

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

145.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 15 MAGGIO 2002

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **PUBLIO FIORI**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **FABIO MUSSI**E DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	V-XXIII
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-146

	PAG.		PAG.
Sul processo verbale	1	Innocenti Renzo (DS-U)	3
Presidente	1, 2	Ruzzante Piero (DS-U)	2
Giachetti Roberto (MARGH-U)	1	Disegno di legge di ratifica: Protocollo di Kyoto (A.C. 2426) ed abbinato (A.C. 1933-1952) (Seguito della discussione e approvazione)	3
Missioni	2	(<i>Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2426</i>) ..	3
Sull'ordine dei lavori	2	Presidente	3
Presidente	2, 3		

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; UDC (CCD-CDU): UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI.

	PAG.		PAG.
Leone Anna Maria (UDC)	4	Disegno di legge di conversione del decreto-	
Vigni Fabrizio (DS-U)	5	legge n. 63 del 2002: Disposizioni finan-	
Preavviso di votazioni elettroniche	7	ziarie e fiscali urgenti (A.C. 2657) (Seguito	27
Ripresa discussione — A.C. 2426	7	della discussione)	27
(<i>Ripresa dichiarazioni di voto finale — A.C.</i>		Presidente	27
<i>2426</i>)	7	Micheli Enrico Luigi (MARGH-U)	27
Presidente	7	(<i>Ripresa esame articolo unico — A.C. 2657</i>) .	28
Di Gioia Lello (Misto-SDI)	14	Presidente	28
Lion Marco (Misto-Verdi-U)	11	Alfano Angelino (FI), <i>Relatore per la V</i>	41, 51
Parolo Ugo (LNP)	15	<i>Commissione</i>	42, 50, 51
Realacci Ermete (MARGH-U)	9	Armosino Maria Teresa, <i>Sottosegretario per</i>	35, 39, 42, 47, 49
Vendola Nichi (RC)	7	<i>l'economia e le finanze</i>	44
(<i>Coordinamento — A.C. 2426</i>)	16	Battaglia Augusto (DS-U)	44
Presidente	16	Blasi Gianfranco (FI)	36
Barbieri Antonio (FI), <i>Relatore per la VIII</i>		Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	56
<i>Commissione</i>	16	Burtone Giovanni Mario Salvino (MAR-	43, 54
(<i>Interventi dei relatori e del presidente della</i>		<i>GH-U</i>)	51
<i>VIII Commissione — A.C. 2426</i>)	16	Castellani Carla (AN)	39, 46, 53
Presidente	16	Cossutta Maura (Misto-Com.it)	50
Armani Pietro (AN), <i>Presidente della VIII</i>		Ercole Cesare (LNP)	36, 45
<i>Commissione</i>	18	Giacco Luigi (DS-U)	29, 31, 33, 38
Barbieri Antonio (FI), <i>Relatore per la VIII</i>		Grandi Alfiero (DS-U)	46, 51, 52, 55
<i>Commissione</i>	16	Labate Grazia (DS-U)	37, 50, 54
Calzolaio Valerio (DS-U), <i>Relatore per la</i>		La Malfa Giorgio (Misto-LdRN.PSI), <i>Presi-</i>	47
<i>III Commissione</i>	18, 21	<i>dente della VI Commissione</i>	30, 32, 39, 50
Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U)	19	Lettieri Mario (MARGH-U)	51
Realacci Ermete (MARGH-U)	19, 22	Lucchese Francesco Paolo (UDC)	49, 53
Tortoli Roberto, <i>Sottosegretario per l'am-</i>		Massidda Piergiorgio (FI)	40
<i>biente e la tutela del territorio</i>	19, 20, 22	Mazzarello Graziano (DS-U)	50
Vendola Nichi (RC)	21	Palumbo Giuseppe (FI)	31
Vigni Fabrizio (DS-U)	19, 21	Pennacchi Laura Maria (DS-U)	48
(<i>Coordinamento — A.C. 2426</i>)	23	Rossi Nicola (DS-U)	34
Presidente	23	Santagata Giulio (MARGH-U)	28, 41
(<i>Votazione finale e approvazione — A.C.</i>		Ventura Michele (DS-U)	36, 54
<i>2426</i>)	23	Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	
Presidente	23	(<i>La seduta, sospesa alle 13,40, è ripresa alle</i>	57
Sull'ordine dei lavori e per una inversione		<i>15,05</i>)	
dell'ordine del giorno	23	Interrogazioni a risposta immediata (Svolgi-	57
Presidente	23	mento)	
Boccia Antonio (MARGH-U)	24	(<i>Indirizzi sostenuti dal Governo sulla que-</i>	57
Cè Alessandro (LNP)	25	<i>stione mediorientale — n. 3-00959</i>)	57, 58
Finocchiaro Anna (DS-U)	26	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	57
La Malfa Giorgio (Misto-LdRN.PSI)	27	Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti</i>	57
Romano Francesco Saverio (UDC)	25	<i>con il Parlamento</i>	
Rossi Nicola (DS-U)	23	(<i>Coinvolgimento dell'Italia negli sviluppi della</i>	59
		<i>complessiva strategia dell'operazione "En-</i>	59, 60
		<i>during Freedom" — n. 3-00960</i>)	
		Deiana Elettra (RC)	59, 60
		Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti</i>	59
		<i>con il Parlamento</i>	

	PAG.		PAG.
<i>(Interventi per sospendere le aste di immobili interessati da fallimenti – n. 3-00961)</i>	61	Tolotti Francesco (DS-U)	70
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	61	Tuccillo Domenico (MARGH-U)	75
Magnolfi Beatrice Maria (DS-U)	61	Ventura Michele (DS-U)	71
Nigra Alberto (DS-U)	62	Per un richiamo al regolamento	76
<i>(Tutela degli acquirenti di immobili in caso di fallimento dell'impresa costruttrice – n. 3-00962)</i>	62	Presidente	76, 77
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	63	Ruzzante Piero (DS-U)	76
Pittelli Giancarlo (FI)	62, 64	Ripresa discussione – A.C. 2657	77
<i>(Realizzazione di una discarica in zona sottoposta a vincolo archeologico nel comune di Gioia del Colle – n. 3-00889)</i>	64	<i>(Ripresa esame articolo unico – A.C. 2657) .</i>	77
Gallo Giuseppe (AN)	64, 65	Presidente	77
Urbani Giuliano, <i>Ministro dei beni e delle attività culturali</i>	64	Acquarone Lorenzo (MARGH-U)	105
<i>(Interventi per ristabilire la competitività del settore dell'autotrasporto – n. 3-00963) ...</i>	65	Agostini Mauro (DS-U)	118, 132
Lunardi Pietro, <i>Ministro delle infrastrutture e dei trasporti</i>	66	Albonetti Gabriele (DS-U)	128
Polledri Massimo (LNP)	66, 67	Alfano Angelino (FI), <i>Relatore per la V Commissione</i>	112, 120
<i>(Interventi per l'ammodernamento della strada statale n. 106 Jonica – n. 3-00964)</i>	67	Armosino Maria Teresa, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	95
Lunardi Pietro, <i>Ministro delle infrastrutture e dei trasporti</i>	68	Battaglia Augusto (DS-U)	84, 86, 87, 89 91, 96, 101, 110
Potenza Antonio (MARGH-U)	67, 68	Bellini Giovanni (DS-U)	126, 129
<i>(La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,05)</i>	69	Benvenuto Giorgio (DS-U)	84, 93, 95, 119
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	69	Bettini Goffredo Maria (DS-U)	104
Ripresa discussione – A.C. 2657	69	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	125, 131
<i>(Ripresa esame articolo unico – A.C. 2657) .</i>	69	Buemi Enrico (Misto-SDI)	127
Presidente	69	Buontempo Teodoro (AN)	103
Alfano Angelino (FI), <i>Relatore per la V Commissione</i>	69	Burani Procaccini Maria (FI)	114
Benvenuto Giorgio (DS-U)	72	Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U)	82, 97
Conti Giulio (AN)	74	Carbonella Giovanni (MARGH-U)	80
Galeazzi Renato (DS-U)	73	Carli Carlo (DS-U)	140
Grandi Alfiero (DS-U)	75	Cè Alessandro (LNP)	108, 112
Lettieri Mario (MARGH-U)	71, 74	Chiaromonte Franca (DS-U)	133
Lucchese Francesco Paolo (UDC)	74	Colasio Andrea (MARGH-U)	135
Parodi Eolo Giovanni (FI)	73	Cossutta Maura (Misto-Com.it)	82, 99, 114
Pepe Luigi (MARGH-U)	75	Crosetto Guido (FI)	115
Petrella Giuseppe (DS-U)	72	Degennaro Carmine (UDC)	94
Rossi Nicola (DS-U)	69, 71	Delbono Emilio (MARGH-U)	128
Ruzzante Piero (DS-U)	74	Detomas Giuseppe (Misto-Min.linguist.) ...	125 127, 130
Santagata Giulio (MARGH-U)	70, 76	Di Virgilio Domenico (FI)	102
Stradiotto Marco (MARGH-U)	73	Duca Eugenio (DS-U)	107, 114
		Ercole Cesare (LNP)	100, 110
		Giacco Luigi (DS-U)	91
		Giachetti Roberto (MARGH-U)	106
		Grandi Alfiero (DS-U)	87, 121, 129, 138
		Labate Grazia (DS-U) .	81, 87, 93, 98, 108, 113
		Leoni Carlo (DS-U)	108
		Lettieri Mario (MARGH-U) ...	94, 106, 124, 137
		Lion Marco (Misto-Verdi-U)	137
		Loddo Santino Adamo (MARGH-U)	127
		Mantini Pierluigi (MARGH-U)	138
		Messa Vittorio (AN)	113

PAG.		PAG.
96	Minoli Rota Fabio Stefano (FI)	Sull'ordine dei lavori
112	Napoli Osvaldo (FI)	Presidente
122, 123, 126, 131	Olivieri Luigi (DS-U)	Boccia Antonio (MARGH-U)
107	Pasetto Giorgio (MARGH-U)	Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo
78, 121, 139	Pennacchi Laura Maria (DS-U)	Presidente
79, 85, 88, 90	Petrella Giuseppe (DS-U)	Quartiani Erminio Angelo (DS-U)
116	Pinza Roberto (MARGH-U)	Ordine del giorno della seduta di domani .
105, 130	Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	Testo integrale della dichiarazione di voto del deputato Giovanni Carbonella sul suo emendamento 3.110 (A.C. 2657)
124	Preda Aldo (DS-U)	Testo integrale della dichiarazione di voto del deputato Andrea Colasio sugli identici emendamenti Pecoraro Scanio 7.1, Grandi 7.2, Giordano 7.50 e Mazzuca Poggiolini 7.173 (A.C. 2657)
92	Rossi Nicola (DS-U)	<i>ERRATA CORRIGE</i>
126	Ruggeri Ruggero (MARGH-U)	Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-LII</i>
94, 96, 110	Ruzzante Piero (DS-U)	
81, 93, 131, 136	Santagata Giulio (MARGH-U) .	
130	Sedioli Sauro (DS-U)	
125	Stradiotto Marco (MARGH-U)	
102	Tocci Walter (DS-U)	
134	Vendola Nichi (RC)	
77	Ventura Michele (DS-U)	
137	Vigni Fabrizio (DS-U)	
85, 99	Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

La seduta comincia alle 9,30.

VITTORIO TARDITI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

Sul processo verbale.

Dopo un intervento del deputato Giachetti per chiarire il proprio pensiero espresso nella seduta di ieri e per segnalare la perdurante vacanza di dodici seggi nella composizione della Camera, il processo verbale è approvato.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono ottantadue.

Sull'ordine dei lavori.

PIERO RUZZANTE osserva che le Commissioni, dopo la fine della seduta di ieri, hanno presentato ulteriori emendamenti relativi al disegno di legge di conversione n. 2657: chiede alla Presidenza di prorogare il termine previsto per la presentazione di eventuali subemendamenti nell'auspicio che in futuro siano assicurati ai gruppi parlamentari tempi congrui per una compiuta valutazione delle proposte emendative.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera.

RENZO INNOCENTI, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Ruzzante, ribadisce la richiesta di prorogare il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti.

PRESIDENTE avverte che il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti alle ulteriori proposte emendative richiamate dal deputato Ruzzante è prorogato di un'ora.

Seguito della discussione del disegno di legge di ratifica: Protocollo di Kyoto (2426 ed abbinato).

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

ANNA MARIA LEONE sottolinea l'importanza delle misure contenute nel Protocollo di Kyoto, che rappresenta il punto di partenza per avviare a soluzione le problematiche connesse ai cambiamenti climatici ed allo sviluppo sostenibile; dichiara pertanto il voto favorevole del gruppo dell'UDC (CCD-CDU) sul disegno di legge di ratifica, che testimonia la sostanziale continuità della politica estera italiana.

FABRIZIO VIGNI, rilevato preliminarmente che il merito per l'imminente ratifica del Protocollo di Kyoto deve essere ascritto essenzialmente al centrosinistra, dichiara voto favorevole, pur esprimendo talune perplessità sul testo del provvedimento; auspica altresì l'adozione di concrete misure volte a ridurre le emissioni dei cosiddetti gas serra, anche al fine di riqualificare il sistema industriale italiano e di favorire la competitività delle imprese.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Si riprende la discussione.

NICHI VENDOLA, nel ritenere che le modalità con le quali si è svolto l'esame del disegno di legge di ratifica denotino scarsa sensibilità alle tematiche ambientali, stigmatizza la sostanziale contrarietà degli Stati Uniti agli impegni sanciti dal Protocollo di Kyoto; sottolinea, inoltre, che la politica attuata dal Governo in materia di trasporti ed infrastrutture produrrà deleteri effetti sul piano della salvaguardia del territorio e dell'ambiente.

ERMETE REALACCI, nell'esprimere perplessità sulla reale portata del Protocollo di Kyoto, ritiene che i pur limitati obiettivi fissati dalla Convenzione sui cambiamenti climatici, svoltasi a Marrakech, appaiono estremamente ambiziosi rispetto alle linee di politica ambientale del Governo italiano: auspica pertanto l'adozione di misure volte ad incentivare l'innovazione tecnologica ed a favorire la competitività delle imprese italiane, nel rispetto delle esigenze di tutela ambientale.

MARCO LION, nel dichiarare l'astensione dei deputati Verdi-L'Ulivo, rileva che il Governo dovrebbe chiarire attraverso quali strumenti intenda dare attuazione al Protocollo di Kyoto, di per sé condivisibile anche se in talune parti contraddittorio. Auspica quindi un'approfondita riflessione sulla necessità di effettuare investimenti nel settore dell'energia rinnovabile e di incentivare il risparmio energetico, nella consapevolezza che le emissioni di gas inquinanti sono alla base dell'innalzamento della temperatura del pianeta.

LELLO DI GIOIA dichiara voto contrario sul disegno di legge di ratifica, sotto-

lineando, in particolare, la scarsa sensibilità mostrata dal Governo nei confronti delle tematiche ambientali.

UGO PAROLO, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania, ritiene che, al di là di possibili strumentalizzazioni ideologiche, l'Italia debba assumere posizioni in linea con quelle degli altri paesi con i quali condivide l'obiettivo di migliorare le condizioni ambientali del pianeta.

ANTONIO BARBIERI, *Relatore per l'VIII Commissione*, propone talune correzioni di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 16*).

(Così rimane stabilito)

Ritiene che l'ampia maggioranza con la quale sarà presumibilmente approvato il disegno di legge di ratifica del Protocollo di Kyoto denoti il clima costruttivo in cui si è svolto l'esame del provvedimento; contesta altresì l'accusa di ipocrisia rivolta al Governo, il quale si è attivamente impegnato in ambito internazionale in direzione dell'attuazione di proficue misure di tutela ambientale.

VALERIO CALZOLAIO, *Relatore per la III Commissione*, esprime apprezzamento per il proficuo lavoro svolto sul disegno di legge di ratifica ed in particolare per la conferma dell'impegno a ridurre le emissioni inquinanti.

PIETRO ARMANI, *Presidente dell'VIII Commissione*, nel ringraziare i deputati intervenuti per il contributo offerto al dibattito, sottolinea l'opportunità di una verifica degli effetti che deriveranno dall'attuazione del Protocollo di Kyoto, al fine di evitare possibili forme di penalizzazione del nostro Paese rispetto agli Stati nei quali si fa ricorso all'energia nucleare.

ERMETE REALACCI, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che le considerazioni svolte dal deputato Armani si pongono sostanzialmente in contrasto con le

rassicurazioni fornite dal Governo in merito all'esclusione del ricorso all'energia nucleare; chiede pertanto chiarimenti al riguardo.

FABRIZIO VIGNI, parlando anch'egli sull'ordine dei lavori, ritiene particolarmente grave la sostanziale smentita, da parte del presidente dell'VIII Commissione, delle dichiarazioni rese nella seduta di ieri dal rappresentante del Governo: invita pertanto l'Esecutivo a precisare la propria posizione al riguardo, rilevando che dai chiarimenti forniti potrà derivare un eventuale diverso orientamento del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo nella votazione finale del disegno di legge di ratifica.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, ribadisce l'orientamento già espresso dal Governo nella seduta di ieri.

PIER PAOLO CENTO ritiene che il rappresentante del Governo debba chiarire più specificamente la posizione dell'Esecutivo: dichiara pertanto che i deputati Verdi-L'Ulivo, modificando il precedente avviso, esprimeranno voto contrario sul disegno di legge di ratifica.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, nell'invitare i deputati Verdi-L'Ulivo a rivedere la loro posizione, ribadisce l'orientamento espresso dal Governo sulla Convenzione di Marrakech.

NICHI VENDOLA, sottolineata l'ambiguità del testo del disegno di legge di ratifica e manifestata preoccupazione per le considerazioni testé svolte dal presidente dell'VIII Commissione, dichiara il voto contrario del gruppo di Rifondazione comunista.

FABRIZIO VIGNI, sottolineata l'evidente contraddizione tra l'orientamento espresso dal Governo e le dichiarazioni rese dal presidente dell'VIII Commissione,

chiede una sospensione dei lavori in attesa che il ministro dell'ambiente chiarisca in aula la posizione dell'Esecutivo.

PRESIDENTE ritiene di non poter accedere alla richiesta formulata dal deputato Vigni, atteso che il Governo è legittimamente rappresentato in aula.

VALERIO CALZOLAIO, *Relatore per la III Commissione*, rilevata l'anomala situazione procedurale determinatasi a seguito di interventi irrituali successivi alle dichiarazioni di voto, precisa i termini della richiesta di chiarimenti formulata dal deputato Vigni al ministro dell'ambiente.

ERMETE REALACCI, parlando sull'ordine dei lavori, propone di sospendere l'esame del disegno di legge di ratifica e di passare ai successivi punti dell'ordine del giorno, attesa la necessità di ulteriori chiarimenti.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, conferma ulteriormente l'orientamento già espresso dal Governo.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di ratifica n. 2426.

PRESIDENTE dichiara assorbite le concorrenti proposte di legge.

Sull'ordine dei lavori e per una inversione dell'ordine del giorno.

NICOLA ROSSI chiede che il Governo riferisca sollecitamente alla Camera sulla grave emergenza idrica determinatasi nelle regioni del Mezzogiorno e sulle iniziative che intende assumere per farvi fronte.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera perché interessi il Governo.

ANTONIO BOCCIA chiede che l'Assemblea passi immediatamente alla trattazione del punto 8 dell'ordine del giorno.

Dopo un intervento contrario del deputato Cè, la Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, respinge la proposta di inversione dell'ordine del giorno.

FRANCESCO SAVERIO ROMANO sottolinea che il Governo di centrosinistra, nella scorsa legislatura, non ha promosso alcun intervento strutturale per risolvere definitivamente il drammatico problema dell'approvvigionamento idrico nel Mezzogiorno.

ANNA FINOCCHIARO nel giudicare inopportuni interventi di natura demagogica sulla delicata questione dell'approvvigionamento idrico, ritiene che non possano in alcun modo essere sottovalutati i gravi problemi sofferti dalle popolazioni siciliane.

GIORGIO LA MALFA sottolinea l'irritualità del dibattito scaturito dalla pur condivisibile richiesta formulata dal deputato Nicola Rossi.

PRESIDENTE precisa di aver acceduto alla richiesta di parola formulata da diversi parlamentari sulla questione posta dal deputato Nicola Rossi in considerazione della sua particolare rilevanza.

Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 63 del 2002: Disposizioni finanziarie e fiscali urgenti (2657).

PRESIDENTE dà conto degli emendamenti ritirati prima della seduta (*vedi resoconto stenografico pag. 27*).

ENRICO LUIGI MICHELI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che il Governo riferisca alla Camera in merito alla

situazione economica del Paese, la cui gravità è quotidianamente sottolineata dalla stampa.

PRESIDENTE invita il deputato Micheli a ricorrere agli opportuni strumenti del sindacato ispettivo.

MICHELE VENTURA ritira gli emendamenti Grandi 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 e 1.1 nonché Benvenuto 1.7, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Potenza 1.13 e Giordano 1.11.

ALFIERO GRANDI, sottolineata l'inefficacia delle misure previste dal provvedimento d'urgenza al fine di correggere l'andamento dei conti pubblici, invita le Commissioni ed il Governo a rivedere il parere espresso sul suo emendamento 1.9, del quale auspica l'approvazione.

MARIO LETTIERI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Grandi 1.9; riterrebbe comunque opportuno che il ministro Tremonti partecipasse ai lavori dell'Assemblea.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Grandi 1.9 e gli identici Grandi 1.10 e Pasetto 1.14.

ALFIERO GRANDI lamenta il mancato accoglimento dei suoi emendamenti precedentemente respinti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Grandi 1.2.

LAURA MARIA PENNACCHI ritiene che l'articolo 2 del decreto-legge confermi la volontà del Governo di realizzare una manovra economica correttiva, che tuttavia giudica inefficace rispetto gli obiettivi che si intendono perseguire, stante l'esigua crescita del prodotto interno lordo registrata nell'ultimo anno.

MARIO LETTIERI, pur ritenendo condivisibile l'obiettivo di unificare il termine per il versamento delle imposte dirette, sottolinea la scarsa efficacia delle norme contenute nell'articolo 2 del provvedimento d'urgenza.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Grandi 2.2, Cusumano 2.5, gli identici Grandi 2.3 e De Franciscis 2.6, Rocchi 2.7, Milana 3.101 e Giordano 3.55 e 3.56.

ALFIERO GRANDI illustra le finalità del suo emendamento 3.102.

GIULIO SANTAGATA sottolinea la ragionevolezza, sotto il profilo economico, dell'emendamento Grandi 3.102.

AUGUSTO BATTAGLIA paventa le deleterie conseguenze che deriveranno dall'attuazione dell'articolo 3 del decreto-legge, nel testo delle Commissioni, le cui disposizioni non tengono sufficientemente conto della complessità del mercato farmaceutico.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Grandi 3.102.

AUGUSTO BATTAGLIA osserva che, relativamente ai prodotti farmaceutici, la politica dei prezzi amministrati non ha mai prodotto risultati positivi.

LUIGI GIACCO ritiene che con l'attuazione delle norme di cui all'articolo 3 del provvedimento d'urgenza, nel testo delle Commissioni, non si riuscirà a conseguire l'obiettivo di contenere la spesa farmaceutica.

GIANFRANCO BLASI precisa che il comma 1 dell'articolo 3 del decreto-legge, nel testo delle Commissioni, prevede un intervento di carattere contingente.

LUANA ZANELLA ritiene che, ove si rendesse più agevole la prescrizione dei cosiddetti farmaci generici, si potrebbe conseguire un contenimento della spesa farmaceutica.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Petrella 3.93.

GRAZIA LABATE ritiene che l'obiettivo della razionalizzazione del sistema dei costi dei prodotti farmaceutici non possa essere raggiunto con norme di carattere contingente.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Grandi 3.81.

ALFIERO GRANDI invita le Commissioni ed il Governo a riconsiderare il parere espresso sul suo emendamento 3.82, del quale illustra le finalità.

AUGUSTO BATTAGLIA, nel lamentare l'assenza dei rappresentanti del Ministero della salute, dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Grandi 3.82.

MARIO LETTIERI, nel ritenere ragionevole l'emendamento Grandi 3.82, ne auspica l'approvazione.

MAURA COSSUTTA ritiene che la normativa in esame denoti l'incapacità del Governo di perseguire una efficace politica sanitaria.

GRAZIANO MAZZARELLO invita la maggioranza a non sottrarsi al confronto parlamentare sulle ragionevoli proposte emendative presentate dall'opposizione.

MICHELE VENTURA richiama le finalità dell'emendamento Grandi 3.85, di cui è cofirmatario.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

MICHELE VENTURA chiede quindi che il Governo fornisca chiarimenti sulle questioni ad esso sottese.

ANGELINO ALFANO, *Relatore per la V Commissione*, pur riconoscendo la ragionevolezza dell'emendamento Grandi 3.82, ritiene di non poter modificare il parere espresso, atteso che la riduzione dei prezzi dei farmaci è prevista solo fino al 31 dicembre 2002.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Grandi 3.82.

AUGUSTO BATTAGLIA illustra le finalità dell'emendamento Labate 3.103, di cui è cofirmatario.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, ricordato che le Commissioni hanno stabilito che la riduzione del prezzo di vendita dei farmaci avrà effetto solo sino al 31 dicembre 2002, invita i presentatori a ritirare l'emendamento Labate 3.103. Rilevato altresì che l'abolizione dei *ticket* ha probabilmente determinato un incremento della spesa farmaceutica, assicura che il Governo intende garantire la piena tutela del diritto dei cittadini alla salute.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE, nell'auspicare che il Governo mantenga l'impegno relativo alla provvisorietà delle norme relative al prezzo di vendita al pubblico di medicinali, dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Labate 3.103.

GIORGIO BENVENUTO, denunciato il carattere centralistico delle politiche sanitarie dell'Esecutivo, ritiene che il limite temporale imposto alla riduzione del prezzo di vendita dei farmaci denoti l'incertezza del Governo in merito agli effetti delle iniziative assunte in materia.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

GIORGIO BENVENUTO dichiara inoltre di non comprendere le ragioni per le quali sono stati esclusi dall'ambito della prevista riduzione di prezzo i medicinali emoderivati estrattivi e da DNA ricombinante; osserva altresì che l'emendamento Zanella 3.13, sul quale le Commissioni ed il Governo hanno espresso parere favorevole, assorbirebbe, ove approvato, il contenuto dell'emendamento Labate 3.103.

LUIGI GIACCO sottolinea l'inopportunità di disporre una riduzione generalizzata del prezzo dei farmaci.

ALFIERO GRANDI giudica incomprensibili le ragioni della contrarietà del Governo e delle Commissioni all'emendamento Labate 3.103, che potrebbe essere eventualmente recepito in un testo riformulato.

MAURA COSSUTTA, nel ritenere che l'introduzione dei *ticket* non contribuisca a contenere la cosiddetta domanda inappropriata, denuncia l'insufficiente cultura sanitaria mostrata dal Governo.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*, prospetta ai presentatori l'opportunità di ritirare gli emendamenti Labate 3.103 e Grandi 3.86, atteso che le Commissioni ed il Governo hanno espresso parere favorevole sull'emendamento Zanella 3.13 che, ove approvato, ne assorbirebbe il contenuto.

AUGUSTO BATTAGLIA ritira gli emendamenti Labate 3.103 e Grandi 3.86, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Grandi 3.83 e Banti 3.105, nonché gli emendamenti Benvenuto 3.84 e Grandi 3.5 e 3.85.

NICOLA ROSSI invita l'Assemblea a valutare la ragionevolezza dell'emendamento Grandi 3.87, di chi è cofirmatario.

AUGUSTO BATTAGLIA sottolinea l'inopportunità di disporre la riduzione del prezzo di farmaci per i quali sia intervenuta una procedura di contrattazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Grandi 3.87.

PIERGIORGIO MASSIDDA illustra le finalità dell'emendamento Minoli Rota 3.106, di cui è cofirmatario, invitando il Governo a modificare il parere contrario precedentemente espresso.

GIUSEPPE PALUMBO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Minoli Rota 3.106.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, modificando il parere precedentemente espresso, dichiara che il Governo si rimette all'Assemblea sull'emendamento Minoli Rota 3.106.

GRAZIA LABATE, paventati i rischi connessi all'eventuale riduzione del prezzo dei medicinali da DNA ricombinante, dichiara voto favorevole sull'emendamento Minoli Rota 3.106.

MARIO LETTIERI dichiara il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'emendamento Minoli Rota 3.106, sul quale auspica un'ampia convergenza.

CESARE ERCOLE dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sull'emendamento Minoli Rota 3.106.

PRESIDENTE prende atto che il relatore per la V Commissione, modificando il precedente avviso, esprime un orientamento favorevole all'emendamento Rota 1.106.

CARLA CASTELLANI dichiara il convinto voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento Minoli Rota 3.106.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Minoli Rota 3.106, nonché il voto favorevole del gruppo dell'UDC (CCD-CDU).

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Minoli Rota 3.106.

ALFIERO GRANDI rileva l'indisponibilità del Governo ad affrontare tempestivamente le questioni poste.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, osserva che il Governo terrà sempre nella dovuta considerazione proposte serie e ragionevoli, mirando al conseguimento di utili risultati.

ALFIERO GRANDI stigmatizza l'atteggiamento del Governo, che non si dimostra realmente disponibile ad accogliere i suggerimenti dell'opposizione. Dichiara, inoltre, di voler sottoscrivere l'emendamento Zanella 3.13.

PIERGIORGIO MASSIDDA, sottolinea che l'Esecutivo ha dimostrato una sensibilità sconosciuta ai precedenti Governi di centrosinistra, dichiara anch'egli di voler sottoscrivere l'emendamento Zanella 3.13.

MAURA COSSUTTA, nell'esprimere apprezzamento per le dichiarazioni del deputato Massidda, lamenta un atteggiamento talvolta arrogante da parte del rappresentante del Governo.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTONI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Zanella 3.13.

LUANA ZANELLA esprime apprezzamento per il consenso registratosi sul suo emendamento 3.13, del quale illustra le finalità.

GRAZIA LABATE esprime apprezzamento per il generale consenso registratosi sull'emendamento Zanella 3.13, che dimostra come le forze politiche di opposizione non intendano tenere un atteggiamento ostruzionistico, bensì costruttivo.

ALFIERO GRANDI auspica che il clima di produttivo confronto instauratosi possa essere mantenuto anche nel prosieguo dei lavori.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Zanella 3.13.

GIANCLAUDIO BRESSA giudica singolare e contraddittoria la norma contenuta nell'articolo 3, comma 3, del provvedimento d'urgenza, della quale il suo emendamento 3.107 propone la soppressione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bressa 3.107.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta, che sospende fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,40, è ripresa alle 15,05.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

MARCO BOATO illustra la sua interrogazione n. 3-959, concernente gli indirizzi sostenuti dal Governo sulla questione mediorientale.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, ricordato l'impegno profuso dal nostro Paese per il raggiungimento di un'intesa, in ambito europeo, sui tredici palestinesi attualmente a Cipro, ritiene che, nonostante la decisione adottata dal comitato centrale del Likud, il Governo israeliano non abbia intenzione di recedere dalla ricerca di una soluzione negoziata del conflitto che preveda la nascita di un autonomo Stato palestinese. Sottolinea, infine, la necessità di preparare adeguatamente l'auspicabile Conferenza internazionale di pace per il Medio Oriente, che l'Italia si è resa disponibile ad ospitare.

MARCO BOATO nel ritenere condivisibili gli indirizzi seguiti dal Governo sulla questione mediorientale, auspica lo svolgimento di un ruolo più incisivo da parte dell'Unione europea.

ELETTRA DEIANA illustra la sua interrogazione n. 3-960, sul coinvolgimento dell'Italia negli sviluppi della complessiva strategia dell'operazione « *Enduring Freedom* ».

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, osserva che al Governo non risulta una diversa strategia di lotta al terrorismo internazionale rispetto a quella più volte illustrata al Parlamento, nonostante l'operazione *Enduring Freedom* non possa considerarsi conclusa, atteso che il Governo afgano non è ancora in grado di assicurare una pace duratura e che nel Paese ci sono ancora sacche di resistenza talebana. Nel dare conto delle forze militari italiane impiegate nelle missioni di pace in Afghanistan, assicura che al nostro Paese non sono stati richiesti ulteriori impegni militari.

ELETTRA DEIANA si dichiara insoddisfatta ed esprime in giudizio fortemente negativo sulla politica estera del Governo, attesa la disponibilità manifestata dal ministro della difesa all'eventuale allargamento del conflitto prospettato dall'Am-

ministrazione statunitense; riterrebbe opportuno un disimpegno dell'Italia dalle operazioni in Afghanistan.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI illustra l'interrogazione Nigra n. 3-961, sugli interventi per sospendere le aste di immobili interessati da fallimenti.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, premesso che il Governo attribuisce grande rilievo alla questione posta nell'atto ispettivo, sottolinea la necessità di individuare soluzioni che consentano di tenere conto, nell'ambito delle procedure fallimentari, di tutti gli interessi meritevoli di tutela; giudicata inopportuna, in tale contesto, un'eventuale sospensione delle aste in corso, rileva che l'adozione, in materia, di un provvedimento d'urgenza, oltre a non rispondere ai previsti requisiti costituzionali, potrebbe dare adito a contenziosi in riferimento a procedimenti in via di definizione.

ALBERTO NIGRA nel manifestare insoddisfazione per la risposta, prospetta l'opportunità di istituire un fondo di solidarietà che consenta di indennizzare gli acquirenti di immobili interessati da procedure fallimentari ed invita il Governo ad adottare un decreto-legge volto a sospendere le aste in corso, in attesa che il Parlamento predisponga una complessiva revisione della normativa vigente in materia.

GIANCARLO PITTELLI illustra la sua interrogazione n. 3-962, sulla tutela degli acquirenti di immobili in caso di fallimento dell'impresa costruttrice.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, rilevata l'opportunità di promuovere, attraverso un'adeguata campagna informativa, il ricorso all'istituto della trascrizione del contratto preliminare di acquisto, osserva che la questione posta nell'atto ispettivo potrà trovare adeguata soluzione nel contesto di una più generale riforma del diritto fallimentare, attualmente allo studio di un'ap-

posita commissione ministeriale. Ritiene, inoltre, improponibile, in materia, il ricorso alla decretazione d'urgenza.

GIANCARLO PITTELLI si dichiara soddisfatto, osservando tuttavia che la trascrizione del contratto preliminare di acquisto ha valore inferiore rispetto ad eventuali concorrenti iscrizioni ipotecarie di primo grado.

GIUSEPPE GALLO illustra l'interrogazione La Russa n. 3-889, sulla realizzazione di una discarica in zona sottoposta a vincolo archeologico nel comune di Gioia del Colle.

GIULIANO URBANI, *Ministro dei beni e delle attività culturali*, premesso che l'area sottoposta a vincolo archeologico richiamata nell'atto ispettivo è stata interessata da sbancamenti abusivi a fini estrattivi ed ha conseguentemente perso le caratteristiche geologiche ed archeologiche originarie, osserva che la competente sovrintendenza ha dichiarato di aver espresso parere favorevole solo sulla parte del progetto che prevede di colmare la cava e non sul suo utilizzo come discarica, ma che l'intero progetto è stato approvato dalla regione Puglia con provvedimento del 10 agosto 2001. Assicura infine che il Governo si riserva di operare ulteriori verifiche sulla vicenda.

GIUSEPPE GALLO assicura che continuerà a seguire l'evolversi della vicenda, riservandosi di sottoporre al ministro dei beni e delle attività culturali tutta la documentazione relativa alle autorizzazioni rilasciate dalla sovrintendenza archeologica della Puglia.

MASSIMO POLLEDRI illustra l'interrogazione Cè n. 3-963, sugli interventi per ristabilire la competitività del settore dell'autotrasporto.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*, assicura che l'Esecutivo riconosce priorità agli interventi volti a ripristinare condizioni di

parità tra i paesi europei nel settore dell'autotrasporto. Peraltro il Governo, in sede di Consiglio europeo dei ministri dei trasporti, ha sottolineato le preoccupazioni dell'Italia a causa della peculiare situazione dei transiti alpini. Fa presente, infine, che è intendimento dell'Esecutivo individuare soluzioni adeguate, anche in considerazione dei costi del carburante e delle agevolazioni fiscali.

MASSIMO POLLEDRI, nel dichiararsi soddisfatto, auspica che il Governo continui ad operare al fine di affermare il ruolo propositivo dell'Italia in ambito europeo, con particolare riferimento all'autotrasporto.

ANTONIO POTENZA illustra la sua interrogazione n. 3-964, sugli interventi per l'ammodernamento della strada statale n. 106 Jonica.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*, osserva che l'ammodernamento della strada statale n. 106 è ricompreso tra le opere infrastrutturali riconosciute come strategiche dalla cosiddetta legge obiettivo ed il relativo finanziamento rientra nell'ambito del quadro comunitario di sostegno per gli anni 2000-2006; rileva inoltre che la progettazione preliminare è stata redatta per l'intero itinerario, mentre per alcune tratte della Locride, del catanzarese e della Lucania si è già in fase di progettazione definitiva ed esecutiva.

ANTONIO POTENZA lamenta che, nonostante la strada statale Jonica sia una delle più pericolose d'Europa, non si sia ancora proceduto al suo ammodernamento.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,05.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono settantotto.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 2657.

PRESIDENTE dà conto degli emendamenti ritirati prima della ripresa pomeridiana della seduta (*vedi resoconto stenografico pag. 69*).

ANGELINO ALFANO, *Relatore per la V Commissione*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Minoli Rota 3.124.

PRESIDENTE passa alla votazione dell'emendamento Nicola Rossi 3.88.

NICOLA ROSSI illustra le finalità del suo emendamento 3.88, ritenendo opportuno sostenere la ricerca farmaceutica piuttosto che incentivare l'attività convenzionalistica.

FRANCESCO TOLOTTI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Nicola Rossi 3.88.

GIULIO SANTAGATA, nel ritenere necessario incentivare la ricerca e l'innovazione tecnologica, sottolinea le finalità dell'emendamento Nicola Rossi 3.88, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Nicola Rossi 3.88.

NICOLA ROSSI illustra le finalità del suo emendamento 3.89.

MARIO LETTIERI sottolinea che l'emendamento Nicola Rossi 3.89, di cui è cofirmatario, è volto ad incentivare la ricerca, lo sviluppo e l'innovazione tecnologica.

MICHELE VENTURA, osservato che la ricerca è essenziale anche al fine di favorire una maggiore competitività delle imprese farmaceutiche, auspica l'approvazione dell'emendamento Nicola Rossi 3.89.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Nicola Rossi 3.89.

GIUSEPPE PETRELLA paventa i rischi derivanti dall'eventuale approvazione delle norme contenute nel comma 3 dell'articolo 3 del decreto-legge ed invita tutti i deputati a votare secondo coscienza.

GIORGIO BENVENUTO dichiara voto favorevole sull'emendamento Parodi 3.108 e ritira l'emendamento Gambini 3.65, di cui è cofirmatario.

MARCO STRADIOTTO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Parodi 3.108 ed invita il relatore ed il Governo a modificare il parere espresso sugli emendamenti a sua firma di analogo contenuto.

EOLO GIOVANNI PARODI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 3.108 e ne illustra le finalità.

RENATO GALEAZZI dichiara voto favorevole sull'emendamento Parodi 3.108.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Parodi 3.108, sul quale preannunzia il voto favorevole del gruppo dell'UDC (CCD-CDU).

PIERO RUZZANTE conferma il ritiro dell'emendamento Gambini 3.65 e dichiara che i presentatori di tale proposta emendativa intendono sottoscrivere l'emendamento Parodi 3.108.

MARIO LETTIERI dichiara anch'egli di voler sottoscrivere l'emendamento Parodi 3.108.

GIULIO CONTI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Parodi 3.108 ed invita il Governo a chiarire gli aspetti finanziari connessi ai vantaggi fiscali di cui godrebbero le imprese farmaceutiche a seguito dell'organizzazione di convegni.

ALFIERO GRANDI esprime un orientamento favorevole all'emendamento Parodi 3.108, la cui eventuale approvazione limiterebbe gli effetti negativi dell'articolo 3 del decreto-legge sull'attività di formazione ed aggiornamento.

LUIGI PEPE e DOMENICO TUCCILLO dichiarano di voler sottoscrivere l'emendamento Parodi 3.108.

GIULIO SANTAGATA dichiara l'astensione sull'emendamento Parodi 3.108.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Parodi 3.108.

Per un richiamo al regolamento.

PIERO RUZZANTE, riferendosi all'articolo 135-bis del regolamento, stigmatizza la costante assenza del Presidente del Consiglio dei ministri in occasione dello svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

PRESIDENTE prende atto delle osservazioni del deputato Ruzzante, che rappresenterà al Presidente del Consiglio.

Si riprende la discussione.

MICHELE VENTURA illustra le finalità dell'emendamento Galeazzi 3.90, di cui è cofirmatario, e ne auspica l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Galeazzi 3.90.

LAURA MARIA PENNACCHI, considerati i dati allarmanti relativi ai conti pubblici ed all'andamento dell'economia, paventa le deleterie conseguenze della politica economica del Governo.

GIUSEPPE PETRELLA ritiene che l'articolo 3, comma 3, del provvedimento d'urgenza sia offensivo nei confronti delle imprese farmaceutiche e dell'intera categoria dei medici.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Petrella 3.79 e Galeazzi 3.91.

GIOVANNI CARBONELLA illustra le finalità del suo emendamento 3.110, espressivo del comma 4 dell'articolo 3 del provvedimento d'urgenza, nel testo delle Commissioni.

GIULIO SANTAGATA auspica l'introduzione di un limite alla spesa delle imprese farmaceutiche per la pubblicità televisiva anziché per l'organizzazione di convegni.

GRAZIA LABATE sottolinea l'opportunità di sopprimere il comma 4 dell'articolo 3 del decreto-legge, nel testo delle Commissioni, che, ove approvato, potrebbe compromettere lo svolgimento di congressi importanti ai fini della formazione del personale medico.

MAURA COSSUTTA ricorda che la politica finora attuata dal Governo ha favorito le imprese farmaceutiche, penalizzando invece la formazione professionale e l'edilizia sanitaria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Carbonella 3.110 e Galeazzi 3.72.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE, espressa preoccupazione per l'esi-

guità delle risorse pubbliche destinate a finanziare la formazione professionale del personale medico, dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Benvenuto 3.73.

GIORGIO BENVENUTO osserva che il suo emendamento 3.73 è volto a salvaguardare l'attività di formazione medica continua.

AUGUSTO BATTAGLIA, nel lamentare l'assenza di rappresentanti del Ministero della salute nel momento in cui l'Assemblea affronta delicate tematiche concernenti il settore sanitario, richiama le finalità dell'emendamento Benvenuto 3.73, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 3.73 e Zanella 3.8.

GIUSEPPE PETRELLA stigmatizza il fatto che con l'articolo 3 del provvedimento d'urgenza, nel testo delle Commissioni, si penalizza, in particolare, l'attività di formazione medica continua.

LUANA ZANELLA dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi-L'Ulivo sull'emendamento Petrella 3.92.

AUGUSTO BATTAGLIA, lamentata la riduzione delle risorse stanziare in favore delle politiche sanitarie e sociali, richiama le finalità dell'emendamento Petrella 3.92, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Petrella 3.92 e Camo 3.112.

ALFIERO GRANDI invita i relatori ed il Governo a riconsiderare il parere espresso sull'emendamento Galeazzi 3.74, di cui è cofirmatario, del quale illustra le finalità.

AUGUSTO BATTAGLIA lamenta la disattenzione mostrata dal Governo nei confronti della qualità dell'attività formativa degli operatori sanitari.

GRAZIA LABATE riterrebbe opportuna un'ulteriore specificazione della norma di cui all'articolo 3, comma 5, del decreto-legge, concernente le imprese farmaceutiche di nuova costituzione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Galeazzi 3.74, Delbono 3.113 e Galeazzi 3.68.

GIUSEPPE PETRELLA sottolinea che l'articolo 3 del provvedimento d'urgenza penalizza inopinatamente l'industria farmaceutica, che riveste un'importanza strategica per il Paese.

AUGUSTO BATTAGLIA richiama le finalità dell'emendamento Petrella 3.75, ritenendo essenziale privilegiare la qualità delle attività di formazione professionale del personale medico.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Petrella 3.75, Zanella 3.9, Galeazzi 3.69 e Zanella 3.10.

GIUSEPPE PETRELLA illustra le finalità del suo emendamento 3.94.

AUGUSTO BATTAGLIA lamenta l'assenza di rappresentanti del Ministero della salute nel momento in cui l'Assemblea affronta rilevanti problematiche concernenti la sanità.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

AUGUSTO BATTAGLIA rileva altresì l'indisponibilità della maggioranza ad un proficuo confronto parlamentare sulla materia oggetto dell'articolo 3 del decreto-legge.

LUIGI GIACCO invita la maggioranza a valutare l'opportunità di approvare l'emendamento Petrella 3.94.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Petrella 3.94 e Santagata 3.70.

NICOLA ROSSI illustra le finalità dell'emendamento Grandi 3.71, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Grandi 3.71.

GIORGIO BENVENUTO dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sugli emendamenti Leo 3.1 e Crosetto 3.61, di analogo contenuto normativo.

GIULIO SANTAGATA dichiara il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sugli emendamenti Leo 3.1 e Crosetto 3.61, di analogo contenuto normativo.

GRAZIA LABATE riterrebbe opportuna una diversa formulazione del comma 8 dell'articolo 3 del decreto-legge.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Leo 3.1 e Crosetto 3.61, di analogo contenuto normativo; respinge quindi l'emendamento Leo 3.2 e gli identici Leo 3.3 e Crosetto 3.60; approva quindi gli identici emendamenti Giuseppe Drago 3.121 e Crosetto 3.64; respinge infine gli emendamenti Labate 3.122 e Fioroni 3.51.

CARMINE DEGENNARO ritira l'emendamento Giuseppe Drago 3.123, di cui è cofirmatario.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Giuseppe Drago 3.123, ritirato dai presentatori, è stato fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

MARIO LETTIERI invita i deputati della maggioranza ad insistere per la votazione degli emendamenti da loro presentati.

GIORGIO BENVENUTO sottolinea il carattere dirigista della norma di cui all'articolo 3, comma 9, del decreto-legge.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, ritiene che l'emendamento Giuseppe Drago 3.123, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, debba ritenersi sostanzialmente assorbito dal successivo emendamento Minoli Rota 3.124, ove approvato.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA richiama le finalità del suo emendamento 3.124.

PIERO RUZZANTE, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, rinuncia a fare proprio l'emendamento Giuseppe Drago 3.123 e preannunzia voto favorevole sull'emendamento Minoli Rota 3.124.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Fioroni 3.50 e Crosetto 3.63; approva quindi l'emendamento Minoli Rota 3.124.

AUGUSTO BATTAGLIA illustra le finalità dell'emendamento Labate 3.125, di cui è cofirmatario.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE ritiene condivisibili le finalità sottese all'emendamento Labate 3.125.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Labate 3.125 e Fioroni 3.53.

GRAZIA LABATE manifesta netta contrarietà al contenuto dei commi 9-bis e 9-ter dell'articolo 3 del decreto-legge nel testo delle Commissioni.

LUANA ZANELLA dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi-L'Ulivo sull'emendamento Fioroni 3.52.

MAURA COSSUTTA rileva come i commi 9-bis e 9-ter dell'articolo 3 del

decreto-legge, nel testo delle Commissioni, denotino il reale intendimento del Governo, che persegue finalità meramente contabili; invita pertanto l'Assemblea ad approvare l'emendamento Fioroni 3.52.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Fioroni 3.52 e Giordano 4-bis.2.

CESARE ERCOLE illustra le finalità del suo emendamento 4-bis.3, interamente suppressivo del comma 2 dell'articolo 4-bis del provvedimento d'urgenza, nel testo delle Commissioni.

AUGUSTO BATTAGLIA manifesta stupore per il contenuto dell'emendamento Ercole 4-bis.3 — che invita l'Assemblea a respingere — e per le considerazioni da questi svolte, osservando che la regione Lazio è governata da una giunta di centrodestra.

DOMENICO DI VIRGILIO ricorda che il centrodestra ha ereditato nel Lazio un pesante deficit finanziario determinato dalla gestione del centrosinistra.

WALTER TOCCI, osservato che la regione italiana che registra il maggiore disavanzo contabile è il Lazio, dichiara voto contrario sull'emendamento Ercole 4-bis.3.

TEODORO BUONTEMPO, richiamati gli aspetti negativi che hanno contraddistinto la gestione della sanità nella regione Lazio da parte del centrosinistra, auspica che l'emendamento Ercole 4-bis.3 venga respinto.

GOFFREDO MARIA BETTINI osserva che i deputati che dimostrano di ignorare i problemi che interessano Roma appartengono alla maggioranza; stigmatizza, inoltre, il malgoverno dell'attuale giunta della regione Lazio.

GABRIELLA PISTONE dichiara voto contrario sull'emendamento Ercole 4-bis.3,

al fine di sostenere una struttura ospedaliera di fondamentale importanza, quale il Policlinico Umberto I di Roma.

LORENZO ACQUARONE rileva che i deputati del centrosinistra esprimeranno un voto conforme agli auspici del deputato Buontempo, che avrebbe dovuto rivolgere le proprie considerazioni critiche ai deputati del gruppo della Lega nord Padania, firmatari dell'emendamento 4-bis.3.

MARIO LETTIERI, sottolineato che l'obiettivo primario da perseguire è quello di favorire una migliore assistenza sanitaria, dichiara il voto contrario del gruppo della Margherita-DL-L'Ulivo sull'emendamento Ercole 4-bis.3.

ROBERTO GIACHETTI lamenta l'abitudine degli esponenti del centrodestra di imputare alla responsabilità dei precedenti Governi di centrosinistra i deficit di bilancio.

EUGENIO DUCA, giudicate non veritiere talune affermazioni di esponenti del centrodestra, ritiene che la maggioranza intenda surrettiziamente sottrarre risorse al settore sanitario della città di Roma.

GIORGIO PASETTO invita i deputati degli altri gruppi della maggioranza a manifestare il loro orientamento di voto sull'emendamento Ercole 4-bis.3.

GRAZIA LABATE ritiene non attendibili le affermazioni del deputato Buontempo sull'operato dei Governi di centrosinistra in materia di finanziamenti a strutture sanitarie.

CARLO LEONI, ricordata la sollecitudine con la quale la giunta della regione Lazio ha reintrodotti i *ticket* sanitari, invita tutti i gruppi della maggioranza ad esprimere il proprio orientamento sull'emendamento Ercole 4-bis.3, che invita l'Assemblea a respingere.

ALESSANDRO CÈ, precisato che l'emendamento Ercole 4-bis.3, di cui è

cofirmatario, è volto a richiamare l'attenzione sull'importante problema della distribuzione delle risorse economiche destinate alla sanità, lo ritira.

PRESIDENTE prende atto che i rispettivi presentatori hanno ritirato gli emendamenti Ercole 4-bis.5 e 4-bis.7.

PIERO RUZZANTE, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, fa suo l'emendamento Ercole 4-bis.7.

AUGUSTO BATTAGLIA, nel ritenere che per garantire il funzionamento del servizio sanitario nazionale sarebbe stato necessario stanziare ulteriori 6 mila miliardi di lire, osserva che sono proprio le regioni governate da giunte di centrodestra ad aver aumentato la pressione fiscale per risanare il deficit prodotto dalla spesa sanitaria.

ANGELINO ALFANO, *Relatore per la V Commissione*, atteso il tenore della norma in discussione, ritiene sostanzialmente inutile l'emendamento Ercole 4-bis.7; per tale motivo, in sede di espressione dei pareri, aveva invitato i presentatori a ritirarlo.

ALESSANDRO CÈ ricorda al deputato Battaglia che al terzo, quarto e quinto posto nella graduatoria delle regioni che registrano maggiori deficit in materia sanitaria figurano, nell'ordine, l'Emilia Romagna, la Toscana e l'Umbria, amministrate da giunte di centrosinistra.

OSVALDO NAPOLI contesta le accuse rivolte dal deputato Battaglia all'amministrazione sanitaria di regioni settentrionali.

VITTORIO MESSA ricorda la situazione catastrofica della sanità ereditata dalla giunta Storace dopo dieci anni di amministrazione della regione Lazio da parte del centrosinistra.

GRAZIA LABATE richiama ad un'interpretazione corretta dei dati relativi alla spesa sanitaria delle diverse regioni.

MARIA BURANI PROCACCINI ricorda che la destra è storicamente costretta a ripianare i debiti determinati dalla sinistra.

EUGENIO DUCA contesta le accuse mosse da esponenti del centrodestra, che hanno definito immorali misure, quale l'abolizione dei *ticket* per prestazioni sanitarie, adottate dai Governi di centrosinistra.

MAURA COSSUTTA ritiene che la politica sanitaria del centrodestra determini deleterie conseguenze per la sanità pubblica.

GUIDO CROSETTO stigmatizza la veemenza con la quale il deputato Duca solitamente interviene usando ripetutamente espressioni offensive nei confronti di colleghi.

PRESIDENTE prende atto delle osservazioni del deputato Crosetto, ricordando peraltro che spesso la polemica politica non è comprimibile neanche sotto il profilo formale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Ercole 4-bis.7, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Giordano 5.15, gli identici Benvenuto 5.17 e Pinza 5.10; approva infine l'emendamento Benvenuto 5.20.

ROBERTO PINZA illustra le finalità del suo emendamento 5.29, dichiarando di non comprendere la ragione per la quale il Governo continua a voler modificare il regime giuridico delle fondazioni.

MAURO AGOSTINI ritiene che le iniziative del Governo abbiano sostanzialmente bloccato l'attività delle fondazioni.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

MAURO AGOSTINI stigmatizza altresì il tentativo di «ripubblicizzazione» del settore delle fondazioni a fini meramente politici.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pinza 5.29.

GIORGIO BENVENUTO, espresso apprezzamento per la soppressione dell'ultimo periodo del comma 1 dell'articolo 5 del decreto-legge, nel testo delle Commissioni, lamenta l'indisponibilità mostrata dal ministro Tremonti ad un proficuo confronto parlamentare sulla materia oggetto del provvedimento d'urgenza.

ANGELINO ALFANO, *Relatore per la V Commissione*, osserva che la modifica apportata in Commissione all'articolo 5, comma 1, del decreto-legge è volta a garantire agevolazioni fiscali alle fondazioni bancarie.

ALFIERO GRANDI giudica poco convincenti le considerazioni svolte dal relatore per la V Commissione relativamente al regime agevolativo in favore delle fondazioni bancarie.

LAURA MARIA PENNACCHI lamenta il fatto che il Governo si attiene ad un'impostazione neoliberistica relativamente all'erogazione dei servizi pubblici essenziali e propone, nel contempo, una sorta di statalizzazione delle decisioni di spesa dei soggetti operanti nel privato sociale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pinza 5.28, gli identici Giordano 6.13 e Grandi 6.3, nonché gli emendamenti Grandi 6.14 e Pinza 6.5.

LUIGI OLIVIERI illustra le finalità del suo emendamento 6.6 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Olivieri 6.6.

LUIGI OLIVIERI illustra le finalità del suo emendamento 6.7 e ne raccomanda l'approvazione.

ALDO PREDÀ lamenta il fatto che il Governo non intenda mantenere gli impegni assunti in favore del movimento cooperativo, come dimostra il contenuto dell'articolo 6 del decreto-legge.

MARIO LETTIERI esprime un orientamento favorevole all'emendamento Olivieri 6.7.

GIUSEPPE DETOMAS, osservato che la politica attuata dal Governo risulta gravemente penalizzante per il settore della cooperazione, invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Olivieri 6.7.

MARCO BOATO si associa alle considerazioni svolte dal deputato Detomas e dichiara voto favorevole sull'emendamento Olivieri 6.7.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Olivieri 6.7.

MARCO STRADIOTTO illustra le finalità del suo emendamento 6.8 e ne raccomanda l'approvazione.

LUIGI OLIVIERI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Stradiotto 6.8.

RUGGERO RUGGERI esprime un orientamento favorevole all'emendamento Stradiotto 6.8.

GIOVANNI BELLINI, GIUSEPPE DETOMAS, SANTINO ADAMO LODDO ed ENRICO BUEMI dichiarano di voler sottoscrivere l'emendamento Stradiotto 6.8.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Stradiotto 6.8, Zeller 6.16 e Olivieri 6.11.

EMILIO DELBONO, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'emendamento Grandi 6.10, stigmatizza l'intendimento dell'Esecutivo di penalizzare il settore della cooperazione.

GABRIELE ALBONETTI ritiene condivisibili le finalità sottese all'emendamento Grandi 6.10.

ALFIERO GRANDI ritiene che l'articolo 6 del decreto-legge rechi norme inopinatamente penalizzanti per il movimento cooperativo.

GIOVANNI BELLINI giudica particolarmente grave l'atteggiamento del Governo, che propone misure penalizzanti per le cooperative.

GIUSEPPE DETOMAS dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Grandi 6.10, sottolineando l'importanza del movimento cooperativo per lo sviluppo economico del Paese.

SAURO SEDIOLI sottolinea le deleterie conseguenze per le società cooperative che deriveranno dall'attuazione del disposto normativo dell'articolo 6 del decreto-legge, che ritiene peraltro lesivo di principi sanciti dalla Costituzione.

GABRIELLA PISTONE raccomanda l'approvazione dell'emendamento Grandi 6.10, di cui è cofirmataria.

MARCO BOATO dichiara voto favorevole sull'emendamento Grandi 6.10.

GIULIO SANTAGATA ritiene incongruo il riferimento ai principi comunitari contenuto nella rubrica dell'articolo 6 del decreto-legge.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Grandi 6.10.

LUIGI OLIVIERI, rilevato che l'articolo 6 del decreto-legge si pone in contrasto con le norme contenute nel cosiddetto statuto del contribuente, illustra le finalità dell'emendamento Grandi 6.12, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Grandi 6.12.

PRESIDENTE prospetta la possibilità di accantonare l'esame delle proposte emendative riferite all'articolo 7 del decreto-legge e di concludere, nella seduta odierna, la trattazione delle restanti proposte emendative presentate: preso atto che non vi è consenso circa l'ipotesi prospettata, avverte che si procederà secondo l'ordinaria sequenza delle votazioni.

MAURO AGOSTINI, rilevato che il Governo non rivolge la dovuta attenzione alla grave situazione dei conti pubblici, riterrebbe opportuno lo svolgimento di un'indagine conoscitiva in materia. Sottolinea inoltre la necessità di conferire maggiore chiarezza e trasparenza alle norme di cui all'articolo 7 del decreto-legge.

FRANCA CHIAROMONTE paventa il rischio che l'articolo 7 del decreto-legge, nel testo delle Commissioni, del quale auspica la soppressione, possa consentire l'alienazione di pregevoli beni culturali.

NICHI VENDOLA, giudicate estremamente gravi le norme di cui agli articoli 7 e 8 del decreto-legge, richiama i rilievi formulati, al riguardo, dalla Corte dei conti. Invita quindi l'Assemblea ad approvare gli identici emendamenti soppressivi dell'articolo 7.

ANDREA COLASIO paventa le deleterie conseguenze per il patrimonio culturale italiano che potrebbe derivare dall'attuazione dell'articolo 7 del decreto-legge, nel testo delle Commissioni.

GIULIO SANTAGATA ritiene che il Governo ricorra ad espedienti contabili

per sanare la situazione di crisi creatasi nella finanza pubblica.

FABRIZIO VIGNI paventa il rischio che il Governo intenda procedere ad indiscriminate forme di alienazione di beni patrimoniali dello Stato.

MARIO LETTIERI prefigura le deleterie conseguenze che potrebbero derivare dall'attuazione dell'articolo 7 del decreto-legge.

MARCO LION invita l'Assemblea a convenire sull'opportunità di sopprimere gli articoli 7 e 8 del provvedimento d'urgenza, nel testo delle Commissioni, che metterebbero a rischio il patrimonio storico ed artistico dello Stato.

PIERLUIGI MANTINI sottolinea la preoccupante situazione dei conti pubblici, a fronte della quale il Governo predisponde misure inefficaci.

ALFIERO GRANDI auspica la soppressione dell'articolo 7 del provvedimento d'urgenza, nel testo delle Commissioni.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Pecoraro Scanio 7.1, Grandi 7.2, Giordano 7.50 e Mazzuca Poggiolini 7.173.

LAURA MARIA PENNACCHI dichiara di condividere le preoccupazioni manifestate dai deputati dell'opposizione in merito alla possibile alienazione di beni patrimoniali dello Stato.

CARLO CARLI riterrebbe opportuno che sul disposto dell'articolo 7 il ministro Urbani esprimesse il proprio orientamento.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Grandi 7.47 e Giordano 7.51.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Sull'ordine dei lavori.

ANTONIO BOCCIA, in riferimento al carteggio intercorso tra il Presidente della Camera ed il presidente del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo in merito all'ammissibilità di taluni emendamenti presentati in Commissione e, più in generale, alle questioni connesse all'articolo 77 della Costituzione ed all'articolo 96-*bis* del regolamento, invita il Presidente della Camera ad esercitare i poteri di garanzia connessi alla carica istituzionale che ricopre, al fine di tutelare le prerogative parlamentari e di favorire l'osservanza delle norme regolamentari.

PRESIDENTE, osservato che il giudizio della Presidenza circa l'ammissibilità degli emendamenti non ha carattere politico, precisa di aver ritenuto indispensabile entrare nel merito delle proposte emendative al fine di valutarne opportunamente i profili di ammissibilità; assicura, più in generale, di volersi attenere all'orientamento di non contraddire le pronunzie dei

presidenti di Commissione, salvo che queste appaiano palesemente difformi dalle valutazioni della Presidenza della Camera.

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 16 maggio 2002, alle 9,15.

(Vedi resoconto stenografico pag. 142).

La seduta termina alle 21,10.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

La seduta comincia alle 9,30.

VITTORIO TARDITI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

Sul processo verbale.

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare sul processo verbale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, intervengo sul processo verbale per chiarire il mio pensiero rispetto a quanto riportato sul resoconto stenografico della seduta di ieri e anche in relazione al processo verbale appena letto dal segretario. Mi riferisco, in particolare, alle affermazioni rivolte all'onorevole Soda al quale, dopo averlo richiamato all'ordine, ha tolto la parola.

Signor Presidente, evito la premessa che ho già fatto ieri; il rispetto nei suoi confronti è assoluto ma credo che sia utile per tutti noi ricostruire e capire ciò che è accaduto, affinché rimanga agli atti della Camera. Ieri, nel corso dell'intervento dell'onorevole Soda, lei lo ha richiamato all'ordine e poi, poiché lo stesso proseguiva con alcune affermazioni, lei gli ha tolto la parola. Sono intervenuto per un richiamo al regolamento per comprendere in base a quale articolo, qualora siano pronunciate parole sconvenienti da parte di un deputato, sia prevista la possibilità di richiamarlo all'ordine e di togliergli la parola. Poi si è acceso un animato dibattito e non sono stato in grado di com-

prendere effettivamente in base a quale articolo del regolamento ciò sia avvenuto. In queste ore, sfogliando il regolamento (probabilmente si tratta di una mia carenza), ho potuto trovare soltanto un riferimento all'articolo 39, comma 3, che stabilisce che il Presidente può, a suo insindacabile giudizio, interdire la parola ad un oratore che, richiamato due volte alla questione, seguiti a discostarsene. Questa ipotesi, ovviamente, non fa riferimento a quanto accaduto ieri in aula. Inoltre, da quanto ho compreso, vi è una seconda fattispecie prevista dall'articolo 59, comma 1, in cui il fatto di togliere la parola a un deputato è solo la conseguenza di un atto ancor più grave, quale l'espulsione dall'aula.

Signor Presidente lo dico perché a mio avviso — lo ripeto — togliere la parola a un deputato è una sanzione grave che, ovviamente, è commisurata alle affermazioni rese dal deputato ma che deve essere, a mio avviso, specificamente prevista dal regolamento, altrimenti si rischierebbero decisioni arbitrarie della Presidenza. Nella concitazione delle sedute può accadere che si interpretino gli articoli del regolamento in un modo piuttosto che in un altro, ma atteso che lei ci ha informato che avrebbe riferito al Presidente della Camera tutto il dibattito che ha riguardato tale argomento, la pregherei, se fosse possibile, di inserire anche questo mio quesito, semplicemente perché, se vi è stata un'interpretazione in qualche modo dovuta anche alla confusione, questa non costituisca un precedente. Credo, infatti, che la parola ai deputati vada tolta seguendo pedissequamente quanto previsto dal regolamento e le chiedo scusa se, eventualmente, vi sono altri articoli del regolamento che non conosco.

L'altro problema che vorrei porre (e che, credo, rimanga tale per tutti noi) è che rispetto ad una sicura provocazione contenuta nell'intervento dell'onorevole Soda, vi è stata una reazione. Per lei non è stato possibile fare altro se non stigmatizzare alcuni singoli comportamenti, ma tale reazione è stata sicuramente molto diffusa e, a mio avviso, non meno grave della provocazione. È fisicamente impossibile, per come è concepito il regolamento, stigmatizzare quel tipo di reazione che, a mio avviso, non è meno sgradevole di quella di chi ha provocato. In questo senso la pregherei, trasmettendo tutto questo « papiello » al Presidente della Camera, che qualcuno si ponga anche il seguente problema: rischiamo una situazione in cui, se un deputato provoca e pronuncia parole sconvenienti, viene richiamato all'ordine e magari escluso; invece, se 30 o 40 deputati insieme tengono lo stesso comportamento, essi non possono essere (non per sua volontà, ma perché non è nelle condizioni di farlo) in nessun modo sanzionati.

Signor Presidente, vorrei concludere il mio intervento (in modo da non chiederle nuovamente la parola per un richiamo al regolamento), ricordando che ancora oggi in Assemblea vi sono 12 deputati in meno; speriamo che oggi la Giunta per le elezioni, che deve decidere al riguardo, lo faccia in modo sano e utile.

ELIO VITO. Ma questo intervento è sul processo verbale; deve fare un richiamo al regolamento!

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Giachetti. Porterò molto volentieri le sue osservazioni in sede di Ufficio di Presidenza, perché approfondisca le due questioni che lei ha posto, una di livello regolamentare, che trovo certamente rilevante, ed una relativa alle modalità con cui si sono verificati i fatti di cui abbiamo parlato.

Se non vi sono ulteriori osservazioni, il processo verbale si intende approvato.

(È approvato).

Missioni (ore 9,35).

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Armosino, Mattarella, Pacini, Palma, Pisapia, Ruggeri, Soro e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottantadue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Sull'ordine dei lavori (ore 9,38).

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, desidero segnalare alla Presidenza un fatto che accade sempre più spesso. Mi riferisco alla presentazione di emendamenti su provvedimenti presenti nel calendario dell'Assemblea in orari che non consentono di esaminarli. È il caso, ad esempio, del decreto-legge relativo a disposizioni finanziarie e fiscali, atto Camera n. 2657: è stata comunicata ieri sera alle 22 (fa fede, ovviamente, l'orario del fax) la presentazione di tre ulteriori emendamenti da parte delle Commissioni. Il termine per la presentazione dei subemendamenti è stato fissato alle ore 9,30 di questa mattina.

Vorrei far notare alla Presidenza che l'Assemblea ieri ha terminato i propri lavori alle 21,30 circa e questa mattina i lavori sono iniziati alle 9,30. Dunque, i lavori sono terminati prima dell'invio degli emendamenti ai gruppi ed iniziati dopo il termine per la presentazione dei subemendamenti: riteniamo che ciò non possa assolutamente essere accettato da parte dei gruppi. Sollevo tale questione rispetto a questi tre emendamenti, ma si tratta di

una costante dei nostri lavori. È impensabile ed inaccettabile che venga posto un termine per la presentazione dei subemendamenti che non consenta ai gruppi l'analisi degli emendamenti stessi.

Dunque, le chiedo innanzitutto di prorogare il termine per la presentazione dei subemendamenti agli emendamenti suindicati, visto, tra l'altro, che il provvedimento di cui si tratta non è al primo punto dell'ordine del giorno. In secondo luogo, le chiedo, come prassi generale di conduzione dei lavori dell'Assemblea, di prestare più attenzione al termine per la presentazione dei subemendamenti stabilendo un tempo che renda possibile a tutti i gruppi l'analisi degli emendamenti. Le chiedo questo come comportamento generale: non è possibile che il termine per la presentazione dei subemendamenti scada prima dell'inizio della seduta della mattina.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, riferirò queste sue legittime osservazioni all'Ufficio di Presidenza affinché il Presidente, se lo riterrà opportuno, in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo, richiami tutti i gruppi a rispettare rigorosamente il regolamento per quanto riguarda la presentazione di emendamenti e subemendamenti.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, il collega Ruzzante poco fa ha avanzato una richiesta che è stata oggetto di una sua replica con la proposta, che ovviamente condividiamo, di riportare all'interno dell'Ufficio di Presidenza questo problema in modo che, soprattutto al Governo o ai Comitati dei nove che si riuniscono successivamente alla fine della seduta, si impedisca la presentazione di emendamenti in tempi che precludono a chi non fa parte dell'organismo stesso la possibilità di presentare subemendamenti.

Il collega Ruzzante ha posto, però, anche un'altra questione: mi riferisco alla possibilità di riaprire il termine, che scadeva stamani alle 9,30, per presentare subemendamenti agli emendamenti trasmessi ieri sera alle ore 22. Le chiedo se sia possibile un congruo tempo per presentare subemendamenti agli emendamenti del provvedimento iscritto al secondo punto dell'ordine del giorno della seduta di oggi.

PRESIDENTE. Trovo giusta la sua richiesta e prorogo di un'ora il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti alle ulteriori proposte emendative richiamate dall'onorevole Ruzzante.

Seguito della discussione del disegno di legge: Ratifica ed esecuzione del protocollo di Kyoto alla Convenzione quadro delle Nazioni Unite sui cambiamenti climatici, fatta a Kyoto l'11 dicembre 1997 (2426) e delle abbinate proposte di legge Calzolaio ed altri; Pecoraro Scanio ed altri (1933-1952) (ore 9,45).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Ratifica ed esecuzione del protocollo di Kyoto alla Convenzione quadro delle Nazioni Unite sui cambiamenti climatici, fatta a Kyoto l'11 dicembre 1997; e delle abbinate proposte di legge d'iniziativa dei deputati: Calzolaio ed altri; Pecoraro Scanio ed altri.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati approvati gli articoli ed esaminati gli ordini del giorno.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 2426)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Anna Maria Leone. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA LEONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il protocollo di Kyoto, approvato dalla Conferenza delle parti nella sua terza sessione plenaria tenutasi a Kyoto nel dicembre 1997, è un accordo internazionale contenente le prime decisioni sull'attuazione operativa di alcuni impegni della Convenzione quadro delle Nazioni Unite sui cambiamenti climatici.

Più precisamente gli impegni più urgenti e prioritari, cui il documento fa riferimento, sono: gli obblighi nel breve termine, volti alla limitazione delle possibilità di cambiamenti climatici globali o, comunque, alla mitigazione di tali cambiamenti indotti dalle attività umane, mediante azioni o contromisure che agiscano soprattutto sulle cause principali degli stessi, quali, ad esempio, le emissioni in atmosfera di gas ed inquinanti capaci di aumentare l'effetto serra naturale del nostro pianeta; gli obblighi di natura politica e socio-economica nazionale nei settori più rilevanti delle attività umane, quali la produzione e l'uso di energia, i processi ed i prodotti industriali, l'agricoltura e le produzioni agroalimentari e la gestione dei rifiuti.

Ai fini attuativi, resta da fare ancora molto lavoro; tuttavia, le misure decise a Kyoto dalla conferenza delle parti rappresentano un punto di partenza fondamentale non solo nella direzione delle problematiche dei cambiamenti climatici ma anche nel quadro più generale dello sviluppo sostenibile. Dunque, vista l'importanza dei principi contenuti in tale documento, i paesi industrializzati si sono impegnati a ratificare il protocollo entro il giugno del 2002 e tutto ciò per permetterne l'entrata in vigore in vista della conferenza delle Nazioni Unite su ambiente e sviluppo che si terrà a Johannesburg nel settembre del 2002.

È stato in tal modo avviato un processo di collaborazione mondiale su base consensuale che ha posto e sancito la centralità dei problemi del clima nello sviluppo socio economico mondiale e la centralità

dello sviluppo sostenibile per il futuro del nostro pianeta e per la sopravvivenza dell'umanità stessa.

Allora, il protocollo di Kyoto rappresenta un punto di partenza per cercare di risolvere i problemi del clima e dello sviluppo sostenibile ma è anche e soprattutto un segnale forte di cooperazione mondiale che dovrà coinvolgere anche altri settori riguardanti tematiche mondiali (pensiamo alla desertificazione o alla biodiversità).

L'approvazione del presente disegno di legge rappresenta, dunque, non solo un segnale di continuità nella politica internazionale ma anche un primo passo verso la totale corrispondenza del nostro paese agli impegni contenuti nel protocollo di Kyoto. Sappiamo che esso obbliga i paesi industrializzati e quelli ad economia di transizione, cioè i paesi dell'est europeo, a ridurre complessivamente del 5 per cento le principali emissioni antropogeniche di gas capaci di alterare l'effetto serra naturale del nostro pianeta nel periodo compreso tra il 2008 e il 2012. Questi gas di serra sono sei e solo tre rientrano nel protocollo Kyoto, mentre gli altri, lesivi comunque dell'azoto stratosferico, rientrano nel protocollo di Montreal.

L'anno di riferimento per la riduzione dei primi tre gas è il 1990 mentre la riduzione complessiva del 5 per cento non è uguale per tutti. Infatti, per ciò che riguarda i paesi dell'Unione europea nel loro insieme, essi dovranno ridurre le emissioni dell'8 per cento. Al fine della riduzione delle emissioni, il protocollo individua come prioritari alcuni settori: l'energia, intesa come combustione di combustibili fossili nella produzione ed utilizzazione dell'energia e come emissioni non controllate di fonti energetiche di origine fossile; i processi industriali, intesi come quelli esistenti nell'industria chimica, metallurgica e nella produzione di prodotti minerali nella produzione ed uso di solventi; l'agricoltura, intesa come zootecnia, uso dei terreni agricoli e combustione dei residui agricoli.

Per la riduzione delle emissioni di gas di serra si deve tenere conto non solo dei

rilasci in atmosfera di gas di serra provenienti da attività umane ma anche degli assorbimenti che vengono effettuati dall'atmosfera attraverso adeguati assorbitori che eliminano tali gas e li immagazzinano in modo da non aumentare l'effetto serra naturale. Uno dei principali assorbitori di gas serra, in particolare dell'anidride carbonica, sono le piante e gli alberi, per cui le azioni di forestazione, in particolare la riforestazione e la forestazione, sono previste come idonei a tale scopo. Dunque, con l'entrata in vigore del protocollo diventano legalmente vincolanti le disposizioni in esso contenute. Si deve, però, tenere presente che gli obblighi che ne derivano potranno cambiare o modificarsi nel tempo, sia in relazione a nuove conoscenze scientifiche sia in relazione a problemi politici ed economici nelle relazioni internazionali sia, infine, in relazione all'influenza sugli attuali equilibri internazionali che i paesi in via di sviluppo potrebbero avere nel futuro assetto mondiale.

Quel processo di cooperazione mondiale, cui facevo riferimento all'inizio, dovrà ora diventare maggiormente effettivo, oltre che efficace, fra tutti i paesi, affinché le attività umane non solo non creino pericolose interferenze sull'equilibrio climatico e ambientale, ma non siano anche responsabili di cambiamenti climatici ed ambientali troppo repentini o, in ogni caso, in tempi non sufficienti da permettere sia agli ecosistemi di adattarsi naturalmente a tali cambiamenti sia all'umanità di procedere verso uno sviluppo socio economico compatibile con le capacità ricettive dell'ambiente che ci circonda.

In base alle considerazioni sopra esposte, il gruppo dell'UDC (CCD-CDU) si appresta ad esprimere voto favorevole sul provvedimento in esame, con l'impegno di attivarsi affinché le direttive e i regolamenti, tesi a stabilire gli obiettivi nazionali di riduzione e le misure comuni da adottare che verranno assunte in merito dal Consiglio dei ministri dell'Unione europea, siano ratificati in tempi brevi (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDC (CCD-CDU)*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, se oggi l'Italia, con questo voto, avvia finalmente la ratifica del protocollo di Kyoto, ritengo che ciò avvenga anche perché il centrosinistra ha tenacemente lavorato per il conseguimento di questo obiettivo di fronte alle incertezze e alle ambiguità del Governo e del centrodestra. E lo dico non per amor di polemica, ma per spirito di verità.

Vorrei ricordare che la legislatura, da questo punto di vista, non era cominciata bene; infatti, il Governo non si era ancora formalmente insediato e già il Presidente Berlusconi sembrava rimettere in discussione l'adesione italiana, ponendosi più in sintonia con gli orientamenti dell'amministrazione Bush che con quelli dell'Europa.

Poi, il Presidente del Consiglio fece marcia indietro, corresse la rotta, dicendo che i patti vanno rispettati. Tuttavia, le ambiguità e le incertezze, all'interno del Governo e del centrodestra, non sono finite lì, ma sono proseguite. Infatti, nel luglio del 2001, in quest'aula fu votata una risoluzione, presentata dal centrosinistra, che impegnava il Governo a procedere sulla strada della ratifica e dell'attuazione del protocollo di Kyoto e in quella occasione vi fu un'incomprensibile astensione da parte dei deputati del centrodestra. Fino — per ricordare l'ultimo episodio — alle sconcertanti dichiarazioni rese, pochi giorni fa, dal ministro Martino che ha definito inutile l'accordo di Kyoto, dichiarando addirittura che sconfiggere gli ecocatastrofisti sarà più difficile di quanto non sia stato sconfiggere i nemici della libertà del passato, comunismo e nazismo; addirittura! Dunque, vi sono ambiguità, reticenze e contraddizioni che ci preoccupano.

In ogni caso, il fatto importante, oggi, è l'approvazione da parte della Camera di questo disegno di legge di ratifica del protocollo di Kyoto. Si tratta di un atto importante, nella lunga e complessa vicenda negoziale che prese il via nel 1992

a Rio de Janeiro e che, nel 1997, ha portato alla sottoscrizione, a Kyoto, del protocollo, per ridurre le emissioni di gas ad effetto serra e per contrastare i cambiamenti climatici.

Noi non siamo del tutto soddisfatti del testo del provvedimento; infatti, questo disegno di legge poteva essere più stringente e più efficace dal punto di vista del rapporto tra l'atto di ratifica del protocollo e le azioni concrete da intraprendere per la riduzione delle emissioni.

Tuttavia, il fatto che alcuni nostri emendamenti siano stati approvati, che sia stato tolto il riferimento alla possibilità di prevedere interventi di imprese italiane all'estero sull'energia nucleare come interventi da considerare nell'ambito dei meccanismi flessibili internazionali e — prima ancora, ripeto — l'importanza in sé dell'atto di ratifica del protocollo di Kyoto, ci inducono ad esprimere un voto favorevole su questo provvedimento, sia pure con alcuni rilievi critici.

Vorrei sottolineare, da questo punto di vista, due questioni. In primo luogo, ritengo sia importante la ratifica del protocollo, ma credo che saranno ancora più importanti le politiche e le azioni concrete volte a ridurre le emissioni.

Già nel 1998, il CIPE aveva approvato una delibera, indicando le linee guida per la riduzione delle emissioni da parte dell'Italia, attraverso sei azioni nazionali: l'aumento di efficienza nel parco termoelettrico, la riduzione delle emissioni nel settore dei trasporti, più produzione di energia da fonti rinnovabili, la riduzione dei consumi energetici nei settori industriali, abitativo e terziari, minore emissioni nei settori non energetici e assorbimento delle emissioni di CO₂ dalle foreste.

Credo che la filosofia della delibera del CIPE rimanga ancora valida: l'attuazione del protocollo deve essere affidata non soltanto a strumenti di comando e di controllo ma anche a meccanismi consensuali, a sistemi di incentivazione, alla fiscalità ambientale, ad accordi volontari, vale a dire alla sollecitazione di dinamiche di mercato per orientare i comportamenti delle imprese e dei cittadini verso il ri-

spetto degli impegni assunti in campo ambientale. A nostro parere questa filosofia è ancora valida. Servono politiche coerenti che noi non vediamo da parte del Governo di centrodestra; anzi, ci sembra che si vada in direzione opposta.

Faccio un unico esempio: il piano generale dei trasporti approvato dal precedente Governo prevedeva investimenti per il 56 per cento a favore della ferrovia e per il 28 per cento per il sistema delle strade e delle autostrade; nel piano delle grandi opere approvato da questo Governo e dal CIPE viene rovesciata la situazione, prevedendo più investimenti per le strade (42 per cento) che per le ferrovie (35 per cento). Noi crediamo che questa sia una contraddizione abbastanza vistosa rispetto alla necessità di attivare le politiche di attuazione del protocollo di Kyoto.

In secondo luogo, c'è chi dice — e abbiamo sentito queste voci all'interno del centrodestra — che Kyoto costerà molto, che i costi per la nostra economia sono troppo alti e che avranno effetti negativi sulla competitività delle imprese. A questo proposito, vorrei ricordare, innanzitutto, che, se è vero che gli investimenti necessari sono stati stimati in maniera grossolana intorno a circa 100 mila miliardi di lire per i prossimi dieci anni, soltanto con una maggiore efficienza energetica potremmo risparmiare circa 80 mila miliardi di lire. A parte questo, c'è un dato essenziale che non può sfuggire a nessuno: molti interventi finalizzati all'attuazione del protocollo di Kyoto sarebbero comunque necessari per modernizzare l'Italia.

Immaginiamo che non ci fosse il protocollo. L'Italia non avrebbe, in ogni caso, il problema di rinnovare il sistema dei trasporti, di decongestionare le città, di potenziare il trasporto delle merci su ferrovia? Non avremmo, comunque, il problema di migliorare le tecnologie nel settore energetico, di avere centrali a più basso impatto ambientale e a più alto rendimento? In altre parole, abbiamo vincoli da rispettare ma non tutti i costi di cui si parla sono addebitabili a Kyoto e molti di quegli interventi dovremmo farli comunque, se vogliamo essere un paese

più moderno. Inoltre, l'esecuzione del protocollo di Kyoto può essere per l'Italia un'occasione per riqualificare il sistema economico e industriale e per rendere più competitive anche le nostre imprese, se siamo convinti — come lo siamo noi — che l'Italia oggi, per essere più competitiva, non può giocare questa sfida sul piano della riduzione dei costi ma deve giocarla, anzitutto, sul piano della qualità, dell'innovazione e della ricerca. E l'ambiente è un elemento essenziale.

Durante le audizioni in Commissione ambiente, abbiamo ascoltato i rappresentanti di imprese che aderiscono al « club di Kyoto ». È stato molto significativo che, nel momento stesso in cui il presidente della nostra Commissione — non me ne voglia — giudicava i costi legati a Kyoto come una sorta di castigo per le imprese e il vicepresidente di Confindustria sosteneva più o meno che saremo di fronte a costi insostenibili, abbiamo ascoltato i rappresentanti di queste imprese del nostro paese ricordarci alcuni elementi. Vorrei citare qualche passaggio della loro audizione: ci hanno ricordato che il 70 per cento delle imprese con il maggior tasso di crescita — e che quindi creano più occupazione — è rappresentato da quelle imprese che fanno politiche ecosostenibili; ci hanno ricordato che sul piano industriale non tenere presente l'innovazione ambientale oggi è totalmente sbagliato, anche quando si è quotati in borsa; ci hanno ricordato che ci sono imprese che si sono già poste nella logica di utilizzare gli strumenti di Kyoto come una forma di incentivo e di amplificazione dei profitti e dei propri mercati; ci hanno ricordato che il rispetto dell'ambiente comporta innovazione, che l'innovazione apre al mercato e che il mercato sostiene economicamente il rispetto dell'ambiente.

Ci hanno ricordato, cari colleghi, che la direzione in cui si sta andando in tutti i paesi, compresi gli americani — nonostante quanto si legga sui giornali, visto che dall'esame dei comportamenti di imprese statunitensi si evince che stanno investendo, e molto, sulle tecnologie compatibili e che, quindi, è qui che bisogna

competere —, è quella per cui se non investiamo nell'innovazione dei prodotti e dei processi e in quella ambientale rischiamo di perdere un ulteriore treno dello sviluppo.

Per concludere, ci sorprende — ci hanno detto questi imprenditori — che mentre il resto del pianeta, Stati Uniti compresi, valuta il protocollo di Kyoto anche come un'opportunità di mercato, solo in Italia si lanciano urla disperate. Anche noi siamo convinti che il protocollo di Kyoto sia non solo un obbligo da rispettare per salvaguardare l'ambiente su scala planetaria, ma sia anche per il nostro paese un'occasione di modernizzazione e per le nostre imprese e per i nostri sistemi territoriali un'occasione di maggiore sviluppo, innovazione e competitività. Tutto ciò richiede oggi di saper orientare lo sviluppo verso una maggiore qualità ambientale e sociale (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Preavviso di votazioni elettroniche

(ore 10,02).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Si riprende la discussione.

(Ripresa dichiarazioni di voto finale — A.C. 2426)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, oggi la Camera dei deputati è chiamata a celebrare una sua piccola sagra dell'ipocrisia. Nello stesso giorno in cui verranno

ratificati i protocolli di Kyoto, probabilmente, con la cosiddetta « manovrina » avremo dato un colpo a ciò che resta della cultura e della armatura a difesa dell'ambiente e del patrimonio dello Stato: ma di questo discuteremo fra un po'.

Questo dibattito è stato per certi versi una finzione e una pantomima notturna, a dimostrazione della scarsa sensibilità e del carattere, per l'appunto, meramente ipocrita di questa ratifica. Sullo sfondo abbiamo problemi drammatici che ci vengono segnalati dalla comunità scientifica, che entrano nella consapevolezza della grande opinione pubblica mondiale e che sono uno dei cuori del movimento contro la globalizzazione capitalistica: la rottura dei cicli climatici; il conseguente fenomeno del surriscaldamento del clima del pianeta; la modifica complessiva delle condizioni meteorologiche: anche in Italia facciamo esperienza di questa concentrazione di tipo alluvionale, di precipitazioni sempre più stravaganti rispetto alla tradizione meteorologica del nostro paese (sono anche questi gli effetti della desertificazione del clima); l'innalzamento dei livelli medi dei mari.

Ecco, il protocollo di Kyoto prova con grande timidezza a intervenire su questo scenario, proponendo un inizio di regolazione negoziata, di regolazione pianificata degli obiettivi di riduzione delle emissioni di gas serra, obiettivi che valgono paese per paese, azienda per azienda, situazione per situazione. Su Kyoto si scatena l'ira di Dio, anzi l'ira dei principali produttori di gas serra al mondo, gli Stati Uniti d'America. Vorrei dire ai colleghi del centrosinistra che il conflitto di interessi, se si guarda a Kyoto, si può accorgere che non è una peculiarità berlusconiana o un'anomalia italiana, ma il conflitto di interessi, così come clamorosamente viene fuori dall'accanimento dell'amministrazione Bush, per conto dei grandi elettori del Presidente Bush, contro questa griglia minima di regole per contrastare l'inquinamento atmosferico dovrebbe indurre a una riflessione sul fatto che in qualche maniera il tema del conflitto di interessi, forse, più che al carattere di un ceto politico no-

strano, attiene invece proprio alla natura di questa globalizzazione capitalistica.

Certo, sullo sfondo vi è lo scontro tra l'Europa e gli Stati Uniti d'America che sono i primi produttori al mondo di gas serra, ne producono cioè quasi il 25 per cento di tutto quello che viene prodotto nel mondo. Gli Stati Uniti d'America, con una popolazione inferiore al 5 per cento della popolazione mondiale, producono un quarto di tutta l'emissione di gas serra che avvelena il pianeta. Questo dovrebbe essere considerato un crimine, dovrebbe aprire un dibattito internazionale su cosa significhi legalità internazionale e su quale sia la disponibilità che gli Stati Uniti ritengono di avere della vita e della salute dell'intero pianeta.

Purtroppo, i pur deboli obiettivi di Kyoto sono stati fortemente ridimensionati, ed in parte stravolti, nella conferenza di Marrakech. In quella conferenza del novembre scorso le pressioni nordamericane sono riuscite a sabotare in maniera parziale, ma assai significativa, quella svolta che Kyoto aveva perlomeno evocato.

Noi consideravamo importante – nonostante la timidezza degli obiettivi che ci si era prefissi – il fatto che una grande parte dei governi del mondo si assumesse un impegno così importante e così cruciale nei confronti del pianeta e nei confronti delle future generazioni; a Marrakech però si è intervenuti per ridimensionare quegli impegni. Intanto, si è ridotta la soglia – obiettivo di Kyoto – di una riduzione delle emissioni del 5 per cento entro il 2012. Signor Presidente, il 5 per cento già rappresentava una cifra inadeguata, non lo sostenevamo noi ma l'intera comunità scientifica. A Marrakech, quel 5 per cento è divenuto un vergognoso 3,8 per cento, una soglia ridicola se comparata con la straordinaria gravità dei problemi relativi all'inquinamento atmosferico e al mutamento climatico, a meno che non si considerino talune notizie – che leggiamo sui giornali – come degne di un repertorio folkloristico. Se si staccasse un pezzo di Antartide grosso come la Svizzera non so

se si potrebbe trovare una sede politica per discutere l'entità del problema che un fenomeno del genere può evocare.

Dopo Marrakech non saremo in presenza di una riduzione effettiva dell'emissione di gas serra ma saremo in presenza di un gioco degno dei migliori illuministi. Il fatto scandaloso è che le quote di emissione potranno essere commercializzate, in quanto diventeranno permessi di emissione, cioè crediti da far valere secondo gli interessi del sistema di impresa. Per cui, anche questi obiettivi, in realtà, andranno interpretati e la loro contabilizzazione è resa praticamente impossibile: siamo al mercato dell'aria. Un tempo, scherzando, qualcuno affermava che si sarebbe giunti alla monetizzazione dell'aria, in realtà la monetizzazione dell'aria rappresenta già il contesto in cui ci tocca vivere. È questo l'oggetto della nostra discussione reso particolarmente ostico dal fatto che ci troviamo in Italia e che la ratifica del Protocollo di Kyoto si compie in questo Parlamento in contemporanea con una serie di atti politici e di scelte concrete che rappresentano l'esatto contrario delle indicazioni di Kyoto.

Signor Presidente, per interpretare lo spirito di Kyoto bisognerebbe adottare una seria politica per i trasporti, per la mobilità, centrata su un obiettivo che superi l'idea privatistica della movimentazione, della mobilità, su un obiettivo che possa, per esempio, trasferire su rotaie gran parte della movimentazione delle merci.

No, in Italia, grazie soprattutto all'azione incessante, degna di altri tempi e di altri regimi, del tecnocrate di punta di questo Governo, del fantasista dell'ambiente, il ministro Lunardi, e del fantasista dell'economia, il ministro Tremonti, ci è stato proposto questo quadro di assoluta deregolamentazione di qualunque cultura del vincolo del rispetto della tutela ambientale. Voi avete compiuto, in termini di trasporti e di infrastrutture, scelte che sono contrarie agli interessi del paese e che amplieranno quei rischi e quei danni ambientali che costituiscono la base su cui si alimentano i fenomeni che a Kyoto si è tentato di denunciare.

Pertanto, occorre una nuova politica dei trasporti, delle infrastrutture e delle opere, contrariamente a quella prevista da Lunardi; in questi giorni, a Sarno, è piovuto poco, ma già si è manifestata l'emergenza alluvione e fango e quel fango, signor Presidente, non è soltanto l'effetto della cattiva pioggia, ma di una cattiva politica e del malaffare che continua e si moltiplica durante il Governo Berlusconi (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, il protocollo che giunge in quest'aula per la sua ratifica — ha ragione il collega Vendola — risulta indebolito. Era già insufficiente quando fu varato a Kyoto e, successivamente, ha subito ulteriori ammorbidimenti a causa di una serie di fattori. Mi riferisco al fatto che gli americani, dopo aver inizialmente acceduto alla richiesta di ridurre le emissioni di CO₂, si sono ritirati dalle trattative (gli Stati Uniti, come è stato ricordato dagli interventi precedenti, producono da soli il 25 per cento delle emissioni che causano l'effetto serra); inoltre, la necessità di tenere assieme tutti questi paesi a Marrakech ha portato al perfezionamento di un protocollo che, indubbiamente, si pone obiettivi meno stringenti e forti di quello previsti inizialmente.

Si tratta, comunque, di un passo importante perché ci troviamo di fronte ad un problema molto serio. È molto strano che, a volte, la politica non sia in grado di collegare i vari eventi fra di loro.

In questi giorni in Sicilia — come possiamo leggere su tutti i giornali e vedere in televisione — è scoppiata una rivolta per l'acqua, dovuta oggi prevalentemente a cattiva gestione e ad un suo cattivo uso; in Sicilia ed in tante altre parti d'Italia sappiamo che vi sono perdite di rete ed usi impropri dell'acqua, in settori che potrebbero farne a meno e che non sono produttivi.

Tuttavia, in prospettiva, nel nostro paese la riduzione delle piogge e la loro progressiva imprevedibilità possono produrre il doppio effetto — è una possibilità estremamente concreta — di inaridire alcune parti d'Italia o di accentuare in altre rischi di alluvione nel caso di piogge straordinarie. Si tratta solo di un esempio, tra i tanti, degli effetti di una politica che non è in grado di affrontare la questione dei mutamenti climatici per tempo, questioni che, al contrario, richiederebbero politiche molto serie.

Vorrei essere franco: queste politiche serie non sono state avviate nemmeno dal centrosinistra quando era al Governo. Ci si era assunti l'impegno a Kyoto di ridurre le emissioni al 6,5 per cento ma l'Italia rispetto al 1990, anziché ridurle (lo dovrà fare entro il 2008-2012), le ha aumentate significativamente del 5,6 per cento; pertanto, anche i ridotti obiettivi fissati a Marrakech appaiono oggi estremamente ambiziosi, alla luce delle tendenze in atto e delle politiche messe in campo dal Governo che peggiorano, per esempio nel campo dei trasporti, le impostazioni del centrosinistra, ma, soprattutto, assolutamente irraggiungibili. La pur importante ratifica del protocollo suddetto sul piano internazionale rischia di divenire lettera morta se queste politiche non divengono trasversali.

Vorrei ricordare al sottosegretario Tortoli — egli conosce bene il problema — che è evidente che le politiche ambientali non sono le politiche del Ministro dell'ambiente. Sono politiche che influenzano l'attività del Governo nel suo insieme ed, in quanto tali, devono essere legate — lo ricordava prima il collega Vigni — al problema del traffico e dei trasporti.

Durante quest'inverno molte città italiane sono state chiuse al traffico al fine di salvaguardare la salute dei cittadini. Non si tratta di un tema diverso dalle misure che sono necessarie per affrontare il protocollo di Kyoto.

Nei giorni scorsi vi è stata una manifestazione lungo i versanti italiano e francese sulla riapertura del traforo del Monte Bianco per combattere un inquinamento

locale: anche quelle politiche della riduzione del trasporto su gomma, però, non sono cosa diversa rispetto alle politiche necessarie ad affrontare il protocollo di Kyoto.

Lo stesso vale per le politiche di difesa e di incentivazione delle foreste, di ambientalizzazione delle produzioni di energia, di innovazione in campo industriale, di riduzione dei consumi nel settore domestico. Sono tutte politiche che ottengono il doppio effetto di avvicinare gli obiettivi previsti dal protocollo di Kyoto, ma, al tempo stesso, di consentirci di vivere meglio, migliorando la qualità della vita, riducendo l'impatto sulla salute delle produzioni inquinanti e di produrre un'industria più innovativa.

Vedete, onorevoli colleghi, vi è stato un dibattito nell'ambito di questa ratifica che fa rispuntare lo spettro del nucleare, sotto l'aspetto della partecipazione di imprese italiane alla costruzione e alla gestione all'estero di impianti nucleari nell'Est europeo.

Questo dibattito, che è stato poi risolto positivamente dall'emendamento presentato e dagli impegni presi dal Governo, è un dibattito che è velleitario rispetto alle prospettive dell'industria italiana. Oggi, con le attuali regole, nulla impedisce alla nostra industria di contribuire alla costruzione di centrali nucleari all'estero, attraverso la partecipazione ad appalti; tuttavia, è evidente che chi cerca di ottenere la competitività della nostra industria, a partire dalla penetrazione nel mercato nucleare, parla di cose che non esistono. Si tratta di un mercato ristretto, che non è sicuramente privilegiato per l'industria italiana.

Vi è invece un settore nel quale l'Italia può eccellere ed è quello in cui la qualità, l'innovazione tecnologica, il rapporto con l'ambiente, un'economia basata sulla bellezza e sulla cultura, nonché sulla nostra straordinaria civilizzazione costruita nel corso dei secoli, produce ricchezza, adoperando un numero minore di beni ambientali, inquinando meno e in definitiva consumando meno energia. Vorremmo che il nostro paese si avviasse su questo ter-

reno della competitività: per fare questo, è necessario predisporre a livello di politiche fiscali, di incentivi e di misure legate all'innovazione tecnologica, tutta una serie di scelte che consentano di avvicinare tutti gli obiettivi previsti dal protocollo di Kyoto, non soltanto attraverso politiche di intervento statale, ma anche per mezzo di politiche che consentano al nostro paese di evolvere verso la qualità.

Nei giorni scorsi, persino la Confindustria ha avviato una positiva ed ampia azione di ampliamento delle certificazioni ambientali. Questo è avvenuto non per bontà, ma perché oggi essere avanti sul tema ambientale significa essere più competitivi. Su questo terreno l'industria italiana può competere con il resto del mondo ed essere in prima fila, non certo riducendo i diritti dei lavoratori ed il costo del lavoro; ben altro è la competitività stracciona e degradata che porta al dibattito sull'articolo 18, rispetto ad una competizione che avviene sul terreno della produzione di cose utili, a minore impatto, per il mantenimento della qualità italiana.

C'è un'ultima considerazione che vorrei sottoporre in sede di approvazione di questo disegno di legge di ratifica del protocollo in questione, ma anche in vista degli impegni futuri, a tutti noi: dopo l'11 settembre 2001, come sapete, in molti nel mondo hanno sottolineato quanto fosse importante, nel combattere un fenomeno tremendo e pericoloso come il terrorismo, affiancare ad un'iniziativa sul terreno militare, sulla quale ci siamo divisi, un'azione che mirasse ad eliminare i punti di sofferenza e di tensione nel mondo, non solo nel Medio oriente, ma anche rispetto alle condizioni che generano povertà, insicurezza, fame e disperazione in tante parti del mondo.

L'azione sui mutamenti climatici è parte di questo progetto. In tante parti del mondo, l'inaridimento non significa rivolta dell'acqua a Palermo ma significa disperazione, fame e flussi migratori che sarebbe velleitario pensare di arrestare facendo intervenire la Marina militare al largo delle nostre coste. Per affrontare questo riequilibrio del mondo, in cui l'Eu-

ropa può svolgere un'azione di primo piano, trattandosi di un continente più civile e più attento alle ragioni di tutti, al proprio interno, e quindi anche all'esterno, è assolutamente necessario partire dalla ratifica del protocollo di Kyoto e da un aumento degli aiuti previsti verso i paesi in via di sviluppo. Nei prossimi giorni, tra l'altro, saremo chiamati a discutere su mozioni che prendono sul serio il nostro ministro degli esteri, — che mi pare in questo caso abbia il consenso anche del Presidente del Consiglio — per quello che riguarda la possibilità di portare all'un per cento il contributo dei paesi più avanzati verso quelli in via di sviluppo.

Come sapete, oggi l'Italia è ferma ad un misero 0,13 per cento. Tutte queste misure, che sono collegate fra loro, delineano un mondo che non solo è più giusto e più equilibrato, non solo è più attento alle ragioni dell'ambiente, ma è un mondo in cui la sicurezza vera e la prospettiva di una vita migliore è garantita per tutti, anche per i cittadini italiani (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-Ulivo e dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente...

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego. Onorevole Ventura...

MARCO LION. Onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, le gravi perturbazioni meteorologiche che abbiamo conosciuto in questi anni, sia in Europa che in altre regioni del mondo, ma anche nel nostro paese, ricordano alle popolazioni e ai loro responsabili politici — ed anche a questo Governo — che una delle più grandi sfide con la quale è chiamata a confrontarsi l'umanità è quella di evitare una catastrofe climatica di grandi dimensioni, dovuta all'eccessivo consumo di combustibili fossili.

Dopo anni di discussioni, è diventata convinzione comune che l'emissione dei gas inquinanti sia alla base del riscaldamento del pianeta...

PRESIDENTE. Colleghi, vi chiedo scusa, il collega sta parlando. Prego, onorevole Lion.

MARCO LION. La ringrazio, signor Presidente. 23 miliardi di tonnellate di CO₂ sono infatti versate ogni anno nell'atmosfera, la temperatura aumenta in maniera preoccupante e gli ultimi dieci anni sono stati i più caldi del secolo. I ghiacciai terrestri e polari si riducono a ritmi impressionanti, l'innalzamento del livello dei mari minaccia le Maldive, le Mauritius, il Bangladesh, ma anche le coste dell'Adriatico settentrionale. Le catastrofi si intensificano — alluvioni e frane al nord, siccità e incendi al sud — e si prevedono parossismi climatici che, a livello planetario, potrebbero far deviare la corrente del golfo con effetti meteorologici difficili da immaginare.

Il gruppo dei climatologi convocati dalle Nazioni Unite per analizzare le preoccupanti statistiche sulla febbre del pianeta, sentenza che l'azione dell'uomo ha contribuito sostanzialmente al riscaldamento del pianeta osservato negli ultimi cinquant'anni. E se c'è ancora chi vuole dibattere sulle responsabilità dell'uomo alla base dei mutamenti climatici, non si può dubitare del riscaldamento globale, un fatto dal quale la politica e l'economia non possono prescindere. Secondo le Nazioni Unite l'aumento della temperatura può far crescere il livello degli oceani di 50 centimetri entro un secolo. Una prospettiva inquietante, se si pensa che l'80 per cento delle terre emerse si trova soltanto ad un metro sopra il livello del mare.

Ma i mutamenti climatici già pesano sulla nostra economia. Secondo l'Unione europea i danni nel nostro continente ammontano a circa 600 mila miliardi di vecchie lire l'anno e la cifra è destinata a crescere di anno in anno. L'ultimo decennio è stato quello più caldo da quando esiste una misurazione sistematica della

temperatura. Sono più di vent'anni che la temperatura terrestre supera la media del secolo. Il 1999 è considerato un anno caldo, nonostante abbia subito l'effetto della *niña*, un fenomeno climatico caratterizzato da un'enorme massa di acqua fredda sulla superficie dell'oceano Pacifico, che abbassa le medie della temperatura e genera correnti d'aria fredda. È il fenomeno opposto del *niño*, che ha caratterizzato gli anni 1997-1998 e che pare si riprodurrà anche quest'anno; entrambi questi fenomeni hanno avuto effetti devastanti sul pianeta e hanno provocato molti disastri naturali.

Nella maggior parte dei casi la temperatura è aumentata. Solo nel Pacifico equatoriale, nel Sudamerica occidentale e nella parte settentrionale del continente euroasiatico è diminuita, provocando gravi siccità e carestie nei paesi più poveri, ma la temperatura globale del pianeta continua a salire. Il 1900, infatti, ha avuto una temperatura media maggiore del secolo scorso di circa 0,7 gradi Celsius. Il mancato cambiamento dei nostri modelli produttivi e di consumo comporterà, rispetto al problema dei mutamenti climatici, i seguenti impatti negativi: riduzione delle produzioni agricole, diminuzione della disponibilità di acqua, emergenza idrica. Se pensiamo a quanto è accaduto a Palermo, potremmo chiedere a questo Governo: non sarebbe meglio dare acqua ai siciliani piuttosto che spendere tante migliaia di miliardi per un inutile ponte sullo stretto di Messina?

Altri mutamenti riguarderanno: l'aumento delle persone esposte alle malattie trasmesse da vettori e dall'acqua, con un aumento della mortalità da stress termico; un diffuso aumento del rischio d'alluvione; un aumento della frequenza delle intensità di altri eventi atmosferici calamitosi, come le trombe d'aria e gli uragani.

Tutto ciò non è il frutto — come pensa qualche ministro del Governo Berlusconi — della farneticazione degli ecocatastrofisti, ma di accurati studi e della realizzazione di attendibili modelli che tengono conto del contributo delle attività umane alle alterazioni climatiche.

Sminuirne o, peggio, eliderne i contenuti e le conclusioni è un atteggiamento arrogante che denota la scarsa conoscenza della materia in questione.

PRESIDENTE. Onorevole Tuccillo, la prego!

MARCO LION. Da oltre dieci anni, centinaia di paesi stanno lavorando ad una strategia complessiva per affrontare quest'emergenza globale, e non riconoscere l'importanza di questo lavoro è un segnale a dir poco preoccupante.

L'atteggiamento catastrofistico è ravvisabile in chi pensa che l'intervento per la riduzione delle emissioni dei gas clima alteranti porterebbe alla perdita di milioni di posti di lavoro.

I primi interventi nella direzione fissata con il protocollo di Kyoto sarebbero a costo zero e sono basati sulla promozione di tecnologie pratiche per l'efficienza energetica negli edifici, nei trasporti e nelle attività produttive. Altri interventi di facile ed immediata attuazione sono costituiti dal ricorso alla produzione di energia da fonti rinnovabili. Sono opportune modifiche degli stili di vita che comportano spreco di risorse, sovrapproduzione di rifiuti, uso irrazionale del sistema di trasporto. Attraverso queste politiche, è anche possibile la riduzione dell'inquinamento atmosferico, la dipendenza dal petrolio e le inefficienze energetiche, con benefici per la collettività, sia economici ed ambientali sia per la salute.

Non è un caso, infatti, che chi si oppone con maggiore determinazione sia George Bush *junior*, che vanta, tra i finanziatori della sua campagna elettorale, colossi della chimica e del petrolio per milioni di dollari. E dire che gli Stati Uniti continuano ad avere il primato delle emissioni di carbonio, contribuendo alla crescita globale con valore tra il 22 ed il 24 per cento!

La freddezza degli Usa nei confronti dei problemi legati alla sovrapproduzione di gas clima alteranti ha contagiato l'attuale Governo che si ritrova a subire contro voglia la ratifica di un trattato con-

siderato dannoso per l'economia e l'industria. Ne è la riprova la sostanziale mancanza di incisività del provvedimento che appare un enunciato di buone intenzioni, più che un concreto atto di indirizzo delle politiche legate all'inquinamento, dal comparto industriale e dei trasporti alla produzione di energia elettrica.

Preoccupa che il provvedimento di ratifica non contempli l'accoglimento dell'obiettivo della quota assegnata al nostro paese, pari ad una riduzione del 6,5 per cento, rispetto ai livelli del 1990.

Un altro elemento sul quale, invece, sarebbe stato opportuno aprire un serio dibattito è il criterio delle *emission trading*, previsto dallo stesso protocollo di Kyoto e che è stato inserito per poter consentire ai paesi più ricchi di continuare ad inquinare, acquistando il diritto a mantenere le proprie emissioni al di sopra dei livelli consentiti dagli accordi internazionali.

Per raggiungere gli obiettivi di Kyoto, dobbiamo investire massicciamente nel risparmio energetico e nel passaggio alle energie rinnovabili, misure che combinate potrebbero creare più di un milione di posti di lavoro nella sola Europa.

Dobbiamo concentrarci sul settore dei trasporti, nella misura in cui il suo impatto sul clima è più pesante e i problemi di dipendenza petrolifera sono più importanti. La crescita illimitata del trasporto stradale ed aereo deve essere rivista. Le infrastrutture dei trasporti e la loro gestione devono guadagnare in efficacia.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Lion, se la interrompo; onorevole Pennacchi, la prego!

MARCO LION. Infine, il trasporto deve orientarsi verso modalità più sostenibili, come il trasporto su rotaia, grazie ad un'integrazione del prezzo con i costi dell'energia e delle infrastrutture. Se c'è un'occasione da non perdere, è quella del risparmio energetico. L'utilizzazione razionale dell'energia nell'abitazione, come negli edifici pubblici, deve diventare la regola a lungo termine. L'ottimizzazione delle apparecchiature elettriche, come i frigoriferi

feri, permette di realizzare un sostanziale risparmio energetico. L'elettricità prodotta localmente, attraverso piccoli impianti di cogenerazione, offre possibilità ancora più ampie.

Per quanto riguarda la produzione dell'energia, adesso dobbiamo tentare di operare una transizione verso le energie rinnovabili, fonti inesauribili e senza pericolo. L'Italia è matura per compiere un investimento strategico nella ricerca e nello sviluppo delle fonti rinnovabili e nelle installazioni per l'energia solare su vasta scala, specialmente nel Mezzogiorno, dove l'irraggiamento solare è pari all'equivalente di un barile di petrolio per metro quadro ogni anno.

Noi crediamo che il Governo non ci abbia detto, nel corso della discussione, quali strumenti normativi di attuazione ed anche finanziari intenda mettere in campo per rendere concrete quelle politiche che oggi ci accingiamo a ratificare dal punto di vista formale e per far sì che, tra le priorità economiche e finanziarie, vi sia un impegno alla realizzazione concreta dello sviluppo di questo paese e al rispetto di ciò che è scritto nel protocollo di Kyoto.

Il protocollo di Kyoto, pur con le sue lacune e contraddizioni, specialmente dopo la conferenza di Marrakech, poteva costituire un'occasione per dare più sostenibilità al nostro futuro. Purtroppo, la politica di questa maggioranza, che, nelle azioni di Governo, antepone, sempre e comunque, il profitto immediato alla compatibilità ambientale, si riflette in questa ratifica. Nonostante il lavoro appassionato svolto, in Commissione e in Assemblea, per migliorare il provvedimento e per eliminare il riferimento al nucleare, non rimane ai Verdi che astenersi dal voto, oggi, su questo disegno di legge, anche perché, mentre siamo favorevoli al protocollo di Kyoto, siamo fermamente contrari alle politiche di questo Governo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, parlerò, molto brevemente, a titolo personale: esprimerò, infatti, un voto contrario sul disegno di legge di ratifica del protocollo di Kyoto, non perché sono contrario alla ratifica, ma poiché mi pare che, nel corso della discussione ed anche nelle dichiarazioni di voto di stamani, si stiano delineando talune scelte che dovrebbero far riflettere soprattutto il centrosinistra e tutta l'opposizione.

Non si può, come hanno fatto i gruppi dell'opposizione anche oggi nelle loro dichiarazioni, da un lato, condannare in maniera inequivocabile le scelte negative di questo Governo concernenti il protocollo di Kyoto e proporre, altresì, considerazioni importanti sulle questioni dei mutamenti climatici, delle energie alternative e della forestazione e, dall'altro, tutto sommato, dichiararsi favorevoli alla ratifica e predisporre ad approvare il relativo disegno di legge. Credo che a questa logica si debba porre fine: ognuno di noi si deve assumere la responsabilità di ciò che fa e di ciò che afferma!

La ratifica del protocollo, per ciò che riguarda le questioni della diminuzione delle emissioni e, conseguentemente, delle ripercussioni di queste ultime sul clima del pianeta, è sicuramente importante. Tuttavia, tale ratifica dovrebbe inserirsi in un contesto di grande impegno del Governo italiano anzitutto per la parte di sua specifica competenza e, quindi, soprattutto per quanto riguarda le questioni di rilevanza nazionale.

Ebbene, basta guardare ai provvedimenti che avete approvato nei mesi trascorsi per capire che l'azione di questo Governo non va affatto nella direzione di determinare le condizioni per uno sviluppo ambientale serio ed ecocompatibile. L'hanno già detto altri colleghi poco fa: vi è un'inversione di tendenza nelle politiche sui trasporti, in cui emerge una maggiore attenzione per le grandi opere infrastrutturali stradali rispetto a quelle ferroviarie; vi sono determinazioni che non tendono ad un serio riassetto idrogeologico del territorio, soprattutto nel Mezzogiorno; non sono chiare le intenzioni del Ministero

delle politiche agricole e forestali in ordine alla riforestazione del territorio nazionale, ancora una volta soprattutto nel Mezzogiorno d'Italia (nel rapporto con le regioni, per quanto riguarda, più specificamente i piani operativi regionali, non si vedono interventi volti alla forestazione); tanto meno vi è, per quanto riguarda la questione energetica, un aumento dell'attenzione per le fonti rinnovabili (soprattutto per quelle che sfruttano l'energia solare). Anzi, nei provvedimenti che abbiamo approvato qualche tempo fa vi è una condizione per cui aumenterà a dismisura, e già vi sono elementi chiari. Infatti, vi è la richiesta, fatta da grandi gruppi industriali, di moltissime centrali a turbogas anche in quei territori dove non vi è la necessità. Se questa è la verità, se i colleghi del centrosinistra che sono intervenuti hanno evidenziato con chiarezza i pericoli che corriamo per un intervento difficile e anomalo di questo Governo, credo che bisogna anche avere la grande onestà intellettuale di dire con chiarezza che non si è contro il protocollo di Kyoto, ma si è contro questo Governo, che si è contro il consociativismo che in quest'Assemblea si sta manifestando in modo evidente con interventi chiari e rapporti che si creano all'interno dei ministeri di questo paese. Queste cose dobbiamo dirle con estrema franchezza e con estrema onestà se vogliamo veramente costruire un rapporto serio, in base al quale la maggioranza governa e la minoranza fa l'opposizione; una opposizione svolta con serietà nel Parlamento e nel paese, per dire ai cittadini che questo Governo sta sbagliando in tutte le politiche economiche e anche in quelle ambientali (*Applausi del deputato Lion*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, intervengo solo per aggiungere alcune considerazioni a quelle che sono già state fatte e, ovviamente, per annunciare il nostro voto favorevole. È evidente, è sotto

gli occhi di tutti quello che sta avvenendo; anche il cittadino più profano in materia ambientale può prendere atto e rendersi conto dei cambiamenti climatici a cui è soggetto il nostro pianeta. Basta ricordare, se ci limitiamo soltanto ai dati relativi al nostro Stato, quello che avviene ormai in modo ordinario nel nostro paese; infatti, abbiamo sempre più di frequente, nel nord d'Italia, degli inverni secchi, mentre al sud sono umidi, e delle estati, invece, che al nord provocano grandi disastri ed al sud sono secche. Quindi, già da questo dato si può capire che effettivamente qualcosa sta cambiando. Collegare questi cambiamenti in modo esclusivo alle emissioni di gas serra, invece, è ancora tutto da dimostrare, anche se, certamente, il maggiore inquinamento del nostro pianeta è tra le cause che producono questi effetti. È dal 1992 che si discute di questa problematica, dalla conferenza di Rio in avanti, e vorrei ricordare che ci sono state ben sette Conferenze delle Parti, tra cui quella più importante, che è quella di Kyoto, che ha definito il relativo protocollo.

Quello che ci interessa è affrontare il problema in modo corretto e credo che, per farlo, da un lato, dobbiamo uscire da quel dualismo o da quell'estremismo che porta ad affrontare il problema in maniera ideologica, cioè con una visione accusatoria ed estremamente infarcita di ideologia ambientalista; dall'altro, dobbiamo uscire dalla logica che tende ad affrontare il problema semplicemente tutelando interessi di parte o di *lobby*. Dobbiamo trovare una sintesi e credo che gli sforzi che stanno facendo gli Stati a livello mondiale vadano in questa direzione. Certamente, si può fare di più, certamente quando si afferma che si vuole perseguire l'obiettivo di ridurre le emissioni di gas serra dal 2008 al 2012 rispetto alle emissioni al 90 esclusivamente di una minima percentuale, come quella che è stata fissata a Marrakech (un obiettivo minimale), si dice certamente una verità, ma d'altra parte ciò che è importante è il dato politico, cioè

che si sia acquisita ormai la coscienza di affrontare a livello planetario e mondiale il problema.

In conclusione, anche per non ripetere considerazioni già fatte, credo che dovremmo, anche in Italia, evitare reciproche accuse a destra e a sinistra e tentare, invece, di presentarci al 2008, data di applicazione completa del protocollo di Kyoto, in modo tale da poter affrontare seriamente gli obiettivi che ci siamo proposti, ed arrivare al 2012 con le carte in regola per poterci porre, a partire da quella data, altri obiettivi ben più importanti per tutelare il nostro pianeta.

Per queste ragioni annuncio il voto favorevole del gruppo della Lega nord.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento – A.C. 2426)

ANTONIO BARBIERI, *Relatore per l'VIII Commissione.* Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BARBIERI, *Relatore per l'VIII Commissione.* Signor Presidente, propongo, ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento, le seguenti correzioni di carattere formale:

All'articolo 2, comma 3-*bis*, introdotto con l'emendamento Vendola 2.14, le parole « alle competenti Commissioni parlamentari », sono sostituite dalle seguenti: « al Parlamento »; all'articolo 3, comma 1, le parole « fatta a Bonn il 20 luglio » sono sostituite dalle seguenti: « svoltasi a Bonn nel luglio ».

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, le correzioni di forma proposte dal relatore si intendono approvate.

(Così rimane stabilito)

(Interventi dei relatori e del presidente dell'VIII Commissione – A.C. 2426)

ANTONIO BARBIERI, *Relatore per l'VIII Commissione.* Signor Presidente, chiedo di parlare, per svolgere alcune considerazioni conclusive.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BARBIERI, *Relatore per l'VIII Commissione.* Signor Presidente, mi permetta, innanzitutto, di esprimere soddisfazione e compiacimento per il lavoro svolto in queste settimane nonché apprezzamento nei confronti dei funzionari della Commissione competente, dei commissari e di tutti coloro che hanno partecipato, con grande dedizione e disponibilità, ai lavori di preparazione di questo evento che giunge in tempo utile nel rispetto della data programmata anche dal nostro paese, l'Italia.

Mi consenta, signor Presidente, di esprimere, soprattutto, soddisfazione perché, a seguito di questo lavoro, si è giunti ad un voto pressoché unanime, così come annunciato finora dai gruppi parlamentari principali ad eccezione di qualche posizione individuale, singolare e ad eccezione di posizioni di astensione e comunque non di voto contrario alla ratifica del protocollo di Kyoto. Devo quindi dire che, se si è potuti giungere ad un voto pressoché unanime della Camera dei deputati, ciò deve essere ascritto al merito, soprattutto, della maggioranza e del Governo che la maggioranza sostiene, perché da parte della maggioranza vi è stata apertura e disponibilità ad accogliere anche osservazioni giunte dai banchi dell'opposizione e disponibilità ad un lavoro comune nell'interesse generale del paese.

Allora, cari colleghi dell'opposizione, se grazie alla nostra disponibilità ed al nostro lavoro siete sulle nostre posizioni, cioè siete in procinto di esprimere un voto favorevole alla ratifica del protocollo di Kyoto, ma soprattutto un voto favorevole al disegno di legge presentato dal Governo (perché il testo del Governo è stato adottato come testo base in Commissione),

allora sono poco spiegabili le censure e le accuse di ambiguità o di ipocrisia, per usare le parole dell'onorevole Vigni e dell'onorevole Vendola, nei confronti della maggioranza e del Governo.

Accusare, infatti, il Governo e la maggioranza di ambiguità e di ipocrisia significa ignorare atti e comportamenti ufficiali che essi hanno assunto per la ratifica del protocollo di Kyoto; significa, innanzitutto, ignorare i 93 milioni di euro (come previsione) che il Governo ha stanziato per l'attuazione del protocollo di Kyoto. Accusare il Governo e la maggioranza di ambiguità ed ipocrisia significa ignorare la posizione e l'intervento che il ministro Matteoli, in nome del Governo italiano, ha assunto a Marrakech a favore della politica di forestazione. Accusarci di ipocrisia e di ambiguità significa ignorare l'intervento e la posizione assunte dal Governo italiano al recente vertice del G8 svoltosi a Montreal per quanto riguarda l'utilizzo delle energie rinnovabili e dell'idrogeno; significa ignorare il ruolo svolto dal Governo — e dalla maggioranza che lo sostiene — nei confronti dell'amministrazione statunitense, che ha portato nel luglio scorso a Roma il Presidente del Consiglio a raggiungere la firma di un protocollo di intesa con il quale si è determinata la disponibilità, da parte del Governo degli Stati Uniti, a rivedere le posizioni di denuncia del protocollo di Kyoto precedentemente assunte.

Penso quindi che esprimere queste accuse gratuite sia conseguenza, onorevoli colleghi dell'opposizione, o di uno stato di non conoscenza degli atti e dei provvedimenti ufficiali del Governo italiano e della maggioranza parlamentare, oppure di una posizione di malafede. Ritengo, invece, che la maggioranza abbia dimostrato un atteggiamento ed una posizione di cautela, di responsabilità, perché noi, a differenza di ciò che avete detto e che avete sostenuto, abbiamo dimostrato capacità di ascolto; avere cautela vuol dire, infatti, sapere ascoltare le posizioni non proprio favorevoli ai contenuti del protocollo di Kyoto, le preoccupazioni del mondo produttivo, del mondo della Confindustria e di

autorevoli esponenti (studiosi, scienziati) che hanno dimostrato anche la poca attendibilità di alcuni dati che sono stati assunti a base di decisioni contenute nel protocollo di Kyoto.

In conclusione, vorrei pertanto dire che abbiamo dimostrato, che dimostriamo e che dimostreremo — perché, come ha detto la collega Anna Maria Leone, la ratifica del protocollo di Kyoto è solamente un punto di avvio e non un punto di arrivo — di avere una posizione di cautela, perché siamo consapevoli, ed avremo questa consapevolezza anche nel futuro, che il protocollo di Kyoto si basa sul principio di precauzione. Non ignoreremo questo principio di precauzione, in quanto sappiamo che tale argomentazione non considera in modo adeguato il fatto che l'adozione di misure precauzionali può a volte causare nuove minacce per l'uomo e per l'ambiente. Poiché l'esperienza insegna, come sovente ricordavano Sturzo ed Einaudi, che massimamente, nel Governo delle realtà politiche, la via dell'inferno è lastricata di buone intenzioni, è necessario procedere con cautela quando il principio viene invocato all'interno di un programma ideologico naturista. Il buon politico sa di essere responsabile verso gli uomini, ma non verso l'ambiente *sic et simpliciter* come elemento puramente naturale, quando non appare evidente uno stretto rapporto con l'uomo ed il suo bene comune. La riportata formulazione del principio recita disgiuntamente «per la salute umana o per l'ambiente»: è l'affermazione tipicamente ideologica (ideologia conservatrice) che tende a sacralizzare l'ambiente, connotando di accenti negativi concetti fondamentali come sviluppo umano, impresa, mercato, globalizzazione economica e finanziaria, i quali sono invece strumenti di quella fondamentale spiritualità cristiana dell'occidente che ha fatto propria la concezione dell'uomo libero (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania — Congratulazioni*).

VALERIO CALZOLAIO, *Relatore per la III Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Colleghi, vorrei pregarvi di fare un po' di silenzio. Prego, onorevole Calzolaio.

VALERIO CALZOLAIO, *Relatore per la III Commissione*. Signor Presidente, non vorrei ribadire una scelta irrituale del Parlamento per cui alle dichiarazioni di voto seguono le relazioni finali dei relatori. Pertanto, non svolgerò una irrituale replica ad una irrituale conclusione di questo dibattito, che pure è stato interessante e positivo. Vorrei soltanto esprimere apprezzamento per il lavoro, importante e positivo, svolto dapprima dalla III Commissione e poi, congiuntamente, dalla III e dalla VIII Commissione sulla base di una prima proposta che raccoglieva le firme di 90 deputati di tutti i gruppi presenti in Assemblea, di maggioranza e di opposizione. Volevo esprimere fiducia per i tempi della ratifica, che consegnano al Senato un testo equilibrato e consentono al Governo — che ci rappresenta tutti nelle sedi internazionali — di presentarsi con ampio consenso e con le carte in regola ai prossimi appuntamenti e alle prossime verifiche concernenti le politiche ambientali internazionali.

Infine, volevo esprimere soddisfazione per la conferma dell'impegno a ridurre le emissioni inquinanti, i cosiddetti gas serra, al fine di creare l'occasione di uno sviluppo diverso, che valorizzi l'imprenditoria di qualità, la tutela delle risorse, la cooperazione equa e solidale con i paesi in via di sviluppo e che imporrebbe, certo, politiche interne conseguenti sul piano energetico infrastrutturale e fiscale. Mi auguro che queste politiche si facciano davvero.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Calzolaio, anche per gli auspici che ha voluto fare e che la Presidenza condivide.

PIETRO ARMANI, *Presidente dell'VIII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI, *Presidente dell'VIII Commissione*. Signor Presidente, vorrei

ringraziare tutti per l'impegno assunto in questo dibattito dalla maggioranza e dall'opposizione e anche per l'accelerazione registrata in relazione agli impegni di sottoscrizione che devono essere rispettati dal nostro Governo.

Non voglio ripetere ciò che ha affermato, con grande precisione ed efficacia, il relatore per l'VIII Commissione, onorevole Antonio Barbieri. Vorrei solo richiamare l'intervento svolto ieri dal sottosegretario Tortoli, al termine dell'esame degli emendamenti, con riferimento alla conferenza di Marrakech e, in particolare, all'emendamento 2.50 delle Commissioni, che ha aggiunto ad un emendamento introdotto a suo tempo in Commissione tale riferimento, estendendo l'intervento di industrie italiane per l'energia per la ristrutturazione di impianti all'estero.

In relazione alla conferenza di Marrakech, l'onorevole Tortoli ha affermato che si è concordato di « escludere » gli impianti nucleari. Ora, vorrei impartire una modesta lezione di inglese: *to refrain from* significa « frenarsi da » e non « escludere ». Questa è una piccola osservazione e, del resto, con grande onestà il sottosegretario Tortoli — che stimo moltissimo — ha affermato: ad onor del vero e per onestà intellettuale devo dire che quell'accordo è stato dibattuto. Sappiamo che quella formula inglese è stata il risultato del combinato disposto di due interessi: da un lato, l'Unione europea voleva escludere gli impianti nucleari e, dall'altro, Giappone e Russia, avendo in casa impianti nucleari, evidentemente avevano interesse a ristrutturarli o eventualmente a rifarli da capo. Pertanto, si è trovato un accordo con questa ambigua espressione, come tante se ne ritrovano nei trattati internazionali, dall'epoca del trattato di Vestfalia in poi.

Evidentemente, ciò significa che, come ha detto la collega Leone, questo è un punto di inizio perché l'attuazione del protocollo di Kyoto dovrà essere sottoposta ad una serie di verifiche che avranno un momento cruciale dal 2008 al 2012. Alla luce di questo, credo che dovremo vigilare affinché le nostre posizioni nazionali non siano danneggiate rispetto ad altri

paesi come la Francia che, avendo impianti nucleari in casa propria e vendendoci ad alto costo energia prodotta da tali impianti, non ha obblighi dal punto di vista della riduzione delle emissioni di gas serra. Noi, al contrario, abbiamo un impegno di ridurre le emissioni di tali gas del 6,5 per cento entro il 2012. Dunque, chi vivrà vedrà: ci sederemo sulla riva del fiume e vedremo quali cadaveri passeranno lungo il fiume stesso.

ERMETE REALACCI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, tutto il dibattito si è svolto sulla base di ciò che è scritto nel disegno di legge di ratifica ed è stato aperto da un'impegnativa dichiarazione del Governo, a cui l'opposizione ha dato credito, in merito all'interpretazione da dare ad un passaggio del testo di ratifica. Il presidente Armani dà un'interpretazione significativamente diversa di questo testo.

Il problema è chiaro: il Governo è intervenuto sostenendo che il testo la cui ratifica stiamo autorizzando esclude nella maniera più assoluta che si possa ricorrere all'utilizzo di centrali nucleari costruite o acquistate nell'est europeo per avvicinarsi agli obiettivi dell'Italia. Sulla base di tale impegnativa e, come noi abbiamo pensato, seria dichiarazione del Governo vi sono stati un certo atteggiamento ed anche dichiarazioni di voto favorevoli da parte dell'opposizione.

Dunque, da parte del Governo vorrei un chiarimento in materia. Se la dichiarazione del Governo venisse ribadita, rimarrebbe, ovviamente, l'impegno del voto a favore; in caso contrario, cambierebbe anche il voto.

FABRIZIO VIGNI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Onorevole Vigni, do la parola a lei e poi risponderà il rappresentante del Governo, che mi ha chiesto di intervenire. Prego, onorevole Vigni.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, quanto abbiamo appena ascoltato non è stata solo una conclusione irrituale — dato che, in genere, non sono previste repliche dei relatori alle dichiarazioni di voto né, tanto meno, interventi come quello del presidente della Commissione ambiente — ma anche una conferma di quelle ambiguità che avevamo già denunciato all'interno del centrodestra. Particolarmente grave ci sembra questa smentita che il presidente della Commissione ambiente avrebbe appena dato dell'interpretazione fornita ieri dal Governo in merito alle conclusioni della conferenza di Marrakech.

Anch'io mi associo, in questo senso, alla richiesta del collega Realacci. Dato che il nostro voto favorevole al provvedimento deriva, oltre che dalle ragioni esposte, anche dal fatto che si era escluso in maniera chiara il riferimento al ricorso al nucleare — perché quella, a nostro avviso, è l'interpretazione della conferenza di Marrakech — chiedo che il Governo precisi nuovamente in maniera formale che questa è l'interpretazione da darsi. Se così non fosse, inevitabilmente, cambierebbe anche il nostro orientamento di voto.

PRESIDENTE. Prego, signor sottosegretario. Ha facoltà di parlare.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Ci siamo lasciati alle 21,30; stanotte ho avuto un febbre, ma non ho cambiato idea.

ERMETE REALACCI. Lei, o il Governo non ha cambiato idea?

PRESIDENTE. Il Governo non ha cambiato idea, dunque possiamo procedere.

PIER PAOLO CENTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, credo che la questione politica sia

stata riaperta dagli interventi del presidente dell'VIII Commissione e, poi, dalle successive dichiarazioni formulate dal sottosegretario Tortoli che, francamente, di fronte ad un tema così rilevante, non può limitarsi quasi a fare una battuta perché questa è un'aula parlamentare dove le parole hanno un peso e dove dalle stesse, in un confronto serio, dipendono seriamente le prese di posizione e i voti che i gruppi parlamentari e i singoli deputati esprimono.

Ho consultato Marco Lion, il nostro rappresentante in Commissione ambiente, e gli altri membri del gruppo e credo che, in accordo con lui, annunciamo di modificare il voto che avevamo espresso e voteremo contro questo disegno di legge di ratifica perché è del tutto evidente che il dibattito parlamentare ha fatto fare un passo indietro agli impegni politici che erano stati assunti in sede di Commissione e di Comitato dei nove. Credo che sulla questione del nucleare e del suo rapporto con l'Italia non vi possa essere alcuna forma di ambiguità e di reticenza da parte del Governo e del modo in cui i gruppi si esprimono. Questa è la ragione per cui noi, ovviamente, siccome diffidiamo della politica ambientale di questo Governo e di questa maggioranza, avevamo espresso cautela rispetto alla ratifica del trattato di Kyoto — che noi condividiamo anzi, giudichiamo tardiva ed insufficiente — con un'astensione, proprio perché crediamo che il dibattito parlamentare non sia un gioco e le assunzioni di responsabilità non siano parole spese a vuoto e, quindi, con grande responsabilità avevamo deciso di astenerci.

Tuttavia, a fronte di questa vicenda politica che si è riaperta e al modo in cui il Governo non interviene in maniera netta e chiara ma si richiama ad una sua posizione che è stata contraddetta da un autorevole esponente di questa maggioranza — che ha anche responsabilità nella presidenza della Commissione ambiente —, è del tutto evidente che i Verdi, applicando quel principio di precauzione di cui sono portatori in campi importanti della vita sociale ed economica del nostro paese, non

possono che operare una modifica — ripeto, in accordo con il collega Lion che aveva correttamente svolto una precedente dichiarazione di voto preannunciando l'astensione — e votare contro il disegno di legge di ratifica in esame, invitando tutta l'opposizione, ovviamente, a valutare, alla luce di quanto è accaduto, il proprio atteggiamento di voto (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*).

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Signor Presidente, mi scuso con il collega per l'intervento frettoloso e, forse, non all'altezza del tema che stiamo trattando. Tuttavia, chi mi conosce sa che in Commissione ho seguito tali argomenti e, quindi, invito i Verdi a rivedere la propria posizione perché a Marrakech il ministro Mattioli si è impegnato in maniera precisa su questo tema e chi è stato nella III ed VIII Commissione è al corrente di tutto ciò e sa che, su questo punto, abbiamo trovato un accordo.

Stanotte ho avuto un febbre e ho utilizzato questo fatto come battuta perché ci siamo visti in quest'aula fino alle 21,30 di ieri sera per tornare alle 9,30 di stamattina, quindi non era ipotizzabile che il Governo — che in questo momento rappresento, forse, indegnamente — avesse cambiato idea: il Governo non ha cambiato idea. Quell'accordo è stato faticosamente trovato nell'interesse non solo del paese ma di tutti i paesi, perché l'accordo di Kyoto è di basso profilo, come sostiene l'onorevole Vendola e anche i Verdi, ai quali chiedo, peraltro, di fare un piccolo esame di coscienza.

Infatti, se questo è il tavolo del Governo, io ci sto, ma se, invece, è il banco degli accusati, allora non ci sto perché i tempi dell'ambiente sono lunghi e, quindi, quello che, oggi, soffriamo non dipende

certo dall'attuale Governo. Abbiamo tutti la responsabilità, facciamo insieme questo piccolo passo e scusatemi per l'intervento (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

NICHI VENDOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, ci troviamo di fronte ad un testo ambiguo, ad un'intenzione che viene smentita da chi del sabotaggio della cultura ambientalista di questo paese fa una professione, vale a dire il presidente dell'VIII Commissione.

Dunque, ad un giudizio molto critico su Kyoto, molto critico su come Kyoto è stato stravolto a Marrakech, estremamente critico sulla contraddittorietà tra l'evocazione di Kyoto e le scelte concrete del Governo, si aggiunge un testo ambiguo, che può costituire il danno dell'opzione nucleare, in differita e all'estero, che si aggiunge alla beffa.

Noi, con grande fatica, pensavamo di esprimere con l'astensione dal voto una posizione critica, ma ora esprimeremo un voto contrario, che rappresenta un voto contro il Governo e contro questo gioco dei quattro cantoni che si svolge su tali tematiche. In particolare, tale gioco si svolge tra il ministro Lunardi e il ministro Matteoli, tra il ministro delle grandi opere e il ministro delle grandi chiacchiere e, in questa sede, con un ruolo che è veramente da manuale di letteratura surrealista, dal presidente della Commissione ambiente.

Anche per queste ragioni il gruppo di Rifondazione comunista esprimerà voto contrario su tale disegno di legge (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

FABRIZIO VIGNI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, essendosi creata questa sconcertante situazione con atteggiamenti diversi da parte

del Governo rispetto alla propria maggioranza, ritengo debba sospendere la seduta e non procedere al voto se non alla presenza anche del ministro Matteoli, il quale possa confermare ciò che fino a ieri avevamo discusso e votato con riferimento all'aspetto sul nucleare.

PRESIDENTE. Onorevole Vigni, non posso sospendere la seduta per l'assenza del ministro. Infatti, come è stato precisato innumerevoli volte, il Governo è comunque rappresentato nella sua piena dignità ed efficienza. Pertanto, non posso accogliere questa sua richiesta.

VALERIO CALZOLAIO, *Relatore per la III Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO, *Relatore per la III Commissione*. Signor Presidente, mi scuso perché non avrei voluto compiere gesti irrituali; tuttavia, vi è stata una fase di comportamenti irrituali. Infatti, su questo provvedimento la relazione è di due Commissioni: la Commissione esteri, perché si autorizza il Governo a sottoscrivere a nome dell'Italia un protocollo già concertato in sede internazionale e che ha già ricevuto la conferma dell'attuale Governo nelle sedi internazionali, e la Commissione ambiente, perché in questo provvedimento vi sono aspetti di politica ambientale interna.

Questa mattina vi è stata una replica alle dichiarazioni di voto — in particolare, ad alcune di queste — da parte del relatore per l'VIII Commissione, un ringraziamento all'Assemblea da parte del relatore per la III Commissione e un nuovo intervento da parte del presidente dell'VIII Commissione, che ha provato ad esprimere valutazioni critiche sull'intervento del Governo reso il giorno precedente.

Ora, per contribuire ad una conclusione del percorso seguito, suggerisco queste due riflessioni. La prima riguarda il fatto che, a Marrakech, era presente il ministro Matteoli e la situazione, nel Comitato ristretto e nelle Commissioni con-

giunte, si è sbloccata dopo le dichiarazioni di quest'ultimo, il quale confermava una delle due interpretazioni che si sono confrontate.

Questa interpretazione prevede che, a Marrakech, le parti firmatarie della convenzione sul clima di Rio de Janeiro hanno riconosciuto la volontà di continuare a non utilizzare i meccanismi flessibili, vale a dire lo scambio delle emissioni, attraverso la riduzione delle emissioni provenienti dalla produzione di elettricità da nucleare. E il sottosegretario Tortoli, durante la riunione che ha risolto e sbloccato la situazione, ha confermato questa interpretazione.

Tale interpretazione è quella che viene data dal Governo in tutte le sedi internazionali, tanto che, anche se l'Italia volesse cambiarla, non troverebbe nessuno per questo scambio sicché sarebbe del tutto inutile comunque tentarlo. Nel testo non c'è scritto « nucleare » e questo giustificava il nostro atteggiamento; nel caso, si parla di produzione di energia e poi si dice: fermo restando che del nucleare non si può trattare perché a Marrakech è escluso. È bene che si chiarisca che si sta votando su questo. Nel suo intervento, il sottosegretario Tortoli era imbarazzato per una gestione irrituale da parte dei rappresentanti dell'VIII Commissione che tentavano una manovra di politica interna per un'esigenza internazionale. Lo stesso Presidente del Consiglio dei ministri ha ribadito anche al Premier americano che l'Italia vuole ratificare il protocollo di Kyoto. È abbastanza decisiva la presenza del ministro, che deve partecipare la prossima settimana al Consiglio dei ministri europei e la settimana successiva al Consiglio dei ministri mondiale, a Bali, prima del vertice di Johannesburg, al quale dovrà recarsi successivamente. Noi vogliamo sapere se ciò che il ministro ha dichiarato ma che finora in Parlamento non è mai venuto a dire — perché in Commissione non è voluto venire e in aula non c'è mai stato — è l'interpretazione che impegna il Governo italiano. Quanto alle osservazioni

sulla traduzione, le lasciamo agli atti parlamentari. Non sono un dramma.

Quindi, si tratta soltanto di avere una conferma da parte del ministro che rappresenta l'Italia e che va a firmare; infatti, il ministro si è impegnato entro il primo giugno ad andare con gli altri ministri europei a firmare questo protocollo. Poiché ci va lui, gli chiediamo di confermare questa interpretazione e questo percorso che era stato positivo e unitario fino all'irrituale intervento del presidente della VIII Commissione.

ERMETE REALACCI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, vorrei fare una proposta operativa. Non si tratta di sospendere la seduta, però, è chiaro che è necessario un chiarimento. Non sappiamo se sarà possibile avere la presenza in aula del ministro Matteoli. La mia proposta non allunga di nulla i nostri lavori. Propongo semplicemente non procedere alla votazione, passando al successivo argomento all'ordine del giorno, visto che i tempi del dibattito sono stati, in qualche maniera, resi inutili da queste schermaglie finali; possiamo riprendere la ratifica quando vogliamo, nel corso della giornata, per procedere alla sola votazione finale, senza dichiarazioni di voto, dopo aver avuto, se possibile, un chiarimento di persona da parte del ministro Matteoli o, in ogni caso, un chiarimento politico.

PRESIDENTE. Onorevole Realacci, il Governo si è espresso in maniera molto chiara.

Il Governo chiede di esplicitare ancora meglio il suo pensiero?

ELIO VITO. No, basta!

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Signor Presidente, colleghi dell'opposizione, capisco che la presenza del

ministro vi garantirebbe maggiormente; tuttavia, il sottosegretario che segue e che ha sempre seguito questo argomento, fin dall'inizio, ribadisce che il ministro Matteoli conferma la posizione che ha siglato a Marrakech ed esclude che si possa utilizzare il nucleare ai fini di crediti. Credo che questo lo possiate accettare anche se lo dice il sottoscritto.

(Coordinamento – A.C. 2426)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale e approvazione
– A.C. 2426)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di ratifica n. 2426, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

ANTONIO BOCCIA. Presidente! Presidente!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Ratifica ed esecuzione del Protocollo di Kyoto alla Convenzione quadro delle Nazioni Unite sui cambiamenti climatici, fatto a Kyoto l'11 dicembre 1997) (2426):

<i>(Presenti</i>	<i>434</i>
<i>Votanti</i>	<i>426</i>
<i>Astenuti</i>	<i>8</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>214</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>413</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>13).</i>

Dichiaro così assorbite le proposte di legge nn. 1933 e 1952.

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Enzo Bianco non ha funzionato e che egli avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Porcu non ha funzionato.

Sull'ordine dei lavori e per un'inversione dell'ordine del giorno (ore 11,15).

NICOLA ROSSI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, i quotidiani di oggi sono un vero e proprio bollettino di guerra: rivolta a Palermo stremata dalla grande sete; la Sicilia soffre l'emergenza e la mafia si arricchisce; al sud guerra tra poveri per una goccia in più; Palermo senz'acqua, rivolta nei quartieri popolari; Palermo, la rivolta dell'acqua; 3 milioni di siciliani a secco; disastro per l'agricoltura.

Noi chiediamo che il Governo venga immediatamente in aula a riferire sulle sue intenzioni su questa gravissima situazione che colpisce tutte le regioni del Mezzogiorno.

Signor Presidente, questo è un tema di particolare rilevanza di cui, devo dire con molto rammarico, l'unica regione che sembra non preoccuparsi, pur essendo stata dichiarata l'emergenza idrica da due mesi, è la Puglia, la mia povera Puglia, che cari colleghi, non trova il tempo – né la giunta regionale né il presidente della giunta regionale – di occuparsi dell'emergenza idrica, ma solo di occuparsi del fatto che il consiglio di amministrazione dell'acquedotto pugliese (che gli avete trasferito qualche tempo fa) debba essere composto da uno o da tre elementi e se il suo presidente debba o non debba avere la tessera di Alleanza nazionale.

Questo è quanto sta accadendo nel Mezzogiorno e vorremmo che il Governo venisse immediatamente qui a riferirci

sulla sua inazione, perché di inazione si tratta, signor Presidente. Sui fondi europei il ministro Tremonti spesso è venuto qui a dirci che nel secondo semestre del 2001 ne sono stati spesi ad un ritmo senza precedenti. Dove sono andati, visto che l'acqua manca in quasi tutta la Puglia e visto che l'emergenza idrica era già una vera emergenza in tutto il Mezzogiorno, oltre che in Puglia? Cosa sta facendo il Governo affinché a livello regionale il genio civile, per esempio, si attivi per dare le autorizzazioni agli agricoltori che stanno cercando di scavare dei pozzi e non riescono a farlo? Circa un mese fa 40 deputati dei Democratici di sinistra-l'Ulivo hanno presentato una proposta di legge per affrontare i problemi dell'emergenza idrica. Non abbiamo avuto risposta; l'unica risposta l'abbiamo avuta da un assessore regionale all'agricoltura, il quale ci ha detto che il Governo stava preparando un decreto-legge sulla questione. Dove è finito?

L'unica cosa che sappiamo è semplicemente che è stato nominato un comitato di ministri che chiameremo, con involontaria ironia, data la questione dell'emergenza idrica, il comitato per la scoperta dell'ombrello, composto dai ministri Alemanno, Lunardi e Matteoli i quali hanno affermato che l'emergenza idrica si risolve affrontando il problema delle opere strutturali (ci vogliono anni) e poi — vi prego di non sorridere — con un serio programma di stimolazione delle precipitazioni. Gentilmente: possono venire qui questi signori a spiegarci che cosa intendono (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*)?

PRESIDENTE. Onorevole Nicola Rossi, lei ha posto un problema di grandissima rilevanza. Segnalerò al Presidente della Camera la sua richiesta affinché la inoltri immediatamente al Governo.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SAVERIO ROMANO. Presidente, avevo chiesto di parlare anch'io.

PRESIDENTE. Ormai ho dato la parola all'onorevole Boccia.

FRANCESCO SAVERIO ROMANO. Ma è sullo stesso argomento sollevato dall'onorevole Nicola Rossi.

PRESIDENTE. Onorevole Romano, potrà intervenire successivamente. Prego, onorevole Boccia.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, so che c'è un orientamento comune tra la Presidenza e i presidenti dei gruppi per concludere i nostri lavori con votazioni domani alle ore 14 e non intendo, evidentemente, fare proposte che modifichino gli andamenti concordati.

Tuttavia, c'è una circostanza particolare che mi induce a chiedere un'inversione dell'ordine del giorno e di passare all'esame del punto 8 concernente la mozione Tuccillo ed altri n. 1-00056, sottoscritta da colleghi di tutti i gruppi: questo perché tra poco lei, signor Presidente, secondo il calendario, incardinerà il provvedimento cosiddetto della « manovrina » e in questo provvedimento, all'articolo 5, si tratta di fondazioni. Questa mozione, presentata dal collega Tuccillo ed altri colleghi di tutti i gruppi, riguarda proprio questo argomento, ossia la possibilità che il Governo dia un indirizzo alle fondazioni perché una parte dei loro impieghi sia destinata in azioni di solidarietà e di investimento nel Mezzogiorno d'Italia, nei confronti della parte del territorio più bisognosa del nostro paese.

Signor Presidente, lei comprenderà che discutere di questa mozione dopo che si è esaminato e votato l'articolo 5 finirebbe per rappresentare un indirizzo per l'azione del Governo di scarsa efficacia. Le dico questo, signor Presidente, perché è accaduto un incidente di percorso ieri, quando il Governo ha accolto (e questo è per noi un fatto fortemente positivo) un emendamento dell'opposizione, credo che

il primo firmatario fosse il collega Benvenuto, nel quale credo venga rivista la previsione del 75 per cento.

A questo emendamento era strettamente collegato anche un emendamento degli stessi colleghi di tutti i gruppi che risolveva la questione posta dalla mozione. Vi sono quindi due elementi: la preclusione di questo emendamento a seguito dell'approvazione dell'emendamento Benvenuto e il fatto che si discute dell'articolo 5 prima della mozione Tuccillo ed altri n. 1-00056. Entrambi questi elementi mi inducono a chiedere a lei e magari ai capigruppo se vi sia la disponibilità di invertire l'ordine del giorno, fermi rimanendo tutti i tempi e tutti gli impegni. Si tratta di discutere prima questa mozione per evitare che si affronti la questione sollevata dai colleghi meridionali — e che sta tanto a cuore anche a molti di quelli che vogliono un'effettiva solidarietà da parte delle fondazioni nei confronti dei bisogni del Mezzogiorno — quando, purtroppo, non vi sarebbe più niente da fare.

Per questo motivo formalizzerei a nome del gruppo della Margherita questa richiesta di inversione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sulla proposta di inversione dell'ordine del giorno avanzata dall'onorevole Boccia darò la parola ad un deputato a favore e ad uno contro che ne facciano richiesta.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, innanzitutto sarei molto curioso di sapere se le informazioni che risultano all'onorevole Boccia siano così informali al punto che il capogruppo della Lega nord — cioè il sottoscritto — non è al corrente dell'eventuale intenzione di terminare i nostri lavori domani alle 14. A dir la verità ciò rappresenterebbe un'offesa nei confronti della programmazione parlamentare che questa settimana — visto che poi abbiamo

dieci giorni di chiusura prima della campagna elettorale — prevedeva un impegno che si protraesse almeno fino a giovedì sera ma, probabilmente, anche fino a venerdì mattina. Vorrei ricordare, infatti, che all'attenzione dell'Assemblea vi sono provvedimenti molto urgenti; io personalmente, nell'ambito della Conferenza dei capigruppo, sostenni la priorità della discussione in Assemblea della legge sull'immigrazione che è slittata dal terzo al quarto punto e oggi si vorrebbe posticiparla ulteriormente anticipando la trattazione della mozione Tuccillo ed altri n. 1-00056, sulla quale la posizione della Lega nord è nettamente contraria. Questa eventuale scelta da parte dell'Assemblea comporterebbe un atteggiamento pesantemente ostruzionistico da parte della Lega nord.

Credo che, a fronte di queste motivazioni, non vi sia alcun argomento che possa far propendere — per quanto riguarda credo il nostro gruppo, ma spero anche l'intera maggioranza — in favore di questa proposta di inversione dell'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare a favore, pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, la proposta di inversione dell'ordine del giorno.

(È respinta).

L'onorevole Romano, che precedentemente mi aveva chiesto di intervenire sullo stesso argomento sollevato dall'onorevole Nicola Rossi, ha ora facoltà di parlare.

FRANCESCO SAVERIO ROMANO. Signor Presidente, trovo veramente singolare che il collega Nicola Rossi chiami in causa questo Governo su un problema che non spunta oggi e che non riguarda solamente la Sicilia ma tutto il Mezzogiorno. Immagino, infatti, che nei cinque anni precedenti il governo di centrosinistra avrebbe dovuto dare risposte strutturali per la risoluzione di questo problema.

Il Governo di centrosinistra, nei cinque anni precedenti, istituì il commissario straordinario per le acque in Sicilia; più di un anno fa, nominò l'ex generale Iucci quale commissario straordinario per l'emergenza idrica in Sicilia, mentre, soltanto nel gennaio di quest'anno, è stato nominato a ricoprire questo incarico il presidente Cuffaro, attuale governatore della Sicilia.

Non voglio sottacere il fatto che in Sicilia si sta portando avanti la politica della privatizzazione dell'ente Acquedotti siciliani; si tratta della prima regione in Italia che sta dando attuazione agli ambiti territoriali ottimali per la gestione delle risorse idriche e che si presenta all'appuntamento con l'Unione europea per ottenere i fondi necessari al miglioramento delle strutture e della distribuzione delle acque in Sicilia.

In questi ultimi tempi, tuttavia, è emerso un atteggiamento con il quale si vuole rallentare questo processo; se il processo stesso non si conclude entro il 31 dicembre, come molti di voi sapete, le regioni che non rispetteranno gli impegni entro tale data perderanno le somme destinate loro dall'Unione europea.

Signor Presidente, signori colleghi, una cosa è risolvere il problema dell'acqua nel meridione, in Sicilia, attraverso una modifica strutturale della gestione e della distribuzione delle acque stesse, una cosa è risolvere il problema dell'emergenza idrica. A fronte di tale emergenza bisogna dare subito acqua a chi non ne dispone e ciò non lo si può fare con alcuna opera pubblica! Quando, pertanto, alcuni giornalisti e colleghi dell'opposizione riprendono il tema degli appalti e strumentalmente quello della mafia, affermando che, attraverso quest'ultima, si chiudono i rubinetti ai siciliani, lo fanno soltanto per rallentare un processo che ci sta portando avanti e che ci vedrà puntuali (entro il 31 dicembre) all'appuntamento delle privatizzazioni per risolvere veramente e definitivamente il problema idrico in Sicilia.

Mi chiedo allora: quale Governo deve essere ascoltato da questo Parlamento? Il Governo che, in cinque anni, avrebbe

dovuto risolvere, in termini strutturali, il problema o quello che, nel giro di pochi mesi, è riuscito ad essere al passo con i tempi, in termini di applicazione della legge riguardante gli ATO (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)?

ANNA FINOCCHIARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO. Signor Presidente, la questione è talmente delicata che vi è un limite alla demagogia.

Gli ambiti ottimali nelle regioni del centrosinistra sono stati completati nel 1997. Il Governo di centrosinistra che ha governato la Sicilia — per quanto di brevissima durata — è riuscito a finanziare (come voi sapete, stanno aprendo i cantieri) i lavori relativi, per esempio, al bacino del Blufi. I Governi di centrosinistra hanno nominato il generale Iucci quale commissario straordinario per una ricognizione di ciò che avrebbe dovuto essere urgentemente compiuto in Sicilia sia sotto il profilo strutturale sia sotto quello dell'organizzazione della funzionalità dei servizi.

Il presidente della regione siciliana, onorevole Cuffaro, si è fatto nominare commissario straordinario per l'emergenza idrica e, piuttosto che dare immediata attuazione alle indicazioni e alle prescrizioni contenute nella relazione del generale Iucci, ha ritenuto di dover riaprire i lavori della commissione, nominando, peraltro, una serie di consulenti. Si sono, in tale modo, persi cinque mesi di tempo!

Dico ciò perché credo vi sia un certo livello di sofferenza delle popolazioni siciliane e di speculazione, onorevole Romano (lei lo sa benissimo): dalla manomissione delle condotte, all'intromissione di criminali nella distribuzione delle acque, al prezzo dell'acqua minerale, alla crisi del settore turistico, dell'allevamento ed agricolo, alla sofferenza dei cittadini che non hanno l'acqua potabile.

Nel terzo millennio, dov'è la modernità che avete promesso? Si tratta di aspetti che non possono essere oggetto di sottovalutazione perché ritengo che essa sia non solo inadeguata alla sua intelligenza e al ruolo che lei riveste in Parlamento, ma anche al consenso che i siciliani hanno espresso alle forze della Casa della libertà che, francamente, mi sembrano non onorate con un atteggiamento di una tale volgare sottovalutazione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

GIUSEPPE ROSSIELLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Rossiello, non posso darle la parola perché sono già intervenuti due deputati del suo gruppo. Le ricordo che, trattandosi di un argomento di grande rilevanza sociale, ho esteso la possibilità di intervento a tutti i gruppi.

GIORGIO LA MALFA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA. Signor Presidente, credo che il richiamo dell'onorevole Nicola Rossi sulla questione idrica della Sicilia sia assolutamente sacrosanto e mi unirei alla richiesta che il Governo venga in aula a riferire al più presto su una situazione così grave. Questo tuttavia non può determinare un dibattito sul merito delle questioni: abbiamo un ordine del giorno da rispettare e dobbiamo quindi concludere l'esame dei punti in esso contenuti.

Associamoci dunque alla richiesta dell'onorevole Nicola Rossi e cerchiamo di dare un qualche ordine ai lavori di questa Assemblea (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevole La Malfa, lei sa che è in facoltà del Presidente dare la parola ad un deputato per gruppo, nei casi in cui si tratti di una questione di grande

rilevanza. Reputo tale questione assai rilevante ed è per questa ragione che ho ritenuto di dare libertà di parola ai membri del Parlamento.

Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 15 aprile 2002, n. 63, recante disposizioni finanziarie e fiscali urgenti in materia di riscossione, razionalizzazione del sistema di formazione del costo dei prodotti farmaceutici, adempimenti ed adeguamenti comunitari, cartolarizzazioni, valorizzazione del patrimonio e finanziamento delle infrastrutture (2657) (ore 11, 33).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto legge 15 aprile 2002, n. 63, recante disposizioni finanziarie e fiscali urgenti in materia di riscossione, razionalizzazione del sistema di formazione del costo dei prodotti farmaceutici, adempimenti ed adeguamenti comunitari, cartolarizzazioni, valorizzazione del patrimonio e finanziamento delle infrastrutture.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sul complesso degli emendamenti e che i relatori ed il Governo hanno espresso i pareri.

Avverto che, prima della seduta, sono stati ritirati gli emendamenti Liotta 7.175, 7.176, 7.177 e 8.29.

ENRICO LUIGI MICHELI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENRICO LUIGI MICHELI. Signor Presidente, le notizie diffuse stamani dai giornali radio sulla situazione economica italiana sono tali da rendere ancora più preoccupante il quadro che avevamo delineato ieri.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, a fine seduta!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di consentire all'onorevole Micheli di concludere il suo intervento.

ENRICO LUIGI MICHELI. La situazione è veramente critica: abbiamo un indebitamento che corre: più 3,7 per cento; la produzione industriale, la notizia è di oggi, è cresciuta in misura minore rispetto agli ultimi 5-6 anni. È un record.

PRESIDENTE. Onorevole Micheli, quale è la questione relativa all'ordine dei lavori? La ponga, per favore.

ENRICO LUIGI MICHELI. Signor Presidente, la questione sull'ordine dei lavori è che questo quadro di gravità...

PRESIDENTE. Onorevole Micheli, questo è un aspetto di merito. Mi dica qual è la richiesta.

ENRICO LUIGI MICHELI. Si tratta della crisi della FIAT e di altre questioni: dal momento che è una manovra aggiuntiva quella adottata attraverso il decreto-legge in materia fiscale al nostro esame, sarebbe opportuno, e noi riteniamo che lo sia, che il Governo venga a spiegare al Parlamento — perché il Parlamento deve sapere — cosa sta accadendo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Micheli, il Governo è presente!

ENRICO LUIGI MICHELI. Signor Presidente, questo lo si può fare prima della discussione, durante la discussione. Non c'è tuttavia dubbio che il Parlamento si debba interessare alla grave e difficile situazione economica di questo paese.

PRESIDENTE. Onorevole Micheli, lei ha gli strumenti regolamentari per fare in modo che il Governo risponda alle sue legittime domande.

Può quindi presentare un'interrogazione, un'interpellanza, un'interrogazione a risposta immediata. Qui c'è un ordine

del giorno che va rispettato! Non possiamo introdurre elementi nuovi, a discrezionalità. (*Commenti del deputato Bertucci*). Non posso quindi che dirle che non comprendo come questa sua richiesta possa essere accettata.

**(Ripresa esame articolo unico
— A.C. 2657).**

MICHELE VENTURA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

MICHELE VENTURA. Signor Presidente, intervengo per ritirare alcuni emendamenti.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE VENTURA. Signor Presidente, vorrei ritirare gli emendamenti Grandi 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.1 e Benvenuto 1.7, dei quali sono cofirmatario. Auspico inoltre che vi sia la possibilità di discutere e, quindi, di avere un confronto vero con il Governo e con la maggioranza sulle questioni di maggiore rilievo contenute nel provvedimento. Si tratta di un auspicio che noi facciamo anche sulla base di quanto ha detto ora l'onorevole Micheli.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Potenza 1.13, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 409
Maggioranza 205
Hanno votato sì 185
Hanno votato no .. 224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.11, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	415
<i>Votanti</i>	414
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i> ..	228).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 1.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, come ha già detto l'onorevole Ventura, abbiamo ritirato alcuni emendamenti per semplificare la discussione, ma poiché nell'articolo 1 si affrontano problemi che riguardano la risistemazione della finanza pubblica, vorrei fare alcune osservazioni.

Anzitutto, come è stato ricordato anche prima, affrontando un provvedimento di questo tipo, sarebbe più corretto dire chiaramente che vi è l'esigenza di una manovra correttiva, poiché il prodotto interno lordo è al di sotto di circa un punto, o forse qualcosa di più, di quanto previsto. Questo, evidentemente, crea un problema riguardo al saldo della finanza pubblica corrente che le misure qui indicate non sono in grado di risolvere. Infatti, con la manovra che riguarda gli articoli che hanno un immediato effetto sui saldi di finanza pubblica non si ottiene il risultato di guadagnare abbastanza per risolvere il problema. Quindi, la prima domanda è: il Governo e la maggioranza come intendono risolvere il punto che qui non viene risolto?

In secondo luogo, per la soluzione del problema possono essere prese diverse iniziative. Voglio ricordare che di qui a poco esamineremo il mio emendamento

1.2, che è stato accolto dal relatore e dal Governo; quindi, un emendamento che, evidentemente, si muoveva in una direzione ragionevole. Anche gli emendamenti di cui stiamo ragionando cercano di muoversi in questa direzione ragionevole, in particolare il mio emendamento 1.9 che, in sostanza, raccoglie la preoccupazione che è contenuta anche nel commento di coloro che hanno esaminato i problemi di questo provvedimento in Commissione e che hanno manifestato una preoccupazione non solo per ciò che accade agli enti territoriali — infatti il mio emendamento 1.2 è stato accolto —, ma anche per la possibilità che per le norme di questo articolo si produca un ampliamento di spesa e non una riduzione. Allora, se la preoccupazione era valida per il problema degli enti territoriali, perché non accogliere la prima parte delle osservazioni che sono state fatte durante l'iter — come sa molto bene il relatore, l'onorevole Angelino Alfano — e, quindi, di conseguenza, anche il mio emendamento 1.9?

Se siamo in presenza di un testo che si dichiara non essere chiuso alla possibilità di emendamenti, accogliere soltanto una parte dell'emendamento sembra francamente una cosa poco comprensibile e, in una certa misura, controproducente, di fronte al problema più generale della differenza tra entrate e uscite.

Sappiamo tutti molto bene che il cuore di questo provvedimento non riguarda tanto i primi articoli, quanto il 7 e l'8. A questo proposito, vorrei aggiungere una considerazione a quanto, poco fa, ha espresso l'onorevole Micheli. Il ministro dell'economia e delle finanze — nelle dichiarazioni di ieri — ha dato importanza a questo provvedimento, ed in particolare, agli articoli menzionati. In tale contesto, dunque, è necessario che l'Assemblea ed il Governo prestino attenzione alle proposte ed alle posizioni della minoranza, che devono essere molto chiare. Non possiamo evidentemente accettare che vi sia il tentativo di affrontare problemi di finanza pubblica compiendo continuamente un passaggio da *deficit* corrente a *stock* del debito, perché altrimenti la manovra si

caratterizzerebbe come l'atto di nascondere il problema sotto il tappeto, di non lucidare l'argenteria di famiglia — come è stato detto — ma di venderla e, di conseguenza, vi è il rischio di un aggravamento del debito pubblico complessivo.

Avremo occasione successivamente di riproporre tale questione. In questo momento, invece, vorrei invitare il relatore ed il Governo ad un ripensamento circa l'accoglimento dell'emendamento al nostro esame che intende contribuire alla soluzione del problema di un *deficit* che si prospetta tutt'altro che irrilevante. Mi auguro, dunque, che l'Assemblea accolga la nostra proposta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. La facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, sono favorevole all'emendamento Grandi 1.9, ma vorrei cogliere l'occasione per affermare che, quanto sollevato dall'onorevole Micheli, in precedenza, pone un problema molto serio. Il ministro dell'economia — il titolare delle politiche economiche del nostro paese — dinanzi ai dati riportati quotidianamente, non solo dalla stampa, ma anche dal Fondo monetario internazionale, dall'Unione europea, dai grandi istituti di ricerca come l'ISAR, che evidenziano un andamento non positivo dei nostri conti pubblici...

PRESIDENTE. Onorevole Lettieri, la prego di attenersi all'emendamento al nostro esame.

MARIO LETTIERI. Mi attengo all'emendamento perché, anche se in maniera molto limitata, va comunque in tale direzione. Tuttavia, oggettivamente, la rilevanza è tale da rendere necessaria la presenza del ministro in quest'aula. Non si tratta di un ritornello, né di una provocazione, ma, considerati i poteri che, con questo provvedimento, il ministro chiede — perché si rinvia continuamente a decreti ministeriali —, è bene che venga in quest'aula, non solo ad assumersi le sue

responsabilità, ma anche a dichiarare che questa manovra, magari insufficiente (come vedremo nel prosieguo dei nostri lavori), è correttiva dell'andamento e della finanza pubblica. Francamente è giusto che vi sia un'informazione corretta sul reale stato delle cose da parte del ministro. Mi sembra che il suo persistere nel venire solo occasionalmente in quest'aula rappresenti un'offesa, oltre che una grave inadempienza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 1.9, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 427
Maggioranza 214
Hanno votato sì 193
Hanno votato no .. 234).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Grandi 1.10 e Pasetto 1.14, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 414
Maggioranza 208
Hanno votato sì 184
Hanno votato no .. 230).*

Prendo atto che non ha funzionato il dispositivo di voto dell'onorevole Santori e dell'onorevole Pistone, la quale avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 1.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, il parere favorevole espresso su un emendamento presentato dall'opposizione è sempre una cosa gradita ai presentatori e credo che questo sia un sentimento condiviso, anche da chi è stato precedentemente all'opposizione. Tuttavia, continuo a non capire perché di una proposta emendativa, semplicemente divisa in due parti, ma caratterizzata da un unico ragionamento, venga accolta solo una parte — va benissimo —, senza accogliere l'altra. Erano entrambi emendamenti volti a migliorare il saldo della finanza pubblica, ossia si trattava di un contributo nell'interesse di tutti e non di un atteggiamento di parte.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 1.2, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	437
<i>Votanti</i>	433
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	420
<i>Hanno votato no</i> ..	13).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 2.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 2, nella cui rubrica si parla di concentrazione del versamento delle imposte dirette in un termine unico, ha lo scopo di racimolare un po' di entrate. Già questo tentativo, unito al riferimento esplicito,

contenuto in altre disposizioni del disegno di legge di conversione (e, quindi, del decreto-legge originario), agli effetti sui saldi di finanza pubblica connessi ad alcune misure, costituisce l'ammissione che siamo di fronte ad una manovra correttiva che, tuttavia, si palesa immediatamente assai poco efficace. È questo il motivo, signor Presidente, per il quale sono assolutamente in tema quando ragiono su questi aspetti. D'altro canto, poiché si tratta di una manovra correttiva, sarebbe dovere del Governo essere qui, a confrontarsi con noi, nella sua espressione più rappresentativa in materia, cioè nella persona del ministro dell'economia e delle finanze.

Nel merito, si tratta di una manovra assolutamente inefficace ed inadeguata a rispondere alla gravità dei problemi che stanno emergendo. Le misure previste non bastano ad assicurare che il *deficit* sia contenuto nell'ambito degli impegni presi; ma, ciò che è più grave, il PIL non cresce. Il Governo si ostina a non modificare le sue previsioni di crescita, sebbene tutti gli organismi internazionali specializzati abbiano ritenuto che già sarà enormemente difficile raggiungere l'1,4 per cento, vale a dire più o meno la metà di quel 2,4 che il Governo tuttora si ostina ad indicare (per raggiungere l'1,4 per cento, avremmo dovuto avere, nella seconda parte dell'anno, una crescita tumultuosa dell'economia!). Ora, invece, arrivano notizie secondo le quali, nel primo trimestre dell'anno, il PIL sarebbe cresciuto dello 0,1 o dello 0,2 (il che significa, su base annua, lo 0,1): siamo, dunque, alla crescita zero!

Anche nell'anno più difficile per il risanamento della finanza pubblica — il 1997, quando l'entità della manovra fu raddoppiata e si passò da 32.000 a 62.000 miliardi — i governi di centrosinistra riuscirono ad assicurare una crescita del PIL dell'1,5 per cento. Ora siamo alla crescita zero. Il Governo è nudo! Le responsabilità sono gravissime! Non ci compiacciamo certo di questo risultato perché è il paese che ne soffre, è la nostra economia che ne soffrirà.

Poiché è di queste cose che dobbiamo discutere, chiediamo la soppressione del menzionato articolo 2, un palliativo che non risolve nulla! Deve cambiare radicalmente la politica economica del Governo, se di politica economica possiamo parlare perché, in realtà, siamo di fronte ad una non politica, ad un'apolitica! Si deve guardare di più alla domanda interna, prevedendo misure macroeconomiche di sostegno di tale domanda che intervengano radicalmente anche sui nodi strutturali dello sviluppo. Altro che freno a mano! Siete voi che state frenando la possibilità di un rilancio forte, e qualitativamente fondato, dello sviluppo imprenditoriale e, dunque, economico complessivo italiano. Per questi motivi chiediamo la soppressione dell'articolo 2 (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, questo articolo prevede sostanzialmente l'accorciamento dei tempi per il versamento di alcune imposte, e le unifica. Apparentemente, potrebbe essere anche condivisibile, ma io questa la definisco una norma placebo, che tende a nascondere quello che effettivamente c'è di grave nello stato dei nostri conti, rivelando l'affanno del ministro nel tentare di reperire comunque qualcosa, quando invece l'andamento del *deficit*, in modo esponenziale, richiederebbe, questo sì, assunzione di maggiore responsabilità e proposte molto più incisive. È stato evidenziato come il PIL non cresca secondo le previsioni del ministro dell'economia e delle finanze, per cui le previsioni fatte in sede di approvazione della legge finanziaria vengono sconvolte, e vi è la caduta — è stato detto prima dall'onorevole Micheli — della produzione industriale. Basta aprire il giornale e leggere quello che sta avvenendo nella più grande industria privata italiana, la FIAT, con riverberi paurosi e preoccupanti sull'occupazione, che resta gravissima nel

Mezzogiorno. Mi pare che i provvedimenti che si stanno proponendo, che contengono norme di questo tipo, siano del tutto insufficienti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 2.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e Votanti</i>	425
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	193
<i>Hanno votato no</i> ..	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cusumano 2.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	405
<i>Votanti</i>	403
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i> ..	217).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Spina Diana non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Grandi 2.3 e De Franciscis 2.6, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 428
Votanti 424
Astenuti 4
Maggioranza 213
Hanno votato sì 194
Hanno votato no .. 230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rocchi 2.7, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 429
Votanti 425
Astenuti 4
Maggioranza 213
Hanno votato sì 196
Hanno votato no .. 229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Milana 3.101, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 431
Votanti 430
Astenuti 1
Maggioranza 216
Hanno votato sì 189
Hanno votato no .. 241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 3.55, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 432
Votanti 431
Astenuti 1
Maggioranza 216
Hanno votato sì 197
Hanno votato no .. 234).

Prendo atto che l'emendamento Petrella 3.80 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 3.56, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 430
Votanti 428
Astenuti 2
Maggioranza 215
Hanno votato sì 195
Hanno votato no .. 233).

Avverto che l'emendamento Giuseppe Drago 3.104 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 3.102.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, parlo su questo emendamento che è una delle tante formulazioni possibili con cui affrontare il problema. In fondo, questo è l'articolo con cui si cerca di portare in cassa un po' di soldi, ma, come tutti gli articoli fatti un po' in fretta, contiene qualcosa che non è equo. In particolare, per ciò che riguarda il problema dei farmaci — fondamentalmente di questo stiamo parlando —, dobbiamo riscontrare che ci sono diversi problemi. In primo luogo, quello che sta accadendo nelle diverse regioni. Infatti, molte regioni, oggi, non avendo compiuto adeguati controlli ed essendo gli elementi dell'accordo tra Go-

verno e regioni non adeguati, stanno introducendo dei ticket; quindi, si sta creando nell'ambito dello Stato nazionale, ripeto, dello Stato nazionale — vorrei che alcuni settori della maggioranza, in particolare, prestassero attenzione a queste parole — una diversificazione difficilmente accettabile.

Chiunque di noi dovesse comprare farmaci in diverse zone del paese scoprirebbe che le differenze sono anche molto rilevanti. Dunque, il tema dei farmaci non può essere affrontato in questa maniera. È una di quelle questioni che dovrebbe essere oggetto di riesame ed il Governo dovrebbe ammettere che le misure che aveva immaginato non sono state in grado di affrontare il problema.

Ma veniamo all'elemento di risparmio. L'elemento di risparmio è di natura indifferenziata. La riduzione di una certa cifra, in questo caso il 5 per cento, il prezzo di tutti i farmaci non ottiene un risultato corretto. Sarebbe stato preferibile che, di fronte all'obiettivo di ridurre la spesa farmaceutica dell'ordine del 5 per cento, il Governo avesse chiamato le organizzazioni rappresentative dei produttori del settore proponendo loro, secondo un metodo di concertazione, di dialogo, chiamatelo come vi pare, un incontro per ottenere un risultato, innanzitutto sulla base, della loro capacità di proposta. Le linee dei costi di produzione, infatti, non sono uguali in tutti i settori. Se la cosa non fosse stata possibile poteva essere sempre la commissione unica del farmaco ad avanzare un'ipotesi per cui la media potesse realizzare l'obiettivo senza creare problemi. Occorre considerare che i margini sono diversi e ciò genera delle differenze nell'ambito del settore; in particolare tra le singole aziende. Possono esserci aziende che dovranno chiudere, che non saranno in grado di reggere le conseguenze di questa decisione perché si trovano in determinate fasce di farmaco, ed altre che, invece, potranno affrontarne il problema o che, addirittura, non subiranno particolari conseguenze da questo intervento.

Per queste ragioni, non chiedo tanto di approvare questo emendamento in parti-

colare — che potrei senz'altro definire come l'emendamento che, tutto sommato, mi interessa meno dal punto di vista della formulazione (lo dico senza nascondermi dietro un dito) —, anche se, naturalmente, mi piacerebbe, ma chiedo alla maggioranza, al relatore ed al Governo di valutare se non sia preferibile, proprio come atteggiamento nei confronti delle aziende farmaceutiche, stabilire con loro un *break*, un incontro in cui rinvenire una soluzione che, a parità di risultato, sia però in grado di evitare sconvolgimenti nel settore, rischi per talune aziende e magari contraccolpi anche dal punto di vista dell'occupazione.

Quale sia la ragione per cui questa proposta, che mi pare di buon senso, venga rifiutata, a me sinceramente sfugge. Mi piacerebbe che vi fossero le condizioni per un ripensamento da parte del Governo e del relatore su questo argomento

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, credo che, così come ha già detto il collega Grandi, l'emendamento Grandi 3.102 sia fondamentalmente un emendamento di buon senso economico perché la riduzione del prezzo del 5 per cento indistinta su tutti i farmaci potrebbe essere accettabile se ci trovassimo in una situazione di grande omogeneità dell'industria farmaceutica nazionale, se vi fossero margini di profitto talmente ampi che questa riduzione non fosse davvero incidente sulle scelte strategiche o sulle stesse capacità delle imprese di reggere.

Crede che l'ipotesi di fissare un tetto di risparmio e di concordare con le imprese e con le associazioni farmaceutiche, una modalità di raggiungimento di questo tetto, ipotizzando variazioni di prezzi differenziate a seconda dei margini, porterebbe ad una maggiore sicurezza per il raggiungimento dell'obiettivo di cassa e creerebbe un effetto meno dirompente sulla struttura industriale del paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo perso-

nale, l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

Le ricordo, onorevole Battaglia, che ha un minuto a sua disposizione.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, l'articolo 3 del provvedimento al nostro esame dimostra che quando la sanità è governata dal Ministro del tesoro e non da quello della salute non possono che venir fuori guai. È chiaro che il ministro della salute dovrebbe occuparsi della salute dei cittadini mentre il ministro del tesoro si dovrebbe occupare dei conti; è chiaro che il ministro del tesoro, poiché si occupa dei conti, quando deve intervenire sulla spesa sanitaria non può che farlo con interventi di carattere sommario.

Indubbiamente, l'intervento previsto dall'articolo 3 è di carattere sommario, in quanto non tiene conto della complessità del mercato dei farmaci e delle differenti caratteristiche esistenti tra farmaco e farmaco. In particolare, non viene considerato che vi sono almeno 149 tipi di farmaco che si collocano in una fascia di prezzo che varia tra 3 e 5 euro, i quali hanno già un prezzo talmente basso che un'ulteriore, eventuale decurtazione potrebbe determinare particolari difficoltà produttive. Pertanto, ciò non potrà che tradursi in un danno per il servizio sanitario nazionale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.102, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti424

Maggioranza 213

Hanno votato sì 191

Hanno votato no .. 233).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Petrella 3.93.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, tutti questi emendamenti, proseguo il ragionamento che già avevo avviato nel mio precedente intervento, vogliono evidenziare che in una materia come quella dei farmaci la politica dei prezzi amministrati non ha mai dato buoni risultati, soprattutto quando ci si trova di fronte a farmaci per i quali è stata attuata una procedura di concertazione del prezzo. L'interesse del servizio sanitario nazionale, quindi del Ministero della salute, dovrebbe essere quello di governare il processo di produzione e distribuzione del farmaco, per far sì che il cittadino possa avere il massimo diritto di usufruire di tutti i farmaci, anche di quelli più innovativi e di più recente produzione che hanno richiesto anni di approfondimento, di sperimentazione e di ricerca scientifica. Ciò è possibile solamente attraverso due meccanismi: quello della contrattazione del prezzo e quello del governo delle prescrizioni dei farmaci. Con l'articolo 3 insistete invece nell'intervenire con un provvedimento sommario di taglio dei prezzi, senza incidere su quei meccanismi che determinano l'aumento della spesa farmaceutica (aumento che rappresenta un problema per tutti, tant'è che anche il Governo di centrosinistra affrontò il problema della spesa sanitaria e del costo dei farmaci). Non si possono ottenere risultati né con il prezzo amministrato né con il taglio dei prezzi stessi, bensì questi possono essere ottenuti solamente se si riesce a governare il meccanismo, attraverso, per esempio, il *budget* di distretto, un miglior monitoraggio della spesa farmaceutica o un maggior controllo, oggi non effettuato, su chi prescrive le prestazioni farmaceutiche. Non attuando tali interventi, è chiaro che non vi resta che utilizzare due strumenti, ambedue negativi: quello del taglio del prezzo e del prezzo amministrato, e quello che indirettamente avete indotto nelle regioni, cioè l'imposizione sui farmaci di quei ticket che erano stati soppressi in quanto

espressione di un ingiusto balzello gravante sulle spalle degli ammalati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Giacco. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha a disposizione un minuto.

LUIGI GIACCO. Signor Presidente, ritengo che con questo articolo sicuramente non si otterrà alcun risparmio nella spesa pubblica, perché se consideriamo l'andamento della spesa farmaceutica ogni qual volta si è voluto introdurre un tetto di spesa o un abbattimento del prezzo amministrato, è possibile constatare come la stessa non sia diminuita, bensì aumentata. Pertanto, una diminuzione generalizzata del prezzo di tutti i farmaci, sia per quelli a costo elevato sia per quelli a costo basso, non porterà ad alcuna diminuzione di spesa; anzi, come ha dimostrato ieri la collega Labate, ciò porterà, per un effetto di traslazione, a prescrivere farmaci di costo più elevato (e, quindi, ad incrementare la spesa stessa): in Italia abbiamo infatti ben 189 farmaci che si collocano in una fascia di prezzo compresa tra tre e cinque euro, e se non evitiamo che ciò che è previsto dal presente provvedimento si verifichi, sicuramente le prescrizioni si sposteranno verso i farmaci con prezzo più elevato. Per questo riteniamo che tale norma non permetta di conseguire l'obiettivo del controllo della spesa farmaceutica, né tanto meno quello di garantire maggiore qualità per i cittadini.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Blasi. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO BLASI. Signor Presidente, intervengo solo per ricordare all'Assemblea e ai colleghi del centrosinistra che in Commissione è stato approvato un mio emendamento che blocca al 31 dicembre la riduzione del 5 per cento del prezzo dei farmaci.

Vorrei anche ricordare che sono in atto una serie di misure, adottate soprattutto dal Ministero della salute, tese a regolare

nuovamente e a consentire una maggiore competitività dei prezzi del farmaco, affinché gli stessi possano scendere ed essere più accessibili. Il nostro, quindi, è un intervento contingente, che si ferma al 31 dicembre di quest'anno. È bene che ciò sia chiaro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, il fatto che, giustamente, il collega abbia ribadito or ora che si tratta di una misura temporanea non ci rassicura. Forse è proprio questo modo di procedere che fa sì che non ci sentiamo rassicurati rispetto alla necessità di una politica più precisa ed organica sul contenimento della spesa farmaceutica.

Vorrei sottolineare uno dei problemi centrali che concerne la spesa farmaceutica e che ci è stato fatto presente, con una nota molto precisa e interessante, da Federfarma che — come sappiamo — è un'associazione che unisce 16 mila titolari di farmacie. Questa nota riguarda i ritardi regionali, inammissibili ed inaccettabili, nell'aggiornare la lista dei farmaci generici. Federfarma ci informa che, pur lamentando quotidianamente l'entità della spesa farmaceutica (che comporta inevitabilmente l'adozione di misure, quali il ticket, a carico del cittadino), quasi tutte le regioni, (nondimeno per inerzia), continuano a spendere per le terapie farmacologiche più di quanto spenderebbero se recepissero negli elenchi regionali l'aggiornamento ministeriale.

Inoltre, il fatto di procedere a tale aggiornamento in date differenti, comporta che ci si trova di fronte a differenti elenchi: praticamente, vi è un elenco per ogni regione, con diverse entità di rimborso.

Se a ciò aggiungiamo il fatto che talvolta, mentre in una regione si pagano i ticket, in un'altra ciò non avviene, emerge che ci troviamo di fronte ad un universalismo che viene disatteso e ad un differente trattamento rispetto a problemi e a diritti che, invece, sono identici.

Inoltre, l'elenco che a livello ministeriale ha ampliato il numero dei farmaci generici, con l'individuazione di nuovi principi attivi il cui brevetto è giunto a scadenza, non trova nella contemporaneità dell'aggiornamento la possibilità di un controllo omogeneo e generalizzato della spesa farmaceutica.

Le farmacie, come sapete, hanno lamentato la mancanza di una consultazione, anche rispetto al taglio dei prezzi dei medicinali che, ovviamente, comporta una conseguenza diretta non soltanto sul valore delle scorte di magazzino, ma anche sugli stessi margini di guadagno rispetto al prezzo.

Vorrei ricordare, inoltre, sempre rispetto al problema dei farmaci generici, che la direttiva dell'Unione europea sui farmaci generici risale al 1965 ed è stata recepita in Italia, ormai 26 anni dopo, con decreto legislativo n. 178 del 1991; essa è stata normata, in una prima fase, con la legge finanziaria del 1998 ed è stata resa esecutiva a seguito della legge finanziaria del 2001. Non abbiamo dati certi poiché l'osservatorio nazionale sull'impiego dei medicinali non ce li fornisce.

PRESIDENTE. Onorevole Zanella...

LUANA ZANELLA. Concludo, signor Presidente.

Se vi fosse in Italia la possibilità di accesso ai farmaci generici nella misura media dei paesi europei e degli stessi Stati Uniti probabilmente anche il contenimento della spesa farmaceutica sarebbe più agevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Petrella 3.93, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	418
<i>Votanti</i>	417
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	209

Hanno votato sì 188

Hanno votato no .. 229).

Indico la votazione... scusate, colleghi, devo sospendere la votazione perché non avevo visto che l'onorevole Labate chiede di intervenire sull'emendamento Grandi 3.81.

ELIO VITO. Ma è già stata indetta la votazione !

PRESIDENTE. Prego, onorevole Labate.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, ho ascoltato con molta attenzione l'intervento del collega Blasi che ci ha ricordato che il suo emendamento consente questa disposizione normativa sino al 31 dicembre 2002. Tuttavia, il collega Blasi sa bene, dato che ne abbiamo discusso approfonditamente, che ciò non risolve il problema.

Abbiamo tentato in tutti i modi di far comprendere al Governo che per raggiungere l'obiettivo di razionalizzazione della spesa farmaceutica dovremmo prendere in considerazione alcuni fattori. Innanzitutto, l'appropriatezza della prescrizione fatta dal medico: si può, non sono petizioni di principio. Nella legge finanziaria 2001 avevamo proposto un *budget* di distretto in cui medici di medicina generale, medici specialisti e medici ospedalieri lavorassero in rete per il controllo delle prescrizioni farmaceutiche e terapeutiche. Questo fattore non viene preso in considerazione pur trattandosi di una misura contingente. In secondo luogo, bisogna controllare l'effetto *mix* perché è quello che produce uno sfioramento della spesa farmaceutica. Inoltre, bisogna fare riferimento alla platea dei farmaci.

Mi sarei aspettata che il Governo, nella rappresentanza non solo del Ministero dell'economia e delle finanze, ma anche del Ministero della salute, ci comunicasse le note che la commissione unica del farmaco ha approvato recentemente ampliando la platea dei farmaci a dispo-

zione del servizio sanitario nazionale. Dobbiamo sapere dal Governo del nostro paese se vogliamo curare i malati di Alzheimer: in quelle note c'è un prodotto che costa, però serve a 70 mila cittadini italiani colpiti da quella malattia. Dobbiamo, inoltre, sapere se gli antidepressivi fanno parte del servizio sanitario nazionale. Colleghi, non possiamo accettare, di questo vi parlo con passione, una misura che non produrrà, al 31 dicembre, un risparmio di spesa, anzi rischia di essere iniqua nei confronti non solo del sistema produttivo, ma anche dei cittadini. Infatti, i prescrittori prescriveranno farmaci a costo più alto.

Vi prego di essere ragionevoli ed equi nella discussione di questo argomento, altrimenti produrremo non solo un danno per le casse del danaro pubblico, ma, soprattutto, per la salute dei cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.81, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	397
<i>Votanti</i>	392
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	175
<i>Hanno votato no</i> ..	217).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 3.82.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, mi auguro che, mentre abbiamo fatto votazioni su cui non c'è stato un battito di ciglio, su questo testo vi sia una riflessione un po' più attenta. Nell'emendamento si

propone la possibilità di avere una media sulla base di un'analisi dei costi proposta dai produttori o, in assenza di proposta — quindi, non c'è il vuoto — dalla commissione nazionale del farmaco. Ciò avverrebbe con lo stesso risultato, quindi a parità di entrate per lo Stato. Hanno completamente ragione i colleghi Labate e Battaglia: non si può avere come punto di vista quello di natura esclusivamente finanziaria.

Se si vogliono ottenere 100 o 1.000 miliardi, lo si può fare in tanti modi ma l'importante è come si ottiene questo risultato, perché, evidentemente, ne va della qualità politica e, in particolare, non solo del ruolo delle regioni ma anche della salute dei cittadini. Quindi, mi auguro sinceramente che da parte del relatore e del Governo ci sia un ripensamento in questa direzione perché vi è una parità di risultati ma il percorso è diverso.

In particolare, vorrei evidenziare, anche all'opinione pubblica, che l'opposizione non mancherà di far rilevare ai produttori che la sua strada era quella in cui il dialogo poteva prevalere sulla legge del taglio netto, deciso per ragioni puramente finanziarie. Il dialogo comporta che il Governo — spero il ministro dell'economia e delle finanze insieme al ministro della sanità — dovrebbe chiamare le rappresentanze dei produttori, porre loro il problema, concedere un tempo entro il quale o essi avanzano una proposta oppure la commissione del farmaco, come ricordato, interviene con una sua proposta che l'esecutivo fa propria.

Si tratta di una procedura che può durare veramente poco, che può dare lo stesso risultato in tempi rapidi ma che politicamente è diversa. Essa non interviene con un colpo di mazza, con un taglio netto, con una visione economicistica del problema ma con un'idea politica del modo in cui si affronta il rapporto con i produttori, delle conseguenze sul settore produttivo. Tale procedura lascia un margine alle aziende per poter affrontare il problema, evita contraccolpi economici e

sull'occupazione e, per di più, si fa carico delle conseguenze sulla salute dei cittadini e sul ruolo delle regioni.

Trovo irragionevole l'opposizione al mio emendamento 3.82. È una cosa che non ha ragione di esistere perché questa proposta, a parità di risultato, consente un percorso incomparabilmente migliore, più chiaro, con risultati e senza contraccolpi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Battaglia, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a sua disposizione. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, anch'io vorrei dire qualcosa sull'emendamento Grandi 3.82 e mi sembra grave che il Governo non lo recepisca e che non sia rappresentato in questa sede anche con un esponente del Ministero della salute; ho stima del sottosegretario ma, in questo caso, parliamo di farmaci. Sappiamo che il costo per gli stessi è determinato da tre fattori: quello inerente alla prescrizione, quindi il comportamento degli operatori sanitari che prescrivono la medicina, quello inerente alla ricerca, alla produzione e al prezzo e, poi, quello relativo alla distribuzione.

Ora voi intervenite sul secondo aspetto, cioè sulla ricerca, sulla produzione e sul prezzo ma la maniera in cui intervenite rischia di creare dei problemi, intanto al settore farmaceutico ma anche, conseguentemente, al cittadino perché sarebbe stato molto più opportuno — come noi vi suggeriamo con l'emendamento in esame — affrontare tale questione, che è importante affrontare, del controllo del prezzo anche dei farmaci attraverso un processo di concertazione. Capisco che questo termine non vi piace, però, in questo caso...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Battaglia.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, l'emendamento Grandi 3.82 è di puro

buonsenso e credo che lo stesso relatore per la V Commissione, Angelino Alfano, possa riconsiderare il suo parere sullo stesso.

Sono state già svolte alcune considerazioni dalla collega Labate che sono il portato di un'esperienza quotidiana, di ciò che i medici che prescrivono i medicinali ai pazienti verificano la riduzione indiscriminata, anche se limitata al 31 dicembre, porterà certamente alla prescrizione dei farmaci più costosi.

Queste norme, che rivelano una situazione di emergenza per quanto riguarda i conti pubblici, non sottendono né una politica industriale né una politica sanitaria, ma semplicemente un aspetto economico e ritengo che ciò sia errato. Voler negare anche che la commissione nazionale del farmaco possa intervenire, con la sua autorevolezza e competenza, in una materia come quella dei prezzi dei medicinali mi sembra una cosa assurda.

Mi auguro, quindi, che la Camera approvi questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Credo si sia giunti — come suffragato anche dalle osservazioni svolte dai colleghi all'inizio dell'esame di questo provvedimento — ad uno dei nodi della discussione politica.

Si presenta una manovrina, mentre — aveva ragione il collega Miceli — agli occhi dei cittadini e su tutti giornali vi è una denuncia palese delle scelte sciagurate assunte da questo Governo rispetto al debito. È una scena quasi paradossale! Stiamo discutendo di una manovrina, senza discutere le prospettive delle scelte economiche generali di questo Governo quando i conti pubblici sono in rosso.

In particolare, per quanto concerne l'articolo 3 relativo alla spesa farmaceutica, si evidenzia l'incapacità, la non lungimiranza, le scelte profondamente sbagliate assunte dal Governo rispetto a questo settore. Più in generale, non si introducono criteri logici di efficacia, di

efficienza, di controllo del sistema e della spesa.

In sede di discussione sulle linee generali, sono state svolte riflessioni che, anche rispetto a questi emendamenti, occorre ripetere e ribadire. L'accordo sciagurato con le regioni, avvenuto in agosto, che aveva fissato il tetto di spesa, denuncia l'incapacità di questo Governo di affrontare il tema della salute e le scelte relative alla spesa sanitaria all'interno di una programmazione seria, che risponda ai bisogni e al diritto di salute dei cittadini.

Il Governo di centrosinistra aveva compiuto delle scelte completamente alternative, puntando sulla programmazione, sul decentramento, sull'autonomia con la responsabilizzazione delle regioni e sul coinvolgimento degli operatori all'interno della logica di sistema, per il governo di queste variabili.

Quando facciamo riferimento a tutti questi criteri, che rientrano nelle variabili di governo del sistema, il Governo non sa neanche di cosa si parli. Questo esecutivo sceglie la strada dei tetti di spesa, dei tagli dei servizi, dei ticket, dei ricorsi dei cittadini che pagheranno di tasca loro, senza prevedere un coinvolgimento delle variabili virtuose.

Se non si parla di programmazione e di appropriatezza, se non si coinvolgono i medici di base, ritengo non si possa ottenere una riduzione della spesa farmaceutica che, invece, aumenterà. Di fatto porterete all'incompatibilità del sistema di finanziamento pubblico del nostro servizio sanitario nazionale; oggi, rispetto al settore del farmaco, ma anche più in generale. Infatti, la vostra scelta è quella di introdurre fondi privati, di rendere incompatibile il sistema di finanziamento pubblico, al fine di destrutturare il servizio sanitario nazionale.

Credo, quindi, che tutti gli emendamenti che abbiamo presentato all'articolo 3 debbano essere inseriti in una critica profonda delle vostre scelte contro la sanità pubblica e il servizio sanitario nazionale che sono completamente alternativa alle nostre.

Noi avevamo scelto di abolire i ticket sui farmaci, sulla diagnostica, sulle prestazioni; avevamo scelto una riforma che poneva al centro del sistema la qualità degli operatori.

Voi avete ribaltato completamente la situazione, in una logica tecnocratica: le scelte di politica sanitaria le fa non più il ministro della sanità, ma Tremonti. Ormai Tremonti decide sulle politiche sociali e sulle politiche sanitarie di questo Governo. E si vede la follia di un ministro che non riesce neanche a garantire gli interessi del paese, da un punto di vista di logica di bilancio. L'articolo 3 è ancora una volta al centro della vostra incapacità e della pericolosità delle scelte che state facendo per l'economia, per i settori strategici del nostro paese e, soprattutto, per la sopravvivenza di un sistema di sanità pubblica (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mazzarello. Ne ha facoltà.

GRAZIANO MAZZARELLO. Signor Presidente, i colleghi hanno dimostrato come, dal punto di vista tecnico, questi emendamenti possano migliorare l'articolo 3. L'obiettivo è comune: diminuire la spesa senza scaricare sui cittadini, come è stato fatto con l'introduzione dei ticket, o sugli ammalati, come rischia di fare l'articolo 3 se non viene migliorato. Propongo l'argomento alla vostra attenzione sulla base di un ragionamento un po' diverso rispetto a quello fatto dai colleghi fin qui.

Qualche giorno fa, il Presidente Casini ha detto che l'opposizione deve avere il Parlamento come strumento di iniziativa. Voi avete di fronte un'opposizione che cerca di correggere seriamente i vostri errori: non parlate neppure sulle proposte tecniche, precise, migliorative che l'opposizione vi fa; costringete l'opposizione al lavoro defaticante di fare proposte, di fare proposte serie, di fare proposte migliorative. Non c'è un confronto vero.

Signor Presidente, le chiederei di raccogliere l'appello che il Presidente Casini

ha lanciato l'altro giorno e di capire lo sforzo e le intenzioni positive dell'opposizione per migliorare provvedimenti sbagliati. Le chiedo di proporre alla maggioranza di partecipare ad un confronto vero su questi emendamenti e di non continuare a tacere, come spesso ha fatto, anche su altri provvedimenti, per poi essere costretta a introdurre correzioni in corso d'opera o a far pagare importanti categorie di cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Michele Ventura. Ne ha facoltà.

MICHELE VENTURA. Signor Presidente, vorrei rivolgermi al Governo, qui rappresentato dal sottosegretario di Stato Armosino, perché questo emendamento, a nostro avviso, merita una qualche risposta da parte sua. Noi abbiamo posto sostanzialmente due questioni con l'emendamento Grandi 3.82. Innanzitutto, per ciò che riguarda l'analisi dei costi, si prevede il coinvolgimento dei produttori e di tutta la filiera che va dai produttori sino al consumo; in secondo luogo, chiamiamo in causa la commissione nazionale del farmaco per avere risposte che riguardino non soltanto il costo economico ma anche l'efficacia terapeutica, perché, altrimenti, rischiamo di avere qualcosa che assomiglia esclusivamente ad un provvedimento di carattere amministrativo.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI (*ore 12,30*)

MICHELE VENTURA. Su questo aspetto sarei molto interessato, davvero, a sentire l'opinione del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

ANGELINO ALFANO, *Relatore per la V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANGELINO ALFANO, *Relatore per la V Commissione*. Signor Presidente, intervegno esclusivamente nel merito dell'emendamento Grandi 3.82, tralasciando, in questa sede, le considerazioni generali sulla politica economica, industriale e sanitaria del Governo, ovviamente. Intervegno per dire all'onorevole Grandi ma anche all'onorevole Lettieri che questo emendamento, senz'altro di buonsenso, a mio avviso è stato concepito prima dell'approvazione in Commissione dell'emendamento che stabilizzava al solo 2002 la riduzione dei farmaci del 5 per cento.

Dico questo perché l'emendamento proposto dall'onorevole Grandi prevede di ridurre il prezzo del 5 per cento «in media sulla base di un'analisi dei costi proposta dai produttori o, in assenza di proposta, dalla Commissione nazionale del farmaco». Io dico che una valutazione media funziona, quanto meno, nel medio periodo. Ecco perché, con una norma che non è a regime, ma che vale fino al 31 dicembre 2002, ritengo che questo strumento, non privo di buon senso, sia in realtà inefficiente. Per questo motivo non cambio il parere in riferimento all'emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.82, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	400
Votanti	399
Astenuti	1
Maggioranza	200
Hanno votato sì	179
Hanno votato no ..	220).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Labate 3.103.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, colleghi, questo emendamento vi pone una questione molto concreta. A me dispiace che non sia qui presente il ministro Sirchia, che a mio avviso su una materia così delicata dovrebbe essere presente, perché lui dovrebbe conoscere — e certamente conosce anche meglio di me — l'importanza di questa fascia di medicinali con un prezzo compreso tra 3 e 5 euro, quelli a più basso costo. In larga misura, si tratta di medicinali che intervengono sui disturbi del sistema nervoso, dell'apparato respiratorio, dell'apparato muscolo-scheletrico: essi hanno un costo contenuto e i margini di guadagno delle imprese sono, certamente, molto più ridotti.

Allora, riguardo a questa misura generalizzata di riduzione del prezzo, per quanto limitata all'anno 2002 faccio notare al relatore, che se è vero che il prezzo è stato ridotto all'anno 2002, non c'è scritto da qualche parte che per il 2003 non si faccia niente di analogo, soprattutto se non si mettono in campo quelle misure che noi più volte vi abbiamo suggerito, sia nel corso dell'esame legge finanziaria, sia di tutti gli altri provvedimenti che hanno trattato in quest'aula la materia sanitaria. Calcare troppo la mano su questa fascia di farmaci a basso costo può comportare degli effetti molto negativi sul sistema sanitario e soprattutto sulla salute dei cittadini. Infatti, è chiaro che una misura di questo genere può portare a scoraggiare le imprese a produrre questo tipo di medicinali, perché molto probabilmente risulterebbero, perlomeno alcuni di questi, non più convenienti dal punto di vista della produzione. Quindi, si rischierebbe in seguito di avere a disposizione altri tipi di medicinali, magari di costo più elevato, che porterebbero indirettamente a un maggior onere sul servizio sanitario nazionale ed anche sui cittadini, quei cittadini che poi, in qualche modo, sono chiamati a contribuirvi attraverso i ticket o, se i farmaci non sono quelli interamente

gratuiti, anche attraverso l'esborso della quota di loro competenza.

Quindi, noi vi chiediamo quanto meno di limitare l'intervento ai farmaci che hanno un prezzo superiore ai 5 euro, anche se riteniamo che sarebbe stato molto più opportuno seguire la strada che vi abbiamo suggerito nell'emendamento precedente, cioè un confronto con i produttori per avviare un tavolo di concertazione e vedere su quali classi di farmaci e su quali settori della spesa farmaceutica si potessero fare delle operazioni che avrebbero potuto portare certamente a un risparmio. Questa soluzione la auspichiamo tutti, perché siamo tutti convinti che la spesa sanitaria deve essere contenuta in quanto è la tenuta finanziaria del sistema che ci garantisce anche sulla tenuta del servizio sanitario nazionale. Pertanto, noi siamo forse più interessati di voi a questo, perché non vogliamo smantellare il servizio sanitario nazionale: voi volete andare verso lo smantellamento, la privatizzazione; noi invece abbiamo a cuore il servizio sanitario nazionale e sappiamo che un elemento fondamentale per salvare il servizio sanitario nazionale è la sua tenuta da un punto di vista finanziario.

Tuttavia, non è con questi strumenti, non è colpendo l'industria farmaceutica oggi e, con i ticket, il cittadino oggi e anche sempre più domani (visti gli orientamenti delle regioni da voi governate) che si ottengono questi risultati.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, relativamente all'intervento del collega che ho appena sentito vorrei ricordare al medesimo che, relativamente a questa parte, grazie al lavoro svolto nelle Commissioni riunite bilancio e finanze e all'intervento dei deputati di Forza Italia e della Lega nord — ovviamente erano presenti anche i deputati di

Alleanza nazionale — si è deciso provvisoriamente — poiché, come è già stato sottolineato in questa sede stiamo parlando di un meccanismo che chiude al 31 dicembre 2002 (spiegherò poi cosa auspica il Governo, anche in risposta alle dotte disquisizioni fatte ieri dall'onorevole Labate nel suo intervento) di adottare una manovra riduttiva, la quale rappresenta un impegno cui è sottoposta l'azienda farmaceutica per portare finalmente a realizzazione un progetto unitario. Infatti, quando si è in presenza di queste materie, ognuno interviene sostenendo una tesi diversa, noi invece ed in primo luogo dobbiamo chiedere al settore coerenza di indirizzo. In ogni caso, suggerirei addirittura il ritiro dell'emendamento Labate 3.103 — il presentatore comunque può anche scegliere di non aderirvi — poiché quest'ultimo ha ottenuto parere favorevole in Commissione; infatti, a seguito delle prevalenti istanze della Lega nord e di Forza Italia, è prevalsa la posizione che esonera i farmaci di valore sino al 5 per cento.

Volevo solo aggiungere un'ultima cosa in riferimento all'articolo 3. Ho apprezzato le disquisizioni e i suggerimenti che si sono avuti in quest'aula, tuttavia non posso sottacere che questa è una materia in cui vi sono posizioni estremamente diversificate. Colleghi dell'opposizione, non posso sottacervi — visti i dati in vostro ed in nostro possesso — che l'abolizione dei ticket non ha avuto effetti con il Governo di centrosinistra e, guarda caso, ha cominciato a produrli con questo Governo. L'abolizione dei ticket cosa ha determinato? Un aumento della spesa farmaceutica? Sicuramente il grafico è salito in alto. Diamoci quindi sei mesi di tempo per lavorare con l'impegno con cui abbiamo lavorato a migliorare questo decreto-legge che prevedeva — lo si è detto e lo si è ribadito — un cuore essenziale rappresentato dai due provvedimenti di cui all'articolo 7 ed 8. Questi ultimi richiedevano un accoglimento dei suggerimenti sull'ordine dei controlli: è stato fatto, stiamo lavo-

rando, ma evitiamo di dire adesso cose che consentirebbero, relativamente ai farmaci, interventi di tutt'altra portata.

Vi deve essere la seria intenzione di recepire le istanze che provengono dal mondo di produzione del farmaco, affinché esso stesso concorra al contenimento della spesa sanitaria nella parte farmaceutica. Credo che ciò accomuni tutto il settore farmaceutico nel suo complesso; pertanto, fermo restando il diritto alla salute che intendiamo assolutamente onorare ritenendolo un diritto primario del cittadino, ritengo accomuni tutti anche il desiderio di avere un sistema che ci consenta di giungere all'obiettivo comune rappresentato dalla tutela della salute potendo tutelare quest'ultima facendo fronte alla sua copertura attraverso un concorso tra maggioranza ed opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burton. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Signor Presidente, intervengo in precisazione delle cose affermate dal Governo; probabilmente il sottosegretario, non essendo rappresentante della sanità, non sa che vi è una controtendenza nella spesa farmaceutica.

I dati del Ministero della salute ci confermano che, nel primo trimestre del 2002, si è evidenziata un'inversione del trend di spesa dei prodotti rimborsabili.

Il Governo ha espresso alcune preoccupazioni, facendo riferimento, tra l'altro in maniera impropria, all'abolizione dei ticket da parte del centrosinistra; credo, tuttavia, che l'intervento del Governo stesso sia fuori misura.

Auspichiamo inoltre — è un'altra considerazione che vorrei svolgere — che il Governo mantenga l'impegno del 31 dicembre 2002 per quanto riguarda la provvisoria di questo provvedimento; certamente il Governo, da questo punto di vista, non ha le carte in regola poiché in quest'aula il ministro della salute, quando approvammo il provvedimento relativo al-

l'accordo con le regioni sulla spesa sanitaria, affermò che non sarebbero stati introdotti i ticket. I governi delle regioni del Polo, invece, hanno introdotto il ticket sulla farmaceutica (la regione siciliana ha introdotto addirittura quello sulle prestazioni di pronto soccorso).

Entrando nel merito dell'emendamento in esame, si tratta di una proposta emendativa che rafforza ulteriormente la nostra critica all'articolo 3 del provvedimento in discussione. Abbiamo contestato al Governo l'aver presentato un provvedimento improntato ad un carattere ragionieristico e generalizzato. Quello previsto non è un intervento razionale perché non riordina una materia che avrebbe bisogno di essere riordinata. Riteniamo, infatti, che vi sia la necessità di un controllo della spesa farmaceutica, collegando tutto ciò alla farmacovigilanza.

Al contrario, il Governo va avanti, formulando una proposta che, di fatto, conferma che il governo della salute è gestito dal Ministero dell'economia. La politica della salute — lo voglio ribadire — non può essere parametrata nei calcoli matematici; vi sono variabili complesse ed importanti, appartenenti alla sfera della prevenzione, della cura, della riabilitazione, delle malattie sociali, che debbono essere tenute in debito conto.

Contestiamo, altresì, al Governo il fatto che non si sono tenute nella debita considerazione le diverse condizioni obiettive delle differenti aziende (vi sono, infatti, aziende che hanno compiuto grandi passi in avanti dal punto di vista dell'aggiornamento scientifico). Non si è nemmeno tenuta in considerazione la dimensione delle stesse.

Non credo che tale provvedimento peserà in eguale modo dal punto di vista economico sulle grandi *holding* farmaceutiche o sulle piccole e medie imprese.

Sì, signor sottosegretario, temiamo che tale provvedimento determinerà una crisi dell'industria farmaceutica e, soprattutto, delle piccole imprese. Per tale motivo, il nostro gruppo ha presentato un emendamento che avrebbe un significato importante se fosse approvato; noi, infatti, esclu-

diamo dall'intervento quei prodotti che sono presentati nel mercato al prezzo di 3 o 5 euro. Si tratta di prodotti — lo hanno già ribadito altri colleghi — che intervengono nel campo delle malattie sociali (mi riferisco a quelle del sistema nervoso o dell'apparato scheletrico).

Sarebbe, pertanto, significativo dare questo segnale poiché, tra l'altro, si potrebbero evitare certi effetti; non ci vuole molta fantasia o una profonda conoscenza del settore per capire che, se questi prodotti, presentati con un prezzo inferiore sul mercato dovessero essere penalizzati, si determinerà una traslazione degli investimenti verso prodotti di più alto costo, con la conseguente uscita dal mercato dei prodotti più economici (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, vorrei puntualizzare alcuni aspetti relativamente a quanto è stato affermato dal sottosegretario Armosino.

Prima osservazione: nel dibattito in Commissione, si è deciso, con il concorso di tutti, di limitare l'effetto dell'aumento dei prezzi dei farmaci all'anno corrente. Questo a testimonianza della incertezza e della confusione del Governo e di una politica improvvisata, perché o si trattava di una misura di carattere strutturale o non si comprende la ragione per cui questo provvedimento venga limitato alla durata di un solo anno. Questione di principio, ma tuttavia do atto che in sede di Commissione è stato possibile limitare i danni derivanti da questa iniziativa.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI (ore 12,45)**

GIORGIO BENVENUTO. Seconda osservazione: l'emendamento in questione risulterebbe praticamente assorbito a seguito dell'accoglimento, da parte del Go-

verno, dell'emendamento Zanella 3.13 e dei cofirmatari onorevoli Pecoraro Scanio, Boato, Bulgarelli, Cento, Cima e Lion, che stabilisce che il prezzo dei farmaci di vendita al pubblico sia inferiore a cinque euro.

Onorevole Armosino, gli emendamenti che si riferiscono ai farmaci di basso prezzo sono stati presentati soltanto dall'opposizione. Non mi risulta che ci siano emendamenti della maggioranza.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze. Della Lega nord Padania per prima!*

GIORGIO BENVENUTO. Se la maggioranza ci ripensa ed anche il Governo, bene!

Terzo aspetto: anticipando l'intervento che avrei voluto svolgere sul mio emendamento 3.84, vorrei evidenziare come non si comprenda la ragione per cui da questa riduzione dei prezzi vengano esclusi, al comma 2, i medicinali emoderivati estrattivi e da DNA ricombinante.

So che non posso chiedere una risposta relativa alle ragioni di questa eccezione né al relatore per la V Commissione, onorevole Angelino Alfano, né al sottosegretario Armosino.

Dal momento che non sono insignito dell'ordine della giarrettiera — *honni soit qui mal y pense* — e siccome non penso che si tratti di una bizzarria, sarei molto felice se una risposta sul perché vengano esentati i medicinali emoderivati, potesse fornirla il ministro della salute. È infatti una cosa singolare: vorremmo sapere il perché di questa esclusione, anziché di altre.

Un'ultima osservazione rispetto alle considerazioni di ordine generale formulate dall'onorevole Armosino. Ebbene, la politica sulla sanità che sta adottando questo Governo, purtroppo devo dirlo a lei che non ha responsabilità nel settore, è una politica devastante.

State mettendo una pioggia di tasse, di ticket su tutto il comparto della sanità, proprio agendo a casaccio. Ho presente quello che sta avvenendo nella regione Veneto, che ha la maglia nera in questa

situazione, nel senso che è la regione che sta ricorrendo ad un numero elevato di tasse. Voi state portando avanti un provvedimento che è l'esatta negazione di una politica di federalismo. Si tratta invece di una politica centralizzatrice nella quale appunto stabilite tutto dal centro e nella quale date un serio colpo a quelli che sono i livelli di assistenza dei cittadini, nonché all'industria farmaceutica.

Si tratta quindi di misure improvvisate, sbagliate e sospette (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo!*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Giacco. Ne ha facoltà.

LUIGI GIACCO. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, tutti noi desideriamo il controllo ed il contenimento della spesa farmaceutica per salvaguardare il sistema pubblico nazionale. Questo si sta già realizzando e lo stiamo facendo.

Con questo emendamento vogliamo sottolineare come tale diminuzione non possa essere generalizzata, sia per i farmaci a costo alto sia per quelli a basso costo. Questo noi vogliamo sostenere: ci sono ben 189 farmaci che hanno valore terapeutico e che sono ricompresi in una fascia di prezzo tra i tre e i cinque euro. Se noi andiamo avanti con questa tendenza, vi sono tre fattori che diventano estremamente negativi.

Il primo sarà un effetto di traslazione: i prescrittori faranno in modo di prescrivere medicine a più alti costi. In secondo luogo, l'industria non sarà più disponibile a produrre questi farmaci e neanche ad affrontare un confronto con la pubblica amministrazione per stabilire un prezzo equo per questi farmaci. Infine, questa manovra farà aumentare ancora di più i ticket sulle ricette e sui farmaci per i cittadini, evitando che questi possano utilizzare i cosiddetti farmaci a basso costo.

Con l'emendamento Labate 3.103 vogliamo sottolineare tutto questo: non generalizziamo tutti i farmaci, ma soltanto quelli a basso costo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, mi rivolgo all'onorevole Angelino Alfano, il quale ha dichiarato — e mi pare che quando c'è un punto di intesa non vi sia ragione di fuggire — che l'ipotesi avanzata nell'emendamento precedente era di buonsenso. Ha avanzato due dubbi, uno sul fatto che l'emendamento fosse stato mantenuto sul testo originario. Su questo lo voglio rassicurare: abbiamo riletto il testo delle Commissioni e abbiamo mantenuto l'emendamento esattamente riferito al periodo: « sino al 31 dicembre 2002 ». Infatti, una parte non è altro che un modulo di un elemento più generale. In altre parole, la cosa è valida fino alla fine del 2002, come sarebbe valida se dovesse durare vent'anni, da questo punto di vista non cambia niente.

In secondo luogo, dal punto di vista dei tempi, l'operatività entro il 31 dicembre 2002 non presenta particolari problemi, perché già in altri provvedimenti — ricordo, ad esempio, quelli relativi all'emersione — i tempi previsti erano inferiori a quelli ragionevoli di approvazione della legge; quindi, si poteva tranquillamente fare. Continuo a non capire perché non venga accolto, magari con una riformulazione del relatore, un emendamento che avrebbe l'effetto importante di evitare contraccolpi sul settore, sulle aziende e sui lavoratori e, per di più, potrebbe aprire un dialogo, un confronto e permetterci di affrontare i problemi senza il punto di vista finanziario che, mi permetto di dire, ha rappresentato anche poco fa il Governo; ma al Governo arriverò tra un attimo, quando illustrerò l'emendamento successivo.

PRESIDENTE. Aveva chiesto di parlare l'onorevole Labate, ma non posso darle la parola perché è già intervenuta sul complesso delle proposte emendative.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, mi rivolgo soprattutto ai colleghi della maggioranza perché credo non sia sfuggito a nessuno di noi, nell'intervento dell'onorevole sottosegretaria, un fatto che credo debba stupire soprattutto voi, voi che, quando eravate all'opposizione, avete fatto una grande propaganda contro la logica dei ticket.

L'onorevole sottosegretaria, all'interno del suo ragionamento, ha ribadito, invece, l'ideologia dei ticket: noi sì che stiamo tenendo sotto controllo la spesa, abbiamo introdotto i ticket (secondo la logica che il ticket riduca la domanda inappropriata). Purtroppo non c'è il ministro Sirchia, però ribadisco che, in questo Governo, le scelte di politica sanitaria le fa Tremonti e, quindi, in queste scelte non c'è cultura sanitaria. Credo che, perlomeno, il ministro Sirchia oppure il sottosegretario per la salute avrebbero detto qualcosa, avrebbero fatto una riflessione critica rispetto alle dichiarazioni della sottosegretaria.

Tutta la cultura sanitaria dimostra che non è vero che l'introduzione dei ticket diminuisca la domanda inappropriata! Questo non è vero per i farmaci e neanche per le prescrizioni diagnostiche specialistiche. Voi, con le manovre e i provvedimenti legislativi di questi mesi, non soltanto avete lasciato il ticket, avete messo il ticket sui farmaci nelle regioni dove governate, ma avete abrogato il provvedimento del centrosinistra che andava verso l'abolizione di tutti i ticket! Una scelta non demagogica o coraggiosa, ma una scelta logica, intelligente. Con la riforma (decreto legislativo n. 229 del 1999), noi avevamo introdotto degli elementi di correzione di sistema che cercavano di tenere sotto controllo l'aumento della spesa, attivando le risorse interne al sistema (come il ruolo degli operatori, dal lato della prescrizione).

Invece, le vostre scelte sono state sciagurate. Pensiamo al modello Lombardia: si tratta di una delle regioni in cui la spesa è lievitata, perché avete realizzato accreditamenti selvaggi. L'aumento della spesa ha portato all'aumento dei rischi e alla diminuzione dell'appropriatezza delle pre-

scrizioni. Siete incapaci, quindi, di scelte di politica sanitaria ma soprattutto di cultura sanitaria. Mi rivolgo ai colleghi che, nella scorsa legislatura, erano critici nei confronti dei ticket. Parlavate tutti contro i ticket ed organizzavate, in tal senso, convegni e manifestazioni. Dove sono tutte le proteste di Alleanza nazionale e della Lega contro i ticket? Nelle vostre regioni avete ripristinato i ticket. I cittadini devono sapere che le vostre scelte in materia di politica sanitaria, caricano tutto il peso su di loro! Voi diminuite la spesa anche attraverso la delega fiscale — perché di questo si deve parlare — che abbiamo votato la scorsa settimana. Di fatto, con la riduzione delle aliquote e l'abolizione dell'IRAP, ci saranno periodi drammatici, con altrettanto drammatiche ricadute sulla sostenibilità del sistema, ed esattamente, della spesa, non solo pubblica, ma anche sanitaria. Chi pagherà, sarà sempre il cittadino e soprattutto quello malato. Gli elettori, appunto, lo devono ricordare!

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*. Signor Presidente, intervengo per fornire un chiarimento. Stiamo discutendo dell'emendamento Labate 3.103 che propone di escludere dalla riduzione i medicinali con prezzo compreso tra i 3 e i 5 euro. Il Governo ed il relatore hanno già espresso parere favorevole sull'emendamento Zanella 3.13, che esclude dalla riduzione i farmaci il cui prezzo di vendita al pubblico è inferiore a cinque euro. Era stato dunque già espresso parere favorevole su una richiesta più ampia rispetto a quella dell'emendamento al nostro esame. La cosa migliore sarebbe riservare la discussione più generale al momento opportuno, ritirare l'emendamento Labate 3.103 e Grandi 3.86 e votare l'emendamento Zanella 3.13 su cui, credo, vi sia l'unanimità dei consensi dell'Assemblea.

AUGUSTO BATTAGLIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Battaglia su ciò ha già parlato. Non vorrei che si riaprisse il dibattito.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, sia l'onorevole Armosino sia l'onorevole La Malfa hanno avanzato una richiesta e noi dobbiamo rispondere.

PRESIDENTE. Sta bene. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. L'accoglimento dell'emendamento Zanella 3.13 assorbe, chiaramente, l'emendamento Labate 3.103 e Grandi 3.86. Reputo, dunque, opportuno ritirare gli emendamenti Labate 3.103 e Grandi 3.86. Ciò significa che le argomentazioni che abbiamo addotto erano solide. Credo sia stato saggio, da parte del Governo e della maggioranza, esprimersi a favore di quest'emendamento. Vorrei ricordare che la sottosegretaria Armosino collegava l'aumento della spesa farmaceutica all'eliminazione dei ticket. Abbiamo affrontato questo argomento già altre volte. L'eliminazione dei ticket non determina l'aumento della spesa, ma la necessità che il sistema sanitario si doti di strumenti alternativi al ticket per controllare la spesa sanitaria. Le regioni che hanno posto e stanno ponendo in atto questi meccanismi evitano di imporre dei ticket...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Battaglia.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Grandi 3.83 e Banti 3.105, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 411
 Votanti 405
 Astenuti 6
 Maggioranza 203
 Hanno votato sì 179
 Hanno votato no .. 226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 3.84, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 413
 Votanti 409
 Astenuti 4
 Maggioranza 205
 Hanno votato sì 179
 Hanno votato no .. 230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 405
 Votanti 398
 Astenuti 7
 Maggioranza 200
 Hanno votato sì 178
 Hanno votato no .. 220).

Prendo atto che non ha funzionato il dispositivo di voto dell'onorevole Santori.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.85, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 418
 Votanti 413
 Astenuti 5
 Maggioranza 207
 Hanno votato sì 183
 Hanno votato no .. 230).

La Presidenza prende atto ha che il dispositivo di voto dell'onorevole Stradella non ha funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 3.87.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, vorrei invitare i colleghi della maggioranza a riflettere sulla logica sottesa alle disposizioni che stiamo esaminando, anche perché, finora, il Governo ha acceduto all'idea che il provvedimento, così com'è scritto, sia eccessivo tanto sotto l'aspetto dei tempi quanto per il tipo di farmaci coinvolti.

Da un po' di tempo a questa parte, anche in Italia, il prezzo dei farmaci viene stabilito, di comune accordo, dalla pubblica amministrazione e dalle industrie farmaceutiche. Ebbene, allorquando queste ultime sottoscrivono un libero accordo con la pubblica amministrazione, evidentemente lo fanno sulla base della consapevolezza che il prezzo concordato è remunerativo anche in relazione agli investimenti effettuati (e sappiamo che questi, nel campo dell'industria farmaceutica, sono a lungo termine e particolarmente rischiosi).

Quello che il Governo sta facendo ora è, sotto questo profilo, assolutamente straordinario per una maggioranza di centrodestra che ama definirsi, ma in maniera sempre più flebile, amante del mercato. Si sta intervenendo, infatti, su di un accordo tra pubblica amministrazione e imprese private, liberamente firmato, modificandone unilateralmente ed arbitrariamente i termini. Quello che il Governo sta attuando oggi, con l'avallo della sua maggioranza, è un ritorno ai prezzi amministrati!

Si tratta di un esempio di dirigismo che si unisce agli altri già visti in questi mesi

e che disvela con chiarezza, come meglio non si potrebbe, la linea che il Governo si è dato: non di amore per il mercato e di rispetto per le sue regole ma, al contrario, di palese dirigismo. Per voi, colleghi della maggioranza — e mi rivolgo soprattutto al Governo — il mercato non è un'istituzione che ha regole che vanno rispettate ma, semplicemente, un supermercato più piccolo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, quando ci si trova di fronte a farmaci in relazione ai quali è stata attuata la procedura di contrattazione del prezzo, è chiaro — e ce l'ha spiegato bene il collega Nicola Rossi — che non si può pensare di intervenire, successivamente, con un provvedimento amministrativo che riduce il prezzo.

Avendo a cuore la concertazione, non soltanto in materia sindacale, ma anche in queste materie, particolarmente delicate ed importanti, anziché un intervento, d'autorità, di riduzione del prezzo del 5 per cento, sarebbe stato più opportuno contrattare una serie di prezzi: ciò avrebbe consentito di valutare, d'accordo con le industrie farmaceutiche, la scelta del percorso più agevole e migliore per tutti, anzitutto per i cittadini.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.87, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	407
<i>Votanti</i>	403
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	177
<i>Hanno votato no</i> ..	226).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Minoli Rota 3.106.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, su questo emendamento è stato dato un parere contrario sul quale invito, in particolar modo il Governo, a riflettere. L'emendamento Minoli Rota 3.106 si riferisce ai medicinali da DNA ricombinante già inseriti in un allegato del ministero. Questi farmaci sono sottoposti ad un rigoroso controllo ministeriale, vengono dispensati soltanto su prescrizione ospedaliera e, come tutti i parlamentari della scorsa legislatura ricorderanno, eravamo riusciti ad ottenerli a prezzi estremamente ridotti, nettamente al di sotto di quelli europei.

Sono farmaci estremamente importanti, delicatissimi, distribuiti con difficoltà già adesso, proprio perché le ditte che li producono hanno più interesse a metterli in circolo in altri paesi piuttosto che nel nostro. Credo che un coinvolgimento nello sconto del 5 per cento potrebbe creare dei grossissimi problemi a pazienti che, come sapete, ne hanno estremamente necessità. Voi sapete che, per esempio, gli emoderivati che vengono prodotti da DNA ricombinante non hanno tutti quei pericoli legati a contaminazioni, che sono invece presenti in farmaci prodotti dal plasma. Quindi, conoscendo la sensibilità che questo Governo, contrariamente a quanto ha detto l'opposizione, ha sempre mostrato, vi chiedo di rivedere questa posizione e di votare a favore di questo emendamento che, in termini economici, non determinerebbe nessuno svantaggio sensibile alla manovra straordinaria; consentendo di far proseguire, invece, l'intervento del Governo nei confronti di alcune patologie estremamente delicate *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione voto, a titolo personale, l'onorevole Palumbo. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO. Signor Presidente, voglio aggiungere la mia firma a questo emendamento perché ritengo che le valutazioni espresse dall'onorevole Massidda siano veritiere. Questi farmaci con notevolissima innovazione tecnologica rappresentano veramente il futuro della farmacologia. Il prezzo di questi farmaci — come è stato detto — è già stato confrontato e portato a valori bassissimi, per cui non ci si può sottrarre dall'approvazione di questo emendamento, anche per un futuro sviluppo dell'industria farmaceutica, ma soprattutto nell'interesse dei malati per i quali questi farmaci rappresentano un presidio insostituibile. Oltre tutto, essi sono di prescrizione, sono sotto nota CUF e ospedaliera, per cui non vi è sicuramente uno spreco di prescrizione.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, ho seguito con attenzione quanto è stato rappresentato dai firmatari dell'emendamento, quindi dall'onorevole Massidda ed altri, nonché quanto è stato sostenuto anche dalle forze di opposizione. Prendo atto delle rassicurazioni, che vengono fornite dai deputati seduti ai banchi del Comitato dei diciotto, che non è necessario un ulteriore passaggio nelle Commissioni; di conseguenza il Governo su questo provvedimento si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, noi voteremo a favore di questo emendamento perché le motivazioni portate dal

collega Massidda e Palumbo sono profondamente vere e riguardano un settore di farmaci molto delicato. In secondo luogo, ci associamo perché se il provvedimento colpisse i farmaci emoderivati da DNA ricombinante noi assisteremmo nel nostro paese al fenomeno delle esportazioni parallele, perché le nostre industrie, che producono questi farmaci, come è stato detto con nota CUF, con il controllo del ministero della salute e ad un prezzo effettivamente equo, non potrebbero far altro che scegliere la strada delle esportazioni parallele. Infatti, un drenaggio del 5 per cento su questi farmaci essenziali e salvavita costringerebbe ovviamente a non avere più una produzione italiana. Per questo noi voteremo a favore di questo emendamento e ringraziamo in questo caso la sensibilità del Governo che lo accoglie per migliorare il testo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, il gruppo della Margherita dichiara il proprio voto favorevole a questo emendamento. Nell'ambito delle Commissioni finanze e bilancio, nonostante non sia materia di competenza di queste Commissioni, si è svolta, sul tema della sanità e su questo emendamento, una discussione abbastanza approfondita.

La delicatezza e la portata di questo emendamento è tale che mi pare opportuna una convergenza unanime di questa Assemblea per rendere un servizio utile al settore e soprattutto a coloro che purtroppo sono costretti a ricorrere all'uso di medicinali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ercole. Ne ha facoltà.

CESARE ERCOLE. Signor Presidente, intervengo soltanto per dichiarare il voto favorevole della Lega nord su questo

emendamento sulla base delle considerazioni effettuate dai colleghi Massidda e dal professor Palumbo.

PRESIDENTE. Chiedo al relatore se confermi il parere contrario delle Commissioni sull'emendamento Minoli Rota 3.106, precedentemente espresso.

ANGELINO ALFANO, *Relatore per la V Commissione*. No, signor Presidente, le Commissioni intendono modificare il parere ed esprimere parere favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Castellani. Ne ha facoltà.

CARLA CASTELLANI. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale su questo emendamento perché condividiamo profondamente le motivazioni che hanno portato alla stesura dello stesso e ringraziamo il Governo per averne accolto il contenuto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, intervengo per aggiungere la mia firma a questo emendamento.

Non ripeterò le motivazioni che sono già state illustrate dall'onorevole Massidda e dichiaro il voto favorevole del gruppo dell'UDC.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Minoli Rota 3.106, accettato dalle Commissioni e su cui il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 439
Votanti 435
Astenuti 4
Maggioranza 218
Hanno votato sì 432
Hanno votato no 3).

ALFIERO GRANDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ALFIERO GRANDI. Sul mio emendamento 3.86.

PRESIDENTE. Mi risultava che fosse stato ritirato. Ci siamo sbagliati.

ALFIERO GRANDI. Mi permetta di motivare il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente intervengo per dire che l'onorevole Angelino Alfano, con tutta la stima che nutro per il relatore, deve considerare che d'ora in avanti rischia, molto concretamente, che l'opposizione si rivolga all'onorevole Massidda, il quale ha avuto la fortuna di riuscire a far accogliere almeno una parte delle motivazioni e poiché è stato dimostrato che questo è il veicolo grazie al quale anche le opinioni della minoranza possono passare, il relatore dovrà scegliere: o dialoga lui oppure dialogheremo direttamente con qualche parlamentare della maggioranza.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, vorrei solo che fosse chiaro che il Governo mira a conseguire dei risultati ed ha un atteggiamento che ha avuto e continuerà a mantenere ogni qualvolta vi saranno proposte che vengono dalla maggioranza o dall'opposizione che

siano serie e determinate (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Onorevole Grandi, io ho raccolto il suo invito, contenuto nel suo intervento. Se lei ritiene che dobbiamo stare qui, anche con i cambi di biancheria, per sentire queste cose; se lei ritiene che questo sia produttivo ai fini di questo provvedimento, andiamo pure avanti (*Commenti dei deputati dei gruppi Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo — Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale!*).

ALFIERO GRANDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, ognuno naturalmente sulla parte più intima fa quello che vuole. Il mio era solo un consiglio.

Per quanto riguarda il merito del problema vorrei dire che forse è anche vero che il Governo, o almeno chi rappresenta il Governo in questa sede, ha l'impressione di concedere delle grandi e straordinarie aperture.

Sono invece abbastanza colpito dalla capacità diabolica, che evidentemente il ministro Tremonti deve possedere, di bloccare la disponibilità — da parte chi lo rappresenta in aula — ad accettare ragionamenti che pure hanno una qualche validità. La prova risiede in quanto è prima accaduto: l'onorevole Massidda aveva già presentato l'emendamento, il quale, quindi, poteva già essere stato accolto. L'emendamento non è stato accolto, ed il fatto che l'onorevole Massidda abbia insistito ha messo chiaramente in sofferenza la maggioranza. A questo punto, facendo di necessità virtù e sapendo che sarebbe stato approvato, evidentemente tutti si sono conseguentemente raggugliati. Con un po' di ragionevolezza si sarebbe potuto evitare tutto questo; si poteva semplicemente accogliere la proposta emendativa che l'onorevole Alfano, per primo, aveva giudicato di buonsenso; si poteva cioè accogliere l'idea che il Governo

discutesse con gli interessati, affrontasse il problema della media, proponendosi conseguentemente in modo più ragionevole rispetto a ciò di cui stiamo discutendo. Questa, comunque, è una cosa che è già passata in cavalleria, pazienza.

Mi auguro comunque che quando si arriverà ad esaminare parti più sostanziose del provvedimento — possiamo utilizzare, senza scandalizzare nessuno, il termine « rognose »? — ci sia maggiore disponibilità *ex ante* e non *ex post* ad affrontare i problemi; spero cioè che si registri un atteggiamento diverso. Chiedo, infine, che venga aggiunta la mia firma, e quella degli altri firmatari dell'emendamento 3.86 che è stato ritirato, all'emendamento Zanella 3.13. Mi auguro che l'onorevole Zanella sia d'accordo, perché nel momento in cui vi è l'accoglimento di una questione sostanziale, almeno che questo risulti per tutti coloro che l'hanno proposta.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo? Lei ha già parlato. Vi è stato solamente l'intervento dell'onorevole Grandi che ha motivato le ragioni del ritiro del suo emendamento 3.86.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, chiedo allora di parlare per dichiarazione di voto sul successivo emendamento, l'emendamento Zanella 3.13.

PRESIDENTE. Onorevole Massidda, sta bene. Le darò la parola appena passeremo alla votazione dell'emendamento Zanella 3.13.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, è intervenuto il Governo, quindi possiamo nuovamente prendere la parola...

PRESIDENTE. Onorevole Cossutta, il Governo non è intervenuto in seguito ad una dichiarazione di voto. Non siamo in una delle ipotesi contemplate dall'articolo 50 del regolamento.

Passiamo pertanto alla votazione dell'emendamento Zanella 3.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, anche noi siamo stati all'opposizione e quindi comprendiamo tutte le strategie, i meccanismi che si possono mettere in atto. Conosciamo le regole del gioco, però credo che in questo momento si sia stati proprio ingrati nei confronti del Governo, in particolare nei confronti del rappresentante del Governo oggi presente in aula, che ha dimostrato qualcosa che in passato non ho ritrovato nei governi di centrosinistra, cioè la capacità, di fronte a motivazioni valide, di compiere un passo indietro. Questa non è una debolezza, anzi credo sia un elemento di forza, che mi fa piacere sia stato evidenziato, anche se poi ognuno può dare a tale gesto la propria interpretazione (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Chiedo di apporre la mia firma all'emendamento Zanella 3.13; ritengo che il Governo, esprimendo parere favorevole su questo emendamento, abbia dimostrato, di fronte a proposte concrete, serie, che trovano consenso, di possedere la forza di saper compiere un passo indietro, cosa che non capitava nel passato. Voglio infatti ricordare che tale emendamento fu presentato dalla maggioranza in Commissione, e che in quella sede, non compreso, ricevette un parere contrario. Oggi, di fronte al raziocinio, alla spiegazione delle motivazioni che hanno portato all'espressione di questo parere favorevole, non credo sia il caso di proseguire con un atteggiamento di contrasto così duro nei confronti del Governo; anzi, penso sia il caso di apprezzare, ogni tanto, anche il compimento di questi passi indietro. Chiedo pertanto di apporre la mia firma all'emendamento Zanella 3.13.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, apprezzo le parole dell'onorevole Massidda e, soprattutto, la scelta di presentare il suo emendamento ed appoggiarne altri. Onorevole sottosegretaria, non vogliamo entrare in polemica, ma da un po' di tempo lei interviene con una punta di arroganza che, francamente, nella discussione di questo provvedimento è del tutto fuori luogo.

Le nostre posizioni, le nostre osservazioni, le nostre critiche e, quindi, anche i nostri emendamenti hanno sempre riguardato il merito. Abbiamo sempre avanzato proposte di merito, assolutamente sensate, e non è un caso che — direi in modo liberatorio — alcuni colleghi della maggioranza hanno appoggiato anche emendamenti dell'opposizione. Dico liberatorio perché da tempo era stato imposto a molti colleghi della maggioranza — mi riferisco soprattutto a quelli che fanno parte della Commissione competente — un atteggiamento « blindato » e gli stessi erano rimasti con la bocca cucita. Devo ricordare che, probabilmente, rispetto a questo provvedimento pesano le giuste e corrette relazioni con Farindustria che anche la maggioranza intrattiene.

Invece, con riferimento ad altri provvedimenti, onorevole Massidda, i colleghi della maggioranza, purtroppo, non hanno potuto permettersi questi atteggiamenti liberatori. Avete portato avanti provvedimenti importantissimi, ma assolutamente blindati: ricordo tutti i provvedimenti che hanno preceduto la legge finanziaria e la polemica sulla trasformazione degli IRCCS in fondazioni private.

Credo che, all'interno della maggioranza, siano state nei fatti umiliate alcune sensibilità e, direi, una cultura di politica sanitaria. In questo Parlamento non è stato umiliato soltanto il ruolo dell'opposizione, ma anche una sensibilità esistente all'interno della maggioranza. Apprezzo che l'onorevole Massidda si rivolga anche all'opposizione e vorrei che questo metodo continuasse nel tempo, anche nel vostro interesse.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burstone. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURSTONE. Signor Presidente, l'approvazione dell'emendamento Minoli Rota 3.106 di cui è cofirmatario l'onorevole Massidda, conferma che su questo tema avevamo ragione, che non è possibile generalizzare e che, invece, bisogna razionalizzare. Pertanto, abbiamo approvato motivatamente l'emendamento presentato.

Tuttavia, vorrei aggiungere che l'emendamento Zanella 3.13 vede la nostra approvazione e, pertanto, dichiaro di volerlo sottoscrivere, a nome del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo. Non esprimo le motivazioni di tale sottoscrizione, anche perché nel mio precedente intervento sono già sceso nei particolari e ritengo sbagliato e superfluo intervenire ulteriormente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, ringrazio la maggioranza, il Governo e i colleghi per aver sottoscritto il mio emendamento 3.13 che, a dire il vero, riprende lo spirito e anche parte della lettera di proposte emendative presentate dagli onorevoli Grandi, Benvenuto ed altri. Esso è teso a far sì che con la misura proposta non vengano penalizzate soprattutto le piccole imprese farmaceutiche e i prodotti medicinali a più basso prezzo.

Per la verità, ad una lettura anche approfondita, ritengo che si sarebbero potuti accogliere anche altri emendamenti, soprattutto perché l'opposizione ha presentato un insieme di proposte emendative tese a inquadrare il problema del contenimento della spesa farmaceutica in un quadro più sistematico ed organico. Infatti, per ottenere l'obiettivo che il Governo si propone non è detto che queste misure siano totalmente e pienamente efficaci.

Ricordo che con la legge finanziaria del 2001 si è posto al medico l'obbligo di

informare il paziente sulla disponibilità di farmaci integralmente rimborsabili dal servizio sanitario nazionale qualora il curante decida per medicine non a prezzo superiore e con differenza a carico dell'assistito. Quindi, per il medico vi è l'obbligo di informazione, ma non di prescrizione, fermo restando l'obbligo in capo al medico del contenimento dei costi per ottimizzare le spese per la salute.

Ricordo anche che nel 2001 in Italia erano in vendita oltre 9.000 specialità farmaceutiche: troppe rispetto ai principi attivi i quali, com'è noto, sono molti di meno. Circolano, così, numerose e costose molecole che variano rispetto all'origine ma, spesso, si tratta di farmaci poco utili e poco efficaci. Nel 1994, partendo da 23 prototipi, il mercato ha introdotto 199 molecole che ripetono il prototipo commercializzato in 716 diversi prodotti, tutti prescrivibili a carico del servizio sanitario nazionale. Dunque, 716 farmaci sono identici o quasi ai 23 capostipiti che li hanno originati.

Se mi consentite, una politica più articolata e ragionata può portare a risultati. A mio avviso, se fossero stati accolti questi come altri suggerimenti della minoranza si sarebbe proceduto su questa via con passi più veloci. Vi ringrazio in ogni caso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, intervengo per sottolineare come l'accoglimento di questo emendamento abbia visto unite su un tema importante maggioranza e opposizione. Ciò dimostra che il lavoro di approfondimento svolto nella nostra Commissione di merito sui temi riguardanti la salute (in questo caso, la politica farmaceutica) quando propone soluzioni congrue ed efficaci per gli obiettivi che si vogliono perseguire non incontra pregiudizi né nella maggioranza né nell'opposizione.

Sottolineo, inoltre — e su questo punto chiedo l'attenzione del sottosegretario Armosino e del Governo che si è dimostrato

sensibile ed attento all'accoglimento di questa proposta — che, di fatto, l'articolo 3 del provvedimento risulta profondamente modificato. Infatti, trasliamo solo fino al 31 dicembre il provvedimento di abbattimento della riduzione del 5 per cento; abbiamo inserito nuovamente gli emoderivati da DNA ricombinante; salviamo i farmaci, come l'opposizione si è sforzata di dire, fino a 5 euro. Vedremo in seguito che vi è l'accoglimento anche di un altro emendamento importante. Dunque, signor sottosegretario, il modo in cui siamo intervenuti su questo articolo 3 dimostra che non solo non vi era una volontà ostruzionistica, ma la materia è talmente importante per il diritto alla salute dei cittadini da convincerci che questo articolo possa essere ancora modificato e migliorato.

Nei mesi successivi dovrete prendere in considerazione molte delle proposte che avete oggi respinto se vorrete davvero razionalizzare e qualificare questo comparto della spesa pubblica che mantiene insieme la valenza economica e quella etico-sociale. Sono certa che il Governo, nei prossimi mesi, ci ripenserà e presenterà provvedimenti che accoglieranno in sostanza molte proposte avanzate dall'opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, innanzitutto intervengo per accertarmi che sia stata registrata la richiesta di firma dell'emendamento.

In secondo luogo, la discussione sull'articolo 3 ci sta consentendo di mettere a registro anche il confronto parlamentare su quelli che saranno articoli molto più difficili e, quindi, mi auguro che il clima che abbiamo, sia pur faticosamente, instaurato — in cui si può ragionare e vedere accolto qualcosa — possa essere produttivo. Voglio dire all'onorevole Massidda che mi rendo conto del punto di vista che ha esposto ed è perfino naturale che sia

così, altrimenti non farebbe parte di questa maggioranza e non avrebbe votato questo Governo. Quindi, dal suo punto di vista ha fatto bene a votarlo. Io, evidentemente, ho votato contro e su quei banchi vorrei un altro Governo: di conseguenza, su tutto ciò il punto di vista non può coincidere.

Voglio dire, però, che se riusciamo a mantenerci su un terreno in cui, quando una proposta è valida, viene esaminata e discussa con serenità e accolta, vi può essere un limpido confronto politico delle diversità e si può anche accogliere quello che non merita di essere respinto per il solo fatto che altri lo propongono. Devo dire, poi, che egli sbaglia quando dice che nell'altra legislatura le proposte dell'attuale maggioranza sono sempre state respinte. Non voglio fare antipatiche citazioni e, soprattutto, autocitazioni.

PRESIDENTE. Onorevole Grandi, la prego di avviarsi alla conclusione.

ALFIERO GRANDI. Ho finito, signor Presidente. Posso dire però che, per quanto mi consta, ogni volta che venivano avanzate proposte ragionevoli, sono state esaminate ed accolte.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 3.13, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	398
Votanti	394
Astenuti	4
Maggioranza	198
Hanno votato sì	391
Hanno votato no .	3).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bressa 3.107.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, con questo mio intervento spero di interpretare lo spirito che anima il sottosegretario Armosino e la sua disponibilità a valutare emendamenti che, come lei stessa ha poc'anzi definito, cercano di dare un contributo di serietà. Il terzo comma dell'articolo 3, che affronta una questione sicuramente meno rilevante dei problemi di cui abbiamo discusso sino ad ora, è una norma singolare, vuoi per la cultura politica che anima questo Governo — e, in particolare, il suo Presidente del Consiglio che fa dello spirito dell'imprenditorialità privata un termine di paragone continuo della sua vita privata e pubblica — vuoi perché questo singolare terzo comma rappresenta un elemento di contraddizione con altri provvedimenti che questo Governo ha recentemente approvato.

Innanzitutto, con il terzo comma intervenite con una legge dello Stato su una materia totalmente propria di un'impresa e, attraverso questa norma, interferite con le strategie aziendali delle imprese farmaceutiche. È davvero singolare che tutto ciò avvenga e in questo modo particolare: ciò rappresenta una contraddizione evidente con la cultura alla quale ripetutamente dite di riferirvi.

Tuttavia, vi è un ulteriore elemento di contraddizione con provvedimenti che, proprio nel corso di questi mesi, avete adottato. Il terzo comma in questione prevede che vengano ridotte del 50 per cento le possibilità di organizzare o di contribuire a realizzare congressi e convegni a carattere scientifico per quelle imprese che hanno avuto l'autorizzazione all'immissione in commercio di medicinali. Sappiamo che tale materia è regolata dal nostro Stato dal 1989. Con la finanziaria del 2001, l'allora Governo dell'Ulivo, lasciando valido il principio, portava l'ammissibilità della deducibilità di queste spese al 20 per cento ma introduceva anche uno strumento di controllo serio, cioè venivano autorizzate queste spese e la loro deducibilità dopo che erano stati

effettuati i controlli da parte del ministero che ne accertassero la scientificità ed il valore formativo e scientifico.

Perché affermo che contraddice un vostro provvedimento? Perché voi avete introdotto, nell'educazione continua dei medici e degli operatori sanitari, un sistema di formazione a punti, che si acquisisce proprio sulla base della partecipazione a congressi scientifici, il cui valore è accertato dal Ministero.

Delle due l'una: o, in tal modo, voi implicitamente testimoniate che il Ministero non è in grado di controllare la serietà e la scientificità di questi congressi a carattere scientifico oppure si tratta di una svista colossale. Tra l'altro — lo dicevo in premessa — è impensabile che, con una norma di legge, si cerchi di interferire sulle strategie delle aziende farmaceutiche. Infatti, questo articolo è scritto talmente male che sembra, in qualche modo, dare degli indirizzi su quelle che devono essere le strategie proprie di ogni singola azienda; non si limita l'intervento ad alcuni settori specifici, ma è scritto talmente male, per cui appare un'affermazione generale.

E, poi, dov'è la logica di questo intervento? Si parla di riduzione, nella misura massima del 50 per cento, dei congressi notificati o autorizzati nell'anno 2001. Quindi, *a posteriori*, interveniamo dopo aver già autorizzato le aziende ad organizzare questi congressi a carattere scientifico.

Dunque, o vi siete sbagliati a scrivere questa norma oppure si tratta, implicitamente, di una vostra ammissione di incapacità di controllo circa la scientificità e la serietà di queste iniziative.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 3.107, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	377
<i>Votanti</i>	375
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	154
<i>Hanno votato no</i> ..	221).

Sospendo la seduta che riprenderà alle ore 15 con lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata e alle ore 16 con il seguito dell'esame del disegno di legge recante disposizioni finanziarie e fiscali.

La seduta, sospesa alle 13,40, è ripresa alle 15,05.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata concernenti argomenti di competenza del ministro per i rapporti con il Parlamento, del ministro per i beni e le attività culturali e del ministro delle infrastrutture e dei trasporti.

(Indirizzi sostenuti dal Governo sulla questione mediorientale – n. 3-00959)

PRESIDENTE. L'onorevole Boato ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00959 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

MARCO BOATO. Signor Presidente, signor ministro, la situazione in Medio Oriente è a un drammatico punto di svolta ma presenta anche potenzialità positive. Positiva la risoluzione della crisi di Betlemme a cui hanno contribuito anche l'Italia e l'Europa, con il Vaticano e gli Stati Uniti; positiva la condanna degli attentati suicidi da parte di Arafat; positiva la pur parziale cessazione dell'occupazione israeliana dei territori; negativo il

voto del Likud che ha messo in minoranza lo stesso premier Sharon e che il ministro Peres ha definito una tragedia per Israele; negativa la dichiarazione di Sharon che rifiuta il dialogo di pace con l'autorità palestinese, definita un regime terroristico e corrotto; positivo il discorso che Arafat ha tenuto proprio oggi di fronte al consiglio palestinese, in cui ha riconosciuto errori, ha prospettato radicali riforme politiche, ha parlato di prossime elezioni ed ha confermato la scelta strategica per la pace con Israele, condannando gli attentati contro i civili.

Ora è necessario che l'Italia e l'Europa rilancino la propria iniziativa per una conferenza internazionale di pace per arrivare a due Stati e a due popoli che possano vivere in pace e in sicurezza. Chiedo al Governo di rispondere su questo aspetto.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, onorevole Boato, in occasione del Consiglio affari generali dell'Unione europea del 13 maggio, come si è già riferito in Parlamento, durante lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata della scorsa settimana, l'Italia si è espressa a favore di una posizione comune della Comunità europea sulla questione dell'eventuale accoglimento dei 13 palestinesi provenienti dal complesso della Natività a Betlemme.

Il Governo ha, quindi, agito con successo per portare l'Unione europea ad approvare l'accoglimento, per motivi umanitari e straordinari, dei 13 palestinesi, ripartendoli fra gli Stati membri che hanno dato la propria disponibilità.

Grazie, dunque, all'intervento dell'Unione europea, realizzato su sollecitazione italiana, è così in via di soluzione la questione dei 13 palestinesi, trasferiti provvisoriamente a Cipro da dove partiranno per raggiungere l'Europa non appena definiti gli aspetti tecnico-giuridici.

Modalità e durata della permanenza sono in via di definizione. L'Italia ospiterà alcuni di questi palestinesi, sempre su base umanitaria e considerando il carattere di straordinarietà che riveste l'intera vicenda.

Nonostante la situazione di Betlemme sia pressoché risolta, Arafat abbia riacquisito la sua libertà di movimento e l'esercito israeliano abbia rinunciato alle rapresaglie su Gaza, diversi sono ancora i nodi da sciogliere prima di un serio riavvio del processo di pace. Il voto del comitato centrale del Likud contro la costituzione futura di uno Stato palestinese, che contraddice le stesse intenzioni di Sharon, certamente non aiuta l'attuale *leadership* israeliana ad assumere gli impegni gravosi ma necessari per raggiungere la pace. Lo stesso ministro degli esteri Peres ha avuto parole molto negative al riguardo.

Abbiamo, però, ragione di credere che il Governo israeliano, sollecitato anche da un'opinione pubblica sensibile ed aperta, non abbia intenzione di recedere dagli scopi prefissi di ricercare una soluzione negoziata, con la costituzione di uno Stato palestinese come approdo finale. La prospettiva di tenere in tempi ravvicinati una conferenza internazionale con la partecipazione dei paesi interessati e con il coinvolgimento dei principali attori della comunità nazionale rappresenta l'orizzonte politico di rilievo verso cui tendere e su cui impostare ogni necessaria azione di sostegno, partendo dalle proposte saudite che comprendono i pilastri fondamentali su cui basare una soluzione giusta e durevole del conflitto.

L'Italia ha reso nota la propria disponibilità ad ospitare la conferenza ed ha raccolto reazioni di particolare interesse; l'Italia e l'Unione europea stanno intensificando gli sforzi per fare in modo che la conferenza riesca ad affrontare i nodi cruciali del processo di pace; il quartetto composto dagli Stati Uniti, dall'ONU, dalla Russia e dall'Unione europea sta dando vita ad un coordinamento efficace, riuscendo nell'intento di dare un'immagine compatta ed unitaria della comunità internazionale.

È ora necessario che la fase preparatoria della conferenza sia adeguatamente curata, così da giungere all'appuntamento con ragionevoli possibilità di successo; è bene, comunque, non farsi eccessive illusioni: la strada verso lo sbocco politico è ancora lunga e complessa e richiede il concorso di tutti per raggiungere la sua ambita meta.

L'Italia e l'Unione europea sono anche impegnate nella riabilitazione delle strutture di sicurezza palestinesi, dopo i danni subiti a seguito dell'invasione israeliana, nel contesto, però, di uno sforzo complessivo mirante a migliorare l'ambiente di sicurezza, anche attraverso il possibile invio di osservatori.

PRESIDENTE. L'onorevole Boato ha facoltà di replicare.

MARCO BOATO. Signor Presidente, le indicazioni che ha dato il rappresentante del Governo sono condivisibili. Noi ci scontriamo in Parlamento su molte questioni fra diversi schieramenti, ma credo sia un fatto positivo che su questa materia ci sia una positiva convergenza. Credo che il contributo che ha dato l'Italia, anche « europeizzando » la questione dei 13 palestinesi da ospitare, sia stato positivo e, quindi, mi auguro che in tempi rapidissimi questa questione possa essere definitivamente superata. Mi pare che ci sia anche una convergenza nel condannare il voto del Likud — che non è un partitino qualunque, ma il partito del Primo ministro — che è stato dato contro l'ipotesi di uno Stato palestinese e giustamente è stato ricordato il giudizio drastico che su questa questione ha dato il ministro degli esteri Peres. Siamo anche d'accordo che l'obiettivo debba essere quello della sicurezza di Israele entro confini certi e del riconoscimento dell'istituzione di uno Stato palestinese.

Tutto questo non potrà che essere realizzato con la conferenza internazionale che l'Assemblea della Camera aveva già proposto nella mozione unitaria votata il 19 dicembre scorso, prima della riapertura della crisi in Medio Oriente. Se si

fosse seguita più decisamente quella strada, anche sul piano dell'iniziativa italiana ed europea, una strada condivisa come abbiamo sentito anche poco fa, forse molte tragedie che si sono verificate negli ultimi due mesi si sarebbero potute superare.

Per concludere, signor Presidente, signor ministro, pur prendendo atto che sulle linee di fondo dell'intervento rispetto alla pace in Medio oriente c'è una condivisione parlamentare e che finalmente si sta assumendo un'iniziativa anche a livello europeo, dobbiamo prendere atto, dell'enorme ritardo con cui tutto questo sta avvenendo. In tutti gli incontri internazionali non viene chiesto agli Stati Uniti o alla Russia di abbandonare il proprio ruolo, ma all'Europa di affiancarsi a questi con un ruolo più incisivo. È questo che deve fare l'Italia ed è questo che deve fare l'Europa per arrivare agli obiettivi che abbiamo comunemente indicato.

(Coinvolgimento dell'Italia negli sviluppi della complessiva strategia dell'operazione « Enduring Freedom » – n. 3-00960)

PRESIDENTE. L'onorevole Deiana ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00960 (vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 2).

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, nessuna discussione seria in Parlamento, di tipo politico-strategico, è stata fatta dopo la fine dei bombardamenti in Afghanistan, sul contesto operativo della operazione *Enduring freedom*: in altre parole, se si tratta del contesto voluto dall'amministrazione Bush, un contesto indefinito e infinito nello spazio e nel tempo, oppure se il contesto debba essere più dimensionato al teatro di guerra afgano, così come uscito dalle decisioni del Parlamento italiano. Nel frattempo, il Governo ha chiesto il prolungamento delle missioni militari all'estero, ivi comprese *Enduring freedom* e ISAF: quest'ultima, per ammissione del ministro Martino in una intervista recente, fa parte integrante della missione *Endu-*

ring freedom (quindi, fino al 31 dicembre). Inoltre, il ministro ha reiteratamente affermato che la guerra al terrorismo continua, nei modi che saranno necessario.

Chiedo al Governo se non ritenga necessario un immediato passaggio in Parlamento su tutta la materia.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, vorrei innanzitutto precisare all'onorevole Deiana che, in merito alla lotta contro il terrorismo internazionale, non risultano al Governo strategie diverse da quelle più volte dichiarate in Parlamento: estirpare la piaga del terrore senza venir mai meno all'etica della libertà, della giustizia e della responsabilità.

La grande coalizione internazionale per la lotta al terrorismo, ha finora conseguito tre importanti obiettivi: la liberazione dell'Afghanistan dalla teocrazia sanguinaria dei talebani; la sconfitta dell'organizzazione *Al Qaeda* e la conseguente deterrenza contro il terrorismo. Ma l'operazione non è terminata. Il paese non è ancora giunto alla formazione di un Governo in grado di assicurare la pace e di conciliare le profonde divisioni che separano i gruppi etnici, linguistici e religiosi. La cornice di sicurezza nel paese resta precaria e sono ancora presenti alcune sacche di resistenza di *Al Qaeda*. Inoltre, è ancora presente la minaccia terroristica in altri paesi (si parla, addirittura di 40, 60 paesi) e questo spiega perché fin da subito l'amministrazione americana ha evocato una lotta lunga e difficile.

Ciò detto, l'Italia attualmente partecipa alle due operazioni in Afghanistan, *Enduring freedom* e ISAF, con un totale di personale sul terreno molto inferiore alle quantità autorizzate dal Parlamento nel novembre scorso. Per quanto attiene a *Enduring freedom*, con il rientro in patria del gruppo aeronavale, la nostra presenza si è ridimensionata sia dal punto di vista quantitativo (sono presenti due unità na-

vali per un totale di circa 650 uomini — che qualitativo) non è più disponibile la componente aerea imbarcata.

Sempre nell'ambito di questa operazione, la coalizione internazionale ha chiesto il concorso di personale del genio per il ripristino del terminale aeroportuale di Bagran, vicino Kabul, cui il Governo ha ritenuto di far fronte con l'invio di circa 100 militari.

Tale decisione non comporta alcuna modifica del quadro degli interventi già autorizzati dal Parlamento sia per quanto attiene alla quantità ed alla qualità delle forze, sia per quanto attiene alla loro missione.

Quanto al contingente nazionale per l'ISAF, esso è pari a circa 360 uomini, la cui permanenza, iniziata nel mese di gennaio, potrebbe protrarsi nel corrente anno.

È opportuno ricordare che la citata forza internazionale di stabilizzazione opera sotto l'egida delle Nazioni Unite, alle dipendenze di una struttura di comando e controllo distinta da quella di *Enduring freedom*, con la quale mantiene solo uno stretto coordinamento per motivi di gestione delle rispettive attività svolte nel medesimo teatro.

Appare dunque improprio definire la missione ISAF del tutto interna alla strategia di *Enduring freedom*.

Allo stesso modo, non appare corretto il riferimento al fatto che non vi sia stata, in sede parlamentare, alcuna seria discussione su obiettivi ed effetti della lotta al terrorismo internazionale in Afghanistan. Dal 13 settembre 2001 al 17 aprile di quest'anno, l'argomento è stato affrontato in maniera significativa in almeno sedici occasioni, tra comunicazioni del Governo (in aula, alle Commissioni difesa ed esteri di Senato e Camera riunite, alle sole Commissioni difesa) e leggi di conversione di decreti relativi alla partecipazione italiana a missioni internazionali.

Nel confermare che il Governo italiano non ha ricevuto alcuna richiesta di allargamento del conflitto, non si può che ribadire che in caso di significative modifiche al quadro generale della nostra partecipazione alla coalizione internazionale

per la lotta al terrorismo o del suo contesto operativo, esse sarebbero sottoposte al preventivo vaglio parlamentare.

PRESIDENTE. L'onorevole Deiana ha facoltà di replicare.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, ciò che il ministro Giovanardi ha appena detto conferma il giudizio negativo che abbiamo dato e diamo dell'operato del Governo in politica estera.

Il ministro Martino nelle sue dichiarazioni pubbliche continua a manifestare una grande disponibilità ad accogliere le ragioni relative al contesto operativo di *Enduring freedom*, così come definito dall'amministrazione Bush. Sostanzialmente, si tratta di un contesto indefinito ed infinito comprendente i 40 Stati a cui faceva allusione il ministro Giovanardi. Su questo e sulla complessiva strategia della lotta contro il terrorismo non si è mai tenuta una seria discussione. Su questo e sulla complessiva strategia della lotta contro il terrorismo non si è mai sostenuta una seria discussione in Parlamento. Se tutte le decisioni fossero effettivamente prese dal Parlamento nel suo complesso — così come sostiene in questa sede il ministro Giovanardi — oggi risulterebbe molto più proficuo interrompere la prosecuzione della nostra partecipazione a *Enduring freedom* ed azzerare la discussione sulla lotta internazionale al terrorismo per vedere come, in che modo, il nostro paese intenda sviluppare questa lotta e quali iniziative intenda prendere in sede internazionale che non siano rappresentate dal ricorso alla strategia di *Enduring freedom*: questo è il punto. Noi ci apprestiamo a votare, sostanzialmente al buio, un prolungamento della missione *Enduring freedom*, attivando un meccanismo di completa legittimazione della strategia statunitense e di assuefazione dell'opinione pubblica del nostro paese...

PRESIDENTE. Onorevole Deiana...

ELETTRA DEIANA. ...al fatto che la guerra è divenuta la variante insostituibile

per contrastare terribili fenomeni come il terrorismo. Detto questo mi dichiaro assolutamente insoddisfatta anche se non mi aspettavo una risposta diversa dal ministro Giovanardi.

(Interventi per sospendere le aste di immobili interessati da fallimenti - n. 3-00961)

PRESIDENTE. L'onorevole Magnolfi ha facoltà di illustrare l'interrogazione Nigra n. 3-00961 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*), di cui è cofirmataria.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI. Signor ministro, oggi intendiamo sollevare in quest'aula un problema che riguarda moltissime famiglie italiane, circa 250 mila; queste famiglie hanno deciso di comprarsi la casa, magari investendo i risparmi di una vita, ma, a causa del fallimento dell'impresa costruttrice, sono rimaste senza risparmi e senza casa. Tutto ciò avviene a causa di una grave lacuna nel nostro diritto fallimentare che deve essere riformato al più presto.

Vi sono, al riguardo, molte proposte, anche da parte del gruppo dei Democratici di sinistra, che la Commissione giustizia ha già cominciato a discutere. Per tale motivo, chiediamo al Governo di valutare la possibilità di una sospensione temporanea, anche 60 giorni, delle procedure fallimentari con un apposito decreto-legge, per consentire al Parlamento di varare una riforma equa che tuteli gli acquirenti.

Per tutti quei casi in cui le aste degli immobili sono già avvenute, chiediamo la costituzione di un fondo di solidarietà per alleviare la situazione drammatica di queste famiglie; signor ministro, si tratta di famiglie giovani che si trovano ingiustamente private del diritto alla casa e che stanno cercando di far sentire la loro voce in molti modi, ivi compreso lo sciopero della fame.

Che cosa risponde il Governo?

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Il quesito è stato già sollevato in una precedente occasione e, poiché l'onorevole Magnolfi chiede nuovamente al Governo se stia predisponendo un decreto-legge al fine di sospendere le aste in corso, in attesa di una soluzione legislativa volta a modificare il diritto fallimentare e a indennizzare gli acquirenti del danno subito, l'approfondimento del Governo è stato particolarmente doveroso, anche per l'importanza delle questioni poste e per il loro rilievo sociale.

Si deve, ancora una volta, sottolineare che il problema sollevato, con riferimento alla tutela degli acquirenti degli immobili, ha, in realtà, numerosissime varianti che, sotto il profilo tecnico-giuridico, presentano aspetti diversi e richiedono, dunque, soluzioni conformi alle diversità degli interessi in gioco. Mi riferisco alle cooperative, all'acquisto della prima casa, all'acquisto da imprese, a cooperative che hanno cominciato a costruire o a quelle che non lo hanno fatto, pur avendo ricevuto gli anticipi; le situazioni sono multiformi.

Non v'è dubbio che molte delle situazioni sottoposte all'attenzione delle forze politiche meritano la più ampia considerazione, atteso che si tratta effettivamente di acquirenti di prima casa, in condizioni economiche disagiate, il cui impegno finanziario è diretto a soddisfare un bisogno primario, di rilievo costituzionale, della casa d'abitazione.

Questo dato, tuttavia, non corrisponde alla totalità dei casi. Non mancano, infatti, situazioni assai differenti nelle quali non si possono ritenere gli interessi coinvolti dotati di pari rango costituzionale.

Anche a volere considerare solo il primo caso, si deve osservare che un provvedimento di blocco immediato delle aste inciderebbe sulla tutela di altri valori, pure di rilievo costituzionale, quali il diritto di difesa dei diritti patrimoniali di coloro che vantano crediti e che, proprio attraverso il meccanismo processuale, attendono la soddisfazione dei propri interessi.

Il sacrificio di questi interessi non si potrebbe compiere in conseguenza di una decretazione d'urgenza, perché ne mancherebbero proprio i necessari presupposti costituzionali e l'effetto del decreto-legge sarebbe quello di paralizzare ogni attività di soddisfazione dei creditori, aprendo una fase contenziosa all'interno del procedimento o di procedimenti che, ormai, molte volte sono giunti al loro epilogo esecutivo, in perfetta aderenza all'assetto della disciplina vigente.

PRESIDENTE. L'onorevole Nigra ha facoltà di replicare.

ALBERTO NIGRA. Signor ministro, le manifesto l'insoddisfazione del gruppo dei Democratici di sinistra per la risposta da lei fornita, perché, in relazione al problema che abbiamo sollevato, emergono tre questioni tra loro strettamente correlate; la prima — come abbiamo già ricordato — è riferita alle situazioni accadute nel passato. Queste sono le persone più colpite da tale dramma per la perdita dei risparmi di una vita, della casa di proprietà, tanto faticosamente ottenuta. Occorre, quindi, con urgenza attivare un fondo di solidarietà che aiuti queste persone.

La seconda questione riguarda quei soggetti, vittime incolpevoli (va sottolineato), nei confronti dei quali sono in corso procedure fallimentari, vale a dire coloro che si ritroveranno rapidamente, in assenza di interventi urgenti da parte di questo Governo, nella stessa situazione di quelli che hanno perso tutto.

Per queste persone noi chiediamo che il Governo, mostrando sensibilità ed attenzione, adotti un decreto-legge per sospendere le aste giudiziarie in corso, al fine di consentire al Parlamento di legiferare (ovvero di approvare una legge) o meglio di modificare l'attuale normativa consentendo a queste persone, — ripeto vittime incolpevoli — di essere ricomprese tra i creditori privilegiati.

Infine la nostra attenzione si concentra anche sul futuro, ovvero su una politica di prevenzione. Dobbiamo inserire nella nor-

mativa in materia strumenti, come ad esempio la fidejussione obbligatoria per le imprese edili, che garantirebbero e tutelerebbero coloro che acquistano appartamenti e case da questi soggetti.

Vogliamo evitare che queste situazioni si ripetano. Il Governo è stato sollecitato su questo argomento: nessuno oggi, sia maggioranza sia opposizione, può portare come scusa l'ignoranza sul problema. Dovete agire e farlo velocemente: non gettiamo nel dramma altre migliaia di famiglie.

Ecco perché ribadiamo la necessità di un decreto-legge che sospenda gli effetti e consenta al Parlamento, sollecitando le Commissioni competenti, di completare la modifica delle norme oggi vigenti nella direzione indicata (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

(Tutela degli acquirenti di immobili in caso di fallimento dell'impresa costruttrice — n. 3-00962)

PRESIDENTE. L'onorevole Pittelli ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00962 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

GIANCARLO PITTELLI. Signor Presidente, l'interrogazione verte sugli stessi argomenti trattati poc'anzi dalla collega del centrosinistra. Sono circa 250 mila le famiglie nel nostro paese vittime di un fenomeno che ha assunto proporzioni significative e di allarmante diffusione. Esse hanno avuto in più la ventura di procedere alla stipula di compromessi per l'acquisto della loro prima residenza con imprese costruttrici successivamente sottoposte a procedura fallimentare.

Oggi rischiano di vedersi private della casa acquistata a prezzo di grandi sacrifici, casa non trasferita con atto pubblico e non più soggetta ad azione revocatoria in sede fallimentare.

In sede fallimentare i cittadini assumono la veste di creditori chirografari e, come si segnalava, con le ben note pro-

spettive che tale *status* comporta, ovvero il non vedersi riconosciuto alcunché in sede di eventuale riparto, in sede fallimentare, di attivo.

Chiedo di conoscere quali provvedimenti il Governo intenda adottare, anche in via d'urgenza, per attuare una forma di tutela efficace in favore dei cittadini italiani, che vada anche nel senso di un provvedimento che possa condurre alla previsione di una tutela, anche di tipo fidejussorio, rispetto a queste evenienze.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, Ministro per i rapporti con il Parlamento. Signor Presidente, non vi è dubbio che, come già osservato a proposito della risposta all'interrogazione dell'onorevole Nigra — l'onorevole Pittelli ha infatti presentato un'interrogazione su analoga materia —, l'articolo 47 della nostra Costituzione tuteli il risparmio in tutte le sue forme e favorisca l'accesso del risparmio popolare alla proprietà dell'abitazione. Né si può dubitare che vi sia la necessità di tutelare i cittadini che si sono fortemente impegnati nell'acquisto dell'abitazione e che non riescono a vedere realizzato e perfezionato l'acquisto dell'immobile, perdendo rilevanti somme di denaro in dipendenza delle difficoltà delle società alle quali si sono rivolte.

Per consentire la realizzazione di questi interessi, occorre, però, temperarli con la necessità di non violare il principio, anch'esso di rilievo primario, della *par condicio creditorum* nelle procedure a carattere concorsuale.

Occorre, in particolare, sfruttare a questo fine tutte le potenzialità già presenti nell'ordinamento ed incentivare il ricorso agli strumenti che possono offrire tutela agli acquirenti degli immobili specie se destinati ad abitazione primaria.

A questo riguardo, va ricordato che l'ordinamento, in seguito all'intervento del decreto-legge 31 dicembre 1996, n. 669, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1997, n. 30, prevede per gli

acquirenti di immobili da costruire la possibilità di trascrivere il contratto di acquisto e tale previsione già consente di avere a disposizione uno strumento di tutela efficace.

È anche vero peraltro che la tutela già offerta da tale strumento viene, nella pratica, limitata dalla scarsa frequenza del ricorso alla trascrizione: per tale ragione sarebbe opportuno promuovere e diffondere, oltre che incentivare, il ricorso a tale strumento, anche attraverso adeguate campagne informative.

Né, per vero, si può escludere l'allargamento degli istituti di carattere civilistico che, soli, possono essere idonei a soddisfare l'interesse primario all'abitazione in vicende quali quelle considerate, che sono tutte di carattere privatistico e non di carattere pubblicistico.

Tuttavia, tale opera di riforma ordinamentale non può che essere inserita in un quadro più generale di riforma del diritto fallimentare e delle altre procedure concorsuali.

Solo in una prospettiva più generale, infatti, possono essere adottate quelle soluzioni che consentano il contenimento degli interessi coinvolti, in un equilibrato e corretto rapporto delle diverse esigenze.

In tale opera il Governo è attivamente impegnato: è attiva presso il Ministero della giustizia e terminerà i propri lavori in breve tempo la commissione presieduta dall'avvocato Trevisanato, che ha il compito di definire una nuova disciplina del diritto fallimentare, anche alla luce del quadro costituzionale di cui la legge in vigore — che è del 1942 — non ha potuto tenere conto per il tempo in cui fu formulata. Quella è la sede più opportuna per l'adozione di interventi di carattere legislativo che possono consentire di risolvere, per il futuro, situazioni quali quelle cui l'interrogante si riferisce.

Aggiungo, in qualità di ministro per i rapporti con il Parlamento, che mentre il decreto-legge è improponibile — perché nessun Governo può disciplinare con decreto-legge una materia così complessa e articolata — il Parlamento può farlo. Il

Parlamento, attraverso un progetto di legge di iniziativa parlamentare, magari discusso in Commissione, in sede legislativa, può ottenere, in un mese di tempo — se vuole modificare la legislazione — un risultato che con il decreto-legge non è ottenibile. Quindi, il Governo è rispettoso dell'autonomia del Parlamento e, se il Parlamento intenderà muoversi in questa direzione, darà il suo contributo ai lavori parlamentari.

PRESIDENTE. L'onorevole Pittelli ha facoltà di replicare.

GIANCARLO PITTELLI. La ringrazio, signor Presidente. Signor ministro, mi ritengo soddisfatto della sua risposta, soprattutto per le indicazioni che ha voluto individuare e segnalare. Mi permetta di fare una sola considerazione.

Lei, signor ministro, faceva riferimento alla possibilità di procedere alla trascrizione del compromesso di acquisto, ma io vorrei segnalare alla sua attenzione — che il Governo ne tenga conto, eventualmente, nell'ambito delle decisioni che intenderà assumere — che il più delle volte si tratta di trascrizioni che hanno il valore molto più debole dal punto di vista giuridico rispetto ad iscrizioni ipotecarie di primo grado che si ritrovano sia sui terreni sui quali vengono costruiti immobili, sia sulle abitazioni come accessioni dei terreni stessi. Terremo conto della sua indicazione, anche in relazione alla possibilità che il Parlamento proponga l'adozione di un provvedimento legislativo, senza sottrarre dunque la potestà legislativa al Parlamento stesso.

(Realizzazione di una discarica in zona sottoposta a vincolo archeologico nel comune di Gioia del Colle — n. 3-00889)

PRESIDENTE. L'onorevole Gallo ha facoltà di illustrare l'interrogazione La Russa n. 3-00889 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5), di cui è cofirmatario.

GIUSEPPE GALLO. La ringrazio, signor Presidente. Signor ministro, a Gioia del Colle, in località Monte Sannace, sede del più importante insediamento peuceta, una grossa cava di calcare che per trent'anni ha deturpato il territorio sta per trasformarsi in una megadiscarica, in seguito allo sciagurato nulla osta della sovrintendenza archeologica di Taranto, concesso a privati su un'area in parte addirittura di proprietà demaniale e sottoposta a vincolo archeologico, a cavallo della cinta muraria esterna dell'insediamento precristiano.

Conseguiti in brevissimo tempo tutti i pareri, il progetto viene autorizzato con decreto del commissario delegato per l'emergenzarifiuti nell'agosto 2001, nonostante l'area fosse sotto sequestro per gli abusi commessi dal gestore della cava. Il decreto, però, ignora che nel frattempo (dicembre 2000) la regione, con l'adozione del PUT, recependo il vincolo archeologico, ha imposto sull'area l'inderogabile divieto di realizzare discariche di rifiuti e di materiale di ogni tipo.

Alla luce di quanto sopra, il sottoscritto interroga il Governo per sapere quali iniziative intenda adottare, anche in considerazione del progetto di valorizzazione del parco archeologico già finanziato con i POR e attualmente in fase di appalto.

PRESIDENTE. Il ministro dei beni e delle attività culturali, onorevole Urbani, ha facoltà di rispondere.

GIULIANO URBANI, *Ministro dei beni e delle attività culturali*. La ringrazio, signor Presidente. In merito a questa interrogazione abbiamo acquisito le informazioni necessarie sia da parte della sovrintendenza archeologica della Puglia sia da parte del Ministero dell'ambiente.

Da queste informazioni risulta che l'area in questione, pur essendo stata sottoposta a vincolo archeologico fin dagli anni settanta — per la precisione dal 1972 — perché attinente, anche se in maniera marginale, al sito archeologico di Monte Sannace, è stata interessata da lavori abusivi di sbancamento a fini estrattivi.

La sovrintendenza, all'inizio degli anni novanta, aveva negato il nulla osta alle opere realizzate abusivamente. A causa di tale attività illecita, l'area ha successivamente perso — da molto tempo, quindi, — le caratteristiche geologiche ed archeologiche originarie. Siamo quindi in presenza di un'ennesima testimonianza di come l'abusivismo, se non tempestivamente contrastato, possa provocare danni irreparabili.

Si è oggi in presenza di una cava di notevole ampiezza e profondità che, con la sua presenza, reca danni significativi all'ambiente, rappresentando un segno negativo all'interno del paesaggio. Inoltre, la costruzione della strada statale Gioia del Colle-Putignano, avvenuta nel corso degli anni settanta, ha contribuito a separare l'area in questione dal nucleo principale della collina di Monte Sannace, cancellando l'originaria contiguità e unitarietà dei luoghi.

Preciso che l'area non è interessata dagli interventi previsti dal progetto esecutivo relativo al parco archeologico di Monte Sannace, finalizzato alla valorizzazione e alla fruizione della zona di proprietà demaniale, già in parte attrezzata a parco archeologico. Le due cose sono abbastanza divise e distanti.

Alla luce di tale realtà di fatto, la sovrintendenza ha ritenuto indispensabile acconsentire all'iniziativa di ripristino ambientale dei luoghi. Per tali ragioni, considerando le caratteristiche dell'intervento che prevedono la bonifica ed il recupero dell'assetto geomorfologico ambientale, ha ritenuto di esprimere avviso favorevole alla realizzazione del progetto di cui si parla con alcune rilevanti prescrizioni e limitazioni. In particolare, ha prescritto che sia mitigato l'impatto visivo e acustico con una cortina di verde che deve circondare la discarica, prevedendo la presenza di piante e cespugli appartenenti alla macchia mediterranea. Inoltre, ha previsto che debba essere assicurata la regolare manutenzione di tale vegetazione e, in caso di necessità, l'integrazione con ulteriori piantumazioni. Ma soprattutto devo rilevare che, con apposita nota, la sovrintendenza

ha poi precisato formalmente che il parere favorevole già reso riguardava esclusivamente la colmataura della cava e non anche l'utilizzazione della stessa come discarica.

Devo peraltro prendere atto al momento che, in successiva data, l'intero progetto è stato approvato, nei termini di legge, dal presidente della regione Puglia tramite il commissario delegato per l'emergenza rifiuti della regione, con decreto del 10 agosto 2001.

Mi avvio a conclusione, signor presidente, dichiarando che la questione merita ulteriori verifiche inerenti l'accertamento delle rispettive competenze amministrative.

PRESIDENTE. L'onorevole Gallo, cofirmatario dell'interrogazione ha facoltà di replicare.

GIUSEPPE GALLO. Signor Presidente, onorevole ministro, la ringrazio. Le conclusioni cui lei è giunto mi tranquillizzano circa l'azione da intraprendere. Nei prossimi giorni presenterò una ricca ed ampia documentazione.

Vorrei tranquillizzare tutta la popolazione locale sul fatto che resteremo vigili ed attenti sugli sviluppi di questa vicenda. Purtroppo, il limite temporale non mi consente di rispondere alle argomentazioni — a mi avviso — errate del sovrintendente Andreassi: sono campate in aria. Mi riservo, nei tempi e nei modi opportuni, di approfondire la questione. Se lei avrà la compiacenza di ricevermi, le porterò un'ampia documentazione su tutte le inesattezze a lei riferite dal sovrintendente Andreassi.

(Interventi per ristabilire la competitività del settore dell'autotrasporto — n. 3-00963)

PRESIDENTE. L'onorevole Polledri ha facoltà di illustrare l'interrogazione Ce' n. 3-00963 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6), di cui è cofirmatario.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, signor ministro, quanti sono gli autotrasportatori in Italia? Circa 150 mila società di autotrasporto, per un'occupazione di circa un milione di persone. Siamo preoccupati, signor ministro, per l'economia italiana, perché pesanti limitazioni e divieti della viabilità stradale — imposti dalla Svizzera, dalla Francia e dall'Austria — stanno pesantemente attaccando non solo questa categoria ma anche l'economia italiana.

In più, l'Europa, che spesso ci è madre ma, talvolta, anche matrigna, sta chiedendo la restituzione di ingenti somme ai nostri autotrasportatori. Ebbene, signor ministro, la chiusura dei valichi e le limitazioni imposte stanno costando circa cinque o sei miliardi di euro e tale situazione sta fortemente penalizzando e preoccupando non soltanto la categoria degli autotrasportatori, ma l'intera economia italiana.

Pertanto, chiediamo al Governo quali urgenti misure voglia adottare o abbia messo in cantiere per ristabilire una situazione accettabile.

PRESIDENTE. Il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, professor Lunardi, ha facoltà di rispondere.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, onorevoli interroganti, la competitività delle imprese di trasporto italiano in rapporto a quelle operanti in altri Stati dell'Unione europea è tuttora condizionata da fattori naturali, vale a dire dalle caratteristiche morfologiche dell'arco alpino, di questa barriera fisica, e congiunturali, quali sono stati la chiusura del traforo del Monte Bianco ed i contingentamenti imposti ai valichi austriaci e svizzeri. Questi fattori non hanno consentito all'autotrasporto italiano di corrispondere appieno all'aumento della domanda di mobilità delle merci.

La risoluzione della problematica dei valichi alpini costituisce, pertanto, una priorità del Governo e, in particolare, del Ministero delle infrastrutture e dei tra-

sporti che, d'intesa con i dicasteri per le politiche comunitarie, delle attività produttive e per le politiche agricole, ha promosso un apposito incontro con la Commissione europea, tenutosi lo scorso 25 marzo. La questione dei transiti alpini è stata successivamente trattata, proprio su richiesta dell'Italia, nella riunione del Consiglio dei ministri dei trasporti europei del 26 marzo. In tale occasione, il Governo ha manifestato la forte preoccupazione per l'inaccettabile penalizzazione dell'Italia, che compromette la realizzazione del mercato interno e, alla fine, quindi, la stessa libera concorrenza fra le imprese dei paesi dell'Unione europea.

Si è riusciti ad ottenere, quindi, l'intervento della Commissione europea, che si è concretizzato con la riapertura del tunnel del Monte Bianco e con l'affermazione dell'impegno comune degli Stati membri per le reti transeuropee.

Si stanno attualmente completando gli studi e le valutazioni per la quantificazione dei maggiori costi sopportati dal sistema autotrasportistico, al fine di intervenire in maniera incisiva con le autorità comunitarie per riportare le condizioni di parità nel mercato europeo. Il Governo, proprio per intervenire su uno dei principali costi sopportato, oggi, dalle imprese di autotrasporto, ha già accordato una riduzione dell'accisa sul gasolio per autotrazione (che si protrarrà fino al 31 dicembre prossimo), abbattendo, così, di circa il 50 per cento lo svantaggio fiscale medio nei confronti delle altre imprese europee.

È da far presente che è in corso la presentazione di una proposta di direttiva europea per l'introduzione del cosiddetto gasolio professionale, che dovrebbe consentire la soluzione definitiva del problema. Il Governo italiano, seguendo con particolare attenzione l'iter di questa proposta, intende evitare interruzioni nel sistema di sgravi attualmente goduti dagli autotrasportatori prima di giungere al nuovo regime di tassazione sul carburante per i veicoli industriali.

Un ultimo accenno, infine, merita lo stato di agitazione proclamato dalla categoria degli autotrasportatori...

PRESIDENTE. Signor ministro...

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*. ...a seguito del recupero degli aiuti concessi, sotto forma di credito di imposta, negli anni 1992, 1993 e 1994. Si tratta di un adempimento dovuto, dal quale lo Stato italiano non poteva esimersi, anche a seguito di una sentenza della Corte di giustizia europea che ha dichiarato tali agevolazioni incompatibili con la disciplina comunitaria in materia di concorrenza.

Va precisato, tuttavia, che il Governo sta seguendo con particolare attenzione il problema: lo scorso 6 novembre 2001, ha stipulato con gli autotrasportatori un protocollo d'intesa, contenente misure di sostegno che sono state in gran parte attuate e, per procedere alla verifica degli impegni assunti, ha insediato, presso la Presidenza del Consiglio, un apposito tavolo tecnico al quale sono in corso di valutazione ulteriori ipotesi di interventi a favore del comparto dell'autotrasporto, onde evitare che la restituzione del *bonus* costituisca un aggravio per la competitività del settore.

PRESIDENTE. L'onorevole Polledri, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, signor ministro, la ringrazio e credo che possa ringraziarla anche gran parte degli autotrasportatori italiani vista l'attenzione prestata dal Governo a questa situazione non facile, come ella ha avuto modo di sottolineare, che non vede solo la categoria degli esportatori esposta a questo balzello richiestoci dall'Europa. Un'Europa che, ripeto, qualche volta ci è matrigna, che non riconosce la peculiarità dell'Italia; un'Italia che per motivi naturali ha cinque milioni di autotrasportatori che lavorano e che portano le nostre merci (l'85 per cento delle nostre esportazioni viaggia con questo milione di persone che

oggi lavora nel settore). Pertanto, la nostra economia è fortemente impegnata in questo settore. Conosciamo i costi della chiusura del Monte Bianco, 516 milioni di euro, ora questo nuovo ruolo dell'Italia propositivo nei confronti dell'Europa, che traspare dalle sue parole, è un ruolo positivo. Oggi questa azione energica nei confronti della Francia, nei confronti dell'Austria, che ci penalizza, nei confronti della Svizzera, che sta mettendo una tassa e delle limitazioni notturne, richiedono un paese con una forte volontà, con una forte capacità di incidere, e questo è stato dimostrato apertamente dalle sue parole. Credo che la prospettiva di colmare questo svantaggio fiscale (come quella sul gasolio professionale) rappresenti un'azione positiva, tenendo presente che non è colpa del Governo italiano, ma di Bruxelles.

Pertanto, mi dichiaro soddisfatto sia del ruolo dell'Italia in Europa sia del fatto che si intende mantenere questa azione forte del nostro paese.

(Interventi per l'ammodernamento della strada statale n. 106 Jonica - n. 3-00964)

PRESIDENTE. L'onorevole Potenza ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00964 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

ANTONIO POTENZA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, la strada statale Jonica è un'arteria stradale dall'enorme rilevanza economica nel sistema dei trasporti e il suo ammodernamento è essenziale per sostenere lo sviluppo del Mezzogiorno sia produttivo sia turistico. È una strada che attraversa da Taranto alla Calabria aree in forte espansione economica legate allo sviluppo turistico ed è incomprensibile come questo Governo continui a trascurare gli interventi necessari per il raddoppio delle corsie, per rendere più sicura l'arteria tristemente conosciuta come strada della morte. Chiediamo di conoscere quali sono le risorse destinate a quest'opera - se ci sono -, e quali sono i tempi di realizzazione degli interventi.

PRESIDENTE. Il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, professor Lunardi, ha facoltà di rispondere.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, onorevole Potenza, la strada statale 106 Taranto-Reggio Calabria, a cui lei fa cenno, rappresenta uno dei principali itinerari della rete di grande comunicazione dell'Italia meridionale.

Pertanto, costituendo una delle priorità nell'ambito dell'ammodernamento della rete infrastrutturale del paese, la statale Jonica è stata inserita tra le opere strategiche della legge obiettivo e tra le opere da finanziare nell'ambito del quadro comunitario di sostegno 2000-2006.

Per quanto riguarda i finanziamenti relativi al suddetto quadro comunitario, essi ammontano rispettivamente a 147,19 milioni di euro per la regione Basilicata e a 644,278 milioni di euro per la regione Calabria.

Progetti preliminari sono stati redatti per l'intero itinerario mentre per alcuni tratti ricadenti nell'area della Locride, nel catanzarese e nel tratto lucano si è in fase di progettazione definitiva ed esecutiva.

In particolare, i tratti per i quali la progettazione è in fase avanzata ed inseriti nel piano triennale dell'ANAS, sono: tratto San Ilario – Locri – Marina di Gioiosa Ionica, per il quale è attualmente in corso la valutazione di impatto ambientale; tratto Squillace – Simeri Crichi per il quale la procedura di VIA è di prossimo avvio; tratto Scanzano – Pisticci in fase di progettazione esecutiva.

Infine, per quanto concerne il tratto di Nova Siri, l'avanzamento della progettazione è ostacolato dal mancato accordo sul tracciato da parte degli enti e le amministrazioni territorialmente competenti le quali, solo di recente, stanno addivenendo ad un accordo.

PRESIDENTE. L'onorevole Potenza ha facoltà di replicare.

ANTONIO POTENZA. Signor ministro, poco più di un anno fa il capo dell'oppo-

sizione, oggi Presidente del Consiglio dei ministri e ministro degli esteri, Silvio Berlusconi, in una nota trasmissione televisiva si diletta a disegnare, lungo una cartina geografica del paese, una serie di linee che avrebbero dovuto trasformarsi in opere infrastrutturali. È trascorso un anno da allora e gli unici nastri che ha tagliato si riferiscono ad opere che sono state progettate, forse da lei, ma realizzate con altri governi. In particolare, per quanto riguarda la strada statale n. 106 jonica, nulla è stato fatto per il suo ammodernamento.

Io capisco la progettazione e l'impatto ambientale, ma in Basilicata, ad esempio, nel tratto compreso tra Nova Siri e il confine con la Calabria, si attendono interventi di ampliamento perché le attuali strade non sono più in grado di sostenere l'enorme mole di traffico, soprattutto perché quella strada, come lei ha potuto rilevare, è una delle più pericolose d'Europa per casistica e per tipologia di incidenti spesso mortali.

Dicevo, che le linee tracciate dal Presidente del Consiglio, il quale ha affidato a lei il compito di realizzarle in opere, si sono tradotte in alcuni passaggi pedonali ed in strade minori, tutte localizzate al nord, come è facilmente dimostrabile dal testo del disegno di legge collegato per le infrastrutture. Tra le grandi opere soltanto una, il futuribile ponte sullo stretto, interessa il Mezzogiorno. Non è quindi un caso che sugli organi di informazione la pagella relativa alle infrastrutture risulti ampiamente insufficiente.

PRESIDENTE. Onorevole Potenza la invito a concludere.

ANTONIO POTENZA. Ho finito signor Presidente.

Tanto da parlare sempre più insistentemente di rimpasto. Noi siamo solidali con lei, ministro, in quanto i tratti di pennarello del Presidente del Consiglio non sono realizzabili e quindi sarà costretto a farsene una ragione anche chi dovesse sostituirla (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Grazie a tutti gli interroganti ed ai ministri che hanno risposto.

È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 16, cioè tra meno di cinque minuti.

La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,05.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Riccardo Conti, Ramponi, Stucchi e Tortoli sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantotto, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 2657 (ore 16,06).

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 63, recante disposizioni finanziarie e fiscali urgenti.

Avverto che prima della ripresa pomeridiana della seduta sono stati ritirati gli emendamenti Minoli Rota 3.109, 3.111, 3.115, 3.127 e Vigni 7.134.

Onorevoli colleghi, in apertura di seduta vorrei rivolgere gli auguri ed i saluti più affettuosi alla nostra collega Dorina Bianchi che, nei giorni scorsi, ha avuto un figlio. In questo senso, penso che ella abbia saputo cogliere adeguatamente « l'opportunità » offerta dalla giornata della famiglia che l'ONU ha voluto indire (*Applausi*).

(Ripresa esame articolo unico – A.C. 2657)

PRESIDENTE. Ricordo che questa mattina è iniziato l'esame degli emenda-

menti riferiti all'articolo 3 del decreto-legge.

ANGELINO ALFANO, *Relatore per la V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANGELINO ALFANO, *Relatore per la V Commissione*. Signor Presidente, intervengo per modificare il parere contrario precedentemente espresso sull'emendamento Minoli Rota 3.124; vorrei infatti precisare che su tale emendamento le Commissioni esprimono un parere favorevole, così come comunicato questa mattina al Comitato dei nove.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Nicola Rossi 3.88.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, neanche il più fantasioso e frenetico pianificatore degli anni settanta – ed anche degli anni precedenti – avrebbe potuto immaginare un comma quale il comma 3 dell'articolo 3 ora in discussione. Dico questo perché è assolutamente straordinaria l'idea che, con norma di legge, si vengano a definire poste contabili dei bilanci di società private. Come la maggioranza attuale possa avallare un'operazione di questo genere è del tutto misterioso, nel senso che essa configura una situazione di straordinario dirigismo.

A ciò vorrei aggiungere anche un'altra annotazione: il comma 3 è scritto, ovviamente, con l'intento non solo di limitare la spesa per convegni da parte delle società farmaceutiche, che spesso ha finalità non proprio commendevoli, ma anche, visibilmente, per limitare la spesa dello Stato per l'incentivazione di quegli stessi convegni. Ebbene, come si compie tale operazione? Si limita la spesa per i convegni, senza però limitare l'entità della relativa incentivazione. È come se, dovendo ri-

durre i fondi che si allocano ogni anno in base alla legge n. 488, lo Stato decidesse di limitare gli investimenti privati, in maniera tale da non dover spendere, appunto, i fondi destinati alla stessa legge n. 488. Si tratta di un meccanismo assolutamente abnorme. La cosa più ovvia consisterebbe, evidentemente, nella riduzione, o nel totale annullamento, dell'entità dell'incentivazione per le spese per convegni che, invece, con questo provvedimento, rimane intatta.

L'emendamento prevede una norma che la maggioranza, anche per quanto è andata sostenendo nel corso delle ultime settimane, dovrebbe trovare del tutto naturale; esso infatti propone di azzerare, o quasi, l'incentivazione fiscale prevista per le spese per convegni, portandola dal 20 al 5 per cento, e di destinare le risorse così risparmiate all'incentivazione dell'attività di ricerca svolta dalle società farmaceutiche. Se si voleva un emendamento capace di modificare in senso virtuoso le norme di questo decreto-legge, l'emendamento 3.88 a mia firma ne è certamente un esempio. Ho però la netta sensazione che al Governo interessi poco la spesa per ricerca e che, soprattutto, l'esecutivo sia ancora con la testa in un'economia di comando e controllo e che perciò poco abbia compreso il fatto che siamo invece passati, o dovremmo esserlo, ad un'economia di incentivi e disincentivi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Tolotti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO TOLOTTI. Signor Presidente, in effetti l'articolo 3 non contiene solo disposizioni sulla convegnistica, caratterizzate da un eccesso di dirigismo, ma — come abbiamo già visto — anche norme sul prezzo dei farmaci e disposizioni sui brevetti caratterizzate da un segno negativo. Tuttavia, mi permetto di sostenere l'emendamento Nicola Rossi 3.88 perché corregge nel dovuto senso l'impostazione dell'articolo 3. Credo che sia assoluta-

mente contraddittorio incentivare la convegnistica e, nello stesso tempo, imporre un limite al suo svolgimento. Sarebbe molto più opportuno sposare una politica di incentivazione della ricerca, dello sviluppo e dell'innovazione tecnologica. Ciò darebbe davvero il senso di una scelta che guarda avanti e che rende giustizia rispetto ad alcuni fondati dubbi, che pure esistono, sull'attività convegnistica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, so bene che nel 2000 Keynes è sicuramente fuori moda, però mi sembra veramente spropositato (e mi verrebbe da dire demenziale) che ci troviamo a discutere su iniziative di rilancio dell'economia e di sostegno dei conti pubblici, in presenza di dati ISTAT che evidenziano un calo della produzione industriale del 7,6 per cento, ancorché non destagionalizzato, nonché un calo del 10,3 per cento dell'acquisto di beni di investimento, mentre la risposta che il Governo fornisce rispetto a questi problemi consiste nel taglio delle spese delle industrie farmaceutiche per i convegni.

Svolta questa premessa (che però mi sembra importante, perché stiamo parlando di una manovra decisamente fuori scala rispetto al problema del blocco dell'economia del nostro paese), credo che dovremmo capire un po' meglio il motivo per cui si tagliano le spese per i convegni medici. A tal fine, credo che ci venga in aiuto la relazione tecnica che forse i colleghi non hanno esaminato. In essa si afferma che il risparmio per lo Stato deriva dal fatto che i convegni servono a incentivare la prescrizione dei farmaci. In buona sostanza, si dice che i medici che partecipano ai convegni vengono convinti ad utilizzare più farmaci e non ad usare farmaci, tecniche o modalità più efficaci nella cura; da ciò deriva un aumento della spesa. Credo veramente che questa impostazione non sia condivisibile né utilizzabile. Ritengo che l'emendamento Nicola

Rossi 3.88, che propone una riduzione del beneficio fiscale rispetto ai convegni e una maggiore utilizzazione di risorse per la ricerca, sia più efficace dal punto di vista della spesa pubblica e, contemporaneamente, aiuti a realizzare un processo di qualificazione della nostra sanità e dei settori industriali ad essa legati; questo è ciò di cui abbiamo bisogno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nicola Rossi 3.88, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	320
<i>Votanti</i>	319
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	160
<i>Hanno votato sì</i>	134
<i>Hanno votato no</i> ..	185).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Lettieri non ha funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Nicola Rossi 3.89.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, ricordiamo tutti l'immagine di qualche tempo fa del Presidente del Consiglio sorridente accanto al Premier inglese Tony Blair. Il mio emendamento 3.89 non fa altro che introdurre in questo decreto-legge per così dire tardo-italiano una nota un po' anglosassone: esattamente come in Inghilterra si legano i comportamenti della pubblica amministrazione nei confronti delle imprese farmaceutiche alla loro capacità di fare ricerca e sviluppo. In particolare, si premiano quelle imprese che fanno ricerca e sviluppo più della media del settore.

Questo è un emendamento di particolare importanza perché tutti sappiamo che nel settore farmaceutico italiano le imprese di piccole dimensioni tendono a fare poca ricerca e sviluppo. Invece, le imprese che tendono a fare molta ricerca e sviluppo sono le multinazionali. Serve, quindi, alle imprese italiane per fare un salto di qualità e, al tempo stesso, costituisce un forte incentivo per le imprese non italiane a rimanere in questo paese, a lavorare in questo paese, a fare ricerca in questo paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, l'emendamento in esame mira ad incentivare la ricerca che è essenziale in tutti i settori ma, in particolare, in quello della ricerca medica, scientifica e farmaceutica. Prima si è respinto l'emendamento relativo al credito di imposta: si tratta di un articolo contenuto nella legge n. 388 del 2000 che ha funzionato molto bene ed è molto apprezzato dalle imprese italiane. Lo avete respinto assumendovene, chiaramente, la responsabilità.

Per quanto riguarda, però, questo settore, credo che occorra riconsiderare un atteggiamento di chiusura che si è manifestato in Commissione. Infatti, se l'industria farmaceutica dovesse essere ancora ridimensionata e, magari, fossero delocalizzati gli investimenti in altri paesi ne risentirebbe complessivamente la nostra economia con riverberi negativi anche sull'occupazione. Vi è necessità, invece, di aiutare le medie imprese, che in questo settore vivono anche momenti di difficoltà, sostenendole in questa attività di ricerca e di innovazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Michele Ventura. Ne ha facoltà.

MICHELE VENTURA. Signor Presidente, gli emendamenti Nicola Rossi 3.88,

appena votato, e 3.89, che stiamo per votare, tendono ad introdurre un elemento di qualità e di selezione per quanto riguarda meccanismi di incentivazione. Sappiamo che il problema della ricerca in Italia è particolarmente acuto nel senso che viene svolta raramente anche dai grandi gruppi. Come ha sostenuto il collega Nicola Rossi, in un settore come quello farmaceutico la ricerca è un elemento essenziale non solo per dare risposte a domande presenti nella società, ma anche per posizionarsi degnamente sul mercato.

Credo che anche i colleghi della maggioranza dovrebbero apprezzare l'emendamento Nicola Rossi 3.89 che stiamo discutendo perché tende a sottolineare questi aspetti di qualità. Per questo riteniamo che meriterebbe un voto favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nicola Rossi 3.89, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	365
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	161
<i>Hanno votato no ..</i>	204).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Parodi 3.108.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Petrella. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PETRELLA. Signor Presidente, un grande economista premio Nobel come Hayek ebbe a dire che nessuno che sia solo un economista può essere un grande economista. Aggiunse: un economista che è solo un'economista diventa nocivo e può costituire un vero pericolo.

Ecco, signor Presidente, il ministro Tremonti, che non è certo un premio Nobel,

è un vero pericolo per la sanità e la ricerca scientifica del nostro paese. Il ministro Tremonti, alla ricerca disperata del buco che non c'è, non vede nient'altro e per ragioni veramente non comprensibili cerca di affossare l'industria farmaceutica e congressuale del nostro paese con questo comma 3 dell'articolo 3. Dimostra, purtroppo, una grande ignoranza perché non conosce che il mercato congressuale in Italia rappresenta un settore importante e vitale per l'economia nazionale per l'enorme indotto economico e finanziario che genera.

Per i dati in nostro e in suo possesso dovrebbe sapere che il solo fatturato del comparto congressuale rappresenta attualmente il 23 per cento di quello dell'intero settore turistico italiano.

Mi rivolgo, inoltre, ai colleghi della Lega — che affermano, quotidianamente, di difendere i piccoli e medi imprenditori — per ricordare loro che il nord rappresenta ben il 40 per cento di tutta l'attività congressuale. Allora, è giusto che i loro concittadini e i loro elettori sappiano che, ove mai il comma 3 dovesse essere approvato così com'è, per loro ci sarebbero inevitabili e disastrose conseguenze in termini di occupazione.

Le prime valutazioni sui possibili effetti del decreto-legge al nostro esame evidenziano un taglio a livello italiano di ben 9.000 iniziative congressuali già solo nel 2002: al momento è possibile affermare in tutta certezza e per difetto che si avrebbe una flessione del fatturato complessivo di circa 140 milioni di euro. Con il decreto-legge in esame il Governo della Casa della libertà vuole diminuire l'occupazione e affondare il progresso scientifico. Mi auguro che tutti i colleghi, medici e non medici, sappiano affrontare questo giudizio serenamente e votare secondo coscienza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto

favorevole all'emendamento Parodi 3.108 — che è stato accolto dal relatore e dal Governo — perché è, sostanzialmente, simile all'emendamento Gambini 3.65, che ritiriamo. Si tratta di una piccola risposta ma, comunque, apprezziamo questo cambiamento, riservandoci, poi, di intervenire sulle altre questioni che sono state sollevate ora dal collega Petrella. Quindi, esprimeremo un voto favorevole all'emendamento Parodi 3.108.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, intervengo per chiedere di apporre la mia firma all'emendamento Parodi 3.108. Ho presentato gli emendamenti 3.6 e 3.7 che verrebbero, in pratica, riassorbiti se l'emendamento precedente venisse approvato. Tali emendamenti hanno lo scopo di togliere alcuni limiti previsti dai commi 3 e 4 dell'articolo 3, limiti che tendevano a restringere il numero dei convegni e dei congressi delle imprese farmaceutiche per presentare le caratteristiche dei propri prodotti. Riteniamo che le imprese debbano essere libere di poter fare tutti i convegni che desiderano e accogliamo con favore che il relatore e il Governo abbiano cambiato idea rispetto al testo originario.

Abbiamo dato un parere favorevole e, quindi, voteremo a favore dell'emendamento Parodi 3.108, perché indirettamente assorbe gli emendamenti che io e altri colleghi avevamo proposto. Non è ponendo limiti sui prezzi o sul numero dei convegni che si risolve il problema della spesa farmaceutica ma con un'organizzazione diversa, che metta in rete i medici di famiglia e le altre strutture sanitarie, e con una attenta analisi di ogni singolo tipologia di farmaco perché sappiamo che vi sono farmaci che hanno dei prezzi che garantiscono ampi margini di utile ed altri privi di tali margini.

Di conseguenza, esprimeremo un voto favorevole sull'emendamento Parodi 3.108 e invito il relatore e il rappresentante del Governo a modificare il parere anche su

altri emendamenti che io ed altri colleghi abbiamo presentato sempre su questo tema.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parodi. Ne ha facoltà.

EOLO GIOVANNI PARODI. Signor Presidente, volevo ribadire che il mio emendamento 3.108, presentato insieme ad altri colleghi, riporta in campo nazionale una tranquillità di cui abbiamo bisogno ma non soltanto dal punto di vista economico. Abbiamo bisogno di investire su vie che, secondo me, dovranno essere regolarmente controllate e verificate con monitoraggio continuo ma anche di dare la possibilità di avere delle linee diverse di formazione e di aggiornamento.

Ciò che era scritto nella proposta era troppo pesante e punitivo verso un futuro, che riteniamo possibile, di cambiamento ma sempre monitorizzato. Chiedo che venga espresso un voto favorevole sul mio emendamento 3.108.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Galeazzi. Ne ha facoltà.

RENATO GALEAZZI. Signor Presidente, noi esprimeremo voto favorevole su questo emendamento in quanto — come ha detto l'onorevole Benvenuto — costituisce un piccolo passo in avanti. Tuttavia, non possiamo fare a meno di sottolineare l'estrema provincializzazione; infatti, ci troviamo di fronte a convegni solo italiani e se parliamo di aggiornamento, di trasmissione di notizie, di convegni scientifici, limitarli al solo territorio italiano è riduttivo e miope.

Dunque, avevamo chiesto che perlomeno si parlasse di Europa, essendo quest'ultima una entità non soltanto economica e di mercato, ma anche e soprattutto scientifica, di ricerca e di trasmissione di dati e notizie.

Quindi, siamo modicamente soddisfatti di questo emendamento, in quanto lo stesso taglia tutta una serie di contatti e di

eventi europei e — non devo essere io a ribadirlo — l'Europa è il futuro di questo paese.

Chiedo, dunque, al sottosegretario e al relatore se siano disposti ad accogliere questa variante, aggiungendo almeno i convegni europei.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Durante l'esame in sede consultiva nella XII Commissione, avevo espresso il consenso del mio gruppo relativamente a questa modifica. Pertanto, sottoscrivo questo emendamento e annuncio il voto favorevole dei deputati dell'UDC (CCD-CDU).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, come già annunciato dal collega Benvenuto, ritiriamo l'emendamento Gambini 3.65; tuttavia, è evidente che il contenuto del nostro emendamento è sostanzialmente simile all'emendamento Parodi 3.108.

Quindi, nel ritirare l'emendamento 3.65, chiediamo al collega Parodi — che credo non avrà problemi — di accogliere nel suo emendamento 3.108 le firme dei deputati che avevano firmato l'emendamento 3.65.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Parodi è d'accordo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, chiedo anch'io di poter sottoscrivere, se il collega Parodi lo consente, l'emendamento Parodi 3.108.

Si tratta di un emendamento che corregge una scelta — contenuta nella proposta del Governo — stravagante, autarchica ed inaccettabile. La ricerca, i convegni, il confronto più sono ad alto livello e meglio

è; quindi, non si può stabilire di svolgere questi convegni medico-scientifici soltanto limitatamente al nostro territorio. Anzi, se i convegni si tengono negli Stati Uniti d'America, dove la ricerca e la sperimentazione sono più avanzate rispetto a quelle del nostro paese, i nostri medici e i nostri ricercatori non vanno a divertirsi, ma a studiare e a confrontarsi, migliorando la qualità del loro lavoro nel nostro paese: perciò, vadano pure.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giulio Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, ritengo si debbano spendere due parole in più su questo saggio emendamento che, tuttavia, evidenzia la preoccupazione del Governo su tutta la problematica dell'industria del turismo che — per quanto riguarda l'Italia e la sfera della convegnistica — in parte è salvata.

In particolare, ciò denota una paura del Governo relativamente a due aspetti: uno riguarda la formazione continua e l'altro il comparaggio. Il comparaggio è una cosa illecita e sporca che alcune aziende farmaceutiche in passato hanno attuato; quindi, si tratta di una misura preventiva e repressiva.

Non so quanta efficacia possa avere oggi invitare un medico ad un convegno e pretendere, poi, da parte dell'azienda farmaceutica, che quel medico prescriva quel farmaco. Questo è il primo aspetto che questa norma di legge cerca di reprimere.

Il secondo argomento riguarda la formazione continua. Si tratta di un aspetto un po' critico: noi limitiamo il numero dei convegni ma autorizziamo i convegni che studiano un problema particolare di una branca farmaceutica, esercitando, evidentemente, un tipo di formazione continua. Se non lo facesse l'azienda farmaceutica, dovrebbe farlo la regione; in alternativa, dovrebbe essere il cittadino, finanziando il servizio sanitario nazionale, a finanziare la formazione. Non so quanto sia opportuno impedire questa pratica formativa alle aziende sanitarie di qualsiasi tipo, in Italia

e all'estero, sostituendola con interventi e provvedimenti a livello regionale, a spese del servizio sanitario nazionale.

Mi scusi, sottosegretario Armosino: si tratta di una valutazione che deve essere corredata da un'informazione ben precisa. Quanto costa al fisco, in termini di detrazioni, la spesa sostenuta per la convegnistica? Quanto detraggono le aziende farmaceutiche per l'organizzazione di convegni sanitari o di convegni di formazione in Italia e all'estero? Sulla base di questa informazione, noi potremo prendere una decisione saggia, proibitiva o incentivante. Ritengo che il Governo non ci abbia fornito i risultati di questa seria valutazione; invece, avrebbe dovuto farlo per consentirci di agire meglio.

In ogni caso, ritengo che l'emendamento Parodi 3.108 sia saggio, non soltanto come segnale positivo ma anche come avvertimento: questi provvedimenti, una volta stabiliti ed autorizzati, non possono essere soppressi. Sottosegretario Armosino, mi permetta: non si possono impegnare il professionista e l'organizzatore in una serie di appuntamenti che poi vengono annullati con un tratto di penna. Questo non va bene. Dunque, che venga risolto il problema in Italia, consentendo di svolgere i convegni per quest'anno, è un discorso; non credo, invece, sia una buona scelta abolirli per l'estero. Comunque, noi la accettiamo, ovviamente.

In ogni caso, il Governo deve comunicarci le informazioni sulle ricadute fiscali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, intervengo per confermare la mia adesione all'emendamento Parodi 3.108, per riconoscere all'onorevole Massidda il potere divinatorio di farsi approvare gli emendamenti — senza nulla togliere all'onorevole Parodi — e per confermare che, in questo modo, si cerca di limitare un danno, anche abbastanza grave, che si potrebbe determinare nei confronti dei corsi di formazione e di aggiornamento.

Tra poco passeremo all'esame dell'emendamento Galeazzi 3.90, presentato dall'opposizione: se, come noi abbiamo chiesto di apporre la nostra firma all'emendamento dell'onorevole Parodi — ed a quello di Massidda naturalmente —, ci fosse da parte di Massidda e di Parodi l'adesione all'emendamento Galeazzi 3.90, forse esso verrebbe accettato. Prego loro di leggerlo con attenzione, perché potrebbe rappresentare un'opportunità.

LUIGI PEPE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI PEPE. Signor Presidente, intervengo per chiedere di apporre la mia firma all'emendamento Parodi 3.108.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Tuccillo. Ne ha facoltà.

DOMENICO TUCCILLO. Signor Presidente, intervengo brevemente per chiedere anch'io di apporre la mia firma all'emendamento Parodi 3.108. Prima che si arrivi all'esame dell'articolo 5, colgo l'occasione per rivolgere una richiesta formale ai relatori e al Governo: è decaduto un emendamento presentato da me e da altri colleghi dell'opposizione, come da alcuni colleghi della maggioranza, relativo alle fondazioni ed alla possibilità che una parte degli investimenti delle fondazioni vadano al Mezzogiorno; tale emendamento riprendeva il contenuto di un ordine del giorno già approvato in sede di esame della finanziaria e di cui non si è tenuto conto.

Pertanto, chiedo formalmente ai relatori e al Governo se non ritengano opportuno formulare un emendamento che, in qualche modo, recuperi questo aspetto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, intervengo molto velocemente. Ho sentito esporre strane preoccupazioni. Ci si chiede, infatti, quanto risparmiano le aziende farmaceutiche, avendo detrazioni fiscali sulla spesa sostenuta per l'organizzazione di convegni. Mi chiedo: le aziende normali non portano in detrazione le spese per organizzare, ad esempio, i *meeting* della loro forza vendita? Non abbiamo chiesto noi che vadano in detrazione le spese per la formazione? Qualcuno ha proposto insistentemente di inserire le spese per la pubblicità nella Tremonti-*bis*.

Piuttosto, facciamo un po' di conti economici perché rischiamo — e avremmo rischiato ancor di più senza questo emendamento — di perdere il gettito che ci deriva da tutta l'attività turistica legata alla convegnistica.

Concludo dicendo che io, comunque, non voterò a favore di questo emendamento e mi asterrò perché questa distinzione tra convegni in Italia e all'estero, che non tiene conto del fatto che siamo nel mercato unico europeo, non mi convince assolutamente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parodi 3.108, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	411
Votanti	404
Astenuti	7
Maggioranza	203
Hanno votato sì	394
Hanno votato no ..	10).

Per un richiamo al regolamento (ore 16,37).

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, nel richiamare l'articolo 135-*bis* del regolamento sarò brevissimo, ma ritengo che sia utile porre la questione. In un'altra seduta ho già posto il problema della risposta agli atti di sindacato ispettivo da parte del Governo ed ho rilevato come le risposte date dal Governo in questa legislatura siano decisamente inferiori rispetto al primo anno della XIII legislatura: questo vale sia per le interrogazioni a risposta orale, sia per le interrogazioni a risposta scritta, sia per quelle a risposta in Commissione. Ho chiesto all'allora Presidente di turno, onorevole Fiori, di sollecitare il Governo a dare una rapida risposta alle interrogazioni presentate dai deputati di maggioranza e di opposizione.

Oggi, però, voglio sollecitarla su un altro aspetto, quello previsto appunto dall'articolo 135-*bis* del nostro regolamento. Questa norma riguarda il cosiddetto *question time*, le interrogazioni a risposta immediata, che hanno luogo, secondo quanto prevede il nostro regolamento, una volta la settimana, di norma al mercoledì. Alle sedute dedicate allo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata intervengono, nell'ambito di ciascun calendario dei lavori, per due volte il Presidente o il Vicepresidente del Consiglio dei ministri e per una volta il ministro o i ministri competenti per le materie sulle quali vertono le interrogazioni presentate.

Dall'inizio della legislatura il *question time* si è svolto in quest'aula per 24 volte. Per venti volte hanno risposto i ministri e in sole quattro occasioni si è presentato il Vicepresidente del Consiglio. Non è mai intervenuto il Presidente del Consiglio, il Premier, e si badi bene che non è venuto neanche come ministro degli esteri, anche quando più volte è stato posto da parte di alcuni gruppi dell'opposizione il tema della crisi in Medio oriente. Oggi stesso sono state discusse due interrogazioni, una del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo e una di Rifon-

dazione comunista, riguardanti temi di politica estera a cui ha risposto il ministro per i rapporti con il parlamento Giovanardi.

Signor Presidente, noi chiediamo il rispetto dell'articolo 135-bis del nostro regolamento, per la presenza del Premier e del Vicepremier ai *question time*. Signor Presidente, ci auguriamo e speriamo, prima della fine della legislatura, di avere il piacere soprattutto della presenza del Presidente del Consiglio durante lo svolgimento del *question time*, un Presidente che aveva annunciato di essere...

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, scusi...

PIERO RUZZANTE. Ho finito...

PRESIDENTE. Questo richiamo può essere fatto a fine seduta...

PIERO RUZZANTE. Ho finito, signor Presidente.

Dicevo che aveva annunciato di essere un Presidente-operaio, ma dopo 24 assenze oserei dire che rischia il licenziamento, ovviamente, per giusta causa.

PRESIDENTE. Mi scusi, ma ha scelto il giorno sbagliato per fare questo richiamo, perché oggi tutti sanno che il Presidente del Consiglio è a Reykjavik per il vertice dei ministri degli esteri. Per cui se c'era una giornata in cui non poteva partecipare (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)...

Tuttavia, la sostanza della questione da lei posta è un problema di cui il Presidente della Camera si è fatto carico. Non lascerò cadere nel vuoto il suo ennesimo richiamo, tenendo presente però che sono state dette alcune inesattezze. Non voglio fare il difensore d'ufficio di nessuno, così come non voglio fare in altre circostanze l'accusatore, tuttavia debbo dire che, ad esempio, per quanto riguarda il Medio oriente, tutti sappiamo che, per il dibattito fu fissata la presenza del Presidente del Consiglio nella sua qualità di ministro degli esteri; poi, per un fatto tragico — il funerale di Marco

Biagi — su richiesta nostra (anche mia, del Presidente della Camera) non fu possibile tenere quella seduta. Comunque, la sostanza di quanto lei ha detto è giusta: il Premier o il Vicepremier devono essere presenti, secondo il regolamento, al *question time*. La Presidenza della Camera se ne farà carico.

Rivolgo ora un saluto ai ragazzi della scuola media « Nardi » di Porto San Giorgio, che sono in tribuna (*Applausi*).

Saluto anche Harris Memel-Fotê, Vicepresidente dell'Assemblea nazionale del Costa d'Avorio (*Generali applausi*).

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 2657.

(Ripresa esame dell'articolo unico — A.C. 2657)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Galeazzi 3.90.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michele Ventura.

MICHELE VENTURA. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione su questo emendamento che è molto importante anche se non porta la firma del collega Massidda: viene posta, infatti, la questione relativa alla formazione e all'aggiornamento e vorrei che anche i colleghi della maggioranza fermassero per un momento la loro attenzione. Precedentemente avete respinto gli emendamenti sull'innovazione e sulla ricerca; in questo caso ci troviamo dinanzi ad una limitazione che riguarda la possibilità per i nostri medici di partecipare — e ciò non si riferisce alla parte relativa al turismo congressuale — a convegni all'estero dove, fra l'altro, acquisiscono più credito, anche rispetto al programma di educazione continua riguardante i medici che fa parte del programma ministeriale.

Sarebbe saggio un voto favorevole su questo emendamento perché noi stiamo ulteriormente provincializzando il nostro

paese. Se non mettiamo i medici nella condizione di poter partecipare ai corsi di formazione e di aggiornamento in Italia e all'estero, non incentiviamo di certo quella qualità che è sempre più richiesta anche in questi campi estremamente delicati ed importanti per la vita del paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Galeazzi 3.90, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

Onorevole **Ciro Alfano**, lei deve votare solo per sé e non per altri, mi dispiace ma non è ammesso il voto per procura.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	400
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	184
<i>Hanno votato no</i> ..	216).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole **Giuseppe Drago** non ha funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento **Petrella 3.79**.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole **Pennacchi**. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, colleghi, questi emendamenti che stiamo esaminando, compreso l'emendamento **Petrella 3.79**, tentano di correggere l'articolo 3 che prevede di realizzare risparmi — da portare a correzione dei conti pubblici — soprattutto sulla spesa farmaceutica e a carico della relativa industria.

Vorrei fare una riflessione più generale: come può il Governo concentrarsi così puntigliosamente e costringere noi ad essere, a nostra volta, così puntigliosamente

concentrati su questi aspetti che, in realtà, sono aspetti veramente minuti rispetto alla grande questione che, sempre più, ci sta coinvolgendo? Arrivano dati estremamente allarmanti sull'andamento dei conti pubblici e, soprattutto, sull'andamento dell'economia; del resto, le due cose stanno insieme perché, se l'economia va male, per definizione anche l'impatto sui conti pubblici risulta essere rilevante. Siamo di fronte ad un andamento piatto del prodotto interno lordo e, se queste previsioni verranno confermate, verrà annunciata una crescita appena dello 0,1-0,2 per cento nel primo trimestre di quest'anno che, su base annua, si tradurrà in una crescita appena dello 0,1 per cento. Questo andamento negativo deriva soprattutto dalla flessione degli investimenti, con buona pace dei mirabolanti annunci che erano stati fatti sugli effetti della legge Tremonti.

In particolare, si è registrato un calo fortissimo della produzione dei beni intermedi il cui andamento anticipa l'andamento della produzione in generale. Buone notizie provengono soltanto sul fronte delle politiche avviate dai governi di centrosinistra.

L'ottimo giudizio positivo espresso da **Moody's** attiene alle politiche di gestione del debito pubblico e di risanamento finanziario poste in essere dal 1995 al 2000, con riferimento alle quali è stata anche determinante la stabilizzazione della spesa pensionistica sul PIL che, grazie alle nostre politiche, siamo riusciti a realizzare.

Anche su quel fronte voi ora minacciate di scassare, in realtà, gli andamenti; al riguardo si tratta di uno scasso senza nemmeno troppa destrezza, perché la delega previdenziale con la decontribuzione apre una falla ulteriore che la relazione tecnica presentata dallo stesso Governo documenta ampiamente: un ammanco sui conti pubblici.

Il Governo fa l'opposto di ciò che dovrebbe fare, emanando una raffica di provvedimenti a vantaggio di lor signori e dei loro affari (non lo voglio adesso ricordare).

In questo caso siamo di fronte a misure inefficaci, come quelle di cui stiamo discutendo; qualora quelle, per esempio, previste negli articoli 7 e 8 si dimostrassero efficaci, saranno terribilmente controproducenti.

Niente viene pensato per quanto riguarda un'autentica promozione dello sviluppo; il Mezzogiorno è sparito dall'agenda politica del Governo. Non vi è traccia di politica industriale, né di una politica per l'innovazione, per il salto di specializzazione produttiva, per investimenti di qualità, per una politica del lavoro e dei processi produttivi.

In tale caso, si manifesta una certa coerenza del Governo poiché voi pensate che abbandonarsi agli *animal spirit* e detassare produrrà automaticamente sviluppo. La realtà è che ci troveremo, anzi ci troviamo già, in una situazione in cui non vi è sviluppo economico ed al suo posto va avanti un processo di imbarbarimento dei rapporti sociali — come sappiamo — e di tribalizzazione delle stesse relazioni economiche.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Petrella. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PETRELLA. Signor Presidente, signori del Governo, vi rendete conto che con il decreto-legge in esame, in particolare con questo comma, state offendendo l'intera categoria dei medici? Il comma 3 — mi rivolgo anche al collega Parodi — non fa altro che far apparire i medici come concussi e corrotti e le industrie farmaceutiche come corruttrici. Infatti, si vuole fare intendere, neanche sottilmente, che le cause farmaceutiche inviano i medici ai congressi per poi far prescrivere i farmaci.

Questo è assolutamente calunnioso ed offensivo. Penso che tutto il Parlamento dovrebbe opporsi per salvaguardare l'onorabilità della classe medica nazionale, che rappresenta un patrimonio dell'intero paese.

Il provvedimento in esame, inoltre, ha suscitato tante preoccupate valutazioni nei

settori produttivi del paese che si occupano, in maniera responsabile, di ricerca scientifica, di aggiornamento e di formazione professionale.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Petrella. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Petrella 3.79, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	388
<i>Votanti</i>	386
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no</i> ..	215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Galeazzi 3.91, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	405
<i>Votanti</i>	402
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	183
<i>Hanno votato no</i> ..	219).

Ricordo che l'emendamento Minoli Rota 3.109 è stato ritirato.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, lo faccio mio!

PRESIDENTE. Onorevole Labate, non può farlo perché è stato ritirato prima dell'inizio della seduta.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Carbonella 3.110.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onore Carbonella. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CARBONELLA. Signor Presidente, le motivazioni che mi hanno indotto a presentare questo emendamento risiedono nella profonda convinzione di quanto sbagliato, negativo e penalizzante sia il provvedimento che intende adottare il Governo circa la riduzione delle risorse previste per la convegnistica sia di carattere informativo sia di carattere scientifico; tutto ciò è stato promosso ovviamente dalle industrie farmaceutiche.

Ci sarebbe da discutere molto; tuttavia mi limiterò soltanto a formulare due osservazioni. La prima consiste nella possibilità, attraverso questo metodo, di aggiornare, informare e promuovere i prodotti farmaceutici con il duplice risultato di consentire alla medesima industria di consolidare e sviluppare la propria attività produttiva, con notevoli ricadute sul piano occupazionale. Inoltre, si offre ai cittadini la possibilità di essere continuamente informati su argomenti di notevole rilevanza.

L'altro aspetto che il Governo trascura è quello relativo al movimento che gravita intorno alla convegnistica ed al tipo di volano economico che essa riesce a mettere in moto. Peraltro, non è difficile prevedere, nel caso in cui questo emendamento non fosse accolto, una forte penalizzazione per molte zone del sud d'Italia che si vedrebbero private di presenze che alimentano, con una certa continuità ed in modo consistente, le attività di importanti settori, quali l'alberghiero, la ristorazione ed il turismo, alimentati dall'azione che questi convegni producono. Sono motivazioni queste, ancorché sintetiche, che ritengo rilevanti affinché questo mio emendamento venga accolto.

Peraltro, sono molto preoccupato del fatto che questa materia, di fondamentale importanza, venga trattata dal Governo con grande superficialità. Immagino che questo sia dovuto sempre all'annoso problema che concerne la decretazione d'urgenza.

Signor Presidente, già in altre occasioni, abbiamo avuto modo di stigmatizzare l'uso scriteriato dei decreto-legge che, di per sé, risulta essere uno strumento generalmente indigesto perché limita la volontà di espressione, soffoca il dibattito, cancella il confronto dialettico tra maggioranza ed opposizione, impedisce il possibile arricchimento propositivo su certe soluzioni che, ancorché considerate esauritive, non possono essere certo ritenute tali a prescindere.

Quando poi tale metodo di normazione è utilizzato in occasione di provvedimenti di grande rilevanza, come quello in essere, ancor più questo risulta inaccettabile, oltre che ingiustificato. Dico questo perché, nonostante sia in atto un malcelato tentativo di ridimensionare la portata delle misure che con questo provvedimento si intendono adottare, è del tutto evidente invece che siamo di fronte ad una manovra correttiva che mira ad aggiustare, in corso d'opera, conti economici non più in linea con le previsioni a suo tempo ipotizzate.

Onorevoli colleghi, se ci si rende conto di aver sbagliato le previsioni, non è un dramma: non c'è nulla di male a riconoscerlo e conseguentemente ad apportare le dovute correzioni. Il problema non è questo: tuttavia, dobbiamo dire che fummo facili profeti allorquando, nel corso della discussione sulla manovra finanziaria, mettemmo in guardia il Governo circa la friabilità, la aleatorietà, l'inconsistenza dell'intera impalcatura che reggeva quella manovra. La cosa ancora più grave che voi pretendete con l'artificio odierno è quella di negare l'evidenza e presentare un provvedimento pasticciato, inconcludente e, in alcune sue parti, anche incostituzionale.

Peraltro, si pretende inoltre una fiducia cieca, non solo nei confronti della maggioranza, ma anche dell'opposizione, dal momento che dovremmo votare al buio queste misure, senza offrire al Parlamento strumenti conoscitivi su cui basare il proprio orientamento. Mi riferisco in particolare all'assenza di elementi certi circa l'andamento dei conti pubblici: non sono chiare le conseguenze finanziarie dei provvedimenti proposti da parte dell'esecutivo;

vi è preoccupazione circa il processo di razionalizzazione, così come è impostato, circa il problema dei costi e dell'iniziativa farmaceutica, come ricordavo prima. C'è contrasto tra la maggioranza e l'opposizione e all'interno della stessa maggioranza sul problema delle fondazioni, il cui preconetto contro il Sud d'Italia è prevalso stamani in occasione della discussione e si evince dalle obiezioni sollevate da parte di quest'Assemblea.

Vi sono seri dubbi, inoltre, sull'istituzione delle società Patrimonio Spa e Infrastrutture Spa, le cui finalità restano poco chiare. Persistono, inoltre, elementi di dubbia costituzionalità (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*)...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Carbonella, ma il tempo a sua disposizione è terminato.

GIOVANNI CARBONELLA. In tal caso, signor Presidente, chiederei l'autorizzazione della Presidenza alla pubblicazione del testo integrale della mia dichiarazione di voto in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente senz'altro.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, vorrei invitare il Governo ad accogliere l'emendamento Carbonella 3.110, soppressivo del comma 4, ed a proporre, eventualmente, una riformulazione del comma, nel senso che il tetto di spesa, anziché essere applicato alle spese per convegni, sia applicato alle spese per pubblicità televisiva da parte delle case farmaceutiche. Credo che ne avremmo un beneficio in termini di gettito (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. La ringrazio, signor Presidente. Volevo attirare l'attenzione dei colleghi della maggioranza sull'emendamento Carbonella 3.110, perché già precedentemente ci siamo sforzati, a proposito del comma 3, di far comprendere alla maggioranza e al Governo che il contenuto di quel comma è esattamente sbagliato per questioni di merito e in considerazione del nostro ordinamento attuale. Tanto è vero che la relazione tecnica di questo provvedimento non fornisce elementi sugli effetti finanziari di questo comma e, quindi, delle due l'una: o c'è un chiarimento da parte del Governo, visto che si colloca all'interno di una manovra di razionalizzazione e contenimento della spesa farmaceutica o, altrimenti, come hanno detto i colleghi, con questo comma rischiamo grosso rispetto a due questioni, a cui pregherei i colleghi della maggioranza di porre molta attenzione.

La prima questione è legata al nostro ordinamento, al decreto legislativo n. 541 del 1992, che reca tutte le disposizioni per disciplinare convegni, congressi e iniziative scientifiche da parte delle case farmaceutiche, direttamente o quando sponsorizzano congressi di carattere scientifico per conto di società scientifiche e organizzazioni mediche nel nostro paese. Dal momento che il provvedimento risale al 1992, probabilmente se ne è persa la congruità e la sostanza perché in base a quel provvedimento, noi non possiamo rilasciare autorizzazioni per congressi che non siano comprovatamente accertati dal punto di vista della loro caratura scientifica, con presenza sia nazionale che straniera.

Vorrei richiamare l'attenzione del sottosegretario Armosino — che mi è sembrata sensibile alle modificazioni di contenuto di questo provvedimento — per farle soltanto due esempi. Tra breve si dovrà tenere il congresso scientifico della società italiana di pediatria e di quella di cardiologia, perché nostri ricercatori, al New York Sloan Kettering, hanno inventato una molecola immunosoppressiva molto importante. Questo congresso, pre-

ventivato già l'anno scorso, è stato autorizzato dal Ministero della salute. Che cosa ne sarà?

Il provvedimento in questione mette in discussione, effettivamente, la portata scientifica dei congressi, se il Ministero della salute li ha autorizzati in base alla normativa del decreto legislativo del 1992. Inoltre — i colleghi lo hanno sottolineato, ma io lo ribadisco con forza — nei confronti del Governo e della maggioranza ciò potrà costituire motivo di grande rivolta da parte della classe medica.

Il ministro Sirchia ha recentemente concordato con le regioni italiane il sistema di punteggio della formazione continua medica, legata a congressi e attività convegnistiche e, giustamente, il ministro ha detto che i punteggi diventano più elevati quanto più il congresso è scientifico, seriamente presentato, frequentato *full time* dall'organizzazione medica. Quei punti, onorevole Armosino, consentono alla classe medica di questo paese di poter accedere ai livelli di qualificazione di carriera all'interno del servizio sanitario nazionale.

Con questo provvedimento — ed in particolare con il comma 4 dell'articolo 3 — vi assumete una duplice responsabilità. In primo luogo, perché il provvedimento non è finalizzato al risparmio di spesa, perché la relazione tecnica non è stata — e, d'altra parte, non poteva esserlo — in grado di specificare a quanto questo ammonti, incidendo la legge finanziaria del 2001 già pesantemente sulle spese di deducibilità. L'altra responsabilità che vi assumete è che non si potranno tenere nel nostro paese convegni scientifici (comprovati e autorizzati come scientifici), facendo — consentitemi, colleghi — una figura da « Italetta » di fronte all'Europa, agli Stati Uniti e al Giappone! Inoltre, penalizzate la classe medica. Vi invito davvero a riflettere: stiamo votando un non senso ordinamentale.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Labate.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, vorrei introdurre un altro tipo di riflessione. Proprio perché anch'io, come tanti colleghi, faccio il medico, vorrei affermare francamente che questo panegirico sulla convegnistica non mi appassiona. Voglio essere molto trasparente. Credo che tale questione abbia delle luci e delle ombre. Non sono tutte luci. Alcune osservazioni e proposte critiche mi possono trovare anche d'accordo come, ad esempio, il condizionamento che la presenza costante delle case farmaceutiche — anch'io, come voi, ho fatto esperienza in ospedale — esercita sulle scelte, non perché i medici siano corrotti, ma perché, oggettivamente, le case farmaceutiche garantiscono più informazione, il monitoraggio dei farmaci e l'efficacia del monitoraggio stesso.

La scelta sarebbe dovuta essere, in ogni caso, come abbiamo tentato di fare noi, del centrosinistra, con la riforma (decreto legislativo n. 229 del 1999) (mi appello alla logica, al buon senso, all'esperienza alla qualità, alla professionalità dei medici e degli operatori, anche di coloro che sono dall'altra parte), quella di mettere al primo posto del governo del sistema la qualità della professionalità, non solo dei servizi, ma anche degli operatori, quindi dell'aggiornamento continuo dei medici, attraverso risorse certe che non possono essere garantite dai convegni e dalle case farmaceutiche. Questa è la mia critica.

Il provvedimento all'esame mi ha anche stupito: è un po' lo specchietto per le allodole. Avete una schizofrenia perché, con demagogia e populismo, siete penalizzanti, avete atteggiamenti verticistici su tale questione, anche in contraddizione con le vostre scelte. Ma fondamentalmente, gli interessi più lobbistici, di mercato, di *business* (non legati alla qualità) li avete garantiti alle case farmaceutiche. Chi, se non voi, infatti, ha introdotto i capitali delle imprese, delle case farmaceutiche, nelle fondazioni, senza controllo? Chi, se non voi, ha sostenuto la

possibilità dell'informazione sanitaria, il cardine dell'appropriatezza, del controllo, anche dal punto di vista della prescrizione e della domanda? Voi avete introdotto, nell'informazione sanitaria, la possibilità di fare profitti, la propaganda, la pubblicità garantita alle case farmaceutiche.

Quindi, le mie critiche sono assolutamente nel merito. Non mi sconvolge tanto questa riduzione, sebbene noti in tanti colleghi l'atteggiamento dirigistico, la penalizzazione di strumenti che, comunque, possono essere oggettivamente a favore dei medici. Ma voi non garantite la certezza di ciò che noi — Governo del centrosinistra — avevamo garantito, ossia il fondo per l'aggiornamento continuo.

Ricordo, inoltre, per quanto riguarda la copertura (era stato rilevato da alcuni colleghi durante la discussione in Commissione), che per garantire questo provvedimento — cosa che nessuno ha ancora detto — sottraete risorse al fondo per gli investimenti per l'edilizia sanitaria. Credo che queste siano le critiche di merito da fare e ritengo che vi siano molti motivi per votare contro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carbonella 3.110, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	414
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i> ..	224).

Avverto che, a seguito dell'approvazione dell'emendamento Parodi 3.108, sono dichiarati assorbiti gli emendamenti Stradiotto 3.7 e Gambini 3.66.

Ricordo, altresì, che l'emendamento Minoli Rota 3.111 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Galeazzi 3.72, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	417
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i> ..	225).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 3.73.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burtone. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Signor Presidente, l'approvazione, da parte dell'Assemblea, dell'emendamento Parodi 3.108 ha, di fatto, rassicurato le tante società scientifiche che avevano avviato, a livello organizzativo, la realizzazione di momenti formativi nel nostro paese. È stata data anche una risposta positiva alla valutazione preoccupata degli operatori del turismo congressuale.

Non c'è dubbio, però, che le restanti parti dell'articolo 3 che fanno riferimento alla formazione determinano qualche preoccupazione. Infatti, vengono ad essere ulteriormente contratte le iniziative medico-scientifiche. Il ministro della salute, nelle sue interviste, ha voluto ribadire più volte, facendo riferimento all'Europa, il ruolo centrale della formazione continua del medico. Al ministro, però, vogliamo segnalare, da quest'aula, che non è prevista alcuna risorsa pubblica per la formazione permanente. Chi dovrà svolgere, dunque, questa funzione? Da un lato, si vogliono medici più preparati, più formati, tanto è vero che si stabilisce l'obbligo, per legge, di acquisire i crediti formativi; dall'altra, non solo non si prevedono risorse

pubbliche destinate a soddisfare tale esigenza, ma si vogliono limitare anche quelle private.

È per questo che abbiamo proposto quest'importante emendamento. Riteniamo si possa, anzi si debba, aprire un rapporto sinergico tra la commissione permanente per la formazione e le industrie farmaceutiche affinché vengano realizzati i congressi finalizzati al credito formativo. Tenevamo a ribadirlo anche perché si è parlato della necessità di moralizzare il settore. Ebbene, non si tiene conto che, nel nostro paese, sono stati fatti tanti passi avanti anche sotto questo aspetto. Infatti, sono state recepite le direttive europee che obbligano le industrie farmaceutiche non solo a promuovere i loro prodotti, ma anche a dare una finalità alla ricerca e alla valutazione sugli effetti e sulla tollerabilità dei prodotti medesimi.

Ebbene, credo che approvare questo nostro emendamento significhi confermare l'esigenza di rendere seria la formazione nel nostro paese, anche con il concorso dei privati (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, è proprio vero: il ministro dell'economia e delle finanze ha modellato queste misure con l'accetta! Forse, sarebbe stato bene che il Governo le avesse approfondite in sede collegiale e, inoltre, che fossero stati sentiti anche gli operatori.

Con il mio emendamento 3.73 sosteniamo la necessità di salvaguardare la formazione medica continua.

Abbiamo visto che sono stati respinti degli emendamenti sull'innovazione e sulla ricerca e vengono respinti anche gli emendamenti sui problemi della formazione. Questo ci colpisce perché ci sono due pesi e due misure. Si è attuata una misura con la legge Tremonti-*bis*, che si sta rivelando fallimentare, nella quale si parla dei problemi della formazione e della ricerca; ne parla il ministro Moratti, la signora (gar-

da caso signora in un settore importante e delicato come quello della sanità), ne parla lo stesso Presidente del Consiglio, ma non quando ci sono dei problemi concreti.

Noi tutti giustamente condanniamo la malasanità, ma facciamo molte volte male a fare dell'ironia sui medici: infatti, accanto ad episodi di malasanità che vanno denunciati, accanto a sprechi che possono essere determinati da un ricorso troppo facile alla convegnistica, che non è di formazione, ma può essere di riparto, noi usiamo lo stesso peso e la stessa misura quando poniamo il problema della formazione medica continua e non diamo un sostegno, un appoggio a medici che rappresentano un potenziale del nostro paese. Voglio ricordare, per esempio, che stamani noi abbiamo appreso la notizia dell'operazione straordinaria che è stata fatta a Torino. Ci sono molte cose importanti che vengono fatte nel settore della medicina. Ecco perché non capisco questo modo di procedere, questa insensibilità, per cui quando si parla in concreto di innovazione, ricerca e formazione la risposta è sempre negativa (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, io non so se l'assenza del ministro Sirchia e dei sottosegretari di Stato per la salute sia un'assenza politica o se sia casuale. Mi sembra molto strano che, mentre noi qui stiamo parlando di farmaci e di formazione medica continua, ci sia la totale assenza del Ministero della salute. Questo è molto grave perché il senso di questo emendamento — invito la maggioranza a riflettere — è di evidenziare che, proprio nel momento in cui stiamo cercando di dare concretezza ad una norma già prevista dal decreto legislativo n. 502 del 1992, che dà la possibilità di sviluppare un'azione permanente di formazione (qui si parla di formazione medica, ma non soltanto dei medici, di tutti gli operatori sanitari) mettiamo in discussione la pos-

sibilità (tra l'altro in una fase in cui non abbiamo grandi risorse né nell'ambito del fondo sanitario né nell'ambito delle disponibilità finanziarie dello Stato per finanziare questo tipo di formazione) di sviluppare attività formative che diano ai medici ed agli operatori sanitari l'opportunità di formarsi nell'ambito dei programmi della formazione medica continua. Questo è grave.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 3.73, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	398
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i> ..	212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 3.8, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

LUANA ZANELLA. Presidente! Avevo chiesto di parlare!

PIERO RUZZANTE. Presidente!

PRESIDENTE. Non ricominciamo, per favore...

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	381
<i>Votanti</i>	380
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i> ..	200).

Non ricominciamo significa non ricominciamo...

Passiamo alla votazione dell'emendamento Petrella 3.92.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione voto l'onorevole Petrella. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PETRELLA. Signor Presidente, signori del Governo, vi rendete conto che l'articolo 3 del decreto-legge introduce alcune regole ed oneri a carico delle imprese farmaceutiche, incidendo negativamente sulla programmazione di congressi, convegni, seminari e riunioni disciplinata dall'articolo 12 del decreto legislativo 30 dicembre 1992, n. 502?

Vi rendete conto che le agenzie congressuali, a causa dell'annullamento delle manifestazioni potrebbero dover pagare le previste penali? Vi rendete conto che nel settore alberghiero ricettivo le attività congressuali hanno rappresentato un prolungamento della relativa stagione e che tale nuova disciplina potrebbe determinarne la riduzione implicando, conseguentemente, licenziamenti anticipati del personale stagionale e naturalmente una riduzione del gettito fiscale?

Signori del Governo, vi rendete conto che queste riduzioni avranno l'effetto di ridimensionare le entrate della cassa dello Stato?

Signor Presidente della Camera, tutto questo non l'ho scritto io, fa parte di una interrogazione a risposta orale rivolta dall'onorevole Massidda al ministro della salute ed al ministro dell'economia e delle finanze. Vorrei sapere, quindi, come farà ora a votare contro il mio emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, avevo chiesto la parola prima per illustrare il mio emendamento 3.8 che è già stato votato. In ogni caso, nell'annunciare il voto favorevole dei Verdi all'emendamento Petrella 3.92 voglio sottolineare che,

con questo provvedimento c'è, di fatto, un indebolimento del servizio sanitario nazionale.

Per quanto riguarda la formazione medica continua, che ricordo essere obbligatoria, non c'è una lira. Abbiamo una commissione per la formazione, che abbiamo anche aumentato di dimensioni e di funzioni che, però, si trova praticamente a gestire il nulla. Come è stato sottolineato da parte dell'onorevole Maura Cossutta, 250 milioni di euro sono stati prelevati dal fondo per l'edilizia sanitaria e per la sicurezza per destinarli a coprire il deficit di Alitalia. Quindi siamo di fronte ad un provvedimento — e qui anch'io devo lamentare l'assenza di rappresentanti del ministero della salute — che non tiene in considerazione se non il taglio della spesa pubblica, in questo caso della spesa sanitaria, anche in quei comparti e per quegli obiettivi di salute posti dai vari piani sanitari al fine di garantire il diritto universale alla salute.

Concludo sottolineando che la forza di un servizio sanitario si misura anche in base — e, lo abbiamo visto, gli emendamenti tendono anche a rafforzare questo principio — alla propria autonomia nei confronti dei vari interessi e nei confronti della ricerca. Ma sappiamo che i sistemi sanitari moderni si avvalgono di strumenti sia per valutare i risultati della ricerca effettuata al di fuori dei propri organismi, sia per valutare se gli obiettivi di salute siano stati raggiunti dalle politiche poste in atto dalle varie agenzie. Al contrario, indebolendo il servizio sanitario nel suo aspetto pubblico, nella sua funzione, ma anche negli strumenti di cui lo si dota, noi creiamo uno squilibrio ed una impossibilità di gestire e di portare ad attuazione la politica sanitaria.

Questi emendamenti sarebbero serviti anche a raddrizzare ed a raggiungere gli obiettivi che il piano sanitario si propone, e invece vediamo che l'approccio è totalmente ragionieristico, economicistico e quindi poco utile e poco efficace dal punto di vista del raggiungimento degli obiettivi di salute.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, nel Governo abbiamo un ministro per le politiche sociali che si fa soffiare 100 miliardi dal fondo per le politiche sociali e non dice niente; abbiamo un ministro della salute che non solo si fa dettare tutti gli indirizzi dal ministro del tesoro, ma si fa togliere 500 miliardi per l'edilizia sanitaria e non dice niente. E, soprattutto, si fa imporre una politica del farmaco senza alcuna scelta di qualità, senza alcuna valutazione dei problemi reali del servizio farmaceutico.

Questo emendamento vi invita a riflettere su una questione; se il Governo, invece di dire, in modo ragionieristico, che vi è la necessità di abbattere del 50 per cento le spese per determinate iniziative delle industrie farmaceutiche, avesse guardato maggiormente al proprio operato, avremmo capito. Se il Ministero della salute avesse detto: compiamo una valutazione dei progetti presentati e cerchiamo di finanziare solamente quelli che hanno un contenuto veramente qualitativo e con base scientifica...

PRESIDENTE. Onorevole Battaglia, la ringrazio. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Petrella 3.92, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	<i>407</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>204</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>178</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>229</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Camo 3.112, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 413
Maggioranza 207
Hanno votato sì 182
Hanno votato no .. 231).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Galeazzi 3.74.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, per la verità l'emendamento Camo 3.112 avrebbe meritato maggiore attenzione; l'emendamento Galeazzi 3.74 richiama comunque, anche se in termini meno consistenti, il medesimo argomento, e vorrei pertanto cogliere l'occasione per porre all'attenzione di tutti un determinato fatto. Poc'anzi si è votata una norma relativa al rapporto tra spese per convegni e formazione e l'attività di tutte le case farmaceutiche. Ora stiamo invece parlando delle nuove attività, cioè di coloro che avviano un'impresa. Ovviamente, si tratta di attività non conosciute; tra l'altro, oggi non è ben chiaro nemmeno se ce ne saranno, date le condizioni che si stanno determinando. Poniamo comunque che qualcuno si voglia lanciare in una nuova attività, malgrado tutto. Ebbene, esiste un problema: come si fa ad imporre un limite così basso di fatturato per chi comincia un'attività e, di conseguenza, ha forse l'esigenza di andare oltre i margini fissati per gli altri? Questa è la ragione per cui insisto con i relatori ed il Governo affinché abbiano un ripensamento ed accolgano questo che, in fondo, più che un emendamento di spesa, è un emendamento di prudenza: evitiamo di imporre vincoli troppo rigidi per le aziende di nuova costituzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto, a titolo personale, l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, il problema è sempre il medesimo, e mi dispiace che né il ministro Sirchia né il sottosegretario Corsi abbiano la compiacenza di venire in aula per discutere di assistenza farmaceutica. In questo caso si vuole addirittura entrare nel merito dei bilanci delle imprese, mentre, invece, non si fa nulla per un approfondimento dei programmi e delle attività formative che vengono poste in campo. Nulla si fa per la loro qualità, e non ci si interessa se queste siano promosse dalle imprese, dalle università o, ancora, da società scientifiche o aziende del servizio sanitario nazionale, tutti soggetti che sono direttamente interessati a realizzare quella formazione continua degli operatori sanitari, prevista dalla legge n. 502, che, oggi, siamo chiamati a realizzare. Si è voluta privilegiare una logica di bilancio, senza entrare nel merito della qualità delle prestazioni sanitarie erogate e della qualità delle attività congressuali e formative che, invece, è importante siano attivate se vogliamo avere un personale medico ed un personale addetto ai servizi sanitari adeguatamente preparato...

PRESIDENTE. Onorevole Battaglia, la ringrazio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, anch'io, come già è stato fatto da altri colleghi, vorrei sottolineare come il comma 5 dell'articolo 3 ponga un diverso vincolo di spesa per le imprese, si dice, di nuova costituzione. Sarebbe opportuno che il Governo, a questo proposito, fosse più preciso: si tratta di imprese di nuova costituzione nate dopo l'entrata in vigore del decreto-legge, di imprese di nuova costituzione nate nell'ultimo anno o di altro ancora? Se questo aspetto non viene precisato non riesco infatti proprio a comprendere come, dal punto di vista economico, sarà applicata tale norma, posto che la si applica in base al fatturato dell'anno precedente. Il Governo, su tale aspetto,

non ha però fornito alcuna risposta, neanche in Commissione.

Chiedo pertanto ai colleghi di compiere un minimo sforzo di riflessione prima di approvare una normativa che rischia di vedere vanificato lo sforzo di investimento in innovazione e ricerca, nonché quello attuato nelle politiche commerciali al fine di conquistare fette di mercato, posto in essere dalle imprese e, in particolare, da quelle di nuova costituzione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Galeazzi 3.74, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevoli colleghi, vi invito a votare ognuno per sé.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	400
<i>Votanti</i>	397
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i> ..	221).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Delbono 3.113, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	388
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	166
<i>Hanno votato no</i> ..	222).

Avverto che l'emendamento Petrella 3.77 risulta assorbito.

Ricordo, inoltre, che l'emendamento Giachetti 3.114 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Galeazzi 3.68, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	397
<i>Votanti</i>	390
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	168
<i>Hanno votato no</i> ..	222).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Petrella 3.75.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Petrella. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PETRELLA. Signor Presidente, vorrei sapere quanto tempo ho a disposizione, perché nel corso del precedente intervento, dopo due minuti e mezzo, lei mi ha tolto la parola.

PRESIDENTE. È impossibile. Posso anche commettere uno sbaglio ma in senso opposto, ossia concedendo più tempo di quello a disposizione.

GIUSEPPE PETRELLA. In tal caso, le chiedo scusa.

Signor Presidente, con questo decreto-legge stiamo assistendo ad un furore antindustriale. È uno dei più grandi paradossi di un Governo notoriamente filoaziendale. Nel nostro paese, grazie a questo Governo, si rischia di perdere, tra le attività produttive, quella che in tutto il mondo è considerata tra le più strategiche. Ciò avviene nel silenzio assordante e colpevole di due ministri, quello della salute e quello dell'istruzione, dell'università e della ricerca. Evidentemente, il ministro «chi lo ha visto», scimmiettando il *Premier*, ha preso *ad interim* questi due Ministeri. Altrimenti, non si riesce a capire

la logica di questi due ministri che assistono, supinamente, allo sfascio di attività che dovrebbero appartenere istituzionalmente ai loro Ministeri.

Signori del Governo, in ballo c'è molto di più. Si fa mostra di menefreghismo, come sta avvenendo anche oggi in quest'aula. È ciò a cui lei, Presidente Casini, giustamente, ha fatto riferimento sulla stampa. Ho letto con molta attenzione le sue parole circa il fatto che l'opposizione bisogna farla in Parlamento. Assisto, però, a un completo menefreghismo del Governo, con l'assenza del ministro Tremonti, del ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca e del ministro della salute. Allora, se per farci ascoltare dobbiamo andare nelle piazze, lo faremo, perché qui non ci ascolta nessuno. Aggiungo, inoltre, che il menefreghismo del Governo sta a significare che quest'ultimo non comprende assolutamente la ripercussione scientifica ed economica che la negazione di questo settore ha sul paese e sull'intero sistema sanitario.

Signor Presidente, si tratta di questo: ormai l'industria farmaceutica, volente o nolente, è diventata, suo malgrado, una questione di interesse generale, perché riguarda i malati, i medici, gli operatori economici, l'opinione pubblica, l'università, il sindacato e gli addetti ai lavori. Presto o tardi ci renderemo conto di cosa significhi insufficienza scientifica, perdita di cervelli, dipendenza dai paesi produttori ed inventori, razionamento delle terapie, ingiustizie consumate sempre e solo sulla pelle dei cittadini.

Signori colleghi, non è una visione apocalittica, ma per chi si intende di questa materia (in Parlamento in tutti i gruppi vi sono tanti illustri colleghi che si intendono di sanità) è semplicemente il coraggio di guardare in faccia la realtà e, con senso di responsabilità, denunciarla per quella che è. Pertanto, mi rivolgo a quanti hanno a cuore il progresso della ricerca e, quindi, il progresso del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la sanità moderna è attraversata da continui fenomeni di trasformazione legati, in particolare, all'introduzione delle nuove tecnologie in sanità, legati ai risultati della ricerca medica e biomedica, che aprono nuove strade e ci danno la possibilità di usufruire di farmaci più innovativi ed avanzati e, quindi, di poter curare malattie e stati patologici che, magari, qualche anno fa venivano considerati incurabili.

Per questi motivi la formazione nel campo della sanità, sia per quanto riguarda il personale medico sia per quanto riguarda il personale delle altre professioni sanitarie, è diventata un aspetto strategico, tant'è che ci siamo preoccupati di inserire nel testo norme che prevedono una formazione continua.

Il problema è che spesso non abbiamo la possibilità, per difficoltà finanziarie, di realizzare quei programmi di formazione continua che sarebbero importanti e, in alcuni casi, necessari ed indispensabili per il miglioramento delle attività dei servizi sanitari. In particolare, dovendo operare una selezione, credo che dovremmo incoraggiare e sostenere soprattutto quelle attività della formazione sanitaria che si sviluppano per iniziativa, con il sostegno e con la partecipazione delle società scientifiche, delle facoltà di medicina, delle ASL territoriali ospedaliere, delle cattedre di insegnamento universitario così come, del resto, è previsto dalla norma.

Con questo emendamento vogliamo sollecitare il Parlamento a riflettere su questi argomenti. Se non operiamo questo tipo di scelte e se non privilegiamo le attività e le iniziative di formazione di più elevata qualità e con più forte base scientifica, rischiamo di fare un'operazione di puro taglio finanziario senza prestare attenzione alla qualità di quello che facciamo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Petrella 3.75, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	405
<i>Votanti</i>	403
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	178
<i>Hanno votato no</i> ..	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 3.9, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	409
<i>Votanti</i>	408
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i> ..	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Galeazzi 3.69, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	378
<i>Votanti</i>	376
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	163
<i>Hanno votato no</i> ..	213).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Santori non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 3.10, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	392
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	170
<i>Hanno votato no</i> ..	222).

Ricordo che gli emendamenti Gambini 3.100 e Stradiotto 3.11 sono inammissibili.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Petrella 3.94.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Petrella. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PETRELLA. Signor Presidente, mi rivolgo al ministro che non c'è, Tremonti, che, se non sbaglio, dovrebbe essere anche un docente universitario. Penso, pertanto, che come tale avrà organizzato qualche congresso scientifico importante e non oratoriale. Sa il ministro Tremonti che le società scientifiche programmano almeno tre anni prima la sede di un congresso e che, pertanto, il presidente del congresso inizia almeno due anni prima a programmare il tutto da un punto di vista sia scientifico, sia economico? Cosa risponde il ministro Tremonti alla lettera di oltre cinquanta presidenti delle più prestigiose società scientifiche italiane che hanno avanzato gli stessi interrogativi che sto avanzando io ora? Nulla. Cosa ha risposto il Governo? Nulla.

Mi auguro che almeno il Parlamento risponda riconoscendo il ruolo centrale di questa attività nella formazione continua del medico che è stata giustamente ed ufficialmente riconosciuta più volte come irrinunciabile non solo in ambito europeo, ma anche dalle autorità nazionali.

Qualsiasi provvedimento limitativo delle iniziative finanziate non può che

generare evidenti impatti negativi sull'equilibrio economico di tutti gli operatori del settore aventi effetti nefasti sulla formazione del medico e ripercussioni destabilizzanti su un vastissimo comparto economico con inevitabili conseguenze in termini di occupazione per tutto il comparto del turismo. Mi riferisco agli alberghi, alle agenzie di viaggi, ai *catering*, ai trasporti, alle tipografie, agli interpreti, e via dicendo. Ecco, quindi, il regalo che la Casa delle libertà fa nel primo anniversario: regala a centinaia e centinaia di migliaia di lavoratori solamente pessime previsioni sulle ricadute occupazionali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, devo confessare che è un po' frustrante partecipare ad un dibattito parlamentare in cui l'argomento è quello della sanità, dell'assistenza farmaceutica, della formazione dell'area medica e delle professioni sanitarie senza la presenza di alcun membro del Governo che si occupi di sanità. Tale esponente potrebbe entrare nel merito dei problemi, potrebbe dirci quali sono le sue strategie per quanto riguarda la formazione degli operatori della sanità, potrebbe dirci come pensa di dare attuazione ai programmi di formazione permanente del personale sanitario e potrebbe rispondere alle nostre argomentazioni, magari anche dicendo di non essere d'accordo, affermando di non dividerle.

Questo noi lo accetteremmo. Quello che ci sembra inaccettabile è che tutto ciò avvenga, non solo senza la presenza dei diretti interessati, ma senza che da parte né del Governo né dei colleghi della maggioranza ci siano alcuna risposta ed alcun intervento in materia, oltretutto sapendo che le stesse nostre preoccupazioni sono largamente diffuse anche tra i banchi della maggioranza. Infatti, i colleghi della Commissione affari sociali — che conoscono come noi i problemi della società, del farmaco e della formazione degli operatori

sanitari — hanno le nostre stesse perplessità, i nostri stessi dubbi e hanno presentato, nei limiti cui loro era possibile, anche diversi emendamenti, dei quali, del resto, alcuni sono stati anche accolti.

Tuttavia, mi pare che questo silenzio e questa mancanza di risposte non ci mettano nella condizione più opportuna per poter migliorare il provvedimento al nostro esame, che potrebbe accadere se avessimo maggiore attenzione, più che alla quantità anche alla qualità. Di conseguenza, siccome la formazione è un problema di qualità e di scientificità delle iniziative che mettiamo in campo, credo che ignorare i nostri emendamenti, in particolare l'emendamento Petrella 3.94, che pone il problema delle iniziative promosse dalle facoltà di medicina — che, per legge, sono chiamate alla formazione di tutte le professioni sanitarie —, da cattedre di insegnamento e da società scientifiche che operano nel contesto della sanità, sia un grave errore.

Del resto, nel corso di queste settimane non abbiamo sentito tanto la pressione delle case farmaceutiche ma, soprattutto, la pressione e le sollecitazioni da parte delle società scientifiche che organizzano i congressi e le attività formative di maggior livello e con maggior base scientifica.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI (ore 17,37).**

AUGUSTO BATTAGLIA. Le stesse sono preoccupate del futuro e dell'organizzazione non solo delle iniziative che già hanno messo in campo e programmato, per le quali si è messa in moto una macchina organizzativa, ma anche per quelle che intendono promuovere nel futuro, iniziative che sono estremamente importanti per la sanità pubblica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Giacco. Ne ha facoltà.

LUIGI GIACCO. Signor Presidente, con l'emendamento Petrella 3.94 vogliamo sot-

tolineare come questi convegni, organizzati da società scientifiche e da facoltà universitarie, possano avere un riscontro estremamente positivo all'interno del mondo scientifico italiano. Tutto ciò faciliterebbe anche la non penalizzazione da parte dell'industria turistica ed alberghiera. Già nella finanziaria del 2001, per le industrie farmaceutiche era stata ridotta al 20 per cento la possibilità di portare in detrazione le spese per l'organizzazione di questi convegni; ridurre ulteriormente questa possibilità significa sicuramente penalizzare in misura notevole una possibilità di sviluppare l'attività scientifica e convegnistica.

Per tali motivi, chiediamo ai colleghi, soprattutto della maggioranza, di far sì che sull'emendamento Petrella 3.94, che riguarda soprattutto società scientifiche e facoltà universitarie, possa essere espresso un voto favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Petrella 3.94 non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	414
<i>Votanti</i>	410
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	178
<i>Hanno votato no</i> ..	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santagata 3.70, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	423
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i> ..	235).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 3.71.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, per quanto ricordo, una quota non irrilevante dei deputati eletti nella Casa delle libertà sono imprenditori. Allora, vorrei che, per un attimo, immaginassero di aver fatto investimenti rilevanti in un determinato prodotto, di aver speso risorse consistenti anche con un rischio non banale sulla base di una legge esplicita per quanto riguarda i diritti brevettuali e, poi, di vederseli cambiati di punto in bianco dal Governo. Immagino che molti di loro sarebbero assolutamente imbestialiti da questo comportamento del Governo che, in maniera unilaterale, modifica un elemento fondamentale del calcolo economico di un'impresa.

Con questo emendamento non si vuole far altro che stabilire che, se il Governo vuole mutare le regole brevettuali per le imprese farmaceutiche, può farlo per quei prodotti non coperti da brevetto.

Coloro che, all'interno della maggioranza, hanno a cuore le ragioni dell'impresa dovrebbero, francamente, votare facilmente a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.71, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	415
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	2

Maggioranza 207
 Hanno votato sì 184
 Hanno votato no .. 229).

Passiamo alla votazione degli emendamenti Leo 3.1 e Crosetto 3.61, di analogo contenuto normativo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Il Governo e il relatore hanno espresso parere favorevole su tali emendamenti, sui quali preannuncio il voto favorevole del gruppo dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo.

Il problema sollevato è importante, in quanto tiene conto, anche se in minima parte, della questione legata all'azienda farmaceutica italiana. Infatti, il problema della protezione complementare per la copertura brevettuale è reale. Non c'è una richiesta così tassativa come sostiene il Governo, in quanto rinunciamo a questa copertura, ma una gradualità che salvaguardi la nostra industria nazionale e — ripeto — non sia in contrasto con le posizioni dell'Unione europea.

Mi sembra che la posizione del Governo fosse quella di essere più realisti del re; ecco perché siamo d'accordo su questa modifica di parere che il Governo ha fatto e il relatore ha proposto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, intervengo per preannunciare il voto favorevole del gruppo della Margherita su questi emendamenti.

Non sono intervenuto sul mio emendamento 3.70, che richiamava il regolamento dell'Unione europea n. 1768/1992, tuttavia voglio ricordare che l'articolo 20 di quel regolamento prevede una clausola di salvaguardia per i brevetti e per i certificati integrativi già approvati prima dell'entrata in vigore del regolamento medesimo.

Quando si fa riferimento all'Europa sarebbe corretto far riferimento a tutta la

normativa e non solo alla parte che fa comodo per coprire alcuni interventi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, il collega Santagata ha appena richiamato l'attenzione del Governo e della maggioranza sulla comprensione globale della normativa europea.

Vorrei evidenziare ai colleghi della maggioranza che, recentemente, il Commissario europeo, durante l'esame di un'interrogazione formulata relativamente alla disarmonia della copertura brevettuale italiana, ha risposto richiamando gli Stati membri a contenersi, ad essere assolutamente ragionevoli sulle disposizioni transitorie e a non accelerare il periodo, in quanto potremmo incorrere in una sanzione perché ciò rappresenterebbe una turbativa di mercato.

Quindi, invito i colleghi a riflettere sulla formulazione di questo comma 8.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Leo 3.1 e Crosetto 3.61, di analogo contenuto normativo, accettati dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 410
 Votanti 409
 Astenuti 1
 Maggioranza 205
 Hanno votato sì 397
 Hanno votato no .. 12).*

Avverto che gli emendamenti Ercole 3.14 e 3.54 sono preclusi dall'approvazione degli emendamenti Leo 3.1 e Crosetto 3.61 di analogo contenuto normativo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leo 3.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	413
<i>Votanti</i>	410
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i> ..	224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Leo 3.3 e Crosetto 3.60, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	416
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i> ..	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giuseppe Drago 3.121 e Crosetto 3.64, accettati dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	420
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	411
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Labate 3.122, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	418
<i>Votanti</i>	412
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	178
<i>Hanno votato no</i> ..	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fioroni 3.51, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	423
<i>Votanti</i>	422
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	192
<i>Hanno votato no</i> ..	230).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giuseppe Drago 3.123.

CARMINE DEGENNARO. Signor Presidente, ritiro l'emendamento Giuseppe Drago 3.123, di cui sono cofirmatario.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, faccio mio l'emendamento Giuseppe Drago 3.123, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, intervengo molto brevemente. È davvero

strano che i colleghi della maggioranza, che pur vedono accettate in Commissione, dal relatore o dal Governo, alcune indicazioni contenute nei loro emendamenti, poi li ritirino. In questo caso, mi pare che in Commissione fosse stato formulato un invito al ritiro da parte del Governo, mentre non vi era stato un invito esplicito in tal senso da parte della maggioranza.

Poiché questa circostanza si sta verificando a ripetizione, vorrei invitare i colleghi della maggioranza a non presentare gli emendamenti oppure, quando li presentano, a sostenerli fino in fondo. Altrimenti, si tratta di un giochino al quale neanche noi vorremmo essere costretti, facendo nostri emendamenti ritirati.

Comunque, l'emendamento Giuseppe Drago 3.123 era condivisibile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, lo dico anche per i colleghi: si tratta di una norma dirigista veramente incredibile, al limite del bestiario burocratico perché si vuole imporre che la denominazione ATC (anatomico-terapeutico-chimica) sia stampata in un corpo superiore rispetto alla denominazione del marchio del prodotto. Ciò riguarderebbe non soltanto la confezione ma anche il foglio di istruzioni interne e la forma di pubblicità. È un delirio centralista del Governo che vuole imporre, addirittura, come scrivere le sigle: immagino già le circolari interpretative in cui si impegneranno il Governo e i ministeri competenti. Si tratta di un bestiario, di un paradosso. Questa posizione è tanto assurda che il relatore ha espresso un parere favorevole sul successivo emendamento Minoli Rota 3.124. Pensate che perfidia burocratica! Ritengo che non soltanto il Ministero ma neanche le persone di buon senso devono aver avuto la possibilità di intervenire. È roba da *Striscia la notizia*. Si scrive che il carattere deve essere addirittura in corpo tipografico non superiore all'80 per cento di quello del nome chimico. Il relatore ha

capito che era una questione di buonsenso e, quindi, ha espresso parere favorevole sull'emendamento Minoli Rota 3.124.

Ecco perché noi diciamo...

PRESIDENTE. Onorevole Benvenuto, siamo all'emendamento Giuseppe Drago 3.123.

GIORGIO BENVENUTO. Sì, signor Presidente, ma il relatore e il Governo hanno comunicato che sul successivo emendamento cambia il loro parere.

PRESIDENTE. Sì, mi risulta.

GIORGIO BENVENUTO. Allora, lo segnalo per la stravaganza e per l'assurdità con la quale noi stiamo procedendo. Questo è un Governo che non fornisce i dati, ma è un Governo così occhiuto, così burocratico e così incredibile che vuole addirittura stabilire i caratteri con i quali si scrivono i marchi e le prescrizioni. Veramente, troppa grazia Sant'Antonio! (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Desideravo precisare all'Assemblea e a lei, signor Presidente, che questo emendamento prima ritirato e poi fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo è in realtà superato, perché di portata inferiore rispetto al successivo emendamento Minoli Rota 3.124.

Allora, con questa premessa, pregherei di leggere l'emendamento Minoli Rota 3.124.

PRESIDENTE. Ritengo sia chiaro il problema che ha posto il sottosegretario.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Minoli Rota. Ne ha facoltà.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA. Signor Presidente, proprio in ausilio a quanto diceva il sottosegretario, l'esame del mio successivo emendamento 3.124 denuncia, insieme a quello che abbiamo precedentemente approvato, ovvero l'emendamento Crosetto 3.64 (il quale recita con grande chiarezza la dizione: «dopo l'indicazione del marchio»), che per quanto riguarda la sigla ATC e il nome chimico entrambi sono successivi alla denominazione del nome di fantasia indicativo del prodotto e oltre tutto in tal modo si conferma l'aspetto del carattere. Quindi, caratteri uguali, (tutti al 100 per cento): prima il nome distintivo del prodotto, successivamente le funzioni tecniche.

PRESIDENTE. Il problema è quindi il seguente. Gli emendamenti Giuseppe Drago 3.123, prima ritirato e poi fatto proprio dal gruppo dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo, e Minoli Rota 3.124 sono di contenuto analogo, ma il sottosegretario sostiene che quest'ultimo ha una formulazione più ampia rispetto al problema; su quest'ultimo vi è il parere favorevole della Commissione.

Ora chiedo a coloro che hanno fatto proprio l'emendamento Giuseppe Drago 3.123 se lo mantengono oppure se a loro volta lo ritirano.

Onorevole Ruzzante, prego.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, addiveniamo alla richiesta del Governo: ritiriamo l'emendamento Giuseppe Drago 3.123 e preannunciamo il voto favorevole sull'emendamento Minoli Rota 3.124.

PRESIDENTE. Sta bene. Quindi, l'emendamento Giuseppe Drago 3.123 è stavolta «universalmente» ritirato.

SERGIO COLA. Benvenuto, perché non intervieni?

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fioroni 3.50 e Crosetto 3.63, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	423
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	184
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Minoli Rota 3.124, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	417
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	411
<i>Hanno votato no</i>	6).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Labate 3.125.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, anche in questo caso sarebbe stato estremamente utile la presenza del ministro Sirchia, o quantomeno di uno dei due sottosegretari alla sanità, Corsi e Guidi. Dico questo perché l'iniziativa che ha preso il Governo con questo decreto-legge, di intervenire in maniera ragionieristica su una riduzione del prezzo dei farmaci, crea dei problemi che potrebbero essere evitati

se il Governo, una volta per tutte, intendesse affrontare concretamente e seriamente la questione del farmaco.

Proprio stamattina dicevamo che la questione del farmaco si pone a diversi livelli: c'è il problema di chi prescrive il farmaco; c'è il problema della distribuzione del farmaco; c'è il problema della ricerca e della produzione del farmaco.

Ora, chi voglia effettivamente risparmiare sulla spesa farmaceutica, non può che affrontare il problema tenendo presente tutti questi aspetti e tutti quegli accorgimenti e quelle misure che possono razionalizzare il sistema e, soprattutto, far effettuare dei risparmi.

Stamattina abbiamo già parlato dell'esigenza del *budget* di distretto, di un monitoraggio e di un maggior controllo sulle prescrizioni, ma una misura che più volte abbiamo proposto — anche nel corso dell'esame dell'ultima legge finanziaria — potrebbe aiutare ad affrontare questo problema, quando parliamo di confezione ottimale per posologia ed indicazione terapeutica. Infatti, una delle cause dell'aumento della spesa farmaceutica è legata allo spreco del farmaco, perché spesso quest'ultimo viene ordinato dal medico prescrittore, viene acquistato dall'utente (dal malato o da un suo familiare) e poi viene spesso utilizzato in misura molto ridotta rispetto alla confezione acquistata.

Il Governo adotta una misura che — come abbiamo visto nel corso di questo dibattito — si vede poi costretto a un ridimensionamento, cosicché alla fine ne uscirà con un pugno di mosche; sarà stata l'ennesima misura destabilizzante del sistema sanitario che non porta a nessun risultato.

Il Ministero della sanità — attraverso il ministro Sirchia e non il ministro Tremonti — dovrebbe invece promuovere una concertazione — più volte richiamata questa mattina — con le industrie che producono il farmaco per organizzare diversamente il suo confezionamento. Ciò perché, rispetto alle indicazioni terapeutiche per le diverse patologie, si possono individuare le

confezioni ottimali cioè quelle strettamente necessarie ad iniziare e concludere un percorso terapeutico.

Potremmo conseguire un notevole risparmio nella spesa farmaceutica, senza negare il diritto al cittadino e senza inutili e negativi aggravii sia nei confronti delle imprese, sia nei confronti del malato. Non seguire strade di questa natura — certamente più difficili e complesse — e limitarsi ad operazioni sommarie fa fare in seguito al Governo — devo dire anche alle regioni governate dal centrodestra, che seguono ciecamente l'esecutivo in questa deriva di privatizzazione che porta a perdere il controllo della spesa — delle scelte che, di volta in volta penalizzano, oggi, il sistema di ricerca, di formazione e di produzione del farmaco, e domani — e in alcuni casi ieri — danneggiano il cittadino perché la misura che si indirizza verso l'utente è quella che porta all'imposizione di ticket. Tali ticket sono stati imposti dalle regioni governate dal centrodestra; si tratta di ticket ingiustificati; si tratta di una tassa che il malato paga sulla sua malattia, una tassa odiosa che viene imposta dal Governo e dalle regioni governate dal centrodestra ai cittadini ed ai malati, proprio nella misura in cui il Governo non affronta correttamente il problema della spesa farmaceutica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burton. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Signor Presidente, nella vendita e nell'utilizzazione dei farmaci vi è un'esigenza vera di informazione e di trasparenza. I cittadini chiedono confezioni più riconoscibili, ma vi è anche da tener presente che da tempo si dibatte su una questione delicata, quella relativa al foglietto illustrativo, chiamato in gergo « il bugiardino », in cui si definiscono le istruzioni per le dosi ma, soprattutto, si precisano la tolleranza e le controindicazioni dei farmaci. Abbiamo vissuto una stagione difficile, l'opinione pubblica è stata particolarmente colpita da alcune controindi-

cazioni che sono emerse nell'uso di alcuni farmaci.

Quindi, si è aperto un dibattito che avremmo voluto riportare anche in sede di definizione delle modifiche che stiamo per approvare. Ci troviamo, pertanto, di fronte ad un'occasione perduta, perché — come è stato affermato dall'onorevole Benvenuto — il Governo interviene in maniera irrazionale, dirigistica e confusa. Non si entra nel merito delle cose importanti, della tolleranza, delle indicazioni da dare al cittadino, ma si definiscono le caratteristiche tecniche e le modalità con le quali deve essere scritto nella confezione il nome chimico del farmaco oppure la sua denominazione commerciale. Riteniamo che tutto ciò sia un errore e che così probabilmente complicheremo la vita dei nostri cittadini.

Noi avevamo indicato una via di uscita con l'emendamento presentato insieme agli onorevoli Fioroni e Bindi per seguire alla lettera le direttive europee e fornire al nostro paese alcune indicazioni chiare provenienti dall'Europa. Poiché l'Assemblea non ha approvato il nostro emendamento, sottoscriviamo anche l'emendamento presentato dai colleghi dei Democratici di sinistra.

Credo che il Ministero debba immediatamente mettere mano alla definizione di una confezione ottimale, in modo da poter offrire maggiori garanzie ai nostri cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Labate 3.125, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	406
<i>Votanti</i>	405
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	203

Hanno votato sì 185
Hanno votato no .. 220).

Ricordo che gli emendamenti Rota 3.126 e Minoli Rota 3.127 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fioroni 3.53, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	410
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	190
<i>Hanno votato no</i> ..	220).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fioroni 3.52.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, l'emendamento in esame mi fornisce l'occasione per intervenire anche sull'emendamento precedente con il quale, in primo luogo, si intendeva sopprimere il comma 9-ter del provvedimento in esame.

Vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi sul fatto che sia il comma 9-bis sia il comma 9-ter, aggiunti nel testo originario, introducono due aspetti che ritengo inquietanti. Con il comma 9-bis il Ministero della salute scompare; il collegio sindacale delle aziende sanitarie e delle aziende ospedaliere debbono, infatti, segnalare periodicamente al direttore generale dell'azienda e al presidente della regione di appartenenza, nonché al Ministero dell'economia e delle finanze gli eventuali scostamenti di spesa. In primo luogo, il collegio dei revisori sindacali ed i direttori delle aziende ospedaliere territoriali sono già tenuti a farlo in base alle vigenti leggi di contabilità pubblica; la materia della spesa, infatti, contrattata con

la Conferenza Stato-regioni, è devoluta direttamente alla competenza regionale degli assessorati alla sanità.

È grave, inoltre, il fatto che il passaggio diretto al Ministero dell'economia e delle finanze esautori la funzione di vigilanza e di controllo del Ministero della salute il quale, attraverso il monitoraggio continuo sugli scostamenti di spesa (non solo sui farmaci, ma su tutte le voci complessive di spesa) è in grado di dettare gli indirizzi sia per le leggi finanziarie degli anni successivi sia per i piani sanitari nazionali.

Pertanto, il Governo, dopo aver istituito il Ministero della salute — noi avremmo voluto un unico Ministero del *welfare* — ora di fatto lo cancella, esautorandolo nelle sue funzioni.

Lo stesso avviene, ed è grave, anche con riferimento alla commissione unica del farmaco. Come è possibile che si introduca il comma 9-ter? In esso si stabilisce che la commissione, organo tecnico-scientifico, deliberi in merito alla nuova immissione di farmaci (quindi, nuova scoperta, nuovo farmaco e, se si riscontra che esso è efficace, è giusto che il servizio sanitario nazionale lo fornisca a tutti i cittadini); quindi, sia che si tratti di farmaci di nuova immissione, sia se si dovessero allargare o restringere le maglie.

In questo caso pretendiamo addirittura che un'azione tecnico-scientifica, sinora pubblicizzata con un atto regolamentare, debba essere adottata con un decreto. Francamente da questo punto di vista comincio realmente a pensare che questo articolo 3 sia stato scritto da persone incompetenti e, peraltro, molto confusionarie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, intervengo per ricordare che il gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo esprimerà voto favorevole sull'emendamento in esame. Ci stiamo ora avviando alla conclusione dell'esame degli emendamenti relativi all'articolo 3. Vorrei sottolineare un aspetto che avrebbe

potuto, se fosse stato tenuto in considerazione adeguatamente, evitare aggravii a livello di spesa farmaceutica.

La questione è la seguente: nei livelli essenziali di assistenza, tra le prestazioni totalmente escluse dai medesimi, vi sono le medicine non convenzionali: l'agopuntura, l'omeopatia, la fitoterapia ed altre. Per la prima, a dire il vero, si fa una eccezione per le indicazioni anestesiolgiche. Come è noto, oltre cento servizi pubblici erogano questo genere di prestazioni. L'agopuntura è presente tra l'altro da anni nel nomenclatore tariffario nazionale per le prestazioni del servizio sanitario nazionale.

È noto che di queste medicine non convenzionali si sono avvantaggiate moltissimo proprio le persone che sono intolleranti rispetto ai farmaci convenzionali ed anche persone che hanno scelto di curarsi in maniera diversa. Ora l'accesso, che è di fatto impedito, o comunque molto attenuato, alle medicine non convenzionali, comporta un eccesso, rispetto a persone che prima lo avevano evitato, di utilizzo dei farmaci, con conseguente aumento della spesa e con conseguente aumento certo dei costi sanitari che, come è noto, sono dovuti al fatto che le reazioni avverse ai farmaci causano morbilità e mortalità in misura assai rilevante nei paesi ricchi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, intervengo per ribadire che l'articolo 3 presentava già una stesura non soddisfacente, ma con questi due commi si dimostrano effettivamente quali siano le intenzioni reali del Governo. Si dimostra anche perché il ministro della salute non sia presente.

Tra l'altro, vorrei informare che abbiamo un ministro in tribuna, il ministro Maroni che adesso va via: evidentemente si preferiscono le tribune piuttosto che le aule parlamentari. Tant'è: il ministro della salute non è presente e si comprende che l'intera logica, quasi una sorta di bussola,

di questo articolo 3 sia condizionata e suggerita da opzioni di tipo monetarista, di tecnicismo deteriore e senza prospettiva.

Come ha già ricordato la collega Labate, parlando di monitoraggio — e ricordando che anche qui il problema non è quello di introdurre la lettura ed il controllo delle variabili di sistema —, il monitoraggio è rappresentato soltanto da una relazione tecnica gestita dal ministro Tremonti. Pertanto, tutte le risorse e gli elementi che possono essere attivati per il governo del sistema stesso rispetto al controllo della spesa farmaceutica, non investono evidentemente la competenza del Ministero della salute, perché addirittura questo sparisce. Si tratta quindi di una subalternità rispetto a logiche esclusivamente di bilancio.

Peggio: nel comma 9-ter — i colleghi lo avranno letto — si prevede che le deliberazioni della commissione unica del farmaco concernenti riclassificazione dei farmaci, ovvero nuove ammissioni alla rimborsabilità, siano approvate con decreto del ministro della salute, sentita la Conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato, le regioni e le province autonome di Trento e di Bolzano. Resta il fatto che c'è la cappa di quel tetto di spesa, ovvero di quel benedetto-maledetto accordo fra Stato e regioni sottoscritto nel mese di luglio.

Allora, qui tutto può cambiare: si introducono normative nuove, si azzera la concertazione, si portano avanti azioni di tipo dirigista; però, l'unica cosa ferma, la vera opzione, scelta strategica di questo Governo è il blocco della spesa sanitaria. Quell'accordo non è un accordo temporaneo, ma è il tetto e, quindi, la scelta che sulle politiche per la salute viga il *Diktat* del ministro Tremonti. Questo è gravissimo e, quindi, chiedo ai colleghi di votare a favore dell'emendamento Fioroni 3.52.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fioroni 3.52, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	415
<i>Votanti</i>	414
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i> ..	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 4-bis.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	414
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i> ..	225).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ercole 4-bis.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ercole. Ne ha facoltà.

CESARE ERCOLE. Signor Presidente, con il mio emendamento 4-bis.3 vogliamo richiamare l'attenzione dei colleghi sulla situazione che si è verificata e si verifica attualmente al policlinico Umberto I di Roma. I colleghi della passata legislatura sapranno benissimo quanti fondi siano già stati stanziati per questo IRCCS.

Ebbene, noi vogliamo ricordare ancora all'Assemblea cosa è successo riguardo a questo policlinico. Sono andato a leggere la legge approvata nella scorsa legislatura, la n. 453 del 3 dicembre 1999, dove si gettavano in un certo qual modo le basi del risanamento, attraverso la nomina di un commissario del policlinico Umberto I, e si definivano i tempi necessari affinché tale commissario accertasse la massa attiva e passiva del debito del policlinico.

Egli disponeva di 240 giorni, al termine dei quali la regione Lazio, attraverso fondi assegnati, avrebbe dovuto risanare tutti questi debiti. In base all'articolo 2-*bis* dovrebbe essere stata fatta una relazione, avrebbe dovuto essere inviata al Ministero della sanità il quale, a sua volta, avrebbe dovuto inviarla alle Commissioni parlamentari. Ebbene, di questa relazione non c'è alcuna traccia: o si è persa nei corridoi o lungo la strada che dal ministero arriva al Parlamento.

Abbiamo anche rilevato che il secondo comma dell'articolo 4-*bis* è frutto di un braccio di ferro che si è instaurato nella Conferenza Stato-regioni. Diciamo che il ministro è stato un po' « ricattato » dalle prese di posizione della regione Lazio, del suo governatore, il quale ha detto che non avrebbe accettato il riparto del fondo sanitario nazionale, se non fossero stati ripianati tutti i debiti. Vogliamo ribadire che, a noi della Lega, certi favoritismi non vanno, non siamo d'accordo ed è per questa ragione che proponiamo la soppressione del comma 2 (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, un po' mi sorprende questo emendamento dei colleghi della Lega e mi sorprendono anche le argomentazioni del collega Ercole, il quale richiamava una legge, approvata nel corso della scorsa legislatura, che si proponeva di effettuare un'azione di risanamento della gestione del policlinico Umberto I di Roma tramite un'operazione che azzerava il debito pregresso, attraverso una verifica contabile da parte del Ministero del tesoro, e lanciava una nuova gestione del policlinico Umberto I attraverso lo sdoppiamento dell'azienda, che si sarebbe dovuta dividere tra il policlinico esistente e la nuova azienda ospedaliera del Sant'Andrea.

Credo che quella sia stata una scelta giusta e ritengo che la stessa avrebbe potuto dare risultati importanti se non vi

fossero state delle variazioni rispetto alla situazione dell'epoca. Quel provvedimento, infatti, presupponeva un'azione seria da parte del Ministero della sanità ed un'azione altrettanto seria e rigorosa da parte della regione Lazio! Vorrei ricordare al collega Ercole che la regione Lazio è amministrata da una giunta di centro-destra che sta gestendo la sanità in maniera fallimentare, che ha accumulato 1.700 miliardi di debiti per il fondo sanitario — peggiorando, oltremodo, i servizi e le prestazioni sanitarie che eroga ai cittadini — ed imponendo un ticket sulla spesa farmaceutica e sulle ricette che i cittadini partano in farmacia!

Il programma di risanamento e di sdoppiamento dell'azienda policlinico non ha fatto seri passi in avanti. La responsabilità, cari colleghi della Lega, è del Governo di centrodestra, della regione Lazio e del ministro della salute, onorevole Sirchia (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)! Se avete, dunque, delle cose da dire, le dovrete dire a quella parte dell'aula, e non certamente a noi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

Oltre a governare così male la sanità del Lazio, oltre all'incapacità del ministro Sirchia di portare avanti quell'operazione avviata con il provvedimento citato, vorreste anche far pagare queste vostre responsabilità ai cittadini della regione Lazio e ad una importante struttura sanitaria di eccellenza, quale il policlinico Umberto I che non serve solo la città di Roma, non serve solo la regione Lazio, ma anche, per i bisogni sanitari, tutto il sud nel nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

Questo emendamento è da irresponsabili! Vi dovrete vergognare a proporre queste cose alla nostra Assemblea! Vuol dire che non avete conoscenza della situazione sanitaria del paese...

DANILO MORETTI. Quella che avete lasciato voi!

AUGUSTO BATTAGLIA ...vuol dire che non avete conoscenza del ruolo, dell'impegno, della responsabilità degli operatori sanitari del policlinico Umberto I che, con il loro lavoro, soddisfano un'enorme domanda sanitaria nel nostro paese!

Chiediamo, invece, che quest'emendamento venga respinto. Chiediamo che si diano risorse al policlinico Umberto I per continuare a funzionare, ma soprattutto che vi sia un intervento energico anche da parte del Governo e del Ministero della salute nei confronti della regione Lazio, del presidente Storace, dell'assessore Saraceni, che sono inadempienti...

GIUSEPPE GIANNI. Viva la Bindi!

AUGUSTO BATTAGLIA. ...rispetto alle loro responsabilità di risanamento del policlinico Umberto I e dello sdoppiamento dell'azienda sanitaria (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Virgilio. Ne ha facoltà.

DOMENICO DI VIRGILIO. Signor Presidente, l'onorevole Battaglia evidentemente conosce bene i conti che riguardano la precedente gestione della regione Lazio. Ma desidero ricordare all'onorevole Battaglia e ai colleghi che i debiti del policlinico — guarda caso — risalgono agli anni in cui la regione Lazio era governata dal centrosinistra (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)!

Desidero anche ricordare all'onorevole Battaglia e ai colleghi che la giunta Storace ha trovato, nel settore della sanità del Lazio, un buco vero di 7.400 miliardi (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Mar-*

gherita, DL-l'Ulivo), ereditato dal governo di centrosinistra della regione Lazio!

Questi sono dati di fatto, onorevole Battaglia! La sanità del Lazio era ridotta in condizioni veramente drammatiche, ma ora sta risalendo la china, com'è dimostrato dal piano sanitario regionale che, in questi giorni, viene presentato in tutte le province del Lazio.

PIERO RUZZANTE. Vai a vedere quello che succede in Veneto!

DOMENICO DI VIRGILIO. Questi sono dati inoppugnabili che non possono essere falsificati (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, titolo personale, l'onorevole Tocci. Ne ha facoltà.

WALTER TOCCI. Signor Presidente, onorevole collega, l'unico dato inoppugnabile è che, in questo momento, nel 2002, la regione italiana con il disavanzo sanitario più grave è proprio il Lazio...

GENNARO MALGIERI. Da alcuni anni!

WALTER TOCCI. ...amministrato da Storace. Non potete continuare a dire che la responsabilità è della giunta di centrosinistra perché Storace governa da anni e porta, quindi, la piena responsabilità di essere al comando della regione con i risultati peggiori nel settore della sanità!

Ai colleghi della Lega, che giocano con questi emendamenti, voglio rivolgere un invito: se siete uomini d'onore, domattina, andate al Policlinico Umberto I a spiegare ai pazienti che cosa volete fare! Andate lì, a spiegarlo agli infermieri, ai medici, ai professionisti ed ai ricercatori! Se siete uomini d'onore, andate a rendervi conto della situazione (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*), andate in

mezzo al popolo — voi che così spesso lo nominate — e poi venitemi a spiegare perché avete presentato questo emendamento! Noi, intanto, voteremo contro (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, intanto, vorrei mettere in evidenza come siano diversi il centrodestra e il centrosinistra quando si tratta di responsabilità di Governo.

Da questi banchi, pur avendo da fare critiche incredibili sulla gestione del Campidoglio, non abbiamo mai votato contro l'aumento di fondi per governare la città di Roma (*Applausi del deputato Benedetti Valentini*), contrariamente a voi che, invece, volete cancellare — perché di questo si tratta — i fondi destinati al finanziamento della spesa sanitaria della regione Lazio (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*). Voi volete...

NICHI VENDOLA. Ma è della Lega!

GIOVANNI CARBONELLA. Buontempo, datti una mossa!

TEODORO BUONTEMPO. Eh?

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, effettivamente, stiamo esaminando l'emendamento Ercole 4-bis.3.

TEODORO BUONTEMPO. Certo, signor Presidente, se i cortesi colleghi, che sono anche divertenti quando si agitano ...

PRESIDENTE. Colleghi, vi invito ad ascoltare l'intervento dell'onorevole Buontempo (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della*

Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo)!

TEODORO BUONTEMPO. Se mi si lascia finire... Dalle parole pronunciate finora, mi pare evidente che essi, a meno che non abbiano lingua biforcuta, si predispongano a votare contro l'emendamento presentato dai colleghi della Lega.

Allora, voglio parlare in maniera molto chiara. Dal primo all'ultimo cittadino di Roma, tutti sanno che, prima della gestione di centrodestra, nel Policlinico Umberto I non si poteva mettere piede: vi era sporcizia dappertutto, i ratti circolavano nelle cucine e i reparti erano ridotti veramente male (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)! Lo hanno messo in risalto pagine intere dei giornali! Non leggete soltanto l'Unità, ma anche i giornali di informazione! Anche la sinistra corretta di Roma ha denunciato le negligenze della gestione della regione Lazio.

Il San Raffaele, polo oncologico, è stato realizzato dalla giunta di centrodestra, mentre voi, per sei anni, non siete stati capaci di fare altrettanto (*Commenti delle deputate Cossutta e Labate*). Il centrodestra è stato capace di aprire anche l'ospedale Sant'Andrea, una cattedrale nel deserto la cui attivazione i romani aspettavano da circa trent'anni. Voi non ne siete stati capaci!

Allora, se deficit c'è — non bisogna nascondere — e se esso è maggiore nella regione Lazio, chi opera a Roma sa in quali condizioni era ridotta la sanità e quali interventi sono stati necessari per rivitalizzarla. Vi cito un altro esempio: il CPO di Ostia, ospedale per paraplegici; in cinque anni avete fatto scappare cinque ditte! Nonostante i finanziamenti, stavate facendo chiudere l'ospedale per paraplegici: vergognatevi! Il centrodestra, dopo che è andato al Governo, come prima cosa ha aperto il cantiere; ed entro un anno consegneremo a questa città una struttura di altissima specializzazione.

Allora — e concludo — è ovvio che i problemi sono rimasti, è ovvio che questo *deficit* deve essere abbassato, ma per ridare un minimo di dignità a chi opera nell'ospedale e a coloro che si ricoverano nell'ospedale occorre ridurre, cari signori, le liste di attesa. Per i malati, a Roma, occorre oltre sei mesi di attesa; oggi questo tempo vergognoso di attesa è stato ridotto. Il vostro *deficit* produceva cattivo servizio ospedaliero, il nostro sta producendo un miglioramento nel servizio ospedaliero (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). È chiaro, la regione Lazio dovrà eliminare questo *deficit*, ma io sono convinto che la sinistra, al di là delle polemiche, che pure sono necessarie per arricchire la politica, non potrà votare a favore di questo emendamento perché così facendo si inimicherebbe non solo gli ammalati, ma anche i medici degli ospedali.

Quindi, faccio un appello a coloro che Roma la conoscono, a coloro che Roma l'hanno governata, a coloro che a Roma hanno fatto l'opposizione, perché chi non conosce Roma può anche presentare emendamenti che non stanno né in cielo né in terra. Questa è una città che soffre (*Applausi polemici dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, la invito a concludere.

TEODORO BUONTEMPO. Concludo, Presidente. Questo è il tempo del mio partito.

Roma è una città resa inospitale dai tempi di percorrenza, dal traffico, dal numero di abitanti, e non ci dobbiamo mai dimenticare che i suoi ospedali e il suo servizio sanitario non servono solo i suoi residenti, ma a milioni di persone che hanno bisogno di cure sanitarie in questa città. Quindi, mi auguro che venga respinto l'emendamento a larghissima maggioranza (*Applausi polemici dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani — Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bettini. Ne ha facoltà.

GOFFREDO MARIA BETTINI. Signor Presidente, probabilmente l'onorevole Buontempo non ha compreso bene che coloro i quali non conoscono Roma, coloro che non conoscono i problemi della popolazione di Roma e del Lazio, sono i membri della maggioranza di cui fa parte l'onorevole Buontempo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Bravo! Hai colto nel segno!

GOFFREDO MARIA BETTINI. Ed è da troppo tempo che in quest'Assemblea, secondo me, questa maggioranza fa il gioco delle tre carte, presentandosi ogni volta divisa su questioni importanti (non riconoscendo questa sua divisione), e parla linguaggi diversi, facendo confusione e dicendo bugie.

Voglio solo ricordare a quest'Assemblea, ma anche all'opinione pubblica (perché noi siamo ascoltati) che il policlinico è una struttura che ha problemi antichi, ma è anche una struttura di grande eccellenza per la ricerca e soprattutto per curare la povera gente. Concludo ricordando che il centrosinistra aveva avviato un'azione riformatrice e, se oggi ci sono queste difficoltà nel finanziamento (lo voglio ricordare anche all'onorevole Buontempo, se è in buona fede) nel bilancio della sanità nel Lazio, questo deriva dal fatto che la regione Lazio non ha più il controllo della spesa. Questa spesa è cresciuta perché la regione Lazio ha aumentato il sovvenzionamento alla sanità privata a danno del pubblico (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Rifondazione comunista*). Questa è la verità che credo oggi vada sottolineata. I cittadini romani e del Lazio devono sapere anche che un'azione importante e positiva che la giunta di sinistra aveva svolto in relazione al risanamento della sanità...

PRESIDENTE. Onorevole, la invito a concludere.

GOFFREDO MARIA BETTINI. ...sta andando perduta grazie al malgoverno del centrodestra alla Pisana (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Rifondazione comunista*).

PIERO RUZZANTE. Bravo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, evidentemente l'onorevole Buontempo ha preso proprio un abbaglio. In ogni caso, lo invito a votare contro l'emendamento. Mi raccomando Buontempo, devi votare contro, non sbagliare!

SALVATORE ADDUCE. Hai capito male!

TEODORO BUONTEMPO. Perché?

GABRIELLA PISTONE. I tuoi colleghi della Lega, che sono con te in maggioranza, vogliono tagliare i fondi al policlinico Umberto I, è chiaro? Sono i tuoi colleghi della Lega, non siamo noi. È chiaro?

GIANCARLO GIORGETTI. Per coprire le perdite che causate voi!

GABRIELLA PISTONE. Sosterrò la bocciatura di questo emendamento con un ragionamento già svolto da molti miei colleghi, ben conoscendo le difficoltà della sanità anche per via dell'approccio del Governo ai problemi della sanità, che taglia fondi su fondi, a livello nazionale con ripercussioni anche a livello regionale. Va tuttavia ricordato che la regione Lazio non è indenne da colpe. Assolutamente, questo va ricordato e va ricordato agli amici della Lega i quali, invece di prendersela con il policlinico Umberto I do-

vrebbero prendersela con la regione Lazio che sta finanziando *à gogo* la sanità privata. Questo è quanto sta accadendo; queste sono le risorse che la regione Lazio toglie al pubblico e dà al privato. Ecco uno dei motivi per cui il policlinico Umberto I è in deficit.

Questo stanziamento ridà fiducia ai cittadini e ad una struttura che, come è stato ricordato, è una struttura di eccellenza che serve Roma e non solo Roma e che quindi deve essere potenziata ed aiutata e non deve essere distrutta e neanche demonizzata; i medici se ne stanno accorgendo adesso, un po' in ritardo rispetto anche alle vostre riforme che sicuramente non hanno avuto un alto livello di gradimento (la regione Lazio è tra queste). Vi prego, quindi, di mantenere il voto contrario a questo emendamento.

Vorrei concludere con un piccolo apprezzamento nei confronti dell'onorevole Buontempo quando dice che non vi sono preclusioni a sostenere, accanto al finanziamento per il policlinico, altri provvedimenti che possano aiutare, comunque, il comune e la città di Roma. A questo proposito vorrei ricordargli che una delle leggi da finanziare è la legge per Roma capitale. Li aspettiamo al varco, quanto prima, per un voto favorevole.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Entrate voi nella maggioranza!

GIANCARLO GIORGETTI. Ma va là!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, un certo numero di anni trascorsi in quest'aula mi hanno fatto apprezzare le doti di passione dell'onorevole Buontempo del quale sono diventato amico e dunque gli parlo con amicizia.

È capitato a Buontempo quello che qualche volta capita a noi avvocati che non studiamo le carte, entriamo in tribunale convinti di difendere Tizio e invece il nostro cliente è Caio (*Si ride - Applausi dei*

deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo). L'onorevole Buontempo ha rivolto un'accusa al centrosinistra, che volentieri voterà contro l'emendamento della Lega, mentre avrebbe dovuto guardare in casa sua, i suoi alleati che dimenticano, perché gli fa comodo, Roma ladrona, ma che gli è rimasta nel cuore.

Tutto qua. L'ho detto con amicizia. Capita a noi avvocati, oggi è capitato all'onorevole Buontempo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, la causa credo sia già stata vinta dall'onorevole collega avvocato Acquarone. Non metterò al centro di questa breve considerazione né la questione del buco della regione Lazio, né della regione Lombardia o del Veneto che sono di portata ben maggiore. Questo non ci interessa. Dobbiamo invece considerare gli ammalati che fanno ricorso a cure presso l'importante struttura medica del policlinico Umberto I, ammalati che spesso arrivano a Roma anche da altre regioni per l'autorevolezza dei medici e degli specialisti che operano in tale struttura. Infatti, so, anche se ho la fortuna di non conoscerli personalmente, che nel policlinico lavorano operatori che sono al servizio non soltanto dei cittadini di Roma e del Lazio, ma dell'intero paese. Perciò, a Roma affluiscono pazienti e cittadini in gran numero. Non possiamo ignorare tale situazione. Certo, bisognerà pretendere dalla regione Lazio una gestione attenta della sanità...

SERGIO ROSSI. Se non lo avete fatto voi!

MARIO LETTIERI. Ammesso e non concesso che sia così, non ho titolo a parlare per il pregresso, per il futuro mi auguro che la gestione della sanità nel

Lazio privilegi il pubblico, come è il caso di privilegiare la struttura del policlinico Umberto I che, in questo caso, è la beneficiaria dei fondi previsti nel testo presentato dal Governo...

PRESIDENTE. Onorevole Lettieri, la invito a concludere.

MARIO LETTIERI. Il gruppo della Margherita esprimerà un voto contrario sull'emendamento Ercole 4-bis.3.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Giachetti.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, ho la sensazione che ormai la storia del buco sia un *Leitmotiv* che si declina anche a livelli più bassi. La vicenda del buco, infatti, parte dal Governo, che la riferiva al bilancio dello Stato (sappiamo tutti che quanto sosteneva a tal proposito è stato ampiamente smentito), per arrivare alle regioni e, prima o poi, vi sarà anche qualche municipio governato dalla destra che dirà di non poter attuare determinate iniziative per colpa del buco procurato dalla gestione del centrosinistra nei rispettivi bilanci.

In realtà, sappiamo perfettamente che in tema di sanità l'unica azione di recente adottata dalle regioni del centrodestra, ed in particolare dalla regione amministrata dal presidente Storace, è stata quella di inserire nuovi ticket, proprio quelli che i cittadini romani, ogni volta che si recano ad acquistare un medicinale, possono direttamente verificare.

Vorrei rendere omaggio all'abilità del collega Buontempo — probabilmente, ad un certo punto, egli è stato scosso da alcuni colleghi che gli hanno spiegato come l'emendamento sia stato presentato da esponenti della Lega e non dalle forze del centrosinistra — che ha svolto un'appassionata tiritera nei confronti del centrosinistra. Vorrei semplicemente rassicurarlo sul fatto che noi voteremo contro il presente emendamento. Sarei però curioso

di sapere come lui, ed i colleghi del suo gruppo e di Forza Italia, si comporteranno...

TEODORO BUONTEMPO. Aspetta e vedrai!

ROBERTO GIACHETTI. Infatti, non ho ancora udito dichiarazioni di voto da parte di esponenti di altri gruppi della maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, ormai è diventato un vizio: a forza di raccontare bugie si finisce per crederci talmente tanto da trasformarle in verità. Un collega della destra ha sostenuto che negli anni di Governo del centrosinistra mai è stato espresso un voto contro i fondi destinati a Roma; ebbene, o questo collega è un neo-deputato — che pertanto non era presente in aula nel periodo 1996-2001 — oppure, se così non è, lo invito ad andarsi a leggere gli atti relativi alle discussioni svolte, ad esempio, sui finanziamenti per il Giubileo. In questi potrà verificare quanti emendamenti, quanti voti sono stati espressi da forze che oggi compongono la maggioranza contro quei finanziamenti per Roma!

GIANCARLO GIORGETTI. Ne siamo orgogliosi!

EUGENIO DUCA. Altrimenti, per rimanere ad avvenimenti più recenti, quel collega può anche leggersi gli atti relativi alla discussione dell'ultima legge finanziaria, quando un emendamento che riguardava finanziamenti destinati, oltre che alla fiera di Milano, anche a quella di Roma, è stato respinto, collega Buontempo, proprio dagli amici della destra e del centrodestra!

PRESIDENTE. Onorevole Duca, la invito a concludere.

EUGENIO DUCA. Prima di raccontare bugie per nascondere che la maggioranza vuole sottrarre fondi alla sanità a Roma (*Commenti di deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*), perché di questo si tratta, sarebbe meglio leggere i documenti!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pasetto. Ne ha facoltà.

GIORGIO PASETTO. Signor Presidente, non credo che l'onorevole Buontempo, di cui apprezzo la veemenza, l'impegno, nonché il « radicamento » rispetto ai problemi di Roma, sia incorso in un incidente nell'assunzione di una causa sbagliata. La verità è che l'onorevole Buontempo, onorevoli colleghi, non ce l'aveva con il centrosinistra, o meglio, non poteva avercela con il centrosinistra; egli, infatti, ce l'aveva con la Lega! Parlava alla nuora perché la suocera intendesse (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)! Questo è stato il suo ragionamento!

Tuttavia, collega Buontempo, colleghi del centrodestra, questo ragionamento è di corta memoria, perché in realtà vi è una storia di comportamenti, di emendamenti, di voti contrari, rispetto all'insieme delle questioni che storicamente sono state poste in questa sede durante tutti i dibattiti sulle leggi finanziarie. Allora, come è già stato affermato, sarebbe il caso di sapere — rispetto ad un emendamento presentato da un importante gruppo della maggioranza come quello della Lega nord Padania — quale sarà il comportamento dell'intera maggioranza in ordine a tale questione, dal momento che non ce lo ha detto neanche il rappresentante di Forza Italia. Si tratta di una questione delicata che riguarda la capitale del paese e la più grande struttura ospedaliera del paese, una struttura universitaria che, all'interno del sistema sanitario, costituisce un punto di riferimento per tutto il centro sud.

PRESIDENTE. Onorevole Pasetto, mi dispiace, ma il tempo a sua disposizione è esaurito.

GIORGIO PASETTO. Vorrei svolgere due sole considerazioni... (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Pasetto, non è possibile; ci sono altre persone che devono intervenire...

GIORGIO PASETTO. Sfido chiunque a verificare che il buco dei 7 mila miliardi non esiste e non è mai esistito...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, mi sembra che lo scivolone dell'onorevole Buontempo sia evidente a tutti noi. Intervengo a titolo personale da ligure, da cittadina italiana e da parlamentare di questa Repubblica, essendo stata sottosegretario alla sanità, per sottolineare all'Assemblea che l'onorevole Buontempo sbaglia quando interviene contro i governi di centrosinistra, dicendo che non hanno finanziato opere sanitarie per la città di Roma, e a favore di giunte di centrodestra. Con il professor Veronesi ho firmato l'atto per l'acquisto del San Raffaele per 476 miliardi.

MARIO LANDOLFI. Questo non l'ha detto?

GRAZIA LABATE. L'istituto tumori, ubicato in una sede fatiscente, ha potuto trovare una sede degna di un centro di ricerca. Questa è la verità ed è accaduto con il denaro di tutti i cittadini italiani.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

CARLO LEONI. Signor Presidente, nella ricostruzione della situazione della sanità del Lazio e negli stessi elogi rivolti dall'onorevole Buontempo alla giunta di centrodestra manca quello che Buontempo avrebbe potuto dire con riferimento alla

rapidità con la quale il presidente Storace ha reintrodotta i ticket che migliaia di famiglie nella nostra regione hanno dovuto pagare.

Con questa rapidità, da un lato, si sono finanziate le cliniche private e, dall'altro, si sono sottratti soldi dalle tasche dei cittadini.

Con l'emendamento Ercole 4-bis.3, che, piaccia o no all'onorevole Buontempo, proviene dallo schieramento di centrodestra, si vogliono togliere altri finanziamenti alla struttura del policlinico. A proposito di rapidità, nella nostra città si direbbe che vi è una certa sveltezza di mano. Pertanto, questo emendamento deve essere respinto e al riguardo vogliamo ascoltare l'opinione di tutti i gruppi del centrodestra.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, noi della Lega nord Padania abbiamo l'abitudine di sollevare problemi reali. Non ci poniamo la questione se il voto a favore dei finanziamenti per Roma sia positivo o negativo, ma ci domandiamo se sia giusto finanziare investimenti a sostegno di Roma e delle sue strutture. È un problema un po' diverso da quello che ho visto « palleggiare » all'interno di quest'aula. Pertanto, invece di assumere i toni della tragedia o di dire che l'emendamento della Lega è vergognoso, forse varrebbe la pena di sforzarsi, per capire il motivo per cui è stato presentato questo emendamento e il motivo per cui la Lega, ancora una volta, si pone il problema di individuare quale sia la vera strada per andare nella direzione del risanamento ed eventualmente di accertare a chi devono essere attribuite le responsabilità di una certa situazione.

Chiaramente, onorevole Battaglia, è un po' difficile accettare che lo sfondamento di spesa della regione Lazio e, in particolare, del policlinico, possa essere addebitato alla gestione dell'attuale centrodestra. Infatti, sappiamo bene che lo sfondamento del Policlinico, che è stato commissariato

in un periodo di gestione del centrosinistra, è stato addirittura quantificato in 1.200 miliardi. Ricordiamoci che già 500 miliardi furono dati al Policlinico durante il Governo di centrosinistra. Noi della Lega queste cose ce le ricordiamo bene!

La questione che vogliamo affrontare è un'altra ed è indifferente rispetto alla sinistra o ai nostri partner di coalizione perché rappresenta un problema vero, un problema di giustizia, un problema di risanamento dell'economia del paese e di qualificazione dei servizi. Nell'accordo che vi è stato in Conferenza Stato-regioni, lo dobbiamo dire chiaramente, vi è stata una forzatura da parte della regione Lazio. Questo aspetto non ci convince, né ci hanno convinto particolarmente le parole rassicuranti del ministro Tremonti che ci promette che è l'ultima volta.

Vorremo far presente all'Assemblea che la situazione difficile nella quale si trova la sanità è anche, in parte, conseguenza dei vostri errori e della vostra campagna demagogica che ha abolito i ticket e ha creato uno sfondamento di 10 mila miliardi della spesa farmaceutica: questo ho il piacere di ricordarvelo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania - Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Ciò pone la situazione sanitaria di tutte le regioni in una difficoltà notevole in questo periodo. Tutte le regioni, infatti, si trovano a far fronte a questo sfondamento con interventi diversificati: aumento dell'imposizione IRPEF, taglio di posti letto, soppressione di alcuni ospedali. La differenza sostanziale - e lo dico a tutti coloro che stanno perorando la causa del policlinico di Roma e sono particolarmente attenti alle questioni del Lazio - è che alcune regioni del nord, quasi tutte, stanno affrontando questi problemi con rimedi che vengono posti a carico della collettività locale.

PRESIDENTE. Onorevole Marinello, vuole provare a stare seduto più comodo?

ALESSANDRO CÈ. Anche nelle nostre regioni abbiamo grandi ospedali che

hanno deficit e non hanno risorse sufficienti, però ci arrangiamo in un altro modo, siamo più oculati, poniamo rimedio anche con la qualità del personale e con l'efficienza: i rimedi vengono posti a carico della singola collettività. Questo è il progetto federalista che dovrebbe avere la Casa delle libertà. Quando solleviamo questo problema non vogliamo per forza portare l'Assemblea allo scontro, ma non vogliamo che passi sotto silenzio una problematica così importante e così complessa.

Dunque, noi non facciamo proposte vergognose, ma abbiamo la forza di presentare i problemi per quello che sono realmente (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Diciamo che questo buco di 1.200 miliardi del policlinico grida vendetta perché in molte valli delle nostre zone si sono chiusi gli ospedali: i soldi che i cittadini risparmiano al nord vengono dirottati verso il policlinico di Roma a causa di una gestione inoculata, improvvida, disastrosa (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*). Questo non è giusto nei confronti di nessuno.

Abbiamo sviluppato un'argomentazione e ci rendiamo anche conto che la nostra posizione all'interno della Casa della libertà è problematica. Abbiamo voluto sollevare il problema, per l'ennesima volta abbiamo voluto dire che questa deve essere veramente l'occasione giusta per cambiare strada. Diciamo chiaramente che non saremo assolutamente più disponibili, per il futuro, ad affrontare piani di spesa di questo tipo. Abbiamo avuto la rassicurazione dal ministro Tremonti che questa è l'ultima volta che si compiono interventi di questo genere (*Applausi polemici dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*). La verità si dice, io sono abituato a dirla e penso sia importante, per un politico serio, dire la verità (*Commenti del deputato Soda - Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

A fronte di questo discorso, noi della Lega nord, che, abbiamo voluto sollevare il

problema – perché sarebbe stato ipocrita passarlo sotto silenzio, dato che si tratta di risorse ingenti – ritiriamo questo emendamento (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*). Sono contento del vostro applauso, ma questa era l'intenzione che avevamo sin dall'inizio: non abbiamo cambiato idea (*Commenti del deputato Soda – Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego.

ALESSANDRO CÈ. Ognuno, poi, la può pensare come vuole. Sto dicendo quella che era sin dall'inizio...

PRESIDENTE. Onorevole Cè, il tempo che le ho concesso è molto abbondante.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, la ringrazio per il tempo che ci ha concesso. Tuttavia, proprio su questa base annunciamo che sul voto finale a questo articolo, siccome non si tiene conto dello stesso criterio nella ripartizione delle risorse fra tutte le altre regioni e la regione Lazio, che si vede aggiungere il policlinico, ci asterremo – e ci rivolgiamo anche agli alleati della Casa delle libertà – dal voto (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Cè, temo che sia impossibile perché essendo una legge di conversione di un decreto-legge c'è un unico voto finale e non si votano gli articoli uno per uno.

Prendo atto che l'emendamento Ercole 4-bis.3 è ritirato.

A questo punto non darò la parola a nessuno, a meno che non ci sia qualcuno che intenda farlo proprio.

Passiamo all'emendamento Ercole 4-bis.5.

CESARE ERCOLE. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento Ercole 4-bis.7.

CESARE ERCOLE. Signor Presidente, lo ritiro (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

AUGUSTO BATTAGLIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, faccio mio l'emendamento Ercole 4-bis.7.

PRESIDENTE. No, ciò è possibile per un deputato che abbia la delega.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, faccio mio l'emendamento Ercole 4-bis. 7.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, ho detto che intendevo farlo mio perché l'articolo 4-bis è « monco », nel senso che prevede un ripiano dei debiti del servizio sanitario nazionale relativo agli anni 2000 e 2002. Lo dico perché lo ricordi bene l'onorevole Cè – si tratta dei debiti del servizio sanitario nazionale e, quindi, anche delle regioni che prima l'onorevole Cè citava – perché in Italia

non ci sono regioni virtuose dove il deficit sanitario non c'è e altre spendaccione dove invece sussiste.

Anche le regioni del nord, tanto care all'onorevole Cè, hanno un forte deficit sanitario; anzi, nella gestione di quest'ultimo anno hanno visto crescere il loro deficit. Voglio ricordare che all'articolo 4-bis sarebbe stato necessario stanziare i 6.000 miliardi che, oggi, mancano al Servizio sanitario nazionale per poter funzionare nel 2002 perché la regione Piemonte, a prescindere dalle ruberie della Asl di Torino, governata dal centrodestra e dagli amministratori del centrodestra — non conto certamente quelle ruberie che sono costate ai cittadini del Piemonte e di Torino —, viaggia...

OSVALDO NAPOLI. Ma cosa c'entra!

PRESIDENTE. Onorevole Osvaldo Napoli, se vuole posso concederle la parola, ma non la prenda così.

AUGUSTO BATTAGLIA. ...con circa 600 miliardi di lire di deficit; la Lombardia viaggia con 700 miliardi di lire di deficit, il Veneto viaggia con un altissimo deficit; la regione Lazio — lo ricordavamo prima —, sempre governata dal centrodestra, ha 1.700 miliardi di deficit.

PAOLO ROMANI. Pensi all'Emilia!

AUGUSTO BATTAGLIA. Guarda caso, tutte le regioni governate dal centrodestra, per coprire questi deficit, hanno imposto delle tasse ai cittadini perché questo era il Governo che si presentava come quello che doveva togliere le tasse. Allora, è vero che per la sanità centralmente non si impongono tasse ma lo fanno le regioni del centrodestra in periferia, tant'è che la regione Piemonte, per coprire il deficit della sua sanità, ha imposto un'addizionale IRPEF ai cittadini piemontesi dello 0,5 per cento e sta realizzando anche delle iniziative per introdurre i ticket sui farmaci.

La regione Lombardia, quella dell'onorevole Cè, ha imposto ai cittadini della

Padania e delle valli del bergamasco un'addizionale IRPEF dello 0,5 per cento.

La regione Veneto, per coprire il proprio deficit sanitario, ha imposto un'addizionale IRPEF dello 0,5 per cento; la regione Lazio ha imposto ai suoi cittadini un ticket sulle prestazioni farmaceutiche e quindi sulle ricette; la regione Puglia, governata dal centrodestra, ha imposto il ticket e l'addizionale IRPEF; la regione Sardegna sta per imporre l'addizionale IRPEF e il ticket, così come la regione Calabria e la regione Sicilia.

Dunque, il vostro sistema sanitario sta facendo acqua da tutte le parti e state facendo pagare ai cittadini delle regioni da voi governate tasse aggiuntive per coprire i buchi che realizzano i vostri amministratori della sanità. Questa è la realtà della vostra gestione della sanità.

Non a caso le regioni governate dal centrosinistra non impongono questi ticket e se assumono delle misure, queste ultime sono di entità più ridotta rispetto a quelle poste in essere dalle regioni governate dal centrodestra. C'è un motivo: le regioni del centrodestra hanno seguito acriticamente la linea indicata dal ministro Sirchia e dal ministro Tremonti, vale a dire quella delle privatizzazioni e hanno perso il controllo della spesa, in quanto hanno aperto al privato. Pensiamo al modello Formigoni, agli accreditamenti liberi, per cui ognuno può andare dove vuole e può fare quello che gli pare, così le cliniche private hanno fatto i fatti loro, che altro dovevano fare!

Ciò ha determinato un incremento della spesa per la sanità; infatti, nella regione Lazio vi è stato uno spostamento dal pubblico al privato del 5 per cento di spesa sanitaria e problemi analoghi si registrano in tutte le regioni governate dal centrodestra. Questo è il fallimento del vostro sistema sanitario e delle proposte del ministro Sirchia!

Qui, cari colleghi, manca un comma. E se — come ricordava l'onorevole Cè — il ministro Tremonti ha detto che è l'ultimo, io dico all'onorevole Cè che è almeno il penultimo, in quanto i 6.000 miliardi che mancano per quest'anno non potete pensare di farli pagare ai cittadini italiani con

altre tasse (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*)!

ANGELINO ALFANO, *Relatore per la V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANGELINO ALFANO, *Relatore per la V Commissione*. Signor Presidente, avrei invitato i colleghi della Lega nord Padania a ritirare questo emendamento, ma avendolo già fatto, mi rivolgo ai colleghi del gruppo dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo per una precisazione.

Il comma 10 dell'articolo 4-*bis*, sul quale interviene questo emendamento, sostanzialmente prevede l'istituzione di una commissione per le attività di valutazione in relazione alle risorse definite dei fattori scientifici, tecnologici ed economici relativi alla definizione e all'aggiornamento dei livelli essenziali di assistenza. Questa commissione è composta da 14 membri dei quali uno solo è nominato dal Ministro dell'economia, sette sono nominati dalla Conferenza Stato-regioni mentre i restanti sono scelti dallo stesso Ministero della salute.

Quindi, questo emendamento mi pare veramente un fuor d'opera.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, prendo la parola per una breve replica e anche perché ho stima dell'onorevole Battaglia. Tuttavia, la polemica e la contrapposizione politica deve avere un limite invalicabile, vale a dire quello dell'onestà intellettuale.

Dunque, quando si fa una battaglia non si può parlare in termini denigratori unicamente delle regioni governate dal centrodestra, ma occorre avere l'onestà di proporre anche i dati del centrosinistra. Siccome dispongo di questi dati e sono riferiti proprio a questo provvedimento, le

vorrei ricordare che, è vero, al primo posto vi è regione Lazio perché in essa è presente la voce di spesa relativa al Policlinico che aumenta notevolmente il trasferimento di 700 miliardi, ma al secondo posto vi è la regione Liguria, nella quale il trasferimento è di 202 miliardi.

L'Emilia Romagna è al terzo posto (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Scusate, i debiti — guarda caso — sono stati accumulati un po' di anni fa. Dicevo che al terzo posto c'è l'Emilia Romagna con 190 mila *pro capite*, al quarto posto c'è la Toscana con 189 mila *pro capite*, al quinto posto c'è l'Umbria con 187 mila *pro capite*.

Battaglia, la verità bisogna saperla leggere (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

GUIDO CROSETTO. Sei bravo, Battaglia!

GIOVANNI RUSSO SPENA. Da dove l'hanno presa? È come i sondaggi di Berlusconi!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Osvaldo Napoli. Ne ha facoltà.

OSVALDO NAPOLI. Signor Presidente, direi che il collega Cè (*Commenti*)...

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di ascoltare. Prego, onorevole Osvaldo Napoli.

OSVALDO NAPOLI. Direi che il collega Cè mi ha anticipato. Sarò velocissimo. Prima di parlare, credo sia necessario il rispetto nei confronti degli altri. Il collega Battaglia parlava di Torino e del Piemonte. Collega Battaglia, sento parlare, molto spesso e giustamente, di rispetto per la magistratura e per quanto la magistratura fa; dunque, credo sia giusto rammentarle che in Piemonte non vi è stato un solo avviso di garanzia né vi sono state richieste di interrogatorio o iniziative di altro genere nei confronti di qualsiasi membro del Polo delle libertà sul problema delle

Molinette. Inoltre, è risaputo che la magistratura ha affermato che non si sono mai verificati danni economici nei confronti dell'ASL dovuti a quegli atti, che certamente sono negativi.

In conclusione, collega Battaglia, non posso non ricordare che i 4.500 miliardi in meno nella finanziaria sono dovuti al fatto che voi, in modo immorale, avete eliminato i ticket, denunciando questo atto in maniera molto chiara. Forse, se il vostro comportamento fosse stato diverso, non ci saremmo trovati in queste condizioni (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Messa. Ne ha facoltà.

VITTORIO MESSA. Signor Presidente, al di là dei numeri che l'onorevole Battaglia ha provato a snocciolare, credo si possa dire che si viene a conoscenza di un problema per due motivi: innanzitutto, perché si subisce il problema. Si tratta del motivo principe: chi subisce un problema ne è a conoscenza. Poi, ne può essere a conoscenza anche chi provoca il problema: ne è altrettanto a conoscenza ma, certamente, non ha quella sorta di *imprimatur* che gli possa consentire, da un punto di vista morale, di condurre certe battaglie.

Concordo pienamente con quanto diceva poc'anzi il collega Buontempo: nella regione Lazio la sanità è stata devastata da dieci anni di Governo di centrosinistra; uno dei motivi principali per i quali Storace ha vinto nella regione Lazio, con oltre 250 mila voti di preferenza in più rispetto al presidente uscente Badaloni, è rappresentato dalla situazione catastrofica nella quale il centrosinistra aveva lasciato la sanità. Avete obbligato ammalate e ammalati a vivere insieme, a morire insieme in una sorta di lebbrosari ed avete il coraggio di parlare dei motivi per i quali nella regione Lazio la sanità è nello stato attuale.

Come ricordava un collega in precedenza, la giunta Storace sta cercando faticosamente di risalire dal deficit di

7.000 miliardi che avete lasciato. Girate per gli ospedali romani, girate per le borgate romane, tornate in mezzo alla gente invece di fare i girotondi (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*) e vi renderete conto perché, come nel Lazio, anche in Italia avete perduto le elezioni anche e soprattutto a causa del problema sanitario che ci avete regalato (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, condivido molto un'affermazione di principio dell'onorevole Cè: anche nella giusta polemica politica, che è sempre un elemento essenziale della democrazia, occorre avere onestà intellettuale. Allora, non credo che esistano 500 tabelle. Ne esiste una che possiamo trovare tutti presso la sede della Conferenza Stato-regioni e rispetto alla quale il Governo assume questi provvedimenti.

Onorevole Cè, noi non dobbiamo confondere i deficit di sfioramento annuo della spesa sanitaria per regione con le quote che lei ci ha letto: si tratta delle quote capitarie *pro capite* per regione. Sono due dati molto diversi. Lei sa come me che il Governo, nella Conferenza Stato-regioni, ha discusso la rimodulazione di quelle quote.

MASSIMO POLLEDRI. Ammazziamoli !

GRAZIA LABATE. E lei sa come me che nel nord del paese c'è un'incidenza *pro capite* più elevata perché nel nord del paese abbiamo la popolazione più anziana di tutta l'Italia.

Quindi, se vogliamo essere onesti intellettualmente sull'andamento della spesa sanitaria, parliamo almeno di confronti omogenei su quantità omogenee, altrimenti il dibattito, oltre alla polemica politica, ha proprio un dato di fatto errato: lo dico solo per l'onestà politica intellettuale. Mi pare, però, che qui non se ne sia

dimostrata molta (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Burani Procaccini. Ne ha facoltà.

MARIA BURANI PROCACCINI. Signor Presidente, intervengo brevissimamente soltanto per una piccola nota storico-sociologica che forse non è male fare a questo punto del dibattito. È una costante del Parlamento italiano, e purtroppo si protrae fino ai nostri giorni, che da quando esiste questo Parlamento la sinistra, a cominciare dalla sinistra storica, fa i debiti e la destra, a cominciare dalla destra storica, li ripiana. Questo è il nostro destino (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale - Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani - Si ride*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, certo che non c'è limite alla fantasia: la collega dei De Lorenzo e Poggiolini che viene a dire a noi sui deficit pregressi da parte della destra!

Ma c'è un'altra cosa curiosa. Il collega Osvaldo Napoli ha persino definito immorale l'abolizione dei ticket, in altre parole, l'aver abolito i ticket, che andavano a colpire proprio i cittadini con i redditi più modesti, quelli medi, medio-bassi, che io, invece, considero sia stata una scelta saggia e popolare.

OSVALDO NAPOLI. Per motivi elettorali!

FRANCESCO GIORDANO. Votarono a favore!

EUGENIO DUCA. Immorale, invece, è il comportamento di coloro che hanno ap-

provato l'abolizione del ticket sui grandi patrimoni sulla tassa di successione, di quelli che hanno fatto sì che i miliardi esportati all'estero dai colleghi ladroni siano potuti rientrare con il condono! Immorale è il fatto che non avete restituito l'IRPEF al lavoro dipendente, alle pensioni, ai commercianti, agli artigiani (*Commenti del deputato Osvaldo Napoli*). Questo è immorale! Vi dovrete vergognare (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, ritengo che la questione dei disavanzi sia molto seria e su questo ci ascoltano i cittadini, i malati, anche gli amministratori locali. Il Governo di centrosinistra l'aveva affrontato con due grandi scelte strategiche: da una parte, il decentramento con l'idea di un'autonomia e di una responsabilizzazione delle regioni e, dall'altra, intervenendo negli elementi di sistema. Avevamo previsto nel decreto legislativo n. 229 del 1999 che il disavanzo andava monitorato, individuando e intervenendo sulle cause che lo provocavano. Questa era innanzitutto una sottostima e quando voi eravate all'opposizione lo dicevate continuamente. Dov'è l'onorevole Conti? Dove sono i colleghi di Alleanza nazionale? D'altro canto, dicevate continuamente che i ticket erano una tassa sulla malattia. Evidentemente, cambiando posto in Parlamento, cambiate idee, ma mi auguro che i cittadini si ricordino le posizioni che avevate prima e le scelte che fate adesso.

Sulle cause di disavanzo c'è una sottostima anche perché i livelli della spesa media europea ci dicono che in Italia spendiamo di meno. Quindi, c'è un problema di sottostima della spesa sanitaria, c'è il discorso dell'accreditamento selvaggio, ci sono gli sprechi e c'è un sistema (quello della Lombardia) in cui non solo accreditate qualunque struttura privata senza programmazione - con 9 cardiocirurgie: ma dove sta l'appropriatezza delle

prestazioni? — ma è appunto un sistema, quello che voi scegliete, che rincorre il fatturato e la prestazione più remunerativa.

Pertanto, è oggettivamente il vostro sistema a farlo e questo l'hanno denunciato non soltanto gli amministratori di centrosinistra, ma cento associazioni tra cui la Caritas e i cattolici, quelli che dicono di avere votato Berlusconi. Quello della Lombardia è un sistema che porta all'aumento della spesa sanitaria senza appropriatezza e con l'aumento dei rischi.

Con l'accordo Stato-regioni voi avete scelto di intervenire sui disavanzi con un tetto di spesa sapendo — lo diceva il Presidente Ghigo, non lo diceva un parlamentare del centrosinistra — che avevate stabilito il tetto di spesa partendo già da un disavanzo, da una sottostima. Hanno ragione quindi il collega Battaglia, la collega Labate e tutti gli altri colleghi che sono intervenuti in precedenza. Dopodiché vi è la scelta che, con arroganza, continua a sostenere la Lega e l'onorevole Ce' continua ad affermare: ogni regione farà per sé, noi cittadini padani ci permettiamo di pagare gli eccessi, i disavanzi e quindi siamo pronti anche ad aumentare le tasse.

Bisognerà poi vedere che cosa pensano i cittadini padani, ma vorrei ricordare all'onorevole Ce' che la Calabria e le regioni del sud non hanno la possibilità di aumentare le tasse rispetto alla capacità impositiva. Dovrebbero saperlo i parlamentari del sud: il federalismo della Lega è il federalismo d'abbandono delle regioni povere, d'abbandono dei ceti sociali più bassi. Voi avete solo dato un'alternativa alle regioni, altro che responsabilizzazione, altro che decentramento, altro che razionalizzazione del sistema: o si aumentano le tasse, o si introducono i ticket — non è un'opzione ma una drammatica necessità —, o per le regioni del sud vi sarà il taglio dei servizi.

Credo che i cittadini italiani e i sindaci che tutelano la salute di tutta una comunità dovrebbero sapere che le vostre scelte sono contro la sanità pubblica, contro il

diritto alla salute. Il diritto alla salute per voi dipende da dove un individuo nasce e da quanti soldi ha in tasca.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Crosetto. Ne ha facoltà.

GUIDO CROSETTO. Signor Presidente, premetto che da un collega che si chiama Duca mi aspetterei atteggiamenti più nobili. Signor Presidente, lei non può tollerare, o almeno io non lo tollero, che ci si rivolga ai colleghi chiamandoli «ladroni». Onorevole Duca, al di là delle appartenenze politiche, ognuno di noi ha una dignità e un onore che si è guadagnato con il proprio lavoro. Ognuno di noi rappresenta l'Italia. Gradirei che nei suoi interventi, sempre molto violenti, si abbia rispetto per tutti i colleghi. Qui dentro non vi sono ladroni, non vi sono soci di Poggiolini, vi sono persone che, come dovrebbe fare lei, rispettano i propri colleghi nell'attività dell'Assemblea e delle Commissioni e che pretendono anche da lei il rispetto dovuto (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, della Lega nord Padania e del deputato Stradiotto*).

PRESIDENTE. Onorevole Crosetto, personalmente preferisco un altro stile. Tuttavia lei sa che vi sono stati molti momenti in quest'aula in cui la polemica ha dettato un po' le sue regole.

LUIGINO VASCON. Presidente, non fare il partigiano!

PRESIDENTE. Prendiamo atto del suo richiamo ma, naturalmente, entro certi limiti, non è potere della Presidenza condizionare le opinioni dei colleghi (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

LUIGINO VASCON. Partigiano, partigiano!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ercole 4-bis.7, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	2
<i>Hanno votato no</i> ..	419).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 5.15, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	418
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	179
<i>Hanno votato no</i> ..	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Benvenuto 5.17 e Pinza 5.10, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, vi sono troppi doppi voti.

UGO LISI. Guarda là!

GIORGIO CONTE. Ce l'hai di fianco!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, chiedo indicazioni precise.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i>	369
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	167
<i>Hanno votato no</i> ..	202).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5.20 accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	409
<i>Votanti</i>	403
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	395
<i>Hanno votato no</i>	8).

Avverto che risultano precluse le proposte emendative dal subemendamento Cè 0.5.8.1 all'emendamento Antonio Pepe 5.26.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pinza 5.29.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, per brevità intendo intervenire non solo sull'emendamento in esame, ma anche su quello successivo poiché si riferiscono al problema del settore delle fondazioni.

Con l'emendamento che poco fa è stato approvato abbiamo rimediato ad uno degli errori – a mio avviso peggiori – presenti nel testo legislativo, come era stato emendato dal Governo. Approvando l'emendamento Benvenuto 5.20, abbiamo tolto di mezzo la pretesa di consentire l'ingerenza degli enti locali attraverso le nomine negli organismi e nelle fondazioni, addirittura

fino al 75 per cento. Mi risulta impossibile instaurare un dialogo con il ministro Tremonti se non attraverso la stampa, ma vorrei capire (perché non lo comprendo) cosa stia facendo il ministro del tesoro e dell'economia dal momento che continua a modificare il regime giuridico delle fondazioni che il Parlamento ha approvato a stragrande maggioranza.

Nella passata legislatura, il provvedimento che regolamentava in modo nuovo le fondazioni fu approvato con il 94 per cento dei voti; fu l'intero Parlamento ad approvarlo perché ne condivideva i due principi alla base. Il primo è che le fondazioni si sganciassero, nel giro di quattro anni, dal rapporto di controllo con le banche, mentre il secondo è quello in virtù del quale le fondazioni venivano definitivamente collocate nel settore privato, al servizio del mondo *non-profit*, del volontariato, o come diciamo abitualmente, della società civile.

Dopo l'attribuzione da parte del Parlamento, con questo voto importante, di un valore quasi emblematico a questo tipo di riforma e a questo tipo di principi, vi è stato uno stillicidio di provvedimenti volto ad orientare le fondazioni in senso contrario, ad iniziare con l'articolo 11 della legge finanziaria con cui si è inteso limitarne la libertà.

Si è cominciato a dire: non è vero che i settori ve li scegliete da soli, dovete scegliere non più di tre settori per tre anni e concentrare le vostre attività principali. Non è vero che vi potete giovare delle migliori professionalità anche nei vostri organismi attraverso uomini che vi possono recare vantaggio e dare consigli; con riferimento agli investimenti e ai patrimoni vi sono una serie di incompatibilità. Poi nell'impostazione originaria del ministro Tremonti l'idea era che le fondazioni fossero al servizio della regione.

Secondo l'ipotesi originaria del ministro Tremonti (il suo pensiero, chiamiamolo così, ha subito un'evoluzione), il 75 per cento dei consiglieri sarebbe stato nominato dalla regione; in sostanza, secondo la sua idea di autonomia delle fondazioni, il presidente della regione

avrebbe inviato una lettera raccomandata con 15 nomi su 20. Questa sarebbe stata l'autonomia delle fondazioni! Si tratta di una ripubblicizzazione integrale che non ha tenuto per niente conto di quella specie di patto tra l'allora maggioranza e l'allora minoranza, stipulato all'interno del Parlamento, in virtù del quale la logica era che le fondazioni sarebbe state private e che avrebbero fatto parte del mondo del privato sociale. La grandezza delle società moderne è, infatti, quella di rompere il rapporto troppo semplice tra il cittadino e l'ente pubblico e di interporre e valorizzare tutti i corpi intermedi.

Questa è anche la sostanza dell'insegnamento europeo: la disciplina europea delle fondazioni infatti è esattamente articolata in questi termini. Non è poi stato sufficiente tutto questo: c'è stata una nuova idea portata avanti con un regolamento, in base alla quale questa volta era il patrimonio che veniva toccato: il 10 per cento veniva trasferito alle opere pubbliche e destinato a queste; il 10 per 100 di qualcosa che era di altri, non proprio, mentre il 70 per cento doveva essere nominato dai componenti degli organi di indirizzo e degli organi di gestione del settore pubblico.

Il regolamento è stato adottato ma, non appena, come è ovvio, sono state avanzate alcune osservazioni circa la sua legittimità — non è infatti con un regolamento che si entra nelle case di altri, in questo caso decidendo le nomine e le destinazioni degli altrui patrimoni — il ministro lo ha ritirato due giorni dopo dal Consiglio di stato, predisponendo però un emendamento del Governo, all'interno del *corpus* di questa legge, emendamento che oggi è « saltato » grazie all'impegno della società civile, dell'opposizione e, lo riconosco con piacere, anche grazie all'intelligenza di alcuni uomini della maggioranza che hanno capito che attraverso questa strada non si poteva andare.

Vorrei allora, in conclusione di questa vicenda relativa alle fondazioni — rimangono infatti alcuni voti relativi a fondazioni minori — chiedere al Parlamento di

stipulare il patto originario; chiedo al ministro Tremonti di togliere le mani dalle fondazioni; chiedo al ministro Tremonti di non usare certi...

PRESIDENTE. Onorevole Pinza, il tempo a sua disposizione è esaurito.

ROBERTO PINZA. ...in sostituzione del ragionamento, come ha fatto in questi giorni, nei confronti delle fondazioni. Perché il ministro è andato a dire che le fondazioni sono il centro della corruzione italiana? Perché ha raccontato che le fondazioni investono in Irlanda ed in Lussemburgo? Ho replicato: lei è il ministro, ha in mano il potere di vigilanza e di controllo. Vada e controlli e dica se è vero. Ed è calato il solito, eterno silenzio! Credo allora che l'idea di questo ministro che si dichiara privatizzatore...

PRESIDENTE. Onorevole Pinza, mi appello a lei!

ROBERTO PINZA. ...sia qualcosa che il Parlamento deve censurare approvando questo emendamento e ripristinando l'impostazione originaria (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor presidente, onorevoli colleghi, anche il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo giudica positivamente la soppressione dell'ultimo periodo del comma 1 di questo articolo.

La giudichiamo positivamente e la riteniamo un successo dell'iniziativa che abbiamo sviluppato in questi mesi. Tuttavia, per onestà, se dovessi dire che, dopo l'approvazione di questo emendamento, mi sento tranquillo, dico che non è così. A mio giudizio, è nel suo complesso che questo articolo, che per alcuni versi è incomprensibile e per altri presenta finalità surrettizie, introduce e continua ad

introdurre, in una normativa che era moderna ed efficiente, considerazioni alquanto opinabili.

Non è un caso che con la solita disinvoltura marinettiana che contraddistingue il pensiero politico del ministro Tremonti, egli ci abbia detto, in sede di discussione sulla legge finanziaria, che di lì a pochi giorni, attraverso quell'emendamento inserito nell'ambito della legge finanziaria, le cose finalmente sarebbero cambiate radicalmente.

I fatti stanno a testimoniare che non si va minimamente in questa direzione; anzi, si è creata una grande confusione nell'azione di intervento delle fondazioni bancarie e non si è risolto alcunché sul versante del rapporto tra fondazioni bancarie e banche.

Vorrei ricordare che, a seguito di quelle disposizioni contenute nell'ambito della legge finanziaria, il ministro Tremonti non si è limitato ad emanare quel regolamento ricordato dal collega Pinza, ma egli ha adottato anche una circolare, che insieme alla norma di fine anno è ciò che paralizza l'attività delle fondazioni, nella quale si prevede addirittura che per le erogazioni superiori a 25 mila euro - 50 milioni di vecchie lire - occorra l'autorizzazione del ministro del tesoro.

Credo che queste vicende la dicano lunga sulla concezione dell'autonomia delle fondazioni, ma complessivamente indicano una volontà di ripolitizzazione che anima l'azione di questo Governo.

Anziché concentrarsi su alcuni punti, si chiede alle fondazioni di intervenire per editto! Non solo si ampliano e poi si riducono, diciamo così, ricavandone tre da quelli che erano stati ampliati dalla modifica intervenuta in finanziaria, ma addirittura si danno disposizioni su come e dove le fondazioni devono intervenire. Una grande confusione!

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 19,25*)

MAURO AGOSTINI. Dall'inizio dell'anno le fondazioni sono sostanzialmente

paralizzate e quell'attività che era stata garantita negli anni scorsi oggi è assolutamente a zero.

Per questa ragione appare assolutamente incomprensibile – e qui mi associo alle considerazioni del collega Pinza – che il ministro dell'economia, che ha anche il compito di vigilanza sulle fondazioni, possa lasciarsi andare ad attacchi sguaiati come quelli che abbiamo letto nei giorni scorsi sui giornali. Il ministro ha tutti gli strumenti per intervenire: se ritiene che vi siano quelle situazioni – come io non ritengo che sia e come la normativa che è stata costruita in questi anni non consente che sia – deve intervenire, perché sarebbe sua responsabilità non farlo.

D'altronde vorrei sottolineare che, ancora oggi, che pure è stato raggiunto un risultato importante, nell'impianto dell'articolo 5 siamo in presenza di una chiara, chiarissima volontà di « ripubblicizzazione » di tutto il settore. Una « ripubblicizzazione », tra l'altro, che continua ad avere un obiettivo squisitamente politico, che è riferito soprattutto agli assetti proprietari delle grandi banche del nord, e questo è l'ulteriore fatto inaccettabile!

Torno a ripetere: con queste norme si fa una grande confusione per quanto riguarda il sistema di erogazioni e l'attività di erogazione delle fondazioni e non solo non si va nella direzione che era uno degli obiettivi della legge Ciampi, separare le banche dalle fondazioni e le fondazioni dalle banche, ma anzi, con un regolamento – di cui non si conosce ancora nemmeno il profilo sulle SGR – si intende tornare ad una forma di controllo politico sulle banche e sugli assetti proprietari di queste. Credo che questo sia un fatto grave. E non è un caso che io stia sollevando ora questo problema...

PRESIDENTE. Onorevole Agostini, la prego di concludere.

MAURO AGOSTINI. ...perché noi continueremo, su questo punto, quando esamineremo gli articoli 7 e 8, a segnalare come, da parte di questo Governo, vi sia la volontà di tornare a mettere le mani

della politica su settori che della politica non hanno alcun bisogno, settori che dovrebbero essere o regolamentati dal mercato o gestiti da forme di autonomia della società civile. Lungo questa strada, voi sicuramente...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Agostini. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 5.29, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	406
<i>Votanti</i>	399
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i> ..	217).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pinza 5.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, ho apprezzato che sia stato possibile, con un largo voto da parte del Parlamento, approvare l'emendamento presentato dall'opposizione, che mirava a cancellare questa improvvisa ed improvida norma relativa all'indicazione del 75 per cento nelle fondazioni da parte degli enti locali.

Trovo che sia stato importante perché non è facile far cambiare idea al ministro dell'economia e il fatto che abbia dovuto tenere conto non solo delle osservazioni del Parlamento, ma anche delle osservazioni presenti nella società civile, è un fatto importante che voglio valorizzare e al quale voglio dare la necessaria importanza. Ciononostante, sul problema delle fondazioni – ed è il senso dell'emendamento Pinza 5.28 – ci troviamo di fronte

ad un comportamento, da parte del Governo, che è un comportamento sbagliato. Si tratta di un tema di rilevante importanza.

Nella passata legislatura, attorno a tale questione, si è sviluppato un dibattito molto aperto in Parlamento — tra la maggioranza e l'opposizione di allora —, molto aperto nei confronti della società civile e molto attento alla necessità di trovare una giusta mediazione tra la presenza degli enti locali e quella delle organizzazioni *non-profit*, del volontariato.

È stata trovata una soluzione importante, di cambiamento, equilibrata, che tiene conto della modernità, attenta ai problemi di carattere sociale e che non considera esclusiva la rappresentanza sociale solo da parte degli enti locali (e, quindi, dalle rappresentanze politiche), ma dà una grande importanza alla società civile. Cosa ha fatto il ministro Tremonti? Ha agito a colpi di mano; un colpo di mano durante l'esame del disegno di legge finanziaria, un colpo di mano anche con questo decreto-legge; vi è il rifiuto di un confronto nel Parlamento e la voglia di trovare soluzioni che giungono dall'alto, che non sono discusse — come vedremo — sotto gli altri aspetti. È un ministro dell'economia che procede per colpi di mano, affetto da un complesso inglese quando affronta i problemi dei conti pubblici — oggi, durante lo svolgimento delle interrogazioni a riposta immediata, abbiamo ricevuto, da parte del Ministero, il rifiuto di comunicarci i dati sull'andamento della « Tremonti-bis » —, che rifiuta la trasparenza, la chiarezza dei numeri, un corretto ed onesto dibattito parlamentare, che respinge tutte le valutazioni!

Precedentemente ho parlato di un complesso inglese: sembra quasi che il ministro Tremonti, quando esprime le sue valutazioni e previsioni (smentite da tutti gli osservatori!), giochi contro il resto del mondo, come l'Inghilterra che giocava contro il resto del mondo. E quando si gioca contro il resto del mondo, quando non si presta attenzione al dibattito parlamentare, si commettono guai e pasticci, e si trovano le soluzioni sbagliate (*Applausi*

dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo)!

ANGELINO ALFANO. *Relatore per la V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANGELINO ALFANO *Relatore per la V Commissione*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per dichiarare che con l'emendamento al nostro esame — approvato in Commissione — si sta intervenendo per garantire il beneficio fiscale alle fondazioni di origine bancaria. L'Unione europea, infatti, è intervenuta per sopprimere il medesimo vantaggio fiscale agli istituti di credito bancari. Per le fondazioni d'origine bancaria, non essendosi conclusa ancora in termini definitivi l'istruttoria, occorre un punto fermo nella legislazione italiana. Questo punto fermo era la garanzia, per le fondazioni di origine bancaria nel nostro paese, del godimento di un regime privatistico speciale. Gli indici identificativi della specialità, onorevole Pinza, non sono tratti dalla legislazione che va dal giugno del 2001 ad oggi! Tutti gli indici identificativi della specialità del regime privatistico delle fondazioni d'origine bancaria afferiscono alla legislazione precedente l'ingresso di questa maggioranza e di questo Governo in quest'aula.

Quando l'onorevole Agostini, dunque, sostiene che questo emendamento ha un fine surrettizio ed è, per certi versi, incomprensibile, mi meraviglia, così come mi meraviglia quando fa riferimenti indignati all'ipotesi del 75 per cento, perché, tra la teoria dell'onorevole Agostini e la prassi toscana, c'è di mezzo il mare, caro onorevole Agostini! Si informi sul « modello Siena ». Si informi su quanti amministratori delle fondazioni di origine bancaria sono stati nominati dal comune e dalla provincia di Siena. Si informi sul modello di riferimento applicato prima dell'ingresso di Tremonti nella vicenda delle fondazioni di origine bancaria.

Per quanto riguarda, invece, onorevole Benvenuto, l'emendamento al nostro esame (che fa il paio con quello testé respinto dall'Assemblea e proposto dall'onorevole Pinza) è un emendamento — mi rivolgo anche ai colleghi della maggioranza — che vuole cancellare l'intervento avvenuto in finanziaria, relativo all'individuazione dei settori rilevanti. Si sappia che siamo noi che tuteliamo il settore *non-profit*! Siamo noi che tuteliamo l'intervento della società civile (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)! Quando, infatti, si sceglie di individuare alcuni macrosettori e non una miriade di piccoli settori per spalmare, in modo clientelare, gli interventi, credo che si consente alle fondazioni di origine bancaria di intervenire laddove i bisogni dei cittadini sono mal soddisfatti dallo Stato e di sostenere il territorio in modo coerente e corretto rispetto alle esigenze anche dell'associazionismo e del terzo settore (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà. L'importante è che si alimenti il dibattito...

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, lei è straordinariamente cortese! L'onorevole Angelino Alfano ha cercato, con enfasi anche superiore a quella consueta, di replicare agli interventi finora succedutisi.

Se le cose... Onorevole Angelino Alfano? Onorevole Angelino Alfano, mi permetta, ma è lei che ha sollevato il problema! Quando ha risposto in quei termini, poco fa, non è stato convincente su un punto: se sono previsti tutti questi favori, tutte queste cortesie, tutti questi aiuti alle fondazioni, come mai queste ultime hanno chiesto di modificare la legislazione? Lei non solo non è riuscito a dare una risposta a questa domanda, ma sa anche bene che le fondazioni si sono rivoltate contro la predetta legislazione.

In secondo luogo, avere tolto il 75 per cento creerà un problema. Lei sa bene che,

con riguardo alla normativa in materia di fondazioni, il Consiglio di Stato ha chiesto di poter avere un parametro. Questo parametro, però, non esiste, perché voi avete approvato un emendamento che lo abolisce. Sarà possibile per il Governo...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Grandi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, c'è qualcosa che indica molto chiaramente questa volontà di «ripubblicizzazione»: lo stesso testo riformulato dell'articolo 5, con quell'elenco puntuale di condizioni sulla base delle quali il Governo interpreta a suo comodo la norma.

Voglio anche segnalare le nostre preoccupazioni sulla decadenza del terzo settore che l'avanzamento secondo le direttive del ministro Tremonti provocherà. Ciò rivela di quale singolare natura sia il neoliberalismo praticato da questo Governo. Si tratta di un neoliberalismo che viene applicato a settori pubblici fondamentali come la sanità, di cui abbiamo tanto parlato oggi, la previdenza e l'istruzione. Invece, per quanto concerne la società civile, che dovrebbe — quella sì! — essere davvero libera, si procede ad una statizzazione delle decisioni di spesa del privato che opera nel sociale. Insomma, i soggetti che, nella società civile, operano nella duplice veste di operatori economici e di operatori sociali trovano in questo Governo un nemico — io penso — mortale!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 5.28, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 401
 Votanti 392
 Astenuti 9
 Maggioranza 197
 Hanno votato sì 169
 Hanno votato no .. 223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giordano 6.13 e Grandi 6.3, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 411
 Votanti 407
 Astenuti 4
 Maggioranza 204
 Hanno votato sì 179
 Hanno votato no .. 228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 6.14, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 402
 Maggioranza 202
 Hanno votato sì 181
 Hanno votato no .. 221).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 6.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 410
 Votanti 409

Astenuti 1
 Maggioranza 205
 Hanno votato sì 183
 Hanno votato no .. 226).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Olivieri 6.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, anche se vi erano altri problemi da affrontare in merito all'articolo 6, devo dire che su questa questione siamo in presenza di un rilievo sul quale il Governo deve all'Assemblea una risposta. Infatti, con la lettera c) del comma 4 dell'articolo 6, in buona sostanza, si introduce una doppia imposizione.

Mi spiego. Il testo unico delle imposte dirette distingue varie categorie di reddito; nell'ambito di tale distinzione definisce come reddito agrario quello derivante dall'esercizio di attività agricole. L'articolo 29, secondo comma, lettera c), riprendendo concetti già propri del diritto civile — ricordo l'articolo 2135 del codice civile — precisa che sono considerate attività agricole anche quelle dirette alla manipolazione, trasformazione e alienazione di prodotti agricoli e zootecnici, purché tali attività rientrino nell'esercizio normale dell'agricoltura secondo la tecnica che lo governa e abbiano per oggetto prodotti ottenuti per almeno la metà dal terreno e dagli animali allevati su di esso. In presenza di tali condizioni, quindi, le attività di manipolazione, trasformazione e alienazione dei prodotti agricoli si qualificano come attività agricole e concorrono a formare reddito agrario.

L'articolo 31 del testo unico stabilisce che il reddito agrario si determina mediante l'applicazione di tariffe d'estimo fissate per ciascuna qualità e classe secondo le norme della legge catastale. Ai fini fiscali, quindi, non rileva l'effettiva quantità di prodotto, l'effettivo volume di vendite realizzato dall'agricoltore, ma l'attività dello stesso viene tassata su base catastale. Se ricorrono le condizioni indicate, non rileva neppure che i prodotti

agricoli siano stati venduti sulla pianta o previa conservazione, manipolazione o trasformazione, ancorché svolte al di fuori del fondo; in tutti i casi, infatti, si è in presenza di un reddito agrario tassato secondo il criterio catastale. Le attività di conservazione, manipolazione, trasformazione e alienazione dei prodotti possono essere svolte in maniera congiunta da più agricoltori mediante la costituzione — questo è il nocciolo del ragionamento — di una cooperativa. La cooperativa opera, in sostanza, come organo comune dei produttori associati e svolge per conto loro le attività agricole. Questo concetto è stato espresso con molta chiarezza dalla Corte di Cassazione nella sentenza n. 2004 del 14 ottobre 1970 e su questo vi è giurisprudenza costante; in altre parole, una volta affermato il principio, non ci si è più tornati sopra, perché sembrava definitivo.

Le considerazioni esposte consentono di inquadrare correttamente, Presidente, colleghi, le disposizioni dell'articolo 10 del decreto del Presidente della Repubblica n. 601 del 1973 che con la lettera *c*) del comma 4 dell'articolo 6 si va a sospendere. Tale norma stabilisce che sono esenti dall'imposta sul reddito delle persone giuridiche i redditi conseguiti da società cooperative agricole e loro consorzi mediante la manipolazione, trasformazione, alienazione, nei limiti stabiliti dalla lettera *c*) dell'articolo 29 del testo unico, di prodotti e agricoli, zootecnici, conferiti da soci nei limiti della potenzialità dei loro terreni.

L'esenzione di cui parla la norma non ha — sottosegretario di Stato, su questo vorrei una sua risposta — finalità agevolative, ma è solo un meccanismo diretto ad evitare una doppia imposizione. Questo è il concetto. Infatti, la relazione ministeriale allo schema del decreto del Presidente della Repubblica n. 601 del 1973 — sto finendo, Presidente — dice: l'esenzione a favore delle cooperative trova la sua ragione nel fatto che i redditi dei prodotti conferiti dai soci sono già compresi nel reddito agrario accertato a nome di questi ultimi. In altre parole, poiché la cooperativa non fa che manipolare, trasformare o vendere per conto dei soci prodotti da loro

conferiti e poiché i prodotti dei soci sono già tassati su base catastale secondo le regole del reddito agrario, se il reddito delle cooperative fosse assoggettato al prelievo fiscale si finirebbe con il tassare due volte il medesimo reddito. E sapete, signor sottosegretario di Stato, relatore, colleghi, che questo non è legittimo. È per questo che questo emendamento dovrebbe essere approvato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Olivieri 6.6, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	390
<i>Votanti</i>	389
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i> ..	209).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Olivieri 6.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, su tale questione (analoga a quella che ho appena esposto ma per la quale si propone una sanzione più radicale con la soppressione della lettera *c*) del comma 4 dell'articolo 6), in Commissione è stato respinto non soltanto l'emendamento a firma mia e degli onorevoli Grandi, Benvenuto ed altri, ma sono stati respinti anche emendamenti di colleghi di Alleanza nazionale, perché il problema esiste e se esiste non riesco a capire come mai la maggioranza o, perlomeno, quella parte di maggioranza che non può non essere insensibile a queste questioni non se ne faccia carico.

Se è vero, com'è vero, che nella relazione tecnica, secondo le previsioni del ministro competente e del Governo, si

prevede che il prelievo in capo alle cooperative sarà di 250 milioni di euro, per il settore cooperativo agricolo, che è anche il settore in maggiore difficoltà (l'agricoltura e la zootecnia stanno attraversando un momento di grande difficoltà) viene previsto un carico fiscale di 50 milioni di euro in aumento e sicuramente non ve ne è la necessità, tant'è che la norma provvisoria per la tassazione degli utili indivisibili aumenta la quota al 60 per cento rispetto al 39 per cento previsto per tutti gli altri sistemi cooperativi.

Chiedo, davvero, ai colleghi della maggioranza di farsi carico di questa esigenza che è un'esigenza reale, altrimenti finiremo per incidere su un settore che arriverà a pagare un carico fiscale medio del 15 per cento, cioè poco meno della tassazione prevista per i sistemi di società di capitali che applicano la DIT (cioè il 19 per cento).

Per questi motivi chiediamo l'approvazione dell'emendamento a mia firma 6.7 se veramente vogliamo dimostrare che siamo dalla parte dell'agricoltura e della zootecnia del nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Preda. Ne ha facoltà.

ALDO PREDÀ. Signor Presidente, partendo da questo emendamento vorrei allargare la riflessione all'articolo 6.

Ricordo che circa un anno fa, poco più di un anno fa, il Presidente del Consiglio, in campagna elettorale, negli incontri con alcune centrali cooperative, aveva fatto notevoli promesse e aveva preso impegni relativamente allo sviluppo dell'impresa cooperativa come fatto economico ed anche come fatto di rilevanza sociale.

Con questo articolo 6 finiamo per arrivare — vorrei correggere la percentuale data dal collega Olivieri — ad una tassazione media del 16,91 per cento in aggiunta al 3 per cento versato ai fondi di sostegno alla cooperazione. Vi è poi un'altra delega che prossimamente verrà all'esame di quest'Assemblea relativa alla riforma fiscale delle imprese agricole tra

le quali rientrano anche le imprese cooperative agricole e vi è l'applicazione della delega dell'articolo 5 sul diritto societario. I risultati della commissione Vietti che ci lasciano molti dubbi e ci danno moltissime preoccupazioni...

PRESIDENTE. Grazie.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, le argomentazioni addotte poc'anzi dai colleghi mi inducono a votare a favore di questo emendamento ed a sottolineare non soltanto che è giusto eliminare una specie di doppia tassazione sui redditi delle cooperative agricole, ma che occorre considerare anche la crisi che il settore agricolo e zootecnico stanno attraversando da qualche anno. Quante volte ne abbiamo parlato in quest'aula! Purtroppo il ministro Tremonti ha rivelato una volontà vessatoria non soltanto verso le fondazioni, di cui abbiamo parlato in precedenza, ma anche verso il mondo della cooperazione, in violazione dell'articolo 45 della Costituzione. Non voglio ripetere il dibattito svolto in occasione dell'approvazione della legge di riforma del diritto societario; dico «di riforma» ma è un eufemismo perché bisognerebbe leggere il decreto attuativo per rendersi conto di come quella pseudoriforma sia finalizzata soltanto al raggiungimento di alcuni obiettivi mentre altri, davvero a favore delle società, non vengono raggiunti ed anzi si aprono varchi a possibili irregolarità che, a mio avviso, non gioveranno all'immagine delle società serie.

Intanto, si colpisce ancora una volta il mondo della cooperazione. Certo, verso alcune cooperative si opera con gradualità, in quanto, anziché sferrare un unico colpo, si procede lentamente; la cooperazione, però, resta ancora, purtroppo, nel mirino del ministro Tremonti e del Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole De-tomas. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DETOMAS. Signor Presidente, anch'io intervengo sulla questione delle cooperative agricole, per sottolineare come il Governo stia davvero assestando un colpo pesante al mondo della cooperazione, a quella realtà che ha dato un aiuto — in momenti difficili — al settore dell'agricoltura, contribuendo in modo sostanziale alla sua ripresa ed al suo sviluppo. Questo tipo di atteggiamento, questo tipo di provvedimento, che passa tra la disattenzione della maggioranza, senza che alcuno si preoccupi di dire qualcosa su tale tema, preoccupa ed allarma; allarma il mondo della cooperazione, ma anche, in generale, il mondo che sulla cooperazione ha incentrato un modello di sviluppo all'insegna anche del pluralismo nell'organizzazione economica.

Chiedo ai colleghi, anche se in questo momento appaiono molto distratti, di approvare questo emendamento, di dare un segnale di attenzione a tale settore. È un segnale che la cooperazione merita per quello che ha fatto e per le prospettive che in futuro riuscirà a dare. Non credo che ci si possa nascondere dietro ai comunicati stampa, magari estorti alle organizzazioni rappresentative del mondo della cooperazione approfittando del fatto che, in questo momento, per la politica del Governo, questo mondo vive sostanzialmente con una spada di Damocle sulla propria testa (data anche dal provvedimento di riorganizzazione e riforma del diritto societario che il Governo si accinge ad emanare).

Penso che sia opportuno che il Parlamento dia un segnale di attenzione, e per questo chiedo a tutti i colleghi, anche a quelli che nella maggioranza si sono dimostrati, nel tempo, sensibili a questo mondo, di esprimere un voto favorevole sugli emendamenti il cui contenuto è all'insegna della difesa del mondo della cooperazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, intervengo per associarmi alle affermazioni

appena svolte dal collega Detomas. Ne condivido pienamente i contenuti e le motivazioni; concordo con l'allarme che egli ha lanciato, nonché con il suo invito — rivolto all'Assemblea, in particolare alla maggioranza — a compiere una riflessione su tali tematiche. Annuncio pertanto il voto favorevole a questo emendamento per le stesse motivazioni che sono state ora espresse dal collega.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Olivieri 6.7, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	393
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i> ..	213).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Stradiotto 6.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, con l'emendamento 6.8 a mia firma intendo proporre, assieme al collega Fistarol e ad altri colleghi che vi hanno aggiunto la propria firma (tra l'altro, in materia vi sono anche altri emendamenti, quale l'emendamento Lupi 6.9), che al comma sesto dell'articolo 6 siano aggiunte, dopo le parole « ad eccezione dei commi 4 e 5 che non si applicano alle cooperative e loro consorzi di cui alla legge 8 novembre 1991, n. 381 », le parole: « , nonché alle cooperative edilizie di abitazione per il godimento e la locazione ». La ragione di questo emendamento è molto semplice: nel nostro paese tantissime cooperative in questi anni, e nei prossimi, hanno dato, e

daranno, la possibilità a tanti cittadini di costruirsi la prima casa al di fuori del mercato della speculazione edilizia. Se il presente emendamento non sarà approvato, questi cittadini si troveranno ad avere una prima casa che costerà di più solo per le tasse aggiuntive.

Riteniamo che ciò sia ingiusto e pertanto spero che i colleghi della maggioranza e dell'opposizione accolgano il presente emendamento, che non è strumentale, tant'è vero che anche alcuni colleghi della maggioranza hanno proposto emendamenti simili.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, intervengo per apporre la mia firma all'emendamento Stradiotto 6.8 e per motivarne anche le ragioni. Forse, non tutti i colleghi hanno seguito l'iter di questo decreto-legge e, in modo particolare, dell'articolo 6, e forse non ne conoscono appieno neppure il contenuto.

L'articolo 6 prevede di tassare, seppure parzialmente, il reddito del sistema cooperativo con due eccezioni. La prima riguarda le cooperative sociali, disciplinate dalla legge n. 381 del 1991 e l'altra riguarda le società cooperative di garanzia collettiva, fidi di primo e secondo grado, previste dalla legge n. 317 del 1991. Se la prima esenzione è comprensibile, la seconda lo è in misura minore (ovviamente non sto dicendo che non debba essere condivisa), alla luce del fatto che vengono escluse le cooperative edilizie di abitazione. Conosciamo la situazione del sistema abitativo e locativo italiano e, quindi, si sarebbe dovuta prestare una minima attenzione nei confronti di questo settore.

Il fatto stesso che colleghi della maggioranza abbiano presentato emendamenti analoghi in Commissione, poi bocciati e non più ripresentati, probabilmente su richiesta del ministro e del Governo stesso, la dice lunga. È veramente poco piacevole che un Parlamento non possa intervenire

in prima lettura per modificare un articolo, quando sicuramente queste esigenze sono condivise, soltanto perché il provvedimento è, per così dire, blindato già in prima lettura.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, anch'io sono favorevole all'emendamento Stradiotto 6.8 a cui ho apposto la mia firma, perché il settore delle cooperative abitative è molto particolare. Proprio in questi giorni il ministro Maroni si è detto interessato ad aiutare le giovani famiglie. Ma è questo il modo? Le famiglie che non hanno la possibilità di acquistare la casa lo fanno unendosi attraverso le cooperative abitative e questo è lo strumento principale per aiutare le famiglie. Dunque, se si vogliono aiutare, non le aziende che producono utili, ma le famiglie e soprattutto i ceti meno abbienti, abbiamo l'opportunità di farlo approvando questo emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bellini. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BELLINI. Signor Presidente, chiedo di aggiungere la mia firma all'emendamento Stradiotto 6.8. Ritengo, infatti, utile che l'Assemblea si esprima favorevolmente per contribuire a sviluppare l'attività delle cooperative edilizie di abitazione e, in particolare, di quelle a proprietà indivisa o comunque che operano per dare un'abitazione ai propri soci o concederla in locazione. Questo è un settore cooperativo molto significativo per lo sviluppo sociale del nostro paese e ad esso lo Stato ha sempre prestato una particolare attenzione.

Non è, quindi, comprensibile il motivo per cui non si escluda dalla tassazione, così come è stato fatto per altri settori cooperativi, anche quello della coopera-

zione edilizia per la residenza o per la locazione. Lo ripeto: si tratta di un settore debole ed estremamente delicato, che necessita davvero di una forma legislativa che, invece di disincentivare le aspirazioni delle giovani coppie (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Bellini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Detomas. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DETOMAS. Signor Presidente, intervengo soltanto per aggiungere la mia firma all'emendamento Stradiotto 6.8 e per condividere le considerazioni svolte da chi è intervenuto in precedenza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Loddo. Ne ha facoltà.

SANTINO ADAMO LODDO. Signor Presidente, anch'io chiedo di apporre la mia firma all'emendamento Stradiotto 6.8, in quanto sono fondatore di una cooperativa, che si chiama « le fiamme gialle », di appartenenti alla Guardia di finanza e alle forze dell'ordine. È giusto che queste cose vengano recepite.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buemi. Ne ha facoltà.

ENRICO BUEMI. Signor Presidente, intervengo per apporre la mia firma all'emendamento Stradiotto 6.8 e per evidenziare il fatto che queste cooperative hanno un'elevata finalità sociale. Sarebbe grave che la partecipazione alle cooperative di abitazione, con cui gli italiani autonomamente, impegnandosi anche con le proprie risorse personali soddisfano un'esigenza primaria come quella della casa, venga trattata come qualsiasi attività imprenditoriale. È, quindi, importante che vi sia un diverso trattamento fiscale anche per incentivare questo tipo di autopromozione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradiotto 6.8, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	408
<i>Votanti</i>	405
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	183
<i>Hanno votato no</i> ..	222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zeller 6.16, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	400
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	177
<i>Hanno votato no</i> ..	223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Olivieri 6.11, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	398
<i>Votanti</i>	392
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no</i> ..	221).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 6.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto favorevole del gruppo della Margherita su questo emendamento ed anche per stigmatizzare l'odiosa falsificazione contenuta nell'articolo 6, quasi una sinistra ironia. Si definisce questo articolo come un progressivo adeguamento ai principi comunitari del regime tributario delle società cooperative. Qui l'Unione europea non c'entra assolutamente nulla, tanto meno c'entrano i principi comunitari. L'Unione europea va esattamente nella direzione opposta, quella di giungere ad una disciplina giuridica ed economica incentivante che sostenga la formula della società cooperativa anche in Europa.

In realtà, in questo caso gli obiettivi sono ben altri, sono quelli che anche i colleghi hanno sottolineato. Nonostante gli sforzi concertativi che pure riconosciamo al Governo per quello che riguarda, ad esempio, il regime fiscale dei ristorni ai soci, le norme di natura fiscale sono solo finalizzate ad un recupero di risorse. L'intento di Tremonti era quello di recuperare denaro per salvare il rapporto deficit-PIL e per far fronte alle minori entrate tributarie. Ancora una volta il denaro lo si recupera sul fronte delle imprese cooperative che hanno una loro peculiarità ed originalità. Mentre per le altre imprese si dice che verranno abbassate o non verranno aumentate le tasse, per le imprese cooperative si fa un'operazione di stretta dal punto di vista fiscale. Si tratta di una stretta non insignificante, perché sono più di 500 milioni di euro: la riteniamo un'operazione inaccettabile ed ingiustificabile dal punto di vista politico.

Vi è anche un'altra operazione che vorrei stigmatizzare. Può apparire utile l'aver escluso le cooperative sociali ed i consorzi dalla tassazione, e noi lo condidiamo. Tuttavia, l'intento che ha riguardato anche la riforma del diritto societario (in quel caso venivano escluse le banche di credito cooperativo) è quello di dividere il movimento cooperativo. Una volta si esclu-

dono le banche di credito cooperativo, una volta si escludono le cooperative sociali ed i consorzi: vi è l'intento persecutorio di stringere la morsa intorno alla formula cooperativa. Credo che ciò non sia assolutamente accettabile. Per questa ragione, politicamente, voteremo contro l'articolo 6, contro questo provvedimento, ed a favore dell'emendamento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Albonetti. Ne ha facoltà.

GABRIELE ALBONETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho nel DNA della mia famiglia l'impegno ed il sacrificio di persone che hanno molto lavorato ed operato per dare vita a cooperative che fossero strumento di emancipazione dei contadini e dei braccianti e che fossero elemento di sviluppo economico e di progresso umano della nostra comunità e della nostra terra. Vorrei almeno che, nel momento in cui mettiamo mano al regime tributario delle cooperative, chiamassimo le cose con il loro nome e non usassimo eufemismi.

Per questo condivido l'emendamento Grandi 6.10, che tende ad eliminare dalla rubrica dell'articolo 6 questo eufemismo dell'adeguamento ai principi comunitari. Se vogliamo davvero adeguare i nostri modelli di sviluppo alle tendenze comunitarie, dobbiamo fare un'operazione inversa. Dobbiamo considerare che il modello cooperativo non è un residuo di un passato di arretratezza che non passa ma è, invece, ormai considerato in tutta Europa un embrione positivo e fertile di un possibile nuovo futuro dei rapporti tra lavoro ed impresa, dove tutto il terzo settore si fonda sulla valorizzazione delle risorse umane, sul rapporto fra flessibilità e protagonismo dei lavoratori, sulla partecipazione di chi lavora alla missione e agli utili dell'impresa.

Tuttavia, a chi ha in testa un modello di comando del paese — che è sempre di più fondato sulla lacerazione piuttosto che

sulla solidarietà, sulla divisione a strati ideologica e sull'imbarbarimento delle relazioni umane — tutto questo non interessa. Nell'attacco ideologico al movimento cooperativo portato con la legge sul diritto societario c'è stata anche una certa incultura e un certo approccio becero, ma, in questo caso, c'è di meno e, nello stesso tempo, di peggio; come già veniva detto, c'è solo il disperato bisogno, a fronte di conti pubblici che tornano a pencolare grazie alla finanza creativa del ministro Tremonti, di tirare su dei soldi, pochi, sporchi e subito.

Non c'è tempo per un'organica devastazione del sistema cooperativo che viene rinviata ad altro momento, non c'è tempo per soffermarsi su qualcosa di più scientifico, si prende quello che c'è nel cassetto della cassa. Si cerca, perfino, la supina complicità delle vittime, a cui si dà la sensazione che possono tirare un sospiro di sollievo perché poteva andare peggio.

Noi non tiriamo alcun sospiro di sollievo perché tutto questo non è serio, non è degno di una politica moderna di governo di un paese avanzato e, soprattutto, non è degno di essere chiamato adeguamento ai principi comunitari (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, se lei ha la bontà di ascoltarmi un attimo, mi prenderei il tempo dell'emendamento successivo, così evito di intervenire nuovamente ma riesco ora a fare un ragionamento abbastanza breve ma, almeno, compiuto.

Abbiamo a lungo dibattuto su un articolo di cui discutiamo adesso il titolo e questo costituisce, effettivamente, una stranezza perché l'obiettivo dell'articolo dovrebbe essere indicato, avendo esso un carattere programmatico.

L'articolo in esame ha colpito, colpisce e mortifica tutto il movimento cooperativo — di qualunque colore, indirizzo, orientamento ed origine — e sussiste chiaramente

la volontà da parte del Governo di prenderlo in ostaggio e di farsi dare un certo pacco di miliardi. La cosa curiosa è, poi, che alla fine, la quantità di quattrini ottenuta spremendo il movimento cooperativo, con la minaccia del tutto evidente di un regime ancora peggiore in futuro, è praticamente la cifra che è stata votata prima in un articolo per l'ospedale policlinico Umberto I.

Quindi, interpreto la vicenda in questo modo: si è chiesto al movimento cooperativo una tangente, una specie di riscatto per poter finanziare la misura sul policlinico Umberto I. Mi sembra che siamo veramente al di là del bene e del male. Si tratta di un articolo che preoccupa molto perché, anziché favorire lo sviluppo di un settore importante dell'imprenditoria italiana — e, per di più, con una forte caratteristica sociale — si caratterizza come un attacco. So bene che oggi non c'è una reazione adeguata delle cooperative, forse perché pesa molto il timore di condizioni peggiori, ma il Parlamento esiste anche per poter dire con chiarezza che quello che si sta facendo con l'articolo 6 è un'autentica porcheria.

Chiedo, almeno, che trasparenza porti a togliere la parte più orrida, cioè quella in cui si prende in giro il paese e il movimento cooperativo.

Non esistono principi comunitari cui riferirsi; è una palla, è uno schermo dietro al quale ci si trincerava. Si abbia almeno il coraggio di adottare misure inaccettabili, gravi, ma si chiamino le misure con il loro nome, vale a dire misure contro il movimento cooperativo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bellini. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BELLINI. Signor Presidente, sono convinto che il ministro Tremonti e il ministro Maroni, nell'instaurare il criterio del dialogo sociale, in realtà, abbiano attuato una vera e propria forma di ricatto verso il movimento cooperativo, giungendo nei fatti ad un esproprio immotivato, in quanto non lo consente la

nostra legislazione e neanche la legge sulla riforma del diritto societario, che ha coinvolto la società cooperativa e che ancora deve trovare attuazione attraverso i regolamenti che, in questi mesi, sono all'attenzione del Governo.

Credo che nell'orientamento del ministro Tremonti e del ministro Maroni vi sia un'ideologia di fondo, un egoismo individuale, che non ha consentito loro di apprezzare il valore sociale dell'impresa cooperativa, e questo è molto grave.

Tra l'altro, questa loro difficoltà la nascondono dietro le parole. Infatti, nel titolo dell'articolo 6 di questo decreto-legge si vuol dare ad intendere che è una ragione europea quella (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Belini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Detomas. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DETOMAS. Signor Presidente, intervengo per chiedere di poter sottoscrivere l'emendamento Grandi 6.10 e per ribadire che il titolo di questo articolo è una vera mistificazione.

Ci troviamo di fronte ad un attacco frontale al mondo della cooperazione, che dà la sensazione — che è la riprova — della possibilità di fare impresa in modo diverso da quello tradizionale e che, secondo il nostro ministro e il nostro Governo, costituisce l'unico modello economico che può avere albergo in questo paese.

Credo che la cooperazione — è stato detto da molti — rappresenti una risorsa per questo paese; infatti, ha rappresentato una risorsa per lo sviluppo e per la modernizzazione di questo paese ed ha una funzione che potrà essere importante anche per il futuro.

Ebbene, la filosofia di questo Governo è passata e sta passando in quest'aula nel silenzio della maggioranza parlamentare e si sta assestando questo colpo che passa attraverso una riforma fiscale, una riforma del diritto societario e attraverso una filosofia complessiva che noi respin-

giamo fermamente (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Sedioli. Ne ha facoltà.

SAURO SEDIOLI. Signor Presidente, colleghi, nel corso dell'esame del collegato fiscale il Governo ha sostenuto di perseguire l'obiettivo della riduzione del carico fiscale per tutti (per le imprese, per le famiglie).

A pochi giorni di distanza, viene previsto questo articolo 6 e ci accorgiamo che non è così. Infatti, le cooperative pagheranno di più e avranno maggiori difficoltà nel perseguire i loro obiettivi sociali ed economici. Dunque, sarà più difficile per le cooperative agricole — come abbiamo visto —, sarà più difficile per le cooperative della casa, che sono impegnate ad orientare il risparmio delle famiglie verso consumi come quello della casa e non verso consumi voluttuari. Sono colpite le cooperative di produzione e lavoro, impegnate nel campo dell'occupazione e dell'affidabilità.

Signor Presidente, l'articolo 6 non è soltanto un triste espediente fiscale, ma una violazione dei principi della nostra Costituzione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, vorrei svolgere una breve dichiarazione di voto su questo emendamento che ho sottoscritto.

Bisogna avere il coraggio di chiamare le cose con il loro nome: l'adeguamento ai principi comunitari non c'entra nulla; invece, in questo articolo è contenuta una forma ricattatoria che frutta soldi. Questi sono il concetto e la sintesi dell'articolo 6. La forma cooperativa non è arretratezza, come voi pensate, bensì rappresenta un passato ed una prospettiva feconda, con modalità che sono molto più moderne di tanta cosiddetta modernità.

Per questo motivo, esprimeremo un convinto voto favorevole sull'emendamento Grandi 6.10 e, in modo convinto, siamo contrari all'articolo 6.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, intervengo molto brevemente. Ho ascoltato con attenzione gli interventi del collega Grandi, del collega Detomas, adesso anche della collega Pistone e di altri colleghi. A me pare che ciò che emerge da questo articolo sia un attacco frontale al sistema della cooperazione nel nostro paese; del resto, i prodromi li abbiamo già avuti nella riforma del diritto societario e li avremo fra poco nella legge delegata sul sistema cooperativo.

Quindi, ritengo giuste e condivido le affermazioni, le analisi e le critiche espresse dai colleghi che ho citato e che mi hanno preceduto. Anch'io annuncio il voto favorevole su questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, sentiamo dire che i cittadini europei sono stanchi dell'Europa dei burocrati e, poi, per due volte in un provvedimento, troviamo l'Europa utilizzata a sproposito; l'abbiamo trovata utilizzata a sproposito sui farmaci e, adesso, si cerca di contrabbandare un'operazione punitiva nei confronti delle cooperative come un'esigenza europea.

Credo che, se non impariamo ad utilizzare l'Europa ed i richiami all'Europa in maniera corretta, non facciamo che alimentare un ovvio distacco dei nostri cittadini dalle istituzioni europee (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 6.10, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	390
<i>Votanti</i>	386
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	170
<i>Hanno votato no</i>	..	216).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 6.12

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, prima di esprimere alcune considerazioni in merito all'emendamento Grandi 6.12, vorrei ricordare a me stesso, a lei e ai colleghi che il provvedimento e, in modo particolare, l'articolo 6 di cui stiamo discutendo sono in palese violazione degli articoli 3 e 4 del cosiddetto statuto dei contribuenti, vale a dire la legge 27 luglio 2000, n. 212. Lo dico affinché rimanga agli atti nei resoconti dei nostri lavori e affinché il sottosegretario, se vuole, possa fare una riflessione.

Mi rendo conto che, probabilmente, per molti le leggi sono come lo zerbino e, quindi, ci si puliscono i piedi; tuttavia, l'articolo 3 è molto chiaro: si vieta la possibilità che il regime dell'imposta riguardi l'anno in corso nel quale viene emessa la disposizione fiscale. Invece, al comma 5 dell'articolo 6 del provvedimento al nostro esame troviamo una previsione di applicazione per il 2002 e per il 2003; anzi, per l'anno 2002 si fa riferimento, per quanto riguarda gli anticipi dell'IRPEG al 36 per cento, ai bilanci già definiti e consolidati nel 2001. Ma vi è anche di più. Vi è la violazione dell'articolo 4 dello statuto dei contribuenti, in cui si vieta l'applicazione con decreto-legge di tributi

esistenti ad altre categorie di soggetti. In questo caso, applichiamo l'IRPEG ad una categoria di soggetti che non era prevista, in palese violazione di questo articolo.

Quanto alla rubrica dell'articolo 6, signor Presidente, noi non facciamo altro che riprendere il lavoro meritorio svolto da una parte del nostro Parlamento; mi riferisco in modo particolare al parere del Comitato per la legislazione in cui, sotto il profilo della chiarezza e della proprietà della formulazione, si dice che la rubrica non sembra rispondere al contenuto dell'articolo, in quanto in quest'ultimo non si rinviene alcun riferimento a normative o a decisioni comunitarie cui è necessario adeguarsi, come invece è affermato nella rubrica.

È veramente un'opera di mistificazione. Voi dovete dire in modo chiaro e tondo che questo è il regime tributario delle società cooperative, come è nell'animo dell'emendamento Grandi 6.12, che spero i colleghi approvino.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 6.12, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	<i>351</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>176</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>149</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>202).</i>

Colleghi, a questo punto siamo alle proposte emendative riferite all'articolo 7. Vorrei fare una proposta, se mi è consentito, per agevolare i lavori, anche perché c'è una sorta di processione — lo dico laicamente — per capire a che ora si finisca.

Se noi andassimo avanti con l'esame delle proposte emendative riferite all'articolo 7 che, a quanto dicono gli esperti, è il cuore del provvedimento, dovremmo esa-

minare un numero elevato di emendamenti e probabilmente saremmo in grado di affrontarne solo una minima parte. Potremmo pertanto passare all'esame delle proposte emendative riferite agli articoli 8, 9 e 10, ultimarne l'esame e quindi, in tempi ragionevolmente brevi se vengo un po' assecondato, potremmo aggiornarci a domani mattina. Guardate, questa è una proposta che avanzo alla luce del sole perché qui non ci sono accordi particolari da fare: è tecnicamente una possibilità per dare un minimo di ordine ai nostri lavori.

Prendo atto, però, che non vi è accordo sulla mia proposta e pertanto proseguiamo con l'esame delle proposte emendative riferite all'articolo 7.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Pecoraro Scanio 7.1, Grandi 7.2, Giordano 7.50 e Mazzuca Poggiolini 7.173.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, voglio esprimere una certa preoccupazione per il modo in cui da parte del Governo si continuano ad affrontare questioni delicatissime con un approccio assolutamente propagandistico. Mi riferisco ai commenti che ho visto riportati dalle agenzie di stampa da parte del Presidente del Consiglio rispetto ai dati forniti oggi dall'ISTAT relativi alla crescita — o per meglio dire, purtroppo, alla stagnazione — del primo trimestre dell'anno. Anziché cercare di andare al nodo delle questioni e fornire anche un elemento di dibattito all'opposizione e non solo alla maggioranza e al Governo, il Presidente del Consiglio se ne è uscito, a commento di questi dati, nel modo seguente: Silvio Berlusconi, a conferma del suo ottimismo — dicono le agenzie — ha chiamato a testimonianza gli imprenditori con i quali ha avuto un incontro di recente in Veneto. Erano 100 imprenditori — testuale — e tutti, nessuno escluso (ha riferito Berlusconi) alla mia domanda su come vadano le cose dal punto di vista economico hanno risposto: vanno bene! vanno bene!

Ecco questa è appunto la risposta che dà il Presidente del Consiglio e io credo che se non si parlasse dell'Italia, ci sarebbe davvero da ridere. Se a questo affianchiamo le considerazioni che vanno fatte sulla situazione dei conti pubblici, credo che l'allarme non possa che ulteriormente aumentare. Non solo ogni previsione di crescita attesa da parte del Governo è assolutamente fuori dimensione rispetto a quello che dicono i più accreditati istituti di ricerca, ma anche le previsioni sul rapporto deficit-PIL purtroppo, per la fine del 2002 vanno assolutamente in questa direzione, nel senso che non si avrà sicuramente un rapporto inferiore all'1,3 o 1,4 per cento.

Noi allora vorremmo proporre, e lo faremo nei prossimi giorni attraverso i nostri rappresentanti dei gruppi nella Commissione finanze e nella Commissione bilancio, che si avvii da parte delle due Commissioni riunite un'indagine conoscitiva — e noi, comunque, proporremo che si avvii un'indagine conoscitiva — per fare lo stato sulla situazione vera dei conti pubblici nel nostro paese. Noi non possiamo affrontare la discussione sul DPEF senza avere un punto di certezza raggiunto all'interno delle aule e delle Commissioni parlamentari su quelle che effettivamente sono la situazione e le tendenze del bilancio pubblico.

Quello che comunque emerge, alla luce di questi fatti, di questi dati, è che un intero impianto di previsione e di politica economica — che il Governo aveva posto a base della sua azione — a distanza di un anno va completamente in frantumi. Ricorderete che nei roboanti provvedimenti dei cento giorni — per la verità, sembra ormai passato un secolo da quelle previsioni — si parlava addirittura di una crescita del 3 per cento attesa per il 2002. Siamo ampiamente sotto quella previsione e i dati reali, i dati veri dell'economia e della finanza pubblica sono, in maniera evidente, di fronte al paese. Smettetela di fare propaganda, sedetevi ai banchi del Parlamento e delle Commissioni e fate un ragionamento serio e fondato sui problemi

della nostra finanza pubblica e i problemi di competitività del nostro sistema economico.

Credo si debba fare chiarezza senza continuare a fare propaganda ed ingegneria finanziaria di assoluta fantasia anche attraverso i provvedimenti che stiamo esaminando.

Lei stesso, signor Presidente, ha definito gli articoli 7 ed 8 il cuore di questo provvedimento: è vero, sono il cuore di questo provvedimento e noi vorremmo che non si scrivesse una pagina scura nella storia del bilancio pubblico del nostro paese. Infatti, le anticipazioni di incassi futuri, la cartolarizzazione, le garanzie possono costituire oggetto di misure straordinarie, ma poi arriverà il giorno in cui si tira la linea ed i valori o sono presenti o non lo sono. Se i valori non vi sono, quelle citate in precedenza diventano tutte operazioni che accrescono il debito, magari addirittura fuori dai conti della pubblica amministrazione. Noi crediamo invece che tutto questo ragionamento, fuori dalla propaganda, debba essere riportato nella trasparenza; su ciò ci batteremo perché ci rendiamo conto che questo è un punto fondamentale, non solo di equità sociale, ma anche di prospettive di crescita del nostro paese, fuori dalla propaganda.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Chiaromonte. Ne ha facoltà.

FRANCA CHIAROMONTE. Signor Presidente, vorrei aggiungere qualche considerazione riguardo l'invito a votare gli emendamenti soppressivi di un articolo che si propone, in buona sostanza e tra le altre cose, di fare cassa con i beni culturali mettendo cioè in vendita i nostri gioielli di famiglia.

Non è uno scherzo, ma è una concreta possibilità: infatti, secondo l'articolo che noi ci proponiamo di sopprimere, i beni mobili ed immobili di interesse storico, artistico, archeologico — gioielli di famiglia — verrebbero dati a garanzia di prestiti

contratti con gli istituti di credito, con i pericoli di cui parlava poc'anzi il collega Agostini. Se poi lo Stato non fosse in grado di rimborsare gli istituti, che cosa succederebbe? È evidente il danno di vedere alienato, non trasferito, alienato un patrimonio che non dovrebbe essere nella nostra disponibilità, come quello dei beni culturali destinatari, com'è noto, di una tutela che spetta a tutti noi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, sovente dai banchi dell'opposizione il timbro delle parole suona assai enfatico: ciascuno fa il suo mestiere e, talvolta, i vari argomenti rischiano di mescolarsi e si possono confondere le cose veramente gravi con le cose meno gravi.

Faccio questa premessa perché siamo dinanzi ad un fatto molto grave. Vorrei dire con tono sommesso al Presidente Casini che non sarebbe stato possibile separare l'articolo 7 dall'articolo 8 perché si tratta di articoli gemelli, di articoli « complici ». Entrambi gli articoli, infatti, disegnano quel progetto sciagurato di cui ci andiamo ad occupare.

Con l'articolo 7 si prevede l'istituzione della società Patrimonio dello Stato Spa (mi viene un brivido di fronte ad una formulazione di questo genere), mentre con l'articolo 8, organico e complice dell'articolo 7, si istituisce l'Infrastrutture Spa, società della Cassa depositi e prestiti.

Già da questa premessa, signor sottosegretario, cari colleghi della maggioranza, si può desumere qualche faziosità di chi vi sta parlando. Al riguardo, vorrei leggersi, non parole mie, ma il giudizio della Corte dei conti sull'accoppiata vincente dell'articolo 7 e dell'articolo 8.

La Corte dei conti, in una lunga relazione che non salva nulla dei due articoli citati, afferma quanto segue e vi prego di dedicarmi qualche minuto di attenzione: una prima ricerca comparatistica pone in

risalto come non sia dato riscontrare nei paesi OCSE nessuna soluzione di così radicale affidamento esterno dell'intera gestione del patrimonio immobiliare e mobiliare dello Stato che possa essere paragonata a quella delineata dall'articolo 7. Essa aggiunge che la trasferibilità di azioni dal Patrimonio dello Stato Spa alla Infrastrutture Spa, che può, a sua volta, costituire società figlie anche con privati, fa sì che il patrimonio immobiliare e mobiliare dello Stato possa essere influenzato dall'andamento di società nelle quali non vi è partecipazione pubblica totalitaria e che, pur collegate alla Infrastrutture Spa, operano esposte al rischio del mercato»; il punto è che la società Patrimonio Spa è il luogo del drenaggio delle risorse attraverso una sequela di trucchi contabili che ci fanno intendere bene cosa sia la finanza creativa di cui si vanta il fantasista ministro dell'economia.

La Corte dei conti, inoltre, aggiunge che: le considerazioni sopra esposte inducono la Corte ad esprimere un giudizio negativo sia sui legami azionari sia sui conferimenti di beni che collegano la Patrimonio dello Stato Spa alla Infrastrutture Spa e alle altre società in mano pubblica.

Mi auguro che non si esprima, inconsapevolmente, un voto che ponga tali conferimenti nella disponibilità di società che, per slittamenti progressivi, vedano il pubblico mescolato al privato e che cancellino quel titolo di indisponibilità che riguarda il patrimonio del demanio, i beni culturali, vale a dire ciò che noi chiamiamo Italia.

Alcuni colleghi della destra, sui temi della patria, costruiscono discorsi enfatici e, talvolta, un po' bolsi. Perché, invece, non ci cimentiamo onestamente con la lettura della relazione della Corte dei conti e, per chi non lo avesse fatto, del testo degli articoli 7 e 8?

Siamo di fronte ad un crimine annunciato, cari colleghi; talvolta, le parole sono esagerate in quest'Assemblea e ciò appartiene alla dialettica parlamentare, ma l'articolo 7, vissuto in questa maniera, nella inconsapevolezza di una classe politica e come un colpo di mano all'interno della

conversione di un decreto-legge è un affronto nei confronti del paese, del suo patrimonio indisponibile, delle sue realtà e della sua civiltà.

Vi invito non solo ad esprimere un voto per la soppressione dell'articolo 7, ma anche a partecipare, con cognizione di causa, ad un dibattito che può avere delle conseguenze francamente drammatiche (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Colasio. Ne ha facoltà.

ANDREA COLASIO. Signor Presidente, colleghi, interverrò solo su uno degli emendamenti sui quali fra poco esprimeremo il voto e, pertanto, impiegherò solo qualche minuto.

Come qualcuno ricorderà, ancora negli anni settanta alcune agenzie di viaggio inglesi erano solite promuovere i loro pacchetti con una formula che, certo, non faceva onore al nostro paese e che costituiva la cartina di tornasole delle modalità con cui in Italia — ahimè — si declinavano le politiche dei beni culturali. La formula era questa: visitate l'Italia prima che gli italiani la distruggano.

Era una formula che sicuramente trovava ragionevolezza nel fatto che autorevoli studiosi, come Cederna, Bianchi Bandinelli evocavano con definizioni, a dir poco preoccupanti, lo stato di salute del nostro patrimonio dei beni culturali. Vorrei ricordare i titoli di alcuni libri pubblicati all'epoca: *I vandali in casa, Il patrimonio storico-artistico e culturale allo sbaraglio*.

Pensavamo, onorevoli colleghi, che il nostro paese potesse voltare pagina e proprio la rinnovata attenzione al nostro patrimonio culturale quale componente costitutiva — mi rivolgo agli amici del gruppo della Lega nord Padania — dell'identità e delle identità plurali del paese, sembrava preludere ed implicare un punto fermo di non ritorno; invece, ahimè, constatiamo come elemento invariante ciò che

rappresenta il tradizionale limite culturale della vecchia classe politica, la non percezione della specificità e dell'assoluta irripetibilità che denota e costituisce la cifra del nostro patrimonio culturale.

Eravamo convinti che le politiche culturali nel nostro paese avessero superato quel ruolo ancillare, marginale, parentetico, a cui, per tanti e troppi anni, erano state relegate. Eravamo convinti che la consapevolezza del ruolo centrale delle politiche di tutela e valorizzazione del nostro patrimonio costituisse un elemento oramai condiviso dalle diverse culture politiche del paese.

Le politiche dei beni culturali possono infatti essere correttamente denotate solo se, e a condizione che, — ed è questo ciò di cui si discute stasera — definiscano una logica di azione modulata sulla lunga durata (e, non certo, sulla contingenza) quindi sulla trasmissibilità del nostro patrimonio culturale, di quegli oggetti, strutture, luoghi e territori, nonché simboli, nei quali si è progressivamente sedimentata la nostra identità culturale, nazionale e territoriale.

Vi è stato un tempo, onorevoli colleghi, in cui nel nostro paese alle politiche dei beni culturali e ambientali sono state posposte le esigenze, assunte come prioritarie, di altre politiche: la logica della modernizzazione è stata spesso cogente, pregnante, salvo poi percepire, a livello di opinione pubblica, un sentimento diffuso di perdita dell'identità, di lacerazione di una fitta trama simbolico-relazionale entro la quale si costituiscono quei processi di comunità che spesso si evoca, in modo inopportuno, in questa sede.

Con il ministro Urbani siamo stati spesso d'accordo in ordine alle diagnosi relative allo stato del settore: la strutturale inadeguatezza della spesa culturale rispetto al PIL; la residualità della stessa rispetto alla spesa pubblica; l'obiettivo dell'uno per cento che si assume come frontiera e che in Francia Malraux aveva assunto sin dal 1959 come strategico.

Vengo alle conclusioni: questi ultimi anni, proprio a partire dai governi locali, si è assistito ad un mutamento di scenario,

di strategia, ad una precisa correlazione delle politiche dei beni culturali con la riscoperta delle nostre più profonde radici.

La politica, come tutti sapete, è intrisa di significati simbolici e questo è il vero punto dolente, il punto di caduta, la regressività culturale che temiamo si nasconda nei provvedimenti al nostro esame. Il conferimento alla Patrimonio dello Stato Spa — un passaggio questo (forse gli amici della Lega nord Padania erano un po' distratti) che trasuda di cultura federalista — di tutto o di parte, non è dato sapere, del nostro patrimonio culturale, è grave, sbagliato e inopportuno per quello che implicitamente afferma, per il suo significato intrinseco.

L'identità culturale è contabilizzata, è un bene alla stregua di altri beni: uffici, caserme, magazzini. È questo che volete: l'immagine per il nostro Ministero dei beni culturali è quello di un attore istituzionale le cui strategie operative sono residuali, variabili dipendenti di politiche pesanti e serie. Ma quali?

La relazione della Corte dei conti — mi avvio a conclusione — è chiara sul punto: le modalità con le quali si procede al conferimento dei beni della Patrimonio Spa alle Infrastrutture Spa e ad altre società non definiscono contenuti e limiti con il pericolo — si legge —, di esporre ai rischi del mercato i beni culturali eventualmente conferiti. Sia chiaro: il vero errore contenuto nel provvedimento concerne il modello statalista e centralista che confligge con un modello a rete, federale e flessibile; un modello che poggia sui distretti culturali, sui sistemi museali e territoriali diffusi, sull'interazione fra attori locali, fondazioni, associazioni ed anche soggetti privati, come già oggi prevede il decreto legislativo n. 368.

Un modello che sarebbe reso inoperativo, inefficace proprio dall'eventuale conferimento dei nostri beni culturali alla società Patrimonio Spa, generando...

PRESIDENTE. Onorevole collega, lei ha già parlato un minuto in più dei cinque minuti che le erano consentiti, la prego di concludere.

ANDREA COLASIO. Colleghi, in questi ultimi anni le nostre politiche culturali hanno faticosamente cercato un riallineamento con l'Europa. I provvedimenti che stiamo adottando rischiano, una volta di più, di allontanarci dall'Europa. È un lusso che non vogliamo e che non vogliamo permettervi di conseguire (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Signor Presidente, poiché ho esaurito il tempo a mia disposizione, chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione del testo integrale della mia dichiarazione di voto in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente senz'altro.

Constato l'assenza dell'onorevole Bressa, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. La ringrazio, signor Presidente. Evidentemente, il Governo aveva preparato una manovra di politica economica in due fasi: una fase in cui avrebbe caricato la molla dell'economia del paese — attraverso la legge Tremonti-*bis*, attraverso il rientro dei capitali, attraverso l'emersione — e, una volta fatta scattare questa molla, la nostra economia ci avrebbe portato ad una crescita vertiginosa e avrebbe consentito di reggere le manovre fiscali e le manovre sulle pensioni.

Leggiamo oggi che, secondo l'ISTAT, l'acquisto dei beni di investimento, anche grazie al grande successo della legge Tremonti, è calato del 10,5 per cento nel mese di marzo: la molla, evidentemente, non è in grado di scattare. Mi sembra di poter dire, allora, che si corre ai ripari attraverso la finanza creativa: dobbiamo trovare copertura a tutta la roba che non ha copertura, al vero buco, che stiamo creando....

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Santagata.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, ho l'impressione che sfugga a molti in quest'aula la portata, la gravità di questo articolo 7 e dell'articolo 8 connesso. Avevamo avuto una piccola anticipazione nei mesi scorsi, quando era stata approvata la norma — ve la ricordate? — sulle spiagge, sul demanio marittimo, poi parzialmente corretta. In quel caso, per la verità, oltre alla privatizzazione e alla svendita dei beni demaniali, c'era anche una forma di sanatoria dell'abusivismo. Ma quella piccola anticipazione era niente in confronto a quanto si propone con l'articolo 7, perché quella intenzione ora viene moltiplicata per cento o per mille. È tutto il patrimonio pubblico, compresi i beni ambientali, paesaggistici, culturali che viene posto sotto una gigantesca ipoteca!

Il collega Vendola ha ricordato le parole della Corte dei conti: in nessuna altra situazione al mondo si compie un'operazione come quella che oggi si propone in Italia.

PRESIDENTE. Onorevole Vigni, la prego di concludere.

FABRIZIO VIGNI. Ho concluso, signor Presidente. Come è stato detto, con la società Patrimonio Spa, delle due l'una: o è una manovra surrettizia, un *escamotage* di ingegneria finanziaria disinvolta sul bilancio dello Stato, oppure — come noi temiamo — c'è il rischio di svendere una parte del patrimonio culturale e ambientale del paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, la proposta di istituzione della società Patrimonio Spa, a mio avviso, è un *mix* tra fantasia e spregiudicatezza e non è solo un

mio giudizio. Se leggiamo bene il pensiero della più autorevole istituzione contabile, la Corte dei conti, rileviamo come questa istituzione evidenzia i rischi concreti di impoverimento del patrimonio statale, della collettività, cioè del popolo italiano.

La società Patrimonio Spa, infatti, avrà il compito di valorizzare, gestire e alienare il patrimonio dello Stato. La domanda che pongo a me stesso, onorevoli colleghi, è: ma è proprio necessaria? Credo di no, perché c'è già l'agenzia del demanio, cui spetta gestire, secondo le norme del diritto privato, i beni patrimoniali dello Stato.

Quindi, tale patrimonio si può — se lo si vuole davvero — valorizzare. Ma in questo caso, non si vuole valorizzare il patrimonio! S'intende, da un lato, finanziarizzare l'economia nella politica di bilancio e, dall'altro, fare cassa!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, noi deputati dei Verdi riteniamo necessario sopprimere gli articoli 7 e 8, essendo evidente che innovazioni di tale gravità devono essere attentamente ponderate dal Parlamento.

Com'è noto, si tratta di un provvedimento che dispone un'operazione finanziaria dello Stato a dir poco rivoluzionaria; forse possiamo definirla acrobatica o funambolica. Occorre garantire, da un lato, la sanità e la trasparenza dei futuri bilanci dello Stato e, dall'altro, la pubblicità ed il rispetto di beni che formano la morfologia stessa del nostro paese, nonché la sua identità ed il suo retaggio culturale.

Esiste il rischio concreto che possano essere venduti beni immobili e mobili di interesse storico, artistico ed archeologico, anche molto significativi. In effetti, sembra che tali beni debbano servire soprattutto come garanzia per ottenere prestiti dagli istituti di credito. È evidente, tuttavia, che, qualora lo Stato non fosse in grado poi di rimborsarli, quadri, statue, palazzi, ville e giardini potrebbero finire impietosamente venduti, con un enorme danno per tutto il

paese, per il nostro paese, per l'Italia, sia sotto profilo della diminuzione patrimoniale sia sotto quello dell'impoverimento culturale, dell'immagine e delle risorse turistiche attrattive, specie in ambito locale.

Secondo il ministro Tremonti, entro poco tempo, l'immenso patrimonio, finora inerte, dovrà produrre un reddito medio del 2,5 per cento. Su questo reddito, la Patrimonio Spa — ossia la cassa depositi e prestiti, ossia il Tesoro — pagherà al fisco imposte che, secondo i calcoli del ministro, aumenteranno del 5 per cento gli incassi.

In realtà, se questo gioco di prestigio si avverasse, il Tesoro pagherebbe l'imposta al fisco. Si tratterebbe di una partita di giro, ma essendo la Patrimonio Spa fuori della contabilità generale dello Stato, dal punto di vista formale, il fisco registrerebbe un alleggerimento del disavanzo e anche del rapporto disavanzo — PIL. Ma c'è di più e di meglio. La Patrimonio Spa — così dispone il decreto-legge — potrà emettere titoli garantiti dal patrimonio e scontarli presso il sistema bancario.

Per le banche sarà una manna. Impiegano denaro a tassi buoni e sono garantiti. Alla scadenza si vedrà; se il patrimonio fosse rimasto inerte, il Tesoro dovrebbe, comunque, rimborsare il debito. Arriverci, dunque, tra dieci o vent'anni. Se ne occuperanno i nostri figli e nipoti, ma intanto entreranno soldi in cassa. Dei nipoti, chi se ne frega? Di questo paese, chi se ne frega (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*)?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi dispiace che la discussione, su questi temi si svolga in tarda serata, in un'aula i cui membri certamente sono stanchi e poco attenti. Indubbiamente, siamo dinanzi ad un momento della manovra economica di questo Governo di assoluto rilievo. Abbiamo constatato che persino negli Stati Uniti le teorie *supply-side economics* stanno generando deficit di bilancio.

In Italia, abbiamo le stime ufficiali di questi ritardi sul piano del disavanzo economico eppure nulla è stato fatto delle 247 opere pubbliche mostrate nel siparietto di *Porta a porta*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi (*Applausi di deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*). Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, l'applauso preventivo è troppo! Quest'articolo non è riformabile, può soltanto essere cancellato. Naturalmente, proveremo anche a riformarlo, ma francamente è una fatica improba.

Nel 1994, il ministro Tremonti s'inventò una formula di finanziamento delle misure economiche che seguiva sostanzialmente la seguente indicazione: prima spendo, poi incasso. Poi sono intervenuti il Trattato di Maastricht, il patto di stabilità, l'entrata nell'euro e questo non si può più fare.

Questo articolo sostituisce le misure del 1994, pur mantenendo, però, le medesime caratteristiche.

Sostanzialmente, esso porta il patrimonio fuori dal bilancio dello Stato, sebbene la Corte dei conti ci ricordi che, nel bilancio dello Stato, il patrimonio svolge l'importante funzione di stare a fronte del debito: portandolo fuori, non si sa più a fronte di cosa stia e la gestione va completamente fuori controllo. Oggetto di considerazione sono il patrimonio indisponibile, dichiarato tale o in quanto si tratta di beni culturali, quello disponibile...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Grandi.

Onorevoli colleghi, mi scuso se ho dovuto vessare anche l'onorevole Lettieri, il quale è rimasto male — e onorevole Lettieri, quando lei rimane male, rimango male anch'io, — però, se presiedo con eccessiva liberalità, non riusciamo a proseguire.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pecoraro Scanio 7.1, Grandi 7.2, Giordano 7.50 e Mazzuca Poggiolini 7.173, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 348
Maggioranza 175
Hanno votato sì 150
Hanno votato no .. 198).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 7.47.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, nonostante l'ora tarda e la stanchezza, dalla quale siamo tutti infiacchiti, vorrei cercare di argomentare la gravità delle preoccupazioni espresse dai colleghi dell'opposizione intervenuti fin qui. Il collega Agostini ci ha messo in guardia contro il rischio di porre le premesse per un giorno «nero». Il collega Vendola, dal canto suo, ci ha ricordato come, spesso, il nostro linguaggio ricorra ad artifici retorici: non lesiniamo, ad esempio, il ricorso alla parola gravità.

Ora, vorrei cercare di dimostrare che, in questa circostanza, davvero le parole sono pietre! C'è davvero la preoccupazione enorme di compromettere un lavoro importante, che abbiamo svolto con il concorso di tutti i cittadini italiani, un lavoro di risanamento dal quale soltanto può nascere la possibilità di uno sviluppo autentico.

Cosa stabilisce l'articolo 7 a proposito della costituenda Patrimonio dello Stato Spa? Il capitale è detenuto dal Ministero dell'economia e delle finanze al 100 per cento, ma il ministero medesimo può trasferire anche la totalità delle azioni, a

titolo gratuito, a società di sua proprietà, alla Cassa depositi e prestiti, all'altra società, la Infrastrutture Spa, della cui costituzione si parla nell'articolo immediatamente successivo, ovvero a società da queste controllate. Vengono trasferiti i diritti sul patrimonio disponibile o indisponibile dello Stato!

Dunque, con decreto, si cancella la differenza, si supera la distinzione tra beni disponibili ed indisponibili, e voi vi rendete conto della portata che questo ha. Le modalità e i valori del trasferimento sono definiti per decreto dal Ministero dell'economia e delle finanze che è venditore e acquirente allo stesso tempo, vende e acquista, e queste modalità e valori del trasferimento, definite dal Ministero dell'economia e delle finanze, potranno riguardare – come la collega Chiaromonte e gli altri colleghi ricordavano – anche beni di rilievo storico ed artistico di importanza immane.

Infine, con queste stesse modalità, la stessa società che si va a costituire, la società Patrimonio dello Stato Spa, avrà diritto di trasferire parte dei propri beni e potrà effettuare operazioni di cartolarizzazione su questi stessi beni.

Ciascuno di questi elementi meriterebbe un commento specifico; lo rinviemo a domani evidentemente. Ma vorrei – credo che parlino da sé le cose che vi sto dicendo – che vi fossero chiare le enormi implicazioni che questa successione di elementi che ho indicato avrà sul conto della pubblica amministrazione, sul debito pubblico, sul conto del patrimonio dello Stato. I rischi che corriamo – e domani specificheremo meglio anche questi argomenti – sono quelli di una elusione dei parametri di Maastricht, di una elusione dei vincoli comunitari che disciplinano la finanza pubblica e i suoi equilibri, che si crei debito per di più al di fuori del conto della pubblica amministrazione. Non per caso i richiami della Corte dei conti, che sono stati...

PIETRO ARMANI. Tempo!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, in effetti il tempo è passato, io ero distratto.

Invito l'onorevole Pennacchi a concludere.

LAURA MARIA PENNACCHI. Concludo parlando di questi rischi di elusione e di un'altra questione molto rilevante. Quale concezione dello Stato emerge da una prospettiva di questo genere, se noi pensiamo che siano cedibili i diritti praticamente sull'intero patrimonio pubblico disponibile e indisponibile, su tutti i beni?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Carli. Ne ha facoltà.

CARLO CARLI. Signor Presidente, questo articolo 7 — pregherei anche lei di leggerlo, Presidente — prevede l'alienazione del patrimonio dello Stato. In questo sono compresi anche tutti i grandi valori del nostro patrimonio storico artistico. Per esempio, la Fontana di Trevi, il Davide della galleria dell'Accademia di Firenze, non ci sta il duomo e il campanile di Pisa, perché sono di proprietà della Chiesa. Di fronte ad una situazione inaudita, di una gravità senza precedenti, io chiedo che venga con urgenza qui il ministro dei beni e delle attività culturali, onorevole Urbani. Siamo di fronte ad un attacco che il ministro dell'economia e delle finanze Tremonti compie pur di far cassa: si mette in vendita questo grande patrimonio che l'umanità ci invidia e che noi abbiamo il compito di custodire (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 7.47, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 340
Maggioranza 171)

Hanno votato sì 147
Hanno votato no .. 193).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 7.51, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 345
Maggioranza 173
Hanno votato sì 139
Hanno votato no .. 206).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Scherini non ha funzionato. Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Sull'ordine dei lavori (ore 21.02).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, anche se l'ora è tarda, ho preferito intervenire adesso perché altrimenti il mio intervento poteva sembrare una forma di ostruzionismo.

Vorrei richiamare la sua attenzione, per un momento, sulla lettera che lei ha indirizzato al presidente del gruppo della Margherita, onorevole Castagnetti, a proposito dell'ammissibilità di alcuni emendamenti e di alcuni articoli del decreto-legge al nostro esame.

Signor Presidente, desidero innanzitutto sottolineare il fatto che la Presidenza della Camera è intervenuta nel merito, ha affrontato la questione e risposto, nel merito, alle obiezioni mosse. Questo conferma un orientamento che noi riteniamo giusto e corretto: la possibilità che la Presidenza della Camera, in relazione alle

decisioni dei presidenti delle Commissioni, si riservi, sia pure in casi eccezionali e straordinari, di esaminare le questioni sollevate. È questa una decisione che noi consideriamo opportuna e saggia. Mi consenta, signor Presidente, di dirle perché.

Quando faremo la raccolta di tutte le questioni pregiudiziali di costituzionalità da noi sollevate nel corso della legislatura, potrà essere facilmente dimostrato che, ormai, per ciò che riguarda i decreti-legge, il tentativo di « sfondamento » dell'articolo 77 della Costituzione ed anche di articoli del regolamento della Camera (in particolare il 96-*bis*) è piuttosto ripetitivo. Qualche volta, non vi è stato soltanto un tentativo ma, a nostro giudizio un vero e proprio « sfondamento ».

Signor Presidente, spero che lei vorrà prendere atto di questa mia affermazione. Lei sa che il Comitato per la legislazione deve rendere un parere alle Commissioni in primo luogo sulla compatibilità, sulla specificità e sui limiti di contenuto dei decreti-legge. Qualche volta il Comitato per la legislazione ha anche proposto la soppressione di qualche norma ma, ahimè, le Commissioni competenti, a maggioranza, hanno ritenuto di non dover dare ossequio a questo parere del Comitato per la legislazione. Altre volte, lo stesso Comitato per la legislazione ha un po' sorvolato, a maggioranza, su questioni chiaramente in contrasto con i criteri di ammissibilità.

Lei vorrà convenire, signor Presidente, che in questo anno di legislatura, talvolta — diciamo, con una certa accondiscendenza, per non dire altro — anche i presidenti di Commissione, seguendo una logica « di maggioranza », hanno considerato e valutato ammissibili parti di decreti-legge ed emendamenti a decreti-legge che, francamente, ad un esame oggettivo — ma questo, ovviamente, è un mio giudizio — apparivano in contrasto con i criteri di omogeneità e di specificità.

Signor Presidente, anche l'Assemblea, sulle questioni pregiudiziali, con una certa accondiscendenza, a volte anche perché non ha approfondito le questioni, ha espresso un voto contrario, sorvolando, a

nostro avviso, su temi che sarebbero dovuti invece essere oggetto di un esame più approfondito.

Signor Presidente, mi deve consentire: la Camera dei deputati ed il Senato sono stati oggetto di un messaggio del Presidente della Repubblica a proposito del noto decreto-legge sulla mucca pazza. In tale messaggio, con il quale il Presidente della Repubblica ha rinviato il provvedimento alle Camere, si richiamavano i presidenti delle commissioni, il Governo, ed indirettamente tutti noi, a porre maggiore attenzione sulle questioni attinenti non solo al rispetto dell'articolo 77 della Costituzione, che è più di sua competenza, quanto a quelle più specifiche contenute nel nostro regolamento.

Signor Presidente, si sta determinando una situazione che rappresenta un *vulnus* per tutti, maggioranza ed opposizione; pertanto, la decisione da lei assunta di entrare nel merito, di esaminare le questioni ed anche, diciamo, di pronunciarsi in appello, mi pare saggia.

Perché allora sto intervenendo? Ovviamente, non solo per farle i complimenti, per ringraziarla e per prendere atto di questa sua decisione. Intervengo, signor Presidente, per caricarla di responsabilità.

Riteniamo che, in una situazione in cui vi è una maggioranza molto ampia e forte, con un Governo che, in maniera piuttosto ripetitiva, opera attraverso decreti-legge, lei rappresenti un punto alto, un baluardo delle istituzioni democratiche. È rimasto l'unico, come dire, monarca nella vita di questa Repubblica, perché il Presidente della Camera ha questo potere: in quanto lo detiene, io intendo caricarlo di responsabilità.

Le sono grato, e le chiedo di far valere il potere che può esercitare il Presidente della Camera, perché in questo momento esso rappresenta un elemento di garanzia rispetto ad un potere forte dell'esecutivo e ad una maggioranza forte che, sovente, con i numeri, trasgredisce le previsioni della Costituzione, delle leggi ed anche dei regolamenti della Camera. Lo so che le sto chiedendo un impegno forte, però, mi comprenda, lei è rimasto l'unico punto di

riferimento al quale posso rivolgere tale richiesta (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, lei sa che tutte le sue considerazioni sono sempre tenute dalla Presidenza nella massima attenzione, anche perché lei non interviene mai a sproposito, bensì su questioni che attengono anche alla vita delle nostre istituzioni ed alle procedure (che sono non forma ma sostanza).

In questo caso, le ricordo che sulle questioni pregiudiziali l'Assemblea esprime un voto politico. Invece, sull'ammissibilità degli emendamenti, la Presidenza dà un giudizio che politico non è.

Se nella lettera a cui lei fa riferimento, sono entrato nel merito, l'ho fatto perché solo in tal modo ho potuto poi decidere sull'attinenza alla materia della questione che mi è stata prospettata. Peraltro, il mio orientamento — lo dico con assoluta libertà e senza infingimenti — è quello di non intervenire rispetto alle pronunce dei presidenti di Commissione, salvo che non vi siano valutazioni clamorosamente diverse da parte del Presidente della Camera, per non creare un precedente che, peraltro, nella vita della Camera dei deputati si è manifestato assai poche volte. In casi rarissimi non più di due o tre volte, è accaduto che il Presidente della Camera si sia pronunciato in difformità rispetto al giudizio espresso dai presidenti di Commissione.

Alla Camera dei deputati i presidenti delle Commissioni sono prevalentemente appartenenti a gruppi di maggioranza ma comunque, anche in casi diversi, il mio atteggiamento non cambia. Quando mi è stata rivolta una protesta perché il presidente della Commissione di vigilanza sulla RAI non aveva ritenuto ammissibile un certo ordine del giorno, non sono intervenuto, proprio in ossequio allo stesso principio: non ritenevo di dover smentire la decisione che il presidente Petruccioli aveva assunto.

Cerco di agire in coerenza rispetto ad una posizione: quella di non smentire, salvo il caso di essere tirato per i capelli, i presidenti delle Commissioni.

Penso comunque che poi il problema sia stato parzialmente risolto, almeno al di là della questione di metodo che lei solleva, la quale, certamente, ha il suo valore.

Per la risposta ad uno strumento del Sindacato ispettivo (ore 21,08).

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, ho chiesto la parola per sollecitare la risposta del Governo all'interrogazione n. 3-00630 di cui sono primo firmatario, presentata il 30 gennaio 2002 e relativa alle conseguenze subite dai familiari delle vittime dell'incidente di Linate.

PRESIDENTE. Onorevole Quartiani, la Presidenza si farà carico della sua richiesta, interessando il Governo.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 16 maggio 2002, alle 9,15:

1. - *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Conversione in legge del decreto-legge 15 aprile 2002, n. 63, recante disposizioni finanziarie e fiscali urgenti in materia di riscossione, razionalizzazione del sistema di formazione del costo dei prodotti farmaceutici, adempimenti ed adeguamenti comunitari, cartolarizzazioni, valorizza-

zione del patrimonio e finanziamento delle infrastrutture (2657-A)

— Relatori: Angelino Alfano (*per la V Commissione*) e Sergio Rossi (*per la VI Commissione*).

2. - *Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti del deputato Grandi (Doc. IV-quater, n. 28)

— Relatore: Mantini.

3. - *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 795 — Modifica alla normativa in materia di immigrazione e di asilo (*Approvato dal Senato*) (2454-A)

e delle abbinare proposte di legge:
D'INIZIATIVA POPOLARE; D'INIZIATIVA POPOLARE; PISCITELLO; VOLONTÈ e BUTTIGLIONE; CENTO; LA RUSSA ed altri; BUEMI ed altri; SINISI ed altri; PISAPIA; CONSIGLIO REGIONALE DELLA TOSCANA (11-16-220-387-457-1413-1692-1792-1894-2597)

— Relatore: Bertolini.

4. - *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

BOSSI; SCHMIDT ed altri: Istituzione della provincia di Monza e della Brianza. (*Articolo 107, comma 3, del Regolamento*) (154-1196)

— Relatore: Schmidt.

5. - *Seguito della discussione della proposta di legge:*

SINISI e NICOLA ROSSI: Istituzione della provincia di Barletta-Andria-Trani. (*Articolo 107, comma 3, del Regolamento*) (518)

— Relatore: Schmidt.

6. - *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

TANONI; ZAMA: Istituzione della provincia di Fermo. (*Articolo 107, comma 3, del Regolamento*) (900-1126)

— Relatore: Schmidt.

7. - *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge costituzionale:*

BOATO ed altri; PISCITELLO ed altri; PISAPIA; ZANETTIN ed altri; BERTINOTTI ed altri: Modifica all'articolo 27 della Costituzione concernente l'abolizione della pena di morte (1436-2072-2110-2351-2373-A)

— Relatore: Boato.

8. - Seguito della discussione della mozione Tuccillo ed altri n. 1-00056 concernente la destinazione delle risorse investite dalle fondazioni.

9. - Seguito della discussione delle mozioni Realacci ed altri n. 1-00058, Mantovani ed altri n. 1-00062, Violante ed altri n. 1-00063 e Landi di Chiavenna ed altri n. 1-00067 concernenti il contributo dell'Italia allo sviluppo dei paesi più poveri.

(*p.m., al termine delle votazioni*)

10. - Informativa urgente del Governo sull'emergenza idrica nel Mezzogiorno.

11. - Svolgimento di interpellanze urgenti.

La seduta termina alle 21,10.

TESTO INTEGRALE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO DEL DEPUTATO GIOVANNI CARBONELLA SUL SUO EMENDAMENTO 3.110 — DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 2657

GIOVANNI CARBONELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, le motivazioni che mi hanno indotto a presentare questo emendamento risiedono nella profonda convinzione di quanto sbagliato, negativo e

penalizzante sia il provvedimento che il Governo intende adottare per ridurre le risorse previste per la convegnistica di carattere sia informativo che scientifico, promossa dall'industria farmaceutica.

Mi limito ad evidenziare due aspetti di tale attività. Il primo consiste nella possibilità di aggiornare e promuovere i prodotti farmaceutici con il duplice risultato di consentire alle industrie farmaceutiche di consolidare e sviluppare la propria attività produttiva ed ai cittadini di essere continuamente informati su argomenti di notevole rilevanza. Il secondo è che si trascura quale movimento gravita attorno alla convegnistica ed il tipo di volano economico che essa riesce a mettere in moto.

Peraltro, non è difficile prevedere, se il mio emendamento non verrà approvato, una forte penalizzazione per molte zone del sud, che si vedrebbero private di presenze che alimentano con una certa continuità ed in modo consistente l'attività di settori importanti, quali l'alberghiero, quello della ristorazione e del turismo, che l'azione convegnistica produce.

Sono motivazioni rilevanti, ancorché sintetiche, che credo dovrebbero indurre ad approvare il mio emendamento.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, già in altre occasioni abbiamo avuto modo di stigmatizzare l'uso scriteriato dello strumento del decreto-legge che di per sé risulta essere generalmente indigesto, perché limita le volontà di espressione, soffoca il dibattito, cancella il confronto dialettico tra maggioranza ed opposizione, impedisce il possibile arricchimento propositivo su scelte e soluzioni che, ancorché considerate esaustive, non possono essere certo ritenute tali a prescindere.

Quando poi a tale strumento si ricorre per adottare provvedimenti di grande rilevanza, come quelli al nostro esame, ancor più esso risulta inaccettabile oltre che ingiustificato.

Dico questo perché, nonostante sia in atto un malcelato tentativo di ridimensionare la portata delle misure che con questo provvedimento si intendono adottare, è del tutto evidente invece che ci

troviamo di fronte ad una manovra correttiva che mira ad aggiustare, in corso d'opera, conti economici non più in linea con le previsioni a suo tempo ipotizzate.

Guardate colleghi del Governo, se ci si rende conto di aver sbagliato le previsioni, non c'è nulla di male nel riconoscerlo e nell'apportare, conseguentemente, le dovute correzioni. Il problema non è questo o solo questo.

Intanto, fummo facili profeti, allorché, nel corso della discussione sulla manovra finanziaria, mettemmo in guardia il Governo circa la friabilità, aleatorietà e inconsistenza dell'intera impalcatura che reggeva quella manovra.

Tuttavia la cosa ancor più grave che voi pretendete di fare, con l'artificio odierno, è negare l'evidenza e presentarci un provvedimento pasticciato, inconcludente ed in alcune sue parti anticostituzionale.

Pretendete, inoltre, fiducia cieca non solo dalla maggioranza ma anche dall'opposizione: dovremmo votare « al buio » queste misure, perché non offrite al Parlamento strumenti conoscitivi su cui basare l'orientamento. Mi riferisco, segnatamente, all'assenza di elementi certi circa l'andamento dei conti pubblici: non sono chiare le conseguenze finanziarie dei provvedimenti proposti dall'esecutivo; vi è preoccupazione circa il processo di razionalizzazione, per il modo in cui è impostato il problema dei costi dei prodotti farmaceutici.

C'è contrasto tra maggioranza ed opposizione e all'interno della stessa maggioranza, sul problema delle fondazioni (il preconcetto contro il sud è prevalso ancora oggi in quest'aula). Vi sono poi seri dubbi sull'istituzione delle società Patrimonio dello Stato spa e Infrastrutture spa, le cui finalità restano poco chiare. Permangono elementi di dubbia costituzionalità circa la sussistenza dei requisiti di straordinaria necessità ed urgenza in ordine al decreto in esame. Non mancano infine rilievi da parte della Corte dei conti circa le società per azioni di cui agli articoli 7 ed 8 del presente decreto-legge.

Insomma, l'obiettivo dell'odierno provvedimento ci sembra quello di procedere

ad una sorta di raccolta non differenziata (di risorse), che il Governo si appresta a compiere con lo scopo di tappare buchi, questi sì, veri e non fantomatici, causati da negligenze e scommesse azzerate a cui sempre più ci sta abituando l'attuale ministro Tremonti.

TESTO INTEGRALE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO DEL DEPUTATO ANDREA COLASIO SUGLI IDENTICI EMENDAMENTI PECORARO SCANIO 7.1, GRANDI 7.2, GIORDANO 7.50 E MAZZUCA POGGIOLINI 7.173 - DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 2657

ANDREA COLASIO. Signor Presidente, colleghi, come qualcuno ricorderà, ancora negli anni settanta, alcune agenzie di viaggio inglesi erano solite promuovere i loro « pacchetti » con una formula - che certo non faceva onore al nostro paese - e che costituiva la cartina di tornasole delle modalità con cui - in Italia - si declinavano le politiche in materia di beni culturali: « Visitate l'Italia prima che gli italiani la distruggano ».

Questa era la formula. E di certo qualche ragione dovevano ben averla, se ancora pochi anni prima autorevoli studiosi come Cederna e Bandinelli evocavano, in merito allo stato del nostro patrimonio culturale, scenari non certo lusinghieri: « I vandali in casa »; « Il patrimonio storico-artistico del paese allo sbaraglio ».

Pensavamo, pensavamo che il nostro paese volesse voltar pagina, e proprio la rinnovata attenzione al nostro patrimonio culturale quale componente costitutiva dell'identità e delle identità plurali del paese sembrava preludere ed implicare un punto fermo, un punto di non ritorno.

E invece constatiamo come elemento invariante ciò che rappresentava il vecchio limite culturale delle classi politiche dell'epoca, ovvero la non percezione della « specificità » e dell'assoluta irripetibilità che denota, che definisce la cifra del nostro patrimonio culturale e identitario.

Eravamo convinti che le politiche culturali nel nostro paese avessero superato il

ruolo ancillare, marginale e parentetico, cui per tanti - troppi anni - erano state relegate.

Eravamo convinti che la consapevolezza del ruolo centrale delle politiche di tutela e valorizzazione del nostro patrimonio costituisse un elemento oramai condiviso dalle diverse culture politiche del paese.

Le politiche dei beni culturali infatti possono essere correttamente denotate solo se e a condizione che definiscano una loro logica d'azione modulandola sulla lunga durata e non certo sulla contingenza; la lunga durata - la trasmissibilità quindi - della nostra « consistenza patrimoniale », di quegli oggetti, strutture, luoghi, territori, simboli, nei quali si è progressivamente sedimentata la nostra identità culturale.

Vi è stato un tempo nel nostro paese in cui le politiche dei beni culturali e ambientali sono state posposte alle esigenze - assunte come prioritarie - di altre politiche.

La logica della modernizzazione è stata spesso cocente, pregnante salvo poi percepire un diffuso sentimento di perdita dell'identità, di lacerazione di una fitta trama simbolica e relazionale entro la quale si costruisce il senso dell'appartenenza comunitaria: senza miti da perduta età dell'oro. Sia chiaro.

Con il ministro Urbani siamo stati spesso d'accordo sulla diagnosi relativa allo stato del settore: la strutturale inadeguatezza della spesa per la cultura rispetto al PIL, la residualità della stessa rispetto alla spesa pubblica; l'obiettivo (come obiettivo di lungo periodo) dell'1 per cento, che si assume come « frontiera » e che era stato individuato come prioritario da Malraux sin dal 1959, l'anno dell'istituzione del Ministero della cultura francese.

Ebbene, in questi ultimi anni - proprio a partire dai governi locali - si è assistito ad un mutamento di scenario e di strategia, e ad una progressiva correlazione delle politiche dei beni culturali con la riscoperta delle radici più profonde dell'identità.

La politica — come tutti noi sappiamo — è intrisa di significati simbolici, ed è questo il *punctum dolens*, il punto di caduta regressività culturale che — abbiamo ben motivo di ritenere — si nasconde dietro il provvedimento in discussione.

Conveniamo con il ministro Urbani, persona seria; dissentiamo allora sulla diagnosi, sulle terapie assunte — temiamo imposte — dal nostro ministro della cultura.

Il conferimento alla Patrimonio dello Stato di tutto o parte — non è dato sapere — del nostro patrimonio culturale è grave, sbagliato, inopportuno per ciò che implicitamente afferma, per la sua cifra, il suo codice implicito: l'identità culturale è contabilizzata, è un bene, alla stregua di altri beni, uffici, caserme, magazzini, eccetera.

L'immagine per il nostro Ministero dei beni culturali è quella di un attore istituzionale, le cui strategie operative sono residuali, variabile dipendente di politiche più pesanti e « serie »; ma quali?

Questo, colleghi della maggioranza, è — piaccia o meno — il senso politico che rischia di commutare in negativo tutto il processo.

La relazione della Corte dei conti è chiara sul punto: le modalità con cui si procede al conferimento dei beni dalla Patrimonio dello Stato Spa alla Infrastrutture Spa e ad altre società non definiscono contenuti e « limiti », con il rischio — si legge — di esporre ai rischi del mercato i beni culturali eventualmente conferiti.

Sia chiaro, il vero errore contenuto nel provvedimento concerne il modello — statalista e centralistico — che confligge con il modello a rete — federale e flessibile, tipico della programmazione negoziale concertata; un modello che poggia sui distretti culturali, sui sistemi museali territoriali e diffusi, sull'inflazione tra attori locali, fondazioni e associazioni culturali,

soggetti privati, con cui già oggi il ministero può stipulare accordi, come prevedere l'articolo 10 del decreto legislativo n. 368 del 1998; un modello che sarebbe reso inoperativo, inefficace dall'eventuale conferimento dei nostri beni culturali alla Patrimonio dello Stato Spa, generando linee di frattura tra una gestione centralizzata e le esigenze dei distretti culturali.

Il ministro Urbani ha dichiarato che non si venderà nulla di significativo; se ciò è vero, allora scriviamolo nel testo.

Colleghi della maggioranza, in questi ultimi anni le nostre politiche culturali hanno faticosamente cercato il riallineamento ai grandi paesi europei. Sarebbe grave che per inadeguata valutazione della gravità delle decisioni che state assumendo, voi gettaste via il lavoro e i risultati che con fatica, rigore e grande passione civile, i governi territoriali, le comunità locali, le fondazioni e le associazioni culturali *non-profit*, i funzionari del ministero hanno conseguito per portare con dignità il nostro paese a ricoprire quel ruolo che gli spetta nello spazio culturale della nuova Europa. È un lusso che non potete permettervi. È una grave sconfitta culturale, prima ancora che politica, che non dovrete imporre al paese.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto sommario della seduta del 14 maggio 2002, alla pagina XIII, prima colonna, riga trentunesima, le parole « l'emendamento 1.6 » devono intendersi sostituite dalle parole « gli emendamenti 1.6 e 1.10 ».

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 23,30.