

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

140.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 8 MAGGIO 2002

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **FABIO MUSSI**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**
E DEI VICEPRESIDENTI **PUBLIO FIORI** E **ALFREDO BIONDI**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO V-XXVI*RESOCONTO STENOGRAFICO* 1-169

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Preavviso di votazioni elettroniche	2
Trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 2629	1	<i>(La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10)</i>	2
Disegno di legge: Riforma del sistema fiscale statale (A.C. 2144) (Seguito della discussione e approvazione)	1	Ripresa discussione – A.C. 2144	2
<i>(Ripresa esame articolo 3 – A.C. 2144)</i>	1	<i>(Ripresa esame articolo 3 – A.C. 2144)</i>	2
Presidente	1	Presidente	2, 14
		Agostini Mauro (DS-U)	14, 34, 41
		Alfano Angelino (FI)	5

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; UDC (CCD-CDU): UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Nuovo PSI: Misto-N.PSI.

	PAG.		PAG.
Battaglia Augusto (DS-U)	52	Molgora Daniele, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	57
Benvenuto Giorgio (DS-U)	12, 21, 22 23, 32, 36, 40	Ruzzante Piero (DS-U)	61
Boccia Antonio (MARGH-U)	13	(La seduta, sospesa alle 13,35, è ripresa alle 15)	61
Buemi Enrico (Misto-SDI)	33	Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	61
Buontempo Teodoro (AN)	16	(Iniziative per potenziare il settore della produzione di autovetture – n. 3-00930)	61
Cima Laura (Misto-Verdi-U)	30	Gianni Alfonso (RC)	61, 62
Cossutta Maura (Misto-Com.it)	16, 25	Marzano Antonio, <i>Ministro delle attività produttive</i>	62
Di Teodoro Andrea (FI)	29	(Possibilità di accesso e di transito nel tunnel del Monte Bianco – n. 3-00922)	63
Dussin Luciano (LNP)	53	Collè Ivo (Misto-Min.linguist.)	63, 64
Falsitta Vittorio Emanuele (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	2, 25, 35	Lunardi Pietro, <i>Ministro delle infrastrutture e dei trasporti</i>	63
Frigato Gabriele (MARGH-U)	18	(Progetto di ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria – n. 3-00923) .	64
Gianni Alfonso (RC)	14, 21, 48	Iannuzzi Tino (MARGH-U)	64, 65
Gasperoni Pietro (DS-U)	22, 56	Lunardi Pietro, <i>Ministro delle infrastrutture e dei trasporti</i>	65
Giacco Luigi (DS-U)	51	(Interventi volti a fronteggiare i danni subiti dal Nord Italia a causa della recente ondata di maltempo – n. 3-00924)	66
Gibelli Andrea (LNP)	18	Lunardi Pietro, <i>Ministro delle infrastrutture e dei trasporti</i>	66
Giordano Francesco (RC)	54	Zacchera Marco (AN)	66, 67
Grandi Alfiero (DS-U)	6, 17, 26, 29, 37, 52	(Inchiesta giudiziaria sugli scontri avvenuti a Napoli tra no-global e forze dell'ordine – n. 3-00925)	68
La Malfa Giorgio (Misto), <i>Presidente della VI Commissione</i>	47	Castelli Roberto, <i>Ministro della giustizia</i> .	68
Leo Maurizio (AN)	40	Vascon Luigino (LNP)	68, 69
Lettieri Mario (MARGH-U)	10, 16, 22, 29 31, 41, 44, 47, 56	(Inserimenti nella III fascia delle graduatorie permanenti del personale docente ed educativo – n. 3-00926)	69
Martini Francesca (LNP)	24	Leone Anna Maria (UDC)	69, 70
Mazzarello Graziano (DS-U)	55	Moratti Letizia, <i>Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca</i>	70
Molgora Daniele, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	26, 30	(Situazione di difficoltà della scuola italiana a causa della riduzione del personale in organico – n. 3-00927)	70
Nannicini Rolando (DS-U)	53	Grignaffini Giovanna (DS-U)	70
Pennacchi Laura Maria (DS-U)	42, 52	Moratti Letizia, <i>Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca</i>	71
Pepe Antonio (AN)	3	Sasso Alba (DS-U)	71
Pinza Roberto (MARGH-U)	4, 23, 30, 34	(Iniziative per la riduzione delle liste di attesa negli ospedali – n. 3-00928)	72
Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	20	Sardelli Luciano Mario (FI)	72, 73
Rizzi Cesare (LNP)	18	Sirchia Girolamo, <i>Ministro della salute</i> ...	72
Rossi Nicola (DS-U) .	10, 15, 20, 25, 31, 39, 48	(La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16)	73
Rossi Sergio (LNP)	5, 24		
Ruzzante Piero (DS-U)	38, 45		
Santagata Giulio (MARGH-U)	52		
Stradiotto Marco (MARGH-U)	28, 44		
Tolotti Francesco (DS-U)	9, 30, 51		
Tremonti Giulio, <i>Ministro dell'economia e delle finanze</i>	33		
Villetti Roberto (Misto-SDI)	53		
Visco Vincenzo (DS-U)	49		
(Esame articolo 4 – A.C. 2144)	56		
Presidente	56		
Benvenuto Giorgio (DS-U), <i>Relatore di minoranza</i>	57		
Falsitta Vittorio Emanuele (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	56		
Grimaldi Ugo Maria Gianfranco (FI)	60		
Innocenti Renzo (DS-U)	58, 60		

	PAG.		PAG.
Interrogazioni (Svolgimento)	73	Falsitta Vittorio Emanuele (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	89
(Bando di gara del Ministero dell'economia e delle finanze per l'acquisizione del sistema informatico — n. 3-00800)	74	Frigato Gabriele (MARGH-U)	96
Folena Pietro (DS-U)	75	Grandi Alfiero (DS-U)	92
Stanca Lucio, <i>Ministro per l'innovazione e le tecnologie</i>	74	La Malfa Giorgio (Misto), <i>Presidente della VI Commissione</i>	90, 98
(Servizio di polizia di frontiera presso i valichi di Valmara di Lanzo Intelvi ed Oria Valsolda (Como) — n. 3-00138)	76	Leo Maurizio (AN)	89, 90
Butti Alessio (AN)	77	Lettieri Mario (MARGH-U)	95
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	76	Lion Marco (Misto-Verdi-U)	99
(Interventi per arginare la criminalità nel comune di Velletri — n. 3-00523)	78	Pennacchi Laura Maria (DS-U)	96
Pepe Mario (FI)	79	Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	93
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	78	Rossi Nicola (DS-U)	91, 94
(Iniziativa dell'amministrazione comunale di Pietrasanta in relazione alla memoria storica della Resistenza — n. 3-00751)	79	Santagata Giulio (MARGH-U)	92, 94, 96, 99
Carli Carlo (DS-U)	80	Tolotti Francesco (DS-U)	93
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	79	(Esame articolo 5 — A.C. 2144)	100
(La seduta, sospesa alle 16,40, è ripresa alle 17,10)	82	Presidente	100
Ripresa discussione — A.C. 2144	82	Boccia Antonio (MARGH-U)	104
Presidente	82	Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U)	104
Giachetti Roberto (MARGH-U)	82	Gianni Alfonso (RC)	101
(Ripresa esame articolo 4 — A.C. 2144)	82	Giordano Francesco (RC)	100
Presidente	82	Grandi Alfiero (DS-U)	100
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	82	Sulla morte di un militare italiano in Macedonia	106
Per un richiamo al regolamento	83	Presidente	106
Presidente	83	Pisanu Beppe, <i>Ministro per l'attuazione del programma di governo</i>	106
Giachetti Roberto (MARGH-U)	83	Ripresa discussione — A.C. 2144	106
Rizzi Cesare (LNP)	84	(Ripresa esame articolo 5 — A.C. 2144)	106
Ripresa discussione — A.C. 2144	84	Presidente	106
(Ripresa esame articolo 4 — A.C. 2144)	84	Benvenuto Giorgio (DS-U)	112
Presidente	84	Delbono Emilio (MARGH-U)	107
Agostini Mauro (DS-U)	97, 98	Falsitta Vittorio Emanuele (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	106
Benvenuto Giorgio (DS-U)	88, 95	Grandi Alfiero (DS-U)	107, 110
Boccia Antonio (MARGH-U)	85, 88, 89, 90	Intini Ugo (Misto-SDI)	108
Bornacin Giorgio (AN)	86	Molgora Daniele, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	106
Buemi Enrico (Misto-SDI)	88	Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	111
Duca Eugenio (DS-U)	87	Tolotti Francesco (DS-U)	110
		(Esame articolo 6 — A.C. 2144)	113
		Presidente	113
		Falsitta Vittorio Emanuele (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	113
		Lettieri Mario (MARGH-U)	114
		Molgora Daniele, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	113
		Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	113
		Tidei Pietro (DS-U)	113
		(Esame articolo 7 — A.C. 2144)	115
		Presidente	115
		Falsitta Vittorio Emanuele (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	115

	PAG.		PAG.
Innocenti Renzo (DS-U)	119, 120	Villetti Roberto (Misto-SDI)	152
Lettieri Mario (MARGH-U)	117	Volontè Luca (UDC)	153
Molgora Daniele, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	115	(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2144) ..	159
Santagata Giulio (MARGH-U)	116	Presidente	159
(Esame articolo 8 – A.C. 2144)	121	Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	159
Presidente	121	(Coordinamento – A.C. 2144)	159
Benvenuto Giorgio (DS-U)	121	Presidente	159
Falsitta Vittorio Emanuele (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	121	(Votazione finale e approvazione – A.C. 2144)	159
Innocenti Renzo (DS-U)	124	Presidente	159
Lettieri Mario (MARGH-U)	122, 125	Disegno di legge (Approvazione in Commissione)	159
Molgora Daniele, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	121	Disegno di legge di conversione (Annunzio della presentazione e assegnazione a Commissione in sede referente)	159
Rossi Nicola (DS-U)	123, 126	Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 28 del 2002: Contributo unificato di iscrizione a ruolo dei procedimenti giurisdizionali (approvato dal Senato) (A.C. 2639) (Seguito della discussione e approvazione)	160
Santagata Giulio (MARGH-U)	121, 126	(Esame articolo unico – A.C. 2639)	160
(Esame articolo 9 – A.C. 2144)	127	Presidente	160
Presidente	127	(Esame ordini del giorno – A.C. 2639)	160
Benvenuto Giorgio (DS-U)	129	Presidente	160
Falsitta Vittorio Emanuele (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	127	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	161
Grandi Alfiero (DS-U)	129	Fanfani Giuseppe (MARGH-U)	160, 161, 162
Lettieri Mario (MARGH-U)	129, 132	Vietti Michele Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	160, 161, 162
Molgora Daniele, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	127	(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2639) ..	163
Pennacchi Laura Maria (DS-U)	128, 130	Presidente	163
Pinotti Roberta (DS-U)	132	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	165
Ventura Michele (DS-U)	132	Bonito Francesco (DS-U)	163
(Esame articolo 10 – A.C. 2144)	133	(Votazione finale e approvazione – A.C. 2639)	165
Presidente	133	Presidente	165
Falsitta Vittorio Emanuele (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	133	Sull'ordine dei lavori	165
Molgora Daniele, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	133	Presidente	165
(Esame ordini del giorno – A.C. 2144)	134	Boccia Antonio (MARGH-U)	165
Presidente	134	Ordine del giorno della seduta di domani .	166
Boccia Antonio (MARGH-U)	150	Dichiarazione di voto finale del deputato Luana Zanella (A.C. 2144)	166
Cè Alessandro (LNP)	150	Dichiarazione di voto finale del deputato Erminia Mazzoni (A.C. 2639)	168
Cossutta Maura (Misto-Com.it)	150, 155	Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-CLXXI</i>	
Innocenti Renzo (DS-U)	138, 148, 153		
La Russa Ignazio (AN)	148		
Molgora Daniele, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	134		
Patria Renzo (FI)	135		
Ruzzante Piero (DS-U)	135, 148		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

La seduta comincia alle 9,30.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono sessantanove.

Trasferimento in sede legislativa di un disegno di legge.

PRESIDENTE propone il trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 2629.

(Così rimane stabilito).

Seguito della discussione del disegno di legge: Riforma del sistema fiscale statale (2144).

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 3 del disegno di legge e delle proposte emendative ad esso riferite.

Avverte che la V Commissione ha espresso l'ulteriore prescritto parere.

Ricorda che si deve passare ora alla votazione del testo alternativo del relatore di minoranza e dell'identico emendamento Pinza 3.57.

Avverte infine che il gruppo di Forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

GIORGIO LA MALFA chiede chiarimenti in ordine all'oggetto della votazione.

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri è stato da ultimo respinto l'emendamento Agostini 3.85.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10.

Si riprende la discussione.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*, ritiene assolutamente non condivisibile il testo alternativo del relatore di minoranza e l'identico emendamento Pinza 3.57, in quanto tesi a stravolgere l'impostazione dell'articolo 3 del disegno di legge, nel testo della Commissione, e conseguentemente dell'intera riforma del sistema fiscale.

ANTONIO PEPE, richiamate le finalità della riforma fiscale in esame, dichiara voto contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza e sull'identico emendamento Pinza 3.57.

ROBERTO PINZA dichiara il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul testo alternativo del relatore di minoranza, identico al suo emendamento 3.57.

SERGIO ROSSI, nel dichiarare voto contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza e sull'identico emendamento Pinza 3.57, ricorda di aver presentato emendamenti volti a recepire, nella determinazione del reddito imponibile, il criterio del potere di acquisto.

ANGELINO ALFANO richiama le ragioni politiche che inducono la maggioranza ad esprimere un orientamento contrario al testo alternativo del relatore di minoranza ed all'identico emendamento Pinza 3.57.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza e l'identico emendamento Pinza 3.57, nonché l'emendamento Giordano 3.72.

ALFIERO GRANDI illustra le finalità del suo emendamento 3.19 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Grandi 3.19 e 3.1.

FRANCESCO TOLOTTI illustra le finalità dei suoi emendamenti 3.20 e 3.28.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Tolotti 3.20.

NICOLA ROSSI, richiamate le finalità dell'emendamento Lettieri 3.42, di cui è cofirmatario, e del suo emendamento 3.43, invita il Governo a definire con precisione la soglia di povertà, ai fini della determinazione del reddito esente da imposizione fiscale.

MARIO LETTIERI osserva che il suo emendamento 3.42 è volto a definire con precisione il livello di reddito esente da imposizione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Lettieri 3.42.

PRESIDENTE avverte che la richiesta di votazione nominale, ritirata dal gruppo di Forza Italia, è stata presentata dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Nicola Rossi 3.43 e Sergio Rossi 3.61.

GIORGIO BENVENUTO osserva che il suo emendamento 3.44 è volto a sopprimere una norma che, ove approvata, rischierebbe di determinare un generalizzato incremento dell'imposizione fiscale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 3.44.

ANTONIO BOCCIA, parlando per un richiamo al regolamento, lamenta che alla ripresa della seduta, decorso il regolamento termine di preavviso per le votazioni elettroniche, il Presidente ha consentito lo svolgimento di dichiarazioni di voto, nonostante che, prima della sospensione della seduta, non fossero state avanzate richieste in tal senso e lo stesso Presidente avesse dichiarato che si sarebbe dovuti passare ai voti; chiede quindi che la questione sia sottoposta alla valutazione della Giunta per il regolamento.

PRESIDENTE precisa che lo svolgimento di dichiarazioni di voto dopo la sospensione della seduta per il decorso del regolamento termine di preavviso è conforme alla prassi ed al disposto normativo dell'articolo 50 del regolamento.

ALFONSO GIANNI richiama le finalità dell'emendamento Giordano 3.73.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giordano 3.73.

MAURO AGOSTINI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, la pre-

senza in aula del ministro Tremonti, stante la rilevanza della materia in discussione.

PRESIDENTE precisa che il Governo è legittimamente rappresentato dai suoi componenti presenti in aula.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Nicola Rossi 3.45.

NICOLA ROSSI illustra le finalità dell'emendamento Benvenuto 3.21, di cui è cofirmatario.

MAURA COSSUTTA, parlando sull'ordine dei lavori, invita la Presidenza ad attivarsi nei confronti del Governo per assicurare la presenza in aula del ministro Tremonti.

TEODORO BUONTEMPO invita tutti i deputati ad evitare un uso improprio e strumentale degli interventi sull'ordine dei lavori.

MARIO LETTIERI invita la Presidenza ad attivarsi per assicurare la presenza in aula del ministro dell'economia e delle finanze.

ALFIERO GRANDI riterrebbe opportuna la presenza in aula del ministro dell'economia e delle finanze, anche in considerazione del rilievo che la maggioranza attribuisce al disegno di legge in esame.

CESARE RIZZI ricorda ai deputati dell'opposizione che nella scorsa legislatura l'Assemblea ha affrontato rilevanti questioni concernenti la sanità in assenza del ministro competente.

ANDREA GIBELLI stigmatizza l'atteggiamento ostruzionistico dell'opposizione, atteso che il Governo è legittimamente rappresentato in aula, tra gli altri, dal sottosegretario Molgora.

GABRIELE FRIGATO rileva che in occasione della discussione di taluni documenti in materia di insindacabilità sono generalmente presenti in aula numerosi membri del Governo.

PRESIDENTE precisa che la richiesta relativa alla presenza in aula del ministro dell'economia e delle finanze assume una valenza politica e non regolamentare: la Presidenza della Camera non dispone pertanto di poteri coercitivi in tal senso.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 3.21 e Grandi 3.34.

NICOLA ROSSI illustra le finalità dell'emendamento Benvenuto 3.22, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 3.22.

GABRIELLA PISTONE illustra le finalità dell'emendamento Benvenuto 3.23, di cui è cofirmataria, identico all'emendamento Di Teodoro 3.90.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

GABRIELLA PISTONE invita, quindi, i deputati della maggioranza ad esprimersi secondo coscienza e dichiara il voto favorevole dei deputati Comunisti italiani.

GIORGIO BENVENUTO sottolinea la necessità che il ministro Tremonti sia presente in aula, anche in considerazione del fatto che non ha ancora conferito alcuna delega ai sottosegretari del proprio Dicastero.

ALFONSO GIANNI dichiara il voto favorevole del gruppo di Rifondazione comunista sugli identici emendamenti Benvenuto 3.23 e Di Teodoro 3.90.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Benvenuto 3.23 e Di Teodoro 3.90.

PIETRO GASPERONI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Benvenuto 3.24.

GIORGIO BENVENUTO ribadisce l'opportunità della presenza in aula del ministro dell'economia e delle finanze, stante la rilevanza delle tematiche in discussione.

MARIO LETTIERI sottolinea che l'emendamento Benvenuto 3.24, concernente i cittadini che hanno lavorato all'estero, è ispirato a criteri di equità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 3.24.

GIORGIO BENVENUTO illustra le finalità del suo emendamento 3.25.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 3.25.

ROBERTO PINZA illustra le finalità del suo emendamento 3.39.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pinza 3.39.

SERGIO ROSSI illustra le finalità del suo emendamento 3.59.

FRANCESCA MARTINI, richiamata la volontà del Governo di assicurare il massimo sostegno alle famiglie, auspica l'approvazione dell'emendamento Sergio Rossi 3.59.

NICOLA ROSSI dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'emendamento Sergio Rossi 3.59.

MAURA COSSUTTA ricorda gli interventi attuati dai Governi di centrosinistra in favore delle famiglie.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, Relatore per la maggioranza, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Sergio Rossi 3.59.

DANIELE MOLGORA, Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Sergio Rossi 3.59 e Patria 3.65; respinge quindi l'emendamento Pinza 3.38.

ALFIERO GRANDI illustra le finalità del suo emendamento 3.9.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Grandi 3.9 e 3.26, Lion 3.75, Benvenuto 3.27, Grandi 3.33 e Stradiotto 3.58.

MARCO STRADIOTTO richiama le finalità del suo emendamento 3.58, testé respinto dall'Assemblea.

ALFIERO GRANDI ritiene che, respingendo le proposte emendative dell'opposizione, la maggioranza non tenga fede alle promesse fatte agli elettori nel corso della campagna elettorale (*Deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo espongono un manifesto recante l'immagine del Presidente del Consiglio e la scritta « Un dovere assoluto: aiutare chi è rimasto indietro » – I commessi, su invito del Presidente, lo rimuovono*).

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Grandi 3.35.

ANDREA DI TEODORO ritira il suo emendamento 3.68, riservandosi di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

MARIO LETTIERI manifesta l'intendimento di fare suo l'emendamento Di Teodoro 3.68.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Di Teodoro 3.68, ritirato dal presentatore, è stato fatto proprio dal gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Di Teodoro 3.68, fatto proprio dal gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

LAURA CIMA illustra le finalità dell'emendamento Zanella 3.80 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Zanella 3.80.

ROBERTO PINZA dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Tolotti 3.28.

FRANCESCO TOLOTTI richiama l'opportunità di affrontare compiutamente le problematiche connesse ai cosiddetti incapienti.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, sottolinea che le problematiche concernenti i cosiddetti incapienti devono essere affrontate attraverso strumenti di natura assistenziale e non fiscale.

NICOLA ROSSI sottolinea l'opportunità di introdurre criteri di equità all'interno di una riforma volta a ridurre la pressione fiscale.

MARIO LETTIERI invita il ministro Tremonti, che è giunto in aula, a fornire chiarimenti in merito alle questioni sollevate da esponenti dell'opposizione sulle finalità della riforma fiscale in esame.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Tolotti 3.28 e Grandi 3.29 e 3.30.

GIORGIO BENVENUTO rileva l'opportunità di semplificare i gravosi adempi-

menti a carico delle imprese e dei lavoratori relativamente ai redditi prodotti all'estero.

GIULIO TREMONTI, *Ministro dell'economia e delle finanze*, osserva che la riforma fiscale proposta dal Governo è volta anzitutto a tenere conto dei redditi più bassi, in coerenza con gli impegni assunti nei confronti degli elettori e con le conclusioni del Consiglio d'Europa tenutosi a Barcellona, fa presente che risposte esaurienti ai quesiti posti, in particolare dal deputato Lettieri, saranno contenute nel DPEF e nel prossimo disegno di legge finanziaria.

ENRICO BUEMI rileva che sarebbe stato suo intendimento sottoscrivere l'emendamento Grandi 3.30, poc'anzi respinto dall'Assemblea.

MARIO LETTIERI osserva che il disegno di legge in esame conferisce al Governo una vera e propria delega in bianco.

MAURO AGOSTINI, giudicata paradossale l'affermazione del ministro Tremonti secondo la quale i principali beneficiari della riforma saranno i titolari di redditi medio-bassi, paventa il rischio di una riduzione del gettito tributario, che potrà determinare deleterie conseguenze sul livello dei servizi sociali erogati dallo Stato.

ROBERTO PINZA ricorda che sono state fornite alla Commissione finanze della Camera quantificazioni economiche in base alle quali viene stimata in circa 40-45 mila miliardi di lire l'incidenza della riforma sulle aliquote dell'imposta sul reddito formulata dal Governo.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*, chiarisce che i dati ai quali si è fatto riferimento hanno carattere meramente esemplificativo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 3.31, Tolotti 3.5 e 3.6 e Grandi 3.7.

GIORGIO BENVENUTO osserva che evidentemente i dati forniti dal relatore per la maggioranza non sono corrispondenti al vero, atteso che il ministro Tremonti ha dichiarato che i risultati economici della riforma fiscale in esame saranno evidenziati nel prossimo DPEF e, successivamente, nel disegno di legge finanziaria.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Benvenuto 3.8 e Antonio Pepe 3.65-bis.

ALFIERO GRANDI ritiene inaccettabile conferire una sorta di delega in bianco al Governo, il quale peraltro non fornisce dati certi relativamente all'incidenza della riforma sui redditi medio-bassi.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Grandi 3.36, Agostini 3.46 e Grandi 3.11 e 3.10.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede il controllo delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giordano 3.78 e Grandi 3.12.

NICOLA ROSSI, illustra le finalità del suo emendamento 3.49, lamenta la mancanza di dati relativi agli effetti della riforma fiscale in esame.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Nicola Rossi 3.49.

GIORGIO BENVENUTO reitera la richiesta che il ministro Tremonti fornisca chiarimenti in merito alle norme relative ai redditi conseguiti da italiani che abbiano lavorato all'estero.

MAURIZIO LEO ricorda che l'attuale disciplina relativa ai redditi da lavoro prodotti all'estero è stata varata dai Governi di centrosinistra.

MARIO LETTIERI chiede che sia il ministro Tremonti a fornire chiarimenti in ordine ai redditi da lavoro dipendente prodotti all'estero.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Fluvi 3.13 e Pistone 3.14.

MAURO AGOSTINI illustra le finalità dell'emendamento Benvenuto 3.15, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 3.15 e Tolotti 3.16.

LAURA MARIA PENNACCHI sottolinea la contraddizione esistente tra i dati forniti dal relatore per la maggioranza e le affermazioni del ministro Tremonti, secondo il quale il Dicastero dell'economia e delle finanze non avrebbe ancora predisposto alcuna quantificazione economica degli effetti della riforma fiscale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Visco 3.47, Agostini 3.17, Grandi 3.18 e 3.4, Pecoraro Scanio 3.81, Grandi 3.3, Benvenuto 3.50 e Grandi 3.2 (Nel Corso della votazione, a seguito della segnalazione di irregolarità, i deputati segretari, su invito del Presidente, procedono al controllo delle tessere di votazione); respinge infine l'emendamento Benvenuto 3.52.

MARCO STRADIOTTO illustra le finalità del suo emendamento 3.51, sottolineando la necessità di promuovere un'efficace azione di contrasto all'evasione fiscale.

MARIO LETTIERI, sottolinea l'importanza del potenziamento degli studi di

settore, raccomanda l'approvazione dell'emendamento Stradiotto 3.51, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Stradiotto 3.51.

PIERO RUZZANTE, parlando per un richiamo all'articolo 8 del regolamento, invita la Presidenza ad assicurare il regolare svolgimento delle votazioni.

PRESIDENTE nell'invitare tutti i deputati a non votare per conto di colleghi assenti, preannunzia che sottoporrà all'Ufficio di Presidenza l'opportunità di una modifica tecnica dell'impianto di votazione che scongiuri il verificarsi di possibili irregolarità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 3.53.

PRESIDENTE ribadisce la necessità di evitare irregolarità nelle votazioni.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*, precisa la riformulazione proposta dell'emendamento Sergio Rossi 3.64.

PRESIDENTE prende atto che il deputato Sergio Rossi accetta la riformulazione del suo emendamento 3.64.

MARIO LETTIERI dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento Sergio Rossi 3.64, nel testo riformulato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Sergio Rossi, nel testo riformulato, e respinge l'emendamento Grandi 3.37.

NICOLA ROSSI illustra le finalità dell'emendamento Santagata 3.55, di cui è cofirmatario.

ALFONSO GIANNI dichiara l'astensione del gruppo di rifondazione comuni-

sta sull'emendamento Santagata 3.55, ritenendo più opportuna la soppressione, e non la mera modifica, della lettera e) del comma 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Santagata 3.55 e Grandi 3.32.

VINCENZO VISCO, nel dichiarare voto contrario sull'articolo 3, sottolinea la gravità delle misure proposte, che giudica confuse ed inique, in particolare, per i ceti meno abbienti.

LUIGI GIACCO stigmatizza l'atteggiamento del Governo, che non ha ritenuto di recepire un emendamento presentato dall'opposizione che prevedeva deduzioni fiscali per i redditi percepiti dagli appartenenti alle forze dell'ordine.

FRANCESCO TOLOTTI ritiene che l'articolo 3 violi il principio di progressività dell'imposizione fiscale e rischi di ampliare il numero dei cosiddetti incapienti.

AUGUSTO BATTAGLIA prende atto che il Governo non ha inteso assicurare il necessario sostegno alle famiglie meno abbienti.

ALFIERO GRANDI, nel manifestare contrarietà all'articolo 3, sottolinea che le norme del disegno di legge in esame violano principi sanciti dalla Costituzione.

GIULIO SANTAGATA ritiene che la riforma fiscale in esame penalizzerà, in particolare, i titolari di redditi medio-bassi.

LAURA MARIA PENNACCHI nel manifestare contrarietà alle norme in esame, sottolinea la contraddittorietà delle affermazioni rese dal ministro Tremonti e dei chiarimenti forniti dal relatore per la maggioranza.

ROLANDO NANNICINI ritiene che la riforma fiscale in esame assuma un ca-

rattere meramente demagogico, atteso che il Governo non fornisce dati certi sui suoi reali effetti.

LUCIANO DUSSIN sottolinea il carattere propagandistico delle considerazioni svolte dagli esponenti dell'opposizione.

ROBERTO VILLETTI invita a chiarire i reali obiettivi perseguiti dal Governo, il quale intende presumibilmente favorire i titolari di redditi medio-alti sulla base di motivazioni non condivisibili.

FRANCESCO GIORDANO manifesta forte contrarietà alle riforme fiscali predisposte dal Governo, di cui l'articolo 3 rappresenta il fulcro.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 3, nel testo emendato, e respinge l'articolo aggiuntivo Duca 3.01.

GRAZIANO MAZZARELLO dichiara di condividere le finalità dell'articolo aggiuntivo Duca 3.02, invitando l'Assemblea ad approvarlo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Duca 3.02 e Benvenuto 3.04.

PIETRO GASPERONI esprime un giudizio critico sulla posizione assunta dalla maggioranza in ordine a questioni che attengono a pensionati che hanno conseguito redditi da lavoro all'estero.

MARIO LETTIERI stigmatizza l'atteggiamento del Governo, che si mostra insensibile alle problematiche dei pensionati che hanno conseguito redditi da lavoro all'estero.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Benvenuto 3.05.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e delle proposte emendative ad esso riferite.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*, accetta gli emendamenti 4. 51 e 4. 50 del Governo; esprime parere favorevole sull'emendamento Leo 4.43, purché riformulato, e parere contrario sulle restanti proposte emendative.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

GIORGIO BENVENUTO, in qualità di relatore di minoranza, illustra le finalità del testo alternativo da lui predisposto, identico all'emendamento Visco 4.1, sottolineando che la politica economica e fiscale del Governo non appare idonea a conseguire risultati positivi.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza e l'identico emendamento Visco 4.1.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, segnala irregolarità nell'ultima votazione.

PRESIDENTE si riserva di effettuare gli opportuni accertamenti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giordano 4.35, Visco 4.4, Pinza 4.3, Agostini 4.6 e Benvenuto 4.7 (La Camera è in numero legale per deliberare computando anche deputati presenti in aula ancorché non partecipanti alla votazione); respinge inoltre gli emendamenti Agostini 4.8 e Tolotti 4.9 e 4.10.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta il reiterarsi di irregolarità nelle votazioni e manifesta l'intenzione dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo di uscire dall'aula.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 4.51 del Governo.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Visco 4.11.

(Segue la votazione — A seguito della segnalazione di irregolarità, i deputati segretari, su invito del Presidente, procedono al controllo delle tessere di votazione).

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la votazione ed il seguito del dibattito al prosieguo della seduta, che sospende fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,35, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

ALFONSO GIANNI illustra la sua interrogazione n. 3-930, sulle iniziative per potenziare il settore della produzione di autovetture.

ANTONIO MARZANO, *Ministro delle attività produttive*, osservato che un calo delle immatricolazioni di nuove auto era stato parzialmente previsto, fa presente che è stato predisposto un programma di riorganizzazione del gruppo FIAT auto la cui realizzazione sta procedendo secondo le previsioni. Osservato, inoltre, che viene ritenuto utile e fisiologico un confronto con le parti sociali sulle prospettive della richiamata azienda, che ha sempre mostrato interesse al dialogo, rileva che il Governo intende adottare misure volte ad incentivare l'utilizzo di autovetture alimentate a gas metano ed elettriche.

ALFONSO GIANNI giudica non convincente la risposta fornita dal ministro: sottolineata, infatti, la necessità di una profonda innovazione nella linea di produzione di autovetture e nella relativa organizzazione del lavoro, auspica il sol-

lecito avvio di un confronto con le parti sociali sulle prospettive del settore. Stigmatizza, infine, il disinteresse mostrato dal Governo ad attuare una seria politica industriale.

IVO COLLÈ illustra la sua interrogazione n. 3-922, sulla possibilità di accesso e di transito nel tunnel del Monte Bianco.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*, ricordato preliminarmente che la riapertura completa del traforo del Monte Bianco è prevista per il prossimo 25 giugno, osserva che l'articolo 4 del regolamento richiamato nell'atto ispettivo fornisce indicazioni di massima, peraltro individuate dopo accurati studi, che rispondono alle esigenze di sicurezza della circolazione e di contenimento delle emissioni inquinanti. Rilevato, inoltre, che il tunnel del Monte Bianco presenta elevati *standard* di sicurezza, assicura la disponibilità del Governo ad instaurare un rapporto di proficua collaborazione con le amministrazioni locali interessate.

IVO COLLÈ si dichiara sufficientemente soddisfatto, in particolare, per la disponibilità mostrata dal Governo ad avviare un proficuo confronto con gli enti locali interessati, al fine di recepire compiutamente le istanze degli utenti del traforo del Monte Bianco.

TINO IANNUZZI illustra la sua interrogazione n. 3-923, sul progetto di ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*, assicura che il Governo segue con attenzione l'*iter* del progetto di ammodernamento dell'autostrada A3, ricordando che sono già state quantificate le risorse finanziarie necessarie per il suo completamento; dà quindi conto delle previste modalità di copertura del relativo fabbisogno.

TINO IANNUZZI, rilevato che i dati forniti dal ministro Lunardi appaiono in contraddizione con il quadro finanziario delineato in altre sedi dal Governo, ritiene che quest'ultimo debba impiegare prioritariamente le risorse disponibili per il perseguimento di alcuni obiettivi strategici, tra i quali l'ammodernamento dell'autostrada A3.

MARCO ZACCHERA illustra l'interrogazione La Russa n. 3-924, sugli interventi volti a fronteggiare i danni subiti dal Nord Italia a causa della recente ondata di maltempo.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*, osservato che, in occasione di una prossima riunione, il Consiglio dei ministri dichiarerà, su proposta del ministro dell'interno, lo stato di emergenza per la regione Piemonte e per alcune province lombarde, dà conto degli interventi già predisposti e di quelli che si prevede di attuare per assicurare la riapertura al traffico delle strade attualmente non percorribili a causa di frane conseguenti alla richiamata ondata di maltempo.

MARCO ZACCHERA si dichiara parzialmente soddisfatto: pur riconoscendo la tempestività degli interventi predisposti, riterrebbe opportuno che il Governo attribuisse valenza prioritaria alla definitiva sistemazione idrogeologica del territorio.

LUIGINO VASCON illustra l'interrogazione Cè n. 3-925, concernente l'inchiesta giudiziaria sugli scontri avvenuti a Napoli tra *no-global* e forze dell'ordine.

ROBERTO CASTELLI, *Ministro della giustizia*, ribadita preliminarmente la piena fiducia nell'operato della magistratura e delle forze dell'ordine, ritiene di dover mantenere il più assoluto riserbo sulla vicenda richiamata nell'atto ispettivo, pur riservandosi di seguire l'inchiesta con la massima attenzione. Assicura inoltre che è attualmente in corso, presso gli uffici giudiziari di Napoli, un'ispezione volta ad

accertarne il regolare funzionamento; ritiene comunque di non poter escludere l'avvio di un'inchiesta amministrativa. Fa presente, infine, che i magistrati impegnati nell'indagine sui fatti di Napoli hanno comunicato che non parteciperanno al convegno sulla globalizzazione previsto per il prossimo 10 maggio.

LUIGINO VASCON, giudicata confortante la risposta, esprime un giudizio critico sull'operato della magistratura napoletana, che non ha assunto, nei confronti dei *no-global*, iniziative giudiziarie analoghe a quelle che hanno interessato esponenti delle forze dell'ordine.

ANNA MARIA LEONE illustra la sua interrogazione n. 3-926, sugli inserimenti nella III fascia delle graduatorie permanenti del personale docente ed educativo.

LETIZIA MORATTI, *Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca*, premesso che solo il rispetto della tempistica prevista dalla normativa vigente in materia di aggiornamento delle graduatorie permanenti del personale docente ed educativo potrà assicurare il corretto avvio del prossimo anno scolastico, precisa che la disciplina richiamata nell'atto ispettivo riguarda solo i concorsi per titoli ed esami per il personale educativo e non anche quelli relativi al personale docente, che invece sono stati integralmente espletati; assicura inoltre che i criteri previsti per l'inserimento nelle graduatorie saranno rigorosamente rispettati.

ANNA MARIA LEONE, nel dichiararsi soddisfatta, auspica che anche al personale educativo possa essere garantito l'inserimento nelle graduatorie entro il prossimo anno.

GIOVANNA GRIGNAFFINI illustra la sua interrogazione n. 3-927, sulla situazione di difficoltà della scuola italiana a causa della riduzione del personale in organico.

LETIZIA MORATTI, *Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca*, osserva che nessuna misura promossa dal Governo ha determinato una riduzione delle risorse destinate alla scuola, fa presente che il primo intervento adottato dall'Esecutivo è stato volto a restituire funzionalità al sistema, in grave difficoltà per l'impossibilità di procedere, a seguito dell'annullamento delle relative graduatorie, all'assunzione di insegnanti ed all'affidamento di supplenze. Rileva, inoltre, che il disegno di legge delega, all'esame del Senato, rafforza l'autonomia scolastica.

ALBA SASSO si dichiara assolutamente insoddisfatta; nel lamentare la situazione di grave incertezza nella quale versa il mondo della scuola a causa delle omissioni e dei ritardi del Governo nell'attuazione dei progetti già avviati, evidenzia le deleterie conseguenze derivanti dalle significative riduzioni nell'organico degli insegnanti.

LUCIANO MARIO SARDELLI illustra la sua interrogazione n. 3-928, sulle iniziative per la riduzione delle liste di attesa negli ospedali.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*, ricorda che il Governo ha siglato un accordo con le regioni, che prevede, tra l'altro, la responsabilizzazione dei direttori sanitari in caso di eccessivo prolungamento delle liste d'attesa per prestazioni diagnostiche e terapeutiche, incentivi per il personale ed il ricorso a prestazioni libero-professionali; assicura altresì che l'Esecutivo seguirà l'attuazione dell'accordo monitorando i dati che le regioni sono tenute a comunicare al Ministero della salute.

LUCIANO MARIO SARDELLI si dichiara estremamente soddisfatto; dà atto al Governo di aver raggiunto un accordo con le regioni puntuale ed efficace, che darà soluzione ad un problema di grande rilievo sociale.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16.

Svolgimento di interrogazioni.

LUCIO STANCA, *Ministro per l'innovazione e le tecnologie*, in risposta all'interrogazione Folena n. 3-800, sul bando di gara del Ministero dell'economia e delle finanze per l'acquisizione del sistema informatico, precisa preliminarmente che quest'ultimo è stato predisposto per effetto di una decisione assunta dal precedente Governo in conformità ad un parere favorevole espresso dall'AIPA. Rileva altresì che il presunto orientamento contrario dell'Esecutivo al ricorso all'*open source* si desume esclusivamente da equivoche notizie di stampa, mentre è intendimento del Governo promuoverne un utilizzo efficiente ed economico, come del resto dimostrano esperimenti già in atto nell'ambito della pubblica amministrazione.

PIETRO FOLENA dichiara di non potersi ritenere soddisfatto, atteso che le informazioni fornite non appaiono sufficienti a fare chiarezza sui reali intendimenti del Governo in materia di innovazione, competitività e sviluppo della pubblica amministrazione: lamenta, in particolare, l'assenza di indicazioni precise circa le risorse all'uopo stanziare.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, in risposta all'interrogazione Butti n. 3-138, sul servizio di polizia di frontiera presso i valichi di Valmara di Lanzo Intelvi ed Oria Valsolda (Como), rileva che è già stato avviato un programma per il trasferimento della competenza in materia dai carabinieri alla Polizia di Stato, in considerazione della consolidata specializzazione di quest'ultima nell'espletamento dei richiamati compiti, con una tempistica, tuttavia, che non è prevedibile relativamente al primo dei suddetti valichi; sottolinea, inoltre, che il potenziamento dell'organico dei carabinieri nelle piccole caserme si iscrive nel quadro di un piano di raziona-

lizzazione — tuttora allo studio — della distribuzione del personale delle forze di polizia, secondo una logica di integrazione e non di separatezza.

ALESSIO BUTTI si dichiara estremamente soddisfatto per il programma di trasferimento dei compiti di polizia di frontiera dai carabinieri alla Polizia di Stato, ritenendo invece di poter esprimere una soddisfazione solo parziale, in relazione ai tempi di attuazione del medesimo programma; osserva che il richiamato avvicendamento, che auspica possa avvenire celermente, consentirebbe di aumentare il numero dei carabinieri da impiegare per garantire la sicurezza del territorio lariano.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, in risposta all'interrogazione Mario Pepe n. 3-523, sugli interventi per arginare la criminalità nel comune di Velletri, dà conto dell'entità del personale delle forze dell'ordine di stanza nel territorio richiamato nell'atto ispettivo, nonché dell'aumento degli episodi delittuosi verificatosi nel biennio 2000-2001; assicura comunque che il ministro dell'interno rivolge particolare attenzione alla sicurezza dei cittadini della zona, anche al fine di scongiurare il proliferare di organizzazioni criminali nell'area dell'agro pontino.

MARIO PEPE, nel dichiararsi soddisfatto, lamenta l'esigua dotazione di organico relativamente alle forze dell'ordine di stanza nel comune di Velletri; auspica altresì che il Governo assuma idonee iniziative legislative volte a restituire dignità alle forze dell'ordine.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, in risposta all'interrogazione Carli n. 3-751, sulle iniziative dell'amministrazione comunale di Pietrasanta in relazione alla memoria storica della Resistenza, premesso che la Costituzione riconosce piena autonomia agli enti locali, ritiene che eventuali censure nei confronti di rappresentanti

democraticamente eletti debbano essere adottate con estrema cautela; gli accertamenti effettuati sembrano peraltro smentire in parte i fatti riportati nell'atto ispettivo. Ritiene infine che gli episodi segnalati siano ascrivibili all'acceso scontro politico in atto nel comune di Pietrasanta a seguito dell'esito delle ultime elezioni amministrative.

CARLO CARLI si dichiara profondamente insoddisfatto di una risposta che giudica burocratica e che sembra non attribuire la dovuta importanza ad episodi verificatisi nel comune di Pietrasanta, dai quali traspare l'intento di infangare la memoria storica della cittadina. Auspica comunque che il Governo esprima una posizione di condanna nei confronti di amministratori comunali che assumano atteggiamenti denigratori delle istituzioni e dei valori della democrazia.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 17.

La seduta, sospesa alle 16,40, è ripresa alle 17,10.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

**Si riprende la discussione
del disegno di legge n. 2144.**

PRESIDENTE dà conto degli emendamenti ritirati prima della ripresa dell'esame del disegno di legge (*vedi resoconto stenografico pag. 82*).

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Visco 4.11.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono sessantotto.

Per un richiamo al regolamento.

ROBERTO GIACHETTI, riferendosi, tra gli altri, agli articoli 1, 3, 17 e 17-bis del regolamento, stigmatizza il fatto che, ad un anno dallo svolgimento delle elezioni politiche, alla Camera non possa ancora riunirsi il *plenum* degli aventi diritto per la perdurante vacanza di ben dodici seggi.

Preannunzia che svolgerà analogo richiamo in ogni ulteriore seduta fino a quando il problema posto non sarà risolto.

PRESIDENTE, nel prendere atto delle osservazioni svolte dal deputato Giachetti, assicura che la questione dell'assegnazione dei seggi vacanti non inficia la regolarità dei lavori parlamentari.

CESARE RIZZI sottolinea l'irritualità dell'intervento del deputato Giachetti, che avrebbe dovuto essere svolto più opportunamente al termine della seduta.

PRESIDENTE ritiene di essersi attenuto alla prassi consolidata in caso di richiesta di parola, riservandosi di operare una valutazione della congruità dell'intervento alla fine dello stesso.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Grandi 4.12.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta il reiterarsi di irregolarità nelle votazioni ed invita la Presidenza ad assicurarne il regolare svolgimento.

PRESIDENTE ne prende atto.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Agostini 4.13, Visco 4.14 e 4.15 e Tolotti 4.18.

PRESIDENTE sottolinea la gravità di esprimere un voto per conto di un collega assente.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Fluvi 4.20, Pinza 4.19 e Benvenuto 4.21.

EUGENIO DUCA illustra le finalità dell'emendamento Visco 4.23.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Visco 4.23 e Benvenuto 4.22.

GIORGIO BENVENUTO illustra le finalità dell'emendamento Duca 4.24, di cui è cofirmatario.

ENRICO BUEMI evidenzia la contraddittorietà della maggioranza in tema di innovazione tecnologica.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta un andamento della seduta che non ritiene regolare.

PRESIDENTE assicura che i deputati segretari hanno ottemperato all'invito della Presidenza di ritirare le tessere di parlamentari assenti; invita comunque tutti i deputati ad adottare atteggiamenti responsabili.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Duca 4.24; approva quindi l'emendamento 4.50 del Governo e respinge l'emendamento Pistone 4.27.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, Relatore per la maggioranza, dà lettura della riformulazione proposta dell'emendamento Leo 4.43.

PRESIDENTE prende atto che il rappresentante del Governo concorda.

MAURIZIO LEO accetta la riformulazione proposta.

ANTONIO BOCCIA chiede se la Presidenza abbia opportunamente verificato se la nuova formulazione proposta dell'emendamento Leo 4.43 determini oneri aggiuntivi per il bilancio dello Stato.

MAURIZIO LEO ritiene infondate le preoccupazioni rappresentate dal deputato Boccia.

ANTONIO BOCCIA ribadisce che la riformulazione dell'emendamento Leo 4.43 richiederebbe una verifica circa eventuali, nuovi oneri a carico del bilancio dello Stato.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*, ritiene che la riformulazione proposta fughi i dubbi sollevati dal deputato Boccia.

ANTONIO BOCCIA sottolinea che spetta comunque alla V Commissione la valutazione in materia.

PRESIDENTE, ricordato che la V Commissione ha già espresso parere favorevole sull'emendamento Leo 4.43, nella formulazione originaria, osserva che la riformulazione proposta conferma ulteriormente l'inesistenza di oneri aggiuntivi a carico del bilancio dello Stato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Leo 4.43, nel testo riformulato.

NICOLA ROSSI illustra le finalità del suo emendamento 4.29.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Nicola Rossi 4.29 e Pinza 4.32.

ALFIERO GRANDI ritiene incomprensibili le ragioni della contrarietà del relatore per la maggioranza e del Governo all'emendamento Nicola Rossi 4.28, di cui è cofirmatario, che, al pari del successivo emendamento Fluvi 4.25, è volto a favorire l'innovazione, la ricerca e lo sviluppo.

GIULIO SANTAGATA, richiamate le finalità dell'emendamento Nicola Rossi 4.28, dichiara di non comprendere le ragioni per le quali il Governo non acceda alla possibilità di premiare, attraverso apposite agevolazioni fiscali, le imprese che investono per l'innovazione e lo sviluppo.

GABRIELLA PISTONE dichiara di condividere le finalità degli emendamenti Nicola Rossi 4.28 e Fluvi 4.25, dei quali è cofirmataria, volti a favorire le imprese che sostengono spese per l'innovazione, la ricerca e lo sviluppo.

FRANCESCO TOLOTTI sottolinea la rilevanza delle disposizioni contenute nell'emendamento Nicola Rossi 4.28, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Nicola Rossi 4.28.

NICOLA ROSSI giudica superata la visione che ispira la politica fiscale del Governo.

GIULIO SANTAGATA sottolinea l'importanza di introdurre un sistema di agevolazioni fiscali a favore delle imprese che sostengono spese per l'innovazione e la ricerca.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Fluvi 4.25.

GIORGIO BENVENUTO illustra le finalità del suo emendamento 4.26.

MARIO LETTIERI ritiene che la contrarietà manifestata dal Governo all'emendamento Benvenuto 4.26 e ad altri emendamenti di analogo contenuto denoti la mancanza di una reale volontà di assicurare il necessario sostegno alle piccole e medie imprese.

LAURA MARIA PENNACCHI auspica l'approvazione dell'emendamento Benvenuto 4.26.

GIULIO SANTAGATA dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Benvenuto 4.26, del quale condivide le finalità.

GABRIELE FRIGATO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Benvenuto 4.26, del quale richiama le finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 4.26.

MAURO AGOSTINI, parlando sull'ordine dei lavori, propone di sospendere l'esame del disegno di legge in attesa della conclusione dell'incontro, attualmente in corso, tra il Governo e le parti sociali, procedendo nel frattempo alla trattazione dei successivi punti dell'ordine del giorno; riterrebbe altresì opportuno che l'Esecutivo riferisse all'Assemblea sull'esito del richiamato incontro.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*, ritiene che la decisione sulla richiesta formulata dal deputato Agostini competa all'Assemblea.

La Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, respinge la proposta formulata dal deputato Agostini.

MAURO AGOSTINI, ricordato che la pressione fiscale in Italia è in linea con la media europea, paventa le deleterie conseguenze che deriverebbero dalla soppressione della *dual income tax*.

GIULIO SANTAGATA rileva che l'articolo 4 reca misure inidonee a ridurre il carico fiscale che grava sulle imprese.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 4, nel testo emendato.

MARCO LION illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 4.01.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Lion 4.01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e delle proposte emendative ad esso riferite.

FRANCESCO GIORDANO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede alla Presidenza di concedere un tempo ulteriore ai gruppi che hanno esaurito quello a loro disposizione, stante la rilevanza della materia oggetto dell'articolo 5.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera la richiesta formulata dal deputato Giordano.

ALFIERO GRANDI, parlando sull'ordine dei lavori, si associa alla richiesta del deputato Giordano.

PRESIDENTE, in attesa delle determinazioni che saranno assunte dal Presidente della Camera, ritiene di poter consentire ai deputati appartenenti ai gruppi che hanno esaurito il tempo a loro disposizione di svolgere brevi interventi sugli emendamenti riferiti all'articolo 5.

ALFONSO GIANNI, nell'associarsi preliminarmente alla richiesta del deputato Giordano, sottolinea l'opportunità di istituire una tassa sulle transazioni finanziarie effettuate nell'ambito dell'Unione europea.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

ALFONSO GIANNI invita quindi l'Assemblea a valutare l'opportunità di istituire la cosiddetta *Tobin tax* ed annunzia, al riguardo, che è in corso nel Paese una raccolta di firme per la presentazione di una proposta di legge di iniziativa popolare.

PRESIDENTE chiede che alla disponibilità della Presidenza di concedere tempi ulteriori ai gruppi che hanno esaurito quello a loro disposizione corrisponda, da parte dei gruppi di opposizione, la volontà di consentire un proficuo e ordinato svol-

gimento dei lavori dell'Assemblea, per i quali è peraltro prevista la prosecuzione notturna.

ANTONIO BOCCIA assicura la disponibilità dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo ad evitare interventi di carattere ostruzionistico.

PIER PAOLO CENTO ritiene che gli emendamenti presentati che propongono l'introduzione nel nostro ordinamento della cosiddetta *Tobin tax* meritino una discussione seria ed approfondita.

Sulla morte di un militare italiano in Macedonia.

PRESIDENTE comunica che un militare italiano, impegnato in Macedonia, è deceduto a causa dell'esplosione di una mina. Esprime, anche a nome dell'Assemblea, commossa partecipazione al dolore dei familiari del militare scomparso (*Il Presidente, l'Assemblea ed i membri del Governo si levano in piedi — La Camera osserva un minuto di silenzio — Applausi*).

BEPPE PISANU, *Ministro per l'attuazione del programma di governo*, nell'associarsi al cordoglio espresso dal Presidente, dichiara la disponibilità del Governo a fornire, appena possibile, una compiuta informativa alla Camera.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 5 e delle proposte emendative ad esso riferite.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 5.51 e 5.52 della Commissione, accetta l'emendamento 5.53 del Governo ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Agostini 5.1 ed approva l'emendamento 5.51 della Commissione.

ALFIERO GRANDI sottolinea l'opportunità di introdurre un'imposta sulle transazioni valutarie a scopo speculativo.

EMILIO DELBONO dichiara di condividere le finalità del subemendamento Alfonso Gianni 0.5.52.1.

UGO INTINI, paventati i rischi connessi ad operazioni speculative sui mercati valutari, ritiene che la cosiddetta *Tobin tax* possa dispiegare effetti solo se introdotta in tutti i paesi industrializzati.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Alfonso Gianni 0.5.52.1, Grandi 0.5.52.2, 0.5.52.3 e 0.5.52.4; approva l'emendamento 5.52 della Commissione.

ALFIERO GRANDI ricorda le finalità dell'emendamento Alfonso Gianni 5.50, di cui è cofirmatario.

FRANCESCO TOLOTTI sottolinea la finalità etica della cosiddetta *Tobin tax*, che dovrebbe essere introdotta in tutti i paesi dell'Unione europea.

GABRIELLA PISTONE sottolinea la rilevanza politica delle finalità dell'emendamento Alfonso Gianni 5.50.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Alfonso Gianni 5.50, Grandi 5.4 e Benvenuto 5.5; approva quindi l'emendamento 5.53 del Governo e l'articolo 5, nel testo emendato; respinge l'articolo aggiuntivo Benvenuto 5.01 e l'emendamento Pistone 5.14, nella parte non preclusa ed intesa come aggiuntiva al testo dell'articolo 5.

GIORGIO BENVENUTO illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 5.02, di contenuto sostanzialmente identico al suo emendamento 5.15, nella parte non preclusa, intesa quale articolo aggiuntivo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Benvenuto 5.02, di contenuto sostanzialmente identico all'emendamento Benvenuto 5.15, nella parte non preclusa ed intesa come aggiuntiva al testo dell'articolo 5.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e delle proposte emendative ad esso riferite.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutte le proposte emendative riferite all'articolo 6.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 6.1.

PIETRO TIDEI illustra le finalità dell'emendamento Pistone 6.3, di cui è cofirmatario.

GABRIELLA PISTONE sottolinea l'importanza del suo emendamento 6.3, volto a semplificare il sistema tributario.

MARIO LETTIERI invita l'Assemblea ad esprimere voto favorevole sull'emendamento Pistone 6.3, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pistone 6.3 e Benvenuto 6.2 ed approva l'articolo 6; respinge quindi l'articolo aggiuntivo Pistone 6.02.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e delle proposte emendative ad esso riferite.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'emendamento 7.7 del Governo ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Benvenuto 7.1, nonché i subemendamenti Grandi 0.7.7.1 e 0.7.7.2, Lion 0.7.7.3, Giordano 0.7.7.4 e Grandi 0.7.7.5.

GIULIO SANTAGATA illustra le finalità del suo subemendamento 0.7.7.24.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Santagata 0.7.7.24 e Grandi 0.7.7.6, 0.7.7.7, 0.7.7.8, 0.7.7.9 e 0.7.7.11.

MARIO LETTIERI illustra le finalità del suo subemendamento 0.7.7.23.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Lettieri 0.7.7.23, Grandi 0.7.7.12, 0.7.7.13, 0.7.7.14, 0.7.7.15, 0.7.7.16, 0.7.7.17, 0.7.7.18 e 0.7.7.19 e Visco 0.7.7.20.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea la necessità che ciascun deputato voti esclusivamente per sé.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Grandi 0.7.7.21, Giordano 0.7.7.10 e Visco 0.7.7.22; approva quindi l'emendamento 7.7 del Governo, interamente sostitutivo dell'articolo 7.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e delle proposte emendative ad esso riferite.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutte le proposte emendative.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Tolotti 8.1.

GIORGIO BENVENUTO, in qualità di relatore di minoranza, illustra le finalità del testo alternativo da lui predisposto.

GIULIO SANTAGATA manifesta perplessità in ordine alla coerenza normativa del testo in esame.

MARIO LETTIERI sottolinea i profili di incostituzionalità della delega legislativa che si propone di conferire al Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza, nonché gli emendamenti Grandi 8.7, Giordano 8.13 e Agostini 8.5.

NICOLA ROSSI illustra le finalità dell'emendamento Visco 8.4, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Visco 8.4, Agostini 8.3, Grandi 8.6, Visco 8.9 e Fluvi 8.10, nella parte ammissibile.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, stigmatizza il comportamento di quei deputati della maggioranza, che votano reiteratamente anche per conto di colleghi assenti.

PRESIDENTE, osservato che i problemi connessi a possibili irregolarità potranno eventualmente essere risolti con l'introduzione di un meccanismo di votazione basato sulla rilevazione delle impronte digi-

tali, invita i deputati segretari ad un'attenta vigilanza sul corretto svolgimento delle operazioni di voto.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Agostini 8.11 e Grandi 8.20.

MARIO LETTIERI illustra le finalità dell'emendamento Grandi 8.12, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Grandi 8.12.

NICOLA ROSSI dichiara di non condividere le finalità dell'articolo 8.

GIULIO SANTAGATA esprime un giudizio critico sul contenuto dell'articolo 8.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 8.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e delle proposte emendative ad esso riferite.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'emendamento Brugger 9.40 e parere contrario sulle restanti proposte emendative.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza, nonché gli emendamenti Pinza 9.1 e Agostini 9.2 e 9.3.

LAURA MARIA PENNACCHI sottolinea l'ingente entità degli oneri finanziari recati dalle disposizioni in esame.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giordano 9.20 e Agostini 9.4.

GIORGIO BENVENUTO preso atto dell'impegno assunto dal Governo in favore dei titolari di redditi medio-bassi e delle piccole e medie imprese, auspica l'approvazione dell'emendamento Agostini 9.7, di cui è cofirmatario.

MARIO LETTIERI richiama le finalità dell'emendamento Agostini 9.7.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Agostini 9.7.

ALFIERO GRANDI illustra le finalità del suo emendamento 9.8.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Grandi 9.8, Agostini 9.10 e Fluvi 9.12.

LAURA MARIA PENNACCHI illustra le finalità del suo emendamento 9.13.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pennacchi 9.13, Agostini 9.14, nonché gli identici Boato 9.41 e Grandi 9.15; approva quindi l'emendamento Brugger 9.40; respinge infine gli emendamenti Collè 9.42 e Coluccini 9.19.

MICHELE VENTURA rileva, fra l'altro, che l'articolo 9 determinerà deleterie conseguenze per il bilancio dello Stato.

MARIO LETTIERI paventa le gravi conseguenze sullo stato dei conti pubblici derivanti dall'approvazione dell'articolo 9 del disegno di legge.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 9, nel testo emendato.

ROBERTA PINOTTI dichiara di condividere le finalità dell'articolo aggiuntivo Grandi 9.02 (*Deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo espongono un manifesto recante l'immagine del Presidente del Consiglio e la scritta « Un dovere as-*

solto: aiutare chi è rimasto indietro » – I commessi, su invito del Presidente, lo rimuovono).

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Grandi 9.02.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, Relatore per la maggioranza, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

DANIELE MOLGORA, Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Grandi 10.10, Pinza 10.1 e Grandi 10.2 e 10.4; approva quindi l'articolo 10.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

DANIELE MOLGORA, Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, accetta gli ordini del giorno Leo n. 2, Bornacin n. 3, Caparini n. 7 (*Nuova formulazione*) e Guido Giuseppe Rossi n. 10; invita al ritiro dell'ordine del giorno Sergio Rossi n. 6, che altrimenti non potrebbe accettare; non accetta gli ordini del giorno Degennaro n. 4 e Molinari n. 12.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

DANIELE MOLGORA, Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, accoglie infine come raccomandazione l'ordine del giorno Patria n. 5, purché riformulato, nonché i restanti ordini del giorno presentati.

PRESIDENTE prende atto che il presentatore accetta la riformulazione propo-

sta dal Governo dell'ordine del giorno Patria n. 5 e che il deputato Sergio Rossi ritira il suo ordine del giorno n. 6.

PIERO RUZZANTE insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 11 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Ruzzante n. 11.

GIUSEPPE MOLINARI insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 12.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Molinari n. 12, Montecchi n. 13, Zani n. 14, Zanotti n. 15, Raffaella Mariani n. 16, Rossiello n. 17, Vigni n. 18, Rava n. 19, Bogi n. 20, Innocenti n. 21, Magnolfi n. 22, Mussi n. 23, Visco n. 24, Roberto Barbieri n. 25, Calzolaio n. 27, Grandi n. 31, Preda n. 34, Abbondanzieri n. 35, Lucidi n. 36, Carli n. 37, Bettini n. 38, Bellillo n. 39, Loiero n. 42, Rusconi n. 44, Battaglia n. 46, Meduri n. 47, Acquarone n. 54, Fistarol n. 55, Bottino n. 57, Ruta n. 58, Pasetto n. 59, Banti n. 60, Papini n. 61, Delbono n. 63, Carbonella n. 64, Giachetti n. 67, Crucianelli n. 70, Buglio n. 71, Fumagalli n. 73, Pinotti n. 74, Albonetti n. 76 (La Camera è in numero legale per deliberare computando anche i deputati presenti ancorché non partecipanti alla votazione – Deputati dei gruppi di opposizione abbandonano l'aula), De Brasi n. 77 e Folena n. 80.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, auspica che i deputati della maggioranza votino ciascuno esclusivamente per sé.

IGNAZIO LA RUSSA, parlando sull'ordine dei lavori, invita il deputato Innocenti ad indicare con precisione i deputati che eventualmente commettano irregolarità nel corso delle votazioni.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede il controllo delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli ordini del giorno Leoni n. 83, Soda n. 84, Amici n. 85 e Marone n. 86.

MAURA COSSUTTA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che il tabellone luminoso delle votazioni qualificate rimanga acceso per un tempo superiore.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, dichiara che segnalerà con estrema precisione alla Presidenza della Camera chi si renda responsabile di irregolarità nel procedimento di votazione elettronica.

ALESSANDRO CÈ, parlando sull'ordine dei lavori, ricorda che nella scorsa legislatura in molte occasioni si sono verificate reiterate irregolarità nelle votazioni. Rileva, inoltre, che, sebbene per la discussione del disegno di legge in esame siano stati assicurati tempi più che congrui ai gruppi di opposizione, essi hanno tenuto comportamenti non corretti: di ciò la Conferenza dei presidenti di gruppo dovrà tener conto in futuro, in sede di programmazione dei lavori parlamentari.

ROBERTO VILLETTI richiama l'attenzione dell'Assemblea sul fatto che nella scorsa legislatura l'opposizione è più volte ricorsa ad atteggiamenti ostruzionistici, quali l'abbandono dell'aula, anche in occasione dell'esame di provvedimenti di particolare rilevanza.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, ricorda che nel corso del dibattito è stata più volte sottolineata l'opportunità di sospendere l'esame del disegno di legge delega in considerazione del previsto incontro tra Governo e parti sociali.

PRESIDENTE ricorda che il Presidente della Camera aveva invitato i gruppi del-

l'opposizione ad adottare comportamenti collaborativi che consentissero di rispettare il previsto calendario dei lavori.

LUCA VOLONTÈ, parlando sull'ordine dei lavori, invita la Presidenza a consentire solo interventi il cui contenuto sia coerente con la motivazione in base alla quale si è chiesto di parlare.

PRESIDENTE assicura che le determinazioni della Presidenza sono state informate all'esclusivo intento di favorire il buon andamento dei lavori.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Guerzoni n. 90, Maurandi n. 91, Pistone n. 92, Sgobio n. 93, Maura Cossutta n. 94, Crisci n. 95, Martella n. 96, Labate n. 101, Agostini n. 102, Chiaromonte n. 103, Giacco n. 104, Lolli n. 106, Petrella n. 107, Gasperoni n. 108, Benvenuto n. 116 e Penacchi n. 126.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

LUANA ZANELLA chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della sua dichiarazione di voto finale in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 2144.

Approvazione in Commissione.

(Vedi resoconto stenografico pag. 159).

Annunzio della presentazione di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Consiglio dei ministri ha presentato alla Presidenza il disegno di legge n. 2718, di conversione del decreto-legge n. 85 del 2002.

Il disegno di legge è assegnato alla XIII Commissione in sede referente ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 1217, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 28 del 2002: Contributo unificato di iscrizione a ruolo dei procedimenti giurisdizionali (approvato dal Senato) (2639).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che la V Commissione ha espresso il prescritto parere.

Avverte altresì che, non essendo stati presentati emendamenti, si procederà direttamente alla votazione finale.

Passa pertanto alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, accoglie come raccomandazione tutti gli ordini del giorno presentati.

GIUSEPPE FANFANI insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 1, del quale richiama le finalità: invita l'Assemblea ad approvarlo.

MARCO BOATO dichiara voto favorevole sull'ordine del giorno Fanfani n. 1.

PRESIDENTE prende atto che il rappresentante del Governo dichiara di non poter accettare gli ordini del giorno per i quali i presentatori insistono affinché siano posti in votazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Fanfani n. 1, Annunziata n. 2 e Iannuzzi n. 3.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

Avverte che la Presidenza autorizza la pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della dichiarazione di voto finale del deputato Mazzoni, che ne ha fatto richiesta.

FRANCESCO BONITO, espressa soddisfazione per il recepimento, da parte del Senato, delle modifiche proposte dall'opposizione al testo originario del decreto-legge, dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che consente di fugare i dubbi interpretativi sorti in sede di attuazione della disciplina contenuta nell'articolo 9 della legge n. 488 del 1999.

MARCO BOATO dichiara, a nome dei deputati Verdi-l'Ulivo nonché dei deputati Socialisti democratici italiani, voto favorevole sul disegno di legge di conversione.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 2639.

Sull'ordine dei lavori.

ANTONIO BOCCIA, pur non invocando interventi censori, lamenta l'eccessiva irruenza con la quale i commessi d'aula avrebbero rimosso, su invito della Presidenza, il manifesto esposto da deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

PRESIDENTE non ritiene di dover censurare il comportamento dei commessi, i quali hanno prontamente ottemperato alle disposizioni impartite dalla Presidenza.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 9 maggio 2002, alle 9,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 166).

La seduta termina alle 21,15.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

La seduta comincia alle 9,30.

ANTONIO MAZZOCCHI, *Segretario*,
legge il processo verbale della seduta di
ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi
dell'articolo 46, comma 2, del regolamento,
i deputati Amoruso, Bolognesi, Pisanu,
Stucchi, Tassone, Valpiana, Viceconte e
Violante sono in missione a decorrere
dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente
in missione sono sessantanove, come ri-
sulta dall'elenco depositato presso la Pre-
sidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato*
A al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea
saranno pubblicate nell'*allegato* A al reso-
conto della seduta odierna.

**Trasferimento in sede legislativa
del disegno di legge n. 2629.**

PRESIDENTE. Ricordo di aver comu-
nicato, nella seduta di ieri, che la II
Commissione (Giustizia) ha chiesto il tra-
sferimento in sede legislativa, ai sensi
dell'articolo 92, comma 6, del regola-
mento: S. 1299: «Integrazione all'articolo
110 dell'ordinamento giudiziario di cui al
regio decreto 30 gennaio 1941, n. 12, in
materia di applicazione extradistrettuale
dei magistrati ordinari» (approvato dalla
II Commissione permanente del Senato)
(2629).

Se non vi sono obiezioni, rimane così
stabilito.

(Così rimane stabilito).

**Seguito della discussione del disegno di
legge: Delega al Governo per la riforma
del sistema fiscale statale (2144) (ore
9,34).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca
il seguito della discussione del disegno di
legge: Delega al Governo per la riforma del
sistema fiscale statale.

Avverto che la V Commissione (Bilan-
cio) ha espresso il parere sugli ulteriori
emendamenti riportati nel fascicolo 2 (*vedi*
l'allegato A – A.C. 2144 sezione 1).

(Ripresa esame articolo 3 – A.C. 2144)

PRESIDENTE. Ricordo che nella se-
duta di ieri è iniziato l'esame degli emen-
damenti riferiti all'articolo 3 (*vedi l'alle-*
gato A – A.C. 2144 sezione 2) ed è stato
respinto l'emendamento Agostini 3.85.

Passiamo dunque al testo alternativo
del relatore per la maggioranza di mino-
ranza ed all'identico emendamento Pinza
3.57, sul quale il relatore per la maggio-
ranza ed il Governo hanno espresso parere
contrario.

Avverto che il gruppo di Forza Italia ha
chiesto la votazione nominale.

Qualcuno chiede la parola?

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della*
VI Commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*. Signor Presidente, alcuni di noi, l'onorevole Benvenuto ed io stesso, abbiamo l'impressione che il testo in questione sia stato votato ieri. Potrebbe verificare?

PRESIDENTE. Onorevole La Malfa, non presiedevo in quel momento i lavori e pertanto non ho memoria diretta. Gli uffici mi dicono che è stato discusso, ma non votato.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*. Signor Presidente, ieri sera, alle 19,30, il Presidente della Camera ha indetto una votazione ed abbiamo votato.

PRESIDENTE. Onorevole La Malfa, l'ultimo voto è stato sull'emendamento Agostini 3.85. Risulta anche dal processo verbale.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*. Ci siamo sbagliati.

PRESIDENTE. Ci sono richieste di parola? No.

Sospendo la seduta, perché siamo al voto. Poiché sono le 9,35, dovendo aggiungere 20 minuti, la seduta riprenderà alle 9,55, anzi alle 9,57, su suggerimento dell'onorevole Vito, ma facciamo alle 10, con un abbuono di tre minuti. Grazie.

Preavviso di votazioni elettroniche (ore 9, 38).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10.

Si riprende la discussione

(Ripresa esame dell'articolo 3 – A.C. 2144)

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*. La ringrazio, signor Presidente e buongiorno a tutti... Attendo che i colleghi prendano posto.

PRESIDENTE. Lei cominci, l'afflusso avrà un suo andamento lento.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*. L'emendamento Pinza 3.57, presentato dall'opposizione, descrive un modello radicalmente alternativo all'articolo 3, il quale rappresenta, nella sostanza, il cuore della riforma.

La formulazione e la sostanza di questo testo alternativo non ci persuade affatto. Descrive una linea politica diversa...

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, ma a che titolo sta intervenendo l'onorevole Falsitta?

PRESIDENTE. È una dichiarazione di voto sull'emendamento Pinza 3.57.

PIERO RUZZANTE. Ma, signor Presidente, lei ha chiesto se c'erano interventi!

PRESIDENTE. No, non ho chiesto se c'erano interventi. Prego, onorevole Falsitta.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*. La ringrazio, Presidente. Dunque, l'essere così divergente rispetto all'ipotesi sulla quale abbiamo lavorato a fondo ci induce a stigmatizzare alcuni tratti che hanno portato al « confezionamento » dell'articolo 3, come

l'abbiamo proposto. In altre parole, la nostra versione dà atto di una serie di problemi implicati, presenti e a rischio di riprodursi nell'attuale sistema tributario che fanno dello stesso un sistema profondamente iniquo e inefficiente in modo poliforme.

Il livello di inefficienza dell'attuale sistema tributario si riflette su ogni tipo di norma, dalla norma materiale (che regola il rapporto d'imposta) alla norma procedimentale (che regola la funzione accertativa, impositiva), fino alla norma processuale (che regola la lite tra contribuente e amministrazione finanziaria). Dunque, un'inefficienza endemica. Direi anche che tiene conto, allo stesso modo, di un livello preoccupante di non competitività dell'attuale sistema nell'ambito dello scenario europeo.

La formulazione che abbiamo prescelto nasce, pertanto, da questa consapevolezza e per quanto riguarda la progressività — che viene posta, direi, in modo « protagonista » nell'articolo 3, dove viene congegnato un sistema per ripristinarla, poiché oggi è morta — abbiamo insistito su alcuni aspetti che fanno della norma proposta davvero un modello capace di ridare equità al sistema e, quindi, giustizia, così che ciascuno possa assolvere il tributo in modo congruo. Oggi sono per lo più i lavoratori dipendenti a pagare le imposte — come ricordava ieri anche l'onorevole Lettieri — e questo è un fatto che connota un aspetto grave dell'ingiustizia del sistema attuale, sul quale continuiamo ad insistere. E ci dispiace a volte essere fraintesi, ci dispiace sentir dire che privilegiamo i ricchi, perché è veramente l'opposto.

La volontà del legislatore, rappresentata anche in modo specifico, declinata nelle norme, è quella di privilegiare le fasce medio basse.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, anche noi voteremo contro il testo alterna-

tivo dell'onorevole Benvenuto. Esso stravolge l'impostazione che ha dato il Governo a questa riforma. La riforma del sistema fiscale statale costituisce un momento significativo dell'azione di Governo di centrodestra. Riteniamo che, grazie alle disposizioni che saranno introdotte con questo provvedimento di delega, si costituirà un sistema articolato, organico, semplice e chiaro in campo fiscale, un sistema che ci avvicinerà di più all'Europa, sia nelle aliquote di tassazione e nella facile interpretabilità delle leggi sia nella possibilità per il contribuente di avere un quadro di norme stabili e duraturo e non mutabile nel tempo.

Ieri si è discusso molto su questo provvedimento. Vi è stato anche un momento abbastanza acceso in fase di esame dell'articolo 2, il cui testo — di ciò non si è tenuto conto — è ben scritto perché ci richiama allo statuto del contribuente.

Oggi iniziamo a discutere l'articolo 3 del provvedimento, ossia il cuore del sistema. Tale articolo, finalmente, ridurrà realmente in Italia la pressione fiscale e favorirà soprattutto le famiglie con redditi più bassi. La controparte ha dichiarato che il testo, così com'è stato proposto dal Governo, favorirà soprattutto i ricchi. Non è così! Risparmieranno tutti, ma soprattutto le famiglie con redditi più bassi. Certamente, per un soggetto che guadagna cento, risparmiare dieci, è più importante rispetto a chi guadagna mille e risparmia 100. Questo provvedimento è stato pensato per i cittadini e per le imprese oneste, ma è capace di scoraggiare i furbi e coloro che vogliono eludere il dovere di contribuire, in ragione del proprio reddito e delle proprie ricchezze, al progresso del paese.

Ieri si è parlato molto della progressività. Si voleva inserire nell'articolo 2 un principio di natura costituzionale. Era, dunque, superfluo introdurlo nell'articolo 2. Nell'articolo 3 si riafferma il principio della progressività. Ciò si è ottenuto spostando l'asse delle imposizioni su altre fonti di prelievo, anch'esse indici di capacità contributiva, quali i dividendi e i *capital gains* qualificati, prevedendo una fascia di redditi esenti, riducendo le ali-

quote al numero di due e, soprattutto, rimodulando le deduzioni con l'obiettivo di concentrarle sui redditi medio-bassi.

Si tratta di un provvedimento importante. Per questo ci auguriamo che verrà approvato al più presto da quest'Assemblea. Certamente, il nostro «no» al testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Benvenuto, è necessario, perché altrimenti s'impedirebbe al centrodestra di portare avanti una riforma che — lo ripeto — ci chiede la maggioranza degli italiani (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, il gruppo della Margherita esprimerà un voto favorevole al testo alternativo dell'onorevole Benevenuto, che corrisponde ad un nostro emendamento che esamineremo successivamente (discuteremo poi anche questioni molto importanti ma di dettaglio nell'ambito di questo quadro). La ragione è che nella proposta del Governo vi sono alcuni punti che non sono convincenti. Li vorrei spiegare brevemente. Il Governo propone la seguente scala: vi è una quota di reddito esente — che non è determinata — e due aliquote al 23 e al 33 per cento con le detrazioni, o deduzioni che siano (diciamo deduzioni, nella logica del Governo), che devono incidere e assicurare tante cose, fra cui la progressività. I problemi che poniamo sono i seguenti: cosa accade a coloro che non hanno redditi rilevanti ai fini fiscali? Nel momento in cui impegniamo — secondo quello che ci racconta il Governo nella relazione tecnica allegata — circa 40, 45 mila miliardi nella riduzione del gettito IRPEF, a coloro che non hanno un reddito imponibile di questa massa monetaria non destiniamo nulla?

È un intervento colossale perché stiamo parlando di un provvedimento di portata notevole fondato sul principio che a coloro che hanno i redditi più bassi in assoluto nulla è dovuto.

Il testo alternativo del relatore di minoranza e l'identico emendamento 3.57, da me presentato, si propongono di intervenire sul reddito disponibile dei soggetti meno abbienti (i cosiddetti incapienti) e sul reddito non imponibile. Si tratta di aspetti molto importanti, sui quali siamo d'accordo: c'è già stato uno sforzo del centrosinistra che ha innalzato a 12 milioni di vecchie lire il reddito non imponibile per i lavoratori dipendenti (e ad un importo inferiore per quanto riguarda i lavoratori autonomi) e siamo assolutamente d'accordo ad andare avanti su questa strada.

Tuttavia, perché dovremmo farlo in modo generico? Non possiamo, invece, già adesso, stabilire la quota di reddito non imponibile? Questo è un punto essenziale, relativamente al quale il testo alternativo e la menzionata proposta emendativa fissano alcuni principi: si precisa che il reddito personale escluso dall'imposizione non è inferiore a 7.500 euro e, inoltre, si prevede che tale livello di reddito aumenti al crescere del numero dei familiari a carico (ovviamente rivalutando, nel tempo, tali importi).

Siamo convinti, poi, che sia giusto assoggettare ad imposizione applicando la medesima aliquota i redditi che vanno da 20 a 200 milioni? Il primo è un reddito di mera sopravvivenza, mentre il secondo è eccellente: possedendolo, si vive ottimamente. A questa obiezione replicare che farete gli opportuni aggiustamenti attraverso le deduzioni, che saranno di stampo sociale e, quindi, maggiori per i redditi più bassi. Tuttavia, se partiamo da una tassa piatta, che equipara i redditi da 20 a quelli da 200 milioni, sarà pressoché impossibile, o comunque difficilissimo, riuscire a recuperare un minimo di equità sociale!

Un'ultima cosa: tutto si può sostenere, ma non si può negare che questa impostazione avvantaggi in modo enorme redditi anche molto elevati. C'è poco da fare: su 1 miliardo di lire si realizza un risparmio di 130 milioni di lire! È vero che l'applicazione di deduzioni e detrazioni può comportare modificazioni di qualche rilievo, ma non c'è dubbio che il sistema

sia del tutto squilibrato nel suo principio ispiratore: nulla a coloro che non hanno reddito imponibile, moltissimo a coloro che hanno redditi molto elevati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sergio Rossi. Ne ha facoltà.

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, preannuncio il voto contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza e sull'emendamento Pinza 3.57 e ribadisco che la progressività è garantita dalla previsione del reddito imponibile escluso da tassazione, che verrà calcolato sulla base della soglia di povertà, nonché dalle ampie deduzioni già previste dall'attuale testo dell'articolo 3. Va precisato che la quota esente degraderà all'aumentare del reddito e ciò determinerà un'ulteriore progressività dell'imposizione.

Per quanto riguarda, invece, la soglia di povertà, vorrei richiamare l'attenzione dell'Assemblea su alcuni miei emendamenti che saranno esaminati più avanti — precisamente, il 3.61, il 3.62 ed il 3.63 — che affrontano il problema del potere d'acquisto a seconda dell'area geografica. Secondo noi, infatti, bisogna costruire una progressività anche sulla base della diversità di potere di acquisto.

Occorre riflettere sull'esenzione dei redditi bassi, quelli oltre la soglia della povertà, perché stabilire un livello minimo di esenzione uguale su tutto il territorio nazionale penalizzerebbe coloro che vivono in aree dove il costo della vita è ben più alto. Il Governo, oltretutto, accolse un mio ordine del giorno nel corso dell'esame dell'ultima legge finanziaria, nella sessione bilancio del dicembre 2001, con cui chiedevo di introdurre delle misure fiscali che tenessero conto del costo della vita nel momento in cui si determinavano le agevolazioni per le fasce meno abbienti. Ora, tra le possibilità di intervento che io propongo nell'individuare la soglia di povertà esente esiste quella di determinare già un imponibile più alto in determinate zone, oppure quella di riconoscere fra le deduzioni alcune spese riguardanti generi

di prima necessità, che sono obiettivamente esistenti solo in determinati territori.

Per queste motivazioni ribadisco il parere contrario sull'emendamento Pinza 3.57 e chiedo quindi che si affronti con più attenzione il problema dell'imponibile esente per le fasce più basse e si introduca il criterio del potere di acquisto (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Angelino Alfano. Ne ha facoltà.

ANGELINO ALFANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per esprimere parere contrario alla riformulazione completa del testo operata dai colleghi del centrosinistra. E lo faccio per una ragione più politica che attinente al merito specifico del testo suggerito all'attenzione dell'Assemblea.

La riflessione è la seguente: questo Governo si è candidato alle elezioni con una piattaforma programmatica che è stata suggellata dalla maggioranza degli elettori del nostro paese; vi è una maggioranza che ha contratto con una parte politica, la Casa delle libertà, un patto trasparente, chiaro, fondato su alcuni impegni che il Presidente del Consiglio Berlusconi ha assunto al momento della campagna elettorale. Questi impegni hanno il loro epicentro proprio nella riforma fiscale e il midollo, il cuore di questa riforma fiscale è l'articolo 3 in discussione in questo momento, che l'emendamento del centrosinistra si propone di riformare.

Ora, questa Assemblea ha il diritto costituzionale sacrosanto di pronunciarsi come ritiene in funzione delle opinioni di ciascun parlamentare, ma è indubbio che l'approvazione dell'emendamento proposto dal centrosinistra sarebbe una lesione rispetto agli impegni di Governo assunti dalla maggioranza; infatti, la maggioranza scommette gran parte della propria credibilità su questa riforma fiscale, essendo in gioco gran parte della propria iniziativa programmatica.

FRANCESCO GIORDANO. Si vede dalle presenze !

ANGELINO ALFANO. Ecco il motivo per cui non abbiamo alcun timore di dire al paese e all'Assemblea che, passato questo articolo, noi avremo raggiunto un grande obiettivo: riformare veramente la Costituzione materiale del paese, partendo da quella grande intuizione degli economisti antichi che ritenevano il prelievo fiscale una misura che lo Stato doveva sempre utilizzare con misura, con prudenza, per non avere l'effetto contrario: quello di far apparire al cittadino il suo lavoro fortemente e duramente espropriato.

Noi abbiamo l'opinione forte e convinta che questa iniziativa legislativa sia volta al raggiungimento di un obiettivo nobile: una redistribuzione dei redditi, che non penalizza i ceti medi, non penalizza i ceti poveri, ma ha l'intento di legare il nostro paese al cuore dell'Europa ed al motore dello sviluppo.

Ecco perché utilizziamo la politica fiscale in una logica di sviluppo e di progresso la quale è fortemente connessa al disegno di finanza pubblica e di sviluppo economico del paese tracciato dal ministro Tremonti e dal Presidente del Consiglio dei ministri, onorevole Berlusconi; riteniamo che sulla politica fiscale il Governo abbia centrato l'obiettivo di non rendersi ostile nei confronti dei cittadini in modo da non fare apparire il tributo odioso; d'altronde, un tributo si definisce odioso quando disincentiva la produttività. Pertanto, invito tutta l'Assemblea a pronunciarsi contro l'emendamento di riformulazione del testo e a favore del testo base proposto dal Governo e sostenuto con forza dal relatore per la maggioranza, onorevole Falsitta, affinché si possa operare finalmente una svolta che favorisca lo sviluppo del nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e del CCD*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onore-

vole Benvenuto, e dell'identico emendamento Pinza 3.57, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

ANTONIO LEONE. Presidente, guardi di là !

PRESIDENTE. Invito gli onorevoli deputati di tutti i settori dell'aula a votare per sé.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	443
<i>Votanti</i>	438
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> ..	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 3.72, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	453
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	239).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 3.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, le dico subito che se dovessi sfiorare i tempi la prego di tenerne conto con riferimento all'altro emendamento avente carattere simile; in quel caso non interverrei ad illustrarlo.

Il relatore per la maggioranza, onorevole Falsitta, ha spiegato, nel respingere l'emendamento all'articolo 1 e l'emendamento all'articolo 2, che riteneva non si potesse mettere in campo l'insieme del sistema fiscale; abbiamo risposto citando la Costituzione ed abbiamo lasciato perdere.

L'emendamento in questione comincia, gradualmente e con un atteggiamento che non vuole fare tutto e subito, proponendo il rispetto del principio di progressività; su questo aspetto mi aspettavo che ci fosse da parte del relatore e del Governo nonché da parte della maggioranza un atteggiamento diverso. Si è fatto ricorso ad un argomento specifico per respingere un emendamento di carattere generale e vorrei capire perché non si chieda il voto per parti separate o non si accolga tale principio nel momento in cui viene messo in capo al reddito delle persone.

Guardiamo un attimo alle proposte; le proposte sono quelle di indicare quattro aliquote fiscali (se dovessi utilizzare lo schema del relatore per la maggioranza dovrei dire cinque perché l'onorevole Falsitta conteggia sempre la cosiddetta aliquota che non esiste, l'aliquota zero), pari rispettivamente al 18 per cento, del 31 per cento, del 37 per cento e una del 43 per cento che, nel combinato disposto, cioè insieme all'effetto degli scaglioni, introdurrebbero esattamente un principio di progressività. Di conseguenza, si otterrebbe un meccanismo possibile su cui si può sempre discutere; e non sarebbe il meccanismo attualmente in vigore, perché oggi le aliquote sono cinque (sei, utilizzando lo schema del relatore Falsitta). In questo modo si potrebbe andare nella direzione di una semplificazione, ma la stessa sarebbe fortemente ancorata ad un principio di progressività.

Veniamo anche alla risposta che il relatore ha fornito circa il rapporto tra progressività e reddito, incardinando la progressività sui redditi bassi. Ebbene, nell'emendamento si propone un principio forte di progressività per i redditi bassi: fissare il livello di reddito esente a 10 mila euro per il monoreddito vale a dire, in

sostanza, passare dai circa 6100 euro del monoreddito attuale (circa 19 milioni e 600 mila lire, cioè più di 9 mila euro, per quanto riguarda una famiglia con due figli, di cui uno minore) ad uno schema in cui la base esente, in modo graduale, sia fissata a 10 mila euro. Anche in questo caso faccio fatica a comprendere, lo chiedo al sottosegretario Molgora, le ragioni per cui tale proposta non debba essere accolta. Il ministro Tremonti, ciò risulta da un resoconto del Senato, ha detto che la base che il Governo ha in mente è esattamente quella dei 10 mila euro. A parte l'ambiguità di tale affermazione (non si capisce infatti se tale riferimento sia al monoreddito o ad un reddito familiare, e se così fosse non vi sarebbe allora alcuna novità), immagino comunque che, se la volontà è quella di compiere un'operazione di sgravio, una soglia di reddito esente fissata a 10 mila euro non possa che essere riferita al monoreddito. Se fosse così, perché il Governo non vuole scrivere nel testo del provvedimento, come d'altra parte fa per i redditi alti, che fanno benissimo ciò che riceveranno come sgravio, ciò che accadrà ai redditi bassi? Immagino lo faccia perché vuole tenersi le mani libere oppure perché non intende concedere alcun « vantaggio » — onorevole Falsitta, in questo caso il rapporto tra etica e realtà le creerà qualche problema — o ancora perché quando li concederà, di volta in volta, intende giocarseli, come dire, in termini elettorali. Qualunque sia la risposta, essa mi pare comunque inaccettabile. Se i redditi alti hanno certezza dei guadagni, perché anche i redditi bassi non debbono sapere con certezza ciò che accadrà loro?

Soffermiamoci anche su altre parti dell'emendamento. Vi è un'ulteriore ambiguità nel testo presentato dal Governo, testo che il relatore ha confermato e che la maggioranza potrebbe approvare qualora respingesse questi emendamenti. Mi riferisco al punto in cui si prevede il passaggio da detrazioni d'imposta a deduzioni dal reddito: a parte le vicende di finanza locale e regionale, vi è, infatti, un problema di mantenimento delle condi-

zioni per i lavoratori. Non parlo solo dei lavoratori dipendenti, bensì anche di coloro che hanno contratti di collaborazione, nonché dei lavoratori autonomi, per i quali il principio dell'invarianza del risultato — per ottenere almeno che la progressività non peggiori, non si trasformi apertamente in regressività, in un passo indietro delle condizioni fiscali del nostro paese — dovrebbe portare, appunto, all'accettazione di questo emendamento. Per di più, con esso si suggerisce l'introduzione di altri meccanismi di tono minore, ma pur sempre di una certa rilevanza. Ovviamente nel corso del tempo, anche se l'inflazione oggi è minore, i 10 mila euro di base vanno incontro ad una graduale svalutazione: ciò rende pertanto necessario l'inserimento di un principio di aggancio all'inflazione. Del resto anche oggi, se il Governo, con la legge finanziaria, non avesse bloccato la restituzione del drenaggio fiscale (ancorché non enorme), avremmo avuto il mantenimento del prelievo e non un suo aggravio, come invece accadrà nel 2002. L'indicizzazione, naturalmente, non dovrà riguardare solo le quote esenti, bensì l'insieme del meccanismo fiscale. Non vi è, nell'ipotesi da voi avanzata, alcun criterio guida per ottenere un aggancio all'andamento dell'inflazione.

Nell'emendamento si propone poi una salvaguardia particolare per quei lavoratori che hanno oggi maggiori difficoltà, minori tutele (penso, per esempio, ai lavoratori con un contratto di collaborazione continuativa): ripristinare la possibilità di detrarre dal sistema di tassazione alcune categorie di spesa riguardanti in particolare la formazione o i mezzi necessari per il loro lavoro (pensiamo agli strumenti informatici). Si tratta di poter avere un sistema di detrazioni, perché per i lavoratori dipendenti questo accade attraverso un'attività dell'impresa. È cioè l'impresa che pensa in larga misura a finanziare tutto ciò e questi lavoratori caricano su di sé anche il mantenimento....

PRESIDENTE. Onorevole Grandi, lei è consapevole che sta consumando tempo ulteriore ?

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, sto illustrando tre emendamenti...

PRESIDENTE. Va bene, perché intanto i tempi sono contingentati...

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, naturalmente mi auguro che un provvedimento di questo valore, in assenza del ministro, si possa almeno esaminare ed illustrare con calma. Spero che, rispetto a ciò, la Presidenza abbia un occhio di riguardo.

PRESIDENTE. La volevo solo informare sui tempi.

ALFIERO GRANDI. La ringrazio moltissimo, ma poiché vi sono tre emendamenti da illustrare, è meglio che lo faccia con un unico intervento.

Infine, per quanto riguarda il problema dei risultati commisurati agli utili d'impresa, credo che sia molto importante che tale tematica venga inserita in un binario di contrattazione sindacale. È possibile che la cosa abbia un valore, ma almeno che sia indicato attraverso accordi sindacali siglati dai sindacati comparativamente più rappresentativi, in grado in sostanza di ottenere un risultato adeguato e non semplicemente legato agli interessi e agli orientamenti delle imprese.

Per questo motivo mi auguro che in ordine al mio emendamento 3.19 vi sia un ripensamento da parte del Governo e del relatore e che almeno vi sia l'accettazione di alcuni principi fondamentali, pur nella consapevolezza — come l'onorevole Falsitta ha affermato prima — che ci troviamo effettivamente di fronte ad una linea alternativa. Tuttavia, quest'ultima non è interamente inaccettabile, perché vi sono principi di cui ci si è riempiti la bocca nel corso del dibattito: vorrei capire il motivo per cui essi vengono respinti semplicemente perché proposti dall'opposizione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	452
Votanti	447
Astenuti	5
Maggioranza	224
Hanno votato sì	212
Hanno votato no ..	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

PIERO RUZZANTE. Presidente, Presidente !

PRESIDENTE. Vorrei segnalazioni precise.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	441
Votanti	436
Astenuti	5
Maggioranza	219
Hanno votato sì	206
Hanno votato no ..	230).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Tolotti 3.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tolotti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO TOLOTTI. Signor Presidente, intervengo per illustrare il mio emendamento 3.20 nonché il mio successivo emendamento 3.28 che è ad esso collegato. Nella relazione di maggioranza l'onorevole Falsitta ha posto la sua formazione neotomista — e la stessa relazione potrebbe essere letta come una specie di *quaestio disputata de fisco* — al servizio di un assunto di filosofia fiscale. Con questa delega si realizzerebbe una sorta di rivoluzione, sulla scia di quella scientifico-astronomica di Copernico, nella quale il

ministro Tremonti, novello Copernico, coglierebbe l'obiettivo ambizioso di porre il fisco al servizio dell'uomo. Ritengo che, per rimanere nella cultura di riferimento dell'onorevole Falsitta, Maritain non sarebbe forse così convinto del realizzarsi di tale rivoluzione. L'uomo a cui la rivoluzione copernicana di Tremonti fa riferimento non sembra incarnare la nozione di persona che, per sua natura, rimanda ad una dimensione relazionale, comunitaria e, in una parola, sociale, ma piuttosto una concezione più atomizzata ed individualistica.

Il modello di società sotteso a questa delega è chiaro: si sgombra il campo da ogni funzione sociale della fiscalità per investire su una società in cui ciascuno bada a sé, in una prospettiva di darwinismo sociale. Se l'individuo ha buone disponibilità e risorse proprie, è opportuno che il fisco si ritragga e riduca l'ingombro: a questo risponde l'aver determinato il passaggio dall'aliquota del 23 al 33 per cento a 100 mila euro di reddito individuale annuo.

Se, invece, l'individuo è debole, si prevede assai poco, dal momento che per coloro che percepiscono redditi più bassi — appunto gli incapienti — la legge delega nulla prevede.

L'emendamento in questione, da leggere in abbinamento al mio emendamento 3.28, si propone di correggere e riequilibrare il segno redistributivo di questa legge delega. Si vuole conservare il meccanismo delle due aliquote che noi contestiamo: stiamo pure all'interno delle due aliquote, ma almeno abbassiamo la soglia del passaggio dall'aliquota del 23 a quella del 33 per cento a 40 mila euro. In tal modo, si garantirà un ripristino più adeguato del criterio di progressività impositiva e si recupereranno risorse per affrontare il tema degli incapienti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tolotti 3.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	448
Votanti	444
Astenuti	4
Maggioranza	223
Hanno votato sì	211
Hanno votato no ..	233).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lettieri 3.42.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, tanto questo quanto l'emendamento successivo cercano di invitare il Governo ad essere più preciso su uno dei punti più delicati di questa delega. Quando, nell'articolo 3, si parla di identificazione in funzione della soglia di povertà di un livello di reddito minimo personale credo si abbia il dovere di chiarire, in questa sede parlamentare, a quale funzione ed a quale concetto di povertà ci si riferisce. Così com'è scritta la norma può voler indicare che il minimo esente sarà pari, ad esempio, al 20 per cento, o al 50 per cento o allo 0 per cento della soglia di povertà. Non solo, così com'è scritta la norma non chiarisce se si fa riferimento alla povertà assoluta, che è un concetto di reddito di sussistenza fisica e materiale, oppure alla povertà relativa, che, invece, ha a che fare con la possibilità del cittadino di vivere nel mondo e nella società in cui si trova.

Francamente, che il Governo non avverta il bisogno di chiarire a cosa effettivamente faccia riferimento è molto grave e, soprattutto, getta una luce sinistra su quanto abbiamo sentito dire da esponenti della maggioranza a proposito della volontà di sostenere i redditi bassi e medio-bassi. Quanto bassi? Quali sono i redditi bassi? È evidente che si ha in mente una concezione di reddito basso molto diversa da quella che ognuno di noi potrebbe avere. Aggiungo anche che vi è un serio problema di finanza pubblica di cui il

ministro ed il Governo sembrano del tutto ignari: se voi adottate un criterio di povertà relativa sappiate che il minimo esente cresce con il crescere del reddito nominale. Se, invece, adottate un criterio di povertà assoluta sappiate che il minimo esente cresce solo con l'inflazione. Fra le due cose vi sono centinaia di miliardi di euro, quindi migliaia di miliardi di vecchie lire, di differenza. Come possiate fare i conti senza chiarire a cosa vi riferite risulta piuttosto strano.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, l'emendamento che abbiamo presentato mira a stabilire con certezza la soglia esente dall'imposizione. Si tratta di una certezza che, in verità, il Governo e la maggioranza avrebbero dovuto dare già nel testo. Ciò, invece, non è accaduto violando, a mio avviso, un criterio fondamentale delle leggi di delega che vuole vengano stabiliti in maniera sicura alcuni elementi. Evidentemente, il Governo punta tutto sulla discrezionalità.

Certo, abbiamo letto sulla stampa e ieri abbiamo ascoltato dal relatore Falsitta che la soglia di povertà si aggirerebbe tra i 6.000 ed i 9.000 euro. Ma dove è detto? In quale norma? Lo abbiamo letto qualche volta sulla stampa come un'indicazione di massima. Lei non so da che cosa lo abbia dedotto, onorevole Falsitta, ma ritengo che la Camera debba indicare questa soglia. Noi la individuiamo in 7.500 euro e la correliamo al numero dei componenti la famiglia, in maniera crescente, ed anche alla rivalutazione ISTAT. È stato fatto riferimento, in questa sede, all'inflazione: i dati pubblicati in questi giorni sono davvero preoccupanti. Credo che sarebbe non solo cosa doverosa, ma anche saggia, stabilire questa soglia proprio per tutelare quelle fasce più deboli che, al di là delle declamazioni, non vengono, purtroppo, tutelate in maniera adeguata.

Infine, se non garantissimo alle famiglie più deboli un minimo di reddito e, quindi,

di esenzione dalla pressione fiscale, credo che incideremmo molto negativamente anche sui consumi.

Si tratta dei consumi ai quali fa spesso riferimento il ministro Tremonti, dicendo che un circolo virtuoso li aumenterà e, quindi, rimetterà in moto l'economia italiana. Tuttavia, lo stesso Billé, presidente della Confcommercio, dice in maniera esplicita che se non sosteniamo i consumi — e vanno sostenuti — non si consentirà soprattutto alle famiglie più deboli di avere più reddito e, quindi, di spendere di più.

Credo che il mio emendamento 3.42 possa essere accolto anche dai tanti colleghi della maggioranza che vivono nelle realtà dei nostri paesi e sanno che vi sono tante famiglie bisognose di avere un minimo di garanzia e di tutela da parte dello Stato. Faccio appello alla loro sensibilità perché si tratta anche di un atto di giustizia rispetto ad altri provvedimenti che questo Parlamento, purtroppo, ha approvato a favore degli esportatori di capitali all'estero in maniera illegale, a favore dei falsificatori di bilancio e, oggi, esiste anche un decreto legislativo di attuazione della riforma del diritto societario che concede un'esenzione di penalità fino al 10 per cento.

In tutta la legislazione finora approvata sussiste una chiara scelta a favore dei ceti forti e alti: noi riteniamo che, invece, bisogna invertire la tendenza e partire dal basso, dalle famiglie più povere: questo è lo scopo del mio emendamento 3.43.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 3.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

PIERO RUZZANTE. Presidente! Presidente!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, nel terzo settore c'è una sovrabbondanza di voti; anche dall'altra parte vedo una qualche sovrabbondanza.

ANTONIO LEONE. Esatto, la quarta fila!

MAURA COSSUTTA. Presidente, al secondo banco. Guardi lì!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	442
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no ..</i>	241).

Dove ci sono tre seggi con una persona al centro si vede più facilmente e, comunque, si controllerà meglio alla prossima votazione.

Avverto che i deputati del gruppo di Forza Italia hanno ritirato la richiesta di votazione nominale.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, a nome dei Democratici di sinistra-l'Ulivo avanziamo la richiesta di votazione nominale.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nicola Rossi 3.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	444
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no ..</i>	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 3.61, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>456</i>
<i>Votanti</i>	<i>452</i>
<i>Astenuti</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>227</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>217</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>235).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 3.44.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, il mio emendamento 3.44 è importante perché poniamo il problema di avere solamente detrazioni. Il fatto di trasformare tutte le detrazioni ed avere come unico meccanismo il sistema delle deduzioni è sbagliato ed è un sistema che non fornisce delle risposte, per tre motivi. Il primo motivo è di carattere specifico. Oggi, con le detrazioni abbiamo la possibilità di tenere conto della differenza che esiste tra lavoro autonomo e altre forme di reddito e, quindi, si è in grado di disegnare un meccanismo più equitativo.

In secondo luogo, con la trasformazione delle detrazioni in deduzioni si aumenta il numero degli incapienti; questo è un problema fondamentale.

Già oggi ci sono sei milioni di cittadini incapienti, che non avranno alcun beneficio da un'operazione di riduzione delle tasse. È vero che non pagano l'IRPEF — lo voglio segnalare all'onorevole Leo — ma pagano altre imposte: in alcuni casi pagano l'ICI e in altri l'IVA. Si tratta di riconoscere anche agli incapienti la possibilità di uscire da una soglia di povertà e questo problema si pone quando si diminuiscono le tasse.

È incredibile, l'onorevole Alfano ha detto che la maggioranza è vincolata al suo programma elettorale, ma ricordo che, in quel programma elettorale, c'era scritto: aiutiamo chi è indietro. Altro che aiutarli, si lasciano costoro nella povertà e si ignora il problema di larghe fasce di lavoratori del nostro paese, dei poveri.

In terzo luogo, trasformare le detrazioni in deduzioni pone seri problemi per quanto riguarda i rapporti con le autonomie locali, che hanno espresso il loro dissenso. Infatti, se ci sono le deduzioni diminuisce l'ammontare sul quale le regioni e i comuni stabiliscono le loro addizionali, in quanto diminuisce il monte dell'IRPEF. Cosa ha risposto l'onorevole Molgora in Commissione? Ha affermato che, a seguito di questa diminuzione, le regioni e i comuni dovranno aumentare le addizionali.

Dunque, ci troviamo ad amplificare e a perpetuare un meccanismo che, in questo anno, si sta già attuando. Il Governo parla di diminuire le tasse, in realtà le sta aumentando, in molte regioni — a partire dal Piemonte, dalla Lombardia e dal Veneto — le addizionali sono aumentate e il meccanismo che si propone favorisce una assurda duplicazione delle imposte. Si parla di diminuire le tasse, in realtà le si aumenta e non si tiene conto che, nella passata legislatura, noi avevamo previsto per i più poveri — quelli fino a 30 milioni di reddito — di rientrare già nella fascia inferiore al 22 per cento. Tuttavia, questo impegno non è stato mantenuto, lo si è cancellato facendo intravedere un futuro radioso e si prosegue attraverso una politica di addizionali e con una politica sanitaria che grava particolarmente sui lavoratori, inventando — come è avvenuto in Piemonte — anche i ticket sul pronto soccorso.

Questa è la politica del centrodestra nel nostro paese. Altro che promesse elettorali, ci troviamo di fronte ad un imbroglio elettorale *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani) !*

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 3.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>458</i>
<i>Votanti</i>	<i>453</i>
<i>Astenuti</i>	<i>5</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>227</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>208</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>245).</i>

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, questa mattina alla ripresa dei lavori dell'Assemblea, dopo la sospensione per consentire il decorso dei termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento, alcuni colleghi hanno chiesto di effettuare una dichiarazione di voto e lei ha consentito che ciò accadesse.

Ho chiesto spiegazioni al riguardo e lei, ma soprattutto gli uffici della Camera, mi hanno detto che c'erano dei precedenti che, tra l'altro, mi sono stati consegnati.

Dall'esame di questi precedenti si evince che, in occasioni precedenti, alla ripresa dei lavori è stata effettivamente concessa la parola per dichiarazione di voto, senonché, signor Presidente, i casi che sono stati sottoposti alla mia attenzione presentano caratteristiche completamente diverse da quelle che, invece, si sono verificate questa mattina. Se vi siano altri casi, non lo so e quindi non posso interloquire.

In particolar modo, signor Presidente, come risulta dal resoconto stenografico della seduta e dalla registrazione della diretta audiotelevisiva della Camera, questa mattina le novità consistono nel fatto

che questa opportunità di dichiarazione di voto sia intervenuta dopo che il Presidente ha chiesto, prima della sospensione, se vi fossero richieste di parola. Nessun collega ha chiesto di parlare. Poi, lo stesso Presidente — cioè lei — ha sospeso la seduta affermando: « perché siamo al voto ».

Dunque, Presidente, vi sono due fatti: « Ci sono richieste di parola? No. Sospendo la seduta perché siamo al voto ». Queste due circostanze sono nuove rispetto ai precedenti, il che significa che, pur in presenza della chiusura della discussione perché nessuno ha chiesto di parlare, pur in presenza dell'annuncio del voto, noi questa mattina abbiamo registrato la novità della possibilità di fare dichiarazioni di voto.

Signor Presidente, altre volte io ho sollevato questioni: lei sa che sulle decisioni della Presidenza e dell'Assemblea non sono mai intervenuto, nemmeno per criticare quando dissentivo. Non lo farò questa mattina, perché rispetto pienamente le sue decisioni. Però, siccome mi pare questo un nuovo precedente, con l'aggravante, dal mio punto di vista, di due novità, vorrei chiederle la cortesia di sottoporre la questione alla Giunta per il regolamento perché sulla materia ci si pronuncia, in modo che tutta l'Assemblea sappia, da oggi in poi, se questo è un precedente che fa precedente o se vi è, invece, una disciplina che viene assunta come definitiva.

La ringrazio, signor Presidente *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani)*.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, temo non vi sia necessità di portare la questione nella sede che lei qui suggerisce. Ho precedenti secondo i quali, dopo la sospensione della seduta per far decorrere i termini (causata evidentemente dalla fine delle richieste di parlare, altrimenti la seduta sarebbe continuata) — le assicuro, posso fornirle i giorni e le ore — ci sono state riprese dei lavori in cui ci sono state ulteriori richieste di parola, concesse, per dichiarazione di voto o, persino, per ri-

chiamo al regolamento e per interventi sull'ordine dei lavori.

Comunque, taglia la testa al toro l'articolo 50 del regolamento: « Ogni volta che l'Assemblea o la Commissione stia per procedere ad una votazione, » — lo ribadisco: ogni volta che stia per procedere ad una votazione — « salvo nei casi in cui la discussione sia limitata per espressa disposizione del Regolamento, » — e non era questo il caso — « i deputati hanno sempre facoltà di parlare ».

C'è un solo caso in cui non avrebbero facoltà di parlare secondo il regolamento: quando è dichiarata aperta la votazione. Nonostante questo, mi è capitato ieri, più di una volta, di sospendere la votazione di cui era stata dichiarata l'apertura, per ragioni di buonsenso e di cortesia, di fronte alla richiesta di parola *in extremis* da parte, in particolare, di deputati dell'opposizione.

Quindi, come lei vede, la sua preoccupazione trova una risposta e una rassicurazione nell'articolo 50 del regolamento che è chiarissimo. Io, di fronte alla richiesta di parola, non avendo ancora aperto il voto, non potevo non darla, perché in quel caso avrei sì violato l'articolo 50: ci sono i precedenti, ma c'è l'articolo 50. La ringrazio di questa sollecitazione, ma la risposta è già scritta nelle nostre leggi interne.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 3.73.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, prendo la parola brevemente per richiamare l'attenzione su questo emendamento. Noi interveniamo sul testo del Governo, peraltro identico su questa questione a quello della Commissione, il quale genericamente all'articolo 3, lettera *b*) del comma 1, numero 2), parla di « progressiva sostituzione delle detrazioni in deduzioni ». Noi precisiamo e vogliamo precisare questo punto e quindi riscrivere il testo e la norma di legge con lo spirito di concentrare queste deduzioni fiscali esclu-

sivamente nei confronti dei lavoratori dipendenti con sede lavorativa disagiata, quindi diversa da quella residenziale, ai fini di permettere loro l'accensione dei mutui della prima casa di abitazione e per coprire le spese relative all'istruzione universitaria pubblica. Contemporaneamente, pensiamo che si debba andare incontro a quei nuclei familiari comunque costituiti — quindi anche ai nuclei familiari di fatto —, i quali sopportano sulle proprie spalle, non essendoci un'adeguata assistenza pubblica, il peso del mantenimento e dell'assistenza di anziani, di persone con gravi patologie o di portatori di handicap. Conseguentemente, così non lo ripeterò più oltre, perché preferisco evidenziare la logica, come si vedrà nell'emendamento Giordano 3.77, siamo poi a favore dell'abrogazione nello stesso comma 1 e nella stessa lettera *b*) dell'articolo 3, dei numeri 5), 6) e 7), vale a dire dell'ennesimo provvedimento a favore delle imprese (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 3.73, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	471
Votanti	466
Astenuti	5
Maggioranza	234
Hanno votato sì	216
Hanno votato no ..	250).

MAURO AGOSTINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, faccio presente con molto garbo ma anche con una certa fermezza — vedo, che ora i

banchi del Governo si sono rimpolpati (autorevolmente rimpolpati) — che ci stiamo inoltrando nell'esame di questo articolo 3, di riforma della tassazione sul reddito delle persone fisiche, che è, naturalmente, una parte molto importante del provvedimento, ma continuiamo a notare l'assenza del ministro Tremonti.

Le ripeto, intervengo sul punto con molto garbo, perché non vogliamo sollevare questioni, però anche con una certa fermezza. Capiamo gli impegni internazionali da cui era preso ieri il ministro Tremonti: abbiamo posto la questione e ovviamente abbiamo preso atto di questo fatto. Oggi è anche previsto per il pomeriggio un incontro con le organizzazioni sindacali CGIL-CISL-UIL. Giusto su questo tema lo scontro che si sta consumando qui in aula è uno scontro duro, come deve essere necessariamente quello su un provvedimento di questo rilievo e di questa importanza. D'altronde, lo stesso provvedimento presentato dal Governo ha ampie zone di discrezionalità, come la determinazione della *no tax area* o le forme di sostituzione dell'IRAP nel momento in cui questa venisse progressivamente abolita come indicato dal provvedimento del Governo. Ci sono, quindi, tutta una serie di punti su cui è necessario avere l'orientamento e la posizione del Governo, sia sul piano del dibattito politico, ma anche per quanto riguarda gli sviluppi di questo provvedimento.

Per questa ragione, le ripeto, noi formalmente, come gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, le chiediamo di attivarsi nei confronti del Governo — vedo che ora è arrivato il ministro per i rapporti con il Parlamento Giovanardi — perché sia presente il ministro Tremonti, dal momento che vorremmo assumere e ascoltare gli orientamenti del Governo su un provvedimento di questo rilievo.

PRESIDENTE. Onorevole Agostini, capisco in questa occasione il desiderio di potersi confrontare direttamente con il ministro dell'economia e delle finanze, ma ai banchi del Governo vi sono due ministri e un sottosegretario. Questa richiesta verrà

certamente trasmessa al loro collega dai membri del Governo presenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nicola Rossi 3.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	474
<i>Votanti</i>	469
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	252).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 3.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, apparentemente questo emendamento ha una natura quasi esclusivamente tecnica; in realtà ha anche un contenuto profondamente politico, e non solo politico.

La scala di equivalenza è semplicemente uno strumento con il quale si riesce pienamente a reintegrare il reddito perso — in quanto i costi sono diversi — da famiglie di dimensione e composizione diversa. Si tratta di una modalità con la quale noi — per esempio — risarciamo una famiglia di dimensioni più elevate per i costi che sopporta, appunto in conseguenza di una diversa dimensione.

La scala di equivalenza è stata introdotta nel nostro ordinamento da un po' di anni, in conseguenza di alcune scelte riformiste di politica sociale. Non parlarne, come si fa oggi nel testo della delega, e fare all'articolo 3 un riferimento del tutto generico alla famiglia e alla sua composizione, significa farci tornare indietro agli anni cinquanta, sessanta, settanta quando, in realtà, la politica per la famiglia era fatta di tante chiacchiere e pochi fatti. Al

contrario, credo che questa sia una buona occasione per tutti i colleghi della maggioranza — che spesso e volentieri rievocano in quest'aula il tema della famiglia — di dimostrare seriamente che hanno a cuore quell'argomento. Attraverso questo emendamento famiglie di dimensioni diverse sarebbero trattate nella stessa identica maniera. Noi vogliamo che si possano tranquillamente avere figli senza che ciò debba considerarsi a carico solo ed esclusivamente di chi fa la scelta. Solo in questa maniera possiamo fare della procreazione una libera scelta.

MAURA COSSUTTA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, mi permetto di insistere: in queste ultime settimane, fino al giorno della convocazione, abbiamo visto uno sciopero generale che ha coinvolto milioni di lavoratori. Vi è stata una manifestazione democratica promossa dai sindacati, che rappresentano il soggetto storico della rappresentanza sociale, soggetto previsto dalla nostra Carta costituzionale. Vi è stata una manifestazione democratica che ha espresso una critica, una forte protesta, una mobilitazione.

CESARE RIZZI. Che c'entra questo, Presidente?

PRESIDENTE. Onorevole Cossutta, l'ordine dei lavori...

MAURA COSSUTTA. Mi scusi, signor Presidente. Ripeto vi è stata una mobilitazione contro la delega; si è parlato del mercato del lavoro, della delega fiscale. Come risponde il Governo? Risponde offendendo contemporaneamente il ruolo del Parlamento — perché oggi lo stesso non è presente in aula a discutere di questo disegno di legge — e quello del sindacato, poiché i sindacati sono stati convocati oggi pomeriggio, quando il Parlamento avrà già deciso.

Chiedo, quindi, il rispetto non soltanto della dignità e del loro ruolo del Parla-

mento ma anche della dignità e del ruolo del sindacato, per la difesa dei nostri principi costituzionali. Vi deve essere una forte richiesta formale da parte della Presidenza della Camera, affinché si convochi immediatamente il ministro Tremonti.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, lei ha dimostrato anche questa mattina di presiedere con grande equità e senso di responsabilità. Vorrei rivolgerle una preghiera: mi pare che si stia facendo un uso improprio della facoltà di intervento sull'ordine dei lavori. Pertanto, la pregherei di fare in modo che il collega che ha diritto di prendere la parola a tale titolo si attenga a quanto previsto dal nostro regolamento ed, in particolare, che si attenga alla materia in discussione, anche perché, signor Presidente, ci troviamo nella fase della votazione. Pertanto, auspico che da parte di tutti non si faccia un uso improprio della richiesta di intervenire sull'ordine dei lavori che rischia di banalizzare questo articolo importante del regolamento, proprio per la funzione che svolgiamo.

MARIO LETTIERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, vorrei tranquillizzare il collega Buontempo: interverremo sull'emendamento, ma quante volte lei ha sottolineato cose che dovevano essere sottolineate? C'è indignazione perché il ministro Tremonti non è presente. Lo abbiamo richiesto da lunedì (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

FEDERICO BRICOLO. Ma, basta!

MARIO LETTIERI. Vi è una vera e propria indignazione perché il ministro Tremonti, in Parlamento, non parla mai,

non si confronta mai, con alcun deputato, dinanzi ad alcuna proposta (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)! Quando si presenta in aula, ascolta, tace e poi va in televisione a parlare. Deve confrontarsi in questa sede e ci deve dire se la soglia di povertà è costituita da seimila o da novemila euro (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)! Ci deve dire in che misura sono fatte le deduzioni!

Non è possibile! Il confronto è in Parlamento ed il ministro offende questo Parlamento (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

Chiedo, come ho chiesto lunedì, che la Presidenza della Camera si attivi presso il Presidente del Consiglio per costringere Tremonti a recarsi in aula e a confrontarsi con l'opposizione, ma anche con la maggioranza perché è innanzitutto la maggioranza ad essere offesa (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*); non ha avuto nemmeno la possibilità di riscontrare se le cifre, citate dallo stesso relatore, corrispondano o meno alla volontà del ministro. Vi è tutta una vaghezza che il ministro ha imposto con questo testo.

Vogliamo, invece, certezza e la vogliono le famiglie italiane, quelle che realmente pagano le tasse (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

ALFIERO GRANDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, penso che l'onorevole Buontempo non abbia torto, anzi abbia addirittura ragione.

ANTONIO LEONE. Mettetevi d'accordo!

ALFIERO GRANDI. Il richiamo al regolamento va fatto innanzitutto su materie pertinenti. Il richiamo è giusto anche se proviene da un esponente di un'altra parte

politica con la quale, in molti casi, vi è disaccordo; tuttavia, quando ha ragione, ha ragione!

In questo caso, il problema riguarda esattamente la materia di cui stiamo ragionando. Precedentemente, l'onorevole Lettieri, con foga più che condivisibile, ha giustamente riconfermato la richiesta della presenza del ministro del tesoro. Io, che ho meno foga di lui, vorrei spiegarne la ragione.

Questo provvedimento è o non è centrale per la maggioranza che vi annette grande valore? Sì, mi pare che lo sia per il Governo e per la maggioranza. È un provvedimento tale per cui, se non possono essere presenti il Presidente del Consiglio o il Vicepresidente del Consiglio, almeno che sia presente il ministro del tesoro e delle finanze.

Si tratta, inoltre, di un provvedimento che attribuisce al ministro dell'economia e delle finanze poteri straordinari. Ne ricordo uno solo: quando le cose non vanno, il ministro ha il diritto di proporre un cambiamento dei provvedimenti, delle aliquote e quant'altro. Aggiungo che dovrebbe anche contestualmente dimettersi perché se non indovina i conti, con i poteri che gli vengono assegnati, dovrebbe essere cacciato o, meglio, dovrebbe avere l'onere di andarsene direttamente.

PRESIDENTE. Onorevole Grandi, è sull'ordine dei lavori!

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, sto spiegando il motivo per cui si richiede la presenza del ministro Tremonti in aula. Pertanto, un ministro che ha particolari poteri (direi dei poteri straordinari che, in questo paese, non sono stati mai attribuiti ad un ministro delle finanze) dovrebbe sentire l'esigenza di convincere il Parlamento, quanto meno di provarci anche con l'opposizione che merita la fiducia che chiede attraverso questo provvedimento.

Quindi, onorevole Frattini, dal momento che lei è il ministro incaricato di questo gravoso onere, quasi una disgrazia, rappresentato dallo stare in questa aula, la prego di dover prendere atto che l'oppo-

sizione chiede, — ripeto chiede — la presenza del ministro Tremonti in aula. (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*). Poichè il ministro Tremonti riceverà i sindacati, trovi un quarto d'ora, prima di incontrare i sindacati. Onorevole La Malfa, lei ieri ha tenuto una lezione sulla priorità del Parlamento rispetto all'incontro con i sindacati. Chieda anche lei al ministro del tesoro di essere in aula, in maniera coerente con quanto ha affermato ieri e respingendo la richiesta di discutere il disegno di legge dopo l'incontro con i sindacati. Non ci possono essere due verità, due pesi e due misure, a seconda dell'interesse immediato. L'onorevole Falsitta invoca l'etica, i principi! Benissimo! Primo principio: coerenza con le cose che si dicono, con i principi che si invocano. Allora, il ministro Tremonti sieda lì, ascolti e risponda all'opposizione. (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

CESARE RIZZI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, penso che dopo il comizio tenuto dalla sinistra, dalla sua parte di movimento politico (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Onorevole Rizzi, è una parte del Parlamento della Repubblica italiana, non la mia parte.

CESARE RIZZI. Dopo gli interventi svolti dall'onorevole Lettieri, che ha fatto un comizio: roba da saltimbanchi! Penso che la sinistra abbia la memoria corta (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)! Infatti, il ministro dell'economia si è fatto vedere almeno qualche volta in aula. Non dimentichiamoci che, nel corso della passata legislatura, abbiamo trattato problemi molto importanti relativi alla sanità, senza aver mai visto il ministro della sanità.

Pertanto, la sinistra ha la memoria corta; cerchi di ricordarsi queste cose. Non venga a dare lezioni al centrodestra!

ANDREA GIBELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, intervengo per richiamare la sua attenzione sulla necessità che i lavori proseguano per superare il fatto che, come lei ha individuato nell'intervento che è seguito alle questioni poste dall'onorevole Boccia, siamo di fronte ad un chiaro ostruzionismo.

GLORIA BUFFO. Non è vero!

ANDREA GIBELLI. In primo luogo, perché la Costituzione e le regole che ci siamo dati, consentono su ogni argomento la presenza del Governo. Vi invito pertanto a rivolgervi all'onorevole Molgora, dato che egli è un autorevole esponente del Governo.

RENZO INNOCENTI. Ma falla finita!

ANDREA GIBELLI. All'onorevole Molgora potete rivolgere oggi le domande che avete posto, riferite all'argomento in questione, perché gli interventi svolti sino a questo momento sono di ordine generale e dovremmo ridiscutere la modifica del titolo V della Costituzione che avete approvato la scorsa legislatura per rispondere alle argomentazioni che avete sottoposto. (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia e di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

GABRIELE FRIGATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, come tanti colleghi di opposizione, ma anche di maggioranza, preferirei la presenza del ministro in aula. A tal proposito, vorrei dare un consiglio ai capi-

gruppo ed anche alla Presidenza, se mi è consentito. Credo che, nel momento in cui si discutono argomenti così importanti, quali la riforma fiscale — ma ve ne sono anche altri —, sarebbe il caso, per avere la presenza del ministro Tremonti, ma anche di altri ministri del Governo, porre all'ordine del giorno un punto riguardante la insindacabilità di qualsiasi procedimento che riguarda qualche collega.

DANIELE FRANZ. Adesso basta, però !

GABRIELE FRIGATO. Abbiamo visto che in tante altre occasioni, quando questo è l'oggetto di discussione, il Governo è al completo. Potrebbe essere una occasione per mettere insieme questa presenza (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*) ! Per quanto riguarda l'intervento del collega Rizzo...

PRESIDENTE. Onorevole Frigato, lei si riferisce all'onorevole Rizzi. Vi è anche il collega Rizzo, ma è di altro schieramento politico.

GABRIELE FRIGATO. Penso che il collega, rispetto alla discussione sui temi sanitari, si riferisse alla mancata presenza, nella scorsa legislatura, del ministro Veronesi e non tanto del ministro Bindi che in quest'aula noi ricordiamo essere venuta a sostenere direttamente e personalmente, magari con difficoltà e con polemica, le posizioni del Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, la questione non ha rilevanza regolamentare, perché il Governo è autorevolmente rappresentato. Ha però una rilevanza politica: non è illegittima la richiesta della presenza di un ministro sotto la cui competenza ricade la materia che stiamo discutendo.

Se l'onorevole Buontempo e l'onorevole Rizzi scavano un po' nella loro memoria, ricorderanno quante volte in altre situazioni, con altri governi ed altre maggioranze, questa richiesta è pervenuta.

Quindi, credo siano necessari un po' di comprensione, di ascolto e di pazienza (*Commenti del deputato Caparini*). La Presidenza della Camera non ha poteri coercitivi per portare in aula dei ministri. Sicuramente i ministri presenti vorranno informare il ministro Tremonti che c'è una particolare richiesta della sua presenza (*Commenti del deputato Rizzi*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 3.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	470
Votanti	465
Astenuti	5
Maggioranza	233
Hanno votato sì	213
Hanno votato no ..	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	475
Votanti	470
Astenuti	5
Maggioranza	236
Hanno votato sì	214
Hanno votato no ..	256).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 3.22.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi, al quale ricordo tuttavia che il suo gruppo ha esaurito il tempo a sua disposizione.

NICOLA ROSSI. In tal caso, signor Presidente, chiedo di intervenire a titolo personale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Con l'emendamento Benvenuto 3.22 intendiamo « costringere » in qualche modo la maggioranza, se possibile, a chiarire la sua opinione su due questioni.

Primo: il testo, nella sua attuale formulazione, implica, evidentemente, la volontà di eliminare quelle detrazioni oggi previste per le ristrutturazioni edilizie, che sono molto servite, ad esempio, a fare emergere parte dell'economia edile in gran parte del paese.

Secondo: è chiaro che la questione dei costi che i lavoratori sopportano nei casi di mobilità in luoghi diversi dal luogo di residenza è di grande rilevanza.

Allora, se tale emendamento non venisse approvato, si avrebbe la sensazione che la maggioranza, in realtà, abbia una strategia molto precisa: eliminare gli strumenti che finora hanno consentito con efficacia di consentire l'emersione e proporre altri che fino ad ora si sono rivelati del tutto irrilevanti sotto questo profilo. In tal modo, il programma della maggioranza si completerebbe con un punto addizionale: sostenere il lavoro sommerso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 3.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>476</i>
<i>Votanti</i>	<i>471</i>
<i>Astenuti</i>	<i>5</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>236</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>213</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>258).</i>

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Benvenuto 3.23 e Di Teodoro 3.90.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. La ringrazio, signor Presidente. Vorrei porre l'emendamento 3.23, da me presentato insieme ai colleghi Benvenuto e Lettieri, e l'emendamento Di Teodoro 3.90, di analogo tenore, all'attenzione dell'Assemblea. Soprattutto, vorrei richiamare l'attenzione della maggioranza e del Governo.

Si tratta di un tema che è stato sollevato dall'attuale maggioranza, allora opposizione, nella scorsa legislatura, con molta forza ed anche con molta propaganda.

Le città italiane erano piene — lo ripeto — piene di manifesti che invitavano il Governo di allora a fare ciò, ed incitavano i cittadini a chiedere, a gran voce, la deducibilità dell'ICI sulla prima casa dall'imposta sui redditi.

Si tratta di un tema molto popolare. Si sa: l'ICI è una tassa dovuta ma anche pesante per molte famiglie italiane. Soprattutto quando riguarda la prima casa — quella in cui si vive e che notoriamente non dà reddito — è da intendere come una tassa odiosa. Con quest'emendamento, chiediamo la possibilità di dedurre l'ICI dalle imposte, solo per ciò che concerne la prima abitazione. Presentiamo, dunque, una proposta che era già stata formalizzata con provvedimenti di legge anche da deputati che oggi siedono nei banchi della maggioranza ma che allora appartenevano all'opposizione. A Roma fu portata avanti una campagna infernale su questo tema da parte di alcuni deputati e forze politiche. Il gruppo di Alleanza nazionale ha costruito gran parte della sua campagna elettorale su ciò. Sono convinta della giustezza di quest'operazione. Certamente, in tal caso, si presenterebbe un problema legato al gettito, un problema che, tuttavia, sembra non sussistere per la maggioranza (questo si evince dal disegno di legge delega al nostro esame), perché il provvedimento non è assolutamente coperto. Non

si capisce per quale motivo, dunque, non si possa inserire, nell'ambito delle deduzioni, tale previsione. Di queste deduzioni, non vi è traccia; ad oggi, non si conosce neanche una voce delle deduzioni cui avranno diritto i cittadini, anche perché il ministro continua a non essere presente in aula, a latitare. È un fatto davvero inqualificabile!

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 11,20*)

GABRIELLA PISTONE. Da questo punto di vista, chiedo alla maggioranza, ai parlamentari, di votare secondo coscienza su una questione che — lo ripeto — è stata sollevata da loro stessi a gran voce. Per questo motivo chiedo un voto favorevole che potrebbe, in ogni modo, rappresentare, una delle prime indicazioni sulle deduzioni all'interno di questo provvedimento che ancora non ne ha vista una! A nome del gruppo dei Comunisti italiani dichiaro il nostro voto favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, sono totalmente d'accordo e non ripeto quanto ha dichiarato, così brillantemente, l'onorevole Pistone. Vorrei rilevare, tuttavia che le questioni ricordate dall'onorevole Pistone e che sentiamo ripetere continuamente, riguardanti gli impegni assunti durante la campagna elettorale, richiedono la presenza del ministro Tremonti in aula (*Commenti del deputato Rizzi*).

Vorrei chiedere all'onorevole Giovannardi — ministro, è per una ragione fondamentale —, per quale motivo il Ministero dell'economia, a distanza di un anno, non ha ancora dato le deleghe ai propri sottosegretari. Provo la massima stima per tutti i sottosegretari, ma nel nostro lavoro ci troviamo di fronte all'impossibilità di

conoscere l'interlocutore. Ci troviamo in una situazione in cui gli emendamenti (ci è già capitato) vengono approvati dal Governo in Commissione e poi modificati con successivi emendamenti. Non si sa chi decida. È un ministro, l'onorevole Tremonti, che non ha voluto dare le deleghe. Si tratta di un problema politico rilevante. Riteniamo fondamentale che, non avendo dato le deleghe ai sottosegretari (non vogliamo certamente dare voti e pagelle agli stessi), il ministro venga e decida, anche perché, molte volte, ci troviamo di fronte ad un sottosegretario o ad un relatore che afferma: il ministro forse pensa, il ministro forse ha detto. Lo dica anche a noi, nella sede opportuna (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole del mio gruppo sugli identici emendamenti Benvenuto 3.23 e Di Teodoro 3.90, a favore dei quali depone, tra l'altro, la non disprezzabile particolarità che il secondo di essi è stato presentato da un deputato della maggioranza: buon segno, vedremo quale effetto avrà sull'aula!

La nostra posizione non è nuova, ma vale la pena di ricordare che siamo sempre stati radicalmente contrari alla cancellazione dell'ICI sulla casa di abitazione, in base a considerazioni che il ministro T., se fosse presente, potrebbe agevolmente rinvenire nella sconfinata letteratura economica cui sovente fa riferimento. In sostanza, reputiamo per lo meno discutibile che siano tassati i mezzi principali ed elementari di sussistenza e non, invece, le fonti di reddito o di rendita.

In base a questa considerazione, per così dire, di radicalità fiscale, noi voteremo a favore dei menzionati identici emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Benvenuto 3.23 e Di Teodoro 3.90, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>473</i>
<i>Votanti</i>	<i>466</i>
<i>Astenuti</i>	<i>7</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>234</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>213</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>253).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 3.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, con l'emendamento Benvenuto 3.24 proponiamo di aggiungere ai valori e criteri in funzione dei quali articolare le deduzioni anche la titolarità di redditi da pensione derivanti da lavoro svolto all'estero, in modo che centinaia di migliaia di lavoratori interessati possano essere inclusi tra i beneficiari e possano sanare, altresì, alcuni contenziosi del passato.

Mi riferisco a quei lavoratori che, con immensi sacrifici, negli anni cinquanta e sessanta, hanno dovuto prendere la strada per l'estero, per le miniere del Belgio e per le grandi industrie della Francia o della Germania e che, con loro rimesse di valuta pregiata, hanno apportato un contributo rilevantissimo anche alla nostra economia.

Ebbene, costoro sono ritornati in Italia per vivere serenamente gli ultimi anni della loro vita. Cari colleghi della maggioranza, voglio vedere come affronterete il problema di queste centinaia di migliaia di pensionati; voglio proprio vedere se avrete il coraggio di votare contro la possibilità di farli godere appieno di un reddito meritato e così carico di sacrifici; voglio vedere se sarete capaci di votare contro questi

cittadini, contro questi pensionati, dopo aver premiato i grandi esportatori di capitali che, al contrario, tanto hanno nuociuto all'interesse dell'Italia e degli italiani *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, desidero sottolineare, rivolgendomi all'onorevole Giovanardi, che la presenza del ministro Tremonti è fondamentale: questo emendamento era stato discusso con il ministro Tremaglia il quale, essendo molto attento ai problemi degli italiani all'estero, aveva autorizzato a fare comunicati nei quali si desse conto del suo impegno per un accoglimento di questa proposta.

Capisco che il sottosegretario Molgora, che oggi rappresenta il Governo, si trovi in una situazione di difficoltà perché emendamenti presentati dal Governo la mattina vengono ritirati nel pomeriggio. Se fosse presente il ministro Tremonti, tutto sarebbe più facile: forse, la sua presenza consentirebbe anche di approvare un emendamento che ha un suo fondamento, com'è dimostrato dalla posizione assunta, al riguardo, da un altro ministro del Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, intervengo solo per dire che questo emendamento rende giustizia ai lavoratori che hanno speso una vita all'estero e che oggi verrebbero penalizzati.

Desidero inoltre ricordare alla Camera che, relativamente al preconsuntivo 2001, per quanto riguarda il gettito IRPEF, i dati dimostrano che sono stati pagati 237 mila 629 miliardi, la gran parte dei quali — voglio ricordare — è stata pagata, oltre che dai lavoratori dipendenti, dai 6 milioni e mezzo di pensionati, ai quali occorre rendere giustizia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 3.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	464
<i>Votanti</i>	458
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	248).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 3.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, non ho bisogno di rivolgermi al ministro Tremonti, perché tanto è presente l'onorevole Frattini. Ministro Frattini, questo è un problema che lei conosce. So che con le organizzazioni sindacali, anche con le organizzazioni rappresentative, con le diverse associazioni, lei ha avuto modo di approfondire il problema e di manifestare una certa attenzione. Si tratta della questione dell'invalidità per causa di servizio per molti dipendenti pubblici, in particolare degli enti locali. Le pensioni per causa di servizio non vengono considerate di natura risarcitoria e, pertanto, vengono sottoposte a tassazione. Le associazioni, che domenica terranno una importante riunione a Cosenza, con il consenso di tutte le forze di maggioranza e di opposizione hanno posto un problema serio, perché chi subisce un danno per causa di servizio non può pagare le tasse, trattandosi di una forma di risarcimento. Ministro, so che lei, in altre occasioni, si è interessato a questo problema.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 3.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	470
<i>Votanti</i>	464
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i> ..	252).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pinza 3.39.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, intervengo solo per dire che in questo caso si chiede di precisare, tra le detrazioni per assistenza, con particolare riferimento a quell'assistenza *(Commenti dei deputati Bindi e Rizzi)*...

PRESIDENTE. Onorevole Rizzi, la prego di continuare il suo dialogo con l'onorevole Bindi fuori dall'aula. Chissà, a volte possono nascere anche delle amicizie.

Onorevole Pinza, la prego di andare avanti.

ROBERTO PINZA. Presidente, l'emendamento sottolinea la necessità di operare particolari detrazioni per l'assistenza ai non autosufficienti. Questo è un grandissimo problema della società italiana e di tutte le società occidentali; intendiamo sottolinearlo in modo preciso con questo emendamento, che chiediamo di approvare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 3.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	466
Votanti	460
Astenuti	6
Maggioranza	231
Hanno votato sì	209
Hanno votato no ..	251).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sergio Rossi 3.59.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Sergio Rossi.

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, intervengo per illustrare il mio emendamento 3.59.

Una concreta ed efficiente politica a sostegno della famiglia deve adottare strumenti di supporto alle famiglie per l'assistenza dei bambini in età prescolastica, sia in termini di maggiori servizi sia in termini di supporto finanziario. L'attuale Governo si è impegnato in una politica di ampliamento delle strutture adibite agli infanti; ciononostante la disponibilità dei posti negli asili nido risulterà, ancora per alcuni anni, insufficiente a coprire le richieste, in particolare nelle grandi città, dove, in alcuni casi, le disponibilità sono oggi inferiori al 50 per cento rispetto alle richieste.

Oltre alla carenze di posti esiste l'ulteriore limite, introdotto dal cosiddetto redditometro, che consente solo ai genitori con redditi di poco al di sopra della soglia di povertà di usufruire di questo servizio, a volte anche a titolo gratuito. La conseguenza di ciò è che i genitori titolari di redditi medi non hanno la possibilità di utilizzare queste strutture pubbliche per i propri figli, pur volendo pagare la retta dovuta. In questo caso, le alternative per tali genitori sono: o la madre rinuncia al lavoro oppure richiede l'aspettativa, ma quest'ultima soluzione costituisce una scelta che potrebbero permettersi solo le famiglie in cui l'altro coniuge percepisce un reddito alto; oppure la soluzione potrebbe essere quella di ricorrere agli asili

privati ma anche in questo caso, là dove i genitori fossero disposti a sopportarne il sacrificio finanziario, le strutture private spesso non dispongono di posti sufficienti. Rimane una terza soluzione; cioè, quella di ricorrere all'assistenza a domicilio prestata dalle *baby-sitter* il cui costo è superiore alle rette pagate nelle altre strutture per l'infanzia. Pertanto, fino a quando le strutture per l'assistenza all'infanzia non saranno adeguate alle richieste sarà necessario adottare provvedimenti che alleggeriscano l'onere finanziario sopportato dalle famiglie costrette a ricorrere all'assistenza privata a domicilio; altrimenti queste famiglie continueranno a rimanere svantaggiate nei confronti di quelle — più fortunate — che usufruiscono delle strutture pubbliche.

Infine, faccio presente che l'attuale normativa prevede già la deducibilità fiscale anche se per i soli oneri contributivi versati per gli addetti all'assistenza domiciliare agli infanti; pertanto, ritengo opportuno mantenere tale deducibilità e possibilmente ampliarla.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Francesca Martini. Ne ha facoltà.

FRANCESCA MARTINI. Signor Presidente, sento il dovere, nella veste di relatore del provvedimento in materia di asili nido in Commissione, di sottolineare l'importanza che riveste l'aver citato, in questa delega al Governo per la riforma del sistema fiscale statale, questo servizio; servizio che considero strategico per la vivificazione, il sostegno alla maternità e alla paternità e quindi anche alla natalità. Ciò è stato, fra l'altro, più volte sottolineato anche recentemente dal Presidente della Repubblica Ciampi.

La Lega nord Padania da anni si batte affinché la famiglia — primo centro di solidarietà e di sostegno ai soggetti più deboli — possa vedere, nel trattamento fiscale che lo Stato riserva ad essa, un segnale forte ed importante; aspetto, questo, molto sentito dalle famiglie. Pertanto,

oltre a sottolineare l'importanza dell'emendamento già approvato in Commissione, che considera l'asilo nido come servizio strategico e fondamentale rientrando nel novero di quelli nei confronti dei quali si indirizzeranno le deduzioni fiscali previste nel provvedimento, ritengo anche importante che non solo all'asilo nido ma a tutti i servizi educativi (l'insieme dei servizi socio-educativi per la prima infanzia che andremo a tracciare con i colleghi nel predisporre questo provvedimento che vuole essere la cornice entro cui le regioni potranno al meglio organizzare i propri servizi) siano estese tali deducibilità; conseguentemente, tali deduzioni per le spese sostenute dalla famiglia potrebbero rappresentare da una parte un'apertura all'assunzione di tante ragazze che in questo momento lavorano in condizioni non regolari, e dall'altra parte esse dovrebbero riguardare, ripeto, tutti i costi per servizi sostenuti dalla famiglia per l'attività di educazione e socializzazione dei propri figli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, intervengo solo per dichiarare che i deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo esprimeranno un voto favorevole al presente emendamento, naturalmente fermo restando che nel nostro paese la dimensione collettiva è — e credo debba rimanere — una componente essenziale dell'assistenza e dell'educazione di ogni bambino.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, la situazione è un po' paradossale, perché francamente sentire gli esponenti della Lega che difendono a spada tratta le politiche per i nuclei familiari e per i bambini è quanto meno bizzarro (*Com-*

menti del deputato Rizzi). Mi spiego: il Governo ha sottratto 100 miliardi al fondo sociale che, come ben sapete, è costituito proprio da risorse da destinare ai servizi sociali, in particolare all'infanzia. Ebbene, a tale fondo, lo ripeto, avete sottratto — così semplicemente — ben 100 miliardi per finanziare un provvedimento sulla BSE. Inoltre, nelle regioni che governate avete avviato alcune cosiddette politiche per nuclei familiari: in realtà si tratta però di politiche selettive, per la famiglia, la famiglia tradizionale, naturalmente padana, cattolica. Vi è quindi una grande ipocrisia! Il Governo di centrosinistra ha attivato concretamente, lo ripeto, concretamente e non ideologicamente, politiche tangibili per le famiglie, per gli anziani, per le donne, per l'infanzia, per tutti i bambini. Nelle regioni governate da voi della Lega e dal Polo della libertà vengono invece stanziati fondi per le politiche sociali in modo selettivo, soltanto per le famiglie cosiddette normali, tradizionali, per le coppie sposate — non certo per le coppie di fatto — e quelle che si devono sposare, naturalmente tramite il matrimonio. Dietro l'articolazione di questo vostro emendamento vi è quindi una grande ipocrisia, e vi chiedo, pertanto, di eliminare il riferimento alla famiglia per inserire nel testo (come avevamo scritto noi, Governo di centrosinistra, nei criteri generali) il riferimento al lavoro di cura e di assistenza per la presenza nei nuclei familiari di bambini, anziani e disabili. Il riferimento, quindi, non è alla famiglia, ma al lavoro di cura all'interno dei nuclei familiari.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, intervengo semplicemente per dire che, alla luce delle ulteriori spiegazioni fornite dall'onorevole Sergio Rossi, modifico il parere che avevo preceden-

temente espresso; esprimo pertanto parere favorevole sull'emendamento Sergio Rossi 3.59.

PRESIDENTE. Il Governo ?

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, quella della famiglia è una questione sicuramente importante. Considerate le problematiche relative all'infanzia, che rappresenta un problema fondamentale, ed anche alla luce della proposta che si sta discutendo in Commissione, probabilmente la tipologia dei servizi dovrebbe essere ancora ulteriormente ampliata oltre ciò che già prevede il presente testo di legge e l'emendamento ora in discussione. Riteniamo comunque che sia importante dare un ulteriore segnale di attenzione a tale problema, con l'intendimento di apportare ulteriori eventuali aggiustamenti, lo ripeto, anche alla luce degli orientamenti che emergeranno in Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 3.59, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	453
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	440
<i>Hanno votato no ..</i>	13).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Patria 3.65, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	461
<i>Votanti</i>	459
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	456
<i>Hanno votato no</i>	3).

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Mondello ed Osvaldo Napoli non hanno funzionato e che non hanno funzionato i dispositivi di voto degli onorevoli Angelino Alfano e Gioacchino Alfano, i quali avrebbero voluto esprimere un voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 3.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	467
<i>Votanti</i>	462
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no ..</i>	254).

Prendo atto che l'emendamento Sergio Rossi 3.62 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 3.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, naturalmente la novità è abbastanza evidente: il ministro è tra noi e, pertanto, non era impossibile svolgere una discussione. Vediamo, allora, se l'esame degli emendamenti può procedere con un altro ritmo, dal momento che stiamo parlando dei redditi che non possono beneficiare di interventi di riduzione fiscale, ossia di

quelli percepiti da coloro che, con un brutto termine, vengono definiti incapienti.

Signor Presidente, chiedo scusa; mi interrompo un attimo per consentire il raccordo necessario tra gli uomini di governo. Come dicevo, per quanto riguarda i redditi che non possono beneficiare degli sgravi fiscali, abbiamo presentato questo emendamento, ma ve ne sono anche altri: si può scegliere tra una gamma di emendamenti possibili e, naturalmente, potete recepirli anche in una vostra proposta emendativa. Affrontando le tematiche dell'esenzione di alcune fasce di reddito, delle detrazioni, delle deduzioni e quant'altro, emerge che vi sono fasce di reddito che beneficiano degli sgravi fiscali, mentre altri redditi sono troppo bassi per poterne beneficiare.

Come si affronta questo problema? Vi sono diverse ipotesi e vorrei richiamare quelle prospettate nel mio emendamento 3.9. Si potrebbe riconoscere un *bonus* di natura fiscale, trasferibile ad altre imposte. Può accadere che qualcuno possieda la casa, che debba pagare dei ticket o che possa usarli in un sistema pubblico allargato; può darsi anche che ciò non sia possibile, perché quando capita la disgrazia di percepire questi redditi, probabilmente, non si può fare molto di più. In tal caso, occorre interrogarsi su come garantire che ciò che rappresenta un effettivo sgravio per qualcuno, per qualcun altro non sia una beffa, ossia uno sgravio presunto che non è in grado di utilizzare. A tal proposito, è stato risposto che questo problema non si affronta in questa sede, ma ciò non mi pare sinceramente accettabile. Si tratta di un problema cui si possono dare soluzioni diverse rispetto a quelle indicate nell'emendamento in esame, ma l'importante è capire quale sia la risposta. A me sembra più lineare rispondere che, rispetto ad un reddito che non è in grado di usufruire di sgravi, si debba ricevere reddito per la differenza. Però, vi possono essere anche altre ipotesi: l'importante è avere un quadro unitario di ciò che accade, perché altrimenti, in mancanza di quest'ultimo, è del tutto chiaro cosa accadrà quando si parlerà di misure

per l'assistenza o di altro ancora. Si dirà che il problema non si pone, perché si è già esaurito in sede fiscale; di conseguenza non ci sarà una risposta.

L'appello che rivolgo al relatore, al presidente della Commissione, oltre che al sottosegretario e al ministro è di affrontare il problema, cercando di dare una risposta diversa, alternativa, ma pur sempre una risposta.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	458
<i>Votanti</i>	453
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	458
<i>Votanti</i>	453
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> ..	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 3.75, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	459
Votanti	454
Astenuti	5
Maggioranza	228
Hanno votato sì	201
Hanno votato no ..	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 3.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	457
Votanti	447
Astenuti	10
Maggioranza	224
Hanno votato sì	196
Hanno votato no ..	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	456
Votanti	450
Astenuti	6
Maggioranza	226
Hanno votato sì	199
Hanno votato no ..	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradiotto 3.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare!

PRESIDENTE. Mi dispiace, non lo ha segnalato in tempo.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	451
Votanti	446
Astenuti	5
Maggioranza	224
Hanno votato sì	191
Hanno votato no ..	255).

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Perrotta e Santori non hanno funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 3.35.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, avevo chiesto la parola sull'emendamento precedente. Poiché non mi è stata data, svolgo ora l'intervento relativo all'emendamento che ho presentato.

L'anno scorso nelle nostre città abbiamo visto un bel manifesto di Forza Italia e della Casa delle libertà i cui contenuti dividevamo tutti. Tale manifesto diceva: « Un dovere assoluto: aiutare chi è rimasto indietro ». Probabilmente, avete sbagliato perché dopo tutti gli emendamenti che avete bocciato, dopo tutti i ragionamenti svolti in Commissione ed in aula, con questo provvedimento andate solo ad aiutare chi sta meglio. Il suggerimento è di realizzare altri manifesti scrivendo questo slogan: « Un dovere assoluto: aiutare chi sta meglio » (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Come ha ricordato prima l'onorevole Stradiotto il contenuto del precedente emendamento era lo stesso di un manifesto elettorale della Casa delle libertà. Di conseguenza, averlo respinto è un'autentica curiosità politica. Credo che abbia completamente ragione: è un atteggiamento inqualificabile che manifesta soltanto un pregiudizio. Pur di impedire qualunque modifica del testo si finisce con il contraddire la scelta elettorale propagandata tramite i manifesti, i volantini e la televisione agli italiani (*Deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo espongono un manifesto recante l'immagine del Presidente del Consiglio e la scritta: « Un dovere assoluto: aiutare chi è rimasto indietro » – Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo – Applausi polemici dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PAOLO ROMANI. Buffoni !

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non sono ammesse esibizioni di manifesti. Chiedo ai commessi di rimuovere immediatamente il manifesto e vi richiamo all'ordine (*I commessi lo rimuovono*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	462
Votanti	457
Astenuti	5
Maggioranza	229
Hanno votato sì	204
Hanno votato no ..	253).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Di Teodoro 3.68.

ANDREA DI TEODORO. Signor Presidente, ritiro l'emendamento e annuncio che intendo trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

MARIO LETTIERI. Faccio mio questo emendamento a nome del gruppo della Margherita e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Lei non è un rappresentante autorizzato del gruppo della Margherita, ma vedo assentire l'onorevole Monaco.

MARIO LETTIERI. Non sono capogruppo, ma sono stato autorizzato dal collega, altrimenti non mi sarei permesso.

PRESIDENTE. Onorevole Lettieri, non metta limiti alla divina provvidenza.

Ha facoltà di parlare.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, volevo fare mio questo emendamento perché parla di particolare attenzioni per le giovani coppie. Avete respinto prima l'emendamento 3.58 relativo alle persone rimaste indietro. Ora vi prego di approvare almeno questo emendamento per aiutare chi vuole andare avanti: i giovani che si sposano e hanno il diritto di costruirsi un futuro. Aiutiamoli votando a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Di Teodoro 3.68, ritirato dal presentatore e fatto proprio dal gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	476
Votanti	465
Astenuti	11
Maggioranza	233
Hanno votato sì	205
Hanno votato no ..	260).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Zanella 3.80.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Vogliamo caldeggiare a tutta l'Assemblea questo emendamento che istituisce, per coloro che non hanno reddito, un credito di imposta compensabile pari alla differenza tra il complesso delle detrazioni e/o deduzioni d'imposta riconosciute e la parte di esse non utilizzata per abbattere l'imposta lorda.

Mi pare che sia un principio che è già stato sollecitato anche in precedenti emendamenti. L'emendamento Zanella 3.80 è molto semplice ed altri che seguono sono nello stesso spirito: chiediamo ai colleghi di votare a favore per equità nei confronti di chi è così povero che non è neanche in condizione di operare detrazioni e deduzioni d'imposta.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 3.80, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>479</i>
<i>Votanti</i>	<i>474</i>
<i>Astenuti</i>	<i>5</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>238</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>216</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>258</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Tolotti 3.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, l'emendamento Tolotti 3.28 è l'ultimo con il quale, di nuovo, torniamo ad occuparci del problema dei redditi bassi, dei cosiddetti redditi di incapienti.

Se mi consente, vorrei fare il punto delle tre votazioni precedenti. In questo caso stiamo esaminando le detrazioni e, quindi, che cosa ci interessa rendere detraibile ai fini dell'imposta. Si è votato contro le erogazioni liberali a favore del mondo *non-profit*, contro i non autosufficienti, contro le giovani coppie: queste sono tre votazioni effettuate negli ultimi 5 minuti. Tutto ciò perché quando si parla di socialità — che ormai, nelle parole, è un qualcosa che sembra appartenere a tutti — abbiamo, poi, il problema di tradurla in fatti normativi e questi rappresentano tre voti antisociali: adesso c'è il quarto.

Quindi, dobbiamo decidere se, all'interno di questa riforma, il Parlamento si esprimerà anche contro i detentori di redditi più bassi e i non autosufficienti *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tolotti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO TOLOTTI. Signor Presidente, ringrazio l'onorevole Pinza per avere sostenuto il mio emendamento 3.28. Credo che davvero sia il meccanismo stesso della delega proposta che renda necessario un emendamento e un'integrazione che affronti il tema degli incapienti, perché se si stabilisce una *no tax area* occorrerà mettere in condizione coloro che percepiscono redditi, ma non tali da essere assoggettati a imposta, di poter far valere, per gli stessi motivi degli altri, in deduzione le spese che sono riconosciute al punto 3 dell'articolo in esame *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor

Presidente, intervengo per rispondere definitivamente alla questione degli incapienti, che, comunque, è un argomento già affrontato. Il problema degli incapienti non va risolto attraverso lo strumento fiscale ma esclusivamente attraverso strumenti di assistenza sociale, che non possono entrare nei meccanismi di una delega fiscale, cioè non si può fare l'assistenza attraverso il fisco. Possiamo ridurre la pressione fiscale sui redditi bassi — che è quello che faremo — ma l'intervento sociale va attuato attraverso strumenti di assistenza sociale e, quindi, con altri tipi di strumenti che non possono e non devono rientrare in questo tipo di provvedimenti.

Il fatto di prevedere ulteriori favorevoli deduzioni per i redditi bassi vuol dire, anzi, che si riducono delle imposte che, fino ad oggi, gravavano sugli stessi e, certamente, tali imposte non le avevamo introdotte noi (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Vorrei fare il punto della situazione. Siamo indietro nei lavori e rispetto al tempo a disposizione vi è stato uno « splafonamento », per tutti o quasi tutti. Naturalmente, non mi voglio appellare al formalismo perché, su un provvedimento così importante, da un lato, sussiste l'esigenza di concedere a tutti la facoltà di parlare e, dall'altro, quella di rispettare il calendario.

Vi chiedo almeno la cortesia — e credo che sia il minimo — che, all'interno di questo « splafonamento », i gruppi facciano parlare sui singoli emendamenti uno e non più colleghi, altrimenti sono costretto ad applicare rigidamente il regolamento. Non lo voglio fare, però cerchiamo di capirci vicendevolmente.

ILARIO FLORESTA. Fallo ! Fallo !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, cercherò di evitare di parlare su altri emen-

damenti, ma l'emendamento Tolotti 3.28 mi sembra particolarmente rilevante. Innanzitutto sussiste una questione di fatto: la distinzione fra fisco e assistenza muore nei primi anni ottanta. Sono circa 15 anni che in tutto il mondo fisco e assistenza si integrano e si usa il fisco esattamente per sostenere i redditi anche quando non c'è reddito imponibile.

Credo che le biblioteche siano piene di libri sull'argomento e non ho certamente bisogno di ricordarlo io. Devo dedurre che il fatto di non assegnare le deleghe abbia un senso, evidentemente deriva da qualche considerazione.

Il secondo punto è relativo al fatto che il problema degli incapienti sorge quando si riducono le imposte; se volete porre in essere ciò, questo emendamento vi consente di evitare una tragica iniquità che abbiamo già osservato negli anni passati. Per cui, a fronte di un aumento del reddito minimo esente, ci sarà qualcuno che si sentirà trattato iniquamente, in quanto non potrà sfruttare al massimo il vantaggio che state attribuendo ad altri.

Ciò di cui lei ha parlato, signor sottosegretario, non c'entra nulla. Si tratta di una questione banale di equità all'interno di una manovra di riduzione delle imposte.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Sono grato al ministro di essere venuto a rendere omaggio e approfitto per porgli qualche domanda, essendo questa un'occasione rara.

Onorevole ministro, non avendo avuto l'opportunità di interloquire con lei in Commissione — senza offendere, naturalmente, l'autorevole sottosegretario —, vorrei porle alcune domande molto semplici.

In primo luogo, chi realmente guadagna e chi realmente perde dall'applicazione di questa riforma che lei ha proposto al Parlamento? In particolare, sono stati discussi i temi della soglia di povertà, dunque, a suo avviso, qual è la soglia di povertà? Infatti, il relatore e la

stampa forniscono delle cifre, ma in questo testo non se ne parla. Si tratta di 6 mila, 9 mila o 7.500 euro come noi avevamo proposto? Lei, certamente, è in grado di farci conoscere queste cifre, in quanto i suoi uffici, i suoi esperti le avranno fornito delle simulazioni applicative; dunque, ritengo sia opportuno informare in merito il Parlamento prima della stampa.

In secondo luogo, i redditi che vanno dai 50 ai 100 milioni ci guadagnano o ci perdono? Infatti, coloro che guadagnano 200, 300 o 500 milioni ci guadagneranno sicuramente, a partire da lei e, probabilmente, anche da me.

Ritengo si debba fornire una risposta precisa non solo al Parlamento, ma anche alle famiglie e, in generale, ai 37 milioni di contribuenti complessivi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

ROBERTO PINZA. E il ministro? È qua, Presidente!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tolotti 3.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>		475
<i>Votanti</i>		470
<i>Astenuti</i>		5
<i>Maggioranza</i>		236
<i>Hanno votato sì</i>		216
<i>Hanno votato no</i>	..	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>		470
<i>Votanti</i>		465
<i>Astenuti</i>		5
<i>Maggioranza</i>		233
<i>Hanno votato sì</i>		215
<i>Hanno votato no</i>	..	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>		474
<i>Votanti</i>		467
<i>Astenuti</i>		7
<i>Maggioranza</i>		234
<i>Hanno votato sì</i>		214
<i>Hanno votato no</i>	..	253).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 3.31.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente – mi rivolgo al Governo e, in particolare, al ministro Tremonti – il problema, sollevato anche in occasione di precedenti provvedimenti adottati dal Governo (la legge dei cento giorni e la legge finanziaria), è particolarmente importante.

In tali occasioni presentammo alcune proposte e dagli esponenti della maggioranza ci fu specificato che la delega fiscale sarebbe stata l'occasione per affrontare e risolvere il problema – che il ministro ben conosce – delle gravose questioni relative agli italiani che lavorano all'estero e, in particolare, alle imprese.

Dunque, chiediamo una soluzione che non è solo di parte, ma che è stata

richiesta, nel corso delle audizioni, anche dalla Confindustria, dall'ANCE, dalle organizzazioni rappresentative...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Benvenuto.

GIORGIO BENVENUTO. Presidente, se è arrivato il ministro Tremonti...

PRESIDENTE. Infatti, onorevole Benvenuto, do la parola al ministro Tremonti. Prego, signor ministro.

GIULIO TREMONTI, *Ministro dell'economia e delle finanze*. Signor Presidente, vorrei rispondere all'intervento dell'onorevole Lettieri che mi sembra quello a più elevato contenuto politico. La nostra proposta di riforma fiscale si basa, da una parte, sul programma elettorale che abbiamo presentato ai cittadini — un programma sufficientemente dettagliato nei contenuti politici —, dall'altra parte, sulle conclusioni del Consiglio d'Europa a Barcellona, in cui si chiede ai Governi di fare riforme fiscali e di farle partendo dai redditi bassi.

Questo è il nostro obiettivo. Vogliamo fare la riforma fiscale. Vogliamo iniziarla dai redditi più bassi. Quando specificamente ci si chiedono i numeri, rispondo che, per come è impostata la delega, essi saranno dati al Parlamento: io non ho mai dato numeri né alla stampa né in altre sedi (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*). Il ministero non ha mai...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, si è tanto voluto che il ministro Tremonti — come è giusto — venisse qui. Adesso che parla, lasciamolo parlare!

GIULIO TREMONTI, *Ministro dell'economia e delle finanze*. Il ministero non ha mai formulato indicazioni numeriche da trasmettere alla stampa. Questo non è mai stato fatto.

Quando si imposterà il DPEF, avremo l'indicazione macroeconomica; quando

presenteremo al Parlamento la legge finanziaria con il primo modulo della riforma, verrà data una risposta esauriente ai quesiti formulati — ripeto — nel rispetto dell'impegno elettorale, nel rispetto dell'impegno assunto in Europa ad iniziare le riforme dei redditi più bassi.

Vorrei esporre un'unica conclusione finale. Chi ci guadagna e chi ci perde? Noi pensiamo che cominceranno — lei dice a guadagnarci — a pagare meno tasse i redditi più bassi.

Per quanto riguarda la sua garbata considerazione di carattere personale, le posso assicurare che attualmente il mio livello di reddito è probabilmente inferiore al suo, salvo il differenziale dello stipendio da ministro. Non ho altri redditi e, quindi, nella prospettiva di una legislatura che spero stabile, non avrò guadagni (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

ROBERTO PINZA. Facciamo una colletta!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buemi. Ne ha facoltà.

ENRICO BUEMI. Signor Presidente, molto garbatamente vorrei dirle che i Socialisti democratici italiani fanno un uso molto parsimonioso del loro tempo; però, ritengo inaccettabile che, nel momento in cui chiediamo di intervenire, si faccia finta di non vedere. Mi consenta, quindi, a questo punto, di fare un po' il gambero, come ha fatto il ministro Tremonti, parlando di un argomento che è già stato trattato.

Io desideravo intervenire sull'emendamento Grandi 3.30 per chiedere di apporvi la mia firma: è particolarmente grave che nel nostro paese, nel momento in cui si parla di nuovi rapporti di lavoro, si crei una situazione di grandissima disparità tra coloro che svolgono una libera professione ed hanno la possibilità di detrarre le spese per la formazione del loro reddito e la moltitudine di giovani, in particolare, che, avendo un rapporto di lavoro di collaborazione continuativa, non possono detrarre dal loro reddito alcunché.

L'emendamento Grandi 3.30 tendeva a riequilibrare la situazione. Spiace che i colleghi della maggioranza non siano stati in grado di cogliere questo aspetto di rilevante valenza sociale e di prospettiva per i giovani che hanno ancora fiducia nel lavoro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, credo si possa concedere almeno un secondo per replicare al ministro che in maniera così garbata, ma molto vaga, ha risposto ai miei quesiti. Del resto, è l'intera delega ad essere vaga. Lei chiede una delega in bianco, onorevole ministro.

Comunque, io voglio tranquillizzarla: il mio reddito non può mai essere pari al suo. Io percepisco soltanto l'indennità di parlamentare. Questo perché resti agli atti.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento.* Una colletta!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, la mia considerazione non è rivolta tanto ai livelli di reddito dei deputati e del ministro, ma è riferita alle due affermazioni che il ministro Tremonti ha appena fatto per cui la riforma di cui stiamo parlando comincerà dai redditi più bassi. Ora, l'affermazione è un po' paradossale e singolare, perché lei ministro Tremonti avrà visto, come tutti noi, che gli istituti di ricerca che sono stati ascoltati dalla Commissione finanze, in un lavoro anche assai approfondito, hanno tutti unanimemente fatto delle proiezioni che indicano una situazione di redistribuzione del reddito verso le fasce o, come si dice, verso i decili più alti dei contribuenti. Allora, visto che tra l'altro noi ancora non siamo riusciti a capire, perché siete stati così parchi di informazioni, nemmeno come funziona il famoso e sbandierato meccanismo delle

deduzioni che sostituiscono completamente le attuali detrazioni, diventa difficile poi affermare in maniera così apodittica, come lei ha fatto questa mattina e come mi sembra che da qualche settimana stiate facendo, che questa riforma comincia apportando benefici ai redditi più bassi. Invece, a me sembra — lo dicevo anche in sede di discussione generale e mi permetto di ripeterlo vista la sua attenzione — che il vostro atteggiamento sia un po' quello del bambino che è stato colto con il dito nella marmellata, vale a dire che, siccome nella discussione che c'è stata, che c'è nel paese e anche negli ambienti...

PRESIDENTE. Onorevole Agostini, la prego di concludere.

MAURO AGOSTINI. Sto finendo, signor Presidente.

Si è rilevato che per l'IRPEF — ma non solo per questa imposta, perché la redistribuzione a vantaggio dei redditi più alti non la fate solo con l'IRPEF: quando ci arriveremo parleremo per esempio della tassazione dei redditi da capitale —, proprio perché vi siete trovati di fronte a questo tipo di reazione, state cercando appunto di reimpostare un discorso che tenga conto di questi fatti.

Ora, i fatti però parlano chiaro. Quello che voi avete presentato, la struttura delle due aliquote, la vostra ipotesi di riforma dell'IRPEF parlano chiaro, sia in termini di vantaggio per i redditi più alti sia in termini di drastica riduzione del gettito per lo Stato, il che lascia intendere e lascia sospettare un taglio forte dei servizi nel momento in cui, naturalmente, l'equilibrio non ci sarà più.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

Dico, tra parentesi, che il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo non ha esaurito il tempo a sua disposizione.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, intervengo soltanto per un minuto. Capi-

sco le cautele del ministro però non è vero che non ci sono quantificazioni. In maniera sia pure molto irrituale la Commissione finanze è riuscita ad avere dal Governo, in particolare dal Ministero dell'economia e delle finanze, una relazione (che non viene dalla Ragioneria generale dello Stato, come i sacri canoni impongono, ma direttamente dal ministero, ma non importa) che al suo interno ha una quantificazione. Infatti, non a caso, tutta la stampa sulla base di quella quantificazione ha detto che la riforma dell'IRPEF viene a costare, *grosso modo*, 40, 45 mila miliardi di lire: quindi, c'è una quantificazione.

Il problema è che ci sono due dibattiti: un dibattito in quest'aula che è tutto etereo, astratto, privo di numeri e un dibattito nell'opinione pubblica, nel paese, alimentato poi, non dico da lei, ma da esponenti del Governo o della maggioranza che i numeri li fanno — e come! — con tutte le ipotesi. Lo stesso relatore — con il quale, per carità, non voglio riprendere alcuni aspetti polemici —, nella sua legittima autonomia, ha presentato addirittura una serie di tabelle in cui ha detto come va a finire la cosa, cioè come si concretizza. Quindi, ci sono delle quantificazioni.

Allora, il problema in questa fase è quello di capire cosa stiamo facendo insieme, perché se stiamo facendo insieme una riforma con dei numeri e delle quantità, niente di male, anzi molto bene! Dopo di che, valutiamo insieme quali sono le coperture, ci distinguiamo se non siamo d'accordo e punto a capo. Ma il problema è che dichiariamo di fare una riforma ordinamentale, che era la sua prima attesa (e probabilmente anche quella che lei oggi ripeterebbe), ma nello stesso tempo i numeri di fatto sono già in larga misura circolati e in parte ufficializzati. Questa è la vacuità del dibattito di oggi: parliamo d'altro in questo momento, mentre sotto c'è un'altra realtà che non emerge.

La seconda questione è che ammiro molto e prendo per buona la sua affermazione per cui devo partire dai redditi medio-bassi (anzi me la fisso in testa per

ricordarmela in futuro per una doverosa comparazione con quello che avverrà), ma cosa vuole? Quando siamo agli incapienti — questo si dice — li mettiamo da un'altra parte, il problema però è che intanto, da una parte, stiamo stanziando dei soldi, da un'altra invece li dobbiamo ancora trovare, ci dobbiamo ancora pensare.

Quando arriviamo alle soglie minime, al reddito esente, si sente veramente una potenza di ispirazione sociale — se vi è —, ma non si riesce a tirar fuori una cifra neanche a pagare, si rimane nell'astratto pensando che un giorno la si troverà. Si prevede poi un'aliquota piatta da 20 a 200 milioni, e hai voglia a modificarla con tutte deduzioni o detrazioni che siano. Alla fine il dato di base dal quale si parte è rappresentato da una posizione per cui un reddito molto alto — 200 milioni rappresentano un reddito molto alto — viene di fatto equiparato come trattamento ad un reddito molto basso.

Noi la possiamo girare in tutti i modi e possiamo dire tutto quello che vogliamo ma, a meno che non vi siano dei drastici correttivi in relazione a questo disegno di legge, si tratta di un provvedimento che non parte affatto dai redditi medio bassi, parte esattamente dalla parte opposta (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, intervengo per una breve precisazione poiché mi sento chiamato in causa in relazione alla tabella divulgata. Ebbene, quella tabella aveva — anzi ha, perché lo scopo è rinnovato — la funzione, non di indicare la *no tax area* o il livello di reddito intangibile, ma semplicemente di spiegare come questa parte di reddito intangibile — questa cosiddetta *no tax area*

— assolve alla propria funzione nell'ambito del ripristino della progressività. Per cui, quella tabella ha semplicemente lo scopo di mostrare il ruolo che ha nell'ambito della ripensata funzione in positivo, quindi non è ancorata a dei dati che ho ricevuto dal Governo, ma è semplicemente esemplificativa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 3.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	467
<i>Votanti</i>	460
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i> ..	248).

Ricordo che l'emendamento Sergio Rossi 3.63 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tolotti 3.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	459
<i>Votanti</i>	455
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> ..	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tolotti 3.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	461
<i>Votanti</i>	456
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	457
<i>Votanti</i>	450
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i> ..	250).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Benvenuto 3.8 e Antonio Pepe 3.65-*bis*.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, ho apprezzato l'alto, straordinario intervento politico del ministro Tremonti. Ho preso atto che egli vuole partire dai redditi bassi. Finora abbiamo visto l'eliminazione della tassa sulle successioni e il rientro dei capitali dall'estero. Speriamo, vedremo, prendo atto che le tabelle che ha fornito l'onorevole Falsitta sono sbagliate, non sono vere, non sono credibili perché il ministro ha detto che non vi sono dati, non vi sono numeri *(Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia)*. Questo è importante perché su ciò è stata fatta una propaganda elettorale, quindi si tratta di dati falsi, abbiamo fornito agli italiani dati falsi, falsi, lo ha detto il ministro *(Applausi dei deputati)*

del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo). In terzo luogo attendo una risposta riguardo gli italiani all'estero. Capisco l'allergia del ministro quando si parla di estero, ma siccome egli parla di redditi minimi noi con questo emendamento abbiamo posto il problema dei pensionati e dei lavoratori all'estero. Il ministro deve spiegarci perché gli italiani che lavorano o hanno lavorato all'estero non hanno diritti, mentre li hanno coloro che hanno esportato illegalmente capitali all'estero (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Benvenuto 3.8 e Antonio Pepe 3.65-bis, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	479
Votanti	472
Astenuti	7
Maggioranza	237
Hanno votato sì	220
Hanno votato no ..	252).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 3.36.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, seguendo il metodo di S., che ha risposto a T. in uno scambio di articoli, bisogna evitare di farsi distrarre dal ministro Tremonti che, attraverso la polemica, cerca di portarci su un altro terreno, ed anch'io come S. sto alla sostanza del problema.

Il ministro Tremonti afferma che sapremo tutto sui redditi bassi tra poco e,

naturalmente, la delega serve a questo. Non capisco il motivo per cui sappiamo già tutto sui redditi alti; al riguardo, non vi è alcun mistero, ma una promessa, un manifesto politico, mentre dobbiamo affidarci — come dire — al buon cuore, alle scelte che verranno adottate dal Governo sulla base di una libera interpretazione della delega, di volta in volta. Non sarebbe sbagliato che qualche numero venisse indicato... Il sottosegretario Molgora ha l'abitudine di distrarre il ministro; niente di grave perché capisco che è stato qui in permanenza. Qual è il problema? Dobbiamo cercare di ragionare e di capirci, non è vero? Chiedo solo che ci capiamo (*Commenti dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, l'onorevole Grandi deve poter parlare con calma.

ALFIERO GRANDI. Ho chiesto garbatamente all'onorevole Molgora di non distrarre il ministro.

I redditi alti sono chiari, mentre, per quanto riguarda i redditi bassi, chissà, si vedrà, dobbiamo fidarci! Vi sono però alcune formulazioni; capisco che l'onorevole Falsitta si sia trovato in difficoltà poiché ha distribuito alcune tabelle senza che il ministro — così scopre — gliene avesse dato l'autorizzazione; di conseguenza, capisco che quelle tabelle sono state destituite del loro fondamento e rappresentano una delle possibili simulazioni, senza avere alcun valore parlamentare.

Mi sono allora chiesto: perché il ministro Tremonti ha aderito alla richiesta di presenziare in aula? Per un atto di rispetto nei confronti del Parlamento? No, ho capito perché il ministro Tremonti, che con un gesto dell'ombrello come fanno ad Oxford è particolarmente abile, è giunto in aula. Per fare una affermazione sui redditi bassi che non esiste; nella legge non ve ne è prova, non vi è alcuna indicazione, ma solo una volontà politica che il Governo rinvia a sé, decidendo quando e come vorrà attuarla, con un potere illimitato del

ministro e del Governo. Ciò non è accettabile! Non lo possiamo accettare!

Se volete adottare queste scelte, scrivetele nel provvedimento. Avete la possibilità di accogliere emendamenti o di proporre dei vostri, ma non potete dire agli italiani che partirete dai redditi bassi. Voi affermate una sola cosa: partirete dai redditi alti e poi si vedrà (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	473
Votanti	467
Astenuti	6
Maggioranza	234
Hanno votato sì	215
Hanno votato no ..	252).

PIERO RUZZANTE. Votano dappertutto!

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 3.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	468
Votanti	454
Astenuti	14
Maggioranza	228
Hanno votato sì	203
Hanno votato no ..	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	471
Votanti	465
Astenuti	6
Maggioranza	233
Hanno votato sì	212
Hanno votato no ..	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	468
Votanti	455
Astenuti	13
Maggioranza	228
Hanno votato sì	206
Hanno votato no ..	249).

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, ci dovrebbe essere un problema tecnico: come potrà notare, nel primo settore, nella sesta, settima e ottava fila, vi sono tre banchi sui quali, in assenza del deputato, si accende la lampadina.

PIETRO SQUEGLIA. Guarda dietro a te!

PRESIDENTE. Può darsi che vi sia un contatto.

PIERO RUZZANTE. Sono questioni serie, signor Presidente. Sarebbe necessario procedere al controllo delle tessere di votazione.

PIETRO SQUEGLIA. Buffone !

PRESIDENTE. Dispongo immediatamente che i deputati segretari compiano gli opportuni accertamenti. Onorevole Mazzocchi, proceda alla verifica (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*) !

ROBERTO CARUSO. Verifica anche la prima fila del tuo settore !

PRESIDENTE. Mi sembra che sia perfettamente corretto che un segretario di un gruppo segnali le inadempienze che si manifestano. Se qualche altro collega deve effettuare segnalazioni su altri versanti, lo faccia !

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 3.78, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	444
Votanti	436
Astenuti	8
Maggioranza	219
Hanno votato sì	197
Hanno votato no....	239).

Onorevoli colleghi, non credo vi sia tempo da perdere in quisquillie. Pertanto, si fanno le segnalazioni e si procede a compiere i controlli con correttezza.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	433
Votanti	425
Astenuti	8
Maggioranza	213
Hanno votato sì	190
Hanno votato no ..	235).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Nicola Rossi 3.49.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, l'emendamento in esame servirebbe ad introdurre una certa misura di trasparenza e di tutela del contribuente-risparmiatore. Ho la netta sensazione tuttavia che stamani la trasparenza sia stata buttata nel cestino, dal momento che, dopo ciò che ha riferito il ministro, non sappiamo francamente nemmeno i contorni di ciò che stiamo votando.

Abbiamo con certezza la sensazione che si sta votando una legge di delega in larga misura in bianco, insieme alla sensazione che anche quanto è stato detto in Commissione dal relatore e anche quelle poche informazioni quantitative che ci ha inteso fornire, risultino prive di qualsiasi significato. Cosa implichi tutto questo è francamente difficile da definire; sicuramente, rende difficilissimo il nostro lavoro. Ciò che è certo è che tutto quello che il Governo, diversi ministri, rappresentanti del Governo, ha affermato in questi ultimi tempi, è evidentemente privo di qualsiasi fondamento, anche sulla base di quanto ha appena detto il ministro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nicola Rossi 3.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevoli colleghi, ciascuno voti per sé e basta !

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Ma guardi lì, Presidente !

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	442
Votanti	437
Astenuti	5
Maggioranza	219
Hanno votato sì	197
Hanno votato no ..	240).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Fluvi 3.13 e Pistone 3.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, intervengo per ricordare che attendo una risposta, modesta, nel merito del problema relativo agli italiani all'estero. In presenza del ministro, segnalo anche un articolo del professor Puoti, pubblicato su *Il Sole 24 Ore*, che pone tali problemi. Forse avrà più attenzione rispetto alle osservazioni che noi abbiamo formulato.

Vorrei soltanto ricordare che il nostro imbarazzo è notevole, perché siamo di fronte ad un ministro che non parla, che anzi ha fatto un discorso in cui ha smentito il relatore.

Noi non avanziamo delle proposte negative; stiamo predisponendo proposte alternative. Il ministro non parla, il relatore dice bugie (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, Alleanza nazionale e Lega nord Padania*) ! Noi abbiamo fatto proposte ed oggi le illustreremo... dice bugie, dice bugie, lo ha detto il ministro ! Il ministro, il ministro confermi o smentisca con i numeri (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*) !

Smentisca o confermi con i numeri ! Perché non si può... Signor Presidente, vorrei concludere.

PRESIDENTE. Onorevole Benvenuto, il minuto a sua disposizione era già trascorso.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leo. Ne ha facoltà.

MAURIZIO LEO. Signor Presidente, cercherò di fornire una risposta all'onorevole Benvenuto relativamente al problema, da questi sollevato, degli italiani all'estero (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo – Vivi commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Mi limito a dare una risposta sul problema dei dipendenti italiani che svolgono attività all'estero in via esclusiva e come oggetto esclusivo del loro rapporto. Se si ricorda bene, nella passata legislatura, furono apportate, non certo da quella che era all'epoca l'opposizione di centrodestra, modifiche alla disciplina dei redditi di lavoro dipendenti all'estero. Nella precedente disciplina normativa, veniva chiaramente affermato, prima delle modifiche apportate con legge n. 662 e con il decreto n. 314 del 1997, che il dipendente che svolgeva la sua attività all'estero in via continuativa e come oggetto esclusivo del rapporto, non veniva tassato sul reddito di lavoro dipendente. Con il decreto n. 314, approvato nella passata legislatura ed ovviamente non dallo schieramento di centrodestra, questi redditi vengono tassati. Ora cosa facciamo ? Vogliamo ritornare indietro ?

È ben possibile, ma questo significa che voi avete preso un abbaglio nella precedente legislatura...

GIORGIO BENVENUTO. E voi continuate a perpetuarlo !

MAURIZIO LEO. ...perché queste cose le avete fatte certamente voi e non certo lo schieramento di centrodestra (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*) !

GIORGIO BENVENUTO. L'onorevole Antonio Pepe ha presentato il mio stesso emendamento !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, l'onorevole Leo, con la sua riconosciuta competenza professionale, avrebbe sicuramente potuto aspirare a ricoprire cariche di Governo. Ma qui la questione è tutta politica.

Il ministro è stato investito di un quesito specifico. La risposta, ovviamente, signor ministro, lei l'ha data non soltanto ai presentatori degli emendamenti Fluvi 3.13 e Pistone 3.14, ma anche a qualcuno della sua parte, come l'onorevole Antonio Pepe. Non si può rispondere dicendo: nella passata legislatura avete sbagliato. Ammesso e non concesso, io dico semplicemente che *errare humanum est, perseverare diabolicum...* (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e Alleanza nazionale*). D'accordo ?

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fluvi 3.13 e Pistone 3.14, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	449
Votanti	445
Astenuti	4
Maggioranza	223
Hanno votato sì	197
Hanno votato no ..	248).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 3.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, l'emendamento Benvenuto 3.15 mi consente di tornare su una questione. Il Governo e il Presidente del Consiglio dicono di ispirarsi a due riformatori degli anni ottanta: la Thatcher e Reagan. Non c'è nessun male, quindi, a dire che la riforma che presentate è una riforma di destra. Bisogna dirlo al paese con chiarezza, senza infingimenti, senza cercare di coprirsi attraverso le affermazioni che comincerete dai redditi più bassi.

Su questa storia delle tabelle, noi vi dimostreremo, dati alla mano, chi guadagna davvero dalla riforma dell'IRPEF e dalla riforma intesa complessivamente. Presenteremo delle tabelle che dimostreranno non solo che i redditi alti guadagneranno da questa riforma in modo assolutamente abnorme, ma anche che le fasce medie della popolazione verranno colpite, sia direttamente sia indirettamente, perché quei soggetti dovranno anche comprare i servizi che lo Stato sociale non riuscirà più a garantire (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 3.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	465
Votanti	460
Astenuti	5
Maggioranza	231
Hanno votato sì	206
Hanno votato no ..	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tolotti 3.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	459
Votanti	452
Astenuti	7
Maggioranza	227
Hanno votato sì	205
Hanno votato no ..	247).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Visco 3.47.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, se le guardiamo insieme, c'è una duplice gravità nelle cose che sono state dette dal ministro Tremonti e dal relatore di maggioranza Falsitta, perché delle due l'una: o sono verosimili le tabelle che l'onorevole Falsitta ha presentato o, se lo sono, è già stata compiuta una simulazione sulla base delle informazioni desumibili da quelle tabelle. Una simulazione compiuta dal centro di economia pubblica dell'università di Modena e di Bologna porta a dire che la perdita di gettito per la sola revisione dell'IRPEF sarebbe molto più consistente di quella che è stata sin qui ipotizzata e che soltanto il 2 per cento dello sgravio fiscale complessivo andrebbe ai redditi più bassi, mentre più del 55-60 per cento andrebbe al decile della popolazione con i redditi più elevati. Allora, se questo è verosimile, si tratta di una misura...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Pennacchi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata, al quale tuttavia non posso dare la parola, perché è già intervenuto sull'articolo e sul complesso delle proposte emendative.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Visco 3.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	472
Votanti	467
Astenuti	5
Maggioranza	234
Hanno votato sì	211
Hanno votato no ..	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 3.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	469
Votanti	464
Astenuti	5
Maggioranza	233
Hanno votato sì	211
Hanno votato no ..	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	467
Votanti	461
Astenuti	6
Maggioranza	231
Hanno votato sì	211
Hanno votato no ..	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	458
Votanti	453
Astenuti	5
Maggioranza	227
Hanno votato sì	202
Hanno votato no ..	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio 3.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	470
Votanti	466
Astenuti	4
Maggioranza	234
Hanno votato sì	213
Hanno votato no ..	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	472
Votanti	469
Astenuti	3
Maggioranza	235
Hanno votato sì	213
Hanno votato no ..	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 3.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	449
Votanti	444
Astenuti	5
Maggioranza	223
Hanno votato sì	201
Hanno votato no ..	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione — Commenti).

Scusate, onorevoli colleghi, stiamo votando l'emendamento 3.2, se il sistema elettronico mi segue (*Commenti del deputato Ruzzante*)! Onorevole Ruzzante, se ha qualcosa da segnalarmi, lo faccia. Lei sa che sono sempre attento alle sue segnalazioni.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, sono ripresi i «contatti» in quel settore (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Scusate, le segnalazioni si controllano una alla volta. Poiché non ho il dono del controllo contemporaneo e multiplo, in questo momento controllo ciò che mi ha riferito l'onorevole Ruzzante.

PIERO RUZZANTE. Secondo settore, sesta, settima e ottava fila!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi di Alleanza nazionale, vi prego di prendere posto, evitando malintesi. Qual è il punto? Onorevole Ruzzante, io onestamente non vedo delle irregolarità.

RENZO INNOCENTI. Perché lì hanno tolto le schede! Ha dato loro il tempo!

PIERO RUZZANTE. I segretari devono togliere le schede in quelle postazioni!

PRESIDENTE. D'accordo, hanno tolto la scheda, ho capito. Ma in questo momento, in cui lei mi fa delle segnalazioni, non vedo alcuna irregolarità.

PIERO RUZZANTE. Eccole là, Presidente!

SERGIO ROSSI. Anche da quella parte!

PRESIDENTE. Chiedo al segretario Mazzocchi di andare a togliere le tessere nella parte di destra e all'onorevole Alberta De Simone di togliere le tessere in quella di sinistra, là dove sono segnalate presenze-assenze (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	424
Votanti	419
Astenuti	5
Maggioranza	210
Hanno votato sì	185
Hanno votato no ..	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 3.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	449
Votanti	444
Astenuti	5
Maggioranza	223
Hanno votato sì	200
Hanno votato no ..	244).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Stradiotto 3.51.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, questo disegno di legge che si prefigge di modificare il sistema fiscale italiano, secondo noi, è « monco » di una questione fondamentale: come si fa a riformare il sistema fiscale dopo la riforma del titolo V della Costituzione senza trattare il tema del federalismo fiscale? Abbiamo evidenziato questa carenza già con altri emendamenti che sono stati respinti.

Il dramma del sistema fiscale italiano sta nel fatto che vi è un'alta evasione fiscale, stimata, da autorevoli esponenti dell'attuale Governo, in 400 mila miliardi di vecchie lire. Noi amiamo il motto: pagare tutti per pagare meno! Ma come si riesce ad ottenere questo obiettivo? Noi riteniamo che una leva importante per ottenere questo obiettivo possa essere proprio il federalismo fiscale e in particolare la compartecipazione alle maggiori entrate dello Stato da parte di regioni e comuni. Avvicinare il contribuente al luogo dove realmente sono spese le risorse è una molla che aiuta a debellare il fenomeno dell'evasione. Non è solo attraverso la Guardia di finanza che si combatte l'evasione, ma anche attraverso l'insegnamento, il senso civico, la dimostrazione ai cittadini che, se tutti pagano, si possono realizzare, anche negli enti locali, anche nelle regioni, cose concrete. Questo è l'obiettivo e dobbiamo raggiungerlo insieme.

Non servono tanti sportelli unici, non servono altre strategie, non serve tutta la legislazione sul sommerso, perché a questo punto, in questo modo, col federalismo fiscale, lo Stato si troverebbe dalla stessa parte, con gli enti locali, con i comuni, con le regioni e con tutti i cittadini, a combattere l'evasione e, quindi, ad avere una maggiore entrata che, in effetti, permette di diminuire le aliquote.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, il tema degli studi di settore è fondamentale per attuare un'imposizione giusta nei con-

fronti dei lavoratori autonomi, degli artigiani e dei commercianti. Gli studi di settore vanno rapportati al territorio e all'andamento dell'economia perché è chiaro che non possono pagare allo stesso modo il commerciante di via Montenapoleone a Milano e il piccolo commerciante dell'entroterra sardo, della città di Isernia o di un'altra piccola città di provincia.

Perciò, respingere l'emendamento Stradiotto 3.51 sarebbe sbagliato. Signor ministro, ho la personale convinzione che, se lei avesse partecipato ai lavori in Commissione, il 70 per cento degli emendamenti che la maggioranza ha respinto in Assemblea sarebbero stati tranquillamente approvati in Commissione. Evidentemente, c'è un problema. Non me ne voglia l'onorevole sottosegretario Molgora, ma se egli non è titolare di una delega piena è chiaro che si crea anche...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Lettieri.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradiotto 3.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>443</i>
<i>Votanti</i>	<i>438</i>
<i>Astenuti</i>	<i>5</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>220</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>198</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>240).</i>

PIERO RUZZANTE. Presidente! Presidente *(Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale)*!

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante...

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*!

GIORGIO JANNONE. E basta!

PRESIDENTE. Prego, onorevole Ruzzante.

PIERO RUZZANTE. Colleghi, è mio diritto intervenire per un richiamo al regolamento. State tranquilli: siamo nei tempi e stiamo operando secondo le regole!

L'articolo 8 del regolamento della Camera stabilisce che il Presidente assicura il buon andamento dei lavori dell'Assemblea. Allora, signor Presidente, o stabiliamo, modificando il regolamento, che un deputato possa votare anche per un collega assente o capiamo che ci dobbiamo astenere da comportamenti non dignitosi e non rispettosi nei confronti dell'Assemblea.

Potrei segnalarle casi di colleghi che, pur non essendo mai venuti in aula stamani (perché, magari, sono in giro a fare la campagna elettorale), hanno votato almeno trenta volte! Ad esempio, all'ultima votazione, nel terzo settore, ultima fila, hanno votato tutti, mentre sono presenti in sei. Allora, signor Presidente, stabiliamo un principio perché non è bello neanche per i segretari dei gruppi sollevare continuamente questo tema: significa dire agli italiani che, potendo i deputati votare anche per loro colleghi, non vale più il principio « una testa, un voto » ma, almeno in base a ciò che avviene in quest'aula, vale il nuovo principio: « una testa, due voti » (e, a volte, per i colleghi più bravi e più esperti, anche tre).

Sottopongo il tema a lei, signor Presidente, e a tutta l'Assemblea perché credo sia di interesse di tutti i gruppi parlamentari: oggi voi siete maggioranza e noi siamo opposizione, ma domani potremmo essere maggioranza noi e opposizione voi *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania)*.

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia!

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, credo che su questo tema non si possa fare

ironia, né si possano attaccare i colleghi ogni volta che pongono il problema. Risponde ad una precisa disposizione del nostro regolamento che un deputato possa votare soltanto se presente! O stabiliamo di modificare il regolamento o affrontiamo il problema in maniera dignitosa e seria, rispettando, peraltro, anche i richiami al regolamento (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, il richiamo da lei fatto è perfettamente legittimo e corretto secondo la prassi parlamentare. Non ho mai lasciato cadere i richiami al regolamento formulati, anche se chi ha esperienza nel presiedere l'Assemblea sa che è possibile assicurare il buon andamento dei lavori parlamentari soltanto se c'è collaborazione da parte di tutti, altrimenti diventa molto difficile procedere ordinatamente. Lo dico a tutti i parlamentari, individualmente, e ai gruppi, di maggioranza e di opposizione.

Ciò premesso, è ovvio che ciascuno debba votare per sé. È ovvio anche che occorrerebbe maggiore cautela prima di procedere ad affermazioni che ipotizzino impegni fuori dalla capitale con riferimento a colleghi che, invece, risultano presenti alle votazioni.

PIERO RUZZANTE. Sono in grado di dimostrarlo!

PRESIDENTE. Lei capisce la gravità della questione, che va documentata al Presidente della Camera; non può essere lanciata così, in modo del tutto estemporaneo.

Peraltro, voglio dire all'onorevole Ruzzante e a tutti i colleghi che, a seguito di alcune mie visite presso altri Parlamenti, proporrò personalmente all'Ufficio di Presidenza una modifica dell'apparato tecnico della Camera. Sarà così letteralmente impossibile il ripetersi di questi episodi (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*). Vorrò vedere, quel giorno, nell'Ufficio di Presidenza, in che modo tutti i colleghi si

esprimeranno sulla proposta che il Presidente formulerà (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e della Lega nord Padania*). Così il problema non esisterà più.

C'è bisogno di una modifica tecnica dell'apparato che non può essere fatta se non durante un periodo di chiusura della Camera. Per questo sottoporro all'Ufficio di Presidenza questo problema quando, contemporaneamente, sarà prevista una chiusura della Camera che consentirà di fare gli impianti tecnici sulla base della proposta che formulerò.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 3.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

VALDO SPINI. Basta!

EUGENIO DUCA. Come se non avessimo parlato!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	457
Votanti	453
Astenuti	4
Maggioranza	227
Hanno votato sì	198
Hanno votato no ..	255).

Onorevoli colleghi, ho individuato alcuni banchi presso i quali ho riscontrato personalmente anomalie; da questo momento in poi me ne occuperò personalmente. Naturalmente i capigruppo della maggioranza, in particolare...

ELIO VITO. E anche dell'opposizione!

PRESIDENTE. ...sono consapevoli che, se non si rispetteranno i tempi perché le votazioni non si svolgono con celerità, in quanto ci sono inaccettabili voti plurimi

da parte dei colleghi della maggioranza, la responsabilità non sarà certo di chi conduce i lavori dell'Assemblea.

Onorevole Rositani, le restituisco la sua tessera.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sergio Rossi 3.64. Poiché è stato preannunciato il voto favorevole, subordinatamente ad una sua riformulazione, vorrei sapere dal relatore o dal Presidente della Commissione in che modo viene riformulato.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*. Signor Presidente, il Governo, per accettare l'emendamento, chiede semplicemente che venga soppressa la parola « aiutare ». Se ne era discusso in Commissione e mi pare che il proponente fosse d'accordo. Il testo, fatta eccezione per la parola « aiutare », rimane lo stesso.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Sergio Rossi accetta la riformulazione del suo emendamento 3.64.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, siamo ovviamente favorevoli a questo emendamento. Non esiste pregiudizio di opposizione o maggioranza quando si tratta degli interessi dei cittadini italiani, soprattutto dei più poveri e dei più disagiati, che sono degli eroi a vivere nei piccoli comuni di montagna. L'ho detto in altre occasioni: occorre avere particolare attenzione.

Già in Commissione — do atto all'onorevole Sergio Rossi — ci siamo espressi favorevolmente a questo emendamento. Vorrei però ricordare che le attività dei piccoli comuni — com'è stato evidenziato dai recenti studi, da Legambiente — vengono meno perché abbiamo il calo demografico e perché le condizioni di vita in quei comuni sono diventate davvero difficili.

Un'ultima questione. È stata presentata una proposta di legge per i piccoli comuni di montagna e di collina, a prima firma dell'onorevole Realacci (ma c'è anche la mia firma); quindi, Presidente, chiedo di dare priorità a questa proposta di legge, che è in sintonia anche con questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 3.64 nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	438
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

PIERO RUZZANTE. Saponara!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, desidererei sapere come, nella fila al di sotto della postazione dove è seduto l'onorevole Garagnani, si proceda al voto. Invito i colleghi a sedersi ognuno al suo posto!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	424
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i> ..	230).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Santagata 3.55.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, nonostante la prudenza o la reticenza del ministro sappiamo che tale riforma costerà una cifra che oscilla tra i 20 e i 25 miliardi di euro, il che significa circa un migliaio di euro a famiglia.

Con l'emendamento in questione chiediamo di stabilire che questa ingente somma — una volta resasi disponibile — venga distribuita tra tutti i contribuenti italiani in modo che ognuno di essi ne tragga un beneficio, seppure piccolo.

Durante la campagna elettorale voi avete promesso meno tasse per tutti; votando contro questo emendamento in realtà chiarirete agli italiani che a pagare meno tasse saranno soltanto alcuni (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, innanzitutto preannuncio l'astensione dei deputati del gruppo a cui appartengo dalla votazione sull'emendamento in questione.

Mi preme inoltre evidenziare un problema su cui ritengo vi sia stata un'incomprensione tra il sottoscritto e i nostri stessi uffici; mi riferisco al nostro precedente emendamento — Giordano 3.83 — il quale non è stato segnalato ma il cui contenuto si presentava più radicale di quello dell'onorevole Santagata in merito ad una questione importante che voglio porre all'attenzione dell'Assemblea.

In particolare, avremmo preferito la soppressione della intera lettera e) e non una semplice modificazione come invece è previsto nell'emendamento Santagata 3.55; ciò perché la lettera e) nel testo predisposto dal Governo, a nostro avviso, suona come la previsione di una clausola di salvaguardia tale per cui, a parità di

condizioni, il nuovo regime fiscale risulterà sempre più favorevole od uguale, ma mai peggiore del precedente. In ciò vi è un bel po' di *excusatio non petita accusatio manifesta*; la Commissione vi ha posto la classica foglia di fico in quanto vi aggiunge: « con riferimento anche » — e questo « anche » appare come una briciola data ai poveri — « agli interventi di natura assistenziale e sociale »; tale questione a noi sembra rivestire una particolare gravità. Dico questo perché tale clausola di salvaguardia — secondo cui la riforma fiscale non deve essere mai meno favorevole nei confronti dei singoli contribuenti — appare nascondere un implicito favore nei confronti dei redditi di impresa. In particolare, siamo di fronte ad un complesso — ancora non definito — di minori entrate per lo Stato, la cui indeterminatezza è dovuta alla mancanza di chiarezza in ordine a quale sia effettivamente la fascia esente, la quale costituisce ancora una soglia oscura e mobile a seconda delle convenienze politiche della maggioranza. Da qui una delle fondamentali critiche che rivolgiamo a questo disegno di legge di delega per la riforma del sistema fiscale statale e su cui intendiamo ritornare in sede di dichiarazione di voto finale.

Vi sono diversi modi per abbattere il *welfare State*; si può essere programmaticamente thatcheriani e reaganiani (elevando ciò ad una filosofia) e si può essere criptoreaganiani e criptothatcheriani per chi si vergogni sia del signor Reagan sia della signora Thatcher e, infine, si può anche essere entrambe le cose, ed è proprio il caso del ministro T.. Nel senso che da un lato vi è una filosofia di riduzione delle prestazioni sociali da parte dello Stato centrale e dall'altro lato, attraverso una sottrazione di entrate fiscali allo Stato, inevitabilmente la si provoca senza avere neanche il bisogno di dichiararla.

Ecco le ragioni per le quali noi avremmo voluto che venisse votato, ed approvato, il nostro emendamento; vi è però un regolamento che da questo punto di vista ci strangola, e quindi in mancanza del medesimo ci asterremo sull'emenda-

mento Santagata 3.55 perché lo riteniamo — i colleghi mi scusino — troppo « pallido »

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santagata 3.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevoli colleghi, vi prego di sedere.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>439</i>
<i>Votanti</i>	<i>424</i>
<i>Astenuti</i>	<i>15</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>213</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>184</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>240).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>431</i>
<i>Votanti</i>	<i>427</i>
<i>Astenuti</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>214</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>195</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>232).</i>

Passiamo alla votazione dell'articolo 3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Visco. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO. Signor Presidente, siamo arrivati alla votazione dell'articolo 3, che sicuramente rappresenta il punto centrale di questa delega, almeno per la rilevanza politica dell'argomento in esso affrontato. Ebbene, tale articolo è tra quelli in cui manca chiarezza sulle intenzioni del Governo. Abbiamo ascoltato il

ministro: le affermazioni che ha fatto sono gravissime dal punto di vista costituzionale, nel senso che il problema consiste nel fatto che in questo articolo manca ogni riferimento che possa consentire di determinare quanto costerà questa riforma e chi pagherà di più o di meno (oppure quanto pagheranno di meno tutti). Si tratta di un aspetto molto serio, che inficia, appunto, la validità costituzionale di tutta la delega, e non è un caso che su questo vi sia stato dibattito, confusione ed anche una certa radicalizzazione di toni. Questo modo di operare, infatti, costituisce uno strumento tipico della gestione della finanza pubblica chiamato illusione finanziaria: dato che è chiaro l'effetto che si produrrà, per la riduzione dell'imposizione, sui redditi più elevati, si cerca di creare confusione sui benefici possibili per quelli più bassi.

Si fa, però, anche altro: si cerca cioè di coinvolgere parte dell'opposizione a sostegno del Governo. Lo ha fatto il relatore durante la discussione sulle linee generali, quando ha avuto l'amabilità di citare un mio scritto del 1986 ed uno scritto più recente del collega Nicola Rossi. Di questo gli sono grato, in quanto fa sempre piacere essere citato, però sarebbe sicuramente preferibile che il relatore leggesse entrambi gli scritti interamente e facesse un maggiore sforzo di comprensione; infatti, entrambi quegli scritti si pongono un problema esattamente opposto a quello che il relatore ha ritenuto di rilevare, cioè quello di come allargare le basi imponibili e di come aumentare la progressività reale dell'imposizione, dopo di che in entrambi è scritto ciò che sia il collega Rossi sia io abbiamo detto in aula: il problema della progressività è un problema di progressività reale del sistema e non necessariamente delle aliquote. Nessuno di noi si impicca per il numero delle aliquote (anche se penso che altri colleghi, legittimamente, ritengano che questo sia un fatto importante): il problema è ciò che accade alla tassazione nel suo complesso, e si dà il caso che con il presente provvedimento voi non solo appiattite le aliquote, ma

detassate i redditi da capitale, le plusvalenze, insomma tutti i redditi tipici dei ceti abbienti, delle classi ricche.

Onorevole Falsitta, qui noi non stiamo discutendo dell'ottima tassazione del reddito, di teoria economica, bensì stiamo discutendo di un fatto concreto. Voi dite che ci sono 40 mila miliardi da restituire ai cittadini: ebbene, non so se questi ci siano o meno, però nel momento in cui ci saranno voglio sapere a chi andranno, ed in base a come voi state costruendo il meccanismo è fuori di dubbio ciò che dicono tutte le simulazioni. Su questo non vi è possibilità di discussione! Non so se il sottosegretario, probabilmente in un momento di scarsissima lucidità, avesse proposto di svolgere un seminario. Ebbene, facciamolo pure! Voglio vedere quanti...

ROSY BINDI. Presidente, Presidente, richiami il ministro all'attenzione!

RENZO INNOCENTI. Che almeno stia attento!

PRESIDENTE. Scusate, colleghi. Non posso fare il « vigilante » dell'Assemblea, per accertare se gli onorevoli Fini e Tremonti si dicono qualcosa bisbigliando! L'onorevole Visco sta parlando e vi sono anche il Vicepresidente del Consiglio e il ministro dell'economia e delle finanze. Non esageriamo!

VINCENZO VISCO. Signor Presidente, apprezzo l'intervento della collega Bindi che, però, ha avuto l'effetto di interrompere il mio ragionamento (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*). Del resto, non faccio molto affidamento sulla capacità di ascolto del ministro Tremonti.

PRESIDENTE. Onorevole Visco, lei sa che il ministro Tremonti l'ascolta sempre con grande attenzione e simpatia, pertanto può riprendere il suo ragionamento.

VINCENZO VISCO. Esatto! Quindi, la cosa non mi preoccupa. Ora vorrei riprendere il filo del discorso, ammesso

che ci riesca. Come dicevo, vi sono 40 mila miliardi e, comunque la si voglia mettere, vi è una struttura che, in sostanza, prevede una sola aliquota (perché se l'aliquota del 23 per cento si applica al 99 per cento dei cittadini, l'altra ce la possiamo dimenticare).

Onorevole relatore, data questa struttura, simulando gli effetti della sua proposta (come hanno fatto anche i colleghi di Bologna), emerge che il 50-55 per cento degli interi 40 mila miliardi vanno al 10 per cento più ricco; il 70 va al 20 per cento più ricco e l'80 per cento dei cittadini si dovrà accontentare del residuo 30 per cento. Questi sono i fatti e a ciò si aggiunge la detassazione dei redditi da capitale. Poiché vi apprestate a redistribuire il reddito in questo modo, consentecelo, noi non siamo d'accordo.

Consentirete anche che ci possiamo un po' indignare quando sentiamo parlare di tutela dei redditi bassi. Onorevole relatore, sono convinto della sua buona fede personale e ritengo che, quando lei parla di famiglie povere, crede in ciò che dice. Tuttavia, non vorrei che lei scambiasse i suoi desideri con la realtà e non vorrei che, nel suo caso, trovasse conferma in assoluta buona fede ciò che un importante giornalista ha detto del Presidente del Consiglio, nel momento in cui ha affermato che quest'ultimo è uno che si convince delle sue stesse bugie (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Allora, questi sono i dati.

Come ha già detto l'onorevole Agostini, sappiamo che siete un Governo di destra (*Una voce dai banchi del gruppo di Forza Italia*: « chi l'ha detto? ») e i governi di destra difendono certi interessi precisi e, in particolare, difendono i ceti più abbienti, mentre quelli di sinistra cercano di fare il contrario. Questo è legittimo (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia – Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)! Dopodiché, vi sarà una maggiore o minore compassione.

Noi, invece, impostiamo il discorso in termini di diritti e, per questo motivo, abbiamo proposto l'imposta negativa, che

non è una stravaganza, al contrario. Ci sono 40 anni di letteratura economica, di proposte concrete e di attuazione pratica dell'imposizione negativa in paesi che vanno dagli Stati Uniti all'Inghilterra e alla Francia. Vi è, cioè, la presa d'atto che il fisco è oggi uno degli strumenti principi per riorganizzare il sistema di *welfare*. Pertanto, non si capisce perché voi diciate di volervi occupare dei poveri in altra sede: se ci sono questi soldi — ammesso che vi siano — questa è la sede adatta. Voi prendete questi soldi e li date a noi, che facciamo parte della fascia più alta della popolazione; e, anche se il ministro dell'economia e delle finanze rinunciassero ai suoi proventi professionali (*Applausi del deputato Bindi*), egli farebbe pur sempre parte dell'1 per cento più ricco della popolazione di questo paese, come tutti noi (prescindo dai redditi da capitale che, sicuramente, il ministro percepisce).

Vorrei sapere a chi debbano andare questi soldi; noi sosteniamo che occorra una distribuzione uniforme. Quando, finalmente, ci direte quanti soldi volete attribuire con le deduzioni, faremo una bella simulazione: considereremo la perdita di gettito, tratteremo la nuova curva delle aliquote, prenderemo la vecchia curva e ridurremo le aliquote per ottenere la stessa identica perdita di gettito. In tal modo, emergerà l'altro effetto prodotto dalla vostra curva: voi penalizzerete i ceti medi in modo micidiale; darete loro quattro lire, mentre ai ricchi darete decine di milioni. Per questi motivi, esprimeremo un voto contrario all'articolo 3 (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo e di deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Giacco. Ne ha facoltà.

LUIGI GIACCO. Signor Presidente, l'Ulivo ha presentato un emendamento per comprendere nelle deduzioni sul reddito le pensioni dei servitori dello Stato (carabinieri, agenti di polizia, finanziari) ai quali,

soprattutto da Alleanza nazionale e dal Vicepresidente del Consiglio Fini, sono stati promessi interventi a loro favore. Mi chiedo come mai la maggioranza e l'onorevole Fini non hanno votato a favore di tale emendamento (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Ciò avrebbe fatto sì che le pensioni a titolo risarcitorio derivanti da invalidità per cause di servizio di tanti cittadini che hanno servito in maniera encomiabile la patria fossero inserite nell'articolazione delle deduzioni presentate al comma 1, lettera b), numero 3), dell'articolo 3 (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Tolotti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO TOLOTTI. Signor Presidente, l'articolo 3 è il cuore della legge, chiarisce il segno della rivoluzione copernicana che il relatore Falsitta evocava. Si mira ad un processo di redistribuzione del reddito che va a favore dei redditi più alti. Il Governo ha detto: cominceremo dai redditi medio-bassi. Non è il prima temporale che conta: può darsi che si inizierà dai redditi medio-bassi, ma si inizierà dando le briciole. Dal punto di vista della sostanza, infatti, la priorità di questo processo di redistribuzione è costituito dai redditi alti. A ciò risponde l'impianto dell'articolo che mina il principio di progressività non solo riducendo il numero delle aliquote, ma soprattutto stabilendo un livello molto alto per il passaggio dall'aliquota del 23 a quella del 33 per cento. Non a caso lo stesso ministro, nell'introduzione al disegno di legge, ricorda che entro il limite di 100.000 euro annui si colloca il 99,5 per cento dei percettori di reddito.

Infine, è particolarmente grave che nulla sia previsto per gli incapienti dal momento che proprio questa delega, con l'individuazione della *no tax area*, amplia la platea degli incapienti senza, peraltro, riconoscere a questi soggetti... (*Applausi*

dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Tolotti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, ministro Tremonti, in Italia ci sono un milione e mezzo di famiglie nelle quali vivono persone non autosufficienti. Si tratta di famiglie provate da un lungo e pesante lavoro di assistenza, impoverite da costi che oscillano da uno a quattro milioni al mese. Vi avevamo proposto di agevolare tali famiglie: voi, il Governo di centrodestra, avete risposto di no. Allora, devo dedurre che le cose dette in questi mesi dal ministro Sirchia e da altri esponenti del Governo fossero soltanto — come era evidente — chiacchiere (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Fino a questo punto poteva esservi anche qualche mascheramento di orientamento. Mi riferisco a problemi generali, problemi particolari, l'emendamento collocato male, i principi che non si capivano, i redditi alti, i redditi bassi. A questo punto il cuore della legge è l'articolo 3. Da tale articolo esce confermato, secondo l'impostazione del Governo e della maggioranza, che i redditi alti hanno certezza di quello che accadrà, hanno un manifesto che dice quale sarà il loro futuro. I redditi bassi sono abbandonati al buon cuore del ministro il quale si ritaglia poteri che nessun ministro ha mai avuto. Darà, non darà, dice che darà ma non si capisce quanto darà; in ogni caso non lo scrive nella legge.

Vorrei, quindi, che i parlamentari della maggioranza avessero presente una cosa: si crea il principio che il Parlamento non condivide un orientamento del Governo,

ma semplicemente delega il Governo a scegliere ed a decidere come gli pare. È una cosa che non si può fare, non è accettabile. Non è accettabile che il criterio della progressività venga stracciato in questo modo, non è accettabile che la riforma fiscale, anzi la controriforma fiscale di Tremonti...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Grandi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, credo che il problema della fetta della torta sia ormai chiaro. Se ho capito bene, il ministro Tremonti ci dice: diamo la prima fetta ai più poveri (naturalmente sarà una fetta adeguata, cioè molto piccola) e il resto della torta ce lo teniamo noi, cioè le classi più abbienti.

Ma il problema più grave è come è fatta e chi mette gli ingredienti per questa torta. Ho l'impressione che i 42.000 miliardi — a cui tutti stiamo, più o meno, facendo riferimento — siano fatti con ingredienti che tolgono, ancora una volta, ai più poveri e ai più deboli. Infatti, se analizziamo la spesa sociale — come saremo costretti a fare per trovare questi 42.000 miliardi — noteremo che stiamo confezionamento una torta con i soldi dei più deboli per darla ai più ricchi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, torno sulla duplice gravità delle argomentazioni formulate questa mattina dal ministro Tremonti e dal relatore per la maggioranza. Infatti, delle due l'una, o sono plausibili le esemplificazioni che il relatore per la maggioranza ci ha fornito — e allora è totalmente falso che ci sia una possibilità di vantaggio in termini relativi per i redditi più bassi e per la stragrande maggioranza della popolazione, perché il 2 per cento appena dello

sgravio fiscale generale andrà ai due decili più bassi nella distribuzione del reddito della popolazione — oppure le affermazioni fatte in quest'aula dal ministro Tremonti sono vere (e tali dobbiamo considerarle), e di conseguenza nessuna indicazione quantitativa può essere presa a fondamento reale, poiché il Ministero dell'economia e delle finanze non ne ha fornita alcuna.

Dunque, questa non è una delega, è falso che lo sia perché la delega non è tale, non ha indicazioni e criteri direttivi precisi, non reca la prospettazione degli oneri (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nannicini. Ne ha facoltà.

ROLANDO NANNICINI. Questa delega la conoscevamo già anche in base al documento di programmazione economica perché è un nuovo annuncio del documento: rinvia alla finanziaria, non sappiamo i tempi e non abbiamo delle risposte certe da parte del Governo. Già con il documento di programmazione economico-finanziaria si diceva che sarebbero state previste meno tasse per gli italiani ma queste ultime sono state aumentate perché si è abolita la legge finanziaria del 2001 del centrosinistra. È chiaro che il paese è stato risanato e, quindi, possiamo parlare tutti di una distribuzione diversa del reddito; tuttavia, è altrettanto chiaro che il centrodestra fa solo dei manifesti perché questa è una legge di rinvii: rinvia alla legge finanziaria e fissa un solo principio, cioè elimina in modo molto iniquo la progressività della tassazione degli italiani prevista dalla Costituzione.

Quando capirete che siete al Governo e avete delle responsabilità e smetterete di fare l'opposizione al Governo che ha risanato il paese dal 1996 al 2001, consentendo di attuare iniziative, approveremo provvedimenti migliori. Quindi, su tutto ciò vi sarà una forte opposizione da parte del centro sinistra (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, registro che dagli ultimi interventi non si entra più nel merito del provvedimento ma si sta andando avanti a *spot* politici. A tal riguardo, voglio chiarire che, dopo la deriva comunista dell'Ulivo, non accettiamo lezioni di economia sociale (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*) da chi è diventato *sponsor* di un'ideologia comunista che ha bloccato le economie di tutti i paesi in cui si è imposta, affamando metà della popolazione mondiale (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Quindi, noi andiamo avanti per la nostra strada e i vostri suggerimenti tenetevi per voi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. Signor Presidente, non riprenderò ...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia non blocchiamo i lavori. Prosegua pure, onorevole Villetti.

ROBERTO VILLETTI. ...gli argomenti che sono stati già trattati, a cominciare dall'intervento dell'onorevole Visco. Tuttavia, debbo dire che sono stato piuttosto sorpreso dalle argomentazioni che sono state portate dal ministro Tremonti nel giustificare il disegno di legge delega al nostro esame.

Infatti, qui vi è una vera e propria contraddizione, che deve essere chiarita nel dibattito tra maggioranza e opposizione, il quale non può essere soltanto un dibattito concitato, ma anche idoneo a chiarire dei punti.

Siamo in presenza di un disegno di legge delega — anche se è discutibile che si tratti di una delega, più che altro è un manifesto politico, in quanto non vi è la destinazione delle risorse — che passa da un sistema a progressività ad un sistema che, per il 99 per cento, è ad una sola aliquota.

Dunque, perché si fa questa operazione? È evidente che, se non ci fossero le deduzioni, il sistema ad una sola aliquota sarebbe fortemente penalizzante per i redditi più bassi e per quelli medi, avvantaggiando i redditi man mano che questi ultimi crescono.

Ma, ammettiamo che, con le deduzioni, si riesca fortemente a riportare il sistema ad una aliquota ad un sistema progressivo. Allora, ci dobbiamo chiedere: perché si fa questo supplizio di Sisifo? Cioè, perché si modifica un sistema progressivo con un sistema sostanzialmente ad una sola aliquota per poi, attraverso le deduzioni, tornare al sistema progressivo? Collegli della maggioranza, è evidente che non è così. Infatti, se si ha un sistema fondamentalmente ad una sola aliquota, lo si fa per innovare, per cambiare il sistema progressivo.

Dunque, qual è la giustificazione che il centrodestra e, sostanzialmente, le destre forniscono di tutto ciò? Che favorendo maggiormente i ceti produttivi, anche i più ricchi, si crea maggiore ricchezza e che, quindi, non bisogna destinare risorse per redditi che non riescono a produrre ricchezza. Quindi, solo creando lo sviluppo, in qualche modo, anche coloro che sono in condizioni più disagiate saranno promossi.

Al contrario, la sinistra sostiene che non si può procedere in questo modo, in quanto è necessario tutelare le condizioni e i diritti di tutti i cittadini e anche di quelle classi a reddito più basso. Ecco, questo è un dibattito chiaro tra destra e sinistra!

Oggi, il ministro Tremonti ha dato prova di come il populismo agiti un po' tutte le classi dirigenti; per cui anche un ministro dell'economia di un Governo di

centrodestra viene qui e si domanda: perché ho fatto la riforma? Per favorire i poveri.

Sinceramente, prendendo per buoni gli intendimenti del centrodestra, questa è una contraddizione in termini dell'operazione che voi state realizzando. Giustificate questa operazione secondo i cardini e i principi che stanno alla base dei vostri intendimenti e noi ci opporremo — come stiamo facendo — sulla base di quei principi che vogliono coniugare insieme modernità e solidarietà sociale.

Quindi, niente falsificazione dei propri intendimenti, ma molta chiarezza. Questo è il modo per riportare in termini sereni e pacati il dibattito parlamentare (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici italiani, dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, intervengo telegraficamente per evidenziare che questo è il cuore della proposta Tremonti. Da questo cuore si evince che il minore gettito fiscale per le casse dello Stato è di almeno 40 mila miliardi; inoltre, dall'aliquota pressoché unica si desume che a guadagnare da questa riforma fiscale sono le classi alte.

A me pare che qui ci sia proprio il segno e il programma delle destre: far risparmiare alle classi alte, contemporaneamente ridurre il gettito fiscale per lo Stato e, per questa via, colpire le classi lavoratrici sulla tenuta e sulla qualità dello Stato sociale.

Questo è il manifesto del vostro programma economico; noi lo contrasteremo a fondo (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*)!

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	424
Votanti	422
Astenuti	2
Maggioranza	212
Hanno votato sì	251
Hanno votato no ..	171).

Prendo atto che il dispositivo dell'onorevole Bottino non ha funzionato e che egli avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Duca 3.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	421
Votanti	417
Astenuti	4
Maggioranza	209
Hanno votato sì	168
Hanno votato no ..	249).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Duca 3.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzarello. Ne ha facoltà.

GRAZIANO MAZZARELLO. Signor Presidente, vorrei provare a verificare se, ai tanti elementi negativi di questo provvedimento, se ne possa aggiungere uno positivo, nel campo della semplificazione. Cosa sta accadendo? Sta accadendo che nei porti italiani ci sia una grande confusione perché le agenzie delle entrate presuppongono che le autorità portuali debbano pagare l'IVA sulle concessioni. È chiaro che le autorità portuali sono enti pubblici e che alle concessioni è applicata l'imposta di registro.

Dunque, con l'articolo aggiuntivo Duca 3.02, che neanche avrebbe bisogno di copertura, perché nessuno ha mai pagato, si metterebbe fine ad una seria confusione in uno dei punti vitali dell'economia del paese. Chiedo, quindi, al Governo se, almeno su questo, riesca a fare uno sforzo di apertura e alla maggioranza se capisca che qui si gioca la chiarezza di molte realtà produttive del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Duca 3.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	427
Votanti	422
Astenuti	5
Maggioranza	212
Hanno votato sì	174
Hanno votato no ..	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Benvenuto 3.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	431
Votanti	426
Astenuti	5
Maggioranza	214
Hanno votato sì	171
Hanno votato no ..	255).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Benvenuto 3.05.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, in vista della votazione di questo articolo aggiuntivo, si tratta di chiedere un ripensamento o, quanto meno, un atteggiamento di maggiore disponibilità che non c'è stato, da parte della maggioranza, al momento di votare l'emendamento Benvenuto 3.24. Il tema è sempre lo stesso: i pensionati ex emigranti. Con il voto contrario all'emendamento Benvenuto 3.24 si è voluto negare una possibilità ai pensionati che, a suo tempo, hanno dovuto abbandonare il nostro paese per lavorare all'estero e che sono ritornati in Italia: gli si impedisce di dedurre questo loro reddito dall'imponibile.

Con l'articolo aggiuntivo Benvenuto 3.05 si tratta di consentire una sanatoria per ciò che riguarda i contenziosi del passato. Con un voto contrario si vuole, anche in questo caso, negare una simile possibilità ai pensionati. Penso ciò non possa che essere valutato come una vergogna: si è sempre disponibili, da parte della maggioranza, a prendere in considerazione sanatorie per coloro che hanno esportato capitali all'estero, mentre si nega la possibilità di sanare contenziosi per coloro che hanno dovuto — lo ripeto ancora — abbandonare, a suo tempo, il nostro paese, emigrare all'estero, lavorare e rimettere valuta preziosa...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Gasperoni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, chiedo scusa. Vorrei approfittare anche della presenza del Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Fini, per sottolineare la gravità della disattenzione e della insensibilità dimostrate verso i pensionati che hanno lavorato all'estero. Sulla questione il ministro Tremaglia era in sintonia con noi e si è pronunciato più volte a favore di una soluzione di questo tipo.

Credo che, se vi fosse stata più collegialità nel Governo, se si fosse discusso di più, questa norma sarebbe stata proposta dal Governo stesso. Ora, volerla rifiutare mi sembra un atto di grande insensibilità.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Benvenuto 3.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	400
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	150
<i>Hanno votato no</i> ..	250).

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 2144)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2144 sezione 3 – Commenti)*.

Onorevoli colleghi, scusate un secondo. Finora siamo andati a rilento, mi hanno chiesto tempi ulteriori e ne ho concessi ai gruppi. Ieri sera il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo mi ha chiesto la sospensione dei lavori per la commemorazione di Aldo Moro e io l'ho concessa. Tuttavia, credo che non sia un dramma se andiamo avanti fino alle ore 14, visto che riprenderemo l'esame di questo provvedimento alle 17.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutte le proposte emendative presentate ad eccezione dell'emendamento Leo 4.43 su cui esprimo parere favorevole, a condizione

che venga riformulato, e degli emendamenti 4.51 e 4.50 del Governo, sul quale parimenti esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore, quindi vi è il parere favorevole sull'emendamento Leo 4.43 a condizione di una sua riformulazione. Raccomando, infine, l'approvazione degli emendamenti 4.51 e 4.50 del Governo.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Benvenuto, identico all'emendamento Visco 4.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà (*Commenti del deputato Rizzi*).

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente... beh la commedia la state facendo voi... Ed è una commedia muta ! Muta ! Muta ! Non avete neanche il coraggio di parlare (*Commenti dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*) !

PRESIDENTE. Onorevole Benvenuto...

GIORGIO BENVENUTO. ...solo quello di imprecare (*Commenti dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*) !

PRESIDENTE. Andiamo avanti, onorevole Benvenuto (*Commenti dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

Onorevoli colleghi, vi prego, cerchiamo di facilitare i lavori.

Prego, onorevole Benvenuto.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente (*Commenti dei deputati del gruppo di*

Forza Italia). Per carità, sono abituato, quindi fa parte (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, possiamo anche sospendere adesso, invece che andare avanti fino alle 14 (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Io sono disponibile, anzi da un certo punto di vista...

Prego, onorevole Benvenuto.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, noi presentiamo un testo alternativo e dobbiamo dare atto al Governo che su questa questione presenta una proposta con una sua organicità e anche delle indicazioni precise, molto diversa da quella che era contenuta nell'articolo 3, molto diversa da quella contenuta nel resto della delega, molto diversa da quelle affermazioni generiche contenute nell'articolo riferito all'IRAP.

Noi presentiamo una proposta alternativa che parte dalla considerazione secondo cui il Governo ha messo in atto una politica fiscale ed economica profondamente diversa da quella che era stata sostenuta nella passata legislatura e che questa politica si sta rivelando profondamente errata. Si tratta di una politica decollata con i cosiddetti provvedimenti dei 100 giorni, con la cosiddetta Tremonti-bis, politica dei 100 giorni che avrebbe dovuto dare dei risultati e che si sta rivelando un gravissimo errore perché i provvedimenti adottati non hanno portato...

PRESIDENTE. Onorevole Benvenuto, la prego di concludere.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, mi deve consentire...

PRESIDENTE. Le devo consentire, però...

GIORGIO BENVENUTO. Quei provvedimenti non hanno portato a dei risultati. L'unica soluzione certa è la diminuzione che si è realizzata sulle successioni e,

d'altra parte, la Tremonti-*bis* si è rivelata incapace di far riprendere l'economia. Ora, la delega pone dei problemi di ulteriore complicazione al sistema delle imprese, mentre per l'emersione del sommerso vi è un generale fallimento.

Pertanto, noi chiediamo e proponiamo al Governo una risposta precisa sulle questioni che sono state sollevate. Abbiamo notato che sull'articolo 3 c'è una grande vaghezza. Per quanto riguarda il sistema delle imprese, c'è un sistema zoppo, una mezza vaghezza, così come sono le indicazioni molto diverse...

PRESIDENTE. Onorevole Benvenuto, le chiedo scusa, ma lei ha triplicato i tempi di cui aveva diritto per il suo intervento a titolo personale!

GIORGIO BENVENUTO. Ho finito...

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Benvenuto, identico all'emendamento Visco 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	373
<i>Votanti</i>	370
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	142
<i>Hanno votato no</i> ..	228).

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, mi sembra che nell'ultima votazione sia ripreso quel *(Proteste dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale)*...

PRESIDENTE. Benissimo...

RENZO INNOCENTI. No, signor Presidente, vorrei aggiungere *(Commenti dei deputati della gruppo di Alleanza nazionale)*... Vogliamo fare la prova alla prossima votazione? Signor Presidente, noi abbiamo sentito la sua decisione riguardo la prosecuzione dei lavori fino alle ore 14. La maggioranza in questo momento è ben al di sotto rispetto al numero legale, nonostante le duplicazioni nelle votazioni. Credo che questo elemento debba essere tenuto ben presente da parte di tutti.

PRESIDENTE. Prego gli onorevoli colleghi segretari di aiutarmi e comunque vigilerò personalmente.

Onorevoli colleghi, non mi sembra proprio il caso, vista la situazione delle presenze in aula, di cominciare schermaglie che porteranno ad anticipare di mezz'ora la fine della seduta, è ovvio; in certi casi bisogna anche avere un po' di intelligenza.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 4.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	345
<i>Votanti</i>	343
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	134
<i>Hanno votato no</i> ..	209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Visco 4.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	345
Votanti	342
Astenuti	3
Maggioranza	172
Hanno votato sì	135
Hanno votato no ..	207).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 4.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	359
Votanti	355
Astenuti	4
Maggioranza	178
Hanno votato sì	138
Hanno votato no ..	217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 4.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	280
Votanti	276
Astenuti	4
Maggioranza	139
Hanno votato sì	60
Hanno votato no	216

Sono in missione 58 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 4.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	225
Votanti	224
Astenuti	1
Maggioranza	113
Hanno votato sì	1
Hanno votato no	223

Sono in missione 58 deputati).

Computando anche la presenza degli onorevoli Russo Spena, Giordano, Violante, Innocenti, Ruzzante, Mussi, Pistone, Vendola, Pisapia, Agostini, Santagata, Benvenuto eccetera, presenti in aula ancorché non partecipanti alla votazione, la Camera è in numero legale per deliberare.

Devo però far notare loro — poiché la correttezza del Presidente è fuori discussione — che, se rimangono in aula li debbo contare, se decidono di uscire, evidentemente devo concedergli il tempo necessario per farlo (*Alcuni deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo escono dall'aula*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 4.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	268
Votanti	263
Astenuti	5
Maggioranza	132
Hanno votato sì	32
Hanno votato no	231

Sono in missione 57 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tolotti 4.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Onorevoli colleghi, ciascuno voti per sé.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	279
Votanti	276
Astenuti	3
Maggioranza	139
Hanno votato sì	41
Hanno votato no	235

Sono in missione 57 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tolotti 4.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

Chiedo ai deputati segretari di essere assistito.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	265
Votanti	263
Astenuti	2
Maggioranza	132
Hanno votato sì	40
Hanno votato no	223

Sono in missione 57 deputati).

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, debbo constatare che, nonostante i suoi ripetuti richiami nei confronti dei colleghi a votare ognuno per conto proprio, si continua con questa pratica che ormai credo porti, almeno da parte nostra, ad una conclusione: quella di uscire anticipatamente dall'aula (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

GUGLIELMO ROSITANI. Lo fate pure voi (*Anche i deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo abbandonano l'aula*).

PRESIDENTE. Sono rammaricato di questo, debbo dire che io cerco sempre di garantire con grande scrupolo la regolarità dei lavori.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.51 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Onorevoli colleghi, ciascuno voti per sé.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, secondo settore, penultima fila.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non chiudo la votazione finché non avrò controllato, per cui invito tutti a stare calmi. Onorevole Ruzzante, lì ci sono cinque voti e cinque presenti.

Dichiaro chiusa la votazione. Il numero legale è raggiunto.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	237
Votanti	234
Astenuti	3
Maggioranza	118
Hanno votato sì	222
Hanno votato no	12

Sono in missione 57 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Visco 4.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

UGO MARIA GIANFRANCO GRIMALDI. Signor Presidente, il mio dispositivo di voto non ha funzionato.

PIERO RUZZANTE. È inutile che io segnali le postazioni in cui vi sono irre-

golarità e poi, quando lei li guarda, tolgono la scheda (*Proteste dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, mi faccia la sua segnalazione; lascio aperta la votazione!

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, perché le segnalazioni siano corrette è necessario che i deputati segretari, come prevede il nostro regolamento, che (tutti i colleghi sicuramente conoscono, procedano alla verifica...

MASSIMO POLLEDRI. Allora, chiamiamo i carabinieri in aula!

PRESIDENTE. L'onorevole Mazzocchi sta compiendo le opportune verifiche. Mi dica quale è il settore cui lei fa riferimento e l'onorevole Mazzocchi verificherà.

Vi prego, colleghi, è chiaro a tutti che quando metà dei componenti dell'Assemblea è uscita dall'aula, il Presidente deve avere un supplemento di rigore nella verifica e lo avrò, perché questo è il mio orientamento. Vi prego...

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, però ...

PIERO RUZZANTE. Nel quarto settore, penultima fila, c'è una scheda, ma non è presente il deputato corrispondente (*Proteste dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Bene, adesso quella scheda verrà ritirata.

PIETRO SQUEGLIA. Provocatore!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera non è in numero legale per deliberare (*Proteste dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

CARLO LEONI. Signor Presidente, conti quelli sulla porta!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, sono venti i deputati « figurativi »; quindi sono in numero di gran lunga superiore ai deputati che si trovano vicino all'uscita.

Sospendo la seduta che riprenderà alle ore 15 con lo svolgimento del *question time*.

Rinvio la votazione ed il seguito del dibattito al termine dello svolgimento delle interrogazioni, alle ore 17.

La seduta, sospesa alle 13,35, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine al giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata concernenti argomenti di competenza del ministro delle attività produttive, del ministro delle infrastrutture e dei trasporti, del ministro della giustizia, del ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca e del ministro della salute.

**(Iniziativa per potenziare il settore della
produzione di autovetture – n. 3-00930)**

PRESIDENTE. L'onorevole Alfonso Gianni ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00930 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, ministro Marzano, non è la prima volta, ed ho ragione di credere che non si tratterà dell'ultima, che ci troviamo a discutere della vicenda della FIAT, a dimostrazione che il clamoroso flop del salone dell'auto di Torino non è stato un avvenimento

occasionale, ma purtroppo l'epifenomeno di una situazione che è andata aggravandosi sino a divenire drammatica.

Gli ultimi dati riportati con dovizia di particolari, che lei sicuramente conosce, comparsi sugli inserti economici dei principali quotidiani, parlano di un crollo nell'immatricolazione delle vetture auto. Dietro questo crollo, la quota della produzione nazionale si aggira intorno ad un meno 22 per cento, mentre le case estere sono coinvolte soltanto per il 9 per cento.

Inoltre, l'autorevole *Financial Times*, parla di una dismissione, da parte della FIAT, del settore auto e di una sua finanziarizzazione. Cosa fa il Governo?

PRESIDENTE. Il ministro delle attività produttive, onorevole Marzano, ha facoltà di rispondere.

ANTONIO MARZANO, Ministro delle attività produttive. Signor Presidente, il calo delle immatricolazioni era stato parzialmente previsto, anche se i dati, nei mesi di marzo ed aprile, sono sicuramente peggiori, e in modo significativo, di quanto ci si potesse aspettare. Per quanto riguarda il gruppo FIAT, per fronteggiare la situazione difficile risalente al dicembre dell'anno scorso, è stato varato un programma di riorganizzazione della FIAT auto. Questo programma, che è in piena fase di attuazione, prevede la riorganizzazione di FIAT auto in quattro unità di *business*: FIAT Lancia, Alfa Romeo, sviluppi internazionali e servizi. Ciascuna di queste unità rappresenta una vera e propria azienda, responsabile dei propri risultati economici e finanziari, con l'obiettivo di una maggiore valorizzazione dei marchi, proprio per tentare di essere più competitiva in un mercato particolarmente difficile.

L'accentuarsi della crisi di mercato costringe il gruppo italiano in una fase di riorganizzazione che, tuttavia, procede secondo programmi e tempi prestabiliti. Il presidente Agnelli ha peraltro sottolineato nei giorni scorsi come questa riorganizzazione stia andando avanti con intensità ed ha posto in rilievo come i programmi

impostati stiano dando segnali che si tradurranno in risultati positivi nel prossimo futuro.

Per quanto riguarda le notizie di una tendenza della dismissione nel settore auto da parte di FIAT, il *Financial Times* è certamente autorevole; tuttavia, non lo sono meno le dichiarazioni dell'avvocato Agnelli. Anche in risposta alle tesi del *Financial Times*, il presidente della FIAT ha esplicitamente dichiarato: Voglio ancora una volta ribadire che crediamo nello sviluppo della FIAT auto, la cui ristrutturazione procede con incisività. Per quanto riguarda le prospettive dell'azienda e le preoccupazioni per l'occupazione, ritengo utile e fisiologico un confronto fra le parti sociali. Ieri più di una voce nel mondo sindacale ha sollecitato l'apertura di questo confronto. Ritengo che questo confronto vada operato al più presto e credo che il gruppo FIAT si è sempre dimostrato interessato al dialogo e quindi procederà in questa direzione. Ritengo che anche questa volta non si sottrarrà alla richiesta e mi aspetto nei prossimi giorni una risposta dell'azienda ai sindacati.

Il Governo, per parte sua, ha in atto misure, provvedimenti, nonché politiche di grande rilievo, soprattutto per quanto riguarda l'accordo di programma per un incremento di utilizzo nel trasporto del gas metano e delle auto elettriche.

PRESIDENTE. L'onorevole Alfonso Gianni ha facoltà di replicare.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, non sono convinto della risposta del ministro Marzano, il quale fa parte del Governo Berlusconi e, come è noto, il Presidente del Consiglio Berlusconi considera il *Financial Times* alla stregua di un giornale sovversivo, il che, evidentemente, non è. Quelle informazioni indicano una linea di tendenza — che noi verifichiamo quotidianamente — verso un impegno prevalente nel settore finanziario ed un impegno decrescente nel settore industriale. In ogni caso, la crisi dell'auto c'è e, dunque, bisognerebbe uscirne con un'innovazione di prodotto ed un'innovazione

dal punto di vista dell'organizzazione del lavoro; ad esempio, riducendo l'orario di lavoro, a parità di retribuzione, in questo fondamentale settore industriale.

La trattativa con le organizzazioni sindacali è ferma da due anni. Apprendo che un confronto si può aprire — che si apra! — sulle prospettive della politica del settore. Ma voglio ricordare al Governo che non esiste un settore — peraltro, qui siamo di fronte al settore principale, trainante dell'industria metalmeccanica italiana —, esiste il problema di una politica industriale del nostro paese: significa mantenere la produzione di qualità dentro il quadro nazionale, significa competere nei punti alti della divisione internazionale del lavoro. Non si può agire semplicemente a colpi di rottamazione o a colpi di incentivi o sgravi fiscali che premiano le grandi famiglie del capitalismo italiano, ma mortificano lo sviluppo produttivo del paese e ingenerano serie preoccupazioni per la stabilità dell'occupazione in un settore che resta, per la nostra economia, un settore fondamentale.

Insomma, le risposte del Governo dimostrano che esso si disinteressa di una seria politica industriale degna di questo nome di cui, invece, il nostro paese avrebbe bisogno, proprio in un processo di integrazione europea.

(Possibilità di accesso e di transito nel tunnel del Monte Bianco — n. 3-00922)

PRESIDENTE. L'onorevole Collè ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00922 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*). Le ricordo che ha un minuto di tempo a sua disposizione.

IVO COLLÈ. Signor Presidente, ciò che mi ha indotto a presentare questa interrogazione è la preoccupazione — condivisa dalle popolazioni e dalle amministrazioni locali — per l'eccessivo numero di mezzi pesanti ammessi dall'articolo 4 del regolamento di circolazione redatto dalla commissione intergovernativa. Tale regola-

mento, con una previsione di possibili passaggi di mezzi pesanti di gran lunga superiori ai numeri precedenti il 1999, ha indotto il consiglio regionale della Valle d'Aosta a chiedere una riduzione del traffico pesante e di essere coinvolta in queste decisioni.

Voglio ricordare, inoltre, che l'applicazione delle nuove norme di sicurezza già oggi, senza il traffico pesante, determina la formazione di lunghe code. Qualche giorno fa, i tempi di attesa sul versante italiano erano di tre ore. Mi auguro, quindi, signor ministro che la sua risposta possa aprire la strada a quel tavolo di confronto che da tempo chiediamo, e qui mi riferisco alle richieste fatte dal presidente della regione, nel rispetto della nostra autonomia, e di quella collaborazione che più volte dichiariamo a parole e che oggi dobbiamo tradurre nei fatti.

PRESIDENTE. Il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, professor Lunardi, ha facoltà di rispondere. Ricordo al ministro che ha tre minuti di tempo a sua disposizione.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, onorevole Collè, la riapertura completa al traffico pesante del traforo del Monte Bianco è prevista per il giorno 25 giugno prossimo, con un regime di circolazione provvisorio che differisce da quello previsto dal regolamento della circolazione approvato dalla commissione intergovernativa di controllo. Tale regime verrà valutato con rigore per le sue eventuali ricadute negative sulla fluidità della circolazione e sui tassi di inquinamento degli ultimi tratti degli itinerari di accesso.

Per quanto riguarda l'articolo 4 del regolamento, che prevederebbe la possibilità di ammissione nel tunnel di un numero massimo di 240 camion all'ora, in entrambi i sensi di marcia, è da evidenziare come questa sia una previsione individuata dopo accurato studio e corrisponda a tutte le esigenze di sicurezza della circolazione e di contenimento delle emissioni inquinanti. È d'altronde una

previsione prevalentemente teorica, di massima, mentre l'esperienza ultratrentennale ha dimostrato che la reale media dei transiti si attesterà su valori molto più bassi. Piuttosto, le misure regolamentari e normative già adottate consentono di prevedere, rispetto ai livelli massimi raggiunti nel passato, una riduzione dei passaggi di circa il 30 per cento.

Quanto infine alla sicurezza, è importante evidenziare che il traforo del Monte Bianco risponde attualmente a tutti i requisiti tecnici per lo svolgimento delle funzioni per cui è stato ristrutturato e riprogettato. Le due società concessionarie, italiana e francese, nonostante tre anni di mancati ricavi, hanno, di fatto, investito oltre 350 milioni di euro, di cui l'80 per cento proprio per assicurare i livelli di sicurezza più elevati possibile, condizione questa che è stata riconosciuta da indagini tecniche condotte su 30 trafori autostradali più importanti di Europa e che colloca il traforo del Monte Bianco al primo posto, con una percentuale del 96,2 per cento di sicurezza.

In relazione al quadro della situazione così delineato, resta fermo che il Governo, com'è già avvenuto per tutte le fasi che hanno preceduto l'apertura del tunnel, intende continuare a mantenere alto il livello di collaborazione con le realtà politiche e amministrative locali e a tal fine dichiara la propria disponibilità ad un confronto con le autorità regionali e con i rappresentanti parlamentari sulle problematiche relative al traforo del Monte Bianco. In tal senso, anzi, potrà essere richiesto al ministro francese delle infrastrutture di non modificare nell'immediato il regime dei transiti pesanti per giungere rapidamente — e valutate adeguatamente le istanze delle parti interessate — a restituire al traforo del Monte Bianco, nella sua pienezza, il ruolo di fondamentale via di comunicazione di uomini e di merci.

PRESIDENTE. L'onorevole Collè, al quale ricordo che ha due minuti a sua disposizione, ha facoltà di replicare.

IVO COLLÈ. Signor Presidente, vorrei ringraziare il signor ministro. Sono abba-

stanza soddisfatto di quanto lei affermato in aula. Innanzitutto, la data non è più il 13 maggio, ma il 25 giugno. Sono soprattutto soddisfatto per questo tavolo di confronto che finalmente si apre. Era una necessità che sentivamo, che il consiglio regionale della Valle d'Aosta aveva espresso, così come gli enti locali, in modo particolare Courmayeur e Morgex, che avevano deliberato in merito.

Credo, signor ministro, che, se avremo la capacità di lavorare insieme e se adotteremo una norma che forse di questi tempi non è più tanto comune, ossia quella del buonsenso, riusciremo, in qualche modo, a trovare le soluzioni più opportune e credo che potremo mettere insieme quelle esigenze che debbono rispecchiare tutte le realtà, quelle degli enti locali, dei cittadini e di chi gestisce il traforo del Monte Bianco.

Credo che la Valle d'Aosta si sia sempre dimostrata disponibile al dialogo e al confronto. Siamo qui oggi a ribadirlo. Ringraziamo per questo, per l'affermazione che ha fatto in aula. L'ultimo augurio che mi permetto di fare è di metterci subito a lavoro per trovare queste soluzioni.

(Progetto di ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria — n. 3-00923)

PRESIDENTE. L'onorevole Iannuzzi ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00923 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*). All'onorevole Iannuzzi ricordo che ha un minuto a sua disposizione.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, la modernizzazione dell'autostrada Salerno-Reggio Calabria attraverso la realizzazione della terza corsia e la messa in sicurezza dell'intero tracciato costituisce, a nostro avviso, una priorità di assoluta rilevanza strategica per i processi di sviluppo, non solo del sud, ma dell'intero paese. Tuttavia, i lavori procedono con estrema lentezza. Il termine finale di consegna delle opere, inizialmente previsto per il 2003, è

già slittato al 2005. Sussiste poi una situazione di pericolosa incertezza circa i finanziamenti occorrenti e disponibili per il completamento del progetto.

Il Governo, a nostro giudizio, deve definire e precisare, senza incertezza, l'entità delle risorse finanziarie occorrenti per completare la realizzazione dell'opera e deve inoltre indicare e garantire tempi certi e modalità concrete di erogazione dei finanziamenti.

PRESIDENTE. Il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, professor Lunardi, ha facoltà di rispondere.

PIETRO LUNARDI, Ministro delle infrastrutture e dei trasporti. Signor Presidente, onorevole Iannuzzi, l'ammodernamento dell'autostrada Salerno-Reggio Calabria è oggetto di attenzione da parte governativa e del Ministero delle infrastrutture dei trasporti, che ha inserito le relative opere nello studio del nuovo piano triennale dell'ANAS e nel programma delle opere strategiche della legge n. 443 del 2001 — la cosiddetta legge obbiettivo —, operato con delibera del CIPE del 21 dicembre 2001.

In particolare, col nuovo piano triennale ANAS è stata decisa l'attribuzione, tramite gara, di cinque maxi lotti dell'autostrada, per un totale di 3.603 milioni di euro, con affidamento delle opere tramite *general contractor*, consentendo una drastica riduzione dei tempi di esecuzione.

Per quanto riguarda gli ulteriori lotti di completamento dell'autostrada, la relativa gara sarà esperita non appena acquisito il necessario livello di progettazione. Tali ultime opere fruiranno delle risorse agiuntive a disposizione per le opere strategiche di interesse nazionale. Volendo quantificare il reale fabbisogno finanziario, va rilevato che l'entità complessiva delle risorse necessarie per il progetto di ammodernamento dell'autostrada è stimata in circa 6.300 milioni di euro.

Le risorse già stanziare ed impegnate per i cantieri già avviati o in corso di avvio sono pari a 1.900 milioni di euro, mentre il fabbisogno residuo, di 4.400 milioni di

euro, sarà coperto nel seguente modo: sul piano triennale 2002-2004 dell'ANAS è stata confermata la riserva di circa 465 milioni di euro; conseguentemente, la necessità finanziaria residua, gravante sulla legge obbiettivo, risulta pari a 3.935 milioni di euro.

La previsione di spesa della delibera CIPE citata prevede per la A3 e per le autostrade siciliane un impegno complessivo, per il triennio 2002-2004, pari a circa 3.654 milioni di euro. Detraendo da quest'ultima cifra la quota del 75 per cento dei 900 milioni di euro assegnati alle autostrade siciliane, residua una disponibilità, da legge obbiettivo, pari a 2.950 milioni di euro che, sommata alla riserva sul piano triennale ANAS, genera una disponibilità totale pari a circa 3.400 milioni di euro. I rimanenti 1.000 milioni di euro potranno essere coperti, quanto ai primi 250, con il recupero di residui passivi ANAS e, per gli altri 750, a valere sull'annualità 2005 della legge obbiettivo.

PRESIDENTE. L'onorevole Iannuzzi ha facoltà di replicare. Le ricordo che dispone di due minuti.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, ringrazio il ministro per la risposta. Tuttavia, io e gli altri parlamentari meridionali della Margherita, DL-l'Ulivo cofirmatari dell'interrogazione esprimiamo una posizione critica verso la politica del Governo in materia di infrastrutture nel Sud. Abbiamo svolto, infatti, un'azione coerente e continua per sottolineare alcuni dati essenziali.

In primo luogo, al fine di rendere l'attività del Governo in questo campo efficace e tempestiva, occorre concentrare le risorse disponibili su tre o quattro priorità di assoluta valenza nazionale e non su un elenco, quale quello predisposto dal Governo con la legge obbiettivo, comprensivo di ben 19 opere strategiche! Nel predetto novero ristretto di priorità rientra sicuramente l'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria.

In questi mesi, il Governo ha fornito una pioggia di cifre e di dati diversi e

contrastanti in ordine ai finanziamenti per il completamento del progetto. Infatti, il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, in relazione a nostre precedenti interrogazioni, il 16 gennaio, ha quantificato il costo complessivo dell'opera in 11.300 miliardi di lire (ne andrebbero reperiti 7.600). Il 12 marzo, è stato poi detto che, nel triennio 2002-2004, il Governo è pronto ad impegnare circa 7.000 miliardi di lire per l'itinerario autostradale del Sud, comprensivo non solo dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria, ma anche di due autostrade siciliane. Infine, nel corso della discussione al Senato sul collegato alla finanziaria in materia di trasporti, il viceministro Martinat ha affermato che occorrerebbero circa 9.400 miliardi per la realizzazione del progetto.

Oggi, il ministro ci fornisce un diverso e nuovo quadro finanziario. Questo balletto di cifre, che mutano continuamente, conferma quanto sia fondata la nostra preoccupazione che i fondi per la Salerno-Reggio Calabria non vi siano, nonostante i tanti proclami del Governo. Per questo, continueremo ad incalzare con ogni energia e con ogni sforzo l'azione del Governo per assicurare la realizzazione di un'opera fondamentale per il Sud e per l'intero paese (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

(Interventi volti a fronteggiare i danni subiti dal Nord Italia a causa della recente ondata di maltempo – n. 3-00924)

PRESIDENTE. L'onorevole Zacchera ha facoltà di illustrare l'interrogazione La Russa n. 3-00924, (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*), di cui è cofirmatario.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, signor ministro, la mia non vuole essere la solita litania di disgrazie ambientali. Non rappresento comunità di persone che piagnucolano in attesa che lo Stato faccia qualcosa, no, signor ministro. L'ennesima alluvione del Piemonte e della Lombardia, che purtroppo sta conti-

nuando, chiede sì, nell'immediato, la dichiarazione dello stato di emergenza e di calamità naturale per le zone interessate, ma soprattutto interventi strutturali definitivi per strade statali come quelle del lago Maggiore o della valle Vigezzo, strade internazionali che si interrompono sempre per settimane, impedendo ai lavoratori frontalieri, a migliaia, di raggiungere i posti di lavoro, con alberghi ed attività commerciali che chiudono, ed isolando decine di migliaia di persone. Si tratta di problemi sottovalutati, secondo me, dai precedenti governi, ma questo Governo si rende conto dell'estrema gravità della situazione? Si rende conto che è necessario attivare veramente l'ANAS in tempi brevissimi per cercare di affrontare subito e risolvere delle situazioni che sono veramente insostenibili?

PRESIDENTE. Il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, professor Lunardi, ha facoltà di rispondere.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, l'ondata di maltempo, che ha colpito le province di Novara, Verbania, Varese, Como e Milano degli scorsi giorni e che ha provocato danni e disagi, è stato un fenomeno difficilmente prevedibile data la stagione primaverile in corso.

Il dipartimento della protezione civile ha fatto conoscere che a seguito della grave situazione, la regione Piemonte ed alcune province hanno richiesto la dichiarazione dello stato di emergenza. In data 7 maggio, il dipartimento ha predisposto il provvedimento richiesto che, su proposta del Ministero dell'interno, verrà deliberato dal Consiglio dei ministri. Contemporaneamente, l'ufficio territoriale di Governo di Novara ha richiesto la dichiarazione dello stato di calamità naturale.

Relativamente alle infrastrutture stradali interrotte, l'ANAS ha fatto conoscere la seguente situazione.

A seguito dell'imponente frana che ha provocato l'interruzione della strada statale n. 337 della valle Vigezzo vi è stata l'immediata attivazione dell'ANAS ma le

condizioni di grave rischio per il perdurare del movimento franoso non hanno consentito le normali operazioni di sgombero dei materiali franati.

A causa dell'entità della frana, la particolare delicatezza dell'intervento da eseguire e per il perdurare delle condizioni meteorologiche avverse non è possibile azzardare previsioni di riapertura a breve termine.

L'intervento di sistemazione definitiva potrà essere delineato e quantificato solo dopo il necessario approfondimento progettuale della soluzione tecnica contenuta nella proposta della comunità montana valle Vigizzo.

Relativamente alla strada statale n. 394 del Verbano orientale, l'ANAS ha fatto conoscere di avere disposto un sopralluogo geologico al fine di verificare le condizioni di stabilità del versante e decidere l'eventuale riapertura al traffico sia pure limitata e con guardiania.

Per risolvere in via definitiva al problema, l'ANAS ha concordato con Ferrovie dello Stato una soluzione progettuale che prevede la costruzione nel tratto interessato di due gallerie artificiali, una sulla statale e una sulla linea ferroviaria. La relativa previsione finanziaria è stata inserita nella proposta di piano triennale 2002/2004 attualmente in via di definizione.

Per quanto attiene all'interruzione della statale n. 34 del lago Maggiore in comune di Cannero, causata dal riattivarsi di una imponente frana a monte, l'ANAS ha proceduto alle opere di rimozione e sistemazione operando sui due lati della frana con il dispiego di tutte le potenzialità tecniche necessarie per riaprire al transito la strada nei tempi minimi occorrenti.

La riapertura della strada, ha fatto conoscere l'ANAS di Torino, è comunque prevista per i prossimi giorni condizionatamente alla situazione meteorologica.

La progettazione della sistemazione definitiva della zona in frana a Cannero procederà con ogni speditezza con l'obiet-

tivo di arrivare alle fasi finali della progettazione ed approvazione entro i prossimi mesi.

Relativamente alla situazione del bacino del fiume Olona, si deve osservare come questo sia caratterizzato da sezioni di deflusso insufficiente a smaltire piene anche di media consistenza. Gli interventi effettuati dagli organi del magistrato del Po a seguito dei recenti eventi hanno potuto risolvere solamente i danni provocati localmente alle sponde e alle difese del corso d'acqua.

Per eliminare definitivamente il problema causato dalle esondazioni per tracimazione è necessario provvedere alla realizzazione di quattro casse di espansione lungo il corso del fiume. La realizzazione di due di tali casse, quella sul ponte Gurone e quella di San Vittore Olona-Legnano, per un importo di 38 milioni di euro, è già stata inserita nel PS45 dell'autorità di bacino del fiume Po.

PRESIDENTE. L'onorevole Zacchera cofirmatario dell'interrogazione ha facoltà di replicare.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, signor ministro, la ringrazio. Sono parzialmente soddisfatto della sua risposta, perché mi rendo conto che la risposta è stata immediata. Il problema però si pone in termini strutturali per il futuro. Bisogna decidere in poche parole se non sia il caso di considerare, specialmente in queste zone e in tutto il bacino del Po, il discorso ambientale della sistemazione idrogeologica come una priorità, che ha i suoi costi, che ha i suoi tempi, ma che determina, se non viene realizzata, altri tempi ed altri costi, che saranno molto maggiori.

Questo è il vero punto! Per questo, chiedo che il Governo si ponga come priorità, non soltanto doverosa, la realizzazione anche in quelle zone di alcune grandi infrastrutture che siano sicure, altrimenti, ogni volta ci ritroveremo con situazioni più gravi.

Un giorno di chiusura per gli stabilimenti della Valle Olona, costa decine di

miliardi. Si pensi alle migliaia di persone che ogni giorno non possono raggiungere il posto di lavoro o a quelle cittadine come Cannobio, sul lago Maggiore, isolate da tutte le parti. Vi sono poi linee ferroviarie che molto spesso, come nel caso dell'altro versante del lago Maggiore, devono supportare compiti assolutamente straordinari.

Nutriamo fiducia nel fatto che questo Governo voglia intervenire subito, magari anche sollecitando maggiormente l'ANAS.

Si deve cercare di far capire che la burocrazia può e deve essere qualche volta superata in pieno coordinamento con le regioni interessate.

La ringrazio infine ancora per l'impegno preso dal Governo a dichiarare nel corso della sua prossima riunione lo stato di calamità e di emergenza.

(Inchiesta giudiziaria sugli scontri avvenuti a Napoli tra no-global e forze dell'ordine - n. 3-00925)

PRESIDENTE. L'onorevole Vascon ha facoltà di illustrare l'interrogazione Cè n. 3-00925 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*), di cui è cofirmatario.

Ricordo che ha un minuto di tempo a sua disposizione.

LUIGINO VASCON. Signor Presidente, il 26 aprile del 2002 la procura della Repubblica presso il tribunale di Napoli ha disposto gli arresti domiciliari nei confronti di due funzionari e sei agenti di polizia, allargando successivamente le indagini ad un altro centinaio di agenti. L'indagine, lo ricordo, riguarda i fatti verificatisi il 17 marzo del 2001, in occasione del *Social forum* svoltosi appunto nella città partenopea.

Mediante la suddetta interrogazione si viene in sostanza a chiedere per quale motivo la magistratura napoletana, a distanza di un anno (e quindi mancando tutti i presupposti di tutela sia per quanto riguarda le prove, sia nei confronti di pericoli di fuga), abbia assunto una simile

decisione che, peraltro, ha sollevato anche numerosi dubbi di interpretazione non solo nel mondo politico o della polizia, ma anche in quello civile, il quale si chiede se vi siano solamente reati di questo tipo o la magistratura, nello specifico caso, non abbia invece inteso perseguire volutamente il comportamento e gli atteggiamenti degli agenti trascurando di rilevarne degli altri. Grazie.

PRESIDENTE. Il ministro della giustizia, senatore Castelli, ha facoltà di rispondere.

ROBERTO CASTELLI, *Ministro della giustizia*. Onorevoli colleghi, in relazione alla delicata vicenda, evocata nell'interrogazione presentata dall'onorevole Cè e da altri deputati, posso semplicemente ribadire che il ministro della giustizia ritiene di dover mantenere in ordine ai fatti citati un atteggiamento di assoluto riserbo, essendo in corso un procedimento penale, per il quale, peraltro, interverrà a breve una pronuncia del tribunale competente per il riesame per decidere in ordine alla richiesta di revoca delle misure cautelari disposte dal GIP di Napoli.

Allo stato, nel confermare la mia piena fiducia alla magistratura ed alle forze di polizia di Stato, assicuro che continuerò a seguire la vicenda con la massima attenzione avvalendomi delle mie prerogative costituzionali.

Colgo tuttavia l'occasione per ricordare che presso gli uffici giudiziari di Napoli è attualmente in corso un'ispezione ordinaria, iniziata il 12 marzo del 2002, ai sensi dell'articolo 7 della legge n. 1311 del 12 agosto 1962, che è finalizzata ad accertare il regolare e corretto funzionamento dell'organizzazione degli uffici giudiziari medesimi.

I primi risultati di tale ispezione, nonché recenti dichiarazioni rese dal procuratore della Repubblica del tribunale di Napoli, il dottor Cordova, dinanzi alla Commissione parlamentare antimafia, hanno fatto emergere la necessità di disporre ulteriori e più approfonditi esami, non escludendo una inchiesta amministrativa.

Ricordo che, presso il GIP del tribunale di Napoli, sono state rinvenute 41 richieste invase di custodia cautelare; peraltro 17 sono poi state definite nel corso dell'ispezione, riguardanti l'articolo 416-bis, (estorsioni, rapine, un caso di omicidio e altri reati).

Per quanto riguarda infine la partecipazione di alcuni magistrati della procura di Napoli al convegno menzionato dagli onorevoli interroganti, voglio precisare quanto scritto lo scorso 30 aprile in una lettera inviata dal vicepresidente del Consiglio superiore della magistratura, per evidenziare non già l'inopportunità di una mera partecipazione a qualsiasi attività di tipo «convegnistico», ma l'inopportunità di tale partecipazione in qualità di relatori o moderatori da parte di magistrati impegnati in delicate e clamorose indagini connesse proprio alle tematiche ideologiche e politiche oggetto del seminario. Ciò proprio in ragione della tutela di quei valori posti a presidio dell'autorevolezza della funzione da loro stessi svolta.

Al riguardo intendo precisare che con nota del 7 maggio il vicepresidente del Consiglio superiore della magistratura mi ha comunicato che i dottori Mancuso, Cascini e Del Gaudio, in piena autonomia, hanno deciso di non partecipare al convegno del 10-11 maggio prossimi proprio al fine di evitare che si accendano ulteriori polemiche che, giustificate o meno, potrebbero rendere più difficile la già complicata indagine che stanno svolgendo. Per questo non posso che esternare vivo apprezzamento.

PRESIDENTE. L'onorevole Vascon co-firmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare. Le ricordo che ha a sua disposizione due minuti.

LUIGINO VASCON. Signor ministro, la sua risposta è confortante. Ciò nonostante mi permetta, come appartenente ad uno specifico gruppo politico, di esprimere un giudizio sull'operato della magistratura partenopea, giudizio che è a dir poco critico. Il motivo è che non si comprende perché non siano state assunte iniziative

giudiziarie nei confronti di coloro che sono scesi in piazza con il volto coperto da caschi o da passamontagna, portando mazze e bastoni e distruggendo, spaccando tutto al loro passaggio, pur essendoci precise documentazioni ambientali. Lei comprende certamente quale possa essere a dir poco l'incertezza che regna all'esterno dei palazzi, laddove la gente non riesce nello specifico a comprendere che cosa sia accaduto e che cosa stia accadendo. Ci auguriamo comunque che a seguito dell'opportuna ispezione (chiamiamola così) ministeriale presso la procura della Repubblica di Napoli vi sia più chiarezza, speriamo, nel prossimo futuro.

(Inserimenti nella III fascia delle graduatorie permanenti del personale docente ed educativo – n. 3-00926)

PRESIDENTE. L'onorevole Anna Maria Leone ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00926 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*)

ANNA MARIA LEONE. Signor Presidente, signor ministro, al comma 3 dell'articolo 3 del decreto direttoriale del 12 febbraio 2002 si esclude il nuovo inserimento nelle graduatorie provinciali permanenti dei candidati che hanno superato le prove del concorso per titoli ed esami bandito con decreto direttoriale nel 2000, considerato che l'approvazione delle relative graduatorie non potrà avvenire su tutto il territorio nazionale entro i termini previsti dall'articolo 4 né entro il successivo termine del 31 maggio 2002.

Al comma 2 dell'articolo 3, invece, si prevede che possano presentare domanda di inserimento coloro che, alla data di scadenza dei termini previsti dall'articolo 10 del decreto in oggetto, stiano ancora frequentando i corsi per il conseguimento dell'abilitazione all'insegnamento. Considerato che in molte regioni il concorso di cui sopra è stato regolarmente espletato e le relative graduatorie pubblicate, l'applicazione dell'articolo 3, comma 3, preclude

la possibilità agli abilitati di essere inseriti nelle graduatorie causando così un'evidente ingiustizia. Chiedo al ministro che cosa sia possibile fare per ripristinare, anche per coloro che hanno vinto il concorso, la possibilità di insegnare.

PRESIDENTE. Il ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, dottoressa Moratti, ha facoltà di rispondere. Signor ministro, le ricordo che ha a disposizione tre minuti.

LETIZIA MORATTI, Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei innanzitutto precisare che la norma in questione, dettata dall'articolo 3, comma 3, del decreto direttoriale del 12 febbraio 2002, riguarda esclusivamente i concorsi per titoli ed esami del personale educativo. Solo per questi concorsi le procedure non sono completate su tutto il territorio nazionale. Esse, infatti, sono ancora in corso in alcune regioni (la Sicilia, la Calabria, la Campania, il Lazio e la Toscana). Ciò è dovuto al fatto che i concorsi relativi al personale educativo sono stati banditi circa un anno dopo quelli del personale docente. I concorsi per il personale docente sono invece già stati tutti espletati ed i vincitori sono stati già collocati nelle graduatorie. Non è possibile che si verifichi uno scavalcamento degli aspiranti all'insegnamento nelle graduatorie del personale educativo da parte di coloro che conseguono l'abilitazione all'insegnamento presso le scuole di specializzazione per l'insegnamento secondario dal momento che queste ultime riguardano solo il personale docente presso le scuole secondarie.

Le ragioni per le quali il decreto direttoriale del febbraio 2002 non consente, per l'anno scolastico 2002-2003, l'inserimento nelle graduatorie del personale educativo sono chiarite all'interno dello stesso decreto. Esso, infatti, rinvia all'articolo 4, comma 1, del regolamento che disciplina la materia in questione, adottato con decreto ministeriale del 27 marzo 2000, che subordina le operazioni di integrazione all'espletamento su tutto il ter-

ritorio nazionale dei concorsi. È norma, questa, che risponde all'esigenza di garantire parità di trattamento a tutti gli idonei per gli stessi concorsi.

Il decreto direttoriale del febbraio 2002 ha, quindi, escluso l'inserimento nelle graduatorie del personale educativo, in quanto non erano concluse le operazioni concorsuali relative né potevano esserlo in tempo utile. L'articolo 2 del decreto-legge 3 luglio 2001, n. 255, convertito nella legge n. 333 del 2001, prevede, infatti, che l'integrazione delle graduatorie permanenti debba essere effettuata entro il 31 maggio di ciascun anno. A tale riguardo, devo ricordare che soltanto l'assoluto rispetto della stabilità e della tempistica consentirà di assicurare il regolare e corretto avvio del prossimo anno scolastico.

PRESIDENTE. L'onorevole Anna Maria Leone ha facoltà di replicare.

ANNA MARIA LEONE. Signor Presidente, utilizzerò poco tempo e mi dichiaro soddisfatta, sebbene dispiaciuta per quegli educatori che devono ancora attendere per poter realizzare ciò per cui si sono impegnati. Mi auguro che per l'anno prossimo, effettivamente, ciò si realizzi.

(Situazione di difficoltà della scuola italiana a causa della riduzione del personale in organico – n. 3-00927)

PRESIDENTE. L'onorevole Grignaffini ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00927 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Signor Presidente, ministro Moratti, lei, con risorse destinate alla scuola, ha preparato un opuscolo per spiegare agli italiani la grande riforma di cui si sta discutendo al Senato.

In realtà, dovrebbe spiegare agli italiani che avete cominciato a fare la grande riforma del sistema di istruzione pubblica in Italia con la legge finanziaria e con tutti

gli atti amministrativi che stanno destrutturando la scuola pubblica. Ci troviamo di fronte a tagli di risorse, al blocco dell'autonomia, alla soppressione dell'idea stessa di organico funzionale e, soprattutto, a 34 mila posti di lavoro in meno nella scuola (e sottolineo 34 mila !), di cui 9 mila già da quest'anno. Le cifre sono le seguenti: 2.500 alle elementari, 2.000 alle medie, 4000 alle superiori.

Potrei anche fare figurazioni che riguardano realtà specifiche come quelle di Bologna: sappiamo che nella scuola superiore avremo 600 insegnanti in meno a partire dall'anno prossimo.

Ciò significa ledere il diritto ad una informazione e formazione universale per tutti; questo significa destrutturare, per esempio...

PRESIDENTE. Onorevole Grignaffini, il suo tempo è scaduto !

GIOVANNA GRIGNAFFINI. ...l'idea stessa di tempo pieno, che è uno dei capisaldi dell'istruzione obbligatoria.

PRESIDENTE. Il ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, dottoressa Moratti, ha facoltà di rispondere.

LETIZIA MORATTI, Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei solo ricordare che la legge n. 30 del 1999, approvata dalla maggioranza precedente (quella con la quale ci siamo dovuti confrontare), è priva di copertura finanziaria e la sua attuazione avrebbe comportato una spesa rilevante ed eccezionale per affrontare il cosiddetto problema dell'onda anomala, mentre a regime si sarebbe verificata una riduzione di organico di oltre 100 mila unità. Nessuna delle misure di questo Governo ha comportato una diminuzione delle risorse destinate alla scuola. Si sta procedendo a una razionalizzazione del sistema che consentirà nuovi investimenti per la valorizzazione dei docenti e per l'adeguamento delle strutture per la didattica.

Vorrei, inoltre, ricordare che questo Governo ha ereditato una situazione gravemente compromessa sul piano della stessa funzionalità. A seguito delle decisioni della magistratura, che avevano annullato la graduatorie permanenti, erano paralizzate le assunzioni dei docenti su posti vacanti e l'affidamento delle supplenze, così da pregiudicare gravemente lo stesso avvio dell'anno scolastico 2001-2002.

La prima preoccupazione di questo Governo è stata quella di ridare funzionalità al sistema dettando nuove regole per le graduatorie così da sbloccare le nomine e le supplenze per il 2001-2002 e disciplinando il sistema a regime così da anticipare i tempi di tutte le operazioni di definizione degli organici e di copertura dei posti vacanti riassumendo, nel mese di agosto, oltre 62 mila docenti.

Il Governo ha, inoltre, indirizzato la propria azione alla finalità di riformare il sistema educativo. Il disegno di legge delega, atto Senato 1306, assicura e rafforza l'autonomia scolastica che è stata accentuata e resa più concreta attraverso l'attribuzione delle responsabilità di gestione del programma annuale e delle relative risorse finanziarie. Le direzioni generali regionali, che costituiscono centri autonomi di responsabilità e di spesa, gestiscono direttamente i fondi per tutte le iniziative di formazione e di aggiornamento per i docenti e per il miglioramento dell'offerta formativa, ivi inclusi i progetti speciali e le sperimentazioni. Le sperimentazioni ed i progetti speciali proseguono e sono sostenuti finanziariamente sotto la responsabilità delle direzioni regionali, così come sono sostenute finanziariamente le operazioni di aggiornamento dei docenti che sono proseguite regolarmente nel corso di quest'anno.

PRESIDENTE. L'onorevole Sasso, cofirmataria dell'interrogazione ha facoltà di replicare.

ALBA SASSO. Signor Presidente, come Democratici di sinistra siamo profondamente insoddisfatti perché il ministro non

ha risposto alla nostra interrogazione che si riferiva ad atti di questo Governo.

La scuola è in situazione di grave incertezza: i genitori non sanno se a settembre partirà la vostra proposta di riforma e non sanno a che età devono iscrivere i bambini alla scuola elementare. Tutti gli atti del vostro Governo hanno tagliato sui progetti speciali, hanno tagliato su quanto la scuola reale ha fatto in questi anni per migliorare la qualità dell'apprendimento di tutti e di ciascuno. Per voi la scuola è occasione di risparmio: lo ha detto il ministro Tremonti, c'è un carteggio tra lei e il ministro Tremonti su questo.

Il taglio dell'organico di 34 mila insegnanti ha come risultato che è stato tagliato il tempo pieno nelle scuole elementari, è stato tagliato il tempo prolungato nella scuola media e sono state autorizzate classi con più di 30 alunni, persino in presenza di alunni disabili.

Vi è anche un altro effetto assai negativo rispetto ai vostri tagli dell'organico: da qui ai prossimi anni non entrerà più nessuno nella scuola pubblica. Giovani che si sono impegnati nelle scuole di specializzazione e nei concorsi, che hanno impegnato i loro soldi e la loro intelligenza per entrare nella scuola non vi entreranno anche perché voi avete previsto che, per il prossimo anno, vi saranno solo 8.500 entrate in ruolo rispetto ai 30.000 posti vacanti.

PRESIDENTE. Onorevole Sasso...

ALBA SASSO. Questo disastro fatto di tagli, di omissioni e di ritardi voi lo chiamate riforma. Il paese è molto preoccupato di quello che sta avvenendo e che avverrà nei prossimi mesi nella scuola, ma noi non saremo fermi su questo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo - Congratulazioni*).

(Iniziativa per la riduzione delle liste di attesa negli ospedali - n. 3-00928)

PRESIDENTE. L'onorevole Sardelli ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00928 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*).

LUCIANO MARIO SARDELLI. Signor ministro, lei ben comprende una delle questioni centrali che riguarda il sistema del servizio sanitario nazionale. Mi riferisco all'eccessiva lunghezza delle liste d'attesa per l'effettuazione di esami diagnostici, anche urgenti, o di interventi chirurgici di elezione. Basti pensare, soprattutto, alla cardiocirurgia, alla neurochirurgia o ai tempi d'attesa per i neurolesi o motulesi. Sono stati prospettati a livello ministeriale interventi per ridurre drasticamente tali liste d'attesa - di questo le do atto - anche attraverso il prolungamento degli orari ambulatoriali e l'impiego di personale sanitario aggiuntivo.

Con la mia interrogazione n. 3-00928 vorrei chiederle con quali modalità lei intenda, nel rispetto delle competenze regionali sempre maggiori in questo settore, affrontare efficacemente questi gravi e diffusi inconvenienti dell'assistenza sanitaria ed in quali tempi si intendano riportare le liste di attesa entro limiti compatibili con le esigenze di una adeguata tutela della salute dei cittadini.

PRESIDENTE. Il ministro della salute, professor Sirchia, ha facoltà di rispondere.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*. Signor Presidente, onorevoli deputati, il Presidente della Repubblica Ciampi per due anni consecutivi ha richiamato il Governo sul problema della lista di attesa e lo ha fatto nel 2000 e nel 2001. Il Presidente della Repubblica si chiede e ci ha chiesto per quale motivo gli ospedali, soprattutto alcuni reparti ospedalieri, operino solo cinque giorni la settimana invece di sei e, ad esempio, alcune radiologie operino solamente fino alle ore 15 e non vengano prolungate fino in serata, con il riscontro di lunghe liste di persone che, pur avendo bisogno di prestazioni urgenti, non riescono ad ottenerle.

Si tratta di una grave iniquità di sistema, a cui questo Governo ha dato risposta contro tre provvedimenti. Il primo provvedimento è stato un accordo Stato-regioni, seguito da linee guida concordate che prevedono che entro il 31 maggio del

2002 le regioni definiscano sulle prestazioni urgenti quale sia la loro lista di attesa. Sulla base di questi dati esse aggiornano e definiscono i tempi massimi per le prestazioni diagnostiche e terapeutiche che possono essere ritenuti accettabili; ritengono responsabili i direttori delle aziende ospedaliere dell'osservanza di tali tempi, definendo anche come elemento negativo di valutazione ai fini stipendiali eventuali sforamenti di questi tempi; trasmettono i dati al Ministero della salute perché nel tavolo di monitoraggio dei livelli essenziali di assistenza possano essere conosciuti; attivano incentivazioni sul personale affinché possa lavorare di più e, addirittura, si possa ricorrere a prestazioni libero-professionali del personale stesso o di personale esterno nei confronti dell'azienda, al fine di mantenere più attivi sia gli ambulatori che le camere operatorie o i reparti di degenza.

Questo provvedimento fa seguito ad un precedente decreto-legge convertito nella legge n. 1 del 2002 che, per la prima volta, dava agli infermieri professionali la possibilità di operare in regime libero-professionale nei confronti della propria azienda, volontariamente e con prestazioni pagate a tariffa oraria, cosa che sta avendo un notevole successo e che, laddove è stato utilizzato, ha ridotto considerevolmente le liste di attesa.

L'ultimo provvedimento è il piano sanitario nazionale, in corso di emanazione, che prevede esplicitamente tra gli obiettivi strategici la riduzione delle liste di attesa ancora attraverso la forte collaborazione con le regioni.

PRESIDENTE. L'onorevole Sardelli ha facoltà di replicare.

LUCIANO MARIO SARDELLI. Signor Presidente, mi ritengo estremamente soddisfatto della risposta del ministro, in quanto finalmente con questo Governo c'è una chiara individuazione delle responsabilità nella figura dei direttori generali, un monitoraggio del sistema attraverso l'attività del Ministero stesso ed anche una soluzione a questi problemi, incenti-

vando l'attività libero-professionale, sia degli infermieri che degli operatori professionali.

Il ministro di questo Governo ben comprende come sia importante questo intervento e anche la definizione dei tempi — entro maggio gli italiani potranno, finalmente, contare su liste di attesa molto più brevi —, in quanto tutti conosciamo che per alcune patologie estremamente gravi a cui accennavo prima (la cardiocirurgia, la neurochirurgia) la tempestività dell'intervento è collegata alla qualità della vita ed alla vita stessa del paziente.

Quindi, voglio dare atto al ministro di muoversi concretamente, attraverso provvedimenti puntuali, in questa direzione e di assicurare anche una omogeneità del servizio sanitario nazionale, evitando differenziazioni tra territori più forti e meno forti, soprattutto, a tutela delle fasce più deboli, dei cittadini meno abbienti, dei pazienti anziani, che abbisognano assolutamente di un servizio sanitario che sia tempestivo ed efficace.

Si comprende, dunque, che la direzione intrapresa è quella giusta e sono certo che il ministro, nei prossimi mesi, continuerà a monitorare il settore, soprattutto facilitando quegli interventi di flessibilità e di attività libero-professionali che contribuiscono al rafforzamento del sistema (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo la seduta che riprenderà alle 16 con lo svolgimento di interrogazioni.

La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16.

Svolgimento di interrogazioni.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni.

(Bando di gara del Ministero dell'economia e delle finanze per l'acquisizione del sistema informatico – n. 3-00800)

PRESIDENTE. Il ministro per l'innovazione e le tecnologie, ingegner Stanca, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Follenza n. 3-00800 (vedi l'allegato A – Interrogazioni sezione 1).

LUCIO STANCA, *Ministro per l'innovazione e le tecnologie*. Signor Presidente, gli onorevoli interroganti chiedono, in primo luogo, di sapere se il ministro per l'innovazione e le tecnologie sia a conoscenza dell'esclusione – recata in un bando di gara emanato dal Ministero dell'economia e delle finanze – della possibilità che il sistema operativo per la cui fornitura la gara è stata indetta appartenga alla categoria degli *open source*. Sì, sono a conoscenza del suddetto bando di gara ma anche di ulteriori caratterizzazioni della vicenda che doverosamente occorre precisare.

Il bando in questione è stato predisposto dalla Consip Spa previa autorizzazione, dell'allora Ministero del tesoro, tra il 9 marzo e il 9 maggio 2001; in quest'ultima data – cioè il 9 maggio 2001 –, una volta definito il progetto nei suoi aspetti tecnici, il bando di gara è stato inoltrato all'Autorità per l'informatica nella pubblica amministrazione (AIPA) per il prescritto parere. L'AIPA il 27 giugno 2001 si è espressa in senso favorevole; il 30 giugno il bando è stato acquisito dall'ufficio pubblicazioni ufficiali delle Comunità europee; l'8 agosto è stato pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale delle Comunità europee*. Il 27 novembre 2001 la gara si è conclusa, la Consip Spa ha aggiudicato la fornitura Hewlett Packard italiana Spa, il 5 marzo scorso è stato inviato alla stampa dalla Consip Spa l'avviso dell'esito della gara.

La cronologia sopra indicata dimostra che l'iniziativa in questione non è frutto di una scelta del Governo in carica: la definizione del bando, predisposto – si noti – da una società di diritto privato, ancorché a partecipazione pubblica, è avvenuta in

virtù di un'autorizzazione concessa dal ministero competente (Tesoro) mentre era in carica il precedente Governo, in conformità al parere espresso dall'AIPA.

Questi chiarimenti si rendono necessari non soltanto per rispondere compiutamente ai quesiti posti dagli onorevoli interroganti ma anche perché il tenore dell'interrogazione, nella quale i dati temporali suesposti non figuravano, è stato interpretato in modo distorto da organi di stampa, con il risultato di disegnare un quadro nel quale questo Governo appariva respingere l'*open source*.

Niente di più lontano dal vero: il Governo in carica e, in particolare, il ministro responsabile per questo settore non intendono minimamente scoraggiare l'utilizzazione dell'*open source*, ovvero la possibilità di utilizzare e di sviluppare, con il consenso degli interessati, programmi disponibili sul mercato, gratuitamente o a costi contenuti, anziché acquistare prodotti coperti da brevetto. Questo orientamento si salda, del resto, con un indirizzo già tracciato in precedenza. Infatti il sistema operativo Linux su macchine *server*, pur non essendo ampiamente diffuso, è già da anni presente in varie realizzazioni della pubblica amministrazione. Importanti aziende di informatica stanno investendo per rendere il sistema informatico Linux un software supportato in modo industriale e ciò non potrà che favorirne la diffusione.

Aggiungo che un esempio concreto dell'orientamento sopra delineato emerge dall'impiego di software libero ovvero *open source* (mi riferisco al server Apache 1.3.23) a partire dal 13 febbraio scorso, per quanto concerne proprio il sito del ministro per l'innovazione e le tecnologie (www.innovazione.gov.it). Con ciò, quindi, rispondo anche al terzo quesito posto dagli onorevoli interroganti.

Resta il secondo quesito, vertente sulla sussistenza di un contrasto tra la suindicata prescrizione del bando e gli obiettivi di efficienza ed economicità della pubblica amministrazione, derivanti dal principio del buon andamento della pubblica amministrazione, sancito dall'articolo 97 della

Costituzione. Nel caso in specie, pur ribadendo per doverosa chiarezza che la decisione in oggetto risale ad una fase precedente l'assunzione di responsabilità da parte di questo Governo e, quindi, da parte del sottoscritto, non sembrerebbe sussistere l'ipotizzato contrasto. Anche se, forse, ciò non è adeguatamente evidenziato dal capitolato tecnico (che è il documento in cui è contenuta la previsione che esclude il ricorso all'*open source*) né dal parere reso dall'AIPA, il progetto appare orientato sulla base dell'esigenza del Ministero dell'economia e delle finanze — già Ministero del tesoro — di dotarsi di un sistema su cui consolidare un parco applicativo già in esercizio su una molteplicità di *server* dipartimentali Unix, con l'obiettivo di semplificare la gestione operativa riducendone i costi relativi.

Una soluzione *open source* avrebbe potuto comportare, nel caso specifico, costi di migrazione, superando i risparmi ottenibili attraverso l'operazione di consolidamento e la gratuità del componente *open source*. Infatti, i fornitori dei prodotti di base e d'ambiente su cui operano gli applicativi del ministero non certificavano questi prodotti su piattaforme *open source* rispondenti ai requisiti di prestazioni e funzionali richiesti nel capitolato. Le rilevazioni degli analisti di mercato confermano che l'impiego del *software open source* nelle applicazioni critiche su *server* di fascia alta è ancora oggi molto limitato.

Inoltre, a quanto risulta, l'esclusione dell'*open source* era riferita esclusivamente al sistema operativo: infatti le piattaforme applicative di riferimento, nelle versioni specificate sul capitolato, utilizzano sul sistema il *web server* Apache, il quale, pur incapsulato nelle diverse soluzioni, risulta appartenente al mondo dei *software open source*. Infine il sistema acquisito consentirebbe di ospitare anche la piattaforma Linux per sperimentazioni.

In conclusione, ringrazio gli onorevoli interroganti di avermi offerto l'occasione di fornire alla Camera questi chiarimenti, che mi auguro siano ritenuti esaurienti, e confido comunque siano serviti a fugare

degli equivoci che si erano creati in ordine al presupposto coinvolgimento del Governo in carica.

PRESIDENTE. L'onorevole Folena ha facoltà di replicare.

PIETRO FOLENA. Signor Presidente, ringrazio il signor ministro anche per le informazioni che ha voluto darci che, evidentemente, non potevano essere nella nostra conoscenza. Del resto, nell'interrogazione non vi è alcuna allusione a responsabilità dell'attuale ministero rispetto al bando, di cui noi abbiamo denunciato l'improprietà. Tuttavia, voglio dire che, malgrado questi chiarimenti, non mi ritengo soddisfatto perché la questione sollevata in occasione di questa vicenda era un po' più generale e un po' più grave.

Non posso che apprezzare il fatto che il sito del suo ministero, signor ministro, faccia ricorso all'*open source*. Ma la questione che noi abbiamo posto, sollevando il tema di quel bando di gara, è quale idea di competizione e di sviluppo abbiano il Governo e la maggioranza che lo sostiene. In queste settimane ci si è un po' riempiti la bocca di innovazione, di valorizzazione delle capacità delle amministrazioni e delle imprese avanzate, della necessità di premiare i nostri cervelli migliori. Ci sono state molte conferenze stampa sue, signor ministro, e del Presidente Berlusconi anche in occasione del recente vertice di Palermo, in cui si è straparlato sulla maggiore efficienza da dare alla nostra pubblica amministrazione, magari razionalizzando le spese, investendo in nuove pratiche e servizi per rendere la vita del cittadino più facile. Ma quando poi si va sul concreto ecco che, anche dalle sue parole, a mio modo di vedere, il Governo non fa quello che poi promette e che dice. Non voglio qui riferirmi al lato dell'impresa, perché avremo altre occasioni — mi auguro anche con lei — di discutere dell'*open source* in generale (che, come grande battaglia di libertà, vuol dire maggiore risparmio e maggiore efficienza). Mi riferisco non solo al fatto che con provvedimenti come la legge Tremonti-bis non

si sono incentivate le imprese a investire nell'innovazione tecnologica, ma ad approfittarne nel breve periodo, con un fallimento che perfino la stessa Confindustria denuncia. Mi riferisco a quali scelte compie il Governo nella pubblica amministrazione.

Vi sono territori comuni, regioni — nell'interrogazione citiamo, ad esempio, l'Emilia Romagna e la Toscana — che, fino in fondo, hanno optato per l'*open source* nella pubblica amministrazione; una scelta, non solo di risparmio, ma di efficienza e modernizzazione. L'*open source* può diventare un volano per le nostre specificità tecnologiche, può permettere al nostro paese un maggior livello di competizione e, soprattutto, di superare una condizione di dipendenza — che oggi noi dobbiamo constatare e che minaccia l'economia del nostro paese — dalle grandi multinazionali americane, a cui ci rivolgiamo, oramai sempre di più, come meri consumatori, senza l'ambizione di dire la nostra sul mercato. Quindi, con queste domande, chiedevamo quale politica industriale, quale idea di sviluppo e di competizione abbia il Governo. Tutto ciò viene derubricato ad una questione di coordinamento, di burocrazia, di enti, di AIPA, di responsabilità del precedente Governo. È tutto interessante, ma fino adesso quante risorse sono state stanziare per l'*e-government*? Signor ministro, il suo bando di gara per lo sviluppo *e-government* è fatto con i 400 miliardi lasciati in eredità dal Governo dell'Ulivo e dal ministro Bassanini. Ciò ci conferma la scarsa volontà di investire da parte di questo Governo su un tema strategico per lo sviluppo economico e culturale del paese, come è il tema dell'innovazione tecnologica, della diffusione nella società dell'informazione e del sapere. A me non interessa sapere quali aziende se ne giovino in questo momento, e chi ci guadagni ad avere un'Italia sempre più dipendente da altri paesi per tecnologie e pratiche innovative. Vorrei solo domandarmi sommessamente dove sono finite le tre «i» del Governo, se sono diventate tre «d»: dipendenza culturale e tecnologica, disinte-

resse per i nostri giovani e disimpegno da una politica industriale di eccellenza, che invece dovremmo difendere e valorizzare nel mondo, sapendo che tante imprese di innovazione tecnologica fatte da giovani nel nostro paese, anche in questo mercato e con la scelta coraggiosa dell'*open source* nella pubblica amministrazione, potrebbero emergere, affermarsi e creare ricchezza e lavoro.

(Servizio di polizia di frontiera presso i valichi di Valmara di Lanzo Intelvi ed Oria Valsolda (Como) — n. 3-00138)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento, senatore Ventucci, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Butti n. 3-00138 (vedi l'allegato A — Interrogazioni sezione 2).

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, onorevoli deputati, nel rispondere all'interrogazione dell'onorevole Butti si conferma che presso i valichi di frontiera di Valmara di Lanzo ed Oria Valsolda, attualmente affidati ai militari della Guardia di finanza per il servizio di dogana e ai carabinieri per il servizio di polizia di frontiera, è previsto l'avvicendamento del personale dei carabinieri con personale della Polizia di Stato.

L'avvicendamento rientra in un programma di graduale affidamento a personale della specialità polizia di frontiera delle attività di controllo ai valichi attualmente espletate da personale delle altre forze di polizia.

Occorre infatti considerare che i compiti di polizia di frontiera richiedono una specifica organizzazione e peculiari professionalità da parte del personale preposto, tanto più nel contesto attuale che vede nel controllo delle frontiere esterne uno dei punti più delicati del sistema-sicurezza nazionale ed europeo.

Sotto questo profilo la Polizia di Stato dispone da tempo di una consolidata specializzazione nei servizi di polizia di frontiera e di polizia dell'immigrazione, che le

consente di operare in un quadro unitario, unendo i controlli sui requisiti necessari per l'ingresso sul territorio nazionale a quelli per soggiornarvi.

Il programma di avvicendamento è stato già avviato, dando priorità a quei valichi che, per entità, tipologia di traffico e collocazione geografica risultano più importanti, tenendo conto, altresì, della disponibilità di personale e della eventuale necessità di adeguare le strutture logistiche necessarie quali le caserme, gli uffici, eccetera.

Si è già insediata la polizia di frontiera presso i valichi di Fusine Laghi e di Passo Predil, al confine con la Slovenia e la programmazione dell'anno corrente prevede l'insediamento presso il valico di San Bartolomeo, al confine con la Slovenia, e presso quelli di Giaggiolo e Zenna, al confine con la Svizzera.

Successivamente si procederà analogamente con i valichi di Ponte del Gallo e di Fricole di Livigno.

Il personale della Polizia di Stato subentrerà nel valico di Oria Valsolda entro il 2003, mentre per il valico di Valmara di Lanzo non è ancora possibile stabilire con precisione una data per la necessità di eseguire interventi preliminari sulle infrastrutture che ospiteranno l'ufficio.

Per quanto riguarda l'altro quesito dell'onorevole interrogante, preciso che il progetto di potenziamento della presenza dei carabinieri nelle stazioni deve essere posto in relazione all'elaborazione della dislocazione dei presidi della Polizia di Stato e dell'Arma dei carabinieri su tutto il territorio nazionale attualmente in corso presso il Ministero dell'interno.

Si tratta di una elaborazione di ampio respiro, condotta da un gruppo interforze, costituito presso il dipartimento di pubblica sicurezza, che si propone di razionalizzare ed ottimizzare la distribuzione del personale dei presidi territoriali (per la prima volta anche a livello di piccoli comuni), secondo una logica di integrazione e non di separatezza delle forze dell'ordine, recuperando operatori da destinare al controllo del territorio.

L'analisi tiene conto dell'andamento tendenziale della criminalità, dei rapporti tra la forza organica degli operatori destinati al controllo del territorio e la rispettiva popolazione e tra quest'ultima ed il totale dei delitti commessi.

È, inoltre, prevista una fase di sperimentazione preventiva delle linee del possibile riordino che, comunque, richiederà tempi adeguati e cadenzati ed il coinvolgimento dei comitati provinciali per l'ordine e la sicurezza pubblica ai quali, come noto, partecipano anche i rappresentanti degli enti locali.

PRESIDENTE. L'onorevole Butti ha facoltà di replicare.

ALESSIO BUTTI. Signor Presidente, signor sottosegretario, per certi versi sono enormemente soddisfatto della risposta, mentre, per altri, lo sono solo parzialmente e adesso svilupperò questo ragionamento. Sono molto soddisfatto laddove si conferma il programma di avvicendamento tra carabinieri e Polizia di Stato, per quanto riguarda i valichi di Valsolda e di Valmara di Lanzo.

Sono soddisfatto perché si riscontrano alcune nostre richieste, avanzate nei mesi scorsi. Eravamo chiaramente al corrente dell'intenso lavoro svolto dalla direzione centrale del ministero che ha tentato di coordinare meglio sul territorio la polizia stradale, ferroviaria, di frontiera, postale e quant'altro. Sotto questo profilo quindi — lo ripeto — siamo soddisfatti. Lo siamo un po' meno per quanto riguarda l'aspetto dei tempi.

Mi sembra di capire che, per quanto riguarda il valico di Valsolda, sia questione ormai di qualche mese, mentre per quello di Valmara di Lanzo, i tempi saranno un po' più elastici.

In questi pochissimi istanti a disposizione, vorrei richiamare l'attenzione del Governo su altri atti di sindacato ispettivo che, insieme ad altri colleghi, ho presentato per ricordare che la provincia di Como è una provincia di frontiera e che, quindi, presenta una specificità, relativamente al proprio territorio, molto parti-

colare (confina con la Svizzera che non fa parte della comunità europea). Il territorio della provincia di Como, pertanto, presenta tantissimi problemi e pochi vantaggi per la sua posizione geografica; mi riferisco al traffico di droga, al passaggio insistente di extracomunitari, ovviamente non regolari, che attendono di potere raggiungere, attraverso la Svizzera, le zone del nord dell'Europa, nonostante l'efficace azione di polizia ed, inoltre, al fenomeno insistente della microcriminalità e a quello delle rapine nelle ville.

Il territorio della provincia di Como è molto esteso e per noi è determinante — lo dico come rappresentante di quel territorio — poter utilizzare le 16 unità, vale a dire i 16 carabinieri che attualmente svolgono servizio ai valichi di Valsolda e di Valmara, per un'efficace ed efficiente controllo del territorio.

Saremmo ancora più soddisfatti se il Governo accettasse, con sollecitudine e solerzia, la nostra richiesta: quella di risolvere, in via definitiva, il problema della caserma di Castiglione d'Intelvi che dista, dai carabinieri, da Lanzo Intelvi una manciata di chilometri.

Abbiamo bisogno di queste sedici unità e di una caserma in quella importantissima valle, anche nella zona del centro lago, per controllare meglio il territorio. Ringrazio il rappresentante del Governo ed il Governo stesso per la sensibilità dimostrata nei confronti delle mie richieste e delle esigenze del territorio lariano.

(Interventi per arginare la criminalità nel comune di Velletri — n. 3-00523)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento, senatore Ventucci, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Mario Pepe n. 3-00523 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni sezione 3*).

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, nel rispondere all'interrogazione dell'onorevole Mario Pepe ed

altri, in merito all'adeguatezza delle strutture logistiche delle forze dell'ordine in rapporto alla sicurezza nel territorio di Velletri, ritengo opportuno informare preliminarmente che in quel comune il commissario distaccato di pubblica sicurezza svolge, in via prioritaria, funzioni di controllo del territorio, mentre le attività di polizia giudiziaria sono esercitate istituzionalmente da quello di Albano, quale presidio coordinatore.

La Polizia di Stato è presente nell'area con una forza effettiva di 67 operatori distribuiti fra il commissariato e il distaccamento della polizia stradale, mentre l'Arma dei carabinieri è presente con una compagnia da cui dipendono 6 stazioni, con una forza attiva complessiva di 112 militari. Preciso inoltre che gli episodi delittuosi di peculiare rilievo commessi nel comune di Velletri risalgono al 3 settembre e al 5 ottobre dello scorso anno. Il primo è consistito in un principio di incendio di natura dolosa, con lievi danni all'interno del palazzo comunale; il secondo riguarda il furto, all'interno del locale tribunale, di alcuni fascicoli concernenti impugnazioni di sanzioni amministrative e cause civili di risarcimento danni.

Per quanto attiene all'andamento della delittuosità in quel territorio, riferito al biennio 2000-2001, questo ha registrato un incremento del 13 per cento dei delitti consumati — 1148 nel 2000 rispetto ai 1302 del 2001 — cui fa tuttavia riscontro un sostanziale aumento di quelli scoperti, che vanno dai 323 del 2000 ai 541 del 2001, con un'incidenza del più 67 per cento, delle persone deferite all'autorità giudiziaria — 338 nel 2000 e 350 nel 2001, con un incremento del più 3 per cento e di quelle tratte in arresto, 41 nel 2000 e 50 nel 2001, con un aumento del 22 per cento. Rilevo inoltre che i furti consumati sono in sensibile decremento, essendo passati dai 704 nel 2000 ai 558 nel 2001, con una diminuzione del 21 per cento, mentre le rapine risultano in numero invariate di tre, sia nel 2000 che nel 2001.

I responsabili di tali delitti sono stati tutti individuati; tuttavia, nel rispetto del

programma di Governo, in ordine alla sicurezza dei cittadini e dei loro beni, il Ministero dell'interno riserva particolare attenzione all'azione di contrasto del crimine, in tutte le sue forme e manifestazioni, attraverso la presenza nel territorio, costante e qualificata, che impedisca e scoraggi il formarsi di associazioni a delinquere e l'infiltrazione delle organizzazioni criminali nella zona dell'agro pontino. Dal momento che nell'interrogazione lei ha specificato questa forma di avanzamento da parte della criminalità, dal sud d'Italia verso il centro, con lo sfondamento di azioni criminali dalla Campania verso il sud del Lazio, credo che lei abbia ricevuto — sicuramente riceverà — una lettera del ministro che leggo in una sua parte: « Su richiesta specifica del ministro è stato disposto il necessario adeguamento dei dispositivi di controllo in quell'area, sia mediante rafforzamento dei servizi di vigilanza territoriale svolti dai locali presidi di polizia, sia mediante l'apporto di pattuglie dell'ufficio prevenzionale generale e soccorso pubblico della questura di Roma, nonché del nucleo prevenzione crimine Lazio ».

Il dirigente del commissariato di Velletri inoltre è stato specificamente incaricato dal questore di Roma di disporre, compatibilmente con le risorse di personale, l'istituzione di una postazione mobile di vigilanza, a mezzo camper, come da lei richiesto.

PRESIDENTE. L'onorevole Mario Pepe ha facoltà di replicare.

MARIO PEPE. Signor Presidente, signor sottosegretario, sono soddisfatto e non avevo dubbi, visto che la sicurezza dei cittadini e dei loro beni, la sicurezza nell'esercizio delle attività professionali e delle attività produttive è stato uno dei punti qualificanti del programma del Governo Berlusconi.

Tuttavia, desidero puntualizzare che le forze di polizia, su un territorio che è uno dei più estesi d'Italia — pensi che il territorio del comune di Velletri è più grande di quello di Milano — sono costituite da

circa 50 unità. Molte di queste forze vengono impiegate al di fuori del territorio, per servizi extraterritoriali, e da uno studio è emerso che sarebbero necessarie almeno 150 unità. Le forze di polizia avrebbero bisogno di una sede adeguata, visto che sono arroccate in appartamenti, che non sono una sede sicura.

Ringrazio il ministro Scajola per aver disposto queste misure che comunque contribuiranno ad arginare la microcriminalità e la criminalità in questo territorio. Però vorrei approfittare di questa occasione per rivolgere un appello al sottosegretario, affinché si possano individuare strumenti legislativi che restituiscano dignità alle forze di polizia e alle forze dell'ordine. Oggi le forze dell'ordine sono mortificate, perché il vero capo della polizia non è il ministro dell'interno, non è il capo della polizia, ma è il pubblico ministero, che non ha superiori al di sopra di lui e non risponde dei suoi atti. La mortificazione delle forze di polizia coincide con una crisi di fiducia dei cittadini verso la giustizia, al punto tale che spesso decidono di farne a meno. Per questa ragione, signor sottosegretario, nelle sue statistiche lei non trova le centinaia e centinaia di furti che avvengono nelle ville e che la gente non va neanche a denunciare ai carabinieri.

(Iniziativa dell'amministrazione comunale di Pietrasanta in relazione alla memoria storica della resistenza — n. 3-00751)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento, senatore Ventucci, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Carli n. 3-00751 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni sezione 4*).

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, l'onorevole Carli ed altri colleghi chiedono al Governo di adottare idonee iniziative nei confronti dell'amministrazione comunale di Pietrasanta che, a giudizio degli interroganti, avrebbe

violato la XII norma transitoria della Costituzione e la legge 20 giugno 1952, n. 645, che prevedono il divieto di riorganizzazione del partito fascista.

È il caso di rammentare cortesemente, in via del tutto generale ed astratta, che l'autonomia costituzionalmente riconosciuta agli enti locali rende gli stessi liberi di formulare il proprio indirizzo politico ed amministrativo attraverso gli atti del governo locale. L'autonomia è conquista ed elemento fondante della nostra Costituzione e lo sarà ancora di più al momento del completamento del processo, ormai avviato, di riforma dello Stato. Da ciò deriva che eventuali censure nei confronti dei rappresentanti democraticamente eletti devono essere adottate con estrema cautela e, in ogni caso, tali iniziative sono oggetto di successivo giudizio politico da parte dei cittadini.

Ciò premesso, dagli accertamenti effettuati tramite l'autorità di Governo è emerso che nei magazzini del comune di Pietrasanta sono stati rinvenuti un busto di Benito Mussolini ed uno di Vittorio Emanuele II che, solo per alcune ore, sono rimasti coperti, a terra, nell'ufficio del sindaco, in attesa di essere trasportati in un laboratorio per le operazioni di pulizia e la successiva sistemazione degli stessi nel museo dei Bozzetti di quel centro, ove sono stati raccolti i pezzi storici di proprietà del comune di Pietrasanta.

Risulta invece confermata la rimozione della statua «I pugni» di Carlo Alberto Cortina. Tale iniziativa ha suscitato vive polemiche anche in ragione dell'evidente e forte rappresentatività dell'opera.

In merito poi alla supposta intenzione dell'amministrazione comunale di cambiare la denominazione di alcune strade cittadine che fanno riferimento ai caduti della resistenza, il sindaco ha, più volte, escluso tale ipotesi. Il problema è sorto perché un esponente politico locale, che non ricopre alcun incarico in seno all'amministrazione comunale, aveva, a titolo esclusivamente personale, lanciato tale idea, subito negativamente commentata dai *mass media* d'opposto schieramento politico.

Ritengo, in conclusione, che le situazioni riferite dagli onorevoli interroganti e che negli ultimi tempi hanno trovato ampio e ripetuto risalto sugli organi di stampa siano da ricondurre all'acceso scontro politico che esiste nel comune di Pietrasanta, a seguito del risultato elettorale delle ultime elezioni amministrative.

PRESIDENTE. L'onorevole Carli ha facoltà di rispondere.

CARLO CARLI. Signor Presidente, dichiaro subito che sono profondamente insoddisfatto delle risposte fornite dal Governo, dal sottosegretario. Senza nulla togliere all'autorevolezza del sottosegretario per i rapporti con il Parlamento, vorrei subito sottolineare che un tema così importante, oggi all'attenzione dell'Europa intera, avrebbe dovuto richiamare la presenza, in quest'aula, del ministro dell'interno. Sono insoddisfatto, oltre che per la burocratica elencazione dei fatti da lei svolta, anche perché nella nostra interrogazione chiedevamo le valutazioni del Governo in merito all'azione promossa dall'amministrazione comunale, quindi, molto di più rispetto a ciò che lei oggi, in questa sede, ha riferito.

Vorrei anche ricordare, signor rappresentante del Governo, che la Versilia ha pagato un prezzo di sangue altissimo. Basti ricordare le tante stragi compiute durante l'occupazione nazifascista, anche da italiani collaborazionisti che hanno fatto da guida alle truppe delle SS per giungere a Sant'Anna di Stazzema, luogo in cui vi è stato l'eccidio di 560 persone, in gran parte bambini, anziani e donne. Sant'Anna di Stazzema è a pochi chilometri da Pietrasanta. È ormai provata la presenza di fascisti collaborazionisti anche in altri eccidi (mi riferisco a quelli verificatisi in Toscana a Bardine e San Terenzio, Val di Castello, Osterietta).

L'esposizione del busto di Mussolini in un luogo di grande significato istituzionale, come l'ufficio del primo cittadino, è stato solo il primo di una serie di episodi che hanno mirato ad infangare e riscrivere la storia cittadina. È stata rimossa una statua

dello scultore Carlo Alberto Cortina — come lei ha detto — ma questo luogo è stato, nello stesso tempo, occupato da un'altra statua dello scultore Pietro Cascella, l'autore della tomba del Presidente del Consiglio, Silvio Berlusconi. I fatti parlano da soli ed hanno provocato un'indignazione diffusa, non solamente a Pietrasanta, in Versilia e in tutta la Toscana, ma anche nella sensibilità democratica del nostro paese.

C'è il tentativo evidente di riscrivere la storia, signor rappresentante del Governo, farne un uso strumentale, cancellare le infamie di quel passato ed il ricordo delle precedenti amministrazioni comunali di diverso colore politico, perché quell'opera rimossa è stata voluta e donata dallo scultore Carlo Alberto Cortina, che oggi non può neanche difendersi, dato lo stato di salute in cui versa.

Questo mentre, nel nostro paese, si avverte ancora forte la necessità di conoscere in maniera definitiva la storia di quelle vicende, in modo da poter perseguire i colpevoli, non per vendetta, ma per amore della verità e per consegnare alla storia i responsabili di quei tragici eventi del biennio 1944-1945.

La scoperta, nel 1994, nel corso del processo a Priebe, del cosiddetto armadio della vergogna, in cui erano custoditi i fascicoli relativi a 695 stragi compiute dai nazifascisti in quel biennio, ha riaperto la possibilità di celebrare, a distanza di 58 anni, i processi che non poterono essere celebrati allora.

Sono cambiati i tempi e, oggi, anche la Germania ha ammesso le proprie responsabilità, in quei sanguinosi eccidi, attraverso l'autorevole voce del suo Presidente che, a Marzabotto, lo scorso 17 aprile, ha espresso «profondo senso di dolore e vergogna per le stragi compiute nel 1944 e nel 1945». Già in precedenza, tuttavia, lo scorso 12 agosto, a Sant'Anna di Stazzema, sede del Parco nazionale della pace, voluto dal Parlamento, durante la commemorazione della strage, un rappresentante del Governo tedesco chiese perdono ai

familiari delle 560 vittime innocenti che caddero sotto il fuoco dei soldati nazisti e dei collaborazionisti italiani.

Oggi, in molte località della Germania, sono cominciati, sia pure tardivamente, i processi contro alcuni presunti responsabili di quelle stragi. L'ufficio centrale per le indagini sui crimini nazisti di Ludwigsburg, nel gennaio 2002...

PRESIDENTE. Onorevole Carli...

CARLO CARLI. ...ha aperto una inchiesta preliminare sulla strage di Sant'Anna di Stazzema. Ad aprile, un'inchiesta giornalistica del settimanale *L'Espresso* ha messo in luce che alcuni soldati che parteciparono a quella strage erano ancora in vita. È notizia di oggi, infine, l'inizio del processo a carico di Friedrich Engel, capo delle SS di Genova (detto il boia di Genova) presunto responsabile della fucilazione di 346 italiani innocenti.

È evidente il tentativo, in Germania, di porre rimedio a un danno, ad un oltraggio nei confronti di quelle vittime innocenti che morirono per la difesa della libertà, nel quadro di un preciso disegno strategico che era volto a far terra bruciata intorno ai partigiani e al movimento della Resistenza.

Signor rappresentante del Governo, di fronte a questi fatti, debbo constatare, purtroppo, che questo Governo non ha la forza né il coraggio di prendere una posizione chiara ed antifascista. Non pretendo che il Governo interferisca nell'autonomia dei comuni, ma desidererei che esso prendesse una posizione politica di condanna nei confronti di quelle amministrazioni comunali e di quei sindaci che vogliono rimuovere la memoria e vogliono disconoscere i valori e le lotte che hanno portato alla liberazione del nostro paese e alla conquistata democrazia (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta che riprenderà alle ore 17.

La seduta, sospesa alle 16,40, è ripresa alle 17,10.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Chiedo scusa in anticipo per il ritardo. C'è stato un incidente stradale che mi ha fatto tardare.

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, non prendo la parola sull'ordine dei lavori per rimarcare gli ulteriori 13 minuti di ritardo che si sommano a quelli di ieri, perché spero siano due eccezioni ad una regola. Intervengo, signor Presidente, sull'ordine dei lavori o, se preferisce, per un richiamo al regolamento – all'intero regolamento –, vista la natura delle cose che vorrei dirle. Focalizzo il mio intervento su quattro articoli.

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, io sono arrivato ora, da lontano. Volevo dirle che noi adesso dobbiamo votare l'emendamento 4.11, sul quale nella parte anti-meridiana della seduta – come lei ben sa – è mancato il numero legale. Quindi, potrebbe intervenire dopo.

ROBERTO GIACHETTI. Posso intervenire anche dopo, però, chi questa mattina presiedeva al posto suo ci ha spiegato – e io mi attenevo a questo – che, nel momento in cui viene ripresa la seduta, un deputato può parlare per qualsiasi motivo, purché non sia stata aperta la votazione. Ma se lei crede farò il mio richiamo al regolamento dopo il voto.

PRESIDENTE. Onorevole, lei è amante del regolamento, ma il regolamento ha dei *barrage* ai quali tutti dobbiamo soggiacere.

Procediamo dunque con l'esame del disegno di legge n. 2144.

Avverto che, prima dell'inizio della seduta, sono state ritirate le proposte emendative Patria 4.42, Sergio Rossi 5.7, 8.2, 8.02 e 8.03, Grandi 8.01, Sergio Rossi 9.16, 9.18 e 9.17.

(Ripresa esame dell'articolo 4 – A.C. 2144)

PRESIDENTE. Poiché è mancato il numero legale nella votazione dell'emendamento Visco 4.11, dobbiamo procedere nuovamente alla sua votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Visco 4.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>		338
<i>Votanti</i>		335
<i>Astenuti</i>		3
<i>Maggioranza</i>		168
<i>Hanno votato sì</i>		143
<i>Hanno votato no</i>	..	192).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Bimbi non ha funzionato.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Armani, Bono, Fini, Frattini, Giovanardi, Santelli, Selva, Sgarbi, Stucchi, Tremonti e Urbani sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantotto, come risulta

dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Per un richiamo al regolamento.

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, come dicevo prima, intervengo sull'ordine dei lavori o, se preferisce, su alcuni articoli del regolamento, in particolare sull'articolo 1, sull'articolo 3, sull'articolo 17 e sull'articolo 17-*bis*. Ripeto, volendo, potrei anche occuparmi di molti altri articoli. Signor Presidente, come lei forse sa, qualche settimana fa ho aderito ad una iniziativa non violenta che ha intrapreso Marco Pannella: lo sciopero della sete. Infatti, questo Parlamento...

CESARE RIZZI. Cosa c'entra, Presidente!

ROBERTO GIACHETTI. Io vorrei avere il diritto, se possibile, di svolgere il mio intervento sul richiamo al regolamento e quindi proseguo. Infatti, questo Parlamento, signor Presidente...

CESARE RIZZI. Presidente, gli deve togliere la parola!

ROBERTO GIACHETTI. Presidente, le chiedo scusa. Credo di essere l'unica persona in quest'Assemblea che, quando fa un richiamo al regolamento, citi addirittura gli articoli del regolamento (*Commenti dei deputati di Forza Italia e della Lega nord Padania*). Quindi, credo di avere il diritto — bastava essere presenti alla seduta di questa mattina — di argomentare un mio richiamo al regolamento ancorché i colleghi, in particolare della Lega nord Padania, siano un po' nervosi.

CESARE RIZZI. Non bisogna farlo parlare!

ROBERTO GIACHETTI. Dicevo, signor Presidente, che questo Parlamento non è riuscito ad eleggere membri della Corte costituzionale per 18 mesi. Signor Presidente, il 13 maggio prossimo, cioè lunedì prossimo, sarà un anno che si è votato; nella fattispecie oggi ci troviamo a 361 giorni senza che questo Parlamento, in particolare la Camera dei deputati, sia in una situazione di legalità, in quanto la Camera vede assenti 12 deputati che non sono stati proclamati. Il mio richiamo al regolamento, signor Presidente, si riferisce al fatto che oggi, per l'ennesima volta, la Giunta per le elezioni ha deciso di non assumere una decisione e quindi rende questo nostro Parlamento...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi invito a permettere all'onorevole Giachetti di concludere il suo intervento senza che le sue argomentazioni siano sommerse dai rumori di fondo. Onorevole Giachetti, la prego di considerare che lei sta svolgendo un'osservazione di carattere piuttosto complessivo rispetto a quanto previsto dal regolamento.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, sto svolgendo un'osservazione in relazione agli articoli 1, 3, 17 e 17-*bis* riguardanti la proclamazione dei deputati (e molti altri argomenti), che sono direttamente connessi all'assenza di una decisione da parte della Giunta per le elezioni riguardo a 12 deputati che dovrebbero rendere legale questa Camera nella sua composizione ma che invece, ancora oggi, tale non risulta.

Vi è una situazione di totale inerzia su questa materia, una situazione che rischia di vedere tutti noi quali semplici spettatori di una incapacità a rendere invece questa Camera pienamente legittima anche dal punto di vista della sua composizione.

Signor Presidente, per tranquillizzare la platea e i colleghi concludo il mio intervento annunciando che, come è mio diritto — e lo terrò ben presente esercitandolo fino in fondo —, io, a partire da oggi, ogni santo giorno, mi alzerò in

quest'Assemblea per stigmatizzare che questo ramo del Parlamento risulta privo di 12 deputati.

Se poi, qualche altro collega, invece di attendere la minaccia, magari di un messaggio da parte del Capo dello Stato, prima di assumersi le proprie responsabilità, pensa di dovere anch'egli intervenire (invece di deridere), per tutelare la dignità stessa di tutti noi all'interno di quest'Assemblea, allora è opportuno che lo faccia, tenendo conto del fatto che le leggi vanno rispettate, anche quando non siete stati in grado di prevederle e di applicarle.

Sapete perfettamente che non volete chiudere questa operazione. Non siete stati in grado di applicare né di interpretare la legge ed adesso intendete violarla, falsarla e mettere la Camera nella situazione che è sotto gli occhi di tutti.

Pertanto, signor Presidente, vi annuncio che, ogni giorno, mi richiamerò al regolamento per quanto riguarda questa materia (*Applausi dei deputati della Margherita, DL-l'Ulivo – Commenti dei deputati di Forza Italia e della Lega Nord Padania*).

ELIO VITO. Ma che cosa è, signor Presidente?

CESARE RIZZI. Basta!

PRESIDENTE. Non considero questo annuncio né una minaccia, né una promessa. Lei ha diritto, ogni volta che lo ritiene, di prendere la parola. Desidero tuttavia farle presente, per quanto riguarda la questione relativa all'attribuzione dei seggi, che la stessa non incide sulla regolarità dei lavori. Altrimenti, potremmo immaginare che, per esempio, laddove un collega venisse a mancare, per disgrazia o per motivi diversi e non potendo quindi essere presente in Assemblea, questo dovesse inficiare il titolo di legittimazione di tutti gli altri a compiere il proprio lavoro.

Naturalmente, onorevole Giachetti, quello da lei sollevato rimane un problema importante per il quale mi auguro che si trovino delle soluzioni. Tuttavia, quanto da

lei rilevato, a norma del regolamento, non incide sulla regolarità dei lavori dell'Assemblea.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori, facendo appello a lei, persona molto saggia.

Va bene che, da che mondo è mondo, in Parlamento ognuno può dire ciò che vuole ma, mentre stavamo votando, lei ha permesso di intervenire al collega – chiamiamolo così, tra virgolette – Giachetti, un personaggio che ha parlato di tutt'altro, di cose che non c'entrano niente, niente!

La prego, signor Presidente, di far rispettare il regolamento (*Applausi dei deputati di Forza Italia e della Lega Nord Padania*).

PRESIDENTE. Il regolamento si rispetta anche in condizioni di difficoltà e ritengo, caro collega, di avere fatto ciò che qualunque Presidente d'Assemblea avrebbe fatto in questi casi.

Vi è stata una richiesta di intervento ed è stata concessa la parola. La valutazione sulla congruità di quanto detto può essere data solo successivamente: non sono un profeta e non posso immaginare prima che cosa dirà un collega se chiede di intervenire per un richiamo al regolamento. Andiamo avanti, per cortesia.

Si riprende la discussione.

(Ripresa esame dell'articolo 4 – A.C. 2144)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 4.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	241
Votanti	238
Astenuti	3
Maggioranza	120
Hanno votato sì	8
Hanno votato no	230

Sono in missione 65 deputati).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Per un richiamo al regolamento? Non posso indovinare cosa dirà, ma le do la parola lo stesso. Prego, onorevole Boccia.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, il mio intervento riguarda sempre le modalità di votazione. Ci sono due cose che nella giornata di oggi, purtroppo, non funzionano. Sarò brevissimo, ma vorrei che anche lei ne prendesse nota. Innanzitutto, si verificano, purtroppo, voti « disgiunti », e siccome siamo all'inizio di un pomeriggio molto caldo, sarebbe bene che, aperta la seduta, si precisasse che ciò è sconveniente, come d'altra parte è sconveniente per noi, che abbiamo questa responsabilità, metterci ad indicare i banchi dove avvengono queste cose. Signor Presidente, se è sconveniente per noi, a maggior ragione è sconveniente per tutta l'Assemblea! È quindi necessario, in modo assoluto, che i colleghi si rendano conto che, in circostanze tra l'altro molto particolari, ciò non deve avvenire. Tra l'altro, signor Presidente, devo dirle che saremo più rigidi e cominceremo pertanto a fare nome e cognome dei colleghi che esercitano tale voto « disgiunto », perché dobbiamo trovare il sistema per far sì che ciò non continui a verificarsi. Le chiederei, per cortesia, di attivare anche i segretari, in modo da ottenere un andamento disciplinato dei lavori ed il rispetto del regolamento; credo che ciò sia giusto per evitare che nel corso del pomeriggio si debba più volte sollevare tale questione con antipatiche reciproche accuse.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, la ringrazio. Anch'io credo che sia necessario, da parte di tutti, rispettare le regole nei comportamenti e nell'espressione del voto. Ognuno deve votare solo per sé stesso perché non sono ammesse deleghe ed è bene che alle regole si attengano tutti. Credo di averlo detto varie volte, ma lo ripeto ancora una volta e conto sulla comprensione dei colleghi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 4.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	405
Votanti	402
Astenuti	3
Maggioranza	202
Hanno votato sì	177
Hanno votato no ..	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Visco 4.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	397
Votanti	395
Astenuti	2
Maggioranza	198
Hanno votato sì	176
Hanno votato no ..	219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Visco 4.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 403
Votanti 402
Astenuti 1
Maggioranza 202
Hanno votato sì 178
Hanno votato no .. 224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tolotti 4.18 non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

DONATO LAMORTE. Signor Presidente, segretario Mazzocchi, guardate un po' là !

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, mi viene segnalato che ci sono, come dire, alcuni volontari che agiscono per conto terzi. Mi rivolgo a tutti perché questo, l'ho già detto, non avvenga più, anche perché costituisce reato (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*) ! Certamente, è un reato, perché si tratta di sostituzione di persona e, forse, anche di truffa (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*), in quanto, in questo modo, si ottengono vantaggi indebiti (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Dato che nessuno in quest'aula vuole certamente esercitare l'azione penale, esercitiamo l'azione civile di votare ognuno per sé (e non lo ripeterò più).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 410
Votanti 407
Astenuti 3
Maggioranza 204
Hanno votato sì 181
Hanno votato no .. 226).

Ricordo che l'emendamento Agostini 4.16 è formale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fluvi 4.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 376
Votanti 375
Astenuti 1
Maggioranza 188
Hanno votato sì 164
Hanno votato no .. 211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 4.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 373
Votanti 370
Astenuti 3
Maggioranza 186
Hanno votato sì 161
Hanno votato no .. 209).

GIORGIO BORNACIN. Signor Presidente, il mio dispositivo di voto non funziona !

PRESIDENTE. Onorevole Bornacin, non funziona ? Sta bene, si dia atto che il collega Bornacin ha qualcosa che non funziona ! La prego di accettare lo scherzo, dato che siamo amici da tanti anni.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 4.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 371
Votanti 368
Astenuti 3
Maggioranza 185
Hanno votato sì 162
Hanno votato no .. 206).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Visco 4.23 ...

EUGENIO DUCA. Presidente, Presidente... !

PRESIDENTE. Il collega Duca ha chiesto di parlare, pertanto revoco l'apertura della votazione.

Passiamo, quindi, alla votazione dell'emendamento Visco 4.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare tempestivamente, già da stamattina.

Propongo al Governo e all'Assemblea un emendamento che riteniamo di buon-senso, che possa aiutare la flotta italiana a riprendersi dopo un recente periodo di gravi difficoltà.

Colleghi, nel periodo 1998-2001, le navi battenti bandiera italiana o iscritte nel registro internazionale hanno conosciuto un grande sviluppo: vi è stato un aumento delle navi iscritte, un aumento delle imprese, un aumento degli occupati e un aumento delle entrate anche per l'erario dello Stato. Ciò è stato ottenuto grazie ad alcune misure: l'adozione del registro internazionale, con un provvedimento approvato da questo Parlamento e l'estensione di alcuni benefici previdenziali e fiscali in linea con gli altri paesi europei che il Parlamento ha approvato, anche allora, all'unanimità.

Purtroppo, con la legge finanziaria 2002 non è stato, invece, rinnovato quel

meccanismo di beneficio fiscale e previdenziale; esso è stato ridotto al 43 per cento ed è rimasto, peraltro, inattuato in quanto la formulazione legislativa non consente l'applicazione di quella legge, tant'è che nel collegato infrastrutturale si sta cercando di rimediare.

PRESIDENTE. Onorevole Duca, concluda, per cortesia !

EUGENIO DUCA. Chiedo scusa, signor Presidente. La conseguenza di tutto ciò è che parte della flotta sta abbandonando l'Italia, con gravi conseguenze per città come Genova, Trieste, Venezia, Palermo e Napoli, dove hanno sede le società di armamento. Questo emendamento, che non ha un costo aggiuntivo rispetto a quanto prevede anche il Governo, consentirebbe di dare certezza all'armamento italiano quanto alla possibilità di mantenere le proprie navi e le proprie società in l'Italia. Vi è stato un grande...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Duca. La prego di concludere.

EUGENIO DUCA. Se tutti noi votassimo a favore di questo emendamento, renderemmo un buon servizio al paese, alle imprese e ai lavoratori.

PRESIDENTE. Prego i colleghi di rispettare i tempi !

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Visco 4.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 387
Votanti 383
Astenuti 4
Maggioranza 192
Hanno votato sì 179
Hanno votato no .. 204).

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Bottino e Bimbi non hanno funzionato e che gli stessi avrebbero voluto esprimere un voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 4.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>406</i>
<i>Votanti</i>	<i>402</i>
<i>Astenuti</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>202</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>182</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>220).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Duca 4.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, mi spiace che l'onorevole Patria abbia ritirato il suo emendamento 4.42. L'emendamento Duca 4.24 è simile a quello dell'onorevole Patria, ma particolarmente cogente. In altri termini, chiediamo che vi sia un sistema agevolativo permanente per ridurre il carico fiscale sulle imprese che sostengono spese per l'innovazione, la ricerca e lo sviluppo.

Si tratta di un problema reale, ne ha parlato il ministro Moratti e, addirittura, il Presidente del Consiglio Berlusconi ha partecipato alla riunione degli artigiani, dichiarando che il Governo avrebbe investito per favorire la ricerca e lo sviluppo.

Tuttavia — ahimè — quando si tratta di passare dalle parole ai fatti, il Governo non solo si rifiuta, ma induce persino autorevoli esponenti della maggioranza a ritirare gli emendamenti che vanno in questa direzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buemi. Ne ha facoltà.

ENRICO BUEMI. Signor Presidente, il nostro Presidente del Consiglio in trasmissioni televisive ed in convegni ha ripetutamente richiamato l'attenzione sul fatto che il nostro paese continua ad essere arretrato dal punto di vista della ricerca scientifica, dell'aggiornamento e dell'innovazione tecnologica. Il fatto che oggi si vogliano, sostanzialmente, creare le premesse per un voto contrario a questo emendamento la dice lunga sulla capacità di far corrispondere le parole ai fatti per quanto riguarda l'azione del Governo e, in particolare, del Presidente del Consiglio.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, purtroppo, nonostante il mio appello, viene a mancare il *fair play*. Tra l'altro, come lei avrà potuto notare, da due o tre votazioni la maggioranza non assicura nemmeno il numero legale in aula. Signor Presidente, abbiamo chiesto la presenza del ministro...

ELIO VITO. Ed è venuto!

ANTONIO BOCCIA. Il ministro è stato qui dieci minuti e se ne è andato. Chiediamo di evitare votazioni doppie e triple e non si riesce ad ottenerlo. La maggioranza, anziché stare in aula a difendere i suoi provvedimenti, fa campagna elettorale. Non possiamo stare qui a fare il nostro dovere mentre tutto ciò accade.

Se non si trova una soluzione che consenta un corretto andamento dei lavori, saremo costretti a fare quello che non vorremmo fare, cioè ad abbandonare l'aula. Non si può continuare in questo modo. Signor Presidente, la prego di garantire la correttezza del voto attraverso l'azione dei segretari e di invitare la maggioranza a fare la maggioranza.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, purtroppo non posso fare nulla oltre quello che ho fatto. Prendo atto di quello che lei

dice ma, sinceramente, non ho misure per modificare la situazione in atto. Devo avvertire i colleghi che i segretari hanno girato tra i banchi e qui c'è un « raccolto » che eviterà le tentazioni.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 4.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	420
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	190
<i>Hanno votato no</i> ..	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.50 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	423
<i>Votanti</i>	414
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	392
<i>Hanno votato no</i> ..	22).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 4.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo *(Segue la votazione — Una voce dai banchi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo grida: « Vergogna ! »)*.

KATIA ZANOTTI. Basta !

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	190
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Leo 4.43.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, su tale emendamento il parere è favorevole con la seguente riformulazione. Leggerò integralmente l'emendamento riformulato: « s) per i costi e le spese aventi limitata deducibilità fiscale, previsione di criteri di effettiva semplificazione, anche con l'introduzione di meccanismi di forfettizzazione in rapporto ai ricavi dichiarati, e coordinamento con i criteri di valorizzazione di tali costi ai fini di altre imposte senza oneri aggiuntivi per il bilancio dello Stato ».

PRESIDENTE. Prendo atto che il Governo concorda con il relatore. Chiedo all'onorevole Leo se accetti la riformulazione proposta.

MAURIZIO LEO. Sì, signor Presidente.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, lei ha verificato che non vi siano assolutamente problemi di oneri per quanto riguarda la modifica introdotta ?

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, se vuole posso sentire il Governo ma sinceramente tali oneri non li vedo.

MAURIZIO LEO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO LEO. Signor Presidente, la formulazione originaria esaminata in Commissione non recava la specifica « senza oneri aggiuntivi per il bilancio dello Stato ». Questa previsione è stata messa proprio per non creare aggravii al bilancio dello Stato e, quindi, mi sembra che l'osservazione del collega Boccia non possa trovare fondamento.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, lei è un uomo che sa insistere sulle cose. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, la ringrazio ma penso che, a questo punto, la Presidenza non abbia una facoltà di decidere perché lo stesso collega ha riconosciuto che questa è una modificazione che ha bisogno di una verifica da parte della Commissione bilancio e, quindi, di per sé non si può più esaminare tale questione ma deve essere rinviata di ventiquattro ore.

MAURIZIO LEO. Ma non è vero !

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, proprio per ciò che dice, mi farò portare il testo scritto, che sarà valutato con l'attenzione che lei, giustamente, reclama.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*. Signor Presidente, abbiamo considerato con molta attenzione la norma con tutti i colleghi della Commissione finanze. L'emendamento Leo 4.43

chiede di introdurre dei criteri di forfettizzazione su varie spese ed abbiamo aggiunto le parole « senza oneri per lo Stato », il cui significato è che quelle forfettizzazioni verranno fatte in misura tale da non determinare oneri per lo Stato. Per questo motivo, non c'è nulla da controllare. Quando il Governo predisporrà il decreto legislativo che segue la legge delega, se violerà la prescrizione di questa norma, sarà il momento in cui la Commissione finanze interverrà.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, penso che il presidente della Commissione abbia sicuramente ragione e che quanto affermato corrisponda effettivamente ad una norma di salvaguardia che, in qualche modo, risolve il problema. Tuttavia, signor Presidente, nella Commissione bilancio tale questione è stata più volte affrontata — mi dispiace che non sia presente il presidente Giancarlo Giorgetti — e la dizione « senza nuovi o maggiori oneri a carico del bilancio dello Stato » non è stata ritenuta più una dizione congrua al fine della certezza che dalla norma non derivino oneri. Proprio per questo, la Commissione bilancio, in relazione a questa formula di salvaguardia, si è riservata di decidere, di volta in volta, se la formula effettivamente sia congrua per l'obiettivo che ci si propone.

Quindi, il presidente La Malfa ha ragione ma spetta alla Commissione bilancio verificare che sia efficace questa formulazione. Siccome il regolamento prescrive che, quando è necessaria una valutazione sugli oneri, a seguito anche di un subemendamento, debba farla la Commissione bilancio nelle successive ventiquattro ore, è evidente che, proprio per i motivi avanzati dal presidente La Malfa, nel merito e nella sostanza ha ragione ma sul piano della forma, ahimè, occorrono ventiquattro ore.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, le voglio far presente che per scrupolo della

Presidenza, che non è mai abbastanza sufficiente, mi sono fatto dare il parere della Commissione bilancio, il quale è favorevole. Le frasi che vengono qui aggiunte « senza oneri a carico dello Stato », mi permetto di dire, sono anche un po' superfetative rispetto a ciò che già risultava. Si tratta di un'indicazione che va nel segno e nel senso che non vi sono oneri a carico dello Stato, come la Commissione bilancio ha già indicato. Per tali motivi credo che, dal punto di vista della sua richiesta di una pronuncia della Commissione bilancio, quest'ultima affermi che non ci sono oneri.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leo 4.43, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>426</i>
<i>Votanti</i>	<i>424</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>213</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>407</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>17).</i>

Prendo atto che i dispositivi di voto delle postazioni degli onorevoli Palma e Brusco non hanno funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Nicola Rossi 4.29.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, questo emendamento aveva trovato in Commissione l'appoggio, il sostegno e la condivisione non solo dell'opposizione che lo ripresenta, ma anche di buona parte della maggioranza, in particolare dell'onorevole Patria. Come il relatore ricorderà, su questa proposta emendativa tutti ave-

vamo concordato non solo sulla condivisibilità della stessa, ma anche sul fatto che, una volta giunta all'esame dell'Assemblea, si sarebbe cercata una soluzione.

Il problema è molto banale: ci sono università statali che, oggi come oggi, pagano l'IRPEG anche sugli immobili che utilizzano a fini didattici. Tale situazione è talmente poco sensata che vi sono già pronunce degli organi di giustizia amministrativa che hanno dato ragione ad alcune università, le quali hanno ritenuto semplicemente di non dover pagare l'imposta a quel titolo.

Dunque, vorrei ricordare a tutti i colleghi della maggioranza, che in Commissione si erano schierati a favore di questo emendamento che, in caso di accoglimento dello stesso, non solo realizziamo un atto di giustizia nei confronti delle università, ma aiutiamo la ricerca di questo paese ad uscire dalle sacche, nelle quali alcune decisioni di questo Governo, negli ultimi tempi, l'hanno inserita.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nicola Rossi 4.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>426</i>
<i>Votanti</i>	<i>421</i>
<i>Astenuti</i>	<i>5</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>211</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>189</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>232).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 4.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	429
Votanti	426
Astenuti	3
Maggioranza	214
Hanno votato sì	190
Hanno votato no ..	236).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Brusco non ha funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Nicola Rossi 4.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, svolgerò la mia dichiarazione di voto anche sull'emendamento Fluvi 4.25 di contenuto analogo.

Dalla lettura di un'intervista del relatore, onorevole Falsitta, pubblicata su *Il Sole 24 Ore* e dalla spiegazione fornita circa le caratteristiche e gli elementi a suo giudizio positivi presenti in questo disegno di legge, mi ero convinto che questi emendamenti sarebbero stati accolti. Infatti, all'interno dell'intervista, vi è un passaggio in cui si afferma che questa legge incentiverà i processi di innovazione.

Siamo in presenza di un emendamento che espressamente prevede: « introduzione di un sistema agevolativo permanente teso a ridurre il carico fiscale complessivo gravante sulle imprese che sostengono spese per l'innovazione, la ricerca e la formazione ».

Con queste proposte emendative si è cercato di sottolineare esattamente il bisogno del nostro paese di destinare una parte importante delle sue risorse in questa direzione. Tuttavia, vi è un parere contrario, da parte del relatore e del Governo, che risulta assolutamente incomprensibile.

Ho l'impressione che su questo testo, in realtà, i vincoli dettati dal ministro Tremonti — d'ora in avanti T. — siano tali per cui non si riesce a discutere nemmeno delle questioni che potrebbero essere interessanti per tutti.

PRESIDENTE. Onorevole Grandi, il tempo a sua disposizione è scaduto.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, un attimo ancora; mi appello alla sua bontà.

PRESIDENTE. In tal modo toglie tempo ai suoi colleghi. Prego, onorevole Grandi.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, ha perfettamente ragione.

Volevo precisare che la sottolineatura dei problemi dell'innovazione è un tema di grande importanza e di straordinario valore, sul quale non si riesce a comprendere l'insistenza e la contrarietà del relatore e del Governo. Mi auguro ci sia un ripensamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, stamattina abbiamo scoperto che la leva fiscale non si presta a politiche di carattere sociale o poco si presta a politiche di carattere sociale. Ci è stato spiegato che il problema degli incapienti doveva essere portato fuori dalla delega fiscale perché andava affrontato in altra sede. A questo punto, vorrei capire se la politica fiscale non si presta neppure a fare politica industriale o politica economica *tout court*.

Aver convinto il collega Patria a ritirare il suo emendamento la dice lunga sull'atteggiamento del Governo e della maggioranza. Noi crediamo che la leva fiscale sia un elemento che con il suo automatismo, fra l'altro, dovrebbe piacere molto a chi, come i colleghi della Lega nord, si è battuto da tempo contro l'eccesso di statalismo. Ripeto che la leva fiscale dovrebbe essere lo strumento principe per favorire atteggiamenti virtuosi da parte delle imprese. Se non riteniamo di premiare, attraverso la leva fiscale, le imprese

che fanno ricerca, sviluppo e innovazione, veramente non capisco più come pensiamo di intervenire in questo campo.

Abbiamo già abolito la DIT, eliminato, quindi, un premio — chiamiamolo pure così — per le imprese più virtuose che aumentano il loro capitale di rischio. Rifiutare anche questi emendamenti mi sembra in linea soltanto con una visione del fisco del tutto punitiva: il fisco è una punizione per i contribuenti e per le imprese; il compito di questo Governo e di questa maggioranza è quello di ridurre al minimo la punizione. Non c'è altra spiegazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Prego... Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, mi scusi: era da tempo che alzavo la mano, pensavo mi avesse visto.

Intervengo a favore degli emendamenti Nicola Rossi 4.28 e Fluvi 4.5, dei quali sono cofirmataria perché anch'io francamente faccio fatica — e fa fatica anche il gruppo dei Comunisti italiani — a capire come mai il Governo si ostini a respingere sistematicamente tutte le proposte che sono animate non soltanto da buone intenzioni ma anche da grande buon senso e, forse, anche da grande lungimiranza.

Si dice che la leva fiscale non può servire per gli incapienti e che bisogna usare provvedimenti di assistenza. Ne parlava il collega Santagata: anche per le imprese serve l'assistenza? Io spero di no. Allora, quale occasione migliore della leva fiscale per premiare le imprese che sostengono spese per l'innovazione, la ricerca e lo sviluppo? Se esiste un problema per le imprese italiane è quello di essere vecchie e di non aver investito sufficientemente proprio nei settori dell'innovazione, dello sviluppo e della ricerca. Noi facciamo di tutto per affossare ancora di più questo settore imprenditoriale.

Aggiungo una parola soltanto rispetto al mio emendamento 4.27 su cui, peraltro, il Presidente mi aveva invitato ad interve-

nire e che riguardava, invece, il settore culturale. Anche quella proposta è stata respinta ed anche lì si esprimeva la logica di premiare aspetti che rappresentano un patrimonio per il nostro paese. Non si tratta di qualcosa di aggiuntivo. Non si tratta di un peso per il nostro paese. Parliamo di cultura, di innovazione, di ricerca e di sviluppo: investire su questi aspetti significa dare una *chance* in più al nostro paese, soprattutto in un momento in cui crediamo sia molto importante, a livello europeo, qualificarci in modo particolare.

Neanche a questi livelli il vostro Governo ci sta. Avevo chiesto con il mio emendamento 4.27 degli sconti sulle erogazioni liberali per la cultura, il teatro, lo spettacolo, per tutte quelle voci per cui voi nella legge finanziaria avete tagliato i fondi già disposti dal Governo di centrosinistra. Come vi presentate? Cosa raccontate alla gente attraverso i giornali? Vi rendete conto che non dite la verità? Perché poi vi contraddite sempre nel merito e di fronte a degli emendamenti di buon senso non date risposte.

So che il relatore, onorevole Falsitta, su certi temi è particolarmente sensibile. Si è anche impegnato a livello personale in questo senso: io credo all'onorevole Falsitta e conosco anche la buona volontà che ci ha messo. Ma non è questo il punto perché il punto è politico. Bisogna dare indicazioni precise e finora non ne è stata data mezza. Questa è una delega assolutamente vuota di tutto, di soldi e di indicazioni. Di una sola cosa siamo certi: che i privilegiati avranno i loro benefici (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Tolotti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO TOLOTTI. Signor Presidente, intervengo perché non si può dire che il Governo abbia dato buona prova di sé in materia di innovazione, ricerca e sviluppo. Non lo ha fatto nel corso dei provvedimenti per i 100 giorni, non lo ha

fatto in occasione della legge finanziaria, non lo fa neppure oggi e badate bene che è incomprensibile che non si accolga un emendamento di questo genere. Non stiamo chiedendo di stanziare una certa quantità di risorse. Siamo in sede ordinamentale e stiamo dicendo che non si può pensare ad una riforma organica del fisco se non si affronta in termini coerenti anche la politica di incentivazione alla formazione e all'innovazione. Ma la vostra contrarietà denota certamente la scarsa, o meglio, la inesistente considerazione che avete nei confronti di questi temi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nicola Rossi 4.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>428</i>
<i>Votanti</i>	<i>424</i>
<i>Astenuti</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>213</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>191</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>233</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fluvi 4.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, la questione è un po' strana perché il Governo vara un piano per l'innovazione e la ricerca (se ricordo bene, di 14 mila miliardi di lire), ma non vuole usare il fisco. Questa mattina l'onorevole sottosegretario senza deleghe ci ha detto che non si può usare il fisco per fare assistenza; nel caso del Mezzogiorno sentiamo promesse mirabolanti ma, al tempo stesso, il credito di imposta non lo si vuol usare. Questa è un'idea del fisco veramente vecchia di 100 anni.

Ora, bisogna che qualcuno spieghi al ministro Tremonti che noi abbiamo messo insieme il Ministero delle finanze e il Ministero del tesoro proprio perché il lato delle entrate e il lato della spesa si parlassero. Se lui continua a pensarli come due cose separate non usa al meglio lo strumento che ha a disposizione. Capisco che lui si paragona — come si scrive — a Marco Minghetti, ma sono passati 100 anni: si aggiornasse!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, ricordo ai colleghi — che chiamo colleghi e non « sedicenti » o robe simili — che, quando abbiamo approvato il provvedimento dei 100 giorni, la legge Tremonti-bis, in quest'aula è stato fatto un grosso lavoro per introdurre la formazione, prevedendo le spese per la formazione tra le spese ammesse dalla legge Tremonti-bis. Allora, mi sfugge il perché noi possiamo affermare che impieghiamo la leva fiscale in via temporanea, usando la Tremonti-bis per un anno e mezzo, e non possiamo utilizzare una via permanente per premiare la formazione professionale, ossia le spese per la formazione professionale da parte delle imprese.

Mi sembra veramente che si stia usando un metro assurdo. Mi verrebbe da dire che l'unico metro è questo: se vi è qualche emendamento presentato da un qualche collega dell'opposizione, quell'emendamento si rigetta per partito preso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fluvi 4.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	433
Votanti	429
Astenuti	4
Maggioranza	215
Hanno votato sì	198
Hanno votato no ..	231).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 4.26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, si tratta di un emendamento particolarmente importante perché pensiamo che bisogna dare dei segnali concreti per lo sviluppo del nostro sistema economico; non a caso, nella delega chiediamo impegni precisi che favoriscano la crescita del nostro sistema economico, con particolare riguardo alle piccole e medie imprese. Abbiamo presentato proposte — che, ahimè, sono state respinte — sul problema della ricerca dell'innovazione. Abbiamo presentato proposte per rendere temporanee le agevolazioni per quanto riguarda il problema della formazione, ora chiediamo in quest'aula che vi siano particolari agevolazioni per favorire la crescita e l'aggregazione delle imprese. Sappiamo che il nostro sistema economico è fatto di piccole, piccolissime imprese che, però, non sono nane, infatti, se fossero nane, non potrebbero crescere. Sono piccole perché hanno bisogno di adeguati sostegni per crescere.

Signor Presidente, la nostra è una linea positiva che tende ad usare questi meccanismi. Il Governo è contrario, come ha detto oggi alle parti sociali, affermando praticamente che non vi è nulla al riguardo e smentendo così il relatore. Inoltre, l'esecutivo che cosa fa per il sistema della crescita del nostro paese? Invece di puntare ad avere aziende forti, competitive, che si basino sull'innovazione, sulla ricerca, sulla formazione e sull'aggregazione, l'unica cosa che il Governo propone

è di dare la possibilità di licenziare attraverso la modifica all'articolo 18 e di prevedere la possibilità della decontribuzione. Questa è la politica sbagliata dell'esecutivo, mentre noi contrapponiamo una politica positiva che tende alla crescita delle aziende valorizzando il mondo del lavoro, l'innovazione, la ricerca, la persona. La risposta del Governo — ahimè — è negativa, vi è molta propaganda, molte promesse ma nessun fatto concreto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, stamattina ho detto che da questa riforma certamente usciranno penalizzati i ceti deboli, i redditi bassi e medi e le piccole e medie imprese. Si tratta della prova provata che vi è una mancanza di volontà di sostenere le piccole e medie imprese del nostro paese che, lo voglio ricordare, costituiscono il tessuto connettivo della nostra economia. Quando dico questo non penso soltanto alle piccole e medie imprese del Triveneto o dell'Emilia Romagna, ma anche a quelle della Puglia e, se volete, anche a quelle della piccola Basilicata che ha voglia di crescere. Vi è un'imprenditoria la cui intelligenza, professionalità e capacità di intraprendere va sostenuta. Il nostro emendamento mira a concedere delle agevolazioni fiscali a quelle piccole imprese che debbono affrontare meglio il mercato, con il quale devono fare i conti a livello europeo e a livello mondiale perché ormai la globalizzazione costringe tutti a tener conto di questa nuova necessità. Ebbene questa agevolazione per costituirsi in consorzio riteniamo sia indispensabile. Evidentemente però il Governo, non solo non agevola la ricerca e la formazione (voglio ricordare che la formazione agisce sul capitale umano, il primo capitale di cui dispone il nostro paese), ma non incentiva né l'innovazione, né la ricerca ed ora neanche l'associazionismo che sarebbe necessario per rendere

più solide queste nostre piccole imprese e per metterle in condizioni di competere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, nel contesto relativo alla delega sul mercato del lavoro il Governo si propone di sospendere l'articolo 18 dello Statuto dei lavoratori per quelle imprese che superano la soglia di 15 addetti. Credo che la misura della sospensione dell'articolo 18 sia profondamente sbagliata e profondamente iniqua e costituisca una lesione alla coscienza civile del paese.

Tuttavia, voglio prendere per buona la volontà del Governo di spingere il sistema imprenditoriale italiano (che riscontra una grande vitalità del sistema delle piccole imprese, di quelle di dimensioni minori) a crescere e ad uscire dal nanismo che oggi rappresenta un vincolo allo sviluppo.

Dunque, vi è l'opportunità di manifestare che questa buona intenzione è davvero all'opera. Esprimete un voto favorevole sull'emendamento in esame che favorisce lo sviluppo delle piccole e medie imprese, consentendo e favorendo, sul piano fiscale, forme consortili che attribuiranno loro anche la possibilità di investire di più in ricerca, sviluppo ed innovazione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, in primo luogo, vorrei apporre la mia firma all'emendamento in esame. Vorrei, inoltre, capire un aspetto della questione in discussione: abbiamo approvato, con un certo disaccordo concernente fondamentalmente determinate percentuali, una norma a favore dei gruppi. Credo che tale norma sia necessaria. Il nostro capitalismo, infatti, matura lentamente; stiamo passando da sistemi locali di piccole e piccolissime imprese a sistemi poco più

solidi in cui cominciano a formarsi gruppi. Attenzione però: si tratta di una maturazione, quella che sta avvenendo nel territorio nazionale, lenta e non omogenea.

Signor Presidente, provengo da una regione — il mio accento tradisce con chiarezza la mia origine — che ha vissuto già questa evoluzione. Dall'Emilia, signor Presidente...

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze.* Non dalla Romagna!

GIULIO SANTAGATA. Tale regione ha vissuto questa evoluzione, partendo da sistemi territoriali di imprese, passando, attraverso la leva dell'associazionismo, a sistemi più consolidati e riuscendo oggi ad avere una quantità significativa, nonché una qualità ottima di imprese, coordinate in gruppi.

Credo che non tutto il territorio nazionale abbia vissuto questo percorso; dobbiamo pertanto, assolutamente favorirlo.

Non ha alcun senso esprimere un voto negativo nei confronti di una norma che favorisce l'associazionismo fra imprese.

PRESIDENTE. Onorevole Santagata, la prego di concludere perché sta intervenendo a titolo personale. Sono trascorsi 50 secondi...

GIULIO SANTAGATA. Invito i colleghi, soprattutto quelli delle regioni a sviluppo più recente, a considerare l'importanza di una norma di questo tipo per lo sviluppo dei loro distretti e delle loro aree.

PRESIDENTE. Avverto che sono esauriti i tempi per gli interventi a titolo personale.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, vorrei anch'io sottoscrivere l'emendamento in esame e rivolgermi ai colleghi della Lega (in particolare, il collega Sergio

Rossi ha apposto la sua firma su diversi emendamenti particolarmente significativi).

Mi pare che anche l'emendamento in esame, colleghi della Lega, interessi quel tessuto produttivo di medie e piccole imprese che, certamente, riguarda il nostro paese, ma, in particolare modo, il territorio delle regioni del nord.

D'altronde, credo che la sfida della globalizzazione possa essere realmente vinta dalle nostre imprese, nella misura in cui vi è quel di più di innovazione, ricerca, tecnologia cui accennavamo in precedenza e che, a me pare, non sia stata accolta da parte di questa Assemblea. Tuttavia, quella sfida si vince anche con un di più di consorzi, di reti, di insieme di piccole imprese. Per questa ragione, l'emendamento al nostro esame è in grado di aggiungere un elemento positivo in questa sfida da offrire alle nostre aziende.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 4.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>412</i>
<i>Votanti</i>	<i>408</i>
<i>Astenuti</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>205</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>176</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>232</i>

MAURO AGOSTINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, già nella giornata odierna, e la maggioranza ed il Governo hanno ritenuto di non accedere alla nostra richiesta, abbiamo avanzato la proposta di sospendere l'esame di questo provvedimento, per ri-

prenderlo al momento della conclusione dell'incontro del Governo con i sindacati. Tale incontro, come recitano le agenzie di stampa, si sta avviando e vorrei pertanto riproporre, con molta sobrietà, all'attenzione dei colleghi il problema.

Vorrei immediatamente tranquillizzare il presidente La Malfa, nel senso che anche da parte nostra non si pone questo problema perché si ritiene che vi sia in qualche modo una priorità dell'incontro fra il Governo e i sindacati rispetto all'attività del Parlamento. Poniamo tuttavia la questione nel senso che, fatta eccezione per le audizioni di cui ho più volte dato merito al presidente La Malfa, tenutesi in Commissione finanze, non vi è stata alcuna sede ufficiale nella quale si sia potuto acquisire l'orientamento di CGIL, CISL ed UIL, su un argomento della delicatezza e dell'importanza quale quello che è all'esame del Parlamento.

Pertanto, la mia richiesta presenta, se così può dirsi, due corni: il primo è rappresentato dal sospendere per due ore, o per quanto necessario, l'esame di tale provvedimento, proseguendo naturalmente nell'esame degli altri punti all'ordine del giorno, ovvero, come proposta *de minimis*, che vi sia, al termine dell'incontro con i sindacati, la possibilità che il ministro Tremonti si rechi in aula a riferire sull'esito dell'incontro e sulle valutazioni che sono state fatte.

Non vorremmo, proprio per il rispetto nei confronti del Parlamento che accomuna tutti, apprendere valutazioni su quell'incontro dalle agenzie, piuttosto che dalla viva voce del ministro, il quale, anche per motivi istituzionali, è tenuto a riferire al Parlamento, riprendendo con la sua presenza in aula l'interlocuzione con l'opposizione su questo tema.

Signor Presidente, le saremmo pertanto grati se volesse al riguardo esprimere una sua valutazione *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole La Malfa, le do senz'altro la parola perché ritengo che

la sua opinione potrebbe essere considerata, se non pregiudiziale, tuttavia utile a formare il giudizio. Prego, onorevole La Malfa.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*. Signor Presidente, la Commissione non può avere opinione su questa materia, dal momento che riguarda il Governo e i capigruppo dell'Assemblea. Noi siamo in condizione di andare avanti: abbiamo istruito il lavoro e possiamo pertanto votare. Spetta all'Assemblea decidere ciò che intende fare, non certo a noi.

PRESIDENTE. Onorevole La Malfa, questa è una posizione corretta.

Non essendovi richieste di parlare, porrò in votazione la proposta dell'onorevole Agostini.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi, sulla proposta di sospendere l'esame di questo punto all'ordine del giorno, avanzata dall'onorevole Agostini.

(La proposta è respinta).

La proposta è respinta per 45 voti di differenza.

Passiamo, dunque, alla votazione dell'articolo 4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, credo sia importante commentare il voto sull'articolo 4, perché si tratta di un altro passaggio molto significativo della legge delega che il Parlamento si accinge a conferire al Governo. L'articolo 4 modifica la tassazione sulle società, quindi, in modo particolare, naturalmente, l'IRPEG. Su questo punto credo sia opportuno sviluppare qualche considerazione.

In primo luogo, il Governo, con l'articolo 4, decide la soppressione della DIT. Nel corso delle audizioni che abbiamo svolto con i portatori di interessi e con diversi soggetti, c'è stato un punto su cui credo il giudizio sia stato assolutamente unanime (anche da parte di Confindustria

e di altri portatori di interessi del settore economico): la DIT ha dato una prova positiva, importante, significativa nel sistema produttivo italiano. È significativa, perché la DIT aveva ed ha l'obiettivo di facilitare la patrimonializzazione, di spingere verso la patrimonializzazione dell'impresa, obiettivo che viene completamente cassato dalla nuova normativa, che mette in discussione un'imposta che già è stata utilizzata — come abbiamo detto anche durante la discussione sulle linee generali — da diverse imprese ed imprenditori e che ha una platea potenziale di circa 3,5 milioni di imprese, di società e di imprenditori che possono utilizzarla. È un elemento importante, perché diventa un elemento strutturale nel sistema impositivo così come è stato disegnato dal Governo di centrosinistra.

D'altronde, merita qualche considerazione anche il fatto che in questo ultimo anno di Governo di centrodestra è completamente caduta l'attenzione che c'era stata negli anni precedenti sul livello della tassazione in Italia rispetto agli altri paesi europei. Mi pare che fosse proprio il collega Visco...

PRESIDENTE. Onorevole Agostini, bisogna che concluda. Io sono molto tollerante, ma lei ha raddoppiato il tempo.

EDMONDO CIRIELLI. Noi siamo intolleranti, Presidente !

PRESIDENTE. Voi siete intolleranti, ma io faccio il Presidente !

MAURO AGOSTINI. Ringrazio tutti per la tolleranza, in primo luogo il Presidente ed anche i colleghi.

PRESIDENTE. Onorevole, più che ringraziare dovrebbe chiudere.

MAURO AGOSTINI. Se ringraziassi ancora per la tolleranza, perderemmo ancora più tempo (*Commenti dei deputati della Lega nord Padania*), quindi, resterò nel merito. È stato ricordato che la pressione fiscale italiana sulle imprese non

solo è assolutamente nella media europea, ma è sopravanzata, in meglio, come *performance*, soltanto dai paesi scandinavi che, non a caso, sono i paesi che incorporano un sistema come quello della *dual income tax*.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Agostini, si è spiegato molto efficacemente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, l'obiettivo dichiarato dell'articolo 4 era ed è utilizzare la leva fiscale per recuperare competitività. Si sostiene che le imprese si possono ormai far tassare dove vogliono, che hanno una sufficiente mobilità per poter scegliere dove farsi tassare e che dobbiamo assolutamente adeguare il nostro livello fiscale alla media europea.

Il collega Agostini ricordava poc'anzi che già siamo ben piazzati rispetto alla media europea.

Quello che, nei pochi secondi che mi restano, mi preme dire è attenzione nell'affermare ciò, abbiamo fatto credere alle nostre imprese che sarebbe calato il carico fiscale. Non è così, perché, nonostante le quantificazioni girino in maniera clandestina, la relazione tecnica (che non reputo clandestina) parla del combinato disposto del cambiamento della base imponibile con la nuova aliquota al 33 per cento; ciò evidenzia un carico di 4 mila e 200 miliardi (se ricordo bene) aggiuntivo rispetto al livello attuale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	419
<i>Votanti</i>	414
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	208

Hanno votato sì 237

Hanno votato no .. 177).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Lion 4.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, inviamo l'Assemblea a porre attenzione su quest'articolo aggiuntivo, che prevede l'istituzione di un'imposta sul traffico pesante. Con tale proposta, vorremmo delegare il Governo ad emanare uno più decreti legislativi per l'istituzione di un'imposta sul trasporto delle merci su strada, attraverso i confini nazionali. A quest'imposta sono assoggettati tutti i veicoli, autotreni ed autoarticolati, aventi massa massima superiore a 3,5 tonnellate, ogni qual volta attraversino su sede stradale i confini nazionali.

L'imposta è finalizzata a trasferire una quota del trasporto merci dalla strada alla ferrovia, con l'obiettivo di ridurre l'impatto ambientale del sistema di trasporto e di migliorare la sicurezza stradale. Il gettito di quest'imposta — se sarà approvato l'articolo aggiuntivo — andrebbe così ripartito: una quota del 70 per cento del gettito complessivo è destinata ad un fondo per il riequilibrio modale e cioè per riduzione dei costi del trasporto delle merci su ferrovie, per il miglioramento e l'innovazione tecnologica delle infrastrutture ferroviarie destinate al trasporto delle merci, per l'adozione di programmi per il miglioramento del servizio di trasporto merci su ferrovia, per l'abbattimento dei tempi di percorrenza e per l'estensione dell'utilizzo del sistema di trasporto combinato; l'altra quota, pari al 30 per cento del gettito complessivo, sarebbe destinata al piano nazionale per la sicurezza stradale e verrebbe utilizzata prioritariamente per il miglioramento della sicurezza stradale dei valichi e dei trafori dell'arco alpino *(Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lion 4.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>425</i>
<i>Votanti</i>	<i>260</i>
<i>Astenuti</i>	<i>165</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>131</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>24</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>236</i>

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 2144)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2144 sezione 4)*.

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, l'oggetto della mia richiesta rientra proprio tra le sue competenze. A questo articolo sono stati proposti emendamenti riguardanti la controversa, ma famosa, proposta di istituire la Tobin tax. Poiché tale tema ha appassionato i Parlamenti europei ed è stato più volte oggetto di una discussione molto seria ed accalorata, le chiedo se, rispetto a questo tipo di discussione, sia possibile aumentare i tempi per tutti coloro che vogliano parteciparvi. Trattandosi di una materia molto rilevante, sarebbe ridicolo intervenire sulla Tobin tax solo a titolo personale.

ELIO VITO. Ci dovevate pensare prima, ci dovevate pensare prima!

PRESIDENTE. Onorevole Giordano, apprezzo il suo altruismo. Il suo gruppo ha a disposizione il tempo necessario. Per

quanto riguarda gli altri, lei mi carica di una competenza che non sento di potermi arrogare: il problema riguarda la Presidenza, anche perché è relativo ad un'organizzazione concordata dei lavori sulla quale può esprimersi soltanto il Presidente della Camera.

Mi farò carico, ovviamente, di sentire il Presidente sul punto. Se egli riterrà di fare una valutazione conforme, valida per la generalità, lo comunicherò; ma non mi sento di poter decidere autonomamente in questo momento.

ALFIERO GRANDI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, lei avrà notato che, da un certo momento in poi, sono stato molto parco negli interventi sugli emendamenti, pur avendone presentati tanti. La ragione è molto semplice: mi rendo conto che esiste un ordine dei lavori e mi riservavo di chiedere, come ha già fatto l'onorevole Giordano poco fa, che sull'articolo 5 vi fosse una tolleranza maggiore. A torto o a ragione, infatti, alcuni di noi annettono alla discussione sul predetto articolo un particolare valore.

Del resto, è tanto vero che l'argomento è importante che il Governo, nella relazione di presentazione del disegno di legge, comincia esattamente da questo punto; e ciò non avrebbe senso se anche il Governo non avesse attribuito una particolare importanza al suo punto di vista, che contrappone alla Tobin tax.

Questa è la ragione per la quale, signor Presidente, poiché per alcuni gruppi di opposizione, anche per il mio, i tempi sono ormai esauriti, le chiedo, su questo punto in particolare, una maggiore tolleranza, in modo che ci sia consentito di esprimere, sia pure senza abusare del tempo concessi, le nostre opinioni.

PRESIDENTE. Onorevole Grandi, la ringrazio per la sua precisazione e per il suo invito. Ad ogni modo, tra poco il Presidente della Camera mi rileverà da

questo importante ma transitorio incarico. Per quanto mi riguarda, ma la decisione definitiva al riguardo è riservata, ovviamente, al Presidente, ogni gruppo potrà avere un minuto per esprimersi sul tema. Chi vuole potrà utilizzarlo.

Peraltro, debbo aggiungere che, in generale, consento sempre di svolgere gli interventi per un tempo superiore a quello previsto, facendo, così, un po' dilatare i tempi stabiliti. È questa la ragione per la quale anche chi amministra il tempo a sua disposizione dovrebbe organizzarsi in modo tale da evitare di dilungarsi troppo. Comunque, ripeto, tra poco arriverà il Presidente Casini.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Noi il tempo l'abbiamo !

PRESIDENTE. E nessuno glielo porta via, per carità ! Non abbiamo questa visione espropriativa ! Prego, onorevole Alfonso Gianni.

ALFONSO GIANNI. La ringrazio, signor Presidente, anche se non volevo dubitare della sua correttezza.

Ho chiesto di parlare per illustrare alcuni emendamenti, soffermandomi, in particolare, su due: i miei emendamenti 5.17 e 5.50; pur essendone identica la formulazione letterale, l'approvazione dell'uno o dell'altro provocherebbe effetti diversi.

I citati emendamenti sono il frutto di un lavoro collettivo che ha richiesto notevole tempo ed hanno raccolto l'adesione di 76 colleghi delle forze di opposizione.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (ore 18,25)

ALFONSO GIANNI. Questa è la ragione per la quale chiediamo al Presidente, che ha appena ripreso possesso del suo scranno, una maggiore tolleranza nei tempi: quando su di un emendamento si

forma un consenso così vasto, è opportuno, forse, ascoltare qualche voce in più a suo sostegno.

Per parte mia, assolverlo al compito di illustrare i due emendamenti citati e poi tacerò.

Il contenuto degli emendamenti è identico e riguarda la delega al Governo per l'istituzione di una *tax* sulle transazioni valutarie effettuate nei mercati dell'Unione europea. Quindi, una sorta di Tobin *tax*. Nel primo caso, l'emendamento Alfonso Gianni 5.17 si pone come alternativa, è sostitutivo della norma prevista dal Governo, che è nota con il nome di *de-tax*; nel secondo caso, la sua versione più morbida, prevede di essere aggiuntiva alla proposta del Governo denominata *de-tax*. Questa è l'unica differenza. Dopodiché, l'argomento rimane quello dell'istituzione di una Tobin *tax*.

Questa proposta noi la presentiamo in quest'Assemblea; con quale speranza ? Sarebbe forse eccessivo ritenere che l'Assemblea vorrà approvarla, anche che se non poniamo limiti né nella provvidenza divina né tanto meno alla provvidenza umana; in ogni caso, la presentiamo per sottolineare l'esistenza nel paese, anche qui davanti, di una iniziativa promossa da Attac Italia (che fa parte di quella organizzazione mondiale che si chiama, con un acronimo, Attac), la quale si batte da anni per l'introduzione in sede internazionale di una tassazione sulle fluttuazioni speculative del capitale. Su questo Attac Italia ha elaborato, con il proprio comitato scientifico, una proposta di legge articolata e precisa per la quale sta raccogliendo le firme dei cittadini e che, dunque, tornerà in quest'Assemblea parlamentare nella forma di proposta di legge di iniziativa popolare. Quindi, torneremo a discuterla in un futuro non molto lontano. Tuttavia, noi abbiamo ritenuto di sollevare l'attenzione dell'opinione pubblica e del Parlamento su questo tema introducendo qui una norma che, ripeto, nella versione più decisa è sostitutiva della *de-tax*, nella versione più morbida è aggiuntiva. In cosa consiste questa idea che ebbe il premio Nobel James Tobin ? Un'idea molto sem-

plice, elaborata nel 1972 e ulteriormente precisata negli anni a venire, in un periodo storico cruciale per la storia dell'economia e dunque del capitalismo mondiale. Siamo all'indomani della non convertibilità del dollaro in oro, siamo all'indomani del superamento degli accordi di Bretton Woods, siamo in una situazione di incertezza dei cambi a livello internazionale. In quel caso, un filosofo liberale, ma non liberista (spero che qualcuno, anche del Governo, sia in grado di apprezzare questa differenza semantica e concettuale) ideò una proposta di tassazione che voleva, con una aliquota molto molto molto bassa (lo 0,01, o lo 0,02 o 0,03; insomma una inezia dal punto di vista del singolo capitalista che doveva sborsare quella cifra), colpire quei capitali che si muovevano molto rapidamente nel mondo a scopi evidentemente esclusivamente speculativi. Infatti, se un capitale si insedia in un determinato paese per sei mesi, un anno, due anni, si ha forse ragione di ritenere che dia origine ad un investimento, il quale dia origine ad una impresa. Insomma, da capitale finanziario si trasforma in capitale industriale. E allora, malgrado lo sfruttamento che mette in opera nei confronti della forza lavoro locale, in una qualche misura, partecipa alla crescita seppur socialmente distorta di quel paese. Ma se quel capitale, allora, negli anni settanta, ancor più dopo la computerizzazione delle operazioni di transazione finanziaria internazionale susseguente alla seconda metà degli anni ottanta, si muove in una manciata di secondi da una piazza valutaria ad un'altra, è certo che siamo di fronte ad un capitale che si muove per pura speculazione, cioè da denaro ad altro denaro. Non vi è alcuna ricchezza, non vi è alcun accrescimento delle economie locali seppur distorto, non c'è alcun ruolo che in qualche modo faccia ritornare il capitale nelle dimensioni di una economia reale e non solo cartacea. Vi è, anzi, un'economia virtuale che si accresce su se stessa.

Questa, onorevoli colleghi, è la realtà dell'ultimo quarto di secolo che ci lasciamo alle spalle!

Questa è la realtà della enorme bolla finanziaria sulla quale il mondo sta seduto ma che, se dovesse all'improvviso esplodere, comporterebbe, dal punto di vista dell'economia, conseguenze ancora più tragiche di quelle che nel 1929 colpirono il mondo capitalistico, inducendo alcuni grandi pensatori, fra i quali John Maynard Keynes, ad elaborare teorie che poi si trasferirono nell'idea dello Stato sociale e che, in qualche misura, temperarono le conseguenze negative della brutalità del sistema capitalistico.

L'idea di Tobin era dunque quella di un economista liberale ma non liberista, che non voleva sostituire il mercato capitalistico con un collettivismo, ma desiderava almeno immettere un granello di sabbia, un elemento di equità, per colpire almeno ciò che sfuggiva alla giustizia fiscale (a quella elementare giustizia fiscale alla quale l'onorevole Falsitta dovrebbe pensare, visto che fa riferimento all'economia sociale e al pensiero cristiano — addirittura di Maritain — in proposito).

Sono state dette molte bugie sulla questione di cui si discute, l'ultima delle quali (che naturalmente Tobin non può smentire poiché è morto qualche mese fa) consiste nell'affermazione secondo cui il premio Nobel dell'economia (che poi ricevette ma per altri meriti), nel 1982, in termini di vita sua, avrebbe smentito la validità della sua proposta. Non c'è un solo scritto, un atto, una dichiarazione, un'intervista televisiva, un sussurro telefonico, una confidenza ad un'amica che sostanzi questa tesi truffaldina in base alla quale James Tobin sarebbe venuto meno alla proposta che lo ha reso un personaggio di livello mondiale.

Soprattutto, da quando questo pensatore ha concepito la sua proposta, è nato un movimento di massa, che va dai *sem terra brasileiros*, ai contadini dell'America latina, agli intellettuali e studenti francesi, che unisce diversi settori sociali e che, per la prima volta nella storia di un sistema capitalistico mondiale sviluppato, ha fatto di un sistema e di un argomento in sé ostico per il suo livello di tecnicismo (quale è il tema di una riforma fiscale) un

movimento di massa, un obiettivo per cui esiste gente che grida, corre nelle piazze, soffre e crede che attraverso questa proposta si possa almeno riequilibrare l'ingiustizia del mondo.

Tutti gli economisti, a cominciare da quelli di parte cattolica — a cui Falsitta evidentemente si ispira un giorno sì e forse l'altro no — riconoscono che (basta prendere gli studi del gruppo Abele) lo 0,01 per cento, se riprodotto su scala mondiale, risolverebbe i problemi della fame nel mondo.

Né vale, caro Falsitta, quanto tu scrivi in quella relazione, cioè che non è possibile instaurare questa tassa in un paese solo. Si tratta di una giustificazione mediocre, ipocrita e intellettualmente disonesta, perché se ognuno di noi non fa ciò che deve, non potrà avvenire ciò che è invece possibile.

È chiaro che una tassazione di questo genere assume un valore forte solo laddove ha dimensione macroregionale, come nel caso dell'unità europea dopo aver raggiunto l'unità monetaria. Infatti, la proposta di legge di Attac, per la quale si raccolgono le firme per le strade in questi giorni, chiede che sia il Parlamento europeo a formare una Commissione per creare una tassazione europea che, entro un certo determinato periodo di tempo, valga per tutti gli Stati, annullando i paradisi fiscali nei quali qualcuno che fa parte di questo Governo cortesemente deposita le proprie rendite e i propri redditi (*Una voce dai banchi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale: «Tempo!»*).

FRANCESCO GIORDANO. Ce l'abbiamo il tempo!

ALFONSO GIANNI. Se questo non avviene, è tecnicamente possibile — e nel prosieguo della discussione ve lo dimostreremo — che ogni singolo Governo attui delle misure di tassazione dei capitali che oggi sfuggono a qualunque regola e che transitano oltre le Alpi, finendo nella speculazione.

Tutto ciò già avviene in Francia, in Finlandia ed in altri paesi del nord Eu-

ropa. La proposta che noi qui vi presentiamo, nelle due versioni: una sostitutiva di una *de-tax*, contrapponendo cioè l'idea di giustizia fiscale — quella della Tobin *tax* — all'idea di una penosa carità — quella proposta dal ministro T. — oppure quella che generosamente presentiamo come aggiuntiva.

Facciamo pure la carità del ministro T., ma adottiamo anche una misura sostanziale di giustizia fiscale a livello internazionale! Diamo coraggio all'Italia in questa Europa, e dimostriamo che sappiamo pensare anche ad una giustizia al di là dei nostri confini! Ecco, queste sono occasioni che consegniamo al Parlamento affinché il nostro paese, non a chiacchiere bensì nei fatti, entri a far parte della porzione migliore dell'Europa, che è un'Europa dei popoli, un'Europa sociale oppure non è. Questo è il punto essenziale, ed in ogni caso su questi temi — signor Presidente, sto concludendo, non abuso certo del tempo da lei concessomi — continueremo il nostro lavoro di raccolta delle firme. Pensiamo infatti che non solo il Parlamento (la Costituzione d'altro canto lo prevede), bensì il popolo (amici della Lega, voi ogni tanto utilizzate questo termine: forse vi evoca qualcosa), possa essere il possibile artefice di un'iniziativa legislativa tendente proprio a colpire i ricchi a favore dei popoli. Per questo la Tobin *tax* è anche amichevolmente chiamata «Tobin-Hood», con un'evidente, anche se un po' semplice, gioco di parole che, però, ci ricorda un personaggio popolare del quale, francamente, in quest'epoca di liberalismo selvaggio, tutti noi sentiamo una grande mancanza. Sentiamo cioè la mancanza di chi toglie ai ricchi — ai più ricchi del mondo, agli speculatori, a coloro che, in tre persone, detengono un reddito più elevato di quello dell'intera popolazione (oltre 600 milioni di persone) che vive nel terzo e nel quarto mondo — non le loro ricchezze, bensì le loro plusvalenze. Si chiede semplicemente il giusto! Si tratta di una misura di giustizia fiscale (*Commenti del deputato Rizzi*)...

FRANCESCO GIORDANO. Stai zitto ! Stai zitto, ignorante !

TITTI DE SIMONE. Sei un ignorante ! Stai zitto ! Parli e non sai neanche che cosa sia la Tobin *tax* !

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, mi sembra che l'Assemblea si sia sufficientemente eccitata, e quindi concludo qui il mio intervento (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, è ovvio che tra maggioranza ed opposizione vi possono essere polemiche fisiologiche, soprattutto in riferimento ad un provvedimento come quello al nostro esame che, mi rendo conto, è sicuramente delicato. Mi rendo conto di tale delicatezza a tal punto che, pur avendo alcuni gruppi esaurito da questa mattina il tempo a propria disposizione, i relativi esponenti hanno tranquillamente potuto prendere la parola per tutta la mattina ed anche oggi pomeriggio. Non ho alcuna difficoltà ad accogliere la richiesta di chi ritiene di dover intervenire, però devo, con eguale onestà intellettuale, chiedere ai colleghi dell'opposizione e della maggioranza (poiché il nostro programma è intenso), che alla disponibilità del Presidente a concedere tempi supplementari corrisponda un'uguale disponibilità da parte loro nel prosieguo dei nostri lavori, perché altrimenti sarei costretto a rivedere la mia posizione.

Poiché all'ordine del giorno vi è anche l'esame di altri provvedimenti ed è prevista per oggi la prosecuzione notturna della seduta, vi chiedo — rivolgo una specifica richiesta ai capigruppo dell'opposizione, in particolare a quelli dei gruppi della Margherita e dei Democratici di sinistra — di esprimervi chiaramente a tal proposito, perché, se ho il dovere di assicurare a voi un'adeguata libertà di espressione anche fuori dalla fisiologia dei tempi prescritti, allo stesso modo ho il dovere di far rispettare il calendario dei lavori.

Non ho una vostra risposta e devo pertanto desumere che chi tace acconsente.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, veramente no.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, lei ha perfettamente ragione. Cortesemente (d'altro canto lo può fare, visto i tempi), se ci saranno interventi ostruzionistici da parte di esponenti del nostro gruppo, lei tolga pure la parola. In effetti, fino a questo momento, noi siamo intervenuti solo nel merito. Se comunque dovessero esserci interventi di quel tipo, accetteremo tranquillamente la censura.

Ci limiteremo veramente ad intervenire sul contenuto e non faremo interventi ostruzionistici.

PIER PAOLO CENTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, quanto alla sua proposta di prosieguo dei lavori, trovo francamente abbastanza anomalo che, di fronte a un dibattito che si svolge in maniera regolare, in cui ovviamente i singoli parlamentari e i singoli gruppi intervengono nel merito degli emendamenti, questi debbano poi sentirsi quasi sottoposti ad una sorta di ricatto rappresentato dagli orari e dai tempi di prosecuzione dei lavori. Sarà compito...

PRESIDENTE. Onorevole Cento, non mi sembra che, essendo prevista la prosecuzione notturna della seduta odierna, si possa parlare nei termini in cui lei si esprime.

PIER PAOLO CENTO. Infatti, signor Presidente, proprio perché era già all'ordine del giorno la prosecuzione notturna dei lavori, ognuno si regolerà di conseguenza. Certamente, non perché ho preso la parola adesso, mi sentirò vincolato a

restare in aula questa sera. Vedremo cosa accade e come proseguirà la discussione.

Intervengo nel merito dei due emendamenti correttamente illustrati dal collega Alfonso Gianni, perché sono convinto che è compito della Camera ...

PRESIDENTE. Onorevole Cento, mi scusi, a che titolo sta parlando?

PIER PAOLO CENTO. Sto intervenendo sull'articolo 5 sul complesso degli emendamenti ad esso presentati.

PRESIDENTE. In tal caso, ha facoltà di proseguire. Mi era sembrato che lei si fosse espresso in termini diversi.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, credo che le proposte emendative presentate all'articolo 5, in particolare quelle che introducono — credo in maniera importante — il dibattito sulla Tobin *tax*, debbano trovare da parte dell'Assemblea e del Governo un'attenzione e una discussione non rituale. Ciò perché alcuni di questi emendamenti sono la conseguenza di una mobilitazione che, all'esterno del Parlamento, sta coinvolgendo migliaia di cittadini, attraverso l'iniziativa di una associazione — Attac — cui poi hanno aderito altre associazioni confluite in quello che comunemente, anche se in maniera impropria, viene definito movimento *no global*.

Tali emendamenti pongono, in termini parlamentari, un problema di merito e di metodo.

Il problema di merito è come questo Parlamento intenda dare una risposta seria e ragionata ad una questione che viene posta, non solo nel nostro paese ma anche a livello europeo. Ci si chiede quali strumenti riusciremo a mettere in campo nelle politiche finanziarie dell'Italia, nello specifico, e dell'Europa (così come, più correttamente, dovremmo fare nell'ambito di una dimensione nuova), in modo da poter consentire che le forme di speculazione nelle transazioni finanziarie siano sottoposte ad una tassazione che trasferisca una quota certamente ridotta di queste

attività speculative dalle tasche di chi fa della speculazione finanziaria la propria attività principale a favore di interessi sociali e collettivi diffusi. Mi riferisco a strumenti capaci di rendere il rapporto di distribuzione di risorse nel pianeta può equo e più giusto in termini ambientali e sociali e che abbiano la capacità di superare le disuguaglianze che caratterizzano quest'epoca di liberismo, spesso sfrenato e senza regole.

La Tobin *tax* è, in questo senso, uno strumento riformista (come l'ho definito in qualche dibattito), seppure di un riformismo radicale, che non ha la presunzione di capovolgere i rapporti economici nel mondo, ma interviene come un forte correttivo, capace di superare le disuguaglianze che caratterizzano l'attuale modello di crescita economica e neoliberista.

Non è un caso che questa proposta porti il nome di un'economista premio Nobel caratterizzatosi, nel corso della sua attività economica, come persona liberale e certo non come l'ultimo dei rivoluzionari di sinistra. Credo che questo debba essere un elemento di riflessione che non sia solo strumentale, ma che ci consenta fino in fondo di svolgere un dibattito politico vero all'interno di questo Parlamento.

PRESIDENTE. Onorevole Cento...

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, mi avvio alla conclusione.

La proposta fatta dal Governo con l'introduzione della *de-tax* — che è l'altra faccia, a mio avviso non corretta, non sufficiente e non adeguata di questo ragionamento — ci consente di richiamare il Governo ad una discussione che ci porti, in via progressiva, ad avvicinare le diverse posizioni, al di là di una visione ideologica del problema. Dobbiamo far sì che questo Parlamento, attraverso la discussione che si apre oggi su questi emendamenti, sappia in futuro (penso al dibattito sul DPEF ed a quello sulla prossima legge finanziaria) approdare ad un risultato positivo.

Certo, quello che non possiamo accettare, perché sarebbe sbagliato in termini politici, è che una discussione così seria,

così rigorosa, così argomentata dal punto di vista tecnico e così riformista dal punto di vista degli obiettivi che si propone venga presa dal Governo e dalla maggioranza come una discussione ideologica da respingere *tout court* senza entrare nel merito. Mi auguro che l'articolo 5 con i relativi emendamenti e la stessa proposta del Governo sulla *de-tax*, anche se da noi non condivisa, ci offrano l'occasione di affrontare questo tema in maniera seria e significativa (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

**Sulla morte di un militare italiano
in Macedonia (ore 18,50).**

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, mi hanno annunciato in questo momento la morte di un militare italiano impegnato in Macedonia, a quanto pare a causa dell'esplosione di una mina. Non vi sono parole adeguate per esprimere il cordoglio della Camera dei deputati che si indirizza, in primo luogo, alla famiglia del militare scomparso ed alle intere Forze armate.

Propongo che la Camera si raccolga in un minuto di silenzio (*Il Presidente, l'Assemblea ed i membri del Governo si levano in piedi – La Camera osserva un minuto di silenzio – Applausi*).

BEPPE PISANU, *Ministro per l'attuazione del programma di governo*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU, *Ministro per l'attuazione del programma di governo*. Signor Presidente, il Governo si associa alle sue parole nell'esprimere partecipazione sentita al dolore dei familiari e delle nostre Forze armate per questa vittima. Naturalmente, il Governo resta a disposizione del Parlamento per ogni eventuale informativa su questa dolorosa e tragica vicenda.

PRESIDENTE. La ringrazio, ministro Pisanu.

Crediamo che il modo migliore per onorare questo nostro militare sia continuare seriamente il nostro lavoro con la costruttività e la serietà con cui abbiamo lavorato in queste ore ed in questi giorni.

Si riprende la discussione (ore 18,52).

(Ripresa esame dell'articolo 5 – A.C. 2144)

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 5 e sulle proposte emendative ad esso presentate, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione (*Commenti del deputato Maura Cossutta*).

Onorevole Cossutta, le chiedo la cortesia... Voi sapete che non vi ho mai tolto la parola, nemmeno quando i tempi erano esauriti. Cerco di mantenermi coerente con un'impostazione di tolleranza e di comprensione che ho sempre cercato di avere.

Prego, onorevole Falsitta.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate all'articolo 5 ad eccezione degli emendamenti 5.51 e 5.52 della Commissione e 5.53 del Governo, sui quali il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	403
Votanti	396
Astenuti	7
Maggioranza	199
Hanno votato sì	171
Hanno votato no ..	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.51 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	420
Votanti	413
Astenuti	7
Maggioranza	207
Hanno votato sì	248
Hanno votato no ..	165).

Passiamo alla votazione del subemendamento Alfonso Gianni 0.5.52.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, intanto la ringrazio dell'attenzione verso questo argomento che, come tutti gli argomenti, è discutibile ed opinabile, e su cui si può essere d'accordo o in disaccordo, ma si tratta di un tema a cui una parte di noi tiene molto e, di conseguenza, vorrebbe almeno fare intendere le proprie ragioni. Intanto voglio ricordare che alla fine dell'anno scorso questo Parlamento, quando ha cominciato a ragionare del protocollo di Kyoto, ha già fatto un primo sommario esame di un ordine del giorno che poneva il problema.

Quindi, si tratta di un tema oggetto di una discussione che, in questo Parlamento, è già cominciata e mi pare una questione di rilievo. In quel momento — forse perché il provvedimento di cui si ragionava era diverso dal disegno di legge delega al

nostro esame, che ci divide anche profondamente — il clima del confronto tra di noi non era del tipo che abbiamo verificato in questa sede. Inoltre, sugli argomenti, non so se per far approvare gli emendamenti — come io mi augurerei — o quanto meno per lasciare un seme che possa, poi, germogliare nelle prossime settimane nei lavori di questo Parlamento, penso sia importante che tra di noi venga fatto un ragionamento.

Onorevole Falsitta, non abbandonerà l'ascolto in questo momento, da lei non me l'aspetto: la prego, sono certo che lei vuole ascoltare. In particolare, abbiamo cominciato l'esame di questi problemi a partire dal protocollo di Kyoto e, in quell'occasione, cominciammo a ragionare, appunto, dei problemi legati alla Tobin *tax*.

Vorrei subito chiarire che, quando parliamo di tassazione dei capitali a carattere speculativo — e, quindi, non di quelli che hanno un fine di investimento e di sviluppo —, parliamo di un intervento nei confronti di movimenti di capitali finanziari che fanno male all'economia del paese, dell'Europa e del mondo: parliamo di casi come l'Argentina, della crisi dell'est asiatico, cioè di situazioni molto pesanti.

Quindi, sussiste un interesse non solo di solidarietà, che pure è fondamentale e sono certo che, in questa sede, ci sono molte orecchie che ascoltano volentieri ma...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Grandi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, intervengo per esprimere il mio consenso sul subemendamento Alfonso Gianni 0.5.52.1, che ha la finalità di inserire una tassazione sulle transazioni a fini speculativi sulle valute. Ovviamente, questo è un tema importante perché, prima ancora che la destinazione delle risorse che sono oggetto della transazione, è importante ricordare che qualcuno ha sostenuto, molto opportunamente, che tale imposta, simile alla Tobin *tax*, fa bene al capitalismo.

Sembrerà paradossale ma negli ultimi vent'anni vi sono state centoquaranta crisi finanziarie nel mondo e la stragrande maggioranza di queste è causata da speculazioni sulle valute che causano crisi finanziarie che colpiscono l'economia reale e il benessere di quelle società.

Nel caso delle « tigri » asiatiche, quelle più studiate dagli economisti, quelle crisi finanziarie hanno compromesso non solo centinaia di migliaia di posti di lavoro ma ben il 25 per cento del benessere di quei paesi. Si è affermato, giustamente, che il capitalismo funziona quando ha delle regole e, in modo particolare, lo ha sostenuto l'economista De Soto, che non a caso, analizzando i paesi dell'America latina, ha detto che, in quei luoghi, il capitalismo non funziona in larghissima misura a causa della sregolatezza, cioè della mancanza delle regole.

In questo caso si tratta di un'imposta che ha una serie di limiti anche dal punto di vista tecnico; infatti, dal punto di vista tecnico, ve ne sono diverse: dalla Tobin *tax* alla Spahn, che interviene in momenti di maggiore turbolenza del mercato.

Ciò che interessa è il segnale politico e tecnico, vale a dire che intendiamo gestire l'economia — in particolare, quella finanziaria — attraverso le regole, dunque attraverso una disciplina ferrea.

Altri due effetti, non secondari, sono quelli relativi ad un recupero di risorse da destinare alla cooperazione e allo sviluppo e ad un monitoraggio e ad una emersione anche del riciclaggio di denaro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Intini. Ne ha facoltà.

UGO INTINI. Signor Presidente, il mio gruppo non è abituato ad abusare del proprio tempo, anche perché ritiene che l'opposizione, in un sistema maggioritario, non debba tendere ad ostacolare il Governo e a tentare di cambiare i provvedimenti in aula attraverso una contrattazione consociativa. Noi abbiamo semplicemente il compito di affermare le nostre ragioni con chiarezza e di farle filtrare

all'opinione pubblica, di fronte alla quale, poi, il Governo si assume le sue responsabilità.

Intendo intervenire brevemente a proposito degli argomenti sviluppati nel dibattito sulla Tobin *tax*. In effetti, nel mondo si è diffusa un'economia di carta che rischia di schiacciare l'economia reale e ciò costituisce un grande pericolo. Infatti, i titoli derivati hanno trasformato, con il loro enorme peso, le borse mondiali in una sorta di sala da gioco universale e l'economia mondiale è divenuta una barca all'interno della quale siede un elefante — cioè, il peso della finanza — che, muovendosi in modo incontrollato, rischia continuamente di capovolgere la barca, anche perché quest'ultima è senza guida. Questo perché mentre abbiamo un'economia globale, una finanza globale, non abbiamo una politica globale, della quale ci sarebbe un grande bisogno.

Mi convincono le argomentazioni della sinistra e anche dell'estrema sinistra — ad esempio, quelle dell'onorevole Alfonso Gianni — a proposito di questa situazione finanziaria. Tuttavia, vi ravviso un solo limite, vale a dire che la Tobin *tax* è molto bella in teoria, ma funziona soltanto se applicata da tutti i paesi industriali avanzati mentre, se è applicata da uno solo, è una dichiarazione di intenti.

A questo proposito vorrei evidenziare agli amici e ai compagni dell'estrema sinistra che, se esiste l'esigenza di una politica globale, a maggior ragione esiste l'esigenza di una politica europea. Se non ci piace — come non ci piace — il liberismo all'americana, dobbiamo sapere che l'unico modello di sviluppo diverso può essere costruito, come ambito minimo, nell'Europa politicamente unita e che, per costruire questa Europa politicamente unita, abbiamo bisogno di un grande pragmatismo. Infatti, le scelte europee risponderanno al minimo comune denominatore tra i Governi di sinistra e quelli di destra che, contestualmente, governeranno l'Europa. I governi di destra e di sinistra si incontreranno sul terreno del minimo comune denominatore, del compromesso; in tal modo, avremo Governi di sinistra mo-

deratamente di sinistra e Governi di destra moderatamente di destra. Questo suggerisce il pragmatismo e il realismo politico.

L'idealismo politico deve svolgere le sue ragioni — che apprezzo — perché, se è vero come è vero che nel mondo le 200 persone più ricche hanno un patrimonio pari al reddito annuo del 41 per cento dell'umanità, credo che coloro che non accettano questa situazione stiano a sinistra — come è ovvio —, ma possano stare anche al centro e persino a destra.

Ritengo che la politica globale imponga una grande semplificazione, e che quest'ultima suggerisca l'esistenza di due soli schieramenti: da una parte i liberisti, quelli che pensano che il mercato debba essere l'unico metro per le scelte e, dall'altra, quelli che pensano che al mercato debbano essere posti dei limiti suggeriti da principi di solidarietà e di libertà. In questo secondo schieramento stanno certamente i socialisti tradizionali, ma anche i cristiani, i religiosi razionali di tutto il mondo e anche i comunisti pragmatici che, ormai, governano perfino in Cina.

Credo che questa sia la sinistra globale del futuro e che verso questa si debba lavorare (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici italiani, dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Alfonso Gianni 0.5.52.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	404
Votanti	397
Astenuti	7
Maggioranza	199
Hanno votato sì	180
Hanno votato no ..	217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemenda-

mento Grandi 0.5.52.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

PIERO RUZZANTE. Presidente !

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	408
Votanti	403
Astenuti	5
Maggioranza	202
Hanno votato sì	183
Hanno votato no ..	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Grandi 0.5.52.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

PIERO RUZZANTE. Presidente !

PRESIDENTE. Onorevole Paolone, la sto controllando. Io la guardo sempre. Lei sa... adesso voti almeno per sé, scusi !

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	379
Votanti	375
Astenuti	4
Maggioranza	188
Hanno votato sì	165
Hanno votato no ..	210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Grandi 0.5.52.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	391
Votanti	385
Astenuti	6
Maggioranza	193

Hanno votato sì 175
Hanno votato no .. 210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.52 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 409
Votanti 399
Astenuti 10
Maggioranza 200
Hanno votato sì 230
Hanno votato no .. 169).

Avverto che l'emendamento Alfonso Gianni 5.17 è precluso.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 5.50.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, riprendo da dove mi aveva interrotto. Stavo dicendo che ciò non riguarda soltanto gli interessi di solidarietà ma anzitutto gli interessi del mondo sviluppato. Naturalmente ci sono anche gli interessi di solidarietà e di cooperazione: in questa direzione, l'emendamento Alfonso Gianni 5.50 propone che una Commissione studi come, a livello europeo, si possa andare verso l'istituzione della Tobin tax.

Un altro emendamento, decaduto, proponeva addirittura il criterio che un certo numero di paesi europei rappresentasse la soglia oltre la quale la Tobin tax potesse entrare in vigore. La Tobin tax è un intervento in direzione di un controllo e di una tassazione tendenzialmente scoraggiante i movimenti di capitale finanziario speculativo. È evidente che ci sarebbero nuove entrate che potrebbero essere utilizzate a fini di solidarietà e di cooperazione internazionale.

Nella relazione che accompagna il provvedimento, è stata proposta la *de-tax*, contrapponendola alla Tobin tax. Credo che, in effetti, ci sia un elemento di contrapposizione determinato dal modo in cui il Governo ha posto la questione; malgrado l'onorevole Patria abbia suggerito al relatore una modifica del testo, devo dire che ciò non ha risolto il problema. Se il Governo avesse semplicemente detto che si vuole raggiungere lo 0,7 per cento di spesa per la cooperazione e per la solidarietà internazionale, come parte del bilancio dello Stato, anche noi avremmo votato la proposta. In questo caso non si sarebbe trattato di una soluzione alternativa; sarebbe stato semplicemente un presupposto relativo all'uso delle finanze pubbliche, cui la Tobin tax avrebbe potuto fornire utilmente un importante contributo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tolotti, al quale ricordo che ha disposizione 1 minuto. Ne ha facoltà.

FRANCESCO TOLOTTI. Signor Presidente, il dibattito fin qui svolto ha evidenziato che la Tobin tax è non un simbolo ammesso nel pantheon della sinistra, come sostiene il ministro Tremonti, ma una prospettiva di finanza etica che suscita il coinvolgimento e l'interesse di molte realtà di base di diversa ispirazione e cultura. È giusto discutere la Tobin tax e i suoi limiti; l'ha fatto anche il suo ideatore. L'emendamento che proponiamo, però, non è la traduzione dogmatica di un'ipotesi di scuola: è una proposta da avanzare a livello europeo per l'istituzione di un'imposta sulle transazioni valutarie finalizzata a cooperazione, sviluppo e riduzione del debito dei paesi esteri. Non è destinata a finanziare servizi ma ad implementare una politica. È ben strano che il ministro Tremonti neghi una *constituency* democratica alla Tobin tax e poi riconosca che, invece, la *de-tax* avrebbe questo fondamento democratico per il semplice fatto che le finalità etiche da sostenere sono individuate da una platea di operatori commerciali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, non sono intervenuta sui precedenti subemendamenti sulla Tobin *tax* che portavano tutti la mia firma e sui quali il gruppo dei Comunisti italiani ha espresso un voto favorevole. Voglio intervenire sull'emendamento Alfonso Gianni 5.50, anche questo firmato da un numero notevole di parlamentari e sul quale — credo — l'opposizione esprimerà un voto favorevole. In questo caso, si sottolinea un problema serissimo che credo stia a cuore a tutti noi: come finanziare i paesi poveri, come finanziare le aree depresse da parte dell'Unione europea.

Questo è un tema di attualità politica e non è un tema che ci possiamo dimenticare di volta in volta. Oggi stiamo esaminando un provvedimento di delega fiscale che è lo strumento...

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 5.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	399
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	179
<i>Hanno votato no</i>	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 5.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	413
<i>Votanti</i>	409
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i>	223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	417
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i>	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.53 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	414
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	322
<i>Hanno votato no</i>	85).

Avverto che la prima riga dell'emendamento Pistone 5.14, successivo all'emendamento Duca 5.12 che è precluso a seguito della reiezione dell'articolo aggiuntivo 3.01, la quale recita « Sopprimere il comma 2 », è assorbita dall'emendamento 5.52 della Commissione. Ne deriva che la parte conseguenziale dell'emendamento

Pistone 5.14 diventa articolo aggiuntivo da votare dopo l'articolo aggiuntivo Benvenuto 5.01.

Allo stesso modo il successivo emendamento Benvenuto 5.15, nella parte che recita « Sopprimere il comma 2 », è assorbito dall'emendamento 5.52 della Commissione, e la parte conseguenziale diventa articolo aggiuntivo identico all'articolo aggiuntivo Benvenuto 5.02.

Avverto che l'emendamento Grandi 5.13 è assorbito.

Passiamo alla votazione dell'articolo 5.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	440
<i>Votanti</i>	437
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	240
<i>Hanno votato no</i> ..	197).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Benvenuto 5.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	434
<i>Votanti</i>	430
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte conseguenziale dell'emendamento Pistone 5.14, nella parte non preclusa ed intesa

come aggiuntiva al testo dell'articolo 5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	421
<i>Votanti</i>	414
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i> ..	232).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Benvenuto 5.02, di contenuto sostanzialmente identico all'emendamento Benvenuto 5.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, si tratta di una proposta sull'istituzione delle transazioni valutarie ancorata all'obiettivo dello 0,7 per cento del prodotto interno lordo nazionale, legata però ad un'aliquota zero per cento, in quanto questa viene definita successivamente a una sua adozione da parte di almeno cinque paesi membri dell'Unione europea. Segnalo che il Parlamento francese una norma simile a questo articolo aggiuntivo e che la proposta è legata ad un contesto europeo: mi risulta che, a differenza della proposta presentata dall'onorevole Falsitta, che noi non abbiamo votato in senso favorevole, su questa ipotesi si sta discutendo all'interno dell'Unione europea. Quindi, per questo motivo noi la proponiamo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Benvenuto 5.02 e sull'emendamento Benvenuto 5.15, di contenuto sostanzialmente identico, nella parte non

preclusa e intesa come aggiuntiva all'articolo 5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	420
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i> ..	233).

(Esame dell'articolo 6 – A.C. 2144)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2144 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutte le proposte emendative presentate.

PRESIDENTE. Il Governo ?

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 6.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	424

<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i> ..	237).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pistone 6.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tidei. Ne ha facoltà.

PIETRO TIDEI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con l'emendamento in esame ci proponiamo, come ho già detto, due obiettivi. Da una parte, attenuare l'incidenza negativa che deriva ai comuni dalle modifiche all'imposizione sui redditi, riconoscendo ai comuni entrate certe ed autonome, dall'altra di semplificare il quadro attuale della tassazione sugli immobili, con un chiaro beneficio per i contribuenti.

Non posso in questa occasione non sottolineare che un provvedimento così importante, concernente l'intero sistema fiscale, non prende in alcuna considerazione la finanza locale, sulla quale invece la riforma inciderà profondamente con la modifica della base imponibile IRPEF, violando palesemente gli articoli 117 e 119 della Costituzione e colpendo incomprensibilmente il sistema delle autonomie locali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, questo è un emendamento molto importante – come ha già detto il collega Tidei – che, oltretutto, ha l'obiettivo di concentrare e semplificare il sistema tributario, come sostanzialmente vuole fare – o almeno afferma di voler fare – il ministro Tremonti ogni giorno.

Con questo emendamento si vogliono unificare nell'ICI tutte le imposte sugli immobili; con ciò si potrebbe rafforzare l'autonomia impositiva ed il gettito degli enti locali, superando per il contribuente disagi di pagamento, controllo e rendicontazione.

La delega per una nuova ICI dovrebbe prevedere un'imposta unica sugli immobili attribuiti agli enti locali, l'eliminazione di imposte e tasse marginali, l'invarianza di gettito dei tributi, la semplificazione e la razionalizzazione della gestione, la riduzione del peso fiscale sulla prima casa.

Noi, attraverso l'emendamento precedente che è stato bocciato, avevamo anche previsto la possibilità di dedurre l'ICI della prima casa dal reddito.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, il problema della casa è un problema sentito da tutto il popolo italiano, vi è una cultura a riguardo. Oltre al diritto al lavoro, la gente — e non solo i giovani che intendono contrarre matrimonio e non lo possono fare perché non hanno possibilità di acquistare una casa — rivendica il diritto alla casa. Occorre razionalizzare queste imposte, unificarle ed eliminare l'ICI dalla casa in cui si vive. Mi pare che questo emendamento possa essere accolto da tutti i colleghi che vivono — come me, del resto — la realtà quotidiana e sanno che le nostre famiglie, le famiglie italiane, sono profondamente attaccate al valore della casa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 6.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	184
<i>Hanno votato no</i>	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 6.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	406
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i>	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	438
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	247
<i>Hanno votato no</i>	191).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pistone 6.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	439
<i>Votanti</i>	436
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	192
<i>Hanno votato no</i>	244).

(Esame dell'articolo 7 – A.C. 2144)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2144 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, ad eccezione dell'emendamento 7.7 del Governo interamente sostitutivo dell'articolo 7, sul quale il parere è favorevole, il parere della Commissione è contrario a tutte le restanti proposte emendative.

PRESIDENTE. Il Governo?

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dalla Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	430
Votanti	426
Astenuti	4
Maggioranza	214
Hanno votato sì	189
Hanno votato no ..	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Grandi 0.7.7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	442
Votanti	439
Astenuti	3
Maggioranza	220
Hanno votato sì	198
Hanno votato no ..	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Grandi 0.7.7.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	443
Votanti	440
Astenuti	3
Maggioranza	221
Hanno votato sì	197
Hanno votato no ..	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lion 0.7.7.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	435
Votanti	433
Astenuti	2
Maggioranza	217
Hanno votato sì	191
Hanno votato no ..	242).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Antonio Russo non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.7.7.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 439
Votanti 436
Astenuti 3
Maggioranza 219
Hanno votato sì 194
Hanno votato no .. 242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Grandi 0.7.7.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 438
Votanti 435
Astenuti 3
Maggioranza 218
Hanno votato sì 190
Hanno votato no .. 245).

Passiamo alla votazione del subemendamento Santagata 0.7.7.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, sarò telegrafico. In questo caso si propone di mantenere una condizione di favore per le aree montane, visto che la delega prevede di uniformare le aliquote sul territorio. Si propone invece di mantenere una condizione di favore per le aree montane. Si tratta di un emendamento sul quale il Parlamento si è già espresso favorevolmente in altre occasioni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Santagata 0.7.7.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 431
Votanti 425
Astenuti 6
Maggioranza 213
Hanno votato sì 186
Hanno votato no .. 239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Grandi 0.7.7.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 442
Votanti 437
Astenuti 5
Maggioranza 219
Hanno votato sì 190
Hanno votato no .. 247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Grandi 0.7.7.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 448
Votanti 444
Astenuti 4
Maggioranza 223
Hanno votato sì 196
Hanno votato no .. 248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Grandi 0.7.7.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	436
Votanti	433
Astenuti	3
Maggioranza	217
Hanno votato sì	188
Hanno votato no ..	245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Grandi 0.7.7.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	439
Votanti	435
Astenuti	4
Maggioranza	218
Hanno votato sì	189
Hanno votato no ..	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Grandi 0.7.7.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	441
Votanti	438
Astenuti	3
Maggioranza	220
Hanno votato sì	190
Hanno votato no ..	248).

Passiamo alla votazione del subemendamento Lettieri 0.7.7.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, sono amareggiato perché, precedentemente, è stato bocciato l'emendamento

relativo alle agevolazioni a favore delle aree montane. Onorevoli colleghi, anche in questa occasione ripropongo il problema della riduzione delle accise per i residenti e gli operatori operanti nella Val D'Agri e nella Valle del Sauro in Basilicata dove esiste quel grande bacino petrolifero che contribuisce alla ricchezza complessiva del nostro paese.

Anche questo è un modo per aiutare tali aree montane; si tratta, infatti, di un'area montana che, credo, debba essere considerata, anche sulla base di uno specifico ordine del giorno che questa Camera, in passato, ha già approvato. Non vorrei che gli ordini del giorno, ancora una volta, venissero disattesi dal Governo e, purtroppo, anche dal Parlamento...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Lettieri.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lettieri 0.7.7.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	437
Votanti	434
Astenuti	3
Maggioranza	218
Hanno votato sì	197
Hanno votato no ..	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Grandi 0.7.7.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	445
Votanti	442
Astenuti	3
Maggioranza	222

Hanno votato sì 195
Hanno votato no .. 247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Grandi 0.7.7.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 435
Votanti 431
Astenuti 4
Maggioranza 216
Hanno votato sì 190
Hanno votato no .. 241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul sub emendamento Grandi 0.7.7.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 431
Votanti 428
Astenuti 3
Maggioranza 215
Hanno votato sì 187
Hanno votato no .. 241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Grandi 0.7.7.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 433
Votanti 431
Astenuti 2
Maggioranza 216

Hanno votato sì 189
Hanno votato no .. 242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Grandi 0.7.7.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 440
Votanti 436
Astenuti 4
Maggioranza 219
Hanno votato sì 191
Hanno votato no .. 245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Grandi 0.7.7.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 436
Votanti 433
Astenuti 3
Maggioranza 217
Hanno votato sì 189
Hanno votato no .. 244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Grandi 0.7.7.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 440
Votanti 436
Astenuti 4
Maggioranza 219

Hanno votato sì 190
Hanno votato no .. 246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Grandi 0.7.7.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 436
Votanti 433
Astenuti 3
Maggioranza 217
Hanno votato sì 190
Hanno votato no .. 243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Visco 0.7.7.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 439
Votanti 435
Astenuti 4
Maggioranza 218
Hanno votato sì 195
Hanno votato no .. 240).

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Buona norma sarebbe che ognuno votasse per sé *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*. Il Presidente Biondi, in un suo intervento, applaudito da tutta l'Assemblea, ha ricordato che ci troviamo addirittura nell'ambito del codice penale per qualcuno. Per favore, l'avete applaudito, l'abbiamo applaudito, siamo coerenti !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Grandi 0.7.7.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo

(Segue la votazione — Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani)

ROBERTO BARBIERI. Presidente !

RENZO INNOCENTI. Non è possibile !

ANTONIO LEONE. Ma guardati dietro !

RENZO INNOCENTI. Presidente, toglie i fogli che coprono le luci !

PRESIDENTE. Onorevole Innocenti, onorevole Barbieri ! Onorevole Leone, poiché lei è un autorevolissimo segretario del gruppo di maggioranza relativa, richiami piuttosto alla regolarità delle votazioni. Non serve il rimpallo ! Io non ho chiusa la votazione, state tranquilli e sereni !

RENZO INNOCENTI. Presidente, toglie i fogli che coprono le luci *(Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Onorevole Innocenti, onorevole Innocenti, io non ho chiuso la votazione !

ELIO VITO. La chiuda !

PRESIDENTE. Non la chiudo, onorevole Vito, proprio per rispetto dei rilievi che vengono formulati dal gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

Se invece che urla scomposte, vi fossero rilievi concreti, e questi venissero forniti... Calma, onorevoli colleghi

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

ELIO VITO. Non può parlare !

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, volevo invitarla a far togliere i fogli che stanno davanti alle luci.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Innocenti. Controllerò personalmente: invito l'onorevole Mazzocchi e l'onorevole De Simone ad effettuare questo controllo. *(I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	375
<i>Votanti</i>	374
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	166
<i>Hanno votato no ..</i>	208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.7.7.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	384
<i>Votanti</i>	382
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no ..</i>	211).

Prendo atto che non ha funzionato il dispositivo di voto dell'onorevole Mondello.

Onorevole Osvaldo Napoli, la prego di aiutarmi. Considerato che si sono svolte 50 votazioni in dieci minuti, può aiutarmi?

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Visco 0.7.7.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	394
<i>Votanti</i>	391
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no ..</i>	220).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Mondello non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.7 del Governo, accettato dalla Commissione *(Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	404
<i>Votanti</i>	398
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	232
<i>Hanno votato no ..</i>	166).

La votazione dell'emendamento 7.7 del Governo, interamente sostitutivo dall'articolo 7, preclude la votazione di tutti gli altri emendamenti, compresa la votazione dell'articolo 7.

Onorevoli colleghi, avete troppa esperienza politica per non sapere che se si vogliono avanzare dei rilievi, lo si può fare, ma in termini tali da risultare comprensibili. In caso contrario...

RENZO INNOCENTI. Togli quel giornale.

AUGUSTO BATTAGLIA. Presidente!

MAURA COSSUTTA. La terza fila!

PRESIDENTE. Onorevole Folena....

(Esame dell'articolo 8 – A.C. 2144)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2144 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione. Onorevoli colleghi, non mi costringete a sospendere la seduta, perché anche questo si è già visto (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*). Sicuramente, non sospenderei la seduta perché vi sono urla scomposte.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario su tutte le proposte emendative presentate.

PRESIDENTE. Il Governo?

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tolotti 8.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	405
Votanti	399
Astenuti	6
Maggioranza	200
Hanno votato sì	174
Hanno votato no ..	225).

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, sotto un giornale sono dieci volte che appare un voto !.

PRESIDENTE. Onorevole Battaglia, non posso darle la parola perché i rilievi, per regolamento, devono essere avanzati dai delegati. Se l'onorevole Innocenti vuole avanzare tale rilievo, lo faccia.

Passiamo alla votazione del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Benvenuto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, la proposta del Governo sull'IRAP è generica. Ci sono indicazioni fantasiose di eliminazione.

La nostra proposta alternativa presenta tre elementi: il primo è rappresentato da una proposta concreta di abolizione del cosiddetto terzo binario per semplificare la determinazione della base imponibile. Il secondo è di escludere progressivamente dall'IRAP il costo del lavoro ed il terzo è di consentire alle piccole e medie imprese una riduzione di almeno il 30 per cento della base imponibile. Si tratta di proposte concrete rispetto alle proposte del Governo assolutamente generiche ed imprecise (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, le chiedo un « conforto » giuridico, interpretativo...

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di far parlare l'onorevole Santagata con un po' di tranquillità.

GIULIO SANTAGATA. Una legge delega esaurisce il suo spazio di azione nell'ambito della corrente legislatura o no? Perché se è così, come io credo, non riesco a capire come l'articolo 8 possa stabilire una graduale eliminazione dell'imposta regionale sulle attività produttive, dato che la relazione tecnica di accompagnamento prevede una riduzione dell'IRAP di 4 mila

200 miliardi, che rapportati ai quasi 60 mila miliardi dell'imposta, significa che occorreranno dai dodici ai quindici anni. Allora, va bene approvare una legge delega-manifesto, va bene tutto, ma dire che si vuole eliminare l'IRAP ed impiegare poi quindici anni, mi sembra, francamente, una presa in giro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, il collega Santagata ha già spiegato la presa in giro che questo provvedimento rappresenta. Ma vorrei sottolineare uno dei motivi di incostituzionalità dell'intera legge, il problema della copertura finanziaria: attualmente, se dovessimo abolire *sic et simpliciter* l'IRAP, il mancato introito sarebbe di 60 mila miliardi.

Gli aspetti di incostituzionalità sono stati richiamati anche dal Presidente della Repubblica in una lettera ufficiale che è stata inviata alla Presidenza della Camera. Onorevoli colleghi, dovremmo tenerne tutti conto! Come dobbiamo tener conto del fatto che con questa legge delega si espropriano i poteri delle regioni, non solo quelli del Parlamento, per un eccessivo rinvio a decreti ministeriali!

Mi auguro che questi aspetti di incostituzionalità vengano considerati anche da lei, onorevole Presidente Casini.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Benvenuto, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	387
<i>Votanti</i>	384
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	193

Hanno votato sì 172

Hanno votato no .. 212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 8.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	385
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i> 169	
<i>Hanno votato no</i> .. 216).	

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Santori non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 8.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	397
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i> 177	
<i>Hanno votato no</i> .. 220).	

Ricordo che l'emendamento Sergio Rossi 8.2 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 8.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 401
Votanti 397
Astenuti 4
Maggioranza 199
Hanno votato sì 175
Hanno votato no .. 222).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Visco 8.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, con questi emendamenti si cerca soltanto di capire che cosa il Governo voglia fare sulla questione dell'IRAP. Stiamo cercando di tradurre in pratica, in una maniera o nell'altra, proponendo soluzioni concrete, quello che risulta anche dalla relazione tecnica, che visibilmente non parla, nella maniera più assoluta, di eliminazione dell'IRAP.

In particolare, con l'emendamento Visco 8.4 cerchiamo di aiutare le piccole imprese piuttosto che le grandi, cosa che avverrebbe se si abbattesse l'intero costo del lavoro. Naturalmente, se il ministro Tremonti fosse presente, non avrebbe esitazione alcuna non solo a smentire il relatore, ma anche gli uffici del suo ministero, visto che questo corrisponde a quanto è scritto nella relazione tecnica.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Visco 8.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 403
Votanti 398
Astenuti 5
Maggioranza 200

Hanno votato sì 175
Hanno votato no .. 223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 8.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 417
Votanti 408
Astenuti 9
Maggioranza 205
Hanno votato sì 181
Hanno votato no .. 227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 8.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 412
Votanti 401
Astenuti 11
Maggioranza 201
Hanno votato sì 173
Hanno votato no .. 228).

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Visco 8.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 420
Votanti 410
Astenuti 10
Maggioranza 206
Hanno votato sì 180
Hanno votato no .. 230).

Onorevoli colleghi, a questo punto vi chiedo un po' d'attenzione. Per quanto riguarda l'emendamento Fluvi 8.10, ricordo che è ammissibile solo la prima parte, dalle parole « al comma 1 », fino a « oneri finanziari ». Il resto è inammissibile.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte ammissibile dell'emendamento Fluvi 8.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>413</i>
<i>Votanti</i>	<i>401</i>
<i>Astenuti</i>	<i>12</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>201</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>170</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>231).</i>

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, guardi là !

EUGENIO DUCA. Basta prendere in giro !

PRESIDENTE. Onorevole Duca, mi scusi, dobbiamo cercare di mantenere il senso della misura nelle cose.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, lei ha perfettamente ragione, bisogna avere il senso della misura. Quando una maggioranza gode di 90 seggi di vantaggio, deve mantenere, insieme a tutti gli altri, qui, attraverso il voto, con la propria presenza, il consenso ricevuto. Da questa mattina, assistiamo, nel primo settore, quarta fila, a colleghi che votano ripetutamente per coloro che non si sono mai visti *(Proteste dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale) !*

UGO LISI. Che dici !

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA. Non è vero !

RENZO INNOCENTI. Se lei vuole, glieli nomino *(Proteste dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale) !* No, No, non ci prendiamo in giro !

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, mi sembra che l'idea del Presidente di far votare, prossimamente, con le impronte digitali connesse al meccanismo elettronico sarà l'unica soluzione per risolvere il problema *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo)*. Spero di ricevere gli stessi applausi anche quando proporrò ciò formalmente.

Onorevole Duca, conosco la sua passione politica, autentica e rispettabile. Devo dire che ho ricevuto, nel corso della seduta, anche qualche segnalazione, in ordine a suoi voti, nei confronti dell'onorevole Petrella *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*.

EUGENIO DUCA. È stato qui, è stato qui tutto il tempo !

PRESIDENTE. Mi lascia finire. Ho verificato...

GIUSEPPE PETRELLA. Non può dire questo !

PRESIDENTE. Ho verificato *(Commenti del deputato Innocenti)*. Onorevole Innocenti, la prego ! Ho verificato e ho respinto al mittente perché ho ritenuto che questo rilievo non fosse pertinente. Voglio dire che si ricevono tanti rilievi durante una seduta...

GIUSEPPE PETRELLA. Basta del Presidente !

ENZO RAISI. Smettila !

PRESIDENTE. Se pensate di procedere in questo modo... Vorrà dire che i segretari si attiveranno con una maggiore attenzione, ma finché non si cambia il meccanismo.. Colleghi, questo è sempre capitato, da quando sono parlamentare (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Non capita oggi!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 8.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	408
Votanti	403
Astenuti	5
Maggioranza	202
Hanno votato sì	174
Hanno votato no ..	229).

Onorevole Mazzocchi, fa la cortesia di vigilare?

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 8.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

AUGUSTO BATTAGLIA. Presidente, ma guardi la!

PRESIDENTE. Onorevole Battaglia, le ho fatto notare che non è questo il modo di fare un rilievo.

ROBERTO BARBIERI. Presidente!

PRESIDENTE. Anche lei, onorevole Barbieri, non riesco a capire le urla. C'è un regolamento che prescrive (*Commenti del deputato Roberto Barbieri*)... Faccio finta di non sentire, perché evidentemente è stanco.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	405
Votanti	400
Astenuti	5
Maggioranza	201
Hanno votato sì	174
Hanno votato no ..	226).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 8.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, non solleverò alcun rilievo perché mi affido al suo senso di equilibrio, che ci è ben noto. Voglio intervenire, invece, nel merito di questo emendamento, che non è affatto secondario. Non si tratta di un emendamento che può essere sottovalutato.

Noi proponiamo che la graduale eliminazione prevista al comma 1 avvenga solo con la garanzia di pari entrate a carico del bilancio dello Stato ed a favore del bilancio di ciascuna regione. Badate che se non riusciamo a garantire alle regioni i trasferimenti dovuti, queste saranno costrette ad aumentare l'addizionale sull'IRPEF! Non ci prendiamo in giro! La fiscalità statale deve diminuire, ma contestualmente non deve aumentare quella regionale e locale, altrimenti facciamo il gioco delle tre carte! La fiscalità deve diminuire complessivamente, senza mettere in discussione i livelli di Stato sociale che ogni regione è finora riuscita a garantire.

Colleghi, vi prego di approvare l'emendamento Grandi 8.12 perché esso riguarda la vita di ogni famiglia italiana in tutte le regioni, anche in quelle a sviluppo più accelerato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 8.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Ognuno stia al suo posto e, soprattutto, rimanga seduto! Chi rimane seduto mi fa una cortesia personale.

ELETTRA DEIANA. Presidente, guardi lì!

TITTI DE SIMONE. Presidente, guardi là sopra!

PRESIDENTE. Onorevole Titti De Simone, là sopra vedo l'onorevole Fiori, il quale sta votando per sé!

TITTI DE SIMONE. Presidente, là!

PRESIDENTE. Ma dove? Dove? Onorevole De Simone, mi dica per favore dove! Me lo segnali con precisione!

TITTI DE SIMONE. Presidente, l'ultima fila del secondo settore!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione. Non vedo irregolarità!

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	404
Votanti	402
Astenuti	2
Maggioranza	202
Hanno votato sì	177
Hanno votato no ..	225).

Passiamo alla votazione dell'articolo 8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, tra le tante disposizioni non condivisibili contenute in questo disegno di legge delega, l'articolo 8 è, probabilmente, quella meno condivisibile. Esso rappresenta, infatti, una presa in giro e, forse, un vero e proprio insulto nei confronti del Parlamento.

L'articolo 8 parla di cose che sappiamo bene non esistere: della graduale eliminazione dell'imposta, che si sa bene non verrà eliminata; parla, poi, in maniera così vaga delle altre misure da farci veramente

pensare che, probabilmente, non si abbia un'idea né di cosa sia stato scritto né di cosa si intenda fare.

La questione, purtroppo, è semplice: i relatori vengono smentiti, i sottosegretari non hanno le deleghe e le relazioni tecniche non contano niente! Praticamente, l'unica persona che, probabilmente, sa cosa vi sia in questa delega, è il ministro, anche se, a dire la verità, dopo le sue dichiarazioni di stamani, viene da dubitare anche di questo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, sono alla mia prima esperienza parlamentare e, quindi, può darsi che dica banalità. Evidentemente, quest'Assemblea non crede che stiamo eliminando 60 mila miliardi di lire di imposte, altrimenti avrebbe un atteggiamento un po' diverso. Stiamo parlando di 60 mila miliardi che vengono tolti per due terzi alle regioni, ma senza dirglielo. Forse, la cosa non interessa ad alcuno, a meno che la maggioranza non sappia già che si tratta di una presa in giro (come io credo). Quindi, possiamo fare tutt'altro che interessarci di questo provvedimento.

Ci è stato spiegato da più parti che l'IRAP è un'imposta ingiusta perché colpisce soprattutto le piccole imprese, è di difficile applicazione ed è complicata. In parte, ciò è vero. Ricordo, comunque, ai colleghi che l'IRAP sostituiva imposte precedenti, tra cui la tassa sulla salute. Quindi, nell'eliminarla, in qualche modo dovremo dirci come vogliamo sostituirla.

Noi abbiamo presentato alcuni emendamenti tesi a favorire, in maniera particolare, le piccole e medie imprese...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Santagata.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

MAURA COSSUTTA. Presidente, guardi nel terzo settore, quinta fila!

PRESIDENTE. Ma dove?

TITTI DE SIMONE. Presidente, là, nel terzo settore!

PRESIDENTE. Nel terzo settore, dove?

TITTI DE SIMONE. La settima fila, Presidente! È la quarta volta!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi posso chiedere una cortesia? Per facilitare il compito del Presidente — anche perché se non riesco a far procedere i lavori ordinatamente, sospendo la seduta — potreste sedere per favore, senza fare giochini? Non è il momento di fare giochini!

MAURA COSSUTTA. Presidente, guardi anche lì, nel terzo settore!

PRESIDENTE. Terzo settore, dove?

MAURA COSSUTTA. La quinta fila, quello con i baffi!

PRESIDENTE. Non vedo irregolarità nel terzo settore, quinta fila. Onorevole Volontè, la prego, almeno lei mi dia una mano! Se almeno lei non mi dà una mano!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	403
Votanti	398
Astenuti	5
Maggioranza	200
Hanno votato sì	220
Hanno votato no ..	178).

Ricordo gli articoli aggiuntivi Sergio Rossi 8.02, 8.03 e 8.01 sono stati ritirati.

(Esame dell'articolo 9 – A.C. 2144)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9 e delle proposte emendative ad

esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2144 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*. Il parere contrario è su tutte le proposte emendative presentate, ad eccezione dell'emendamento Brugger 9.40 sul quale il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Benvenuto, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	411
Votanti	407
Astenuti	4
Maggioranza	204
Hanno votato sì	181
Hanno votato no ..	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 9.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	414
Votanti	410

Astenuti 4
 Maggioranza 206
 Hanno votato sì 184
 Hanno votato no .. 226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 9.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo. Vi prego di votare ognuno per sé.

(Segue la votazione).

GABRIELLA PISTONE. Presidente, guardi i banchi di Forza Italia! Il quarto settore!

MARIO LANDOLFI. È solo un giornale!

PRESIDENTE. Non è il momento di...
 Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 412
 Votanti 400
 Astenuti 12
 Maggioranza 201
 Hanno votato sì 172
 Hanno votato no .. 228).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 9.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 419
 Votanti 408
 Astenuti 11
 Maggioranza 205
 Hanno votato sì 178
 Hanno votato no .. 230).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 9.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, mi rivolgo a lei, alla sua particolare sensibilità perché questo articolo definisce le norme di raccordo e quindi la sostanza degli equilibri di finanza pubblica che sono gravemente minacciati, Presidente, come i capigruppo dell'opposizione ebbero modo di segnalarle già alcune settimane fa, alcuni mesi fa. Siamo in presenza di oneri molto rilevanti, come anche adesso veniva detto a proposito dell'IRAP, che è fantasiosa. Se non fosse fantasiosa creerebbe una voragine nei conti della finanza pubblica; infatti, non ci sarebbe copertura per quella fantasia se fosse realizzata: 60 mila miliardi che finanziano la sanità. Ma così è per la modifica dell'IRPEF il cui costo, abbiamo saputo, oscilla dai 40 mila miliardi ai 60 mila in su. Oneri non coperti: una violazione dell'articolo 81 della Costituzione, una identificazione di un doppio circuito parlamentare, perché si rinvia al DPEF e alle finanziarie, cosa che è giuridicamente inidonea...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Pennacchi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 9.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 406
 Votanti 402
 Astenuti 4
 Maggioranza 202
 Hanno votato sì 178
 Hanno votato no .. 224).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 9.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	403
Votanti	399
Astenuti	4
Maggioranza	200
Hanno votato sì	176
Hanno votato no ..	223).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Agostini 9.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, questa mattina il ministro Tremonti ha detto che si sarebbe cominciato a realizzare la riduzione fiscale a partire dai redditi più bassi e il Presidente del Consiglio ha detto che si sarebbe cominciato dalle piccole e medie imprese. Lo prendiamo in parola e chiediamo che il Governo ci dia un segnale. Noi proponiamo proprio quello che ci è stato detto che sarebbe stato fatto. Se si tratta di impegni precisi, allora chiedo al Governo e al relatore di onorare gli impegni presi dal Presidente del Consiglio e soprattutto presi dal ministro Tremonti questa mattina in aula.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, non vorrei che il ministro Tremonti fosse venuto questa mattina per regalarmi un po' di moneta, visto che ha equiparato i miei redditi ai suoi, che non conosco né intendo conoscere. Mi auguro invece di poter prendere sul serio quanto egli ha affermato, nel senso dell'impegno ad attuare la riforma — nel suo primo momento — a favore dei redditi bassi e medi.

Con questo emendamento, noi lo sfidiamo ed invitiamo la maggioranza a te-

nere conto di questo: vi è una dichiarazione di volontà del vostro ministro!

L'emendamento presentato va nella seguente direzione: dal 2003 si riducano tasse e imposte per i redditi bassi e medi!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 9.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo. (*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	393
Votanti	391
Astenuti	2
Maggioranza	196
Hanno votato sì	167
Hanno votato no ..	224).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Garagnani non ha funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 9.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Grazie, signor Presidente; nel comma 2 dell'articolo 9 è scritto che il ministro dell'economia e delle finanze, nel caso di eventuali maggiori oneri, dopo averne dato notizia, assume le conseguenti iniziative. A parte il fatto che avevo presentato un emendamento che non so poi bene perché non sia stato ammesso, ma ritengo che se il ministro fosse arrivato a questo punto, sarebbe stato bene che fosse stato dichiarato automaticamente dimissionario.

Questo emendamento cerca di evitare proprio questo pericolo, che anche il Governo, evidentemente, percepisce. L'emendamento afferma semplicemente che occorre dapprima approvare la finanziaria, poi si possono approvare tutti i provvedimenti che si vuole nell'ambito della spesa reale.

È incredibile che vi sia un comma nel quale si dà per scontato che il ministro possa approntare provvedimenti andanti oltre il limite di spesa, li possa poi correggere con sue proposte ed, infine, anziché andarsene, sia salvaguardato con provvedimenti di revoca o di correzione.

Ritengo che questo fatto ci esponga ad un pericolo drammatico dal punto di vista del futuro bilancio dello Stato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 9.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>408</i>
<i>Votanti</i>	<i>401</i>
<i>Astenuti</i>	<i>7</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>201</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>175</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>226).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 9.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>392</i>
<i>Votanti</i>	<i>385</i>
<i>Astenuti</i>	<i>7</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>193</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>164</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>221).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fluvi 9.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>408</i>
<i>Votanti</i>	<i>404</i>
<i>Astenuti</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>203</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>176</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>228).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pennacchi 9.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Vi è, in questa delega, un'ipoteca di risorse che si formano, il che è gravissimo. Vengono violati l'articolo 81 della Costituzione, l'articolo 76 e l'articolo 23, che norma la riserva di legge, ma ciò che è più grave è che tale ipoteca delle risorse avviene per destinare molti benefici fiscali ai ceti più abbienti.

Con questo emendamento intendiamo segnalare che almeno esiste una possibilità di estensione della cittadinanza e di attenzione verso i ceti meno abbienti, pensando infatti al reddito minimo di inserimento, a strumenti quali il sostegno del reddito per chi perde il lavoro, ai lavoratori atipici, ai parasubordinati e a coloro che svolgono collaborazioni coordinate e continuative.

Almeno, si rimedi in qualche modo a questa violazione terribile degli articoli della Costituzione, apportando una correzione di quella ipoteca a vantaggio dei ceti più abbienti, i quali avranno più del 60 per cento dei benefici fiscali — per non dire regali — che questa delega si appresta a fornire loro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pennacchi 9.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 411
Votanti 406
Astenuti 5
Maggioranza 204
Hanno votato sì 176
Hanno votato no .. 230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 9.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 402
Votanti 398
Astenuti 4
Maggioranza 200
Hanno votato sì 172
Hanno votato no .. 226).

Mi scuso non avevo visto gli identici emendamenti Boato 9.41 e Grandi 9.15. D'altronde, ho solo concesso di parlare a cento persone in più di quanto fosse consentito: evidentemente, il centunesimo mi è sfuggito!

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 9.41 e Grandi 9.15, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 406
Votanti 401
Astenuti 5
Maggioranza 201
Hanno votato sì 171
Hanno votato no .. 230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Brugger 9.40, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 407
Votanti 405
Astenuti 2
Maggioranza 203
Hanno votato sì 386
Hanno votato no .. 19).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Collè 9.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 406
Votanti 403
Astenuti 3
Maggioranza 202
Hanno votato sì 180
Hanno votato no .. 223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Coluccini 9.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 411
Votanti 407
Astenuti 4
Maggioranza 204
Hanno votato sì 175
Hanno votato no .. 232).

Passiamo alla votazione dell'articolo 9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michele Ventura. Ne ha facoltà. Onorevole Ventura, l'ho già vessata parecchie volte!

MICHELE VENTURA. Signor Presidente, stavo per sentirmi discriminato! Vorrei ripetere ciò che abbiamo cercato di spiegare anche durante l'esame delle questioni pregiudiziali. Ci troviamo di fronte ad un provvedimento palesemente scoperto, tant'è che l'opposizione aveva presentato in Commissione bilancio un parere alternativo relativo alle coperture. Da questo parere si può tranquillamente evincere che ci troviamo di fronte ad una situazione che rischia di produrre gravissimi danni ai conti pubblici e, quindi, al bilancio dello Stato.

Signor Presidente, vorrei inoltre dire che in tutta questa vicenda — uno dei casi più clamorosi è quello rappresentato dall'IRAP — mi ha molto colpito il silenzio dei presidenti delle regioni. Non so dove siano finiti nel corso di questi mesi Ghigo, Formigoni, Galan, che sono stati ridotti all'impotenza ed al silenzio. Abbiamo una situazione che oltre che gravare, come è stato detto, sui ceti più deboli (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Ventura.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, abbiamo detto che il cuore di questo provvedimento è costituito soprattutto dagli articoli 3 e 4. Ebbene, l'articolo 9 ne rappresenta il cuore finanziario, ed esso colpirà l'equilibrio dei conti pubblici, che in effetti si stanno disastando, al di là dell'ottimismo di maniera del ministro Tremonti e degli altri suoi colleghi.

PRESIDENTE. Onorevole Lettieri, questo provvedimento ha troppi cuori!

FRANCESCO GIORDANO. Non ne ha nessuno, signor Presidente: è senza cuore!

MARIO LETTIERI. La Comunità economica europea, il Fondo monetario internazionale, autorevoli istituti di ricerca, come l'ISAE, hanno detto che gli obiettivi annunciati dal Governo per la crescita del PIL non saranno raggiunti. Ciò non ci fa piacere, perché siamo innanzitutto italiani e guardiamo all'interesse del paese. Un articolo come questo, però, rischia di non dare neanche alle regioni ciò che...

PRESIDENTE. Onorevole Lettieri, la ringrazio.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	413
Maggioranza	207
Hanno votato sì	244
Hanno votato no ..	169).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Grandi 9.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinotti. Ne ha facoltà.

ROBERTA PINOTTI. Signor Presidente, intervengo perché mi sembra importante quello che stiamo discutendo, in quanto riguarda la vita di molte persone. Abbiamo trattato della vita dei cittadini italiani e si è anche rifiutato di votare, o meglio si è votato contro, la Tobin tax (a tal proposito preannuncio che presenteremo una proposta di legge), la quale mira ad aiutare chi è rimasto indietro. Vi ricordate? Ne ha parlato qualcuno in un intervento dicendo che in campagna elettorale avete sostenuto che bisogna aiutare chi è rimasto indietro (*I deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, espongono un manifesto recante l'immagine del Presidente del Consiglio dei ministri e la scritta: « un dovere assoluto: aiutare chi è rimasto indietro »* —

Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, della Lega nord Padania e dell'UDC (CCD-CDU).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di rimuovere quel manifesto! Chiedo ai commessi di rimuoverlo (*I commessi lo rimuovono*)! Bene, bravi.

ROBERTA PINOTTI. Con la Tobin tax si possono aiutare i paesi in via di sviluppo, ma non lo vogliamo fare. Non vogliamo farlo né per gli italiani, né per i paesi in via di sviluppo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Grandi 9.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	390
Votanti	385
Astenuti	5
Maggioranza	193
Hanno votato sì	149
Hanno votato no..	236).

(Esame dell'articolo 10 – A.C. 2144)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2144 sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutte le proposte emendative presentate all'articolo 10.

PRESIDENTE. Il Governo?

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 10.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	416
Votanti	411
Astenuti	5
Maggioranza	206
Hanno votato sì	175
Hanno votato no ..	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 10.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	407
Votanti	403
Astenuti	4
Maggioranza	202
Hanno votato sì	173
Hanno votato no ..	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 10.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	403
Votanti	398
Astenuti	5
Maggioranza	200
Hanno votato sì	167
Hanno votato no ..	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 10.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	399
Votanti	394
Astenuti	5
Maggioranza	198
Hanno votato sì	164
Hanno votato no ..	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	418
Votanti	414
Astenuti	4
Maggioranza	208
Hanno votato sì	236
Hanno votato no ..	178).

(Esame degli ordini del giorno — A.C. 2144)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 2144 sezione 10*).

Invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Germanà n. 9/2144/1 ed accoglie gli ordini del giorno Leo n. 9/2144/2 e Bornacin n. 9/2144/3. Non accetta l'ordine del giorno Degennaro n. 9/2144/4 ed accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Patria n. 9/2144/5 a condizione che vi sia una riformulazione per cui la Camera impegna il Governo « a valutare la possibilità di prevedere, nell'ambito della riforma delle imposte sul reddito e compatibilmente con le disponibilità di bilancio, soluzioni che evitino la doppia imposizione nei confronti del lavoratore e che rendano più semplificata la gestione del rapporto di lavoro da parte dell'impresa nella qualità di sostituto d'imposta ».

Il Governo invita a ritirare l'ordine del giorno Sergio Rossi n. 9/2144/6, che non può essere accettato. Il Governo accetta l'ordine del giorno Caparini n. 9/2144/7 (*Nuova formulazione*), mentre accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Ruggieri n. 9/2144/8 e Giorgio Conte n. 9/2144/9. L'ordine del giorno Guido Rossi n. 9/2144/10 è accettato mentre il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Ruzzante n. 9/2144/11.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Molinari 9/2144/12, mentre accoglie come raccomandazione tutti gli altri ordini del giorno presentati.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI (*ore 19,58*)

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Germanà non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/1, accolto dal Governo come raccomandazione. Prendo atto, altresì, che i presentatori degli ordini del giorno Leo n. 9/2144/2 e Bornacin n. 9/2144/3 non insistono per la votazione dei loro ordini del giorno, accettati dal Governo.

Prendo atto che l'onorevole Degennaro non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/4, non accettato dal Governo.

Onorevole Patria, accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/5, accolto come raccomandazione dal Governo?

RENZO PATRIA. Sì, Signor Presidente e non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Sergio Rossi ritira il suo ordine del giorno n. 9/2144/6.

Chiedo all'onorevole Caparini se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/7 (*Nuova formulazione*), accettato dal Governo.

DAVIDE CAPARINI. No, signor Presidente, non insisto per la votazione. Abbiamo accettato la nuova formulazione che è già agli atti.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Ruggieri n. 9/2144/8 e Giorgio Conte n. 9/2144/9, accolti dal Governo come raccomandazione, non insistono per la votazione. Prendo atto che l'onorevole Guido Rossi non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/10, accettato dal Governo.

Onorevole Ruzzante, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/11, accolto dal Governo come raccomandazione?

PIERO RUZZANTE. Sì, signor Presidente. Insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, poiché il mio ordine del giorno è stato accolto come raccomandazione, ne chiedo la votazione. Invito l'Assemblea ad esprimersi su questo ordine del giorno che prevede la possibilità per le associazioni di volontariato e per tutta l'area del *non-profit* di garantire un particolare regime fiscale che faciliti il loro operare e incoraggi la partecipazione diretta dei cittadini e alle loro attività.

Già è stato votato un emendamento contrario su un altro aspetto, quello della defiscalizzazione nei confronti di chi aiuta il terzo settore. Invito l'Assemblea ad esprimersi favorevolmente rispetto a questo ordine del giorno per impegnare il Governo ad accoglierlo pienamente anziché come raccomandazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ruzzante n. 9/2144/11, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	354
Votanti	350
Astenuti	4
Maggioranza	176
Hanno votato sì	147
Hanno votato no....	203).

Onorevole Molinari, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/12.

GIUSEPPE MOLINARI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione del mio ordine del giorno che riguarda le agevolazioni per i piccoli comuni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Molinari n. 9/2144/12, non accettato dal Governo?

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	363
Votanti	359
Astenuti	4
Maggioranza	180
Hanno votato sì	150
Hanno votato no .	209).

Onorevole Montecchi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/13, accolto dal Governo come raccomandazione ?

ELENA MONTECCHI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Montecchi n. 9/2144/13, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>365</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>183</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>139</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>226</i>	

Onorevole Zani, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/14, accolto dal Governo come raccomandazione ?

MAURO ZANI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Zani n. 9/2144/14, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>.....</i>	<i>374</i>
<i>Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>373</i>
<i>Astenuti</i>	<i>.....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>187</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>143</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>230</i>	

Onorevole Zanotti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/15, accolto dal Governo come raccomandazione ?

KATIA ZANOTTI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Zanotti n. 9/2144/15, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>.....</i>	<i>372</i>
<i>Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>371</i>
<i>Astenuti</i>	<i>.....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>186</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>147</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>224</i>	

Onorevole Raffaella Mariani, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/16, accolto dal Governo come raccomandazione ?

RAFFAELLA MARIANI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Raffaella Mariani n. 9/2144/16, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>.....</i>	<i>379</i>
<i>Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>378</i>
<i>Astenuti</i>	<i>.....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>190</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>149</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>229</i>	

Onorevole Rossiello, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/17, accolto dal Governo come raccomandazione?

GIUSEPPE ROSSIELLO. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Rossiello n. 9/2144/17, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>		383
<i>Votanti</i>		382
<i>Astenuti</i>		1
<i>Maggioranza</i>		192
<i>Hanno votato sì</i>		159
<i>Hanno votato no</i>	..	223).

Onorevole Vigni, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/18, accolto dal Governo come raccomandazione?

FABRIZIO VIGNI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Vigni n. 9/2144/18, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>		377
<i>Votanti</i>		376
<i>Astenuti</i>		1
<i>Maggioranza</i>		189
<i>Hanno votato sì</i>		154
<i>Hanno votato no</i>	..	222).

Onorevole Rava, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/19, accolto dal Governo come raccomandazione?

LINO RAVA. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Rava n. 9/2144/19, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>		382
<i>Votanti</i>		381
<i>Astenuti</i>		1
<i>Maggioranza</i>		191
<i>Hanno votato sì</i>		155
<i>Hanno votato no</i>	..	226).

Onorevole Bogi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/20, accolto dal Governo come raccomandazione?

GIORGIO BOGI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bogi n. 9/2144/20, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>		375
<i>Votanti</i>		374
<i>Astenuti</i>		1
<i>Maggioranza</i>		188
<i>Hanno votato sì</i>		151
<i>Hanno votato no</i>	..	223).

Onorevole Innocenti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/21, accolto dal Governo come raccomandazione?

RENZO INNOCENTI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Innocenti n. 9/2144/21, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	388
<i>Votanti</i>	386
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	156
<i>Hanno votato no</i>	230).

Onorevole Magnolfi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/22, accolto come raccomandazione dal Governo?

BEATRICE MARIA MAGNOLFI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Magnolfi n. 9/2144/22, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	390
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	162
<i>Hanno votato no</i>	225).

Onorevole Mussi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/23, accolto come raccomandazione dal Governo?

FABIO MUSSI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Mussi n. 9/2144/23, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	393
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	167
<i>Hanno votato no</i>	226).

Onorevole Visco, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/24, accolto come raccomandazione dal Governo?

VINCENZO VISCO. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Visco n. 9/2144/24, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	386
<i>Votanti</i>	385
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	162
<i>Hanno votato no</i>	223).

Onorevole Roberto Barbieri, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/25, accolto come raccomandazione dal Governo?

ROBERTO BARBIERI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Roberto Barbieri n. 9/2144/25, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	383
<i>Votanti</i>	381
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	155
<i>Hanno votato no</i> ..	226).

Constato l'assenza dell'onorevole Bersani: si intende che non insista per la votazione del suo ordine giorno n. 9/2144/26, accolto come raccomandazione dal Governo.

Onorevole Calzolaio, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/27, accolto come raccomandazione dal Governo?

VALERIO CALZOLAIO. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Calzolaio n. 9/2144/27, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	395
<i>Votanti</i>	393
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	197

Hanno votato sì

Hanno votato no .. 226).

Constato l'assenza dell'onorevole Melandri: si intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/28, accolto come raccomandazione dal Governo.

Constato l'assenza dell'onorevole Turco: si intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/29, accolto come raccomandazione dal Governo.

Constato l'assenza dell'onorevole Minniti: si intende che non insista per la votazione su ordine del giorno n. 9/2144/30, accolto come raccomandazione dal Governo.

Onorevole Grandi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/31, accolto come raccomandazione dal Governo?

ALFIERO GRANDI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Grandi n. 9/2144/31, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	393
<i>Votanti</i>	392
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	164
<i>Hanno votato no</i> ..	228).

Constato l'assenza dell'onorevole Finocchiaro: si intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/32, accolto come raccomandazione dal Governo.

Constato l'assenza dell'onorevole Lucà: si intende che non insista per la votazione

del suo ordine del giorno n. 9/2144/33, accolto come raccomandazione dal Governo.

Onorevole Preda, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/34, accolto come raccomandazione dal Governo?

ALDO PREDA. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Preda n. 9/2144/34, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>		386
<i>Votanti</i>		384
<i>Astenuti</i>		2
<i>Maggioranza</i>		193
<i>Hanno votato sì</i>		160
<i>Hanno votato no ..</i>		224).

Onorevole Abbondanzieri, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/35, accolto come raccomandazione dal Governo?

MARISA ABBONDANZIERI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Abbondanzieri n. 9/2144/35, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>		405
<i>Votanti</i>		403
<i>Astenuti</i>		2
<i>Maggioranza</i>		202

Hanno votato sì 174
Hanno votato no .. 229).

Onorevole Lucidi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/36, accolto come raccomandazione dal Governo?

MARCELLA LUCIDI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lucidi n. 9/2144/36, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>		406
<i>Votanti</i>		402
<i>Astenuti</i>		4
<i>Maggioranza</i>		202
<i>Hanno votato sì</i>		167
<i>Hanno votato no ..</i>		235).

Onorevole Carli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/37, accolto come raccomandazione dal Governo?

CARLO CARLI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Carli n. 9/2144/37, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>		400
<i>Votanti</i>		395
<i>Astenuti</i>		5
<i>Maggioranza</i>		198
<i>Hanno votato sì</i>		161
<i>Hanno votato no ..</i>		234).

Onorevole Bettini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/38, accolto come raccomandazione dal Governo?

GOFFREDO MARIA BETTINI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bettini n. 9/2144/38, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	404
<i>Votanti</i>	397
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	172
<i>Hanno votato no</i> ..	225).

Onorevole Bellillo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/39, accolto come raccomandazione dal Governo?

KATIA BELLILLO. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bellillo n. 9/2144/39, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	400
<i>Votanti</i>	394
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	170
<i>Hanno votato no</i> ..	224).

Constato l'assenza dell'onorevole Rizzo: si intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/40, accolto come raccomandazione dal Governo.

Constato l'assenza dell'onorevole Enzo Bianco: si intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/41, accolto come raccomandazione dal Governo.

Onorevole Loiero, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/42, accolto come raccomandazione dal Governo?

AGAZIO LOIERO. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Loiero n. 9/2144/42, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	401
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	173
<i>Hanno votato no</i> ..	228).

Constato l'assenza dell'onorevole Marini: si intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/43, accolto come raccomandazione dal Governo.

Onorevole Rusconi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/44, accolto come raccomandazione dal Governo?

ANTONIO RUSCONI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Rusconi n. 9/2144/44, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	402
Votanti	398
Astenuti	4
Maggioranza	200
Hanno votato sì	171
Hanno votato no ..	227).

Prendo atto che il dispositivo di voto degli onorevoli Bellillo e Perrotta non ha funzionato.

Constato l'assenza dell'onorevole Camo: si intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/45, accolto come raccomandazione dal Governo.

Onorevole Battaglia, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/46, accolto come raccomandazione dal Governo?

AUGUSTO BATTAGLIA. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Battaglia n. 9/2144/46, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	407
Votanti	405
Astenuti	2
Maggioranza	203
Hanno votato sì	179
Hanno votato no ..	226).

Onorevole Meduri, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/47, accolto come raccomandazione dal Governo?

LUIGI GIUSEPPE MEDURI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Meduri n. 9/2144/47, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	388
Votanti	387
Astenuti	1
Maggioranza	194
Hanno votato sì	171
Hanno votato no ..	216).

Constato l'assenza dell'onorevole Merlo: si intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/48, accolto come raccomandazione dal Governo.

Constato l'assenza dell'onorevole Cardinale: si intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/49, accolto come raccomandazione dal Governo.

Constato l'assenza dell'onorevole Franceschini: si intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/50, accolto come raccomandazione dal Governo.

Constato l'assenza dell'onorevole Pistelli: si intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/51, accolto come raccomandazione dal Governo.

Constato l'assenza dell'onorevole Pinza: si intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/52, accolto come raccomandazione dal Governo.

Constato l'assenza dell'onorevole Fioroni: si intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/53, accolto come raccomandazione dal Governo.

Onorevole Acquarone, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/54, accolto come raccomandazione dal Governo?

LORENZO ACQUARONE. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Acquarone n. 9/2144/54, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Onorevole Fistarol, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/55, accolto come raccomandazione dal Governo?

MAURIZIO FISTAROL. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Fistarol n. 9/2144/55, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	393
<i>Votanti</i>	390
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	168
<i>Hanno votato no</i> ..	222).

Constatò l'assenza dell'onorevole Letta: si intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/56, accolto come raccomandazione dal Governo.

Onorevole Bottino, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/57, accolto come raccomandazione dal Governo?

ANGELO BOTTINO. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bottino n. 9/2144/57, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	406
<i>Votanti</i>	404
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	177
<i>Hanno votato no</i> ..	227).

Onorevole Ruta, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/58, accolto come raccomandazione dal Governo?

ROBERTO RUTA. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ruta n. 9/2144/58, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	398
<i>Votanti</i>	394

Astenuti 4
Maggioranza 198
Hanno votato sì 170
Hanno votato no .. 224).

Onorevole Pasetto, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/59, accolto come raccomandazione dal Governo?

GIORGIO PASETTO. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pasetto n. 9/2144/59, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 397
Votanti 395
Astenuti 2
Maggioranza 198
Hanno votato sì 175
Hanno votato no .. 220).

Onorevole Banti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/60, accolto come raccomandazione dal Governo?

EGIDIO BANTI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Banti n. 9/2144/60, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 405
Votanti 402

Astenuti 3
Maggioranza 202
Hanno votato sì 180
Hanno votato no .. 222).

Onorevole Papini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/61, accolto come raccomandazione dal Governo?

ANDREA PAPINI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Papini n. 9/2144/61, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 411
Votanti 409
Astenuti 2
Maggioranza 205
Hanno votato sì 184
Hanno votato no .. 225).

Constato l'assenza dell'onorevole Bressa: si intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/62, accolto come raccomandazione dal Governo.

Onorevole Delbono, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/63, accolto come raccomandazione dal Governo?

EMILIO DELBONO. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno del buono n. 9/2144/63, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 404
Votanti 401
Astenuti 3
Maggioranza 201
Hanno votato sì 180
Hanno votato no .. 221).

Onorevole Carbonella, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/64, accolto come raccomandazione dal Governo?

GIOVANNI CARBONELLA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Carbonella n. 9/2144/64, accolto come raccomandazione dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 380
Votanti 378
Astenuti 2
Maggioranza 190
Hanno votato sì 165
Hanno votato no .. 213).

Constato l'assenza dell'onorevole Ladu: s'intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/65, accolto come raccomandazione dal Governo.

Constato l'assenza dell'onorevole Piscitello: s'intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/66, accolto come raccomandazione dal Governo.

Onorevole Giachetti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/67, accolto come raccomandazione dal Governo?

ROBERTO GIACHETTI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Giachetti n. 9/2144/67, accolto come raccomandazione dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 410
Votanti 409
Astenuti 1
Maggioranza 205
Hanno votato sì 179
Hanno votato no .. 230).

Costato l'assenza dell'onorevole De Franciscis: s'intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/68, accolto come raccomandazione dal Governo.

Costato l'assenza dell'onorevole Fusillo: s'intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/69, accolto come raccomandazione dal Governo.

Onorevole Crucianelli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/70, accolto come raccomandazione dal Governo?

FAMIANO CRUCIANELLI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Crucianelli n. 9/2144/70, accolto come raccomandazione dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 395
Votanti 389

Astenuti 6
Maggioranza 195
Hanno votato sì 176
Hanno votato no .. 213).

Onorevole Buglio, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/71, accolto come raccomandazione dal Governo?

SALVATORE BUGLIO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Buglio n. 9/2144/71, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 350
Votanti 347
Astenuti 3
Maggioranza 174
Hanno votato sì 121
Hanno votato no .. 226).

Constato l'assenza dell'onorevole Vianello: s'intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/72, accolto come raccomandazione dal Governo.

Onorevole Fumagalli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/73?

MARCO FUMAGALLI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Fumagalli n. 9/2144/73, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Che succede là?

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 279
Votanti 277
Astenuti 2
Maggioranza 139
Hanno votato sì 50
Hanno votato no 227

Sono in missione 63 deputati).

Onorevole Pinotti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/74, accolto come raccomandazione dal Governo?

ROBERTA PINOTTI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pinotti n. 9/2144/74, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

PIERO RUZZANTE. Presidente!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 237
Votanti 233
Astenuti 4
Maggioranza 117
Hanno votato sì 21
Hanno votato no 212

Sono in missione 63 deputati).

Che c'è? Ormai ho chiuso la votazione! Colleghi, vi prego. Ho già detto prima di votare ognuno per conto proprio: non c'è nulla di drammatico, fra l'altro.

Constato l'assenza dell'onorevole Grignaffini: s'intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/75, accolto come raccomandazione dal Governo.

Onorevole Albonetti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/76, accolto come raccomandazione dal Governo?

GABRIELE ALBONETTI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Albonetti n. 9/2144/76, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Poiché sono presenti, ancorché non partecipanti alla votazione, i deputati Deiana, Mantovani, Alfonso Gianni, Russo Spena, Vendola, Pisapia, Pistone, Bellillo e Giordano, il numero legale è raggiunto (*I deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani escono dall'aula — Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Anche questo è un atto politico legittimo (*Dai banchi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale: « Beeee ! »*).

Onorevole De Brasi insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/77?

RAFFAELLO DE BRASI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno De Brasi n. 9/2144/77, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

PIERO RUZZANTE. Presidente! Presidente!

RENZO INNOCENTI. Presidente, nel primo settore, un collega sta votando per due!

PRESIDENTE. Prego di andare a controllare... È stato fatto il controllo richiesto?

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	<i>.....</i>	<i>244</i>
<i>Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>242</i>
<i>Astenuti</i>	<i>.....</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>122</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>15</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>....</i>	<i>227</i>

Sono in missione 63 deputati.

Constato l'assenza dell'onorevole Cordoni: s'intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/78, accolto come raccomandazione.

Constato l'assenza dell'onorevole Olivieri: s'intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/79, accolto come raccomandazione.

Onorevole Folena insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/80?

PIETRO FOLENA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Folena n. 9/2144/80, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

ANTONIO BOCCIA. Presidente, c'è un doppio voto!

PIERO RUZZANTE. Presidente! Presidente!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e</i>	<i>Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>244</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>		<i>123</i>

Hanno votato sì 11

Hanno votato no 233

Sono in missione 63 deputati).

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, stavo pregando di non far scomparire il *display*...

PRESIDENTE. Prego, onorevole Innocenti.

RENZO INNOCENTI. No, Signor Presidente, il problema è che ormai è scomparso e quindi non posso...

PRESIDENTE. Io ho pregato i deputati segretari di recarsi a fare le valutazioni.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, lei giustamente ha invitato i colleghi come è giusto che sia, a richiamarsi a principi elementari. Un principio elementare è quello di votare per se stessi e basta (*Commenti*).

IGNAZIO LA RUSSA. Dai, veloce però, sbrigati!

RENZO INNOCENTI. Nel corso della sua Presidenza — non solo oggi ma da quando la conosco, da sempre — lei ha ripetutamente dato questo tipo di indicazione etichettando e anche qualificando il gesto. Allora, a questo punto credo che sia opportuno cercare di darsi un po' una regolata tutti e di evitare i doppi voti (*Commenti*).

PRESIDENTE. Anche io prego che ci si regoli in conformità.

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, noi presidenti di gruppo stiamo controllando la situazione e possiamo assicurare il collega che ciascuno vota per sé.

Pregherei però nei prossimi interventi di indicare la fila, la persona, e non fare discorsi generici come quello che abbiamo appena ascoltato...

RENZO INNOCENTI. No! No! No!

IGNAZIO LA RUSSA. ... perché non sopportiamo più questo tipo di interventi che sono offensivi per chi è qui da tutto il giorno a votare, mentre gli altri se ne sono andati. Noi siamo qui a votare (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Manzini: s'intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/81, accolto come raccomandazione.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, le chiedo di disporre il controllo delle tessere (*Commenti*).

PRESIDENTE. Ho già detto ai deputati segretari che, se vogliono recarsi sui luoghi, possono farlo.

Onorevoli colleghi, vi pregherei sinceramente di evitare che succedano cose che poi non hanno nessun significato politico.

ELIO VITO. Votiamo nel frattempo!

PRESIDENTE. Onorevole Alberta De Simone, si rechi sul posto (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Constato l'assenza dell'onorevole Bandoli. S'intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/82, accolto come raccomandazione.

Onorevole Leoni, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/83, accolto come raccomandazione dal Governo?

CARLO LEONI. Sì, signor Presidente insisto (*I deputati del gruppo di Alleanza nazionale scandiscono: « Buffoni »!*)

PIERO RUZZANTE. Buffoni siete voi!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Leoni n. 9/2144/83, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	241
Maggioranza	121
Hanno votato sì	12
Hanno votato no	229

Sono in missione 62 deputati).

Onorevoli colleghi, in politica, quando si è in maggioranza, bisogna rispettare anche le decisioni degli altri, abbiate pazienza.

ELIO VITO. Vai Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Soda, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/84, accolto come raccomandazione dal Governo?

ANTONIO SODA. Sì, signor Presidente, insisto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Soda n. 9/2144/84, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	240
Maggioranza	121
Hanno votato sì	12
Hanno votato no	228

Sono in missione 62 deputati).

Onorevole Amici, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/85, accolto come raccomandazione dal Governo?

SESA AMICI. Sì, signor Presidente, insisto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Amici n. 9/2144/85, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	238
Maggioranza	120
Hanno votato sì	9
Hanno votato no	229

Sono in missione 62 deputati).

Onorevole Marone, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/86, accolto come raccomandazione dal Governo?

RICCARDO MARONE. Sì, signor Presidente, insisto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Marone n. 9/2144/86, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	236
Maggioranza	119
Hanno votato sì	8
Hanno votato no	228

Sono in missione 62 deputati).

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, il primo settore !

MAURA COSSUTTA. Ma guarda che arroganza !

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, desidero che l'Assemblea si regoli come le cose fossero, come sono, del tutto regolari.

MAURA COSSUTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, ero curiosa di sapere se è lei a dare l'indicazione di togliere la schermata, oppure vi è qualcuno che di sua autonoma iniziativa decide. Infatti, in un clima così teso credo che, quando l'opposizione sta segnalando dei casi irregolari, soltanto il Presidente – credo – possa dire di togliere la schermata.

Signor Presidente, la pregherei cortesemente nella prossima votazione di avere cura di mantenere la schermata, in modo da poter fare una verifica (*Proteste dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Senz'altro, onorevole Maura Cossutta; naturalmente chi è assente è assente, i pendolari hanno qualche difficoltà delle volte a tornare, lei capisce (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Constato l'assenza dell'onorevole Motta: si intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/87, accolto come raccomandazione dal Governo.

Constato l'assenza dell'onorevole D'Alema: si intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/88, accolto come raccomandazione dal Governo.

Constato l'assenza dell'onorevole Pollastrini: si intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/89, accolto come raccomandazione dal Governo.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, purtroppo devo comunicarle, visto che perdura l'atteggiamento di alcuni colleghi che nel corso di tutta la serata hanno votato per altri, che trasmetterò alla Presidenza l'elenco dei colleghi che risultano in altro luogo e quindi non possono sicuramente essere presenti in aula (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo – Applausi polemici di Forza Italia*).

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori per dire che trovo legittimo l'ostruzionismo, ma penso che un certo limite, anche di dignità, non debba essere valicato.

Oggi abbiamo sentito continuamente dei richiami al doppio voto; nella scorsa legislatura, in quest'aula, che meriterebbe più rispetto, abbiamo assistito addirittura a votazioni da parte di un vostro collega dell'Ulivo – quando eravate maggioranza – che, guarda caso, conosceva tutti bene perché era un eminente esponente della vostra coalizione.

Pertanto, intervengo in risposta alla premonizione dell'onorevole Boccia che votò, per 15 giorni consecutivi in quest'aula, pur essendo candidato di una città importante del nord ...

ANTONIO LEONE. Di Brescia !

ALESSANDRO CÈ... Di Brescia, è stato detto, e nessuno di voi, che adesso è così acuto e attento, che ha, cioè, un occhio così attento a chi esprime un voto doppio, ha avuto l'opportunità, la dignità ed il decoro di segnalarlo. Nella scorsa legislatura, abbiamo assistito varie volte a questi episodi, anche a votazioni in Assemblea nelle quali sono stati espressi non solo voti doppi, ma anche tripli e quadrupli e più volte noi li abbiamo segnalati. Purtroppo, dall'allora Presidente Violante non abbiamo mai ottenuto alcuna risposta. Abbiamo assistito a votazioni con riferimento alle quali i deputati in missione erano 110, 120; è un'abitudine, introdotta da voi, che nulla ha a che vedere con le regole democratiche.

Abbiamo, altresì, assistito a votazioni che sono rimaste aperte per quasi dieci minuti: anche questa è un'usanza che non appartiene minimamente al costume costituzionale e neanche alle regole democratiche. Questo voi avete fatto!

Oggi, più volte, il Presidente Casini ha affermato che è sua intenzione porre rimedio a questa abitudine malsana di tutti i parlamentari.

PIERO RUZZANTE. Sono d'accordo con la proposta!

ALESSANDRO CÈ. Onorevole Ruzzante, è inutile che lei si stracci le vesti e si ostini, perché sia nella passata legislatura, sia in questa, dovrebbe guardare dietro di sé per rendersi conto che gli atteggiamenti virtuosi non appartengono solo al suo gruppo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Detto ciò, credo che ormai si sia toccato il fondo e concludo rivolgendomi alla Presidenza facendo notare che noi, in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo, abbiamo sempre sostenuto il fatto che l'opposizione debba usufruire di tempi congrui per la discussione dei provvedimenti.

In questo caso, su un provvedimento importante, non solo è stata rispettata la regola dell'articolo 24, comma 7, del re-

golamento che prevede un maggior tempo per l'opposizione nella discussione dei disegni di legge governativi, ma, addirittura, si è attribuito all'opposizione più del doppio del tempo che normalmente le spetterebbe: un tempo ampiamente superiore a quello della maggioranza! Questo tempo è stato sfruttato ampiamente ed è stato « sfondato » ulteriormente perché il gruppo dei Democratici di sinistra ha parlato oltre 30 minuti, in aggiunta all'ora abbondante che aveva a disposizione.

Nonostante ciò, nonostante i continui richiami del Presidente Casini ad un minimo di correttezza nei rapporti istituzionali all'interno della Camera si è arrivati all'episodio finale, quello dell'abbandono dell'aula e della segnalazione dell'eventuale esistenza, anzi dell'eventuale assenza del numero legale.

TEODORO BUONTEMPO. Basta, Cè!

ALESSANDRO CÈ. Credo che, nelle decisioni sicuramente autonome della Presidenza, di ciò si debba tenere conto, ma tutti noi, come presidenti di gruppo, ne terremo conto anche per imprimere un indirizzo alle prossime Conferenze dei presidenti di gruppo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*). Diversamente — siamo effettivamente molto più liberali, molto meno giacobini di voi, ma non siamo stupidi — vi tratteremo per come avete dimostrato di meritavvi oggi in quest'aula (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

ROBERTO VILLETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Successivamente interverrà anche l'onorevole Innocenti.

PAOLO RICCIOTTI. Siamo sugli ordini del giorno, porca miseria!

PRESIDENTE. Non intervengono sugli ordini del giorno, ma sull'ordine dei lavori.

Prego, onorevole Villetti !

ROBERTO VILLETTI. Signor Presidente, ho sempre considerato l'ostruzionismo una forma del tutto legittima all'interno del Parlamento per esprimere la propria opposizione. Ho sempre considerato l'ostruzionismo una forma legittima, ma estrema, che deve essere sempre collegata ad un contenuto politico molto rilevante.

IGNAZIO LA RUSSA. Presidente, l'ordine dei lavori ! Quale argomento è questo ?

ROBERTO VILLETTI. Ad esempio, sul tema del conflitto di interessi, che considero questione di libertà e delle libertà, ritengo che l'opposizione intraprenda la strada di un confronto aspro al cui interno si possono anche adottare forme di ostruzionismo; è evidente che ciò è assolutamente legittimo. Non considero, invece, positivo l'ostruzionismo quando è determinato soltanto dal fatto che la maggioranza non si trova in numero legale. Questo non lo ritengo giusto !

Richiamerei però i colleghi della maggioranza ad un minimo di riflessione; infatti, la maggioranza è stata opposizione nella scorsa legislatura. Bisogna quindi misurarsi sempre con ciò che si è fatto: io mi sono comportato in un certo modo quando ero maggioranza e mi comporto oggi in un certo modo come opposizione.

Vorrei ricordare ai colleghi che l'ostruzionismo e l'assenza dall'aula sono stati utilizzati dal Polo nel corso dell'approvazione della legge finanziaria che ha portato l'Italia nel sistema dell'euro, ovvero in una fase politica, quale la sessione di bilancio, che non giustifica da nessun punto di vista l'abbandono dell'aula.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, deve essere un intervento sull'ordine dei lavori, non un discorso politico !

ROBERTO VILLETTI. Motivo questo atteggiamento perché ritengo che l'atteggiamento dell'opposizione, se fosse assunto

dall'intera opposizione, sarebbe molto più insidioso rispetto alle vostre proposte, anche per quello che ha ricordato il collega Intini stamani. In un sistema di alternanza, bipolare, l'opposizione non deve tendere a fare l'ostruzionismo per strappare alla maggioranza modifiche legislative; deve invece rendere chiaro il contrasto politico di fronte al paese e in aula per poter riconquistare la maggioranza (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e dell'UDC (CCD-CDU)*).

PRESIDENTE. Onorevole Villetti: si tratta di un magnifico discorso, ma non è un richiamo al regolamento; è piuttosto un richiamo ad una filosofia di comportamento.

ROBERTO VILLETTI. Signor Presidente, mi avvio alla conclusione; tuttavia, ritenevo fosse necessario per quanto riguarda sia me che altri colleghi del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani presenti in aula, chiarire questo atteggiamento.

Penso che da parte della maggioranza dovrebbe esserci un atteggiamento di responsabilità, sapendo che oggi essa è maggioranza ed era opposizione, e che alcuni comportamenti nella scorsa legislatura sono stati molto più estremisti e radicali. È bene quindi non dare lezioni in questa circostanza (*Applausi polemici dei deputati del gruppo di Forza Italia – Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Vorrei far presente che si apre un dibattito, una sorta di discorso sul metodo: ognuno può fare quello che vuole, subendone le conseguenze. Non è che si possa pretendere che il resto dell'Assemblea sia obbediente nei confronti degli assenti. Questo non è da pretendere.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Un minuto, signor presidente !

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, voglio attenermi agli argomenti sollevati dal collega Cè e non voglio parlare di altro. Si tratta essenzialmente di due questioni sull'ordine dei lavori: così com'è stata autorizzata la parola per l'onorevole Cè, credo ne abbia diritto anche io, onorevole La Russa, o no? In ogni caso non lo decide lei, lo decide il Presidente!

La prima questione riguarda un nostro ex collega nel corso della passata legislatura, o ancora in quella precedente: le cose non sono andate in quei termini e vorrei ripristinare un minimo di verità. Fu il collega stesso che sollevò la questione con una lettera al Presidente della Camera — sono cose che si possono verificare in quanto si tratta di atti ufficiali del Presidente della Camera di allora — chiedendo che gli venisse trattenuta la diaria prevista per quei giorni in cui erano state fatte quelle cose.

La seconda questione, onorevole Cè, attiene al merito: per quanto riguarda l'atteggiamento del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e delle opposizioni, lei ha formulato affermazioni che risultano distoniche rispetto a quello che nella realtà succede, o quanto meno disallineate.

Noi abbiamo già a più riprese rimarcato la necessità di sospendere i nostri lavori per esaminare la legge di delega fiscale, perché era in corso un importante incontro con le organizzazioni sindacali.

IGNAZIO LA RUSSA. Tempo! Tempo!

PRESIDENTE. Onorevole Innocenti, non è un intervento sull'ordine dei lavori!

RENZO INNOCENTI. Sta scaturendo la disponibilità del Governo a modificare il testo che stiamo esaminando ed anche a modificare gli aspetti che voi avete respinto, con un atteggiamento ostile, pregiudizialmente, anche rispetto alla bontà dei contenuti delle nostre proposte (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*). Se aveste fatto invece tesoro di qualche buon consiglio, sicura-

mente non saremmo arrivati a questo stato di cose; ed anche alla terza lettura di questo provvedimento che sicuramente avremo, cari colleghi!

PRESIDENTE. Vorrei dire una cosa.

IGNAZIO LA RUSSA. No!

PRESIDENTE. Tu dici di no, ma io dico di sì! Per ora non sono alle tue dipendenze!

DAVIDE CAPARINI. Un po' di rispetto!

PRESIDENTE. Rispetto verso chi?

DAVIDE CAPARINI. Verso di noi che siamo qui a lavorare!

PRESIDENTE. E io no, eh? Scusate, il Presidente Casini, poco fa, ha pregato l'opposizione — che ha gratificato, nel senso giuridico del termine, di un periodo più ampio per poter esprimere le proprie ragioni — di avere un atteggiamento collaborativo. Questo atteggiamento collaborativo non vi è stato ed è una scelta politica di cui ciascuno risponde. Ora andiamo avanti nei nostri lavori (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PAOLO RICCIOTTI. Bravo, Presidente!

LUCA VOLONTÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Non so se accoglierà la mia richiesta ad un silenzio-assenso.

LUCA VOLONTÈ. Vorrei parlare, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Ho chiesto di parlare, signor Presidente, solo per trenta secondi.

PRESIDENTE. Per carità, sono di manica larga, io!

LUCA VOLONTÈ. Volevo intervenire sull'ordine dei lavori, per esprimere il mio apprezzamento per la sua magnanimità e la sua lungimiranza, che ci permette di svolgere questi dibattiti, che sono scaturiti dalla segnalazione di un voto sbagliato e che durano qualche decina di minuti. Lei, giustamente, ci dà questa possibilità.

Tuttavia, vorrei invitarla, se è possibile e se lei lo ritiene opportuno — non è un consiglio, ma un suggerimento, vista l'ora ed il tempo da cui stiamo lavorando — a dare la parola a tutti quelli che la chiedono sull'argomento specifico. Se si chiede la parola sull'ordine dei lavori e per un richiamo al regolamento, non si può aprire un dibattito che riguarda situazioni politiche che niente hanno a che vedere con l'esame dei prossimi 43 ordini del giorno !

PRESIDENTE. Onorevole Volontè, ho dato la parola al collega Cè, il quale ne aveva fatto richiesta. Dopo l'intervento del collega Cè — che ha parlato come ha creduto — sono intervenuti, allo stesso titolo, altri colleghi. Questo è ciò che ho fatto e corrisponde ad una regola che conferisce la possibilità al Presidente di dare la parola sull'ordine dei lavori. Credo di aver fatto solo il mio dovere. Grazie per la collaborazione (*Commenti del deputato Rizzi*) !

GIORGIO BENVENUTO. Come si fa ? È vergognoso !

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 20,44*)

PRESIDENTE. Onorevole Guerzoni, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/90 ?

ROBERTO GUERZONI. Sì, insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Guerzoni n. 9/2144/90, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	240
Maggioranza	121
Hanno votato sì	7
Hanno votato no	233

Sono in missione 62 deputati).

Onorevole Maurandi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/91 ?

PIETRO MAURANDI. Sì, insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Maurandi n. 9/2144/91, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	246
Votanti	245
Astenuti	1
Maggioranza	123
Hanno votato sì	9
Hanno votato no	236

Sono in missione 61 deputati).

Onorevole Pistone, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/92 ?

GABRIELLA PISTONE. Sì, insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pistone n. 9/2144/92, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 245
Maggioranza 123
Hanno votato sì 10
Hanno votato no 235

Sono in missione 61 deputati).

IGNAZIO LA RUSSA. Chiudete quella porta !

PRESIDENTE. Onorevole Sgobio, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/93 ?

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO. Sì, insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Sgobio n. 9/2144/93, accolto come raccomandazione dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 244
Maggioranza 123
Hanno votato sì 12
Hanno votato no 232

Sono in missione 61 deputati).

Onorevole Maura Cossutta, insiste per la votazione del suo ordine del giorno 9/2144/94 ?

MAURA COSSUTTA. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. No, non è possibile. Può dirmi se vuole insistere o no, perché i tempi sono esauriti.

MAURA COSSUTTA. Sì, insisto.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Maura Cossutta n. 9/2144/94, accolto come raccomandazione dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 247
Votanti 245
Astenuti 2
Maggioranza 123
Hanno votato sì 11
Hanno votato no 234

Sono in missione 61 deputati).

Onorevole Crisci, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/95 ?

NICOLA CRISCI. Sì, insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Crisci n. 9/2144/95, accolto come raccomandazione dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 247
Votanti 244
Astenuti 3
Maggioranza 123
Hanno votato sì 10
Hanno votato no 234

Sono in missione 61 deputati).

Onorevole Martella, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/96 ?

ANDREA MARTELLA. Sì, insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Martella n. 9/2144/96, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	245
<i>Votanti</i>	244
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	123
<i>Hanno votato sì</i>	10
<i>Hanno votato no</i>	234

Sono in missione 62 deputati).

Constato l'assenza dell'onorevole Maran, presentatore dell'ordine del giorno n. 9/2144/97, dell'onorevole Cazzaro, presentatore dell'ordine del giorno n. 9/2144/98, dell'onorevole Sandri, presentatore dell'ordine del giorno n. 9/2144/99, dell'onorevole Bielli, presentatore dell'ordine del giorno n. 9/2144/100, accolti come raccomandazione da parte del Governo: si intende che non insistono per la votazione.

Onorevole Labate, insiste per la votazione del suo ordine giorno n. 9/2144/101?

GRAZIA LABATE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Labate n. 9/2144/101, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	250
<i>Votanti</i>	249
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	125

Hanno votato sì 11

Hanno votato no 238

Sono in missione 61 deputati).

Onorevole Agostini, insiste della votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/102?

MAURO AGOSTINI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Agostini n. 9/2144/102, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	247
<i>Votanti</i>	246
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	124
<i>Hanno votato sì</i>	8
<i>Hanno votato no</i>	238

Sono in missione 61 deputati).

Onorevole Chiaromonte, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/103?

FRANCA CHIAROMONTE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Chiaromonte n. 9/2144/103, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	249
Votanti	248
Astenuti	1
Maggioranza	125
Hanno votato sì	8
Hanno votato no	240

Sono in missione 61 deputati).

Onorevole Giacco, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/104 ?

LUIGI GIACCO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Giacco n. 9/2144/104, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	248
Votanti	246
Astenuti	2
Maggioranza	124
Hanno votato sì	10
Hanno votato no	236

Sono in missione 61 deputati).

Constato l'assenza dell'onorevole Spini, presentatore dell'ordine del giorno n. 9/2144/105, accolto come raccomandazione: si intende che non insista per la votazione.

Onorevole Lolli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/106 ?

GIOVANNI LOLLI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lolli n. 9/2144/106, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	249
Votanti	248
Astenuti	1
Maggioranza	125
Hanno votato sì	9
Hanno votato no	239

Sono in missione 61 deputati).

Onorevole Petrella, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/107 ?

GIUSEPPE PETRELLA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante l'elettronico, sull'ordine del giorno Petrella n. 9/2144/107, l'accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	248
Votanti	247
Astenuti	1
Maggioranza	124
Hanno votato sì	9
Hanno votato no	238

Sono in missione 61 deputati).

Onorevole Gasperoni, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/108 ?

PIETRO GASPERONI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Gasperoni n. 9/2144/108, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	250
Votanti	249
Astenuti	1
Maggioranza	125
Hanno votato sì	10
Hanno votato no	239

Sono in missione 61 deputati).

Constato l'assenza dei deputati presentatori degli ordini del giorno Panattoni n. 9/2144/109, Rotundo n. 9/2144/110, Di Serio D'Antona n. 9/2144/111, Siniscalchi n. 9/2144/112, Duca n. 9/2144/113, Tidei n. 9/2144/114, Rognoni n. 9/2144/115, accolti dal Governo come raccomandazione: si intende che non insistano per la votazione.

Onorevole Benvenuto, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/116, accolto dal Governo come raccomandazione?

GIORGIO BENVENUTO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Benvenuto n. 9/2144/116, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	253
Votanti	251
Astenuti	2
Maggioranza	126
Hanno votato sì	11
Hanno votato no	240

Sono in missione 61 deputati).

Constato l'assenza dei deputati presentatori degli ordini del giorno Nicola Rossi

n. 9/2144/117, Dameri n. 9/2144/119, Cabras n. 9/2144/120, Chiti n. 9/2144/121, Lulli n. 9/2144/122, Nieddu n. 9/2144/123, Gambini n. 9/2144/124, Ottone n. 9/2144/125, accolti dal Governo come raccomandazione: si intende che non insistano per la votazione.

Onorevole Pennacchi insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2144/126, accolto dal Governo come raccomandazione?

LAURA MARIA PENNACCHI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, l'ordine del giorno Pennacchi n. 9/2144/126, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	251
Votanti	250
Astenuti	1
Maggioranza	126
Hanno votato sì	12
Hanno votato no	238

Sono in missione 61 deputati).

Constato l'assenza dei deputati presentatori degli ordini del giorno Nigra n. 9/2144/127, Buffo n. 9/2144/128, Trupia n. 9/2144/129, Realacci n. 9/2144/130, Reduzzi n. 9/2144/131 e Stradiotto n. 9/2144/132, accolti dal Governo come raccomandazione: si intende che non insistano per la votazione.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2144)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione della mia dichiarazione di voto in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

È così esaurito lo svolgimento delle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento – A.C. 2144)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione – A.C. 2144)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge collegato n. 2144, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Delega al Governo per la riforma del sistema fiscale statale) (2144):

<i>(Presenti</i>	268
<i>Votanti</i>	265

<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	133
<i>Hanno votato sì</i>	243
<i>Hanno votato no</i>	22

Sono in missione 60 deputati).

(Vivi applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, dell'UDC (CCD-CDU), della Lega nord Padania e Misto-Nuovo PSI).

Prendo atto che l'onorevole Pennacchi ha espresso erroneamente un voto favorevole, mentre voleva esprimere un voto contrario. Prendo atto, inoltre che non ha funzionato il dispositivo di voto dell'onorevole Pistone.

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, mercoledì 8 maggio 2002, la II Commissione (Giustizia) ha approvato, in sede legislativa, il seguente progetto di legge:

«Integrazione dell'articolo 110 dell'ordinamento giudiziario di cui al regio decreto 30 gennaio 1941, n. 12, in materia di applicazione extradistrettuale dei magistrati ordinari» *(approvato dalla II Commissione permanente Giustizia del Senato della Repubblica)* (2629).

Annuncio della presentazione di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha presentato alla Presidenza il seguente disegno di legge, che è assegnato, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, in sede referente, alla XIII Commissione (Agricoltura):

«Conversione in legge del decreto-legge 7 maggio 2002, n. 85, recante disposizioni urgenti per il settore della pesca» (2718) – *Parere delle Commissioni I, V, XIV e della Commissione parlamentare per le questioni regionali.*

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere previsto dall'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, è altresì assegnato al Comitato per la legislazione.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 1217 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 7 marzo 2002, n. 28, recante modifiche all'articolo 9 della legge 23 dicembre 1999, n. 488, relative al contributo unificato di iscrizione al ruolo dei procedimenti giurisdizionali civili, penali e amministrativi, nonché alla legge 24 marzo 2001, n. 89, in materia di equa ripara-zione (approvato dal Senato) (2639) (ore 20,50).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 7 marzo 2002, n. 28, recante modifiche all'articolo 9 della legge 23 dicembre 1999, n. 488, relative al contributo unificato di iscrizione al ruolo dei procedimenti giurisdizionali civili, penali e amministrativi, nonché alla legge 24 marzo 2001, n. 89, in materia di equa ripara-zione.

Ricordo che nella seduta del 6 maggio 2002 si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame dell'articolo unico – A.C. 2639)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (*vedi l'allegato A – A.C. 2639 sezione 1*), nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 2639 sezione 2*).

Avverto che non sono state presentate proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge né all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto altresì che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A – A.C. 2639 sezione 3*).

Poiché il disegno di legge consiste in un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

**(Esame degli ordini del giorno
– A.C. 2639)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 2639 sezione 4*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo accoglie come raccomandazione tutti gli ordini del giorno presentati.

PRESIDENTE. Onorevole Fanfani, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2639/1, accolto come raccomandazione dal Governo?

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, insisto affinché si passi ai voti e chiedo di parlare per illustrarlo.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Il mio ordine del giorno è molto semplice e lineare e prende in considerazione questo provvedimento nella parte in cui non estende l'esenzione da ogni contributo a varie fattispecie e, soprattutto, nella parte in cui non prevede l'assoluta gratuità delle procedure e l'esenzione totale dalle spese per quei cittadini il cui reddito non consente l'attivazione o il ricorso alla funzione giurisdizionale.

Nel momento in cui si affronta il problema dell'accentramento in un unico versamento delle imposizioni relative ai procedimenti civili, penali e amministrativi e, con questo decreto-legge, si prevede, legittimamente, che da tale contributo debbano andare esenti alcune categorie di soggetti che l'ordinamento e coloro che propongono questo provvedimento – vuoi per il particolare oggetto della causa, vuoi per le condizioni soggettive della parte attrice o di quella convenuta – ritengono

meritevoli di esenzione parziale o totale, la Camera dovrebbe doverosamente farsi carico anche di quelle categorie di persone che, nel collegato fiscale poc'anzi approvato, abbiamo definito fasce di povertà.

Non è assolutamente possibile immaginare di andare verso una giustizia coerente, disponibile verso i cittadini, seria e democratica, se non si valuta il problema di quei cittadini che non sono in grado di fruire dei servizi giudiziari. È stato già fatto in materia penale dove, con un provvedimento corretto, da tutti accettato, sulla difesa d'ufficio (che sta dando frutti, forse abusati, ma certamente positivi), sono state create le condizioni per la fruizione del servizio giustizia da parte di quei cittadini che, per condizioni economiche personali, non se lo sarebbero potuto permettere.

Oggi, nel momento in cui si affronta il problema dell'esenzione dall'imposizione per i procedimenti civili e amministrativi, non possiamo assolutamente permetterci il lusso di non giudicare parimenti meritevole di considerazione il problema di coloro che non possono permettersi di affrontare un procedimento civile estremamente costoso. È inutile, colleghi, dare un milione al mese di pensione ad alcune persone e non considerare che queste non possono affrontare un giudizio civile. Ad esempio, il pensionato che rinvoglia la casa di proprietà per sé e sia costretto ad instaurare, a tale scopo, un procedimento di sfratto, dovrebbe mettere in conto di spendere alcuni milioni che, ovviamente, non ha!

Ecco perché sostengo che quest'ordine del giorno è da approvare — da parte di tutti, per un senso di civiltà — non da accogliere come raccomandazione.

Ringrazio il Governo, che si è dichiarato disponibile ad accoglierlo come raccomandazione, però tenete presente che non potete presentarvi, non possiamo presentarci così — noi che abbiamo tutto sommato un reddito decoroso, se non altro per la funzione che ricopriamo — a quei pensionati che guadagnano 700 mila lire al mese, un milione al mese, senza che ci sia la possibilità di esercitare le funzioni giu-

risdizionali in una condizione di equità e di saggezza. Vi prego di votare a favore di questo ordine del giorno perché riqualifica la qualità dell'intervento in materia di giustizia di tutti, Governo compreso (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, sarò brevissimo. Io condivido le motivazioni che ha dato il collega Fanfani, quindi voglio semplicemente annunziare il voto favorevole a questo ordine del giorno al di là delle questioni che sono state poste sul disegno di legge precedente, poiché questa è un'altra materia. Mi pare poco fa di aver visto anche il ministro della giustizia in aula, mi fa piacere; il sottosegretario, inoltre, ha dichiarato comunque di accoglierlo come raccomandazione. Suggestirei all'Assemblea, per la rilevanza dell'argomento, di non compiere quella vendetta trasversale che a volte si compie, cioè votare contro a dispetto se si insiste per la votazione. È un tema di grande rilevanza; stiamo affrontando in pochi minuti questo decreto-legge senza che ci siano particolari contrasti, quindi annuncio il voto favorevole, ma inviterei tutta l'Assemblea serenamente a votare a favore dell'ordine del giorno Fanfani n. 9/2639/1.

PRESIDENTE. Onorevole Fanfani, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2639/1?

GIUSEPPE FANFANI. Sì, Presidente, insisto.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. In tal caso, l'ordine del giorno non può essere accettato dal Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Fanfani n. 9/2639/1, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	272
<i>Votanti</i>	268
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	135
<i>Hanno votato sì</i>	83
<i>Hanno votato no</i>	185

Sono in missione 60 deputati).

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Annunziata n. 9/2639/2, accolto come raccomandazione.

GIUSEPPE FANFANI. Sì, Presidente, insisto.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Allora, anche questo ordine del giorno non può essere accettato dal Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Annunziata n. 9/2639/2, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	277
<i>Votanti</i>	273

<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	137
<i>Hanno votato sì</i>	67
<i>Hanno votato no</i>	206

Sono in missione 60 deputati).

Onorevole Iannuzzi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2639/3 ?

TINO IANNUZZI. Sì, Presidente, insisto.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Presidente, in tal caso il Governo non può accettare neanche questo ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Iannuzzi n. 9/2639/3, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	297
<i>Votanti</i>	294
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	72
<i>Hanno votato no</i>	222

Sono in missione 60 deputati).

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2639)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Prendo atto che l'onorevole Mazzoni chiede alla Presidenza l'autorizzazione a pubblicare il testo del suo intervento in calce al resoconto della seduta odierna. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, prendo la parola per annunciare il voto favorevole del mio gruppo parlamentare. Peraltro, dal momento che questo provvedimento, che noi riteniamo utile ed importante, verrà approvato con un solo voto, visto che ci troviamo in sede di approvazione del disegno di legge di conversione del decreto-legge, è questa l'unica possibilità temporale che noi abbiamo per esprimere, insieme al voto favorevole che ho appena annunciato, anche qualche ulteriore considerazione. Questa ormai è l'unica occasione che noi abbiamo per un chiarimento politico su questa materia e soprattutto per fissare alcuni punti che ci sembrano molto importanti. Tutto nasce, è noto, quanto meno ai colleghi che hanno seguito questa materia, con l'articolo 9 della legge finanziaria, che votammo nel dicembre del 1999.

Allora, il collega onorevole Parrelli, del mio gruppo parlamentare, presentò un importante emendamento che diventò di tutto il gruppo parlamentare dei democratici di sinistra e poi dell'intera maggioranza di centrosinistra di allora.

Che cosa si fece inserendo quell'articolo 9 nella finanziaria del 1999? Si inseriva nel nostro ordinamento giudiziario e nell'ambito della disciplina degli oneri un principio nuovissimo, per alcuni versi rivoluzionario: quello che noi oggi tecnicamente chiamiamo un contributo unificato per l'accesso al processo ed alle procedure giudiziarie.

Il contributo unificato significò e significa l'eliminazione dei bolli, delle carte da bollo, delle marche, dei diritti, anche quelli

di chiamata di causa dell'ufficiale giudiziario, insomma, di tutto quel sistema antichissimo, antiquato, per più versi borbonico – così come suole dirsi quando si intende indicare una materia farraginosa ed ormai superata dal tempo – che reggeva la disciplina degli oneri processuali nel nostro paese.

Fu un intervento riformatore, affidato ad un solo articolo (seppur composto da più commi), con il quale operammo e realizzammo un'autentica rivoluzione. Che cosa è successo in seguito? Perché oggi, a distanza di oltre due anni, ci occupiamo nuovamente di quell'articolo 9 inserito nella finanziaria di tre anni fa?

Innanzitutto, è avvenuto quanto segue. La disciplina, nonostante la sua novità, la sua importanza, la sua incisività, ha subito una serie di differimenti quanto alla sua entrata in vigore.

Il sistema, forse per la sua forte carica riformatrice e innovativa, creava problemi e perplessità a qualche operatore. Come sempre accade, allorché si pone mano ad un processo riformatore importante e profondo, ci furono immediatamente delle contropinte. Di qui le richieste, avanzate a più riprese da più parti (soprattutto da parte degli operatori), di un differimento dell'entrata in vigore del nuovo sistema.

In seguito è intervenuto il decreto-legge del Governo – di questo Governo – del quale noi, questa sera, ci stiamo occupando.

Che significato aveva il decreto-legge? Quali obiettivi si raggiunsero con esso, quali effetti si produssero? L'articolo 9, da noi voluto ed approvato, significò semplificazione. Viceversa, il decreto-legge assunto dal Governo determinò un'evidente complicazione del sistema.

Con l'articolo 9 della finanziaria, il Governo di centrosinistra e le forze che lo sostenevano perseguirono un obiettivo di contenimento, di riduzione degli oneri fiscali ed indiretti mentre, viceversa, il decreto-legge emanato dal Governo di centrodestra determinava, evidentemente, non già un contenimento ed una riduzione degli oneri, bensì un loro incremento ed un loro aumento.

Di qui una nuova — ma questa volta giustificata — protesta da parte degli operatori del mondo della giustizia, soprattutto del mondo forense e degli operatori amministrativi presso le cancellerie, i quali erano passati dalla precedente ostilità all'accettazione del nuovo sistema ma che, rispetto alle nuove regole introdotte, non potevano non far sentire la loro voce e la loro forte protesta.

Il decreto-legge, proprio in forza ed in ragione di queste forti perplessità, di questa forte opposizione proveniente dai palazzi di giustizia, durante l'esame al Senato ha subito sostanziali modifiche, che noi, come forze politiche di centrosinistra, abbiamo voluto, favorito e, in qualche modo, contribuito ad articolare. Vorrei dare atto che in questa fase c'è stata una grande attenzione da parte del Governo e degli uffici del Ministero della giustizia, i quali hanno dimostrato coscienza e consapevolezza delle distorsioni che venivano provocate dal testo originario del decreto-legge, che pertanto, è stato convertito in legge dai colleghi senatori in un testo fortemente e significativamente modificato.

Da qui la nostra posizione di oggi, nonché il nostro comportamento parlamentare: abbiamo già preannunciato il nostro voto favorevole al provvedimento, in Commissione non abbiamo presentato emendamenti di sorta, abbiamo assicurato tempi brevissimi per l'approvazione del disegno di legge di conversione del decreto-legge, che questa sera convertiranno in via definitiva.

Esprimeremo, certo, un voto favorevole, ma avvertiamo comunque la necessità di riproporre alcune ragioni politiche che ci indussero a quella scelta, ragioni politiche che il Governo attuale, a nostro avviso, mostra, *per tabulas*, di non comprendere appieno. Basta infatti leggere la relazione al disegno di legge di conversione del decreto-legge per rendersi conto di come sia fondata la censura che ho appena mosso al Governo.

Nella relazione, proprio nella parte iniziale, si legge che quella modifica, quella riforma così importante, aveva una moti-

vazione, rinvenibile nella necessità di rendere coerente tutto il sistema con l'informatizzazione dei processi che da alcuni anni noi stiamo proponendo e che da alcuni anni il nostro paese sta cercando di realizzare. Non è proprio così. La coerenza con il processo di informatizzazione dei processi è un effetto per così dire ulteriore, certo importante, ma non fu questo il fondamento politico e, per alcuni versi, il fondamento culturale di quella nostra iniziativa riformatrice. Le ragioni erano ben altre e, se mi si consente, anche ben più importanti. Vorrei elencarle e da qui la necessità di questa mia dichiarazione di voto finale...

PRESIDENTE. Onorevole Bonito, la ringrazio...

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, le chiedo ancora qualche minuto...

PRESIDENTE. Onorevole Bonito, lei ha già esaurito il tempo a sua disposizione. Le chiedo per cortesia di terminare nel più breve tempo possibile. Lascio al suo buon cuore la decisione...

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, la ringrazio, terminerò in un minuto.

Le motivazioni sono: la semplificazione, perché non vogliamo più vedere cancellieri impegnati non in compiti di istituto, ma nell'annullamento di marche e contro marche; una questione di equità, perché era iniquo il sistema della tassa fissa per promuovere tutti i processi, fossero essi processi di valore miliardario o processi di valore minimo; la necessità di tutelare il diritto di difesa, giacché con il vecchio sistema il cittadino, per difendersi, per far valere le proprie ragioni doveva pagare le carte da bollo. Da qui la necessità, per ridurre l'onere processuale, di ridurre anche gli argomenti e le ragioni della difesa.

Ecco perché allora abbiamo operato quella scelta, che unimmo anche ad una scelta di defiscalizzazione di alcune cause, di defiscalizzazione dei verbali conciliativi e di introduzione di un onere proporzionale per le cause. Sono queste le ragioni validissime, che sono state ignorate dalla

relazione, che abbiamo sentito la necessità di riproporre con forza in questa sede.

Fu quello un piccolo articolo, attraverso il quale, peraltro, realizzammo una grande riforma.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, è molto tardi, siamo qui da molto tempo e credo che tutti i colleghi siano stanchi. Ho ascoltato con attenzione l'intervento testé svolto dal collega Bonito, che ha ampiamente motivato le ragioni positive di questo provvedimento. Questo vi dimostra che non vi è uno scontro a prescindere dai contenuti. Quando riconosciamo che vi sono requisiti effettivi di straordinaria necessità ed urgenza, come obiettivamente accade nel caso di questo decreto-legge, li sappiamo valutare. Non abbiamo presentato emendamenti. La maggioranza ha dimostrato miopia e un po' di spirito vendicativo, non accogliendo il giusto ordine del giorno del collega Fanfani e ciò mi è dispiaciuto.

Nonostante ciò, preannuncio, a nome del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo e anche a nome dei colleghi socialisti democratici italiani, il voto favorevole sul provvedimento, richiamandomi e facendo mie le motivazioni contenute nel precedente intervento del collega Bonito. Tutto ciò è anche un contributo per poter chiudere rapidamente questa sera i nostri lavori.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione
— A. C. 2639)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 2639, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 1217 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 7 marzo 2002, n. 28, recante modifiche all'articolo 9 della legge 23 dicembre 1999, n. 488, relative al contributo unificato di iscrizione al ruolo dei procedimenti giurisdizionali civili, penali e amministrativi, nonché alla legge 24 marzo 2001, n. 89, in materia di equa riparazione) (approvato dal Senato) (2639):

<i>(Presenti</i>	296
<i>Votanti</i>	295
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	295

Sono in missione 60 deputati).

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Rizzo e Pistone non hanno funzionato e che gli stessi avrebbero voluto esprimere un voto favorevole.

Sull'ordine dei lavori (ore 21,12).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, prima che lei chiuda la seduta, vorrei segnalare che si è verificato un episodio un tantino sconveniente. Lo segnalo senza alcuna richiesta di interventi sanzionatori o punitivi, ma per evitare che tali fatti si verifichino in futuro.

Quando alcuni colleghi, hanno esposto un manifesto, alcuni commessi, nella foga di obbedire agli ordini del Presidente, hanno travolto, malmenato e commesso qualche danno (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)...

ANTONIO LEONE. Non è possibile che dica una cosa del genere!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, il Presidente in proposito ha le idee molto chiare perché ha visto perfettamente l'episodio. Devo dire che i commessi, a mio parere, vanno rispettati anche dai colleghi parlamentari. Va rispettato il primo come l'ultimo dipendente della Camera (*Generali applausi*).

L'intervento dei commessi per rimuovere il manifesto è stato effettuato passando all'interno dei banchi. Onorevole Boccia, mi sono accorto perfettamente di quello che lei dice ma, francamente e sinceramente, non me la sento, come Presidente della Camera, di censurare i commessi perché, in questo caso, sono stati pienamente ligi alle consegne (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, dell'UDC (CCD-CDU) e della Lega nord Padania*).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 9 maggio 2002, alle 9,30:

1. - Seguito della discussione del disegno di legge:

S. 1268 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 20 marzo 2002, n. 36, recante disposizioni urgenti per ottemperare ad obblighi comunitari in materia di autotrasporto (*Approvato dal Senato*). (2667).

— *Relatore:* Luigi Martini.

2. - Seguito della discussione del disegno di legge:

Conversione in legge del decreto-legge 4 aprile 2002, n. 51, concernente disposizioni urgenti recanti misure di contrasto all'immigrazione clandestina e garanzie per soggetti colpiti da provvedimenti di accompagnamento alla frontiera (2608-A).

— *Relatore:* Bertolini.

3. - Seguito della discussione del disegno di legge:

S. 627 – Disposizioni per il completamento e l'aggiornamento dei dati per la rilevazione dei cittadini italiani residenti all'estero e modifiche alla legge 27 ottobre 1988, n. 470 (*Approvato dal Senato*) (2255-A).

— *Relatore:* Giovanni Bianchi.

4. - Seguito della discussione del disegno di legge:

Ratifica ed esecuzione del Protocollo di Kyoto alla Convenzione quadro delle Nazioni Unite sui cambiamenti climatici, fatto a Kyoto l'11 dicembre 1997 (2426-A).

e delle abbinate proposte di legge: CALZOLAIO ed altri; PECORARO SCANIO ed altri. (1933-1952).

— *Relatori:* Calzolaio (*per la III Commissione*) e Antonio Barbieri (*per l'VIII Commissione*).

5. - Seguito della discussione della mozione Tuccillo ed altri n. 1-00056 concernente la destinazione delle risorse investite dalle fondazioni

6. - Seguito della discussione delle mozioni Realacci ed altri n. 1-00058, Mantovani ed altri n. 1-00062, Violante ed altri n. 1-00063 e Landi Di Chiavenna ed altri n. 1-00067 concernenti il contributo dell'Italia allo sviluppo dei paesi più poveri.

(*p.m., al termine delle votazioni*)

7. - Svolgimento di interpellanze urgenti

La seduta termina alle 21,15.

**DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL
DEPUTATO LUANA ZANELLA SUL DI-
SEGNO DI LEGGE N. 2144**

LUANA ZANELLA. Voglio ricordare come questo disegno di legge di riforma

fiscale sia stato presentato al Parlamento dal Governo alla fine del 2001, evitando accuratamente in precedenza il confronto con i sindacati su una questione di così grande rilevanza.

È cronaca di queste ore l'incontro tardivo chiesto dal Governo ai sindacati sul fisco proprio mentre la Camera si accinge ad approvare questa delega sulla riforma fiscale.

Analizzando il testo del provvedimento, la prima cosa che si nota è l'assoluta genericità della parte relativa alla riforma complessiva dell'imposta sul reddito; generica per quanto riguarda la definizione puntuale dei principi e criteri direttivi a cui la riforma stessa dovrebbe attenersi.

Il Governo promette — in via teorica — che il meccanismo delle deducibilità correggerà gli evidenti limiti di progressività dell'imposta conseguenti alla riduzione a due delle aliquote. Ma di come, quali e quante saranno queste deducibilità e di chi sarà la platea dei beneficiari non c'è alcuna traccia nel testo.

Siamo, in questo ambito, ad una vera e propria delega in bianco. E questo rende il provvedimento intollerabile.

Non sono indicati i criteri di delega per ciò che concerne la determinazione delle soglie esenti, non vi è nessun accenno puntuale al sistema di deduzioni variabili in funzione del reddito, non c'è neppure alcun accenno ad una deduzione ulteriore per i lavoratori dipendenti — come prevede invece il regime attuale — rispetto ai lavoratori autonomi (i quali possono invece portare in deduzione le spese di produzione del reddito). In pratica non è possibile fare alcuna valutazione seria sugli effetti redistributivi della riforma proposta. Non vi è nessun accenno neanche al problema degli oltre 4,7 milioni di soggetti incapienti (di cui più della metà pensionati) che proprio per il loro basso reddito sono nell'impossibilità di godere delle deduzioni e detrazioni che saranno stabilite.

L'Irpef proposta — e questo non trova riscontri in nessun altro paese d'Europa e negli stessi Stati Uniti spesso presi a modello — è a due sole aliquote: 23 per cento fino a 100 mila euro (in pratica

riguarda il 99,5 per cento dei contribuenti) e 33 per cento oltre tale importo. L'aliquota al 33 per cento oltre i 100 mila euro, diventa di fatto un'aliquota proporzionale — perdendo quindi ogni caratteristica di progressività — con conseguenti vantaggi fiscali tanto maggiori quanto più elevato è il reddito.

Tutto questo in nome della semplificazione, ma a quale prezzo? Questa ipotesi di riforma viola pesantemente l'articolo 53 della Costituzione secondo il quale « il sistema tributario sia informato a criteri di progressività », così come gli articoli 2 e 3 sempre della Carta costituzionale sul rispetto dei principi di solidarietà e uguaglianza.

L'Irpef attualmente assicura un gettito di circa 251 mila miliardi di lire proveniente per oltre i due terzi dai lavoratori dipendenti e dai pensionati, e la sua riforma riguarda oltre 37 milioni di contribuenti.

Siamo di fronte ad una autentica controriforma, a tutto vantaggio dei ceti sociali ed economici più agiati. Praticamente nulla si dice e nulla si fa in relazione all'eterno scandalo dell'evasione fiscale. Vale la pena rammentare qualche dato recente: il 40 per cento dei soggetti Irpeg (Società di capitali ed enti) dichiara un reddito imponibile negativo, il 20 per cento nullo. Dei soggetti Irpeg con reddito imponibile positivo, quasi il 54 per cento si trovano nella classe di reddito più bassa, mentre solamente poco più del 10 per cento in quella con redditi compresi fra 50 e 100 milioni di lire. I lavoratori dipendenti hanno un reddito complessivo medio di oltre 27 milioni di lire, mentre gli imprenditori dichiarano un reddito complessivo medio di poco inferiore a 24 milioni.

A fronte di tutto questo, come dicevamo, sono praticamente assenti misure volte a combattere il troppo diffuso fenomeno della illegalità fiscale. Il Governo prevede solo il potenziamento degli studi di settore e l'istituzione del concordato preventivo triennale.

Si prevede inoltre l'abolizione della DIT, il depotenziamento dell'Irap fino alla

sua eliminazione e l'Irpeg al 33 per cento. Non si capisce poi come verrà ristabilito l'equilibrio di finanziamento della sanità che, come noto, dipende in larga misura dalle entrate Irap.

Sotto questo aspetto è interessante ricordare come la riforma fiscale DIT-Irap introdotta nel biennio 1997-1998 dal ministro Visco — e che Berlusconi si appresta ora a modificare totalmente — è stata oggetto, pochi mesi fa, di uno studio della Banca d'Italia. Secondo tale studio gli effetti della riforma Visco sono risultati coerenti con l'obiettivo di incentivare la patrimonializzazione delle imprese. Le imprese che si sono avvalse della DIT si sono caratterizzate per una maggiore redditività e produttività rispetto alle imprese che non l'hanno sfruttata.

Quei pochissimi miglioramenti apportati durante l'esame del provvedimento in Commissione, penso alla previsione di una agevolazione fiscale a favore dei cosiddetti fondi etici o all'allargamento delle future deduzioni previste che dovranno prendere in considerazione ulteriori valori e criteri quali il numero dei figli, anziani e dei soggetti disabili, le attività non-profit in campo sociale e assistenziale, la cultura, gli asili nido, eccetera, non possono in nessun modo compensare un provvedimento ingiusto, iniquo. Chiarissimo nella difesa e nel rafforzamento dei soliti e solidi privilegi e del tutto fumoso e astratto nel riconoscimento dei diritti, nella tutela dei ceti meno abbienti, pericoloso perché in esso non sono indicate con chiarezza e trasparenza le coperture finanziarie indispensabili per l'equilibrio finanziario dello Stato e il rispetto della Costituzione.

**DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL
DEPUTATO ERMINIA MAZZONI SUL
DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE
N. 2639**

ERMINIA MAZZONI. Il disegno di legge di conversione del decreto-legge 11 marzo 2002, n. 28, che stiamo per approvare, è un atto particolarmente rilevante

non solo e non tanto per la materia sulla quale interviene, ma anche per l'approfondimento ed il conseguente superamento, che con esso si realizzano, delle giuste problematiche sollevate dai diversi soggetti toccati, in maniera diretta ed indiretta, dalle modifiche operate con l'articolo 9 della legge 23 dicembre 1999, n. 488, e con il citato decreto-legge.

Il testo del decreto-legge, grazie alle modifiche apportate, sviluppa in maniera piena quella funzione di recupero delle comprensibili disomogeneità con il sistema, che, molto spesso, scaturiscono da testi prodotti mediante la compressione di una riforma in un testo di legge finanziaria (legge n. 488 del 1999) o con lo strumento della decretazione di urgenza (decreto-legge n. 28 del 2002).

In particolare, con l'articolo 9 della legge n. 488 del 1999 si è voluto introdurre nel nostro ordinamento il contributo unificato di iscrizione a ruolo che, sostituendosi alla imposta di bollo, ai diritti di cancelleria, alla tassa di iscrizione a ruolo ed ai diritti di chiamata in causa, ha reso necessaria una radicale revisione della materia della tassazione degli atti e provvedimenti relativi alle procedure giudiziarie civili, penali, amministrative, alla materia tavolare, comprese le procedure concorsuali e di volontaria giurisdizione.

L'obiettivo che, a suo tempo, si prefigevano i proponenti era la razionalizzazione dell'assetto delle spese, attraverso la proporzionalizzazione dei costi al valore della causa.

L'obiettivo del decreto-legge n. 28 del 2002 era quello di dare attuazione a quella norma, intervenendo per risolvere le difficoltà ermeneutiche e gli ostacoli di natura pratico-organizzativa che la lettura di quel testo aveva evidenziato.

La legge di conversione, che tra poco voteremo, assecondando il raggiungimento di tali obiettivi, opera delle modifiche significative, che sono il portato delle legittime istanze degli operatori del diritto, nei diversi ruoli — personale di cancelleria e avvocati —, volte al miglioramento della norma e, in alcuni casi, anche ad una effettiva correzione di parti di essa.

Cito i momenti più significativi del testo, sui quali ritengo doveroso sottolineare la nostra piena condivisione: la modifica che ha eliminato la previsione sanzionatoria, della irricevibilità della domanda in caso di mancato pagamento del tributo; la precisazione delle parti che rendevano dubbio il carattere di tributo *una tantum*, esplicitando la gratuità di tutti gli atti successivi al primo nonché del rilascio di copie di atti e provvedimenti; la cancellazione della retroattività del sistema unificato, pur comprendendo le pratiche difficoltà alle quali andranno incontro gli uffici nella fase transitoria, durante la quale coesisteranno i due sistemi di tassazione; il regime delle esenzioni che, accanto alle materie tradizionalmente esenti, come il lavoro e la previdenza, ha posto famiglia, minori, azioni di equa riparazione in caso di violazione del termine di durata ragionevole del processo; la previsione del pagamento a debito nelle cause risarcitorie penali, come già per la registrazione delle sentenze di condanna al risarcimento per fatti costituenti reato (decreto del Presidente della Repubblica 26 aprile 1986, n.131).

Gli altri interventi modificativi recuperano la organicità del sistema, toccata da alcune imprecisioni contenute nei precedenti testi.

Il nuovo sistema che con questa legge andiamo ad introdurre, per la semplificazione che da essa consegue, può essere

annoverato tra i provvedimenti tendenti alla riduzione dei tempi della giustizia. È un piccolo passo in relazione alle tante urgenze ma va accolto comunque positivamente.

Da ultimo mi preme precisare la questione relativa alla regolamentazione delle procedure di esazione del contributo unificato presso le rivendite di generi di monopolio e di valori bollati, sulla quale l'intervento operato con il decreto-legge n. 466 del 2001 non costituisce ancora risposta definitiva. Tale tema ha già trovato la condivisione del Governo, che in sede di sindacato ispettivo, da me promosso, ha in un primo tempo prorogato l'entrata in vigore del nuovo sistema, per poter disciplinare la materia. Ad oggi resta aperta la questione relativa alla regolamentazione delle modalità di esazione mediante i sistemi telematici; punto sul quale sollecito una pronta risposta.

Annuncio, pertanto, su questo testo, che considero un atto dovuto, in quanto promuove un processo di civiltà e di progresso, il voto favorevole dei deputati del gruppo UDC.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

*Licenziato per la stampa
alle 0,15 del 9 maggio 2002.*