

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

135.

### SEDUTA DI LUNEDÌ 22 APRILE 2002

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **PUBLIO FIORI**E DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**

### INDICE

|                                     |        |
|-------------------------------------|--------|
| <i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....     | V-XVII |
| <i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> ..... | 1-111  |

|   | PAG. |   | PAG. |
|---|------|---|------|
| <b>Missioni</b> .....   | 1    | Bielli Valter (DS-U) .....  | 11   |
| <b>Proposta di legge: Commissione parlamentare di inchiesta su "dossier Mitrokhin" e attività di intelligence italiana (approvata, in un testo unificato, dal Senato) (A.C. 2121) (Discussione)</b> ..... | 1    | Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....   | 16   |
| (Discussione sulle linee generali – A.C. 2121) .  | 1    | Cicchitto Fabrizio (FI), <i>Relatore</i> .....  | 1    |
| Presidente .....  | 1    | Dussin Luciano (LNP) .....  | 18   |
|   |      | Rizzo Marco (Misto-Com.it) .....  | 19   |
|   |      | Saponara Michele (FI) .....   | 10   |
|   |      | Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i> ..... | 5    |
|   |      | Sinisi Giannicola (MARGH-U) .....   | 5    |

**N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; UDC (CCD-CDU): UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Nuovo PSI: Misto-N.PSI.**

|  | PAG.               |   | PAG.                         |
|--|--------------------|---|------------------------------|
| <i>(Repliche del relatore e del Governo – A.C. 2121)</i> .....   | 20                 | Ruzzante Piero (DS-U) .....   | 34, 37, 47, 53               |
| Presidente .....   | 20                 | Sgobio Cosimo Giuseppe (Misto-Com.it) ..  | 53                           |
| Cicchitto Fabrizio (FI), <i>Relatore</i> .....   | 20                 | Sinisi Giannicola (MARGH-U) .....   | 28, 31, 32<br>37, 39, 45, 52 |
| Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i> .....  | 20                 | Soda Antonio (DS-U) .....   | 45                           |
| <i>(La seduta, sospesa alle 12,15, è ripresa alle 15)</i> .....  | 21                 | <i>(Esame articolo 2 – A.C. 2121)</i> .....   | 55                           |
| <b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....   | 21                 | Presidente .....  | 55                           |
| <b>Trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 2355</b> .....   | 21                 | Buontempo Teodoro (AN) .....  | 58                           |
| <b>Proposta di legge: Commissione parlamentare di inchiesta su "dossier Mitrokhin" e attività di intelligence italiana (approvata, in un testo unificato, dal Senato) (A.C. 2121)</b> (Seguito della discussione e approvazione) ..... | 21                 | Cicchitto Fabrizio (FI), <i>Relatore</i> .....  | 55, 63                       |
| <i>(Esame articoli – A.C. 2121)</i> .....  | 21                 | Leoni Carlo (DS-U) .....  | 57                           |
| Presidente .....   | 21                 | Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i> ..... | 56                           |
| <i>(Esame articolo 1 – A.C. 2121)</i> .....  | 21                 | Sinisi Giannicola (MARGH-U) .....   | 56                           |
| Presidente .....   | 21                 | <i>(Esame articolo 3 – A.C. 2121)</i> .....   | 59                           |
| Cicchitto Fabrizio (FI), <i>Relatore</i> .....   | 24                 | Presidente .....  | 59                           |
| Mascia Graziella (RC) .....  | 21                 | Bielli Valter (DS-U) .....  | 62, 64                       |
| Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i> .....  | 26                 | Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....   | 60, 64                       |
| <b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....   | 26                 | Cicchitto Fabrizio (FI), <i>Relatore</i> .....  | 59, 61                       |
| <b>Ripresa discussione – A.C. 2121</b> .....   | 26                 | Kessler Giovanni (DS-U) .....   | 60                           |
| <i>(Ripresa esame articolo 1 – A.C. 2121)</i> .....  | 26                 | Ruzzante Piero (DS-U) .....   | 61, 63                       |
| Presidente .....   | 26                 | Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i> ..... | 59                           |
| Giordano Francesco (RC) .....  | 27                 | <i>(Esame articolo 4 – A.C. 2121)</i> .....   | 65                           |
| Leoni Carlo (DS-U) .....   | 26                 | Presidente .....  | 65                           |
| <i>(La seduta, sospesa alle 15,35, è ripresa alle 15,50)</i> .....   | 28                 | Cicchitto Fabrizio (FI), <i>Relatore</i> .....  | 66                           |
| Presidente .....   | 28                 | Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i> ..... | 66                           |
| Amici Sesa (DS-U) .....  | 43                 | <i>(Esame emendamenti al titolo – A.C. 2121)</i> .  | 66                           |
| Bielli Valter (DS-U) .....   | 35, 39, 44, 48, 49 | Presidente .....  | 66                           |
| Boato Marco (Misto-Verdi-U) .  | 30, 31, 33, 42, 49 | Cicchitto Fabrizio (FI), <i>Relatore</i> .....  | 66                           |
| Bonino Francesco (DS-U) .....  | 41                 | Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i> ..... | 66                           |
| Kessler Giovanni (DS-U) .....  | 29, 32             | <i>(Esame emendamenti al titolo – A.C. 2121)</i> .  | 66                           |
| Intini Ugo (Misto-SDI) .....   | 51                 | Presidente .....  | 66                           |
| Leoni Carlo (DS-U) .....   | 35, 38, 40, 44     | Cicchitto Fabrizio (FI), <i>Relatore</i> .....  | 66                           |
| Marone Riccardo (DS-U) .....   | 33                 | Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i> ..... | 66                           |
| Rizzo Marco (Misto-Com.it) .....   | 31, 34, 41, 46     | <i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2121)</i> ..  | 66                           |
|  |                    | Presidente .....  | 66                           |
|  |                    | Bielli Valter (DS-U) .....  | 68                           |
|  |                    | Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....   | 67                           |
|  |                    | D'Alia Giampiero (UDC) .....  | 68                           |
|  |                    | Dussin Luciano (LNP) .....  | 75                           |
|  |                    | Fragalà Vincenzo (AN) .....   | 71                           |
|  |                    | Saponara Michele (FI) .....   | 76                           |

|   | PAG.     |   | PAG.                   |
|---|----------|---|------------------------|
| Sinisi Giannicola (MARGH-U) .....                   | 73       | Ruzzante Piero (DS-U) .....                       | 102                    |
| Vendola Nichi (RC) .....                            | 76       | Scalia Giuseppe (AN), <i>Relatore</i> .....       | 82                     |
| (Votazione finale e approvazione – A.C. 2121) .     | 78       | Tortoli Roberto, <i>Sottosegretario per l'am-</i> | 82, 99                 |
| Presidente .....                                    | 78       | <i>biente e la tutela del territorio</i> .....    |                        |
| <b>Disegno di legge di conversione, con modi-</b>   |          | Vendola Nichi (RC) .....                          | 81, 96                 |
| <b>ficazioni, del decreto-legge n. 22 del 2002:</b> |          | Ventura Giacomo Angelo Rosario (FI) ....          | 98                     |
| <b>Utilizzazione del coke da petrolio negli</b>     |          | Vianello Michele (DS-U) .....                     | 83, 87, 88             |
| <b>impianti di combustione (approvato dal</b>       |          | 89, 91, 95, 97                                    |                        |
| <b>Senato) (A.C. 2628) (Seguito della discus-</b>   |          | Vigni Fabrizio (DS-U) .....                       | 81                     |
| <b>sione) .....</b>                                 | 79       | Zanella Luana (Misto-Verdi-U) .....               | 84                     |
| (Esame articolo unico- A.C. 2628) .....             | 79       | <b>Sull'ordine dei lavori</b> .....               | 104                    |
| Presidente .....                                    | 79       | Presidente .....                                  | 104                    |
| Armani Pietro (AN), <i>Presidente della VIII</i>    |          | Boccia Antonio (MARGH-U) .....                    | 108                    |
| <i>Commissione</i> .....                            | 98, 102  | Cè Alessandro (LNP) .....                         | 104                    |
| Boccia Antonio (MARGH-U) .....                      | 101, 103 | Innocenti Renzo (DS-U) .....                      | 107                    |
| Calzolaio Valerio (DS-U) .....                      | 100      | La Russa Ignazio (AN) .....                       | 109                    |
| Cima Laura (Misto-Verdi-U) .....                    | 100      | Lucchese Francesco Paolo (UDC) .....              | 106                    |
| Drago Giuseppe (UDC) .....                          | 103      | Valpiana Tiziana (RC) .....                       | 107                    |
| Gianni Giuseppe (UDC) .....                         | 97       | Vito Elio (FI) .....                              | 108                    |
| Lion Marco (Misto-Verdi-U) .....                    | 83, 95   | <b>Ordine del giorno della seduta di domani .</b> | 111                    |
| Piglionica Donato (DS-U) .....                      | 92, 97   | <i>ERRATA CORRIGE</i> .....                       | 111                    |
| Realacci Ermete (MARGH-U) .....                     | 79, 98   | <b>Votazioni elettroniche (Schema) ...</b>        | <i>Votazioni I-LII</i> |

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

**La seduta comincia alle 10,30.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta del 19 aprile 2002.*

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono sessantacinque.

**Discussione della proposta di legge S. 54-315-462: Commissione parlamentare di inchiesta su « dossier Mitrokhin » e attività di intelligence italiana (approvata, in un testo unificato, dal Senato) (2121).**

PRESIDENTE avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il dibattito è riprodotto in calce al calendario dei lavori dell'Assemblea.

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

FABRIZIO CICCHITTO, *Relatore*, osserva che la proposta di legge, della quale illustra il contenuto, riprende un'iniziativa già avviata nella XIII legislatura; essa prevede l'istituzione, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, di una Commissione parlamentare d'inchiesta avente il compito di accertare la veridicità delle informazioni contenute nel cosiddetto *dossier Mitrokhin* circa l'attività spionistica svolta dal KGB sul territorio nazionale e le eventuali implicazioni e responsabilità di natura politica ed amministrativa.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, dichiara la « neutralità » del Governo rispetto alla proposta di legge in esame, di iniziativa parlamentare, manifestando tuttavia un orientamento contrario all'eventuale ampliamento dei compiti dell'istituenda Commissione, la cui attività e le cui conclusioni non dovranno comunque essere utilizzate per fini strumentali e di parte. Ritiene, peraltro, che fare chiarezza su alcuni aspetti oscuri della storia del Paese possa contribuire a rafforzarne le istituzioni democratiche.

GIANNICOLA SINISI, pur considerando meritevole di approfondimento una vicenda che, tra l'altro, ha posto al centro dell'attenzione i poteri e le funzioni dei servizi di informazione e sicurezza, giudica inopportuno che la maggioranza abbia ritenuto di istituire a tal fine una Commissione parlamentare di inchiesta, della quale si farebbe in questo modo un uso improprio rispetto alla sua naturale funzione di strumento politico di controllo. Rileva, peraltro, che le risultanze alle quali perverrà l'istituenda Commissione assumeranno un significato politico che non potrà prescindere da mutamenti intervenuti dopo la caduta del muro di Berlino e la fine della guerra fredda.

MICHELE SAPONARA, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal relatore, dichiara di condividere l'opportunità di verificare la veridicità del cosiddetto *dossier Mitrokhin* in merito all'attività di spionaggio svolta dal KGB sul territorio italiano, nonché alle eventuali implicazioni e responsabilità di natura politica ed amministrativa. Giudica pertanto legittima ed

opportuna l'istituzione, a tal fine, di una Commissione parlamentare di inchiesta — che peraltro fu proposta, nella scorsa legislatura, dalle forze politiche che militavano all'opposizione — e ritiene infondati i timori di un suo possibile uso strumentale da parte dell'attuale maggioranza.

VALTER BIELLI, osservato preliminarmente che il « *dossier* Mitrokhin » non contiene elementi di novità sul piano storico, giudica inopportuna un'inchiesta parlamentare parziale e strumentale come quella proposta dalla maggioranza, che rischia di precludere una seria ed approfondita indagine sull'influenza delle reti di spionaggio internazionale sulla realtà politica del Paese. Ricordato, inoltre, che il Comitato parlamentare per i servizi di informazione e sicurezza e per il segreto di Stato ha già fornito un'esauriente documentazione su molti degli aspetti rientranti nella competenza dell'istituenda Commissione, auspica che prevalga uno spirito di collaborazione.

MARCO BOATO, premesso che i deputati Verdi-L'Ulivo non esprimeranno un orientamento contrario alla proposta di legge in discussione, manifesta forti perplessità sul fatto che la maggioranza proponga il ricorso allo strumento della Commissione di inchiesta, avvalendosi di una facoltà generalmente riservata ai gruppi di opposizione; giudica altresì non condivisibile l'atteggiamento assunto dal Governo in merito ad una scelta che deve rientrare nell'esclusiva competenza del Parlamento. Ritiene inoltre che sarebbe più opportuno affrontare la questione connessa al « *dossier* Mitrokhin » in un ambito di indagine che riguardasse l'attività dei servizi segreti internazionali ed il modo in cui essi hanno influito sulle vicende politiche nazionali.

LUCIANO DUSSIN manifesta l'orientamento favorevole del gruppo della Lega nord Padania all'istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta concernente il cosiddetto *dossier* Mitrokhin, al fine di accertare la veridicità delle informazioni in esso contenute e le eventuali

gravi responsabilità di chi avrebbe operato, contro gli interessi nazionali, a vantaggio di un paese comunista.

MARCO RIZZO, rilevata l'opportunità di verificare la provenienza, l'autenticità e l'attendibilità delle informazioni contenute nel « *dossier* Mitrokhin », sul cui valore probatorio esprime forti perplessità, ritiene tuttavia che la proposta di legge in esame persegua finalità propagandistiche. Annunzia, inoltre, la presentazione, a nome dei deputati Comunisti italiani, di emendamenti volti ad estendere l'oggetto dell'inchiesta parlamentare ad eventuali ingerenze sulla vita politica del Paese, operate, nel periodo della guerra fredda, da parte di qualsiasi Stato straniero.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali e prende atto che il relatore rinunzia alla replica.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, sottolinea la correttezza della posizione assunta, nella scorsa legislatura, dal presidente del Comitato parlamentare per i servizi di informazione e sicurezza e per il segreto di Stato, il quale ritenne che la materia relativa al cosiddetto *dossier* Mitrokhin non rientrasse tra le competenze del Comitato.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta, che sospende fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 12,15, è ripresa alle 15.**

### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono settantaquattro.

**Trasferimento in sede legislativa di una proposta di legge.**

PRESIDENTE propone il trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 2355.

*(Così rimane stabilito).*

**Seguito della discussione della proposta di legge S. 54-315-462: Commissione parlamentare di inchiesta su « dossier Mitrokhin » e attività di intelligence italiana (approvata, in un testo unificato, dal Senato) (2121).**

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 1 della proposta di legge e degli emendamenti ad esso riferiti.

GRAZIELLA MASCIA fa presente che i deputati del gruppo di Rifondazione comunista hanno presentato esclusivamente emendamenti interamente soppressivi dei singoli articoli della proposta di legge in esame, attesa l'assoluta contrarietà all'istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta concernente il cosiddetto *dossier* Mitrokhin, che ritiene ispirata a finalità meramente strumentali. Nel sottolineare, inoltre, che sarebbe più opportuno accertare il ruolo svolto in Italia dai servizi segreti di altri paesi, preannunzia comunque voto favorevole sugli emendamenti presentati dai deputati del centrosinistra.

FABRIZIO CICCHITTO, *Relatore*, osserva preliminarmente che l'istituzione di una Commissione di inchiesta sul cosiddetto *dossier* Mitrokhin era già stata proposta nella scorsa legislatura e si pone in linea di continuità con analoghe scelte attuate dal Parlamento per fare chiarezza su vicende di particolare valenza politica, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 1.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

**Si riprende la discussione.**

CARLO LEONI manifesta contrarietà all'istituzione della Commissione parlamentare d'inchiesta concernente il cosiddetto *dossier* Mitrokhin, giudicando inutile e poco seria l'attività che essa sarebbe chiamata a svolgere. Auspica peraltro che la richiamata Commissione, ove istituita, possa indagare sull'operato di tutti i servizi di spionaggio stranieri che hanno agito in Italia.

FRANCESCO GIORDANO, nel contestare le ragioni sottese alla proposta di istituire una Commissione parlamentare d'inchiesta limitatamente alla vicenda connessa al cosiddetto *dossier* Mitrokhin, paventa il rischio che si intenda, in realtà, sminuire il contributo offerto dal partito comunista italiano al consolidamento della democrazia nel Paese.

PRESIDENTE avverte che è stata chiesta la votazione nominale.

Per consentire l'ulteriore decorso del regolamento termine di preavviso, sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,35, è ripresa alle 15,50.**

GIANNICOLA SINISI dichiara l'astensione del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sugli identici emendamenti Bielli 1.6 e Mascia 1.25.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Bielli 1.6 e Mascia 1.25.*

GIOVANNI KESSLER, nel ritenere che l'esclusivo accertamento della veridicità delle informazioni contenute nel « *dossier*

Mitrokhin » non sia riconducibile ad alcun interesse pubblico, invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Bielli 1.7.

MARCO BOATO ritiene ragionevole la proposta di ampliare l'ambito d'indagine dell'istituenda Commissione all'attività svolta da qualsiasi servizio di spionaggio estero sul territorio nazionale: dichiara pertanto voto favorevole sull'emendamento Bielli 1.7.

GIANNICOLA SINISI dichiara il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'emendamento Bielli 1.7.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bielli 1.7.*

MARCO RIZZO illustra le finalità del suo emendamento 1.23.

MARCO BOATO dichiara voto favorevole sull'emendamento Rizzo 1.23, di cui richiama le finalità.

GIOVANNI KESSLER dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Rizzo 1.23.

GIANNICOLA SINISI invita il relatore a modificare il parere espresso sull'emendamento Rizzo 1.23, sul quale annunzia il voto favorevole della Margherita-DL-L'Ulivo.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Rizzo 1.23.*

RICCARDO MARONE, sottolineata l'importanza di un'indagine ad ampio spettro, dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Bielli 1.8.

MARCO BOATO sottolinea l'opportunità di approvare l'emendamento Bielli 1.8.

PIERO RUZZANTE dichiara di non comprendere le ragioni per le quali la

maggioranza intenda limitare l'inchiesta della Commissione escludendo il riferimento ad altri servizi di *intelligence* attualmente non previsti nel testo.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bielli 1.8.*

MARCO RIZZO illustra le finalità del suo emendamento 1.22.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Rizzo 1.22.*

CARLO LEONI illustra le finalità dell'emendamento Bielli 1.21, di cui è cofirmatario, suppressivo del comma 2 dell'articolo 1.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bielli 1.21.*

VALTER BIELLI illustra le finalità del suo emendamento 1.9 e ricorda che in parte le informazioni contenute nel « *dossier Mitrokhin* » erano già note ai Servizi di sicurezza italiani.

GIANNICOLA SINISI invita il relatore a riconsiderare il parere espresso sull'emendamento Bielli 1.9, sul quale dichiara il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

PIERO RUZZANTE dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Bielli 1.9, volto ad ampliare l'ambito di indagine dell'istituenda Commissione parlamentare d'inchiesta.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bielli 1.9 e 1.10.*

CARLO LEONI illustra le finalità dell'emendamento Bielli 1.11, di cui è cofirmatario, condividendo l'opportunità di ampliare l'ambito dell'inchiesta.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bielli 1.11 e 1.12.*

VALTER BIELLI illustra le finalità dei suoi emendamenti 1.5 e 1.4, soppressivi, rispettivamente, delle lettere e) ed f) del comma 2 dell'articolo 1 della proposta di legge in esame.

GIANNICOLA SINISI dichiara l'astensione del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'emendamento Bielli 1.5.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bielli 1.5 e 1.13.*

CARLO LEONI richiama le finalità sottese all'emendamento Bielli 1.4.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bielli 1.4 e 1.14.*

MARCO RIZZO illustra le finalità del suo emendamento 1.24.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Rizzo 1.24.*

FRANCESCO BONITO dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Bielli 1.15, volto ad ampliare i compiti dell'istituenda Commissione parlamentare d'inchiesta al fine di consentire l'attività di indagine finalizzata all'accertamento di eventuali forme di finanziamento da parte di servizi segreti stranieri a forze politiche ed organi di informazione operanti in Italia.

MARCO BOATO dichiara voto favorevole sull'emendamento Bielli 1.15, che prevede un opportuno ampliamento dei compiti dell'istituenda Commissione d'inchiesta.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bielli 1.15.*

SESA AMICI, rilevato che la formulazione dell'articolo 1, comma 2, lettera i), denota la finalità strumentale sottesa alla proposta di legge in esame, invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Bielli 1.3, del quale richiama le finalità.

VALTER BIELLI illustra le finalità del suo emendamento 1.3 e ne raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bielli 1.3.*

CARLO LEONI illustra le finalità dell'emendamento Bielli 1.16, di cui è cofirmatario, sottolineando il carattere fazioso e propagandistico della proposta di legge in esame.

ANTONIO SODA ritiene che il limitato ambito dell'inchiesta che sarà svolta dall'istituenda Commissione non contribuirà a chiarire aspetti rilevanti della storia della democrazia italiana.

GIANNICOLA SINISI, giudicato singolare il fatto che l'accertamento di eventuali operazioni commerciali finalizzate al finanziamento illecito di partiti debba essere limitato a quelle poste in essere tra Italia e paesi dell'Est europeo, dichiara il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'emendamento Bielli 1.16.

MARCO RIZZO rileva che agli atti che saranno acquisiti dall'istituenda Commissione di inchiesta si dovrà applicare la normativa sulle rogatorie internazionali, recentemente entrata in vigore.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bielli 1.16.*

VALTER BIELLI illustra le finalità del suo emendamento 1.17, giudicando squalida l'operazione politica attuata dalla

maggioranza di centrodestra con la presentazione della proposta di legge in esame.

PIERO RUZZANTE richiama l'opportunità di ampliare il campo d'indagine dell'istituenda Commissione alle attività svolte dai servizi segreti stranieri con riferimento ad episodi di stampo terroristico.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bielli 1.17 e 1.18.*

VALTER BIELLI illustra le finalità del suo emendamento 1.1 e ne raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bielli 1.1, 1.19, 1.20 e 1.2.*

VALTER BIELLI ritiene si voglia fare un uso strumentale della Commissione parlamentare d'inchiesta che si intende istituire, come denota la «blindatura» della proposta di legge in esame.

MARCO BOATO dichiara l'astensione dei deputati Verdi-L'Ulivo sull'articolo 1, giudicando ridondante l'avvio di un'inchiesta parlamentare il cui ambito, peraltro, sarebbe stato opportuno ampliare all'accertamento di eventuali ingerenze illecite nella vita politica italiana operate da servizi segreti di paesi diversi dall'Unione Sovietica.

UGO INTINI dichiara il voto favorevole dei deputati Socialisti democratici italiani sull'articolo 1 ed invita a chiarire definitivamente la vicenda oggetto del cosiddetto *dossier* Mitrokhin.

GIANNICOLA SINISI dichiara l'astensione del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'articolo 1, ribadendo le perplessità relative al ricorso all'istituzione di una Commissione parlamentare d'inchie-

sta i cui compiti, come definiti dall'articolo 1, rischiano di precludere un accertamento imparziale della verità.

PIERO RUZZANTE dichiara il voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'articolo 1, ritenendo ormai anacronistico l'oggetto dell'inchiesta dell'istituenda Commissione parlamentare.

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO dichiara il voto contrario dei deputati Comunisti italiani sull'articolo 1 della proposta di legge, ritenendo che la maggioranza non sia intenzionata a chiarire realmente le vicende storiche del Paese, ma miri solo a fare un uso strumentale ed inopportuno della Commissione parlamentare di inchiesta.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FABRIZIO CICCHITTO, *Relatore*, esprime parere contrario sugli identici emendamenti Bielli 2.1 e Mascia 2.2, interamente soppressivi dell'articolo 2.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

GIANNICOLA SINISI, richiamata l'ampia convergenza sul testo elaborato in materia nella scorsa legislatura, esprime il dissenso del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo relativamente alle modifiche nel frattempo intervenute, nonché all'uso strumentale che si intende fare della Commissione d'inchiesta; dichiara quindi l'astensione sugli identici emendamenti Bielli 2.1 e Mascia 2.2, interamente soppressivi dell'articolo 2.

CARLO LEONI, lamentata la sottovallutazione del ruolo del Parlamento da parte dell'Esecutivo, manifesta un orientamento contrario all'articolo 2 che, disci-

plinando la composizione dell'istituenda Commissione in modo che la stessa sia presieduta da un parlamentare della maggioranza, rivela le finalità strumentali perseguite con la proposta di legge in esame.

TEODORO BUONTEMPO, nel ritenere fondamentale che la Commissione accerti l'eventuale coinvolgimento nelle vicende oggetto dell'inchiesta di persone che attualmente ricoprono cariche nella pubblica amministrazione, dichiara voto favorevole sul mantenimento dell'articolo 2 della proposta di legge.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 2.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FABRIZIO CICCHITTO, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Bielli 3.2 e Mascia 3.5, interamente soppressivi dell'articolo 3.*

GIOVANNI KESSLER dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Bielli 3.3, volto ad impedire che l'istituenda Commissione svolga indagini sulle opinioni politiche o sulla vita privata di cittadini italiani: invita pertanto l'Assemblea ad approvarlo.

MARCO BOATO dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Bielli 3.3; riterrebbe peraltro opportuno un ul-

teriore chiarimento in materia da parte del relatore.

PIERO RUZZANTE, richiamate le finalità dell'emendamento Bielli 3.3, invita il relatore a modificare il precedente avviso e ad esprimere parere favorevole.

FABRIZIO CICCHITTO, *Relatore*, conferma il parere precedentemente espresso sull'emendamento Bielli 3.3, ritenendo che le preoccupazioni che hanno indotto alla sua presentazione siano, in particolare, fugate dal comma 2, lettera c), dell'articolo 1 della proposta di legge.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bielli 3.3.*

VALTER BIELLI illustra le finalità del suo emendamento 3.1.

FABRIZIO CICCHITTO, *Relatore*, ritiene che la documentazione della Commissione d'inchiesta sul terrorismo e sulle cause della mancata individuazione dei responsabili delle stragi sia comunque acquisibile dall'istituenda Commissione d'inchiesta, eventualmente proponendo la relativa istanza alla Presidenza della Camera.

PIERO RUZZANTE osserva che il deputato Bielli potrebbe ritirare il suo emendamento 3.1 e trasferirne eventualmente il contenuto in un ordine del giorno.

MARCO BOATO ritiene anch'egli che l'emendamento Bielli 3.1 potrebbe essere ritirato dal presentatore.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Bielli 3.1 è stato ritirato dal presentatore.

VALTER BIELLI illustra le finalità del suo emendamento 3.4.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PUBLIO FIORI

VALTER BIELLI ritiene che l'eventuale reiezione della richiamata proposta emendativa sarebbe una dimostrazione di arroganza da parte della maggioranza.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bielli 3.4 ed approva l'articolo 3.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FABRIZIO CICCHITTO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Mascia 4.1, interamente suppressivo dell'articolo 4.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 4.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FABRIZIO CICCHITTO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Mascia 5.1, interamente suppressivo dell'articolo 5.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 5.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

MARCO BOATO dichiara l'astensione dei deputati Verdi-L'Ulivo sulla proposta di legge in esame.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI

MARCO BOATO, pur non manifestando, infatti, una pregiudiziale contrarietà al provvedimento, lamenta un anomalo ed eccessivo ricorso all'istituto dell'inchiesta parlamentare, disciplinato dall'articolo 82 della Costituzione. Stigmatizza, inoltre, il mancato ampliamento dei compiti dell'istituenda Commissione all'accertamento di tutte le eventuali ingerenze di servizi segreti di paesi stranieri nella vita politica italiana.

GIAMPIERO D'ALIA dichiara il voto favorevole del gruppo UDC (CCD-CDU) sulla proposta di legge in esame, ricordando altresì l'ampio consenso registratosi, nella scorsa legislatura, su una analoga iniziativa legislativa; respinge inoltre l'accusa rivolta alla maggioranza di voler fare un uso strumentale dell'istituenda Commissione parlamentare d'inchiesta.

VALTER BIELLI, lamentata l'indisponibilità della maggioranza a recepire le istanze rappresentate dall'opposizione, ritiene che tale modo di procedere rischi di compromettere il buon esito dell'attività dell'istituenda Commissione parlamentare di inchiesta, i cui compiti avrebbero dovuto peraltro essere estesi all'accertamento del ruolo svolto in Italia da altri servizi segreti stranieri oltre che dal KGB. Dichiara, pertanto, voto contrario.

VINCENZO FRAGALÀ, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sulla proposta di legge in esame, ricorda che nella scorsa legislatura si è registrata un'ampia convergenza su analoga iniziativa legislativa. Giudicate altresì pretestuose le considerazioni critiche svolte dai deputati dell'opposizione, sottolinea l'opportunità di istituire una Commissione parlamentare di inchiesta per accertare la veridicità del cosiddetto *dos-*

sier Mitrokhin, al fine di chiarire aspetti ancora oscuri della storia italiana del dopoguerra.

GIANNICOLA SINISI, sottolineato l'uso improprio, da parte della maggioranza, dell'istituto dell'inchiesta parlamentare, esprime rammarico per l'impossibilità di instaurare un dialogo costruttivo che avrebbe consentito di fare chiarezza sui poteri e le funzioni dei servizi di informazione e sicurezza. Nel dichiarare, quindi, l'astensione del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, auspica che l'istituenda Commissione operi con la massima correttezza ed obiettività.

LUCIANO DUSSIN manifesta l'orientamento favorevole del gruppo della Lega nord Padania all'istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta con il compito, che ritiene doveroso, di accertare l'attendibilità del contenuto del cosiddetto *dossier* Mitrokhin e le eventuali responsabilità di chi avrebbe operato contro gli interessi nazionali.

MICHELE SAPONARA dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia, ritenendo opportuno verificare la veridicità del « *dossier* Mitrokhin », attraverso una Commissione parlamentare di inchiesta sulla cui istituzione, nella scorsa legislatura, si registrò il consenso delle stesse forze politiche che oggi intendono astenersi o esprimere voto contrario sulla proposta di legge in esame.

NICHI VENDOLA, nel dichiarare il voto contrario del gruppo di Rifondazione comunista, ritiene che la proposta di istituire una Commissione parlamentare di inchiesta concernente il « *dossier* Mitrokhin » sia stata dettata dall'intento strumentale di sminuire il significativo contributo offerto dai comunisti alla vita democratica del Paese; denuncia inoltre l'eccessiva disinvoltura nel ricorso all'istituto dell'inchiesta parlamentare al fine di dimostrare tesi precostituite.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 2121.*

**Seguito della discussione del disegno di legge S. 1214, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 22 del 2002: Utilizzazione del coke da petrolio negli impianti di combustione (approvato dal Senato) (2628).**

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione e delle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, avvertendo che, in relazione al numero di emendamenti presentati, la Presidenza applicherà l'articolo 85-*bis* del regolamento, procedendo in particolare a votazioni per principi o riassuntive, ai sensi dell'articolo 85, comma 8, ultimo periodo, fermo restando l'ordinario regime delle preclusioni e delle votazioni a scalare: il gruppo di Rifondazione comunista e la componente Verdi-L'Ulivo del gruppo misto sono stati invitati a segnalare gli emendamenti da porre comunque in votazione.

Avverte altresì che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

ERMETE REALACCI, rilevato il carattere contraddittorio delle norme recate dal provvedimento d'urgenza in esame, destinate a determinare conseguenze negative sul piano dell'occupazione e della tutela ambientale, preannunzia che i deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo si esprimeranno secondo coscienza sul disegno di legge di conversione. Ricorda, inoltre, che gli emendamenti presentati dalla sua parte politica sono volti, in particolare, a promuovere il corretto utilizzo del *pet-coke* e l'avvio del piano di risanamento dell'area industriale di Gela.

FABRIZIO VIGNI, osservato che il provvedimento d'urgenza consente opportunamente la ripresa dell'attività dell'impianto di Gela, salvaguardando la situazione occupazionale dell'area, sottolinea la necessità di tutelare le esigenze ambientali e la salute dei cittadini: illustra, quindi, il contenuto degli emendamenti a tal fine presentati.

GIUSEPPE SCALIA, *Relatore*, esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, concorda.

MARCO LION illustra le finalità del suo emendamento 1.8, interamente sostitutivo degli articoli 1 e 2 del provvedimento d'urgenza, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e ne raccomanda l'approvazione.

MICHELE VIANELLO, richiamate le finalità dell'emendamento Lion 1.8, di cui è cofirmatario, sottolinea l'importanza di avviare una riconversione ambientale e produttiva dell'area industriale di Gela.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Lion 1.8.*

LUANA ZANELLA illustra le finalità dell'emendamento Lion 1.9, di cui è cofirmataria, paventando i rischi ambientali e sanitari connessi all'utilizzo del coke da petrolio quale combustibile.

MICHELE VIANELLO dichiara voto favorevole sull'emendamento Lion 1.9.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Lion 1.9.*

NICHI VENDOLA, paventati i rischi connessi alla diffusione all'intero territorio nazionale dell'impiego di *pet-coke* quale combustibile, lamenta il mancato avvio di una seria politica di riconversione produttiva dell'area industriale di Gela.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vendola 1.1 e Lion 1.12, 1.13 e 1.14.*

MICHELE VIANELLO illustra le finalità sottese al suo emendamento 1.5 ed

invita a valutare l'opportunità di avviare la riconversione del sito industriale di Gela.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vianello 1.5, Vendola 1.4, Lion 1.16 e Vendola 2.1.*

MICHELE VIANELLO illustra le finalità del suo emendamento 2.20, interamente sostitutivo dell'articolo 2 del decreto-legge, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vianello 2.20, Lion 2.39, 2.42 e 2.43, Realacci 2.28 e 2.29, Lion 2.44, Vendola 2.7 e Lion 2.45, 2.46 e 2.47.*

MICHELE VIANELLO ricorda che l'eventuale approvazione dell'emendamento Lion 2.48, di cui è cofirmatario, limiterebbe l'ambito di applicazione del provvedimento d'urgenza alla raffineria del petrolchimico di Gela.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Lion 2.48, 2.49 e 2.50.*

DONATO PIGLIONICA illustra le finalità sottese all'emendamento Vianello 2.21, di cui è cofirmatario.

#### PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

DONATO PIGLIONICA sottolinea, quindi, la necessità di avviare a Gela un'indagine epidemiologica volta ad accertare le conseguenze sui lavoratori e sulla popolazione delle emissioni prodotte dall'impianto petrolchimico colà ubicato.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vianello 2.21, Vendola 2.9, Vianello 2.22, Realacci 2.31, Vianello 2.25, Realacci 2.32, Vendola 2.13 e 2.16, Lion 2.54 e 2.56 e Vendola 2.18.*

MARCO LION ricorda che l'eventuale approvazione del suo emendamento 2.57 limiterebbe l'applicazione del provvedimento d'urgenza in esame agli impianti che rispettano la normativa in materia di rifiuti.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Lion 2.57 e 2.58.*

MICHELE VIANELLO illustra le finalità dell'emendamento Realacci 2.33, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Realacci 2.33, Vianello 2.27 e Realacci 2.34.*

NICHI VENDOLA dichiara di non comprendere le ragioni del parere contrario espresso dal relatore e dal rappresentante del Governo sul suo articolo aggiuntivo 2.01, volto ad istituire il registro dei tumori della città di Gela.

DONATO PIGLIONICA dichiara voto favorevole sull'articolo aggiuntivo Vendola 2.01, del quale condivide le finalità.

GIUSEPPE GIANNI dichiara di condividere le argomentazioni svolte dal deputato Vendola: esprimerà pertanto un voto favorevole sull'articolo aggiuntivo Vendola 2.01.

MICHELE VIANELLO esprime incredulità per il fatto che al Senato non sia stato valutato l'inserimento di norme di fondamentale importanza come quella contenuta nell'articolo aggiuntivo Vendola 2.01.

PIETRO ARMANI, *Presidente della VIII Commissione*, ricorda che sono stati presentati ordini del giorno che impegnano il Governo a dare seguito alle ragionevoli proposte richiamate dagli intervenuti.

ERMETE REALACCI ribadisce le proprie perplessità sulle lacune presenti nel testo del provvedimento d'urgenza in

esame e sulla superficialità con cui sono state affrontate materie molto delicate, che meriterebbero maggiore attenzione.

GIACOMO ANGELO ROSARIO VENTURA paventa il collasso economico che rischierebbe di subire la città di Gela qualora non fosse convertito in legge il provvedimento d'urgenza: invita pertanto il deputato Giuseppe Gianni a modificare il suo precedente avviso.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, rilevato che il Senato ha esaminato il testo oggi all'esame dell'Assemblea della Camera tenendo conto prevalentemente delle problematiche occupazionali, sottolinea il carattere d'urgenza del provvedimento in esame ed assicura che è intenzione del Governo affrontare le questioni connesse all'inquinamento ambientale.

LAURA CIMA invita l'Assemblea a non cedere al sostanziale ricatto del Governo, che ha richiamato l'urgenza del provvedimento; preannunzia inoltre il ricorso alla Corte di giustizia europea ove il provvedimento d'urgenza fosse convertito in legge nel testo licenziato dal Senato.

VALERIO CALZOLAIO ritiene vi siano le condizioni per apportare modifiche al provvedimento d'urgenza: invita pertanto l'Assemblea a votare a favore dell'articolo aggiuntivo Vendola 2.01.

ANTONIO BOCCIA sottolinea che sempre più spesso, per la ristrettezza dei tempi disponibili, alla Camera è di fatto sottratta la possibilità di esaminare adeguatamente i provvedimenti d'urgenza trasmessi dall'altro ramo del Parlamento: auspica pertanto che il Presidente adotti le opportune intese con il Presidente del Senato; lo invita altresì a verificare la possibilità di un eventuale ulteriore esame da parte del Senato del decreto-legge, senza, tuttavia, pregiudicarne la conversione in legge.

PIETRO ARMANI, *Presidente dell'VIII Commissione*, richiamate le finalità di alcuni ordini del giorno presentati, sottolinea che essi impegnano il Governo in modo coerente anche con il disposto normativo dell'articolo aggiuntivo Vendola 2.01.

PIERO RUZZANTE, osservato preliminarmente che l'eventuale reiezione dell'articolo aggiuntivo Vendola 2.01 produrrebbe effetti preclusivi sugli ordini del giorno presentati concernenti la medesima materia, sottolinea che il decreto-legge, ove non fosse approvato tempestivamente il disegno di legge di conversione, decadrebbe il 6 maggio prossimo e che, pertanto, vi è il tempo per apportare al testo modifiche migliorative.

PRESIDENTE precisa che dall'eventuale reiezione dell'articolo aggiuntivo Vendola 2.01 non deriverebbero necessariamente effetti preclusivi sugli ordini del giorno presentati.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede di rinviare alla seduta di domani la votazione sull'articolo aggiuntivo Vendola 2.01.

GIUSEPPE DRAGO, pur condividendo il merito dell'articolo aggiuntivo Vendola 2.01, dichiara voto contrario sullo stesso per le ragioni di urgenza richiamate dal rappresentante del Governo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Vendola 2.01 e Lion 2.02.*

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito alla seduta di domani, della quale preannunzia l'ordine del giorno, ricordando altresì che alle 12 è convocato il Parlamento in seduta comune.

#### **Sull'ordine dei lavori.**

ALESSANDRO CÈ stigmatizza il comportamento del Presidente della Camera

che, forse cedendo a possibili ricatti dell'opposizione, ha consentito che il seguito della discussione del provvedimento in materia di procreazione medicalmente assistita fosse iscritto all'ultimo punto dell'ordine del giorno della seduta odierna, creando così la condizione per il differimento dell'esame del provvedimento e la sua conseguente iscrizione al prossimo calendario dei lavori dell'Assemblea. Ove ciò precludesse a possibili accordi tra la Presidenza e l'opposizione, il gruppo della Lega nord Padania assumerebbe le determinazioni conseguenti.

PRESIDENTE rileva che il Presidente della Camera non può essere accusato di venire meno ai suoi doveri istituzionali in base a valutazioni di carattere personale.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI ricorda che nell'ambito della Conferenza dei presidenti di gruppo si è convenuto sull'opportunità di procedere al seguito della discussione del provvedimento in materia di procreazione medicalmente assistita nella seduta di domani per consentire che il dibattito su un tema di così grande rilevanza possa svolgersi alla presenza di un congruo numero di deputati.

RENZO INNOCENTI respinge le accuse rivolte all'opposizione relativamente a presunti intenti ricattatori nei confronti del Presidente della Camera, al quale esprime solidarietà per l'inqualificabile attacco di cui è stato oggetto da parte del presidente di un gruppo di maggioranza; ricorda infine che nella seduta odierna i lavori dell'Assemblea si sono svolti conformemente alle determinazioni assunte dalla Conferenza dei presidenti di gruppo.

TIZIANA VALPIANA manifesta solidarietà, a nome del gruppo di Rifondazione comunista, al Presidente della Camera; chiede quindi al deputato Cè di fornire precisazioni in ordine a presunti intenti ricattatori — che smentisce decisamente — della sua parte politica nei confronti del Presidente Casini.

ANTONIO BOCCIA, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Innocenti, respinge le accuse del deputato Cè, precisando che il gruppo della Margherita-DL-L'Ulivo non è animato da intenti dilatori in merito all'esame del provvedimento sulla procreazione medicalmente assistita. Stigmatizza, inoltre, il giudizio espresso sull'operato del Presidente della Camera.

ELIO VITO, manifestata solidarietà al Presidente della Camera, al quale esprime la massima stima per il modo in cui svolge il suo ruolo di garanzia e mediazione istituzionale, ritiene ingiustificati i rilievi polemici formulati dal deputato Cè; osserva peraltro che se il Parlamento in seduta comune eleggerà domani i due giudici della Corte costituzionale, l'Assemblea della Camera potrà procedere successivamente al seguito dell'esame del provvedimento in materia di procreazione medicalmente assistita.

IGNAZIO LA RUSSA rileva che la pur legittima aspirazione ad un sollecito esame del provvedimento in materia di procreazione medicalmente assistita può tradursi

in un'ingiustificata imputazione di responsabilità al Presidente della Camera, al quale esprime pertanto piena solidarietà.

PRESIDENTE, nell'esprimere amarezza e rammarico per le ingiustificate accuse rivolte dal deputato Cè al Presidente della Camera, osserva che l'articolazione dei lavori dell'Assemblea per la seduta odierna e per quelle dei prossimi giorni risponde ad effettive esigenze istituzionali e deriva, tra l'altro, dalla richiesta dei gruppi parlamentari della maggioranza di inserire prioritariamente all'ordine del giorno la proposta di legge concernente il « *dossier* Mitrokhin » ed il disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 22 del 2002.

#### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Martedì 23 aprile 2002, alle 9,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 111).

**La seduta termina alle 21,35.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

**La seduta comincia alle 10,30.**

TEODORO BUONTEMPO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 19 aprile 2002.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Alemanno, Aprea, Armosino, Azzolini, Baccini, Berlusconi, Bolognesi, Bonaiuti, Buttiglione, Cicu, Colucci, Contento, Delfino, Deodato, Di Luca, Dozzo, Fini, Frattini, Galati, Gasparri, Giancarlo Giorgetti, Malgieri, Manzini, Maroni, Martinat, Martino, Martusciello, Marzano, Mastella, Matteoli, Mauro, Molgora, Oliverio, Paoletti Tangheroni, Parisi, Pescante, Pisanu, Piscitello, Prestigiaco, Rizzi, Santelli, Scajola, Scarpa Bonazza Buora, Scherini, Selva, Sgarbi, Sospiri, Spini, Stefani, Stucchi, Tarditi, Tortoli, Trantino, Tremaglia, Tremonti, Urbani, Urso, Valducci, Valentino, Viceconte, Vietti, Violante ed Zacchera sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Discussione della proposta di legge: S. 54-315-462 – D'iniziativa dei senatori: Eufemi ed altri; Stiffoni ed altri; Schifani ed altri: Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta concernente il « dossier Mitrokhin » e l'attività d'intelligence italiana (approvata, in un testo unificato, dal Senato) (2121) (ore 10,36).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della proposta di legge, già approvata, in un testo unificato, dal Senato, d'iniziativa dei senatori: Eufemi ed altri; Stiffoni ed altri; Schifani ed altri: Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta concernente il « dossier Mitrokhin » e l'attività d'intelligence italiana.

La ripartizione dei tempi riservati alla discussione sulle linee generali della proposta di legge è pubblicata nel calendario (vedi il resoconto stenografico della seduta del 19 aprile 2002).

**(Discussione sulle linee generali  
– A.C. 2121)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Informo che il presidente del gruppo parlamentare Democratici di sinistra-l'Ulivo ne ha chiesto l'ampliamento senza limitazioni nelle iscrizioni a parlare.

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) si intende autorizzata a riferire oralmente.

Il relatore, onorevole Cicchitto, ha facoltà di svolgere la relazione.

FABRIZIO CICHITTO, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con la

presente proposta di legge si propone di istituire, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, una Commissione parlamentare di inchiesta con il compito di accertare la veridicità delle informazioni contenute nel cosiddetto dossier Mitrokhin circa l'attività spionistica svolta dal KGB nel territorio nazionale e le eventuali implicazioni e responsabilità di natura politica o amministrativa.

La vicenda Mitrokhin è oggetto di interesse da parte del Parlamento a partire dall'autunno del 1999. Nel mese di settembre di quell'anno veniva pubblicato nel Regno Unito un libro dello storico Christopher Andrew scritto in collaborazione con l'ex archivista del KGB Vasilij Mitrokhin dal titolo *L'archivio Mitrokhin, il KGB in Europa e in occidente*, dove venivano descritte, in alcuni casi in modo assai dettagliato, la struttura e le attività di una vasta rete di collaboratori dei servizi informativi sovietici reclutati in occidente negli ambienti più disparati, dal giornalismo alla pubblica amministrazione, all'università, all'editoria, alla politica. Tale rete sarebbe stata operativa almeno fino agli anni della *leadership* di Gorbaciov. Per dieci anni l'archivista Mitrokhin aveva raccolto fascicoli del KGB e li aveva occultati. Nel 1992 li consegnava ai servizi inglesi che fino al 1995 li sottoponevano a valutazioni e li consideravano, sulla base di quelle valutazioni, del tutto veritieri.

Il 14 settembre 1999, il ministro degli interni inglese Straw affermava che il materiale fornito da Mitrokhin fu esaminato con molta cura sia dai servizi di informazione inglese che da quelli dei nostri alleati fino dal 1992. Da allora il Parlamento italiano si occupava della questione con la Commissione stragi e con il Comitato servizi. Da questi accertamenti risultava che le informazioni erano cominciate ad arrivare al SISMI a partire dal 3 aprile 1995 ed erano continuate fino al 18 maggio 1999. In tutto sono arrivati 261 fascicoli. Durante quel periodo la direzione del SISMI era, prima del generale Siracusa e poi dell'ammiraglio Battelli.

I governi di quel periodo sono stati: il Governo Dini, durante il quale sono giunti

al SISMI 152 fascicoli; il Governo Prodi, durante il quale sono pervenuti al SISMI 84 fascicoli; il Governo D'Alema, durante il quale i servizi inglesi hanno fatto pervenire al SISMI 25 fascicoli. Si tratta, appunto, di 261 fascicoli in totale. I governi vennero informati dai servizi con una notevole sfasatura di tempi ed in modo sommario: il generale Siracusa informò il Governo Dini trascorsi sette mesi dal suo insediamento; nel maggio del 1996 si insediava il Governo Prodi e solo il 2 ottobre 1996 il generale Siracusa informava la Presidenza del Consiglio. Il 18 ottobre 1996 l'ammiraglio Battelli subentrava al generale Siracusa e, a sua volta, egli informava il Governo D'Alema solo otto mesi dopo il relativo insediamento.

Il SISMI non aveva mai ritenuto necessario informare l'autorità giudiziaria circa il contenuto delle informazioni presenti nei dossier, salvo che per alcuni dati relativi a depositi di armi e senza citare la fonte, e si pronunciava in generale contro tali segnalazioni. Né il CESIS né il SISDE venivano informati. Nel 1999, non appena la notizia del dossier veniva resa pubblica, l'autorità giudiziaria, segnatamente la procura di Roma, interveniva ed apriva un'indagine.

L'attuale proposta di legge rappresenta, dunque, lo sviluppo e la ripresa di un'iniziativa avviata nella precedente legislatura allo scopo di rendere disponibile al Parlamento, ed anche alla coscienza nazionale, informazioni relative ad un aspetto così importante della nostra storia, quale il ruolo svolto dai servizi segreti dell'Unione sovietica in Italia. Con la presente proposta di legge si intende pertanto rendere un servizio innanzitutto alla coscienza democratica della nazione: nessun paese, ed in particolar modo nessun paese democratico, può fare a meno della propria memoria storica, la quale, però, non è costituita solo da cose nobili e giuste, ma anche da punti oscuri, ed una democrazia matura deve saper fare i conti anche con questi. La legittimità di una democrazia, infatti, non deriva da elementi ideologici o fideistici, bensì dal pluralismo politico-

culturale e dal rispetto della verità. Sono i regimi ad aver paura del libero confronto sui fatti storici e sulla verità.

Questa è un'occasione per far luce anche su tale aspetto della vicenda politica del nostro paese e, quindi, per rispondere all'esigenza, affermata nel corso del dibattito parlamentare nella scorsa legislatura, di avere una conoscenza a 360 gradi. Come sappiamo, infatti, la guerra fredda è stata una vicenda seria, che ha avuto le sue vittime ed i suoi eroi e che ha comportato costi umani e politici. Era infatti in gioco il destino dell'Europa, della sua cultura e della sua storia, e l'Italia è stata, durante la guerra fredda, un paese di frontiera. Nessuno, crediamo, avrebbe difficoltà ad ammettere che, se oggi il comunismo è crollato nell'Europa dell'est, se oggi la Polonia, la Repubblica ceca e quella slovacca, la Romania e l'Ungheria, sono paesi democratici con sistemi parlamentari reali e non fittizi, che stanno addirittura per entrare nella comunità europea, ciò lo si debba anche al fatto che l'Italia è rimasta ferma al suo posto nell'ambito dell'emisfero geopolitico occidentale e democratico.

Sull'autenticità del dossier Mitrokhin non sembra vi possano essere più dubbi: il dossier riguarda tutto il mondo coinvolto nella guerra fredda e descrive una rete che si estende ben oltre il nostro paese. Di conseguenza, ci pare priva di senso l'ipotesi che un tale dossier, passato al setaccio dai servizi segreti inglesi per diversi anni e successivamente anche da parte dell'FBI, possa essere un falso. Assai diverso è, invece, il discorso che riguarda le responsabilità individuali: è possibile, infatti, che un colloquio o semplici conversazioni siano state presentate come ingaggi da esponenti dei servizi interessati a « mettersi un fiore all'occhiello ».

Di fronte al moltiplicarsi di iniziative di carattere mediatico, editoriale, investigativo e giudiziario, il Parlamento non può rinunciare al proprio diritto-dovere di acquisire una propria autonoma conoscenza.

L'inchiesta parlamentare sui fatti relativi al dossier Mitrokhin non ha nulla a che vedere né con i *mass media* né con la

ricerca storica né con le inchieste giudiziarie né con la propaganda. Il compito del Parlamento non è né quello di scrivere i libri di storia né quello di fare processi, bensì quello di rendere disponibile alla coscienza nazionale documenti e fatti nella loro veridicità. Siamo, quindi, perfettamente in continuità con ciò che il Parlamento ha fatto nel passato per accertare tutti gli aspetti più gravi e drammatici della vita nazionale.

In questo senso ricordiamo le Commissioni d'inchiesta su Fiumicino, su Sindona, sul caso Moro, sulla P2 e la Commissione parlamentare d'inchiesta sulle stragi. Nella passata legislatura, pur in presenza di rapporti politici assai tesi, l'esigenza di far luce anche su questo aspetto della nostra vita nazionale accomunò personalità e forze politiche di orientamento assai diverso e lontano. È auspicabile che avvenga la stessa cosa in questa legislatura.

In precedenza abbiamo ricordato l'iniziativa legislativa che si è svolta nell'altra legislatura. Nella qualità di relatore in un ramo del Parlamento, il senatore Manzella affermò: « È ancora aperta, per esempio, un'annosa questione sull'efficienza dei nostri servizi. Bisogna provvedere a risolverla, traendo da questa inchiesta elementi nuovi. Questa, allora, deve essere un'inchiesta non dell'Italia con la testa all'indietro, ma dell'Italia che ricostruisce i propri apparati di sicurezza e la fiducia dei cittadini in essi. Dobbiamo fare una cosa utile e non propagandistica ».

Per parte sua, il relatore dell'altro ramo del Parlamento, onorevole Sinisi, affermava: « Svolgo la funzione di relatore del provvedimento in esame e, quindi, sono portatore della volontà collettiva di procedere in tale direzione. Di conseguenza, mi impegno affinché la Commissione di inchiesta nasca e nasca con tali presupposti, pur attraverso un cammino che ci vede di comune intesa anche sul metodo da seguire che deve essere sereno, assolutamente scevro da ogni ipotesi di tesi precostituite e finalizzato a recuperare nel tempo anche ciò che fino ad oggi non si è potuto realizzare ».

Nel dibattito al Senato il senatore Elia affermava che partiamo dal presupposto che sia interesse di tutti dissipare ombre e fare chiarezza e che una verità pubblica sia meglio che nuotare sott'acqua.

In sostanza, l'istituzione di questa Commissione era già matura nella precedente legislatura e qualche operazione di dilazione nei lavori parlamentari ne ha impedito l'approvazione. Questa non è una buona ragione per non farlo in questa legislatura.

La proposta di legge, come è noto, è intitolata: Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta concernente il « dossier Mitrokhin » e l'attività d'intelligence italiana.

Con il comma 1 dell'articolo 1 si istituisce la Commissione parlamentare di inchiesta, con il compito di accertare la veridicità delle informazioni contenute nel cosiddetto dossier Mitrokhin sull'attività spionistica svolta dal KGB nel territorio nazionale e le eventuali implicazioni e responsabilità di natura politica o amministrativa.

Al comma 2 vi è una esemplificazione assai vasta dei compiti della Commissione articolata in molti punti, per fornire le indicazioni di fondo e le direttrici a questa indagine la quale deve essere a 360 gradi e, quindi, deve riguardare le persone citate nel dossier, il finanziamento dei partiti politici, tutti gli altri interventi realizzati, la congruità e i comportamenti dell'azione dei servizi nel nostro paese, l'identità tra il testo giunto dall'Inghilterra e quello pubblicato in Italia e così via. Tale comma 2 offre un'ampia gamma di indicazioni.

Nel comma 3 dell'articolo 2 si stabilisce anche che la Commissione concluda i propri lavori entro 12 mesi dalla sua costituzione.

L'articolo 2 disciplina la composizione della Commissione e il suo funzionamento. La Commissione è composta da 20 senatori e da 20 deputati nominati, rispettivamente, dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati, in modo da rispecchiare la consistenza proporzionale di ciascun

gruppo parlamentare e, comunque, assicurando la presenza di un rappresentante per ciascun gruppo costituito in almeno un ramo del Parlamento.

L'ufficio di presidenza, composto dal presidente, da due vicepresidenti e da due segretari, è eletto a scrutinio segreto dalla Commissione tra i suoi componenti e il comma 3 dell'articolo 2 ne regola le modalità di elezione. Il comma 4 stabilisce che la Commissione approva un regolamento interno per il proprio funzionamento e il comma 5 fa riferimento alle spese di funzionamento della Commissione che sono, evidentemente, poste per metà a carico del bilancio interno del Senato della Repubblica e per l'altra metà a carico del bilancio interno della Camera dei deputati.

L'articolo 3 regola l'attività di indagine. Essendo una Commissione d'inchiesta, la Commissione procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le medesime limitazioni dell'autorità giudiziaria. Alla Commissione, limitatamente all'oggetto delle indagini di sua competenza, non può essere opposto il segreto di Stato né il segreto d'ufficio. Al comma 3 si afferma che la Commissione può avvalersi dell'opera di agenti e ufficiali di polizia giudiziaria e delle collaborazioni che ritenga necessarie. Può richiedere informazioni e documenti al SISMI, al SISDE e al CESIS. Al comma 4 si afferma che la Commissione può ottenere, anche in deroga a quanto stabilito dall'articolo 329 del codice di procedura penale, copie di atti o documenti relativi a procedimenti o inchieste in corso presso l'autorità giudiziaria o altri organi inquirenti. Al comma 5 si afferma che tutte le volte che lo ritenga opportuno la Commissione può riunirsi in seduta segreta. Al comma 6 si afferma che la Commissione, a maggioranza assoluta dei propri membri, decide quali atti e documenti possono essere divulgati.

L'articolo 4 regola l'obbligo del segreto per i componenti della Commissione, i funzionari e il personale addetto alla Commissione. L'articolo 5 regola l'entrata in vigore della Commissione.

Queste sono le valutazioni di fondo in riferimento all'articolato della proposta di legge che dobbiamo discutere ed approvare nel corso di questi lavori.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ringrazio il relatore che ha posto in evidenza, nella sua relazione, i limiti e gli obiettivi della Commissione. Il Governo — come si sa — è neutra le rispetto a queste cose perché si tratta di un'iniziativa parlamentare della passata legislatura e di questa legislatura.

Nel ringraziare il relatore, onorevole Cicchitto, voglio anch'io ribadire i limiti di cui ha parlato. Il Governo è contrario ad ogni allargamento, nella discussione che si svolgerà in quest'aula, dei compiti di accertamento dell'attività spionistica svolta da altri organismi di *intelligence*. Mi riferisco, in primo luogo, alla Commissione stragi ed al Comitato parlamentare di controllo dei servizi. Voglio anche ribadire che il Governo ritiene che la Commissione in parola, se verrà costituita nei termini menzionati dal relatore Cicchitto, non debba avere alcun fine strumentale di lotta politica o di ritorsione.

L'oggetto dell'indagine è quello precisato nelle norme: accertare la veridicità delle informazioni contenute nel dossier Mitrokhin per il territorio italiano e le connesse responsabilità ed implicazioni di carattere politico ed amministrativo. La durata stessa della Commissione, di 12 mesi, e la presentazione di una relazione finale al Parlamento, che potrà essere accompagnata da relazioni di minoranza, testimoniano la limitatezza degli obiettivi, per cui non vi è il timore che si apra una parentesi che non si chiuderà nei tempi brevi previsti dalla proposta di legge. La Commissione opererà senza i vincoli del segreto di Stato (ciò è importante e costituisce un elemento di chiarezza e di democraticità) e con gli stessi poteri dell'autorità giudiziaria.

Concludo chiedendo che finalmente questo ramo del Parlamento possa approvare, in via definitiva, le norme previste dalla proposta di legge facendo presente che la democrazia cresce anche col superamento delle luci e delle ombre delle vicende storiche del nostro paese. La Commissione di inchiesta potrà fare chiarezza su alcuni avvenimenti dicendo una parola definitiva anche su alcune preoccupazioni e su alcune ombre; in ogni caso, non semplicemente rafforzando o andando contro ad alcuni giudizi storici espressi da forze, movimenti e partiti politici della maggioranza e dell'opposizione degli anni recenti, nell'ambito di un giudizio storico che già inizia a formarsi. Quindi, non si tratta di strumentalità ma di togliere ombre e in questo modo, ovviamente, si aumenta il tasso di democrazia del nostro paese.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, ho la ventura di ritornare in quest'aula ad occuparmi della vicenda relativa al cosiddetto dossier Mitrokhin — così come ha ricordato il relatore Cicchitto, che ho apprezzato per la sintesi e per l'efficacia della sua relazione nonché per la sobrietà con cui ha esposto gli argomenti che sostengono le ragioni di questa proposta di legge — e torno ad occuparmene con lo stesso spirito con cui me ne sono occupato nella scorsa legislatura ovvero con la volontà di accettare un confronto su un tema che, in definitiva, vuole, intende o si presume che voglia o intenda perseguire obiettivi di chiarezza e raggiungerne uno di verità: rispetto a questi intendimenti, non possiamo sottrarci ma intendiamo confrontarci ed aprire una discussione.

La questione al nostro esame riguarda, appunto, il cosiddetto dossier Mitrokhin ma vale la pena evocare per un attimo la storia pregressa di questa vicenda. L'archivista Mitrokhin del KGB della Lubianca raccolse questi dati informativi relativi a

note, a veline — se vogliamo usare un gergo assai diffuso anche nel nostro paese —, fino al 1984, ritenendo che questi potessero costituire un salvacondotto per la sua esistenza e profetizzando, dall'altra parte della cortina di ferro, degli sviluppi assai singolari, sviluppi che, poi, vi sono stati a distanza di cinque anni con la caduta del muro di Berlino.

Questa persona — indubbiamente di grande memoria e capacità, tanto da raccogliere questi documenti e custodirli, attraverso la sola sua memoria fotografica e visiva, ricostruiti all'interno di pezzi di carta e nascosti nel suo giardino di casa dentro delle bottiglie di latte — fugge da Mosca, arriva in Svezia ed ha un contatto con i servizi di informazione e di sicurezza americani che non gli danno un gran credito. Dopodiché, rimane in una condizione assai difficile, fino a quando i servizi di sicurezza inglesi non gli aprono una linea di credito, decidono di aprire un dialogo con lui e di sostenerne, in qualche misura, le ragioni.

Il materiale che lui porta ai servizi britannici è, quindi, quello che ha ricopiato mnemonicamente dagli archivi del KGB e su tutto ciò viene articolata un'attività dei servizi di informazione e di sicurezza britannici che, in un rapporto di collaborazione con i servizi di sicurezza dei paesi con i quali esisteva ed esiste una collaborazione con l'Italia, trasmettono i documenti, riesaminati e rivalutati, cioè il rapporto Impedian.

Questi documenti arrivano in Italia in più *tranche*, fino a quando (come unica data certa che assumiamo è quella dell'informativa che venne data dal Governo nel luglio del 1999) — probabilmente per una ormai annunciata *discovery* del contenuto di tutta quella documentazione, preannunciandosi ormai una conferenza stampa di presentazione del libro che racchiudeva, appunto, questi elementi — si ritenne che tale questione dovesse assumere una dimensione informativa, istituzionale ed anche pubblica.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, le vicende susseguenti non sono assai edificanti sotto il profilo della tutela della

riservatezza, del rispetto del lavoro delle nostre istituzioni e anche dell'onorabilità delle persone che erano incluse in quelle veline. Si innescò una vicenda assai discutibile proprio per il modo con cui venne portata avanti, fino a giungere ad una discussione in Commissione stragi che portò a rendere interamente pubblico il contenuto di quegli atti.

Questo, certamente, non favorì e non ha favorito la discussione sul contenuto di quei documenti, ha complicato le cose e ci pone, oggi, nella condizione di non dover soltanto recuperare la veridicità di quei documenti, ma anche l'onorabilità di alcune persone, che sono state ingiustamente coinvolte per effetto di un meccanismo — assolutamente consueto per quanto riguarda l'attività dei servizi di informazione e di sicurezza — caratterizzato dall'esistenza di soggetti come involontari confidenti e taluni, addirittura, come vittime. Quindi, si tratta di un'acquisizione di informazioni, anche di natura documentale, volta a comprimere la libertà morale delle persone e, quindi, a non favorire alcuna forma di collaborazione, essendo inserita all'interno di un rapporto di mera costrizione.

Ritengo che anche ciò meriterebbe di essere approfondito assai più seriamente. Infatti, l'approccio che abbiamo avuto è anche di scarsa conoscenza del lavoro che normalmente viene svolto dai servizi di informazione e di sicurezza, i quali sono chiamati a raccogliere le informazioni purchessia, salvo verificarne l'autenticità, la veridicità, l'utilità e salvo, poi, enucleare, in collaborazione con la polizia giudiziaria, quegli elementi che assumono il valore di notizie di reato. Tutto ciò non è avvenuto.

Ma, passando all'esame della presente proposta e ai giorni nostri — signor Presidente, onorevoli colleghi —, devo sottolineare che questa iniziativa è assai bizzarra; in particolare, per quanto concerne la scelta dello strumento, vale a dire la Commissione parlamentare d'inchiesta.

In tutti i paesi del mondo e anche nel nostro — se il costituente Mortati non decise di lasciare ciò all'autodisciplina del

nostro Parlamento — si vuole che le Commissioni parlamentari d'inchiesta svolgano una funzione politica di controllo e, quindi, siano o debbano essere strumenti nelle mani dell'opposizione per realizzare quell'equilibrio di poteri, il cosiddetto *checks and balances* degli americani che, evidentemente, nel sistema maggioritario bipolare del nostro paese stenta a realizzarsi. In alcuni paesi europei — cito la Germania — è previsto proprio nella legge fondamentale che la Commissione parlamentare d'inchiesta costituisca un potere nelle mani della minoranza. Anche nella discussione della nostra Costituente e persino in alcuni statuti regionali italiani è previsto che la Commissione d'inchiesta sia un potere nelle mani della minoranza.

Dunque, una proposta di istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta che, sostanzialmente, proviene dal Governo — tant'è che è stata auspicata dallo stesso Presidente del Consiglio — assume di per sé il carattere di una sorta di bizzarria istituzionale. Infatti, il Governo ha ben altri poteri per effettuale i controlli descritti minuziosamente nelle lettere da a) a q), del comma 2, dell'articolo 1, che descrivono l'oggetto della Commissione parlamentare d'inchiesta. Mi riferisco, in particolare, proprio a quegli strumenti previsti dalla legge n. 801 del 1977 di riforma dei servizi, come ad esempio il comitato interministeriale. D'altra parte, lo stesso strumento di coordinamento dei servizi di informazione e di sicurezza, vale a dire il CESIS, che opera alle strette dipendenze e in diretta collaborazione con la Presidenza del Consiglio dei ministri, costituirebbe lo strumento più idoneo affinché il Governo possa pervenire ad un'immediata e diretta conoscenza di tutte le questioni politico-amministrative che sono alla base della richiesta di cui oggi ci stiamo occupando.

Ribadisco, è davvero singolare che la maggioranza — che, oltre a questa, ha chiesto l'istituzione anche di altre Commissioni d'inchiesta — proponga di assumere una funzione di controllo politico-

parlamentare su una questione per la quale dispone di ben altri strumenti, certamente di sicura maggiore efficacia.

Anche noi, anche noi — ripeto — vorremmo che il Governo approfondisse questi temi e ci mettesse a conoscenza dei risultati di queste attività di verifica interna, delle quali auspichiamo una maggiore conoscenza. Tuttavia riteniamo, e ritengo personalmente, che utilizzare il potere della Commissione parlamentare d'inchiesta significhi snaturare il rapporto fra maggioranza ed opposizione, riconducendo in una forma degenerativa del nostro ambito costituzionale una funzione importante come quella politica di controllo che la maggioranza richiama a sé, in maniera così spinta da scegliere anche alcune forme di funzionamento che testimoniano ciò.

Sarebbe stato diverso se si fosse voluta riconoscere una maggiore imparzialità a quest'organo, affidandogli la ricerca di una verifica storica e politica a tutto campo, anche attraverso modalità diverse di elezione dell'ufficio di presidenza. Anche in questo caso, ricompare la formula sbagliata di un organismo che elegge nel suo seno il presidente e i componenti dell'ufficio di presidenza; addirittura, è stata prevista la relazione di minoranza, anche se riconosco che si è fatta una concessione nei confronti di un emendamento proposto dall'opposizione, uno di quegli emendamenti che testimoniano la buona volontà piuttosto che l'oggettiva funzionalità del risultato. Dunque, si è prevista la relazione di minoranza, come se si potesse concepire una giustizia nella quale esistono una verità principale ed una verità minore di cui ci si possa accontentare.

Credo ciò sia profondamente sbagliato ed invito i colleghi a riflettere sull'errore che si sta consumando proprio in termini di distorsione di un importantissimo strumento politico di controllo come la Commissione parlamentare di inchiesta. Vorrei insistere su quello che diventerà un fastidioso precedente perché, certamente, non potrà che essere evocato nei medesimi termini anche quando dovessero mutare le maggioranze parlamentari. In tal modo,

non avremmo più uno strumento di bilanciamento dei poteri, non avremmo più uno strumento politico di controllo, ma avremmo semplicemente un rafforzamento delle posizioni della maggioranza parlamentare *pro tempore* che potrà utilizzare anche questo per sostenere una tesi o un'altra. Io sono certo, o comunque voglio sperare di poter essere legittimamente certo, del fatto che questo non accadrà, perché mi auguro — e vado oltre questo auspicio dicendo che noi ovviamente forniremo la nostra collaborazione affinché ciò non avvenga — che si potrà perseguire una verità oggettiva, la più possibile plausibile, la più possibile condivisa.

Insisto, dunque, affinché i colleghi prestino attenzione alla questione della deviazione, della deformazione, della degenerazione di uno strumento politico di controllo come la Commissione parlamentare di inchiesta: qualora non intendano apporvi rimedi di carattere normativo, vi apportino almeno rimedi di carattere culturale affinché la funzione rimanga intatta anche se gli strumenti debbono essere modificati.

Sulla questione di merito, è stato svolto un approfondimento in Commissione stragi, con l'affidamento dell'incarico al professor Zaslavsky, il quale ha condotto una ricerca assai approfondita che avrebbe potuto rappresentare un punto di riferimento importante; vorrei, tuttavia, ricordare che all'opposizione, come strumento generale di controllo politico, è affidata la presidenza — anche in questo caso per prassi parlamentare — del Comitato parlamentare di controllo sui servizi di informazione e di sicurezza. Sarebbe davvero interessante interrogarsi a tutto campo anche sul ruolo che questo Comitato parlamentare di controllo ha svolto nella precedente legislatura, visto che per un verso, ci siamo limitati alla disputa sulle competenze, chiedendoci se se ne dovesse occupare la Commissione stragi o se se ne dovesse occupare il Comitato parlamentare di controllo. Sta di fatto che, mentre la Commissione stragi ha prodotto il rapporto del professor Zaslavsky, non si

ha notizia dell'attività svolta su questo tema dal Comitato parlamentare di controllo. Oltretutto, uno degli aspetti che si vuole porre come oggetto focale dell'attenzione della Commissione d'inchiesta è rappresentato dalle omissioni che eventualmente siano state compiute da coloro che, pur dovendo svolgere alcune attività, non le hanno svolte.

Aggiungo, signor Presidente, che trovo una seconda bizzarria in questa vicenda: il pericolo di riproporre oggi, a distanza di tredici anni dalla caduta del muro di Berlino, un clima di guerra fredda. Lo dico perché io credo che anche gli strumenti che noi oggi abbiamo a disposizione, dopo la caduta del muro di Berlino, siano assai diversi. Noi abbiamo assistito, qualche giorno fa, ad un incontro particolarmente familiare fra il nostro Presidente del Consiglio ed il Capo della Repubblica russa. Credo che il presidente Putin, che ha avuto a lungo la responsabilità proprio del KGB, sia il migliore collaboratore che possa avere il Governo per ottenere ogni forma di collaborazione che provenga direttamente da quei servizi e da quegli archivi e non già attraverso delle bottiglie di latte tenute in giardino da un archivistica che le ha tenute a memoria prima di poterle portare in Svezia e poi, senza passare da Washington, a Londra. Certamente oggi il Governo, avendo questa possibilità, questa familiarità e questa funzione, avrebbe potuto attingere direttamente a quelle fonti e portare qui il risultato di una collaborazione ufficiale tra governi, in un clima e in un equilibrio politico mondiale totalmente diversi da quelli nei quali si sono consumati i fatti che si presume possano essere oggetto di interesse da parte di questo Parlamento. Quel clima politico e quell'equilibrio politico mondiale sono totalmente mutati e oggi, in qualche misura, non soltanto rivanghiamo quegli eventi, ma stiamo correndo il rischio di indulgere in una sorta di nostalgia del passato, utilizzando addirittura gli strumenti che avremmo potuto adoperare se la situazione politica mondiale fosse ancora la stessa. In questo senso, voglio dire che un'inchiesta così

organizzata e così fatta avrebbe avuto un senso prima del 1989; oggi, ha un significato politico assai diverso e forse sta anche in questo il disinteresse dei servizi segreti americani rispetto a questa vicenda, proprio nella comprensione che è cambiato il mondo e forse sarebbe bene che cambiassimo un po' anche noi.

Infine, aggiungo nel merito della questione alcune osservazioni che spero possano essere di aiuto al relatore per le riflessioni che andrà a fare. Noi non abbiamo presentato emendamenti e vogliamo rimarcare il fatto che la scelta di questo strumento è stata una scelta della maggioranza, a cui, appunto, affidiamo interamente il compito di servirsi di tutti gli strumenti che ritiene di utilizzare, non condividendo, in principio, lo strumento medesimo. Ciò nondimeno, vi sono alcune questioni sulle quali è necessario che ciò che si scrive di fatto non tradisca ciò che si intende fare: questa obiettività, che è stata annunciata e della quale sono disponibilissimo a riconoscere gli intenti, ha poi un po' tradito la penna degli estensori nel momento in cui sono andati a scrivere le norme. Ribadisco qui tutto quello che ho detto sull'organismo e sulla sua funzione, ma voglio aggiungere che alcune espressioni qui utilizzate non convincono sulla totale estraneità rispetto a qualsiasi verità precostituita. Cito ad esempio la lettera *b*) del comma 2 dell'articolo 1, dove si dice che il compito è di accertare « se le informazioni sulle persone citate nel *dossier* Mitrokhin erano già note e se le persone erano conosciute da chi prese la decisione di non procedere ». Si tratta di un evidente assunto del fatto che ci fu qualcuno che decise di non procedere. Se dovessimo ragionare in termini processualpenalistici, credo che questa sarebbe una domanda suggestiva – in altre parole, una domanda che suggerisce la risposta – e perciò stesso un giudice della Repubblica non la ammetterebbe in quanto tale. Quindi, faccio presente che una Commissione parlamentare d'inchiesta non può porre delle questioni in maniera suggestiva, non può suggerire risposte: invece, sia nella lettera *b*), che ha colpito parti-

colarmente la mia attenzione, sia nelle lettere successive, in qualche modo si tradisce questo stile, che sono certo non fosse nelle intenzioni dei proponenti, ma che certamente non è in linea con quanto è stato detto anche oggi dal relatore.

Signor Presidente, noi ci auguriamo che non vi sia alcuna relazione di minoranza, che nelle scelte di merito che verranno compiute verrà ribadita la scelta dello strumento in esame come inappropriata ed inopportuna e che, in qualche modo, si cerchi di sanare questo *vulnus* del nostro sistema istituzionale riconducendolo nelle mani dello spirito che dovrebbe animarci, ovvero lo spirito della ricerca della verità pur che sia quale che essa sia. Bisogna cercare di ricostruire un sistema di funzionamento della Commissione che dia una visione istituzionale della stessa e non di parte.

Credo che questa mia preghiera, questa mia richiesta – che noiosterremo in ogni luogo ed in ogni sede con assoluta tenacia – potrà in qualche modo restituire questo importantissimo istituto della nostra vita politica, parlamentare e democratica alle sue funzioni originarie. Inoltre, ci impegneremo affinché vi possano essere dei momenti di sintesi, ma certamente non ci sottrarremo dal denunciare e dall'evitare in ogni modo e con ogni strumento quelle che possono essere deviazioni anche dalle migliori intenzioni.

Noi confidiamo che questo strumento riprenda vita nel nostro paese nel modo migliore, ovvero sia che ritorni ad essere partecipe di quell'equilibrio di poteri che stanno a descrivere la perfezione di un sistema democratico nato solo da cinquant'anni nel nostro paese. In questa occasione potevamo dare insieme un contributo affinché tale sistema si evolvesse.

La Commissione parlamentare di inchiesta non può essere quella descritta in questa proposta di legge e mi auguro che la si possa invece riconoscere anche, o almeno, attraverso l'approccio che ciascuno di noi avrà nella discussione relativa alla vita di questa Commissione d'inchiesta.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Saponara. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, condivido pienamente la relazione dell'onorevole Cicchitto e, naturalmente, la proposta di legge che prevede l'istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta concernente il dossier Mitrokhin e l'attività di *intelligence* italiana. Essa è pienamente legittima, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, secondo cui la Camera può disporre inchieste su materie di pubblico interesse. È di interesse pubblico, infatti, accertare la verità sulla rete spionistica del KGB e sulle eventuali attività svolte in Italia attraverso il reclutamento di personaggi della politica, del giornalismo, della cultura, della pubblica amministrazione e dell'imprenditoria, che avrebbero collaborato con una potenza nemica per interferire in delicate scelte politiche, militari ed industriali del nostro paese. Inoltre, occorre accertare il motivo delle eventuali anomalie delle procedure con cui il Parlamento è venuto in possesso della documentazione relativa a quel dossier, atteso che il Governo ne aveva la disponibilità fin dal 1995 e non un solo Governo, bensì tre: il Governo Dini, il Governo Prodi e, da ultimo, il Governo D'Alema. Inoltre, occorre conoscere i risultati delle azioni di controspionaggio conseguiti dal servizio per le informazioni e la sicurezza militare, al fine di accertare eventuali responsabilità dell'esecutivo, in relazione al rispetto della Costituzione e delle leggi vigenti in materia di sicurezza.

Che l'istituzione della Commissione di cui innanzi fosse legittima, opportuna o addirittura necessaria, risulta dalla posizione assunta nei suoi confronti dalle varie forze politiche nella passata legislatura.

L'istituzione della Commissione fu richiesta nella precedente legislatura dalle forze del centrodestra, allora opposizione ed ora maggioranza. Cade, pertanto, l'obiezione secondo cui le Commissioni di inchiesta sarebbero appannaggio delle opposizioni; noi, infatti, allora eravamo opposizione.

Favorevoli alla istituzione della Commissione di inchiesta concernente il dossier Mitrokhin erano: i Democratici di sinistra, con l'intervento addirittura dell'onorevole Veltroni, allora segretario del partito dei DS, i Popolari (della parte politica, quindi, di cui faceva e fa parte l'onorevole Sinisi), Forza Italia, Alleanza nazionale, il CCD-CDU, la Lega nord Padania ed i Comunisti italiani. Contrari alla sua istituzione erano Lamberto Dini, chissà perché poi (forse perché presiedeva il Governo che dall'inizio ebbe i messaggi, le note inviate dall'autorità britannica, ma non tutti i diari), e Rifondazione comunista.

In questa legislatura, le posizioni sono in parte cambiate.

Al Senato, il senatore Mancino, popolare allora (ora fa parte del gruppo della Margherita, mi pare) si è preoccupato che il Parlamento, impegnato nei lavori della suddetta Commissione, non trascurasse altri impegni. Il senatore Brutti ritiene che il dossier non contenga verità storiche e che lo stesso abbia scatenato una tempesta politica e mediatica degna di miglior causa; ritiene, inoltre, imprudente la scelta del ricorso all'articolo 82 della Costituzione perché si presterebbe ad utilizzazioni strumentali; ciò è il *Leitmotiv* anche delle altre opposizioni e da ultimo dell'onorevole Sinisi. Da questa posizione al Senato si discosta il senatore Dalla Chiesa secondo cui non possono mai esservi motivi pregiudiziali per chiedere di non istituire una Commissione di inchiesta su un fatto che sembra rilevante ad una quota significativa del Parlamento (io dico, ad una quota significativa del paese che quella parte politica del Parlamento ha eletto); aggiunge, inoltre, che a suo giudizio, il fatto che la Commissione di inchiesta sia di pubblico interesse deve essere un principio da osservare in ogni momento.

Alla Camera, a parte l'onorevole Boato che ha preannunziato in Commissione la sua astensione (non essendo contrario all'istituzione di una Commissione d'inchiesta volta a fare chiarezza su alcune vicende della vita politica italiana), vi è stata e vi è decisa opposizione da parte delle

altre forze dell'opposizione e mi riferisco agli interventi degli onorevoli Bielli, Caldarola e Sabattini.

Nell'opporci alla nostra iniziativa, segnatamente al progetto di legge in discussione, la irridono e ci irridono, chiamandoci addirittura necrofili e ritenendo, inoltre, che questa Commissione voglia strumentalizzare il dossier e gli accertamenti che ne conseguiranno solo per individuare nel comunismo l'avversario da abbattere.

Paventano, inoltre (oltre a Bielli, a Caldarola e a Sabattini si è associato questa mattina anche il collega Sinisi), il rischio che la battaglia politica degeneri, vanificando così l'intenzione a suo tempo manifestata dal Presidente del Consiglio di non alimentare il contrasto ideologico. Comunque, il congresso del PDS e l'ammissione dei finanziamenti ottenuti dall'Unione sovietica (si veda il libro di Cervetti sull'oro di Mosca) hanno chiarito la loro opposizione. A dire la verità questa opposizione, soprattutto la veemenza e il sarcasmo delle argomentazioni portate a suo sostegno, mi hanno sorpreso. Sono una persona semplice e tranquilla. Ho sempre apprezzato la tranquillità e la semplicità del collega Caldarola: questa volta però egli mi ha veramente meravigliato e mi dispiace che non sia presente. Mi ha ricordato un sentimento di paura e non soltanto un senso di fastidio, come quello che provò l'onorevole D'Alema allorché citò in giudizio Forattini per la nota vignetta in cui veniva raffigurato nell'atto di sbianchettare una pagina del dossier Mitrokhin. Cosa dovete temere, onorevoli colleghi, se avete, come dite, tutte le carte in regola?

MARCO BOATO. Onorevole Saponara, lei sa che quella accusa nei confronti dell'onorevole D'Alema è risultata falsa.

MICHELE SAPONARA. Lo so onorevole Boato; vi fu tuttavia un senso di fastidio.

MARCO BOATO. Si trattava però di una cosa falsa!

MICHELE SAPONARA. O pensate che la Commissione composta da una maggioranza di centrodestra possa stravolgere le carte e quindi la verità? Evidentemente, scusate, non avete fiducia dell'onestà intellettuale ed istituzionale di chi la presiederà — figura che sceglieremo tutti — e non avete fiducia nella capacità di vigilare dei componenti dell'opposizione.

Io ho invece piena fiducia nell'onestà intellettuale di tutti coloro che saranno i componenti della Commissione, i quali, lungi dall'alimentare scontri ideologici, cercheranno di trovare insieme la verità, così come autorizzati dall'articolo 82 della nostra Costituzione. Accolgo di buon grado l'invito dell'onorevole Sinisi: noi possiamo creare un clima culturale e di onestà intellettuale che, prescindendo dalle norme e dallo strumento, rappresentato dalla Commissione in questione, potrà aiutare tutti a raggiungere la verità, senza la necessità di predisporre una relazione di minoranza.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo, nel riflettere sulle considerazioni da sviluppare in questo mio intervento, ciò che mi è apparso paradossale è stata la motivazione per la quale si richiede l'istituzione di tale Commissione di inchiesta. Essa va ben al di là dei propositi enunciati, anche con toni che ho apprezzato nell'intervento del relatore, ma che appare comunque una mossa di tipo propagandistico, che può essere intesa come una sorta di ritorsione politica, più figlia di un passato che non esiste più che un contributo serio per il presente. Soprattutto chi proviene dalla storia socialista, ma anche chi conosce la storia, forse si ricorderà, come ha avuto modo di ribadire un nostro collega, che la sinistra, in passato, si divise sull'idea, allora sicuramente paradossale, del comunismo in un paese solo.

I risultati sono praticamente sotto gli occhi di tutti: sicuramente tutti noi dovremmo ricordare che quel periodo non è

solamente alle nostre spalle, bensì è lontano anni luce. In Italia invece sembra quasi anacronisticamente continuare la lotta al comunismo in un paese solo.

Quello che mi è apparso paradossale è questo approccio ad un problema e ad un tema che per molti versi è fuori dal tempo. Altra cosa sarebbe stato un approccio teso ad un'indagine che avrebbe potuto svilupparsi in un arco temporale anche limitato, ma che avrebbe potuto riguardare la presenza, il ruolo, la funzione e la capacità di influenza non di una sola rete spionistica, ma delle reti spionistiche nel nostro paese. Non mi si dica che in tal modo si sarebbe annacquato tutto, che si sarebbe perso tempo! Si sarebbe potuto, se lo si voleva, apportare un contributo serio alla riflessione, volto ad appurare i fatti, gli accadimenti utili per comprendere, se non la storia del paese, almeno molti avvenimenti politici di casa nostra.

Noi non abbiamo preclusioni ideologiche alla costituzione di una Commissione che faccia chiarezza sulla presenza del KGB in Italia. Noi ci opponiamo in maniera seria, ma non ostruzionistica; denunciando la parzialità e la strumentalità di questa Commissione per le modalità con le quali la si sta portando avanti. Ripeto: parzialità e strumentalità, colleghi.

Credo che questo vostro atteggiamento comporterà, in qualche modo, anche problemi seri. Voglio provare a fare un esempio. Per ciò che è scritto nel testo di questa proposta di legge, la Commissione appare volta, soprattutto, a compiere un'indagine sull'*intelligence* italiana, poiché essa dovrebbe verificare le circostanze e i modi di acquisizione del dossier Mitrokhin — su cui credo che già altri siano intervenuti e sarebbe bene ritornarci su — ma dovrà determinare, nei limiti del possibile, la corrispondenza — così è scritto nel vostro testo — dei documenti acquisiti dal SISMI con i documenti originali. Se le cose stanno così — e così è scritto nel testo, anche se il relatore ha proposto un approccio diverso — l'inchiesta rischia di occuparsi dell'*intelligence* italiana di ieri e di oggi, del suo atteggiamento verso il KGB. Ma se così è — e la

cosa è chiara: si guardi a tal proposito, ad esempio, il punto e) del comma 2 dell'articolo 1 della proposta di legge — il tutto merita grande attenzione.

Tuttavia, in questo quadro vi sono anche altri aspetti. Permettetemi di fare una riflessione personale, come componente della Commissione parlamentare di inchiesta sul terrorismo in Italia e sulle cause della mancata individuazione dei responsabili delle stragi, che aveva avuto modo di esaminare la questione, prima che esplodesse e di guardare, pertanto, tali questioni con animo non pregiudiziale. Io, che ho avuto questa possibilità, devo dire con molta nettezza che, quando alla Commissione è pervenuto il cosiddetto dossier Mitrokhin, lo abbiamo guardato, lo abbiamo valutato e ci siamo trovati di fronte al fatto che molte di quelle cose le conoscevamo di più e meglio: infatti, la Commissione si era attivata attraverso un proprio consulente, il quale aveva fornito due relazioni sulla questione, molto più documentate del dossier Mitrokhin, perché, ad esempio, accanto ai finanziamenti riportavano i nomi ed il riscontro e non si faceva riferimento a presunti agenti, ma a fatti precisi. Di fronte a quelle relazioni, abbiamo ritenuto di doverle rendere pubbliche per rendere edotta l'opinione pubblica di quanto stava accadendo. Voglio dire che, proprio per chi ha seguito quella questione in maniera seria e responsabile, la richiesta di una Commissione parlamentare di inchiesta appare almeno sovrabbondante rispetto alle ragioni per cui l'avete proposta.

Il dossier, inviato « a puntate » dal servizio segreto inglese tra il 1996 e il 1998 e che riguardava le passate attività del KGB in Italia, non contiene — è vero quello che il senatore Brutti ha detto al Senato — novità storiche. Le 161 schede appaiono monche ed approssimative. Se novità è quella dei finanziamenti al PCI, si sappia che erano noti e che fu Enrico Berlinguer ad interromperli.

Per quanto riguarda i nomi, se non erro, alla fine sono solamente sei quelli su cui dovremmo concentrare veramente l'attenzione, su cui bisogna riflettere. Ma

anche qui, si può pensare di essere di fronte ad una cosa seria quando si indicano, tra gli altri, Giuliano Zincone e Jas Gawronski fra le persone cosiddette « coltivate »? Il portavoce di Berlusconi sarebbe stato tra le possibili spie! Vi pare una cosa credibile?

La sinistra tutta ha interesse che si indaghi sul ruolo delle reti spionistiche, su come hanno agito, anche dentro i partiti, che influenza ha avuto quest'opera di infiltrazione sulle scelte politiche, sui passaggi tipici della storia del nostro paese. A mio avviso, credo che, come Democratici di sinistra, non abbiamo nulla da temere; anzi, vorremmo un'indagine a tutto campo seria ed approfondita, appunto per conoscere di più e meglio. Ma voi volete un'indagine approfondita su tutto? Negare la possibilità alla Commissione di indagare a tutto campo non è un limite, è una scelta finalizzata a farne non uno strumento di collaborazione, anche tra le forze politiche, ma a determinare condizioni politiche non di confronto e di vero approfondimento ma di scontro. Volete farne — e rischiate di farne — uno strumento di propaganda e di parte, che va in una sola direzione. Questo — permettete colleghi — non serve a nessuno, tanto meno al paese.

A tutti i colleghi, al relatore, al rappresentante del Governo ma soprattutto al ministro Frattini, che oggi non è in aula, credo a causa di impegni, ma che è sempre stato presente in Commissione (a lui devo dare atto sicuramente di essere uno di quei ministri che, quando può, è sempre presente), vorrei ricordare che della questione Mitrokhin si è già occupato il Comitato parlamentare per i servizi di informazione e sicurezza e per il segreto di Stato. Tale Comitato, in data 9 febbraio 2000, sotto la presidenza Frattini, all'unanimità, ha presentato una relazione della quale vorrei proporvi qualche passaggio significativo. So bene che ciò che allora è stato scritto e che ora brevemente citerò non impedirà l'istituzione della Commissione d'indagine, ma evidenzia, in ogni caso, le incongruità tra il presidente del Comitato dei servizi ed il ministro che, sebbene siano la stessa persona, assumono

posizioni diverse, con ruoli diversi. Ritengo che su ciò si possa riflettere e provare ad appuntare qualche critica.

Vorrei leggervi alcuni passi della relazione del Comitato per i servizi. In essa si elencano i compiti di quel Comitato: accertare, in concreto, le modalità mediante le quali i servizi di informazione e sicurezza avessero informato — secondo quanto riferì l'onorevole Mattarella — le autorità politiche competenti, in merito alla documentazione ricevuta, rassegnando a queste ultime le proprie valutazioni in proposito (in qualche modo, la Commissione fa queste cose); approfondire, attraverso gli opportuni supporti documentali, in quali termini fosse avvenuta la trasmissione o la richiesta di elementi e contributi tra organismi di informazione, con particolare riguardo al ruolo del Sisde, per la sua competenza per la sua sicurezza interna, e del Cesis per le funzioni di coordinamento, questione su cui il Comitato, presieduto da Frattini, ha lavorato.

Nella pagina successiva si legge che il comitato è dell'avviso che, in linea generale, i nominativi contenuti nelle schede, predisposte sulla base delle indicazioni del Mitrokhin, non costituiscono, in quanto tali, per il Comitato medesimo, motivo di interesse, se non perché essi contribuiscono a fornire indici utili a valutare la conformità dell'operato degli organismi informativi ai rispettivi fini istituzionali, secondo le linee sopra evidenziate.

Mi scuso per questo atteggiamento forse un po' troppo didattico, ma vorrei invitare i colleghi a leggere questo documento. Vorrei citare la nota conclusiva che, in qualche modo, dovrebbe chiarire il ragionamento fin qui fatto che recita che: in esito alla rassegna dei fatti e delle circostanze sin qui svolte, il Comitato ritiene di poter affermare, in primo luogo, come la verifica delle modalità attraverso cui i servizi di informazione e sicurezza hanno gestito, nell'ambito dei propri compiti di istituti, i contributi informativi della fonte Impedian, non abbia evidenziato violazione, ai fini della legge n. 801 del 1977.

Ho voluto citare tutto ciò al fine di evidenziare un aspetto molto semplice e, per alcuni versi, anche molto serio. Abbiamo già lavorato su tale questione; abbiamo già fornito una serie di risposte: perché riproporle? Se vogliamo proporre nuovamente questi temi, allora cerchiamo di andare oltre la questione su cui già che ci siamo espressi. Ma — lo ripeto — rischiamo di istituire una Commissione che vuole indagare solamente sulla nostra *intelligence*. Questo giova a qualcuno? Giova, oggi, a questo Governo e alla sua maggioranza impostare, in questo modo, il dibattito politico e una riflessione su fatti così significative ed importanti? A me — lo affermo tranquillamente — pare di no, nel senso che, al di là dei propositi enunciati dal relatore Cicchitto, la Commissione rischia di essere altro.

Reputo, dunque, necessario riflettere sui rischi cui andiamo incontro. Perché non agire — come proponiamo — con uno spettro a 360 gradi? Se non vogliamo arrivare fino a 360 gradi, almeno raggiungiamo i 180 oppure discutiamo fin dove si possa arrivare, ma non limitiamoci ad uno spettro addirittura inferiore a 90 gradi! Ma perché, perché dovremmo fare questo? Se vogliamo parlare di ruolo dei servizi di *intelligence*, dei servizi segreti, dobbiamo sapere che esiste un intreccio tra i servizi di tutti i paesi, che va in qualche modo dipanato. I servizi sono tali perché conoscono i fatti degli altri: i nostri conoscono i servizi degli altri e svolgono con questi, a volte, anche operazioni comuni (perché, spesso, hanno fini comuni); in altre occasioni, sanno cosa succede nell'altro campo, perché è questo il loro compito. Se vogliamo fare un'operazione seria, o allarghiamo lo spettro d'indagine fino a 360 gradi o, altrimenti, rischiamo di fare un'operazione monca!

Mi si permetta una riflessione politica. La guerra fredda c'è stata ed è stata anche gravida di conseguenze: ha significato la divisione del mondo in due blocchi, lo *statu quo*. Yalta ha diviso il mondo in due blocchi. Est ed ovest, per alcuni versi, si sono combattuti e, per altri, hanno utilizzato un'altra strategia: sia l'occidente che

l'oriente, durante la guerra fredda, hanno adottato l'atteggiamento politico di lasciare le cose, nei propri campi di influenza, così come stavano, per impedire che vi fossero cambiamenti di sorta. Vi è stato un periodo, nella nostra storia, fino quasi alla caduta del muro di Berlino (anche se, per alcuni versi, la guerra fredda, politicamente, era finita già prima), nel quale, dal punto di vista politico, tanto ad est quanto ad ovest, bisognava impedire che si affermassero spinte che avrebbero potuto collocare diversamente alcuni paesi (come l'Italia).

Orbene, sul piano politico, chi si è mosso contro l'instabilità che si poteva determinare nel nostro paese? Non voglio fare un discorso retrospettivo, ma voglio soltanto dare un'indicazione: Moro che apre al PCI diventa senz'altro un elemento negativo rispetto alle necessità dello *statu quo*, ma analogo discorso vale anche per il Berlinguer che si stacca sempre più da Mosca, che vuole essere autonomo e che parla di eurocomunismo! Non a caso, sono avvenuti i tragici eventi che tutti conosciamo: mi riferisco, ovviamente, al sequestro e all'uccisione di Moro, ma anche all'episodio che (anche se non gli costò la vita) vide protagonista Berlinguer in Bulgaria (a proposito del quale, personalmente, desidererei sapere di più).

Queste cose non servono a tutti noi se ci guardiamo l'un l'altro con animo sereno, collega Saponara? Non merita cercare di capire che qui nessuno ha alcunché da nascondere e che tutti noi abbiamo da aprire? Se vi è bisogno di aprire archivi, di aprire possibilità, di aprire la conoscenza dei fatti, perché non facciamo di questa Commissione un organo che vada oltre quello che avete chiesto, anche discutendo di vedere, nel tempo, di approfondire questo terreno di iniziativa?

Quando si fanno nomi è sempre antipatico, ma io voglio farne uno perché compare nella relazione del Comitato parlamentare per i servizi di informazione e sicurezza e per il segreto di Stato. In tale atto, si parla di spie, si fanno i nomi di infiltrati e si indica Giorgio Conforto.

Quest'ultimo viene indicato, nel dossier Mitrokhin, come la più longeva e pericolosa spia sovietica in Italia, che avrebbe lavorato per il KGB dagli anni '30 agli anni '80. Ebbene, chi è a conoscenza delle sue vicende sa che Giorgio Conforto ha avuto rapporti, invece, durante il ventennio, anche con i fascisti (e anche con Mussolini).

Quindi, Giorgio Conforto risulta essere una spia almeno doppia. Se così non fosse, come si spiegherebbe, ad esempio, che proprio in casa di sua figlia siano stati arrestati due brigatisti rossi, la Faranda e Morucci? Fu compiuta un'inchiesta, ma vennero divulgati tutti i nomi meno quelli di Giuliana Conforto e di suo padre. Perché? Credo che sarebbe bene riflettere su queste vicende.

Ancora, ho accennato, in precedenza, alla storia dei partiti. Ricollegandomi, ora, a quanto ho già detto, vorrei sapere quante infiltrazioni siano avvenute, nella vita politica nazionale, all'interno dei partiti, delle organizzazioni politiche e dei sindacati. E allora, senza fare nomi, da qualche parte, in alcuni documenti, viene detto. Per esempio, l'onorevole Cicchitto ha affermato in un suo articolo (mi pare su *Il Giornale* o su *Il Foglio*) — anche Guzzanti ha detto queste cose nel suo intervento svolto al Senato — che sicuramente il partito socialista era un partito all'interno del quale hanno agito molti infiltrati.

Ma qui noi abbiamo una cosiddetta fonte Marte che diventa poi fonte Urano; un alto dirigente di un partito socialista, che dal 1972 al 1978 risulta essere un informatore dei nostri servizi, dà informazioni sull'est e dà informazioni anche sul nostro paese. Si stanno facendo delle chiacchiere su questa fonte, si fanno anche dei nomi; perché non vogliamo appurare se la cosa sia vera o non vera? Perché non vogliamo tentare di capire se, nella storia dei partiti, i servizi e gli infiltrati abbiano agito al punto tale da condizionarne anche l'autonomia? Non è questa un'operazione di chiarezza? Perché non la si vuole fare?

E ancora, io sono fra coloro che vogliono sapere quali furono i rapporti tra

Rauti e la CIA e aggiungo, tra Rauti, la CIA e l'organizzazione del Movimento sociale. Perché dobbiamo far pensare che, in qualche modo, tutto il Movimento sociale fosse a conoscenza di alcune cose? Vorrei sapere perché un personaggio come Delle Chiaie sia stato l'organizzatore della corrente di Almirante quando Almirante vinse contro Michellini e perché risulta essere agente della CIA e successivamente, anche agente di altri servizi segreti stranieri; e Bertoli, che è accusato di strage e risulta essere un uomo dei nostri servizi, non si capisce bene che cosa sia andato a fare in Israele.

Sono questioni secondarie? Sono proprie di chi ha la mania di voler diluire tutto o rappresentano il tentativo di voler discutere in maniera seria della storia di questo paese? Per esempio, vorrei discutere molto di più anche del rapporto fra la P2 ed i servizi; vorrei sapere di più anche su una P2 che, a mio parere, non ha cessato di esistere. Vorrei sapere di più su molte altre questioni. Proprio per questo, da parte nostra, non esiste un atteggiamento ostruzionistico, ma un «no» a questo tipo di Commissione, che ci sembra viziata da parzialità e, per alcuni versi, da furore ideologico.

Siamo interessati alla verità, siamo interessati alla ricerca della verità; i nostri emendamenti sono tesi a migliorare questa Commissione e a renderla diversa rispetto a come ci è stata proposta. È per questo che diciamo «no» a questa Commissione, che non solo nasce male, ma rischia di non dare un contributo di serietà al fine di capire che cosa è accaduto in questo paese.

Per quanto ci riguarda, all'interno della Commissione, faremo di tutto, con spirito serio e responsabile, per far sì che non vengano infangati nomi, persone, storie, perché sarebbe estremamente sbagliato e negativo. Lotteremo in Commissione per far sì che lo spirito di serietà prevalga sulla faziosità e, per quanto ci riguarda — lo dico con molta serenità e molta serietà —, se la Commissione nascerà così come è stata proposta, faremo di tutto per opporci; se la Commissione, invece, nascerà

con uno spirito diverso, avrete la nostra collaborazione, perché la verità non è qualcosa che può far paura a qualcuno. Quindi, noi vi diciamo: aiutatevi ad appurare la verità!

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi della I Commissione in modo particolare, che sono quelli presenti. Nel merito dell'indagine che viene proposta sulla vicenda del dossier Mitrokhin, non esiste alcuna ostilità da parte del gruppo dei Verdi.

Il collega Saponara, che ha avuto la curiosità di effettuare una ricognizione sul modo in cui le varie forze politiche hanno votato nella precedente e nell'attuale legislatura, scorrendo il dossier di questa legislatura, potrà notare che al Senato, sia pure con molti rilievi critici (e alcuni li farò anch'io adesso), il collega Turroni, se non ricordo male (se non ho visto male anch'io questo dossier), ha annunciato il voto favorevole. Rimangono, tuttavia, forti perplessità, che intendo illustrare nel corso del dibattito sulle linee generali che reputo la sede più opportuna, per quanto riguarda il metodo e anche per diversi altri profili.

L'ho già detto nel corso del dibattito in Commissione in sede referente e questo tema è stato toccato, poco fa, anche dall'ottimo intervento svolto dal collega Sinisi, che condivido pienamente: storicamente le Commissioni di inchiesta sono state e sono uno strumento utilizzato, non dico esclusivamente, ma prevalentemente dai gruppi di opposizione, ovviamente con proposte che quasi sempre (ho usato il « prevalentemente » prima ed uso il « quasi » adesso per correttezza storica) sono state accettate dalla maggioranza *pro tempore*. Ma non sempre. Tutti ricordiamo le alterne vicende della proposta di istituzione di una Commissione di inchiesta sul sistema della corruzione (alla quale, peraltro, sono sempre stato favorevole) nel corso della scorsa e della presente legislatura; non molti ricordano, ma io lo ricordo, l'ostru-

zionismo attuato dalla maggioranza dell'epoca (parliamo di varie legislature) sulla istituzione di una Commissione d'inchiesta sui fondi neri dell'IRI; forse il presidente Biondi ricorda questa vicenda che si trascinò per un'intera legislatura per arrivare a non istituire quella Commissione d'inchiesta. Fosse stata istituita allora, forse ci saremmo risparmiati alcune drammatiche vicende successive che hanno attraversato il sistema politico italiano.

PRESIDENTE. Forse.

MARCO BOATO. Ma per ricordare una fase più recente, per non dire recentissima, nel corso della presente legislatura le forze del centrosinistra hanno presentato, sia alla Camera sia al Senato, una proposta di istituzione di una Commissione di inchiesta sui fatti connessi al G8 di Genova del luglio scorso e tale proposta è stata rifiutata, sia alla Camera sia al Senato. Poi, come tutti ricordano, abbiamo dato vita ad un'indagine conoscitiva che però agisce con ben altri poteri e con ben altri limiti rispetto alle Commissioni di inchiesta. Ma, lo ripeto, in linea generale lo strumento della Commissione di inchiesta è utilizzato prevalentemente dai gruppi di opposizione e, quasi sempre, è stato possibile utilizzarlo in quanto accettato anche dalle maggioranze *pro tempore*, al punto che — il collega Sinisi ha ricordato alcuni statuti regionali ma io ricordo i lavori della Commissione bicamerale nella scorsa legislatura —, quando, nel 1997, nel corso dei lavori della Commissione bicamerale inserimmo nel progetto di revisione della seconda parte della Costituzione — poi rimasto arenato in questa aula nel corso dell'anno successivo, il 1998 — il riferimento al potere di iniziativa per l'istituzione delle Commissioni di inchiesta, stabilimmo un *quorum* particolarmente non elevato in quanto tale potere veniva inserito nell'ambito del cosiddetto statuto delle opposizioni, tanto più in un sistema, ormai dal 1994, di tipo maggioritario.

All'inizio di questa legislatura, si è verificato, invece, un fatto anomalo, in

parte corretto, oggi, dal rappresentante del Governo nel suo intervento. Tuttavia, la risonanza esterna che potrà avere l'intervento odierno del rappresentante del Governo, che pure è persona che conosco bene e che stimo, è sicuramente un po' inferiore a quella che ebbe, all'inizio della legislatura, l'intervento del neopresidente del Consiglio.

Il Presidente del Consiglio, in una Assemblea di tutti i parlamentari della neocostituita maggioranza, dopo avere illustrato, del tutto legittimamente, il programma di Governo, annunciò anche (e questo, a mio parere, è meno corretto) la volontà di promuovere l'istituzione di ben tre Commissioni di inchiesta: una Commissione di inchiesta sul caso Telekom Serbia; una su Tangentopoli, anche se non ha mai usato questa espressione ma ha sempre parlato di sistema della corruzione, ed una sul dossier Mitrokhin.

Ciò mi parve sbagliato allora: non ne feci oggetto di polemiche pubbliche, ma, lo ripeto, mi parve sbagliato che il Presidente del Consiglio avesse affrontato il tema dell'istituzione di tre Commissioni di inchiesta, in quanto l'istituzione di questi organi — anche se non per obbligo costituzionale, ma per prassi storica quasi costante — rappresenta materia di iniziativa prevalente delle opposizioni e, comunque, anche quando riguarda l'iniziativa legittima della maggioranza, di competenza parlamentare e non governativa. Si tratta di quelli che nei manuali di diritto parlamentare si chiamano gli *interna corporis* del Parlamento, che non sono rappresentati di certo dal solo bilancio della Camera. Anche tale materia viene attribuita dalla Costituzione, all'articolo 82, alle Camere.

Quella impostazione faceva emergere esplicitamente, anche nel modo in cui venne prospettata, la volontà di utilizzare le tre Commissioni di inchiesta come uno strumento di rivalsea nei confronti del centrosinistra, divenuto, dopo le elezioni del 13 maggio 2001, opposizione. Ciò mi parve sbagliato, tanto più all'inizio della legislatura e tanto più quando si affermava — poi abbiamo visto che non è stato così

e che, purtroppo, pressoché quotidianamente non è così — di voler impostare il rapporto tra maggioranza ed opposizione nell'ambito di una costante correttezza di rapporti, escludendo forzature indebite nell'ambito della reciproca ed auspicabile legittimazione tra le forze che governano — o che sostengono il Governo — e le forze che si oppongono, entrambe funzioni costituzionali assolutamente imprescindibili in un sistema democratico.

Esiste un secondo problema, che è stato sottovalutato oppure citato forse con qualche ironia dal collega Saponara che in genere è sempre, anche oggi lo è stato, pacatissimo e molto rispettoso di tutti. Se non ho capito male il riferimento, si parlava dell'attuale Vicepresidente del Senato Dini. Si tratta di una questione che voglio affrontare, perché l'ho già affrontata in Commissione e mi sta a cuore sul piano della correttezza istituzionale e costituzionale: mi riferisco all'eccessiva proliferazione delle Commissioni bicamerali in generale, e delle Commissioni di inchiesta bicamerali in particolare. Anche questo è un tema che il Presidente Biondi ricorderà aver attraversato queste aule già in lontane legislature: non è, quindi, il riferimento alla commissione in oggetto, una questione che pongo soltanto oggi. Con la proliferazione delle Commissioni di inchiesta, e più in generale delle Commissioni bicamerali, si rischia di configurare una sorta di terza Camera, condizionando fortemente il lavoro parlamentare di Camera e Senato. Noi tutti ci accorgeremo, quando tutte queste Commissioni *in itinere* saranno istituite, di quanto ciò inciderà sull'ordinato svolgimento dei lavori...

**PRESIDENTE.** Onorevole Boato, deve concludere il suo intervento perché ha già superato di due minuti il tempo a sua disposizione.

**MARCO BOATO.** Signor Presidente, non sapevo di avere un tempo così limitato a disposizione...

**PRESIDENTE.** Lei aveva otto minuti; ne sono trascorsi dieci e, pertanto, la invito a concludere.

MARCO BOATO. Signor Presidente, mi ero appuntato altri argomenti da affrontare, ma se lei ha un po' di pazienza cercherò, sintetizzandoli, di concludere.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Boato.

MARCO BOATO. Avevo affrontato il tema della proliferazione delle Commissioni bicamerali anche quando si è discusso, in Assemblea ed in Commissione, circa l'istituzione della Commissione d'inchiesta sul caso Telekom-Serbia; a quel proposito avevo espresso non il rifiuto per quella indagine, bensì l'opportunità di inserirla come un capitolo specifico della istituenda Commissione sul sistema della corruzione sotto il profilo non solo interno ma anche internazionale.

Per quanto riguarda il dossier Mitrokhin, già nella scorsa legislatura il nostro gruppo al Senato aveva presentato una proposta di legge (l'atto Senato n. 4287) che affrontava positivamente la questione, collocandola in un ambito di indagine che riguardava anche gli altri servizi segreti stranieri operanti in Italia. Le proposte di legge che ho citato sinteticamente sono state tutte respinte. Per tale motivo, avere tralasciato addirittura in modo determinato l'aspetto relativo all'istituzione della Commissione d'inchiesta sul sistema della corruzione e aver puntato solo sulla predisposizione di una indagine su Telekom-Serbia e sul dossier Mitrokhin fa assumere un significato anomalo e particolare a tale proposta.

Sicuramente, il collega Cicchitto oggi ha svolto una relazione più corretta ed equilibrata di quanto avesse fatto in sede referente. In quella sede mi lamentai dell'impostazione che mi parve unilaterale; oggi gli do atto di aver adottato un atteggiamento — lo ripeto — più corretto ed equilibrato.

Signor Presidente, per concludere, anche se avrei voluto svolgere altre osservazioni, la ringrazio per la sua attenzione e per la sua pazienza. Vorrei confermare — collega Saponara, lei ha notato il nostro atteggiamento — che non ci opporremo (quale sarà poi il voto finale che esprime-

remo, lo valuterò anche con i colleghi del gruppo) e che, sicuramente, non vi sarà da parte nostra un voto contrario rispetto a questa proposta di legge che prevede l'istituzione di una Commissione d'inchiesta parlamentare. Tuttavia, restano ferme, sia pure espresse in modo così sintetico, le forti riserve critiche, soprattutto di carattere istituzionale prima ancora che politico, che ho espresso in Commissione in sede referente e che ho ribadito sinteticamente oggi in Assemblea.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, la Lega nord Padania è favorevole all'istituzione della Commissione di inchiesta parlamentare concernente il dossier Mitrokhin. Riteniamo giusto verificare se i documenti contenuti nel dossier siano o meno attendibili e corretti e, in quest'ultimo caso, se siano o meno stati oggetto di manipolazioni di qualsiasi genere.

Questi documenti, recentemente diffusi, segnalano ingiustificabili intrecci e collaborazioni che hanno interessato politici, alti funzionari dello Stato, servizi segreti, giornalisti, imprenditoria, con il coinvolgimento di personale impiegato presso i nostri consolati e le nostre ambasciate, con paesi nemici. Se questi documenti fossero autentici, si dovrebbe iniziare una giusta revisione storica per rendere di dominio pubblico le eventuali responsabilità di chi avrebbe lavorato contro gli interessi e, soprattutto, contro la volontà dei nostri cittadini, peraltro, operando — come dicevo prima — a favore di un regime comunista che ha dimostrato il suo totale fallimento, mettendo in crisi tutte le economie dei paesi in cui è riuscito ad imporsi, con il risultato di aver affamato mezzo mondo. Pertanto, proprio per la gravità assoluta dei comportamenti indicati nel dossier Mitrokhin, che denunciano l'alto tradimento dei soggetti precedentemente indicati, riteniamo utile verificare fino in fondo l'attendibilità dei documenti in esso contenuti.

Ascoltavo prima qualcuno denunciare il rischio di una indagine giustificata da un

qualche furore ideologico. A noi non serve riaprire la questione comunista, anche perché in questi giorni registriamo che l'intera Europa sta bocciando la deriva comunista dei partiti socialdemocratici che governavano in gran parte dei paesi della stessa Unione europea.

Non serve, quindi, una Commissione d'inchiesta sul dossier Mitrokhin per ribadire ciò che i cittadini già sanno. A noi serve una Commissione per ristabilire la verità, le eventuali responsabilità di chi avrebbe lavorato, contro la volontà dei nostri cittadini, per ridurre il nostro paese ai livelli di povertà e di assenza di democrazia, sul modello esistente nei paesi dell'est Europa sotto il dominio del comunismo dittatoriale. È giusto, se emergeranno responsabilità, che i cittadini ne siano al più presto informati perché i traditori, se ci sono, devono essere smascherati al più presto.

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Rizzo. Ne ha facoltà.

**MARCO RIZZO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, stiamo parlando di una Commissione di inchiesta parlamentare che dovrebbe avere come obiettivo quello di conoscere la verità su un tema che ha caratteristiche prettamente storiche. Credo sia giusto poter conoscere la verità su pezzi della storia del nostro paese e del mondo intero. Bisogna capire — e credo che da questo punto di vista la politica debba avere il suo spazio — perché questa Commissione venga istituita adesso. A mio avviso vi è una volontà politica, se non di ritorsione, perlomeno di propaganda.

Stiamo parlando di una Commissione d'inchiesta che avrebbe come materia principale il cosiddetto dossier Mitrokhin.

Gli atti o i vari dossier del cosiddetto KGB, dopo la caduta del muro di Berlino e la fine dell'Unione sovietica, si potevano trovare nelle strade di Mosca in vendita sulle bancarelle. Non voglio dire che questa vicenda sia necessariamente solo questo, però, visto che stiamo parlando di una Commissione del Parlamento italiano, dobbiamo avere elementi probatori dal

punto di vista della veridicità e dell'autenticità. Ho l'impressione che il documento in questione abbia un valore, per lo meno dal punto di vista probatorio, certamente molto discutibile, se non addirittura nullo.

Torno a ripetere che i temi nodali in un'inchiesta di questo genere devono essere la verifica della provenienza, dell'autenticità e dell'attendibilità. Se entriamo nel merito della stessa vicenda, ci rendiamo conto che il personaggio in questione, Mitrokhin, avrebbe avuto un periodo lungo per mettere da parte questa documentazione, un periodo di circa dieci anni. Vorrei svolgere un ragionamento di logica: in un servizio di sicurezza di qualunque paese, credo non sia facile scoprire chi un giorno o l'altro copia documenti riservati. Probabilmente, è molto più facile scoprire chi copia documenti per un periodo lungo dieci anni. È difficile che un archivista, così come era Mitrokhin, abbia accesso a tutte le sezioni dell'archivio presso il quale è impiegato; probabilmente può avere un accesso limitato. Tuttavia, anche pensando che il signor Mitrokhin avesse accesso a qualunque sezione dell'intero archivio del servizio di sicurezza sovietico, visto che si tratta di un documento di oltre 200 mila pagine, facendo un calcolo anche minimo, in dieci anni Mitrokhin avrebbe dovuto copiare circa 70-80 pagine al giorno. Non si capisce, dopo un lavoro così intenso, come avrebbe potuto svolgere qualunque altro lavoro. Addirittura si può pensare, nel caso in cui tutto ciò fosse vero, che Mitrokhin sia stato messo lì apposta solo per copiare, perché non avrebbe avuto il tempo di fare altro.

Francamente, ho l'impressione che ci troviamo di fronte ad una situazione paradossale. Non voglio addentrarmi, in questa sede, nella famosa storia delle 250 bottiglie nelle quali sarebbero state conservate le copie di questi documenti: tutto può essere verosimile, ma tutto può essere anche inverosimile. Devo dire che queste critiche all'autenticità della documentazione non sono solo mie: istituti storici di provata efficienza e competenza hanno

sostenuto che il valore probatorio di questi documenti è assai scarso, probabilmente molto prossimo al nulla.

Tra l'altro, vorrei dire che, dal punto di vista istituzionale, tutto questo dossier risulta già stato consegnato alla magistratura e alla Commissione stragi e lo stesso Comitato di controllo sui servizi segreti è stato investito del caso sin dall'inizio.

Ho l'impressione che, ripeto, l'istituzione di questa Commissione abbia il solo obiettivo di effettuare un *battage* propagandistico e sia, quindi, un elemento di scontro politico. Indipendentemente da ciò, i Comunisti italiani hanno presentato tre emendamenti, volti essenzialmente ad allargare l'indagine — se proprio si vuole, dal punto di vista perlomeno storico — a tutto quello che è successo durante la guerra fredda, in Italia e nel mondo, agli interventi degli Stati stranieri in Italia (collegamenti e finanziamenti non solo ai partiti ma anche alle correnti di partito, non solo ad un singolo partito ma ad un partito affinché li desse anche ad altri partiti, e secondo una funzione non solo univoca dei paesi dell'est nei confronti dell'Italia ma anche con una presenza massiccia di finanziamenti da parte dell'occidente e, in primo luogo, degli Stati Uniti d'America).

Da questo punto di vista, vorremmo che, se di storia si vuole parlare, ci fosse anche un'analisi storica su quello che è successo, di cui non si conosce ancora soluzione, relativamente alle cosiddette stragi di Stato, agli assassini politici, al sostegno al terrorismo, a tutti gli attentati e a tutta la parte nebulosa, però drammatica, della storia del nostro paese. Quindi, da questo punto di vista il nostro giudizio politico è chiaro perché siamo convinti di trovarci di fronte ad un'indagine che ha come unico scopo il confronto — o, meglio, lo scontro — politico, la propaganda politica e, visto che siamo in una sede di tipo istituzionale con un alto incarico, quello di una Commissione d'inchiesta, vorremmo cercare di contribuire alla ricerca della verità, perlomeno, se non della « verità », almeno di quella storica.

In questo caso, se la ricerca viene avviata, la si deve fare per intero e non per singoli spezzoni.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

**(Repliche del relatore e del Governo  
— A.C. 2121)**

PRESIDENTE. L'onorevole Cicchitto ha facoltà di replicare.

FABRIZIO CICCHITTO, *Relatore*. Signor Presidente, rinuncio alla replica.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il rappresentante del Governo.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Signor Presidente, vorrei intervenire soltanto per rendere una precisazione all'onorevole Bielli che, molto garbatamente, ha sottolineato un atteggiamento di incoerenza dell'onorevole Frattini, come presidente del Comitato parlamentare per i servizi di informazione e sicurezza e per il segreto di Stato nella passata legislatura e come ministro per la funzione pubblica.

Ricordo che l'articolo 11 della legge istitutiva dei servizi di informazione e sicurezza nel nostro paese prevede tale Comitato di controllo sui servizi, che ha due compiti essenziali. In primo luogo, quello di riferire al Parlamento semestralmente la situazione della pericolosità del nostro paese sotto il profilo dell'indagine dei servizi e, quindi, di presentare un rapporto al Parlamento e, quindi, al Governo.

MARCO BOATO. Il rapporto semestrale lo fa il Governo!

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e si-*

*curezza*. Lo fa il Governo e viene presentato al Parlamento, cioè al Comitato parlamentare.

Il secondo compito è quello di vigilare sul rispetto della legge istitutiva, appunto, del Comitato. Onorevole Bielli, alla luce di questi due compiti, se lei vede ciò che deve fare anche oggi il Comitato parlamentare e gli obiettivi della Commissione d'inchiesta che si intende istituire, fu corretta la posizione di allora dell'intero Comitato presa all'unanimità — e, quindi, anche del presidente Frattini —, che sosteneva che il dossier Mitrokhin non c'entrava e non aveva rilevanza ai fini dei compiti dello stesso Comitato.

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato alla ripresa pomeridiana della seduta.

Sospendo la seduta fino alle ore 15.

**La seduta, sospesa alle 12,15, è ripresa alle 15.**

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Berselli, Bono, Giovanardi, La Malfa, Micciché, Possa, Rotondi, Tassone e Viespoli sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantaquattro, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

### **Trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 2355.**

PRESIDENTE. Ricordo di aver proposto, nella seduta del 19 aprile 2002, l'assegnazione in sede legislativa della seguente proposta di legge, della quale la III Commissione (Affari esteri) ha chiesto il trasfe-

rimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento:

AZZOLINI ed altri: « Concessione di un contributo alla Fondazione Laboratorio Mediterraneo » (2355).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**Seguito della discussione della proposta di legge: S. 54-315-462 – D'iniziativa dei senatori: Eufemi ed altri; Stiffoni ed altri; Schifani ed altri: Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta concernente il « dossier Mitrokhin » e l'attività d'intelligence italiana (approvata, in un testo unificato, dal Senato) (2121) (ore 15,04).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge, già approvata, in un testo unificato, dal Senato, d'iniziativa dei senatori: Eufemi ed altri; Stiffoni ed altri; Schifani ed altri: Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta concernente il « dossier Mitrokhin » e l'attività d'intelligence italiana.

Ricordo che questa mattina si è conclusa la discussione sulle linee generali.

### ***(Esame degli articoli – A.C. 2121)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

### ***(Esame dell'articolo 1 – A.C. 2121)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2121 sezione 1*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, con riferimento al provvedimento in

esame, abbiamo presentato esclusivamente emendamenti soppressivi. Tale scelta consegue alla nostra totale contrarietà all'istituzione di questa Commissione d'inchiesta, che deriva da ragioni di merito e anche di carattere generale.

Per quanto concerne la ragione di carattere generale, essa riguarda proprio l'istituzione delle Commissioni di inchiesta, in quanto riteniamo che le Commissioni di inchiesta parlamentare abbiano senso nella misura in cui la loro istituzione sia necessaria per ricostruire dei fatti, per approfondire degli avvenimenti e, soprattutto quando, relativamente ad un fenomeno, tale ricostruzione — nella fattispecie una ricostruzione storica — sia propedeutica a prevenire una nuova realizzazione di tali fenomeni.

In questo caso, invece, parliamo di situazioni molto lontane e specifiche nella storia del nostro paese e nel contesto internazionale. In particolare, si fa riferimento ad un aspetto specifico — vale a dire questo dossier Mitrokhin che, a suo tempo, fece molto scalpore, tanto che se ne discusse sulla stampa e al Senato — che, a nostro avviso, non merita l'istituzione di una specifica Commissione d'inchiesta, con conseguente investimento di risorse e di lavoro, di 40 parlamentari che dovrebbero ricostruire e accertare la verità relativamente a questo dossier che si era rivelato, in gran parte, assolutamente ininfluenza, se non addirittura inattendibile.

Noi, viceversa, riterremmo utile ed opportuna l'istituzione di una Commissione d'inchiesta sul G8 — che questa maggioranza ha negato —, su una questione di grande attualità, nonostante ormai siano passati nove mesi, che dovrebbe approfondire gli elementi su cui già lavorò il Comitato di indagine parlamentare nonché quelli nuovi emersi nel corso di questi mesi.

Dunque, voi negate un'iniziativa assolutamente necessaria ed utile, anche ai fini dell'iniziativa parlamentare immediata, e, chissà perché, riproponete la vicenda del dossier Mitrokhin.

Passando al merito, negli altri paesi europei questo dossier era stato letteral-

mente sbeffeggiato; non si è capito perché da noi avesse incontrato, un paio di anni fa, un interesse così particolare. A noi era sembrato, già allora, che questo interesse, assolutamente strumentale, fosse teso non tanto a far chiarezza sugli avvenimenti ma semmai a sollevare un polverone e fosse legato ad una battaglia politica di piccolo cabotaggio, fatta delle scaramucce tipiche della vita politica e tutta interna non alle vicende del paese ma, addirittura, alle schermaglie tra i partiti.

Come risulta dagli atti del Senato, forniti dal servizio studi, è acclarato che il dossier Mitrokhin non aggiunge alcuna informazione; in particolare, per quanto riguarda l'aspetto dei finanziamenti al Partito comunista italiano da parte dell'Unione sovietica, si è chiarito tutto quello che doveva essere chiarito e, anzi, la Commissione stragi, a suo tempo, affidò l'incarico ad uno storico il quale ricostruì fino all'ultimo dollaro l'intero ammontare dei flussi finanziari che dall'Unione sovietica erano affluiti al Partito comunista italiano.

Quindi, da questo punto di vista, gli elementi di conoscenza erano stati tutti accertati. Non era stato possibile fare lo stesso, invece, per quanto riguarda i finanziamenti della CIA ad una parte dei partiti italiani, in particolare, ai partiti di Governo: è stato uno degli aspetti su cui la Commissione stragi si è interrogata ed ha tentato un approfondimento. Gli Stati Uniti hanno ritenuto che quell'aspetto della propria storia nazionale dovesse rimanere coperto dal segreto, con questo lasciando aperto, naturalmente, il sospetto che non si trattasse soltanto di flussi finanziari.

Dunque, se alcune questioni dovevano essere accertate, questo era l'argomento che avrebbe meritato un ulteriore approfondimento; invece, rimangono molti punti oscuri relativamente al lavoro dei servizi segreti italiani — i cosiddetti servizi deviati —, al loro ruolo e alle loro connessioni, anche in relazione alle pagine più buie di questo paese e alle vicende delle stragi che, ad oggi, non sono del tutto chiarite. In ogni caso, l'indagine avrebbe dovuto o

dovrebbe riguardare il ruolo dei servizi segreti stranieri nel nostro paese: che ci fossero, che il KGB all'epoca della guerra fredda operasse in Italia con propri agenti è nelle cose, nell'oggettività della storia. La questione è che, attraverso il dossier Mitrokhin, si è venuti meno ad un elemento che non so come definire: il termine garantismo è il minimo che si possa usare; si sono fatti nomi, si sono prodotti elenchi sulla base di un dossier di cui non si conosceva neanche l'attendibilità. Questi nomi sono stati usati semplicemente a scopo di *battage*, in una battaglia politica di basso livello. Ripeto che, semmai ve ne fosse la necessità, bisognerebbe indagare su tutti i fronti, sul ruolo che tutti i servizi segreti stranieri hanno giocato in Italia, non soltanto in quell'epoca ma anche in anni più recenti.

Allora, quando si manifestò il caso Mitrokhin, l'impressione fu di una campagna strumentale, tesa a mettere sotto accusa il ruolo svolto in questo paese dal Partito comunista italiano, un partito che ha una storia gloriosa e meriti ineccepibili, da parte di chiunque, nella lotta antifascista, nella lotta di liberazione, nella lotta democratica, nella lotta contro il terrorismo; invece, si è tentato in modo maldestro di utilizzare le carte del dossier Mitrokhin per gettare un'ombra sulla storia di questo partito. Si è trattato di un tentativo strumentale non riuscito: il dossier Mitrokhin ha fatto la fine che ha fatto e le relative vicende sono finite nei casseti, anche nell'aula parlamentare del Senato, ad eccezione della parte su cui si è ritenuto di lavorare attraverso la Commissione stragi.

Dunque, noi abbiamo letto la vicenda in questo modo, ritenendola assolutamente secondaria; allora, l'abbiamo considerata strumentale ed inutile: non utile ad alcuno, non utile al paese.

Dobbiamo dire che ancora di più oggi ci sembra una questione che si colloca fuori dal tempo e dallo spazio, sia rispetto alle priorità di questo paese sia rispetto all'interesse che generalmente può essere connesso a questo dossier e a questa vicenda. Davvero dubitiamo che le ragazze

e i ragazzi di questo paese, i democratici, coloro che sono interessati, così come noi che vorremmo che i cittadini e le cittadine italiani diventassero più protagonisti della vita del paese, possano pensare che queste sono le questioni prioritarie e che possano suscitare l'interesse generale del paese.

Dunque, non abbiamo capito, se non per le ragioni di allora, la scelta di riproporre l'istituzione di questa Commissione di inchiesta. Ancora di più, non comprendiamo la scelta di proporla in quest'aula in modo urgente se non per quegli aspetti sui quali non abbiamo elementi, ma che abbiamo letto su *Il Giornale* e che fanno collegare l'esame di questo provvedimento alla questione della Corte costituzionale. Su questo quotidiano si scrive che l'assegnazione della presidenza di questa Commissione potrebbe risolvere la questione della candidatura dell'onorevole Mancuso e, quindi, aprire la strada a un'ipotesi di accordo sulla Corte costituzionale. Anche così, non ci piace il modo di affrontare la politica e non ci piace che queste siano le modalità con cui si affrontano i problemi. La composizione della Corte costituzionale è una questione seria su cui noi pensiamo si debba aprire un confronto serrato e forse davvero uscire anche dalle candidature, che possano essere avanzate in quest'aula o altrove, per restare nello spirito della legge. Certamente ci sembra molto riduttivo affrontare in modo così urgente una questione che non aveva senso due anni fa (e tanto meno lo ha ora) per collocarle, invece, tra le urgenze di questo Parlamento nel giro di qualche ora.

Dunque, abbiamo presentato tutti emendamenti soppressivi perché voteremo contro, in quanto siamo proprio contrari allo spirito ed al merito della proposta. Naturalmente, in ogni caso voteremo a favore degli emendamenti dei colleghi del centrosinistra che, pur esprimendo la loro contrarietà anche in Commissione, hanno ritenuto quanto meno di correggere il testo. Infatti, essi propongono che, se questa Commissione s'ha da fare, almeno si corregga il campo di lavoro su cui dovrebbe impegnarsi, per allargare, appunto,

l'esame a tutte le attività dei servizi segreti. Tuttavia, io aggiungo e, se questo volete fare — ripeto che lo consideriamo sbagliato, controproducente, inutile, un investimento di risorse incomprensibile, pensiamo, per tutti i cittadini e le cittadine di questo paese —, se proprio avete bisogno di farlo, che sia una cosa pubblica! Pertanto, abolite almeno il segreto per i lavori di questa Commissione che non ha ragione di esistere: se volete far chiarezza fatela pure, ma fatelo in modo trasparente!

Forse, bisognerebbe correggere anche qualche altro punto. Ho letto nei dossier dei lavori precedenti al Senato persino della possibilità che questa Commissione utilizzi i servizi nei propri accertamenti. Questo mi sembra eccessivo (forse neanche l'autorità giudiziaria può utilizzare i servizi e i suoi agenti in questa maniera). Se proprio volete farlo, almeno fatelo in una logica migliore di quella che avete previsto e in maniera un po' più ragionata, abolendo già quelle questioni poste in maniera così macroscopica, persino nelle modalità.

In ogni caso, noi abbiamo scelto la linea della soppressione perché vogliamo sia chiaro a tutti che non ci sono logiche di riduzione del danno quando, per quanto ci riguarda, l'impostazione è così sbagliata da tutti i punti di vista (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**FABRIZIO CICCHITTO, Relatore.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei preliminarmente osservare che l'istituzione di questa Commissione è, per molti aspetti, la continuazione di un dibattito che si era già svolto nella precedente legislatura.

A quell'epoca eravamo arrivati a discutere dell'istituzione di questa Commissione; il provvedimento, che era già stato approvato dal Senato, in seguito si arenò alla Camera, in un quadro che vedeva i lavori abbastanza avanzati.

Nel corso di quella discussione, pur in presenza di un quadro politico molto differenziato, era tuttavia emerso un arco di posizioni che andava al di là della rigidità degli schieramenti tra il centrodestra e il centrosinistra. Ciò significava che l'istituzione di questa Commissione non veniva vista anche da forze significative appartenenti al centrosinistra nei termini drammatici e di rottura che poco fa sono stati rappresentati dall'onorevole Mascia. Anzi, l'istituzione della Commissione veniva vista come un segno di continuità con quello che il Parlamento ha fatto sempre nel passato. Infatti, ogni qual volta sorgeva un problema di particolare acutezza nel rapporto tra politica e fatti giudiziari, fatti drammatici che laceravano il paese, sono state sempre istituite delle Commissioni di inchiesta. Il numero di queste Commissioni è stato rilevante, vi sono stati momenti di unità e momenti polemici. Comunque, specie per quanto riguarda la sinistra italiana, che molto spesso ha proposto l'istituzione di queste Commissioni, risulta un po' paradossale che oggi alcune forze ad essa appartenenti pongano il problema nei termini di una contrapposizione e di una lacerazione che, per quello che ci riguarda, non vogliamo introdurre.

Noi riteniamo che molti aspetti della situazione siano stati affrontati, sia nelle varie Commissioni di inchiesta sia nell'ambito della Commissione stragi; paradossalmente però vi è un altro aspetto riguardante l'azione dei servizi segreti sovietici nel nostro paese che è stato molto meno affrontato ed esaminato per quello che riguardava, ad esempio, l'azione, l'intervento dei servizi americani.

Quindi, il rapporto Mitrokhin — che, tra l'altro, per chi lo legge nella sua globalità, vede un coinvolgimento piuttosto ridotto del nostro paese — mette in evidenza un quadro di carattere internazionale nel quale — lo ripeto — la situazione italiana è stata trattata in modo molto ridotto e limitato, se pur significativo. Quindi, va messo a fuoco anche l'aspetto relativo alla drammatica vicenda politica indubbiamente vissuta dal nostro paese, come sono state messe a fuoco tante altre

vicende che hanno riguardato altri aspetti di opposto segno nella vita politica italiana. Si tratta di un'operazione finalizzata a conoscere la realtà italiana a trecentosessanta gradi. Probabilmente, finora, tale realtà ci è nota solamente a centottanta gradi. Questa operazione non ha scopi propagandistici né punitivi.

Aggiungo anche che la veridicità del rapporto Mitrokhin non significa che le persone nominate in tale dossier debbano essere necessariamente collocate in una determinata dimensione. Si tratta di rapporti che vanno colti nella loro entità essendo stati redatti nell'ambito di un sistema di spionaggio, il quale — magari — tende a considerare come un fiore all'occhiello personalità con cui vi possono essere stati dei contatti colloquiali, ma che non fanno affatto parte di tale sistema. Quindi, anche l'aspetto della demonizzazione delle persone non va considerato, anche se, talora, alcune Commissioni parlamentari o d'inchiesta hanno avuto tale impostazione. Nel nostro caso, se impostiamo i lavori in termini non demonizzanti, ciò può rappresentare anche una garanzia rispetto a tante persone nominate e che non necessariamente fanno parte di un sistema di spionaggio.

Per quanto riguarda gli emendamenti presentati, la valutazione della Commissione è negativa; molte proposte emendative, tra l'altro, in particolare quelle presentate dai colleghi Bielli e Leoni sono attraversate da una logica molto rigorosa che, non a caso, interviene addirittura sul titolo del provvedimento. In realtà, i colleghi Bielli e Leoni hanno riscritto il testo di legge che, pertanto, risulta essere completamente diverso da quello originario; in un certo senso è alternativo, comunque molto più vasto perché tende ad investigare su tutti i fenomeni che riguardano lo spionaggio nel nostro paese. Pertanto, per certi aspetti, recuperano la Commissione stragi, mentre per altri ipotizzano un tipo di lavoro che richiederebbe molti anni di approfondimento.

La Commissione, pertanto, esprime una valutazione negativa sugli emendamenti presentati dagli onorevoli Bielli e Leoni

poiché sono tutti attraversati da questo tipo di ispirazione. La Commissione esprime analogo valutazione negativa sugli emendamenti presentati dall'onorevole Rizzo poiché anch'essi rispondono, in modo molto più concentrato, alla logica della modifica globale dell'ispirazione della proposta di legge accentrata sul rapporto Mitrokhin. Analogo valutazione negativa è espressa con riferimento agli emendamenti soppressivi presentati dall'onorevole Mascia, poiché la sua posizione, come abbiamo sentito poco fa, è globalmente alternativa per quanto concerne l'intero testo del provvedimento.

Per quanto riguarda, in particolare, un emendamento presentato dagli onorevoli Bielli e Leoni, relativo al rispetto delle opinioni politiche e così seguitando, vorrei far osservare che esso risulta assorbito nel testo dell'articolo 1, comma 2, punto c), nella parte in cui recita: « fatto salvo il divieto di indagare o sindacare circa opinioni politiche, azioni derivanti da opinioni politiche non costituenti reato o aspetti della vita privata di detti soggetti ». Pertanto, quel tipo di preoccupazione espressa nell'emendamento presentato dagli onorevoli Bielli e Leoni è in realtà...

**PRESIDENTE.** Onorevole Cicchitto, può gentilmente indicare il numero dell'emendamento cui si riferisce?

**FABRIZIO CICCHITTO, Relatore.** Signor Presidente, mi riferisco all'emendamento Bielli 3.3.

**PRESIDENTE.** Mi scusi, onorevole Cicchitto, ma stiamo esaminando l'articolo 1! Lei si deve esprimere per ora solo sull'articolo 1.

**FABRIZIO CICCHITTO, Relatore.** In tal caso mi riservo di intervenire successivamente.

**PRESIDENTE.** Il relatore ha espresso un parere negativo motivato sugli emendamenti presentati; non sempre accade, ma è una cosa importante per capirne le ragioni.

Il Governo?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

**Preavviso di votazioni elettroniche**  
(*ore 15,25*).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

**Si riprende la discussione.**

**(Ripresa esame dell'articolo 1  
— A.C. 2121)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bielli 1.6 e Mascia 1.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

CARLO LEONI. Signor Presidente, intervengo sugli emendamenti Bielli 1.6 e Mascia 1.25 soppressivi dell'articolo 1 che disciplina l'istituzione della Commissione, indicandone finalità ed obiettivi. Vorrei tornare ad esprimere — lo abbiamo già fatto in Commissione e questa mattina in sede di discussione sulle linee generali del provvedimento al nostro esame — la nostra contrarietà all'istituzione di una Commissione così come concepita nella proposta di legge.

Signor rappresentante del Governo, colleghi della maggioranza, voi impegnate il Parlamento, con la Commissione che deriverebbe dall'approvazione di questa proposta di legge, in un'attività inutile ed anche, permettetemi di dirlo, poco seria.

Collegli della maggioranza, vi siete presentati prima alle elezioni, ma anche dopo averle vinte, in Parlamento — ricordo a tal proposito le dichiarazioni programmatiche

del Presidente del Consiglio dei ministri — cercando di dare di sé l'immagine, dinanzi al paese, di modernizzatori, di innovatori, di persone che pensano al futuro e che hanno lo sguardo rivolto in avanti.

La proposta di legge da voi formulata, in caso di approvazione da parte del Parlamento, dimostrerebbe, al contrario, che l'Italia resta l'unico paese con la testa rivolta all'indietro. Anche paesi già comunisti si sono lasciati alle spalle quell'esperienza; si tratta di democrazie consolidate che chiedono e sono alle soglie dell'ingresso nell'Unione europea. In Russia, fra l'altro, un ex dirigente del KGB — di cui si discute oggi — è Presidente della Russia ed ha avuto un incontro, tra l'altro molto caloroso, con il Presidente del Consiglio italiano; ebbene, a fronte di tutto questo, il Parlamento italiano dovrebbe indagare sul KGB. Siete tutt'altro che modernizzatori!

A me sembra che, dietro questa proposta di legge, vi sia una certa nostalgia del clima di contrapposizione ideologica, di lacerazione e di polemiche tipico della guerra fredda. Se poi esaminiamo questo dossier Mitrokhin, la domanda che dobbiamo porci è: si tratta di una cosa seria? Si tratta di una cosa degna del lavoro, per 12 mesi, di quaranta parlamentari previsto nella proposta? È un dossier che contiene informazioni, le più aggiornate delle quali risalgono al 1984 — quasi vent'anni fa —, e non considerate come apprezzabili dai servizi segreti statunitensi; le famose rivelazioni che in quei giorni si attendevano come clamorose contengono nomi di figure quali Giuliano Zincone, Jas Gawronski ed altri. Il Parlamento se ne è già occupato, in quanto il Comitato parlamentare sui servizi segreti, nella precedente legislatura presieduto dall'onorevole Frattini, si occupò di tale vicenda predisponendo una propria relazione.

La proposta di legge per l'istituzione di una Commissione che prendesse in considerazione il dossier Mitrokhin fu avanzata dalla destra come un'arma legittimamente propagandistica e di sfida nei confronti del Governo di allora. Oggi voi siete al Governo: il Governo ha tutti gli strumenti ed

il potere per rispondere, e successivamente riferire in Parlamento, su tutte le domande contenute nel comma 2, dell'articolo, 1 dalle lettere a) alla lettera q). Tuttavia, voi reiterate la proposta per l'istituzione della Commissione parlamentare.

Comprendo che, quando si vince una campagna elettorale, si possa essere affezionati agli argomenti che si sono adoperati per tale scopo: oggi tuttavia voi siete al Governo e mi sembra che vi sia quasi una sorta di inerzia propagandistica della quale non riuscite a liberarvi.

In sede di discussione sulle linee generali stamani ho ascoltato, da parte di esponenti della maggioranza, anche considerazioni ragionevoli e che tuttavia ritengo smentite dal testo della legge. Il collega Cicchitto ha stamani parlato al riguardo di un'iniziativa che serve a superare la stagione della guerra fredda; il collega Saporito ha sostenuto la necessità di eliminare le ombre perché ciò aiuta la democrazia. Si tratta di affermazioni assai corrette, perché è giusto eliminare le ombre, se vi sono ancora, sui servizi segreti sovietici, ma non dobbiamo lasciarne altre, sempre per il bene della democrazia. Eliminiamole tutte! Per questa ragione, noi non diciamo, se proprio si vuole la Commissione d'inchiesta, che non si deve indagare sugli oggetti che voi indicate: diciamo, al contrario, che è necessario indagare anche su altro, ovvero a trecentosessanta gradi.

Tutti sanno che il territorio italiano è stato frequentato da tutti i servizi segreti stranieri, e si sono infiltrati, condizionato, finanziato pressoché tutti i partiti politici, e hanno avuto influenza sullo stragismo. Non c'è più la Commissione stragi: oggi è come se in Italia non vi fossero state stragi, che hanno visto protagonisti anche esponenti di servizi segreti nazionali e stranieri, che hanno provocato centinaia di vittime. Quali sono i legami con la criminalità organizzata? Quale i legami dei servizi segreti stranieri con la P2?

PRESIDENTE. Onorevole Leoni, la prego di concludere.

CARLO LEONI. Ho concluso, signor Presidente. Queste sono le argomentazioni per le quali riteniamo che questa proposta non stia in piedi, sia inutile e che le rassicurazioni del collega Cicchitto la rendano ancora più inutile; essa ha il marchio della faziosità, è un'indagine monca perché mantiene zone d'ombra che, invece, andrebbero acclamate e perché — ho concluso davvero e chiedo scusa — il Parlamento ha cose più serie e più importanti da fare (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, come ha illustrato il collega Mascia, abbiamo chiesto la soppressione di tutti gli articoli di questa proposta di legge, istitutiva di una Commissione di inchiesta, perché, onestamente, siamo un po' stupiti della disinvoltura con cui alcuni provvedimenti vengono dichiarati urgenti. Non voglio ritornare sul tema che può apparire sgradevole: non si riesce a sbloccare la vicenda della Corte costituzionale e allora ci si occupa immediatamente di una Commissione. È sgradevole perché io ho rispetto e stima verso la persona che è stata proposta — e naturalmente non accettata ma anche questo è legittimo — per la carica di membro della Corte costituzionale. Però ciò è un po' singolare.

Questa maggioranza si è opposta con tutte le sue forze alla costituzione di una Commissione di inchiesta sui fatti di Genova, in cui pure aveva delle responsabilità precise e in cui c'era un elemento di attualità del tutto evidente. No, quella Commissione di inchiesta non si fa, si istituisce una Commissione d'inchiesta sulla vicenda che a me pare non abbia alcun fondamento e alcun elemento di veridicità storica e che ha l'obiettivo — questo noi vogliamo contestare e per questa ragione esprimiamo una contrarietà

radicale — di ridurre la storia democratica di questo paese e di uno dei protagonisti fondamentali di quella storia democratica semplicemente ad un attore eterodiretto da altri paesi e ad una semplice vicenda di spionaggio politico, di spionaggio fra Stati. Francamente questa logica è riduttiva e non è degna neanche di essere discussa ed indagata dal nostro Parlamento.

Noi non pensiamo che questa storia possa essere stata una storia eterodiretta, perché qui c'è una vicenda politica e culturale che riguarda la dinamica con cui i comunisti italiani hanno costruito le basi democratiche di questo paese, insieme ad altre forze, e che hanno una loro specifica ed autonoma modalità di costruzione del percorso democratico che non può in alcun modo essere legata ad una vicenda di eterodirezione o, peggio, di spionaggio.

Ho come la sensazione che, attraverso l'istituzione di una Commissione d'inchiesta, si voglia derubricare il contributo dato dal partito comunista italiano all'organizzazione del conflitto sociale, alle modalità di costruzione della democrazia e lo si voglia ridurre solo ed esclusivamente — rovesciando per questa via persino rudimentali fondamenti storici — ad una storia di spie o ad una storia di legami solo ed esclusivamente con l'Unione sovietica.

Noi, invece, vogliamo occuparci di qualcosa di fondato che possa interessare magari l'intero Parlamento italiano come, per esempio, indagare sul rapporto tra le varie reti spionistiche e la politica italiana. Facciamolo a tutto campo! Forse non esiste un rapporto sulla costituzione dei gruppi dirigenti in Italia e l'organizzazione spionistica della CIA nel nostro paese? Non mi si venga a dire che non c'è alcun rapporto! Perché si decide di intervenire solo ed esclusivamente sul Partito comunista italiano e nelle forme di una Commissione d'inchiesta? No, pensiamo che, al contrario, si debba compiere qualcosa di più coerente, di più concreto.

Per questa ragione, vorremmo impedire quell'operazione culturale che punta a delegittimare il protagonista politico, uno dei protagonisti politici principali della vicenda democratica di questo paese —

colui che ha lavorato in clandestinità e fuori dalla clandestinità per la rottura antifascista e per la resistenza, colui che ha costruito, insieme ad altre forze democratiche, la Costituzione italiana —, e magari a legittimarne altri, individuando, nel nuovo patto costituente, l'esclusione di coloro che, invece, ne sono stati protagonisti. Quest'operazione, da un punto di vista culturale, è totalmente degradante e non può essere in alcun modo accettata, soprattutto se viene ridotta alla meschina attualità (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** Avverto che il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ha chiesto la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Per consentire l'ulteriore decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,35, è ripresa alle 15,50.**

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

**GIANNICOLA SINISI.** Signor Presidente, i deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo si asterranno dal voto sugli emendamenti soppressivi perché, come hanno già chiarito stamani alcuni colleghi, non condividiamo l'impostazione del provvedimento. Noi consideriamo la Commissione parlamentare d'inchiesta una prerogativa parlamentare dell'opposizione: con essa si assolve ad una funzione politica di controllo. Perciò, da un lato, non possiamo sostenere appieno il provvedimento, dall'altro, non riteniamo nemmeno di poter accedere ad un'ipotesi di mera soppressione delle previsioni in esso contenute.

Questa è la ragione per la quale il mio gruppo si asterrà dal voto non solo sugli identici emendamenti soppressivi Bielli 1.6 e Mascia 1.25, ma anche sugli altri che saranno posti in votazione nel prosieguo.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bielli 1.6 e Mascia 1.25, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, ognuno deve votare per sé!

PRESIDENTE. Ognuno voti per sé, anche in conformità al criterio secondo il quale ciascuno rappresenta il popolo, *pro quota*, e non più popoli, perché questo non va bene.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....       | 246 |
| <i>Votanti</i> .....         | 228 |
| <i>Astenuti</i> .....        | 18  |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 115 |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 18  |
| <i>Hanno votato no</i> ....  | 210 |

*Sono in missione 67 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bielli 1.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

Faccia piano, onorevole Kessler! Lei ha un passo fantastico!

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, questo emendamento mi pare importante e, pertanto, chiedo l'attenzione dei colleghi sul brevissimo ragionamento di carattere tecnico che mi accingo a svolgere.

L'articolo 1 della proposta di legge al nostro esame assegna all'istituenda Commissione d'inchiesta un compito davvero singolare: istituire una Commissione parlamentare d'inchiesta, dotandola dei poteri pervasivi tipici dell'autorità giudiziaria, per accertare — così stabilisce il comma 1 dell'articolo 1 — « la veridicità delle informazioni contenute nel cosiddetto *dossier* Mitrokhin sull'attività spio-

nistica svolta dal KGB nel territorio nazionale » ovvero, in altre parole, per verificare se le informazioni raccolte da un servizio segreto straniero in Italia siano o meno vere!

A mio avviso, si pongono alcuni problemi di non poco conto. In primo luogo, qual è l'interesse pubblico, necessario ai sensi della Costituzione, che spinge ad accertare la veridicità di tutte le informazioni raccolte in Italia da un servizio straniero? Un servizio straniero, in Italia, predispone schedature sulle opinioni politiche e raccoglie informazioni sulla vita privata di determinate persone, sui loro movimenti e sulle loro attività; si tratta di notizie che, forse, potevano interessare una potenza straniera nemica (qual era l'Unione Sovietica negli anni passati), ma non sembra che sussista un interesse pubblico attuale dell'Italia a verificarne la veridicità.

In secondo luogo, a noi pare assai pericoloso conferire poteri ad una Commissione parlamentare, poteri — torno a dire — invasivi, per accertare argomenti e temi, per accertare la veridicità di argomenti che attengono direttamente alla vita privata e alle opinioni politiche delle persone. Torno a dire che in questi dossier vi sono ovviamente schede sulle opinioni delle persone, sui cittadini italiani e sulla loro vita privata. Noi, con questa formulazione che ci viene proposta dall'articolo 1, diamo mandato, obbligo, alla Commissione parlamentare di indagare sulla vita privata delle persone. Ci si viene a dire: ma c'è il secondo periodo della lettera c) che pone il divieto di indagare sulla vita privata delle persone. Ci ritorneremo poi, ma — attenzione! — quel divieto è riferito solo alla lettera c), solo a quello specifico tipo di esame previsto dalla lettera c). Rimane l'obbligo per la Commissione di indagare sulla veridicità di tutte le informazioni raccolte dal servizio segreto sovietico in Italia. Dunque, resta l'obbligo, per questa Commissione, di indagare anche su opinioni personali e sulla vita privata di cittadini italiani e noi troviamo ciò aberrante. A noi sembra che, se di interesse pubblico si possa parlare, tale da

giustificare una Commissione d'inchiesta, se ne debba parlare con riferimento alle attività — non alle opinioni delle persone —, alle azioni ed ai comportamenti illegali tenuti da cittadini italiani che ricoprivano incarichi istituzionali e alle eventuali attività illegali compiute da servizi segreti in Italia. Questi, sì, sono argomenti che possono avere un interesse pubblico e che possono anche giustificare l'istituzione di una Commissione d'inchiesta. Le attività, colleghi, non le opinioni o la vita privata di cittadini italiani. In questo senso va l'emendamento Bielli 1.7. Se, dunque, vi è l'interesse pubblico ad istituire questa Commissione, se veramente la si vuol fare per qualcosa di utile, non solo per far volare degli stracci e per tenere desta l'attenzione su qualche tema politico più o meno fuorviante, allora, se le cose stanno così, vi invito a votare a favore di questo emendamento che io sostengo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

**MARCO BOATO.** Signor Presidente, colleghi, non abbiamo votato a favore dei primi identici emendamenti al nostro esame, soppressivi dell'intero articolo, proprio per effettuare con coerenza una scelta conseguente a quello che avevo detto più volte già in Commissione, in sede referente, e che ho ripreso questa mattina nel corso della discussione sulle linee generali, vale a dire che, in linea generale, da parte nostra, non c'è opposizione ad affrontare questa materia, anche attraverso una Commissione d'inchiesta. C'è tuttavia un'obiezione sulla parzialità e sulla unilateralità dei compiti che vengono affidati con questa iniziativa legislativa alla Commissione d'inchiesta.

Già nella scorsa legislatura, in particolare al Senato, i Verdi avevano presentato un disegno di legge, l'atto Senato n. 4287, con il quale si proponeva un'inchiesta parlamentare sul dossier Mitrokhin e sull'attività del KGB e degli altri servizi segreti stranieri in Italia. A noi pareva allora, e pare anche oggi, che, se proprio

è necessario istituire una Commissione di inchiesta su questi aspetti, che riguardano il passato più o meno recente (l'epoca della guerra fredda, *grosso modo* dal dopoguerra fino alla caduta del muro di Berlino), sarebbe giusto affrontare questa materia, sia per quanto riguarda l'emergenza del cosiddetto dossier Mitrokhin sia per quanto riguarda l'emergenza di alcuni aspetti dell'attività — ovvio che ci fosse, come ha ricordato Cossiga — del KGB, allora sarebbe opportuno e necessario che questa attività di inchiesta parlamentare, laddove si volesse promuoverla, abbia un raggio più ampio di analisi, di comparazione, di studio, di inchiesta e di ricerca.

Conosciamo la differenza fra l'attività svolta da un servizio segreto appartenente, all'epoca, ad uno schieramento contrapposto sul terreno geopolitico a quello di cui faceva parte l'Italia; questo aspetto non ci sfugge. Sappiamo, però, anche, che il nostro paese è stato teatro, tra l'altro, di attività illecite, illegali e clandestine di altri servizi segreti di altri paesi, i quali, pur appartenendo — alcuni, non tutti — allo stesso schieramento ed alla stessa alleanza occidentale a cui è sempre appartenuto, dal dopoguerra in poi, il nostro paese, non per questo erano legittimati a compiere, sul nostro territorio, attività ipoteticamente illegali, illegittime e clandestine.

Questa è la ragione per cui, signor Presidente e colleghi, lo ripeto, pur non opponendoci all'istituzione di questa Commissione (semmai abbiamo obiezioni sull'eccessiva proliferazione delle Commissioni di inchiesta), riteniamo, tuttavia, che la proposta che i colleghi Bielli e Leoni fanno con l'emendamento Bielli 1.7 vada nella stessa direzione delle problematiche affrontate più volte nel corso della legislatura e che, nella scorsa legislatura, avevamo anche prospettato con apposita proposta di legge.

Per queste ragioni voteremo a favore dell'emendamento Bielli 1.7 ed invitiamo i colleghi a fare altrettanto.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, interverrò assai brevemente per dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita su questo emendamento per le ragioni espresse dal collega Boato. Si tratta, nell'identità dell'oggetto e della materia, di un allargamento del campo di indagine.

PRESIDENTE. Pregherei i colleghi, compatibilmente con i loro interessi personali, di ascoltare il collega che parla, come faccio io, perché questo è il nostro dovere.

GIANNICOLA SINISI. Dunque il gruppo della Margherita voterà a favore di questo emendamento

PRESIDENTE. Ah, beh, è stata una *lectio brevis*! La ringrazio, onorevole Sinisi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 1.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 353  
Maggioranza ..... 177  
Hanno votato sì ..... 135  
Hanno votato no .. 218).*

Prendo atto che l'onorevole Antonio Russo ha erroneamente utilizzato la scheda di votazione dell'onorevole Tarditi.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rizzo 1.23

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzo. Ne ha facoltà.

MARCO RIZZO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per ricordare che questo emendamento è il cuore della istituzione della Commissione. Con tale emendamento chiediamo, infatti, di

sostituire la parola « veridicità » con parole di senso più completo: chiediamo, cioè, di verificare la « provenienza, l'autenticità e l'affidabilità » di questo documento che, come ho già detto stamani nel corso della discussione sulle linee generali, richiederebbe una verifica approfondita. Ritengo, pertanto, che anche le forze della maggioranza possano addivenire, perlomeno, ad indicare, con la scelta di queste parole, la necessità di una verifica più attenta di un documento che, lo ripeto, potrebbe essere trovato tra le bancarelle di un qualunque mercato della città di Mosca.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, l'emendamento del collega Rizzo non cambia nulla (vi sono poi altri emendamenti che incidono sulla portata della legge in chiave estensiva) nella struttura della proposta di legge, in particolare per quanto riguarda il comma 1 dell'articolo 1, che incardina le finalità di questa istituzione Commissione di inchiesta. A me pare che l'emendamento al nostro esame opportunamente proponga di sostituire il sostantivo « veridicità » riferito alle informazioni contenute nel cosiddetto dossier Mitrokhin con tre diversi sostantivi: provenienza, autenticità e affidabilità.

La veridicità è una questione importante, ma parziale. Per quanto riguarda un dossier che origina da servizi segreti non solo stranieri, ma di una potenza all'epoca avversaria (non vorrei utilizzare la parola nemica) dello schieramento a cui aderiva il nostro paese, ritengo sia importante capire la provenienza delle informazioni che lo stesso contiene, testarne l'autenticità sotto diversi profili (verificare cioè che non siano state manipolate, falsificate e così via) e, come giustamente propone il collega Rizzo, verificarne l'affidabilità. A me non è mai piaciuto fare nomi, ed in questo dibattito ho infatti evitato di farne, anche se questa volta alcuni li ho proprio sulla punta della lingua: comunque, un paio dei nomi contenuti nel dossier Mi-

trokhin sono stati fatti poche decine di minuti fa e, d'altronde, tutti sappiamo, per esempio, che in esso sono contenuti il nome di un giornalista che all'epoca era l'addetto stampa, il portavoce del leader dell'opposizione, oggi Presidente del consiglio dei ministri, nonché quello di un editorialista del più grande giornale italiano, liberale come cultura politica (e poi altri nomi di questo tipo).

Penso pertanto che affrontare tale materia senza considerare gli aspetti sottoposti alla nostra attenzione dal collega Rizzo, cioè la provenienza, l'autenticità e l'affidabilità, sia assai rischioso, nonché preoccupante. Per questo i deputati Verdi esprimeranno un voto favorevole all'emendamento Rizzo 1.23 ed invito i colleghi a fare altrettanto.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI KESSLER.** Signor Presidente, intervengo a sostegno dell'emendamento Rizzo 1.23. L'espressione « veridicità delle informazioni » ci costringerebbe ad indagare sullo stesso oggetto delle indagini effettuate dai servizi segreti stranieri. Non costringiamo una Commissione di inchiesta a condurre nuovamente lo stesso tipo di indagine già effettuata dai servizi segreti stranieri.

La verità è fatta di molti elementi e, senza necessariamente entrare nel merito e dover anche noi verificare se sia veridico che un tal giornalista avesse queste o quelle opinioni politiche, assai più opportunamente oggetto di un'indagine parlamentare può essere proprio ciò che è proposto dall'emendamento Rizzo 1.23, cioè l'autenticità degli atti che ci sono pervenuti, nonché l'autenticità e l'affidabilità della fonte. Questo ci sembra certamente un argomento di interesse pubblico per cui può valere la pena di istituire una Commissione di inchiesta, senza costringerla a svolgere un lavoro da servizi segreti.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

**GIANNICOLA SINISI.** Signor Presidente, non comprendiamo le obiezioni che il relatore può formulare rispetto all'emendamento Rizzo 1.23. In realtà nessuno di noi intende mettere in discussione l'autenticità delle note di trasmissione dal servizio segreto britannico a quello italiano, ma credo che sia doveroso svolgere indagini assai accurate su come tali informazioni dagli stessi interessati siano pervenute nelle mani del servizio segreto russo dell'epoca e se poi queste, nei tragitti che hanno percorso per arrivare fino al servizio segreto britannico, siano state modificate quanto alla loro autenticità. D'altronde, anche i successivi punti del testo che esprimono l'oggetto dell'attività della Commissione in qualche misura tradiscono i medesimi intendimenti che la proposta emendativa in oggetto vorrebbe raggiungere; l'emendamento Rizzo 1.23 lo fa semplicemente in maniera assai chiara, ponendo tali intendimenti tra le premesse. Invito pertanto il relatore a ripensare il proprio parere rispetto a questo emendamento, sul quale i deputati del gruppo della Margherita esprimeranno comunque un voto favorevole.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rizzo 1.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 364   |
| <i>Votanti</i> .....         | 363   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 1     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 182   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 145   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 218). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bielli 1.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marone. Ne ha facoltà.

**RICCARDO MARONE.** Signor Presidente, abbiamo presentato l'emendamento Bielli 1.8 per dimostrare la strumentalità di questa proposta di legge e dell'istituzione di una Commissione d'inchiesta. Francamente, non comprendiamo il motivo per cui, dovendo indagare sulle attività spionistiche compiute sul nostro territorio nei decenni passati, si debba limitare tale indagine solo all'attività del KGB e non a quella di tutti gli altri servizi di *intelligence* stranieri.

È notorio che sul territorio italiano sia accaduto di tutto; in questo territorio, come del resto in tutto il mondo, in particolare la CIA ha svolto un'intensissima attività mirante anche ad impedire le evoluzioni presenti in questo paese che miravano a portare la sinistra al Governo.

Allora, non comprendiamo tutto ciò né comprendiamo il motivo per cui con questa proposta di legge istitutiva di una Commissione d'inchiesta si voglia oggi indagare solo ed esclusivamente sulle attività spionistiche del KGB. Francamente, anche il testo della proposta di legge lascia pensare quasi ad una forma di caccia alle streghe; ad esempio, nel secondo comma dell'articolo 1 si stabilisce che la Commissione ha il compito di accertare lo stato attuale delle persone citate nel dossier. Perché si vuole indagare in merito a questo aspetto? Se qualcuno è stato citato in quel dossier, oggi non può fare politica? Se qualcuno in passato ha svolto attività che non trovano la condivisione di tutti e che noi stessi criticiamo, oggi non deve più continuare ad operare? Sappiamo che in questo paese è accaduto di tutto, che vi sono state organizzazioni occulte, che in esso ha imperversato la P2 e che tante persone ad essa iscritte oggi in questo paese occupano importanti cariche. Allora, a cosa vuole mirare questa Commissione di inchiesta e qual è la finalità delle sue indagini?

Se si intende discutere su fatti accaduti in passato, ritengo si tratti di una materia che debba interessare esclusivamente gli storici; se, invece, dalle vicende si vogliono far derivare conseguenze politiche per il momento attuale, ci si pone su un terreno estremamente pericoloso. In tal caso, infatti, ci poniamo sul terreno di una strumentalizzazione di un approfondimento storico che tutti vogliamo e che tutti abbiamo voluto, ma che deve essere svolto a 360 gradi e non esclusivamente in un'unica direzione.

Anziché compiere un approfondimento storico su un periodo del passato che interessa tutti (perché tutti vogliamo capire cosa è avvenuto sul territorio italiano, non solo da parte del KGB, ma di tutte le *intelligence* straniere), con questa proposta di legge oggi stiamo compiendo un'operazione politica molto grave. Lo ripeto: si vuole indagare solo in un senso e lo si fa non per capire la politica del passato, ma per usare strumentalmente e politicamente queste indagini nella politica di oggi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

**MARCO BOATO.** Signor Presidente, ho già ricordato che il provvedimento presentato dai Verdi nella scorsa legislatura si intitolava: inchiesta parlamentare sul dossier Mitrokhin e sull'attività del KGB e degli altri servizi segreti stranieri in Italia. L'emendamento al nostro esame non toglie nulla, ma aggiunge al comma 1 dell'articolo 1 l'espressione « nonché le attività di altri servizi di *intelligence* stranieri ». Ci sembra opportuna questa integrazione; si tratta, infatti, di un'estensione che nulla toglie alla parte relativa all'oggetto dell'attività della Commissione d'inchiesta e che ne elimina, invece, l'unilateralità e l'unidirezionalità. Per questo motivo e per i motivi che ho già ricordato nei miei precedenti interventi, suggeriamo e proponiamo di votare a favore dell'emendamento Bielli 1.8.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Mi pare che su questo emendamento sia stata posta una domanda precisa ai colleghi della maggioranza: mi rivolgo a loro perché quelle relative alle Commissioni di inchiesta sono materie parlamentari e, quindi, non chiedo un'opinione al Governo. Gradirei capire perché i colleghi della maggioranza ritengano che una Commissione di inchiesta concernente il dossier Mitrokhin se si trovasse, ad esempio, di fronte ad attività di altri servizi di *intelligence* stranieri, contenute nel documento Mitrokhin o parallele a tale documento, dovrebbe fermarsi solo perché non si tratta di questioni relative al KGB. Ritengo che tale riflessione meriterebbe quanto meno una risposta.

Ciò significa che, per i colleghi della maggioranza, servizi di *intelligence* stranieri che hanno agito nel nostro territorio, nel corso degli anni precedenti, fuori dalla legalità e dalla Costituzione possono aver agito senza che questa Commissione d'inchiesta possa indagare nel merito di tali fatti. La domanda viene spontanea e spero che venga data una risposta dal relatore o da altri colleghi della maggioranza: avete qualcosa da temere dal fatto che la Commissione d'inchiesta possa indagare anche nel merito di servizi di *intelligence* non previsti nell'attuale testo? Avete qualcosa da temere dall'inserimento di questo emendamento che allarga...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Ruzzante. Lei ha posto un quesito che spero sarà raccolto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 364   |
| Votanti .....         | 363   |
| Astenuti .....        | 1     |
| Maggioranza .....     | 182   |
| Hanno votato sì ..... | 149   |
| Hanno votato no ..    | 214). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rizzo 1.22.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzo. Ne ha facoltà.

MARCO RIZZO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con questo emendamento chiediamo di aggiungere al comma 1 le parole « e sull'organizzazione di attività militari o paramilitari di vario tipo, a partire da quella denominata Gladio e da altre organizzazioni similari ».

Sappiamo benissimo che, durante la vicenda della guerra fredda, vi sono stati finanziamenti da parte sia dell'Unione sovietica sia degli Stati Uniti e sappiamo benissimo che ciò è iscritto nella vicenda storica italiana. Meno noto è che, da una parte, vi sono stati finanziamenti al Partito comunista italiano che, nella sua storia e nelle sue opere, non ha sicuramente attentato alle istituzioni democratiche e repubblicane; dall'altra parte, invece, vi sono stati finanziamenti particolari anche ad organizzazioni tipo Gladio o altre che si sono rese protagoniste, nella vicenda italiana, perlomeno di collateralità nei confronti di vicende strane che hanno visto, poi, stragi ed episodi concreti di attentato alle istituzioni. Pertanto, non riusciamo a capire come una Commissione di questo genere possa usare a tale riguardo un diverso rapporto, quasi due pesi e due misure. Vorremmo, quindi, perlomeno, che vi fosse la possibilità di indagare anche su questi rapporti che mi paiono ben più significativi anche rispetto alla stessa storia repubblicana (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rizzo 1.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 368*  
*Maggioranza ..... 185*  
*Hanno votato sì ..... 148*  
*Hanno votato no .. 220).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bielli 1.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

CARLO LEONI. Signor Presidente, l'emendamento Bielli 1.21, soppressivo del comma 2, quello che disciplina i compiti di accertamento della Commissione, non costituisce solo una critica ai contenuti delle diverse lettere successive ma sottolinea anche il fatto in sé che di questa Commissione parlamentare d'inchiesta (quaranta parlamentari impegnati per dodici mesi) non vi è assolutamente bisogno perché tutti questi accertamenti — e ne sottolineerò alcuni — è possibile farli con i poteri e le competenze dell'esecutivo, visto che questa proposta viene dalla maggioranza di Governo.

Se sussiste l'interesse ad avere queste risposte, vorrei dire al Governo di cercarle, di costruirle e di riferire in Parlamento perché voi potete dirci qualcosa relativamente ad ogni aspetto relativo all'acquisizione e alla disponibilità del dossier (lettera *a*) del comma 2), oppure allo stato attuale delle persone citate oppure alle attività svolte dagli organi d'*intelligence* italiani oppure al fatto che le informazioni trasmesse non abbiano subito modificazioni e via dicendo.

Per accertare tali fatti non è assolutamente indispensabile istituire una Commissione parlamentare di inchiesta. Il fatto è che l'istituzione di una Commis-

sione d'inchiesta su Mitrokhin, cioè su un dossier le cui informazioni risalgono al 1984, è stata una bandiera usata, comprensibilmente e legittimamente, come propaganda dalla destra quando era all'opposizione. Questa inerzia propagandistica vi sta ancora accompagnando ma voi, oggi, governate e, quindi, tali risposte potete benissimo darle; certo, non quelle relative ad altre lettere del comma 2 dell'articolo 1 che abbiamo già criticato per la loro unilateralità. Ma l'iniziativa di una legge unilaterale, inutile e propagandistica svela, ancora una volta, che, alla faccia delle aspirazioni modernizzanti, questa maggioranza sta con la testa rivolta all'indietro e vuole adottare il principio e la pratica della lotta al comunismo e al KGB in un solo paese al mondo, quando tutto il resto del mondo punta il proprio sguardo in avanti.

PRESIDENTE. Avverto che nella precedente votazione il dispositivo di voto della collega Bolognesi non ha funzionato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 1.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 371*  
*Votanti ..... 362*  
*Astenuti ..... 9*  
*Maggioranza ..... 182*  
*Hanno votato sì ..... 137*  
*Hanno votato no .. 225).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bielli 1.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in sede di discussione sulle linee generali ho fatto notare come, rispetto al comma 2, vi fossero delle in-

congruenze e, soprattutto, il dato che molte delle richieste che venivano avanzate sul lavoro della Commissione avevano già trovato risposta nella relazione del Comitato per i servizi, che aveva come suo presidente l'attuale ministro dell'interno, onorevole Frattini (intendevo dire ministro per la funzione pubblica ma, forse, quella era la sua aspirazione).

Ho fatto notare che, in relazione ai risultati che erano stati acquisiti unanimemente da quel Comitato, si poteva fare a meno della Commissione. Mi è stato risposto che bisognava appurare maggiormente la verità, che si poteva andare oltre e ho cercato di lavorare, anche attraverso gli emendamenti, per vedere se fosse possibile andare oltre per appurare la verità.

Ma andare oltre — signor Presidente, colleghi — vuol dire anche avere il coraggio e la consapevolezza del fatto che, quando si parla di reti spionistiche, esiste un intreccio tra le varie reti e, se si parla di una, è difficile non parlare anche delle altre.

Ma, ancor di più, vi è un dato: il dossier Mitrokhin contiene molti elementi che ad alcuni possono essere apparsi elementi di novità, mentre ai più risultano elementi già conosciuti, soprattutto dal nostro sistema di *intelligence*; nel senso che ciò che era apparso inedito, in realtà, era noto e molto noto.

Questa notorietà la si desume da molti elementi e da molti fatti. Ad esempio, proviamo a pensare a cosa è accaduto, non molti anni or sono, in merito all'inchiesta relativa alla strage di piazza Fontana e al lavoro svolto dal giudice Salvini in merito a tale vicenda. Si trattò di un lavoro che, a detta di tutti in quest'aula e al Senato, è stato assolutamente egregio e positivo.

Quando si stava lavorando con riferimento alla strage di piazza Fontana abbiamo appurato, ad esempio, che vi erano agenti di altri servizi segreti, in particolare un informatore legato alla CIA, di nome Carlo Rocchi, che era intervenuto, durante il procedimento promosso dal giudice Salvini, al fine di informare i servizi americani su ciò che stava avvenendo in ordine a tale inchiesta. Dunque, in questa occa-

sione, vi furono informatori che intervennero nel corso dell'indagine giudiziaria. Tali questioni ci interessano in ragione di quella verità che qualcuno ha chiesto di accertare.

Quindi, con il mio emendamento chiedo l'apertura degli archivi, affinché vi sia la possibilità di conoscerne il contenuto relativo al controspionaggio e si possa comprendere esattamente quanto è accaduto.

A tal fine, vi è la necessità che certi fatti siano resi pubblici. E io aggiungo: perché? Perché, colleghi, occorre fare attenzione, in quanto il lavoro della polizia giudiziaria, quello che si svolge nell'ambito di un processo, si basa su dati accertati, mentre il lavoro di *intelligence* e dei servizi molte volte si basa su fatti aleatori. Lo stesso dossier si basa, per molti versi, su fatti che devono essere appurati.

Dunque la mia richiesta di estensione non è un tentativo di annacquare, ma tende a verificare se la verità la volete veramente conoscere. Infatti, se verifichiamo la storia dei servizi, scopriremo che vi sono infiltrati del Viminale nel partito socialista, nel partito comunista. Allora, perché non si riesce a comprendere cosa hanno significato e cosa hanno determinato anche queste infiltrazioni?

Esistono tre rapporti dei carabinieri del ROS — e mi darete atto del fatto che i rapporti predisposti dai carabinieri costituiscono atti dotati di grandi verità — che trattano della rete di *intelligence* americana esistente nel nostro paese. Da tali rapporti si evince che molte di queste informazioni sono presenti negli archivi del controspionaggio della I divisione; ma noi non sappiamo nulla di quanto è contenuto in tali archivi. Tuttavia, dall'esame di tali archivi scopriremo sicuramente un dato, vale a dire che si stavano cercando informazioni sul KGB e anche su altri servizi.

A proposito di altri servizi, passatemi un'ultima considerazione. Un personaggio tristemente famoso come Karl Hass, condannato per i fatti delle Fosse Ardeatine, risulta essere stato anch'esso contattato dai servizi. Sono questioni che non inte-

ressano, cose che non hanno rilevanza? Cari colleghi, o si capisce il contesto in cui si opera o non se ne fa nulla.

Pongo soltanto queste domande: quanti Carlo Rocchi ci sono ancora? Quanto dobbiamo ancora sapere? C'è ancora qualcuno, di cui non conosciamo il nome, che continua ad agire in modo sbagliato?

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

**GIANNICOLA SINISI.** Signor Presidente, anche in questo caso invito il relatore a compiere uno sforzo per riesaminare il parere che ha espresso a nome della Commissione e del Comitato ristretto sull'emendamento Bielli 1.9. Invero, non si tratta né di modificare l'oggetto né di deviare rispetto al percorso che la stessa maggioranza ha stabilito con questa proposta di legge; si tratta semplicemente di accedere ad altre fonti documentali, custodite anche presso archivi diversi — che non siano soltanto quelli dei servizi di sicurezza e di informazione italiani —, che possano essere utili per accertare autenticità, fondatezza e provenienza degli atti e dei documenti contenuti nel cosiddetto dossier Mitrokhin. Credo che questo non soltanto non sposti alcunché, ma ci aiuti a costruire il percorso verso la verità che abbiamo tutti annunciato come la destinazione cui vogliamo arrivare.

In conclusione, il gruppo della Margherita esprimerà un voto favorevole sull'emendamento Bielli 1.9.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

**PIERO RUZZANTE.** Signor Presidente, intervengo anche sull'emendamento Bielli 1.9 perché esso affronta sostanzialmente la stessa materia del precedente. Come ha appena ricordato l'onorevole Sinisi, con questo emendamento noi proponiamo di utilizzare altre fonti documentali; come ha ricordato il collega Bielli, si tratta semplicemente di aprire gli archivi e di dare la

possibilità alla Commissione parlamentare d'inchiesta di valutare tutti gli elementi che si ritengono utili. Si tratta di una proposta sullo svolgimento dei lavori della Commissione al fine di far emergere la verità.

Io mi domando, da un lato, se abbiate qualcosa da temere dal fatto che la Commissione indaghi su un terreno più ampio e, in secondo luogo, perché non rispondiate alle richieste di chiarimenti, poste dai colleghi dell'opposizione, che mi sembrano legittime e di merito. Perché si vuole restringere l'oggetto sul quale questa Commissione dovrà indagare? Premesso che siamo contrari al fatto che in questa legislatura non siano state rinnovate le Commissioni d'inchiesta sulle stragi e sul terrorismo, mentre l'unica Commissione che indaga su qualcosa è la Commissione Mitrokhin, non ci sembra sia questa, oggi, l'emergenza prioritaria nel nostro paese.

Tuttavia, al di là del giudizio politico che ci porta a non condividere l'istituzione di tale Commissione, in questa sede abbiamo avanzato proposte di merito. Volete spiegarci perché la Commissione non può indagare su un terreno più ampio (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*)?

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 1.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                           |       |
|---------------------------|-------|
| (Presenti e Votanti ..... | 384   |
| Maggioranza .....         | 193   |
| Hanno votato sì .....     | 157   |
| Hanno votato no ..        | 227). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 1.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 379   |
| <i>Votanti</i> .....         | 377   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 2     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 189   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 151   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 226). |

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Gioacchino Alfano e Angelino Alfano non hanno funzionato e che essi avrebbero voluto esprimere voto contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bielli 1.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

CARLO LEONI. Signor Presidente, l'emendamento Bielli 1.11, pur con una diversa collocazione, è simile a quello già illustrato...

PIETRO ARMANI. È identico al precedente!

MARCO BOATO. Collega, è riferito ad un'altra lettera!

PIETRO ARMANI. È uguale!

CARLO LEONI. È un'altra lettera!  
Signor Presidente, c'è un collega che si sta spazientendo, provveda lei.

PRESIDENTE. La pazienza è una dote non molto diffusa in natura.

PIETRO ARMANI. È uguale!

MARCO BOATO. Potrebbe chiedere la parola ed esprimere la sua opinione!

PRESIDENTE. Non ci sono problemi. Non è un dramma, mi pare. Prego, onorevole Leoni.

CARLO LEONI. Stavo dicendo che questo emendamento pone un problema già richiamato dai colleghi Bielli e Ruzzante e molto evidente nel testo.

Io penso che riguardo a un Governo e ad una maggioranza che hanno presentato il disegno di legge di istituzione di questa particolare Commissione d'inchiesta in nome dell'accertamento della verità e per ricostruire un clima che ci si è lasciati alle spalle (la guerra fredda, le tensioni, le lacerazioni), se prendiamo sul serio ciò che viene detto a proposito delle intenzioni, non si capisce perché ci si opponga ad uno o a più emendamenti che non chiedono di cancellare l'esigenza di verità, ma semplicemente di renderla più ampia. In altre parole, si fa un vero passo avanti nella storia e nella civiltà politica del nostro paese se apriamo tutti gli armadi che sono ancora chiusi e se non si frappongono ostacoli all'accertamento della verità a 360 gradi.

Ora, posso capire la fretta e l'atteggiamento di blindatura della maggioranza anche su questo provvedimento, ma ciò non giustifica il fatto che, di fronte a una domanda ripetuta, e che rinnovo anche io ai colleghi del Governo e della maggioranza (in altre parole, spiegateci le ragioni di merito per le quali ci si oppone ad un emendamento che chiede più verità e più apertura), il Governo e gli esponenti della maggioranza continuano a tacere. È segno che tutta questa ricerca della verità che viene ampiamente dichiarata in queste aule altro non è che la volontà di proseguire in un banale lavoro propagandistico che non ha affatto a cuore la verità e la giustizia nel nostro paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 1.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 384  
*Maggioranza* ..... 193  
*Hanno votato sì* ..... 153  
*Hanno votato no* .. 231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 1.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 386  
*Votanti* ..... 385  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 193  
*Hanno votato sì* ..... 151  
*Hanno votato no* .. 234).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bielli 1.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, preannuncio la mia dichiarazione di voto anche sul mio emendamento 1.4, per risparmiare tempo.

Questi sono emendamenti soppressivi e quindi non si dirà che vogliamo estendere l'esame da questo punto di vista. Ma vorrei che qualcuno avesse la voglia di leggere cosa si chiede con queste proposte emendative: si chiede di sopprimere le lettere *e*) ed *f*) relative al compito di accertare, rispettivamente « quando e con quali modalità il Governo fu informato del dossier e dei suoi contenuti e si decise di rendere pubblico il documento » e, successivamente, « se furono prese dagli organi di *intelligence* decisioni senza consultare il Governo ».

Guardate che le risposte le avete già trovate, le avete già in casa: le ha in casa il presidente della Commissione, le ha in casa il Parlamento, le abbiamo in casa tutti, perché queste cose sono scritte nella relazione del Comitato per i servizi. Allora, perché volete appurare queste cose? Io

credo che la ragione sia abbastanza semplice ma molto preoccupante, cari colleghi! Perché, in verità, voi rischiate di istituire una Commissione di indagine contro i nostri servizi di *intelligence*: è questo che è sbagliato! Pertanto, vi invito a riflettere e a tener conto di un dato: che la verità la vogliamo appurare, ma da questo punto di vista, con questo metodo, si cerca di fare torto a coloro che in qualche modo hanno servito, anche in maniera seria, il nostro paese. Credo che da questo punto di vista tutti voi dovrete pensarci (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, per coerenza con quanto ho detto in premessa ci asterremo dal voto su questo emendamento, trattandosi di un emendamento soppressivo. Ma non posso non far presente all'Assemblea che le risposte su questo punto sono state date in maniera assai esaustiva al Parlamento e al Comitato parlamentare di controllo per i servizi dall'onorevole Mattarella, all'epoca Vicepresidente del Consiglio dei ministri. Noi non abbiamo certamente voglia di aprire una polemica su questo punto, ma non posso non ricordare che le risposte sono state date e che verranno rievocate nella loro correttezza e nella loro completezza, siccome l'onorevole Mattarella le ha già fornite a questo Parlamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 386   |
| Votanti .....         | 363   |
| Astenuti .....        | 23    |
| Maggioranza .....     | 182   |
| Hanno votato sì ..... | 130   |
| Hanno votato no ..    | 233). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 1.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 393   |
| Votanti .....         | 391   |
| Astenuti .....        | 2     |
| Maggioranza .....     | 196   |
| Hanno votato sì ..... | 161   |
| Hanno votato no ..    | 230). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bielli 1.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

CARLO LEONI. Signor Presidente, questo emendamento punta a sopprimere la lettera *f*) nella quale viene esplicitata l'intenzione, denunciata poco fa dal collega Bielli, di indagare nei confronti dei nostri servizi segreti più che nei riguardi dei servizi segreti stranieri. Infatti, la lettera *f*) recita: « se furono prese dagli organi di *intelligence* decisioni senza consultare il Governo ».

Noi abbiamo già denunciato l'inutilità di questa Commissione parlamentare d'inchiesta che si vuole istituire e desideriamo che la maggioranza non consideri inutile o da buttare via il lavoro svolto dalle Commissioni parlamentari nella precedente legislatura; mi riferisco, in particolare, al Comitato per i servizi di informazione e sicurezza e per il segreto di Stato. Sulla base della piena disponibilità del Governo di allora — ricordata poco fa dal collega Sinisi — quel Comitato, presieduto dall'attuale ministro Frattini, discusse del com-

portamento tenuto dai servizi segreti italiani in quel frangente. Inoltre, se i colleghi rilegessero la relazione che concluse quel lavoro, vi troverebbero scritto che non vi è nessuna osservazione da fare al modo con il quale l'*intelligence* italiana si è comportata di fronte alla vicenda Mitrokhin.

A che cosa serve allora introdurre questa lettera con quel contenuto, se non a riproporre un vecchio argomento di polemica politica, neanche tanto di alto profilo? Toglierla di mezzo significa compiere un'operazione di pulizia avendo maggior rispetto nei confronti del lavoro che il Parlamento compì già nella precedente legislatura, con soddisfazione — sembrava — di tutte le parti politiche.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 381   |
| Votanti .....         | 369   |
| Astenuti .....        | 12    |
| Maggioranza .....     | 185   |
| Hanno votato sì ..... | 142   |
| Hanno votato no ..    | 227). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Mauro non ha funzionato e che egli avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 1.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e Votanti ..... 379  
 Maggioranza ..... 190  
 Hanno votato sì ..... 154  
 Hanno votato no .. 225).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rizzo 1.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzo. Ne ha facoltà.

MARCO RIZZO. Signor Presidente, colleghi, giuro di dire la verità, tutta la verità (si tratta della formula di rito utilizzata nelle aule dei tribunali). Noi, attraverso questo emendamento, vogliamo parlare proprio di questo. Vorremmo conoscere, non solo la verità, ma tutta la verità. Quindi, nei confronti della vicenda storica italiana relativa al dopoguerra ed alla guerra fredda vorremmo non solo conoscere le vicende che riguardano Mosca e il partito comunista italiano, ma anche quelle che concernono Washington e la Democrazia cristiana, la CISL, la UIL, Saragat. Vorremmo conoscere non la verità, bensì tutta la verità (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani — Commenti del deputato Floresta*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rizzo 1.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 387  
 Votanti ..... 385  
 Astenuti ..... 2  
 Maggioranza ..... 193  
 Hanno votato sì ..... 157  
 Hanno votato no .. 228).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bielli 1.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, intervengo ovviamente a favore dell'emendamento Bielli 1.15 con il quale si intende modificare la lettera *h*) del comma 2 dell'articolo 1 del testo in esame (il suddetto comma, come noto, elenca i compiti della Commissione). A tale proposito, mi sembra giusto, in linea generale, svolgere la seguente osservazione: credo che, raramente, sia stato sottoposto all'esame della Camera un testo di legge relativo all'istituzione di una Commissione, con l'indicazione specifica e particolareggiata di una serie di obiettivi che la Commissione dovrebbe raggiungere.

Orbene, credo che, nell'ambito di un'istituenda Commissione parlamentare, o vi è qualcosa di preciso da compiere, che abbia un significato politico, per cui, di conseguenza, la Commissione risulta necessaria, oppure, se si procede con l'indicazione, come si fa con il testo al nostro esame, di una serie di cosucce (lo dico tra virgolette) che appaiono necessarie nell'ambito del lavoro della Commissione, evidentemente vi è un retropensiero. In tal caso, mi pare che il retropensiero sia evidentissimo!

Noi sosteniamo (lo hanno fatto in molti e certamente meglio di quanto non stia facendo io) che si intende istituire questa Commissione — mi preme sottolinearlo — per pura propaganda politica e per un uso strumentale da parte della maggioranza. Ne sono convintissimo e mi pare che il dibattito lo abbia ampiamente dimostrato.

È giusto ricordare, proprio in relazione all'uso strumentale che ripetutamente e reiteratamente denunciavo, che la previsione della Commissione di inchiesta nel nostro testo costituzionale ubbidì ad una certa volontà del costituente che, assai saggiamente, intese organizzare anche le possibilità di intervento del Parlamento in modo estremamente equilibrato. Basta consultare i lavori preparatori (e mi rivolgo a chi non lo sa o lo vuole dimenticare) per apprendere che l'istituto della Commissione parlamentare fu concepito dai costituenti come strumento a disposizione, soprattutto, delle opposizioni, giacché le maggioranze certo di tutto

hanno bisogno, e questa maggioranza in particolare, ma non anche delle Commissioni di inchiesta. Ciò risponde ad una logica che mi pare chiara, evidente e comprensibile a tutti.

Invece no! In questo Parlamento, questa maggioranza ritiene che debba fare uso, non soltanto dei voti ottenuti in virtù del sistema elettorale che tanto l'ha avvantaggiata, ma anche degli strumenti delle Commissioni di inchiesta e lo fa nel modo abbastanza insolito che precedentemente, sinteticamente, ho cercato di individuare.

Mi pare evidente che la Commissione di cui si sta discutendo rappresenti una sorta di arma impropria nelle mani della maggioranza e, nell'ambito di quest'ultima, in quelle degli ex militanti della sinistra passati gioiosamente con la destra.

Vorrei che queste mie affermazioni e dichiarazioni fossero smentite. Se non è vero che la volontà della maggioranza è quella di strumentalizzare la suddetta Commissione, se non è vero, come sostengo e come noi sosteniamo, che la maggioranza non intenda fare propaganda politica di bassissimo conio e di bassissimo livello, se non sono vere tutte le accuse che provengono, come presupposto di sistema, dal centrosinistra, da tutti i partiti dell'opposizione sulla proposta di legge al nostro esame, lo si può dimostrare semplicemente approvando l'emendamento in esame.

Cosa intendiamo proporre attraverso questo emendamento? La lettera *h*) che ci viene proposta secondo una logica che abbiamo visto reiterata e ripetuta all'interno dei singoli articoli, commi e lettere, indirizza l'attività di indagine al finanziamento diretto o indiretto del KGB ai partiti politici. È nostra intenzione allargare l'ambito dell'indagine; intendiamo sapere se la maggioranza di centrodestra sia interessata esclusivamente a queste deviazioni di *intelligence* che provengono dal KGB o se, viceversa, è democraticamente interessata ad un accertamento più ampio, vasto e completo. Se così sarà, evidentemente farò ammenda delle accuse che ho formulato e di quelle che mi preparo a

formulare e sarò ben lieto, una volta tanto, di aver errato nel mio giudizio severissimo sulla maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo - Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la lettera *h*) del comma 2 dell'articolo 1 della presente proposta di legge prevede quale compito principale della Commissione quello di accertare attività di finanziamento diretto o indiretto del KGB a partiti italiani, a correnti di partito, ad organi di informazione in Italia. L'emendamento Bielli 1.15 al nostro esame, in modo alquanto analogo rispetto al precedente a favore del quale ho già votato, l'emendamento Rizzo 1.24, aggiunge, non sostituisce, alle parole che ho appena letto, le seguenti: « , nonché le attività di finanziamento dirette o indirette di altri servizi segreti stranieri a partiti italiani, a correnti di partito, a gruppi e ad organi di informazione in Italia ».

Credo si tratti di un emendamento pienamente condivisibile. Vorrei attirare l'attenzione, probabilmente non di tutti colleghi, pur rivolgendomi alla totalità dei presenti, almeno di quelli, in qualsiasi schieramento essi siano collocati, che conoscono un minimo di storia delle attività dei Parlamenti occidentali in merito a vicende di questo genere. Ad essi vorrei ricordare che, in piena guerra fredda, — parlo degli anni '70 e degli inizi degli anni '80, ovvero prima della fine della guerra fredda —, il Congresso degli Stati Uniti d'America, a più riprese, indagò su tale materia. Ebbe il coraggio che ha una grande democrazia, che può commettere errori, illegalità — e sicuramente ne sono state commesse molte —, ma che ha la forza di uno Stato di diritto, di una democrazia nell'utilizzare gli strumenti parlamentari — parlo infatti del Congresso — per indagare su tali attività. Ricordo due letture fatte non su giornali eversivi di

estrema sinistra, ma in allegato al settimanale *Panorama*, che pubblicò a più riprese questi documenti: il rapporto Church e quello Pike. Si tratta di due rapporti ufficiali prodotti dal Congresso degli Stati Uniti d'America, pubblicati ufficialmente anche dalla libreria del Congresso e in Italia conosciuti attraverso il settimanale *Panorama* che pubblicò i relativi opuscoli in allegato, riguardanti esattamente tale materia. Questo avveniva da parte del Congresso degli Stati Uniti d'America e in piena guerra fredda.

Il Parlamento della Repubblica italiana, nell'affrontare una materia alla quale non ci siamo opposti — riteniamo infatti che, se c'è la volontà politica, come ribadito nella scorsa legislatura, sia opportuno ed utile affrontare la materia relativa al dossier Mitrokhin —, permettetemi di dire, la maggioranza di centrodestra oggi di questo Parlamento non ha quell'elementare componente di coerenza, di rigore e di coraggio che, in epoca di guerra fredda, ebbe la principale democrazia dell'occidente, che pure svolse attività di interferenza nella vita del nostro paese, legale e qualche volta anche illegale, nell'affrontare, rendere note e discutere tali tematiche.

In questo modo, non si indebolisce la propria democrazia, ma la si rafforza.

Crediamo che il modo di procedere che state seguendo sia sbagliato, colleghi del centrodestra, e che da parte di alcuni di voi vi sia anche una scarsa consapevolezza di quelle che sono le responsabilità di una grande democrazia politica nell'affrontare temi così importanti, difficili e delicati, come quello relativo al ruolo dei servizi segreti, siano essi avversari o di Stati alleati; per questa ragione, esprimeremo voto favorevole sull'emendamento Bielli 1.15, ma il fatto che voi lo respingerete, ancora una volta, rappresenta un segno di debolezza politica e non di forza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 1.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 391   |
| Votanti .....         | 389   |
| Astenuti .....        | 2     |
| Maggioranza .....     | 195   |
| Hanno votato sì ..... | 162   |
| Hanno votato no ..    | 227). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bielli 1.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Amici. Ne ha facoltà.

SESA AMICI. Signor Presidente, poc'anzi il collega Leoni ha illustrato l'insieme dei compiti relativi alla Commissione di inchiesta e ne ha rilevato la strumentalità, soprattutto nella formulazione di alcune lettere del comma 2 dell'articolo 1. Relativamente ai compiti della Commissione, alla lettera *i*), si legge una formulazione assai bizzarra: si vuole indagare circa le operazioni commerciali e finanziarie svolte fra l'Italia e paesi dell'est europeo finalizzate al finanziamento illecito del partito comunista italiano al di fuori di ogni controllo. Si tratta di una formulazione assai bizzarra perché credo che ad ognuno di noi abbiano insegnato alle scuole medie superiori, se non anche all'università, che le operazioni commerciali e finanziarie che si svolgono fra uno Stato (l'Italia) e i paesi dell'est, a meno che non siano dettate da un pregiudizio, come quello che si rileva dalla lettura della lettera *i*), hanno un'altra origine: sono nella logica del mercato, realizzano profitti, investimenti.

Allora, se è vero, com'è vero, che da molto tempo vi stiamo chiedendo di non avere un atteggiamento strumentale circa la Commissione, se questa Commissione vuole indagare sul serio su un periodo della storia italiana e repubblicana, in una situazione particolare quale era quella del periodo della guerra fredda, sarebbe opportuno che tutti i colleghi parlamentari ragionassero e votassero a favore dell'emendamento Bielli 1.3, che aggiunge

dopo le parole: «partito comunista italiano» le parole: «e di qualunque altro partito», perché probabilmente, in quel meccanismo delle operazioni commerciali e finanziarie, avremmo voglia di sapere chi fossero gli altri soggetti interessati e se fossero interessati (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, già la collega Amici ha parlato del bisogno di appurare delle verità e le verità le possiamo appurare anche perché, rispetto a quel periodo, non ci sono reati che possano essere puniti. Allora io credo che la voglia di appurare la verità riguardi un po' tutti i partiti: credo che tutti vorremmo riuscire a dimostrare che quei finanziamenti non hanno condizionato — o se hanno condizionato — la vita dei partiti, ma che in ogni caso si sappia quello che è accaduto. Se penso alla sinistra, c'è il libro di Cervetti, *L'oro di Mosca*, che è un ottimo documento per coloro che vogliono sapere come avvenivano i finanziamenti al partito comunista.

Però vorrei terminare invitando i colleghi a riflettere. In un mio intervento ho citato un personaggio che ho definito strano, come Karl Hass, il quale, in una sua dichiarazione, disse che lui era inserito in una rete di numerosi agenti, i quali operavano sotto la responsabilità di padre Morlion e affermò: «io mi avvalevo o meglio recepivo le informazioni che riferivo agli americani negli ambienti del MSI». Non vado avanti perché, successivamente, si citano nomi. Poi Hass dice: «faccio presente che» uno di questi personaggi «era un agente del CIC ed appresi questa circostanza nel corso di un'accesa discussione che questi ebbe» con l'allora segretario del MSI «sulla destinazione di fondi americani che erano giunti al MSI». Voglio dire: perché non abbiamo il coraggio di guardare veramente a quello che è accaduto in quel periodo? Guardate che è proprio la voglia di fare giustizia e verità!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 369   |
| Votanti .....         | 368   |
| Astenuti .....        | 1     |
| Maggioranza .....     | 185   |
| Hanno votato sì ..... | 154   |
| Hanno votato no ..    | 214). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bielli 1.16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

CARLO LEONI. Signor Presidente, l'emendamento Bielli 1.16 è aggiuntivo rispetto alla lettera *i*) del comma 2 dell'articolo 1, che dice di indagare sulle operazioni commerciali e finanziarie, svolte tra l'Italia e i paesi dell'est europeo, finalizzate al finanziamento illecito del partito comunista italiano.

L'ha già detto il collega Bielli: per conoscere questo ed altro, non è necessario scomodare quaranta parlamentari; è sufficiente che uno di loro acquisti un libro intitolato *L'oro di Mosca*, scritto da Gianni Cervetti, autorevole esponente del Partito comunista italiano.

Nonostante l'evidente unilateralità di questa proposizione, non chiediamo di cancellarla, ma di aggiungere solamente il seguente periodo: «, nonché le operazioni commerciali e finanziarie svolte tra l'Italia ed altri paesi finalizzate al finanziamento illegale di partiti, correnti di partiti, gruppi, al di fuori di ogni controllo». Noi — non voi, colleghi della maggioranza — chiediamo, dunque, un'indagine esaustiva, ampia, a trecentosessanta gradi. Voi rispondete di no, che bisogna indagare solo sul Partito comunista italiano. Se questa non è faziosità, se questa non è negazione

dell'obiettivo della verità, dite voi cosa è! Ma ritengo non possiate dichiarare nulla. Diversi colleghi del centrodestra, infatti, stanno perdendo la pazienza; vorrebbero contestare ed intervenire ma non lo fanno perché è stato detto loro di non farlo. Penso, invece, che la serenità tra noi possa essere realizzata dando la possibilità di svolgere un confronto libero, per cercare di compiere davvero uno sforzo, in nome di quell'obiettivo di verità che per voi si traduce soltanto nei termini di propaganda strumentale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, ammettiamo che vi sia un grande, pubblico interesse a conoscere tutte le vicende relative ai servizi segreti, ai finanziamenti. Ammettiamo, dunque, che vi sia, nelle comunità italiane, una trepida attesa per questi accertamenti del Parlamento, della sua maggioranza. Ma in questa dimensione così specifica, così riduttiva, così contorta nella definizione dei rapporti da indagare, mi sembra che la maggioranza corra il rischio di pretendere di scrivere un pezzo della storia italiana — all'epoca del conflitto fra due mondi — senza neppure conoscere la cronaca, tutti gli aspetti che hanno attraversato la nostra epoca, in quei momenti drammatici di profonda lacerazione che hanno caratterizzato anche le società occidentali. Vi è quindi il rischio che si voglia riscoprire parti di storia e rapporti considerandoli avulsi dal loro contesto. Mi chiedo, dunque: dovrete indagare anche sul KGB e sul Presidente attuale della Federazione russa che all'epoca era uno dei massimi esponenti del KGB? Vi spingerete ad indagare anche su questo grande amico del vostro leader, questo grande, affettuoso leader che avete portato — come avete sostenuto — nella NATO? Mi sembra che questa spinta alla democrazia totalitaria, che vi sta facendo precipitare in una forma esacerbata di tirannia...

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Soda.

ANTONIO SODA. ...della maggioranza — sto, concludendo, signor Presidente —, quest'ingordigia (il desiderio di appropriarsi delle funzioni legislative e adesso anche di quelle ispettive e di controllo), vi abbia annebbiato completamente la vista, vi abbia accecato al punto da non riuscire più a riconoscere neppure il segno, il filo (*Commenti del deputato Moretti — Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Soda. La interrompo, altrimenti sono rimproverato per eccesso di tolleranza, giustamente, perché non si possono adoperare due pesi e due misure.

MARCO BOATO. Presidente, se hanno qualcosa da dire, intervengano! Sono muti!

PRESIDENTE. Onorevole Boato, lei mi potrà accusare di tutto, meno che di togliere la parola a chi parla. Tuttavia anche chi interviene, se chiede di parlare a titolo personale, conosce i tempi entro i quali può esprimersi. Gli altri possono esprimersi, iscrivendosi regolarmente. Se non vogliono iscriversi, è un loro diritto, anche questo, onorevole Boato.

MARCO BOATO. Ma è lei che presiede!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, com'è specificato nel comma 1 dell'articolo 1 della proposta di legge, l'inchiesta che si propone di affidare all'istituenda Commissione parlamentare è di natura politico-amministrativa.

Ebbene, introducendo un elemento di maggiore precisione, l'emendamento Bielli 1.16 propone di estendere gli accertamenti da compiere alle operazioni commerciali

finalizzate al finanziamento dei partiti. Noi troviamo davvero singolare che l'oggetto dell'inchiesta debba essere limitato alle sole operazioni commerciali (eventualmente consumate a danno del nostro paese) tra l'Italia e l'est europeo e che non debba essere esteso, invece, a tutte le operazioni commerciali dalle quali il nostro paese abbia potuto ricevere un danno.

Credo che l'emendamento in questione sia sostenuto da ragioni di equilibrio, di buonsenso, di imparzialità e tenda all'obiettivo ricerca della verità. Non c'è una verità preconstituita: è la Commissione parlamentare d'inchiesta che deve andare a cercarla!

Per questi motivi, il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo voterà a favore dell'emendamento Bielli 1.16.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzo. Ne ha facoltà.

**MARCO RIZZO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, in questa sede, poche settimane fa, abbiamo discusso a lungo sulla necessità di attribuire al nostro ordinamento un forte tratto garantistico: mi riferisco, ovviamente, alla vicenda della cosiddetta legge sulle rogatorie internazionali.

Sono convinto che questo Parlamento e, in primo luogo, questa maggioranza non avranno nulla da ridire, nel corso dei lavori della Commissione di inchiesta che si propone di istituire, se i componenti di quest'ultima, qualora dovessero riscontrare la mancanza di qualche timbro o dell'attestazione di autenticità di qualche documento acquisito in fotocopia, faranno riferimento alla predetta legge, così come si dovrà fare, del resto, anche nei processi in cui ci si è avvalsi di rogatorie internazionali (è chiaro, infatti, che lo stesso criterio dovrà valere anche per la vicenda del dossier Mitrokhin).

Ricordate che noi faremo valere il criterio che avete introdotto con la legge sulle rogatorie anche in termini politici e di comunicazione!

**PRESIDENTE.** Infatti, com'è noto, le Commissioni parlamentari di inchiesta agiscono con gli stessi poteri e con le stesse limitazioni dell'autorità giudiziaria e, quindi, in base alle leggi vigenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 1.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |            |
|----------------------------------|------------|
| <i>(Presenti e Votanti .....</i> | <i>380</i> |
| <i>Maggioranza .....</i>         | <i>191</i> |
| <i>Hanno votato sì .....</i>     | <i>162</i> |
| <i>Hanno votato no ..</i>        | <i>218</i> |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bielli 1.17.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

**VALTER BIELLI.** Signor Presidente, il mio emendamento 1.17 amplia l'oggetto delle indagini della Commissione perché fa riferimento alla necessità di riflettere anche sul ruolo svolto da organismi di *intelligence* stranieri, con particolare riferimento ad episodi della strategia della tensione e di tipo terroristic.

Qui concordo con chi ha detto che si tratta di un'estensione già prefigurata dal relatore e dalla proposta di legge. Proprio perché parliamo di questioni così complesse e difficili, considerato che non è stata rinnovata la Commissione stragi, mi domando, però, se non sia il caso, almeno su alcune questioni, su fatti drammatici che hanno interessato il nostro paese, di provare a dare un contributo maggiore in termini di chiarezza. E badate che, quando parlo di estensione, non penso soltanto ai servizi occidentali, ma anche a quelli dell'est.

Abbiamo parlato del KGB, ma perché non si parla allora anche del servizio segreto cecoslovacco, che viene chiamato

in causa — non so se in modo giusto o impropriamente — dal brigatista Franceschini? Allora, vogliamo indagare su questioni di questo tipo? E, se vogliamo indagare, perché non vogliamo capire, a proposito di un episodio drammatico di terrorismo come la vicenda Moro, il fatto che i servizi israeliani — ci viene detto dai brigatisti — contattarono Curcio e Franceschini per vedere di vendere loro delle armi? E ancora, come non cogliere che vi sono personaggi, come Di Nola, che sono presenti nelle inchieste e fanno riferimento ad *intelligence* straniera? Sono questioni secondarie? Non credo. Si ha la sensazione che si voglia indagare, non so bene per quale motivazione, in un'unica direzione. Qualcuno ha detto: perché volete fare un uso improprio di questa vicenda, volete farne un attacco solamente al partito comunista. Ma questo non serve; non serve, perché? Credo che abbiamo bisogno tutti di fare un'operazione di verità rispetto alle vicende che hanno contraddistinto il nostro paese.

Voglio fare altri due esempi. Quando si è fatto riferimento alla strage di Milano, quella riferita alla questura di Milano, è stato individuato l'attentatore, ed era un personaggio come Bertoli; quando si pensa alla storia di Bertoli, lo si trova legato per anni ai nostri servizi, ma poi dalla documentazione risulta — non sono illazioni — che Bertoli ha continuato a girare nei kibbutz israeliani prima della strage (e il giudice Lombardi ci dice che andava e veniva da Israele al Triveneto) Sono questioni che non vi interessano, colleghi? Ma perché non vi dovrebbero interessare? La verità ha un'unica direzione o la verità è qualcosa di complesso e di difficile? Ma se è qualcosa di complesso e difficile, possiamo trovare il modo di addivenire almeno il più vicino possibile ad un principio di verità? Volete fare un'altra operazione, ma ricordatevi che è un'operazione squallida. Faremo di tutto per impedire che voi andiate in una direzione che non serve né a voi né a noi né al paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

Sarò rigoroso anche con lei, onorevole.

**PIERO RUZZANTE.** Signor Presidente, anche con questo emendamento noi tentiamo di ridare senso a questa Commissione d'inchiesta. Lo continuiamo a chiedere ai colleghi della maggioranza: perché mai questa Commissione non dovrebbe indagare su questioni come piazza Fontana, la strage di Brescia, di piazza della Loggia, quelle alla stazione di Bologna, all'Italicus, al rapido 904, a Ustica? Trecento furono le vittime di queste stragi. Voi le ritenete cose poco importanti. Le ritenete cose sulle quali questo Parlamento non deve indagare. Avete cancellato la Commissione di inchiesta sul terrorismo e sulle stragi e volete istituire una Commissione d'inchiesta solo ed esclusivamente sulla materia del dossier Mitrokhin. Rendetevi conto che le questioni di cui ho parlato io e di cui ha parlato il collega Bielli rappresentano ferite ancora aperte nel nostro paese sulle quali non riceviamo risposta in questo dibattito parlamentare, sulle quali neanche questa Commissione potrà indagare.

Allora, domandatevi e domandiamoci tutti insieme se stiamo assolvendo un compito che questo Parlamento dovrebbero assumere nel momento in cui vuole indagare. E noi vogliamo indagare sulle questioni del terrorismo, del finanziamento illecito, ma riteniamo sia cosa poco seria che questo Parlamento non possa indagare sulle questioni relative alle stragi e possa indagare solo sui finanziamenti relativi al partito comunista italiano.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 1.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 388  
*Maggioranza* ..... 195  
 Hanno votato sì ..... 160  
 Hanno votato no .. 228).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Mereu non ha funzionato e che egli avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 1.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 394  
*Maggioranza* ..... 198  
 Hanno votato sì ..... 162  
 Hanno votato no .. 232).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bielli 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, si tratta di un emendamento di poche parole che credo possa essere accolto perché tenta di affrontare almeno alcune questioni sollevate poc'anzi in diversi interventi. Con questo emendamento chiediamo di indagare su qualsiasi altra rete spionistica che, a seguito delle indagini di questa Commissione, risulti aver operato in Italia. Io mi rivolgo in particolare all'onorevole Cicchitto, al quale si può rimproverare tutto ma non di essere uno che sta zitto, un uomo silenzioso, poiché interviene quasi sempre su tutto ma oggi, come relatore, ha perso la parola. Mi rivolgo a lui, sperando che gli torni la parola, perché non lo abbiamo sentito per niente: l'onorevole Cicchitto dovrebbe spiegarmi, per l'esperienza che ha e per le cose che

ha scritto su queste questioni, come riusciremo ad indagare quando ci troveremo a fare i conti con intrecci con altre situazioni. Le altre situazioni le buttiamo a mare? Il nostro è un emendamento che si pone in termini propositivi rispetto alle questioni da lei sollevate, onorevole Cicchitto, e se lei non risponde vuol dire che allora ha detto delle cose ma ne pensa altre.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 400  
*Votanti* ..... 398  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 200  
 Hanno votato sì ..... 162  
 Hanno votato no .. 236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 1.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 405  
*Maggioranza* ..... 203  
 Hanno votato sì ..... 167  
 Hanno votato no .. 238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 1.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 402  
*Maggioranza* ..... 202  
 Hanno votato sì ..... 166  
 Hanno votato no .. 236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 396  
*Maggioranza* ..... 199  
 Hanno votato sì ..... 165  
 Hanno votato no .. 231).

Passiamo alla votazione dell'articolo 1. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, è stato detto dai colleghi della maggioranza che questa Commissione non aveva una volontà punitiva verso nessuno poi, però, degli emendamenti presentati non viene accolta nemmeno una virgola: sembra che tutto sia blindato. Con un atteggiamento di maggiore ascolto credo si possa dire che anche la minoranza abbia detto qualcosa di giusto. Ma nulla viene accolto. Qual è la ragione per cui non si accoglie nulla delle cose che abbiamo detto? Credo che la ragione non possano riguardare i tempi in quanto sarebbe possibile approvare definitivamente la proposta di legge nel giro di una settimana, pur dovendo passare nuovamente al Senato. Inoltre, non si tratta di un provvedimento urgente ed una settimana non cambia nulla rispetto alle finalità della Commissione di inchiesta. Non si vuole accettare nulla per una ragione molto semplice: in verità in questa Commissione vi è un aspetto strumentale che non può essere messo in discussione da

nessuna proposta aggiuntiva, perché la strumentalità è tale che bisogna comunque perseguire uno scopo e dimostrare che questa è una maggioranza forte che non accoglie nulla di quello che presenta l'opposizione.

Ho detto prima che rischiate di fare un'operazione anche contro voi stessi perché con le finalità indicate, in verità, si rivolge una critica e si cerca di rivolgere un'accusa ai servizi di *intelligence*, a quei servizi di *intelligence* che — ricordatelo, colleghi — hanno già avuto modo di essere, in gran parte, giudicati dal lavoro del Comitato per i servizi.

Ebbene, voglio ora leggervi le conclusioni di quel Comitato, dalle quali è possibile comprendere le ragioni per cui ritengo strumentale la richiesta di istituire questa Commissione. Nella relazione finale approvata all'unanimità da quel Comitato, di cui era presidente Frattini, si trova scritto: in esito alla rassegna dei fatti e delle circostanze fin qui svolta, il Comitato ritiene di poter affermare, in primo luogo, come la verifica delle modalità attraverso cui i servizi di informazione e sicurezza hanno gestito, nell'ambito dei propri compiti ed istituti, contributi informativi della fonte Impedian, non abbia evidenziato violazione ai principi della legge n. 801 del 1977.

Perché allora insistete? Esiste quindi un atteggiamento strumentale, un atteggiamento che può scavare un fossato nel rapporto — che noi vorremmo fosse corretto su temi così delicati — tra maggioranza ed opposizione. Mi auguro che, nel prosieguo di questo lavoro, si possa riscontrare da parte vostra non dico attenzione, ma quanto meno la voglia di confrontarvi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, ho detto, e lo ripeto ancora, che i Verdi non si oppongono a questa proposta, ma con dispiacere non potremo votare a favore né

di questo né dei successivi articoli; su tutti, infatti, ci asterremo, anche se avremmo volentieri evitato tale posizione.

Non ci opponiamo perché nel momento in cui — lo ricordava poco fa confidenzialmente, ma è negli atti parlamentari, il presidente della Commissione — nella scorsa legislatura gruppi dell'opposizione di allora chiesero l'istituzione di questa Commissione, anche il gruppo dei Verdi lo fece, con il già citato atto Senato n. 4287 (altrettanto fecero anche altri gruppi dell'allora maggioranza). Si ritiene cioè giusto che sia condotta un'inchiesta parlamentare in relazione a questi fatti, anche se a noi ciò appare francamente ridondante rispetto all'attività che già il Governo potrebbe svolgere oggi ed all'attività svolta nella scorsa legislatura dal Comitato parlamentare sui servizi segreti. Considerato però che di Commissioni di inchiesta nel nostro paese ce ne sono state tante, persino troppe, non avrebbe senso un'opposizione frontale ad una richiesta di questo tipo.

Perché allora non possiamo condividerla pienamente? Perché sia nel dibattito svolto nella scorsa legislatura (dibattito che si trascinò fino ad 2000) sia, soprattutto, in questa legislatura, alla disponibilità ad affrontare positivamente questa materia, a non creare un muro contro muro in riferimento ad una vicenda delicata e difficile, ma in fin dei conti storicamente superata, si è risposto negativamente circa l'esigenza di estendere l'indagine anche alle attività di interferenza, di tipo illegale e illecito che altri servizi segreti, appartenenti all'alleanza occidentale o anche ad altri paesi che non siano l'allora Unione sovietica, abbiano compiuto nel nostro paese.

Se si deve svolgere un'inchiesta sul ruolo che il KGB, in base al dossier Mitrokhin, ha avuto nel nostro paese, come del resto in misura molto più ampia in molti altri paesi del mondo occidentale, ritengo sia giusto, corretto e doveroso, estendere tale indagine nella direzione che ho poc'anzi citato. A tal proposito ho ricordato — e non voglio dilungarmi oltre su questo — l'attività che a suo tempo il

Congresso degli Stati Uniti ha svolto, appunto attraverso Commissioni parlamentari, sui propri servizi segreti, dimostrando capacità, coraggio, maturità democratica, consapevolezza di dover rispondere ad un'opinione pubblica democratica anche, ed eventualmente, dei propri errori, delle proprie illegalità, dei propri limiti, per poter, con trasparenza, affrontare le responsabilità future. A questa esigenza si è risposto negativamente in tutte le forme, respingendo qualunque emendamento, dai più ampi e più estesi a quelli di portata più ridotta, che, comunque, incidevano su tale materia.

Molte volte ci troviamo di fronte alla richiesta di non creare un muro contro muro tra maggioranza ed opposizione; spesso ci viene chiesto di mantenere comunque aperto, sia pure nei diversi ruoli, un dialogo parlamentare, una possibile convergenza in quegli ambiti istituzionali che non siano caratterizzanti dei diversi ruoli (e quindi non sto parlando del programma di Governo, ma, appunto, di una Commissione d'inchiesta). Tuttavia, la verità dei fatti ce l'avete sotto gli occhi: tutti gli emendamenti, nessuno escluso, anche i più limitati, anche quelli semplicemente correttivi delle formulazioni approvate dal Senato in prima lettura sono stati respinti.

Non credo di essere un cattivo profeta se informo i colleghi della maggioranza e dell'opposizione che fra pochi istanti, anche sugli emendamenti riferiti agli articoli 2, 3, 4, 5 e, conseguentemente, su quelli riferiti al titolo, il relatore Cicchitto esprimerà un parere assolutamente contrario. Non è un decreto-legge, non è un decreto delegato, non è un provvedimento collegato alla manovra finanziaria, ma è una proposta di legge istitutiva di una Commissione d'inchiesta, rispetto alla quale una semplice correzione o un'integrazione rappresenterebbero un segnale di dialogo parlamentare nei confronti di chi non ha fatto ostruzionismo. Stiamo varando questo provvedimento in poche ore; stamattina abbiamo svolto una discussione serrata ma rapida e oggi stiamo esaminando pochi emendamenti abbastanza velocemente. Ovviamente, vi è qualche fastidio

da parte di qualche collega della maggioranza che ascolta gli interventi degli onorevoli Sinisi, Bielli, Leoni, Boato, Amici e Soda e, invece, non sente le voci della maggioranza. Posso capire il disagio...

**PRESIDENTE.** Bisognerebbe che non sentisse nemmeno la sua voce, perché il tempo a sua disposizione è scaduto!

**MARCO BOATO.** Certamente, il disagio è facilmente superabile. Occorrerebbe che vi fosse un minimo di dialogo parlamentare, che di fronte alle questioni che poniamo vi fosse una capacità di interloquire e di ragionare confrontandosi e, soprattutto, di accettare alcuni degli emendamenti che permetterebbero di approvare questa legge, magari con un'ampia convergenza parlamentare, anziché solo con l'imposizione dei numeri (e non delle voci) della maggioranza.

Signor Presidente — concludo — questa è la ragione per cui, con un certo disagio, preannuncio l'astensione dal voto. Sottolineo che preannuncio l'astensione e non il voto contrario, perché penso questa sia una di quelle occasioni parlamentari in cui, in una situazione in cui vi è contrapposizione su mille altri temi, si poteva realizzare una sia pur parziale convergenza nell'esigenza di dotare il Parlamento di uno strumento di inchiesta che non fosse unilaterale e parziale, ma che affrontasse la materia nella sua complessità. Il dossier Mitrokhin costituisce sicuramente uno degli aspetti importanti e significativi di tale materia, ma quest'ultima presenta molti altri aspetti che con questa legge, purtroppo, non saranno indagati.

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevole Boato, lei ha la frenata lunga!

**MARCO BOATO.** Per non andare a sbattere, Presidente!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Intini. Ne ha facoltà.

**UGO INTINI.** Onorevoli colleghi, il mio gruppo voterà a favore dell'articolo 1, che è la chiave dell'intero provvedimento, così come ha votato a favore di molti emendamenti e vorrei spiegare lo spirito con cui facciamo ciò.

L'Italia è stata una terra di confine nella terza guerra mondiale tra est e ovest, che si è combattuta sul nostro territorio con la disinformazione, la propaganda, l'*intelligence*, forse con il terrorismo e, certamente, con l'uso spregiudicato del denaro. I socialisti sono sempre stati favorevoli a capire e ad approfondire tutto ciò, anche perché hanno pagato un grande prezzo. Il partito socialista è stato un partito nazionale ed è stato perciò un vaso di coccio in mezzo ai vasi di ferro; non è stato tutelato né da Washington né da Mosca. Siamo favorevoli a capire, ad approfondire e ad allargare gli accertamenti e così si spiegano i nostri voti.

Vorrei solo aggiungere due osservazioni politiche. La prima è che in questa guerra ha vinto l'occidente, ha vinto la NATO. Essa ha vinto al punto che gli stessi ex comunisti oggi sono contenti che sia finita così e vogliono stare nella NATO. Dunque, non mettiamo sullo stesso piano est e ovest, Mosca e Washington. Se la sinistra o una parte di essa facesse ciò, tornerebbe indietro di dieci anni e commetterebbe un grande errore.

La seconda osservazione è che la ricerca della verità con la Commissione sul dossier Mitrokhin, con quella su Tangentopoli e con altri accertamenti che verranno svolti, non deve essere rivolta a prolungare in eterno ma a chiudere l'interminabile guerra civile italiana che ha seguito di pari passo la terza guerra mondiale e ne è stata il prodotto catastrofico.

Occorre rispetto per chi ha vinto questa guerra ed anche per chi ha perso, per le regioni e gli ideali di tutti, anche di chi è stato dalla parte di Mosca che, a mio avviso, era la parte sbagliata, anche per le ragioni di chi è stato comunista, che ha tutelato le ragioni di Stalin e del KGB e tuttavia, nel contempo, per una sorta di

paradosso della storia, ha anche tutelato le ragioni dei lavoratori italiani ed i diritti di libertà in Italia.

Quando l'Unione sovietica era un pericolo, i socialisti ed io stesso non siamo stati certo cauti nelle polemiche. Adesso, però, non è più tempo di veleni, ma di pacificazione. Nessun paese europeo più dell'Italia è stato lacerato dalla III guerra mondiale tra est e ovest. Nessuno, quindi, più dell'Italia ha bisogno di chiudere le proprie ferite accertando la verità senza acrimonia, individuando i depositi di veleni e le fonti di ricatto e bonificandoli senza strumentalizzazioni per poter guardare non indietro ma avanti, per avere finalmente una destra normale ed una sinistra normale.

Il dibattito di oggi, purtroppo, non è incoraggiante. Vi sono state polemiche inutili, eppure io insisto ad essere ottimista. Con l'aiuto del Quirinale, con l'aiuto della parte che ritengo prevalente nella destra e nella sinistra, credo sia possibile trovare forze sufficienti per non restare prigionieri del passato, per non ripetere all'infinito una rissa muro contro muro. La sinistra non si lasci guidare dai Santoro, dai Moretti e dai magistrati militanti. La destra non cerchi il dominio di sei reti televisive su sei, non usi il potere con arroganza in televisione e sul terreno della giustizia. Altrimenti, onorevoli colleghi, tra risse, ostruzionismi e girotondi ci troveremo tutti molto molto peggio della Francia oggi sotto *shock* per la vittoria di Le Pen (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

**GIANNICOLA SINISI.** Signor Presidente, la mia appartenenza politica insieme all'anagrafe mi consentono un certo distacco rispetto all'oggetto di cui stiamo discutendo. La vicenda mi è estranea politicamente e personalmente. Ciò nondimeno non mi è estraneo il desiderio di vedere il Parlamento ricercare in maniera imparziale la verità e non mi sono estranei

i percorsi della democrazia e della vita istituzionale del nostro paese.

Per ragioni politiche, ma anche per convinzioni personali, sono sempre ben disposto ad accettare un dialogo su qualsiasi Commissione di inchiesta che possa aiutare il nostro paese ad uscire dalla palude dell'incertezza e dalla notte della falsità. Ciò nondimeno la disponibilità che ho concesso anche stamattina e che il mio gruppo politico ha dimostrato non presentando emendamenti a questa proposta di legge non ci può, oggi, far giungere addirittura ad una totale disponibilità e ad un apprezzamento per l'articolo 1 di questo provvedimento. Porre le questioni in una maniera che questa mattina ho definito suggestiva non ci convince lo stesso. Alcune questioni vengono poste non in chiave di domanda aperta, così come dovrebbero essere poste, ma contengono in sé le risposte che, invece, si dovrebbero andare a cercare. Questa è una ragione di metodo, ma vi è una ragione istituzionale assai più forte che intendo ribadire ancora una volta.

È davvero bizzarro ed assai singolare che una Commissione parlamentare di inchiesta venga proposta dalla maggioranza che dispone degli strumenti del Governo. In tutti i paesi europei è previsto, in alcuni addirittura dalla Carta costituzionale, che questo sia uno strumento delle opposizioni. Nella bicamerale ricordata stamattina dall'onorevole Boato era previsto che le Commissioni di inchiesta fossero prerogativa dello statuto delle opposizioni. Oggi diventano uno strumento di rafforzamento del Governo nella sua azione politica.

Il Governo, se vuole, ha strumenti, poteri ed organi per poter accertare tutto ciò che vuole. Non gli mancano le relazioni internazionali, l'accesso agli stessi servizi di informazione e di sicurezza, attraverso organismi previsti dalla stessa legge di riforma n. 801 del 1977, e neanche il governo diretto dei servizi di informazione e di sicurezza. All'opposizione è data la presidenza del Comitato parlamentare di controllo, proprio perché è organo di controllo, sulla base di una prassi,

ormai, costituzionale perché da sempre in questo Parlamento si è fatta tale scelta.

È davvero singolare, lo ribadisco, che debba essere affidato ad una Commissione d'inchiesta l'accertamento dell'operato dei servizi di informazione e di sicurezza nel nostro paese e della veridicità delle informazioni che questi hanno, in qualche maniera, non governato, e non trasmesso ai Governi che hanno preceduto questo esecutivo, non informando che è quanto è già oggetto di accertamento di un Comitato parlamentare proposto dalla stessa maggioranza di Governo. Queste ragioni sono ostative rispetto all'apprezzamento favorevole dell'articolo 1 al nostro esame, per cui il gruppo della Margherita — che, ribadisco, non ha presentato emendamenti — si asterrà sull'articolo 1.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, vorrei spiegare le ragioni del voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo all'articolo 1 al nostro esame, come hanno già fatto efficacemente i colleghi Bielli, Sinisi ed altri. L'indagine che voi ci proponete è relativa al dossier Mitrokhin e credo che abbiamo già spiegato abbondantemente che per noi non rappresenta un problema. Il punto essenziale è che la riteniamo anacronistica, fuori tempo ed inutile e le motivazioni che stanno alla base dell'istituzione di una Commissione di inchiesta di questo Parlamento ce le spiegate voi perché, oggi, la Russia non rappresenta più un problema.

Con l'istituzione di questa Commissione di inchiesta, ci chiedete di indagare con coloro che hanno o avrebbero avuto rapporti con il KGB e, allo stesso tempo, in questi giorni il nostro paese sta firmando degli accordi non con chi ha avuto rapporti con il KGB ma con chi era il KGB.

Infatti, il Presidente Putin era il KGB e che cosa significa tutto ciò? Significa che — ce lo spiegate voi attraverso il vostro Presidente del Consiglio dei ministri ed il ministro degli esteri — oggi l'Italia, la

Russia, il KGB e quella storia appartengono agli storici, al passato...

FILIPPO ASCIERTO. Ruzzante, la sai bene la storia!

PIERO RUZZANTE. ...e ad una questione che non riguarda più il nostro paese e i problemi di rapporto con il nostro paese.

Premesso che non riteniamo un problema indagare sul dossier Mitrokhin, questa mattina, attraverso i nostri emendamenti, vi abbiamo chiesto un'altra cosa, cioè di indagare anche su altre questioni che riguardano la storia di questo paese, come, onorevole Cicchitto, la P2, Gladio, la questione delle stragi e del terrorismo nero e rosso.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, la prego di avviarsi alla conclusione.

PIERO RUZZANTE. Si tratta di questioni tuttora aperte nel nostro paese. Avete risposto negativamente a tutti gli emendamenti che abbiamo presentato e molte di tali questioni sono tuttora aperte, non appartengono alla storia. Non avete spiegato al Parlamento perché si può indagare sul dossier Mitrokhin e non lo si può fare su tali questioni.

Avete eliminato la Commissione stragi e terrorismo: dovete spiegare all'Italia perché avete scelto di non indagare più su tali questioni (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-Ulivo e Misto-Comunisti italiani e di deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sgobio. Ne ha facoltà.

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO. Il gruppo Misto-Comunisti italiani esprimerà, naturalmente, un voto contrario sull'articolo 1 della proposta di legge al nostro esame e lo faremo perché riteniamo assolutamente inutile l'istituzione di una Commissione di inchiesta su provvedimenti che hanno segnato la storia del nostro paese

ma che non possono più, in qualche modo, incidere su quella futura. Ma lo faremo anche perché il fatto che questa maggioranza abbia respinto qualsiasi emendamento volto ad ampliare la ragione dell'indagine e a fare maggiore chiarezza su cosa sia accaduto nel nostro paese dal 25 aprile del 1945, dal giorno della liberazione ad oggi, ci fa capire che questa non sarà, né così è concepita, una Commissione di indagine volta a chiarire un aspetto della nostra storia, a capire cosa sia effettivamente accaduto e a cosa possano essere ricondotti i tentativi di *golpe* e le stragi — di qualsiasi segno e di qualsiasi colore esse siano — che compiute in questo periodo. L'istituzione di tale Commissione non ci farà comprendere compiutamente chi, effettivamente, abbia tramato contro gli interessi della Repubblica italiana nata dalla Resistenza.

Serve una Commissione, serve un prodotto che, per il prossimo anno, possa in qualche modo consentire a questa maggioranza, ma soprattutto al suo leader mediatico, di continuare a parlare delle nefandezze del comunismo, commesse fuori e dentro l'Italia; di continuare a parlarne, per tenere desta l'attenzione degli italiani sul passato e far sì che essi non guardino e non si soffermino sul presente.

Infatti, mentre questa Commissione comincerà a lavorare e produrrà i suoi effetti, questo Parlamento sarà chiamato a produrre altri non sulla storia, ma sul presente e sul futuro del nostro paese e, in particolare, dei lavoratori italiani. Sarà facile tenere desta l'attenzione degli italiani, con rivelazioni opportune nel momento il giusto — ad esempio, sui rapporti tra KGB e partito comunista italiano e, in particolare, di qualche suo esponente ancora in attività —, mentre questo Parlamento inciderà sul presente votando, magari, l'abolizione e la negazione di diritti, come accadrà quando sarete chiamati a votare contro l'articolo 18 dello statuto dei lavoratori. Si parlerà di comunismo e di nefandezze, mentre questo Parlamento sarà chiamato a commetterne di vere non storicamente, ma oggi, quando probabilmente sarà chiamato a rivedere le condi-

zioni previdenziali dei lavoratori italiani, quando metterà mano all'istituto previdenziale.

Questa Commissione sarà opportuna per tentare di nascondere e per fare in modo che gli italiani possano essere attratti da altro, mentre questo Parlamento riformerà, in maniera indecorosa, indecente e punitiva per i figli dei lavoratori, la scuola del nostro paese; mentre provvederà a riformare la sanità e l'istituto della salute nel nostro paese, condannando gli italiani ad una sanità non giusta o, comunque, meno giusta rispetto a quella di cui hanno potuto usufruire negli ultimi anni. A questo serve il dossier Mitrokhin! Altrimenti a chi? Tale dossier non serve a nessuno.

Pensate che le masse dei lavoratori resteranno nelle loro fabbriche solo perché fate luce su qualcosa che è accaduto? Li troverete di nuovo in piazza (*Applausi polemici dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)! Li troverete di nuovo in piazza, qualunque sarà la soluzione adottata da questa Commissione. È una vergogna!

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Sgobio.

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO. Ho concluso, signor Presidente. La vergogna non sta nella storia, ma nel presente e nelle liste di proscrizione che probabilmente servono al Presidente del Consiglio dei ministri non soltanto per i giornalisti ma anche per... (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani — Applausi polemici di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Sgobio, la ringrazio vivamente.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 401   |
| <i>Votanti</i> .....         | 383   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 18    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 192   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 232   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 151). |

Prendo atto che gli onorevoli Tarantino e Giacomo Angelo Rosario Ventura hanno erroneamente espresso un voto contrario e che avrebbero voluto esprimere un voto favorevole.

**(Esame dell'articolo 2 - A.C. 2121)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 2121 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FABRIZIO CICCHITTO, *Relatore*. Signor Presidente, si tratta di due emendamenti interamente soppressivi dell'articolo 2 e, conseguentemente, la Commissione esprime parere contrario.

Vorrei cogliere quest'occasione per rilevare due elementi rispetto al dibattito in corso. Probabilmente, noi saremmo stati più pronti nel dare risposte se questa Commissione fosse stata istituita nel corso dell'altra legislatura, quando, come risulta dagli atti parlamentari, il provvedimento fu approvato al Senato e, poi, bloccato alla Camera in lavori prolungati che lo stesso onorevole Sinisi, nella sua onestà intellettuale, rilevava avere caratteri di una certa tal quale dilazione. Dunque, se l'istituzione di questa Commissione fosse stata approvata totalmente nell'altra legislatura, noi non avremmo sperimentato qualcuno dei problemi che abbiamo incontrato oggi; fra l'altro, lo schieramento politico sarebbe stato diverso: nella scorsa legislatura, furono espresse posizioni politiche molto diverse da quelle odierne, con il dissenso

del solo gruppo di Rifondazione comunista. Se questo provvedimento, nella scorsa legislatura, godeva del voto favorevole di forze consistenti del centrosinistra, non si capisce cosa sia intervenuto oggi, visto che la materia è la stessa e gli articoli sono gli stessi. In quel modo, tra l'altro, si sarebbe potuto sostenere il discorso che era l'opposizione a fare la proposta.

Vorrei anche dire che abbiamo alle nostre spalle una storia di Commissioni d'inchiesta rispetto alla quale nessuno può sostenere che esse non furono uno strumento polemico. Per il relatore questa Commissione non deve essere uno strumento polemico; tuttavia, ripeto che abbiamo alle nostre spalle una storia di Commissioni d'inchiesta istituite dalla sinistra con una fortissima carica polemica. Viene, quindi, un dubbio: probabilmente, si teme che la stessa metodologia utilizzata dalla sinistra in altre occasioni venga usata dal centrodestra in questa Commissione d'inchiesta. Possiamo dire che ciò non avverrà. Tuttavia, è necessario riempire un buco: infatti, esaminando i lavori delle Commissioni d'inchiesta del passato e anche, in larghissima parte, della Commissione stragi, si verifica un caso paradossale che attiene evidentemente alla capacità di lavoro, in Parlamento, di certe forze e non di altre. Come l'onorevole Bielli ben sa, in Commissione stragi e in altre Commissioni è stata messa a fuoco, in termini molto rilevanti, l'intera attività svolta nel nostro paese dalla CIA e dagli americani. Per un paradosso storico, si è messo a fuoco molto meno o per nulla, relativamente a certi aspetti, ciò che hanno fatto KGB e servizi segreti sovietici nel nostro paese. Eppure, qualcosa è stato fatto.

Il rapporto Mitrokhin si occupa del mondo a 360 gradi, per cui nessuno può pensare che esso sia stato predisposto per l'Italia; si tratterebbe di un'analisi assolutamente provinciale: esaminando il testo integrale, si può verificare come la parte dedicata all'Italia sia molto, molto ridotta.

Tuttavia, una Commissione d'inchiesta su questo aspetto copre un buco storico, un buco politico, una mancanza di analisi che ci consentirebbe di avere davanti a

noi, effettivamente a 360 gradi, una visione di quanto è accaduto di grave e di drammatico nel nostro paese. Quindi, non c'è nessuna intenzione propagandistica o provocatoria, ma lo scopo di fare sul KGB la stessa analisi che è stata compiuta in altre Commissioni di inchiesta sulla CIA: a quel punto, avremmo squadernato davanti a noi tutto il quadro della situazione. Pertanto, non capisco le ragioni per cui c'è qualcuno che in quest'aula evidentemente ha paura di questo e vuole ampliare il discorso in termini così estesi che si richiederebbe, allora, una Commissione che dovrebbe durare molto tempo: addirittura 10 anni, se dovessimo fare un'indagine su tutto quello che viene qui proposto.

Quindi, nella Commissione di inchiesta sul dossier Mitrokhin c'è una logica precisa, concentrata rispetto ad un quadro che finora non è stato messo a fuoco. Pertanto, dal momento che il resto del panorama è stato esaminato in altre Commissioni di inchiesta, gettando una luce su quel quadro, noi potremmo avere un panorama più preciso di momenti assolutamente essenziali e precisi della nostra storia. Questo non comporta la demonizzazione di alcuno: non c'è l'uso strumentale di questa Commissione, come fu fatto in altre Commissioni, e il centrodestra non copierà l'atteggiamento di alcune forze della sinistra per quello che ha riguardato l'utilizzazione di alcune Commissioni di inchiesta. Pertanto, questo ci dovrebbe consentire di affrontare in modo sereno l'approfondimento di una serie di questioni che attengono sia ai servizi segreti dell'Unione sovietica sia ai comportamenti che ci sono stati sul campo da parte dei servizi italiani su questa vicenda. Questa è la filosofia che porta anche a respingere una serie di emendamenti che cercano di annebbiare il testo e, anzi, di farne un altro progetto di legge. Devo dire che do atto ai colleghi Bielli e Leoni i quali, in effetti, con i loro emendamenti hanno proposto un progetto di legge alternativo a questo; tuttavia, trattandosi appunto di un progetto di legge alternativo a questo, così come è logico che loro lo proponano, è

altrettanto logico che il relatore lo respinga (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Il Governo?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che, poiché sono stati presentati soltanto due identici emendamenti, Bielli 2.1 e Mascia 2.2, interamente soppressivi dell'articolo 2, verrà posto in votazione il mantenimento dell'articolo stesso.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, nella discussione di quest'oggi, il collega Cicchitto, in verità, ha avuto l'amabilità di richiamare più volte i miei interventi nella scorsa legislatura e, se non ho male interpretato le sue intenzioni, apprezzandone l'onestà e il contenuto. Tuttavia, al riguardo vorrei fare alcune precisazioni che, a mio avviso, in parte smentiscono quanto egli ha riferito, o meglio, lo precisano, lo correggono e ci aiutano anche a capire quale fu l'attività nella scorsa legislatura e quale è l'atteggiamento che si sta tenendo in questa legislatura. In primo luogo, quanto ai tempi, signor Presidente, vorrei far rilevare che nella scorsa legislatura, da quando la Camera ebbe in carico il provvedimento fino a quando lo licenziò (ed io lo denunciavo) passarono circa 10 mesi, che sono quelli che sono passati dall'inizio di questa legislatura al momento in cui, oggi, noi stiamo discutendo di questo provvedimento alla Camera. Evidentemente, stiamo parlando di un tempo ragionevole rispetto ai provvedimenti a cui un Governo è tenuto per dare normale corso alle iniziative di cui si occupa.

Con la seconda questione, che ritengo davvero insuperabile, voglio far rilevare che stamattina l'onorevole Cicchitto, in-

sieme al collega Saponara, ha dato atto della larga convergenza parlamentare con la quale, nella scorsa legislatura, arrivammo a definire il testo che venne votato favorevolmente alla Camera. Lo sforzo che noi effettuammo fu quello di trovare le più ampie convergenze possibili su un testo che, ovviamente, riguardasse la materia di cui oggi ci stiamo occupando ma che, quanto all'oggetto ed alle finalità, ci consentisse di camminare insieme dentro il Parlamento e di raggiungere una sola verità.

Ai colleghi della maggioranza chiedo il perché del cambiamento di quel testo. Noi avremmo potuto continuare a camminare insieme verso la ricerca di una verità univoca, invece si è scelta la strada di cambiare quel testo su cui si era trovata una larga convergenza parlamentare, per arrivare ad obiettivi minori ed in parte precostituiti, attraverso domande suggestive che, certamente, non favoriranno il lavoro della stessa Commissione.

Signor Presidente, ho voluto rimarcare la diversità del metodo, dell'approccio e dell'approdo finale. In questo caso il metodo e l'approccio sono assai diversi, così come è diverso il luogo verso il quale stiamo andando. Questa Commissione parlamentare d'inchiesta avrà un presidente eletto dalla maggioranza, una verità di parte poiché è prevista la redazione di relazioni di minoranza. Si tratterà di una Commissione dentro la quale, sin da oggi, si prefigura una verità principale ed una verità minore. Invece di favorire una chiarificazione su un punto nodale della vita politica del nostro paese, rischiamo di andare ad alimentare, con ulteriori elementi di equivoco e di confusione, proprio quella verità che noi invece andiamo cercando e che avremmo potuto trovare insieme se avessimo mantenuto un testo che, insieme, abbiamo votato nella scorsa legislatura.

In conclusione, signor Presidente, voglio far notare che, anche riguardo a questo articolo, non abbiamo presentato emendamenti, ma non possiamo non manifestare il nostro dissenso rispetto all'utilizzo dello strumento parlamentare rappresentato

dalla Commissione d'inchiesta attraverso la modifica dell'oggetto — che invece aveva trovato una larga convergenza parlamentare — ed anche questa divisione che, sin da oggi, prefiguriamo nei lavori della Commissione di inchiesta. Queste doppie verità non aiuteranno ad arrivare a quell'unica verità politica e storica che il paese richiede e che noi oggi avremmo la possibilità di dare.

Per queste ragioni il gruppo della Margherita si asterrà dal voto sugli identici emendamenti soppressivi e sull'articolo 2 del provvedimento in esame.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

**CARLO LEONI.** Signor Presidente, è stato già rilevato da diversi colleghi — ma il fatto è ormai divenuto il tema del dibattito politico e giornalistico nazionale — come questo Governo abbia scelto un rapporto con il Parlamento fatto di forzature, ed espressivo di una concezione dei lavori parlamentari che rappresentassero soltanto un passaggio burocratico per l'attuazione del programma di Governo. Questo lo dice il numero esorbitante di decreti-legge con i quali governate e il numero — in proporzione ancora più esorbitante, rispetto alla storia parlamentare italiana — di deleghe che il Governo chiede al Parlamento, spesso con testi di una genericità inquietante.

Ora ci troviamo al passaggio successivo e ulteriormente inquietante relativo ad un Governo che vuole disporre — lo disciplina l'articolo che noi proponiamo di sopprimere — ed avere nelle sue mani anche quelle Commissioni parlamentari d'inchiesta che — non solo di norma, ma nella consuetudine dei parlamenti democratici e secondo la volontà dei Costituenti — debbono rappresentare, innanzitutto, uno strumento di controllo nelle mani dell'opposizione.

Non solo presentate questo provvedimento, pur disponendo (come Governo) di tutti gli strumenti per appurare — è già stato ricordato — le cose che dovrebbe

accertare la cosiddetta Commissione Mitrokhin, ma proponete un sistema di elezione del presidente della Commissione che è concepito in modo tale da assicurarlo alla maggioranza. Sono io a chiedere, collega Cicchitto: di cosa avete voi paura, atteso che volete, perfino, garantirvi che il presidente sia espressione della maggioranza? Non temiamo un bel nulla, tant'è che non abbiamo proposto neanche mezzo emendamento volto ad eludere ciò che voi nella proposta di legge dite di voler accertare.

Abbiamo soltanto aggiunto altri obiettivi a quelli previsti per allargare lo spettro dell'inchiesta e del lavoro di indagine della Commissione. Voi dite «no» a questo allargamento, dimostrando di aver paura di altre verità!

L'onorevole Cicchitto si è interrogato sulle ragioni per cui nella precedente legislatura vi fosse una convergenza così ampia, mentre oggi no. Al riguardo, credo sia un quesito abbastanza ingenuo perché la ragione è molto semplice: il testo sul quale discutemmo e votammo nella precedente legislatura era molto diverso da quello in discussione; non emergevano, in particolare, questi intenti unilaterali e propagandistici e, per tornare all'articolo in discussione, vi era, persino, una diversa disciplina della composizione e del funzionamento della Commissione.

Nella precedente legislatura si convenne, infatti, su una Commissione di 20, non di 40 parlamentari (10 della Camera e 10 del Senato). A cosa serve raddoppiare il numero dei componenti della Commissione rispetto a quella previsione? Si prevedeva, inoltre, un tempo di lavoro della medesima di tre mesi, al massimo quattro. Perché allungarlo fino a dodici, se l'oggetto dell'inchiesta deve essere lo stesso?

È del tutto evidente, pertanto, che, a differenza della precedente legislatura, da parte del centrodestra (oggi maggioranza) non vi sia l'intento di svolgere un'inchiesta concentrata nel tempo, affidata ad una Commissione snella. Vi è, al contrario, l'idea di mettere su una specie di carrozzone di 40 parlamentari che, per almeno un anno, dovrebbero indagare su cose

sulle quali il Governo potrebbe offrire risposte, se volesse, anche domani mattina.

Anche l'articolo che disciplina la composizione e l'elezione delle cariche della Commissione dimostra che non vi è nient'altro che quell'intento strumentale che, fin dall'inizio, abbiamo denunciato.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

**TEODORO BUONTEMPO.** Signor Presidente, è uno strano ragionamento quello proposto dai colleghi del centrosinistra, vale a dire che la Commissione non deve essere istituita, ma che, se fosse presieduta da un soggetto di sinistra, andrebbe bene. Non vi è dubbio che vi sono tante altre pagine oscure nella storia dell'Italia del dopoguerra sulle quali bisogna fare luce se vogliamo apportare un cambiamento ed avviarci sul serio verso la seconda Repubblica.

È vero, tuttavia, che ci troviamo di fronte a documenti veri ed esistenti; non è di poco conto voler accertare se, tra le complicità ai fini di alto tradimento, vi siano o meno persone che rivestono ancora un certo ruolo all'interno delle pubbliche amministrazioni, in settori delicati per la libertà di questo paese, proprio perché vi sono pagine oscure sullo stragismo nel nostro paese. Per tanti incredibili avvenimenti che sono accaduti, dobbiamo partire da questi documenti per evitare che, all'interno di apparati dello Stato, vi siano ancora persone che possano creare condizioni di pericolo per la libertà del nostro paese.

Abbiamo il dovere — di questo si tratta, onorevole Leoni — di sapere; il popolo italiano vuole sapere se vi siano esponenti di rango che hanno avuto responsabilità e complicità con i servizi segreti dell'Unione sovietica e dei paesi dell'est europeo. Infatti, quelle persone potrebbero oggi rivestire ruoli di vertice nello Stato.

L'oggetto di indagine di tale Commissione non può coincidere con l'intero scibile umano perché, in tal caso, significherebbe non poter ricercare alcuna verità;

personalmente sarei favorevole all'istituzione di altre Commissioni di inchiesta, per esempio per indagare sullo stragismo, essendovi la necessità reale di comprendere cosa sia accaduto nel nostro paese nel corso di questi anni e di ricordare i lutti che l'Italia ha avuto. Tuttavia, non possiamo non procedere in tal senso, nel momento in cui sono stati raccolti documenti ed abbiamo avuto governi che, con la loro omertà, hanno impedito di conoscere quei documenti: questo infatti è accaduto! Perché l'istituzione di questa Commissione prima di altre? Perché in questo caso dobbiamo comprendere il ruolo rivestito da ben tre Presidenti del Consiglio dei ministri che, informati di questi documenti, li hanno tenuti chiusi nei cassetti. Questo è uno degli argomenti principali.

Pertanto, questa Commissione mira ad accertare tutto ciò, non altro colleghi; e occorre ricordare che i presidenti delle Commissioni vengono eletti dai membri delle stesse. Non è infatti possibile che la sinistra intenda lottizzare tutto, anche i presidenti delle Commissioni. Sono i membri delle Commissioni che, a seconda delle condizioni politiche che si creano, formano una maggioranza che elegge il relativo presidente. Non vi è quindi alcuna arroganza né strapotere; vi è invece da registrarsi l'arroganza del diritto di veto da parte vostra su ogni provvedimento che questo Parlamento intende approvare.

Esprimo quindi convintamente un voto favorevole in ordine all'istituzione di questa Commissione; se questo può rappresentare l'avvio per arrivare ad aprire altre pagine inquietanti nella storia della nostra Repubblica, allora ben vengano! Non si può comunque porre un diritto di veto e credo anzi che più degli altri la sinistra avrebbe dovuto ricercare questa verità, attraverso l'istituzione di tale Commissione, proprio per allontanare l'ombra del dubbio inquietante sui collegamenti con i servizi segreti del mondo dell'est europeo.

La sinistra avrebbe dovuto richiedere l'istituzione di questa Commissione; non avendolo fatto, lo facciamo noi e credo che saremo in grado di offrire un contributo

anche alla definizione della verità della storia della sinistra italiana (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Ricordo che, essendo stati presentati solamente due identici emendamenti, interamente soppressivi dell'articolo 2, sono in votazione il mantenimento dell'articolo stesso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 394   |
| Votanti .....         | 369   |
| Astenuti .....        | 25    |
| Maggioranza .....     | 185   |
| Hanno votato sì ..... | 234   |
| Hanno votato no ..    | 135). |

### (Esame dell'articolo 3 – A.C. 2121)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2121 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FABRIZIO CICCHITTO, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario su tutte le proposte emendative riferite all'articolo 3.

PRESIDENTE. Il Governo?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Il Governo esprime parere conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Bielli 3.2 e Mascia 3.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 393   |
| <i>Votanti</i> .....         | 363   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 30    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 182   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 124   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 239). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bielli 3.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, l'emendamento Bielli 3.3 mira ad introdurre un divieto di ordine generale alla Commissione che « non può svolgere indagini circa le opinioni politiche o aspetti della vita privata di cittadini italiani ». Ritengo si tratti di un'esigenza ovvia, condivisibile e credo condivisa da tutti noi, altrimenti daremmo la possibilità ad una Commissione parlamentare di avvalersi dei poteri dell'autorità giudiziaria per indagare sulle opinioni delle persone.

Questa opinione è condivisa, se ho ben capito, anche dal relatore, onorevole Cicchitto, che nel suo parere iniziale ha asserito di essere d'accordo, ma ha detto anche che non c'è bisogno di questo emendamento, perché già alla lettera *c)* del comma 2 dell'articolo 1 vi è un divieto di questo genere. Non metto in dubbio la buona fede — sicura — del relatore, ma voglio fare osservare, da un punto di vista tecnico, che quel divieto cui egli fa riferimento riguarda esclusivamente le indagini previste alla lettera *c)*, cioè il divieto già esistente di indagare su opinioni politiche o aspetti della vita privata si riferisce ad una parte delle indagini che la Commissione deve svolgere e precisamente a quella circa « lo stato attuale delle persone citate nel dossier » e così via.

Dunque, rimane aperta la possibilità e, anzi, l'obbligo della Commissione di inchiesta di indagare sulla vita privata dei cittadini o sulle loro opinioni politiche, in quanto un tale compito viene dato precisamente alla Commissione dal comma 1 dell'articolo 1, quando si impone alla Commissione di « accertare la veridicità delle informazioni contenute nel cosiddetto dossier Mitrokhin ». Se nel dossier Mitrokhin vi sono, come vi sono, informazioni sulle tendenze politiche o sulla vita privata di giornalisti, funzionari dello Stato o altri cittadini italiani, con il testo che ci proponete la Commissione non solo ha la facoltà, ma ha l'obbligo di accertare la veridicità di una velina o di una scheda del KGB!

Dunque, collega relatore e colleghi tutti, di maggioranza e di opposizione, se, come credo, tutti siamo d'accordo che non possiamo avere un mostro giuridico, non possiamo votare per una Commissione di inchiesta che abbia l'obbligo di verificare la fondatezza di allusioni o schede del KGB su opinioni politiche o tendenze personali di cittadini italiani: credo che tutti insieme dobbiamo votare a favore dell'emendamento Bielli 3.3, che pone un divieto di ordine generale a questo tipo di indagini. Non facciamo un mostro giuridico nella fretta o nell'ansia di creare qualcosa di politicamente utile ad una o all'altra parte.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, vorrei dire, in modo assai sintetico, che la motivazione con cui il collega Kessler ha espresso il suo voto favorevole — che è anche il mio — sull'emendamento Bielli 3.3 è condivisibile e non la ripeto proprio per brevità. Infatti, non ho alcuna intenzione di perdere tempo, ma soltanto di sollevare una questione.

Semmai, si pone un problema, rispetto all'emendamento Bielli 3.3, che è riferito a tutta l'attività della Commissione, rispetto al modo di interpretare, come ha già

osservato il collega Kessler, l'ultima parte della lettera c) del comma 2 dell'articolo 1. E forse non sarebbe male — perché gli atti preparatori comunque servono sempre ad illuminare anche l'interpretazione nell'applicazione della legge — che non soltanto noi che interveniamo del dibattito ma, se lo ritiene, anche il collega relatore, onorevole Cicchitto, spendessimo una parola sull'estensività di questo divieto che comunque è contenuto nella lettera c) del comma 2 dell'articolo 1, in una forma, quindi, più riduttiva rispetto all'emendamento Bielli 3.3.

Quale che sia l'interpretazione, mi resta, comunque, una perplessità — in Commissione, il collega Cicchitto ha motivato il suo voto contrario all'emendamento Bielli 3.3 perché lo riteneva compreso nella lettera c), comma 2, dell'articolo 1 — che sottopongo ai colleghi dell'Assemblea — in particolare a quelli della maggioranza —, rispetto alla formulazione della lettera c) la cui parte finale recita: « fatto salvo il divieto di indagare o sindacare circa opinioni politiche, azioni derivanti da opinioni politiche non costituenti reato o aspetti della vita privata di detti soggetti ».

Trovo assai singolare, Presidente Biondi, onorevoli colleghi, l'espressione « azioni derivanti da opinioni politiche non costituenti reato ». Infatti, o vi sono delle istigazioni a delinquere, delle forme di vilipendio, le uniche forme che possono, in qualche modo, costituire reato, oppure inserire in un testo di legge, nell'anno di grazia 2002, l'espressione « opinioni politiche non costituenti reato » lascia presupporre che, nel nostro Stato di diritto, vi siano opinioni politiche che possano costituire reato. Trovo quest'espressione assai infelice.

Mi avvio alla conclusione, invitando il collega relatore, se lo ritiene opportuno — al di là della giustezza dell'emendamento sul quale esprimerò voto favorevole ma che presumo non sarà accolto — a fornire un chiarimento sulla portata di ciò che l'Assemblea ha, in ogni caso, già votato.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

**PIERO RUZZANTE.** Signor Presidente, ritengo che la materia sia chiara. Leggo il testo dell'emendamento Bielli 3.3 ai colleghi più distratti rispetto al merito. Tale emendamento — lasciamo perdere le divisioni che possono manifestarsi nel corso del dibattito — recita: « La Commissione non può svolgere indagini circa le opinioni politiche o aspetti della vita privata di cittadini italiani ».

Non ci convince assolutamente la risposta che ha fornito precedentemente il relatore Cicchitto. La lettera c), comma 2, dell'articolo 1, copre solo un aspetto specifico. Quest'emendamento, se approvato, copre la totalità, la generalità della materia di indagine di questa Commissione. È una materia che attiene alle libertà personali, signor Presidente.

Prima di approvare una proposta di legge istitutiva di una Commissione d'inchiesta che possa indagare sulle opinioni politiche o aspetti relativi alla vita privata dei cittadini italiani, valutino i colleghi se non sia, invece, il caso di approvare l'emendamento al nostro esame. Visto che modificheremo il testo solo su questo punto, non credo che 15 giorni di ritardo — il tempo necessario al Senato per approvare rapidamente la modifica — rappresentino un problema. Introdurre, invece, un *vulnus* nelle libertà private, individuali di ciascun cittadino, credo possa rappresentare un elemento molto grave.

Invito il relatore, dunque, a modificare il proprio parere, ad esprimere parere favorevole su questo emendamento. Non chiediamo il voto segreto, ma crediamo che ciascun collega abbia perfettamente capito la materia oggetto della nostra attenzione.

**FABRIZIO CICCHITTO, Relatore.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**FABRIZIO CICCHITTO, Relatore.** Signor Presidente, intervengo per confer-

mare il parere contrario sull'emendamento al nostro esame e per rilevare che lo stesso contiene una previsione, in un certo senso, ovvia. Infatti, l'ordinamento italiano prevede che non si possano svolgere indagini sulle opinioni politiche o aspetti della vita privata dei cittadini italiani. Tale concetto è, in certo senso, incorporato. Ciò è fuori discussione e quanto affermiamo in questa sede serve.

Tale preoccupazione è totalmente rappresentata nella lettera c), comma 2, dell'articolo 1, e la dizione precedente elimina ogni dubbio, nel senso che è una dizione assolutamente generale e quindi riguarda l'eventuale oggetto della discussione.

Aggiungo anche, per quanto riguarda le osservazioni del collega Kessler, che l'articolo 1, comma 1, parla della veridicità delle informazioni contenute nel cosiddetto dossier Mitrokhin sull'attività spionistica e, quindi, fa riferimento ad un dato estremamente specificato.

Perciò, con specifico riguardo alle preoccupazioni manifestate dai colleghi, mi pare che, da un lato, esse siano risolte *in re ipsa* dall'ordinamento giuridico del nostro paese e, dall'altro, che di esse si sia comunque già fatto carico il comma 2, lettera c), del menzionato articolo 1. Quelle preoccupazioni sono anche le nostre e non vi è dissenso sull'orientamento di fondo, già espresso dall'articolo che abbiamo approvato.

**PRESIDENTE.** Quindi, onorevole relatore, lei considera l'emendamento una superfetazione poiché la norma che con esso si vorrebbe introdurre è già presente, in generale, nell'ordinamento giuridico e, in particolare, nel richiamo contenuto nell'articolo 1 al quale lei ha fatto cenno.

Alla luce dei chiarimenti offerti dal relatore, chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'emendamento Bielli 3.3.

**PIERO RUZZANTE.** Sì, signor Presidente, insistiamo.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 3.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 394   |
| <i>Votanti</i> .....         | 393   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 1     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 197   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 172   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 221). |

Resta il fatto che i chiarimenti offerti, poco fa, dal relatore potranno essere utili ai fini della futura interpretazione della legge.

**MARCO BOATO.** È esattamente così! È per questo che li abbiamo chiesti!

**PRESIDENTE.** Si tratta di questioni che riguardano i diritti di ogni cittadino. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bielli 3.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

**VALTER BIELLI.** Signor Presidente, il mio emendamento 3.1 chiede semplicemente che l'istituenda Commissione possa avvalersi del materiale raccolto dalla Commissione parlamentare di inchiesta sul terrorismo in Italia e sulle cause della mancata individuazione dei responsabili delle stragi.

Qualcuno sostiene trattarsi di un emendamento superfluo, ma le cose non stanno così. Il comma 2 dell'articolo 3 fa espresso riferimento ad una sola attività di acquisizione, senza parlare mai della possibilità di utilizzare i documenti raccolti dalla Commissione stragi. Più specificamente, il quinto periodo del comma 2 dell'articolo 3 stabilisce: «La Commissione acquisisce tutta la documentazione raccolta o prodotta sul *dossier* Mitrokhin dal Comitato parlamentare di controllo sui servizi di

informazione e di sicurezza ... ». Tale previsione è sicuramente opportuna, ma manca il riferimento alla possibilità di acquisire la documentazione raccolta o prodotta dalla Commissione stragi!

D'altro canto, onorevole Cicchitto, si doveva tenere nel debito conto il fatto che la Commissione stragi non c'è più! Se essa fosse ancora funzionante, si sarebbe potuto pensare di stabilire rapporti al fine di confrontarsi e di verificare come la documentazione in quella sede raccolta o prodotta potesse essere acquisita; in assenza della Commissione stragi, credo che il mio emendamento 3.1 rappresenti un tentativo di dare soluzione anche a questioni che voi stessi avete sollevato.

Capisco che abbiate la volontà di fare in fretta, ma — ve lo chiedo con molta serenità — che impedimento c'è a tornare al Senato per approvare un testo che serva di più alle ragioni per le quali si propone di istituire la Commissione parlamentare d'inchiesta? Del resto, avete constatato che, durante l'esame al Senato, non abbiamo presentato emendamenti.

Credo che le nostre proposte siano serie e vengano incontro anche ad esigenze da voi poste. Se non accoglierete neppure queste, vi sarà da interrogarsi sulle ragioni vere che vi inducono a rifiutare anche un contributo positivo!

FABRIZIO CICCHITTO, *Relatore*.  
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABRIZIO CICCHITTO, *Relatore*. Signor Presidente, con riferimento alla preoccupazione manifestata dall'onorevole Bielli, già in Commissione ci siamo dati atto che vi sono due formulazioni, nell'articolo, che consentono di recuperare il materiale raccolto o prodotto dalla Commissione stragi.

Si abbia riguardo, ad esempio, al quarto periodo del comma 2 dell'articolo 3, che stabilisce: « Quando gli atti o i documenti siano stati assoggettati al vincolo del segreto funzionale da parte delle competenti Commissioni parlamentari di

inchiesta, detto segreto non può essere opposto alla Commissione di cui alla presente legge ».

E poi aggiungo anche che il testo prevede che la Commissione acquisisce tutta la documentazione raccolta o prodotta sul dossier Mitrokhin dal Comitato parlamentare di controllo. Per questa seconda parte è ipotizzabile che il Comitato di controllo, nel lavoro che ha fatto, abbia recuperato i testi della Commissione stragi. Aggiungo anche che le ipotesi sono due: o la Commissione stragi comunque esiste tuttora e quindi una Commissione parlamentare si può rivolgere ad essa per il materiale, ma, qualora non esistesse, ci sarebbe la Presidenza della Camera sotto la cui sovranità rientrano i materiali della Commissione stragi. Quindi, questo non escluderebbe, di conseguenza, che la Commissione di inchiesta si rivolgesse al Presidente della Camera per poter accedere al materiale della Commissione stragi, qualora non sia possibile un rapporto diretto con una Commissione che rimane come titolo e il cui archivio è molto importante. Quindi, in ognuno dei due casi è possibile venire incontro alla preoccupazione avanzata dall'onorevole Bielli senza votare il suo emendamento.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, vorrei anche l'attenzione del presidente della Commissione e del relatore. Forse noi potremmo ritirare questo emendamento, però mi pare sia giusta la considerazione che faceva il collega Bielli, cioè di trasformarlo in un ordine del giorno per essere sicuri che tutto il materiale prodotto dalla Commissione stragi in qualche modo, ovviamente nel merito dell'attività della Commissione di inchiesta, diventi utile per il lavoro della Commissione di inchiesta stessa. Credo che un ordine del giorno in tal senso possa essere accolto. Da parte del Governo, ovviamente.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, mi scusi, ma si tratta di una Commissione di

inchiesta. Quindi, si tratta di un rapporto che il Parlamento realizza con un suo organo, la Commissione, e non ha affatto bisogno delle autorizzazioni del Governo. L'ordine del giorno pertanto non mi pare adeguato. Si può parlare — invece — di un rapporto con la Commissione. Siccome il relatore ha già detto chiaramente, e mi pare che su questo non possano esservi dubbi, che gli atti, ove non fossero disponibili per mancanza della Commissione, sono tuttavia acquisibili attraverso un'istanza rivolta alla Presidenza, credo che questa dichiarazione consenta l'accesso a tali documenti. Questa è una mia interpretazione. Invece, troverei l'ordine del giorno anomalo rispetto alla natura della Commissione.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, premesso che sono pienamente d'accordo con l'interpretazione che lei ha dato, qui siamo con un interlocutore — il Governo — molto affievolito che comunque non ha poi nessuna responsabilità nei confronti della Commissione. Mi pare che la sostanza dello scambio di opinioni che c'è stato tra il collega Bielli e il relatore e di quello che ha detto adesso il collega Ruzzante sia che ciò che è contenuto in quell'emendamento si intende già esplicitamente, non solo implicitamente, ricompreso nella normativa della legge e che — rispondo io al dubbio che aveva il collega Cicchitto — non essendoci più, a meno di una legge che la ricostituiscia, in questa legislatura, la Commissione stragi, che ha cessato la sua attività nella scorsa legislatura, ed essendo quindi il materiale della Commissione stragi devoluto all'archivio storico della Camera, giustamente il relatore ha detto che l'interlocutore non è il Governo ma il Presidente della Camera, e il Vicepresidente in questo momento in aula ha già dato la risposta.

PRESIDENTE. È questa la mia opinione.

Mi pare si ritenga che non si potrebbe nascondere un atto la cui disponibilità è valutata dal Presidente in relazione alle richieste e alla specificità del tema.

MARCO BOATO. Tanto più che la legge vieta di frapporre il segreto in queste materie e vieta anche il segreto cosiddetto funzionale a cui siano sottoposti gli atti della Commissione d'inchiesta. Chiarito tutto questo, cosa che è stata utilissima, allora chiederei io stesso ai colleghi dei DS di ritirare l'emendamento che ha già sortito l'effetto con la chiarificazione che abbiamo fatto in questo momento.

PRESIDENTE. Prendo atto che il presentatore ritira l'emendamento Bielli 3.1 con i chiarimenti e le valutazioni che sono state poco fa espresse.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bielli 3.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Caro Cicchitto, se non accoglierete questo emendamento, sarà solo perché proprio ve ne infischiate altamente di tutto il lavoro che noi svolgiamo e quindi si può pensare che ci sia un principio di arroganza che vale comunque e di cui bisogna prendere atto, che però non è un principio democratico perché un principio di arroganza non è mai un principio democratico.

Con questo emendamento — spero che qualcuno lo abbia letto — si chiede che, a maggioranza dei membri della Commissione, si possa decidere quali atti e quali documenti non possono essere divulgati. Si vuole cioè rendere l'informazione sul lavoro svolto dalla Commissione il più possibile fruibile da parte di coloro che chiedono di conoscere. Si chiede, cioè, una cosa che, in qualche modo, nasce dalle ragioni stesse per cui è stata proposta l'istituzione di questa Commissione: vogliamo sapere e conoscere, credo, per informare. Vi chiediamo di fare in modo che si possa informare al meglio sul lavoro svolto.

Se volete istituire la Commissione a prescindere da ciò che noi sosteniamo, è

chiaro che ve ne assumete la responsabilità; lo avete fatto al Senato lo fate anche qua. Il collega Buontempo ci ha chiesto di andare avanti su questo punto, consapevole che ci sono anche altre cose, ma ci ha chiesto di andare avanti almeno su questo punto. Gli onorevoli Buontempo, Cicchitto e Saponara hanno, in qualche modo, detto che c'è la volontà di arrivare ad un certo obiettivo e che noi non potremo impedirlo. Va bene, ne prendo atto, ma io vi chiedo — potrei dire con serenità ma non sarebbe vero, lo dico invece con molto nervosismo ed anche con un po' di irritazione —: poiché stiamo parlando di qualcosa che, a detta di tutti, è importante (poi possiamo avere anche opinioni diverse), questa vostra volontà può almeno tenere conto di un principio di ascolto che, in un regime democratico, c'è sempre tra maggioranza e opposizione? È possibile che, non so dopo quante ore di dibattito fra Camera e Senato, non venga accolta neanche una virgola?

DANIELE FRANZ. Devi avere memoria storica.

DANILO MORETTI. Ma non è vero!

VALTER BIELLI. Capisco che la cosa possa disturbare. La vostra insofferenza dimostra che con i numeri si può fare tutto, e voi potete farlo, però, con i numeri, non si può, negando qualunque modifica, limitare il reciproco ascolto fra gente che interviene e dà un contributo.

Collega Cicchitto, voi avete creato le premesse perché la Commissione non funzioni in maniera adeguata. Non si può, da una parte, affermare che si intende andare incontro ad alcuni dati e poi, dall'altra, rifiutare tutto!

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PUBLIO FIORI (ore 18,33)

VALTER BIELLI. Non ci si può pronunciare in un modo e poi comportarsi in modo completamente diverso. Per queste ragioni sollecito il presidente della Com-

missione, i colleghi della Commissione ed il relatore a tenere conto di una questione che può apparire secondaria ma evidenzia la vostra volontà di concorrere o meno ad un processo democratico. Davvero, mi aspetto una risposta positiva da parte vostra.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 3.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 370   |
| Votanti .....         | 369   |
| Astenuti .....        | 1     |
| Maggioranza .....     | 185   |
| Hanno votato sì ..... | 152   |
| Hanno votato no ..    | 217). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Garagnani non ha funzionato e che egli avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 398   |
| Votanti .....         | 363   |
| Astenuti .....        | 35    |
| Maggioranza .....     | 182   |
| Hanno votato sì ..... | 243   |
| Hanno votato no ..    | 120). |

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 2121)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (vedi l'allegato A – A.C. 2121 sezione 4)

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FABRIZIO CICCHITTO, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario sull'emendamento soppressivo Mascia 4.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un solo emendamento interamente soppressivo dell'articolo, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo stesso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |      |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 404  |
| <i>Votanti</i> .....         | 257  |
| <i>Astenuti</i> .....        | 147  |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 129  |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 237  |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 20). |

#### ***(Esame dell'articolo 5 – A.C. 2121)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 2121 sezione 5)*

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FABRIZIO CICCHITTO, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario sull'emendamento soppressivo Mascia 5.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un solo emendamento interamente soppressivo dell'articolo, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo stesso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 410   |
| <i>Votanti</i> .....         | 363   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 47    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 182   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 245   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 118). |

#### ***(Esame degli emendamenti al titolo A.C. 2121)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli emendamenti al titolo *(vedi l'allegato A – A.C. 2121 – sezione 6)*.

Avverto che tutti gli emendamenti al titolo presentati sono preclusi a seguito della reiezione degli emendamenti Bielli 1.7 ed 1.8.

#### ***(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2121)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, riassumerò in modo sintetico la posizione dei Verdi sulla presente proposta di legge, in quanto essa è stata già ampiamente illustrata nel corso del dibattito sulle linee generali svoltosi questa mattina.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI (ore 18,35)

MARCO BOATO. Ripeto che i deputati del gruppo dei Verdi si asterranno anche nel voto finale su questa proposta di legge, perché, se da un lato non abbiamo alcuna ostilità in relazione al merito specifico dell'istituzione di una Commissione di inchiesta sul dossier Mitrokhin, dall'altra però nutriamo, sotto diversi profili, forti perplessità sul metodo.

Innanzitutto, si tratta, a nostro parere, di un utilizzo anomalo dello strumento delle Commissioni di inchiesta, che in questa legislatura vengono prevalentemente, per non dire esclusivamente, utilizzate dai gruppi della maggioranza quasi come una sorta di rivale nei confronti dell'attuale opposizione, maggioranza nella scorsa legislatura. Noi riteniamo che ciò costituisca un modo scorretto di applicare l'articolo 82 della Costituzione.

In secondo luogo, crediamo vi sia, comunque, un'eccessiva proliferazione delle Commissioni di inchiesta: è *in itinere* la Commissione di inchiesta — la cui istituzione è stata già approvata dalla Camera — sul caso Telekom Serbia; è in discussione alla Camera l'istituzione della Commissione di inchiesta su Tangentopoli (così impropriamente indicata, in quanto meglio si dovrebbe dire sul sistema di corruzione e sugli illeciti rapporti tra il sistema politico ed il sistema economico-finanziario); verrà tra poco approvata, proveniente dal Senato, la proposta di istituire una Commissione di inchiesta sul dossier Mitrokhin. Pensiamo che questa proliferazione delle Commissioni di inchiesta, per di più tutte bicamerali, possa, da una parte, costituire una sorta di terza Camera rispetto all'attività ordinaria delle due Camere costituenti il Parlamento, e, dall'altra, fram-

mentare gli oggetti delle stesse Commissioni di inchiesta. A suo tempo, ad esempio, avevamo proposto che l'argomento Telekom Serbia venisse affrontato come uno dei capitoli di una più ampia Commissione di inchiesta sugli aspetti nazionali ed internazionali del sistema della corruzione e dei supposti illeciti rapporti tra sistema politico e sistema economico-finanziario. Inoltre riteniamo, ed i colleghi se ne accorgeranno quando tutte queste Commissioni saranno costituite e dovranno cominciare ad operare, che ci sarà una fortissima dispersione dell'attività parlamentare tra Camera, Senato e, appunto, tutte queste Commissioni bicamerali che vengono, via via, costituite anche quando si sarebbe potuto, con una certa razionalità, diminuire il loro numero accorpando gli argomenti di indagine.

L'obiezione più forte, sollevata più volte nel corso del dibattito, è però la seguente: pur condividendo o comunque non opponendoci all'opportunità di procedere ad un'indagine che riguardi anche il dossier Mitrokhin e l'attività del KGB in Italia, già nella scorsa legislatura ritenevamo, e continuiamo a ritenere, che sarebbe stato utile, doveroso ed opportuno che, nel momento in cui si fosse istituita tale Commissione, ad essa fosse stato assegnato il compito di indagare oltre che sull'attività del KGB e sui contenuti specifici — e relativa attendibilità — del dossier Mitrokhin, anche sull'attività di altri servizi di informazione e sicurezza stranieri che, negli anni della guerra fredda, hanno operato nel nostro paese. A noi sembra singolare che ci sia stata una forte determinazione, alla quale non ci opponiamo, nel voler realizzare una Commissione di inchiesta sul dossier Mitrokhin e sull'attività del KGB e che, al tempo stesso, vi sia stata una ancora più forte determinazione nell'impedire al Parlamento di estendere l'attività di inchiesta anche alle altre eventuali attività di interferenza nella vita interna del nostro paese da parte di altri servizi di sicurezza. Per tutti questi motivi, signor Presidente e colleghi, confermo che

i Verdi si asterranno sulla presente proposta di legge (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Alia. Ne ha facoltà.

**GIAMPIERO D'ALIA.** Signor Presidente, il gruppo parlamentare dell'UDC (CCD-CDU) annuncia il voto favorevole sulla proposta di legge per l'istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dossier Mitrokhin e sull'attività di *intelligence* italiana. Le ragioni che ci inducono a ritenere positiva l'istituzione della Commissione muovono dall'esigenza — correttamente individuata dal relatore, onorevole Cicchitto — di fornire alla comunità nazionale tutte le informazioni in possesso del nostro paese relative alla struttura e all'attività di una vasta rete di collaboratori dei servizi informativi sovietici reclutati in occidente e, quindi, anche in Italia negli anni della guerra fredda.

La necessità di tale inchiesta emerge anche dal fatto che di tali eventi si sono già occupati, nella passata legislatura, con poteri ovviamente limitati, la Commissione stragi, il Comitato parlamentare di controllo per i servizi e anche, nel 1999, l'autorità giudiziaria.

La conclusione della XIII legislatura non ha consentito al Parlamento di accertare i fatti, lasciando pertanto ombre e dubbi in ordine a ciò che è realmente avvenuto nel nostro paese negli anni della guerra fredda.

Tutto ciò ha ingenerato sospetti e, forse, anche eccessive strumentalizzazioni. La necessità di fare luce su tali vicende non deve, pertanto, spaventare nessuno. Anzi, la Commissione di inchiesta deve essere il luogo istituzionale nel quale garantire al paese la correttezza dell'informazione su persone, fatti e documenti che hanno interessato l'Italia in un periodo storico particolarmente delicato e complesso. Questo è lo spirito con il quale ci accingiamo a votare il provvedimento.

Inoltre, riteniamo eccessive le critiche rivolte all'iniziativa parlamentare, sia con

riguardo alla asserita incompatibilità di tale Commissione con le previsioni dell'articolo 82 della Costituzione sia con riguardo all'inutilità della Commissione perché riguarderebbe eventi ormai consegnati alla storia del nostro paese.

Quanto alla prima questione, ci permettiamo di segnalare che la Commissione d'inchiesta è uno strumento assegnato al Parlamento, a tutto il Parlamento, per fare luce su fatti di particolare interesse pubblico. Nel caso in esame è di tutta evidenza che, a fronte dei fatti rappresentati nel dossier Mitrokhin e degli elementi acquisiti nella passata legislatura, il Parlamento ha il dovere di far conoscere a tutto il paese cosa è realmente avvenuto. Senza l'istituzione di tale Commissione, il rischio è che la verità in ordine ai fatti oggetto d'inchiesta sia solo quella divulgata dai giornali e dagli altri mezzi di informazione, che, per definizione, è una verità dimezzata o comunque parziale.

Quanto alla seconda questione, riteniamo opportuno sottolineare che l'esigenza di utilizzare lo strumento dell'inchiesta parlamentare era stata quasi unanimemente condivisa nella passata legislatura, proprio per consentire la conoscenza piena ed integrale degli atti in possesso delle varie autorità italiane coinvolte e ciò al fine di dissipare dubbi ed ombre su questo importante pezzo di storia italiana.

Non vi è, pertanto, la volontà di preconstituire verità o di utilizzare strumentalmente gli elementi che la Commissione acquisirà, ma la mera esigenza di rispondere compiutamente a una domanda di verità che viene dal paese su uno dei periodi più drammatici della nostra storia. Con questi auspici riconfermiamo, pertanto, il voto favorevole al provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

**VALTER BIELLI.** Signor Presidente, qualche collega ha affermato che la destra non utilizzerà il metodo e le forme utilizzate dalla sinistra per quanto riguarda le Commissioni d'inchiesta. Non so cosa

significchi questa frase; non la capisco, anche perché non mi sembra che sulle Commissioni di inchiesta vi possa essere una divisione fra destra e sinistra: le Commissioni d'inchiesta si istituiscono perché si ritengono giuste ed opportune.

Per quanto riguarda il metodo, se in passato la sinistra ha portato avanti qualcosa di sbagliato o di antidemocratico, lo si dica: siamo disposti a correggere quello sbaglio e quelle difficoltà che abbiamo incontrato.

Penso, però, che affermazioni di questo tipo stiano a significare che, anche qualora si fossero utilizzati metodi sbagliati, vogliamo portare avanti metodi positivi. A me non pare che stiate utilizzando un metodo positivo. A me sembra che la Commissione di inchiesta nasca male, in una maniera che rischia anche di non fornire un contributo positivo a quelle aspettative che la maggioranza intende in qualche modo portare avanti per fornire risposte positive.

Nasce male, cari colleghi, perché una Commissione d'inchiesta, per nascere, ha bisogno di una condizione fondamentale: una condivisione di fondo sulle finalità della stessa. Nel momento in cui si discute della Commissione, si deve adottare il metodo della capacità di ascolto e del confronto; questa è la condizione per realizzare una Commissione di inchiesta in modo serio e responsabile. Abbiamo assistito a tutto fuorché ad una capacità di ascolto e di confronto. Non ci è stata data la possibilità di intervenire nel merito perché, nel merito, ci avete detto sempre e comunque «no». Non ci è stata data la possibilità di intervenire nemmeno su aspetti marginali perché ci è stato, comunque, detto «no». Vi è da chiedersi cosa avremmo potuto o dovuto fare.

Ecco perché sono preoccupato per il modo in cui nasce questa Commissione d'inchiesta. Ripeto: nasce male. Nasce male anche rispetto ad un altro dato. Mi rivolgo soprattutto al relatore, onorevole Cicchitto, ma anche al collega Intini. Voi che conoscete meglio di me la storia del partito socialista, anche se io l'ho seguita con attenzione, avevate bisogno della Com-

missione sul Mitrokhin per appurare che la presenza di un nome come Francesco De Martino appartenente al KGB non è solamente una bufala, ma anche una provocazione? Avevate bisogno di questa Commissione? Non vi rendete conto da soli che siamo di fronte a qualcosa che non sta in piedi? A volte, quando si dice di perseguire certi fini, poi ci si trova, invece, in una situazione come quella che ho cercato testé di ricordare.

Volete appurare fino in fondo il ruolo del KGB nel nostro paese? Ritengo si debba andare oltre il ruolo del KGB perché questo ha incrociato anche altri servizi. Aggiungo: cosa ci sarebbe di più corretto, di più facile, di più serio per questo Governo di chiedere all'attuale Presidente della Russia, che era a capo del KGB nei tempi in cui si parlava di tali questioni, il massimo livello di informazione per sapere esattamente cosa sia successo nel nostro paese? Abbiamo appurato — e ne do atto al Presidente Berlusconi — che fra i due paesi, fra Russia ed Italia, si possono stabilire finalmente, dopo la guerra fredda, rapporti diversi e più positivi. Vi è possibilità di scambio di informazioni e, quindi, di conoscere anche una storia che, fino a poco tempo, fa ci è stata negata. Cosa c'era di più facile, in un rapporto tra due Governi e tra due Stati, di chiedere il massimo livello di informazione? Perché scegliete un'altra strada, onorevoli colleghi? Cosa c'è dietro?

Ecco perché questa Commissione nasce male. Nasce male perché pare avere un pensiero recondito che non ci convince assolutamente. Perché non si è cercato di creare le condizioni per una Commissione di inchiesta che desse un contributo veramente positivo alla verità di questo paese? Ci avete rimproverato che, nella precedente legislatura, noi avremmo avuto l'opportunità di istituire la Commissione di inchiesta. È vero, avevamo questa opportunità ed avevamo anche predisposto un testo, frutto di un lavoro ampio e svolto in maniera trasversale dalle forze di maggioranza e minoranza. Perché avete presentato un altro testo? Volevate instaurare

con noi un rapporto positivo? Su quel testo avreste trovato, ancora una volta, il massimo in termini di disponibilità e di confronto. Avete fatto affermazioni di principio di un certo tipo, ma avete proposto un testo di tipo opposto a tali affermazioni.

Vorrei svolgere una considerazione politica che riguarda la necessità di ragionare a tutto tondo, di uscire tutti noi anche dalle vecchie certezze. Ho lavorato in Commissione stragi: tale Commissione non si è conclusa nel modo migliore nel senso che, di fatto, ha lasciato aperte più relazioni, quindi, più interpretazioni. Tuttavia, chiedo a voi: era possibile migliorare il lavoro che avevamo iniziato? Non era interesse del paese andare oltre quel lavoro della Commissione stragi?

Sono fra coloro che, rispetto al lavoro svolto in Commissione stragi, sicuramente hanno appurato qualcosa, ho anche modificato qualche opinione ma, di pari passo, svolgendo quel lavoro, ho preso atto di un dato, cioè che una delle ragioni delle crisi presenti nel nostro paese, di atti gravi di stragismo e di terrorismo, è nata in ragione del fatto che l'Italia era un paese strategico per l'est e per l'ovest.

L'Italia era un paese tanto strategico che, in un periodo di guerra fredda e di sistema bloccato, era indispensabile mantenerci lo *statu quo*; tuttavia, quest'ultimo non riguardava il nostro paese in ragione del fatto che in Italia governasse la Democrazia cristiana ed era un paese occidentale legato alla NATO ma ritengo che tale *statu quo* andasse bene anche a paesi dell'est.

Infatti, un mondo bloccato, diviso in due blocchi, il mondo di Yalta, era un qualcosa che permetteva, sia ad est che ad ovest, di mantenere per i paesi più forti, in verità, una sovranità limitata. Tutto ciò significa che allora le forze più interessate a mantenere tale *statu quo* erano quelle d'*intelligence*, erano i servizi e quest'ultimi hanno agito tutti in ragione del mantenere lo *statu quo*.

Da questo punto di vista, voglio indagare su ciò che ha fatto il KGB e, se abbiamo indagato poco, sono perché si

vada oltre a quello che abbiamo conosciuto ma, proprio indagare in quella direzione, significa anche capire cosa si facesse dall'altra parte. Voi non aiutate a favorire un processo che ci faccia capire quale fosse lo stato di questo mondo che, in qualche modo, ha bisogno di un'interpretazione diversa rispetto a quella che, fino ad oggi, abbiamo fornito.

Colleghi, permettetemi di fare un riferimento per un attimo alla tragica vicenda dell'omicidio Moro; parlo del sequestro e dell'omicidio Moro perché ha rilevanza anche con i nostri temi.

Infatti, onorevole Cicchitto, quando si pensa al ruolo del KGB, credo sarà bene anche capire e vedere se lo stesso abbia avuto rilevanza o abbia influenzato la vicenda Moro e, qualora ci fosse stata un'influenza, dobbiamo appurare e verificare i fatti e, quindi, da questo punto di vista, sono fra coloro che sono intenzionati a conoscere il massimo di verità. Tuttavia, se penso alla vicenda Moro, sono fra coloro che sono addivenuti ad una conclusione: non sono in grado di dire esattamente la dinamica di quell'omicidio ma posso sicuramente dire che le verità fino ad oggi conosciute non sono quelle che, realmente, si sono verificate.

Tuttavia, mi pare di essere certo ed ho pochi dubbi sul fatto che il sequestro di Moro sia diventato nel corso dei cinquantacinque giorni qualcosa che andava oltre la stessa vita di Moro, è diventato soprattutto il sequestro delle sue carte, che non sappiamo bene e fino in fondo cosa contenessero ma su cui, in qualche modo, tutti i servizi hanno cercato di porre le mani. Qualcuno ha detto che erano state portate via dai servizi dell'est, altri da quelli dell'ovest ma sono certo che molte di quelle carte sono sicuramente state viste e visionate dai servizi.

Allora, tutti noi che, rispetto alla storia di questo paese, vorremmo saperne di più e diradare le nebbie che, in qualche modo, ancora pesano sulla nostra storia, se vogliamo diradarle, perché non abbiamo utilizzato l'istituzione di questa Commissione per farlo fino in fondo?

Quello che vi rimprovero è che voi non abbiate il coraggio di andare a chiarire fino in fondo tali fatti. Non conosco quale sia la ragione per cui non volete andare oltre ma volete andare in un'unica direzione: ricordatevi che se questo errore l'ha compiuto la sinistra, quest'ultima ha sbagliato, ma se lo fate anche voi, diventa un errore anche il vostro perché due errori non fanno mai una cosa giusta.

Oggi, vi rimprovero di non avere il coraggio di appurare certe verità e di usare invece, in modo strumentale questa Commissione non so bene a quali fini: mi auguro che possano essere positivi per il paese.

Siete partiti male e sappiate che, qualora pensiate di utilizzare questa Commissione per denigrare persone, uomini, e per fare solamente un attacco strumentale anche al meglio dei nostri servizi, non solamente ci opporremo ma faremo anche il possibile perché tutto ciò non accada. Non ve lo permetteremo perché il paese avrebbe bisogno di altro, e avete dimostrato in questo dibattito ancora di non sapervi corrispondere positivamente.

Mi auguro che nel corso del lavoro della Commissione, a cui parteciperemo, dimostrerete maggior spirito democratico e maggiore attenzione.

Ma, proprio perché non ci fidiamo, esprimeremo voto contrario sull'istituzione di questa Commissione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fragalà. Ne ha facoltà.

**VINCENZO FRAGALÀ.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, nell'annunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale su questa proposta di legge, devo convenire con l'onorevole Bielli sul fatto che, in passato, la sinistra ha sbagliato in modo clamoroso quando, proprio nelle Commissioni di inchiesta — ultima la Commissione sulle stragi e sul terrorismo —, si è fermata sui punti chiave che avrebbero potuto disvelare — una volta

caduto il muro di Berlino e, soprattutto, aperti gli archivi cecoslovacchi, dell'Unione Sovietica e della Stasi — i buchi neri presenti nella storia politica italiana del dopoguerra.

Tuttavia, cari colleghi, la sinistra non può continuare a sbagliare come ha fatto quando, in questo dibattito, ha dimostrato un'incoerenza incredibile rispetto alla posizione che, nella scorsa legislatura, ha visto proprio il Presidente del Consiglio, onorevole D'Alema, dare il via al dibattito per l'istituzione della Commissione sull'archivio Impedian, comunemente conosciuto come dossier Mitrokhin. Ciò avvenne quando il senatore a vita Francesco Cossiga scrisse sul *Corriere della Sera* quella famosa lettera aperta a D'Alema, che costrinse quest'ultimo — sull'onda di uno scandalo che aveva visto l'archivio Impedian insabbiato nei cassette dei nostri servizi di sicurezza per oltre quattro anni — a dare l'avvio alla Commissione, la cui proposta di legge, onorevole Bielli, fu approvata, nella scorsa legislatura, con il voto unanime di tutto il centrosinistra, escluso il gruppo di Rifondazione comunista che aveva interessi comprensibili, dal punto di vista personale e politico, per non approvare una Commissione d'inchiesta di questo tipo.

Dunque, il tema che oggi viene dibattuto è assolutamente pretestuoso e artificioso. Infatti, tutti sanno che, quando il colonnello Mitrokhin fuggì dall'Unione Sovietica con le sue famose schede copiate per oltre vent'anni dall'archivio della direzione generale del KGB di Mosca, quelle schede, il cosiddetto archivio Impedian, furono verificate e controllate per oltre tre anni, nell'ambito di un'attività di controspionaggio, dai servizi segreti inglese, americano, francese e tedesco.

Quando poi, nel 1995, Presidente del Consiglio l'onorevole Dini, l'*intelligence* inglese inviò in Italia l'archivio Impedian, nella parte relativa all'inquinamento, all'infiltrazione, al controllo della rete spionistica posta in essere dal KGB nel nostro paese, quei servizi segreti occidentali si sarebbero aspettati dall'Italia — in particolare, dall'allora capo del SISMI, poi

divenuto comandante generale dell'Arma dei carabinieri, dal direttore generale del CESIS e dai nostri servizi segreti — un'azione di controspionaggio, di verifica puntuale della fondatezza delle informazioni contenute nelle schede dell'archivio Impedian, in modo da debellare innanzitutto i residui della rete spionistica ancora operante in Italia e, soprattutto, per fare chiarezza su certe posizioni di personaggi politici, della magistratura, del giornalismo e dell'industria.

Cosa accadde, invece? Il Presidente del Consiglio dei ministri Dini ricevette l'archivio e poi dichiarò di non averne saputo niente; il suo ministro della difesa dichiarò che il generale Siracusa gliene aveva fatto cenno dicendo che era una cosa di poco conto. Quindi, non se ne fece niente. Dopo Dini, ci furono Prodi ed un altro ministro della difesa: anche loro ritennero di dire, prima, che non sapevano nulla, poi, che, comunque, era stato assicurato loro che si trattava di cose di poco conto. Successivamente, abbiamo avuto il Presidente del Consiglio dei ministri D'Alema il quale, spinto dall'onda montante dello scandalo, fu costretto ad inviare l'archivio Impedian alla procura della Repubblica di Roma — che aprì un fascicolo processuale le cui indagini, affidate ai ROS dei carabinieri, sono tuttora pendenti — e alla Commissione stragi, perché se ne valutasse la fondatezza e, soprattutto, se ne verificassero gli effetti.

Ebbene, cari colleghi, perché questa Commissione oggi è necessaria in Italia, mentre uguale Commissione non è stata istituita in Inghilterra, negli Stati Uniti, in Francia o in Germania? Perché in quei paesi i servizi di sicurezza, su *input* politico, fecero il loro dovere e non tennero nel cassetto un archivio che indicava una delle reti spionistiche più temibili, più efficienti e, soprattutto, più penetrate nei gangli vitali della nostra nazione.

Io direi all'onorevole Bielli che non c'è bisogno di rivolgere all'onorevole Cicchitto una mozione degli affetti sulla scheda che riguarda il senatore Francesco De Martino: se il direttore della « residentura » di Roma scrisse quella famosa lettera al

direttore generale del KGB di Mosca il 19 ottobre 1968, dicendo che un agente confidenziale della « residentura » di Roma in quel momento veniva nominato ad un altissimo incarico amministrativo per cui avrebbe potuto fornire al servizio sovietico notizie molto più importanti, credo sia nell'interesse proprio del senatore Francesco De Martino che si faccia chiarezza su questo episodio.

Ugualmente va fatta chiarezza sull'episodio che ha visto coinvolto l'onorevole Emanuele Macaluso, il quale è stato sfregiato dal KGB con un'attività di denigrazione che, come sappiamo soltanto adesso, gli segnò la carriera politica: già negli anni sessanta, l'onorevole Emanuele Macaluso era addirittura, a 42 anni, il dirigente dell'ufficio organizzativo dell'allora PCI; poi scomparve dalla scena, senza che nessuno se ne desse una spiegazione, data la caratura e lo spessore politico dell'onorevole Emanuele Macaluso.

Cari colleghi, allo stesso modo non possiamo sopportare che un attuale procuratore generale della Corte dei conti venga definito e descritto in una scheda dell'archivio Impedian, del dossier Mitrokhin, nel modo in cui è descritto, senza che il Parlamento faccia chiarezza su un'attività che, per tantissimi anni, — ha ragione l'onorevole Bielli — fu sicuramente a fondamento del fenomeno del terrorismo rosso.

Mentre il giornalista Bocca, sulla rivista *l'Espresso*, nel 1974, scriveva il famoso articolo « Quei cretini che credono ancora alla favola dei brigatisti rossi », ebbene, nel 1975, come l'onorevole Bielli sa, per averlo letto come me nelle carte dei servizi segreti cecoslovacchi, fu proprio l'onorevole Berlinguer ad inviare un plenipotenziario del partito comunista in Cecoslovacchia per chiedere al partito comunista cecoslovacco di smetterla di addestrare i brigatisti rossi, così come addestravano i terroristi dell'ETA, dell'IRA, i terroristi della banda Baader Meinhof. Fu proprio nel 1975 che l'onorevole Berlinguer saltò dalla sedia quando un informatore del partito comunista, che rivestiva un alto incarico nel servizio segreto italiano, lo avvertì che in

una perquisizione a casa del brigatista Franceschini era stato trovato un passaporto cecoslovacco con timbro fresco, dimostrante come Franceschini entrasse e uscisse tranquillamente dalla Cecoslovacchia.

Onorevole Bielli, cari colleghi, ugualmente ci dobbiamo dare una spiegazione del perché fu proprio una *disinformazione* della « residentura » di Roma del KGB a passare ad uno stretto collaboratore dell'onorevole Zaccagnini una falsa ricostruzione del sequestro Moro secondo cui il mandante sarebbe stato l'allora Segretario di Stato statunitense Kissinger.

Ebbene, rispetto a tutto questo, rispetto a tutti i buchi neri che l'Italia repubblicana ha visto formarsi fino a quello incredibile in cui si scoprì che l'agente Dario, Giorgio Conforto, era il proprietario dell'appartamento di via Giulio Cesare n. 47 in cui furono arrestati Adriana Faranda e Valerio Morucci, occorre, quindi, capire come sia accaduto che il capo della rete spionistica del KGB in Italia, che fece per trent'anni quel mestiere, fu poi messo in pensione dopo il sequestro Moro, con una stella al merito della rivoluzione sovietica, consegnata personalmente a Mosca a lui e alla moglie dai plenipotenziari della direzione generale del KGB. Pertanto, dobbiamo comprendere come vi siano stati tutti questi buchi neri, al di là del finanziamento illecito dei partiti, del finanziamento di certa stampa e di un episodio incredibile che fece sbottare dopo una riunione presso il Cremlino l'allora Presidente del Consiglio italiano, onorevole Craxi, alla guida di una missione diplomatica italiana — eravamo nel 1985, mi pare —, che subito dopo quella riunione sbottò e chiese: « ma come fanno i sovietici a sapere tutto quello che ci siamo detti a Roma e quale era la nostra strategia di questo incontro diplomatico ? »

Ebbene, l'archivio Mitrokhin dà tutta una serie di risposte assolutamente fondate, convincenti e comunque da verificare, sia per evitare la denigrazione, onorevole Bielli, di coloro che sono stati, per avventura, messi in quell'archivio per un volo fantastico del colonnello Mitrokhin o,

invece, per smascherare coloro che hanno tradito il loro paese prestando i loro servizi, per denaro o per affezione ideologica, a una potenza nemica e ostile dell'Italia (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, ho tratteggiato stamattina il merito di questo provvedimento e le ragioni per cui una disponibilità, che in principio avevamo annunciato e che ancora adesso confermiamo quanto al provvedimento nella sua interezza, non abbia poi trovato nella discussione quelle ragioni che avrebbero potuto spingerci anche a un voto favorevole.

Lo dico perché voglio ribadire che la prima preoccupazione del gruppo parlamentare Margherita, DL-l'Ulivo non sta tanto nel merito del provvedimento quanto nell'utilizzo, a nostro avviso non conforme ai principi della Costituzione, dello strumento della Commissione parlamentare di inchiesta come strumento nelle mani della maggioranza che governa il paese. Ho citato ancora stamattina le tante Costituzioni dei tanti paesi di Europa che prevedono come nello statuto delle opposizioni il potere della Commissione di inchiesta venga affidato a queste ultime e ho detto che anche negli statuti regionali del nostro paese le Commissioni di inchiesta sono affidate all'opposizione.

La maggioranza ha altri strumenti per svolgere efficacemente i propri controlli. Il primo strumento è proprio il Governo, la sua attività di controllo e di verifica, i suoi poteri amministrativi, i rapporti internazionali che può sviluppare e la capacità di servirsi proprio di quegli apparati, di cui oggi si mette in discussione la genuinità, l'affidabilità, la correttezza e la lealtà. Questi sono gli strumenti di cui si dovrebbe avvalere una maggioranza di Governo e di cui si dovrebbe avvalere il Governo.

Rivendico con orgoglio il percorso parlamentare della Commissione di inchiesta nella scorsa legislatura, nella quale ebbi il privilegio di essere il relatore — quella volta di maggioranza — e in cui, con ostinazione, ricercammo tutte le vie, affinché la massima espressione parlamentare del nostro paese — quasi l'interezza del Parlamento — si potesse pronunciare a favore del testo che il Parlamento stesso aveva varato. Era un modo che serviva a dare dignità istituzionale alla Commissione di inchiesta, che serviva a dare unicità alla verità che si intendeva raggiungere.

Constato che, attraverso la scelta di un organismo di ben quaranta parlamentari, presieduto da chi verrà eletto dagli stessi — e quindi, verosimilmente dalla stessa maggioranza di Governo — e con la previsione espressa di relazioni di minoranza, si utilizzerà lo strumento della Commissione d'inchiesta non già per cercare una sola verità — che si dice serva al paese e non ho motivo di discostarmi da questo orientamento —, la quale invece rischia di essere una doppia verità, una verità di parte o, addirittura, due verità di parte alle quali, sin da ora, ci professiamo estranei, tanto all'una quanto all'altra. Noi crediamo che due verità insieme alla verità che si assume, derivante dagli stessi documenti del dossier Mitrokhin, parteciperanno ad un arcobaleno di verità che, invero, provocherà soltanto ulteriore confusione. A ciò noi crediamo di dover portare il nostro contributo in termini di ragionamento. Non abbiamo presentato emendamenti, non abbiamo voluto in alcun modo ostacolare l'iter parlamentare relativo all'istituzione di questa Commissione d'inchiesta, ma stamattina abbiamo chiesto — e ci auguriamo di aver ottenuto — che almeno il profilo culturale di questa Commissione d'inchiesta sia un profilo partecipato, condiviso, istituzionale, molto di più di quello che non è scritto nella lettera di questa proposta di legge; tutto ciò, anche se mi rendo ben conto di come le parole rischiano di rimanere parole e, invece, quello che rimarrà in questa legge

sarà una traccia scritta difficilmente cancellabile, sia in termini di prassi parlamentari sia di precedente.

Nel merito abbiamo delle perplessità di stile. Alcune delle questioni che vengono poste contengono in sé le risposte che si debbono andare a cercare. Appartengo ad un filone culturale del nostro paese — anche per una certa attitudine di mestiere — per il quale la verità è un punto di arrivo e non un punto di partenza. Alcune verità si assumono nelle stesse domande che vengono formulate e che vengono poste come apparenti quesiti alla Commissione che dovrà svolgere la sua inchiesta.

Nella passata legislatura noi affidammo alla Commissione parlamentare di inchiesta — che non nacque mai — un incarico ben più ampio, ben più vasto e generico ma, allo stesso tempo, certamente più attento a quelli che erano i profili assolutamente incerti dai quali noi dovevamo muovere. Questa incertezza, questo dubbio è il fondamento della conoscenza e anche questo rivendichiamo come metodo con orgoglio. Assumere sin da ora che il dossier Mitrokhin contenga al suo interno delle straordinarie verità è, in primo luogo, un errore di approccio nei confronti di qualsiasi documento che provenga dai servizi di informazione e sicurezza e che, per ciò stesso, comportano tutti, o quasi tutti, un postulato che è quello di richiedere successivamente una verifica. Il loro mestiere è di raccogliere le informazioni, molto più raramente quello di verificarne la veridicità del contenuto. Questo è il lavoro della polizia giudiziaria, della polizia di prevenzione, è il lavoro attento che anche una Commissione parlamentare di inchiesta può svolgere, ma stamattina ho ricordato come si sia arrivati a questo e, certamente, nessuno di noi intende mettere in discussione la qualità dell'operato dei servizi segreti britannici; ma se gli stessi servizi segreti americani ritennero di non doversi far carico dell'agente del KGB Mitrokhin, probabilmente una ragione dietro questa scelta del Governo americano vi sarà pure stata.

Di questa ragione ci dobbiamo fare carico, nel momento in cui andiamo ad

istituire una Commissione di inchiesta alla cui base devono esservi i dubbi per trovare qualsiasi ragionevole certezza. Avremmo voluto contribuire a raggiungere, a ricercare queste ragionevoli certezze che oggi non abbiamo e alle quali — come ho affermato — siamo estranei sia per appartenenza politica sia per età anagrafica, e, insieme a voi, definirle, affinché la Commissione in esame potesse offrire davvero un contributo alla qualità delle conoscenze nel nostro paese, con riferimento alla storia di questi ultimi anni.

Sotto questo aspetto, signor Presidente, onorevoli colleghi, non mi associo affatto a quanti hanno descritto periodi interi della nostra storia come periodi bui. Riconosco insieme a voi che vi sono stati nel nostro paese episodi oscuri che meritano un chiarimento, ma ritengo di poter dire con orgoglio, sia per la mia appartenenza politica sia per il solo fatto di essere italiano, che gli ultimi cinquant'anni della nostra storia sono stati caratterizzati dal progresso nella civiltà, nella democrazia e nel benessere.

Questa generica affermazione di un'oscura storia che ha avviluppato il percorso del nostro paese non mi convince e non ci convince! Ci auguriamo che anche questa Commissione d'inchiesta definisca come alcuni episodi non solo non abbiano deviato il cammino del nostro paese ma, in qualche misura, non abbiano turbato nemmeno le decisioni del nostro popolo.

Pertanto, possiamo dire, ancora una volta, con fermezza, che le scelte anche di oggi riposano saldamente sul fondamento delle scelte di democrazia del nostro passato che, certamente, non intendiamo cancellare.

Detto ciò, signor Presidente, le perplessità si associano al desiderio di veder nascere una Commissione parlamentare di inchiesta: le due cose fra di loro si elidono e spingono il gruppo della Margherita a fare una scelta non pilatesca, perché, davvero, avremmo voluto una Commissione parlamentare di inchiesta di tipo diverso.

Pertanto, il gruppo della Margherita si asterrà dal voto sul provvedimento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

**LUCIANO DUSSIN.** Signor Presidente, il gruppo della Lega nord Padania è favorevole all'istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta concernente il dossier Mitrokhin e l'attività d'*intelligence* italiana. Riteniamo quantomeno doveroso attivare tutte le verifiche necessarie per capire ed eventualmente conoscere il contenuto e l'attendibilità dei documenti in questione e accertare, senza dubbi, se questi siano stati oggetto di manipolazioni di qualsiasi genere. Tutto ciò è doveroso, alla luce dei contenuti, ampiamente diffusi, di questi documenti che indicano, o meglio denunciano ingiustificabili e gravi intrecci e collaborazioni con paesi, allora nemici del nostro, con politici, con alti funzionari del nostro Stato, con servizi segreti, con giornalisti ed imprenditori, anche con il coinvolgimento di personale impiegato nei nostri consolati ed ambasciate.

Riteniamo che, se fossero provati i contenuti di questo dossier, si dovrebbe attivare una giusta revisione storica per rendere di pubblico dominio quelle che potrebbero essere state le gravi responsabilità di chi avrebbe lavorato contro gli interessi e la volontà dei nostri cittadini; cittadini, che, all'epoca dei fatti, avevano chiaramente indicato la volontà di non sottostare ad un pericoloso sistema comunista di cui già conoscevano le eventuali conseguenze.

Se qualcuno tradì il paese, pur consapevole di appoggiare un regime comunista colpevole di aver creato il blocco di tutte le economie dei paesi in cui si era imposto, creando miseria e fame in mezzo mondo, allora è giusto che questi tradimenti emergano e siano resi pubblici.

Proprio per la gravità assoluta dei comportamenti indicati dal dossier dei soggetti

italiani ricordati precedentemente, riteniamo doveroso verificare fino in fondo l'attendibilità dell'intera vicenda.

Vorrei pertanto tranquillizzare chi questa mattina temeva un certo furore ideologico alla base dell'istituzione di questa Commissione. A noi non interessa riaprire la questione comunista, anche perché questi giorni insegnano che l'intera Europa sta bocciando la deriva comunista dei partiti di centrosinistra che governavano in gran parte dei paesi della stessa Unione europea.

Non serve dunque ad alcunché una Commissione d'inchiesta che ribadisca ciò che i cittadini europei già conoscono ed hanno già bocciato. A noi serve una Commissione di inchiesta per ristabilire la verità, dal momento che non si può vivere con il dubbio dell'imbroglio, peggio ancora se attuato con il tradimento. Devono emergere le eventuali responsabilità di chi avrebbe lavorato per ridurre, contro il volere dei cittadini, il nostro paese ai livelli di povertà e di mancanza di democrazia che vigevano nei paesi dell'Est europeo sotto il dominio del comunismo dittatoriale.

È giusto che, se responsabilità emergeranno, i cittadini ne siano al più presto informati perché i traditori, se vi sono, devono essere smascherati quanto prima (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saponara. Ne ha facoltà.

**MICHELE SAPONARA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo di Forza Italia esprimerà voto favorevole sull'istituzione della Commissione di inchiesta concernente il dossier Mitrokhin per i motivi da me già esposti ampiamente stamane nel corso della discussione sulle linee generali e che sintetizzo.

L'articolo 82 della Costituzione autorizza l'istituzione di Commissioni d'inchiesta su fatti di pubblico interesse. È indubbiamente di interesse pubblico accertare se il KGB abbia interferito tramite nostri

concittadini nella politica del nostro paese, se il Governo italiano abbia gestito correttamente le notizie ad esso pervenute dall'autorità britannica, se e quali azioni di controspionaggio siano state svolte dal Sismi e quali siano stati i risultati raggiunti; è altrettanto importante accertare l'estraneità dei nomi inseriti in quel dossier.

È da segnalare che nella passata legislatura la maggioranza delle forze politiche votò a favore dell'istituzione della Commissione, il che significa che si riteneva opportuno, addirittura necessario, istituirla.

Ora le cose sono cambiate: l'opposizione non è più dello stesso avviso; alcuni votano a favore, altri esprimono voto contrario, molti si astengono. Perché tutto questo? L'opposizione teme che questa Commissione rappresenti uno strumento in chiave anticomunista.

Confermo quanto ho affermato già stamani, ovvero che con la Commissione si intende soltanto accertare la verità e che essa non consentirà affatto cannibalismo e soprattutto, attesa l'onestà intellettuale di tutti i componenti dell'istituenda Commissione, sono sicuro che nella ricerca di tale verità saremo tutti insieme, nonostante la diffidenza dell'onorevole Bielli!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà.

**NICHI VENDOLA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi mi sia consentito di esordire con due osservazioni « laterali », quasi di costume o di folklore politico.

Apprezzo l'autodenuncia dell'onorevole Cicchitto che stigmatizza l'uso polemico delle Commissioni d'inchiesta fatto dalla sinistra nel passato. Forse sarebbe stato più elegante che tale denuncia egli l'avesse fatta quando era un autorevole esponente della sinistra medesima.

Seconda osservazione: comprendo che vi possa essere imbarazzo nei confronti della proposta tesa ad ampliare il raggio conoscitivo della Commissione di inchiesta. Sarebbe davvero divertente scoprire

che vi fu, in quell'epoca, un atteggiamento di geniale versatilità da parte di chi riusciva a prendere i soldi da est come da ovest.

Cari colleghi, signor Presidente, vorrei tornare su un punto che è stato già sollevato in questo dibattito e che riguarda l'uso, ormai disinvoltato e tendenzialmente estraneo ad una corretta dialettica parlamentare, dell'istituzione di Commissioni di inchiesta. A colpi di maggioranza si rifiutano proposte dell'opposizione — penso alla proposta di una Commissione di inchiesta sui fatti di Genova del luglio 2001 — e, naturalmente, con una certa speditezza, si varano le Commissioni utili alla propaganda di una maggioranza che ormai si articola come mera protesi delle volontà dell'esecutivo.

Oggi si conclude, nella forma più pacchiana, l'iter relativo alla Commissione Mitrokhin. Sullo sfondo, cari colleghi, duole dirlo, non vi sono le aspre vicende del secondo dopoguerra e i dilemmi del novecento, bensì le ben più prosaiche faccende di un centrodestra che, mentre predispone uno strumento spurio di storiografia di regime, cerca di sistemare le caselle delle proprie postazioni di potere.

L'illustre collega che non riesce a varcare la soglia della Corte costituzionale dovrebbe sentirsi risarcito dal seggio di presidente di una Commissione che nasce sotto i peggiori auspici. Pare che il collega in questione, mantenendo fede a quella dignità intellettuale che l'ha sempre contraddistinto, rifiuti lo scambio e viene da pensare a Marco Pannella che, su questa violazione del dovere istituzionale di consegnare alla Corte costituzionale l'integrità della sua composizione e la pienezza delle sue funzioni, ha dedicato una forma estrema e nobilissima di protesta. Evidentemente, in cielo volano alte le proclamazioni di principio, ma in terra camminano pratiche assai meno liriche di compensazione e di compromesso.

Noi siamo naturalmente contrari all'istituzione di questa Commissione. Non siamo contrari all'accertamento di qualsivoglia verità su qualsivoglia periodo della storia italiana. Anzi, pensiamo, ad esem-

pio, che sia un errore grave non riproporre in questa legislatura la Commissione di inchiesta sulle stragi, ossia su un periodo lungo e drammatico della democrazia italiana ancora gravato da ombre e da verità incomplete. Il punto è che la vostra Commissione Mitrokhin non cercherà alcuna verità, ma proverà semplicemente a certificare una tesi politica precostituita, già straripata nelle malaccorte dichiarazioni di taluni colleghi, qui alla Camera come al Senato. Il Presidente Casini si è comportato diversamente dal Presidente del Senato, il quale ha interrotto e redarguito il senatore relatore di questo provvedimento, che, esattamente come ha fatto l'onorevole Fragalà, aveva già presentato le conclusioni di un lavoro di indagine che dovrebbe, invece, appena cominciare.

Dunque, non c'è la volontà di cercare una verità, ma c'è la volontà di dimostrare una tesi e cioè di schiacciare la storia dei comunisti italiani e di una parte rilevante dell'opinione democratica del dopoguerra sul piano dell'infamia, del tradimento, dell'intelligenza con il nemico. Inoltre, essa proverà a verificare il lavoro dei nostri servizi segreti durante gli anni degli ultimi governi di centrosinistra. Il tutto a partire dai resoconti di un agente del KGB che trasferisce le sue complicazioni spionistiche ai servizi di sua maestà britannica; dunque, sulla base di una traccia equivoca, caro collega Fragalà, assunta acriticamente, densa di informazioni grottesche, che vedrebbero come persone coltivate dal KGB uomini della storia di Giuliano Zincone e di Jas Gawronski, schede che possono tranquillamente contenere notizie vere, notizie false, autentiche millanterie, utili ad accreditare il lavoro di *intelligence*. Sulla base di tutto questo si procede ad un'inchiesta parlamentare.

Ma qual è l'oggetto dell'inchiesta? È una presenza spionistica in Italia? È una vicenda di finanziamento illecito della politica? E allora, cari colleghi, caro relatore, onorevole Cicchitto, su questo punto non avete risposto: per quali ragioni non si procede, come buonsenso e decoro istituzionale consiglierebbero, a varare, magari

con l'accordo unanime delle forze politiche, inchieste rigorose nell'indicazione del proprio oggetto?

Indaghiamo pure sul tema del finanziamento illecito, del sistema politico nel corso del dopoguerra, incluso il ruolo che i servizi segreti ebbero come erogatori di contributi all'insieme delle forze politiche lungo decenni. E facciamolo, cari colleghi e care colleghe, senza smarrire il senso della misura e senza pensare che una grande storia come quella dei partiti italiani e della nostra democrazia repubblicana possa essere ridotta al rango di letteratura spionistica o di trame da *fiction* televisiva, perché questo davvero sarebbe un tragico ed un tragicomico compimento di tutte le vostre proclamate velleità garantistiche!

Se il tema, invece, è quello dell'invasione spionistica di paesi stranieri, in violazione della nostra sovranità nazionale, si indaghi su tutta quella tela di ragni, sul KGB, sulla CIA, sul Mossad, su tutti gli altri, e non si dica che la CIA era al servizio di un paese alleato perché allora sarebbe interessante capire quali interessi avesse quel paese alleato nel contribuire alla nascita e alla protezione di quella strategia della tensione che ha insanguinato vent'anni della nostra vita.

Come si vede, impostando correttamente il percorso e l'oggetto di un'inchiesta rigorosa su angoli bui del nostro passato anche recente, si può svolgere utilmente un lavoro che non si incardini sui binari accidentati di una sorta — così è stato autorevolmente detto — di tribunale speciale della storia. Invece, non si vuole questo. Si vuole una nuova palestra di anticomunismo, una nuova occasione di maccartismo da saldi di fine stagione, un processo al partito comunista, grezzo e volgare, nel nome di un revisionismo storico che trascende dall'accademia al cabaret.

Non si tratta naturalmente di una mera vendetta, quella dei vincitori che riscrivono la storia dalla parte dei vincitori. Si tratta di un'intenzione politica: quella di ridurre protagonisti e vicende della storia passata a parabola criminale, al fine di

costruire un'ipoteca sul futuro. Appunto. Demonizzare il protagonismo di grandi masse, vale per ieri, per oggi e per domani!

Ma io penso, cari colleghi e care colleghe del centrodestra, che non ci riuscite perché troppo goffo e scoperto è il vostro tentativo. Non sarete un quarto grado di giudizio a confronto con le cose torbide di un secolo grande e terribile. Sarete soltanto una piccola scorribanda propagandistica, una corte di giustizia improvvisata e un episodio di storiografia di regime.

Per tutte queste ragioni e nel nome di una verità che a noi non spaventa e che noi cerchiamo e cercheremo sempre, a partire dalle verità più scottanti sulla storia del comunismo novecentesco e dello stalinismo, ma contro le verità preconfezionate della vostra propaganda, noi diremo il nostro secco « no » a questa pagina miserabile della storia politica italiana (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione  
— A.C. 2121)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge di legge n. 2121, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(S. 54-315-462: Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta concer-*

nente il « dossier Mitrokhin » e l'attività di intelligence italiana) (approvata, in un testo unificato, dal Senato) (2121):

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 420   |
| Votanti .....         | 382   |
| Astenuti .....        | 38    |
| Maggioranza .....     | 192   |
| Hanno votato sì ..... | 255   |
| Hanno votato no ..    | 127). |

Prendo atto che non ha funzionato il dispositivo di voto dell'onorevole Sinisi, il quale avrebbe voluto astenersi.

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 1214 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 7 marzo 2002, n. 22, recante disposizioni urgenti per l'individuazione della disciplina relativa all'utilizzazione del coke da petrolio (pet-coke) negli impianti di combustione (approvato dal Senato) (2628) (19,35).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 7 marzo 2002, n. 22, recante disposizioni urgenti per l'individuazione della disciplina relativa utilizzazione del coke da petrolio (pet-coke) negli impianti di combustione.

Ricordo che nella seduta del 19 aprile 2002 si è conclusa la discussione sulle linee generali.

Informo l'Assemblea che, in relazione al numero di emendamenti presentati, la Presidenza applicherà l'articolo 85-bis del regolamento, procedendo in particolare a votazioni per principio o riassuntive, ai sensi dell'articolo 85, comma 8, ultimo periodo, ferma restando l'applicazione dell'ordinario regime delle preclusioni e delle votazioni a scalare.

A tal fine, i gruppi di Rifondazione comunista e Misto-Verdi-l'Ulivo sono stati invitati a segnalare gli emendamenti da porre comunque in votazione.

**(Esame dell'articolo unico – A.C. 2628)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (vedi l'allegato A – A.C. 2628 sezione 1), nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A – A.C. 2628 sezione 2), e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A – A.C. 2628 sezione 3).

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il prescritto parere che è distribuito in fotocopia (vedi l'allegato A – A.C. 2628 sezione 4).

Avverte altresì che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere che è distribuito in fotocopia (vedi l'allegato A – A.C. 2628 sezione 5).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Credo che i colleghi sappiano, almeno per sommi capi, quale sia l'oggetto del contendere.

Nei mesi scorsi, a seguito di un provvedimento della magistratura, dovuto e, a mio avviso, positivo, si è giunti al blocco di una parte degli impianti del polo di Gela. Pertanto, al fine di evitare la sospensione dell'attività degli impianti, a seguito anche di una rivolta popolare dovuta alla paura di un processo di deindustrializzazione di Gela, è stato varato il decreto-legge della cui conversione ci occupiamo.

Tale provvedimento, però, non ha la nostra approvazione, per i tempi e per le modalità con cui ci viene proposto. Per quanto riguarda i tempi, occorre considerare che, qualora fossero apportate modifiche al testo, sarebbe necessario un ulteriore passaggio parlamentare per il quale non sembrano esistere margini tecnici. Per quanto concerne il modo, vale a dire la forma che si è deciso di adottare, contraddice l'istanza, da noi considerata perfettamente legittima, di contemperare il futuro produttivo del polo di Gela con esigenze altrettanto importanti: non si può avere esclusivo riguardo ai problemi occupazionali di oggi, ma è necessario con-

siderare anche l'impatto ambientale e sanitario della situazione generale di Gela (che non dipende soltanto dall'impianto di *pet-coke*).

A tale proposito, secondo un'indagine dell'Organizzazione mondiale della sanità, a Gela si registrano significativi scostamenti di alcuni parametri che, dal punto di vista dell'impatto sanitario, si riverberano su una parte della popolazione. Non è detto che ciò dipenda soltanto dall'impianto in questione, perché potrebbe influire anche una situazione igienica generale caratterizzata da estrema polverosità delle strade e da condizioni di degrado ambientale. Quella di Gela, ripeto, è una situazione ad alto rischio ambientale, per sanare la quale sono state stanziati, a suo tempo, alcune somme. Probabilmente, tali fondi, destinati sia a Gela che a Priolo, sono insufficienti; comunque, essi sono stati messi a disposizione della regione Sicilia, ma non sono stati ancora investiti per il risanamento ambientale dell'impianto.

Quindi, vi è un contrasto tra l'esigenza, immediata, di scongiurare una chiusura prolungata dell'impianto e quella di affrontare in termini generali non solo la questione dell'impatto ambientale e sanitario ma, in prospettiva, anche quella della stabilità stessa del sito produttivo di Gela.

In particolare, i punti deboli del provvedimento — e mi pare che gli emendamenti presentati dall'opposizione in generale (dai gruppi dell'Ulivo, ma anche da Rifondazione comunista) abbiano riscosso qualche consenso, in sede di discussione generale, anche da parte di alcuni esponenti della maggioranza (però, vi è l'impossibilità pratica di modificare il testo) — riguardano tre questioni fondamentali.

La prima attiene alla limitazione spaziale dell'efficacia del decreto-legge. A nostro avviso, la formulazione del provvedimento apre la possibilità che l'utilizzo del *pet-coke* (per capirci, si tratta di un combustibile di risulta dell'attività di raffinazione di qualità molto bassa ed è in particolar modo bassa la qualità di quello prodotto a Gela) possa estendersi, in futuro, anche ad altre località produttive

italiane. Si badi che, in Italia, altre raffinerie hanno effettuato investimenti significativi per giungere a soluzioni industriali più avanzate rispetto a quella proposta dal *pet-coke*: lasciare aperta la possibilità dell'utilizzo di un combustibile dall'impatto ambientale tanto pesante può tradursi in un rischio non solo per Gela, ma anche per altre località italiane.

La seconda questione riguarda la limitazione temporale della deroga. Noi — lo vedremo meglio quando esamineremo i singoli emendamenti — avremmo proposto che, decorso un congruo lasso di tempo, si andasse verso un combustibile meno inquinante, magari migliorando la qualità dello stesso *pet-coke*.

La terza questione, con riferimento alla quale verranno presentati molteplici ordini del giorno, firmati da esponenti dell'opposizione come della maggioranza, riguarda l'indefettibile necessità di approntare un piano di risanamento ambientale di Gela e di definire una riprogettazione industriale della cittadina (che utilizzi anche i fondi, già stanziati, a disposizione della regione Sicilia). A tal fine, occorrerà procedere, preliminarmente, ad un monitoraggio ambientale e sanitario e alla conseguente individuazione della via da percorrere anche mediante un accordo di programma tra il Ministero dell'ambiente e la regione Sicilia, con il coinvolgimento pieno dei sindacati, delle popolazioni e delle associazioni.

Il terzo punto — ripeto — riguarda l'assenza totale in questo decreto di un indirizzo che consenta di affrontare con più incisività il problema del risanamento ambientale di Gela, che non riguarda solo l'utilizzo del *pet-coke* e delle prospettive industriali, produttive ed occupazionali dell'area. Per questo motivo vedrete, noi illustreremo i nostri emendamenti che indicano quale sia a nostro avviso, la direzione da percorrere. Ci aspettiamo che gli ordini del giorno, che mi auguro il Governo vorrà recepire, possano essere presi sul serio e consentano di evitare i rischi che questo decreto comporta.

Per quanto riguarda il voto finale, per quanto riguarda la Margherita, lasceremo

libertà ai nostri parlamentari di astenersi o di votare a favore, a seconda del punto che si intende privilegiare, tenuto conto del fatto che esso auspica la chiusura immediata dello stabilimento di Gela ed è chiaro che il tempo per migliorare la situazione va lasciato.

Voglio solo dire un'ultima cosa: a Gela, come in molte altre parti, indipendentemente dalle responsabilità e dalle convinzioni di ognuno, il nostro paese ha contratto un debito con una realtà che si è fatta carico di una pesante *corvè* nazionale, dal momento che ha accettato sul suo territorio degli impianti che hanno prodotto un impatto che ha pregiudicato altre opportunità produttive. Adesso è necessario da parte di tutti un ragionamento lungimirante perché in molte parti d'Italia abbiamo visto che tirare il collo agli impianti senza fare investimenti adeguati crea le condizioni per una chiusura ancora più rovinosa. È quindi assolutamente necessario che, a partire da un'emergenza, che è stata determinata da un atto dovuto della magistratura, si ragioni, a Gela come da altre parti, di un processo sia di risanamento ambientale sia di riconversione produttiva che garantisca al tempo stesso l'ambiente, la salute dei cittadini e le prospettive economiche occupazionali dell'area.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

**FABRIZIO VIGNI.** Signor Presidente, la situazione che si è determinata a Gela e che Realacci ha ricordato, doveva essere affrontata e risolta consentendo la ripresa delle attività produttive, garantendo l'occupazione, e di questo noi siamo assolutamente convinti. Vorrei dire che su questo non c'è discussione. Tuttavia, il decreto-legge del Governo se, da una parte, è necessario per la ripresa delle attività produttive perché va incontro ad una preoccupazione legittima, ad un allarme relativo ai posti di lavoro lanciato dalla città di Gela, dalle organizzazioni sindacali e dai lavoratori, sotto un altro aspetto ci appare discutibile o sbagliato, perché con-

tiene alcune forzature che possano creare rischi per l'ambiente e per la salute, non solo a Gela, ma sull'intero territorio nazionale.

Quali sono le nostre osservazioni? Quali sono, di conseguenza, le nostre proposte di modifica? In primo luogo, sottolineo il fatto che con il decreto-legge si prevede che quelle norme sull'utilizzo del *pet-coke* — vale a dire un sottoprodotto delle lavorazioni petrolifere ad elevato contenuto di zolfo e quindi molto inquinante — non siano delimitate solo al caso del petrolchimico di Gela. Si tratta di norme che, per certi versi, sono in deroga alle disposizioni che stabiliscono un limite del 3 per cento di contenuto di zolfo nei combustibili utilizzati. Queste norme del decreto-legge diventano norme di portata generale per l'intero territorio nazionale. In altre parole, non solo si mette una toppa pur necessaria alla situazione di Gela, ma potenzialmente si esporta in tutta Italia la possibilità di utilizzare in impianti simili il *pet-coke* come combustibile, senza adeguate garanzie per l'ambiente e per la salute. Ci è stato detto: non è vero, il decreto riguarda solo Gela perché solo a Gela si utilizza il *pet-coke*. Ora, è vero che solo a Gela si utilizza in Italia il *pet-coke*, ma è anche vero che il decreto prevede norme di carattere generale, per cui da domani teoricamente, anche in altre parti d'Italia, si potrebbe bruciare il *pet-coke* come combustibile. Il Governo stesso in Commissione ha detto che questa eventualità è improbabile. Ma improbabile non è sinonimo di impossibile. Il nostro emendamento propone di scrivere, in modo esplicito ed inequivocabile, che queste norme valgono solo per il caso del petrolchimico di Gela.

In secondo luogo, voglio sottolineare che nel decreto-legge non vi sono adeguate garanzie per quanto riguarda i limiti delle emissioni e per i controlli sulle emissioni stesse. Non basta far riferimento alle disposizioni per le emissioni in atmosfera delle centrali termiche, in quanto quelle disposizioni prendono in considerazione, essenzialmente, solo sostanze come l'anidride solforosa o gli ossidi di azoto ma

non, ad esempio, i metalli pesanti che si producono nella combustione di *pet-coke* e che vanno considerati come altamente inquinanti e pericolosi. C'era e ci sarebbe un modo per avere garanzie adeguate in questo senso ed è fare riferimento al decreto ministeriale n. 503 del 1997, in altre parole, alle norme relative agli impianti nei quali vengono inceneriti rifiuti; quelle norme prendono in considerazione, esse sì, anche i metalli pesanti. Peraltro, non ci sono nel decreto-legge, disposizioni efficaci per garantire il controllo ed il monitoraggio delle emissioni né la previsione di dar vita ad una indagine epidemiologica per valutare i rischi per la salute dei lavoratori e della popolazione nell'area di Gela.

In terzo luogo, infine, nel decreto-legge, non ci sono, impegni precisi per quanto riguarda il risanamento ambientale dell'area di Gela, per l'adeguamento tecnologico e la riconversione produttiva dell'area industriale siciliana. Voglio ricordare che, dal 1990, Gela è stata dichiarata area ad alto rischio ambientale; che, da sei anni ormai, è stato messo a punto un piano di risanamento dell'area attraverso un accordo di programma che però, ad oggi, non è stato attuato e, credo, neppure avviato. Qui ci sono responsabilità pesanti, in primo luogo della regione Sicilia. Perché i finanziamenti già stanziati sono ancora fermi nelle casse regionali? Perché il risanamento non è mai iniziato? Noi chiediamo al Governo impegni precisi in questo senso: non è più tollerabile l'immobilismo della regione Sicilia; si deve finalmente avviare quel piano di risanamento ambientale di riconversione produttiva nell'interesse, anzitutto, della popolazione di Gela che ha diritto ad avere un lavoro ed al tempo stesso ha diritto alla salute e ad un ambiente più pulito.

Anche da questo punto di vista, il decreto-legge poteva essere scritto diversamente; si poteva, si doveva (io dico si dovrebbe) prevedere, anche per il petrolchimico di Gela, l'adeguamento degli impianti con le migliori tecnologie disponibili, in particolare facendo ricorso alla gassificazione del *pet-coke*. Si poteva e si

potrebbe prevedere l'obbligo di passare, in un tempo ragionevole, alla gassificazione del *pet-coke* per ridurre le potenzialità inquinanti. Purtroppo, questi aspetti (riconversione produttiva e risanamento ambientale, controlli effettivi sulle emissioni, garanzie efficaci sui limiti di emissione e delimitazione, all'area di Gela, delle norme del decreto-legge) nel decreto-legge sono affrontati in maniera carente o sbagliata ed i nostri emendamenti tentano, appunto, di correggerlo.

Un'ultima considerazione: a Gela abbiamo assistito, cosa non nuova, ad una contraddizione, per certi versi drammatica, tra le ragioni della produzione, delle imprese e quindi del lavoro, da una parte, con le ragioni dell'ambiente e della salute, dall'altra. È cosa non nuova e tanto più probabile laddove vi sono produzioni legate a tecnologie vecchie, obsolete ed a modelli di sviluppo che hanno fatto il loro tempo. Noi siamo convinti, invece, che un rapporto diverso, un rapporto virtuoso tra lavoro e ambiente, tra attività produttive, innovazione tecnologica e salute sia possibile e per questa ragione crediamo che il Governo poteva affrontare e risolvere la situazione di Gela con ben altro respiro. Purtroppo, questo Governo non sembra avere nel proprio DNA, nella propria cultura politica e nei propri programmi l'attenzione necessaria all'innovazione, alla qualità dello sviluppo, alla sostenibilità ambientale (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIUSEPPE SCALIA, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutte le proposte emendative presentate.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del terri-*

torio. Il Governo esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Lion 1.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, innanzitutto le vorrei far presente che l'onorevole Cento aveva chiesto di intervenire sul complesso degli emendamenti, ma non importa.

Purtroppo, anche in questo caso l'utilizzo dell'articolo 85-bis del regolamento ci impedisce di approfondire l'esame di tutti gli emendamenti presentati dal nostro gruppo, emendamenti che riguardavano il merito del provvedimento, perché su un argomento del genere è importante discutere sul merito. Non si trattava di un'azione ostruzionistica, ma alla fine ci troviamo a chiedere la votazione di solo cinque delle nostre proposte emendative, la prima delle quali è proprio l'emendamento 1.8 a mia firma. Esso, in pratica, è interamente sostitutivo della proposta normativa formulata dal Governo, il cui testo, mi preme ricordare, dopo il passaggio al Senato è stato ulteriormente peggiorato, in particolare laddove si è previsto che il *pet-coke* possa essere addirittura utilizzato in altri siti oltre che a Gela, e laddove lo stesso prodotto viene definito come combustibile per uso produttivo e non più per uso industriale. La genericità di tale definizione è addirittura impressionante e speriamo che le conseguenze di ciò non ricadano né su Gela, né su altre località italiane.

Il mio emendamento 1.8 rispecchia quella filosofia di intervento auspicata da tempo dai cittadini e dalle maestranze di Gela: andare verso la bonifica ambientale e la riconversione industriale della zona. Questo decreto-legge, al contrario, non fa che allungare l'agonia della stabilimento Agip di Gela e non dà sicuramente prospettive ai cittadini. Per questo l'emendamento, nei suoi diversi punti, elenca le questioni da mettere in campo in quell'area, in particolare l'adozione della mi-

gliore tecnologia disponibile, l'individuazione di nuove attività produttive ambientalmente compatibili, i meccanismi per il risanamento dell'area e delle attività produttive. Tutto questo mantenendo, ovviamente, i livelli occupazionali esistenti al 1° gennaio 2002. Inoltre, con tale proposta emendativa chiediamo lo svolgimento di un'indagine epidemiologica seria in quell'area che, secondo i dati dell'Organizzazione mondiale della sanità, batte tutti i record in termini di leucemie infantili, tumori e quanto altro. D'altronde il *pet-coke* è l'ultimo prodotto del petrolio, quello a più alta presenza di metalli pesanti e di sostanze tossiche, e continuare a bruciarlo, come viene fatto oggi, in caldaia, significa creare il disastro ambientale presente a Gela, disastro che tutti oggi possiamo constatare. Per tali ragioni chiediamo all'Assemblea di approvare il mio emendamento 1.8.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, l'emendamento Lion 1.8 si prefigge di raggiungere un duplice obiettivo: da un lato, cominciare ad introdurre una seria politica di risanamento ambientale nell'area di Gela e, dall'altro, iniziare a ragionare seriamente intorno ad un'alternativa, da un punto di vista produttivo, al petrolchimico di quella stessa area.

Fin dal 1990 questa è stata proclamata area ad elevato rischio ambientale (esiste a tal proposito un atto del Governo datato 30 novembre 1990). Successivamente, è stato emanato un decreto del Presidente della Repubblica, datato 17 gennaio 1995, che stanziava addirittura 40 miliardi per dare avvio ad un'azione di risanamento, dal punto di vista produttivo ed ambientale, dell'area di Gela. Ebbene, dal 1995 la regione Sicilia non ha fatto assolutamente nulla in tal senso, perché il prefetto ha « commissariato » dal punto di vista della possibilità di spendere questi 40 miliardi. Deve essere chiaro che, come è successo in molte altre parti d'Italia, la magistratura

interviene laddove si tratta di supplire al potere politico ed economico che mai è intervenuto.

Vorrei ricordare che l'ENI, da questo punto di vista, è ugualmente e palesemente colpevole, perché nel corso di questi anni ha fatto ben poco. Come è noto, il cosiddetto decreto Ronchi prevede, laddove esista uno stanziamento pubblico (in questo caso si tratta di 40 miliardi) che anche il privato intervenga stanziando una cifra analoga. L'articolo 17 del decreto Ronchi prevede cioè un intervento «cinquanta e cinquanta», ma in questo caso ENI ed Agip non sono mai intervenuti.

Attraverso questo emendamento chiediamo di poter intervenire subito ai fini di una riconversione ambientale e produttiva. In altri termini si dice: attraverso questo decreto-legge si cerca di mettere una «toppa» a quanto avvenuto nel corso di questi anni, ma si sappia che lo stesso non risolve assolutamente la totalità dei problemi. Chiediamo, pertanto, di poter intervenire immediatamente dal punto di vista della riconversione ambientale e un ordine del giorno andrà in questa direzione. Tuttavia, ciò non è tutto.

Comprendiamo che occorre sempre trovare alcune motivazioni quando si varano decreti quali quello oggi in esame e nelle premesse del decreto-legge si afferma che la produzione del *pet-coke* è strategica per l'industria del nostro paese: per favore, non fateci ridere! Il *pet-coke* è un prodotto residuale, una di quelle cose che ormai non vuole assolutamente più nessuno. Allora, per piacere, non si illudano gli operai di Gela! Il *pet-coke* non rappresenta il futuro del petrolchimico di Gela. Si pensi per tempo, onde evitare drammi occupazionali e produttivi, al fatto che tra alcuni anni queste produzioni verranno completamente dismesse. Tuttavia, per non trovarci ancora una volta di fronte al drammatico dilemma tra ambiente e occupazione, occorre agire fin da subito e questo è l'obiettivo che si prefigge l'emendamento in esame. Esso propone di procedere ad una duplice operazione: da un lato, si prevede un risanamento am-

bientale e, dall'altro, si dà inizio a un processo che porti ad un'alternativa produttiva per il petrolchimico di Gela.

Fra qualche anno non si venga a dire che non l'avevamo detto. Di fronte al fatto che, come è noto, l'ENI vuole disimpegnarsi dalle attività chimiche, se non si agisce per tempo, prima o poi per il petrolchimico di Gela, così come per Marghera e per molti altri siti chimici d'Italia, si verificherà una tragica fuoriuscita. Quindi, lo scopo di questo emendamento è di dire: bene, cominciamo a progettare il futuro (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 372   |
| Votanti .....         | 371   |
| Astenuti .....        | 1     |
| Maggioranza .....     | 186   |
| Hanno votato sì ..... | 152   |
| Hanno votato no ..    | 219). |

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Perrotta, Santori e Antonio Russo non hanno funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lion 1.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

**LUANA ZANELLA.** Signor Presidente, l'emendamento Lion 1.9 ha lo scopo di ridurre il danno prodotto da questo provvedimento. Esso pone alcuni vincoli all'utilizzo del *coke* da petrolio stabilendo che quest'ultimo è utilizzabile come combustibile, previa gassificazione, in centrali termoelettriche a norma di legge. L'emenda-

mento in esame stabilisce che il *coke* da petrolio è utilizzabile direttamente come combustibile soltanto nel luogo di produzione, in centrali termoelettriche con potenza termica nominale uguale o superiore a 50 megawatt, purché rispettino le prescrizioni e i limiti previsti dall'allegato 1 del decreto ministeriale 19 novembre 1997, n. 503.

Inoltre, si prevede che il comma 2 si applichi decorsi 60 giorni dalla sua comunicazione alla Commissione dell'Unione europea e solo dopo una prova di impiego del *coke* da petrolio di almeno 30 giorni ed a condizione che tale prova dimostri, per gli impianti in questione, il rispetto dei limiti di cui all'allegato 1 del decreto ministeriale del 19 novembre 1997, n. 503.

Tutto ciò perché il rischio che il *coke* da petrolio — che è uno scarto generato dalla produzione petrolchimica — venga utilizzato come combustibile non ci rende tranquilli rispetto alle emissioni che possono essere prodotte, visto il suo possibile utilizzo (cui hanno fatto riferimento anche alcuni colleghi che mi hanno preceduto) anche in altri siti oltre a quello di Gela, che potrebbe portare ad un aumento complessivo delle emissioni inquinanti specie nelle zone che sono già a rischio.

Infatti, il *coke* da petrolio è sicuramente un rifiuto secondo quanto stabilito dalla normativa europea e dal decreto legislativo n. 22 del 1997, se lo leggiamo con molta attenzione, in quanto residuo delle lavorazioni petrolifere e, come tale, è contemplato nel catalogo europeo dei rifiuti. Si tratta di un rifiuto di cui ci si disfa attraverso un'attività di recupero energetico espressamente prevista.

Dato l'impatto sulla salute umana e sull'ambiente è necessario che il decreto-legge contenga precise previsioni onde allontanare questi rischi. Ricordo che la stessa organizzazione mondiale della sanità ha riconosciuto Gela — lo ha anticipato già il collega Lion — assieme ad altri siti tra cui Marghera, Cengio, Brindisi, Taranto, Priolo e Mantova ad altissimo rischio di leucemie e di tumori come il tumore alla vescica. In zona si è registrata la presenza di 600 malati di tumori ma-

ligni. Nel corso degli ultimi anni si sono registrate le nascite di feti malformati e la punta più elevata di questi fenomeni è stata registrata nel 1995. È stato per questo che l'ufficio igiene e sanità dell'ULS di Gela ha condotto un'indagine epidemiologica sulla mortalità per patologie cancerogene con il seguente risultato: mortalità per neoplasia nel triennio 1983-85: 17,80 per cento; triennio 1993-95: 23,90 per cento. Il tumore al polmone rimane la prima causa di morte con una percentuale del 28,20 per cento. Il tumore al fegato supera di 4-5 volte la media nazionale. Questo per dare alcuni dei dati che dovrebbero preoccupare questa Assemblea perlomeno quanto quello dell'occupazione e del recupero ambientale, che è necessario lì come altrove.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Appoggeremo questo emendamento per il seguente motivo. Per intervenire sul petrolchimico di Gela si costruisce una norma che vale per l'intero territorio nazionale. Ciò che di sbagliato e di inquinante si fa a Gela viene esteso all'intero territorio nazionale. È bene si sappia che molti produttori in Italia hanno investito attorno alla possibilità di gassificare il *pet-coke*, hanno cercato, cioè, di innovare il processo. Quando, invece, si estende una norma sbagliata riguardante il petrolchimico di Gela all'intero territorio nazionale, anche chi ha investito per migliorare il ciclo si trova ad essere interamente al di fuori del mercato.

Questo emendamento tende a porre alcuni paletti volti a ridurre l'impatto di questo decreto-legge e ad individuare esplicitamente il luogo di Gela come l'unica località in cui si può fare questa produzione. Sappia il Governo che la scelta compiuta attraverso questo decreto-legge, a lungo andare, può portare ad un impatto pesante sull'intero territorio nazionale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 1.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 385   |
| <i>Votanti</i> .....         | 383   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 2     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 192   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 150   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 233). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Realacci non ha funzionato e che egli avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Vendola 1.1 e Lion 1.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, considero di particolare gravità il voto espresso or ora perché indica una straordinaria malafede da parte delle forze del centrodestra, che non intendono neppure replicare all'obiezione che è stata fatta dal collega Vianello, cioè quella relativa al rischio che si formi un mercato nazionale del *pet-coke* e che l'impatto ambientale, che la trasmissione dal mero impianto di Gela ad altri impianti in Italia, può produrre.

Non si risponde e si dice nel dibattito in Commissione che tutto ciò è ovvio ma non si vuole trasformare l'ovvio in parole, in nero su bianco. In questo caso, invece, presentiamo un emendamento soppressivo dell'articolo 1 ed esprimiamo il rimpianto per l'ennesima occasione mancata. Il dramma di Gela avrebbe meritato da parte dell'intera classe politica un atto di grande responsabilità, cioè la possibilità di discutere sul serio del destino produttivo ed industriale e di quello civile ed ambientale del territorio di Gela.

Forse Gela avrebbe meritato ciò che hanno meritato in altri tempi Genova e Bagnoli, cioè una legge speciale e un provvedimento complessivo di bonifica e anche di inizio di riconversione di quel pezzo di industrialismo ormai affetto da obsolescenza; invece, nessuna discussione è stata avviata sulle prospettive. Improvvisamente, si scopre che sono tutti militanti della causa della classe operaia, tutti innamorati del problema della difesa dell'occupazione. A Gela negli ultimi anni sono stati smarriti 5.000 posti di lavoro e non se ne è accorto nessuno; all'Italsider di Taranto, oggi, tutti quanti scoprono il problema di difendere i livelli occupazionali ma 11.000 persone sono state cacciate fuori dalla fabbrica nel giro di cinque anni e non c'è stato un grande scandalo perché, quando i livelli occupazionali corrispondono agli interessi di un sistema di intrapresa ed industriale che è stato devastante nel suo impatto con l'ambiente, allora tutti quanti si riscoprono operaisti.

Tutto ciò, cari colleghi, non è molto credibile, così come non sono credibili i vostri dati sulle questioni dell'impatto sulla salute dei cittadini. Cari colleghi, dato che stiamo parlando di cose drammatiche, provate a leggere le carte su trent'anni di truffe a Porto Marghera, relativamente ai dati su cui l'ENI, l'impresa e le istituzioni sanitarie hanno imbrogliato i cittadini. È stato necessario il lavoro oscuro dell'inchiesta operaia — di chi vedeva, giorno dopo giorno, una morte che si consumava a partire da dentro la fabbrica per, poi, raggiungere i pezzi di territorio — per capire di quali proporzioni fosse in quei luoghi l'impatto ambientale.

Invece, oggi, a questo tema rispondiamo con una scelta elettoralistica. Sappiamo tutti quanti bene che a Gela ci saranno le consultazioni amministrative e la scelta è quella di bloccare immediatamente un'ansia drammatica che prende la città intera, perché 3.000 occupati nel petrolchimico di Gela sono tanta parte della realtà produttiva. Quindi, voi consumate questo ennesimo imbroglio e, purtroppo, temo che il centrosinistra lo subirà

mentre avremmo il dovere di dire, finalmente, che non è più possibile contrapporre le ragioni dell'ambiente a quelle del lavoro e che con quegli operai, garantendo i posti di lavoro e i livelli di reddito, bisogna cominciare un altro percorso.

Dovremo bussare con qualche energia alle casse della regione siciliana per chiedere perché da anni non vengono spesi i soldi per cominciare la bonifica di quel territorio, dovremo spiegare a noi stessi che cosa significa dichiarare Gela, ormai da dodici anni, area ad alto rischio ambientale e, poi, comportarci in questa maniera, dovremmo discutere un po' della storia della chimica in Italia, dei suoi imbrogli e dei suoi affari, della storia di un modello di industria e di sviluppo nel sud.

Invece, ci accontentiamo di questa scelta, poi, tanto ci pensa l'ufficio stampa dell'ENI a rifornire ciascuno di noi dei soliti bollettini menzogneri sul fatto che, forse, il *pet-coke* moltiplicherà gli effetti di salubrità sull'ambiente di Gela: complimenti, cari colleghi!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vendola 1.1 e Lion 1.7, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 385   |
| <i>Votanti</i> .....         | 303   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 82    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 152   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 67    |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 236). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 1.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 389   |
| <i>Votanti</i> .....         | 337   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 52    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 169   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 93    |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 244). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 1.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 392   |
| <i>Votanti</i> .....         | 382   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 10    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 192   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 140   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 242). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 1.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 398   |
| <i>Votanti</i> .....         | 393   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 5     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 197   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 161   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 232). |

Passiamo all'emendamento Realacci 1.6.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Vianello 1.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Sembra che qui, in realtà, si possa giocare attorno a due parole: produttivo ed industriale. Lo scopo di questo emendamento è quello di limitare l'uso del *pet-coke* esclusivamente agli impianti di tipo industriale. Chiaramente, ciò limita di molto il rischio per gli utilizzatori finali e per il tipo di produzioni alle quali è destinato l'uso del *pet-coke* come combustibile. Quando, invece, si usa il termine « produttivo », la quantità di produzioni per le quali si può usare il *pet-coke* come combustibile si dilata in maniera incredibile.

È vero, all'interno del decreto-legge — per fortuna — si eliminano interamente le produzioni legate al settore alimentare; ci mancherebbe altro che si usasse il *pet-coke*, ad esempio, per un grande panificio di tipo industriale. Comunque, il termine « produttivo » è estremamente estensivo e — insisto — allarga sul territorio nazionale i pericoli che attualmente sono presenti a Gela. Quindi, per salvarne l'uso a Gela, si crea potenzialmente un pericolo per il territorio nazionale.

Si spiega che il termine « produttivo » è stato introdotto per poterne continuare l'utilizzo per il desalinizzatore di Gela. Ma qui, a dire il vero, siamo in presenza di una cosa assolutamente bizzarra. Infatti, la possibilità di desalinizzare l'acqua anche per gli usi civili, in quella realtà, è legata strettamente alla sopravvivenza di un petrolchimico. Siamo arrivati a quel punto!

Quindi, si comprende ancor di più la motivazione che abbiamo posto all'inizio, quando abbiamo affermato che, in quel territorio, occorre iniziare un'opera di profonda riconversione, in quanto non è possibile che l'intera vita civile di quella città si giochi attorno al petrolchimico. Questo è il punto che bisogna cominciare ad affrontare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 385   |
| <i>Votanti</i> .....         | 384   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 1     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 193   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 161   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 223). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vendola 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 387   |
| <i>Votanti</i> .....         | 382   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 5     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 192   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 157   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 225). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 1.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 390   |
| <i>Votanti</i> .....         | 370   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 20    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 186   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 145   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 225). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vendola 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 391   |
| <i>Votanti</i> .....         | 387   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 4     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 194   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 137   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 250). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Vianello 2.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Attraverso questo emendamento all'articolo 2, cerchiamo di porre almeno tre limitazioni.

Per quanto concerne la prima, attraverso questo decreto-legge si declassifica il *pet-coke* da rifiuto a combustibile; quindi, è chiaro che ciò comporta immediatamente alcune conseguenze. Infatti, l'impatto dal punto di vista ambientale per un rifiuto, rispetto ad un combustibile, cambia profondamente. I limiti di tolleranza, per la magistratura, per chi deve svolgere i rilievi, anche dal punto di vista epidemiologico, cambiano completamente.

Dunque, poniamo tre condizioni e insisto sul fatto che la norma acquisisce rilievo nazionale.

La prima condizione è che il *pet-coke* sia utilizzabile come combustibile, purché gassificato, altrimenti l'impatto ambientale risulta eccessivamente pesante. In secondo luogo, il *pet-coke* è utilizzabile soltanto nei luoghi di produzione, sulla base di alcune condizioni relative sia alle percentuali di zolfo sia alla potenza delle centrali utilizzate. La terza condizione prevede che questo provvedimento entri in vigore soltanto nel momento in cui l'Unione europea ci abbia spiegato esattamente i limiti di compatibilità. Pensiamo, infatti, che

l'Unione europea, intorno ad una scelta così importante, debba indicarci le proprie condizioni sull'argomento, vista la sua competenza ad emanare direttive in materia ambientale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 2.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 380   |
| <i>Votanti</i> .....         | 376   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 4     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 189   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 144   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 232). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 2.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 391   |
| <i>Votanti</i> .....         | 386   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 5     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 194   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 145   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 241). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 2.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti ..... 401  
 Votanti ..... 389  
 Astenuti ..... 12  
 Maggioranza ..... 195  
 Hanno votato sì ..... 143  
 Hanno votato no .. 246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 2.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti ..... 398  
 Votanti ..... 388  
 Astenuti ..... 10  
 Maggioranza ..... 195  
 Hanno votato sì ..... 141  
 Hanno votato no .. 247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 2.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti ..... 398  
 Votanti ..... 391  
 Astenuti ..... 7  
 Maggioranza ..... 196  
 Hanno votato sì ..... 155  
 Hanno votato no .. 236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 2.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti ..... 400  
 Votanti ..... 387  
 Astenuti ..... 13  
 Maggioranza ..... 194  
 Hanno votato sì ..... 145  
 Hanno votato no .. 242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 2.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti ..... 386  
 Votanti ..... 376  
 Astenuti ..... 10  
 Maggioranza ..... 189  
 Hanno votato sì ..... 146  
 Hanno votato no .. 230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vendola 2.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti ..... 397  
 Votanti ..... 392  
 Astenuti ..... 5  
 Maggioranza ..... 197  
 Hanno votato sì ..... 143  
 Hanno votato no .. 249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 2.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 389   |
| <i>Votanti</i> .....         | 374   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 15    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 188   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 136   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 238). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 2.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 403   |
| <i>Votanti</i> .....         | 375   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 28    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 188   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 140   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 235). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 2.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 394   |
| <i>Votanti</i> .....         | 376   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 18    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 189   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 145   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 231). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lion 2.48.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, con questo emendamento cerchiamo di introdurre un principio. Noi comprendiamo benissimo la drammatica situazione occupazionale del petrolchimico di Gela, ma questo decreto-legge è il

decreto-legge di Gela e non riguarda l'intero territorio nazionale. L'emendamento Lion 2.48 introduce il principio per cui queste norme si applicano limitatamente al petrolchimico di Gela. Respingere questo emendamento implica la possibilità di estendere un impatto ambientale pesante e dequalificante anche per l'industria chimica italiana all'intero territorio nazionale.

Sappia l'intero Parlamento cosa sta votando perché, francamente, ci sembra che questo non sia chiarissimo e che dietro il pretesto dei tempi e dell'emergenza occupazionale si stia surrettiziamente introducendo un mercato parallelo in Italia per un prodotto particolarmente inquinante ed impattante per l'occupazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 2.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 394   |
| <i>Votanti</i> .....         | 384   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 10    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 193   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 160   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 224). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 2.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....   | 398 |
| <i>Votanti</i> .....     | 385 |
| <i>Astenuti</i> .....    | 13  |
| <i>Maggioranza</i> ..... | 193 |

*Hanno votato sì ..... 146*  
*Hanno votato no .. 239).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 2.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 400*  
*Votanti ..... 390*  
*Astenuti ..... 10*  
*Maggioranza ..... 196*  
*Hanno votato sì ..... 149*  
*Hanno votato no .. 241).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Vianello 2.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piglionica. Ne ha facoltà.

DONATO PIGLIONICA. Signor Presidente, colleghi, questo emendamento propone la riscrittura di una parte del decreto-legge e vuole dare il senso della filosofia di tutti gli emendamenti che abbiamo presentato. C'è un aspetto abbastanza difficile da accettare in questa discussione: come è stato detto più volte, parliamo di un'area che, già dal 1990, è stata identificata come area a rischio ambientale e per la quale, nel 1995, un decreto del Presidente della Repubblica aveva stanziato 40 miliardi perché fosse avviato il risanamento; nella relazione che accompagnava il decreto del Presidente della Repubblica in questione era scritto che il quadro valutativo, in relazione allo stato dell'inquinamento atmosferico, è particolarmente carente sotto il profilo della caratterizzazione delle sostanze organiche volatili e degli inquinanti non ubiquitari.

In sostanza, allora si affermava che non vi era un monitoraggio opportuno, costante e utile delle emissioni che questo impianto industriale produceva nell'area

gelese. Questa veniva definita a rischio ambientale per i fattori idrici e del suolo che aggiungevano ulteriori rischi ed anche perché con i pericoli di incidente connessi alla presenza degli impianti del petrolchimico questo costituiva un potenziale rischio di incidenti e quindi di disastri ambientali.

#### PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI *(ore 20,20)*

DONATO PIGLIONICA. Ora, in una situazione di questo genere ci si aspetterebbe che, a distanza di sette anni, la discussione sul petrolchimico avvenisse su altre basi. Invece, ancora una volta, si assiste ad una discussione priva di dati di riferimento, in cui è possibile che, da una parte, ci siano toni apocalittici che descrivono una situazione di effetti sulla salute della gente della Sicilia orientale: qualcuno ha parlato di danni teratogenetici, cioè danni sul genoma dei nascituri, con alterazioni genetiche superiori di 150 volte quelle del territorio nazionale; tuttavia, mancano dati epidemiologici. D'altro canto, qualcuno afferma che le emissioni sono talmente buone, perché c'è un precipitatore elettrostatico, che sembra quasi che si possa fare l'aerosol con i fumi dell'impianto di Gela. Era necessario che, oggi, una discussione di questo tipo fosse svolta sulla base di dati scientifici e di indagini retrospettive dal punto di vista epidemiologico e, soprattutto, prospettiche: a 12 anni di distanza, avremmo discusso su dati certi e non su ipotesi. Quindi, proprio affinché la discussione non oscilli tra la catastrofe e il minimalismo e sapendo che questo decreto-legge è sostanzialmente blindato per necessità di tipo tecnico, è utile ottenere un monitoraggio ed abbiamo chiesto che da oggi vi sia l'avvio di una rilevazione.

Un'altra anomalia che dobbiamo evidenziare è che i 40 miliardi stanziati non sono stati utilizzati. Sarebbe poco se non aggiungessimo il danno; che una società che ha registrato nell'ultimo anno 14 mila miliardi di lire di utile (sono fatti positivi

perché in buona parte ritornano allo Stato che è ancora un ricco azionista della società ENI) non sia chiamata a partecipare al risanamento di un'area dal cui utilizzo ha percepito utili di così grande rilievo appare paradossale: la necessità che chi procura il danno ambientale sia chiamato a riparare è assolutamente presente. Come è stato detto più volte, c'è la necessità di ripensare la zona di Gela in modo che un ambiente non diventi sano per decreto (quello che oggi accade con questo decreto-legge somiglia un po' alla storia delle terre di scavo dell'alta velocità o a quanto è successo per l'atrazina). Invece, vi è la necessità che una volta che le rilevazioni siano state fatte in maniera adeguata e scientificamente valida, ci sia un ripensamento per quell'area, progettando un nuovo futuro che non crei le condizioni per cui a Gela soltanto chi ha una posizione economicamente indipendente dal petrolchimico può esercitare una sensibilità ambientale e sul terreno della salute: tutti i cittadini devono essere messi in grado di esercitare le identiche sensibilità. Pertanto, a Gela va ripensato un modello di sviluppo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 2.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 378   |
| Votanti .....         | 375   |
| Astenuti .....        | 3     |
| Maggioranza .....     | 188   |
| Hanno votato sì ..... | 156   |
| Hanno votato no ..    | 219). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vendola 2.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 388   |
| Votanti .....         | 380   |
| Astenuti .....        | 8     |
| Maggioranza .....     | 191   |
| Hanno votato sì ..... | 149   |
| Hanno votato no ..    | 231). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 2.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 396   |
| Votanti .....         | 392   |
| Astenuti .....        | 4     |
| Maggioranza .....     | 197   |
| Hanno votato sì ..... | 166   |
| Hanno votato no ..    | 226). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 2.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 391   |
| Votanti .....         | 386   |
| Astenuti .....        | 5     |
| Maggioranza .....     | 194   |
| Hanno votato sì ..... | 162   |
| Hanno votato no ..    | 224). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 2.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 395   |
| <i>Votanti</i> .....         | 372   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 23    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 187   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 145   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 227). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 2.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 394   |
| <i>Votanti</i> .....         | 392   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 2     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 197   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 165   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 227). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vendola 2.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 397   |
| <i>Votanti</i> .....         | 380   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 17    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 191   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 150   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 230). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vendola 2.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 393   |
| <i>Votanti</i> .....         | 383   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 10    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 192   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 142   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 241). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 2.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 392   |
| <i>Votanti</i> .....         | 382   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 10    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 192   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 153   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 229). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 2.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 401   |
| <i>Votanti</i> .....         | 389   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 12    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 195   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 160   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 229). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vendola 2.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 398   |
| Votanti .....         | 388   |
| Astenuti .....        | 10    |
| Maggioranza .....     | 195   |
| Hanno votato sì ..... | 148   |
| Hanno votato no ..    | 240). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lion 2.57.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, l'emendamento in questione è stato presentato perché questo decreto-legge purtroppo, di fatto, rende impunita un'azienda che è stata fuori legge per più di quattro anni.

Credo che, con questo decreto-legge, siamo di fronte alla non applicabilità dell'articolo 3 della Costituzione, poiché vengono lesi i principi della separazione dei poteri e dell'uguaglianza dei cittadini dinanzi alla legge. In questo caso, un decreto-legge sistema una situazione drammatica. Il giudice per le indagini preliminari, dopo una campagna d'indagine durata tutto il 2001, ha verificato la situazione complessiva di illegalità nel petrolchimico di Gela. In particolare il GIP ha contestato violazioni delle prescrizioni autorizzative per gli impianti vacuum, cracking catalitico, trattamento acque stabilimento, per i serbatoi di stoccaggio e per le campagne di monitoraggio. La violazione dell'articolo 51 del decreto legislativo n. 22 del 1997 per gli impianti coking, craking catalitico, alchilazione, TAS, centrale termoelettrica e claus.

Ecco la ragione di questo emendamento. Noi crediamo che tutti debbano rispettare la legge e non vi debbano essere favoritismi, in particolare nei confronti di aziende, come invece sta avvenendo a Gela.

Per questo chiediamo che queste disposizioni si applichino esclusivamente agli impianti per i quali non siano riscontrate violazioni (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 2.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 389   |
| Votanti .....         | 383   |
| Astenuti .....        | 6     |
| Maggioranza .....     | 192   |
| Hanno votato sì ..... | 140   |
| Hanno votato no ..    | 243). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 2.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 391   |
| Votanti .....         | 377   |
| Astenuti .....        | 14    |
| Maggioranza .....     | 189   |
| Hanno votato sì ..... | 147   |
| Hanno votato no ..    | 230). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Realacci 2.33.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, mi associo ad alcune considerazioni che sono state svolte nel corso degli interventi dei colleghi che mi hanno preceduto. In questo momento, non siamo in presenza di un monitoraggio compiuto in modo sistematico circa l'impatto del combustibile *pet-coke* sull'ambiente.

Con l'emendamento in esame chiediamo che negli impianti, laddove venga utilizzato il *pet-coke* come combustibile, si

avvii immediatamente una vera e propria campagna di monitoraggio dei microinquinanti emessi in atmosfera.

Qualcuno potrebbe interrogarsi su questa forte attenzione manifestata al riguardo. Vorrei ricordare che il *pet-coke* è l'ultimo residuo del processo di lavorazione del petrolio, in particolare della lavorazione nel *cracking*; è il prodotto nel quale si concentra la più alta quantità di inquinanti. Pertanto, è evidente che, se si comincia ad utilizzare il *pet-coke* come combustibile, immediatamente i Ministeri della sanità e dell'ambiente, nonché le regioni nelle quali l'utilizzo del *pet-coke* negli impianti avverrà in modo sistematico, dovranno promuovere una forte campagna di monitoraggio.

L'emendamento rappresenta nient'altro che una garanzia nei confronti della salute degli operai e delle popolazioni interessate.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 2.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 381   |
| <i>Votanti</i> .....         | 377   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 4     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 189   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 160   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 217). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 2.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 381   |
| <i>Votanti</i> .....         | 379   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 2     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 190   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 159   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 220). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 2.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 380   |
| <i>Votanti</i> .....         | 377   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 3     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 189   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 154   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 223). |

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Vendola 2.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, come si fa a votare contro la richiesta, argomentata poco fa dal collega Vianello, contenuta ancora nell'articolo aggiuntivo in esame? Come si fa a dichiararsi contrari al fatto di compiere un monitoraggio nei confronti della declassificazione del *pet-coke* da rifiuto pericoloso a combustibile? Come si fa a votare contro la richiesta, avanzata con questo emendamento, di istituire il registro dei tumori nella città di Gela? Forse, qualche volta capita anche nei vostri territori di occuparvi di indagini che riguardino la patologia e la mortalità per cancro, per leucemia, legati a fattori di inquinamento ambientale.

Forse, anche voi avete notizia del grande imbroglio che si è realizzato negli anni, a proposito dei dati della mortalità,

facendo riferimento ad una statistica truffaldina, costruita sui certificati di morte nei quali si faceva riferimento naturalmente all'arresto cardiocircolatorio e non al rapporto tra patologia e mortalità.

Pertanto, come si fa a inibire, persino nel momento in cui voi fate questo atto di servilismo nei confronti del colosso della chimica, questo atto elementare di tutela degli interessi dei cittadini di Gela? Se fate questo, credo che, probabilmente, vincerete le elezioni amministrative, anche se non ve lo auguro! Penso, però, che in futuro, saremo tutti quanti chiamati a dare qualche risposta sui drammi ancora più grandi che si vivranno in quel territorio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piglionica. Ne ha facoltà.

DONATO PIGLIONICA. Signor Presidente, colleghi, vorrei preannunciare il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sull'articolo aggiuntivo Vendola 2.01.

La parte sorprendente non è rappresentata dalla richiesta che è contenuta in questo articolo aggiuntivo, bensì dal fatto che in quel territorio non vi sia stata finora una attenzione su questo tema. Aree come queste esistono infatti in tutto il territorio nazionale. Allarmi provengono anche dalla mia regione, in particolare dalle aree di Taranto e di Brindisi, che registrano incrementi delle malattie neoplastiche che andrebbero verificate. È possibile infatti che non vi siano relazioni e che vi siano tumori dell'encefalo che non dipendono dagli inquinanti atmosferici. Se scopriremo tuttavia che tumori della vescica, polmonari o del fegato, ovvero riguardanti gli organi emuntori di queste sostanze tossiche, registrano un incremento in questi territori rispetto ad altre aree, ciò porrebbe un problema epidemiologico da valutarsi e valido non soltanto per il territorio di Gela, quanto per tutti i territori. Non è infatti pensabile che in una nazione del mondo occidentale non si ponga l'attenzione su temi di questo genere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giuseppe Gianni. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GIANNI. Signor Presidente, ancorché questo decreto-legge sia blindato, non posso non condividere quanto affermato dal collega Vendola, anche perché parte di un ragionamento che ormai si protrae da diversi decenni e che è soltanto nelle memorie degli uomini la volontà di recuperare un ambiente che è completamente distrutto. Pertanto, a titolo personale, e in questo credo di interpretare anche l'orientamento del mio gruppo, esprimeremo un voto favorevole su tale articolo aggiuntivo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-comunisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, posso comprendere che da parte del Governo e della maggioranza, considerato che si tratta di un decreto-legge che non deve più essere esaminato dal Senato, si respingano tutti i nostri emendamenti.

La cosa incredibile è che al Senato non si sia pensato di introdurre queste norme. Chi ha steso il testo di questo decreto-legge è un incompetente, perché non pensava minimamente a queste elementari norme di tutela, non predisposte a favore di qualcuno, bensì adottate nei confronti dei territori, delle popolazioni e degli operai. Quando si è steso il testo di questo decreto-legge ed è stato esaminato dal Senato, si sarebbe dovuto predisporre tale elementare norma. Comprendo che oggi sia difficile; tuttavia, chi ha commesso tale errore, non so se si tratti di un tecnico o di un politico, chieda scusa al Parlamento.

PIETRO ARMANI, *Presidente della VIII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI, *Presidente della VIII Commissione*. Signor Presidente, vorrei tranquillizzare i colleghi perché vi sono diversi ordini del giorno, alcuni presentati dalla maggioranza e sottoscritti dai colleghi dell'opposizione, altri presentati dall'opposizione e sottoscritti dai colleghi della maggioranza, che affrontano questi problemi per evitare che un decreto-legge, purtroppo blindato perché altrimenti scadrebbe il termine per la conversione in legge, così mettendo in crisi l'intera occupazione di Gela, possa essere affrontato con un indirizzo al Governo...

NICHI VENDOLA. Tu sei il presidente della Commissione ambiente, non l'ufficio stampa dell'ENI. È una vergogna!

PIETRO ARMANI, *Presidente della VIII Commissione*. Stai zitto! ... con un indirizzo al Governo che recepisca queste indicazioni (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo sia chiaro a tutti, e pertanto reputo sia stata utile tale discussione, che il decreto-legge è arrivato alla Camera scritto male ed in tempi sbagliati, perché presenta indubbiamente punti oscuri e di debolezza che mi portano a dare atto della onestà intellettuale del collega che ha annunciato un voto favorevole su un articolo aggiuntivo importante. Non so quale sarà l'esito di questo voto: mi auguro sia favorevole, perché si tratta di un articolo aggiuntivo assolutamente giustificato e che non può essere chiaramente sostituito da un ordine del giorno dotato di una minore forza. Per il futuro, non è più tollerabile che una questione di tale delicatezza, riguardante l'ambiente, la salute dei cittadini e lo stesso futuro produttivo di intere aree del nostro paese, sia affrontata con tanta rozzezza e superficialità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giacomo Angelo Rosario Ventura. Ne ha facoltà.

GIACOMO ANGELO ROSARIO VENTURA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, debbo dire che, come era emerso in Commissione, fino ad ora tutti gli interventi che si sono succeduti, con dovizia di particolari ed anche con ricchezza di conoscenze e di perizia, sono stati improntati ad un estremo senso di responsabilità. Adesso mi tocca da vicino perché sono un deputato di Gela, ma non vorrei che per la stanchezza si cominciassero a dare segni anche di cecità mentale. Scusatemi, non voglio essere pesante.

Il problema di Gela ha subito un approccio, anche in Commissione, nell'assoluta disinformazione che, purtroppo, persiste anche questa sera. Per Gela il Governo ha adottato un provvedimento, coniugando il rispetto rigoroso della normativa comunitaria in materia di tutela dell'ambiente ad un altro problema, tiranneggiato dal fatto che essa è una città di quasi centomila abitanti, che, purtroppo — è stato detto, ma bisogna essere conseguenti rispetto a quello che si dice —, vive quasi assolutamente sul petrolchimico. Ciò significa che, laddove questo decreto-legge non dovesse essere malauguratamente convertito in legge entro la sua scadenza, avremmo una città al completo collasso economico, una città che ha la sola responsabilità di avere, in tutti questi anni, erogato migliaia di miliardi — sottolineo migliaia di miliardi — attraverso il prelievo delle imposte di fabbricazione, ricavate dal petrolio e dal suo sottosuolo, in favore dell'erario dello Stato. Ancora oggi — sono dati ufficiali che ho già riferito in Commissione — Gela eroga allo Stato italiano oltre un miliardo e 200 milioni di vecchie lire al giorno attraverso le imposte di fabbricazione.

Allora qual è il dato? L'ontologia, l'essenza di questo decreto-legge, si limita soltanto a questo fatto: scongiurare una tragedia per Gela, pur nel rispetto assoluto delle disposizioni comunitarie. Gli amici

Verdi al riguardo certamente sono mossi da perfetta buona fede a tutela del valore ambiente, ma ormai ci consentano di considerarlo un patrimonio ed un valore comune della cultura nazionale. In questo decreto-legge non si fa altro che anticipare, rispetto al 2007, la normativa comunitaria, che prevede che il *pet-coke*, non essendo più residuo, bensì combustibile, possa essere lavorato in quegli impianti muniti del cosiddetto reattore catalitico che abbatte il 94-95 per cento delle sostanze inquinanti, quali l'anidride solforosa ed altri nitrati contenuti in questo residuo di lavorazione del petrolio. Il Ministero dell'ambiente ha dichiarato con atti ufficiali — e l'ho potuto constatare come cittadino che vive a Gela, che ha i suoi figli a Gela, che ha i suoi cari a Gela e che, quindi, ha certamente a cuore la salute dei suoi concittadini, oltre che la propria — che il famoso reattore catalitico esiste in due soli impianti in Europa: uno è in Olanda e l'altro è proprio a Gela. Pertanto, era cosa fatta, tra un minimo di sensibilità e un minimo di accortezza e di senso pratico, sia pure per un lembo di territorio del profondo sud, anticipare una normativa che in Italia trovava il suo presupposto di fatto. Tutto qui!

Si dice poi giustamente che Gela rivendica dallo Stato una risposta, perché è una realtà unica in Italia. Infatti, oggi noi ci troviamo di fronte a una città — l'ho già detto altre volte in quest'aula, e gli amici Verdi ne sono perfettamente a conoscenza — che rischia la beffa della dismissione e della chiusura (dismissione e chiusura, amici della sinistra, che si protraggono ormai da oltre otto anni), rispetto a cui i Governi della sinistra — regionali, ma anche i vari poteri locali — hanno solo funto da notai delle contrazioni e delle dismissioni (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

Oggi, finalmente, c'è un'inversione di tendenza attorno a questo dato che segna il culmine di come uno Stato — che spero non continui ad essere patrigno — possa maltrattare una comunità metropolitana. Oggi, questa occasione — che però deve essere portata in porto — deve indurre a

porre mano ad una legislazione organica e sistematica per ciò che concerne Gela, dove finalmente, accanto alla convivenza con l'industria — fino a quando quest'agonia, come è stato giustamente detto, non terminerà —, si riconverta un'economia della città valorizzando le risorse naturali del suo sito, che sono il turismo, il patrimonio archeologico e l'agricoltura.

Per questo, invito i colleghi del gruppo dell'UDC e l'amico Giuseppe Gianni a respingere questo articolo aggiuntivo perché decreterebbe la morte del sito di Gela. Sono sicuro che non è nelle sue intenzioni.

Invito gli amici, questa sera — avendo dichiarato tutto, con approcci apprezzabili al vero problema —, ad avviarsi speditamente verso un voto favorevole che chiuda definitivamente tale questione affinché nessuna comunità nazionale possa ritrovarsi dinanzi ad un'alternativa di questo tipo: o morte o fame (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale — Congratulazioni*)!

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Signor Presidente, non vorrei aggiungere nulla a ciò che ha dichiarato l'onorevole Ventura, perché si è addentrato molto bene nel merito della questione. Vorrei soltanto far presente (anche se alcuni di voi sono già a conoscenza di ciò) che al Senato si è lavorato con serenità a questo provvedimento, affrontandolo soprattutto sotto l'aspetto del problema occupazionale.

Per quanto riguarda l'altro grande problema, quello ambientale, tutti ne portano la responsabilità, non soltanto questo Governo. Tale problema deve essere affrontato e l'attuale Governo lo farà. Vi è da parte del Governo quella sensibilità nei confronti delle cose dette e sentite, anche oggi, da tutti i colleghi. L'esecutivo s'im-

pegnerà ad accettare gli ordini del giorno. Vi sono dei problemi tecnici che non consentono di modificare ulteriormente questo provvedimento, a causa delle conseguenze che conosciamo. Invito l'Assemblea a considerare nell'aspetto limitato il provvedimento in esame e a lavorare in seguito per migliorare la situazione di Gela.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, vorrei invitare l'Assemblea a non cadere nel ricatto dell'urgenza che ci ha appena fatto il sottosegretario né nel ricatto dell'occupazione che ci ha fatto il delegato di Gela, perché è un errore madornale! A tale proposito, vorrei ricordare una battaglia risalente a più di dieci anni fa e che mi ha vista protagonista (il Presidente, essendo ligure, la ricorderà bene), ossia la battaglia dell'Acna, che poneva le identiche problematiche: l'occupazione ed il problema gravissimo dell'inquinamento e della salute. Per anni abbiamo portato avanti questo discorso, limitandolo, pezzettino per pezzettino, senza risolverlo. Alla fine, tutto si è concluso. Ora abbiamo un problema enorme di bonifica che avremmo dovuto iniziare a risolvere molto prima. Caro collega, a Gela, in questi anni si è continuato a morire e si continuerà a farlo! E se noi peraltro — come questo decreto-legge prevede, in modo criminale — allarghiamo l'uso del *pet-coke* anche ad altre situazioni, ampliamo enormemente i rischi di salute.

Preannuncio che noi, deputati dei Verdi, se si approverà la conversione in legge del presente decreto-legge, faremo ricorso alla Corte di giustizia europea e ritengo che essa ci darà pienamente ragione.

Se volete tentare di mettere una pezza ad una situazione gravissima, storica, perché sono imminenti le elezioni amministrative (*Commenti di deputati del gruppo di Forza Italia*), vi dovete assumere la responsabilità di votare contro la salute! È

giusto che alcuni colleghi della destra siano intervenuti per affermare ciò. Dobbiamo trattare il sud in modo vergognoso anche in questa vicenda? L'esperienza dell'Acna ha riguardato il settentrione. La Liguria ed il Piemonte, evidentemente sono regioni « più avanzate » perché risolvono prima un problema che qui, invece, riproponiamo con la stessa logica perdente che ci ha fatto perdere dieci anni di tempo per la battaglia dell'Acna. Vorrei ricordare che quest'articolo aggiuntivo è fondamentale ma altrettanto fondamentale è l'articolo 2-*bis* che esamineremo successivamente (su cui non intervengo) che impedisce di allargare questi danni alla salute in altri luoghi d'Italia.

Badate che il *coke* da petrolio è un inquinante pericolosissimo per la salute! E considero grave che, pur conoscendo bene i dati esposti dall'onorevole Zanella, proprio un deputato di Gela si assuma la responsabilità di far aumentare i casi di malattia e di portare un attacco alla salute dei cittadini del suo collegio!

Questo Parlamento deve decidere se la Sicilia debba rimanere suddita o se, invece, possa assurgere al rango di regione civile. Dobbiamo decidere se continuare a tollerare che le industrie locali, per aumentare la loro concorrenzialità, mantengano livelli di sicurezza indecenti (a causa del mancato adeguamento degli impianti) oppure se fare in modo che esse comincino a marciare secondo metodi più avanzati e al passo con le industrie europee! I problemi di Gela non si risolvono certo in questa maniera vergognosa (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzolaio. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, mi sembra che le argomentazioni del Presidente Armani e del sottosegretario Tortoli meritino una breve riflessione da parte di tutta l'Assemblea.

Negli interventi succedutisi non è stata espressa una contrarietà nel merito all'articolo aggiuntivo presentato dai colleghi

Vendola, Alfonso Gianni e Russo Spena; anzi, la proposta di avviare un'indagine epidemiologica e di istituire il registro dei tumori nella città di Gela (non a livello ministeriale) è stata apprezzata. È stato obiettato, tuttavia, che, approvando modifiche al testo, potrebbero non esserci i tempi tecnici per la conversione del decreto-legge.

Orbene, siamo giunti all'esame della penultima proposta emendativa, eppure il decreto-legge è rimasto intatto. D'altra parte, domani e dopodomani il Senato terrà seduta perché, domani pomeriggio, da mezzogiorno in poi, sono previste le riunioni del Parlamento in seduta comune per l'elezione di due giudici della Corte costituzionale. Quindi, le condizioni per dare un segnale unitario, al di là delle opinioni diverse sul resto del decreto-legge, ci sarebbero.

Si potrebbe cominciare a lavorare su quello che il sottosegretario Tortoli ha ammesso essere un limite del provvedimento. Nel corso dell'esame al Senato, infatti, il sottosegretario ha affermato che si era lavorato molto sull'aspetto occupazionale e meno su quello ambientale; si è affrettato ad aggiungere, però, che si sarebbe lavorato anche su quest'ultimo aspetto.

Credo che l'approvazione dell'articolo aggiuntivo Vendola 2.01 da parte dell'Assemblea possa costituire un segnale positivo. Del resto, poiché gli ordini del giorno non potrebbero riguardare quest'oggetto, rischieremo di non approfittare di una spinta positiva che non muta il contesto (peraltro, come ho già detto, rimane da esaminare soltanto un'altra proposta emendativa).

Mi auguro veramente che sia possibile un voto favorevole dell'Assemblea sull'articolo aggiuntivo Vendola 2.01.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

**ANTONIO BOCCIA.** Signor Presidente, ancora una volta, ci troviamo di fronte ad una situazione paradossale.

Ciò che più mi ha indotto a chiedere la parola è stato l'atteggiamento del Governo, il quale non è intervenuto per spiegare le ragioni di merito che gli hanno impedito di esprimere parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Vendola 2.01, ma si è limitato a prospettare, come unica motivazione contraria all'eventuale approvazione da parte di quest'Assemblea, il rischio di compromettere l'iter del provvedimento.

In primo luogo, mi pare che tale affermazione sia infondata. Infatti, ben potrebbe il Senato approvare il provvedimento nei prossimi giorni (anche il 7 maggio, essendo prevista la ripresa dei lavori proprio per quella data).

Tuttavia, signor Presidente, sono intervenuto anche per dire, non solo ai colleghi del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo, ma a tutta l'Assemblea, che non possiamo approvare un provvedimento esprimendo una volontà in qualche modo imposta: si sta nuovamente verificando quanto ho già denunciato più volte, vale a dire una mancanza di rispetto, da parte del Senato, dei lavori dell'Assemblea della Camera.

Questo provvedimento è pervenuto alla Camera dei deputati l'11 aprile. Quindi, a noi si lascia un *aut aut*: o così o decade. Signor Presidente, questa non è una questione da poco. Non è la prima volta che ciò si verifica, e ho già chiesto altre volte al Presidente della Camera di chiarire con il Presidente del Senato che, mentre noi non abbiamo mai posto il Senato in questa condizione, essa si è verificata in questa legislatura più volte. È una situazione intollerabile che non riguarda l'opposizione, riguarda l'intera Camera dei deputati.

In questa circostanza, Presidente, la situazione poi presenta i risvolti che sta avendo perché anche nei banchi dell'opposizione vi è un interesse a risolvere questa problematica. Però, non lo si può fare con una pistola alla tempia.

Quindi, le chiedo un intervento del Presidente della Camera perché sia l'ultima volta che ci si trova in questa situazione. Vorrei inoltre chiedere al Governo e a lei se effettivamente nei prossimi giorni il Senato potrà fare queste piccole modi-

fiche (anche il 7 maggio). Siamo ancora in tempo a rinviare il voto su questo articolo aggiuntivo a domani mattina; se le condizioni ci sono, possiamo tranquillamente approvarlo, perché questa mi sembra la volontà dell'Assemblea.

PIETRO ARMANI, *Presidente dell'VIII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI, *Presidente dell'VIII Commissione*. Signor Presidente, vorrei distendere i nervi dell'Assemblea con riferimento specifico agli ordini del giorno, su alcuni dei quali, come ho detto, c'è stata convergenza. Vorrei citare, in particolare, il primo ordine del giorno, a prima firma Pecoraro Scanio, in cui si dice: « impegna il Governo a potenziare i sistemi di monitoraggio della qualità dell'aria, di quella zona onde (...) ». Poi, c'è un altro ordine del giorno, il secondo, a prima firma Bulgarelli, che impegna il Governo, tra le altre cose, ad avviare, d'intesa con altri soggetti, una indagine scientifica ed epidemiologica; poi ci sono altri ordini del giorno, in particolare il n. 9/2628/5, a prima firma Zanella, che impegna il Governo ad adottare programmi di incentivi per le imprese che adottano sistemi di abbattimento delle emissioni inquinanti. E poi vi è l'ordine del giorno Realacci n. 9/2628/9, sottoscritto anche dal collega Giacomo Ventura, che è un deputato della Casa delle libertà di Gela, e da Parolo della Lega nord Padania, in cui si dice alla lettera e): svolgimento di un'indagine epidemiologica per accertare la situazione sanitaria dei lavoratori e della popolazione residente. Infine, c'è un ordine del giorno a prima firma Giacomo Ventura, ma sottoscritto dal collega Lion, che dice: impegna il Governo ad avviare, d'intesa con la regione Sicilia, una indagine scientifica ed epidemiologica al fine di acquisire tutte le informazioni (...) Quindi, mi pare che la convergente sottoscrizione di opposizione e maggioranza impegnerà il Governo ad affrontare questo problema in modo serio e ad integrare il decreto-legge che stiamo esaminando.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, intervengo semplicemente sul merito di questo articolo aggiuntivo. Innanzitutto, chiariamo che ovviamente una parte degli ordini del giorno letti dal Presidente, in caso di voto contrario su questo articolo aggiuntivo, decadrebbero. Quindi, da questo punto di vista, si decide ora.

La seconda considerazione di carattere generale è che il provvedimento al nostro esame — al di là del fatto che abbiamo espresso con chiarezza la nostra posizione, di grande sensibilità ed attenzione agli aspetti del lavoro ed occupazionali, e dunque nessuno può permettersi strumentalizzazioni —, lo sapete perfettamente, è un decreto-legge e lo voteremo, di fatto, dopo qualche ora di dibattito. Mi pare di poter dire che l'atteggiamento tenuto da tutta l'opposizione sia stato un atteggiamento di critica nel merito, nel tentativo di migliorare i contenuti del provvedimento.

Venendo alle questioni della decadenza, il decreto-legge scade il 6 maggio prossimo. Oggi è il 22 aprile. Come spiegheremo ai lavoratori di Gela, al popolo della Sicilia che, qualora venga approvata una modifica (il contenuto della proposta emendativa dell'onorevole Vendola pare abbia trovato consenso anche da parte di deputati della maggioranza), non sarà possibile trovare il tempo, dal 22 aprile al 6 maggio, per convertire il decreto-legge? Vorrei ricordare, signor Presidente, che domani tutti i senatori — siete voi a dirmelo — sono convocati qui, a Roma, per eleggere due giudici della Corte costituzionale, quindi, da questo punto di vista, mi pare ci siano le condizioni per la conversione anche nel caso in cui questa Assemblea apportasse una modifica, ed io mi auguro che così sarà perché ciò rappresenterebbe un'attenzione e una sensibilità agli aspetti occupazionali ed ambientali. Credo che il Senato sia in grado di convertire questo decreto-legge prima della scadenza del 6 maggio prossimo.

**PRESIDENTE.** Onorevole Ruzzante, vorrei farle presente che il suo timore relativo al fatto che un voto contrario sull'articolo aggiuntivo Vendola 2.01 possa determinare una preclusione di ordini del giorno di analogo contenuto mi pare eccessivo rispetto alla realtà.

Gli ordini del giorno già presentati in materia, infatti, non riproducono specificamente il contenuto dell'articolo aggiuntivo Vendola 2.01, ma hanno una portata più ampia. Dunque, non vedo le ragioni del suo timore. Lo dico perché non sorga una preoccupazione su questo aspetto; per il resto, naturalmente, tanto il Governo che la Commissione possono ritenere opportuna o meno una iniziativa diversa da quella che io, dal punto di vista tecnico, ho proposto.

**ANTONIO BOCCIA.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà (*Commenti*).

Colleghi! È possibile che io non possa dare la parola ad uno che chiede di parlare sull'ordine dei lavori (*Commenti*)? Lo capisco! Anch'io sono qui dalle tre del pomeriggio, quindi...

**PIETRO ARMANI.** Ha già parlato!

**DANIELE FRANZ.** È la seconda volta!

**PRESIDENTE.** Prego, onorevole Boccia.

**ANTONIO BOCCIA.** Signor Presidente, avevo formulato una proposta che adesso presento formalmente. Chiedo di rinviare a domani mattina il voto sull'articolo aggiuntivo Vendola 2.01.

**PRESIDENTE.** Onorevole Boccia, siamo già in fase di dichiarazione di voto; non vorrei essere eccessivamente fiscale.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giuseppe Drago. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE DRAGO.** Signor Presidente, intervengo brevemente anche per fare un po' di chiarezza sulla dichiarazione dell'onorevole Giuseppe Gianni.

L'articolo aggiuntivo Vendola 2.01, nel cui esame si è inserito l'onorevole Giuseppe Gianni, dimostra, indubbiamente, una grande sensibilità nei confronti dell'ambiente, della città di Gela e dei cittadini. Su tali aspetti mi sembra che ci sia una sensibilità generale. Si dà il caso però, voglio dirlo, che proprio le cose richieste con questo articolo aggiuntivo — cioè l'istituzione di un registro dei tumori per la città di Gela e l'avvio di una indagine epidemiologica per verificare cosa accade in città rispetto agli eventi citati — già esistano per la città di Gela e per la Sicilia (parlo in qualità di ex presidente della regione siciliana) in quanto l'osservatorio epidemiologico regionale presso l'assessorato regionale della sanità svolge un monitoraggio su tutte le città a rischio, ossia Gela, Milazzo e Priolo; città che oggi sono sede di raffinerie o comunque a rischio da un punto di vista ambientale. Esistono i registri sia per i tumori sia per le malformazioni. Alcuni anni fa, proprio da questa indagine e da studi condotti dall'università di Catania, abbiamo verificato che esistono alcuni tipi di malformazioni derivanti, purtroppo, da alcuni insediamenti industriali, così come esiste una certa patologia tumorale che, in ogni caso, deve essere ancora monitorata al fine di verificare se, realmente, esista una connessione causa-effetto.

Condivido quanto è detto in questa proposta emendativa, ed ho la certezza che l'approvazione dell'ordine del giorno consentirà al Governo di interloquire anche con la regione siciliana, con l'assessorato alla sanità, con l'osservatorio epidemiologico, in modo tale da aggiornare i dati e verificare come in realtà si presenta la situazione. Vorrei però tranquillizzare il collega Giuseppe Gianni sul fatto che non accadrà assolutamente nulla di nuovo qualora dovessimo convertire entro stasera il decreto-legge; se il collega Vendola non ritirasse l'articolo aggiuntivo 2.01 di cui è primo firmatario, dovremmo comunque

esprimere su di esso un voto contrario, sapendo però che quell'obiettivo sarà ugualmente raggiunto (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'UDC (CCD-CDU) e di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, non posso accedere alla richiesta avanzata dall'onorevole Boccia circa la sospensione, perché siamo in sede di dichiarazione di voto e quindi il rinvio non è tecnicamente possibile.

Passiamo pertanto ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Vendola 2.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 368   |
| <i>Votanti</i> .....         | 359   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 9     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 180   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 141   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 218). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lion 2.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 371   |
| <i>Votanti</i> .....         | 368   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 3     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 185   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 142   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 226). |

Poiché il disegno di legge consiste in un solo articolo, si procederà direttamente alla votazione finale, a norma dell'articolo 87, comma 5, del regolamento.

Il seguito dell'esame del provvedimento è rinviato alla seduta di domani.

Onorevoli colleghi, preannunzio che l'ordine del giorno della seduta di domani reca il seguito dell'esame del disegno di legge di conversione del decreto-legge sull'utilizzo del *coke* da petrolio e del testo unificato delle proposte di legge in materia di procreazione medicalmente assistita.

Ricordo altresì che alle 12 avrà inizio la riunione del Parlamento in seduta comune per l'elezione di due giudici della Corte costituzionale e che la chiama inizierà dai deputati.

### **Sull'ordine dei lavori (ore 21,08).**

**ALESSANDRO CÈ.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ALESSANDRO CÈ.** Signor Presidente, mi rivolgo a lei perché indirettamente posso rivolgermi al Presidente Casini. Sono rimasto molto deluso dall'ordine del giorno della seduta di domani così come è stato determinato nella giornata di oggi, perché ormai da molti mesi, lo ripeto, da molti mesi, come presidente del gruppo della Lega nord Padania, insieme a colleghi di altri gruppi della maggioranza, ho chiesto di calendarizzare e di iniziare la discussione degli articoli del testo unificato delle proposte di legge recanti norme in materia di procreazione medicalmente assistita. Si tratta di un argomento molto importante rispetto al quale tutte le forze, o quasi tutte le forze presenti in aula, ogni qualvolta avviene un episodio eclatante, si stracciano le vesti perché continuano a sostenere che è ineludibile la soluzione, la regolamentazione di una questione così importante.

Nel dicembre del 2001, quattro mesi fa, mi fu chiesto di soprassedere rispetto alla mia richiesta, dopo che per molte volte avevo sollecitato l'inserimento nell'ordine del giorno dell'Assemblea di questo argomento. Mi fu chiesto ciò personalmente, con un impegno esplicito e personale del

Presidente Casini, sedicente cattolico, di inserire tale argomento all'ordine del giorno appena possibile, con l'impegno della stragrande parte dei gruppi parlamentari e di tutti i presidenti della maggioranza che si riuniscono nella Conferenza dei presidenti di gruppo. In quel momento ebbero anche il sostegno di molti gruppi dell'opposizione perché si discutesse questo argomento e si fornisse, finalmente, una risposta seria.

Oggi, a distanza di quattro mesi, dopo continue sollecitazioni da parte mia e dopo avere sventato mille tentativi, in particolare da parte dell'opposizione di estrema sinistra, volti a posticipare l'esame del provvedimento, dopo aver più volte fissato una data certa per l'esame del provvedimento, ancora una volta il Presidente Casini, sedicente cattolico, ha spostato il provvedimento in maniera proditoria al terzo punto dell'ordine del giorno, per farlo slittare per l'ennesima volta ad un calendario successivo.

Ricordo, per chi non avesse idea e contezza del modo in cui si svolgono dal punto di vista regolamentare i lavori dell'Assemblea, che l'inserimento nel calendario sarebbe servito solo per aprire la discussione. Sappiamo bene, infatti, che, poiché per un argomento così importante non era previsto il contingentamento dei tempi, la discussione si sarebbe sviluppata solo parzialmente: l'inserimento nel calendario avrebbe consentito di concludere l'esame di un argomento così importante, che aspetta una risposta, in un momento successivo da prevedersi con altro calendario.

Regolamentare l'uso della scienza e della tecnica in un campo così delicato quale quello della vita umana è un impegno che tutti i parlamentari dovrebbero sentire. Purtroppo, ancora una volta, in maniera proditoria, abbiamo visto inserire questo argomento al terzo punto dell'ordine del giorno. Stasera era prevista una seduta notturna e si sarebbe potuto concludere l'esame del decreto-legge sull'uso del coke da petrolio. Tuttavia, il Presidente Casini ha deciso, cedendo ancora una volta ad un ricatto dell'opposizione - lo ripeto

(bisogna usare i termini per quello che valgono): ad un ricatto dell'opposizione (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*) - di inserire questo argomento al terzo punto dell'ordine del giorno...

ROLANDO NANNICINI. Noi siamo l'opposizione, non ricattiamo nessuno! Sedicente cattolico!

PIERO RUZZANTE. È la vostra maggioranza che lo ha deciso!

ELENA MONTECCHI. Non è vero quello che dici! È la vostra maggioranza!

ALESSANDRO CÈ. Fate silenzio, per favore!

Si tratta di un'intesa volgare, irrispettosa anche dei diritti dei gruppi dell'opposizione e, in particolar modo, del mio gruppo che ci teneva e ci tiene da molti mesi a mettere questo punto come prioritario nell'ordine del giorno dei lavori dell'Assemblea. Guai se non fosse così! Abbiamo visto posporre un tema così importante al provvedimento sull'istituzione della Commissione d'inchiesta sul dossier Mitrokhin, che era fermo da un anno da qualche altra parte; l'abbiamo visto posposto al provvedimento sul *pet-coke*, che poteva aspettare qualche ora di più. Tutto ciò solo e unicamente con l'intento larvato e ipocrita di far slittare ancora una volta questo argomento al calendario del mese successivo e poi a quello ulteriore. Ormai ci aspettiamo solo questo dal sedicente cattolico Casini [*Commenti dei deputati del gruppo dell'UDC (CCD-CDU)*]!

GIUSEPPE GIANNI. Presidente! Presidente!

ELENA MONTECCHI. Smettila!

CIRO ALFANO. Smettila! Smettila, scemo!

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, le parole hanno un significato e mi assumo la responsabilità di ciò che sto dicendo...

CIRO ALFANO. Cè, ma come parli? Rispetta le istituzioni!

PRESIDENTE. Onorevole Cè, mi scusi, nessuno può dire ad un altro che la sua fede è millantata. Questo non è giusto per chiunque e non solo per il Presidente della Camera!

CIRO ALFANO. Usa termini rispettosi! Rispetta il tuo ruolo!

ALESSANDRO CÈ. Alfano, vengo anche lì a trovarti. Intervieni dopo e dì la tua! Hai capito, furbetto? Qui l'ipocrisia non è di casa e, se nel tuo partito è di casa, allora alzati e parla! Vediamo se non è così! Vediamo se riesci a giustificare una posizione diversa! Dopo quattro mesi che si rimanda l'esame di un provvedimento, vergognati! Anche tu ti definisci cattolico (*Commenti del deputato Ciro Alfano*)! Ma smettitela, imbecille! Imbecille, non capirai mai niente!

ROLANDO NANNICINI. Sedicente democratico!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi! Onorevole Cè, lei ha espresso le sue doglianze ed ora la prego di concludere.

ALESSANDRO CÈ. Concludo, signor Presidente. Ho voluto svolgere un intervento, prendendomi tutte le responsabilità di quello che dico, perché fosse chiaro, una volta per tutte, che in quest'aula la Lega nord non è più disposta a stare a questo gioco. Se l'interesse del Presidente Casini è quello di prendere accordi con l'opposizione per interessi suoi personali (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*), vogliamo avvisare il Presidente Casini che su questi argomenti non si scherza e che la Lega nord non vuole assolutamente scherzare.

Per cui si regoli di conseguenza (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

GIUSEPPE GIANNI. Presidente, lei non può permettere che parli così!

PRESIDENTE. Onorevole Cè, non credo assolutamente che il Presidente della Camera, che ha i doveri istituzionali che ha, possa soprassedere a tali doveri per una visione di carattere personale o particolare. Questo, sinceramente, poteva fare a meno di dirlo.

ALESSANDRO CÈ. Mi assumo la responsabilità di quello che ho detto!

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sto parlando da cattolico e, se mi si dice che sono sedicente, non mi offendo (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDC (CCD-CDU)*). Ognuno risponde alla propria coscienza: non credo che questa ripetuta « sedicenza » rappresenti qualcosa.

Devo precisare, innanzitutto, che l'ordine del giorno lo stabilisce la Conferenza dei presidenti di gruppo, non il Presidente Casini. In secondo luogo, tutti noi, maggioranza e opposizione, avevamo chiesto, data l'importanza dell'argomento, che esso venisse trattato di martedì e non di lunedì per evitare che il dibattito registrasse poche presenze. Infatti, all'inizio di questa seduta, eravamo in pochi: lo si può verificare guardando le presenze durante le prime votazioni.

L'argomento è importante e dobbiamo discuterlo tutti assieme. Quindi, avevamo chiesto ai nostri presidenti di gruppo, e non a Casini, che l'argomento fosse trattato di martedì. Infatti, a seguito dell'inserimento all'ordine del giorno di due altri provvedimenti, questo è slittato a martedì. Siamo contenti di ciò perché dobbiamo essere coscienti nel discuterlo e dobbiamo

partecipare tutti ad una discussione di tanta importanza nella quale è giusto che tutti possano dire la propria.

Dunque, questa è la verità dei fatti che mi pare non si presti ad interpretazioni o illazioni (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'UDC (CCD-CDU) e di Forza Italia*).

ALESSANDRO CÈ. Vedi, Lucchese, l'importante è che tu sia convinto di quello che hai detto!

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, vorrei innanzitutto respingere le accuse che vengono mosse all'opposizione per quanto riguarda presunti ricatti nei confronti del Presidente Casini. Non sta a me prendere le difese di nessuno, ma ritengo la cosa estremamente offensiva sia nei confronti dei colleghi dell'opposizione sia, soprattutto, nei confronti della funzione e del ruolo del Presidente dell'Assemblea. È un attacco volgare...

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Sei tu volgare!

ROBERTA PINOTTI. No, Innocenti proprio non è volgare!

RENZO INNOCENTI. ...che viene dal presidente di un gruppo parlamentare di maggioranza che ha sempre partecipato alla Conferenza dei presidenti di gruppo portando il suo contributo e prendendosi le sue responsabilità per quanto riguarda il programma, il calendario e l'ordine del giorno dei lavori. Mi sembra che i lavori, oggi, siano stati ordinati secondo le decisioni assunte dal Presidente a seguito della Conferenza dei presidenti di gruppo e di cui — ripeto — anche il collega Cè porta le sue responsabilità.

ALESSANDRO CÈ. Tu sai quando è stata convocata quella Conferenza dei capigruppo!

RENZO INNOCENTI. Non fa parte del nostro modo di ragionare o di comportarci quello di esercitare i ricatti. Non fa parte della nostra cultura: forse appartiene a lui, non certamente a noi.

In secondo luogo, vorrei esprimere, e non formalmente, solidarietà nei confronti del Presidente dell'Assemblea. Questi attacchi sono ignominiosi e credo debbano essere respinti in modo deciso perché gettano discredito e mancanza di credibilità sulla figura, anche di mediazione, che, giustamente, può esercitare il Presidente dell'Assemblea.

GIUSEPPE GIANNI. Deve esercitare!

RENZO INNOCENTI. Credo che queste cose, pertanto, debbano essere segnalate come estremamente negative per quanto riguarda il rapporto, nello stesso momento in cui il collega Cè pone la questione, tra maggioranza e minoranza all'interno dell'Assemblea. Si discute del merito. Non vi è stato alcun atteggiamento dilatorio da parte nostra. Per tutto il pomeriggio vi è stata una discussione di merito su questioni delicate. Pertanto, credo ci debba essere riconosciuto che svolgiamo il nostro ruolo, così come abbiamo sempre fatto, in modo democratico e dialettico. Crediamo vi sia la necessità, da parte del Presidente, di svolgere le necessarie mediazioni in ordine ai nostri lavori.

Prego lei, signor Presidente, di voler riferire queste parole al Presidente Casini (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e dell'UDC (CCD-CDU)*).

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, innanzitutto, dopo questa inqualificabile *performance* del collega Cè, a nome di Rifondazione comunista voglio esprimere solidarietà al Presidente Casini per il modo in cui governa questa Assemblea, anche se talora non abbiamo condi-

viso le sue scelte, come quella, per esempio, di inserire l'esame del provvedimento sulla fecondazione assistita nel calendario dell'Assemblea sebbene esso non fosse stato ancora affrontato, istruito e terminato in Commissione. Siamo stati perplessi ma, davanti ad una scelta di questo tipo, abbiamo pensato che evidentemente vi fossero valutazioni e, soprattutto, che vi fosse la volontà dei presidenti di gruppo di inserire questo provvedimento nel calendario.

Parlo da laica dopo che molti si sono dichiarati cattolici o non cattolici (ma non credo che i cattolici o i sedicenti cattolici abbiano il monopolio della coscienza). Il collega Cè ha detto che, da parte dell'estrema sinistra, giungono ricatti al Presidente della Camera. Ritengo si riferisse a noi, perché spero che siamo noi ad essere qualificati come estrema sinistra, e, quindi, vorrei sapere dal collega Cè quali sarebbero i ricatti che Rifondazione comunista ha fatto al Presidente della Camera, atteso che egli non avrebbe accettato da noi alcun ricatto. Non è nostra consuetudine fare ricatti e, se ci sono denunce da fare, vorremmo che fossero espresse in maniera esplicita e si basassero su fatti e non su fantasie dell'onorevole Cè (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, condivido tutto quello che ha detto il collega Innocenti e, quindi, non intervengo se non per plaudire al suo intervento. Tuttavia, signor Presidente, si ha l'impressione che l'opposizione — sicuramente non il gruppo della Margherita — voglia dilazionare una discussione su questo provvedimento e il Presidente della Camera, in qualche modo, favorirebbe tale impostazione.

Su un giudizio in ordine al tono ed ai contenuti dell'intervento svolto dal rappresentante della Lega è già stato detto tanto

e non voglio aggiungere altro perché l'attenzione, seppur a quest'ora, mi pare molto alta. Di conseguenza, non dirò nulla perché tale intervento si commenta da solo. Tuttavia, signor Presidente, devo intervenire nel merito perché noi non abbiamo alcuna intenzione di differire la discussione sulla procreazione medicalmente assistita. Si tratta di una questione che abbiamo già affrontato nella scorsa legislatura e siamo interessati, penso di poter dire a nome di tutta l'opposizione, ad affrontare questa materia complessa e delicata.

Probabilmente, avremo posizioni non uniformi ma ciò non significa che vi sia il dovere e l'opportunità di approvare un provvedimento.

Signor Presidente, per quali motivi si attribuisce a noi una perversa volontà dilatoria e al Presidente della Camera una sorta di volontà accondiscendente? Non è vera né l'una cosa né l'altra.

Se saremo in grado di affrontare questo argomento solo domani mattina — il programma non lo stabilisce l'opposizione ma sovente la maggioranza, quasi sempre il Presidente dell'Assemblea —, certo non ci può essere una nostra responsabilità se si è deciso di andare a votazioni da conclave sulla nomina dei giudici costituzionali.

Signor Presidente, vorrei che fosse chiaro che non solo è da stigmatizzare il giudizio sul Presidente della Camera ma, assolutamente, non deve passare che noi si voglia, in qualche modo, dilazionare una discussione. I tempi tecnici sono questi e, collega Cè, evidentemente bisogna prendere atto che si tratta soltanto di una situazione contingente.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, innanzitutto intervengo per esprimere, in maniera non formale, la nostra solidarietà al Presidente Casini. A volte, anche a me è capitato di non condividere decisioni che sono state assunte nell'autonomia del suo

ruolo però credo che tutti dobbiamo essere consapevoli, come lo siamo, del ruolo di garanzia che il Presidente Casini sta interpretando in questo scorcio difficile di legislatura e di grande contrapposizione fra maggioranza ed opposizione, ruolo che sta salvaguardando proprio gli interessi delle istituzioni e sta conseguendo una buona funzionalità del Parlamento.

Naturalmente, si possono contestare delle decisioni, come ha ritenuto di fare il presidente Cè, ma ritengo che i toni usati — pur comprendendo l'animosità, l'attenzione e la passione che, su tali temi, animano il presidente Cè — siano incomprensibili.

Nel caso specifico ritengo che la polemica sia del tutto infondata e fuori luogo. Infatti, stiamo procedendo secondo un calendario deliberato dalla Conferenza dei presidenti di gruppo, che prevede ancora votazioni per domani mattina e prevede all'ordine del giorno il provvedimento sulla procreazione medicalmente assistita.

È ovvio... È ovvio... (*Commenti del deputato Cè*) che, se le votazioni per l'elezione dei giudici della Corte costituzionale si concluderanno positivamente — come noi tutti ci auguriamo —, sarà possibile procedere immediatamente alla trattazione di questo argomento. Si può anche chiedere che la Camera intervalli le votazioni per l'elezione dei giudici costituzionali con l'esame del provvedimento sulla procreazione medicalmente assistita, ma le decisioni adottate dalla Conferenza dei presidenti di gruppo erano state assunte pacificamente e con la presenza di tutti i gruppi. Dunque, è evidente che non vi è stata alcuna trattativa segreta e non vi è stato alcun ricatto cui il Presidente Casini e gli altri gruppi di maggioranza, senza la Lega nord Padania, hanno dovuto sottostare; tutto è avvenuto alla luce del sole.

Signor Presidente, è una riflessione che dobbiamo fare in quanto, in questi giorni, stiamo lavorando intensamente e anche oggi — lunedì — siamo venuti a votare. E mi pare che la presenza di tutti i gruppi abbia testimoniato la buona disponibilità e il senso di responsabilità di tutti i colleghi a partecipare ai lavori parlamentari, anche

se ci troviamo in una situazione in cui vi è ancora tanto lavoro da svolgere (decreti-legge in scadenza, provvedimenti collegati, mozioni dell'opposizione su cui non siamo riusciti a votare nella settimana scorsa).

È evidente, quindi, che solo con il senso di responsabilità che tutti dobbiamo avere, per il rispetto che portiamo all'istituzione di cui facciamo parte, possiamo uscire da tale situazione.

Da questo punto di vista, pur comprendendo le ragioni dell'animosità del presidente Cè, ritengo che le critiche rivolte da quest'ultimo siano del tutto infondate e ingiustificate. Dunque, ribadiamo la nostra stima e fiducia al Presidente Casini per il modo con il quale sta svolgendo il suo delicato lavoro.

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Mi ricollego a quanto affermato poco fa dall'onorevole Elio Vito, esprimendo una solidarietà reale al Presidente Casini.

Infatti, all'amico Cè, che con passione e con toni fuori dal normale linguaggio parlamentare ha espresso sue opinioni, intendo rivolgere sommessamente una lamentela. Forse sarebbe stato meglio — se proprio non riteneva di dover esprimere tali considerazioni a quattro occhi al Presidente Casini — esprimerle in aula in un momento in cui il Presidente Casini era presente, per dar modo a quest'ultimo di rispondere. Il Presidente avrebbe potuto spiegare ciò che noi già sappiamo, il perché di questo ordine del giorno approvato da tutti i gruppi.

Tuttavia, ritengo non si debba drammatizzare. Ho sempre detto — e spero che gli amici leghisti non se la prendano a male — che, se si abbassano i decibel delle dichiarazioni dei deputati leghisti, si scopre sempre un fondo di accettabilità. Anche adesso, nella dichiarazione dell'onorevole Cè, vedo il desiderio di procedere alla discussione di una materia, quale quella relativa alla procreazione medicalmente

assistita, che da lungo tempo aspetta di essere dibattuta dal Parlamento. E non vi è dubbio che vi sono anche desideri contrapposti circa la possibilità di discutere prontamente su tale materia.

Tuttavia, ritengo che non si possa riconoscere alcuna solidarietà al collega Cè in ordine all'individuazione di responsabilità del Presidente della Camera, che non è un *jukebox* nel quale si possono inserire 50 o 500 lire – o non so quanti euro siano necessari – e far uscire il provvedimento che si desidera. Il Presidente deve tener conto di tutta una serie di impegni, di richieste e di necessità che lo portano a predisporre un ordine del giorno, che abbiamo liberamente accettato. Non c'è stata alcuna posposizione del punto all'ordine del giorno: era al quinto punto dell'ordine del giorno, al quinto punto è rimasto.

ALESSANDRO CÈ. È un mese che dovrebbe essere il primo!

IGNAZIO LA RUSSA. Allora, io salvo il desiderio degli amici della Lega nord di vedere prontamente discusso il provvedimento. Non credo si possa dire che domani lo discuteremo: sarebbe inutile. Se non una presa in giro, significherebbe creare aspettative che poi porterebbero ad ulteriori lamentele. Credo ci debba essere l'impegno da parte di tutti i gruppi di affrontare questo tema, liberamente. La sinistra ha detto che vuole affrontarlo. Bene, cerchiamo di essere coerenti fino in fondo.

Esprimo nuovamente la piena solidarietà al Presidente Casini che credo abbia lavorato nell'interesse del Parlamento, per consentire lo svolgimento dei lavori nella maniera più seria e più veloce possibile.

Per il futuro, prego me stesso e tutti i colleghi di risparmiarci questo tipo di dibattito perché oggi non abbiamo fatto un grande servizio alle istituzioni. Su questo non ci piove.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, io devo dire che ho ascoltato con grande amarezza ed anche con una punta di

rammarico interno le parole che hanno attribuito ad una parte di questa Camera e al Presidente intenzioni e comportamenti che, secondo me, possono formare oggetto di critica dal punto di vista ordinamentale ma mai dal punto di vista morale ed istituzionale. Qui nessuno, e tanto meno il presidente Casini, cede; nessuno chiede di cedere. La Presidenza è un Ufficio che rappresenta l'intera Assemblea e che non subisce le pressioni di nessuno. E tanto meno lo farebbe il Presidente Casini. Se poi queste pressioni si chiamano ricatti, allora sarebbe qualcosa di ancora più grave. Mi dispiace doverglielo dire, onorevole Cè.

Per rispondere nel merito, come hanno già spiegato perfettamente il collega Vito e poi il collega La Russa, ma anche l'onorevole Innocenti e gli altri colleghi che sono entrati più direttamente nel merito, le dico che l'ordine giorno è stato stabilito nei modi che – non c'è bisogno di ripeterlo per l'ennesima volta – dipendono dalla Conferenza dei presidenti di gruppo, che l'inserzione della proposta di legge relativa al dossier Mitrokhin è stata chiesta dalla maggioranza, che il decreto-legge che abbiamo appena esaminato ha una priorità dal punto di vista strutturale rispetto all'esame di altre questioni all'ordine del giorno, che la seduta comune è una realtà derivante da un'esigenza rappresentata in termini – sarebbe da dire – quasi ultimativi da molti soggetti, compresi coloro che sono al massimo vertice dello Stato. Quindi, l'ordine del giorno corrisponde ad una realtà: il seguito dell'esame delle proposte di legge in materia di procreazione assistita è previsto dall'ordine del giorno così come confezionato.

Credo di dover dire che mi è particolarmente dispiaciuto perché, in questo momento, rappresento soggettivamente anche il Presidente Casini, oltre che l'Ufficio che ho l'onore di rappresentare *pro tempore*: ciò costituisce qualcosa che dispiace nell'economia dei lavori. Che poi questo avvenga al termine di una seduta faticosa e laboriosa, dove ciascuno ha fatto il proprio dovere, dal punto di vista delle rispettive posizioni, e che si metta in discussione che

ciò possa derivare da una specie di trucco con il quale si formano gli ordini del giorno, sinceramente, lo considero inaccettabile.

### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Martedì 23 aprile 2002, alle 9,30:

1. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 1214 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 7 marzo 2002, n. 22, recante disposizioni urgenti per l'individuazione della disciplina relativa all'utilizzazione del *coke* da petrolio (*pet-coke*) negli impianti di combustione (*Approvato dal Senato*) (2628).

— *Relatore:* Scalia.

2. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

GIANCARLO GIORGETTI; CÈ ed altri; BURANI PROCACCINI; CIMA; MUS-SOLINI; MOLINARI; LUCCHESE ed altri; MARTINAT ed altri; ANGELA NAPOLI; SERENA; MAURA COSSUTTA ed altri; BOLOGNESI e BATTAGLIA; PALUMBO

ed altri; DEIANA ed altri; PATRIA e CRO-SETTO; DI TEODORO: Norme in materia di procreazione medicalmente assistita (47-147 - 156 - 195-406-562-639-676-762-1021-1775-1869-2042-2162-2465-2492-A).

— *Relatori:* Dorina Bianchi, per la maggioranza; Maura Cossutta, Cima e Valpiana, di minoranza.

**La seduta termina alle 21,35.**

### *ERRATA CORRIGE*

Nel resoconto stenografico della seduta del 27 marzo 2002, a pagina 36, prima colonna, alle righe ventunesima e quarantasettesima, la parola « simmetria » si intende sostituita dalla parola « asimmetria ».

Nel resoconto stenografico della seduta del 19 aprile 2002, a pagina 33, prima colonna, penultima riga, alla petizione n. 269 le parole « del comune di Roma » si intendono sostituite dalle seguenti « del comune di Guidonia Montecelio ».

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO RESOCONTI  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

---

*Licenziato per la stampa alle 24.*