

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

129.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 11 APRILE 2002

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **PUBLIO FIORI**

INDICE

| | |
|-------------------------------------|-------|
| <i>RESOCONTO SOMMARIO</i> | V-XIV |
| <i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> | 1-85 |

| | PAG. | | PAG. |
|--|------|---|------|
| Missioni | 1 | Fanfani Giuseppe (MARGH-U) | 4 |
| Per un richiamo al regolamento | 1 | Lezza Giuseppe (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i> | 2 |
| Presidente | 1, 2 | Preavviso di votazioni elettroniche | 5 |
| Ruzzante Piero (DS-U) | 1 | Ripresa discussione – Doc. IV, n. 3 | 5 |
| Domanda di autorizzazione a procedere in giudizio (Doc. IV, n. 3) | 2 | (<i>Ripresa discussione – Doc. IV, n. 3</i>) | 5 |
| (<i>Discussione – Doc. IV, n. 3</i>) | 2 | Presidente | 5 |
| Presidente | 2 | Cirielli Edmondo (AN) | 5 |
| Cola Sergio (AN), <i>Relatore di minoranza</i> | 3 | Sterpa Egidio (FI) | 5 |

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; UDC (CCD-CDU): UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Nuovo PSI: Misto-N.PSI.

| | PAG. | | PAG. |
|--|------|---|--------|
| <i>(Dichiarazioni di voto – Doc. IV, n. 3)</i> | 6 | Crosetto Guido (FI), <i>Relatore</i> | 17 |
| Presidente | 6 | Mariotti Arnaldo (DS-U) | 21 |
| <i>(La seduta, sospesa alle 10, è ripresa alle 10,15)</i> | 6 | Tortoli Roberto, <i>Sottosegretario per l'ambiente e la tutela del territorio</i> | 21 |
| <i>(Votazione – Doc. IV, n. 3)</i> | 6 | <i>(Repliche del relatore e del Governo – A.C. 2580)</i> | 23 |
| Presidente | 6 | Presidente | 23 |
| Disegno di legge: Procedimento elettorale <i>(approvato dal Senato) (A.C. 2600) (Seguito della discussione e approvazione)</i> | 6 | Crosetto Guido (FI), <i>Relatore</i> | 23 |
| <i>(Esame articoli – A.C. 2600)</i> | 7 | D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i> | 23 |
| Presidente | 7 | <i>(La seduta, sospesa alle 11,40, è ripresa alle 12)</i> | 24 |
| <i>(Esame articolo 1 – A.C. 2600)</i> | 7 | Presidente | 24 |
| Presidente | 7 | <i>(La seduta, sospesa alle 12,05, è ripresa alle 12,20)</i> | 25 |
| <i>(Esame articolo 2 – A.C. 2600)</i> | 7 | <i>(Esame articolo unico – A.C. 2580)</i> | 25 |
| Presidente | 7 | Presidente | 25 |
| <i>(Esame articolo 3 – A.C. 2600)</i> | 7 | Boccia Antonio (MARGH-U) | 30 |
| Presidente | 7 | Crosetto Guido (FI), <i>Relatore</i> | 29, 30 |
| <i>(Esame articolo 4 – A.C. 2600)</i> | 7 | D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i> | 29, 35 |
| Presidente | 7 | Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i> | 36 |
| <i>(Esame articolo 5 – A.C. 2600)</i> | 8 | Iannuzzi Tino (MARGH-U) | 25 |
| Presidente | 8 | Lion Marco (Misto-Verdi-U) | 31 |
| <i>(Esame articolo 6 – A.C. 2600)</i> | 8 | Mazzoni Erminia (UDC) | 29 |
| Presidente | 8 | Milana Riccardo (MARGH-U) | 27 |
| <i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2600) ..</i> | 8 | Morgando Gianfranco (MARGH-U) | 28 |
| Presidente | 8 | Pagliarini Giancarlo (LNP) | 31 |
| Adduce Salvatore (DS-U) | 13 | Stradiotto Marco (MARGH-U) | 34 |
| Amici Sesa (DS-U) | 9 | <i>(La seduta, sospesa alle 13,05 ripresa alle 13,25)</i> | 36 |
| Boato Marco (Misto-Verdi-U) | 10 | Presidente | 36 |
| D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i> | 16 | Boccia Antonio (MARGH-U) | 36, 37 |
| Fontanini Pietro (LNP) | 13 | Crosetto Guido (FI), <i>Relatore</i> | 36 |
| Mascia Graziella (RC) | 12 | D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i> | 36 |
| Morgando Gianfranco (MARGH-U) | 14 | Giachetti Roberto (MARGH-U) | 36 |
| Saponara Michele (FI) | 13 | Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i> | 37 |
| Stradiotto Marco (MARGH-U) | 8 | Mantini Pierluigi (MARGH-U) | 38 |
| Zacchera Marco (AN) | 15 | <i>(Esame ordini del giorno – A.C. 2580)</i> | 38 |
| <i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 2600)</i> | 16 | Presidente | 38 |
| Presidente | 16 | D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i> | 38 |
| Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 13 del 2002: Enti locali (approvato dal Senato) (A.C. 2580) (Discussione e approvazione) | 17 | Montecchi Elena (DS-U) | 39 |
| <i>(Discussione sulle linee generali – A.C. 2580)</i> | 17 | Perrotta Aldo (FI) | 39 |
| Presidente | 17 | <i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2580) ..</i> | 39 |
| | | Presidente | 39 |
| | | Giorgetti Alberto (AN) | 39 |
| | | Maurandi Pietro (DS-U) | 39 |
| | | Milana Riccardo (MARGH-U) | 40 |

| | PAG. | | PAG. |
|--|--------|---|--------|
| (Coordinamento – A.C. 2580) | 40 | Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> | 62 |
| Presidente | 40 | Leoni Carlo (DS-U) | 63 |
| (Votazione finale e approvazione – A.C. 2580) | 40 | Sinisi Giannicola (MARGH-U) | 61 |
| Presidente | 40 | (Dichiarazioni del ministro Maroni relative alla scorta al professor Biagi – n. 2-00292) | 66 |
| Per un richiamo al regolamento | 41 | Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> | 66 |
| Presidente | 41 | Minniti Marco (DS-U) | 66, 67 |
| Giachetti Roberto (MARGH-U) | 41 | (Missione di pace di una delegazione di pacifisti e parlamentari italiani in Israele – n. 2-00293) | 69 |
| (La seduta, sospesa alle 13,45, è ripresa alle 18,10) | 41 | Boato Marco (Misto-Verdi-U) | 69, 74 |
| Missioni (Alla ripresa pomeridiana) | 41 | Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> | 72 |
| Interpellanze urgenti (Svolgimento) | 41 | (Gestione della società del gruppo Enel “Erga” – n. 2-00270 e Problemi occupazionali del gruppo Marconi – n. 2-00274 – Rinvio) . | 75 |
| (Riforma della sanità penitenziaria – n. 2-00294) | 41 | Presidente | 75 |
| Russo Spina Giovanni (RC) | 42, 44 | (Critiche sulla politica seguita dal Governo in materia di immigrazione – n. 2-00281) ... | 75 |
| Vietti Michele Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> | 42 | D’Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l’interno</i> | 78 |
| (Assunzione di servizio presso l’Olaf del dottor Vaudano – n. 2-00288 – Rinvio) | 46 | Lumia Giuseppe (DS-U) | 75 |
| Presidente | 46 | Sinisi Giannicola (MARGH-U) | 80 |
| (Collaborazione tra il sottosegretario Sgarbi e il canale televisivo Telemarket – n. 2-00280) | 46 | Modifica del calendario dei lavori dell’Assemblea (aprile 2002) | 83 |
| Melandri Giovanna (DS-U) | 46, 50 | Presidente | 83 |
| Urbani Giuliano, <i>Ministro dei beni e delle attività culturali</i> | 48 | Violante Luciano (DS-U) | 83 |
| (Utilizzo dei fondi pubblici da parte del teatro Eliseo – n. 2-00282) | 51 | Commissione parlamentare di inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività illecite ad esso connesse (Modifica nella composizione) | 84 |
| Garnero Santanchè Daniela (AN) | 51, 53 | Commissione parlamentare consultiva sull’attuazione della riforma amministrativa (Modifica nella composizione) | 84 |
| Urbani Giuliano, <i>Ministro dei beni e delle attività culturali</i> | 51 | Ordine del giorno della seduta di domani . | 84 |
| (Iter del processo di privatizzazione dell’Insmli – n. 2-00278) | 53 | Dichiarazione di voto del deputato Valter Bielli (Doc. IV, n. 3) | 84 |
| Boato Marco (Misto-Verdi-U) | 53, 59 | ERRATA CORRIGE | 85 |
| Urbani Giuliano, <i>Ministro dei beni e delle attività culturali</i> | 57 | Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-XXVI</i> | |
| (Relazione sulla politica informativa e della sicurezza relativa al secondo semestre 2001 – nn. 2-00285 e 2-00291) | 61 | | |
| Cicchitto Fabrizio (FI) | 62, 65 | | |

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all’Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell’Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell’Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 9,30.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono settantadue.

Per un richiamo al regolamento.

PIERO RUZZANTE, osservato che sulla base di intese intercorse ieri sera tra i gruppi parlamentari è stata inserita all'ordine del giorno della seduta odierna, a parziale modifica delle decisioni adottate in sede di programmazione dei lavori, la discussione del disegno di legge di conversione n. 2580, chiede alla Presidenza di precisare che ciò non può costituire precedente, in quanto rischierebbe di vanificare l'applicabilità dell'istituto dell'ampliamento della discussione, da richiedere, ai sensi dell'articolo 83, comma 2, del regolamento, in seno alla Conferenza dei presidenti di gruppo ovvero non meno di ventiquattro ore prima dell'inizio della discussione in Assemblea.

PRESIDENTE ricorda che la Presidenza ha predisposto l'ordine del giorno dell'odierna seduta sulla base di un'intesa intercorsa tra i gruppi. Prende comunque atto della necessità di non precludere l'esercizio delle prerogative garantite dal regolamento ai singoli parlamentari.

Discussione di una domanda di autorizzazione a procedere in giudizio.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV, n. 3-A, relativo al colonnello Antonio Pappalardo, deputato nell'XI legislatura.

Avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il dibattito è riprodotto in calce al calendario dei lavori dell'Assemblea.

Avverte altresì che la Giunta per le autorizzazioni ha deliberato nel senso di proporre all'Assemblea di concedere l'autorizzazione a procedere in giudizio nei confronti del colonnello Antonio Pappalardo.

Dichiara aperta la discussione.

GIUSEPPE LEZZA, *Relatore per la maggioranza*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi su una richiesta di autorizzazione a procedere in giudizio nei confronti del colonnello Antonio Pappalardo per il reato di cui all'articolo 81 del codice penale militare di pace; la Giunta per le autorizzazioni, a maggioranza, propone di concedere l'autorizzazione.

SERGIO COLA, *Relatore di minoranza*, nel ritenere che non sussistano i presupposti di diritto e di fatto per concedere l'autorizzazione a procedere nei confronti del colonnello Pappalardo, ricorda che il Senato si è già pronunciato in tal senso, in quanto le espressioni da lui usate erano rivolte a singoli membri del Parlamento e non all'istituzione parlamentare nel suo complesso; pertanto l'accusa di vilipendio appare infondata.

GIUSEPPE FANFANI, nell'osservare che le espressioni ingiuriose usate dal

colonnello Pappalardo erano rivolte a singoli deputati e non al Parlamento quale istituzione, ritiene che, dal punto di vista tecnico-giuridico, si possa dubitare dell'interesse della Camera ad una sorta di reazione punitiva e, conseguentemente, ad un orientamento favorevole alla richiesta di autorizzazione a procedere.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Si riprende la discussione.

EGIDIO STERPA concorda sulle motivazioni addotte a sostegno dell'opportunità di respingere la proposta della Giunta per le autorizzazioni.

EDMONDO CIRIELLI auspica che la Camera non conceda l'autorizzazione a procedere in giudizio nei confronti del colonnello Pappalardo.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione, avvertendo che la Presidenza autorizza la pubblicazione del testo della dichiarazione di voto del deputato Bielli, che ne ha fatto richiesta, in calce al resoconto della seduta odierna.

Avverte altresì che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo ha chiesto la votazione nominale.

Per consentire l'ulteriore decorso del regolamento termine di preavviso, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 10, è ripresa alle 10,15.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge la proposta della Giunta per le autorizzazioni.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 1211: Procedimento elettorale (approvato dal Senato) (2600).

PRESIDENTE avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il seguito del dibattito è riprodotto in calce al calendario dei lavori dell'Assemblea.

Passa quindi all'esame degli articoli del disegno di legge, ai quali non sono riferiti emendamenti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli da 1 a 6.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

MARCO STRADIOTTO, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, auspica che siano apportati quanto prima, anche in collaborazione con gli enti locali, ulteriori correttivi volti ad agevolare le operazioni di voto ed a regolare in modo più razionale l'affluenza alle urne.

SESA AMICI dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul disegno di legge, volto ad agevolare l'espressione del voto in occasione delle consultazioni elettorali; auspica inoltre che si prosegua nella sperimentazione del cosiddetto voto elettronico.

MARCO BOATO, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati Verdi-L'Ulivo, ritiene necessari ulteriori interventi volti a rendere più omogenea e completa la disciplina elettorale, tenendo conto, in particolare, della peculiarità delle elezioni amministrative.

GRAZIELLA MASCIA, giudicata prioritaria l'esigenza di favorire la partecipazione dei cittadini alla vita politica ed istituzionale del Paese, segnatamente alle consultazioni elettorali, dichiara il voto favorevole del gruppo di Rifondazione comunista.

MICHELE SAPONARA dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia su un disegno di legge che reca norme destinate ad agevolare l'esercizio del diritto di voto.

PIETRO FONTANINI dichiara, seppure con molte perplessità, il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sul provvedimento in esame, auspicando che il prolungamento dei tempi relativi alle operazioni di voto favorisca una maggiore partecipazione dei cittadini alle consultazioni elettorali.

SALVATORE ADDUCE, nel concordare sulla necessità di agevolare l'esercizio del diritto di voto dei cittadini, esprime perplessità sull'eccessiva durata delle operazioni di voto, che ritiene possa determinare conseguenze negative sia per l'attività scolastica sia per il corretto svolgimento delle consultazioni elettorali.

GIANFRANCO MORGANDO manifesta perplessità in ordine alle improprie modalità di copertura degli oneri finanziari recati dal disegno di legge.

MARCO ZACCHERA, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale, riterrebbe opportuno anticipare l'inizio delle operazioni di voto al sabato pomeriggio, subito dopo l'espletamento degli adempimenti necessari alla costituzione dei seggi elettorali.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, precisato che gli oneri finanziari recati dal disegno di legge saranno interamente a carico del bilancio dello Stato, assicura la disponibilità del Governo ad una compiuta sperimentazione dei sistemi di voto elettronico: rivolge, inoltre, un ringraziamento a tutte le forze politiche per aver contribuito alla sollecita conclusione dell'*iter* del provvedimento.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 2600.

Discussione del disegno di legge S. 1182, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 13 del 2002: Enti locali (approvato dal Senato) (2580).

PRESIDENTE dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

GUIDO CROSETTO, *Relatore*, illustra le finalità del decreto-legge in esame, che reca norme volte a concorrere alla funzionalità degli enti locali, e dà conto delle modifiche apportate al testo originario, introdotte al fine di fronteggiare situazioni contingenti e pertanto rispondenti ai requisiti di straordinaria necessità ed urgenza. Precisa altresì che la Commissione ha ritenuto di recepire ampia parte delle osservazioni formulate dal Comitato per la legislazione, al fine di rendere più omogeneo il testo del provvedimento d'urgenza: ne auspica pertanto la sollecita conversione in legge.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, avverte che il Governo si riserva di intervenire in replica.

ARNALDO MARIOTTI osserva che, nonostante la V Commissione abbia soppresso talune disposizioni introdotte dal Senato in quanto non attinenti all'oggetto del provvedimento, permangono nel testo norme — tra le quali quelle contenute nell'articolo 2-*bis* del decreto-legge — che non rispondono ai requisiti prescritti dall'articolo 77 della Costituzione. Preannunzia, quindi, la presentazione di proposte emendative e, comunque, voto contrario sul disegno di legge di conversione.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali.

GUIDO CROSETTO, *Relatore*, rinunzia alla replica e chiede che, dopo l'eventuale replica del rappresentante del Governo, la seduta sia brevemente sospesa per consentire la riunione del Comitato dei nove.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, fa presente che il Governo intende intensificare i rapporti di collaborazione con gli enti locali, al fine di garantire la funzionalità e di agevolare la formazione dei loro bilanci. Rilevato altresì che l'Esecutivo proporrà una complessiva revisione della normativa vigente in materia, precisa che il decreto-legge in esame è volto a fronteggiare situazioni di urgenza evidenziate dagli stessi enti locali.

Rivolge, infine, un ringraziamento ai componenti la V Commissione per il proficuo lavoro svolto.

PRESIDENTE, accedendo alla richiesta formulata dal relatore, sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 11,40, è ripresa alle 12.

PRESIDENTE, rilevato che il Comitato dei nove non ha ancora concluso i propri lavori, sospende ulteriormente la seduta.

La seduta, sospesa alle 12,05, è ripresa alle 12,20.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che gli emendamenti presentati si intendono riferiti agli articoli del decreto-legge.

Dichiara inammissibile l'emendamento Antonio Russo 3-ter.1 ed avverte che la Commissione ha presentato gli ulteriori emendamenti 3.40 e 3.41: preso atto che non vi sono obiezioni, ritiene di non dover fissare un termine per la presentazione di eventuali subemendamenti.

TINO IANNUZZI, osserva preliminarmente che il provvedimento d'urgenza, nel testo della Commissione, disciplina materie tra loro eterogenee e presenta profili che suscitano perplessità.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PUBLIO FIORI

TINO IANNUZZI manifesta condivisione, tuttavia, per le finalità dell'articolo 3-ter, che sostituisce opportunamente il secondo periodo del comma 1, numero 4), dell'articolo 63 del decreto legislativo n. 267 del 2000.

RICCARDO MILANA rileva che il provvedimento d'urgenza, nel testo della Commissione, rappresenta soltanto un segnale di attenzione al fondamentale rapporto tra Stato ed enti locali e non una iniziativa di ampio respiro volta a garantire la funzionalità di questi ultimi. Auspica, quindi, che l'Assemblea valuti con attenzione gli emendamenti presentati dall'opposizione.

GIANFRANCO MORGANDO esprime perplessità in ordine alla quantificazione ed alle modalità di copertura degli oneri finanziari recati, in particolare, dagli articoli 2, 2-bis e 3 del provvedimento d'urgenza, nel testo della Commissione.

GUIDO CROSETTO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 3.40 (identico all'emendamento Stradiotto 3.20) e 3.41 della Commissione; esprime altresì parere favorevole sull'emendamento Mazzoni 3-ter.2, purché riformulato, e parere contrario sui restanti emendamenti.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda, proponendo una riformulazione dell'emendamento 3.41 della Commissione.

ERMINIA MAZZONI accetta la riformulazione del suo emendamento 3-ter.2.

GUIDO CROSETTO, *Relatore*, accetta la riformulazione proposta dal rappresentante del Governo all'emendamento 3.41 della Commissione.

ANTONIO BOCCIA, parlando per un richiamo al regolamento, chiede alla Pre-

sidenza di pronunziarsi esplicitamente sull'ammissibilità degli emendamenti presentati.

PRESIDENTE conferma le determinazioni della Presidenza, peraltro già comunicate all'Assemblea, in merito all'ammissibilità degli emendamenti presentati.

ANTONIO BOCCIA precisa che la sua richiesta di chiarimento era riferita alle ulteriori modifiche proposte dalla Commissione.

PRESIDENTE fa presente che, ad avviso della Presidenza, le modifiche proposte, alle quali ha fatto riferimento il deputato Boccia, sono attinenti alla materia oggetto del provvedimento d'urgenza.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Russo Spena 1.1, Morgando 2.1 e Milana 2.2.

MARCO LION sottolinea l'eterogeneità della materia disciplinata dall'articolo 2-bis del decreto-legge, nel testo della Commissione, del quale l'emendamento Pecoraro Scanio 2-bis.3, di cui è cofirmatario, propone la soppressione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Mariotti 2-bis.1 e Pecoraro Scanio 2-bis.3.

GIANCARLO PAGLIARINI illustra le finalità del suo emendamento 2-bis.10 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pagliarini 2-bis.10, D'Agrò 3.11, Olivieri 3.1, Lusetti 3.12 e 3.13, Russo Spena 3.10 e Mariotti 3.6; approva gli identici emendamenti Stradiotto 3.20 e 3.40 della Commissione, nonché l'emendamento Guido Dussin 3.31; respinge quindi gli emendamenti Michele Ventura 3.2, Mariotti 3.3, Michele Ventura 3.4, Olivieri 3.5 e Lusetti 3.21.

MARCO STRADIOTTO illustra le finalità dei suoi emendamenti 3.23 e 3.22, il cui contenuto è stato parzialmente recepito dagli emendamenti della Commissione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Stradiotto 3.23.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, riterrebbe opportuna, alla luce dell'approvazione dell'emendamento Guido Dussin 3.31, una breve sospensione della seduta per consentire un'ulteriore valutazione delle conseguenze di carattere finanziario derivanti dall'eventuale approvazione dell'emendamento 3.41 della Commissione, nel testo riformulato, che altrimenti, modificando il precedente avviso, non potrebbe accettare.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, concorda sull'opportunità di una breve sospensione della seduta.

PRESIDENTE, accedendo alla richiesta formulata, sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 13,05, è ripresa alle 13,25.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

ROBERTO GIACHETTI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede chiarimenti in ordine alle ragioni del ritardo con il quale è ripresa la seduta rispetto alla conclusione della riunione del Comitato dei nove.

PRESIDENTE precisa che la seduta è ripresa nel più breve tempo possibile.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, propone un'ulteriore riformulazione dell'emendamento 3.41 della Commissione.

GUIDO CROSETTO, *Relatore*, accetta l'ulteriore riformulazione dell'emendamento 3.41 della Commissione.

ANTONIO BOCCIA, parlando per un richiamo al regolamento, ritiene si debbano verificare le conseguenze di carattere finanziario derivanti dall'ulteriore riformulazione dell'emendamento 3.41 della Commissione.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, assicura che l'ulteriore riformulazione proposta dell'emendamento 3.41 della Commissione non comporta problemi di copertura finanziaria.

ANTONIO BOCCIA ricorda che il regolamento prevede obbligatoriamente l'espressione di un parere da parte della Commissione bilancio.

PRESIDENTE precisa che la V Commissione si è già espressa sul merito della questione sollevata.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 3.41 della Commissione, nel testo ulteriormente riformulato; respinge quindi gli emendamenti Stradiotto 3.22 e Russo Spena 3-bis.1 e 3-ter.3.

PIERLUIGI MANTINI, giudicata irragionevole l'attuale formulazione dell'articolo 63, comma 1, numero 4), del decreto legislativo n. 267 del 2000, dichiara il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'emendamento Mazzoni 3-ter.2, nel testo riformulato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Mazzoni 3-ter.2, nel testo riformulato, e respinge l'emendamento Russo Spena 3-quater.1.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, accetta gli ordini del giorno Montecchi n. 1 e Perrotta n. 2.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

ALBERTO GIORGETTI dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale.

PIETRO MAURANDI, nel dichiarare il voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, esprime un giudizio negativo sulle iniziative assunte dal Governo, che appaiono insufficienti ad assicurare la funzionalità degli enti locali.

RICCARDO MILANA manifesta l'orientamento contrario del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza, del quale sottolinea il carattere centralistico, evidenziando che esso è espressione dell'assoluta inidoneità del Governo a recepire le istanze degli enti locali.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 2580.

Per un richiamo al regolamento.

ROBERTO GIACHETTI, sottolinea la necessità di assicurare che le sedute dell'Assemblea abbiano inizio o riprendano negli orari stabiliti, invita la Presidenza a chiarire, di volta in volta, le ragioni di eventuali ritardi; ritiene che la prassi ormai invalsa al riguardo non sia rispondente al disposto dell'articolo 32 del regolamento.

PRESIDENTE concorda sull'opportunità di assicurare il puntuale inizio delle sedute.

Sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 13,45, è ripresa alle 18,10.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono sessantadue.

Svolgimento di interpellanze urgenti.

GIOVANNI RUSSO SPENA rinunzia ad illustrare la sua interpellanza n. 2-294, sulla riforma della sanità penitenziaria.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, richiama le difficoltà incontrate in sede di attuazione del decreto legislativo n. 230 del 1999 con particolare riferimento agli interventi dei SERT in favore dei detenuti tossicodipendenti, all'effettivo esercizio del diritto dei detenuti all'esenzione dalla partecipazione alla spesa sanitaria ed alla realizzazione di strutture ospedaliere all'interno degli istituti penitenziari; ritiene quindi opportuno l'avvio di una seria riflessione in ordine alla necessità di rendere più realistiche le linee di riforma della sanità penitenziaria. Fornisce infine chiarimenti sui singoli casi segnalati nell'atto ispettivo.

GIOVANNI RUSSO SPENA, lamentata la scarsa determinazione con la quale è stata condotta la sperimentazione prevista dal provvedimento legislativo di riforma della sanità penitenziaria, invita il Governo a comunicare con sollecitudine al Parlamento gli indirizzi programmatici in materia nonché a riferire in ordine all'esito delle inchieste giudiziarie o disciplinari relative agli specifici casi richiamati nell'atto ispettivo.

PRESIDENTE avverte che, su richiesta dei presentatori, lo svolgimento dell'interpellanza Palma n. 2-288 è rinviato ad altra seduta.

GIOVANNA MELANDRI illustra la sua interpellanza n. 2-280, sulla collaborazione tra il sottosegretario Sgarbi ed il canale televisivo *Telemarket*.

GIULIANO URBANI, *Ministro dei beni e delle attività culturali*, premesso che il Governo risponde unicamente degli atti compiuti dai sottosegretari nell'esercizio delle funzioni istituzionali loro delegate, peraltro — nel caso in questione — a fini esclusivamente istruttori, e non delle dichiarazioni rese da parlamentari che ricoprono incarichi governativi, dichiara di condividere la preoccupazione per l'eventuale lesione del prestigio del Ministero sebbene non abbia registrato conformità tra quanto effettivamente detto dal sottosegretario Sgarbi e quanto riportato dalla stampa. Nel ritenere impropria, inopportuna ed esecrabile la metafora sottesa al titolo della trasmissione televisiva richiamata nell'atto ispettivo, osserva che il sottosegretario Sgarbi ha confermato di aver posto fine ad una collaborazione — non retribuita — per la quale si era impegnato prima dell'assunzione di incarichi di governo. Assicura infine che si farà carico di investire il Consiglio dei ministri dei rilievi mossi dal Parlamento all'operato di sottosegretari.

GIOVANNA MELANDRI, nel dichiararsi parzialmente soddisfatta, dà atto al ministro di aver usato termini chiari, pur rilevando che permangono alcune perplessità in ordine alla vicenda *Telemarket* e, in particolare, alla collaborazione offerta dal sottosegretario Sgarbi.

DANIELA GARNERO SANTANCHÈ illustra l'interpellanza La Russa n. 2-282, sull'utilizzo dei fondi pubblici da parte del teatro Eliseo.

GIULIANO URBANI, *Ministro dei beni e delle attività culturali*, premesso che al

Ministero dei beni e delle attività culturali non compete una funzione di vigilanza di carattere contabile sull'operato degli organi preposti alla gestione dei teatri stabili che usufruiscono di contributi statali, rileva che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni non ha riscontrato la sussistenza di profili di incompatibilità relativamente agli incarichi attribuiti all'ingegner Monaci né all'impiego di suoi collaboratori per attività estranee a quelle di istituto.

DANIELA GARNERO SANTANCHÈ si dichiara parzialmente soddisfatta della risposta, riservandosi di riproporre le questioni sollevate nell'atto ispettivo.

MARCO BOATO illustra la sua interpellanza n. 2-278, sull'*iter* del processo di privatizzazione dell'INSMLI.

GIULIANO URBANI, *Ministro dei beni e delle attività culturali*, osservato che i ritardi registratisi nel processo di privatizzazione dell'INSMLI derivano principalmente dalla sovrapposizione di norme e competenze diverse in materia, assicura che il Ministero assolverà sollecitamente a tutti gli adempimenti necessari per l'emanazione del previsto decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, dalla cui pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* discende il riconoscimento della personalità giuridica di diritto privato agli enti di cui al decreto legislativo n. 419 del 1999.

MARCO BOATO giudicata paradossale la situazione determinatasi relativamente alla privatizzazione dell'INSMLI, invita il Presidente del Consiglio ad emanare sollecitamente un primo decreto per disporre la privatizzazione degli enti che, al pari del richiamato istituto, abbiano già ottemperato agli adempimenti previsti dal decreto legislativo n. 419 del 1999.

GIANNICOLA SINISI illustra l'interpellanza Violante n. 2-285, concernente la relazione sulla politica informativa e della sicurezza relativa al secondo semestre 2001.

FABRIZIO CICCHITTO rinunzia ad illustrare l'interpellanza Elio Vito n. 2-291, vertente sul medesimo argomento.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, fa presente che il Governo si riserva di dare compiuta risposta ai quesiti formulati negli atti ispettivi successivamente alla discussione, prevista per martedì prossimo, di una mozione presentata al Senato su analoga materia. Assicura altresì che l'Esecutivo riferirà sollecitamente al Parlamento sulle risultanze dell'indagine, attualmente in corso, che il Ministero dell'interno ha avviato sulle questioni connesse alla richiesta di ripristino del servizio di scorta per il professor Marco Biagi.

CARLO LEONI, nel dichiararsi insoddisfatto, sottolinea, in particolare, l'opportunità che il Parlamento sia informato circa le valutazioni del Governo in ordine alle indicazioni che emergono dalle relazioni sulla politica informativa e della sicurezza: auspica pertanto che l'Esecutivo fornisca quanto prima i necessari chiarimenti.

FABRIZIO CICCHITTO, nel dichiararsi soddisfatto, paventa il rischio che talune dichiarazioni, che giudica involontariamente irresponsabili, possano introdurre nel dibattito politico inopportuni elementi di esasperata contrapposizione.

MARCO MINNITI rinunzia ad illustrare l'interpellanza Violante n. 2-292, sulle dichiarazioni del ministro Maroni relative alla scorta al professor Biagi.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, osservato che taluni elementi contenuti nella relazione sulla politica informativa e della sicurezza relativa al secondo semestre 2001 hanno assunto una valenza particolare dopo l'assassinio del professor Biagi, auspica una comune riflessione sulle tematiche connesse alle relazioni informative che il Governo trasmette alle Camere; assicura altresì che l'Esecutivo riferirà sollecita-

mente al Parlamento sugli esiti dell'inchiesta ministeriale, attualmente in corso, sulla mancata assegnazione di un servizio di scorta al professor Biagi.

MARCO MINNITI dichiara di non potersi ritenere soddisfatto della risposta interlocutoria fornita dal Governo, il quale peraltro ha assunto un atteggiamento contraddittorio non smentendo tempestivamente notizie di stampa secondo le quali l'inchiesta richiamata dal ministro Giannardi si sarebbe già conclusa. Sottolineata, inoltre, la gravità del fatto che sono stati sottovalutati preoccupanti segnali di allarme che si desumono anche da atti ufficiali, auspica un approfondito confronto sulla riforma dei servizi di informazione e sicurezza e chiede che il ministro dell'interno, dopo aver acquisito ulteriori elementi di valutazione, riferisca al Parlamento sulla questione richiamata nell'atto ispettivo.

MARCO BOATO illustra l'interpellanza Pecoraro Scanio n. 2-293, sulla missione di pace di una delegazione di pacifisti e parlamentari italiani in Israele.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, richiamate le vicende che hanno portato all'espulsione di un gruppo di pacifisti e di alcuni parlamentari italiani dal territorio israeliano ed all'allontanamento dall'aeroporto di Tel Aviv di un funzionario della nostra ambasciata, assicura che le autorità diplomatiche e consolari italiane presenti in Israele hanno prestato la massima assistenza ai nostri connazionali coinvolti nei fatti richiamati nell'atto ispettivo. Fa inoltre presente che l'ambasciata italiana, al pari di quelle degli altri paesi europei interessati, ha presentato una protesta ufficiale nei confronti dello Stato israeliano affinché, in futuro, venga garantito il rispetto di norme consolari e prassi amministrative nei confronti dei cittadini dell'Unione europea.

MARCO BOATO, sottolinea la gravità dell'allontanamento del funzionario del-

l'ambasciata italiana presente all'aeroporto di Tel Aviv, esprime soddisfazione per la protesta ufficiale avanzata dal nostro e da altri paesi europei nei confronti delle autorità israeliane. Manifesta, infine, stima e rispetto per il personale diplomatico e consolare italiano che opera, rispettivamente, a Tel Aviv e Gerusalemme.

PRESIDENTE avverte che, per accordi intercorsi tra presentatori e Governo, lo svolgimento delle interpellanze Volontè n. 2-270 e Mazzarello n. 2-274 è rinviato ad altra seduta.

GIUSEPPE LUMIA illustra l'interpellanza Violante n. 2-281, concernente le critiche sulla politica seguita dal Governo in materia di immigrazione.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, premesso che la politica del Governo in materia di immigrazione si muove nella logica dell'accoglienza e, al contempo, del contrasto rigoroso degli ingressi clandestini, ricorda che il Consiglio dei ministri ha recentemente adottato al riguardo un provvedimento d'urgenza, del quale auspica la sollecita conversione in legge, e che è attualmente all'esame della Camera il disegno di legge sull'immigrazione, del quale è stata deliberata l'urgenza. Assicura inoltre l'impegno dell'Esecutivo al fine di sviluppare la collaborazione internazionale ed europea per il controllo dei fenomeni migratori, riservandosi di proporre l'istituzione di una polizia europea di frontiera.

GIANNICOLA SINISI, sottolinea l'infondatezza degli argomenti sostenuti nella risposta, rileva la contraddittorietà delle posizioni assunte in materia da diversi componenti del Governo. Ritiene peraltro approssimative le misure proposte con il decreto-legge recentemente emanato e ricorda che gli accordi bilaterali finora stipulati sono stati pressoché tutti sottoscritti dai Governi di centrosinistra: invita pertanto ad evitare dichiarazioni demagogiche e ad impegnarsi seriamente.

**Modifica del calendario
dei lavori dell'Assemblea.**

PRESIDENTE comunica la modifica del vigente calendario dei lavori dell'Assemblea predisposta a seguito della odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo.

(Vedi resoconto stenografico pag. 83).

LUCIANO VIOLANTE, osservato che l'eventualità di procedere a votazioni nel corso della seduta di lunedì prossimo non era stata prospettata in seno alla Conferenza dei presidenti di gruppo, sottolinea l'opportunità che, in considerazione dello sciopero generale, previsto per martedì 16 aprile, nella stessa giornata le votazioni non abbiano inizio prima del tardo pomeriggio. Esprime infine perplessità in ordine alla convocazione per lunedì prossimo, alle 15, del Parlamento in seduta comune, atteso che soltanto nella tarda mattinata dello stesso giorno esponenti della maggioranza e dell'opposizione si incontreranno per cercare di raggiungere un'intesa in vista dell'elezione di due giudici della Corte costituzionale.

PRESIDENTE prende atto delle considerazioni svolte dal deputato Violante, che riferirà al Presidente della Camera.

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare di inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività illecite ad esso connesse.

(Vedi resoconto stenografico pag. 84).

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare consultiva sull'attuazione della riforma amministrativa.

(Vedi resoconto stenografico pag. 84).

**Ordine del giorno
della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Venerdì 12 aprile 2002, alle 9,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 84).

La seduta termina alle 21,35.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 9,30.

LALLA TRUPIA, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Castagnetti, Foti, Giovanardi, Mastella, Palumbo, Rotondi, Stucchi e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantadue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Per un richiamo al regolamento (ore 9,38).

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, desidero richiamarmi all'articolo 83, comma 2, relativo all'ampliamento dei tempi della discussione. Sono a conoscenza che, per un accordo tra i presidenti di gruppo, è oggi prevista la discussione

sulle linee generali del disegno di legge di conversione del decreto-legge 22 febbraio 2002, n. 13.

L'articolo 83, comma 2, prevede che, quando venti deputati – ed è questo l'aspetto che mi interessa sottolineare – o uno o più presidenti di gruppo che, separatamente o congiuntamente, risultino di almeno pari consistenza numerica ne avanzano specifica richiesta, sono consentite ulteriori iscrizioni a parlare, ferme restando le disposizioni degli articoli 36, 44 e 50. La richiesta di ampliamento della discussione va formulata in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo ovvero presentata non meno di ventiquattro ore prima dell'inizio della discussione in Assemblea.

So perfettamente, e l'ho già ricordato, che ieri sera c'è stato un accordo tra i presidenti di gruppo per l'inserimento all'ordine del giorno di tale discussione sulle linee generali. Innanzitutto, chiedo che tutto ciò non possa essere considerato un precedente perché ha leso non la possibilità dei presidenti di gruppo – che, ovviamente, avendo raggiunto un accordo, hanno rinunciato alla possibilità di richiedere l'ampliamento della discussione – ma il diritto di venti deputati (esistono dei diritti che vanno anche al di là degli accordi tra i presidenti di gruppo) di poter richiedere l'ampliamento della discussione, visto che non c'è stato il tempo utile di ventiquattro ore per avanzare la richiesta stessa. Poiché si tratta di un diritto previsto dal regolamento, che è scritto e tutela i diritti di ciascun singolo deputato, il problema non è solo quello di un accordo tra i gruppi.

Tra l'altro, a mio avviso, tale situazione lede anche la possibilità di presentare

emendamenti, visto che la scadenza per la presentazione degli stessi è prevista alle ore 11 di questa mattina e che un deputato, uscito ieri alle 19 da questo palazzo e rientrato questa mattina alle 9, evidentemente troverebbe difficoltà nel presentarli. Ricordo che anche la presentazione di emendamenti costituisce un diritto che appartiene a ciascun singolo deputato, ma questo è un discorso a parte.

Ciò che mi interessava sottolineare è che, rispetto all'applicazione dell'articolo 83, comma 2, non può essere considerata come un precedente la possibilità — che dobbiamo garantire a venti deputati di qualsiasi gruppo e parte politica, indipendentemente dagli accordi che intercorrono tra i presidenti di gruppo — di richiedere l'ampliamento della discussione sulle linee generali, come tutelato dall'articolo 83, comma 2, del nostro regolamento.

Quindi, chiedo con forza che non possa costituire precedente ciò che è stato raggiunto, in termini di accordo politico, ieri sera.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, lei sa benissimo che la Presidenza ieri ha assunto una determinazione sulla base di un accordo e lei stesso lo ha riconosciuto.

RENZO INNOCENTI. È grave, gravissimo.

PRESIDENTE. Naturalmente, tutto ciò non determina una preclusione per quello che lei ritiene sia ancora il diritto, di venti deputati o di chi ne faccia richiesta avendone titolo, dell'ampliamento della discussione.

Quindi, credo, spero e, anzi, confido — ritengo sia questo il termine più giusto — che la Presidenza, davanti alle sue osservazioni e alle sue richieste, farà ciò che è giusto perché non si registri una preclusione. Infatti, se la questione da lei sollevata fosse stata resa nota e sarebbe avanzata prima, la preclusione non ci sarebbe stata e tanto meno ci sarebbe ora. Ritengo che il Presidente darà corso a questa sua richiesta.

Discussione di una domanda di autorizzazione a procedere in giudizio ai sensi dell'articolo 313 del codice penale (Doc. IV, n. 3) (ore 9,40).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento: Relazione della Giunta per le autorizzazioni sulla domanda di autorizzazione a procedere in giudizio, ai sensi dell'articolo 313 del codice penale, avanzata nei confronti di Antonio Pappalardo, per il reato di cui all'articolo 81 del codice penale militare di pace (vilipendio della Repubblica, delle istituzioni costituzionali e delle Forze armate dello Stato) dal procuratore militare della Repubblica presso il tribunale militare di Padova (Doc. IV, n. 3).

La ripartizione dei tempi per l'esame del documento è pubblicata nel calendario (*vedi resoconto stenografico del 3 aprile 2002*).

La Giunta per le autorizzazioni ha deliberato nel senso di proporre all'Assemblea di concedere l'autorizzazione a procedere.

(Discussione — Doc. IV, n. 3)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore per la maggioranza, onorevole Lezza.

GIUSEPPE LEZZA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi riporto innanzitutto alla relazione scritta, già da tempo depositata, nella quale sono contenuti tutti gli elementi affinché ciascuno possa decidere in merito alla questione in scienza e coscienza.

Mi si permetta, tuttavia, di ribadire in questa sede che la proposta da me formulata nella Giunta, che era di diniego dell'autorizzazione a procedere per la richiesta avanzata nei confronti del colonnello Pappalardo, è stata respinta a parità di voti e con un'astensione. Di tale pro-

posta sono tuttora pienamente convinto, in quanto il reato per il quale si dovrebbe procedere, secondo la procura militare della Repubblica presso il tribunale militare di Padova, è quello previsto e punito dall'articolo 81 del codice penale militare di pace, vale a dire il vilipendio delle Assemblee legislative che in questo caso, a mio avviso, è assolutamente insussistente. Infatti, ad essere tutelata da questo articolo è l'Assemblea nella sua unità organica, cioè come entità giuridica nel suo insieme.

Nella fattispecie, invece, le frasi dispregiative proferite dal colonnello Pappalardo hanno riguardato singoli componenti dell'Assemblea, vale a dire coloro che, ad avviso del colonnello, lo avevano offeso accusandolo ingiustamente di golpismo. Ciò è tanto vero che alcuni di costoro sono stati indicati nominativamente dal Pappalardo il quale, nell'intervista televisiva incriminata, ebbe a specificare che aveva denunciato alcuni di tali componenti — evidentemente, come singoli — per diffamazione e per altri reati.

Signor Presidente, vorrei aggiungere che vi è un ulteriore motivo di opportunità per il diniego della richiesta di autorizzazione a procedere, consistente nel fatto che il Senato — mentre in precedenza la Camera non aveva avuto il tempo di pronunciarsi come Assemblea a causa della scadenza naturale della legislatura — ha deciso di negare la richiesta di autorizzazione.

Dunque, a parte le motivazioni di giustizia di cui parlavo prima, mi sembra assolutamente inopportuno che, su un'identica questione, vi possa essere una disparità di decisione da parte dei due rami del Parlamento. Concludo, quindi, proponendo il diniego dell'autorizzazione a procedere.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il relatore di minoranza, onorevole Cola.

SERGIO COLA, Relatore di minoranza. Signor Presidente, innanzitutto mi riporto alla relazione scritta, mi sia tuttavia consentito svolgere alcune valutazioni.

Qui non si discerta di insindacabilità. Noi siamo chiamati a decidere, ai sensi dell'articolo 313 del codice penale, come parte offesa, nel senso che dobbiamo valutare se sussistano o meno le condizioni per concedere l'autorizzazione a procedere. Cioè, dobbiamo verificare se sussistano le condizioni per avanzare istanza di punizione. Per tale ragione occorre entrare nel merito, sia sotto il profilo giuridico sia sotto il profilo dell'opportunità politica.

Allora, volendo analizzare la vicenda sotto questo aspetto, non si può assolutamente non tener presente che il Senato, nell'ambito della medesima vicenda, si è già pronunciato nel senso di non concedere l'autorizzazione, con motivazioni che noi sposiamo appieno.

Basterà leggere per un solo istante la decisione del Senato, adottata all'unanimità dall'Assemblea; nell'ambito della Giunta si è registrata l'astensione di qualche membro, ma nessun voto contrario. Dunque, il Senato ha sposato la tesi della Giunta che, nel corso di una approfondita discussione — parliamo di una decisione adottata il 31 gennaio 2001 —, ha posto in evidenza la fondamentale circostanza che i giudizi espressi dal colonnello Pappalardo risultano rivolti nei confronti dei singoli parlamentari, dei quali vengono indicati nomi e cognomi, e non contro l'istituzione parlamentare nel suo complesso.

In buona sostanza, come ha già detto l'onorevole Lezza, prima ancora che fosse avanzata siffatta richiesta e fosse elevato un capo di imputazione per vilipendio da parte della procura militare della Repubblica di Padova, il colonnello Pappalardo già aveva sporto querela nei confronti di sette o otto parlamentari, fra deputati e senatori, che si erano espressi in modo diffamatorio o presuntamente tale nei suoi confronti. Pertanto Pappalardo, attraverso la proposizione di più querele, aveva già manifestato la sua volontà ed espletato il suo intendimento di non voler assolutamente vilipendere la Camera dei deputati, ma di essersi rivolto nei confronti di alcuni deputati che avevano espresso giu-

dizi poco lusinghieri nei suoi confronti nell'esercizio della sua funzione di presidente del COCER.

Questi rilievi possono essere integrati da altro tipo di valutazione di carattere più generale e più squisitamente giuridico, in base alla quale noi dobbiamo valutare se sussistano o meno le condizioni per considerare il fatto rilevante sotto il profilo giuridico e politico a tal punto da concedere l'autorizzazione. Di questo potrebbe parlare, da qui a poco, l'onorevole Mancuso o ne parleranno altri parlamentari.

Comunque, le notazioni da me espresse in questa sede sono tali da consigliare di non concedere l'autorizzazione, in quanto non sussistono né i presupposti di diritto né i presupposti di fatto: la Camera non deve assolutamente ritenersi parte offesa dalle espressioni usate dall'onorevole Pappalardo nei confronti non dell'istituzione considerata in senso generale ma di singoli parlamentari, tra l'altro raggiunti da una querela.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, la questione che oggi viene sottoposta alla nostra attenzione è singolare anche perché c'è da domandarsi, come correttamente taluno ha fatto notare, se effettivamente la Giunta per le autorizzazioni avesse titolo per esprimere un voto sull'argomento, atteso che qui siamo di fronte non ad un problema di sindacabilità riconducibile al dettato dell'articolo 68 della Costituzione, ma ad una pura e semplice autorizzazione a procedere: il ramo del Parlamento, che eventualmente si ritenesse soggetto offeso dal comportamento ipotizzato come reato ai sensi dell'articolo 81 del codice penale militare di pace, valuta l'opportunità di concedere tale autorizzazione.

Fatta questa prima osservazione, credo si debbano svolgere ulteriori considerazioni. Ho detto ciò perché non venisse enfatizzato il risultato del voto della Giunta per le autorizzazioni a procedere

che, certamente, non deve rappresentare la premessa logica dalla quale partire per valutare questa fattispecie, visto che i presupposti ai quali oggi la Camera deve dare risposta sono sostanzialmente diversi. Le espressioni usate sono per loro natura gravissime e non si addicono ad un militare né ad un uomo che ha fatto parte delle istituzioni né ad un membro di quest'Assemblea. Quando io sento usare, con riferimento a parlamentari, termini come sporcaccioni, come cialtroni, come cani latranti, come soggetti da manicomio, ritengo che le espressioni usate abbiano certamente rilievo per la loro gravità sotto il profilo disciplinare ed istituzionale.

Oggi, però, noi dobbiamo svolgere due considerazioni di carattere strettamente tecnico-giuridico. In primo luogo, se la Camera sia da ritenersi soggetto offeso dal reato ipotizzato che, lo ripeto, è quello dell'articolo 81 del codice penale militare di pace, assimilabile, quanto alla figura criminosa, all'articolo 290 del codice penale e, una volta data risposta positiva a questo interrogativo (perché se dessimo risposta negativa, non potremmo passare alla seconda questione), risolvere l'altro problema, vale a dire se la Camera abbia un interesse alla reazione punitiva e, come tale, debba rilasciare l'autorizzazione a procedere.

Condivido alcune osservazioni che sono state fatte in ordine alla rilevanza privatistica delle espressioni pronunciate alla televisione privata Telepordenone, perché in tutto il costrutto della enunciazione di questa frase, che noi leggiamo testualmente riferita nel campo di imputazione, in realtà, vi sono deputati che sono certamente chiamati in causa (ne taccio il nome per un dovere di correttezza e di riservatezza nei loro confronti), e verso di loro si svolgono alcune reazioni, di sicuro non educate e non corrette sotto il profilo istituzionale, che integrano certamente il delitto di diffamazione, ma non leggo mai nell'intero enunciato un riferimento che possa coinvolgere una disistima complessiva del Parlamento nella sua totalità e nella sua organicità tale da integrare il delitto di cui all'articolo 81. Ritengo che

certamente i fatti abbiano rilevanza sotto altri profili criminosi, ma non l'abbiano sotto quello strettamente contestato.

Fatta questa precisazione, la seconda questione, se esista o no un interesse alla reazione punitiva da parte di questa Camera e, quindi, di procedere all'autorizzazione, non può essere affrontata perché resta assorbita dalla prima.

Per concludere, pur confermando l'estrema gravità di tutto quanto è stato fatto ed è stato detto e pur conservando il giudizio di estrema censurabilità sotto il profilo personale, etico e istituzionale di quanto è stato detto, ritengo che, dal punto di vista strettamente tecnico-giuridico, non possa passarsi alla seconda valutazione circa l'autorizzazione a procedere.

Preavviso di votazioni elettroniche
(ore 9,55).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

**Si riprende la discussione
del Doc. IV, n. 3.**

(Ripresa discussione – Doc. IV, n. 3)

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Sterpa. Ne ha facoltà.

EGIDIO STERPA. Signor Presidente, dopo aver ascoltato le relazioni degli onorevoli Lezza e Cola, relatori, rispettivamente, per la maggioranza e per la minoranza, e anche le osservazioni dell'onorevole Fanfani, forse il mio intervento poteva addirittura essere evitato. Ma voglio qui testimoniare che noi dobbiamo decidere se il già onorevole Pappalardo – che

è stato nostro collega, seduto proprio su questi banchi – abbia offeso l'istituzione.

Ora, ho letto gli atti e francamente non c'è offesa alle istituzioni. È vero, come ha detto l'onorevole Fanfani, che il Pappalardo ha usato espressioni forti; tuttavia, è anche vero che il Pappalardo era stato accusato con espressioni infamanti nei suoi confronti, tanto che, addirittura, è stato chiamato golpista. C'è stato un giornale, *Il Corriere della Sera*, che a suo tempo disse che le ingiurie e le contumelie contro il Pappalardo mancavano solo di un'accusa di pedofilia, questo per dire quante gliene sono state dette.

È stata la collera, l'offesa ricevuta che lo ha portato ad usare tali espressioni. Abbiamo avuto modo di conoscere il colonnello Pappalardo poiché anch'egli sedette su questi scranni; ebbene, egli è un uomo mite, molto legato alle istituzioni, per cui sarebbe veramente ingiusto ed ingeneroso se questa Camera votasse contro di lui. Tra l'altro, come è stato ricordato, la Giunta del Senato ha espresso parere contrario alla sua incriminazione.

Voglio semplicemente esprimermi a favore del Pappalardo, persona che stimo e che considero tutt'altro che un personaggio da condannare o, comunque, da mettere al bando attraverso il voto di questa Camera.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Cirielli. Ne ha facoltà.

EDMONDO CIRIELLI. Signor Presidente, ovviamente non voglio aggiungere nulla a quello che, dal punto di vista giuridico, è già stato detto; mi sembra che la vicenda sia molto chiara. Mi permetto di svolgere un'altra considerazione. È da un anno ormai che siedo in questi banchi e, ovviamente, come tutti gli italiani sono informato di ciò che gli esponenti politici ed i parlamentari fanno nel corso della loro attività. Quest'anno credo di aver assistito ad episodi ben più gravi di questo: dispregio delle istituzioni, di altri parlamentari, del Governo; non mi sembra che, per questi ultimi, nessuno abbia mai sollevato una questione del genere. Eviden-

temente vi è una coscienza liberale che avanza e mi farebbe piacere che questo aspetto fosse sempre valutato dai colleghi. Certo sorprende che la Giunta si sia spaccata su un caso così lapalissiano ed abbia rilasciato un simile parere. Non vorrei che questo atteggiamento fosse determinato da una sorta di persecuzione personale nei confronti del colonnello Pappalardo, forse proprio perché militare.

Credo che il buonsenso debba prevalere e spero che i colleghi i quali hanno portato avanti questo atteggiamento riflettano attentamente così che la Camera possa, in maniera unanime, respingere questa richiesta che ci sembra veramente fuori dal tempo.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

(Dichiarazioni di voto – Doc. IV, n. 3)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Avverto che la Presidenza autorizza la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della dichiarazione di voto dell'onorevole Bielli.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

Poiché il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ha chiesto la votazione mediante procedimento elettronico, per consentire l'ulteriore decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta fino alle ore 10,15.

La seduta, sospesa alle 10, è ripresa alle 10,15.

(Votazione – Doc. IV, n. 3)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Ricordo che coloro che intendano votare per la concessione dell'autorizzazione a procedere dovranno esprimere un voto favorevole sulla proposta della Giunta,

mentre coloro che, invece, intendano votare per il diniego dell'autorizzazione, dovranno esprimere un voto contrario.

Detto ciò, indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di concedere l'autorizzazione a procedere in giudizio ai sensi dell'articolo 313 del codice penale nei confronti di Antonio Pappalardo, deputato nell'XI legislatura (doc. IV, n. 3).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 362 |
| <i>Votanti</i> | 352 |
| <i>Astenuti</i> | 10 |
| <i>Maggioranza</i> | 177 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 109 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 243). |

L'Assemblea ha, pertanto, deliberato di non concedere l'autorizzazione a procedere in giudizio.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 1211 – Modifiche ed integrazioni alle disposizioni di legge relative al procedimento elettorale (approvato dal Senato) (2600) (ore 10,20).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Modifiche ed integrazioni alle disposizioni di legge relative al procedimento elettorale.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali.

La ripartizione dei tempi riservati all'esame degli articoli sino alla votazione finale del disegno di legge è pubblicata nel calendario *(vedi il resoconto stenografico della seduta del 3 aprile 2002)*.

(Esame degli articoli - A.C. 2600)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 2600)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 (vedi l'allegato A - A.C. 2600 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1. (Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

| | |
|---------------------|-------|
| (Presenti | 369 |
| Votanti | 367 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 184 |
| Hanno votato sì ... | 367). |

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 2600)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 (vedi l'allegato A - A.C. 2600 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

| | |
|---------------------|-------|
| (Presenti | 365 |
| Votanti | 362 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 182 |
| Hanno votato sì ... | 362). |

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 2600)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 (vedi l'allegato A - A.C. 2600 sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 375 |
| Votanti | 372 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 187 |
| Hanno votato sì | 371 |
| Hanno votato no .. | 1). |

(Esame dell'articolo 4 - A.C. 2600)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 (vedi l'allegato A - A.C. 2600 sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 369 |
| Votanti | 366 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 184 |
| Hanno votato sì | 365 |
| Hanno votato no .. | 1). |

(Esame dell'articolo 5 - A.C. 2600)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 (vedi l'allegato A - A.C. 2600 sezione 5).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 382 |
| <i>Votanti</i> | 380 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 191 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 379 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 1). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Sciacca non ha funzionato.

(Esame dell'articolo 6 - A.C. 2600)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 (vedi l'allegato A - A.C. 2600 sezione 6).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 387 |
| <i>Votanti</i> | 385 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 193 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 384 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 1). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Sciacca non ha funzionato.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 2600)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo della Margherita esprimerà un voto favorevole sul provvedimento in esame.

Dare la possibilità agli elettori di esprimere il proprio voto, oltre che nella giornata di domenica, anche in quella di lunedì, dalle 7 alle ore 15, agevolerà i cittadini e determinerà una più alta affluenza alle urne.

Nel disegno di legge che ci apprestiamo a votare viene previsto anche un aumento delle cabine elettorali, portandole da tre a quattro per ogni sezione e prevedendo che almeno una sia attrezzata per agevolare i portatori di handicap.

Riteniamo utile anche questa scelta al fine di evitare le code e i disagi che si sono verificati nelle ultime consultazioni elettorali. Riteniamo però che il solo aumento delle cabine elettorali non sia sufficiente per scongiurare le code e i disagi durante le ore di maggiore affluenza degli elettori, soprattutto nelle tornate elettorali in cui vi sono più schede da votare: pensiamo ai quesiti referendari che normalmente sono raggruppati o alle occasioni in cui le consultazioni nazionali sono affiancate a quelle locali.

Secondo il nostro parere occorre rimodulare il decreto ministeriale n. 117 del 1998 e la circolare del Ministero dell'interno n. 20 del 1998, che, con lo scopo di diminuire i costi, hanno previsto sezioni elettorali troppo corpose. In precedenza vi erano situazioni sicuramente antieconomiche - pensiamo ai comuni che avevano più sezioni elettorali con meno di 350 elettori - ; oggi, a parte i piccoli comuni, in quelli medi e grandi abbiamo la stragrande maggioranza delle sezioni elettorali composte da novecento-mille elettori. Voi

comprendete che, nonostante la possibilità di esprimere il voto in due giorni — è noto che il lunedì vi sarà una affluenza limitata — e nonostante vi sia la previsione di una cabina elettorale in più, nelle sezioni più numerose, nella giornata di domenica, a patto che l'affluenza sia omogenea, ogni sezione deve riuscire a far votare più di un elettore per ogni minuto e mezzo.

Riteniamo pertanto necessario intervenire sul decreto ministeriale n. 117 del 1998 e sulla circolare n. 20 del 1998 abbassando il numero di elettori massimo per la formazione delle sezioni elettorali.

Esiste, inoltre, un altro problema che potrebbe determinare un abbassamento dell'affluenza al voto: per ridurre le spese sostenute dallo Stato, dalle regioni e dagli enti locali è stato sostituito il certificato elettorale con la tessera elettorale. Quest'ultima vale per 18 votazioni ed i comuni le hanno distribuite lo scorso anno. Quest'anno e nei prossimi anni, fino a quando la tessera non sarà esaurita, all'elettore non arriverà alcun avviso ufficiale.

Il fatto di consegnare, volta per volta, il certificato elettorale rappresenta un mezzo per ricordare al cittadino la scadenza elettorale. Nell'ultima tornata elettorale, alcuni sindaci si sono posti questo problema, inviando una lettera ai capifamiglia per ricordare loro la scadenza elettorale. Ho avuto modo di riscontrare, nel collegio in cui sono stato eletto, che in quei comuni in cui era stata inviata la lettera di avviso ai capi famiglia l'affluenza alle urne è stata del 5-6 per cento superiore rispetto ai comuni che non avevano inviato nulla.

Riteniamo che un'alta affluenza alle urne sia sintomo di una democrazia che funziona e per questo suggeriamo al ministro dell'interno di rendere obbligatorio che i sindaci avvisino, mediante lettera, i capifamiglia, in occasione di una scadenza elettorale, sia che si tratti di elezioni nazionali, regionali, locali o referendarie. Inviare una semplice lettera permette di rendere maggiormente efficace la tessera elettorale e, allo stesso tempo, di rispar-

miare rispetto alla distribuzione dei certificati elettorali in occasione di ogni consultazione elettorale.

Vi è infine la necessità che il ministro dell'interno studi al più presto la possibilità di utilizzare il voto elettronico. Riteniamo che con l'evoluzione tecnologica avvenuta in questi anni sia giunto il momento di applicare, anche per le consultazioni elettorali, le nuove tecnologie. Ciò comporterebbe minori costi, maggiore velocità nelle operazioni e maggiore partecipazione al voto.

Concludo dichiarando il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo su questo disegno di legge ed esprimendo l'auspicio che il Governo tenga conto che è necessario un ulteriore sforzo per favorire una maggiore partecipazione dei cittadini alla via democratica attraverso l'espressione del voto (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Amici. Ne ha facoltà.

SESA AMICI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nell'annunciare il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, vorrei anche esprimere le motivazioni sottese a tale atto. Esse consistono da un lato nel ricordare come, nella passata legislatura, la necessità di rimanere nei parametri europei di Maastricht — ragioni, quindi, di ordine economico —, spinse il Governo di allora ad individuare nell'accorpamento di diverse sezioni elettorali, con una conseguente riduzione dei seggi elettorali, la possibilità concreta di contenere le spese elettorali, insieme ad una esigenza, ritagliata sul modello europeo, considerato che in Europa le elezioni si tengono in una sola giornata, al fine anche di poter dare in tempo reale, nella serata stessa, risultati elettorali.

Durante la competizione elettorale passata abbiamo assistito ad una sequenza incredibile ed anche questo è uno dei motivi per cui oggi riapriamo una riflessione di questo tipo: abbiamo ancora negli

occhi un'immagine televisiva, non proprio positiva, che mostrava lunghe file nei seggi elettorali, il prolungamento delle operazioni di voto, situazioni in cui vi era il tentativo, in qualche modo, di ostacolare l'espressione del voto, rendendo impossibile lo svolgimento delle operazioni, in sezioni elettorali in cui gli elettori potevano recarsi a votare solo dentro due cabine, il che effettivamente comportava file lunghissime.

È del tutto evidente però che, nella discussione al Senato e in Commissione affari costituzionali, avremmo preferito fare un altro tipo di ragionamento, giacché a me pare in qualche modo ingeneroso ed errato credere che ripristinare l'espressione del voto nelle due giornate di domenica e lunedì sia lo strumento per aumentare la partecipazione al voto: è uno degli strumenti, non lo strumento, perché le cause che determinano l'astensione di gran parte dell'elettorato — sulle quali dovremo riflettere — sono di altra natura. Nonostante questo, però, credo che esistano le condizioni strutturali perché si creino le condizioni perché il voto possa essere espresso nel modo più agevole possibile e credo che tali condizioni possano realizzarsi.

Auspichiamo inoltre che il Governo, come già è avvenuto nelle passate competizioni elettorali, continui a perseguire la strada del voto elettronico. Si tratta anche in questo caso di uno strumento che accelera le operazioni e si raccorda maggiormente anche con una visione europea; all'interno di questo quadro, quelle sperimentazioni devono tendere sempre più ad una velocizzazione dell'espressione del risultato elettorale.

Il provvedimento contiene inoltre un elemento sul quale abbiamo riflettuto nella discussione sulle linee generali e posto domande molto chiare al sottosegretario — al quale va dato atto di aver risposto con altrettanta precisione — e sul quale ci apprestavamo a presentare anche un ordine del giorno. Infatti, il provvedimento stabilisce che gran parte delle spese gravino sugli enti locali, come avviene normalmente per quanto riguarda le ele-

zioni, che sono a carico della finanza pubblica. La nostra preoccupazione riguarda il fatto che nelle competizioni elettorali, soprattutto di tipo amministrativo, come quelle che avverranno nei prossimi mesi, gran parte di quelle spese gravino sul bilancio degli enti locali, che già oggi vede, da questo punto di vista, una riduzione. La modifica introdotta al Senato — proposta dalla Commissione affari costituzionali e valutata positivamente dalla Commissione bilancio — invece ha specificato a tal proposito che l'incremento delle spese venga coperto interamente dallo Stato centrale. Credo che questo sia un impegno che il sottosegretario ha assunto e che vorremmo venisse ribadito in questo momento, perché all'interno di questa situazione, la partecipazione, ma anche il corretto rapporto fra le strutture dello Stato, si realizzino in una maniera chiara e concreta. Sono queste le ragioni per le quali confermiamo il nostro voto favorevole su questo disegno di legge (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, noi deputati Verdi esprimeremo un voto favorevole su questo disegno di legge, ma devo dire che lo faremo con qualche difficoltà e con qualche rammarico. Il nostro sarà un voto favorevole perché credo che, nel momento in cui ci si orienta in modo così largo e pressoché unanime a reintrodurre le votazioni anche nella giornata del lunedì e addirittura a farlo in una dimensione temporale più ampia del passato (perché, in base a questo disegno di legge, nella giornata di lunedì si voterà dalle 7 del mattino fino alle ore 15 e non più alle ore 14, come avveniva un tempo), sarebbe sbagliato da parte nostra dissociarci da questa scelta.

Debbo dire che il rammarico deriva dal fatto che la scelta di votare in una sola giornata sembrava — credo a tutti noi — di tipo « europeo ». L'Italia era rimasta — e

tornerà ad essere — l'unico paese europeo in cui si votava nell'arco di due giornate. Ciò ci aveva indotto, all'inizio degli anni novanta, ad introdurre la possibilità di votare solo nell'arco dell'intera domenica.

Tutti noi ricordiamo, tuttavia, due aspetti che hanno caratterizzato questo decennio. Il primo riguarda, in modo particolare, le ultime elezioni politiche, ossia la riduzione del numero dei seggi, in conformità a questioni di carattere economico-finanziario. Siamo a conoscenza delle scene incresciose verificatesi durante le ultime elezioni: migliaia di cittadini, ammassati nei seggi, hanno potuto esprimere il voto con difficoltà o a tarda notte, in una situazione che francamente non era decorosa per uno Stato democratico.

Un fenomeno di carattere più ampio — che ha abbracciato l'intero arco delle ultime tornate elettorali — riguarda la progressiva riduzione del tasso di partecipazione al voto dei cittadini italiani. È evidente che la scelta che oggi stiamo compiendo, attraverso il nostro voto, è finalizzata a fornire di nuovo l'opportunità ai cittadini di partecipare al voto anche nella mattinata del lunedì, in modo che chi lo voglia — o abbia incontrato difficoltà nella domenica precedente — possa in ogni caso, partecipare al voto. Tale scelta è finalizzata, non solo a superare le difficoltà delle ultime elezioni politiche, ma, più in generale, a cercare di incentivare la partecipazione al voto di quei cittadini che, per ragioni temporali e non politiche, non avessero partecipato alle ultime tornate elettorali.

È bene ricordare a tutti che restano fuori da questo provvedimento le elezioni europee, per le quali si continuerà a votare soltanto nella giornata domenicale; questo è il quadro normativo, a livello europeo, cui anche l'Italia deve continuare ad adeguarsi.

L'articolo 4 prevede che le disposizioni si applichino nelle regioni a statuto ordinario, con riferimento alle elezioni regionali, fino alla data di entrata in vigore delle leggi regionali che saranno emanate in materia. Ciò vuol dire che, in base al nuovo titolo V della Costituzione, le re-

gioni a statuto ordinario, avendo competenza, nel quadro di una legge di principi, di deliberare in materia di elezioni regionali, potrebbero — e potranno, eventualmente —, nel prossimo futuro, varare leggi elettorali, anche per quanto riguarda l'arco temporale messo a disposizione per il voto; diversamente dalla scelta che stiamo compiendo.

Per quanto riguarda le regioni a statuto speciale — Trentino-Alto Adige/Südtirol, Valle d'Aosta, Friuli-Venezia Giulia, Sardegna e Sicilia — questa materia è di esclusiva e primaria competenza delle stesse, le quali decideranno autonomamente se modificare la normativa attualmente vigente. Questo provvedimento non incide sulle regioni a statuto speciale in nessuna forma; tuttavia, per i cittadini di quelle regioni, il disegno di legge vale nel caso in cui si voti per la Camera, per il Senato e per i referendum.

Per quanto riguarda le elezioni degli enti locali, comuni e province — salvo le province autonome di Trento e Bolzano che rientrano nella disciplina delle regioni a statuto speciale — la competenza in questa materia è primaria per le cinque regioni a statuto speciale e, quindi, anche in questo caso, il provvedimento che oggi ci apprestiamo a votare non incide sull'arco temporale di votazione per gli enti locali, nell'ambito delle regioni a statuto speciale.

Ho voluto ricordarlo perché si tratta di una materia di una certa complessità anche sotto il profilo costituzionale ed istituzionale. A tale riguardo, in occasione delle prossime tornate elettorali, sarà opportuno che il Governo dia ai cittadini la massima informazione possibile.

Per concludere, signor Presidente, mi associo alla richiesta che la collega Amici, poco fa, ha rivolto al Governo affinché, da parte di quest'ultimo, vi sia un'assunzione di responsabilità relativamente all'impatto finanziario che l'innovazione legislativa produrrà. Inoltre, mi associo anche alla richiesta del collega Stradiotto, il quale ha ricordato, giustamente, che l'innovazione costituita dalla tessera elettorale, sicuramente positiva, ha avuto, però, una rica-

duta negativa: la tessera elettorale, ovviamente, semplifica molto e riduce i costi; la ricaduta negativa consiste nel fatto che i cittadini erano abituati a sapere comunque della possibilità di esercitare il loro diritto civico e civile al voto attraverso la consegna, nell'imminenza delle consultazioni, del certificato elettorale. Pertanto, il collega ha proposto — ed io mi associo — che i comuni, in occasione di ogni tornata elettorale (quindi, per le elezioni comunali, circoscrizionali, provinciali, regionali, per il Parlamento italiano, per il Parlamento europeo ed anche per i referendum), inviino ai cittadini elettori una lettera informativa — non opzionale, naturalmente, poiché, in questo modo, alcuni comuni potrebbero inviarla ed altri no — per ricordare loro la scadenza elettorale (poiché il costo della lettera è sicuramente peraltro inferiore a quello della consegna a mano del certificato elettorale, il risparmio di spesa per l'attività elettorale sarebbe comunque notevole).

Poiché lo spirito di questa proposta di legge è nel senso di fornire ai cittadini più ampie opportunità temporali per l'esercizio del diritto di voto, la tempestiva informazione, mediante la predetta lettera, delle votazioni che di volta in volta si svolgeranno nell'ambito del territorio in cui i cittadini medesimi risiedono, mi pare una scelta non solo opportuna, ma doverosa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, è stato già rilevato, dalle colleghe e dai colleghi, come il provvedimento possa apparire in controtendenza rispetto alle dinamiche europee.

Sebbene consideriamo importante, in generale, l'uniformità dei procedimenti elettorali, quando le vicende europee costringono all'adozione di misure di bilancio aventi ricadute negative sulle persone e sulla loro vita, noi diventiamo più sensibili, perché quest'ultimo è il bene al quale teniamo maggiormente. Nel caso di

specie, il problema che ci sta più a cuore è, principalmente, quello della partecipazione delle cittadine e dei cittadini alle consultazioni elettorali e, in tal modo, alla vita politica e istituzionale. È questo, per noi, l'elemento da porre in primo piano.

Sempre con riferimento ai problemi di bilancio, riteniamo, altresì, che l'impatto finanziario delle innovazioni che ci accingiamo ad introdurre non possa ricadere sui bilanci degli enti locali. Perciò, ci associamo alle richieste di assicurazioni che i colleghi del centrosinistra hanno rivolto al Governo (in particolare, sarebbe utile che il Governo rinnovasse in Assemblea le medesime assicurazioni già date in Commissione).

Questo provvedimento tenta di porre rimedio, almeno in parte, agli inconvenienti e disagi determinatisi nelle ultime consultazioni elettorali. Si è trattato di disagi di tipo tecnico che, naturalmente, oltre a determinare un clima non favorevole tra gli elettori e le elettrici, venendo ad inserirsi in un contesto di già manifesta crisi della politica e di difficoltà di partecipazione della cittadinanza alle consultazioni elettorali, hanno in qualche modo accentuato tale tendenza.

Noi pensiamo che questo problema vada affrontato in diversi modi, anche cercando di rimuovere quegli ostacoli e quelle difficoltà tecniche da tutti rilevati. Perciò abbiamo condiviso questo provvedimento, che cerca almeno di apportare a tali problemi pratici i necessari rimedi. Il prolungamento delle votazioni nella giornata del lunedì costituisce soltanto uno degli accorgimenti che si possono prendere a tale riguardo. Rimangono aperte altre questioni più profonde, che hanno a che fare con il tipo di sistema elettorale, una delle cause principali di crisi della politica e della difficoltà di partecipazione di molti cittadine e cittadini alla vita istituzionale.

Tuttavia, questi sono problemi complessi e strutturali. Pensiamo che la crisi della politica, che va affrontata in altre sedi e in altri modi, riguardi i contenuti e le scelte di fondo rispetto alle quali, in questi anni, si è registrato un allontanamento dalla vita quotidiana e dagli inte-

ressi principali delle cittadine e di cittadini. Noi, che ci battiamo per questo e abbiamo anche tentato di affrontare tali nodi, anche con una profonda riforma del nostro modo di essere, siamo tuttavia sensibili anche a quegli accorgimenti tecnici che possano favorire una partecipazione di tutti alla vita della politica e delle istituzioni. È per questa ragione che siamo favorevoli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saponara. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche Forza Italia voterà a favore del disegno di legge « Modifiche ed integrazioni alle disposizioni di legge relative al procedimento elettorale », perché trattasi di un'iniziativa opportuna ed addirittura necessaria, specialmente alla luce degli inconvenienti, che sono sotto gli occhi di tutti, verificatisi nelle ultime elezioni, allorché molti elettori, di fatto, non riuscirono ad esercitare il loro diritto-dovere di voto.

Quindi, questo opportuno provvedimento tende ad agevolare l'esercizio del diritto di voto o, comunque, a non ostacolarlo, favorendo, quindi, la crescita democratica del nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, per la Lega nord Padania questo provvedimento fa un passo indietro di otto anni. Infatti, nel 1993, si era ritenuto di operare la riduzione dei giorni nei quali effettuare le operazioni di voto, seguendo una logica ed una politica riformatrice volta a far raggiungere all'Italia livelli di educazione civica che caratterizzano gli altri paesi dell'Europa. Purtroppo, rispetto alle percentuali dei votanti registrate fino alla fine degli anni '80, vi è stata, negli anni successivi, in particolar modo a partire dagli anni '90, una diminuzione progressiva e costante degli elettori che si

sono recati ai seggi. Nella relazione introduttiva di questo provvedimento si giustifica, in parte, questa diminuzione dei votanti legandola a delle abitudini sociali, che si sono andate via via modificando nel nostro paese. La domenica, per molti, è considerata sempre più un giorno da dedicare allo svago e al riposo e, data la nuova organizzazione dell'orario di lavoro su cinque giorni, si verifica, nel fine settimana, un vero e proprio esodo dalle grandi città. Prevedere, dunque, un prolungamento delle operazioni di voto fino al giorno di lunedì speriamo consenta di recuperare un maggiore numero di elettori; se così sarà, si arrecherà un indubbio beneficio alla democrazia.

Va anche sottolineato, signor Presidente, che il prolungamento delle operazioni di voto comporta maggiori oneri a carico dello Stato. A questo punto, vanno precisate le dichiarazioni pronunciate dal sottosegretario D'Alì, il quale ha assicurato che questi oneri saranno esclusivamente a carico dello Stato e non a carico degli enti locali.

Vorrei svolgere un'ultima considerazione. Ovviamente, come è noto, le operazioni di voto vengono svolte all'interno delle scuole e il prolungamento di queste operazioni provoca indubbiamente dei disagi alle famiglie — in particolar modo per quanto riguarda le scuole materne, gli asili e le scuole elementari —, ma, soprattutto, ha delle ripercussioni negative sui calendari scolastici e sulla continuità didattica. È auspicabile che si esca da questa brutta abitudine di utilizzare sempre gli istituti scolastici per svolgere le operazioni di voto.

Il gruppo della Lega nord Padania voterà a favore di questo provvedimento con molte perplessità ma con la speranza che questo prolungamento delle operazioni di voto favorisca la partecipazione dei cittadini alla democrazia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Adduce. Ne ha facoltà.

SALVATORE ADDUCE. Signor Presidente, svolgerò una dichiarazione di voto

che si discosta, in parte, dalla valutazione positiva su questa modifica alla legge elettorale già annunciata dal gruppo cui appartengo.

Concordo sulla necessità di modificare alcune norme ed alcune disposizioni relativamente alla necessità di agevolare l'esercizio del diritto di voto di ogni cittadino italiano e tuttavia non posso fare a meno di segnalare che, a mio avviso, la legge con la quale fu approvata la norma che prevedeva lo svolgimento delle operazioni di voto durante la sola giornata di domenica allineava il nostro paese alle altre democrazie europee.

Vorrei segnalare due preoccupazioni relative all'allungamento del tempo per lo svolgimento delle operazioni di voto. La prima è già stata illustrata dal collega della Lega e riguarda la perdita di tempo per le scuole dove si svolgono, normalmente, le operazioni elettorali; la seconda, a mio avviso più grave, riguarda la chiusura dei seggi elettorali la sera della domenica. Tale modalità ha generato, storicamente, nel nostro paese l'esercizio del controllo personale del voto. Infatti, i partiti e le forze politiche controllano sui tabulati dell'anagrafe elettorale chi si è recato alle urne e chi no. Questo avviene, in modo particolare, nelle competizioni comunali dove il controllo è pressoché totale. Ritengo che l'allungamento delle operazioni elettorali alla giornata di lunedì possa costituire un invito ad una pratica che sembrava in qualche modo accantonata anche grazie al fatto che, anche in Italia, finalmente, come accade in tutti i paesi europei, si votava soltanto la domenica. Ritengo che nella notte fra domenica e lunedì i nostri concittadini potrebbero essere disturbati da continue telefonate, da avvisi di questo o quel candidato, con l'invito democratico ad esercitare il diritto di voto. Credo che questo possa in qualche modo costituire una pressione indebita nei confronti dell'elettore.

Voterò secondo le indicazioni del mio gruppo ma ho voluto segnalare ai colleghi, all'Assemblea ed ai miei compagni di gruppo la preoccupazione che l'allungamento della durata delle operazioni elet-

torali può costituire. Sarebbe stato sufficiente, senza un ulteriore incremento degli oneri finanziari, aumentare il numero delle sezioni elettorali; in questo modo il problema sarebbe stato risolto *d'emblée* senza la complicazione derivante dal prolungamento a lunedì delle operazioni di voto.

Voterò secondo le indicazioni del gruppo, lo ripeto, ma ho voluto segnalare una preoccupazione che non penso sia soltanto mia (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Morgando. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO. Signor Presidente, non interverrò nel merito del provvedimento perché il nostro orientamento favorevole è già stato annunciato, vorrei però richiamare l'attenzione sulla persistenza del problema, già altre volte denunciato, attinente ad una insufficiente ed inadeguata quantificazione degli oneri recati da questo provvedimento e ad una insufficiente ed inadeguata copertura degli oneri stessi.

In effetti, in Commissione bilancio — il cui lavoro voglio richiamare sia pur brevissimamente qui in aula — abbiamo sottolineato, crediamo a ragione, che la quantificazione degli oneri è inadeguata; che questo provvedimento costa di più di quanto sia indicato e che la modalità di copertura è errata sia dal punto di vista formale, in quanto si effettua una copertura su capitolo, vietata dalla legislazione di bilancio, sia dal punto di vista sostanziale perché la copertura viene garantita mediante il fondo speciale per le leggi elettorali costituito e quantificato a legislazione vigente; ciò senza tener conto, quindi, dei maggiori oneri recati da questo provvedimento.

Vogliamo rassegnare all'Assemblea questa preoccupazione sorta in Commissione bilancio perché ci sembra che, troppo frequentemente, ricorrano problemi di quantificazione della copertura nei provvedimenti presentati dal Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zaccchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, i deputati di Alleanza nazionale esprimeranno un voto favorevole sul presente disegno di legge. Mi permetto, inoltre, di far presente una proposta di legge, attinente alla materia che stiamo trattando e di cui sono il primo firmatario (sottoscritta anche da molti colleghi di altri gruppi), con la quale si indica un'ulteriore possibilità, a costo zero, per l'ampliamento dei termini per l'espressione del voto. Si propone, infatti, di utilizzare anche il sabato pomeriggio: ad oggi, come tutti sanno, alle ore 16 viene costituito il seggio, ma, una volta firmate le schede, sistemate le carte e controllate le chiusure, questo, in pratica, viene chiuso alle ore 17. I lavori, poi, riprendono alle 8 della domenica. Ebbene, perché non utilizzare le ore che vanno dalle 17 fino alle 22 del sabato per dare ai cittadini la possibilità di votare? Ciò rappresenterebbe sicuramente un vantaggio per tutti coloro che la domenica si spostano, i quali in tal modo, a costo zero (in quanto il seggio è già costituito e gli scrutatori sono presenti) potrebbero esercitare il proprio dovere-diritto di voto. Considerando l'urgenza del provvedimento in esame, non ho presentato emendamenti; mi permetto comunque di segnalare tale aspetto ai componenti della Commissione, perché all'interno di una revisione più generale e « tranquilla » delle norme elettorali questa proposta, secondo me, potrebbe rappresentare una possibilità in più.

MARCO BOATO. Io proporrei di votare nell'arco di tutta la settimana!

MARCO ZACCHERA. Infine, sottolineo anche un altro aspetto riguardante la legge elettorale che, specialmente per le elezioni amministrative, sta assumendo caratteri preoccupanti; mi riferisco alla raccolta delle firme per la presentazione delle liste: anche se tale aspetto non è legato al provvedimento oggi in esame, ritengo sia

assolutamente necessario arrivare in qualche maniera ad una sua revisione. Pensiamo, ad esempio, al caso di Cuneo, città che supera di poco i 100 mila abitanti e nella quale, per le ultime elezioni, è stato necessario raccogliere 14 mila firme per poter presentare le liste dei candidati. Ebbene, vi rendete conto che, se viene superato un quantitativo logico nel numero delle firme da raccogliere per poter presentare le liste, si finisce addirittura per vanificare la possibilità per alcune di esse di presentarsi alle elezioni, in quanto ci si troverebbe con moltissimi cittadini che hanno già espresso la propria scelta e che, quindi, non possono sottoscrivere più di una lista? Secondo me sarebbe molto più semplice ed opportuno ritornare alla norma del 1975: i partiti consolidati in Parlamento, al di là di una certa soglia di normalità (cioè tutti i partiti noti), potranno presentare le proprie liste senza la necessità di raccogliere le firme, obbligo questo che continuerebbe invece a gravare sui partiti che si costituiscono su sede locale, o per la prima volta, i quali però, a questo punto, avrebbero un bacino di raccolta molto più ampio, proprio perché aliquote ingenti di cittadini non risulterebbero bloccate a causa della firma posta per liste concorrenti.

Ritengo che un tale cambiamento possa comportare notevoli risparmi per gli uffici che oggi devono controllare le migliaia e migliaia di firme dei sottoscrittori di tutte le liste, ed inoltre penso che ciò risolverebbe molti problemi per gli stessi partiti ed eliminerebbe, se non la possibilità, in alcuni casi almeno la tentazione di « cose poco pulite ». Tutti voi sapete infatti benissimo che in molte parti d'Italia, a danno di diverse liste, sono state compiute pressioni indebite e che, in alcuni casi, si è avuta — forse — anche la raccolta di firme false, il che ha comportato l'avvio di una quantità enorme di indagini da parte della magistratura. La razionalità dell'espressione del diritto elettorale mi sembra sia la cosa migliore.

In conclusione, ribadisco che i deputati di Alleanza nazionale esprimeranno un voto favorevole al presente disegno di

legge, anche per quanto attiene la logica nuova disposizione delle cabine elettorali (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, ho il dovere di svolgere alcune precisazioni per rispondere ad argomentazioni sostenute durante le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento. Ribadisco che non è una dichiarazione del sottosegretario quella che impegna il Governo a pagare i maggiori oneri anche a carico degli enti locali, ma è la legge, all'articolo 5, che non offre a tal proposito alcun dubbio, non lasciando spazio ad alcuna interpretazione diversa. Recita, infatti, l'articolo 5: « In deroga all'articolo 17 della legge di 23 aprile 1976, n. 136, e successive modificazioni, ai maggiori oneri a carico della finanza pubblica — e per finanza pubblica tutti sappiamo che si intende il complesso delle spese gravanti su tutti gli enti pubblici, quindi comuni, province, regioni e Stato centrale — derivanti dalla presente legge si provvede a carico del « Fondo da ripartire per fronteggiare le spese derivanti dalle elezioni politiche, amministrative, del Parlamento europeo e dall'attuazione dei referendum », iscritto nell'unità previsionale di base 4.1.5.3 « Spese elettorali » dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze ». In merito a questo aspetto, quindi, sicuramente posso rassicurare gli onorevoli colleghi intervenuti al riguardo.

Per quanto riguarda il discorso delle tessere elettorali, sicuramente vi sarà la possibilità di sollecitare i comuni ad una miglior forma di pubblicità in occasione delle scadenze elettorali. Il voto elettronico, come ho già detto nel corso della

discussione, è in fase di ulteriore sperimentazione e, anche nel corso delle prossime elezioni amministrative, vi saranno diversi comuni interessati, sia per quanto riguarda la procedura completa di voto sia per quanto riguarda le procedure di accesso al voto nonché quelle di spoglio elettronico delle schede elettorali.

Per quanto concerne il problema della raccolta delle firme sollevato durante le dichiarazioni di voto, vorrei ricordare che, al riguardo, in Senato erano stati presentati alcuni emendamenti ed il Governo aveva formulato un invito al ritiro, ma non perché non ne condividesse la validità. Credo che sia giunto il momento in cui la rappresentanza dei partiti in Parlamento è tale che gli stessi risultano titolati a presentare liste anche nelle competizioni comunali. Tuttavia, questo è un argomento che attiene alla normativa concernente la formazione della competizione elettorale e che, quindi, esula dalla materia che stiamo trattando e che concerne esclusivamente le procedure di esecuzione del voto.

Comunque, il Governo è pronto ad affrontare tale argomento nel corso dell'esame di un prossimo provvedimento che potrebbe essere di iniziativa sia parlamentare sia governativa.

Ringrazio tutte le forze politiche e tutti gli intervenuti che hanno dimostrato di comprendere lo spirito con cui il Governo ha proposto questa norma, che va nel senso di una sempre maggiore partecipazione dei cittadini agli aspetti della vita democratica del nostro paese. Ringrazio, quindi, l'Assemblea per il voto che verrà espresso e che ci consentirà — con la stessa rapidità dei tempi con cui i gruppi parlamentari hanno consentito che questo provvedimento venisse approvato — di ottemperare alla modifica del procedimento elettorale a seguito di una legge del Parlamento e non di un intervento autoritativo del Governo tramite un decreto-legge.

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 2600)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 2600, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(S. 1211 – Modifiche ed integrazioni alle disposizioni di legge relative al procedimento elettorale) (approvato dal Senato) (2600):

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 430 |
| <i>Votanti</i> | 423 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 212 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 414 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 9). |

Discussione del disegno di legge: S. 1182 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 22 febbraio 2002, n. 13, recante disposizioni urgenti per assicurare la funzionalità degli enti locali (approvato dal Senato) (2580) (ore 11,02).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 22 febbraio 2002, n. 13, recante disposizioni urgenti per assicurare la funzionalità degli enti locali.

Voglio informare i colleghi, affinché si regolino di conseguenza, che, oltre alla discussione sulle linee generali di questo disegno di legge di conversione, si svolgerà anche l'esame degli articoli con le relative votazioni.

(Discussione sulle linee generali – A.C. 2580)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) si intende autorizzata a riferire oralmente.

Il relatore, onorevole Crosetto, ha facoltà di svolgere la relazione.

GUIDO CROSETTO, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nella relazione illustrativa del disegno di legge di conversione presentato dal Governo si individuano chiaramente le ragioni di necessità e di urgenza delle disposizioni in esso contenute con riferimento all'imminenza del termine di approvazione dei bilanci degli enti fissato dapprima al 28 febbraio e, successivamente, prorogato al 31 marzo. Il provvedimento, in effetti, reca disposizioni di carattere transitorio, in quanto applicabili al solo anno 2002, dirette a far fronte alla situazione verificatasi a seguito del venir meno delle competenze dei Coreco per effetto dell'entrata in vigore della riforma del titolo V della Costituzione. Si è quindi posta...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, io sarei interessato alla relazione. Se qualcuno consentisse un ascolto degno di questo nome...

Prego, onorevole Crosetto, e mi scusi se l'ho disturbata.

GUIDO CROSETTO, *Relatore*. Grazie, signor Presidente.

Si è, quindi, posta l'esigenza di individuare l'organo competente per la nomina di commissari *ad acta* che, nel caso in cui il bilancio dell'ente locale non fosse approvato nel termine stabilito, provvedesse a predisporre lo schema di bilancio in sostituzione della giunta o a disporre l'approvazione in sostituzione del consiglio. Hanno, inoltre, incidenza sulla predisposizione dei bilanci degli enti locali anche le disposizioni relative alla revisione parziale della disciplina del patto di stabilità interno dettata dalla legge finanziaria per il 2001 e l'assegnazione a valere sul fondo ordinario per le province ed i comuni di un contributo di 20 milioni di euro a vantaggio dell'unione dei comuni.

In sintesi, il provvedimento, approvato in prima lettura al Senato, reca un complesso di disposizioni che riguardano la funzionalità degli enti locali. Si tratta, per lo più, di norme volte ad assicurare l'ordinata attività degli enti sia sotto il profilo procedurale, sia per quanto riguarda gli aspetti finanziari.

Nel corso dell'esame al Senato il testo originariamente presentato dal Governo è stato integrato mediante l'inserimento di numerose altre disposizioni. Si tratta, in quasi tutti i casi, di norme che intendono fronteggiare situazioni verificatesi recentemente e che sembrano corrispondere ai requisiti di urgenza richiesti in ordine al ricorso dello strumento del decreto-legge. Esempio, in proposito, risulta il caso delle disposizioni con le quali si prevede il differimento del termine per la richiesta di collaudo delle sale bingo. Tale differimento risponde, infatti, ad un'obiettivo esigenza connessa alla conclusione dei lavori di realizzazione delle medesime. Tuttavia, in questo come in altri casi le integrazioni apportate dal Senato attengono a materie che non sembrano, al relatore ed alla Commissione, direttamente riconducibili all'oggetto proprio del decreto-legge.

Nel corso dell'esame in Commissione bilancio è stata, quindi, da più parti richiamata l'esigenza di un puntuale rispetto del dettato costituzionale nonché delle previsioni della legge n. 400 del 1988 e del regolamento della Camera in ordine alle caratteristiche che devono possedere i decreti-legge con particolare riferimento all'omogeneità delle materie trattate. Sulla questione è intervenuto anche il Comitato per la legislazione che, nel parere espresso ai sensi dell'articolo 96-bis, ha segnalato l'esigenza di apportare al testo trasmesso dal Senato alcune modifiche, sopprimendo quelle disposizioni che non sembravano conformi al dettato regolamentare sotto il profilo della specificità ed omogeneità del contenuto.

Il parere del Comitato è stato in larga parte recepito dalla Commissione bilancio la quale ha, appunto, provveduto a sopprimere le disposizioni di cui al comma

1-ter dell'articolo 2, che prevedevano l'erogazione di contributi ad alcune comunità montane specificamente indicate, e di cui all'articolo 3-quinquies, che riguardava il differimento del termine per la richiesta di collaudo delle sale bingo. Non si è, invece, accolta l'indicazione della soppressione dell'articolo 3-ter concernente la materia delle incompatibilità relative alle cariche elettive degli enti locali ritenendosi che la materia attenga strettamente alla funzionalità dei medesimi enti locali. La Commissione ha, invece, provveduto a sopprimere il primo comma dell'articolo 3-*quater* ritenendo che la modifica al testo della legge finanziaria per il 2002, recato dal medesimo comma, non fosse condivisibile nel merito. Non è, infatti, apparso opportuno escludere i comuni compresi nelle cosiddette aree cuscinetto dalla fruizione di risorse per la qualificazione delle aree urbane.

In particolare, venendo al contenuto delle singole disposizioni recate dal provvedimento, si può osservare che l'articolo 1 reca una disciplina di carattere transitorio diretta a colmare il vuoto normativo determinatosi con l'abrogazione della norma costituzionale (l'articolo 130) che affidava ad un organo regionale il controllo di legittimità sugli atti degli enti locali. In sostanza, essendo venuto meno il potere sostitutivo del comitato regionale di controllo, si è posta l'esigenza di individuare l'organo competente alla nomina del commissario *ad acta*.

Il comma 2 dell'articolo 9 della legge costituzionale 18 ottobre 2001, che reca modifiche al titolo V, ha infatti abrogato l'articolo 130 della Costituzione, che affidava ai Coreco il controllo di legittimità. In assenza di disposizioni transitorie è sorto il problema di quale organo fosse legittimato a nominare commissari *ad acta*.

L'articolo 1 in esame definisce, appunto, una procedura per l'ipotesi di scioglimento di cui all'articolo 141, comma 1, lettera c), del decreto legislativo n. 267 del 2000, cioè il Testo unico sull'ordinamento degli enti locali, ai soli fini dell'approva-

zione del bilancio di previsione di questi ultimi per l'esercizio finanziario 2002.

Si prevede, quindi, che, trascorso il termine entro il quale il bilancio deve essere approvato e nell'ipotesi in cui lo schema sia già stato approvato dalla giunta, il prefetto dovrà assegnare al consiglio, con atto notificato ai singoli consiglieri, un termine non superiore ai venti giorni per l'adozione della deliberazione e, nell'ipotesi di mancata predisposizione, il prefetto stesso dovrà nominare un commissario *ad acta*.

In sostanza, il comma 2 ripete il contenuto del comma 2 dell'articolo 141 del citato decreto legislativo n. 267 del 2000, provvedendo, tuttavia, ad attribuire al prefetto le funzioni che il Testo unico affidava ai Coreco. L'articolo 2 destina al finanziamento degli oneri comuni per l'anno 2001 ulteriori 20 milioni di euro (38,7 miliardi), a valere sul fondo ordinario per il finanziamento dei bilanci delle province e dei comuni, come risultava per l'anno 2002. Tale stanziamento, che si aggiunge a quelli già predisposti con la legge finanziaria, trae origine dal fatto che, a fronte di un consistente incremento del numero delle unioni registratosi nel 2001 — che sono passate da 67 a 122 —, le risorse a disposizione hanno consentito di far fronte soltanto al 33 per cento del fabbisogno richiesto.

Lo stanziamento appare, quindi, opportuno, stante il favore che il legislatore, giustamente, riconosce all'unione dei comuni, trattandosi di una procedura che consente, in particolare nelle realtà locali di minori dimensioni, di assicurare ai propri cittadini i servizi, di cui, altrimenti, gli stessi non potrebbero fruire. Il comma 1-*bis* dell'articolo 2, introdotto sempre al Senato, modifica l'articolo 141 ed ha disposto una serie di misure che mirano a garantire l'efficienza e la flessibilità degli strumenti di finanziamento degli enti territoriali sul mercato dei capitali.

L'articolo 2-*bis*, anch'esso inserito dal Senato, reca, invece, disposizioni concernenti il canone per l'installazione dei mezzi pubblicitari, di cui all'articolo 62 del decreto legislativo n. 446 del 1997, dovuto

in luogo dell'imposta di pubblicità di cui al capo I del decreto legislativo n. 507 del 1993.

In particolare, si dispone l'esenzione del pagamento del canone per le insegne di esercizio di attività commerciali e di produzione di beni e servizi in superficie complessiva non superiore a cinque metri quadrati, che contraddistinguono la sede in cui si svolge l'attività a cui si riferiscono. In sostanza, rispetto al regime vigente, si dispone l'esenzione anche del canone oltre che dell'imposta, andando a correggere un'assurdità in cui erano incappati molti imprenditori.

Va infatti considerato che la soppressione dell'obbligo del pagamento dell'imposta, conseguente all'entrata in vigore della finanziaria, non avrebbe necessariamente liberato i soggetti interessati dall'obbligazione tributaria, stante la possibilità per i comuni di disporre l'applicazione di un canone in sostituzione dell'imposta. Il testo precisa peraltro che, nel caso in cui la superficie sia superiore a cinque metri quadrati, le imposte e il canone sono dovuti per l'intera superficie. L'articolo 3, molto importante per gli enti locali, reca alcune modifiche alla disciplina del patto di stabilità interno per province e comuni per l'anno 2002, contenuta nell'articolo 24 della finanziaria del 2002.

In sostanza, in questa parte il testo del decreto-legge si preoccupa di apportare alcune semplificazioni alla disciplina introdotta recentemente con la finanziaria, alla luce della novità recata dalla stessa, consistente nel fatto che, a differenza della disciplina adottata in materia di patto di stabilità interno per gli anni precedenti, il patto per il 2002 prevede un duplice parametro, in quanto, oltre a stabilire il vincolo relativo al disavanzo, introduce un secondo vincolo relativo all'incremento dell'entità complessiva delle spese correnti, considerate in termini sia di competenza che di cassa.

L'articolo 3 del decreto-legge in esame interviene sulla disciplina del patto di stabilità, uniformando la definizione delle spese correnti che rilevano ai fini del calcolo del disavanzo e del complesso delle

spese correnti, rispetto alle quali viene valutato l'incremento rispetto al 2000, e introducendo particolari modalità di contabilizzazione di specifiche fattispecie di spese.

In particolare, il comma 1 riformula il comma 2 dell'articolo 24 della finanziaria, che introduce il vincolo di contenimento delle spese, mantenendo il limite dell'incremento delle spese correnti già definito nella legge finanziaria, ma modificando la definizione delle spese correnti alle quali il vincolo si applica.

Si prevede, nello specifico, che le spese correnti rispetto alle quali va applicato l'incremento sono quelle ai fini della determinazione del disavanzo. In questo modo, i criteri e le modalità di calcolo delle spese correnti sono uniformati in relazione ad ambedue i vincoli posti dal patto di stabilità interno.

Il comma 2, dell'articolo 3, introduce il comma 4-*bis* all'articolo 24 della legge finanziaria, volto a prevedere ulteriori precisazioni in merito al calcolo delle spese soggette al vincolo di incremento nei casi in cui siano intervenute modifiche alla modalità di gestione dei servizi. In primo luogo, riguardo all'*outsourcing*, si stabilisce che, qualora gli enti locali abbiano effettuato esternalizzazioni di servizi negli anni 1997, 1998 e 1999, ai fini della determinazione della spesa corrente per l'anno 2000 relativa ai servizi esternalizzati, si considera non la spesa effettivamente sostenuta nel 2000, ma quella registrata nell'anno precedente all'esternalizzazione, se quest'ultima risulta più elevata. Si escludono, inoltre, dal computo le spese correnti per il 2002 e le maggiori spese derivanti da una diversa contabilizzazione degli oneri relativi alla gestione e ai servizi a carattere imprenditoriale.

L'articolo 3-*bis*, introdotto nel corso dell'esame al Senato, integra il testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali, in materia di procedura di risanamento degli enti in condizione di dissesto finanziario. In particolare, il nuovo articolo 268-*bis* introduce una procedura straordinaria, volta a fronteggiare situazioni di perdurante passività dell'ente lo-

cale dissestato, nel caso in cui l'organo straordinario di liquidazione non sia riuscito a concludere, entro i termini di legge, la normale procedura di dissesto.

La gestione è affidata dall'articolo ad un'apposita commissione, anche nella fattispecie è caratterizzata dal ricostituirsi dei disavanzi di amministrazione o dall'insorgenza di debiti fuori bilancio non ripianabili con i mezzi ordinari previsti dal regolamento di contabilità. Le disposizioni recate dal provvedimento per questa parte sembrano rivolte a garantire la certezza della chiusura delle situazioni di dissesto.

L'articolo 3-*ter*, introdotto dal Senato, modifica l'articolo 63 del testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali, recante la disciplina di alcune incompatibilità con le cariche elettive locali. Viene, in particolare, precisato che è esclusa dalle cause di incompatibilità con le cariche sindaco, presidente di provincia, consigliere comunale, provinciale o circoscrizionale, la pendenza di una lite con il comune o la provincia non soltanto nei casi in cui tale lite riguardi la materia tributaria, ma anche quando sia insorta a seguito dell'esercizio dell'azione popolare di cui all'articolo 9 del testo unico.

Il comma 1 dell'articolo 3-*quater* modifica il comma 13, dell'articolo 27, della legge finanziaria per il 2002, con il quale è stata esclusa l'assoggettabilità ad esecuzione forzata delle somme spettanti agli enti locali a titolo di addizionale comunale e provinciale IRPEF, collocate sulle contabilità speciali intestate al Ministero dell'interno. In particolare, prevediamo che la disposizione si applichi alle contabilità speciali esistenti presso le tesorerie dello Stato, intestate al Ministero dell'interno anziché, come stabiliva la formulazione recata dalla legge n. 448 del 2001, alle contabilità speciali di « girofondi » intestate al Ministero dell'interno.

In sintesi, la novella sembra mirare a permettere una più ampia applicazione della previsione in base alla quale le somme relative all'addizionale comunale e provinciale IRPEF sono sottratte ad esecuzione forzata.

La lettera *b*), del comma 1, sostituisce il secondo periodo del comma 13 dell'articolo 27, in base al quale si prevedeva che gli atti di sequestro o di pignoramento eventualmente effettuati non avessero effetto e non comportassero vincoli sulla loro disponibilità.

Con le correzioni apportate dalla Commissione bilancio il testo appare rispondere pienamente ai requisiti di omogeneità delle materie trattate, richiesti dalla normativa relativa al ricorso alla decretazione d'urgenza.

Il lavoro svolto dalla Commissione è stato, a mio avviso, importante, anche e soprattutto a seguito del richiamo fatto dal Presidente della Repubblica alle Camere, in ordine al controllo che queste ultime devono esercitare sulla decretazione d'urgenza.

Ritengo, dunque, che la Commissione abbia svolto un ottimo lavoro e che il testo che proponiamo all'Assemblea sia omogeneo e dotato dei requisiti di necessità e di urgenza. Si tratta di un provvedimento molto atteso dagli enti locali, che abbiamo il dovere di trasmettere nuovamente al Senato nel più breve tempo possibile affinché sia convertito in legge (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. La Presidenza saluta gli allievi della scuola media Baceno, presenti oggi nelle tribune del pubblico (*Applausi*).

Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo, che vedo accerchiato da ... alcuni ammiratori.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Signor Presidente, mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Mariotti. Ne ha facoltà.

ARNALDO MARIOTTI. Signor Presidente, come diceva il relatore onorevole Crosetto, ci siamo trovati, ancora una volta, di fronte ad un decreto-legge in cui sono state inserite disposizioni che non hanno alcun carattere di urgenza, stravol-

gendo, quindi, la norma costituzionale. Come già veniva ricordato, ciò è stato rilevato con puntualità dal Comitato per la legislazione, anche dopo il richiamo abbastanza solenne del nostro Presidente della Repubblica, il quale esorta il Parlamento, nei suoi organi istituzionali, al pieno rispetto della Costituzione italiana, evitando che i decreti-legge determinati da esigenze di urgenza, strada facendo, si trasformino in vere e proprie leggi, in cui si infila di tutto.

A questo richiamo noi dell'opposizione abbiamo voluto attenerci con rigore, facendo la nostra battaglia in Commissione ed ottenendo, come già ricordato, un parziale risultato: il testo del decreto-legge approvato dal Senato è stato parzialmente espunto, anche se, a nostro avviso, sono ancora presenti alcuni articoli che, non avendo il carattere dell'urgenza, andrebbero soppressi da parte dell'Assemblea. L'urgenza vera è rappresentata dalle norme contenute nell'articolo 1, il quale interviene, seppure con carattere transitorio, a colmare un vuoto legislativo determinatosi con l'abrogazione dell'articolo 130 della Costituzione, che ha cancellato di fatto i comitati regionali di controllo; pertanto, nei casi in cui i comuni non dovessero approvare entro i termini previsti il loro strumento finanziario, il bilancio di previsione, non esiste oggi l'organo competente per la nomina del commissario *ad acta* per la predisposizione dello schema di bilancio da approvare.

L'articolo 1 prevede che saranno gli statuti comunali a definire le modalità per la nomina dei commissari; naturalmente, in attesa che gli statuti vengano adeguati a questa norma, potranno intervenire i prefetti. Come dicevo, si tratta di una norma a carattere d'urgenza, perché non possiamo lasciare nell'indeterminatezza le autonomie e non possiamo non dare certezza alle città e ai comuni circa l'approvazione del bilancio di previsione.

La questione che pongo, però, è la seguente: non possiamo andare avanti nell'applicazione del nuovo titolo V della Costituzione con legislazione a carattere d'urgenza, scrivendo norme transitorie.

Credo che il Parlamento e la maggioranza debbano porsi il problema di attuare pienamente le norme costituzionali oggi in vigore, attraverso la legislazione ordinaria.

Detto questo, procedo nell'esame dettagliato del provvedimento; l'articolo 2, comma 1, interviene sul finanziamento delle unioni dei comuni. È una misura alla quale siamo favorevoli, tanto che vogliamo ricordare al Parlamento e al Governo, che, a suo tempo, abbiamo fatto una battaglia all'interno della Commissione bilancio, durante l'esame della legge finanziaria, affinché venissero stanziati i fondi necessari al finanziamento delle unioni di comuni, perché era chiaro a tutti che non erano sufficienti i fondi messi a disposizione dalla proposta di bilancio e dalla legge finanziaria poi definitivamente approvata.

Oggi, quindi, il Parlamento a distanza di 4 mesi va a sanare una deficienza della legge finanziaria e, di fatto, vi è un ripensamento da parte della maggioranza rispetto al mancato ascolto dell'allarme proveniente dal sistema delle autonomie, che le opposizioni avevano fatto proprio sollevandolo formalmente all'interno della Commissione e dell'aula.

Tuttavia, al tal fine, voglio ricordare che, per quanto riguarda l'articolo 2, comma 2, si continua ad intervenire sulle norme di riferimento limitando l'autonomia finanziaria degli enti locali. Ora, da una parte, noi abbiamo una norma che riconosce l'autonomia piena dei comuni e delle province a livello di Costituzione; dall'altra, abbiamo un Governo che continua a portare avanti un processo neo-centralista mortificando le autonomie locali e, di fatto, ingessando comuni e province. Voglio ricordare che l'articolo 41 della legge n. 448 del 28 dicembre 2001, una norma voluta dalla maggioranza e dal Governo per aumentare l'efficienza e la flessibilità degli strumenti di finanziamento degli enti territoriali, richiama — ahimè! — l'applicazione di queste norme di snellimento e di aumento dell'efficienza all'emanazione di un decreto da parte del Ministero dell'economia e delle finanze. Questo decreto avrebbe dovuto essere emesso entro trenta giorni dall'approva-

zione della legge finanziaria: sono passati oltre quattro mesi e il decreto non c'è; non solo, ma si interviene oggi con questo decreto-legge, modificando la norma in questione e inserendo anche l'inciso «di concerto con il Ministero degli interni», mentre io dico che bisogna far rimanere comunque l'espressione «sentito il Comitato delle regioni e delle autonomie». Con questa norma, in sostanza, noi abbiamo fatto perdere tempo ai comuni e abbiamo ingessato, anziché sveltito, la loro attività.

Andando avanti, c'è una modifica che, a mio avviso, dovrebbe essere soppressa, l'articolo 2-bis, che non ha alcun carattere d'urgenza, perché con esso si tocca ancora una materia, quella delle insegne pubblicitarie, dove si è intervenuti pesantemente, e con un grande dibattito, in sede di approvazione della legge finanziaria: adesso si interviene sul canone e, quindi, sui regolamenti che i comuni hanno adottato per le insegne; io credo si tratti di un'invadenza troppo pesante nei confronti dei comuni.

Noi abbiamo chiesto in Commissione di conoscere almeno quanti e quali comuni siano dotati di questo strumento di programmazione dell'insediamento e della posizione delle insegne, ma nessuna risposta ci è stata data perché si è detto che non è possibile darla. Tuttavia, in mancanza di risposta, si interviene comunque senza, lo ripeto, che vi sia la motivazione d'urgenza, anche perché oramai i bilanci comunali sono stati approvati e non è modificando la norma che oggi diamo un aiuto ai comuni, anzi, creiamo loro qualche problema: infatti, i comuni avranno messo certamente nel loro bilancio una entrata per il canone sulle insegne, prevista a norma dei propri regolamenti, e ora noi togliamo loro tutto questo e quindi, di fatto, creiamo loro una difficoltà finanziaria.

Con l'articolo 3 interveniamo sul patto di stabilità interno. Anche questo è un atto che noi salutiamo con favore perché va nell'interesse delle autonomie locali, dei comuni, anche se, ancora una volta, arriva tardivamente, dopo che i comuni hanno abbondantemente approvato i loro stru-

menti finanziari; si continua quindi su questa strada molto pericolosa. Comunque, credo che — voglio fare il maligno — dietro a tutto questo vi sia un disegno politico e, cioè, quello tendente a non far sviluppare pienamente le autonomie locali, per non concedere la vera autonomia ai comuni e alle province tenendole sempre legate a filo doppio. Infatti, quando si interviene sulla finanza si capisce che il filo ha una valenza poiché i comuni non sviluppano pienamente la loro autonomia.

In conclusione, preannuncio il nostro voto contrario a questo provvedimento e avverto che proporremo degli emendamenti soppressivi o migliorativi del testo aventi l'obiettivo di seguire la linea tracciata dal suggerimento e dal richiamo solenne del nostro Presidente della Repubblica (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

**(Repliche del relatore e del Governo
— A.C. 2580)**

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore, onorevole Crosetto.

GUIDO CROSETTO, *Relatore*. Signor Presidente, rinunzio alla replica e colgo l'occasione per chiederle una breve sospensione della seduta al fine di consentire la riunione del Comitato dei nove.

PRESIDENTE. Onorevole Crosetto, per quanto tempo ritiene sia necessario sospendere la seduta?

GUIDO CROSETTO, *Relatore*. Per un quarto d'ora, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Crosetto. Dopo la replica del Governo sospendo la seduta.

Ha facoltà di replicare il rappresentante del Governo.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, chiedo scusa per questo inconveniente di carattere temporale. Il Governo intende sottolineare alcuni importanti aspetti di questo decreto-legge relativo alla funzionalità degli enti locali. Si intende inoltre sottolineare che molti inserimenti normativi effettuati durante l'esame al Senato, o che potranno essere apportati durante l'esame degli emendamenti alla Camera, rispecchiano la filosofia di questo provvedimento sicuramente finalizzato ad attribuire agli enti locali una maggiore ed una migliore possibilità di gestione prevalentemente dei loro bilanci ed anche della loro funzionalità.

Il Governo, segnatamente il ministro dell'interno, onorevole Scajola, ha intensificato il suo compito di instaurare rapporti con le autonomie locali, compito istituzionale del Ministero dell'interno sin dal suo nascere. Le autonomie locali hanno sempre trovato nel Ministero dell'interno un interlocutore disponibile, pronto e attento alle loro esigenze.

Il decreto-legge in esame nasce dal fatto che abbiamo inteso agevolare il percorso della formazione dei bilanci degli enti locali e, unitamente alla decretazione d'urgenza — mi riferisco al contenuto del decreto-legge in discussione — abbiamo anche prorogato con decreto ministeriale i termini per l'approvazione degli stessi, perché — lo ripeto — la politica fondamentale di questo Governo è quella di avere un rapporto intenso e proficuo, uno scambio e un dialogo con gli enti locali.

Abbiamo anche interpretato la loro ansia di attuazione del titolo V della Costituzione in senso paritario tra tutte le istituzioni che comporranno, alla fine, il nostro tessuto istituzionale, inserendo per la prima volta in una legge dello Stato un rilievo fondamentale per le previsioni statutarie autonome degli enti locali.

Infatti, il potere di controllo e di intervento sostitutivo è subordinato all'esistenza negli stessi statuti degli enti locali di meccanismi che consentano un controllo e un potere sostitutivo, insito in quegli statuti. È un principio importante;

anche durante la discussione al Senato da più parti è stato sollecitato di applicarlo a regime.

In sede di discussione per la conversione di un decreto-legge, tuttavia, non si può introdurre una norma a regime. Siamo intervenuti con una norma transitoria che sicuramente ha stabilito un principio di grande rilevanza istituzionale.

Il ministro dell'interno ha più volte sottolineato come, quanto prima, si provvederà per delega, che chiederemo al Parlamento, alla riscrittura del testo unico sugli enti locali e dei criteri di trasferimento, sempre in tema di finanza locale, dei fondi statali agli enti locali in senso più perequativo, con l'abbandono — mi permetto di dirlo — del concetto della spesa storica che ha provocato tante disegualianze nel passato, in relazione all'entità dei trasferimenti tra un comune e l'altro.

Il decreto-legge in esame, pertanto, contiene una norma transitoria e, come tale, il Governo intende mantenerla, anche con riferimento ad alcuni inserimenti.

Sulla questione del patto di stabilità, il Governo ha inteso offrire ulteriori chiarimenti in relazione alle norme già introdotte nella legge finanziaria per il 2002 e ciò ha trovato il riscontro unanime degli enti locali.

Il Governo naturalmente esaminerà con grande attenzione le proposte che sono all'esame dell'Assemblea e ha già riscontrato, con gli stessi organismi rappresentativi degli enti locali, punti di ulteriore chiarezza e di ulteriore, non dico agevolazione, ma certamente semplificazione per quanto riguarda la redazione dei bilanci e l'equilibrio finanziario dei comuni.

Vi sono ancora nel nostro ordinamento norme di forte vischiosità e di dubbia interpretazione a cui stiamo lavorando.

Qualcuna l'abbiamo inserita anche in questo decreto-legge, soprattutto quelle che rivestono caratteri di urgenza, nell'assoluto rispetto della normativa costituzionale che impone, nella presentazione dei decreti-legge e nella conversione degli stessi, di rispettare certamente il criterio dell'urgenza.

Pertanto credo che il dibattito sia al Senato sia in sede di Commissione bilancio alla Camera, così come in sede di Assemblea, troverà tutte le forze politiche convergenti sull'obiettivo di contemperare le esigenze di finanza pubblica e quelle di equilibrio dei bilanci dei singoli enti locali.

Vorrei infine ringraziare i componenti della V Commissione bilancio per la disponibilità al dibattito, il relatore per l'opera di approfondimento svolta, nonché per l'attività finalizzata al componimento di diverse esigenze che si vanno manifestando, sapendo che i meccanismi parlamentari a volte sono veicoli che vengono presentati alla Assemblea per essere in grado puntualmente di determinare ed individuare normative che appaiono carenti.

Sono certo che, alla fine, questo dibattito si chiuderà con un voto positivo da parte della Assemblea, che sancirà tutti gli effetti già prodotti da questo decreto-legge in ordine all'interpretazione dei bilanci. Sottolineo l'importanza dei fondi destinati ai piccoli comuni, in particolare nella materia dell'unione dei comuni; evidenzio, infine, il dialogo forte che questo Governo ha instaurato con gli enti locali e che esso ritiene rappresenti realmente il punto fondamentale della nuova architettura istituzionale dello Stato, secondo una interpretazione del principio di sussidiarietà da intendersi necessariamente in maniera flessibile, con i suoi meccanismi di controllo e potere sostitutivo, questi ultimi da interpretarsi in materia complessivamente unitaria su tutto il territorio nazionale.

Così come il ministro dell'interno ha evidenziato più volte sia in sede parlamentare sia in sede di rapporti con gli enti rappresentativi delle autonomie locali, stiamo attuando un passaggio da uno Stato centrale ad uno unitario, certi che i colleghi sapranno cogliere la fondamentale differenza fra le due nozioni.

PRESIDENTE. Sospendo la seduta fino alle ore 12 per consentire la riunione del Comitato dei nove.

La seduta, sospesa alle 11,40, è ripresa alle 12.

PRESIDENTE. Cari colleghi, riprendo la seduta soltanto per comunicare che il Comitato dei nove non ha ancora concluso i suoi lavori. Pertanto, sospendo nuovamente la seduta per un ulteriore quarto d'ora.

La seduta, sospesa alle 12,05, è ripresa alle 12,20.

(Esame dell'articolo unico – A.C. 2580)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (*vedi l'allegato A – A.C. 2580 sezione 1*), modificato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 2580 sezione 2*), nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2580 sezione 3*).

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2580 sezione 4*).

Avverto altresì che non sono state presentate proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

La Presidenza ha valutato attentamente gli emendamenti, alla luce del testo licenziato dal Senato. Tale testo contiene una norma sull'incompatibilità dei sindaci, dei presidenti della provincia e dei consiglieri degli enti locali, per motivi connessi alla pendenza di liti. Esso non prevede disposizioni sull'incompatibilità dei consiglieri regionali né, in generale, contiene alcuna norma concernente le regioni. La Presidenza, pertanto, non ritiene ammissibile, a norma dell'articolo 96-bis, comma 7, del regolamento, in quanto non strettamente attinente al contenuto del decreto-legge, l'emendamento Antonio Russo 3-ter.1 (*vedi l'allegato A – A.C. 2580 sezione 5*).

Avverto che la Commissione ha presentato gli ulteriori emendamenti 3.40 e 3.41. Secondo informazioni date alla Presidenza, tali emendamenti risultano concordati tra i gruppi.

Prendo atto che i gruppi confermano la rinuncia alla presentazione di subemendamenti.

Passiamo agli interventi sulle proposte emendative agli articoli del decreto-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Iannuzzi. Ne ha facoltà.

Prego, onorevole Iannuzzi, faccia con calma, Roma è la città dell'eternità.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, il presente decreto-legge, recante disposizioni urgenti per assicurare la funzionalità degli enti locali, presenta sicuramente numerosi punti di contraddizione ed una serie di profili negativi che suscitano per intero le nostre perplessità, come già è emerso nel corso della discussione svoltasi nella Commissione competente. Vi è, inoltre, il problema di aver fatto confluire in questo decreto-legge una serie di disposizioni eterogenee, estremamente differenziate. Con l'articolo 2-bis – per richiamare un esempio – si torna sul tema relativo alle insegne pubblicitarie, già oggetto di una recente previsione legislativa nell'ultima legge finanziaria.

In questo quadro generale, vorrei sottolineare che la norma, di cui all'articolo 3-ter, riguarda un aspetto sicuramente degno di grande attenzione e riflessione. L'articolo 3-ter si sforza, infatti, di fissare un punto di equilibrio, adeguato e corretto, tra l'esercizio dell'azione popolare – così come è stato riscritto di recente con l'articolo 9 del Testo unico della legislazione sugli enti locali 18 agosto 2000, n. 267 – e la disciplina delle cause ostative all'esercizio del diritto di elettorato passivo, con riferimento alla carica di consigliere e di amministratore comunale e provinciale.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI (ore 12,27)**

TINO IANNUZZI. In particolare, l'articolo 3-ter si sofferma sulla causa d'incompatibilità specifica, rappresentata dalla sussistenza di una lite pendente tra l'eletto e l'ente cui lo stesso eletto appartiene e che, dunque, in qualche misura, rappresenta.

La nuova norma, introdotta con questo decreto-legge, si fa carico di correggere una situazione gravemente penalizzante per il diritto di elettorato passivo che potrebbe verificarsi a causa della formulazione dell'articolo 9 del recente testo unico sugli enti locali, approvato con decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, il quale disciplina l'esercizio dell'azione popolare da parte di ciascun elettore e delle associazioni di protezione ambientale.

In particolare, la citata disposizione sancisce — anzi, conferma, poiché si tratta di acquisizione risalente nell'ordinamento giuridico — il giusto principio, secondo il quale ciascun elettore può far valere in giudizio le azioni e i ricorsi che spettano al comune e alla provincia. Successivamente, il giudice ordina l'integrazione del contraddittorio nei confronti del comune ovvero della provincia.

Orbene, in virtù di tale disposto del testo unico, a seguito dell'ordine di integrazione del contraddittorio, rivolto dal giudice all'ente locale, può avvenire che quest'ultimo, attraverso una deliberazione motivata del suo organo competente, manifesti la volontà di non aderire all'azione promossa dall'elettore (ad esempio, di non costituirsi parte civile nel procedimento penale promosso da un cittadino elettore nei confronti di un amministratore).

Un'interpretazione estremamente formalistica del combinato disposto degli articoli 9 e 63, comma 1, numero 4), del testo unico citato potrebbe condurre ad una paradossale conseguenza: pur in presenza della volontà dell'ente locale, adeguatamente motivata, di non aderire all'azione promossa dal cittadino elettore, il tribunale civile competente potrebbe ritenere sussistente l'incompatibilità per lite pendente e, conseguentemente, potrebbe dichiarare decaduto dalla carica il consigliere comunale o provinciale, l'amministratore comunale o provinciale o, addirittura, il sindaco, avviando, in quest'ultimo caso (ma pure nel caso in cui l'incompatibilità riguardi il presidente della provincia), il procedimento di scioglimento degli organi dell'ente locale.

Si tratta di una questione di grande delicatezza, sollevata, di recente, da un'ordinanza del tribunale di Rimini, che ha rimesso la relativa questione di legittimità costituzionale al Giudice delle leggi, paventando la violazione degli articoli 51 (nel quale è consacrato il diritto di tutti i cittadini di accedere alle cariche elettive in condizioni di uguaglianza) e 97 della Costituzione (che sancisce il principio di buon andamento della pubblica amministrazione).

Ecco perché — anche se, a nostro giudizio, il decreto-legge presenta aspetti contraddittori e non positivi — l'articolo 3-ter, che sostituisce il secondo periodo dell'articolo 63, comma 1, numero 4), con una disposizione ai sensi della quale la pendenza di una lite promossa ai sensi dell'articolo 9 del testo unico non determina incompatibilità ex articolo 63, rappresenta una misura estremamente equilibrata e corretta. Esso sancisce il principio di intangibilità della volontà dei cittadini, che ha portato all'elezione dei legittimi rappresentanti negli enti locali, ed evita il rischio che l'attuale formulazione dell'articolo 9 del testo unico si presti a pericoli di strumentalizzazione, ad un utilizzo fuorviante (vale a dire che l'azione popolare venga esercitata al solo fine di determinare una situazione ostativa alla permanenza in carica di un amministratore locale, il che avrebbe conseguenze particolarmente gravi ove la dichiarazione di decadenza per incompatibilità colpisca un sindaco o un presidente di provincia in carica, poiché ciò determinerebbe, automaticamente, lo scioglimento anche degli organi del comune o della provincia e la conseguente indizione di una nuova consultazione elettorale).

Ponendosi in una logica interpretativa delle disposizioni del testo unico n. 267 del 2000 sull'ordinamento degli enti locali e, più specificamente, ponendosi nella logica di interpretare correttamente il coordinamento tra gli articoli 9 e 63 del medesimo testo unico, l'articolo 3-ter del decreto-legge elimina conseguenze estremamente gravi e penalizzanti per i principi costituzionali altrimenti desumibili da

norme la cui formulazione ha già dato adito a rilievi di incostituzionalità da parte di un giudice di merito.

Da questo punto di vista, la formulazione che la Commissione ha prefigurato dell'articolo 3-ter, con l'aggiunta alla pendenza di una lite in materia tributaria della pendenza di una lite promossa ai sensi dell'articolo 9 del testo unico 267 del 2000, rappresenta una norma positiva e corretta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Milana. Ne ha facoltà.

RICCARDO MILANA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, oggi discutiamo della conversione di un decreto-legge che rende giustizia a tutto quel dibattito avvenuto nel corso dell'approvazione della legge finanziaria, quando da più parti (soprattutto dai banchi del centrosinistra)...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Milana prosegua, pregherei i colleghi, dietro all'oratore di non disturbare. Grazie. Onorevole.

RICCARDO MILANA. ... era venuto un forte appello, rivolto al Governo e alla maggioranza, a non mortificare quello che è stato — lo è tuttora, a nostro parere, nonostante l'indirizzo che il Governo e la maggioranza continuano a dare — il pilastro del sistema istituzionale italiano, anche dal punto di vista storico: il ruolo delle autonomie locali. Voglio dire che questo decreto-legge — è bene che lo ricordiamo in questa sede — viene portato in Assemblea per la conversione rapida e spedita — irrituale ed irripetibile, aggiungo io — per volontà anche nostra (soprattutto nostra), grazie ad accelerazioni sui temi del regolamento.

Compriamo questo atto perché con tale decreto-legge si mette un piccolo punto di giustizia relativo alla rapporto tra Stato e autonomie locali. Nel corso del dibattito sulla finanziaria — dispiace che oggi non ci sia l'onorevole Napoli (probabilmente si trova a Rimini per l'assemblea dell'ANCI),

che in quella circostanza ci replicò diverse volte — avevamo più volte sostenuto che, con il meccanismo di finanza locale stabilito dalla legge finanziaria, i comuni sarebbero entrati in grave crisi, in grande sofferenza, e non avrebbero avuto la possibilità di comporre, concludere ed approvare bilanci con soddisfazione.

Ricordo che scattammo al primo tetto di spesa del 4,5 per cento e giudicammo insufficiente anche l'aumento al 6 per cento; oggi prendiamo atto che, nella sostanza, il decreto si rifà alle proposte che avevamo presentato noi in sede di approvazione della legge finanziaria e che allora non avete voluto ascoltare. Rimane, comunque, un giudizio complessivamente negativo sull'atteggiamento di una maggioranza che punisce e mortifica tutto ciò che non controlla dal centro, quindi anche le autonomie locali, pilastro storico del sistema istituzionale di questo paese. Inoltre, neanche con questo decreto-legge si raggiungono quegli obiettivi relativi alla pressione fiscale che il Governo si era prefissato.

Si era detto che con questi meccanismi si sarebbe evitato l'aumento, in periferia, della pressione fiscale, in qualche modo contenuta al centro; si voleva cioè contenere la spesa al centro, tagliando trasferimenti agli enti locali ed impedendo a questi ultimi di aumentare la pressione fiscale.

Ricordo all'Assemblea e a tutti i colleghi i dati sugli aumenti dell'IRPEF nei comuni capoluogo. Il 60 per cento dei comuni, secondo una prima indagine, è stato costretto, in gran parte per i problemi derivanti dall'approvazione della legge finanziaria, ad aumentare la quota di IRPEF, portandola quasi sempre verso il massimo.

Questo è il dato che smaschera l'atteggiamento di un Governo che, con questi provvedimenti, intendeva mascherare un aumento della pressione fiscale scaricata sulla periferia, mantenendo, purtroppo, il taglio dei servizi, le difficoltà di approvazione dei bilanci e, a questo punto, anche

un rapporto democratico con la cittadinanza destinataria di servizi messi a rischio dal sistema da voi prodotto.

Prendiamo atto che alcune delle questioni che avevamo sollevato sono affrontate nel decreto-legge; altre verranno affrontate come correttivi grazie al lavoro svolto in Commissione e grazie al lavoro svolto dai componenti dei gruppi di opposizione che hanno presentato proposte correttive e che interverranno sui singoli emendamenti. Rimane una insoddisfazione generale legata a questo atteggiamento, legata all'impossibilità di raggiungere risultati, legata a questa confusa *devolution* che, in realtà, è solo un accentramento.

Stamattina qualcuno ricordava, nel corso di una discussione in Commissione bilancio, che, quando si propone una riforma, non sempre si è riformisti: in alcuni casi, quando la riforma riporta al passato, si è restauratori. Ebbene, qui ci troviamo di fronte ad una serie di provvedimenti che, nel complesso, restaurano un centralismo inaccettabile per la storia anche democratica di questo paese. La sofferenza che viene dal mondo dei comuni è una sofferenza che non riguarda i comuni amministrati dal centrosinistra, riguarda il comune di Milano, riguarda l'insieme dei comuni capoluogo e gran parte dei piccoli comuni.

Abbiamo predisposto una serie di emendamenti che sottoporremo all'Assemblea, finalizzati al miglioramento di questo rapporto, sulla base dell'idea che ai comuni deve essere lasciata libertà nelle scelte e nelle posizioni. Ad esempio, su tutta la materia contenuta nell'articolo 2-bis — della quale, tra l'altro, comprendiamo fino ad un certo punto l'urgenza — relativa al canone per l'installazione dei mezzi pubblicitari, come ricordava precedentemente l'onorevole Mariotti, c'è un'invadenza insopportabile nella sfera di scelta e di decisione delle autonomie locali a fronte di un lavoro anche indeterminato proposto dal Governo. Non conosciamo i tetti di spesa ed abbiamo la sensazione — come avevamo già detto nel corso del dibattito sulla legge finanziaria — che la

copertura sia insufficiente e che anche questo ritocco, che pure va in questa direzione, rimanga comunque insufficiente per una materia sulla quale dovrete e dovremo tornare.

Inoltre, stiamo predisponendo testi più precisi sui meccanismi premianti e punitivi delle virtuosità di bilancio; anche su questo punto abbiamo svolto un lavoro che la maggioranza non può fare a meno di accogliere e, allo stesso modo, predisporremo un lavoro sui problemi derivanti dalle incompatibilità sulle quali però, è bene ricordarlo, rimarremo fermi sull'idea che alcune incompatibilità, alcune condanne, rimangono un punto essenziale.

Nel seguito dell'esame del provvedimento illustreremo la nostra posizione sui singoli emendamenti ma, nonostante lo sforzo che la Commissione ed il Governo hanno fatto in quest'ultima mezz'ora, rimane un giudizio complessivamente negativo riferibile all'intero sistema con il quale questo Governo si rapporta con gli enti locali; un sistema destinato a fallire ed a creare tanti problemi alle amministrazioni locali ed ai cittadini italiani che sono i destinatari del lavoro di queste amministrazioni. Dunque rimaniamo fortemente critici.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Morgando. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO. Signor Presidente, intervengo semplicemente per richiamare una questione che ho già posto durante l'esame del precedente provvedimento all'ordine del giorno. Anche in questo caso ci troviamo di fronte a rilevanti problemi dal punto di vista della quantificazione delle risorse e dei meccanismi di copertura. Si tratta di un provvedimento che, se pure porta i vari gruppi ad assumere posizioni articolate, viene sostanzialmente riconosciuto come importante, e ciò è emerso anche dagli interventi svolti nella discussione sulle linee generali da parte degli esponenti della Margherita; tuttavia, rimangono irrisolte le questioni che abbiamo sollevato in Commissione bilancio. Ne cito tre, che considero le più

rilevanti: la questione prospettata dall'articolo 2, che prevede l'attribuzione di risorse per le unioni dei comuni, vi è una copertura impropria, in quanto difforme rispetto alle norme di contabilità di Stato; quella dall'articolo 2-bis, che prevede norme in materia di insegne, vi è un errore nella quantificazione, e si configura un obbligo di rimborso ai comuni che determinerà inevitabilmente uno sfondamento ed una significativa mancanza di copertura; allo stesso modo, all'articolo 3, relativo al patto di stabilità, vi sono valutazioni di invarianza finanziaria che, a nostro avviso, e secondo la tesi che abbiamo sostenuto in Commissione bilancio, non sono sufficientemente motivate. Si riscontra cioè, anche in questo provvedimento, del quale riconosciamo l'importanza, un problema rilevante di quantificazione e di copertura che vogliamo sia ben presente all'Assemblea (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GUIDO CROSETTO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Mazzoni 3-ter.2, qualora venga accolta la seguente riformulazione: sostituire le parole « connessa ad una » con le parole « proposta a seguito di o conseguente a ». Esprimo inoltre parere favorevole sugli emendamenti 3.40 e 3.41 della Commissione. Il parere è invece contrario su tutte le altre proposte emendative presentate.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'emendamento Mazzoni 3-ter.2 se accettino la riformulazione proposta dal relatore.

ERMINIA MAZZONI. Sì, signor Presidente, accetto la riformulazione proposta dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene. Il Governo?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore. Vi sono però alcuni emendamenti presentati dalla Commissione che non ho ancora a mia disposizione e sui quali non posso ora esprimere il parere del Governo.

PRESIDENTE. Sottosegretario D'Alì, si riferisce agli emendamenti 3.40 e 3.41 della Commissione?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Esattamente, signor Presidente, facevo riferimento a tali proposte emendative, che mi sono giunte in questo momento.

Circa l'emendamento 3.40 della Commissione, che allarga la base di riferimento per i servizi esternalizzati dai comuni negli anni 1997, 1998 e 1999 anche all'anno 2000, il Governo esprime parere favorevole; esprime, inoltre, parere favorevole sull'emendamento 3.41 della Commissione, purché sia accolta una riformulazione. Signor Presidente, avevamo in sospeso una valutazione in seno al Comitato dei nove, per cui ritengo che le parole « a carico del Fondo ordinario » potrebbero risultare ultronee ed in ogni caso il loro inserimento, in questo momento, non mi sembra essere opportuno; proporrei, quindi, di riformulare tale emendamento in modo da inserire, dopo le parole « l'importo dei trasferimenti », solo la parola « correnti », ed aggiungere in fine le seguenti « e comunque non oltre il 20 per cento dei suddetti trasferimenti ».

Suggerirei, quindi, di eliminare l'inciso « a carico del Fondo ordinario »; in caso contrario, il Governo, in questo momento, non ritiene di esprimere un parere favorevole.

PRESIDENTE. Chiedo al relatore se concordi con la riformulazione dell'emendamento 3.41 della Commissione proposta dal Governo.

GUIDO CROSETTO, *Relatore*. Sì, signor Presidente, la Commissione è d'accordo nell'eliminare il suddetto inciso.

PRESIDENTE. Sta bene.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, desidero sapere se la Presidenza ritenga gli emendamenti presentati ammissibili in quanto urgenti ed omogenei per materia e, comunque, rientranti nei limiti specifici dei contenuti del provvedimento. Questa dichiarazione deve essere formale e non può essere indiretta. Gradirei, quindi, conoscere l'orientamento del Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, la Presidenza ha precedentemente reso noto le proprie determinazioni in materia di ammissibilità. Infatti, alla ripresa della seduta, è stata data lettura delle motivazioni per cui la Presidenza non ritiene ammissibile un emendamento e, invece, ritiene ammissibili gli altri. Questo problema è già stato affrontato e risolto dall'Assemblea.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, mi riferisco ai nuovi emendamenti che sono stati elaborati ed introdotti dal Comitato dei nove, la cui riunione si è testé conclusa. Se non vi sono modifiche, la mia richiesta, evidentemente, non ha ragion d'essere, ma se vi sono state modifiche, con riferimento alle parti modificate dal Comitato dei nove, occorre un nuovo pronunciamento della Presidenza.

Questo provvedimento giunge in Assemblea a seguito della trasgressione di una serie di norme regolamentari che, per una serie di motivi, non voglio elencare. Già per quanto concerne la sostanza del provvedimento vi è una trasgressione,

perché la Commissione competente non si è adeguata completamente ai rilievi formulati dal Comitato per la legislazione. Inoltre, il provvedimento non è coperto né vi è una quantificazione degli oneri: operiamo in zona franca. Siccome vige una nuova regola in base alla quale, quando i presidenti di gruppo sono d'accordo, è consentito trasgredire la Costituzione, le leggi e il regolamento, almeno in questo caso, la Presidenza della Camera rispetti, per favore, il regolamento e ci dica che tutte le modifiche introdotte sono ammissibili, anche per evitare di incorrere in ulteriori censure.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, la competenza della Presidenza a dichiarare e valutare l'ammissibilità degli emendamenti riguarda semplicemente l'attinenza alla materia; in tal caso, la Presidenza ritiene che questi emendamenti siano attinenti alla materia.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 436 |
| <i>Votanti</i> | 434 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 218 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 11 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 423). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Morgando 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(*Presenti e Votanti* 439
Maggioranza 220
Hanno votato sì 195
Hanno votato no .. 244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Milana 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 442
Maggioranza 222
Hanno votato sì 198
Hanno votato no .. 244).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Mariotti 2-*bis*.1 e Pecoraro Scanio 2-*bis*.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, siamo alle solite: altro che semplificazione amministrativa, testi unici e quant'altro promesso dal Governo! L'articolo 2-*bis* introdotto al Senato non ha proprio nulla a che vedere con la funzionalità degli enti locali. È l'ennesimo inserimento in un decreto-legge di norme del tutto disomogenee e che poco hanno a che fare con la natura originaria del provvedimento stesso.

Con questo articolo si esentano dal pagamento del canone per l'installazione dei mezzi pubblicitari le insegne per una superficie complessiva fino a 5 metri quadrati. Già nell'ultima legge finanziaria, all'articolo 10, questa maggioranza aveva esentato le stesse insegne dal pagamento dell'imposta sulla pubblicità. Noi Verdi siamo totalmente in disaccordo. Di nuovo, in sostanza, si dispone l'esenzione anche del canone oltre che dell'imposta. Tutto questo è a carico dello Stato in quanto si dispone l'integrale rimborso a carico dello Stato delle minori entrate derivanti per i

comuni dalla fruizione dell'esenzione. Riteniamo che così non si possa proseguire.

D'altronde, il problema dell'insegna è anche un problema dell'identità dei nostri centri storici. Non vogliamo immaginare quello che accadrà nei nostri centri storici con la liberalizzazione selvaggia delle insegne. Purtroppo, assistiamo di nuovo all'inserimento di norme che nulla hanno a che fare con l'oggetto di questi decreti (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Mariotti 2-*bis*.1 e Pecoraro Scanio 2-*bis*.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 433
Votanti 432
Astenuti 1
Maggioranza 217
Hanno votato sì 192
Hanno votato no .. 240).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pagliarini 2-*bis*.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Il punto è questo: il comma 1 esenta dal pagamento del canone le insegne fino a 5 metri. Questo mi sembra giusto e logico: si muove l'economia, i comuni incassano di meno e lo Stato, ovviamente, li rimborsa. A questo punto, per le insegne di 7 metri vi dovrebbe essere un'esenzione sui primi 5 metri e si dovrebbe pagare sui 2 rimanenti. Invece, il comma 5 — e ciò è veramente strano — prevede che su un'insegna di 7 metri si paga su tutti e 7, non vi è l'esenzione per i primi 5: a me, sinceramente, non sembra logico.

La Commissione e il Governo hanno detto che vi è un problema di copertura, ma la copertura, in realtà, è nel comma 3 che fa una stima. Dobbiamo decidere se tale stima vada fatta a favore o contro i comuni. Vi chiedo di fare questa stima a favore dei comuni e di votare a favore della soppressione del comma 5.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 2-bis.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 434 |
| <i>Votanti</i> | 429 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 215 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 50 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 379). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Galvagno non ha funzionato.

Avverto che l'emendamento Garnero Santanché 2-bis.2 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento D'Agrò 3.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 437 |
| <i>Votanti</i> | 433 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 217 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 191 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 242). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Galvagno non ha funzionato.

Prendo atto che gli onorevoli D'Agrò e Drago hanno erroneamente espresso un voto contrario mentre avrebbero voluto esprimerne uno favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Olivieri 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 433 |
| <i>Votanti</i> | 429 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 215 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 186 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 243). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Galvagno non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 3.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 437 |
| <i>Maggioranza</i> | 219 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 193 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 244). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 3.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 438
Maggioranza 220
Hanno votato sì 196
Hanno votato no .. 242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 3.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 441
Votanti 437
Astenuti 4
Maggioranza 219
Hanno votato sì 155
Hanno votato no .. 282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mariotti 3.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e Votanti 441
Maggioranza 221
Hanno votato sì 196
Hanno votato no .. 245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Stradiotto 3.20 e 3.40 della Commissione, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 445
Votanti 434
Astenuti 11
Maggioranza 218
Hanno votato sì 425
Hanno votato no .. 9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guido Dussin 3.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni – Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo).

(Presenti 447
Votanti 431
Astenuti 16
Maggioranza 216
Hanno votato sì 216
Hanno votato no .. 215).

È pertanto assorbito il successivo emendamento Pagliarini 3.30.

Prendo atto che l'onorevole Riccardo Conti avrebbe voluto esprimere un voto contrario mentre si è erroneamente astenuto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michele Ventura 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e Votanti 445
Maggioranza 223
Hanno votato sì 197
Hanno votato no .. 248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mariotti 3.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 441 |
| <i>Votanti</i> | 440 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 221 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 192 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 248). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michele Ventura 3.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 442 |
| <i>Votanti</i> | 441 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 221 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 197 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 244). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Olivieri 3.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|---|-------|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 446 |
| <i>Maggioranza</i> | 224 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 196 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 250). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 3.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 446 |
| <i>Votanti</i> | 445 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 223 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 195 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 250). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Stradiotto 3.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, la Commissione ha parzialmente accolto i miei emendamenti 3.22 e 3.23 che tratterò insieme per motivi di tempo. Avevo posto la problematica che le penalizzazioni relative ai comuni che non rispettano il patto di stabilità vengano applicate, solo ed esclusivamente, in caso di mancato rispetto dei parametri di cassa. Riteniamo tutto ciò errato perché, a nostro avviso, andava fatto, solo ed esclusivamente, per gli enti locali che non rispettano il comma 1 dell'articolo 24 della legge finanziaria, che si riferisce, quindi, al saldo.

Per quanto riguarda, poi, la questione relativa alle penalizzazioni, secondo noi queste dovevano essere non in valore assoluto ma in valore percentuale rispetto allo sfioramento. Quella avanzata dalla Commissione è una proposta che, in parte, accoglie tutto ciò, nel senso che prevede una limitazione al 20 per cento, e in Comitato dei nove avevamo anche raggiunto un accordo, secondo cui ciò doveva avvenire non su tutti i trasferimenti ma solo su quelli ordinari: purtroppo il Governo non ha ritenuto di accogliere tutto ciò.

Riteniamo – e ve ne accorgete più avanti – che questa norma sia, ancora una volta, sbagliata. Molto probabilmente dovremo esaminare ancora un altro decreto-legge per rimodulare l'articolo 24 della legge finanziaria. Il decreto-legge al nostro esame è arrivato anche dopo le nostre sollecitazioni e durante l'esame della legge finanziaria vi avevamo già detto che, quando i vostri sindaci vi avrebbero tirato la giacca, avreste avuto modo di capire che con la formulazione dell'articolo 24 stavate sbagliando (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradiotto 3.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|----------------------------------|------------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | <i>438</i> |
| <i>Maggioranza</i> | <i>220</i> |
| <i>Hanno votato sì</i> | <i>190</i> |
| <i>Hanno votato no ..</i> | <i>248</i> |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Crisci non ha funzionato e che egli avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 3.41 della Commissione.

ANTONIO D'ALÌ, Sottosegretario di Stato per l'interno. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO D'ALÌ, Sottosegretario di Stato per l'interno. Signor Presidente, l'approvazione dell'emendamento Guido Dussin 3.31 ha notevolmente modificato la base di ricalcolo del presupposto di aumento del 6 per cento per il vincolo sul patto di stabilità, poiché la media degli anni 2000-2001 è certamente superiore alla base del solo 2000.

Il Governo, in sede di Comitato dei nove, aveva espresso forti aperture circa le richieste, provenienti da tutte le parti politiche, volte a consentire agli enti locali oneri meno cogenti riguardo al patto di stabilità e, in quest'ottica, aveva specificato che le sanzioni si sarebbero applicate solamente sui trasferimenti correnti e che avrebbe acconsentito ad indicare una soglia della sanzione non superiore al 20 per cento degli stessi trasferimenti.

Tuttavia, adesso lo scenario è cambiato, sicuramente nel senso di un ampliamento per quanto riguarda i margini di aumento della spesa degli enti locali. Infatti – ripeto – la media 2000-2001 dà un risultato sicuramente più elevato di quanto non sia la base del solo 2000. Se poi aggiungiamo anche la gestione dei servizi a carattere imprenditoriale a decorrere dall'anno 2003, questa base cresce ulteriormente.

Dunque, il Governo non può che sottolineare un mutamento di scenario per quanto concerne il parere favorevole già espresso sull'emendamento 3.41 della Commissione e, quindi, si vede costretto, suo malgrado, a chiedere all'Assemblea una riflessione su tale argomento in quanto, in caso di approvazione dei due emendamenti, si eleverebbero enormemente, al di là dei margini indicati nella discussione, i possibili sforamenti del patto di stabilità.

Quindi, se il Presidente è d'accordo, proporrei una brevissima sospensione del dibattito.

RENZO INNOCENTI. Basta con queste sospensioni !

ANTONIO D'ALÌ, Sottosegretario di Stato per l'interno. Altrimenti, signor Presidente, mi vedo costretto ad esprimere parere contrario – modificando il parere espresso in precedenza – e a rimettermi al voto dell'Assemblea.

GIANCARLO GIORGETTI, Presidente della V Commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, ritengo opportuna una brevissima sospensione, in quanto credo che l'emendamento 3.41 della Commissione, sul quale vi è larga condivisione, sia da sostenere.

Tuttavia, occorre svolgere una riflessione con riferimento agli effetti di carattere finanziario derivanti dall'approvazione dell'emendamento Guido Dussin 3.31. In base ad una prima valutazione, non ritengo che tali effetti siano rilevanti, ma concordo con il Governo circa l'opportunità di un'ulteriore valutazione.

Chiederei, quindi, una breve sospensione, per consentire alla Commissione una valutazione complessiva circa la prosecuzione dei nostri lavori.

PRESIDENTE. A questo punto, la Presidenza ritiene opportuno accogliere la proposta formulata dal presidente della V Commissione.

Sospendo, pertanto, la seduta fino alle 13,15.

La seduta, sospesa alle 13,05, è ripresa alle 13,25.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, vorrei capire cosa sta succedendo. La seduta avrebbe dovuto essere sospesa per dieci minuti; ne sono passati venti. Il Comitato dei nove ha concluso i suoi lavori in circa sette o otto minuti, ne sono trascorsi altri sei o sette. Tra l'altro, obiettivamente, questo provvedimento, in modo particolare, ha avuto parecchie difficoltà, tra le quali l'ultima di cui ci stiamo occupando. Se non erro, tra mezz'ora l'Assemblea dovrà interrompere i propri lavori per consentire la preparazione dell'aula in vista della seduta comune per

l'elezione di due giudici della Corte costituzionale. Dunque, vorrei capire perché si perde tempo così inutilmente.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Per colpa di quelli come te!

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, l'uso del tempo è molto discrezionale. Quindi la Presidenza riprende a presiedere appena le è possibile.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'Interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'Interno*. Signor Presidente, alla luce di quanto detto prima della sospensione, il Governo nel confermare il parere sull'emendamento 3.41 della Commissione, nel testo privo della dizione « a carico del fondo ordinario », ha invitato la Commissione a valutare l'opportunità di elevare il limite fissato da « 20 per cento » a « 25 per cento ».

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione?

GUIDO CROSETTO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione accetta questa ulteriore formulazione.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, una volta che è stata formalizzata la modifica all'emendamento — come lei ha dato notizia —, io chiederei il rispetto delle regole, almeno in questo caso: mi pare il minimo che si possa fare su un procedimento per il quale il regolamento è stato stracciato in più parti. Dunque, la invito a verificare se, a norma di regolamento, da questo emendamento possano derivare oneri per la finanza pubblica; ciò com-

porta, infatti, una particolare procedura. Quindi, le sarei grato se volesse rispettare il regolamento.

PRESIDENTE. Grazie dei suoi importanti suggerimenti. La Commissione bilancio è presente in aula in permanenza. Trattandosi di un emendamento presentato dalla Commissione bilancio, forse essa è d'accordo con se stessa anche se non si può mai sapere.

GIANCARLO GIORGETTI, Presidente della V Commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, Presidente della V Commissione. Signor Presidente, posso assicurare che questa ulteriore formulazione dell'emendamento 3.41 della Commissione non provoca effetti sulla finanza pubblica; anzi, tendenzialmente, il comportamento è virtuoso.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, sono dell'opinione che, se lei consentisse l'ulteriore corso dei lavori, ci troveremmo in presenza di una violazione palese del regolamento, il quale fa obbligo al Presidente della Camera di rimettere le proposte emendative alla Commissione bilancio per il prescritto parere che deve essere reso nelle 24 ore. Quindi, non è possibile esprimere un parere all'istante, seppure dalla stessa Commissione bilancio.

Lei può tranquillamente far proseguire i lavori dell'Assemblea, Presidente, tuttavia, a mio avviso, si prosegue in violazione del regolamento.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, la mia tranquillità nasce non da un'autointerpretazione assolutoria, ma dal fatto che la Commissione bilancio esprime pareri su materie oggetto di esame da parte di altre

Commissioni. Un parere su una propria proposta potrebbe essere una superfetazione!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.41 della Commissione, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 386 |
| <i>Votanti</i> | 383 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 192 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 382 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 1). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradiotto 3.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 403 |
| <i>Votanti</i> | 402 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 202 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 167 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 235). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 3-bis.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 406 |
| <i>Votanti</i> | 396 |
| <i>Astenuti</i> | 10 |
| <i>Maggioranza</i> | 199 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 33 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 363). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 3-ter.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 407 |
| <i>Votanti</i> | 395 |
| <i>Astenuti</i> | 12 |
| <i>Maggioranza</i> | 198 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 14 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 381). |

Ricordo che l'emendamento Antonio Russo 3-ter.1 è inammissibile.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mazzoni 3-ter.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, noi riteniamo irragionevole e anche un po' apodittica l'attuale formulazione dell'articolo 63, comma 1, n. 4, del decreto legislativo n. 267 del 2000, che stabilisce tra le cause di incompatibilità dell'esercizio della carica negli enti locali la litispendenza, qualunque essa sia. Riteniamo, invece, come segnalato anche da interpretazioni giurisprudenziali, che debba in questo caso parlarsi più di una incompatibilità funzionale più che organica. Pertanto, riteniamo utile l'emendamento in discussione della collega Mazzoni, che tende a limitare l'attuale formulazione del testo unico degli enti locali, sebbene coglie solo un aspetto parziale di questo problema. Per questi motivi, annuncio comunque il voto favorevole sull'emendamento da parte del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzoni 3-ter.2, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 408 |
| <i>Votanti</i> | 407 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 204 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 405 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 2). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 3-quater.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 423 |
| <i>Votanti</i> | 413 |
| <i>Astenuti</i> | 10 |
| <i>Maggioranza</i> | 207 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 13 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 400). |

Poiché il disegno di legge consiste in un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale

(Esame degli ordini del giorno — A.C. 2580)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A — sezione 6)*.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il

Governo accetta sia l'ordine del giorno Montecchi n. 9/2580/1 sia l'ordine del giorno Perrotta n. 9/2580/2. Il primo riguarda la necessità di una comunicazione tempestiva degli effetti di questo provvedimento agli enti locali e l'altro sottolinea l'opportunità di estendere le norme sull'incompatibilità testé approvate riguardanti i rappresentanti degli enti locali anche ai consiglieri regionali, anche se su questo argomento il Governo si riserva di valutare le sue possibilità di intervento su una materia che ad oggi appare ormai trasferita alla competenza regionale.

PRESIDENTE. Onorevole Montecchi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2580/1, accettato dal Governo?

ELENA MONTECCHI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Perrotta, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2580/2, accettato dal Governo?

ALDO PERROTTA. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. E così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2580)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alberto Giorgetti. Ne ha facoltà.

ALBERTO GIORGETTI. Signor Presidente, mi limito a preannunciare che il gruppo di Alleanza nazionale voterà a favore di questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maurandi. Ne ha facoltà.

PIETRO MAURANDI. Signor Presidente, intervengo brevemente per preannunciare che il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo esprimerà un voto contrario nei confronti di questo provvedimento. Ciò perché questo disegno di legge è frutto di una contraddizione di fondo presente nella politica del Governo, fra un decentramento che viene enunciato e tentativi ricorrenti, pratiche continue di un nuovo centralismo che complica la vita degli enti locali. Il provvedimento è il frutto di questa contraddizione e, nonostante le modifiche che abbiamo tentato di apportare – e che in parte siamo riusciti ad apportare in Commissione e in Assemblea –, esso rimane contraddistinto da tale problema.

In realtà si tratta del tentativo parziale, insufficiente e in qualche caso anche maldestro di porre rimedio ai guasti provocati – in particolare – dalla legge finanziaria nei confronti degli enti locali. Anche l'emendamento approvato in aula poco fa, contro il parere del Governo, è frutto di questa situazione ed infatti ha provocato qualche problema allo stesso esecutivo. Inoltre, vi sono norme contenute nel decreto-legge che non hanno niente a che fare con la necessità e l'urgenza e che sono estranee alla materia trattata dal provvedimento stesso. Alcune le abbiamo eliminate attraverso il lavoro compiuto in Commissione; altre sono rimaste, ed è quest'ultimo il rilievo che ci spinge a pronunciarci contro l'approvazione di questo provvedimento.

Un altro problema è rappresentato dalla copertura. I profili di copertura stabiliti dal decreto-legge sono chiaramente insufficienti e contribuiranno ad allargare il famoso buco della finanza pubblica, il quale non è quello virtuale che viene ogni tanto evocato dal ministro Tremonti, ma quello reale che la politica del Governo continuamente provoca con leggi che prevedono coperture inesistenti o insufficienti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Milana. Ne ha facoltà.

RICCARDO MILANA. Signor Presidente, intervengo brevemente per confermare, nonostante l'andamento del dibattito, il giudizio negativo su tutto l'insieme di provvedimenti, di manovre relative al rapporto tra l'amministrazione statale e gli enti locali. È evidente — lo ha ricordato chi è intervenuto prima di me — che questo decreto-legge è frutto dell'incapacità del Governo di ascoltare le istanze che provengono dagli enti locali.

A nome del gruppo della Margherita vorrei anche ricordare che l'emendamento approvato poco fa in aula con qualche scalpore, è identico ad un emendamento che avevo presentato assieme al collega Stradiotto nel corso della discussione della legge finanziaria. In quella circostanza il Governo rimase sordo; oggi l'Assemblea corregge quell'impostazione, ma rimangono tutte le perplessità relative a questo rapporto e al ruolo che l'attuale Governo sta rivestendo: un ruolo accentratore e mortificatore delle autonomie locali, caposaldo della vita amministrativa, civile e democratica di questo paese. Noi siamo contrari sulle materie inserite in questo decreto-legge, materie non omogenee e non urgenti; restiamo contrari per la carenza di coperture, nonostante gli sforzi compiuti.

Sono tutti aspetti che avevamo ricordato nel dibattito sulla legge finanziaria; se il Governo avesse avuto voglia, capacità e volontà di ascoltare non avrebbe dovuto apportare correzioni che sono, tuttavia, insufficienti e, soprattutto, è insufficiente il modo, la sensibilità e il rapporto con gli enti locali.

Le associazioni delle autonomie, trasversali al sistema politico, avevano segnalato ciò e lo segnalano tuttora: ascoltatele e rendetevi conto di ciò che accade nella periferia del nostro paese. In tale modo, eviterete di tornare su tali temi, provocando disservizi, disattenzione e disorientamento ed anche qualche brutta figura in più.

Non vi è interesse politico in questa vicenda: vi è l'interesse delle autonomie locali e dei cittadini che vengono amministrati in periferia. Siate quindi più attenti! Se ciò accadrà saremo disponibili con il nostro voto a diventare più collaborativi.

Oggi abbiamo offerto il massimo della collaborazione possibile, consentendo anche che la discussione del provvedimento avvenisse al di fuori dei termini regolamentari, come il collega Boccia ha più volte ricordato. Non si ripeterà più! (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento — A.C. 2580)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione — A.C. 2580)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 2580, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 1182 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 22 febbraio 2002, n. 13, recante disposizioni urgenti per assicurare la funzionalità degli enti locali) (approvato dal Senato) (2580):

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 403 |
| Votanti | 402 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 202 |
| Hanno votato sì | 245 |
| Hanno votato no .. | 157). |

Per un richiamo al regolamento
(ore 13,43).

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, chiedo la parola ai sensi dell'articolo 32 e seguenti del regolamento. Vorrei che rimanesse agli atti quanto segue: il problema degli orari dei nostri lavori, che spesso il sottoscritto ed altri poniamo, non deve essere liquidato semplicemente con l'affermazione che la Presidenza ritiene di sapere amministrare gli orari.

Gli orari di apertura dei lavori, argomento sul quale sono spesso intervenuto in queste ultime settimane, nonché gli orari che riguardano la regolamentazione dei nostri lavori rappresentano una questione di disponibilità di ciascun deputato, non della Presidenza; attraverso i medesimi ciascun deputato può organizzare la propria presenza in aula e la propria attività legislativa all'interno di essa.

La pregherei, quindi signor Presidente, di una cosa: poiché precedentemente in aula erano presenti i membri del Governo e del Comitato dei nove, mentre non lo era la Presidenza (ovviamente non attribuisco a lei questa responsabilità), piuttosto che lasciare intendere che la Presidenza utilizza gli orari come meglio ritiene, forse sarebbe utile che la medesima, se giunge in aula in ritardo, ne spieghi le ragioni (senza chiedere scusa, se non ritiene di farlo), dandocene conto.

Questo si dovrebbe fare, senza riprendere chi semplicemente chiede che le regole, per un lavoro ordinato, vengano rispettate, nell'interesse innanzitutto della Presidenza.

La ringrazio, signor Presidente.

PRESIDENTE. Concordo con la sua richiesta di maggiore precisione. Qualche volta vi possono essere esigenze personali a fronte delle quali chi deve sostituire un collega, che precedentemente era presente, interviene appena possibile: questo è un fatto meramente potestativo, non impositivo. Comunque, lei ha ragione a richiamare la precisione dei tempi dei nostri lavori. Concordo quindi con lei.

Sospendo la seduta, che riprenderà con lo svolgimento di interpellanze urgenti, al termine della riunione del Parlamento in seduta comune che, come è noto, è convocato per le ore 14,30.

La seduta, sospesa alle 13,45, è ripresa alle 18,10.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Cima, Molgora, Tortoli e Viceconte sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantadue, come risulta dall'elenco che è depositato presso la Presidenza e che sarà allegato ai resoconti della seduta odierna.

Svolgimento di interpellanze urgenti.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze urgenti.

(Riforma della sanità penitenziaria — n. 2-00294)

PRESIDENTE. L'onorevole Russo Spena ha facoltà di illustrare la sua

interpellanza urgente n. 2-00294 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 1).

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il Sottosegretario di Stato per la giustizia, onorevole Michele Giuseppe Vietti, ha facoltà di rispondere.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'amministrazione penitenziaria ha più volte rappresentato dalla data di emanazione del decreto legislativo n. 230 del 1999 ai dicasteri interessati le notevoli difficoltà incontrate dagli assessorati alla sanità regionali e dai provveditorati penitenziari delle regioni oggetto di sperimentazione, così come delle altre regioni in genere, a dare attuazione al disposto normativo, già durante la fase di elaborazione dei progetti obiettivi regionali da parte delle commissioni regionali composte da dirigenti e funzionari delle ASL e dei provveditorati.

Numerosi problemi sono stati rilevati, per esempio, in ordine alle attività sanitarie già trasferite alle ASL a partire dal 1° gennaio 2000; dai rilevamenti effettuati dal citato dipartimento risulta che, dopo l'avvio della riforma, i Sert non solo non hanno incrementato gli interventi all'interno degli istituti penitenziari, ma si è dovuta osservare una riduzione dell'affidamento dei detenuti tossicodipendenti alle comunità terapeutiche, oltre che una discontinuità terapeutica, supplita in parte dalla collaborazione degli ex medici del presidio sociosanitario per i detenuti tossicodipendenti (istituito dall'amministrazione penitenziaria fin dal 1991) e del servizio integrativo di assistenza sanitaria, i quali però non sono legittimati a disporre del metadone, se non nelle situazioni di urgenza e su precisa delega dei Sert.

Non appare quindi appropriato impu-
tare a disfunzioni interne al servizio sanitario della casa circondariale di Bari

l'assenza o i ritardi nella somministrazione dei farmaci sostitutivi degli oppiacei.

Anche in merito all'applicazione della normativa in materia di esenzione dei detenuti dalla spesa sanitaria — che non sembrava apparentemente presentare difficoltà di attuazione —, l'amministrazione penitenziaria ha sollecitato gli assessorati alla sanità ad una maggiore osservanza dei diritti dei cittadini detenuti.

Poco soddisfacente appare il profilo riguardante la costruzione di nuove sezioni penitenziarie ospedaliere così come previsto dall'articolo 7 della legge n. 296 del 1993, rispondenti a criteri standard di qualità dell'assistenza e dell'accoglienza.

Non avendo potuto trovare soluzione, nei termini previsti dall'articolo 5, comma 2, della legge 30 novembre 1998 n. 419 (delega al Governo per la razionalizzazione del servizio sanitario nazionale e per l'adozione di un testo unico in materia di organizzazione e funzionamento del servizio sanitario nazionale), nessuno degli aspetti critici evidenziati, appare opportuno, per evitare pericolosi vuoti nell'assistenza sanitaria penitenziaria, operare una seria riflessione sulla possibilità di rimodulare, su basi realistiche, l'ipotesi di riforma del sistema sanitario penitenziario.

Nel frattempo l'amministrazione penitenziaria, nonostante la notevole riduzione della disponibilità di bilancio sul capitolo riguardante l'organizzazione e il funzionamento dei servizi sanitari penitenziari, per assicurare il mantenimento di livelli di assistenza adeguati negli istituti penitenziari e per seguire programmi di interventi, cura e riabilitazione delle malattie infettive all'interno delle strutture carcerarie, ha posto in essere una serie di iniziative di razionalizzazione della spesa sanitaria.

In particolare, le direzioni degli istituti sono state incaricate di intervenire sulla spesa farmaceutica ricorrendo, ove possibile, all'acquisto di farmaci generici, evitando giacenze o utilizzi impropri. È stata disposta l'istituzione presso gli uffici matricola di un elenco aggiornato dei codici di iscrizione al Servizio sanitario nazio-

nale di tutti i detenuti e gli internati in forza dell'istituto, compresi gli stranieri, per i quali si provvederà a richiedere l'iscrizione ai competenti uffici delle ASL, al fine di garantire la medesima assistenza offerta ai cittadini non detenuti specificamente in materia di fruizione dei farmaci e prestazioni specialistiche e di laboratorio presso strutture sanitarie esterne.

Si è richiesto ai direttori di assicurare che ai dirigenti o coordinatori, responsabili dell'area sanitaria, venga rilasciato dalla ASL competente il ricettario regionale per la prescrizione dei farmaci urgenti non disponibili nell'armadio farmaceutico dell'istituto, da acquisirsi senza oneri di partecipazione alla spesa presso le farmacie esterne.

Non si è trascurato di raccomandare particolare cura e attenzione a taluni peculiari settori della sanità penitenziaria, correlati alla specifica utenza, all'aumento costante della stessa, nonché alla presenza di gravi fenomeni sociali (disagio psichico, tossicodipendenza, patologia da AIDS, presenza di extracomunitari, con la conseguente reintroduzione di patologie diffuse già debellate) e ciò allo scopo di conseguire una più elevata qualificazione della cura e dell'assistenza alla popolazione detenuta ed internata.

Si fa riferimento al servizio di pronto intervento, guardia medica (attiva ventiquattro ore nella maggior parte degli istituti); al servizio psichiatrico, potenziato nel corso degli ultimi anni mediante convenzioni con i dipartimenti di salute mentale delle ASL e all'istituzione di uno specifico presidio psichiatrico, già attivo in quasi tutti gli istituti penitenziari; all'assistenza infettivologica, con organizzazione di reparti di primo livello e di livello intermedio per soggetti affetti da infezione HIV e sindromi correlate; all'assistenza ai disabili, con l'individuazione e la ristrutturazione di appositi reparti per i soggetti affetti da disabilità motoria e sensoriale, anch'essi strutturati su due livelli di assistenza. Tutti ambiti questi che non hanno — per fortuna — subito riduzioni di finanziamenti.

In ordine agli specifici casi menzionati dall'interpellante, tenuto conto della brevità del tempo a disposizione per l'acquisizione di elementi informativi, si fa comunque presente quanto segue.

Per il decesso di Preite Cosimo, detenuto presso la casa circondariale di Bari per i reati di associazione di stampo mafioso, omicidio ed occultamento di cadavere, si è provveduto a disporre inchiesta amministrativa, incaricando il provveditore regionale di Bari ad accertare cause e modalità del decesso e ad appurare se, in relazione all'evento, sussistano eventuali responsabilità di ordine amministrativo. Si è in attesa della relazione ispettiva.

Per il decesso del detenuto Giannelli Carlo, il provveditore regionale della Sicilia ha fatto presente al dipartimento di non aver potuto espletare la visita ispettiva, in quanto la competente autorità giudiziaria non ha rilasciato il nulla osta all'espletamento della visita; si è in attesa di ulteriori notizie.

Per il decesso del detenuto Squeo Pasquale, dalla relazione ispettiva del provveditore regionale della Lombardia risulta che non vi sono responsabilità a carico di terzi.

Per quanto riguarda il decesso del detenuto Lo Biondo Angelo, si fa presente che dalla relazione ispettiva del provveditore regionale della Sicilia, nonché dall'ulteriore nota del medesimo, si escludono responsabilità amministrative e disciplinari a carico di operatori penitenziari. Il competente ufficio del citato dipartimento, con nota del 21 marzo 2002, ha provveduto a richiedere al procuratore della Repubblica di Palermo l'esito del procedimento penale.

Per il decesso del detenuto Del Duca Giovanni, il provveditore regionale della Lombardia è in attesa di conoscere l'esito delle indagini disposte dalla procura della Repubblica di Vigevano.

Per il detenuto Ugone Giuseppe, il provveditorato regionale competente è in attesa di conoscere l'esito del procedimento penale pendente per il reato di cui agli articoli 41 e 589 del codice penale a

carico di sei medici in servizio presso la casa circondariale di Padova e Vicenza.

Per quanto riguarda, infine, Staiano Giuseppe, dalle relazioni sanitarie risulta che effettivamente il detenuto è affetto da gravi patologie che comportano continuo monitoraggio sanitario, ricoveri presso i centri diagnostici terapeutici dell'amministrazione penitenziaria e ricoveri in strutture ospedaliere ove le strutture sanitarie penitenziarie non siano in grado di assicurarli le necessarie terapie. Il detenuto, comunque, è assegnato ed è ristretto nel centro diagnostico terapeutico annesso all'istituto penitenziario di Secondigliano, dove viene accuratamente seguito dai sanitari ivi operanti.

L'autorità giudiziaria competente è tenuta costantemente informata dello stato e delle condizioni fisiopsichiche del detenuto.

Dagli atti del fascicolo risulta che il detenuto, già in stato di libertà, presentava varie patologie, come emerge dalla relazione della divisione di ematologia oncologica dell'istituto nazionale per lo studio e la cura dei tumori di Napoli che dà atto dei dati anamnestici e della situazione diagnostica del soggetto.

Si sottolinea poi che, in merito ai singoli episodi segnalati nell'interpellanza, il dipartimento dell'amministrazione penitenziaria ha assicurato che provvederà ad individuare e a correggere eventuali disfunzioni o inadempienze che dovessero emergere dai procedimenti penali o amministrativi ancora in corso.

PRESIDENTE. L'onorevole Russo Spena ha facoltà di replicare.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, sono in parte sorpreso dalle informazioni e dal giudizio che il sottosegretario Vietti — e lo ringrazio — ha espresso.

Sono in parte sorpreso e in parte no; non sono infatti sorpreso perché l'interpellanza urgente scaturiva proprio, da parte di un numero di parlamentari non esigui e di più gruppi parlamentari che hanno affidato al nostro gruppo la stesura

di questa interpellanza, dalla impressione, frequentando in maniera alquanto sistematica le carceri per valutare la condizione dei detenuti e delle detenute, ormai da anni, che questa fase di transizione, con il passaggio complessivo della sanità penitenziaria al servizio sanitario nazionale e relativa sperimentazione, in effetti fosse completamente bloccata, la sperimentazione non attuata e che quindi si andasse verso una presa d'atto, da parte del Ministero di una riforma inattuabile o per lo meno di una riforma da mutare nella sua identità di fondo.

Anche tutti gli operatori da noi incontrati in questo periodo, operatori interni al circuito carcerario e allo stesso Dipartimento dell'amministrazione penitenziaria, è ben noto al Ministero, sono preoccupati per quello che sta avvenendo.

Crede che innanzitutto debba affermarsi che questa riforma e la sperimentazione ad essa connessa non è stata portata avanti — da quel che sappiamo e che comprendiamo — per una sorta di blocco centrale rispetto la riforma stessa. Vorrei soltanto ricordare che, per esempio, l'assessorato della sanità pugliese, peraltro di una regione a governo di centrodestra e non di centrosinistra, sostiene che il processo applicativo della legge sia stato bloccato dall'attesa delle disposizioni da adottarsi da parte degli organismi centrali e che non sono mai giunte. Si tratta dell'assessorato alla sanità pugliese.

In questo caso, siamo di fronte — vorrei ribadirlo perché è mia intenzione fare in modo che si possa giungere in positivo ad una ricostruzione dei termini della sperimentazione — ad uno scaricabarile. Abbiamo infatti ascoltato, da parte del sottosegretario e da parte degli assessorati alla sanità per le regioni in cui è in corso la sperimentazione — il tre più tre, ovvero Toscana, Lazio e Puglia più le tre regioni alle quali la sperimentazione avrebbe dovuto estendersi perché ne hanno fatto espressa richiesta: Emilia Romagna, Molise e Campania; essa tra l'altro sarebbe dovuta terminare entro il giugno del 2002 — una diversità di valutazioni. Da parte del Governo centrale infatti si afferma che gli

assessorati alla sanità non sono stati in grado di portare avanti la sperimentazione; da parte di questi ultimi si ribadisce invece che non vi sono stati né strumenti né indicazioni né proposte e che quindi si tratta di una riforma centrale che non è stata, in qualche modo, portata avanti con determinazione da parte del Governo. Sappiamo che in una fase di transizione ciò sarebbe stato necessario. Peraltro, potrei ricordare che vi sono state resistenze enormi rispetto all'attuazione di questa stessa riforma. Molto spesso resistenze di tipo corporativo interne agli stessi singoli penitenziari, interne anche alle categorie mediche, di analisti e quant'altro.

Si trattava quindi di una riforma cui prestare una attenzione particolare da parte del Governo perché la sua applicazione non era assolutamente scontata. Direi anzi che vi è stata una sorta di sabotaggio annunciato. Lasciatemelo dire, un sabotaggio annunciato di questa riforma!

Ciò è tanto più grave perché tutti i dati ci dicono che vi è un peggioramento delle condizioni sanitarie all'interno delle carceri e un peggioramento delle condizioni di salute dei detenuti e delle detenute, nonostante gli sforzi, ricordati anche dal rappresentante del Governo, che in singoli carceri, grazie anche al lavoro dei direttori, vengono intrapresi. Non dimentichiamo peraltro che la legge finanziaria per il 2002 ha ridotto gli stanziamenti a favore della sanità in carcere, proprio in previsione della fase di transizione e del completamento della riforma.

Questa riduzione degli stanziamenti ovviamente opera in maniera notevole e molto negativamente sulla condizione della salute dei detenuti e delle detenute che in ogni caso, a nostro avviso e *ictu oculi*, è peggiorata.

Basta sentire i direttori delle singole carceri, in più luoghi d'Italia, i detenuti e le detenute, gli operatori sanitari: tutti concordano nel dire che vi è una fase di peggioramento, che si spera che la fase transitoria finisca al più presto e che — sono le ultime parole che ho sentito, qualche giorno, fa da parte di un opera-

tore della salute in carcere — almeno si sappia se la riforma viene completata o meno.

Credo che sia in qualche modo collegato a questa situazione anche l'aggravamento delle condizioni ed i molti casi, in numero crescente, di decessi o di malasanità — chiamiamola così — all'interno delle carceri. Certo noi attendiamo, da garantisti, l'esito delle inchieste, disciplinari o penali, a seconda dei casi.

Ci pare, peraltro, che l'allarme sia forte e giustificato e che si debba intervenire. Molti dei casi — su cui, peraltro, è stata data risposta dal sottosegretario Vietti — sono sconcertanti e su di essi, in effetti, la risposta del Governo è stata: attendiamo l'esito delle inchieste disciplinari. Vorrei che almeno il Governo assumesse questo preciso indirizzo e il preciso impegno a riferire gli esiti delle inchieste disciplinari o penali non appena verranno concluse, perché credo che giungere a conclusioni certe, che possano anche in qualche modo rasserenare la situazione o individuare le responsabilità dei decessi e della malasanità, sia un diritto-dovere che compete al Parlamento, come al Governo compete il dovere di riferire al Parlamento stesso.

Infine, per quanto riguarda il detenuto Staiano Giuseppe, a noi risulta che l'ultima diagnosi effettuata dalla direzione sanitaria del carcere di Secondigliano — mi pare che il sottosegretario non lo abbia smentito — certifichi e ribadisca le sue patologie, alle quali si aggiunge il rifiuto del cibo (ha perso ben venti chili). Nell'interpellanza vi è una narrazione dei guasti fisici e delle malattie, ribadite, peraltro, dal sottosegretario; ora siamo arrivati anche al rifiuto del cibo e delle cure. La situazione è molto preoccupante e credo che vada valutata a fondo — da parte, peraltro, del tribunale di sorveglianza — per verificare se non esista un caso di « incompatibilità » con la stessa condizione carceraria. Credo, quindi, che, in questo caso specifico, occorra una particolare attenzione.

Concludendo, ritengo che il sottosegretario, appena il Ministero sarà in grado non solo di formulare dei giudizi — che,

peraltro, in questo momento, mi sembrano molto fievoli —, ma anche di indicare una via, un percorso e, quindi, una valutazione della sperimentazione, debba venire in Parlamento a riferire. Si tratta di una questione di civiltà molto importante: sappiamo che la condizione carceraria è parte fondamentale della civiltà di uno Stato di diritto; quindi, credo di poter chiedere al sottosegretario che, non appena il ministero avrà una valutazione precisa — voglio ricordare che la sperimentazione terminerà nel giugno 2002, quindi ci siamo —, il Governo venga in Parlamento a dire finalmente cosa vuole fare in ordine alla sanità penitenziaria.

In secondo luogo, credo di poter chiedere che sui casi di malasanità e di decessi, sui quali le inchieste disciplinari o penali siano ancora in corso, nel momento in cui si concluderanno, il Governo fornisca al Parlamento stesso un'informativa ragionata.

In terzo luogo, mi permetto di segnalare al sottosegretario, con particolare urgenza e gravità, la condizione sia psichica sia fisica del detenuto Staiano Giuseppe, affinché si intervenga, anche d'ufficio, perché non vorremmo trovarci malauguratamente di fronte ad un nuovo caso di malasanità e poi, sfortunatamente, di decesso.

(Assunzione di servizio presso l'Olaf del dottor Vaudano — n. 2-00288 — Rinvio)

PRESIDENTE. Avverto che, su richiesta dei presentatori, l'interpellanza urgente Palma n. 2-00288, riguardante l'assunzione di servizio presso l'Olaf del dottor Vaudano, è rinviata ad altra seduta.

(Collaborazione tra il sottosegretario Sgarbi e il canale televisivo Telemarket — n. 2-00280).

PRESIDENTE. L'onorevole Melandri ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00280 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 2).

GIOVANNA MELANDRI. Signor Presidente, questa interpellanza prende le mosse dall'inchiesta della magistratura pugliese sulla vicenda Telemarket. Ci tengo a precisare immediatamente che la stessa — sottoscritta dai capigruppo dell'Ulivo e da molti parlamentari del gruppo di Rifondazione comunista — non riguarda in alcun modo i profili dell'indagine in corso, bensì il profilo del rapporto tra l'attività di Telemarket ed il comportamento tenuto prima, durante e dopo dal sottosegretario Vittorio Sgarbi. In merito a tale comportamento molte sono le censure che è doveroso muovere.

Sento di poter dire che si tratta dell'ultimo caso di una lunga sequenza di vicende che stanno contribuendo a ledere la credibilità del Ministero dei beni e delle attività culturali, per opera dell'onorevole Sgarbi, e che stanno trasformando quel dicastero in una — se così posso dire — sede istituzionale dei suoi capricci.

Voglio anche ricordare — è una vicenda intercorsa successivamente alla presentazione formale dell'interpellanza — che l'onorevole Sgarbi recentemente ha auspicato il fallimento della biennale di Venezia. A tal riguardo, onorevole ministro, sento di poterle rivolgere, in questa un'occasione, un doveroso appello affinché, per manifesta incompatibilità, sia ritirata immediatamente all'onorevole Sgarbi la delega sulla biennale di Venezia. Ma torniamo al caso Telemarket.

Ciò che ci ha maggiormente colpito è che, al di là della realizzazione e della commercializzazione, gli indagati provvedevano, secondo il pubblico ministero — cito testualmente — a creare un'apparente legittimità delle opere falsificate, anche utilizzando i canali televisivi di Telemarket e che tale credibilità era creata — come si può leggere nel sito Internet di Telemarket — grazie al fatto che gli oggetti d'arte messi in vendita sono garantiti anche da un comitato scientifico formato da periti specializzati, da critici d'arte di fama internazionale, tra cui il sottosegretario Sgarbi. È sufficiente navigare nello stesso sito per

rintracciare alcune opere poste in vendita, accompagnate da videoperizie dell'onorevole Sgarbi.

Ma c'è di più, ministro. Per molto tempo, il sottosegretario Sgarbi ha condotto, sul canale di televendita di oggetti d'arte della società Telemarket, una sua trasmissione chiamata *Sgarbi ministeriali*, mandata in onda ben quattro volte al giorno, occupando, dunque, uno spazio molto rilevante nel palinsesto di questa televisione. Il titolo stesso della trasmissione televisiva, *Sgarbi ministeriali*, costituisce, a nostro modo di vedere, un'impropria spendita della credibilità istituzionale di un membro del Governo in un contesto puramente commerciale. Con lo stile polemico, aggressivo che gli è solito, il sottosegretario, durante queste trasmissioni, spazia da temi politici a temi culturali, spendendo il proprio nome, non solo di critico d'arte, ma anche di sottosegretario, a sostegno delle iniziative commerciali del canale televisivo. Per richiamare un esempio, nella notte tra il 9 e il 10 marzo, molti telespettatori hanno potuto assistere ad una puntata in cui con l'onorevole Sgarbi prendeva in esame proprio delle opere di Michele Cascella.

Con una più che disinvolta spendita del prestigio che deriva dal suo ruolo istituzionale, l'onorevole Sgarbi ha concorso, in molte occasioni, a trasmettere ai telespettatori la sensazione che il sostegno alle iniziative commercializzate di Telemarket provenisse, non solo dal critico d'arte (naturalmente, sua legittima attività), ma dall'uomo di Governo, impegnando, quindi, in modo assolutamente improprio, anche l'istituzione che egli rappresenta in un'operazione commerciale.

Perciò, chiediamo chiarimenti su questo punto, perché riteniamo che il predetto comportamento sia censurabile in sé, indipendentemente dal fatto che, in questo momento, Telemarket sia coinvolta in vicende giudiziarie. Se non la consideraste come una parolaccia, direi che vi è un serissimo problema di conflitto di interessi.

Ciò che rende ancora più inqualificabile il comportamento dell'onorevole

Sgarbi è la reazione che egli ha avuto. Non mi riferisco agli show televisivi a puntate a base di insulti, percosse, date e subite, e crisi isteriche degne di miglior palcoscenico, ma al fatto che, nel commentare l'azione giudiziaria, l'onorevole Sgarbi ha dichiarato che « si tratta di un reato veniale insignificante in quanto non esiste in natura il falso di Cascella ».

Allo stesso modo, mi sembra gravissimo il giudizio dato da Sgarbi sul nucleo dei carabinieri istituito a tutela del patrimonio artistico che, come sa, signor ministro, dipendono proprio da lei, vale a dire dal Ministero per i beni e le attività culturali e che, secondo il sottosegretario, si sarebbero occupati di una cosa « che ha un fondamento concettuale sbagliato »; nello stesso contesto, Sgarbi ha anche dichiarato: « i responsabili sono i carabinieri perché hanno messo in piedi questa grottesca montatura. Li invito a cercare i falsi veri, io li posso accompagnare a vedere dove sono », con questo sottintendendo di essere a conoscenza di episodi di reato.

Orbene, accusare i carabinieri che, all'interno e per conto del ministero, seguono le indagini sui reati contro il patrimonio artistico, non solo è gravissimo, ma inopportuno ed imperdonabile se l'accusa viene da un alto esponente dello stesso ministero e del Governo.

Insomma, anche questa vicenda lede quella credibilità istituzionale del ministero alla quale prima facevo riferimento. Ma questo è soltanto l'ultimo exploit di un'attività, diciamo così, scoppiettante di un sottosegretario il quale giudica « schifose » le opere di grandi artisti e di grandi architetti contemporanei come Suzuki o come Mayer e vuole espellere le scolaresche dai musei: è l'ultimo exploit di un sottosegretario del quale l'opposizione (e non solo essa) ne ha veramente abbastanza, anche perché ci pare che egli non stia in alcun modo mettendo la sua cultura al servizio delle istituzioni e del paese!

Comunque, per concludere, vorremmo sapere, signor ministro, se non ritenga che l'esistenza di una collaborazione tra l'onorevole Sgarbi ed il canale televisivo Tele-

market abbia leso in maniera grave le funzioni stesse del ministero e del ministro; se l'attività dell'onorevole Sgarbi sia stata direttamente o indirettamente retribuita (su questo aspetto circolano molte voci); se tale attività di consulenza sia stata interrotta dopo l'assunzione dell'incarico di Governo (circostanza sulla quale vi sono ricostruzioni molto contraddittorie, considerato che lo stesso Sgarbi si è affrettato a dire di averla interrotta, dicendolo, però, ad alcuni giornali da parecchi mesi e, ad altri, da un mese soltanto); se non ritenga censurabili ed intimidatori i giudizi espressi dall'onorevole Sgarbi sull'attività svolta dai carabinieri del nucleo istituito a tutela del patrimonio artistico che — mi consenta questa notazione personale —, per esperienza diretta, so essere un corpo speciale altamente professionale e dalle grandissime capacità, animato da un grande spirito di servizio verso le politiche culturali del nostro paese; se, infine, costituendo questo solo l'ultimo di una serie di episodi attribuibili all'onorevole Sgarbi ed incompatibili con la funzione istituzionale ricoperta, non ritenga che siano stati compromessi del tutto il prestigio del ministero e la credibilità dello stesso Governo affidando all'onorevole Sgarbi un incarico istituzionale.

Mi sento di concludere così. Ministro, si liberi di questo sottosegretario ingombrante, parolaio, narcisista. Se proverà a tirarle addosso un papiro, non si preoccupi: noi contribuiremo a difenderla.

PRESIDENTE. Il ministro dei beni e delle attività culturali, Giuliano Urbani, ha facoltà di rispondere.

GIULIANO URBANI, *Ministro dei beni e delle attività culturali.* Signor Presidente, con riferimento all'interpellanza dell'onorevole Melandri e di altri colleghi, provo a fare un esercizio non sempre facile, ma, in questo caso, credo obbligato, distinguendo al massimo ed al meglio tra il ruolo istituzionale dell'onorevole Sgarbi, in particolare l'incarico di sottosegretario di Stato del nostro ministero, e tutta la sua

attività di tipo privato, compresa una ricca attività di esternazione alla stampa.

Per quello che riguarda l'incarico di sottosegretario di Stato, ricordo che l'onorevole Sgarbi dispone di una delega a fini esclusivamente istruttori per quello che riguarda alcune competenze del ministero, in particolare, per quanto riguarda il patrimonio paesaggistico, la biennale di Venezia (limitatamente alle arti visive e all'architettura), la triennale di Milano, la quadriennale d'arte di Roma e l'istituto centrale del restauro, l'istituto centrale per il catalogo e la documentazione, il consiglio per i beni culturali ed ambientali.

Ho ricordato queste sue competenze perché il Governo risponde, in prima persona e attraverso me, per quello che riguarda l'attività specifica del ministero, degli atti dell'onorevole Sgarbi compiuti nell'esercizio delle sue funzioni istituzionali, e di questi, onorevole Melandri, colleghi, siamo pronti a rispondere doverosamente e minuziosamente punto per punto. Il quadro è un po' complicato dal fatto che viviamo — come è ben noto — in una società cosiddetta mediatica, nella quale accanto agli atti ritroviamo poi le dichiarazioni.

Il mio modello di politico, di parlamentare, di governante, è rappresentato da qualcuno che agisca solo attraverso gli atti, servendosi delle dichiarazioni semplicemente a fini illustrativi degli atti stessi — non oltre questo — senza una parola di più, senza una virgola di più, senza un accento di più, senza un aggettivo di più. Ma queste sono opinioni un po' personali, non credo che tutti le condividano; sicuramente non le condivide il nostro collega parlamentare, l'onorevole Sgarbi, che, invece, è molto più presente di noi sulla stampa, credo anche per sua vocazione personale. A questo proposito, devo dire che, come responsabile di questo ministero, non ho mai mancato di chiedere conto all'onorevole Sgarbi di ciò che appare sulla stampa; inoltre, mi sono sempre trovato di fronte a dichiarazioni di non conformità tra ciò che era stato detto e ciò che era stato riportato.

Faccio un solo esempio, che però riguarda, tra le questioni da lei sollevate, onorevole Melandri, forse quella più delicata: la questione delle dichiarazioni sui comportamenti del nucleo dei carabinieri che assiste il nostro ministero. Mi associo al suo apprezzamento che sottolineo; anch'io sono un grande estimatore dell'opera di quest'Arma, di questo corpo dello Stato. Quando ci furono quelle dichiarazioni, fu mio dovere convocare immediatamente l'onorevole Sgarbi e pregare il generale comandante del nostro nucleo per un confronto immediato e diretto. Anche in quella sede mi sono trovato di fronte a dichiarazioni dell'onorevole Sgarbi che chiarivano e smentivano tutto ciò che era stato detto e riportato dalla stampa di non apprezzabile e soprattutto di improprio. In conclusione, ho dovuto prendere atto di questo con piacere, constatando che le dichiarazioni presentavano un « volto » decisamente più grave del pensiero e della realtà dei fatti (un certo sollievo, naturalmente, non si poteva non averlo).

Tutto ciò premesso, per quanto riguarda lo svolgimento da parte del sottosegretario, onorevole Sgarbi, di tali attività istituzionali delegate, è fuor di dubbio che i poteri della delega hanno fini specificamente ed esclusivamente istruttori e si esauriscono nella conduzione di un'istruttoria di cui il sottosegretario riferisce poi al ministro. Ebbene, relativamente a ciò il Governo può, in qualsiasi momento, rispondere al Parlamento e fornire al riguardo ogni esauriente elemento. Mi impegno personalmente a farlo con riferimento agli atti di Governo.

Per quanto riguarda invece i molti fatti, evidenziati dagli onorevoli interpellanti, relativi alle attività dell'onorevole Sgarbi che rientrano nella sfera non istituzionale credo che, per quanto è possibile e necessario, dobbiamo pregarlo di rendere direttamente conto delle sue dichiarazioni e delle sue azioni.

Detto questo non posso esimersi però, onorevole Melandri, dal rispondere puntualmente ad alcune questioni da lei sollevate. Partirò dalla sua preoccupazione che non debbano più esistere elementi di

lesione della credibilità istituzionale del Ministero dei beni e delle attività culturali e del Governo in generale per colpa di dichiarazioni più o meno improprie (parlo non di atti, ma di dichiarazioni). La ringrazio molto per aver espresso tale preoccupazione perché credo che essa testimoni una comune preoccupazione, che dobbiamo avere come parlamentari e come servitori dello Stato. Come avrà capito da molti miei atti e da molte mie dichiarazioni questa è una preoccupazione quotidiana che a volte riscuote successo e trova buone soluzioni, a volte meno, ma questo non mi esime, naturalmente, dal continuare su questa strada.

Mi soffermerò, per un momento, su uno dei punti da lei toccati. Quanto al titolo della trasmissione televisiva, che apprendo essere — non l'ho mai vista, chiedo scusa anche di questo; è una colpa *in vigilando*, quanto meno — *Sgarbi ministeriali*, dobbiamo interpretarlo (i titoli delle trasmissioni generalmente non sono decisi dagli autori ma dalla redazione), in primo luogo, come una metafora giornalistica di tipo assolutamente improprio, assolutamente inopportuno, assolutamente di cattivo gusto che non possiamo che esecrare.

Relativamente alla collaborazione dell'onorevole Sgarbi con il canale televisivo Telemarket, posso assicurarle che questi, da me interrogato al riguardo, ha confermato in primo luogo che la trasmissione è stata sospesa e, in secondo luogo, che la trasmissione è durata soltanto per lo spazio di tempo in cui proseguiva un impegno contratto prima di assumere un incarico da parte del Governo. Naturalmente non ho mancato di esprimere il mio rincrescimento per quanto avvenuto, ma mi riferivo, ovviamente, più all'attività di consulente artistico, svolta a titolo gratuito — per quanto risulta a noi — e non a titolo oneroso (la responsabilità di aver dichiarato il vero o il falso è, naturalmente, dell'onorevole Sgarbi che mi ha riferito in questo senso; non posso assumermi responsabilità che non mi competono e che compete ad altri accertare). In base alle informazioni in mio possesso, lo ripeto, in primo luogo la trasmissione si è conclusa

con la fine della collaborazione e, in secondo luogo, quella collaborazione non era retribuita.

Avendo detto questo, non vorrei apparirle come qualcuno che considera tale episodio esaurito con la mia risposta all'interpellanza, in quanto considero sempre doverosi i rilievi del Parlamento affinché l'attività di Governo venga sempre svolta nel modo più corretto e rigoroso possibile. Ho cercato di concentrarmi solamente sul « succo » delle mie considerazioni in punto di fatto ed in punto di diritto.

Per quanto attiene, invece, alla rilevanza politica delle questioni sollevate dagli interpellanti, tengo a rassicurarli — loro come tutti i colleghi membri della Camera — che ogni rilievo presente e futuro sarà sempre preso nella dovuta considerazione da parte del Governo, e segnatamente dal Consiglio dei ministri. Onorevole Melandri, le ricordo, infatti, che esso è l'unico organo competente circa la nomina dei sottosegretari; i ministri hanno naturalmente il dovere di collaborare con i sottosegretari che vengono nominati: personalmente utilizzo spesso una metafora, che forse in questo luogo è leggermente dissacrante, dicendo che mi considero un allenatore di una squadra di calcio che, fino a quando non dà le dimissioni, ha solo il dovere di schierare in campo la migliore formazione possibile al fine di ottenere il massimo risultato per il proprio club. Chiedo scusa per la banalità e, forse, per l'irritualità di tale esempio, ma posso assicurarle, e credo che lei ne abbia già avuto conferma in vari modi, che tutti i rilievi che potranno essere mossi, oggi come domani, dal Parlamento, e segnatamente dai membri della Camera, saranno — per mia iniziativa — sottoposti alla dovuta considerazione del Consiglio dei ministri.

PRESIDENTE. L'onorevole Melandri ha facoltà di replicare.

GIOVANNA MELANDRI. Signor Presidente, mi ritengo solo parzialmente soddisfatta della risposta. Intanto, signor ministro, le do atto di aver impiegato anche

termini molto netti e critici: lei, ad esempio, ha infatti utilizzato l'espressione « esecrare ». Rimango però perplessa — pur comprendendo perfettamente la distinzione da lei fatta tra atti e dichiarazioni — per le tre risposte circostanziate che ha fornito sul caso Telemarket. La collaborazione tra il sottosegretario di Stato e tale società è stata avviata successivamente, o perlomeno non è stata interrotta, all'atto dell'assunzione dell'incarico di Governo, tant'è che il titolo della trasmissione condotta sul canale di televendite è cambiato, in quanto non posso immaginare che *Sgarbi ministeriali* fosse il titolo utilizzato prima dell'assunzione dell'incarico di Governo da parte del sottosegretario. Ebbene, a tal riguardo tutti noi interpellanti avremmo gradito ascoltare una risposta più precisa, in particolare sul se e quando tale collaborazione sia stata interrotta. Ho preso atto dalla sua dichiarazione della sospensione, anche se ci sono state notizie diverse sugli organi di stampa.

Infine, pur prendendo atto della sua obiettiva presa di distanza dalle dichiarazioni — forse più che dagli atti — del sottosegretario, mi chiedo se non si sia di fronte ad una situazione in cui le politiche culturali italiane e chi ne ha la massima responsabilità, ovvero lei, signor ministro, non siano di fatto anche in parte congelate, bloccate dall'esigenza di correggere il tiro e continuamente rincorrere.

Lei stesso ha citato il caso delle dichiarazioni sul generale Conforti e sul nucleo di tutela del patrimonio artistico dell'Arma dei carabinieri. Insomma, mi chiedo per quanto tempo ancora un dicastero così importante e strategico per il prestigio e per il futuro del nostro paese possa essere retto oltre che da un ministro, il quale — come lei ha giustamente ricordato — ha il dovere di collaborare con i suoi sottosegretari, anche da un sottosegretario che avrebbe il dovere di collaborare con il suo ministro.

Allora, ancora una volta, mi sento di rivolgerle, seppur per metafora, un appello che non prendo dal mondo del calcio ma da quello del lavoro: sono sicura che non vi è pretore del lavoro che non riconosce-

rebbe nel comportamento adottato dal sottosegretario in questi mesi non una, ma forse decine di « giuste cause » per il licenziamento.

(Utilizzo dei fondi pubblici da parte del teatro Eliseo - n. 2-00282)

PRESIDENTE. L'onorevole Garnero Santanchè ha facoltà di illustrare l'interpellanza La Russa n. 2-00282 (vedi l' allegato A - Interpellanze urgenti sezione 3), di cui è cofirmataria.

DANIELA GARNERO SANTANCHÈ. Signor Presidente, onorevole ministro, l'interpellanza riguarda il teatro Eliseo di Roma, società per azioni che riceve dallo Stato contributi annuali pari a circa 1.740.000 euro e che ha recentemente risolto il contratto con il direttore artistico, Luca Barbareschi, lamentando presunte e non meglio precisate inadempienze contrattuali. Infatti, non risulta che siano state mosse contestazioni al Barbareschi in merito al contenuto del programma delle attività teatrali né per come le stesse erano state predisposte né da un punto di vista economico. A tal proposito, sia il comune sia la provincia sia la regione non solo avevano approvato il programma presentato da Luca Barbareschi, ma avevano anche predisposto finanziamenti pari a circa 400.000 euro.

Vorrei aggiungere che il programma degli eventi musicali predisposto da Luca Barbareschi a tutt'oggi è in atto e sono in scena artisti come Luca Barbarossa o Enrico Ruggieri.

Bisogna anche precisare che Luca Barbareschi ha saputo della rescissione del proprio contratto attraverso la stampa, perché nessuno degli organi predisposti aveva informato l'interessato.

A questo punto, pensiamo che la decisione del teatro Eliseo possa essere animata da intenti punitivi nei confronti del Barbareschi, perché lo stesso aveva denunciato la strana situazione di incompatibilità che grava sul presidente onorario del teatro, l'ingegnere Vincenzo Monaci.

Va sottolineato che l'ingegner Monaci è attualmente membro dell'autorità per le garanzie nelle comunicazioni e, quindi, in base alle vigenti normative, non potrebbe ricoprire ruoli operativi societari. Certo, formalmente, l'ingegner Monaci ricopre la carica di presidente onorario della società che gestisce il teatro Eliseo, ma al riguardo occorre fare una piccola precisazione: il pacchetto di maggioranza della società che gestisce il teatro Eliseo è di proprietà della moglie. Inoltre, nei fatti, il suo ruolo è tutt'altro che formale ed onorario, bensì assolutamente operativo.

Va ricordato anche che l'amministratore delegato della Nuova Teatro Eliseo Spa è il dottor Giampaolo Vianello, la cui presenza in teatro, come risulta agli interpellanti, è molto rara (diremmo quasi inesistente) in quanto impegnato nell'attività di sovrintendente della Fenice di Venezia. Tra l'altro, vorrei sottolineare che l'ingegner Monaci si avvale della collaborazione, con costante e giornaliera presenza fisica negli uffici del teatro, di un dipendente della predetta autorità, che formalmente, invece, risulta in servizio presso quest'ultima; nel comportamento del dipendente in questione sono ravvisabili anche gli estremi di illeciti penalmente rilevanti.

Ad avviso degli interpellanti, è dubbio che il ruolo, nei fatti operativo, dell'ingegner Monaci in una Spa sia compatibile con la sua carica di commissario dell'*authority* per le comunicazioni. A nostro giudizio, inoltre, è dubbio che il servizio prestato dal collaboratore dell'ingegner Monaci presso il teatro Eliseo sia legittimo rispetto alla sua qualifica di dipendente di un organismo pubblico, quale la citata *authority*.

Pertanto, chiediamo di sapere da lei, ministro, se i fondi pubblici assegnati dal suo Ministero siano gestiti in maniera corretta dal teatro Eliseo.

PRESIDENTE. Il ministro dei beni e delle attività culturali, onorevole Urbani, ha facoltà di rispondere.

GIULIANO URBANI, *Ministro dei beni e delle attività culturali*. Signor Presidente,

l'interpellanza in oggetto riguarda i rapporti tra il Ministero e la società Nuova Teatro Eliseo. La società in questione è riconosciuta e sovvenzionata dal Ministero dei beni e delle attività culturali in quanto teatro stabile ad iniziativa privata, ai sensi dell'articolo 14 del decreto ministeriale 4 novembre 1999, n. 470, in quanto in possesso dei requisiti prescritti dal comma 2 del predetto articolo 14 fra i quali la direzione artistica di comprovata qualificazione professionale in esclusiva. Conseguentemente, l'amministrazione dei beni culturali esplica nei confronti di tali soggetti — i teatri stabili ad iniziativa privata — un'attività di verifica sulla sussistenza dei presupposti di accesso ai contributi e sulla realizzazione del programma artistico preventivato. Rimangono escluse, invece, competenze ministeriali di vigilanza di carattere amministrativo-contabile sull'operato degli organi sociali che sembrano ipotizzate dagli onorevoli interpellanti.

Quanto ai fondi assegnati dal Ministero al teatro ai fini dell'assegnazione e della liquidazione dei contributi, la direzione generale competente del Ministero comunica che per il triennio 2000-2002 sono stati assegnati alla società in oggetto, su conforme parere della commissione consultiva per il teatro, un contributo complessivo di 10 miliardi e 110 milioni di lire...

GIOVANNA MELANDRI. Sì, signor ministro, sono proprio miliardi.

GIULIANO URBANI, *Ministro dei beni e delle attività culturali*. Grazie, onorevole Melandri. Tale contributo è suddiviso in tre somme identiche pari a 3 miliardi e 370 milioni di lire per ciascuno degli anni del triennio.

Come già specificato il Ministero per i beni e le attività culturali, ai fini dell'assegnazione e della liquidazione dei suddetti contributi, esplica un'attività di verifica preventiva della sussistenza dei presupposti per l'accesso agli stessi ai fini della liquidazione dell'acconto, ed un'attività di verifica successiva a consuntivo sulla realizzazione effettiva dei programmi artistici ai fini della liquidazione del saldo.

In ordine alla posizione dell'ingegner Vincenzo Monaci, presidente onorario del teatro Eliseo, si rappresenta che l'autorità per le garanzie nelle comunicazioni, con nota in data 9 aprile ultimo scorso, ha comunicato che non risulta alcun elemento per ritenere che sussistano aspetti di incompatibilità e che alcun collaboratore del commissario Monaci sia stato utilizzato per finalità diverse da quelle istituzionali.

In particolare, l'autorità ha fatto presente quanto segue: il commissario ingegner Vincenzo Monaci in sede collegiale ed ai fini dell'insediamento dell'incarico ha dichiarato, sotto la propria responsabilità, di non incorrere in nessuna delle cause di incompatibilità previste dalle disposizioni in vigore avendo egli, tra l'altro, rese esecutive le dimissioni dagli incarichi societari ed associativi ricoperti ed avendo solo mantenuto la carica di presidente onorario, senza compensi, nella società di gestione del teatro Eliseo di Roma, carica che non comporta causa di incompatibilità, come peraltro risulta agli atti delle riunioni di consiglio del 10 marzo e del 3 giugno 1998.

Per quanto attiene, invece, alla presunta utilizzazione di un dipendente dell'autorità per fini non istituzionali da parte dell'ingegner Monaci si fa presente, sempre da parte della stessa autorità, che i componenti del consiglio possono utilizzare personale dell'autorità per le funzioni di assistente e addetto di segreteria ai sensi del regolamento concernente l'organizzazione ed il funzionamento dell'autorità che, al comma 2 dell'articolo 4, organizzazione interna, recita: a ciascun commissario sono assegnati due assistenti e due addetti di segreteria. Ciascun commissario ne definisce le funzioni. Gli assistenti e gli addetti di segreteria sono scelti tra i dipendenti dell'autorità dello Stato, o di organi costituzionali, o di amministrazioni pubbliche o di enti pubblici nelle forme previste dai rispettivi ordinamenti tra personale di cui l'autorità può avvalersi ai sensi dell'articolo 1, commi 18 e 19, della legge n. 249 del 1997,

secondo quanto previsto dal regolamento concernente il trattamento giuridico ed economico del personale.

Il successivo comma 3 prevede che gli incarichi di cui sopra siano conferiti con delibera del consiglio su designazione del commissario interessato. Conformemente a tali previsioni, l'autorità, con proprie delibere, su designazione del commissario Monaci, ha provveduto al conferimento dei suddetti incarichi, prevedendo negli atti deliberativi nonché negli eventuali sottostanti contratti di lavoro a tempo determinato che i compiti afferenti alle funzioni in argomento fossero definite dal commissario stesso.

Coerentemente con le disposizioni regolamentari sopra esposte, dagli atti in possesso del dipartimento competente risulta che gli addetti di segreteria e gli assistenti del commissario Monaci, dalla data di inizio dei rispettivi incarichi, sono stati regolarmente in servizio, così come specificamente attestato dal commissario stesso.

Fin qui, onorevole Santanchè, la risposta che ci competeva fornire a lei e agli altri interpellanti sulla base delle competenze e delle responsabilità assegnate dalla legge al nostro Ministero; nulla possiamo, invece, dire, per evidente incompetenza istituzionale, su tutti gli altri interrogativi sollevati — non pochi e non gravi — che potranno essere approfonditi in altre sedi a ciò istituzionalmente preposte: noi siamo incompetenti.

PRESIDENTE. L'onorevole Garnero Santanchè, cofirmataria dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

DANIELA GARNERO SANTANCHÈ. Onorevole ministro, capisco perfettamente la sua risposta, cioè quella che, naturalmente, preparano gli uffici rispetto alle competenze di un Ministero, alle quali lei istituzionalmente deve credere. Tuttavia, le nostre informazioni sono, evidentemente, diverse rispetto alle sue e capisco anche che a certe mie domande non ci possano essere risposte da parte del suo Ministero nella persona del ministro.

Quindi, mi ritengo parzialmente soddisfatta e cercheremo di dare maggior seguito alle nostre domande.

(Iter del processo di privatizzazione dell'Insmli - n. 2-00278)

PRESIDENTE. L'onorevole Boato ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00278 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 4).

MARCO BOATO. Signor Presidente, dovrei però attirare l'attenzione del ministro, anche se ha delle attenuanti.

PRESIDENTE. Si tratta di attenuanti specifiche e non generiche, che apprezzo nella loro interezza. Proseguo pure, onorevole Boato.

MARCO BOATO. Domando scusa alla collega Santanchè che, forse, doveva chiedere un ulteriore chiarimento.

GUSTAVO SELVA. L'onorevole Boato deve sempre copresiedere, dovunque si trovi!

MARCO BOATO. No, debbo soltanto rivolgermi al ministro Urbani che ringrazio di essere, oggi, personalmente presente in quest'aula. Faccio questa specificazione sia perché ho un'antica collaborazione con lui sia perché io e i colleghi che hanno firmato con me l'attuale interpellanza, ma anche la precedente, abbiamo avuto occasione di affrontare la materia che discuteremo fra poco in un'occasione parlamentare abbastanza recente.

Il 28 gennaio 2002 avevamo presentato un'interpellanza relativa alla situazione dell'Istituto nazionale per la storia del movimento di liberazione in Italia, conosciuto anche come Istituto Ferruccio Parri, e tale interpellanza — se non urgente, ex articolo 138-bis del regolamento — venne discussa pochissimi giorni dopo in quest'aula, cioè il 31 gennaio del 2002.

In quella circostanza illustrai — e rimando integralmente al resoconto steno-

grafico della seduta del 31 gennaio 2002 – le vicende che riguardavano il processo di privatizzazione dell'istituto nazionale per la storia del movimento di liberazione in Italia – come di altre istituzioni, ma a me interessa discutere di questo – e le difficoltà che questo processo, che si era svolto in pieno rispetto ed adempimento delle previsioni di legge, stava incontrando di fronte all'obiettivo inadempienza del Governo.

Concludevo la mia replica al sottosegretario Bono, che era venuto a rispondere per conto del Governo in quella seduta, con queste parole...

Domando scusa, non vorrei disturbare il dialogo al banco del Governo, ma sto parlando rivolgendomi al ministro Urbani.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Boato.

MARCO BOATO. In quella circostanza, proprio per avere uno spirito costruttivo e collaborativo, dissi – e lo ripeto oggi con un po' più di amarezza – che, pur essendo un parlamentare dell'opposizione, utilizzavo lo strumento dell'interpellanza per sollecitare la risoluzione di un problema e non per denunciare le inadempienze governative che, comunque, rilevavo.

In particolare, mi rivolsi al rappresentante del Governo, chiedendogli di non considerare chiusa la vicenda, ma di seguirla immediatamente, a livello ministeriale e in rapporto con la Presidenza del Consiglio, affinché si potesse, in poche ore – o quantomeno, in pochi giorni – risolvere un'incresciosa situazione relativa ad un istituto che aveva perfettamente adempiuto i propri doveri istituzionali – in base alle leggi vigenti che poi citerò – ma che registrava un'impossibilità di perfezionare il passaggio da ente pubblico a ente privato, dando attuazione al nuovo statuto che tempestivamente adottato, perché il Governo non assolveva ai propri compiti istituzionali.

Dunque, concludevo la mia replica dicendo: «Mi rivolgo a lei e al ministro Urbani: cercate di fare in modo che, nei prossimi giorni, questa vicenda, che è diventata paradossale, possa concludersi

positivamente. Se il dibattito di oggi potrà ottenere qualche risultato sarà, comunque, un risultato positivo.».

La mia fiducia – perché, in quella circostanza, ho dato credito al rappresentante del Governo – fino ad ora – anche se mi auguro che, oggi, la risposta possa essere diversa – non ha avuto un esito positivo. Infatti, il 18 marzo scorso ho dovuto – con dispiacere, in quanto non avrei voluto farlo – presentare una nuova interpellanza urgente, sempre al ministro per i beni e le attività culturali e al ministro per la funzione pubblica, perché la situazione, nonostante fossero passate molte settimane, non aveva avuto esito positivo.

Nell'interpellanza rilevavo che permane tuttora una situazione di profonda e grave incertezza in ordine al processo di privatizzazione degli enti pubblici, così come previsto dal decreto legislativo n. 419 del 1999 (Riordinamento del sistema degli enti pubblici nazionali, a norma degli articoli 11 e 14 della legge 15 marzo 1997, n. 59), non essendo ancora stato emanato e pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri relativo a questo processo di privatizzazione.

In particolare, questa situazione di inadempienza governativa incide gravemente sugli istituti – tra i quali l'Istituto nazionale per la storia del movimento di liberazione in Italia – che, entro i termini disposti dal decreto legislativo n. 419 del 1999, abbiano rispettato le procedure e ottemperato agli atti necessari alla loro privatizzazione, in primo luogo con la definizione e l'approvazione del nuovo statuto.

Come ho già detto, particolarmente grave è il caso dell'istituto Parri che, entro i termini previsti dal decreto legislativo n. 419 del 1999, aveva approvato il nuovo statuto in data – signor ministro, mi ascolti bene – 28 ottobre 2000 e aveva ottenuto il parere favorevole delle Commissioni parlamentari competenti, che lei – gliene do atto – aveva tempestivamente

interpellato, in due distinte sedute alla Camera e al Senato, nel settembre del 2001.

Ancora oggi (18 marzo, al momento della presentazione della mia interpellanza; purtroppo 11 aprile, al momento del suo svolgimento in quest'aula), l'istituto nazionale per la storia del movimento di liberazione in Italia attende la pubblicazione del nuovo statuto ed il riconoscimento della personalità giuridica di ente privato, secondo quanto determinato dal decreto del Presidente della Repubblica 10 febbraio 2000, n. 361, a causa del mancato rispetto da parte del Governo del dettato normativo di cui al decreto legislativo che prima ho citato.

Nel rispondere a me, in quest'aula, nella seduta del 31 gennaio scorso, il sottosegretario di Stato Bono affermò che il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri in esame era stato sottoposto al visto del ministro per i beni e le attività culturali in data 20 dicembre 2001 — oggi abbiamo in aula il ministro Urbani che potrà confermarlo o smentirlo — e che, in data 23 gennaio 2002, lo schema di decreto era stato inviato alla Presidenza del Consiglio dei ministri per gli adempimenti di competenza, anche se a me risulta — avendo io svolto accertamenti formali — che, all'epoca, almeno ciò non fosse confermato dalla Presidenza del Consiglio dei ministri.

Siamo in una situazione in cui, almeno fino ad ora, sembra — dico sembra perché è doveroso, in sede di illustrazione, aspettare la risposta del Governo al riguardo — che l'ufficio legislativo del Ministero per la funzione pubblica sia stato chiamato ad esaminare lo schema del decreto non prima della fine di gennaio e solo successivamente, una volta esaminato lo schema del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, ritenuto pronto alla firma ed alla sua emanazione dal punto di vista degli uffici competenti, avrebbe ricevuto richieste di sospensione dell'iter e l'annuncio di sopravvenute, ma fino ad oggi non ancora formulate — al momento si fa riferimento al 18 marzo —, ipotesi di modifica dello

schema da parte degli uffici competenti del Ministero per i beni e le attività culturali.

Queste modifiche, che sarebbero state comunicate informalmente dagli uffici competenti del Ministero per i beni e le attività culturali al segretario generale dell'istituto, professor Vincenzo Cali, si aggiungerebbero a richieste interpretative formulate sempre dal Ministero per i beni e le attività culturali in ordine ai termini di riferimento per l'iter di privatizzazione e al riconoscimento della personalità giuridica, in conformità ai termini e all'impostazione del decreto legislativo più volte citato n. 419 del 1999.

Al di là della complessità giuridica — « complessità giuridica » è un'espressione usata allora dal sottosegretario di Stato Bono — in ordine ai diversi istituti interessati al processo di privatizzazione, cui il Governo nei suoi diversi organi competenti ha fatto costante riferimento, i dati di fatto confermano ed evidenziano un'obiettivo e perdurante responsabilità delle amministrazioni e del Governo nel non rispettare e, perciò stesso, nel differire fino a stravolgere i termini e l'impostazione dei provvedimenti di privatizzazione approvati nella XIII legislatura, cui l'istituto nazionale per la storia del movimento di liberazione in Italia, come altri istituti — non tutti, ma altri —, si era uniformato.

Questo istituto, all'epoca della presentazione dell'interpellanza, qualche giorno fa — il 18 marzo —, era alla vigilia di un consiglio generale, l'ultimo convocato secondo il vecchio statuto, programmato per il 23 marzo 2002, e, per le ragioni già esposte, si trovava in una situazione tale per cui poteva, e può tuttora, operare e deliberare esclusivamente in regime di ordinaria amministrazione e secondo il vecchio statuto, nei limiti di una situazione che per legge dovrebbe riconoscerlo come istituto privato e che, di fatto, lo costringe a tornare ad essere ente pubblico, senza peraltro che tale contesto sia mai stato formalmente chiarito e comunicato dalle amministrazioni competenti né a questo né ad altri istituti che si trovano nell'analoga situazione.

Nella seduta del consiglio generale del 23 marzo 2002 — questo lo aggiungo adesso, essendo avvenuto successivamente alla presentazione della mia interpellanza —, come credo il ministro sappia, sulla base del vecchio statuto il consiglio generale ha eletto presidente il senatore a vita Oscar Luigi Scalfaro e credo abbia nominato come presidente onorario, anche se non è una figura statutaria, l'onorevole Tina Anselmi; è stato, inoltre, confermato come segretario generale — devo dire bravissimo — il professor Vincenzo Calì il quale, come segretario generale, insieme all'allora presidente professoressa Laurana Laiolo, ha retto le sorti dell'istituto in questa fase delicatissima di passaggio da ente pubblico ad ente privato, anche se non giuridicamente statuito e riconosciuto attraverso gli atti che il Governo non ha ancora compiuto.

Questa situazione di inadempienza governativa ha comportato un sostanziale arresto del processo messo in atto con la privatizzazione, che avrebbe dovuto decorrere formalmente dal 1° gennaio 2002. Mi riferisco alle difficoltà che l'arresto di questo processo ha comportato: per esempio, all'apertura della rete a nuovi associati, al potenziamento della logica dei servizi degli istituti e di reperimento di risorse dal settore privato, alla valorizzazione della nuova sede milanese in funzione di coordinamento di rete, alla ridefinizione della politica del personale; tutte le ragioni che avevano indotto a privatizzare questo tipo di istituti. Tuttavia, l'aver sostanzialmente « messo in frigorifero » istituzionale questo processo di privatizzazione solo per inadempienze governative ha provocato questa situazione, devo dire, abbastanza incresciosa.

Conclusivamente, al ministro, all'amico ministro Urbani, faccio quattro domande e mi dispiace essere dovuto ritornare su questa materia, ma, ripeto, è una situazione veramente paradossale.

Chiedo al Governo quali siano le ragioni intervenute, e non rese note nel dibattito precedente (anzi, nel dibattito precedente, il rappresentante del Governo aveva detto che, ormai, il procedimento si

stava concludendo), che abbiano motivato la sospensione dell'iter di emanazione e pubblicazione del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri e che rendano o renderebbero indispensabili oggi modifiche allo schema di decreto, ad avviso della medesima amministrazione, la quale, invece, in data 23 dicembre 2001, aveva inviato lo schema del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri al visto dello stesso ministro per i beni e le attività culturali, che abbiamo oggi in quest'aula.

Chiedo, in second'ordine, quali situazioni giuridiche e normative, riguardo ai termini e alle procedure di cui al decreto legislativo n. 419 del 1999, abbiano motivato i chiarimenti interpretativi richiesti e quali siano tali richieste, perché fino ad oggi non sono mai state rese esplicite né in modo formale dalle amministrazioni competenti agli istituti interessati, né precedentemente a me stesso in questa sede parlamentare.

In terzo luogo, chiedo al ministro Urbani quali siano le conseguenze, in ordine al processo di privatizzazione, previsto dal decreto legislativo più volte citato, a norma degli articoli 11 e 14 della legge n. 59 del 1997, sul trasferimento delle competenze in merito al riconoscimento della personalità giuridica, secondo quanto previsto dal decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 10 febbraio 2000, n. 361, con riferimento alla natura dei termini previsti dal decreto legislativo n. 419 del 1999, cioè a dire con riferimento al 10 gennaio 2002, che doveva essere il termine di passaggio alla nuova fase di privatizzazione.

Da ultimo, per concludere, chiedo al ministro Urbani se e quali iniziative, e in quali tempi — che mi auguro rapidissimi: io sono, ancora una volta, nonostante tutto, fiducioso nella riposta che potrà avere —, il Governo intenda assumere per evitare che questa proroga della natura di enti pubblici (purtroppo, ormai avvenuta) si configuri anche con un ulteriore rinvio dell'emanazione del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri e di fatto, con il rinvio di quel decreto, come un sostanziale commissariamento di tali enti, chiamati a

rinnovare le cariche sociali, come è avvenuto il 23 marzo scorso, in base non ai nuovi ma ai vecchi statuti. Si tratta di enti costretti (in particolare, l'istituto di cui stiamo parlando) a subire, senza alcuna propria responsabilità, avendo adempiuto pienamente ai propri doveri, i danni e i costi di gestione e programmazione per il mancato rinnovamento a cui sono costretti.

Questa è la pur complessa illustrazione della mia seconda interpellanza in materia e, ripeto, concludendo, signor Presidente, con la fiducia che il ministro Urbani possa darmi delle risposte, non solo chiarificatrici — non è di questo che ho bisogno, perché ho chiarissimo il quadro della situazione e l'ho illustrato, perfino troppo puntualmente —, ma risoltrici dal punto di vista degli adempimenti che il Governo deve assumere nella sua responsabilità istituzionale.

PRESIDENTE. Il ministro dei beni e delle attività culturali, onorevole Urbani, ha facoltà di rispondere.

GIULIANO URBANI, *Ministro dei beni e delle attività culturali.* Signor Presidente, chiedo scusa al collega, onorevole Boato per il fatto che egli abbia dovuto ricorrere alla seconda interpellanza su questo argomento; mi auguro e farò di tutto affinché non si debba ricorrere ad una terza interpellanza, ma qualche rischio lo corriamo. Parto dalla prima delle domande conclusive che mi ha rivolto il collega e amico Boato, relativa alle ragioni del ritardo. Tali ragioni — enunciate in termini molto sintetici ed introduttivi — sono, purtroppo, di due tipi. In primo luogo, il settore in oggetto ha conosciuto in questa fase — in questi ultimi anni — un'inevitabile sovrapposizione di produzione normativa che ha creato in questa materia qualche difficoltà di natura interpretativo-applicativa. In particolare, mi riferisco al decreto-legge n. 419 del 1999...

MARCO BOATO. Signor ministro, si tratta di un decreto legislativo!

GIULIANO URBANI, *Ministro dei beni e delle attività culturali.* Mi scusi, onorevole Boato, mi riferisco al decreto legislativo n. 419 del 1999, al decreto del Presidente della Repubblica n. 361 del 2000, alla legge n. 448 del 2001 e, in ultimo, alle disposizioni contenute nella legge finanziaria per il 2002.

Inoltre, vi è da considerare che questa — sia pure involontaria — sovrapposizione normativa ha richiesto anche un contributo interpretativo ed applicativo non ad un solo, ma a ben tre soggetti: in primo luogo al nostro ministero, in secondo luogo al Ministero per la funzione pubblica — per alcune parti della normativa — ed in terzo luogo (per ragioni relative alla produzione del testo conclusivo) alla Presidenza del Consiglio dei ministri, nelle competenze del dipartimento degli affari giuridici e legislativi. Come si vede, con troppe leggi e molti applicatori la conclusione si spiega abbastanza intuitivamente.

Detto questo vorrei assicurare l'onorevole Boato riguardo a due fatti. In primo luogo, a quanto risulta dallo stato d'avanzamento della collaborazione, dell'interazione tra questi vari organi in ordine a quelle leggi, dovremmo essere proprio vicini alla fase in cui possiamo uscire dall'ingorgo grazie ad una ragionevole convergenza di interpretazione di quello che vi è da fare e, quindi, della produzione — di conseguenza — degli atti normativi e regolamentari che servono allo scopo, che è quello di procedere alla privatizzazione dell'istituto nazionale per la storia del movimento di liberazione in Italia.

Detto questo, come introduzione e, in qualche misura, come anticipo della sintesi, chiedo il permesso di entrare un po' nei dettagli. Ciò che leggo è un'ideale integrazione della risposta che, a suo tempo, fu fornita dal collega Bono all'interpellanza dell'onorevole Boato e degli altri colleghi firmatari.

Il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri riguardante la privatizzazione di alcuni enti e istituti culturali — tra i quali è compreso anche l'istituto di cui stiamo parlando, ai sensi del decreto legislativo n. 419 del 1999 — è stato nuo-

vamente trasmesso alla Presidenza del Consiglio dei ministri in data 15 marzo 2002 con alcune integrazioni richieste dalla stessa Presidenza.

Il dipartimento per la funzione pubblica, interpellato da questo ministero per esprimere un parere in ordine alla decorrenza della procedura di privatizzazione prevista dal decreto legislativo n. 419 del 1999 in data 20 marzo 2002, ha rappresentato come, allo stato, sussista, in termini di opportunità, l'esigenza che la proposta formulata dal Ministero dei beni e delle attività culturali sia valutata nell'ambito del procedimento previsto dall'articolo 28 della legge finanziaria 2002 e dai relativi organismi istruttori. Ecco come si inserisce nel complesso procedimento anche la nuova legge.

Come è noto l'articolo 28 della legge 28 dicembre 2001 n. 448 (legge finanziaria per il 2002) reca disposizioni in materia di trasformazione e soppressione di enti pubblici da attuare con regolamenti governativi.

La norma prevede, in particolare, che il Governo individui gli enti e gli organismi e ne disponga la trasformazione in società per azioni o in fondazioni di diritto privato e la fusione o l'accorpamento con enti od organismi che svolgono attività analoghe o complementari, ovvero la soppressione e messa in liquidazione.

Lo stesso dipartimento della funzione pubblica ha chiesto che sulla questione si pronunci il dipartimento per gli affari giuridici e legislativi della Presidenza del Consiglio dei ministri ed il Ministero dell'economia e delle finanze, quinto interlocutore.

Il dipartimento per gli affari giuridici e legislativi della Presidenza del Consiglio ha espresso il proprio avviso in data 3 aprile 2002 (molto recentemente, quindi), asserendo la diversità dell'iter di privatizzazione delineato dall'articolo 28 della legge n. 448 del 2001, rispetto a quello contenuto nell'articolo 2 e seguenti del decreto legislativo n. 419 del 1999, con la conseguenza che il procedimento posto in essere dal Ministero per i beni e le attività culturali per la privatizzazione dei dodici

enti (compreso l'Istituto sugli studi per la resistenza) non va riconsiderato ed eventualmente deve essere riazzerato, alla luce del citato articolo 28, dovendosi ritenere ancora pienamente vigente ed applicabile la disciplina prevista dal decreto legislativo stesso.

Sulla specifica questione dell'iter di privatizzazione degli enti culturali e della decorrenza degli effetti di quest'ultima, la Presidenza del Consiglio ha optato — oserci dire finalmente — per la tesi della specialità della procedura *ex* decreto legislativo n. 419 del 1999, rispetto a quella delineata dalle norme comuni contenute nel decreto del Presidente della Repubblica n. 261 del 2000.

Come corollario alle argomentazioni prospettate dal dipartimento per gli affari giuridici e legislativi, emerge che rientrano nelle attribuzioni di questo ministero tutti gli adempimenti, i controlli e le verifiche *ex lege*, nonché la necessaria attività relativa alle modifiche e all'approvazione degli statuti degli enti interessati, dovendosi, invece, ritenere riservati all'autorità prefettizia unicamente gli adempimenti, da reputarsi di carattere esplicitamente formale, concernenti l'iscrizione nel registro delle persone giuridiche.

Il dipartimento per gli affari giuridici e legislativi ha precisato che la pubblicazione del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri nella *Gazzetta Ufficiale*, intesa come atto dal quale decorrono gli effetti della privatizzazione, vada preceduta dal completamento, per tutti gli enti ricompresi nel decreto del Presidente del Consiglio dei ministri stesso, dell'attività ministeriale relativa alla revisione e all'adozione degli statuti, compresa, quindi, l'emanazione dei decreti ministeriali di approvazione degli stessi.

Tutto ciò premesso, sarà, dunque, cura della competente direzione generale di questo ministero lo svolgimento, in tempi rapidi, di tutti gli adempimenti necessari al completamento della predetta attività relativa agli statuti degli enti ricompresi nel decreto del Presidente del Consiglio dei ministri in questione, incluso l'Istituto per gli studi sulla resistenza, in coordinamento

con il dipartimento della funzione pubblica per quanto concerne la sottoscrizione e la pubblicazione del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri stesso, ai fini di un celere perfezionamento dell'iter di privatizzazione. Onorevole Boato, spero che questa volta sia davvero celere.

PRESIDENTE. Lo spero anch'io. La risposta del ministro è stata abbondante.

L'onorevole Boato ha facoltà di replicare.

MARCO BOATO. Signor Presidente, facendo un po' di violenza su me stesso — è l'unica forma di violenza che sono disposto ad accettare — vorrei evitare di rispondere alla domanda di rito se mi ritengo soddisfatto o meno. Se lo dovessi fare, sia pure facendo forza sull'amicizia che mi lega al ministro Urbani, dovrei dichiararmi insoddisfatto e non lo voglio fare.

Dovrei dichiararmi insoddisfatto perché lei, signor ministro, ha letto puntualmente una risposta — e non sollevo alcuna obiezione dal punto di vista procedurale rispetto a quanto ha letto (le è stato preparato, è ovvio) — dalla quale emerge un itinerario kafkiano.

Sostanzialmente siamo di fronte ad una situazione contraddistinta dalla presenza della legge n. 59 del 1997, del decreto legislativo n. 419 del 1999, e dell'Istituto nazionale per la storia del movimento di liberazione in Italia che adempie perfettamente (altri istituti non lo hanno fatto, ma questo sì) ciò che la legge ed il decreto legislativo prevedono.

Ha fatto tutto! E il Governo *pro tempore* — si tratta infatti di leggi varate nella scorsa legislatura e c'è una continuità istituzionale — avrebbe dovuto fare quello che al Governo attuale competeva. Parzialmente ciò è avvenuto perché il ministro Urbani — l'ho già ricordato — agli inizi di agosto dello scorso anno — da poche settimane in carica — ha tempestivamente inviato al Parlamento, chiuso per la sospensione feriale, lo statuto per la proposta di parere; devo dire che questo Parlamento ha tempestivamente ripreso i la-

vori parlamentari, alla fine del settembre dello scorso anno, esprimendo i pareri in senso affermativo che gli competevano.

Fino a questo punto, tutto era in regola: successivamente, riscontro che si è entrati in una situazione giuridica e politica kafkiana. Infatti, signor ministro — e credo che lei se ne sia accorto — dopo aver detto — ed anche questo è istituzionalmente assolutamente corretto — che vi sono tre soggetti chiamati in causa: la competenza del suo ministero, quella sua in qualità di ministro per i beni e le attività culturali, la funzione pubblica che è sostanzialmente il ministero competente sotto il profilo tecnico-legislativo, e la Presidenza del Consiglio dei ministri, considerato che è necessario adottare un decreto del Presidente del Consiglio dei ministri: in questo caso la competenza chiamata in causa è quella del dipartimento per gli affari giuridici e legislativi —; lei ha ricordato che siete e siamo precipitati in quello che lei ha definito, con una bella espressione, un ingorgo istituzionale da cui lei afferma si stia uscendo, meglio state uscendo.

Il problema è che questo ingorgo è stato provocato dal fatto che si è preteso di ricomprendere questa materia — apprendo adesso — nelle procedure riferite alla legge finanziaria approvata ed è entrata in vigore nel dicembre scorso per il 2002 e che riguardano tutt'altro tipo di enti. Pertanto, mentre il sottosegretario Bono, a nome suo, è venuto in Parlamento a rispondere che il decreto era già stato da lei sottoscritto, inviato alla Presidenza del Consiglio dei ministri, ed era prossimo alla emanazione, nel frattempo, dopo la mia interpellanza, discussa il 31 gennaio, al termine della quale sembrava che in poche ore — affermai che mi sarei accontentato di pochi giorni — tutto questo si completasse, è accaduto l'ingorgo. Vi siete complicati la vita, l'avete complicata ai diretti interessati, in un modo assolutamente kafkiano.

Vi è stato evidentemente quello che lei — gliene do atto — correttamente ha affermato sotto il profilo della ricostruzione essere un rimpallo più che di responsabi-

lità, di pareri, interpretazioni, analisi, per vedere se quello che dovevate fare, dovete fare — e adesso mi auguro farete — dovesse invece rientrare nelle normative previste dalla legge finanziaria per il 2002, normative che non erano assolutamente chiamate in causa.

Lei mi ha detto in questo momento — e di questo sono parzialmente soddisfatto, ma che fatica! — che dopo aver fatto tutto questo — verrebbe da usare un'espressione più pesante, ma siamo in Parlamento e la risparmio — ingorgo — anche se l'espressione che mi veniva, con linguaggio colloquiale, era un'altra — avete capito e chiarito — so che non lo ha fatto lei personalmente: a questo sono deputati uffici nei ministeri, anche se questi sono spesso fatti per complicarsi la vita e per complicarla agli altri — che la legge finanziaria 2002 non c'entra niente. Essendovi un carattere di specialità della procedura prevista nel decreto legislativo n. 419 del 1999, tutti gli adempimenti rientrano nella competenza del suo ministero, l'autorità prefettizia ha una responsabilità per quanto concerne soltanto l'iscrizione nel registro delle persone giuridiche, e quant'altro.

Però, signor ministro, per concludere — non vorrei sfiorare i tempi —, vorrei chiederle, affinché non vi sia quella terza interpellanza che lei ha paventato all'inizio della sua cortese risposta — non ho voglia di presentarla, ma, se necessario, lo farò e a quel punto sarò un po' più duro, perché sono stato garbato la prima volta, cerco di essere garbato oggi, ma, se dovesse esserci la terza occasione, sinceramente, perderei la pazienza (la mia pazienza è abbastanza infinita e lei ne ha avuto esperienza con me all'epoca della Commissione bicamerale) —, che venga emanato questo decreto del Presidente del Consiglio dei ministri! Non aspettate che eventuali istituti che non abbiano ancora completato le procedure, che non abbiano ancora approvato lo statuto, arrivino a farlo, perché aspetteremmo chissà quanti mesi! Se sarà necessario, emanerete due decreti: uno subito, per gli istituti che, come l'Istituto nazionale per la storia del movimento di liberazione in Italia (e credo parecchi

altri), hanno fatto tutto ciò che dovevano fare; per eventuali altri istituti, che forse erano «rimasti indietro» — usiamo un termine atecnico — il completamento del processo di privatizzazione avverrà in una fase successiva. Non cadrà il mondo se verranno emanati due decreti del Presidente del Consiglio dei ministri contenenti due elenchi successivi! Subito, il decreto che riguarda gli statuti assolutamente compiuti e completati — quello dell'INSMLI è uno statuto adottato, come ho già detto, addirittura nel 2000 — e, successivamente, gli altri istituti.

Ciò che mi ha spaventato è che, dopo aver tirato un sospiro di sollievo perché quell'ingorgo kafkiano che lei ci ha descritto in qualche modo ha trovato una soluzione — ve lo siete creato e ve lo siete anche risolto, in base alla teoria della specialità delle procedure previste dal decreto legislativo n. 419 del 1999 —, c'è il problema che riguarda gli adempimenti, cioè il completamento dell'attività ministeriale in relazione allo statuto. Ma lo statuto dell'InsmlI è già stato adottato, esaminato da lei e inviato al Parlamento, dove le Commissioni parlamentari competenti nel settembre scorso hanno espresso parere favorevole: chiudete questa partita per questo istituto e per eventuali altri istituti che siano nella stessa situazione! E se ci sono altri che, ripeto, sono rimasti indietro — per motivi che neppure conosco giacché non ho approfondito la materia —, arriveranno successivamente, ma emanate questo decreto! Lo proponga, lo firmi il Presidente del Consiglio dei ministri e lo si pubblichi nella *Gazzetta Ufficiale*: da quel giorno, come lei giustamente ha detto, decorra giuridicamente la privatizzazione e si permetta all'Istituto nazionale per la storia del movimento di liberazione in Italia — da pochi giorni presieduto dal presidente Scalfaro, presidente onorario Tina Anselmi, ma ancora segretario generale il bravissimo professor Vincenzo Cali — di realizzare quello che, non per propria volontà, ma per legge dello Stato, gli si è chiesto di realizzare.

(Relazione sulla politica informativa e della sicurezza relativa al secondo semestre 2001 - nn. 2-00285 e 2-00291)

PRESIDENTE. Avverto che le interpellanze Violante n. 2-00285 ed Elio Vito n. 2-00291, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente (vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 5).

L'onorevole Sinisi ha facoltà di illustrare l'interpellanza Violante n. 2-00285, di cui è cofirmatario.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, signor ministro, è quasi un dovere illustrare un'interpellanza che ha un contenuto così schematico e che si rivolge al Governo chiedendo semplicemente quali siano gli indirizzi dati alle Forze di polizia ed ai servizi di informazione e sicurezza a seguito di una relazione semestrale presentata al Parlamento. È quasi un dovere, anche se questo dovere non può esser accompagnato soltanto e semplicemente da una domanda, ma anche da alcune brevi premesse che cercherò di illustrare assai rapidamente.

La questione di come utilizzare il lavoro che viene svolto dai nostri servizi di informazione e sicurezza e che viene presentato, come è scritto, per la quarantottesima volta al nostro Parlamento - posto che sono 48 le semestralità susseguitesi dopo la riforma dei nostri servizi di informazione e sicurezza del 1997 - è assai pressante nel nostro paese.

Essa s'incrocia con le discussioni sulla riforma, ma anche con alcune questioni di merito assai preoccupanti verificatesi, sia negli ultimi tempi sia in precedenza.

Vorrei ricordare, ancora una volta ciò che ci comunicò il direttore della polizia di prevenzione di allora, dottor Arnaldo La Barbera - manifesto in questo modo la stima nei suoi confronti: durante l'indagine sui fatti di Genova, aveva ricevuto oltre cento informative da parte dei servizi di sicurezza, ma che, nella loro totalità, non avevano alcuna utilizzabilità. Esse, infatti, vertevano su argomenti assai di-

versi - completamente eguali sotto il profilo trattazione - senza che l'uno o l'altro fosse sottolineato, con riferimento alla rilevanza, all'importanza e alle verifiche che eventualmente erano state effettuate, rimettendo ciò all'attività della polizia giudiziaria.

La stessa cosa si è verificata nella quarantottesima relazione di cui stiamo discutendo. Una marea di informazioni, dati e notizie, alcune di rilevanza meramente giornalistica (si potrebbe dire, senza offesa, che qualche notizia poteva essere attinta da qualsiasi notiziario di telegiornale), altre più puntuali, più precise, si intrecciano con notizie tratte che si riportano di relazione e relazione e che sono assolutamente eguali fra loro. Potrei richiamare molti esempi, ma cito l'articolo del 15 marzo apparso sul famoso (vale la pena indicarlo con tale aggettivo, perché con la sua fama può richiamare la nostra attenzione) settimanale *Panorama*: in esso si indicavano, tra gli allarmi potenziali, quello relativo al *made in Italy*, indicato espressamente come uno dei dieci potenziali obiettivi di attacco da parte della criminalità. Segnali di sofferenza sono stati rilevati anche in quei settori del *made in Italy* con forte vocazione all'*export*.

Sono andato a leggermi la quarantasettesima relazione. In essa si afferma che notizie allarmistiche circa le tecniche di coltivazione e allevamento in uso nel nostro paese hanno tentato di inficiare il comparto alimentare del *made in Italy*. Potrei, tuttavia, andare avanti. Sempre scorrendo la quarantasettesima relazione, in questo mare di informazioni - alcune utili, altre generiche, altre talmente vaghe da non meritare alcuna attenzione -, trovo una notizia che non viene riportata in questo articolo di *Panorama*, ma che è assai mirata, assai puntuale e che pure è presente nella quarantottesima relazione: In tale quadro, è emerso un rinnovato impegno di alcuni servizi ad avvicinare e reclutare, talvolta utilizzando strumentalmente situazioni di vulnerabilità personale, cittadini italiani in servizio presso nostre rappresentanze diplomatiche, enti di ricerca scientifica, strutture militari

nazionali o alleate. Questo periodo è ripetuto, in maniera assolutamente eguale, nella quarantottesima relazione nel capitolo sullo spionaggio (perché anche i capitoli si ripetono), sostenendo che alcuni nostri funzionari, diplomatici, sono oggetto di corruzione da parte di agenti dei servizi di spionaggio di alcuni paesi stranieri. Non mi sembra una notizia di scarsissimo rilievo! Questa invece — lo ripeto — è la quarantottesima relazione: si sono registrate iniziative intraprese da alcuni servizi impegnati ad avvicinare e reclutare, talvolta utilizzando strumentalmente situazioni di vulnerabilità personale — sono le identiche parole presenti nella quarantasettesima e nella quarantottesima relazione — cittadini italiani in servizio presso nostre rappresentanze diplomatiche, enti di ricerca scientifica e strutture militari nazionali o alleate.

Allora, signor Presidente, signor ministro, delle due l'una: o diciamo che queste relazioni parlamentari non servono più a niente e a nessuno (ma soltanto a coprire tutti gli scenari possibili affinché qualsiasi cosa accada, dal crollo delle torri gemelle al lancio di sangue di maiale infetto, vi sia stata comunque un'indicazione, una previsione) oppure dobbiamo fare in modo che queste relazioni e il lavoro svolto contengano in sé quegli elementi di fondatezza e di verifica che devono essere necessariamente valutati al fine di favorire il lavoro della polizia giudiziaria che ne consegue.

In seconda battuta, se gli elementi ricavati sono puntuali rispetto a questo quadro generico e se li ritroviamo nell'articolo pubblicato su *Panorama* del 15 marzo, ci dobbiamo chiedere per quali ragioni elementi altrettanto importanti, significativi e precisi, pure indicati, come quello della corruzione di funzionari italiani presso le nostre ambasciate o presso le nostre organizzazioni militari a causa di condizioni di vulnerabilità personali, non siano stati ritenuti meritevoli di attenzione (sebbene l'indicazione sia stata reiterata nelle due relazioni succedutesi).

A questi interrogativi se ne aggiunge un altro, che nasce dal confronto tra la data

di elaborazione delle menzionate relazioni, quella di trasmissione a questo Parlamento e quella dell'anticipazione su un giornale e che si pone, in maniera assai seria, in relazione ad eventi drammatici che, in questa sede, non voglio nemmeno evocare (anche se il nostro ricordo non può che andare, ancora una volta, alla memoria del professor Biagi).

Affinché tutto il lavoro svolto serva a prevenire i delitti e non a generare notizie, credo che il Governo debba dare direttive precise ai servizi di sicurezza su quali informazioni utilizzare ed alle forze di polizia su quando entrare in azione e su quali notizie lavorare, possibilmente evitando che, tra l'una e l'altra attività, si frapponga un settimanale della Arnoldo Mondadori editore.

PRESIDENTE. L'onorevole Cicchitto ha facoltà di illustrare l'interpellanza Elio Vito n. 2-00291, di cui è cofirmatario.

FABRIZIO CICCITTO. Signor Presidente, mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, questa sera posso dare soltanto una risposta interlocutoria.

Il Governo, poiché non intende sottrarsi al confronto con il Parlamento — ci mancherebbe altro —, aveva fatto presente all'onorevole Violante, firmatario dell'interpellanza ora in trattazione ed anche dell'attinente interpellanza n. 2-00292, che, essendo state presentate anche al Senato altre interpellanze relative a tale questione, ed essendo stato convenuto, in quella sede, che il ministro dell'interno sarà presente, martedì prossimo, al dibattito sulla mozione presentata dai senatori Vitali ed altri, nel corso del quale sarà votata, probabilmente, una risoluzione, sarebbe stato opportuno attendere il completamento di quell'attività istruttoria che

permetterà al ministro di dare compiute e definitive risposte anche ai quesiti sollevati con le interpellanze (sui quali, com'è noto, il Ministero dell'interno ha aperto un'inchiesta amministrativa).

Il Governo è qui perché è rispettoso del Parlamento, perché alle interpellanze urgenti si deve rispondere, ma anche perché gli interpellanti non hanno ritenuto di accedere alla richiesta di rinviare la risposta del Governo ad un giorno successivo a martedì prossimo. Ovviamente, il Governo riconferma tale disponibilità: non appena avrà risposto in Senato e, in tale sede, martedì, sarà stata discussa la mozione e sarà stata votata la risoluzione, il ministro dell'interno sarà disponibile a venire anche qui alla Camera per riferire sugli esiti definitivi della summenzionata inchiesta, che è ancora in corso e che sta per essere definita.

Ringrazio, comunque, l'onorevole Sinisi per gli ulteriori contributi conoscitivi da lui portati relativamente a questioni che costituiscono oggetto dell'indagine aperta dal ministero, a cominciare dal contenuto della relazione sulla politica informativa e della sicurezza depositate in Parlamento.

La questione se i contenuti della stessa siano eccessivamente generici o invece specifici in ordine ad indicazioni che, citando alcune categorie di possibili bersagli del terrorismo, potessero o meno indurre Parlamento e Governo ad identificare pericoli imminenti per specifici obiettivi, è assolutamente importante. La sua rilevanza è arricchita anche da una valutazione sulla ripetitività di alcune osservazioni — sarebbe interessante verificare se magari erano ripetute anche nel quarantaseiesimo e nel quarantacinquesimo rapporto fatto al Parlamento — che sono proprio oggetto dell'indagine — mi riferisco per un attimo anche all'interrogazione 2-00292 — i fatti più specifici collegati, però, agli stessi interrogativi. In quest'ultimo caso si fa riferimento non tanto al rapporto dei servizi, ma alla questione specifica se ci fossero state specifiche segnalazioni di un pericolo imminente per la persona del professor Biagi, al di là del contesto generale di

come il rapporto dei servizi poteva portare o meno a suggerimenti utili per contrastare il terrorismo.

Naturalmente, anche la questione specifica delle responsabilità, che possono eventualmente esistere — a cominciare dalla prima revoca della protezione al professor Biagi, che, come noto, avvenne quando era ancora in carica il precedente Governo, per finire alle revoche che sono avvenute quando era in carica questo Governo (per quanto riguarda Bologna, Milano e a Modena) — costituisce oggetto specifico dell'inchiesta su cui il ministro riferirà martedì al Senato. Un'unica cosa mi sento di dire in questa sede senza anticipare le conclusioni. La parte finale dell'interpellanza 2-00292 — ne parlerà, immagino, l'onorevole Minniti — conclude dicendo che la vicenda dell'uccisione del professor Biagi getta discredito sull'intero Governo. Ecco, questa parte mi permetto di respingerla già questa sera; le conclusioni dell'inchiesta non sono ancora note (bisognerà verificare le responsabilità, che ci sono), ma, dal punto di vista politico e morale, credo che l'uccisione del professor Biagi non getti discredito su questo Governo ma sulle brigate rosse, su chi ha barbaramente ucciso il professor Biagi, su chi aderisce ad una concezione della lotta politica che prevede l'eliminazione fisica dell'avversario. Occorre piuttosto una condanna totale del terrorismo e, naturalmente, almeno secondo questo Governo, la solidarietà di tutti gli uomini del Governo di questa legislatura e della scorsa, quando ci furono altre vittime delle brigate rosse. Naturalmente, almeno personalmente, non ho mai pensato, nel caso di Tarantelli o nel caso di D'Antona, che il discredito fosse per il Governo che era in carica nel momento dell'uccisione, ci mancherebbe altro! Quindi, in tutta sincerità, mi sento di respingere con fermezza l'espressione usata nell'interpellanza.

PRESIDENTE. L'onorevole Leoni ha facoltà di replicare per l'interpellanza n. 2-00285, di cui è cofirmatario.

CARLO LEONI. Signor Presidente, signor ministro, la ringrazio intanto per la

sua presenza autorevole, come sempre disponibile (non parlo solo della disponibilità di tempo — ha atteso anche lei questa sera —, ma di interlocuzione). Tuttavia, non posso dichiararmi soddisfatto della risposta, è come se ci fosse stato un fraintendimento tra di noi.

L'interpellanza che l'onorevole Minniti illustrerà, pone un problema specifico al quale lei ha fatto riferimento; il collega Sinisi ha posto un problema di carattere più generale, che trae spunto da questa relazione del secondo semestre, che è un problema molto serio.

Qual è questo problema? In Parlamento giungono, per legge, le relazioni dei servizi e tali relazioni recano, al loro interno, una diversa gradazione di particolarità e specificità nelle informazioni che forniscono. Una volta giunte in Parlamento tali relazioni sono pubbliche e possono far sorgere in ciascuno di noi ed in ciascuno di coloro che noi rappresentiamo interrogativi e domande; ma soprattutto una: come reagisce il Governo a questo tipo di informazioni? Le prende sul serio o non le prende sul serio? E come reagisce alle informazioni più di dettaglio?

Si parlerà tra poco della vicenda della scorta del professor Biagi ma il collega Sinisi ha sollevato anche un altro problema contenuto già nella precedente relazione. Credo che dovremmo stabilire un metodo tale per cui risulti chiara e trasparente la corrispondenza tra ciò che è scritto nelle relazioni e ciò che, poi, accade in Parlamento. Ad esempio, in ben due relazioni si dice che nelle nostre ambasciate ci sono funzionari che possono essere avvicinati e conquistati, in vario modo, da altri servizi. Ebbene, si potrebbe rispondere che il Governo, cari signori parlamentari, ha verificato che questo non è vero, oppure che ha riscontrato che ciò era vero in parte in una delle nostre sedi e che il problema è stato rimosso. Se non si fa questo, da un lato si dice chiaramente che il Governo sembra che nemmeno legga queste relazioni, ma è come se così fosse, ma, soprattutto, si lascia un'ombra, un

dubbio, o numerose ombre e numerosi dubbi, su questioni che sono riferite nelle relazioni anche in estremo dettaglio.

Inoltre, oggi, vi è una particolare urgenza. Nell'ultima relazione, quella della quale stiamo parlando, sono presenti due questioni generali molto serie. La prima è che in tutta la sua prima parte la relazione è fortemente segnata dagli avvenimenti dell'11 settembre e da considerazioni successive. Ebbene, abbiamo avuto altre occasioni di dibattito parlamentare sull'11 settembre e sui relativi impegni del Governo anche per la sicurezza del nostro paese, credo però che questa sia una buona occasione per rispondere alle preoccupazioni che vengono nuovamente segnalate nella relazione, chiarendo come ed in che modo il Governo stia rispondendo, o come stia agendo di fronte alla riemersione del terrorismo delle cosiddette brigate rosse partito comunista combattente.

Vi è poi un altro punto: il settimanale *Panorama* si accorge che in questa relazione c'è un punto rilevante e cioè che erano a rischio non solo personalità del mondo politico e sindacale ma anche personalità con ruoli chiave in veste di tecnici e consulenti del Governo e della pubblica amministrazione. Come mai non c'è stata una risposta immediata a questo allarme? Questo è il punto, signor ministro. Allora, se tra di noi c'è stato un fraintendimento — e ciò può assolutamente accadere — proporrei — se lei, signor Presidente e la Presidenza della Camera siete d'accordo — di considerare questo tema, che suscita una preoccupazione di carattere generale, un tema aperto, necessario di ulteriori chiarimenti da parte Governo, forse non da parte del ministro dell'interno ma da parte del ministro delegato per i servizi di informazione e di sicurezza o, in ogni caso, come il Governo sceglierà. Però, il punto è esattamente quello che abbiamo ricordato: come, in generale, il Governo consideri queste relazioni, come reagisca e come informi il Parlamento degli atti che compie una volta che queste relazioni siano giunte al Parlamento.

Questa è la ragione della nostra ovvia insoddisfazione che non dipende dalla persona del ministro ma dal fatto che la domanda che abbiamo posto non ha, oggettivamente, ricevuto una risposta.

PRESIDENTE. L'onorevole Cicchitto ha facoltà di replicare all'interpellanza n. 2-00291, di cui è cofirmatario.

FABRIZIO CICCHITTO. Signor Presidente, signor ministro, mi dichiaro soddisfatto della sua risposta.

Voglio cogliere l'occasione — lo dico alla luce dell'interpellanza che sarà svolta successivamente, e ne parlo perché il ministro lo ha già fatto — per dire che mi sembra che si rompa, in questa seduta così ristretta ma significativa, un equilibrio che si era determinato in Parlamento subito dopo l'assassinio del professor Biagi e che si riapra, quindi, in termini molto aspri, almeno così mi sembra alla luce dell'interpellanza che segue, tutto un contenzioso che credevo la Camera volesse affrontare in termini diversi da una pura e semplice contrapposizione frontale tra maggioranza ed opposizione.

Alla luce di questo cambiamento di « livello » nel comportamento dell'opposizione, ritengo che alcuni fatti non possano non essere ricordati. Innanzitutto, non può non essere ricordato che quando uscì la quarantottesima relazione, anche nell'esposizione che ne fece il settimanale *Panorama*, ci furono, da parte del quotidiano *l'Unità* e da parte di un autorevole esponente dell'opposizione (mi riferisco all'onorevole Folena), battute estremamente pesanti. Voglio ricordare alcune dichiarazioni dell'onorevole Folena: « Stupisce la strana coincidenza dei tempi tra la pubblicazione del documento e la decisione del Governo di andare avanti a testa bassa contro i diritti dei lavoratori. Stupiscono i toni ed i modi utilizzati, e stupisce soprattutto come questa notizia sia stata data dopo la recente ed anomala vicenda dell'attentato al Viminale, anch'esso singolarmente coincidente con altre dichiarazioni del Governo al tempo della manifestazione del Palavobis per la

legalità. Non vorrei, osserva Folena, che qualcuno rispolveri oggi i vecchi modi di fare politica durante i difficili anni settanta, e rimpianga la strategia della tensione, quando le bombe venivano attribuite a frange estremiste al fine di stabilizzare un sistema di potere contro l'avanzata del movimento democratico e dei lavoratori, contro le opposizioni ».

Il quotidiano *l'Unità*, invece, parlò di una bomba di *Panorama* sul sindacato, con un titolo in cui si leggeva: « Articolo 18, Panorama soffia sul fuoco ». La battaglia sul sindacato, per il settimanale, avrebbe riaperto il pericolo terrorismo.

Anch'io oggi mi trovo in una posizione « transitoria », in quanto voglio ascoltare ciò che verrà detto dal ministro dell'interno, martedì al Senato. Non vorrei, mi si consenta la battuta, che qualche settore del Ministero dell'interno abbia dato, al documento n. 48, la stessa interpretazione che ne ha dato l'onorevole Folena.

Prima di concludere, voglio ricordare altre questioni che sono emerse, in termini ovviamente non positivi, a proposito di tale vicenda. Personalmente sono molto lontano dalle interpretazioni di chi, anche nell'ambito della maggioranza, ha parlato di rapporti di contiguità tra il sindacato ed il terrorismo. Sono convinto, infatti, che le tre organizzazioni sindacali siano estremamente lontane da tale fenomeno. Questo, però, non esclude il fatto che ci siano stati, e ci siano, comportamenti assolutamente irresponsabili, magari involontariamente irresponsabili. A proposito di tali comportamenti irresponsabili non posso allora fare a meno di ricordare, innanzitutto, gli attacchi che il segretario della CGIL Cofferati rivolse in due occasioni al professor Biagi, sottolineando come egli rappresentasse e testimoniassse il rapporto stretto di congiunzione tra il Governo e la Confindustria. L'irresponsabilità di tali attacchi risiede nel fatto che tutti gli addetti ai lavori, dopo il ferimento di Giugni e l'assassinio di Tarantelli e di D'Antona, sapevano che nell'area del Ministero del lavoro vi era un qualcosa di indubbiamente molto inquietante, che portava ad essere poste sotto osservazione non per-

sone particolarmente esposte al pubblico, bensì consulenti o, comunque, soggetti che, diciamo così, solo gli addetti ai lavori potevano conoscere.

Quindi, tutti sapevano che occorreva una grande prudenza di linguaggio, prudenza di linguaggio che il segretario della CGIL non ha usato e che oggi, dopo l'assassinio del professor Biagi, non rinvengo in un gravissimo volantino della FIOM-CGIL di Treviso (colgo questa occasione per portare tale questione in Parlamento) in cui non solo si attacca un'azienda, la Electrolux, ma si dice anche che la stessa partecipa, attraverso i suoi dirigenti, alla stesura delle norme che il Governo vuole attuare.

Signor Presidente, onorevole ministro, questa è una sorta di gravissima indicazione di bersaglio, perché è chiaro a tutti ciò che sta avvenendo nel mondo del lavoro. Pertanto, nel dichiararmi soddisfatto dell'intervento del ministro per i rapporti con il Parlamento, reputo che nessuno possa venire a dare lezioni, quale quella contenuta non nell'interpellanza illustrata dall'onorevole Sinisi ma in quella successiva che, a mio avviso, introduce un elemento di contrapposizione rispetto al quale abbiamo tutte le ragioni per rispondere non solo sul presente ma anche sul passato.

A me sembrano molto inquietanti e certamente meritevoli di approfondimento alcune notizie pubblicate in questi giorni e, in particolare, un'inchiesta apparsa sull'*Herald Tribune* di oggi che implica interrogativi che hanno un riflesso anche in vicende che si verificarono in quegli anni. Ricordiamo chi faceva parte di quella maggioranza e anche come si svolsero alcuni fatti molto strani come il caso Ocalan, nel quale peraltro si dimostrò un intreccio di avventurismo e di cinismo della maggioranza di allora. All'inizio Ocalan fu accolto nel nostro paese come se fosse Garibaldi e poi fu consegnato *ad bestias* affermando che era diventato un terrorista. Tutto ciò richiede alcuni approfondimenti che riguardano un passato recentissimo ma anche un passato di qualche anno fa.

(Dichiarazioni del ministro Maroni relative alla scorta al professor Biagi - n. 2-00292)

PRESIDENTE. L'onorevole Minniti ha facoltà di illustrare l'interpellanza Violante n. 2-00292 (vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 6), di cui è cofirmatario.

MARCO MINNITI. Signor Presidente, mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, intervengo solo per aggiungere brevemente una considerazione, anche sulla base delle repliche che ho ascoltato finora. Finalmente credo si debba svolgere una riflessione comune sul meccanismo delle relazioni informative che vengono presentate dal Parlamento. Personalmente sono rimasto colpito dalle domande rivolte dal collega Leoni in merito a cosa avesse fatto il Governo nel momento in cui è stata presentata quella relazione. Ho svolto una piccola ricerca e mi sono domandato se in Parlamento qualcuno dei 630 deputati o dei 315 senatori, una volta depositata la relazione prima della morte del professor Biagi, avesse rinvenuto nella stessa (che pure fu consultata) elementi per presentare un'interrogazione o un'interpellanza o per sollevare un problema: nessuno dei 945 componenti il Parlamento lo ha fatto.

MARCO BOATO. Ministro, non era stata ancora stampata!

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Era stata stampata, era stata distribuita e molti colleghi l'hanno consultata. Con ciò non voglio addebitare nulla ai colleghi. Probabilmente, come l'onorevole Sinisi ha giustamente detto, le indicazioni contenute in queste relazioni sono molte volte generiche e ripetitive. Credo anche che sia

opportuno consultare le relazioni precedenti al fine di constatare se questa ripetitività non affondi le sue ragioni in un continuo ripetersi di informazioni. Magari, lette col senno di poi, dopo che si è verificato un avvenimento, tali relazioni diventano come le quartine di Nostradamus che, quando accade un evento, trovano sempre una lettura e una giustificazione *a posteriori*.

Credo che su questo punto siano intervenuti alcuni importanti spunti di riflessione, anche se devo ricordare che vi è un Comitato parlamentare per i servizi presieduto dall'onorevole Bianco e composto da otto colleghi e immagino che alcune indicazioni quali quelle che abbiamo sentito ripetere stasera, relative al personale delle ambasciate italiane e ad attività corruttive nei confronti di chichessia, siano proprio materia specifica del Comitato per i servizi.

All'interno di questo vi è il vincolo del segreto relativamente alle informazioni coperte. È proprio tale Comitato, giustamente presieduto da un membro dell'opposizione, a poter valutare ed approfondire elementi che vengono dai servizi: forse quello è il luogo, più che l'aula del Parlamento, per affrontare questioni specifiche.

Per il resto, comprendo l'insoddisfazione dell'interpellante, ma ho già premesso che il merito della questione, anche relativamente al collegamento che può esservi stato tra la reazione dei servizi ed altri elementi eventualmente acquisiti, specificatamente quelli indicati in questa interpellanza (se il ministro Maroni avesse avvertito ed in che modo il verificarsi di omissioni) sarà proprio l'oggetto della risposta data al Senato. Le risposte, onorevole Minniti, si danno quando il ministro è pronto e la Commissione di inchiesta ha esaurito i suoi lavori. Noi avevamo avvertito che martedì ciò sarebbe stato possibile. Sarà possibile anche alla Camera successivamente: questa sera più che una risposta interlocutoria, per serietà, non siamo in grado di dare. Quando sarà pronta — e martedì lo sarà — il ministro dell'interno verrà a relazionare in Parla-

mento sugli esiti dell'indagine e credo anche sulle valutazioni fatte questa sera sulla serietà, sulla congruità e sull'efficacia di questa relazione che ogni sei mesi il Governo presenta al Parlamento.

PRESIDENTE. L'onorevole Minniti, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

MARCO MINNITI. Signor Presidente, non vorrei rispondere alla cortesia istituzionale che il ministro Giovanardi ha inteso oggi praticare nei confronti dell'Assemblea con una scortesia che potrebbe anche essere non giustamente interpretata. Dunque, intendo ringraziarlo per la presenza oggi in questa sede che testimonia anche la delicatezza della questione da noi sollevata con l'interpellanza urgente ora in discussione. Lo ringrazio per la cortesia e, tuttavia, non posso considerarmi soddisfatto per evidenti ragioni.

Sinceramente, mi ha anche un po' meravigliato, al di là delle questioni di merito sollevate dal collega Cicchitto — su cui, se mi è consentito, cercherò brevemente di rispondere — la circostanza che l'onorevole Cicchitto, di fronte ad una risposta interlocutoria da parte del Governo, abbia espresso la sua piena e totale soddisfazione. Onorevole Cicchitto, ci vuole un po' poco per essere soddisfatti!

Aspettiamo di conoscere quali saranno le conclusioni e le comunicazioni che il Governo renderà al Parlamento martedì prossimo. Vede, signor ministro, l'interpellanza urgente è un atto parlamentare nella disponibilità del singolo parlamentare e dei gruppi. Se mi è consentito, è sbagliato fare un collegamento tra l'iniziativa di un ramo del Parlamento rispetto ad un altro. È del tutto legittimo che il Governo intenda rispondere e partecipare alla mozione presentata dai colleghi del Senato e, tuttavia, quella discussione al Senato non svuota in ogni caso la discussione che noi stiamo svolgendo oggi.

Lei nel suo secondo intervento è stato più preciso: il Governo non è pronto. Prendo atto che l'esecutivo non è pronto e, quindi, avendo chiesto dei chiarimenti e

avendo rivolto delle domande al Governo, nel momento in cui lo stesso mi dice che non è pronto, manifesto la mia insoddisfazione.

Signor ministro, vorrei rispondere con grande pacatezza a lei ma, se mi è consentito, anche all'onorevole Cicchitto, visto che si è sviluppata in quest'aula — siamo in pochi ma questo ci consente di poter discutere con più tranquillità — una sorta di triangolazione di interpellanze delle quali, naturalmente, si conosce il testo e l'onorevole Cicchitto ha inteso intervenire, oltre che su quella da lui stesso presentata, anche su quella successiva.

Il ministro stesso ha sollevato una questione « di contenuto e di stile » rispetto all'interpellanza che ho presentato insieme con gli altri colleghi: ebbene, vorrei richiamarmi al testo.

Non comprendo perché si consideri l'interpellanza Violante 2-00292 « di tono particolarmente esasperato ». In questo caso, si fa riferimento ad una vicenda che ha una sua oggettiva delimitazione perché non stiamo parlando dell'attentato nei confronti del professor Biagi ma di una vicenda specifica. Infatti, abbiamo appreso dai giornali — e se questi ultimi hanno riportato cose non vere, il Governo lo chiarirà quando avrà concluso l'inchiesta — che, da un lato, il ministro Maroni aveva chiesto, formalmente, al Ministero e al ministro dell'interno la necessità di provvedere con una scorta alla tutela del professor Biagi e, poi, abbiamo appreso da altri giornali, non smentiti da parte del Ministero dell'interno, che l'inchiesta interna — che oggi il ministro Giovanardi dice non essersi conclusa, ma noi una settimana fa abbiamo letto sui giornali che era conclusa e, ripeto, nessuno ha smentito che lo fosse — diceva che al Ministero dell'interno non risultava alcuna richiesta da parte del ministro Maroni.

Signor ministro, collega Cicchitto, quando parliamo di una gravissima vicenda che getta discredito sull'intero Governo, ci riferiamo a questa contraddizione, cioè ad un ministro che dice di aver informato il ministro dell'interno e ad un Ministero dell'interno che dice di aver avviato un'inchie-

sta, non smentita sui giornali, che sostiene, invece, che il ministro Maroni non aveva avanzato alcuna richiesta.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Queste sono le cose che dicono i giornali !

MARCO MINNITI. Ho detto non smentite. Signor ministro, dobbiamo essere « responsabili » tra di noi, sarebbero bastate due righe del Ministero dell'interno che avessero detto soltanto una cosa: l'inchiesta ordinata dal signor ministro dell'interno non è ancora conclusa e qualunque valutazione o indiscrezione rispetto alla stessa è destituita di ogni fondamento.

Signor ministro, se mi è consentito, questa dichiarazione noi non l'abbiamo letta e ascoltata da nessuna parte; se l'avessimo letta o se l'avessimo ascoltata, non avremmo presentato l'interpellanza in esame. Vengo adesso ad altre due brevissime questioni. Il collega Cicchitto ha fatto riferimento a reazioni politiche rispetto alla pubblicazione su *Panorama* di una parte del rapporto n. 48 dei servizi segreti a questo Parlamento. Penso che la questione sollevata prima dai colleghi Sinisi e Leoni riproponga un grande tema, cioè l'esigenza di affrontare, in termini molto seri ed urgenti, un processo ed un progetto di riforma dei servizi segreti nel nostro paese.

Ho ascoltato più volte, da parte del Governo e dello stesso ministro delegato, annunci che davano per imminente la proposta dell'esecutivo in questo campo: tale proposta ancora non c'è e attendo con grande attenzione di poter conoscere quale sia la proposta del Governo in questa direzione.

Com'è noto, giacciono diverse proposte in Parlamento e mi auguro che, intorno a questi temi, si possano sviluppare rapidamente un confronto e un'iniziativa parlamentare.

Tuttavia, vorrei che riflettessimo con serietà su una questione. Sulla vicenda dell'omicidio Biagi è avvenuto un corto circuito funzionale, che sarebbe giusto il Governo riconoscesse nel rapporto con il

Parlamento e con l'opinione pubblica. Infatti, se vi è una relazione che contiene una descrizione dettagliata dei potenziali obiettivi delle organizzazioni terroristiche, talmente dettagliata da suscitare l'attenzione di un settimanale che ne pubblica il contenuto, evidenziando che vi è un elemento di allarme e di pericolo e poi, rispetto a quell'elemento di allarme e di pericolo, non c'è una risposta in termini di tutela adeguata nei confronti delle persone che potevano essere in pericolo, ci rendiamo conto che ci troviamo di fronte ad un corto circuito funzionale per cui una parte dello Stato lancia un segnale d'allarme e un'altra parte questo segnale d'allarme non lo decifra e non lo interpreta e quindi non provvede?

Quella che sto ponendo non è una questione di propaganda tra noi, ma una questione delicatissima che riguarda il funzionamento dello Stato e il Governo dovrebbe preoccuparsi di tutto ciò. Per tale motivo, sinceramente, non comprendo la reazione che a questo problema è conseguita. Infatti, si dice: discutiamo anche di altro, discutiamo anche di altro!

Il collega Cicchitto ha fatto riferimento alla vicenda Ocalan. Io non ho letto l'articolo sull'*Herald Tribune*, ma posso comunque rassicurarla, onorevole Cicchitto, che, contrariamente a quanto da lei affermato in quest'aula, il Governo dell'epoca ha fatto quello che la legge prevedeva, vale a dire che, nel caso di arrivo in Italia di una persona con un mandato di cattura internazionale sulle spalle, si doveva soltanto provvedere ad arrestarla; cosa che è stata fatta in base al trattato di Schengen. E la prego di non commentare; io non commento mai quando parlano gli altri. D'altra parte, ci sono gli atti e ritengo che, se si volesse svolgere una discussione approfondita su tali questioni, la si potrebbe tranquillamente fare.

Tuttavia, non mi convince — lo dico francamente, collega Cicchitto — il fatto di considerare la cosa in termini di retorica. Ho posto una grande questione, che questo Parlamento e questa maggioranza, come anche l'opposizione, è giusto che si pongano, vale a dire come è possibile che

un segnale d'allarme non venga colto. C'è qualcosa che non funziona? C'è qualche punto che interrompe il circuito dell'allarme, creando un corto circuito? Se c'è qualcosa, affrontiamola; parliamone con grande franchezza e chiarezza!

Ho ascoltato il ministro Giovanardi, alla fine del suo intervento, manifestare la disponibilità del Governo a ritornare, martedì prossimo, in quest'aula a discutere di tali questioni. Ritengo questa disponibilità non soltanto attenta al Parlamento, ma anche giustamente riconoscente del lavoro e delle prerogative di questa Assemblea.

Quindi, signor ministro, cogliendo la sua disponibilità chiedo a lei e alla Presidenza della Camera — qualora fosse possibile — di poter costruire un percorso, che conduca il ministro dell'interno, alla luce del lavoro conclusivo svolto, a riferire al Senato e poi alla Camera dei deputati. Considererei questo un modo che ci permette di valutare questo come un passaggio che ha preso atto di una impreparazione e che, tuttavia, consente a quest'Assemblea di poter affrontare, con cognizione e consapevolezza, una fase che considero particolarmente delicata.

***(Missione di pace di una delegazione di pacifisti e parlamentari italiani in Israele
— n. 2-00293)***

PRESIDENTE. L'onorevole Boato ha facoltà di illustrare l'interpellanza n. 2-00293 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 7), di cui è cofirmatario.

MARCO BOATO. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, sul quotidiano *Corriere della Sera* di oggi, giovedì 11 aprile, a pagina 6 sono riportate le seguenti dichiarazioni del ministro degli esteri tedesco e vice cancelliere Joschka Fischer: chi vuole la pace deve essere in grado di parlare ad ambedue le parti, trovare porte aperte sia dagli israeliani che dai palestinesi. Atteggiamenti unilaterali non servono a nulla. Ecco perché nell'Unione europea ci battiamo per una posizione che soddisfi entrambi i conten-

denti e che ci renda interlocutori agli occhi di tutti e due. È il brano, riportato dal quotidiano *Corriere della Sera*, di un'intervista pubblicata oggi dal giornale tedesco *Die Zeit* e che ho voluto citare perché si tratta del ministro degli esteri tedesco. Tale brano esprime pienamente le posizioni dei Verdi in relazione alla terribile e tragica vicenda medio orientale, alla situazione lacerante e spaventosa che si è creata sia in Israele sia nei territori dell'autonomia palestinese. Joschka Fisher, come tutti sanno, è un esponente dei Grünen, i Verdi tedeschi. Mi fa piacere poter citare queste sue frasi anche perché egli è stato incaricato di predisporre un'ipotesi di piano di pace che esprima l'iniziativa dell'intera Unione europea.

D'altra parte, posizioni analoghe sono state sostenute anche dal Presidente del Consiglio dei ministri italiano, martedì scorso, durante la riunione congiunta delle Commissioni esteri di Camera e Senato, cui ho avuto anch'io l'onore di partecipare. Oggi stesso apprendo dalle agenzie che posizioni di questo tipo sono state riproposte dal Presidente del Consiglio dei ministri nel suo discorso alla Conferenza di Palermo sull'*e-government* per lo sviluppo. È un fatto positivo che ci sia convergenza sui temi di politica estera in un paese come il nostro, dove ci si sta scontrando, in Parlamento e fuori, pressoché su tutto, o quasi, anche se io cerco di mantenere sempre aperto il filo del dialogo. Ne abbiamo dato una dimostrazione il 19 dicembre scorso, con la mozione approvata all'unanimità, che ho contribuito a costruire: e mi riferisco sia al testo sia all'unanimità; anche nel dibattito di martedì scorso al Senato si è verificata un'amplissima convergenza, al di là delle diverse accentuazioni delle varie forze politiche.

Ho voluto premettere tutto ciò, perché la vicenda che abbiamo sollevato con l'interpellanza urgente n. 2-00293, presentata il 9 aprile, ci ha molto amareggiato. Un gruppo di appartenenti a diverse associazioni, movimenti e ONG di ispirazione pacifista e tre parlamentari italiani sono andati con un volo in Israele, in una

situazione di emergenza terribile e drammatica; ugualmente avevano fatto, nei giorni e nelle settimane precedenti, molti altri appartenenti a organizzazioni, movimenti e associazioni e numerosi altri parlamentari italiani anche della componente dei Verdi, mettendo a rischio, in alcuni casi, la propria vita.

Alcuni parlamentari si sono trovati in situazioni di terribile emergenza, ma l'hanno fatto in modo pacifico e non violento, cercando di impegnarsi in prima persona ed esponendo anche la propria persona a rischi molto gravi, e questo a tutela dei diritti umani. Come ho già detto prima, si è trattato non soltanto di parlamentari ma anche di appartenenti ad associazioni, movimenti o gruppi.

La mattina del 3 aprile giorno in cui sono avvenuti, alla sera, i fatti citati nella nostra interpellanza, i verdi della Camera e del Senato si sono riuniti, in una saletta della Camera, presso il gruppo misto, per discutere della situazione israeliana, dell'esperienza fatta dai parlamentari verdi e da altri che erano già stati in Israele e nei territori palestinesi nonché della (dico tra virgolette, senza enfatizzare troppo il termine) « missione » da affidare agli altri parlamentari che si accingevano a partire nel pomeriggio. Mi riferisco all'onorevole Luana Zanella della Camera e al senatore Francesco Martone del Senato, ai quali si è associato, in quel viaggio del 3 aprile, anche il senatore Gianfranco Pagliarulo, appartenente ai Comunisti italiani.

Discutendo tra di noi, abbiamo deciso che il primo atto che avrebbero dovuto compiere i nostri parlamentari — penso insieme ad altre persone non parlamentari, ma noi davamo mandato ai nostri parlamentari — una volta arrivati in Israele (il giorno dopo, perché sarebbero giunti la sera), sarebbe stato quello di recarsi a rendere omaggio nei luoghi delle stragi alle vittime israeliane degli attentati omicidi-suicidi messi in atto da fondamentalisti palestinesi. Questo è quanto avrebbero dovuto fare i nostri parlamentari una volta arrivati in Israele: in primo luogo, rendere omaggio alle vittime delle spaventosi stragi e una se ne è verificata anche

ieri a Haifa. Dal che, purtroppo, si desume che ciò che sta attuando nei territori palestinesi il Governo israeliano — ahimé, purtroppo — non ha impedito ulteriori atti di terrorismo omicida-suicida.

In secondo luogo, i nostri parlamentari, e penso anche i molti altri non parlamentari, avrebbero dovuto dialogare, interloquire e operare, nei limiti in cui lo può fare un parlamentare o un non parlamentare che non è comunque autorità di Governo, per difendere i diritti umani anche della popolazione civile palestinese, che è sottoposta, non ad uno sterminio, come ha ingiustamente detto *l'Osservatore romano*, usando un'espressione che non avrebbe dovuto usare, ma a un massacro in questi giorni ad opera dei militari lì mandati dal Governo israeliano, i quali, ovviamente, non vanno in quei luoghi per massacrare i civili, ma con il compito di stroncare il terrorismo; tuttavia, operano in modo tale che anche centinaia di civili, palestinesi in questo caso, restano sul terreno come vittime innocenti e non credo che siano vittime che abbiano meno valore umano dello straordinario valore umano che hanno le vittime israeliane degli attentati omicida-suicidi messi in atto dal fondamentalismo palestinese, dai settori e dai gruppi terroristici fondamentalisti palestinesi.

Partiti dall'Italia nel pomeriggio del 3 aprile, all'arrivo all'aeroporto di Tel Aviv la situazione che si è verificata — non riesco e non riusciamo ancora a capire il perché e speriamo che il Governo possa darci qualche chiarificazione al riguardo — non aveva avuto precedenti e non credo che abbia avuto altri analoghi episodi successivi, forse anche per lo scandalo che ha suscitato, perché queste persone (*grosso modo*, una ventina di persone, non so quante fossero precisamente), questi tre parlamentari e queste altre persone non parlamentari, sono state sottoposte a un trattamento, per usare un eufemismo, assai duro. È stato loro impedito di uscire dall'aeroporto e qualcuno di questi è stato anche malmenato: cerco di usare espressioni non eccessive in relazione alla tragedia che si sta verificando in Israele e nei

territori palestinesi, dove persone rischiano la vita tutti i giorni. Sta di fatto che sono stati malmenati ed erano cittadini italiani, in possesso di regolare passaporto, (tre parlamentari erano in possesso di passaporto di servizio).

Dopo questo inusuale e grave trattamento gli sono stati «sequestrati i passaporti» — ripeto che i tre parlamentari erano in possesso di un regolare passaporto di servizio — e sono stati coattivamente imbarcati sul primo volo in partenza da Tel Aviv. Inoltre, credo su ordine delle autorità di polizia israeliane (non saprei dare un'altra spiegazione), i loro passaporti sono stati tratti dal comandante dell'aereo, aereo che dopo aver fatto scalo ad Atene — se non sbaglio —, da lì ripartì per l'Italia.

Di fronte alle proteste dei partecipanti alla delegazione poiché non riuscivano ad ottenere i loro passaporti neppure ripartendo immediatamente da Tel Aviv, si è verificata una strana situazione: tutti i passeggeri israeliani e di altri paesi presenti in quell'aereo furono fatti scendere e l'aereo fu circondato da forze di polizia tanto che, proprio per non esasperare la situazione, la collega Luana Zanella — una parlamentare seria e responsabile — si è fatta carico di convincere gli altri a non insistere nella giusta richiesta di rientrare in possesso dei propri passaporti e di aspettare l'arrivo ad Atene per poterli riottenere, come poi è avvenuto. Insomma, bisognava cercare di non esasperare la situazione e farsi carico coscientemente di un fatto che, evidentemente, risultava inedito. La vicenda si è conclusa con alcuni di questi partecipanti — credo quasi tutti, eccetto i parlamentari (ma forse anche un parlamentare) — che si sono visti apporre un timbro di persona non gradita sul proprio passaporto. Gli appartenenti alla delegazione arrivati a Fiumicino, con un'improvvisata conferenza stampa hanno in primo luogo attribuito alle autorità di polizia israeliane questo inaccettabile trattamento, hanno denunciato ciò che era avvenuto ed hanno lamentato — ovviamente io non c'ero, riferisco solo ciò che è stato detto, il Governo ora riferirà al

riguardo — una mancata assistenza da parte dell'autorità diplomatica italiana in Israele, pur interpellata insistentemente in quella situazione di emergenza — lo si può immaginare — affinché potesse intervenire.

Qualcuno riferisce — lo ripeto, non sono un testimone oculare quindi mi limito a riportare le notizie che ho appreso — che uno dei due funzionari o diplomatici italiani che si sarebbero attivati dinanzi ad una situazione di emergenza che vedeva molti parlamentari e non parlamentari italiani andare e venire da Israele e dai territori palestinesi, pur interpellato tramite l'unità di crisi del Ministero degli affari esteri, si sarebbe allontanato — o si era già allontanato — dall'aeroporto e che, l'altro funzionario — di cui non faccio il nome poiché non mi pare un atto corretto e simpatico, anche perché quelle che io faccio non sono accuse, cerco solamente di registrare con serenità i fatti, sia pure nei confronti di vicende non serene — sarebbe stato a sua volta e in malo modo allontanato dalle autorità di polizia israeliane all'aeroporto. Tutto ciò è avvenuto pur essendo egli un funzionario, un diplomatico che ha delle responsabilità, dei ruoli, ed essendo Israele un paese amico, uno Stato associato all'Unione europea, ed essendo Israele — come tutti riconoscono, anche in questa tragedia che sta vivendo ed anche con le gravi responsabilità che si sta assumendo — comunque un paese libero e democratico.

Ciò, al di là delle critiche pesanti che rivolgiamo, dopo aver condannato, con il massimo di fermezza e di lacerazione interiore, la tragedia e la criminalità del terrorismo omicida e suicida dei gruppi fondamentalisti e denunciato l'inaccettabilità di una risposta che non ha — per usare anche in questo caso un eufemismo quasi diplomatico — alcun livello di proporzionalità, rispetto all'offesa gravissima ricevuta.

Ammazzare, infatti, cittadini civili (decine, forse, centinaia, ma lo sapremo meglio nei prossimi giorni e nelle prossime settimane) non è giustificabile, nella pur doverosa e condivisibile lotta contro il terrorismo.

Una cosa è la lotta al terrorismo, un'altra è la guerra contro le popolazioni civili!

Nel concludere, signor Presidente, chiedo al rappresentante del Governo — che ringrazio — un chiarimento, vale a dire se il Governo sia stato informato dei fatti in questione, quali siano le sue valutazioni anche rispetto a ciò che è accaduto, con riferimento, cioè, ai rappresentanti diplomatici italiani e alla mancata tutela dei diritti dei parlamentari e dei cittadini italiani (mi riferisco all'episodio, che ho ricordato, avvenuto nell'aeroporto di Tel Aviv il 3 aprile scorso) ed, eventualmente, quali iniziative esso intenda assumere, in relazione a questi fatti, la cui specificità — lo ripeto — mi è molto chiara.

Rispetto a tutto ciò che sta avvenendo in quello scenario allucinante, sarò l'ultimo a mettere in primo piano questa pur grave vicenda; quanto sta accadendo ha ben altra portata. Ho il senso delle proporzioni nel sottolineare la vicenda in questione.

Credo, tuttavia, che tale episodio sia stato grave e che sia giusto che vi sia una risposta adeguata da parte del Governo.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento, senatore Ventucci, ha facoltà di rispondere.

COSIMO VENTUCCI, Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento. Signor Presidente, prima di darle una tecnica risposta, che non fa altro che essere ripetitiva circa i fatti bene illustrati dall'interpellante, mi consenta di premettere che condivido con l'onorevole Boato la frase di Fischer: « chi vuole la pace deve essere in grado di parlare ad ambedue le parti », anche perché la politica estera italiana è improntata proprio su quell'assunto, inerente alla validità del dialogo fra le parti in contesa.

L'interpellanza, che reca la prima firma dell'onorevole Pecoraro Scanio, chiede di conoscere se sia vero che non vi era alcun funzionario all'ambasciata italiana all'aeroporto di Tel Aviv a ricevere i nostri

parlamentari il 3 aprile ultimo scorso e cosa il Governo italiano abbia fatto per tutelare i buoni rapporti intercorrenti con il Governo israeliano.

A tale proposito, occorre preliminarmente far presente che, da notizie acquisite, risulta che dal 29 marzo l'ambasciata ha distaccato un proprio funzionario presso l'aeroporto di Tel Aviv ed un secondo funzionario è costantemente in contatto con le autorità israeliane, assicurando, in tal modo, in questo periodo di eccezionale tensione, un servizio operativo nell'arco delle ventiquattr'ore.

Per quanto riguarda il caso evocato dagli onorevoli interpellanti, la notte del 3 aprile, con volo Alitalia AZ810, proveniente da Fiumicino, giungevano a Tel Aviv gli onorevoli Sereni, Minniti, Crucianelli, Pinotti, Fumagalli, Fava (parlamentare europeo), il senatore Villone ed i signori Rasinelli, Seghezzeo e Ontanetti.

Ad attenderli all'aeroporto Ben Gurion vi era un funzionario della nostra ambasciata per facilitare l'ingresso dei sette parlamentari che avevano segnalato preventivamente il loro arrivo in Israele.

Mentre venivano espletate le pratiche relative ai membri del gruppo, sopraggiungevano al punto di controllo circa cento attivisti di « Action for Peace », arrivati con un volo successivo proveniente da Milano (atterrato intorno alle tre e mezzo di notte), di cui l'ambasciata non aveva avuto informazione.

All'arrivo di tale gruppo la polizia di frontiera ha reagito isolando in una zona dell'area degli arrivi internazionali tutti gli italiani — tra i quali anche i parlamentari onorevole Zanella, senatore Pagliarulo e Luciana Castellina nonché, tre membri del gruppo precedente che non avevano ancora completato le pratiche doganali.

È stata quindi operata una perquisizione dei bagagli a mano e annunciata l'intenzione di espellere tutto il gruppo con immediato reimpbarco. Alcuni connazionali, tra cui il dottor Vittorio Agnoletto, hanno opposto resistenza e si è originato un confronto con gli addetti israeliani. Durante le varie fasi della vicenda, il funzionario dell'ambasciata presente in

aeroporto è ripetutamente intervenuto in favore dei connazionali, nel tentativo di calmare la situazione, venendo però allontanato dalla polizia israeliana, come supposto dall'onorevole Boato.

I funzionari della polizia di frontiera hanno quindi confermato che le loro autorità avevano deciso l'espulsione di tutto il gruppo. Il gruppo veniva comunque fatto ripartire su un aereo della compagnia greca *Olympic Airlines* diretto ad Atene e, dopo alcuni tentativi di resistenza da parte di diversi membri del gruppo, è decollato alle ore 8,50 locali. Nella capitale ellenica al gruppo è stata prestata immediata assistenza da parte della nostra ambasciata ad Atene che ha consentito loro il rientro con i primi voli in partenza per l'Italia.

Occorre rilevare che l'arrivo in Israele di numerosi gruppi pacifisti internazionali diretti nei territori ha fatto emergere un forte nervosismo tra i funzionari israeliani addetti alla sicurezza all'aeroporto di Tel Aviv.

Come in questo caso e in casi simili, avvenuti nelle giornate precedenti, dove si è avuto un flusso consistente di pacifisti diretti nei territori palestinesi, l'ambasciata d'Italia a Tel Aviv e il consolato generale d'Italia a Gerusalemme hanno prestato la massima assistenza sia ai connazionali sia ai rappresentanti politici, nonché ai rappresentanti delle organizzazioni non governative.

Nel corso della vicenda è anche intervenuto personalmente con il locale ministero degli esteri il nostro ambasciatore a Tel Aviv, al quale è stato risposto che il provvedimento di espulsione era stato deciso a seguito di alcune dichiarazioni raccolte presso i nostri connazionali in arrivo a Tel Aviv, secondo le quali la finalità della loro visita era quella di recarsi a Ramallah.

Poiché, del resto, analogo trattamento era stato riservato lo stesso giorno anche a 35 visitatori provenienti dal Belgio, nonché ad alcuni cittadini francesi, sono state effettuate proteste ufficiali da parte non solo dell'ambasciata d'Italia a Tel Aviv, ma anche dalle altre ambasciate interessate e ciò al fine del rispetto delle

norme consolari e delle prassi amministrative nei confronti dei cittadini dell'Unione europea.

Tali proteste hanno trovato il Ministero degli esteri israeliano disponibile nel merito, ma il più delle volte inefficace nell'ottenere correzioni di rotta circa le decisioni di stretta competenza del ministero dell'interno locale.

PRESIDENTE. L'onorevole Boato, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

MARCO BOATO. Signor Presidente, pur conservando una certa amarezza per la vicenda verificatasi, credo, per quanto riguarda i quesiti da noi posti al Governo e la risposta che il sottosegretario mi ha fornito, di potermi dichiarare soddisfatto. Sono totalmente insoddisfatto invece di quanto è avvenuto e che continuo a ritenere grave ed inaccettabile.

Mi dichiaro soddisfatto perché il rappresentante del Governo ha ricordato la protesta formale — di cui non avevo notizia e che è stata ufficializzata agli atti parlamentari, — da parte dell'Italia nei confronti dell'autorità israeliana e anche, — di questo caso non avevo notizia —, da parte del Belgio e della Francia. Due episodi che si sono verificati — mi sembra — nelle stesse ore e nella stessa giornata.

Ero stato molto cauto nel parlare del modo in cui si erano comportati i diplomatici e i funzionari italiani, perché avevo avuto notizie di lamentele da parte dei nostri colleghi sul fatto di non aver avuto un'assistenza adeguata, ma anche del fatto, riferito in modo ipotetico, non essendo personalmente presente, secondo cui addirittura uno dei due funzionari italiani fosse stato allontanato con forza.

Lei mi ha confermato che questo funzionario era intervenuto, e che è stato allontanato. È un fatto grave, è una mancanza di rispetto, in questo caso, nei confronti di un rappresentante ufficiale dell'Italia, tuttavia corrisponde a ciò che avevo saputo.

Colgo anche questa occasione per dire — poiché non vorrei che rimanessero om-

bre al riguardo — che noi abbiamo il massimo rispetto e la massima stima nei confronti dell'ambasciatore italiano, dei diplomatici e dei funzionari della nostra ambasciata a Tel Aviv, i quali stanno operando in situazioni di grave emergenza, vorrei dire di più del console italiano a Gerusalemme, che ha competenza per i territori dell'Autorità palestinese, soltanto per i rischi maggiori che corrono. Debbo anche dire che, insieme ad altri nove colleghi di tutti i gruppi parlamentari, ho sperimentato personalmente queste capacità, quest'iniziativa, quest'attenzione, quando, il 13 e il 14 gennaio scorso, siamo andati con una missione ufficiale — in questo caso della Camera dei deputati — prima in Egitto, poi in Giordania, in Siria, in Libano e, infine, in Israele e nel territorio dell'Autorità palestinese: abbiamo ricevuto assoluta tutela e collaborazione, abbiamo sperimentato la capacità della nostra rappresentanza diplomatica e di tutti i collaboratori sia per quanto riguarda l'ambasciata che per quanto riguarda il consolato. Non volevo, quindi, che rimanessero ombre a questo riguardo. Lei ha fatto bene a ricordarlo ed io condivido quanto è stato detto.

L'unico rammarico è nel suo riferimento agli italiani presenti. Nel citare i parlamentari o gli ex parlamentari, lei, o meglio gli uffici che hanno preparato l'aspetto tecnico della sua risposta — ho colto anche l'aspetto politico che lei ha voluto premettere — hanno nominato l'onorevole Zanella, il senatore Pagliarulo e l'ex parlamentare europea Luciana Castellina; c'era anche il senatore Francesco Martone che ha subito lo stesso trattamento, e che io avevo citato nella mia illustrazione.

L'altro aspetto che vorrei precisare — mi avvio a concludere, anche perché l'ora è molto tarda e, comunque, il tempo a mia disposizione si sta esaurendo — riguarda il fatto che, quando lei ha fatto riferimento — forse questo è l'unico elemento se non di insoddisfazione, di ambiguità, che potrebbe esservi nella sua risposta e vorrei che restasse agli atti una chiarificazione al riguardo (ovviamente, è quanto le sarà stato detto dal Ministero degli esteri italiani, che

ha ricevuto questa versione dalle autorità israeliane) — al fatto che questo gruppo di italiani, parlamentari e non, avrebbero messo in atto segni di resistenza, questo è un termine improprio. Secondo quanto mi ha raccontato la collega Zanella — con la quale, informalmente, poco fa anche lei ha parlato e che è persona attendibile, responsabile, equilibrata e che si è data da fare per superare le tensioni e non per aggravarle —, di fronte ad una vera e propria aggressione che hanno subito (qualcuno è stato malmenato), si sono tutti seduti per terra per cercare, con questo comportamento — che è un tipico comportamento pacifico, non dico pacifista, ma pacifico e non violento — di attenuare i momenti di tensione e di stemperare il clima di forte confronto che si era creato. Quindi, se il sedersi per terra, nel momento in cui si veniva aggrediti, può essere tradotto — nelle sue parole, che riferiscono quelle che il Ministero degli affari esteri italiano ha ricevuto dall'autorità israeliana —, in un'azione di resistenza alla quale si risponde in modo non pacifico e non « non violento », allora, ovviamente, il termine resistenza ha un significato che si potrebbe dire « semanticamente ambivalente » e, in questo caso, questa ambivalenza sarebbe meglio appurarla e chiarificarla subito. Di fronte ad un'aggressione che stavano subendo — ovviamente, aggressione nei termini in cui parlavo prima: non si trattava di un'aggressione militare o armata, ma di una forte aggressione fisica — hanno risposto con gli strumenti della non violenza, sedendosi per terra per cercare di attenuare l'impatto. Volevo che rimanesse traccia anche di queste chiarificazioni, in questo nostro cortese dibattito che fa riferimento a fatti non cortesi, e comunque la ringrazio della sua risposta e della sua attenzione.

(Gestione della società del gruppo Enel « Erga » — n. 2-00270 — Problemi occupazionali del gruppo Marconi — n. 2-00274 — Rinvio)

PRESIDENTE. Avverto che, su richiesta del presentatore, lo svolgimento dell'inter-

pellanza urgente Volontè n. 2-00270, sulla gestione della società del gruppo ENEL « Erga », è rinviata ad altra seduta.

Avverto, altresì, che, su richiesta del Governo e con il consenso dei presentatori, l'interpellanza Mazzarello n. 2-00274, sui problemi occupazionali del gruppo Marconi, è rinviata ad altra seduta.

(Critiche sulla politica seguita dal Governo in materia di immigrazione — n. 2-00281)

PRESIDENTE. L'onorevole Lumia ha facoltà di illustrare l'interrogazione Violante n. 2-00281 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 8), di cui è cofirmatario.

GIUSEPPE LUMIA. Signor Presidente, è ancora di questi mesi la continua realtà degli sbarchi, che si susseguono sulle nostre coste, in particolare in Sicilia e in Calabria. In sostanza, il Polo si trova di fronte ad una realtà con cui deve imparare a fare i conti. Gli immigrati continuano ad arrivare, nonostante l'atteggiamento baldanzoso assunto, ahimè, in campagna elettorale o durante la passata legislatura. Allora, di fronte ad una situazione drammatica, complessa e difficile, il centrodestra sfidava l'opinione pubblica, promettendo soluzioni definitive e risolutive e i leader del Polo affermavano: non vi faremo mai assistere a questo spettacolo. Promettevano, anche in questo campo, soluzioni messianiche: la soluzione definitiva.

Invece, in questi mesi, abbiamo potuto constatare che così non è stato. Abbiamo ancora tutti vivo il ricordo del 18 marzo 2002, quando abbiamo assistito al più grande sbarco di clandestini in Sicilia. Ancora una volta, siamo stati spettatori di una tragedia della disperazione che spinge uomini e donne ad abbandonare il proprio mondo di miseria, nella speranza di raggiungere « l'isola che non c'è », un'isola in cui il sogno di una vita più dignitosa o anche la sola speranza dell'ignoto sono pur sempre meglio della disperata povertà

conosciuta nella propria terra. È questa l'immagine che dobbiamo avere davanti, che ci deve indurre a riflettere.

Mi hanno fatto pensare le parole pronunciate dal vescovo di Catania, il Cardinale Luigi Bommarito. Sul molo, all'arrivo delle navi dei mille clandestini, dichiarava: « Ho visto grappoli di gente che ti fanno diventare il cuore piccolo, invece dobbiamo averlo grande ».

In nome del vangelo ma anche in nome dell'umanità, non possiamo buttare in mare questa gente. Il problema dell'immigrazione ha una storia lunga. Vogliamo ricordare quando, cento anni fa, mezza Sicilia si è spostata in America? Allora eravamo noi, poveri disperati, in cerca di un futuro.

Il problema dell'immigrazione, in sostanza, non deve essere letto in chiave xenofoba. Bisogna contrapporre, alla cultura dell'odio e della paura, la cultura dell'integrazione, della solidarietà, del rispetto della vita, per garantire reali condizioni di sicurezza nell'unico ambiente oggi possibile, un ambiente multietnico e multiculturale.

Mi sento di condividere anche quanto affermato dai vescovi italiani. C'è bisogno di una legge meno soffocante e di accordi con i paesi da cui provengono le navi, ma soprattutto occorre creare le condizioni perché questa gente abbia una vita più dignitosa nella propria terra. Invece, quest'ennesima storia di disperazione ci dimostra il totale fallimento della politica immigratoria sin qui attuata dal centrodestra. Una politica tutta urlata, intessuta di slogan demagogici ed estremistici come « giro di vite sugli immigrati », « frontiere chiuse », « caccia ai clandestini », « uso della marina come polizia ». È l'enfasi del pugno di ferro che, come si vede, è votata al fallimento; infatti gli sbarchi non si arrestano.

È di due notti fa l'ultimo episodio, questa volta in Calabria, a Soverato. Un'altra carretta del mare, l'ennesima, è giunta sulle coste calabresi martedì notte. Sono così saliti ad 11 gli sbarchi, dall'inizio

dell'anno, nella sola Calabria, per un totale di 1040 persone sbarcate soltanto sulle coste calabresi.

Non bisogna dimenticare quanto sia duro e difficile governare il problema dell'immigrazione!

Non si può attendere a tale compito attuando, in modo demagogico, una campagna ideologica che non porta a nulla: l'immigrazione è una realtà del nostro tempo e, dunque, non la si può fermare con la propaganda e le soluzioni drastiche! È una realtà che va governata con una politica europea di cooperazione, di lotta alla povertà e di ingressi regolari per lavoro e di promozione dei diritti di cittadinanza degli immigrati che sono nel nostro paese.

Non solo. La politica demagogica del centrodestra ha tradito anche le lacerazioni interne alla Casa delle libertà, manifestatesi con gli aspri attacchi polemici che Bossi ha pubblicamente rivolto al Governo. Gli attacchi di Bossi e di altri esponenti della Lega alla politica in materia di immigrazione del Governo sono stati durissimi!

In sostanza, ad avviso di Bossi, il Governo si sta comportando male perché è poco determinato nel colpire gli immigrati. Pertanto, la Lega chiede di accelerare l'iter del disegno di legge Bossi-Fini, passato in prima lettura al Senato il 28 febbraio scorso, e successivamente assegnato all'esame della I Commissione di questa Camera. Ebbene, nella seduta del 9 aprile, l'Assemblea ha deliberato la dichiarazione di urgenza di questo disegno di legge (n. 2454), richiesta dal Governo e, guarda caso, dal presidente del gruppo della Lega nord Padania. Ciò significa che la procedura d'urgenza, quindi il passaggio diretto in Assemblea, « vince » sulla discussione e sul confronto in Commissione. Ma privare la Commissione della possibilità di discutere su di una materia così delicata, su temi che sono stati approfonditi per mesi, in occasione dell'elaborazione di un documento programmatico triennale del Governo, rappresenta un atto ingiusto e, forse, irresponsabile.

Una legge così importante per il nostro paese, una modifica così significativa della legislazione vigente, peraltro sotto osservazione costante degli altri partner europei, deve essere varata dal Parlamento sulla base di principi di ragionevolezza e di buonsenso, non con la tagliola o con il colpo di spada della procedura d'urgenza.

A nostro avviso, su un tema così complesso come l'immigrazione, lungi dal soffocare la discussione, bisogna favorire l'analisi, la ricerca ed il confronto e, perciò, il dibattito deve essere oltremodo rispettato e garantito. Non si può accettare una procedura accelerata, che scavalca il dialogo, per parlare di una delle più grandi riforme che l'umanità attende: il trattamento dello straniero nei paesi europei.

Sì, perché l'Europa è chiamata a questa responsabilità: l'Europa delle culture, dei diritti di cittadinanza e della cooperazione; l'Europa che ha imparato a vivere nello stato sociale attraverso i sacrifici, l'impegno, le guerre e la crescita del movimento dei lavoratori e dei cittadini. Sì, è quest'Europa che è chiamata a dare il meglio di sé!

È evidente, e i recenti fatti lo dimostrano, che il fenomeno dell'immigrazione è, ormai, di portata epocale: per affrontarlo è necessario, da parte della politica, dapprima, compiere un salto culturale e strategico e, successivamente, avviare le giuste scelte operative. Pensare che tutti gli immigrati, clandestini e non, siano criminali è un gravissimo errore, perché gli immigrati debbono essere considerati una risorsa! Certo, si tratta di una risorsa complessa e difficile da gestire: arrivano con una propria cultura, con un diverso modo di fare, di vestirsi, di pensare e di dire Dio, di organizzare la propria famiglia e le proprie abitudini. Tuttavia, gli immigrati sono una risorsa, proprio come lo erano i nostri, i quali portavano in altri paesi del mondo il proprio dialetto, i propri costumi, le proprie usanze religiose, il tipo di cucina, i costumi della propria terra. Il fatto che gli altri paesi non abbiano considerato i nostri emigrati una risorsa ha causato (non soltanto a costoro)

dolori incredibili; non considerare gli immigrati una risorsa, oggi, comporta sofferenze che vanno evitate se la memoria deve avere un ruolo (mi riferisco a quella intelligente, costruita bene, profonda, che è in grado, per tali suoi caratteri, di dettare scelte per l'oggi e di aprire una progettualità nuova per il futuro). Insomma, gli immigrati sono una grande risorsa, che va governata con intelligenza e capacità.

Piuttosto, il vero problema non è costituito dagli immigrati, ma dalle mafie che sfruttano gli immigrati. L'immigrazione costituisce, infatti, un mercato che genera ricchezza per le organizzazioni mafiose; e ciò ci rimanda, per questo aspetto, a mostrare il volto fermo, severo, duro e inflessibile delle nostre istituzioni e del nostro paese. Le mafie, ripeto, sono un gravissimo problema, come lo erano le nostre quando, nel secolo scorso, sfruttavano, anche abilmente, le discriminazioni esercitate nei confronti dei nostri connazionali.

Le mafie, non dobbiamo mai dimenticarlo, riducono gli immigrati in condizioni drammatiche; i soggetti emarginati come gli immigrati, irregolari e non, possono essere ridotti in situazioni di vera e propria schiavitù. Il Governo Berlusconi, invece, colpisce gli immigrati e non interviene contro le mafie italiane e straniere. Le mafie albanesi, nigeriane, turche, cinesi sono lasciate, in questi mesi, indisturbate, mentre vengono colpite molte donne e molti uomini. Pensate alle donne prostitute, ridotte spesso in condizioni di schiavitù dalle mafie; queste donne vengono buttate fuori, mentre le mafie, che le hanno sfruttate, violentate, saccheggiate nella loro dignità e nella loro speranza vengono lasciate tranquille. Quelle mafie che, magari, sottosegretario, hanno il permesso di soggiorno. Sì, quella mafia albanese furba e scaltra che ha iniziato ad arricchirsi e che instaura dei buoni rapporti con noi, perché ricca e furba. Dobbiamo colpire queste mafie e dobbiamo fare in modo che gli immigrati si sentano una risorsa in modo che, insieme a noi, costruiscano un argine nei confronti di

queste mafie. Ecco perché è necessaria una leale e proficua cooperazione tra i paesi di origine, di transito e di destinazione degli immigrati.

Per quanto riguarda i paesi coinvolti, ci risulta che la Turchia, in questo momento, sia uno dei principali snodi dell'immigrazione clandestina. Più volte questo tema è stato affrontato in Commissione parlamentare antimafia. Sì, in questa Commissione del nostro Parlamento il responsabile per la lotta alla mafia, dottor Vigna, ci ha spiegato bene come sia coinvolta la realtà di quel paese nel traffico degli immigrati clandestini. Vi è una vera e propria rete di alberghi, di porti, di compagnie di navigazione al servizio del canale clandestino. Ci domandiamo quali misure si intendano prendere per colpire le mafie che trafficano esseri umani, riducono in schiavitù lavoratori, donne, bambini, per far sentire gli immigrati delle risorse, come lo eravamo noi, e fare in modo che nel nostro paese possano trovare legalità e sviluppo.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'interno, senatore D'Alì, ha facoltà di rispondere.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, nel rispondere all'interpellanza urgente Violante ed altri non posso che ribadire quanto già esposto al ministro dell'interno in occasione del *question time* tenutosi al Senato della Repubblica il 27 marzo scorso sul tema dell'immigrazione, al quale faccio rinvio.

La politica del Governo in materia di immigrazione, già esposta in numerose occasioni, è chiara e si muove senz'altro nella logica dell'accoglienza ed anche nella direzione del contrasto deciso all'immigrazione clandestina; crimine con risvolti allarmanti sul piano internazionale non solo per la ricaduta in termini di sicurezza nei vari paesi, ma anche per lo sfruttamento e le violenze variamente perpetrate sugli stessi stranieri, crimine che trova alimento proprio in una sorta di demagogia a carattere umanitario, ma soprattutto in una illegale presenza sul territorio delle varie nazioni.

Il crimine si combatte alla radice rendendolo improduttivo; l'immigrazione viene resa improduttiva proprio dalla certezza di una espulsione immediata ed eseguita. In questa prospettiva il Governo, il 4 aprile scorso, ha adottato un decreto-legge recante disposizioni urgenti per il contrasto all'immigrazione clandestina e garanzie per soggetti colpiti da provvedimenti di accompagnamento alla frontiera. Il provvedimento, infatti, da un lato, consente la distruzione dei mezzi sequestrati dagli organi di polizia e da questi inutilizzabili, dall'altro lato, prevede la convalida da parte dell'autorità giudiziaria dei provvedimenti di accompagnamento alla frontiera, in ottemperanza anche alla sentenza della Corte costituzionale. Inoltre, è in discussione il disegno di legge sull'immigrazione, attualmente all'esame della I Commissione, che sarà approvato con la procedura d'urgenza, ai sensi dell'articolo 69 del relativo regolamento.

Il disegno di legge prevede un sistema di reale integrazione accompagnato da misure di prevenzione e di contrasto dello sfruttamento criminale della clandestinità, in un quadro di più incisiva collaborazione internazionale. Nel rispetto della normativa internazionale e degli accordi bilaterali già sottoscritti, si prevede, altresì, che il controllo nelle acque internazionali delle navi sospettate di traffico di migranti illegali possa avvenire con il concorso delle unità navali della Marina militare e di quelle in servizio di polizia.

In merito all'integrazione dell'immigrato nel contesto sociale una novità importante è rappresentata dal contratto di soggiorno per regolamentare ed agevolare l'ingresso dei cittadini extracomunitari garantendo l'effettività della prestazione lavorativa, in linea con il progetto di direttiva dell'Unione europea sullo stesso argomento.

Oltre alle iniziative legislative, il Governo si sta muovendo in ambito internazionale per sviluppare e migliorare l'attuale sistema di cooperazione internazionale ed europea. Occorre seguire due strade: quella dell'intensificazione dell'*intelligence* sulle organizzazioni criminali (e

quindi la relativa azione di contrasto delle stesse che gestiscono i traffici) e quella, che reputo altrettanto fondamentale, degli accordi bilaterali e multilaterali tra i paesi interessati allo stesso problema. È ferma convinzione del Governo che il controllo dei fenomeni migratori richieda la realizzazione di una vera e propria politica della cooperazione che alimenti i processi di sviluppo delle aree più povere e che spinga i paesi più ricchi a cooperare per promuovere azioni formative e sanitarie nei paesi da cui, in prevalenza, provengono gli immigrati. È chiaro che tutto ciò richiede un'azione comune su scala europea ed internazionale. In buona sostanza, queste cose sono anche state dette nell'intervento dell'onorevole Lumia ma noi le stiamo attuando praticamente.

In questi giorni è in corso a Palermo un vertice sullo sviluppo informatico dei paesi terzi che vede la presenza interessata ed attiva di delegazioni di oltre 86 paesi dell'area emergente dei paesi in via di sviluppo. È altrettanto evidente come pure il tema dell'immigrazione costituisca uno dei banchi di prova per misurare la capacità dell'Unione europea di esprimere una efficace politica di sicurezza. Da ciò la necessità segnalata di un'azione di accordi comunitari e anche multilaterali sotto il versante dei controlli di polizia, come il Governo italiano ha affermato nel corso del vertice di Laeken suscitando molti consensi, come è stato ribadito dal nostro ministro dell'interno nel Consiglio informale dei ministri dell'interno di Santiago di Compostela e formalizzato a Bruxelles il 28 febbraio scorso dal Consiglio giustizia e affari interni che ha recepito una serie di importanti proposte italiane e così come è stato ulteriormente ribadito nell'ultimo vertice ASEM di Lanzarote del 4 e 5 aprile ultimo scorso.

Accanto all'importanza dell'apertura di nuovi uffici di collegamento delle nostre Forze di polizia all'estero (ve ne sono già 41 in tutto il mondo) ed alla rilevanza dei trattati che il nostro paese ha sottoscritto (25 accordi di ammissione di cui 19 entrati in vigore e 6 ancora in attesa di ratifica), il nuovo profilo che desidero evidenziare è

appunto quello attinente all'istituzione, proposta dall'Italia, di una polizia europea di frontiera rispetto alla quale appare fondamentale il rafforzamento del ruolo di EUROPOL sul presupposto che debbano condividere, con gli altri partner europei, gestione e responsabilità delle frontiere comuni ed azione di contrasto comune contro le organizzazioni criminali e mafiose che praticano la tratta dei clandestini. In tal senso, un concreto studio di fattibilità su una polizia di frontiera comune sarà presentato alla Conferenza dei ministri dell'interno dell'Unione che si terrà a Roma il 30 maggio prossimo venturo ed a cui interverranno anche i ministri dei paesi candidati all'adesione.

Signor Presidente, onorevoli deputati, come già detto dal ministro Scajola, le politiche governative sono frutto di equilibrio tanto da sembrare allo stesso tempo rigorose per alcuni e permissive per altri nonostante l'accresciuto livello di attenzione conseguente ai gravi fatti verificatisi dopo l'11 settembre. Il fatto che, relativamente al disegno di legge, sia stata approvata da quest'aula la procedura di urgenza, come ricordato e come deliberato nella seduta del 9 aprile scorso, testimonia la compattezza dell'esecutivo e la volontà della maggioranza di giungere, in tempi brevi, alla nuova legge.

I recenti sbarchi delle ultime ore che, così come quelli di inconsuete dimensioni dei primi mesi del 2002, hanno confermato l'elevato livello di civiltà e di efficienza che il Governo garantisce nell'affrontare tali accadimenti, confermano la validità delle istanze di urgenti provvedimenti sul fronte interno e su quello estero che il Governo propone nei limiti dei poteri (vedi stato di emergenza già provato anche nei giorni scorsi dal consiglio dei Ministri) e che il Governo chiede al Parlamento di esitare.

Infatti, mentre noi qui discutiamo — e lo facciamo da molti mesi (così è al Senato, mentre lo è da alcune settimane alla Camera) — il Governo ha necessità di nuovi strumenti per affrontare una situazione di emergenza che non è, come dicevo, voluta da questo esecutivo. Sem-

brerebbe quasi che l'opposizione si compiacca dell'aumento degli sbarchi, come se questo possa essere imputato all'azione del Governo.

Lo stesso interpellante ha però ricordato che si tratta di un fenomeno dei tempi moderni, legato ai rapporti tra mondo industrializzato e mondo in via di sviluppo e che, quindi, nessuno può certamente essere considerato responsabile per tali accadimenti, accadimenti che, invece, possiamo sicuramente gestire.

Il Governo, avendo ereditato una situazione con leggi e strutture sicuramente inadeguate per consentire tale gestione, ha tutto il diritto di poter affrontare tale vicenda con una legge promossa dalla maggioranza che lo sostiene e che, quindi, è in grado di trovare una rapida approvazione presso entrambi i rami del Parlamento. Dico ciò perché la politica europea che abbiamo dimostrato con i fatti, e che avevamo la possibilità e la volontà di portare avanti, va naturalmente unita ad una politica di integrazione nel mondo del lavoro, secondo un modello che oggi viene accettato da più paesi d'Europa e che, quindi, deve essere introdotto anche in Italia.

Altrettanto può dirsi per l'aiuto ai paesi terzi, che stiamo sviluppando in maniera forte e che deve passare attraverso una serie di azioni collegate in campo internazionale, le quali, evidentemente, non erano state sufficientemente sviluppate dai precedenti governi.

Allo stesso modo, non era stata portata avanti quella politica di repressione delle tratte, delle mafie e delle organizzazioni criminali che, oggi, sfruttano l'immigrazione clandestina; se, come viene detto e come è stato anche sottolineato, già se ne conoscevano caratteristiche, connotazioni e provenienze, noi lamentiamo il fatto che esse non sono state, nel passato, adeguatamente perseguite, ed esprimiamo l'intenzione di volerlo fare in un quadro di ferma cooperazione europea.

Il quadro delle valutazioni del Governo sulla politica da seguire in materia di immigrazione, quindi, non muta, e non prevede cedimenti con riferimento ai punti

nodali delle innovazioni contenute nel disegno di legge di iniziativa governativa; anzi, si arricchisce di nuovi e proficui spunti sul fronte internazionale, grazie alla grande attenzione personale del Presidente del Consiglio, onorevole Berlusconi, e del ministro dell'interno, onorevole Scajola, spunti che aggregano il consenso dei paesi dell'Unione europea ed anche dei paesi terzi e che conferiscono all'Italia il merito e la visibilità di un'iniziativa internazionale finalmente concreta ed equilibrata.

PRESIDENTE. L'onorevole Sinisi, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sono soddisfatto del coraggio con cui il senatore D'Alì ha risposto all'interpellanza urgente. Devo dire che il suo è stato un gesto oggettivamente coraggioso, perché la totale infondatezza degli assunti che ha qui voluto sostenere hanno dimostrato la tempra dell'uomo di Governo. Al di là di questa tempra, che va apprezzata, dimostrata nel venire a dire cose così clamorosamente infondate e, se mi permette, in alcuni casi addirittura insensate, credo che valga la pena di approfittare di tale occasione per mettere a punto alcune questioni.

Signor rappresentante del Governo, oggi, durante lo svolgimento delle interpellanze all'ordine del giorno, sono andate in scena qui in quest'aula — e permettemi tale espressione, anche se il Presidente Biondi, che è sempre attento alla considerazione che si deve avere nei confronti del Parlamento, potrebbe rimproverarmi per averla utilizzata, ma non avevo alcuna velleità né critica né ironica — alcune colossali contraddizioni presenti all'interno del Governo. La prima contraddizione l'abbiamo sentita con il ministro Urbani, che « esecrava » il sottosegretario Sgarbi; la seconda con il ministro Maroni, che sostiene di aver inviato una richiesta al ministro Scajola, il quale, al contrario, dice di non averla mai ricevuta.

Adesso, invece, il ministro Bossi si pone contro tutto il resto del Governo e non lo

abbiamo inventato. Vorrei riportare le affermazioni dell'onorevole Follini, un collega stimato, di grande equilibrio, di grande di buonsenso e di altissima responsabilità, a proposito delle dichiarazioni rilasciate dopo lo sbarco di mille disperati in Sicilia: è grottesco che si possa accusare il Governo di far parte di una sorta di «spectra» internazionale ai danni della sovranità italiana e trovo doppiamente grottesco che l'accusa venga mossa da un membro del Governo stesso. Voglio evitare di citare tanti altri interventi, compreso quello del ministro Scajola che diede del provinciale al ministro Bossi per le affermazione che aveva espresso.

Al di là della compattezza rivendicata in una procedura d'urgenza sbagliata, mi auguro che la compattezza di questo Governo si possa ritrovare intorno alle cose giuste. Allora, vorrei entrare nel merito delle questioni che sono state menzionate. Lei ha citato il decreto-legge che è stato adottato, ma le devo dire che non c'era bisogno di una grande inventiva per fare, in maniera assai approssimativa, ciò che probabilmente già è possibile fare con la legge Turco-Napolitano: utilizzare i mezzi sequestrati per destinarli alle forze di polizia ovvero per distruggerli. Lo abbiamo fatto quando adottammo un decreto legislativo *bis* con riferimento ai gommoni e ai natanti. Vi è un'emergenza vera e si ripropone una misura applicata soltanto alle navi-carretta, forse perché vi è stata una scarsità interpretativa.

Anche per quanto riguarda la convalida dell'accompagnamento, che viene definita sulla base di una sentenza della Corte costituzionale, è stata prevista una convalida del pubblico ministero che si pone al di fuori delle nostre leggi costituzionali e del nostro codice di procedura penale che prevede un'autorizzazione del giudice.

Detto ciò, passiamo al capolavoro rappresentato dalla legge Bossi-Fini. Credo che se non valgono le nostre obiezioni, debba valere ciò che è stato detto da funzionari e ufficiali della nostra marina, della nostra guardia di finanza e delle forze di polizia. Essi hanno affermato che l'idea di utilizzare le navi della marina

militare nel contrasto in alto mare non è soltanto balzana; inoltre, hanno spiegato che, secondo la convenzione di Montego Bay, se la nostra guardia di finanza dovesse adottare le misure ridicole previste da quella legge, verrebbe accusata e forse arrestata per pirateria internazionale perché commetterebbe un reato, essendo ciò del tutto al di fuori delle convenzioni internazionali.

Inoltre, avete menzionato l'esistenza di una zona contigua che dovrebbe essere utilizzata per il diritto di inseguimento e per svolgere le operazioni al di fuori delle acque territoriali, dimenticando che la zona contigua non è mai stata definita nel nostro paese: quindi, oltre le 12 miglia non si può andare.

Avete anche parlato di accordi bilaterali: vi siete resi conto che quei 25 accordi bilaterali sono stati tutti siglati dal Governo di centrosinistra? L'unico accordo che avete siglato è quello con Malta che, peraltro, avevamo trattato noi (siete intervenuti, quindi, solo al momento della firma). Per questo vi vantate di avere siglato importanti accordi internazionali? Ci dite che c'è bisogno di *intelligence* e di accordi bilaterali tra paesi interessati allo stesso problema: questa è già una indicazione sbagliata. Mi permetta di dirle che non vi sono paesi interessati allo stesso problema, a meno che non ci guardiamo alle spalle. Vi sono i problemi dei paesi da cui provengono i flussi e di quelli che ricevono questi flussi. I nostri problemi sono diversi e questi accordi devono, necessariamente, rientrare in un quadro di cooperazione di sicurezza e sviluppo più ampio, altrimenti non vi sarà nessuno disposto a siglarli insieme a noi.

Si è dimenticato che l'apertura in 41 paesi di uffici di collegamento è prevista in una convenzione che abbiamo siglato quando governavamo questo paese; abbiamo già parlato dei 25 accordi di riammissione; per quanto riguarda la polizia di frontiera europea, vorrei solo ricordare che questa fu un'iniziativa del presidente Amato in sede europea; inoltre, la soluzione innovativa rappresentata dallo stato di emergenza e dal commissario di Go-

verno è una iniziativa che venne abbandonata prima della legge Turco-Napolitano perché dopo quella legge — lo ribadisco — non ce ne era e non ce ne è più alcun bisogno.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario per l'interno*. Lo stiamo vedendo!

GIANNICOLA SINISI. Infatti, del commissario straordinario e dello stato di emergenza oggi, secondo la legge Turco-Napolitano, non c'è più bisogno.

Bisognava fare quelle strutture, bisognava fare quegli interventi che, in questo anno, non sono stati fatti. Non è stata aperta una sola struttura nuova, non è stato fatto un solo intervento nella materia delle tecnologie e nei controlli di frontiera (si tratta dei programmi comunitari che abbiamo fatto noi): anche sotto questo aspetto nessuna iniziativa — ripeto, nessuna — è stata assunta. Non solo non vi è originalità, ma mi sembra davvero singolare che si venga a rivendicare in questa sede la qualità di questi interventi che non avete fatto neanche voi.

Tornando alla legge Bossi-Fini ed alle contraddizioni clamorose di questo Governo, vorremmo sapere quale sia la vostra linea: quella dichiarata dall'onorevole La Russa, rigore e accoglienza, o, invece, un giorno rigore ed un altro giorno accoglienza. Questa non è una linea di Governo: questo è semplicemente un disorientamento generale rispetto ad un problema assai grave ed assai complesso come quello dell'immigrazione.

Noi non siamo tra quelli che utilizzano la questione dell'immigrazione come una questione da campagna elettorale. Ho detto già in quest'aula durante la discussione riguardante la procedura d'urgenza — una scelta anch'essa sbagliata, come ho detto — che rivendichiamo con orgoglio di aver approvato quella legge per far entrare l'Italia in Europa. Tale legge è stata apprezzata, voluta e sostenuta dai nostri partner europei. Temo che, invece, questa iniziativa non serva a far entrare l'Italia in Europa. Probabilmente, serve a farla uscire dall'Europa e, in qualche misura,

rischia di coprirci di ridicolo dinanzi ai nostri partner internazionali non soltanto per gli insuccessi clamorosi ai quali sarà destinata, ma anche perché le formule adottate sono semplicistiche ed assai superficiali.

Noi non ci siamo mai rifiutati di dialogare con voi su questi temi perché noi, diversamente da voi, non abbiamo mai pensato che la questione dell'immigrazione fosse una questione partigiana. Noi, diversamente da voi, riteniamo che questo sia un grande fenomeno mondiale che va governato con quella politica di equilibrio che, mi dispiace dirlo, sottosegretario D'Alì nelle sue parole, così come in quanto vediamo nei vostri comportamenti tutti i giorni, non c'è.

Rivendichiamo con orgoglio l'idea di avere avuto quell'equilibrio, di aver guardato all'Italia ed all'Europa, di aver prestato attenzione ai nostri imprenditori ed a questi disperati. Abbiamo cercato di coniugare tutto quanto è stato possibile perché il nostro paese diventasse leader all'interno dell'Unione europea con una politica saggia, matura e che guardasse al nostro futuro di sviluppo. Vedo che oggi, invece, si utilizzano slogan da campagna elettorale, si introducono nuovamente argomenti che andrebbero utilizzati da un'opposizione diversa da quella che siamo noi. Probabilmente, la responsabilità di Governo, dentro questo Governo, deve ancora maturare.

Noi non abbiamo cambiato idea: non sventoleremo la bandiera dei vostri insuccessi, ma registreremo che dalla Turchia sono arrivate molte navi in più di quelle venute quando governavamo noi. Noi siamo riusciti anche con la Turchia a ragionare di questi temi fermando quel traffico indegno, perché è un traffico che seleziona persone che hanno lasciato i più disperati a casa.

Da parte vostra, invece di registrare che la situazione è assai cambiata, si introduce un nuovo elemento, un nuovo fronte di polemica. Noi non staremo a guardare, ma saremo attenti nel dirvi dove stanno gli errori. Al paese faremo con chiarezza capire, quando questa responsabilità di

Governo emergerà, che del tempo è passato e che, forse, questo si poteva spendere meglio invece di venire in questa sede a dirci cose che, onestamente, non mi aspettavo di sentire.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze urgenti all'ordine del giorno.

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea per il mese di aprile 2002 (ore 21,30).

PRESIDENTE. A seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, e in ragione dell'esigenza di prevedere ulteriori riunioni del Parlamento in seduta comune per l'elezione dei giudici della Corte costituzionale, l'articolazione dei lavori previsti fino a martedì 16 aprile è stata modificata nel modo seguente, ai sensi dell'articolo 24, commi 3 e 6, del regolamento:

Venerdì 12 aprile (antimeridiana):

Discussione generale congiunta delle mozioni Realacci ed altri n. 1-00058, Mantovani ed altri 1-00062 e Violante ed altri n. 1-00063, relative al contributo dell'Italia allo sviluppo dei paesi più poveri.

Lunedì 15 aprile (ore 18, con prosecuzione notturna e con eventuali votazioni):

Discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 2592 — Conversione in legge del decreto-legge sull'emersione delle attività detenute all'estero. Il termine per la presentazione degli emendamenti è fissato alle ore 16 di lunedì.

Il seguito dell'esame del suddetto disegno di legge avrà luogo nella giornata di martedì 16 aprile (nel caso di effettuazione nella stessa giornata di ulteriori scrutini per l'elezione dei giudici della Corte costituzionale, la seduta dell'Assemblea della Camera si svolgerà nei tempi consentiti dalla riunione del Parlamento in seduta comune).

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, volevo segnalarle, perché poi siano poste all'attenzione del Presidente della Camera, due questioni relative alla sua comunicazione sul calendario. Lei ha comunicato che c'è la possibilità di votazioni nella seduta pomeridiana di lunedì, cosa che il Presidente non aveva annunciato nella Conferenza dei presidenti di gruppo e, come lei sa, in genere, il lunedì non si vota.

La seconda questione riguarda la giornata di martedì perché proprio martedì mattina è indetto lo sciopero generale e, quindi, come è noto, ci sarà un problema per i trasporti. Tra l'altro, una parte dei colleghi parlamentari legittimamente parteciperà alle iniziative che i sindacati — CGIL, CISL, UIL, UGL e credo anche il sindacato padano — terranno in tutta Italia e, quindi, non potrà essere a Roma prima delle ore 18,30-19. Di conseguenza, perché ci sia una partecipazione adeguata di colleghi — come ho già informalmente detto al Presidente della Camera che l'ha ripetuto in Conferenza dei presidenti di gruppo — le votazioni non potranno tenersi utilmente prima di quell'ora.

Devo poi segnalare che la votazione di lunedì per l'elezione dei giudici della Corte costituzionale, forse, è destinata a non avere successo perché alla maggioranza e all'opposizione sarà possibile incontrarsi soltanto nella tarda mattinata di lunedì, dato che la maggioranza ha, finalmente, aderito all'invito dell'opposizione perché si possa dissodare il terreno e sbrogliare le questioni che, sinora, hanno impedito di raggiungere un risultato positivo.

Signor Presidente, le chiedo scusa per i minuti che le ho portato via ma volevo segnalare alla sua attenzione questi problemi che, come lei comprende, non sono secondari per l'andamento dei nostri lavori.

PRESIDENTE. Senza anticipare nulla, personalmente condivido quanto detto in ordine ai modi, ai tempi e alle situazioni

che, del resto, non conoscevo. Ritengo che il Presidente terrà conto di queste osservazioni che corrispondono anche alle concrete esigenze di lavoro. Non posso direttamente assumere alcun impegno, sarà il Presidente a decidere *ex informata conscientia*.

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare di inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività illecite ad esso connesse.

PRESIDENTE. Comunico che, in data odierna, il Presidente della Camera ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare di inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività illecite ad esso connesse, il deputato Vittorio Messa, in sostituzione del deputato Vincenzo Fragalà, dimissionario.

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare consultiva sull'attuazione della riforma amministrativa.

PRESIDENTE. Comunico che il Presidente della Camera ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare consultiva sull'attuazione della riforma amministrativa il deputato Giorgio Conte, in sostituzione del deputato Messa, dimissionario.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Venerdì 12 aprile 2002, alle 9,30:

Discussione delle mozioni Realacci ed altri n. 1-00058, Mantovani ed altri n. 1-00062 e Violante ed altri 1-00063 concernenti il contributo dell'Italia allo sviluppo dei paesi più poveri.

La seduta termina alle 21,35.

DICHIARAZIONE DI VOTO DELL'ONOREVOLE VALTER BIELLI SULLA DOMANDA DI AUTORIZZAZIONE A PROCEDERE IN GIUDIZIO AI SENSI DELL'ARTICOLO 313 DEL CODICE PENALE NEI CONFRONTI DI ANTONIO PAPPALARDO

VALTER BIELLI. Signor Presidente, colleghi, questa non è una delle tante richieste di autorizzazione a procedere in giudizio su cui la Camera è chiamata ad esprimersi.

È una richiesta di autorizzazione a procedere avanzata dalla procura militare della Repubblica presso il tribunale militare di Padova nei confronti del colonnello dei carabinieri Antonio Pappalardo per l'ipotesi di reato militare di vilipendio delle Assemblee legislative.

È anche singolare che la Giunta si sia espressa a maggioranza a favore della concessione dell'autorizzazione e che il relatore per la maggioranza abbia dichiarato di dissociarsi dalla sua relazione, dopo che in Giunta sull'argomento si era determinato non il voto di una maggioranza « politica » ma un voto trasversale, frutto di un approfondito confronto di merito.

Le frasi pronunciate in una TV privata dal colonnello Pappalardo sono già nella relazione, che però non è stata letta. Quindi ne cito solo alcuni stralci: « ...io vado qualche volta alla Camera, incontro qualcuno di questi sporcaccioni, di questi cialtroni, che mi offendevano... »; « Li ho denunciati. Cominciando da D'Alema, Valdo Spini, Mussi, Cossutta, li ho denunciati adesso dovranno andare loro davanti ai tribunali della Repubblica... »; « ...li ho denunciati anche per associazione per delinquere... »; « ... quando ho visto questi cani latrare contro di me, dapprima sono rimasto meravigliato, sono impazziti, sono da manicomio, ho pensato io, bisognerebbe aprire un manicomio immediatamente, prendere gran parte dei deputati e dei senatori e metterli lì dentro » — sottolineo questo passaggio — « perché questi si dimenticano che io sono il presidente del COCER e queste cose le posso dire ».

Credo che le frasi del colonnello Pappalardo appaiano a tutti — mi auguro proprio a tutti — di una gravità e di una pesantezza mai riscontrate in dichiarazioni di militari relative a parlamentari e al Parlamento. Sono frasi offensive e irrispettose, ma anche molto di più e per giunta pronunciate da chi ha il dovere istituzionale di difendere e tutelare le istituzioni. La parte più grave è quella finale dell'intervista, dove l'ingiuria e l'invettiva sono un attacco pesante verso il Parlamento in quanto tale, o come dice lo stesso colonnello, « verso la maggior parte di esso ».

Chiedo ai colleghi, a tutti i colleghi, a quelli che in Giunta hanno votato a favore della concessione dell'autorizzazione, a quelli che sembrano aver cambiato opinione in corso d'opera, se oggi siano favorevoli ad instaurare una prassi per la quale il presidente del COCER, un comandante d'arma, ufficiale dei carabinieri, dell'esercito o della polizia possa rivolgersi al Parlamento nel modo in cui lo ha fatto Pappalardo rilasciando un'intervista ad una TV privata, senza incorrere in ipotesi di reato.

Noi dobbiamo tutelare il Parlamento, difendere le istituzioni: con questo voto si decide anche per il futuro.

La richiesta su cui ci dobbiamo pronunciare non nasce da una richiesta, che

sarebbe legittima, avanzata da un parlamentare, ma da una richiesta della procura militare della Repubblica. Non dobbiamo decidere in ordine al merito della vicenda, ma solo se consentire la prosecuzione del procedimento avviato.

Proprio per questo, colleghi, auspico un voto che tuteli il Parlamento, un voto che non è di condanna e neppure di assoluzione, ma che sia tale da consentire il prosieguo del procedimento.

Per questo i deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ed io personalmente esprimeremo un voto favorevole sulla richiesta di autorizzazione.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 9 aprile 2002, a pagina 34, seconda colonna, alle righe quarantacinquesima e quarantaseiesima, nell'intervento del deputato Carlo Leoni, la parola « irregolari » si intende sostituita dalla parola « regolari ».

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE*

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 23,30.