

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

123.

SEDUTA DI MARTEDÌ 26 MARZO 2002

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	V-XXIII
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-179

	PAG.		PAG.
Sull'ordine dei lavori	1	Marinello Giuseppe Francesco Maria (FI), <i>Relatore</i>	2
Presidente	1	Scarpa Bonazza Buora Paolo, <i>Sottosegre-</i> <i>tario per le politiche agricole e forestali</i> ..	2
Garnero Santanchè Daniela (AN), <i>Vicepre-</i> <i>sidente del Comitato pareri della V Com-</i> <i>missione</i>	1	Preavviso di votazioni elettroniche	2
Leone Antonio (FI)	1	Ripresa discussione – A.C. 2516	2
Missioni	1	(<i>Ripresa esame articolo 1 – A.C. 2516</i>)	2
Disegno di legge di conversione, con modi- ficazioni, del decreto-legge n. 4 del 2002: Settore zootecnico (approvato dal Senato) (A.C. 2516) (Seguito della discussione e approvazione)	2	Presidente	2
(<i>Ripresa esame articolo 1 – A.C. 2516</i>)	2	Franci Claudio (Misto-Com.it)	3
Presidente	2	Preda Aldo (DS-U)	2
		Ruzzante Piero (DS-U)	4

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; UDC (CCD-CDU): UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Nuovo PSI: Misto-N.PSI.

	PAG.		PAG.
<i>(La seduta, sospesa alle 9,55, è ripresa alle 10,10)</i>	4	<i>(Esame articolo 2 – A.C. 2516)</i>	36
Presidente	4	Presidente	36
Adduce Salvatore (DS-U)	12	Borrelli Luigi (DS-U)	36
Banti Egidio (MARGH-U)	5	<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 2516)</i>	37
Blasi Gianfranco (FI)	21	Presidente	37
Boccia Antonio (MARGH-U)	16	Borrelli Luigi (DS-U)	39
Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U)	19	Giacco Luigi (DS-U)	38
Dell'Anna Gregorio (FI)	17	Grillo Massimo (UDC)	38
Di Gioia Lello (Misto-SDI)	19	Nannicini Rolando (DS-U)	39
Folena Pietro (DS-U)	13	Oliverio Gerardo (DS-U)	39
Franci Claudio (Misto-Com.it)	4, 6	Polledri Massimo (LNP)	38
Giordano Francesco (RC)	18	Preda Aldo (DS-U)	38
Iannuzzi Tino (MARGH-U)	18	Rava Lino (DS-U)	38
Leone Antonio (FI)	12	Rossiello Giuseppe (DS-U)	39
Lettieri Mario (MARGH-U)	20	Sandi Italo (DS-U)	39
Loddo Santino Adamo (MARGH-U)	16	Scarpa Bonazza Buora Paolo, <i>Sottosegretario per le politiche agricole e forestali</i> ..	37, 38, 39
Marcora Luca (MARGH-U)	9	Sedioli Sauro (DS-U)	38
Molinari Giuseppe (MARGH-U)	10	Vascon Luigino (LNP)	37
Pepe Luigi (MARGH-U)	18	Vigni Fabrizio (DS-U)	38
Preda Aldo (DS-U)	5, 7, 9	<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2516)</i> ..	39
Rava Lino (DS-U)	6, 8	Presidente	39, 58
Rossi Nicola (DS-U)	10, 14	Borrelli Luigi (DS-U)	45
Rossiello Giuseppe (DS-U)	11, 15	Cima Laura (Misto-Verdi-U)	53
Sasso Alba (DS-U)	17	Coronella Gennaro (AN)	56
Scarpa Bonazza Buora Paolo, <i>Sottosegretario per le politiche agricole e forestali</i> ..	5, 13	Di Gioia Lello (Misto-SDI)	57
Sedioli Sauro (DS-U)	11	Franci Claudio (Misto-Com.it)	44
Sgobio Cosimo Giuseppe (Misto-Com.it) ..	14	Giacco Luigi (DS-U)	52
Sull'ordine dei lavori	21	Gianni Alfonso (RC)	41
Presidente	23, 25, 27, 28, 31, 32	Marcora Luca (MARGH-U)	55
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	25	Marinello Giuseppe Francesco Maria (FI) .	58
Castagnetti Pierluigi (MARGH-U)	28	Pecoraro Scanio Alfonso (Misto-Verdi-U) .	47
Cè Alessandro (LNP)	32	Potenza Antonio (MARGH-U)	44
Galli Dario (LNP)	23	Rava Lino (DS-U)	39
Giordano Francesco (RC)	23	Sedioli Sauro (DS-U)	49
Intini Ugo (Misto-SDI)	27	Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	51
Landolfi Mario (AN)	24	<i>(Votazione finale e approvazione – A. C. 2516)</i> ..	59
La Russa Ignazio (AN)	27	Presidente	59
Rizzo Marco (Misto-Com.it)	25	Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal tribunale di Taranto – II sezione penale	59
Violante Luciano (DS-U)	21		
Vito Elio (FI)	29	Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal tribunale di Roma – XIII sezione civile	59
Volontè Luca (UDC)	28		
Ripresa discussione – A.C. 2516	32		
<i>(Ripresa esame articolo 1 – A.C. 2516)</i>	32		
Presidente	32		
Franci Claudio (Misto-Com.it)	34		
Marcora Luca (MARGH-U)	35		
Sedioli Sauro (DS-U)	33		

	PAG.		PAG.
Parlamento in seduta comune (Annunzio della convocazione)	60	<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2523)</i> ..	97
Inversione dell'ordine del giorno	60	Presidente	97
Presidente	60	D'Agrò Luigi (UDC)	105
<i>(La seduta, sospesa alle 14,30, è ripresa alle 15,05)</i>	60	Di Gioia Lello (Misto-SDI)	105
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	60	Gambini Sergio (DS-U)	99
Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 7 del 2002: Sistema elettrico nazionale <i>(approvato dal Senato)</i> (A.C. 2523) (Seguito della discussione e approvazione)	60	Gianni Alfonso (RC)	97
<i>(Esame articolo unico – A.C. 2523)</i>	61	Lion Marco (Misto-Verdi-U)	101
Presidente	61	Nesi Nerio (Misto-Com.it)	104
Amici Sesa (DS-U)	69	Polledri Massimo (LNP)	105
Cazzaro Bruno (DS-U)	71	Saglia Stefano (AN)	105
Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U)	93	Verneti Gianni (MARGH-U)	102
Cima Laura (Misto-Verdi-U)	85	Vito Alfredo (FI)	104
De Brasi Raffaello (DS-U)	66	<i>(Coordinamento – A.C. 2523)</i>	106
Gambini Sergio (DS-U)	87, 90	Presidente	106
Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i>	81	<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 2523)</i>	106
Gianni Alfonso (RC)	81, 83, 84, 86, 88, 92	Presidente	106
Grotto Franco (Misto-SDI)	76	Proposte di legge costituzionale: Modifica dell'articolo 12 della Costituzione (A.C. 750-1396-2289) (Seguito della discussione e approvazione del testo unificato)	106
Lion Marco (Misto-Verdi-U)	72	<i>(Esame articolo unico – A.C. 750)</i>	106
Lulli Andrea (DS-U)	64	Presidente	106, 122
Lusetti Renzo (MARGH-U)	79	Bellillo Katia (Misto-Com.it)	109
Molinari Giuseppe (MARGH-U)	95	Bimbi Franca (MARGH-U)	126
Patria Renzo (FI)	91	Boato Marco (Misto-Verdi-U) .	117, 126, 128, 129
Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	85	Brugger Siegfried (Misto-Min.linguist.)	121
Rava Lino (DS-U)	93	Colasio Andrea (MARGH-U)	123
Ruggia Antonio (DS-U)	67	Cossutta Maura (Misto-Com.it)	122
Saglia Stefano (AN)	87	Deiana Elettra (RC)	106
Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	81, 90	La Russa Ignazio (AN)	131
Verneti Gianni (MARGH-U)	87	Leoni Carlo (DS-U)	110
Vigni Fabrizio (DS-U)	61	Marone Riccardo (DS-U)	112, 130
<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 2523)</i>	95	Mazzoni Erminia (UDC), <i>Relatore</i>	125
Presidente	95	Siniscalchi Vincenzo (DS-U)	114
Gambini Sergio (DS-U)	97	Soda Antonio (DS-U)	130
Gastaldi Luigi (FI)	96	Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	125
Lazzari Luigi (FI)	96	<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 750)</i>	132
Martinelli Piergiorgio (LNP)	96	Presidente	132
Patria Renzo (FI)	96	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	133
Polledri Massimo (LNP)	96	Carra Enzo (MARGH-U)	135
Saglia Stefano (AN)	96	Fontanini Pietro (LNP)	134
Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	95	Mascia Graziella (RC)	132
		Napoli Angela (AN)	133
		Saponara Michele (FI)	134
		Soda Antonio (DS-U)	134

	PAG.		PAG.
(Coordinamento – A.C. 750)	136	Informativa urgente del Governo sulle recenti dichiarazioni di esponenti del Governo in ordine alla manifestazione indetta dalla CGIL	151
Presidente	136	Presidente	151
(Votazione finale e approvazione – A.C. 750)	136	Adornato Ferdinando (FI)	155
Presidente	136	Cè Alessandro (LNP)	163
Sull'ordine dei lavori	137	Cima Laura (Misto-Verdi-U)	168
Presidente	137, 138	Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	151
Castagnetti Pierluigi (MARGH-U)	138	Intini Ugo (Misto-SDI)	167
Russo Spena Giovanni (RC)	137	Landolfi Mario (AN)	159
Violante Luciano (DS-U)	138	Loiero Agazio (MARGH-U)	161
Disegno di legge di ratifica: Trattato di Nizza (A.C. 1579) (Seguito della discussione e approvazione)	139	Rizzo Marco (Misto-Com.it)	166
(Esame articoli – A.C. 1579)	139	Russo Spena Giovanni (RC)	164
Presidente	139	Violante Luciano (DS-U)	157
(Esame ordini del giorno – A.C. 1579)	140	Volontè Luca (UDC)	162
Presidente	140	Ordine del giorno della seduta di domani .	169
Boniver Margherita, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	140	Dichiarazione di voto finale del deputato Giuseppe Francesco Maria Marinello (A.C. 2516)	169
Cè Alessandro (LNP)	140	Dichiarazioni di voto finale dei deputati Alfredo Vito, Stefano Saglia, Massimo Polledri e Luigi D'Agrò (A.C. 2523)	170
Di Teodoro Andrea (FI)	140	Intervento del deputato Ignazio La Russa sull'articolo unico e sul complesso delle proposte emendative ad esso riferite del testo unificato delle proposte di legge costituzionale (A.C. 750-1396-2289)	174
(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 1579) ..	140	Dichiarazioni di voto finale dei deputati Angela Napoli, Pietro Fontanini e Michele Saponara (A.C. 750-1396-2289)	175
Presidente	140	Dichiarazioni di voto finale dei deputati Giuseppe Naro e Dario Rivolta (A.C. 1579)	178
Cè Alessandro (LNP)	145	<i>ERRATA CORRIGE</i>	179
Cima Laura (Misto-Verdi-U)	148	Votazioni elettroniche (Schema) ... <i>Votazioni I-LII</i>	
Mantovani Ramon (RC)	144		
Naro Giuseppe (UDC)	141		
Pistelli Lapo (MARGH-U)	140		
Rivolta Dario (FI)	142		
Selva Gustavo (AN), <i>Relatore</i>	150		
Spini Valdo (DS-U)	142		
(Votazione finale e approvazione – A.C. 1579)	150		
Presidente	150		
Biondi Alfredo (FI)	151		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 9,35.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Sull'ordine dei lavori.

DANIELA GARNERO SANTANCHÈ, *Vicepresidente del Comitato pareri della V Commissione*, stigmatizza il comportamento del Governo che, non essendo rappresentato presso il Comitato pareri della V Commissione, non ha consentito a quest'ultimo di esprimere il prescritto parere: invita il Presidente ad assumere le iniziative che riterrà più opportune affinché non si verifichino più tali inconvenienti.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera.

ANTONIO LEONE segnala ironicamente l'assenza del deputato Giachetti, solitamente solerte nello stigmatizzare l'inizio non puntuale delle sedute.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono sessantacinque.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 1064, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 4 del 2002: Settore zootecnico (approvato dal Senato) (2516).

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 1 del disegno di legge di conversione

e degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge.

GIUSEPPE FRANCESCO MARIA MARINELLO, *Relatore*, conferma il parere contrario sugli emendamenti riferiti ai restanti articoli del decreto-legge.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, concorda.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Si riprende la discussione.

ALDO PREDÀ, nel condividere talune finalità perseguite dall'articolo 4 del provvedimento d'urgenza, nel testo approvato dal Senato, esprime invece perplessità sul contenuto del comma 5-ter, del quale l'emendamento Franci 4.1, di cui è cofirmatario, propone la soppressione.

CLAUDIO FRANCI ricorda le finalità dei suoi emendamenti 4.1 e 4.2 e ne raccomanda l'approvazione.

PIERO RUZZANTE, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, chiede la votazione nominale.

PRESIDENTE, per consentire l'ulteriore decorso del regolamentare termine di preavviso, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,55, è ripresa alle 10,10.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Franci 4.1.

CLAUDIO FRANCI rileva che il suo emendamento 4.2 è volto a sopprimere le disposizioni contenute nel comma 5-*quater* dell'articolo 4 del decreto-legge, che si pongono in contrasto con la normativa comunitaria in materia di pesca.

EGIDIO BANTI dichiara il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'emendamento Franci 4.2.

ALDO PREDÀ esprime l'orientamento favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo all'emendamento Franci 4.2, di cui è cofirmatario.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, ricordato che la politica attuata dai Governi di centrosinistra ha determinato l'apertura in sede comunitaria di sei procedure di infrazione nei confronti dell'Italia, invita l'opposizione a rispettare le intese raggiunte nel corso della seduta di ieri relativamente all'*iter* del disegno di legge di conversione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Franci 4.2.

CLAUDIO FRANCI ritira i suoi emendamenti 4.3 e 4.4.

LINO RAVA illustra le finalità del suo emendamento 6.1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Rava 6.1.

ALDO PREDÀ illustra le finalità del suo emendamento 6-*sexies*.1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Preda 6-*sexies*.1 e Franci 6-*septies*.1.*

LINO RAVA illustra le finalità del suo emendamento 7.1, ricordando l'impegno del Governo ad accogliere un ordine del giorno volto a riconsiderare le modalità di copertura degli oneri finanziari derivanti dall'attuazione del decreto-legge in esame.

LUCA MARCORA esprime contrarietà, a nome del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, alle modalità di copertura degli oneri finanziari necessari a fronteggiare le conseguenze della crisi derivante dall'emergenza BSE.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Rava 7.1.

ALDO PREDÀ illustra le finalità dell'emendamento Rava 7.2, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Rava 7.2.

GIUSEPPE MOLINARI illustra le ragioni in base alle quali il suo emendamento 7-*ter*.1 propone di finanziare l'Ente irrigazione per la Puglia, la Lucania e l'Irpinia.

NICOLA ROSSI osserva che l'emendamento Molinari 7-*ter*.1 è volto ad affrontare l'emergenza idrica nel Mezzogiorno, anche in considerazione della disattenzione prestata a tale problema dal Governo e dalle regioni amministrare da una maggioranza di centrodestra.

SAURO SEDIOLI rileva l'inadeguatezza delle risorse stanziare per fronteggiare l'emergenza idrica nel Meridione.

GIUSEPPE ROSSIELLO lamenta l'assenza di una progettualità volta ad affrontare con efficacia l'emergenza idrica.

SALVATORE ADDUCE, sottolineata la scarsa attenzione prestata dal Governo alla crisi idrica del Mezzogiorno, invita l'Assemblea a valutare l'opportunità di approvare l'emendamento Molinari 7-ter.1.

ANTONIO LEONE ricorda che i Governi di centrosinistra si sono sempre disinteressati dei problemi connessi all'emergenza idrica nel Mezzogiorno: invita, quindi, i deputati dell'opposizione ad evitare affermazioni demagogiche e strumentali.

PIETRO FOLENA paventa il rischio di un ulteriore aggravamento della situazione di emergenza idrica nel Mezzogiorno: invita pertanto l'Assemblea ad approvare l'emendamento Molinari 7-ter.1.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, richiama le ingenti risorse stanziare per il settore irriguo, ricorda l'impegno del Governo in direzione di una razionalizzazione delle competenze dei vari Ministeri in materia di risorse idriche.

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO ritiene che l'emendamento Molinari 7-ter.1 rechi norme che potrebbero contribuire ad affrontare la crisi idrica del Mezzogiorno: invita pertanto l'Assemblea ad approvarlo.

NICOLA ROSSI invita l'Esecutivo ad adottare provvedimenti urgenti per fronteggiare la grave emergenza idrica esistente in Puglia, accertando nel contempo le eventuali responsabilità della situazione determinatasi in quella regione.

GIUSEPPE ROSSIELLO ricorda che all'accordo di programma raggiunto dalle regioni Puglia e Basilicata non è stata data compiuta operatività.

SANTINO ADAMO LODDO preannunzia voto contrario sul disegno di legge di conversione del provvedimento d'urgenza in esame, che non appare idoneo a risolvere i problemi del mondo agricolo né a provvedere ad una corretta gestione delle risorse idriche.

ANTONIO BOCCIA, atteso l'ampio dibattito sviluppatosi sull'emendamento Molinari 7-ter.1, invita il Governo a considerare prioritario un intervento finanziario volto a contribuire al superamento della crisi idrica del Mezzogiorno.

GREGORIO DELL'ANNA ritiene che sulle questioni concernenti i temi della bonifica e dell'irrigazione sia opportuna una riflessione più compiuta che non dia adito a strumentalizzazioni.

ALBA SASSO ricorda le deleterie conseguenze derivanti dalla crisi idrica in Puglia.

TINO IANNUZZI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Molinari 7-ter.1.

FRANCESCO GIORDANO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista sull'emendamento Molinari 7-ter.1; ritiene altresì inopportuno privatizzare l'acquedotto pugliese.

LUIGI PEPE richiama l'attenzione dei deputati della maggioranza sulla risposta insoddisfacente fornita dal Governo ad un atto di sindacato ispettivo concernente l'acquedotto pugliese, presentato dal deputato Boccia.

LELLO DI GIOIA dichiara il voto favorevole dei deputati Socialisti democratici italiani sull'emendamento Molinari 7-ter.1 e stigmatizza l'atteggiamento del Governo,

che sembra non prestare la dovuta attenzione all'emergenza determinata dalla siccità che interessa il Meridione.

PIER PAOLO CENTO dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi-L'Ulivo sull'emendamento Molinari 7-ter.1, volto a fornire una prima, utile indicazione per affrontare l'emergenza idrica.

MARIO LETTIERI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Molinari 7-ter.1 ed auspica che il Governo ritenga prioritario sostenere economicamente gli enti irrigui del Mezzogiorno.

GIANFRANCO BLASI sottolinea che l'attuale grave situazione dell'Ente, per il quale l'emendamento in esame propone il finanziamento, si è determinata nel passato e che le relative responsabilità non possono essere attribuite all'Esecutivo in carica.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molinari 7-ter.1.

Sull'ordine dei lavori.

LUCIANO VIOLANTE chiede che il Governo riferisca sollecitamente all'Assemblea in ordine ai giudizi espressi dai ministri Bossi e Martino sulla manifestazione svoltasi sabato scorso, oggetto anche di una interpellanza presentata dai gruppi dell'opposizione.

FRANCESCO GIORDANO si associa alla richiesta formulata dal deputato Violante, sottolineando la gravità delle dichiarazioni rese da esponenti del Governo e ribadendo che esse non influiranno sull'atteggiamento dell'opposizione e delle organizzazioni sindacali.

DARIO GALLI ricorda che, secondo una prassi consolidata, gli interventi sull'ordine dei lavori che non attengono al tema in discussione debbono essere svolti al termine della seduta.

PRESIDENTE, pur concordando sull'irritualità di un dibattito incidentale a seguito dell'intervento del deputato Violante, ritiene che la questione posta presenti i connotati dell'urgenza.

MARIO LANDOLFI, nel ritenere che non sia questo il momento per entrare nel merito della questione posta dal deputato Violante, riconosce la legittimità delle manifestazioni di protesta contro la politica del Governo; invita, peraltro, le forze politiche di opposizione a moderare i toni della polemica contro l'operato dell'Esecutivo.

PRESIDENTE ricorda che la Giunta per il regolamento ha stabilito che deroghe ai rigorosi limiti di pertinenza degli interventi sono possibili allorché siano giustificate da ragioni di eccezionale urgenza e rilevanza politica.

MARCO RIZZO, auspicato che il Governo chiarisca la propria linea politica, ricorda che le forze della sinistra si sono sempre battute strenuamente contro il terrorismo ed hanno sempre difeso i diritti dei lavoratori nella piena legalità.

MARCO BOATO, stigmatizzato il comportamento di esponenti del Governo che, a seguito delle dichiarazioni rese sulla manifestazione svoltasi sabato scorso, ha portato alla revoca del previsto incontro con le parti sociali, chiede una tempestiva e necessaria assunzione di responsabilità da parte del Presidente del Consiglio circa l'indirizzo dell'Esecutivo in materia di politica del lavoro e di lotta al terrorismo.

IGNAZIO LA RUSSA invita la Presidenza a proseguire nella trattazione dei punti all'ordine del giorno della seduta odierna, rinviando il dibattito sul tema oggetto dell'atto ispettivo presentato dall'opposizione ad una occasione più opportuna.

PRESIDENTE ritiene che su un tema così delicato come quello sollevato dal deputato Violante sia opportuno consen-

tire alle forze politiche di esprimere, seppure brevemente, la propria posizione.

UGO INTINI richiama l'attenzione dell'Assemblea sulla gravità delle dichiarazioni rese da esponenti del Governo che sembrano quasi prefigurare connivenze dei dirigenti sindacali con il terrorismo; rivolge altresì un invito ad ascoltare gli appelli del Presidente della Repubblica.

PIERLUIGI CASTAGNETTI, nell'associarsi alla richiesta formulata dal deputato Violante, sottolinea che analoghi inviti erano stati rivolti al Governo sugli indirizzi politici in materia di immigrazione e sulla crisi in Medio Oriente.

PRESIDENTE ricorda i motivi per i quali le informative urgenti del Governo sul Medio Oriente e sull'immigrazione sono state rinviate, previa tempestiva comunicazione ai gruppi parlamentari.

LUCA VOLONTÈ, giudicato inusuale lo svolgimento di interventi in merito alla richiesta formulata dal deputato Violante, invita il Presidente a garantire il pieno rispetto delle decisioni assunte in seno alla Conferenza dei presidenti di gruppo in ordine alla programmazione dei lavori dell'Assemblea.

ELIO VITO, pur riconoscendo la legittimità delle richieste formulate dall'opposizione, giudica inaccettabile l'atteggiamento strumentale da questa assunto, anche alla luce delle determinazioni alle quali unanimemente è pervenuta la Conferenza dei presidenti di gruppo. Ritene possibile — acquisita la disponibilità del Governo — consentire all'Esecutivo di riferire in aula sull'oggetto dell'interpellanza presentata dall'opposizione, ma solo a conclusione dell'esame dei provvedimenti iscritti all'ordine del giorno della seduta odierna; auspica peraltro che la Giunta per il regolamento sia investita dell'opportunità di applicare anche all'esame dei disegni di legge di conversione l'istituto del contingentamento dei tempi.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera la richiesta formulata dai gruppi di opposizione e conferma le motivazioni che lo hanno indotto a consentire un dibattito incidentale sulle osservazioni dei deputati Violante e Giordano.

ALESSANDRO CÈ, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Elio Vito, lamenta una sorta di sudditanza psicologica della Presidenza nei riguardi del deputato Violante; auspica, quindi, il rispetto delle norme e della prassi parlamentari, preannunciando, in caso contrario, atteggiamenti conseguenti da parte dei deputati del gruppo della Lega nord Padania.

PRESIDENTE non accetta il rilievo del deputato Cè, che ha paventato una possibile sudditanza psicologica del Presidente di turno, che invece ha sempre agito secondo la propria coscienza (*Commenti del deputato Cè*).

Avverte che la Conferenza dei presidenti di gruppo è convocata per le 12,30.

Si riprende la discussione.

SAURO SEDIOLI lamenta la ristrettezza dei tempi a disposizione della Camera per l'esame del provvedimento d'urgenza, che non ha consentito di instaurare un dialogo costruttivo in vista della definizione di un piano organico di intervento per i settori agricolo, zootecnico e della pesca; auspica altresì che il Governo mantenga l'impegno assunto allorché ha preannunciato la disponibilità ad accogliere l'ordine del giorno relativo alla copertura degli oneri finanziari recati dal decreto-legge.

CLAUDIO FRANCI dichiara voto contrario sull'articolo 1 del disegno di legge di conversione, pur dando atto al Governo della disponibilità ad accogliere ordini del giorno presentati da deputati dell'opposizione.

LUCA MARCORA, nel dichiarare il voto contrario del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'articolo 1 del disegno di legge di conversione, lamenta l'indisponibilità della maggioranza e del Governo a modificare il testo del provvedimento d'urgenza, che peraltro reca misure approssimative per fronteggiare la diffusione dell'epidemia BSE.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1 del disegno di legge di conversione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 del disegno di legge di conversione, al quale non sono riferiti emendamenti.

LUIGI BORRELLI dichiara l'astensione del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'articolo 2 del disegno di legge di conversione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 2 del disegno di legge di conversione.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, accetta gli ordini del giorno Vascon n. 1, Polledri n. 2, Volontè n. 3, de Ghislanzoni Cardoli n. 4 (*Nuova formulazione*), Grillo n. 6, Marinello n. 7, Pecoraro Scanio n. 8, Molinari n. 13, Rossiello n. 14, Marcora n. 18, Ruggieri n. 23 e Acquarone n. 24, nonché il punto *c* del dispositivo dell'ordine del giorno Crisci n. 21, del quale accoglie come raccomandazione i punti *a* e *b*; accoglie altresì come raccomandazione i restanti ordini del giorno presentati.

FABRIZIO VIGNI invita il rappresentante del Governo a riconsiderare il parere espresso sul suo ordine del giorno n. 5, insistendo altrimenti per la votazione.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, *Sottosegretario di Stato per le politiche*

agricole e forestali, ribadisce che il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Vigni n. 5.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Vigni n. 5.

LUIGI BORRELLI riterrebbe opportuno che il rappresentante del Governo chiarisse le ragioni del diverso orientamento espresso sul suo ordine del giorno n. 17 e sull'ordine del giorno Volontè n. 3, di analogo contenuto.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, ribadisce l'orientamento già espresso.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

LINO RAVA, rilevato che il Governo ha sottovalutato l'emergenza BSE, osserva che il provvedimento d'urgenza reca disposizioni inadeguate a dare soluzione a gravi problemi quali la distruzione dei materiali a rischio e l'emergenza idrica. Nel lamentare altresì l'indisponibilità del Governo e della maggioranza a recepire le modifiche migliorative del testo proposte dall'opposizione, dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione.

ALFONSO GIANNI, nel dichiarare il voto contrario del gruppo di Rifondazione comunista, manifesta preoccupazione per l'ipotesi prospettata in merito all'eventuale applicazione delle norme regolamentari sul contingentamento dei tempi anche all'esame dei disegni di legge di conversione. Stigmatizza inoltre l'atteggiamento irresponsabile assunto dal Governo nel corso dell'*iter* parlamentare di un provvedimento d'urgenza che ritiene non delinea un intervento organico idoneo a scongiurare i danni causati dallo sfruttamento indiscriminato del territorio e dai tentativi di manipolazione delle produzioni agricole.

CLAUDIO FRANCI, nel dichiarare il voto contrario dei deputati Comunisti italiani, ribadisce le preoccupazioni già espresse nel corso del dibattito, sottolineando, in particolare, l'inadeguatezza delle misure volte a superare lo stato di crisi derivante dalla diffusione della BSE. Ritiene, inoltre, che il Governo dovrebbe stanziare, nei modi più opportuni, adeguate risorse finanziarie a sostegno del settore agricolo, tutelando nel contempo i diritti dei consumatori.

LUIGI BORRELLI, sottolineato il carattere emergenziale del provvedimento d'urgenza, che non reca misure in favore della riconversione delle aziende zootecniche e lascia irrisolto il problema della macellazione clandestina, ritiene che l'articolo 1, comma 9, del decreto-legge violi l'articolo 23 della Costituzione, introducendo una forma occulta di tassazione; dichiara pertanto voto contrario sul disegno di legge di conversione.

ALFONSO PECORARO SCANIO, richiamata l'indisponibilità del Governo e della maggioranza a recepire modifiche migliorative del testo del decreto-legge, dichiara il voto contrario dei deputati Verdi-L'Ulivo. Lamenta, quindi, l'insufficienza delle risorse destinate a finanziarie interventi a favore del settore agricolo, nonché l'assenza di limiti precisi e di adeguati controlli circa l'introduzione di farine animali nella filiera zootecnica ed alimentare.

SAURO SEDIOLI, lamentato il carattere emergenziale delle misure adottate, che non rispondono alle reali esigenze del settore zootecnico, dà atto al rappresentante del Governo della disponibilità manifestata con l'accoglimento degli ordini del giorno presentati dall'opposizione. Sottolineata, inoltre, l'importanza delle proteine vegetali, che considera una grande potenzialità per il Paese, rileva la necessità di dare piena attuazione al Protocollo di Kyoto. Dichiara, infine, voto contrario sul disegno di legge di conversione.

LUANA ZANELLA dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione e lamenta l'assenza di una specifica politica governativa che affronti compiutamente il tema della qualità dei prodotti agricoli e conseguentemente la tutela dei consumatori. Osservato che il provvedimento d'urgenza non individua soluzioni adeguate per il settore zootecnico, manifesta preoccupazione per le modalità di copertura degli oneri finanziari recati dal decreto-legge.

LUIGI GIACCO manifesta netta contrarietà alle modalità di copertura degli oneri finanziari recati dal provvedimento d'urgenza, che denotano ulteriormente l'insensibilità del Governo alle esigenze delle fasce sociali più deboli della popolazione; nell'invitare, pertanto, il Governo a reintegrare le risorse del fondo per le politiche sociali, dichiara il voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione.

LAURA CIMA dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione e lamenta l'inadeguatezza delle misure volte a fronteggiare l'emergenza idrica nel Meridione; esprime altresì un giudizio fortemente critico sulle modalità con le quali si ritiene di far fronte alla copertura finanziaria degli oneri derivanti dall'attuazione del provvedimento d'urgenza.

LUCA MARCORA dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo. Ritiene, in particolare, che l'Esecutivo non abbia tenuto in considerazione l'effettiva portata delle questioni evidenziate, destinando risorse esigue alla loro soluzione, con modalità che peraltro destano serie perplessità.

GENNARO CORONELLA dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sul disegno di legge di conversione e manifesta particolare apprezzamento per gli interventi volti alla salvaguardia dei prodotti derivati dal latte di bufala.

LELLO DI GIOIA, nell'esprimere contrarietà al merito del provvedimento d'urgenza ed al metodo seguito dall'Esecutivo nel predisporre misure urgenti ma insufficienti a risolvere i problemi dei comparti agricolo, zootecnico ed ittico, dichiara il voto contrario dei deputati Socialisti democratici italiani. Esprime soddisfazione per la disponibilità del rappresentante del Governo ad accettare gli ordini del giorno presentati ed auspica che si avvii al più presto una riflessione approfondita sul complesso dei temi trattati.

GIUSEPPE FRANCESCO MARIA MARINELLO dichiara il voto favorevole dei deputati della Casa delle libertà sul disegno di legge di conversione, ringraziando quanti hanno offerto il loro contributo al dibattito.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 2516.

Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal tribunale di Taranto — II sezione penale.

PRESIDENTE comunica che il tribunale di Taranto — II sezione penale ha sollevato conflitto di attribuzione nei confronti della Camera dei deputati in relazione alla deliberazione del 24 ottobre 2000 con la quale è stata dichiarata l'insindacabilità dei fatti per i quali è in corso un procedimento penale a carico dell'onorevole Giancarlo Cito (*vedi resoconto stenografico pag. 59*).

L'Ufficio di Presidenza, nella riunione di ieri, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale.

Avverte che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

Avverte altresì che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo ha chiesto la votazione elettronica senza registrazione di nomi.

La Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, approva.

Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal tribunale di Roma — XIII sezione civile.

PRESIDENTE comunica che il tribunale di Roma — XIII sezione civile ha sollevato conflitto di attribuzione nei confronti della Camera dei deputati in relazione alla deliberazione del 17 marzo 1999 con la quale è stata dichiarata l'insindacabilità dei fatti per i quali è in corso un procedimento civile a carico dell'onorevole Domenico Gramazio (*vedi resoconto stenografico pag. 59*).

L'Ufficio di Presidenza, nella riunione di ieri, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale.

Avverte che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

Avverte altresì che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo ha chiesto la votazione elettronica senza registrazione di nomi.

La Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, approva.

Annunzio della convocazione del Parlamento in seduta comune.

(Vedi resoconto stenografico pag. 60).

Inversione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, dopo la sospensione della seduta i lavori riprenderanno con il seguito dell'esame del disegno di legge di conversione sul sistema elettrico nazionale, che precederà il seguito dell'esame

del testo unificato delle proposte di legge costituzionale recanti modifica dell'articolo 12 della Costituzione.

(Così rimane stabilito).

Sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 14,30, è ripresa alle 15,05.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono sessantaquattro.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 1125, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 7 del 2002: Sistema elettrico nazionale (approvato dal Senato) (2523).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che le proposte emendative presentate si intendono riferite agli articoli ed al titolo del decreto-legge.

Avverte altresì che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Comunica che, in relazione al numero di emendamenti presentati, la Presidenza applicherà l'articolo 85-bis del regolamento, procedendo in particolare a votazioni per principi o riassuntive, ai sensi dell'articolo 85, comma 8, ultimo periodo, del regolamento. A tal fine, il gruppo di Rifondazione comunista e la componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo misto sono stati invitati a segnalare gli emendamenti da porre comunque in votazione.

Dà quindi conto degli articoli aggiuntivi dichiarati inammissibili.

(vedi resoconto stenografico pag. 61).

FABRIZIO VIGNI esprime perplessità sulle norme del provvedimento d'urgenza,

con particolare riferimento ai criteri di programmazione territoriale, che sembrano non tenere nel dovuto conto le competenze delle regioni e degli enti locali, all'effettiva osservanza delle prescrizioni del Protocollo di Kyoto nonché alla scarsa considerazione riservata alla valutazione di impatto ambientale. Rileva, quindi, che gli emendamenti presentati dall'opposizione sono volti a migliorare il testo del decreto-legge in relazione a tali aspetti.

ANDREA LULLI, pur ritenendo che le misure proposte nel decreto-legge non rivestono carattere di urgenza, conviene sull'opportunità di incrementare la capacità di produzione di energia del Paese: osserva, tuttavia, che la realizzazione di nuove centrali postula il coinvolgimento degli enti locali e delle popolazioni interessate. Auspica, quindi, che nel prosieguo dell'iter parlamentare si possano apportare ulteriori miglioramenti al testo del provvedimento d'urgenza, pur sottolineando che sarebbe preferibile disciplinare il settore dell'energia con lo strumento del disegno di legge ordinaria.

RAFFAELLO DE BRASI, lamentato il ricorso alla decretazione d'urgenza per disciplinare il settore della produzione di energia, sottolinea l'opportunità di predisporre un piano energetico nazionale coerente con gli impegni assunti a livello europeo, che acceleri il processo di liberalizzazione del mercato. Ritiene altresì auspicabile il coinvolgimento delle amministrazioni locali nelle decisioni relative alla localizzazione di nuovi impianti per la produzione di energia.

ANTONIO RUGGHIA, paventati i rischi derivanti dall'attuazione del decreto-legge, che ritiene ispirato ad una logica centralistica in contrasto con l'articolo 117 della Costituzione e con la normativa comunitaria, sottolinea la necessità di adottare un piano energetico nazionale in grado di assicurare agli utenti la libertà di scelta del soggetto fornitore di energia elettrica. Rileva, inoltre, che il vero obiettivo del provvedimento d'urgenza è quello di con-

sentire la realizzazione di nuovi impianti in deroga alla vigente normativa in materia di tutela ambientale.

SESA AMICI, osservato preliminarmente che le eterogenee misure proposte nel decreto-legge in esame per garantire la sicurezza del sistema elettrico nazionale non appaiono rivestire carattere di urgenza, lamenta l'impostazione centralistica del provvedimento, che ritiene lesivo della potestà legislativa concorrente delle regioni sancita dall'articolo 117 della Costituzione come recentemente modificato.

BRUNO CAZZARO, osservato preliminarmente che gli emendamenti presentati dall'opposizione non celano alcun intento ostruzionistico, ritiene infondato il paventato rischio di un imminente *black out* nella fornitura di energia elettrica; osserva, inoltre, che l'attuazione del provvedimento d'urgenza, che appare ispirato ad una logica centralistica, ostacolerà anziché favorire la realizzazione di nuove centrali, affievolendo peraltro le garanzie poste a salvaguardia delle esigenze di tutela ambientale.

MARCO LION ritiene che il decreto-legge in esame non presenti i requisiti di straordinaria necessità ed urgenza di cui all'articolo 77 della Costituzione, atteso che non è in alcun modo dimostrata la presunta imminenza di un'interruzione nell'erogazione di energia elettrica. Lamenta altresì la lesione della potestà legislativa concorrente delle regioni e l'indiscriminata deregolamentazione in materia di tutela ambientale attuata con il decreto-legge per consentire la costruzione di nuove centrali in assenza di un piano di risparmio energetico.

FRANCO GROTTA rileva che le disposizioni del provvedimento d'urgenza non sembrano supplire alle carenze produttive di energia elettrica, né paiono idonee a realizzare una rete di distribuzione efficiente. Lamentata, inoltre, la mancanza di una programmazione che tenga conto delle esigenze e delle peculiarità delle

competenze regionali, nonché della valutazione di impatto ambientale, auspica che la liberalizzazione del mercato energetico sia conseguita assicurando condizioni il più possibile paritarie a tutti gli operatori che vi entrano a far parte. Invita, infine, il Governo ad avviare una riflessione sull'opportunità di presentare un disegno di legge per il riordino del settore dell'energia elettrica.

RENZO LUSETTI esprime perplessità in ordine al contenuto del provvedimento d'urgenza, ritenendo che la realizzazione di nuove centrali non sia sufficiente ad assicurare l'adeguato approvvigionamento energetico del Paese. Sottolineata, inoltre, la necessità di un maggiore coinvolgimento delle autonomie locali, illustra le finalità di alcune proposte emendative presentate dall'opposizione, volte, fra l'altro, ad accelerare la liberalizzazione del settore.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1-bis.20 della Commissione ed esprime parere favorevole sull'emendamento Gambini 1.68 nonché sugli identici emendamenti Saglia 1.40, Vernetti 1.82 e Quartiani 1.83; il parere è altresì favorevole sugli emendamenti Gambini 1.77, Patria 1.61 e 1.62 purché riformulati; invita al ritiro degli emendamenti Polledri 1.80, Saglia 1.41, Gambini 1.69, 1.71 e 1.70 ed a trasferirne il contenuto in ordini del giorno; invita infine a ritirare i restanti emendamenti, ove non preclusi o assorbiti, esprimendo altrimenti parere contrario.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda ad eccezione dell'emendamento Gambini 1.77, sul quale il parere è contrario.

ALFONSO GIANNI, nel ritenere inesistente il paventato rischio di un imminente *black out* nell'erogazione di energia elettrica, esprime contrarietà al contenuto dell'articolo 1 del decreto-legge, di cui il suo emendamento 1.42 propone la soppressione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Alfonso Gianni 1.42.

ALFONSO GIANNI illustra le finalità del suo emendamento 1.43.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Alfonso Gianni 1.43 e Gambini 1.67.

ALFONSO GIANNI illustra le finalità del suo emendamento 1.44, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Alfonso Gianni 1.44.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI giudica positivamente il fatto che la Commissione ed il Governo abbiano espresso parere favorevole sull'emendamento Gambini 1.68, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Gambini 1.68.

LAURA CIMA dichiara di non comprendere le ragioni del parere contrario espresso sull'emendamento Lion 1.8, del quale raccomanda invece l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Lion 1.8.

ALFONSO GIANNI illustra le finalità sottese al suo emendamento 1.45, volto a disvelare il reale obiettivo perseguito dal Governo con l'adozione del decreto-legge in esame.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Alfonso Gianni 1.45.

STEFANO SAGLIA ritira il suo emendamento 1.41 e preannunzia la presentazione di un ordine del giorno di analogo contenuto.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Lion 1.10.

SERGIO GAMBINI ritira i suoi emendamenti 1.69, 1.71 e 1.70, riservandosi di presentare ordini del giorno nei quali trasferirne il contenuto.

GIANNI VERNETTI sottolinea la natura propositiva, non ostruzionistica, sottesa agli emendamenti Gambini 1.69, 1.71 e 1.70, testé ritirati.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Alfonso Gianni 1.46, Polledri 1.66 e Lion 1.18.

ALFONSO GIANNI illustra le finalità del suo emendamento 1.47, soppressivo del comma 2 dell'articolo 1 del decreto-legge.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Alfonso Gianni 1.47, Realacci 1.73, Alfonso Gianni 1.49, Gambini 1.76 e Realacci 1.75.

SERGIO GAMBINI accetta la riformulazione del suo emendamento 1.77.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Gambini 1.77, nel testo riformulato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Gambini 1.77, nel testo riformulato; respinge gli emendamenti Realacci 1.74, Lion 1.26, Verneti 1.72, Sandri 1.78, Alfonso Gianni 1.54 e Lion 1.30.

RENZO PATRIA accetta la riformulazione proposta del suo emendamento 1.61.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Patria

1.61, nel testo riformulato, e respinge gli identici emendamenti Patria 1.57 e Polledri 1.79; approva altresì gli identici emendamenti Saglia 1.40, Verneti 1.82 e Quartiani 1.83; respinge infine l'emendamento Alfonso Gianni 1.60.

ALFONSO GIANNI illustra le finalità del suo emendamento 1.63, soppressivo del comma 4 dell'articolo 1 del decreto-legge.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Alfonso Gianni 1.63.

PIER PAOLO CENTO illustra le finalità dell'emendamento Lion 1.36, di cui è cofirmatario, e ne auspica l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Lion 1.36 e Rava 1.1.

LINO RAVA illustra il contenuto del suo emendamento 1.2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Rava 1.2 e 1.3.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accettano la riformulazione dell'emendamento Patria 1.62 proposta dal relatore.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Patria 1.62, nel testo riformulato; respinge quindi gli emendamenti Rava 1.4, Realacci 1.89 e 1.90 e Molinari 1.91.

GIUSEPPE MOLINARI ritira il suo emendamento 1.92, riservandosi di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 1-bis.20 della Commissione.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, accetta gli ordini del giorno Polledri n. 2, Gastaldi n. 3, Martinelli n. 4, Saglia n. 5, Patria n. 6, Lazzari n. 8, Gambini n. 9 e Rava n. 11; non accetta invece gli ordini del giorno Buglio n. 1, Tidei n. 7 e Molinari n. 10.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Buglio n. 1, Tidei n. 7 e Molinari n. 10.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

ALFONSO GIANNI dichiara il convinto voto contrario del gruppo di Rifondazione comunista sul disegno di legge di conversione di un decreto-legge che lede la potestà legislativa concorrente delle regioni sancita dall'articolo 117 della Costituzione, come recentemente modificato. Nel contestare, inoltre, la presunta imminenza di un'interruzione nell'erogazione di energia elettrica, sottolinea l'accelerazione imposta dal provvedimento d'urgenza al processo di liberalizzazione del mercato energetico e la conseguente deregolamentazione nel campo della tutela ambientale.

SERGIO GAMBINI, nel dichiarare il voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, esprime comunque apprezzamento per il lavoro svolto in Commissione; sottolinea altresì la necessità di incrementare la produzione nazionale di energia, ritiene opportuna, al riguardo, una programmazione che definisca chiaramente gli obiettivi da raggiungere, nel rispetto delle esigenze e delle competenze regionali.

MARCO LION ritiene che la deregolamentazione ambientale — che definisce selvaggia ed arbitraria — prevista dal decreto-legge in esame per consentire la costruzione di nuove centrali contrasti con gli obiettivi fissati nel Protocollo di Kyoto in materia di emissioni nell'atmosfera:

dichiara pertanto il convinto voto contrario dei deputati Verdi-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione.

GIANNI VERNETTI, nel ribadire le perplessità sul ricorso, da parte del Governo, all'istituto della decretazione di urgenza per disciplinare un settore particolarmente delicato, quale quello energetico, ritiene si renda necessario un nuovo piano energetico nazionale che tenga conto prioritariamente del valore della programmazione territoriale, della necessità di garantire l'efficienza complessiva del sistema e della compatibilità, senza sottovalutare l'impatto ambientale. Dichiarò, quindi, il voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione.

NERIO NESI, nel ritenere non probabile il concretizzarsi del paventato rischio di *black out* energetico, dichiara il voto contrario dei deputati Comunisti italiani sul disegno di legge di conversione, che denota l'intendimento dell'Esecutivo di accelerare il processo di privatizzazione e liberalizzazione del mercato elettrico.

ALFREDO VITO dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia sul disegno di legge di conversione.

STEFANO SAGLIA chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo scritto della sua dichiarazione di voto finale in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente.

MASSIMO POLLEDRI dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sul disegno di legge di conversione.

LUIGI D'AGRÒ dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDC (CCD-CDU).

LELLO DI GIOIA dichiara il convinto voto contrario dei deputati Socialisti de-

mocratici italiani sul disegno di legge di conversione, che ritiene favorisca i grandi gruppi industriali.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 2523.

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge costituzionale: Modifica dell'articolo 12 della Costituzione (750-1396-2289).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del testo unificato e degli emendamenti ad esso riferiti.

ELETTRA DEIANA osserva che l'argomento in discussione meriterebbe un maggiore approfondimento.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI**

ELETTRA DEIANA giudica, inoltre, paradossale ed anacronistica la proposta di inserire nella Carta fondamentale il riconoscimento della lingua italiana quale lingua ufficiale della Repubblica.

KATIA BELLILLO, nel dichiarare che i deputati Comunisti italiani non condividono la modifica dell'articolo 12 della Costituzione, osserva che in una società multietnica le diversità devono essere considerate elemento di arricchimento della cultura nazionale; peraltro, il riconoscimento dell'italiano quale lingua ufficiale della Repubblica costituisce il pretesto politico per conculcare il diritto alla diversità e dimostra la scarsa considerazione del Governo per le minoranze linguistiche.

CARLO LEONI, nel giudicare non condivisibili talune argomentazioni addotte a sostegno del testo unificato in esame, esprime contrarietà al contenuto del-

l'emendamento Cè 1.26, la cui eventuale approvazione indurrebbe ad esprimere un voto contrario sul complesso del provvedimento.

RICCARDO MARONE, pur concordando sull'opportunità di sancire in Costituzione il riconoscimento dell'italiano quale lingua ufficiale della Repubblica, rileva che l'eventuale approvazione dell'emendamento Cè 1.26, che vanifica le finalità sottese alla modifica dell'articolo 12 della Carta fondamentale, indurrebbe ad esprimere voto contrario sul testo unificato in esame.

VINCENZO SINISCALCHI sottolinea che l'approvazione del testo unificato in esame, sul quale esprime un orientamento favorevole, determinerà la necessità di conciliare il contenuto dell'articolo 12 della Costituzione, nel testo così novellato, con i principi sanciti dagli articoli 3 e 6 della stessa Carta fondamentale; manifesta inoltre contrarietà all'emendamento Cè 1.26.

MARCO BOATO, ricordato che la tutela accordata alle minoranze linguistiche dall'articolo 6 della Costituzione ha trovato piena attuazione con la legge n. 482 del 1999, ritiene che il riconoscimento dell'italiano quale lingua ufficiale della Repubblica sia complementare e non alternativo al principio sancito dal richiamato articolo 6 della Carta fondamentale; preannuncia quindi voto favorevole sugli emendamenti presentati dai deputati appartenenti alla componente Minoranze linguistiche del gruppo misto.

SIEGFRIED BRUGGER ritiene pleonastica e pericolosa la modifica proposta all'articolo 12 della Costituzione, in quanto l'ufficialità della lingua italiana è stata già sancita con la legge ordinaria in materia di tutela delle minoranze linguistiche; ritiene inoltre limitativo l'emendamento Cè 1.26 e preannuncia il voto contrario dei deputati delle Minoranze linguistiche sul testo unificato.

MAURA COSSUTTA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede di conoscere quando il Governo, auspicabilmente il Presidente del Consiglio, riferirà all'Assemblea in ordine alle dichiarazioni rese da alcuni ministri relativamente al tema del mercato del lavoro ed alla lotta al terrorismo, oggetto anche di una interpellanza presentata dai gruppi di opposizione.

PRESIDENTE avverte che il Presidente della Camera fornirà i dovuti chiarimenti in ordine al prosieguo della seduta.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

PRESIDENTE ricorda l'impegno già assunto dai gruppi parlamentari a concludere l'esame dei punti 4 e 6 dell'ordine del giorno prima che il Governo riferisca all'Assemblea sui temi oggetto anche dell'interpellanza presentata dai gruppi di opposizione.

ANDREA COLASIO esprime preliminarmente rammarico per la ristrettezza dei tempi a disposizione per l'esame del provvedimento. Si dichiara inoltre convinto che l'identità nazionale non si ponga in contrasto con l'identità collettiva europea né con le identità locali; invita infine la maggioranza a riflettere su tali considerazioni.

ERMINIA MAZZONI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Cè 1.26 e parere contrario sui restanti emendamenti.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, concorda, ad eccezione dell'emendamento Cè 1.26, sul quale si rimette all'Assemblea.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mascia 1.23.

MARCO BOATO dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi-L'Ulivo sugli emendamenti Zeller 1.5, 1.4 e 1.25, condividendone le finalità.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Zeller 1.5, 1.4 e 1.25.

FRANCA BIMBI illustra le finalità del suo emendamento 1.24.

MARCO BOATO dichiara voto favorevole sugli emendamenti Bimbi 1.24 e Colasio 1.1, 1.2 e 1.3 e ne auspica l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bimbi 1.24 e Colasio 1.1, 1.2 e 1.3.

MARCO BOATO invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Cè 1.26, pur esprimendo perplessità, sotto un profilo tecnico-giuridico, sulla formulazione adottata.

RICCARDO MARONE, osservato che l'emendamento Cè 1.26 vanifica le finalità perseguite dalla modifica costituzionale proposta, dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

ANTONIO SODA sottolinea l'inesattezza, sotto un profilo tecnico-giuridico, della terminologia adottata nell'emendamento Cè 1.26.

IGNAZIO LA RUSSA, chiarito il significato del termine idioma, al quale, nella formulazione dell'emendamento Cè 1.26, segue l'aggettivo locale, sottolinea che la valorizzazione delle singole specificità arricchisce la cultura nazionale italiana; osserva infine che la relazione di accompagnamento della proposta di legge costituzionale a sua prima firma riproduce il testo della relazione della proposta di legge presentata dal deputato Mitolo nella scorsa legislatura.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Cè 1.26.

PRESIDENTE avverte che, constando il provvedimento di un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

Passa pertanto alle dichiarazioni di voto finale.

GRAZIELLA MASCIA, manifestata preoccupazione per la superficialità con la quale si intende modificare l'articolo 12 della Costituzione, dichiara il voto contrario del gruppo di Rifondazione comunista.

ANGELA NAPOLI chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della sua dichiarazione di voto finale in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente.

MARCO BOATO dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi-L'Ulivo sul testo unificato in esame.

PIETRO FONTANINI dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sul testo unificato; giudica altresì pienamente condivisibili le considerazioni svolte dal deputato La Russa.

MICHELE SAPONARA dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia.

ANTONIO SODA, nel dichiarare il voto contrario dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, sottolinea il carattere contraddittorio assunto dal testo unificato a seguito dell'approvazione dell'emendamento Cè 1.26; auspica quindi un'ulteriore riflessione su tali aspetti nel corso dell'iter al Senato.

ENZO CARRA, osservato che la modifica dell'articolo 12 della Carta fondamentale proposta nel testo in esame appare scontata e tutt'altro che urgente, ritiene non si possa modificare la Costituzione sulla base di un mero accordo politico; dichiara pertanto voto contrario.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il testo unificato delle proposte di legge costituzionale nn. 750-1396-2289.

Sull'ordine dei lavori.

GIOVANNI RUSSO SPENA chiede che la posizione del Governo sulle gravi dichiarazioni rese dai ministri Bossi e Martino sia illustrata in aula dal Presidente del Consiglio, che rappresenta l'Esecutivo nella sua collegialità.

PRESIDENTE avverte che darà la parola ad altri deputati che chiederanno di intervenire sulla questione sollevata dal deputato Russo Spena; riterrebbe tuttavia improprio aprire in questa fase un dibattito sull'argomento.

LUCIANO VIOLANTE stigmatizza l'atteggiamento del Presidente del Consiglio, che non intende riferire personalmente alla Camera sulle questioni poste nell'interpellanza presentata dai gruppi di opposizione in merito alle recenti dichiarazioni di esponenti del Governo, pur avendo reso, al riguardo, alcune affermazioni nel corso di una conferenza stampa. Annunzia quindi il ritiro dell'atto ispettivo, che sarà successivamente ripresentato fino a quando il Presidente del Consiglio non risponderà in prima persona.

PIERLUIGI CASTAGNETTI si associa alle considerazioni svolte ed alla decisione annunciata dal deputato Violante, ritenendo inaccettabile che il Presidente del Consiglio si sottragga al suo dovere istituzionale di riferire alla Camera sulle questioni oggetto della richiamata interpellanza.

PRESIDENTE precisa che la pur legittima decisione dei presentatori di ritirare l'atto di sindacato ispettivo richiamato dal deputato Violante non può incidere sulle

determinazioni assunte dalla Conferenza dei presidenti di gruppo secondo le quali, nella seduta odierna, avrà luogo un'informativa urgente del Governo sulle questioni evocate dai deputati intervenuti: il fatto che in tale occasione l'Esecutivo sia rappresentato dal ministro per i rapporti con il Parlamento è peraltro pienamente conforme al disposto regolamentare ed alla prassi consolidata.

Ritiene comunque che, a questo punto, si possa procedere al seguito della discussione del disegno di legge di ratifica del Trattato di Nizza.

Seguito della discussione del disegno di legge di ratifica: Trattato di Nizza (1579).

PRESIDENTE avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il seguito del dibattito è riprodotto in calce al calendario dei lavori dell'Assemblea.

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, ai quali non sono riferiti emendamenti, avvertendo che la V Commissione ha espresso il prescritto parere.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 1, 2 e 3.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, accetta l'ordine del giorno Cè n. 2, nonché l'ordine del giorno Di Teodoro n. 1, purché riformulato.

ANDREA DI TEODORO accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 1.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

LAPO PISTELLI sottolinea l'estrema rilevanza del Trattato di Nizza, che prevede le modifiche istituzionali necessarie per il

futuro processo di integrazione politica europea; nell'auspicare, inoltre, che il Parlamento conferisca un chiaro mandato ai rappresentanti italiani presso la Convenzione, dichiara il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

GIUSEPPE NARO dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDC (CCD-CDU).

DARIO RIVOLTA chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della sua dichiarazione di voto finale in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente.

VALDO SPINI dichiara il convinto voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, sottolineando, in particolare, l'opportunità di avviare un'approfondita riflessione sul processo di integrazione politica dell'Europa, anche alla luce dei compiti assegnati alla Convenzione europea.

RAMON MANTOVANI, nel dichiarare il voto contrario del gruppo di Rifondazione comunista, lamenta la scarsa democraticità delle istituzioni comunitarie, anche in considerazione dei limitati poteri riconosciuti al Parlamento europeo. Auspica, inoltre, un'Unione europea realmente indipendente dagli Stati Uniti d'America e dagli interessi economici delle multinazionali.

ALESSANDRO CÈ, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania, sottolinea l'importanza di portare a compimento il processo di integrazione comunitaria; osserva altresì che l'attuale assetto istituzionale dell'Unione europea è caratterizzato da un deficit di democrazia e che la ratifica del Trattato di Nizza rappresenta un passaggio interlocutorio per la definizione dei principi da porre a base del processo costituente europeo, la cui compiuta realizzazione postula la necessità di recepire il principio di sussidiarietà orizzontale e verticale.

LAURA CIMA, lamentata la ristrettezza dei tempi nei quali è stato costretto il dibattito su un tema così rilevante, dichiara l'astensione dei deputati Verdi-L'Ulivo sul disegno di legge di ratifica del Trattato di Nizza, del quale evidenzia il carattere scarsamente innovativo, atteso che non si prevede un compiuto coinvolgimento dei cittadini nel processo di integrazione comunitaria.

GUSTAVO SELVA, *Relatore*, rivolge un ringraziamento a coloro che hanno contribuito al dibattito e, in particolare, ai deputati Mantovani e Cè; avverte che il prossimo 11 aprile sono convocate le Commissioni esteri dei due rami del Parlamento, la Commissione per le politiche dell'Unione europea della Camera e l'omologa Giunta del Senato per la continuazione dell'indagine sul futuro dell'Europa.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di ratifica n. 1579.

Informativa urgente del Governo sulle recenti dichiarazioni di esponenti del Governo in ordine alla manifestazione indetta dalla CGIL.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, osservato preliminarmente che le recenti dichiarazioni di alcuni esponenti del Governo in ordine alla manifestazione svoltasi sabato scorso si inscrivono nel quadro del più ampio dibattito sulle proposte di riforma del mercato del lavoro, assicura che l'Esecutivo riconosce l'importanza del ruolo svolto dalle organizzazioni sindacali, escludendo qualsiasi collusione o contiguità di queste con attività terroristiche. Manifesta condivisione, inoltre, per l'appello del Presidente della Repubblica in favore della ripresa del dialogo tra Governo e parti sociali, auspicando peraltro che il confronto politico — seppure aspro — possa mantenersi nell'alveo della correttezza e della reciproca legittimazione.

FERDINANDO ADORNATO, premesso che l'assassinio del professor Biagi richiama le forze politiche al senso di responsabilità, che deve vederle unite contro il terrorismo e divise, se lo si ritiene, sulle riforme, riconosce al sindacato il ruolo di interlocutore sociale dell'Esecutivo e di forza determinante per la democrazia; ritiene, peraltro, demagogica la falsificazione operata sulla modifica dell'articolo 18 dello Statuto dei lavoratori ed auspica l'unità delle forze politiche contro il terrorismo ed in difesa della democrazia.

LUCIANO VIOLANTE, espressa insoddisfazione per il fatto che con l'informativa resa il Governo non ha preso adeguatamente le distanze dalle inaccettabili dichiarazioni di due ministri della Repubblica, conferma l'impegno delle forze politiche della sinistra a combattere unitariamente il terrorismo ed a tutelare i diritti dei più deboli. Sottolinea inoltre la diversa concezione che hanno le forze politiche di maggioranza e di opposizione dei rapporti tra Stato, società e mondo del lavoro. Rilevati infine gli elementi di eccessiva tensione che gravano sul dibattito politico, chiede rispetto per l'opposizione, nella comune condivisione dei valori fondanti della democrazia.

MARIO LANDOLFI manifesta soddisfazione per l'informativa resa dal ministro per i rapporti con il Parlamento ed osserva che il clima politico è teso anche a causa della mistificazione delle finalità della proposta di modifica dell'articolo 18 dello Statuto dei lavoratori, che in realtà, contestualmente alle altre misure proposte, persegue l'unico scopo di incrementare l'occupazione. Nel ritenere che l'unico obiettivo da conseguire sia quello di rendere piena ed effettiva la democrazia, auspica che riprenda al più presto il dialogo tra Governo e parti sociali.

AGAZIO LOIERO, nel lamentare che il Presidente del Consiglio ha sempre eluso il confronto parlamentare su temi importanti come la crisi mediorientale ed il terrorismo, sottolinea il carattere pacifico

della manifestazione svoltasi sabato scorso: stigmatizza, pertanto, le recenti dichiarazioni di alcuni esponenti del Governo, in ordine alle quali giudica insufficienti le precisazioni fornite, da ultimo, dal ministro Giovanardi.

LUCA VOLONTÈ, preso atto che alcune incaute dichiarazioni — sebbene prontamente rettificate — hanno precluso la ripresa del confronto tra Governo e parti sociali, sottolinea il fondamentale ruolo svolto dalle organizzazioni sindacali e da tutte le forme associative che costituiscono la base di un sistema democratico; auspica quindi che si possano avviare le necessarie riforme attraverso un dialogo leale e costruttivo, evitando lo scontro e gli insulti, anche al fine di isolare il terrorismo.

ALESSANDRO CÈ, rilevato che la strategia politica della sinistra si basa sulla delegittimazione dell'avversario, lamenta il fatto che l'attività delle organizzazioni sindacali si estrinseca generalmente in forme di azione politica piuttosto che in attività a tutela dei lavoratori. Auspica comunque un impegno comune per contrastare il terrorismo e per varare le necessarie riforme del mercato del lavoro.

GIOVANNI RUSSO SPENA, stigmatizzata l'assenza del Presidente del Consiglio, esprime preoccupazione per le dichiarazioni da questi rese in ordine alla manifestazione di sabato scorso e, più in generale, all'attività svolta dalle organizzazioni sindacali: paventa, infatti, i rischi di una deriva autoritaria, da contrastare attraverso una decisa opposizione parlamentare e forme di mobilitazione della società civile.

MARCO RIZZO, espressa insoddisfazione per l'informativa resa dal ministro Giovanardi, stigmatizza l'atteggiamento del Presidente del Consiglio che, dopo essersi reiteratamente sottratto al confronto parlamentare, ha reso oggi, nel corso di una conferenza stampa, dichiarazioni deprecabili ed offensive. Nel paventare, inoltre, il rischio che si instauri una sorta di ditta-

tura della maggioranza, assicura che l'opposizione non abbandonerà la battaglia in difesa dei diritti dei lavoratori.

UGO INTINI rileva che il Governo sembra voler delegittimare l'azione delle organizzazioni sindacali attuando vere e proprie riforme senza rispettare le regole proprie di una corretta dialettica democratica fra le forze politiche.

LAURA CIMA paventa i rischi che potrebbero derivare dalle sconsiderate dichiarazioni di alcuni esponenti del Governo e dal comportamento irresponsabile del Presidente del Consiglio, del quale lamenta l'assenza in aula e, più in generale, un atteggiamento poco rispettoso del-

l'istituzione parlamentare. Ritiene, inoltre, insufficienti le precisazioni fornite dal ministro Giovanardi nel corso dell'informatica urgente.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 27 marzo 2002, alle 8,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 169).

La seduta termina alle 22,55.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 9,35.

GIANFRANCO ROTONDI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Sull'ordine dei lavori (ore 9,37).

DANIELA GARNERO SANTANCHÈ, *Vicepresidente del Comitato pareri della V Commissione*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELA GARNERO SANTANCHÈ, *Vicepresidente del Comitato pareri della V Commissione*. Signor presidente, vorrei segnalare a lei e all'Assemblea, che stamane, il comitato non ha potuto esprimere il parere perché il Governo non era presente. Riferisco quanto accaduto perché vorrei che il Presidente potesse intraprendere iniziative per porre fine a questo comportamento da parte del Governo nei confronti della Commissione.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Santanchè, la sua osservazione è più che pertinente. La Presidenza si farà carico di intervenire sul Governo perché adempia alle funzioni istituzionali che gli sono proprie.

Per quanto si riferisce all'espressione del parere, penso che il Comitato potrà

riunirsi – la decisione riguarda la presidenza del Comitato – perché il parere possa essere espresso prima che si proceda alla conversione del decreto-legge su cui lo stesso avrebbe dovuto essere espresso.

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, nonostante la seduta sia cominciata in orario, non vedo in aula il collega Giachetti. Egli è in estremo ritardo: pertanto, rileverò ogni mattina il suo ritardo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. La ringrazio onorevole Leone, un po' di ironia, in particolare di prima mattina, fa sempre bene.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Ballaman, Colucci, Cristaldi, Deodato, Alberta De Simone, Dozzo, Mussi, Palumbo, Stucchi, Tortoli e Viceconte sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: S.1064 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 25 gennaio 2002, n. 4, recante disposizioni urgenti finalizzate a superare lo stato di crisi per il settore zootecnico, per la pesca e per l'agricoltura (approvato dal Senato) (2516) (ore 9,40).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge n. 2516, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 25 gennaio 2002, n. 4, recante disposizioni urgenti finalizzate a superare lo stato di crisi per il settore zootecnico, per la pesca e per l'agricoltura.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati esaminati gli emendamenti riferiti all'articolo 1 del decreto-legge.

(Ripresa esame dell'articolo 1 – A.C. 2516)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 1 del disegno di legge di conversione (vedi l'allegato A al resoconto della seduta di ieri – A.C. 2516 sezione 1), nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A al resoconto della seduta di ieri – A.C. 2516 sezione 2).

Ricordo che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A al resoconto della seduta di ieri – A.C. 2516 sezione 3).

Passiamo quindi agli emendamenti riferiti agli articoli successivi. Nella seduta di ieri il Governo ha invitato i presentatori dell'emendamento Franci 4.3 a ritirarlo e a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

Chiedo al relatore se confermi il parere contrario sui restanti emendamenti, espresso nella giornata di ieri.

GIUSEPPE FRANCESCO MARIA MARINELLO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione conferma il parere contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*. Il Governo esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

Preavviso di votazioni elettroniche
(ore 9,42).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Si riprende la discussione (ore 9,43).

(Ripresa esame dell'articolo 1 – A.C. 2516)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Franci 4.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Preda. Ne ha facoltà.

ALDO PREDÀ. Signor Presidente, iniziamo stamani l'esame di una serie di emendamenti relativi al settore della pesca. Si tratta di un settore estremamente importante nel nostro paese.

Credo che sulla riformulazione avvenuta al Senato in ordine all'articolo 4, vi siano alcuni punti che sono da condividere: l'accelerazione dei programmi pluriennali di orientamento per la flotta da pesca, anche al fine di assicurare l'integrale utilizzo – aspetto importante – delle risorse comunitarie; se andiamo a vedere, la pesca è uno dei settori legati all'agricoltura che riesce ad utilizzare maggiormente le risorse comunitarie e questo è un fatto estremamente positivo.

Sono inoltre previsti interventi per gli Abruzzi e il Molise; si introducono modifiche al primo comma dell'articolo 408 del regolamento per l'esecuzione del codice della navigazione (ed anche questo è im-

portante, soprattutto per la parte che riguarda la definizione della pesca costiera, materia vincolata agli accordi internazionali); c'è il rilancio dell'occupazione — sappiamo quanto sia precaria l'occupazione nel settore della pesca — e la garanzia del perseguimento degli obiettivi di integrazione previsti nei patti territoriali per l'agricoltura e la pesca (ed eventualmente, anche in questo caso, bisognerà arrivare ad una definizione); sono previsti incentivi per favorire il processo di modernizzazione del settore ittico (sappiamo che, anche secondo gli indirizzi dell'Unione europea, dobbiamo andare verso una maggiore razionalizzazione di questo settore e con un precedente decreto-legge del Governo erano stati assunti impegni che voglio ricordare al sottosegretario Scarpa Bonazza Buora).

C'è poi l'articolo 5-ter, sul quale vorrei porre un forte punto interrogativo, almeno da parte nostra, laddove si sostiene il sotterramento o lo smaltimento in mare aperto degli scarti derivanti dalla decapitazione ed eviscerazione della prima lavorazione del pesce azzurro. Si tratta di un problema che, in gran parte, riguarda tutto il mare Adriatico. Mi è venuto un dubbio: forse il Governo vuole incrementare gli allevamenti di pescecane, però sappiamo che, nel mare Adriatico, non ve ne sono molti e, quindi, questo sistema di eliminazione degli scarti derivanti dalla prima lavorazione del pesce azzurro lascia delle notevoli perplessità.

Vorrei ricordare all'Assemblea ed anche al Governo quanto ci dicemmo in occasione del voto favorevole sulla conversione in legge del decreto-legge 4 settembre 2001, n. 342, recante misure urgenti per l'interruzione tecnica dell'attività della pesca per il 2001 (il cosiddetto fermo pesca). Prendemmo atto che l'emergenza del fermo pesca si ripeteva (si ripete ormai da dieci o undici anni) e ritenemmo che il fermo pesca fosse un valido strumento per la gestione delle risorse ittiche, (perché legato anche ad un loro incremento). C'erano alcuni problemi legati ad una procedura che nei rapporti con l'Unione europea poteva essere confusa con gli aiuti

di Stato. Il Comitato per la legislazione, se ricordo bene — non ho riletto gli atti, quindi vado a memoria — aveva espresso alcune sollecitazioni: definire la regolamentazione della materia con provvedimento legislativo stabile e con uno stanziamento pluriennale da erogare con atto amministrativo (quindi senza ricorrere ogni anno ad un decreto che cercasse di tamponare quello che avveniva con il fermo pesca); attendere agli indirizzi dell'Unione europea per una riduzione dello sforzo di pesca, una riduzione della stazza e della potenza dei motori; conferire un assetto stabile alla materia e, infine, favorire la filiera. Queste, quindi, erano le considerazioni che avevamo fatto: emanare provvedimenti stabili, raccogliere in un testo unico le norme legislative e favorire la filiera; infatti, sappiamo benissimo che, fortunatamente, circa il 70 per cento del fatturato della pesca, nel nostro paese, è aggregato in filiera, dal momento che l'associazionismo ha svolto un ruolo molto importante.

Voglio ricordare questi punti, alcuni dei quali sono stati sottolineati dal Comitato per la legislazione, altri derivano da alcune considerazioni che abbiamo svolto in aula, perché è necessario completare la materia relativa al nostro patrimonio ittico e alla pesca.

PRESIDENTE. La prego di concludere, onorevole Preda.

ALDO PREDÀ. Ho concluso, signor Presidente.

Questo è anche un invito rivolto al sottosegretario e al Governo affinché non si arrivi, nel mese di settembre, a dover emanare un decreto-legge relativo al fermo pesca.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franci. Ne ha facoltà.

CLAUDIO FRANCI. Signor Presidente, questa mattina abbiamo iniziato l'esame dell'articolo 4 del decreto-legge, che contiene i provvedimenti relativi al settore

della pesca. Indubbiamente, le modifiche apportate su alcuni punti, durante l'esame al Senato, ci convincono; le riteniamo positive e lo abbiamo sottolineato anche durante la discussione sulle linee generali. Mi riferisco, in primo luogo, alla velocizzazione, prevista in questo decreto-legge, per quanto riguarda l'utilizzo delle risorse comunitarie legate allo strumento finanziario di orientamento della pesca, ricorrendo al fondo di rotazione; in secondo luogo, (altro elemento contenuto in questo articolo), con riferimento alla pesca costiera esercitata nel mare Adriatico, alla previsione di una distanza non superiore alle 40 miglia dalla costa.

Quest'articolo contiene due commi che ci preoccupano e sui quali vorremmo richiamare l'attenzione dell'Assemblea. Per questo motivo, i nostri emendamenti ne propongono la soppressione. Il primo di questi emendamenti soppressivi riguarda il comma 5-ter; esso modifica la normativa precedente che prevede il sotterramento delle lavorazioni e degli scarti del pesce azzurro. Con questo decreto-legge, oltre che il sotterramento, si propone la distruzione e lo smaltimento in mare di queste lavorazioni. Noi riteniamo che si sarebbe potuto prevedere, per esempio, l'incenerimento, invece che lo smaltimento in mare. Quest'ultima soluzione, a nostro avviso, pone l'accento su due questioni fondamentali: la prima riguarda un arretramento rispetto alle politiche di tutela delle acque e delle risorse marine. L'altra questione attiene alla sicurezza alimentare e sanitaria. Attraverso lo smaltimento in mare degli scarti di lavorazione, infatti, si possono introdurre dei parassiti e trasferire, quindi, ad altre specie animali presenti, rischi seri di malattia.

Per questi motivi, dunque, chiediamo un voto a favore dell'emendamento che propone la soppressione del comma 5-ter dell'articolo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo chiedo la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Sta bene.

Per consentire l'ulteriore decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta fino alle ore 10.

La seduta, sospesa alle 9,55, è ripresa alle 10,10.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Prego i colleghi di prendere posto, ma senza farsi male: non c'è bisogno di prove ginniche!

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franci 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>346</i>
<i>Votanti</i>	<i>345</i>
<i>Astenuti</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>173</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>143</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>202).</i>

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Perrotta non ha funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Franci 4.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franci. Ne ha facoltà.

CLAUDIO FRANCI. Signor Presidente, con questo emendamento proponiamo la soppressione del comma 5-quater dell'articolo 4, che prevede l'accesso ai contributi per l'ammodernamento della flotta a fronte di una riduzione della capacità di pesca non inferiore al 50 per cento.

Noi riteniamo che l'indicata disposizione si ponga in aperto contrasto con i regolamenti comunitari in materia di sviluppo del settore ittico e della pesca, incentrati sulla riduzione dello sforzo e della capacità di pesca degli armatori e degli imprenditori ittici. La normativa comunitaria prevede che, qualora si vada all'ammodernamento di un natante e ri-

manga invariata la capacità di pesca di quest'ultimo non si possa accedere ai contributi comunitari; l'accesso ai contributi è possibile soltanto provando una riduzione del 135 per cento dello sforzo di pesca (quindi, il contributo è ammesso nella fascia tra il 100 per cento e il 35 per cento in più).

Portando la riduzione ad una misura non inferiore al 50 per cento, il predetto comma 5-*quater* rischia di creare un conflitto con la l'Unione europea (essendo in aperto contrasto, come già detto, con i regolamenti comunitari) e crea anche una sorta di ipoteca nel sistema complessivo dell'organizzazione del settore, in quanto vincola la possibilità di accesso ai contributi ad una riduzione globale che nel settore dovrebbe determinarsi.

Sono questi i motivi che ci spingono a chiedere l'abrogazione del comma 5-*quater* dell'articolo 4. Non riteniamo consigliabile aumentare i punti di conflitto e di contrasto con le norme comunitarie e con le politiche europee di settore. Peraltro, nei prossimi mesi, così come avverrà per la politica agricola comune, il nostro Ministero sarà chiamato ad una revisione del libro verde sulla pesca e della politica europea a sostegno del settore. A nostro avviso, a questo appuntamento dovremmo presentarci tenendo fermi alcuni comportamenti e i principi cardine contenuti nella normativa di settore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Banti. Ne ha facoltà.

EGIDIO BANTI. Signor Presidente, il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo esprimerà un voto favorevole su questo emendamento soppressivo, del comma 5-*quater*. Ci sembra che quella che viene introdotta nella disposizione di legge sia una norma suicida. Per di più, viene indicata anche l'arma del suicidio, laddove si dice in fondo: subordinatamente al parere favorevole della Commissione europea. Credo non ci sia nessuno, che conosca un po' la materia di cui stiamo parlando, che possa pensare ad un parere favorevole della

Commissione europea, dato l'attuale sistema normativo, sull'emendamento che viene introdotto. Questo sarebbe nulla; una norma suicida, alla fine, è solo una perdita di tempo, però qui si rischia anche di dare un'impressione sbagliata agli operatori del settore e, nello stesso tempo, di ingenerare aspettative che poi saranno rapidamente deluse dalla mancata applicazione pratica di quanto andiamo a deliberare. Pertanto, ci associamo alla richiesta di soppressione del comma 5-*quater*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione voto l'onorevole Preda. Ne ha facoltà.

ALDO PREDÀ. Signor Presidente, intervengo a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo. Anche noi ci associamo alle dichiarazioni dell'onorevole Franci. C'è il rischio, credo abbastanza reale, di aggiungere, con questo comma 5-*quater* e con questo provvedimento, che è vincolato al parere favorevole della Commissione europea, un'altra possibilità di infrazioni comunitarie (oltre ad altri provvedimenti, anche sulla pesca). Sappiamo tutti che, con molta probabilità, il parere favorevole della Commissione europea non verrà. Gli indirizzi dell'Unione europea nel settore sono sufficientemente chiari: riduzione sullo sforzo di pesca, riduzione della stazza e potenza dei motori dei pescherecci. Credo che ci sia questo rischio. Sulla pesca abbiamo avuto altri rilievi relativi ad infrazioni da parte dell'Unione europea, quindi, credo che, alla fine, sarebbe logico cassare questo comma 5-*quater*, che ci creerà ulteriori problemi con l'Unione europea.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali.* Signor Presidente, onorevole, questo emendamento non è né suicida né altro. È una questione sulla quale riteniamo di poter lavorare, consa-

pevoli di avere ereditato dai Governi precedenti – lo dico molto sommessamente – ben sei procedimenti di infrazione, che adesso è mio compito vedere di disinnescare attraverso il rapporto con l'Unione europea. Quindi, francamente, se vi è stato suicidio, vi è stato precedentemente.

Ora, inviterei i colleghi a riflettere un attimo sulle affermazioni che vengono fatte. Ricordo, tra l'altro – però, naturalmente, questo viene lasciato alle vostre determinazioni –, che ieri sera ci eravamo lasciati, prima del termine della seduta, con l'impegno reciproco alla comprensione, all'ascolto, alla collaborazione, sulla base di tutta una serie di emendamenti che il centrosinistra si impegnava a trasformare in ordini del giorno ed il Governo ad accogliere. Il pronunciamento sull'accettazione del contenuto degli emendamenti trasfuso negli ordini del giorno c'è stato e, quindi, ora ci troviamo praticamente sgomenti – non mi viene un'altra parola – di fronte ad un atteggiamento parlamentare che non vorrei diventasse simile a quello di ieri pomeriggio e che renderebbe un po' difficile mantenere gli impegni, presi ieri sera, che, invece, vogliamo assolutamente mantenere.

Siamo convinti che si sia trattato di un accordo tra gentiluomini, nella trasparenza e nella chiarezza. Ora sta a voi. Noi stiamo a vedere.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franci 4.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 382
Maggioranza 192
Hanno votato sì 159
Hanno votato no .. 223).*

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Perrotta non ha funzionato.

Passiamo all'emendamento Franci 4.3. Chiedo all'onorevole Franci se accetti l'invito del relatore a ritirare l'emendamento ed a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

CLAUDIO FRANCI. Sì, Presidente, accolgo l'invito del relatore per quanto riguarda il mio emendamento 4.3 ed annuncio anche il ritiro dell'emendamento 4.4, sempre a mia firma.

PRESIDENTE. Sta bene. Ricordo che l'emendamento Rava 4.5 è inammissibile.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rava 6.1

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rava. Ne ha facoltà.

LINO RAVA. Signor Presidente, questo emendamento interviene laddove il Governo ha previsto l'estensione dei benefici per l'accensione di mutui per l'acquisto di terreni siti in comunità montane ai coltivatori diretti, agli imprenditori agricoli a titolo principale ed ai soggetti privi di occupazione di età non superiore ai quarant'anni.

Naturalmente, valutiamo positivamente tale norma e riteniamo che i benefici debbano essere estesi anche agli imprenditori agricoli che, pur non a titolo principale, svolgono un'attività professionale sul territorio. Ciò viene garantito dall'iscrizione di tali imprenditori agricoli nel registro delle imprese presso la camera di commercio. Ci pare un modo moderno di sottolineare l'attività di aziende che svolgono un ruolo fondamentale per il presidio del territorio, soprattutto nelle comunità montane (e sappiamo quanto sia necessario questo presidio) anche se gli imprenditori svolgono altre attività e quindi non sono imprenditori agricoli a titolo principale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rava 6.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	391
Votanti	390
Astenuti	1
Maggioranza	196
Hanno votato sì	165
Hanno votato no ..	225).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Preda 6-*sexies*.1

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Preda. Ne ha facoltà.

ALDO PREDÀ. Signor Presidente il testo varato dal Senato interviene opportunamente per portare a compimento una lunghissima operazione iniziata con la legge finanziaria 2001 che già aveva avuto, forse, delle false partenze con l'articolo 13, comma 2, del decreto legislativo n. 173 del 1998 e con la prima legge sulla BSE.

La versione degli aiuti per la ristrutturazione delle imprese agricole in difficoltà, che scaturisce dal testo approvato dal Senato, risulta depauperata di una parte essenziale che non ha risvolti da un punto di vista finanziario ma solamente normativo ed è compresa nell'articolo 121 della legge n. 388 del 2000 (cioè la finanziaria del 2001), ma anche e soprattutto dalla lettera stessa degli orientamenti comunitari in materia che, ricordiamo sempre, i partner dell'Unione europea usano sapientemente e correttamente a pieno regime; è dunque una norma che viene utilizzata anche dagli altri paesi dell'Unione europea.

Si tratta di comprendere, nelle possibili modalità di intervento che le regioni definiranno, come previsto al comma 5 dell'articolo al nostro esame, sia il conferimento di capitali, sia la cancellazione parziale o totale di debiti che normalmente richiedono risorse in conto capitale.

Poiché la dotazione finanziaria del provvedimento prevede solo limiti di impegno quindicennali, si adotta, per questi

casi, la tecnica dell'erogazione di un contributo pubblico che può arrivare a coprire l'intera rata di ammortamento della somma che viene anticipata dalla banca, comprensiva di interessi e di capitali.

Si garantisce ovviamente alla banca il mantenimento delle erogazioni concesse in ogni caso, compreso il fallimento del piano di ristrutturazione e la conseguente messa in liquidazione dell'impresa, al fine di rendere possibile l'operazione di trasformazione di risorse pubbliche, disponibili solo nell'arco di 15 anni, in somme in capitale corrispondente al loro sconto al tasso di riferimento. Questo sistema, tra l'altro, era stato attivato, anche in passato, per operazioni di credito con il contributo dello Stato.

La formulazione è resa necessaria dall'impianto stesso del provvedimento che, contrariamente a quello che si va a modificare, è più prescrittivo e, quindi, preclude la stessa operazione che nel testo precedente era invece possibile delineare con il previsto decreto ministeriale.

Credo che il Governo, essendo questa un'indicazione che viene data alle regioni, si possa impegnare ad emanare direttive che, in tal senso, non gravano sul bilancio dello Stato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Preda 6-*sexies*.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	395
Votanti	394
Astenuti	1
Maggioranza	198
Hanno votato sì	167
Hanno votato no ..	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franci 6-septies.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	<i>390</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>196</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>164</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>226</i>

Ricordo che l'articolo aggiuntivo Molinari 6-octies.01 è stato dichiarato inammissibile.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rava 7.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rava. Ne ha facoltà.

LINO RAVA. Signor Presidente, ieri il sottosegretario ha già assunto un impegno circa l'accettazione di un ordine del giorno, presentato dalla maggioranza, per modificare la copertura di questo decreto-legge. Intendiamo comunque insistere per la votazione del presente emendamento per definire con forza la nostra posizione, in quanto durante l'esame della legge finanziaria abbiamo già avuto modo di discutere molto animatamente, sia in Commissione sia in Assemblea, del quadro che si andava delineando per le risorse destinate all'agricoltura. In quell'occasione facemmo presente che si stava attuando una decurtazione dei fondi destinati al settore agricolo pari a 740 miliardi in termini di competenza ed a quasi 2 mila miliardi in termini di cassa.

È chiaro che quelle osservazioni, ed il fatto di aver rigettato gli emendamenti che all'epoca avevamo presentato, ci portano oggi ad affrontare questa situazione estremamente delicata, che assume in un certo senso anche i caratteri dell'assurdità. In Commissione ho utilizzato un termine molto forte definendo questa copertura scandalosa: se a luglio ci siamo trovati a

reperire i fondi per l'emergenza BSE diminuendo le risorse che erano destinate all'inquinamento elettromagnetico, oggi, invece (così è la seconda volta che ciò accade), ci troviamo, con una scelta forse ancora peggiore, a sottrarre risorse al settore sociale. Ciò indica una volontà politica molto precisa, che d'altronde si è già evidenziata in questi mesi: pensiamo solamente agli interventi concreti che hanno interessato il settore della sanità e gli essenziali indici sociali.

Ci troviamo, quindi, di fronte alla definizione di scelte politiche che giudichiamo estremamente gravi, dal momento che il Governo ha operato scelte di politica economica molto chiare. Ripetiamo spesso questi concetti e credo sia opportuno farlo tutte le volte in cui se ne presenta l'occasione.

Il fatto di avere deciso di privilegiare, ad esempio, la detassazione delle successioni per i grandi patrimoni, e il fatto di avere privilegiato con la legge Tremonti gli investimenti che non hanno una diretta ripercussione sullo sviluppo, (come spesso succede) sono scelte politiche molto definite ed importanti che, però, hanno determinato il depauperamento delle risorse destinate ad altri settori. Ciò si è verificato in maniera molto grave per l'agricoltura e oggi, per coprire un provvedimento che rientra nei doverosi compiti dello Stato, dobbiamo trarre le risorse destinate a settori che riguardano altrettanto importanti competenze dello Stato.

Credo, quindi, che definire scandalosa la scelta della copertura sia del tutto corretto. Ci auguriamo che l'impegno del sottosegretario di ripristinare il finanziamento originario della legge sull'assistenza possa avere successo; riteniamo, però, che il fatto rimanga ugualmente molto grave perché, comunque, è indice di una scelta politica ben precisa che, naturalmente, non condividiamo e combattiamo con tutte le nostre forze.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marcora. Ne ha facoltà.

LUCA MARCORA. Signor Presidente, intervengo per ribadire anche da parte del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo la contrarietà più assoluta alla scelta di reperire i fondi per finanziare la proroga degli interventi urgenti per la BSE da una voce di bilancio relativa all'assistenza sociale.

Avevamo già detto nel corso dell'esame della legge finanziaria che i soldi destinati agli interventi per la BSE, pari a 50 milioni di euro, erano assolutamente insufficienti. Il Governo ci ha dato ragione, stabilendo che la spesa per la proroga degli interventi urgenti debba essere pari a 150 milioni di euro. Siamo completamente in disaccordo in ordine alle modalità di reperimento di queste risorse e, come già affermato da altri colleghi, è assolutamente indegno che vengano sottratti fondi all'assistenza sociale. Ricordo, inoltre, che altri 50 milioni di euro sono presi dal fondo per la meccanizzazione in agricoltura e il fatto di sottrarre fondi da questa voce ci vede altrettanto contrari. Sicuramente per la meccanizzazione vi è bisogno di fondi e sottrarli per finanziare il decreto-legge sulla BSE non ci trova d'accordo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rava 7.1 non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	398
<i>Votanti</i>	397
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	174
<i>Hanno votato no</i> ..	223).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rava 7.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Preda. Ne ha facoltà.

ALDO PREDÀ. Signor Presidente, vorrei sottolineare sempre il problema già sollevato dal collega Rava con riferimento al suo emendamento 7.1 e che è stato ribadito nel corso del dibattito: la copertura finanziaria. Con l'emendamento Rava 7.2 proponiamo una copertura quanto mai opinabile, sia chiaro, chiedendo di prelevare le risorse necessarie non dall'assistenza ma sempre dal comparto agricolo e, cioè, dai fondi destinati all'AGEA.

Mi rendo conto che questo emendamento solleva una serie di problemi perché sappiamo benissimo quanti oneri abbiamo caricato sull'AGEA. Però, ci sembra sia meno provocatorio che recepire le risorse da un settore particolare come quello dell'assistenza.

Il motivo della presentazione di questo emendamento è di riportare i finanziamenti all'interno del comparto agricolo. Sappiamo benissimo che il comparto agricolo ha risorse insufficienti che dovremo coprire con altre risorse. Capiamo anche benissimo le difficoltà delle regioni di effettuare interventi in questo settore per mancanza di risorse e sappiamo benissimo che soprattutto sugli interventi interregionali abbiamo una serie di problemi, però ci sembra meno provocatorio che prelevare le risorse dal settore dell'assistenza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rava 7.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	394
<i>Votanti</i>	393
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	161
<i>Hanno votato no</i> ..	232).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molinari 7-ter.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, l'emendamento che intendo sostenere riguarda l'azione dell'Ente irrigazione per la Puglia, la Lucania e l'Irpinia. In questo provvedimento sono stati finanziati altri enti, forse anche importanti, ma non meno di quello che interessa tre regioni del Mezzogiorno. Soprattutto in questo momento, di fronte al perdurare di uno stato calamitoso legato alla crisi idrica — e mi rivolgo, in particolare, ai colleghi della Puglia del centrodestra — bisogna sostenere tutte le strutture in grado di funzionare in termini di efficienza per limitare i disagi per il comparto agricolo, che ha una rilevanza importantissima.

Capiamo le contingenze di calendario e la ravvicinata scadenza del decreto-legge, ma proprio per questo chiediamo un segnale di attenzione da parte del Governo per affrontare in maniera organica il problema della crisi idrica. Il sottosegretario sa bene quale sia l'importanza dell'ente in questione su cui più volte ha riferito rispondendo ad atti di sindacato ispettivo presentati da numerosi colleghi. I debiti hanno messo in discussione persino il pagamento degli stipendi dei lavoratori: con questo emendamento vogliamo garantire adeguate risorse per il funzionamento per i prossimi tre anni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, con questo emendamento si cerca di porre riparo soprattutto all'inazione del Governo sulle questioni dell'emergenza idrica nel Mezzogiorno.

Vorrei ricordare che qualche mese fa, in questa stessa aula, abbiamo approvato la cessione delle azioni dell'acquedotto pugliese alla regione Puglia dopo averlo trasformato in Spa. Tuttavia, non abbiamo fatto lo stesso anche per l'Ente irrigazione

Puglia Lucania ed Irpinia nonostante fosse stato presentato dall'opposizione un emendamento in questo senso, emendamento che la maggioranza ritenne allora di respingere. Francamente ancora non si capisce per quale motivo, allora, la maggioranza respinse quell'emendamento con il risultato che oggi siamo nuovamente costretti ad intervenire per mettere in condizione l'EIPLI di andare avanti. Sarebbe stato assai più naturale avviare anche per l'EIPLI lo stesso percorso avviato per l'acquedotto pugliese, cosa che però non si è voluta fare.

Forse dovremmo riflettere sulla strategia che il Governo si sta dando per quanto riguarda l'emergenza idrica nel Mezzogiorno. Non si è voluto fare ciò per molti motivi e ne segnalo uno a tutti noi: si pensa di poter risolvere la questione dell'EIPLI diversamente da come si è risolta la questione dell'acquedotto pugliese. Si pensa, in altre parole, di non assegnare, come sarebbe stato logico, giusto e doveroso, le azioni dell'EIPLI, dopo averlo trasformato in società per azioni, in larga misura alla regione Basilicata che sarebbe il naturale titolare di una grossa parte.

In realtà, si pensa, invece — faccio riferimento a recenti dichiarazioni ed articoli del sottosegretario Viceconte —, di smembrare tanto l'acquedotto pugliese quanto l'EIPLI, per costruire quella che è stata incredibilmente definita una finanziaria dell'acqua.

Vorrei segnalare a tutti i deputati della maggioranza la gravità del problema idrico meridionale, problema particolarmente grave anche perché presente da decenni ma, certamente, da un numero di anni almeno pari, ad esempio, a quelli nei quali il centrodestra ha governato la regione Puglia. Da questo punto di vista, in questi anni nulla è stato fatto ed oggi si arriva ad una situazione di emergenza, alla quale non si sa come porre riparo. Ripeto, con l'emendamento Molinari 7-ter.1 non si fa altro che venire incontro all'incapacità del Governo di darsi una linea da questo punto di vista, e mi riferisco tanto al Governo nazionale quanto a quelli regionali di centrodestra,

che, anche in questo ultimo caso, sono stati incapaci — in particolare, il governo regionale pugliese — di affrontare la questione come meritava di essere fronteggiata.

Oggi, ci troviamo in una situazione che definiamo di emergenza e vorrei segnalare a tutti noi che, dal punto vista dell'agricoltura, questo significa già un calo pesante della produzione agricola dello scorso anno, soprattutto per quanto riguarda la Capitanata, e significherà un calo, forse, ancora superiore per quanto riguarda l'annata agraria in corso.

Che cosa dovremmo fare? Forse sarebbe il caso che il Governo arrivasse con un'idea chiara su come intende risolvere il problema idrico nell'intero Mezzogiorno, invece che trascinarsi — baloccandosi, se mi permettete questa espressione — con quanto viene scritto a seguito della legge obiettivo. Ricordo a tutti che, per quanto riguarda quest'ultima, il problema idrico è certamente menzionato, ma con un ammontare di risorse del tutto sproporzionato rispetto alla gravità del fenomeno, di cui, probabilmente, molti deputati — soprattutto quelli di maggioranza — di questa Assemblea non si rendono conto.

Di qui a non più di 30, 40 giorni in Puglia l'acqua mancherà in senso fisico, non astratto, e, a quel punto, il Governo probabilmente sarà costretto a correre ai ripari. Tuttavia, il problema dell'acqua non si risolve nel momento in cui l'emergenza si presenta, ma a monte.

Vorrei terminare con una semplice osservazione. Il Governo ha nominato il presidente della regione Puglia commissario all'emergenza idrica: mi permetto di segnalarvi l'insensatezza di una decisione che attribuisce poteri commissariali ad una persona che, direttamente o indirettamente, è stata corresponsabile della creazione della situazione di emergenza, sia quella idrica che quella relativa ai rifiuti.

In politica sussiste un principio che dovrebbe valere per tutti, quello della responsabilità: quando si sbaglia non si

può essere premiati per aver sbagliato (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Sedioli. Ne ha facoltà.

SAURO SEDIOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'emendamento Molinari 7-ter.1 pone una questione strettamente legata ai problemi della siccità e delle risorse idriche, che riguarda sicuramente le regioni della Puglia, della Lucania e dell'Irpinia ma anche tutto il territorio nazionale.

Certo, in queste regioni l'emergenza è più sentita e gli interventi debbono essere sollecitati. È vero che il decreto-legge in esame dà risposte in merito agli interventi per il patrimonio idrico nazionale, per le opere di bonifica e di irrigazione. Il Senato, con emendamenti, ha aggiunto nuove opere rispetto a quelle previste dal decreto-legge e ha posto la questione del ripristino di quelle esistenti, però dobbiamo dire che — il problema è già stato sollevato — le risorse sono del tutto inadeguate perché l'irrigazione e la lotta alla siccità non sono diventate questioni prioritarie nelle scelte delle opere pubbliche di carattere nazionale.

Ben altre devono essere le risposte. Credo che, innanzitutto, proprio perché abbiamo da poco celebrato la giornata mondiale dell'acqua, debbano essere tenute presenti alcune questioni che abbiamo ascoltato proprio dal sottosegretario Scarpa Bonazza Buora durante un'audizione in Commissione relativa alla siccità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Rossiello. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ROSSIELLO. Che in questo decreto sia finita anche l'emergenza idrica, non so se faccia ridere più o meno. Infatti, ritengo occorra un esercito di Sherlock Holmes per individuare, nei vari provve-

dimenti, le risorse destinate all'emergenza idrica esistente in questo paese e, in particolar modo, nel Mezzogiorno.

È del tutto evidente che, se in ogni decreto-legge o in ogni legge che attiene in qualche modo all'emergenza — che, ormai, non è più tale, in quanto la questione della siccità è strutturale e riguarda l'intero paese — si allocano risorse, nel caso specifico, tra l'altro, anche miserabili dal punto di vista della quantità, e non si individua — lo sa bene il sottosegretario, in quanto se ne è discusso in Commissione — l'ammontare complessivo di tali risorse per decidere cosa fare, il risultato è assolutamente insoddisfacente.

Infatti, la politica consiste, sostanzialmente, anche nell'individuazione, all'interno dell'emergenza, delle vere priorità. Queste ultime sono: in primo luogo, la ricognizione nazionale in ordine all'efficienza dei consorzi, solo alcuni dei quali funzionano; in secondo luogo, l'utilizzazione plurima di acque reflue, che vengono disperse; in terzo luogo, l'utilizzazione dei dissalatori, in quanto vi è anche un grosso volume di acqua diretta all'industria e, nel Mezzogiorno e in Puglia, alcune industrie rischiano — e qui emerge anche un problema occupazionale — di chiudere per l'insufficienza del volume di acqua.

Questi soldi fanno presupporre qualche progetto di massima? Signor Presidente, questo è un paese nel quale i progetti di massima fanno consumare soldi per i grandi studi professionali, ma non risolvono i problemi, tantomeno quello dell'emergenza idrica (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Adduce. Ne ha facoltà.

SALVATORE ADDUCE. Signor Presidente, credo che questa vicenda, relativa alla crisi idrica delle regioni meridionali e giustamente riproposta dall'emendamento Molinari, rappresenti un problema del quale abbiamo l'impressione che il Governo non abbia cognizione.

Chiunque si trovi a passare, non a vivere, in alcune regioni meridionali ha l'immediata coscienza e consapevolezza che la situazione è tragica. Non osservatori esterni, ma il presidente della regione Puglia, qualche giorno fa, ha denunciato che l'autonomia per il potabile — cioè, per dare da bere agli uomini, alle donne e ai bambini della Puglia — è limitata ad una sessantina di giorni. Oggi, come diceva il collega Nicola Rossi, siamo ad un'autonomia di 40 giorni.

Le iniziative che abbiamo sollecitato in questi mesi non sono state sufficienti a sensibilizzare il Governo. Dunque, in questo momento, l'emendamento Molinari risponde, anche se in modo provvisorio, ad una grande emergenza esistente in alcune delle nostre regioni.

Ritengo che gli uomini di quest'aula — della maggioranza prima ancora che dell'opposizione — debbano per un attimo riflettere e valutare la necessità di esprimere un voto favorevole su questo emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, vorrei svolgere un intervento *flash* per chiarezza. Ritengo si stia continuando a fare demagogia su un argomento delicatissimo che al centrosinistra non è mai stato a cuore: nel momento in cui, due anni or sono, in quest'aula si è levato un grido di dolore dal centrodestra per l'emergenza idrica nel Mezzogiorno e in Puglia, il centrosinistra se ne è letteralmente infischiato; si parlava già di infrastrutture ed anche di emergenza idrica.

Oggi non si può sostenere che questo Governo — non soltanto quello nazionale ma anche i governi regionali retti dal centrodestra — non abbia dato il giusto peso al problema, proprio nel momento in cui si è dato finalmente corso ad un'iniziativa che, invece, il centrosinistra non ha mai intrapreso.

Caro collega Nicola Rossi, lei ricorderà benissimo cosa accadde in quest'aula in

occasione delle risposte fornite dall'allora ministro Nesi che se ne infischio letteralmente del problema della Puglia per quanto riguardava non soltanto l'acquedotto pugliese ma anche l'emergenza idrica. Oggi, sia con la legge obiettivo sia con il collegato alla manovra finanziaria, si avvia la realizzazione di infrastrutture che potranno portare, finalmente, alla soluzione definitiva del problema.

Per quanto riguarda l'emergenza idrica, ricordo al collega Nicola Rossi che c'è un precedente illustre: il ministro Bianco nominò l'ex presidente della regione Sicilia Capodicasa commissario per l'emergenza idrica delle acque. Non vedo perché oggi il nostro ministro non possa nominare il presidente Fitto in Puglia. Si ritiene strumentalmente che ci sia un'incompatibilità: in realtà, si vuole continuare a non prendere di petto il problema dell'emergenza idrica, portando soltanto demagogia in quest'aula. Grazie, signor Presidente (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale - Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Folena. Ne ha facoltà.

PIETRO FOLENA. Signor Presidente, mi rivolgo all'onorevole Leone. Credo sia inutile che lei e la maggioranza vi arrampichiate sugli specchi parlando del passato. Ci possono essere giudizi diversi sul passato, ma il problema sollevato dall'onorevole Nicola Rossi è un altro: fra trenta giorni in Puglia, in Capitanata, in larga parte del Mezzogiorno saremo alla disperazione. Allora, non approfittare di questo decreto-legge e di questi provvedimenti per dare altre risposte; non stanziare le risorse di cui l'agricoltura ha bisogno; non rendersi conto che avremo problemi di acqua potabile per gli abitanti dei centri storici di molte città del Mezzogiorno è irresponsabile.

ANTONIO LEONE. Fate la danza della pioggia !

PIETRO FOLENA. Noi denunciemo questo atteggiamento e vi invitiamo ad esprimere un voto favorevole sull'emendamento Molinari 7-ter.1 (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*). Chiediamo che, in tempi rapidi, il Parlamento possa discutere i problemi dell'acqua in una seduta importante. Non ci si può ricordare di questi problemi soltanto il 22 marzo, in occasione della giornata dell'acqua indetta dalle Nazioni unite. Noi, tutti insieme, dobbiamo parlare di questo problema, perché l'acqua non è di destra né di sinistra: l'acqua è di tutti, l'acqua è un bene, l'acqua è vita, che insieme, con provvedimenti finanziari ed organizzativi di emergenza, dobbiamo garantire alle popolazioni meridionali (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali.* Signor Presidente, non credo sia il caso di aprire una polemica dai toni così accorati su una questione talmente importante e vitale non soltanto per l'agricoltura ma per l'intera società e, in particolare, per il Mezzogiorno. Senza lanciare accuse a nessuno, ma prendendo atto di un'altra situazione spinosa che abbiamo ereditato, vorrei soltanto ricordare all'onorevole Folena che precedentemente non vi era chiarezza sui compiti, sulle attribuzioni e sulle funzioni dei diversi ministeri in ordine alla problematica della siccità e dell'irrigazione.

Onorevole Folena, parlo soprattutto a lei, se mi vuole ascoltare. Dunque, vi è un problema — che, oggettivamente, non è stato risolto in precedenza — per quanto riguarda le competenze del Ministero delle infrastrutture (ex Ministero dei lavori pubblici), del Ministero delle politiche agricole

e forestali, del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio, delle regioni.

Ebbene, noi questo lavoro lo stiamo facendo e, dopo aver stanziato ingenti risorse per gli investimenti nel settore irriguo con la legge obiettivo, stiamo razionalizzando le competenze, con un tavolo comune tra Ministero delle infrastrutture, Ministero dell'agricoltura e Ministero dell'ambiente. Abbiamo già prodotto un primo protocollo di intesa tra Ministero delle politiche agricole e Ministero delle infrastrutture e Ministero dell'ambiente per l'utilizzazione delle acque reflue, che giustamente venivano evocate come risorsa importante dall'onorevole Rossiello. Quindi, stiamo cercando il più rapidamente possibile di compensare i problemi, rispetto a una situazione di oggettiva difficoltà ad operare in cui si erano trovati i governi precedenti.

Pertanto, non credo che sia il caso di polemizzare su questa questione. Sono perfettamente d'accordo che questo sia invece un argomento di dibattito, che deve essere valorizzato in tutte le sedi e quindi, se lo ritengono, anche in questa: certamente in Commissione agricoltura, come è stato fatto sia al Senato, sia alla Camera dei deputati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sgobio. Ne ha facoltà.

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO. Signor Presidente, temo che in quest'aula i colleghi della maggioranza siano costantemente rivolti con la testa all'indietro e tanto presi dal guardare a ciò che è accaduto, che non si accorgono di ciò che accade e di quello che potrà accadere a breve distanza di tempo. Ascoltando l'onorevole Leone, mi è sembrato di capire che lui addebitasse solo ed unicamente ai governi di centrosinistra la crisi idrica in cui versa la Puglia. Sarà anche vero, ma oggi le condizioni sono cambiate e il problema resta. L'emendamento serve solo ed unicamente, non a risolvere il problema della crisi idrica in Puglia, ma quantomeno a dare un minimo di prospettiva,

esattamente così come in questo provvedimento viene fatto per altri consorzi: questo è l'argomento.

Allora, ha ragione il sottosegretario: non c'è motivo di prendersela. Ci sono oggi da parte del Governo le volontà per dare un minimo di risposta immediata a questo problema? Bene, l'emendamento c'è. Non c'è possibilità di inserirlo in questo provvedimento? Bene, si dica che si discuterà e che si sta provvedendo con altri mezzi e con altri provvedimenti.

L'invito al Governo è ricordare che le risorse idriche della nostra regione, della Puglia, scarseggiano, sono ormai a vista. Vorrei ricordare che la Puglia non è solo agricoltura, ma è anche turismo; nel momento in cui viene meno una delle risorse principali può essere messa in ginocchio tutta l'economia della regione. Ecco, in questo caso, l'emendamento presentato serve solamente a lenire il grido di dolore della regione Puglia, dei suoi abitanti e dei suoi operatori economici, non a risolvere il problema. Per questo, noi chiediamo ai colleghi della maggioranza, ai colleghi pugliesi, che vivono lo stesso dramma di tutti gli altri cittadini della Puglia, di esprimere un voto favorevole ad un emendamento che, in qualche modo, risponde alle esigenze e alle necessità immediate della Puglia (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, devo dire la verità, provo un leggero imbarazzo all'idea di dover tornare nella settimana di Pasqua in Puglia e avvisare i miei concittadini ed elettori che il Governo sta preparando un tavolo. Quando la terra si spacca, quando dai rubinetti non esce più una goccia d'acqua, rispondere con un tavolo non è esattamente quello che i cittadini si aspettano. Da un Governo serio (*Commenti del sottosegretario Scarpa Bonazza Buora*)... un attimo di pazienza! Da un Governo serio mi aspetto due cose: la prima, che si

prendano provvedimenti immediati, perché l'emergenza idrica — lo ripeto — si presenterà fra trenta giorni.

Lei è veneto e quindi mi rendo conto che viste dal Veneto queste cose...

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*. No, io sono italiano!

NICOLA ROSSI. Anch'io ma in ogni caso — lo ripeto — queste cose viste dal Veneto appaiono lontane, me ne rendo conto. Quindi, da un lato mi aspetto interventi urgenti e se non ci pensate voi ci penseremo noi in questi giorni ad avanzare qualche ipotesi. Dall'altro lato mi aspetto che un Governo serio si ponga il problema di valutare, accertare e, se del caso, intervenire per colpire le responsabilità. Gliene elenco tre, poi lei valuterà la situazione nel modo che riterrà più opportuno.

Negli anni passati noi avevamo immaginato di cedere l'acquedotto pugliese all'ENEL. Se ciò fosse accaduto due anni fa gli interventi — mi ascolti onorevole Leone — sulla rete idrica dell'acquedotto pugliese sarebbero già cominciati. Voi avete bloccato quella strada e la privatizzazione dell'acquedotto pugliese non vi sarà prima di un anno, un anno e mezzo. Inoltre, gli interventi sulla rete si avranno quando sarà troppo tardi.

Se vuole un secondo esempio possiamo parlare dei consorzi di bonifica. Esattamente nell'anno 1999 abbiamo offerto alla regione Puglia due soluzioni di intervento sui consorzi di bonifica e due partner privati che erano disposti, in parte, ad accollarsi la pesante situazione debitoria dei consorzi di bonifica. Onorevole sottosegretario, ambedue le soluzioni sono state respinte e sa perché? Glielo spiego. Qualche mese fa, amici di vertici politici del centrodestra sono stati nominati alla presidenza di quei consorzi di bonifica. Voi i consorzi di bonifica non li volete, non li avete voluti sistemare, semplicemente perché vi servivano per sistemare altre cose.

Passiamo ora al terzo elemento. Lei mi parla delle acque reflue, ma lo sa cosa ha

detto il suo collega di Governo Micciché non più tardi di qualche giorno fa? Ha detto che i POR vanno tutti rifatti. Ma vi rendete conto di ciò che state immaginando di fare? Allora delle due l'una: se i POR vanno veramente rifatti, mi aspetto che, questa sera, il ministro dell'economia segnali le responsabilità dei presidenti di regione che hanno approvato dei POR che non stanno in piedi. Io lo so che il POR della Puglia non sta in piedi, con tranquillità glielo posso dire già da ora.

Se, invece, le dichiarazioni del Governo non corrispondono a verità, ci si renda conto di avere fatto un'affermazione che potrebbe implicare la perdita sostanziale dei fondi europei.

Lo ripeto, le sto chiedendo due semplici cose: interventi d'urgenza e accertamenti o interventi sulle responsabilità.

L'unica cosa che sapete fare è nominare commissario all'emergenza idrica la stessa persona che ha portato la Puglia a questa situazione. Ciò la dice lunga su come intendete governare (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Rossiello. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ROSSIELLO. Onorevole Leone, mi stia ad ascoltare per favore. Sono estremamente preoccupato del fatto che per voi l'acqua, molto probabilmente, assume la connotazione di amica o nemica. Faccio questa premessa per dire che si parte da quello che vi è; dov'è finito l'accordo di programma tra Puglia e Basilicata? Chi lo ha fermato? Chi lo blocca? È del tutto evidente che, quando si è assetati, la prima cosa da fare è trovare l'acqua dove sta. L'acqua sta in Basilicata. Il contratto di programma, signor sottosegretario, è bloccato, non si sa bene perché, non si sa bene dove, ma posso azzardare un'ipotesi: nei ritardi di questo Governo riguardo l'accettazione della cosiddetta programmazione negoziata, su cui sono stati persi dieci mesi, perché l'esecutivo non sapeva se adottarla o non adottarla.

Vi è ancora una seconda questione.

CESARE RIZZI. Ma quanto parla, signor Presidente? Sta intervenendo a titolo personale e parla da mezz'ora.

GIUSEPPE ROSSIELLO. Certamente, certamente! Sono un assetato caro compagno della Lega. Stavo dicendo che vi è l'acqua da addurre, mi riferisco alla diga del Locone. Vi sono tutte le carte ed i progetti preparati dalla regione. Vi erano — non so poi cosa sia successo con gli stanziamenti e come vada il gioco delle tre carte — gli stanziamenti per addurre l'acqua del Locone nella piana di Barletta, dove oramai i pozzi fanno salire acqua salata che distrugge le colture.

Quando vi è un'emergenza...

PRESIDENTE. Onorevole Rossiello, deve concludere!

GIUSEPPE ROSSIELLO. ...occorre partire dalle cose che bisogna fare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santino Adamo Loddo. Ne ha facoltà.

SANTINO ADAMO LODDO. Signor Presidente, cari colleghi, esprimeremo un voto contrario sul provvedimento in esame poiché, ancora una volta, rileviamo l'improvvisazione del Governo davanti alle emergenze, quali ad esempio la BSE, ma anche con riferimento ad alcuni interventi strutturali di cui l'agricoltura italiana ha bisogno, soprattutto alla vigilia dell'ingresso di nuovi paesi nell'Unione europea.

Sono però soddisfatto del dibattito poiché, al di là del provvedimento (che era blindato), abbiamo quanto meno discusso di problematiche importanti della nostra agricoltura. È stato affrontato il problema della BSE, degli allevamenti, non solo bovini, ma anche di altre specie e filiere (al riguardo dobbiamo valorizzare le filiere dei produttori agricoli), degli accordi interprofessionali su cui, dal punto di vista legislativo, dobbiamo mettere mano, modificando legge n. 88 del 1988, dell'irriga-

zione e della mancanza dell'acqua nel nostro paese soprattutto per gli usi agricoli (sto pensando anche alla mia terra d'origine, la Sardegna) e così seguitando. Il dibattito è stato importante.

Esprimeremo un voto contrario, ma spero che le indicazioni emerse dal dibattito siano recepite dal Governo, soprattutto nel prossimo provvedimento che è il collegato agricolo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, mi scusi, ma la questione sollevata intorno all'emendamento Molinari 7-ter. 1 ha acceso un dibattito ovviamente molto interessante del quale i colleghi che mi hanno preceduto hanno evidenziato la portata, distinguendone gli argomenti.

Sicuramente è una questione di emergenza; non è, tuttavia, questo il momento per affrontare il tema dell'emergenza idrica nel Mezzogiorno d'Italia, ma l'occasione buona per stimolare il Governo ad approntarne con urgenza le misure.

In questa sede sono state sollevate questioni strutturali sulla fine che devono fare gli organismi quali l'Acquedotto pugliese e l'Ente irrigazione per l'importanza strategica che rivestono nel Mezzogiorno d'Italia, in relazione alla gestione della risorsa idrica. Si tratta, anche quest'ultima, di una questione importante, ma non mi pare che l'emendamento in esame rappresenti altro che una positiva occasione per segnalare al Governo la necessità di avere le idee chiare rispetto agli obiettivi strategici.

Sono state sollevate questioni relative alla programmazione dei POR. Al riguardo, è interessante, ma...

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, dovrebbe concludere, per cortesia.

ANTONIO BOCCIA. Concludo, signor Presidente, dicendo che il provvedimento sulle infrastrutture, che abbiamo approvato da poco, si richiama alla delibera CIPE del 21 dicembre.

In quella delibera sono elencate una serie di opere riguardanti anche le risorse, anche se non sono indicate le priorità. Sarebbe anche il caso che il Governo provvedesse...

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, la prego di concludere. Lei che è un cultore del regolamento sa benissimo che deve avviarsi alla conclusione.

ANTONIO BOCCIA. Signor presidente, credo di doverle soltanto ricordare che il mio intervento è successivo a quello del Governo ed è per dichiarazione di voto sull'emendamento al nostro esame. Dopo l'intervento del Governo ho diritto a cinque minuti. Mi sto quindi muovendo nell'ambito dei miei tempi (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, è intervenuto l'onorevole Santino Adamo Loddo. Mi sembra di doverglielo ricordare.

ANTONIO BOCCIA. No, signor Presidente. L'intervento dell'onorevole Loddo era a titolo personale per dichiarazione di voto (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*). In ogni caso, ho concluso il mio intervento.

L'onorevole Molinari pone una questione: dal momento che vengono attribuite risorse finanziarie a consorzi interregionali di diverse parti d'Italia, egli propone di prevedere una quota di risorse per l'ente irrigazione Puglia Lucania Irpinia. Questo è il tema. Sarebbe sufficiente che il Governo si limitasse a dire: d'accordo, la questione è chiusa. Le altre questioni sono rimandate ad un esame successivo.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Boccia. Sono spiacente nel togliere la parola: tuttavia, occorre che non mi poniate in imbarazzo, altrimenti la mia cortesia diviene un atto di debolezza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dell'Anna. Ne ha facoltà.

GREGORIO DELL'ANNA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, parlare di emergenza idrica nel momento in cui si vota un emendamento ad un articolo di un disegno di legge di conversione di un decreto-legge ed alzare un polverone su un argomento così importante, senza entrare nello specifico, ma soltanto cercando di insultare e di dare addosso al presidente della regione Puglia, mi sembra alquanto sconveniente.

Ritengo che su tale argomento sia necessario un incontro puntuale, trattandosi di un tema che non deve essere esaminato soltanto per fare demagogia politica in quest'Aula. Sarebbe pertanto corretto da parte dell'opposizione del centrosinistra che sull'argomento non si facessero strumentalizzazioni e che si discutesse in maniera seria.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sasso. Ne ha facoltà.

ALBA SASSO. Signor presidente, trovo assai singolare, di fronte ad una questione emergenziale — l'acqua —, che richiede interventi immediati, l'atteggiamento del Governo che continua a giustificare i propri ritardi ed inadempienze addebitando le responsabilità alle forze del centrosinistra.

In tal modo, il Governo dimostra, tra l'altro, di non conoscere fino in fondo ciò che in questo ambito è stato fatto dal Governo precedente. Mi rimetto a ciò che il collega Nicola Rossi affermava nei precedenti interventi.

Vorrei inoltre segnalare al rappresentante del Governo una vicenda avvenuta nella città di Bari, nel dicembre scorso. Infatti, il problema dell'emergenza idrica riguarda l'agricoltura, il turismo e la vivibilità nei centri urbani. A dicembre la città vecchia di Bari è rimasta per 20 giorni senza acqua. Credo che in quest'Aula non si abbia sufficiente contezza di cosa significhi rimanere senza acqua.

Il sindaco di Bari ha quasi suggerito di bere l'acqua minerale, analogamente a quanto fece Maria Antonietta. Vorrei se-

gnalare però che in quella situazione — è intervenuto il prefetto per rifornire la città vecchia, con tutte le difficoltà legate all'ingresso delle autobotti nella città, —, non è intervenuto il sindaco di Bari, impegnato nei festeggiamenti del capodanno, né, tantomeno, il presidente della regione Puglia, nominato, di lì a qualche mese, commissario per l'emergenza idrica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Iannuzzi. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per sostenere e rilevare l'importanza dell'emendamento proposto dal collega Molinari per l'Ente irrigazione Puglia Lucania Irpinia.

Si tratta di una giusta proposta normativa, che prevede un finanziamento essenziale per un ente che è preposto a curare le attività irrigue in ben tre regioni, Puglia, Basilicata e Campania e, in particolare, in Irpinia. Nel provvedimento al nostro esame sono previste misure di sostegno finanziario per altri enti operanti nel settore, enti sicuramente importanti, rispetto ai quali però l'ente irrigazione Puglia Lucania Irpinia non è meno rilevante.

Per queste ragioni chiediamo all'Assemblea uno sforzo di attenzione e di riflessione, perché il rigetto dell'emendamento Molinari 7-ter.1 sarebbe l'ulteriore conferma della volontà dell'esecutivo e della maggioranza di penalizzare e mortificare ingiustificatamente il Mezzogiorno e, in particolare, ben tre regioni: la Puglia, la Basilicata e la Campania. Per questi motivi sosteniamo con forza le ragioni di questo emendamento equilibrato e giusto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, i deputati di Rifondazione comunista voteranno a favore dell'emendamento Molinari 7-ter.1, anche perché in realtà propone 500 mila euro di aumento

delle risorse già previste per la siccità e per l'emergenza idrica in Puglia. Credo francamente che opporsi a questo emendamento, anche con le motivazioni addotte, sia senza senso. L'emergenza idrica c'è, è evidentissima, ha un impatto enorme sull'agricoltura e sulla vivibilità di una regione come quella pugliese che soffre sistematicamente di questa emergenza.

Anche io, come molti colleghi del centrosinistra, penso che l'acqua sia una risorsa pubblica, che non può in alcun modo essere centellinata. Per questa ragione, pur condividendo l'impianto del ragionamento che viene fatto e votando a favore dell'emendamento Molinari 7-ter.1, voglio far notare sia ai colleghi del centrodestra che a quelli del centrosinistra che si sta ragionando su un'emergenza e, contemporaneamente, invece, entrambi (centrodestra e centrosinistra) sono favorevoli al progetto di privatizzazione dell'acquedotto pugliese. Se l'acqua è una risorsa pubblica, se è una necessità per tutti, è del tutto evidente che questa risorsa non può essere privatizzata ed è questo il vero tema che in un altro provvedimento dovremmo forse discutere tutti quanti (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Luigi Pepe. Ne ha facoltà.

LUGI PEPE. Signor Presidente, intervengo per esprimere sostegno all'emendamento Molinari 7-ter.1 e per fare una breve considerazione. Ho ascoltato con molta attenzione le varie opinioni sul problema dell'acquedotto pugliese e sulle sue vicende. Vorrei ricordare ai colleghi della maggioranza che su questo argomento sarebbe opportuno stendere un velo pietoso. Se vogliono saperne di più, è opportuno che si facciano recapitare in casella l'interrogazione circostanziata presentata dall'onorevole Boccia e la risposta penosa ed inconcludente del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, intervengo per dichiarare che noi Socialisti democratici italiani vogliamo sottoscrivere l'emendamento Molinari 7-ter.1, perché riteniamo ancora una volta che questo Governo guardi con poco interesse ai problemi del Mezzogiorno d'Italia e, soprattutto, alle questioni che si stanno evidenziando in questi giorni con riferimento al problema della siccità, che esiste nel Mezzogiorno e, in particolar modo, nelle realtà della Campania, della Basilicata e della Puglia.

Oggi, la Puglia vive una situazione drammatica. Credo che i parlamentari di questa e di quell'area conoscano bene le difficoltà che oggettivamente esistono in tale realtà. Ci sembra quanto mai strano che, di fronte ad una situazione così drammatica (tra poco mancherà anche l'acqua per uso civile), il Governo non assuma una posizione chiara, netta; l'esecutivo, ancora una volta, finanzia — nell'ambito di situazioni che emergono da questo decreto-legge — realtà che probabilmente hanno problemi certamente inferiori rispetto a quelli del Mezzogiorno d'Italia e della Puglia stessa.

Ho ribadito, in più circostanze — e lo voglio affermare anche in questo momento —, che l'attuale centrodestra, che ha vinto le elezioni e che (lo dichiaro con chiarezza e con onestà) è abilitato a governare questo paese, ha vinto le elezioni nel Mezzogiorno d'Italia. Tuttavia, non si impegna a risolvere problemi seri, presenti in questa realtà, legati all'acqua. Altro che sviluppo agricolo, zootecnico ed industriale! Se non c'è l'acqua, se non vi sono le condizioni necessarie (tra qualche giorno verrà a mancare totalmente l'acqua), credo che questa realtà sarà destinata a creare ulteriori problemi di carattere sociale ed occupazionale!

Per quale motivo i parlamentari del Mezzogiorno — perché non si vedono situazioni chiare per definire la questione dell'acqua — non si ribellano ad una simile

realtà? Anche loro, infatti, sono stati eletti in quella realtà. Credo che abbiamo il dovere di fornire delle risposte importanti alle realtà del Mezzogiorno, come la Campania e la Puglia, dove manca, di fatto, l'acqua, e non si può affermare che, in ogni caso, si stabiliscono accordi di programma tra il Molise, gli Abruzzi e la Campania. Se manca l'acqua, neanche questi accordi di programma determineranno condizioni di sviluppo possibile e sostenibile!

Abbiamo celebrato — insieme ai deputati del gruppo dei Verdi e ad altri deputati — la cosiddetta giornata dell'acqua, bene essenziale di questa nostra comunità. Ancora oggi — lo rilevo nuovamente — non vi sono risposte chiare da parte di questo Governo. Esso pensa semplicemente a stabilire accordi con i grandi gruppi industriali, e non a guardare ai problemi reali di una popolazione e di una comunità in quanto tale! Altro che Governo liberale! Qui si tenta di fare in modo che queste popolazioni vivano una situazione drammatica dal punto di vista economico, sociale e, quindi, anche occupazionale! Per questo motivo, sosteniamo, con forza, questo emendamento e voteremo contro le proposte riguardanti lo sviluppo che non comprendano il Mezzogiorno d'Italia!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, anche i Verdi sosterranno l'emendamento al nostro esame perché crediamo rappresenti l'occasione, in quest'aula, per fare finalmente chiarezza sugli impegni che il Governo e la maggioranza di centrodestra hanno assunto in campagna elettorale per il Mezzogiorno, e per l'incapacità e la cattiva volontà politica dello stesso Governo e della stessa maggioranza di affrontarli, nel momento in cui vengono discusse e poste in votazione proposte emendative — come l'emendamento al nostro esame —, che consentirebbero di passare finalmente dalle parole ai fatti.

Questa vicenda è ancora più grave, non solo perché pone nuovamente alla nostra

attenzione il problema delle regioni meridionali, ma anche perché lo fa partendo dalla necessità di intervenire per trovare un soluzione all'emergenza idrica che è una grande questione ambientale del sud del nostro paese. Ma, guardando, con un po' di lungimiranza, alla situazione dello sperpero della risorsa idrica, attuato su tutto il territorio nazionale, anche a seguito dei cambiamenti climatici, presto tale emergenza riguarderà anche le altre regioni che oggi non sono oggetto di questo emendamento e di questo intervento.

L'emergenza idrica, oggi, è una priorità assoluta che non può essere sottovalutata.

Pochi giorni fa è stata celebrata la giornata mondiale dell'acqua. Il ministro delle politiche agricole, Alemanno, ha preso iniziative dal sapore di *spot* elettorali (pur essendo le elezioni passate da un pezzo), ma poi, nel momento in cui si trova a dover dare un segnale concreto, respinge gli emendamenti (ed è anche più grave che ciò accada perché, al di là di ragioni di merito, vi è la necessità di approvare il decreto-legge nei termini previsti dalla Costituzione) e non presenta in Parlamento alcuna iniziativa politica e legislativa capace di tranquillizzarci e di dare soluzione a questa emergenza.

Noi Verdi siamo particolarmente preoccupati perché, come ho già detto, l'emergenza idrica è una grande questione ambientale: si pone la necessità di affermare una cultura del limite nell'uso delle risorse del nostro paese e del nostro territorio; si è sbagliato, in questi anni, a pensare che l'acqua fosse una risorsa illimitata e, pertanto, da consumare senza darsi regole.

Anche all'interno del Parlamento, si sbaglia a pensare che si possa affrontare l'emergenza idrica privatizzandone l'uso e la gestione. Proprio quando vengono in considerazione risorse limitate come l'acqua — bene comune e collettivo — l'idea di aprire addirittura una corsa dei privati per la loro gestione può provocare guai davvero grossi!

Un Parlamento deve saper affrontare tali questioni, deve saper prevenire ed anche dare risposte tempestive, di lungo

periodo, all'emergenza. Invece, ancora una volta, di fronte ad una questione reale posta dal centrosinistra, dall'opposizione, cui dovrebbe essere prestata la dovuta attenzione in quest'aula, al di là delle collocazioni e degli schieramenti, vi è una chiusura pregiudiziale da parte del Governo; e ciò è grave non tanto per i nostri rapporti, ma perché, in questo modo, le regioni meridionali vedono ritardati gli interventi che da tempo implorano per fronteggiare quell'emergenza idrica che già stanno vivendo da tempo e che si acuirà con l'arrivo della stagione calda.

Queste sono le ragioni per le quali i Verdi sostengono l'emendamento Molinari 7-ter.1 e chiedono al Governo di assumere un'iniziativa politica coerente ed idonea a far fronte a questa emergenza che, presto, si trasformerà anche in crisi sociale: a pagare le conseguenze della crisi idrica, infatti, saranno soprattutto le popolazioni e le fasce sociali più deboli del Mezzogiorno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, sono favorevole all'emendamento Molinari 7-ter.1, non perché esso riguardi alcune regioni del Mezzogiorno e, tra queste, la mia (la Basilicata), ma perché a nessuno sfugge che la situazione idrica di vera e propria emergenza riguarda tutto il Mezzogiorno. Penso, per esempio, alla Sicilia, dove tale questione assume caratteri di drammaticità.

Nelle regioni Basilicata, Puglia e Campania, da un paio d'anni, a seguito delle calamità naturali (in questo caso, la siccità), la situazione è diventata davvero preoccupante. Ciò ci induce a proporre all'attenzione dei colleghi alcune sintetiche considerazioni.

È a tutti noto che l'acqua è incolore: un colore può averlo, semmai, la sua gestione. Ebbene, la gestione dell'Ente irrigazione Puglia Lucania Irpinia non ha il nostro colore perché, in maniera davvero spregiudicata, è stata affidata esclusivamente

al centrodestra, venendosi meno, così, a qualsiasi norma di rispetto istituzionale nei confronti della regione Basilicata.

Ma, detto questo, l'ente va sostenuto perché ha professionalità, una storia e una capacità progettuale rilevante. Per cui chiedo che il Governo si faccia carico di attribuire a questo ente i fondi necessari, non solo per la corretta gestione, ma per eseguire gli interventi necessari, perché la carenza idrica riguarda le campagne lucane, quelle campane e quelle pugliesi.

Un'ultima cosa vorrei dire, Presidente. È un fatto di civiltà e di sviluppo. Il Governo, tra le grandi opere, non può non dare priorità alle reti idriche ed irrigue. Questo è un fatto di civiltà e di sviluppo che, mi auguro, avrà la sua priorità (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Blasi. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO BLASI. Signor Presidente, lei che è un uomo di spirito ricorderà la battuta di qualche decennio fa: piove, Governo ladro!

SAURO SEDIOLI. Non ci sarebbe la siccità se fosse così!

GIANFRANCO BLASI. Non vorrei che si capovolgesse questa battuta e si dicesse: non piove, Governo ladro! Mi pare eccessivo e crea soprattutto, anche in questo caso, uno steccato su una vicenda, che potrebbe addirittura divenire drammatica, che dovrebbe vedere le istituzioni unite — il centrodestra e il centrosinistra — e compatte nella costruzione di un progetto, tenendo conto, peraltro, che alcune di queste istituzioni, come la regione Basilicata, sono oggi governate dal centrosinistra e dall'Ulivo.

Mi pare anche — e lo dobbiamo dire, ad onor del vero — che, in questo momento, sia presso il Ministero delle politiche agricole e forestali, sia presso il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti si sia aperto un tavolo, sereno e costruttivo, al

quale sono seduti i presidenti delle regioni Puglia e Basilicata proprio insieme al sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali, onorevole Scarpa Bonazza Buora, e al sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti, onorevole Viceconte. Mi pare che il presidente della regione Basilicata non abbia affatto proposto la questione in maniera così traumatica e propagandistica. L'onorevole Molinari ha ragione a preoccuparsi dell'Ente irrigazione, però, anche in questo caso, devo ricordargli che questa preoccupazione avrebbe dovuto nascere molti mesi prima. Infatti, noi abbiamo ereditato un ente indebitato, commissariato, che non pagava gli stipendi da quasi un anno. Abbiamo messo all'ordine del giorno il tema della ristrutturazione e della riqualificazione. Quindi, ristabiliamo per piacere la verità (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molinari 7-ter.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo, e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	432
Maggioranza	217
Hanno votato sì	198
Hanno votato no ..	234).

Sull'ordine dei lavori (ore 11,33).

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, volevo informare i colleghi e chie-

dere un attimo di attenzione anche a lei. Ieri, tutti i gruppi dell'opposizione hanno presentato un'interpellanza al Governo riguardante i giudizi espressi da due ministri, il ministro Bossi e il ministro Martino (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*)...

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Non c'entra niente!

GIUSEPPE FRANCESCO MARIA MARINELLO. A fine seduta!

LUCIANO VIOLANTE. ...in ordine alla manifestazione che si è tenuta sabato. Con molta calma, Presidente, vorrei segnalare questo.

LUIGINO VASCON. Non c'entra niente! A fine seduta!

LUCIANO VIOLANTE. Collegli, c'è un elemento democratico di importanza per tutti. Ricordo che nella scorsa legislatura il centrodestra ha portato in piazza, legittimamente, un milione di persone e nessuno parlò di pericolo per la democrazia. Nessuno! Ora, quando scendono in piazza tre milioni di persone, non esiste un pericolo per la democrazia (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Collegli, non vi è piaciuto, lo so; e questo è grave. È grave che non vi piaccia che tre milioni di persone scendano in piazza contro il terrorismo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*). Questo è grave.

Presidente, il ministro Bossi ci ha abituato a dichiarazioni fuori dalle righe, ma questa è stata assai grave, per tutti quanti i principi fondamentali della nostra democrazia.

Che un uomo di governo intervenga in quel modo per connettere al terrorismo una manifestazione pacifica di cittadini contro il terrorismo, non era accaduto neanche nei tempi più neri.

GIUSEPPE FRANCESCO MARIA MARINELLO. Presidente, a fine seduta!

PRESIDENTE. Onorevole Violante, lei dovrebbe intervenire sull'ordine dei lavori e non sull'ordine pubblico.

LUCIANO VIOLANTE. No, no, il mio intervento è sull'ordine dei lavori anche per un altro motivo. Come lei saprà, oggi si sarebbe dovuta tenere una riunione del Governo con i sindacati che è stata disdetta per l'atteggiamento tenuto dal ministro Bossi, per l'atteggiamento tenuto dal ministro Martino e per la presa di posizione assolutamente inaccettabile che il Presidente del Consiglio ha manifestato ieri (*Commenti dei deputati di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Collegli, su questo punto dobbiamo metterci d'accordo: possiamo dividerci su tante cose ma se non saremo uniti sul terrorismo gli concederemo uno spazio enorme. Anche da parte vostra dovrebbe partire una parola di rimprovero nei confronti di ministri che, uscendo dalle loro responsabilità, esprimono quel tipo di giudizi. Questo non giova a nessuno.

Sull'articolo 18 saremo divisi ma nei confronti del terrorismo non è possibile che esponenti del Governo esprimano quel tipo di posizione (*Commenti dei deputati di Forza Italia e di Alleanza nazionale - Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Allora io dico, collegli, cerchiamo di costruire un profilo di unità.

Presidente Biondi, le chiedo di investire il Presidente della Camera di tale questione affinché, al più presto, stasera o domani, il Governo venga a rispondere a quella interpellanza che è uno strumento indispensabile anche per l'ordinato andamento dei lavori parlamentari. Non possiamo tollerare di avere di fronte un Governo i cui ministri dichiarano quanto hanno dichiarato su una manifestazione di quel tipo e che pongono in crisi i principi fondamentali della nostra democrazia (*Commenti del deputato Paolone - Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà (*Commenti di deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Onorevoli colleghi, per cortesia, lo so che siamo un po' fuori dal binario solito.

FRANCESCO GIORDANO. Grazie, signor Presidente, per avermi dato la parola. Interverrò sull'ordine dei lavori associandomi alla richiesta del presidente Violante. I colleghi del centrodestra devono ascoltare attentamente queste brevi parole.

GIUSEPPE FRANCESCO MARIA MARINELLO. Presidente !

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, è già successo altre volte che su temi ritenuti essenziali dall'una o dall'altra parte si intervenga per sollecitare il Presidente della Camera a svolgere un ruolo. È già successo. Cerchiamo di non drammatizzare quello che è ordinario se non proprio rituale.

Prego, onorevole Giordano.

FRANCESCO GIORDANO. La questione che abbiamo posto non è di secondo piano; rientra esattamente nel merito della dialettica parlamentare. A nostro modo di vedere le parole dei ministri sono state gravi ed istituzionalmente inaccettabili, questo è il punto. Non si tratta di esprimere una critica ad una modalità barbara con cui si è connotato lo scontro politico, quanto di voler determinare, da parte di questi ministri, una causalità diretta tra conflitto sociale, lotta di massa e fenomeno terroristico.

Quando alte cariche di Governo si esprimono in questa maniera per noi si apre un problema esplicito di incompatibilità.

All'indomani dell'omicidio Biagi abbiamo chiesto al Governo di rompere questo schema ma i ministri sono andati oltre ogni livello di guardia e di rispetto democratico.

Una cosa è certa — voglio dirlo preventivamente —, non ci intimidite, non intimidirete il movimento sindacale a cui va la nostra solidarietà (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

ANTONIO LEONE. Presidente, facciamo un dibattito ?

FRANCESCO GIORDANO. Non fermerete lo sciopero generale, non intimidirete i movimenti che sono scesi in piazza in questi mesi (come avete tentato di fare con il movimento a Genova), non intimidirete le opposizioni.

Vorrei ricordarvi, e chiudo (so che vi crea problemi), che in questo paese il cuore della democrazia è stato, storicamente, il movimento dei lavoratori. Le battaglie per i diritti e le conquiste sociali hanno impedito che la parola democrazia fosse un guscio vuoto. Continueremo a praticare le lotte ed il conflitto ed a contrastare questo sovversivismo dall'alto delle classi dominanti. Nessuna vile parola potrà fermare il moto di partecipazione popolare (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Pregherei i colleghi, dal momento che, nei termini previsti dal regolamento, la sollecitazione alla Presidenza è già stata espressa poco fa dal collega Violante, di intervenire con estrema sintesi, perché è inutile ripetere le stesse cose.

DARIO GALLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO LANDOLFI. Signor Presidente, anch'io ho chiesto di parlare....

DARIO GALLI. Signor Presidente, il mio intervento durerà pochissimi secondi. Credo che nessuno, né della Lega nord né del resto del centrodestra, minimizzi l'importanza di certi avvenimenti che, peraltro, come ampiamente ricordato nei giorni

scorsi in Assemblea, non sono esclusivo patrimonio di una o dell'altra parte politica; ci sono infatti due o tre milioni di persone che manifestano, ma ci sono anche 20 o 25 milioni di persone che non fanno manifestazioni perché stanno a casa a lavorare e che pagano le tasse (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Colleghi, senza nessun accento polemico, solo per verità dei fatti, stavo dicendo, lo ripeto, che nessuno minimizza l'importanza e la portata di certi avvenimenti. Vorrei però semplicemente ricordare, senza entrare nel merito della questione e senza svolgere un altro comizio come ha appena fatto l'onorevole Giordano, che tutti questi interventi, secondo il regolamento della Camera — e, vorrei aggiungere, secondo il « regolamento Violante », che sicuramente come Presidente della Camera non è stato secondo a nessuno —, andrebbero svolti a fine seduta (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*), perché noi che siamo qui e che dobbiamo portare avanti il lavoro che i cittadini italiani ci hanno incaricato di svolgere dobbiamo prima occuparci appunto dei nostri lavori e poi, a fine seduta, parlare di qualunque argomento, per quanto di grandissima importanza, che comunque non ha nulla a che vedere con i provvedimenti in esame.

SERGIO SABATTINI. Qui si lavora, non si fa politica. Questa è la verità!

DARIO GALLI. Signor Presidente, pur nella sua più ampia autonomia, le chiederei pertanto di far rispettare ai colleghi della sinistra ciò che il Presidente Violante faceva rispettare al centrodestra nella passata legislatura (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. La ringrazio per il suggerimento. Io mi sono regolato come si può e si deve quando si rileva un particolare criterio di urgenza nella richiesta avanzata. Effettivamente sarebbe bene che

tali dibattiti avvenissero a fine seduta. Non sempre comunque ciò si è verificato e vi è una certa prassi in questo senso.

MARCO RIZZO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO LANDOLFI. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare anche prima!

PRESIDENTE. Onorevole Landolfi...

MARIO LANDOLFI. Signor Presidente, ciò che devo dire è pregiudiziale rispetto al dibattito che si sta aprendo...

PRESIDENTE. Prego, onorevole Landolfi, ha facoltà di parlare.

MARIO LANDOLFI. La ringrazio, signor Presidente. L'onorevole Violante ha avanzato una richiesta ricordando che ieri i gruppi parlamentari di opposizione hanno presentato un'interpellanza per ascoltare dalla viva voce del Presidente del Consiglio chiarimenti circa le espressioni utilizzate da alcuni membri del Governo; ebbene, mi sembra che ora si stia già entrando nel merito della questione. Tutto questo renderebbe quindi vana, superflua, inutile, la stessa interpellanza presentata dall'opposizione.

Non voglio eccepire che la richiesta del presidente Violante andava posta a fine seduta, in quanto mi rendo conto che si tratta di un fatto importante; noi però ora non possiamo entrare nel merito della questione. Per questo suggerirei di aspettare lo svolgimento dell'interpellanza e di terminare qui il dibattito, senza permettere il canonico « giro di dichiarazioni », per continuare nell'esame del provvedimento attualmente in discussione.

Signor Presidente, non intendo entrare nel merito se non per esprimere un concetto molto semplice: ieri Alleanza nazionale ha assunto una posizione molto chiara e determinata rispetto a ciò che è avvenuto; noi non criminalizziamo, non demonizziamo chi manifesta e non siamo contrari a chi contesta e a chi protesta.

Vorremmo però arrivare ad un punto di civiltà in base al quale chi manifesta contro il Governo non debba essere sospettato di collusione con l'estremismo e, nello stesso momento, vorremmo che chi governa, ed intende portare avanti un progetto di riforme, non debba essere accusato di voler smantellare lo Stato sociale, di voler minare le conquiste dei lavoratori o di voler smantellare la democrazia (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo - Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Questo è un punto di civiltà nel confronto al quale intendiamo arrivare. Per fare ciò c'è bisogno non solo della volontà di una parte politica, bensì del concorso di tutte le forze responsabili. Questo è il punto al quale Alleanza nazionale e l'intera Casa delle libertà intendono giungere (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. Onorevole Landolfi, desidero dirle, per l'importanza del tema e anche per la regolarità dei nostri comportamenti, che la Giunta per il regolamento ha stabilito che vi sono deroghe ai rigorosi limiti di pertinenza degli interventi, che possono essere ammesse soltanto quando l'intervento sia giustificato da ragioni di eccezionale urgenza e rilevanza politica. Quanto poi ai successivi interventi, effettivamente, se si entra nel merito, allora vi sarebbe un preludio di quella che dovrà essere la risposta del Governo che sarà sollecitata.

Non tolgo la parola a nessuno perché non l'ho mai fatto e ora la do all'onorevole Rizzo che l'aveva chiesta. Pregherei, tuttavia, dal momento che il tema è abbastanza definito nei suoi termini e nei suoi effetti, di rimanere in questo ambito, evitando poi che la Presidenza venga accusata di eccessivo lassismo.

Prego, onorevole Rizzo.

MARCO RIZZO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non riesco a capire come mai ci si spaventi della politica.

Stiamo discutendo dei temi essenziali della politica e del funzionamento della democrazia. Ne ha parlato autorevolmente ieri il Presidente della Repubblica e mi rivolgo, quindi, ai colleghi della Lega e di Alleanza nazionale. Non c'è timore di replicare il nostro discorso perché sul funzionamento di questa democrazia non c'è da temere. Ciò di cui stiamo discutendo è relativo al fatto che vi è un Governo che, evidentemente, ha qualche difficoltà a capire cosa vuole.

Cosa si vuole da parte di questo Governo? Si vuole giungere ad identificare, in una sorta di connubio-contiguità, il movimento sindacale e il movimento dei lavoratori con il terrorismo? Con questo atteggiamento si vuole forse arrivare ad una censura nella dialettica democratica? Lo sapete voi e lo sanno le persone di fronte a me che hanno una certa esperienza parlamentare e democratica: il movimento operaio, il movimento sindacale e la sinistra sono sempre stati acerrimi nemici del terrorismo. Le persone che hanno vissuto questa storia, il presidente Biondi, il presidente Tabacci, il presidente Follini, sanno benissimo che il partito comunista, la sinistra, il movimento sindacale e il momento dei lavoratori si sono sempre battuti strenuamente contro il terrorismo. Allora, cosa volete? Bisogna che voi correggiate questa linea e lo deve fare il Governo nella autorevole persona del Presidente del Consiglio, altrimenti andremo incontro ad una cesura nella dialettica democratica e sarete voi ad imporla. Correggete la vostra rotta; noi andremo avanti nella difesa dei diritti dei lavoratori e nella difesa della democrazia e non abbasseremo mai i toni (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, la sera di martedì 19 marzo...

ALESSANDRO CÈ. Presidente, insomma!

MARCO BOATO. ...Onorevole Cè vorrei parlare anch'io, anche perché ho ascoltato il collega della Lega con attenzione...

ALESSANDRO CÈ. Presidente, non si può! Le regole valgono per tutti!

MARCO BOATO. Sto parlando io ed ho ascoltato il collega della Lega. Non vedo perché tu voglia impedirmi di parlare.

PRESIDENTE. Finora ho dato la parola a coloro che me l'hanno chiesta e sono io a presiedere la seduta! Prego, onorevole Boato.

MARCO BOATO. La ringrazio, signor Presidente. La sera di martedì 19 marzo è avvenuto un gravissimo attentato terroristico: le brigate rosse hanno assassinato Marco Biagi. Il giorno dopo, in quest'aula, abbiamo vissuto, grazie alla decisione unanime dei presidenti di gruppo, insieme al Presidente della Camera, un momento di grandissima importanza. Al di là dei conflitti politici e sociali che attraversano legittimamente il nostro paese e il Parlamento (l'abbiamo visto discutendo il provvedimento sul CSM e continuando, giustamente, a farlo), abbiamo vissuto un momento di grande unità politica e istituzionale nell'impegno unitario contro il terrorismo... Onorevole Cè, permettimi di parlare!

Ieri, il Presidente Ciampi con la fermezza e la pacatezza che gli è consueta... l'onorevole Cè sta continuando ad urlare... Io ho ascoltato in silenzio il rappresentante della Lega e non capisco...

PRESIDENTE. Lei è un vecchio parlamentare; non raccolga le interruzioni, dato che ha un'oratoria così fluente! Prego, onorevole Boato.

MARCO BOATO. Ha ragione, signor Presidente, e sarò breve.

Il Presidente della Repubblica — e credo sarebbe bene che tutti lo ascoltas-

simo, da sinistra e da destra — ieri ha detto, ed era ovvio che lo dicesse, che le manifestazioni pacifiche e democratiche sono il sale della democrazia. Abbiamo avuto nella giornata di ieri, e, ahimé, anche questa mattina ho ascoltato dichiarazioni degli organi di informazione radiofonici, interventi tesi a stabilire in forme diverse rapporti di interconnessione tra la grande manifestazione di sabato scorso promossa dalla CGIL e la criminalità terroristica che si è riaffacciata sulla scena del nostro paese.

Opportunamente il Presidente del Consiglio aveva convocato, dopo l'attentato del 19 marzo, il tavolo di confronto tra Governo, sindacati, imprenditori e parti sociali per riprendere il dialogo ed il confronto. Gli interventi di ieri hanno non soltanto accusato in un modo irresponsabile i promotori ed i partecipanti alla manifestazione di sabato, ma hanno sabotato la stessa iniziativa di ripresa del dialogo e del confronto sociale. Non a caso, a causa di quegli avvenimenti, è stato sconvocato il tavolo di confronto.

Signor Presidente, per concludere e per rimanere al tema, l'articolo 95 della Costituzione dice: « Il Presidente del Consiglio dei ministri dirige la politica generale del Governo e ne è responsabile. Mantiene l'unità di indirizzo politico ed amministrativo, promuovendo e coordinando l'attività dei ministri ». È in forza del primo comma dell'articolo 95 della Costituzione, quindi chiedendo di rispettare la Costituzione e di renderla vivente in un momento di grave difficoltà e di tensione nel nostro paese, che chiediamo (abbiamo firmato anche noi l'interpellanza a cui si è fatto riferimento) un'opportuna, tempestiva e necessaria assunzione di responsabilità rispetto alla linea e all'indirizzo unitario del Governo. Si tratta di una materia che mette in discussione non le posizioni legittime dell'una o dell'altra parte politica — queste sono legittime e sono, qui e fuori di qui, il sale della democrazia — ma il discriminante di fondo fra le forze politiche, sociali e sindacali democratiche e l'impe-

gno nella lotta contro il terrorismo (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

UGO INTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, su questo argomento è stata presentata un'interpellanza. Il Governo si è impegnato a rispondere...

MAURA COSSUTTA. Presidente, ha già dato la parola a Intini!

IGNAZIO LA RUSSA. E tu stai parlando senza microfono!

PRESIDENTE. L'onorevole La Russa ha chiesto di parlare sull'ordine dei lavori.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, la invito a non ritardare i lavori dell'Assemblea con un dibattito fuori da ogni regola e da ogni logica. È fuori da ogni regola perché non mi pare che sia all'ordine del giorno; fuori da ogni logica perché è stata presentata un'interpellanza e mi sembra che questo giro di interventi renda inutile la risposta del Governo. Lo facciamo adesso il dibattito o quando si svolgerà l'interpellanza?

La pregherei di far rispettare il regolamento e, comunque, mi atterrò alle sue decisioni qualunque esse siano.

PRESIDENTE. La ringrazio di questa promessa. Ho già dato la possibilità di parlare ai colleghi che lo hanno chiesto. Ritengo di averlo fatto nell'esercizio di un potere che mi deriva anche da un parere conforme della Giunta per il regolamento. Ritengo anche che su questioni come queste sia meglio discutere, sia pure per un attimo, per la motivazione che ne è alla base, piuttosto che lasciare un vuoto nel

dibattito parlamentare (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

Prego, onorevole Intini.

UGO INTINI. Signor Presidente, non abuserò del vostro tempo. Mi rivolgo brevemente soprattutto ai deputati del Polo, in particolare a quelli di Forza Italia e di Alleanza nazionale. Molti di loro hanno combattuto in questi momenti battaglie libertarie con argomenti garantisti sulla giustizia che spesso condivido.

Negli anni settanta e ottanta, con molti di loro, abbiamo condotto battaglie libertarie, insistendo sul tema che le parole non sono pallottole e difendendo personaggi e cattivi, anzi cattivissimi, maestri che erano *border line* con il terrorismo. Negli anni settanta e ottanta i deputati fascisti di allora hanno fatto lo stesso con i cattivi maestri della destra: forse, a quei tempi, si è persino esagerato.

Adesso è incredibile che dal Governo giungano parole come quelle che abbiamo sentito dall'onorevole Martino, che non è un propagandista di piazza ma ha la responsabilità di ministro della difesa. È incredibile che si accusino implicitamente di connivenza con il terrorismo non i cattivi ma i buoni maestri, cioè i dirigenti sindacali, ai quali anche, si deve la sconfitta delle Brigate rosse in Italia.

Non si può confondere la CGIL con Casarini, non si può confondere Casarini con le Brigate rosse.

Vorrei aggiungere una considerazione più generale e amara sulla crisi, sul vuoto e sulla delegittimazione della politica.

Un tempo si scontravano i sindacati e la Confindustria, e la politica — ovvero, il Governo — mediava: adesso, l'opposizione si identifica con la CGIL e il Governo con la Confindustria.

Onorevoli colleghi, se non tornerà la politica — e a sinistra quella riformista — la crisi del paese non si supererà. Nel dire questo, ancora una volta, chiedo ai liberali di sinistra e di destra di seguire i continui appelli del Presidente della Repubblica Ciampi (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici ita-*

liani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo).

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, anch'io mi associo alla richiesta del collega Violante e voglio semplicemente esprimere, soprattutto rivolgendomi ai colleghi della maggioranza, la ragione per cui, dopo aver presentato l'interpellanza, utilizziamo anche queste occasioni e queste possibilità che ci offre il regolamento per effettuare un sollecito.

Innanzitutto, la gravità del tema che abbiamo posto nell'interpellanza. In secondo luogo, stiamo ancora aspettando che il Presidente del Consiglio dei ministri venga in aula a rispondere ad altre due nostre interpellanze, in ordine ai temi dell'immigrazione e alla crisi mediorientale.

Si tratta di una richiesta che il Presidente del Consiglio dei ministri definì, a quel tempo, semplicemente ridicola, poi si ravvide ed espresse il proprio impegno a venire in aula.

Adesso è in discussione questo terzo argomento così grave che ha sollevato non poche riserve anche all'interno della maggioranza, se sono vere le posizioni dei presidenti di due partiti della maggioranza, cioè l'UDC (CCD-CDU) e Alleanza nazionale, che pure hanno rilevato che le affermazioni di ieri dei due ministri Martino e Bossi erano intollerabili ed inaccettabili e così gravi da costringere il Presidente della Repubblica ad intervenire per l'ennesima volta. Colleghi della maggioranza, non potete pretendere che il Presidente della Repubblica, un giorno sì e l'altro pure, sia costretto ad intervenire per rimediare alle corbellerie che alcuni dei vostri ministri vanno dicendo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita – Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

Da ultimo, vorrei fosse segnalata al Presidente del Consiglio dei ministri, assieme alla nostra richiesta, l'esigenza di un suo intervento in aula entro oggi o domani. Non è possibile, di fronte a quello che è accaduto e alle manifestazioni, pretendere di rispondere con un'altra manifestazione della Casa della libertà – perché questo è stato annunciato – che avverrà l'11 maggio (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Allora, le manifestazioni degli altri non sono segno di democrazia, mentre le proprie lo sono (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

Non contesto al Presidente del Consiglio dei ministri la facoltà di promuovere tutte le manifestazioni che vuole ma, prima di andare in piazza, venga in aula ad esporre le sue ragioni perché lo aspettiamo e lui ha il dovere di venire a confrontarsi con noi e a rispondere alle questioni poste dall'opposizione (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*).

RICCARDO RICCIUTI. Ma chi rappresenti!

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti, lei ha affermato parecchie cose, due delle quali, però, sono inesatte. Mi riferisco all'informativa sul Medio Oriente, che è stata rinviata concordemente per motivi attinenti alla salute della persona che doveva rendere tale informativa, e all'interpellanza relativa all'immigrazione, che non si è discussa per motivi attinenti ad una realtà parlamentare intervenuta nel frattempo.

LUCA VOLONTÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, di certo non siamo tra quelli che, in queste settimane e in questi mesi, si sono sottratti al dibattito di merito su alcune questioni e su alcuni eccessi verbali, tant'è che ieri, in più di un'occasione, abbiamo ricordato

la pacatezza, la tranquillità e anche la serenità nello scontro pur dialettico di una certa durezza che, chi sta al Governo e chi sta in Parlamento, deve tenere per il decoro delle istituzioni del nostro paese.

Tuttavia — come sa bene il presidente Violante, che conosce anche questa nostra totale disponibilità, propria anche del Presidente del Consiglio che interverrà, certamente, per rispondere anche su tali aspetti — non capisco perché si debba fare un giro di osservazioni su una richiesta diretta a sollecitare il Governo a rispondere ad una interpellanza. Non lo capisco perché il presidente Violante, nella scorsa legislatura, ha insegnato a tutti noi che tali interventi si svolgono alla fine della seduta.

ALESSANDRO CÈ. Hanno la sindrome di Stoccolma quelli lì!

LUCA VOLONTÈ. Inoltre, mi stupisce molto — visto che tutti siamo a conoscenza del tentativo di procedere in questi giorni, dilazionandola, alla discussione sulla fecondazione artificiale — che alcuni colleghi che, su questo tema, hanno opinioni simili alle nostre, si prestino a dilazionare l'apertura di una discussione importante a dopo Pasqua.

Per queste due ragioni, signor Presidente — la ringrazio per averci dato questa occasione che, tuttavia, non è sufficiente ad approfondire nel merito l'argomento di cui stiamo parlando — la invito a riprendere celermente i lavori, perché vogliamo che quanto è stato deciso dalla Conferenza dei presidenti di gruppo quasi unanimemente — tranne un presidente di gruppo che sta alla destra del gruppo dei Democratici di sinistra — possa essere attuato. Altrimenti, ciò vorrebbe dire che nella Conferenza dei presidenti di gruppo viene deciso un calendario, sapendo già che il consenso sullo stesso è inutile. Quindi, sarebbe opportuno che alcuni gruppi fossero rappresentati da altre persone.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, anche io — come gli altri colleghi — ritengo che, su una richiesta di sollecitare il Governo a rispondere ad una interpellanza, avvenuta attraverso un normale intervento sull'ordine dei lavori, fosse improprio aprire un generale dibattito dell'Assemblea, mentre sarebbe stato più opportuno rimettere semplicemente la questione al calendario dei lavori e alla eventuale disponibilità del Governo.

Naturalmente, le richieste dell'opposizione sono sempre legittime, normali ed è sempre legittimo il tentativo di evitare l'approvazione dei provvedimenti e di non consentire di attuare il calendario dei lavori. Ciò non mi sorprende, non mi scandalizza; è la fisiologia dell'attività parlamentare.

Signor Presidente, quello che, però, facciamo fatica ad accettare — e che ritengo non faccia bene a nessuno, neanche all'opposizione — è la strumentalità con la quale vengono sollevati, di volta in volta, problemi per evitare di affrontarne altri.

Il presidente Castagnetti dovrà convenire sul fatto che la disponibilità del Presidente Consiglio a venire a riferire venerdì mattina sul Medio Oriente era nota e che furono tutti i gruppi — anche a causa della concomitanza del congresso della Margherita — a chiedere che venerdì non si tenesse l'informativa. Quindi, accusare il Presidente del Consiglio di non essere venuto a riferire alla Camera venerdì, pur avendo dato la sua disponibilità, ritengo non faccia onore anche al senso e all'importanza di quella richiesta che il Governo aveva accolto.

Lo stesso discorso vale con riferimento all'interpellanza urgente chiesta dai gruppi dell'opposizione e calendarizzata per giovedì pomeriggio. Si è ritenuto unanimemente di non dar luogo giovedì pomeriggio allo svolgimento di interpellanze urgenti, anche se il Governo era già pronto a rispondere in aula all'interpellanza urgente presentata dall'opposizione in materia di immigrazione.

Ora si accusa il Governo di non aver voluto rispondere sui temi dell'immigra-

zione e del Medio Oriente, quando abbiamo deciso tutti insieme di eliminarli dal calendario; ora si muovono rilievi con riferimento a un'interpellanza appena presentata, quando tutti insieme avevamo stabilito che per questa settimana non fosse previsto lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata e delle interpellanze, al fine di favorire la conclusione del calendario dei lavori nella seduta odierna e di non lavorare la settimana prossima. Non mi pare si sia trattato di una decisione imposta dai presidenti dei gruppi di maggioranza ai presidenti dei gruppi dell'opposizione. Il presidente Castagnetti ricorderà che ciò è avvenuto sulla base della sua personale e specifica richiesta di non lavorare la settimana prossima; a tale richiesta noi abbiamo aderito, pur avendo, come forze di maggioranza, interesse ad inserire i provvedimenti in calendario per la prossima settimana e benché il gruppo della Lega nord chiedesse da tre mesi lo svolgimento del dibattito sulla procreazione assistita.

Signor Presidente, spiego quale sia la mia richiesta. Stiamo esaminando il decreto-legge sulla BSE sul quale sono state date assicurazioni, anche ieri sera, essendo stato stretto un patto fra gentiluomini, come lei stesso lo ha definito, signor Presidente: a seguito dell'approvazione degli ordini del giorno presentati dall'opposizione, il decreto-legge sarebbe stato approvato stamattina, rapidamente. Sono le ore 12 e non mi pare che il patto sia stato mantenuto.

Il problema è il decreto-legge sulla BSE? Non credo. Ieri era stato detto che non si esaminava il decreto-legge della BSE per evitare che si svolgesse la discussione sulle linee generali del Trattato sulla difesa europea che pure era stato inserito in calendario all'unanimità. È questo che non è accettabile: la strumentalità delle varie questioni. Il Trattato sulla difesa europea a noi risulta essere stato sottoscritto dal ministro Mattarella e sostenuto dal sottosegretario Minniti. Non volete approvare il Trattato sulla difesa europea? Ditelo nelle sedi proprie e ognuno si assumerà le proprie responsabilità. Certamente non potrete

poi imputare al Governo e all'Italia di essere fuori dal Trattato sulla difesa europea (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*), come avete fatto per quanto riguarda la questione degli aerei. Questa è la contraddizione.

Signor Presidente, le richieste di fermare il dibattito ci dicono che l'obiettivo di questo ostruzionismo non sarebbe il decreto-legge sulla BSE né quello sulle centrali elettriche. Anche per quest'ultimo caso, bisogna dare atto al presidente Tabacchi e al relatore Gastaldi di aver raggiunto con l'opposizione un accordo di merito, modificando profondamente il provvedimento e riducendolo ad un unico articolo. Voi sapete che per rispettare questo accordo tra gentiluomini il decreto-legge deve tornare al Senato. Dunque, prima facciamo gli accordi e poi non volete discutere il provvedimento, sapendo che in virtù dell'accordo il testo deve tornare al Senato. Anche in questo caso, il sottosegretario Valducci dà la sua disponibilità e quella del Governo, chiedendo soltanto l'ovvio impegno a far tornare il provvedimento al Senato in tempi utili. Non possiamo fare gli accordi se, poi, accade altro.

Allora, deciderà la Presidenza se introdurre una seduta per lo svolgimento delle interpellanze, deciderà il Governo se vorrà venire a rispondere anche a quest'altra interpellanza. Ripeto che tutti insieme avevamo deciso di non inserire in calendario lo svolgimento degli atti di sindacato ispettivo. Tuttavia, se ci fosse la disponibilità a prevedere una seduta destinata allo svolgimento di interpellanze, se ci fosse la disponibilità del Governo a venire a rispondere anche su quest'ultimo argomento, dovremmo fare in modo che ciò si verifici a conclusione dei lavori, dopo aver terminato l'ordinario esame dei provvedimenti già inseriti all'ordine del giorno e che avevamo deciso di mettere in calendario.

Signor Presidente, tutto può accadere tranne che si pongano questioni con fini strumentali. L'opposizione, legittimamente, chiede di esaminare argomenti che ritiene importanti ma che vengono sottoposti

strumentalmente per ottenere altri fini, tra i quali il rinvio di provvedimenti. Ritengo che questo gioco non faccia onore alle ragioni dell'opposizione.

Signor Presidente, mi consenta un'ultima chiosa. Non è la prima volta che ci troviamo in queste condizioni: a conclusione dei lavori di fine anno fummo nella stessa situazione; lo siamo ora prima della chiusura pasquale; è presumibile che lo saremo anche prima della pausa estiva.

Non dico nulla, signor Presidente. Dico soltanto che a me pare siano più che maturi i tempi per convocare la Giunta per il regolamento e disciplinare l'esame dei decreti-legge, come ormai già prevede il regolamento e sulla base di una prassi già annunciata nella scorsa legislatura. Non citerò il predecessore perché sono state fatte già troppe citazioni del suo nome.

Mi riferisco alla proposta sul contingentamento dei tempi per l'esame dei decreti-legge: è evidente che anche questo utilizzo così strumentale di una norma che il Presidente della Camera, contestato dalla maggioranza in Giunta per il regolamento, si è assunto la responsabilità di non applicare, non potrà che portare il Presidente della Camera stesso a scongelare il contingentamento dei tempi per i decreti-legge.

Anche in questo caso non capisco la *ratio* dell'atteggiamento dell'opposizione che, avendo ottenuto dalla Giunta del regolamento e dal Presidente della Camera ciò che aveva chiesto, ne fa un uso tale da portare ad una conseguenza immediata: indurre il Presidente della Camera a riconoscere che è stato un errore non scongelare la norma.

Comunque, io credo che a questo punto, fatto salvo tutto quanto vorrà decidere il Governo in merito all'interpellanza, se il Presidente ne vorrà mettere lo svolgimento in calendario, dobbiamo andare avanti con l'ordinato esame dei provvedimenti. Credo che questo sia il modo migliore anche di valutare o meno la strumentalità delle richieste che sono state poste (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La Presidenza prenderà le determinazioni relative alle richieste che sono state formulate.

Per quello che mi riguarda, desidero rispondere alle critiche velate e cortesi che ho raccolto e che faranno parte del bagaglio delle mie esperienze, che sono vaste e, naturalmente, ogni volta si arricchiscono. La spiegazione del mio comportamento è la seguente.

Il collega Violante e il collega Giordano mi avevano chiesto di intervenire per un richiamo al regolamento. Dopo i loro interventi ha chiesto di parlare il collega Galli che ha, quindi, dato il via, come succede sempre in questi casi, alla richiesta di ulteriori (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)... È successo così! Ora non è nemmeno così? Va bene.

Dicevo che ha chiesto di parlare il collega Galli, al quale ho dato la parola. Dopo di lui hanno fatto la richiesta di intervenire altri colleghi e, come succede in questi casi e come è giusto che succeda, chi, dei vari gruppi, chiede la parola l'ha avuta. Naturalmente, avere la parola non significa dare le motivazioni politiche, che ognuno è libero di poter dare. Qui dentro succede anche questo, che si parli di politica: può darsi che sia una cosa non usuale.

Detto questo, ora si ritorna al punto di partenza. La Presidenza deciderà. Non vorrei però avvenisse che il criterio al quale io sono solito attenermi, quello di non togliere la parola a nessuno, venisse considerato un atto di debolezza o, peggio ancora, una specie di posizione da Ponzio Pilato. Non è il mio carattere e non è nemmeno il criterio che ho seguito in questo momento: ho consentito a chi ha chiesto di parlare di intervenire su di un argomento sul quale si poteva esprimere un parere positivo o negativo.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, mi permetto di intervenire solo per un minuto sull'ordine dei lavori, anche perché ero assente prima, per dirle che il compito del Presidente, a mio parere, non è tanto quello di fare valutazioni discrezionali anche in rapporto a chi prende la parola per sollevare questioni che non rientrano nell'ordine del giorno. Qui, mi sembra che ci sia una forma di soggezione psicologica da parte della Presidenza (*Commenti dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*)... — stai zitto, collega! — quando ad intervenire è l'ex Presidente della Camera Violante o qualcun altro (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Le voglio ricordare una cosa. Fino ad oggi il nostro gruppo si è sempre comportato correttamente (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Da oggi in poi, nel momento in cui verrà posto in atto un comportamento differenziato rispetto a deputati che intervengono per chiedere la discussione su un argomento che non è all'ordine del giorno, richiesta che, lei sa bene, per consuetudine va rimandata a fine seduta — su questo si è già dilungato il collega Vito e condivido appieno quello che ha detto —, noi assumeremo dei comportamenti conseguenti.

Ogni deputato deve avere in quest'aula lo stesso rispetto di fronte alla Presidenza, che deve applicare il regolamento ed, eventualmente, quando il regolamento non è sufficiente, applicare la consuetudine consolidata in quest'aula.

ANTONIO SODA. Vergognati!

ALESSANDRO CÈ. Tutti i comportamenti diversi da parte della Presidenza sono assolutamente non accettabili da parte del nostro gruppo e noi agiremo di conseguenza (*Commenti del deputato Boato*). Collega Boato, non è una minaccia! È che forse tu hai un'idea dell'uguaglianza, della parità e della democrazia che è un po' diversa dalla mia (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Onorevole Cè, lei ha usato un termine che non appartiene né al

mio carattere, né al mio costume, né alla lealtà con la quale io sono solito comportarmi nei confronti di tutti (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani e di deputati del gruppo di Forza Italia*).

Lei ha parlato di sudditanza. Io non accetto questo concetto. I sudditi sono quelli che vogliono essere sudditi. Chi decide secondo la propria coscienza non è suddito di nessuno e lei non si può permettere di dire questo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo, Misto-Socialisti democratici italiani e di deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

ALESSANDRO CÈ. Smettetela buffoni (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo*)!

MAURA COSSUTTA. Il problema è che per te i sindacati sono terroristi!

Si riprende la discussione.

(Ripresa esame dell'articolo 1 — A.C. 2516)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sedioli. Ne ha facoltà (*Il deputato Cè scende nell'emiciclo*).

ALESSANDRO CÈ. Devi gestire l'aula, Biondi!

PRESIDENTE. La prego di prendere posto, perché non vi è grande esigenza di interventi peripatetici (*Applausi dei depu-*

tati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo – Commenti del deputato Bricolo – Il deputato Cè si avvia ad uscire dall'aula).

GRAZIANO MAZZARELLO. Guarda che sei solo, gli altri non vengono!

PRESIDENTE. State calmi, vi è un limite a tutto. Prego, onorevole Sedioli.

SAURO SEDIOLI. Signor Presidente, colleghi, siamo ormai nella fase finale della discussione di questo provvedimento e la Camera è chiamata a votare l'articolo 1 del disegno di legge di conversione del decreto-legge riguardante le disposizioni urgenti per il settore zootecnico, per la pesca e per l'agricoltura (*Il deputato Cè esce dall'aula – Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

MARIO LANDOLFI. Smettetela!

PRESIDENTE. Onorevole Sedioli, le chiedo scusa, devo comunicare all'Assemblea che il Presidente ha convocato la Conferenza dei presidenti di gruppo alle ore 12,30. Si tratta di una funzione di *nuncius* che svolgo molto volentieri.

Prego, onorevole Sedioli, intervenga pure.

SAURO SEDIOLI. Signor Presidente, stavo dicendo che la Camera è chiamata a votare l'articolo 1 del disegno di legge di conversione del decreto-legge sulle disposizioni urgenti per il settore zootecnico, per la pesca e per l'agricoltura. Siamo, però, chiamati a votare lo stesso testo approvato al Senato. La Camera non ha potuto modificare e migliorare questo provvedimento, poiché non è stato accolto nessun emendamento.

PRESIDENTE. Colleghi, fatemi la cortesia. Sta parlando un collega.

SAURO SEDIOLI. Non solo non sono stati accolti gli emendamenti dell'opposizione, ma la stessa maggioranza è stata costretta a non dare il proprio contributo al testo che proveniva dal Senato. Invece, credo sarebbe stato giusto operare in un altro modo, per dare migliori risposte a favore degli allevatori, per migliorare le garanzie dei consumatori, per il rilancio della zootecnia italiana.

Signor Presidente, il problema dei tempi non è determinato da fatti organizzativi o procedurali. Noi riteniamo che se ci siamo trovati in questa condizione, ciò è avvenuto perché vi è un problema politico. Infatti, è stato presentato un maxi-emendamento che ha allungato i tempi necessari per correggere un'impostazione politicamente errata relativa al primo decreto.

A più di un anno di distanza dal primo provvedimento per l'emergenza BSE (mi riferisco alla legge n. 49) ci troviamo ancora a dover prorogare decreti-legge di emergenza. Vi erano i tempi, le condizioni per produrre un disegno di legge che affrontasse le questioni relative al piano zootecnico e al piano per le proteine vegetali, così come avevamo chiesto in occasione della prima proroga della legge n. 49, l'anno scorso, con la proroga del mese di luglio.

Era quindi possibile dare maggiori certezze e stabilire indirizzi per le imprese agricole e per gli allevatori che oggi si trovano, certamente, in una condizione di emergenza, ma hanno anche bisogno di guardare al futuro delle loro imprese.

Abbiamo bisogno soprattutto di maggiori risorse per il rilancio della zootecnia. È vero, sono stati accolti alcuni ordini del giorno! Essi però non modificano il provvedimento nel senso della programmazione del settore zootecnico, non variano il provvedimento stesso! Saranno, comunque, certamente utili per i prossimi provvedimenti che il Governo adotterà ed, al riguardo, vigileremo, soprattutto per quanto riguarda gli aspetti della copertura finanziaria.

Verrà accolto – abbiamo ritirato, al riguardo, alcuni emendamenti – un ordine

del giorno con il quale si chiede di ripristinare le risorse nei capitoli di spesa da cui oggi sono stati sottratti ben 100 milioni di euro (mi riferisco all'assistenza, nonché alla meccanizzazione agricola).

Per quanto ci riguarda, abbiamo adottato un atteggiamento responsabile! Non si possono invocare provvedimenti per contingentare i tempi per l'esame dei decreti-legge, quando abbiamo dato prova, in questa occasione, di grande disponibilità; abbiamo persino garantito il numero legale in ordine ad un provvedimento sul quale esprimeremo un voto contrario, tenendo conto della disponibilità espressa dal Governo per quanto riguarda gli ordini del giorno, soprattutto perché si è manifestato l'impegno ad offrire risposte programmatiche al settore.

Rimangono, tuttavia, aperte questioni rilevanti; mi riferisco, ad esempio, all'ordine del giorno che verrà accolto per quanto riguarda i provvedimenti relativi alla TSE (malattia che colpisce gli ovini paragonabile alla BSE), sulla quale la comunità europea si è pronunciata, sostenendo che, attesa la gravità dei rischi di alcune TSE, occorre presentare alcuni piani per scongiurare i problemi per la salute umana e animale derivante dalla TSE.

Ebbene, questo ordine del giorno non verrà accettato, ma accolto come raccomandazione poiché si avverte la necessità della copertura finanziaria.

PRESIDENTE. La prego di concludere, onorevole Sedioli.

SAURO SEDIOLI. Credo che la disponibilità debba andare oltre a quella che si è manifestata, poiché è necessario che vi sia la copertura finanziaria; è giunto, inoltre, il momento di affrontare, con il ministro Tremonti, la questione delle risorse per l'agricoltura. Diversamente, porremmo in essere provvedimenti efficienti che, tuttavia, non produrranno alcun risultato per i nostri allevatori.

Ciò lo possiamo fare soltanto nell'ambito di un provvedimento che ponga la questione della centralità dell'agricoltura.

Non possiamo, quindi, esprimere un voto favorevole sull'articolo 1 del disegno di legge di conversione...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Sedioli.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franci. Ne ha facoltà.

CLAUDIO FRANCI. Signor Presidente, esprimeremo un voto contrario sull'articolo 1 del disegno di legge di conversione del decreto-legge che, in questi giorni, abbiamo cercato di discutere e di migliorare. Nell'esprimere il voto contrario, vorrei, tuttavia, dare atto all'onorevole sottosegretario di avere interloquuto con il Parlamento, preannunciando di voler accogliere eventuali ordini del giorno che recepiscano il contenuto di alcuni emendamenti.

Non è un fatto usuale che il Governo, in questi mesi, abbia parlato con le minoranze e con il Parlamento! Manteniamo, tuttavia, alcune riserve espresse fin dall'inizio; pertanto, durante il dibattito di ieri e di questa mattina ci siamo attrezzati ed adeguati per migliorare un testo, approvato dal Senato (del quale abbiamo sottolineato anche gli aspetti positivi), che riteniamo inadeguato ed insufficiente.

Lo abbiamo fatto per lo smaltimento delle farine animali ed il loro incenerimento; lo abbiamo fatto attraverso una serie di emendamenti (una parte di questa è stata ritirata, come ricordava l'onorevole Sedioli ed il relativo contenuto verrà trasfuso in ordini del giorno); lo abbiamo fatto con riferimento alle misure della pesca e per quanto riguarda le infrastrutture idriche.

Resta tuttavia un decreto-legge che non può essere modificato, è stato detto, per motivi di urgenza. Manteniamo le riserve per quanto riguarda le risorse che a questo vengono assegnate e da dove esse vengano prelevate; in primo luogo, ciò avviene a scapito delle risorse destinate all'assistenza. Per questa ragione, esprimiamo voto contrario sull'articolo 1 del disegno di legge di conversione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marcora. Ne ha facoltà.

LUCA MARCORA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo esprimerà voto contrario sull'articolo 1 del disegno di legge di conversione e vorrei in questa sede motivare le nostre contestazioni sul metodo dei lavori, relativamente a questo decreto-legge, rimandando, in sede di dichiarazione di voto finale, le questioni specifiche e di merito.

In primo luogo, contestiamo il fatto che si continui a decretare sull'emergenza e quindi sull'urgenza. Abbiamo votato a luglio per la concessione di una proroga; successivamente abbiamo votato a ottobre per la concessione di un'ulteriore proroga. Oggi siamo ancora a votare sulla scia dell'emergenza, senza che ci sia stato dato alcun segnale positivo da parte del Governo rispetto ad un disegno strategico e globale di rilancio del settore zootecnico bovino.

Chiediamo pertanto dove sia la politica agricola del Governo su questo tema, dal momento che sicuramente era possibile, a nove mesi di distanza dall'insediamento del Governo Berlusconi, approntare un disegno di legge che ponesse mano alla situazione di estrema crisi in cui versa l'intero settore.

Legiferare per urgenza significa poi, di fatto, non permettere che i tempi siano tali da consentire una discussione proficua, soprattutto ai fini del miglioramento del testo del provvedimento.

Occorre ricordare che il presidente della XIII Commissione, onorevole de Ghislanzoni Cardoli, ha dovuto scrivere una lettera al Presidente della Camera per segnalare l'anomalia costituita dal fatto che il provvedimento è pervenuto dal Senato nella giornata di giovedì a mezzogiorno, quando il lunedì successivo era prevista la discussione sulle linee generali alla Camera. In tal modo la Commissione ha avuto soltanto un giorno per discutere le linee generali del provvedimento e tutti gli emendamenti relativi ad esso.

Sempre sul metodo: la fretta ha portato numerosi errori tecnici di cui è infarcito questo provvedimento. Li abbiamo segnalati quando abbiamo esaminato gli emendamenti, ma, il provvedimento blindato era blindato. Ciò non ha permesso di sanare questi errori tecnici. Ci troveremo quindi con un decreto-legge che sarà di difficile applicazione ed, in molte sue parti, anche molto contraddittorio.

Sempre sul metodo dei lavori, vorrei segnalare l'uso indiscriminato dello strumento del maxiemendamento. Anche sul disegno di legge collegato in materia agricola alla legge finanziaria abbiamo assistito alla presentazione di un maxiemendamento. Di fatto, si propone una legge, quasi si volesse sparare ad «alzo zero», per poi apportare rettifiche attraverso maxiemendamenti che rispondono ancora ad una logica di emergenza. In questo caso, infatti, tutto è nato da un caso sospetto della variante umana della BSE verificatosi in Sicilia; per questa ragione si è dovuto provvedere al rinvio, dal 31 maggio al 31 ottobre, degli interventi urgenti.

Occorre inoltre segnalare il fatto che, al di là dell'argomento specifico del tema della Bse, siano stati collegati a questo provvedimento una serie di vagoni, come li ha chiamati il sottosegretario Scarpa Bonazza Buora, che legiferano sui temi più disparati: dalla bufala italiana al problema della rinegoziazione dei mutui, dalla prelazione sugli immobili di proprietà dello Stato alla pioppicoltura, dai mutui per l'acquisto dei terreni ai consorzi di bonifica, dalle cooperative agli interventi per il patrimonio idrico nazionale e agli interventi per le aziende agricole danneggiate dall'alluvione.

Mi fermo qui, signor Presidente, ma potrei andare avanti ancora, perché, di fatto, è stata attaccata tutta una serie di vagoni che niente ha a che vedere con il tema della BSE. In più, il provvedimento era blindato, quindi tutte queste materie, che sono molto importanti, e tutti questi provvedimenti sui temi più disparati non potevano essere discussi ed emendati perché, come abbiamo detto subito, il provvedimento era blindato (altrimenti, se fosse dovuto ritornare al Senato, sareb-

bero decaduti i termini per la conversione in legge del decreto-legge). Posso aggiungere che alcuni di questi vagoni sono anche, in maniera molto esplicita, vagoni elettorali: ci avviciniamo alle elezioni amministrative ed alcuni di questi provvedimenti hanno una chiara marca elettorale.

Ancora la copertura. Noi avevamo detto, durante l'esame della legge finanziaria, che i soldi per la BSE erano insufficienti: 50 milioni di euro non potevano bastare. Se ne sono resi conto in ritardo e adesso vanno a sottrarre soldi dall'assistenza sociale e dalla meccanizzazione agricola.

Noi potevamo far decadere questo decreto-legge, potevamo fare in modo che questo disegno di legge di conversione non fosse approvato alla Camera entro il 29 marzo. Con senso di responsabilità, la minoranza ha scelto di non far decadere questo decreto-legge perché sicuramente si sarebbe apportato un danno molto grave agli allevatori e a tutta la filiera zootecnica. Infatti, senza la proroga degli interventi per lo smaltimento dei rifiuti ad alto e basso rischio, si sarebbe bloccata tutta l'attività di macellazione in Italia. Quindi, con senso di responsabilità scegliamo di non far decadere questo decreto-legge, ma non possiamo che affermare la nostra totale contrarietà a tutti gli elementi di metodo che ho appena esposto, mentre ci esprimeremo sul merito durante la dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1 del disegno di legge di conversione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	423
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	234
<i>Hanno votato no</i> ..	189).

Prendo atto che non ha funzionato il dispositivo di voto dell'onorevole De Franciscis, che avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

(Esame articolo 2 – A.C. 2516)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 del disegno di legge di conversione *(vedi l'allegato A – A.C. 2516 sezione 1)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo 2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borrelli. Ne ha facoltà.

LUIGI BORRELLI. Signor Presidente, l'articolo 2 del disegno di legge di conversione conferisce una delega al Governo per l'attuazione della direttiva comunitaria 1999/74, che riguarda sostanzialmente il benessere animale, nella fattispecie la protezione delle galline ovaiole. Ci troviamo di fronte ad una delega già scaduta: prendiamo atto che il Governo ha lasciato scadere la delega il 4 febbraio 2002 e adesso ha presentato un disegno di legge – l'atto Camera n. 2427, che è all'esame della XIV Commissione – che prevede una nuova delega al Governo per l'attuazione della direttiva. Pensiamo che quella sarebbe la via maestra, che ci permetterebbe di confrontarci di più – sia in Parlamento sia con i produttori e le loro associazioni – e di riscrivere la delega. Invece, ci troviamo di fronte ad un inserimento forzato all'interno di questo provvedimento. Inoltre, bisogna tener presente che l'articolo 15 della legge n. 400 del 1988 esclude che mediante decreto-legge si possano conferire deleghe legislative (anche se è stato aggiunto come articolo 2, rimane all'interno del disegno di legge di conversione del decreto-legge).

Signor Presidente, l'opposizione avrebbe gradito di più che il Governo avesse portato a termine la nuova delega, come prevede l'atto Camera n. 2427, anche perché particolari ragioni di urgenza forse non ve ne

sono, in quanto l'adeguamento del diritto interno a quello comunitario è assicurato in ogni caso dalla legge comunitaria. Prendiamo comunque atto che la delega è scaduta, siamo qui e dichiariamo che ci asterremo dal voto sull'articolo 2.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	415
<i>Votanti</i>	240
<i>Astenuti</i>	175
<i>Maggioranza</i>	121
<i>Hanno votato sì</i>	231
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

***(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 2516)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 2516 sezione 2)*.

Invito il sottosegretario Scarpa Bonazza Buora ad esprimere il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali.* Signor Presidente, il Governo accetta gli ordini del giorno Vascon n. 9/2516/1, Polledri n. 9/2516/2, Volontè n. 9/2516/3, de Ghislanzoni Cardoli n. 9/2516/4 *(Nuova formulazione)*, ed accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Vigni n. 9/2516/5.

Il Governo accetta gli ordini del giorno Grillo n. 9/2516/6, Marinello n. 9/2516/7, Pecoraro Scanio n. 9/2516/8 ed accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Giacco n. 9/2516/9.

Il Governo, altresì, accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Franci

n. 9/2516/10, Preda n. 9/2516/11, Rossiello n. 9/2516/12 ed accetta gli ordini del giorno Molinari n. 9/2516/13 e Rossiello n. 9/2516/14.

Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Rava n. 9/2516/15, Sandi n. 9/2516/16, Borrelli n. 9/2516/17, accetta l'ordine del giorno Marcora n. 9/2516/18 ed accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Nannicini n. 9/2516/19 e Oliverio n. 9/2516/20.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Crisci n. 9/2516/21, il Governo accoglie come raccomandazione i punti *a)* e *b)*, ed accetta il punto *c)*.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Banti n. 9/2516/22 ed accetta gli ordini del giorno Ruggieri n. 9/2516/23 ed Acquarone n. 9/2516/24.

Desidero precisare, signor Presidente, che, nella giornata di ieri, il Governo, insieme ai rappresentanti di maggioranza e di opposizione, ha messo in atto, credo, una positiva collaborazione alla luce del sole, al fine di ottenere un esito positivo con riferimento ad un decreto-legge che sicuramente non consideriamo perfetto ma perfettibile. Purtroppo siamo stati necessitati a non poterlo mutare, nemmeno in piccola parte.

Desidero rappresentare ai colleghi del centrosinistra che da parte nostra vi è stata la massima buona volontà per interpretare e comprendere le loro esigenze, che, in parte, condividiamo. Ricordo a me stesso che l'accordo siglato tra gentiluomini, di fatto, avrebbe dovuto portare ad un iter più veloce, rapido, di questo provvedimento. Riscontro che, da parte nostra, vi è stata piena attenzione rispetto agli impegni assunti; per quanto riguarda voi, vi prego, in modo assolutamente non polemico, ma sommesso e rispettoso, di compiere, se lo ritenete, un esame di coscienza.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Vascon se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2516/1, accettato dal Governo.

LUIGINO VASCON. No, non insisto.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Polledri se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2516/2, accettato dal Governo.

MASSIMO POLLEDRI. No, non insisto.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Volontè n. 9/2516/3 e de Ghislanzoni Cardoli n. 9/2516/4 (*Nuova formulazione*) non insistono per la votazione.

Chiedo all'onorevole Vigni se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2516/5, accolto come raccomandazione dal Governo.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, non ritengo sufficiente un generico accoglimento del mio ordine del giorno come raccomandazione. Perciò, chiederei al Governo di accettarlo. In tal caso, sarei disponibile a non insistere per la votazione; ma se il rappresentante del Governo rimane fermo nella valutazione da lui già espressa, allora chiederò di votarlo.

PRESIDENTE. Il Governo?

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*. Signor Presidente, il Governo mantiene l'opinione già espressa sull'ordine del giorno Vigni n. 9/2516/5.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Vigni n. 9/2516/5, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	417
Votanti	415
Astenuti	2
Maggioranza	208
Hanno votato sì	185
Hanno votato no ..	230).

Chiedo all'onorevole Grillo se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2516/6.

MASSIMO GRILLO. No, non insisto.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Marinello n. 9/2516/7 e Pecoraro Scanio n. 9/2516/8, accettati dal Governo, non insistono per la votazione.

Chiedo all'onorevole Giacco se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2516/9, accolto dal Governo come raccomandazione.

LUIGI GIACCO. No, non insisto.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Franci n. 9/2516/10, accolto come raccomandazione dal Governo, se insistano per la votazione.

LINO RAVA. No, non insistiamo.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Preda se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2516/11, accolto come raccomandazione dal Governo.

ALDO PEDA. No, non insisto.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Sedioli se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2516/12, accolto come raccomandazione dal Governo.

SAURO SEDIOLI. No, non insisto.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Molinari n. 9/2516/13 e Rossiello n. 9/2516/14, accettati dal Governo, non insistono per la votazione.

Chiedo all'onorevole Rava se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2516/15, accolto come raccomandazione dal Governo.

LINO RAVA. No, non insisto.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Sandi se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2516/16, accolto come raccomandazione dal Governo.

ITALO SANDI. No, non insisto.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Borrelli se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2516/17, accolto come raccomandazione dal Governo.

LUIGI BORRELLI. Signor Presidente, desidero osservare che il mio ordine del giorno è praticamente coincidente con l'ordine del giorno Volonté n. 9/2516/3; quindi, non capisco perché quest'ultimo venga accettato mentre il mio venga semplicemente accolto come raccomandazione. Probabilmente, c'è stata una svista.

PRESIDENTE. Il Governo?

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*. No, non c'è stata alcuna svista.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Borrelli se, dopo la risposta del Governo, intenda insistere per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2516/17.

LUIGI BORRELLI. No, non insisto.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Marcora non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2516/18, accettato dal Governo.

Chiedo all'onorevole Nannicini se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2516/19, accolto come raccomandazione dal Governo.

ROLANDO NANNICINI. No, non insisto.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Oliverio se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2516/20, accolto come raccomandazione dal Governo.

GERARDO MARIO OLIVERIO. No, non insisto.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Crisci n. 9/2516/21, accettato dal Governo con riferimento al punto c) del dispositivo e accolto come raccomandazione con riferimento ai punti a) e b), se insistano per la votazione.

LUIGI BORRELLI. No, non insistiamo.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Banti n. 9/2516/22, accolto come raccomandazione dal Governo, se insistano per la votazione.

GIUSEPPE ROSSIELLO. No, non insistiamo.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Ruggieri n. 9/2516/23 e Acquarone n. 9/2516/24, accettati dal Governo, non insistono per la votazione.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

**(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 2516)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rava. Ne ha facoltà.

LINO RAVA. Signor Presidente, in questi primi mesi della XIV legislatura ci siamo abituati a grandi affermazioni di principio. Ricordiamo bene le affermazioni del ministro e del Presidente del Consiglio. Però, ci siamo abituati anche a subire grandi delusioni ogni volta che passiamo all'esame dei provvedimenti che il Governo propone al Parlamento.

Per quanto attiene al decreto-legge che abbiamo esaminato in questi giorni, io ho apprezzato una posizione espressa ieri dal sottosegretario di Stato Scarpa Bonazza Buora, con cui abbiamo cercato di ragionare in termini di possibili miglioramenti del decreto stesso, tenendo conto della

situazione dei tempi. Credo che noi possiamo fare un esame di coscienza. Abbiamo lavorato sul merito del decreto-legge, cercando di dare quei suggerimenti che erano utili al lavoro di tutti e credo che anche gli ordini del giorno, che sono stati accolti, seppure come raccomandazione, possano dar luogo, in prospettiva, ad un lavoro che sia fruttuoso.

Il decreto-legge si inserisce nel principio che ha guidato la legislatura fino ad oggi: grandi affermazioni seguite poi da grandi delusioni. Si tratta di un decreto, nato fundamentalmente male, che è stato frutto di una sottovalutazione del problema BSE. L'emergenza BSE sarebbe dovuta finire per decreto il 30 aprile; purtroppo, tutti ci siamo accorti che questo non è possibile. Infatti, siamo di fronte ad una crisi che necessita di tempi lunghi per essere risolta e che, soprattutto, necessita di una forte azione strutturale che consenta di superarla in maniera stabile.

La legge n. 49 del 2001 si muoveva proprio in questa direzione. Essa è stata il risultato — ricordiamo — di un confronto molto duro e aspro agli inizi del 2001, diventando poi, però, un caposaldo per dare garanzie. Certamente, oggi avrebbe avuto bisogno di aggiustamenti, ma sicuramente aveva quell'organicità che, oggi, credo manchi a questo decreto. Essa era cioè in grado di rispondere con efficacia ai problemi reali che esistono ed era in grado, soprattutto, di rispondere ai bisogni di tutta la filiera.

L'ho già detto in precedenza; quando abbiamo discusso la finanziaria abbiamo posto il problema delle risorse, perché sapevamo che saremmo finiti a questo punto. Oggi, il Governo, per mancanza di risorse, ha dovuto imboccare la strada della riduzione dei sostegni, con un'azione che io definisco « a singhiozzo », del tutto inadeguata, soprattutto nella formulazione iniziale del decreto-legge. Noi siamo partiti con un decreto-legge in cui lo stanziamento era di soli 100 miliardi; per fortuna, nel corso dell'iter parlamentare poi c'è stato un certo riequilibrio almeno delle dotazioni finanziarie. C'è voluto il caso di Palermo per sbloccare effettivamente la

situazione e c'è voluto il lavoro dell'opposizione, al Senato ma anche nelle discussioni che abbiamo fatto qui alla Camera, che ha prodotto questo miglioramento del decreto. Credo che, con lo spirito di responsabilità che ha sempre contraddistinto la nostra azione, abbiamo dato un contributo a non esasperare gli animi. Devo dire che lo abbiamo dato, a differenza di quanto avvenuto — quelli che arrivano dalla XIII legislatura lo ricorderanno benissimo — a cavallo tra dicembre 2000 e febbraio 2001. Allora, invece, la tendenza ad esasperare gli animi e a buttare la croce addosso a chi doveva in quel momento gestire questa difficile emergenza è stata molto forte, sia a livello parlamentare sia a livello di strumenti di comunicazione. Quindi, il Governo — credo di poterlo affermare con tutta tranquillità — ha tardivamente modificato il decreto, incrementando — permettetemi la parola un po' greve — maldestramente le risorse (poi dirò perché, ma è già stato sottolineato nel corso del dibattito). Andare a togliere risorse alla meccanizzazione e all'assistenza è stato certamente non condivisibile e grave, per alcuni aspetti.

Sono stati inseriti i più vari argomenti. Il decreto-legge ad un certo punto è stato considerato una sorta di treno cui si potevano attaccare tutti i vagoni merci che in quel momento balzavano all'attenzione e credo anche si trattasse di vagoni merci con un forte sapore clientelare, elettorale forse (considerato il momento in cui ci troviamo), superando invece il dato che più specificamente dovrebbe connotare i decreti e cioè l'urgenza.

Il Governo, anziché partire dalla legge n. 49 del 2001 che, come ho già detto, era una legge organica e strategica che affrontava i problemi che venivano e vengono sollevati dalla crisi BSE sul mercato relativamente alla sicurezza dei consumatori, ha introdotto alcuni commi che affrontano molto parzialmente i problemi aperti. Affrontano, ad esempio, molto parzialmente il problema dei costi per i macelli: ieri, nel mio intervento ho affermato che al 31 dicembre 2001 il prezzo per i macelli per la raccolta e lo smaltimento dei rifiuti era

di 50 mila lire al mese; oggi è di 120 mila lire al mese. Naturalmente sappiamo bene che tali costi saranno addebitati al consumatore finale.

Il decreto-legge non affronta con la necessaria determinazione il problema della distruzione dei materiali (alcuni nostri emendamenti andavano proprio in quella direzione) e non affronta il tema della sicurezza nelle macellazioni. Nelle scorse settimane abbiamo letto la relazione del Ministero della salute che evidenzia le gravi anomalie che stanno avendo luogo in diverse regioni italiane ma questo tema non è stato affrontato nel decreto-legge ed io credo si tratti, invece, di un problema estremamente serio.

Inoltre, questo ramo del Parlamento non è stato minimamente considerato; ci sono rapporti tra le Camere e c'è un modo di lavorare tra Camera e Senato. Ma il problema vero è nato, come ho già avuto modo di affermare, dal ritardo con cui il Governo ha presentato il maxiemendamento perché non si può presentare un decreto-legge approvato il 7 gennaio con contenuti assolutamente scarsi e poi discutere, dopo, con la filiera, con le regioni, un po' meno con il Parlamento, con i soggetti che intervengono o che sono interessati al provvedimento, per poi presentare un maxiemendamento quando già i tempi sono trascorsi. Credo che il maxiemendamento sia stato presentato 20 giorni fa al Senato, dando luogo naturalmente ad un dibattito forte che ha fatto slittare i tempi in avanti ed ha generato la situazione per cui qui, alla Camera, la Commissione e l'Assemblea si sono trovate a discutere un testo che non poteva essere minimamente toccato. Credo che ciò sia inaccettabile. Abbiamo sollecitato ed apprezzato la posizione del nostro presidente che ha voluto segnalare al Presidente Casini questo problema di rapporti.

Comunque abbiamo applicato, anche ad un testo che non dividevamo, il principio dello spirito di responsabilità cercando di presentare quegli emendamenti che ritenevamo utili e migliorativi...

PRESIDENTE. Onorevole Rava, la prego, in uno spirito di collaborazione, di concludere il suo intervento. Ha superato già di un minuto il tempo a sua disposizione.

LINO RAVA. Signor Presidente, concludo immediatamente. Credo di poter affermare con tutta tranquillità che il nostro lavoro ha affrontato nel merito i problemi sollevati dal decreto-legge. Speriamo che gli ordini del giorno presentati e le sollecitazioni espresse rappresentino, nei prossimi mesi, argomento di discussione.

Per le regioni che ho già ricordato — cioè per il fatto che il provvedimento, nel testo attuale, non affronta nel merito ed in maniera compiuta i problemi della filiera — non possiamo esprimere, oggi, il nostro assenso alla conversione in legge di questo decreto; il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo esprimerà pertanto un convinto voto contrario al provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, annuncio, ma non è che vi fossero molti dubbi, il voto contrario del gruppo di Rifondazione comunista alla conversione in legge del decreto-legge in questione. Le ragioni sono molte: alcune le abbiamo anticipate intervenendo nel dibattito svolto sui singoli articoli e le connesse proposte emendative, altre le voglio esprimere, o ribadire, in questa breve dichiarazione sul complesso del provvedimento.

Vi è innanzitutto un elemento che mi preoccupa: lo introduco ora, anche rispetto allo schema di intervento precedentemente pensato, in quanto, nel corso di una discussione riguardante dichiarazioni gravi e, secondo me, irresponsabili rilasciate da alcuni ministri, ho sentito alcuni accenni, seppure estemporanei, da parte di colleghi della maggioranza in merito ad un'annosa questione. Non torno sul merito di quelle dichiarazioni...

PRESIDENTE. Le sarei grato!

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, forse non sarà d'accordo, ma apprezzerà il senso del riferimento.

Ho sentito riproporre una questione che lei, signor Presidente, più anziano per esperienza parlamentare e, forse, anche un pochino di età, ricorderà non essere nuova in quanto risuona in Assemblea da almeno vent'anni; mi riferisco all'idea di un contingentamento dei tempi per la discussione dei disegni di legge di conversione dei decreti-legge. Considererei una misura di questo genere qualcosa che assomiglierebbe, capisco che la parola è un po' grossa, ad un colpo di Stato in sedicesima, cioè ad un cambiamento determinante e decisivo nei rapporti tra il potere esecutivo ed il Parlamento.

Ebbene, dal punto di vista concreto, nel presente decreto-legge ritroviamo una formula che, in qualche modo, va esattamente in tale direzione, e ciò rappresenta la prima ragione della nostra opposizione. Siamo di fronte, come poc'anzi ricordato nell'intervento svolto dall'onorevole Rava, ad un provvedimento che chiamerei « copertina », cioè ad un decreto che sostanzialmente non contiene ancora quello che si vuole dire ed a cui, successivamente, viene giustapposto un maxiemendamento.

Tale maxiemendamento, che accoglie, naturalmente, qualche preoccupazione sollevata dall'opposizione o da determinati soggetti che operano all'interno del settore di pertinenza, viene però poi blindato; si fa cioè muro, al punto che abbiamo avuto come risposta alle obiezioni formulate in merito alla copertura finanziaria — tra l'altro devo dare atto al sottosegretario che, questa volta, ha accettato almeno il dialogo, non facendo professione di mutismo come alcuni suoi colleghi di Governo — la presentazione di un ordine del giorno da parte della maggioranza (ordine del giorno che, come si sa, non ha la cogenza di legge).

Ebbene, nella sostanza esso dà ragione in merito al giudizio profondamente negativo espresso dall'opposizione sulla scelta della copertura finanziaria; però,

anziché modificare il testo — come sarebbe stato possibile in sede di conversione in legge del decreto —, con lo stesso si incarica il Governo di riempire il buco che proprio l'esecutivo ha operato per sua stessa, espressa e tenacemente difesa volontà.

È un procedimento assolutamente strano e anche un po' comico, che dimostra l'esistenza di una coda di paglia assai lunga unita ad una mancata volontà di correggere se stessi e ad una forma di arroganza e di irresponsabilità. Quest'ultima è la famosa terza « i » nella quale riduco lo *slogan* che fu del Polo; le altre due fanno riferimento all'immunità della proprietà e all'impunità della classe dirigente nonché all'irresponsabilità del Governo. Vi è, dunque, un decreto-copertina, una qualche attenzione e consultazione per parare i colpi e le obiezioni, un maxiemendamento, una blindatura e, rispetto agli enormi buchi anche dal punto di vista della normale prassi legislativa, si procede ad un rattoppo successivo attraverso gli ordini del giorno.

Basterebbero queste valutazioni di tipo formale, ma nel procedimento legislativo la forma è già una grande parte della sostanza. Credo, quindi, che l'osservazione che sto svolgendo sia assolutamente pertinente per motivare la negatività del nostro atteggiamento rispetto al testo che ci viene proposto. Ovviamente, oltre a queste valutazioni ve ne sono altre più di fondo che in questa sede voglio semplicemente ricordare. Ciò perché, indubbiamente, le questioni che solleverò rimandano ad un dibattito ben più complessivo su temi fondamentali concernenti l'agricoltura, la zootecnia, la pesca e, quindi, l'alimentazione, che pongono problemi di grande rilievo nel mondo moderno.

Signor sottosegretario, questo giudizio non è espresso solo dalla mia parte politica — me ne darà atto — ma anche da un vastissimo mondo di intellettuali, di operatori in campo agricolo, di rappresentanti del movimento contadino che in questa epoca di globalizzazione occupano varie zone del mondo e che mettono sotto accusa un sistema di sfruttamento della

terra, della natura e della vita vegetale e animale (parleremo della vita umana in un altro capitolo della nostra discussione) che corrisponde ad un modello di imbarbarimento delle condizioni dell'ambiente, dell'alimentazione e della vita materiale che contrasta con un presunto, quanto supponente, superamento degli antichi problemi di sopravvivenza dell'umanità. Certamente, questi ultimi potrebbero essere teoricamente superati grazie allo sviluppo della produttività in campo agricolo, ma non lo sono; anzi, sono aggravati, visto la condizione di fame e sete in cui versa almeno un quinto (ma, forse, è una valutazione per difetto) dell'umanità che occupa questo globo. Prevalde, infatti, una logica di sfruttamento intensivo, di privatizzazione, di ricerca del profitto, di parossismo proprietario spinto all'ennesima potenza e aggravato dall'esistenza di centri e di multinazionali che operano in questo settore a livello mondiale e che determinano le grandi scelte contro cui la popolazione del mondo è costretta a battersi (e, peraltro, lo fa con molto coraggio).

La vicenda della mucca pazza, quella dei polli alla diossina e tante altre (che in questo momento mi sfuggono, ma che il sottosegretario ha ben presenti, così come gli altri colleghi competenti, e che sarebbe perfino noioso enumerare) costituiscono una successione di avvenimenti che indicano un punto di impazzimento del sistema. Si dovrebbe suonare un « campanone » e non un campanello d'allarme per le condizioni in cui ci troviamo.

Si tratta di punti rivelatori della necessità di costruire un'altra modalità di società, di produzione, di finalizzazione dell'attività umana. Non si può costringere l'umanità, i nostri simili, ad un processo di negazione degli alimenti o di avvelenamento degli stessi o di mancanza dell'acqua, grande problema che il mondo contemporaneo si trova a riscoprire sull'onda di un movimento antiglobalizzazione che di questo tema ha fatto uno dei suoi punti centrali.

La questione per noi rimanda ad un problema di politica economica di carattere generale. So bene che parlare al

Governo italiano di politica economica in campo agricolo è parlare a « nuora perché suocera intenda » dal momento che il processo di crisi dello Stato nazionale e di potestà legislativa sul suolo nazionale in campo agricolo ha assunto proporzioni gigantesche. Molti statisti — da noi quasi non vi sono più, quindi bisogna guardare all'estero per configurare nell'uomo questa qualifica — lo hanno già rivelato sottolineando come gran parte delle normative e delle decisioni sostanziali (non solo quelle formali) in campo agricolo attengano ad organismi sovranazionali.

La conseguenza di tutto ciò è che siamo di fronte, e mi avvio rapidissimamente alla conclusione, signor Presidente...

PRESIDENTE. Bene, perché ha esaurito il tempo.

ALFONSO GIANNI. Vedrà che concludo rapidissimamente facendo appello alla sintesi a cui lei sempre si richiama...

PRESIDENTE. Anche gli altri.

ALFONSO GIANNI. Le politiche di privatizzazione delle sementi e dell'acqua, lo sfruttamento intensivo del territorio, i tentativi di manipolare la vita e le risorse agricole attraverso l'uso di tecniche di ingegneria genetica o transgenetica che sfuggono, come già nel passato è accaduto in altri e più deleteri campi, alla finalità dei loro stessi ideatori, provocano la situazione che abbiamo drammaticamente vissuto e conosciuto nel nostro paese.

Questo terzo provvedimento non può intervenire su questi temi. Lo fa in modo sbagliato nella forma, nei contenuti ma, soprattutto, evita un problema essenziale: impadronirci nuovamente di una politica, nel campo della zootecnia, dell'alimentazione e dell'agricoltura, che è assolutamente indispensabile per il benessere dell'umanità e di quella fetta dell'umanità che il nostro popolo rappresenta.

ANTONIO POTENZA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ANTONIO POTENZA. Per una precisazione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO POTENZA. Signor Presidente, ieri sera la mia scheda elettronica non ha funzionato tranne che per i primi cinque voti, come risulta dallo schema delle votazioni allegato al resoconto stenografico. Stamattina mi sono recato dai commessi i quali hanno rilevato che la scheda effettivamente non funzionava perché era ossidata e quindi, pur premendo il pulsante, non ho raggiunto l'obiettivo. Vorrei pregare la Presidenza, nei limiti del possibile...

PRESIDENTE. La ringrazio per questa precisazione che resta agli atti, in modo che risulti questa differenza tra la sua attività « elettorale » e gli effetti che essa ha prodotto per colpa della scheda.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto onorevole Franci. Ne ha facoltà.

CLAUDIO FRANCI. Signor Presidente, cercherò di riepilogare brevemente le motivazioni alla base del nostro voto contrario su questo provvedimento.

Avevamo annunciato, durante la discussione sulle linee generali svoltasi venerdì scorso, che avremo mantenuto un atteggiamento costruttivo rispetto a tutta la fase di discussione degli emendamenti volti a migliorare il testo. Lo abbiamo fatto, abbiamo lavorato con senso di responsabilità ed in modo costruttivo pur sapendo che questo decreto-legge non era modificabile. Abbiamo, però, attraverso questo lavoro, voluto sottolineare le nostre preoccupazioni rispetto alle insufficienze contenute nel provvedimento, rispetto all'improvvisazione ed alla fretta con le quali questo è stato presentato e scritto, dettato prevalentemente da una sottovalutazione da parte del Governo dell'emergenza sulla BSE.

I comportamenti dei mesi scorsi dimostrano questa forte sottovalutazione. Nella

discussione di stamane il Governo ha accettato ordini del giorno in cui era stato trasfuso il contenuto di emendamenti che erano stati ritirati: prendiamo atto di questa disponibilità e ci auguriamo ed auspichiamo che, nel lavoro futuro, le indicazioni lì contenute vengano tenute nel debito conto.

Ma l'onorevole sottosegretario mi consenta una battuta sugli ordini del giorno accolti come raccomandazione: non vorrei che finissero come le raccomandazioni che erano uso farmi i miei genitori da ragazzo, quando mi dicevano di rientrare presto la sera, che poche volte rispettavo. Vorrei però riassumere i motivi che ci indurranno ad esprimere un voto contrario alla conversione in legge del decreto-legge al nostro esame.

La prima questione riguarda il metodo, a cui troppo spesso siamo ormai abituati in questo Parlamento, di trovarsi di fronte a provvedimenti d'urgenza — magari modificati in corsa, come è accaduto al Senato — senza avere la possibilità di entrare nel merito degli stessi e, quindi, limitando la capacità e la possibilità del Parlamento di intervenire per migliorare e per apportare dei contributi rispetto alle questioni poste.

Il problema della sicurezza alimentare — credo che di ciò il Governo ne sia consapevole o, quantomeno, me lo auguro — assume oggi, sempre più, un rilievo centrale rispetto ai problemi dell'agricoltura e alla riorganizzazione del settore agricolo nel nostro paese.

Per tali motivi, l'improvvisazione non solo risulta sconsigliata, ma può essere dannosa per l'impresa agricola e per tutto il settore agroalimentare del nostro paese. Proprio per questo, le critiche che abbiamo avanzato riguardavano la necessità di fornire e di guardare ad un disegno più ampio, oltre lo smaltimento delle farine e dei materiali ad alto rischio, auspicando un rilancio del settore zootecnico, del quale sentiamo il bisogno non solo noi, ma anche gli operatori del settore.

Ritengo sia necessario guardare al complesso della filiera agroalimentare del nostro paese, alla produzione e alla promo-

zione della qualità, alla tracciabilità dei prodotti, elementi fondamentali e costituenti di un progetto di sicurezza alimentare nel nostro paese. Abbiamo denunciato l'assenza di un piano per le proteine vegetali e, di fronte al venir meno delle proteine animali, per le quali si va verso la distruzione, ritengo sia necessario rinegoziare tutto ciò.

A nostro avviso, siamo di fronte ad un passaggio impegnativo per il settore agricolo: da una parte vi è la revisione delle politiche comunitarie, imposta dall'ingresso di altri paesi, e dall'altro il ruolo crescente delle regioni in questo settore, un ruolo assegnato, conferito e sancito con le modifiche al titolo V della Costituzione che il referendum ha approvato.

Ritengo che l'economia e l'agricoltura — con le relative modifiche — del nostro paese possano dare un contributo forte anche a questo dibattito che verrà aperto in Europa. Per questi motivi, abbiamo rivendicato un ruolo del Parlamento e della Commissione rispetto ad appuntamenti importanti, nel quale ci riteniamo di poter fornire argomenti, idee e proposte per affrontare passaggi che riteniamo decisivi.

Vorrei concludere sottoponendo all'attenzione dell'Assemblea, come già altri hanno fatto, il problema delle risorse. L'ordine del giorno che ho presentato accoglie, in parte, le nostre osservazioni e riconosce i limiti che erano contenuti nel provvedimento in esame e, tuttavia, oggi mi sento di denunciare, ancora una volta, il vuoto negativo che sussiste dal punto vista delle risorse nel campo agricolo. Credo che — lo diceva prima di me l'onorevole Rava — vada riaperto un confronto con il ministro Tremonti.

Questo Governo ha saputo trovare i soldi per chi, magari, non ne aveva bisogno — per pochi ricchi, a cui ha concesso grandi regali —, e, di fronte all'agricoltura, si è apprestato durante il dibattito sulla legge finanziaria a togliere grandi risorse e oggi, di fronte a provvedimenti come quello in esame, legati alla sicurezza alimentare ed al problema della BSE, altro non ha saputo fare che, ancora una volta,

prelevare le risorse dal settore e colpire i settori deboli attraverso il prelievo dall'assistenza.

Il problema delle risorse per l'agricoltura, nel nostro paese, è ineludibile. Per questi motivi, preannuncio il nostro voto contrario su questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borrelli. Ne ha facoltà.

LUIGI BORRELLI. Signor Presidente, la discussione su questo decreto-legge ha posto all'attenzione dell'Assemblea il fatto che esso avrebbe avuto bisogno di molte modifiche. Gli interventi che abbiamo svolto come opposizione nonché gli ordini del giorno presentati dalla maggioranza hanno evidenziato le chiare insufficienze presenti in questo decreto-legge.

Non intendo ritornare sulla metodologia usata per questa discussione. Infatti, già durante la discussione sulle linee generali, avevamo criticato il modo di affrontare una questione così importante.

Intendo porre in rilievo, signor Presidente, ciò che ci induce ad esprimere un voto contrario sul presente decreto-legge, vale a dire il fatto che questo provvedimento resta limitato all'emergenza, attenuando il respiro strategico che la legge n. 49 del 2001 aveva cercato di introdurre. In realtà, si può uscire da un'emergenza soltanto se si ha la capacità di introdurre modifiche strutturali e profonde mentre, se si pensa di riuscirci soltanto attraverso provvedimenti come questo, molto probabilmente si rimane impantanati in questa fase per parecchio tempo.

Ciò che andava inserito in questo decreto-legge era assolutamente chiaro a tutti e, sicuramente, anche al Governo. Bastava leggere la relazione depositata dal commissario straordinario a metà giugno per comprendere quali fossero gli interventi di carattere strutturale necessari per uscire dalla fase di emergenza.

In particolare, bisognava operare per la riconversione delle aziende zootecniche,

orientandosi verso allevamenti di qualità. Quindi, occorre prevedere sovvenzionamenti, spinte, per il rinnovamento del parco del bestiame, valorizzando le razze autoctone e rilanciando la linea vacca-vitello. Occorre valorizzare gli allevamenti estensivi, anche attraverso il recupero delle aree a rischio abbandonate, con la valorizzazione della montagna e con l'implementazione degli allevamenti biologici. Bisognava porre mano ad un piano per l'utilizzo delle proteine vegetali e per lo sviluppo della ricerca scientifica in relazione alle diete animali. Occorre stimolare la produzione di carne biologica certificata e spingere, ancor di più — come già previsto nella legge di orientamento —, per lo sviluppo della multifunzionalità delle aziende, in relazione anche alla valorizzazione dell'estensivizzazione.

Inoltre, occorre adottare misure relativamente alle imprese di macellazione per la riconversione, con maggiori controlli da parte delle strutture pubbliche sanitarie, dei macelli che hanno il bollo della Comunità europea e l'eliminazione di quelli clandestini che, in questi giorni, si sono rivelati essere una piaga molto più grossa di quanto si supponeva. Ancora, era necessario garantire la presenza dei veterinari anche presso i macelli a capacità limitata, al fine di evitare distorsioni del sistema e bisognava aumentare la competitività della rete di macellazione nazionale, mediante la razionalizzazione e la specializzazione, anche attraverso la realizzazione di poli industriali della carne bovina.

Bisognava investire di più nella ricerca e nello sviluppo; bisognava adeguare le strutture esistenti, anche quelle — diciamo — più marginali, alle effettive esigenze della popolazioni locali. Queste sono le misure di carattere strategico che avremmo voluto trovare in un provvedimento capace di fronteggiare l'emergenza della BSE, cercando, però, di venirne fuori con una visione di ampio respiro.

Ebbene, tutto questo nel decreto-legge non c'è. C'è invece un provvedimento *omnibus*, come è già stato ricordato: zootecnia, irrigazione, rinegoziazione dei mutui,

lotta agli incendi boschivi, danni da calamità naturale. C'è di tutto: tutto quanto serve per accontentare qualcuno, specialmente quando ci avviamo ad una fase preelettorale. Mancano, invece, provvedimenti per gli allevatori: abbiamo ricordato problemi, come la *blue tongue*, che erano stati dimenticati; inoltre, abbiamo presentato un ordine del giorno sulla BSE. Su questo, va dato atto al Governo di aver voluto raccogliere la voce che veniva dall'opposizione, impegnandosi con ordini del giorno: come diceva poco fa il collega Franci, ci auguriamo che non si tratti di raccomandazioni destinate a perdersi.

Tuttavia, in questo decreto-legge permangono alcuni problemi che voglio ricordare. Rimane una sorta di tassa occulta sulla carne prevista dall'articolo 1, comma 9. Signor Presidente, colleghi, sostanzialmente si mette a carico della filiera e, quindi, degli allevatori e dei consumatori il costo dello smaltimento dei materiali a rischio e dei test sulla BSE; mi pare, infatti, che nel decreto-legge non sia prevista la proroga del sostegno ai costi dei test per la BSE. Insomma, consentitemi di sostenere che questa disposizione, sostanzialmente, non sembra in linea con la politica di questo Governo di centrodestra che dice sempre di voler ridurre le tasse e poi trova il modo per trasformare anche il macellaio in gabelliere. Purché la tassa sia occulta, tutto si può fare. Ciò che non si può fare è predisporre manovre a livello centrale; invece, decentrare verso altri il sistema della tassazione rappresenta una pratica applicata con sempre maggior forza.

Dicevo che questa disposizione è anche in odore di incostituzionalità, contrastando con l'articolo 23 della Costituzione, in quanto essa viene introdotta con decreto-legge. Inoltre, si entra in contrasto con lo statuto dei contribuenti nel quale, all'articolo 4, si dice che attraverso decreti-legge non si possono prevedere nuove imposte e nuovi prelievi; bisognerebbe mantenere il rapporto di chiarezza intrapreso con i cittadini attraverso lo statuto dei contribuenti.

Tuttavia, in ultima analisi, resta fermo che la tutela della salute è un compito precipuo dello Stato: la distruzione dei materiali a rischio e l'esecuzione dei test per la BSE devono essere un compito dello Stato e le relative spese devono ricadere sulla fiscalità generale, senza trasformarsi in un aumento del prezzo del prodotto.

Signor Presidente, la voglia di imbarcare di tutto su questo decreto-legge porta anche a commettere ingiustizie e violazioni di norme comunitarie che giudico gravi. Ho grande comprensione per le questioni relative all'alluvione dell'ottobre 2000; però, noi stiamo parlando non di coloro che hanno avuto danni in generale, ma di coloro che non hanno raggiunto il 35 per cento della produzione lorda vendibile. Come si fa a riconoscere a questi ultimi un trattamento diverso rispetto a coloro che hanno subito lo stesso tipo di danno — in pratica, il mancato raggiungimento del 35 per cento della produzione lorda vendibile — in un altro mese di un altro anno o in un'altra località geografica? Signor Presidente, si tratta chiaramente di una diversità di trattamento a fronte di una previsione, contenuta nella legge 14 febbraio 1992, n. 185, che sarebbe dovuta rimanere uguale per tutti.

In conclusione, questo decreto-legge è stato sicuramente migliorato rispetto alla previsione iniziale.

Il Governo ha anche dimostrato disponibilità e do atto al sottosegretario Scarpa Bonazza Buora di aver cercato di alleviare la sofferenza che noi avevamo evidenziato nell'approvazione di questo decreto-legge, con l'accoglimento di ordini del giorno provenienti da tutte le parti e anche dall'opposizione. Tuttavia, prevale il giudizio negativo: le cose che mancano e la sottovalutazione di quelle che permangono non consentono di votare a favore di questo provvedimento e per queste ragioni voteremo contro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Signor Presidente, signor sottosegretario, i

Verdi ribadiscono anche in aula qui a Montecitorio il giudizio espresso nell'aula di Palazzo Madama, perché, in realtà, nonostante la sollecitazione avvenuta nella settimana scorsa durante la discussione generale, di fronte alla decisione del Governo (dovuta evidentemente anche ai tempi di scadenza del decreto-legge) di non poter pensare a miglioramenti ulteriori del provvedimento sulla base di quanto avevamo già anticipato al Senato, riteniamo di non poter dare il voto favorevole a questo provvedimento.

Ci sono elementi che sono stati già trattati a lungo nel corso del dibattito e che quindi non ripeterò, ma è evidente che, rispetto alla legge n. 49 del 9 marzo 2001 e ad alcuni paletti che in quella legge erano stati previsti, c'è purtroppo un arretramento. In particolare, ciò riguarda l'investimento sulla rigenerazione della filiera e il rilancio delle colture foraggiere, ma soprattutto concerne un accanimento del Ministero del tesoro che — l'ho detto più volte — sembra trasformarsi, già più di quanto non facesse anche all'epoca dei governi di centrosinistra, in un ministero disattento e addirittura pericoloso per la sicurezza alimentare e i percorsi di qualità, che hanno dei costi, ovviamente, che devono essere sempre più valutati secondo il principio della fiscalità generale. Infatti, abbiamo ascoltato le improvvise dichiarazioni del ministro della salute il quale sulla sicurezza alimentare ha affermato che chi la vuole se la paga: dopo ha dovuto leggermente rettificare questa assurda affermazione. Tuttavia, anche in questo provvedimento su cui stiamo per votare, vi è purtroppo una pesante azione di arretramento rispetto all'investimento economico che va fatto nel campo della qualità.

Mi sembra che il concerto del ministro Tremonti su questo disegno di legge sia stato pesante, troppo pesante, e forse lo è stata anche la compartecipazione del ministro della salute. Tuttavia, ciononostante noi riscontriamo nel provvedimento del Governo una difficoltà del ministro delle politiche agricole e forestali a resistere a questo accanimento di Tremonti nei confronti di un settore che ha bisogno invece

di risorse e comunque di certezza e di chiarezza. Prima sentivo un collega che parlava di tassa occulta sulla carne. In realtà, gli altri paesi europei hanno anche sistemi di tassazione, ma questi riguardano le grandi catene di distribuzione: in altre parole, la tassazione poggia su quelli che sono i veri beneficiari del sistema, vale a dire le grandi società di distribuzione. La Francia fa questo tipo di scelta: non gli allevatori, né i consumatori. Di certo, c'è sempre il rischio del ricarico sul consumatore finale, ma, comunque, la filosofia di quei paesi che hanno pensato ad alcuni interventi si basa sui soggetti più ricchi, ossia le grandi catene di distribuzione.

Pertanto, su questo bisogna essere molto espliciti. C'è da riconoscere che nel maxiemendamento sono state fatte alcune valutazioni e alcune modifiche positive. C'è da riconoscere che, nonostante l'improvvido tentativo da parte della maggioranza al Senato di prevedere addirittura anche l'utilizzazione delle farine animali per l'alimentazione degli animali domestici e per alcuni altri usi, su questo c'è stato un intervento per tornare indietro.

Io auspico — lo dicevo già ieri, lo esplicito in modo più chiaro oggi — che vi sia una netta chiusura rispetto ai tentativi, più o meno velati, di rimettere in circolazione le farine animali. Su questo dobbiamo essere abbastanza fermi, ben sapendo che non tutte le farine animali sono nocive o dannose alla salute. Comunque, una volta attuata la scelta che va nella direzione della fiducia dei consumatori e della credibilità del sistema, bisogna evitare logiche di tentennamento, o comportamenti che diano la sensazione di un abbassamento della guardia; è questa la nostra necessità.

Ringrazio il sottosegretario per ciò che concerne il pieno accoglimento dell'ordine del giorno sottoscritto non solo da me, ma anche dalla collega Zanella e dal collega Lion. Credo che questo comportamento rappresenti un forte impegno del Governo sia per quanto riguarda la distruzione del materiale specifico a rischio — è questo, infatti, l'elemento di maggiore pericolo per ciò che concerne la diffusione del prione

—, sia per il delicato fenomeno della macellazione clandestina e del controllo delle condizioni di macellazione. In Sicilia, di fronte al primo caso umano comunicato dal Ministero della sanità, nelle prime due settimane vi è stata una vera e propria sorprendente azione di chiusura di alcuni macelli. È sorprendente perché risulta essere troppo evidente agli occhi di tutti i cittadini — ed anche ai nostri — che un'azione viene svolta quando è presente un'emergenza. Invece noi vorremmo che fosse la quotidiana azione di controllo nei macelli a darci garanzie e non le particolari misure prese per contrastare un fenomeno eccezionale. Francamente credo sia preoccupante affidare ancora questo tipo di operazioni ai NAS, i quali devono far fronte a situazioni straordinarie. Noi dovremmo avere un normale funzionamento a livello regionale delle ASL, dei sistemi sanitari e veterinari, in modo che non dovremo più assistere al sequestro di macelli di particolare rilevanza, entro pochi giorni e dopo la verifica di un allarmante evento. Su questo, a maggior ragione, vi è la necessità di un'azione forte, di riorganizzare bene il sistema di controllo locale perché, purtroppo, il sistema ordinario dei controlli nel settore delle carni e nel settore veterinario, ancora oggi continua a presentare delle difficoltà: questo è il dato. Credo che, da questo punto di vista, sappiamo perfettamente che il settore è in capo al Ministero della sanità e non a quello delle politiche agricole e forestali; visto che stiamo parlando di un provvedimento che attiene alla zootecnia, penso che questo sia un elemento delicato, importante. Vi è il timore che, superata la fase di massima emergenza, anche da parte del Ministero della sanità vi sia, di nuovo, una sostanziale acquiescenza all'inadeguatezza storica che si è avuta in questo settore.

Voglio ricordare che il Ministro delle politiche agricole e forestali, attraverso dichiarazioni pubbliche, ha fatto sapere che il 1° giugno sarà pronto e definitivamente operativo il sistema relativo all'anagrafe del bestiame. Ciò è importante perché quando ero presidente della Com-

missione agricoltura e ministro, più volte mi è capitato che il Ministero della sanità mi rassicurasse sul fatto che mancavano sempre pochi mesi a che si addivenisse ad un tale risultato. Sono però passati degli anni e noi, a tutt'oggi, non possiamo godere di alcuna autorizzazione da parte dell'Unione europea — come, ad esempio, quella relativa alla perfetta rintracciabilità della carne — perché, in realtà, ci manca la capacità di realizzare un sistema dell'anagrafe del bestiame perfettamente funzionante.

Siamo a fine marzo: credo si debbano avere grande attenzione e cautela per capire se questo sistema andrà effettivamente in vigore. Però, al di là di questo dobbiamo essere molto attenti a perseguire con durezza i fenomeni di macellazione clandestina.

Un altro aspetto che il gruppo dei Verdi ha evidenziato anche al Senato è la preoccupazione per un piano di intervento (avrebbe potuto anche essere utile rispetto al settore bufalino) che, anche secondo la valutazione dei nostri tecnici e dei nostri uffici legislativi, è sbagliato nelle modalità, seppure venga condiviso dagli operatori che lo hanno sollecitato molto, con riferimento alla vicenda della brucellosi.

Si prevedono termini troppo lunghi che ci fanno temere l'insorgere di difficoltà in sede europea. È importante intervenire, ma lo si è fatto secondo modalità che riteniamo profondamente sbagliate. Mi auguro, pertanto, che non si manifestino difficoltà in ambito europeo (noi, invece, lo temiamo), soprattutto in un settore dove esiste una buona qualità: il settore della mozzarella di bufala, infatti, funziona bene.

Con questo tipo di intervento si rischia di fare peggio, per fare meglio, si rischia cioè di attivare i riflettori dell'Unione europea, pensando che si voglia ottenere chissà quale deroga lunghissima; in realtà, potranno insorgere difficoltà con riferimento ad una denominazione di origine protetta che funziona bene, perché si hanno prodotti di qualità.

La cosa peggiore, pertanto, è che un errore nel meccanismo legislativo, dovuto

probabilmente agli uffici, non sicuramente a singole cattive volontà (lo abbiamo tempestivamente segnalato), ci spinga a correre ai ripari, come avvenne in passato quando, con riferimento ad altri settori, si manifestarono problemi relativamente alla fufosina, con difficoltà dovute a disfunzioni degli uffici nei meccanismi e nelle modalità della legislazione.

È un aspetto che sottolineo con l'annotazione che espongo nell'aula di Montecitorio; ribadiamo, quindi, l'espressione di un voto contrario sul provvedimento in discussione, per le motivazioni...

PRESIDENTE. Lo avevamo capito.

ALFONSO PECORARO SCANIO. ... esplicitate nel dibattito.

Mi auguro che, con i prossimi provvedimenti, si potranno risolvere le difficoltà che sono emerse (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare di dichiarazione di voto l'onorevole Sedioli. Ne ha facoltà.

SAURO SEDIOLI. Signor Presidente, sono già intervenuto in diverse occasioni, ma, a conclusione del dibattito, vorrei sottolineare alcuni aspetti, partendo proprio da una domanda intrigante posta dal sottosegretario Scarpa Bonazza Buora che ha chiesto all'opposizione di fare un esame di coscienza. Ebbene, voglio cogliere questa sua richiesta; debbo dire con estrema sincerità che, spesso, mi chiedo se ho fatto il possibile per svolgere bene il mio mandato, per essere vicino al paese ed, in questo caso, agli agricoltori e agli allevatori.

Con altrettanta sincerità devo dire che non scarico queste mie responsabilità, criticando il Governo, poiché penso sempre cosa posso fare io e cosa possiamo fare noi.

Al riguardo, credo che abbiamo agito bene perché, pur denunciando il carattere emergenziale del provvedimento in esame e richiedendo, invece, misure di ben altro respiro, siamo stati consapevoli della ne-

cessità di approvare il decreto-legge in discussione (che non condividiamo), almeno per affrontare gli aspetti emergenziali, anche se non corrispondono alle reali esigenze del settore.

Vorrei, tuttavia, sottolineare tre aspetti che, credo, debbano impegnare il Governo. È vero che, pur nei limiti di un provvedimento blindato, il sottosegretario Scarpa Bonazza Buora ci ha permesso, con l'accoglimento degli ordini del giorno, di intervenire sugli indirizzi futuri del Governo per sollecitare provvedimenti integrativi al decreto che ci accingiamo a votare.

Su tre questioni, però, vorrei che vi fosse una risposta precisa da parte del Governo.

La prima questione attiene al piano delle proteine vegetali; non si tratta soltanto di una alternativa alle farine animali, ma di una grande potenzialità produttiva presente nel nostro paese.

Parlo con il sottosegretario Scarpa Bonazza Buora che so essere persona sensibile a tali questioni, dal momento che, nella precedente legislatura, insieme abbiamo sottoscritto una lettera diretta al commissario UE Fischler per chiedergli un aumento delle quote relative all'erba medica, particolarmente ricca di proteine vegetali. Su tale piano credo che occorra dare continuità a quell'impegno, contenuto nella relazione del Governo precedente sull'attività svolta all'interno della Comunità europea, laddove si afferma che, su precise richieste avanzate dalla delegazione italiana, il Consiglio ha invitato la Commissione ad apportare modifiche al regime del *set aside* per lo sviluppo delle piante proteiche, vegetali, e a presentare, sulla base della situazione di mercato, le necessarie proposte per sopperire con le proteine vegetali al divieto di utilizzo delle proteine animali.

Credo che questo impegno debba essere onorato; se si opererà in questa direzione, non daremo soltanto una risposta al settore zootecnico, che necessita di proteine vegetali, ma forniremo una risposta anche alle possibilità di utilizzo delle grandi potenzialità presenti nel nostro paese.

L'altra questione riguarda l'aspetto delle risorse idriche: ho prima fatto riferimento all'audizione svolta, in Commissione, con il sottosegretario Scarpa Bonazza Buora sulle questioni della siccità. È vero: abbiamo bisogno di importanti opere idriche. Ricordo infatti bene come, in quella relazione, si denunciasse il fatto che in alcune regioni, ad esempio in Sardegna, vi sono opere pubbliche terminate e non ancora collaudate. Abbiamo bisogno di mettere a disposizione più risorse, come è stato detto e come abbiamo fatto con l'approvazione della legge finanziaria 2001, all'articolo 141. Noi abbiamo affrontato seriamente e con risorse adeguate il problema della predisposizione di alcune opere importanti per il nostro paese.

Al di là delle opere, vi è una questione riguardante il microclima: ciò che avviene, siccità ed alluvioni, deriva ormai da stravolgimenti del microclima non soltanto del nostro paese, ma del mondo intero. Vi è dunque il bisogno di portare avanti il protocollo di Kyoto, con maggiore coerenza, dal momento che il primo a pagare per lo sconvolgimento del clima è proprio l'agricoltore. La sua fabbrica è all'aperto e non vi è soltanto il danno che può essere determinato da un'alluvione o dalla siccità, ma anche quello che i mutamenti climatici possono arrecare al ciclo biologico della produzione.

Credo che questa possa essere un'altra questione che impegna fortemente il Governo. Infine, vi è l'esigenza di un controllo sul monitoraggio e vi è la necessità di fornire relazioni precise al Parlamento, sia da parte del commissario, così come abbiamo stabilito nel decreto-legge che stiamo per convertire in legge, sia da parte dell'AGEA; precise relazioni per quanto riguarda lo smaltimento, le farine ancora conservate nei magazzini. Abbiamo infatti bisogno di strumenti efficaci e controllati; sarà inutile sbattere il pugno sul tavolo della Comunità europea per ottenere il riconoscimento della bistecca fiorentina, se non avremo poi gli strumenti di controllo e quelli per garantire la tracciabilità. Direi pertanto che il monitoraggio è fun-

zionale non soltanto ai controlli, ma anche alla possibilità di valorizzazione delle nostre produzioni zootecniche.

Sono francamente spiacente di esprimere un voto contrario sul disegno di legge di conversione di questo decreto-legge, ma sinceramente, e in coscienza, per usare un termine del sottosegretario Scarpa Bonazza Buora, non possiamo convertire in legge un decreto-legge al quale non abbiamo potuto apportare alcun miglioramento, se si esclude l'accoglimento di alcuni ordini del giorno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, intervengo per ribadire, come già sottolineato dal capogruppo onorevole Pecoraro Scanio, il voto contrario su tale provvedimento, ma, nel contempo, per testimoniare interamente la nostra preoccupazione circa una politica del Governo che non si pone come obiettivi centrali la sicurezza alimentare, lo sviluppo della qualità nell'agricoltura, un'agricoltura ecocompatibile, uno sviluppo del mondo agrario come delineato dall'Agenda 2000. Una politica, quella del Governo — come dicevo ieri — che si esprime ancora in modo frammentario, con risposte talvolta anche abborracciate ad emergenze gravi e a problemi di fondo, con interventi talvolta contraddittori. Mancano risposte adeguate alla necessità di rigenerazione e di riconversione degli allevamenti. Manca anche un piano nazionale, come era stato delineato dal passato Governo, riguardo alle foraggere, in grado di garantire davvero la qualità dell'alimentazione animale, che deve essere libera dagli OGM e dalle farine animali.

Ieri l'onorevole Pecoraro Scanio ha fatto riferimento ad un video realizzato dall'associazione Amici della terra, di Milano, che mostra come avviene attualmente lo smaltimento delle farine animali, come non vi siano controlli adeguati e come sia di fatto possibile il prelievo di farine per gli usi più disparati, a dimo-

strazione che divieti e proibizioni, se non sono accompagnati da buone pratiche amministrative, servono a poco o a nulla. Urgono, invece, interventi per porre fine a quello che è un vero scandalo e per aggredire la macellazione clandestina, di cui ho parlato più diffusamente ieri.

Inoltre, rispetto all'ambiente, c'è anche il problema della messa in sicurezza di questi siti e della garanzia dello smaltimento effettivo che non pregiudichi né la salute né l'ambiente. Anche rispetto all'incenerimento, c'è da sottolineare il pericolo di usare impropriamente gli inceneritori e di riattivarli in luoghi dove si era riusciti, grazie alle pressioni della cittadinanza, a chiuderli o a deciderne la dislocazione.

Il Governo di centrosinistra aveva affrontato l'emergenza BSE: con la legge n. 49 del marzo 2001 aveva previsto risorse ed interventi in una prospettiva organica — quella appunto della riconversione degli allevamenti — ed un piano nazionale delle foraggere. Gli interventi devono essere assunti di concerto con enti locali, con le regioni, e, ovviamente, con i Ministeri dell'ambiente e della sanità. Ricordo che in Parlamento fu votato, prima che fosse deciso dal Consiglio dei ministri europei, il bando delle farine animali e che fu un voto unanime. Allo stesso modo, risultavano avanzate le misure previste dalla legge finanziaria per il 2001, dove veniva ripristinato il vero equilibrio alimentare degli animali allevati, senza stravolgere i regimi naturali degli animali, i regimi consoni alle differenti specie.

Per quanto riguarda la copertura finanziaria, con il maxiemendamento, dai 50 milioni di euro — che sono sicuramente insufficienti, ma che comunque erano previsti nella prima stesura dello stesso — si è passati a 150. Dei 100 milioni in più, 50 sono stati sottratti alla meccanizzazione agricola — e lascio a voi intendere quanto sia grave questa decisione — e gli altri 50 al fondo per le politiche sociali. Ricordo che il fondo per le politiche sociali è stato istituito dal Governo precedente per dare fiato, tra l'altro, ad una delle più importanti riforme avvenute in Italia negli ultimi anni, quella relativa all'assistenza (la legge

n. 328 del 2000), rispetto alla quale anche l'allora opposizione aveva espresso, in larga parte, un voto di astensione.

Attualmente, il fondo consta di 1.800 miliardi e, nonostante tale cifra sia ancora al di sotto della necessità, nondimeno va dimenticato che è frutto di uno sforzo enorme. Senza il fondo nazionale non possono concretizzarsi, infatti, la sussidiarietà, l'equilibrio e la solidarietà, necessari nelle politiche sociali.

Vorrei ancora ricordare che non è stato negato il principio — che, invece, è venuto meno in ambito sanitario — dei livelli, oltre che essenziali, anche uniformi su tutto il territorio, in relazione, quindi, ad una rete di interventi e di servizi da garantire, in modo omogeneo, su tutto il paese.

Mi avvio alla conclusione, ribadendo il voto contrario dei deputati dei Verdi, nonostante sia stato accettato un ordine del giorno i cui esiti non dimenticheremo di monitorare (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giacco. Ne ha facoltà.

LUIGI GIACCO. Signor Presidente, come deputati del gruppo dei Democratici di sinistra, criticiamo il provvedimento, soprattutto per quanto riguarda la copertura finanziaria scelta dal Governo.

Non avevamo dubbi sulla mancanza di sensibilità rispetto ai temi sociali da parte del Governo Berlusconi. Tuttavia, non ci saremmo mai aspettati che si arrivasse a sottrarre 50 milioni di euro — 100 miliardi di lire — dal fondo sociale, per darli alla BSE e, quindi, alla bistecca.

Il Governo dell'Ulivo aveva costituito il fondo per le politiche sociali di circa 1.800 miliardi di lire. Non risponde al vero ciò che è stato affermato nell'ordine del giorno presentato dal centrodestra, ossia che è stato aumentato il fondo sociale; esso è stato solamente ripristinato, poiché, durante l'esame al Senato, erano stati tolti 300 miliardi. Ciò ha permesso di effettuare

ulteriori trasferimenti alle regioni per le politiche sociali. In modo particolare, questo fondo ha permesso di finanziare la legge quadro, la n. 328 del 2000, che permetterà la costituzione di servizi a rete sul territorio nazionale. Inoltre, questo fondo ha permesso le politiche a favore dell'infanzia. Ci si accorge dei bambini solamente quando sono coinvolti in vicende di stupro o di violenza. Noi, invece, con quella legge ci siamo interessati all'infanzia, tutti i giorni dell'anno, per cercare di superare la povertà, per offrire servizi all'infanzia — soprattutto alla prima infanzia — come integrazione degli asili nido; abbiamo fornito servizi per il tempo extrascolastico e soprattutto per creare una città a misura di bambino.

Con questo fondo siamo anche intervenuti a favore dei disabili, rifinanziando la legge n. 104 del 1992, dando risorse per i ciechi pluriminorati, per il collocamento obbligatorio, ma soprattutto per i malati gravi. Ci sono cittadini italiani che hanno bisogno di assistenza, ventiquattr'ore al giorno, per 365 giorni all'anno, e per essi avevamo previsto dei fondi, come i 100 miliardi per il cosiddetto «dopo di noi», ossia quando questi ragazzi non avranno più l'assistenza dei loro familiari.

Abbiamo previsto un fondo per gli anziani non autosufficienti, per il reddito minimo anche di inserimento. Sottraete 50 milioni di euro, mentre avete dato 1.500 miliardi di lire alle famiglie ricche, eliminando la tassa sui grandi patrimoni e sulle successioni. Inoltre, la riduzione dei fondi per i comuni significa anche che avremo sul territorio meno stanziamenti per il settore sociale e, quindi, conseguentemente meno prestazioni e meno servizi sociali. Togliete i soldi alle categorie più deboli, ai tossicodipendenti, ai minori, agli anziani non autosufficienti, ai disabili, per aiutare i cittadini che stanno meglio e sono più ricchi.

Credo non si possa accettare questa insensibilità del Governo rispetto ai temi sociali. Inoltre, avete iniziato anche a scaricare gli interventi di integrazione socio-sanitaria sul settore sociale, per introdurre forme di compartecipazione dei cit-

tadini, che si scaricheranno soprattutto sui disabili, sui cronici e sugli anziani non autosufficienti.

Ci attendiamo, da parte della maggioranza e del Governo, il reintegro del fondo per le politiche sociali. In questo momento, mi rivolgo ai colleghi della maggioranza che sostengono di essere vicini alle situazioni di maggior disagio — ai minori, ai disabili, agli anziani non autosufficienti — ma che in aula votano a favore di provvedimenti che sottraggono 50 milioni di euro — 100 miliardi di lire — alle politiche sociali.

Non è davvero tollerabile, di fronte ai problemi seri che si pongono nel campo delle politiche sociali, lo scippo di 50 milioni di euro a danno del settore: uomini e donne, in carne ed ossa, ne risentiranno nella loro vita quotidiana! Questa norma è scandalosa e, da sola, può motivare una forte opposizione!

Perciò, invito il Governo a reintegrare il fondo per le politiche sociali, per far sì che i minori, i disabili, i tossicodipendenti e gli anziani non autosufficienti non siano ulteriormente penalizzati e che, nelle politiche sociali, non si facciano passi indietro.

Per queste ragioni, i Democratici di sinistra-l'Ulivo voteranno contro il provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, tutti i colleghi sanno bene che i Verdi hanno molto a cuore l'oggetto sul quale questo decreto-legge incide.

Il settore zootecnico, l'agricoltura e la pesca sono temi che ci hanno sempre visto in prima fila a rivendicare uno sviluppo ecocompatibile di questi settori (che correggesse quei disastri causati in nome della produttività di cui la BSE non è che l'esempio più eclatante e drammatico) ed a chiedere che fossero proseguite le politiche che l'allora ministro Alfonso Pecorearo Scanio aveva avviato e che avevano condotto all'approvazione di quella buona

legge n. 49 del 2001 che credo nessuno, neanche dall'attuale maggioranza, sconfessi. Attualmente, tale legge è un importantissimo punto di riferimento nel nostro sistema legislativo.

Il fatto che il Governo abbia affrettato i tempi per l'approvazione del disegno di legge di conversione di questo decreto-legge (in scadenza il giorno 29 di questo mese) e che, di conseguenza, abbia dapprima forzato la discussione in Commissione, sollevando in tale sede molte obiezioni, ed abbia poi dichiarato, qui in aula, di non accettare altri emendamenti, come se il maxiemendamento approvato dal Senato (nella cui elaborazione i senatori Verdi hanno avuto il ruolo di protagonisti) avesse già risolto totalmente ogni problema, ha evidenziato la fondatezza delle critiche rivolte a mettere in luce la limitatezza della politica attuale del Governo in questi settori.

Si è ceduto alle pressioni dei produttori e degli allevatori e, soprattutto, quando si è trattato di sostituire l'articolo 1 agli articoli 1, 2 e 3 del testo originario del decreto-legge, il Governo e la maggioranza hanno dovuto in qualche modo soccombere, per così dire, di fronte all'evidenza dei fatti, di fronte al caso drammatico di variante umana del morbo di Creutzfeldt-Jakob verificatosi a Palermo.

Peraltro, il caso al quale ho appena accennato ha reso evidenti comportamenti che noi denunciavamo già da tempo, ai quali la legge n. 49 del 2001 tentava di portare rimedio attraverso un efficace controllo sul territorio. Invece, i macelli clandestini continuano ad operare e lo smaltimento incontrollato delle farine animali continua ad avvenire.

Riteniamo insufficiente quanto è stato fatto al Senato, anche se, per certi versi, avrete tutti apprezzato che abbiamo condotto, anche qui, una discussione dai toni molto pacati.

Questo è uno dei temi su cui, per fortuna, anche il sottosegretario di Stato e i membri del Governo qui presenti hanno mostrato maggiore disponibilità, costretti — come dicevo — dalla pressione degli stessi produttori, dalla fondatezza delle

critiche e dagli eventi drammatici. Comunque, essi hanno dimostrato con questa vicenda verificatasi al Senato e con la trattativa svoltasi ieri sugli ordini del giorno che, in qualche misura, hanno sostituito gli emendamenti (anche se sappiamo che poi gli ordini del giorno hanno bel altro peso rispetto agli emendamenti) che, da parte del Governo, non c'era questa sicurezza così certa, inossidabile e blindata, che caratterizza tanti altri provvedimenti, e che c'era, forse, la disponibilità a sentire i suggerimenti.

Come già è stato detto da tanti, mancano delle iniziative sulle scelte di rigenerazione e riconversione degli allevamenti; manca un controllo preciso sullo smaltimento delle farine animali, dei depositi che si accumulano; manca la messa in sicurezza dei depositi (si tratta di decine di migliaia di tonnellate di farina); mancano degli interventi strutturali sull'agricoltura per renderla ecocompatibile, per migliorarne la qualità rispetto alla quantità, per garantire la sicurezza alimentare, attraverso una nuova politica agroalimentare a favore dei consumatori, in tutto il processo agroalimentare, non solo nel campo delle carni, dove la vicenda BSE ha creato questa drammatica crisi.

Oltre a tutto questo, noi siamo anche molto preoccupati sugli altri punti che sono emersi dalla discussione. Mi riferisco, in primo luogo, all'inadeguatezza attuale ad affrontare la grave crisi di emergenza idrica, in particolare nel Mezzogiorno del nostro paese, che si farà sentire sempre di più d'ora in avanti. Ma, soprattutto, mi riferisco al fatto assurdo che, nel recepire le critiche che noi rivolgemmo nel corso dell'approvazione della finanziaria (quando dicemmo che 50 milioni di euro erano assolutamente insufficienti a finanziare queste politiche), si sia passati a 150 milioni di euro andando, però, ad intaccare due settori che, invece, non dovevano assolutamente essere toccati. Sto parlando dei 50 milioni di euro presi dalla meccanizzazione e, soprattutto, dei 50 milioni di euro presi dal fondo delle politiche sociali e dal terzo settore.

Credo che chiunque abbia la sfortuna – e temo che siamo in tanti anche in questa Assemblea, visto l'invecchiamento della popolazione – di avere dei parenti in età avanzata, non autosufficienti, spesso invalidi, sappia benissimo quale sia la situazione drammatica nel nostro paese nel campo dell'assistenza a questi anziani. Questi ultimi, quando hanno comunque dei parenti che si occupano di loro, riescono forse ad avere una vecchiaia con un minimo di dignità, ma se sono soli, come spesso a molti di noi capita di vedere quando andiamo a trovare i nostri padri e le nostre madri, sono veramente abbandonati a se stessi. Allora, questa scelta gravissima di sottrarre 50 milioni di euro al fondo delle politiche sociali ci preoccupa non poco.

Questi sono i motivi per cui voteremo contro questo provvedimento pur mantenendo un raccordo ed un dialogo con il Governo che ha accettato un nostro ordine del giorno che lo impegna ad attivarsi al fine di provvedere alla completa distruzione del materiale specifico a rischio per encefalopatie spongiformi bovine e delle proteine animali, a provvedere ad un miglioramento dei controlli rispetto al troppo diffuso fenomeno della macellazione clandestina di animali ed a favorire il ripristino delle normali condizioni di smaltimento dei residui di macellazione. Ringraziamo comunque il Governo per aver accettato il nostro ordine del giorno e ci auguriamo che questa volontà politica si traduca, molto concretamente, in provvedimenti amministrativi ed anche normativi che diano alla volontà politica le gambe per camminare.

Restano tuttavia aperti altri problemi ed in particolare la scelta di prelevare i fondi da altre poste e l'emergenza idrica, emersa anche con una certa gravità, sebbene marginalmente al dibattito, che non viene affrontata. Per questi motivi voteremo contro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marcora. Ne ha facoltà.

LUCA MARCORA. Signor Presidente, ho già espresso, nell'ambito della dichiarazione di voto sull'articolo 1, tutti i problemi di metodo che hanno travagliato la conversione in legge di questo decreto-legge e non mi soffermerò oltre su di essi. Vorrei invece entrare in alcune questioni di merito partendo dall'apprezzamento per il lavoro svolto dal sottosegretario Scarpa Bonazza Buora che ha permesso l'accoglimento di alcuni ordini del giorno in cui è stato trasfuso il contenuto di emendamenti da noi presentati.

Ma, sottosegretario, non è ancora sufficiente e lei lo sa bene. Le nostre obiezioni sul merito di questo decreto-legge sono più ampie, più vaste.

Innanzitutto, dobbiamo dire che non vi è alcun segnale di rilancio strategico del settore dell'allevamento bovino. Questo intervento è stato più volte promesso dal Governo e noi pensavamo che questa sarebbe stata l'occasione buona per rilanciare il settore con misure strutturali più profonde. Questo non è avvenuto e pertanto annuncio il voto contrario del gruppo della Margherita sulla conversione in legge di questo decreto-legge.

La legge n. 49 del 2001 rispondeva anch'essa all'emergenza BSE in Italia ma gettava il seme di alcuni interventi strutturali che invece non hanno avuto alcun esito e nessuna conseguenza nei successivi interventi del Governo Berlusconi. Si parlava di riconversione degli allevamenti, si parlava di incentivazione dell'allevamento biologico, si parlava di ricerca, si parlava di proteine vegetali. Tutto ciò, in questo provvedimento non c'è e ce ne dispiaciamo perché il settore è effettivamente ancora in crisi e l'emergenza non finirà sicuramente il 31 ottobre, quando è prevista la fine dei contributi a favore dello smaltimento e della distruzione dei materiali a rischio.

In particolare, ci preoccupa molto la questione delle proteine vegetali. Se non possiamo più utilizzare le farine animali negli allevamenti, come ormai da anni è vietato all'interno dell'Unione europea, dobbiamo trovare dei sostitutivi. È indispensabile un piano europeo, ma anche

nazionale, per incentivare la diffusione delle proteine vegetali perché dobbiamo pur continuare l'attività di allevamento dei nostri bovini. Ma ancora: nella legge n. 49 del 2001 erano previsti incentivi agli agricoltori che in questa proroga degli interventi non sono assolutamente considerati. Già a luglio, quando abbiamo prorogato per la prima volta i termini per gli interventi sulla BSE, gli allevatori furono totalmente dimenticati. Sappiamo che ci sono vincoli imposti dal regolamento comunitario ma pensavamo si potesse, almeno fino al protrarsi dell'emergenza, pensare non solo allo smaltimento dei rifiuti a rischio ma anche ad incentivi agli agricoltori per la riconversione degli allevamenti, per lo sviluppo del settore biologico, per il lancio di un piano per le proteine vegetali e per le foraggiere, in particolare per l'erba medica. Invece, questo provvedimento prevede sostanzialmente una tassa aggiuntiva sulla filiera zootecnica che, come ho avuto modo di affermare nell'esame degli emendamenti, molto probabilmente andrà a ricadere sulla parte più debole di questa filiera e cioè a monte, sugli allevatori.

Tra l'altro, abbiamo segnalato l'incongruenza consistente nella previsione di istituire con decreto ministeriale, contrariamente a quello che è il dettato costituzionale, una tassa; non eravamo d'accordo sul discorso del ticket, cioè sul fatto di far pagare ai consumatori l'emergenza BSE, però non possiamo essere assolutamente d'accordo neanche con una soluzione che di fatto la farebbe pagare alla parte più debole della filiera, cioè agli allevatori.

Oltre a ciò che in precedenza hanno evidenziato i colleghi, ci preoccupa la completa assenza di qualsiasi previsione circa i test sul vivo. Essi, se fossero sperimentati e ne fosse verificata la validità, potrebbero risolvere alla radice il problema della BSE negli allevamenti bovini. Sappiamo, lo ripeto, che si tratta di test ancora da sottoporre a verifica, ma ci attendevamo che il Governo prevedesse, all'interno di questo decreto-legge, qualche misura che potesse almeno avviarne la

sperimentazione. Di fatto, invece, questi test oggi continuano a circolare in modo clandestino, creando gravi problemi di scarsa trasparenza e di tracciabilità, nonché danni agli allevatori che molto spesso si vedono frodati dai loro commercianti, i quali applicano ricarichi straordinari sui prezzi senza garantire alcuna affidabilità dei risultati.

Vi è poi il problema dei macelli clandestini e di quelli che solo in parte sono in regola con le normative comunitarie: abbiamo ascoltato a tal proposito la relazione del sottosegretario Cursi sulla situazione presente in particolare nel meridione d'Italia, e ci saremmo aspettati dal Governo qualche provvedimento in merito a tale problema, soprattutto per quanto riguarda l'incremento dell'attività di controllo e le misure repressive di tali fenomeni. Sappiamo che si tratta di un aspetto assai rilevante, perché fino a quando non avremo la sicurezza che tutti i macelli sono a norma e che tutta la movimentazione del bestiame e la relativa macellazione rientrano all'interno dei canali ordinari e controllati, non potremo risolvere il problema di un'eventuale trasmissione all'uomo del morbo della BSE.

È però soprattutto sulla copertura finanziaria del provvedimento che non ci troviamo d'accordo. Durante la discussione della legge finanziaria avevamo più volte evidenziato che i finanziamenti destinati all'emergenza BSE erano del tutto insufficienti ed avevamo proposto emendamenti che incrementavano il fondo relativo. Il Governo, allora, si era rifiutato di accogliere le nostre proposte ed oggi deve invece verificare che avevamo ragione, in quanto i soldi non sono sufficienti. Cosa fa però l'esecutivo? Trova le risorse sottraendole all'assistenza sociale. Penso che ciò rappresenti veramente una beffa rispetto alle grandi affermazioni rilasciate dal Governo Berlusconi circa la centralità dell'agricoltura nei programmi dell'esecutivo. Tale centralità deve infatti avere come riscontro anche un'adeguata dotazione di risorse finanziarie perché altrimenti, come al solito, si tratta di promesse al vento che poi non vengono rispettate.

In conclusione, annuncio, quindi, che i deputati del gruppo della Margherita esprimeranno un voto contrario sul provvedimento. Apprezzo, torno a dire, il lavoro svolto dal sottosegretario Scarpa Bonazza Buora, che ha permesso di accogliere, in un ordine del giorno, parte delle proposte presenti nei nostri emendamenti; attendiamo, però, che il Governo ci dia il segnale di una vera e propria strategia di rilancio del settore dell'allevamento bovino, nonché — questo sarà però l'oggetto di altri provvedimenti — per la messa a regime dell'anagrafe bovina; apprezzo, inoltre, che sia stato accolto l'ordine del giorno presentato dall'onorevole Vascon nel quale si parla di microchip, perché fino a quando parleremo di marchi auricolari avremo sempre grandi problemi di identificazione. Ricordo, infine, la questione della tracciabilità, che sarà probabilmente l'unica via di soluzione al problema della BSE.

Ci saremmo attesi tutto questo dal Governo; non abbiamo trovato elementi che ci potessero confortare in un voto favorevole e quindi, ripeto, esprimeremo voto contrario sul provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Coronella. Ne ha facoltà.

GENNARO CORONELLA. Signor Presidente, intervengo molto sinteticamente per annunciare il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sul disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 4 del 2002. Il provvedimento in questione va nella direzione di risolvere i problemi della zootecnia, del settore della pesca, dell'agricoltura e del patrimonio idrico nazionale. In particolare, voglio ricordare gli interventi per la bufala italiana previsti dall'articolo 3-ter, introdotto nel corso dell'esame al Senato a seguito di uno specifico emendamento presentato dal gruppo di Alleanza nazionale. Tale arti-

colo risolve definitivamente l'annoso problema della brucellosi bufalina tanto sentito da alcune comunità. Voglio, infatti, ricordare che nella sola provincia di Caserta è concentrato quasi l'80 per cento dell'intero patrimonio bufalino nazionale.

Con l'approvazione di questo provvedimento i produttori di latte bufalino potranno accedere a specifici piani di risanamento per garantire la sicurezza dei prodotti derivati, ossia, della famosa mozzarella di bufala.

Nel ribadire il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale, intendo ringraziare anche il Governo per aver subito accolto questa iniziativa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche questo provvedimento, come tutti gli altri ...

PRESIDENTE. Vi prego di accomodarvi, per consentire al collega di svolgere serenamente il proprio intervento. Prego, onorevole Di Gioia.

LELLO DI GIOIA. ...che sono stati discussi in quest'aula, ha « di tutto di più » e « di tutto di meno ». Credo che queste considerazioni e tutto ciò che è stato inserito nel provvedimento in esame, così come negli altri, denotino di fatto che il Governo non ha operato una scelta di politica economica, non ha espresso idee chiare ed ha attuato interventi fortemente indeterminati e definiti in modo particolarmente frastagliato.

I Socialisti democratici italiani esprimeranno un voto contrario su questo provvedimento, sia per una questione di carattere politico (perché riteniamo che non sia possibile né pensabile una discussione politica all'interno di questo Parlamento tale da non consentire che si determinino condizioni di scelta e per il miglioramento dei provvedimenti esaminati, che investono la globalità dei cittadini italiani) sia per il merito del provvedi-

mento stesso. Credo, infatti, che esso sia disarticolato, che non fornisca risposte organiche ai problemi dell'allevamento, della zootecnia, dell'agricoltura, della pesca e a tutte quelle questioni che riguardano l'asse portante dell'economia, soprattutto all'interno delle aree del Mezzogiorno d'Italia.

Ritengo, quindi, che sia necessario confrontarsi con estrema puntualità con il Governo. Da questo punto di vista, come hanno fatto altri colleghi nella discussione di oggi, apprezzo l'accettazione degli ordini del giorno da parte del sottosegretario. Ciò dimostra che, comunque, vi può essere un confronto serio e responsabile su un problema quale quello che riguarda l'agricoltura e la zootecnia nel nostro paese. Apprezzo il fatto che il sottosegretario abbia accettato alcuni ordini del giorno e ci auguriamo che anche a quelli accettati come raccomandazione possa essere dato seguito con estrema puntualità.

Nel merito voglio soffermarmi su alcune questioni. In questo decreto-legge non vi è una programmazione generale sull'agricoltura, non vi è la ricerca, non vi sono risposte ad alcune questioni che già gli altri colleghi hanno sottolineato. Non vi sono aspetti importanti relativi agli interventi per un settore fortemente in crisi, soprattutto in alcune aree del nostro paese.

Il vostro Presidente del Consiglio, durante la sua campagna elettorale, ha detto che nelle aree del Mezzogiorno bisognava intervenire fortemente in due settori particolari: il turismo e l'agricoltura. Ebbene, quali sono gli elementi essenziali per i quali vedono, all'interno del sistema agricolo nazionale e in quello meridionale, quegli aspetti positivi che possono determinare un aumento di reddito e, quindi, un aumento delle possibilità di occupazione e di sviluppo? Non vi è in questo decreto-legge la definizione di una politica agricola, ad esempio, per il sistema collinare; non vi è una concezione programmatica dello sviluppo agricolo all'interno del nostro paese e, in modo particolare, del Mezzogiorno d'Italia. Com'è possibile determinare una politica agricola nella

misura in cui in quelle realtà del Mezzogiorno vi sono grandi difficoltà relative alla situazione idrica nel settore agricolo e dell'acqua potabile per uso civile? Come è possibile che quest'area si sviluppi quando esistono queste difficoltà nel sistema idrico meridionale?

Gli agricoltori di queste realtà stanno realizzando pozzi che stanno deturpando il territorio. Nello stesso tempo, da questi pozzi viene acqua salmastra che distrugge l'economia agricola e gli allevamenti di quelle realtà. È necessario che si intervenga con chiarezza. Quali sono gli incentivi che possono essere dati a questi agricoltori che, giorno per giorno, devono chiudere le proprie aziende e le proprie attività produttive? Si sta costruendo un sistema che depotenzia fortemente lo sviluppo agricolo del Mezzogiorno. Credo che di ciò si debba dare conto a tanti agricoltori e a tanti allevatori che vedono depauperati i loro patrimoni ed anche le prospettive per il prossimo futuro.

Come non sottolineare, come hanno fatto altri colleghi, che l'impegno finanziario che avevamo sollecitato durante la legge finanziaria oggi è fortemente messo in discussione? Il vostro impegno finanziario è stato realizzato nel modo ricordato dai colleghi poco fa nelle loro considerazioni sulla questione della meccanizzazione e, soprattutto, sulla questione del sistema sociale. Ciò evidenzia ancora di più quale sia la linea guida di questo Governo: determinare le condizioni per fare in modo che le aree forti diventino sempre più forti e le aree deboli siano più deboli. Infatti, il sistema sociale va ad incidere soprattutto sulle aree più deboli del nostro paese. Credo che questo debba far riflettere tutti, il Governo ed anche i colleghi della maggioranza, perché ciò significa, signor Presidente, onorevoli colleghi, determinare una realtà difficile nella nostra nazione. Si tratta di una realtà che incide nei meccanismi produttivi e nei meccanismi sociali, una realtà che sarà sempre più difficile nel momento in cui non si andranno ad attrezzare quei sistemi strutturali che vedranno poi, con l'entrata

di altre nazioni nell'Unione europea, ancora maggiormente deficitaria l'agricoltura di quelle realtà.

Ecco perché sono profondamente contrario, insieme ai colleghi della componente dei Socialisti democratici italiani del gruppo misto, ad esprimere un voto che non sia sfavorevole alla conversione in legge di questo decreto-legge, che indica — e concludo — una linea chiara di comportamento di questo Governo che va nella direzione di arricchire i ricchi e di indebolire i poveri (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici italiani e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marinello. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FRANCESCO MARIA MARINELLO. Signor Presidente, dopo aver ringraziato, nella mia veste di relatore, il Governo, i colleghi della Commissione e i funzionari per l'ottimo lavoro svolto, tenendo conto delle condizioni estremamente difficili dovute alla ristrettezza dei tempi, annunzio il voto favorevole di tutta la Casa della libertà al provvedimento in esame. Chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Onorevoli colleghi, vorrei informarvi che in tribuna è presente una delegazione della Camera dei deputati della Repubblica federale del Brasile, che salutiamo cordialmente (*Generali applausi a cui si associano i membri del Governo — L'Assemblea si leva in piedi*).

Ricordo che è stato recentemente siglato il protocollo di collaborazione con quella Assemblea parlamentare, in cui sono così numerosi i componenti e i rappresentanti di origine italiana, alla quale va ancora di più il nostro saluto.

***(Votazione finale e approvazione
— A.C. 2516)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 2516, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(S. 1064 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 25 gennaio 2002, n. 4, recante disposizioni urgenti finalizzate a superare lo stato di crisi per il settore zootecnico, per la pesca e per l'agricoltura) (approvato dal Senato) (2516):

<i>(Presenti</i>	<i>416</i>
<i>Votanti</i>	<i>414</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>208</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>229</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>185).</i>

Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal tribunale di Taranto — II sezione penale.

PRESIDENTE. Comunico che il tribunale di Taranto — II sezione penale, con ricorso depositato in data 12 aprile 2001 presso la cancelleria della Corte costituzionale, ha sollevato conflitto di attribuzione nei confronti della Camera dei deputati in relazione alla deliberazione della Camera stessa del 24 ottobre 2000, con la quale è stata dichiarata l'insindacabilità — ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, in quanto opinioni espresse nell'esercizio delle funzioni di parlamentare — dei fatti per i quali è in corso un procedimento penale a carico dell'onorevole Giancarlo Cito per il reato

di diffamazione, per aver offeso la reputazione del tenente della Guardia di finanza Donato Olive.

Tale conflitto è stato dichiarato ammissibile dalla Corte costituzionale con ordinanza n. 27 in data 11-15 febbraio 2002, notificata alla Presidenza della Camera il 7 marzo 2002.

Il Presidente della Camera ha sottoposto la questione all'Ufficio di Presidenza che, nella riunione del 25 marzo 2002 — preso atto dell'orientamento espresso dalla Giunta per le autorizzazioni nella seduta del 19 marzo 2002 —, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale, ai sensi dell'articolo 37 della legge 11 marzo 1953, n. 87, per resistere al conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato sollevato dal tribunale di Taranto — II sezione penale.

Avverto che il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ha chiesto la votazione mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi.

Passiamo ai voti.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, la proposta di costituzione in giudizio della Camera dei deputati.

(È approvata).

La Camera approva per 53 voti di differenza.

Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal tribunale di Roma — XIII sezione civile.

PRESIDENTE. Comunico altresì che il tribunale di Roma — XIII sezione civile, con ricorso depositato in data 9 maggio 2001 presso la cancelleria della Corte costituzionale, ha sollevato conflitto di attribuzione nei confronti della Camera dei deputati in relazione alla deliberazione della Camera stessa del 17 marzo 1999,

con la quale è stata dichiarata l'insindacabilità — ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, in quanto opinioni espresse nell'esercizio delle sue funzioni di parlamentare — dei fatti per i quali è in corso un giudizio civile a carico dell'onorevole Domenico Gramazio per risarcimento danni, promosso dal dottor Pier Luigi Celli.

Tale conflitto è stato dichiarato ammissibile dalla Corte costituzionale con ordinanza n. 47 del 25 febbraio-6 marzo 2002, notificata alla Presidenza della Camera il 21 marzo 2002.

Il Presidente della Camera ha sottoposto la questione all'Ufficio di presidenza che, nella riunione del 25 marzo 2002 — presso atto dell'orientamento espresso dalla Giunta per le autorizzazioni in pari data —, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale, ai sensi dell'articolo 37 della legge 11 marzo 1953, n. 87, per resistere al conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato sollevato dal tribunale di Roma — XIII sezione civile.

Avverto che il gruppo dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo ha chiesto la votazione mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi.

Passiamo ai voti.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, la proposta di costituzione in giudizio della Camera dei deputati.

(È approvata).

La Camera approva per 361 voti di differenza.

Annunzio della convocazione del Parlamento in seduta comune (ore 14,28).

PRESIDENTE. Comunico che il Presidente della Camera, d'intesa con il Presidente del Senato, ha convocato il Parlamento in seduta comune, per procedere alla votazione per l'elezione di due giudici della Corte costituzionale, martedì 9 aprile 2002 alle 14,30.

Inversione dell'ordine del giorno

(ore 14,29).

PRESIDENTE. Avverto che, se non vi sono obiezioni, dopo la sospensione della seduta, i nostri lavori, secondo quanto convenuto nell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, riprenderanno con il seguito dell'esame del disegno di legge di conversione del decreto-legge 7 febbraio 2002, n. 7, sul sistema elettrico nazionale, che precederà il seguito dell'esame del testo unificato delle proposte di legge costituzionale sulla modifica all'articolo 12 della Costituzione.

(Così rimane stabilito).

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15.

La seduta, sospesa alle 14,30, è ripresa alle 15,05.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Armani, Cicu, Delfino, Deodato, Scarpa Bonazza Buora, Stucchi, Valentino e Viceconte sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantaquattro, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 1125 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 7 febbraio 2002, n. 7, recante misure urgenti per garantire la sicurezza del sistema elettrico nazionale (approvato dal Senato) (2523) (ore 15,06).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del de-

creto-legge 7 febbraio 2002, n. 7, recante misure urgenti per garantire la sicurezza del sistema elettrico nazionale.

Ricordo che nella seduta del 25 marzo si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame dell'articolo unico - A.C. 2523)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (vedi l'allegato A - A.C. 2523 sezione 1), nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 2523 sezione 2).

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del decreto legge, nel testo della Commissione identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 2523 sezione 3)

Ricordo, altresì, che è stato presentato l'emendamento Gambini Tit. 1 al titolo del provvedimento (vedi l'allegato A - A.C. 2523 sezione 4)

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il prescritto parere che è distribuito in fotocopia (vedi l'allegato A - A.C. 2523 sezione 6).

Avverto altresì che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere che è distribuito in fotocopia (vedi l'allegato A - A.C. 2523 sezione 7)

Informo l'Assemblea che, in relazione al numero di emendamenti presentati, la Presidenza applicherà l'articolo 85-bis del regolamento, procedendo in particolare a votazioni per principi o riassuntive, ai sensi dell'articolo 85, comma 8, ultimo periodo.

A tal fine il gruppo di Rifondazione comunista e la componente politica del gruppo Misto dei Verdi hanno segnalato gli emendamenti da porre comunque in votazione.

Avverto che la Presidenza, confermando i rilievi del presidente della X Commissione nella seduta del 21 marzo, non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 7, del regolamento, i seguenti articoli aggiuntivi che incidono su settori specifici non contemplati dal prov-

vedimento (vedi l'allegato A - A.C. 2523 sezione 5):

Lusetti 1.01, relativo all'organizzazione dell'attività di distribuzione in ambito locale dell'energia elettrica;

1-ter.02 del Governo, volto a introdurre quattro articoli aggiuntivi finalizzati, rispettivamente, a prevedere l'unificazione della proprietà e della gestione della rete di trasmissione nazionale di energia elettrica, ad intervenire sui criteri di definizione delle tariffe elettriche per il periodo di regolazione 2003-2006, a introdurre misure in materia di *carbon tax*, a prevedere il godimento della tariffa agevolata CIP 6 anche da parte degli impianti di produzione di energia elettrica a fonte rinnovabile per i quali si sia registrato l'inadempimento del solo obbligo di trasmissione all'Autorità per l'energia elettrica e il gas delle autorizzazioni necessarie alla costruzione degli impianti medesimi. Decadono conseguentemente i relativi subemendamenti;

Quartiani 1-ter.01, recante interventi in materia di *carbon tax*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, sul quotidiano *Il Sole 24 Ore* di stamani si può leggere in prima pagina il seguente titolo: Sì del Ministero dell'ambiente a quattro nuove centrali, mentre altre dieci sono in arrivo. In tutto, si tratterebbe di nuovi impianti per una capacità produttiva di circa 7.500 megawatt. Commenta sempre *Il Sole 24 Ore* di stamani: se il Ministero dell'ambiente completasse una seconda tornata simile, si svuoterebbe buona parte del decreto-legge «sblocca centrali».

A mio parere, questa notizia ripropone e conferma i dubbi da noi già espressi su questo provvedimento; innanzitutto abbiamo sollevato obiezioni per lo strumento normativo adottato - il decreto-legge - che dovrebbe essere utilizzato soltanto per veri motivi di urgenza e di emergenza che, a nostro parere, non ci sono in questa occasione per la quale si è invocato, addirittura, il pericolo di un *blackout*. Tut-

tora permangono i dubbi e le critiche espressi sulla sostanza e sui contenuti del provvedimento, benché esso sia stato, in parte, corretto e migliorato con il nostro contributo.

Vorrei sottolineare in particolare tre aspetti che caratterizzano gli emendamenti da noi presentati. Il primo aspetto è relativo al rapporto tra Stato, regioni ed enti locali e ai criteri della programmazione. Inutile negare che il decreto-legge compie una forzatura rispetto alla normativa vigente in materia di programmazione territoriale e di procedure autorizzative.

Da questo punto di vista, il provvedimento appare in contrasto con l'articolo 117 del titolo V della Costituzione. Per la verità, questo atteggiamento del Governo nei confronti delle regioni e anche della recente riforma federalista della Costituzione non è una novità, perché già in precedenti provvedimenti (soltanto per fare un esempio, richiamo la legge obiettivo e i provvedimenti sulle infrastrutture) c'è un filo rosso nel comportamento dell'esecutivo che ci porta a una facile conclusione: anziché andare nel senso di un maggiore decentramento di funzioni o della cosiddetta *devolution*, si va nel senso opposto ossia quello di un forte e, talvolta, brutale centralismo. Questo atteggiamento ci sembra sbagliato su un piano di principio e, al tempo stesso, se volete, su un piano di fatto, perché noi continuiamo a pensare che sia illusorio ritenere che forzando le competenze delle regioni e degli enti locali, addirittura scavalcandole o svuotandole, si possa far prima nella realizzazione di impianti e di opere di pubblica utilità: in altre parole, che si possa fare meglio e prima imponendo le decisioni dall'alto, svuotando le regole e le procedure della democrazia e il necessario consenso delle istituzioni e delle comunità locali. Noi pensiamo che così, non solo si compia un errore di principio, ma si finisca per rendere più difficile e più lente proprio quelle decisioni che si vorrebbero realizzare rapidamente. Non solo: non si capisce poi dal provvedimento quali siano i criteri della programmazione e in quale modo si decida quali impianti realizzare e

dove realizzarli. Pertanto, i nostri emendamenti si propongono di ristabilire anzitutto precisi e corretti criteri di programmazione che non possono, a nostro parere, eludere la necessaria intesa e concertazione con le regioni.

C'è un secondo aspetto. Il Parlamento ha, finalmente, avviato l'esame delle proposte di legge per la ratifica del Protocollo di Kyoto. Oggi le Commissioni ambiente e affari esteri della Camera avrebbero dovuto già votare sugli emendamenti; siamo comunque già nel vivo di questa discussione. L'attuazione del Protocollo di Kyoto sarà uno dei più grandi impegni nei prossimi anni per il nostro paese, come per tutti gli altri paesi. Ridurre le emissioni di gas serra significa cambiare, gradualmente ma profondamente, molte cose, ivi compreso anche il sistema energetico.

Il Governo italiano, dopo le iniziali incertezze e ambiguità, è stato, per così dire, costretto, sia dalla volontà dell'Unione europea, sia dalle iniziative delle opposizioni parlamentari che lo hanno incalzato, a procedere comunque sulla strada della ratifica del Protocollo di Kyoto. Resta il fatto che tutto ciò non può rimanere solo un buon intento sulla carta, perché l'attuazione del Protocollo di Kyoto richiede scelte, azioni e politiche coerenti, anche nel campo dell'energia, anche per quanto riguarda l'efficienza energetica, il risparmio energetico, lo sviluppo delle fonti rinnovabili, esattamente come era stato indicato dalla Conferenza nazionale sull'energia, organizzata dal precedente Governo.

Noi ci chiediamo dove sia oggi questa coerenza. Ad esempio, non la vediamo nel campo delle politiche dei trasporti; non ci sembra di vederla o di vederla a sufficienza nel campo delle politiche energetiche. In queste settimane di esame di questo provvedimento, si è chiamato in causa, ad esempio, il progetto di 600 nuove centrali, per un totale di 115 mila nuovi megawatt: sono cifre al di fuori del mondo perché supererebbero di tre volte il fabbisogno totale energetico del paese e di cui già disponiamo, mentre si stima che non più di 10, 15 mila megawatt aggiuntivi

sarebbero più che sufficienti per garantire sicurezza e al tempo stesso concorrenza nel mercato. Insomma, a nostro parere, ciò che non c'è in questo provvedimento e, più in generale, nella politica del Governo è una visione strategica, una seria e corretta programmazione della politica energetica, coerente con gli obiettivi di sostenibilità ambientale.

Infine, vi è un terzo aspetto sul quale si concentrano i nostri emendamenti che riguardano, in particolare, il tema relativo alla valutazione di impatto ambientale. Questo tema ci sembra sia diventato per il Governo una vera e propria ossessione maniacale. Anche in questo caso si tratta di un film già visto in occasione di precedenti provvedimenti come, ad esempio, la legge obiettivo per le infrastrutture, laddove la valutazione di impatto ambientale sembra essere vista da parte del Governo essenzialmente come una fastidiosa perdita di tempo, un impaccio da togliere possibilmente di mezzo. Invece, tale strumento, rappresentando una garanzia per la tutela dell'ambiente e per la salute dei cittadini, deve — attraverso tempi certi e rapidi — andare di pari passo con le autorizzazioni e le procedure per la realizzazione di nuovi impianti.

Tra l'altro, proprio il titolo dell'articolo pubblicato oggi da *Il Sole 24 Ore*, concernente l'autorizzazione alla valutazione di impatto ambientale per quattro nuove centrali — e quella preannunciata per altre dieci —, smentiscono quel pregiudizio secondo cui le procedure di valutazione di impatto ambientale rappresentano l'ostacolo, il tappo di bottiglia da rimuovere. In altri termini, non è vero che una seria ed attenta valutazione di impatto ambientale sia in contrasto con la necessità di realizzare le opere di pubblica utilità necessarie al paese.

È vero che, rispetto al testo iniziale proposto dal Governo, sono state introdotte dal Parlamento significative e migliorative modifiche per quanto concerne le procedure di VIA. A ciò abbiamo contribuito, apprezziamo queste modifiche, tuttavia rimangono — a nostro parere — almeno due questioni critiche. La prima è

relativa al modo un po' schizofrenico, a pezzi, senza organicità con il quale il Governo continua ad affrontare la questione. Così, attraverso la legge Lunardi sulle infrastrutture, si sono previste norme in deroga alle procedure di VIA per quanto riguarda le cosiddette grandi opere (sono più di trecento). Nel nostro caso si prevedono altre procedure per quanto riguarda la valutazione di impatto ambientale delle centrali di produzione di energia elettrica. Poi, proprio in questa fase, è aperta la discussione sulla legge delega in materia ambientale che affida al Governo la riscrittura delle norme riguardanti la valutazione di impatto ambientale. Non ci sembra che questo sia il modo giusto e serio di procedere inventando, di volta in volta, le regole per la valutazione di impatto ambientale. Si poteva, anzi si doveva procedere ad una riforma organica della legislazione in materia di valutazione di impatto ambientale valida per tutte le opere, per tutti gli impianti, per tutte le procedure autorizzative.

L'altro punto critico che noi riproporriamo è il seguente: quando si parla di valutazione di impatto ambientale non si può, oramai, non fare riferimento anche alla valutazione ambientale strategica, cioè alla valutazione di impatto necessaria non solo per il singolo impianto, ma per l'insieme, a maggior ragione quando più impianti insistono su uno stesso territorio e su un territorio ampiamente e densamente antropizzato come quello italiano, questo è un caso frequente.

Il riferimento alla valutazione ambientale strategica è, peraltro, diventato ormai obbligatorio anche in virtù delle direttive comunitarie.

Per questa ragione noi insisteremo nella riproposizione, anche attraverso emendamenti, di procedure che facciano riferimento anche alla valutazione ambientale strategica.

In sintesi, noi pensiamo che questo provvedimento sia già stato in parte corretto e migliorato e che, tuttavia, ulteriori modifiche siano necessarie, in modo da garantire al paese efficienza e sicurezza energetica, adeguata concorrenza e libera-

lizzazione del mercato dell'energia elettrica e, al tempo stesso, adeguata e rigorosa tutela dell'ambiente e rispetto delle competenze, delle funzioni delle regioni e delle istituzioni locali (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lulli. Ne ha facoltà.

ANDREA LULLI. Signor Presidente, noi non riconosciamo a questo decreto il carattere d'urgenza. Si è parlato di un decreto « sblocca centrali ».

Poco fa, il collega Vigni, citando *Il Sole 24 Ore* di oggi, ha portato una testimonianza che ha sollevato il dubbio (come ha fatto anche l'articolista del giornale confindustriale) che il decreto-legge in esame possa essere utile.

Non riconosciamo il carattere di urgenza del provvedimento per due ordini di valutazioni.

In primo luogo, non è affatto scontato e unanime il giudizio sul rischio di imminente *blackout* nel nostro paese. Lo abbiamo sentito anche da fonti autorevoli nel corso dell'indagine conoscitiva che la Commissione parlamentare attività produttive sta concludendo (mi riferisco all'amministratore delegato dell'ENEL Tatò). Inoltre, il Parlamento, attraverso la Commissione attività produttive, ha manifestato la volontà di procedere ad una ricognizione, al fine di approntare un quadro di riferimento che ci consenta di proporre una politica energetica, nel nostro paese, che miri certamente alla liberalizzazione nel quadro europeo, che punti alla sicurezza degli impianti e a fare i conti con le indicazioni e le priorità del protocollo di Kyoto, a dare una risposta ai tanti utenti, alle tante famiglie (che pagano un costo rilevante nel nostro paese nella bolletta elettrica), nonché a quel sistema di piccole imprese che, da sempre, è penalizzato nel pagamento delle bollette elettriche (a differenza della grande impresa che — come noto — paga, paradossalmente, molto meno della piccola impresa e del mondo dell'artigianato).

Naturalmente, non siamo contrari ad un potenziamento della capacità produttiva energetica nel nostro paese; anzi, certamente si tratta di un punto importante che dobbiamo affrontare.

Riteniamo che la Commissione attività produttive, attraverso l'indagine conoscitiva e le conclusioni a cui approderà, ed il Parlamento potranno fornire indicazioni importanti al Governo, ponendosi come punto di riferimento per approntare un disegno di legge che, finalmente, riordini la materia della politica energetica nel nostro paese in modo innovativo e sappia parlare alla nostra industria, tenendo presente la sensibilità sulla tematica ambientale della popolazione; quest'ultima, infatti, giustamente molto attenta, esige una politica che sia improntata al coraggio di innovare e di ancorarsi alle moderne scoperte scientifiche, al coraggio cioè di un paese che utilizzi tutte le moderne tecniche a disposizione, una politica che offra un contributo di modernizzazione all'Italia e favorisca lo sviluppo dei nostri sistemi imprenditoriali. Si intende attribuire così alle famiglie la possibilità di scegliere, all'interno di un mercato elettrico liberalizzato, il produttore che più facilmente è in grado di offrire un servizio a costi meno elevati o, comunque, più qualificato rispetto a quello che già oggi abbiamo.

Mentre contestiamo l'idea dell'urgenza del *blackout*, riteniamo che occorra certamente affrontare questo tema. L'Italia è un paese troppo dipendente dalle sue fonti energetiche, che non dà risposte convincenti alle famiglie e al sistema delle piccole imprese, ma non è con la tecnica della decretazione d'urgenza, o nel pensare che con una sorta di ricatto (del tipo: state attenti, c'è il *blackout*, dobbiamo imporre la realizzazione di alcune centrali) si possa raggiungere tale obiettivo!

Ciò anche perché credo che, oltre alle cose dette dal collega Vigni in ordine alla valutazione di impatto ambientale e che sottoscrivo evidentemente con piena convinzione, vi è un altro punto che rimanda ad un aspetto critico che è nostra intenzione evidenziare. Esso è in parte legato alla riforma del titolo V della Costituzione,

ed in particolare dell'articolo 117, relativamente al ruolo delle regioni, ma in parte è legato al problema della necessità di realizzare questi impianti all'interno del paese. Non può infatti sfuggire a nessuno che un'imposizione e l'idea che questi interventi possano essere decisi in qualche modo, per così dire, preparando uno shock, rischiano infine di produrre l'effetto contrario nel paese, sia a livello di istituzioni locali, sia nelle regioni, che potrebbero in qualche modo aprire un contenzioso con il Governo centrale, e, soprattutto, nei confronti dei cittadini. Sappiamo quanta sensibilità esiste al riguardo.

L'aspetto essenziale è dunque il seguente: con quale cultura di Governo si affrontano questi temi? Devo rilevare che la vostra cultura di Governo non si pone il problema della costruzione della coesione sociale. Non si pone cioè il problema dell'avanzamento del principio di responsabilità, del rapporto fra la coesione sociale, il principio di responsabilità e l'alleanza con la cultura tecnico-scientifica più avanzata. Ciò che rileva è l'idea che, in un paese come il nostro, fortemente antropizzato nel proprio territorio, si possono e si devono realizzare le grandi opere, si possono e si devono realizzare anche le nuove centrali elettriche, ma che lo si possa fare soltanto a condizione di coinvolgere le popolazioni e i soggetti. Lo si potrà fare nella misura in cui riusciremo a fare avanzare l'idea del coinvolgimento sociale. In caso contrario, il rischio è rappresentato dalla vertenzialità e dalla conflittualità, che significano perdita di tempo, aumento dei costi e, infine, perdita di una scommessa per la modernizzazione nel nostro paese.

Per queste ragioni, noi non riteniamo soddisfacente il decreto-legge al quale pure sono stati apportati miglioramenti nel corso dell'iter in Commissione; miglioramenti che certamente apprezziamo, ma che ancora non ci paiono tali da soddisfarci pienamente.

Vorrei rivolgere al sottosegretario Valducci — che, nel corso del suo intervento nella giornata di ieri ha in qualche modo ricordato come, a suo avviso, anche la

Conferenza Stato-regioni avesse espresso un parere non negativo, anzi, a suo dire, positivo —, una domanda, dal momento che il parere che la Conferenza Stato-regioni ha reso su questo provvedimento non mi sembra, ma potrei sbagliarmi, orientato in quella direzione.

Le regioni infatti, mantenendo ferma la loro contrarietà all'impianto degli interventi emergenziali, hanno dato in pratica un via libera, perché hanno ritenuto impossibile incidere e modificare il decreto-legge oggi al nostro esame, quindi sulla base di una premessa che francamente non si è verificata, sia perché alcune modifiche sono già state introdotte sia perché il Governo, in una certa fase, ha addirittura proposto, di sua iniziativa, nuovi emendamenti che non hanno tenuto in alcun conto l'indicazione e la rivendicazione da parte delle regioni.

Queste ultime hanno chiesto, nella giornata di giovedì e nel parere formulato, il formale impegno del Governo a riconoscere la centralità del ruolo delle regioni ed hanno fornito un'indicazione — ferma restando l'informazione non esatta che le regioni avevano nella giornata di giovedì circa l'impossibilità di modificare il decreto-legge — richiedendo al Governo di intervenire con un altro strumento normativo in discussione presso le Camere rappresentato dal disegno di legge collegato in materia di concorrenza o dal disegno di legge annuale di semplificazione, all'esame del Senato, per risolvere il problema della centralità del rapporto con la Conferenza Stato-regioni.

Se le cose stanno così, se nel parere della Conferenza Stato-regioni in qualche modo si accede all'idea della decretazione, ma si chiedono modifiche, che si ritiene possano essere introdotte in altri collegati, mi domando se non sia il caso di risolvere la questione in questo momento, in queste ore in cui stiamo discutendo del decreto-legge. Quindi, pur non essendo favorevoli allo strumento della decretazione d'urgenza e contestando certamente l'idea dell'imminente pericolo di *blackout*, riteniamo che, se vi saranno nuove modifiche, ciò costituirà un passo in avanti, anche se

crediamo che il potenziamento, la ristrutturazione e la riforma della politica energetica di questo paese siano questioni più facilmente affrontabili in un disegno di legge, una volta conosciuti anche gli esiti dell'indagine conoscitiva svolta dalla Commissione attività produttive (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole De Brasi. Ne ha facoltà.

RAFFAELLO DE BRASI. Signor Presidente, colleghi, il decreto-legge che stiamo discutendo ha in gran parte cambiato natura grazie alla presentazione di emendamenti — che poi dovremo discutere e approvare — che chiedono di sopprimere gli articoli 1-*bis* e 1-*ter*, riferiti alla contendibilità dell'offerta nel mercato dell'energia elettrica e agli oneri generali del sistema elettrico.

In questa proposta emendativa di soppressione, ha prevalso il buon senso: si è rinunciato allo strumento legislativo del decreto-legge, che non era adeguato ad affrontare una problematica così impegnativa, rinviando ad uno strumento legislativo più congruo provvedimenti che attengono ad un più generale riordino e riforma del settore elettrico.

Sicuramente è chiaro a noi tutti, soprattutto dopo il vertice di Barcellona, che il nostro paese ha bisogno di dare il suo contributo alla creazione di un mercato unico europeo dell'energia accelerando i processi di liberalizzazione, ma si è capito che lo strumento del decreto-legge non era assolutamente quello giusto. Si è perciò trovato un accordo su un ordine del giorno — che dovremo discutere ed approvare — che impegna il Governo a presentare entro il 15 maggio 2002 un disegno di legge complessivo di riordino e di riforma del settore dell'energia, che abbia come riferimento — come hanno detto altri colleghi — la conclusione imminente dell'indagine conoscitiva sul settore energetico che la Commissione attività produttive da lungo tempo sta svolgendo. Sicuramente era un difetto di impostazione quello di

pensare di poter definire una strategia di medio e lungo periodo, di mettere in campo una progettualità efficace senza un'adeguata analisi della situazione, come l'indagine conoscitiva ha fatto.

Rimane ora l'articolo 1, che ha l'ambizione di accelerare le procedure autorizzative per i nuovi impianti di generazione elettrica.

Sicuramente, fare presto e bene è un indicatore di qualità del buon governo e della buona amministrazione. Ma i nostri emendamenti evidenziano delle forti perplessità sul fatto che l'ipotesi di una centralizzazione governativa, statale, ministeriale, possa effettivamente raggiungere questo risultato.

Innanzitutto, c'è un principio di coerenza costituzionale che va salvaguardato. Le modifiche al titolo V della parte II della Costituzione hanno riscritto l'articolo 117, precisando che la produzione, il trasporto, la distribuzione nazionale dell'energia rientrano nella materia oggetto di legislazione concorrente e che spetta alle regioni la potestà legislativa in riferimento ad ogni materia non espressamente riservata alla legislazione dello Stato. Per di più, le regioni — come tutti sanno (non so se tutte, ma molte di esse) — elaborano i piani energetici regionali, che definiscono, in una visione strategica, i fabbisogni energetici ed anche le possibili localizzazioni degli impianti che ovviamente richiedono un processo di pianificazione territoriale e di programmazione energetica su scala almeno regionale. È un percorso di pianificazione territoriale, di programmazione, che veda partecipare le province ed i comuni che hanno importanti competenze urbanistiche e territoriali. Vorrei ricordare non solo i piani regolatori, ovviamente, ma anche i piani territoriali di coordinamento provinciale che hanno una rilevanza, per quanto riguarda le localizzazioni dei grandi impianti, oltre al fatto di essere, soprattutto i comuni, un riferimento istituzionale importantissimo dei cittadini e delle comunità locali che debbono sopportare l'impatto ambientale della localizzazione di nuovi impianti di generazione elettrica.

Potete utilizzare la motivazione — come state facendo — dell'emergenza e del rischio di *blackout*; potete utilizzare — come avete fatto — la forma giuridica dell'opera di pubblica utilità per accelerare le procedure e per localizzare effettivamente i nuovi impianti. Capiamo persino che esiste sicuramente una motivazione per il fatto che è molto difficile localizzare questi impianti ad alto impatto ambientale nel nostro paese. Ma il rischio è che si ottenga l'effetto contrario, perché le regioni e gli enti locali non accetteranno un nuovo schiaffo al federalismo e alle loro competenze di pianificazione, di programmazione, urbanistiche ed amministrative. Come hanno già affermato i colleghi, è possibile un ricorso alla Corte costituzionale da parte delle regioni. Ma poi c'è anche una questione riferita alla programmazione energetica che si intreccia con quel processo necessario di una maggiore liberalizzazione del mercato energetico nel nostro paese.

Oggi giacciono oltre 600 domande di costruzione di nuove centrali, di potenziamento e di ristrutturazione, per un totale di 115 mila MW, ma nei prossimi cinque anni — su questo c'è accordo — l'Italia ha bisogno di impianti che producano 10-15 mila MW. Appare, dunque, chiaro che occorrerà fare una severa selezione per localizzare gli impianti. E chi farà questa selezione? Quali saranno i criteri della griglia decisionale? Tutto il nostro ragionamento sull'articolo 1 si conclude su questo punto: le regioni debbono partecipare, con la stessa dignità dello Stato — soprattutto in una materia che l'articolo 117 delega loro in maniera molto evidente — alla definizione e alla gestione di questi criteri, oltre che valutare gli effetti delle localizzazioni.

Vi chiediamo, dunque, di essere coerenti con la vostra cultura di federalismo e della *devolution*. Infatti, come rispondete a questa domanda che vi pongo in questo momento? La cultura della sussidiarietà e del federalismo è compatibile con l'efficienza istituzionale, con la ricerca del consenso su scelte impegnative per la vita

della nostra comunità, come sono appunto le localizzazioni di nuovi impianti energetici?

Se rispondete « sì », allora dovete votare a favore dei nostri emendamenti; se rispondete « no », è tutta l'architettura del federalismo che non regge, perché la cultura dell'emergenza è sempre in agguato e sarà sempre pronta a trovare nuovi alibi per nuovi centralismi statali (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ruggia. Ne ha facoltà.

ANTONIO RUGGIA. Signor Presidente, gli interventi dei colleghi che mi hanno preceduto, del mio gruppo e dell'opposizione, hanno evidenziato le ragioni del nostro dissenso sul provvedimento all'esame dell'Assemblea.

Le risposte fornite, ieri, dal Governo, rappresentato dal sottosegretario, onorevole Valducci, non hanno fugato le nostre perplessità e le nostre preoccupazioni né hanno intaccato i motivi del nostro disaccordo.

Noi siamo convinti che, in materia di approvvigionamento energetico, sia necessario, per il nostro paese, cogliere, in tempi brevi, alcuni obiettivi. Riteniamo si debba aumentare la capacità di produzione dell'energia per ridurre la nostra dipendenza; giudichiamo necessario procedere, anche sulla base di decisioni assunte dall'autorità comunitaria, ad una maggiore liberalizzazione del mercato dell'energia; crediamo anche necessario superare lo svantaggio che il sistema delle nostre imprese sconta nella competizione internazionale a causa della nostra pressoché totale dipendenza dal petrolio (uno svantaggio pagato, a caro prezzo, non solo dalle grandi imprese, ma anche da quelle piccole e medie e dagli artigiani, i quali sono costretti a produrre e a competere in un mercato agguerrito sopportando costi per approvvigionamento energetico sempre più alti rispetto a quelli degli altri paesi).

Sommata all'esigenza di dover procedere alla costruzione di nuovi impianti,

con la dovuta cautela per la tutela dell'ambiente e nel rispetto della salute dei cittadini, attraverso la ricerca delle nuove tecnologie, questi obiettivi sono ampiamente condivisi nel paese e, credo, anche in quest'aula.

Ma questo decreto-legge, onorevoli colleghi, è in grado di farci cogliere questi risultati o, per lo meno, di avvicinarli? Noi riteniamo di no: tutto finisce per ridursi a determinare le condizioni per accelerare le autorizzazioni per la costruzione di nuove centrali elettriche. Sono state avanzate 600 richieste di nuovi impianti per oltre 180 mila megawatt di produzione energetica: il triplo della potenza attualmente generata nel nostro paese! Ma, nonostante le assicurazioni fornite in merito dal sottosegretario, si comprende come il provvedimento, emanato sotto forma di decreto-legge ed avente lo scopo esclusivo di agevolare le autorizzazioni, desti preoccupazioni.

Noi riteniamo che questo decreto-legge non solo non rappresenti uno strumento idoneo ad affrontare la grande e strategica questione nazionale dell'energia, ma che esso non ci permetterà neanche di uscire dall'emergenza dichiarata dal Governo quando ha paventato il rischio di *blackout*, in tempi brevi, del nostro sistema.

Com'è stato ricordato ieri da altri colleghi, se lo scopo del decreto fosse effettivamente quello di fronteggiare l'emergenza, le misure da prevedere dovrebbero essere ben diverse rispetto a quelle « sblocca centrali » che questo testo propone. Di fronte ad una così imminente emergenza, vi sarebbe bisogno di acquisire, importandola, nuova energia, di lanciare un grande piano di risparmio energetico nazionale, di privilegiare l'attivazione di nuove reti o di agire sul potenziamento dell'attuale rete di trasmissione con l'estero, anche perché, mentre il decreto sulla costruzione di nuove centrali potrà produrre frutti soltanto tra alcuni anni, secondo il Governo l'eventualità del *blackout* appare essere imminente.

La verità è che, nel nostro paese, è all'ordine del giorno l'esigenza di dotarci di un piano energetico nazionale, laddove

il rischio di *blackout* non è affatto imminente. Come risulta anche dalle audizioni in corso presso la X Commissione, il nostro paese ha bisogno di un mercato elettrico in grado di garantire la libertà di scelta tra utenti e consumatori mediante l'ulteriore generazione di energia per 10.000-15.000 megawatt.

È utile ribadire che l'Enel, attraverso il dottor Tatò, non paventa questo rischio di *blackout*. Abbiamo molto più che il sospetto che il rischio di crisi del sistema venga evocato per forzare la normativa vigente sulla programmazione territoriale per le procedure di autorizzazione, aggirando il dettato dell'articolo 117 del riformato titolo V della Costituzione, con la dichiarazione di opere di pubblica utilità per i nuovi impianti di energia elettrica e per la ristrutturazione degli esistenti. Questo provvedimento mira a centralizzare la materia energetica, a togliere competenza a regioni e comuni, a cui viene impedito di programmare lo sviluppo del territorio e di concorrere per garantire la tutela dell'ambiente. Anche in questo caso, la riforma del titolo V della Costituzione viene considerata dal Governo un impaccio, un intralcio, un freno. Dopo avere fatto la campagna elettorale sulla *devolution* e sul federalismo, dopo aver dichiarato come insufficiente la riforma del centrosinistra, confermata dal voto del popolo italiano con un referendum, ancora una volta l'esecutivo mostra la volontà di ministerializzare e centralizzare i poteri, di gestire anziché programmare e legiferare.

Com'è stato per il cosiddetto programma delle grandi opere e per i provvedimenti collegati alla finanziaria, anziché devolvere, vengono sottratti poteri a regioni, province e comuni. Roma, che era infida e ladrona quando si stava all'opposizione, comincia ad essere più attraente ora che tanti federalisti si trovano al Governo mostrando grande invidia per il lavoro degli assessori regionali, provinciali e comunali. Il decreto-legge si propone di superare, in materia concorrente, le competenze delle regioni, che potrebbero dotarsi di un proprio piano energetico regionale che potrebbe contrastare con le

scelte dell'esecutivo, e vengono aggirate anche le competenze regionali e comunali sull'impatto ambientale. È bene ricordare che la Conferenza dei presidenti delle regioni ha ritenuto incongruo, nei presupposti di fatto e di legittimità, il decreto-legge all'esame dell'Assemblea e le osservazioni ed i rilievi formulati non sono state risolti dall'ultima Conferenza Stato-regioni. Ma il decreto-legge non tiene conto neanche delle indicazioni della direttiva 96/61/CE dell'Unione europea che prevede il coinvolgimento della popolazione e degli enti che operano sul territorio, così come la convocazione di consultazioni transfrontaliere, pena l'infrazione di procedure comunitarie.

Signor Presidente, colleghi, anche in una materia delicata, come quella dell'energia, il Governo ha scelto lo strumento del decreto, quindi l'accentramento delle scelte e delle funzioni. Noi riteniamo che sarebbe stato meglio procedere alla costruzione e all'attuazione di un piano energetico nazionale nel rispetto del ruolo e delle competenze delle diverse istituzioni, delle imprese e delle categorie. Ancora una volta si cede alla tentazione della spallata. È facile prevedere che questa sarà una scelta perdente. Non basta poter contare su una maggioranza parlamentare per affrontare una questione così complessa e c'è il rischio che si aprirà presso la Corte costituzionale un ampio contenzioso sui ricorsi presentati da regioni ed enti locali e che una forte opposizione verrà manifestata sull'individuazione dei siti e delle centrali che verranno autorizzate.

Il vostro non è solo un modo sbagliato di rapportarsi con la questione energetica, voi rischiate di ficcarvi non su una strada superveloce bensì in un vicolo cieco, in fondo al quale ci accorgeremo di non avere aumentato la dotazione e la generazione di energia per il paese ma solo di aver perso ulteriore tempo prezioso per la costruzione di un paese più libero, più sicuro e più moderno (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Amici. Ne ha facoltà.

SESA AMICI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con questo decreto-legge si ripresenta all'attenzione di questa Assemblea un punto di vista del Governo sicuramente legittimo, ma sul quale, ancora una volta, vi invitiamo a riflettere. Si tratta della filosofia e dello spirito politico che sostanzia una serie di provvedimenti che voi portate in Assemblea, la stessa filosofia che poc'anzi è stata espressa nel corso della discussione sul provvedimento concernente la questione della BSE (la settimana scorsa, inoltre, abbiamo concluso il provvedimento sulla pubblica amministrazione). Si tratta di provvedimenti che nascono con un intento preciso e che via via invece assumono altri elementi.

Molti colleghi hanno usato, nel corso della discussione sulle linee generali del provvedimento, un'immagine simbolica molto efficace: un treno che parte con un vagone e, man mano che si avvia lungo il cammino, i vagoni diventano sempre di più, diversi, non omogenei tra loro e con il rischio di deragliare. Ma su cosa potrebbe deragliare questo decreto-legge? I colleghi che mi hanno preceduto hanno posto l'accento su due elementi: il primo è sicuramente aver rilevato in tutta la sua infondatezza l'elemento dell'urgenza. Non c'è un'emergenza di *blackout* e non c'è urgenza. Questo provvedimento recava un titolo molto esplicito che però ormai non c'è più: « Misure urgenti per garantire la sicurezza del sistema elettrico nazionale »; oggi, questo decreto-legge ha invece un altro obiettivo: accelerare le procedure autorizzative ed entrare in una sorta di vero e proprio conflitto con una legge dello Stato (la riforma del titolo V della Costituzione) che non solo è stata approvata dalle Camere ma è anche confermata dal referendum popolare.

Credo sia necessario riflettere su questa materia perché sono già troppe le leggi che abbiamo approvato e alcune sono già oggetto di contenzioso tra le regioni e lo Stato. È un elemento di grande preoccupazione che dovrebbe riguardarci tutti

perché quando, nella concezione della stualità, si immettono elementi di conflitto fra organi dello Stato non si produce una migliore efficienza od efficacia delle iniziative che vogliamo ma si crea la paralisi istituzionale ed una sorta di palude. È del tutto evidente e sarebbe davvero interessante leggere il carteggio intervenuto fra la Conferenza Stato-regioni ed una serie di regioni che hanno chiesto ai rappresentanti della Conferenza di farsi portatori di un elemento che riguarda l'autonomia dettata da una legge costituzionale e non solo. Siamo, infatti, già oltre l'autonomia poiché c'è la Costituzione che demanda alle regioni compiti precisi. Questa materia è oggetto di legislazione concorrente regionale: che cosa abbiamo prodotto invece, già nel passaggio al Senato? Voglio leggerlo testualmente perché ci impone una riflessione seria sul merito, sulla natura giuridica e sugli elementi giuridici che devono aiutarci a compiere le scelte politiche.

L'articolo 1 del decreto-legge al nostro esame, al comma 1, dice che la disciplina in questione è dettata « sino alla determinazione dei principi fondamentali della materia in attuazione dell'articolo 117, terza comma, della Costituzione ». Viene cioè riconosciuta la fondatezza del fatto che si stia trattando di una materia concorrente regionale, eppure lo Stato interviene appropriandosi di una competenza che non gli spetta ed invocando in questo una mancanza nella determinazione dei principi fondamentali. È una strana logica, anche dal punto di vista giuridico, quella che sostanzia la vostra scelta. Questo Governo sa che il referendum si è svolto, c'è un ministro competente per l'attuazione della riforma del titolo V della Costituzione e dei rapporti con le regioni: mi riferisco al ministro La Loggia, che è venuto anche in Commissione Affari costituzionali a dirci dell'esistenza di un problema serio di attuazione del titolo V della Costituzione; poi, nel frattempo, è intervenuta la famosa devoluzione del ministro Bossi, il quale si limita ad enunciare una serie di principi ed ancora siamo in attesa di capire in cosa veramente consista.

Alla fine di tutta questa discussione però, una cosa è sicuramente chiara: proprio perché non c'è determinazione dei principi fondamentali è del tutto evidente che, qualora si intervenisse a livello di Costituzione a determinare quei principi, varrebbero semplicemente le altre norme costituzionali o, altrimenti, le leggi ante riforma.

Nel caso specifico, in materia di energia si interviene su questioni che attengono alla programmazione del territorio, alla localizzazione e (hanno ragione i colleghi che mi hanno preceduto) all'individuazione di opere di pubblica utilità; chi ha amministrato sa bene che quando si individua un'area come area di pubblica utilità e si attuano gli strumenti che vanno dall'esproprio a quant'altro, si tratta semplicemente di una variante di tipo urbanistico e la variante ai piani urbanistici è materia tipicamente regionale.

La questione energetica è un tema così delicato che ormai attiene alla sensibilità di tanta cultura politica ed è diventata quasi senso comune dei cittadini; infatti, quando si parla di energia, di localizzazione di nuove centrali, di incremento del numero delle centrali, interviene immediatamente, tra Stato e regioni, un altro grande soggetto protagonista: mi riferisco ai cittadini, con le loro paure ed il loro bisogno di sicurezza, e di risposte, rispetto a tali questioni. Proprio perché questo terzo soggetto interviene, ancora di più siamo chiamati ad un atto di responsabilità politica, atto che non può essere sottratto alle regioni. Ad esse, stranamente, voi volete sottrarre, in questo concetto di devoluzione, il potere vero di determinare tali scelte, mentre lasciate loro, all'interno di una logica tipicamente centralista, la gestione del conflitto con le proprie popolazioni. Questo è un elemento grave, ed è ciò che sostanzia la vostra visione centralista. Tale rinnovato centralismo potrà produrre solo un ulteriore elemento di contenzioso, il quale non aiuterà a migliorare la qualità della strategia energetica.

Il presente decreto-legge sottende semplicemente un disegno, che è molto simile

a quello presente nei tanti provvedimenti che abbiamo approvato, o meglio che voi avete approvato, in Assemblea: quello di intervenire attraverso singoli elementi in maniera disordinata, imprecisa, paradossalmente e semplicemente confusa, ma in fondo molto chiara, perché attraverso tali elementi non strategici e non unitari vi apprestate ad una demolizione continua di un concetto di statualità positiva nel rapporto tra cittadini e Stato.

Per tali motivi, sia attraverso la presentazione delle singole proposte emendative sia tramite la discussione che ci vedrà impegnati sugli emendamenti stessi, terremo ancora una volta di sostenere le ragioni della concretezza e del buonsenso, al fine di farvi riflettere prima di approvare provvedimenti così contraddittori (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cazzaro. Ne ha facoltà.

BRUNO CAZZARO. Signor Presidente, intervengo per rimarcare alcuni aspetti che già altri colleghi prima di me hanno trattato. Chi ha avuto la pazienza di ascoltare avrà potuto comprendere come nel nostro argomentare non vi sia alcun intento ostruzionistico, ma vi sia semplicemente il tentativo di migliorare il testo al nostro esame. Le proposte emendative che abbiamo presentato sono di assoluto buon senso e ragionevoli ed è quindi difficile capire come il Governo e la maggioranza non possano accoglierle.

L'impostazione del provvedimento, come si è detto, rischia di portare ad un risultato opposto a quello che si dichiara di voler perseguire. In primo luogo, il provvedimento viene motivato da un'urgenza che in effetti non esiste, almeno nei termini in cui viene presentata: il pericolo di *blackout*, infatti, non è così imminente, come ha dimostrato il lavoro della Commissione attività produttive. Si tratta, certo, di evitare in Italia una crisi nella fornitura di energia, ma abbiamo i tempi, i margini e, quindi, la possibilità per lavorare con maggiore serietà e con mag-

giore ragionevolezza. In realtà pensiamo che la drammatizzazione, effettivamente avvenuta, dei dati e della situazione sia motivata dal dover giustificare la logica della decretazione d'urgenza.

Sappiamo bene che il problema esiste e siamo noi stessi a sottoporlo con insistenza; tuttavia, non si pone sicuramente nei termini che si è cercato di dimostrare. Tra l'altro, nel provvedimento in esame si è cercato di aggiungere altri aspetti (oltre a quelli contenuti nell'articolo originario) che, invece, meritano di essere affrontati in altra sede e non certo attraverso un decreto-legge, data la complessità della materia. Ora ci si orienta a ritirarli e questo è un fatto positivo che costituisce anche il risultato della nostra azione e del nostro argomentare.

Denunciamo con forza questo pericolo: anziché approvare un provvedimento che semplifichi e acceleri la realizzazione degli impianti di cui il paese ha bisogno, si rischia di creare una situazione opposta, ossia di creare ostacoli, difficoltà e problemi aggiuntivi. Inoltre, vi è il pericolo di creare una situazione in cui si riducono i margini di tutela ambientale, si scavalcano i diritti e le prerogative delle regioni e degli enti locali, fino a forzare la normativa costituzionale.

Non contestiamo la necessità di aumentare la produzione di energia nel nostro paese, ma il problema va affrontato senza improvvisazioni, con rigore e con serietà. Il decreto-legge in esame appare, quindi, sbagliato nel metodo e nel merito, sproporzionato rispetto ai bisogni e alle necessità, scavalca le regole e non stabilisce poi cosa fare.

Come è già stato detto, siamo in presenza della richiesta di circa 600 nuovi impianti. Si tratta di una richiesta spropositata rispetto alle reali necessità del paese e, pertanto, occorre decidere quali impianti autorizzare e in quali territori, definire le priorità e stabilire quali criteri utilizzare per individuare le priorità stesse. Ecco perché la proposta contenuta in un nostro emendamento, volta a individuare un accordo quadro che veda il Governo, le regioni e gli enti locali lavo-

rare insieme, in modo concertato, per definire questo quadro di priorità, è assolutamente ragionevole poiché punta a semplificare e non a creare problemi.

Non si capisce, allora, perché si voglia rifiutare questo modo serio e responsabile di affrontare i problemi; insistiamo, quindi, nel proporre questo modo di procedere e di lavorare. Ci aspettiamo risposte positive; diversamente, emergerebbe lo spirito vero che sta dietro a questo modo di procedere da parte del Governo; mi riferisco ad una logica centralistica, dirigistica e, alla fine, poco produttiva, con una filosofia di fondo: ritenere che le regole e il confronto siano solo un impaccio e pensare di procedere con l'arroganza dei numeri, secondo questa stessa logica centralistica.

Siamo disponibili ad un confronto serio, vogliamo concorrere alla formazione di provvedimenti in grado di affrontare adeguatamente la questione per la complessità che la caratterizza. Siamo disponibili a fare ciò in un quadro di rispetto delle regole e delle normative nazionali ed europee e degli indirizzi internazionali che ormai si vanno profilando e che dovremmo accogliere anche nel nostro paese.

Riteniamo inaccettabile l'impostazione secondo cui il ministro delle attività produttive diviene l'unico decisore, che scavalca punti di riferimento fondamentali, appropriandosi di competenze che appartengono, invece, alle regioni e agli enti locali. Ciò è già stato sottolineato anche in altri interventi.

Siamo, dunque, disponibili a confrontarci seriamente e ad operare attivamente per affrontare su un nuovo terreno legislativo, quello di un disegno di legge, la materia energetica nella sua complessità, mettendo a frutto positivamente il lavoro compiuto dalla Commissione attività produttive in termini di ricerca e di analisi.

Vogliamo, quindi, proseguire con serietà e rigore nella politica di regolazione e di liberalizzazione del mercato energetico nel nostro paese per rendere il sistema più competitivo e vogliamo procedere nel lavoro positivo e nel processo di liberalizzazione coraggiosamente im-

stato dai governi di centrosinistra (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nell'illustrare gli emendamenti dei Verdi giova ricordare che in riferimento a questo decreto-legge già al Senato avevamo presentato una questione pregiudiziale motivata dalla palese incostituzionalità di questo provvedimento. Anche se la questione pregiudiziale è stata respinta, l'incostituzionalità di questo decreto-legge permane in tutta la sua evidenza. In primo luogo, infatti, non si ravvisano i requisiti di necessità ed urgenza in quanto le motivazioni addotte dal Governo circa l'indispensabilità di garantire la sicurezza del sistema energetico nazionale sono assolutamente da dimostrare e si traducono, di fatto, in un accentramento dell'intervento legislativo nelle mani del Governo, comprimendo l'indispensabile approfondimento da parte del Parlamento su questioni di tale portata.

In secondo luogo, si ravvisa una palese violazione dell'articolo 117 della Costituzione recentemente novellato, secondo cui le politiche energetiche sono affidate alla legislazione concorrente. Infatti, il decreto-legge non contiene solo norme di indirizzo, ma interviene dettagliatamente su tutto il procedimento comprimendo pesantemente i poteri degli enti locali.

Aggiungo che i profili di incostituzionalità del provvedimento in esame non solo esistono in riferimento al nuovo, ma esisterebbero anche in relazione al vecchio articolo 117 della Costituzione, trattandosi di questioni che non riguardano semplicemente in senso stretto l'energia, ma che concernono anche il territorio e la sua gestione.

Nella definizione di questo decreto-legge si è voluto — o, forse, si è dovuto — persino abusare del termine sicurezza: un decreto-legge, addirittura, per la sicurezza del sistema elettrico. Altro non si tratta che di norme raffazzonate in fretta e furia

per aumentare la produzione di energia elettrica con la costruzione indiscriminata — è questo il termine giusto, non la sicurezza — di nuove centrali e per centralizzare le decisioni. Il tutto avviene attraverso una devastante *deregulation* territoriale. Si arriva, infatti, a prevedere che un atto del Governo costituirebbe variante urbanistica al piano regolatore di qualunque comune e questo — lo ribadisco — è certamente incostituzionale in riferimento sia al nuovo sia al vecchio articolo 117 della Costituzione.

Nei fatti, con questo provvedimento sono totalmente espropriati i poteri autorizzatori delle regioni ed i poteri dei comuni riguardo alla gestione ed alla destinazione del territorio. Ciò non solo alla luce della normativa finora vigente, in particolare il decreto legislativo n. 112 del 1998, ma soprattutto a fronte del titolo V della Costituzione che, nel ribadire le competenze costituzionali delle regioni in materia urbanistica, affida alla legislazione concorrente le politiche energetiche.

Non ci si limita, infatti, a dettare norme generali di indirizzo, ma si affida l'intero procedimento all'autorità centrale fino a giungere all'approvazione dei singoli progetti, alla loro realizzazione ed all'autorizzazione a costruire, addirittura alla variante al piano regolatore, incidendo, così, pesantemente sulle prerogative delle autonomie locali.

D'altronde, che questo Governo esprime, alla faccia della Lega nord Padania, una filosofia neocentralista era evidente a tutti già con i diversi provvedimenti fin qui approvati in Parlamento. Nel caso oggi in esame questa pratica neocentralista è stata apertamente enunciata anche nell'audizione dello scorso 27 febbraio dal ministro delle attività produttive Marzano, così com'è stata annunciata dallo stesso ministro Marzano la volontà di riportare all'autorità centrale le materie relative alla produzione, al trasporto e alla distribuzione nazionale dell'energia, oggi oggetto di legislazione concorrente.

Ritorniamo alle premesse che sottendono al decreto-legge al nostro esame, cioè l'urgenza e la necessità di garantire la sicu-

rezza del sistema elettrico nazionale. Ci sono molte cose, dati e conti che non tornano, non solo perché in Italia si continua, giustamente, ad essere prevenuti sulla lettura effettiva del fabbisogno energetico e sulle sue proiezioni: non sarà certamente un caso se la definizione « padroni del vapore » è entrata nell'uso comune.

D'altronde, l'esperienza accumulata con i tanti piani energetici nazionali — il più delle volte sovradimensionati, in realtà impostati per favorire questa o quella *lobby* — ci porta a diffidare delle reali intenzioni che sottendono a provvedimenti di questo tipo. L'esperienza del nucleare in Italia e la sua presunta ineluttabilità — anche quella volta per garantire la sicurezza del sistema elettrico nazionale — erano supportati da previsioni mirabolanti di consumi elettrici che i fatti hanno dimostrato inesistenti: anche questa volta ci pare proprio che si faccia un uso distorto dei dati per favorire i soliti noti.

Esaminiamo allora questi dati, riprendendo le stesse fonti utilizzate dal relatore del provvedimento in esame. Si fa riferimento, in particolare, ai dati forniti dal gestore della rete di trasmissione nazionale che, in Commissione, ha dichiarato che, oggi, in Italia abbiamo 76.400 megawatt disponibili ed una potenza offerta alla punta di 48.700 megawatt.

Inoltre, come richiamava anche il relatore, includendo l'importazione dall'estero, la capacità di coprire la punta della domanda è pari a 54.700 megawatt. Tuttavia, il Governo, motivando questo decreto-legge, ammonisce che il punto massimo di fabbisogno di potenza è stato raggiunto lo scorso 11 dicembre, con una domanda pari a circa 52.000 megawatt: da ciò deriverebbe l'evidenza della crisi energetica nel nostro paese.

In verità, le cose non stanno proprio così. Per quali motivi il Governo non spiega come mai la capacità produttiva del nostro paese, calcolata come rapporto tra margine di riserva e domanda di punta, sia pari al 53 per cento, contro il 38 per cento della Germania e il 50 per cento della Spagna? A quanto ci risulta, solo la Francia, con il 55 per cento, ha un margine

comparabile al nostro e l'Inghilterra e i Paesi scandinavi, che per primi hanno liberalizzato i rispettivi mercati, mostrano margini di sicurezza decisamente più ridotti del nostro.

L'elevato margine di sicurezza del nostro sistema elettrico, inoltre, è favorito dall'ampia capacità di interconnessione con i paesi vicini e, come sottolineato di recente anche dalla Commissione europea, le interconnessioni contribuiscono al bilanciamento del sistema elettrico continentale e alla sicurezza degli approvvigionamenti. L'Italia è un paese altamente interconnesso con l'estero e il contributo dell'*import* è destinato, peraltro, a crescere, grazie alle nuove interconnessioni previste, fra cui il cavo Italia-Grecia.

Inoltre, la differenza tra capacità installata effettiva e produzione di energia elettrica, causata dai limiti fisici della rete di trasmissione in determinati punti del sistema di trasporto elettrico, rende semmai necessario un intervento migliorativo del sistema di trasporto stesso e non un intervento mirato al potenziamento della produzione.

Che dire, poi, dei dati forniti dall'ENEL nel corso delle audizioni parlamentari? Ad ulteriore smentita del Governo, questi dimostrano con chiarezza che solo nell'anno 2000 si è riscontrato un valore di riserva prossimo al 25 per cento, dato largamente superiore a quello di gran parte degli altri paesi aperti alla competizione. Di conseguenza, non è un caso che l'amministratore delegato dell'ENEL, Franco Tatò, nella seduta dello scorso 23 gennaio, abbia dichiarato ai membri della X Commissione di ritenere che il livello di capacità installata sia sufficiente a garantire la sicurezza del sistema e la continuità del servizio e che — pur considerando l'aumento della richiesta degli ultimi mesi e quella prevista nei prossimi anni — un modesto incremento della capacità sia sufficiente a sostenere la domanda elettrica del paese per i prossimi anni.

Appare perciò evidente che la premessa di questo provvedimento d'urgenza non è basata su dati oggettivi ma, in realtà, attraverso forzature e proclami allarmi-

stici della situazione, si vuole giustificare il provvedimento stesso e suoi contenuti altamente negativi.

Non è affatto un caso che il Governo, cercando di fornire una motivazione al decreto-legge in esame, utilizzi la punta oraria di maggior fabbisogno registrata l'11 dicembre 2001, cioè utilizzi i dati e soprattutto una situazione altamente anomala ed esasperata, frutto di un'eccezionale siccità, rea di aver fatto svuotare i bacini idrici, e di uno degli inverni più rigidi del secolo. Semmai, sarebbe utile che Governo si interrogasse sul perché si stiano verificando questi mutamenti climatici e queste condizioni meteorologiche estreme, prima di dare il via ad un inconsulto aumento di anidride carbonica, come accadrebbe se questo decreto-legge venisse convertito.

Tuttavia, anche a fronte di questa combinazione di fattori negativi, anche l'11 dicembre 2001, il nostro sistema ha dimostrato affidabilità e sicurezza, continuando a fornire a tutti energia elettrica, senza entrare in blocco come è avvenuto nella liberista California.

Appare, quindi, chiaro che, in Italia, la capacità installata è sufficiente a garantire sicurezza nel breve e nel medio periodo, pur considerando l'aumento della richiesta negli ultimi mesi e quella prevista per i prossimi anni.

I dati parlano chiaro: per garantire al paese una fornitura continua non serve affatto questo decreto-legge, ma è chiaramente sufficiente solo un modesto incremento della capacità elettrica. Dunque, a cosa serve questo decreto-legge? Presto la Camera voterà la ratifica del protocollo di Kyoto e con questo decreto si dà il via libera alla costruzione di nuove centrali senza alcuna forma di programmazione in materia di energia, senza ragionare minimamente di risparmio, di efficienza e di emissioni, fuori da una strategia di piano, con processi arbitrari di deregolamentazione e semplificazione assolutamente inaccettabili, sia per i poteri che attualmente la Costituzione attribuisce a regioni ed enti locali sia per la mancata e puntuale valutazione ambientale.

Con il protocollo di Kyoto dovremo lavorare per ottenere una riduzione del 6,5 per cento delle emissioni, ma in questo decreto non vi è alcun riferimento ad obiettivi ambientali, non viene richiamato il protocollo di Kyoto, non si parla di riduzione complessiva delle emissioni in atmosfera per migliorare la qualità dell'aria del nostro paese.

Non è delineato alcun piano strategico che punti sulle energie rinnovabili, sulla diversificazione delle fonti, sulle fonti pulite, sulla ricerca e sull'innovazione. Anziché sviluppare un progetto di potenziamento delle fonti rinnovabili si prospetta l'insediamento di grandi nuclei di produttori di energia, senza alcun criterio per una equilibrata distribuzione nel territorio del paese, ma solo autorizzando la costruzione, nel caso di richiesta da parte dei privati, dove è per loro più conveniente dal punto di vista economico.

Non viene previsto alcun concreto strumento per favorire lo sviluppo di fonti energetiche rinnovabili né per contenere i consumi industriali, commerciali e familiari, introducendo tecnologie basate sul risparmio energetico, finanziando l'installazione di impianti solari, sostenendo economicamente le costruzioni abitative e commerciali che presentano soluzioni innovative di risparmio energetico.

A fronte di circa 600 domande di costruzione di nuove centrali o di ristrutturazione di quelle già esistenti, per un totale di 115 mila MW, in questo decreto-legge non sono affatto esplicitati né i criteri né le modalità con cui si effettua la selezione di queste opere. D'altra parte — come ha ricordato il gestore della rete di trasmissione nazionale — 115 mila MW equivalgono a ben tre volte il fabbisogno totale di energia richiesto oggi dal paese e di cui il paese già dispone.

Come si fa a favorire in maniera così indiscriminata la costruzione di nuove centrali senza collegare tale proposta ad una corretta identificazione delle questioni ambientali connesse non soltanto in termini di valutazione di impatto ambientale, ma anche in relazione alle posizioni assunte dal stesso Governo italiano relativa-

mente alle iniziative da adottare una volta firmato il protocollo di Kyoto? Con i nostri emendamenti chiediamo di prevedere che per tutte le proposte di nuove centrali, formulate sulla base del decreto-legge in esame, non solo venga effettuata, caso per caso, la valutazione di impatto ambientale, ma venga anche realizzata una valutazione ambientale strategica, volta ad identificare la cornice entro cui devono essere effettuate le verifiche e rilasciate le autorizzazioni.

La valutazione ambientale strategica potrebbe consentire, a monte, di semplificare e ridurre il numero dei progetti sui quali indagare, favorendo in tal modo sia il proponente, che deve investire in progettazioni e in processi autorizzativi, sia la parte pubblica, che deve poi valutare tali progetti.

Se fossero stati precedentemente definiti la cornice ambientale, le tipologie, gli ambiti territoriali, i sistemi di produzione e di consumo connessi ai singoli bacini rispetto a chi produce, si sarebbe ridotta di molto la proliferazione dei progetti che, anche se purtroppo verranno autorizzati, in buona parte non verranno poi realizzati.

Proponiamo emendamenti che, sicuramente, permettono di scegliere meglio, più in fretta e, certamente, con una ricaduta ambientale sostenibile.

Se non verranno accolte le nostre proposte, con un provvedimento così congegnato corriamo il rischio che ogni singolo impianto possa superare la valutazione di impatto ambientale perché, di per sé, rispetta i parametri delle emissioni in atmosfera, senza che vi sia uno strumento che consenta di valutare la sommatoria dei diversi impianti che ci vengono proposti su un bacino territoriale in cui vivono nostri concittadini. In definitiva non sarebbe possibile selezionare il grado di sostenibilità di queste centrali. Basta esaminare gli ordini del giorno, sottoscritti anche da esponenti della maggioranza, per capire quanto questo problema sia sentito.

Altri emendamenti riguardano la necessità di ristabilire, contrariamente a quanto previsto in questo decreto-legge, le

competenze che riguardano i processi di localizzazione e di autorizzazione. Questi processi devono rimanere attribuiti alle regioni, come le prerogative nel campo delle varianti urbanistiche devono essere lasciate ai comuni. Senza le nostre modifiche, con questo provvedimento le regioni non sono più titolari delle concessioni e delle autorizzazioni ma intervengono d'intesa, mentre i comuni vengono sentiti nella Conferenza dei servizi che — vogliamo ricordarlo — può comunque decidere a maggioranza. Inoltre, fatto che riteniamo ancor più grave, si specifica che il processo autorizzativo del Ministero delle attività produttive sostituisce e supera la procedura di variante urbanistica, riassorbendo in questo modo anche i processi autorizzativi locali che sono sempre indispensabili e che rientrano nelle specifiche prerogative attribuite dalla Costituzione ai comuni e agli enti locali.

Inoltre, al Senato questo decreto-legge è stato ulteriormente stravolto dagli emendamenti della maggioranza e del Governo ed ora, con gli articoli aggiuntivi 1-bis e 1-ter, assume e modifica compiti di natura regolamentare. Per fortuna, è stato presentato un emendamento soppressivo di questi due articoli. In conclusione, come Verdi riteniamo che questo decreto-legge rifletta un metodo e un'idea del tutto inadeguati della programmazione territoriale e del problema dello sviluppo, per quanto riguarda non soltanto il mercato energetico, ma anche la qualità dell'approvvigionamento energetico e le sue relazioni con l'inquinamento e con l'ambiente.

Per queste ragioni, chiediamo all'Assemblea di apportare ulteriori modifiche a questo provvedimento, esprimendosi favorevolmente nei confronti dei nostri emendamenti.

PRESIDENTE. Prego i colleghi di rispettare i tempi, altrimenti poi mi accusano di violare il regolamento, cosa che non mi piace venga detta.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Grotto. Ne ha facoltà.

FRANCO GROTTA. Signor Presidente, a tre anni dall'avvio del processo di liberalizzazione del mercato elettrico italiano, è opportuno soffermarci su alcune inefficienze che rendono critica la situazione del settore energetico nel nostro paese, in primo luogo, per la crescente carenza di capacità produttiva. Infatti, a fronte di una capacità installata nel 2001 di circa 76 GW, ne risultano disponibili per l'esercizio soltanto 48 circa, a causa di riduzioni dovute a fermate per indisponibilità, ambientalizzazione di alcune centrali, manutenzione e via dicendo. Se consideriamo che l'attuale fabbisogno supera i 50 GW e che l'importazione dall'estero è al massimo di 6 GW, si capisce la necessità di avere nuova capacità produttiva. A quanto detto, va aggiunto un incremento della domanda di elettricità che, per il 2002, si prevede pari al 3 per cento.

Un'altra carenza riguarda i tempi di realizzazione di nuove linee sulla rete di trasmissione. Infatti, non basta costruire nuove centrali per soddisfare la richiesta di energia elettrica, ma occorrono anche linee di trasporto che siano in grado di «vettoriarla» nelle zone di maggiore fabbisogno. Sarebbe singolare prevedere un aumento indiscriminato di capacità produttiva installata in zone già saturate da cui rimarrebbe impossibile trasportare la nuova energia prodotta. Un caso per tutti è rappresentato dalla Puglia che aspetta la costruzione della nuova linea Matera-Santa Sofia per poter trasportare l'energia prodotta dalla Puglia alla Campania. Dunque, non basta costruire queste centrali, se poi non si rivede anche la rete di distribuzione.

Tuttavia, oltre ad aumentare le linee di trasporto tra le varie zone del paese, è necessario incrementare la capacità di trasporto sull'interconnessione con i paesi frontalieri, rispondere alla richiesta di connessione di nuovi impianti di generazione nonché far fronte alla crescita di consumo di energia elettrica.

Per soddisfare queste esigenze, in tempi congrui con la partenza del mercato dell'energia elettrica, è necessario trovare un adeguato strumento legislativo che snelli-

sca i tempi di realizzazione. Oggi ci troviamo ad esaminare il tanto atteso decreto-legge che, dopo aver subito al Senato una serie di emendamenti, proposti anche dal Governo, viene praticamente ripresentato in un solo articolo, che ha al suo interno l'unico punto importante riguardante la cosiddetta dichiarazione di opera di pubblica utilità per la costruzione e l'esercizio degli impianti di energia elettrica superiore a 300 megawatt, nonché per le opere connesse alle infrastrutture indispensabili. Questi impianti vengono assoggettati ad un'unica autorizzazione rilasciata dal Ministero delle attività produttive.

A questo proposito, credo sia opportuno fare alcune considerazioni. La prima considerazione che mi sento di fare è che, per quanto riguarda l'energia, la legge costituzionale prevede che la produzione, il trasporto e la distribuzione di energia elettrica siano materie di competenza delle regioni, fatta salva la determinazione dei principi fondamentali riservata allo Stato. Se non c'è un accordo quadro con gli enti locali, in particolar modo con le regioni, che definisca i criteri che presiedono all'istruttoria relativa al procedimento unico, c'è il pericolo di un contenzioso con le stesse regioni che rallenterebbe sicuramente l'iter burocratico della costruzione delle centrali fino a bloccarlo. La seconda considerazione che mi sento di fare è che il decreto-legge non prevede un esame congiunto di tutti i futuri progetti realizzativi di impianti di energia elettrica superiore a 300 megawatt, ossia di progetti che verranno presentati al Ministero delle attività produttive per l'autorizzazione.

Certamente, la grossa carenza che si nota è che in questa materia manca una seria programmazione. Questo esame, invece, dovrebbe portare a una valutazione delle proposte in un quadro generale che tenga conto sia delle diverse capacità produttive delle singole regioni sia dei vincoli strutturali ripartiti tra le zone della rete di trasmissione nazionale, in modo da consentire il giusto vettoriamento dell'energia prodotta. Infatti, sarebbe singolare prevedere un aumento indiscriminato di capa-

rità produttiva installata in zone già saturate, da cui rimarrebbe impossibile trasportare la nuova energia prodotta nelle zone limitrofe, a meno che non si pensi di risolvere il problema con la partenza del mercato dell'energia elettrica. In questo caso sarà il sistema delle offerte ad effettuare la selezione tra le varie centrali di produzione, in funzione del prezzo di offerta. Avremo così centrali più nuove, a migliore rendimento e a prezzo di combustibile più basso, che saranno favorite rispetto ad altre che avranno difficoltà ad entrare nel mercato. La conseguenza sarà che in alcune zone, dove la capacità produttiva installata è alta e non tutta trasportabile, alcune centrali dovranno rimanere spente, mentre in altre zone a carenza di produzione saranno abilitate tutte le centrali: questo sicuramente comporterà la sopravvivenza in alcune regioni di impianti obsoleti a peggior impatto ambientale. Anche se la liberalizzazione del mercato dell'energia elettrica e la conseguente competitività sul parco di generazione migliorerà l'efficienza del sistema, sarebbe auspicabile che questo avvenisse in un quadro di regole definite e non discriminatorie e in cui tutti i concorrenti partissero alla pari, indipendentemente dall'area geografica di appartenenza.

Un altro aspetto da non sottovalutare è che, al di là di chi gestisce le competenze autorizzative, bisogna sempre considerare l'impatto che queste opere e questi impianti hanno sulle popolazioni dei territori interessati. Quindi, deve essere portata avanti una politica di coinvolgimento e di rapporto continuo con gli enti locali competenti e deve essere resa una giusta informativa alle persone sul territorio.

Praticamente, lo sviluppo che noi vogliamo creare deve essere compatibile non solo con il territorio, ma anche con la qualità della vita. Inoltre, è importante l'integrazione delle politiche ambientali con quelle energetiche. Sicuramente, la politica energetica richiede la revisione delle politiche ambientali che potrebbero limitare, se non impedire, la realizzazione degli interventi strutturali di cui ha bisogno il mercato elettrico. In particolare, mi

riferisco alla disciplina di VIA (valutazione di impatto ambientale), dell'inquinamento elettromagnetico, dell'emissione in atmosfera.

Le politiche energetiche dovrebbero essere maggiormente coordinate ed integrate e, parallelamente alla predisposizione di un testo unico per l'energia, dovrebbe essere predisposto un testo unico per l'ambiente. A questo proposito, è importante che gli impianti vengano costruiti nel rispetto delle vigenti normative in materia di emissioni inquinanti, anche in vista del recepimento del Protocollo di Kyoto da parte dell'Unione europea.

È altresì necessario che vengano definite in modo preciso le competenze in materia di controllo del rispetto dei parametri citati in precedenza. Dopo la conversione di questo decreto-legge chi controllerà, ad esempio, le emissioni di questi impianti? Si tratta di controlli che, finora, erano di esclusiva competenza delle province mentre, una volta convertito questo decreto-legge, non si capirà bene quale dovrà essere l'ente deputato a garantire il controllo continuo delle emissioni in atmosfera.

Un altro importante aspetto che sento di sottolineare riguarda le aree di rilevante interesse storico ed ambientale e le città d'arte, in cui insistono più iniziative industriali ed energetiche. Al riguardo deve essere promossa una procedura di valutazione ambientale strategica, non possiamo limitarci alla sola VIA. In particolare, l'area del nord Adriatico comprende, tra le altre, la città di Venezia, la sua laguna, la città di Chioggia, il delta del fiume Po e le lagune di Goro e di Scardovari, patrimoni e beni preziosi per la nostra nazione e non solo. Assieme costituiscono da sempre un *unicum* naturalistico, ambientale ed artistico, la cui tutela e salvaguardia va garantita. Il legislatore, se pur parzialmente, si è già espresso in questa direzione. La salvaguardia di Venezia e della sua laguna è stata considerata un problema di preminente interesse nazionale. Molte sono le iniziative indirizzate a salvaguardare il delta del Po e a valorizzare il suo immenso patrimonio

naturalistico e storico. A questo proposito va ricordato che le regioni Emilia-Romagna e Veneto hanno istituito con apposite leggi il parco naturale del delta del Po.

È noto come in queste zone le attività turistiche, nate e consolidate attorno alla gestione delle spiagge del nord Adriatico, contribuiscono al buon andamento dell'economia di quell'area. Parimenti, è nota l'importanza delle attività legate al turismo, alla pesca e all'acquacultura. Nonostante ciò quest'area, è bene ricordarlo, è soggetta ad un forte degrado ambientale. Basta considerare che attraverso le attività industriali, l'agricoltura e gli insediamenti abitativi del nord d'Italia si continuano a versare nel bacino del fiume Po veleni letali per la flora e la fauna dell'Adriatico e del delta del Po.

Inoltre, l'area del nord Adriatico è fortemente interessata da gravi fenomeni di subsidenza; l'estrazione indiscriminata di gas metano ha determinato e può determinare un abbassamento dei suoli. Nonostante tutto ciò si insiste per l'estrazione del gas in alto Adriatico — prevista, tra l'altro, dalla legge obiettivo approvata dal CIPE — e per la costruzione di un terminale gasifero a ridosso del delta del Po. Si tratta di un terminale che, sicuramente, potrà servire al fabbisogno energetico nazionale ma, collocato in quell'area, creerà grossissimi problemi all'area stessa. Fra l'altro, in quell'area, insiste una delle più grandi centrali termoelettriche d'Italia — 2.600 megawatt di potenza — che, in questo periodo, dovrà essere ambientalizzata urgentemente, poiché sta creando notevoli problemi ambientali per quanto riguarda le emissioni.

Per questo motivo, non siamo soddisfatti del provvedimento in esame ed auspichiamo che il Governo, tenendo conto degli orientamenti propositivi che verranno espressi nel documento conclusivo dell'indagine conoscitiva della X Commissione, sappia presentare (con il contributo delle varie parti) un disegno di legge di complessivo riordino del settore dell'energia (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, capisco la fretta del Governo, per le ragioni che lo stesso ci ha illustrato ieri nel corso della discussione sulle linee generali e, qualche giorno fa, nel dibattito in Commissione (il presidente Tabacci lo ha potuto constatare). Tuttavia, come ha affermato il collega precedentemente, qualche perplessità la si può esprimere in ordine al decreto-legge in esame: non è, infatti, sufficiente costruire nuove centrali, occorre fare qualcosa di più e di diverso! Occorre anche pensare al trasporto dell'energia elettrica (aspetto molto importante che deve essere considerato nell'ambito di una dimensione più ampia e complessiva del problema).

Bisogna, inoltre, tenere conto del parere dei comuni. Purtroppo, siamo di fronte sempre al solito problema: questo Governo ha il vizio di dimenticare che esistono gli enti locali, i comuni, nonché la Conferenza Stato-città che, troppo spesso, viene trascurata e non viene coinvolta; peraltro, alcuni colleghi, come l'onorevole Osvaldo Napoli, che mi auguro mi stia ascoltando (è un alto dirigente dell'ANCI), capiscono l'importanza fondamentale della suddetta Conferenza, anche con riferimento a provvedimenti che coinvolgono il Governo in questa misura.

Ho fatto riferimento all'onorevole Osvaldo Napoli, ma sono tanti gli amministratori, anche appartenenti a questa maggioranza, che percepiscono l'importanza ed il significato del coinvolgimento della Conferenza Stato-città ed anche dei comuni, rispetto ad un tema così importante, come quello dell'energia elettrica.

Vorrei anche ricordare al Governo, al ministro e al sottosegretario Valducci (è più attento in questo momento) che, rispetto al testo iniziale, anche il titolo stesso del decreto-legge fa riferimento alla possibilità di favorire la contendibilità dell'offerta nel mercato dell'energia elettrica.

Anche con riferimento agli emendamenti che ci apprestiamo ad affrontare e a discutere, oltre a considerare i temi, già

ricordati precedentemente, del trasporto dell'energia elettrica e della necessità di un coinvolgimento maggiore dei comuni, attraverso la Conferenza Stato-città, credo si debba prendere atto di un altro problema, al di là del fatto che la Presidenza possa giudicare ammissibili o meno alcuni emendamenti per estraneità di materia. Non intendo contestare ovviamente le decisioni della Presidenza, che sono insindacabili, ma parlo a futura memoria rispetto ad un tema così importante come quello che stiamo affrontando.

Come è noto, a livello nazionale, il servizio di distribuzione dell'energia elettrica è attualmente assicurato da un soggetto dominante (per circa l'85 per cento dell'energia distribuita) e da un numero elevato (più di centocinquanta) di piccoli distributori per la parte rimanente.

Tale situazione non è stata determinata da una strategia concorrenziale, ma dalla precedente organizzazione del sistema elettrico nazionale caratterizzata dal monopolio dell'ENEL a cui erano riservate la produzione, la distribuzione e la vendita dell'energia elettrica. Vi era poi un'altra serie di piccoli soggetti, per lo più aziende di enti locali, ma non solo (intendo in questa sede difendere, come ho fatto sempre dall'inizio della legislatura, il mondo delle autonomie), a cui è stata concessa l'opportunità di proseguire l'attività, senza possibilità di crescita.

Un piccolo passo in avanti è stato compiuto con l'articolo 35 della legge finanziaria che ha dato spessore maggiore alle cosiddette aziende ex municipalizzate; ciò, tuttavia, non è sufficiente perché, per molti versi, si è operato un rinvio alla normativa di settore. Poiché già esiste una normativa di settore nel settore elettrico, vorrei che vi fosse una maggiore consapevolezza anche da parte dell'Assemblea rispetto al provvedimento che ci accingiamo a discutere, nonché agli emendamenti ad esso presentati.

Con il decreto legislativo n. 79 del 1999 è stato avviato un processo di aggregazione delle reti nel settore della distribuzione, con il duplice scopo di razionalizzare il servizio e di far crescere una pluralità di

soggetti imprenditoriali di dimensioni adeguate. Dall'inizio di questa legislatura mi batto, come tanti altri colleghi, per una sorta di liberalizzazione autentica nei vari settori, non soltanto quindi per quella delle telecomunicazioni e dell'energia. Tuttavia, questo Governo e questa maggioranza, che hanno adottato una politica incentrata sulla concorrenza e sulle liberalizzazioni, appaiono alquanto lenti in questo processo di dismissione delle centrali. Non si comprendono per esempio i criteri con cui si dismette.

Scorgo quindi una qualche fatica del Governo che arranca nel processo di liberalizzazione del mercato, relativo, per esempio, alle dismissioni nel settore dell'energia elettrica. Di fatto, credo che, rispetto agli intenti del decreto legislativo n. 79, la situazione sia bloccata per una serie di fattori. In primo luogo, la lentezza del Governo, già ricordata, ma anche la scarsa pluralità dei soggetti coinvolti o l'eccessiva pluralità dei soggetti di minuscole dimensioni coinvolti e, infine, la sistematica ostruzione posta in campo da qualcuno. Questo perchè vi è una qualche difficoltà, per tutti, ad uscire dal regime di monopolio e ciò valeva anche prima per le telecomunicazioni.

In conclusione, attraverso gli emendamenti, chiedo due cose e, successivamente, desidero formulare una richiesta finale al Governo: in primo luogo, chiedo di ampliare le possibilità — questo era il significato di alcuni emendamenti proposti — di espansione delle imprese diverse da quella dominante, prevedendo che alcune realtà — le più affidabili per dimensioni — possano espandersi al di fuori degli ambiti comunali nei quali stanno operando. Questo era il senso di un lavoro svolto « a puntino », — lo ricorderanno i colleghi della Commissione bilancio e, in particolare, il presidente Giorgetti — attraverso la predisposizione dell'articolo 35 della legge finanziaria. Tale scopo è perseguito qualora si preveda una norma che chiarisca e semplifichi le procedure attualmente previste, pur rispettando le normali regole di mercato.

In secondo luogo, vorrei rivolgermi al ministro Marzano affinché accolga questo invito per il futuro — considerato che già sappiamo quale sarà l'esito di questo decreto-legge — per chiedergli di assegnare al Ministero delle attività produttive un ruolo attivo volto ad accelerare i processi di aggregazione delle reti sia negli ambiti comunali in cui esiste una promiscuità di distributori sia negli ambiti contigui.

Credo allora, signor rappresentante del Governo, che, in attesa della conclusione degli iter procedurali già previsti, occorra che il Ministero delle attività produttive sia autorizzato a promuovere accordi che, anche nella fase transitoria, consentano una gestione unitaria del servizio di distribuzione, riconoscendo ai proprietari dei rami d'azienda una remunerazione definita secondo criteri oggettivi ed imparziali.

È evidente che mi sto riferendo al ruolo che possono svolgere i comuni, con tutti i limiti che l'articolo 35 della legge finanziaria ha in qualche modo introdotto, innovando la normativa preesistente. Tuttavia, pur ignorando quale sorte avranno questi emendamenti, se saranno dichiarati inammissibili o respinti (perché la maggioranza mi sembra compatta), ricordi il Governo che, qualora il decreto-legge fosse approvato nel testo attuale, sarà necessario predisporre un altro disegno di legge che affronti tali materie. In caso contrario, si rischia di non procedere nel processo di liberalizzazione dei mercati, configurandosi così questo decreto-legge esclusivamente come un provvedimento « sblocca centrali » che non tiene conto, da un lato, dei comuni e, dall'altro, dello sviluppo reale che noi reputiamo debba avere l'intero sistema dell'energia nel nostro paese.

Credo che, se il Governo terrà conto di queste considerazioni, farà il bene del paese. Se non ne vorrà tenere conto, mi pare che intenda far rimanere le cose come stanno, in palese contraddizione con quanto questa maggioranza ha dichiarato durante la campagna elettorale (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Gambini 1.68. Per quanto riguarda l'emendamento Gambini 1.77, il parere è favorevole se l'emendamento viene riformulato sostituendo «dopo le parole» con «prima delle parole» e togliendo la virgola prima di «una volta acquisita la VIA».

Sull'emendamento Patria 1.61 il parere è favorevole se alle parole «al periodo precedente» si sostituiscono le parole «al comma 2».

Sull'emendamento Patria 1.62 il parere è favorevole se si sostituisce la parola «coinvolte» con la parola «sentite». Sugli identici emendamenti Saglia 1.40, Verneti 1.82 e Quartiani 1.83 il parere è favorevole.

La Commissione invita al ritiro dell'emendamento Saglia 1.41 e a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno, con preghiera di riformulare il testo per dare carattere interpretativo. Invito altresì al ritiro degli emendamenti Gambini 1.69, 1.71 e 1.70 e Polledri 1.80, a trasferirne il contenuto in ordini del giorno. Il parere è favorevole sull'emendamento 1-bis.20 della Commissione.

La Commissione invita a ritirare tutti i restanti emendamenti, sui quali, altrimenti, il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore, tranne sull'emendamento Gambini 1.77, sul quale il parere è contrario anche qualora fosse riformulato.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Alfonso Gianni 1.42.

Chiedo al presentatore se acceda all'invito al ritiro rivolto dal relatore.

ALFONSO GIANNI. No, signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, il decreto-legge è volto a modificare la normativa autorizzatoria esistente per favorire le imprese private che vogliono costruire nuove centrali elettriche.

Con la liberalizzazione della produzione e della distribuzione, si è fatto mercato di un bene indispensabile per l'attività economica del paese e per la vita di ogni cittadino. In questo mercato, diverse imprese e società hanno individuato un grande affare. Hanno già depositato, presso il Ministero delle attività produttive, moltissime domande per la costruzione di nuovi impianti di produzione elettrica.

Con la liberalizzazione del mercato elettrico, nessuno più si preoccupa di capire quanto sarà, in futuro, il fabbisogno effettivo elettrico del paese, quali settori industriali e produttivi, più o meno «energivori», cresceranno, quali saranno i risparmi derivanti dalle innovazioni tecnologiche o dalle fonti rinnovabili.

Con la liberalizzazione, nessuno più si preoccupa di indicare quali aree del paese necessitano di nuovi insediamenti di produzione elettrica, quanto destinare allo sviluppo delle fonti rinnovabili, quanto ridurre la nostra dipendenza dall'estero e quanto ridurre le immissioni inquinanti l'atmosfera, secondo i livelli, seppur moderati, definiti a Kyoto.

Questo decreto-legge vuole istituire un sistema autorizzatorio semplificato per consentire, in tempi rapidi, di avere una licenza per la costruzione di nuove centrali che inevitabilmente peggioreranno la nostra condizione ambientale. Questo provvedimento d'urgenza lo consideriamo, quindi, sbagliato perché, nella sua premessa, sostiene che vi è un imminente pericolo di *blackout* nella fornitura di energia elettrica su tutto il territorio nazionale.

Noi affermiamo che questo pericolo, oggi, nel breve periodo, è del tutto inesi-

stente, poiché — com'è noto — la capacità elettrica installata nel nostro paese è molto superiore rispetto alla domanda di punta. L'Italia, confrontata con i paesi europei, ha una capacità produttiva di 75,9 GW, mentre la domanda di punta più elevata, registrata l'11 dicembre 2001, alle ore 17, è stata di 53,13 GW. Questa capacità, calcolata come rapporto tra margine di riserva e domanda di punta in Italia, è pari al 53 per cento, contro il 38 per cento della Germania ed il 50 per cento della Spagna. Solo la Francia, con il 55 per cento, è a margine comparabile, mentre i paesi che per primi hanno liberalizzato i rispettivi mercati (l'Inghilterra ed i Paesi Scandinavi) mostrano margini di sicurezza decisamente più ridotti.

Siamo consapevoli che la capacità installata non rappresenta un indice del tutto certo dell'effettiva disponibilità di produzione elettrica, perché bisogna considerare i limiti fisici della rete di trasmissione in determinati momenti ed in determinati punti del sistema di trasporto elettrico. Tali limiti possono rendere un impianto, teoricamente, pronto a produrre, ma di fatto, indisponibile, per la mancanza o insufficiente capacità di connessione del sistema, confermando, quindi, che non esiste un problema di produzione elettrica, casomai di trasporto e di distribuzione.

Siamo anche consapevoli che in questa capacità produttiva di riserva è compresa la produzione idroelettrica, la quale — com'è noto — non può essere considerata sempre disponibile, in quanto legata alle condizioni di approvvigionamento idrico dei bacini. Tuttavia, i dati forniti da ENEL, nel corso delle audizioni parlamentari, dimostrano con chiarezza che, nell'anno 2001, il margine di sicurezza, tra capacità di produzione e punta massima di consumo, è rimasto ancora superiore al 20 per cento.

Osserviamo anche che stiamo parlando di dati al massimo della loro esasperazione, perché la fine dell'anno considerato ha visto bacini idrici vuoti per la scarsità di pioggia autunnale ed un inverno tra i più rigidi degli ultimi anni. Tuttavia, anche

a fronte di questa combinazione di fattori negativi, il sistema ha dato dimostrazione di affidabilità e di sicurezza.

Come sottolineato di recente anche dalla Commissione europea, le interconnessioni contribuiscono al bilanciamento del sistema elettrico continentale ed alla sicurezza degli approvvigionamenti. Ciò fa sì che l'elevato margine di sicurezza del nostro sistema elettrico sia ulteriormente favorito dall'ampia capacità di interconnessione con i paesi vicini.

In questo senso, il sistema italiano è avvantaggiato dai collegamenti ad alta tensione con l'Austria, la Slovenia, la Svizzera, la Francia e, da ultimo, anche da quello, via cavo, con la Grecia, i quali offrono, di fatto, un'ulteriore capacità aggiuntiva per 6,3 gigawatt (pari alla capacità installata sul territorio nazionale). Inoltre, riteniamo corretto sottolineare che, nei prossimi mesi, saranno completate le conversioni da combustibili tradizionali turbogas di alcune centrali e che, di conseguenza, la percentuale di riserva tecnica produttiva è destinata a consolidarsi.

Per queste ragioni, riconfermiamo che la premessa a questo provvedimento d'urgenza non è basata su fatti oggettivi, ma è volta a produrre un'idea allarmistica della situazione, tendente a giustificare il provvedimento stesso ed i suoi contenuti negativi.

In estrema sintesi, il problema vero del nostro sistema elettrico non è costituito dalla scarsa capacità di riserva o dal parco produttivo obsoleto o inefficiente, ma da alcuni fattori di costo, dai combustibili, dai pesanti oneri di sistema (dovuti al fatto che il nostro paese non ha investito risorse adeguate nella ricerca di tecnologie) e dal carico fiscale derivante dall'applicazione, sull'imponibile della bolletta elettrica, di tasse che risultano essere pari al 13 per cento del totale lordo della fornitura (mentre negli altri paesi sono più basse).

Sono queste le ragioni che ci hanno indotto a proporre all'Assemblea la soppressione dell'articolo 1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	257
<i>Astenuti</i>	187
<i>Maggioranza</i>	129
<i>Hanno votato sì</i>	20
<i>Hanno votato no</i> ..	237).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 1.43.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni *(Comenti)*. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, chiedo ai colleghi di avere un po' di pazienza: non abbiamo parlato sul complesso degli emendamenti perché ci siamo riservati di farlo in occasione delle singole votazioni, come ci è consentito dal regolamento.

Il mio emendamento 1.43 si ispira, nell'interesse del paese, all'esigenza di agevolare la crescita e lo sviluppo della produzione elettrica — rispettando il dettato costituzionale in materia di competenze regionali — e, soprattutto, di autorizzare la costruzione di nuove centrali, sulla base, però, del reale fabbisogno, non già del soddisfacimento degli interessi delle imprese industriali, che nel mercato elettrico, sciaguratamente liberalizzato nella precedente legislatura, hanno intravisto possibilità di affari e di profitto.

Il voto favorevole a questo mio emendamento, interamente sostitutivo dell'articolo 1, rappresenterebbe un chiaro segnale di rispetto dell'ambiente, delle prerogative delle regioni e dei diritti dei cittadini. Sotto il profilo più strettamente giuridico, esso mira al conseguimento dei seguenti obiettivi: riportare la disciplina della procedura autorizzatoria nella sfera di competenza delle leggi regionali, nel rispetto

del nuovo articolo 117 della Costituzione; in coerenza con l'ultimo periodo del comma 3 del testé citato articolo 117, riconoscere il potere statale di disciplinare i principi fondamentali nelle materie di legislazione concorrente regionale; consentire un approccio diverso al problema della programmazione dell'offerta energetica, cercando di coordinare un minimo di analisi pianificatoria del fabbisogno di energia, su scala nazionale, nei prossimi anni, con il rispetto delle esigenze del territorio; evitare che la realizzazione degli impianti in oggetto sia finalizzata alla sola logica della privatizzazione della produzione di energia elettrica; evitare che la semplificazione delle procedure per l'autorizzazione degli impianti in esame violi la normativa in materia di VIA e penalizzi la partecipazione degli enti locali, dei cittadini, dei comitati e delle associazioni; garantire, comunque, l'autorizzazione degli impianti coerenti con gli obiettivi di cui ai punti precedenti, nell'interesse della sicurezza del sistema energetico nazionale, attraverso la previsione del potere sostitutivo dello Stato in caso di inerzia regionale *(Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo, e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	443
<i>Votanti</i>	435
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	17
<i>Hanno votato no</i> ..	418).

Passiamo all'emendamento Gambini 1.67.

Prendo atto che i presentatori non accedono all'invito al ritiro.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 1.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo, e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	442
<i>Votanti</i>	441
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	235).

Passiamo all'emendamento Alfonso Gianni 1.44.

Chiedo all'onorevole Alfonso Gianni se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento.

ALFONSO GIANNI. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Secondo noi è necessario un piano di sviluppo energetico, prima di autorizzare nuove centrali di proprietà privata costruite non dove serve ma dove è più remunerativo, a prescindere dall'impatto ambientale e territoriale. Non è possibile — come prevede il decreto-legge in oggetto — che venga soddisfatto solo il bisogno di alcune imprese che vogliono fare affari e profitti nel campo della produzione dell'energia elettrica, perché tale scelta noi la consideriamo molto rischiosa e dannosa per il paese. Un sistema equilibrato non può, dunque, prescindere dalla progettazione della produzione, date le difficoltà che questa trova nell'essere trasportata attraverso linee ed elettrodotti che non sono al massimo dell'efficienza e della sicurezza, poiché, in questi ultimi anni, pochissimi sono stati gli investimenti

di manutenzione ordinaria e straordinaria su questi impianti. Per cui, oltre alla situazione oggettivamente difficile, ad imbutto, del sistema c'è anche la questione della dispersione dell'energia prodotta nel trasporto e nel trasferimento, se non vengono programmati adeguatamente.

La nostra proposta di piano energetico nazionale non vuole dunque solo rimettere in discussione il mercato liberalizzato, ma si pone l'obiettivo di evitare il *blackout* sul modello californiano, programmando per tempo i bisogni, la loro collocazione, la qualità della domanda, ma soprattutto quale tipo di risposta predisporre dal punto di vista della produzione elettrica, specialmente per quanto riguarda le energie rinnovabili. Solo alla luce di questo piano condiviso, che deve privilegiare la riqualificazione dell'esistente, è possibile allora pensare alla costruzione di nuovi impianti termoelettrici i quali — come è noto —, anche se ad alto rendimento ed alimentati a gas, sono sempre fonte di inquinamento e trovano sempre opposizione nell'opinione pubblica, perché sempre più questa ha la consapevolezza e la prova dei rischi che corre dal punto di vista della salute e dal punto di vista dell'ambiente circostante. Per queste ragioni chiediamo ovviamente un voto a favore dell'emendamento da noi presentato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	439
<i>Votanti</i>	255
<i>Astenuti</i>	184
<i>Maggioranza</i>	128
<i>Hanno votato sì</i>	22
<i>Hanno votato no</i> ..	233).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gambini 1.68.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, i colleghi mi ricordavano che si tratta di un emendamento accettato dalla Commissione e dal Governo, quindi farò soltanto una precisazione.

L'approvazione di questo emendamento è un fatto assai positivo che consentirà di correggere un elemento che avrebbe potuto portare ad un uso strumentale dell'aggettivo «imminente», riferito al pericolo di interruzione di fornitura di energia elettrica, in relazione al rapporto con altre istituzioni ed anche in relazione al fatto che il richiamo all'imminenza della possibilità di un *blackout* avrebbe potuto ingenerare un inutile allarmismo sociale. Dunque, si tratta di una correzione assai importante che va nella direzione da noi richiesta.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 1.68, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	420
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	406
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Milioto non ha funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lion 1.8. I presentatori accedono all'invito a ritirarlo?

LAURA CIMA. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, ci sorprende che la Commissione ed il Governo abbiano dato parere contrario a questo emendamento come pure all'emendamento Lion 1.10 che hanno la stessa logica; il primo è riferito alla normativa vigente in Italia, il secondo è riferito ai limiti posti dalla direttiva 96/61/CE ed ai decreti di cui all'articolo 4, comma 2, della legge 22 febbraio 2001, n. 36. Ci sorprende perché il Governo ha appena recepito – e siamo contenti di questo recepimento – il protocollo di Kyoto e sappiamo benissimo che, da quando questo protocollo avrebbe dovuto essere recepito, le immissioni in Italia sono aumentate enormemente anziché ridursi e sono continuamente in aumento. Dunque ci sorprende enormemente che il Governo e la Commissione non ritengano importante il richiamo ad una normativa rigorosa, nazionale ed europea, tenuto conto che alle immissioni in atmosfera delle centrali si sommano tante altre immissioni, come, ad esempio, quelle delle auto, e che qui si tratta di 600 centrali che sicuramente avranno un'influenza grandissima sul conteggio delle emissioni relativamente al protocollo di Kyoto.

Forse c'è una volontà – è questa la domanda che lascio sospesa in Assemblea – di cambiare in senso peggiorativo la normativa ambientale vigente, come mi pare di aver già colto nel corso di tutto il dibattito? In questo caso la nostra preoccupazione sarebbe molto grande. Invito tutti i colleghi a valutare seriamente la questione e a votare a favore degli emendamenti Lion 1.8 e 1.10.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	437
Votanti	434
Astenuti	3
Maggioranza	218
Hanno votato sì	201
Hanno votato no ..	233).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 1.45.

I presentatori accedono all'invito a ritirarlo?

ALFONSO GIANNI. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, questo emendamento ha per noi il valore di una cartina al tornasole dell'atteggiamento del Governo e della maggioranza e del giudizio su questo decreto-legge. Infatti, la richiesta di sottoporre, come propone il presente decreto-legge, a regime autorizzatorio semplificato le domande di costruzione di nuove centrali dovrebbe riguardare le centrali di notevoli dimensioni capaci di produrre una potenza superiore agli 800 MW. Se prendiamo in considerazione, infatti, le motivazioni contenute nella premessa a questo provvedimento, recante misure urgenti per garantire che la sicurezza del sistema elettrico nazionale, si dovrebbe presupporre, secondo i dati del Governo, che peraltro ho contestato nel mio precedente intervento, che dovrebbe essere necessario ed urgente, nonché logico, fornire energia elettrica al sistema paese per evitare un *blackout*.

Se questo ragionamento ha un suo fondamento, per coerenza dovremmo dedurre che più è alta la potenza installata in ogni centrale, prima si raggiunge l'obiettivo alla base di questo decreto-legge, cioè quello — presunto — di garantire sicurezza di fornitura al sistema elettrico nazionale. Se invece il Governo insiste nel concedere il sistema autorizzatorio semplificato an-

che a centrali di più bassa potenza installata, come quelle di 300 MW, significa che non si intende rispondere al problema dell'urgenza della fornitura di energia elettrica, ma che si persegue solamente un altro obiettivo, quello di soddisfare in tempi rapidi le richieste delle società e degli imprenditori privati che hanno deciso di investire nel business dell'energia elettrica e che, quindi, vogliono certezza affinché i loro investimenti siano autorizzati rapidamente senza nessun ostacolo dal punto di vista ambientale e sociale.

Vi è poi un altro aspetto da prendere in considerazione, quello legato al fatto che si considera la costruzione di nuove centrali elettriche come opera di pubblica utilità; per questo, attraverso il collegato alla legge finanziaria, il Governo ha preteso l'approvazione di un articolo che inseriva tali opere nella legge obiettivo. Nella legge obiettivo, come è noto, per volontà dello stesso Governo, sono state collocate le grandi opere infrastrutturali di cui il paese ha necessità ed urgenza. Non si comprende perciò come possano essere considerate grandi opere le centrali di piccola e media dimensione, come quelle di 300 MW.

Il tutto per dire che, in sostanza, la finalità di questo decreto è del tutto differente da quella formalmente dichiarata dal Governo. Ciò motiva la presentazione dell'emendamento 1.45.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	436
Votanti	427
Astenuti	9
Maggioranza	214
Hanno votato sì	24
Hanno votato no ..	403).

Prendo atto che il dispositivo di voto degli onorevoli Fanfani e Galvagno non ha funzionato, e che quest'ultimo avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Passiamo ora all'emendamento Saglia 1.41. Chiedo al presentatore se accetti l'invito a ritirarlo ed a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

STEFANO SAGLIA. Signor Presidente, accolgo l'invito al ritiro dell'emendamento, per trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lion 1.10.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro.

MARCO LION. Signor Presidente...

PRESIDENTE. Onorevole Lion, lei non può parlare in quanto ha già parlato sul complesso degli emendamenti. Può però prendere la parola, qualora lo voglia fare, un suo collega.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 1.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	432
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	192
<i>Hanno votato no</i> ..	240).

Passiamo all'emendamento Gambini 1.69. Ricordo che anche per i successivi emendamenti Gambini 1.71 e 1.70 è stato formulato un invito al ritiro ed a trasferire il contenuto degli emendamenti in ordini del giorno.

Chiedo pertanto ai presentatori se accedano a tale invito.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, accolgo l'invito a ritirare il mio emendamento 1.69 ed a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno, tra l'altro già presentato. Tuttavia, credo che questo ordine del giorno non sarà sufficiente a risolvere il problema che veniva segnalato da quelle proposte emendative, cioè il fatto che questo non sarà un decreto-legge sblocca centrali, bensì un provvedimento blocca centrali. Dico questo perché il Governo ha pervicacemente rifiutato ogni possibilità di accordo con le regioni, e siccome stiamo parlando di materie che con la riforma dell'articolo 117 della Costituzione sono a legislazione concorrente, certamente si avranno ricorsi da parte delle regioni, nonché da parte dei molti comitati di cittadini che in questi giorni si stanno attivando laddove sono stati individuati i siti per la costruzione di nuove centrali senza alcun criterio di priorità e senza alcuna programmazione.

GIANNI VERNETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, ovviamente anche noi siamo favorevoli al ritiro dell'emendamento Gambini 1.69 per trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

Tuttavia, voglio sottolineare come questo emendamento, insieme agli altri due successivi, tentava di raggiungere un obiettivo e nasceva con una logica propositiva e riformatrice e non ostruzionistica. Mi spiego. Stiamo per realizzare nuovi impianti e per farlo bene, con il consenso dei cittadini, nel pieno rispetto delle norme ambientali e, soprattutto, delle competenze regionali. Questo è il motivo per cui avevamo proposto questi emendamenti ed il senso degli altri emendamenti che illustreremo in seguito.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (ore 17,15)

PRESIDENTE. Sta bene.

Prendo atto che anche i successivi emendamenti Gambini 1.71 e 1.70 sono stati ritirati.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	442
Votanti	437
Astenuti	5
Maggioranza	219
Hanno votato sì	18
Hanno votato no ..	419).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Polledri 1.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	442
Votanti	440
Astenuti	2
Maggioranza	221
Hanno votato sì	203
Hanno votato no ..	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 1.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	442
Maggioranza	222
Hanno votato sì	208
Hanno votato no ..	234).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 1.47.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, proponiamo la soppressione del secondo comma dell'articolo 1 del decreto-legge, in quanto esso ci sembra assai contraddittorio e, dunque, non accettabile. Si prevede, infatti, che al procedimento finalizzato al rilascio dell'autorizzazione di cui al precedente comma 1 partecipano le amministrazioni interessate, regioni e comuni, mentre al periodo successivo si afferma che l'autorizzazione unica rilasciata dal Ministero delle attività produttive sostituisce le singole autorizzazioni ambientali delle singole amministrazioni interessate. Da una parte, quindi, le amministrazioni partecipano al procedimento e, dall'altra, in ogni caso, l'autorizzazione unica del Ministero viene considerata di rango superiore e supera le loro prerogative.

Questo è grave: il tentativo, neanche troppo nascosto, è quello di evitare qualsiasi forma di controllo da parte delle amministrazioni pubbliche e degli enti locali che, secondo il Governo, devono solo avallare scelte operate a livello centrale.

Sebbene manchi (colpevolmente) da troppo tempo il recepimento della normativa comunitaria in materia di VIA, ciò non significa che ci troviamo di fronte ad una giungla. Esiste, comunque, una disciplina transitoria che fino ad oggi ha permesso di operare ed ha fornito norme precise sul coinvolgimento delle amministrazioni pubbliche interessate e degli enti locali. Anzi, la legge n. 340 del 2000, con riferimento alla VIA per le opere pubbliche, prevede obbligatoriamente l'attivazione della conferenza di servizi a partire

dal progetto preliminare. Parimenti, l'attuale normativa non attribuisce alle regioni solo il diritto a partecipare ma individua anche precise ed importanti funzioni. Inoltre, le direttive comunitarie nel merito prevedono espressamente che le centrali termiche con potenza superiore a 300 megawatt debbano essere assoggettate a VIA e non a procedimento di rango inferiore. Queste sono le ragioni che sostengono il nostro emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	434
<i>Votanti</i>	349
<i>Astenuti</i>	85
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	113
<i>Hanno votato no</i> ..	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 1.73, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	440
<i>Votanti</i>	435
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Alfonso Gianni 1.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	443
<i>Votanti</i>	441
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 1.76, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	438
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> ..	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 1.75, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	443
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	239).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gambini 1.77.

Chiedo all'onorevole Gambini se acceda alla proposta di riformulazione del suo emendamento 1.77 avanzata dal relatore.

SERGIO GAMBINI. Accolgo la proposta di riformulazione. L'emendamento è particolarmente importante perché in questo modo abbiamo la certezza che l'acquisizione della procedura VIA avvenga prima della concessione dell'autorizzazione.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, con la presentazione dell'ordine del giorno Lazzari n. 9/2523/8 si chiarisce l'interpretazione di questo emendamento così come è stato riformulato. Perciò, anche il Governo esprime parere favorevole sull'emendamento Gambini 1.77, nel testo riformulato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 1.77, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	452
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	433
<i>Hanno votato no</i> ..	19).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 1.74, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	450
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 1.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	453
<i>Votanti</i>	450
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 1.72, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	451
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sandri 1.78, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 452
Maggioranza 227
Hanno votato sì 211
Hanno votato no .. 241).

Avverto che l'emendamento Polledri 1.80 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 452
Maggioranza 227
Hanno votato sì 213
Hanno votato no .. 239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 1.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 450
Votanti 444
Astenuti 6
Maggioranza 223
Hanno votato sì 203
Hanno votato no .. 241).

All'emendamento Patria 1.61 è stata proposta una riformulazione. All'ottava riga le parole: « periodo precedente » vanno sostituite dalle parole: « comma 2 ».

Chiedo all'onorevole Patria se accetti la proposta di riformulazione del suo emendamento 1.61.

RENZO PATRIA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Patria 1.61, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 452
Votanti 450
Astenuti 2
Maggioranza 226
Hanno votato sì 446
Hanno votato no .. 4).

Sono pertanto preclusi gli emendamenti Gambini 1.81 e Alfonso Gianni 1.55.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Patria 1.57 e Polledri 1.79, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 457
Votanti 361
Astenuti 96
Maggioranza 181
Hanno votato sì 126
Hanno votato no .. 235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Saglia 1.40, Vernetti 1.82 e Quartiani 1.83, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	459
<i>Votanti</i>	452
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	445
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.60, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	458
<i>Votanti</i>	455
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	37
<i>Hanno votato no</i> ..	418).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 1.63.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, con il comma di cui chiediamo la soppressione il Governo intende intervenire in maniera pesante anche sulle valutazioni di impatto ambientale riguardanti i procedimenti in corso. Questo ci pare particolarmente grave in quanto l'amministrazione e gli enti locali vengono scippati di queste valutazioni, come d'altro canto in altra parte del provvedimento, in corso d'opera. Sembra quasi che si voglia intervenire non per accelerare i procedimenti in corso, quanto per evitare pronunciamenti che potrebbero ostacolare o toccare interessi che, evidentemente, sono meglio tutelati dal punto di vista dell'intenzione del Governo.

A tale riguardo, con l'entrata in vigore del decreto-legge, come si è visto, è sospesa

l'efficacia dell'allegato 4 al decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 27 dicembre 1988 che prevede l'inchiesta pubblica all'interno della procedura di VIA per le centrali termoelettriche con capacità superiore a 300 megawatt. Ciò costituisce un ennesimo attacco al potere decisionale delle comunità locali nonché a procedure di autorizzazione in cui i cittadini possano intervenire attivamente ed influire nelle decisioni finali. Ciò, di fronte ad una presa di coscienza di comunità locali e di cittadini delle conseguenze negative che una disinvolta costruzione di centrali elettriche o una privatizzazione del settore può provocare, rappresenta un grave arretramento di un processo democratico in corso.

La trasparenza e la facilità di accesso alle informazioni nonché la possibilità di collaborazione nel fornire dati e analisi da parte del pubblico, sono fattori essenziali per rendere credibile qualsiasi processo decisionale ad impatto ambientale e per favorire il confronto fra le parti. In tal senso, risulta proficuo che la partecipazione sia utilizzata sin dalla fase di redazione dello studio d'impatto — ciò è coerente, peraltro, con l'originaria definizione della tecnica di questa redazione —, per cui il termine fa riferimento alla prassi di coinvolgere i cittadini interessati al progetto.

Tutto ciò è coerente con le migliori pratiche, basti pensare alle definizioni storiche di valutazione, secondo la quale valutare non significa prendere decisioni ma, al contrario, fare da supporto ai decisori, mettendo in evidenza le differenze che esistono tra le diverse alternative e fornendo informazioni utili alla decisione conseguente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.63, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	449
<i>Votanti</i>	278
<i>Astenuti</i>	171
<i>Maggioranza</i>	140
<i>Hanno votato sì</i>	33
<i>Hanno votato no</i> ..	245).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lion 1.36.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, intervengo per illustrare l'emendamento Lion 1.36 che tenta di reintrodurre un po' di razionalità nelle procedure di individuazione delle nuove centrali, attraverso la reintroduzione di un rapporto corretto e coordinato con le autonomie locali, in relazione anche alla necessità della valutazione di impatto ambientale, così come prevista dalla direttiva comunitaria.

Richiamo l'attenzione dei colleghi sull'emendamento Lion 1.36, soprattutto perché, una volta convertito in legge il decreto-legge, rischiamo di trovarci in contraddizione, da una parte, con la riforma federalista dello Stato — e, quindi, del ruolo che le autonomie locali devono svolgere insieme allo Stato nell'individuazione dei siti delle nuove centrali — e, dall'altra, cosa ancora più grave perché contrasta anche con il dibattito sull'Europa, in netta antitesi con la direttiva europea che, invece, richiama i governi e i parlamenti nazionali ad una politica di coordinamento.

Voglio ricordare che sono circa 600 le nuove centrali elettriche che possono arrivare nel territorio nazionale. Senza l'approvazione dell'emendamento in esame, rischiamo di rendere ingovernabile la localizzazione dei siti e, dall'altra parte, di aprire un forte contenzioso nei territori prescelti. Quello al nostro esame, anziché caratterizzarsi come decreto-legge sblocca centrali, rischia invece, per i suoi effetti e per la sua gestione, di caratterizzarsi come

un decreto-legge che aumenterà il contenzioso amministrativo a livello locale nei confronti delle scelte che saranno compiute a livello nazionale.

Questo è il motivo per cui credo che l'emendamento Lion 1.36 debba essere approvato dall'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 1.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	438
<i>Votanti</i>	274
<i>Astenuti</i>	164
<i>Maggioranza</i>	138
<i>Hanno votato sì</i>	47
<i>Hanno votato no</i> ..	227).

Ricordo che l'emendamento de Ghislanzoni Cardoli 1.5 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rava 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	428
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	192
<i>Hanno votato no</i> ..	236).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rava 1.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rava. Ne ha facoltà.

LINO RAVA. Signor Presidente, i miei emendamenti 1.1 e 1.2 prendono lo spunto

da una situazione particolare che si sta verificando in Lombardia nei confini con la regione Piemonte, in particolare in provincia di Pavia, ove in un raggio di 7 chilometri è prevista la realizzazione di tre centrali termoelettriche per un totale di 2400 megawatt. Gli emendamenti in esame sono tesi proprio ad evitare una tale concentrazione di centrali che avrebbero, naturalmente, un impatto ambientale devastante, in particolare sull'agricoltura che, in quella zona, sarebbe molto penalizzata.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rava 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	436
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	228).

Ricordo che gli identici emendamenti de Ghislanzoni Cardoli 1.6 e Guido Giuseppe Rossi 1.84 sono stati ritirati, come pure l'emendamento de Ghislanzoni Cardoli 1.7.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rava 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	443
<i>Votanti</i>	441
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i> ..	229).

Prendo atto che l'onorevole Patria accetta la seguente riformulazione del suo all'emendamento 1.62, su cui vi è il parere favorevole della Commissione e del Governo: nella penultima riga la parola « coinvolte » è sostituita dalla parola « sentite » nell'ambito della procedura di VIA.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Patria 1.62 nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	447
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	436
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rava 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	438
<i>Votanti</i>	434
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 1.89, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	445
Votanti	444
Astenuti	1
Maggioranza	223
Hanno votato sì	213
Hanno votato no ..	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 1.90, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	450
Maggioranza	226
Hanno votato sì	211
Hanno votato no ..	239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molinari 1.91, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	448
Votanti	435
Astenuti	13
Maggioranza	218
Hanno votato sì	48
Hanno votato no ..	387).

Passiamo all'emendamento Molinari 1.92.

GIUSEPPE MOLINARI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 1.92 per trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1-bis.20 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	450
Votanti	446
Astenuti	4
Maggioranza	224
Hanno votato sì	442
Hanno votato no ..	4).

Conseguentemente sono precluse le restanti proposte emendative tranne l'emendamento Gambini Tit. 1, che risulta assorbito.

Poiché il disegno di legge consiste in un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

**(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 2523)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 2523 sezione 8*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo non accetta l'ordine del giorno Buglio n. 9/2523/1 e accetta gli ordini del giorno Polledri n. 9/2523/2, Gastaldi n. 9/2523/3, Martinelli n. 9/2123/4, Saglia n. 9/2523/5 nonché l'ordine del giorno Patria n. 9/2523/6 identico all'ordine del giorno Rava n. 9/2523/11. Il Governo non accetta l'ordine del giorno Tidei n. 9/2523/7, accetta

gli ordini del giorno Lazzari n. 9/2523/8 e Gambini n. 9/2523/9 e non accetta l'ordine del giorno Molinari n. 9/2523/10.

PRESIDENTE. Onorevole Buglio, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2523/1, non accettato dal Governo?

SALVATORE BUGLIO. Sì, Presidente, insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Buglio n. 9/2523/1, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	441
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	232).

Onorevole Polledri, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2523/2, accettato dal Governo?

MASSIMO POLLEDRI. No, Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Gastaldi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2523/3, accettato Governo?

LUIGI GASTALDI. No, Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Martinelli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2523/4, accettato Governo?

PIERGIORGIO MARTINELLI. No, Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Saglia, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2523/5, accettato Governo?

STEFANO SAGLIA. No, Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Patria, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2523/6, identico all'ordine del giorno Rava n. 9/2523/11, accettati Governo?

RENZO PATRIA. No, Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Prendo atto che anche l'onorevole Rava non insiste per la votazione del suo ordine del giorno.

Onorevole Tidei, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2523/7, non accettato Governo?

PIETRO TIDEI. Sì, Presidente, insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tidei n. 9/2523/7 non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	445
<i>Votanti</i>	444
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	234).

Onorevole Lazzari, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2523/8, accettato Governo?

LUIGI LAZZARI. No, Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Gambini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2523/9, accettato Governo?

SERGIO GAMBINI. No, Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Molinari, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2523/10, non accettato Governo?

GIUSEPPE MOLINARI. Sì, Presidente, insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Molinari n. 9/2523/10, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	447
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	234).

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

***(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 2523)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, esprimiamo un voto risolutamente contrario sul testo proposto dal Governo, per le motivazioni più volte richiamate nei vari interventi.

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Alfonso Gianni. Onorevoli colleghi, voglio avvisarvi che dobbiamo procedere, per circa un'ora e mezza, a votazioni molto intense e ripetute. Per cui, vi prego di non abbandonare l'aula.

ALFONSO GIANNI. Devo ribadire il giudizio contrario del nostro gruppo alla conversione in legge di questo decreto-legge. Infatti, in questo provvedimento, il Governo esprime una foga acceleratoria per la realizzazione delle opere previste, al di fuori di ogni logica di pianificazione ambientale ed energetica, per non parlare del rispetto del territorio e dei suoi abitanti.

Questo decreto-legge nasce dal provvedimento per sbloccare la costruzione di centrali, ma poi subisce, da parte dello stesso Governo, modifiche aggiuntive che introducono temi del tutto diversi dalla natura originaria del medesimo provvedimento.

Si tratta di un decreto-legge che noi riteniamo persino anticostituzionale. Infatti, prima ancora che inutile e dannoso, è un mostro giuridico in contrasto con il nuovo articolo 117 della Costituzione che assegna espressamente la produzione di energia alla competenza della legislazione concorrente delle regioni: in pratica, ciò significa che non spetta al Governo disciplinare le procedure autorizzatorie delle centrali termoelettriche di qualsiasi potenza. Tale contrasto non è risolto né con le modifiche apportate al Senato né con i tavoli di concertazione Stato-regioni promossi dal ministero a misfatto compiuto. Stupisce — ma non più di tanto, visto che la logica del potere fa premio su tutto — che ad approvare questo provvedimento siano forze che si proclamano federaliste.

La *ratio* del decreto-legge è quella di evitare un imminente pericolo di interruzione nella fornitura di energia elettrica su tutto il territorio nazionale; sulla base di tale finalità, la costruzione e l'esercizio degli impianti di energia elettrica di potenza superiore a 300 megawatt termici, gli interventi di modifica e di potenziamento nonché le opere connesse e le

infrastrutture indispensabili all'esercizio degli stessi sono dichiarati opere di pubblica utilità e, in quanto tali, soggetti ad un'autorizzazione unica rilasciata dal Ministero delle attività produttive, d'intesa con la Conferenza Stato-regioni.

Come abbiamo già avuto modo di dire, non esiste un'emergenza nazionale né oggi né nel breve periodo: la riserva di capacità installata è più che sufficiente, se confrontata con gli altri paesi europei, specialmente inglesi e scandinavi, che hanno già liberalizzato completamente il mercato elettrico. La stessa interconnessione è tra le più sviluppate dell'Unione europea e consente flussi rapidi di energia tra i vari paesi, per cui l'allarmismo praticato in questi giorni dal Governo e dal gestore della rete nazionale è ingiustificato sul piano tecnico, economico e sociale.

In realtà, allora, il vero obiettivo del decreto-legge è quello di accelerare il processo di privatizzazione della produzione elettrica, come si può notare anche dagli articoli aggiuntivi presentati dal Governo e approvati dal Senato. Si tratta di un disegno strategico ben chiaro, ma fortemente contestabile da chi, come noi, non crede nei benefici della privatizzazione e della liberalizzazione totale del settore energetico. Nulla ha a che fare con il problema immediato di eventuali *deficit* di produzione elettrica nazionale che giustificerebbero il ricorso alla categoria delle opere di pubblica utilità. Così com'è, risulta poco credibile la motivazione legata alla liberalizzazione: favorire la concorrenza e, tramite questa, la riduzione dei prezzi dell'energia elettrica.

Signori del Governo, siamo contrari alla liberalizzazione: non è vero che l'affermazione di questo principio di mercato crea concorrenza e riduzione dei prezzi; anzi, possiamo dimostrare l'esatto contrario. Basta guardare a ciò che è avvenuto nei cosiddetti mercati liberalizzati nel settore dei prodotti petroliferi, delle assicurazioni e delle banche. Come ha rilevato l'antitrust, all'interno di questi settori le imprese che dovrebbero farsi concorrenza tra loro hanno realizzato cartelli finalizzati a frodare gli utenti e i consumatori: la

liberalizzazione c'è stata, la concorrenza e la riduzione dei prezzi assolutamente no.

In questo settore, poi, ciò è ancora più difficile perché non disponiamo, come paese, di combustibili che alimentino le centrali italiane, ma siamo costretti ad importare prodotti petroliferi e loro derivati. La nostra dipendenza dall'estero è pressoché totale, visto che nei decenni scorsi, anziché investire in ricerca e sviluppo di fonti rinnovabili, è stata fatta la scelta del CIP6 per finanziare i privati che costruivano centrali. Abbiamo dimostrato che i costi di generazione sono lievemente comprimibili anche se si agisce sul terreno dell'innovazione tecnologica, inserendo nel nostro parco diverse centrali a turbogas: la differenza con i costi dell'energia prodotta ammonta al 35, 40 per cento rispetto al nucleare francese e al 30 per cento rispetto all'idroelettrico e al carbone tedesco.

Se si volesse effettivamente ridurre il prezzo dell'energia elettrica in Italia, basterebbe eliminare i costi derivanti dal profitto che versiamo alle imprese autoproduttrici tramite il CIP 6 o, meglio ancora, ridurre la tassazione fiscale che pesa notevolmente sulla bolletta energetica dei consumatori italiani. Un Governo che si è caratterizzato per le promesse elettorali — non mantenute — in direzione di una riduzione del carico fiscale dovrebbe dare un segnale e compiere un atto di coerenza, portando la tassazione sull'energia elettrica alla media europea. Invece, con questo decreto-legge immotivato sul piano tecnico e politico si continua in un'azione finalizzata ad ingrossare le tasche alle nuove imprese di proprietà dei soliti noti che costruiranno le centrali.

Vi è poi la parte più grave del provvedimento in esame, relativa alla cancellazione di diritti ambientali, democratici e sociali.

La normativa precedente prevedeva un ruolo degli enti locali, che partecipavano a pieno titolo alla Conferenza dei servizi, istituita per acquisire tutti i pareri ed i nulla osta necessari, senza i quali la procedura si bloccava, salvo l'intervento sostitutivo del Presidente del Consiglio. L'au-

torizzazione unica del Ministero delle attività produttive contenuta in questo decreto-legge, costituendo titolo a costruire e ad esercire l'impianto in conformità dal progetto approvato, sostituisce le autorizzazioni, le concessioni e gli atti di assenso comunque denominati previsti dalle norme vigenti, quindi, anche quelle ambientali. In tal senso, le modifiche apportate al Senato, relativamente al maggior coinvolgimento delle regioni, attenuano di ben poco — di troppo poco — la gravità del provvedimento, poiché l'efficacia della valutazione di impatto ambientale risulta molto ridimensionata. In altre parole, nonostante le modifiche introdotte, rimane la possibilità che un impianto possa superare la valutazione di impatto ambientale, visto che rispetta i parametri per l'immissione in atmosfera e la localizzazione delle infrastrutture connesse, ma è scomparso lo strumento che consente di valutare la sommatoria degli effetti dei diversi impianti che vengono autorizzati su un determinato territorio. Per la popolazione di un territorio poco importa sapere che i singoli impianti sono a norma, se poi la loro salute è minacciata dalla somma delle ciminiere che inquinano l'aria. Le stesse amministrazioni locali sono spogliate dei loro diritti di decidere sul territorio, visto che a loro è riservato un ruolo non vincolante e non obbligatorio nella Conferenza dei servizi.

Quindi, si tratta di un provvedimento che, a prescindere dalla filosofia di politica energetica nazionale che ad esso è sottesa, è palesemente illegittimo, inutile e dannoso per il paese, per i motivi che abbiamo ricordato anche nell'esposizione degli emendamenti. La sua *ratio* non è fondata, in quanto non è vero che per sopperire i presunti deficit di produttività energetica nel paese si debbano costruire centinaia di megacentrali, peraltro con tempi di realizzazione che, anche nella logica acceleratoria del decreto, non saranno inferiori ai due anni. È in contrasto con la normativa comunitaria sulla VIA e tale normativa, infatti, prevede espressamente che la procedura di VIA debba concludersi con

un provvedimento distinto e precedente all'autorizzazione principale dell'opera.

Avviandomi alla conclusione, va detto che, anziché affrontare i problemi del consumo energetico delle conseguenze sull'impatto ambientale e l'inquinamento con l'elaborazione di un piano energetico nazionale, con questo decreto-legge si sceglie la strada più facile, quella che colloca la costruzione delle centrali elettriche nella categoria delle opere di pubblica utilità, sguainando la spada dell'esproprio legittimo e della cancellazione dei diritti dei cittadini e delle istituzioni che vivono la loro vita nelle aree di insediamento delle centrali. Anziché sviluppare un progetto di potenziamento delle fonti rinnovabili, si prospetta l'insediamento di grandi nuclei produttori di energia elettrica, senza nessun criterio sulla equilibrata distribuzione sul territorio del paese. Pertanto consideriamo e ribadiamo la nostra assoluta contrarietà a questo testo, che non risolve e neppure minimamente sfiora un tema che è invece fondamentale dal punto di vista del futuro energetico, economico e di vita delle popolazioni, cioè lo sviluppo della ricerca dell'utilizzo delle fonti rinnovabili e la valorizzazione del potere decisionale degli enti locali e della possibilità delle popolazioni di incidere sulle scelte che riguardano la loro vita quotidiana.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, vorrei motivare il voto contrario del gruppo al quale appartengo, un voto che non pregiudica, tuttavia, l'apprezzamento per i risultati che la lunga ed impegnata discussione della nostra Commissione è riuscita a strappare.

Per essi manifestiamo soddisfazione; siamo consapevoli che si tratta di un risultato ottenuto dall'insieme della Commissione, al quale ha concorso, tuttavia, in maniera decisiva l'opposizione con le sue iniziative sia alla Camera, sia al Senato. Infatti, il decreto-legge è stato ricondotto alla sua finalità originaria — cioè quella

tendente a produrre un'accelerazione dei tempi per la realizzazione di nuove centrali — riconsegnando alla procedura ordinaria tutta la materia — che verrà sostenuta dall'indirizzo della X Commissione, a conclusione dell'indagine conoscitiva svolta — della riforma del mercato dell'energia, anche in seguito agli importanti sviluppi che si sono registrati nel vertice di Barcellona.

Durante la discussione alla Camera e, prima ancora, al Senato sono stati anche ottenuti miglioramenti sia per quello che riguarda l'acquisizione della valutazione di impatto ambientale, considerata decisiva ed ineliminabile per attivare il processo di autorizzazione, sia per ciò che concerne le nuove garanzie inserite a favore dei comuni, delle regioni e delle province.

In questa vicenda, il Governo è stato l'unico a non fare una bella figura, il solo a non scrivere una bella pagina. L'esecutivo ha oscillato, si è diviso, si è contraddetto; a distanza di pochissime ore ha fatto il contrario di ciò che aveva dichiarato: un comportamento sinceramente imbarazzante che ha messo in luce questa profonda divisione sulle questioni della riforma del mercato dell'energia.

Alla fine però il Governo è stato ricondotto al suo ruolo ed è stato piegato ad un corretto rapporto con il Parlamento. Ma se questi sono risultati che ci soddisfano, non li possiamo considerare sufficienti. Infatti, il decreto-legge contiene contraddizioni e problemi non risolti che rischiano anche di contraddire l'obiettivo che esso si pone. Invece di accelerare, di sbloccare i procedimenti per la realizzazione di nuove centrali, tale decreto potrebbe trasformarsi in un boomerang, il quale non farà altro che rallentare queste procedure.

Intendiamoci, noi siamo convinti che occorra aumentare la capacità di produzione energetica del nostro paese. Deve essere assolutamente scongiurata la possibilità che nel corso dei prossimi anni, con le previsioni di crescita dell'economia nazionale, possa prodursi una condizione di emergenza dell'approvvigionamento energetico.

In più di un'occasione, nel corso della nostra discussione, è stato richiamato l'esempio della California. Proprio tale riferimento mette in rilievo la questione centrale. Infatti, in quello Stato la crisi energetica si è manifestata in un regime di assoluta liberalizzazione del mercato che ha prodotto una forte concorrenza produttiva delle realtà territoriali vicine. La crisi energetica ha messo in ginocchio la California, a causa della sua dipendenza vista la scarsa remunerazione — in rapporto ai vicini territori concorrenti — della produzione di energia.

Emerge la questione centrale: il mercato da solo non basta, occorrono alcune linee guida di programmazione, se davvero vogliamo fare fronte allo scenario che tutti siamo intenzionati a scongiurare. Bisogna saper rispondere ad alcuni decisivi interrogativi. Quante sono le centrali di cui realmente ha bisogno il nostro paese? Dove è preferibile che esse siano collocate, visto il bilancio energetico delle diverse regioni? Quali carburanti devono essere usati per poter produrre la nuova energia? Non è forse utile dare priorità a tutti i progetti che utilizzano energie rinnovabili o a minore impatto di inquinamento o nel settore della cogenerazione?

Il sottosegretario, nella sua replica, ha affermato che dei seicento progetti depositati, per la richiesta di apertura di nuovi centrali, ve ne sono circa duecento che superano i trecento megawatt. Qualora venissero accolti tutti i progetti, la produzione potrebbe superare la stessa produzione che complessivamente oggi viene realizzata nel nostro paese.

Per tale motivo, hanno ragione le regioni quando chiedono che vengano stabiliti i criteri sulla base dei quali compiere l'istruttoria sull'apertura delle diverse centrali e che vengano inseriti principi minimi di programmazione, affinché non venga rilasciata l'autorizzazione per l'apertura di centrali che possano risultare addirittura controproducenti rispetto alle esigenze del nostro paese.

Per questa ragione il provvedimento che ci accingiamo a votare rischia di essere un decreto blocca-centrali. In que-

sto momento, in molte località del nostro paese (ad esempio, per citare quelle più note, in tutti i comuni del delta del Po, al confine tra la provincia di Pavia, di Alessandria e di Vercelli) sono attivi comitati di cittadini e quotidianamente vengono convocate assemblee di cittadini allarmati per i numerosi progetti che insistono su fazzoletti di terra di pochi chilometri quadrati che potrebbero, da soli, produrre energia pari, in un caso, ad un quarto o ad un terzo dell'intera energia oggi prodotta nel nostro paese.

Per quale ragione vogliamo accendere focolai di legittima protesta da parte dei cittadini, senza rispondere loro con un metodo trasparente? Quali saranno le scelte che verranno adottate in base alle reali esigenze del nostro paese e a priorità da individuare severamente?

Il sospetto è un altro: si sospetta che da parte di questo Governo si voglia adottare un altro metodo, quello di una strana concertazione con gli imprenditori privati, e tornare alla vecchia pratica della spartizione; chiamare attorno ad un tavolo i principali investitori per accordarsi sulle centrali che interessano maggiormente a questo o quell'imprenditore.

Non è questo ciò che serve al paese! Seguendo questa strada, si finirà soltanto per scegliere un percorso irto di difficoltà al quale si opporranno, in primo luogo, le regioni, le province, i comuni ma anche i diversi comitati di cittadini che già, da questo punto di vista, si sono attivati.

Si sarebbe potuta adottare un'altra strada, quella dell'accoglimento delle richieste delle regioni, del dialogo con i comuni e le province, della scelta di condividere, assieme a loro, l'individuazione di criteri e di priorità, sulla base delle quali operare la necessaria azione di sveltimento delle procedure per aprire nuove centrali.

Esprimendo questa valutazione negativa sul provvedimento, siamo in sintonia con le regioni (non solo quelle guidate dal centrosinistra, ma anche dal centrodestra), con le province e con l'associazione nazionale dei comuni italiani. Siamo, soprattutto, in sintonia con i tanti cittadini che,

in questi giorni, ci hanno chiesto in quale direzione vogliamo procedere, con la consapevolezza che, adottando questa strada, si finirà per aprire uno scontro istituzionale e sociale che spingerà inevitabilmente le regioni ad adire la Corte costituzionale, i cittadini a ricorrere alle preture ed a portare la questione dell'articolo 117 della Costituzione di fronte alla Corte costituzionale.

Speriamo di essere profeti che preannunciano una sciagura che non si verificherà, perché il nostro paese ha davvero bisogno di realizzare nuove centrali. Siamo certi che se le nostre indicazioni fossero state accolte, avrebbero prodotto un risultato senza dubbio maggiormente positivo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, il decreto-legge al nostro esame, secondo il gruppo del Misto-Verdi-l'Ulivo, riflette un metodo ed un'idea del tutto inadeguati della programmazione territoriale e del problema dello sviluppo, non soltanto con riferimento al mercato energetico.

Lo abbiamo ribadito nei nostri interventi: riteniamo - i dati che sono stati portati in sede di X Commissione da diversi esponenti ed anche quelli dell'Enel lo confermano - che in Italia la capacità installata sia sufficiente a garantire la sicurezza sia nel breve sia nel medio periodo. Tuttavia, in Italia, quando si parla di energia si sente sempre qualcosa che puzza di bruciato. Sull'energia si sono fatte molte cose, anche sporche, in questo paese: pensiamo, nella storia di questo paese, alla vicenda di Ernesto Rossi, ai « padroni del vapore »; pensiamo al ruolo che hanno svolto l'ENI e l'ENEL, anche nella politica.

Tuttavia, noi abbiamo citato in diverse occasioni l'ENEL. Questo non certamente perché ci fidiamo dell'ENEL: su molte questioni e in molte situazioni ci siamo fortemente opposti alla politica di quest'ultima, alla realizzazione di sue centrali.

Quando però l'amministratore delegato dell'ENEL ripete più volte che è sufficiente un modesto incremento della capacità per sostenere la domanda elettrica del paese nei prossimi anni e quando prendiamo visione di questo decreto-legge che permetterebbe, se attuato interamente, di triplicare la produzione di energia elettrica in Italia, ci rendiamo conto che c'è qualcosa che non funziona. Non funziona non soltanto perché vengono calpestati i diritti alla gestione del territorio da parte dei comuni e della regione, diritti sanciti ormai nelle nostre leggi da oltre cinquanta anni.

C'è qualcosa che non funziona anche perché sicuramente non si tiene presente che a breve quest'Assemblea voterà la ratifica del Protocollo di Kyoto.

La finalità di questo decreto-legge riguarda soltanto le centrali con capacità superiore ai 300 megawatt ovvero le centrali più grandi, che andranno sicuramente a scontrarsi con le realtà locali e con i cittadini che vogliono vivere una vita degna di essere vissuta.

Tutti noi invece sappiamo, perché siamo a conoscenza delle vicende del territorio, come si stia svolgendo l'accaparramento delle autorizzazioni alla costruzione delle centrali. In particolare, sappiamo che molti di questi futuri produttori si aggirano nei piccoli comuni, quelli con poche migliaia di abitanti, promettendo loro magari qualche centinaio di milioni all'anno — quei comuni cui lo Stato e questa maggioranza sottraggono ulteriormente le risorse —, portandoli ad aderire ad iniziative che in prospettiva saranno devastanti per quelle realtà.

Vorrei citare un caso che ho seguito in provincia di Pesaro. Il comune di Isola del Piano è il comune nel quale la maggior parte del territorio agricolo viene utilizzato per produrre alimenti biologici, nel quale è nata la prima cooperativa biologica in Italia, forse la più grande in Italia che esporta in tutto il mondo. È stato promesso, per un piatto di lenticchie al comune, che verrà realizzata — speriamo di no — una centrale per diverse centinaia di megawatt.

Occorre quindi stigmatizzare questa indeterminatezza rispetto alle scelte che riguardano il nostro futuro, per cui sull'energia tutto va bene e tutto può essere fatto in qualsiasi luogo, in qualsiasi modo e senza alcuna forma di programmazione, senza ragionare minimamente di risparmio energetico, di efficienza, di emissioni, « facendo fuori » le normative ambientali e riducendo ad una barzelletta la valutazione di impatto ambientale per le grandi opere, come per questa centrale.

Credo che siamo di fronte non solo a processi arbitrari di deregolamentazione, ma anche a qualcosa che nei prossimi anni esploderà, purtroppo, tra politica e aziende che producono energia. D'altronde, una cosa che, per esempio, poteva essere fatta riguarda gli impianti CIP 6 che ricevono soldi dallo Stato per la produzione di energia. Su questo punto non si è ripreso a ragionare. Le leggi nn. 9 e 10 del 1991, che circa dieci anni fa questo Parlamento approvò in materia di risparmio energetico e di energie pulite, sono state poi forzate nel corso del tempo dai diversi ministeri con provvedimenti che, invece di favorire le piccole produzioni e la gestione di piccoli impianti di cogenerazione a servizio delle aziende — come era previsto dalla legge — hanno favorito i soliti noti, pochissime aziende che si contano sulle dita di una mano.

Ecco come si gestisce l'energia in Italia, ecco come si pensa di realizzare il risparmio energetico e come, in definitiva, si pensa di trattare il nostro territorio. Per tutte queste ragioni il nostro « no » è forte e convinto: vuole essere un « no » deciso contro la filosofia che sta dietro a queste leggi, vuole essere un « no » deciso alla malagestione del nostro territorio (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Verneti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, il testo su cui oggi votiamo è profondamente diverso da quello che giunse al

Senato circa un mese fa e noi abbiamo avuto modo — sia al Senato sia, in queste settimane, alla Camera — di contribuire a migliorare notevolmente l'impianto di questo decreto-legge attraverso diversi emendamenti.

In una fase iniziale, questo provvedimento si configurava come una surrettizia riforma delle politiche energetiche e dei decreti Letta e Bersani, introducendo tanta materia (l'abolizione del CIP 6, la rimodulazione della *carbon tax*, l'unificazione della rete, della proprietà e della gestione della rete), intervenendo sulle norme antitrust, sul ruolo, su funzioni e poteri dell'*authority* (peraltro, con lo strumento della decretazione d'urgenza). Noi prendiamo atto che il Governo ha recepito l'insieme dei nostri emendamenti in Commissione e poi in aula, per rinviare a quella che noi oggi riteniamo essere un'esigenza per il paese, cioè la definizione di un nuovo programma energetico nazionale in grado di offrire risposte certe al mondo dell'impresa, ma anche alle famiglie e ai consumatori che attendono iniziative serie e decise nel campo della liberalizzazione, della sicurezza e della diversificazione degli approvvigionamenti, che attendono che venga raccolta la sfida dello sviluppo sostenibile. Quando il Governo e il Parlamento positivamente ratificheranno il Protocollo di Kyoto nelle prossime settimane — e il gruppo della Margherita non farà mancare il suo voto a quell'appuntamento —, i cittadini si attendono anche coerenza nel campo dell'efficienza energetica, della sostenibilità dello sviluppo, della compatibilità ambientale. Quindi, questo è il contesto e gli ordini del giorno che abbiamo approvato chiedono al Governo esattamente di presentare al Parlamento, prima dell'estate, un programma energetico nazionale che permetta di discutere a fondo, dando anche un esito ad un lavoro importante che il Parlamento ha svolto durante l'indagine conoscitiva della X Commissione sulle politiche dell'energia.

Tuttavia, vorrei ancora esprimere le nostre perplessità, intanto sul metodo: noi non avremmo scelto la decretazione d'ur-

genza. Questo è un Parlamento che ha dimostrato — come anche l'opposizione — di essere maturo quando è in gioco l'interesse del paese e, quindi, di saper rinunciare a strumenti di tipo ostruzionistico e di fornire un contributo riformista e riformatore (quando ciò è possibile).

In questo senso, più che il merito, è il metodo che ci ha lasciati perplessi, dubbiosi. Non si affronta una materia così delicata, così importante, in questo modo. Le imprese e le famiglie si attendono che decolli la borsa dell'energia, che ci sia la piena operatività dell'acquirente unico, che le autorità, sempre più indipendenti e non assoggettate al controllo politico — come voleva il ministro Frattini —, siano più efficienti a governare e a regolare un mercato non ancora compiutamente liberalizzato.

In questo senso, credo che la coalizione dell'Ulivo abbia dimostrato cultura di Governo e cultura riformista, presentando — primo firmatario alla Camera, l'onorevole Letta, alla Camera, e primo firmatario al Senato, Giuliano Amato — una proposta di legge di riordino delle *authority*, con un approccio positivo, propositivo e riformatore, per rendere veramente e pienamente indipendente il sistema delle *authority* che devono regolare un mercato non ancora compiutamente liberalizzato.

Ritengo che dobbiamo definire con precisione il contesto nel quale collocare la politica energetica. I soggetti, le istituzioni locali, le regioni non sono un impiccio, un impedimento, colleghi che fate del federalismo la bandiera fondante della vostra identità, colleghi del gruppo della Lega nord Padania! Abbiamo la Conferenza Stato-regioni; ma importanti regioni italiane — come l'Emilia-Romagna, come l'Umbria — annunciano che ricorreranno alla Corte costituzionale per incostituzionalità di questo decreto-legge: ne vogliamo tenere conto, al di là del fatto che queste regioni siano governate da giunte del centrosinistra? Abbiamo le province competenti nell'attività di pianificazione territoriale, che devono redigere il PTC, che devono trovare l'armonia fra i territori di aree vaste — la pianura, la montagna, le

aree metropolitane — che chiedono di far parte di un processo di scelta sul tema dell'energia. Non è un impedimento, non è un impiccio, sono una parte sana ed importante del paese che chiede di intervenire su questa materia. C'è la pianificazione energetica regionale.

Sono fra coloro che ritengono che grandi scelte energetiche di indirizzo debbano essere effetto e prodotto di un programma energetico nazionale che tenga conto del mondo, perché l'approvvigionamento energetico deve tener conto delle aree di crisi geopolitica, della questione dei cambiamenti climatici. È stato ricordato poco fa che andiamo verso la ratifica del Protocollo di Kyoto e non faremo mancare il nostro voto. Questa materia non è accessoriale, non è un impedimento per la democrazia, non è un impiccio ma è la vera modalità con la quale si costruisce il consenso e si fanno le cose, perché noi, colleghi, vogliamo realizzare nuovi impianti, li vogliamo realizzare! Vogliamo realizzarli ad alta efficienza, con il consenso delle popolazioni, diversificando le tecnologie, garantendo un ridotto impatto. Quindi, non siamo per il « non fare », per l'inazione o per il « non agire ». Ma per realizzare tutto ciò, occorre agire bene. Temiamo che, invece, questo metodo, più che sbloccare e consentire la realizzazione di centrali, sbloccherà l'avvio di tanti comitati anticentrali, di opposizioni dinanzi alla Corte costituzionale da parte di importanti enti come le regioni che hanno annunciato ciò.

Per questi motivi, dunque, sul metodo in particolare, esprimeremo un voto contrario (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nesi. Ne ha facoltà.

NERIO NESI. Signor Presidente, ero con Riccardo Lombardi, quella mattina del 1963 quando, uscendo da palazzo Chigi, gli dissi: da questo momento l'energia elettrica non appartiene più ad alcun

speculatore privato, ma allo Stato italiano. Il Presidente del Consiglio era Amintore Fanfani.

La nazionalizzazione si basava sul prezzo unico nazionale, sull'acquirente unico, sulla politica della ricerca nell'ambito di una programmazione delle risorse. Molta acqua è passata sotto i ponti, nei nostri fiumi, in questi quarant'anni. Il clima politico ed economico è profondamente cambiato e bisogna prenderne atto. Questo provvedimento legislativo si inserisce nel disegno di modificazione strutturale del sistema energetico italiano che derivava dalla nazionalizzazione.

Su questo disegno la nostra parte politica ha ripetutamente espresso, anche da posizioni di governo, la propria contrarietà; e ciò che è successo dopo la modificazione della struttura che era alla base della nazionalizzazione del sistema elettrico nazionale dimostra quanto fosse fondata la nostra posizione.

D'altra parte, la posizione che su questa materia hanno preso i due maggiori paesi europei, Francia e Germania, conferma la nostra linea. Le proposte del Governo attuale, contenute in questo provvedimento, sono finalizzate, anzitutto, ad accelerare al massimo il processo di privatizzazione e, in secondo luogo, ad accelerare al massimo anche il processo di liberalizzazione; infine, ad eliminare qualsiasi tentativo di programmazione delle risorse.

Per concludere, nessuno di noi crede seriamente al pericolo di *blackout*; ma se tale pericolo fosse reale, allora sarebbe il momento di concertare, con le regioni, le province e i comuni, un'azione comune. Tutto questo non avviene, a causa di una linea di questo Governo che è assolutamente coerente.

Per queste ragioni, noi voteremo contro il disegno di legge (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfredo Vito. Ne ha facoltà.

ALFREDO VITO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nell'annunciare il voto

favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sul provvedimento, allo scopo di accelerare la conclusione del dibattito, chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saglia. Ne ha facoltà.

STEFANO SAGLIA. Signor Presidente, chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polledri. Ne ha facoltà.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole sul provvedimento dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Agrò. Ne ha facoltà.

LUIGI D'AGRÒ. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole del gruppo dell'UDC (CCD-CDU) e chiedo anch'io l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, preannuncio il voto contrario sul provvedimento dei Socialisti democratici italiani.

Noi riteniamo, infatti, che l'Assemblea si accinga a convertire un decreto-legge i cui

effetti più importanti, riguardanti lo sviluppo del nostro paese e, in modo particolare, lo sviluppo energetico, ancora una volta, non sono affatto chiari. Crediamo, al contrario, che nel provvedimento siano rilevabili contraddizioni profonde, le quali derivano anche dal modo in cui si è proceduto in Commissione. In altre parole, la X Commissione, dopo aver deciso di fare un'indagine per capire l'entità del *gap* nazionale dal punto di vista energetico, presenta all'Assemblea un testo che liberalizza, in modo oggettivamente indiscriminato, la realizzazione delle centrali!

Ritengo necessario stimolare un'attenta riflessione sulla questione delle centrali da realizzare nel nostro paese. Se non altro, è necessario riflettere attentamente sull'impatto ambientale che queste centrali avranno sul territorio del nostro paese: dobbiamo riflettere sulla distribuzione del sistema delle centrali pienamente consapevoli delle grandi possibilità che il nostro paese ha dal punto di vista ambientale, storico, culturale e archeologico. Sono profondamente convinto che abbiamo il dovere di capire cosa stia accadendo, perché si stanno verificando situazioni assurde: in alcune realtà regionali e provinciali, stanno prendendo forma richieste di decine di centrali!

Cosa può significare ciò sotto il profilo dell'impatto ambientale sul territorio e, più in generale, per quanto riguarda la gestione del mercato energetico? Quali saranno le ricadute sul territorio?

Personalmente, sono convinto che il Governo, ancora una volta, stia privilegiando scelte volte a garantire i grandi gruppi industriali che hanno messo le mani sul sistema energetico nazionale. Ma ciò significa che non vi è alcuna linea di programmazione tesa a sviluppare un serio progetto energetico per il nostro paese.

Per questi motivi e per i tanti motivi, che credo siano stati illustrati egregiamente dai colleghi che hanno detto « no » a questo decreto-legge, i socialisti democratici italiani dicono « no » con fermezza, sapendo che bisognerà discutere con tante centinaia di persone che si stanno mobilitando contro una liberalizzazione selvag-

gia del sistema energetico nazionale e contro le centrali che saranno realizzate.

(Coordinamento – A.C. 2523)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale ed approvazione – A.C. 2523)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 2523, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(S. 1125 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto legge 7 febbraio 2002, n. 7, recante misure urgenti per garantire la sicurezza del sistema elettrico nazionale) (approvato dal Senato) (2523):

<i>(Presenti</i>	<i>442</i>
<i>Votanti</i>	<i>436</i>
<i>Astenuti</i>	<i>6</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>219</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>242</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>194).</i>

Prendo atto che gli onorevoli Grotto e Di Gioia hanno erroneamente votato a favore; avrebbero voluto votare contro.

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge costituzionale Angela Napoli; La Russa ed altri;

Boato ed altri: Modifica all'articolo 12 della Costituzione, concernente il riconoscimento della lingua italiana quale lingua ufficiale della Repubblica (750-1396-2289) (ore 18,15).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge costituzionale d'iniziativa dei deputati Angela Napoli; La Russa ed altri; Boato ed altri: Modifica all'articolo 12 della Costituzione, concernente il riconoscimento della lingua italiana quale lingua ufficiale della Repubblica.

Ricordo che nella seduta dell'8 marzo si è conclusa la discussione sulle linee generali.

Onorevoli colleghi, ci sono ancora due punti all'ordine del giorno, poi si svolgerà un'informativa urgente del Governo per la quale è stata chiesta alla Presidenza la diretta televisiva. Il Presidente, dopo aver sentito i capigruppo, ha aderito a questa richiesta e ha posto come esplicita condizione, sulla base del ragionamento emerso in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo, che l'esame di tutti i punti all'ordine del giorno venga completato. Per cui, vi chiedo di tenere presente questa indicazione, naturalmente ciò non comporta una compressione del dibattito, perché il tempo c'è.

Nel caso in cui non fosse possibile procedere in tal modo, dovremo modificare il programma.

(Esame dell'articolo unico – A.C. 750)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico, nel testo unificato della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 750 sezione 1)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Deiana. Ne ha facoltà.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, intervenire su questa materia richiederebbe, in realtà, una discussione ed un approfondimento assai maggiori e soprattutto maggiore attenzione, per quanto è

possibile, in questa Assemblea, attraversata da problematiche assolutamente diverse.

Voglio fare alcune considerazioni sul complesso degli emendamenti, a partire da un'idea che ho profondamente radicata. La nostra lingua, l'italiano, è una grande lingua, frutto di una storia molto complessa, di processi di meticciato, di sedimentazioni storico-culturali ed artistiche molto complesse.

L'italiano, come qualsiasi grande lingua, si è formato in un complesso processo, in una tensione continua tra la vitalità del linguaggio popolare e la ricerca accademica di un linguaggio aulico e letterario: per quanto riguarda l'italiano, l'incombere di quella lingua magistrale di riferimento, il latino, che è stato ricorrente nel dibattito secolare sulla questione della lingua, e la scelta di uomini e donne di lettere, che alla lingua del popolo, al volgare, hanno voluto restituire nel vivo della creazione letteraria, oltre alla forza suggestiva del rappresentare passioni, sogni, desideri del presente, anche la grande dignità della lingua scritta, consacrata dall'invenzione letteraria; per ciò stesso, per il fascino di questa invenzione veicolata sul territorio italiano, che sarà poi territorio nazionale, si renderà nazionale quella lingua, tra i tanti idiomi locali, che più di altre è stata attraversata dalla forza trasfiguratrice della creazione letteraria, il fiorentino. Questa è poi la differenza tra una lingua che si afferma come lingua nazionale ed un dialetto, un idioma regionale o una parlata locale: quel suo sottrarsi alle angustie localistiche, all'avarizia lessicale, autoreferenziale, ossificata della piccola comunità locale; quel sottrarsi all'opacità non comunicativa che su una lingua si addensa se privata dell'apporto creativo dell'invenzione artistica, della capacità trasfiguratrice del linguaggio letterario e si riduce invece a mero strumento locale.

Ma, nello stesso tempo, l'italiano è diventato quello che è, cioè una grande lingua, perché è stato un organismo vivente, come tutte le grandi lingue, capace di accogliere le differenze, le suggestioni, le risorse lessicali di altre lingue proprio in ragione del fatto che l'Italia è stata terra

di frontiera, di attraversamento, di accoglienza di molte diversità. Spesso nel nostro paese sono arrivati altri popoli per ragioni di conquista ma hanno lasciato anche segni vitali della loro civiltà e della loro lingua. Pensiamo di quali vuoti semantici e concettuali soffrirebbe la nostra lingua senza l'apporto della cultura e della lingua araba o di quella germanica o dei tantissimi lasciti che diversi popoli sopraggiunti hanno regalato alla nostra lingua.

Io credo che oggi, in un'epoca come quella che attraversiamo, della globalizzazione, un aspetto positivo di tale processo di mondializzazione dovrebbe essere proprio l'accoglienza, il sapere che le parlate, le lingue altrui sono una ricchezza anche per noi, ed auspicare nuove forme di meticciato. Se noi riflettiamo sulla nostra lingua scopriamo quanto sia stata grande la forza del meticciato per fare dell'italiano quello che è oggi.

Proprio per queste considerazioni di ordine storico-culturale a noi sembra un vero paradosso mettere la lingua in Costituzione, farne strumento di identità statale snaturandola rispetto al suo essere *in primis* ed essenzialmente strumento a disposizione di tutte e tutti e, in quanto tale, disponibile a trasformarsi e ad essere sempre se stessa ma continuamente diversa.

Qual è la lingua ufficiale che vogliamo mettere in Costituzione? Il politichese? Il burocratese? Il linguaggio della televisione? O cos'altro? Perché in un momento come l'attuale, segnato, da una parte, dai processi della globalizzazione e, dall'altra, dal tentativo di costruire uno spazio politico oltre che economico dell'Europa unita, l'Italia vuole approdare a questo spazio di costituzionalizzazione della lingua, veramente fuori tempo massimo?

La globalizzazione, come dicevo prima, ci mette di fronte alla necessità di fare i conti con i complessi problemi della presenza di popolazioni migranti.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (ore 18,22)

ELETTRA DEIANA. Che significato può assumere per loro, per donne ed uomini

che qui cercano un nuovo spazio di diritti di cittadinanza e di accoglienza, l'italiano in Costituzione? Forse un'ulteriore minaccia di una cittadinanza preclusa non soltanto in ragione delle difficoltà e del disagio in cui sono costretti a vivere nel nostro paese; non soltanto in ragione di leggi xenofobe che si preparano e che negano il diritto alla fuga di chi soffre per guerre, fame e persecuzione; non soltanto in ragione di una ancestrale e arcaica concezione del suolo e del sangue come base della cittadinanza, ma anche in ragione, adesso, di una identità del nostro paese costruita intorno all'italiano.

L'Europa, poi, ci pone di fronte a nuovi campi di azione per costruire nuovi spazi di cittadinanza e di democrazia. Dobbiamo cercare di far sì che ciò avvenga all'insegna di una nuova tensione tra uguaglianza e differenza, tra specificità delle istanze di richiesta di diritti nuovi (che si moltiplicano nell'epoca della globalizzazione e nello spazio europeo) e tendenza ad una nuova dimensione universale dei diritti. Arroccarci intorno ad una ricerca identitaria sulla lingua è una fuga che non produrrà alcun beneficio, fuga ridicola e, come dicevo prima, veramente fuori tempo massimo.

Il problema reale che abbiamo di fronte consiste nel come valorizzare la nostra lingua, per farne uno strumento di ricchezza per tutte e tutti coloro che approdano nel nostro paese o che vivono in Europa. Si potrebbe iniziare, per esempio, con il rompere, in quest'aula del Parlamento, quel monopolio simbolico del maschile, falsamente neutro universale, che in italiano non esiste, perché appunto l'italiano è una lingua flessibile e ricchissima di mutazioni, e che qui ridicolmente accettiamo, in modo tale che le deputate non hanno diritto ad essere nominate secondo le regole della suffissazione italiana e l'insegnamento di grandi della nostra lingua, come il grande poeta Ugo Foscolo, che non si peritava a nominare le grazie « ministre di bellezza ».

Oltre che compiere operazioni culturali e simboliche di questo tipo, credo che la risorsa della nostra lingua — che, ripeto, è

una lingua straordinaria, densa di storia e di bellezza — dovrebbe essere affidata ad investimenti di risorse per mettere in valore, in circolazione in Europa, l'arte, la cultura, la creatività del nostro paese. Soprattutto, cari colleghe e colleghi, occorrerà fare ciò restituendo una funzione centrale alla scuola pubblica repubblicana, il cui ruolo nella diffusione e nel consolidamento della nostra lingua è stato e rimane fondamentale.

È veramente paradossale, a me sembra, che mentre si affossa la scuola pubblica e si dà spazio ad un localismo spesso d'accatto, non filtrato da alcuna reale mediazione culturale degna di questo nome, si voglia collocare nella Costituzione la lingua italiana. Anche questo concorre, a nostro giudizio, a quella torsione negativa dell'impianto costituzionale relativamente alla cittadinanza...

PRESIDENTE. Onorevole Deiana, scusi se la interrompo. Pregherei i colleghi di avvantaggiarsi dell'ascolto di un discorso che forse merita di essere udito senza tutto questo brusio (*Applausi di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

ELETTRA DEIANA. Dicevo che assistiamo ad una torsione negativa dell'impianto costituzionale in materia di cittadinanza: depotenziamento del valore costituzionale della cittadinanza sociale che la Repubblica garantisce; tentativo di ridurre il lavoro da elemento fondativo di cittadinanza a funzione suddita dell'impresa (è questo ciò che si gioca intorno all'articolo 18 dello statuto dei lavoratori); l'insulsa e caotica frammentazione localistica, talché tra gli emendamenti dobbiamo ancora vedere quelli presentati dalla Lega, che valorizzano gli idiomi locali dopo che tutta la nostra storia repubblicana è una storia di valorizzazione delle differenze linguistiche, senza bisogno di fare il feticcio costituzionale della nostra lingua; l'abbattimento di grandi principi costituzionali, di grandi principi di cittadinanza e la costruzione di un'identità artificiale per competere, da una parte, in

Europa e, dall'altra, per far fronte all'incombenza della globalizzazione ed ai problemi inediti che essa comporta (inediti nell'obbligo che abbiamo di una ricerca nuova di rapporto proficuo con le diversità, le differenze, i percorsi di altri popoli che arrivano in Italia).

Ebbene, a tutto questo si risponde con una fuga identitaria, con una torsione identitaria che si costruisce intorno alla bandiera, attraverso l'inno di Mameli e, infine, attraverso l'icona della lingua.

La lingua italiana, come tutte le grandi cose (e io ritengo che l'italiano sia una grande cosa), deve essere patrimonio dell'umanità (e, quindi, patrimonio di tutte e di tutti) e abbiamo l'obbligo di farne uno strumento di conoscenza della nostra storia. Anch'essa, però, diventa uno strumento ideologico di confinamento e di costruzione di una differenza che non ci porterà nessun vantaggio e, sicuramente, non arricchirà la nostra lingua (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bellillo. Ne ha facoltà.

KATIA BELLILLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la riforma dell'articolo 12 della Costituzione, di cui stiamo discutendo e che non voteremo, viene, a nostro parere, proposta nella sede sbagliata e in tempi, per un certo verso, abbastanza sospetti. Dovremmo chiederci il motivo per cui i padri costituenti non abbiano ritenuto di inserire nella Carta fondamentale della Repubblica una disposizione sulla ufficialità della lingua italiana. Ritengo perché, in primo luogo, si era affermata una concezione laica dello Stato dei cittadini, superando pertanto, dopo un ventennio di vuota retorica nazionalista, il concetto di Stato nazionale. In qualche modo, si poteva leggere fra le righe l'avversione per ciò che il fascismo, sconfitto dalle forze alleate e dalla Resistenza, intendeva per patria: autoritarismo, regime, sottomissione del cittadino agli interessi superiori della nazione.

Altro, invece, era l'orgoglio nazionale che la Resistenza antifascista aveva affermato nei primi anni della ricostruzione con radici ferme nei valori di libertà, di solidarietà e di giustizia sociale. Con ciò, la Costituzione non toglieva nulla al ruolo della lingua italiana come collante dell'unità nazionale e strumento di interpretazione esatta e condivisa delle norme che presiedono alla civile convivenza. Dobbiamo, allora, chiederci come mai soltanto ora, nel 2000, a cinquant'anni dalla Costituzione, ci si preoccupi di sancire, addirittura con una riforma della Carta fondamentale dello Stato, l'ufficialità esclusiva della lingua italiana.

Leggendo le motivazioni addotte dai presentatori, si desume che le ragioni vadano messe in relazione al processo di unificazione europea in atto e ai mutamenti sociali prodotti dall'abbondante flusso migratorio verso il nostro ed altri paesi economicamente sviluppati. Così si propone di costituzionalizzare l'ufficialità della lingua italiana per affermare un nazionalismo di ritorno che ritengo abbastanza coerente con la crescente tiepidezza che la destra al Governo sta mostrando verso l'Europa.

L'italiano diventa così la bandiera dell'euroscetticismo, di chi paventa l'Europa superstato al quale si contrappone l'Europa delle patrie, invece che l'Europa dei cittadini, dei popoli, delle regioni, delle moderne nazioni e, quindi, della società multietnica ed interculturale in cui le diversità non sono e non possono essere vissute come polarità negative, come motivi di divisione, ma piuttosto come elemento di arricchimento della nostra multiforme identità, laddove sul ceppo forte ed antico della nostra indiscussa italianità si innestano nuove forme espressive ed orizzonti più ampi di osmosi e sinergia culturale.

Ecco, credo che sia invece nell'ambito europeo, nella Costituzione europea nella Convenzione appena nominata ed insediata è chiamata ad esprimersi, è lì che dovremmo sancire il ruolo della lingua italiana accanto alle altre lingue ufficiali dell'Unione europea. Si faccia, dunque,

una mozione, si dia un indirizzo ai nostri rappresentanti nella Convenzione europea che di altro non c'è bisogno, veramente non c'è bisogno. Si vuole, invece, cambiare il titolo I della Costituzione, quello che, per intenderci, avevamo convenuto di non toccare perché contiene i fondamenti ispiratori ed i principi su cui si fondano tutto l'impianto politico e civile della Repubblica e le basi della nostra convivenza civile.

Abbiamo letto le dichiarazioni del presidente del gruppo di Alleanza nazionale, l'onorevole La Russa, che tradiscono in parte le vere intenzioni della destra: fare della lingua italiana un pretesto politico per conculcare, di fatto, i diritti alla diversità presenti come principi fondanti negli articoli 3 e 6 della stessa Costituzione laddove ribadiscono la tutela delle minoranze linguistiche e della loro diversità, nonché il dovere della Repubblica di rimuovere ogni ostacolo alla pari dignità dei cittadini a prescindere dalla loro religione, lingua e sesso.

Non è, quindi, un caso che i rappresentanti delle minoranze linguistiche abbiano proposto emendamenti tesi ad integrare la proclamazione dell'italiano come lingua ufficiale dello Stato con l'affermazione, però, della pari dignità delle lingue minoritarie presenti in molte regioni del nostro paese. Personalmente sono convinta che da questo punto di vista bastino le leggi di tutela delle minoranze linguistiche approvate dal Parlamento italiano, la legge n. 482 del 1999 e la legge n. 38 del 2001: ambedue contengono la definizione dell'italiano come lingua ufficiale dello Stato.

Devo a questo punto, anche per le responsabilità che ho ricoperto nei governi di centrosinistra, denunciare piuttosto l'ostilità che questo Governo delle destre sta dimostrando verso le minoranze linguistiche rifiutandosi di dare debita attuazione alle leggi approvate dal Parlamento e, quindi, formalmente in vigore. Credo che ci sia una cartina di tornasole chiara e riconoscibile per distinguere la destra conservatrice dalla destra di sempre, reazionaria: è il rispetto delle leggi, il culto dello Stato di diritto. Nei confronti delle

minoranze linguistiche e dei loro diritti in questa compagine governativa sembra però prevalere, purtroppo, la seconda che a Fiuggi aveva soltanto simulato opportunistiche conversioni ma conservato appieno quel motto « me ne frego » con cui solevano fregiarsi i loro diretti precursori e maestri.

Ben altri sono, a mio parere, gli interventi necessari per la tutela della lingua e della cultura italiana contro gli effetti perversi della supremazia economica, politica e militare angloamericana anche nel nostro paese. Penso agli interventi per tutelarne l'uso corretto nelle comunicazioni sociali contro l'obbrobrio dei vari *tax day*, *security day* o, persino, *work day*, o per promuovere e sostenere l'attività di benemerite istituzioni come l'Accademia della Crusca o la Dante Alighieri tra i connazionali all'estero.

Cerchiamo, onorevoli colleghi, di tutelare il buon nome dell'Italia nel mondo evitando anche certi strafalcioni e clamorose *gaffe* che, dopo aver suscitato la prima risata, muovono alla derisione ed al disprezzo. Evitiamo di usare la lingua italiana come un baluardo o come un manganello verso gli altri perché ritengo che non lo meriti. È per questo che voteremo contro alla modifica...

GUSTAVO SELVA. Contro la modifica !

KATIA BELLILLO. ...della prima parte della Costituzione ed all'articolo 12 (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

CARLO LEONI. Signor Presidente, non c'è dubbio che non fosse obbligatoria una scelta come quella che siamo chiamati a fare oggi, cioè di scrivere nella Costituzione che la lingua italiana è la lingua ufficiale della Repubblica. Avevano ragione le colleghe che sono intervenute prima di me a dire che i costituenti non fecero questa scelta, perché tutta la Co-

stituzione era ed è un progetto di affermazione dell'identità nazionale, dopo che la nostra patria fu umiliata e privata della dignità nazionale dal fascismo e dall'occupazione nazista.

Tuttavia, alcuni colleghi hanno inteso avanzare la proposta di questa modifica all'articolo 12 della Costituzione, concernente il riconoscimento della lingua italiana quale lingua ufficiale della Repubblica, e per i Democratici di sinistra-l'Ulivo non vi è alcuna ragione di un'opposizione pregiudiziale rispetto ad una scelta del genere. Siamo favorevoli e potrebbe essere una scelta positiva, anche se nelle motivazioni e nelle relazioni che abbiamo ascoltato tale scelta viene sostenuta da argomenti non condivisibili, cioè da una logica difensiva e conservatrice, come se si dovesse trattare di erigere uno scudo protettivo e difensivo contro fenomeni che stanno attraversando il mondo moderno (la globalizzazione delle culture, l'unificazione europea, la presenza di cittadini stranieri sul territorio del nostro paese) oppure di proteggersi da istanze delle minoranze linguistiche o di promozione di idiomi locali.

In ogni caso, siamo d'accordo ad inserire nella Costituzione, dopo il richiamo alla bandiera nazionale, che la lingua italiana è la lingua ufficiale della Repubblica. Si tratta di una scelta positiva ma lo è nella misura in cui rimane così limpida, essenziale, ricordandoci che stiamo intervenendo tra i principi fondamentali della Repubblica.

Invece, abbiamo visto che, appena iniziata la discussione su tale proposta avanzata anche da colleghi della maggioranza, nella stessa sono sorti problemi: è iniziata una sorta di offensiva da parte dei colleghi della Lega — che si è esercitata attraverso numerosi emendamenti, ponendo distinguo, condizioni e subordinate —, dando l'impressione che gli stessi avrebbero voluto opporsi ad una scelta del genere ma, un po' la solidarietà di maggioranza e un po' un briciolo di pudore, li hanno, invece, condotti sulla strada del condizionamento.

La Lega resiste anche in questo modo a principi di unificazione nazionale, così

come lo fa — e non da oggi — rispetto ai processi di integrazione europea. Tra poco, inizieremo in I Commissione l'esame di una proposta di modifica costituzionale all'articolo 11 avanzata dai colleghi della Lega, che per la ratifica di trattati comunitari propone consultazioni popolari mediante referendum ma che, soprattutto, nella motivazione e nella relazione dice che tutto ciò è necessario perché sussiste il pericolo che l'integrazione comunitaria possa, talora, mettere a rischio anche alcuni principi costituzionali: in definitiva, l'integrazione europea è vista, ancora una volta, più come un terreno minato da rischi invece che di straordinarie opportunità.

Per far rientrare questa iniziativa emendativa della Lega, la maggioranza ha cercato al suo interno un accordo politico, producendo un errore, perché l'emendamento Cè 1.26 — che in seguito discuteremo nel merito — costituisce, dal nostro punto di vista, un errore, sia per come è scritto sia per la collocazione cui è destinato.

Non ci saremmo opposti a ragionare sulla diversa collocazione ma, in questo modo, si compie un errore rappresentato dalle contraddizioni, anche clamorose, rispetto all'iniziativa che ha mosso i colleghi proponenti la modifica costituzionale. E non si venga a dire che collocare un emendamento da una parte o dall'altra è un problema semplicemente formale, perché stiamo incidendo sulla Costituzione e che non stiamo scrivendo un documento di partito o un testo di maggioranza politica.

Non siamo affatto contrari a misure di valorizzazione di quelli che vengono definiti idiomi regionali. Tuttavia, si può intervenire attraverso la legge ordinaria, possono farlo le regioni italiane, si può anche ragionare in altra sede su interventi di natura costituzionale, ma — credo dovremmo convenirne tutti con un po' di saggezza — occorre iniziare a trattare con un po' più di riguardo la Carta costituzionale italiana.

Infatti, in questo caso, la contrattazione è assolutamente clamorosa. In primo

luogo, si cerca di costruire un'operazione politica di sottolineatura dell'identità nazionale, ufficializzando la lingua italiana (cosa condivisibile, ma presentata con un'enfasi eccessiva); in secondo luogo, da parte della stessa maggioranza si contraddice questa scelta proponendo l'inserimento nello stesso articolo 12, di un emendamento che, per la sua collocazione, è indubbiamente di segno opposto e contraddittorio.

Siamo fortemente contrari a questo emendamento e invito i colleghi della maggioranza a riflettere, in quanto la nostra contrarietà all'emendamento Cè 1.26 ci costringerà ad esprimere un voto contrario al testo di riforma costituzionale, che in tal modo comincerà un cammino incerto, in quanto verrà approvato con una maggioranza semplice, facendo svanire l'operazione ancora prima di iniziare.

Naturalmente, non tutti gli emendamenti sono uguali. Vi sono le altre proposte emendative — ad esempio quelle presentate dal collega Zeller — che, nel merito, sono ragionevoli, anche se pongono un'esigenza di tutela coperta già dall'articolo 6 della nostra Costituzione oltre ad essere ulteriormente specificata nella legge ordinaria n. 482 del 1999.

Se l'operazione di rafforzare un elemento, seppur simbolico, di identificazione nazionale ha un senso, si lasci il testo così come proposto nei progetti di legge che abbiamo cominciato ad esaminare, senza ulteriori aggiustamenti e aggiunte. Tra l'altro, sugli emendamenti che nel merito non ci sentiamo di contrastare ci asterremo.

Tuttavia, vorrei dire, soprattutto ai colleghi la maggioranza, che si apprestano a compiere un errore politico e di merito, che, in certi casi, è meglio lasciar perdere piuttosto che modificare la Costituzione attraverso iniziative che non sono degne dell'impegno culturale e morale di chi quella Costituzione scrisse molti anni fa.

Ci dispiace se saremo costretti a non convergere in un voto finale favorevole, anche se siamo stati disponibili — i colleghi della maggioranza lo sanno — a ricer-

care un'intesa che lasciasse la modifica all'articolo 12 della Costituzione come era stata proposta.

Tuttavia, si è capito che la Lega ha puntato i piedi e che la maggioranza si è accodata. Infatti, il riferimento agli idiomi locali, collocato all'articolo 12, serve soltanto a mitigare e a contraddire la scelta degli stessi proponenti, che volevamo semplicemente prevedere che la lingua italiana è la lingua ufficiale della Repubblica.

Ci sarebbe da complimentarsi con i colleghi della Lega nord Padania, senonché a me pare sia in atto soprattutto una sorta di scambio: alla Lega nord — come avverrà stasera — si lasciano le briciole di atti simbolici, a tutti gli altri soggetti politici della maggioranza, invece, va il piatto forte di un Governo concreto nel quale tornano il centralismo e lo strapotere ministeriale, come abbiamo visto dai due decreti-legge esaminati nella giornata odierna.

Concludo dicendo che la Costituzione è una cosa seria e non può essere usata per cucire i rapporti politici interni alla maggioranza. Avremmo voluto convergere su un'operazione che ha anche un significato, ma voi la state contraddicendo e snaturando. Su questa linea non ci stiamo, non vi seguiamo e non vi seguiremo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Marone. Ne ha facoltà.

RICCARDO MARONE. Signor Presidente, noi ci eravamo espressi favorevolmente sulla proposta di legge al nostro esame, nel testo originario, anche convinti dall'ottima relazione dell'onorevole Mazzoni e dal senso che si voleva dare a questa norma. Come ho detto durante la discussione sulle linee generali, i costituenti, all'epoca, ritennero non necessaria una norma di questo tipo per il momento storico in cui nasceva la Carta costituzionale che rappresentava di per sé la testimonianza dell'unità nazionale conquistata con la lotta popolare: all'epoca non esisteva il problema di respingere spinte secessionistiche.

Francamente, al di là dell'enfasi un po' eccessiva contenuta nei testi di legge, mi

sembra che i proponenti avessero lo scopo di introdurre una modifica della Costituzione per combattere le spinte secessionistiche e localistiche esistenti nel nostro paese. Quindi, su questa strada, ritenevamo che costruire l'articolo 12 della Costituzione come l'articolo identificativo della bandiera e della lingua quali elementi dell'unità nazionale fosse particolarmente significativo e meritasse il nostro voto favorevole; ciò, a maggior ragione — vorrei dire — dopo la modifica del titolo V della Costituzione e dell'articolo 114, laddove si è sancita la pari dignità dei comuni, delle province, delle regioni e dello Stato nell'ambito della Repubblica italiana. Quindi, si andava concretizzando un sistema compiuto, a mio avviso nel rispetto del principio fondamentale dell'essenzialità delle norme della nostra Carta costituzionale.

Stiamo discutendo sui principi fondamentali e sui primi 12 articoli della Costituzione che sono caratterizzati dalla sinteticità nell'affermazione dei principi. Vorrei ricordare che abbiamo costruito l'Unione europea sulla base di un rigo dell'articolo 11. Quindi, parliamo di norme basilari che si caratterizzano per essere essenziali e per non dire una parola in più rispetto a ciò che è fondamentale e necessario per stabilire i principi fondamentali. Quando si discute di norme primarie e di Costituzione, bisogna innanzitutto avere rispetto per l'attuale testo costituzionale; non si può fare politica del momento e non si può cercare di mediare fra le varie anime di una maggioranza per modificare i principi fondamentali della Costituzione.

Purtroppo, è ciò che, invece, è avvenuto con la presentazione di un emendamento che contraddice totalmente la proposta di legge. Vorrei leggere la relazione alla proposta di legge dell'onorevole La Russa, in cui si dice: la pretesa — la pretesa: usa questo termine l'onorevole La Russa — di una parte dei dialetti ad un sistema di garanzie simile a quello ottenuto sarebbe bilanciata in modo equo e razionale dall'articolo così proposto; dopo di che, lo stesso onorevole La Russa, per ovvie esi-

genze di carattere politico momentaneo e per controbilanciare le opinioni ben diverse esistenti all'interno della maggioranza da parte dei deputati del gruppo della Lega nord, sottoscrive un emendamento in cui si dice: « La Repubblica valorizza gli idiomi locali ». Sulla base di questa formulazione noi dovremmo avere un articolo 12 composto di tre commi: il primo comma che parla della bandiera, il secondo che parla della lingua nazionale e il terzo che valorizza gli idiomi locali.

Allora, francamente, noi siamo profondamente contrari a costruire in questa maniera una norma primaria, i principi fondamentali della Costituzione. Abbiamo dato una disponibilità a discutere e a ipotizzare una collocazione diversa, ma mi sembra che ci sia una necessità e una urgenza nell'approvare questa norma che ci costringe, a questo punto, a rivedere la nostra opinione precedente, favorevole al testo originario della legge, e a ritenere che l'approvazione dell'emendamento ci porta a non poter approvare il testo così risultante. Ciò anche perché tutto questo contraddice, vorrei dire, un po' lo spirito che aveva portato alla relazione della Commissione, con la puntuale relazione della collega relatrice — con cui mi scuso, perché non l'avevo fatto in sede di discussione generale e mi ha ripreso, ma lo voglio fare ora —, perché aveva veramente svolto un ottimo ed egregio lavoro di bilanciamento e anche di equilibrio su un tema così delicato.

Tutto questo viene meno per introdurre un concetto che francamente non vedo come possa essere introdotto nei principi fondamentali della Repubblica. Non senza dire, ovviamente, che noi riteniamo quello della tutela delle minoranze linguistiche un sistema già esistente, un sistema, sia delle culture autonomistiche, che delle minoranze linguistiche, compiuto e disciplinato dagli articoli 5 e 6 della Costituzione (e ogni ripetizione, anche di una sola parola, nella Costituzione è un fatto estremamente grave, che non può essere condiviso).

Quindi, da questo punto di vista, credo non meriti la collocazione nell'articolo 12

l'emendamento proposto dalla maggioranza, che non è null'altro che un tentativo di riconquistare una posizione unitaria della maggioranza su un tema politico che li vede profondamente divisi; infatti, da una parte, vi sono i proponenti della legge, in particolare i deputati del gruppo di Alleanza nazionale, che propongono questa legge contro le spinte secessionistiche che ci sono nel nostro paese. Leggo sempre la relazione della proposta di legge, in particolare, dell'onorevole La Russa, dove si dice: in relazione alle forti tensioni secessioniste che investono non più soltanto le minoranze storiche (...) ma vaste zone del territorio nazionale sulla base di identità etniche (o dialetti) a volte meramente virtuali. Non sono d'accordo con queste parole dell'onorevole La Russa, perché le trovo eccessive e sbagliate: ma questa è la relazione alla proposta di legge. A fronte di decine di emendamenti presentati dalla Lega nord Padania, francamente, il punto di sintesi determina un mostro giuridico — non ho difficoltà a dirlo —, che non ci può vedere d'accordo e che quindi, da questo punto di vista, ci vede completamente contrari.

Non posso non far presente che gli idiomi e le lingue esistono perché sono parlate, sono fatti dinamici. Le lingue cambiano in continuazione, si aggiornano (i dizionari si aggiornano in relazione alle parole nuove che si creano) e le lingue esistono in quanto vengono adoperate e, se non vengono più adoperate, non esistono: non sono delle cose o delle culture che possono essere valorizzate o spinte dall'alto. Al massimo, si può ovviamente studiare come fatto storico e allora è un'altra cosa; ma se le lingue non esistono più, sono culture storiche che vanno studiate.

In ogni caso, nessuno può dall'alto, con norme giuridiche, obbligare alla valorizzazione degli idiomi che esistono se vengono adoperati nei territori, se la gente li usa, se, appunto, costituiscono elemento di comunicazione tra i soggetti. Se questo vi è, esse esistono a prescindere da qualsiasi norma, se questo non vi è, risulta sbagliato pensare che qualcuno le possa valorizzare se gli stessi soggetti che usavano quegli

idiomi non li vogliono adoperare più. Quindi, da questo punto di vista, esprimeremo un voto contrario alla modifica costituzionale, nel testo modificato dall'emendamento della maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi pare che questo importante dibattito stia registrando delle notazioni di grande rilievo. Si tratta, pur sempre, di una modifica costituzionale relativa alla prima parte della Costituzione. I deputati hanno avvertito l'esigenza di collocare all'articolo 12 della Costituzione il riferimento alla regola relativa all'ufficialità della lingua italiana. Nelle grandi linee — come avete ascoltato dagli interventi degli onorevoli Leoni e Maroni — il nostro gruppo, in sede di principio e di norma, è convinto della possibilità di aderire alla modifica, tuttavia non senza un minimo di approfondimento nei confronti di una norma costituzionale che, in genere, dovrebbe richiedere, come requisito per la sua modifica, elementi particolarmente condivisi — di particolare necessità ed urgenza —: la crescita di determinati diritti, il riconoscimento di mutate condizioni sociali e il riconoscimento di esigenze che il progresso pone alla Carta costituzionale, affinché diritti non evidenti siano riconosciuti come diritti umani, diritti naturali e, finalmente, come diritti costituzionali. Ed è per questo che, fino a questo momento, in tutti questi anni, la norma introdotta all'articolo 12 dal costituente — che certamente non era insensibile al valore e all'importanza della lingua italiana — è una norma che, certamente, non ha ignorato il valore della lingua italiana, ma non si è posta il problema di piantare una bandiera linguistica nella Costituzione. Non si è posta il problema di ciò che può — come dire — apparire l'ovvio. Le Costituzioni, in genere, non sono Costituzioni dell'ovvio, sono Costituzioni di regole fondamentali. Ripeto,

se l'esigenza è stata avvertita, essa è stata già oggetto di un'ampia discussione. Voglio anche ricordare l'importante relazione e l'importante dibattito che si è tenuto nel corso della XIII legislatura intorno alla legge sulla tutela delle minoranze linguistiche.

Per la redazione di tutte le leggi della Repubblica, leggi di carattere giudiziario, di carattere amministrativo, di carattere sociale (ad eccezione delle regioni autonome ed a statuto speciale), la lingua ufficiale è la lingua italiana; la lingua della letteratura è la lingua italiana; la lingua della comunicazione, purtroppo tanto deformata — come è stato molto ben evidenziato da alcune colleghe che prima sono intervenute — dall'inserimento (portatore di effetti invasivi) della comunicazione mediatica, è, pur sempre, la lingua italiana.

Il problema adesso consiste nell'evitare di istituire — come dire — una sorta di gerarchia improvvisa, un sussulto di gerarchismo linguistico che non si sa se obbedisca ad una effettiva esigenza intercostituzionale — rispetto a tutte le altre Costituzioni europee o alle Costituzioni internazionali — o solamente ad una particolare passionalità, certamente apprezzabile ed opportuna.

Il problema della Costituzione, come tutti sapete, non è quello di un convitato di pietra cartaceo nella società italiana. Inserire questa norma nel testo costituzionale significherebbe poi redigere norme di tutela e di applicazione della norma costituzionale, un po' come accade (in questi giorni si è acceso un dibattito abbastanza amaro in questo Parlamento) per il vilipendio della bandiera e per i valori che esprime (la bandiera è considerata dal 1946 come bene costituzionale protetto). Vi è poi una serie di disposizioni del nostro ordinamento che attribuisce a quella norma un valore cogente nei confronti dei cittadini. Pertanto, dovremmo riflettere — lo dico a tutti i colleghi — non solo per registrare la soddisfazione di inserire nel testo costituzionale un vessillo da agitare in nome di non si sa quali valori.

Dobbiamo, poi, tenere conto del fatto che una norma così importante avrà bisogno di un'attrezzatura di supporto, di una diffusione e di una condivisione effettiva.

Fatta questa segnalazione, siamo d'accordo, anche se ci permettiamo di sottolineare il possibile contrasto che può esplodere, all'interno della stessa Costituzione, tra la norma dell'articolo 12, quella dell'articolo 3 (che prevede la pari dignità, senza differenze di lingua, di razze e di religione) e quella dell'articolo 6 (che contempla la tutela delle minoranze linguistiche ed etniche).

Il possibile contrasto verrà risolto, ma ci auguriamo che non esploda. Certamente non si potrà risolvere attraverso un'immediata controriforma da inserire nell'ambito della riforma. Da una parte, immettiamo questa norma bandiera, questa norma vessillo, cercando, dall'altra, di metterci d'accordo (come è stato molto opportunamente rilevato) con un sistema un po' pattizio, certamente extralegislativo ed extracostituzionale, di arrangiamento assembleare in forma di emendamento, al fine di risolvere la problematica di come conciliare l'articolo 12 (nel quale vogliamo che venga inserito il riconoscimento della lingua italiana) con la norma sulle minoranze linguistiche, nonché con quella della pari dignità del diritto alla lingua e all'idioma.

Se è vero, com'è vero, che vi è la possibilità di operare tale inserimento con questi avvertimenti, siamo convinti che, successivamente, occorrerà ritoccare anche la legge del 1999, il cui relatore molti parlamentari della XIII legislatura ricordano, per la meticolosità con cui preparò il suo lavoro. Mi riferisco all'onorevole Maselli che dette il via a questa discussione vera ed ampia.

Pertanto, sul primo punto, si può essere d'accordo, ma confermiamo la volontà di andare più a fondo al problema, di non fermarsi alla superficie e di non produrre una norma frettolosa che serve a soddisfare certamente nobili aspirazioni, ma non chiare ragioni legislative e costituzionali.

In tale contesto si inserisce il problema del rispetto dell'articolo 6 e dell'articolo 3 della Costituzione.

Secondo il grande Pier Paolo Pasolini: le lingue regionali sono lingue nel pieno significato del termine, qualche volta più ricche e più complesse delle lingue dette nazionali. Lo diceva da semiologo, da studioso della lingua, non soltanto da scrittore ed artista. Qui sarei tentato di dire *hic Rhodus, hic salta*. Non si può accettare l'emendamento pattizio che gioca tra idioma, lingua, linguaggio e dialetto.

La verità della frase di Pasolini che ho citato in via sintetica, per dare un minimo di autorità al mio modesto intervento, è nella potenza mondiale di alcuni idiomi. Se si pensa che nella storia della contestazione del potere, più della grande poesia, può avere avuto valore il romanesco di Belli, di Trilussa e di Pascarella, come nella storia dell'alta poesia e degli altri linguaggi, può aver avuto valore il veneto del Ruzzante, più di quanto non abbia avuto in qualche caso la rappresentazione purista della lingua italiana; così come, per la conoscenza dell'opera buffa nel mondo, addirittura premozartiana, il dialetto della mia terra è una componente essenziale per la conoscenza anche dei cantanti giapponesi o australiani, della possibilità cioè di cantare Mozart, Cimarosa o Paisiello.

PRESIDENTE. Anche Goldoni non era...

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, non volevo assolutamente far sfoggio perché non sarei in grado. Volevo dare forza a questa nostra profonda tradizione di regionalismo linguistico, nel rispetto della lingua nazionale.

Badate bene, onorevoli colleghi, si tratta dello stesso rispetto che hanno avuto i costituenti quando non hanno voluto inserire tale aspetto in Costituzione. Basta prendere visione degli atti e ne dà conto anche la relatrice del provvedimento. Essi non hanno voluto prevedere tale aspetto perché comprendevano che, in

una Costituzione che, nello scorso anno è stata addirittura modificata nell'articolo 117 – senza televisione, né mezzi particolari sotto il profilo telematico –, nella loro essenzialità e con la passione civile con la quale affrontarono il problema della legislazione, secondo canoni vichiani e di Filangieri, questo aveva un carattere pleonastico.

Quello tuttavia non vale: dove dobbiamo soffermarci è sul piccolo patto dell'inserimento di un emendamento che finisce con l'essere penalizzante proprio nei confronti delle autonomie linguistiche regionali, nei confronti dei dialetti. Sembra quasi una sorta di obolo dato a Belisario perché in definitiva abbiamo previsto in questa Costituzione, che sta avendo un particolare successo in questi giorni a proposito dell'articolo 12, un po' meno, per esempio, sul principio dell'egualianza della legge per tutti, per il principio della solidarietà, per quello dell'elevazione delle categorie più deboli e per tutta una serie di problemi che ci vedono impegnati, spesso in modo conflittuale, ma comunque sempre tendente a valorizzare non la Costituzione virtuale, ma quella reale.

Ed allora, certamente, per le ragioni che hanno sottolineato gli esponenti del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, sì ad un consenso critico, motivato, approfondito ed apprezzato dal punto di vista legislativo, con prospettive di quello che potrà accadere nell'interpretazione della norma; al contrario, assolutamente no ed una presa di distanza da questa specie di mortificazione legislativa che ha tratto dal cilindro e dalla capacità – quella sì veramente miracolosa della lingua italiana di riuscire a trovare una serie di sinonimi – di individuare la parola idioma in luogo della parola linguaggio, idioma in luogo della parola lingua, per poi ottenere che in Costituzione si inserisca la protezione culturale.

Ma noi cerchiamo di lavorare intorno alla legge del 1999, sul filo di proposizioni condivise cerchiamo di valorizzare, dal punto di vista della spesa e della struttura, l'importante legge del 15 dicembre 1999,

n. 482, recante norme in materia di tutela delle minoranze linguistiche storiche. Ma vogliamo che la lingua venga rispettata, venga diffusa, condivisa, sia espressione anche di autonomia nell'unità e di un rilancio storico del suo significato. Una lingua che entra in Costituzione sia, soprattutto, un'opportunità di eguaglianza, di comunicazione accessibile per tutti e non soltanto per coloro i quali oggi rischierebbero addirittura di interpretare questa norma come una sorta di emarginazione per la loro condizione di impossibile accesso alla padronanza della lingua italiana, che, attraverso questa codificazione, diventa certamente un grande valore culturale, ma anche una maggiore difficoltà di individuazione di tante categorie di « diversi » che operano all'interno del nostro sistema sociale. La nostra lingua venga protetta e promossa senza contaminazioni, senza confusioni, senza alcun atteggiamento puramente astratto di omaggio e di ossequio, ma in una condizione popolare e democratica del suo significato nazionale (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-Ulivo e della Margherita, DL-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, signora relatrice, colleghe deputate e deputati, credo che lei, signor Presidente, abbia fatto bene, durante il primo intervento, al di là delle posizioni ivi espresse, ad attirare l'attenzione delle deputate e dei deputati su quello su cui stiamo discutendo e che ci accingiamo a votare. È la prima volta in 54 anni – o sarà, se ciò succederà, completando l'iter – che si andrà ad incidere con una modifica costituzionale non, come qualcuno ha erroneamente detto poco fa, sulla prima parte della Costituzione, ma sui principi fondamentali che precedono quella prima parte: su uno di quei dodici articoli che segnano i principi basilari della nostra convivenza repubblicana.

In realtà, come un collega poco fa suggeriva a bassa voce – ma l'ho già

scritto nei miei appunti – quest'Assemblea – per chi c'era allora, nella XIII legislatura – aveva già approvato in prima lettura (e soltanto in prima lettura, perché poi l'iniziativa legislativa si arenò al Senato) un testo identico a quello approvato a larghissima maggioranza dalla I Commissione in sede referente. Specifico questo perché, come abbiamo già sentito negli altri interventi, tra poche decine di minuti in quest'aula ci sarà un dibattito anche su degli emendamenti, cosa che invece nella XIII legislatura non avvenne. Il voto in prima lettura fu ampio, perché nella seduta del 26 luglio 2000, su 345 presenti, 20 si astennero, la maggioranza era di 163, votarono a favore 298, votarono contro 27. Dunque, 27 contrari, 20 astenuti, 298 favorevoli. Quei 298 non sarebbero stati sufficienti in seconda lettura, quando serve almeno la maggioranza assoluta dei componenti della Camera, meglio i due terzi per evitare ipotesi di ricorso al referendum. Ma la proporzione fra voti contrari, astenuti e favorevoli fa capire che già nella XIII legislatura su questo testo, approvato dalla Commissione, c'era una larghissima maggioranza. Ripeto, non vi fu l'unanimità – perché anche allora vi fu un dissenso da parte di Rifondazione comunista e dei rappresentanti delle minoranze linguistiche e vi furono perplessità di alcuni colleghi, anche dei DS (ricordo Claudia Mancina) – ma la convergenza fu amplissima.

Noi abbiamo nella Costituzione un articolo fondamentale, l'articolo 6, tanto importante che – come ricorda il Presidente Biondi, non perché fosse membro della Costituente, ma perché ha studiato gli atti della stessa, e, comunque, ne è a conoscenza il rappresentante del Governo –, essendo stato originariamente presentato dalla Commissione dei 75, in riferimento al titolo V (quello sul sistema delle autonomie), quest'aula (ma era l'aula della Costituente) decise di portare quella norma dal titolo V della parte seconda della Costituzione, neppure nella prima parte, ma addirittura tra i principi fondamentali, subito dopo un altro articolo fondamentale della Costituzione, l'articolo 5 che recita: « La Repubblica, una e indi-

visibile, riconosce e promuove le autonomie locali». Riconosce e promuove: riconosce vuol dire che le autonomie locali hanno una loro dignità originaria, precedente allo stesso ordinamento costituito.

Dopo l'articolo 5 fu introdotto dai costituenti l'articolo 6 che recita: «La Repubblica tutela con apposite norme le minoranze linguistiche». È un articolo brevissimo — direi icastico — ma che ha un'importanza fondamentale nel nostro testo costituzionale che voglio richiamare proprio nel momento in cui stiamo discutendo questo provvedimento. Insieme ai colleghi Bressa ed Amici, ho presentato una proposta di legge costituzionale che prevede l'introduzione, all'articolo 12 (concernente la bandiera) di un secondo comma che prevede il riconoscimento della lingua italiana come lingua ufficiale. Tale principio — come tutti sappiamo — è già contenuto nel nostro ordinamento, ma che i costituenti — come è stato ricordato — non ritennero, nel 1946-47, di introdurre nella Costituzione.

I costituenti, ritennero, invece, di introdurre, nel testo costituzionale, l'articolo 6, perché provenivamo da vent'anni di regime fascista che aveva sistematicamente conculcato il diritto delle minoranze linguistiche — ricordo, in particolare quelle di lingua tedesca e di lingua francese — di utilizzare la propria lingua. Vent'anni di oppressione delle minoranze linguistiche da parte del regime fascista portò tutti i costituenti ad introdurre, fra i principi fondamentali della Costituzione, con riferimento alla Repubblica nel suo insieme, non solo allo Stato, la previsione che la Repubblica tutela (non «può tutelare», ma tutela: un precettivo), con apposite norme, le minoranze linguistiche.

Ci sono volute tredici legislature — lo ripeto — tredici, fino alla precedente (a parte gli statuti speciali che hanno garantito questa tutela, in particolare, in Val d'Aosta e nel Trentino-Alto Adige/Südtirol, già in precedenza) affinché il Parlamento repubblicano arrivasse ad approvare definitivamente una prima legge (dico «prima» perché probabilmente saranno necessari altri provvedimenti legislativi in

futuro) di tutela delle minoranze linguistiche storiche, in attuazione finalmente dell'articolo 6 della Costituzione: la legge 15 dicembre 1999, n. 482.

Sono state necessarie molte legislature per arrivare, nella scorsa legislatura, assai feconda da questo punto di vista, ad approvare anche una specifica legge — dopo una feroce, ma vana, per fortuna, opposizione da parte del gruppo di Alleanza nazionale e di altri gruppi del Polo di allora — di tutela della minoranza slovena nel Friuli-Venezia Giulia: la legge — se non ricordo male — n. 38 del 2001.

Ma aggiungo anche (perché la XIII legislatura è stata feconda sotto questo profilo) l'approvazione — nel quadro della legge di riforma dei cinque statuti speciali, in materia di forma di Governo e di legge elettorale, nell'ambito dell'articolo 4, riguardante la riforma dello statuto speciale del Trentino-Alto Adige/Südtirol — di norme a tutela delle minoranze linguistiche anche nella provincia autonoma di Trento, analogamente a quanto già previsto dallo statuto speciale del Trentino-Alto Adige/Südtirol per quanto riguarda la provincia di Bolzano.

La tutela riguarda le minoranze linguistiche della provincia autonoma di Trento — ladini, mocheni e cimbri —, anche se piccole (è piccolissima quella cimbra, la cui lingua si parla tuttora nel comune di Luserna, mentre la lingua mochena si parla nella Valle del Fersina e quella ladina, come tutti sanno, nella Val di Fassa).

PRESIDENTE. C'è anche l'albanese.

MARCO BOATO. Queste minoranze linguistiche non erano tutelate nello statuto speciale d'autonomia e l'importante riforma approvata nella scorsa legislatura, sia pure riferita ad una piccola porzione del territorio, ha completato quel quadro. Quella era una legge quadro su tutte le minoranze linguistiche storiche, una legge specifica di tutela della minoranza slovena nell'ambito di una legge costituzionale (quale è quella di approvazione dello statuto speciale d'autonomia del Trentino-Alto Adige/Südtirol), di tutela delle mino-

ranze linguistiche anche nella provincia autonoma di Trento.

In quella cornice, si capisce perché (e, personalmente, condivisi questa scelta già nella scorsa legislatura) diventava possibile e maturo l'inserimento in Costituzione, all'articolo 12, del riconoscimento — che, ripeto, c'è già nell'ordinamento — della lingua italiana come lingua ufficiale della Repubblica. Perché? Perché questo riconoscimento non permetterà ad alcuno — e non dovrà permetterlo — di manomettere i diritti riconosciuti alle minoranze linguistiche e anche il diritto (nei territori dov'è riconosciuto) all'uso parificato, ad esempio, della lingua tedesca e francese o di quella slovena (là dove questo riconoscimento sia previsto). Nessuno potrà e dovrà mettere in contraddizione il nuovo secondo comma dell'articolo 12 della Costituzione (se la proposta di modifica, di revisione costituzionale completerà il suo iter) con il principio sancito dall'articolo 6, le cui origini storiche ho ricordato poc'anzi. Si perverrà, così, ad un sistema costituzionale avente qualche analogia con quello della vicina, confinante ed amica Repubblica austriaca (che è una Repubblica federale).

La Costituzione austriaca, infatti, all'articolo 8, recita: «La lingua tedesca è la lingua ufficiale della Repubblica, senza pregiudizio dei diritti che la legislazione federale riconosce alle minoranze linguistiche». Questo è il disposto dell'articolo 8 della legge fondamentale della Repubblica austriaca.

Ebbene, ciò che nella Costituzione austriaca è contenuto, in sintesi, in un unico articolo, una volta approvata questa modifica dell'articolo 12, sarà contenuto, nella nostra Costituzione, nel principio di cui all'articolo 6, che risale al 1948 e in quello che inseriremo nell'articolo 12: la tutela delle minoranze linguistiche, da una parte e, in modo complementare, non contrapposto o alternativo, il riconoscimento della lingua italiana come lingua ufficiale della Repubblica, dall'altra.

La già citata legge n. 482 del 1999, che detta «Norme in materia di tutela delle minoranze linguistiche storiche» afferma

testualmente nell'articolo 1: «La lingua ufficiale della Repubblica è l'italiano». Quindi, quando dico che il principio che proponiamo di inserire nella Costituzione esiste già nell'ordinamento, basta citare questa legge (in realtà, anche altre leggi precedenti lo contengono già, in varia forma: il codice civile, il codice penale, la legge sul notariato ed altre). Il secondo comma del predetto articolo 1 prosegue: «La Repubblica, che valorizza il patrimonio linguistico e culturale della lingua italiana, promuove altresì la valorizzazione delle lingue e delle culture tutelate dalla presente legge». Quali sono?

L'articolo 2 della legge contenente norme in materia di tutela delle minoranze linguistiche e storiche recita: «In attuazione dell'articolo 6 della Costituzione e in armonia con i principi generali stabiliti dagli organismi europei e internazionali, la Repubblica tutela la lingua e la cultura delle popolazioni albanesi, catalane, germaniche, greche, slovene e croate e di quelle parlanti il francese, il franco-provenzale, il friulano, il ladino, l'occitano e il sardo». Ecco, questi due primi articoli che abbiamo scritto in I Commissione ed approvato in Parlamento nella scorsa legislatura, in qualche modo, a livello di leggi ordinarie, sono la concretizzazione e l'attuazione sia dell'articolo 6, che ho citato, sia di quel principio che adesso inseriremo nell'articolo 12 della Costituzione. Non condividiamo per questo, signor Presidente, colleghi, le relazioni — lo hanno già ricordato altri colleghi (l'ha ricordato il collega Leoni, se non ricordo male) — che accompagnano le altre due proposte di legge costituzionale presentate, oltre alla nostra, dai deputati di Alleanza nazionale. Il testo è identico, quindi non c'è conflitto. Esse cercano di mettere in contrapposizione — basta leggerle, non le cito, magari le citerò in sede di dichiarazione di voto sugli emendamenti — il riconoscimento della lingua italiana con la forte e doverosa tutela della lingua tedesca prevista dallo statuto del Trentino-Alto Adige/Südtirol e dalle sue norme di attuazione; norme di attuazione che, come tutti sanno, sono norme di rango subcostitu-

zionale; quindi, nella gerarchia delle fonti, sono sotto le norme di rango costituzionale ma al di sopra di quelle di rango ordinario. Non condividiamo quelle relazioni — ripeto — che, in qualche modo, si contrappongono a quello che è già stato attuato con legge costituzionale o con norme di attuazione, e paventano, colleghi della Lega nord Padania, proposte eventualmente da voi fatte. Leggetevele! Quelle relazioni, oltre alla polemica sciocca con lo statuto del Trentino-Alto Adige/Südtirol, sono tutte improntate ad una polemica preventiva nei vostri confronti. Non so come i colleghi di Alleanza nazionale contempereranno la loro firma a quella proposta di legge — che ha come primo firmatario l'onorevole La Russa — con quella apposta ad un emendamento — secondo firmatario l'onorevole La Russa —, che contraddice esattamente ciò che in quella relazione è contenuto. È affare vostro, è affare della maggioranza che riesce a fare dei baratti politici persino sulle norme costituzionali, a livello di principi fondamentali. E lo dice un deputato — chi parla — che non è contrario, sia pure avendo dei dubbi sulla formulazione tecnico-giuridica che non mi sembra adatta al rango costituzionale, a ciò che è contenuto in quell'emendamento, che discuteremo dopo avere esaurito questa fase di dibattito e di cui comunque si è già cominciato a discutere.

Credo che il fatto di condividere l'introduzione del comma 2 dell'articolo 12, che prevede il riconoscimento della lingua italiana come lingua ufficiale della Repubblica, oltre ad essere — come ho già detto più volte — complementare alla previsione dell'articolo 6 (la Repubblica tutela con apposite norme le minoranze linguistiche), debba essere anche messo in relazione — per togliergli qualunque significato nazionalistica — con un significato di identità dell'Italia dal punto di vista linguistico. Ma non ha alcun significato nazionalistico, e questo lo si capisce leggendo l'articolo 2 della Costituzione, sempre nei principi fondamentali: « La Repubblica riconosce e garantisce i diritti inviolabili dell'uomo (...) ». E uno dei diritti inviolabili dell'uomo è rap-

presentato dall'identità linguistica, quale essa sia. L'articolo 3 della Costituzione, molto più dettagliato al riguardo, recita: « Tutti i cittadini hanno pari dignità sociale e sono eguali davanti alla legge, senza distinzione di sesso, di razza, di lingua, di religione, di opinioni politiche, di condizioni personali e sociali ».

I costituenti, quando hanno scritto il fondamentale articolo 3 della Costituzione, hanno parlato di pari dignità sociale e di eguaglianza davanti alla legge di tutti i cittadini senza distinzione di lingua e, nel secondo comma, hanno dato mandato alla Repubblica di rimuovere gli eventuali ostacoli al principio di uguaglianza. Ma non basta. Come abbiamo visto, l'articolo 2 della legge n. 482 del 1999 recita: « In attuazione dell'articolo 6 della Costituzione e in armonia con i principi generali stabiliti dagli organismi europei e internazionali ». La relatrice — che ringrazio per il lavoro svolto — nella sua pregevole relazione all'Assemblea ha giustamente ricordato sia la Carta europea delle lingue regionali o minoritarie, sia l'articolo 27 del Patto internazionale, relativo ai diritti civili e politici, adottato a New York il 19 dicembre 1966, ratificato e reso esecutivo in Italia con la legge 25 ottobre 1977 n. 881 che stabilisce che in quegli Stati nei quali esistano minoranze etniche, religiose o linguistiche, gli individui appartenenti a tali minoranze non possono essere privati del diritto di avere una vita culturale propria, di professare e praticare la propria religione di usare la propria lingua. Queste citazioni del testo Costituzionale (articolo 2, 3 e 6), della Carta europea delle lingue regionali o minoritarie e del Patto internazionale relativo ai diritti civili e politici ci fanno capire perché ho più volte affermato che introdurre all'articolo 12 il riconoscimento della lingua italiana come lingua ufficiale non limita, non deve limitare, in alcun modo, la tutela dei diritti delle minoranze linguistiche ed anche la parificazione della lingua di queste minoranze, laddove le leggi positive dell'ordinamento lo prevedano.

Dunque, signor Presidente, onorevoli colleghi, insieme al collega Bressa ed alla

collega Amici abbiamo presentato questa proposta di legge costituzionale con l'intenzione — convergente con altri gruppi ma con diversissima motivazione, che esclude, da parte nostra, qualunque portata nazionalistica — di portare a livello costituzionale un principio già riconosciuto nell'ordinamento, nella consapevolezza che tale principio è complementare e non alternativo agli articoli costituzionali citati ed ai patti internazionali sottoscritti dall'Italia. Sarebbe un gravissimo errore fare di questa occasione un'occasione di malinteso nazionalismo. È invece l'occasione per un rafforzamento, anche a livello costituzionale, dell'identità linguistica nel nostro paese nel contesto sia del pieno rispetto delle diversità linguistiche e culturali sia della specifica e doverosa tutela delle minoranze linguistiche compresa, ove prevista, la parificazione nell'uso della lingua minoritaria.

Vi sono poi altri problemi che si aprono in relazione, come ho già accennato, agli emendamenti. Condividiamo gli emendamenti che il collega Zeller e gli altri appartenenti alla componente delle minoranze linguistiche del gruppo misto hanno presentato, li voteremo se verranno mantenuti all'attenzione dell'Assemblea ma vogliamo, fin d'ora, rendere esplicito — perché questo nostro dibattito costituirà in futuro gli atti preparatori di quella modifica costituzionale e quindi quella modifica dovrà essere letta anche alla luce di questo dibattito — che, pur condividendo quegli emendamenti, l'eventuale reiezione da parte dell'Assemblea nulla toglierà alla portata delle norme costituzionali già vigenti in materia di tutela delle minoranze linguistiche. Quegli emendamenti tendono ad ulteriori specificazioni; i colleghi li hanno presentati e noi voteremo a favore, però, l'eventuale reiezione da parte dell'Assemblea vorrà dire soltanto — come penso la relatrice specificherà in sede di parere sugli emendamenti — che l'Assemblea li ritiene già compresi nella copertura costituzionale dell'articolo 2, 3 e soprattutto dell'articolo 6.

In ogni caso il dibattito sugli emendamenti, ed in particolare sull'unico emen-

damento sul quale mi pare si profili un parere favorevole, sarà rinviato ad una fase successiva dei nostri lavori. In questa fase mi limito, pertanto, al testo che abbiamo presentato e che è anche il testo che la I Commissione ha presentato all'Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Boato, mi scusi, le chiedo una precisazione: lei ha accennato due volte alla prosecuzione dell'esame di questo disegno di legge, con il voto sugli emendamenti presentati, nella giornata di domani?

MARCO BOATO. No, signor Presidente, ho parlato di fase successiva dell'esame del provvedimento. Non ho detto, e neppure penso, ad una prosecuzione dell'esame nella giornata di domani. Oltretutto non mi sostituirei mai al Presidente nell'assolvimento di un suo compito.

PRESIDENTE. Onorevole Boato, le chiedo scusa, evidentemente avevo capito male. Comunque era solo per una precisazione.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Brugger. Ne ha facoltà.

SIEGFRIED BRUGGER. Signor Presidente, questa proposta di legge lascia noi rappresentanti delle minoranze linguistiche alquanto perplessi, perché la riteniamo inutile, in quanto pleonastica, ed anche per certi versi pericolosa. È inutile, lo ricordavano anche altri colleghi intervenuti prima di me, perché per oltre cinquant'anni nessuno ha mai messo in dubbio che la lingua ufficiale in Italia non fosse l'italiano. Si tratta di una cosa talmente ovvia che anche i costituenti, anche ciò è stato ricordato, non hanno ritenuto di dover scrivere una tale norma in Costituzione.

Da dove deriva allora questa esigenza? Nasce significativamente dalla legge generale sulle minoranze linguistiche; nella precedente legislatura Alleanza nazionale chiese con forza che a tale provvedimento fosse anteposto un articolo 1 di premessa al testo che, appunto, prevedesse come

ufficiale la lingua italiana. Così fu fatto. Una volta però che con legge ordinaria è stato chiarito tale aspetto, vale a dire il carattere ufficiale della lingua italiana, la ripetizione del principio in Costituzione appare a noi del tutto pleonastica.

Inoltre, la costituzionalizzazione della lingua italiana è, a nostro parere, anche pericolosa: infatti, essa mette in forse l'uso ufficiale delle lingue minoritarie. Ci troveremo cioè con una legge ordinaria che elenca le lingue minoritarie, la quale cozzerà con la previsione di un'unica lingua ufficiale dello Stato, previsione contenuta, appunto, nella Costituzione, che sappiamo essere fonte di rango superiore. Il pericolo di interpretazioni arbitrarie riguarda non tanto le minoranze francofone in Valle d'Aosta - Vallée d'Aoste - e quella germanofona in provincia di Bolzano, Trentino-Alto Adige/Südtirol (dove l'uso ufficiale del francese e del tedesco, come è stato ricordato, è parificato e consacrato negli stessi statuti di autonomia che hanno carattere costituzionale), ma riguarda soprattutto le minoranze riconosciute con legge ordinaria. In pericolo, dunque, sono proprio le minoranze meno tutelate, e tale intenzione traspare in modo esplicito dalla relazione che accompagna i disegni di legge Angela Napoli e La Russa ed altri, dove testualmente si afferma che la proposta mira, tra l'altro, a prevenire situazioni critiche (come nelle predette regioni a statuto speciale) e costituirebbe un antidoto a non meglio specificate tendenze secessioniste. Questa è la realtà delle cose e ciò va ricordato.

Secondo noi, la presente proposta di legge costituzionale lascia quindi aperti grossi dubbi che non sono stati risolti, anche se anch'io voglio dare atto alla collega Mazzoni dei notevoli sforzi compiuti per migliorare il testo originario. Abbiamo presentato diverse proposte emendative proprio per salvaguardare, in questo contesto, il principio della tutela delle minoranze. Purtroppo la maggioranza, in Commissione, ha respinto tutti i nostri emendamenti, e l'unico che ha avuto parere favorevole da parte del Comitato dei nove - non presentato da noi

- cioè l'emendamento Cè 1.26, a nostro giudizio è molto limitativo, perché la sua formulazione è del tutto generica e giuridicamente approssimativa.

In conclusione devo constatare, con rammarico, che l'Italia pare non seguire l'esempio del Belgio, dell'Austria, dell'Irlanda, della Finlandia ed anche della Spagna, paesi che hanno riconosciuto l'ufficialità anche di altre lingue. Per questo motivo anticipo fin d'ora il voto contrario dei deputati del gruppo Misto-Minoranze linguistiche a questa proposta di legge (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Minoranze linguistiche e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

MAURA COSSUTTA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori perché il Parlamento (e non solo l'opposizione) attende che il Presidente del Consiglio venga a rispondere all'interpellanza presentata dall'opposizione in merito alle gravissime e inaudite dichiarazioni di corresponsabilità del sindacato rispetto agli atti terroristici.

Signor Presidente, poiché era stata garantita anche la diretta televisiva, vorrei sapere da lei ed evidentemente anche dal Presidente Casini quale sia l'ordine democratico dei lavori di un Parlamento che è, appunto, democratico e che, in quanto tale, si aspetta la presenza del Presidente del Consiglio (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Onorevole Cossutta, di fronte ad un'interpellanza (forse due), il Governo ha il dovere e il diritto di rispondere e può farlo con i soggetti che possono avere con il Parlamento i rapporti che il Parlamento stesso richiede e che il Governo sceglie.

Per quanto riguarda l'ordine dei lavori, sulla presenza di un soggetto piuttosto che di un altro sono informato tanto quanto lei. Tra poco arriverà il Presidente Casini che potrà meglio precisare le modalità con le quali si svolgerà questo dibattito.

Desidero, però, dire fin d'ora che quando il Governo è autorevolmente rappresentato, ad esempio, dal ministro per i rapporti con il Parlamento, quest'ultimo ha con il Parlamento i rapporti che il Governo gli assegna. In merito a ciò mi pare non ci debbano essere discussioni (*Applausi di deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 19,45*)

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vorrei solo fare il punto sui nostri lavori.

Nella giornata di oggi sono stati ripetutamente assunti alcuni impegni e, naturalmente, di ciò non attribuisco responsabilità a nessuno perché non ci stiamo divertendo ma stiamo discutendo di leggi molto importanti che costituiscono anche punti qualificanti di un programma legislativo.

Tuttavia, poiché vi è l'impegno specifico (che è condizione per il passaggio al punto all'ordine del giorno relativo alle comunicazioni del Governo) di terminare l'esame di questo punto all'ordine del giorno e di quello successivo e poiché la televisione, seppure pubblica, non è a disposizione della Camera e non può rivoluzionare i palinsesti ogni dieci minuti (avendo ricevuto da noi una comunicazione per le ore 19, aggiornata alle ore 20), considerato che alle ore 20 sarà difficile passare al punto relativo alle comunicazioni del Governo, penso che la cosa migliore sia chiedere che la televisione... che la televisione... Scusate, può capitare anche a me!

PIERGIORGIO MASSIDDA. È il bello della diretta!

PRESIDENTE. Dicevo che la cosa migliore è di trasmettere in differita le comunicazioni del Governo e il relativo dibattito questa sera, in seconda serata, il che è assolutamente inevitabile per terminare adesso questi due punti all'ordine del giorno. Vi prego, pertanto, di procedere nei lavori.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Così si finisce a mezzanotte!

PRESIDENTE. Finirà quando finirà, onorevoli colleghi. Non è certamente colpa del Presidente se adesso siamo qui a discutere. Onorevole Russo Spena, non apra un dibattito su questo. Ho solo dato una comunicazione. Prego, onorevole Russo Spena.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, intervengo brevemente anche se il tema meriterebbe molto più tempo. Vorrei esprimere una preoccupazione: so benissimo, come diceva il Presidente di turno Biondi, che ogni membro del Governo e il ministro per i rapporti con il Parlamento rappresentano tutto il Governo, ma qui dobbiamo andare oltre...

PRESIDENTE. Onorevole Russo Spena, mi scusi, ma parleremo di tale argomento quando arriveremo al relativo punto all'ordine del giorno.

Riprendiamo ora gli interventi sull'articolo unico del testo unificato delle proposte di legge costituzionale e sul complesso delle proposte emendative ad esso presentate.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Colasio. Ne ha facoltà.

ANDREA COLASIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che a nessuno di noi sfugga, o quanto meno sarebbe stato auspicabile ed opportuno che a nessuno di noi sfuggisse, il fatto che stiamo affrontando un tema ed intervenendo su una questione di rilievo strategico e culturale. Ciò avviene non solo, come rilevava il collega Boato, perché stiamo riscrivendo il dettato costituzionale, ma perché — e va sottolineato — nel fare questo stiamo intervenendo su quella parte della Costituzione che definisce i principi fondamentali. Vorrei aggiungere che nel farlo stiamo

intervenendo su un articolo, l'articolo 12 appunto, carico di significati simbolici. Che altro è la bandiera, colleghi, se non epos, trasfigurazione simbolica della nostra memoria storica, il simbolo, quindi, di una storia comune, la conferma di un passato comune?

Modificare oggi l'articolo 12 della nostra Costituzione significa, allora, integrare una norma costituzionale — lo ripeto, colleghi — profondamente carica di implicazioni simboliche. Dispiace che questo dibattito avvenga con modalità e tempi che non sono congruenti rispetto all'importanza di ciò che stiamo per fare. Tali dimensioni simboliche rinviano alla dimensione dell'identità collettiva, all'identità degli italiani che si riconoscono in quella bandiera. Ci si muove, colleghi, su un terreno delicato, quello dell'identità collettiva degli italiani. Vedete, proprio perché noi della Margherita siamo convinti che l'identità degli italiani rinvii ad un *ethnos* la cui natura è complessa, composita, molecolare, crediamo si debba procedere con intelligenza politica. Non ci si può dividere, colleghi della maggioranza, anche su ciò che attiene alla definizione dell'identità della nostra comunità nazionale: ciò è sbagliato, non ha senso. La memoria collettiva, la bandiera, la nostra storia comune, l'epos, con le altre componenti costitutive della nostra identità, il *genos*, il *logos*, la lingua e non certo da ultimo — lo dico ai colleghi della Lega — l'*oikos*, la terra, il territorio definiscono la nostra identità collettiva.

Sbaglia, colleghi, chi pensa ad un'identità che si fondi esclusivamente sul sangue e sulla terra, ve lo dico con chiarezza, ma sbaglia...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di ascoltare con attenzione l'onorevole Colasio che sta facendo un intervento importante.

Prego, onorevole Colasio.

ANDREA COLASIO. Ma sbaglia, colleghi, egualmente chi pensa che le identità territoriali siano una sorta di elemento residuale. Le identità, le diversità regionali

non sono certo una persistenza residuale, un incidente di percorso sulla storia della modernizzazione, una fastidiosa persistenza delle tradizioni. Al contrario, colleghi, tutto ciò è costitutivo della nostra identità collettiva.

È a noi tutti noto, del resto, che la formazione ed il consolidamento dello Stato nazione in Italia sono stati processi tardivi, qualcuno potrebbe dire anche incompiuti. Allo stesso modo ci è chiaro che l'assimilazione e l'omologazione linguistica sono processi che, pur nel loro dispiegarsi, hanno trovato forti resistenze a livello di comunità e di società locali.

Va detto con chiarezza: la stragrande maggioranza degli italiani oggi non esita a definirsi molto orgogliosa di essere italiana e questo, colleghi, tanto nel profondo nord-est che in Calabria, in Toscana, in Lombardia, come in Sicilia. Ecco, allora, il punto politico: questa identità italiana non è un'identità esclusiva, non confligge con altre identità politiche e con altre appartenenze. Quindi, italiani sì, ma al tempo stesso orgogliosi — questo è quanto denotano le ultime ricerche sul campo — di essere siculi, veneti, lombardi, lucani. L'identità è plurima, le identità non si elidono, coesistono. Dentro questa identità trova il suo grande spazio l'identità europea, il nuovo *oikos*, il nuovo territorio, prima ancora che politico culturale, che dobbiamo costruire.

L'onorevole Selva spesso ama citare il Placito di Capua, l'atto del 961 che definisce lo statuto giuridico dell'abbazia di Montecassino «Sao ko kelle terre» come momento genetico della lingua italiana che si emancipa dalla lingua latina.

Alcuni colleghi della Lega ci ricordano spesso che con la lingua veneta venivano redatte le relazioni degli ambasciatori veneti al Senato e anche questo costituisce un fatto culturale. Colleghi, credo che sia, però, non meno pertinente, sul piano politico, ricordare che il nostro sistema politico, ahimè, è stato attraversato da linee di frattura politiche, culturali ed ideologiche profonde che, di fatto, hanno impedito — e di questo dovremmo discutere oggi — il formarsi di una cultura civica, di una

revisione civile (per dirla all'americana) e di un comune senso di appartenenza alla comunità politica.

Il prefetto prima e il partito di massa ideologico, ahimè, spesso hanno costituito l'alternativa ai fattori di unificazione nazionale e ciò costituisce un problema. Colleghi, non si può eludere il problema della nostra identità italiana oggi in Europa e se è vero che — come ricordava de Tocqueville — il federalismo non si risolve in una teoria giuridica dello Stato, è non meno vero che ne consegue che, senza società federale, non vi è federalismo: questo è il senso degli emendamenti presentati dai deputati del gruppo della Margherita.

Allora, se non possiamo non costituzionalizzare — ma noi siamo titubanti — la lingua italiana, non possiamo — ed è qui che state sbagliando — gerarchizzare le identità. I colleghi delle minoranze etniche l'hanno sottolineato poco fa: non possiamo gerarchizzare le identità perché queste ultime non si misurano, non sono negoziabili.

Vorrei ricordare che nella precedente legislatura — lo ricordava l'onorevole Boato — questo Parlamento e l'Ulivo hanno approvato una legge importante, la legge n. 482 del 1999, sulle minoranze linguistiche: si tratta di un provvedimento che segna e conclude in positivo il nostro ruolo in Europa.

Colleghi, l'Europa è e resta, ma soprattutto dovrebbe restare, l'orizzonte strategico che oggi guida la nostra azione. Siamo, quindi, perplessi perché oggi si sta piegando una scelta politico-culturale a basse esigenze di mediazione politica e a contingenze politiche. Stiamo sbagliando e, quindi, invitiamo la maggioranza a ripensare seriamente alle decisioni che sta assumendo: non dovete svilire una scelta che è la porta con cui entriamo in Europa.

Noi vogliamo entrare in Europa non dalla porta di servizio, ma da quella principale: con le decisioni che state assumendo, ahimè, ci fate entrare dalla porta di servizio (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 1 e sulle proposte emendative ad esso presentate, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ERMINIA MAZZONI, Relatore. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti, ad eccezione dell'emendamento Cè 1.26, sul quale la stessa esprime parere favorevole.

Vorrei precisare che la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Mascia 1.23 perché non ritenuto fondato e su tutti gli altri emendamenti si esprime parere contrario perché, come ampiamente spiegato nella relazione e nel corso del dibattito, tutto ciò che si propone di ribadire con gli stessi è già contenuto nel dettato costituzionale.

PRESIDENTE. Il Governo ?

COSIMO VENTUCCI, Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore tranne che per l'emendamento Cè 1.26, sul quale si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 1.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	377
Votanti	372
Astenuti	5
Maggioranza	187
Hanno votato sì	23
Hanno votato no ..	349).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Bimbi non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere un voto contrario. I deputati verdi che hanno partecipato alla votazione hanno erronea-

mente espresso il loro voto, mentre tutti avrebbero voluto esprimere voto contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Zeller 1.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, se c'è una persona in quest'aula che usa sempre con parsimonia il proprio tempo è l'onorevole Boato.

MARCO BOATO. Signor Presidente, volevo sottolineare che esprimere un urlo di disapprovazione quando si stanno cambiando i principi fondamentali della Costituzione è un po' strano.

Comunque, i Verdi, e spero anche altri colleghi, esprimeranno un voto favorevole sull'emendamento Zeller 1.5 e – se lei me lo consente, così non riprenderò la parola – anche sugli emendamenti Zeller 1.4 e 1.25.

Avendo la relatrice espresso parere contrario, suppongo che non verranno accolti dall'Assemblea ma vorrei sottolineare le motivazioni che la stessa ha fornito e che sono anche le nostre nell'esprimere un voto favorevole.

Noi condividiamo tali emendamenti e saremmo felici che uno di questi venisse approvato. Tuttavia, la reiezione da parte dell'Assemblea non comporta la reiezione del loro contenuto perché – come giustamente ha affermato la relatrice – si intende che quelle norme sono comunque previste e tutelate già dal testo costituzionale, in particolare dall'articolo 6 e dall'articolo 3 della Costituzione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zeller 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	380
<i>Votanti</i>	287
<i>Astenuti</i>	93
<i>Maggioranza</i>	144
<i>Hanno votato sì</i>	66
<i>Hanno votato no</i> ..	221).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zeller 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	295
<i>Astenuti</i>	94
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	70
<i>Hanno votato no</i> ..	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zeller 1.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	297
<i>Astenuti</i>	92
<i>Maggioranza</i>	149
<i>Hanno votato sì</i>	70
<i>Hanno votato no</i> ..	227).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bimbi 1.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bimbi. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, colleghe e colleghi, questo emendamento si iscrive nella rivendicazione del diritto alla

diversità culturale e linguistica, che proprio la sempre maggiore integrazione dell'Europa ci richiede.

L'emendamento è stato ispirato dalla Carta dei diritti fondamentali degli europei presentata a Nizza, che contiene il riferimento alla dignità di tutte le diversità linguistiche presenti nell'Unione. La dignità è il primo dei valori fondamentali indicati dalla Carta perciò, l'averla riferita alle diversità linguistiche, attribuisce ad esse un riconoscimento che dobbiamo tenere nel debito conto.

Ma in quali scenari si colloca, oggi, il concetto di dignità delle diversità linguistiche? Intanto, in una pari dignità. C'era davvero bisogno, dopo Maastricht e Nizza, dopo l'inizio di un percorso che speriamo ci porterà ad una Costituzione europea cui cederemo parte della nostra sovranità di Stati nazionali, di dichiarare l'italiano lingua ufficiale della Repubblica? Non credo; almeno non con la forma e le motivazioni di alcuni dei presentatori delle proposte di legge.

È giusto riconoscere e darle valore dopo la rilevanza che l'articolo 6 attribuisce alle cosiddette minoranze linguistiche che sono — è bene ricordarlo — maggioranze culturali in uno specifico territorio? È giusto riconoscere e dare valore a tutte le diversità culturali presenti nelle macroaree culturali che fanno riferimento agli Stati nazionali e non solo?

Con l'integrazione europea ci rendiamo sempre più conto — anche io che sono nata in Toscana — che i cittadini italiani parlanti germanico fanno parte pienamente non solo della *koinè* italiana, ma anche della maggiore area culturale e linguistica dell'Europa.

Questo esempio ci fa comprendere che insistere su una sovrapposizione tra lingua e Stato non rende conto della domanda di riconoscimento delle differenze che sta nella storia europea di oggi, mentre era tacitata fino a ieri.

La separazione tra identità linguistica e simbologia dello Stato era nota almeno dal cinquecento, quanto meno nella Serenissima Repubblica di Venezia. Nel 1509 la Serenissima Repubblica pose per prima il

nome dell'Italia sulle sue insegne, proprio nella battaglia di Agnadello, cercando di convincere gli altri Stati italiani a contrastare le potenze europee e il papato.

La Liga veneta, purtroppo, ha fondato parte del proprio rancore su questa memoria, in quanto non ha ricordato la distinzione tra unità culturale e unità politica che la Repubblica veneta mostrò già allora di comprendere.

Se sono convinta che l'italiano, dal 1200 in poi, si esprime come lingua universale sul piano culturale, non sono affatto convinta che lo diventi di più con la sua istituzionalizzazione come lingua ufficiale della Repubblica.

Cosa vuol dire lingua universale? Lo ha scritto Bourdieu, un anno fa in una pagina di *Le Monde*, durante il dibattito su Seattle. Il suo manifesto su *Le Monde* in difesa della differenza culturale ci ha fatto comprendere che l'universalismo sta nell'italiano di Dante, di Petrarca, nel francese di Molière e di Foucault, nel germanico di Freud e di Thomas Mann, nell'inglese di Shakespeare, ma anche nel russo di Dostoevskij.

Qui si fonda la *koinè* europea, come nella lingua veneta che ho imparato in questi trent'anni. Ma in questa prospettiva non può darsi nessuna gerarchia di valore fra le diversità linguistiche presenti nel territorio che non si fondi sull'uso e sulla reciproca conoscenza.

Ritorniamo alla Carta dei diritti fondamentali degli europei: tutte le diversità linguistiche hanno pari dignità. Senza questa specificazione che si riferisce all'italiano, alle cosiddette minoranze linguistiche — che minoranze non sono —, alle lingue regionali, ma anche agli antichi e nuovi gruppi linguistici, non mi sentirei affatto di esprimere un voto favorevole sulla proposta di modifica dell'articolo 12 della Costituzione come è stata formulata (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, anche in questo caso sarò brevissimo. La componente dei Verdi esprimerà un voto favorevole – e invitiamo gli altri a fare lo stesso – sugli emendamenti presentati dalla collega Bindi e dal collega Colasio e sottoscritti da molti altri colleghi della Margherita e delle minoranze linguistiche. Farò quindi un'unica dichiarazione di voto sugli emendamenti Bimbi 1.24 e Colasio 1.1, 1.2 e 1.3.

Condivido pressoché totalmente ciò che la collega Bimbi e, prima, il collega Colasio hanno detto, salvo il fatto che mi pare implicito nella loro posizione: il rigetto del testo principale che noi invece abbiamo presentato e sul quale esprimeremo un voto favorevole. Anche in questo caso, vorrei sottolineare che l'eventuale reiezione di questi emendamenti da parte dell'Assemblea non implica la mancata condivisione di ciò che vi è contenuto, ma riguarda la loro collocazione all'interno dei principi fondamentali della nostra Carta costituzionale.

Credo sia importante dirlo: basta leggere questi emendamenti per capire l'importanza dei contenuti normativi che vi sono espressi. Quindi, invitiamo i colleghi ad esprimere un voto favorevole sugli emendamenti Bimbi 1.24 e Colasio 1.1, 1.2 e 1.3. Signor Presidente, le chiederò la parola quando passeremo alla votazione dell'emendamento Cè 1.26.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bimbi 1.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	293
<i>Astenuti</i>	81
<i>Maggioranza</i>	147
<i>Hanno votato sì</i>	71
<i>Hanno votato no</i> ..	222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Colasio 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	394
<i>Votanti</i>	306
<i>Astenuti</i>	88
<i>Maggioranza</i>	154
<i>Hanno votato sì</i>	77
<i>Hanno votato no</i> ..	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Colasio 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	388
<i>Votanti</i>	307
<i>Astenuti</i>	81
<i>Maggioranza</i>	154
<i>Hanno votato sì</i>	81
<i>Hanno votato no</i> ..	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Colasio 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	314
<i>Astenuti</i>	82
<i>Maggioranza</i>	158
<i>Hanno votato sì</i>	85
<i>Hanno votato no</i> ..	229).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 1.26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, intervengo sull'ultimo emendamento, sul quale la Commissione ha espresso parere favorevole, mentre il Governo si è rimesso all'Assemblea. L'emendamento Cè 1.26 ha suscitato perplessità in quest'aula e in parte ne ho fatto cenno anch'io; tuttavia, propongo di esprimere su di esso un voto favorevole, come farà la componente dei Verdi. Leggo il testo dell'emendamento Cè 1.26: « la Repubblica valorizza gli idiomi locali ».

Esprimo un'obiezione sulla terminologia tecnico-giuridica adottata che tuttavia non mi spinge ad esprimere un voto contrario. Visto che siamo all'inizio della legislatura e, quindi, è possibile un ripensamento, mi auguro che il Senato rifletta su questo aspetto e concretizzi il principio con una terminologia tecnico-giuridica diversa. Però, credo sia sbagliato da parte nostra esprimere un voto contrario su questo emendamento: una volta affermato il principio che la lingua italiana è la lingua ufficiale e riconosciuto ciò che è scritto nell'articolo 6 della Costituzione sulla tutela delle minoranze linguistiche, compresa la parificazione dell'uso della lingua nei casi in cui sia previsto dagli statuti, dalle norme di attuazione o da altre leggi della Repubblica, sarebbe sbagliato respingere questo emendamento.

Credo si debba essere trasparenti in quest'aula; pertanto, mi rivolgo ai colleghi della Casa delle libertà. L'emendamento Cè 1.26 è sottoscritto, tra gli altri, dagli onorevoli La Russa, Volontè e Saponara. Vedo che tra di essi vi è Saponara, illustre collega della I Commissione, ma non il presidente del gruppo di Forza Italia; invece, ci sono i presidenti dei gruppi di Alleanza nazionale, dell'UDC e della Lega nord. Nella proposta di legge costituzionale firmata dal collega La Russa e sottoscritta da tutti i deputati di Alleanza nazionale, dopo avere sciocamente polemizzato con la tutela della minoranza

linguistica tedesca nel Trentino-Alto Adige/Südtirol, in particolare nella provincia di Bolzano, si afferma: tale esempio – quello del Trentino-Alto Adige/Südtirol – ci obbliga a prevenire situazioni critiche analoghe nel momento in cui i più recenti orientamenti autonomisti portassero a valorizzare la lingua o il dialetto di altre comunità minoritarie o di altre aree geografiche del territorio della Repubblica.

In altre parole, il collega La Russa nel testo della sua relazione dice l'opposto di quanto previsto nell'emendamento Cè 1.26, che, per ragioni di compromesso politico fra Lega nord Padania, Alleanza nazionale e altre componenti della Casa delle libertà, oggi ha sottoscritto, addirittura come secondo firmatario.

Io credo che questo non sia l'itinerario migliore per arrivare a inserire una norma tra i principi fondamentali della Costituzione. È un pasticcio politico fatto fra le istanze della Lega nord Padania, legittime, anche se a volte espresse in modo discutibile, e la posizione esattamente opposta di Alleanza nazionale espressa nella relazione che accompagna un testo che condividiamo, tanto è vero che ne abbiamo presentato uno identico. È un pasticcio.

Nonostante questo, siccome il testo dell'emendamento recita « La Repubblica valorizza gli idiomi locali », che diventa il terzo comma dell'articolo 12, dopo il secondo che recita « La lingua italiana è la lingua ufficiale della Repubblica », noi lo riteniamo comunque un elemento positivo, di valorizzazione delle pluralità linguistiche, che va anche nella direzione degli interventi che la collega Bimbi e il collega Colasio hanno svolto. Quindi, si tratta di un arricchimento del testo costituzionale che, sotto questo profilo, non ci vede contrari e su cui voteremo in senso favorevole, anche se siamo molto, molto perplessi sulla formulazione di questo emendamento ed affidiamo al Senato – augurandomi che ciò si verifichi, visto che, lo ripeto, avremo tutto il tempo in questa legislatura di ritornare su questo argomento – il compito di meglio affinare questa norma. Un voto contrario avrebbe il sapore del disconoscimento del suo

contenuto (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di stare tutti tranquilli!

MARCO BOATO. Neanche quando uno vota a favore di un loro emendamento stanno tranquilli. Questo è il livello intellettuale che hanno alcuni colleghi che stanno alle mie spalle!

Comunque, ripeto, nonostante le polemiche sciocche che stanno facendo, io confermo il voto favorevole, ma anche il totale dissenso sul compromesso politico attraverso cui si è arrivati alla formulazione tecnico-giuridica di questo testo che, mi auguro, verrà modificata dal Senato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marone. Ne ha facoltà.

RICCARDO MARONE. Signor Presidente, intervengo semplicemente per dire che questo emendamento, concordato dalla maggioranza, smentisce totalmente l'assunto stesso delle proposte di legge presentate dall'onorevole La Russa e dall'onorevole Angela Napoli. Noi non siamo disposti a partecipare a questo gioco di equilibri tra le forze della maggioranza, al di là del contenuto stesso dell'emendamento, che francamente passa in secondo ordine. Mi sembra che quello che oggi bisogna condannare sia il fatto che su alcune norme fondamentali, come i principi della Costituzione, ci siano equilibrismi di questo tipo.

Noi siamo contrari a modificare i principi fondamentali della Costituzione e siamo stati d'accordo solo ed esclusivamente sull'affermazione del principio della lingua italiana come lingua ufficiale. Consideriamo ogni altra norma sovrabbondante, ritenendo che le tutele delle minoranze e degli idiomi locali siano già ricomprese negli articoli 5 e 6 della Costituzione. Pertanto, voteremo contro l'emendamento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, l'onorevole Boato ha sottolineato l'errore tecnico-giuridico di questo emendamento. Vorrei un po' di attenzione dall'onorevole Boato, perché credo che qui stiamo commettendo un errore drammatico. Nella lingua italiana, idioma vuol dire lingua peculiare di una nazione, con una sottolineatura enfatica. Può anche voler dire dialetto, parlata regionale o anche, nel significato etimologico originario, quello usato da Dante, un modo particolare di parlare. C'è un verso di Dante che recita « consolando, usava l'idioma che prima i padri e le madri trastulla »; un modo di parlare. Comunque, il significato primario è questo: lingua peculiare di una nazione.

Noi introduciamo in Costituzione l'esistenza di una pluralità di nazioni sul territorio italiano, ciò in contrasto con la stessa Carta fondamentale della Repubblica, la quale, una sola volta usa il termine « nazione », al singolare, riferendosi alla nazione italiana (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Si tratta dell'articolo 9, il quale afferma che la Repubblica tutela il paesaggio e il patrimonio storico e artistico della nazione.

Come possiamo conciliare il contenuto costituzionale, che fa riferimento a volte allo Stato, a volte alla Repubblica e, comunque, alla nazione italiana? Noi introduciamo surrettiziamente, senza accorgercene, senza che l'onorevole La Russa comprenda quello che scrive e controscrive...

IGNAZIO LA RUSSA. Vergogna, vergognati!

ANTONIO SODA. ...e senza che la relatrice comprenda la portata di questo emendamento. Noi affermiamo che esistono nella nostra Repubblica una pluralità di nazioni, il che mi sembra non sia nella coscienza, nella volontà e nella natura del popolo italiano.

Evitiamo, quindi, di scrivere delle scempiaggini, delle stupidaggini.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole La Russa. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, volevo tranquillizzare il collega che mi ha preceduto: non sarò intelligentissimo ma capisco quello che scrivo e, se non lo capissi, valorizzeremmo gli idiomi locali. Qualche collega che prima è intervenuto ha parlato di sovrabbondanza, ma ciò non ha importanza.

Vedi, caro collega, basta leggere; « idiomata » nel vocabolario – in qualunque vocabolario – significa lingua propria di una nazione o di un determinato gruppo etnico, ma significa anche lingua regionale o dialetto parlato in una singola zona od anche, secondo l'etimologia antica, modo di parlare. Non per nulla nel nostro comune emendamento non abbiamo scritto solo « idioma », ma abbiamo scritto – bastava leggerlo tutto – « idioma locale ». Non si tratta quindi di una lingua nazionale locale; per « idioma locale » si intende la seconda interpretazione (*Commenti del deputato Soda*) che vi è in tutti i vocabolari, e cioè lingua locale, dialetto, parlata locale che, secondo noi, vanno valorizzati, non l'abbiamo mai messo in discussione. La somma delle specificità arricchisce la cultura nazionale. Noi di Alleanza nazionale non abbiamo nessun imbarazzo a valorizzare gli idiomi locali, ci fa piacere ed onore (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

Caro collega, avevi ragione quando in precedenza hai rilevato un'incongruenza nella relazione rispetto al testo dell'emendamento presentato. Sappi che quella relazione rappresenta un omaggio nei confronti di una persona che ci è molto cara; si tratta di colui che, per primo, ha voluto che si arrivasse a questa proposta di legge. Abbiamo conservato la stessa relazione della scorsa legislatura che è stata voluta e scritta da Pietro Mitolo, un deputato che non è più con noi e che abbiamo ritenuto di onorare riportando le sue motivazioni

(*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale e di deputati del gruppo di Forza Italia*).

MARCO BOATO. Specifica che non è morto (*Si ride*) !

IGNAZIO LA RUSSA. No, non è morto. Non è presente in aula, è vegeto, ci sta ascoltando ed è felicissimo riguardo all'approvazione di questa legge. Credo che in questo momento abbia incrociato le dita, gli avete dato almeno dodici o ventitré anni di vita.

Cari colleghi, questo emendamento non è frutto di chissà quale losco modo di fare compromessi, è esattamente il frutto... che succede ?

MARCO BOATO. Hanno fatto gesti scaramantici.

PRESIDENTE. Concluda, onorevole La Russa.

IGNAZIO LA RUSSA. È esattamente il frutto di un convincimento profondo che, vi piaccia o no, rende più forte e più coesa di quanto voi potevate immaginare e sperare la Casa delle libertà, ed anche il rapporto tra la cultura espressa da Alleanza nazionale e quella della Lega e di Forza Italia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 1.26, accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	392
<i>Votanti</i>	383
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> ..	162).

Avverto che il dispositivo di voto dell'onorevole La Russa non ha funzionato e che questi avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Avverto che, consistendo la proposta di legge in un solo articolo, si procederà direttamente alla votazione finale, a norma dell'articolo 87, comma 5, del regolamento.

**(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 750)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, vorrei esprimere una preoccupazione per la facilità e la superficialità — mi permetto di dirlo — con cui si addivene alla modifica di un principio fondamentale della Costituzione. Ho cercato nelle relazioni della scorsa legislatura ed anche negli interventi in Commissione le ragioni forti che potessero convincere anche i colleghi del centrosinistra a tale modifica. Ho trovato soltanto spiegazioni deboli perché non vi è alcuna ragione per introdurre nella nostra Costituzione la lingua italiana come lingua ufficiale; vi è, d'altra parte, una salvaguardia ed il riconoscimento, da parte della stessa Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea, del rispetto delle diversità culturali, religiose e linguistiche. Non vi è, quindi, una ragione europea che richieda tale costituzionalizzazione.

È stato già sottolineato come, peraltro, la costituzionalizzazione di cui si discute rischi di indebolire e persino di contraddire una buona legge, come quella sulle minoranze linguistiche, recentemente approvata.

Aggiungo che, forse, la costituzionalizzazione potrebbe persino entrare in contrasto con il titolo V della Costituzione, laddove si riconoscono alle regioni condizioni e forme particolari di autonomia secondo gli statuti speciali.

Il motivo superiore per cui il gruppo di Rifondazione comunista esprimerà un voto contrario risiede nel messaggio simbolico e culturale che questa norma introduce, nelle ragioni politiche e culturali che nella Costituzione e persino nella Carta europea hanno portato a tenere conto della lingua come fattore di identità e di libertà dell'individuo e che, per questo motivo, riguarda anche l'uguaglianza dei cittadini e delle cittadine e le loro stesse differenze.

La lingua non è mai una struttura identitaria rigida e costante nel tempo, ma si modifica attraverso l'arco temporale. È un fenomeno in mutamento incessante che si muove con la società, insieme ai fenomeni storici, interagendo attraverso gli agenti, vale a dire le persone, con altre realtà sociali ed entrando in relazione con gli altri popoli.

La filosofia del linguaggio, che assegna alla lingua una valenza spiritualistica e nazionalista, è stata usata in altre epoche storiche, dal nazismo per esempio, in termini razzisti. Costituzionalizzando una norma come questa, vi è sempre il rischio che si introduca un uso nazionalista e spiritualista di un siffatto principio, che si apra cioè una porta che distingue e sottolinea le diversità, non come valore, non come differenze da valorizzare, ma per stabilire alcune gerarchie tra i popoli, tra chi è superiore e chi è considerato diverso in quanto inferiore.

Con la lingua, cioè, si potrebbe introdurre una graduatoria gerarchica nelle culture; i regimi autoritari, non a caso, hanno usato, tra i vari fattori, quello linguistico, vale a dire l'autarchia linguistica, con la lingua e una cultura migliore.

Non è un caso che, ancora oggi, vi siano paesi (come la Turchia) che utilizzano proprio la questione della lingua come elemento di discriminazione e persino di repressioni inaudite.

La filosofia del linguaggio risiedeva, allora, in una logica spiritualista; potremmo dire che, oggi, ciò può quanto meno significare di pensare alla lingua come ad una identità, non in trasformazione, ma sganciata da un contesto storico

sociale. Significa, inoltre, non capire che siamo già dentro ad un contesto di cultura universale, poiché siamo in relazione con altre etnie ed altre culture.

Proprio la maggioranza, questa maggioranza di destra, che valorizza e, anzi, teorizza il mercato e la globalizzazione dei mercati della finanza e dell'economia, proprio questa destra che apre alle merci, lancia un messaggio di chiusura attraverso questa costituzionalizzazione.

Al contrario, noi criticiamo e contestiamo, con tutte le nostre forze, i processi di globalizzazione capitalista, le sue ricadute sul piano sociale, su quello politico, e persino culturale; contestiamo le disgregazioni prodotte da questa globalizzazione capitalista proprio noi che amiamo le mescolanze culturali e a cui piacciono questi confronti.

Non è introducendo l'ufficializzazione della lingua italiana in Costituzione che si ricompongono sul piano politico, sociale e statutale, i processi di disgregazione che pure sono avvenuti in questi anni. Se questa è la preoccupazione, è una preoccupazione che si risolve nel modo più sbagliato.

Non è un caso che la Lega nord Padania, che fa confusione sul piano storico e culturale e nella differenza tra dialetti e minoranze linguistiche — non è un caso, ma è coerente alla sua impostazione ideologica e persino politica —, all'interno di questi processi di globalizzazione difenda i localismi, i dialetti, perché essa difende le nicchie dei più forti contro coloro che sono considerati i più deboli nello stesso paese, in Europa e nel mondo.

Noi pensiamo, invece, che la lingua italiana sia un patrimonio di tutti e di tutte, un patrimonio dell'umanità. Per questa ragione riconosciamo all'autonomia linguistica un valore straordinario come patrimonio individuale, come diritto inalienabile della libertà e come fattore costitutivo da sostenere nella sua manifestazione per la realizzazione completa dell'individuo. Per questa ragione preferiamo la nostra Costituzione che riconosce pari dignità agli individui, donne e uomini, indipendentemente dalla religione, dal

sesso, dalla razza ed anche dalla lingua (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Angela Napoli. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Signor Presidente, non per sottovalutare l'importanza dell'argomento, tutt'altro; tuttavia, considerando la particolare giornata di lavoro svolto in quest'aula, chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, il mio intervento sarà molto breve, perché non intendo ripetere cose già dette. Annuncio il voto favorevole dei deputati Verdi. Mi richiamo all'intervento svolto due ore fa sul complesso degli emendamenti. Ricordo, perché ne resti traccia nel nostro dibattito, le seguenti cose: riteniamo che l'introduzione di questi due nuovi commi, in particolare il primo, con riferimento all'articolo 12 della Costituzione, sia complementare con ciò che, da oltre cinquant'anni, è scritto nell'articolo 6 con riferimento alla tutela delle minoranze linguistiche, e all'articolo 3, citato giustamente poco fa dalla collega Mascia, sia pure con voto diverso, che riconosce la pari dignità senza differenze di lingua. Inoltre, richiamo l'articolo 2 che parla dei diritti fondamentali dell'uomo: vi è il riferimento anche ai patti internazionali che l'Italia ha sottoscritto e che valorizzano l'identità linguistica.

In questo quadro e con questo spirito, che è all'opposto di qualunque intenzione nazionalistica, noi esprimeremo voto favorevole sulla modifica dell'articolo 12, sperando tuttavia — e in tal senso mi affido

al rappresentante del Governo che in qualche modo avrà un ruolo di raccordo con l'altro ramo del Parlamento — che il Senato possa meglio riflettere sull'emendamento che è stato approvato in quest'aula, mantenendolo nella sostanza, ma formulandolo meglio sotto il profilo della stesura giuridica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania e chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della dichiarazione di voto.

Mi permetta, signor Presidente, di esprimere apprezzamento per l'intervento del collega La Russa. Abbiamo apprezzato molto quanto ha detto il presidente del gruppo di Alleanza nazionale, perché condividiamo e ci sentiamo partecipi dei valori da lui espressi per quanto riguarda il pluralismo delle realtà locali e delle identità, che sono elementi forti del nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Fontanini, la Presidenza consente senz'altro la pubblicazione del testo del suo intervento in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saponara. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia e chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione del testo della mia dichiarazione di voto in calce al resoconto stenografico della seduta odierna (*Applausi*).

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente senz'altro.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, in due minuti non posso presentare un intervento scritto. Nel dibattito si sono attraversate due chiavi di lettura di questa modifica costituzionale. Una chiave di lettura vede l'inserimento nella Costituzione italiana della definizione della lingua italiana come lingua ufficiale della Repubblica, come uno strumento di unificazione di fronte a spinte disgregatrici e a possibili secessioni annunciate. Questo valore unificante sarebbe dunque una risposta ad un processo che si presenterebbe pericoloso. Una lettura più esasperata sottolinea una risposta nazionalista a chi propugna l'esistenza di una pluralità di popoli e di nazioni nel territorio italiano.

Vi è un'altra chiave di lettura, alla quale noi ci eravamo avvicinati, nel corso del dibattito, prima che il testo fosse completamente stravolto con l'approvazione dell'emendamento Cè 1.26 avvenuta poc'anzi. Tale chiave di lettura vede nella lingua italiana, come è stato detto, una lingua dell'accoglienza, una lingua aperta, un patrimonio nostro, che però è un contributo al patrimonio di cultura universale, uno strumento di conoscenza e di pari opportunità, un veicolo di emancipazione e di uguaglianza. Sotto questo profilo, noi ritenevamo che si potesse accedere anche alla prima parte di questa modifica costituzionale in una chiave di lettura che non avesse il sapore di una rivendicazione di identità nazionalista, di chiusura nei propri confini e nelle proprie tradizioni, ma un recupero delle nostre radici che fosse anche uno strumento di apertura e di accoglienza.

Oggi il testo è del tutto contraddittorio: da una parte, si esalta la lingua italiana come strumento di unità, come strumento e patrimonio di conoscenza comune e, quindi, di apertura e di emancipazione; dall'altra, al contrario, si inserisce nella Costituzione il riferimento agli idiomi locali che richiamano il concetto di una pluralità di nazionalità e quindi di localismi, di chiusure, di riduzione di quella

funzione di unità linguistica a parcellizzazione della conoscenza e della cultura stessa. In questi termini, il testo entra in contraddizione non soltanto con l'articolo 9 della Costituzione che ho citato prima, ma anche con l'articolo 6, perché, come è stato sottolineato, le minoranze linguistiche che hanno trovato la loro legge di attuazione nella tutela nella passata legislatura si vedono oggi, con il riconoscimento ufficiale della lingua italiana, in una posizione di sovraordinazione legislativa. La tutela delle minoranze linguistiche avviene a livello di legislazione ordinaria, l'ufficialità della lingua italiana assume un rango costituzionale. Quindi, in questo complesso di contraddizioni, si deduce che la Carta costituzionale viene stavolta senza un percorso razionale, senza un percorso logico, senza una sistematica di valori che sia in grado di leggere la carta stessa in una visione unitaria.

Per queste ragioni, pensiamo che una riflessione più attenta — che la stessa maggioranza vorrà compiere al Senato — consentirà di riprendere un cammino per conciliare la necessità di definire ufficiale, nella Repubblica, la lingua italiana in una posizione di parità con le lingue delle minoranze linguistiche. Ricordiamoci che tutti i trattati e le convenzioni internazionali si muovono verso l'esaltazione della funzione della lingua di origine come una funzione primaria, legata strettamente ai diritti inalienabili della persona.

Quindi, occorre trovare quest'equilibrio nella Carta costituzionale e non introdurre in essa elementi...

PRESIDENTE. Onorevole Soda...

ANTONIO SODA. ...di ulteriore confusione e contraddizione attraverso il riferimento all'idioma locale che, seppure, nel secondo significato, ha l'accezione di dialetto, nel primo (ed è quello che l'interprete del diritto deve andare a guardare) significa lingua di una nazione. E questo indubbiamente introduce una ferita nella concezione unitaria del popolo italiano e della nazione italiana. Queste sono le ragioni che ci spingono a votare contro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carra. Ne ha facoltà.

ENZO CARRA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non avremmo sospettato che vi fosse bisogno anche di questo dibattito per ufficializzare che l'italiano è la lingua della nostra Repubblica. Nessuno di noi sospettava diversamente, ne eravamo tutti convinti da anni.

Di tante riforme che non si fanno, questa della modifica dell'articolo 12 sembra proprio la meno urgente, la più sovrabbondante, direbbe il collega che ha parlato in precedenza, in altre parole, la più scontata.

Aggiungere un comma all'articolo 12 della Costituzione per riconoscere che, così come la bandiera della nostra Repubblica è di tre colori, la nostra lingua ufficiale è l'italiano, effettivamente, è un po' poco o, viceversa, un po' troppo. La nostra è una lingua che precede, di molti secoli, la creazione del nostro Stato. È una lingua che si eleva pienamente nel diritto, nella poesia e nella prosa, in un non solo magico momento, una lingua, insomma, che mostra il proprio splendore alla nascita e registra il proprio declino nella piena maturità.

Perché pensiamo dunque, nonostante tutto, all'italiano come lingua ufficiale? Neanche si discutesse di conferirgli, qui ed ora, un'onorificenza. Forse perché abbiamo curato, prima ancora — questo l'hanno affermato tutti — una più intensa e doverosa tutela delle lingue minoritarie, di quelle tagliate, forse perché i dialetti, per nostra fortuna e per nostro arricchimento, non sono mai scomparsi e non scompariranno se avremo consapevolezza di una comunità nazionale come la nostra, di una cultura che è anche di Carlo Porta e di Gioacchino Belli, di Salvatore Di Giacomo e di Carlo Goldoni.

Abbiamo, in ogni caso, voluto fare questa giornata dell'orgoglio nazionale, forse perché dopo c'è l'esame del disegno di legge di ratifica del trattato di Nizza. Allora, mandiamo all'Europa questo messaggio: la nostra lingua è l'italiano.

Mi avvio alla conclusione dicendo che una gerarchia tra lingue, dialetti ed idiomi è forse affrontabile in un'aula come questa, sede, sempre più frequentemente, dell'irruzione di colori e sapori idiomatici, nell'imprecazione, nell'insulto e nell'irrisione. Sappiamo cosa è l'idioma e cosa è la lingua: sappiamo che l'idioma è il linguaggio, è l'idioma locale, è la distinzione; la lingua è il sistema.

Sintomatico è l'episodio avvenuto qui, pochi minuti fa, quando il collega Soda, con una precisazione molto fine, scientifica, ha parlato di idioma come di lingua nazionale ed i colleghi del gruppo della Lega hanno applaudito, pensando alle diverse nazioni di questo paese (*Una voce dai banchi del gruppo della Lega nord Padania grida: «Al Veneto!»*). Bene, al veneto.

Poi, il collega di Alleanza nazionale ha fatto una correzione affermando che si tratta di idioma locale ed anche i colleghi di Alleanza nazionale — pensando ai dialetti — hanno applaudito. Non si può scrivere una Costituzione sull'equivoco e sull'accordo di una coalizione, per una coalizione e per calcoli bassissimi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo!*).

Non si possono scrivere così le Costituzioni! In questo modo non si possono scrivere, forse, neanche le delibere dei consigli comunali! Ricordatelo colleghi (*Commenti dei deputati di Alleanza nazionale!*).

GERARDO BIANCO. « Mi ritrovai per una selva oscura ... ».

ENZO CARRA. Noi abbiamo presentato un emendamento che, a differenza del vostro, cari colleghi, parla di valorizzare e tutelare le diverse espressioni linguistiche presenti nel territorio della Repubblica. Quest'ultimo ci sembra un modo molto più civile e costituzionale, per così dire, rispetto a quello scaturito dal curioso accordo intervenuto tra Lega nord Padania e Alleanza nazionale a proposito di idiomi.

Se voi lo approverete, il nostro voto, che è fermamente contrario, al Senato

potrebbe diventare di altro colore. Non potete scrivere in questo modo una Costituzione (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani!*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 750)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione - A.C. 750)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato delle proposte di legge costituzionale nn. 750-1396-2289, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Modifica all'articolo 12 della Costituzione, concernente il riconoscimento della lingua italiana quale lingua ufficiale della Repubblica) (750):

<i>(Presenti</i>	350
<i>Votanti</i>	347
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	225
<i>Hanno votato no</i> ..	122).

La Presidenza prende atto che l'onorevole Maceratini ha erroneamente espresso un voto contrario, mentre avrebbe voluto esprimerne uno favorevole.

Sull'ordine dei lavori (ore 20,42).

GIOVANNI RUSSO SPENA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Colleghi, per cortesia, abbiate un attimo di pazienza perché ci sarà sicuramente anche il voto sul Trattato di Nizza, come previsto. Prego, onorevole Russo Spena.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, avevo chiesto la parola mezz'ora fa. La ringrazio...

PRESIDENTE. Be', mezz'ora fa eravamo su un altro argomento.

GIOVANNI RUSSO SPENA. La sto ringraziando, signor Presidente, per avermela concessa ora. Non accetta i miei ringraziamenti?

PRESIDENTE. Gliel'ho data per usarla in maniera sintetica.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Ne farò uso molto sinteticamente.

In relazione all'informativa del Governo, noi riteniamo si ponga una questione di credibilità e di serietà istituzionale. L'esigenza nasce a seguito della presentazione di un'interpellanza comune dell'Ulivo e di Rifondazione comunista al Presidente del Consiglio.

Ora, invece, apprendiamo che all'informativa provvederà il ministro Giovanardi. So benissimo che il ministro Giovanardi rappresenta l'intero Governo dal punto di vista formale, ma qui vi è un problema di sostanza, signor Presidente, squisitamente politico per due motivi.

Su un tema così grave e delicato, sul quale i singoli ministri hanno parlato molto, a sproposito e con accenti diversi,

è indispensabile che si esprima il Presidente del Consiglio, l'unica figura che rappresenta il Governo nella sua collegialità e che, quindi, può confermare o smentire.

In secondo luogo - e questa è la sostanza del problema - ritengo insopportabile, francamente, che il Presidente del Consiglio parli solo attraverso messaggi a reti unificate o attraverso la conferenza stampa delle 16 di oggi (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

Evidentemente, egli non ama la fatica del dibattito parlamentare, ma le suggestioni plebiscitarie. Questo è inaccettabile! Noi lo ribadiamo: chiediamo che all'interpellanza su un tema così delicato intervenga il Presidente del Consiglio, il quale rappresenta l'intero Governo nella sua collegialità (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Onorevole Russo Spena, poiché non voglio fare finta di essere ingenuo e posso dunque immaginare che, dopo di lei, l'onorevole Violante, e magari l'onorevole Castagnetti, chiederanno la parola per parlare su questo argomento, vorrei fare appello ad un minimo di deontologia in quest'aula.

Dobbiamo passare ad un altro punto all'ordine del giorno - l'affermazione fatta da lei, che sarà ripetuta, probabilmente, anche da altri, è perfettamente legittima, sia ben chiaro, io non mi scandalizzo, ma andrebbe resa quando si svolgeranno le comunicazioni del Governo - secondo quanto deciso dalla Conferenza dei presidenti di gruppo e non, in maniera surrettizia, dal Presidente.

Pertanto, faccio un appello: non aprite un dibattito e limitatevi ad utilizzare due minuti per gruppo, altrimenti corriamo il rischio di non potere gestire l'andamento dei lavori.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, vorrei annunciare che ritiriamo l'interpellanza perché riteniamo che ad un atto di questo genere possa rispondere soltanto chi rappresenta l'indirizzo unitario del Governo. Questa personalità politica ha ritenuto opportuno — era legittimo — fare una conferenza stampa alle 16 di oggi, spiegando le cose che avrebbe dovuto spiegare in Assemblea. Questo è particolarmente grave.

È particolarmente grave il disprezzo per il Parlamento che dimostra questo Presidente del Consiglio, con tutta una serie di operazioni che conosciamo. Tra tutte, questa è una delle più gravi perché, prima che egli tenesse la conferenza stampa, noi avevamo informato che volevamo discutere della questione. Ora, ci costringe a ritirare l'interpellanza e la ripresenteremo quando verrà a rispondere alle questioni il Presidente del Consiglio.

Vogliamo sapere quale sia il Governo con il quale abbiamo a che fare, Presidente. Se due ministri di questo Governo dicono che la manifestazione a cui partecipano tre milioni di persone è un attentato alla democrazia e che (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)...

PRESIDENTE. Colleghi, per favore.

LUCIANO VIOLANTE. ...una parte politica presente qui è fiancheggiatrice dei terroristi, questo riguarda la democrazia italiana, Presidente. E noi, che intendiamo lanciare e lanciamo un appello unitario al paese, vogliamo sapere per quale motivo ci sono ministri che lacerano il paese ogni giorno. Per questo motivo ritiriamo l'interpellanza e la ripresenteremo quando verrà il Presidente del Consiglio (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, poiché sono cofirmatario, insieme al collega Violante, dell'interpellanza mi associo a questa comunicazione, a questa decisione che condivido pienamente. Devo dire che c'è un ulteriore elemento di gravità emerso dalla conferenza stampa di oggi pomeriggio del Capo del Governo. Il Capo del Governo ha detto che solo il Presidente del Consiglio e il Vicepresidente del Consiglio possono parlare a nome del Governo. Tutti gli altri membri del Governo che parlano lo fanno sempre a titolo personale (*Proteste dei deputati del gruppo di Forza Italia*). Lei capisce che, dopo questa dichiarazione, è del tutto evidente che noi non possiamo accettare che non sia il Presidente del Consiglio ad intervenire in questa sede. Quando sarà disponibile il signor Presidente del Consiglio noi ripresenteremo l'interpellanza.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, cerchiamo di riportare il discorso, sotto il profilo regolamentare e istituzionale, nei termini corretti. Prima di tutto, è pieno diritto di ciascun gruppo parlamentare ritirare le interpellanze presentate. In questo caso, noi non stiamo parlando delle interpellanze; questa è una informativa urgente, cosa diversa dalle interpellanze, decisa dalla Conferenza dei capigruppo (*Applausi del deputato Elio Vito*).

MASSIMO MARIA BERRUTI. Bravo!

PRESIDENTE. Se i gruppi di opposizione — e la cosa mi rammarica — ritengono di non partecipare al dibattito possono benissimo farlo, ma non possono evocare il ritiro di una interpellanza, che possono peraltro ritirare, ma che è una cosa diversa dal dibattito che affronteremo di qui a poco sull'informativa urgente (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

Onorevoli colleghi, lo dico soprattutto al presidente Violante, per la stima che ho

per lui e per il fatto che si è seduto su questa poltrona di Presidente della Camera: non possiamo andare avanti in una sorta di *happening* generalizzato per cui non si capisce di che cosa si discute. Abbiamo all'ordine del giorno un'informativa urgente. L'interpellanza potete benissimo ritirarla ma l'informativa urgente è all'ordine del giorno e rimane all'ordine del giorno. Infatti, non è nella disponibilità del Presidente cambiare l'ordine del giorno a seconda dei giudizi politici, legittimi, che vengono espressi. Per quanto riguarda il dibattito di questa sera, il ministro per i rapporti con il Parlamento è stato incaricato dal Presidente del Consiglio di rappresentare il Governo, così com'è avvenuto in molte altre occasioni, anche su temi di grande importanza. È possibile che taluno esprima rilievi su tale scelta avendo chiesto, come hanno ricordato l'onorevole Violante, l'onorevole Russo Spina e l'onorevole Castagnetti, la presenza del Presidente del Consiglio o del Vicepresidente del Consiglio. È anche possibile che ci sia un giudizio diverso in ordine alla scelta, che il Governo ha attuato, inviando il ministro dei rapporti con il Parlamento. Dare opinioni diverse rientra nella piena disponibilità dei gruppi parlamentari. Tuttavia, per quanto riguarda la Presidenza della Camera, la suddetta scelta non può che essere giudicata del tutto conforme ai principi regolamentari e alla prassi che si è seguita in tante altre occasioni. Abbiamo precedenti di dibattiti, di non minor rilevanza politica, affrontati dal ministro dei rapporti con il Parlamento. Vi chiedo, per tenere un minimo di correttezza, di passare adesso al punto dell'ordine del giorno come previsto, che è quello relativo al seguito della discussione del disegno di legge di ratifica del Trattato Nizza.

Seguito della discussione del disegno di legge: Ratifica ed esecuzione del Trattato di Nizza che modifica il Trattato sull'Unione europea, i Trattati che istituiscono le Comunità europee e alcuni

atti connessi, con atto finale, protocolli e dichiarazioni, fatto a Nizza il 26 febbraio 2001 (1579) (ore 20,48).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Ratifica ed esecuzione del Trattato di Nizza che modifica il Trattato sull'Unione europea, i Trattati che istituiscono le Comunità europee e alcuni atti connessi, con atto finale, protocolli e dichiarazioni, fatto a Nizza il 26 febbraio 2001.

Comunico che il tempo riservato all'esame degli articoli fino alla votazione finale è pubblicato in calce al calendario dei lavori (*vedi resoconto stenografico della seduta del 1° marzo 2002*).

Ricordo che nella seduta del 25 marzo 2002 si è conclusa la discussione sulle linee generali.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A – A.C. 1579 sezione 1*).

(Esame degli articoli – A.C. 1579)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica.

Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 1579 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	304
Votanti	298
Astenuti	6
Maggioranza	150
<i>Hanno votato sì ... 298</i>	

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Ladu non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 1579 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	311
Votanti	304
Astenuti	7
Maggioranza	153
Hanno votato sì	297
Hanno votato no ..	7).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Ladu non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 1579 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	310
Votanti	304
Astenuti	6
Maggioranza	153
Hanno votato sì	296
Hanno votato no ..	8).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Ladu non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

**(Esame degli ordini del giorno
– A.C. 1579)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 1579 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere sugli ordini del giorno presentati.

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, Il Governo è disponibile ad accettare l'ordine del giorno Di Teodoro n. 9/1579/1 a condizione che nel dispositivo le parole « di un co-potere costituente » siano sostituite con le parole « di un ruolo più incisivo ».

Il Governo accetta l'ordine del giorno Cè n. 9/1579/2.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Di Teodoro se accetti la riformulazione proposta dal rappresentante del Governo.

ANDREA DI TEODORO. Sì, signor Presidente, accetto e non insisto per la votazione del mio ordine del giorno.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Cè se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1579/2, accettato dal Governo.

ALESSANDRO CÈ. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 1579)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistelli. Ne ha facoltà.

LAPO PISTELLI. Signor presidente, sono consapevole che le circostanze indu-

cono ad una sinteticità telegrafica anche se spero che non sfugga a nessuno dei colleghi componenti l'Assemblea che siamo dinanzi ad un atto di enorme importanza. Possiamo scherzare con tutto e prenderci in giro ma se affrontiamo anche atti di questo genere come se si trattasse dello svolgimento di interrogazioni abbiamo sbagliato il posto, la sede e l'ambito (*Applausi di deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

Sono rispettoso del calendario però voglio dire che quando il Presidente Amato si recò a Nizza per negoziare ciò che poi è uscito da quella conferenza (il Trattato oggi all'esame della nostra ratifica), con un mandato molto ampio e ricco di speranze e di attese, all'indomani di quel vertice ci fu chi disse che non era stato fatto un grande balzo in avanti ma che comunque si facevano dei significativi passi in avanti. Le impostazioni più coraggiose e più federaliste rimasero deluse. In realtà, devo dire, soprattutto alla luce degli eventi che sono occorsi dopo Nizza, che se oggi possiamo discutere dei possibili frutti del lavoro della Convenzione, insediata il 28 febbraio scorso, ciò è possibile grazie alla base posta dal Trattato di Nizza. Dunque, all'indomani di quel trattato vi furono voci e giudizi di grande delusione; oggi, in realtà, dobbiamo prendere atto che quella è la base che permette di sperare che il prossimo anno sarà un anno decisivo per le sorti dell'allargamento dell'Europa, della sua integrazione politica, della nascita di una vera e propria politica estera e di difesa comune. Tutto questo è possibile grazie ai compromessi raggiunti a Nizza.

Voglio utilizzare i prossimi ed ultimi 30 secondi, però, per chiedere una cosa al Governo, qui rappresentato, ed al Presidente della Camera in modo esplicito e formale. Signor Presidente, questa Camera ha svolto un interessante e solenne dibattito alla sua presenza, alla presenza del Presidente del Senato, Marcello Pera ed alla presenza del Capo dello Stato, per dare un grande « abbraccio politico » al Governo che si recava al vertice di Laeken nella speranza che quel vertice fosse dav-

vero la tappa che tutti speravamo: l'apertura di una nuova stagione europea. Il vertice di Laeken ha dato risultati positivi; la Convenzione si è insediata il 28 febbraio scorso.

Ebbene, signor Presidente, lo dico a lei, nonché, se mi ascolta, al ministro per le politiche comunitarie: siamo in una situazione paradossale, in quanto i membri che il Parlamento ha inviato alla Convenzione sono, ad oggi, privi di un mandato discusso dal Parlamento stesso. Il dibattito su quale Costituzione europea possa scaturire dalla Convenzione è stato un tema che ha diviso la maggioranza e che ha costretto il Capo dello Stato a convocare un vertice per avere rassicurazioni formali e politiche sulla continuità della nostra politica estera e della nostra politica europea, che ha una lunga e gloriosa tradizione.

Credo che sia il minimo, mentre ci apprestiamo a ratificare il Trattato di Nizza, chiedere al Governo ed a lei, signor Presidente, di sollecitare lo svolgimento, nei modi e con la solennità dovuta, di un dibattito alla Camera ed al Senato che dia ai nostri stimatissimi colleghi, che rappresentano il Parlamento ed il Governo alla Convenzione, un mandato chiaro e vincolante sui nodi che la conclusione del vertice di Laeken ha assegnato a quella stessa Convenzione. Non si è lì in nome di un curriculum o di un prestigio personale, bensì a rappresentare il Governo ed il Parlamento del paese, ed il Parlamento esige — lo ripeto, esige — che questo mandato sia discusso con la solennità e con i modi che gli competono.

Fedeli ad un'impostazione che europeista è da sempre, confermiamo il voto favorevole alla ratifica del trattato di Nizza dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Naro. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE NARO. Signor Presidente, intervengo solo per annunciare il voto

favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC (CCD-CDU) alla ratifica del Trattato di Nizza. Chiedo inoltre l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza senz'altro.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rivolta. Ne ha facoltà.

DARIO RIVOLTA. Signor Presidente, anch'io chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza senz'altro.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spini. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, signori del Governo, onorevoli colleghi, chi vi parla è per l'appunto uno di quei parlamentari che è stato investito del mandato di partecipare alla Convenzione europea, e proprio per questo credo che non possiamo farci in qualche modo intimidire dal fatto che sono le 9 di sera, ma dobbiamo dare a questo dibattito il tempo che è necessario. Sarà anche questa una prova di europeismo.

Ebbene, care colleghe e cari colleghi, noi democratici di sinistra votiamo sì, un sì convinto, sincero, trasparente. Non siamo tra coloro che quando pensano all'Europa pensano a forcolandia; pensiamo, invece, ad un'Europa unita nella battaglia contro la mafia, contro la camorra, contro il terrorismo, per una collaborazione sul tema dell'immigrazione; pensiamo ad un paese pacifico e di cooperazione. Non siamo tra coloro che pensano o parlano dell'unione sovietica europea, bensì siamo tra coloro che vedono un'Europa che si sviluppa con principi federalisti, che è capace di estendere la sua democrazia e la sua capacità di partecipazione. Pensiamo ad una grande impresa democratica, ad una ripresa democratica.

Tempo fa, in un articolo di Barbara Spinelli sul quotidiano *La Stampa* — articolo a mio parere molto bello — si metteva in evidenza come dietro i discorsi di tanti tra coloro che sostengono la necessità, da parte degli stati nazionali, di riprendersi i propri poteri, vi sia in realtà un deficit di analisi, l'illusione di potersi riprendere poteri che sono già a livello europeo e che invece dobbiamo essere in grado di controllare democraticamente e dei quali dobbiamo riappropriarci, appunto, a livello europeo.

Ecco allora le sfide (dico questo anche per rispondere al bel discorso svolto dall'onorevole Pistelli): la prima sfida è riappropriarci, attraverso tale processo, di una capacità di influenza democratica su ciò che avviene a livello europeo. Ma vi è una seconda sfida: Giscard d'Estaing, nel suo discorso di insediamento, ha detto che tra altri 25 anni il mondo avrà un nuovo soggetto politico a tutto tondo, l'Europa. Ve ne è un gran bisogno negli equilibri mondiali. Ecco allora perché è effettivamente giusto che si cominci a riflettere, da parte italiana, su quale soluzione si debba dare al problema della Presidenza di turno del Consiglio europeo, a quale soluzione si debba dare, così come hanno già fatto ad esempio i tedeschi, ai poteri della Commissione, a quale architettura istituzionale si voglia portare avanti.

Vorrei integrare questo intervento rivolgendomi proprio al Presidente della Camera per rendere nota questa informazione. La Convenzione sta vivendo un periodo di ascolto; è previsto che questo ascolto sia europeo ed è anche previsto che ogni nazione organizzi un ascolto sul piano nazionale. Chi meglio delle Camere è in grado di organizzare questo dato? Credo che proprio le Camere, in quanto costituite dall'insieme dei rappresentanti dei cittadini — lo diceva bene anche l'onorevole Beatrice Magnolfi — debbano essere in grado di organizzare questo momento.

Certamente, voteremo a favore della ratifica del trattato di Nizza molto più volentieri perché — come ha detto l'onorevole Rognoni — questo è, forse, l'ultimo trattato ad essere elaborato con la tecnica

intergovernativa. Il Trattato di Nizza è stato, infatti, elaborato e portato ad una Conferenza intergovernativa nell'ambito di un rapporto fra governi, ma la novità della Convenzione è che, pur redigendo un documento nella Conferenza intergovernativa, esso è la risultante di una strana assemblea costituita dai membri dei Parlamenti nazionali ed europei, dai rappresentanti dei governi e dagli osservatori delle regioni. Tali soggetti, tutti insieme, devono provocare un fatto nuovo, una capacità di riappropriazione di quello che sarà un vero e proprio trattato costituzionale. Ciò è stato ribadito anche nella seduta di insediamento.

Se così è, credo veramente che questo tema debba essere preso molto sul serio dal nostro Parlamento. Vi è una grande possibilità: stavolta si partecipa più di prima, più di quando vi erano solo i governi. Certo, se l'idea di partecipare più di prima viene presa (così come accade oggi) come una specie di corsa al cronometro verso l'obiettivo finale, care colleghe e colleghi, noi non svolgiamo positivamente il nostro ruolo ed il nostro mandato nei confronti degli elettori.

Il voto a favore della ratifica del trattato di Nizza era molto atteso — lo devo dire — nella Convenzione europea. Il fatto di svolgere i lavori della Convenzione, avendo ottemperato alla ratifica dei trattati (voi sapete che vi è ancora un problema irlandese, ma certamente il fatto che l'Italia abbia portato a termine questo punto rende la situazione più forte) è certamente importante.

Vorrei anche dire che, votando per l'Europa, sappiamo di votare per il riformismo. Certamente, speriamo di poter inserire nella Carta costituzionale la Carta dei diritti che già è stata elaborata positivamente; votiamo per un ruolo di pace e di cooperazione dell'Europa nel mondo attraverso un rafforzamento e, contemporaneamente, una democratizzazione delle sue strutture e votiamo per una difesa non statica ma dinamica del nostro modello sociale. A tal proposito, effettivamente, dobbiamo dire che vi è una grande tra-

dizione italiana e lo dico volentieri in quest'aula. Mi riferisco, certo, alla tradizione di De Gasperi, di Spinelli...

ALFREDO BIONDI. Martino!

VALDO SPINI. Tuttavia, siccome non sono stato un uomo di servo encomio mi posso anche permettere di ricordare un altro episodio: il voto del 1985, quando Bettino Craxi era Presidente di turno, che poi aprì la strada per l'Atto unico europeo e determinò un grande salto di qualità verso la costruzione dell'Europa. Questa è storia ed è giusto che sia ricordata.

Allora, colleghi del Governo, vedo con piacere i colleghi con cui in passato ci siamo trovati insieme in tante battaglie europeiste; inviterei, però, gli europeisti del Governo a darsi una mossa e a avere un po' più di grinta. Non è giusto e non è pensabile, infatti, che si possa utilizzare questa specie di teoria delle doppie verità e cioè che si possano dire le cose più inverosimili e poi affermare che si tratta di colore e di carattere: ciò indebolisce l'Europa. Dirò, francamente, che a volte si ricevono richieste di interviste, anche a livello internazionale, e ci si sente chiedere se il fatto che il tale partito abbia detto una determinata cosa significhi che sta uscendo dal Governo. A tali domande si deve rispondere che si tratta di rumore; ma questo non è serio.

Allora, nel momento in cui ci apprestiamo a votare, vorrei rivolgere a tutti un meditato invito a votare con grande sincerità. Chi vota « sì », vota « sì » e chi, invece, parla di « forcolandia » e così via, abbia il coraggio civile di distinguersi e di dissentire. Tuttavia, oggi in quest'aula vi deve essere un mandato chiaro del Parlamento italiano al Governo italiano per proseguire con forza e con coerenza su una politica europeistica che è la sola che può portare al progresso civile e sociale del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, parlerò tutto il tempo che mi è assegnato dal regolamento e credo che sarebbe ora di smettere di discutere dei trattati in questo modo dando fiato, poi, alla tromba della retorica, sempre, quando se ne parla fuori da quest'aula.

Noi, per giunta, riteniamo di dover prendere la parola e di dichiarare il nostro voto perché saremo l'unico gruppo ad esprimere un voto contrario alla ratifica di questo Trattato. Se non vi fossero altri motivi, chiedo alle colleghe ed ai colleghi di avere la pazienza sufficiente per ascoltare le uniche ragioni contrarie alla ratifica di questo Trattato.

Parlavo di retorica ed infatti la retorica è tanta, tantissima quando si parla dell'Unione europea, direttamente proporzionale alla pochezza democratica di questa Unione europea, direttamente proporzionale all'insussistenza politica di questa Unione europea. Non sarà aumentando il volume della retorica che si riuscirà a colmare questo deficit democratico e politico.

L'Unione europea oggi è sostanzialmente la Commissione, è costituita dai vertici che si tengono periodicamente. Il Parlamento europeo — lo ha ricordato anche l'onorevole Selva nella sua relazione durante la discussione sulle linee generali — è chiamato in alcuni casi, e non in tutti, a codecidere. Ma chi domina e decide l'ordine del giorno e l'iter da seguire è la Commissione, sono i vertici intergovernativi. Per giunta, l'Unione europea è dominata da qualcuno che sta dietro le quinte.

Vorrei ricordare a qualcuno, se qualcuno vi ha assistito, un episodio: il Presidente della Commissione, l'onorevole Prodi, che rispondeva imbarazzatissimo ad una documentata giornalista che gli contestava il fatto che nelle delibere della Commissione europea firmate da lui erano contenute integralmente le indicazioni che una *lobby* comprendente tutte le principali società multinazionali con sede a Bruxelles aveva elaborato qualche settimana prima che fossero promulgate dalla Commissione. Pagine, pagine, pagine che si sono trasferite direttamente dai consigli di am-

ministrazione di quelle società multinazionali nelle delibere della Commissione europea. Forse è per questo che l'onorevole Prodi, nella veste di Presidente della Commissione, va bene sia all'Ulivo, sia al Polo. Forse è per questo che va bene così anche l'onorevole Monti, forse è per questo che vi è questa adunata (che mi puzza di interessi) che dà vita a quello che voi chiamate un atteggiamento *bipartisan* e che, in realtà, nasconde l'eclissi della politica perché destra e sinistra dovrebbero dar vita, su una vicenda come quella riguardante il futuro dell'Unione europea, a progetti ben distinti e ben alternativi fra di loro.

Noi, colleghe e colleghi, siamo contrari a questo Trattato per la pochezza democratica, perché non si sono fatti passi in avanti sostanziali nel processo di assegnazione al Parlamento di poteri reali e, al contrario, si sono dati ulteriori poteri di fatto alle tecnocrazie che dominano la costruzione dell'Unione europea. Noi siamo contrari perché il sistema che è stato previsto per contrattare — perché di questo si tratta — l'allargamento ai tanti paesi dell'est europeo candidati ha imposto a quei paesi misure draconiane che hanno provocato gravissimi danni sociali a quei paesi: privatizzazioni, delocalizzazioni di industrie italiane in quei paesi, però senza pagare tasse e pagando agli operai ed ai lavoratori di quei paesi stipendi che fanno inorridire (50 euro al mese, 100-120 mila lire al mese). Questi paesi sono cooptati all'interno di un'Unione europea dopo essere stati ridotti sul lastrico e dopo essere stati privati di qualsiasi sovranità, dopo essere stati trattati come vassalli. Non è in questo modo che si può costruire un'Unione europea che possa avere una funzione propria dal punto di vista di una missione propria nel mondo.

Vorrei ricordare che sull'Unione europea e sul processo che accompagna il Trattato di Nizza vi è un giudizio nostro assolutamente negativo, anche sulla Carta dei diritti: una Carta dei diritti che, per fortuna, non è entrata a far parte del Trattato. Vorrei ricordare alle tante col-

leghe e ai tanti colleghi del centrosinistra che noi, in occasione di quel dibattito, dicemmo che in questa Carta dei diritti si parla dello sciopero come di qualcosa sostanzialmente corporativo e cioè si nega la possibilità che si potesse fare uno sciopero politico.

Le polemiche di queste ore dovrebbero indurre ad una qualche autocritica quelli che salutarono quella Carta dei diritti come un avanzamento democratico: non lo fu e non lo è. Oggi, c'è qualcuno che impugna quelle stesse armi per tentare di cancellare la capacità e il protagonismo dei lavoratori organizzati nei loro sindacati, anche dal punto di vista politico, perché questa è la democrazia. Infatti, la società non è fatta solo di individui, non è una società solo automatizzata ma organizzata anche in classi, una società che dà ragione e dà conto nelle rappresentanze politiche anche di ben precisi interessi.

Tuttavia, a qualcuno stanno a cuore solo alcuni interessi e non altri, e questi signori vogliono cancellare la rappresentanza sindacale — e, domani, anche politica — dei lavoratori. Colleghe e colleghi, noi siamo contrari a questo Trattato perché è stato accompagnato, preceduto e seguito da un vero snaturamento di quella che avrebbe potuto essere un'Europa con una propria missione di pace nel mondo, per il fatto che c'è la guerra. Infatti, il nuovo modello di difesa che si va imponendo in questa Europa e che è anche contenuto per accenni nel Trattato di Nizza parla non già di una difesa europea, ma di una forza di pronto intervento, che intervenga come gamba europea della Nato e delle iniziative militari degli Stati Uniti d'America.

Qui c'è l'eclissi non la costruzione dell'Europa e, per quanta retorica si faccia, non di Europa bisognerebbe parlare, ma di mercato liberalizzato europeo o — per meglio dire, come piacerebbe a Tony Blair — del mercato transatlantico, di un'unificazione più vasta che cancelli politicamente questo continente dalla faccia della terra.

Care colleghe e cari colleghi, noi esprimeremo un voto contrario per un motivo

definitivo, cioè vorremmo un'Europa diversa. È troppo facile che qualcuno ci venga a rimproverare che abbiamo una posizione antieuropea: no, non abbiamo una posizione antieuropea e potremmo rimandare al mittente questa accusa perché chi si fa servo delle intenzioni e delle iniziative militari degli Stati Uniti, chi si fa servo delle società multinazionali, chi non costruisce nulla di democratico, va incontro a qualcos'altro ben diverso dalla costruzione europea.

Avete costruito un grande mercato ma non avete un popolo europeo: non potete dire che avete fatto l'Europa e adesso farete gli europei perché quello che avete prodotto con questa politica dissennata liberista sono i localismi, i razzismi, le xenofobie, i particolarismi, che furoreggiano anche dentro quest'aula e che hanno intriso moltissimo il dibattito avvenuto anche su altri temi.

Colleghe e colleghi, questi sono i motivi per i quali esprimeremo un voto contrario e per i quali andammo a Nizza a protestare contro quel vertice, insieme a tante lavoratrici, tanti lavoratori e giovani del movimento contro la globalizzazione (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, vista l'importanza dell'argomento dovrò chiedere ai colleghi di avere un po' di pazienza perché la Lega nord Padania spesso è stata attaccata su questo tema. Onorevole Presidente, onorevoli rappresentanti del Governo, onorevoli deputati, la Lega nord Padania esprimerà un voto favorevole alla ratifica del Trattato di Nizza. Si tratta di una scelta che conferma il nostro orientamento favorevole al processo di integrazione europea, che riteniamo importante per un futuro di pace e di prosperità nel nostro continente.

Riteniamo altresì doveroso ribadire quelli che, a nostro parere, rappresentano gli aspetti più negativi dell'attuale costru-

zione europea. L'odierna comunità, più che un modello di Stato federale, è, nella versione politica promossa dalla sinistra europea, un modello di super Stato, livellatore di tutte le diversità e delle diverse realtà storiche presenti nel nostro continente, un super Stato che è unicamente una variante di scala rispetto allo Statonazione.

Secondo le intenzioni della sinistra, l'Europa dovrebbe originarsi da un processo costituzionale identico a quello che ha portato alla costituzione dello Statonazione ottocentesco, attraverso il trasferimento sistematico dei poteri dalla periferia al centro. Dunque, un modello gerarchico che riproduce l'ideologia statalista, sospinto da una concezione elitaria e giacobina, secondo la quale il disegno di pochi dovrebbe razionalmente imporsi sulla storia, sulle tradizioni e sui popoli. Un disegno che utilizza il monetarismo, la moderna religione dei banchieri, come collante e come strumento di progressiva obbligazione all'integrazione politica.

Con l'entrata in vigore dell'euro si è esaurita la prima fase, vale a dire quella nella quale si sosteneva che è la moneta che fa la politica e sta scattando la seconda fase, con il nuovo slogan giacobino: è il super Stato europeo che fa l'Europa. In questa seconda fase, estrinsecano maggiormente i propri effetti il positivismo filosofico e, in particolare, il positivismo giuridico della sinistra europea, secondo il quale il diritto può sancire la legalità anche indipendentemente dalla legittimazione popolare.

Il mandato di cattura europeo, le norme invasive nel comparto agroalimentare, il tentativo di rendere lecita la detenzione di un quantitativo minimo di materiale pedopornografico, rappresentano in modo evidente gli obiettivi di questa filosofia, che vuole imporre modelli comportamentali, scelte di vita e codici etici in assoluto contrasto con gli ordinamenti giuridici e con la civiltà dei singoli popoli europei.

Questo modo di procedere ingenera il rifiuto dell'integrazione da parte dei cittadini europei, sempre più consci del-

l'enorme distanza ed estraneità dei centri di potere rispetto alla loro realtà quotidiana.

L'attuale Comunità europea è caratterizzata, anche, da un deficit democratico delle istituzioni, con un Parlamento europeo con limitati poteri e una Commissione composta da tecnocrati non eletti, che hanno al contrario un potere spropositato. Esiste, inoltre, un eccesso di burocrazia che si esplicita attraverso migliaia di direttive bizantine, che non tengono conto delle esigenze peculiari dei singoli territori.

Il Trattato di Nizza rappresenta l'ultimo anello della strategia unionista della sinistra europea. Prima si è determinato allargamento ai paesi dell'est, successivamente, è l'allargamento stesso che, a cascata, postula una modifica della struttura costituzionale, espressa nel passaggio dal voto all'unanimità a quello a maggioranza.

Il superamento del voto all'unanimità è stato strenuamente sostenuto dal Presidente Prodi, senza spendere una sola parola sulla questione democratica di fondo, vale a dire su quale forma costituzionale si intende assumere per l'Europa: se quella di unione di Stati o quella di super Stato. In realtà, se ne è fatta solo una questione funzionale, quasi a voler sgombrare il campo da tutti i vecchi ostacoli politici e da tutti gli strumenti democratici, cioè i veti e i voti considerati ormai obsoleti, al fine di consentire ai tecnoburocrati di guidare più speditamente la macchina europea.

L'estensione del voto a maggioranza qualificata, prevista dal Trattato, impone alla sovranità nazionale limitazioni non sempre condivisibili. In particolare, per quanto riguarda lo statuto e il finanziamento dei partiti politici a livello europeo, gli accordi internazionali nel settore del commercio dei servizi e della proprietà intellettuale, la politica industriale, la circolazione dei cittadini degli Stati terzi, soggetti a visto all'interno della Comunità. Si tratta di materie sulle quali avremmo preferito fosse mantenuto il voto all'unanimità, vista la grande rilevanza che le decisioni in questi settori hanno sulla vita

economica, sociale e politica dei singoli Stati membri. Ciò almeno fino a quando l'architettura costituzionale e istituzionale dell'Unione europea non fornirà maggiori garanzie di democraticità.

Ci rendiamo ugualmente conto che sarebbe irrealistico e politicamente controproducente esprimere giudizi definitivi sui processi politici in atto.

Siamo convinti che, allorché il processo di allargamento ripartirà dopo l'avvenuta ratifica del Trattato di Nizza da parte di tutti i paesi della Comunità europea, compresa la reticente Irlanda, occorrerà mettere in campo nuovi e più ragionati meccanismi politici, per consentire un futuro concreto e positivo all'Europa, non essendo sufficiente il solo passaggio al voto a maggioranza qualificata.

La ratifica del Trattato di Nizza rappresenta, pertanto, un momento interlocutorio anche in relazione al lavoro di complessiva rielaborazione dell'architettura costituzionale e istituzionale e dei fini da perseguire, demandato alla Convenzione europea. I quattro punti principali sui quali si dovrà concentrare il lavoro della Convenzione (la semplificazione dei trattati; l'applicazione corretta del principio di sussidiarietà, con separazione chiara di competenze fra Europa e Stati; la partecipazione dei Parlamenti nazionali al processo di elaborazione normativa e lo *status* della Carta dei diritti) rimettono al centro i problemi cardine sui quali si gioca il futuro dell'Europa.

Prima di prospettare pericolose fughe in avanti, occorre che su questi temi si raggiunga un'intesa che abbia come coordinate il rispetto dei popoli e l'aumento del tasso di democraticità delle istituzioni europee. Noi siamo per un'Europa in cui venga garantito il rispetto del principio democratico fondamentale, secondo cui il potere promana dai cittadini verso le istituzioni. La storia ci insegna che possono esistere Stati senza democrazia, ma che non esiste democrazia senza Stati.

Pertanto, la nostra idea di Europa è contrapposta a quella unionista di super Stato proposta dalla sinistra; il modello dell'unione degli Stati d'Europa che noi

proponiamo supera la vecchia logica dei trattati e si basa essenzialmente sulla formula: confederazione più devoluzione. La struttura originaria dello Stato-nazione non viene azzerata ma modificata attraverso la cessione di quote di potere tanto verso l'alto quanto verso il basso. L'Europa che vogliamo non è l'Europa pianificata ed omologata della sinistra, ma l'Europa dei popoli e della tradizione umanistica cristiana e liberale.

Per raggiungere queste finalità, solleciteremo un ruolo più incisivo dell'Italia nell'attuale processo costituente dell'Unione europea sia attraverso una più attiva partecipazione del Parlamento nazionale sia con un mandato preciso ai rappresentanti nominati dall'Italia all'interno della Convenzione europea. Alcuni obiettivi devono essere, infatti, perseguiti con tenacia dai nostri rappresentanti. Innanzitutto, penso ad una corretta applicazione del principio di sussidiarietà nell'assoluto rispetto delle sovranità nazionali e con l'abolizione dei poteri impliciti previsti all'articolo 308 dei trattati, la cui applicazione ha consentito un accentramento in proprio di poteri a livello europeo. In secondo luogo, la riforma delle istituzioni comunitarie deve essere congiunta all'introduzione di meccanismi che consentano una maggiore partecipazione alla fase ascendente del processo di formazione normativa da parte dei Parlamenti nazionali.

La definizione dello *status* della Carta dei diritti proclamata a Nizza deve essere l'occasione per riaprire la discussione su aspetti a nostro parere problematici. Nel caso in cui si voglia fare di questa Carta dei diritti un preambolo alla futura Costituzione europea, essa dovrà comunque essere sottoposta al vaglio dei popoli della Comunità europea. A questo proposito è iniziato l'iter parlamentare della nostra proposta di legge di modifica dell'articolo 11 della Costituzione italiana, nella quale prevediamo che ulteriori limitazioni di sovranità del nostro paese siano approvate a maggioranza assoluta dei componenti di ciascuna Camera e dal corpo elettorale mediante referendum.

Crediamo che sulla nostra proposta ci possa essere ampia convergenza da parte di tutte le forze parlamentari; abbiamo già raccolto questa disponibilità da parte di molti esponenti della Casa delle libertà, ma abbiamo ascoltato con soddisfazione anche l'opinione favorevole da parte dell'ex Presidente del Consiglio dei ministri ed attuale Vicepresidente della Convenzione europea, Giuliano Amato.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, la invito a concludere.

ALESSANDRO CÈ. Concludo, signor Presidente.

Questo ci fa molto piacere anche perché dimostra che anche chi, sino a ieri, sosteneva l'elitarismo ne sta constatando i limiti. Il referendum si dimostrerà uno strumento indispensabile, anche per svolgere la funzione di informazione presso l'opinione pubblica che, purtroppo, fino ad oggi è mancata.

Il nostro voto favorevole è, pertanto, una testimonianza di *Realpolitik* e non un'adesione alla visione acritica ed ingenuamente euforica che contraddistingue anche frange minoritarie della maggioranza.

Siamo convinti che l'Italia, con il Governo della Casa delle libertà, saprà farsi valere in Europa, dando un'impronta nuova al processo di integrazione, portando in Europa più libertà, più diritti per le persone e per i popoli, e più democrazia nelle istituzioni. A questo fine, non sarà indifferente l'evoluzione del quadro politico nei singoli paesi comunitari, che sembra prefigurare una predominanza di forze liberaldemocratiche nei futuri equilibri politici a livello europeo. Anche su questo buon auspicio si basa il nostro ottimismo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, è veramente un peccato che lei, assieme alla

Conferenza dei presidenti di gruppo, abbia deciso di relegare questo dibattito alla fine di questa giornata molto complessa e, quindi, abbia indotto molti gruppi a non fare la propria dichiarazione di voto e a iniziare un dibattito che, nelle premesse di chi ha parlato, poteva essere un importante momento di confronto per capire che cosa sta maturando nella nostra delegazione in vista della Convenzione. Il collega che mi ha preceduto diceva che occorre un mandato preciso alla nostra delegazione. Mi chiedo quando questo mandato verrà espresso dal nostro Parlamento per trasformare quella che ora non è una delegazione italiana, perché presenta troppe posizioni diversificate, che non si ritrovano in un mandato politico preciso: evidentemente, è un vero peccato, se anche quest'occasione sta andando persa o parzialmente persa.

I Verdi si asterranno sul voto di ratifica per motivi molto chiari. Il Trattato di Nizza ha rappresentato il momento più basso del metodo dell'intergovernabilità. Questo trattato, preparato appunto solo dai governi, con il deficit di democrazia che anche altri colleghi hanno denunciato nel corso del dibattito, non ha risolto nessuno dei tre *leftover* di Amsterdam, che erano necessari per affrontare il problema dell'allargamento o della riunificazione, come vogliamo chiamarlo. Infatti, il trattato non estende in modo significativo il voto a maggioranza nel Consiglio, non aumenta i poteri del Parlamento europeo e neanche il ruolo di governo della Commissione. L'unica cosa che riesce a fare, dopo i conflitti inenarrabili a cui abbiamo assistito, è di mettere ordine sul numero dei deputati e dei commissari dopo l'ampliamento. Questo, peraltro, si poteva tranquillamente fare anche con degli accordi bilaterali con ognuno dei nuovi paesi, come già fu fatto al momento dell'ampliamento ad Austria, Svizzera e Finlandia. Quindi, non è vero che per l'ampliamento è necessario ratificare il Trattato di Nizza e la dimostrazione viene proprio dal fatto che hanno acquisito molta più importanza i due atti collaterali al trattato: la dichiarazione dei diritti e la

dichiarazione sul futuro dell'Europa. Quest'ultima dichiarazione che si è resa necessaria proprio per la pochezza del trattato, ha portato prima al vertice Laeken e, successivamente, alla Convenzione, che ha riaperto quelle speranze, per chi crede in un'Europa dei popoli e non solo dei mercati, che il Trattato di Nizza aveva miseramente fatto crollare.

Proprio il metodo usato per la Carta dei diritti, che è stata scritta a varie mani, non solo dai Governi, ma dal Parlamento europeo, dai parlamenti nazionali, dai governi e dalla Commissione, è quello che si sta affermando. Quindi, la storia va avanti, al di là delle cadute che il Trattato di Nizza ha rappresentato. Questo è anche un consiglio e un'attenzione che la nostra delegazione e i suoi rappresentanti più autorevoli dovrebbero tenere in conto.

Per esempio, le ultime dichiarazioni del Vicepresidente del Consiglio Fini sembrano, infatti, andare verso questa anti-storica direzione, cioè quella diretta a potenziare il rapporto intergovernativo. Questo porterebbe il Governo italiano ad assumere una posizione gravemente errata, che confuterebbe la nostra storia, la nostra tradizione, ma anche la stessa posizione dell'esecutivo portata avanti sino a quando Renato Ruggiero ha ricoperto la carica di Ministro degli affari esteri.

La valutazione dei Verdi italiani — e, ovviamente, dei Verdi europei — su Nizza è diffusa; nell'ambito delle audizioni sul futuro dell'Europa portate avanti dal Parlamento, autorevoli intervenuti hanno confermato la necessità di ricordare che l'Unione europea ha una doppia legittimità. Si tratta di un'unione di Stati, di governi e di popoli. Peccato che, proprio il Trattato di Nizza — per questo miseramente fallito —, ha recepito solamente il fatto che l'Unione europea è costituita da Stati e da governi.

Comunque, nonostante ciò, la dichiarazione sul futuro dell'Europa e il metodo inaugurato dalla Carta dei diritti hanno superato — la storia infatti va avanti al di là delle miserie, degli egoismi e degli Stati — questa visione egoistica, poco democratica e molto parziale che, purtroppo, al-

cuni autorevoli esponenti della nostra delegazione — mi pare — stiano portando avanti. Oggi sarebbe stata un'occasione molto importante per verificare queste posizioni. Mi dispiace molto, ad esempio, che i gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia non siano intervenuti e che, quindi, non si sia capito, nell'ambito delle dichiarazioni di voto, quali posizioni si stiano delineando nella conferenza in atto, al di là dell'unanimità del tutto formale che nasconde diversissime posizioni e che è stato rotto da noi e dai colleghi di Rifondazione comunista.

L'unico articolo in qualche misura positivo e su cui nessuno si è soffermato durante il dibattito, approvato nel Trattato di Nizza è l'articolo 1, ovvero la sostituzione dell'articolo 7 del Trattato sull'Unione europea: su proposta motivata di un terzo degli Stati membri, del Parlamento europeo o della Commissione, il Consiglio, deliberando alla maggioranza dei quattro quinti dei suoi membri, previo parere conforme del Parlamento europeo, può constatare che esiste un evidente rischio di violazione grave da parte di uno Stato membro di uno o più principi costitutivi dell'Unione europea. È la prima volta che si affronta anche il problema del rischio. Credo siano state alcune influenti vicende — come quelle relative ad Haider — a determinare questo articolo.

Anche in questo caso hanno ragione i colleghi intervenuti quando hanno affermato che, forse, sarebbe finalmente ora di chiarire se la posizione della sinistra a livello italiano ed europeo va nella direzione di riaffermazione del fatto che l'Europa deve essere un'Europa dei popoli e non solo un'Europa dei mercanti, e se la posizione delle destre va in un'altra direzione.

Nel suo intervento il collega Mantovani ricordava che, finora, l'Europa è stata spesso l'Europa delle *lobby*; un'Europa in cui le *lobby* hanno ottenuto moltissimo trattando direttamente con la Commissione. Ricordo anche che l'Europa è l'Europa delle banche, perché la Banca cen-

trale europea ha più poteri del Parlamento europeo, dei parlamenti nazionali e degli stessi governi.

Ha un potere più ampio degli organismi politici perché può emanare regolamenti con valore *erga omnes*. Ciò la dice lunga su quanto è stato giustamente fatto rilevare in ordine ai vizi che l'Europa dei mercanti ha finora portato avanti.

Pertanto, è ora che, invece, si riaffermi l'Europa dei popoli, l'Europa dei cittadini, l'Europa che superi i vizi ed il deficit di democrazia che vi sono stati fino adesso, se l'Europa vuole veramente rispondere alle esigenze che, in particolare, dopo l'11 settembre...

PRESIDENTE. Onorevole Cima, ha esaurito il tempo a sua disposizione!

LAURA CIMA. ...pretenderebbero – e concludo signor Presidente – nel mondo un modello diverso, un modello di unione forte, ma anche di sussidiarietà e, quindi, un modello federale.

La parlamentarizzazione e la costituzionalizzazione dell'Europa, l'affermazione dell'Europa dei popoli, infatti, non può che passare attraverso un federalismo di cui, credo, che anche i colleghi della Lega dovrebbero farsi portatori (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Verdi-Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

GUSTAVO SELVA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Prego, presidente Selva.

GUSTAVO SELVA, *Relatore*. Signor Presidente, le chiedo un minuto per risolvere a due doveri.

Vorrei, in primo luogo, ringraziare tutti i partecipanti all'ampio dibattito che si è svolto in Commissione, anche quello ha avuto luogo ieri. Un ringraziamento particolare lo rivolgo all'onorevole Mantovani che ha avuto il coraggio di esprimere le

sue idee, che non condivido dalla prima parola all'ultima, ma che è giusto, comunque, che le abbia espresse, e all'onorevole Cè che, forse, doveva essere ascoltato con maggiore attenzione perché, in effetti, doveva spiegare una cosa molto importante.

Vorrei poi fare un annuncio: vado incontro ai desideri espressi dagli onorevoli Lapo Pistelli, Cè e Valdo Spini, di seguire con maggiore attenzione, attraverso le nostre Commissioni e l'Assemblea, i lavori della Convenzione. Ebbene, ho il piacere di annunciare di avere già convocato per giovedì 11 del mese di aprile le Commissioni esteri della Camera e del Senato, nonché le Commissioni e la Giunta dell'Unione europea del Senato per la continuazione di quello che lei, signor Presidente, ed il Presidente del Senato avete voluto, ovvero un'indagine per il futuro dell'Europa.

Mi auguro soltanto, signor Presidente, che i partecipanti alle Commissioni siano più numerosi di quanto non lo siano stati fino ad ora; in tale modo ci potremmo scambiare le idee utili per costruire quella Europa che non deve essere fondata soltanto sulle parole, né sui principi, ma su atti politici importanti (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

**(Votazione finale ed approvazione
– A.C. 1579)**

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 1579, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Ratifica ed esecuzione del Trattato di Nizza che modifica il Trattato sull'Unione europea, i Trattati che istituiscono le Comunità europee e alcuni atti connessi, con

atto finale, protocolli e dichiarazioni, fatto a Nizza il 26 febbraio 2001) (1579):

<i>(Presenti</i>	311
<i>Votanti</i>	305
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	153
<i>Hanno votato sì</i>	298
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, non ha funzionato il mio dispositivo di voto; avrei voluto esprimere un voto favorevole.

PRESIDENTE. Ne prendo atto. Prendo, altresì, atto che non ha funzionato il dispositivo di voto dell'onorevole Bellini il quale avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Informativa urgente del Governo sulle recenti dichiarazioni di esponenti del Governo in ordine alla manifestazione indetta dalla CGIL (ore 21,38).

PRESIDENTE. Come stabilito dalla Conferenza dei presidenti di gruppo nella riunione svoltasi questa mattina, avrà ora luogo lo svolgimento di un'informativa urgente sulle recenti dichiarazioni di esponenti del Governo in ordine alla manifestazione indetta dalla CGIL.

Dopo l'intervento del rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, avranno luogo gli interventi dei rappresentanti dei gruppi per sei minuti ciascuno, in ordine decrescente, secondo la rispettiva consistenza numerica. È previsto un tempo aggiuntivo per il gruppo misto.

Ha facoltà di parlare il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Carlo Giovanardi.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, come già avvenuto stamani, al Senato della Repubblica, il Governo ha modo di confrontarsi direttamente, con i senatori stamattina e i deputati stasera, in ordine a richieste che sono pervenute circa

dichiarazioni rese da alcuni ministri nella giornata di ieri e che tuttavia i colleghi mi permetteranno di inserire in un quadro più ampio, in grado in qualche modo chiarire una serie di situazioni che si sono andate evolvendo nelle ultime settimane.

Esse hanno come riferimento il dibattito apertosi nel paese sui temi del lavoro, specificatamente del mercato del lavoro, in ordine ad un disegno di legge collegato alla legge finanziaria nel quale sono state presentate, da parte del Governo, alcune proposte da sottoporre successivamente al Parlamento in ordine ad innovazioni ed ammodernamenti del nostro mercato del lavoro.

Si tratta di dibattiti che hanno sempre appassionato il paese, trovando sempre momenti di confronto e di dialogo, qualche volta di scontro, fra i governi, che si sono succeduti nei decenni passati, e le parti sindacali. Qualche volta queste ultime sono state compatte nel difendere determinate posizioni, altre volte le organizzazioni sindacali si sono collocate su posizioni differenziate: anni di appassionati dibattiti che hanno portato ad una serie di soluzioni che, nel momento in cui venivano dibattute nel paese, avevano suscitato grandi passioni, ma che oggi vengono in qualche modo sostanzialmente accettate da tutti, dallo stesso sindacato.

Faccio per esempio riferimento al problema della chiamata numerica, al *part-time*, al lavoro interinale, alla scala mobile che pure fu oggetto di un referendum e di grandi passioni politiche, sociali e sindacali. Tutte le volte che si toccano i temi collegati al mercato del lavoro, in un paese democratico con un forte associazionismo ed una forte presenza sociale e sindacale come l'Italia, evidentemente sorge un grande dibattito. Così è stato su questo disegno di legge collegato alla legge finanziaria che, oggettivamente, cerca di dare una risposta ad un elemento, anche numerico, che è quello di una realtà italiana in cui vi sono, come è noto, meno di dieci milioni di lavoratori dipendenti coperti dalla disciplina dell'articolo 18 e 13 milioni di lavoratori subordinati e parasu-

bordinati, atipici ed autonomi, che non hanno sostanzialmente alcuna protezione.

Il Libro bianco sul lavoro e il dibattito che in queste settimane vi è stato anche su una parziale e « modesta » modifica dell'articolo 18, sono stati aspetti di un dibattito appassionato che verteva su questi temi che sono certamente discutibili e che certamente possono essere visti da angolature diverse, ma che — mi preme sottolinearlo proprio perché questo confronto di stasera, come quello di stamattina al Senato, è molto sereno, — non riguarda le tematiche che le parole forti, spese da tutte le parti in questi giorni, tendono a sottolineare. Non vi è nessuno scontro di civiltà, non c'è alcuna libertà democratica in pericolo, non vi sono attacchi selvaggi ai diritti dei lavoratori, non c'è macelleria sociale.

Vi è un dibattito appassionato attorno, in particolare, a questa proposta di modifica dell'articolo 18. Come è noto, questo confronto era giunto ad una conclusione non favorevole dal punto di vista dell'accordo con i sindacati, nel senso che gli sforzi che questo Governo ha sempre intrapreso — e credo di poterlo dimostrare — per cercare di trovare un accordo con le parti sociali, anche su questo punto, hanno trovato un ostacolo pressoché insormontabile. Ad un certo punto il Governo, avendo sostanzialmente delegato al tavolo delle parti sociali la possibilità di trovare un punto di incontro anche sull'articolo 18, ha purtroppo dovuto prendere atto (pur rendendosi disponibile a scrivere nella delega il testo derivato da una mediazione che potesse soddisfare le parti sociali) che questo punto di incontro le parti sociali non lo hanno trovato e in qualche modo è stato dovere del Governo, in Consiglio dei ministri, approvare un testo da sottoporre al Parlamento.

A dimostrazione di quello che sto dicendo — e cioè che il dibattito nel merito è un dibattito su questioni serie, che non mettono in pericolo la libertà e la democrazia e i diritti acquisiti dai lavoratori, ma sono strumenti che possono essere più o meno funzionali ed efficaci per dare una risposta al problema della disoccupazione

— devo ricordare con un po' d'angoscia (lo ho detto anche questa mattina e lo devo fare perché è giusto, perché corrisponde alla verità dei fatti) che il testo che abbiamo scritto nella delega, che riguarda l'articolo 18 nella parte della trasformazione del lavoro a tempo determinato in lavoro a tempo indeterminato, contiene proprio l'ultima proposta, che quasi contemporaneamente appariva sui giornali, del professor Biagi, quella di circoscrivere questo strumento soltanto ad alcune regioni del sud.

Era una proposta, lo ripeto, che può essere condivisa o meno, che però proveniva da una serie di esperienze di persone impegnate a livello sindacale, nel sociale e nell'università che hanno sempre collaborato — e questa credo sia la cosa impressionante — con governi di centrodestra o di centrosinistra e che erano suggeritori di politiche di analogo segno, quando il Governo D'Alema o i governi della precedente legislatura si erano posti lo stesso problema ed avevano anche loro avanzato proposte di parziale modifica innovativa dell'articolo 18, in un confronto con le parti sociali e sindacali.

In quel momento è accaduto il tragico episodio, l'efferata esecuzione del professor Marco Biagi, che come D'Antona è stato barbaramente ucciso, o come Tarantelli: siamo in epoche politiche diverse, ma c'è un filo che evidentemente guida questa follia omicida delle brigate rosse, cioè colpire persone impegnate in prima persona, in prima linea, a dare il loro contributo perché il paese diventi più moderno, il mercato del lavoro diventi più efficiente dal punto di vista dei lavoratori. Le persone che ho citato hanno pagato con la vita la loro tensione ideale, che è sempre stata spesa a favore dei lavoratori, quindi la loro vocazione a trovare innovazioni che fossero e si muovessero in quella direzione.

Certo, la morte del professor Biagi ha suscitato grandi emozioni nel paese e in questo contesto il Governo ha formalmente, ufficialmente riaperto — o tentato di riaprire — il dialogo con i sindacati, facendo appello alla responsabilità di tutti

perché attorno ad un tavolo riprendesse il dialogo — che avrebbe dovuto riprendere nella giornata di oggi — perché o sul Libro bianco o sull'articolo 18 (tempi e modi sarebbero stati da determinare) comunque si aprisse nuovamente una riflessione fra le parti sociali ed il Governo sulla direzione da prendere.

Sembrava che questo dovesse avvenire, quando, nella giornata di ieri, sono apparsi alcuni articoli o interventi di ministri o sottosegretari che hanno suscitato una reazione molto dura da parte del sindacato, che si è sentito colpito da quegli articoli, in particolare da alcuni passaggi che potevano far ritenere che vi fosse un'accusa nei confronti del sindacato di non essere sufficientemente attrezzato per isolare quei gruppi e quei gruppuscoli, insomma coloro che in qualche modo erano i responsabili dell'uccisione del professor Biagi.

Questo Governo ritiene che, viceversa, se il terrorismo armato ha connotato tutto il periodo che va dai 20 ai 40 anni per chi è della mia generazione (gli anni settanta, gli anni ottanta e l'inizio degli anni novanta), l'esperienza storica indichi che il terrorismo — forse più terribile, più temibile, più organizzato, più radicato di quello di oggi — è stato battuto proprio dalla grande mobilitazione che ha visto tutto il paese.

Ricordo ancora l'uccisione dell'onorevole Moro e della sua scorta, quelle terribili settimane, quelle grandi manifestazioni di tutti, per isolare e battere il terrorismo. E, come allora, noi abbiamo pensato — le forze politiche di allora — che il terrorismo si battesse isolandolo nella società. Il Governo, in quanto tale, ha fatto lo stesso appello: solo attraverso l'isolamento dei violenti, di coloro che pensano di risolvere i problemi sociali ed economici con la violenza, si può arrivare a rendere compiuta la nostra democrazia, a rendere fattivo il rapporto tra la maggioranza e l'opposizione, qualunque essa sia. L'ho dichiarato anche questa mattina e lo affermo come ministro dei rapporti con il Parlamento. Chi vince le elezioni al 51 per cento è giusto che governi, perché 51 è più

del 49 per cento. Ma chi ha il 49 per cento non ha sempre torto, e chi ha il 51 per cento non ha sempre ragione! Quindi, il dibattito e la dialettica parlamentare servono proprio per arricchire i contenuti e le proposte del Governo, come il dialogo con le forze sindacali e sociali serve per dare una piattaforma di consenso alle proposte del Governo.

Davanti alle proteste dei sindacati e ad una domanda di rettifica, ieri, nel pomeriggio, vi è stato un comunicato — lo voglio rileggere perché credo che le parole abbiano un loro significato, ed un loro peso, in queste vicende — della Presidenza del Consiglio che recitava esattamente: «In momenti di forte contrapposizione come questo, i fatti devono prevalere sulle parole. E i fatti dimostrano che, poche ore dopo l'assassinio del professor Marco Biagi, la Presidenza del Consiglio ha preso l'iniziativa di convocare le parti sociali per riavviare il confronto su due temi specifici: la lotta al terrorismo e il dialogo sul cambiamento delle relazioni industriali per la creazione di nuovi posti di lavoro. Proprio in questo invito, rivolto a tutti, è chiara ed implicita la convinzione del Governo che non esistono collusioni, ambiguità o contiguità del sindacato nei confronti del terrorismo». Questo è stato il comunicato della Presidenza del Consiglio che ho ripreso questa mattina e lo riconfermo questa sera.

Il Governo riconosce il ruolo fondamentale del sindacato, in un paese democratico. Il Governo, davanti a grandi manifestazioni, come quelle che sono avvenute l'altro giorno, ne riconosce la legittimità, ci mancherebbe altro! Noi abbiamo organizzato, quando eravamo all'opposizione, nel 1996 e nel 1997, due grandi manifestazioni di piazza a Roma, con un milione di persone, che erano una testimonianza di partecipazione democratica (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)... se non era un milione, era mezzo milione, saranno stati 250 mila, comunque...

PRESIDENTE. Non facciamo la contabilità.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. ...era la testimonianza di una partecipazione democratica che serviva a sottolineare che c'era una parte del paese in dissenso rispetto alle politiche che erano portate avanti. Non ci siamo fatti soverchie illusioni, tant'è vero che la manifestazione è del 1996, la legislatura si è conclusa nel 2001 e la maggioranza, che ha vinto le elezioni nel 1996, ha governato per cinque anni. Ma la partecipazione democratica, attraverso le manifestazioni di piazza, è certamente un momento di grande partecipazione e di espressione di coinvolgimento dei cittadini nella vita democratica di questo paese ed il Governo riconferma questo indirizzo.

Certo, se poi sostenete che il Governo deve chiedere scusa, a mia volta sarei tentato, leggendo anche gli atti parlamentari, gli interventi di qualche autorevole leader parlamentare o i comunicati delle agenzie, di affermare che il Governo dovrebbe chiedere le scuse di chi ha usato, in questi dieci giorni, epiteti, qualche volta insulti, a volte cartelli di una pesantezza estrema e ragionamenti che sicuramente dipingevano questo Governo come fascista, come liberticida, come conculcatore delle libertà civili e sociali, un Governo che vuol far tornare l'Italia ai tempi del totalitarismo fascista. Mi sembra di aver dimostrato in precedenza che non è così, perché la materia del contendere e ciò che poi ha suscitato tutte queste passioni, questo confronto, questo scontro — se volete — tra Governo e sindacato, è una materia opinabile, che vuole ammodernare, su cui sicuramente nessuno ha la verità rivelata.

Allora, se, come è avvenuto, il Governo ha preso questa posizione; se, come è avvenuto, coloro che hanno parlato ieri, in una maniera o nell'altra, in qualche modo hanno rettificato le loro posizioni, oggi si può a ragione affermare che non solo il Governo, nel suo indirizzo generale, ma anche coloro che si erano espressi in un certo modo hanno chiarito che l'interpre-

tazione data alle loro parole era sbagliata e che la loro intenzione non era quella di offendere i sindacati.

Vi è, mi pare, anche un appello del Capo dello Stato a riprendere pienamente il confronto parlamentare e con le parti sociali.

A tale proposito, colgo l'occasione per una replica a Cofferati. Una notizia di agenzia di poche ore fa ha diffuso una sua dichiarazione, nella quale egli sostiene che non sarebbe stata sufficiente una comunicazione in Parlamento per consentire al Governo di spiegare la sua linea e il suo indirizzo, ma sarebbe stato necessario anche un appello del Governo direttamente al sindacato.

Orbene, io credo che il dibattito, il confronto e l'appassionarsi di ognuno alle proprie idee siano effettivamente il sale della democrazia. Credo, però, che non si possano chiedere autocritiche o, addirittura, scuse dirette perché, in questo modo, passeremmo la nostra vita politica a rinfacciarci a vicenda dichiarazioni, magari un po' forti, ed a chiederci, per queste, vicendevoli scuse. Non è questo il compito della politica!

Compito della politica è, in questo caso, di capire se, nelle cose che ho detto ed in quelle che il Governo ha fatto, negli atti formali del Governo e nelle proposte che sono state avanzate, vi sia materia — attenzione! — per uno scontro politico, se volete serio, in cui ognuno sottolinei le differenze di impostazione e di prospettiva politica, la differenza di tensione riformista in ordine agli argomenti che ho indicato ovvero se, addirittura, si debba arrivare al punto che, all'interno e fuori del Parlamento, ogni canale di discussione democratica, tra maggioranza ed opposizione, tra Governo e parti sociali e sindacati, debba essere chiuso.

Ho detto stamattina — e ribadisco questa sera — che, se a ciò che ho detto rispetto al sindacato vi è da aggiungere qualcosa, mi suggerisca l'opposizione le parole adatte per sottolineare questo concetto molto chiaro che noi abbiamo del rapporto con il sindacato.

Però, se così stanno le cose, non possiamo neanche accettare il processo alle intenzioni né che parole o frasi circolanti nel dibattito politico vengano pretestuosamente utilizzate come motivi per portare lo scontro ad un livello tale da rischiare davvero — ahimé, ho già visto, stamattina, qualche vignetta satirica sui giornali! — di far vincere le brigate rosse: chi pensava, utilizzando la violenza, di mettere in crisi il sistema politico, rischia di metterlo in crisi davvero (*Commenti*)!

Non sto dando la colpa ad alcuno! Sto soltanto affermando che la situazione si è evoluta in maniera tale che il sistema politico nel suo complesso rischia di avere ...

MARCO FUMAGALLI. Dillo a Bossi!

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Guardi che io non ho fatto nomi! Ho qui dichiarazioni — i giornalisti possono andare a verificare — che l'onorevole Diliberto e l'onorevole Rizzo hanno reso in questi giorni; eppure, se ne dovessi parlare, dovrei dire che, come democratico, mi sento indignato e che le respingo. Ma non voglio farlo! Se entrassi nella logica della singola dichiarazione, perderei il filo di un ragionamento che, invece, voglio fare con la maggioranza e con l'opposizione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, dell'UDC (CCD-CDU) e della Lega nord Padania*).

Desidero riconfermare che il Governo è per la politica della mano tesa, per la politica del dialogo, per la politica del confronto con il sindacato. Spero davvero che questa volontà del Governo venga raccolta dall'opposizione e dal sindacato perché un sistema di democrazia compiuta, un sistema bipolare, funziona solo sul riconoscimento reciproco pieno: senza tale riconoscimento, la nostra rischia di rimanere, purtroppo, una democrazia zoppicante.

Per quanto può, e per quanto potrà, il Governo farà sicuramente la sua parte (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, dell'UDC (CCD-CDU) e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ringrazio il ministro per i rapporti con il Parlamento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Adornato. Ne ha facoltà.

FERDINANDO ADORNATO. Signor Presidente, signori del Governo, onorevoli colleghi, l'assassinio di Marco Biagi ci ha chiamati, come altre volte è successo nella storia d'Italia, e ci chiama ancora oggi, a far prevalere — in tutti — il senso di responsabilità, la vocazione ad unirsi piuttosto che quella a dividersi.

Abbiamo davanti a noi delle travi che pesano sulla democrazia italiana; sarebbe sommamente ridicolo accapigliarsi sulle pagliuzze allo scopo di appiccare incendi. Le travi sono due: il riemergere del terrorismo e l'apertura di un importante e aspro confronto sociale sulle riforme del mercato del lavoro. La nostra posizione politica principale è questa. Occorre evitare tutti insieme che questi due problemi si sovrappongano e si intreccino, occorre evitare che, anche per un solo istante, si determini un corto circuito esiziale per la democrazia, tra battaglie sociali e violenza. Bisogna essere uniti contro il terrorismo, divisi, se si ritiene, sulle riforme. E intanto si può essere divisi sulle riforme in quanto si è uniti contro il terrorismo, guai a non capirlo! Guai davvero per tutti! Da questo punto di vista voglio dire con molta chiarezza — lo ha già fatto il ministro Giovanardi — che per noi il sindacato non è un nemico, ma è un interlocutore sociale; alle volte può essere un avversario, ma si tratta di una forza determinante per la democrazia italiana.

Le manifestazioni sindacali o politiche — al di là dei loro contenuti, che possono essere più o meno condivisibili — che abbiano al centro l'ispirazione contro il terrorismo rappresentano momenti importanti della nostra democrazia. Lo sono stati nel passato, lo sono ancora oggi. Non facciamo fatica a riconoscerlo, ma allora, da questo punto di vista, ci aspettiamo dall'opposizione che si dica analogamente ad alta voce (e lo dico senza alcuna polemica).

Si dica a Nanni Moretti, a Tabucchi, al direttore de *l'Unità* Furio Colombo, ad alcuni settori della FIOM, che proprio quella manifestazione, ripresa in diretta su due reti televisive, proprio quella manifestazione di democrazia è la più clamorosa dimostrazione che l'Italia è una grande e libera democrazia, che non c'è alcun regime autoritario (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*), che il fascismo non è alle porte, che non c'è un uso strumentale delle televisioni, che non c'è un neoduce contro il quale resistere. Non è la piazza la nemica della democrazia, ma la demagogia, e fin dai tempi dell'antichità. Abbiamo ritenuto — è questo il vero punto politico — che ci fosse e che ci sia ancora molta demagogia nel proporre una falsificazione della famosa riforma dell'articolo 18, che non mette in discussione, in nessun modo, il posto di lavoro per chi ce l'ha (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, dell'UDC (CCD-CDU) e della Lega nord Padania*). Può essere giusto o sbagliato, ma cerca di trovare nuovi posti di lavoro per chi non ce l'ha (e sono tanti nel nostro paese) (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

(Una voce: Vergogna!).

FERDINANDO ADORNATO. Del resto, se ritenete giustamente parole offensive — e io sono molto lieto che i ministri e il Governo abbiano chiarito — quelle di chi sostiene che la piazza può essere un pericolo per la democrazia, perché ritenere meno gravi quelle di chi dice, magari andando a Parigi, che è il Governo a mettere in pericolo la democrazia (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)?

Credo che sia l'ora di capire che è la mancata legittimazione reciproca tra di noi, tra i due poli, a mettere alle volte il nostro paese di fronte a rischi istituzionali. E non è giusto, onorevole Fassino, che ciascuno di noi tiri da una parte all'altra il Presidente Ciampi, pensando che le sue dichiarazioni siano a favore o contro

quello schieramento. Lasciamo che il Presidente Ciampi lavori per tutti noi, lavori sopra le parti e lavori per il bene della nazione, senza pretendere di tirarlo di qua o di là.

Questa è dunque la seconda proposta politica che noi vogliamo fare in questo dibattito. La proposta che vi facciamo è quella di incontrarci anche a livello ufficiale tra i partiti, di non rendere vano l'assassinio di Marco Biagi, di non tradire la sua memoria e di aprire proprio in questi giorni una nuova stagione politica del paese, in cui i due poli possano legittimamente riconoscersi reciprocamente, lasciando le risse, le polemiche e gli insulti di cui questo paese non sente il bisogno.

Sul terrorismo c'è una battaglia culturale da fare insieme. E non può che essere interesse nazionale che questa battaglia sia comune contro le zone di ambiguità, contro i pericoli, non che le parole si trasformino direttamente in pallottole — perché questo non sarebbe giusto dirlo —, ma che le parole aiutino a creare un clima di difficoltà per la democrazia e per ciascuna parte politica.

Noi non cercheremo mai, nonostante le polemiche, di auspicare che, alla fine, vi siano due poli che si combattono, ma auspichiamo che vi siano due poli che si rispettano e che prevalgano le idee di una sinistra riformista che possa essere sponda di un dialogo istituzionale tra maggioranza ed opposizione, non antagonista alla democrazia istituzionale; una sinistra riformista, non massimalista, non ideologica, non dietrologica, perché bisogna che stiamo tutti attenti a non strumentalizzare a fini politici chi purtroppo cade vittima di attentati terroristici.

PRESIDENTE. Onorevole Adornato, la invito a concludere

FERDINANDO ADORNATO. Ancora 30 secondi e concludo.

Bisogna dire con chiarezza che Moro è stato ucciso perché voleva un'ipotesi politica che è quella che si ricorda; Falcone e Borsellino sono stati uccisi perché combattevano contro la mafia; Marco Biagi è

stato ucciso perché voleva le riforme e la modernizzazione del paese. Riforme che non sono un capriccio del Governo ma che sono un grande dibattito aperto in Europa. La riforma del mercato del lavoro ce la chiede l'Europa perché deve superare il proprio modello sociale europeo, trovare nuove tutele per chi non ce l'ha, nuovi ammortizzatori sociali, una maggiore flessibilità del mercato del lavoro che assicuri occupazione. Il nostro, dunque, non è un atteggiamento subdolo, come ha detto Sergio Cofferati alla manifestazione di sabato. L'atteggiamento del Governo è aperto. Noi abbiamo il dovere di governare, dando corpo ad un riformismo che voi, a differenza di Blair, non riuscite, oggi, a praticare; voi avete il diritto di opporvi. Nessuno di noi ha il diritto di trasformare questa discussione in una sorta di dramma, di ultima spiaggia resistenziale della democrazia. No, perché la democrazia italiana è forte ed il terrorismo si batte con la democrazia e con le riforme (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, dell'UDC (CCD-CDU) e della Lega nord Padania - Congratulazioni*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Violante. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, signor ministro, colleghi, credo che chi ci ascolta abbia difficoltà a capire quale sia l'oggetto della nostra discussione.

Abbiamo chiesto che il Governo venisse a rispondere su alcuni punti specifici ed in particolare abbiamo chiesto se il Governo condividesse le dichiarazioni barbare rese dal ministro Bossi e le dichiarazioni inaccettabili rese dal ministro Martino. Di questo si parlava.

GIUSEPPE ROSSIELLO. Barbare, sì, barbare!

LUCIANO VIOLANTE. Il problema non è quale sia il giudizio del ministro Giovanardi, che noi stimiamo, o il giudizio del Governo sul sindacato. Il ruolo del sindacato contro il terrorismo è scritto nella

storia d'Italia, onorevole ministro, non c'è bisogno che il Governo venga qui a confermarlo. Il problema è un altro.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Ce lo avete chiesto voi!

LUCIANO VIOLANTE. No, noi abbiamo chiesto un'altra cosa! Noi abbiamo chiesto quale sia il giudizio che il Governo dà sulle dichiarazioni di Bossi e di Martino, questo è il punto, e lei non può equiparare le dichiarazioni di due ministri della Repubblica a dichiarazioni di parlamentari, ai cartelli o cose di questo genere.

GIUSEPPE ROSSIELLO. Ci ha raccontato una favoletta, ministro!

LUCIANO VIOLANTE. Il Governo rappresenta il paese e i ministri di un Governo devono tenere un comportamento coerente con le loro responsabilità.

A Bologna, quando c'è stata la manifestazione per Marco Biagi, sono state insieme le bandiere di Alleanza Nazionale e le bandiere dei Democratici di sinistra, le bandiere della CGIL e le bandiere dell'UGL; è stato un punto di seria unità ed io credo che bisogna andare su quella strada.

ALFREDO BIONDI. Siamo d'accordo!

LUCIANO VIOLANTE. Poi ci sono i conflitti e le divisioni che riguardano tutto il resto, ma non dobbiamo consentire che il terrorismo venga a dividerci. Però, le dichiarazioni rese da questi due ministri ed anche alcune affermazioni rilasciate dal Presidente del Consiglio, oggi, in ordine alle gite e cose di questo genere - che, francamente, poteva risparmiarsi - e l'affermazione inaccettabile nella quale ha parlato di colpi di piazza o colpi di pistola...! Queste sono cose che non si dicono! Ma come? Ci avete detto che non bisognava parlare di odio, che non bisognava invitare all'odio e poi avete usato

quelle espressioni e non avete preso le distanze da quelle espressioni! Questo è il punto.

Presidente, noi abbiamo bisogno di unità nel paese. Questo paese deve andare avanti nell'unità su alcuni valori fondamentali. Abbiamo interpellato il Governo perché il Governo prendesse le distanze, in modo formale, come non ha fatto — e mi dispiace — il ministro Giovanardi, da quel tipo di dichiarazioni.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Più di così!

LUCIANO VIOLANTE. Non volevamo che il ministro Giovanardi venisse a dirci cosa pensa il Governo. Ci mancherebbe altro che il Governo sposasse quel tipo di tesi! Ma avrebbe dovuto prendere le distanze da quelle dichiarazioni e questo non è stato fatto.

Voglio dire una cosa, molto sommessamente.

Onorevole Giovanardi, lei ci ha detto che l'ultima proposta fatta dal Governo è quella che aveva presentato il professor Biagi, ma se il professor Biagi era così importante per il Governo perché non gli avete assicurato la vita (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo — Commenti di deputati del gruppo di Forza Italia*)? Perché gli avete tolto la scorta? Questo è il punto. Lo dico non polemicamente, lo dico per un altro motivo: non ci si può impossessare della vita di una persona dopo che questa è caduta in queste condizioni tragiche.

ALFREDO BIONDI. Nemmeno della morte!

LUCIANO VIOLANTE. Questo non può essere fatto da nessuno.

Quando si compie una tale azione, si fa l'operazione inversa rispetto a quella svolta da quei due ministri, cioè utilizzare il terrorismo, le vittime del terrorismo, nello scontro politico. Questo, cari colleghi, dobbiamo bandirlo! Dobbiamo ban-

dirlo, perché altrimenti diamo uno strumento in mano al terrorismo! Ciò deve essere chiaro! Sarebbe terribile se si utilizzassero gli assassini, o le vittime, nelle competizioni politiche! Questo non va fatto, e l'espressione che ha utilizzato il Presidente del Consiglio oggi parlando di « riforma Marco Biagi » credo vada messa da parte, non fa onore. Rispettiamo le vittime, tutti: una corsa ad accaparrarsi la memoria non credo serva a nessuno e penso che ciò non sia rispettoso neanche per quelle persone.

In ordine alla questione relativa all'articolo 18 — che lei, signor ministro, ha menzionato — vorrei esplicitare quale sia la differenza di fondo. Essa non riguarda tanto l'articolo 18, bensì riguarda la concezione dei rapporti tra Stato, società e relazioni di lavoro: noi riteniamo che lo Stato debba intervenire per sovvenire il soggetto più debole nel contratto di lavoro, per aiutarlo e, come dire, per sollevarlo da questa sua debolezza; voi ritenete, invece, che lo Stato debba ritirarsi e lasciare che i rapporti tra le parti sociali si svolgano in omaggio a relazioni di forza. Questa è la differenza tra noi e voi, perché altrimenti non si capirebbe questo intestardirsi sugli ottanta, cento casi di cui si parla. Qual è il punto di fondo? Il punto di fondo è questo: noi e voi abbiamo una concezione diversa dello Stato; noi riteniamo che lo Stato debba aiutare i soggetti più deboli, voi ritenete che esso debba ritirarsi e che i diritti debbano essere assicurati soltanto dai rapporti di forza. Questa è la differenza! È legittima, ma di questo stiamo parlando, non di altro.

Oggi noi volevamo sentire parlare di Bossi e di Martino, ed invece abbiamo sentito parlare di Nanni Moretti e di Furio Colombo: non è questo il tema, assolutamente. Se si parla di unità, sono convinto, onorevole Adornato, che bisogna essere uniti su tali problemi e credo che alcuni di voi conoscano quale sia la nostra opinione a tal proposito; credo inoltre che sia necessario rispettare gli avversari. Domando però se il Governo abbia posto le condizioni affinché ciò avvenisse. È una domanda non retorica: mi chiedo questo

perché, siccome non sono state poste in essere tali condizioni, ritengo che il Governo debba cambiare atteggiamento. Avverto, infatti, elementi di tensione eccessiva. Le parole utilizzate da chi ha responsabilità politica nazionale creano effetti nel paese, creano opinioni, allargano varchi e dobbiamo assumerci la responsabilità di questo.

Ripeto, la cosa che abbiamo in mente e che abbiamo a cuore è come si possa riuscire a costruire un'unità, come si possa dare un messaggio di unità al paese. Speravamo che il Governo, prendendo le distanze in un modo formale e chiaro...

PRESIDENTE. Onorevole Violante, la invito a concludere il suo intervento.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, sto per concludere. Dicevo che speravamo che il Governo, prendendo le distanze in modo formale e chiaro da quel tipo di dichiarazioni, riconfermasse l'interesse all'unità. Il Presidente del Consiglio ha ritenuto di non venire in Assemblea; ha tenuto una conferenza stampa ma non è venuto in Assemblea. Signor Presidente, questo è stato grave e ne discuteremo in un altro momento. Penso però che sarebbe stato utile, proprio per creare quel clima, che il Presidente del Consiglio fosse stato qui presente per rispondere.

Non siamo per nulla soddisfatti delle cose che sono state dette. C'è stata anche irrisione da parte del Presidente del Consiglio, oggi, nei confronti di tali questioni. Devo dire che da parte nostra non ci fu alcuna reazione critica quando il centro-destra manifestò nelle piazze: lo riteniamo, infatti, un diritto di tutti quanti i cittadini.

Infine, signor Presidente, volevo dire a lei, al signor ministro ed ai colleghi, che il nostro impegno nell'unità contro il terrorismo resta assolutamente saldo e fermo. L'unità, però, è possibile quando anche l'altro la vuole, e noi esigiamo rispetto...

ALFREDO BIONDI. Anche noi!

LUCIANO VIOLANTE. ...noi esigiamo rispetto....

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Anche noi....

GUIDO CROSETTO. Anche noi!

LUCIANO VIOLANTE. ...perché quando c'è rispetto tra Governo, maggioranza ed opposizione si può andare avanti.

GUSTAVO SELVA. Vi stiamo ascoltando con rispetto!

LUCIANO VIOLANTE. Poi vi saranno divisioni, lacerazione, conflitto, questa è un'altra questione! Se però non c'è rispetto, ed in questi giorni non c'è stato rispetto da parte del Governo, si arreca un danno grave al paese. Vorrei che questo fosse chiaro e fosse fermo, all'attenzione di tutti (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Landolfi. Ne ha facoltà.

MARIO LANDOLFI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo soddisfatti dell'informativa testé resa dal ministro Giovanardi perché, a nostro avviso, fa chiarezza su tutta la linea: sulle cose dette ieri, su quei toni eccessivi, stigmatizzati subito ed in modo deciso da Alleanza nazionale (non foss'altro perché hanno fornito l'alibi ed il pretesto a chi non vuole entrare nel merito della questione) e perché fa chiarezza sul merito del problema.

Tale informativa, infatti, ci ha ricordato che il collegato alla legge finanziaria e la delega che il Governo chiede per riformare il mondo del lavoro non si fermano e non si esauriscono nella modifica dell'articolo 18, ma vanno oltre e riguardano altri temi: il prolungamento dell'indennità di disoccupazione da sei mesi ad un anno, gli ammortizzatori sociali, l'orientamento e la formazione professionale. In altri termini, si tratta di un pacchetto di proposte che possono effettivamente migliorare e riformare un mercato del lavoro oggi asfittico

e ingessato, che produce disoccupazione nelle aree depresse e represses del paese e, soprattutto, nel Mezzogiorno d'Italia.

Questo clima risente — diciamo celo all'interno di quest'aula con molta chiarezza — di una mistificazione di fondo che ha accompagnato e sta accompagnando la proposta del Governo. Tale mistificazione sta facendo passare la proposta di modifica dell'articolo 18 da parte del Governo (e forse è un difetto del Governo e della maggioranza il fatto di non aver saputo comunicare bene e per tempo ciò che intendono fare) come una volontà di licenziare. È vero l'esatto contrario: vogliamo modificare l'articolo 18, insieme alle altre misure che dovranno essere adottate, per rendere più snella e più forte la questione dell'incremento dell'occupazione in Italia.

Colleghi dell'opposizione, vi sfidiamo civilmente e democraticamente a sostenere che la modifica del Governo, così come è stata proposta, produrrà un solo disoccupato tra coloro i quali oggi sono occupati e operano nel mondo del lavoro. Vi sfidiamo a sostenere questa tesi nelle piazze, davanti alle fabbriche, in Parlamento e ovunque; vi invitiamo ad avere il coraggio di sostenere questa tesi. Voi non potrete accettare questa sfida, perché sapete che ciò non è vero e che questo clima risente di una mistificazione che sta contrabbandando la posizione del Governo, finalizzata a creare occupazione soprattutto nelle aree svantaggiate e deboli del paese, come una misura, invece, finalizzata a creare nuova povertà e nuova disoccupazione.

Ecco perché oggi non accusiamo alcun imbarazzo nel rivendicare la nostra posizione, la stessa che abbiamo assunto ieri; è una posizione molto forte e determinata dal fatto che già ieri ogni dubbio è stato spazzato via dal comunicato di palazzo Chigi, oggi dalla conferenza stampa del Presidente del Consiglio con i leader della Casa delle libertà e stasera dal ministro Giovanardi.

Siamo preoccupati di questo clima e ci rendiamo conto che quello della legittimazione tra gli schieramenti è un problema

serio; ci rendiamo conto che il terrorismo va combattuto e può essere vinto solo se vi è una unità vera e sostanziale, non di facciata; ci rendiamo conto che l'Italia diventerà un paese normale — e direi migliore — il giorno in cui si potrà scioperare e protestare contro il Governo senza che il sindacato possa essere sospettato di collusione con l'estremismo e il giorno in cui il Governo stesso potrà portare avanti le sue riforme e il suo progetto senza essere accusato di fare macelleria sociale o di attentare alla vita e alla convivenza democratica dei cittadini.

Questo è lo scopo che ci dobbiamo prefiggere ed è una missione alta, qualcosa che riguarda tutti e ci riguarda come Parlamento e come classe dirigente. Ognuno deve ripercorrere i passi della propria storia e della propria esperienza. Qui non è in discussione la volontà di combattere il terrorismo né il fatto di aver combattuto il terrorismo. Sono stati compiuti alcuni errori e li richiamo alla memoria della sinistra. Ricordo l'occupazione delle fabbriche e, in particolare, l'occupazione della FIAT del 1980 che terminò con la marcia dei 40 mila, l'isolamento del sindacato, l'instaurazione di nuove relazioni industriali e sindacali, il referendum sulla scala mobile e la sconfitta del sindacato. Ogni qual volta il sindacato si è arroccato nella pervicace difesa e conservazione dell'esistente è stato sconfitto.

Riteniamo il sindacato un importante interlocutore sociale e una forza determinante per la vita e la democrazia stessa del nostro paese, ma non possiamo seguirlo nel momento in cui si intestardisce nella difesa di posizioni indifendibili.

Abbiamo la necessità, il dovere, il diritto che ci viene dalla legittimazione popolare di portare avanti le riforme che ci siamo prefissi. Le vogliamo fare con il sindacato, le vogliamo fare con l'intesa, con il dialogo, se volete anche con la concertazione, ma abbiamo un preciso dovere verso gli elettori.

Noi aspettiamo, perché realisticamente non possiamo dire: oggi riprendiamo il

dialogo. Sappiamo che è stato già indetto uno sciopero generale e aspettiamo questo sciopero generale.

PRESIDENTE. Onorevole Landolfi...

MARIO LANDOLFI. Concludo, signor Presidente.

Ricordo che l'ultimo sciopero generale è stato celebrato quando al Governo c'era l'attuale Presidente della Repubblica, Carlo Azeglio Ciampi. Quello sciopero generale fu fatto e poi riprese il dialogo. Noi auspichiamo che dopo lo sciopero generale si riprenda il dialogo. Non abbiamo paura della piazza arringata da Cofferati, perché sappiamo che Cofferati è persona responsabile. Ci preoccupa la piazza eccitata dai giullari, dai buffoni e dalle ballerine. Ecco perché richiamiamo la sinistra ad un impegno più forte nella ricerca del dialogo, senza demonizzazioni o criminalizzazioni reciproche, nella difesa comune del paese, contro il terrorismo, contro le demagogie (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia, dell'UDC (CCD-CDU) e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Loiero. Ne ha facoltà.

AGAZIO LOIERO. Signor Presidente, signor ministro, vi è stupore e sbigottimento nel paese e non tra gli elettori di centrosinistra, ma anche tra i vostri elettori. Infatti, si avverte improvvisazione e caduta di stile nel governare questo paese ed anche un uso incongruo, talvolta violento, delle istituzioni. Vi è, insomma, l'impressione nel paese di non essere all'altezza della funzione istituzionale avuta dagli elettori.

In tanti anni di storia democratica in questo paese è successo di tutto, ma non si era mai visto che il potere democratico, legittimamente costituito, attaccasse invece di difendersi. Questo lo dico con pacatezza: è uno stravolgimento delle regole elementari della democrazia. Vedete, noi abbiamo presentato al capo del Governo una serie di interpellanze su temi delicati, dal Medio Oriente al terrorismo. Diretta-

mente il confronto è sempre stato eluso in quest'aula dal Presidente del Consiglio, talvolta irriso. Eppure la fiducia, il potere di governare, il Presidente del Consiglio li riceve in quest'aula. Possiamo stravolgerla quanto vogliamo la Costituzione, ma la fiducia il Governo la ottiene qui.

Assistiamo, invece, a questo strano paradosso: il Presidente Berlusconi diserta l'aula, il sindacato va in piazza e viene demonizzato e, poi, ci viene annunciato dal Governo che in piazza ci andranno la maggioranza ed il Governo l'11 aprile. Andare in piazza è un diritto garantito dalla Costituzione alle minoranze. La manifestazione contro il terrorismo di sabato è stata pacifica: c'erano padri, figli, mogli, bambini. Vi era un'immagine plastica del desiderio di convivenza civile radicato profondamente in questo paese. Si è trattato di un evento di grande dimensione che per certi versi va anche in direzione del Governo.

Quella al terrorismo dovrebbe essere una lotta comune, come lo è stata in passato anche se io, signor Presidente, mi rivolgo a lei, dubito che ci sia quel senso profondo di appartenenza ad una comunità che rende, al di là delle differenze ideologiche, forte un paese come avveniva negli anni settanta.

GERARDO BIANCO. Presidente, per favore, chiedi al ministro di restare almeno seduto. Un po' di rispetto (*Commenti del deputato Rizzi*)!

PRESIDENTE. Onorevole ministro, effettivamente può sedersi perché penso che questo sia il modo consono per seguire il dibattito.

GERARDO BIANCO. Mi pare sia una cosa elementare, se non capisce questo!

PRESIDENTE. Prego, onorevole Loiero.

AGAZIO LOIERO. È tanto vero, purtroppo, ciò, che la manifestazione di sabato è stata addirittura trasformata dal Governo in una certa forma di collusione con il terrorismo. Non valgono le preci-

sazioni e le rettifiche del giorno dopo. Questo è un gioco goffo che ci discredita in Europa, discredita tutti noi, ci discredita come italiani.

Oggi — lo voglio dire agli amici della Lega — il ministro Bossi, giustificandosi per le cose che aveva detto ieri, ha affermato che la violenza del linguaggio è propedeutica al terrorismo. Certo, il linguaggio è uno strumento pericoloso che va governato. Tuttavia, mi domando con onestà: il linguaggio di Bossi in questi anni è stato non violento?

Signor Presidente, termino il mio intervento con un appello che rivolgo a lei e all'Assemblea. In questo anno di governo abbiamo ascoltato dalla maggioranza un solo ritornello, che gli italiani le avevano concesso la possibilità di governare e che essa voleva farlo: tutto ciò è giusto. Penso anche che il consenso in democrazia sia importante ma non sia tutto: in una democrazia che si rispetti esiste una gamma infinita di articolazioni che fanno grande il paese che le adotta. Anche il dissenso ha un valore altrettanto grande perché svolge una funzione pedagogica. Spero, da oggi, che anche voi della maggioranza sappiate usare il consenso, come si usa il cibo, come fosse un alimento che serva a farvi crescere e ad alzare il tono, oggi troppo dimesso, della nostra vita democratica (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Volontè. Ne ha facoltà

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, le parole pronunciate ieri non ci sono più, ma non c'è stato nemmeno il tanto auspicato incontro tra le parti sociali che, fin da venerdì, il Presidente del Consiglio dei ministri aveva convocato per oggi. Le parole di ieri non sono le parole del Governo ma qualcuno le ha pronunciate, si è corretto ed è stato corretto.

Belle le parole di oggi pronunciate in questa Camera: con ciò si rende ragione alla linea del Governo italiano che vede nel sindacato un partner utile e fecondo per le riforme del paese. Siamo certi del fondamentale ruolo del sindacato come quello del volontariato, dei partiti e di tutte quelle forme associative che stanno alla base di ogni democrazia. La responsabilità del momento, già emersa nel dibattito della scorsa settimana per la morte di Marco Biagi, conforta noi dell'UDC (CCD-CDU) nell'impegno mai cessato anche nei momenti più bui degli ultimi mesi e siamo certi che il dialogo sociale sulle grandi riforme, di cui il paese ha bisogno, passi anche per il Parlamento.

Più volte abbiamo lavorato per trovare soluzioni che valorizzassero anche quelle posizioni sindacali di merito e non di scontro politico. Non siamo stati ascoltati ma per noi sono state occasioni per scoprire e per approfondire motivi di collaborazione e di amicizia, non di offese e nemmeno di insulti. Il sindacato in tutti i paesi europei, soprattutto in Italia, ha sempre testimoniato saldezza e forza in difesa delle istituzioni democratiche, anche nello svolgimento del suo compito, dalla rimodulazione dei diritti all'apertura a nuove forme di doveri e di corresponsabilità nel successo delle imprese.

Ripetiamo senza sosta una verità: è possibile anche in questo paese affrontare le riforme nel dialogo, nel confronto con le imprese e con i sindacati. Si tratta di un dovere politico affrontare le riforme, evitando lo scontro, l'insulto e l'ironia mal posta. Chi voleva teorizzare che le riforme vere sono solo quelle che incontrano il disagio sociale, si è reso conto di aver sbagliato. Il Parlamento sarà attento uditore delle ragioni di tutti.

Il Parlamento e l'esecutivo hanno bisogno del dialogo con le parti sociali, come le parti sociali necessitano di un confronto serio e reciproco anche con le istituzioni del paese. Lavoreremo con questa coscienza, con questa prudenza, con questo senso dello Stato che, a volte, purtroppo, viene colpevolmente smarrito. Nel dialogo bisogna essere leali, sinceri e tenaci. Lealtà

e sincerità nell'affrontare i temi dello sviluppo e della piena occupazione significa parlare con tutti e se, poi, un sindacato dovesse scegliere di non entrare nel merito dei problemi ma di volersi impegnare in scontri politici, allora non sarebbe colpa né del Governo né del Parlamento.

Libro bianco non è una parola magica, ma la memoria di chi lo scrisse ci deve vedere ancor più ancorati alla responsabilità di riempire quelle pagine di soluzioni concrete. Economia sociale di mercato nello sviluppo equilibrato dell'Italia: davanti a questo metodo e questo compito non ci sottrarremo mai perché la nostra storia e i nostri figli ce lo impediscono.

L'unica parte che vogliamo difendere è l'Italia. Già 30 anni fa questo paese ha vissuto una battaglia campale contro il terrorismo: la Democrazia cristiana, allora architrave di quel sistema politico, pur pagando prezzi altissimi, riuscì, coinvolgendo l'opposizione e vasti strati della società, ad isolare il terrorismo che godeva di vaste zone di simpatia.

Ora non possiamo né dobbiamo fare il contrario, vale a dire regalare ad un manipolo di terroristi, chiusi nella loro fortezza di morte, potenziali coperture per la pretesa di fare distinzioni, in modo sbagliato e politicamente nefasto, dentro la situazione (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'UDC (CCD-CDU), di Forza Italia, di Alleanza Nazionale, dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, in questo momento è sicuramente importante smorzare i toni, altrimenti si corre il rischio che le dichiarazioni politiche vengano interpretate come atti di accusa.

Certo, il momento è difficile e cogliamo questa occasione per ribadire il riconoscimento del ruolo dell'opposizione e del sindacato nella vita democratica del paese. Con pacatezza poniamo altresì le nostre riflessioni all'attenzione del dibattito politico.

Vi sono dati oggettivi sui quali confrontarsi e, logicamente, attribuiamo qualche responsabilità in più alla sinistra e al sindacato. Per quanto riguarda la sinistra, più volte ci è parso che abbia basato la propria azione politica sulla delegittimazione del Governo che non sta facendo altro che realizzare quanto pattuito con gli elettori. Questa delegittimazione è spesso diretta, attraverso attacchi *ad personam* e, molte volte, senza proposte alternative, e indiretta, attraverso quei famosi girotondi che sembrano porre sotto tutela la democrazia. Mi riferisco alla sinistra che non prende sufficientemente le distanze da movimenti di piazza che sono di fatto violenti, da centri sociali che spesso esercitano violenza sul territorio.

Per quanto riguarda il sindacato, invece, non possiamo non aver notato che, nell'ultimo periodo, tale organizzazione ha esercitato un ruolo politico di supplenza, ponendo in essere una falsificazione sistematica sull'articolo 18 e arrivando, addirittura, ad una forma di terrorismo psicologico nelle fabbriche.

PIERO RUZZANTE. Spiegalo al sindacato padano!

ALESSANDRO CÈ. Stai zitto se sei un po' educato.

Nelle nostre fabbriche abbiamo parlato con i lavoratori, i quali ci hanno detto che il sindacato diceva loro che avrebbero rischiato il licenziamento. Vogliamo ribadirlo con chiarezza: nessun lavoratore, con un contratto a tempo indeterminato, può essere licenziato a seguito della modifica dell'articolo 18 proposta dal Governo Maroni. Le falsificazioni non possono portare allo scontro sociale e questa è una responsabilità del sindacato (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

KATIA BELLILLO. Il Governo Maroni non c'è!

ALESSANDRO CÈ. Più di una volta abbiamo visto alcune frange violente del sindacato - e io le ho subite in prima

persona – vietare l'ingresso nelle sedi in cui volevamo tenere gli incontri pubblici, proprio per proibire a me, al ministro Maroni, di poter spiegare alla gente in cosa consistesse la riforma dell'articolo 18. Siamo stati strattonati, ci è stato impedito di entrare a Lumezzane, nel mio collegio, da 200 esagitati del sindacato FIOM-CGIL. Questa è una forma esasperata di attuazione di un meccanismo democratico – quello del sindacato – che, tuttavia, non si deve esplicitare in questo modo.

Avremmo voluto vedere anche da parte del sindacato – e di Cofferati in particolare – un minimo cenno all'autocritica, rispetto al clima che si era creato prima dell'omicidio Biagi e, invece, non lo abbiamo visto.

Tutti siamo contro il terrorismo ma, voglio ribadire, che alcuni comportamenti concreti hanno determinato le condizioni ideali, addirittura l'alibi, per portare all'azione il terrorismo che, logicamente, è un qualcosa di distinto sia dal sindacato sia dalle forze parlamentari. Su ciò non abbiamo assolutamente alcun dubbio.

Ciò detto riteniamo che tutti debbano fare autocritica. L'esecutivo si ricomponga e governi con la sua maggioranza, l'opposizione riconosca la legittimità del Governo e torni a contrapporsi con determinazione, ma all'interno delle istituzioni. Il sindacato ritorni a fare il sindacato, a difendere i reali interessi dei lavoratori e non a perseguire una strategia politica.

Per quanto riguarda l'articolo 18 dello statuto dei lavoratori, io credo che sia obiettivo comune quello di creare le condizioni per creare – appunto – maggiore lavoro e per stabilizzare il lavoro stesso. Ritengo che per ottenere questo risultato sia necessario l'apporto di tutti.

Senza riforme il paese muore; muoiono le piccole e medie imprese; la disoccupazione aumenta; le fabbriche vengono delocalizzate; nessuno investe più nel nostro paese.

La strada riformista, tra l'altro intrapresa da D'Alema, da D'Antona, da Biagi e oggi dal ministro Maroni, non ci vede così distanti. Vorrei ricordare che la fles-

sibilità nel mercato del lavoro non l'ha introdotta il ministro Maroni, l'ha introdotta il Governo D'Alema.

PIERO RUZZANTE. Appunto, basta!

ALESSANDRO CÈ. Quindi, un accordo si può trovare; si può ragionare sugli ammortizzatori sociali, sulla formazione, sulla tutela dei lavoratori anziani, andando a racchiudere in questo ragionamento complessivo anche la possibilità di modificare in maniera sperimentale l'articolo 18.

Però, dobbiamo sapere tutti che questo accordo è doveroso, perché soltanto questo accordo può interrompere la lunga scia di sangue che tenta di far sprofondare il paese nell'anarchia (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale – Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, è francamente insopportabile che il Presidente del Consiglio dei ministri Berlusconi non abbia sentito oggi il dovere di rispondere in Parlamento. Egli ama, evidentemente, la suggestione plebiscitaria dei messaggi televisivi e delle conferenze stampa, non la paziente fatica democratica del confronto e della dialettica in Parlamento. Il Presidente del Consiglio dei ministri Berlusconi, oggi alle 16 – di questo parliamo – ha detto che milioni di persone sono venute a Roma in gita pagata; ha parlato in maniera irresponsabile e un po' greve, a nostro avviso, di colpi di piazza e colpi di pistola.

Non possiamo quindi nascondere un allarme grave. Mentre, infatti, ogni democratico sa che l'antidoto vero contro il terrorismo sono la partecipazione, il conflitto, l'attivazione delle masse organizzate, in presenza di una manifestazione come quella di sabato, nella quale riemerge la politica in senso pieno, le parole che provengono da parti importanti del Governo la assumono come un attacco alla

democrazia. Cito fra virgolette: qui ogni confronto diventa muto, addirittura impossibile, e qui sta la radice vera del pericolo autoritario. Le centinaia di migliaia di persone che scendono in piazza a luglio a Genova, i milioni che scendono in piazza sabato a Roma, in quanto esprimono una critica di massa, sono considerate sovversive; i sindacati sono considerati la centrale di questa sovversione.

Quelle di Berlusconi non sono parole in libertà; sono state ripetute oggi. Questo è il punto politico. Siamo di fronte ad una linea politica, certamente cosciente e scientificamente calcolata. Questo è il nostro avviso. Vi è una connessione causale: se si sceglie una linea di sfondamento sociale thatcheriano, oggi, nel 2002, l'obiettivo non può che diventare coscientemente la cancellazione del sindacato quale forza organizzata, vissuto di milioni di donne e di uomini, coagulo costituzionalmente definito del fluire della vita democratica, in una democrazia organizzata che, in quanto tale, è necessariamente anche conflittuale, come ci hanno insegnato i padri costituenti.

Il Presidente del Consiglio dei ministri vuole spezzare le reni alla CGIL perché in lui non alberga l'idea semplice e, insieme, tremendamente complessa che l'opposizione ha il diritto di organizzarsi per opporsi appunto, e che questo non è un impaccio insopportabile per il Governo ma è semplicemente, colleghe e colleghi, la dialettica democratica.

Dov'è finito quel Silvio Berlusconi che amava alludere a se stesso come nuovo De Gasperi, come un governante moderato e centrista?

GUSTAVO SELVA. Per la verità voi eravate anche contro De Gasperi!

GIOVANNI RUSSO SPENA. Quel Silvio Berlusconi si è perso nelle nebbie della crisi della globalizzazione liberista, nel clima della guerra permanente e della nuova guerra fredda. Si fa dura la lotta della ridislocazione dei poteri in Europa, dove si tenta l'accerchiamento del modello sociale francotedesco, agganciandosi a

quello statunitense. E il Governo italiano fa da battistrada a Bush.

Quel Silvio Berlusconi che diceva di essere un centrista si è dissolto perché le condizioni materiali che vuole imporre il Governo, la negazione dei diritti fondamentali delle lavoratrici e dei lavoratori, appaiono ormai insopportabili. Cresce, questo è il dato di novità, un'opposizione sociale, fatta di movimenti antiliberisti e di conflitti sindacali e democratici: cresce nel corpo vivo della società e cresce, anche se non piace a Berlusconi, fra i padri come fra i figli, al nord come al sud; cresce fra gli italiani, come cresce fra emigranti. Vi è qui il grumo di un'alternativa, il nocciolo duro di un progetto che si contrappone al liberismo selvaggio, ai costi che esso impone ai lavoratori, agli insegnanti, agli studenti, ai pubblici impiegati, ai precari, ai disoccupati. Berlusconi sa che il consenso sociale a politiche antipopolari è oggi più difficile di ieri: è saltato il banco. E allora occorre picchiare — questo pensa —, occorre tentare lo sfondamento, diventare sempre più autoritario. Questo è il punto politico, al di là delle ipocrisie.

I signori del Governo sono sempre più intolleranti e sempre più autoritari, perché queste politiche liberiste incontrano sempre più difficoltà negli ultimi mesi a coniugarsi con la democrazia. Per questo, signor Presidente della Camera, sappiamo che è innanzitutto nella società che dobbiamo sconfiggere questo Governo, organizzando il dissenso sociale crescente, il dissenso democratico, organizzando la resistenza, ma anche il progetto alternativo.

Sabato è stata proprio una giornata straordinaria, democraticamente straordinaria, anche se al Governo non piace. È il segno di un mutamento di fase, di una difficoltà sempre maggiore che il Governo incontrerà a far passare le proprie linee politiche e antipopolari e noi andremo avanti così, con la democrazia di piazza e istituzionale insieme, con la dialettica democratica che si impone con la partecipazione di massa. Questa è la promessa che possiamo fare alla democrazia italiana (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifon-*

dazione comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rizzo. Ne ha facoltà.

MARCO RIZZO. Signor Presidente, colleghi, ministro Giovanardi, non possiamo essere soddisfatti della sua relazione, non possiamo esserlo perché volevamo al posto suo — pur con tutto il rispetto dovuto alla sua figura — il Presidente Berlusconi, che invece ha preferito fare una conferenza stampa, legittima, alle 16 di quest'oggi e non venire in aula. Ma siamo purtroppo ormai abituati a questo. Il Presidente della Camera sa che anche nelle riunioni della Conferenza dei presidenti di gruppo abbiamo più volte sollevato, noi del gruppo Misto-Comunisti italiani, il fatto che il Presidente del Consiglio dei ministri non è mai venuto, da quasi un anno che è al Governo, al *question time* del giovedì, cioè alle interrogazioni che vengono fatte con ripresa televisiva: non è venuto per ben 18 volte! Il regolamento della Camera dei deputati in questo caso prevede la presenza non solo dei ministri, ma anche del Vice Presidente del Consiglio e del Presidente del Consiglio. Qualcuno dirà che è venuto l'onorevole Fini, che è Vice Presidente del Consiglio: sì, è venuto, ma soltanto tre volte. Quindi, è passato un anno ed il Presidente del Consiglio, in questo che è uno degli atti importanti anche dal punto di vista della comunicazione con l'opinione pubblica, non è mai venuto in quest'aula. Evidentemente, quest'aula, anche questa sera, risulta a noia al Presidente del Consiglio.

Questo è un grave fatto, perché in questi giorni da esponenti del Governo sono state fatte provocazioni gravissime. I ministri di questo Governo hanno attuato una gravissima equazione tra ruolo e azione della CGIL ed il terrorismo; anzi, hanno parlato di contiguità e di collusione: parole gravissime. Dopo l'immensa, pacifica, determinata manifestazione di Roma, questo Governo ha letteralmente perso la testa. Invece di smentire le incaute provocazioni di Bossi e Martino, oggi il Pre-

sidente del Consiglio ha rincarato la dose e non si è ricordato più che la CGIL, il Partito comunista, la sinistra, il movimento dei lavoratori, in questi anni di Repubblica, si sono sempre tenacemente e assiduamente opposti al terrorismo ed hanno pagato per questo con vittime e uccisioni: da Berlusconi non abbiamo sentito oggi alcuna correzione, nessuna perplessità. Quando oggi Berlusconi ha affermato che in democrazia non ci sono scorciatoie con colpi di piazza o colpi di pistola, Berlusconi ha fatto un'operazione di equivalenza tra libero manifestare di milioni di persone ed il terrore di un gruppo di delinquenti.

Quando Berlusconi oggi ha detto che tanta gente è venuta a Roma a fare una scampagnata, perché il viaggio era gratis, egli ha offeso ed insultato uomini e donne che, per esercitare il diritto costituzionale di libera opinione e manifestazione del pensiero, hanno passato due notti insonni per raggiungere la capitale.

Quando oggi Berlusconi ha detto che lo sciopero generale, proclamato dai sindacati contro l'abolizione dell'articolo 18, sarà uno sciopero parziale perché non vi aderiranno tutti i lavoratori italiani, ciò significa che egli non conosce la storia del proprio paese, la forza, la rappresentatività del movimento sindacale italiano.

Ministro Giovanardi, è chiaro che il vostro Governo vuole tirare diritto, ma non capite che, così facendo, arriverete ad una cesura della dialettica democratica.

Signor ministro, quando questa drammatica vicenda dell'uccisione del professor Marco Biagi è arrivata alle cronache e all'opinione pubblica, il centrosinistra e l'opinione pubblica di sinistra avrebbero potuto lanciare una battaglia, anche strumentale, sul fatto che quest'uomo importante non è stato difeso, non aveva una scorta che, anzi, gli è stata tolta. Tutti i cittadini possono testimoniare che il centrosinistra non ha attuato questa strumentalizzazione e, forse, avrebbe potuto e dovuto farla in termini aperti, di giudizio dei cittadini. Ciò non è stato fatto per senso di responsabilità, una responsabilità che voi continuate a non avere. Non capite

che vi assumete una responsabilità storica che vi sta portando a teorizzare e a praticare la dittatura della maggioranza.

Ognuno farà quello che crede; se non correggerete la vostra linea i Comunisti italiani e le forze dell'opposizione andranno avanti. La difesa dell'articolo 18 è a favore di tutti i cittadini, non solo dei lavoratori. Di una cosa potete stare certi: sulla difesa della democrazia, sulla lotta al terrorismo, sulla difesa dei diritti dei lavoratori noi non abbasseremo mai i toni (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Intini. Ne ha facoltà.

UGO INTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho apprezzato i toni del ministro Giovanardi e quelli tenuti da molti rappresentanti della maggioranza, ma il Capo del Governo — che non è presente in aula — oggi ha messo sullo stesso piano, come un ostacolo, la piazza del sindacato e le pallottole dei terroristi. Così facendo egli dimostra di aver perso la bussola.

La Democrazia cristiana sapeva dialogare col sindacato quando questo era comunista, sapeva allearsi con la CGIL contro le brigate rosse, quando le brigate rosse uccidevano il suo presidente Aldo Moro. Il PSI (il mio partito) sapeva scontrarsi sulla scala mobile con la CGIL e vincere un referendum; ciò perché era alleato di CISL e UIL e perché non delegittimava affatto la CGIL, poiché il segretario generale aggiunto della CGIL sedeva nella direzione socialista. Noi contestavamo una posizione sbagliata del sindacato, ma non contestiamo il sindacato, anzi lavoravamo lealmente al suo interno. Noi eravamo e siamo riformisti, ma questo Governo non è per le riforme, è per le controriforme, è per tornare agli anni cinquanta, per smontare quanto hanno costruito generazioni di sindacalisti riformisti.

Questo Governo è per le controriforme e si sta dimostrando non l'erede del mo-

deratismo democristiano, ma qualcosa di molto diverso e potenzialmente inquietante.

È il momento di avere coraggio a destra e a sinistra. I liberali della destra devono far sentire la loro voce, frenando una deriva pericolosa. Non devono delegittimare l'opposizione, perché un'opposizione e una maggioranza rispettate rappresentano le due facce della democrazia, si rafforzano l'una con l'altra.

I liberali, i riformisti della sinistra e il partito dei Socialisti democratici italiani — che rappresento — sono disponibili a fare la loro parte, a contrastare una delegittimazione pregiudiziale della maggioranza.

Il Governo non ha capito che la marea entusiasmante di lavoratori in piazza ha messo ai margini « dipietrismo » e « girotondismo ». Il popolo vero della sinistra ha sommerso la sinistra dei salotti giustizialisti e il qualunquismo di sinistra. Non vuole manette, ma dignità del lavoro; non vuole tentare la via giudiziaria per il solo potere, ma cose concrete, precise e sacrosante! È un bene per tutti, per il Governo e per noi!

Di più: sappiamo che la mobilitazione sindacale ci rafforza, ma sappiamo anche che la politica deve ritornare e non a rimorchio del sindacato. La cinghia di trasmissione tra sindacato e politica è un male della democrazia in qualunque direzione giri.

Se la sinistra è a rimorchio del sindacato e la destra è a rimorchio della Confindustria, ciò significa che la politica non sa più mediare, non sa svolgere il suo ruolo, è assente per malattia! Ritorni, dunque, la politica di sinistra e di destra, una politica capace di vivere in un sistema bipolare, una normale democrazia europea e una normale sinistra e destra europea, capaci di rispettarci e legittimarsi a vicenda e di ascoltare fino in fondo il richiamo pressante del Capo dello Stato. O si seguirà questa strada o si dimostrerà che l'Italia non è un paese maturo per il bipolarismo perché considera il confronto politico tra i popoli come una rissa perenne, muro contro muro.

Credo che l'Italia sia matura e che sia disgustata dalle risse. Credo, invece, che la classe dirigente politica debba diventare più matura!

Molti in questa sede hanno contribuito, negli anni settanta e ottanta, alla sconfitta di un terrorismo ben più pericoloso, perché sostenuto dalla guerra fredda e da un'ideologia leninista ancora viva. Soltanto una politica inetta e imbarbarita può oggi fare il gioco di un terrorismo sopravvissuto al suo retroterra internazionale e ideologico, sopravvissuto a se stesso.

Siamo certo in tempo, ma se il Capo del Governo delegittima il sindacato e sottovaluta il Parlamento, non aiuta la democrazia; corrode i pilastri della nostra democrazia ed anche il consenso elettorale del suo esecutivo perché, signor Presidente, gli italiani vogliono essere governati, non vogliono essere comandati (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, ci troviamo in questa sede, a tardissima ora, non per sostituire il tavolo di confronto che è saltato per le responsabilità soprattutto del Governo, per le dichiarazioni deliranti di due suoi ministri, ma anche per quanto il Presidente del Consiglio ha oggi nuovamente affermato.

Non voglio ripetere le citazioni che sono state già abbondantemente ricordate dai colleghi. Vorrei, però, rilevare che stiamo assistendo ad un gioco molto pericoloso delle parti, all'interno del Governo, perché le parole in libertà di due ministri, che non sono stati sconfessati (sono stati costretti a blande rettifiche), in realtà hanno poi portato ad un comportamento irresponsabile del Presidente del Consiglio che ha dato un ennesimo schiaffo al Parlamento, non presentandosi in questa sede e preferendo, ancora una volta, una conferenza stampa dove ha usato i suoi toni di arroganza e di autoritarismo, anziché l'autorevolezza che vo-

gliamo provenga da un Presidente del Consiglio che, nel momento in cui è stato eletto dal gioco della democrazia, dal voto e dal consenso popolare, è di tutti. Il Presidente del Consiglio si è sottratto a questa responsabilità.

Questo Governo, troppe volte, ha usato questo Parlamento per imporre provvedimenti blindati, senza accettare il gioco democratico delle parti tra maggioranza e opposizione e non ha permesso che i provvedimenti approvati in questa sede portassero il contributo costruttivo che l'opposizione ha sempre tentato di apportare in quest'aula. Credo che il gruppo dei Verdi si sia distinto nel corso di quest'anno proprio per le responsabilità.

I Verdi hanno partecipato convintamente alla manifestazione svoltasi sabato; una manifestazione forte, gioiosa, piena di vita, che ha avuto uno spazio persino per i *no global*, per i centri sociali che hanno avuto l'opportunità di manifestare pacificamente, con le loro parole d'ordine, perché in essa vi era spazio per tutti coloro che volevano portare avanti un discorso democratico di opposizione, con il giusto gioco tra istituzioni e piazze, tra Governo ed opposizione che il nostro Presidente del Consiglio non riconosce.

È molto grave quello che è successo e le parole e i toni cauti, ed anche rispettosi, che ho sentito in quest'aula da parte del ministro Giovanardi e da altri colleghi non possono riparare e ricucire questo strappo. Purtroppo il Presidente del Consiglio lo ha riaffermato ancora nel corso della sua conferenza stampa.

Il gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo da sempre — è una ragione fondante della loro esistenza — pratica la non violenza: siamo ovviamente contro qualsiasi manifestazione di violenza. Abbiamo votato contro la guerra a maggioranza in questo Parlamento. Non tolleriamo quindi il terrorismo in Italia e in nessuna parte del mondo. Ci battiamo continuamente in questo senso. Per fare ciò, abbiamo bisogno di avere interlocutori validi ed autorevoli e questo Governo, signor Presidente, signor ministro, non lo sono proprio in questo momento. Gli italiani se ne stanno

accorgendo fino in fondo (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. È così esaurita l'informazione urgente sulle recenti dichiarazioni di esponenti del Governo in ordine alla manifestazione indetta dalla CGIL.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 27 marzo 2002, alle ore 8,30:

Discussione del testo unificato delle proposte di legge:

GIANCARLO GIORGETTI; CÈ ed altri; BURANI PROCACCINI; CIMA; MUSSOLINI; MOLINARI; LUCCHESI ed altri; MARTINAT ed altri; ANGELA NAPOLI; SERENA; MAURA COSSUTTA ed altri; BOLOGNESI e BATTAGLIA; PALUMBO ed altri; DEIANA ed altri; PATRIA e CROSETTO; DI TEODORO: Norme in materia di procreazione medicalmente assistita (47-147-156-195-406-562-639-676-762-1021-1775-1869-2042-2162-2465-2492-A).

— *Relatori:* Dorina Bianchi, per la maggioranza; Maura Cossutta, Cima e Valpiana, di minoranza.

La seduta termina alle 22,55.

**DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL
DEPUTATO GIUSEPPE FRANCESCO MARIA
MARINELLO SUL DISEGNO DI
LEGGE DI CONVERSIONE N. 2516**

GIUSEPPE FRANCESCO MARIA MARINELLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'iter parlamentare del decreto-legge 25 gennaio 2002, n. 4, verso la sua tempestiva conversione è stato sicuramente insolito e ci ha costretto, sia nei lavori delle Commissioni che dell'Assemblea, a tempi rigidamente contingentati.

Eppure siamo riusciti ad assumere importantissimi provvedimenti finalizzati a superare lo stato di crisi del settore zootecnico, del comparto agricolo e del settore della pesca.

Gli emendamenti del Governo, della Commissione e dei colleghi del Senato hanno finito per costruire un provvedimento corposo, che dalle opposizioni è stato definito «*omnibus*» e che il sottosegretario Scarpa Bonazza Buora ha paragonato ad un treno cui via via si aggiungevano dei vagoni. Ma si tratta dei vagoni pieni di un treno che non deraglia e che recepisce il contributo delle categorie, delle regioni, dei gruppi parlamentari, anche di opposizione.

A tal proposito ricordo come siano stati recepiti tra i contenuti del Governo parecchi emendamenti che erano stati proposti in sede di legge finanziaria.

Non voglio ricordare analiticamente i singoli interventi, perché è già stato fatto in sede di discussione sulle linee generali e durante il dibattito in aula. Ritengo necessario sottolineare che l'impegno del Governo, confermato anche dall'accettazione dell'ordine del giorno presentato dalla maggioranza, a rivedere la copertura finanziaria fa di fatto decadere i rilievi di natura politica amplificati nello specifico dall'opposizione.

La stessa accettazione di numerosi ordini del giorno dimostra l'ampia disponibilità del Governo nei confronti delle proposte migliorative avanzate.

Certamente la necessità e l'urgenza che ci hanno spinto ad operare e che hanno caratterizzato l'iter non sono addebitabili a questa maggioranza, ma dimostrano come le tematiche in oggetto siano state probabilmente sottostimate se non addirittura ignorate da chi ci ha preceduti.

Il nostro sforzo sarà teso alla graduale emersione dal procelloso mare della necessità e dell'urgenza; siamo fiduciosi di riuscirci, avendo la consapevolezza di conoscere il punto di approdo e di saper tracciare la rotta più idonea.

La nostra maggioranza è e sarà contraddistinta dal fare. I vasti settori della zootecnia, della pesca e dell'agricoltura

hanno grandi aspettative e meritano grandi risposte, che chi ci ha preceduto, con la propria gestione confusionaria, inconsapevole, talvolta pittoresca, non ha voluto e saputo fare.

A noi spetta il compito di lasciare, alla fine del nostro percorso, il settore dell'agroalimentare in ripresa.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI ALFREDO VITO, STEFANO SAGLIA, MASSIMO POLLEDRI E LUIGI D'AGRÒ SUL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 2523

ALFREDO VITO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, dichiaro il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sul disegno di legge di conversione del decreto-legge recante misure urgenti per garantire la sicurezza del sistema elettrico nazionale.

Questo decreto-legge, nel testo trasmesso dal Senato della Repubblica, recava norme contenenti misure per favorire la contendibilità dell'offerta nel mercato dell'energia elettrica ed una nuova disciplina degli oneri generali del sistema elettrico.

La necessità di garantire una sollecita conversione in legge del decreto-legge 7 febbraio 2002, n. 7, ha posto l'esigenza di una rapida approvazione da parte della Camera dei deputati, e perciò, nel quadro di un rapporto dialettico con l'opposizione, il Governo e la maggioranza hanno preferito ridurre la portata del provvedimento alle sole norme cosiddette « sblocca centrali » e rinviare per il resto ad un provvedimento del Governo più completo ed organico, che è fin d'ora preannunciato per la prossima metà di maggio.

Così facendo, sarà anche possibile valutare pienamente ai fini delle modifiche legislative le conclusioni cui in questi giorni sta pervenendo la Commissione attività produttive della Camera dei deputati, che ha meritevolmente condotto un'indagine ampia ed approfondita sulla situazione dell'energia in Italia, ascoltando i ministri della Commissione europea e del Governo italiano, l'Autorità *antitrust*,

l'ENEL, l'ENI, i sindacati dei lavoratori, i rappresentanti della Confindustria e dei consumatori, proponendo un grande impegno per oltre due mesi.

Inoltre sarà anche possibile valutare con maggiore calma i risultati cui si è pervenuti nel recente convegno di Barcellona dei capi di Governo, che hanno finalmente dedicato al tema dell'energia la loro attenzione, giungendo ad un accordo che forse consente di iniziare a superare le tante difficoltà finora registrate sulla via di una liberalizzazione effettiva nel mercato dell'energia.

Siamo pienamente consapevoli che a Barcellona è stato fatto un piccolissimo passo in avanti e che tanta strada resta ancora da compiere e tanti ostacoli e resistenze da superare, eppure è importante che ciò sia avvenuto, soprattutto perché qualche Stato, che maggiormente resiste, incomincia a comprendere che si va diffondendo negli altri il convincimento della centralità della questione energetica, sulla quale perciò non si può giocare con continui rinvii, come si è fatto fino ad oggi. Sul contenuto del decreto-legge al nostro esame, occorre dire che sono forti e legittime le preoccupazioni del Governo di evitare un black-out del sistema elettrico nazionale, a cui potremmo sciaguratamente pervenire per le lungaggini burocratiche e le difficoltà finora frapposte, grazie alla normativa vigente, da una moltitudine di organismi, che assumono un atteggiamento opposto e contraddittorio secondo che si pongano come consumatori o come tutori di interessi vari.

Sta di fatto, senza voler colpevolizzare precedenti governi nazionali o locali, che l'indispensabile costruzione di nuovi impianti di energia elettrica per assicurare una produzione che soddisfi la domanda, tenuto ovviamente conto, dell'importazione, si era arrestata da molti anni a questa parte ed i vari contenziosi esistenti rendevano altamente improbabili positive soluzioni.

Da questo quadro nasce il provvedimento al nostro esame che attribuisce al Ministero delle attività produttive la competenza in ordine al rilascio dell'autoriz-

zazione per la costruzione e l'esercizio degli impianti di energia elettrica di potenza superiore a 300 megawatt tecnici, agli interventi di modifica o ripotenziamento, nonché alle opere connesse e alle infrastrutture indispensabili all'esercizio degli stessi. È un'autorizzazione unica che sostituisce tutte le autorizzazioni, concessioni ed atti di assenso comunque denominati previsti dalle norme vigenti.

È ovviamente prevista la valutazione d'impatto ambientale che, fino al recepimento della direttiva comunitaria, integra e sostituisce ad ogni effetto le singole autorizzazioni ambientali delle amministrazioni interessate e degli enti pubblici territoriali.

Trattasi, in definitiva, di un riordino della materia, in spirito di efficienza e, comunque, di coinvolgimento delle autonomie locali, e da ciò discende il nostro convinto sostegno.

STEFANO SAGLIA. Il gruppo parlamentare di Alleanza nazionale sollecitava l'approvazione del decreto sblocca-centrali dall'inizio della legislatura. Finalmente sono state superate norme borboniche che impedivano lo sviluppo del paese.

Con l'ordine del giorno approvato dalla Camera lo sblocca-centrali diventa anche sblocca-linee per incrementare la rete nazionale nell'ottica di un mercato energetico comune europeo.

Ora il Ministero delle attività produttive deve costituire un tavolo della Casa delle libertà per varare rapidamente il Programma energetico nazionale e l'adeguamento dei decreti Letta e Bersani agli impegni di Barcellona.

La bolletta elettrica per le imprese e per le famiglie italiane è la più cara d'Europa: il 20 per cento in più rispetto alla media dell'Unione europea.

Il Governo persegue la liberalizzazione del mercato energetico e conta nell'arco di un triennio di ridurre sensibilmente il costo dell'energia.

Il primo provvedimento, approvato oggi dalla Camera, semplifica le procedure per la realizzazione di nuove centrali.

L'offerta di elettricità è inferiore alla domanda che oltretutto crescerà del 3 per cento all'anno. Per creare concorrenza nella produzione, quindi non basta privatizzare i monopoli ma è indispensabile aumentare l'offerta.

Il decreto-legge è molto innovativo e prevede che le centrali elettriche sono opere di pubblica utilità; che l'autorizzazione è unica e compete al Ministero delle attività produttive; che l'autorizzazione comprensiva della valutazione d'impatto ambientale è rilasciata perentoriamente entro centottanta giorni; che al procedimento unico partecipano le amministrazioni locali interessate; che la regione competente può promuovere accordi tra il proponente e gli enti locali interessati dagli interventi, per l'individuazione di misure di compensazione e di riequilibrio ambientale. Il decreto peraltro riguarda centrali di produzione al di sopra dei 300 megawatt termici, al di sotto l'autorizzazione compete alla provincia.

Da tempo sollecitavamo al Governo l'adozione di questa normativa.

La bolletta elettrica è diventata un fattore che frena la competitività delle nostre imprese.

La giungla normativa impediva la certezza degli investimenti. L'attenzione dal punto di vista ambientale resta altissima ed i cittadini possono stare tranquilli sull'affidabilità assoluta delle nuove tecnologie.

Inoltre abbiamo coinvolto i comuni e le province nel processo decisionale.

Molto importante è poi il principio della compensazione e del riequilibrio ambientale che significa che le comunità locali potranno raggiungere intese con le aziende energetiche per ottenere ingenti investimenti a beneficio del territorio.

In particolare auspico che le imprese siderurgiche ma anche le piccole e medie imprese entrino in società con le aziende che intendono realizzare nuove centrali. Ciò comporterebbe benefici diretti, privilegiando l'autoproduzione rispetto alla commercializzazione dell'energia.

Per questi motivi i deputati del gruppo parlamentare di Alleanza nazionale esprimeranno un voto favorevole alla conversione in legge del decreto-legge.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghe e colleghi, l'esperienza della California dovrebbe essere di ammonimento per la classe dirigente del paese che cerca di creare uno sviluppo economico sostenibile.

L'esempio della California e il rischio di *black-out* per il paese sono ben presenti al Governo che ha ascoltato con attenzione i dati forniti dall'Autorità per l'energia elettrica e dal gestore della rete.

I dati offerti non sono opinabili: la capacità di produzione del paese è di 48.700 megawatt ad essa va aggiunta l'importazione di 6 mila megawatt. A fronte di questa offerta abbiamo una richiesta che al dicembre 2001 era di 52 mila megawatt, con una previsione di crescita del 3 per cento.

Questo è il rischio, onorevoli colleghi e colleghe, per il nostro paese. Solo una sinistra miope e accecata dalla necessità di rincorrere la piazza dimenticando la propria storia governativa e il senso di responsabilità può far correre al paese un rischio concreto di *black-out*.

Non si fanno funzionare le fabbriche né si accendono le luci nelle case degli italiani e dei padani con i girotondi o con i comizi. E allora ben venga un atto che, *sic stantibus rebus*, possa unificare le pratiche autorizzative e rendere possibile la costruzione di nuove centrali nel tempo massimo di tre-quattro anni: nuove centrali secondo principi di sicurezza, di rispetto dell'ambiente e di intesa con gli enti locali e regionali.

Principi di sicurezza perché il decreto e gli ordini del giorno approvati prevedono come prioritaria la messa in sicurezza e l'ammodernamento degli impianti esistenti.

Rispetto per l'ambiente poiché ai fini del rilascio dell'autorizzazione è previsto l'esito positivo della VIA e, in caso di confine, il coinvolgimento delle realtà circostanti.

Rispetto, onorevoli colleghe e colleghi, per gli enti locali e le regioni. Nessuno « schiaffo al federalismo », colleghi della sinistra. Voi bene sapete che la riforma dell'articolo 117 del Titolo V della Costituzione, da voi approvata con la bellezza di quattro voti di scarto, prevede il regime di concorrenza sulla produzione e sul trasporto della energia tra Stato e regioni.

Ebbene, il decreto prevede altresì l'intesa con la Conferenza Stato-regioni ed il monitoraggio congiunto dell'efficacia delle disposizioni ad opera delle regioni, dell'ANCI e dell'Unione delle province.

Ritorni al mittente, pertanto, l'accusa di « esproprio di competenze della regione ».

Rispondano invece al Parlamento ed ai cittadini gli autorevoli esponenti dell'opposizione sull'uso strumentale e politico delle regioni rosse o rosso chiaro.

Le regioni da voi governate, qualunque fosse l'esito del dibattito parlamentare, hanno già deciso e lo hanno formalizzato ieri, di ricorrere alla Corte costituzionale.

« Lotta dura senza paura » gridava la piazza negli anni passati. Così, senza entrare nel merito, parlano gli atti della vostra opposizione, in spregio del pubblico interesse e del buon senso.

Voglio inoltre ricordare l'impegno assunto dal Governo, su proposta della Lega nord Padania, a favore dell'utilizzo di fonti rinnovabili e dell'uso di combustibile derivato da rifiuti.

Sarà inoltre cura del Governo evitare la concentrazione delle centrali e delle reti di trasporto nei singoli ambiti territoriali e di ciò lo ringrazio.

Quindi un Governo che ha ascoltato la Lega nord Padania ma, soprattutto, che ha saputo conciliare le esigenze del sistema produttivo con le legittime aspettative degli enti locali e con il diritto del cittadino di vivere in un ambiente rispettato e compatibile.

Voglio esprimere un apprezzamento per il lavoro della Commissione industria e per l'impegno preso dal Governo di approdare ad un riordino organico del settore entro l'estate, facendo tesoro del nostro lavoro.

Da ciò deriva lo stralcio degli articoli 1-*bis* e 1-*ter* che andava incontro alle richieste anche dell'opposizione. Ma al riguardo non vi è traccia di un loro apprezzamento.

LUIGI D'AGRÒ. Il decreto-legge al nostro esame si fonda su evidenti ragioni di necessità e di urgenza.

Gli impianti per la generazione di energia elettrica presenti sul territorio nazionale, anche a causa della scarsa efficienza di parte di essi, rischiano, nel breve-medio termine, di non garantire più la sicurezza degli approvvigionamenti, determinando interruzioni del servizio e crisi nella fornitura di energia elettrica, con grave pregiudizio dei cittadini e delle imprese.

Che si versi in una situazione di rischio è stato autorevolmente affermato, tra gli altri, dal gestore della rete di trasmissione nazionale dell'energia elettrica, al quale, a norma di legge, spetta monitorare l'andamento della domanda e dell'offerta di energia, garantendo la piena funzionalità del sistema.

La domanda nazionale di energia, come chiarito dal gestore, viene attualmente soddisfatta solo grazie all'energia di importazione che supplisce alla produzione deficitaria dei nostri impianti nazionali.

La domanda di energia è inoltre soggetta ad una crescita media del 3 per cento all'anno, mentre l'offerta registra aumenti annuali dell'1,5 per cento circa.

La gestione del sistema elettrico richiede di per sé il coordinamento di una serie di competenze e responsabilità e coinvolge soggetti pubblici e privati.

In materia, per tutelare gli interessi della collettività, occorre anticipare gli eventi e agire con tempestività.

Oggi è tuttavia sostanzialmente impossibile fare previsioni certe in ordine alla realizzazione di una centrale elettrica ed alla sua entrata in funzione.

Ciò a motivo delle vigenti procedure per il rilascio delle autorizzazioni per la costruzione e la modifica delle centrali, ma anche delle opere connesse e delle infrastrutture indispensabili a garantire l'operatività degli impianti, che hanno

tempi di conclusione assolutamente incerti, come ha dimostrato l'esperienza di questi anni.

Un simile stato di cose, che richiederebbe comunque di essere corretto, non è sicuramente tollerabile in presenza di un'evidente insufficienza della produzione energetica nazionale.

Il provvedimento in esame intende accelerare le procedure di autorizzazione prevedendo il rilascio di un'unica autorizzazione nel termine di 180 giorni, senza con questo sacrificare gli interessi coinvolti nel procedimento.

Desidero, in particolare, sottolineare come venga garantita la partecipazione al procedimento, in tutte le diverse fasi, degli enti territoriali.

L'avvio del procedimento è inoltre condizionato al conseguimento di una precedente intesa nell'ambito della Conferenza Stato-regioni che avrà verosimilmente ad oggetto i criteri generali che presidono al rilascio dell'autorizzazione.

In tale occasione il ruolo politico delle regioni potrà trovare una piena valorizzazione.

L'intero procedimento è inoltre svolto d'intesa con la regione direttamente interessata alla realizzazione dell'impianto e deve inoltre essere acquisito il parere degli enti locali interessati.

Sono previsti accordi tra la regione e gli enti locali interessati per promuovere misure di riequilibrio ambientale ed è inoltre costituito un Comitato paritetico, con la partecipazione del Ministero delle attività produttive e degli enti territoriali, al fine del monitoraggio congiunto dell'applicazione del provvedimento.

L'efficacia della normativa è infine limitata alla data di attuazione del nuovo testo dell'articolo 117 della Costituzione e comunque al 31 dicembre 2003.

In attesa di definire compiutamente la materia alla luce del nuovo quadro costituzionale, il provvedimento rappresenta una sintesi equilibrata ed è ispirato al principio di leale collaborazione tra Stato e regioni.

Il decreto-legge salvaguarda inoltre pienamente le esigenze di carattere ambientale.

La VIA viene infatti integrata nel procedimento e dovrà essere effettuata ai sensi della normativa vigente e delle direttive comunitarie.

Rispetto alla normativa nazionale, viene meno solo la necessità di effettuare un'inchiesta pubblica, adempimento questo che avrebbe fatto dilatare i tempi per il rilascio dell'autorizzazione.

Ciò non esclude ovviamente la possibilità di intervento nel procedimento dei cittadini e di tutte le istanze coinvolte.

La VIA, questo è il punto essenziale, viene definita condizione necessaria del procedimento e dovrà essere svolta entro i centottanta giorni previsti per la conclusione dell'istruttoria.

In conclusione, il provvedimento al nostro esame presenta pienamente i requisiti di necessità ed urgenza richiesti dalla Costituzione.

Garantisce il celere rilascio delle autorizzazioni per la realizzazione di nuovi impianti, realizza in modo più che soddisfacente il coinvolgimento degli altri livelli di Governo ed assicura la piena tutela delle esigenze di carattere ambientale.

Desidero sottolineare come la soppressione, proposta dalla X Commissione con il consenso del Governo, dei due articoli aggiuntivi introdotti dal Senato, debba essere valutata alla luce dell'ordine del giorno a firma dei capigruppo della medesima Commissione che impegnano il Governo a presentare, in tempi estremamente brevi, un disegno di legge di riordino del settore energetico.

È stata scelta la strada della legge ordinaria per consentire una più ampia e meditata considerazione, anche sulla scorta di un'ampia indagine conoscitiva in via di conclusione presso la X Commissione, delle ulteriori questioni urgenti che attengono al comparto energetico, ferme restando la rilevanza e l'estrema attualità delle tematiche che il Senato aveva ritenuto di affrontare.

Dichiaro quindi il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo UDC (CCD-CDU) sul provvedimento in esame.

INTERVENTO DEL DEPUTATO IGNAZIO LA RUSSA SULL'ARTICOLO UNICO E SUL COMPLESSO DELLE PROPOSTE EMENDATIVE AD ESSO RIFERITE DEL TESTO UNIFICATO DELLE PROPOSTE DI LEGGE COSTITUZIONALE NN. 750-1396-2289

IGNAZIO LA RUSSA. Il valore della patria e dell'identità collettiva del popolo italiano non vanno affermate solo attraverso mere enunciazioni formali ma meritano atti concreti, a partire dal riconoscimento più alto che si può conferire, l'inserimento nella Costituzione e nella sua tutela.

L'Italia è una nazione, quale si è venuta definendo attraverso una storia millenaria che ha avuto nel Risorgimento e nel 1860 il suo efficace riconoscimento in Stato nazionale. Prima ancora, l'Italia, però, si era forgiata attraverso le tappe essenziali del diritto romano, dell'umanesimo e soprattutto della letteratura volgare. All'unità politica il nostro paese ha fatto precedere quella culturale e linguistica. La riconoscibilità della comune identità culturale e spirituale costituisce un valore irrinunciabile, un principio primo della stessa azione politica. La lingua nazionale è l'essenza di tutto ciò.

Tutti i maggiori storici del Novecento Croce, Chabod, De Felice, Volpe — hanno riconosciuto nella lingua volgare italiana (quella di Dante, Petrarca e Boccaccio) l'atto di nascita della nazione italiana. Prima di loro era stato il Manzoni ha evidenziare questo momento: « Siamo diventati Nazione italiana soprattutto quando ci siamo uniti nella stessa lingua, quindi abbiamo fondato una cultura comune ».

Un discorso sull'alto significato della lingua nell'identità nazionale ci potrebbe impegnare per giorni. È stato, non a caso, uno dei temi forti del Risorgimento, ricorrente in Mazzini, Leopardi, Crispi, Ca-

vous. Ma ci basti qui ricordare il legame di coesistenza con l'identità nazionale: cosa sarebbe l'Italia senza la sua lingua e, evidentemente, la sua letteratura.

La lingua non è un simbolo della nazione, è l'essenza stessa dell'Italia. Riconoscere il valore della lingua significa riconoscere uno degli « elementi fondanti » della nostra identità. Si è popolo e nazione soprattutto per la comunanza di lingua e tradizioni, così — ce lo ci ha insegnato Giambattista Vico — si crea *l'idem sentire*. Non voglio facile retorica, ma vale la pena ricordare che durante la prima guerra mondiale gli ufficiali italiani avevano difficoltà a dare ordini a quei giovani che provenivano da esperienze dialettali così diverse: dalla Sicilia al Veneto. Ebbene, quel sangue versato rafforzò, in quelle trincee, la lingua comune, fino ad allora debole. Poi è venuta la televisione ad esercitare un ruolo in tal senso.

Noi crediamo nella modernità. Dunque, siamo coscienti della necessità che i nostri giovani conoscano bene, anche attraverso l'istruzione pubblica, le lingue straniere. Questa è una necessità della competizione globale, alla quale non ci si può sottrarre. Ma, allo stesso modo, abbiamo come più alti riferimenti della nostra azione politica il valore della nazione e della sua identità. Del resto in Europa, altre nazioni, di pari tradizione linguistico-letteraria, hanno assunto misure in difesa della loro lingua, penso alla Francia e alla Germania. Non è questo, propriamente, l'argomento di oggi. Ma è un problema correlato.

Per lungo tempo. Purtroppo, nel nostro paese c'è stato un insensato pudore che ha portato a nascondere l'amor di patria, il sentimento di un'autentica e prolungata « morte della patria » ci ha accompagnati per lunghi decenni in cui la stessa parola Italia sembrava desueta. È stata l'azione devastante di certa cultura radicalchic che credeva nel mondialismo indistinto e bollava come una vergogna il sentimento nazionale. Questo tentativo di annullamento dell'identità italiana, l'errore che vi era insistito e i danni che ha prodotto nello sviluppo sociale, economico e morale del

paese sono stati ampiamente riconosciuti da una vasta pubblicistica e da intellettuali di più latitudini politiche.

Ora ci sembra che questa assurda condizione sia stata finalmente superata. E ci fa piacere che altri si siano uniti a noi nel cantare l'inno nazionale. Ecco perché quello che ci apprestiamo a fare, e che doveva essere fatto molto prima, riveste un alto significato.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI ANGELA NAPOLI, PIETRO FONTANINI E MICHELE SAPONARA SUL TESTO UNIFICATO DELLE PROPOSTE DI LEGGE COSTITUZIONALE NN. 750-1386-2289

ANGELA NAPOLI. Durante la fase della discussione sulle linee generali del provvedimento in esame, il sottosegretario di Stato, senatore Ventucci, intervenendo in rappresentanza del Governo, ha dichiarato testualmente: « È stato più volte ricordato che la presente revisione costituzionale inerisce ad un principio già presente nel nostro ordinamento ed implicito nella Costituzione ».

Lo ringrazio molto per aver ricordato che il principio è « implicito » nella Costituzione, perché di fatto c'è una situazione abbastanza originale: l'unità e l'indivisibilità della Repubblica sono ricordate solo in un inciso della Carta costituzionale, mentre si parla di autonomie locali (articolo 5); le minoranze linguistiche sono citate nel successivo articolo 6, ma rintracciamo l'affermazione che « la lingua ufficiale della Repubblica è l'italiano » soltanto nell'articolo 1 di una legge ordinaria molto recente, la n. 482 del 1999.

In Spagna il problema della lingua viene messo in chiaro nella Costituzione, prima ancora di definire i colori della bandiera; in Francia, si precisa, sempre a livello costituzionale, che il francese è la lingua della cultura, della scienza e del commercio.

Siamo in un momento in cui, nella comunità continentale e nell'ambito più ampio delle comunicazioni planetarie, ab-

biamo il diritto-dovere di presentarci con la nostra identità, pronti a trasmettere i contenuti e l'espressione della cultura italiana, così come a recepire il patrimonio delle esperienze spirituali altrui.

Tutte le lingue sono espressione profonda della storia dei popoli, ma ogni iniziativa politica che le riguardi deve anzitutto riconoscere e valutare il ruolo che ciascuna lingua ha svolto nell'accompagnare e guidare il cammino di quel popolo. Sono divenute ed attualmente sono considerate « lingue nazionali », riconosciute ufficialmente, quelle lingue che hanno risposto ininterrottamente per secoli — nel caso della lingua italiana si raggiungono ben sette secoli pieni — alle esigenze sia della comunicazione ai vari livelli sociali, sia dell'elaborazione culturale nei più diversi campi, dalla letteratura alle scienze, dal diritto alla filosofia, sia dell'amministrazione e organizzazione dello Stato.

Il ruolo delle lingue nazionali risulta quindi inconfondibile e non complanare con quello svolto dagli idiomi solitamente definiti locali o regionali. Certamente anche questi idiomi costituiscono, nel loro insieme, un patrimonio culturale nazionale: tale è il caso di tutti i dialetti italiani. La loro tutela è doverosa, allo scopo di preservare la ricchezza dei contenuti culturali che essi tramandano e di valorizzare le forme di comunicazione e di espressione, anche artistica, che essi offrono a coloro che ne sono depositari o pervengono ad acquisirli con modi cosiddetti « naturali ». Ma pur essendo strutturalmente lingue (tali sono tutti gli idiomi umani), questi idiomi svolgono tipicamente funzioni limitate ad alcuni ambiti socio-geografici e cognitivi e raramente sono dotati di uno standard sovracomunale storicamente e socialmente consolidato (condizione indispensabile perché possano aspirare ad altre funzioni, quando queste siano realisticamente ipotizzabili).

Voglio, altresì, ricordare che le Raccomandazioni di Mannheim (2000) e Firenze (2001), elaborate da membri di istituzioni centrali di ricerca e di pianificazione linguistica di diversi paesi europei, rendono

concreti i principi dello sviluppo dell'Unione europea fondato sulla diversità culturale e linguistica, quali sono stati fissati nei trattati di Maastricht e di Amsterdam.

L'introduzione alle citate Raccomandazioni dice: « Gli attuali mutamenti nell'economia e nella società investono ugualmente l'intera realtà linguistica europea, specialmente le varietà linguistiche usate nei rispettivi paesi come lingue standard, nazionali, ufficiali, studiate e utilizzate per l'insegnamento scolastico e riconosciute internazionalmente ». Prosegue l'introduzione: « Tali lingue garantiscono all'interno del loro dominio d'influenza il massimo di funzioni linguistiche e assicurano l'identità culturale di coloro che le parlano. L'integrazione europea, in particolare, rappresenta al tempo stesso una sfida ed un'occasione per prendere iniziative di promozione di queste lingue. La ricchezza culturale dell'Europa, sulla quale si fonda l'identità europea, può essere salvaguardata solo mantenendo la diversità linguistica del continente e quindi curando lo sviluppo delle singole lingue ed il loro adattamento ai bisogni di comunicazione del mondo moderno ». Il documento delle Raccomandazioni, delle quali ho citato il contenuto introduttivo, conclude invitando tutti gli Stati dell'Unione europea ad attuare tutte le iniziative utili a promuovere le lingue europee standard dei paesi dell'Unione e di favorire in tal modo il perdurare di un'Europa plurilingua.

Concludo affermando che il gruppo parlamentare di Alleanza nazionale valuta la grande importanza di questo fatto e — usando le parole della relatrice, onorevole Erminia Mazzoni (che ringrazio personalmente) — è convinta che « questo doveroso riconoscimento non costituisce minaccia nei confronti di alcuno », pertanto esprime il suo consenso nei confronti della modifica all'articolo 12 della Costituzione, concernente il riconoscimento della lingua italiana quale lingua ufficiale della Repubblica.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Lega nord

Padania ha lavorato in questi anni per attenuare uno spirito nazionalistico che aveva ispirato i proponenti della modifica dell'articolo 12 della Costituzione.

Già nella scorsa legislatura un'anomala maggioranza (Polo più Ulivo) aveva introdotto questa modifica.

Noi che rappresentiamo la forza politica che s'ispira al federalismo ed al rispetto di tutte le culture storiche che vi sono in Italia, ci siamo battuti affinché nella nostra Costituzione sia riconosciuta una delle peculiarità fondanti della nostra Repubblica e cioè la ricchezza di pluralità linguistiche.

La moltitudine di lingue che ancora vengono usate da milioni di persone vanno considerate una benedizione divina.

Infatti, secondo un'esegesi più attenta il racconto della torre di Babele va interpretata come il tentativo di Babele di massificare tutto e tutti, di andare contro la volontà di Dio che vuole gli uomini con le loro identità di diversità. Babele rappresenterebbe, dunque, la volontà di un potere unico che vuole una città unica con una lingua unica: in pratica il tentativo di realizzare quel potere centralizzante e massificante che è contro il volere di Dio. La pluralità delle lingue è proprio la garanzia che Dio vuole a favore della umanità composta da tanti popoli.

L'ufficialità della lingua italiana non va considerata come il superamento delle varie diversità e pluralità linguistiche che ancora vi sono in Italia. Essa va vissuta come insieme delle culture grandi e piccole che vi sono nel nostro paese.

La Lega nord Padania esprimerà un voto favorevole a questa modifica convinta che sia giunto il momento di riconoscere le tante lingue che rappresentano i popoli che storicamente hanno fatto grande la nostra Repubblica.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i deputati del gruppo parlamentare di Forza Italia votano a favore della proposta di legge di modifica dell'articolo 12 della Costituzione, al quale vengono aggiunti i seguenti commi: «La lingua italiana è la lingua

ufficiale della Repubblica. La Repubblica valorizza gli idiomi locali».

La collocazione della nuova disposizione nell'articolo 12 è certamente più corretta di quella, pur prospettata da alcuni, all'articolo 6.

Infatti si è ritenuto di collocare in un unico articolo i due elementi di riconoscibilità esterna del nostro paese: la bandiera e la lingua.

In verità, contrariamente a quanto è stato sostenuto dall'onorevole Bellillo, la proposta che ci occupa non è nuova bensì ripete altra, di identico contenuto, che era stata presentata nella XIII legislatura dall'onorevole Mitolo e da altri. Detta proposta, pur essendo condivisa da quasi tutte le forze politiche, non ha completato l'iter previsto dall'articolo 138 della Costituzione.

Che fosse necessaria l'introduzione nella Costituzione della previsione relativa alla lingua italiana è dimostrato dalla circostanza che la proposta trova concorde anche l'opposizione che è contraria, invece, solo all'emendamento relativo agli idiomi locali.

Altro argomento importante si ricava dal contesto politico che stiamo vivendo.

Nel momento in cui con l'Unione europea i popoli rischiano di perdere un po' di sovranità, con il federalismo (quello prodotto dalla modifica del Titolo V della Costituzione e quello che sarà prodotto dalla «*devolution*») è importante individuare tutti gli elementi che possano rafforzare l'unità nazionale.

Infine, nel momento in cui l'articolo 6 della Costituzione prevede la tutela delle minoranze linguistiche è inevitabile che si individui la lingua della maggioranza: che ovviamente non può che essere la lingua italiana.

Quanto alla valorizzazione dell'idioma locale, la stessa può essere considerata un corollario dell'articolo 6. Comunque lo spirito di detto emendamento è identico a quello degli emendamenti respinti: tutelare il patrimonio culturale relativo alle diverse espressioni linguistiche.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI
DEPUTATI GIUSEPPE NARO E DARIO
RIVOLTA SUL DISEGNO DI LEGGE DI
RATIFICA N. 1579

GIUSEPPE NARO. Desidero esporre alcune considerazioni in aggiunta a quanto detto ieri in sede di discussione sulle linee generali.

L'attualità del tema e la responsabilità che ci deriva dal mandato parlamentare ci hanno indotto a prestare una particolare attenzione alla problematica legata al trattato di Nizza, anche perché è parso subito manifesto che questo documento veniva assumendo giorno dopo giorno un valore notevole per lo svilupparsi del momento storico che stiamo vivendo.

Tutti gli interventi, con le naturali differenti sfumature, hanno riconosciuto la validità del trattato.

La diversità di vedute tra maggioranza ed opposizione è riconducibile invece alla maniera di approcciare il documento stesso e attiene più alla dialettica politica che al merito. E, senza polemica, con umiltà, mi piace ricordare come la compattezza della Casa della libertà sul trattato di Nizza dia ragione all'UDC che ha sempre dimostrato perfetta simmetria tra enunciazioni e comportamenti e coerenza con il programma sottoposto agli elettori il 13 maggio 2001.

In verità, tutti, crediamo nell'Europa allargata, o meglio riunita, come osserva l'onorevole Selva, attribuendo al trattato il valore di strumento che consente il recupero delle radici che fecero grande la civiltà espressa da questo vecchio continente.

Quel che più conta, sembra che tutti concordiamo sul valore del trattato come ponte tra passato e futuro.

Non sono sorte polemiche sulla necessità di conseguire quanta più integrazione sia possibile, pur rispettando il bisogno dovuto alle aspettative nazionali.

E mi è piaciuta l'immagine emersa in sede di discussione sulle linee generali della «regola aurea nell'integrare, ove necessario, e nel decentrare, ove possibile».

Ci accomuna nella visione della nuova Europa, con sensibilità a volte diversa, la voglia di una politica sociale aperta: più sussidiarietà e più solidarietà, come non si stanca di ripetere il nostro Presidente Ciampi.

Anche il rapporto tra religione e Costituzione ci avvicina. E do atto all'onorevole Gerardo Bianco dell'invito rivolto ai colleghi della sinistra di rivedere il concetto di laicità.

Forti di questa considerazione, è naturale che auspichiamo un voto unanime. Un voto così qualificante, secondo il sottosegretario Boniver, sarebbe utile per il sostegno al Governo irlandese nel compito di ristabilire il dialogo con quella parte dell'opinione pubblica interna che ha dato l'impressione di sentirsi meno vicina all'Europa.

La ratifica del trattato è, così, un atto politico di grande rilevanza che rappresenti la pietra miliare di quella grande Europa della libertà, della giustizia, della solidarietà e della pace che abbiamo sempre sognato e continuiamo ancor più a sognare.

Per questi motivi ribadiamo le argomentazioni illustrate in sede di discussione sulle linee generali.

DARIO RIVOLTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il voto che ora ci accingiamo ad esprimere su questo provvedimento è un voto teoricamente inutile. I trattati ad oggi esistenti prevedono infatti che modifiche importanti come quelle previste dagli accordi di Nizza possono entrare in vigore solamente dopo l'approvazione o la ratifica di tutti gli Stati membri. Come purtroppo già sappiamo, uno Stato membro, l'Irlanda, ha sottoposto, seguendo le proprie normative, il trattato ad approvazione popolare tramite referendum. Solo il trenta per cento degli aventi diritto ha partecipato al voto, ma ciò ha comunque portato ad un risultato valido per l'Irlanda, però di segno negativo: gli elettori irlandesi hanno bocciato l'accordo, rendendo non esecutivo il trattato sottoscritto a Nizza. Eppure, cari colleghi, a nessuno di noi sfugge l'importanza politica

che il voto di oggi ha in sé. Noi siamo tutti convinti che l'accordo raggiunto a Nizza si ancora insufficiente rispetto ad una nostra volontà di unione europea forte e politicamente significativa, eppure siamo altresì convinti che Nizza e gli accordi là sottoscritti costituiscano un importante e significativo passo in avanti verso l'obiettivo comune.

L'approvazione o la ratifica di questo trattato da parte di tutti gli altri 14 Stati europei non potrà non riproporre in Irlanda la necessità di un ripensamento. Non sappiamo ancora come giuridicamente questo potrà avvenire, ma siamo convinti che gli stessi cittadini irlandesi, se fossero chiamati oggi ad esprimersi sullo stesso argomento, che una piccola parte di loro allora boccìò, si esprimerebbero con entusiasmo ed in grande maggioranza a favore della ratifica. D'altra parte, anche noi sappiamo che per andare oltre Nizza è necessario che prima i risultati di Nizza siano acquisiti.

Ecco è proprio il dopo Nizza il momento su cui noi focalizziamo oggi le nostre attenzioni, le nostre ambizioni, le nostre aspettative. Esprimendo questo voto favorevole, noi guardiamo anche con attenzione a quella Convenzione che oggi

muove i primi passi e che dovrà risolvere il problema sovrano delle istituzioni europee e cioè la distribuzione di poteri e di competenze tra gli Stati nazionali e il Governo sovranazionale e, in misura più ampia, le modalità di realizzazione concreta di quel principio di sussidiarietà a cui tutti guardiamo con estremo favore e convinzione.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 25 marzo 2002, a pagina 1, prima colonna, nell'elenco dei deputati in missione, alle righe ventunesima e ventiduesima, il nome « Valducci » si intende soppresso e dopo il nome « Viceconte, » si intende inserito il nome « Viespoli ».

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE*

DOTT. VINCENZO ARISTA

*Licenziato per la stampa
alle 1,05 del 27 marzo 2002.*