

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

115.

### SEDUTA DI MERCOLEDÌ 13 MARZO 2002

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **FABIO MUSSI**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**E DEI VICEPRESIDENTI **MARIO CLEMENTE MASTELLA** E **ALFREDO BIONDI**

### INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....	V-XXI
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> .....	1-111

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	<b>Ripresa discussione – A.C. 2032</b> .....	2
<b>Disegno di legge: Infrastrutture e trasporti (A.C. 2032)</b> (Seguito della discussione e approvazione) .....	1	( <i>Ripresa esame articolo 23 – A.C. 2032</i> ) .....	2
( <i>Ripresa esame articolo 23 – A.C. 2032</i> ) .....	1	Presidente .....	2, 11
Presidente .....	1	Armani Pietro (AN), <i>Presidente della VIII Commissione</i> .....	11
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	1	Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	3
( <i>La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10</i> ) .....	1	Buemi Enrico (Misto-SDI) .....	10
		Castagnetti Pierluigi (MARGH-U) .....	8
		Giordano Francesco (RC) .....	9
		Innocenti Renzo (DS-U) .....	6
		La Russa Ignazio (AN) .....	5

**N. B. Sigle dei gruppi parlamentari:** Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; UDC (CCD-CDU): UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Nuovo PSI: Misto-N.PSI.

	PAG.		PAG.
Leone Antonio (FI) .....	2	Innocenti Renzo (DS-U) .....	28
Mongiello Giovanni (UDC) .....	9	Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> .....	27
Nesi Nerio (Misto-Com.it) .....	7	Stradella Francesco (FI), <i>Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione</i> .....	26
Parolo Ugo (LNP) .....	6	<i>(La seduta, sospesa alle 11,25, è ripresa alle 11,45)</i> .....	29
Rizzo Marco (Misto-Com.it) .....	10	Presidente .....	29
Rossi Guido Giuseppe (LNP) .....	3	Duca Eugenio (DS-U) .....	29
Selva Gustavo (AN) .....	3	<i>(Accantonamento esame articolo 24 - A.C. 2032)</i> .....	30
Spini Valdo (DS-U) .....	2	Presidente .....	30
Ventura Giacomo Angelo Rosario (FI) ....	9	Romani Paolo (FI), <i>Presidente della IX Commissione</i> .....	31
<i>(Esame articolo 10 - A.C. 2032)</i> .....	11	<i>(Esame articolo 25 - A.C. 2032)</i> .....	31
Presidente .....	11	Presidente .....	31
Albonetti Gabriele (DS-U), <i>Relatore di minoranza</i> .....	11	<i>(Esame articolo 26 - A.C. 2032)</i> .....	31
Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> .....	13	Presidente .....	31
Stradella Francesco (FI), <i>Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione</i> .....	12	Abbondanzieri Marisa (DS-U) .....	37
Susini Marco (DS-U) .....	13	Boccia Antonio (MARGH-U) .....	40
Vianello Michele (DS-U) .....	13	Bornacin Giorgio (AN), <i>Relatore per la maggioranza per la IX Commissione</i> .. 31, 35, 39	
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	14	Buontempo Teodoro (AN) .....	37
Presidente .....	14	D'Agrò Luigi (UDC) .....	38
Castagnetti Pierluigi (MARGH-U) .....	14	Duca Eugenio (DS-U) .....	32, 41
Frattini Franco, <i>Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i> .....	14	Foti Tommaso (AN) .....	34
Spini Valdo (DS-U) .....	14	Lion Marco (Misto-Verdi-U) .....	34, 41
<b>Ripresa discussione - A.C. 2032</b> .....	15	Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> .....	32
<i>(Ripresa esame articolo 10 - A.C. 2032)</i> .....	15	Mariani Raffaella (DS-U) .....	39
Presidente .....	15	Mazzarello Graziano (DS-U) .....	32
Abbondanzieri Marisa (DS-U) .....	20, 24	Parolo Ugo (LNP) .....	36, 39
Adduce Salvatore (DS-U) .....	17	Pecoraro Scanio Alfonso (Misto-Verdi-U) .	37
Boccia Antonio (MARGH-U) .....	16	Realacci Ermete (MARGH-U) .....	40
Duca Eugenio (DS-U) .....	19	Vigni Fabrizio (DS-U) .....	33
Franci Claudio (Misto-Com.it) .....	23	Zanella Luana (Misto-Verdi-U) .....	33
Raffaldini Franco (DS-U) .....	15	<i>(Esame articolo 27 - A.C. 2032)</i> .....	42
Realacci Ermete (MARGH-U) .....	15, 18	Presidente .....	42
Russo Spena Giovanni (RC) .....	21	Albonetti Gabriele (DS-U), <i>Relatore di minoranza</i> .....	43
Spini Valdo (DS-U) .....	22	Bornacin Giorgio (AN), <i>Relatore per la maggioranza per la IX Commissione</i> .....	42
Vianello Michele (DS-U) .....	22	Duca Eugenio (DS-U) .....	42
Vigni Fabrizio (DS-U) .....	23	Lusetti Renzo (MARGH-U) .....	44
<i>(Esame articolo 11 - A.C. 2032)</i> .....	25	Marcora Luca (MARGH-U) .....	43
Presidente .....	25	Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> .....	42
Bornacin Giorgio (AN), <i>Relatore per la maggioranza per la IX Commissione</i> .....	25	Mazzarello Graziano (DS-U) .....	44
Lion Marco (Misto-Verdi-U) .....	26	<i>(Esame articolo 28 - A.C. 2032)</i> .....	46
Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> .....	25	Presidente .....	46
Vigni Fabrizio (DS-U) .....	25		
<i>(Esame articolo 19 - A.C. 2032)</i> .....	26		
Presidente .....	26		

	PAG.		PAG.
Bornacin Giorgio (AN), <i>Relatore per la maggioranza per la IX Commissione</i> .....	46	Nesi Nerio (Misto-Com.it) .....	59
Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> .....	46	Parolo Ugo (LNP) .....	55
(Esame articolo 29 – A.C. 2032) .....	46	Pecoraro Scanio Alfonso (Misto-Verdi-U) .	60
Presidente .....	46	Vendola Nichi (RC) .....	57
Bornacin Giorgio (AN), <i>Relatore per la maggioranza per la IX Commissione</i> .....	47	(Coordinamento – A.C. 2032) .....	64
Lusetti Renzo (MARGH-U) .....	48	Presidente .....	64
Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> .....	47	Stradella Francesco (FI), <i>Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione</i> .....	64
Panattoni Giorgio (DS-U) .....	47, 48	(Votazione finale e approvazione – A.C. 2032) .	65
(Esame articolo 30 – A.C. 2032) .....	49	Presidente .....	65
Presidente .....	49	<b>Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dalla corte d'appello di Roma – Prima sezione civile</b> ..	65
(Esame articolo 31 – A.C. 2032) .....	49	Presidente .....	65
Presidente .....	49	Boccia Antonio (MARGH-U) .....	65
Bornacin Giorgio (AN), <i>Relatore per la maggioranza per la IX Commissione</i> .....	49	Fanfani Giuseppe (MARGH-U) .....	66
Mantini Pierluigi (MARGH-U) .....	49	<b>Rinvio in Commissione del disegno di legge: Disposizioni in materia di agricoltura (A.C. 2122-ter)</b> .....	66
Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> .....	49	Presidente .....	66
(Esame articolo 32 – A.C. 2032) .....	50	de Ghislanzoni Cardoli Giacomo (FI), <i>Relatore</i> .....	66
Presidente .....	50	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	67
Bornacin Giorgio (AN), <i>Relatore per la maggioranza per la IX Commissione</i> .....	50	Presidente .....	67
Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> .....	50	Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	69
(Esame articolo 24 – A.C. 2032) .....	51	Bornacin Giorgio (AN) .....	68
Presidente .....	51	Violante Luciano (DS-U) .....	67
Albonetti Gabriele (DS-U), <i>Relatore di minoranza</i> .....	51	Vito Elio (FI) .....	68
Bornacin Giorgio (AN), <i>Relatore per la maggioranza per la IX Commissione</i> .....	51	(La seduta, sospesa alle 14,05, è ripresa alle 18,10) .....	69
Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> .....	51	<b>Disegno di legge: Disposizioni ordinamentali in materia di pubblica amministrazione (A.C. 2122-bis)</b> (Seguito della discussione) .	69
Mazzarello Graziano (DS-U) .....	52	Presidente .....	69
(Esame ordini del giorno – A.C. 2032) .....	53	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	70
Presidente .....	53	Presidente .....	70
Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> .....	53	Boccia Antonio (MARGH-U) .....	70
Vigni Fabrizio (DS-U) .....	53	Ruzzante Piero (DS-U) .....	70
(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2032) ..	54	<b>Ripresa discussione – A.C. 2122-bis</b> .....	71
Presidente .....	54	(Esame di una questione pregiudiziale – A.C. 2122-bis) .....	71
Armani Pietro (AN) .....	63	Presidente .....	71
Bersani Pier Luigi (DS-U) .....	62	Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	74
De Laurentiis Rodolfo (UDC) .....	54	Bressa Gianclaudio (MARGH-U) .....	71
Di Gioia Lello (Misto-SDI) .....	54	Marone Riccardo (DS-U) .....	76
Gibelli Andrea (LNP) .....	61	Saponara Michele (FI) .....	74
Iannuzzi Tino (MARGH-U) .....	61	(Esame articoli – A.C. 2122-bis) .....	77
Lupi Maurizio Enzo (FI) .....	63	Presidente .....	77

	PAG.		PAG.
Boccia Antonio (MARGH-U) .....	77	(Esame articolo 4 – A.C. 2122-bis) .....	99
Ventura Michele (DS-U) .....	78	Presidente .....	99
(Esame articolo 1 – A.C. 2122-bis) .....	78	Frattini Franco, <i>Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i> .....	99
Presidente .....	78	Guerzoni Roberto (DS-U) .....	99
Amici Sesa (DS-U) .....	80	Mascia Graziella (RC) .....	100
Benedetti Valentini Domenico (AN) .....	79	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i> .....	99
Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	83	(Esame articolo 5 – A.C. 2122-bis) .....	100
Boccia Antonio (MARGH-U) .....	82	Presidente .....	100
Bressa Gianclaudio (MARGH-U) .....	79	Frattini Franco, <i>Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i> .....	100
Buemi Enrico (Misto-SDI) .....	85	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i> .....	100
Duca Eugenio (DS-U) .....	81	(Esame articolo 6 – A.C. 2122-bis) .....	101
Frattini Franco, <i>Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i> .....	78	Presidente .....	101
Gibelli Andrea (LNP) .....	84	Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	103
Lucchese Francesco Paolo (UDC) .....	86	Boccia Antonio (MARGH-U) .....	102
Mascia Graziella (RC) .....	80	Frattini Franco, <i>Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i> .....	101, 102
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i> .....	78	Guerzoni Roberto (DS-U) .....	101
Siniscalchi Vincenzo (DS-U) .....	82	Mascia Graziella (RC) .....	101
Sinisi Giannicola (MARGH-U) .....	85	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i> .....	101
Vito Elio (FI) .....	83	(Esame articolo 7 – A.C. 2122-bis) .....	104
(Esame articolo 2 – A.C. 2122-bis) .....	87	Presidente .....	104
Presidente .....	87	(Esame articolo 8 – A.C. 2122-bis) .....	104
Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	89	Presidente .....	104
Bressa Gianclaudio (MARGH-U) .....	91, 93	Cialente Massimo (DS-U) .....	104
Capitelli Piera (DS-U) .....	88, 90	<b>Commissione permanente</b> (Modifica nella costituzione) .....	105
Frattini Franco, <i>Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i> .....	87, 89	<b>Convalida di deputati</b> .....	105
Ruzzante Piero (DS-U) .....	91	<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .	106
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i> .....	87	<b>Dichiarazioni di voto finale dei deputati</b> <b>Rodolfo De Laurentiis, Pietro Armani e</b> <b>Maurizio Enzo Lupi (A.C. 2032)</b> .....	107
Valpiana Tiziana (RC) .....	87, 90	<b>Elenco dei deputati che hanno segnalato alla Presidenza di non aver potuto partecipare alla votazione n. 1</b> .....	111
(Esame articolo 3 – A.C. 2122-bis) .....	94	<b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) <i>Votazioni . I-LXXXVI</i>	
Presidente .....	94		
Bressa Gianclaudio (MARGH-U) .....	94		
Cossutta Maura (Misto-Com.it) .....	96		
Frattini Franco, <i>Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i> .....	94, 96		
Gianni Alfonso (RC) .....	97		
Guerzoni Roberto (DS-U) .....	95, 98		
Ruzzante Piero (DS-U) .....	98		
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i> .....	94		

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
FABIO MUSSI

**La seduta comincia alle 9,30.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono sessantasette.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Infrastrutture e trasporti (2032).**

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 23 del disegno di legge e degli emendamenti ad esso riferiti.

Avverte che il gruppo di Forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10.**

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE dà conto degli emendamenti dichiarati inammissibili, in base

all'ulteriore parere espresso dalla V Commissione (*vedi resoconto stenografico pag. .*).

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti Lion 23.2 e Vigni 23.3 (Vivissime proteste dei deputati dei gruppi di maggioranza – Il Presidente richiama all'ordine per due volte il deputato Paolo Russo).*

ANTONIO LEONE, parlando sull'ordine dei lavori, stigmatizza l'eccessiva rapidità con la quale il Presidente di turno ha dichiarato chiusa la votazione, non consentendo a molti deputati della maggioranza di prendervi parte.

VALDO SPINI, parlando sull'ordine dei lavori, osserva che è dovere di ciascun deputato, in particolare della maggioranza, essere puntuale.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, parlando sull'ordine dei lavori, giudica fazioso il comportamento tenuto dal Presidente di turno in occasione della precedente votazione (*Dai banchi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale si grida: «Fuori!»*).

GUSTAVO SELVA, parlando sull'ordine dei lavori, stigmatizza la rapidità con cui il Vicepresidente Mussi ha chiuso la votazione nominale elettronica, non permettendo a numerosi deputati di prendervi parte: ritiene abbia commesso un sopruso.

MARCO BOATO, parlando sull'ordine dei lavori, rileva che nel corso della seduta di ieri la sussistenza del numero legale è stata sempre garantita dalla presenza in aula dei deputati dell'opposizione.

IGNAZIO LA RUSSA, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che il Presidente di turno abbia commesso un errore nel chiudere con estrema rapidità la prima votazione odierna: chiede — se possibile — che la votazione sia ripetuta.

UGO PAROLO, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che il Presidente di turno abbia umiliato la sua dignità di deputato, assumendo comportamenti di parte.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, dichiara di non condividere le accuse di faziosità rivolte al Vicepresidente Mussi e stigmatizza il comportamento dei deputati della maggioranza.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI

RENZO INNOCENTI si dichiara, pertanto, contrario all'ipotesi di ripetere la votazione.

NERIO NESI, parlando sull'ordine dei lavori, esprime, a nome dei deputati Comunisti italiani, piena solidarietà al Vicepresidente Mussi e ritiene inopportuno che il Presidente della Camera lo abbia tempestivamente sostituito nella conduzione dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE ritiene inopportune le affermazioni del deputato Nesi, richiamandosi al principio della continuità istituzionale, che informa anche l'alternanza nella conduzione dei lavori parlamentari.

PIERLUIGI CASTAGNETTI, parlando sull'ordine dei lavori, esprime solidarietà al Vicepresidente Mussi, oggetto di insulti; paventa inoltre i rischi connessi alla messa in discussione della buona fede di chi presiede l'Assemblea.

GIACOMO ANGELO ROSARIO VENTURA, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che il Presidente di turno, conformemente al comportamento tenuto dalla Presidenza nella seduta di ieri, avrebbe

dovuto consentire la partecipazione alla votazione dei deputati che stavano entrando in aula.

GIOVANNI MONGIELLO, parlando sull'ordine dei lavori, pur dichiarandosi convinto della buona fede del Vicepresidente Mussi, ritiene che il suo comportamento abbia rappresentato un grave errore; invita quindi l'Assemblea a riprendere serenamente l'esame del disegno di legge.

FRANCESCO GIORDANO, parlando sull'ordine dei lavori, stigmatizza l'atteggiamento della maggioranza, che ha rivolto accuse ingiuriose nei confronti del Vicepresidente Mussi, al quale esprime solidarietà.

ENRICO BUEMI, parlando sull'ordine dei lavori, osserva che il numero legale è garantito dalla presenza in aula dei deputati dell'opposizione; stigmatizza quindi l'atteggiamento assunto dalla maggioranza.

MARCO RIZZO, parlando sull'ordine dei lavori, stigmatizza le gravi accuse di parzialità rivolte al Vicepresidente Mussi; fa inoltre presente che tutti i deputati dovrebbero attenersi scrupolosamente agli orari nei quali sono previste votazioni.

PRESIDENTE, ribadito il principio di continuità istituzionale, che informa l'alternanza nella conduzione dei lavori dell'Assemblea, ribadisce la propria stima nei confronti di tutti i Vicepresidenti della Camera; ritiene peraltro si debba distinguere il legittimo diritto di critica da ingiurie ed offese, che sono inaccettabili.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 23, nel testo emendato.*

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del presidente della VIII Commissione, passa all'esame dell'articolo 10 e degli emendamenti ad esso riferiti, accantonati nella seduta di ieri.

GABRIELE ALBONETTI, *Relatore di minoranza*, paventato il rischio del fallimento della politica infrastrutturale del Governo, ritiene, in particolare, controproducente tentare di esautorare il Parlamento attraverso un eccessivo ricorso alla delega legislativa e conculcare il ruolo delle autonomie locali; auspica pertanto l'approvazione delle proposte emendative presentate dai deputati dell'opposizione.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza (VIII Commissione)*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 10.102 (*Nuova formulazione*), 10.101 e 10.100 delle Commissioni; esprime altresì parere favorevole sull'emendamento Lupi 10.1 e contrario sui restanti emendamenti.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

MICHELE VIANELLO illustra le finalità dell'emendamento Vigni 10.3, di cui è cofirmatario, identico all'emendamento Lion 10.16.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Vigni 10.3 e Lion 10.16.*

MARCO SUSINI sottolinea il carattere centralistico della norma di cui al comma 1 dell'articolo 10 del disegno di legge.

### **Sull'ordine dei lavori.**

PIERLUIGI CASTAGNETTI informa l'Assemblea che, da notizie di stampa, si è appreso che un fotografo italiano è rimasto ucciso mentre svolgeva la sua attività a Ramallah, in Medio Oriente: ritiene che la Camera dei deputati debba esprimere cordoglio e solidarietà per il tragico evento.

PRESIDENTE, espresso il cordoglio della Camera dei deputati per il tragico evento richiamato dal deputato Castagnetti, manifesta solidarietà ai familiari

del fotografo italiano ucciso a Ramallah; auspica inoltre il raggiungimento di una pace duratura in Medio Oriente.

VALDO SPINI preannunzia la presentazione di un atto di sindacato ispettivo sul tragico episodio richiamato dal deputato Castagnetti.

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, esprime, a nome del Governo, profondo cordoglio per la tragica scomparsa di un fotografo italiano in Medio Oriente.

### **Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE passa ai voti.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Lion 10.17.*

FRANCO RAFFALDINI illustra le finalità del suo emendamento 10.33.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Raffaldini 10.33 e Vernetti 10.18 ed il subemendamento Realacci 0.10.102.2.*

ERMETE REALACCI preannunzia voto favorevole sull'emendamento 10.102 (*Nuova formulazione*) delle Commissioni ed auspica l'approvazione del suo emendamento 0.10.102.1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Realacci 0.10.102.1 ed approva l'emendamento 10.102 (Nuova formulazione) delle Commissioni.*

ANTONIO BOCCIA illustra le finalità dei suoi emendamenti 10.21 e 10.20 nonché dell'emendamento Roberto Barbieri 10.11, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Boccia 10.21 e Roberto Barbieri 10.11.*

SALVATORE ADDUCE auspica l'approvazione dell'emendamento Boccia 10.20.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Boccia 10.20.*

ERMETE REALACCI illustra le finalità dell'emendamento Lion 10.19, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Lion 10.19 e 10.22, gli identici Vigni 10.2 e Iannuzzi 10.23, nonché gli emendamenti Realacci 10.24, Vigni 10.7 e Iannuzzi 10.29 e 10.28.*

EUGENIO DUCA, parlando sull'ordine dei lavori, segnala irregolarità nell'ultima votazione.

PRESIDENTE invita i deputati a segnalare tempestivamente e puntualmente eventuali irregolarità nelle votazioni.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vigni 10.5, Iannuzzi 10.26 e Vigni 10.8, 10.6 e 10.4.*

MARISA ABBONDANZIERI richiama le finalità dell'emendamento Vigni 10.4, di cui è cofirmataria, testé respinto dall'Assemblea.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vigni 10.9 e Iannuzzi 10.30 (Nel corso della votazione, a seguito della segnalazione di irregolarità, il Presidente dispone il controllo delle tessere di votazione — I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente); approva quindi l'emendamento 10.101 delle Commissioni.*

GIOVANNI RUSSO SPENA illustra le finalità dell'emendamento Vendola 10.14,

di cui è cofirmatario, identico agli emendamenti Iannuzzi 10.31 e Lion 10.32.

MICHELE VIANELLO invita l'Assemblea ad approvare gli identici emendamenti Vendola 10.14, Iannuzzi 10.31 e Lion 10.32.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Vendola 10.14, Iannuzzi 10.31 e Lion 10.32; approva quindi l'emendamento Lupi 10.1.*

VALDO SPINI illustra le finalità del suo emendamento 10.12.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Spini 10.12.*

CLAUDIO FRANCI dichiara voto favorevole sugli identici emendamenti Vigni 10.15, Realacci 10.34 e Lion 10.35, soppressivi del comma 8 dell'articolo 10 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Vigni 10.15, Realacci 10.34 e Lion 10.35, nonché gli identici Realacci 10.36 e Lion 10.37.*

FABRIZIO VIGNI osserva che le modifiche apportate alla cosiddetta legge obiettivo sono conseguenti al ricorso presentato da alcune regioni.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 10, nel testo emendato.*

MARISA ABBONDANZIERI illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Vigni 10.04, di cui è cofirmataria.

*La Camera con votazione nominale elettronica, respinge gli identici articoli aggiuntivi Lion 10.03 e Vigni 10.04.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 11 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza (IX Commissione)*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 11.3 (*Nuova formulazione*) delle Commissioni ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

UGO MARTINAT, *Vicepresidente delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

FABRIZIO VIGNI ritira il suo emendamento 11.1 e dichiara voto favorevole sull'emendamento 11.3 (*Nuova formulazione*) delle Commissioni.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 11.3 (Nuova formulazione) delle Commissioni e respinge l'emendamento Germanà 11.2; approva quindi l'articolo 11, nel testo emendato.*

MARCO LION illustra le finalità sottese al suo articolo aggiuntivo 11.01 e ne raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Lion 11.01.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 19 e delle proposte emendative ad esso riferite.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza (VIII Commissione)*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 19.10 e degli articoli aggiuntivi 19.01 e 19.02 delle Commissioni; accetta l'emendamento 19.20 del Governo, purché riformulato, ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda, accettando la riformulazione dell'emendamento 19.20 del Governo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Lion 19.1 ed approva l'emendamento 19.20 del Governo, nel testo riformulato; respinge quindi gli emendamenti Iannuzzi 19.3 e 19.4.*

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta irregolarità nel corso della precedente votazione: invita quindi il Presidente a disporre le opportune modifiche mantenendo il tabellone luminoso in funzione dopo la chiusura della votazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Iannuzzi 19.5 e 19.6 (A seguito di reiterate segnalazioni di irregolarità nel corso della votazione, il Presidente dispone il controllo delle tessere di votazione — I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente — Vive, reiterate proteste).*

PRESIDENTE sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 11,25, è ripresa alle 11,45.**

PRESIDENTE passa ai voti.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Iannuzzi 19.7, Parolo 19.8 e Iannuzzi 19.9; approva quindi l'articolo 19, nel testo emendato.*

EUGENIO DUCA, parlando sull'ordine dei lavori, segnala il reiterarsi di irregolarità in sede di votazione.

PRESIDENTE osserva che le segnalazioni di eventuali irregolarità nel corso delle votazioni dovrebbero pervenire dai presidenti di gruppo e dai parlamentari che ne hanno la delega.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli aggiuntivi 19.01 e 19.02 delle Commissioni.*

PAOLO ROMANI, *Presidente della IX Commissione*, propone di accantonare l'esame dell'articolo 24.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, avverte che l'esame dell'articolo 24 e degli emendamenti ad esso riferiti deve intendersi accantonato.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 25, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 26 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza (IX Commissione)*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 26.50 delle Commissioni; accetta l'emendamento 26.1 del Governo; esprime parere favorevole sui subemendamenti Parolo 0.26.1.6, Vigni 0.26.1.2, se riformulato, Vigni 0.26.1.4, Parolo 0.26.1.5, se riformulato, e Parolo 0.26.1.7; esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

EUGENIO DUCA dichiara il voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'emendamento 26.50 delle Commissioni.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 26.50 delle Commissioni e respinge l'emendamento Duca 26.4.*

GRAZIANO MAZZARELLO illustra le finalità dell'emendamento Duca 26.2, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Duca 26.2, 26.3, 26.6 e 26.5.*

FABRIZIO VIGNI illustra le finalità del suo subemendamento 0.26.1.1.

LUANA ZANELLA paventa il rischio che la disposizione contenuta nell'emendamento 26.1 del Governo consenta, di fatto, la sanatoria di abusi edilizi.

MARCO LION sottolinea l'inopportunità delle modifiche alla legge 5 febbraio 1992, n. 177, proposte dal Governo con l'emendamento 26.1.

TOMMASO FOTI ritiene che la finalità dell'articolo 26 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni, non sia quella di consentire alcuna sanatoria di abusi edilizi.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Vigni 0.26.1.1.*

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza (IX Commissione)*, precisa la riformulazione del subemendamento Vigni 0.26.1.2.

FABRIZIO VIGNI accetta la riformulazione proposta.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento Vigni 0.26.1.2, nel testo riformulato; respinge il subemendamento Vigni 0.26.1.3; approva i subemendamenti Parolo 0.26.1.6 e Vigni 0.26.1.4.*

UGO PAROLO illustra le finalità del suo subemendamento 0.26.1.5 e dà lettura della riformulazione.

MARISA ABBONDANZIERI ritiene che con l'emendamento 26.1 del Governo si intenda sancire una vera e propria sanatoria.

ALFONSO PECORARO SCANIO auspica che il Governo ritiri il suo emendamento 26.1.

TEODORO BUONTEMPO esprime perplessità sull'emendamento 26.1 del Go-

verno e sottolinea la ragionevolezza dei subemendamenti Parolo 0.26.1.5 e 0.26.1.7.

LUIGI D'AGRÒ ribadisce che l'emendamento 26.1 del Governo non è volto a sanare abusi, ma a dare ai comuni l'opportunità di evitare contenziosi.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il subemendamento Parolo 0.26.1.5, nel testo riformulato.*

RAFFAELLA MARIANI sottolinea gli effetti deleteri che deriverebbero da una eventuale sanatoria.

UGO PAROLO dà lettura della riformulazione del suo subemendamento 0.26.1.7, del quale illustra le finalità.

ANTONIO BOCCIA chiede alla Presidenza di verificare se l'eventuale approvazione del subemendamento Parolo 0.26.1.7, nel testo riformulato, comporti oneri aggiuntivi.

PRESIDENTE prende atto della richiesta del deputato Boccia, che peraltro non sembra fondata.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il subemendamento Parolo 0.26.1.7, nel testo riformulato.*

ERMETE REALACCI ritiene che l'approvazione dell'emendamento 26.1 del Governo determinerà contenziosi.

MARCO LION dichiara il voto contrario dei deputati Verdi-L'Ulivo sull'emendamento 26.1 del Governo, come subemendato.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 26.1 del Governo, come subemendato.*

EUGENIO DUCA dichiara voto contrario sull'articolo 26.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 26, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 27 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza (IX Commissione)*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 27.20 delle Commissioni, esprime parere favorevole sugli emendamenti Gibelli 27.5 e 27.4 e contrario sui restanti emendamenti.

UGO MARTINAT, *Vicepresidente delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

EUGENIO DUCA segnala correzioni di forma da apportare all'articolo 27.

PRESIDENTE concorda.

GABRIELE ALBONETTI, *Relatore di minoranza*, osserva che l'articolo 27 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni, denota l'assenza di un progetto organico del Governo volto a favorire una più moderna organizzazione del trasporto delle merci.

LUCA MARCORA illustra le finalità del suo emendamento 27.1, identico agli emendamenti Lion 27.10 e Duca 27.8.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Marcora 27.1, Lion 27.10 e Duca 27.8.*

GRAZIANO MAZZARELLO lamenta il fatto che i fondi destinati agli interporti vengano utilizzati per finanziare una serie di interventi particolaristici.

RENZO LUSETTI sottolinea le deleterie conseguenze che deriverebbero dall'approvazione del comma 2 dell'articolo 27 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pasetto 27.11 e gli emendamenti Duca 27.12 e Lion 27.3; approva quindi gli emendamenti Gibelli 27.5 e 27.20 delle Commissioni, nonché l'articolo 27, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 28 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza (IX Commissione)*, accetta l'emendamento 28.11 del Governo ed esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Luongo 28.01.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 28.11 del Governo e l'articolo 28, nel testo emendato; respinge quindi l'articolo aggiuntivo Luongo 28.01 ed approva l'articolo 29, al quale non sono riferiti emendamenti.*

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza (IX Commissione)*, accetta l'articolo aggiuntivo 29.01 del Governo e raccomanda l'approvazione dei subemendamenti presentati dalle Commissioni.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il subemendamento 0.29.01.1 delle Commissioni.*

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA

GIORGIO PANATTONI dichiara voto favorevole sul subemendamento 0.29.01.2 delle Commissioni.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva i subemendamenti 0.29.01.2, 0.29.01.3, 0.29.01.4 e 0.29.01.5 delle Commissioni.*

RENZO LUSETTI riterrebbe opportuna una riformulazione dell'articolo aggiuntivo 29.01 del Governo.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI

GIORGIO PANATTONI ritiene che le considerazioni svolte dal deputato Lusetti non tengano conto del fatto che è stato approvato il subemendamento 0.29.01.3 delle Commissioni.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo aggiuntivo 29.01 del Governo, come subemendato e l'articolo 30, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 31 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza (IX Commissione)*, esprime parere contrario sugli emendamenti Lion 31.2 e Mantini 31.1.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Lion 31.2.*

PIERLUIGI MANTINI illustra le finalità del suo emendamento 31.1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Mantini 31.1 ed approva l'articolo 31, nonché l'articolo 32, al quale non sono riferiti emendamenti.*

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza (IX Commissione)*, esprime parere favorevole sugli identici articoli aggiuntivi Detomas 32.01 e Olivieri 32.02.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici articoli aggiuntivi Detomas 32.01 e Olivieri 32.02.*

PRESIDENTE, ribadita la dichiarazione di inammissibilità dell'emendamento 24.5 del Governo, passa all'esame dell'articolo 24, precedentemente accantonato, e dell'unico emendamento ammissibile ad esso riferito.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza (IX Commissione)*, esprime parere contrario sull'emendamento Duca 24.4.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

GABRIELE ALBONETTI, *Relatore di minoranza*, lamentata la scarsa considerazione nella quale sono state tenute le proposte emendative presentate dall'opposizione, ritiene che anche l'articolo 24 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni, denoti l'improvvisazione che contraddistingue l'operato del Governo, il quale, nel caso specifico, non ha inteso affrontare adeguatamente i problemi dell'economia marittima.

GRAZIANO MAZZARELLO sottolinea le deleterie conseguenze che l'eventuale approvazione dell'articolo 24 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni, determinerebbe per la flotta italiana di cabotaggio.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Duca 24.4 e approva l'articolo 24.*

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, accetta gli ordini del giorno Osvaldo Napoli n. 1, Nan n. 11, Bornacin n. 20, Foti n. 22; accoglie come raccomandazione i restanti ordini del giorno presentati.

FABRIZIO VIGNI insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 4.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Vigni n. 4.*

PRESIDENTE prende atto che anche i presentatori degli ordini del giorno Mancini n. 23 e Tidei n. 29 insistono per la votazione dei rispettivi documenti di indirizzo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Mancini n. 23 e Tidei n. 29.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

RODOLFO DE LAURENTIIS dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC (CCD-CDU) sul disegno di legge.

LELLO DI GIOIA, nel dichiarare il voto contrario dei deputati Socialisti democratici italiani, lamenta il fatto che il Governo non segua un indirizzo politico coerente, in grado di risolvere i problemi del Paese, segnatamente del Mezzogiorno.

UGO PAROLO, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania, sottolinea la rilevanza delle innovazioni contenute nel disegno di legge in esame, che si colloca tra i provvedimenti volti a dare attuazione a quanto già disposto con la manovra economico-finanziaria per il 2002 ed a favorire la semplificazione delle procedure in materia di realizzazione di opere pubbliche.

NICHI VENDOLA ritiene che l'approvazione del disegno di legge in esame rappresenti un passaggio significativo nell'attuazione del programma liberista ed affaristico del Governo, in spregio dei fondamentali principi della legalità e della trasparenza; rilevato, inoltre, che l'attuazione delle norme in materia di appalti di lavori pubblici potrà favorire l'infiltrazione delle organizzazioni criminose, sottolinea che le disposizioni concernenti le

concessioni nel settore dell'alta velocità ferroviaria si pongono in contrasto con la normativa comunitaria e con il principio della libera concorrenza.

NERIO NESI, nel dichiarare il voto contrario dei deputati Comunisti italiani, sottolinea che il disegno di legge in esame è destinato a penalizzare gravemente l'intero sistema delle infrastrutture e dei trasporti, nonché a favorire interessi privati a scapito dell'imprescindibile ruolo dello Stato quale garante del perseguimento della pubblica utilità.

ALFONSO PECORARO SCANIO, espresso un giudizio estremamente negativo sulla politica ambientale ed infrastrutturale del Governo, manifesta contrarietà alle disposizioni volte a reintrodurre le concessioni inizialmente rilasciate alla TAV in materia di alta velocità ferroviaria; nel lamentare, inoltre, lo stravolgimento della vigente legislazione urbanistica con norme che presentano profili di illegittimità costituzionale, dichiara il convinto voto contrario dei deputati Verdi-L'Ulivo su un disegno di legge che ritiene scandaloso.

ANDREA GIBELLI, sottolineata la portata innovativa delle disposizioni contenute nel disegno di legge in esame, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania.

TINO IANNUZZI, rilevata l'eterogeneità delle materie disciplinate dal disegno di legge, esprime preoccupazione per le disposizioni che modificano singoli ma significativi aspetti della disciplina degli appalti di lavori pubblici, che richiederebbe invece una riforma organica ed un maggior coinvolgimento delle regioni; giudicata altresì irragionevole la scelta di confermare le concessioni rilasciate alla TAV ed i conseguenti rapporti contrattuali, manifesta netta contrarietà al disegno di legge.

PIER LUIGI BERSANI, sottolineata l'inefficacia delle disposizioni contenute nel disegno di legge in esame, che lascia irrisolte questioni fondamentali per il set-

tore delle infrastrutture e dei trasporti e sottrae al criterio della trasparenza la realizzazione di rilevanti opere pubbliche, dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

PIETRO ARMANI chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della sua dichiarazione di voto finale in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente.

MAURIZIO ENZO LUPI dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza (VIII Commissione)*, propone talune correzioni di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 64*).

*(Così rimane stabilito).*

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 2032.*

#### **Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione innanzi alla Corte costituzionale.**

PRESIDENTE comunica che la Corte di appello di Roma – Prima sezione civile ha sollevato conflitto di attribuzione nei confronti della Camera dei deputati in relazione alla deliberazione del 17 novembre 1999 con la quale è stata dichiarata l'insindacabilità dei fatti per i quali è in corso un procedimento civile a carico del deputato Sgarbi (*vedi resoconto stenografico pag. 65*).

L'Ufficio di Presidenza, nella riunione di ieri, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale.

ANTONIO BOCCIA prospetta l'opportunità di avvalersi, relativamente alle pro-

cedure di costituzione in giudizio, dell'Ufficio legale della Camera; chiede altresì chiarimenti in ordine ai criteri in base ai quali sono eventualmente individuati i consulenti dell'Amministrazione.

GIUSEPPE FANFANI riterrebbe opportuno rinviare la deliberazione relativa alla costituzione in giudizio della Camera, al fine di garantire tempi adeguati per la discussione.

PRESIDENTE precisa che le questioni di carattere amministrativo sollevate dal deputato Boccia sono già state sottoposte alla valutazione dell'Ufficio di Presidenza e che nella stessa sede il Vicepresidente Fiori ha posto il problema richiamato dal deputato Fanfani, in ordine al quale è in corso una riflessione da parte della Giunta per le autorizzazioni.

*La Camera approva la proposta di costituzione in giudizio.*

**Rinvio in Commissione del disegno di legge: Disposizioni in materia di agricoltura (2122-ter).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta dell'11 marzo scorso si è svolta la discussione sulle linee generali.

GIACOMO de GHISLANZONI CARDOLI, *Relatore*, propone il rinvio in Commissione del disegno di legge 2122-ter.

*La Camera approva.*

**Sull'ordine dei lavori.**

LUCIANO VIOLANTE, espressa solidarietà al Vicepresidente Mussi, al quale sono state rivolte all'inizio della seduta odierna accuse infondate ed inaccettabili, sebbene il suo operato sia stato contraddistinto da grande correttezza, rivolge un appello all'Assemblea affinché si mantenga un corretto rapporto dialettico tra maggioranza e opposizione, evitando di tra-

sfondere nell'aula parlamentare il clima di scontro sociale che aleggia nel Paese.

PRESIDENTE, rilevato che le critiche rivolte ad un Vicepresidente devono intendersi indirizzate alla Presidenza della Camera, ribadisce la propria solidarietà al Vicepresidente Mussi, nella consapevolezza che eventuali errori da parte di chi presiede l'Assemblea sono comunque commessi in perfetta buona fede.

GIORGIO BORNACIN stigmatizza quanto avvenuto ieri mattina durante la seduta del Consiglio della regione Lazio, che è stata sospesa — mentre era in discussione una proposta di legge regionale in materia di buoni-scuola — in quanto l'aula è stata invasa da sedicenti esponenti dei centri sociali.

ELIO VITO, premesso che non vi era alcuna intenzione di ingiuriare il Vicepresidente Mussi, richiama la prassi consolidata secondo la quale la prima votazione della seduta viene tenuta aperta per il tempo necessario a consentire a tutti i deputati presenti in aula di raggiungere le rispettive postazioni.

MARCO BOATO, nel dichiarare di condividere le considerazioni svolte dal deputato Violante e le precisazioni del Presidente della Camera, stigmatizza qualsiasi tentativo di delegittimare la Presidenza.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 18.

**La seduta, sospesa alle 14,05, è ripresa alle 18,10.**

**Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni ordinamentali in materia di pubblica amministrazione (2122-bis).**

PRESIDENTE ricorda che sono state presentate la questione pregiudiziale Bressa n. 1 e la questione sospensiva Boccia n. 1.

Avverte che la Presidenza non può dar corso all'esame della questione sospensiva, volta a rinviare la discussione del provvedimento fino al 20 marzo, avendo l'Assemblea deliberato la fissazione del termine del 14 marzo 2002 entro il quale concludere la discussione in aula.

#### **Sull'ordine dei lavori.**

ANTONIO BOCCIA sottolinea l'inopportuna calendarizzazione per lunedì prossimo della discussione del disegno di legge di conversione concernente la BSE, non ancora approvato dal Senato. Se la discussione avesse luogo, sarebbe di fatto negato un approfondito esame del provvedimento.

PIERO RUZZANTE, nell'associarsi alle osservazioni del deputato Boccia, rileva che vi sono tempi sufficienti per un adeguato esame del provvedimento da parte sia della XIII Commissione sia dell'Assemblea, atteso che il decreto-legge, ove non convertito in legge, decadrebbe il 29 marzo prossimo.

PRESIDENTE si riserva di valutare la questione posta dai deputati Boccia e Ruzzante, sottolineando tuttavia che la calendarizzazione del provvedimento esplicherà effetti solo nel caso in cui sia licenziato dal Senato. Ricorda altresì che il decreto-legge decadrebbe il 29 marzo prossimo.

#### **Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE passa all'esame della questione pregiudiziale Bressa n. 1.

GIANCLAUDIO BRESSA illustra la sua questione pregiudiziale n. 1, osservando che l'articolo 22 del disegno di legge, nel testo della Commissione, che prevede la delega al Governo per la trasformazione degli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico in fondazioni, è in contrasto con l'articolo 117, terzo comma, della

Costituzione, che contempla la tutela della salute tra le materie riservate alla competenza legislativa concorrente fra Stato e regioni.

MICHELE SAPONARA ritiene che le disposizioni del disegno di legge in discussione non siano lesive delle competenze regionali; in particolare, rileva che l'articolo 22 prevede esclusivamente principi e criteri direttivi per l'esercizio di una delega da parte del Governo.

MARCO BOATO, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Bressa, dichiara di voler sottoscrivere la questione pregiudiziale n. 1 da questi presentata; ritiene, inoltre, giuridicamente non corrette, sotto il profilo costituzionale, le argomentazioni addotte dal deputato Saponara a sostegno dell'infondatezza della richiamata questione pregiudiziale.

RICCARDO MARONE osserva che le disposizioni dell'articolo 22 sono in contrasto con l'indirizzo espresso dal Governo in sede di approvazione della riforma del titolo V della parte seconda della Costituzione; ritiene quindi che non si possa, con lo strumento della delega legislativa, disporre norme di dettaglio.

PRESIDENTE passa ai voti, avvertendo che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo ha chiesto la votazione nominale.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge la questione pregiudiziale Bressa n. 1.*

PRESIDENTE avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il seguito del dibattito è riprodotto in calce al calendario dei lavori dell'Assemblea.

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge e delle relative proposte emendative, dando conto degli emendamenti dichiarati inammissibili, sulla base del parere espresso dalla V Commissione (*vedi resoconto stenografico pag. 77*).

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, osserva che la V Commissione ha espresso il proprio parere senza poter disporre della prescritta relazione tecnica né dei dati integrativi chiesti al Governo dal presidente della Commissione.

MICHELE VENTURA sottolinea che, in assenza di una relazione tecnica, la V Commissione non ha potuto procedere ad un esame approfondito dei provvedimenti; auspica che il Governo si impegni a riservare maggiore attenzione ai lavori delle Commissioni parlamentari.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 1 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Bressa 1.1, interamente soppressivo dell'articolo 1.

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, pur condividendo le finalità perseguite dall'articolo 1, auspica che in futuro non si debba più ricorrere all'istituzione di organismi per la prevenzione ed il contrasto della corruzione e delle altre forme di illecito all'interno della pubblica amministrazione.

GIANCLAUDIO BRESSA ritiene emblematico il fatto che l'articolo 1 del disegno di legge preveda che l'istituendo Alto commissario sia posto alle dipendenze funzionali del Presidente del Consiglio dei ministri.

#### PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

GIANCLAUDIO BRESSA osserva che, per contrastare il fenomeno della corru-

zione nella pubblica amministrazione, sarebbe preferibile valorizzare la competenza, l'indipendenza ed il senso di responsabilità dei funzionari pubblici.

GRAZIELLA MASCIA dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Bressa 1.1, ritenendo del tutto inefficace l'istituzione dell'organismo di cui all'articolo 1.

SESA AMICI, sottolineata l'eterogeneità del provvedimento in esame, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sull'emendamento Bressa 1.1.

EUGENIO DUCA rileva l'incongruenza dell'atteggiamento della maggioranza, che predispone e sostiene provvedimenti che favoriscono la corruzione e contemporaneamente propone l'istituzione di organismi anticorruzione.

ANTONIO BOCCIA, osservata l'esiguità delle risorse stanziare per l'attività dell'Alto commissario, di cui all'articolo 1, ritiene puramente demagogica la scelta di istituire un organo per la prevenzione ed il contrasto della corruzione.

VINCENZO SINISCALCHI ritiene che l'articolo 1 del disegno di legge preveda l'istituzione di un organismo inutile e privo di qualsivoglia collegamento con l'attività dell'autorità giudiziaria.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene deprecabile l'atteggiamento di chi, nell'ambito del confronto parlamentare, offende membri del Governo o parlamentari.

PRESIDENTE condivide il richiamo del deputato Elio Vito a favorire un sereno confronto parlamentare.

MARCO BOATO, nel concordare sulla necessità di attenersi ad una maggiore correttezza pur nello scontro politico, evitando inopportune personalizzazioni, manifesta perplessità sull'efficacia delle di-

sposizioni di cui all'articolo 1 del disegno di legge in esame, in particolare sull'effettiva autonomia dell'Alto commissario per la prevenzione ed il contrasto della corruzione.

ANDREA GIBELLI rivendica la piena legittimità e correttezza delle norme del disegno di legge in materia di infrastrutture e trasporti, approvato dall'Assemblea nella parte antimeridiana della seduta odierna.

GIANNICOLA SINISI, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Bressa, rileva la mancanza di criteri per la designazione dell'Alto commissario di cui all'articolo 1 del disegno di legge, nonché l'incongruenza tra gli attuali indirizzi del Governo e talune posizioni sostenute in passato.

ENRICO BUEMI, pur condividendo le finalità dell'articolo 1 del disegno di legge, osserva che l'esiguità delle risorse stanziare limiterà l'efficacia delle funzioni che l'Alto commissario per la prevenzione ed il contrasto della corruzione sarà chiamato a svolgere; manifesta inoltre perplessità per la dipendenza di tale organo dal Presidente del Consiglio dei ministri.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI richiama l'attenzione dei deputati dell'opposizione su precedenti provvedimenti legislativi che perseguivano le finalità sottese all'articolo 1 del disegno di legge in esame.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 1.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e delle proposte emendative ad esso riferite.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 2.4 della Commissione; accetta l'articolo aggiuntivo 2.01 del Governo ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

TIZIANA VALPIANA richiama le ragioni che la inducono a proporre, con il suo emendamento 2.2, la soppressione dell'articolo 2 del disegno di legge, nel testo della Commissione.

PIERA CAPITELLI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Valpiana 2.2, sottolineando l'eterogeneità delle materie disciplinate dal testo in esame; lamenta inoltre il fatto che l'articolo 2 del provvedimento modifichi la composizione di un organismo che si contraddistingue per il suo buon funzionamento.

MARCO BOATO chiede al ministro Frattini di fornire chiarimenti sulle ragioni istituzionali delle modifiche proposte alla disciplina concernente la Commissione per le adozioni internazionali.

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, osserva che l'articolo 2 del disegno di legge, nel testo della Commissione, modifica la disciplina della Commissione per le adozioni internazionali, anzitutto al fine di ampliare il novero della amministrazioni pubbliche in essa rappresentate.

#### PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, rileva altresì che il comma 2 dell'articolo 2 imputa opportunamente le spese relative al richiamato organismo ad un'unità previsionale di base del Ministero dell'economia e delle finanze.

PIERA CAPITELLI, pur apprezzando i chiarimenti forniti dal ministro Frattini, ribadisce l'inopportunità di inserire nel

disegno di legge in esame norme concernenti la Commissione per le adozioni internazionali.

TIZIANA VALPIANA manifesta contrarietà, in particolare, al comma 1 dell'articolo 2 del disegno di legge, nel testo della Commissione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Valpiana 2.2 e 2.3; approva quindi l'emendamento 2.4 della Commissione.*

GIANCLAUDIO BRESSA ritira il suo emendamento 2.1.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 2, nel testo emendato.*

PIERO RUZZANTE dichiara di voler sottoscrivere il subemendamento Bressa 0.2.01.1, del quale illustra le finalità; invita altresì i deputati della maggioranza ad un'ulteriore riflessione sulla gestione del servizio civile.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Bressa 0.2.01.1 e 0.2.01.2.*

GIANCLAUDIO BRESSA illustra le finalità del suo subemendamento 0.2.01.3.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Bressa 0.2.01.3 ed approva l'articolo aggiuntivo 2.01 del Governo.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso riferite.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, accetta l'emendamento 3.3, nonché gli articoli aggiuntivi 3.01 e 3.02 del Governo; esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bressa 3.1.*

GIANCLAUDIO BRESSA, sottolineata l'eterogeneità delle materie disciplinate dagli articoli da 3 a 6 del provvedimento in esame, lamenta, al riguardo, la mancanza di un confronto costruttivo tra maggioranza ed opposizione.

ROBERTO GUERZONI osserva che l'articolo 3, nel testo risultante dall'eventuale approvazione dell'emendamento 3.3 del Governo, contrasta con i principi della delegificazione e del decentramento.

MAURA COSSUTTA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede di conoscere il presumibile orario di conclusione della seduta.

PRESIDENTE ritiene si possa proseguire nei lavori fino alle 20,30 circa.

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, osserva che la normativa concernente i programmi di formazione è volta ad evitare il finanziamento di piani annuali non compiutamente attivabili.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 3.3 del Governo e respinge l'emendamento Mascia 3.2; approva quindi l'articolo 3, nel testo emendato.*

ALFONSO GIANNI illustra le finalità del suo subemendamento 0.3.01.1.

ROBERTO GUERZONI dichiara di condividere le finalità del subemendamento Alfonso Gianni 0.3.01.1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Alfonso Gianni 0.3.01.1 ed approva l'articolo aggiuntivo 3.01 del Governo.*

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea che anche nella seduta odierna il numero legale è garantito dai deputati dell'opposizione.

PRESIDENTE prende atto dell'osservazione, apprezzandone lo spirito collaborativo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Grandi 0.3.02.1 ed approva l'articolo aggiuntivo 3.02 del Governo.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario sugli identici emendamenti Bressa 4.1 e Mascia 4.2, interamente soppressivi dell'articolo 4.

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

ROBERTO GUERZONI dichiara di condividere le finalità degli identici emendamenti soppressivi.

GRAZIELLA MASCIA si dichiara contraria alle finalità perseguite dall'articolo 4 del disegno di legge, nel testo della Commissione, del quale auspica la soppressione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 4.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Zeller 5.1 e contrario sull'emendamento Bressa 5.2.

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bressa 5.2 ed approva l'emendamento Zeller 5.1, nonché l'articolo 5, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Mascia 6.1, interamente soppressivo dell'articolo 6.

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

GRAZIELLA MASCIA richiama le ragioni che la inducono a proporre la soppressione dell'articolo 6 del disegno di legge, nel testo della Commissione.

ROBERTO GUERZONI osserva che il contenuto dell'articolo 6 disattende gli impegni che il Governo ha assunto con le organizzazioni sindacali.

ANTONIO BOCCIA chiede chiarimenti al ministro Frattini in ordine alla portata normativa dell'articolo 6.

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, osservato che l'articolo 6 del provvedimento affronta una questione per la quale si attende una soluzione da anni, sottolinea, tra l'altro, che esso concede al personale interessato la facoltà di essere inquadrato nella qualifica per il riconoscimento della

quale ha avviato un contenzioso giurisdizionale, a cui, in cambio, si chiede la rinunzia.

MARCO BOATO riterrebbe opportuno che il testo dell'articolo 6 fosse modificato nel senso di espungere l'inciso « in ragione dei mutati orientamenti degli organi di giustizia ».

PRESIDENTE prende atto che il relatore ed il Governo accedono alla richiesta del deputato Boato e che non vi sono obiezioni a procedere alla votazione dell'articolo 6 nel testo risultante dalla modifica proposta.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il mantenimento dell'articolo 6, nel testo modificato, e l'articolo 7, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8, avvertendo che l'unico emendamento ad esso riferito è stato ritirato.

MASSIMO CIALENTE chiede chiarimenti sull'impiego dei fondi destinati alla ricerca.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 8.*

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

### **Modifica nella costituzione di una Commissione permanente.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 105).*

### **Convalida di deputati.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 105).*

### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 14 marzo 2002, alle 9,30.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 106).*

**La seduta termina alle 20,35.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
FABIO MUSSI

**La seduta comincia alle 9,30.**

GABRIELLA PISTONE, *Segretario*,  
legge il processo verbale della seduta di  
ieri.

*(È approvato).*

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Burani Procaccini, Contento, Fiori, Giovanardi, Intini, Martinat, Mastella, Micciché, Molgora, Selva, Soro, Tortoli, Viceconte e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantasette, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni in materia di infrastrutture e trasporti (2032) (ore 9,38).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge collegato alla manovra finanziaria: Disposizioni in materia di infrastrutture e trasporti.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso un ulteriore parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 2*).

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati approvati gli articoli da 6 a 9, da 12 a 18, da 20 a 22, previo accantonamento degli articoli 10, 11 e 19 e dell'articolo aggiuntivo 22.01 delle Commissioni.

***(Ripresa esame dell'articolo 23  
– A.C. 2032)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 23 e delle proposte emendative ad esso riferite (*vedi l'allegato A – A.C. sezione 3*) e non ancora esaminate.

Avverto che i deputati del gruppo di Forza Italia hanno chiesto la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

**Preavviso di votazioni elettroniche  
(ore 9,39).**

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta fino alle 10.

**La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10.**

**Si riprende la discussione.****(Ripresa esame dell'articolo 23  
- A.C. 2032)**

PRESIDENTE. Comunico che la Presidenza, sulla base del parere espresso dalla Commissione bilancio nella riunione di oggi, non ritiene ammissibili, a norma dell'articolo 123-bis del regolamento in quanto recano nuovi o maggiori oneri finanziari privi di idonea quantificazione e copertura gli emendamenti 24.5 e 28.12 del Governo. Decadono conseguentemente i relativi subemendamenti (*vedi l'allegato A - A.C. 2032 sezione 1*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lion 23.2 e Vigni 23.3, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti .....	305
Maggioranza .....	153
Hanno votato sì .....	154
Hanno votato no ....	151

*Sono in missione 59 deputati - Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Onorevoli colleghi, ho atteso un tempo congruo e non ho chiuso immediatamente la votazione. La Camera approva (*Vivissime proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale - Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Onorevole Vito!

MASSIMO MARIA BERRUTI. È una vergogna!

PAOLO RUSSO. Sei un mascalzone!

PRESIDENTE. Onorevole collega, non glielo consento. La richiamo all'ordine, la richiamo all'ordine (*Vive proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente (*Commenti del deputato Paolo Russo*)...

PRESIDENTE. Onorevole Paolo Russo, la richiamo all'ordine per la seconda volta.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, lei non è un deputato dell'ultima ora. Ha il ruolo che riveste e non è mai accaduta una cosa del genere! Lo ha fatto apposta! I colleghi stavano entrando! Deve permettermi di dirlo. Non è mai accaduta una cosa del genere (*Vive proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

ILARIO FLORESTA. Vergogna!

ANTONINO LO PRESTI. Lei non ci ha fatto salire!

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Non si fanno queste cose!

PRESIDENTE. Onorevole Antonio Leone, ho atteso...

VALDO SPINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi - onorevole Vito mi può ascoltare? -, le nostre sedute della mattina cominciano alle ore 9 o alle ore 9,30. Questa di oggi è iniziata alle ore 9, 30. Il preavviso di 20 minuti previsto per le votazioni è stato dato alle 9,40 (*Vive proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord*).

*Padania*). Credo che dobbiamo richiamarci tutti ad un dato: abbiamo tutti il dovere di essere puntuali alla Camera. Credo tuttavia che un particolare dovere di puntualità spetti alla maggioranza che particolare calore e sostegno deve dare al suo Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo — Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, intervengo a nome del gruppo della Lega nord Padania e penso che, al di là dei lavori parlamentari, i cittadini che ci seguono devono sapere cosa è successo.

Lei ha scientemente organizzato questo tipo di voto, quando decine di colleghi stavano recandosi a votare. Lei scientemente ha appoggiato questo tipo di voto, essendo partigiano ed esponente di una parte politica. I cittadini devono sapere questo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania — Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo — Dai banchi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale si grida: « Partigiano ! Fuori ! »*)!

ANGELO SANTORI. Golpista ! Comunista !

GIUSEPPE ROSSIELLO. Siamo orgogliosi !

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, come lei, nel corso della precedente legislatura ho svolto l'incarico di capogruppo. Mi lasci dire con grande serenità che lei questa volta ha esagerato, perché lei ha

visto, come tutti, decine di colleghi che stavano arrivando e non poteva quindi chiudere in questo modo la votazione.

Me lo lasci dire: lei ha commesso un sopruso ! Questo si chiama sopruso (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania — Dai banchi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania si grida: « Fuori ! Fuori ! »*) !

MARCO BOATO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, capisco — è avvenuto nella scorsa legislatura — che si siano perse delle votazioni per un voto e posso capire che vi sia una situazione di difficoltà, è del tutto ovvia (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)...

PRESIDENTE. Lasciate parlare l'onorevole Boato, per favore !

MARCO BOATO. Signor Presidente, sono notoriamente una persona pacifica. Se questi amici e colleghi che urlano qui di fianco a me, prima ancora che io apra bocca, si danno una calmata, provo a dire due parole.

IGNAZIO LA RUSSA. Presidente, sospenda la seduta !

PRESIDENTE. Prego, onorevole Boato.

MARCO BOATO. Sì, signor Presidente, soltanto che c'è qualcuno che continua ad urlare... Milioto, datti una calmata, sta parlando il tuo Presidente !

PRESIDENTE. Prego, onorevole Boato.

MARCO BOATO. Ho detto — e lo ripeto, perché forse qualcuno non ha sentito; se magari il collega si dà una calmata — che è comprensibile che ci sia un certo

disappunto politico per essere stati battuti sulla prima votazione di oggi (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)... però, signor Presidente, colleghi, nella seduta di ieri, che è terminata verso le 20,30 – ma sarebbe potuta terminare verso le 16 – sistematicamente, le forze di opposizione, il centrosinistra e Rifondazione comunista, hanno garantito il numero legale in quest'aula per tutta la giornata (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Socialisti democratici italiani*)...

NICOLÒ CRISTALDI. Ma che c'entra?

MAURA COSSUTTA. Ieri non c'eravate, oggi non vi presentate: ma che volete?

MARCO BOATO. Ieri io ho controllato il tabellone. Il numero legale mi pare fosse 246, le missioni – se non ricordo male – erano 64: non c'è stata, nell'intera giornata di ieri, una sola votazione, salvo quelle all'unanimità, dovute a pareri consenzienti sugli emendamenti, che la maggioranza sia stata in grado di fare con le proprie forze. Non un incidente, un solo voto. Alle 20,30, di fronte alla sordità pressoché totale sulle proposte emendative (*Commenti del deputato Parolo – Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo – Proteste dei deputati del gruppo di Forza Italia*)...

PRESIDENTE. Onorevole Boato, prego, continui.

MARCO BOATO. Alle 20,30 circa, di fronte alla sordità pressoché totale nei confronti delle proposte emendative, che è legittima da parte della maggioranza (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)... Notoriamente le urla, collega della Lega, sono un segno di insicurezza. Se uno è forte delle proprie ragioni, non ha bisogno di urlare in quel modo. La maggioranza ha il diritto, se

vuole, di militarizzarsi, di blindarsi, di non accettare nulla, ma ha il dovere di garantirsi di essere maggioranza.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Truffatore! Bandito!

MARCO BOATO. Chiedere all'opposizione anche di garantire alla maggioranza di essere maggioranza quando non lo è, questo è troppo! Sarebbe chiedere il suicidio della democrazia parlamentare, questa è l'unica cosa che non si può consentire (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*)! È successo centinaia di volte, non decine, in questa e nella precedente legislatura...

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Boato!

MARCO BOATO. Sto finendo, signor Presidente, ma è difficile riuscire a parlare con Milioto che urla! È successo, in questa e nella scorsa legislatura (ho testimonianza diretta) che nella prima votazione della mattina ci siano stati colleghi ritardatari (io stesso lo sono stato qualche volta)...

ANGELO SANTORI. No, stavamo dentro!

MARCO BOATO. ...che arrivano in aula quando la votazione si sta chiudendo. Ciò riguarda sia deputati del centrodestra sia del centrosinistra. In aula, infatti, dovevano entrare ancora deputati di entrambi gli schieramenti. Lei ha aspettato per un tempo ampio (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*) – io, per esempio, ho avuto il tempo di estrarre la tessera, di inserirla e di votare – e poi ha annunciato la chiusura della votazione.

SERGIO COLA. Ma quale tempio ampio!

MARCO BOATO. Pretendere che l'opposizione si suicidi perché la maggioranza non è in grado (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale - Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*) di essere maggioranza in aula...

PRESIDENTE. Onorevole Boato, la prego...

MARCO BOATO. ...non è accettabile!

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, vorrei sdrammatizzare...

GIOVANNI RUSSO SPENA. Nazista!

IGNAZIO LA RUSSA. Mi rivolgo ai colleghi della maggioranza e non a quelli dell'opposizione, come si può capire. Volete stare un po' tranquilli? Volevo sdrammatizzare perché, per fortuna, l'emendamento approvato - lo dico ai colleghi della maggioranza -, senza nulla togliere alla gravità del fatto, è comunque un emendamento di scarsissimo rilievo; non incide, in maniera significativa, sulla legge.

Signor Presidente, tornando a ragionare, mi auguro, con calma, ed anche in punto di regolamento, vorrei dire che se la presenza in aula vale - ed ormai mi pare un'interpretazione acquisita - al fine di determinare la sussistenza del numero legale, non mancherà alla sua intelligenza comprendere che la presenza in aula dovrebbe valere anche per consentire, dal suo illuminato giudizio, il modo per determinare una maggioranza. Mi spiego con tranquillità, sto cercando di abbassare volutamente i toni. Credo sia stato compiuto un errore. Lo considero tale.

FRANCO RAFFALDINI. È bello dormire la mattina (*Proteste dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Vi prego, colleghi, non è davvero il caso. Onorevole Raffaldini, non è il caso.

IGNAZIO LA RUSSA. C'è chi prosegue il dormiveglia anche in aula, come si capisce dalle parole che ha pronunciato (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Un dormiveglia, una finta veglia, evidentemente.

Signor Presidente, la invito se è possibile - ed è possibile - a rinnovare la votazione, ove lo ritenga (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita DL l'Ulivo*); ove non lo ritenga, a non considerare - si metta a verbale - questo come un precedente, perché se in questa occasione...

SERGIO COLA. Veramente c'è da impazzire! È la festa vostra!

IGNAZIO LA RUSSA. Mi affido completamente ad una valutazione positiva della sua buona fede, non ho motivo di dubitare che sia stato un errore (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Prego i colleghi di andare avanti, perché altrimenti l'ostruzionismo ce lo facciamo da soli, e può essere una loro volontà precisa. Credo che ciò sia un errore. La prego, signor Presidente, per il futuro, su questo possiamo concordare, soprattutto se non proseguiamo con questo dibattito e se non facciamo di quest'occasione, già di per sé fuori dalla regola, un modo per perdere altro tempo, perché altrimenti la inviterei a sospendere la seduta per cinque minuti. Se invece la questione finisce qui, pregherei i colleghi della maggioranza, lei e i colleghi dell'opposizione a proseguire, a lavorare. È il modo migliore per rimediare a questo incredibile errore (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

UGO PAROLO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, la prima questione è tecnica. Ero al mio posto, stavo votando ed il mio dispositivo elettronico non ha funzionato, come quello dell'onorevole Francesca Martini. La pregherei, quindi, di tenere presente che non sono riuscito a votare per una questione puramente tecnica. La mia scheda era perfettamente inserita, ma non ha funzionato il mio dispositivo elettronico di voto.

Volevo inoltre dirle che, al di là delle raccomandazioni dell'onorevole La Russa — che raccolgo —, è che, comunque, come parlamentare mi sento umiliato.

Comportamenti come questi umiliano il Parlamento e lei si dovrebbe vergognare, signor Presidente, perché non credo alla sua buona fede! Questo è il dato di fatto (*Applausi di deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Alleanza nazionale — Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

E vorrei anche dirle, Presidente, che la democrazia non può essere a senso unico! Lei dovrebbe imparare dal Presidente Casini e dal Vicepresidente Fiori, i quali hanno dato dimostrazione...

CESARE RIZZI. Violante! Violante!

UGO PAROLO. ...no, non cito Violante perché non è il caso, ma il Presidente Casini e il Vicepresidente Fiori, i quali hanno messo più volte in difficoltà la maggioranza — sebbene la rappresentino, perché da questa maggioranza sono stati eletti — pur di garantire (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*) i legittimi diritti dei parlamentari presenti (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Lei, invece, si è comportato, oggi, come un perfetto militante di partito, non come Presidente della Camera! Si vergogni (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

ALFONSO GIANNI. Svegliati prima!

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Pregherei i deputati appartenenti ai gruppi che si sono già espressi al riguardo di contenere la durata dei loro interventi.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, poiché hanno già parlato altri colleghi del mio gruppo, raccolgo non solo il suo invito, ma anche quello implicitamente rivolto dall'onorevole La Russa: pur non condividendone le opinioni, riconosco che, con la pacatezza dimostrata in questa occasione, egli ci ha invitati ad un momento di riflessione.

Vedete, colleghi, questi fatti accadono quando in aula c'è un clima di scontro politico. Ieri è stato così per tutto l'arco della giornata ed era naturale che si arrivasse a determinare nelle opposizioni, nell'ultima parte dei lavori, un atteggiamento che null'altro evidenziava se non un dato di fatto incontrovertibile, risultante per iscritto dai dati registrati negli stampati disponibili stamani: per tutta la giornata di ieri, la maggioranza non ha garantito, con la presenza dei propri deputati, il numero legale, nonostante...

ANGELO SANTORI. Non dire bugie! Se una persona troppo seria per dire queste cose!

RENZO INNOCENTI. ...vi fosse uno scontro politico già in atto!

Il Presidente Casini, ieri, ha richiamato tutti ad un atteggiamento conseguente. Eppure, stamani, ho sentito parole assolutamente non condivisibili, anzi irrispettose ed irrispettose per l'Assemblea. Il Presidente non è mai un Presidente di parte, non lo è mai (*I deputati del gruppo di Alleanza nazionale gridano: « Nooo... »*)!

Guardate, colleghi, che sappiamo essere atteggiamento foriero di grosse preoccupazioni per l'andamento dei nostri lavori arrivare addirittura ad insinuare che, alle 10 e 2 minuti del mattino, l'assenza di 143 deputati della maggioranza sia frutto di un complotto (*Applausi dei deputati dei gruppi*).

dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani – *Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)! La teoria dei complotti è questa: è l'assenza!

Per quanto riguarda il tempo che ci viene dato per pigiare il pulsante, debbo far presente che colleghi della maggioranza e dell'opposizione, che stavano entrando in aula, erano nei banchi e non hanno fatto in tempo a votare, per cui credo che tale questione debba essere impostata nei giusti termini.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 10,20*)

RENZO INNOCENTI. La votazione è avvenuta, dopo che era stato dato il congruo preavviso di 20 minuti – altrimenti avremmo votato alle 9,37 –, alle 10 e 2 minuti (*Applausi polemici dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*). Credo, quindi, che su questo aspetto non vi sia proprio niente da obiettare.

Pertanto, nel rinnovare la mia stima nei confronti della Presidenza e del Vicepresidente, desidero anche preannunciare di non essere d'accordo con la richiesta che l'onorevole La Russa ha avanzato. Il Presidente farà le sue valutazioni autonome, ma per quanto riguarda il nostro gruppo, sull'eventuale ripetizione del voto, il parere è contrario (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

NERIO NESI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, onorevole Nesi, così mi spiega che cosa aveva da gesticolare.

NERIO NESI. Signor Presidente, per prima cosa, colgo questa occasione per esprimere al collega Mussi tutta la solidarietà del gruppo comunista (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

In secondo luogo, facendo così, intendo far capire che non mi è sembrato elegante il suo gesto di sostituire Mussi in questo momento (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.  
Bada a come parli! Ma chi sei?

PRESIDENTE. Guardi, onorevole, esiste una continuità istituzionale che lei si è preso la briga di mettere in discussione. Io non ho ancora proferito parola, il che la dice lunga su quello che è il suo atteggiamento, non il mio. Non ho detto nulla; non ho fiatato (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, dell'UDC (CCD-CDU) e della Lega nord Padania*)!

Sono venuto a presiedere, come è dovere del Presidente della Camera, e penso che, se c'è da rasserenare gli animi, il mio contributo lo darò, come sempre ho fatto da quando presiedo questa Camera (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, dell'UDC (CCD-CDU) e della Lega nord Padania*).

SERGIO COLA. Bravo!

PRESIDENTE. Per cui, come Presidente, respingo – se mi consente, con indignazione – quello che ha detto (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, dell'UDC (CCD-CDU) e della Lega nord Padania*).

Per quanto riguarda quello che è capitato questa mattina, non è mio intendimento sindacare – non l'ho mai ho fatto – l'operato dei Vicepresidenti che si alternano in questo scranno, in assenza del Presidente. Per cui, per me il problema è chiuso.

Adesso procediamo, ma queste lezioni sono veramente indirizzate a chi non se le merita, in questo caso (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Andiamo avanti.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti, la pregherei di considerare questo incidente come ce ne sono diecimila nelle vicende del Parlamento. Comunque, le do la parola.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, non voglio mancarle di riguardo; apprezzo le parole che lei ha appena pronunciato sulla continuità istituzionale, ma non vorrei neppure che si pensasse che il nostro gruppo intenda far passare sotto silenzio quello che è accaduto questa mattina (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

ELIO VITO. No! No!

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Volevo semplicemente aggiungere una parola. Lei sa che il Vicepresidente che presiedeva prima di lei, il Vicepresidente Mussi, è stato raggiunto da insulti inqualificabili. Io credo che il Parlamento debba esprimere solidarietà (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale – Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)... Non è possibile indirizzare alla Presidenza epiteti come quelli che sono stati indirizzati da questi banchi.

Vorrei aggiungere, rivolgendomi anche pacatamente ai colleghi della maggioranza, una parola di apprezzamento per l'intervento del presidente La Russa. Vorrei invitarvi a riflettere sul fatto che, quando si mette in discussione la buona fede del Presidente, si intraprende una china che non si sa dove possa portare (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

MARIO LANDOLFI. Fa' il girotondo!

SERGIO COLA. Fa' il girotondo!

PIERLUIGI CASTAGNETTI. La maggioranza non dovrebbe metterla mai in discussione; una maggioranza che ha dimostrato, in tutto il pomeriggio di ieri, di non essere in grado, nonostante abbia 100

deputati di vantaggio rispetto all'opposizione, di garantire né il numero legale né la maggioranza sul provvedimento e, quando l'ha garantita, lo ha fatto in modo tecnicamente discutibile ieri pomeriggio (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Cari colleghi, vi conviene non affrontare il tema della buona fede di chi presiede i lavori dell'Assemblea.

ROBERTO MENIA. Facci un girotondo!

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Vi invito, quindi, ad un atteggiamento più ragionevole e più corretto nei confronti di chi presiede (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

GIACOMO ANGELO ROSARIO VENTURA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Presidente, avevo chiesto di parlare già da prima!

PRESIDENTE. Onorevole, io sono arrivato adesso; ho un elenco di coloro che hanno chiesto di parlare. Non so che cosa dirle, onorevole Giordano. Capisco che c'è sovraccitazione di animi, ma io qui ho segnati i nomi dei deputati Ventura, Mongiello, Viale, Giordano e Bornacin. Pensiamo adesso di fare un dibattito su questo problema?

SERGIO SABATTINI. L'hanno aperto loro!

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Violante, lei si è iscritto adesso; la metterò in fondo all'elenco. Ho trovato questo foglio, non so che cosa dirle. Prego, onorevole Ventura.

GIACOMO ANGELO ROSARIO VENTURA. Signor Presidente, mi scusi, io intervengo proprio perché, in questo primo scorcio di legislatura, ho potuto constatare con quanta terzietà, prestigio ed equilibrio l'onorevole Mussi ha diretto questa Assemblea allorché è stato chiamato a presiedere.

Signor Presidente, lei ieri sera, proprio sul finire di serata, richiamando una prassi che ha definito costante, ha consentito, prima di procedere alla verifica del numero legale, il deflusso dall'aula dei deputati di opposizione. Questa mattina si trattava di applicare il medesimo principio richiamato appena poche ore prima. Non credo vi sia stata malafede da parte dell'onorevole Mussi, tuttavia mi è difficile ritenere che dinanzi a quel movimento, che aveva luogo sotto i suoi occhi, avesse dimenticato quanto richiamato ieri sera a chiarissime note (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, mi dicono gli uffici che il Vicepresidente Mussi aveva ritenuto di dare la parola ad un rappresentante per gruppo. Io lo apprendo ora.

GIOVANNI MONGIELLO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MONGIELLO. Signor Presidente, per quanto ci riguarda ritengo che il caso debba essere chiuso immediatamente per la funzionalità dei lavori. Non credo al complotto né al dolo di chi ha presieduto l'Assemblea questa mattina. Ho fiducia in quanto è stato espresso ed in quanto ha dichiarato il Presidente facente funzioni in quel momento, l'onorevole Mussi, tuttavia credo che l'Assemblea debba accertare e sapere che il Presidente Mussi, sia pure in buona fede, ha commesso, comunque, un errore. C'erano qui pronti, nei banchi, decine, decine e decine di parlamentari venuti appositamente per votare (*Commenti dei deputati del gruppo*

*dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). A questi deputati non è stato concesso il tempo minimo utile per esprimere il voto.

Chiarito tutto ciò, per quanto ci riguarda, crediamo nella buona fede del Presidente Mussi e pensiamo che comunque il caso debba chiudersi per la funzionalità dei lavori nel tentativo di ritrovare la serenità necessaria al proseguimento delle nostre attività (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDC (CCD-CDU)*).

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, lei sa che abbiamo il massimo rispetto della Presidenza della Camera. Interverrò soltanto su un punto e non ritornerò sulle questioni che hanno determinato una diversa valutazione dei fatti. Per me, e per il gruppo che rappresento, l'atteggiamento del Presidente Mussi è stato del tutto ineccepibile poiché, formalmente, quella votazione era valida in quanto era trascorso il tempo regolamentare di preavviso e la votazione è stata dichiarata aperta e quindi chiusa. Dunque, se c'è un torto, è di quei deputati che non sono stati qui tempestivamente pronti a votare.

Vorrei, invece, intervenire su un altro punto. Signor Presidente, mi rivolgo a lei direttamente. Come lei sa, abbiamo sempre avuto un grande rispetto per la Presidenza della Camera anche nei momenti di grandissima tensione, anche quando c'è stato uno scontro aspro, come è accaduto quando abbiamo discusso il disegno di legge sul conflitto di interessi, e le critiche a chi presiedeva in quel momento non sono mai state offensive.

NITTO FRANCESCO PALMA. E quando c'era Biondi?

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, non è possibile — le chiedo formalmente di esprimersi su questo punto, visto che tutti quanti hanno potuto ascol-

tare — che il Presidente Mussi sia stato travolto da ingiurie ed anche da contestazioni opposte a quelle che il presidente del gruppo di Alleanza nazionale, con grande eleganza e stile, ha prospettato, pure in una diversità di opinioni. Per questo le pongo il problema: un Presidente della Camera — non è una questione di scarso rilievo — non può, in alcun modo, essere accusato di parzialità ed essere sottoposto ad ingiurie e vessazioni da parte di chiacchieria.

PIETRO ARMANI. E chi è? Il Papa?

FRANCESCO GIORDANO. Per rispetto della Presidenza della Camera. Per questa ragione vogliamo esprimere la nostra solidarietà al Presidente Mussi (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

ENRICO BUEMI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENRICO BUEMI. Signor Presidente, sono persona pacata e scarsamente disponibile alla gazzarra. Credo però che questa mattina si sia toccato il fondo per l'assoluta mancanza di volontà di collaborazione tra maggioranza ed opposizione. Ieri sera noi siamo rimasti qui fino alle 20,30 per garantire il numero legale, ed anche quando ci siamo astenuti dal voto siamo comunque rimasti presenti in aula. In altre situazioni l'abbiamo abbandonata, ma a malincuore. Non credo però che sia possibile andare oltre con questo atteggiamento arrogante sui numeri: se avete i numeri fateli valere, come li fate valere quando si vota! Se non li avete, accettate le logiche della democrazia e non mancate di rispetto al Presidente della Camera, chiunque egli sia, come d'altra parte facciamo noi (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*)!

MARCO RIZZO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO RIZZO. Signor Presidente, intervengo per esprimere solidarietà (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*)...

PRESIDENTE. L'onorevole Nesi era stato chiamato in causa da me.

MARCO RIZZO. L'onorevole Nesi non ha bisogno di giustificazioni...

PRESIDENTE. La giustificazione è per me che le do la parola, altrimenti non ne avrebbe diritto, e non certo per l'onorevole Nesi.

MARCO RIZZO. Signor Presidente, l'onorevole Nesi aveva quell'atteggiamento perché lei non ha visto ciò che è accaduto in aula questa mattina; non ha visto, cioè, che, a fronte di una votazione, sono state mosse accuse di parzialità alla Presidenza, la quale è stata oggetto anche di ingiurie. Sono tra coloro che non sono riusciti a votare, e come me tanti altri colleghi dell'opposizione. Credo però che, ad un certo punto, la votazione debba essere chiusa e che quindi non si possa pensare — anche solo pensare e non dirlo, come invece, colleghi, avete fatto voi — che sia stato tenuto un comportamento parziale anche quando il risultato della votazione presenta tre voti di differenza e vi erano decine di deputati, da una parte e dall'altra, che si attardavano (anch'io ero tra quelli).

Penso in altre parole che la Presidenza della Camera debba assumere un preciso principio comportamentale: quando è ora di votare, si vota, e ciò indipendentemente da ogni altra cosa. Vorrei ricordare per chi ha lavorato in fabbrica, io l'ho fatto, che gli operai che timbrano un minuto dopo l'orario previsto pagano una multa; ebbene, non capisco perché noi dovremmo essere esentati da questo (*Applausi dei*

*deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, mi sembra che tutti i gruppi si siano già espressi su tale questione. Vorrei svolgere una considerazione, non avendo assistito questa mattina alla seduta e nutrendo nei confronti dei quattro Vicepresidenti che presiedono alternativamente l'Assemblea una stima eguale per tutti, pur nella distinzione delle collocazioni politiche: chi presiede deve essere aiutato, perché è molto difficile presiedere, soprattutto quando esiste un clima incandescente come quello di questi giorni, clima che la Presidenza si sforza in tutti i modi di riportare a pacatezza e ragionevolezza. Ciò non è certo facile.

Tutti coltiviamo la stessa passione politica, ma bisogna che tutti ci sforziamo di distinguere il legittimo diritto di critica — è umano sbagliare, tutti coloro che hanno avuto l'onore di presiedere la Camera possono aver sbagliato — dalle ingiurie e dalle offese, che sono inaccettabili.

Vi prego di considerare chiuso questo episodio. I Vicepresidenti, è inutile che lo dica perché mi sembra ovvio, hanno tutti la mia stima e la mia solidarietà. Quando presiedo non posso che stabilire un principio a cui sono affezionato, cioè quello della continuità istituzionale rispetto ai Vicepresidenti che si alternano al mio posto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	469
<i>Votanti</i> .....	432
<i>Astenuti</i> .....	37
<i>Maggioranza</i> .....	217
<i>Hanno votato sì</i> .....	375
<i>Hanno votato no</i> ..	57).

Ovviamente è inutile dire che anche questa mattina vi prego di esentarvi dall'esprimere il voto anche per altri.

PIETRO ARMANI, *Presidente della VIII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI, *Presidente della VIII Commissione*. Signor Presidente, suggerirei di proseguire i nostri lavori passando all'esame dell'articolo 10, accantonato nella seduta di ieri.

PRESIDENTE. Sta bene.

#### ***(Esame dell'articolo 10 – A.C. 2032)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 4)*, accantonato nella seduta di ieri.

GABRIELE ALBONETTI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Ricordo che i tempi a disposizione dei gruppi dell'opposizione previsti per il seguito dell'esame del presente disegno di legge sono ormai esauriti...

GABRIELE ALBONETTI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, se non ho calcolato male ho ancora un po' di tempo a mia disposizione, anche perché nei giorni scorsi l'ho utilizzato in modo parco.

PRESIDENTE. Onorevole Albonetti, ha calcolato bene. Infatti non stavo facendo riferimento a lei.

GABRIELE ALBONETTI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, l'articolo 10 è la prosecuzione della storia della legge obiettivo. Come ormai molti hanno ricordato, rischiamo di trovarci in un operoso pantano, soprattutto perché continua ad essere clamoroso il divario fra l'elenco

delle opere che dovrebbero essere realizzate con queste procedure e le risorse, davvero scarse, che per ora sono state messe a disposizione.

Cari colleghi, nei prossimi mesi e nei prossimi anni rischiamo, dunque, di trovarci davvero di fronte ad un *flop* di questa iniziativa. Non ci rallegriamo di questo probabile fallimento delle politiche di infrastrutturazione del paese. Sentiamo anche noi l'esigenza di semplificare, di accelerare e di realizzare le opere che servono allo sviluppo di questo paese, consapevoli che è necessario un serio sforzo delle istituzioni, delle imprese e dei sistemi finanziari che vada oltre i limiti e le insufficienze di cultura dell'innovazione e della modernizzazione che istituzioni, imprese e sistema politico hanno riscontrato nell'ultimo ventennio, frenando anche le migliori intenzioni.

Tuttavia, riteniamo che non ci si debba comportare così e che non sia seria la politica degli annunci che non ha conseguenze reali. Crediamo sia più seria una politica paziente, ordinaria, peruvicace e dedita al perseguimento del risultato, che tenga insieme la qualità e la sostenibilità degli interventi, l'interazione con gli altri fattori del territorio e gli interessi della comunità.

Ciò che non condividiamo — e per questo motivo abbiamo proposto alcuni emendamenti — è l'idea semplicistica e sbagliata che si debba addebitare al processo democratico di formazione delle decisioni, al coinvolgimento delle istituzioni locali e regionali e alle interferenze parlamentari il rallentamento della realizzazione delle opere e delle cantierizzazioni. È un grave errore, è una pericolosa e illusoria distorsione della prospettiva, la stessa che il Governo sta conducendo in altri settori della vita pubblica, convinto, forse, che l'efficacia e la celerità delle decisioni contrastino con la ricerca del consenso, con la concertazione degli obiettivi e degli strumenti, con le parti sociali e i livelli istituzionali.

È un grave errore, gravido di conseguenze negative, l'idea che si faccia più in fretta tagliando di netto il nodo gordiano

della fatica democratica di formazione delle decisioni, saltando il confronto con i rappresentanti dei bisogni e degli interessi. L'esperienza insegna che il tempo che si guadagna in questo modo poi si perde (e se ne perde anche di più), perché i contrasti e gli ostacoli, anche i più aspri, hanno mille modi per riemergere, per impedire e fraporsi all'iniziativa del decisore pubblico e del realizzatore privato. Pertanto, non è solo politicamente e istituzionalmente scorretto, ma è utilitaristicamente controproducente tentare di espropriare ed esautorare il Parlamento con un eccesso di ricorso alla delega e conculcare il ruolo di regioni ed enti locali.

Con riferimento all'articolo 10, il Governo, d'intesa con le regioni, ha presentato un emendamento alla legge obiettivo che ripristina il ruolo di codecisione. È giusto, ma ciò avviene a « babbo morto » e sotto l'incombere dei ricorsi delle regioni alla Corte costituzionale e non certo per un autonomo ravvedimento.

Il Governo e la maggioranza finora sono stati alquanto restii ad accogliere emendamenti che restituiscano al Parlamento e alle Commissioni parlamentari un minimo ruolo di controllo e di influenza sulle decisioni. Ci auguriamo che, anche accogliendo gli emendamenti che abbiamo presentato, la maggioranza e il Governo abbiano un operoso ravvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Vigni al quale non posso dare la parola sull'articolo 10 e sulle proposte emendative presentate perché — come lei sa — i tempi a disposizione dei gruppi dell'opposizione sono esauriti. Le darò la parola in seguito.

Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza per la VIII Commissione, onorevole Stradella, ad esprimere il parere delle Commissioni.

**FRANCESCO STRADELLA, Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione.** Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere contrario sugli identici emendamenti Vigni 10.3 e Lion 10.16, sugli

emendamenti Lion 10.17, Raffaldini 10.33 e Vernetti 10.18 e sui subemendamenti Realacci 0.10.102.2 e 0.10.102.1; esprimono parere favorevole sull'emendamento 10.102 (*Nuova formulazione*) delle Commissioni. Le Commissioni esprimono altresì parere contrario sugli emendamenti Boccia 10.21, Roberto Barbieri 10.11, Boccia 10.20, Lion 10.19 e 10.22, sugli identici emendamenti Vigni 10.2 e Iannuzzi 10.23, sugli emendamenti Realacci 10.24, Vigni 10.7, Iannuzzi 10.29 e 10.28, Vigni 10.5, Iannuzzi 10.26, Vigni 10.8, 10.6, 10.4 e 10.9 e Iannuzzi 10.30; il parere è favorevole sugli emendamenti 10.101 e 10.100 delle Commissioni.

Le Commissioni esprimono altresì parere contrario sugli identici emendamenti Vendola 10.14, Iannuzzi 10.31 e Lion 10.32, parere favorevole sull'emendamento Lupi 10.1 e parere contrario sull'emendamento Spini 10.12, sugli identici emendamenti Vigni 10.15, Realacci 10.34 e Lion 10.35, sugli identici emendamenti Realacci 10.36 e Lion 10.37, nonché sugli articoli aggiuntivi Lion 10.03 e Vigni 10.04.

PRESIDENTE. Il Governo ?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Vigni 10.3 e Lion 10.16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Questi emendamenti tentano di ripristinare la modalità per cui il piano delle opere poi approvato dal CIPE venga concordato preventivamente non solo con le regioni, ma anche con le Commissioni parlamentari competenti. Gli avvenimenti di questi giorni dimostrano la validità di questi emendamenti. Il piano del CIPE è stato nient'altro che un vestito di Arlecchino dei « desiderata » di ognuno per farlo stare zitto e per

non farlo ricorrere alla Corte costituzionale. Riteniamo, invece, che si debba ripristinare un processo democratico in cui esista la piena titolarità del sistema degli enti locali e la piena titolarità del Parlamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vigni 10.3 e Lion 10.16, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	469
Votanti .....	468
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	235
Hanno votato sì .....	211
Hanno votato no ..	257).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lion 10.17.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Susini. Ne ha facoltà.

Onorevoli colleghi, vi prego comunque di concentrare i vostri interventi perché se su ciascun emendamento vi è una richiesta, non posso dare la parola.

Prego, onorevole Susini.

MARCO SUSINI. Signor Presidente, da tempo il Governo vagheggia una fantomatica ed imprecisata *devolution*. Negli atti concreti, però, questa maggioranza si ispira al più bieco centralismo. Questo articolo è l'esempio più eclatante di tale volontà: si fa strame degli accordi istituzionali siglati di intesa tra Governo, regioni ed enti locali; si accentrano risorse e sedi decisionali; si salta a piè pari il parere delle Commissioni parlamentari. Altro che

*devolution*, si torna indietro di vent'anni e credo che le conseguenze siano davvero incalcolabili!

Come è noto sono già in atto, in diverse regioni, ricorsi alla Corte costituzionale ed è facile prevedere che con questo metodo si aprirà un contenzioso generalizzato che finirà per complicare e per bloccare tutto. Altro che velocizzazione delle opere!

**Sull'ordine dei lavori** (ore 10,45).

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, volevo informare i colleghi della Camera che le agenzie di stampa hanno battuto una tristissima notizia.

È stato ucciso un fotografo italiano a Ramallah da un colpo sparato da un carro armato israeliano: si tratta di Raffaele Ciriello. Credo che la Camera debba tributare un gesto e un momento di solidarietà alla memoria di questa vittima, caduta nell'esercizio di una professione difficile ed in una terra difficilissima.

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti, già l'onorevole Spini — che voglio ringraziare ed ero d'accordo con lui di farlo intervenire a fine seduta su questo argomento — mi aveva portato questa notizia.

Credo che la Camera dei deputati non possa che essere profondamente vicina alla famiglia di questo operatore dell'informazione ed esprimere, ancora una volta, il suo forte grido per la pace nel Medio Oriente, pace che deve essere acquisita con una coesistenza pacifica tra palestinesi e israeliani (*Generali applausi*).

VALDO SPINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, condivido le sue parole. Il fatto è di una gravità enorme perché, come è noto, il

numero di giornalisti e fotografi che vengono uccisi in queste vicende belliche, sta crescendo ed è veramente un fenomeno contro il quale dobbiamo elevare una protesta la più alta possibile, oltre, naturalmente, a collocare la vicenda nella più generale tragedia del Medio Oriente.

Sono a conoscenza che per martedì 19 prossimo venturo è fissato un dibattito in quest'aula però, signor Presidente, le preannuncio — e chiedo la sua collaborazione — che, su questo specifico episodio, presenteremo immediatamente un'interrogazione all'esecutivo perché vengano ricostruite le responsabilità e perché il Governo italiano esprima, come deve esprimere, i suoi sentimenti e le sue considerazioni su quanto è accaduto: tutto ciò è inammissibile perché si è colpita la vita di un cittadino italiano intento al suo dovere e al suo compito professionale a vantaggio di tutti noi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Credo che il Governo, è presente in aula il ministro Frattini, non abbia difficoltà ad associarsi all'espressione del cordoglio del Parlamento.

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Signor Presidente, il Governo, certamente, si associa con particolare convinzione alle parole che il Presidente della Camera ha voluto pronunciare a nome di tutta l'Assemblea ed io, per quanto mi riguarda, a nome del Governo esprimo il cordoglio più profondo alla famiglia di questo giovane che è stato ucciso, a quanto risulta, durante alcuni scontri.

**Si riprende la discussione.****(Ripresa esame dell'articolo 10  
— A.C. 2032)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 10.17, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	474
<i>Votanti</i> .....	473
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	237
<i>Hanno votato sì</i> .....	215
<i>Hanno votato no</i> ..	258).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Raffaldini 10.33.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Raffaldini. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, poiché in questo articolo si intendono finanziare, oltre alle opere strategiche di preminente interesse nazionale, le attività istruttorie e di monitoraggio delle stesse, nonché le opere di captazione ed adduzione di risorse idriche, necessarie a garantire la continuità dell'approvvigionamento, con il mio emendamento 10.33 chiedo anche di inserire le opere di sviluppo della mobilità sostenibile, di cui ai piani urbani della mobilità, che sono uno strumento straordinario in mano ai sindaci.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Raffaldini 10.33, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> .....	484
<i>Maggioranza</i> .....	243
<i>Hanno votato sì</i> .....	219
<i>Hanno votato no</i> ..	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 10.18, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> .....	485
<i>Maggioranza</i> .....	243
<i>Hanno votato sì</i> .....	218
<i>Hanno votato no</i> ..	267).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Realacci 0.10.102.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> .....	485
<i>Maggioranza</i> .....	243
<i>Hanno votato sì</i> .....	219
<i>Hanno votato no</i> ..	266).

Passiamo alla votazione del subemendamento Realacci 0.10.102.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Utilizzo brevemente il tempo anche per preannunciare, in ogni caso, un voto favorevole all'emendamento 10.102 *(Nuova formulazione)* delle Commissioni. Vorrei chiarire il senso delle due proposte emendative che stiamo esaminando adesso. Annuncio il voto fa-

vorevole sull'emendamento 10.102 (*Nuova formulazione*) delle Commissioni perché esprimeremo un voto favorevole in tutti i casi in cui, in una legge che giudichiamo pessima, ci sono emendamenti a favore del trasporto pubblico, del trasporto sostenibile, delle politiche ambientali e di rispetto della salute dei cittadini e degli accordi di Kyoto. Questo è il senso dell'emendamento 10.102 (*Nuova formulazione*) delle Commissioni, che concede fondi al trasporto pubblico, mentre il mio subemendamento 0.10.102.1 tende a finalizzare tali fondi in maniera privilegiata al trasporto pubblico a minore impatto ambientale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Realacci 0.10.102.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	484
Votanti .....	483
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	242
Hanno votato sì .....	222
Hanno votato no ..	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 10.102 (*Nuova formulazione*) delle Commissioni, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	489
Votanti .....	486
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	244
Hanno votato sì .....	478
Hanno votato no ....	8).

Voglio ricordare che tutti gli interventi sono consentiti dal fatto che la Presidenza attribuisce un tempo suppletivo anche nel caso in cui il tempo a disposizione sia esaurito. Onorevole Raffaldini, lei è già intervenuto diverse volte, ma in questo caso non l'avevo vista.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boccia 10.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, sono firmatario dei prossimi tre emendamenti e ho intenzione di intervenire una sola volta, dunque, la pregherei di attribuirmi un po' di tempo.

Non intendo approfittare di questa circostanza, visti anche i tempi, per porre problemi più generali che riguardano il Mezzogiorno e l'intero paese. Tuttavia, è necessario un chiarimento da parte del relatore e del Governo in quanto, durante l'esame in Commissione di questo articolo, è stato introdotto un opportuno riferimento all'addizionalità dei fondi europei per il Mezzogiorno. Però, non è chiarito se ci si riferisce alle otto regioni del Mezzogiorno – compresi l'Abruzzo e il Molise – o esclusivamente alle regioni dell'obiettivo 1. Dunque, è necessario che il Governo e il relatore chiariscano questo aspetto.

La seconda questione, signor Presidente, riguarda i tre emendamenti che ho sottoscritto, ricordandole che interverrò solo su uno, rinunciando a parlare sugli altri. Nel testo si prevede che almeno il 30 per cento di questi investimenti è riservato al Mezzogiorno. Ciò è in contrasto con la risoluzione approvata dall'Assemblea in occasione del DPEF, con la relazione previsionale e programmatica ma, soprattutto, con una norma generale, in quanto il 30 per cento non corrisponde nemmeno alla percentuale di popolazione che il Mezzogiorno rappresenta. Infatti, se si intendono le sei regioni la percentuale è del 33 per cento, se si intendono le otto regioni la percentuale è del 36 per cento. Dunque, aver previsto il 30 per cento non è una disposizione a favore ma contro il Mezzogiorno. Non credo che la maggioranza

volesse spingersi fino a tanto, non voglio credere che dietro ci sia addirittura una volontà punitiva della maggioranza nei confronti del Mezzogiorno.

Quindi, chiedo di avere questo secondo chiarimento affinché si comprenda se si tratta di un errore, altrimenti devo ritenere che vi sia una volontà punitiva e, francamente, la questione mi pare veramente sbalorditiva.

Dunque, se non si vuole punire il Mezzogiorno, uno dei tre prossimi emendamenti deve essere accolto.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boccia 10.21, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti .....</i>	477
<i>Maggioranza .....</i>	239
<i>Hanno votato sì .....</i>	212
<i>Hanno votato no ..</i>	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roberto Barbieri 10.11, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti .....</i>	428
<i>Maggioranza .....</i>	215
<i>Hanno votato sì .....</i>	193
<i>Hanno votato no ..</i>	235).

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Santori e Perrotta non hanno funzionato.

**SALVATORE ADDUCE.** Signor Presidente, avevo chiesto di parlare.

**PRESIDENTE.** Onorevole Adduce, le chiedo scusa. Le darò la parola sul prossimo emendamento.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boccia 10.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Adduce. Ne ha facoltà.

**SALVATORE ADDUCE.** Signor Presidente, intervengo brevemente in quanto la questione sollevata da questi tre emendamenti — due dei quali sono stati già respinti — è di interesse generale e adesso ci resta un'ultima possibilità, vale a dire quella di recuperare almeno un voto di bandiera da parte del Parlamento.

I documenti economici e finanziari del Governo parlano del Mezzogiorno molto labilmente e superficialmente, evidenziando — come risulta dal documento di programmazione economico-finanziaria e dalla legge finanziaria — come la politica del Governo si occupi del sud solo in generale e trasversalmente.

La testimonianza che, invece, la maggioranza ed il Governo non intendono occuparsi del Mezzogiorno è fornita proprio dalla reazione a questo « piccolo » emendamento che eleva dal 30 al 35 o al 40 per cento la riserva per il Mezzogiorno. Penso che la maggioranza possa avere un pensiero delicato nei confronti del sud che merita questa attenzione.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boccia 10.20, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	478
<i>Votanti .....</i>	477
<i>Astenuti .....</i>	1
<i>Maggioranza .....</i>	239
<i>Hanno votato sì .....</i>	216
<i>Hanno votato no ..</i>	261).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lion 10.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, io sono sempre attento alle sue parole. All'inizio di questa legislatura, lei ha invitato a tener conto, in maniera più seria, degli ordini del giorno e a predisporre periodici bilanci su come essi vengano tradotti in pratica.

Ebbene, in sede di approvazione del collegato ambientale alla manovra finanziaria, il Governo aveva accolto un ordine del giorno che, a seguito delle condizioni di inquinamento delle grandi città del nord, dello squilibrio del trasporto in Italia, della necessità di rispettare gli accordi di Kyoto, diceva testualmente che il Parlamento, in sede di attuazione del programma di infrastrutture strategiche, impegna il Governo a dare priorità al trasporto ferroviario, al cabotaggio, ai sistemi di trasporto pubblico urbano, arrivando a destinare a tali sistemi almeno i due terzi delle risorse annualmente disponibili.

Mi sembra che questa fosse la sede per muovere alcuni passi in direzione dell'attuazione dell'ordine del giorno cui ho fatto riferimento. L'emendamento Lion 10.19 va in questa direzione; quindi, spero che ci siano atti coerenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 10.19, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	484
<i>Maggioranza .....</i>	243
<i>Hanno votato sì .....</i>	220
<i>Hanno votato no ..</i>	264).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Lion 10.22, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	481
<i>Votanti .....</i>	480
<i>Astenuti .....</i>	1
<i>Maggioranza .....</i>	241
<i>Hanno votato sì .....</i>	215
<i>Hanno votato no ..</i>	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vigni 10.2 e Iannuzzi 10.23, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	484
<i>Maggioranza .....</i>	243
<i>Hanno votato sì .....</i>	221
<i>Hanno votato no ..</i>	263).

Onorevoli colleghi, adesso verificherò con grande attenzione che ciascuno voti soltanto per sé.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 10.24, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	472
<i>Maggioranza .....</i>	237
<i>Hanno votato sì .....</i>	213
<i>Hanno votato no ..</i>	259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Vigni 10.7, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 466*  
*Maggioranza ..... 234*  
*Hanno votato sì ..... 213*  
*Hanno votato no .. 253).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 10.29, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 474*  
*Maggioranza ..... 238*  
*Hanno votato sì ..... 216*  
*Hanno votato no .. 258).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 10.28, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 466*  
*Maggioranza ..... 234*  
*Hanno votato sì ..... 210*  
*Hanno votato no .. 256).*

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, le chiedo scusa. Intervengo soltanto per dieci

secondi: ci deve essere qualche problema di malfunzionamento elettrico perché, là dove ci sono, in due file, sette colleghi, si accendono dodici luci. Se si accendesse una luce in corrispondenza di ciascuna persona, credo che i cortocircuiti non si verificherebbero.

ANTONINO LO PRESTI. Miracolo !

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Duca. Però, me lo segnali più precisamente. Non credo molto al cortocircuito elettrico.

EUGENIO DUCA. Primo settore, Presidente !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 10.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 460*  
*Maggioranza ..... 231*  
*Hanno votato sì ..... 208*  
*Hanno votato no .. 252).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 10.26, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Onorevoli colleghi, non creiamo altre turbative !

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 459*  
*Maggioranza ..... 230*  
*Hanno votato sì ..... 206*  
*Hanno votato no .. 253).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 10.8, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Onorevoli colleghi, vi prego, già la giornata non si preannuncia semplice...

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 466  
Maggioranza ..... 234  
Hanno votato sì ..... 209  
Hanno votato no .. 257).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 10.6, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

EUGENIO DUCA. Stavolta faccio i nomi!

PRESIDENTE. Onorevole Duca, faccia i nomi, sì!

SERGIO COLA. Sì, Presidente, anche noi facciamo i nomi!

PIERO RUZZANTE. Controlli il primo settore!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vogliamo stare un po' tranquilli, se vogliamo andare avanti con questa seduta?

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 446  
Maggioranza ..... 224  
Hanno votato sì ..... 196  
Hanno votato no .. 250).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 10.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

MARISA ABBONDANZIERI. Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Abbondanzieri, deve segnalare qualche irregolarità sulle votazioni?

MARISA ABBONDANZIERI. Avevo chiesto di parlare!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 458  
Maggioranza ..... 230  
Hanno votato sì ..... 208  
Hanno votato no .. 250).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Vigni 10.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Abbondanzieri. Ne ha facoltà.

MARISA ABBONDANZIERI. Signor Presidente, io le avevo chiesto la parola sull'emendamento Vigni 10.4. Comunque, va bene. È necessario che la delibera del CIPE sia predisposta nell'ambito delle risorse disponibili, altrimenti le intese che si vanno facendo in tutta Italia con le regioni sono prive di copertura.

L'emendamento era volto a ripristinare un minimo di certezza per tutti. In primo luogo, per le regioni, perché la delibera CIPE stanziava una somma di 50 mila miliardi di lire come previsione di spesa e una copertura da 5 mila miliardi di lire. È evidente che si rischia di andare incontro a un *bluff*, che abbiamo più volte denunciato. Quindi, tutti abbiamo necessità che le intese e le scelte si compiano

nell'ambito delle risorse realmente disponibili, altrimenti risulteranno scoperte.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 10.9, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 453  
Maggioranza ..... 227  
Hanno votato sì ..... 209  
Hanno votato no .. 244).*

**PIERO RUZZANTE.** Presidente, la prima fila dall'alto: sono 4 deputati e votano per 5!

**SERGIO COLA.** Guarda dietro di te!

**PIERO RUZZANTE.** Non me ne frega niente. Siete voi la maggioranza.

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, vi prego. Onorevole Ruzzante, mi indichi dove.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 10.30, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Prego gli onorevoli segretari di togliere le tessere nelle postazioni vuote del penultimo settore *(I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente)*. Colleghi, se mi fate la segnalazione, togliamo tutte le tessere dove non c'è nessuno.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 425  
Maggioranza ..... 213  
Hanno votato sì ..... 188  
Hanno votato no .. 237).*

Prendo atto che il dispositivo dell'onorevole Cesaro non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 10.101 delle Commissioni, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 446  
Votanti ..... 441  
Astenuiti ..... 5  
Maggioranza ..... 221  
Hanno votato sì ..... 338  
Hanno votato no .. 103).*

Prendo atto che gli onorevoli Bimbi, Bottino e Bressa hanno espresso erroneamente voto favorevole e che volevano esprimerlo contrario.

Avverto che l'emendamento 10.100 delle Commissioni è precluso.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Vendola 10.14, Iannuzzi 10.31 e Lion 10.32.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI RUSSO SPENA.** Signor Presidente, intervengo brevemente per segnalare che in questo comma viene individuata una procedura per l'approvazione di progetti strategici preliminari e definitivi, differente da quella indicata al comma 2 dell'articolo 1 della legge n. 443 del 2001. In particolare, se il Parlamento approvasse questo comma 5, accadrebbe che il Presidente del Consiglio dei ministri potrebbe dichiarare con apposito decreto la compatibilità ambientale, la localizzazione urbanistica e la pubblica utilità dell'opera: tale decreto sostituirebbe ogni permesso o autorizzazione. Di fatti ci troveremmo di fronte ad una procedura automatica di valutazione di impatto ambientale spettante esclusivamente al Governo e al Presidente del Consiglio. A me pare che tale

impianto si configurerebbe come fortemente centralistico, senza alcuna garanzia di valutazione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

**MICHELE VIANELLO.** Signor Presidente, noi chiediamo all'Assemblea di votare in senso favorevole a questo emendamento. Mentre dappertutto si ragiona attorno a processi di valutazione di impatto ambientale partecipativi, nei quali cioè le popolazioni e gli enti locali partecipano alla congruità dell'opera, con questa legge, il Presidente del Consiglio dei ministri può tranquillamente, con un proprio decreto, assorbire tutte le autorizzazioni e dichiarare la pubblica utilità di un'opera, questo in spregio al tanto dichiarato federalismo e alla tanto dichiarata *devolution*.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vendola 10.14, Iannuzzi 10.31 e Lion 10.32, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	448
<i>Votanti</i> .....	447
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	224
<i>Hanno votato sì</i> .....	207
<i>Hanno votato no</i> ..	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lupi 10.1, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	453
<i>Votanti</i> .....	452
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	227
<i>Hanno votato sì</i> .....	445
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Spini 10.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Spini. Ne ha facoltà.

**VALDO SPINI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'Italia ha l'onore di ospitare sul suo territorio l'istituto universitario europeo, che ha di fronte una profonda trasformazione perché dovrà allargarsi all'arrivo dei nuovi paesi che accederanno all'Unione europea.

Do atto all'onorevole Migliori di essersi battuto in Commissione su questo piano, però inviterei i colleghi ad esaminare il nostro emendamento anche a firma degli onorevoli Vigni e Carli; non si incrementa per il primo, ma per il secondo ed il terzo anno di questa previsione. Ragion per cui, effettivamente, mi sembrerebbe un progetto unitario e di interesse nazionale mettere l'università europea nelle condizioni di potersi allargare ed adempiere ad un grande mandato culturale, sicuramente anche a beneficio del nostro paese.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Spini 10.12, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> .....	464
<i>Maggioranza</i> .....	233
<i>Hanno votato sì</i> .....	215
<i>Hanno votato no</i> ..	249).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Vigni 10.15, Realacci 10.34 e Lion 10.35.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franci. Ne ha facoltà.

CLAUDIO FRANCI. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto favorevole sull'emendamento Vigni 10.15 e sugli identici emendamenti che intendono sopprimere il comma 8 dell'articolo 10. Infatti, l'articolo 7 della legge n. 910 del 1986 a cui si fa riferimento ha consentito e non impedito in questi anni di raggiungere un accordo serio fra Governo, regioni e istituzioni locali, affinché si addivenisse ad un adeguamento dell'Aurelia in autostrada nel tratto Rosignano-Civitavecchia.

Un accordo, siglato il 5 dicembre 2000 fra la Presidenza del Consiglio, la regione Toscana, le istituzioni che operano nell'area, le province, i comuni e la regione Lazio, ha posto fine ad anni di discussioni su questo tratto che avevano contrapposto le istituzioni. Infatti, non si era definito un progetto definitivo che consentisse di completare il corridoio tirrenico.

Quindi, siamo di fronte ad una fase in cui è possibile realizzare quel tracciato, ammodernare l'Aurelia, costruire un corridoio tirrenico che colleghi l'Europa al sud del nostro paese.

Oggi quell'accordo è stato rotto unilateralmente dal Governo. Io non dirò, come hanno fatto altri colleghi, che il Governo è centralista; l'hanno sottolineato in molti. Di solito, comunque, i patti conclusi, nel momento in cui si ritiene di cambiarli, sarebbe meglio ridiscuterli tra coloro che li hanno sottoscritti.

Credo che oggi — questo è l'appello che vorrei rivolgere al Governo — si tratti di raccogliere anche la richiesta della regione Toscana per riaprire un tavolo di confronto su questo tratto di completamento del corridoio tirrenico, che le popolazioni aspettano e a cui dobbiamo giungere. Affermo ciò, vista anche la confusione delle risposte che il Governo ha dato ieri in Commissione; si è parlato di una progettazione in atto da parte dell'ANAS, mentre ieri il commissario Pozzi ha rila-

sciato delle interviste in cui ha affermato che la progettazione in corso è quella della SAT. Quindi, rinunciamo ad un accordo senza avere nessuna certezza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vigni 10.15, Realacci 10.34 e Lion 10.35, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	461
<i>Votanti</i> .....	460
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	231
<i>Hanno votato sì</i> .....	210
<i>Hanno votato no</i> ..	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Realacci 10.36 e Lion 10.37, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> .....	465
<i>Maggioranza</i> .....	233
<i>Hanno votato sì</i> .....	215
<i>Hanno votato no</i> ..	250).

Passiamo alla votazione dell'articolo 10. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, quando pochi mesi fa il Parlamento votò sulla cosiddetta legge obiettivo noi votammo contro perché l'avevamo giudicata sbagliata, inefficace ed incostituzionale in quanto avrebbe svuotato di poteri le re-

gioni. Gli emendamenti che presentammo allora per inserire l'intesa con le regioni furono puntualmente respinti.

Oggi il Governo, anche a seguito del ricorso di costituzionalità presentato da alcune regioni, è costretto a fare marcia indietro, ad apportare quelle modifiche che a suo tempo furono rifiutate. Il guaio è che queste modifiche vengono introdotte quando, ormai, le decisioni sono state prese. Come se non bastasse, le decisioni prese, in particolare con la delibera CIPE, rappresentano un vero e proprio inganno nei confronti delle regioni.

Vorrei segnalare, infatti, che la delibera CIPE contiene oltre 300 opere previste, con un fabbisogno di 250 mila miliardi di lire e risorse effettivamente disponibili di 2,7 miliardi di euro (vale a dire il 2 per cento). Il ministro Lunardi ha affermato in Commissione 20 giorni fa che, in realtà, la legge obiettivo verrà applicata solo alle 19 grandi priorità. Traduzione: si tratta di un vero e proprio inganno nei confronti delle regioni. Come se non bastasse, la legge obiettivo, a soli pochi mesi dalla sua approvazione, si è incagliata in un operoso pantano.

Pertanto, fino ad oggi questi sono i dati certi: volevate semplificare, ma avete complicato; volevate accelerare, ma avete rallentato la realizzazione delle opere!

Per il 2002 non verrà aperto alcun nuovo importante cantiere. Quindi, più che a nuove grandi opere, siamo di fronte per il momento ad un'operetta anche abbastanza mediocre (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e Votanti ..... 465  
Maggioranza ..... 233  
Hanno votato sì ..... 246  
Hanno votato no .. 219).*

Passiamo alla votazione degli identici articoli aggiuntivi Lion 10.03 e Vigni 10.04.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Abbondanzieri. Ne ha facoltà.

**MARISA ABBONDANZIERI.** Signor Presidente, non vi traggano in inganno le firme dei sottoscrittori dell'articolo aggiuntivo Vigni 10.04; si tratta, infatti, di una proposta emendativa del Governo (a firma degli onorevoli Urbani e Sgarbi), presentata anche in occasione della legge finanziaria, ritirata, presentata nuovamente in occasione di questo provvedimento e ritirata (forse il sottosegretario Sgarbi non è nemmeno a conoscenza del ritiro da parte del relatore). È evidente, quindi, che vi sarebbero ottime ragioni ed elementi per capire che questa proposta emendativa dovrebbe essere approvata.

La proposta emendativa, oggetto di discussione anche in occasione dell'approvazione della legge obiettivo, intende togliere dalla cosiddetta DIA (dichiarazione di inizio di attività) i centri storici in modo che essi siano tutelati maggiormente; il provvedimento n. 443 del 2001, articolo 1, comma 6, rischia, infatti, di arrecare gravi danni e pregiudizi all'assetto dei centri storici che, naturalmente, costituiscono l'elemento più qualificante di gran parte del territorio italiano. Ripeto, la proposta emendativa in discussione è stata presentata dal Governo.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Lion 10.03 e Vigni 10.04, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 470  
*Votanti* ..... 468  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 235  
*Hanno votato sì* ..... 219  
*Hanno votato no* .. 249).

**(Esame dell'articolo 11 – A.C. 2032)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, accantonato nella seduta di ieri, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza per la IX Commissione ed esprime il parere delle Commissioni.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza per la IX Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere contrario sulle proposte emendative Vigni 11.1 e Germanà 11.2, mentre esprime parere favorevole sull'emendamento 11.3 (*Nuova formulazione*) delle Commissioni. Esprime, altresì, parere contrario sull'articolo aggiuntivo Lion 11.01.

PRESIDENTE. Il Governo ?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Vigni 11.1.

FABRIZIO VIGNI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, i proponenti ritirano questo emendamento perché la sua finalità è stata recepita dalla proposta emendativa 11.3 (*Nuova formu-*

*lazione*) delle Commissioni; finalmente si propone di garantire meglio la sicurezza sui viadotti autostradali, dopo tanti e troppi incidenti mortali, attraverso l'installazione di adeguate reti di protezione. Ritiriamo, pertanto, questo emendamento e preannunciamo voto favorevole sull'emendamento 11.3 (*Nuova formulazione*) delle Commissioni.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 11.3 (*Nuova formulazione*) delle Commissioni, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 473  
*Votanti* ..... 472  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 237  
*Hanno votato sì* ..... 468  
*Hanno votato no* .... 4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Germanà 11.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Onorevole Pasetto, la guardo !

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 472  
*Votanti* ..... 470  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 236  
*Hanno votato sì* ..... 65  
*Hanno votato no* .. 405).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	473
<i>Votanti</i> .....	468
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	235
<i>Hanno votato sì</i> .....	425
<i>Hanno votato no</i> ..	43).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Lion 11.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, vorrei intervenire su questo articolo aggiuntivo sottoscritto da me e dall'onorevole Realacci perché riteniamo che anche l'Italia debba adeguarsi a quanto sta avvenendo in altri paesi europei, come l'Austria e la Svizzera.

È importante istituire un'imposta sul trasporto delle merci su strada attraverso i confini nazionali. Questa imposta deve essere finalizzata a trasferire una quota consistente del trasporto merci, attualmente su gomma, su quello a ferrovia e al cabotaggio. Ciò ridurrebbe l'impatto ambientale del sistema dei trasporti e migliorerebbe la sicurezza stradale. In Italia circolano infatti centinaia di migliaia di Tir di altri paesi che entrano nei nostri confini dalle gallerie o dai porti e che non recano alcun vantaggio alla nostra nazione: anzi, essi apportano ulteriori danni dal punto di vista ambientale perché utilizzano il nostro paese soltanto come strada di scorrimento più o meno veloce. Per questa ragione chiediamo un voto favorevole su quest'articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo ag-

giuntivo Lion 11.01, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	464
<i>Votanti</i> .....	309
<i>Astenuti</i> .....	155
<i>Maggioranza</i> .....	155
<i>Hanno votato sì</i> .....	56
<i>Hanno votato no</i> ..	253).

#### ***(Esame dell'articolo 19 – A.C. 2032)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, accantonato nella seduta di ieri, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza per la VIII Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Signor Presidente, il parere delle Commissioni è favorevole sull'emendamento 19.20 del Governo, con l'eliminazione del secondo capoverso. Quindi, dovrebbe essere eliminato il secondo capoverso, quello che inizia con le parole: « *Conseguentemente, al medesimo comma, lettera b), primo capoverso, alinea...* ».

PRESIDENTE. Onorevole relatore, su quali altri emendamenti, oltre a quello del Governo, le Commissioni esprimono parere favorevole?

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Signor Presidente, il parere delle Commissioni è favorevole sull'emendamento 19.10 delle Commissioni.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole relatore, l'emendamento 19.10 delle Commissioni sarebbe assorbito dall'emendamento 19.20 del Governo.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Il parere delle Commissioni è favorevole sugli articoli aggiuntivi 19.01 e 19.02 delle Commissioni. Le Commissioni esprimono parere contrario su tutti gli altri emendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, in ordine all'emendamento 19.20 del Governo, il parere favorevole delle Commissioni è sulla riformulazione che non comprende la frase: « *conseguentemente, al medesimo comma, lettera b), primo capoverso, alinea, sostituire le parole: "non oltre il limite di 50 metri" con le seguenti: "siano rispettati gli elementi ambientali di pregio dell'area"*. Questo periodo va dunque casato.

Il Governo ?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dalle Commissioni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 19.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	463
<i>Votanti</i> .....	459
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	230
<i>Hanno votato sì</i> .....	211
<i>Hanno votato no</i> ..	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento 19.20 del Governo *(Nuova formulazione)*, accettato dalle Commissioni.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	465
<i>Votanti</i> .....	263
<i>Astenuti</i> .....	202
<i>Maggioranza</i> .....	132
<i>Hanno votato sì</i> .....	255
<i>Hanno votato no</i> ...	8).

Ricordo che l'emendamento Iannuzzi 19.3 non risulta più precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 19.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	468
<i>Votanti</i> .....	463
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	232
<i>Hanno votato sì</i> .....	211
<i>Hanno votato no</i> ..	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 19.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	468
<i>Votanti</i> .....	467
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	234
<i>Hanno votato sì</i> .....	214
<i>Hanno votato no</i> ..	253).

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, ritengo che un ordinato svolgimento dei lavori abbia come presupposto anche quello della correttezza nello svolgimento delle votazioni e nel rispetto dei ruoli istituzionali in quest'aula. Da troppo tempo assistiamo al fatto che qualche collega, un attimo prima della chiusura, schiaccia il pulsante del voto in un banco dove non c'è nessuno, anche in quei banchi dove lei ha disposto la verifica delle schede, dove il rappresentante della Presidenza è andato a controllare e la scheda gli è stata nascosta, per poi farla riappare (*Commenti*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, su queste cose non si scherza, sono cose serie!

RENZO INNOCENTI. Esatto, signor Presidente, troppo serie, perché non ci si può prendere in giro più di tanto, anche questo ha un limite. Ora, le chiedo di disporre la verifica delle schede, con la votazione chiusa e il tabellone illuminato.

PRESIDENTE. Va bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 19.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Borriello!

Dichiaro chiusa la votazione. Invito i deputati segretari ad effettuare il controllo delle schede (*I deputati segretari compiono gli accertamenti disposti dal Presidente*). Per favore, onorevoli colleghi, posso chiedervi la cortesia di sedervi?

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti ..... 452*  
*Maggioranza ..... 227*  
*Hanno votato sì ..... 207*  
*Hanno votato no .. 245*).

RENZO INNOCENTI. Guardi davanti a lei: ci sono tre posti vuoti!

PRESIDENTE. Onestamente, non posso controllare tutto! Segnalatelo voi, colleghi (*Una voce dai banchi dei deputati di Alleanza nazionale grida: «Là devi guardare!»*)!

Bene, se si continua così, sospendo la seduta, dato che io non ho fretta e devo rimanere qua fino a stasera, non so fino a che ora! Vi prego, colleghi. La prossima volta che qualcuno vota per un altro, sospendo la seduta!

Ricordo che l'emendamento delle Commissioni 19.10 è assorbito dall'approvazione dell'emendamento 19.20 del Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 19.6, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

MARCO RIZZO. Guardi là, il secondo settore!

RENZO INNOCENTI. La penultima fila (*Commenti*)!

PRESIDENTE. Dove? Onorevole Innocenti, vada lei ad indicarmelo!

RENZO INNOCENTI. No! Non spetta a me!

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, la prego di andare a controllare (*Il deputato Buontempo ottempera all'invito del Presidente*). Onorevole Buontempo, controlli con rigore, per cortesia.

TEODORO BUONTEMPO. È tutto spostato (*Commenti*)!

PRESIDENTE. Be', non è una spiritosata particolarmente intelligente!

PIETRO ARMANI. Andiamo avanti (*Proteste*)!

PRESIDENTE. Non so che cosa dire, voi vedete come io stia cercando di controllare con rigore!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 450  
*Maggioranza* ..... 226  
*Hanno votato sì* ..... 207  
*Hanno votato no* .. 243).

EUGENIO DUCA. Ma state zitti almeno! È da stamattina che votate per chi non c'è, siete dei farabutti (*Vive proteste*)!

PRESIDENTE. La seduta è sospesa!

**La seduta, sospesa alle 11,25, è ripresa alle 11,45.**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 19.7, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 402  
*Maggioranza* ..... 202  
*Hanno votato sì* ..... 171  
*Hanno votato no* .. 231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo 19.8, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 405  
*Votanti* ..... 402  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 202  
*Hanno votato sì* ..... 170  
*Hanno votato no* .. 232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 19.9, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 415  
*Maggioranza* ..... 208  
*Hanno votato sì* ..... 179  
*Hanno votato no* .. 236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 414  
*Votanti* ..... 274  
*Astenuti* ..... 140  
*Maggioranza* ..... 138  
*Hanno votato sì* ..... 239  
*Hanno votato no* .. 35).

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO LOSURDO. Non gli dia corda!

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, circa un quarto d'ora fa, lei ha sospeso la

seduta perché vi erano evidenti forzature nel sistema elettronico. Alla ripresa, purtroppo, si assiste nuovamente... (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*). Ascoltate: visto che siete abbastanza muti in Parlamento, cercate di evitare l'ululato quando qualcuno parla, perché questo si chiama Parlamento, e rispettate chi sta parlando, per cortesia, se sapete cosa significa democrazia (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

Non gradite svegliarvi presto al mattino, tuttavia, vedo che vi piace molto urlare.

PRESIDENTE. Onorevole Duca...

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, con molta cortesia, mi rivolgo ai colleghi perché è comprensibile che uno si alzi, esca, vada a parlare con un collega o con il presidente della Commissione, ma non è consentito che, da questa mattina, persone inesistenti siano presenti al voto nel 98 per cento delle votazioni almeno (*Una voce dai banchi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale grida: « Nomi ! »*)!

Se volete che vi faccia i nomi, ve li faccio! A fianco al collega Paolone, per esempio, non c'è mai stato nessuno, da questa mattina! Vergogna (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)! Volete rubare la diaria, oltre che la presenza al voto? Vergogna (*Proteste dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)! Smettetela! Ve ne faccio anche altri! Smettetela! Votate voi, che siete presenti!

PRESIDENTE. Onorevole Duca, parli con me, per cortesia! Le faccio notare che il Presidente sta facendo il possibile per assicurare la regolarità le votazioni. Il Presidente, altresì, consente di fare questi richiami a tutti, per la liberalità che lo contraddistingue, ma, in realtà, dovrebbero farli i parlamentari delegati, ossia, nel caso del suo gruppo, l'onorevole Innocenti e l'onorevole Ruzzante.

Se poi queste segnalazioni mi venissero fatte scrivendo su un foglio il nome che

devo controllare, forse, sarebbero anche più efficaci, in termini preventivi e dissuasivi. Adesso, vi prego di andare avanti.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare

PRESIDENTE. No, adesso passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 19.01 delle Commissioni, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	410
Votanti .....	408
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	205
Hanno votato sì .....	403
Hanno votato no ....	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 19.02 delle Commissioni, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	414
Votanti .....	412
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	207
Hanno votato sì .....	411
Hanno votato no ....	1).

**(Accantonamento esame dell'articolo 24  
— A.C. 2032)**

PRESIDENTE. Dobbiamo ora passare all'esame dell'articolo 24.

PAOLO ROMANI, *Presidente della IX Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ROMANI, *Presidente della IX Commissione*. L'articolo 24 ha come emendamento fondante, principale, quello presentato dal Governo, ossia l'emendamento 24.5, a cui sono riferiti due subemendamenti, presentati dalle opposizioni. È un aspetto che vorrei chiarire. Infatti, sull'emendamento 24.5 del Governo vi è un parere contrario espresso dalla Commissione bilancio. Ma questa mattina, nel corso di un dibattito abbastanza difficile svoltosi in V Commissione, è stato sottolineato che il parere contrario era dovuto alla mancanza della relazione tecnica. Nel corso dell'incontro, però, il Governo ha presentato una riformulazione o, meglio, un'aggiunta all'emendamento 24.5. A quel punto, incontrando tale aggiunta il necessario consenso, mancava soltanto la relazione tecnica che, però, so essere arrivata in un momento successivo.

Com'è evidente, ci troviamo nella singolare situazione in cui la V Commissione ha dato parere contrario a causa dell'assenza, in quel momento, di una relazione tecnica che, però, è pervenuta pochi minuti dopo. La domanda che pongo è, dunque, semplice: essendo pervenuta la relazione tecnica che completa l'istruttoria dell'emendamento, siamo ora in condizione...

PRESIDENTE. Onorevole Romani, ho capito il problema. La soluzione è molto semplice: o io sospendo la seduta per dieci minuti, per dare il tempo necessario alla V Commissione, oppure accantoniamo l'esame dell'articolo e procediamo.

PAOLO ROMANI, *Presidente della IX Commissione*. Allora accantoniamo l'articolo 24 e procediamo.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, l'esame dell'articolo 24 e delle proposte emendative ad esso presentate si intende accantonato.

Onorevole Romani, con l'esame di quale articolo propone di proseguire?

PAOLO ROMANI, *Presidente della IX Commissione*. Signor Presidente, propongo di passare all'esame dell'articolo 25.

PRESIDENTE. Sta bene.

#### **(Esame dell'articolo 25 – A.C. 2032)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25 (*vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	424
Votanti .....	423
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	212
Hanno votato sì .....	419
Hanno votato no ..	4).

#### **(Esame dell'articolo 26 – A.C. 2032)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza per la IX Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza per la IX Commissione*. Signor Presidente, il parere è favorevole sull'emendamento 26.50 delle Commissioni, mentre è contrario sugli emendamenti Duca 26.4, 26.2, 26.3, 26.6 e 26.5 e sul subemendamento Vigni 0.26.1.1; il parere potrebbe essere favorevole, invece, sul subemendamento Vigni 0. 26.1.2, ove ve-

nisse riformulato in modo da prevedere l'aggiunta delle sole parole « fluviale e lacuale ».

Il parere è contrario, inoltre, sul subemendamento Vigni 0.26.1.3 (in quanto ridondante), mentre è favorevole sui subemendamenti Parolo 0.26.1.6, Vigni 0.26.1.4, Parolo 0.26.1.5, con alcune riformulazioni che verranno espressamente indicate dai presentatori, e 0.26.1.7. Infine, il parere è favorevole sull'emendamento 26.1 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 26.50 delle Commissioni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, annuncio il voto contrario del mio gruppo sull'emendamento 26.50 delle Commissioni perché, rispetto ad un provvedimento che riguarda il finanziamento ed il potenziamento delle infrastrutture portuali, esso introduce una misura che nulla ha a che vedere con l'articolo di cui ci stiamo occupando; inoltre, l'emendamento inserisce nell'ambito degli stessi fondi, sottraendoli, di conseguenza, al finanziamento del potenziamento dei porti, misure di altro tipo, previste da altra legge che contiene, peraltro, altre coperture.

Quindi, questo emendamento sottrae fondi al potenziamento delle infrastrutture portuali e si pone contro la stessa misura che il disegno di legge propone.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 26.50 delle Commissioni, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	425
<i>Votanti</i> .....	412
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	207
<i>Hanno votato sì</i> .....	318
<i>Hanno votato no</i> ..	94).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 26.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	427
<i>Votanti</i> .....	426
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	214
<i>Hanno votato sì</i> .....	192
<i>Hanno votato no</i> ..	234).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Duca 26.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzarello. Ne ha facoltà.

GRAZIANO MAZZARELLO. Signor Presidente, vorrei che fosse spiegato il senso di questi articoli. Voi state modificando l'articolo 9 della legge n. 413 del 1998, che ha funzionato bene, concentrando le risorse fondamentali sui porti principali.

Ciò ha fatto in modo che i nostri porti diventassero di nuovo competitivi a livello internazionale. Voi disperderete queste risorse e, in più, togliete il ricorso al parere delle regioni sulla programmazione degli interventi.

State facendo un'altra cosa grave: vi pregherei di riflettere e di accogliere questi emendamenti *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 26.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	433
<i>Votanti</i> .....	432
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	217
<i>Hanno votato sì</i> .....	194
<i>Hanno votato no</i> ..	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 26.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	430
<i>Maggioranza</i> .....	216
<i>Hanno votato sì</i> .....	193
<i>Hanno votato no</i> ..	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 26.6, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	432
<i>Votanti</i> .....	431
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	216
<i>Hanno votato sì</i> .....	192
<i>Hanno votato no</i> ..	239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 26.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	427
<i>Maggioranza</i> .....	214
<i>Hanno votato sì</i> .....	194
<i>Hanno votato no</i> ..	233).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Buontempo non ha funzionato.

Passiamo alla votazione del subemendamento Vigni 0.26.1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, stiamo tornando a discutere della famigerata questione del demanio. Voi ricorderete l'articolo 71 della legge finanziaria, che il Governo stesso dichiarò essere stato un errore. Un articolo, abrogato dal Parlamento non più tardi di 20 giorni fa, che ora si ripropone in forma seppur parzialmente modificata, escludendo questa volta il demanio marittimo, ma riproducendo la sostanza di quell'articolo 71. Noi pensiamo che errare sia umano ma perseverare diabolico; e in questo caso è anche assai poco rispettoso dell'intelligenza del Parlamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, questo articolo ripropone il testo, seppur corretto per alcuni aspetti (ma dopo spiegherò anche come), del famigerato articolo 71 della finanziaria, che prevede la possibilità di cedere aree demaniali ed opere eseguite a seguito di regolari concessioni.

Non è previsto — come già diceva chi mi ha preceduto — il demanio marittimo, però — come è noto — sia se si fa attenzione a quanto succede nelle procure delle repubbliche e a quanto affermato dalla stessa agenzia del demanio presso il Ministero dell'economia e delle finanze e dalle capitanerie di porto, che spesso si trovano in difficoltà rispetto a questa problematica, non è sempre chiara la linea di confine tra l'area di demanio marittimo e le aree contigue. Per cui, rischiamo, con questa proposta, reintrodotta così in maniera molto surrettizia e furba dal Governo, di procedere ad una sanatoria di veri e propri abusivismi, anche perché nelle aree tutelate dal vincolo ambientalistico, oltre alla concessione è prevista un'altra autorizzazione: l'autorizzazione paesaggistica. Noi consideriamo pericoloso questo articolo e ci chiediamo anche dove stia l'onorevole Sgarbi, che tanto ha predicato sugli abusivismi nelle aree tutelate.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, intervengo anch'io su questo emendamento, perché veramente sfugge la *ratio* di operazioni di questo genere. Sono andato a riguardare la legge 5 febbraio 1992, a cui si fa riferimento e con cui si intende ripercorrere questa strada. Quella volta fu approvata una legge che riguardava essenzialmente la provincia di Belluno, il comune di Sorico, di Seriate, di Guarda Veneta e di Polesella. D'altronde, c'era da risolvere un problema concernente le opere idrauliche realizzate in aree demaniali. Adesso invece si intende stravolgere tutto in maniera irrazionale all'interno di una legge che non ha niente a che vedere con quanto si propone con questo emendamento del Governo. Se il Parlamento intende intervenire sul demanio, se intende riformare la gestione di questo patrimonio, che è di tutti, deve affrontare chiaramente questo tema, non con emendamenti, con *Blitz* parlamentari o governativi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, vorrei far presente che l'articolo che oggi viene posto alla nostra attenzione è profondamente diverso dall'articolo 71 originariamente contenuto nella legge finanziaria. Non si tratta di sanare alcun abuso e nemmeno, soprattutto, di suonare la grancassa, così come si sta facendo, del favoritismo nei confronti di qualcuno. Si tratta soltanto di porre alcuni comuni, che si trovano in gravi difficoltà, in condizioni di poter normalizzare situazioni che, attualmente, li vedono coinvolti in contenziosi ormai decennali. Per il resto sono solo fanfaluche.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Vigni 0.26.1.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	438
<i>Votanti</i> .....	436
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	219
<i>Hanno votato sì</i> .....	197
<i>Hanno votato no</i> ..	239).

Chiedo all'onorevole Vigni se acceda alla proposta di riformulazione del suo subemendamento 0.26.1.2 secondo la quale dovrebbero essere eliminate le parole « nonché le aree sottoposte a vincolo da leggi nazionali o regionali ».

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza per la IX Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza per la IX Commissione*. Signor Presidente, per quanto attiene al subemendamento Vigni 0.26.1.2, le Commissioni propongono la soppressione anche della parola « fluviale ». In pratica rimarrebbe soltanto la parola « lacuale ».

PRESIDENTE. Onorevole Vigni, che dire? L'hanno praticamente denudata, è rimasta solo la foglia di fico!

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, il problema è che ad essere denudato è il territorio del nostro paese e non il sottoscritto e questo dimostra il tasso di improvvisazione su questa materia. Sono costretto ad accettare la proposta di riformulazione perché salvare le aree demaniali lacuali è meglio che niente. Vorrei, però, soltanto chiedere all'onorevole Foti perché, se davvero non volete fare una sanatoria, avete respinto il precedente nostro emendamento che escludeva il riferimento all'articolo sulla sanatoria. Questo dimostra quello che volete davvero fare!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Vigni 0.26.1.2, nel testo riformulato, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	446
<i>Votanti</i> .....	443
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	222
<i>Hanno votato sì</i> .....	440
<i>Hanno votato no</i> ....	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemenda-

mento Vigni 0.26.1.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	438
<i>Votanti</i> .....	436
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	219
<i>Hanno votato sì</i> .....	195
<i>Hanno votato no</i> ..	241).

EUGENIO DUCA. E ricomincia! Ha ricominciato!

PRESIDENTE. Silenzio, onorevole Duca. Ho già avuto delle segnalazioni. Farò delle verifiche prima della chiusura della prossima votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Parolo 0.26.1.6, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Prego i deputati segretari di effettuare i dovuti controlli e di ritirare le tessere di voto abbandonate sui banchi. *(I deputati segretari effettuano i controlli disposti dal Presidente)*.

Sto facendo fare le verifiche. Se può ritirare la tessera, per cortesia.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	426
<i>Votanti</i> .....	419
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	210
<i>Hanno votato sì</i> .....	414
<i>Hanno votato no</i> ....	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Vigni 0.26.1.4, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	439
<i>Votanti</i> .....	438
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	220
<i>Hanno votato sì</i> .....	436
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Passiamo alla votazione del subemendamento Parolo 0.26.1.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

Onorevole Parolo, forse sarebbe opportuno che lei desse lettura della riformulazione del suo subemendamento.

UGO PAROLO. Signor Presidente, voglio ringraziarla di cuore perché ottenere la parola è veramente un successo. Senza polemiche, vorrei far notare che ho chiesto di intervenire sul precedente subemendamento cinque minuti prima che si passasse alla votazione, avvertendo la persona che sta al suo fianco; mi è stato fatto un cenno ma poi lei mi ha negato la parola. Per forza che poi si creano attriti e situazioni come quelle di questa mattina (*Commenti*).

PIETRO ARMANI. Taglia, taglia !

PRESIDENTE. Certamente gli attriti si creano a causa del Presidente. Su questo non c'è dubbio.

UGO PAROLO. No, guardi, signor Presidente, ieri abbiamo avuto lo stesso problema. Veramente sono abbastanza allibito da come certe situazioni si verificano sempre e comunque in una certa direzione politica, lo voglio dire con tutta franchezza (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Detto questo, vengo al merito e gradirei di poter intervenire senza essere continuamente interrotto perché credo non ce ne sia motivo.

Vorrei intervenire nel merito del provvedimento, anche per tranquillizzare i componenti del mio gruppo che più volte

mi hanno chiesto di chiarire la nostra posizione in merito a questa norma che certo si può prestare ad interpretazioni non piacevoli.

Vorrei dire che l'articolo 26, con l'emendamento 26.1 del Governo, così come è già stato ricordato dal collega Foti, niente ha a che vedere con l'ex articolo 71 della legge finanziaria. In questo caso si tratta di concedere la possibilità ad alcuni comuni di regolarizzare situazioni altrimenti irrisolvibili con le normali procedure. Le proposte emendative già approvate, e quelle che verranno approvate di seguito e sulle quali il relatore ha già espresso parere favorevole, consentono di definire una norma precisa che esclude sistematicamente la possibilità di qualunque tipo di sanatoria edilizia. Le due proposte emendative già approvate, una presentata dalla Lega nord e l'altra da alcuni esponenti dell'opposizione, hanno chiarito in modo inequivocabile che i comuni potranno cedere ai privati soltanto le aree sulle quali siano state realizzate opere a seguito di regolare concessione edilizia, qualora le opere stesse siano conformi alle concessioni edilizie rilasciate. Inoltre, il subemendamento Vigni 0.26.1.2 (*Nuova formulazione*) appena approvato esclude anche la possibilità di cessione delle aree lacuali. Quindi, il demanio marittimo e quello lacuale sono completamente esclusi dalle disposizioni previste nella presente normativa.

Inoltre, non risulta necessario specificare nel testo il riferimento all'esclusione dell'articolo 6 della legge n. 177 del 1992, come poc'anzi richiamato da un collega dell'opposizione e come richiesto dal subemendamento Vigni 0.26.1.1. Al contrario, è necessario prevedere l'applicazione anche di tale articolo in quanto esso consente non solo di chiudere le vertenze urbanistiche, ma anche di chiudere tutte le vertenze pregresse in tema di canoni concessori tra il demanio ed i privati, i quali si vedrebbero a questo punto assegnate le aree vendute dai comuni. Senza l'applicazione del citato articolo 6 si aprirebbe di

fatto una serie di contenziosi che non porterebbe alla conclusione di alcuna procedura.

Per quanto riguarda il mio subemendamento 0.26.1.5 ora in esame, proporrei, al fine di una sua migliore formulazione, alcune modifiche al testo che non ne intaccano di fatto la sostanza. In particolare, proporrei di eliminare la parola « preventivo » dopo le parole « previo deposito di un », per cui il testo risulterebbe il seguente: « (...) previo deposito di un avviso nella segreteria comunale per la durata di trenta giorni consecutivi ». Proporrei inoltre di eliminare completamente il secondo periodo, che recita: « L'effettuato deposito è reso noto al pubblico nei modi previsti dalla normativa vigente per i piani urbanistici comunali ». Infine, proporrei di sostituire, nel terzo periodo, le parole « il cui contenuto può essere motivatamente accolto o respinto da parte del » con le parole « sulle quali si esprime il ». Di fatto la sostanza del subemendamento resta identica, ma la sua formulazione risulta sicuramente migliore e di più facile applicazione. Signor Presidente, le anticipo che per gli stessi motivi dovrei poi intervenire sulla successiva proposta emendativa.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Abbondanzieri. Ne ha facoltà.

**MARISA ABBONDANZIERI.** Signor Presidente, volevo rispondere all'onorevole Foti che ha ritenuto le affermazioni delle opposizioni, e quindi anche le relative proposte emendative, delle fanfaluche. In realtà lui sa perfettamente che c'è una contraddizione in quel che dice: sarebbero infatti fanfaluche anche le proposte emendative presentate dalla Lega per attenuare l'impatto dell'emendamento 26.1 del Governo sull'articolo 26. Quello che contestiamo è il fatto che non si abbia il coraggio di dire quali siano i comuni nei quali ci sono problemi da risolvere e da sanare. La norma è infatti di carattere generale e quindi verrà applicata sull'in-

tero territorio nazionale. Chiedo inoltre di rispondere a questa domanda: come può esserci stata regolare concessione per opere di urbanizzazione e di costruzione su aree demaniali? La verità è che non c'è stata regolare concessione e quindi è necessario ricorrere alla sanatoria di cui all'articolo 6 della legge n. 177 del 1992.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà.

**ALFONSO PECORARO SCANIO.** Signor Presidente, nonostante i Verdi stiano esprimendo un voto favorevole almeno su quei subemendamenti che hanno un minimo di capacità di correzione del testo del Governo, chiedo per l'ennesima l'ultima volta a quest'ultimo di ritirare il suo scandaloso emendamento 26.1 che contraddice in modo plateale gli impegni assunti in Senato dove, di fronte a un voto unanime su un ordine del giorno, lo stesso si era impegnato a non riproporre questa scandalosa sanatoria.

Alla Camera si disse che vi era stata una svista, che ci avevate truffato perché di nascosto era stato inserito un emendamento senza che l'Assemblea fosse stata resa edotta di ciò che si votava, votando a ripetizione. Sono state svolte alcune osservazioni al riguardo addirittura da parte del vostro sottosegretario che parlò di « Camera con svista ». Oggi non siamo più di fronte ad una svista, bensì ancora una volta ad un vero e proprio tentativo di condonare abusi e di cementificare (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*)...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

**TEODORO BUONTEMPO.** Signor Presidente, intervengo a titolo personale perché ritengo che gli emendamenti della Lega, con molto senso di responsabilità, riequilibrano il testo del Governo che a me, personalmente, non piace nella maniera più assoluta.

Onorevoli colleghi, sulle spiagge tutto ciò che è stato costruito è stato realizzato abusivamente (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*), togliendo ai cittadini persino la visibilità del mare. Ciascun collega potrà venire, come mio ospite, sul litorale romano e vedere dieci chilometri di spiaggia, senza godere la vista del mare, essendovi le costruzioni abusive.

Allora, sebbene la sanatoria abbia sanato il manufatto, essa non può dare diritto ad ottenere anche l'arenile. Pertanto, gli emendamenti proposti dalla Lega sono di buon senso.

Inoltre, ho letto l'emendamento del Governo e, cortesemente, ho chiesto delucidazioni ai colleghi. Onorevole ministro, il testo stabilisce che le disposizioni concernenti il trasferimento di beni demaniali al patrimonio disponibile dei comuni si applicano per l'intero territorio nazionale limitatamente alle aree demaniali non destinate all'esercizio della funzione pubblica. Ciò significa che un'area portuale non può essere venduta perché ha una funzione pubblica. Tuttavia, una spiaggia privata non ha una funzione pubblica se qualcuno non la definisce tale, poiché la stessa è legata all'esercizio di un'attività.

Allora, siccome so che le intenzioni del Governo sono di salvaguardare le aree marittime e cioè le spiagge, chiederei allo stesso di precisare, cortesemente, a quali aree esso si riferisca e cosa significhi il riferimento all'esercizio della funzione pubblica. Seriatamente, il testo, così com'è redatto, lascia in piedi molti equivoci e migliaia di contenziosi amministrativi. Ritengo che il Governo faccia il suo dovere con molto senso di responsabilità, ma se il testo non è chiaro è bene che lo stesso si pronunci al riguardo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Agrò. Ne ha facoltà.

**LUIGI D'AGRÒ.** Signor Presidente, è vero che l'articolo in esame (l'ex articolo 71) ha creato parecchi problemi, ma non

vorrei che, così come un tempo è stato detto che la Camera ha deliberato con svista, adesso vi sia un girotondo attorno ad esso.

In questa sede, anche in altre occasioni, mi pare di aver avuto modo di affermare che non si tratta assolutamente di una sanatoria di abusi. Credo che siano convinti di ciò anche gli amici parlamentari dell'opposizione i quali nella passata legislatura hanno avuto modo di presentare e di depositare, con riferimento a questo stesso problema, disegni di legge o emendamenti sull'estensione della legge n. 177 del 1992, simili a quelli presentati in questa legislatura.

Non vorrei che facessimo un caso nazionale su un punto che va a risolvere dati oggettivamente di contenzioso, annosi e sostanzialmente irrituali nel sistema democratico che riguarda istituzioni locali e demanio pubblico e che su questo problema vi fosse effettivamente un girotondo. Svolgo una considerazione banalissima: la regolare concessione edilizia su aree demaniali dipende dal fatto che tali aree sono già state dichiarate dismesse. Non è ancora intervenuto, a distanza di 20-30-40 anni, il decreto di sdemanializzazione solo per quanto riguarda queste aree, nessun'altra area.

Il secondo aspetto riguarda il provvedimento fatto la volta precedente con una facilità enorme. Vorrei ricordare che in Commissione l'emendamento è stato votato: in aula lo abbiamo votato velocemente, certamente, e abbiamo creato il caso al Senato, ma il problema di fondo rimane ed è contemplato dagli atti parlamentari.

Mi riferisco a tutto il territorio nazionale per un semplice ed unico motivo: la presentazione di disegni di legge in materia fa riferimento ad aree in Campania, in Calabria, in Emilia, in Trentino, in Abruzzo e in Veneto. Mi sono documentato tramite l'agenzia demaniale veneta ed i casi specifici che riguardano comuni veneti sono, ad esempio, 300 soltanto nelle province di Verona e Vicenza. Non riporto in questa sede quanto ha dichiarato, ad esempio, il sindaco di una città della

provincia di Vicenza, Schio, certamente non vicino alla mia parte, che invita il Governo a ripresentare l'articolo 71 per problemi che riguardano addirittura un contenzioso tra ASL e demanio.

Un ultimo aspetto: credo non vi sia la volontà di arrivare a fare in modo che arenili o cose di questo genere vengano venduti, questo è assolutamente fuori luogo e non appartiene alla nostra cultura. La norma effettivamente riguarda la disponibilità ai comuni di sanare una situazione e non dare al demanio la possibilità di giocare ancora una partita di contenzioso (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Chiedo al relatore ufficialmente se l'onorevole Parolo ha letto la riformulazione cui lei faceva riferimento.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza per la IX Commissione*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Parolo 0.26.1.5, nel testo riformulato, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	452
<i>Votanti</i> .....	446
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	224
<i>Hanno votato sì</i> .....	441
<i>Hanno votato no</i> ....	5).

Passiamo alla votazione del subemendamento Parolo 0.26.1.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Raffaella Mariani. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Anche io avevo chiesto di intervenire.

PRESIDENTE. Onorevole Parolo, lei parlerà in seguito.

Prego, onorevole Mariani.

RAFFAELLA MARIANI. Signor Presidente, il riferimento che volevo fare, anche nella richiesta che le avevo rivolto in precedenza, riguarda la discussione svoltasi in Commissione a proposito di questi emendamenti. In effetti, abbiamo notato un certo imbarazzo anche all'interno della Commissione da parte dei relatori rispetto ad un emendamento che il Governo ha presentato, ritirato e, poi, ripresentato. È vero che questo in parte esclude la questione del demanio marittimo, ma chiama in causa tutto l'aspetto del demanio lacuale e fluviale con implicazioni che – vorremmo sottolineare – sono gravi sia dal punto di vista del vincolo ambientale, sia da quello della sicurezza. Sappiamo che in quei territori produrre sanatorie e, quindi sanare interventi compiuti in anni precedenti significa anche ridurre il livello di sicurezza. Ovviamente, anche per la provenienza dell'emendamento, la firma di due ministri autorevoli fa presupporre che vi sia, soprattutto in una parte d'Italia, un'attenzione particolare (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Mariani.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, intervengo solo per chiederle di poter riformulare il testo come mi ha chiesto il relatore.

Per questo insistevo di intervenire prima della collega Mariani. Per una miglior lettura, il testo dovrebbe essere modificato in questo senso: dopo le parole: « aree medesime è determinato » togliere le parole: « dall'Agenzia del territorio competente sulla base » ed aggiungere le parole: « secondo le procedure ».

Infine, anche se il testo rimane così com'è, deve essere chiaro che, quando nell'ultima parte del subemendamento si

fa riferimento ad « aree », si intendono quelle al netto delle opere di urbanizzazione eseguite.

Approfitto della parola per rispondere anche ad alcuni quesiti che sono stati sollevati dall'opposizione e anche da qualche collega della maggioranza. Ribadisco che non è assolutamente vero che si procede ad una sanatoria delle opere di urbanizzazione eseguite su aree di proprietà dello Stato perché la concessione demaniale, regolarmente rilasciata dagli organi competenti, costituisce titolo, di per sé, per poter chiedere la concessione edilizia per eseguire opere su queste determinate aree. Quindi, i terreni che andiamo ad assoggettare a questa procedura sono semplicemente terreni sui quali, a seguito di regolare concessione demaniale, è stata rilasciata regolare concessione edilizia da parte degli enti locali e tali opere sono eseguite in conformità alla stessa: tutto ciò è, ormai, precisato negli emendamenti che abbiamo approvato.

Abbiamo altresì chiarito che i comuni non sono obbligati a cedere le aree ai privati ma, per farlo, devono dichiarare cessato l'interesse pubblico. Quindi, è vero quanto diceva l'onorevole Teodoro Buontempo, cioè che la funzione pubblica non coincide necessariamente con l'interesse pubblico, tant'è vero che il mio subemendamento 0.26.1.5., presentato ed approvato dalla Lega, prevede espressamente che i comuni debbano dichiarare cessato l'interesse pubblico affinché gli stessi possano procedere alla vendita delle suddette aree demaniali ai privati.

Quindi, credo che tutte le obiezioni sollevate siano fuori luogo e, in realtà, sono convinto che questo testo, così come modificato dalle proposte emendative presentate dalla Lega e anche dall'opposizione, conceda la possibilità di risolvere delle vertenze che sono in atto da anni su tutto il territorio nazionale. Tali questioni non vedono soltanto interessati i privati ma anche gli organi dello Stato, dove praticamente sono state realizzate delle opere di interesse pubblico che non è mai stato possibile risolvere dal punto di vista amministrativo.

Quindi, con tali modifiche, credo proprio che tutte le obiezioni sollevate dall'opposizione siano risolte e, se dovessero essere riproposte, sarebbero sicuramente strumentali.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

**ANTONIO BOCCIA.** Signor Presidente, intervengo solo per chiederle di verificare se, da tali modifiche, possano scaturire oneri o minori entrate.

**PRESIDENTE.** Non mi sembra. Onorevoli Parolo e relatore, riassumo per chiarezza la riformulazione.

Il subemendamento Parolo 0.26.1.7 alla terza riga reca le parole: « ai privati possessori delle aree medesime è determinato secondo le procedure dell'articolo 3 ».

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Parolo 0.26.1.7, nel testo riformulato, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	446
<i>Votanti</i> .....	442
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	222
<i>Hanno votato sì</i> .....	436
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

Prendo atto che l'onorevole Azzolini ha espresso un voto contrario e che avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 26.1 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

**ERMETE REALACCI.** Non stiamo abusando del tempo e volevo dire che siamo chiaramente di fronte ad un provvedi-

mento che, per le mutazioni che sono state adottate e apportate nel corso dei lavori — e do anche atto ai parlamentari della Lega di aver proposto delle mutazioni serie —, è molto diverso dall'articolo 71.

Al tempo stesso, si tratta di un provvedimento che ha margini enormi di indeterminazione. Per esempio — e questo vorrei chiederlo al Governo e alle Commissioni —, sarebbe bastato assumere l'eliminazione del riferimento all'articolo 6 in discussione, per escludere la possibilità di sanatorie e, in più, abbiamo più volte chiesto di quantificare la quantità di aree di cui si parla.

È chiaro che è differente il caso di un numero limitato di episodi rispetto al caso di migliaia di episodi in tutta Italia.

Si tratta di un provvedimento che può aprire la strada a forti rischi. In questo paese quando si è parlato di sanatorie l'abusivismo è cresciuto, come è accaduto nel 1983-1984 e nel 1994 quando sono state fatte sanatorie da Craxi e da Berlusconi, con la conseguenza di 100 mila case abusive all'anno.

In queste ore — mi rivolgo onorevole D'Agrò che ha parlato di questa vicenda e del fatto che la cultura delle sanatorie non ci appartiene (forse era un plurale *maiestatis*) — alla regione Sicilia è in votazione esattamente l'articolo 71, cioè un provvedimento che privatizza...

**PRESIDENTE.** Grazie onorevole Reacci.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

**MARCO LION.** Signor Presidente, il gruppo dei Verdi conferma il proprio voto contrario sull'emendamento 26.1 del Governo, anche perché, nel corso del dibattito che si è sviluppato, sono emersi ulteriori elementi di preoccupazione.

Se — come è stato affermato da alcuni esponenti della maggioranza — i casi sono moltissimi, è opportuno intervenire con una specifica legge e non con emendamenti o con *Blitz* parlamentari o governativi. Inoltre — rispondendo all'onorevole

Foti — se ci sono chiare situazioni da sanare da parte dei comuni, è opportuno individuarle, indicarle e agire — ripeto — con chiarezza.

Norme del genere creano solo confusione, determinano nuovi contenziosi e, probabilmente, riapriranno la strada larga e maestra dell'Italia furba del condono.

Quindi, esprimeremo voto contrario su questo emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 26.1 del Governo, nel testo subemendato, accettato dalle Commissioni.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	455
Votanti .....	452
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	227
Hanno votato sì .....	249
Hanno votato no ..	203).

Passiamo alla votazione dell'articolo 26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

**EUGENIO DUCA.** Signor Presidente, purtroppo dobbiamo esprimere un voto contrario su questo articolo, benché in esso siano contenute anche richieste che avevamo avanzato durante l'esame della legge finanziaria.

Tuttavia, dobbiamo esprimere voto contrario in quanto, in linea con altri provvedimenti che il Governo sta attuando, si manomette l'articolo 9 della legge n. 413 del 1998, che è il provvedimento che ha consentito una grande ripresa dei porti italiani e il potenziamento del sistema infrastrutturale e portuale italiano per portarlo allo stesso livello degli altri paesi europei.

Se andate in giro non troverete un solo grande porto italiano nel quale non siano

in atto possenti lavori di ristrutturazione e di potenziamento. Ciò si è realizzato grazie ad una normativa che aveva coinvolto le regioni e le autorità portuali interessate e il Parlamento nazionale attraverso il parere delle Commissioni permanenti, che ormai la maggioranza rifugge in ogni provvedimento come se fosse il parere del diavolo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	448
<i>Votanti</i> .....	447
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	224
<i>Hanno votato sì</i> .....	248
<i>Hanno votato no</i> ..	199).

***(Esame dell'articolo 27 – A.C. 2032)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza per la IX Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza per la IX Commissione*. Le Commissioni esprimono parere contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 27, salvo sugli emendamenti Gibelli 27.5 e 27.4 e sull'emendamento 27.20 delle Commissioni, sui quali il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Presidente, il mio non è un intervento...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, il tempo per gli interventi è esaurito da questa mattina. Sto dando la parola a tutti per cortesia, ma se su un emendamento intendono intervenire più componenti del medesimo gruppo, ciò non è possibile.

Prego, onorevole Duca.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, volevo solo evidenziare che probabilmente ci sono due errori di forma: uno riguarda il testo e l'altro un emendamento.

Per quanto concerne il testo, il comma 4 dell'articolo 27 prevede: « alle attività di cui al comma 4 (...) ».

Probabilmente, si vuole intendere « comma 3 ».

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Duca, a che pagina? Ho capito. Lei sta consultando il testo del disegno di legge. Effettivamente, è scritto « alle attività di cui al comma 4 ».

EUGENIO DUCA. Probabilmente, si deve intendere « alle attività di cui al comma 3 ».

PRESIDENTE. Cosa dice il relatore ?

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza per la IX Commissione*. L'onorevole Duca ha ragione.

PRESIDENTE. Benissimo. Ha ragione l'onorevole Duca. Dunque, si deve intendere come dice l'onorevole Duca.

Per quanto riguarda l'altro errore ?

EUGENIO DUCA. All'emendamento 28.11 del Governo, si dice « *al comma 5, dopo le parole: imprese ferroviarie* ». Nel testo dell'articolo 28 la parola « ferroviarie » non compare perché è saltato, in seguito all'approvazione di un emendamento riferito al testo precedente che recitava « *aggiungere: ferroviarie dopo la parola: imprese* ».

Chiedo che si accolgano tali correzioni. Quindi, non si trattava di un intervento, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Duca lei, ha ragione anche su questo punto. Onorevole Bornacin, mi sembra che l'onorevole Duca abbia ragione anche su questo.

Onorevole Duca, vede che quando lei si attiene...

EUGENIO DUCA. Come vede, sono costruttivo !

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Marcora 27.1, Lion 27.10 e Duca 27.8.

GABRIELE ALBONETTI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELE ALBONETTI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, avevo chiesto di intervenire sull'articolo 27 e complesso degli emendamenti ad esso riferiti. Intervengo ugualmente in questa fase, prendendo spunto dagli emendamenti in esame.

Stanno venendo al pettine, nel settore dell'autotrasporto merci, nodi pesanti, gravidi di tensioni e di conflitti che, a lungo sottovalutati, possono esplodere fra pochi giorni. Mi riferisco alla questione della restituzione del *bonus* per il periodo 1992-1994; mi riferisco alla proroga degli ecopunti per il transito in Austria e al problema del traffico merci nelle città; mi riferisco al problema del trasporto combinato e a molti altri.

In questo collegato non c'è un articolo, non c'è un comma, ma non c'è neppure un

rigo o una parola sull'argomento. Si tratta di un silenzio preoccupante, indice di sottovalutazione grave di possibili tensioni che rischiano di paralizzare il paese. L'unico aggancio che ho trovato — e ne parlo in questa sede — è l'articolo 27 sugli interporti e sulle piattaforme intermodali. Tuttavia, anche nel caso di questo articolo, non ci siamo. Anche qui, non c'è alcuna idea sistemica per completare una più moderna organizzazione del trasporto merci; anzi, si torna a privilegiare gli interventi a pioggia: magazzini, centri merci, centri stoccaggio, autostazioni. Contemporaneamente, vengono dichiarati residuali i completamenti dei grandi interporti e delle grandi piattaforme logistiche strategiche.

Vedete colleghi, si tratta di un piccolo e più insidioso *remake* dell'articolo 13 di ieri. In questo caso, però, il clientelismo territoriale è anche più pericoloso, perché mina alla radice la possibilità di innalzare il rango competitivo del paese attraverso lo sviluppo di una seria funzione logistica: peraltro, si tratta di una delle misure del processo di modernizzazione dell'Italia. Modernizzare presuppone politiche e idee complesse e una certa sofisticazione che vada oltre lo « stradismo », il « cantierismo » e l'ossessione infrastrutturale. Qui non c'è alcuna traccia di ciò.

E poiché — temo — non riuscirete neppure a fare le grandi opere, sulla base di questo articolo finirete per buttare soldi in tante « operine » e in tanti « bisognini ». Ma questa non è modernizzazione. Sono anticaglie già viste, già giudicate dai cittadini in altro tempo e, peraltro, difficili da riprodurre in questo tempo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Marcora. Ne ha facoltà.

LUCA MARCORA. Signor Presidente, il mio emendamento 27.1 mira a sopprimere il comma 2 dell'articolo 27 che, a sua volta, modifica in maniera sostanziale l'articolo 24 della legge 5 marzo 2001, n. 57,

che reca norme in merito al completamento della rete interportuale nazionale. La modifica della legge n. 57 del 2001 consentirà di finanziare una serie di iniziative immobiliari che nulla hanno a che vedere con il completamento e il riequilibrio della rete interportuale nazionale.

Ricordo brevemente che un interporto è un sistema integrato di trasporti intermodali e di servizi di logistica e che la sua esistenza in un territorio si giustifica solamente laddove siano già presenti consistenti bacini di traffico o punti di produzione o di consumo di prodotti. Inserire, in una disposizione finalizzata al completamento e al riequilibrio della rete interportuale, la possibilità di finanziamento delle infrastrutture che nulla hanno a che vedere con l'intermodalità può portare ad un indebolimento degli interporti esistenti e, in particolare, di quelli che necessitano di ulteriori finanziamenti per il loro completamento.

La modifica legislativa sopra richiamata presenta, quindi, delle incongruenze ed incoerenze sia sotto il profilo giuridico, in quanto il suo contenuto è in palese contrasto con l'oggetto dell'articolato della legge, sia sotto il profilo sostanziale, in quanto va a penalizzare pesantemente lo sviluppo di un'efficiente e razionale rete logistico-interportuale italiana.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Marcora 27.1, Lion 27.10 e Duca 27.8, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	421
<i>Votanti</i> .....	420
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	211
<i>Hanno votato sì</i> .....	186
<i>Hanno votato no</i> ..	234).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pasetto 27.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzarello. Ne ha facoltà.

**GRAZIANO MAZZARELLO.** Signor Presidente, si tratta di un emendamento su un tema molto legato all'economia del mare, che è il vero buco nero, fra gli altri, di questo provvedimento. Da qualche giorno vi è un emendamento « ballerino » del Governo sulla flotta che viene poi ritirato (sembra che il ministro si dimentichi di fare la relazione tecnica), vi è la dispersione dei fondi sui porti e ora anche la dispersione sui fondi degli interporti. Invece di concludere i lavori degli interporti che si devono fare, si vogliono disperdere le poche risorse che ci sono — senza aggiungere risorse, ma usando quelle che ci sono — in mille rivoli e in operazioni edilizie che niente hanno a che fare con la logistica.

Quindi, vi pregherei di ragionare sugli emendamenti che abbiamo proposto perché con quest'articolo date un ulteriore colpo allo sviluppo dell'economia del mare e all'economia dei trasporti del nostro paese.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

**RENZO LUSETTI.** Signor Presidente, intervengo soltanto per sottolineare l'incongruità e l'errore in cui cade il Governo con questi finanziamenti a pioggia per magazzini generali, piattaforme logistiche e così via. L'emendamento che assieme al collega Pasetto ed altri colleghi del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo abbiamo presentato tende semplicemente a completare gli interporti già ammessi al finanziamento e a finanziare altri tipi di piattaforme logistiche che in qualche modo sono raccordate con la rete ferroviaria. Si tratta di un emendamento razionale e funzionale allo sviluppo dell'intermodalità: se c'è questa convinzione, riusciremo a realizzare la modernizzazione del paese;

se non c'è questa convinzione, rimarremo arretrati come tanti anni fa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pasetto 27.11, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	426
<i>Votanti</i> .....	424
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	213
<i>Hanno votato sì</i> .....	186
<i>Hanno votato no</i> ..	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 27.12, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> .....	431
<i>Maggioranza</i> .....	216
<i>Hanno votato sì</i> .....	190
<i>Hanno votato no</i> ..	241).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Garagnani non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 27.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	441
<i>Votanti</i> .....	440
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	221
<i>Hanno votato sì</i> .....	192
<i>Hanno votato no</i> ..	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gibelli 27.5, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	435
<i>Votanti</i> .....	432
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	217
<i>Hanno votato sì</i> .....	409
<i>Hanno votato no</i> ..	23).

Avverto che l'emendamento Gibelli 27.4 è assorbito.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 27.20 delle Commissioni, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	438
<i>Votanti</i> .....	433
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	217
<i>Hanno votato sì</i> .....	412
<i>Hanno votato no</i> ..	21).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	422
<i>Votanti</i> .....	415
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	208
<i>Hanno votato sì</i> .....	382
<i>Hanno votato no</i> ..	33).

**(Esame dell'articolo 28 – A.C. 2032)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 28 e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 10).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza per la IX Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza per la IX Commissione*. Signor Presidente, il parere è favorevole sull'emendamento 28.11 del Governo nel testo corretto, mentre è contrario sull'articolo aggiuntivo Luongo 28.01.

PRESIDENTE. Il Governo ?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 28.11 del Governo, nel testo corretto, accettato dalle Commissioni.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	428
<i>Votanti</i> .....	422
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	212
<i>Hanno votato sì</i> .....	285
<i>Hanno votato no</i> ..	137).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 28, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	443
<i>Votanti</i> .....	434
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	218
<i>Hanno votato sì</i> .....	359
<i>Hanno votato no</i> ..	75).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Luongo 28.01, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	439
<i>Votanti</i> .....	437
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	219
<i>Hanno votato sì</i> .....	192
<i>Hanno votato no</i> ..	245).

**(Esame dell'articolo 29 – A.C. 2032)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 29 e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 11).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 29.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	438
<i>Votanti</i> .....	436
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	219
<i>Hanno votato sì</i> .....	418
<i>Hanno votato no</i> ..	18).

Invito il relatore per la maggioranza per la IX Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni sull'articolo aggiuntivo e sui subemendamenti presentati.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza per la IX Commissione*. Signor Presidente, il parere è favorevole sui subemendamenti 0.29.01.1, 0.29.01.2, 0.29.01.3 0.29.01.4 e 0.29.01.5 delle Commissioni e sull'articolo aggiuntivo 29.01 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.29.01.1 delle Commissioni, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	439
<i>Votanti</i> .....	438
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	220
<i>Hanno votato sì</i> .....	435
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Passiamo alla votazione del subemendamento 0.29.01.2 delle Commissioni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA  
*(ore 12,40)*

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, questa è una disposizione molto interessante perché finalmente dà un ap-

porto positivo allo sviluppo della società digitale, in quanto prevede che in tutte le costruzioni sia orizzontali che verticali (visto che abbiamo introdotto una serie di subemendamenti riguardo l'amministrazione pubblica), vengono installati dei cavidotti in modo da facilitare il collegamento delle varie unità delle abitazioni e comunque l'installazione di cavi che facilitano la trasmissione digitale.

Al riguardo, siamo molto d'accordo, abbiamo subemendato l'emendamento presentato dal Governo e su questo dichiariamo voto favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.29.01.2 delle Commissioni, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	447
<i>Votanti</i> .....	445
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	223
<i>Hanno votato sì</i> .....	444
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.29.01.3 delle Commissioni, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	438
<i>Votanti</i> .....	437
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	219
<i>Hanno votato sì</i> ...	437).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemenda-

mento 0.29.01.4 delle Commissioni, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	435
<i>Votanti</i> .....	434
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	218
<i>Hanno votato sì ...</i>	434).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.29.01.5 delle Commissioni, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> .....	450
<i>Maggioranza</i> .....	226
<i>Hanno votato sì</i> .....	449
<i>Hanno votato no ..</i>	1).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 29.01 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, concordo con le osservazioni svolte prima dal collega Panattoni sull'importanza di questo articolo aggiuntivo relativo al piano triennale per l'informatica e il significato che può avere in un contesto di infrastrutture. Mi permetto però di segnalare il problema — l'ho già fatto stamattina nel Comitato dei diciotto — perché vorrei capire bene la posizione del Governo. Infatti, in questo articolo aggiuntivo del Governo si fa riferimento ai cavedi multiservizi e ai cavidotti per il passaggio di reti di telecomunicazione. A me pare di capire, nonostante non abbia le conoscenze tecniche di qualche ingegnere magari presente in aula, che tale denominazione si riferisce semplicemente alla rete

fissa e non alla rete mobile. Vi è una sorta di crisi più o meno latente nel settore della rete mobile e tutti sappiamo cosa accade se gli operatori sono troppi (si parla di cinque, di quattro, di tre). Chiedo se sia possibile essere più espliciti sotto il profilo del riferimento alla rete mobile, magari eliminando all'ultimo comma, il comma 8 dell'articolo 29 la parte riguardante i cavedi multiservizi e i cavidotti. Operando in questo modo rientra il passaggio di reti di telecomunicazioni. È più generico ma mi pare anche più funzionale all'idea della rete mobile, nell'interesse di tutti gli operatori.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI *(ore 12,44)*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, è molto giusta l'osservazione del collega Lusetti. Gli faccio però notare che abbiamo approvato il subemendamento 0.29.01.3 delle Commissioni aggiungendo a « cavi di telecomunicazioni » le parole « e di altre infrastrutture digitali ». Ciò proprio per dare generalità a tutte le possibili applicazioni previste da questo articolo aggiuntivo. Credo, quindi, che la sua osservazione venga coperta da questo subemendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 29.01 del Governo, nel testo subemendato, accettato dalle Commissioni.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	439
<i>Votanti</i> .....	435
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	218
<i>Hanno votato sì</i> .....	434
<i>Hanno votato no ..</i>	1).

**(Esame dell'articolo 30 – A.C. 2032)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 30 (*vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 12*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 30.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	447
<i>Votanti</i> .....	440
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	221
<i>Hanno votato sì</i> .....	435
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

**(Esame dell'articolo 31 – A.C. 2032)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 31 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza per la IX Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza per la IX Commissione*. Il parere delle Commissioni è contrario sugli emendamenti Lion 31.2 e Mantini 31.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dalle Commissioni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 31.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	440
<i>Votanti</i> .....	438
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	220
<i>Hanno votato sì</i> .....	205
<i>Hanno votato no</i> ..	233).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mantini 31.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, intervengo molto brevemente, il testo che stiamo votando, in sostanza consente ai soci privati delle società di trasformazione urbana di realizzare direttamente le opere pubbliche di competenza (così si dice).

Vorrei far notare che la norma, in questi termini, costituisce un'altra grave – mi sia consentito – deroga ai principi della concorrenza nella materia dei lavori pubblici. Abbiamo visto con favore la nascita delle società di trasformazione urbana (previste, come si ricorderà, dalla cosiddetta legge Bassanini del 1997), che costituiscono uno strumento operativo utile che sta conoscendo anche un certo sviluppo proprio in questi mesi e settimane. Pur tuttavia, la società di trasformazione urbana non può diventare un mezzo surrettizio per sottrarre alle gare e ai principi di evidenza pubblica la realizzazione delle opere. Perciò, nell'emendamento in esame si suggerisce perlomeno che i partner privati nelle società di trasformazione urbana...

PRESIDENTE. La ringrazio onorevole Mantini.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantini 31.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 445  
Maggioranza ..... 223  
Hanno votato sì ..... 196  
Hanno votato no .. 249).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 31.

*(Segue la votazione).*

EUGENIO DUCA. Tieni ferme quelle mani!

PRESIDENTE. Dove, onorevole Duca?

EUGENIO DUCA. Primo settore, ultima fila.

GIORGIO CONTE. Perché non ti volti?

PRESIDENTE. Calma, colleghi.

EUGENIO DUCA. Continui ancora?

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 414  
Maggioranza ..... 208  
Hanno votato sì ..... 230  
Hanno votato no .. 184).*

EUGENIO DUCA. Perché non ti vergogni di votare per chi non c'è?

PRESIDENTE. Onorevole Duca, mi scusi, ...onorevole Duca, non presiede lei in questa legislatura. Per la prossima, non mettiamo limiti, per quanto la riguarda, alla divina provvidenza. In questa, ancora mi sopporti.

### ***(Esame dell'articolo 32 – A.C. 2032)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 32 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 32.

*(Segue la votazione).*

Onorevoli colleghi, un po' di serenità!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 440  
Maggioranza ..... 221  
Hanno votato sì ..... 249  
Hanno votato no .. 191).*

Invito il relatore per la maggioranza per la IX Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni sugli articoli aggiuntivi presentati.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza per la IX Commissione*. Le Commissioni esprimono parere favorevole sugli articoli aggiuntivi Detomas 32.01 e Olivieri 32.02.

PRESIDENTE. Il Governo?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Detomas 32.01 e Olivieri 32.02, accettati dalle Commissioni e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	446
Votanti .....	445
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	223
Hanno votato sì ...	445).

Neanche un voto contrario.

LUIGI OLIVIERI. Un astenuto, però!

**(Esame dell'articolo 24 – A.C. 2032)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 15*).

Ricordo che la Presidenza, l'ho già detto questa mattina, sulla base del parere espresso dalla Commissione bilancio, ha ritenuto inammissibili i subemendamenti Ruzzante 0.24.5.1 e 0.24.5.2 e l'emendamento 24.5 del Governo. C'è un programma e va rispettato. Il problema per quanto mi riguarda, come Presidente della Camera, è chiuso.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza per la IX Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza per la IX Commissione*. Le Commissioni esprimono parere contrario sull'emendamento Duca 24.4.

PRESIDENTE. Il Governo?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Duca 24.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Albonetti. Ne ha facoltà.

GABRIELE ALBONETTI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, avrei voluto intervenire sul complesso delle proposte emendative, ma è stato presentato un solo emendamento. È, quindi, la stessa cosa.

Nonostante il clima teso di questi giorni, abbiamo affrontato la discussione sul provvedimento sia in Commissione sia in Assemblea con un generale spirito costruttivo (a questo punto, dovrei dire inutilmente costruttivo). Abbiamo proposto alcuni emendamenti importanti su cui abbiamo insistito con tenacia, portando anche la maggioranza e il Governo a farli propri in Commissione. Pochi di questi sono passati.

C'è stata e continua ad esserci una pesante falciatura in Commissione bilancio che è il segno di un clamorosa mancanza di collegamento fra il Ministero delle infrastrutture e il Ministero dell'economia. Non c'è stato alcun supporto tecnico agli emendamenti che pure erano condivisi. Vi è stata una scarsa convinzione politica, uno scarso impegno nel volere realmente risolvere il problema.

Mi riferisco a molti emendamenti, anche se ne vorrei citare uno in particolare, ovvero quello riguardante il sostegno all'economia marittima consistente nella possibilità di ricondurre dal 43 all'80 per cento gli sgravi per i lavoratori di questo settore dell'economia. Su quest'ultimo aspetto vi è stato un lungo tira e molla: oggi c'è un evidente grande imbarazzo di fronte alle sollecitazioni clamorose che ci sono state nel corso delle audizioni svoltesi in Commissione ed anche sulla stampa, per esempio da parte del nuovo presidente di Confindustria; vi è stato un ordine del giorno approvato qualche mese fa in IX Commissione che impegnava il Governo su questo e su altri punti riguardanti l'economia del mare. Non c'è traccia di nessuno di questi aspetti nel provvedimento e c'è un rumoroso vuoto, un rumoroso silenzio che segna ed indica una grave minaccia alla competitività del nostro sistema economico e delle imprese marittime, fondamentali per il nostro sviluppo.

Non possiamo che rilevare quindi l'improvvisazione che ha segnato tutto il la-

voro che si è svolto intorno a questo articolo, la rincorsa a tappare le falle di una confusione politica, nella quale annegano, anche in questi ultimi minuti, ogni senso ed ogni orientamento consapevoli, ogni indirizzo che si vorrebbe chiaro, ogni volontà positiva, anche le migliori che pure ci sono nella maggioranza. In pratica, si arena e si annega in un pantano, stavolta neppure tanto operoso, un'idea complessiva ed organica di governo di un settore che è strategico per misurare i processi di modernizzazione del paese.

Onorevoli colleghi, mi avvio alla conclusione: c'è tra di noi una certa discussione, ovvero se si debba o meno competere con voi sul terreno della modernizzazione di questo paese. Ebbene, temo che noi non potremmo competere sul terreno della modernizzazione di questo paese con voi, perché voi non siete all'altezza della sfida della modernizzazione di questo paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mazzarello. Ne ha facoltà.

GRAZIANO MAZZARELLO. Signor Presidente, non siamo di fronte ad una situazione normale. Siamo di fronte ad una emergenza molto seria, direi quasi tragica. La conclusione alla quale arriviamo sull'articolo 24, con la bocciatura dell'emendamento del Governo, comporta che la nostra flotta di cabotaggio sarà interamente posta fuori mercato. Ciò significa che le aziende armatoriali si trasferiranno in altri paesi. Questo porrà in discussione decine di posti di lavoro e, addirittura, molti di questi verranno persi.

Ciò insieme al fatto che è stata « tagliata » la formazione dei marittimi. Credo sappiate che vi sono moltissimi marittimi italiani che, nelle prossime settimane, saranno sbarcati perché la loro qualificazione non corrisponde alle norme internazionali. Con questa operazione, a causa dell'insipienza del ministro dei trasporti e di quello dell'economia, che non è stato in

grado di presentare alla Commissione la relazione tecnica di accompagnamento all'emendamento del Governo. È una vergogna! Una vergogna, un fatto tragico nel paese che grida vendetta! Noi facciamo saltare la flotta...

PRESIDENTE. La ringrazio onorevole Mazzarello.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 24.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

Onorevole Paolone, la prego di usare una mano sola!

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	410
Votanti .....	408
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	205
Hanno votato sì .....	172
Hanno votato no ..	236).

Onorevole Paolone, lei sa quanto la stimo.

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Cesaro non ha funzionato; prendo altresì atto che l'onorevole Pinotti si è astenuto, mentre avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	422
Votanti .....	334
Astenuti .....	88
Maggioranza .....	168
Hanno votato sì .....	249
Hanno votato no ..	85).

**(Esame degli ordini del giorno  
— A.C. 2032)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 2032 sezione 16*).

Poiché sono stati presentati 35 ordini del giorno ed è previsto che l'esame del provvedimento si concluda entro la mattinata, chiedo la vostra collaborazione. Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo accetta gli ordini del giorno Osvaldo Napoli n. 9/2032/1, Nan n. 9/2032/11, Bornacin n. 9/2032/20 e Foti n. 9/2032/22 e accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Luigi Martini n. 9/2032/2, Meduri n. 9/2032/3, Vigni n. 9/2032/4, Di Teodoro n. 9/2032/5, Catanoso n. 9/2032/6, Pappaterra n. 9/2032/7, Oliverio n. 9/2032/8, Delbono n. 9/2032/9, Brusco n. 9/2032/10, Giuseppe Gianni n. 9/2032/12, Giuseppe Drago n. 9/2032/13, Burani Procaccini n. 9/2032/14, Di Gioia n. 9/2032/15, Ranieli n. 9/2032/16, Guerzoni n. 9/2032/17, Bindi n. 9/2032/18, D'Agrò n. 9/2032/19, Mondello n. 9/2032/21, Mancini n. 9/2032/23, Filippo Maria Drago n. 9/2032/24, De Laurentiis n. 9/2032/25, Ricciotti n. 9/2032/26, Molinari n. 9/2032/27, Luongo n. 9/2032/28, Tidei n. 9/2032/29, Lumia n. 9/2032/30, Mereu n. 9/2032/31, Parolo n. 9/2032/32, Germanà n. 9/2032/33, Scaltritti n. 9/2032/34 e Tadorelli n. 9/2032/35.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, semplifichiamo questo passaggio. A parte i quattro ordini del giorno Osvaldo Napoli n. 9/2032/1, Nan n. 9/2032/11, Bornacin n. 9/2032/20 e Foti n. 9/2032/22, che il Governo ha accettato, tutti gli altri sono stati accolti come raccomandazione. Piuttosto che dare lettura dei singoli ordini del giorno, se non vi sono specifiche richieste, non passerò alla votazione di alcun ordine del giorno, a meno che qualcuno dei presentatori non richieda il voto esplicito dell'Assemblea.

FABRIZIO VIGNI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/2032/4, del quale non basta il semplice accoglimento come raccomandazione, perché si propone di reinserire la strada Grosseto-Fano tra le effettive priorità e, anche nell'ordine del giorno Luigi Martini n. 9/2032/2, presentato da esponenti del centrodestra, viene ammesso...

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Vigni n. 9/2032/4, accolto come raccomandazione dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	399
<i>Votanti .....</i>	396
<i>Astenuti .....</i>	3
<i>Maggioranza .....</i>	199
<i>Hanno votato sì .....</i>	176
<i>Hanno votato no ..</i>	220).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Scherini non ha funzionato.

GIACOMO MANCINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO MANCINI. Signor Presidente, insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/2032/23.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Mancini n. 9/2032/23, accolto come raccomandazione dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	393
<i>Votanti</i> .....	391
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	196
<i>Hanno votato sì</i> .....	171
<i>Hanno votato no</i> ..	220).

Prendo atto che l'onorevole Scherini ha espresso voto favorevole, mentre avrebbe voluto esprimere voto contrario.

PIETRO TIDEI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO TIDEI. Signor Presidente, insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/2032/29.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tidei n. 9/2032/29, accolto come raccomandazione dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	412
<i>Votanti</i> .....	411
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	206
<i>Hanno votato sì</i> .....	179
<i>Hanno votato no</i> ..	232).

Prendo atto che i presentatori dei restanti ordini del giorno non insistono per la votazione.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

#### ***(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2032)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Laurentiis. Ne ha facoltà.

Ricordo all'Assemblea che bisogna votare entro le 14, anche perché alle 14,30 è convocato il Parlamento in seduta comune e va allestita l'aula per l'elezione dei due giudici della Corte Costituzionale. Con il vostro aiuto, potremo riuscirci. L'onorevole Parolo è l'unico che non mi permetterà di interrompere.

RODOLFO DE LAURENTIIS. Signor Presidente, dichiaro il voto favorevole del gruppo dell'UDC (CCD-CDU), e chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna le considerazioni della mia dichiarazione di voto (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'UDC (CCD-CDU), di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. La Presidenza lo autorizza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà. Gli uffici mi dicono che lei è uno dei pochi a disporre di sei minuti. Se li goda tutti.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, noi, come deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani, non possiamo che votare contro questo provvedimento. Tenterò di spiegare molto brevemente le motivazioni, sia da un punto di vista politico, sia, più in generale, per quanto riguarda le questioni di merito che questo provvedimento ha affrontato nei giorni scorsi.

Da un punto di vista politico, credo che tutti dobbiamo ragionare su ciò che è accaduto e, quindi, sulle grandi contraddizioni che il Governo sta portando avanti nei suoi collegati (lo abbiamo già verificato precedentemente in altri collegati e lo stiamo facendo anche con questo). Le contraddizioni riguardano le scelte sulle grandi opere infrastrutturali, sulla politica economica e sulle politiche sociali di questo Governo; contraddizioni su tutto e di più. Ciò significa, in buona sostanza, cari

collegi, che questo Governo non segue una linea politica in generale che consenta di far uscire il nostro paese da situazioni enormemente difficili.

Stiamo verificando, giorno dopo giorno, che al di là delle dichiarazioni rilasciate in tutta Italia dai vari ministri e sottosegretari — senza, ovviamente, rispondere alle interpellanze e alle interrogazioni che i parlamentari del centrosinistra presentano per mettere in evidenza, con chiarezza e con molta onestà, i grandi limiti di questo Governo — l'esecutivo va in giro per l'Italia a sentenziare sui grandi impegni relativi alle grandi opere infrastrutturali, sui grandi impegni per la ripresa dello sviluppo, concedendo, ad ogni singola regione, ad ogni singolo comune e provincia, miliardi e miliardi di intervento.

La verità è che oggi, in Parlamento, in quest'aula, abbiamo verificato, discutendo di questi provvedimenti, che non vi è, di fatto, una politica di intervento né finanziamenti per realizzare queste opere. Non vi sono finanziamenti e — com'è stato detto chiaramente — nella prima annualità, erano stati previsti 50 mila miliardi; tuttavia, alla fine, abbiamo verificato semplicemente che possono essere utilizzati semplicemente 2,5 miliardi di euro. Ciò significa che, ancora una volta, nonostante si sia conclusa la campagna elettorale da molto tempo, si va in giro per l'Italia a fare campagna elettorale e non certamente a risolvere i problemi di questa realtà nazionale (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani*).

Dobbiamo prestare attenzione ai problemi di questo paese che, purtroppo, sono tanti: si parte dal sociale per arrivare alla sanità ed alle grandi opere infrastrutturali delle quali dobbiamo dotarci per dare un'accelerazione allo sviluppo.

Ebbene, mentre noi, da una parte, rimarchiamo che occorre accelerare la risoluzione delle questioni d'interesse del Mezzogiorno d'Italia, una realtà fortemente penalizzata all'interno del sistema generale, dall'altra cosa viene fatto? Vengono destinati soldi alle opere d'interesse del nord del paese! A questo proposito, credo che i parlamentari del sud avranno

molte spiegazioni da dare ai cittadini che li hanno eletti quando avranno approvato questo provvedimento.

Che dire, poi, di questioni quali l'emergenza acqua e la siccità, che affliggono il Mezzogiorno in modo particolare (soprattutto la realtà pugliese, in riferimento alla quale anche la stampa denuncia quotidianamente, ma invano, che non è alle porte una semplice crisi, ma un vero e proprio disastro sotto il profilo dell'emergenza idrica)? Eppure, anche su tali questioni non vengono date risposte chiare.

Il Governo (rappresentato dal sottosegretario Martinat) risponde cambiando la legge Merloni, senza disegnare un quadro di riferimento chiaro, ma limitandosi ad intervenire incisivamente su alcune parti di essa, in maniera tale da governare un nuovo sistema degli appalti e da garantire quei poteri forti con i quali ha fatto gli accordi.

PRESIDENTE. Onorevole Di Gioia...

LELLO DI GIOIA. Ad esempio, al di là delle considerazioni fatte, il Presidente del Consiglio ha riconfermato, ieri, il discorso relativo all'articolo 18.

Che dire, infine, delle concessioni, dell'appalto integrato, degli interporti, dei cabotaggi e di tutto ciò che riguarda lo sviluppo complessivo della nostra realtà?

Ebbene, anche in questa occasione, stiamo constatando che questo Governo ha fatto una scelta: garantire i più forti...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Di Gioia.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, intervengo per dichiarare che, naturalmente, il mio gruppo voterà a favore del collegato sulle infrastrutture presentato dal Governo.

Credo sia doveroso, in premessa, far rilevare che il Governo della Casa della libertà ha già approvato il collegato in materia ambientale ed ora si appresta ad approvare quello in materia di infrastrut-

ture. Dunque, in poco meno di due mesi, sono stati approvati due collegati di estrema importanza, che consentiranno di attivare risorse e di dare risposte alle richieste che vengono da tutto il paese. Credo che ciò costituisca un dato politico certamente non trascurabile.

Per quanto riguarda il merito del provvedimento, voglio ricordare solo alcune questioni che, più di altre, ci stanno a cuore, anche se tutti gli articoli di cui il provvedimento consta sono ugualmente importanti.

Per quanto riguarda, ad esempio, la modifica della legge Merloni, desidero subito premettere che non ci riteniamo assolutamente complici, come pure ci è stato rimproverato, di chi vorrebbe introdurre modifiche che sarebbero volte a favorire il malaffare, il clientelismo, la mafia e quant'altro.

Noi della lega nord Padania crediamo di aver contribuito in maniera sostanziale e positiva alle modifiche della legge n. 109 e crediamo che le modifiche, introdotte con il contributo e la volontà di tutta la Casa delle libertà, non vadano certamente nella direzione prospettata più volte dall'opposizione. In realtà, abbiamo voluto introdurre delle semplificazioni nelle procedure richieste da tutti gli operatori — sia dagli operatori pubblici sia dagli operatori privati —, abbiamo voluto eliminare alcune disposizioni che erano anacronistiche, certamente figlie del periodo in cui è stata approvata la legge Merloni. Ricordo, tra tutte, le semplificazioni per gli appalti di piccola entità, il miglioramento della disciplina per l'appalto integrato, il miglioramento anche delle procedure per la finanza di progetto. Ricordo, quindi, in sintesi, che queste procedure consentiranno nel modo migliore di mettere sul piano paritario gli operatori privati e quelli pubblici e garantiranno, nel contempo, trasparenza alle procedure degli appalti e più snellezza nell'attivare le procedure. Voglio ancora ricordare gli ulteriori finanziamenti allocati sulla legge obiettivo e la loro importanza per poter tener fede agli impegni che il Governo si è assunto durante l'approvazione della

legge obiettivo. Ricordo i finanziamenti previsti per la sicurezza delle strade e per la riduzione dell'impatto ambientale causato dalle reti di viabilità.

Per quanto riguarda gli articoli maggiormente contestati, come quelli della finanza locale e quelli che strumentalmente l'opposizione dice facciano riferimento all'ex articolo 71 della finanziaria, voglio ricordare che, per quanto riguarda appunto la finanza locale, sono stati garantiti importanti finanziamenti per manifestazioni sportive che daranno lustro al nostro paese; in particolare, ricordo i mondiali di sci di Bormio 2005, le olimpiadi di Torino del 2006, le universiadi di Tarvisio del 2003, ma voglio anche ricordare, perché meritano dignità e rispetto, gli accantonamenti e l'attivazione degli stessi per quanto riguarda le opere locali. Ribadisco che nessuno ha fatto « marchette », tanto meno la lega nord Padania. Si è semplicemente dato attivazione a risorse finalizzate e previste in finanziaria; se queste finalizzazioni non trovano il consenso dell'opposizione, questo è più che legittimo, ma il vostro dissenso avreste dovuto manifestarlo durante l'approvazione della finanziaria, non certamente in questa sede, nella quale si dà attuazione di fatto a ciò che era già stato deciso durante l'approvazione della finanziaria.

**GIORGIO PANATTONI.** Lo abbiamo fatto!

**UGO PAROLO.** Quindi, tutte quelle manifestazioni anche di stupore — per non usare altri termini più pesanti — credo siano state semplicemente fuori luogo.

Per quanto riguarda l'emendamento del Governo, che consente ai comuni di cedere le aree demaniali che hanno cessato la loro funzione pubblica, voglio qui ricordare l'importanza degli emendamenti della lega nord Padania che sono stati approvati e che consentono di eliminare in modo inequivocabile ogni interpretazione che avrebbe potuto dare adito all'utilizzo non certamente appropriato di questa disposizione legislativa. In particolare, voglio ricordare ancora un volta che questo prov-

vedimento troverà applicazione solo per quanto riguarda le opere di urbanizzazione regolarmente concessionate e regolarmente eseguite, e che comunque i comuni si devono esprimere circa il cessato interesse pubblico.

Vengo poi ad un paio di questioni critiche, che comunque non sono rilevanti rispetto al testo. Una riguarda la disposizione che precisa che almeno il 30 per cento delle risorse stanziare nel collegato devono essere a favore del Mezzogiorno.

Siamo favorevoli a che queste risorse (almeno per il 30 per cento) vengano utilizzate per il Mezzogiorno ma ci sembra semplicemente inutile scriverlo perché, di fatto, i progetti del Governo già prevedono, per il sud, finanziamenti maggiori rispetto a questa quota.

Voglio ricordare, per quanto riguarda i contenziosi ex Agensud, che la materia è molto delicata ma, grazie agli emendamenti presentati dal gruppo della Lega nord Padania, non è stato possibile riaprire questi contenziosi ed infatti la data di riferimento è stata spostata dal 30 giugno 2002 al 31 dicembre 2001.

In sintesi, quindi, concludo ringraziando per la preziosa collaborazione i relatori ed in particolare il Viceministro Martinat che ha consentito a tutti i gruppi parlamentari di maggioranza e di opposizione di confrontarsi in maniera positiva su un tema così delicato ed importante come quello delle infrastrutture.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà.

**NICHI VENDOLA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo davvero dinanzi ad un ulteriore salto di qualità nell'aggressione a qualunque idea di programmazione delle politiche del territorio e dell'aggressione ai principi fondamentali della legalità e della trasparenza. Diciamo che oggi si compie un salto di qualità nella realizzazione del programma liberista del Governo e con questo provvedimento il liberismo, dal cielo della filosofia, scende sulla terra delle intenzioni più selvagge ed affaristiche.

**PIETRO ARMANI.** E meno male!

**NICHI VENDOLA.** Dopo l'approvazione della legge obiettivo — quella attraverso cui l'ineffabile ministro Lunardi ci porta, un po' prendendoci per mano, nel paese dei balocchi del mega affarismo, una legge che ha divorato qualunque idea di legalità attraverso i crismi di una legittimità paratorita dall'esecutivo — oggi siamo al trasferimento in sede di infrastrutture ordinarie dei medesimi criteri di deregolamentazione. Ecco, è proprio una filosofia che riguarda l'economia e la politica del territorio. Il nuovo tabù per questo centro-destra è la regola e il nuovo totem assoluto sono gli affari.

Noi, signor sottosegretario, avremmo voluto contribuire ad un dibattito vero, un dibattito che stabilisse le priorità per quelle opere pubbliche collegate al trasporto pubblico urbano, al trasporto su rotaia e al cabotaggio, avremmo voluto discutere di politiche della mobilità e della qualità dell'ambiente, avremmo voluto contribuire a cercare di costruire una diga contro l'espandersi dell'abusivismo e invece, oggi, siamo convocati ad un rito funebre: siamo al funerale della legge Merloni. E che questo funerale fosse nelle intenzioni del Governo era chiaro da alcune improvvise espressioni del ministro Lunardi, il quale ha comunque — nonostante il tono apparentemente *naïf* del tecnocrate alle prime armi con la politica — il dono del parlar chiaro. Aveva detto, il ministro Lunardi, che la legge Merloni è il frutto avvelenato di una stagione di caccia alle streghe, con espressioni elusive ed allusive per non parlare del fatto che quella stagione era stata la stagione delle inchieste sui grandi scandali, quei grandi scandali che, da Tangentopoli a « mafio-poli », hanno proprio nel sistema degli appalti il loro luogo di elezione. Altro che caccia alle streghe! Qui siamo ad una specie di controrivoluzione, ci sono i giacobini della restaurazione.

**PIETRO ARMANI.** Oh, mamma mia!

**NICHI VENDOLA.** Ed il ministro Lunardi, come sapete, al di là del lessico, è

il più violento tra questi ministri. Siamo all'epopea del subappalto — questa è, diciamo, la buona notizia che bisogna dare ai nemici del paese — cioè l'innalzamento dal 30 al 50 per cento del limite della quota subappaltabile.

Vorrei chiedere a tutti i colleghi che in questi anni hanno lavorato nelle competenti Commissioni occupandosi di criminalità organizzata, a tutti i colleghi che unitariamente hanno sempre convenuto sul carattere strategico del controllo, della programmazione e della trasparenza in tema di appalti, che hanno imparato, procura per procura, quanto sia rilevante tale tema, che hanno ascoltato ancora ieri l'altro le parole del procuratore nazionale antimafia Pierluigi Vigna, che cosa racconteranno al paese di questa straordinaria epopea degli appalti, epopea che apre non un varco, ma schiude una porta, apre finestre all'invasione mafiosa nelle attività economiche. L'esonero dall'applicazione della certificazione antimafia è il *de profundis* per quello che è stato uno strumento per provare ad accendere un riflettore su questo tema incandescente. Con ciò siamo anche, per voi che siete liberisti, ad un danno secco nei confronti della qualificazione del sistema di impresa.

Il complesso delle norme che state per approvare estende i subappalti, ingigantisce gli spazi del ricorso alla trattativa privata, allunga i tempi di controllo delle imprese attraverso le SOA e tutto passa attraverso una griglia non più di vincoli e di controlli, bensì di deroghe e di discrezionalità.

Meriterebbe un apposito intervento quel capitolo particolarmente patetico del provvedimento che potremmo chiamare « Padania ladrona », cioè quel capitolo relativo ad una vera e propria forma di clientelismo leghista che in questa maniera cede qualunque obiezione di carattere organico nei confronti del collegato.

Da ultimo, mi vorrei soffermare sul ritorno in vita — *A volte ritornano* è il titolo di un vecchio film dell'orrore — dei vecchi rapporti relativi alla progettazione ed alla realizzazione dell'alta velocità ferroviaria affidati alla TAV. Si tratta, lo

sapete, di una violazione della normativa comunitaria in tema di appalti di opere pubbliche, nonché di una grave violazione delle norme di tutela della concorrenza. Soltanto una strada consente il rispetto delle leggi comunitarie, cioè scegliere una procedura di evidenza pubblica, una procedura di gara, che rappresenta l'unica possibilità per lo Stato di selezionare il contraente più affidabile con la soluzione economicamente più vantaggiosa. Voi avete scelto invece la strada di mettere un tappeto, neanche molto elegante, neanche esteticamente gradevole, a copertura di un grande scandalo nazionale quale quello dell'alta velocità.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, il tempo !

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per l'VIII Commissione*. Signor Presidente, il tempo è esaurito !

NICHI VENDOLA. Ancora, sul demanio: non riuscite a compiere completamente il delitto, ma con questo provvedimento riuscite ad aprire il varco, un varco drammatico che ha come obiettivo l'alienazione del demanio pubblico.

Signor Presidente, da ultimo vorrei sottolineare la sciatteria legislativa che contraddistingue l'intero provvedimento, con un ruolo di subalternità, che andrebbe stigmatizzato, della Commissione ambiente nei confronti di politiche che sono cannibalescamente antiambientali...

PRESIDENTE. Onorevole Vendola, deve concludere.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, le chiedo solo di farmi concludere la frase. Questa sciatteria legislativa...

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, adesso basta !

NICHI VENDOLA. Onorevole Armani, lei sembra un pendolo con questi continui richiami al tempo. Ho detto che sto terminando...

PRESIDENTE. Onorevole Vendola, il tempo a sua disposizione non è solo finito, ma è iperfinito, perché le ho già concesso il doppio rispetto a quello che inizialmente le era stato attribuito.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, questo è il primo avviso che mi ha rivolto. Le chiedo solo un attimo per farmi concludere la fase senza sentire l'eco di altri colleghi...

PRESIDENTE. Prego, onorevole Vendola, concluda.

NICHI VENDOLA. Vorrei dire che questa sciatteria legislativa è invece l'idea organica di distruggere qualunque criterio di programmazione nelle politiche del territorio (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nesi. Ne ha facoltà.

NERIO NESI. Signor Presidente, voteremo ovviamente contro il disegno di legge proposto dal Governo, ovviamente perché non c'è nulla, in questo articolato, neanche le virgole, che abbia qualcosa in comune con la nostra idea dello Stato. Non entreremo nei singoli punti del disegno di legge in merito ai quali molti colleghi hanno già illustrato le ragioni dell'opposizione. Desidero però in questa sede trarre, dalla somma di quei punti, alcune considerazioni generali, innanzitutto sul metodo.

Le tre leggi Merloni sono state il prodotto di studi, analisi e confronti che si sono protratti per sette anni, dal 1994 al 2001, con successivi miglioramenti dettati dall'esperienza.

La conferenza nazionale dei lavori pubblici, che il mio Ministero organizzò nel gennaio 2001 di fronte a 3000 protagonisti, doveva costituire la premessa ad un'ulteriore modificazione legislativa che anche noi ritenevamo opportuna. Questo è stato il modo di governare del centrosinistra e

della sinistra; la destra, con questo provvedimento, tenta di distruggere tale metodo.

Per quanto riguarda la sostanza, tutto il disegno di legge è permeato da alcune linee generali delle quali bisogna riconoscere la coerenza. Non credo alle contraddizioni di cui parlano alcuni colleghi, perché in tutto questo vi è una coerenza. Primo: eliminare ogni idea di programmazione delle risorse e degli investimenti, come ha già detto giustamente il collega Vendola. Secondo: togliere all'amministrazione pubblica qualsiasi possibilità di progettazione dei lavori pubblici. Terzo: favorire al massimo le società concessionarie private in termini di eliminazione di ogni potere di controllo da parte dello Stato sulle medesime, controllo che derivava soprattutto dalla durata della concessione; questo è veramente uno scandalo. Quarto: favorire i lavori pubblici nelle zone più ricche del paese e anche ciò è dimostrato dai numeri. Quinto: eliminare le gare di appalto non solo nell'attribuzione delle grandi opere, ma anche di quelle più modeste relative alle società di trasformazione urbana. Sesto: riaffermare la necessità della convivenza con la mafia e con la 'ndrangheta.

Sembrava uno scandalo ciò che diceva il mio successore, ma era la realtà e poi si è verificato. Le nuove norme sul subappalto e l'eliminazione dei certificati di garanzia si pongono assolutamente su questa linea. Si è inteso snaturare alcuni strumenti che, se utilizzati correttamente, potevano ancora avere una loro utilità. Mi riferisco alla finanza di progetto e al *general contractor*. Questi strumenti sono stati snaturati per utilizzarli al solo scopo di favorire alcuni tipi di imprese e, soprattutto, alcuni tipi di intermediari.

Signor Presidente, in questo settore così importante la sinistra italiana ha perseguito, come linea generale, l'interesse dello Stato, inteso come strumento indispensabile per la difesa degli interessi generali del paese. Non è questa, evidentemente, la linea generale del Governo di destra. Essa si basa su un liberismo becero e d'accatto (*Applausi dei deputati*

dei gruppi Misto-Comunisti italiani, Democratici di sinistra-l'Ulivo e Rifondazione comunista).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i Verdi hanno espresso un giudizio molto duro — e continuano a farlo — sulla politica ambientale e delle infrastrutture di questo Governo. Si tratta di una politica vecchia e arretrata perché, dopo aver tanto parlato di innovazione, registriamo ed abbiamo registrato già nel provvedimento collegato sull'ambiente ed ancor più in questo sulle infrastrutture una logica di sfascio del territorio e non di miglioramento; è una logica sbagliata dal punto di vista della legalità.

Proprio in questo momento in cui si parla tanto di tali temi, in realtà, con questo provvedimento si sta stravolgendo la legge Merloni, si sta stravolgendo tutto un impianto costruito, non a caso, anche in risposta agli scandali di Tangentopoli e ai meccanismi dell'allegro appalto. Oggi si riapre un'ampia facoltà di subappalto e sappiamo quanto male essa abbia fatto al paese, alle aziende sane del nostro paese e all'attività delle opere pubbliche che servivano e servono ai cittadini e al territorio.

Vi è una pessima gestione del territorio e viene resuscitata anche la logica delle vecchie concessioni sulla TAV, concessioni all'epoca bloccate, proprio in virtù del costo, pericoloso e molto elevato, che la società andava ad affrontare e delle vicende legate, anche in quel caso e altrove, alla vecchia logica del *general contractor*.

Siamo ancora una volta di fronte ad logica di spesa di soldi, con una scarsissima attenzione alle regole, alla funzionalità, all'efficacia, all'efficienza e alla trasparenza. Ciò fa parte di una logica vecchia e non innovativa ed avanzata; è la logica del fare purché si faccia, che, purtroppo, il nostro paese ha conosciuto e che ha portato tanti guasti.

È stata stravolta la legislazione urbanistica. Si interviene con norme anticostituzionali: ne siamo convinti e lavoreremo affinché, se questo provvedimento non cambierà radicalmente, le regioni lo impugnino perché contrasta con la Costituzione vigente, già con quella non ancora riformata, ancor più con quella riformata in senso federalista.

È stato reintrodotta surrettiziamente l'articolo 71 della legge finanziaria, seppure con alcuni correttivi dovuti soprattutto alla forte azione di opposizione, nella società e in questa sede, che abbiamo realizzato insieme alle altre forze dell'opposizione. Vi è, ovviamente, anche un elemento di malcostume spicciolo, quello per cui gli amici e colleghi della Lega danno un voto a favore sulla base di qualche elemosina ottenuta per alcuni piccoli comuni del nord con opere di alcune centinaia di milioni. Ciò è in perfetto stile, deprecato, di quella prima Repubblica che una volta la Lega, quando faceva il partito di opposizione, combatteva e che oggi, al contrario, accetta in una logica vetero clientelare. Credo che queste cose vadano dette con chiarezza.

Non vi è alcuna risposta al problema della mobilità urbana ed alla vera e propria emergenza smog contro la quale pure si è detto che bisognava intervenire. Non ci sono interventi sull'emergenza ambientale, non c'è nulla sulla lotta all'emergenza idrica, al problema del dissesto idrogeologico, a quello che è il vero problema delle infrastrutture del nostro paese.

Questo provvedimento è scandaloso perché profondamente sbagliato, perché vecchio, perché arretrato, perché rappresenta una sottocultura, non una cultura di governo del territorio. Questo è un provvedimento sfascia territorio di un Governo Attila, non è un provvedimento che va incontro, seppure parzialmente, ad un disegno che segua le linee ambientali esistenti in Europa e nei paesi più evoluti.

Questo è il motivo del nostro voto che sarà nettamente contrario ed a cui, come Verdi, aggiungeremo anche una forte iniziativa sul territorio. Utilizzeremo tutti gli strumenti giudiziari, tutti gli strumenti

sociali e tutte le norme democraticamente consentite per bloccare lo sfascio del territorio. Ci spiace dover tornare a quanto facevamo nella legislatura 1987-92 nella battaglia contro quel Prandini che prevedeva di avviare alcune opere con una logica che non aveva nulla a che fare con le esigenze reali del governo del territorio. Voi siete, purtroppo, di nuovo in quella logica e noi dovremo continuare quel tipo di opposizione che, però — va ricordato — ebbe l'effetto di salvare il paese da alcune opere sfascia territorio che avevate realizzato. Su questo andremo fino in fondo e ribadiamo il nostro «no» fortissimo a questo provvedimento sfascia territorio (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo — Congratulazioni*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gibelli. Ne ha facoltà.

**ANDREA GIBELLI.** Signor Presidente, sarò brevissimo. Appaiono molto singolari gli interventi dei colleghi del centrosinistra quando accusano il Governo di presentare provvedimenti di un certo tipo: dovrebbero verificare quanto hanno fatto loro negli ultimi cinque anni. Siamo stati accusati di mancanza di programmazione e vorrei ricordare ai colleghi che all'articolo 1, con l'aggiornamento del piano generale dei trasporti e della logistica, si inserisce questo strumento nel contesto della programmazione.

Abbiamo regolato l'estensione delle concessioni autostradali con criteri oggettivi. Abbiamo definito le regolazioni debitorie delle ferrovie concesse: si tratta di un problema che i Governi precedenti di centrosinistra non sono stati nelle condizioni di risolvere. Abbiamo sbloccato i lavori pubblici con la modifica alla legge n. 109. Abbiamo ripristinato, all'articolo 8, un diritto perché, al di là delle considerazioni svolte in quest'aula sull'antitrust, la legge finanziaria votata dal centrosinistra aveva permesso che attraverso uno strumento legislativo si intervenisse in un contratto di diritto privato tra le parti,

contravvenendo al principio della legge uguale per tutti. È stato, dunque, ripristinato un diritto.

È stata allargata la fascia degli aventi diritto ai finanziamenti sulle opere interportuali considerando il principio di sistema interportuale tante volte avanzato in quest'aula e negli emendamenti, che dal centrosinistra con un atteggiamento contraddittorio non è stato suffragato a sufficienza.

Abbiamo impedito lo stazionamento delle merci pericolose negli interporti, abbiamo finanziato il trasporto pubblico locale e l'allargamento, come dicevo, del sistema interportuale. Quindi, esprimiamo il voto favorevole al provvedimento perché questo è un impegno che abbiamo preso con gli elettori e, attraverso questo disegno di legge, porteremo avanti la riforma del paese nelle infrastrutture e nel trasporto.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Iannuzzi. Ne ha facoltà.

**TINO IANNUZZI.** Signor Presidente, esprimiamo la nostra opposizione ferma e convinta a questo collegato. Si tratta, per così dire, di un provvedimento *omnibus*, che parte con un'impostazione originaria del Governo — già di per sé superficiale e confusa — ma che subisce profondi e peggiorativi stravolgimenti nel percorso parlamentare. Fin dall'inizio, abbiamo sottolineato — sforzandoci di recare appieno il nostro contributo di proposte e di idee migliorative di un provvedimento assolutamente inaccettabile — come in questo collegato manchino qualsiasi linea di fondo coerente, una scelta politica unitaria e rigorosa che legghi le diverse disposizioni.

In questo modo, realizziamo una riforma della legislazione sui lavori pubblici, per così dire, a pioggia, introducendo una serie di disposizioni frammentarie, sordinate e destinate, inevitabilmente, a produrre squilibri gravi nel sistema dei lavori pubblici.

In questo settore, le innovazioni normative richiedono una visione d'insieme, il richiamo ad un disegno generale, organico

e coerente, ed è necessario operare le modifiche attraverso un coinvolgimento profondo e vero delle regioni — alla luce della riforma del titolo V della Costituzione —, dei mondi professionali e delle categorie economiche interessate: tutto ciò non è avvenuto.

Nel corso dei lavori in Commissione, si sono introdotte disposizioni che mutano profondamente la vigente legislazione Merloni; ma che operano su singoli e separati tasselli dei complessi procedimenti dei lavori pubblici, che, invece, formano un insieme organico ed unitario, da considerare e ripensare necessariamente in tutta la sua globalità.

Tutto questo non è avvenuto e si sono inserite varie norme che, sicuramente, produrranno gravi conseguenze: dalla nuova disciplina del subappalto all'introduzione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, dal nuovo meccanismo degli incarichi di progettazione — che penalizzerà, inevitabilmente, i singoli professionisti e, soprattutto, i giovani tecnici —, alla nuova disciplina (così generosa verso i concessionari privati) della concessione di opere pubbliche, dal nuovo sistema di qualificazione delle imprese a quell'incredibile procedura urbanistica, abnorme e assurda, che viene introdotta con l'articolo 38-bis, per fronteggiare pretese situazioni di emergenza ambientale e che rappresenta un *unicum* nella storia urbanistica del nostro paese, con gravi profili di incostituzionalità.

Si stabilisce, inoltre, per la progettazione esecutiva e la realizzazione delle tratte dell'alta velocità ferroviaria, la prosecuzione dei vecchi rapporti concessori, che erano stati revocati con la finanziaria per il 2001. In questo caso, non si tiene conto delle indicazioni precise, serene e rigorose, dell'Autorità garante della concorrenza e del mercato, che aveva segnalato la necessità di attivare una nuova procedura selettiva e una nuova procedura di gara per rispettare la normativa, comunitaria e nazionale, sugli appalti e anche i principi di tutela della concorrenza.

Si affidano così lavori non iniziati per migliaia di miliardi, in assenza di qualsiasi

criterio di trasparenza e della possibilità per lo Stato di identificare, oggi, l'offerente a migliori condizioni e con maggiori garanzie di affidabilità. Inoltre, non vi è alcun rispetto di quell'ordine del giorno, legato al collegato ambientale, pure accettato dal Governo, che prevedeva di destinare i due terzi delle risorse in questo comparto all'incentivazione di tutte le forme di mobilità a minore impatto ambientale, sia per il trasporto pubblico urbano che per quello ferroviario: anche quest'indicazione rimane priva di attuazione concreta.

Siamo di fronte ad un provvedimento che è destinato ad aprire tutta una serie di pericolosi varchi nella frontiera della legalità, della capacità di controllo della pubblica amministrazione, del processo faticoso ma positivamente avviato di qualificazione delle imprese, di crescita qualitativa delle progettazioni delle opere pubbliche a disposizione delle nostre amministrazioni, nello sforzo di incrementare l'efficienza delle opere pubbliche.

Pertanto esprimiamo, con grande convinzione e con grande forza, la nostra opposizione ferma, convinta ed intransigente.

Il Governo e la maggioranza continuano a costruire regole di pretesa modernità, sfasciando e smantellando, in realtà, la capacità del legislatore di costruire sistemi di disciplina organici e complessivi. In questa direzione noi non ci stiamo, perché nel nostro cuore ci sono le preoccupazioni di efficienza e di legalità che questo provvedimento ulteriormente travolge (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo — Congratulazioni*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bersani. Ne ha facoltà.

**PIER LUIGI BERSANI.** Signor Presidente, vorrei svolgere due critiche e anche dire qualche parola a difesa del ministro Lunardi, in quanto ritengo cominci ad averne bisogno.

La prima critica è la seguente. Voi state portando nella confusione un sistema che

stava stabilizzandosi. Si è cominciato con la legge sulle grandi opere che, al suo primo banco di prova, cioè la selezione delle priorità, ha già le ruote a terra.

Tra poco, parlando di *project financing* e di *general contractor*, individueremo ulteriori ostacoli e apparirà evidente che, con rischi così alti e redditività così bassa, un *project financing* può esistere solo se finto, cioè se pone a carico del pubblico oneri non contabilizzati oggi, ma che si pagheranno domani e che saranno tanto più grandi quanta più mano libera si lascerà al *contractor*. Ciò è matematico, come è matematico che l'inghippo Stato-regioni, introdotto dalla legge Lunardi, non potrà essere risolto a pacche sulle spalle, in quanto non si può mettere a condominio la stalla quando tutti i buoi sono usciti, comprese le opere che non risultano in nessun modo nella programmazione regionale.

Nel paese e nella stessa maggioranza sta emergendo qualche dubbio sull'efficacia legge Lunardi e, a tal proposito, vorrei dire qualche parola a difesa del ministro Lunardi, in quanto occorre ricordare che nessuna delle iniziative dei cosiddetti 100 giorni sta funzionando. Nemmeno una di quelle del ministro Lunardi, ma nemmeno una di quelle del ministro Tremonti.

Abbiamo detto a più riprese che, con qualche correzione, avreste potuto procedere nell'azione riformatrice che il centrosinistra aveva introdotto. Certo, questo non avrebbe fatto notizia, Berlusconi non avrebbe potuto, con il pennarello, aver di fronte una pagina bianca, ma non vogliamo caricare il ministro Lunardi anche di questo delirio di comunicazione, che con il tempo verrà pagato.

Il ministro Lunardi è, invece, responsabile di queste norme — in cui ha inserito molto di suo —, nelle quali vi è tutto, ma manca anche tutto. In particolare, manca qualcosa di serio sul tema delle città e sul tema dell'autotrasporto e sulla questione dell'armamento siamo ancora in forse, vista la relazione tecnica che avete allegato. Ritengo, invece, ci sia tutto con riferimento ad esigenze politiche della maggioranza; infatti, ritengo che la norma

sui sottopassi sia un insulto nei confronti del 90 per cento dei comuni italiani. C'è di tutto sugli interporti, sulle modificazioni urbanistiche, sull'abbassamento dell'asticella delle regole: concessioni a *go go*, sdemanializzazione, subappalti.

Voi, con queste norme, assumete la grave responsabilità di sottrarre al mercato, cioè alla trasparenza, un numero enorme di opere e di risorse pubbliche, andando incontro ad infrazioni comunitarie e — voglio aggiungerlo per chi non l'avesse notato — cambiando anche il quadro giuridico all'interno del quale avverranno le privatizzazioni, a cominciare da quella di Autostrade.

Voi mettete nei gangli del sistema gli oligopoli sottratti alle gare e alla trasparenza. E come sempre avviene, mentre rafforzate gli oligopoli sui grandi lavori, praticate una — diciamo — accresciuta « deregolazione » nei luoghi minori, là dove si spartiscono le briciole, ma là dove può insediarsi la mano forte della malavita.

Con queste norme, vi siete messi a correre verso il passato. Spero che ci sarà occasione di riflettere. Riflettete ancora sul percorso che si è inaugurato in questa legislatura perché credo che la situazione possa sfuggirvi di mano (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

**PIETRO ARMANI.** Signor Presidente, rinuncio a pronunciare la dichiarazione di voto e chiedo alla Presidenza di autorizzarne la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

**PRESIDENTE.** La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lupi. Ne ha facoltà.

**MAURIZIO ENZO LUPI.** Signor Presidente, nel preannunciare il voto favorevole di Forza Italia, chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione della mia

dichiarazione di voto, in calce al resoconto stenografico della seduta odierna. Colgo l'occasione per dire che se — come ha citato l'onorevole Vendola — il liberismo dal cielo della filosofia scende sulla terra, ritengo questo il miglior complimento che si potesse rivolgere alla maggioranza. Ciò ci convince ancor di più ad esprimere un voto favorevole sul provvedimento.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Lupi.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Coordinamento – A.C. 2032)**

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per l'VIII Commissione*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per l'VIII Commissione*. Signor Presidente, intendo richiamare l'attenzione dell'Assemblea sulle seguenti correzioni di forma, che propongo ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento:

il comma 2 dell'articolo 6 è collocato, come articolo autonomo, dopo lo stesso articolo 6 con la seguente rubrica: «(Delega al Governo in materia di finanziamento delle società di progetto)»;

il comma 7 dell'articolo 6 è collocato come lettera *p-bis* del comma 1 del medesimo articolo 6;

all'articolo 6, la rubrica è sostituita dalla seguente: «(Modifiche alla legge 11 febbraio 1994, n. 109. Ulteriori disposizioni concernenti gli appalti e il Consiglio superiore dei lavori pubblici) »;

il comma 10 dell'articolo 10 è collocato, come articolo autonomo, dopo lo stesso articolo 10, con la seguente rubrica: «Delega al Governo in materia di attraversamento stabile dello stretto di Messina)»;

i commi 3, 4 e 5 dell'articolo 16 sono collocati, come articolo autonomo, dopo lo stesso articolo 16, con la seguente rubrica: «(Recepimento degli annessi alla Convenzione internazionale per l'aviazione civile internazionale)»;

al comma 4 dell'articolo 27 le parole: «al comma 4» sono sostituite dalle seguenti: «al comma 3».

Inoltre, a seguito dell'approvazione dell'emendamento 6.9, in data 12 marzo, emendamento che introduce cinque periodi dopo il secondo periodo del comma 2 dell'articolo 30 della legge n. 109 del 1994, appare opportuno aggiungere al comma 1, lettera *r*, numero 2), le parole: «e al terzo periodo del medesimo comma 2 della legge n. 109 del 1994, dopo le parole: “La mancata costituzione della garanzia” le seguenti: “di cui al primo periodo” ».

Infine, al comma 3 del subemendamento Manzini 0.21.1.1, approvato in data odierna, la cifra «2.582.285» è sostituita dalla seguente: «2.582.000».

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, le correzioni di forma proposte del relatore si intendono approvate.

*(Così rimane stabilito).*

Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

Ho ricevuto segnalazione da parte di parlamentari di mancati funzionamenti del sistema nel corso della prima votazione. L'elenco sarà pubblicato in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

Prima di passare alla votazione finale, vorrei chiedervi di non andare via dopo il voto perché i lavori proseguiranno ancora per due minuti, ma è necessaria la presenza di tutti i deputati in aula.

**(Votazione finale e approvazione  
— A.C. 2032)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 2032, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Mi raccomando: ognuno voti per sé.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Disposizioni in materia di infrastrutture e i trasporti) (2032):*

<i>(Presenti .....</i>	<i>406</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>404</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>203</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>242</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>162).</i>

**Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dalla corte di appello di Roma — prima sezione civile.**

PRESIDENTE. Comunico che la corte d'appello di Roma, prima sezione civile, con ricorso depositato in data 25 luglio 2001, presso la cancelleria della Corte costituzionale, ha sollevato conflitto di attribuzione nei confronti della Camera dei deputati in relazione alla deliberazione della Camera stessa del 17 novembre 1999, con la quale è stata dichiarata l'insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, in quanto opinioni espresse nell'esercizio delle sue funzioni di parlamentare, dei fatti per i quali è in corso un procedimento civile a carico del deputato Vittorio Sgarbi per risarcimento danni, promosso dal dottor Lorenzo Matassa, magistrato.

Tale conflitto è stato dichiarato ammissibile dalla Corte costituzionale con ordinanza n. 37 del 14-26 febbraio 2002, notificata alla Presidenza della Camera il 4 marzo 2002.

Il Presidente della Camera ha sottoposto la questione all'Ufficio di Presidenza che, nella riunione del 12 marzo 2002, preso atto dell'orientamento espresso dalla Giunta per le autorizzazioni nella seduta del 6 marzo 2002, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale, ai sensi dell'articolo 37 della legge 11 marzo 1953, n. 87, per resistere al conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato sollevato dalla corte d'appello di Roma, prima sezione civile.

Avverto che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, mi consenta una brevissima obiezione.

Ho già sollevato in occasione dell'esame del rendiconto del bilancio della Camera una obiezione su queste reiterate deliberazioni che, in una amministrazione, tra virgolette, normale, viene sempre presa in considerazione: in altre parole, perché la Camera dei deputati non deve utilizzare per queste costituzioni in giudizio il proprio ufficio legale.

In secondo luogo, vorrei capire se noi abbiamo dei consulenti che ci seguono in questo lavoro, atteso che le spese sono ormai notevolissime. Vorrei capire con quali criteri si proceda alla scelta di questi nostri difensori, se ci sia, quindi, un albo, una regola, un criterio.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, ho capito il problema, le chiedo se può concludere.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, il regolamento mi consente...

PRESIDENTE. Sì, onorevole Boccia, le chiedo se fosse possibile stringere su questo punto, perché alle 14,30 c'è la seduta del Parlamento in seduta comune. Ho capito il problema e sono già pronto a dare una risposta.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, tuttavia questa è una questione che va risolta.

GIUSEPPE FANFANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, io, invece, le chiederei, se possibile, di aggiornare questa discussione e di affrontarla con la dovuta calma. Questo lo faccio anche in ossequio a lei, alla sua persona, alla carica istituzionale che ella rappresenta, alla raccomandazione che sui giudizi di attribuzione ella ha rivolto alla Giunta per le autorizzazioni a procedere, sulla quale oltre tutto avrebbe dovuto intervenire anche il presidente Siniscalchi, che in questo momento è assente.

Visto che questo problema particolare coinvolge una questione molto più generale relativa alla opportunità di costituirsi in giudizio, sempre e senza discussione, e in ordine alla metodologia di approccio del problema, le chiedo, se possibile, di destinare a questa discussione un tempo più ampio.

PRESIDENTE. Onorevole colleghi, ci sono questioni di carattere amministrativo sollevate dall'onorevole Boccia che potranno avere *audience* opportuna all'interno dell'Ufficio di Presidenza, perché mi sto uniformando a una prassi che ho trovato e che è decennale per quanto riguarda la Camera dei deputati.

Esiste un problema, quello sollevato dall'onorevole Fanfani, che, nella penultima riunione è stato portato all'attenzione dell'Ufficio di Presidenza, esattamente negli stessi termini dell'onorevole Fanfani, dal Vicepresidente della Camera, onorevole Fiori. Proprio in ossequio a questo

problema, ho mandato una lettera al presidente Siniscalchi, chiedendogli di definire un comportamento adeguato di ordine generale sulla questione da lei posta. Il presidente Siniscalchi, correttamente, mi ha risposto riferendomi di un esame già iniziato nell'ambito della Giunta.

Per quanto riguarda ora la questione che riguarda l'onorevole Sgarbi e che stiamo discutendo, c'è una prassi, anche questa consolidata nel tempo, che ci porta ad assumere questa decisione con votazione per alzata di mano. La prego di non insistere su questo punto: le questioni da voi sollevate non cadono nel vuoto e sono state riprese dal Presidente su indicazione specifica del Vicepresidente.

Pongo pertanto in votazione la proposta di costituzione in giudizio della Camera dei deputati.

*(È approvata)*

**Rinvio in Commissione del disegno di legge: Disposizioni in materia di agricoltura** (*Già articoli 21 e 22 del disegno di legge n. 2122 – Stralcio ai sensi dell'articolo 123-bis, comma 1, del regolamento, comunicato all'Assemblea il 14 gennaio 2002*) (2122-ter) (ore 13,55).

PRESIDENTE. Onorevole De Ghislanzoni, nella seduta dell'11 marzo si è conclusa la discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 2122-ter.

Ricordo che nella citata seduta dell'11 marzo il relatore aveva preannunciato la proposta di chiedere di rinviare in Commissione il provvedimento, a seguito della presentazione di un emendamento del Governo riferito all'articolo 1.

Chiedo dunque al relatore, presidente de Ghislanzoni Cardoli, se intenda rinnovare tale proposta a nome del Comitato dei nove.

GIACOMO de GHISLANZONI CARDOLI, *Relatore*. Signor Presidente, intervengo brevemente solo per rimarcare che il Comitato dei nove, riunitosi stamattina, ha preso atto della presentazione di un

emendamento da parte del Governo che modifica sostanzialmente la costruzione del provvedimento stesso.

Chiedo pertanto all'Assemblea il rinvio in Commissione del provvedimento.

**PRESIDENTE.** Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di rinvio in Commissione del disegno di legge n. 2122.

*(È approvata).*

#### **Sull'ordine dei lavori** (ore 13,58).

**LUCIANO VIOLANTE.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**LUCIANO VIOLANTE.** Signor Presidente, colleghi, vi farò perdere solo pochi minuti riguardo alla questione di stamattina. Non vorrei tornare sulla vicenda, lei l'ha risolta e noi rispettiamo ciò che ella ha detto al riguardo.

Vorrei comunque far presente che stamattina è stato accusato un Vicepresidente di aver agito in modo parziale. Colleghi, devo dire che questa cosa risulta essere particolarmente grave, perché, quando si rompe il rapporto di fiducia tra l'Assemblea e chi la presiede, tale rapporto potrà rompersi anche in seguito; si rompe la stessa ragion d'essere del Parlamento. Noi possiamo litigare e scontrarci quanto vogliamo, ma la Presidenza è la Presidenza.

Signor Presidente, mi permetto di richiamare la sua attenzione su un fatto. Stamattina il Vicepresidente Mussi, non avendo nessuno chiesto la votazione nominale, poteva benissimo procedere alla votazione nominale essendo l'opposizione in maggioranza. È stato lui a chiedere se qualcuno intendesse avanzare tale proposta. Credo sia stato il collega Vito di Forza Italia a chiedere la votazione nominale.

Quindi tutti i colleghi erano informati, non solo sul fatto che vi sarebbe stata la votazione nominale, ma anche che vi era uno squilibrio tra maggioranza ed oppo-

sizione, per evitare il quale, giustamente, i colleghi di Forza Italia hanno chiesto una soluzione del genere.

Come lei sa, signor Presidente, a quel punto il Vicepresidente di turno ha il dovere di accertare che vi sia il numero legale. Una volta che vi è il numero legale, superato il termine, dichiara chiusa la votazione, come sempre è accaduto.

Ho notato che un rappresentativo capogruppo di maggioranza ha fatto presente che si era originata una questione politica e non una questione di presenza nel rapporto tra maggioranza e Governo. Credo, quindi che sia stato profondamente grave e sbagliato, attribuire al Vicepresidente Mussi un errore ed una disattenzione che era della maggioranza. Ripeto, una maggioranza che ieri non era in numero legale in aula, numero legale che è stato a lungo mantenuto da noi.

Quindi, vorrei innanzitutto esprimere tutta la nostra solidarietà al Vicepresidente Mussi e segnalare che, in una fase nella quale si va allo scontro sociale sul lavoro, sulla giustizia, sulla scuola, è bene evitare in questa aula che quello scontro si produca con le stesse caratteristiche. Evidentemente, infatti, se di quest'aula non si fa un luogo di mediazione e risoluzione di conflitti, ma un luogo di prosecuzione del conflitto esterno, questo non giova a nessuno né a lei né alla maggioranza né all'opposizione.

Siccome oggi è stata commessa una gravissima scorrettezza nei confronti del Vicepresidente Mussi occorre, signor Presidente, che tutti prendano atto della perfetta correttezza del collega Mussi nel presiedere l'Assemblea.

Un errore vi è stato ed è stato commesso da coloro che non sono entrati a tempo in aula. Per pochissimi voti potevamo perdere noi, così come potevate perdere voi. È andata così, noi non ci saremmo ribellati contro chiunque presiedesse l'Assemblea in quel momento. Dopo le 10 tutti dobbiamo essere presenti in aula, questo è un dato che non riguarda solamente la vicenda che ha toccato il Vicepresidente Mussi, ma riguarda complessivamente i rapporti tra la maggio-

ranza e l'opposizione in quest'aula. Signor Presidente, vorrei sottolineare questo aspetto che fa parte delle sue responsabilità.

PRESIDENTE. Onorevole Violante, per quanto mi riguarda voglio affermare con chiarezza, su questo episodio che riguarda l'onorevole Mussi come su altri, che la responsabilità del Vicepresidente Mussi quando è chiamato a presiedere, è la mia responsabilità.

Le critiche rivolte all'onorevole Mussi, come ad altri Vicepresidenti, sono critiche rivolte a me. Con molta chiarezza, stabilisco un principio di unità e di continuità della Presidenza. Pertanto, non debbo aggiungere niente a quanto ho già affermato questa mattina, assumendomi la responsabilità di essere solidale con l'onorevole Mussi, davanti alle critiche inaccettabili che ha ricevuto.

Ho inoltre detto — e chiedo scusa ai colleghi — che anche la Presidenza può sbagliare. Può sbagliare l'onorevole Casini, può sbagliare l'onorevole Biondi, possono sbagliare l'onorevole Mussi, l'onorevole Fiori o l'onorevole Mastella. Ciò fa parte del fatto umano. Se sbagliamo, lo facciamo in buona fede, perché abbiamo a cuore le istituzioni e, soprattutto, questa istituzione che è la Camera dei deputati (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

GIORGIO BORNACIN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO BORNACIN. Signor Presidente, sono lieto di parlare dopo il presidente Violante che ha rivolto un appello a non portare in questa sede gli scontri sociali. Purtroppo, molto spesso certi esempi non vengono colti.

Vorrei segnalare il fatto che ieri mattina, durante la votazione della legge sui buoni scuola (buona, cattiva, quel che si vuole) nell'aula del consiglio regionale, il consiglio è stato invaso...

ROBERTO GIACHETTI. Di quale consiglio regionale stiamo parlando?

GIORGIO BORNACIN. ...e costretto all'interruzione da parte di sedicenti appartenenti ai cosiddetti centri sociali. Credo che ciò non costituisca un esempio di democrazia e non contribuisca a ridurre i toni dello scontro nel nostro paese.

Sono lieto di aver segnalato al Parlamento questo episodio e chiedo che venga assunta una posizione netta, a difesa delle istituzioni e delle maggioranze...

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, vorrei precisare alcune cose rispetto all'episodio accaduto questa mattina. Nessuno ha inteso criminalizzare, accusare o ingiuriare il Vicepresidente Mussi (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Da questo punto di vista, capisco la necessità di una difesa da parte del presidente Violante, ma ciò che è accaduto è molto chiaro. Siamo sereni e l'episodio è già chiuso.

È accaduto, signor Presidente, che quei 50, 60 colleghi, pur presenti in aula, non sono riusciti, in cinque secondi, a votare e, se vuole, a nome del gruppo che rappresenta la maggior parte di questi colleghi, posso anche chiedere scusa al Vicepresidente Mussi per l'episodio. È comunque tutto chiaro. La prima votazione, per prassi (credo anche per una logica che è quella di consentire ai deputati che accedono all'aula di prendere le schede), ha una media di apertura di 30 secondi, un minuto. Questa votazione, come risulta dalla registrazione, è rimasta aperta per dieci secondi.

A nostro parere, ciò che è accaduto (e che ha comportato l'approvazione di un emendamento) è sotto il giudizio di tutti i colleghi dell'Assemblea. Per questo motivo, abbiamo ritenuto di chiedere l'annullamento della votazione, in base ad una norma del regolamento secondo la quale

tutti i colleghi presenti in aula, che vogliono partecipare alla votazione, hanno il diritto di farlo. Non c'è stato il tempo materiale e la Presidenza ha insindacabilmente (non abbiamo contestato questa decisione) ritenuto che non vi fossero i presupposti per annullare quella votazione. L'episodio è chiuso, signor Presidente. È evidente, però, che ciò che è accaduto è sotto il libero giudizio di tutti. Nessuno vuole criminalizzare nessuno.

Per quanto riguarda l'organo Ufficio di Presidenza, mi preme sottolineare alcuni aspetti. È importante che l'Ufficio di Presidenza e tutti i suoi membri, i Presidenti, i Vicepresidenti, e segretari di Presidenza, di maggioranza o di opposizione, rappresentino la Camera, la Presidenza.

È stato ampiamente rilevato, da ogni parte, che, quando si procede a controlli di schede, i segretari di Presidenza debbano agire su disposizione della Presidenza e non dei propri gruppi, perché, altrimenti, se ne comprometterebbe l'istituzionalità. È anche singolare, se permette signor Presidente, che i Vicepresidenti possano scegliere di presiedere o meno la seduta, a seconda che gradiscano o meno il provvedimento, invocando un principio all'obiezione di coscienza che chiaramente, questo sì, lede la loro funzione che, per quanto ci riguarda, deve essere sempre svolta in maniera istituzionale. Parlano, pertanto, i dati e chi era presente questa mattina in aula: nella seconda votazione (svoltasi poco dopo) c'era un margine di 100 voti tra maggioranza e opposizione...

PIERO RUZZANTE. Di 40!

ELIO VITO. Evidentemente qualcuno era presente in aula e non è riuscito a votare. Non ne facciamo un dramma, ma oggi sappiamo, signor Presidente, come regolarci.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Le darò la parola, considerata la stima che l'intera Assemblea ha nei suoi confronti, per un minuto. Sospenderò subito dopo la seduta

affinché possano essere approntati i necessari supporti tecnici, in modo che alle ore 14,30 possano iniziare i lavori del Parlamento in seduta comune.

MARCO BOATO. Signor Presidente, intervengo brevemente per ribadire che condivido pienamente sia quanto ha affermato il presidente del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, onorevole Violante, sia quello che lei ha detto. Non avrei aggiunto nulla, se non avessi ascoltato l'intervento del collega Vito.

Qui non è in discussione il diritto di colleghi, della maggioranza in questo caso, appartenenti ai gruppi dell'opposizione in altri casi, di poter criticare la Presidenza. Questo diritto infatti esiste in un libero Parlamento. È in discussione invece il tentativo di delegittimare la Presidenza e di insultarla. Questo, collega Vito, non è consentito a nessuno!

PRESIDENTE. Sospendo la seduta che riprenderà, con votazioni, alle ore 18. Ricordo inoltre che alle ore 14,30 inizieranno i lavori del Parlamento in seduta comune.

**La seduta, sospesa alle 14,05, è ripresa alle 18,10.**

**Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni ordinamentali in materia di pubblica amministrazione (Testo risultante dallo stralcio, ai sensi dell'articolo 123-bis, comma 1, del regolamento degli articoli 15, 21 e 22 del disegno di legge n. 2122 comunicato all'Assemblea il 14 gennaio 2002) (2122-bis).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge collegato: Disposizioni ordinamentali in materia di pubblica amministrazione; già articoli 15, 21 e 22 del disegno di legge n. 2122; lo stralcio, ai sensi dell'articolo 123-bis, comma 1, del regolamento, è stato comunicato all'Assemblea il 14 gennaio 2002.

Ricordo che nella seduta dell'11 marzo si è conclusa la discussione sulle linee generali.

Ricordo, altresì, che, ai sensi dell'articolo 40, comma 1, del regolamento, sono state presentate la questione pregiudiziale di costituzionalità Bressa e Bindi n. 1 (*vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis sezione 1*) e la questione sospensiva Boccia n. 1 (*vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis sezione 2*).

La Presidenza, analogamente a quanto precisato nella seduta del 17 gennaio, non può dar corso all'esame della questione sospensiva, volta a rinviare la discussione del provvedimento fino al 20 marzo. Infatti, nella seduta del 22 gennaio scorso, l'Assemblea ha deliberato, ai sensi del comma 3 dell'articolo 123-*bis* del regolamento, la fissazione del termine del 14 marzo 2002 entro il quale concludere la discussione in Assemblea. L'effetto di un'eventuale approvazione della questione sospensiva contrasterebbe con tale precedente deliberazione dell'Assemblea e con le modalità procedurali previste dal regolamento per la fissazione del termine di conclusione dell'esame dei disegni di legge collegati.

#### **Sull'ordine dei lavori** (*ore 18,12*).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, nel ringraziarla devo dire che mi dispiace di dover intervenire, ma sono quasi incredulo rispetto alle cose che mi riferisce il collega Marcora.

Signor Presidente, sembra che la Commissione agricoltura, in relazione al calendario predisposto dalla Conferenza dei presidenti di gruppo, proponga di esaminare lunedì prossimo in aula il decreto-legge sulla BSE che ancora non risulta approvato dal Senato. Ora, si pongono due problemi. Il primo è specifico: mi pare questa procedura assolutamente inurbana; l'altro è di ordine generale: se fosse vero, Presidente, mi sentirei legittimato a solle-

vare una questione perché l'ho fatto anche nella scorsa legislatura e quindi si tratta di un problema che in qualche modo dobbiamo risolvere.

Signor Presidente, il Senato non può tenersi 50 giorni un decreto-legge e costringere noi ad esaminarlo in 10 giorni, perché poi – lei mi comprende – il Governo ha una qualche ragione nel venire in questa sede a dire che non si può emendare. Quindi, viene esercitata proprio una forte pressione sulla volontà della Camera dei deputati, non solo per i tempi, ma anche per i contenuti: questo comportamento è inaccettabile. Non posso credere che sia questa la verità, ma se fosse questa, allora, signor Presidente, la cosa è molto grave!

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, intervengo sullo stesso argomento sollevato dal collega Boccia. Anzitutto, il decreto-legge sulla BSE decadrebbe il 29 marzo, quindi, io credo che ci siano i tempi affinché le Commissioni e l'Assemblea possano valutarlo e approfondirne i contenuti. Stiamo parlando di un provvedimento che il Senato, al momento attuale, ancora non ha approvato e quindi non ha trasmesso alla Camera.

Tuttavia, prevedendo per lunedì prossimo la discussione generale sul disegno di legge di conversione del decreto-legge sulla BSE è evidente che si costringe la Commissione a un lavoro in tempi rapidissimi e tutti i gruppi, per quanto riguarda la presentazione degli emendamenti, a un lavoro decisamente rapido, senza permettere, fra l'altro, un approfondimento su una materia estremamente delicata che sicuramente lo meriterebbe.

Quindi, ci associamo alla richiesta del collega Boccia e le chiediamo di prevedere dei tempi di calendarizzazione più ampi, che permettano ai gruppi e alle Commissioni una valutazione di merito (tra l'altro, relativamente a questo decreto-legge credo che ci siano competenze riguardanti anche

altre Commissioni) e consentire soprattutto tempi congrui per la presentazione degli emendamenti: se si prevede la calendarizzazione per lunedì prossimo, non si dà la possibilità ai gruppi di valutarlo e di presentare gli emendamenti in tempo utile.

**PRESIDENTE.** Onorevole Boccia e onorevole Ruzzante, il problema da voi posto è molto chiaro: peraltro, non posso incidere sul calendario dei lavori del Senato. Tra l'altro, gli uffici mi informano, proprio in questo momento, che il Senato ha dovuto aspettare un parere piuttosto complesso che doveva essere espresso dalla Commissione bilancio.

Per quanto mi riguarda non posso che svolgere due ordini di considerazioni. Innanzitutto, noi abbiamo calendarizzato con la riserva; « ove trasmesso dal Senato ». Peraltro, la scadenza di questo decreto è fissata al 29 marzo 2002, questo è il problema. Eventualmente, nelle prossime ore, osserveremo l'evoluzione dei fatti e, di conseguenza, valuteremo la possibilità di aggiornare la discussione relativa a questo argomento; in questo momento non posso far altro.

**Si riprende la discussione del disegno di legge n. 2122-bis (ore 18,20).**

**(Esame di una questione pregiudiziale - A.C. 2122-bis)**

**PRESIDENTE.** Passiamo dunque all'esame della questione pregiudiziale Bressa e Bindi n. 1.

A norma dell'articolo 40, comma 3, del regolamento, la questione pregiudiziale può essere illustrata da uno solo dei proponenti, per non più di dieci minuti. Potrà poi intervenire nella discussione un deputato per ognuno degli altri gruppi, per non più di cinque minuti.

L'onorevole Bressa ha la facoltà di illustrare la sua questione pregiudiziale n. 1.

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Signor Presidente, nell'illustrare la questione pregiudiziale vorrei affrontare un argomento molto delicato ed importante per l'attività della Camera e del Parlamento in generale.

L'articolo 22 del disegno di legge oggi in discussione prevede la delega al Governo, in una materia chiaramente di legislazione concorrente.

Signor Presidente, la pregherei di concedermi un attimo di attenzione perché stiamo trattando una questione molto delicata. Credo sia arrivato il momento in cui il Parlamento debba prendere seriamente atto che il nuovo titolo V è ormai da considerarsi parte integrante della Costituzione della Repubblica; pertanto, ad esso dobbiamo strettamente e rigorosamente attenerci.

L'attuazione legislativa del titolo V prevede, per quanto riguarda i principi fondamentali che devono essere definiti con legge nelle materie di competenza legislativa concorrente (riguardanti, ad esempio, l'articolo 117, commi 3 e 5, l'articolo 122, comma 1, eccetera), un procedimento legislativo speciale. Queste leggi debbono essere adottate secondo il procedimento stabilito dall'articolo 11 della legge costituzionale n. 3 del 2001, che prevede che tali leggi debbano essere esaminate dalla Commissione bicamerale per le questioni regionali, integrata dai rappresentanti delle regioni e degli enti locali.

Il parere della Commissione bicamerale ha una particolare forza garantita dalla Costituzione. Infatti, se questa Commissione esprime un parere contrario al testo di legge proposto, oppure un parere favorevole ma condizionato a particolari modificazioni specificamente formulate, la Commissione parlamentare competente è tenuta a riesaminare il testo proposto. Se, al contrario, la Commissione parlamentare non si adegua alle indicazioni della Commissione bicamerale allargata, questo testo deve essere approvato dalle Assemblee a maggioranza assoluta dei loro componenti.

Quindi, dobbiamo entrare nell'ordine di idee che questo è ciò che prevede la Costituzione della Repubblica italiana per

quanto riguarda le leggi ed i principi fondamentali nelle materie di competenza legislativa concorrente: stiamo discutendo di questo.

Da questo punto di vista risulta del tutto evidente — vi sono stati al riguardo autorevolissimi interventi di giudici costituzionali — che, trattandosi di un procedimento che si conclude necessariamente con un voto delle Assemblee, si tratta, in qualche modo, di una vera e propria riserva di Assemblea prevista per questo tipo di leggi.

Pertanto queste leggi non possono essere sostituite, né da atti con forza di legge di competenza del Governo, né da leggi approvate in Commissione secondo l'articolo 72 della Costituzione. Che cosa vuol dire questo? Vuol dire che in queste materie la via della delega legislativa non è percorribile, perché violerebbe l'articolo 117, secondo comma, e l'articolo 76 della Costituzione. Infatti, nel sistema previsto dall'articolo 76 della Costituzione resta comunque riservata al Parlamento la determinazione dei principi e dei criteri direttivi della legislazione delegata, ma nelle materie di competenza legislativa concorrente lo Stato conserva la sola competenza a determinare con legge i principi fondamentali, tutto il resto essendo ormai di competenza del legislatore regionale.

Dunque, conserva una competenza che è molto limitata; al massimo è coincidente con quella che la Costituzione riserva al legislatore parlamentare delegante. Ciò sta a significare che non vi è spazio per alcuna interposizione del legislatore delegato (il Governo). È una questione che oggi poniamo in maniera forte e argomentata; troppo spesso, infatti, o meglio sempre, questa procedura viene disattesa perché, mi si dirà, non è stata ancora istituita la Commissione bicamerale allargata. Ciò è vero ed al riguardo inviterei i Presidenti della Camera e del Senato ad affrontare la questione per giungere celermente alla soluzione del problema.

Non è nemmeno pensabile che si continui ad ignorare la Costituzione della Repubblica e che si arrivi ad un testo

quale l'articolo 22, del disegno di legge in discussione, che calpesta i diritti più elementari e fondamentali della regione, garantiti dall'articolo 117 della Costituzione.

Quanto al merito dell'articolo 22 — signor Presidente, chiedo scusa se continuo a rivolgermi a lei, ma la questione è molto delicata — secondo il nuovo articolo 117 della Costituzione, è oggetto di competenza legislativa esclusiva dello Stato la determinazione dei livelli essenziali delle prestazioni concernenti i diritti civili e sociali che devono essere garantiti uniformemente su tutto il territorio nazionale. Si tratta solo di questo, perché la materia della tutela della salute rientra a pieno titolo tra quelle di competenza legislativa concorrente, con determinazione, da parte dello Stato, dei soli principi fondamentali e competenza legislativa e regolamentare regionale a pieno titolo. Ciò sta a significare che è la sede regionale l'unica competente a regolamentare nel dettaglio e ad implementare i meccanismi, gli strumenti e gli aspetti organizzativi preposti ad assicurare i diritti sociali. Solo la dimensione legislativa regionale può fare ciò.

È altrettanto evidente che i principi fondamentali non potranno più essere oggetto — come accadeva precedentemente — di una puntigliosa previsione normativa statale (si poneva in essere una sistema di norme cedevoli, in attesa che le regioni legiferassero). Da questo punto di vista, l'aspetto è chiaramente definito e delineato. Pertanto, i principi generali devono essere tali e non possono costituire articolazione di dettaglio.

Quanto alla questione degli istituti di ricerca e di cura (IRCCS), bisogna ricordare come nel 1993 si tentò di riordinarli in maniera molto profonda, tramite l'approvazione del decreto legislativo n. 269 del 1993 che prevedeva un sostanziale allineamento degli IRCCS con le allora neoistituite aziende sanitarie pubbliche.

La mancata emanazione dei decreti regolamentari fece in modo che quella norma di legge non diventasse mai operativa. Tuttavia, lo spirito della riforma è stato quello; non è stato mai smentito, anzi è stato riaffermato al punto tale che

vi sono numerose sentenze della Corte costituzionale che, se pure in un prudente *favor* centralistico, hanno ritenuto comunque ineludibili le garanzie di rappresentanza e di partecipazione della regione negli organi e nel procedimento di riconoscimento degli istituti. Si badi bene, negli organi e nel procedimento di riconoscimento degli istituti! Si tratta della sentenza n. 338 del 1994 della Corte costituzionale.

Pertanto, anche con la mancata attuazione di una previsione normativa, vi è un intervento importante della Corte che, da questo punto di vista, offre dei chiarimenti.

Vi è poi da dire un'altra questione molto importante: l'attività di assistenza sanitaria è diventata oggi preminente, pur con obiettivi e compiti specialistici, negli IRCCS; basta che si osservi ciò che accade in Lombardia o in Emilia per verificare la rilevanza di questi istituti nell'ambito dell'organizzazione regionale della gestione dei servizi sanitari. Essi non sono più solo il luogo della ricerca scientifica, ma, a pieno titolo, strutture dell'assistenza sanitaria regionale. Con questo cosa si vuole affermare? Si vuole ribadire che vi è un costante filo rosso che persegue il progressivo avvicinamento degli IRCCS ed una loro sorta di attrazione nel circuito regionale assistenziale. La stessa logica che era sottesa al decreto legislativo n. 269 e a tutti gli atti legislativi nel frattempo succedutesi. Questo per dire infine cosa? Per affermare che gli IRCCS non sono più inquadrabili nella categoria degli enti pubblici nazionali.

Vi è da dire poi un'ultima cosa molto importante: se è corretto, come è corretto, l'assunto per il quale sono le regioni che detengono, nelle materie di competenza concorrente, l'autonomia organizzativa, questa materia è, come è stato ribadito nell'accordo Stato-regioni dell'8 agosto 2001, di piena, totale ed esclusiva competenza delle regioni, mentre è possibile individuare, con legislazione nazionale, soltanto i principi fondamentali e i criteri direttivi fondamentali.

Ciò che pertanto non è possibile immaginare è che, attraverso la legge statale, sotto il paravento o il cavallo di Troia della ricerca scientifica, si possa addivenire ad una puntuale, precisa e definita descrizione delle modalità di organizzazione e di gestione degli IRCCS. Non può in nessun caso essere accettata l'ipotesi che venga predeterminata l'individuazione del modello organizzativo.

L'articolo 22 prefigura come modello organizzativo la fondazione di partecipazione, sul modello che è stato già sperimentato per le aziende ospedaliere in Lombardia. Facendo ciò, si invade e si comprime, in maniera ingiustificata e non ragionevole, la competenza, costituzionalmente riconosciuta alle regioni di organizzare come meglio credono l'attività sanitaria e l'organizzazione dell'attività sanitaria.

PRESIDENTE. Onorevole Bressa...

CESARE RIZZI. Signor Presidente, sono due ore che parla!

GIANCLAUDIO BRESSA. Per tutta questa serie di motivi, riteniamo che il disegno di legge sia incostituzionale e ribadiamo ancora una volta che, dal nostro punto di vista, è del tutto irragionevole procedere per «spallate» o con «spallate» di questo genere che sicuramente troveranno la sanzione di incostituzionalità da parte della Corte costituzionale. A cosa serve approvare una legge, se vi è poi la certezza che non potrà essere attuata? Si tratta di prove di forza inutili, dannose, perché la situazione degli IRCCS è estremamente delicata.

Quando il ministro Sirchia afferma di voler portare ragionevolmente e rapidamente a soluzione questo problema, ha perfettamente ragione. Questo però è lo strumento sbagliato (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Saponara. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in merito alle presunte lesioni alle competenze legislative e regolamentari delle regioni che l'articolo 22 del presente disegno di legge richiederebbe, ponendosi quindi in contrasto con l'articolo 117, terzo comma, della Costituzione, ritengo, e lo farò attraverso una brevissima serie di osservazioni, di dimostrare che le stesse non sussistono e che le argomentazioni del collega Bressa non sono accettabili.

Infatti, pur ammettendo, in linea di principio e senza comunque precludere alcuna possibile diversa valutazione sul punto, che il disposto di cui all'articolo 22 incida sulla materia della tutela della salute che l'articolo 117, terzo comma, della Costituzione fa rientrare fra le materie di legislazione concorrente fra lo Stato e le regioni, in merito alle quali è demandata allo Stato esclusivamente la determinazione di principi fondamentali, le disposizioni recate dall'articolo 22 non appaiono in alcun modo ledere le competenze regionali. Detto articolo, infatti, contiene esclusivamente principi e criteri direttivi per l'esercizio della delega da parte del Governo, privi quindi di un'efficacia normativa immediata e che, in ogni caso, proprio per la loro intrinseca natura, non possono essere considerati alla stregua di disposizioni di dettaglio, tali quindi da poter ledere le competenze regionali.

Anche le singole disposizioni dell'articolo 22 richiamate dalla questione pregiudiziale alle lettere *a)*, *b)*, *c)*, ed *h)*, nel comma 1, non appaiono, anche alla luce della loro formulazione letterale, in grado di essere considerate invasive delle competenze costituzionalmente riconosciute alle regioni nella materia della tutela della salute.

Vi è invece da sottolineare come, nel dettare il primo dei criteri direttivi, l'articolo 22, comma 1, prescriva al Governo di rispettare, in sede di esercizio della delega, le competenze delle regioni e delle province autonome, e poi, alla lettera *d)* afferma di individuare, nel rispetto della

programmazione regionale, le misure idonee al collegamento e alle sinergie con altre strutture di ricerca.

Vi è, quindi, da rilevare come lo stesso articolo 22, al comma 2, prescriva al Governo l'acquisizione, sullo schema di decreto legislativo, del parere della Conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato, le regioni e le province autonome. Sarà, quindi, solo in sede di parere parlamentare sul predetto schema di decreto legislativo, predisposto sulla base di tali criteri direttivi e alla luce del parere della conferenza, che potranno essere valutate eventuali lesioni alle competenze regionali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, dopo le parole dell'onorevole Saponara — che, peraltro, è relatore del provvedimento — mi associo alle considerazioni del collega Bressa (che non ripeto per ragioni di celerità dei nostri lavori) e aggiungo anche la mia firma (in particolare, lo segnalo agli uffici) alla questione pregiudiziale Bressa e Bindi n. 1, che stiamo esaminando adesso.

Vorrei dire al collega Saponara, il quale ha risposto con molta pacatezza e con molta argomentazione alla questione pregiudiziale, che a me pare che la risposta che egli ha fornito non sia adeguata e sufficiente sul piano tecnico-giuridico e costituzionale.

È ben vero che alla lettera *a)* del primo comma dell'articolo 22 è scritto — come il collega Saponara ha correttamente ricordato poco fa — tra i principi e criteri direttivi « prevedere e disciplinare, nel rispetto delle attribuzioni delle regioni e delle province autonome di Trento di Bolzano, le modalità e le condizioni » e così via; ma è altrettanto vero che questa affermazione di principio, giusta e condivisibile — ed è stato giusto richiamarla — viene smentita dall'insieme dell'impianto dell'articolo 22 e dal dettaglio delle singole lettere, che vanno dalla *a)* alla *n)*. Inoltre, questa materia, è lungi dal rappresentare la traduzione, in sede di legislazione ordinaria, della previsione costituzionale di

cui all'ultimo periodo del terzo comma dell'articolo 117 della Costituzione, che recita: « Nelle materie di legislazione concorrente spetta alle regioni la potestà legislativa, salvo che per la determinazione dei principi fondamentali, riservata alla legislazione dello Stato ».

Qui, invece, siamo di fronte ad un autentico *escamotage*, perché si traduce erroneamente — e in modo, a mio parere, incostituzionale — la previsione dei principi fondamentali, contenuta nell'ultimo periodo del terzo comma dell'articolo 117, nel riferimento ai principi e ai criteri direttivi della delega, aggirando il divieto fatto al legislatore statale — che siamo noi — di arrivare, invece, a normative specifiche. Noi — anzi, voi, perché lo voterete voi e non noi — con questo articolo 22, arriviamo ad indicare dei principi e dei criteri generali che sono quelli che la Costituzione prevede in altra parte — per l'autorizzazione alla delega legislativa —, che si concretizzeranno in una legislazione delegata statale, in violazione dell'ultimo periodo del terzo comma dell'articolo 117 della Costituzione; una legislazione di dettaglio, che, però, sarà sempre legislazione statale.

Quindi, con l'articolo 22 si fa una legge delega che indica i principi e i criteri generali e si dà il mandato al legislatore delegato (Governo), in rappresentanza dello Stato, di arrivare ad una legislazione di dettaglio. Ma questa legislazione di dettaglio non si può adottare a livello statale, perché queste sono competenze in materie di legislazione concorrente (alcune, addirittura, competenza esclusiva delle regioni) che il nuovo articolo 117 disciplina in modo rigido e preciso e per le quali — lo ripeto — attribuisce allo Stato soltanto la definizione dei principi fondamentali.

Qui non siamo, quindi, alla definizione di principi fondamentali, ma all'indicazione al Governo di elaborare — ed emanare con valore di legge — una legge delegata sulla base di principi e criteri direttivi generali che poi vengono concre-

tizzati nel dettaglio legislativo nelle lettere da *a)* a *n)*. C'è un vero e proprio aggiramento del disposto costituzionale.

Vorrei invitare — tante volte si fa polemicamente —, non solo i colleghi della Lega e l'onorevole Fontanini, seduto al mio fianco (non attribuisco loro, cosa che peraltro, in questa legislatura, non esercitano, una sorta di baluardo del federalismo e delle prerogative regionali), ma anche tutti i colleghi di questo Parlamento a compiere una riflessione sull'opportunità di mettere in atto una legislazione statale — sia pure e a peggior ragione, in forma delegata — che apre immediatamente un contenzioso di fronte alla Corte costituzionale.

PRESIDENTE. Onorevole Boato...

MARCO BOATO. È evidente, infatti — sto concludendo, signor Presidente —, che le regioni (o alcune di loro, magari non tutte) che vedranno violate le prerogative costituzionali appena introdotte con il nuovo articolo 117, ricorreranno alla Corte costituzionale, impugnando, in questo caso, sia la legge delega sia la legge delegata.

Perché dobbiamo incorrere in quest'inesco di conflittualità istituzionale e costituzionale che il Governo, più volte in Commissione — il ministro Frattini, il ministro La Loggia e lo stesso ministro Bossi — ha dichiarato di volere evitare preventivamente, per non ingolfare la Corte di una conflittualità tra i vari poteri dello Stato? Questa è la ragione della questione pregiudiziale che sottoscrivo, ma è anche la ragione di un pacato invito alla riflessione, perché pacato è stato il relatore nel replicare (*Una voce dai banchi del gruppo della Lega nord Padania grida: « tempo !*). C'è un collega della Lega che sa dire unicamente « tempo », al posto del Presidente. Forse, se dicessi qualcosa nel merito — poiché sono argomenti che ti dovrebbero interessare — sarebbe meglio!

In ogni caso, signor Presidente, da lei, e non dal collega della Lega, accetto l'invito a concludere e lo faccio invitando ad una riflessione sulle questioni che ab-

biamo esposto, e lo abbiamo fatto, credo, senza alcuna polemica astiosa, ma soltanto con un rigoroso approfondimento nel merito legislativo e costituzionale.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Marone. Ne ha facoltà.

**RICCARDO MARONE.** Signor Presidente, penso che l'articolo 22 offra lo spunto per due considerazioni, una di carattere politico e una di carattere costituzionale.

Dal punto di vista politico, credo che la riforma del titolo V della Costituzione, fatta nella precedente legislatura, sia stata criticata da alcune forze politiche, in particolare, dal ministro Bossi: si è affermato che avrebbe delegato poco in materia sanitaria. Poi, il ministro Bossi, in sede di Consiglio dei ministri, approva un disegno di legge con cui si continua a disciplinare la materia sanitaria. Credo che un minimo di coerenza politica, rispetto — lo ripeto — alle posizioni che si assumono in Parlamento, ci vorrebbe.

La materia sanitaria — già con il titolo V così riformato e senza la *deregulation* su cui tanto si discute — certamente esclude la possibilità d'interventi legislativi come quello previsto dall'articolo 22; cerco di spiegarne il motivo. Innanzitutto, vorrei chiarire che indubbiamente trattiamo la materia sanitaria. Lo stesso relatore, onorevole Saponara, nella relazione chiarisce che l'articolo 22 consentirà di attuare una gestione sanitaria di tipo privatistico, salvaguardando la missione pubblica che le strutture in questione perseguono; ancora una norma e una spallata verso il privato. Al di là di ciò (non è un argomento su cui debbo parlare), è fuori discussione che lo stesso relatore stabilisca che questa norma disciplina la materia sanitaria.

Se andiamo a leggere l'articolo 117, terzo comma, della Costituzione, vediamo che questa materia appartiene alla competenza concorrente; e in tali materie la potestà legislativa spetta alle regioni, salvo determinazione dei principi fondamentali da parte della legislazione statale.

Vorrei far notare al relatore, onorevole Saponara, che il terzo comma dell'articolo

117 parla di principi fondamentali e non di principi e criteri direttivi, come fa, invece, l'articolo 76. La differenza di terminologia tra i due articoli mi sembra fondamentale: mentre l'articolo 76 prevede una normativa che sia più di dettaglio per quanto riguarda le deleghe al Governo, nell'articolo 117, terzo comma, si è voluto riservare allo Stato solo il compito di dettare i principi fondamentali, il che comporta che lo Stato non può prevedere alcuna norma di dettaglio. Né può avere rilievo l'argomentazione, addotta dall'onorevole Saponara, secondo la quale questi sarebbero proprio principi fondamentali e non legislazione di dettaglio perché, in questo momento, stiamo conferendo una delega al Governo per emanare la legislazione di dettaglio; e siccome, ovviamente, gli atti del Governo adottati sulla base di delega legislativa sono atti aventi forza di legge, è evidente che stiamo violando il disposto dell'articolo 117, terzo comma, della Costituzione, perché anche l'attività delegata del Governo è attività legislativa (com'è pacifico).

Va senza dire, ovviamente, che non è pensabile una doppia delega, vale a dire che il Parlamento dia la delega al Governo per dettare i principi fondamentali e, successivamente, il Governo, nella decretazione delegata, detti, a sua volta, i principi fondamentali per le regioni. L'articolo 22, anzitutto, non è assolutamente definibile come normativa sui principi fondamentali perché contiene ben 11 lettere nelle quali è contenuta la specificazione e la determinazione di criteri tutt'altro che fondamentali e, anzi, di dettaglio, ai quali il Governo si dovrà attenere.

Quindi, ritengo che siamo in presenza di un'evidente violazione dell'articolo 117, terzo comma, della Costituzione che, ripeto, non vedo come possa compiuta da un Governo che arriva a sostenere che la nostra formulazione dell'articolo 117 è insufficiente e che, politicamente, vorrebbe andare addirittura al di là, togliendo la materia sanitaria dalla legislazione concorrente per riservarla a quella esclusiva delle regioni (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Avverto che il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ha chiesto la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla questione pregiudiziale Bressa e Bindi n. 1.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti .....</i>	404
<i>Maggioranza .....</i>	203
<i>Hanno votato sì .....</i>	174
<i>Hanno votato no ..</i>	230).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Alfredo Vito non ha funzionato. Prendo atto, altresì, che l'onorevole Tabacci ha erroneamente espresso un voto favorevole mentre avrebbe voluto esprimerne uno contrario.

La Camera può pertanto procedere alla discussione degli articoli del disegno di legge n. 2122-*bis*.

La ripartizione dei tempi riservati all'esame degli articoli sino alla votazione finale del disegno di legge è pubblicata in calce al vigente calendario dei lavori *(vedi il resoconto stenografico della seduta del 1° marzo 2002)*.

Come già precisato in occasione dell'esame degli altri disegni di legge collegati sottoposti all'Assemblea, a norma dell'articolo 123-*bis*, comma 3-*bis*, ultimo periodo, del regolamento, gli emendamenti e gli articoli aggiuntivi dichiarati inammissibili in Commissione non possono essere ripresentati in Assemblea (e dunque, ove ripresentati, non sono pubblicati).

Inoltre, non sono pubblicati, in quanto non ricevibili, gli emendamenti già presentati in Commissione, ma in quella sede ritirati e i nuovi emendamenti non previamente presentati in Commissione né riferiti a parti del testo modificate dalla Commissione medesima.

***(Esame degli articoli – A.C. 2122-bis)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis sezione 4)*.

Comunico che la Presidenza, sulla base del parere espresso dalla Commissione bilancio nella riunione di oggi, non ritiene ammissibili, a norma dell'articolo 123-*bis* del regolamento, in quanto recano nuovi o maggiori oneri finanziari privi di idonea quantificazione e copertura, le seguenti proposte emendative *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis sezione 3)*: D'Alia 11.01, Cardinale 21.1, Bressa 22.9 e Maura Cossutta 22.7.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, come avrà visto, è stata pubblicata una questione sospensiva da me presentata.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, su questo non le posso dare la parola.

ANTONIO BOCCIA. No, Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ho capito, ma la questione sospensiva è già stata dichiarata inammissibile.

ANTONIO BOCCIA. Presidente, sono d'accordo, ma io intervengo sull'ordine dei lavori per porre brevemente una questione. Signor Presidente, tra poco cominceremo a votare questo provvedimento, che arriva in Assemblea in palese violazione della legge e del regolamento. Quindi, intervengo anche per un richiamo al regolamento.

Sottopongo alla sua attenzione una valutazione sul prosieguo dei nostri lavori.

Infatti, poiché certamente per questa sera non finiremo di esaminare tutti gli emendamenti, si fa ancora in tempo a ridurre il danno che deriverebbe dall'approvazione di tutti gli emendamenti, almeno per la giornata di domani e per il prosieguo.

Signor Presidente, la questione è la seguente. In Commissione bilancio è stato espresso un parere con un voto di solidarietà politica, perché, quando giovedì scorso è stato esaminato il provvedimento, non vi è stata la possibilità di ottenere né la relazione tecnica sul testo da parte del Governo né l'integrazione che lo stesso Presidente della Commissione doverosamente aveva richiesto. Quindi, siamo andati avanti senza un approfondimento.

Ora, noi esamineremo l'articolo 1, che ha oneri non quantificati e non coperti, e lo stesso discorso vale per l'articolo 1-bis e per gli articoli 2, 5, 13, 20 e 23.

Signor Presidente, si può anche andare avanti — lei sicuramente farà andare avanti — però questi articoli comportano oneri non quantificati e non coperti; per adesso sono così perché non è stato possibile avere la relazione tecnica, in violazione della legge n. 468, articolo 11-ter, ed in violazione del regolamento. Possiamo tranquillamente votare, però votiamo su un provvedimento che non ha, per alcuni articoli, né la quantificazione degli oneri né le coperture.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, il parere della Commissione bilancio è stato reso regolarmente.

MICHELE VENTURA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE VENTURA. Signor Presidente, il collega Boccia ha posto opportunamente la questione sul modo con il quale questo provvedimento è stato esaminato dalla Commissione bilancio. Vorrei anch'io sottolineare il fatto che noi, in attesa di una relazione tecnica che non è mai giunta, siamo arrivati all'espressione del parere all'ultimo momento, senza un

approfondimento su nessun articolo. Sono state poste questioni sui primi due articoli, il sottosegretario di Stato presente non è stata in grado di fornire alcuna spiegazione né alcun elemento. Questo pone un problema di carattere più generale — e concludo Presidente — relativo al rapporto tra il Ministero dell'economia e delle finanze e gli altri ministeri. La Commissione bilancio rischia di diventare una sede nella quale, proprio per la mancanza di un interlocutore del Ministero dell'economia e delle finanze in grado di darci delle risposte, o si operano tagli indiscriminati, al di là del merito del provvedimento, oppure, come in questo caso, non si ha la possibilità o l'opportunità di esaminarlo. Credo — e mi affido alla sua sensibilità — che sarebbe opportuna una sua iniziativa presso il Governo perché vi sia più sensibilità nei confronti dei lavori delle Commissioni, in particolare della Commissione bilancio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

#### **(Esame dell'articolo 1 - A.C. 2122-bis)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A - A.C. 2122-bis sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, esprimo parere contrario sull'emendamento Bressa 1.1 interamente soppressivo dell'articolo 1.

PRESIDENTE. Il Governo?

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un solo emendamento

interamente soppressivo dell'articolo, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo stesso.

Passiamo pertanto alla votazione dell'articolo 1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.** Signor Presidente, cari colleghi, intervengo a titolo personale per dire che, alla fine, condividendo la finalità di questa norma, finirò per votare a favore dell'articolo 1 ma mi chiedo se in un paese civile e in uno Stato di diritto debba esserci la necessità di istituire un alto commissario con tutti i relativi apparati, poteri ed anche oneri che l'esistenza ed il funzionamento di un organismo del genere comportano, per prevenire e contrastare la corruzione e le altre forme di illecito all'interno della pubblica amministrazione, cioè comportamenti che sarebbe doveroso, da parte di qualunque pubblico funzionario osservare e tenere, e di qualunque organo della pubblica amministrazione far rispettare, invocando o attivando, ove se ne diano le condizioni negative e deteriori, l'intervento delle magistrature penale ed amministrativo-contabile.

Sinceramente, non che io ho voglia sembrare fuori dal mondo, per carità, ma dover istituire appositamente un organismo mi suscita qualche perplessità. In questo senso va anche la prima parte del parere reso dalla XI Commissione e, in questa perplessità, mi conforta anche il parere reso dai colleghi della II Commissione giustizia la quale invita a valutare i rapporti tra tale istituendo organismo e l'autorità giudiziaria. La finalità è condivisibile ma sinceramente auspicherei che vengano presto, per nostra azione congiunta, politica, amministrativa e morale, le condizioni perché di questi alti o meno alti commissari — che sono poi nuovi centri di potere oltre che cagione di spesa a loro volta — si debba veramente e francamente fare a meno.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Signor Presidente, intervengo a titolo personale per dichiarare che condivido molte se non tutte le cose che ha detto il collega Benedetti Valentini.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI (ore 18,55)**

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Questa è una norma a metà strada tra il grande fratello e il Texas *ranger*. Non si capisce quale sia la motivazione di fondo.

Ora, è ben vero che questo provvedimento che non ha una sua omogeneità, una sua linearità e non ha una sua coerenza complessiva; si tratta di una serie di norme un po' casuali sulla pubblica amministrazione ma questa è particolarmente incredibile. Noi, in qualche modo, ignoriamo, vogliamo ignorare (oppure, in qualche modo, diciamo con questa norma quali siano il programma e l'intendimento del Governo) e quelli che sono i principi fondamentali della dirigenza pubblica amministrazione, cioè la responsabilità, che i controlli dell'ordinamento prevede, quello che complessivamente è tutto il sistema ordinamentale italiano, (che riguarda la Pubblica amministrazione ma anche altro) non è in sé sufficiente. C'è bisogno del Presidente del Consiglio di ministri, perché questo alto commissario, questa sorta di Tex Willer della pubblica amministrazione è alla diretta dipendenza funzionale del Presidente del Consiglio dei ministri: questo la dice lunga anche su come si intenda organizzare la Presidenza del Consiglio dei ministri.

Io ricordo le indicazioni che Berlusconi aveva dato al momento in cui si è insediato: io sogno un Gabinetto del Governo come quello del mio collega Blair: 200 persone di grandissima qualità e livello. Andando avanti di questo passo la Presidenza del Consiglio dei ministri verrà

appesantita di migliaia di persone (ci sono anche altre cose che vedremo più avanti).

Qual è il senso politico? Qual è il senso istituzionale? Qual è il senso *tout court* di questa norma? Abbiamo davvero bisogno di questa sorta di Catone dei pubblici amministratori e dei pubblici funzionari? Oppure forse non sarebbe più logico, più sensato continuare ad investire sul senso di responsabilità, sulla preparazione, sulla competenza, sull'indipendenza dei pubblici funzionari?

Questo è quanto noi con le riforme nella passata legislatura, come centrosinistra, abbiamo fatto: un grande investimento sul senso di responsabilità, sulla competenza e sulla preparazione dei pubblici funzionari. Voi, passo dopo passo, cercate di asservire la dirigenza pubblica al volere della politica e trasferite, anche in questo caso, questa vostra visione premoderna del sovranismo elettorale per cui vinte le elezioni non devono esserci più regole, non devono esserci più regolamenti, non devono esserci più controlli.

Tutto viene posto nelle mani del grande potere del Presidente del Consiglio dei ministri, il quale avrà alle sue dipendenze funzionali una serie di «sceriffi», che dovrà verificare la lealtà, la trasparenza, le qualità relative alla facoltà di esercitare le funzioni d'ufficio e via di questo passo. Si tratta di una norma abnorme per quanto ci fa tornare indietro sul piano della cultura amministrativa. Vorrei che questo tipo di cose il Parlamento non le dovesse più vedere (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, il mio gruppo è favorevole all'emendamento Bressa 1.1. Devo dire che ci ha un po' meravigliato l'istituzione di una figura come quella dell'alto commissario che, se non ricordo male, era il frutto di una proposta del senatore Di Pietro. Il

fatto che la sua istituzione venga proposta dall'attuale maggioranza ci ha un po' colpito.

La ragione per cui sosteniamo questa proposta emendativa è naturalmente l'inefficacia totale della figura dell'alto commissario, e ciò per le ragioni che sono già state adeguatamente illustrate. Inoltre penso che questa sia una figura che renderà più complicata la burocrazia, determinando un ulteriore allungamento dei tempi senza poi, come già detto, non garantire un bel nulla, perché altri sono gli strumenti che si possono eventualmente utilizzare per controlli superiori o supplementari.

Infine, se una funzione *super partes* doveva essere prevista, trovo comunque incredibile che questa debba dipendere dalla Presidenza del Consiglio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Amici. Ne ha facoltà.

SESA AMICI. Signor Presidente, il gruppo dei Democratici di sinistra è favorevole all'emendamento Bressa 1.1. Invito i colleghi della maggioranza ad avere la pazienza necessaria perché spesso ascolteranno in aula una nostra linea di ragionamento, che vale per l'articolo 1 come per tanti altri.

La nostra contrarietà a tale articolo deriva, oltre che da alcune questioni di merito, dalla filosofia che ispira tutto il disegno di legge. Nella discussione sulle linee generali, conclusa nella seduta di lunedì scorso, abbiamo rilevato — il ministro Frattini ha ripreso, nelle sue conclusioni, un punto di merito dell'intervento svolto dall'onorevole Macchiano — come ci si trovi di fronte ad un collegato alla legge finanziaria (che voleva quindi sgravare in modo sostanziale la discussione sulla stessa legge finanziaria) che ha tutte le caratteristiche di un provvedimento *omnibus*, in cui c'è di tutto, compresa la figura dell'alto commissario per gli illeciti all'interno della pubblica amministrazione. Infatti, oltre all'istituzione di tale figura, è prevista anche una serie di altri provve-

dimenti il cui unico elemento unificante è il dato dell'eterogeneità. Inoltre, si dimostra la difficoltà ad intervenire nel merito di alcune questioni — come rilevato anche dai colleghi della Commissione bilancio — per un provvedimento che ha la caratteristica di essere fundamentalmente, lo ripeto, un disegno di legge *omnibus*.

Le motivazioni sostenute dal collega Bressa sono più che evidenti a chi vuole intendere, nel senso che alla pubblica amministrazione — ciò vale per l'attuale Governo ed anche per tutti gli altri governi che si succederanno — la politica deve riuscire a dare politiche di indirizzo chiare, per cui non vi sarebbe bisogno di un commissario che ne riscontri l'efficacia e che verifichi la responsabilità dei dirigenti, in quanto a quelle politiche di indirizzo chiaro si conforma la professionalità, la formazione dei pubblici dipendenti.

Sono questi gli elementi che portano anche il mio gruppo ad assumere una posizione di netta contrarietà all'articolo 1 (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, immagino a titolo personale, l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Sì, signor Presidente, parlo a titolo personale, però non so quanto tempo ho a mia disposizione.

PRESIDENTE. Onorevole Duca, ha a disposizione due minuti. Sa poi che non sono fiscale, quindi si regoli lei.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, vorrei invitare i colleghi a riflettere sul fatto che noi verso le 14 abbiamo approvato un provvedimento che incita al malfare ed alla corruzione mentre alle 19 ci accingiamo ad approvare una norma che prevede l'istituzione di un alto commissario contro la corruzione.

Vorrei ricordare ai colleghi che stamattina si sono votati emendamenti che fanno

sì che, senza gara, agli amici degli amici dei vari Frattini, Incalza ed altri, possano essere dati concessioni, arbitrati (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)... ma perché ululate? Siete solo capaci ad ululare! Siete muti quando ci sono degli argomenti e diventate ululatori quando c'è da discutere!

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Buffone!

EUGENIO DUCA. Non avete ancora capito che questo è un Parlamento dove i parlamentari si lasciano parlare! Questa è la democrazia (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*), ma tale materia vi rimane molto ostica!

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Parassita!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, cerchiamo di mantenere il dibattito su limiti polemici, ma non offensivi per nessuno.

EUGENIO DUCA. La ringrazio, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sono io a ringraziarla, se ciò avverrà. Prego, onorevole Duca.

EUGENIO DUCA. Vorrei ricordare ai colleghi che il Governo ha nominato nel suo Gabinetto, quale consigliere del ministro dei trasporti, una persona importante nei confronti della quale le ferrovie si sono costituite parte civile.

OSVALDO NAPOLI. Non diffamare!

EUGENIO DUCA. Ci rivolgiamo all'alto commissariato per il fatto che il ministro Lunardi ha nominato direttore generale degli appalti dell'ANAS una persona condannata con sentenza passata in giudicato? Ci rivolgiamo all'alto commissariato che dipende dal Presidente del Consiglio che ha qualche « problemino » in materia di corruzione (*Commenti del deputato Ma-*

rio Pepe)? Ci rivolgiamo ad una autorità alle dipendenze della Presidenza del Consiglio per denunciare gravi fenomeni che incitano alla corruzione?

PRESIDENTE. Onorevole Duca, il suo tempo è esaurito.

EUGENIO DUCA. La ringrazio, signor Presidente (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, non tutti i colleghi sanno — non avendo letto la relazione tecnica presentata dal Governo — che la spesa per l'istituzione dell'alto commissario è di circa 600 mila euro all'anno. Viene precisato che 168 mila euro servono all'alto commissariato, mentre 300 mila euro sono destinati al personale; il resto serve a finanziare le attrezzature.

Signor Presidente, stanziare 300 mila euro all'anno per il personale significa poter contare sulla disponibilità di due o tre persone. Come giustamente ha rilevato il sottosegretario di Stato per l'economia Tanzi, in altri Stati la spesa è 100 volte superiore. Infatti, con questi soldi si possono retribuire tre persone: un usciere, un dattilografo e una telefonista.

Allora, mi chiedo e chiedo al Governo e alla Camera: questa autorità è istituita perché non si vuole indagare, a cominciare dalla Presidenza del Consiglio o queste tre persone sono collocate in quella sede per fare ciò che la legge prevede? È evidente che, con questo personale e con questi fondi, questa è soltanto un'azione demagogica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, mi sembra francamente, con tutto

il rispetto per lo sforzo compiuto dal Governo per partorire qualcosa in questa delicata materia della corruzione, che il parto sia veramente infelice.

L'articolo 1 del provvedimento in esame è una profonda ipocrisia e annunzia un ente inutile. L'articolo 1 si riferisce ad un alto commissario e sorprende il fatto che il ministro Frattini abbia così rapidamente dimenticato il contributo che ha fornito come membro della Commissione anticorruzione voluta nella scorsa legislatura, anziché riprendere da quella Commissione una parte che, invece, era stata articolata in modo completo. Questa derivava dagli studi commissionati dall'allora Presidente Violante alla commissione dei saggi Pizzorno, Cassese e Arcidiacono che aveva rappresentato, all'inizio della scorsa legislatura, la complessità dell'articolazione del fenomeno della corruzione non soltanto nella pubblica amministrazione ed aveva dato indicazioni che, anche col contributo in quella commissione del ministro Frattini, erano approdate all'articolazione di una proposta di legge poi naufragata al Senato, come abbiamo già ricordato. Che significa istituire un alto commissariato che non ha poteri? Che significa istituire un alto commissariato per il quale anche la Commissione giustizia si era espressa dicendo che occorre stabilire il rapporto costante con l'autorità giudiziaria? Aveva espresso il parere — e mi riferisco particolarmente al relatore che sembra tanto ottimista nei confronti del rapporto tra pareri della Commissione e decisioni della Commissione — e non se ne è fatto niente. Alla lettera f), signor Presidente, onorevoli colleghi — parlo soprattutto ai colleghi della maggioranza che so essere sensibili a queste problematiche o mi auguro, comunque, che lo diventino sempre più perché sono un profondo ottimista — che senso ha non provvedere nemmeno al rapporto con l'autorità giudiziaria...

PRESIDENTE. Onorevole Siniscalchi, la prego di concludere.

VINCENZO SINISCALCHI. Concludo e la ringrazio, signor Presidente.

Si dice che il massimo del rapporto con l'autorità giudiziaria sia la trasmissione degli atti nel caso in cui si scopra un reato: ci mancherebbe altro che non fosse stata inserita una norma ovvia! L'alto commissariato, il Presidente del Consiglio o la Presidenza del Consiglio scoprono che c'è un reato e lo archiviano...

PRESIDENTE. La prego, onorevole Siniscalchi...

VINCENZO SINISCALCHI. Credevo non si potesse arrivare a questo livello di impudenza! Con il nostro voto tenderemo a sopprimere l'articolo 1 (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*).

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, lo dico con molta pacatezza: naturalmente è comprensibile che vi siano momenti di scontro, di attrito e di contrasto anche forte sugli argomenti oggetto di votazione. È anche comprensibile e possibile che si instaurino tentativi di provocare e di accendere il dibattito in aula; siamo tutti parlamentari esperti. Credo, però, signor Presidente, che non siano accettabili tentativi di offendere singole componenti del Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Mi riferisco, in particolare, al ministro Frattini che, come tutti i membri di questo Governo, è persona di specchiata e altissima onorabilità e moralità. Credo che tutti i deputati della maggioranza siano onorati di essergli amici, di essere amici suoi e di tutti i suoi amici (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Vito, un invito al rispetto reciproco può essere approvato da tutti i banchi, perché in fondo la nostra funzione in questa sede è quella di opporci, ma non di denigrarci l'uno con

l'altro. Qualche volta mi ero anche troppo esposto nel dire questo, ma credo sia un principio che dovrebbe regolare i rapporti di tutti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, ho poco tempo a disposizione, ma vorrei dividere il mio intervento in due momenti separati. Credo che ponendo questioni rilevanti il collega Duca abbia sbagliato nel dare un giudizio personalizzato. Non lo condivido e credo sia un atto di lealtà politica da parte di un esponente dell'opposizione riconoscere in quest'aula che, anche nello scontro più duro con il Governo, è opportuno che ciascuno di noi mantenga il rifiuto della personalizzazione di tale scontro (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Questa premessa mi permette, invece, di essere molto radicale nel porre le questioni istituzionali che riguardano l'articolo 1. L'opposizione di centrosinistra e Rifondazione comunista si accingono, fra pochi istanti, a votare contro un articolo che prevede l'alto commissario per la prevenzione e il contrasto della corruzione e delle altre forme di illecito all'interno della pubblica amministrazione.

Se ci limitiamo a leggere la rubrica dell'articolo 1, qualcuno che ci sta ascoltando – e ci sono gli atti parlamentari – potrebbe domandarsi come mai l'opposizione di centrosinistra voti contro l'istituzione di una figura istituzionale per la prevenzione e il contrasto della corruzione e di altre forme di illecito.

A me sembra che – non voglio strumentalizzare un salutare dissenso all'interno della maggioranza, non succede quasi mai – il collega Benedetti Valentini, come primo intervento in quest'aula poco fa, abbia sollevato riserve e critiche molto forti nei confronti di questa innovazione istituzionale.

Ovviamente, queste osservazioni critiche che stiamo facendo noi deputati dell'opposizione ma che ha formulato anche un deputato della maggioranza – che, se

non sbaglio, è anche vicepresidente del gruppo — sono nel senso di ritenere non che non si debba prevenire, contrastare, combattere la corruzione e qualunque altra forma di illecito, ma di chiedersi se l'istituzione di questo alto commissario previsto dall'articolo 1 sia uno strumento adeguato.

Il parere della Commissione giustizia — nella quale suppongo che, come in tutte le altre Commissioni di questo Parlamento, esista una maggioranza di centrodestra; non so se, poi, il parere sia stato approvato all'unanimità o meno — è fortemente critico proprio sulla previsione dell'articolo 1, comma 1, che concerne l'istituzione del commissario, e fa un'osservazione, non accolta, sull'opportunità di definire espressamente le competenze e i poteri dell'alto commissario, con particolare riferimento anche ai rapporti tra tale organismo e l'autorità giudiziaria.

Non basta, ovviamente, prevedere l'obbligo di denuncia perché, se si tratta, comunque, di un pubblico ufficiale, tale obbligo è già all'interno dell'ordinamento ma mi chiedo se possa essere di qualche garanzia (magari, ministro Frattini, mi auguro sinceramente di sbagliarmi e cioè che, dopo che sarà istituito questo alto commissario, operi talmente bene che lei fra sei mesi possa dirmi di essermi sbagliato nell'essere pessimista, anche se devo valutare non le intenzioni ma il disposto legislativo) un commissario che venga istituito alla diretta dipendenza funzionale del Presidente del Consiglio dei ministri.

Quale garanzia di autonomia e indipendenza può avere, Presidente Biondi — e mi riferisco a lei non perché mi risponda, non deve farlo in questo momento, ma perché lei, oltre che presiedere in questo momento l'Assemblea, è anche un insigne giurista — e come si può combinare la garanzia di autonomia che verrebbe garantita su proposta del ministro per la funzione pubblica Frattini con un regolamento, quando la legge, non il regolamento, prevede che la figura dell'alto commissario sia alla diretta dipendenza funzionale del Presidente del Consiglio dei ministri?

Io non sono favorevolissimo alla proliferazione delle autorità indipendenti ma, se c'è un caso in cui una figura di questo genere ha un senso e in cui non deve prevedersi una forma di dipendenza funzionale dal Presidente del Consiglio dei ministri, è proprio questa.

Prima ho detto che dissentivo dal collega Duca nella personalizzazione nei confronti del ministro ma che lo stesso aveva posto problemi veri. Se si approvano contestualmente, addirittura nelle stesse giornate, leggi che riducono i presidi legislativi sotto il profilo dei rischi della corruzione, dell'inserimento della criminalità organizzata e via dicendo, se si riducono le forme di trasparenza, se si affronta per esempio — anche in questo caso, voglio farlo con cautela — la questione del conflitto di interessi prevedendo, in realtà, l'inesistenza del conflitto e l'inesistenza di sanzioni nei confronti dello stesso...

**PRESIDENTE.** Onorevole Boato, la prego di avviarsi alla conclusione.

**MARCO BOATO.** ...se, cioè, tutto l'impianto legislativo che la maggioranza sta introducendo in questa prima fase della legislatura è nel senso della riduzione dei presidi legislativi a tutela della legalità, a me pare che l'istituzione di un alto commissario alle dipendenze funzionali del Presidente del Consiglio dei ministri per combattere la corruzione sia una suprema ipocrisia istituzionale.

**PRESIDENTE.** Invito i colleghi ad intervenire nel rispetto dei tempi, evitandomi di fare il « cerbero », che è un ruolo che non mi piace.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gibelli. Ne ha facoltà.

**ANDREA GIBELLI.** Signor Presidente, stiamo discutendo le disposizioni ordinarie in materia di pubblica amministrazione e, in quest'aula, l'onorevole Duca ha sollevato un problema che coinvolge nuovamente le votazioni che si sono svolte nella mattinata, relativamente alle proble-

matiche sollevate dall'articolo 8 del collegato sul rapporto TAV-*general contractor*.

Siccome, per motivi di opportunità, questa mattina sono mancati i tempi per una completa esposizione della questione dal punto di vista tecnico, essendo ciò pertinente con le osservazioni svolte dal collega Duca, vorrei fare alcuni rilievi per chiarire all'Assemblea di cosa abbiamo discusso.

Prima di tutto, il ripristino dell'espressione « senza soluzione di continuità » tra TAV-*general contractor* ristabilisce un principio di diritto che la finanziaria del centrosinistra aveva mortificato. Infatti, in finanziaria si era detto che era stata introdotta la risoluzione di un contratto tra soggetti attraverso una legge dello Stato; alla faccia del garantismo e del rispetto del principio che la legge è uguale per tutti! Ciò per il contenimento delle tariffe — onorevole Duca — e questo è falso, perché l'aumento delle tariffe è dipeso dalle conferenze dei servizi che, in quella sede, hanno mortificato i costi per la realizzazione delle opere. Inoltre, tale aumento era stato individuato in funzione del risanamento finanziario e non c'è elemento che possa giustificare il fatto che il risanamento finanziario non c'è stato, onorevole Duca. Tra l'altro, è stata individuata una norma-provvedimento con valore retroattivo, senza sufficienti garanzie di interesse pubblico.

Dunque, le norme approvate questa mattina hanno reintrodotta delle garanzie che pongono il nostro paese nel rispetto dei patti tra soggetti privati, che rappresentano una condizione obbligatoria per entrare in quell'Europa che, tutti i giorni, voi contestate quando la mettiamo in discussione; alla faccia del vostro europeismo!

Concludendo, è singolare che, mentre la magistratura fuori da quest'aula si sostituisce alla politica, in quest'aula la politica assuma toni da magistrati. È un rifiuto che quest'Assemblea deve assolutamente ribattere (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

**GIANNICOLA SINISI.** Signor Presidente, non aggiungo nulla a quanto affermato dal collega Bressa. Rilevo soltanto che è un'ulteriore incongruenza la mancanza dei criteri sull'individuazione dell'alto commissario e voglio far presente al ministro che ciò potrebbe suscitare qualche incertezza e determinare, probabilmente, qualche paradosso che, proprio nell'interesse delle istituzioni, dovrebbe essere evitato. Quindi, aggiungo questa incongruenza alle altre.

Tuttavia, voglio chiedere ai colleghi un esercizio di memoria e al ministro Frattini un supplemento di coerenza. Quando abbiamo discusso dell'abrogazione dell'agenzia della protezione civile, il ministro venne in quest'aula a sottolineare che si intendeva abolire l'agenzia perché si volevano restituire funzioni alle istituzioni ordinarie dello Stato. Io ho creduto a ciò, ma vedo che oggi la scelta è assolutamente opposta.

Non voglio esprimere in questa sede delle avvertenze che possono sembrare fastidiose, ma l'incoerenza alimenta la diffidenza nel dialogo tra maggioranza e opposizione ed espone il Governo al rischio di non essere più creduto. Ci ripensi, onorevole Frattini! Ringrazio, inoltre, il collega Benedetti Valentini per aver fatto sentire la sua voce in quest'aula.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buemi. Ne ha facoltà.

**ENRICO BUEMI.** Signor Presidente, noi Socialisti democratici italiani abbiamo riflettuto sull'argomento e, nel presentare diverse proposte per il settore della giustizia, abbiamo evidenziato alcuni punti che dovevano rappresentare il filo conduttore per la ricerca di una soluzione che consentisse, non al Governo, ma alle Camere, un monitoraggio permanente su un settore di particolare delicatezza, qual è quello dell'azione della pubblica ammini-

strazione, e sul vuoto che si viene a creare tra l'azione amministrativa e l'azione penale.

Noi pensiamo che oggi il sistema sia sprovvisto di uno strumento che consenta al privato cittadino o all'amministrazione in genere di campionare e di monitorare in maniera diretta, senza far scattare le prerogative dell'azione penale e, quindi, della magistratura, situazioni di una certa delicatezza, verso le quali non si ha né la consapevolezza di aver commesso un reato penale né la convinzione di una corretta amministrazione.

Queste riflessioni vengono evidenziate nel provvedimento del Governo soltanto in parte, per la verità in piccola parte. Rimaniamo, però, particolarmente stupiti per la dimensione delle risorse messe a disposizione: noi pensavamo che dovesse nascere uno strumento di particolare efficacia, in grado di svolgere un'azione di monitoraggio in profondità. È evidente, invece, che le risorse messe a disposizione rendono difficile qualsiasi tipo di intervento che non sia una semplice azione di testimonianza.

Poi, un aspetto ci lascia particolarmente perplessi: la dipendenza dalla Presidenza del Consiglio dei ministri. Non vi sono ragioni pregiudiziali di tipo personale. Si pone, invece, un problema: il Governo dovrebbe essere estraneo alla nomina di un'autorità che ha il compito di verificare anche l'azione della pubblica amministrazione dipendente dal Governo. A noi pare sia giusto porsi il problema, facendo uno sforzo per trovare soluzioni adeguate; quelle che oggi ci vengono proposte con il provvedimento in esame ci sembrano assolutamente irrilevanti rispetto agli obiettivi che noi avevamo pensato di evidenziare. Sappiamo perfettamente che i mali di ieri continuano ad essere i mali di oggi.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO PAOLO LUCCHESI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei

ricordare che abbiamo la memoria corta e mi riferisco in particolare ai colleghi dell'opposizione. Faccio ricordare all'Assemblea che nella scorsa legislatura fu costituita una Commissione speciale per combattere la corruzione. L'allora Presidente della Camera Violante fece costituire tale Commissione che esaminò alcuni progetti di legge, tra i quali un provvedimento contro gli abusi della pubblica amministrazione. Il provvedimento, patrocinato dalla sinistra, fu approvato dalla Camera; al Senato il testo fu alleggerito. Quando tornò alla Camera, non fu approvato perché sembrava troppo blando.

Ciò che noi stiamo proponendo è blando e leggero rispetto a quel provvedimento che voleva istituire la « santa inquisizione » della pubblica amministrazione. Quindi, non capisco perché i deputati della sinistra si meravigliano per qualcosa che stiamo facendo noi: rispetto alla loro proposta, questa è acqua fredda. Dunque, sono intervenuto per ricordare a tutti che c'è un precedente. Non capisco né la meraviglia né l'atteggiamento dell'opposizione nei confronti dell'istituzione di questa specie di autorità, di questo alto commissariato che deve vigilare sulla pubblica amministrazione (*Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ricordo nuovamente che, poiché è stato presentato un unico emendamento interamente soppressivo dell'articolo 1, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul mantenimento dell'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	410
Votanti .....	404
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	203
Hanno votato sì .....	235
Hanno votato no ..	169).

Prendo atto che il dispositivo dell'onorevole Carbonella non ha funzionato.

**(Esame dell'articolo 2 – A.C. 2122-bis)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti e subemendamenti, mentre è favorevole sull'emendamento 2.4 della Commissione e sull'articolo aggiuntivo 2.01 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Valpiana 2.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, volevo spiegare perché con il mio emendamento 2.2 noi chiediamo l'abrogazione di questo articolo 2, che verte su un tema estremamente interessante come quello della commissione per le adozioni internazionali.

Vorrei ricordare che questa commissione è stata costituita nel nostro paese in seguito al recepimento della Convenzione de L'Aja sulle adozioni internazionali e, quindi, all'introduzione di una norma internazionale nel nostro ordinamento. Si è trattato del recepimento di una norma con un'attenzione specifica a questa commissione per le adozioni internazionali che è stata introdotta allora – ricordiamo che

eravamo nel 1998, non tantissimi anni fa – attraverso un lavoro estremamente puntuale e attento alle istanze delle associazioni che negli anni precedenti, senza che nel nostro paese vi fosse sul tema una legge specifica e moderna da questo punto di vista, avevano lavorato per evitare quel « fai da te » sulle adozioni internazionali che sappiamo tutti essere stato fonte di rischi, di problemi e, credo, molte volte, anche di abusi e di soprusi.

Ora, in quella legge – che, ricordo, è stata approvata quasi all'unanimità da tutti i gruppi, visto che solo il gruppo di Rifondazione comunista si era astenuto per alcune perplessità su alcuni contenuti – avevamo previsto in maniera organica, attenta e precisa, la costituzione di questa commissione con il compito di vagliare l'idoneità delle associazioni a svolgere il compito di *trait d'union* fra i genitori, i paesi stranieri e le nostre ambasciate. È stato un compito che negli ultimi anni questa commissione ha svolto: le associazioni sono state effettivamente valutate e ne è stato sfrondato il numero, proprio per arrivare alla serietà che viene richiesta in un settore così delicato come quello delle adozioni internazionali. Oggi, dopo un'attività che ha comportato in Commissione giustizia e anche in Commissione finanze mesi di discussione e di lavoro, ci troviamo di fronte ad un provvedimento così eterogeneo e che in maniera così estemporanea modifica la composizione di questa commissione.

Allora, vorrei prima di tutto sapere le reali motivazioni che hanno portato a questo cambiamento da parte del Governo, cosa non ha funzionato nella commissione precedente e perché le forze oggi di maggioranza, allora di opposizione, che su quella legge di ratifica della Convenzione de L'Aja avevano lavorato e che sulla composizione della commissione avevano allora convenuto, oggi ne chiedono una modifica. Pertanto, credo sia assolutamente negativo sostituire questa commissione, nell'ambito di un provvedimento come questo, completamente eterogeneo;

chiedo quindi il ripristino della norma sulle adozioni internazionali nella sua interezza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Capiteli. Ne ha facoltà.

PIERA CAPITELLI. Signor Presidente, intervengo per chiedere di apporre la mia firma all'emendamento soppressivo 2.2 della collega Valpiana, il cui intervento, peraltro, ho molto apprezzato. Lo chiedo per due ragioni, una di metodo e una di merito.

Devo dire che le due ragioni sono molto interconnesse. La ragione di metodo è sicuramente...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, potreste cortesemente, non dico partecipare ai lavori, ma, semplicemente, non fare un apposito pacchetto di mischia. Prego, onorevole Capiteli.

MARCO BOATO. Signor Presidente, non si stanno neanche accorgendo del suo richiamo.

PIERA CAPITELLI. La ragione di metodo è già stata molto efficacemente espressa dal collega Bressa quando ha parlato della logica complessiva di questo disegno di legge, che affronta materie totalmente disomogenee.

Trovo offensivo per l'infanzia che si proponga una modifica della legge sulle adozioni internazionali, in un contesto in cui non vi è il minimo interesse per le questioni di merito.

La collega Valpiana, a ragion veduta, propone un emendamento soppressivo, in quanto attraverso l'articolo 2 si vuole modificare la composizione della commissione e la sua durata. Inoltre, si vogliono trasferire le competenze finanziarie dal Ministero del lavoro e delle politiche sociali al Ministero dell'economia.

Rispetto alla composizione e alla durata della commissione non si capiscono le ragioni di questa modifica. Inoltre, risulta anche poco accettabile il trasferimento da

un capitolo all'altro di bilancio. Però, ciò che mi preme maggiormente evidenziare, è l'incongruenza di una modifica rispetto al lavoro svolto da una commissione che ha faticato a mettersi all'opera, a funzionare (e sta funzionando, finalmente). Di solito, si modifica qualcosa che non funziona e non qualcosa che, pur a fatica, funziona. Questo provvedimento mi ricorda molti provvedimenti riguardanti la scuola.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, credo che non sia, non dico gentile ma educato, fare dei pacchetti di mischia mentre sta parlando una collega che dice cose che io ascolto volentieri, non so gli altri.

PIERA CAPITELLI. Vi sono commissioni, sperimentazioni, esperienze in atto, non vi è alcun monitoraggio della situazione e si vuol cambiare.

Soprattutto, ciò che colpisce è che con un provvedimento *omnibus* si voglia modificare la legge sulle adozioni internazionali, legge che è stata approvata quasi all'unanimità — come diceva la collega Valpiana — dal Parlamento. Questo secondo me significa mancare di rispetto al Parlamento; infatti, l'approvazione di questa importante legge ha visto un lungo lavoro nel quale sono state impegnate più Commissioni. Si tratta di una legge che ha una ricaduta internazionale; come ha ricordato l'onorevole Valpiana, è una legge di recepimento della Convenzione de L'Aja che, per la prima volta, ha messo al centro dell'attenzione il bisogno e il diritto del bambino ad avere una famiglia e non il diritto dei genitori ad avere un bambino. È una legge che ha superato una situazione di grave difficoltà, di disordine, una situazione in cui — come già si è detto — le adozioni erano considerate come un grande « fai da te », con gravi implicazioni anche sul piano della legalità.

Si vuole modificare una legge così importante attraverso un provvedimento *omnibus*. Peraltro, devo dire che anche il difficile iter applicativo di questa legge è stato seguito da questo Parlamento. Si è trattato di un iter applicativo che ha visto

la Commissione bicamerale per l'infanzia esprimere dei pareri e chiedere delle audizioni. Ebbene, in questo caso, nessun parere, né alla Camera, né al Senato, è stato chiesto ad alcuna Commissione che si occupa di infanzia.

Non mi voglio soffermare sui momenti difficili dell'iter applicativo di questa legge, perché la polemica in questa sede non serve.

Voglio solo evidenziare che c'è sempre stato uno stile comune in questo Parlamento nell'affrontare i problemi dell'infanzia; quello della ricerca dell'unanimità e della volontà di superare posizioni di parte. Ebbene, in questo provvedimento non vi è stata tale ricerca che noi, Democratici di sinistra, riteniamo fondamentale (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, sarò brevissimo. Mi rivolgo al ministro, che spero mi ascolti. Poiché mi accorgo che vi è una parte della maggioranza che è colta da improvvisi slanci goliardici (che hanno coinvolto anche me), sinceramente...

PRESIDENTE. Anche dall'altra parte.

MARCO BOATO. ...Presidente, è così. La collega Capitelli ha parlato in condizioni indecenti in quest'aula. Non sono un esperto di questa materia... (*Una voce dai banchi del gruppo di Forza Italia: «Allora, stai zitto»*)... ha sentito?

PRESIDENTE. Ho sentito, ho sentito.

MARCO BOATO. La collega Valpiana e la collega Capitelli, in modo più dettagliato, hanno posto una serie di questioni esclusivamente di merito, oltre che riguardanti la *sedes materiae*, che dovrebbe avere una giustificazione eccezionale affinché una norma del genere venga introdotta con un emendamento. Chiedo al ministro

e mi fermo qui — non mi pronuncio — se intenda spiegare all'Assemblea le ragioni istituzionali di questa innovazione, rispondendo nel merito, al di là di qualunque polemica politica, ai quesiti che le colleghe Valpiana e Capitelli hanno posto a lei e a tutti noi.

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Il ministro è disponibile, come sempre, a fornire le spiegazioni che vengono richieste. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Signor Presidente, rispondo volentieri perché, evidentemente, la questione è stata posta con la consueta cortesia dall'onorevole Boato, al quale debbo anche la mia personale gratitudine per avere speso alcune parole circa l'episodio di qualche minuto fa.

Le colleghe dell'opposizione che sono intervenute, e che credo lo abbiano fatto conoscendo le ragioni delle modifiche che il Governo ha proposto con riferimento alla commissione per le adozioni internazionali, avranno potuto cogliere dalla differenza tra la formulazione attuale del disegno di legge e la proposta che noi avanziamo all'Assemblea che si tratta di due esclusive modifiche. Eliminiamo, pertanto, il sospetto che si sia voluto incidere sul merito delle competenze della commissione per le adozioni internazionali.

Il semplice raffronto dimostra che le modifiche comportano, in primo luogo, l'ampliamento delle amministrazioni rappresentate nella commissione ed, in secondo luogo, il fatto che i capitoli di spesa, iscritti negli stanziamenti del Ministero del lavoro (oggi Ministero del lavoro e delle politiche sociali) sono finiti lì — come immagino le colleghe sappiano bene — per un errore, mi permetto di dire, per un pasticcio nel trasferimento di funzioni compiuto nella scorsa legislatura; ciò accadde, quando ci si dimenticò (poiché si

sopresse il dipartimento degli affari sociali della Presidenza del Consiglio) che la commissione per le adozioni internazionali, operante nell'ambito della Presidenza del Consiglio dei ministri (della quale nessuno si occupò, stabilendo che fine avrebbe fatto), automaticamente avrebbe seguito la sorte del trasferimento nel Ministero del *welfare*, determinando, non da parte del Governo, ma, del presidente della commissione, nonché magistrato, di cui non ricordo il nome, una protesta rivolta al Presidente del Consiglio.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI (ore 19,40)

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Si disse che, con l'inserimento nell'ambito del Ministero del lavoro, ci si dimenticava che la commissione per le adozioni internazionali ha un ambito interdisciplinare di attività che mal si concilia con un ministero di settore.

Pertanto noi, riportando lo stanziamento di spesa nell'ambito del Ministero dell'economia, abbiamo sottratto la commissione per le adozioni internazionali all'inconveniente che si era creato — per colpa di chi lo direte voi —, non occupandosi della sorte della commissione stessa e riportandola quindi ad operare meglio di quanto avesse fatto in questi mesi.

Colleghi dell'opposizione, almeno in questo, vi prego di chiedere come, quando e perché i lavori della commissione erano rallentati: perché si era creata, per un pasticcio normativo non determinato da noi, una incertezza sulla collocazione istituzionale della commissione. Abbiamo riparato esclusivamente a questo pasticcio (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PIERA CAPITELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, è già intervenuta.

MARCO BOATO. Stiamo cercando di collaborare!

PRESIDENTE. Se interviene il Governo...

PIERA CAPITELLI. Signor Presidente, intervengo soltanto per ribadire che noi manteniamo il nostro atteggiamento contrario al fatto che si sia affrontata la questione in questo disegno di legge. Tuttavia, apprezziamo le spiegazioni che ci ha fornito il ministro.

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, ricordo che il presidente della commissione era la dottoressa Melita Cavallo. Credo che la spiegazione fornita dal ministro sia molto convincente per quello che riguarda il comma 2. Avevamo audito, in sede di Commissione per l'infanzia, all'inizio di questa legislatura, il ministro Maroni il quale aveva spiegato cosa intendesse fare sotto questo profilo. Non abbiamo poi avuto la possibilità di incontrarlo per verificare in che modo si fosse operato. Ringraziamo pertanto il ministro Frattini per quanto ci ha detto.

Non ci ha invece per nulla convinto la spiegazione rispetto alle motivazioni urgenti, considerato che si inserisce in un provvedimento di questo tipo la questione riguardante la composizione della commissione, che ci sembra, tra le altre cose, soltanto burocratizzata. Essa diventa in tal modo espressione dei soli ministeri, per quanto qui previsto.

Credo pertanto che potremmo mantenere il comma 2 dell'articolo, ma non il comma 1, dal momento che non può assolutamente rivestire carattere di urgenza il suo inserimento in un provvedimento *omnibus* come questo. Chiederei pertanto di affrontare in un secondo momento questo tema.

Per questa ragione insisto per la votazione del mio emendamento soppressivo, magari chiedendo di votarlo per parti separate.

**PRESIDENTE.** Onorevole Valpiana, l'emendamento soppressivo non può essere votato per parti separate.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	387
<i>Votanti</i> .....	372
<i>Astenuti</i> .....	15
<i>Maggioranza</i> .....	187
<i>Hanno votato sì</i> .....	141
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 2.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	389
<i>Votanti</i> .....	388
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	195
<i>Hanno votato sì</i> .....	157
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.4 della Commissione accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	389
<i>Votanti</i> .....	371
<i>Astenuti</i> .....	18
<i>Maggioranza</i> .....	186
<i>Hanno votato sì</i> .....	357
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

Passiamo all'emendamento Bressa 2.1.

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Signor Presidente, intervengo per annunciare il ritiro del mio emendamento 2.1.

**PRESIDENTE.** Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	403
<i>Votanti</i> .....	248
<i>Astenuti</i> .....	155
<i>Maggioranza</i> .....	125
<i>Hanno votato sì</i> .....	234
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

Passiamo alla votazione del subemendamento Bressa 0.2.01.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

**PIERO RUZZANTE.** Signor Presidente, intervengo nel merito della questione. Con questo subemendamento, al quale chiedo di apporre la mia firma, se il collega Bressa è d'accordo, si entra nel merito della questione concernente la gestione del

servizio civile. Si propone infatti l'abrogazione di tre commi di un decreto legislativo che istituiva l'agenzia per il servizio civile.

Voglio ricordare ai colleghi che l'agenzia per il servizio civile, secondo quanto previsto dal decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 303, organizzava, gestiva e verificava la chiamata e l'impiego degli obiettori di coscienza, promuovendone e curandone la formazione e l'addestramento, anche in vista della pianificazione degli eventuali richiami in caso di pubbliche calamità.

Ora, noi non condividiamo la politica di questa maggioranza e di questo Governo in merito a tutta la gestione dell'obiezione di coscienza e del servizio civile. Già durante l'esame della legge finanziaria, abbiamo posto più volte, anche attraverso la presentazione di alcuni emendamenti, il problema dei finanziamenti relativi ai capitoli di gestione dell'obiezione di coscienza e del servizio civile, in particolar modo quelli relativi alla gestione dell'ufficio nazionale per il servizio civile: non avete previsto aumenti per quel capitolo, nonostante i problemi di gestione che ci vengono costantemente segnalati. E guardate che ci vengono segnalati anche dai comuni che voi amministrarete, dove il centrodestra ha la maggioranza: ci sono forti richieste di utilizzo di obiettori da parte delle associazioni, da parte del volontariato e degli enti convenzionati.

Ebbene, noi non abbiamo condiviso l'atteggiamento di questa maggioranza quando, nella legge finanziaria, non ha stanziato fondi sufficienti di fronte ad un aumento delle domande degli obiettori di coscienza rispetto al 2000 e, soprattutto, di fronte ai nuovi compiti e alle nuove funzioni che oggi sono attribuiti al servizio civile. In particolar modo, con l'abolizione della leva obbligatoria, dobbiamo preparare il terreno — qui e ora — affinché, a partire dall'anno 2007, il numero elevato di obiettori di coscienza venga sostituito da giovani volontari che svolgano un servizio civile, che si mettano al servizio degli enti convenzionati, delle associazioni e del volontariato.

Pertanto, non comprendiamo e non condividiamo il contenuto della proposta del Governo di sopprimere l'agenzia per il servizio civile. Riteniamo sia un grave errore sottrarre funzioni e competenze a quest'agenzia, che avrebbe potuto dare risposte più efficaci e più efficienti rispetto alla gestione del servizio civile e ai nuovi compiti, in particolar modo quelli del servizio civile volontario.

Quindi, esprimeremo voto favorevole sul subemendamento Bressa 0.2.01.1, che propone di sopprimere il comma 1 dell'articolo aggiuntivo 2.01 del Governo, relativo al decreto legislativo n. 303 del 1999, ed invitiamo i colleghi, anche quelli della maggioranza, a riflettere su questa gestione del servizio civile volontario e dell'obiezione di coscienza che, ripeto, non dà delle risposte ad una parte del paese, ma dà delle risposte ai comuni, alle unità sanitarie locali e alle associazioni di volontariato, che svolgono una funzione fondamentale e importantissima per il paese. Non lo avete previsto nella legge finanziaria; almeno continuiamo nell'esperienza di un'agenzia nazionale per il servizio civile, che sia in grado di dare risposte più efficaci e più efficienti alle domande che decine e decine di enti convenzionati continuano a sottoporre a questo Parlamento, anche attraverso atti di sindacato ispettivo che tutti i colleghi — non solo dell'opposizione, ma anche della maggioranza — sono costretti a presentare di fronte ad un funzionamento che, soprattutto negli ultimi mesi, è decisamente deficitario.

Quindi, da questo punto di vista, io vi invito a riflettere, prima di cancellare un'agenzia che aveva proprio il compito e la funzione di risolvere in tempi più rapidi l'assegnazione degli obiettori di coscienza e la gestione del servizio civile volontario.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bressa 0.2.01.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

( <i>Presenti</i> .....	398
<i>Votanti</i> .....	395
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	198
<i>Hanno votato sì</i> .....	170
<i>Hanno votato no</i> ..	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bressa 0.2.01.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

( <i>Presenti e</i> <i>Votanti</i> .....	389
<i>Maggioranza</i> .....	195
<i>Hanno votato sì</i> .....	167
<i>Hanno votato no</i> ..	222).

Passiamo alla votazione del subemendamento Bressa 0.2.01.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, in qualche modo, questo è un esempio tipico di come oramai lavoriamo in questo Parlamento. Ieri, la Commissione Affari costituzionali ha autorizzato un'indagine conoscitiva sulla questione relativa al servizio civile. In simultanea, il Governo ha presentato un emendamento che — come ricordava il collega Ruzzante — cancella l'istituenda agenzia del servizio civile.

Con l'emendamento ora al nostro esame mi sono proposto, dunque, di fornire un aiuto, un indirizzo al Governo. Abbiamo tutti capito che il Presidente del Consiglio, al momento dell'insediamento del Governo, sognava un ufficio di gabinetto sul modello Blair — 200 funzionari, una *task force* compatta — che potesse realizzare, per davvero, come prevede l'articolo 95 della Costituzione, il luogo dove si fa la politica generale del Governo, ma

nel corso di questi mesi, abbiamo assistito ad un continuo appesantimento delle funzioni della Presidenza del Consiglio dei ministri — annullando, con ciò, la riforma intervenuta nella precedente legislatura —, in quanto avete restituito alla Presidenza del Consiglio dei ministri le funzioni di gestione in materia di dighe, di terremoti, di sussidi ai giornali di partito, di lotta alla droga (approvando l'articolo 1, abbiamo creato lo sceriffo per la pubblica amministrazione e con quest'ultimo diamo il servizio civile); pertanto, direi che potrebbe essere utile anziché continuare a creare tanti dipartimenti e, quindi, ad appesantire la Presidenza del Consiglio dei ministri, che il Presidente del Consiglio possa fare direttamente tutte queste cose.

Pertanto, il senso del mio subemendamento è che non si faccia riferimento al vecchio ufficio nazionale per il servizio civile, ma sia direttamente il Presidente del Consiglio dei ministri a curare l'organizzazione, l'attuazione e lo svolgimento del servizio civile ed eserciti i poteri di indirizzo e coordinamento della materia stessa. In tal modo, renderemo il Presidente del Consiglio ancora più potente ed importante in questa sua assoluta e straordinaria funzione di governo, che sta suscitando stupore in tutta Europa. Grande energia e grande capacità di governo. Ebbene, abbiamo il coraggio di attribuire direttamente a lui tutte queste cose! Facciamola finita con queste funzioni, per cui ancora esistono gli uffici, per cui esiste ancora la dirigenza pubblica!

Con la riforma della dirigenza pubblica, abbiamo dimostrato che questa deve essere interamente asservita al potere politico. Con approvazione dell'articolo 1, abbiamo dimostrato che il Presidente del Consiglio dovrà sovrintendere alla correttezza e all'andamento della pubblica amministrazione, trasformatasi in alto commissario; facciamogli fare direttamente tutto! Perché mettiamo di mezzo uffici che, poi, potrebbero essere, in qualche modo, lesivi dell'efficienza e dell'efficacia dell'azione del Governo? Dimostra di essere così concreto, allora, facciamogli fare tutto (*Applausi dei deputati dei gruppi della*

*Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani)!*

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bressa 0.2.01.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 400  
Maggioranza ..... 201  
Hanno votato sì ..... 166  
Hanno votato no .. 234).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 2.01 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 399  
Votanti ..... 398  
Astenuti ..... 1  
Maggioranza ..... 200  
Hanno votato sì ..... 232  
Hanno votato no .. 166).*

***(Esame dell'articolo 3 – A.C. 2122-bis)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Bressa

3.1 e parere favorevole sull'emendamento 3.3 del Governo. La Commissione esprime, altresì, parere contrario sull'emendamento Mascia 3.2 e sul subemendamento Alfonso Gianni 0.3.01.1.

La Commissione esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo 3.01 del Governo e parere contrario sul subemendamento Grandi 0.3.02.1. La Commissione, infine, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo 3.02 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 404  
Votanti ..... 401  
Astenuti ..... 3  
Maggioranza ..... 201  
Hanno votato sì ..... 166  
Hanno votato no .. 235).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento 3.3 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, avevo chiesto la parola sul precedente emendamento, per questo farò una brevissima considerazione di carattere generale. Gli articoli 3, 4, 5 e 6 rappresentano, sicuramente, materia propria di un collegato ordinamentale, ma rappresentano anche il modo esattamente contrario a ciò che dovrebbe essere lo spirito di

legiferare con adeguatezza, con omogeneità e con chiarezza di intendimenti.

Questo provvedimento, com'è stato già ripetuto più volte, ha l'aspetto di una locomotiva alla quale sono stati agganciati, in maniera un po' confusa ed eterogenea, parecchi vagoni: tutte le materie contemplate negli articoli 3, 4, 5 e 6 che, per le implicazioni ad esse sottese, avrebbero meritato ben diversa attenzione da parte del Governo.

Ciò sta a dimostrare, una volta di più, un fatto: più che esprimere un'idea sbagliata di amministrazione, il Governo, molto spesso, esprime una sostanziale mancanza di idee su come intervenire. Lo fa a pioggia, in maniera disorganica, cercando di rincorrere richieste, desideri o attenzioni che, all'interno della maggioranza, vengono di volta in volta sollecitati. Non è questo il modo di affrontare il tema della pubblica amministrazione!

Quando era deputato dell'opposizione, il ministro Frattini sosteneva (da ministro lo ripete; però, mentre da deputato dell'opposizione è stato coerente, da ministro lo è molto meno) che questi temi non appartengono ad una maggioranza di Governo, ma alla generalità degli interessi dei cittadini.

L'atteggiamento *bipartisan* va costruito sulla base della disponibilità ad affrontare i temi che si propongono alla nostra attenzione con serietà, correttezza e coerenza. In questo caso, invece, stiamo sfogliando progressivamente il carciofo, cosa che non serve a nessuno e che, comunque, sicuramente non serve al clima di un sereno e costruttivo confronto.

Ebbene, una delle differenze tra il centrosinistra e questo Governo risiede proprio nel fatto che un clima di sereno confronto noi l'avevamo costruito, prova ne sia che gran parte delle riforme che abbiamo realizzato possono essere definite *bipartisan*. Voi non siete in grado di fare altrettanto, perché non volete! Anche di questo prendiamo atto e, di conseguenza, ci adeguiamo, votando contro questi vostri sconclusionati provvedimenti.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

**ROBERTO GUERZONI.** Signor Presidente, avevo chiesto la parola già in precedenza, ma colgo l'occasione fornitami dall'esame di questo emendamento per preannunciare che chiederò di intervenire anche sulle successive proposte emendative.

L'emendamento 3.3 del Governo testimonia un modo sbagliato di legiferare. Mi rivolgo direttamente al ministro Frattini perché egli, più d'una volta, in occasione di molte discussioni, ci ha richiamati al rispetto dei criteri che, anche a suo avviso, dovrebbero presiedere all'attività legislativa: criteri di delegificazione e di decentramento.

Ora, questo emendamento si segnala proprio per andare in direzione opposta a quella appena indicata. Infatti, nel comma 1 dell'articolo 3 decidiamo per legge — lo scriviamo in una legge, quindi in un modo totalmente inutile! — che tutte le amministrazioni pubbliche, con esclusione, come prevede l'emendamento presentato dal Governo (che, tra l'altro, crea un problema d'interpretazione), delle università e degli enti di ricerca (e le camere di commercio, gli enti locali, le regioni?), debbono predisporre annualmente un piano di formazione del personale.

Ma perché dobbiamo scrivere in una legge che tutte queste amministrazioni debbono predisporre il piano? Questo è già previsto in gran parte degli enti, in virtù degli accordi contrattuali nazionali e dei loro regolamenti! Invece, no: inseriamo una norma manifesto in una legge! E cosa succede se un ente non predispose il piano? Nulla, credo: com'è ovvio, risponderà ai cittadini della propria funzionalità!

Questo, dunque, è il primo aspetto: si legifera quando non si dovrebbe, per di più in un campo come quello indicato.

Con il comma 2 si fa qualcosa di più. Si va nella direzione non di decentrare il lavoro della pubblica amministrazione, ma di accentrarlo, perché si interviene nel

merito delle amministrazioni dello Stato, le quali potrebbero dire, allora: è compito nostro.

In realtà, si mette in campo una norma che complica la vita anche delle amministrazioni statali, cioè si stabilisce che anche una procedura complessa, difficile e burocratica (quando invece la formazione professionale del personale della pubblica amministrazione anche statale dei ministeri dovrebbe essere flessibile), debba corrispondere ad obiettivi che via via si pongono in quelle amministrazioni. E invece ecco che cosa si dice: non attraverso un orientamento, per esempio, della Presidenza del Consiglio o attraverso un regolamento che riguardi l'organizzazione dell'attività dell'amministrazione, ma con una legge. Si dice che si predispone il piano entro il 30 gennaio e se il 30 gennaio il piano non riceve l'approvazione attraverso il silenzio assenso non è operativo; questo piano si può correggere ma sempre attraverso un intervento centralizzatore del dipartimento della funzione pubblica. Credo che si farebbe miglior servizio anche alle attività di decentramento dell'iniziativa amministrativa se si sopprimessero entrambi i commi e si procedesse in un'altra direzione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

MAURA COSSUTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Maura Cossutta, ho già scritto il suo nome, ma c'è un deputato prima di lei che deve parlare.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, vorrei intervenire sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Va bene, in questo caso le do la parola.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, come lei sa, l'Assemblea ha esaminato provvedimenti importanti, ma anche in Commissione (anzi, soprattutto lì) ci sono provvedimenti importanti da esaminare. Lei lo sa, comunque lo vorrei ricordare ai colleghi: stiamo aspettando, anche noi

della Commissione affari sociali, la fine dei lavori dell'Assemblea, per continuare a lavorare su un provvedimento come quello sulla procreazione assistita, che lei ha deciso di inserire nel calendario d'Assemblea. Quindi, abbiamo tempi tecnici assolutamente ristretti. Allora, le chiederei cortesemente di finire ad un'ora certa, che possa garantire in modo civile anche la continuazione dei lavori in Commissione.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, io sono tra l'incudine e il martello; che cosa volete che vi dica? Mi rendo conto che i problemi, che lei, onorevole, solleva, sono reali; d'altronde io devo risolvere il problema dell'Assemblea e credo che al riguardo ci sia qualche difficoltà.

Onorevoli presidenti di gruppo, vorrei che mi ascoltaste per aiutarmi, magari anche sollevando eccezioni rispetto alla decisione del Presidente. Infatti, si tratta di maturare un orientamento condiviso all'interno dell'Assemblea. Propongo di proseguire i lavori almeno fino alle 20,30, sempre che si riesca a procedere speditamente, perché altrimenti domani diventerebbe impossibile rispettare la programmazione. Si tratta di 20 minuti; sono le 20,05 e un altro po' di lavoro si può fare.

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Signor Presidente, le considerazioni svolte dall'onorevole Guerzoni mi impongono una brevissima riflessione. Onorevole Guerzoni, non so se lei abbia visto o abbia avuto la possibilità di verificare che cosa sta succedendo da qualche anno a questa parte; mi riferisco alla situazione che abbiamo trovato nei programmi di formazione annuale delle pubbliche amministrazioni. Onorevole Guerzoni, lei sa che i piani annuali per essere veramente tali e

per non essere solamente dei modi per erogare denari a pioggia in programmi assolutamente inutili di formazione debbono intervenire all'inizio dell'anno. Ebbene, siamo stati costretti ad inserire questa norma perché adesso, con una sorta di disordine istituzionale che si era stratificato negli anni, i piani di formazione vengono definiti ed impegnati a ottobre, a novembre, a dicembre di ogni anno, per buttare via i soldi che, altrimenti non impegnati, andrebbero in residuo.

Per evitare che questo accada, per far sì che i programmi di formazione non siano erogazioni a pioggia ad istituti di formazione totalmente inutili, siamo stati costretti a stabilire che i piani si fanno entro il 30 gennaio e che, se ci sono delle modifiche, queste possono intervenire entro il 30 settembre, se autorizzate dalla funzione pubblica e dal ministro dell'economia, altrimenti quei soldi sono buttati via. Poiché i soldi per la formazione non debbono essere buttati via siamo stati costretti ad intervenire con legge per porre un limite temporale certo alle amministrazioni pubbliche che dispensano i soldi della formazione, spesso anche per ragioni clientelari. In questa maniera non potranno più farlo perché o programmano, entro il 30 gennaio, il piano per tutto l'anno, oppure perdono la possibilità di stanziare le risorse. Questa è la ragione, onorevole Guerzoni, non altra: siamo stati costretti dal disordine istituzionale che abbiamo trovato.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.3 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	382
<i>Votanti</i> .....	380
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	191

*Hanno votato sì* ..... 360  
*Hanno votato no* ..... 20).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	383
<i>Votanti</i> .....	382
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	192
<i>Hanno votato sì</i> .....	155
<i>Hanno votato no</i> ...	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	391
<i>Votanti</i> .....	389
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	195
<i>Hanno votato sì</i> .....	239
<i>Hanno votato no</i> ...	150).

Passiamo alla votazione del subemendamento Alfonso Gianni 0.3.01.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

**ALFONSO GIANNI.** Signor Presidente, il subemendamento 0.3.01.1 a mia firma richiede un minimo di spiegazione, ma assai scheletrica, semplicemente perché il testo stampato mi pare errato al punto da essere incomprensibile anche a me, che ne sono il primo firmatario. Naturalmente, per la gioia del ministro e dei colleghi (naturalmente si fa per dire) vorrei sem-

plicemente riassumere il senso di questo subemendamento all'articolo aggiuntivo 3.01 del Governo.

Il Governo intende sopprimere la frase che riguarda i livelli retributivi minimi per il personale, a prescindere dal contratto di impiego. Facciamo qui riferimento ad una facoltà concessa da un precedente provvedimento che permette di dare in concessione a soggetti diversi da quelli statali la gestione dei servizi per il miglioramento della fruizione del patrimonio artistico e per la sua valorizzazione. In quella normativa, cui il Governo fa riferimento, sta scritto che, per regolare questa facoltà e questa modalità, occorre definire un regolamento e vengono elencati vari criteri per la stesura di questo regolamento. Tra questi criteri si fa riferimento ai livelli retributivi minimi per il personale, a prescindere dal contratto di impiego, e questa è la parte che il Governo intende sopprimere. Noi chiediamo, invece, che i livelli retributivi minimi siano definiti in modo tale da non essere, in ogni caso, inferiori a quelli previsti dai relativi contratti collettivi nazionali di lavoro dei ministeri o di Federcultura. Questa stessa richiesta sarà avanzata anche in sede di contrattazione da parte dei sindacati; pertanto, se la stabilissimo con una norma di soglia, forse, faciliteremmo il compito persino allo stesso ministro. Questo è il nostro intendimento ed il senso del subemendamento che mi sono permesso di spiegare perché, lo ripeto, lo stampato è francamente incomprensibile.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

**ROBERTO GUERZONI.** Signor Presidente, il mio è un tentativo di dare un contributo a quanto già esposto dall'onorevole Alfonso Gianni: il successivo articolo aggiuntivo 3.01, presentato dal Governo, se interpreto bene, va nella direzione di riportare i livelli retributivi nell'ambito della contrattazione e quindi toglie la facoltà, che era stata affidata ad un regolamento, di debordare rispetto ai

contratti. Il subemendamento del collega Alfonso Gianni credo che vada anch'esso in questa direzione perché fa un esplicito riferimento proprio ai minimi contrattuali. Credo, dunque, che il subemendamento 0.3.01.1 dell'onorevole Alfonso Gianni potrebbe tranquillamente essere approvato in quanto va nella stessa direzione del successivo articolo aggiuntivo del Governo.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Alfonso Gianni 0.3.01.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	376
<i>Votanti</i> .....	373
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	187
<i>Hanno votato sì</i> .....	141
<i>Hanno votato no</i> ..	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 3.01 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	377
<i>Votanti</i> .....	375
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	188
<i>Hanno votato sì</i> .....	367
<i>Hanno votato no</i> .	8).

**PIERO RUZZANTE.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**PIERO RUZZANTE.** Signor Presidente, come avrà notato questa sera non ab-

biamo chiesto di effettuare il controllo delle tessere perché riteniamo ci debba essere in tal senso un'autodisciplina da parte dell'Assemblea. Ci preme però sottolineare, signor Presidente, che anche questa sera, la seconda sera consecutiva, su un provvedimento che il ministro Frattini sta difendendo in quanto credo lo ritenga importante per il Governo, la maggioranza non è in grado di garantire il numero legale.

Molti dei colleghi che sono presenti in Assemblea ricordano perfettamente quale sia stato l'atteggiamento della Casa delle libertà nella passata legislatura, quando per cinque anni, ogni volta che la maggioranza precedente non era in grado di garantire il numero legale, lo faceva puntualmente mancare. Noi non vogliamo ricorrere a questo, però crediamo che ogni volta che la maggioranza non è in grado di garantire il numero legale sia un nostro diritto ed un nostro dovere, come opposizione, farlo notare e segnalarlo a lei ed anche ai capigruppo della maggioranza.

**PRESIDENTE.** Onorevole Ruzzante, la ringrazio sia per le segnalazioni sia per l'atteggiamento di collaborazione che consente in questo momento di proseguire nell'esame del disegno di legge.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Grandi 0.3.02.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 375  
Maggioranza ..... 188  
Hanno votato sì ..... 144  
Hanno votato no .. 231).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 3.02 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 369  
Votanti ..... 260  
Astenuiti ..... 109  
Maggioranza ..... 131  
Hanno votato sì ..... 256  
Hanno votato no ..... 4).*

#### ***(Esame dell'articolo 4 - A.C. 2122-bis)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 4 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A - A.C. 2122-bis sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**MICHELE SAPONARA, Relatore.** Signor Presidente, esprimo parere contrario sugli identici emendamenti soppressivi Bressa 4.1 e Mascia 4.2.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**FRANCO FRATTINI, Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza.** Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

**PRESIDENTE.** Avverto che, poiché sono stati presentati solo due identici emendamenti interamente soppressivi dell'articolo 4, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo stesso.

Passiamo pertanto alla votazione dell'articolo 4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

**ROBERTO GUERZONI.** Signor Presidente, credo che l'articolo 4 possa essere tranquillamente soppresso. Ciò darebbe un contributo in due direzioni ai nostri

lavori: innanzitutto, renderebbe più leggero questo collegato; su tale aspetto non voglio soffermarmi molto, ma tutti ci stiamo rendendo conto, e vorrei che anche i colleghi della maggioranza prestassero attenzione, che questo è proprio un collegato *omnibus*, cioè proprio quello che non dovrebbe essere una norma che dovrebbe consentire al Parlamento un esame di merito dei provvedimenti. In secondo luogo, la soppressione dell'articolo 4 darebbe anche un contributo nel merito al provvedimento, perché della questione della mobilità, che è così importante nella pubblica amministrazione, trattano già gli articoli 33 e 34 del decreto legislativo n. 165. Ebbene, l'articolo 4 sarebbe un articolo aggiuntivo al meccanismo già previsto. Credo che in questo modo andremmo a complicare un meccanismo che richiederebbe una contrattazione molto legata alle parti ed alle situazioni concrete della vita della pubblica amministrazione. Penso quindi che la soppressione dell'articolo 4 gioverebbe ad una pubblica amministrazione più snella.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

**GRAZIELLA MASCIA.** Signor Presidente, interverrò brevemente sul merito dell'articolo 4. La procedura prevista spinge, di fatto, a non indire concorsi e ad utilizzare per coprire i posti vacanti le disposizioni di mobilità del personale. Pensiamo che questo sia un fatto grave, intanto perché diventa una sollecitazione a non indire concorsi e perché poi, se tale principio venisse applicato in modo indiscriminato, alcune categorie della pubblica amministrazione, le lavoratrici in particolare, si troverebbero di fronte alla scelta di lavorare in una sede più disagiata oppure di perdere il lavoro. La mobilità, come si sa, rappresenta un fatto molto discriminatorio oltre che ingiusto e quindi pensiamo che l'articolo 4 debba essere soppresso.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul mantenimento dell'articolo 4.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti .....</i>	<i>380</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>191</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>231</i>
<i>Hanno votato no ....</i>	<i>149).</i>

***(Esame dell'articolo 5 – A.C. 2122-bis)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 5 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

Cerchiamo di procedere in modo rapidissimo, perché vorrei terminare prima del tempo previsto. Prego, onorevole Saponara.

**MICHELE SAPONARA, Relatore.** Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Bressa 5.2 e parere favorevole sull'emendamento Zeller 5.1.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**FRANCO FRATTINI, Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza.** Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 5.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	392
Votanti .....	389
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	195
Hanno votato sì .....	152
Hanno votato no .	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zeller 5.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	393
Votanti .....	388
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	195
Hanno votato sì .....	382
Hanno votato no .	6).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	384
Votanti .....	383
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì .....	234
Hanno votato no ..	149).

**(Esame dell'articolo 6 – A.C. 2122-bis)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame articolo 6 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis sezione 10*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, sull'emendamento Mascia 6.1 la Commissione esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un solo emendamento interamente soppressivo dell'articolo, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo stesso.

Passiamo, dunque, alla votazione dell'articolo 9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, l'articolo in esame riguarda il personale della Presidenza del Consiglio che, in base alla formulazione proposta, verrebbe inquadrato nei ruoli della Presidenza del Consiglio stessa senza un regolare concorso. Non comprendiamo, quindi, il motivo per cui vi debba essere questa sorta di privilegio che facilita la carriera solo al personale della Presidenza del Consiglio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, vorrei sottolineare anche al ministro il fatto che il 4 febbraio scorso il Governo, positivamente, ha siglato un protocollo di intesa con le organizzazioni sindacali che, tra l'altro, recepiva questioni relative al provvedimento sulla dirigenza che in quest'aula erano state respinte dalla maggioranza e dal Governo. In modo par-

ticolare, quell'accordo prevedeva che il Governo si impegnasse a non affrontare per legge questioni di competenza propria della contrattazione.

Questo articolo tenta di risolvere i problemi di inquadramento del personale (che certamente vi sono) attraverso una legge. Credo, quindi, sarebbe opportuno mantenere fede all'impegno preso con le organizzazioni sindacali.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà. Onorevole Boccia, ci affidiamo a lei.

**GIUSEPPE FIORONI.** Allora siamo a posto!

**ANTONIO BOCCIA.** Signor Presidente, il mio è un intervento costruttivo ed ho bisogno che il ministro Frattini mi fornisca qualche chiarimento. La mia impressione è che, anziché aiutare il personale in questione, lo stiamo danneggiando.

Signor ministro, vorrei rivolgerle alcune domande. In primo luogo, nel provvedimento si prevede che il personale « può essere inquadrato ». Questa facoltà, introdotta in maniera direi atipica in provvedimenti di questo genere, non dà un diritto e non costituisce un obbligo per la pubblica amministrazione, ma attribuisce in capo a chi dovrà provvedere alla sistemazione la facoltà di compiere un esame discrezionale. Questa facoltà porrà problemi di diverso genere. Sono dell'opinione che tale espressione andrebbe sostituita con l'espressione « è inquadrato ». Infatti, per i motivi che poi dirò, ho l'impressione che il direttore generale tenuto a provvedere, secondo me, non potrà farlo, perché sarà costretto ad esercitare la sua facoltà (concessa da questo « può ») negativamente.

In secondo luogo l'articolo fa riferimento alle « posizioni ». Il termine « posizioni » non indica, nell'ambito del ruolo della Presidenza del Consiglio dei ministri, né un livello né una qualifica professionale; quindi, quando si dovrà procedere all'inquadramento, sarà difficile capire il

significato di « posizioni ». Se si trattasse di posizioni funzionali connesse a indennità di funzione, andrebbe bene, perché i contratti si riferiscono alle indennità di funzione e alle posizioni funzionali.

Se non è così, ma è un inquadramento a qualifiche funzionali più alte o a livelli più alti, allora vorrei capirlo, perché in tal caso potrebbe essere giusto.

In terzo luogo, si dice che tale personale può essere inquadrato ma, signor ministro, se lei non specifica anche « in soprannumero » nessun direttore generale li inquadrerà in soprannumero, perché scattano le norme della legge finanziaria che prevedono la programmazione delle assunzioni ed il blocco in relazione al numero dei posti previsti ad una certa data. Quindi, se non si inserisce anche « in soprannumero » si corre il rischio di non poterli inquadrare e vorrei che chiarisse questi aspetti.

In ultimo, la prima riga dell'articolo 6 è di contenuto molto delicato. Dice: « Al fine di conseguire risparmi di spesa ». Lei sa meglio di me — e non può essere diversamente — che questo articolo comporta oneri. Se il direttore generale si rende conto di ciò, poiché la premessa è che l'operazione deve comportare un risparmio, non inquadrerà queste persone nelle posizioni. La pregherei di chiarire questi punti.

**FRANCO FRATTINI,** *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza.* Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**FRANCO FRATTINI,** *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza.* Signor Presidente, l'onorevole Boccia forse ricorda che la questione, che riguarda — lo dico per tranquillità di tutta l'Assemblea — tra le 30 e le 40 persone, cioè situazioni disciplinate da un particolarissimo comma di un articolo della legge n. 400 del 1988, è questione che si trascina davanti a questo Parlamento da almeno cinque anni

con proposte di emendamento eguali a quella di cui oggi ci stiamo occupando. Tali proposte sono state sempre presentate e poi ritirate perché l'amministrazione immaginava che una certa giurisprudenza che stava dando torto a queste poche persone si sarebbe consolidata. Poiché invece il contenzioso — come abbiamo chiarito nell'articolo — sta portando al rischio concreto di un inquadramento per effetto giurisdizionale con gravose spese di giustizia a carico delle amministrazioni, noi offriamo a queste persone la facoltà, se vogliono rinunciare alla via giudiziaria, di essere inquadrate.

Non parliamo di inquadramento in soprannumero perché in quella categoria ci sono posti in abbondanza: si tratta di poche decine di persone e, ovviamente, abbiamo pensato bene alla disponibilità dei posti. A tali persone offriamo la scelta: volete coltivare l'azione giudiziaria per essere poi, con una condanna alle spese, ma tra qualche anno, inquadrate, oppure in una sorta di via transattiva abbandonate il giudizio e siete inquadrate ora in quella qualifica per cui i ricorsi sono iniziati, qualche volta, 7 o 8 anni fa? Questa è l'opzione che vogliamo dare e credo che il problema si sarebbe dovuto e potuto risolvere prima: vi era la speranza dell'amministrazione di vincere le cause. Noi non diamo la decadenza dal giudizio come nella scorsa legislatura qualche volta, purtroppo, si è fatto facendo decadere alcune controversie in corso, ma diamo un'opzione: o l'inquadramento con rinuncia al giudizio, oppure la coltivazione del giudizio.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

**MARCO BOATO.** Mi rendo conto che è tardi e sarò rapidissimo, però chiedo l'attenzione del Governo, del relatore ed anche la sua, signor Presidente.

Non entro nel merito della questione e condivido le preoccupazioni espresse dagli onorevoli Guerzoni e Boccia. Ho preso atto della risposta del Governo e apprezzo

questo dialogo parlamentare. Chiedo però a lei come Presidente dell'Assemblea, al ministro ed al relatore se possiamo approvare un articolo di legge che contiene la seguente espressione. Mi riferisco alle prime quattro righe: «Al fine di conseguire risparmi di spesa prevenendo contenzioso giurisdizionale in ragione dei mutati orientamenti degli organi di giustizia». Signor Presidente, questo può essere scritto in una relazione, in un dibattito, in un intervento, ma non possiamo scrivere in una norma di legge «in ragione dei mutati orientamenti degli organi di giustizia».

Siccome non cambia nulla per la norma, chiedo al Governo e al relatore, modificando l'emendamento in seduta stante, di togliere questa espressione. Non cambia nulla nella portata giuridica della norma ma toglie un obbrobrio all'interno dell'articolo (*Applausi del deputato Biondi*).

**PRESIDENTE.** Onorevole Boato, non sono in dissenso con lei ma condivido ciò che ha detto. Se il relatore e il ministro sono d'accordo, si cassa l'inciso da lei letto — che è verbalizzato — e, con l'intesa di tutti, si può votare, così emendato, l'articolo 6. Prendo atto che il relatore ed il Governo accedono alla richiesta dell'onorevole Boato.

Sulla base del consenso unanime registrato su tale proposta, votiamo il mantenimento dell'articolo 6 con la modifica testé illustrata.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul mantenimento dell'articolo 6, nel testo risultante dalla modifica proposta.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	377
Votanti .....	374
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	188
Hanno votato sì .....	244
Hanno votato no ....	130).

**(Esame dell'articolo 7 – A.C. 2122-bis)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 (*vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e Votanti .....</i>	<i>372</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>187</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>237</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>135</i>

**(Esame dell'articolo 8 – A.C. 2122-bis)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis sezione 12*).

Nessuno chiedendo di parlare ed essendo stata ritirata l'unica proposta emendativa, passiamo alla votazione dell'articolo 8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cialente. Ne ha facoltà.

MASSIMO CIALENTE. Signor Presidente, per quanto riguarda l'articolo 8, vorrei solo segnalare – sarà difficile in tempi brevissimi perché ho quattro *dossier* – che nel 1999 fu avviata una riorganizzazione di tutto il settore della ricerca, quindi con quello che riguardava la standardizzazione della concessione, dell'erogazione, della revoca e del monitoraggio di interventi e di finanziamenti, e fu istituito il FAR.

Con l'articolo 8 al nostro esame, ampliamo la possibilità di finanziamento per altri settori ed anche per altre situazioni: ad esempio, voglio ricordare i borsisti, ai

quali si affiancano gli assegni di studio. Cercherò di essere brevissimo ma non so se, comunque, il signor ministro vorrà chiarirmi la questione, forse sarò io responsabile del fatto di non aver letto bene una serie di atti che, in questi giorni, sono all'attenzione del Parlamento.

Signor ministro, con l'articolo 8 in esame, ampliamo il numero di soggetti che possono essere ammessi al finanziamento da parte del FAR, il fondo gestito dal Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, ma, a questo punto, con quali fondi avviene tutto ciò?

Vorrei dire che, contemporaneamente, vi è una serie di altri atti che fanno riferimento a questo settore e in un atto recente, che riguarda l'università e la ricerca, per lo stesso FAR si trasferiscono 90 miliardi, che passano dalla norma prevista all'articolo 108, comma 7, della finanziaria del 2001 al fondo FAR per alimentare, probabilmente, questo allargamento della base.

Signor Presidente, cercherò di essere brevissimo ma si tratta di argomento complesso.

Nello stesso tempo, con la legge finanziaria per il 2002 questi 90 miliardi sono stati, invece, affidati al FIT, al Ministero delle attività produttive, e, in particolare, tale somma, per la quale appena ieri in Commissioni riunite attività produttive e cultura abbiamo discusso di portarla di nuovo sul Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, è stata conferita al Ministero delle attività produttive per finanziare la ricerca e l'innovazione tecnologica nelle aree dell'87 3c.

Chiedo scusa per la confusione ma è talmente complessa la situazione che, difficilmente, si può recuperare.

Signor ministro, chiaramente ne ho dato una lettura confusa e sono sicuro che lei potrà spiegarmi. Altrimenti, questi benedetti 90 miliardi stanno diventando una cosa ridicola. A me ricordano un po' le mucche dell'epoca del ventennio che venivano portate da una parte all'altra; stanno accontentando, di volta in volta, varie richieste. Ripeto, i 90 miliardi vanno al FAR o al FIT?

Collegli, capisco si disturbare e di essere confuso...

**PRESIDENTE.** Onorevole Cialente, non disturba nessuno.

**MASSIMO CIALENTE.** ...ma questa è una questione importante.

Ci sono tre provvedimenti in esame che riguardano questi benedetti 90 miliardi che erano previsti al comma 7, dell'articolo 108 della finanziaria per il 2001. Questi 90 miliardi andranno ad alimentare il FAR per sostanziare questo articolo 8 o sono del Ministero delle attività produttive o, ancora, per l'area 87 3c?

Signor Presidente, ci stiamo veramente prendendo in giro; sulla ricerca la coperta corta viene tirata e, anche qui dentro, a seconda della Commissione dove si va, si porta ora al Ministero delle attività produttive ora al Ministero dell'istruzione, università e ricerca. Si sta giocando con l'articolo 18 per intervenire sul prodotto lavoro e non si interviene mai...

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevole Cialente.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	350
<i>Votanti</i> .....	349
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	175
<i>Hanno votato sì</i> .....	232
<i>Hanno votato no</i> ..	117).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Carbonella non ha funzionato.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

### **Modifica nella costituzione di una Commissione permanente** *(ore 20,30).*

**PRESIDENTE.** Comunico che nella seduta di oggi, mercoledì 13 marzo 2002, la VI Commissione permanente (Finanze) ha proceduto all'elezione di un vicepresidente, in sostituzione del deputato Agostini, che non fa più parte della Commissione medesima. È risultato eletto il deputato Alfiero Grandi.

### **Convalida di deputati** *(ore 20,32).*

**PRESIDENTE.** Comunico che la Giunta delle elezioni, nella seduta odierna, ha verificato non essere contestabili le seguenti elezioni nei collegi uninominali e, concorrendo negli eletti le qualità richieste dalla legge, ha deliberato di proporre la convalida:

#### XI CIRCOSCRIZIONE – Emilia Romagna

Collegio uninominale n. 1: Sergio Gambini

Collegio uninominale n. 2: Mauro Bulgarelli

Collegio uninominale n. 3: Sauro Seidioli

Collegio uninominale n. 4: Roberto Pinza

Collegio uninominale n. 5: Valter Bielli

Collegio uninominale n. 6: Aldo Preda

Collegio uninominale n. 7: Gabriele Albonetti

Collegio uninominale n. 8: Fulvia Bandoli

Collegio uninominale n. 9: Dario Franceschini

Collegio uninominale n. 10: Alfredo Sandri

Collegio uninominale n. 11: Rosella Ottone

Con legge uninominale n. 12: Arturo Mario Luigi Parisi

Collegio uninominale n. 13: Enrico Bosselli

Collegio uninominale n. 14: Alfiero Grandi

Collegio uninominale n. 15: Raffaello De Brasi

Collegio uninominale n. 16: Andrea Papini

Collegio uninominale n. 17: Sergio Sabbattini

Collegi uninominale n. 18: Pier Paolo Cento

Collegio uninominale n. 19: Giovanna Grignaffini

Collegio uninominale n. 20: Giulio Santagata

Collegio uninominale n. 21: Roberto Guerzoni

Collegio uninominale n. 22: Paola Manzini

Collegio uninominale n. 23: Cosimo Giuseppe Sgobio

Collegio uninominale n. 24: Pierluigi Castagnetti

Collegio uninominale n. 25: Antonio Soda

Collegio uninominale n. 26: Vincenzo Alfonso Visco

Collegio uninominale n. 27: Oliviero Diliberto

Collegio uninominale n. 28: Carmen Motta

Collegio uninominale n. 29: Luca Marcora

Collegio uninominale n. 30: Pier Luigi Bersani

Collegi uninominale n. 31: Tommaso Foti

Collegio uninominale n. 32: Massimo Polledri.

Do atto alla Giunta di questa comunicazione e dichiaro convalidate le suddette elezioni.

#### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 14 marzo 2002, alle 9,30:

*(ore 9,30, con prosecuzione pomeridiana)*

1. - *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Disposizioni ordinamentali in materia di pubblica amministrazione. *(Testo risultante dallo stralcio, ai sensi dell'articolo 123-bis, comma 1, del Regolamento, degli articoli 15, 21 e 22 del disegno di legge n. 2122, comunicato all'Assemblea il 14 gennaio 2002).* (2122-bis/A)

— Relatore: Saponara.

2. - *Discussione dei documenti in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del senatore DELL'UTRI, deputato nella XIII legislatura. (Doc. IV-*quater*, n. 13)

— Relatore: Milioto.

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di procedimenti penali nei confronti del deputato PREVITI. (Doc. IV-*quater*, n. 22)

— Relatori: Milioto, *per la maggioranza*; Carboni, *di minoranza*.

3. - *Seguito della discussione della proposta di legge:*

FANFANI e CASTAGNETTI: Modifiche al codice penale e al decreto legislativo 30 aprile 1992, n. 285, in materia di omissione di soccorso. (2026-A)

*e dell'abbinata proposta di legge:* LUSSETTI. (1986)

— Relatore: Perlini.

*(p. m., al termine delle votazioni)*

4. - Svolgimento di interpellanze urgenti.

**La seduta termina alle 20,35.**

**DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI RODOLFO DE LAURENTIIS, PIETRO ARMANI E MAURIZIO ENZO LUPI SUL DISEGNO DI LEGGE N. 2032**

**RODOLFO DE LAURENTIIS.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC (CCD-CDU) sul disegno di legge n. 2032, recante disposizioni in materia di infrastrutture e trasporti, desidero svolgere alcune riflessioni di carattere generale su questo provvedimento che, a mio avviso, va letto ed interpretato all'interno di un contesto più ampio che ricomprenda, oltre alla legge finanziaria, anche la legge obiettivo.

L'intento è quello di avviare nel nostro paese una politica dei trasporti e degli interventi infrastrutturali organica ed efficace, che consenta di ridurre il *gap* che ci separa dagli altri partner europei, di rimediare ai forti squilibri tra le modalità di trasporto e di superare le altrettanto gravi carenze interne, i bassi livelli di accessibilità, dovuti all'insufficiente qualità delle infrastrutture, che impediscono il decollo economico delle regioni meridionali.

Da questo punto di vista, gli affinamenti e le integrazioni alla legge 21 dicembre 2001, n. 443, vanno letti proprio nella logica di definire in modo più puntuale il programma di infrastrutture e degli insediamenti strategici di interesse nazionale da realizzare per la modernizzazione del paese.

Tale impegno è evidente anche nella logica con la quale sono state approntate le modifiche alla legge 11 febbraio 1994, n. 109, non senza trascurare le profonde revisioni che si sono rese necessarie sia per migliorare l'impegno per la realizzazione delle opere, sia per recuperare le somme stanziare e non spese al fine di una rifunzionalizzazione delle risorse dello Stato.

Del resto, anche la Commissione europea sottolinea nel libro bianco la necessità di un rilancio delle infrastrutture con l'obiettivo di integrare i trasporti nello

sviluppo sostenibile attraverso il riequilibrio dei modi di trasporto, l'eliminazione delle strozzature ed il miglioramento dell'accessibilità tanto più necessaria se si pensa che, negli anni a venire, la crescita tendenziale della esigenza di mobilità prevede un incremento del 24 per cento del traffico viaggiatori e del 38 per cento per le merci, con un aumento del traffico di mezzi pesanti, entro il 2010, del 50 per cento rispetto al 1998.

In assenza di misure correttive, il concretizzarsi di tali scenari prefigura il rischio concreto di un collasso delle infrastrutture. E se accanto ai grandi interventi infrastrutturali ve ne sono altri a carattere locale, questo non rappresenta il prezzo, ma la forza della democrazia parlamentare, che ha fortemente contribuito alla elaborazione del testo.

L'obiettivo è una politica dei trasporti che sia fattore di sostegno al *trend* di crescita economica del paese, che attenui gli squilibri tra le diverse aree di intervento e che sia caratterizzata da una maggiore qualificazione della spesa pubblica perseguibile attraverso la chiara identificazione degli obiettivi, delle infrastrutture a carattere nazionale e di sistema, nonché tramite l'attenta valutazione delle opportunità di investimento privato.

Il punto di partenza, quindi, è la riscrittura degli obiettivi e la valutazione degli effetti degli interventi sull'assetto territoriale del paese in relazione anche ad obiettivi geo-economici, tenendo presenti da un lato i nuovi equilibri territoriali che l'Unione europea sta concretamente ridisegnando a nord delle Alpi, dall'Atlantico agli Urali, dall'altro il rilievo assunto ed i programmi di sviluppo in corso nelle grandi circoscrizioni regionali del territorio nazionale.

La politica dell'Unione europea sarà determinata dagli Stati che saranno in grado di aggregare il consenso su progetti capaci di amplificare l'interesse comune, mentre gli Stati più deboli saranno soggetti passivi incapaci di incidere sulle grandi scelte strategiche. Ecco perché è necessario recuperare al più presto una posizione

di grande rilievo geo-economico, tanto più che i sistemi e le reti possono realmente avvantaggiare tutte le circoscrizioni regionali, collegandole in circuito con il resto dell'Europa e del Mediterraneo in una dimensione spaziale competitiva con i più grandi spazi europei, pur salvaguardandone le specificità territoriali.

Da queste considerazioni nascono le valutazioni, in ordine alla formazione delle disposizioni in materia di infrastrutture e trasporti, finalizzate: alla necessità di concentrare gli sforzi finanziari sul tema dei valichi per evitare di essere chiusi a nord delle Alpi e tagliati fuori dalla grande corrente di scambi tra l'Europa occidentale e quella orientale e tra quella del nord ed il Mediterraneo; al rafforzamento dei corridori dal nord al sud del paese ed alla contemporanea specificazione territoriale delle politiche di finanziamento delle opere; al rafforzamento delle aree del Mezzogiorno attraverso un potenziamento delle infrastrutture volte al miglioramento dei livelli di accessibilità idonei a sostenere le opportunità di sviluppo; all'esigenza di avviare programmi di riabilitazione urbana finalizzati al miglioramento della accessibilità e della connessione tra i grandi nodi delle aree urbane e le loro periferie. Per questo si è voluto aggiungere ed integrare le connessioni tra grandi nodi, oggi serviti dalla ferrovia, con una rete nazionale di autostazioni necessarie a soddisfare le esigenze di collegamento tra le aree urbane.

Per concludere, ribadendo il voto favorevole dei deputati dell'UDC (CCD-CDU) credo si possa affermare che il presente collegato, insieme alla legge finanziaria ed alla legge obiettivo, contribuisce non solo a dare corpo ad un piano strategico di infrastrutturazione del territorio, ma determina un nuovo modello di realizzazione per le opere che punti ad effetti di medio-lungo periodo e che, di fatto, contribuisca allo sviluppo socio-economico del paese.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, al termine di questo lungo e importante dibattito sul collegato alla finanziaria dedicato alle infrastrutture

e ai trasporti, desidero anzitutto ringraziare il mio collega Paolo Romani, presidente della IX Commissione, col quale ho collaborato «in congiunta», con perfetta intesa e grande reciproca disponibilità. Voglio ringraziare, poi, i due relatori per la maggioranza Stradella e Bornacin che si sono sobbarcati un pesante lavoro di raccordo col Governo e col comitato dei diciotto nell'esame e nella valutazione dei molti emendamenti. Ringrazio anche con particolare calore i funzionari della segreteria delle due Commissioni VIII e IX e del servizio Studi, i quali con grande competenza e personale dedizione si sono sobbarcati un lavoro assai gravoso di studio, di ricerca e di analisi costruttiva sui testi dell'articolato e degli emendamenti: un lavoro prezioso e insostituibile per tutti noi chiamati alla difficile opera legislativa su delicati aspetti e problemi tecnici in materia di appalti pubblici e di politica dei trasporti, nonché di riformulazioni normative complesse in questi settori. Ringrazio, infine, tutti i colleghi del comitato dei diciotto e tutti i membri delle due Commissioni, che in queste settimane hanno lavorato intensamente — sia come maggioranza, sia come opposizione — per approfondire il testo, per migliorarlo o criticarlo secondo le diverse posizioni politiche.

Con l'approvazione in aula del disegno di legge n. 2032 si chiude oggi un ciclo di intenso lavoro della Camera che, a partire dall'autunno dello scorso anno, ha interessato la materia delle grandi infrastrutture e dei lavori pubblici, ma anche quella delle problematiche ambientali: temi, tutti questi, passati attraverso il filtro approfondito della VIII Commissione, che ho l'onore di presiedere. A partire dalla legge obiettivo, per passare poi alla legge finanziaria (ovviamente per la parte di nostra competenza) e ai due collegati sull'ambiente e sulle infrastrutture, è passata attraverso il vaglio della Commissione VIII e, poi, a quello sovrano dell'Assemblea, una delle parti più significative del programma dell'attuale Governo, già ampiamente illustrata e sostenuta durante la campagna elettorale che ha portato alla

vittoria del 13 maggio scorso. In particolare, l'approvazione del disegno di legge n. 2032 — con l'articolo 3 in materia di normativa per l'accelerazione dei lavori pubblici e, soprattutto, con l'ampio articolo 6, che riforma profondamente la legge Merloni n.109 dell'11 febbraio 1994, ma anche con l'articolo 10, dedicato all'attivazione degli interventi previsti nel programma delle infrastrutture strategiche di preminente interesse nazionale (in vista dell'attuazione del nuovo Titolo V della Costituzione) — mette in condizione il Governo, dopo il passaggio del disegno di legge al Senato, di riavviare un settore cruciale per lo sviluppo dell'economia e della società italiane: un settore da tempo stagnante, ma da cui dipende in larga parte la crescita del nostro PIL, specie in un periodo recessivo quale è quello in cui purtroppo siamo ancora immersi, nonostante i segnali di ripresa economica che già si avvertono.

L'opposizione, svolgendo il suo insostituibile ruolo di critica e di stimolo della maggioranza e del Governo che questa esprime, ha soprattutto concentrato la sua battaglia parlamentare contro l'ampia revisione della legge Merloni, sostenendo che le profonde modifiche apportate con l'articolo 6 alla legge n. 109 del 1994, pur motivate dall'esigenza (riconosciuta anche dall'opposizione) di far ripartire in Italia i lavori pubblici, riporterebbero la normativa alle condizioni anteriori alla stagione di Tangentopoli, con il rischio di restituire spazi alla corruzione e agli affari della mafia. A me sembra che questa preoccupazione, oltre a costituire un indebito processo alle intenzioni, sia priva di fondamento. Da un lato, perché oggi, con la vigenza delle gare europee, largamente aperte — specie per le grandi opere — alla partecipazione dei più forti gruppi industriali stranieri, tale timore potrà risultare ampiamente sovrastimato, se non inesistente. Da un altro lato, perché l'urgenza di aggiornare la nostra dotazione infrastrutturale, dimostratasi fortemente carente rispetto a quella dei nostri maggiori partners europei dopo tanti anni di abbandono, è tale che non si può pensare di

condizionarne la realizzazione a sistemi vincolistici soffocanti, che impedirebbero ogni libertà di movimento alle stazioni appaltanti, ai progettisti e alle imprese aggiudicatrici. I rischi di inquinamenti corruttivi e mafiosi non potrebbero, certo, essere esorcizzati con il non fare (o con il non far fare): la vigilanza rigorosa contro tali rischi dovrà essere compito delle pubbliche autorità, della magistratura e delle forze di polizia a questa tutela specificamente deputate. Per fare un solo richiamo storico ad una situazione comparabile pregressa, se nel periodo fra l'unità e l'inizio del secolo XX non si fossero sviluppate iniziative di forte incentivazione finanziaria ed economica pubblica (parzialmente anticipatrici dell'odierno *project financing*), allo scopo di stimolare molte imprese private straniere (belghe, svizzere, tedesche, eccetera) ad impegnarsi nella costruzione della rete ferroviaria italiana (che nel 1861 era limitata al Piemonte e, in parte, al lombardo-veneto, oltre alla primigenia ferrovia borbonica tra Napoli, Portici e Caserta), il sistema ferroviario del nostro paese non avrebbe fatto passi in avanti, specie in una realtà territoriale complessa e difficile come quella della nostra penisola.

Un'ultima considerazione vorrei consegnare all'Assemblea. Il disegno di legge n. 2032, come già la legge obiettivo, pone con particolare urgenza il problema dell'attuazione del nuovo Titolo V della Costituzione (approvato con la legge costituzionale n. 3 del 18 ottobre 2001), soprattutto per quanto riguarda una più precisa delimitazione dei confini fra le competenze statali e quelle regionali (e locali) in materia di legislazione concorrente. È, questo, un problema che, come presidente della Commissione VIII della Camera, ho personalmente sottoposto (anche di recente) all'attenzione del Presidente del Consiglio dei ministri e del ministro per gli affari regionali, perché ritengo che l'assenza di interventi legislativi (anche costituzionali) di ampia chiarificazione potrebbe portare persino alla paralisi — certo non auspicabile — delle grandi opere e dei lavori pubblici che con tanto impegno ci

sforziamo di riavviare: il tutto con grave rischio per l'avvenire economico del nostro paese. Colgo, dunque, l'occasione di questo mio intervento in aula in sede di dichiarazione di voto finale per ricordare al Governo e alla Camera tutta l'importanza e l'urgenza di affrontare questo tema con realismo e buon senso, affinché non vi siano ulteriori intralci nell'attuazione del nutrito programma infrastrutturale che l'Italia e gli italiani si attendono, pur nell'ambito di una accurata delimitazione delle competenze e dei poteri dei diversi livelli di governo in cui si articola ormai la realtà istituzionale pubblica del nostro paese: delimitazione che, purtroppo, il nuovo Titolo V della Costituzione, pur consacrato da un referendum confermativo, non ha saputo definire in modo accurato e tale da impedire potenziali conflitti di giurisdizione e di competenza. Del resto, è proprio all'approvazione per referendum del nuovo titolo V che si deve al giro delle regioni effettuato dal ministro Lunardi per raccogliere i loro molteplici desideri, con la conseguenza di trovarci di fronte, in sede di delibera CIPE, ad un elenco infinito di opere da realizzare, per le quali ovviamente non risultano sufficienti le risorse finanziarie disponibili.

MAURIZIO ENZO LUPI. Signor Presidente, questo collegato è un importante passo in avanti nell'attuazione degli impegni presi con gli elettori, nello scorso maggio, circa l'ammodernamento delle infrastrutture in Italia, la semplificazione delle procedure amministrative e il reale contributo dei privati alla realizzazione delle opere pubbliche nel nostro paese.

Le cause del ritardo infrastrutturale sono ormai a tutti ben note; tra queste le più clamorose sono: la complessità delle leggi che attengono ai lavori pubblici, la lentezza della burocrazia e il convincimento, consolidatosi nel corso dell'ultimo decennio, che la causa di tutti i mali del paese, dalla rovina dell'ambiente ai fenomeni di corruzione, sia ascrivibile al settore delle opere pubbliche. Se a queste aggiungiamo, come abbiamo potuto più volte ascoltare nel corso del dibattito in

aula, una concezione dell'impresa che non viene considerata una risorsa del paese e un'idea di pubblica amministrazione basata, più che sul principio di sussidiarietà e responsabilità, sul « principio ostativo », capiamo come sia possibile che il nostro paese non regga minimamente il confronto in termini di dotazioni infrastrutturali con le altre più importanti nazioni europee.

Le modifiche apportate alla legge n. 109 del 1994 (legge Merloni) vanno nella direzione di eliminare la stortura di una programmazione delle opere rigida, incapace di rispondere efficacemente alle necessità del paese e che pretendeva di far confluire in essa anche le opere più irrilevanti.

Inoltre viene superata la separazione tra progettazione ed esecuzione delle opere e semplificata la procedura per la realizzazione di interventi al di sotto dei 100.000 euro.

Si rilancia l'istituto della finanza di progetto e del contraente generale. La legge n. 109, infatti, è sempre apparsa alla prova dei fatti disincentivante verso l'attivazione di risorse da parte dei privati, come testimonia la norma che prevede un'assurda griglia di date entro cui i privati dovrebbero presentare le loro proposte.

Va inoltre segnalato il recupero del cosiddetto « *first refusal* » nella fase di selezione del progetto. Le semplificazioni introdotte anche nel settore della pianificazione urbanistica vanno nella stessa direzione e si basano sul nuovo modello culturale che vede la vera attuazione del principio di sussidiarietà fino ad oggi relegato ad un ruolo parziale e riduttivo e applicato solo negli ambiti in cui la pubblica amministrazione in difficoltà chiama le parti sociali ad assumersi responsabilità limitate. Si vogliono cioè costruire regole e strumenti capaci di agevolare l'attuazione di questo importante principio.

Fondamentali sono, inoltre, le disposizioni previste per l'aggiornamento del piano generale dei trasporti, nonché per l'accesso al sistema informatico. Di assoluto rilievo sono le disposizioni relative allo sviluppo del trasporto ferroviario, ai

benefici per le imprese armatoriali che esercitano il cabotaggio, all'ammodernamento delle infrastrutture portuali, alla realizzazione del piano triennale per l'informatica ed alla installazione di cavidotti per le reti di telecomunicazione. Non intervengo, per ragioni di brevità, sull'articolo 9, l'ormai famoso articolo TAV, anche perché gli amici Sanza e Germanà hanno ben motivato le ragioni di questa importante nuova regolamentazione.

In conclusione, il collega onorevole Vendola ha dichiarato con enfasi che « il liberismo dal cielo della filosofia scende sulla terra ». Ebbene, se fossimo riusciti solo in parte a tradurre in questo collegato un nuovo modo di concepire la pubblica amministrazione, secondo gli ideali politici e culturali per cui siamo stati eletti, avremmo risposto responsabilmente al mandato che gli elettori ci hanno affidato.

Per questo i deputati del gruppo di Forza Italia voteranno a favore e, anche a

nome degli altri miei colleghi, onorevole Vendola, la ringrazio del complimento che ci ha rivolto.

ELENCO DEI DEPUTATI CHE HANNO  
SEGNALATO ALLA PRESIDENZA DI  
NON AVER POTUTO PARTECIPARE  
ALLA VOTAZIONE N. 1

Blasi, Caligiuri, Cesaro, Conti Riccardo, Cosentino, Deodato, Falsitta, Floresta, Milanese, Mondello, Mongiello, Patria, Perrotta, Pinto, Russo Antonio, Russo Paolo, Ventura Giacomo Angelo Rosario, Verdini e Vitali.

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO RESOCONTI  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

---

*Licenziato per la stampa alle 23,00.*