

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

114.

SEDUTA DI MARTEDÌ 12 MARZO 2002

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **FABIO MUSSI**,DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**E DEL VICEPRESIDENTE **PUBLIO FIORI**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO V-XXII

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-126

	PAG.		PAG.
Sull'ordine dei lavori	1	Interpellanza e interrogazioni (Svolgimento) .	1
Presidente	1	(<i>Proposta di variante al progetto del passante</i>	
Kessler Giovanni (DS-U)	1	<i>ferroviario nella città di Torino - n. 2-</i>	
		<i>00094</i>)	2
		Nigra Alberto (DS-U)	3
Missioni	1	Verneti Gianni (MARGH-U)	2

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; UDC (CCD-CDU): UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Nuovo PSI: Misto-N.PSI.

	PAG.		PAG.
Viceconte Guido, <i>Sottosegretario per le infrastrutture e i trasporti</i>	2	Buemi Enrico (Misto-SDI)	31
(<i>Disagi ferroviari sulla linea Torino-Pinerolo – n. 3-00062</i>)	4	Cima Laura (Misto-Verdi-U)	32
Merlo Giorgio (MARGH-U)	5	Cristaldi Nicolò (AN)	27
Viceconte Guido, <i>Sottosegretario per le infrastrutture e i trasporti</i>	4	Lucchese Francesco Paolo (UDC)	33
(<i>Messa in sicurezza della superstrada E45 – nn. 3-00115 e 3-00782</i>)	6	Milioto Vincenzo (Misto-N.PSI)	29
Bielli Valter (DS-U)	7	Molinari Giuseppe (MARGH-U)	29
Viceconte Guido, <i>Sottosegretario per le infrastrutture e i trasporti</i>	6	Rizzi Cesare (LNP)	24
(<i>Necessità di lavori per la strada statale n. 36 – n. 3-00141</i>)	8	Ruzzante Piero (DS-U)	23
Parolo Ugo (LNP)	10	Vendola Nichi (RC)	25
Viceconte Guido, <i>Sottosegretario per le infrastrutture e i trasporti</i>	8	(<i>La seduta, sospesa alle 12,50, è ripresa alle 15,10</i>)	35
(<i>Costituzione delle commissioni per l'organizzazione di attività culturali, sportive e ricreative negli istituti di pena – n. 3-00437</i>)	11	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	35
Delmastro Delle Vedove Sandro (AN)	11	Sull'ordine dei lavori	35
Valentino Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	11	Presidente	35
(<i>Aumento di risorse destinate ai liberi professionisti coinvolti in attività di trattamento e di osservazione dei detenuti – n. 3-00439</i>)	12	Giachetti Roberto (MARGH-U)	35
Delmastro Delle Vedove Sandro (AN)	13	Disegno di legge: Infrastrutture e trasporti (A.C. 2032) (Seguito della discussione)	35
Valentino Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	12	(<i>Ripresa esame articolo 6 – A.C. 2032</i>)	35
(<i>Obbligatorietà del lavoro per i detenuti – n. 3-00445</i>)	14	Presidente	35
Delmastro Delle Vedove Sandro (AN)	16	Vigni Fabrizio (DS-U)	35
Valentino Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	14	Preavviso di votazioni elettroniche	36
(<i>Inadeguatezza del trattamento economico degli agenti di polizia penitenziaria – n. 3-00443</i>)	17	Ripresa discussione – A.C. 2032	36
Delmastro Delle Vedove Sandro (AN)	18	(<i>Ripresa esame articolo 6 – A.C. 2032</i>)	36
Valentino Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	17	Presidente	36
(<i>La seduta, sospesa alle 10,50, è ripresa alle 11,30</i>)	18	Iannuzzi Tino (MARGH-U)	37
Informativa urgente del Governo sul naufragio verificatosi nei pressi di Lampedusa ..	18	Vianello Michele (DS-U)	36
Presidente	18	(<i>La seduta, sospesa alle 15,15, è ripresa alle 15,35</i>)	37
Alfano Angelino (FI)	26	Sull'ordine dei lavori	37
Bellillo Katia (Misto-Com.it)	31	Presidente	38
Bosi Francesco, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	19	Boccia Antonio (MARGH-U)	37
		Ripresa discussione – A.C. 2032	38
		(<i>Ripresa esame articolo 6 – A.C. 2032</i>)	38
		Presidente	38
		Acquarone Lorenzo (MARGH-U)	46, 57
		Albonetti Gabriele (DS-U)	54
		Boccia Antonio (MARGH-U)	38
		Chianale Mauro (DS-U)	47
		Duca Eugenio (DS-U)	41
		Gibelli Andrea (LNP)	40
		Iannuzzi Tino (MARGH-U)	46, 48, 57, 62
		Innocenti Renzo (DS-U)	64

	PAG.		PAG.
Lettieri Mario (MARGH-U)	41, 44, 60	Pecoraro Scanio Alfonso (Misto-Verdi-U) .	88
Lion Marco (Misto-Verdi-U)	43, 57, 68	Romani Paolo (FI), <i>Presidente della IX</i>	
Mantini Pierluigi (MARGH-U)	39, 43, 48, 56	<i>Commissione</i>	87
Nesi Nerio (Misto-Com.it)	40, 53, 62	Violante Luciano (DS-U)	87
Realacci Ermete (MARGH-U)	60	(<i>Esame articolo 12 - A.C. 2032</i>)	88
Rizzi Cesare (LNP)	39	Presidente	88
Russo Spina Giovanni (RC)	42, 43, 50, 58	Duca Eugenio (DS-U)	89, 90
Ruzzante Piero (DS-U)	63	Lusetti Renzo (MARGH-U)	89
Stradella Francesco (FI), <i>Relatore per la</i>		Martinat Ugo (AN), <i>Viceministro delle in-</i>	
<i>maggioranza per la VIII Commissione</i>	54	<i>frastrutture e dei trasporti</i>	89
Vianello Michele (DS-U)	44, 58, 62	Mazzarello Graziano (DS-U)	90
Vigni Fabrizio (DS-U)	45, 49, 52, 55, 61, 66	Romani Paolo (FI), <i>Presidente della IX</i>	
(<i>Esame articolo 7 - A.C. 2032</i>)	68	<i>Commissione</i>	91
Presidente	68	Stradella Francesco (FI), <i>Relatore per la</i>	
Bornacin Giorgio (AN), <i>Relatore per la</i>		<i>maggioranza per la VIII Commissione</i>	88
<i>maggioranza per la IX Commissione</i>	69	Vigni Fabrizio (DS-U)	90
Martinat Ugo (AN), <i>Viceministro delle in-</i>		(<i>Esame articolo 13 - A.C. 2032</i>)	92
<i>frastrutture e dei trasporti</i>	69	Presidente	92
(<i>Esame articolo 8 - A.C. 2032</i>)	69	Abbondanzieri Marisa (DS-U)	103
Presidente	69, 71	Albonetti Gabriele (DS-U)	95
Albonetti Gabriele (DS-U), <i>Relatore di mi-</i>		Boccia Antonio (MARGH-U)	106
<i>noranza</i>	79	Di Gioia Lello (Misto-SDI)	96
Bersani Pier Luigi (DS-U)	69, 76	Fioroni Giuseppe (MARGH-U)	93
Bornacin Giorgio (AN), <i>Relatore per la</i>		Giachetti Roberto (MARGH-U)	97
<i>maggioranza per la IX Commissione</i>	76	Gibelli Andrea (LNP)	105
De Laurentiis Rodolfo (UDC)	84	Lettieri Mario (MARGH-U)	93
Di Gioia Lello (Misto-SDI)	78	Lion Marco (Misto-Verdi-U)	92
Duca Eugenio (DS-U)	79, 81, 82, 84, 85	Lusetti Renzo (MARGH-U)	92
Foti Tommaso (AN)	74, 82	Martinat Ugo (AN), <i>Viceministro delle in-</i>	
Germanà Basilio (FI)	73	<i>frastrutture e dei trasporti</i>	98
Iannuzzi Tino (MARGH-U)	80	Mazzarello Graziano (DS-U)	98, 104
Lion Marco (Misto-Verdi-U)	77	Panattoni Giorgio (DS-U)	94
Lusetti Renzo (MARGH-U)	85	Parolo Ugo (LNP)	94
Martinat Ugo (AN), <i>Viceministro delle in-</i>		Realacci Ermete (MARGH-U)	98
<i>frastrutture e dei trasporti</i>	72, 76, 84	Rossi Nicola (DS-U)	99
Mazzarello Graziano (DS-U)	77, 83, 84	Sabattini Sergio (DS-U)	94
Panattoni Giorgio (DS-U)	84	Santagata Giulio (MARGH-U)	93
Raffaldini Franco (DS-U)	77, 79, 82, 83, 84	Soda Antonio (DS-U)	97
Realacci Ermete (MARGH-U)	70	Stradella Francesco (FI), <i>Relatore per la</i>	
Ruzzante Piero (DS-U)	84	<i>maggioranza per la VIII Commissione</i>	97
Susini Marco (DS-U)	80	Vianello Michele (DS-U)	92
Vigni Fabrizio (DS-U)	75	Vigni Fabrizio (DS-U)	94
Violante Luciano (DS-U)	71	(<i>Esame articolo 14 - A.C. 2032</i>)	106
(<i>Esame articolo 9 - A.C. 2032</i>)	86	Presidente	106
Presidente	86	Cima Laura (Misto-Verdi-U)	106
(<i>Accantonamento esame articoli 10 e 11 -</i>		Martinat Ugo (AN), <i>Viceministro delle in-</i>	
<i>A.C. 2032</i>)	86	<i>frastrutture e dei trasporti</i>	106
Presidente	86, 87, 88	Parolo Ugo (LNP)	107
Castagnetti Pierluigi (MARGH-U)	87	Realacci Ermete (MARGH-U)	107
		Stradella Francesco (FI), <i>Relatore per la</i>	
		<i>maggioranza per la VIII Commissione</i>	106

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 15 – A.C. 2032)	108	(Esame articolo 22 – A.C. 2032)	113
Presidente	108	Presidente	113
(Esame articolo 16 – A.C. 2032)	108	Bornacin Giorgio (AN), <i>Relatore per la</i>	113
Presidente	108	<i>maggioranza per la IX Commissione</i>	113
(Esame articolo 17 – A.C. 2032)	109	Innocenti Renzo (DS-U)	114
Presidente	109	Martinat Ugo (AN), <i>Viceministro delle in-</i>	113
Fioroni Giuseppe (MARGH-U)	109	<i>frastrutture e dei trasporti</i>	113
Mantini Pierluigi (MARGH-U)	109	Ruzzante Piero (DS-U)	114, 115
Martinat Ugo (AN), <i>Viceministro delle in-</i>	109	Susini Marco (DS-U)	114
<i>frastrutture e dei trasporti</i>	109		
Molinari Giuseppe (MARGH-U)	110	(Esame articolo 23 – A.C. 2032)	115
Stradella Francesco (FI), <i>Relatore per la</i>	109	Presidente	115, 116
<i>maggioranza per la VIII Commissione</i>	109	Boccia Antonio (MARGH-U)	116
(Esame articolo 18 – A.C. 2032)	111	Bornacin Giorgio (AN), <i>Relatore per la</i>	115
Presidente	111	<i>maggioranza per la IX Commissione</i>	115
Martinat Ugo (AN), <i>Viceministro delle in-</i>	111	Martinat Ugo (AN), <i>Viceministro delle in-</i>	116
<i>frastrutture e dei trasporti</i>	111	<i>frastrutture e dei trasporti</i>	116
Stradella Francesco (FI), <i>Relatore per la</i>	111	Romani Paolo (FI), <i>Presidente della IX</i>	117
<i>maggioranza per la VIII Commissione</i>	111	<i>Commissione</i>	117
(Accantonamento esame articolo 19 – A.C.		Sull'ordine dei lavori	117
2032)	111	Presidente	117, 120
Presidente	111	Boccia Antonio (MARGH-U)	118
(Esame articolo 20 – A.C. 2032)	111	Innocenti Renzo (DS-U)	117
Presidente	111	Palumbo Giuseppe (FI), <i>Presidente della</i>	118, 120
Martinat Ugo (AN), <i>Viceministro delle in-</i>	111	<i>XII Commissione</i>	118, 120
<i>frastrutture e dei trasporti</i>	111	Valpiana Tiziana (RC)	118
Stradella Francesco (FI), <i>Relatore per la</i>	111	Violante Luciano (DS-U)	120
<i>maggioranza per la VIII Commissione</i>	111	Zacchera Marco (AN)	119
(Esame articolo 21 – A.C. 2032)	112	Modifica del calendario dei lavori dell'As-	
Presidente	112	semblea (marzo 2002)	120
Bornacin Giorgio (AN), <i>Relatore per la</i>	113	Ordine del giorno della seduta di domani .	122
<i>maggioranza per la IX Commissione</i>	113	<i>ERRATA CORRIGE</i>	123
Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	112, 113	Organizzazione dei tempi di esame degli	
Martinat Ugo (AN), <i>Viceministro delle in-</i>	112	argomenti inseriti in calendario	124
<i>frastrutture e dei trasporti</i>	112	Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni</i> . I-XCIV	
Stradella Francesco (FI), <i>Relatore per la</i>	112		
<i>maggioranza per la VIII Commissione</i>	112		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 9,30.

La Camera approva il processo verbale della seduta dell'8 marzo 2002.

Sull'ordine dei lavori.

GIOVANNI KESSLER lamenta il fatto che il suo nominativo non risulta inserito nell'elenco dei deputati in missione nella parte pomeridiana della seduta del 6 e nelle sedute del 7 marzo scorsi, sebbene non abbia potuto partecipare ai lavori dell'Assemblea a causa di concomitanti impegni istituzionali.

PRESIDENTE, rilevato che si è verificato un disguido dovuto al fatto che il deputato Kessler ha preso parte alle votazioni svoltesi nella parte antimeridiana della seduta del 6 marzo scorso, assicura che la Presidenza ha già verificato che, nelle circostanze richiamate, il deputato Kessler deve essere considerato in missione.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono sessantacinque.

Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

GIANNI VERNETTI illustra la sua interpellanza n. 2-94, sulla proposta di variante al progetto del passante ferroviario nella città di Torino.

GUIDO VICECONTE, *Sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti*, ricorda che, secondo il parere espresso dalla società Ferrovie dello Stato, la variante proposta dal comune di Torino, richiamata nell'atto ispettivo, comporterebbe un inevitabile incremento dei costi ed un ritardo di almeno due anni nella realizzazione dell'opera: assicura tuttavia che la proposta di variante è oggetto di confronto tra gli enti interessati, al fine di procedere ad una valutazione tecnico-economica dell'intervento.

ALBERTO NIGRA, giudicate comprensibili ma non condivisibili le preoccupazioni manifestate dalla società Ferrovie dello Stato, tenuto conto dei benefici che la realizzazione della variante recherebbe all'assetto urbano della città di Torino, auspica che si acceda alla proposta avanzata dall'amministrazione comunale, la quale ha verificato la realizzabilità dell'opera.

GUIDO VICECONTE, *Sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti*, in risposta all'interrogazione Merlo n. 3-62, concernente i disagi ferroviari sulla linea Torino-Pinerolo, fa presente che la società Ferrovie dello Stato ha assicurato che sono in corso studi di fattibilità volti, da un lato, a trasformare una parte della suddetta linea in metropolitana leggera e, dall'altro, ad individuare gli interventi più idonei per l'ammodernamento della restante tratta. Osservato, inoltre, che la riduzione del numero delle corse è dovuta all'esecuzione di lavori lungo la linea, sottolinea che la richiamata società sta provvedendo al rinnovamento del materiale rotabile.

GIORGIO MERLO, nel ringraziare il sottosegretario per la risposta sufficiente-

mente articolata, sottolinea tuttavia la necessità di garantire la piena funzionalità delle linee ferroviarie contraddistinte da un elevato numero di passeggeri come quella richiamata nell'atto ispettivo.

GUIDO VICECONTE, *Sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti*, in risposta alle interrogazioni Bielli nn. 3-115 e 3-782, entrambe vertenti sulla messa in sicurezza della superstrada E45, dà conto dell'iter dei progetti di adeguamento della richiamata arteria e dei fondi all'uopo stanziati. Rileva peraltro che il Governo, riconoscendo il carattere prioritario degli interventi da realizzare sulla superstrada E45, ritiene opportuno predisporre un apposito programma pluriennale, che potrà essere finanziato nell'ambito delle prossime manovre economico-finanziarie.

VALTER BIELLI, osservato che, a fronte dei dettagliati progetti di adeguamento della superstrada E45, si registra un'assoluta inadeguatezza delle risorse stanziata, auspica che il Governo dia seguito agli impegni assunti a partire dalla prossima manovra economico-finanziaria. Sottolinea, peraltro, che lo stato di vetustà della suddetta arteria stradale postula la necessità di attuare interventi strutturali, non limitati alle situazioni di più grave emergenza.

GUIDO VICECONTE, *Sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti*, in risposta all'interrogazione Parolo n. 3-141, sulla necessità di lavori per la strada statale n. 36, ricordato che le infiltrazioni di acqua verificatesi nelle gallerie di tale arteria a seguito degli eventi alluvionali dell'autunno del 2000 sono imputabili anche alla loro non adeguata impermeabilizzazione, ricorda che nell'ottobre 2001 si sono conclusi i lavori di consolidamento e di messa in sicurezza della tratta stradale e che attualmente la galleria Monte Piazza è aperta al traffico su entrambe le carreggiate. Osserva infine che, per risolvere definitivamente le problematiche connesse alla

strada statale n. 36, è stato predisposto un progetto, la cui realizzazione è subordinata al reperimento delle necessarie risorse finanziarie.

UGO PAROLO, preso atto dell'attenzione mostrata dal Governo, sottolinea la necessità di reperire le risorse finanziarie per la messa in sicurezza dell'intero tratto stradale ed auspica l'avvio di un'indagine tecnico-amministrativa volta ad accertare eventuali responsabilità, che non possono essere individuate unicamente nelle modalità di costruzione delle gallerie.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, in risposta all'interrogazione Ghiglia n. 3-437, sulla costituzione delle commissioni per l'organizzazione di attività culturali, sportive e ricreative negli istituti di pena, sottolinea che l'insufficienza dei fondi stanziati per gli esercizi finanziari degli anni scorsi ha determinato una situazione debitoria — pari a circa 3 miliardi di lire — nei confronti dei detenuti aventi diritto a percepire i premi previsti per elevato rendimento scolastico. Osservato, inoltre, che le commissioni richiamate nell'atto ispettivo sono state regolarmente costituite in tutti gli istituti penitenziari, assicura il massimo impegno del Governo al fine di favorire il proficuo reinserimento sociale dei detenuti.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE manifesta sdegno nei confronti del precedente Governo di centrosinistra — segnatamente nei riguardi del ministro *pro tempore* Fassino — per le inadempienze relative alle esigenze della popolazione carceraria, alle quali ha fatto riferimento il sottosegretario Valentino; prende quindi positivamente atto degli impegni assunti dall'Esecutivo in favore del reinserimento sociale dei detenuti.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, in risposta all'interrogazione Ghiglia n. 3-439, sull'aumento di risorse destinate a liberi professionisti coinvolti in attività di trattamento

e di osservazione dei detenuti, fa presente che gli onorari spettanti alle suddette figure professionali sono aggiornati ogni due anni sulla base dell'indice ISTAT; il Governo ritiene comunque praticabile, nei loro confronti, la scelta del ricorso al contratto libero-professionale di durata annuale.

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE, sottolineata l'inadeguatezza degli onorari corrisposti ai professionisti richiamati nell'atto ispettivo, nonostante gli aggiornamenti biennali, rileva la necessità di una riforma degli istituti di detenzione, la cui grave situazione rappresenta una pesante eredità dei Governi di centrosinistra.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, in risposta all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-445, sull'obbligatorietà del lavoro per i detenuti, osserva che la riforma dell'ordinamento penitenziario, prevedendo l'equiparazione del lavoro nelle carceri a quello esterno, ha fatto venir meno la possibilità per le imprese di ricorrere a manodopera a basso costo, rendendo così più difficile la qualificazione professionale dei detenuti, necessaria al loro reinserimento sociale. Assicura tuttavia che il Dipartimento dell'amministrazione penitenziaria ha assunto iniziative volte al rilancio del lavoro penitenziario, che prevedono, tra l'altro, l'adeguamento delle officine per consentire lavorazioni di tipo industriale e sgravi fiscali per le imprese che intendono assumere detenuti, anche in attuazione della legge n. 193 del 2000.

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE, nel dichiarare di non potersi ritenere soddisfatto, auspica che il Governo sappia riattivare un proficuo rapporto tra imprese private ed istituti di pena, al fine di assicurare il pieno recupero ed il reinserimento sociale dei detenuti.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, in risposta all'interrogazione Delmastro Delle Vedove

n. 3-443, sull'inadeguatezza del trattamento economico degli agenti di polizia penitenziaria, illustra le numerose iniziative assunte dal Ministero della giustizia al fine di incrementare il numero degli alloggi di servizio da realizzare e, quindi, da assegnare ai richiamati agenti, nonché per ridurre il canone degli alloggi demaniali concessi agli agenti medesimi. Osservato, inoltre, che la definizione del trattamento economico di questi ultimi è demandata alla contrattazione collettiva, assicura che il Governo presterà la massima attenzione al problema, che auspica possa essere adeguatamente affrontato in occasione del prossimo tavolo negoziale.

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE esprime apprezzamento per l'attenzione prestata dall'Esecutivo ai problemi richiamati nell'atto ispettivo, che derivano dalla dissennata politica carceraria attuata dal precedente Governo di centrosinistra, segnata dal ministro *pro tempore* Fassino e dell'allora direttore dell'amministrazione carceraria, dottor Caselli; auspica, quindi, che le legittime aspettative degli agenti di polizia penitenziaria non siano deluse.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 11,30.

La seduta, sospesa alle 10,50, è ripresa alle 11,30.

Informativa urgente del Governo sul naufragio verificatosi nei pressi di Lampedusa.

FRANCESCO BOSI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, richiamata la successione delle operazioni di soccorso condotte dalla mariniera di pesca e dalla Marina militare italiana, sottolinea, in particolare, la perizia e la prontezza dell'intervento della nave *Cassiopea* e l'encomiabile azione del suo equipaggio. Le operazioni si sono svolte in condizioni ambientali che non hanno reso possibile il trasbordo dei passeggeri, né il rimorchio del natante fino al

porto di Lampedusa. Esprime rammarico, infine, per le polemiche seguite al naufragio, alimentate da una scarsa conoscenza dei fatti; assicura che il Ministero della difesa intraprenderà ogni azione che si rendesse necessaria ad accertare eventuali responsabilità da parte di coloro che hanno operato nella tragica circostanza, sebbene, fino ad ora, non sembrano emergere.

PIERO RUZZANTE, nell'esprimere il cordoglio del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo ai familiari delle vittime del naufragio, manifesta apprezzamento per l'opera svolta da coloro che si sono prodigati nelle operazioni di soccorso. Dà quindi atto al Governo della tempestività nel rendere l'informativa, che tuttavia giudica di carattere burocratico. Stigmatizza infine l'operato del Governo che, anziché contrastare il fenomeno del traffico di clandestini, lo favorisce con l'adozione di misure penalizzanti verso gli immigrati quali quelle contenute nel cosiddetto disegno di legge Bossi-Fini, già approvato dal Senato.

CESARE RIZZI manifesta apprezzamento per il lavoro quotidianamente svolto dalla Marina militare nell'attività di controllo delle coste italiane ed auspica una rapida approvazione della legge sull'immigrazione, ritenendo che la soluzione più efficace sia quella di aiutare le popolazioni interessate da fenomeni migratori attraverso la creazione delle condizioni per una vita migliore nei paesi di origine.

NICHI VENDOLA, nel dichiararsi insoddisfatto dell'informativa resa dal Governo, osserva che le polemiche seguite al naufragio sono state determinate dalle dichiarazioni del comandante della nave militare *Cassiopea*. Esprime quindi perplessità sulla dislocazione dei mezzi della Marina militare, alla quale sono probabilmente dovuti i ritardi registratisi nelle operazioni di soccorso. Ritiene infine che la scarsa attenzione prestata dal Governo

alle esigenze dei sopravvissuti, e più in generale degli immigrati clandestini, sia indice di regressione civile.

ANGELINO ALFANO, giudicata puntuale ed esaustiva l'informativa resa dal Governo, stigmatizza il tentativo da parte dell'opposizione di strumentalizzare la vicenda; manifesta altresì apprezzamento per le iniziative assunte dall'Esecutivo in campo internazionale ed europeo al fine di governare con strumenti legislativi moderni ed efficaci una società ormai divenuta multietnica.

NICOLÒ CRISTALDI, nel ringraziare il Governo per la dovizia delle informazioni fornite — dalle quali si desume che è stato fatto tutto il possibile per scongiurare il naufragio e, comunque, per limitare la perdita di vite umane — e per la disponibilità dimostrata verso eventuali accertamenti giudiziari, manifesta perplessità in merito al fatto che l'elicottero imbarcato sulla nave militare *Cassiopea* non sia potuto decollare a causa di un'avaria: invita quindi l'Esecutivo ad intervenire presso le competenti autorità affinché sia compiuta una ricognizione sulle condizioni di efficienza delle navi, degli aerei e degli elicotteri in dotazione alle Forze armate.

VINCENZO MILIOTO esprime soddisfazione per la tempestività dell'informativa resa dal Governo su una tragica vicenda, la cui dinamica dà adito a qualche dubbio su quanto si sarebbe potuto fare per salvare un maggior numero di vite umane; sottolinea inoltre l'importanza di affrontare in modo serio e responsabile il problema dell'immigrazione clandestina.

GIUSEPPE MOLINARI, nel ritenere insoddisfante, seppure tempestiva, l'informativa del Governo, sottolinea l'importanza di avviare una riflessione più ampia sul tema dell'immigrazione, atteso che, in assenza di un confronto serio e di efficaci politiche di integrazione, non sarà possibile ridurre il drammatico fenomeno degli sbarchi clandestini.

KATIA BELLILLO, rilevata l'incapacità del Governo di fornire risposte adeguate al drammatico problema della tratta di esseri umani, ritiene che il disegno di legge presentato dal Governo, attualmente all'esame della Camera, rechi norme inidonee a contrastare il fenomeno dell'immigrazione clandestina; solleva altresì il dubbio che la Marina militare abbia dato seguito alle disposizioni di chi vorrebbe trasformare la democrazia italiana in uno Stato di polizia.

ENRICO BUEMI ritiene burocratica ed elusiva l'informativa resa dal Governo, che non ha chiarito le ragioni per le quali l'opera di soccorso sia stata demandata prevalentemente al motopeschereccio *Elide*; auspica inoltre che si possano individuare strumenti legislativi nuovi ed efficaci per consentire all'Italia di accogliere nella legalità coloro che intendono entrare nel nostro Paese per lavorare e migliorare le proprie condizioni di vita.

LAURA CIMA, nell'esprimere il profondo dolore dei deputati Verdi-L'Ulivo per la perdita di vite umane, ritiene che le misure contenute nel disegno di legge in materia di immigrazione, approvato dal Senato ed attualmente all'esame della Camera, favoriscano anziché contrastare il fenomeno del traffico di clandestini. Lamenta, inoltre, il fatto che l'ordinamento giuridico italiano sia l'unico in Europa a non disciplinare il diritto d'asilo.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI, nel ringraziare il Governo per la tempestività e la puntualità dell'informativa resa, dalla quale si desume che la Marina militare ha fatto tutto il possibile per scongiurare il naufragio ed evitare la perdita di vite umane, ritiene che l'Esecutivo avrebbe dovuto informare sollecitamente i parlamentari siciliani della visita — avvenuta ieri — del ministro dell'interno a Mazara del Vallo. Sottolinea, quindi, l'opportunità di un'ulteriore riflessione sul contenuto del disegno di legge in materia di immigrazione, attualmente all'esame della Ca-

mera, al fine di apportare eventuali modifiche che vadano nella direzione di un approccio più solidale alla problematica affrontata.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 12,50, è ripresa alle 15,10.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono sessantanove.

Sull'ordine dei lavori.

ROBERTO GIACHETTI stigmatizza il ritardo con il quale è ripresa la seduta odierna, secondo una consuetudine che vorrebbe non si consolidasse.

PRESIDENTE ne prende atto.

Seguito della discussione del disegno di legge: Infrastrutture e trasporti (2032).

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 6 del disegno di legge e delle proposte emendative ad esso riferite.

FABRIZIO VIGNI manifesta preoccupazione per le conseguenze derivanti dalle norme proposte in materia di concessioni.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Si riprende la discussione.

MICHELE VIANELLO paventa il rischio di effetti distorsivi sul sistema delle piccole imprese derivanti dall'approvazione dell'articolo 6 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni.

TINO IANNUZZI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 6.90.

PRESIDENTE avverte che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo ha chiesto la votazione nominale.

Per consentire l'ulteriore decorso del regolamentare termine di preavviso, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,15, è ripresa alle 15,35.

Sull'ordine dei lavori.

ANTONIO BOCCIA lamenta il fatto che, dopo la discussione sulle linee generali del disegno di legge collegato alla manovra di finanza pubblica per il 2002 recante norme sulla pubblica amministrazione, svoltasi nella seduta di ieri, il Governo ha presentato proposte emendative, peraltro concernenti materie estranee al contenuto proprio del provvedimento, che, ove approvate, ne modificherebbero in modo sostanziale il testo: invita quindi la Presidenza ad una rigorosa valutazione in merito all'ammissibilità degli emendamenti.

PRESIDENTE si riserva di attivarsi affinché si proceda ad una rigorosa valutazione circa l'attinenza delle proposte emendative richiamate dal deputato Boccia al contenuto proprio del provvedimento al quale sono riferite.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Iannuzzi 6.90.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, stigmatizza la limitata presenza in aula dei deputati della maggioranza, i quali non assicurano la sussistenza del numero legale, che viene invece garantita grazie al senso di responsabilità dei parlamentari dell'opposizione.

CESARE RIZZI, parlando anch'egli sull'ordine dei lavori, rileva che anche nella scorsa legislatura si sono verificate situazioni analoghe a quella denunciata del deputato Boccia.

PRESIDENTE prende atto delle considerazioni svolte dal deputato Boccia che si configurano come valutazioni di carattere politico.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Iannuzzi 6.91; approva quindi l'emendamento Lupi 6.11 e respinge l'emendamento Lion 6.92.

PIERLUIGI MANTINI illustra le finalità del suo emendamento 6.93.

ANDREA GIBELLI dichiara voto contrario sull'emendamento Mantini 6.93.

NERIO NESI sottolinea i deleteri effetti che l'applicazione dell'articolo 6 del disegno di legge determinerebbe sul sistema autostradale italiano, ove fosse approvato nel testo delle Commissioni.

MARIO LETTIERI invita l'Assemblea a riflettere sull'opportunità di approvare l'emendamento Mantini 6.93.

EUGENIO DUCA osserva che le disposizioni contenute nell'articolo 6 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni, sono analoghe a quelle — successivamente abrogate — concernenti i piani di ricostruzione postbellica: sottolinea che l'attuazione di queste ultime ha favorito fenomeni di corruzione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mantini 6.93.

GIOVANNI RUSSO SPENA illustra le finalità dell'emendamento Vendola 6.94, di cui è cofirmatario, identico all'emendamento Lion 6.95.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Vendola 6.94 e Lion 6.95.

GIOVANNI RUSSO SPENA illustra le finalità dell'emendamento Vendola 6.96, di cui è cofirmatario, identico agli emendamenti Lion 6.97 e Vigni 6.98.

MARCO LION raccomanda l'approvazione degli identici emendamenti in esame.

PIERLUIGI MANTINI sottolinea la gravità delle disposizioni contenute nel comma 1, lettera i), n. 5), capoverso 2-*quater*, dell'articolo 6 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni, concernenti la partecipazione dei concessionari alla conferenza di servizi preposta all'esame ed all'approvazione dei progetti di loro competenza.

MARIO LETTIERI sottolinea l'importanza di mantenere distinti, nell'ambito dell'articolo 6 del disegno di legge, il ruolo della pubblica amministrazione rispetto agli interessi dei privati.

MICHELE VIANELLO ritiene particolarmente grave prevedere la partecipazione dei concessionari alla conferenza di servizi incaricata di esaminare i progetti di loro competenza.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Vendola 6.96, Lion 6.97 e Vigni 6.98.

FABRIZIO VIGNI illustra le finalità del suo emendamento 6.100, nel testo riformulato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Vigni 6.100, nel testo riformulato; respinge quindi l'emendamento Vigni 6.101 ed approva l'emendamento 6.402 delle Commissioni.

LORENZO ACQUARONE osserva che la norma contenuta nel comma 1, lettera m), n. 1), dell'articolo 6 del disegno di legge è incompatibile con la normativa comunitaria, secondo quanto sancito dalla Corte di giustizia delle Comunità europee in due distinte sentenze.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Acquarone 6.304.

TINO IANNUZZI illustra le finalità del suo emendamento 6.301.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Iannuzzi 6.301 e 6.305 e Acquarone 6.303.

MAURO CHIANALE illustra le finalità dell'emendamento Vigni 6.306, di cui è cofirmatario, identico all'emendamento Realacci 6.300.

TINO IANNUZZI sottolinea le deleterie conseguenze derivanti dall'approvazione delle norme in esame, destinate ad incidere negativamente sull'intero sistema dei lavori pubblici.

PIERLUIGI MANTINI sottolinea la gravità degli effetti derivanti dalla previsione della facoltà di migliorare la progettazione con integrazioni tecniche proposte dall'appaltatore.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Realacci 6.300 e Vigni 6.306, nonché gli emendamenti Acquarone 6.302 e Mantini

6.307; approva quindi l'emendamento Lupi 6.14 e respinge l'emendamento Iannuzzi 6.308.

FABRIZIO VIGNI illustra le finalità del suo emendamento 6.316, identico all'emendamento Lion 6.309.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Lion 6.309 e Vigni 6.316.

GIOVANNI RUSSO SPENA illustra le finalità dell'emendamento Vendola 6.311, di cui è cofirmatario, identico agli emendamenti Lion 6.310 e Vigni 6.317.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Lion 6.310, Vendola 6.311 e Vigni 6.317, nonché gli emendamenti Iannuzzi 6.315 e Realacci 6.318; approva quindi gli emendamenti Lupi 6.10, nel testo riformulato, 6.15 e 6.9 e Realacci 6.321; respinge gli identici subemendamenti Realacci 0.6.403.1 e Lion 0.6.403.2; approva infine l'emendamento 6.403 (Nuova formulazione) delle Commissioni.

FABRIZIO VIGNI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 6.313, identico all'emendamento Lion 6.320.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Vigni 6.313 e Lion 6.320 e l'emendamento Vigni 6.322; approva quindi gli emendamenti Lupi 6.17 e 6.18 e respinge l'emendamento Vigni 6.324.

FABRIZIO VIGNI illustra le finalità del suo emendamento 6.325.

NERIO NESI ritiene che la norma, di cui l'emendamento Vigni 6.325 propone la soppressione, snaturi completamente la configurazione delle fondazioni bancarie.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Vigni 6.325.

GABRIELE ALBONETTI ritiene che la norma che si intende sopprimere con gli identici emendamenti Lion 6.323, Acquarone 6.326 e Vigni 6.327 leda l'autonomia decisionale delle fondazioni.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Lion 6.323, Acquarone 6.326 e Vigni 6.327.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza (VIII Commissione)*, propone una riformulazione dell'emendamento Vigni 6.328.

FABRIZIO VIGNI accetta la riformulazione del suo emendamento 6.328.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Vigni 6.328, nel testo riformulato; respinge gli emendamenti Acquarone 6.329 e Realacci 6.330; approva gli emendamenti 6.500 del Governo, 6.404 delle Commissioni e Lupi 6.22.

PIERLUIGI MANTINI richiama l'attenzione dell'Assemblea sulla rilevanza dell'articolo 38-bis, introdotto dall'articolo 6 del testo in esame, concernente deroghe in situazioni di emergenza ambientale, che incidono profondamente sull'intero settore urbanistico.

LORENZO ACQUARONE ricorda la più recente giurisprudenza costituzionale, che ha ribadito le competenze regionali in materia.

TINO IANNUZZI paventa il rischio che le norme in esame incidano negativamente sui processi di trasformazione del territorio.

MARCO LION ritiene che con il disegno di legge in esame, nel testo delle Commissioni, si consentirà la realizzazione di opere infrastrutturali in danno dell'ambiente urbano: auspica quindi l'approvazione dell'emendamento Realacci 6.352.

MICHELE VIANELLO sottolinea che le norme proposte non fanno riferimento ad un contesto legislativo omogeneo ed appaiono, quindi, inopportune.

GIOVANNI RUSSO SPENA ricorda le finalità dell'emendamento Vendola 6.335, di cui è cofirmatario, e paventa i rischi derivanti dall'approvazione dell'articolo 38-bis, introdotto dalle Commissioni nella legge n. 109 del 1994 con la lettera aa) dell'articolo 6.

MARIO LETTIERI ritiene che la disposizione contenuta al comma 1, lettera aa), dell'articolo 6 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni, sia tra quelle che, ove approvate, produrrebbero gli effetti più deleteri.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Realacci 6.352.

ERMETE REALACCI illustra le finalità del suo emendamento 6.332, nel testo riformulato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Realacci 6.332, nel testo riformulato e respinge gli emendamenti Vendola 6.335, Iannuzzi 6.336, Realacci 6.353 e Lion 6.354.

FABRIZIO VIGNI illustra le finalità del suo emendamento 6.337, identico all'emendamento Lion 6.338, soppressivo del comma 4 dell'articolo 6, nel testo delle Commissioni.

NERIO NESI ritiene che l'eventuale approvazione del comma 4 dell'articolo 6 del provvedimento favorirebbe l'infiltrazione delle organizzazioni criminose nel sistema degli appalti di lavori pubblici.

MICHELE VIANELLO osserva che l'approvazione del comma 4 dell'articolo 6, nel testo delle Commissioni, recherebbe gravi danni alle piccole imprese edilizie.

TINO IANNUZZI paventa i rischi connessi alle modifiche all'articolo 18 della legge n. 55 del 1990 previste dall'articolo 6 del provvedimento in esame, sul quale esprime un orientamento nettamente contrario.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede il controllo delle tessere di votazione (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Vigni 6.337 e Lion 6.338, nonché gli identici Realacci 6.339, Vendola 6.340 e Vigni 6.341 (la Camera è in numero legale computando anche i deputati presenti in aula ancorché non partecipanti alla votazione).

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, osserva che il numero legale è garantito dalla presenza in aula dei deputati dell'opposizione; auspica un confronto serio sulle ragionevoli proposte emendative presentate.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Acquarone 6.342, gli identici Vigni 6.343 e Realacci 6.344, gli identici Lion 6.345 e Iannuzzi 6.346, l'emendamento Acquarone 6.351, gli identici Realacci 6.347, Lion 6.348 e Vigni 6.349, nonché gli emendamenti Vigni 6.350, Lion 6.355, Realacci 6.356, Enzo Bianco 6.351-bis e Lion 6.357.

FABRIZIO VIGNI, nel dichiarare il voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'articolo 6, nel testo emendato, osserva che non è veritiera l'affermazione secondo la quale la legge n. 109 del 1994 avrebbe sostanzialmente bloccato il settore delle costruzioni; sottolinea quindi gli effetti deleteri che saranno determinati dall'applicazione del richiamato articolo 6.

MARCO LION rileva che le norme contenute nell'articolo 6 del disegno di

legge, nel testo delle Commissioni, rappresentano una vera e propria controriforma in materia di appalti pubblici.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

MARCO LION dichiara, quindi, voto contrario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 6, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza (IX Commissione)*, esprime parere contrario sull'emendamento Vigni 7.1, interamente soppressivo dell'articolo 7.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 7.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PIER LUIGI BERSANI rileva che le disposizioni in materia di ferrovie contenute nell'articolo 8 produrrebbero, se approvate, effetti negativi quali l'allungamento dei tempi per la realizzazione delle opere avviate dai Governi di centrosinistra, un aumento dei costi, l'indebolimento dei committenti.

ERMETE REALACCI ritiene che l'articolo 8 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni, sia emblematico della filosofia che ispira il provvedimento, che non affronta le questioni strategiche riguardanti i settori dei trasporti e delle infrastrutture.

PRESIDENTE avverte che quasi tutti i gruppi parlamentari di opposizione hanno esaurito i tempi loro assegnati.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea la necessità che almeno sull'articolo 8 del provvedimento si svolga in Assemblea un effettivo confronto tra maggioranza ed opposizione.

PRESIDENTE, rilevato che la questione posta dal deputato Violante ha un carattere squisitamente politico, osserva che il suo richiamo all'osservanza dei tempi assegnati attiene invece al rispetto delle norme regolamentari.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, ricorda il serrato confronto parlamentare svoltosi nelle Commissioni di merito. Rileva peraltro che le modifiche proposte alla cosiddetta legge Merloni sono volte ad adeguare la normativa italiana a quella europea.

BASILIO GERMANÀ ritiene che la norma contenuta nell'articolo 131, comma 2, della legge n. 388 del 2000 – della quale l'articolo 8 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni, propone l'abrogazione – violi il principio costituzionale della separazione dei poteri, disponendo *ex lege* la cessazione dei rapporti giuridici instauratisi fra la TAV Spa e soggetti privati.

TOMMASO FOTI osserva che l'articolo 131 della legge n. 388 del 2000 non ha prodotto effetti positivi, ma anzi ha dato luogo a contenzioso.

FABRIZIO VIGNI, stigmatizzato l'atteggiamento pregiudizialmente contrario assunto dalla maggioranza e dal Governo sulle proposte emendative dell'opposizione, osserva che l'articolo 8 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni, non è in linea con la normativa comunitaria in materia di appalti.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza (IX Commissione)*, invita al ritiro degli emendamenti Duca 8.7 e De

Laurentiis 8.6, sui quali altrimenti il parere è contrario; esprime altresì parere contrario sui restanti emendamenti.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

PIER LUIGI BERSANI sottolinea i deleteri effetti che deriveranno dall'applicazione delle norme proposte in materia di affidamento della gestione dei servizi ferroviari.

FRANCO RAFFALDINI richiama il parere espresso dall'Autorità antitrust sull'articolo 8 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni.

GRAZIANO MAZZARELLO, ricordato l'orientamento espresso dell'Autorità antitrust sull'articolo 8 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni, sottolinea gli effetti negativi che deriverebbero dalla sua eventuale approvazione.

MARCO LION illustra le finalità del suo emendamento 8.3, soppressivo dei commi 1 e 2 dell'articolo 8 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni.

LELLO DI GIOIA rileva che dalle disposizioni contenute nell'articolo 8 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni, traspare l'intendimento del Governo di bloccare le procedure relative alle gare per la realizzazione di opere pubbliche.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Lion 8.3.

FRANCO RAFFALDINI sottolinea le deleterie conseguenze derivanti dal ripristino delle concessioni relative all'alta velocità ferroviaria.

GABRIELE ALBONETTI, *Relatore di minoranza*, richiama gli aspetti illegittimi della normativa in esame, gli effetti che produrrà sui tempi di realizzazione delle opere, nonché il possibile instaurarsi di contenziosi. Auspica, quindi, l'approva-

zione dell'emendamento Duca 8.60, di cui è cofirmatario, identico all'emendamento Realacci 8.4.

EUGENIO DUCA ricorda la vicenda, che ritiene scandalosa, delle concessioni dell'alta velocità ferroviaria rilasciate alla TAV Spa.

MARCO SUSINI ritiene non vi siano ragioni plausibili a sostegno delle norme di cui all'articolo 8 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni.

TINO IANNUZZI ritiene che l'articolo 8 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni, configuri una gravissima violazione della normativa comunitaria in materia di appalti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Realacci 8.4 e Duca 8.60.

EUGENIO DUCA illustra le finalità del suo emendamento 8.1, identico all'emendamento Realacci 8.5.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Duca 8.1 e Realacci 8.5.

EUGENIO DUCA sottolinea le gravi responsabilità dei vertici delle Ferrovie dello Stato nella vicenda delle concessioni relative all'alta velocità.

TOMMASO FOTI ricorda che la vicenda richiamata dal deputato Duca si è conclusa con un provvedimento di proscioglimento emesso dall'autorità giudiziaria.

FRANCO RAFFALDINI ritiene che il disegno di legge in esame, ove approvato, penalizzerà le piccole e medie imprese.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Albionetti 8.2.

EUGENIO DUCA insiste per la votazione del suo emendamento 8.7, in considerazione dell'invito al ritiro dell'emendamento 8.6, sul quale era stato preannunziato un parere favorevole.

FRANCO RAFFALDINI chiede di conoscere i motivi che hanno indotto le Commissioni ed il Governo ad esprimere un orientamento contrario all'emendamento De Laurentiis 8.6.

GRAZIANO MAZZARELLO chiede chiarimenti in ordine ai pareri espressi dalle Commissioni e dal Governo sull'emendamento in esame.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Duca 8.7.

RODOLFO DE LAURENTIIS ritira il suo emendamento 8.6.

PIERO RUZZANTE, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, fa suo l'emendamento De Laurentiis 8.6

EUGENIO DUCA ritiene che, relativamente ai pareri espressi sull'emendamento De Laurentiis 8.6, si sia verificata una gravissima scorrettezza.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, ritiene che la materia oggetto dell'emendamento in esame possa essere disciplinata nell'ambito di una norma regolamentare.

GIORGIO PANATTONI invita il rappresentante del Governo ad esplicitare il proprio parere sul merito dell'emendamento De Laurentiis 8.6, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

FRANCO RAFFALDINI ricorda che la materia relativa al trasporto pubblico locale rientra tra le competenze delle regioni.

GRAZIANO MAZZARELLO invita il rappresentante del Governo a fornire

chiarimenti in ordine alle questioni sollevate relativamente al merito dell'emendamento in esame.

RENZO LUSETTI riterrebbe opportuno accantonare l'esame dell'emendamento De Laurentiis 8.6, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento De Laurentiis 8.6, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

EUGENIO DUCA esprime netta contrarietà all'articolo 8 del disegno di legge, nel testo della Commissioni, che ritiene rechi norme di stampo politico-affaristico.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 8, nonché l'articolo 9, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE avverte che la V Commissione ha espresso parere favorevole sull'articolo aggiuntivo 22.01 delle Commissioni a condizione che sia riformulato e riferito all'articolo 10 del provvedimento; ove le Commissioni di merito accedano a tale condizione, occorrerà accantonare l'esame dell'articolo 10: in caso contrario, la Presidenza dovrebbe dichiarare inammissibile l'articolo aggiuntivo 22.01 delle Commissioni.

PAOLO ROMANI, *Presidente della IX Commissione*, chiede una breve sospensione della seduta per consentire la riunione del Comitato dei diciotto.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni ed acquisito il consenso del presidente della IX Commissione, ritiene preferibile accantonare l'esame degli articoli 10 e 11 e dei relativi emendamenti.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, osserva che anche in occasione dell'esame dell'articolo 8 — del quale ricorda la rilevanza politica — i deputati della maggioranza non sarebbero

stati in grado da soli di garantire il numero legale per poter validamente deliberare.

PIERLUIGI CASTAGNETTI, parlando sull'ordine dei lavori, si associa alle considerazioni svolte dal deputato Violante e chiede un incremento dei tempi attribuiti ai gruppi parlamentari per l'esame del disegno di legge.

ALFONSO PECORARO SCANIO, parlando sull'ordine dei lavori, manifesta la contrarietà dei deputati Verdi-L'Ulivo a contribuire a garantire il numero legale per deliberare.

PRESIDENTE ritiene debba essere dato atto alla Presidenza di aver concesso all'opposizione la possibilità di esprimere comunque le proprie posizioni. Assicura che valuterà la richiesta formulata dal deputato Castagnetti.

Passa all'esame dell'articolo 12 e delle proposte emendative ad esso riferite.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza (VIII Commissione)*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 12.10 delle Commissioni, esprime parere favorevole sull'emendamento Lupi 12.1 e sull'articolo aggiuntivo Realacci 12.02 ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

RENZO LUSETTI dichiara voto favorevole sull'emendamento Parolo 12.2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Parolo 12.2 e Lupi 12.1.

PRESIDENTE avverte che l'emendamento 12.10 delle Commissioni è precluso da precedenti votazioni.

FABRIZIO VIGNI illustra le finalità del suo emendamento 12.3 ed invita le Com-

missioni ed il Governo ad esprimere, modificando il precedente avviso, parere favorevole sullo stesso.

EUGENIO DUCA osserva che il relatore per la VIII Commissione ha espresso parere favorevole sull'emendamento Lupi 12.1, testé approvato, modificando il parere espresso in seno al Comitato dei diciotto.

GRAZIANO MAZZARELLO dichiara di condividere le finalità perseguite dall'emendamento Vigni 12.3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vigni 12.3, 12.4 e 12.5; approva l'articolo 12, nel testo emendato, nonché l'articolo aggiuntivo Realacci 12.02.

PAOLO ROMANI, *Presidente della IX Commissione*, fornisce chiarimenti in ordine al parere espresso dal relatore per l'VIII Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 13 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MICHELE VIANELLO manifesta forti perplessità sul contenuto dell'articolo 13, nel testo delle Commissioni.

RENZO LUSETTI esprime preoccupazione per la mancata espressione del parere della Conferenza unificata sulle norme in esame.

MARCO LION ritiene che l'articolo 13 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni, sia assolutamente inaccettabile e, pertanto, ne auspica la soppressione.

GIULIO SANTAGATA auspica la soppressione dell'articolo 13 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni.

MARIO LETTIERI ritiene che l'articolo 13 del disegno di legge, nel testo delle

Commissioni, sia lesivo delle prerogative delle autonomie locali: invita pertanto l'Assemblea a sopprimerlo.

GIUSEPPE FIORONI rileva che l'articolo 13 non prevede opportuni criteri oggettivi di valutazione.

FABRIZIO VIGNI ritiene che la previsione in una legge statale di norme che finanziano opere di interesse locale sia estranea ad una logica federalista.

GIORGIO PANATTONI sottolinea che la normativa in esame tende a favorire interessi particolaristici.

SERGIO SABATTINI stigmatizza il comportamento del Governo che, sebbene non abbia risposto ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato, ha fornito chiarimenti sul medesimo argomento attraverso dichiarazioni rilasciate alla stampa.

UGO PAROLO rileva che le disposizioni in esame, strettamente connesse alla manovra economico-finanziaria per il 2002, sono volte a tutelare i comuni in condizioni di effettiva difficoltà.

GABRIELE ALBONETTI ritiene che l'articolo 13 del disegno di legge sia espressione del più sfrontato clientelismo settentrionalista.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PUBLIO FIORI

GABRIELE ALBONETTI lamenta quindi lo scadimento della qualità dell'azione politica.

LELLO DI GIOIA rileva l'incongruenza delle norme di cui all'articolo 13 del provvedimento, che riservano un trattamento preferenziale ai comuni dell'Italia settentrionale.

ANTONIO SODA, sottolineata la serietà della questione precedentemente posta dal

deputato Sabattini, chiede chiarimenti al Governo in ordine alle ragioni dell'atteggiamento assunto.

ROBERTO GIACHETTI esprime un giudizio critico sul metodo seguito nella predisposizione del testo in esame.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza (VIII Commissione)*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 13.200 delle Commissioni.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza (VIII Commissione)*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Dell'Anna 13.1, Piglionica 13.24 e Adduce 13.25; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Lusetti 13.30 e Lion 13.44, nonché l'emendamento Realacci 13.50.

GRAZIANO MAZZARELLO illustra le finalità del suo emendamento 13.41.

ERMETE REALACCI ritiene che si sarebbe dovuto predisporre un piano che tenesse conto di tutte le varie realtà territoriali.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Mazzarello 13.41; approva quindi gli emendamenti 13.200 delle Commissioni e Dell'Anna 13.1; respinge infine l'emendamento Nicola Rossi 13.4.

NICOLA ROSSI illustra i criteri cui si è ispirato nella predisposizione del suo emendamento 13.5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Nicola Rossi 13.5, Luongo 13.44-bis e 13.46, Adduce 13.47, Luongo 13.48, Vianello 13.6, 13.9, 13.7 e 13.8, Raffaella Mariani 13.10, 13.11, 13.12, 13.13 e 13.14, Chianale 13.15, 13.17, 13.18, 13.19 e 13.20.

MARISA ABBONDANZIERI illustra le finalità dei suoi emendamenti 13.21 e 13.22.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Abbondanzieri 13.21 e 13.22 e Vigni 13.23; approva gli emendamenti Piglionica 13.24 e Adduce 13.25; respinge l'emendamento Mazzarello 13.38.

GRAZIANO MAZZARELLO illustra le finalità dei suoi emendamenti 13.39, 13.40 e 13.43.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mazzarello 13.39, 13.40 e 13.43.

ANDREA GIBELLI dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sull'emendamento Bianchi Clerici 13.26.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bianchi Clerici 13.26, Meduri 13.27, Burtone 13.28 e Molinari 13.31 e 13.32.

ANTONIO BOCCIA rileva che il Governo ha adottato provvedimenti che intervengono sulla programmazione ordinaria per la realizzazione di opere e di infrastrutture di interesse localistico e microsettoriale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 13, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 14 e delle proposte emendative ad esso riferite.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza (VIII Commissione)*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 14.3 delle Commissioni; esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Lupi 14.01 e parere contrario sulle restanti proposte emendative.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

LAURA CIMA auspica che il Governo modifichi il proprio parere sugli emendamenti Lion 14.1 e Realacci 14.2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 14.3 delle Commissioni e respinge l'emendamento Lion 14.1.

ERMETE REALACCI illustra le finalità del suo emendamento 14.2.

UGO PAROLO dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Realacci 14.2, pur ritenendolo sostanzialmente inutile.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Realacci 14.2; approva l'articolo 14, nel testo emendato, e l'articolo aggiuntivo Lupi 14.01, nonché gli articoli 15 e 16, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 17 e delle proposte emendative ad esso riferite.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza (VIII Commissione)*, esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pasetto 17.1 e 17.2.

PIERLUIGI MANTINI ritiene che il piano di riabilitazione urbana, previsto

dall'articolo 17 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni, sia privo di sistematicità.

GIUSEPPE FIORONI rileva l'inopportunità di sottrarre competenze specifiche agli enti locali.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Realacci 17.3 e Vigni 17.5 ed approva l'articolo 17.

GIUSEPPE MOLINARI illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 17.01.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Molinari 17.01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 18 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza (VIII Commissione)*, esprime parere contrario sull'emendamento Lion 18.1, interamente soppressivo dell'articolo 18.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 18.

PRESIDENTE avverte che il Governo ha presentato l'ulteriore emendamento 19.20; poiché il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è stato fissato per le 21, deve intendersi accantonato l'esame dell'articolo 19 e delle proposte emendative ad esso riferite.

Passa all'esame dell'articolo 20 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza (VIII Commissione)*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Iannuzzi 20.1, 20.2 e Realacci 20.3; approva quindi l'articolo 20.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 21 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza (IX Commissione)*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 21.1 delle Commissioni ed esprime parere favorevole sul subemendamento Mantini 0.21.1.1.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento Manzini 0.21.1.1, l'emendamento 21.1 delle Commissioni, come subemendato e l'articolo 21, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 22 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza (IX Commissione)*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 22.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

MARCO SUSINI illustra le finalità degli emendamenti Raffaldini 22.1, 22.2 e 22.3, di cui è cofirmatario.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede di conoscere quale sia, in questa fase, il numero legale per deliberare; chiede inoltre il controllo delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Raffaldini 22.1.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, osserva come, ogni volta che viene disposto il controllo delle tessere di votazione, si abbassi il numero dei votanti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Raffaldini 22.2.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, ribadisce la richiesta di conoscere quale sia, in questa fase, il numero legale per deliberare.

PRESIDENTE precisa che in questa fase della seduta il numero legale è raggiunto ove siano presenti 250 deputati.

PIERO RUZZANTE ritiene inaccettabile una così esigua presenza dei parlamentari della maggioranza.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Raffaldini 22.3 ed approva l'articolo 22.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 23 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza (IX Commissione)*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 23.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Iannuzzi 23.1 (La Camera è in numero legale

computando anche i deputati presenti in aula ancorché non partecipanti alla votazione).

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, invita il Presidente ad indicare nominativamente i deputati presenti, ancorché non partecipanti alla votazione, che sono computati ai fini del numero legale.

PRESIDENTE precisa di aver già proceduto nel senso indicato dal deputato Boccia (*Numerosi deputati dei gruppi di opposizione abbandonano l'aula*).

PAOLO ROMANI, *Presidente della IX Commissione*, propone di rinviare il seguito del dibattito ad altra seduta.

PRESIDENTE, ritenendo di poter accedere alla richiesta formulata dal presidente della IX Commissione, rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Sull'ordine dei lavori.

RENZO INNOCENTI lamenta il fatto che presso la XII Commissione è stato fissato un termine eccessivamente ristretto per la presentazione di eventuali emendamenti riferiti al progetto di legge in materia di oratori parrocchiali: chiede pertanto al Presidente della Camera di assumere le iniziative che riterrà opportune.

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*, osserva che la limitazione dei tempi per l'esame del provvedimento sugli oratori parrocchiali è stata imposta da vincoli derivanti dalla programmazione dei lavori dell'Assemblea.

TIZIANA VALPIANA chiede la fissazione di un termine più congruo per la presentazione di eventuali emendamenti riferiti al progetto di legge in materia di oratori parrocchiali.

PRESIDENTE, premesso che la programmazione dei lavori delle Commissioni

esula dalle competenze del Presidente della Camera, rileva che non risulta siano state sollevate obiezioni, in sede di ufficio di presidenza della XII Commissione, in merito alla prevista articolazione dei tempi di esame, in sede referente, del provvedimento in materia di oratori parrocchiali.

ANTONIO BOCCIA ritiene che, ove un progetto di legge non sia stato compiutamente esaminato in Commissione in sede referente o non siano stati espressi i prescritti pareri, non appare opportuna la sua iscrizione all'ordine del giorno dell'Assemblea, soprattutto se il ritardo nell'*iter* non è imputabile ad atteggiamenti ostruzionistici.

MARCO ZACCHERA, lamentata la diffusione di notizie false sui benefici di cui usufruirebbero i parlamentari, invita la Presidenza ad una presa di posizione sull'argomento.

LUCIANO VIOLANTE ritiene che relativamente al progetto di legge sugli oratori parrocchiali vi sia stato un mancato coordinamento tra i lavori dell'Assemblea e quelli della XII Commissione: auspica pertanto il rinvio della discussione sulle linee generali prevista, in Assemblea, per lunedì prossimo.

PRESIDENTE, ricordato che il progetto di legge in materia di oratori parrocchiali è stato inserito nel calendario dei lavori

dell'Assemblea subordinatamente alla conclusione dell'*iter* in Commissione, ritiene possibile un'ulteriore riflessione sui tempi di esame del provvedimento in sede referente.

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*, pur riservandosi di riproporre la questione, osserva che nella riunione dell'ufficio di presidenza della XII Commissione nessun rappresentante di gruppo si è opposto alle determinazioni relative ai tempi di esame del provvedimento sugli oratori parrocchiali.

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE comunica la modifica del vigente calendario dei lavori dell'Assemblea predisposta nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 120*).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 13 marzo 2002, alle 9,30.

(*Vedi resoconto stenografico pag. 122*).

La seduta termina alle 20,20.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 9,30.

TEODORO BUONTEMPO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta dell'8 marzo 2002.

(È approvato).

Sull'ordine dei lavori

GIOVANNI KESSLER. Chiedo di parlare sull'ordine di lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, dalla lettura dei resoconti dei giorni scorsi rilevo che nel pomeriggio del giorno 6 marzo e per tutto il giorno 7 marzo sono stato considerato assente, mentre mi trovavo impegnato fuori sede in qualità di membro della delegazione parlamentare OSCE, in base ad una missione regolarmente comunicata ed autorizzata.

Pertanto, signor Presidente, la pregherei di far svolgere gli accertamenti necessari affinché questa mia assenza risultasse pienamente giustificata.

PRESIDENTE. La Presidenza ha già avuto modo di verificare l'esattezza dei suoi rilievi di questa mattina. Il disagio che lei lamenta si è verificato in quanto la comunicazione della sua missione è stata erroneamente annunciata in Assemblea fin dalla mattina di mercoledì 6 marzo. Poiché nel corso di tale mattinata lei ha partecipato ai lavori e alle votazioni, la missione è stata automaticamente considerata revocata. Per il periodo successivo

in cui ella ha svolto, invece, l'attività istituzionale nell'ambito della missione da lei ricordata ossia per il pomeriggio del 6 marzo e per la giornata del 7 marzo, la sua assenza è da considerarsi pienamente giustificata sulla base della missione precedentemente annunciata. Quindi, la cosa è chiarita *motu proprio*, ma anche, evidentemente, per il suo diritto a veder riconosciuta la sua partecipazione ad una attività effettivamente svolta.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amoruso, Angioni, Aprea, Gerardo Bianco, Bonaiuti, Bono, Brancher, de Ghislanzoni Cardoli, Di Luca, Fini, Frattini, Gasparri, Giancarlo Giorgetti, Giovanardi, Malgieri, Manzini, Martinat, Martino, Martusciello, Marzano, Mazzocchi, Molgora, Rodeghiero, Scarpa Bonazza Buora, Selva, Stucchi, Tassone, Tortoli e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Svolgimento di un'interpellanza e di interrogazioni (ore 9,37).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di un'interpellanza e di interrogazioni.

(Proposta di variante al progetto del passante ferroviario nella città di Torino - n. 2-00094)

PRESIDENTE. L'onorevole Verneti ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00094 (vedi l'allegato A - Interpellanza ed interrogazioni sezione 1).

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo, i lavori di realizzazione del passante ferroviario, nelle grandi aree metropolitane, in questo caso nella città di Torino, sono opere importanti e strategiche, che ridisegnano il volto di una città e rappresentano un'infrastruttura fondamentale per la riorganizzazione del sistema ferroviario, ma soprattutto per l'integrazione con il sistema metropolitano.

Nella città di Torino si sono conclusi i lavori ferroviari del primo lotto e sono, peraltro, già in corso di completamento gli interventi di riqualificazione dello spazio pubblico e i cittadini iniziano, dopo anni di disagio, a vedere ridisegnata, riqualificata e migliorata una parte importante di città. Oggi a Torino sono in corso i lavori del secondo lotto, che vanno a collocarsi temporalmente in un contesto importante. Nel 2006 la città di Torino ospiterà la XX edizione dei giochi olimpici invernali e per quella data è prevista la realizzazione della prima tratta della linea di metropolitana interrata. Quindi, si tratta di grandi mutamenti che devono contribuire tutti a ridisegnare una città, un'area metropolitana, che sta mutando significativamente e non solo sul piano dello svolgimento di importanti eventi internazionali; come sappiamo, le infrastrutture per il trasporto rapido di massa rappresentano una spina dorsale fondamentale e importante.

L'amministrazione comunale ha richiesto, con un consenso ampio di maggioranza e opposizione (come è noto, la città è governata da una maggioranza di centrosinistra e su questo punto, mi conferma il sindaco, esiste un'intesa ampia, di modificare il progetto del secondo lotto del passante ferroviario che oggi prevede una

realizzazione ad elevato impatto ambientale, ma soprattutto paesaggistico e visivo. La modifica del secondo lotto per bypassare il fiume Dora, uno dei fiumi cittadini, risolverebbe i problemi di impatto ambientale per gran parte della città con l'abbassamento del piano del ferro e l'interramento del passante, eliminando il treno, una ferita che per più di un secolo ha diviso la città. Per due o tre chilometri, nella parte terminale della città, verso la periferia, verso Milano, le opere del passante escono in superficie, arrivano su un piano stradale ad una quota estremamente elevata (tra i sei e gli otto metri, forse qualcosa di più) con un fortissimo impatto ambientale e paesaggistico nei confronti dell'intera area e, ovviamente, di tutto l'asse prospiciente a quest'opera.

Pertanto, insieme ad altri parlamentari torinesi abbiamo interpellato il Governo per domandare se non si ritenga di dover aderire alle richieste della città e, quindi, di intervenire con un contributo di circa 180 miliardi che, peraltro, rappresenta un importo minimale rispetto all'intera realizzazione: siamo intorno al 15 per cento dei costi generali dell'opera del passante ferroviario.

Vogliamo sapere se non si ritenga di assumere iniziative per aderire a questa richiesta di tutta la città.

In questi giorni è in discussione alla Camera il collegato infrastrutturale che affronta i temi delle infrastrutture e dei trasporti e questa mi pare essere la sede idonea. Vi sono anche emendamenti presentati da diversi parlamentari torinesi e piemontesi che vanno in questa direzione; mi pare questo sia il momento per corrispondere positivamente a tale richiesta dall'amministrazione comunale torinese, della quale ci siamo fatti portavoce in quest'aula.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti, onorevole Viceconte, ha facoltà di rispondere.

GUIDO VICECONTE, *Sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti*. In

merito a quanto segnalato con l'atto ispettivo cui si risponde, relativamente al passante di Torino, la società Ferrovie dello Stato riferisce che la variante proposta dal comune di Torino, la quale prevede l'interramento della linea per sottopassare il fiume Dora, pur determinando un apparente miglioramento del valore ambientale ed urbano dell'area interessata, comporta inevitabili effetti negativi.

Infatti, in caso di accoglimento di tale richiesta, la società Ferrovie dello Stato ritiene che sarebbe necessario procedere alla riprogettazione di un lungo tratto del passante, ad un nuovo appalto di una parte dell'opera ed a nuove condizioni operative, con un ritardo valutabile in almeno due anni ed un incremento di costi stimato in non meno di 200 miliardi di lire.

La variante produrrebbe altresì: il rischio di un contenzioso sull'appalto in corso, di entità non valutabile preventivamente; la necessità di realizzare una galleria di lunghezza maggiore di cinque chilometri con incremento dei costi per gli adeguamenti occorrenti ai fini della sicurezza; l'eliminazione della stazione di Dora ed il mantenimento del bivio in linea per Caselle (Satti), determinando una maggiore criticità sull'assetto degli impianti, tale da condizionare in modo significativo il modello di esercizio ed il piano di manutenzione, nonché generare maggiori oneri di manutenzione per l'infrastruttura ferroviaria; infine, il ritardo di circa due anni nella piena utilizzazione della tratta alta velocità/alta capacità Milano-Torino, in relazione ai tempi attualmente previsti.

Peraltro, da un punto di vista realizzativo, il passaggio in subalveo del fiume Dora presenta imprevisti non valutabili, ferma restando la necessità di acquisire i necessari nulla osta dalle autorità competenti.

Da quanto sopra esposto, la società Ferrovie dello Stato ritiene che un eventuale accoglimento delle richieste del comune di Torino dovrebbe essere condizionato dal reperimento delle maggiori risorse finanziarie occorrenti, comprensive

delle necessarie risorse per fronteggiare i maggiori costi previsti per la manutenzione.

Comunque, l'intera questione è tuttora oggetto di confronto con gli enti locali per la definizione della fattibilità tecnico-economica dell'intervento.

PRESIDENTE. L'onorevole Nigra, cofirmatario dell'interpellanza ha facoltà di replicare.

ALBERTO NIGRA. Signor Presidente, in realtà la risposta mi pare che da un lato chiuda e dall'altro lasci aperta la possibilità.

Per quanto riguarda la chiusura, ci è nota la posizione delle Ferrovie dello Stato; d'altro canto, essa si basa sul fatto che, al momento della stipula del contratto tra le Ferrovie dello Stato ed il comune di Torino (lo dobbiamo constatare e ammettere), l'opera di cui richiediamo la realizzazione, vale a dire l'interramento dell'ultimo tratto, non era prevista.

È altrettanto vero che il contratto venne stipulato all'indomani di un'interruzione dei lavori del passante che fece scattare il timore nell'amministrazione comunale di Torino e direi, più in generale, in tutta la città, di un prolungamento eccessivo dei tempi con i quali sarebbe ripresa l'attività del cantiere e la realizzazione dell'opera.

È evidente che le ragioni addotte dalle Ferrovie dello Stato circa il diniego della possibilità di realizzare l'opera sono comprensibili, ma, a nostro giudizio, non condivisibili; se è vero che vi sarebbe un aumento dei costi (anche noi lo affermiamo nella nostra interpellanza), è altrettanto vero che i benefici che se ne ricaverebbero nell'assetto urbano della città sarebbero tali e tanti che non saprei quantificarli; sicuramente, vi sarebbe infatti un saldo positivo tra i maggiori oneri che ne conseguirebbero ed i vantaggi che si otterrebbero per la città.

Pertanto, solleciteremo nuovamente ciò che il Governo nelle settimane e nei mesi scorsi ci segnalò in ordine all'argomento in questione, vale a dire un ripensamento complessivo di tutta la vicenda che con-

senta di andare incontro alla richiesta della città di Torino che, nel frattempo, ha compiuti studi che hanno dimostrato sostanzialmente la realizzabilità dell'opera in tempi non eccessivamente lunghi ovviamente rispetto a quelli previsti per la realizzazione dell'intero cantiere del tratto annunciato.

Spero che da tale ripensamento derivi anche la possibilità di reperire le risorse necessarie per la realizzazione dell'opera nei tempi che consentano la realizzazione di tale cantiere anche con la variante che proponiamo, in relazione all'evento delle olimpiadi invernali che si terrà nella città di Torino e nelle aree circostanti nel 2006.

***(Disagi ferroviari sulla linea
Torino-Pinerolo - n. 3-00062)***

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per le infrastrutture ed i trasporti, l'onorevole Viceconte, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Merlo n. 3-00062 (vedi l'allegato A - *Interpellanza e Interrogazioni sezione 2*).

GUIDO VICECONTE, *Sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti*. Signor Presidente, in merito a quanto segnalato con l'atto ispettivo cui si risponde, dalle notizie fornite dalle Ferrovie dello Stato e vagliate da questa amministrazione, si riferisce che la linea Torino-Torre Pellice può essere suddivisa in tre tratte: Torre Pellice-Pinerolo; Pinerolo-Bivio Sangone; Bivio Sangone-Torino Lingotto, con possibilità di instradamento dei treni verso Torino Porta Nuova oppure verso il costruendo passante.

Il primo tratto citato rientra nella rete complementare a scarso traffico e, allo stato attuale, l'esercizio viene effettuato con servizi sostitutivi di autolinee, a causa degli eventi alluvionali verificatesi nello scorso autunno.

La tratta in questione ha un'estensione di circa 17 chilometri a binario unico elettrificato, con velocità massima di tracciato pari a 80 chilometri orari, pendenza fino al 23 per mille, sistema di stanziamento

realizzato con blocco elettrico manuale ed è caratterizzata dalla presenza di numerosi passaggi a livello.

In relazione alle tipologie del traffico viaggiatori gravante sulla tratta in questione ed alle modeste caratteristiche infrastrutturali della linea ferroviaria, la provincia di Torino ha sviluppato uno specifico studio di fattibilità per la trasformazione della linea in tramvia, cioè in metropolitana leggera. Su tale ipotesi la società Rete Ferroviaria Italiana (RFI) ha espresso, in linea di massima, parere favorevole agli enti locali interessati per il cambio d'uso dell'attuale infrastruttura ferroviaria.

Attualmente sono in corso di approfondimento gli interventi e le attività occorrenti alla trasformazione in tramvia che, a parere della società RFI, determinerà, tra l'altro, benefici in termini di circolazione derivanti dalla sostituzione dei passaggi a livello con incroci stradali regolati da semafori.

Inoltre la società RFI, in attesa del completamento dell'iter istruttorio relativo alla dismissione dall'esercizio ferroviario del tratto considerato, sta valutando le modalità giuridiche più opportune per poter anticipare la realizzazione degli interventi necessari alla trasformazione della linea in tramvia comunale. In particolare, la regione Piemonte, direttamente o tramite una società costituita appositamente, dovrà provvedere ad acquisire l'infrastruttura attuale e, quindi, ad effettuare, in un ben definito contesto di competenza e di responsabilità, gli interventi necessari, utilizzando anche eventuali specifici finanziamenti assegnati dallo Stato per l'implementazione delle strutture di mobilità collettiva da proporre in vista dei futuri giochi olimpici invernali del 2006.

Pertanto, occorre sottolineare che tale progetto afferisce al trasporto pubblico locale e pertanto sullo stesso, ai sensi del decreto legislativo n. 422 del 1997, la regione Piemonte dovrà esprimere le proprie determinazioni; le valutazioni in ordine allo snellimento della circolazione derivante dalla trasformazione della linea Torino-Torre Pellice-Pinerolo in metropoli-

tana leggera dovranno essere effettuate sia alla luce della legislazione vigente sia tenendo conto dei tempi occorrenti per il trasbordo a Pinerolo.

In merito al tratto di linea Pinerolo-Bivio Sangone (Torino), coerentemente a quanto previsto nel protocollo di intesa stipulato tra il Ministero dei trasporti e della navigazione, la regione Piemonte e Ferrovie dello Stato Spa per il potenziamento del sistema ferroviario della regione citata, sottoscritto il 15 dicembre 2000, è in fase di completamento uno specifico studio di fattibilità per individuare gli interventi più idonei ad ammodernare e a rendere più efficiente lo stesso tratto di linea.

Relativamente al materiale rotabile utilizzato sulla linea in questione, la società Ferrovie dello Stato ha riferito che è costituito da: treni navetta con carrozze a doppio piano, treni navetta con carrozze a media distanza, complessi Ale (automotrici leggere), treni ad alta frequentazione.

In particolare questi ultimi — attualmente ne circolano quattro sulla rete ferroviaria piemontese — vengono utilizzati a rotazione sulle linee dove la quantità di viaggiatori richiede l'utilizzo di tale materiale, quindi, anche sulla Torino-Pinerolo.

Sono inoltre previsti da parte della società Ferrovie dello Stato i seguenti interventi migliorativi sul materiale in esercizio: ristrutturazione integrale e condizionamento sui complessi Ale; rifacimento dell'arredo interno sulle carrozze a doppio piano; rinnovo dell'arredo interno e condizionamento per le carrozze a media distanza.

In ordine ai provvedimenti d'orario attuati sulla linea Torino-Pinerolo, la società Ferrovie dello Stato ha riferito che, a causa dei lavori sulla linea, le specifiche tecniche hanno richiesto la sospensione della linea dalle ore 22,15 alle 5,15 nei giorni lavorativi e dalle ore 23,25 alle 7,25 nei giorni festivi e l'applicazione degli orari derivanti ha comportato la soppressione di due tracce lavorative e di due festive.

L'orario in vigore sulla linea Torino-Pinerolo, a parte alcune modifiche e salvo

lievi scostamenti legati alla circolazione, è rimasto sostanzialmente invariato, con un cadenzamento orario nei giorni lavorativi.

PRESIDENTE. L'onorevole Merlo ha facoltà di replicare.

GIORGIO MERLO. Signor Presidente, ringrazio il rappresentante del Governo per la risposta sufficientemente articolata, anche perché le domande poste nell'interrogazione non esigevano una risposta soltanto in termini burocratici e notarili, fornita dalle Ferrovie dello Stato, ma miravano a comprendere come mai vi fossero ritardi strutturali su una linea che è tra le prime cinque come carico di pendolari nella regione Piemonte.

A me sembra che due siano gli elementi ai quali il Governo, e lei in particolare, dovrete prestare attenzione, quando si parla di traffico pendolari ad alta frequentazione, come nel caso della linea Torino-Torre Pellice-Pinerolo: in primo luogo, si dovrebbe garantire nel modo più ampio possibile la funzionalità di tratte come queste. Vanno pertanto rimossi i ritardi cronici e va garantito il rispetto degli orari, unitamente alla capacità di non penalizzare in modo pesante i pendolari attraverso la riduzione delle corse o l'interruzione delle stesse ai margini della città.

In secondo luogo, e mi sembra che nella sua risposta vi fosse un succinto accenno, vi è la questione relativa all'innovazione tecnologica di questi mezzi. Per il materiale rotabile — più volte è stata rivolta una denuncia in tal senso alle Ferrovie dello Stato — non è previsto un rinnovamento, salvo l'introduzione di un treno ad alta frequentazione.

Credo che la funzionalità del sistema infrastrutturale, e in questo caso anche l'efficienza del sistema ferroviario, non si determini soltanto a livello di grandi investimenti, rispetto ai quali non è scontato l'arrivo dei relativi fondi. Si « gioca » invece sulla funzionalità, l'efficacia e l'efficienza delle tratte, in particolare quando riguarda una tratta, come ripeto, ad altissima frequentazione a livello regionale.

**(Messa in sicurezza della superstrada E45
- nn. 3-00115 e 3-00782)**

PRESIDENTE. Avverto che le interrogazioni Bielli nn. 3-00115 e 3-00782, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente (vedi l'allegato A - Interpellanza e interrogazioni sezione 3).

Il sottosegretario di Stato per le infrastrutture ed i trasporti, onorevole Viceconte, ha facoltà di rispondere.

GUIDO VICECONTE, *Sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti*. In merito alle problematiche evidenziate con gli atti ispettivi cui si risponde, l'ente nazionale per le strade fa presente che la strada di grande comunicazione E45 Orte-Ravenna costituisce parte di uno degli itinerari stradali più importanti della viabilità nazionale.

Infatti, con delibera CIPE del 21 dicembre 2001, la predetta arteria è stata inserita per la riqualificazione fra le infrastrutture strategiche. L'importante arteria, che costituisce una delle pochissime alternative ai collegamenti autostradali nord-sud dell'Italia centrale, è interessata da un costante flusso di traffico pesante, la cui azione, combinata con le avversità atmosferiche (specie nel tratto di valico) e la vetustà delle opere, ha posto in evidenza alcuni punti critici, quali le solette delle opere d'arte, la pavimentazione delle infrastrutture e delle sovrastrutture.

L'ente stradale sottolinea che tale arteria ha subito, in varie occasioni, l'impatto delle correnti di traffico proveniente dalla chiusura per gravi incidenti dell'autostrada A1, nel tratto Firenze-Bologna, e, a sua volta, ha registrato, nell'intero arco della stagione invernale, una sola chiusura di alcune ore a causa di due mezzi pesanti incastratisi in corrispondenza dell'imbocco di una galleria.

Nel suo tratto bolognese, la E45 presenta una sezione stradale prevalentemente non conforme al tipo III CNR/80, con caratteristiche geometriche e strutturali disomogenee, legate alle diverse prescrizioni tecniche succedutesi nell'arco

temporale - 1970-1995 - in cui è stata realizzata, per il quale l'ente ha predisposto cinque progetti di adeguamento della carreggiata stradale ad una sezione tipo III CNR/80 (sezione di ml. 21.10), per una estesa chilometrica di 74 chilometri su 87,300.

La redazione finale dei progetti esecutivi di tutti e cinque i lotti è stata sostanzialmente completata e corredata dei preventivi e necessari nulla osta urbanistico ed ambientale. Il fabbisogno stimato ammonta a circa 210 milioni di euro, comprensivi anche dei fondi per l'installazione delle barriere antirumore, necessarie a risolvere il disagio provocato alle popolazioni residenti nel tratto di Cesena.

L'ente riferisce, inoltre, che stanno per essere avviate le procedure di appalto anche del secondo stralcio del IV lotto, per l'adeguamento al tipo III CNR/80 del tratto Bagno di Romagna-Quarto, tra le progressive chilometriche 175+490 e 185+000. Tuttavia, al fine di ovviare a tali criticità, nel corso dell'anno appena trascorso, sono stati eseguiti lavori di rifacimento della pavimentazione stradale in diversi tratti della citata strada di grande comunicazione e diversi interventi di somma urgenza e di riparazione puntuale delle solette. L'ente ha in corso di elaborazione progetti di manutenzione straordinaria di alcune importanti opere d'arte, in particolare il progetto di risanamento del viadotto Fornello che, per la sua criticità, è oggetto di monitoraggio continuo.

Per quanto concerne il viadotto Orfio, tra le progressive chilometriche 180+400 e 183+180, (lotto IV, primo stralcio), l'ANAS comunica che tale intervento è stato inserito nel piano triennale 1998-2000, per un importo di 32,7 miliardi di lire (circa 17 milioni di euro) e, a seguito di gara d'appalto, sono attualmente in corso le procedure di affidamento dei lavori consistenti nell'allargamento dell'impalcato.

Sono altresì allo studio ipotesi di affidamento della progettazione relativa ad ulteriori tre lotti, ubicati nel restante tratto tra i chilometri 162+698 e 175+000, ove ricadono le opere d'arte più significa-

tive, soggette ad un forte stato di ammaloramento, il cui costo complessivo, presuntivamente parametrato a quello desunto dalla progettazione dei suindicati cinque lotti, ammonterebbe ad ulteriori 51,6 euro.

Pertanto, la situazione dell'arteria in questione nel tratto interessante la regione Emilia Romagna è strettamente legata alle disponibilità finanziarie summenzionate le quali, in relazione alla loro entità, potrebbero essere reperite attraverso l'apposito programma pluriennale da prevedere nelle prossime leggi finanziarie.

L'ente precisa, inoltre, che la E45, nel tratto fiorentino da Canili a Pieve di santo Stefano, è stata interessata nel biennio 2000-2001 da lavori di rifacimento giunti, pavimentazione e manutenzione straordinaria, effettuati nei tratti più ammalorati, per un importo di 10 miliardi di lire circa.

È altresì previsto l'affidamento, mediante procedura concorsuale compartimentale, di lavori di ripristino delle sovrastrutture stradali. L'ANAS riferisce, infine, che è stato recentemente finanziato il consolidamento del viadotto Bisolla, ricadente al chilometro 145+600 della statale in oggetto.

PRESIDENTE. Onorevole Bielli ha facoltà di replicare per le sue interrogazioni nn. 3-00115 e 3-00782.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, prendo atto che il Governo, in quest'occasione, ribadisce la priorità di quest'importante arteria rispetto agli interventi da realizzare nel nostro paese. Mi sembra un dato rilevante che va incontro anche alle ultime prese di posizione evidenziate da tutti gli enti locali della zona.

Al sottosegretario Vicenconte, tuttavia, vorrei far presente due questioni. Durante l'esame del disegno di legge finanziaria 2002, si cercò, senza alcun elemento di strumentalità, di chiedere al Governo di inserire nel testo (avevamo avanzato una proposta ventennale) finanziamenti atti a determinare una situazione in base alla quale ogni anno vi fosse la certezza di interventi su una strada che — come ha

affermato il sottosegretario — è vitale per il nostro paese. La proposta emendativa non fu accolta, ed oggi il Governo sostiene che in futuro, attraverso le prossime leggi finanziarie, occorrerà sicuramente intervenire.

Prendo atto di ciò, e lo considero, signor sottosegretario, un impegno serio, in ragione di un dato: su quella strada, la situazione peggiora di giorno in giorno. Accadono incidenti continui. La strada, infatti, molto sinuosa e difficile, attraversa l'Appennino ad un'altezza che credo raggiunga circa i mille metri. Capiamo, quindi, la difficoltà. Ma c'è un elemento in più: è una strada molto vecchia e le opere d'ordinaria manutenzione non sono più sufficienti, poiché il traffico sta aumentando.

Lei ha ricordato i viadotti Orfio e Fornello, su cui la situazione, per alcuni versi, è paradossale. In questi giorni, sul viadotto Fornello vi è stato un restringimento della carreggiata a causa della presenza delle buche. Il viadotto Orfio, inoltre, è a rischio. Lei ha riportato il dato in base al quale erano già stati stanziati i soldi per il triennio 1998-2000. Oggi siamo al 2002 e quel viadotto presenta problemi di staticità. Vi è un continuo monitoraggio. Tuttavia, questa situazione, oggi gestibile, domani rischia di non esserlo più, a causa della vetustà del viadotto.

Mi auguro che le sue affermazioni di oggi siano, in qualche modo, significative e riescano soprattutto a determinare una situazione per cui le preoccupazioni relative a quest'importante arteria (non sono solo mie, ma anche di tutte le forze politiche della zona e degli enti locali) possano essere fugate, sebbene, per quanto mi riguarda, rimangano alcuni dubbi. Mi pare, infatti, che ciò che manca per fare in modo che la risposta possa essere considerata positiva sia la certezza dei finanziamenti. Lei ed il Governo di cui è membro fate spesso riferimento ad un dato: volete che le cose siano fatte. Ma, affinché ciò avvenga, sono necessari adeguati finanziamenti. Al momento, non

sono previsti finanziamenti, ma ci sono i progetti. I cinque lotti hanno un progetto che può essere esecutivo.

Mi auguro che la nostra discussione non si concluda oggi, ma che ci si possa ritrovare, e compiere una verifica. Se daremo una risposta positiva, ne trarranno un vantaggio le popolazioni ed il paese nel suo complesso. Questa strada, infatti, è destinata ad assumere un'importanza ancora maggiore attraverso l'interconnessione con l'E55. Inoltre, se inizieranno i lavori sull'A1, altro traffico sarà dirottato sull'E45. Credo che tutti possiamo farci carico di un problema, non di parte, ma di tutto il paese.

(Necessità di lavori per la strada statale n. 36 - n. 3-00141)

PRESIDENTE. Il sottosegretario per le infrastrutture ed i trasporti, onorevole Viceconte, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Parolo n. 3-00141 (vedi l'allegato A - Interpellanza e interrogazioni sezione 4).

GUIDO VICECONTE, *Sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti*. Signor Presidente, in merito alle problematiche evidenziate dall'onorevole interrogante, l'ANAS rappresenta che la strada statale n. 36 «del lago di Como e dello Spluga» collega il capoluogo lombardo alla Confederazione elvetica attraverso il passo dello Spluga. La competenza statale parte dall'abitato di Monza e, fino al confine svizzero, si sviluppa per circa 137 chilometri.

Il tronco Lecco-Trivio di Fuentes (Colico), a doppia carreggiata e con due corsie per senso di marcia, ha un'estensione di circa 45 chilometri, è stato costruito tra la fine degli anni '60 e gli anni '80 ed è stato aperto al transito nel 1988. Il tracciato si snoda, a mezza costa, tra il Lago di Como e le sovrastanti pendici montane ed è caratterizzato dal susseguirsi di 46 gallerie di lunghezza variabile tra i mille e tremila metri. I sistemi di costruzione del tempo, purtroppo, non prevedevano l'impermeabilizzazione e la realizzazione dell'arco

rovescio. Pertanto, a seguito dell'alluvione che ha colpito l'Italia del nord nel periodo di ottobre-dicembre 2000, di intensità tale da indurre il Governo a dichiarare lo stato di calamità, molte di queste gallerie hanno subito infiltrazioni d'acqua che hanno causato la parziale chiusura della carreggiata e, in alcuni giorni, la chiusura totale al transito in entrambe le carreggiate.

L'ente riferisce che la galleria Monte Piazze, in particolare, della lunghezza di 2.525 metri, ha subito i maggiori danni, manifestatisi con dissesti al marciapiede per una lunghezza di 150 metri nella canna sud (direzione Lecco) e con maggiori dissesti strutturali, sia nella volta sia lungo i piedritti, nella canna nord (direzione Colico) per una lunghezza di circa 200 metri.

Il competente compartimento ANAS di Milano, vista la particolare situazione geologico-strutturale esistente, nominava consulente tecnico della direzione dei lavori il professor Sebastiano Pelizza del Politecnico di Torino ed interveniva con lavori di somma urgenza dapprima nella canna sud, per ripristinare e consolidare i marciapiedi dissestati. Tali lavori hanno avuto una durata di 51 giorni ed hanno comportato la chiusura totale di metà canna e l'istituzione del doppio senso di marcia per circa metà canna nord. Lo scambio di carreggiata avveniva all'interno della galleria attraverso un *bypass* esistente.

Successivamente, a seguito dei risultati delle indagini svolte dal consulente ANAS nella canna nord, che hanno comportato perforazioni della lunghezza di 15 metri e lo studio del contorno roccioso della galleria, il 17 gennaio 2001, veniva chiusa al transito l'intera canna nord per il pericolo di crolli.

Pertanto, al fine di permettere il passaggio dei veicoli in direzione nord, l'ANAS ha dovuto approntare un *bypass* per incanalarli sulla corsia sud ed un secondo *bypass* per riportarli sulla corsia nord.

Come ho detto in precedenza, il tronco stradale è caratterizzato dal susseguirsi di

gallerie, con pochi e brevi tratti all'aperto. Inoltre, le due carreggiate corrono a quote diverse.

I criteri di realizzazione ed ubicazione di tali *bypass* sono stati improntati, pertanto, al rispetto della sicurezza stradale ed hanno avuto come scopo quello di limitare il più possibile la lunghezza del doppio senso di marcia (lo stesso doveva obbligatoriamente avvenire in più gallerie, oltretutto dotate di impianto di ventilazione unidirezionale, e doveva creare il minore dislivello possibile tra le due carreggiate).

Il *bypass* ha determinato un doppio senso di marcia, della lunghezza di circa 5.500 metri, che interessa la galleria di Monte Piazza e la galleria Dorio.

Per quanto concerne la realizzazione del *bypass*, l'ente precisa che l'approccio allo stesso è stato segnalato con la formazione di segnaletica orizzontale, rumorosa, luminosa e verticale, in accordo con la polizia stradale e nel rispetto di quanto prescritto dal codice della strada per obbligare l'utente a percorrerlo a bassa velocità.

In merito a presunti contrasti insorti con gli enti locali, l'ANAS fa presente che il presidente della provincia di Lecco, nel corso di un incontro svoltosi presso la sede dell'amministrazione provinciale nel mese di luglio 2001, ha richiesto l'eliminazione del doppio senso di marcia ed il ripristino del senso di marcia a due corsie, in direzione sud, per i pomeriggi della domenica.

Pur esprimendo dubbi sulla bontà della soluzione, l'ente ha accettato di sperimentare, domenica 2 settembre 2001, la rimozione del *bypass* ed il conseguente ripristino delle due corsie per il senso di marcia in direzione sud, con determinate modalità che prevedevano, tra l'altro, in accordo con la polistrada, la chiusura della strada statale 36 ad Abbadia.

Successivamente, a seguito della riunione convocata dalla prefettura di Lecco con gli enti locali e le autorità interessate (tra gli altri, il presidente della provincia di Lecco, il comandante della polizia stradale di Sondrio e Lecco, il comandante dei

carabinieri di Sondrio, il questore di Lecco e l'ANAS), è stata decisa la chiusura da Bellano e non da Abbadia, stabilendo, però, d'accordo con la polizia stradale, che, in caso di code nella galleria Regoledo, la chiusura sarebbe avvenuta da Abbadia.

La sperimentazione è stata effettuata domenica 2 settembre 2001, con alcune modifiche e ripetuta il 9 settembre 2001. Le decisioni al riguardo sono state riportate dagli organi di stampa. Purtroppo, la verifica dei piani di traffico decisi in via sperimentale ha dato risultati negativi, evidenziati dalla formazione di code.

Pertanto, il 12 settembre 2001 in un'apposita riunione tecnica tenutasi presso l'amministrazione provinciale di Lecco, tra l'ANAS e la polizia stradale, la sperimentazione è stata definitivamente bocciata ed è stato stabilito di tornare alla originaria pianificazione del traffico così come studiata da ANAS e polizia stradale.

Infine, l'ente stradale comunica che si sono conclusi lo scorso 17 ottobre 2001 i lavori di consolidamento del contorno roccioso e di rifacimento del rivestimento dissestato della canna di monte della galleria di Monte Piazza su un tratto di 200 metri danneggiato a seguito degli eventi alluvionali dell'ottobre 2000.

Sono stati, inoltre, affidati alla medesima impresa anche i lavori di messa in sicurezza di un ulteriore tratto di 425 metri della stessa galleria mediante posa in opera di armatura centinata costituita da profilati metallici. Tali lavori sono già stati ultimati nel mese di dicembre 2001 e la galleria è stata riaperta interamente al traffico.

L'ANAS comunica, inoltre, che per effettuare ulteriori lavori di messa in sicurezza della stessa galleria, dal giorno 4 febbraio 2002 al giorno 9 febbraio 2002, è stata chiusa al traffico la canna di valle. Allo stato, la galleria risulta definitivamente aperta al traffico, su entrambe le carreggiate. La sistemazione definitiva del dissesto in atto della galleria di Monte Piazza forma oggetto di un apposito pro-

getto, da parte del competente ufficio tecnico periferico dell'Ente stradale, attualmente in fase di predisposizione.

L'importo presunto stimato si aggira attorno ai 20 milioni 660 mila euro con tempo di esecuzione di circa un anno dalla consegna con conseguente chiusura al traffico di almeno una canna della galleria e possibili disagi per l'utenza rispetto ai quali l'ANAS potrà adottare provvedimenti limitativi, in fase di studio. Sono già stati formalizzati incontri tra il compartimento ANAS di Milano, la prefettura di Lecco e vari enti locali per la predisposizione di una valida viabilità alternativa durante il periodo di esecuzione dei predetti lavori.

Ulteriori provvedimenti per limitare i disagi alla circolazione durante il corso dei lavori potranno essere adottati all'atto esecutivo in dipendenza di una possibile programmazione e scansione delle varie fasi di intervento.

L'ente sottolinea comunque la complessità dell'intervento stimato necessario per risolvere la non facile complessiva situazione di dissesto accertata.

La realizzazione di tali interventi, in fase di progettazione, resta comunque subordinata al reperimento della necessaria copertura finanziaria, atteso che le risorse stanziare per l'alluvione dell'ottobre 2000 risultano già tutte impegnate e destinate all'attuazione di altri interventi parimenti necessari.

L'ente assicura in tutti i casi l'attenzione e la sensibilità al problema rappresentato.

L'ANAS fa infine presente che, anche qualora si dovessero individuare specifiche responsabilità soggettive, circostanza allo stato da escludere vista la natura e le cause dei problemi riscontrati, la legislazione italiana determina in dieci anni dalla ultimazione, l'ascrivibilità delle responsabilità.

PRESIDENTE. L'onorevole Parolo ha facoltà di replicare.

UGO PAROLO. Signor Presidente, prendo atto della disponibilità del Governo e della risposta anche articolata e com-

pressa. Devo dire che, per quanto riguarda alcune questioni, sicuramente mi ritengo soddisfatto, per altre, con tutta franchezza, no. Stiamo parlando di una strada che, come giustamente lei ha ricordato, sottosegretario di Stato, collega tutta la provincia di Sondrio, che ha un territorio grande come l'intera Valle d'Aosta, al territorio nazionale. Voglio anche ricordare che questa è l'unica strada di accesso per la provincia. Infatti, nei mesi invernali verso nord non è possibile raggiungere gli altri Stati europei perché tutti i passi alpini sono chiusi. Ebbene, quella strada è in una situazione di pericolo e ad affermarlo è lo stesso consulente incaricato dall'ANAS. Nell'interrogazione noi facevamo riferimento alle evidenti anomalie, che si manifestano anche agli occhi delle persone meno esperte, e chiedevamo anche di avviare una indagine tecnico-amministrativa al fine di accertare le responsabilità, che sicuramente ci sono riguardo alle modalità costruttive.

Non possiamo accettare per buona la risposta che l'ANAS ripete continuamente e cioè che le anomalie sono dovute alle modalità costruttive dell'epoca. Vede, onorevole sottosegretario, le ultime gallerie, ed in particolare la Monte Pizzo, sono state ultimate a cavallo degli anni 1980-1985 quando le tecniche costruttive erano già molto avanzate e sicuramente consentivano di evitare quei disagi che invece si stanno manifestando. Oltretutto, la galleria Monte Pizzo, prima ancora di essere aperta al traffico, ha avuto bisogno di consolidamenti statici e questo l'ANAS, ovviamente, evita di riferirlo nella risposta che ci è stata fornita.

Prendiamo, dunque, atto della disponibilità del Governo ad occuparsi del problema e dell'attenzione con cui sta seguendo la questione ma ricordo che sono necessari finanziamenti certi per mettere in sicurezza tutto il tratto Lecco-Colico. Voglio ricordare che nel 2005 a Bormio si svolgeranno i campionati mondiali di sci e lascio immaginare cosa potrebbe succedere anche solo nel caso in cui si dovesse chiudere la strada per qualche giorno.

Ribadisco, infine, che sarebbe corretto, nei confronti dei cittadini, dare un segnale di trasparenza ed avviare un'indagine tecnico-amministrativa, come peraltro promesso dal ministro Lunardi in occasione di un incontro avuto al ministero con il senatore Provera, per accertare le responsabilità che ci sono e sono del tutto evidenti e non sono semplicemente attribuibili alle modalità costruttive dell'epoca in cui sono state realizzate le gallerie.

(Costituzione delle commissioni per l'organizzazione di attività culturali, sportive e ricreative negli istituti di pena - n. 3-00437)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la giustizia, onorevole Valentino, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Ghiglia n. 3-00437 (*vedi l'allegato A - Interpellanza ed interrogazioni sezione 5*).

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il capitolo 1822, sul quale gravano le spese per l'organizzazione e lo svolgimento negli istituti penitenziari delle attività scolastiche, culturali, ricreative, sportive e di ogni altra attività concernente l'azione rieducativa, ha ricevuto, nell'anno 2001, uno stanziamento di bilancio pari a lire 6.669.000.000, inferiore, cioè, dell'11 per cento rispetto a quello ottenuto per l'anno 2000, pari a lire 7.410.000.000. Sul medesimo capitolo sono imputate anche le spese relative alle strutture ed ai materiali di arredo dei locali destinati alle attività di cui si tratta, nonché quelle relative al pagamento dei sussidi e premi di rendimento scolastici. In quest'ultimo settore, a causa della carenza di fondi, si è maturata una situazione debitoria pari a circa 3 miliardi di lire nei confronti di detenuti aventi diritto.

Per quanto concerne il secondo quesito, faccio presente che dagli atti in possesso del dipartimento dell'amministrazione penitenziaria le commissioni previste nel secondo comma dell'articolo 27 dell'ordi-

namento penitenziario risultano regolarmente costituite negli istituti presenti sul territorio.

Il fondamentale apporto del mondo esterno nel perseguimento dei fini istituzionali di reinserimento, propri dell'amministrazione penitenziaria, si concretizza nelle molteplici forme consentite dalla normativa in vigore; in primo luogo, attraverso le modalità di partecipazione concordate agli articoli 17 e 18 dello stesso ordinamento penitenziario. Deve essere poi sottolineato che l'organizzazione di quelle attività attraverso le quali si sostanzia l'offerta trattamentale nel campo dell'istruzione, della formazione professionale, del lavoro, delle attività culturali, ricreative e sportive, dell'assistenza religiosa avviene in collaborazione e con la partecipazione diretta delle istituzioni, degli enti e delle associazioni che si occupano dei medesimi settori nel mondo esterno. L'attivazione di sinergie con le risorse presenti sul territorio si configura infatti come esigenza prioritaria delle strutture penitenziarie ai fini del perseguimento del loro mandato istituzionale e presenta gradi di realizzazione differenziati sul territorio nazionale a motivo sia di specifiche caratteristiche dell'utenza penitenziaria, sia di diverse disponibilità e sensibilità del territorio.

Al fine di fornire un'informazione completa ed approfondita, sono disposto a consegnare i prospetti statistici relativi alle attività organizzate negli istituti penitenziari della penisola. Ciò consentirà di avere un quadro organico più ampio e più puntuale delle cose che ho anticipato.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

L'onorevole Delmastro Delle Vedove, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Onorevole sottosegretario, la ringrazio per la sua cortese risposta; in realtà è sgradevole che io debba interloquire con lei: avrei certamente preferito chiedere conto di ciò che lei mi ha detto all'ono-

revole Fassino e, perché no, al dottor Giancarlo Caselli. I pataccari del centro-sinistra hanno regalato al Governo di centrodestra, anche in questo settore, una situazione irresponsabilmente debitoria. Apprendo ora da lei, con sdegno, che nel settore del pagamento dei sussidi e dei premi di rendimento scolastici il nuovo Governo ha trovato un debito, nei confronti dei detenuti avente diritto, di 3 miliardi. Questa è la sensibilità vera, reale che la sinistra ha dimostrato nei confronti dei detenuti, offrendo l'immagine di un Governo inadempiente e insolvente, cioè dell'unico Governo che sa essere organizzato dalle forze della sinistra.

Prendo atto delle buone intenzioni manifestate dall'esecutivo circa l'implementazione dei contatti con il mondo esterno: è evidente che occorre potenziare e preservare il collegamento della popolazione detenuta con la società civile, a testimonianza della disponibilità al reinserimento dopo la giusta espiazione della pena. Certezza della pena ed opera di reinserimento possono e debbono convivere, espressione insieme di fermezza e di speranza.

Onorevole sottosegretario, dopo ciò che lei ci ha riferito, se Fassino e Caselli fossero qui al posto suo, direi loro quel che si meritano. Anzi, se riuscissi ad aggirare, certo con difficoltà, l'inflessibilità della Presidenza, farei un lungo girotondo intorno a loro, per essere all'altezza del nuovo *divertissement* della borghesia italiana nullafacente. Questa potrebbe essere un'originale forma di protesta proveniente dalla destra; sarebbe un po' tentare di imitare con egual successo quello che Ferrara è riuscito a fare nei confronti di un Roberto Benigni — signor Presidente, ne approfitto per ricordarlo anche a lei — che, essendo — tra virgolette — « compagno », è riuscito con la sua apparizione al festival di Sanremo ad incassare 11.760.000 lire al minuto, pari esattamente a sei mesi e mezzo di stipendio di un operaio tessile della mia città a 40 ore settimanali di lavoro. Dico questo perché ho visto tra il pubblico, beato lui, l'onorevole Presidente di turno assistere a questa sceneggiata che al pubblico televisivo

può essere piaciuta ma che, certamente, agli operai comunisti sul serio non può essere piaciuta affatto.

(Aumento di risorse destinate a liberi professionisti coinvolti in attività di trattamento e di osservazione dei detenuti — n. 3-00439).

PRESIDENTE. Il sottosegretario per la giustizia, onorevole Valentino, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Ghiglia n. 3-00439 (vedi l'allegato A — *Interpellanza e interrogazioni sezione 6*).

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, l'amministrazione penitenziaria si avvale, per l'espletamento delle attività trattamentali per i detenuti e gli internati, della collaborazione di esperti in psicologia e criminologia clinica con i quali, trattandosi di attività libero-professionale, instaura un rapporto libero-convenzionale. A causa dell'annosa insufficienza dei fondi assegnati per l'espletamento delle attività alle quali collaborano i predetti professionisti, è stato stabilito, tenuto conto della presenza e della tipologia della popolazione detenuta, il limite massimo di 64 ore mensili attribuibili a ciascun esperto.

L'onorario corrisposto ai professionisti in questione viene aggiornato ogni due anni sulla base dell'indice ISTAT secondo l'intervenuto aumento del costo della vita. A decorrere dal primo gennaio 2001 la parcella oraria corrisposta è di 16,06 euro, pari a 31.100 lire. Sulla parcella corrisposta agli psicologi va calcolato il 2 per cento che gli stessi dovranno versare alla cassa dell'ordine professionale di appartenenza; sull'onorario corrisposto ai criminologi va calcolato il 20 per cento di imposta sul valore aggiunto, più il 4 per cento, in quanto questi ultimi sono soggetti all'obbligo assicurativo presso l'INPS.

Per quanto riguarda, in modo particolare, la figura dello psicologo, l'amministrazione penitenziaria ha già individuato specifici profili professionali appartenenti all'area C (posizione economica C1, C2 e

C3). Attualmente, nei ruoli dell'amministrazione penitenziaria prestano servizio tre psicologi.

Il riordino della medicina penitenziaria, previsto dall'articolo 5 della legge 30 novembre 1998, n. 419, non ha riguardato il personale di cui al quarto comma dell'articolo 80. Trattasi, infatti, di personale tecnico con specifiche competenze ed attribuzioni del tutto distinte e non cumulabili con quelle del personale sanitario e per ciò regolamentato dall'ordinamento penitenziario (legge del 26 luglio 1975, n. 354) in un titolo diverso da quello che contempla l'assistenza sanitaria. Si compendiano nell'attività di osservazione e di trattamento della personalità e tendono a non curare eventuali malattie e turbe psichiche, bensì a conoscere le cause del disadattamento e ad elaborare progetti di recupero sociale. Lo psicologo penitenziario, del resto, oltre a studiare il soggetto detenuto con problemi di disadattamento e i suoi comportamenti, svolge un'attività di consulenza tecnica nei confronti degli operatori penitenziari che sono impegnati nell'azione di sostegno e di riabilitazione dei detenuti e degli internati.

Tenuto conto che il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 4 ottobre 2000, nello stabilire le piante organiche, ha previsto per il profilo dello psicologo 95 posti (così ripartiti: 70 all'area C1, 20 all'area C2 e 5 all'area C3), anche al fine di salvaguardare il patrimonio di conoscenze specifiche acquisite in molti anni di collaborazione resa dai professionisti esperti in psicologia, potrebbe valutarsi la possibilità di riservare parte dei posti che verranno messi a concorso ai professionisti suindicati.

Nelle more, come evidenziato dall'amministrazione penitenziaria, ritengo validamente percorribile la strada del contratto libero professionale di durata annuale.

PRESIDENTE. L'onorevole Delmastro Delle Vedove, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

**SANDRO DELMASTRO DELLE VE-
DOVE.** Signor Presidente, onorevole sotto-

segretario, lei sa che ho presentato una lunga serie di atti di sindacato ispettivo sulle problematiche dell'applicazione reale dell'ordinamento penitenziario. Continuerò, mi creda, in questa mia attività, in quanto nel corso di questa legislatura intendo dimostrare quanto sia stata negativa la gestione dell'amministrazione penitenziaria da parte del dottor Giancarlo Caselli. Se egli avesse tenuto qualche conferenza in meno in giro per l'Italia e avesse dedicato qualche ora più a studiare i problemi degli istituti di pena, avrebbe compreso che vi era poco o nulla che funzionasse in modo dignitoso e che l'ordinamento penitenziario nel suo spirito era stato tradito.

Con l'aumento decorso dal 1° gennaio 2001, secondo quanto lei ci ha detto, apprendo che la parcella oraria dei professionisti, psicologi e criminologi, ammonta a 31.100 lire orarie (più o meno, signor sottosegretario, il 20 per cento in meno di quanto percepisce un operaio del settore edile). Se poi si pensa che su tale importo, ovviamente, devono essere pagate le tasse — come è giusto che sia — è di tutta evidenza che al professionista restano meno di 20 mila lire nette. Onorevole sottosegretario, un lavavetri extracomunitario fermo ad un semaforo guadagna di più e non ha né il carico dell'IVA né il 4 per cento da versare all'INPS.

Onorevole sottosegretario, tutto ciò è deprimente! Avete malauguratamente ereditato rovine fumiganti e dovete, dunque, compiere un lavoro ciclopico per ricostruire la dignità del carcere in tutte le sue componenti, dai detenuti agli agenti di polizia penitenziaria a tutti i professionisti dell'area trattamentale. Altro girotondo, dunque, onorevole sottosegretario, intorno a Fassino e Caselli, per sottolineare l'inutilità assoluta della loro presenza al dicastero della giustizia e al vertice del dipartimento dell'amministrazione penitenziaria.

A voi tanti auguri perché forse avreste fatto bene — se fosse stato possibile, ma non lo è per un Governo — ad accettare l'eredità con beneficio d'inventario. Forse, se fosse stato possibile, ma sarebbe stato

troppo gradevole per la sinistra, avreste dovuto rinunciare. Dato che la rinuncia non appartiene al centrodestra, è giusto che vi accingiate a quest'opera gigantesca di ricostruzione del nulla e dei disastri posti in essere dall'onorevole Fassino e dal dottor Giancarlo Caselli.

**(Obbligatorietà del lavoro per i detenuti
— n. 3-00445)**

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la giustizia, onorevole Valentino, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-00445 (vedi l'allegato A — Interpellanza e interrogazioni sezione 7).

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il lavoro penitenziario continua ad essere fortemente condizionato dall'inadeguatezza delle strutture produttive e dalla scarsa presenza del mondo imprenditoriale all'interno del carcere. Di conseguenza pur proseguendo, sia pure gradualmente, l'opera di adeguamento delle officine già esistenti alla normativa antinfortunistica di cui al decreto legislativo n. 626 del 1994 e l'allestimento di lavorazioni di tipo industriale presso gli istituti di nuova costruzione, persiste la difficoltà di aumentare i posti di lavoro all'interno del circuito penitenziario.

Alla generale crescita della popolazione detenuta avvenuta a partire dall'anno 1991 non ha fatto riscontro un corrispondente aumento del numero dei detenuti ammessi al lavoro. In effetti, la riforma dell'ordinamento penitenziario del 1975, prevedendo la quasi completa equiparazione del lavoro penitenziario all'organizzazione ed ai metodi del lavoro nella società libera, espressione di grande civiltà giuridica, ha fatto venir meno l'interesse per una manodopera fino a quel momento a buon mercato, allontanando dal mondo penitenziario gli imprenditori e le ditte esterne che non riscontrano più alcuna convenienza a rivolgersi alle lavorazioni penitenziarie.

Attualmente, l'amministrazione penitenziaria è praticamente l'unica committente delle proprie lavorazioni, gestendo attività lavorative finalizzate quasi esclusivamente a produrre beni per le proprie esigenze. Tra l'altro, per una serie complessa di ragioni che vanno dalla carenza di manodopera detenuta esperta nelle lavorazioni alla mancanza di capi d'arte, alla già citata inadeguatezza delle strutture produttive, il lavoro cosiddetto di produzione è andato progressivamente impoverendosi a tutto vantaggio del lavoro cosiddetto domestico, certamente di minore valenza ai fini del trattamento rieducativo del detenuto e della qualificazione professionale necessaria al reinserimento dello stesso nella società.

La mancanza da parte dei detenuti di una professionalità adeguata alle esigenze del mercato del lavoro di fatto disincentiva ulteriormente gli imprenditori ad utilizzare la manodopera detenuta. Al fine di migliorare le possibilità occupazionali all'interno del carcere, di garantire ai detenuti l'acquisizione di una professionalità spendibile all'esterno e per dare piena attuazione al dettato normativo che impone l'obbligo del lavoro per i detenuti condannati, il dipartimento dell'amministrazione penitenziaria ha programmato e sta attuando, seppure tra notevoli difficoltà, il riammodernamento ed il rilancio su larga scala delle lavorazioni industriali presenti all'interno degli istituti penitenziari, nonché la trasformazione secondo logiche imprenditoriali dei cicli produttivi delle colonie agricole. Di fatto, però, al momento, nell'intento di assicurare al maggior numero di detenuti possibili il lavoro intramurario, si utilizzano per le attività che non richiedono particolare qualificazione gli istituti del *part-time* e del lavoro a tempo determinato.

Come già detto, visti gli alti costi di produzione e la bassa redditività della manodopera detenuta, il mondo imprenditoriale non ha più interesse a fornire commesse di lavoro all'amministrazione penitenziaria né a gestire in proprio lavorazioni presenti all'interno degli istituti. Attualmente, infatti, sono le cooperative

sociali i soggetti che assumono più facilmente persone condannate. Queste sono incentivate dalla legge n. 381 del 1991 che prevede sgravi contributivi a favore delle cooperative che assumano almeno il 30 per cento di lavoratori appartenenti alle categorie svantaggiate, fra cui rientrano i detenuti.

D'altro canto, l'amministrazione penitenziaria, al fine di rendere le proprie attività produttive competitive sul mercato, è costantemente impegnata a promuovere accordi per concedere la gestione delle lavorazioni a terzi mediante la stipula di apposite convenzioni, alle quali vengono regolati, per via pattizia, i rispettivi obblighi.

È in corso, inoltre, presso i provveditori regionali, un monitoraggio della situazione delle lavorazioni industriali e delle officine presso gli istituti del territorio nazionale, con particolare riferimento alla loro capacità produttiva e allo stato di attuazione delle opere di adeguamento alla normativa in materia di sicurezza sul posto di lavoro. Le informazioni ottenute costituiranno la base di partenza per ulteriori iniziative volte al rilancio del lavoro penitenziario. Infine, il dipartimento dell'amministrazione penitenziaria ha assunto iniziative nel settore delle bonifiche agrarie, attivandosi per la creazione di nuove e specifiche realtà agricole in istituti penitenziari, aventi sia la ricettività che le capacità necessarie per avviare attività specializzate, con conseguente creazione di molteplici figure professionali agricole per distretti.

Uno scenario senz'altro favorevole potrà aprirsi con l'applicazione della legge n. 193 del 22 giugno 2000, la cosiddetta legge Smuraglia. Infatti, la prossima firma dei decreti ministeriali di attuazione della stessa legge, con cui saranno definite le misure di vantaggio per le cooperative sociali e per le imprese che vogliono assumere detenuti in esecuzione penale all'interno degli istituti penitenziari, apre una prospettiva di sicuro interesse per il lavoro penitenziario.

La legge citata, infatti, prevedendo rilevanti agevolazioni contributive e sgravi

fiscali a favore di cooperative sociali e di imprese pubbliche e private che assumano lavoratori detenuti o che svolgano nei loro confronti attività formative, dovrebbe riportare la produttività all'interno degli istituti penitenziari. Con il decreto di cui all'articolo 1 della legge in parola, le aliquote complessive della contribuzione per l'assicurazione obbligatoria previdenziale ed assistenziale — dovute dalle cooperative sociali relativamente alle retribuzioni corrisposte alle persone detenute od internate all'interno di istituti penitenziari o ammesse al lavoro esterno ai sensi dell'articolo 21 dell'ordinamento penitenziario — saranno ridotte nella misura percentuale individuata ogni due anni di concerto fra il ministro della giustizia ed il ministro dell'economia e delle finanze.

Con altro apposito decreto del ministro della giustizia — da emanare ai sensi dell'articolo 4 della medesima legge, di concerto con il ministro del lavoro e delle politiche sociali e con il ministro dell'economia e delle finanze —, saranno determinate, entro il 31 maggio di ogni anno, le modalità e l'entità delle agevolazioni e degli sgravi a favore di imprese pubbliche e private che assumano lavoratori detenuti per un periodo non inferiore ai 30 giorni o che svolgano attività formative nei loro confronti.

La legge n. 193 del 22 giugno 2000, inoltre, al fine di consentire la prosecuzione dell'attività iniziata all'interno del carcere anche nella società libera, prevede che le agevolazioni per i datori di lavori proseguano per ulteriori sei mesi dalla data della cessazione dello stato di detenzione. Al riguardo, l'intendimento del legislatore è quello di individuare un vantaggio che possa concretamente determinare nelle cooperative e nelle imprese una richiesta di manodopera detenuta e produrre un'inversione di tendenza rispetto all'attuale situazione, in cui l'unico datore di lavoro delle persone detenute, salvo eccezioni poco rilevanti, continua ad essere l'amministrazione penitenziaria.

PRESIDENTE. L'onorevole Delmastro Delle Vedove ha facoltà di replicare.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Onorevole sottosegretario, la sua risposta è, certamente, ampia. Tuttavia, voglio dichiararmi non soddisfatto, non per il merito degli argomenti che lei ci ha riferito, ma perché mi pare di poter accusare anche lei personalmente di essere troppo signore nei confronti di coloro che l'hanno preceduta.

In questo caso, infatti, se ci fossero qui alcuni fra i maggiori responsabili, non vorrei fare un altro girotondo perché sarebbero meritevoli di una deprecazione molto più seria e più profonda, dato che il lavoro nelle forme indicate dall'articolo 20 della legge n. 354 del 26 luglio 1975 è o, meglio, avrebbe dovuto essere, una questione al centro dell'attenzione di qualsivoglia Governo di sinistra.

Onorevole sottosegretario, a sinistra sono tanti bravi a scrivere belle leggi ed hanno scritto che il lavoro è obbligatorio per i condannati e per i sottoposti alle misure di sicurezza delle colonie agricole e della casa di lavoro, dopodiché è stata approvata la legge Smuraglia nell'anno 2000.

La legge che ho citato è del 1975, dunque, questi signori — non tutti, ma molti di essi — hanno governato un quarto di secolo per comprendere che, per riattivare il circuito attivo e fecondo tra l'impresa privata e l'istituto di pena, occorreva riconoscere delle agevolazioni.

Bene, se questa è la capacità attraverso la quale gli uomini del centrosinistra sanno individuare i problemi, dovrei ricordare loro che Napoleone — anche se nessuno di loro ha tali attitudini, per fortuna — in tre mesi riconquistò l'Europa che, allora, era il mondo. Loro hanno impiegato 25 anni per comprendere, con la legge Smuraglia, che bisognava attivare qualcosa.

Onorevole sottosegretario, mi chiedo: ma i detenuti che in questi 25 anni non hanno potuto essere oggetto di questo trattamento, considerato fondamentale per il loro reinserimento e per la riattivazione del circuito di inserimento all'interno della società, a chi si rivolgeranno per contestare il fatto che lo Stato non è stato

capace di garantire loro questo lavoro, che rappresenta un mezzo attraverso il quale potevano sentirsi non del tutto diversi da coloro che stavano al di fuori degli istituti di pena? Altro che girotondo! È drammatico.

Ritengo non vi sia nulla di più grave dell'addebito ad uomini del centrosinistra di non aver saputo attivare le procedure per garantire il lavoro. D'altra parte, ciò è comprensibile, in quanto, dal punto di vista personale, tali soggetti il lavoro non lo conoscono molto, quindi, hanno difficoltà ad applicarlo anche ad altri settori. Tuttavia, lo predicano spesso e volentieri e, soprattutto, coloro che non lo hanno mai svolto nella loro vita e non intendono svolgerlo neanche in futuro.

Dunque, in questo caso, l'impegno deve essere particolarmente attento. Chi crede veramente al recupero della popolazione detenuta, chi crede veramente che costoro siano cittadini che, avendo sbagliato ed espiata la pena, possano rientrare a testa alta nel novero di una società che lavora, produce e non delinque, deve essere davvero parte attiva nell'applicazione di questo articolo 20 della legge del 1975. Allora, procediamo non solo con la legge Smuraglia, perché non è sufficiente, ci vuole ben altro. Occorre conoscere i flussi produttivi, i settori nei quali vi sia un margine di utile tale da consentire anche qualche piccolo sacrificio; infatti, è impossibile immaginare di inserire attività manifatturiere a basso tasso di utile all'interno di istituti carcerari, in quanto bisogna considerare tutta una serie problemi che neppure la legge Smuraglia ha saputo prendere in considerazione. Pensiamo all'incidenza dei costi di trasporto, all'incidenza di una tempistica che deve tenere conto di tutte le cautele per i camion che entrano ed escono dal carcere che caricano e scaricano le merci e cose di questo genere.

Quindi, onorevole sottosegretario, il lavoro è enorme e può essere svolto bene solo da chi è abituato, nella propria vita quotidiana, prima di far politica a lavorare. Ecco perché può essere svolto soltanto dal centrodestra e non può essere neppure immaginato dagli uomini del cen-

tro sinistra, che fanno solo i gargarismi con il verbo «lavorare», senza averlo mai praticato neanche per un giorno.

(Inadeguatezza del trattamento economico degli agenti di polizia penitenziaria — n. 3-00443)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la giustizia, onorevole Valentino, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-00443 (*vedi l'allegato A — Interpellanza e interrogazioni sezione 8*).

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Per venire incontro alle esigenze abitative del personale della polizia penitenziaria e favorirne la mobilità, il dipartimento dell'amministrazione penitenziaria ha intrapreso numerose iniziative.

Tali iniziative consistono, in primo luogo, nell'incremento, nell'ambito della progettazione di nuovi complessi o della ristrutturazione di istituti esistenti, del numero di appartamenti di servizio da assegnare al personale, soprattutto nelle regioni del centro e del nord dove le caratteristiche del mercato immobiliare rendono problematica la possibilità di sostenere gli oneri relativi agli affitti o gli acquisti tenuto conto dei redditi percepiti. Vi è poi la proposta di adeguamento per gli alloggi demaniali del canone di concessione a titolo oneroso al personale, nel quadro della normativa di cui al regolamento concernente i criteri per la classificazione, l'assegnazione e la gestione degli alloggi di servizio nonché di quelli in concessione a domanda, per l'esigenza del Ministero della giustizia, dipartimento dell'amministrazione penitenziaria.

Lo schema di regolamento già sottoposto al parere del Consiglio di Stato è stato inoltrato in data 14 settembre 2001 al Ministero dell'economia e delle finanze per il necessario esame; in caso di approvazione, sarebbe possibile abbattere in modo consistente gli attuali parametri di determinazione degli oneri concessori, in

considerazione del particolare servizio svolto e dell'ubicazione degli alloggi, peraltro spesso inutilizzati proprio per la scarsa convenienza economica rispetto al mercato locale.

Con circolari nn. 3547 e 5997 del 30 aprile 2001 sono state, inoltre, sollecitate iniziative di carattere edilizio di impulso pubblico e privato per la realizzazione di alloggi a prezzi convenzionati in attuazione o in deroga ai vigenti strumenti urbanistici, coinvolgendo, peraltro, i provveditorati regionali e le direzioni degli istituti nell'individuazione dei contesti normativi, economici e territoriali, regionali e infraregionali, per lo sfruttamento di eventuali possibilità di accesso a risorse finanziarie e patrimoniali: mutui agevolati, piani di edilizia economica e popolare, cooperative.

Per quanto concerne, infine, la lamentata inadeguatezza del trattamento economico riservato al personale della polizia penitenziaria, si evidenzia che la sua definizione viene demandata agli accordi sindacali, sulla base delle procedure negoziali previste dal testo aggiornato del decreto legislativo 12 maggio 1995, n. 195, recante attuazione all'articolo 2 della legge 6 marzo 1992, n. 216, in materia di procedure per disciplinare i contenuti del rapporto di pubblico impiego del personale delle forze di polizia e delle Forze armate, pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* n. 118 del 23 maggio 2000. Il testo aggiornato deriva dall'emanazione e pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale* appena citata del decreto legislativo 12 marzo 1995, n.195, in materia di rapporto di impiego del personale delle forze di polizia e delle Forze armate, a norma dell'articolo 18 della legge 28 luglio 1999, n. 266. Attualmente è in vigore il decreto del Presidente della Repubblica 16 marzo 1999, n. 254, «Recepimento dell'accordo sindacale per le forze di polizia ad ordinamento civile e del provvedimento di concertazione delle forze di polizia ad ordinamento militare relativi al quadriennio normativo 1998-2001 e al biennio economico 1998-1999».

È, quindi, prossima l'apertura di un nuovo tavolo di contrattazione dove po-

tranno essere adeguatamente affrontati i problemi evidenziati dall'onorevole interrogante.

Onorevole Delmastro Delle Vedove, da parte del Governo vi è certamente massima attenzione rispetto al tema ed è auspicabile che al prossimo tavolo di concertazione si possano risolvere i problemi che — ahimè — vengono da lontano e che causano difficoltà sempre incidenti e pesanti per la categoria della quale stiamo parlando.

PRESIDENTE. L'onorevole Delmastro Delle Vedove ha facoltà di replicare.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Signor sottosegretario, ho ascoltato con molta attenzione la sua risposta e intendo rappresentarle il profondo e preoccupante malumore degli agenti di polizia penitenziaria che non può e non deve lasciare indifferente il Governo. So che nei suoi confronti si tratta di un'iniziativa inutile, perché lei è sufficientemente pronto a recepire queste sollecitazioni.

Signor sottosegretario, come al solito, lei manifesta un difetto congenito: anche in questa risposta è stato troppo signore, dicendo che i problemi vengono da molto lontano. Io preferisco chiamare le cose con il loro nome e cognome. Quindi, io dico che, archiviata la gestione Fassino-Caselli, posta in essere e portata avanti sotto l'alto patronato dell'onorevole Luciano Violante, si è insediato un Governo che ha voluto riacquisire la consapevolezza della presenza della polizia penitenziaria all'interno degli istituti di pena.

Signor sottosegretario, faccio questa affermazione, che può apparire una banalità, perché, per ragioni ideologiche, per troppi anni si è proceduto come se in carcere esistessero soltanto i detenuti con i loro, pur reali ed effettivi, problemi. Gli agenti di polizia penitenziaria, in realtà, servivano soltanto per fornire nominativi alla cancelleria delle procure della Repubblica per l'iscrizione nel registro generale delle notizie di reato.

Bastava un qualunque episodio, denunciato magari per spirito di vendetta, per

umiliare ed avvilire questi servitori dello Stato. No, invece, onorevole sottosegretario: ci sono anche gli agenti, e anch'essi, fedeli e spesso dimenticati servitori dello Stato, sono titolari di diritti.

Onorevole sottosegretario, la casa ed i livelli stipendiali sono elementi decisivi nella valutazione dell'attività del Governo in questo delicato e importante settore. È vero che gli accordi collettivi sono alla base dei trattamenti retributivi, ma è altrettanto vero che i carichi di lavoro determinati da croniche carenze di organico — e a questo proposito, quindi, faccio il terzo girotondo di protesta intorno a Fassino e a Caselli —, la difficoltà di godere dei turni di riposo e l'intensità del lavoro straordinario rendono letteralmente vergognosi i livelli retributivi. Dunque, il Governo deve riflettere seriamente sull'ingiustizia del trattamento riservato a questi generosi servitori dello Stato.

Onorevole sottosegretario, ho apprezzato la parte finale della sua risposta. È bene che lei sappia, è bene che il Governo sappia, è bene che il ministro della giustizia sappia che vi è molta attesa nei vostri confronti da parte degli agenti di polizia penitenziaria. Non deludeteli. Se lo faceste, forse, onorevole sottosegretario, non resisterei alla tentazione di fare un girotondo anche intorno a lei e al senatore Castelli.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento dell'interpellanza e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo pertanto la seduta, che riprenderà alle ore 11,30 con lo svolgimento dell'informativa urgente del Governo sul naufragio verificatosi nei pressi di Lampedusa.

La seduta, sospesa alle 10,50, è ripresa alle 11,30.

Informativa urgente del Governo sul naufragio verificatosi nei pressi di Lampedusa.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di un'informativa urgente del Governo sul naufragio verificatosi nei pressi di Lampedusa.

Dopo l'intervento del sottosegretario per la difesa, senatore Francesco Bosi, potrà intervenire un oratore per ciascun gruppo per cinque minuti. È previsto un tempo aggiuntivo per il gruppo misto.

Ha facoltà di parlare il sottosegretario per la difesa, senatore Bosi.

FRANCESCO BOSI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la salvaguardia della vita umana in mare è un valore proprio della cultura e dell'identità di ogni marineria ed è un principio internazionalmente riconosciuto che tutela l'incolumità e la sicurezza della gente di mare. Gli eventi del pomeriggio del 7 marzo a largo di Lampedusa ne sono la conferma. La scrupolosa osservanza ed il sacro rispetto di questo principio da parte della gente di mare ha visto operare congiuntamente, per portare assistenza ad un natante in difficoltà con a bordo un numero ancora non precisato di persone, sia una motopesca italiana, che per prima ha avvistato l'imbarcazione ed a dato l'allarme, sia un'unità della marina militare che, sospendendo la propria missione di sorveglianza pesca, si è subito diretta sul posto.

Questo sinteticamente lo scenario che, da una prima ricostruzione, ha visto la situazione evolvere rapidamente dall'allarme alla presa di rimorchio del natante, al suo inaspettato ed improvviso affondamento ed alla ricerca dei naufraghi con il salvataggio di dodici di loro e la drammatica perdita di molti altri.

È opportuno precisare, per una migliore comprensione delle definizioni che useremo, che nella terminologia della navigazione il termine « soccorso » comprende sia l'assistenza, ovvero l'intervento teso a scongiurare un pericolo imminente nei confronti di soggetti in grado di collaborare, sia il salvataggio, cioè l'azione diretta a salvare persone in mare in pericolo di perdersi.

In particolare, la nave *Cassiopea* che era in mare dal 27 febbraio per una missione di vigilanza pesca, già l'1 il 3 ed il 4 marzo era intervenuta quattro volte in operazioni di soccorso in favore di gom-

moni in difficoltà su richiesta di motopescherecci, di cui uno tunisino. Complessivamente queste attività hanno portato al salvataggio di 86 persone trasbordate sulla nave *Cassiopea* e, successivamente, su unità della capitaneria di porto di Lampedusa. In quelle occasioni, la nave *Cassiopea* aveva messo in atto comportamenti valutati opportuni e fattibili in base alle specifiche circostanze ambientali, ed in particolare alle condizioni meteorologiche favorevoli che avevano consentito l'effettuazione di trasbordo sull'unità.

Questi i fatti. Alle ore 14,50 il motopesca *Elide* ha contattato via radio l'unità della marina militare *Cassiopea* per informare di avere avvistato una piccola imbarcazione con numerose persone a bordo a circa 78 miglia a sud-est di Lampedusa ed in navigazione a lento moto verso est.

Al momento della segnalazione l'unità militare era impegnata in attività di vigilanza pesca, a largo delle acque tunisine, in una posizione distante circa 55 miglia dall'imbarcazione avvistata.

Nell'assumere immediatamente una rotta che consentisse l'avvicinamento all'unità segnalata, la nave *Cassiopea*, alle ore 15,08, ha contattato il comando militare marittimo autonomo in Sicilia — che manteneva il controllo operativo della nave militare in vigilanza pesca — per riferire in merito alla comunicazione del motopesca *Elide* e richiedere direttive riguardo l'opportunità di interrompere la propria missione di vigilanza pesca per verificare quanto segnalato ed acquisire i necessari elementi di valutazione.

Alle ore 15,10 la nave *Cassiopea* ha invitato il motopesca a rimanere nelle vicinanze ed a portata ottica dell'unità avvistata.

Ricevute disposizioni dal citato alto comando e contenendo al massimo i necessari tempi di approntamento, alle ore 16,04 l'elicottero in dotazione dell'unità militare è decollato per dirigere alla volta del natante avvistato, al fine di svolgere opportuni accertamenti in visione diretta. Nel frattempo, la nave *Cassiopea* ha con-

tinuato nella navigazione di avvicinamento, portandosi a circa 45 miglia dall'imbarcazione.

Alle ore 16,20 il motopesca ha comunicato alla nave militare di volersi avvicinare all'imbarcazione per verificare l'eventuale presenza a bordo di problemi di efficienza dell'apparato motore. Nel frattempo, l'elicottero giunto in zona ha riportato all'unità che si trattava di un natante di circa dieci metri di lunghezza e con circa 50 persone a bordo, osservando che il motopesca aveva passato un cavo per prendere a rimorchio l'imbarcazione.

Ottenuta l'autorizzazione dal citato comando militare marittimo di Sicilia a lasciare la zona di vigilanza pesca, la nave *Cassiopea* ha proseguito nella navigazione di avvicinamento all'imbarcazione avvistata, al fine di prestare la necessaria assistenza, scortandola eventualmente fino a Lampedusa.

Alle ore 16,50 il motopesca *Priamo*, che, in quella fase, manteneva il contatto radio fra nave *Cassiopea* ed *Elide*, ha riferito che l'imbarcazione aveva il motore fermo ed il timone rotto, che a bordo erano presenti più di 30 persone e che le operazioni di rimorchio risultavano difficili in relazione al particolare moto ondosso.

Alle 17,28 l'elicottero ha fatto rientro sulla nave *Cassiopea* che procedeva verso la zona interessata dove il sole tramontava alle ore 18,08.

Alle 19,25 l'unità militare è giunta a circa un migliaio dal motopesca *Elide*. Il comandante del motopeschereccio ha fornito informazioni ulteriori sulle operazioni di assistenza in corso, precisando di considerare più agevole per il rimorchio una riduzione della velocità da cinque a tre nodi, ma che il motopeschereccio non era in grado di mantenere una velocità così bassa. Il comandante ha richiesto, pertanto, alla nave militare di prendere il rimorchio, passando un cavo all'imbarcazione.

Alle 19,55, a seguito di tale richiesta ed al fine di meglio valutare la fattibilità tecnica di un'eventuale operazione di rimorchio, ovvero, qualora necessario, di un

trasbordo di persone, la nave *Cassiopea* si è avvicinata a circa 200 metri dall'imbarcazione.

In quel momento l'unità militare ha rilevato uno stato di mare forza 3-4, con onde di circa due metri di altezza, il peschereccio che stava rimorchiando l'imbarcazione alla velocità di 5 nodi, con rotta verso Lampedusa, ed un sensibile movimento di beccheggio dell'unità rimorchiata.

In quelle condizioni, il comandante di nave *Cassiopea* non ha valutato tecnicamente fattibile, con un accettabile margine di sicurezza, né il trasbordo né il rimorchio dell'imbarcazione. Questi gli elementi di situazione pertinenti: il rimorchio da parte del motopesca stava procedendo senza sostanziali difficoltà fin dalle ore 16,45, ritenendo tale rimorchio meno rischioso rispetto a quello che avrebbe potuto operare la nave *Cassiopea*. Le avverse condizioni meteomarine rendevano proibitivo l'impiego della motobarca in dotazione all'unità ed improbabile qualunque tentativo di affiancamento della nave *Cassiopea* al natante in difficoltà. In una eventuale fase transitoria di passaggio del rimorchio dal peschereccio alla nave militare, l'imbarcazione assistita, priva di spinta all'avanzamento, si sarebbe potuta «traversare» al mare, con conseguente pericolo di ribaltamento.

Nelle specifiche condizioni di mare, la capacità di rimorchio e le dimensioni del peschereccio (33 metri e 176 tonnellate) risultavano meglio compatibili con le dimensioni dell'imbarcazione rimorchiata.

L'eventuale presa al rimorchio da parte della nave *Cassiopea* (80 metri e millecinquecento tonnellate) avrebbe sottoposto l'imbarcazione rimorchiata ad inevitabili e pericolosi strattoni e a possibili danni strutturali — anche in relazione al sovraccarico rilevato — sia per effetto dei colpi di mare, sia per la notevole differenza di dimensioni fra unità rimorchiante e unità rimorchiata.

Alle ore 20,04 il comandante del motopesca ha riferito di dover fermare le macchine per circa dieci minuti, al fine di poter riparare una piccola avaria al mo-

tore. Durante tutta la sosta, la nave *Cassiopea* si è mantenuta a distanza di sicurezza, in prossimità del convoglio, pronta ad intervenire.

Alle ore 20,23 il motopeschereccio *Elide* ha rimesso in moto le macchine, mantenendo le comunicazioni con nave *Cassiopea*, al fine di valutare nuovamente la possibilità di cedere il rimorchio all'unità militare, manifestando l'intenzione di voler riprendere la normale attività di pesca.

I comandanti delle due unità convenivano tuttavia sull'opportunità che l'*Elide* continuasse il rimorchio sino a Lampedusa e che nave *Cassiopea* le mantenesse sotto scorta, cosa che l'unità militare ha fatto, mantenendosi a distanza ravvicinata ed illuminando l'imbarcazione con i propri proiettori.

Alle ore 20,30 improvvisamente l'imbarcazione rimorchiata è affondata, in posizione di circa 64 miglia a sud di Lampedusa.

L'unità militare, in assetto di massima prontezza operativa, si è avvicinata al punto del sinistro, ponendo in atto in rapida successione le seguenti azioni: armamento della motobarca di bordo, attivazione delle procedure per l'immediato decollo dell'elicottero, ammaino lungo le fiancate delle reti di recupero naufraghi, dislocazione del personale in coperta per ottimizzare l'avvistamento di eventuali naufraghi; sgancio in mare di salvagenti collettivi.

L'elicottero non è potuto decollare per avaria, mentre, alle ore 20,45, la motobarca è stata messa in mare nonostante le proibitive condizioni meteomarine, antepponendo l'esigenza di salvataggio dei naufraghi alla sicurezza dell'equipaggio militare della motobarca; quest'ultimo ha operato con elevate capacità marinanesche ed a rischio della propria incolumità, riuscendo a trarre in salvo due naufraghi di origine sudanese, dell'età di 26 e 32 anni.

Alle ore 20,55, il comando militare marittimo autonomo in Sicilia ha disposto l'invio immediato, sul luogo della tragedia, della nave *Driade*, in transito verso le acque tunisine, per collaborare alle operazioni di ricerca e di soccorso.

Alle ore 21,54, l'imminente pericolo di perdere la motobarca ed il suo equipaggio — a seguito della semisommersione della stessa, ne ha imposto il recupero. Ultimata tale operazione, il comandante della nave *Cassiopea* ha proseguito il piano di ricerca di altri naufraghi, già attivato all'atto del sinistro. Questa la successione cronologica degli eventi più significativi del 7 marzo.

Nella notte successiva e nei giorni 8, 9, 10 e 11 marzo, la Marina militare ha contribuito alla ricerca di eventuali superstiti e cadaveri, con nave *Driade*, il cui comandante ha assolto il compito di coordinatore tattico della ricerca, insieme con nave *Cassiopea*, 1-2 missioni giornaliere di ricognizione aerea, 1-2 missioni giornaliere di elicotteri SH-3D della stazione elicotteri della marina militare di Catania. Sono stati presenti in zona anche motopesca nazionali ed unità della guardia costiera. Tali mezzi hanno scoperto e recuperato complessivamente 12 cadaveri.

Al fine di una valutazione complessiva dell'accaduto, si deve considerare che le varie fasi dell'evento si sono sviluppate in zone di mare esterne alle aree di giurisdizione italiana nei confronti di un natante privo di elementi identificativi, inizialmente avvistato dal motopesca *Elide*. L'operazione di rimorchio da parte del motopesca *Elide* è intervenuta con lo scopo di fornire soccorso al natante avvistato in situazione di pericolo per la sua incapacità di manovrare.

La reazione agli avvenimenti da parte della nave *Cassiopea* è stata tempestiva: l'unità infatti ha subito diretto l'iniziativa ed alla massima velocità consentita si è recata verso la zona dell'avvistamento e, fin dalla ricezione della prima comunicazione del peschereccio, ha fatto decollare in tempi rapidi il proprio elicottero per acquisire i necessari elementi di valutazione.

Fattore determinante lo svolgimento delle operazioni sono state le condizioni ambientali, a prescindere dai tempi di arrivo della nave *Cassiopea*. In tale situazione ambientale, è difatti da escludere che la nave *Cassiopea* potesse effettuare il

soccorso diretto del natante o di rimorchio dello stesso ovvero il trasbordo degli occupanti. Scartando *a priori* ogni possibilità di un trasbordo diretto dei passeggeri del natante nella nave *Cassiopea* per evidenti motivi, anche un'operazione di trasbordo a mezzo motobarca non sarebbe stato fattibile, in quanto il trasbordo dal natante alla motobarca e da questa a bordo dell'unità militare avrebbe comportato elevatissimi rischi per l'incolumità delle persone.

Quanto al rimorchio, le dimensioni dell'unità militare — 1500 tonnellate — e le ridotte capacità di manovra, nelle condizioni citate, avrebbero messo in più serio pericolo il piccolo natante. Al riguardo, occorre infatti considerare che la manovra di presa a rimorchio deve essere effettuata a bassa velocità, avvicinandosi il più possibile per il passaggio dei cavi. Anche in condizioni favorevoli, di giorno e con mare calmo, il rimorchio da parte di nave *Cassiopea* sarebbe stato sconsigliabile, sia per la già citata differenza di stazza tra rimorchiante e rimorchiato, sia perché la trazione del cavo di rimorchio avrebbe potuto provocare il collasso della struttura del natante, cosa che, purtroppo, è comunque avvenuta.

Allorquando si è verificato l'improvviso affondamento dell'imbarcazione assistita, è iniziata l'operazione di salvataggio in mare anche da parte della nave *Cassiopea* che, essendo già in zona, è intervenuta immediatamente, attivando ed attuando ogni possibile iniziativa ed intervenendo a salvaguardia della vita umana in mare, compatibilmente con le condizioni meteorologiche. L'impiego della motobarca da parte della nave *Cassiopea* è stato effettuato esclusivamente per le condizioni di emergenza assoluta, determinate dal verificarsi del sinistro, antepoendo l'esigenza della salvaguardia della vita umana in mare alla stessa sicurezza del personale della motobarca. Tale personale, a cui va l'apprezzamento del Governo, ha certamente operato con elevata perizia marinaresca, traendo in salvo i naufraghi.

In conclusione, gli accadimenti, così come emergono dagli elementi di cono-

scenza e dall'esame della situazione riportata, mostrano la correttezza della condotta della nave *Cassiopea*. Nella circostanza, l'unità non ha potuto mettere in atto le stesse azioni che, come ricordato, aveva messo in atto alcuni giorni prima, in quattro diverse circostanze di soccorso marittimo. Ma nulla è stato omesso per ridurre prima il rischio di compromissione della sicurezza del natante e dei trasportati e, successivamente, per ricercare e portare in salvo i naufraghi.

Nelle circostanze delineate, appare con chiarezza l'entità e la prontezza delle iniziative intraprese dalla marina italiana e dalla nostra marineria di pesca, così come, con la stessa evidenza, appare l'assoluta carenza di sicurezza in cui viaggiava il natante in avaria, sia per le dimensioni sproporzionate al carico sia per le faticose condizioni d'uso che ne hanno determinato il naufragio.

In questo quadro, ci sembra doveroso richiamare sia la correttezza comportamentale nelle operazioni navali sia il portato di sensibilità, cultura e professionalità che sono proprie dei nostri marinai, i quali intervengono con grande frequenza e perizia marinaresca, in situazioni anche al limite della praticabilità, come è successo ancora ieri agli elicotteri della marina, che hanno effettuato il salvataggio di 22 persone nel naufragio di un gommone nel canale d'Otranto, dove sono, purtroppo, disperse altre sei persone.

Ciò detto, resta evidentemente la piena disponibilità del ministero della difesa nei confronti di eventuali iniziative giudiziarie sull'evento. Ogni elemento di notizia è stato e continuerà ad essere prontamente fornito al fine di concorrere all'eventuale individuazione di responsabilità che, fino ad ora, non sembrano emergere a carico di chi ha operato nella tragica circostanza.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, questi sono i fatti e la ricostruzione della tragica vicenda. Resta, comunque, l'amarezza che esprimo a nome del Governo per le frettolose, ingiuste e pretestuose polemiche, sviluppate peraltro sulla base di informazioni scarse e risicate, che sono

state dirette all'operato della Marina militare, quasi che in taluni alberghi un inconfessato e negativo pregiudizio.

Le Forze armate costituiscono un patrimonio nazionale che appartiene all'Italia intera, non certo ad una maggioranza o ad un'opposizione, e come tali devono essere tutelate e poste al riparo da polemiche strumentali, magari collegate al dibattito in corso sul disegno di legge del Governo concernente l'immigrazione clandestina (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e dell'UDC (CCD-CDU)*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ruzzante, al quale ricordo che ha cinque minuti a sua disposizione. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, ringrazio anzitutto per la tempestività con la quale la Presidenza e il Governo hanno risposto alla mia richiesta di un' informativa sui fatti di Lampedusa.

Desidero esprimere il cordoglio del gruppo dei Democratici di sinistra ai familiari delle vittime di questo ennesimo viaggio della speranza, trasformato, purtroppo, in tragedia.

Desidero anche esprimere il mio apprezzamento per quanti, civili e militari, si sono prodigati a Lampedusa e, ieri, nel canale di Otranto, per ridurre il numero delle vittime. In particolare, il mio pensiero ed il mio ringraziamento vanno all'equipaggio civile del motopeschereccio *Elide* che ha dimostrato, sicuramente, un grande coraggio ed una grande dignità umana.

Non siamo, tuttavia, soddisfatti di questa informativa, sottosegretario Bosi. Ci è sembrata un po' burocratica e, al di là del resoconto dei fatti di Lampedusa, non è arrivata al cuore del problema. Ci auguravamo che, dopo il dibattito sviluppatosi sulle pagine dei giornali, il Governo venisse a riferire non solo sui fatti di Lampedusa ma anche su ciò che sta a corollario e che è il cuore del problema, ossia il fenomeno della tratta delle persone. Ci chiediamo cosa stia facendo questo Go-

verno per le due azioni che veramente, a nostro avviso, sono utili per contrastare il fenomeno della tratta delle persone.

La prima questione riguarda gli accordi internazionali. Il Governo dell'Ulivo, in cinque anni, siglò ventitré accordi internazionali. Voi, in nove mesi, ne avete siglato uno solo, con la Repubblica di Malta. Mi sembra veramente troppo poco per contrastare alla radice il fenomeno della tratta delle persone.

Il secondo aspetto centrale di questo problema — altrimenti non lo comprendiamo nella sua profondità — riguarda la lotta contro le organizzazioni criminali e mafiose che promuovono il traffico delle persone. Dietro gli scafisti si annidano gruppi criminali che accumulano capitali, speculando sui viaggi della speranza; una vera e propria mafia nei paesi mediterranei, specializzata non solo nella tratta delle persone, ma anche nel commercio illecito di armi e sostanze stupefacenti. Che cosa sta facendo in concreto il Governo per colpire alla radice il fenomeno? Nulla, non abbiamo sentito una parola, in questo senso, da parte del sottosegretario Bosi.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Che cosa deve dire? Cosa c'entra?

PIERO RUZZANTE. Anzi, voglio aggiungere di più, e adesso glielo spiego, signor ministro. Il blocco che avete attuato nell'ambito degli ingressi legali — quello previsto dal decreto di attuazione della legge Turco-Napolitano sui flussi regolamentati e previsti dalla legge —, il blocco previsto dal ministro Maroni favorisce, in una fase come questa, proprio la tratta, l'ingresso ed il traffico dei clandestini. Quindi, le azioni che avete compiuto in questi nove mesi di Governo vanno nella direzione diametralmente opposta. La dimostrazione è davanti agli occhi di tutti: gli sbarchi proseguono, non siete stati in grado di contrastarli e forse aumenteranno anche con l'avvio della buona stagione.

Ma voglio replicare, anche se non è presente in aula, al ministro Scajola, il

quale ha invitato a non fare facili strumentalizzazioni sui fatti avvenuti a Lampedusa. Non vi preoccupate, signori della Casa delle libertà, signori del Governo: non faremo quello che avete fatto voi, in quest'aula e nel paese, dopo il 28 marzo del 1997, nel giorno di pasquetta, quando la corvetta *Sibilla* causò l'affondamento, dopo una collisione, di una barca di albanesi. Ricordiamo tutti il Presidente Berlusconi che adottò una famiglia di albanesi e le accuse che il centrodestra rivolse alla marina militare. Noi non lo faremo; non ripeteremo quello che avete fatto voi non più tardi di cinque anni fa!

Però, credo che il Governo debba dare una risposta — questa sì — su di un aspetto che ha rilevanza politica. Oggi, la stampa riporta la seguente affermazione del ministro Scajola: « È probabile che a Lampedusa, con l'intervento di un elicottero, i clandestini si sarebbero potuti salvare ». L'impiego degli elicotteri è stato disposto, per esempio, nel canale d'Otranto, dove l'intervento coraggioso di alcuni militari della marina italiana ha permesso di portare in salvo 23 albanesi naufragati in quel punto.

Dobbiamo essere riconoscenti a quei valorosi uomini della marina militare che non hanno esitato a mettere a rischio la propria vita per salvare delle vite umane. Ma la domanda implicitamente posta dal ministro Scajola, da un esponente autorevole del vostro Governo, meritava qui, oggi, una risposta, che, invece, non ho sentito dare; ripeto la domanda: con l'intervento di un elicottero, si potevano salvare più vite umane nel canale di Sicilia?

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante...

PIERO RUZZANTE. Per quanto riguarda, poi, le polemiche di queste ultime ore concernenti il disegno di legge sull'immigrazione, in discussione in Parlamento, da un lato, credo vi sia un problema di formazione della marina militare, affinché episodi del genere non abbiano a ripetersi; dall'altro, ritengo debbano riecheggiare in quest'aula le parole del cardinale Ruini, presidente della CEI, il quale ha affermato

che l'altro, anche quando viene da lontano, è, in primo luogo, il prossimo e non un avversario minaccioso e le parole di un parroco di Otranto...

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, la invito a concludere.

PIERO RUZZANTE. ... don Giuseppe Colavero, il quale si è chiesto se i politici capiranno che non si può murare il mare.

Superata l'emozione, spero ci interrogheremo ancora sulla necessità di un testo di legge radicalmente diverso rispetto a quello approvato dal Senato, in grado di assegnare un ruolo centrale alla dignità delle persone e non alla mera propaganda (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà. Raccomando al collega di rispettare il tempo a sua disposizione, che è di cinque minuti.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, dopo l'intervento del collega Ruzzante, il quale ha evocato cardinali, vescovi e prelati vari, dico anch'io che sarebbe bene rivedere la legge sull'immigrazione.

Dalla relazione del sottosegretario si evince che è stato fatto tutto il possibile per portare soccorso all'imbarcazione, che trasportava verso le nostre coste, clandestinamente, cittadini di varie nazionalità. Solo per le condizioni avverse del mare non è stato possibile soccorrere tutti i naufraghi.

Un plauso va alla marina da parte della Lega nord Padania, la quale ha sempre sostenuto i militari che, spesso, si trovano ad intervenire in situazioni drammatiche; si può affermare tranquillamente che, ormai, la nostra marina è impegnata a prevenire, quotidianamente, situazioni complesse di disagio che nessun altro Stato è costretto a fronteggiare.

Noi riteniamo che il problema vada affrontato a monte, adottando le opportune iniziative verso gli Stati che non

contrastano questo tipo di attività illecita: da un lato, togliendo loro — a quelli che non vogliono collaborare, intendo — eventuali aiuti e, dall'altro, portando aiuti alle popolazioni nei loro territori. La lega ha sempre sostenuto che queste persone vanno aiutate nelle loro nazioni, non nel nostro paese e che va incentivato uno sviluppo dal quale esse possano ricavare qualche beneficio economico.

Noi siamo anche dell'avviso che le pene per i trafficanti di esseri umani andrebbero inasprite.

Signor Presidente, purtroppo, ogni volta che accadono catastrofi del genere guarda caso, si accusa sempre — chi sa per quale motivo — la marina, i militari, perché non avrebbero fatto qualcosa. Non dimentichiamoci che questi ragazzi si trovano giornalmente in situazioni drammatiche. Mi trovo anche a disagio perché non è possibile che ogni volta che si verificano disastri del genere debba venire il sottosegretario di Stato in Assemblea come se dovesse discolarsi o cercare di giustificare l'operato della marina o dei militari, di fronte ai quali — come ripeto — va tolto tanto di cappello perché si trovano tutti i giorni in situazioni drammatiche.

Signori miei, siamo alla solita storia: andrebbe rivista la legge sull'immigrazione. Prima ho sentito parlare di prelati, di sacerdoti, di cardinali, di monsignori; ma, al di là di tutto questo, qui va rivista la legge! Qualcosa deve cambiare, altrimenti, se andiamo avanti di questo passo, ogni 15 giorni rischiamo di ritrovarci di fronte a situazioni del genere. Pertanto, auspichiamo che questa situazione venga risolta il prima possibile, che venga approvato il disegno di legge presentato dalla Lega nord Padania e da Alleanza nazionale, cosiddetto Bossi-Fini, nonostante si dica che al Senato debba essere modificato o roba del genere.

Siamo sempre stati dell'avviso — lo ripeto e non finiremo mai di ripeterlo — che questi (lo dico tra virgolette) disgraziati, che tutti i giorni entrano nel nostro paese, vanno aiutati, incentivati e supportati nel loro paese, perché quando entrano nel nostro ormai è troppo tardi. Ricordo

anche che l'anno scorso siamo stati con la Commissione ad Otranto, dove si verificano situazioni drammatiche; ma è inutile che noi continuiamo a dare miliardi alla polizia albanese affinché controlli e affinché non partano i clandestini, se poi ogni volta si ripete la stessa situazione. Qui sarebbe bene fare un controllo preciso per impedire di trovarsi in situazioni del genere. È pacifico che poi succedano queste cose, visto che partono con delle « barcarole »! L'opinione pubblica si chiede come mai questa gente spenda 5-10 milioni di lire per poter entrare nel nostro paese; i poveracci che abbiamo nel nostro paese non hanno certamente questi cinque o dieci milioni di lire da poter spendere. Pertanto, dietro c'è un traffico di droga, di armi, di prostitute o roba del genere. Ecco perché auspichiamo che, nel più breve tempo possibile, venga approvato il nostro progetto di legge che delinea in modo ben preciso situazioni che si verificano nel nostro paese quotidianamente (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, signor sottosegretario, è francamente difficile potersi ritenere soddisfatti per l'informativa che lei ha fornito a questa Assemblea. Siamo dinanzi ad una tragedia che rischia di essere una tragedia-tipo, che rischia di essere sempre meno inconsueta in quelle acque del Mediterraneo, che stanno diventando un canale di tragedie, spesso acque di morte.

Passiamo ai fatti e al contesto in cui si sono svolti questi fatti. I fatti che lei ha descritto fanno riferimento ad alcune polemiche che, in verità, sono state ingenerate dalle dichiarazioni del comandante della nave *Cassiopea*. Quelle dichiarazioni riferiscono che la nave *Cassiopea* è restata ad una distanza di sicurezza di 700 metri e che, naturalmente, tutte le operazioni di soccorso erano impedito dalla violenza degli elementi naturali (mare forza 4).

Sono due argomentazioni che, da un punto di vista tecnico, sollevano più di una

perplexità. Senza discutere naturalmente del coraggio e talvolta dell'eroismo di singoli operanti nella marina e naturalmente facendo un sacrosanto elogio dello straordinario coraggio della flottiglia di pescatori di Mazara del Vallo, resta per lo meno un dubbio proprio sui criteri di progettazione della nostra flotta che opera in quelle acque. L'unico mezzo di soccorso che, sostanzialmente, viene messo in mare è — lo ha detto lei — una motobarca, oggi, quando abbiamo a disposizione ogni sorta di mezzi di salvataggio, eiettabili ed autogonfiabili, ed il ritardo con cui si è intervenuti solleva qualche dubbio sulla logica degli interventi di soccorso.

Non intendo fare un processo alla marina, questi processi, in Italia, non si possono fare, né alla marina né all'aeronautica né all'esercito perché, si sa, essi sono ontologicamente innocenti: da Ustica alla strage di pasquetta del 28 marzo 1997 siamo dinanzi alla reiterazione dell'innocenza apodittica delle nostre Forze armate. Né si tratta di coinvolgere nelle responsabilità degli alti vertici, quando vi siano, l'insieme di coloro che operano nelle Forze armate, resta però più di un'ombra su come si sono svolte le operazioni di soccorso e sul fatto che il soccorso autentico è stato prestato da quei coraggiosi pescatori.

Sullo sfondo cosa vi è? È molto curioso, signor sottosegretario, che la pietà la meritino soltanto i morti e che i vivi invece non la meritino — non so se lei abbia letto lo splendido libro di Primo Levi che si intitola *I sommersi e i salvati* — ecco, la pietà è per i sommersi, per i salvati, invece, al capolinea delle operazioni di smistamento nei centri di trasferimento temporaneo, c'è un foglio di via, un provvedimento di espulsione e di rimpatrio. Magari si muoverà la commissione centrale del Ministero dell'interno, quella che si muove in giro per l'Italia ed in pochi secondi ascolta storie di chi viene da situazioni di guerra, di tortura, di persecuzione, di morte; magari quella commissione non ha neanche gli occhi per guardare i segni di tortura sul corpo di un cittadino curdo o il tempo di verificare se

è vero che, rimpatriando una persona, che so, in Nigeria, questa rischia di essere ammazzata.

Signor sottosegretario, nel nostro paese, in forma assolutamente sommessa e discreta, si sta procedendo a pratiche di pulizia etnica. Quando il ministro dell'interno, ieri, ha parlato di proposte che potrebbero apparire bizzarre se non fossero grottesche e cupe, come l'apertura di campi di raccolta — così li ha chiamati ieri in un'intervista rilasciata al *TG2* —, dovrebbe anche farci vedere cosa significhi esattamente, ad esempio, un campo di raccolta per curdi in Turchia. Vorremmo affrontare questa discussione anche con qualche elemento di cognizione di storia e di geografia. Forse il prossimo dibattito sul disegno di legge Bossi-Fini dovremmo farlo regalando a ciascun collega un mapamondo ed anche un libro di storia.

Il fatto che si possa rispondere burocraticamente ad una tragedia che ne evoca tante altre già accadute e, soprattutto, che accadranno (perché si fa demagogia su un problema così drammatico del nostro tempo), credo sia indice di una regressione civile che pagheranno non soltanto i migranti ma l'Italia intera (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Angelino Alfano. Ne ha facoltà.

ANGELINO ALFANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario, abbiamo ascoltato la relazione del sottosegretario e la riteniamo puntuale ed esaustiva per cui siamo soddisfatti di quanto è stato detto.

Riteniamo anche che l'atteggiamento tenuto nel dibattito pubblico da alcuni esponenti dell'opposizione testimoni l'esigenza di trasformare anche gli eventi più drammatici, anche le morti, in fatti politici da evidenziare per mettere in dubbio i meriti di un Governo che, in questa vicenda, riteniamo abbia non solo tutto da vantare ma anche qualcosa da recriminare per quanto fatto in passato. Ecco perché

diamo la nostra massima solidarietà, il nostro massimo sostegno ed il nostro massimo riconoscimento alle Forze armate e, in particolare, alla Marina militare, che anche in questa circostanza si è attivata tempestivamente con perizia marinaresca e con la prontezza richieste dal caso. Siamo convinti che anche le indagini in corso evidenzieranno quella che per noi è una verità solare.

Detto questo, è evidente che ci troviamo di fronte ad una vicenda che rappresenta uno dei drammi veri del nostro tempo, quello relativo al governo di una società che rischia di essere multietnica — o che lo è — e che pone nuove sfide ai governi italiano e degli altri paesi europei e dell'area del Mediterraneo. Crediamo che in questo momento il Governo italiano, per affrontare tali sfide, stia assumendo una posizione di grande modernità: quando infatti il nostro esecutivo afferma la necessità di costruire centri di prima accoglienza al di là delle acque territoriali italiane, di avviare nuovi trattati, di vigilare sull'attuazione dei trattati già sottoscritti, di avviare la costituzione di una polizia europea di frontiera, pensiamo si ponga, rispetto al tema dell'immigrazione, con un unico intento: quello di dare una soluzione a tale problema. Si tratta di una questione che deve essere risolta per via legislativa ma che deve essere anche affrontata, e risolta, attraverso i trattati internazionali. A tal proposito veramente mi stupisco dell'accusa che alcune forze di opposizione hanno rivolto al Governo ed alla maggioranza circa la scarsa produzione di trattati internazionali, perché se i tanti trattati internazionali varati in epoche passate danno questi risultati, allora mi chiedo quale fosse il loro contenuto e di quale efficacia politica fossero pervasi.

Sono convinto che oggi siamo di fronte ad un fenomeno che deve essere tenuto sotto attenta osservazione, in quanto assistiamo a sbarchi in varie parti del meridione d'Italia — dalla Puglia alla Calabria, fino alla Sicilia — con un nuovo fronte particolarmente delicato rappresentato proprio dalla Sicilia e, specificatamente, da Lampedusa. Ecco perché ap-

prezziamo l'attenzione rivolta dal Governo a Lampedusa, nei confronti di una comunità che ha necessità di una maggiore infrastrutturazione per essere più accogliente nei confronti di quelle persone disperate che si trovano costrette ad effettuare sbarchi in così difficili condizioni.

Siamo convinti che alle Forze armate debbano andare tutto il nostro rispetto ed il nostro sostegno, come stanno facendo in Commissione difesa i colleghi di Forza Italia e di tutta la Casa delle libertà.

In circostanze drammatiche come questa non è però ammessa la demagogia: non si può scherzare con la morte. Abbiamo la necessità di approntare nuovi strumenti di Governo, di attivare nuovi servizi di *intelligence* nei paesi stranieri e rivieraschi del Mediterraneo, abbiamo la necessità che l'Europa si faccia carico di questo tema, perché un'Europa che guarda alla cooperazione euromediterranea, che avvia un'area di libero scambio in cui il Mediterraneo è protagonista non può sfuggire a tale tema. Siamo convinti che l'iniziativa politica che il Governo Berlusconi porrà in essere attraverso una forte sollecitazione nei confronti dell'Unione europea possa rappresentare una risposta significativa al tema dell'immigrazione.

Ecco perché, onorevole sottosegretario, riaffermiamo la nostra soddisfazione per la sua relazione e siamo convinti che il Governo, approntando le misure che ha già annunciato, si porrà veramente al passo con i tempi di una nuova sfida, quella dell'immigrazione nelle società moderne.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cristaldi. Ne ha facoltà.

NICOLÒ CRISTALDI. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, desidero innanzitutto ringraziare il Governo per aver voluto fornire all'Assemblea una grande quantità di informazioni che ci consentono di affermare come il comportamento delle istituzioni italiane, delle autorità marittime e della marina militare sia in perfetta linea con le antiche tradizioni del nostro paese.

Desidero ringraziare il Governo e lo avrei fatto personalmente ieri, rivolgendo il nostro saluto al ministro dell'interno Scajola, in visita a Mazara del Vallo — città nella quale sono nato e cresciuto e nella quale sono stato eletto come parlamentare di questa Repubblica —, se non avessi appreso, purtroppo, la notizia della sua visita solo dalla stampa di oggi.

Mi sarei immaginato, in circostanze di questa natura, una maggiore attenzione delle istituzioni governative nei confronti della rappresentanza parlamentare. Non vorrei sollevare nessuna polemica in tal senso, bensì solo prendere atto della disponibilità del Governo, anche ad una fase successiva, affinché non vi siano dubbi sul comportamento della marina militare e affinché la gente venga a conoscenza di tutte le ragioni che hanno portato alla decisione del comandante della nave *Cassiopea* di operare in una certa maniera piuttosto che in un'altra.

È sicuramente positiva la dichiarazione del Governo sulla sua disponibilità ad accertamenti anche giudiziari, perché francamente per la gente diventa difficile comprendere che è possibile intervenire con una barchetta di 170 tonnellate e diventa, invece, difficile intervenire con una nave dieci volte più grande.

Conosco la nave *Cassiopea*, gemella di un altro gioiello della cantieristica italiana, costruita con un artificio dalla marina mercantile, ma già progettualmente immaginata per andare alla marina militare. È una nave che non può avere difficoltà a muoversi con un mare forza 4 e che è in grado di solcare il mare del canale di Sicilia anche con potenze maggiori. Certo, le informazioni del Governo fanno comprendere, innanzitutto a noi, che è stato fatto tutto quanto si poteva fare. Tuttavia, non è facile far giungere questo messaggio, soprattutto ai pescatori di Mazara del Vallo che con le loro barchette non soltanto tentano in qualche modo di sopravvivere dal punto di vista economico, ma anche di trasformarsi in veicoli per salvare la vita delle persone che si trovano in mare.

È positiva anche la posizione del Governo circa l'informazione fornita, che può sembrare banale e che, però, fa drizzare le orecchie a chi, tra l'altro, ha una grande quantità di componenti della propria famiglia a 200, 300 metri di profondità nel canale di Sicilia, perché in passato non vi è stato uno straccio di aereo, uno straccio di elicottero, uno straccio di nave capace di arrivare in tempo per salvare le persone.

Certo non può passare inosservata la comunicazione del Governo a proposito di un elicottero che si trova sulla *Cassiopea*, che tenta di decollare e non può farlo perché in avaria: disgrazia su disgrazia, sfortuna su sfortuna.

Onorevole sottosegretario, mi chiedo quante siano le navi *Lavinia* in effetti disponibili nel canale di Sicilia. Il comandante di un peschereccio non chiama *Cassiopea*, perché non sa nemmeno se quest'ultima è in servizio; egli chiama *Lavinia*, tant'è che si sente chiamare: Lavinia 1, Lavinia 2. Peraltro, il più delle volte in passato non è stato possibile verificare l'intervento di una nave militare italiana perché indisponibile nelle operazioni di salvaguardia della vita in mare.

Onorevole sottosegretario, allora non v'è dubbio che siamo nella perfetta linea delle grandi tradizioni della marina militare italiana. Non v'è dubbio che è stato fatto tutto ciò che si poteva fare, ma vi sono interrogativi che devono far riflettere anche il Governo.

Chiedo formalmente, onorevole sottosegretario, che il Governo intervenga presso Maridist, presso le autorità marittime per comprendere, facendo una ricognizione, lo « stato di salute » dei nostri mezzi navali, dei nostri mezzi aerei, dei nostri mezzi elicotteristici. Questo va fatto per assicurare le tante persone che lavorano, che vivono e che muoiono nel canale di Sicilia.

È stato già detto ed è stato dimostrato che un pronto intervento in alto mare, ma sempre nella Repubblica italiana, ha potuto salvare delle persone. Per queste ragioni, onorevole sottosegretario, intendo ringraziare il Governo per la dovizia di

particolari nell'informazione. Intendo rinnovare il ringraziamento per la disponibilità per tutti gli accertamenti nelle indagini che successivamente si potranno mettere in moto, ma desidero anche ringraziarlo perché sono certo che così opererà il Governo per questa ricognizione sullo « stato di salute » dei nostri mezzi di soccorso. Per il resto, va bene così: oggi vi è una credibilità dello Stato italiano sul piano internazionale e nel rapporto con i paesi rivieraschi.

PRESIDENTE. Onorevole Cristaldi...

NICOLÒ CRISTALDI. Concludo, signor Presidente. Sono anche un innamorato dei problemi del Mediterraneo: so dei bellissimi rapporti che l'Italia ha instaurato soprattutto con i paesi del Maghreb e probabilmente un'ulteriore azione di compattamento e collaborazione dal punto di vista economico e politico con le istituzioni del Mediterraneo potrà essere realizzata e portare maggiori risultati.

Le chiedo scusa, signor Presidente, se sono andato un po' oltre (*Applausi del deputato Ruzzante*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Milioto. Ne ha facoltà.

VINCENZO MILIOTO. Signor Presidente, ringrazio il sottosegretario per la sensibilità che dimostra venendo tempestivamente a riferire in Parlamento sui fatti tragici di Lampedusa.

Certamente qualche dubbio resta, anche alla luce delle dichiarazioni del ministro Scajola, su quello che poteva essere fatto e probabilmente non è stato fatto per salvare altre vite umane. Le prime dichiarazioni dei pescatori sono diverse da quelle che abbiamo letto oggi e questo aggiunge qualche interrogativo. Il fatto che ad Otranto, con un mare forza 6, rispetto al mare forza 4-5 di Lampedusa, la marina sia riuscita a salvare quasi tutti i disperati e, viceversa, a Lampedusa siano morti in tanti dimostra che qualche cosa non ha funzionato.

Queste tragedie, che ormai avvengono con una certa frequenza, devono convincerci che la situazione esistente al di là del nostro Mediterraneo è un problema che riguarda tutti, soprattutto chi ha di più. Il problema non si risolve aumentando il numero dei centri di accoglienza da noi o dall'altra parte del Mediterraneo, ma riducendo le distanze che separano il nord dal sud del mondo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, ringrazio il sottosegretario per la sua tempestività nel venire a riferire e mi dichiaro subito insoddisfatto per la sua informativa: mi sembra di aver ascoltato un mattinale della questura di Agrigento.

Le tragedie che si sono consumate nel nostro paese a Lampedusa e ad Otranto ieri devono indurre tutti noi ad una seria ed approfondita riflessione sul tema dell'immigrazione. Le vittime, tra cui molte donne, purtroppo anche bambini, non erano certamente fuggite dalla loro disperazione con l'intenzione di approdare in Italia per delinquere. Le rotte del dolore hanno costi economici ed umani: vi sono trafficanti senza scrupoli che profittano e lucrano su quel dramma.

All'equipaggio del peschereccio *Elide* va il pubblico ringraziamento per il tentativo di portare in salvo gli immigrati e attendiamo gli esiti dell'azione della magistratura sulle eventuali responsabilità, ma non possiamo dimenticare in questa sede che la marina e le forze dell'ordine tutte compiono quotidianamente operazioni di salvataggio nei confronti di queste carrette del mare. È desiderio del gruppo che rappresento ringraziare le centinaia di volontari che nei centri di accoglienza di Puglia, Calabria e Sicilia sono impegnati ad assistere migliaia di immigrati.

Questo Governo continua ad interpretare il fenomeno con l'esclusiva ed errata chiave di lettura dell'ordine pubblico. Al Senato è stato approvato un disegno di legge assurdo, lesivo della dignità degli esseri umani, perché nessuno è clandestino nella e dalla propria vita.

Non è possibile considerare l'uomo solo in funzione del lavoro. Lavoro *ergo sum*, lavoro perciò esisto: è questa la vostra filosofia, altrimenti non c'è posto per gli immigrati. Ma in un'economia dove la precarietà colpisce tutti — che con la vostra politica state esasperando fino al massimo consentito, con i rischi di coesione sociale — questo progetto di legge rischia di minare le radici della convivenza.

Da un lato, il ministro Scajola parla di nuovi compiti di polizia per la Marina militare nel contrasto all'emigrazione clandestina, come sbandierato dall'ultimo vertice informale dei ministri dell'interno dell'Unione europea, dall'altro, il ministro della difesa Martino, già sostiene che la Marina militare non avrà alcun compito di polizia, se non quelli che già nella prassi esercita nel pattugliamento delle nostre coste. Il ministro Alemanno ha chiesto 17.000 ingressi in agricoltura per fronteggiare le richieste provenienti dagli operatori del settore ma gli stagionali, con la nuova legge, sarebbero, poi, costretti a rientrare: non vi è spazio per alcuna politica di integrazione, riducendo tutto alla materialità della prestazione. Queste contraddizioni rafforzano solamente gli squallidi trafficanti di uomini che, senza alcuno scrupolo, si sentono autorizzati a scaricare in mare questi disperati, che, nel sogno di una vita migliore, rischiano e — come è accaduto in questi ultimi giorni — perdono, purtroppo, la vita.

Il Presidente del Consiglio dei ministri nella sua conferenza stampa di fine anno sostenne che dall'avvento del proprio Governo gli sbarchi erano diminuiti del 246 per cento: evidentemente i numeri non sono il suo forte. Dall'inizio dell'anno in Sicilia gli sbarchi sono aumentati del 132 per cento, in Calabria addirittura del 202 per cento: questi sono i reali dati di un fenomeno che non accenna a diminuire ma su cui il Governo ha incentrato la propria campagna elettorale, accusando di inefficacia i precedenti esecutivi di centrosinistra.

In realtà, con la legge Turco-Napolitano, il problema dell'immigrazione è stato

affrontato in maniera organica: sono stati sottoscritti accordi bilaterali con l'Albania e la Tunisia e si era anche avviato un discorso proficuo con la Turchia per il controllo dei flussi. Ieri il ministro Scajola ha parlato di centri di accoglienza nei paesi di provenienza ma sarebbe opportuno chiarire il senso di questa proposta, che presenta alcuni aspetti ambigui sul rispetto dei diritti. È stato sbandierato come un successo l'aver posto il problema in sede di Unione europea ma, forse, si tratta di un momento di amnesia da parte del ministro, in quanto già i ministri Napolitano, Jervolino e Bianco avevano posto la questione in sede comunitaria e le iniziative di polizia di frontiera al confine con la Slovenia sono uno degli esempi tangibili di questo nostro impegno.

Proprio ieri, la Conferenza episcopale italiana ha duramente contestato la legge che si appresta ad essere esaminata da quest'aula — chiedendo maggior rispetto per l'essere umano, per i ricongiungimenti familiari e per il riconoscimento del diritto all'asilo — e lo stesso commissariato delle Nazioni Unite per i rifugiati ha espresso perplessità e richiamato il Governo a modificare quelle norme.

La Margherita e l'Ulivo presenteranno le proprie proposte di modifica e non accusateci di ostruzionismo perché non è colpa nostra se il vostro progetto pone il nostro paese fuori dall'Europa. Signor sottosegretario, provi a chiudere gli occhi ed immagini il dramma di questi clandestini che hanno trovato la morte nei nostri mari. Il vangelo recita nel giorno del giudizio: « Avevo fame e voi mi avete dato da mangiare, ho avuto sete e mi avete dato da bere, ero forestiero e mi avete ospitato nella vostra casa, ero nudo e mi avete dato i vestiti, ero malato e siete venuti a curarmi, ero in prigione e siete venuti a trovarmi ».

Queste parole dovrebbero aprire la mente di chi ritiene di governare nella direzione del bene comune e non vi è dubbio che l'azione di contrasto deve rivolgersi ai nuovi mercanti di uomini e non

a chi è disposto a vendere, persino, organi pur di andare via dal proprio paese di provenienza.

A voi chiediamo un confronto serio e di non alimentare fobie e diffidenze nel nostro paese. Il miglior terreno per emarginare anche le sacche di delinquenza è quello di favorire il processo di integrazione ma, se confermerete di essere sotto lo schiaffo di chi assume posizioni xenofobe e razziste, allora la nostra posizione sarà dura ed intransigente (*Applausi del deputato Ruzzante*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bellillo. Ne ha facoltà

KATIA BELLILLO. Signor Presidente, credo che quello che è avvenuto sia, certamente, ascrivibile e conseguente al clima razzista e xenofobo che il Governo e le forze della maggioranza tentano di instaurare in questo paese e che pretenderebbero di legittimare con la legge a firma Bossi-Fini.

Invece di combattere la tratta di esseri umani, la legge delinea una figura sociale, cioè quella del lavoratore senza diritti, e fa piacere constatare che lo stesso cardinale Ruini ha stigmatizzato negativamente questa legge, ritenendola inefficace rispetto alla regolamentazione dei flussi, nonché in contrasto con la storia e la tradizione dei valori della nostra comunità nazionale.

Del resto, si tratta di una legge che, tra l'altro, prevede l'uso della Marina militare contro le carrette piene di migranti clandestini. Allora, i marinai della *Cassiopea* hanno solo ubbidito agli ordini così come le forze dell'ordine a Genova erano pronte ad ubbidire agli ordini di chi vorrebbe trasformare la nostra democrazia in uno Stato di polizia.

Di fronte alle grandi trasformazioni di un mondo sempre più piccolo, che richiederebbe la forza di un governo dei processi che faccia leva su progetti condivisi, sostenuti dalla volontà di cooperazione e di rispetto fra le persone, voi perseguite l'intento di dividere le persone fra loro, facendo leva sulle paure e sugli egoismi per difendere gretti e meschini interessi di parte.

Non riuscirete a farci vergognare di essere italiani, finché ci sono uomini come quelli dell'equipaggio del peschereccio *Elide*. Abbiamo pianto con loro mentre raccontavano il drammatico succedersi degli avvenimenti e il senso di impotenza e di frustrazione per non aver potuto fare di più. Per quei pescatori, quegli uomini e quelle donne che scomparivano inghiottiti dal mare erano solo persone da salvare; per voi, forse, quelle persone sono considerate esclusivamente clandestini, non persone. Del resto, secondo Bossi e Fini, l'emigrante non è una risorsa, ma può essere soggetto ad ogni possibile azione ricattatoria; non è considerato nemmeno come nemico. Infatti, riconoscendo questo status gli si riconoscerebbe l'umanità.

Allora, vergogna! Vergogna, signor sottosegretario, per il suo intervento che è assolutamente inadeguato e anche patetico!

Avete voluto governare un problema complesso attraverso formule rozze e, quel che è peggio, inadeguate rispetto alle stesse esigenze di questo nostro paese, tanto che vi trovate qui, di fronte ad una tragedia, ma non siete assolutamente in grado di fornire risposte adeguate rispetto, appunto, alla drammaticità della situazione. Ma ciò lo si sapeva e, almeno io, non mi stupisco.

Ben più grave è constatare che le vostre giustificazioni non sono nemmeno sufficienti a mettervi in pace con la vostra coscienza (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Buemi. Ne ha facoltà.

ENRICO BUEMI. Signor sottosegretario, la sua è stata un'informativa burocratica e difensiva, assolutamente elusiva della questione centrale che la vicenda specifica pone. Infatti, si è lasciata l'opera di soccorso all'iniziativa del motopeschereccio che, certamente, era meno attrezzato del pattugliatore *Cassiopea*. Conseguentemente, è necessario conoscere — lei, signor sottosegretario, non ce l'ha detto — quali fossero le disposizioni date, di ordine

generale e specifico, al pattugliatore *Cassiopea*.

Per chi ha avuto un minimo di esperienza di mare, il mare forza 3 e 4 è assolutamente affrontabile per prestare operazioni di soccorso. Quindi, o ci sono diverse disposizioni oppure ci si chiede quali siano le capacità di soccorso delle nostre navi militari.

Il collega di Alleanza nazionale – gliene do atto – ha posto, seppure in maniera indiretta, interrogativi che meritano una risposta.

Credo si debba sapere perché si tratta sempre del solito copione: la motobarca di soccorso imbarca acqua, l'elicottero non decolla per avaria, ma muoiono decine di esseri umani.

Il primo obiettivo di un'operazione di soccorso è quello di porre in sicurezza gli esseri umani che si trovano in difficoltà. Non c'è soltanto la possibilità di recuperare i passeggeri delle navi in difficoltà, ma occorre prestare loro anche soccorso indiretto; ci sono giubbotti salvagente e altri strumenti che possono essere inviati tranquillamente attraverso un elicottero. Occorre trovare le condizioni per traini efficaci e non mi pare che la dimensione del pattugliatore *Cassiopea* possa costituire una giustificazione per l'impossibilità di assicurare un traino efficace ad un'imbarcazione in difficoltà. Questa è una vicenda penosa e tragica.

Signor sottosegretario, è difficile passare dalla demagogia dell'opposizione facile alla dura realtà delle responsabilità del governare. È per questo, forse, che si pone con necessità un interrogativo, vale a dire quello se non sia il caso di fornire risposte e soluzioni nuove a questo grande problema che ci attanaglia.

Nel mondo, merci, capitali finanziari e informazioni, si muovono senza limitazioni; gli unici a subire limitazioni sono gli esseri umani che, invece, dovrebbero godere della massima libertà. Non obblighiamo alla clandestinità e al rischio della vita chi vuole solo poter lavorare e vivere con dignità.

L'Europa opulenta e ricca è in condizione di dare soddisfazione a questa aspet-

tativa, tenendo presente, tra l'altro, che si trova anche in crisi demografica e che, quindi, può risolvere parte dei suoi problemi attraverso questi nuovi apporti.

Quindi, è necessario accogliere legalmente questi esseri umani, che hanno il solo desiderio di costruirsi un avvenire migliore.

Consequentemente, credo che dobbiamo riflettere sulle esperienze di questi anni e ricercare tutti insieme, senza demagogie, soluzioni nuove che possono certamente costare qualcosa alla nostra società ricca, ma che possono dare maggiore serenità al mondo intero (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Sdi, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, innanzitutto, desidero esprimere ancora una volta, a nome dei Verdi, il profondo dolore per la perdita di tante vite umane: clandestine o no, migranti o no, sono vite umane con pari dignità rispetto alle nostre. Purtroppo, si tratta di un dramma annunciato: quando si riducono alla clandestinità e si impauriscono, con provvedimenti del tenore della proposta Bossi-Fini in discussione al Senato, persone che hanno bisogno di vivere e di lavorare, è evidente che si intensificano gli arrivi. È altrettanto evidente che dovremmo essere pronti, almeno, a fornire una risposta efficiente ed efficace per salvare chi rimane travolto da questi viaggi.

Signor sottosegretario, è evidente, inoltre, che la sua ricostruzione dei fatti presenta diverse lacune, che sono state messe in evidenza anche da alcuni esponenti della maggioranza, come Milioto e Cristaldi. Quindi, non penso sia soltanto un problema di propaganda dell'opposizione, come si è sostenuto in altri interventi totalmente fuori luogo in una situazione così drammatica. E mi riferisco, per esempio, all'intervento del collega di Forza Italia.

Governare un fenomeno complesso come quello dell'immigrazione è dramma-

tico; quindi, credo che il Governo non abbia un compito facile, come non l'ha avuto il Governo dell'Ulivo che, comunque, ha prodotto una buona legge e buoni accordi, riducendo per un lungo periodo l'accesso di clandestini in Italia. Come ho fatto rilevare anche giovedì scorso durante lo svolgimento di un'interrogazione rivolta al Ministero dell'interno, noi scontiamo anche il fatto di non disporre, unico paese in Europa, di una norma relativa al diritto di asilo. Signori del Governo, vi prego di tener presente che non possiamo continuare in questo modo.

Il nostro ministro degli interni ha parlato di centri — che ha definito, prima, di accoglienza, poi, di raccolta — fuori dall'Italia, in zone contigue. Credo che bisognerebbe essere realistici. Degli albanesi, cosa ne facciamo? Li raduniamo in centri di accoglienza nel loro paese? Gli sloveni devono fare da serbatoio per quelli che arrivano da ogni parte? E i turchi? Come si diceva prima, saranno i centri di accoglienza turchi, che notoriamente garantiscono democrazia ed assistenza, ad accogliere i curdi? Non copriamoci di ridicolo. Cerchiamo di assumerci le nostre responsabilità. Non vendiamo affermazioni assurde, come quelle che ho sentito fare dal collega Angelino Alfano sul fatto che questo Governo troverà la soluzione all'immigrazione. Vi coprite di ridicolo dicendo cose di questo genere.

In conclusione, si tratta soltanto di governare il problema con l'umanità e non con il razzismo — anche un po' ottuso — e l'egoismo che la Lega nord porta anche nel vostro Governo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi, innanzitutto vorrei ringraziare il Governo che, puntualmente e tempestivamente, è venuto in quest'aula a fornirci un'informativa. Vorrei, poi, ringraziare il sottosegretario Bosi per aver

svolto una relazione dettagliata e circostanziata sulle varie fasi della vicenda.

Detto questo, mi pare si debba porre l'accento sul fatto che, nei primi due mesi di quest'anno, si sono verificati già tremila sbarchi di immigrati. Si tratta di un'immigrazione epocale — si può dire — perché, tra l'altro, sottintende una serie di tragedie. La tragedia alla quale abbiamo assistito l'altro giorno e quella alla quale abbiamo assistito ieri, nel canale di Otranto, purtroppo, non sono le uniche: sono quelle delle quali veniamo a conoscenza. I marinai di Mazara del Vallo dichiarano che, quando vanno a pescare, trovano spesso relitti in mare: si tratta dei relitti di tragedie avvenute e di cui non sappiamo alcunché. Quindi, giornalmente, avvengono tragedie che ci riempiono l'animo di grande cordoglio e di grande apprensione.

Tra l'altro, oltre ad esprimere il cordoglio alle famiglie delle persone morte, dobbiamo anche dimostrare comprensione per la grande responsabilità avuta da Vito Deodato e tutti i marinai del motoposchereccio *Elide*, i quali si sono adoperati per salvare le vite umane: rientra nella loro responsabilità di uomini di mare.

È stato poi dibattuto il problema della responsabilità di questa tragedia: non si può dire. Il sottosegretario ha fatto una dettagliata relazione e una disamina del problema. Come ha detto qualcuno, chi non ha esperienza di mare non può capire. Io ho un'esperienza di mare di alcuni anni e nel mare del Canale di Sicilia: un mare forza 4 può essere proibitivo. Dobbiamo considerare che il fatto che un'imbarcazione di 10 metri trasportasse 60 persone è come se una Fiat Cinquecento portasse cinquanta persone: siamo ad un livello proibitivo! Poi, quando avviene la tragedia, quello che si decide lo si fa in quel momento e non si sa se sia giusto o sbagliato. D'altro canto, le indagini continuano e la procura della Repubblica sta facendo gli accertamenti; si è detto che, se ci fosse stato l'elicottero, sarebbe potuto andare meglio: questo lo vedremo quando sarà accertato. Mi pare che la Marina militare abbia fatto tutto quello che era

necessario e ci sono tante circostanze che sono state evidenziate dal sottosegretario, che non ripeterò.

Così come ha fatto poc'anzi il collega Cristaldi, devo fare un appunto sulla visita di ieri del ministro a Mazara del Vallo e ad Agrigento. Alcuni di noi qualche giorno fa si sono occupati del problema immigrazione e si è svolta anche una seduta straordinaria del consiglio provinciale di Trapani; tuttavia, alcuni di noi non hanno saputo niente e non sono stati avvisati. Non si tratta di una polemica, così come non l'ha intesa fare il collega Cristaldi, ma è un dato: vogliamo essere informati, come parlamentari della zona, di questo problema che ci coinvolge continuamente anche per altri aspetti.

Anzitutto, il personale che viene occupato per il controllo dei clandestini viene sottratto al controllo del territorio, per il quale pure vi è bisogno di personale. Il controllo delle coste, come è stato ipotizzato, dovrebbe essere fatto con polizie di frontiera che dovrebbero essere di tipo internazionale e che si dovrebbero avvalere anche di altri apporti, anche a livello europeo. Comunque, prima di arrivare a questo, noi dobbiamo, secondo me, raccordare le nostre forze e pensare che, oltre e al di là della Marina militare, come ho detto altre volte, ci sia la possibilità di creare una forza unica che controlli le nostre coste. In Italia abbiamo 8 mila chilometri di coste ed è giusto che siano controllate da una forza unica e organizzata e non da tante forze che poi devono essere coordinate tra loro. Infatti, si potrebbe suggerire di creare nel frattempo un nucleo interforze a disposizione del questore, come autorità tecnica di pubblica sicurezza, per poter raccordare tutte le energie che eventualmente andassero disperse.

Ma il problema è molto più complesso ed è quello dell'immigrazione e del progetto di legge che stiamo discutendo. Non voglio fare una polemica con la sinistra, ma dico che la legge sull'immigrazione già esiste e sta dando questi risultati, che non sono positivi. Non voglio dire che ci sono leggi perfette e leggi imperfette, ma attual-

mente vi è una legge che adesso deve essere rivista in modo tale da evitare che si ripetano tragedie del genere e che si verifichino fenomeni che vanno stroncati alla radice. Occorre un controllo sulla criminalità internazionale e che si evitino flussi migratori verso l'Europa.

Devo, tra l'altro, dire che accogliamo l'appello del cardinale Ruini quando dice che il problema dell'immigrazione va perseguito all'interno di un approccio solidale e personalistico. Il problema va eventualmente rivisto, va posta attenzione al problema del contratto di lavoro con il contratto di soggiorno e anche a quello del ricongiungimento. Non c'è dubbio che affronteremo qui alla Camera questi problemi ed in effetti una riflessione al riguardo ci deve essere: quindi, accogliamo l'invito della Conferenza episcopale italiana, perché la questione non è semplice. Infatti, bisogna capire che occorre evitare l'arrivo di queste persone, perché poi nel momento in cui entrano nel nostro paese, ovviamente, ce ne dobbiamo occupare.

PRESIDENTE. Onorevole Lucchese, è andato un po' oltre il tempo a sua disposizione, la prego di avviarsi alla sua nota sintesi.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Concludendo questo intervento, penso che il problema debba essere affrontato in modo globale, con una buona legge che, dopo l'approvazione al Senato, è attualmente all'esame della Camera dei deputati.

Non bisogna consentire a questi disperati di giungere in Italia senza avere possibilità di lavoro, affrontando in condizioni di disagio traversate che si trasformano in tragedie.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento dell'informativa urgente del Governo sul naufragio verificatosi nei pressi di Lampedusa. Ringrazio il Governo ed i colleghi che sono intervenuti.

Sospendo quindi la seduta che riprenderà alle 15 con il seguito della discussione del disegno di legge recante disposizioni in materia di infrastrutture e trasporti.

La seduta, sospesa alle 12,50, è ripresa alle 15,10.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2 del regolamento, i deputati Berselli, La Malfa, Angela Napoli e Rotondi sono in missione a decorere dalla ripresa pomeridiana della seduta. Pertanto, i deputati complessivamente in missione sono sessantanove, come risulta dall'elenco che è depositato presso la Presidenza e che sarà allegato ai resoconti della seduta odierna.

Sull'ordine dei lavori (ore 15,11).

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, vorrei stigmatizzare il fatto che anche quest'oggi, come è accaduto molte volte nella scorsa settimana, i nostri lavori cominciano con 10 minuti di ritardo. Ripeto che ciò, oltre che in relazione all'organizzazione della vita di ciascun deputato, non è utile al decoro di questa Assemblea.

GIORGIO BORNACIN. Solo Mussolini faceva arrivare i treni in orario!

PRESIDENTE. Accetto il richiamo e la critica; mi scuso per il ritardo, ma era in corso una conversazione con i componenti del Comitato dei nove a proposito di emendamenti sopravvenuti al testo del disegno di legge che stiamo discutendo.

Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni in materia di infrastrutture e trasporti (2032) (ore 15,12).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge collegato alla manovra finanziaria: Disposizioni in materia di infrastrutture e trasporti.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso un ulteriore parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 1*).

Ricordo che nella seduta del 7 marzo è iniziato l'esame dell'articolo 6 e sono stati votati gli emendamenti fino a Vigni 6.89.

(Ripresa esame dell'articolo 6 – A.C. 2032)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 6 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 2*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Iannuzzi 6.90.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, nella discussione di questa parte dell'articolo 6 relativa alle concessioni abbiamo già evidenziato il fatto che viene snaturato il carattere stesso delle concessioni dei lavori pubblici. È il caso della norma, cui si riferisce tale emendamento, che abolisce ogni limite ai contributi pubblici nei confronti dei concessionari.

Vorrei anche sottolineare la gravità e gli effetti dell'emendamento 6.400 delle Commissioni (presentato all'ultimo minuto e approvato nel corso della seduta precedente), con il quale, di fatto, si è previsto che i concessionari di opere pubbliche, come ad esempio le società concessionarie di autostrade, non dovranno più sottostare alle norme e alle regole della legge Merloni nella scelta delle imprese cui affidare gli appalti. Si tratta di una scelta – a nostro parere – grave e sbagliata che avrà effetti dirompenti.

Riferendomi alle autostrade, se si considerano gli investimenti già previsti nelle convenzioni con le società concessionarie e quelli per nuove autostrade, almeno 50 miliardi di euro verranno sottratti alle regole di tutela della concorrenza. Per i concessionari di fatto, essendo ricondotti nella casistica dei concessionari privati, non si avrà più l'obbligo di indire gare, potendosi affidare i lavori attraverso lo strumento della trattativa privata.

Non so se il Governo e la maggioranza abbiano valutato tutte le conseguenze di questa norma. Mi pongo, ad esempio, una domanda: cosa sarà della convenzione con la società autostrade? Tutti ricorderanno la lunga vicenda che ha portato prima alla privatizzazione della società autostrade, poi alla proroga della concessione e alla convenzione che, su esplicita richiesta del commissario europeo, fu seguita nel 1999 da un atto aggiuntivo.

Ebbene, quella norma introdotta all'articolo 6 con l'emendamento 6.400 delle Commissioni, a nostro parere, confligge apertamente con quanto previsto nell'atto aggiuntivo della convenzione con la società autostrade laddove si prevedeva e si prevede che tutti i lavori siano affidati con le modalità previste dalla legge 11 febbraio 1994, n. 109, e che, addirittura, all'indizione delle gare provvedano commissioni nominate dal ministro dei lavori pubblici.

Chiediamo al Governo se abbia chiaro il fatto che questa norma introdotta potrebbe configurare una violazione dell'impegno assunto in ambito europeo tra lo Stato italiano e la Commissione dell'Unione europea, facendo venire meno la legittimità stessa della proroga della concessione di autostrade che era espressamente condizionata al rispetto della disciplina di assegnazione degli appalti in questione.

La domanda è quindi se il Governo si renda conto della portata e degli effetti derivanti dall'approvazione di una norma che, di fatto, esonera i concessionari dei lavori pubblici dal rispetto delle prescrizioni previste dalla legge n. 109 del 1994.

Preavviso di votazioni elettroniche

(ore 15,13).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Si riprende la discussione.

(Ripresa esame dell'articolo 6 - A.C. 2032)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, l'onorevole Vigni ha indicato alcuni punti che sono fonte di preoccupazione ulteriore contenuti in questo disegno di legge. Chiedo anch'io al Governo se abbia ben presente le conseguenze che questo disegno di legge potrebbe avere sul mondo delle piccole imprese.

Quando infatti il grande concessionario di opere pubbliche può agire discrezionalmente, evitando la disciplina della normativa europea, e, in tal modo, attribuire gli appalti di opere a chi voglia, deve realmente prendersi atto degli effetti distorsivi determinati sul sistema delle piccole imprese. Altro che mercato e libera concorrenza!

Ho potuto constatare che anche l'onorevole Stradella, relatore del disegno di legge per la VIII Commissione, si affida al buonsenso e alle grandi imprese verso le quali, secondo quanto egli afferma in intervento su *Il Sole 24 Ore*, vi sarebbe stato un grande atto di fiducia.

PRESIDENTE. Onorevole Vianello...

MICHELE VIANELLO. Il mercato non procede infatti sulla base dei rapporti di fiducia e di buon senso da parte dei grandi committenti. Si sta invece attuando una profonda distorsione nell'ambito del mercato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Iannuzzi. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per sottolineare come, attraverso la riscrittura dell'articolo 19, si operi un completo snaturamento dell'istituto della concessione di realizzazione, esecuzione e gestione di opera pubblica, attraverso una serie di modifiche che vanno a vantaggio dei privati concessionari e che si traducono, quindi, in un accrescimento degli oneri a carico della pubblica amministrazione.

La concessione si differenzia, infatti, dall'appalto, perché il corrispettivo per la realizzazione dell'opera spettante al concessionario viene ad essere costituito dalla possibilità — per il concessionario — di trarre vantaggio dal rendimento economico dalla gestione dell'opera medesima, con un limite massimo di ulteriore corrispettivo rispetto all'importo totale dei lavori. Riducendo tale soglia massima, che è attualmente fissata nel 50 per cento dell'importo totale dei lavori quale integrazione del corrispettivo spettante al concessionario, realizziamo uno sbilanciamento ed uno squilibrio assolutamente ingiustificati a vantaggio del privato concessionario, rispetto alla pubblica amministrazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Avverto che il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ha chiesto la votazione nominale.

Per consentire l'ulteriore decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta che riprenderà alle ore 15,35 in punto, onorevole Giachetti!

La seduta, sospesa alle 15,15, è ripresa alle 15,35.

Sull'ordine dei lavori.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, è già capitato altre volte mentre lei presiedeva l'Assemblea, ma le assicuro che ho dovuto fare questo rilievo anche in altre circostanze, tant'è che non so se, con questo ritornello, dobbiamo fare una gara tra noi e il Governo a chi la smette prima.

Signor Presidente, ieri sera, in aula, si è svolta la discussione sulle linee generali sul collegato in materia di pubblica amministrazione. Regolarmente — poiché ormai sta diventando una regola — cominciano a pervenire interi articoli aggiuntivi al testo che è stato adottato dalla Commissione e portato all'esame dell'Assemblea. Ora, signor Presidente, si tratta di un andazzo che ormai si protrae dall'inizio di questa legislatura ed è intollerabile che, a distanza di ventiquattro ore, senza che siano intervenuti fatti nuovi, non tanto la Commissione, né i colleghi, ma il Governo continui ad aggiungere intere materie ad un provvedimento che già è un provvedimento *omnibus*.

Lei sa, signor Presidente, che si tratta di un collegato e che, quindi, già ci muoviamo su un terreno su cui dovrebbe esservi maggiore accortezza da parte della Presidenza, da parte del Governo e della maggioranza, nel momento in cui si presentano articoli aggiuntivi all'ultimo momento.

Però, signor Presidente, intervengo e chiedo la sua cortese attenzione perché, anche in questo caso, avviene regolarmente che, oltre a queste forzature procedurali, vi siano anche forzature di regolamento, in quanto i contenuti di questi emendamenti poco hanno a che fare con la materia propria del testo che è stato originariamente messo in campo dal Governo.

Vorrei pregare cortesemente la Presidenza della Camera di compiere un esame

rigorosissimo di tali proposte emendative per deciderne l'ammissibilità. Infatti, se continuiamo con questo andazzo, effettivamente si rischia di esaminare non quelle finanziarie *omnibus* o quei collegati *omnibus* di 100-200 articoli, perché, se sommiamo tutti i collegati, si arriva a 1000-2000 articoli di disegni di legge collegati alla finanziaria, per cui veramente la riforma che abbiamo fatto finisce per essere un *boomerang* gravissimo. Allora, signor Presidente, sia per il metodo che per i contenuti, richiamo ancora una volta l'attenzione della Presidenza ad una valutazione più rigorosa, soprattutto nei confronti del Governo, perché si ponga un limite a questa continua ed incessante attività emendatoria da parte del Governo dopo che addirittura si è già svolta la discussione sulle linee generali. La ringrazio, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, per un verso, le sue osservazioni hanno un valore politico e non regolamentare, ossia quello della presentazione, *in extremis*, di emendamenti, ma che non contrasta con il regolamento.

L'aspetto di rilievo regolamentare riguarda l'attinenza degli emendamenti alla materia del provvedimento in esame. Raccomanderò, invece, un'attenta valutazione specifica, affinché venga rispettata, in questo caso, un'effettiva norma regolamentare.

Si riprende la discussione.

(Ripresa esame dell'articolo 6 – A.C. 2032)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 6.90, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	349
Maggioranza	175
Hanno votato sì	160
Hanno votato no ..	189).

Prendo atto che non ha funzionato il dispositivo di voto dell'onorevole Ranieli.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, non posso non stigmatizzare come, anche nella scorsa settimana, su un provvedimento un po' disdicevole, per non dire vergognoso, la maggioranza non garantisce nemmeno il numero legale per votare questo provvedimento. È una questione che non può essere contrabbandata con il senso di responsabilità dell'opposizione al fine di avere il numero legale. Il nostro senso di responsabilità, infatti, ha un limite, non può durare all'infinito (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*), rispetto ad un provvedimento vergognoso, il cui articolo 6 rivede la legge n. 109, che introduce meccanismi che, relativamente alla trasparenza, lasciano forti dubbi. Approveremo un articolo che proroga concessioni dietro le quali Dio solo sa cosa ci sia. Dobbiamo registrare che la maggioranza non assicura nemmeno il numero legale in aula. Noi non possiamo continuare per sempre a tutelare questa situazione!

PIETRO ARMANI. E quando lo facevate voi?

ANTONIO BOCCIA. Arriverà il momento in cui il nostro senso di responsabilità ci indurrà ad abbandonare l'aula, ma a ciò ci costringerà la maggioranza. Se, infatti, è l'unico sistema per ripristinare le regole della maggioranza e dell'opposizione in quest'aula, saremo costretti ad abbandonare l'aula.

Signor Presidente – lo ripeto – saremo costretti, perché conosciamo il nostro dovere di essere presenti ed intendiamo farvi fronte, ma c'è un limite a tutto! La pregherei, signor Presidente, di segnalare all'Assemblea la necessità, da parte della maggioranza, di tenere un comportamento coerente con la forza che rappresenta (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

CESARE RIZZI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, penso che l'onorevole Boccia – visto che stava leggendo – non abbia fatto altro che leggere un resoconto stenografico di quanto è stato segnalato da questa parte dell'aula, nella passata legislatura. Ti ringrazio, caro Boccia (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Tanto più, onorevole Rizzi, lei dovrebbe ascoltarlo.

Onorevole Boccia, anche questa sua osservazione è di valore politico. Tuttavia, il mantenimento del numero legale non è affare della maggioranza, ma dell'intera Assemblea (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e dell'UDC (CCD-CDU)*); lo abbiamo già detto in altre occasioni. Tuttavia, resta la notazione politica, anch'essa di un qualche valore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 6.91, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	392
Maggioranza	197
Hanno votato sì	179
Hanno votato no ..	213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lupi 6.11, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	395
Votanti	390
Astenuti	5
Maggioranza	196
Hanno votato sì	210
Hanno votato no ..	180).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 6.92, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	393
Votanti	392
Astenuti	1
Maggioranza	197
Hanno votato sì	175
Hanno votato no ..	217).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mantini 6.93.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, intervengo brevemente, a titolo personale, per sottolineare ...

PRESIDENTE. Onorevole Mantini, lei parla per dichiarazione di voto, ma non a titolo personale; pertanto, ha a disposizione cinque minuti.

PIERLUIGI MANTINI. Meglio, signor Presidente. Vorrei sottolineare che, dopo l'approvazione della norma che consente

di statalizzare, in sostanza, la concessione di opere pubbliche, cioè di rinunciare a quel meccanismo di *project financing*, di intervento del capitale privato ricavato tramite la gestione delle opere pubbliche — perché di questo si tratta, avendo appena approvato una norma che consente il finanziamento in misura superiore al 50 per cento delle opere oggetto di concessione — ci apprestiamo ad un'altra innovazione, per quel che concerne le medesime concessioni, vale a dire alla rimozione del limite, di trent'anni, relativo alla gestione delle opere stesse.

Non è che il suddetto limite venga aumentato per consentire un miglior piano economico-finanziario e, quindi, una valutazione complessiva dei costi e dei capitali privati investiti e il rendimento della gestione. Il mio emendamento propone, per esempio, l'innalzamento del predetto limite fino a cinquant'anni, fissando pur sempre un tetto che consenta la valutazione del piano economico-finanziario di cui ho testé detto. Invece, no! La maggioranza ci propone un testo che elimina totalmente quel limite, con ciò consentendo a chi ha realizzato un'opera pubblica di poterla gestire per un tempo assolutamente indefinito (parliamo della gestione di un servizio).

Ciò significa che questa norma determina la possibilità di creare, nella gestione di opere pubbliche, monopoli di durata indefinita sottratti alle regole della concorrenza. Si tratta di una norma, quindi, che favorisce i monopoli nella gestione dei servizi pubblici.

So che, spesso, questa maggioranza si è richiamata agli Stati Uniti. Mi pare che essa abbia anche manifestato, con le stelle e le strisce, accogliendo l'invito della cortese signora Ferrara (quella destinata a pulire il televisore di casa, mi pare, imbrattato dalle uova lanciate dal marito). Ebbene, anziché guardare agli Stati Uniti di John Rockefeller senior, l'inventore del *trust*, la maggioranza farebbe bene a guardare agli Stati Uniti dello *Sherman Act*, quello della tutela contro i *trust*!

La disposizione che propongo di modificare favorisce la possibilità di mono-

poli privati nei servizi pubblici, situazione già censurata esplicitamente, in più decisioni, dalla Corte dei conti. Capisco che la Corte non ha vinto le elezioni del 13 maggio, ma sarebbe comunque bene tenere conto delle sue decisioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gibelli. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, dichiaro il voto contrario sull'emendamento Mantini 6.93.

Le riflessioni dell'onorevole Mantini sono esattamente conformi allo spirito con il quale, in Commissione, è stato deciso di modificare il comma 1, lettera *i*), dell'articolo 6 del disegno di legge. Quando parla di monopoli, infatti, il collega dovrebbe considerare che la norma è stata riformulata con riferimento al limite di trent'anni. Sostanzialmente, la modifica dà la possibilità all'amministrazione aggiudicatrice di stabilire che la concessione abbia una durata anche superiore a trent'anni, tenendo conto del rendimento della concessione stessa.

Quindi, l'attuale testo non solo assicura le condizioni per la concorrenza ma, al contrario di quanto supposto dal presentatore dell'emendamento, elimina un limite fisso di durata — strumentale ed artificiale e che, così concepito, potrebbe essere di trenta, di quaranta o di cinquant'anni (com'è indicato nell'emendamento) — collegando l'estensione temporale della concessione semplicemente al suo rendimento.

Quindi, esso introduce un meccanismo certo che sancisce il pieno rapporto tra la durata della concessione ed i costi di realizzazione dell'opera. Quindi, c'è la perfetta sintesi per quanto riguarda la liberalizzazione contro i *trust* che lei prima ci ha illustrato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nesi. Ne ha facoltà.

NERIO NESI. Signor Presidente, le volevo fare un esempio concreto di quello

che può succedere con questo emendamento, e lo voglio fare sempre sulla base della mia esperienza. Il sistema autostradale italiano, 6500 chilometri di autostrade, è diviso in tre settori. Il primo completamente privato in mano ad Autostrade, cioè alla famiglia Benetton, il secondo totalmente privato nelle mani di un'altra grande famiglia del capitalismo italiano, i signori Gavio. Il terzo, la parte più piccola, è in mano ad una proprietà mista (province, regioni e privati). Prendiamo il caso Autostrade, che è certamente il concessionario di gran lunga più importante. La concessione che lo Stato ha dato alle Autostrade Spa prevede, come diceva prima il collega Vigni, che le gare vengano indette da commissioni nominate dal Ministero dei lavori pubblici, una norma di straordinaria importanza. Durante la mia gestione furono nominate tre commissioni, ed io nominai tre autorevoli ex magistrati come presidenti delle commissioni stesse. Questa decisione del ministero provocò una tremenda reazione da parte della società Autostrade, che culminò con uno scambio di lettere con il proprietario della società autostrade, il signor Benetton, che sono, credo, agli atti del Ministero dei lavori pubblici, ma di cui io ho copia (mi riservo di pubblicarle). Mi chiedo: togliendo questo limite, non si toglie allo Stato qualsiasi possibilità di condizionare l'attività gestionale del concessionario stesso? Lo Stato ha due mezzi: la durata della concessione e l'ammontare della tassa. Se togliamo uno di questi limiti lo Stato perde qualsiasi possibilità di intervento. Ecco, io spero che i membri della Commissione abbiano esaminato questo aspetto; il ministro lo sa certamente perché gliel'ho detto infinite volte, ma credo che a lui non interessino queste cose (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mario Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, l'opportunità di approvare l'emendamento

Mantini mi pare sia stata evidenziata dall'esempio calzante poc'anzi rivelato dal collega Nesi. Io credo che questa Camera debba riflettere perché ci troviamo dinanzi ad una scelta che porta ad un regalo vero e proprio ai grandi gruppi del nostro paese, saccheggiando sostanzialmente le casse dello Stato; per cui, quando ci sarà da riparare i debiti, se ne dovrà far carico il pubblico, quando si tratterà invece di favorire arricchimenti, questi andranno a vantaggio dei privati. Ora, mettere un limite mi pare sia una cosa saggia. Certo, l'intera legge è costituita da un coacervo di norme che, da un lato, ledono i poteri regionali e comunali, non rispettando i principi della concorrenza, e, dall'altro, procedono invece a fare regali, come si intende fare con questo articolo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, una parte consistente delle modifiche introdotte col disegno di legge al nostro esame sono state motivate in Commissione o in aula o in numerosi convegni ed iniziative realizzati in tante parti d'Italia, con la conclamata volontà di accelerare la realizzazione delle opere pubbliche. È stato altresì sostenuto che si tratta di profonde innovazioni, di cambiamenti, di novità. Purtroppo, invece, si sta tornando indietro di circa una ventina d'anni, cioè si sta riportando alla luce, per legge, un sistema che era velocissimo nell'affidare le opere in concessione. Già allora, già vent'anni fa, era velocissimo. Era veloce nel concedere le anticipazioni finanziarie al concessionario (scelto ovviamente, per far presto, senza procedure di gara) al quale venivano affidate la direzione dei lavori, la facoltà di espropriare, la progettazione, la possibilità di effettuare varianti: le stesse norme che oggi vengono reintrodotte dal Governo e dal Parlamento.

Ho ascoltato, poco fa, l'onorevole Nesi e vorrei citare anch'io qualche episodio concreto. Ad esempio, negli anni ottanta, è

stata approvata una legislazione sui cosiddetti piani di ricostruzione postbellica che il Parlamento ha poi dovuto sopprimere con una legge per quanto quelle norme erano illegali e si prestavano alla corruzione più sfrenata all'interno del Ministero dei lavori pubblici, con l'impresa, con esponenti di tanti partiti politici, con mazzette che giravano infilate nei quotidiani piegati (cosa che poi la magistratura ha potuto, in parte, solo in parte, dimostrare, per i noti fenomeni prescrittivi dei reati). Anche allora c'erano leggi scritte come quella che prevede che il Ministero dei lavori pubblici provvede all'attuazione ed al completamento del piano di ricostruzione in via straordinaria, senza necessità di assenso da parte di alcun altro ministero ed in conformità ad alcune richieste alle quali non si applicano disposizioni contenute nel secondo periodo del primo comma dell'articolo 15 della legge 27 ottobre 1951. Per la sollecita realizzazione e sino alla completa attuazione dei lavori: i progetti che hanno già riportato il parere favorevole del Consiglio superiore per i lavori pubblici o che siano stati o saranno approvati dalla sola amministrazione comunale interessata non sono soggetti ad alcun ulteriore parere sia tecnico che amministrativo ed i relativi decreti di affidamento, anche in deroga a qualsiasi norma precedente, devono essere integralmente ed immediatamente emessi. Su richiesta dell'amministrazione possono essere effettuati in corso d'opera collaudi parziali di opere funzionali. La concessione prevede la misura delle anticipazioni, le penalità ed i ritardi e gli eventuali premi di accelerazione anche in deroga alle normative vigenti.

Se esaminate gli articoli di questo disegno di legge, troverete le stesse norme contenute in una legge che un eminente professore di diritto amministrativo — mi riferisco al professor Massimo Severo Giannini — definì scellerata. Dunque, quella che vi accingete ad approvare non è una innovazione ma una legge scellerata. Infatti, quella che ho citato era una legge che riguardava i piani di ricostruzione di quattro città; quella che voi proponete

riguarda invece tutta la nostra Italia, gran parte del complesso delle opere pubbliche, che verrebbero governate così da una legge scellerata. Ecco perché invito i colleghi a fare in modo che questo testo sia profondamente emendato oppure respinto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantini 6.93, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	403
Maggioranza	202
Hanno votato sì	190
Hanno votato no ..	213).

Comunico che non ha funzionato il dispositivo di voto dell'onorevole Mereu, il quale avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Vendola 6.94 e Lion 6.95.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, anche questo emendamento tratta una questione di grande importanza; purtroppo non ho più molto tempo a mia disposizione e quindi lo illustrerò in maniera molto stringata. Con la presente proposta emendativa chiediamo la soppressione — al comma 1, lettera i), numero 5) — del capoverso 2-ter, in quanto esso crea un regime speciale ingiustificato che è teso a sottrarre alle procedure di evidenza pubblica la realizzazione di opere destinate all'utilizzazione diretta della pubblica amministrazione in quanto funzionali alla realizzazione di servizi pubblici. Ci sembra una norma assolutamente

incongrua ed anche iniqua, in quanto siamo nettamente contrari, lo ripeto, alla costruzione di un regime speciale che, tra l'altro, non sarebbe giustificato dal contenuto della norma stessa (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vendola 6.94 e Lion 6.95, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	421
Votanti	420
Astenuti	1
Maggioranza	211
Hanno votato sì	197
Hanno votato no ..	223).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Milioto non ha funzionato e che egli avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Vendola 6.96, Lion 6.97 e Vigni 6.98.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, interverrò in modo altrettanto stringato: anche in questo caso l'emendamento Vendola 6.96 tratta un punto di assoluta gravità, per cui chiedo ai colleghi ed alle colleghe un attimo di attenzione. Chiediamo la soppressione del capoverso 2-*quater* in quanto esso prevede che il concessionario o la società di progetto partecipino alla Conferenza di servizi, quella stessa Conferenza di servizi, badate, nella quale si decide e, quindi, vengono approvati i progetti dello stesso concessionario o società di progetto. Si avvia in tal

modo un'assurda ed intollerabile commistione tra interessi pubblici e privati, che, invece, deve rimanere assolutamente assente in norma siffatte e, soprattutto, in norme che riguardano le amministrazioni pubbliche. Inoltre, si lede in modo grave un principio generale: in questo caso, infatti, non si sa più chi controlla chi, venendosi a creare una commistione, un intreccio tra controllore e controllato. Si finisce cioè con il disporre in una norma che il privato o la società di progetto che partecipa alla Conferenza di servizi possa anche partecipare, in qualche modo, allo stesso processo decisionale. Questa mi sembra un'incongruità grave che, inoltre, ritengo possa essere foriera di gravi iniquità, nonché di gravi esempi di corruzione (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, chiediamo l'abrogazione di questo capoverso perché è veramente inconcepibile pensare alla presenza del privato, anche se concessionario, in una Conferenza di servizi con poteri decisionali in cui vengono raggiunte intese, concerti ma anche concessi i nulla osta e le autorizzazioni per la realizzazione di un'opera proposta — e successivamente realizzata — dallo stesso concessionario. È quindi necessaria un'assoluta distinzione di ruoli tra soggetti pubblici e privati; questi ultimi in alcun modo possono contribuire all'assunzione di decisioni che riguardano progetti ed opere che essi stessi dovranno poi realizzare. È per tali motivi che chiediamo l'abrogazione di questo capoverso: per chiarire la distinzione tra pubblica amministrazione e privati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, intervengo brevemente anche per

illustrare il mio successivo emendamento 6.99 che verte sulla stessa materia e che propone, per il vero, una correzione del testo attuale suggerendo che la partecipazione del privato alla conferenza di servizi avvenga nei limiti delle facoltà già previste dalla legge n. 241 del 1990.

È veramente difficile trovare le parole per illustrare la gravità di questa norma; lo hanno già fatto i colleghi che mi hanno preceduto e, scherzando, si potrebbe dire che è la passione sfrenata per il conflitto di interessi a generare queste mostruosità.

Tuttavia, richiamando i colleghi ad una vera riflessione, mi chiedo come si possa sostenere che l'organo amministrativo — in questo caso la Conferenza dei servizi che riunisce le diverse amministrazioni istituzionalmente interessate all'approvazione dell'opera pubblica — possa decidere con il voto del soggetto proponente l'opera (ossia del privato) di cui occorre controllare la conformità ai piani urbanistici, alle norme di legge vigenti, ai vincoli e così via. Mi chiedo come sia possibile immaginare sul piano logico che sotto il profilo amministrativo il privato decida su se stesso, generando non solo e non tanto un grave cortocircuito nella materia dei lavori pubblici, ma anche uno stravolgimento di qualsiasi principio liberale nei rapporti tra autorità pubblica e società, ossia tra autorità pubblica e privati.

È un danno gravissimo non solo per il nostro sistema decisionale e per il sistema delle opere pubbliche, ma ancor più grave per una concezione della democrazia nella pubblica amministrazione e del ruolo del pubblico potere che si relaziona, in termini di partecipazione e di dialettica ma non in termini di immedesimazione, con gli interessi privati. Con ciò, si vuole elevare a rango di norma il fatto che gli interessi pubblici sono interessi privati? Questo è il risultato di tale proposta normativa e, a dire il vero, anche il crisma dell'azione della maggioranza in questi mesi.

NICHI VENDOLA. Il Governo non risponde?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, intervengo perché su questa norma occorre davvero riflettere, e non soltanto sugli aspetti di trasparenza e sul ruolo distinto della pubblica amministrazione rispetto agli interessi del privato. Questi ultimi non vanno certamente mortificati, bensì valutati, ma sulla base di un obiettivo esame dei progetti e non con la partecipazione dello stesso privato il quale potrebbe, in effetti, condizionare la valutazione stessa e anche portare all'approvazione di progetti sovradimensionati nei costi.

Vorrei ricordare a me stesso come nel nostro paese molte opere pubbliche abbiano avuto costi eccessivi e — proprio perché vi era una maggiorazione — abbiano dato luogo a quell'intreccio tra tecnici, imprese e, spesso, pubbliche amministrazioni che poi ha dato origine al fenomeno di Tangentopoli che, evidentemente, in questa sede si vuole tentare ancora di suscitare e, anzi, di alimentare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, questo articolo è una abnormità. Penso che all'interno di quest'aula molti di coloro che hanno ricoperto il ruolo di amministratori sappiano bene come la Conferenza dei servizi rappresenti un momento importante nella determinazione dei tempi e delle modalità per la realizzazione di un'opera pubblica. È il luogo in cui i diversi enti locali di un territorio trovano i loro accordi, riescono ad individuare modalità e tempi di attuazione, modificano i tracciati nel caso si tratti di realizzare una ferrovia piuttosto che una strada; in altri termini, è un alto momento dell'amministrazione pubblica.

La presenza del concessionario privato all'interno della Conferenza dei servizi è, in realtà, una abnormità, una sorta di

lobbismo all'interno di un'alta sede della pubblica amministrazione. Invito tutti a ragionare sul fatto che, nel momento in cui si decide attraverso una Conferenza dei servizi un tracciato autostradale o una linea ferroviaria e nel momento in cui gli enti locali o le altre amministrazioni dello Stato si accordano tra di loro in quella sede, vi è la presenza del concessionario. In quale modo, anche se venisse accolto il nostro emendamento per cui il soggetto non ha diritto di voto, il soggetto privato può fare pressioni anche con la sua presenza?

Tutte le amministrazioni sanno che, legate ai tracciati, vi sono partite delicatissime legate agli espropri, quindi ai valori delle aree. Vi prego di pensare alla gravità di ciò che, respingendo questi emendamenti, voi introdurreste nell'ordinamento dei lavori pubblici del sistema italiano, soprattutto per quanto riguarda valori delle aree e modalità attraverso le quali si procede agli espropri.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vendola 6.96, Lion 6.97 e Vigni 6.98, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	<i>418</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>210</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>189</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>229).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Vigni 6.100 *(Testo riformulato)*.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Con questo emendamento si tenta quanto meno di correg-

gere una norma che, come è stato evidenziato, ha dell'incredibile. Infatti creerebbe, con la partecipazione dei concessionari privati alla Conferenza dei servizi e, addirittura, con il loro diritto di voto, un'incredibile commistione tra interessi pubblici e privati o un vero e proprio conflitto di interessi. Ora, è vero che il conflitto di interessi è in via di legalizzazione o in via di abolizione concettuale, tuttavia in questo caso si supererebbe ogni limite.

Con questo emendamento si propone che quanto meno il concessionario che partecipa alla Conferenza dei servizi non partecipi, poi, al voto su atti che lo riguardano direttamente come concessionario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 6.100 *(Testo riformulato)*, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>421</i>
<i>Votanti</i>	<i>419</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>210</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>415</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>4).</i>

Avverto che l'emendamento Mantini 6.99 è precluso a seguito dell'approvazione dell'emendamento 6.100 *(Testo riformulato)*.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 6.101, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	424
Votanti	421
Astenuti	3
Maggioranza	211
Hanno votato sì	191
Hanno votato no ..	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.402 delle Commissioni, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	424
Votanti	236
Astenuti	188
Maggioranza	119
Hanno votato sì	235
Hanno votato no	1).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Acquarone 6.304.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, svolgo questa riflessione a titolo personale: mi chiedo quale sia la ragione per cui continuiamo, perché ciò si verificava anche nelle precedenti legislature, ad ingaggiare una lotta con la Corte di giustizia della Comunità europea sapendo già che perderemo. Qual è la ragione per cui dobbiamo ostinarci a fare brutte figure?

È scritto nel testo sottoposto alla nostra attenzione che nel bando di gara o nella lettera di invito possono essere determinati i criteri in forza dei quali viene chiesta la giustificazione di un'eventuale anomalia dell'offerta. Con due sentenze specifiche su argomenti di questo genere — una la conosco bene perché ero « *patron* » in causa a Lussemburgo — la Corte di giustizia ha detto che già dalla direttiva

n. 305 del 1971 fino a tutte le successive l'anomalia dell'offerta deve essere contestata con i precisi criteri stabiliti dalla direttiva e dalla legge di suo recepimento.

Capisco che a certe *lobby* di costruttori faccia comodo un'anomalia d'offerta rimessa alla stazione appaltatrice — perché, in questo modo, si reintroduce il criterio della media mediata, che ha dato luogo a molti episodi di cattiva amministrazione — ma, in questo caso, non è un problema di merito ma di legittimità comunitaria.

Vorrei che il Governo, silente su tale questione, facesse un po' d'attenzione, magari lo accantonasse, chiedesse ai suoi uffici legislativi se gli sembri giusto riproporre una norma già censurata due volte dalla Corte di giustizia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Acquarone 6.304, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	426
Votanti	424
Astenuti	2
Maggioranza	213
Hanno votato sì	199
Hanno votato no ..	225).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Iannuzzi 6.301.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Iannuzzi. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per sottolineare che siamo di fronte ad un altro degli incredibili risultati negativi cui sta per condurre questo modo irrazionale di realizzare la riforma della legislazione Merloni. Sostanzialmente, se rimane ferma la proposta del Governo e della maggioranza, introduciamo il principio della natura facoltativa e discrezionale della verifica del-

l'anomalia delle offerte da parte delle stazioni appaltanti, facendo sì che l'attuale previsione della legge Merloni — secondo cui occorre successivamente procedere al controllo delle offerte presentate dalle diverse ditte per verificare se presentino profili di anomalia che, naturalmente, verrebbero ad inquinare la linearità, la trasparenza ed l'efficienza di esecuzione dei lavori pubblici — sia messa in pericolo.

Invece, con la proposta normativa del Governo e della maggioranza — su cui invitiamo tutta l'Assemblea a riflettere ed a tornare indietro —, si introduce un principio, per cui questa verifica non è più obbligatoria ma facoltativa. Il risultato, dal punto di vista della tutela dell'interesse pubblico delle amministrazioni appaltanti, sarà sicuramente fortemente negativo e pregiudizievole per la comunità.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 6.301, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	432
<i>Votanti</i>	431
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> ..	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 6.305, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	432
<i>Maggioranza</i>	217

<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i> ..	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Acquarone 6.303, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	431
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> ..	232).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Realacci 6.300 e Vigni 6.306.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chianale. Ne ha facoltà.

MAURO CHIANALE. Signor Presidente, intervengo a sostegno degli identici emendamenti soppressivi Realacci 6.300 e Vigni 6.306. Il ritorno al sistema di aggiudicazione mediante l'offerta economicamente più vantaggiosa, anche per le aste pubbliche e per le licitazioni, riapre vecchie ferite e ripropone in modo surrettizio il ricorso privilegiato ad una sorta di appalto-concorso.

Sebbene tale sistema sia opzionabile, diventa arbitrario il suo impiego. In questo modo, si cancellano le certezze sulla qualità del progetto, sui prezzi e sul finanziamento della precedente norma — quella, appunto, garantita con il massimo ribasso —, garanzie che erano offerte sia all'impresa che al committente pubblico. Impera così la discrezionalità, tutto è possibile e, con la formula timida ma stravolgente, si ritiene possibile che la progettazione possa essere utilmente migliorata con integrazioni tecniche proposte dall'appaltatore.

Si cancella così la programmazione finanziaria, sia la rispondenza dell'opera pubblica che le sue effettive necessità. I miglioramenti sono sempre utili o, invece, divengono uno strumento di maggiore re-

munerazione? La discrezionalità, con tutta la buona fede possibile, non è uno strumento efficace nell'esecuzione delle opere pubbliche. Quando, invece, dovesse emergere la malafede, il minimo possibile che potrebbe accadere è quello di vedere nuovamente riprendere, tristemente, con rinnovato vigore, i numerosi contenziosi in materia di turbativa d'asta (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Iannuzzi. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per sottolineare il fatto che ci troviamo di fronte ad uno dei punti di maggiore criticità della prospettata riforma della legge Merloni.

Sostanzialmente, attraverso il principio dell'aggiudicazione degli appalti, mediante pubblico incanto o licitazione privata, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ripristiniamo il vecchio sistema previsto dalla lettera *b*), dell'articolo 24, della legge n. 584 del 1977 e reintroduciamo tutti i rischi e i pericoli che, nella vigenza di quella disciplina abbiamo, purtroppo, constatato, vale a dire pericoli di riduzione della qualità delle elaborazioni progettuali a disposizione dell'amministrazione, pericoli forti per la frontiera della legalità e della trasparenza.

Dunque, scardiniamo anche il principio fondamentale contenuto nella legge Merloni, volto a porre a base degli appalti e della successiva realizzazione delle opere progetti esecutivi compiuti e comprensivi di tutti gli aspetti, che un'elaborazione progettuale degna di questo nome deve avere. Con la possibilità di aggiudicare attraverso il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e con la conseguenza che l'aggiudicatario possa apportare migliorie e integrazioni all'elaborazione progettuale posta a base dell'appalto, smontiamo radicalmente e distruggiamo questo principio cardine della legge Merloni.

È una norma estremamente grave nell'ambito dell'intero sistema dei lavori pubblici del nostro paese.

PRESIDENTE. Onorevole Iannuzzi, lei ha dichiarato di intervenire a titolo personale, ma le voglio ricordare che, in questa sede, tutti parlano a titolo personale, in quanto costituzionalmente non esiste vincolo di mandato.

Tuttavia, secondo il regolamento, si interviene a titolo personale solo nell'ipotesi in cui sia già intervenuto un altro deputato appartenente al medesimo gruppo, con le connesse limitazioni di tempo. Quindi, lei ha parlato per il suo gruppo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, intervengo per sottolineare, riprendendo i ragionamenti svolti, la gravità di quell'inciso finale, in base al quale si ritiene possibile che la progettazione possa essere utilmente migliorata con integrazioni tecniche proposte dall'appaltatore.

In sostanza, ciò vuol dire che le gare non si svolgeranno più come un progetto definitivo ed esecutivo già approvato, ma si innesterà il meccanismo delle varianti in corso d'opera. Si tratta di un meccanismo che abbiamo già conosciuto e che abbiamo già potuto apprezzare per gli effetti nefasti sull'economia, sulla qualità e sull'efficienza del sistema dei lavori pubblici.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Realacci 6.300 e Vigni 6.306, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 436
Maggioranza 219
Hanno votato sì 204
Hanno votato no .. 232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Acquarone 6.302, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e Votanti 436
Maggioranza 219
Hanno votato sì 201
Hanno votato no .. 235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantini 6.307, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 436
Votanti 435
Astenuiti 1
Maggioranza 218
Hanno votato sì 205
Hanno votato no .. 230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lupi 6.14, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e Votanti 436
Maggioranza 219
Hanno votato sì 234
Hanno votato no .. 202).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 6.308, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 443
Votanti 441
Astenuiti 2
Maggioranza 221
Hanno votato sì 199
Hanno votato no .. 242).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Lion 6.309 e Vigni 6.316.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, con la disposizione prevista al comma 1, lettera p), numero 1) dell'articolo 6, viene ripristinata l'anticipazione alle imprese del 10 per cento dell'importo dei lavori. A nostro parere, questo è un errore: l'anticipazione era stata eliminata — se non erro — dall'allora ministro del tesoro Ciampi, con una norma di carattere finanziario. Perché si tratta di un errore? Io non voglio evocare il titolo di quel vecchio e ottimo film di Woody Allen *Prendi i soldi e scappa*, benché non sia da sottovalutare il rischio che questa norma diventi un incentivo per le imprese meno serie a farsi avanti, producendo un effetto distorto per il sistema delle aggiudicazioni.

Sorvoliamo su questo aspetto. Il punto è un altro. Io mi chiedo e vi chiedo: le risorse pubbliche non sono illimitate; le risorse pubbliche sono scarse in questa fase. Avete fatto un calcolo sugli effetti finanziari di questa norma? I soldi sono pochi e concedete pure l'anticipazione! Così facendo, a nostro parere, si ingessa ancor di più il bilancio dello Stato; quindi, ciò ci fa chiedere dove sia la convenienza per lo Stato e per l'interesse pubblico.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lion 6.309 e Vigni 6.316, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 433
Maggioranza 217
Hanno votato sì 197
Hanno votato no .. 236).*

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Lion 6.310, Vendola 6.311 e Vigni 6.317.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, Noi chiediamo la soppressione della disposizione contenuta al comma 1, lettera p), numero 3) dell'articolo 6: è previsto un premio di accelerazione, come viene chiamato dalla norma, che in effetti è già regolamentato dall'articolo 12 della legge 10 dicembre 1981, n. 741.

Riteniamo che quest'ultima disposizione non vada modificata; allo stesso modo, non deve essere modificata la regolamentazione già prevista per il capitolo generale. Anche in questo caso, ci troviamo di fronte a forme di liberalizzazione del tutto ingiuste ed inique, in nome della celerità e dell'accelerazione delle procedure che non può avvenire a scapito dei diritti, delle regole fondamentali e delle garanzie.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lion 6.310, Vendola 6.311 e Vigni 6.317, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 440
Votanti 439
Astenuti 1
Maggioranza 220
Hanno votato sì 201
Hanno votato no .. 238).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 6.315, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 432
Votanti 431
Astenuti 1
Maggioranza 216
Hanno votato sì 198
Hanno votato no .. 233).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 6.318, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 434
Maggioranza 218
Hanno votato sì 202
Hanno votato no .. 232).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lupi 6.10, nel testo riformulato, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 440
Votanti 437
Astenuiti 3
Maggioranza 219
Hanno votato sì 231
Hanno votato no .. 206).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lupi 6.15, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 440
Votanti 439
Astenuiti 1
Maggioranza 220
Hanno votato sì 232
Hanno votato no .. 207).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lupi 6.9, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 441
Maggioranza 221
Hanno votato sì 231
Hanno votato no .. 210).

Prendo atto che il dispositivo dell'onorevole Mondello, che avrebbe voluto esprimere voto favorevole, non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 6.321, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 445
Votanti 444
Astenuiti 1
Maggioranza 223
Hanno votato sì 439
Hanno votato no 5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Realacci 0.6.403.1 e Lion 0.6.403.2, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 440
Maggioranza 221
Hanno votato sì 206
Hanno votato no .. 234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.403 delle Commissioni (*Nuova formulazione*), accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 441
Votanti 440
Astenuiti 1
Maggioranza 221
Hanno votato sì 238
Hanno votato no .. 202).

Avverto che gli emendamenti Lion 6.319, Iannuzzi 6.312 e Lupi 6.16 sono preclusi.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Vigni 6.313 e Lion 6.320.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, intervengo soltanto per dire che con questo emendamento si propone di abbassare la soglia per l'applicazione del cosiddetto *performance bond*, cioè una misura di garanzia per la pubblica amministrazione. Quindi, raccomandiamo all'Assemblea di votare in senso favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vigni 6.313 e Lion 6.320, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	445
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 6.322, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	438
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lupi 6.17, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	445
<i>Votanti</i>	444
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	239
<i>Hanno votato no</i> ..	205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lupi 6.18, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	445
<i>Votanti</i>	444
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	240
<i>Hanno votato no</i> ..	204).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 6.324, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	445
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	236).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Vigni 6.325.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, questo articolo 6, modificando la legge n. 109 del 1994, prevede l'intervento anche delle fondazioni bancarie per la realizzazione di opere pubbliche. A parte il

fatto che il Governo sembra aver preso il vizio di cambiare le regole sulle fondazioni una volta al mese, visto che la penultima puntata risaliva all'ultima legge finanziaria con la proposta emendativa del ministro Tremonti, ora si modifica di nuovo questa normativa con questo articolo 6: già questo ci sembra inaccettabile dal punto di vista del metodo. In ogni caso, oltre che per il metodo, noi riteniamo sbagliato il merito, perché ci sono almeno due seri motivi per essere fortemente preoccupati.

Il primo motivo è che il Governo sembra avere in mente un'idea dirigistica lesiva dell'autonomia delle fondazioni e se ne capisce il motivo, perché le promesse elettorali sulle grandi opere pubbliche si stanno dimostrando un bluff, la legge obiettivo non funziona, i soldi annunciati non ci sono, e allora il Governo, evidentemente, non avendo risorse pubbliche, pensa di utilizzare il salvadanaio delle fondazioni. Tuttavia, il patrimonio delle fondazioni, è bene ricordarlo, non può e non deve essere utilizzato in sostituzione degli investimenti pubblici, che spettano allo Stato, in quanto il patrimonio delle fondazioni è di proprietà del territorio.

Ma c'è un secondo motivo di preoccupazione, su cui vorrei richiamare una particolare attenzione del Governo e dei relatori. Con la norma da voi scritta si prevede che le fondazioni possano diventare esse stesse promotori di finanza di progetto. Ora, il punto è che le fondazioni non hanno i requisiti tecnici previsti dalla legge per i soggetti che vogliono essere promotori di finanza di progetto, perché in quel caso si parla, oltre che di requisiti finanziari, anche di requisiti tecnici e gestionali.

Per di più prevedere che le fondazioni si facciano promotrici di finanza di progetto enterebbe — a mio avviso — in rotta di collisione con lo spirito della cosiddetta legge Ciampi, che impediva alle fondazioni di esercitare attività d'impresa in campo economico. E meno male che solo pochi giorni fa il ministro Tremonti aveva invitato le fondazioni ad occuparsi meno di affari, di *business* e più del morbo di Alzheimer.

Vi sono quindi buone ragioni per opporsi ad una norma che potrebbe configurare una sorta di « scippo » del patrimonio delle fondazioni. I successivi emendamenti che abbiamo presentato, a partire dall'emendamento soppressivo in questione, hanno lo scopo di salvaguardare pienamente, in ogni caso, l'autonomia decisionale delle fondazioni e la loro natura di soggetti giuridici privati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nesi. Ne ha facoltà.

NERIO NESI. Signor Presidente, pronuncerò poche parole per dire che il collega Vigni ha perfettamente ragione. Credo di conoscere bene la natura delle fondazioni bancarie; questa norma snatura completamente i loro scopi, le ragioni per le quali sono state create, la riformulazione della loro natura prevista dalla cosiddetta legge Ciampi. Il fatto poi, che esse possano essere promotrici, le fa diventare soggetti imprenditoriali e ciò è totalmente fuori dalla loro concezione.

Credo ci si trovi di fronte ad un errore tecnico, legislativo. Questa norma è stata scritta da chi non conosce il diritto, da chi non ha mai letto un codice (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 6.325, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	441
Votanti	440
Astenuti	1
Maggioranza	221
Hanno votato sì	210
Hanno votato no ..	230).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Lion 6.323, Acquarone 6.326 e Vigni 6.327.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Albonetti. Ne ha facoltà.

GABRIELE ALBONETTI. Signor Presidente, come ha già detto il collega Vigni, queste fondazioni bancarie rappresentano una bella manna, stanno diventando a tutti gli effetti enti strumentali dello Stato e della pubblica amministrazione, ingenerando una strana distorsione del concetto di sussidiarietà. Tale concetto normalmente viene declinato con la frase « non faccia il pubblico ciò che fa già il privato ». In questo caso, la frase che dovremmo declinare è « faccia il privato ciò che il pubblico non riesce a fare ».

Le fondazioni diventano a tutti gli effetti dei *jolly* di finanza pubblica. Per carità, comprendo il bisogno di questi *escamotage*. Come già è stato detto, vi è un enorme divario tra gli obiettivi dichiarati nella delibera CIPE ed i risultati. Dopo il pellegrinaggio che il ministro ha fatto nelle mille contrade italiane, sono emerse circa 320 opere ed operine, per un totale di 126 miliardi di euro e sono a disposizione per il 2002 solamente 2,7 miliardi di euro.

Tutti sappiamo come sia problematico avviare e far crescere nel paese il cosiddetto *project financing*, tant'è che anche in questo provvedimento si « stressa » la finanza pubblica. Poco fa e la settimana scorsa abbiamo accresciuto i limiti del contributo pubblico per gli interventi, accresciuto i tempi delle concessioni; tutto questo però non basterà e allora non resta che ricorrere a salvadanai destinati ad altri compiti.

In ogni caso, per questi enti, per le fondazioni viene politicamente e sostanzialmente meno il riconoscimento di autonomia non formale ma sostanziale. Ciò perché, progressivamente, ad ogni piè sospinto, si tolgono o non si immettono risorse nei bilanci pubblici, rimandando esplicitamente all'ampliamento dei settori ammessi per gli interventi delle fondazioni.

Si forza, in realtà, la mano alla libera scelta delle fondazioni, con una conseguente distorsione delle vocazioni definite dalla cosiddetta legge Ciampi. Pertanto, nella legge finanziaria si riduce sia il fondo per le politiche sociali sia il fondo unico per lo spettacolo, si affidano questi interventi alle fondazioni e si attribuiscono esplicitamente interventi per la sanità.

Per quanto riguarda le opere pubbliche, mi domando quando chiederemo alle fondazioni di occuparsi delle spese militari. Il minimo che si possa fare a questo punto è approvare almeno l'emendamento successivo che qualcuno ha definito « pleonastico ». Non credo possa definirsi tale, almeno dal punto di vista politico, perché riafferma, con forza di legge, un'autonomia che, nei fatti, viene costantemente negata.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lion 6.323, Acquarone 6.326 e Vigni 6.327, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e Votanti	435
Maggioranza	218
Hanno votato sì	207
Hanno votato no ..	228).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Vigni 6.328.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Signor Presidente, se i proponenti si limitano alla prima parte dell'emenda-

mento in questione, ovvero alle parole: «ferma restando la loro autonomia decisionale», il parere delle Commissioni è favorevole.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se accedano alla riformulazione proposta dal relatore.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, accetto la riformulazione proposta perché ribadisce l'autonomia decisionale delle fondazioni. Vorrei, tuttavia, capire dal relatore la ragione precisa per cui non si accetta la seconda parte dell'emendamento. Spero perché la si ritiene pleonastica, essendo la natura di soggetti giuridici privati delle fondazioni fuori discussione. Se così non fosse...

FRANCESCO STRADELLA, Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione. Sì, è questa la ragione.

FABRIZIO VIGNI. Benissimo, accetto la riformulazione del mio emendamento 6.328.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 6.328, nel testo riformulato, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	442
<i>Votanti</i>	437
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	433
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

Avverto che l'emendamento Lupi 6.19 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Acquarone 6.329, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i> ..	225).

Avverto che l'emendamento Lupi 6.20 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 6.330, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	436
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.500 del Governo, accettato dalle Commissioni.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	440
<i>Votanti</i>	438
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	231
<i>Hanno votato no</i> ..	207).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.404 delle Commissioni, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	436
<i>Votanti</i>	434
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	232
<i>Hanno votato no</i> ..	202).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lupi 6.22, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	431
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	231
<i>Hanno votato no</i> ..	200).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Realacci 6.352.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente *(Commenti)*... scusate il mio tono di voce. È stato un impeto.

PRESIDENTE. Un tuono!

PIERLUIGI MANTINI. Ho turbato qualche sonno! Volevo sottolineare, dopo questa involontaria scossa, l'importanza dell'articolo 38-bis, che è oggetto di varie proposte, che fra poco illustreremo, di tipo soppressivo o emendativo.

Vorrei però richiamare l'attenzione — almeno è questa la speranza — perché la norma in questione di fatto rappresenta una complessiva miniriforma urbanistica. Non che non ve ne sia bisogno, intendiamoci! Tuttavia, viene realizzata in modo surrettizio, dubbio sotto il profilo della costituzionalità e direi anzi in modo statalista, invadendo le competenze che le regioni hanno in materia urbanistica.

Cerco di illustrare rapidamente il testo cui faccio riferimento. « Deroghe in situazioni di emergenza ambientale », recita l'articolo 38-bis. In realtà, si stabilisce che, al fine di accelerare la realizzazione di infrastrutture di trasporto, per la viabilità e parcheggi, l'approvazione dei progetti definitivi da parte dei consigli comunali costituisce variante urbanistica, non adozione di variante. Se ci riferiamo al fatto che le infrastrutture viarie rappresentano l'ossatura della pianificazione urbanistica, dobbiamo concludere che, in sostanza, sarà d'ora in poi sufficiente l'approvazione da parte del consiglio comunale per determinare, attraverso un progetto di un'opera viaria, di un parcheggio o di infrastrutture di mobilità, una variante urbanistica definitiva, ovvero non soggetta ad alcun controllo regionale o provinciale, secondo gli ordinamenti regionali, costituendo in tal modo non soltanto un'anomalia nel nostro sistema ma anche una illogicità grave.

Credo che, per quanto si voglia ridurre la pianificazione territoriale agli aspetti essenziali, una grande opera viaria, che deve essere evidentemente conforme ad un livello di pianificazione di area vasta, debba essere soggetta ad un controllo su scala sovracomunale.

Oltre a questo grave *vulnus* ad un minimo di ragionevolezza nel sistema di pianificazione territoriale, vi è il problema cui prima ho fatto cenno. Ha questo Parlamento competenze per riformare in modo così innovativo e profondo la materia urbanistica che il nuovo articolo 117 della Costituzione assegna in definitiva alle regioni? E ancora: qual è l'esatta portata del titolo di questo articolo? Il titolo è rubricato nel modo seguente: deroghe in

situazioni di emergenza ambientale. Di questo profilo derogatorio e di eccezionalità non vi è più traccia nel testo della norma; pertanto, dovremmo immaginare che d'ora in poi, come detto, sia sufficiente l'approvazione da parte del consiglio comunale per determinare una variante urbanistica definitiva per tutte le opere viarie, le infrastrutture di mobilità ed i parcheggi.

Inviterei francamente ad una riflessione e ad un metodo di governo della legislazione meno approssimativo e confusionario di quello che si propone.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, a questo attento Governo vorrei suggerire di fare acquistare, dall'ufficio legislativo di questo ministero, una raccolta delle sentenze della Corte costituzionale.

DANIELE FRANZ. Regalacela tu!

LORENZO ACQUARONE. Vi è infatti una sentenza assai recente della Corte costituzionale che, in un caso esattamente analogo, ha affermato che la variante non è valida perché, così com'è congegnata, determina un « esproprio » del potere della regione. Se hanno la compiacenza di consultare le ultime raccolte della giurisprudenza costituzionale...

PRESIDENTE. Onorevole Acquarone, non è un libro raro!

LORENZO ACQUARONE. No, non è un libro raro: è piuttosto diffuso e costa relativamente poco; forse, oltre a leggerlo, bisognerebbe capirlo. Nel caso di specie, ho l'impressione che non l'abbiano neanche letto!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Iannuzzi. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, la lettera *aa)* del comma 1 dell'articolo 6 è una norma le cui conseguenze sono di notevolissima gravità dal punto di vista del governo dei processi di trasformazione del territorio. Innanzitutto, l'intenzione della maggioranza e del Governo viene celata nella difformità totale che vi è tra il titolo dell'articolo 38-*bis*, « Deroghe in situazioni di emergenza ambientale », situazioni, quindi, di natura eccezionale, e la formulazione della norma, che vede, invece, il riferimento alla totalità delle infrastrutture di trasporto, viabilità e parcheggi per un obiettivo generalissimo come il miglioramento della qualità dell'ambiente urbano.

Con la lettera *aa)* del comma 1 dell'articolo 6, per la prima volta nella storia della vicenda urbanistica del nostro paese, si introduce la regola per cui l'approvazione di un progetto da parte del consiglio comunale è di per sé variante urbanistica. Si distrugge la fase dell'adozione, la fase dell'osservazione e del contraddittorio con i privati — che risale, nel nostro ordinamento, al 1942 —, si distrugge ogni controllo di provincia, regione o comunità montana. Così non si semplifica né si snellisce, ma si distrugge la pianificazione del territorio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, vorrei intervenire in merito all'emendamento Realacci 6.352, ma anche sul mio successivo emendamento 6.333.

I colleghi che mi hanno preceduto hanno evidenziato il dato veramente sconvolgente contenuto nella lettera *aa)* del comma 1 dell'articolo 6, che, utilizzando la « foglia di fico » — in questo caso, dell'emergenza ambientale — in realtà, surrettiziamente, inserisce nell'ordinamento la possibilità di approvare opere che, invece, con ogni probabilità andranno a danno dell'ambiente, attraverso la semplificazione di tutta una normativa in campo urbanistico che era un po' il gioiello del

nostro Stato. Con questa norma vengono sconvolti anni di legislazione nazionale, ma soprattutto regionale. Abbiamo presentato l'emendamento Realacci 6.352 perché riteniamo opportuno che l'articolo 38-bis venga cassato. Infatti, che fine faranno i piani territoriali di coordinamento e i piani di inquadramento territoriale? Che fine faranno le leggi urbanistiche regionali? In questo modo, avremo sicuramente uno sconvolgimento reale di norme che, se devono essere affrontate, vanno affrontate in maniera omogenea, attraverso atti legislativi propri del Parlamento e non attraverso modifiche di questo genere alla legge n. 109 del 1994.

Sperando, ovviamente, che la lettera aa) del comma 1 venga abrogata e che, quindi, non si passi ai successivi emendamenti, per quanto riguarda il mio emendamento 6.333, riteniamo fondamentale che queste autorizzazioni e queste varianti urbanistiche vengano quanto meno corredate da tutte le autorizzazioni e le approvazioni in materia urbanistica, edilizia, paesistica e ambientale. Se venisse approvata questa formulazione dell'articolo 38-bis, sicuramente la gestione delle opere pubbliche e del territorio da parte degli enti locali verrebbe stravolta, anche perché sappiamo benissimo che alcuni interventi previsti da questo articolo 38-bis possono essere proposti anche dai privati. Se venisse approvata questa formulazione dell'articolo 38-bis, che bel servizio daremmo al nostro Stato e al bene collettivo!

Per queste ragioni, chiediamo che venga cassato (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Interverrò anche in merito al successivo emendamento Vigni 6.334, che è attinente all'emendamento Realacci 6.352.

A differenza dei colleghi che mi hanno preceduto, vorrei dire, onestamente, che, se si trattasse veramente di intervenire in situazioni di emergenza ambientale — con

procedure che tendono ad agevolare e ad accelerare l'iter di approvazione della strumentazione urbanistica, al fine di determinare una migliore viabilità, di costruire un sistema di parcheggi più efficiente e di verificare i sistemi di trasporto più avanzati —, potremmo ragionare su ciò. Ma il contesto legislativo, nell'ambito del quale si propone questo, poco ha a che fare con la legislazione urbanistica; rientra nel modo di fare di questo Governo e di questa maggioranza, ossia assimilare, all'interno di collegati alla legge finanziaria, norme che, invece, avrebbero bisogno di una migliore organicità. Si presenti, dunque, una proposta di riforma della legislazione urbanistica!

Il titolo di quest'articolo 38-bis, introdotto alla lettera aa) del comma 1, è « Deroghe in situazioni di emergenza ambientale ». Tuttavia, quando, poi, si entra nel merito dell'articolo, ci si accorge che, in realtà, questa norma, nella pratica, potrebbe essere riferita a qualsivoglia strumentazione di tipo urbanistico, introducendo, in questo modo, anche un *vulnus* nei confronti dei poteri regionali.

Siamo nella fase di avvio della riforma del titolo V della Costituzione; se si cominciano a riformare a « spizzichi e bocconi » parti di legislazione strettamente collegata alle competenze regionali, apriamo degli enormi contenziosi ed iniziamo a introdurre precedenti assolutamente pericolosi. Nella fattispecie, con il nostro emendamento, che sarà esaminato successivamente, proponiamo di aggiungere a questa variante tutte le autorizzazioni in materia urbanistica, edilizia, paesistica ed ambientale, perché, altrimenti, ci troveremo in presenza di un duplice errore: saltare, a piedi pari, da un lato, la legislazione urbanistica e, dall'altro, una serie di autorizzazioni che, in tutti i casi, riteniamo debbano esserci.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, intervengo, a seguito degli inter-

venti molto motivati dei colleghi che mi hanno preceduto, e che condivido, anche per illustrare l'emendamento Vendola 6.335.

Siamo di fronte ad un punto di rottura, in un provvedimento, già di per sé, molto pericoloso, come finora ci siamo sforzati di affermare, attraverso le nostre illustrazioni. Si tratta di un punto particolarmente grave. Lo dico anche da cultore di questa materia. È la mia professione. Poco fa, pensavo che probabilmente, in settantacinque anni di diritto amministrativo, mai è stata introdotta una norma, così disinvolta, così grave, così, ipocrita e — per tornare all'attualità — così contraria alle stesse normative europee. Facciamo l'anatomia di questa norma — lo ripeto — ipocrita.

Partiamo dal titolo dell'articolo 38-*bis*. Il primo sostantivo utilizzato è « deroghe ». Già il modo di normare per deroghe mi sembra inaccettabile, anche in un'ottica europea. La restante parte del titolo « in situazioni di emergenza ambientale », probabilmente, vuole rendere più accettabile la disinvolta nel contenuto grave della normativa. Qual è, colleghe e colleghi, quest'emergenza ambientale? « Al fine di accelerare — sto leggendo — la realizzazione di infrastrutture di trasporto, viabilità e parcheggi (...) ». Siamo appunto al modello automobile e alla soggezione, nel territorio, ad una infrastrutturazione di cemento. Questa è la deroga per l'emergenza ambientale. Cosa si prevede? Tali infrastrutture — recita l'articolo — sono tese a migliorare la qualità dell'ambiente urbano della città. Vedete quanta approssimazione, quanta disinvolta genericità; il parametro è la qualità dell'ambiente urbano della città. Ma chi valuta la qualità dell'ambiente urbano della città? Un esperto? Un *pool* di esperti? Probabilmente, se ha un senso la democrazia organizzata dagli enti autarchici territoriali, il consiglio comunale, signor Presidente.

Invece, il comma 1 dell'articolo 38-*bis*, che si vorrebbe introdurre, si riferisce all'approvazione dei progetti definitivi. Di che cosa, in nome dell'emergenza ambientale? Delle infrastrutture di trasporto, via-

bilità e parcheggi (credo si parli soprattutto di viabilità e parcheggi *stricto sensu*): l'approvazione dei progetti definitivi da parte del consiglio comunale costituisce variante urbanistica a tutti gli effetti. Variante urbanistica!

Ciò cosa implica, signor Presidente? In effetti, attraverso quest'approssimazione, attraverso quest'accelerazione disinvolta si butta veramente a mare — uso una terminologia volgare, me ne scuso, ma non ve n'è di più appropriata — tutto il procedimento decisionale e, con esso, la formazione della pianificazione, sul territorio, attraverso il contraddittorio tra pubblico e privato, attraverso una dialettica che, come sanno non solo gli amministratori, ma anche i cultori della materia, è molto ampia e molto lunga.

Tra l'altro, pur trovandoci di fronte ad una progettazione non solo pubblica, ma anche privata, il consiglio comunale non ha l'obbligo di richiedere, nell'ambito del procedimento, il rilascio di tutte le autorizzazioni tassativamente previste dalla legislazione vigente con riferimento al procedimento decisionale.

A noi pare, quindi, che ci troviamo di fronte, sul serio, ad un principio di assoluta gravità che, ove approvato, ponendosi come precedente, rischierebbe di vanificare la logica stessa della pianificazione territoriale: una programmazione del territorio che avviene attraverso l'idea della pianificazione, della sobrietà, dell'equilibrio e dei rapporti tra gli interessi ed i bisogni del territorio medesimo. Questa è la pianificazione secondo la programmazione! Settantasei anni fa, tale principio fu scritto nel nostro ordinamento dai cultori della materia; oggi, questo Governo lo distrugge!

Credo che, su questo punto, anche i colleghi del centrodestra dovrebbero prestare una particolare attenzione alle argomentazioni addotte da me e da altri colleghi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, ritengo che questa norma sia tra le più devastanti contenute nell'intero provvedimento.

Essa non ha a che vedere né con la tutela dell'ambiente né con l'esigenza di semplificazione. Intanto, contrasta nettamente con i poteri attribuiti alle regioni e ai comuni: a nulla serve e non viene affatto considerato, al riguardo, quel titolo V della Costituzione che, in maniera netta, attribuisce alla potestà regionale la competenza relativa alla pianificazione territoriale (nel caso specifico, ai comuni).

Si vuole introdurre, sostanzialmente, una *deregulation* selvaggia, che annulla ogni forma di governo del territorio e di rispetto della pianificazione territoriale in ambito comunale, provinciale e regionale.

A mio avviso, il Governo si assume una grande responsabilità. Questa norma andrebbe completamente soppressa, ma si potrebbe per lo meno tentare di limitarne i danni: in particolare, laddove si dice che l'approvazione dei progetti definitivi costituisce variante urbanistica, si potrebbe stabilire, come suggerito dal collega Mantini, che tale approvazione costituisce semplice adozione, in modo tale da non eliminare il controllo successivo delle autorità competenti sotto il profilo urbanistico.

PRESIDENTE. Onorevole Lettieri ...

MARIO LETTIERI. Ho l'impressione che la logica che anima questo Governo sia quella di appaltare al privato, il più possibile, anche il governo del territorio. Ciò è veramente inaccettabile!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 6.352, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	419
<i>Votanti</i>	418
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i> ..	230).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Realacci 6.332, nel testo riformulato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, il mio emendamento cerca di dare una finalizzazione più chiara a questi interventi condotti in condizioni di emergenza ambientale. Condivido le cose che i colleghi hanno detto prima: la formulazione della norma è molto vaga.

Quando si è parlato di questo emendamento, se ne è parlato nel paese a proposito dei poteri straordinari chiesti dal sindaco di Milano Albertini; e quando si parlava di opere relative alla soluzione del problema dell'inquinamento di Milano, si parlava soprattutto di parcheggi e di altri appalti pubblici. Il senso del mio emendamento, che è stato accolto dalla Commissione, è quello di precisare che le opere devono essere strettamente finalizzate al perseguimento di obiettivi ambientali. Sappiamo che l'espressione in ogni caso è vaga, però sicuramente il passaggio dall'espressione « dell'ambiente urbano », che giustamente Russo Spina stigmatizzava come generico, a quella « dell'aria e dell'ambiente » se non altro sembra indicare una finalizzazione più chiara di un provvedimento che, altrimenti, sembra assolutamente onnicomprensivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 6.332 nel testo riformulato, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 420
Votanti 415
Astenuti 5
Maggioranza 208
Hanno votato sì 413
Hanno votato no 2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vendola 6.335, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 420
Maggioranza 211
Hanno votato sì 191
Hanno votato no .. 229).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Pinto non ha funzionato.

Gli emendamenti Lion 6.333 e Vigni 6.334 si considerano preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 6.336, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 414
Votanti 413
Astenuti 1
Maggioranza 207
Hanno votato sì 188
Hanno votato no .. 225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 6.353, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 425
Votanti 424
Astenuti 1
Maggioranza 213
Hanno votato sì 196
Hanno votato no .. 228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 6.354, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 431
Votanti 429
Astenuti 2
Maggioranza 215
Hanno votato sì 199
Hanno votato no .. 230).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Vigni 6.337 e Lion 6.338.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, siamo arrivati alla parte dell'articolo 6 che riguarda le modifiche alle norme sul subappalto. Ora, noi abbiamo ascoltato una certa irritazione negli esponenti del centrodestra, perfino nel relatore Stradella, solitamente persona molto pacate moderata; abbiamo sentito del nervosismo di fronte alle nostre parole sui rischi, insiti in questo articolo, sul rispetto delle soglie di legalità nel sistema degli appalti. Ora, mi verrebbe da dire: se non volete ascoltare le nostre parole ascoltate quanto meno quelle del procuratore nazionale antimafia Pierluigi Vigna che, proprio nei giorni scorsi, nel corso dell'audizione parlamentare presso la Commissione antimafia, parlando di subappalto, ha ricordato che il subappalto è il mezzo principale attra-

verso il quale l'impresa che ha vinto l'appalto, non collegata direttamente al gruppo mafioso, viene costretta nella singola zona a cedere in subappalto i lavori.

Qual è il problema? Il problema è che con questa norma, che alza dal 30 al 50 per cento il limite della quota subappaltabile, con le norme successive che intervengono a modificare la legge n. 55 riguardante la prevenzione della delinquenza di tipo mafioso relativamente al sistema degli appalti, a nostro parere, si corre il rischio di abbassare le soglie di difesa nei confronti delle infiltrazioni criminali e mafiose per quanto riguarda il subappalto. Come se non bastasse, questo rischia di essere un regalo alle pseudo-impresе; si rischia, in altre parole, di far tornare indietro il processo di qualificazione, che in questi anni è stato avviato per le imprese del settore delle costruzioni, e di ritornare invece al tempo in cui vi erano — ahimè! — scatole vuote che poi subappaltavano i lavori. Di queste modifiche a nostro parere il sistema italiano non aveva bisogno; non c'era bisogno di espandere ulteriormente l'istituto del subappalto. Per questa ragione proponiamo con questo emendamento la soppressione del comma 4.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nesi. Ne ha facoltà.

NERIO NESI. Signor Presidente, in una precedente seduta ho già avuto modo di dire quali siano state le mie esperienze nella più importante autostrada meridionale, la Salerno-Reggio Calabria, ed ho ricordato che i prefetti di quelle province mi dicevano che già le norme dell'attuale legge presentano maglie troppo larghe che consentono alla criminalità organizzata, in quel caso alla 'ndrangheta, di entrare nei subappalti con grande facilità.

Desidero leggere quello che recentemente — sono poche parole ma molto significative — ha detto il procuratore capo di Palermo Piero Grasso il quale ha affermato che gli appalti ricadono nel concetto di attività economica che si svolge sul

territorio di una determinata famiglia mafiosa ed ogni famiglia ha la sua parte; gli uomini d'onore, attraverso prestanome, gestiscono anche attività economiche in proprio (forniture di calcestruzzo, scavi, movimento di terra, noli a freddo e noli a caldo, tutte attività connesse all'edilizia che rappresentano altrettante voci di profitto per la singola impresa mafiosa). Credo che dovremmo stare attentissimi ad allargare smisuratamente le maglie del subappalto perché in questo modo faremo altri regali alla 'ndrangheta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, insisto nel sottolineare e nell'indicare al Parlamento come questa legge comporti danni gravissimi al sistema artigianale delle piccole imprese che si occupano di edilizia. Il combinato disposto che consente al grande concessionario di appaltare direttamente, senza bisogno di gara, aumenta la soglia di quanto è subappaltabile determinando un danno gravissimo alla rete delle piccole imprese e delle imprese artigianali che si occupano di edilizia oltre che, come è stato autorevolmente detto sia dall'onorevole Vigni che dall'onorevole Nesi, consentire, soprattutto nel sud del paese, una maggiore possibilità di infiltrazione da parte della mafia e dei poteri criminali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Iannuzzi. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, con le modifiche all'articolo 18 della legge n. 55 del 1990 che stiamo discutendo, si operano scelte di estrema gravità per le conseguenze che si possono produrre nel sistema degli appalti di opere pubbliche nel nostro paese. Infatti, da un lato abbiamo l'innalzamento della soglia entro la quale è ammissibile il ricorso al subappalto dal 30 al 50 per cento, mentre, dall'altro si restringe notevolmente l'area

dei lavori definibili come subappalto. Ne conseguono un ampliamento ed un'estensione indistinta, in una logica assolutamente inaccettabile delle ipotesi in cui è ammesso il ricorso al subappalto, con il conseguente esonero dall'applicazione della normativa antimafia e da quella sulla qualificazione delle imprese non rendendosi necessaria l'attestazione SOA. Si dà, così, un colpo gravissimo al processo faticosamente avviatosi con la legge Merloni che ha dato, in questi anni, risultati significativi per la qualificazione delle imprese, il livello di qualità delle opere e, in generale, la frontiera della linearità, della trasparenza e della legalità nell'intero sistema dei lavori pubblici.

Le modifiche che vengono così prospettate al delicatissimo tassello del subappalto, con tutti i pericoli che ne conseguono per un'efficace azione di controllo della legalità e di tutela dalle infiltrazioni delle attività criminose, è anche indicativo del metodo assolutamente superficiale e inaccettabile con cui si realizza la riforma della legislazione sui lavori pubblici. Non si pensa affatto a tutte le conseguenze estremamente gravi che queste modifiche possono produrre nel territorio nazionale, con particolare riferimento al Mezzogiorno del paese, come è stato sottolineato già dai colleghi Vigni e Nesi, e come autorevolmente rilevato dall'osservatorio di alto profilo, per il ruolo che ricopre, del procuratore antimafia Vigna.

C'è tutta una tendenza assolutamente inaccettabile che porta a riscrivere la normativa sul subappalto senza alcuna riflessione complessiva e seria, con conseguenze negative che si verranno a produrre nel paese. Anche ciò costituisce uno dei motivi principali della nostra scelta di ferma, netta ed intransigente opposizione ad una riforma della legislazione in materia di lavori pubblici, realizzata nel peggior modo possibile, a danno sia dell'efficienza e dell'efficacia nei processi di esecuzione delle opere pubbliche, sia della frontiera di tutela del territorio, di controllo e di affermazione della legalità e della trasparenza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti....

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, le chiederei di disporre il controllo delle schede. Credo sia un diritto dell'opposizione chiederglielo (*Commenti di deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, la richiesta non dovrebbe suscitare proteste.

Invito i deputati segretari ad effettuare il controllo delle schede in tutti i settori dell'aula (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Lasciamo qualche secondo per effettuare il controllo delle schede che vorrei però venisse effettuato tempestivamente (*Il deputato segretario Buontempo ritira alcune schede – Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale – Commenti di deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PIETRO ARMANI. Vai, Buontempo !

ERMETE REALACCI. Buontempo sta togliendo tutte le schede !

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, dovrei chiederle, dopo che ha terminato il « raccolto » alla mia sinistra, di dedicarsi anche all'altra ala dell'aula.

Onorevole Pistone, la invito a proseguire il controllo delle schede (*Il deputato segretario Pistone ritira alcune schede – Commenti di deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

Ricordo a tutti gli onorevoli colleghi di votare ognuno per sé.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, gli identici

emendamenti Vigni 6.337 e Lion 6.338 , non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	386
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	178
<i>Hanno votato no</i> ..	208).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Lucà non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Realacci 6.339, Vendola 6.340 e Vigni 6.341, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, manca il numero legale !

PRESIDENTE. Sul tabellone elettronico in effetti manca il numero legale, ma questo è garantito dalla presenza in aula dei colleghi dell'opposizione. Vi prego, però, di notare anche la prima informazione che vi ho appena fornito: sul tabellone elettronico il numero legale non risulta. Credo quindi che occorra darne atto ai colleghi che sono restati in aula pur senza votare.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni – Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	218
<i>Maggioranza</i>	110
<i>Hanno votato sì</i>	1
<i>Hanno votato no</i>	217

Sono in missione 64 deputati).

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, come lei prima ricordava, qui non si tratta solo di fare dei « giochetti », come qualcuno li definisce. Con riferimento a questo provvedimento collegato alla legge finanziaria in materia di infrastrutture e trasporti, abbiamo presentato un determinato numero di emendamenti di merito, senza alcuna intenzione né pratica ostruzionistica, cercando di trovare livelli di confronto per cambiare il testo.

Siamo qui ormai da quasi tre ore e non abbiamo sentito né un esponente della maggioranza né del Governo rispondere nel merito alle questioni sollevate dai colleghi intervenuti in Assemblea. Non possiamo credere che questa situazione possa perdurare, anche di fronte ad un atteggiamento responsabile che, come lei ricordava prima, significa per tutti i gruppi collaborare affinché il numero legale venga mantenuto, consentendo, quindi, il normale svolgimento dei lavori dell'Assemblea.

Vi è, dunque, un problema: non siamo qui solo per esprimere voti e per parlare senza avere una benché minima risposta o interlocuzione nemmeno di fronte a fondate motivazioni, che possono essere condivise o meno. Visto che il calendario dei lavori è piuttosto denso di provvedimenti, credo che ciò serva a tutti per cercare di cambiare il modo in cui si sta in Assemblea. Noi ci rimarremo fintanto che lo riterremo utile anche per la normale dialettica parlamentare, ma se la nostra presenza serve soltanto per consentire lo svolgimento delle votazioni, perché non c'è il numero legale da parte dei colleghi della maggioranza, ciò ha sicuramente un limite *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Acquarone 6.342, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	409
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	179
<i>Hanno votato no</i> ..	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vigni 6.343 e Realacci 6.344, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	417
<i>Votanti</i>	416
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	192
<i>Hanno votato no</i> ..	224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lion 6.345 e Iannuzzi 6.346, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i> ..	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Acquarone 6.351, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	431
<i>Votanti</i>	430
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Realacci 6.347, Lion 6.348 e Vigni 6.349, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	423
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 6.350, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	428
<i>Votanti</i>	427
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> ..	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 6.355, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	423
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 6.356, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	423
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> ..	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Enzo Bianco 6.351-bis, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	431
<i>Votanti</i>	430
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i> ..	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 6.357, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	433
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i> ..	233).

Passiamo alla votazione dell'articolo 6. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, noi voteremo contro l'articolo 6 con il quale Governo e maggioranza hanno smontato e riscritto gran parte della legge sugli appalti dei lavori pubblici.

Come giustificazione avete usato sostanzialmente due motivazioni. La prima è di carattere politico-ideologico: ad esempio, il relatore Stradella ha detto che la legge Merloni è il frutto avvelenato di una stagione politica superata; il ministro Lunardi precedentemente l'aveva definita frutto di un clima da caccia alle streghe. Lascio da parte questa prima motivazione e vorrei discutere della seconda: a vostro avviso la legge n. 109 del 1994 avrebbe ingessato e bloccato il mercato delle costruzioni. Vorrei chiedermi e chiedere se è davvero così. Il settore delle costruzioni in Italia è bloccato? Siamo al disastro?

Dato che abbiamo cercato di stare al merito della discussione, e non a dispute politico-ideologiche, sono andato a rivedere i dati contenuti in uno dei rapporti più completi, forse il più completo, che esista sull'argomento, ovvero il rapporto Cresme per il 2002. È una lettura che consiglio vivamente a tutti perché in quel rapporto si legge che noi abbiamo alle spalle « sette anni di espansione del settore delle costruzioni ». Si legge che, tranne che nel ciclo del boom economico 1951-65,

non ci sono mai stati così tanti anni di crescita per le costruzioni in Italia. Nel 2000 si è toccato il picco più alto in valori costanti nella storia della produzione edilizia del nostro paese. A tale risultato hanno contribuito vari fattori: in particolare, le politiche di agevolazione fiscale per le ristrutturazioni, il settore privato, ma anche — seppure in misura ancora inadeguata — la positiva inversione di tendenza negli investimenti pubblici dopo il 1995. Si legge ancora in quel rapporto che nessun settore economico tira quanto le costruzioni in termini di occupazione nel 2001. Tra il 1999 e il 2001 vi è stato un aumento di più del 10 per cento: 1.740.000 occupati nel settore, siamo a livelli record.

Non voglio usare questi dati per contrapporre ad una visione catastrofista una visione trionfalistica. Avvertiamo anche noi i problemi di deficit infrastrutturale del paese, avvertiamo anche noi la necessità di snellire, di semplificare, di sviluppare e di aggiornare la legislazione del settore. Ribadisco ancora una volta: non siamo noi a dire che non si tocca neppure una virgola della legge n. 109 del 1994. Saremmo stati seriamente disponibili ad apportare le modifiche necessarie, ma il fatto è che voi avete preferito occultare i dati della realtà, come quelli che citavo, per giustificare non delle correzioni, bensì uno stravolgimento delle regole, uno smantellamento di regole che hanno creato più trasparenza, più correttezza, più concorrenza nel mercato dei lavori pubblici. Tali regole hanno consentito di ottenere risultati che vengono riconosciuti anche da gran parte degli operatori: dalle imprese e dai progettisti.

Vorrei fare due esempi. Nei giorni scorsi l'Aniem, l'associazione che fa riferimento alla Confapi, ha detto che la legge Merloni è da cambiare ma con giudizio, introducendo i correttivi senza, però, stravolgerla. Infatti, il sistema imprenditoriale, dopo anni di incertezze, ha faticosamente beneficiato di un quadro di riferimento organico e metterlo in discussione nei suoi aspetti più significativi rischierebbe di disorientare un comparto che, solo adesso, si sta adeguando alla profonda riforma costituita dalla legge quadro.

Stessa valutazione è stata fatta dall'OICE, dalle associazioni dei progettisti, che hanno detto che la legislazione vigente è pienamente operativa solo da 12 mesi ed ha contribuito al consolidamento di un mercato che anni fa, dal punto vista della concorrenza e della trasparenza, era inesistente. Ora, con l'articolo 6 al nostro esame, avete, invece, stravolto quel sistema di regole e, cosa più grave, avete stravolto le norme in vigore prima della legge obbiettivo, che esclude le cosiddette grandi opere — e sono, sulla carta come vedremo, 250.000 miliardi di lire — dalle regole della legge ordinaria e le affida ai *general contractor*.

Quindi, con le norme sull'alta velocità che discuteremo tra poco, con questo articolo 6 e con quelle norme che abbiamo ricordato — che, ad esempio, in materia di concessionari dei lavori pubblici escludono gli stessi dalle regole dei lavori pubblici —, sferrate un colpo durissimo al principio della corretta concorrenza. Siamo paradossalmente, ma non troppo, rimasti solo noi a credere nel mercato e nella concorrenza perché voi riportate l'Italia al passato, quando di concorrenza nei lavori pubblici ce n'era poca o punto e i soliti noti si sedevano al tavolo e si spartivano i lavori: questo a Tizio, questo a Caio e il subappalto a Sempronio.

Come se non bastasse, create di nuovo incertezza nel sistema dei lavori pubblici, arrecando gravi danni anche agli operatori del settore e alle imprese stesse. Anche noi, onorevole Lupi, riteniamo le imprese una risorsa per il paese, ma esse hanno bisogno di certezze e noi riteniamo una risorsa per il paese anzitutto le imprese sane e serie, che hanno bisogno di regole certe. Per un verso, voi riportate le regole al passato e per l'altro, invece, create nuova incertezza, facendo un danno al paese, alle imprese e alle pubbliche amministrazioni: anche per tali motivi, esprimeremo un voto contrario all'articolo 6 (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, con l'eventuale approvazione dell'articolo 6, sicuramente entriamo in una fase molto buia nella gestione dei beni pubblici del nostro territorio e delle regole che hanno presieduto agli appalti e alla legge Merloni: questo è sicuramente uno degli articoli più negativi dell'intero provvedimento al nostro esame.

D'altronde, proprio nell'ecllettismo normativo di questa maggioranza — dalla versione iniziale che prevedeva la modifica di soli 6 articoli della legge sugli appalti, dopo l'esame delle Commissioni riunite, abbiamo passato in esame ben 18 articoli di modifica — abbiamo una vera e propria controriforma della normativa nazionale sugli appalti pubblici.

Con l'articolo 6 al nostro esame, abbiamo avuto una riduzione dell'area del rischio di impresa da parte dei privati, sicuramente un aumento degli oneri a carico dell'amministrazione pubblica e abbiamo liberalizzato l'appalto integrato. È stata legittimata la partecipazione del privato concessionario o delle società di progetto, con pari diritti e facoltà, alla conferenza dei servizi decisoria — che, fino ad oggi, era riservata alle sole pubbliche amministrazioni — e tra i soggetti che possono presentare proposte di intervento in materia di lavori pubblici si inseriscono anche le fondazioni bancarie e le camere di commercio.

Inoltre, che dire della modifica all'articolo 38 della legge Merloni, con l'inserimento dell'articolo 38-bis, che sconvolge la normativa urbanistica in Italia? E che dire dei subappalti e della possibilità di un ritorno in grande stile della criminalità organizzata nella gestione degli appalti?

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (ore 17,35)

MARCO LION. È veramente sconsolante pensare che la maggior parte degli

articoli approvati dal centrodestra sia stata approvata perché noi del centrosinistra eravamo presenti in aula.

Chiedo ai colleghi — agli onorevoli Castagnetti e Violante — se sia possibile continuare così, se sia possibile legittimare un'azione di questo Parlamento che, senza prestare in alcun modo orecchio, senza ragionare sulle proposte ragionevoli che il centrosinistra ha presentato, è andato avanti fregandosene alla grande.

A questo punto, vorrei si svolgesse una riflessione sull'utilità della nostra presenza in aula; se sia opportuno continuare a votare e continuare a consentire il mantenimento del numero legale in quest'aula. Lo chiedo principalmente ai colleghi del centrosinistra in quanto — a mio avviso — non possiamo essere responsabili, attraverso l'approvazione di questo disegno di legge, dello scempio di legalità e di quello che si verificherà sul nostro territorio in materia di opere pubbliche (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	413
Votanti	412
Astenuti	1
Maggioranza	207
Hanno votato sì	227
Hanno votato no ..	185).

Prendo atto che gli onorevoli Soro, Bressa e Bimbi hanno espresso voto favorevole mentre volevano esprimere voto contrario.

(Esame dell'articolo 7 — A.C. 2032)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A — A.C. 2032 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza per la IX Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere contrario sull'emendamento Vigni 7.1, interamente soppressivo dell'articolo 7.

PRESIDENTE. Il Governo ?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un unico emendamento interamente soppressivo dell'articolo, porrò in votazione il mantenimento dello stesso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul mantenimento dell'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	417
<i>Votanti</i>	416
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	224
<i>Hanno votato no</i> ..	192).

(Esame dell'articolo 8 – A.C. 2032)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 4)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Bersani. Ne ha facoltà.

PIER LUIGI BERSANI. Signor Presidente, l'oggetto di questo articolo ha già

suscitato molte discussioni, molte polemiche e noi, naturalmente, disperiamo che il Governo voglia ricredersi a proposito di scelte delle quali chiediamo lo stralcio.

Tuttavia, intervengo perché rimanga agli atti che, con queste misure, il Governo e la maggioranza stanno affossando le tratte Milano-Genova e Milano-Verona. Vorrei che ciò fosse chiaro e lo motivo molto brevemente.

Il punto è il seguente: individuare *a priori* i consorzi di impresa con cui contrattare successivamente modalità, tempi e costi dell'opera, significa indebolire il committente, allungare i tempi, accrescere i costi. L'esperienza ci insegna che queste tre cose sono indiscutibili.

Per tale motivo abbiamo abolito le concessioni per le nuove tratte, senza inibire le operazioni in corso, vale a dire quelle giunte alla chiusura della conferenza dei servizi, come la Milano-Torino, pur trovando, in quel caso, il modo di rafforzare la committenza. Abbiamo abolito le concessioni con norme facilmente leggibili, che si riducevano a quattro righe, trasparenti e legittime, anche se su tali norme ci furono – ricordo – pareri contrari. A questo proposito vorrei sottolineare che il professor Baldassarre, in quell'occasione, non diede miglior prova di sé; speriamo faccia meglio alla RAI.

Ripristinare, oggi, quel meccanismo significa fare strame delle norme europee e nazionali in materia. Questo è incontestabile e l'*antitrust* lo ha segnalato con assoluta precisione. Voi non potete non sapere che esponete il paese ad una procedura di infrazione della quale non potete non conoscere gli sviluppi gravi e negativi. Ecco perché vi dico: state affossando quelle opere. Voi non inaugurerete quelle opere; dovrete accontentarvi di continuare a «reinaugurare» le opere che sono state avviate dal centrosinistra. Mi spiace ricordarlo, ma devo farlo anche per informazione verso i colleghi del centrosinistra che forse non lo fanno: da Roma a Firenze, da Firenze a Bologna, da Bologna a Milano, da Milano a Torino, si è aperto il più grande cantiere del mondo; l'ha aperto il centrosinistra. Non ci sa-

ranno altre tratte in questa legislatura, stante le norme che volete ribadire (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Da domani, qualche impresa potrà dire di aver ottenuto di nuovo in portafoglio qualche megaconcessione, ma sarà questo l'unico vostro cantiere. Grazie (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, ho ascoltato con molta attenzione i pochi interventi di esponenti della maggioranza ed ho preso molto sul serio le argomentazioni che sono state portate, per cercare di capire se la battaglia che abbiamo condotto con durezza in quest'aula potesse essere letta in un'altra maniera. Nei loro interventi gli onorevoli Parolo, Lupi e Stradella hanno molto insistito su alcuni punti. Vorrei leggere questi interventi, però, proprio alla luce dell'articolo 8 che mi pare sia una specie di cartina al tornasole della filosofia che l'intero provvedimento ci propone.

Noi abbiamo criticato questo provvedimento con asprezza perché ci pare che sia un confuso e casuale: è una specie di provvedimento « Frankenstein » che rimette mano alla legge Merloni senza garantire l'efficacia dell'intervento ed aprendo grandi varchi all'illegalità. Si è detto in molti interventi che la legge Merloni è nata in condizioni di emergenza e risente di questo clima; non credo che le condizioni di emergenza possano essere considerate superate una volta per tutte. Del resto il caso Odasso, in Piemonte, sta a dimostrare che la partita della corruzione non è chiusa in questo paese, come non è chiusa la partita della mafia, come non è chiusa la partita del controllo degli appalti pubblici.

Non c'è da parte nostra alcun pregiudizio negativo — come, invece, si è detto — nei confronti degli imprenditori o addirittura — come ha sostenuto il collega Parolo

— nei confronti dei sindaci dei piccoli comuni. Peraltro, sia detto per inciso, molti di noi hanno sottoscritto una proposta di legge in difesa dei piccoli comuni. Nessuna voglia, dunque, di penalizzare l'imprenditoria onesta, che è un vanto di questo paese, né i piccoli comuni né le istituzioni in difficoltà. Io, personalmente, non ho alcun pregiudizio neanche nei confronti degli immigrati extracomunitari; tuttavia, penso che vada combattuta con molta durezza la presenza di mafie straniere nel nostro paese. Lo stesso discorso vale per i fenomeni di corruzione.

Ebbene, è fuor di dubbio che questo provvedimento non affronta le questioni strategiche della politica delle infrastrutture nel nostro paese. Si era registrato anche un impegno del Governo in sede di esame del collegato ambientale alla manovra finanziaria; si sono avute varie sollecitazioni a stabilire una priorità per le opere pubbliche collegate al trasporto pubblico urbano, al trasporto su rotaia e al cabotaggio. Tale priorità non è stata rispettata, in alcun modo, in questo collegato alla manovra finanziaria.

Indubbiamente, l'insieme delle norme che stanno per essere approvate apre spazi molto grandi per l'illegalità: si estendono i subappalti, si innalzano gli spazi della trattativa privata, si allungano i tempi di controllo delle imprese attraverso le SOA, si innalza ovunque il livello di discrezionalità. Altri spazi vedremo comparire in futuro. Si sarebbe dovuta presentare una riformulazione dell'articolo 71 della legge finanziaria, sicuramente molto diversa e migliorativa rispetto al testo originale. Diversamente accade oggi, in Parlamento e nel paese: in questi giorni, l'articolo 71 è stato presentato ed è in discussione presso la regione Sicilia esattamente nella versione originale, con il rischio di fomentare nuovi abusivismi e nuove distruzioni del territorio. Ciò lascia aperti tutti gli interrogativi per cui anche persone accorte — lo ricordava prima il collega Vigni — come il procuratore nazionale antimafia Vigna segnalano i rischi dell'estensione del meccanismo dei subappalti.

Ma in tutto questo, quello che mi sembra veramente il punto esemplare di questa filosofia è l'articolo 8. Ora, voglio chiedere ai colleghi della maggioranza (con alcuni di loro abbiamo anche parlato di queste cose in privato): che senso ha oggi — lo ricordava prima Bersani — prevedere di nuovo le condizioni che questo articolo propone per gli appalti? Voglio quantificare la cifra: stiamo parlando di 8, 10 mila miliardi di appalti in base alla vecchia concessione, che non garantisce lo Stato né rispetto all'entità effettiva della spesa, né rispetto ai tempi.

Voglio ricordare che i vecchi consorzi non avevano vincoli di questo tipo e per molti progetti abbiamo avuto enormi ritardi non dovuti al lungaggini burocratiche. Quando si parla di semplificare le procedure siamo d'accordo; dove non siamo d'accordo è quando si tratta di annullare le garanzie per l'ambiente, per la collettività, per l'igiene e la morale pubblica. Molti di questi consorzi hanno già operato; qualcuno di voi dirà: governava allora il centrosinistra. Ebbene, non tutto quello che ha fatto il centrosinistra va difeso, ma quanto viene oggi proposto è sicuramente molto grave. Per alcuni tratti dell'alta velocità, ci sono stati non solo enormi ritardi, ma anche un enorme aumento dei costi. Voglio in particolar modo segnalare il fatto che nella tratta Firenze-Bologna — che il ministro Lunardi conosce molto bene — i costi sono lievitati da 3.000 a 7.850 miliardi di lire. Contro questo articolo è stato espresso un parere molto chiaro da parte dell'autorità garante della concorrenza e del mercato, che è stato completamente ignorato. Si tratta di migliaia di miliardi, con la riproposizione di uno schema che lascia libero arbitrio, non ai privati puliti, ma a coloro che nel passato hanno lucrato sulle difficoltà dello Stato nel garantire tempi, certezza dei costi e anche correttezza delle procedure.

Nessuno vuole fare il profeta di fatti sgradevoli ma credo tutti voi abbiate ben chiaro il fatto che questo articolo lascia aperta la strada, per cui fra qualche anno si scoprirà che i motivi che hanno portato alla sua approvazione hanno a che fare

anche con cose che poco hanno a che vedere con l'igiene pubblica e con gli interessi dello Stato. Stiamo attenti, perché, quando si creano questi precedenti, non sappiamo poi dove si va a finire.

In particolare, vi voglio segnalare un caso di questi giorni, riguardante il problema delle rogatorie. Noi riteniamo che il provvedimento sulle rogatorie sia stato approvato per favorire precisi interessi: gli effetti che la legge sulle rogatorie sta avendo sono molto gravi. In questi giorni, anche le norme contro la sofisticazione alimentare a tutela dei nostri oli extravergine di oliva non possono essere fatte rispettare perché il provvedimento sulle rogatorie non permette di controllare con efficacia le sofisticazioni che avvengono su prodotti provenienti da altri paesi. Quanto accaduto per le rogatorie rischia di accadere per la normativa sugli appalti, soprattutto a causa di questo articolo che, ripeto, premia i soliti noti, non dà garanzie agli interessi pubblici e assegna 8, 10 mila miliardi fuori da controlli di legalità.

PRESIDENTE. Colleghi, vorrei fare il punto della situazione, mentre il relatore si prepara a intervenire.

I tempi sono esauriti per quasi tutti i gruppi di opposizione. Come voi sapete, cerco sempre di essere indulgente e moderato, lo sono per carattere, tuttavia avrei bisogno anche di un po' di collaborazione, altrimenti mi vedo costretto a richiamare l'osservanza dei tempi.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, vorrei sottolineare una questione, sulla base di quello che lei ha detto e dei lavori finora svolti. Devo dire che noi abbiamo affrontato questioni assai delicate in merito all'articolo 6 e non abbiamo avuto risposte su questi problemi. Come sanno anche il viceministro Martinat e altri colleghi della maggioranza che seguono attentamente questo tema, abbiamo

posto una questione delicata che riguarda la liberalizzazione di alcuni meccanismi nel subappalto che, a nostro avviso (e non solo nostro), favorirebbero l'ingresso forte della mafia in questo settore.

Noi sappiamo quanti grossi lavori sia necessario fare nel Mezzogiorno e quanto rischio ci sia.

Oggi ci troviamo ad esaminare l'articolo 8 del provvedimento. Su questo articolo il collega Bersani ha posto alcune questioni che riguardano anche un orientamento dell'autorità *antitrust* che, come lei sa, è contraria a questa norma.

Signor Presidente, lei giustamente ci richiama ai tempi, noi però chiederemmo che vi sia un dibattito, che il viceministro intervenga, che i colleghi rispondano ai nostri argomenti, che si discuta. Altrimenti, lei comprende, il confronto parlamentare rischia di essere totalmente azzerato. Infatti, se vi è una maggioranza che vota il provvedimento senza discutere, mi chiedo quale sia il senso stesso dello stare in Parlamento e del rapporto tra maggioranza e opposizione.

Dico questo perché lei, cortesemente, ci ha richiamato all'osservanza dei tempi ma sussiste un problema più radicale, comune a tutti quanti i colleghi: se vi è un confronto, si risponde agli argomenti, si dibatte e poi si decide; ma, se questo confronto non vi è, vengono meno le regole fondamentali dello stare in Parlamento e, venendo meno le regole dello stare in Parlamento, queste vengono meno per tutti, signor Presidente, anche per l'opposizione.

Vorrei che i colleghi riflettessero sull'opportunità, prima che vengano espressi i pareri, di accantonare l'esame dell'articolo 8 e di prendere in esame le proposte che sono state fatte. In caso contrario, se non vi è un dibattito su questo punto, noi ci riserviamo di assumere tutte le iniziative necessarie per sottolineare la gravità di questa situazione, che vede una decisione parlamentare andare contro un orientamento dell'*antitrust*. Inoltre, come è stato detto, vi sono decisioni assunte, relativamente all'articolo 6, che consentono ad organizzazioni criminali di mettere le

mani sui subappalti; ciò rappresenta un qualcosa che non può passare sotto silenzio.

Pregherei il viceministro, i colleghi della maggioranza e il relatore di accedere ad un dibattito su questo tema.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Prima di dare la parola al viceministro Martinat, vorrei brevemente rispondere all'onorevole Violante, che pone una questione, che è legittima dal suo punto di vista, una questione squisitamente politica.

Io non intervengo su una questione politica, che riguarda il rapporto tra maggioranza ed opposizione, tra Parlamento e Governo; infatti, il viceministro Martinat mi ha chiesto la parola ed io gliela concederò. Ho richiamato una questione di ordine regolamentare e ciò è diverso.

Prego, viceministro Martinat.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, intervengo non per aprire polemiche ma per spegnerle. L'opposizione afferma che non vi è stato e non vi è un confronto; credo che l'onorevole Violante dovrebbe leggere attentamente i verbali delle numerosissime sedute che si sono tenute nelle Commissioni di merito. In quest'ambito, maggioranza ed opposizione si sono confrontate e scontrate con il Governo, entrando nel merito delle questioni trattate. Si è discusso anche riguardo all'articolo 8 e all'articolo 6 e del parere reso dall'*antitrust*.

Come lei sa, onorevole Violante, si tratta di un parere non vincolante e su di esso noi abbiamo discusso ampiamente, basterebbe leggere i verbali delle Commissioni di merito. È evidente poi che ognuno fa il proprio mestiere; l'opposizione ha interesse ad allungare il brodo, a drammatizzare gli argomenti ed a pubblicizzare determinati e pesanti discorsi — pronunciati anche in quest'aula — secondo i quali si riaprirebbero le porte alla mafia e a

Tangentopoli. È tutto falso! Onorevole Violante, con una modifica certamente forte, relativa all'articolo 6 della legge Merloni, rendere europea questa nazione e la legislazione sui lavori pubblici adattandola alle normative europee. Credo questo sia un segnale politico preciso perché, se tutti vogliamo andare in Europa, dobbiamo adeguarci anche alle regole europee.

Onorevole Violante, come lei ben sa, la legge Merloni-ter era ben lontana dalle normative europee. Con queste modifiche noi l'abbiamo adeguata. Quando pochi mesi fa abbiamo esaminato in questo Parlamento la legge obiettivo, dalle opposizioni è stato annunciato che l'Italia avrebbe viaggiato a due velocità; che con la legge obiettivo le opere pubbliche viaggeranno molto più veloci, mentre le altre opere pubbliche viaggeranno molto più lentamente. Come ci eravamo impegnati nel dibattito sulla legge obiettivo, abbiamo contribuito a rendere veloci anche le procedure per la realizzazione delle altre opere pubbliche.

Credo che questo dibattito sia stato sviluppato ampiamente in merito alla legge obiettivo; è stato svolto ampiamente pure in Commissione relativamente a queste normative, anche sulla questione dell'articolo 8, in relazione al ripristino delle concessioni. Riteniamo, relativamente al parere dell'antitrust, di aver fornito in Commissione (mi permetterà di farle avere una copia anche a lei) un'ampia documentazione del motivo per cui verranno ripristinate le concessioni, circa i tempi ed i modi, anche in ordine alla velocizzazione delle opere medesime che queste permetteranno di realizzare.

BASILIO GERMANÀ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BASILIO GERMANÀ. Signor Presidente, il collega Violante afferma giustamente che la maggioranza non spiega il motivo politico per cui si intende approvare questo articolo. Ebbene, collega Vio-

lante, già l'8 marzo del 2000, quando eravamo all'opposizione, avevamo tentato di resistere a quanto il Governo di allora voleva realizzare, perché lo riteniamo ingiusto. Il collega Bersani, che ha seguito il provvedimento personalmente, conosce particolari di cui lei probabilmente non sarà al corrente. Dice bene il viceministro Martinat: avremmo voluto resistere in quel momento perché, in primo luogo, il Governo di allora tentò l'8 marzo del 2000, con un decreto-legge (poi non convertito), di revocare queste benedette concessioni. Ci riprovò successivamente il 24 maggio con un disegno di legge — l'atto Senato n. 4629. Ci riuscì infine con la legge finanziaria.

Pertanto, intervenni (al Senato vi era il sottosegretario Angelini), cercando di spiegare che vi sarebbe stato un contenzioso (circa quasi 3 mila miliardi di contenzioso presunto, qualche dato mi dà ragione). Cosa abbiamo voluto ripristinare con questo provvedimento? In primo luogo — non sono un giurista — credo vi sia una violazione del principio costituzionale della separazione dei poteri: laddove c'è un rapporto tra TAV e privati o *general contractor*, non si può intervenire con una legge dello Stato nella risoluzione dei rapporti che si instaurano tra di loro.

Questo è il primo aspetto che ci convince.

Quanto al secondo aspetto, relativo al superamento del contenzioso di 3 mila miliardi, spiegherò alla fine il motivo per cui avremmo potuto evitare quel provvedimento che voi, allora, avete approvato.

Inoltre, viene imputata la mancata realizzazione delle opere ai *general contractor*. Anche questo non corrisponde a verità perché — i colleghi più attenti o delle precedenti legislature lo dovrebbero sapere — per la Bologna-Firenze si conseguì l'autorizzazione dalle istituzioni locali dopo cinque anni, mentre per la Milano-Bologna si conseguì dopo otto anni. Si tratta, pertanto, di scuse che sono state addotte, in relazione a quel provvedimento inserito nella legge finanziaria,

dall'allora maggioranza per cercare di revocare l'autorizzazione ai *general contractor*.

Nelle more, dal 1991 a quando venne revocata l'autorizzazione, anche il committente cambiò strategia, tant'è che si disse in un primo momento che ci si sarebbe dovuto occupare dell'alta velocità e, in un secondo momento, dell'alta capacità. Si tratta anche in questo caso di un adeguamento dei progetti.

Che dire dei finanziamenti che non c'erano? Avremmo dovuto far compiere ai *general contractor* alcune opere, senza finanziamenti. Anche questo è uno dei problemi che hanno avvertito e non voglio con ciò difenderli.

Mi rivolgo ora al collega Violante circa il problema politico. Nel 1991 noi non c'eravamo ma, giusto o sbagliato, chi, allora, rappresentava la nostra nazione volle, con quel provvedimento relativo ai *general contractor*, dire che anche le imprese italiane avrebbero dovuto lavorare, con l'immissione nel mercato (alla stregua anche delle imprese europee) di una parte dell'imprenditoria italiana. Mi pare sia un problema politico. Credo che abbiano fatto bene allora a voler fare ciò; se poi vi sono state delle deviazioni, chiaramente la colpa non può essere addebitata a chi viene dopo, né tanto meno a noi del partito di Forza Italia che è addirittura nato anni dopo.

Non si affrontò allora la questione se la tratta, che veniva revocata (mi riferisco all'ultimo provvedimento), dovesse essere messa in gara per intero o a tratti. Cosa significa ciò, collega Violante? Se il Governo, dopo aver revocato l'autorizzazione al *general contractor*, avesse detto di mettere in gara tutta la tratta, le imprese italiane non avrebbe potuto partecipare alla gara; avrebbero potuto farlo solo imprese europee. Cosa avrebbe significato ciò? Importare manodopera europea in Italia, danneggiando le nostre imprese.

L'*antitrust* perché ha torto? Perché il *general contractor* venne autorizzato nel 1991, quando non c'era ancora il pacchetto di gare europee.

Vorrei concludere, ricordando che nelle convenzioni che la TAV Spa ha concluso, questa aveva il potere di verificare i prezzi di mercato e, ove costoro pretendessero di spuntare prezzi superiori, la TAV Spa aveva facoltà di dichiararli non congrui e revocare legittimamente gli affidamenti. Questo avrebbe potuto fare con un 3 per cento di costo e non con 3 mila miliardi. Credo che questo, dopo aver affrontato il problema politico, sia anche un problema economico.

Vorrei ricordare che l'attuale maggioranza rappresentata da Alleanza nazionale, all'epoca all'opposizione, dalla Lega nord Padania e da Forza Italia intende ridare celerità ai lavori in Italia. Si vuole cioè che le imprese possano continuare a lavorare sul territorio nazionale. Nel fare ciò, non difendiamo soltanto le grandi imprese in Italia, ma anche il consorzio emiliano-romagnolo delle cooperative di produzione e lavoro, la cooperativa muratori e cementisti, il consorzio ravennate di produzione e quello delle cooperative di costruzioni con sede a Bologna. Si tratta di consorzi che non sono nostri e che non abbiamo mai conosciuto. Consiglierei di organizzare anche un girotondo attorno a questi (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

TOMMASO FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, intervengo perché vorrei fornire alcune precisazioni. In primo luogo, è stata giustamente evocata la necessità di un dibattito. Mi permetto di ricordare al collega Violante che l'articolo 131 di cui si chiede, attraverso questa norma, l'abrogazione, venne introdotto nella legge finanziaria, quando, come è noto, il dibattito è assai più ristretto, «impedito» e, diciamo pure, diventa difficile valutare tutti gli aspetti relativi a quella o a questa norma, atteso, ad esempio, che questo era l'articolo 131 della legge finanziaria per il 2001. Questo tanto per dare un quadro suffi-

cientemente rappresentativo della situazione in cui quella norma venne introdotta!

In secondo luogo, non è vero che la norma abbia prodotto effetti positivi. Essa di fatto non ha sbloccato alcun cantiere! È riuscita soltanto a bloccare i lavori delle conferenze dei servizi in essere, ogni attività di progettazione in essere e tutto ciò che era stato predisposto per poter ragionevolmente proseguire nei lavori.

In terzo luogo, nessuno ha accennato al contenzioso apertosi dopo l'introduzione di questa norma. Oggi vi è una richiesta di danno — certo si tratta di richieste e non di accertamento —, presentata dai soggetti che ritengono di essere stati penalizzati, pari ad un importo modesto: soltanto 4 mila miliardi nel suo complesso. Non mi pare quindi che sia stata una norma che abbia rispettato, se non altro, quel principio di economicità cui dovremmo ispirarsi!

Quanto infine alle osservazioni, e mi avvio alla conclusione, relative al *general contractor*, mi permetto soltanto di fare un riferimento, per quanto riguarda alcune situazioni in essere, laddove si opera senza *general contractor*. Per quanto riguarda la linea ad alta velocità di Bologna, i lavori affidati fra la fine del 1999 e la seconda metà del 2000, alla data del primo giugno 2001, segnano un avanzamento reale di circa il 3,5 per cento. Le riserve iscritte da diverse imprese appaltatrici, alla stessa data, ammontavano a circa 110 miliardi, pari a oltre il 15 per cento del valore dei lavori affidati e le richieste di varianti progettuali avevano raggiunto l'importo di circa 40 miliardi.

Per quanto riguarda il nodo di Roma, anche questo senza *general contractor*, i lavori divisi nei lotti 1, 2, 3 e 4, affidati e consegnati da oltre tre anni, alla data del 30 settembre 2001, hanno raggiunto un avanzamento percentuale del 16 per cento del totale delle opere affidate. Anche in questo caso la natura e le caratteristiche degli eventi ostativi hanno legittimato le imprese appaltatrici a vedersi riconosciuto un congruo indennizzo per i maggiori oneri e costi derivanti dal prolungamento

dei termini di scadenza contrattuale, in parte già negoziato per circa 16 miliardi, ed in parte tuttora in discussione per ulteriori 34 miliardi circa, a fronte di un avanzamento dei lavori pressoché nullo.

Infine, si riscontra ad oggi un ulteriore slittamento di circa 12 mesi delle opere in questione, a fronte del quale è lecito attendersi l'insorgere di un nuovo contenzioso e di relative riserve.

Se, quindi, questo è il quadro entro il quale il centrosinistra ci suggerisce di muoverci, ben venga questa norma: se non altro, spenderemo i soldi sapendo dove li spendiamo e non faremo un gioco delle parti che vorrebbe, nel nome di una trasparenza, favorire, in realtà, solo coloro i quali, attraverso perizie di dubbia legittimità o liceità, si stanno arricchendo a danno del popolo italiano (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

FABRIZIO VIGNI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, intervengo solo per fare due brevi precisazioni rispetto a quanto ha detto il viceministro Martinat.

Prima di tutto, mi dispiace contraddirlo ma, dell'esame di questo provvedimento, tutto si può dire fuorché che vi sia stato un confronto aperto. Voglio ricordare soltanto che, a conclusione della discussione sulle linee generali, i relatori non hanno neppure sentito il dovere di replicare e che quando si è esaminato il parere sugli emendamenti ci si è trovati di fronte (salvo in rarissime eccezioni) ad un atteggiamento blindato — e vorrei dire pregiudiziale — che non si misurava neppure sul merito degli emendamenti.

Seconda precisazione. Lei, viceministro Martinat, dice: noi abbiamo dovuto modificare le regole sugli appalti e dobbiamo introdurre queste modifiche sull'alta velocità per essere in sintonia sull'Europa. La verità è esattamente l'opposto. Ad esempio, in materia di alta velocità ferroviaria, è stato ricordato anche dall'antitrust che questo articolo non appare coerente con le

direttive comunitarie; in materia di appalti di lavori pubblici, lei sa meglio di me che l'Europa sta discutendo ora la nuova direttiva che arriverà solo fra qualche mese e, quindi, sarebbe stato molto più saggio aspettare la nuova direttiva europea.

Come vede, da questo punto di vista, tutto si può dire fuorché che le decisioni che si stanno prendendo siano in sintonia con gli orientamenti europei (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 8 e sulle proposte emendative ad esso presentate, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza per la IX Commissione*. Il parere è negativo sull'emendamento Lion 8.3, sugli identici emendamenti Realacci 8.4 e Duca 8.60, sugli identici emendamenti Duca 8.1 e Realacci 8.5, e sull'emendamento Albonetti 8.2.

L'emendamento Duca 8.7, durante i lavori delle Commissioni, era stato ritirato dai presentatori ed era confluito nell'emendamento De Laurentiis 8.6, sul quale le Commissioni avevano espresso parere favorevole. Tuttavia, dopo un esame più approfondito, in base anche a quanto disposto dall'articolo 35 della legge finanziaria, il parere delle Commissioni sull'emendamento De Laurentiis 8.6 è cambiato, pertanto, chiediamo ai presentatori degli emendamenti De Laurentiis 8.6 e Duca 8.7 di ritirarli, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Lion 8.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bersani. Ne ha facoltà.

PIER LUIGI BERSANI. Signor Presidente, vedo con piacere che il dibattito si è aperto: va bene il dibattito, però la maggioranza non può raccontarci — scu-satemi la battuta — che gli asini volano.

Primo punto. È vero che vi fu una forte opposizione da parte vostra quando provammo ad inserire la norma nel decreto, poi nel successivo provvedimento, successivamente nella finanziaria e non riuscimmo a farvi intendere che, nell'anno di grazia 2001 e a far data fino al 2015, per le opere da mettere in cantiere, sarebbe stato impossibile immaginare una prosecuzione di meccanismi che, nel frattempo, erano diventati assolutamente ultronei rispetto alle norme comunitarie, e rispetto ai quali addirittura avevamo dei *general contractor* « in morte presunta », perché la FIAT non faceva più opere pubbliche, l'IRI era in scioglimento, l'ENI stava facendo altro; sarebbe stato impossibile proseguire così, perché si metteva a rischio la prosecuzione dell'opera e via dicendo.

Avete ritenuto di no; avete fatto opposizione, noi abbiamo introdotto la norma. Adesso ci si viene a dire che la norma sarebbe sconveniente, sia dal punto di vista economico sia dal punto di vista dei tempi. Vorrei chiedere al collega Foti se intenda proporre a tutta Europa e al resto del mondo il meccanismo che sta proponendo in questa sede. Mi pare di capire dalle sue parole che è meglio non fare le gare, perché ci si guadagna. A me, risulta il contrario. Alle Ferrovie risulta il contrario.

Certo che, se intendete assumere come contenzioso credibile le richieste dei costruttori alla TAV e alle Ferrovie di Stato, come ha già dichiarato il ministro Lunardi, nelle recenti interviste, vi chiedo se siate qui a difendere gli interessi dello Stato o quali altri interessi stiate cercando di difendere (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

In ogni caso, è inutile girare attorno al problema. L'antitrust non dà un parere qualsiasi, vi ha solo certificato che, anche quando fosse desiderabile — cosa che non

è —, una scelta come questa è impossibile. È contro le normative comunitarie; sopravviene in una situazione nella quale è totalmente cambiato lo sfondo normativo. Ci sarà una procedura d'infrazione. Si ritarderanno le opere, onorevoli della maggioranza, e non è vero che abbiamo rallentato le conferenze dei servizi: le abbiamo chiuse a maggioranza per la Milano-Torino.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza per la IX Commissione*. Per la Milano-Genova non hai accettato la stessa procedura della Milano-Torino!

PIER LUIGI BERSANI. Per la Milano-Genova e la Milano-Verona c'è ancora tutto da fare. C'è tempo per fare le gare. Perché volete mettere in pregiudizio queste opere?

PRESIDENTE. Onorevole Bersani...

PIER LUIGI BERSANI. Così facendo non farete queste opere (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Raffaldini. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, utilizzo le parole dell'autorità antitrust. L'autorità rileva che l'articolo 8 del disegno di legge non è coerente con le direttive comunitarie, dettate in materia di appalti pubblici. La prospettata abrogazione dell'articolo 131, comportando una reviviscenza dell'affidamento diretto delle opere — la cui realizzazione non è ancora iniziata — eluderebbe l'obbligo di gara sancito dalla citata normativa. L'autorità intende sottolineare che la proposta di abrogazione risulta incompatibile con i principi generali posti a tutela della concorrenza. È questa la posizione limpida e chiara nell'antitrust rispetto ad una norma che espone il nostro paese ad una contestazione da parte dell'Unione europea...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Raffaldini. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mazzarello. Ne ha facoltà.

GRAZIANO MAZZARELLO. Signor Presidente, nessuno come noi liguri pensa che entrambe queste opere siano così fondamentali per dare uno sbocco al porto, per collegare il Mediterraneo con il centro dell'Europa. Tuttavia, come diceva l'onorevole Bersani, voi, ridando la concessione (del 1991), su un tracciato completamente diverso, su un'opera che ha una concezione completamente diversa, dopo l'intervento dell'antitrust — che certo non è vincolante, ma è una posizione nettissima — rischiate di non fare queste opere. Quindi, recate un danno al paese.

Ho letto che il Presidente del Consiglio si accingerebbe — non credo che sia vero, perché ne dice molte nei suoi rapporti con l'Europa — a chiedere che la Genova-Milano rientri nella grande rete transeuropea. Ora voi immaginate: si formula questa richiesta e, nello stesso tempo, si rischia la procedura di infrazione per una norma che inseriamo in una legge.... (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Mazzarello.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, chiediamo l'abrogazione di questi commi, perché è una battaglia dei verdi, fin dal 1991; e lo dico a chi sostiene di non essere stato presente in quel periodo, quando, magari, militava in altri partiti e aveva sponsorizzato la politica delle TAV devastante per il territorio e per l'economia del nostro paese. Eravamo contrari nel 1991: siamo contrari oggi, quando si vuole reinserire questa modalità degli accordi contrattuali, devastanti per la nostra finanza pubblica.

Dopo aver votato un articolo 6 devastante per la legalità nel nostro paese, siamo di fronte ad un articolo che mette

a repentaglio migliaia di miliardi dei contribuenti a favore di realtà che, anche se appartenenti al mondo cooperativo...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Lion.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, non userò l'aggettivo devastante: quanto sta accadendo oggi — mi riferisco tanto alla discussione e all'approvazione dell'articolo 6 quanto alla discussione e all'approvazione, che ne seguirà, dell'articolo 8 — delinea con chiarezza la linea di comportamento che questo Governo e questa maggioranza hanno deciso di seguire.

La maggioranza è uscita numericamente forte dalle urne ma, qui in aula, mi sembra estremamente risicata, per il semplice motivo che molti parlamentari del centrodestra non credono — almeno, così appare — che scelte così importanti per la nostra nazione possano essere compiute in questo modo.

Com'è stato giustamente sottolineato, l'articolo 8 dà l'esatta sensazione, sostanzialmente in altre parole la logica alla quale questo Governo si conforma: non fare le gare. Del resto, già l'articolo 6, che avete approvato, e tutta l'impalcatura in questo apprestata, con riferimento alla questione delle concessioni, dei subappalti, delle conferenze di servizio (a cui partecipano, di fatto, coloro che non dovrebbero parteciparvi), significa che non volete che si facciano le gare in questo paese. Altro che entrare in Europa, signor sottosegretario! L'Europa la vediamo da lontano!

E proprio noi, che abbiamo fatto tutto quanto era richiesto per entrare in Europa, dovremmo essere additati da voi come quelli che non vogliamo entrarvi? Guardatevi allo specchio e cercate di capire ciò che state facendo: state realizzando la Lunardi 1, altro che la modifica della Merloni; state realizzando interventi che incideranno negativamente sulla politica economica di questo paese, anche in una prospettiva più lunga.

Vi state assumendo responsabilità enormi, non tanto per quanto concerne

l'accelerazione dei lavori, quanto per tutto ciò che potrà accadere alle pubbliche amministrazioni ed a questo paese! Lo sapete bene, e l'assenza di tanti parlamentari del centrodestra sta a dimostrarlo! Rendetevi conto di ciò che state facendo anche con l'articolo 8!

Come ha tenuto a sottolineare il collega Bersani, ex ministro, voi non volete fare le gare e, più semplicemente, perseguite lo scopo di dare potere a quei grandi gruppi industriali con i quali avete fatto l'accordo e con i quali state discutendo anche modifiche di grande impatto sociale. Questa è la verità!

Ve ne assumete la responsabilità davanti al paese, davanti a quei cittadini che vi hanno votato e che, sicuramente, già alle prossime elezioni reagiranno in maniera negativa alle misure che state approvando (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo e di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 8.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	425
Votanti	423
Astenuti	2
Maggioranza	212
Hanno votato sì	193
Hanno votato no ..	230).

Poiché i tempi di alcuni gruppi sono esauriti, d'ora in poi dovrò dare la parola per dichiarazione di voto, a titolo personale, ai deputati appartenenti a quei gruppi.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Realacci 8.4 e Duca 8.60.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Raffaldini. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, volevo ricordare ai colleghi alcuni dati che sono stati citati anche nelle settimane scorse. Dal 1991 al 2001 nella tratta Roma-Napoli si passa da 3.900 a 12.500 miliardi. Nella Firenze-Bologna da 2.100 a 9.800 miliardi. Ai costi delle tratte vanno aggiunti 15.600 miliardi per i nodi di Milano, Torino, Venezia, Genova, Firenze, Roma e Napoli. Tale situazione avrebbe dato ai privati, che avevano il 2 per cento, la proprietà di tutte le reti, nonostante le FS avessero pagato il 98 per cento. Il Governo dell'Ulivo ha voluto cambiare e oggi il centrodestra vuole ripristinare una situazione che obiettivamente risulta scandalosa.

GABRIELE ALBONETTI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELE ALBONETTI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, un malanno di stagione mi impedisce di alzare la voce come vorrei su questo comma, questo ripristino delle vecchie concessioni dell'alta velocità che, come è già stato detto, ha controindicazioni molto gravi e molto manifeste. La prima controindicazione consiste nel fatto che è eticamente inaccettabile. La seconda è che è normativamente illegittimo, come hanno già sottolineato gli intervenuti. L'autorità antitrust ha fatto già rilevare tutti gli aspetti di illegittimità presenti in questa norma; con ogni probabilità ci dovremo attendere anche l'avvio di procedure di infrazione da parte dell'Unione europea. Quindi, caro ministro, altro che rendere europea questa nazione! Noi stiamo facendo il contrario e probabilmente ce lo diranno presto. Terzo elemento: anche dal punto di vista utilitaristico è controproducente. Questo è uno di quei casi in cui si rischia che si realizzi l'eterogeneità dei fini perché invece di accelerare, come qualcuno vorrebbe, la realizzazione delle opere, in realtà, con un parere di questo tipo dell'antitrust e con quello che verrà, ci si espone a contenziosi infiniti ed estenuanti ben più farraginosi di quelli esistenti.

I cittadini devono dunque sapere che questo provvedimento, con ogni probabilità, non servirà a snellire, a velocizzare la realizzazione delle opere, ma, nel migliore dei casi, rappresenterà semplicemente l'espressione della furia iconoclasta volta a distruggere tutto quanto è stato fatto dal precedente Governo e, nel peggiore dei casi, il tentativo di ricostruire un assetto oligopolistico ed inconfessabili intrecci sui quali sarebbe stato meglio stendere un velo pietoso.

Vedete, io sono tra coloro che condividono la necessità di una riflessione seria sugli anni '90, ma il revisionismo non può spingersi fino a negare i fatti da cui quelle vicende sono nate. La corruzione c'è stata, ampia e profonda, e comunque ci sono stati gravi danni per la collettività. E questa vicenda delle concessioni TAV è diventata, in quegli anni, da questo punto di vista, persino simbolica ed emblematica. Dunque, non può che diventare a sua volta simbolico nel modo più eclatante ed emblematico nel modo più clamoroso il tentativo, anzi l'esplicito intendimento di rimettere in vita quei contratti con un colpo di spugna sul provvedimento contenuto nella finanziaria 2001, che aveva tentato di cambiare l'aria nella stanza. Io credo che su tutto il resto di questo provvedimento si può discutere; può anche essere che ci siano due visioni delle politiche infrastrutturali, delle politiche urbanistiche, delle politiche edilizie (è peraltro legittimo che vi siano), ma su questo punto no.

Qui non ci sono due visioni, due legittime opinioni politiche: qui c'è solo una grande bruttura, inutile anche dal punto di vista dei fini pratici. Per questo vi chiediamo di pronunciarvi attraverso l'approvazione di questo emendamento soppressivo e vi richiamiamo anche alla vostra responsabilità individuale e non solo di schieramento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, ci troviamo effettivamente di fronte non ad

una norma innovativa ma alla restaurazione della peggiore delle concessioni che ha conosciuto il nostro paese, il più grande scandalo delle opere pubbliche in Italia.

Le concessioni per l'alta velocità sono partite con alcune caratteristiche: i tempi certi di realizzazione delle opere; il prezzo chiuso, cioè non suscettibile di variazioni dei costi ed un *project financing* al 60 per cento privato ed al 40 per cento pubblico, tramite FS nella costituzione di TAV Spa, che, occorre sapere, sarebbe divenuta proprietaria della infrastruttura sulla quale poi FS avrebbe dovuto pagare il pedaggio per far passare i propri treni; cioè una società pagata dal pubblico che diventava proprietà di un privato al quale il pubblico avrebbe dovuto pagare il pedaggio.

Cosa è accaduto invece? I tempi certi sono diventati tempi biblici; i costi sono passati, solo per le prime tratte, da 2.000 a 8.000 miliardi; la quota finanziaria, quattro anni fa, è risultato essere stata pagata da FS per il 98 per cento della spesa.

Ricordo perfettamente, signor Presidente, quando, durante una audizione dell'amministratore delegato di FS, Lorenzo Necci, e dell'amministratore delegato di TAV, Ercole Incalza, dissi chiaramente al signor Necci che sarebbe finito male, sarebbe finito in carcere, tante ne stava combinando. Dopo pochi mesi, purtroppo, quella previsione si trasformò in realtà in quanto Necci venne travolto dallo scandalo Pacini Battaglia ed anche Incalza venne coinvolto tanto che, ancora oggi, FS Spa è parte civile nei confronti dell'ingegner Incalza.

Nel corso degli anni, grazie ad una serie di iniziative di FS, del Governo e del Parlamento, la vicenda TAV è stata riportata a regolarità e ci sono voluti molti anni

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Duca.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Susini. Ne ha facoltà.

MARCO SUSINI. Signor Presidente, con questi emendamenti cerchiamo di rime-

diare agli effetti di un articolo che dà veramente il senso della scarsa trasparenza e della vera e propria improntitudine con cui il Governo gestisce questa delicatissima materia. È semplicemente scandaloso, tanto più alla luce dell'esperienza passata, che si intenda sancire, per legge, la prosecuzione di rapporti contrattuali già instaurati dalla TAV Spa. È inutile che il viceministro giri intorno alla verità: non ci sono ragioni di merito plausibili che possano giustificare una scelta così grave e così azzardata anche sul terreno della legalità e della trasparenza. Tanto più che le vecchie licenze, come ricordava pochi minuti fa l'onorevole Duca, sono costate l'ira di Dio, sono state un pozzo senza fondo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Susini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Iannuzzi. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, vorrei sottolineare come l'articolo 8, determinando il ritorno in vita dei vecchi rapporti relativi alla progettazione ed alla realizzazione dell'alta velocità ferroviaria affidati alla TAV, rappresenti una gravissima violazione della normativa comunitaria in tema di appalto di opere pubbliche, una gravissima violazione della normativa posta a tutela della concorrenza. Vi è un unico modo per rispettare la disciplina legislativa statale e comunitaria che salvaguarda la possibilità per lo Stato di affidarsi al contraente più affidabile con la soluzione economicamente più vantaggiosa, rispettando la concorrenza tra i diversi soggetti interessati: ed è scegliere una procedura di evidenza pubblica, una procedura di gara. Questo non si fa, accampando presunti contenziosi, soltanto per una ragione: si vuole surrettiziamente impedire una soluzione lineare, in linea con l'interesse dello Stato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Realacci 8.4 e Duca 8.60, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	418
<i>Votanti</i>	417
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i>	223).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Duca 8.1 e Realacci 8.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, dicevo poc'anzi che le cose sono migliorate (e ce ne è voluto per farle migliorare!), tanto che le Ferrovie dello Stato sono passate da una capacità di spesa di 3 mila miliardi all'anno ad una di 10 mila miliardi all'anno e che il relativo bilancio è giunto a prevedere, per il 2001, un attivo, cosa semplicemente impensabile soltanto qualche anno fa. A questo risanamento hanno contribuito anche le azioni che hanno riguardato la TAV, tanto che durante un'audizione presso la IX Commissione l'ingegner Cimoli ha quantificato in oltre 2 mila miliardi i risparmi derivanti dalla ricontrattazione delle tratte non ancora avviate e dagli interventi sui nodi (che non facevano parte dell'originaria concessione).

Infine, come ricordava l'onorevole Bersani, nella legge finanziaria dello scorso anno è stata approvata una norma che mette la parola fine allo scandalo dell'alta velocità TAV. Con quella norma, lo ripeto, è stata messa la parola « fine » al più grande scandalo mai verificatosi in Italia. Ora, con l'articolo 8, o meglio con l'arti-

colo che potremmo definire Incalza, il Governo tocca il fondo. Incalza e Lunardi si conoscono bene...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Duca. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Duca 8.1 e Realacci 8.5, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	424
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i>	228).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Albonetti 8.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, stavo dicendo che il ministro Lunardi e l'ingegnere Incalza si conoscono bene, anche perché le società di progettazione del ministro, ora di famiglia, hanno avuto consulenze dai tre consorzi che dovevano realizzare l'alta velocità, proprio quei consorzi che hanno riviviscenza — come si dice con questa brutta parola — grazie all'articolo 8. Il ministro Lunardi lo ha chiamato come collaboratore al ministero e come primo bel regalo si fanno appunto resuscitare le concessioni di quei tre consorzi che danno incarichi alle società del ministro, ora di famiglia. Altro che interessi del paese! Qui state tutelando interessi privati ben precisi con i soldi del paese, con i soldi degli italiani *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani)*!

È ora di finirla! Dovete impedire questo scempio *(Applausi dei deputati dei*

gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani)! Dovete impedirlo (Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani) e non surrettiziamente...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Duca.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, intervengo solo per dire che l'onorevole Duca, nella sua foga, precedentemente ha fatto il processo anche all'amministratore, o ex amministratore, delle Ferrovie dello Stato Lorenzo Necci, dicendo che aveva predetto il suo arresto. Si è però dimenticato di dire che non aveva predetto il suo proscioglimento. Non che qui dentro si richieda di essere garantisti più di tanto, ma almeno di non essere un persecutore quale l'onorevole Duca si dimostra in questo momento (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Raffaldini. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, se a questo articolo 8 si aggiunge l'emendamento approvato all'articolo 6 — che prevede, cito *Il Sole 24 Ore*, mano libera ai concessionari di lavori pubblici e a tutti i gestori di autostrade o altre infrastrutture che potranno individuare con propri criteri le imprese appaltatrici (solo per questo vi sarebbe una dimensione di risorse di centomila miliardi) — nonché la libertà del *general contractor* prevista dalla legge Lunardi, credo che si stiano stravolgendo le regole della concorrenza, della decenza, della trasparenza. Un regime speciale infinito che colpirà la piccola e media impresa (nonché la piccolissima) del nostro paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Albonetti 8.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	434
Votanti	433
Astenuti	1
Maggioranza	217
Hanno votato sì	195
Hanno votato no ..	238

Passiamo alla votazione dell'emendamento Duca 8.7.

Chiedo all'onorevole Duca se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, posto che prima l'onorevole Violante richiamava al rispetto di alcune regole, vorrei segnalare che nella riunione del Comitato dei nove che si è tenuta oggi, a fronte di un parere favorevole del relatore sull'emendamento De Laurentiis 8.6, avevo dichiarato la disponibilità a ritirare il mio emendamento 8.7; tuttavia, ora il parere sull'emendamento De Laurentiis 8.6 è cambiato.

Vorrei ricordare ai colleghi dell'Assemblea che l'emendamento De Laurentiis 8.6 è lo stesso emendamento presentato in Commissione con il parere favorevole del Governo. Solo successivamente, in Commissione bilancio, l'emendamento venne, in un primo tempo, ritenuto inammissibile.

Vorrei richiamare un intervento del collega Giorgetti, sulla base di un intervento da me svolto in Assemblea, per ricordare che, durante l'esame dell'articolo 35 della legge finanziaria, vi era stato da parte del Governo, di fronte al ritiro di un emendamento, l'accettazione di un ordine del giorno con cui si stabiliva che l'articolo 35 non si applicava al trasporto pubblico

locale. Ciò risulta dal resoconto relativo agli interventi dell'onorevole Giorgetti e del rappresentante del Governo...

PRESIDENTE. Onorevole Duca, speravo che lei desse una risposta sull'invito al ritiro...

EUGENIO DUCA. Sto facendo la ricostruzione di come siamo arrivati fino a questo punto...

PRESIDENTE. Onorevole Duca, venga al sodo!

EUGENIO DUCA. Ho dato la mia disponibilità al ritiro a fronte del parere favorevole sull'emendamento De Laurentiis 8.6. Se oggi in Assemblea il relatore cambia opinione...

PRESIDENTE. Ma è chiaro, il relatore lo aveva spiegato e aveva rivolto un invito al ritiro a lei e al presentatore dell'emendamento 8.6, l'onorevole De Laurentiis. È chiaro che per lei le condizioni cambiano: è un elemento politico e, pertanto, lo capisco.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, se le cose rimangono così, non posso accedere all'invito al ritiro dell'emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Raffaldini. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, volevo aggiungere una domanda a quelle molto più importanti rivolte dal presidente Violante. Vorrei sapere se le affermazioni rese dai presidenti di una Commissione (ad esempio, dal presidente della Commissione bilancio, onorevole Giancarlo Giorgetti), dal Governo (e mi riferisco ai sottosegretari Tassone e Martinat) e dal Parlamento con l'accoglimento di un ordine del giorno, relative all'intenzione di escludere il trasporto locale dal-

l'articolo previsto dalla legge finanziaria, siano valide fino a mezzogiorno o valgano anche dopo due ore.

Fino a questa mattina tutti erano d'accordo sull'esprimere un parere favorevole nei confronti dell'emendamento De Laurentiis 8.6: cosa è cambiato?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mazzarello. Ne ha facoltà.

GRAZIANO MAZZARELLO. Signor Presidente, credo sia davvero utile che il Governo e i relatori ci facessero presente le loro motivazioni, perché su questo articolo vi era un accordo generale. Ciò in considerazione del fatto che andremmo a disciplinare una materia la cui competenza è stata completamente trasferita, entrando in un campo che non ci appartiene: la Commissione e tutte le forze politiche lo hanno riconosciuto.

In secondo luogo, con questa ambiguità rischiamo che tutte le aziende di trasporto che oggi conosciamo non possano partecipare alle gare nei prossimi mesi: sarebbe un disastro. Spiegateci il motivo per cui su questo punto avete cambiato opinione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 8.7, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	429
Votanti	426
Astenuti	3
Maggioranza	214
Hanno votato sì	193
Hanno votato no ..	233).

Passiamo alla votazione dell'emendamento De Laurentiis 8.6.

Chiedo all'onorevole De Laurentiis se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore.

RODOLFO DE LAURENTIIS. Sì, signor Presidente.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo faccio mio l'emendamento De Laurentiis 8.6.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Benché i colleghi Mazzarello e Raffaldini avessero chiesto qualche spiegazione, purtroppo siamo di fronte ad « mutimento » e non ad un Parlamento, questa è la drammatica realtà. Si tratta di un emendamento proposto da forze di maggioranza, su cui vi è stato il parere favorevole del relatore e del Governo, approvato dalla Commissione prima in finanziaria, poi durante questo provvedimento. Mi rivolgo al relatore di Commissione, onorevole Gibelli, al presidente della Commissione, Romani, al rappresentante del Governo ed ai relatori: è stato votato all'unanimità ! Non si capisce perché prima si cambia opinione ed ora si arriva all'invito al ritiro che il collega De Laurentiis ha accettato. Credo che ci troviamo di fronte ad una scorrettezza gravissima.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, avevo già chiesto la parola sull'emendamento precedente perché, valutando nel merito, riteniamo che questa materia debba essere affrontata immediatamente dopo, nel regolamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Ma cosa vuol dire che deve essere affrontata? Il Governo dia un parere di merito e dica che è così, che il regolamento recepirà questa norma, non che deve essere affrontata. Non si è capito cosa volesse dire, signor viceministro.

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Panattoni, non vorrei sostituirmi impropriamente al viceministro, ma ho capito che l'onorevole Martinat — mi corregga se sbaglio — ha spiegato che il problema verrà affrontato positivamente, nel senso delineato dall'emendamento, nel regolamento successivo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Raffaldini. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, vorrei ricordare al viceministro Martinat che la legge sul trasporto pubblico locale del 1997 è stata la prima legge federalista della nostra Italia. Ebbene, già oggi alcune regioni — mi riferisco, ad esempio, alle regioni Lombardia, Piemonte e Liguria — hanno indetto le gare per il 2002, cioè per i prossimi mesi. È una materia già data alle regioni e non può essere messa in discussione nemmeno con un regolamento: ciò crea confusione, ci sono i bandi di gara. Voi non avete la consapevolezza, non siete dentro a quello che sta succedendo nelle nostre regioni del nord !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mazzarello. Ne ha facoltà.

GRAZIANO MAZZARELLO. Onorevole Martinat, ci dica perché, spiegateci: può darsi che capiamo male noi. Tutti insieme ci siamo capiti, abbiamo detto che è necessaria questa distinzione fra trasporto pubblico locale e l'articolo 35 della legge

finanziaria. Nella finanziaria quando abbiamo discusso di questo ci avete detto: lo regoleremo con il collegato alla finanziaria. Ora c'è il collegato alla finanziaria e ci dite: lo regoleremo con il regolamento. Guardate che sta venendo fuori un pasticcio terribile per il paese, per le aziende, per i rapporti tra Parlamento, Governo, regioni ed enti locali.

Ragionateci ancora un minuto e accantoniamo l'emendamento in esame: è una cosa seria su cui non vi è una differenza ideologica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ritengo che bisognerebbe accogliere l'invito del collega Mazzarello. Poiché si è creata un po' di confusione intorno a questo argomento, poiché se ne è discusso nell'esame del disegno di legge finanziaria e in particolare dell'articolo 35 e poiché nei *pour-parlers* di questi minuti si è sollevato qualche problema da parte della maggioranza e il collega De Laurentiis ha ritirato l'emendamento, credo sia opportuno riflettere attentamente per capire le ragioni per cui non si vuole affrontare il tema in questa sede. Se vi fosse un accantonamento riusciremmo — credo — a trovare una soluzione tutti insieme.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, il problema è chiaro: l'emendamento De Laurentiis 8.6 è stato ritirato dal presentatore e fatto proprio dall'onorevole Ruzzante che insiste per la votazione; su di esso il parere è contrario.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Laurentiis 8.6, ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Ruzzante, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	438
Votanti	435
Astenuti	3
Maggioranza	218
Hanno votato sì	204
Hanno votato no ..	231).

GIORGIO PANATTONI. Vergogna !

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Cerco di completare la parte che ho illustrato in precedenza perché con l'articolo 8 state veramente toccando il fondo, in quanto si fanno resuscitare le concessioni a TAV Spa con una dicitura tipica del periodo dell'intreccio politico e affaristico degli anni bui per il nostro paese, per le imprese serie del paese che erano escluse da ogni lavoro, se non pagavano pegno, e per il bilancio dello Stato.

Una frase che suona pressappoco così: « Proseguono, pertanto, senza soluzione di continuità le concessioni rilasciate alla TAV Spa, ivi comprese le successive modificazioni ed integrazioni e i sottostanti rapporti di *general contractor* instaurati dalla TAV ».

Voi riponete per legge in capo alla concessionaria TAV Spa persino le opere per cui c'è stata la risoluzione consensuale. Durante il dibattito e gli interventi, in verità pochi, in Assemblea ...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Duca. Passiamo ai voti.

RENZO INNOCENTI. Presidente ! Presidente !

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

ERMETE REALACCI. Presidente!

PRESIDENTE. Presidente, Presidente: ma dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni – Applausi polemici del deputato Realacci)*.

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	428
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	239
<i>Hanno votato no</i> ..	189).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Giacco non ha funzionato e che questi avrebbe voluto esprimere un voto contrario *(Commenti)*.

Che cosa « no »? Onorevole Innocenti, non capisco. Le concedo la facoltà di parlare ma lo faccia al microfono.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, avevo richiamato la sua attenzione già prima, quando lei aveva appena detto « passiamo ai voti » perché il collega Vigni aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Mi scuso con l'onorevole Vigni.

(Esame dell'articolo 9 – A.C. 2032)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9 *(vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9

(Segue la votazione).

RENZO INNOCENTI. Presidente!

MAURA COSSUTTA. Presidente!

PRESIDENTE. Se ci sono dei problemi, segnalateli ma senza acclamare. Onorevole Maura Cossutta, mi indichi dove ci sono dei problemi.

RENZO INNOCENTI. Primo settore, terza fila!

PRESIDENTE. Primo settore, terza fila. Adesso vedo due voti ...

MAURA COSSUTTA. Adesso, Presidente!

PRESIDENTE. Adesso è già qualcosa. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i>	400
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ...	180).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Giacco non ha funzionato e che questi avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

(Accantonamento esame degli articoli 10 e 11 – A.C. 2032)

PRESIDENTE. Avverto che, relativamente all'articolo 10, la Commissione bilancio ha espresso parere favorevole sull'articolo aggiuntivo 22.01 delle Commissioni, a condizione che sia riformulato e riferito all'articolo 10 del disegno di legge. Chiedo, pertanto, ai presidenti delle Commissioni se intendano accedere a tale condizione e, in tal caso, occorrerà accantonare l'esame dell'articolo 10. In caso contrario, la Presidenza dovrà dichiarare

inammissibile l'articolo aggiuntivo 22.01 delle Commissioni in quanto oneroso.

PAOLO ROMANI, *Presidente della IX Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ROMANI, *Presidente della IX Commissione*. Signor Presidente, le chiediamo cinque minuti di sospensione per riunire il Comitato dei diciotto. Non possiamo fare diversamente perché abbiamo una riformulazione di due emendamenti, due subemendamenti e i due emendamenti del Governo, quindi, sono necessari cinque minuti di sospensione per riunire il Comitato dei diciotto, dopodiché riprenderemo i nostri lavori.

PRESIDENTE. Scusate, non vorrei complicare le cose. È chiaro che l'esame del provvedimento dobbiamo continuarlo in questo momento, cioè alle ore 18,45. Sussiste un problema in merito all'articolo 10 posto dal sottoscritto e c'è altresì un problema — onorevoli Romani ed Armani, seguitemi — relativo all'articolo 11.

Allora, invece di riunire in modo frettoloso il Comitato dei diciotto, si potrebbe accantonare l'esame degli articoli 10 e 11 e dei relativi emendamenti fino a domani e passare agli altri, in modo da non perdere tempo ed andare avanti con ordine e regolarità.

PAOLO ROMANI, *Presidente della IX Commissione*. Sta bene, signor Presidente.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, gli articoli 10 e 11 si intendono accantonati.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, intervengo per dire a lei e ai colleghi che, anche in occasione dell'esame

dell'articolo 8, che è un articolo particolarmente importante, la maggioranza non era in numero legale.

GIUSEPPE ROSSIELLO. È vero! È vero!

LUCIANO VIOLANTE. È la seconda volta che accade in quest'aula e l'articolo 8 — come ho accennato in precedenza — è un articolo particolarmente importante. Il collega Vigni aveva chiesto di intervenire — per questo motivo abbiamo insistito, signor Presidente — per segnalare che non avremmo partecipato al voto pur rimanendo in aula. Ciò al fine di evidenziare, innanzitutto, che la maggioranza non era in numero legale e la nostra netta presa di distanza da questo specifico articolo proprio per le questioni che pone, allo stesso modo dell'articolo 6.

Naturalmente, nel caso in cui dovesse riproporsi il problema della mancanza del numero legale da parte della maggioranza, ciò ci costringerebbe ad assumere posizioni conseguenti.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare sull'ordine lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, intervengo per confermare quanto affermato dal collega Violante e per aggiungere una considerazione. Ci troviamo in una situazione di difficoltà nel proseguire la discussione di questo provvedimento, in quanto è terminato il tempo a disposizione di tutti i gruppi.

So di fare appello a lei e a un suo potere assolutamente discrezionale ma, certamente, lei si rende conto della delicatezza del provvedimento in esame e della difficoltà che tutti abbiamo nel trattare, in modo serio ed adeguato, un articolato molto complesso e pieno di implicazioni che, come lei può immaginare, non si fermeranno dentro quest'aula.

Dunque, signor Presidente, le chiedo di valutare la possibilità — come è già accaduto in altre circostanze — di aumentare

il tempo a disposizione dei gruppi parlamentari. Ciò è nell'interesse di tutti, anche di una maggioranza che non partecipa alla discussione, affinché possa almeno dirsi che l'opposizione — che sta dimostrando un senso di responsabilità e che, dunque, meriterebbe qualche apprezzamento — ha avuto il tempo per poter evidenziare le proprie opinioni.

Quindi, le chiedo di concedere all'opposizione tempo sufficiente per poter continuare ad esaminare l'articolato.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Signor Presidente, abbiamo sollecitato la massima attenzione dell'Assemblea su questo provvedimento che, francamente, da un punto di vista ambientale e per quanto concerne i profili di legalità, riteniamo molto grave e incostituzionale.

Il fatto che, in una fase non ancora terminale del provvedimento, non si possa discutere, rappresenta una cosa estremamente grave. Dunque, vorrei ricordare a tutti i colleghi e, in particolare, a quelli dell'opposizione che non possiamo essere chiamati e siamo contrari a mantenere il numero legale su questo provvedimento, che è un vero schiaffo ai principi dell'ambiente, alla Costituzione e alle regole che disciplinano il nostro paese.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, voglio svolgere una considerazione a futura memoria, affinché rimanga agli atti della Camera. Se esistono problemi tra maggioranza e opposizione, se la maggioranza imputa all'opposizione un certo atteggiamento o l'opposizione imputa sordità alla maggioranza sulle questioni sollevate, tutto ciò non può ricadere sistematicamente sul Presidente.

Capisco che, per alcuni versi, il Presidente svolge una funzione di supplenza, tuttavia, per altri versi, non può arrivare a stabilire una comunicabilità tra i due schieramenti che, nel testo in esame, non si configura.

Dico ciò, onorevole Castagnetti, per evidenziare che non ho mai tolto la parola all'opposizione, anche quando i tempi erano ormai esauriti. Anche oggi, sto consentendo gli interventi a titolo personale riservandomi, qualora tali interventi siano terminati, di attribuire un tempo supplementare sugli stessi. Questo proprio per evitare all'opposizione — che concorre alla sussistenza del numero legale — la frustrazione di non poter esporre le proprie ragioni a sostegno degli emendamenti. Tuttavia, tutto ciò deve avere confini molto precisi altrimenti, evidentemente, non si riesce a rispettare un calendario molto fitto, predisposto in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo. Per cui, la mia risposta è parzialmente positiva rispetto alla questione che lei pone.

Andiamo avanti. Credo che, se c'è collaborazione da parte di tutti, non mancherà, da parte del Presidente della Camera, l'attenzione nel concedere a tutti la possibilità di esprimere i propri argomenti. Però, vi prego. Andiamo avanti, perché ci sono diverse centinaia di votazioni ancora da fare.

(Esame dell'articolo 12 - A.C. 2032)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 2032 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza per l'VIII Commissione ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere contrario sugli emendamenti Parolo 12.2, Lupi 12.1, Vigni 12.3, 12.4 e 12.5. Le Commissioni esprimono parere favorevole sull'emendamento 12.10 delle Commissioni. Inoltre, il parere è contrario sull'articolo aggiuntivo Realacci 12.02.

PRESIDENTE. Il Governo ?

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Mi scusi, signor Presidente, vorrei rettificare il parere precedentemente espresso sull'emendamento Lupi 12.1: le Commissioni esprimono parere favorevole.

ERMETE REALACCI. Colpo di scena !

PRESIDENTE. Il Governo ?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, o facciamo il Comitato dei diciotto o non lo facciamo ! I pareri del relatore erano i seguenti: contrario sull'emendamento Parolo 12.2 e favorevole sull'articolo aggiuntivo Realacci 12.02. Adesso, in aula, i pareri sono: favorevole sull'emendamento Parolo 12.2 e contrario sull'articolo aggiuntivo Realacci 12.02. Stiamo giocando ? Si tratta di una cosa seria ? Le assicuro che non partecipo al Comitato dei diciotto. A questo punto, vediamo cosa dobbiamo fare.

PRESIDENTE. Onorevole Duca, forse c'è stato un fraintendimento. Consideriamo la migliore delle ipotesi. Dunque, onorevole Stradella, qual è il parere espresso dalle Commissioni sull'emendamento Parolo 12.2 ?

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Signor Presidente, il parere è contrario; per quanto riguarda l'articolo aggiuntivo Realacci 12.02, ha ragione il collega Duca. Il parere delle Commissioni è favorevole. Ho fatto confusione. Chiedo scusa.

PRESIDENTE. Vede che l'onorevole Duca vigila in modo positivo.

A questo punto, non ho capito nulla io. Qual è il parere sull'emendamento Parolo 12.2 ?

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Signor Presidente, cominciamo dall'inizio (*Commenti*) ?

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego. Scusi, onorevole Stradella, ricominci daccapo.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Le Commissioni esprimono parere contrario sull'emendamento Parolo 12.2. Le Commissioni esprimono parere favorevole sugli emendamenti Lupi 12.1 e 12.10 delle Commissioni. Il parere è contrario sugli emendamenti Vigni 12.3, 12.4 e 12.5. Le Commissioni esprimono parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Realacci 12.02.

PRESIDENTE. Bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Parolo 12.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per sostenere l'emendamento Parolo 12.2. Ci pare una proposta molto appropriata che va nella direzione del federalismo. Quindi, esprimeremo un voto favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo 12.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi dei deputati dei*

gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e della Lega nord Padania — Vedi votazioni).

(Presenti	428
Votanti	427
Astenuti	1
Maggioranza	214
Hanno votato sì	216
Hanno votato no ..	211).

Calma, onorevoli colleghi. Vi chiedo un momento di silenzio, altrimenti è impossibile lavorare.

Onorevoli relatori, vorrei ricordare che l'eventuale approvazione dell'emendamento Lupi 12.1 preclude l'emendamento 12.10 delle Commissioni. Vi è chiaro questo? Lo dico soltanto per chiarire la situazione, così dopo non ci sono sorprese.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lupi 12.1, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti	431
Votanti	429
Astenuti	2
Maggioranza	215
Hanno votato sì	230
Hanno votato no ..	199).

Avverto che l'emendamento 12.10 delle Commissioni è precluso.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Vigni 12.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, vorrei chiedere al relatore e al Governo se sia possibile avere una spiegazione sul perché abbiano espresso parere contrario sul mio emendamento 12.3 che ha il seguente scopo. La norma da voi proposta prevede di utilizzare i residui passivi del-

l'ANAS — e fin qui, benissimo — per nuovi interventi. Tuttavia, non va bene che voi prevediate di far confluire i residui passivi recuperati nel fondo di riserva dell'ANAS per generici e non ben chiari fini istituzionali. Il nostro emendamento propone di recuperare quelle risorse per destinarle a investimenti nelle infrastrutture previste nel piano triennale della viabilità, vale a dire nella corretta e trasparente programmazione che si fa sul sistema della viabilità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, intervengo soltanto per ricordare che sull'emendamento Lupi 12.1, che abbiamo già votato, nel corso della riunione del Comitato dei diciotto il parere del relatore era contrario; in aula siamo venuti con il parere favorevole. Quindi, signor Presidente, le chiedo: se è inutile che noi facciamo la riunione del Comitato dei diciotto, tanto vale che il relatore ci legga i pareri in aula, così non vediamo i pareri rovesciati a distanza di alcune ore.

MAURA COSSUTTA. Onorevole relatore, ci spieghi!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mazzarello. Ne ha facoltà.

GRAZIANO MAZZARELLO. Signor Presidente, vorrei sostenere questo emendamento dell'onorevole Vigni, perché abbiamo prima votato un emendamento molto importante che introduceva criteri di trasparenza anche su questo punto, in quanto assegna contributi alla regione anche per strade che erano passate dall'ANAS alle regioni. Allora, perché ora non fare la stessa operazione di trasparenza? Ci sono risorse e queste devono essere valutate, controllate e discusse anche con le regioni, perché si tratta di una viabilità nazionale, ma pur sempre di una viabilità

che attraversa territori: quindi, è bene che sia previsto nel piano triennale. Pertanto, ritengo che sia indiscutibilmente un emendamento di buon senso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 12.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	427
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i> ..	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 12.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	429
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 12.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	430
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	194

Hanno votato no .. 236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	432
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	237
<i>Hanno votato no</i> ..	195).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Realacci 12.02, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	438
<i>Votanti</i>	435
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	432
<i>Hanno votato no</i>	3).

PAOLO ROMANI, Presidente della IX Commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ROMANI, Presidente della IX Commissione. Signor Presidente, intervegno velocemente perché è stato detto che quanto viene deciso nel Comitato dei diciotto non viene riproposto in aula. Per correttezza di tutti, visto che il lavoro del Comitato dei diciotto è garantito anche da chi lo presiede, per quanto riguarda l'articolo 12, per l'emendamento Parolo 12.2 che è stato approvato, fu proposta una riformulazione, mentre il parere sull'emendamento Lupi 12.1 era contrario. Ritengo che successivamente, nel corso

della discussione di oggi, il parere sia cambiato, probabilmente per un errore (lo chiedo anche al relatore) e la riformulazione non è stata più fatta.

Questo per il rispetto del nostro lavoro e di quello che abbiamo fatto nel Comitato ristretto per il lavoro dell'aula. In questo modo, evitiamo di dire che quello che facciamo nel Comitato ristretto non viene poi riproposto in aula.

PIERO RUZZANTE. Quindi, ci hai dato ragione.

PRESIDENTE. Questa è una precisazione buona, ma non apriamo un dibattito su questo punto.

(Esame dell'articolo 13 – A.C. 2032)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 7*).

Ha chiesto di parlare, a titolo personale, l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, noi pensavamo che il fondo speciale del Ministero dell'economia dovesse essere concordato con la Conferenza Stato-regioni. Invece, ci troviamo in una sorta di frammentazione per comuni governati quasi tutti dalla Lega nord Padania. Ora, per provocazione, noi abbiamo presentato emendamenti che riguardano tutta l'Italia.

Francamente non riusciamo a comprendere perché si dia o si possa dare un assenso per realizzare un sottopasso nel comune di Rogolo e, contemporaneamente, non si possono finanziare opere riguardanti i sassi di Matera.

Abbiamo capito benissimo perché il Governo si comporta in questo modo e ci siamo interrogati. Forse si stanno comportando in questo modo: lasciano sragionare il povero Bossi quando parla di Europa e poi lo sbugiardano dicendo che sragiona, che si tratta di sciocchezze. In realtà lo comprano permettendo la realizzazione del sottopasso carraio pedonale

nel comune di Rogolo. Forse questa è la logica con la quale hanno comprato la Lega nord (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, a titolo personale, l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale sul complesso degli emendamenti perché non c'è tempo. È gravissimo, come già è stato detto durante l'esame della legge finanziaria, che non sia previsto alcun parere da parte della Conferenza unificata, della Conferenza Stato-città, perché non vi è alcun riferimento nel rapporto con le autonomie. D'altra parte, nei giorni scorsi, il Presidente del Consiglio ha incontrato solamente i rappresentanti delle regioni; risulta evidente che non vi è alcun interesse a trattare con i comuni e le province, questo è molto grave. Per di più, non è previsto nemmeno il concerto con il Ministero dell'interno, lasciando completamente spazio libero ed autonomo al Ministero dell'economia. Questo mi pare un fatto gravissimo, mi appello – lo farò anche dopo in occasione dell'emendamento soppressivo – ai colleghi sensibili della maggioranza per sopprimere questo articolo, perché è assolutamente vergognoso (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, a titolo personale, l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, questo articolo introdotto durante l'esame delle Commissioni riunite appartiene al genere del funambolismo legislativo di questa maggioranza e appare del tutto fuori luogo, specialmente in questa legge.

Sostanzialmente si tratta di un elenco di opere locali scaturito – diciamo chiaramente – da accordi ed impegni di maggioranza non molto chiari intesi a favorire la Lega.

Che senso ha inserire in un disegno di legge collegato alla legge finanziaria la realizzazione di un sottopasso pedonale che costa meno di 800 milioni? Ci sembrano ben altri gli strumenti che debbano prevedere l'inserimento dettagliato di opere di questo tipo, altrimenti bisognerebbe inserire tutte le microopere pubbliche, prevedendo l'elaborazione di un collegato di qualche migliaio di pagine. È questo il sistema che si sta prospettando in questo Parlamento. Le singole opere non vengono valutate nel merito, si tratta di un articolo totalmente inaccettabile. Per questo ne chiediamo la soppressione e, con un altro emendamento, proponiamo che venga predisposto un minimo di pianificazione degli interventi in materia di viabilità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, a titolo personale, l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, recentemente abbiamo discusso il decreto sulle lotterie. In sede di Commissione abbiamo assistito a lotte al coltello, fra carnevali, corse ciclistiche, manifestazioni folcloristiche, per accaparrarsi entrate di qualche decina di migliaia di euro. Probabilmente andava anche inserita la lotteria dell'articolo 13, avremmo così evitato alcuni permali fra paesi e città che hanno una tradizione riguardo a queste manifestazioni. Li avremmo inseriti più proficuamente insieme a questa lotteria che abbiamo scoperto in questo collegato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, a titolo personale, l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, il sottoscritto e l'onorevole Mantini, non solo apparteniamo allo stesso gruppo ma condividiamo allo stesso modo il giudizio negativo su questa legge, che in verità mirava alto, sembrava possedere le nobili intenzioni di semplificare, accelerare, saltare procedure, ripristinare vecchi contratti eccetera. Questo è quello che voi

sostanzialmente avete fatto: da un lato la nobiltà proclamata e dall'altro la miseria, la meschinità dimostrata da questo articolo, che andrebbe stralciato perché offensivo nei confronti degli stessi comuni beneficiari. Sono decisamente schierato a favore dei piccoli comuni che hanno diritto ad usufruire di certi servizi, ma prevederli in questa norma è un'offesa per l'intelligenza degli amministratori locali che vengono fatti oggetto di una mancia da parte di una forza politica che invece dovrebbe rivendicare la dignità delle autonomie locali.

Credo che questo sia l'articolo più offensivo nei confronti delle autonomie locali che non sono state interpellate nella conferenza Stato-regioni ed autonomie locali. Pertanto, vi chiedo di esprimere un parere favorevole sull'emendamento soppressivo in discussione (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, a titolo personale, l'onorevole Fioroni. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, vorrei ricordare ai colleghi della maggioranza ed, in particolare, ai colleghi della Lega, che quando discutemmo in quest'aula dei criteri del reddito minimo di inserimento (che prevedeva un numero di comuni per i quali vi era la possibilità di accesso a tale beneficio per famiglie disagiate in particolari situazioni economiche), fu chiesta una griglia di valutazione (al fine di inserire tali comuni), che avrebbe dovuto essere valutata dalla Conferenza unificata (essa vedeva insieme regioni, comuni e province) per poter effettuare una scelta in maniera non discrezionale, anche a fronte di situazioni drammatiche; mi riferisco a quando i comuni di aree metropolitane furono inseriti in situazioni di particolari difficoltà.

All'interno dell'articolo 13 si inseriscono, non opere di interesse locale, ma di interesse « leghista ». In questo caso, sicuramente ci si dimentica completamente dei criteri oggettivi di valutazione che,

invece, abbiamo chiesto e preteso per fornire risposta alle famiglie...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, a titolo personale, l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, pongo una domanda piccola piccola che vorrei consegnare alla riflessione serale, soprattutto, dei colleghi della Lega. La domanda è la seguente: è federalista un paese nel quale, con una legge del Governo centrale, si finanziano sottopassi carrai di alcuni piccoli comuni (*Una voce dai banchi del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*: « È scandaloso ! »)? Il nostro è un paese che ha il massimo di centralismo; siamo passati, con troppa disinvoltura, da Roma ladrona a Roma da mungere, evidentemente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, a titolo personale, l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, volevo chiedere al Governo se sa dove sono Piantedo, la curva della « Veronese », il comune di Delebio; se mi dice, inoltre, dove è la valle di Carazzagno, poiché siamo tutti molto curiosi di sapere a quali priorità strategica corrispondano questi tipi di investimenti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, a titolo personale, l'onorevole Sabattini.

Onorevoli colleghi, vorrei dirvi una cosa e mi rivolgo all'onorevole Castagnetti; se questi interventi sul complesso degli emendamenti non prefigurano poi una cascata di interventi sui singoli emendamenti, bene, altrimenti mi trovo costretto a non concedere tempi aggiuntivi.

Prego, onorevole Sabattini.

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, ciò — mi scusi Presidente — interessa i rapporti tra Camera e Governo. Questa tendenza emergente dall'intervento

sul provvedimento in discussione così atomizzato mi fa venire in mente la seguente questione: ho presentato un'interrogazione sullo stato dei lavori nella strada statale Porrettana. Il Governo qui presente non ha fornito risposta.

Presidente, le chiedo di ascoltarmi, perché la cosa le interessa — glielo assicuro — poiché dovrà dirimere una questione formale. Il Governo non ha risposto alla mia interrogazione. Poiché nel comune di Porretta si tengono elezioni, il viceministro Martinat qui presente ha incontrato nel proprio ufficio un deputato della maggioranza, l'onorevole Raisi, e un candidato sindaco suo compagno di partito. In quella sede ha fornito risposte che sono state pubblicate sulla stampa, mentre io non ho ancora ricevuto risposta all'interrogazione proposta all'incirca un mese prima. Le chiedo, pertanto, Presidente: è un Governo serio o un Governo di « marchettari »? Risponda lei (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Onorevole Sabattini, la prego di misurare i toni e di usare termini che siano più consoni.

SERGIO SABATTINI. È ciò che fanno continuamente.

GIORGIO BORNACIN, Relatore per la maggioranza per la IX Commissione. Perché, le « marchette » nella finanziaria dell'anno scorso?

PRESIDENTE. Onorevole Sabattini, non le voglio rispondere perché potrei farlo da parlamentare che conosce bene quel collegio. Andiamo avanti.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, capisco la sua fretta di andare avanti che coincide con la nostra necessità di procedere. Però, caro Presidente, dopo una settimana, anzi dieci giorni di insulti nei confronti del partito che ho l'onore di

rappresentare, credo che due parole sia giusto spenderle. Qui di « marchette » non ne sono state fatte! (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Questo è il primo punto, cari signori!

Stiamo votando un disegno di legge collegato alla legge finanziaria: una legge che attiva le risorse che sono state allocate nei vari capitoli della legge finanziaria. Quello che la Lega nord Padania ha chiesto, e legittimamente ottenuto, è semplicemente ciò che il Parlamento italiano, nei rami della Camera e del Senato, ha votato nel corso della legge finanziaria ed è esattamente ciò che è stato appostato sulle tabelle B con finalizzazione precise. Ripeto, con finalizzazione precise, durante la discussione e la votazione sulla legge finanziaria.

Non vi è stato quindi alcun accordo sottobanco, né con il Governo né tantomeno con chiunque altro. Per quanto riguarda i criteri con i quali noi intendiamo governare, vorrei soltanto ricordarvi che tutti i comuni ai quali vanno le risorse che voi avete citato vedono la Lega nord Padania all'opposizione e, per la maggior parte dei casi, sono amministrati dai vostri sindaci!

PIERO RUZZANTE. A Bergamo? Ma va!

UGO PAROLO. Adesso diremo ai sindaci dell'Ulivo come intendete difendere voi gli interessi dei piccoli comuni. Questo è il vostro modo di concepire la politica e l'interesse generale. Cari signori, non abbiamo niente da imparare da voi! Se proprio avete la memoria corta...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, si sono ascoltati termini qualitativamente imparagonabili al ragionamento politico, contestabile o meno — si tratta di un altro discorso —, che sta svolgendo l'onorevole Parolo. Per questa ragione, vi prego di lasciarlo concludere con civiltà, come merita il nostro collega. Hanno parlato tutti!

UGO PAROLO. La ringrazio signor Presidente, anche perché noi della Lega nord

Padania e della Casa delle libertà non riteniamo meschino tutelare i piccoli comuni, come è stato ricordato poc'anzi.

A proposito di federalismo, se i comuni sono in grandi difficoltà finanziarie — senza nemmeno i soldi per chiudere i bilanci —, è proprio grazie alla vostra politica, praticata negli ultimi cinque anni in cui avete governato (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PIERO RUZZANTE. È colpa vostra!

UGO PAROLO. Questo non c'entra assolutamente niente con il federalismo! Concludo ricordando le numerose leggi che avete approvato nelle precedenti legislature: leggi specificamente rivolte non nei confronti di comuni amministrati da sindaci di altri partiti, ma di comuni sempre e comunque amministrati dai partiti che voi rappresentate. Questo al di là delle effettive necessità.

Se avete la memoria corta, controllate le leggi che avete approvato negli anni scorsi e probabilmente risveglierete qualche punto del vostro cervello che probabilmente in questo momento è addormentato (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania — Commenti del deputato Innocenti*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, a titolo personale, l'onorevole Albonetti. Ne ha facoltà.

GABRIELE ALBONETTI. Signor Presidente, che si tratti della legge finanziaria o del disegno di legge collegato, non cambia la sostanza della questione. Siamo di fronte ad una chicca della politica di questo Governo, degna del repertorio di quello che chiamerei il più sfrontato clientelismo settentrionalista.

UGO PAROLO. C'è anche Matera!

GABRIELE ALBONETTI. Quella l'abbiamo dovuta inserire noi, perché l'avevate dimenticata. Chiaro esempio di centrali-

simo e statalismo dei sottopassi e delle rotonde in epoca di federalismo e di *devolution*.

Non posso che congratularmi, — lo dico sinceramente —, con i cittadini e i sindaci, di qualsiasi per partito essi siano, di Piantedo, Delebio, Rogolo, Arsiè e quant'altro.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI (*ore 19,13*).

GABRIELE ALBONETTI. Sono stato addirittura incerto nel momento dell'espressione del voto: perché essere da meno rispetto ai colleghi della Lega nord Padania nei loro confronti? Per il colpo di mano che essi hanno fatto nei confronti di Roma ladrona?

Cosa diranno i cittadini degli altri 8 mila e 200 comuni d'Italia, del nord, del centro e del sud? Cosa diranno, per esempio, i cittadini di Noceto, Ponte Taro e della provincia di Parma, ai quali il ministro Lunardi, poche settimane fa, ha promesso ponti, attraversamenti e ampliamenti di strade che qui non sono previsti?

Anche tutti gli altri comuni hanno sottopassi, rotonde, marciapiedi e semafori: avrebbero diritto a vederli finanziati dallo Stato e, invece, devono aumentare l'ICI e l'IRPEF ed accrescere gli oneri di urbanizzazione.

Abbiamo provato a presentare molti altri emendamenti, ma la stragrande maggioranza è stata, ovviamente, falcidiata. Tuttavia, voglio concludere con un commento, che mi induce a dire che siamo di fronte ad un grande scadimento della politica. Io sono nuovo in quest'aula, ma non sono nuovo di politica e di amministrazione e non ricordo che siamo mai caduti così in basso, almeno dal punto di vista dello stile: mai, neppure nelle peggiori epoche, si è affrontato questo tipo di problemi in modo così affrontato e sguaiato. Noi, oggi, scriviamo una nuova pagina dell'ideologia padana, l'inedita accoppiata clientelismo-*devolution*. Credo che il titolo migliore per questo articolo potrebbe essere: *A Umbe', che te serve*

(*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, a titolo personale, l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, capiamo benissimo che questo è il prezzo politico che il Governo deve pagare, e ciò si dimostra, con molta semplicità, poiché è stato inserito un articolo che, francamente, è totalmente in contraddizione con le cose che fin qua il Governo ha detto a proposito delle grandi opere infrastrutturali. Tuttavia — come giustamente diceva poco fa il collega —, penso che i parlamentari della Lega abbiano spinto su questa questione e, giustamente, abbiano rivendicato ed ottenuto risultati che credo vadano nella direzione che hanno prefigurato.

Il problema vero è che, nel momento in cui si decide di affrontare una questione di questa natura, non si danno risposte a tanti comuni e a tante realtà regionali ed interregionali che hanno problemi altrettanto gravi, al di là delle considerazioni o delle assicurazioni fatte dallo stesso sottosegretario e rilasciate anche alla stampa e alle televisioni. Credo che i parlamentari del Mezzogiorno d'Italia, a cui è stato detto che ci sarebbero state grandi opere infrastrutturali e sempre e comunque il ponte di Messina, dovrebbero avere uno scatto di reni nel momento in cui non vi è una sola opera che possa essere finanziata e finalizzata ai tanti dissesti che vi sono nel Mezzogiorno. Eppure avete vinto lì, nel Mezzogiorno d'Italia! A quelle persone dovete dare risposte e, ancora oggi, non ne date, non soltanto per i problemi delle infrastrutturazioni, ma neanche a quelli dell'occupazione e dello sviluppo! Su queste questioni, io vi dico: vergognatevi (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PIETRO ARMANI. Esagerato! Vergognatevi voi!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, a titolo personale, l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, mi dispiace che non sia presente il Presidente Casini, perché volevo sottolineare che la questione prospettata dall'onorevole Sabattini è una questione seria. C'è un'interrogazione parlamentare, c'è un'assenza totale di risposta da parte del Governo e, sulla stessa questione, privatamente e riservatamente, il Governo risponde ad un parlamentare della maggioranza. Credo che, al di là dell'espressione finale utilizzata dall'onorevole Sabattini, il Presidente della Camera, a tutela di qualsiasi parlamentare che si rivolga al Governo, debba dire una parola chiarificatrice su questo aspetto.

Quindi, resti agli atti che io mi associo alla richiesta dell'onorevole Sabattini che il Governo venga a chiarire la ragione per cui non ha risposto ad un'interrogazione parlamentare e, sulla stessa materia, ha dato, riservatamente, nel suo ufficio, la risposta ad un parlamentare della maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, a titolo personale, l'onorevole Giachetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, prenderò meno tempo di quanto me ne spetti per un intervento a titolo personale. Vorrei semplicemente dire all'onorevole Parolo e ai colleghi della Lega che, per quanto ci riguarda e per quanto riguarda questo paese, il fatto che gli accordi sottobanco li abbiano fatti in sede di legge finanziaria, piuttosto che in questa sede, in cui hanno semplicemente ratificato quanto hanno ottenuto allora, non cambia i termini della questione: sempre accordi sottobanco sono stati fatti e sempre finanziamenti di tratti di strada di centinaia di metri, di curve e di marciapiedi vengono finanziati, per pagare un dazio alla Lega che, come è noto — basta leggere oggi i giornali — ogni tanto abbaia

e, quindi, evidentemente, crea dei problemi (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza per la VIII Commissione, onorevole Stradella, ad esprimere il parere delle Commissioni.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore, 19,23*)

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore, per la maggioranza per la VIII Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere contrario sugli identici emendamenti Lusetti 13.30 e Lion 13.44, sugli emendamenti Realacci 13.50 e Mazarrello 13.41; esprimono parere favorevole sull'emendamento delle Commissioni 13.200 e, altresì, sull'emendamento Dell'Anna 13.1. Le Commissioni esprimono parere contrario sugli emendamenti Nicola Rossi 13.4 e 13.5 e sugli emendamenti Luongo 13.44-*bis* e 13.46. Esprimo altresì parere contrario sugli emendamenti Adduce 13.47, Luongo 13.48, Vianello 13.6, 13.9, 13.7 e 13.8, e Raffaella Mariani 13.10, 13.11, 13.12, 13.13 e 13.14, Chianale 13.15, 13.17 e 13.18...

PRESIDENTE. Onorevole Stradella, insomma! Elenchi gli emendamenti sui quali le Commissioni hanno espresso parere favorevole. Se il parere è contrario su tutti gli emendamenti, tanto vale dirlo, salvo citare quelli su cui le Commissioni si sono espresse favorevolmente (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Lo dico, per agevolare i lavori.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Le Commissioni esprimono, dunque, parere contrario su tutti i restanti emendamenti all'articolo 13, salvo sugli emendamenti Piglionica 13.24 e Adduce 13.25.

PRESIDENTE. Il Governo?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Lusetti 13.30 e Lion 13.44.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lusetti, al quale ricordo, tuttavia, che non può parlare, poiché è intervenuto sul complesso degli emendamenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lusetti 13.30 e Lion 13.44, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	415
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i> ..	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realcci 13.50, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	406
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	181
<i>Hanno votato no</i> ..	225).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mazzarello 13.41.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mazzarello. Ne ha facoltà.

GRAZIANO MAZZARELLO. Signor Presidente, intervengo a titolo personale. Non ho presentato, infatti, questo emendamento per provocazione, ma perché, visto che ci troviamo di fronte ad un provvedimento così « scassato », penso sia opportuno aggiustarlo un po'. Trattandosi di risorse destinate al comune di Lavagna, confidavo che la mia amica, onorevole Mondello, del gruppo di Forza Italia, lavorasse al fine di ottenere queste risorse.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, è chiaro che gli emendamenti che seguono sono provocatori, dello stesso tenore del testo del disegno di legge che ci accingiamo ad approvare.

Apprezzo l'atteggiamento « viriloide » del Presidente Casini che, ogni tanto, accelera i lavori. Volevo solo spiegare che, se fosse stato approvato l'emendamento precedente, si sarebbe dato modo al Ministero di predisporre un piano che poteva tener conto di tutte le varie realtà territoriali, incluse quelle del nord che stanno a cuore, legittimamente, ai parlamentari del gruppo della Lega nord Padania, senza operare una distinzione francamente incomprensibile.

PRESIDENTE. Onorevole Realacci, la voglio rassicurare che il mio atteggiamento virile sul voto degli emendamenti è niente rispetto a quello che aveva il mio predecessore in situazioni analoghe *(Applausi)*!

Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzarello 13.41, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 421
Maggioranza 211
 Hanno votato sì 185
 Hanno votato no .. 236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento delle Commissioni 13.200, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 423
Votanti 422
Astenuti 1
Maggioranza 212
 Hanno votato sì 237
 Hanno votato no .. 185).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dell'Anna 13.1, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 432
Votanti 421
Astenuti 2
Maggioranza 211
 Hanno votato sì 235
 Hanno votato no .. 186).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nicola Rossi 13.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

SERGIO SABATTINI. Presidente, c'è Mandrake là !

PRESIDENTE. Segnalatemi dove !

ANTONIO LEONE. Presidente, chiuda la votazione !

PRESIDENTE. Onorevole Antonio Leone, mi scusi, ma su questo punto non transigo: se necessario, tengo la votazione aperta per due ore ! Indicatemi dove vengono commesse le irregolarità da questa parte.

Soprattutto in situazioni di tensione politica, ognuno deve votare per sé e basta, da una parte e dall'altra !

Datemi indicazioni precise ed io interverrò !

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 361
Votanti 359
Astenuti 2
Maggioranza 180
 Hanno votato sì 145
 Hanno votato no .. 214).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Nicola Rossi 13.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, il criterio dell'onorevole Parolo è di permettere alla Lega nord Padania di vincere le prossime elezioni locali.

Io ne propongo uno diverso: in questo svincolo sono morte, negli ultimi tre anni, cinque persone. Il mio criterio è la vita umana. Lei, onorevole Parolo, che ne pensa ?

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nicola Rossi 13.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 406
Votanti 405
Astenuti 1
Maggioranza 203
 Hanno votato sì 179
 Hanno votato no .. 226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luongo 13.44-*bis*, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 400
Votanti 396
Astenuti 4
Maggioranza 199
 Hanno votato sì 174
 Hanno votato no .. 222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luongo 13.46, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 400
Votanti 399
Astenuti 1
Maggioranza 200
 Hanno votato sì 174
 Hanno votato no .. 225).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Cesaro non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Adduce 13.47, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 403
Votanti 400
Astenuti 3
Maggioranza 201
 Hanno votato sì 172
 Hanno votato no .. 228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luongo 13.48, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 405
Votanti 403
Astenuti 2
Maggioranza 202
 Hanno votato sì 171
 Hanno votato no .. 232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 13.6, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 402
Votanti 399
Astenuti 3
Maggioranza 200
 Hanno votato sì 175
 Hanno votato no .. 224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 13.9, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 408
Votanti 405
Astenuti 3
Maggioranza 203
Hanno votato sì 174
Hanno votato no .. 231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 13.7, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 415
Votanti 412
Astenuti 3
Maggioranza 207
Hanno votato sì 180
Hanno votato no .. 232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 13.8, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 403
Votanti 400
Astenuti 3
Maggioranza 201
Hanno votato sì 175
Hanno votato no .. 225).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Perrotta non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Raffaella Mariani 13.10, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 416
Votanti 413
Astenuti 3
Maggioranza 207
Hanno votato sì 180
Hanno votato no .. 233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Raffaella Mariani 13.11, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 416
Votanti 414
Astenuti 2
Maggioranza 208
Hanno votato sì 179
Hanno votato no .. 235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Raffaella Mariani 13.12, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 413
Votanti 411
Astenuti 2
Maggioranza 206
Hanno votato sì 177
Hanno votato no .. 234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Raffaella Mariani 13.13, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 414
Votanti 412
Astenuti 2
Maggioranza 207
Hanno votato sì 175
Hanno votato no .. 237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Raffaella Mariani 13.14, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 414
Votanti 413
Astenuti 1
Maggioranza 207
Hanno votato sì 180
Hanno votato no .. 233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chianale 13.15, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 415
Maggioranza 208
Hanno votato sì 181
Hanno votato no .. 234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chianale 13.17, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 412
Votanti 408
Astenuti 4
Maggioranza 205
Hanno votato sì 178
Hanno votato no .. 230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chianale 13.18, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 417
Maggioranza 209
Hanno votato sì 185
Hanno votato no .. 232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chianale 13.19, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 417
Votanti 415
Astenuti 2
Maggioranza 208
Hanno votato sì 180
Hanno votato no .. 235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chianale 13.20, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 414
Votanti 412
Astenuti 2
Maggioranza 207
Hanno votato sì 181
Hanno votato no .. 231).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Abbondanzieri 13.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Abbondanzieri. Ne ha facoltà.

MARISA ABBONDANZIERI. Signor Presidente, ho presentato i miei emendamenti 13.21 e 13.22 a mo' di promemoria per il ministro dell'economia. Sarà il caso che l'Assemblea ricordi che è stato approvato l'articolo 55 della legge finanziaria.

Ne vedremo delle belle: 100 miliardi che potranno essere destinati nella stessa misura in cui vengono destinati i fondi dell'articolo 13.

Quindi, io mi prenoto; prenoto il finanziamento per questo emendamento e per l'emendamento successivo; se così è stato predisposto l'articolo 13, immaginate voi che cosa accadrà sull'articolo 55 della finanziaria. Do a lei, signor sottosegretario di Stato, il testimone.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Abbondanzieri 13.21, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	412
<i>Votanti</i>	410
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	181
<i>Hanno votato no</i> ..	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Abbondanzieri 13.22, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	415
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	178
<i>Hanno votato no</i> ..	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 13.23, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	414
<i>Votanti</i>	412
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	177
<i>Hanno votato no</i> ..	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piglionica 13.24, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	418
<i>Votanti</i>	412
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	390
<i>Hanno votato no</i> ..	22).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Adduce 13.25, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	417
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	412
<i>Hanno votato no.</i>	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzarello 13.38, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	183
<i>Hanno votato no ..</i>	224).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mazzarello 13.39.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mazzarello. Ne ha facoltà.

GRAZIANO MAZZARELLO. Signor Presidente, pregherei di farmi parlare davvero questa volta per un minuto perché i miei tre emendamenti 13.39, 13.40 e 13.43 riguardano tre opere – e di questo vorrei discutere bene con la maggioranza – che tre giorni fa il Governo, in un protocollo di intesa con la regione Liguria, ha inserito come priorità di intervento. Quindi, io ho presentato emendamenti che rientrano nella programmazione del governo della regione Liguria. Penso sarebbe bene che la maggioranza fosse ora conseguente a quell'atto che ha sottoscritto, cioè finanziasse; altrimenti voi capite che davvero saremmo di fronte a quel gioco delle tre tavolette che si fa dalle nostre parti – non voglio usare i termini che hanno usato altri –, in alcune vie che ci ha ricordato De Andre' (via del Campo e via Aprè): si cerca sempre la pallina ma non si trova mai. In

questo caso, si cercano i finanziamenti delle opere che sono indicati ma non si trovano mai.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzarello 13.39, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	412
<i>Votanti</i>	409
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	184
<i>Hanno votato no ..</i>	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzarello 13.40, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	412
<i>Votanti</i>	409
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no ..</i>	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzarello 13.43, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	416
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no ..</i>	229).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bianchi Clerici 13.26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione voto l'onorevole Gibelli. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, vorrei ricordare al relatore Stradella, che ha espresso parere favorevole sugli emendamenti Piglionica 13.24 e Adduce 13.25, che l'emendamento in questione, sul quale ha espresso parere contrario, è della stessa natura degli emendamenti proposti all'Assemblea prima. Quindi, la Lega nord Padania esprimerà comunque voto favorevole perché le finalizzazioni indicate sono già state espresse in finanziaria. Ci riserveremo il diritto di ripresentare al Senato comunque questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 13.26, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	413
<i>Votanti</i>	403
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	73
<i>Hanno votato no</i> ..	330).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Meduri 13.27, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	418
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	175
<i>Hanno votato no</i> ..	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Burtone 13.28, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	415
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i> ..	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molinari 13.31, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	416
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	183
<i>Hanno votato no</i> ..	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molinari 13.32, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	415
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i> ..	233).

Passiamo alla votazione dell'articolo 13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, credo sia utile informare i colleghi che, mentre noi votiamo questo articolo 13, sulla cui qualità e sulla cui decadenza è già stato detto tanto, il ministro dell'economia e delle finanze, in applicazione di due articoli della legge finanziaria, ha distribuito un po' di risorse (circa un centinaio di milioni di euro) per una serie di interventi localistici e microsettoriali sia di progettazione sia di realizzazione di infrastrutture.

Le Commissioni hanno dato parere favorevole e mettendo insieme questo articolo 13 con questo elenco di opere e di progetti, a volte ammontante a qualche centinaio di milioni, abbiamo veramente un esempio fortemente negativo di invasività della programmazione ordinaria: si modificano i programmi non solo dell'ANAS ma anche dei comuni e delle province, cioè si interviene, ad esempio (cito un caso ma non si tratta di un problema di merito quanto di metodo): per la soppressione di un passaggio a livello con un miliardo; per un nuovo mattatoio; e, ancora, si interviene a modifica di tutti i programmi sui bacini idrografici sul fiume Arno; si danno contributi in un provvedimento per le infrastrutture per la facoltà di enologia di una università; si interviene per i centri logistici consortili e si danno soldi per opere di 300 milioni.

Signor Presidente, siamo veramente alla frutta! Devo dire ai colleghi che questo articolo 13 è una vergogna ma, se leggete l'elenco di opere che il ministro dell'economia e delle finanze sta finanziando, penso che veramente sia il caso di riflettere se questa non debba essere l'ultima delle occasioni nelle quali si scende così in basso (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	412
Votanti	410
Astenuti	2
Maggioranza	206
Hanno votato sì	230
Hanno votato no ..	180).

(Esame dell'articolo 14 - A.C. 2032)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 2032 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza per la VIII Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere favorevole sull'emendamento 14.3 delle Commissioni e sull'articolo aggiuntivo Lupi 14.01. Il parere è contrario sulle restanti proposte emendative.

PRESIDENTE. Il Governo?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 14.3 delle Commissioni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, l'articolo 14 ed anche il successivo sulle

universiadi prevedono interventi con risorse messe a disposizione per realizzare opere infrastrutturali in gran fretta, che non tengono in adeguata considerazione le prescrizioni ambientali ed a volte sono anche di dubbia utilità. Naturalmente si privilegiano sempre le infrastrutture stradali.

L'emendamento Lion 14.1, su cui il Governo ha espresso parere contrario, invece, chiede che le risorse vengano assegnate prioritariamente al potenziamento ed al miglioramento dei collegamenti ferroviari e l'emendamento Realacci 14.2 chiede l'inserimento del Ministero dell'ambiente nell'accordo quadro per l'individuazione delle infrastrutture. Noi chiediamo che si voti a favore di questi due emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 14.3 delle Commissioni, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	400
<i>Votanti</i>	397
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	388
<i>Hanno votato no</i>	9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 14.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	409
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	178
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Realacci 14.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, le preoccupazioni dell'onorevole Cima sono legittime ma qui stiamo soltanto votando degli stanziamenti e non si spiega a cosa siano destinati. Ciò che è molto importante è che le procedure ed i criteri con cui vengono stabilite le opere siano procedure rigorose. Credo sarebbe una rassicurazione per tutti se anche il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio venisse affiancato al Ministero delle finanze nella determinazione degli indirizzi delle opere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, mi deve scusare se nel segnalare la mia intenzione di intervenire ho fatto gesti poco convenienti, ma certe volte non è che si vuole intervenire per polemizzare, ma per chiarire posizioni che possono servire...

PRESIDENTE. Onorevole Parolo, non ho paura delle polemiche. Non l'avevo vista e, per la verità, sto cercando di dare un certo ritmo ai nostri lavori.

UGO PAROLO. Intendo comunque intervenire solo per dire che condivido pienamente il contenuto dell'emendamento Lion 14.1 (presentato dai colleghi dell'opposizione); devo però segnalarne anche la sua completa inutilità, in quanto la regione Lombardia, in un accordo quadro con le Ferrovie dello Stato, ha già stanziato quasi 200 miliardi di lire per il raddoppio della ferrovia da Carnate a Lecco, da Lecco a Colico e da Colico a Tirano. Gran parte dei lavori sono già

appaltati ed alcuni sono addirittura iniziati, per cui questo emendamento, lo ripeto, è inutile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 14.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	402
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	173
<i>Hanno votato no ..</i>	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	406
<i>Votanti</i>	404
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	275
<i>Hanno votato no ..</i>	129).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lupi 14.01, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	404
<i>Votanti</i>	399
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	384
<i>Hanno votato no ..</i>	15).

L'articolo aggiuntivo Mazzarello 14.02 risulta assorbito.

(Esame dell'articolo 15 – A.C. 2032)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15 *(vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 9)*

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	411
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	372
<i>Hanno votato no ..</i>	35).

(Esame dell'articolo 16 – A.C. 2032)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16 *(vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	390
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	351
<i>Hanno votato no ..</i>	39).

(Esame dell'articolo 17 - A.C. 2032)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17 e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A - A.C. 2032 sezione 11).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza per la VIII Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere contrario su tutte le proposte emendative presentate all'articolo 17.

PRESIDENTE. Il Governo ?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pasetto 17.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	411
<i>Votanti</i>	410
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no</i> ..	239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pasetto 17.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	407
<i>Votanti</i>	406
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	175
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Realacci 17.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, nonostante - diciamo così - la buona volontà dimostrata nell'approvazione di tutte queste proposte emendative senza adeguato dibattito, vorrei richiamare, anzi, devo richiamare l'attenzione dell'Assemblea sull'articolo 17 e, in particolare, sui programmi di riabilitazione urbana. Devo dire che nella scorsa legislatura, e non solo nella scorsa, abbiamo condiviso l'idea di una pianificazione meno oppressiva del territorio pur mantenendo in piedi i principi essenziali per cui una pianificazione territoriale deve comunque essere fatta. Questo testo reintroduce una nuova figura di programmi e di piani come se nulla fosse, cioè si passa accanto ai piani di riqualificazione urbana, ai piani di intervento integrati, ai PRUST e ad una serie di altre figure tipizzate inserendo un nuovo programma di riabilitazione urbana - anche in questo caso probabilmente l'acronimo sarà PRU - senza alcuna finalità sistematica...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Mantini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Fioroni. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, è una cosa singolare che il Governo con questo provvedimento - che dovrebbe snellire le procedure e che fino ad oggi ha invece visto sottrarre alle autonomie locali

(a comuni e province, ma soprattutto ai comuni) compiti propri di tutela ambientale e poteri decisionali circa le infrastrutture da realizzare o meno sul proprio territorio — quando si tratta di competenze specifiche come quelle della riabilitazione urbana, intende tutelarsi individuando meccanismi che prevedono per lo stesso esecutivo la possibilità non solo di monitorare la realizzazione delle opere, ma anche di controllarle e, quindi, successivamente ingerirsi direttamente nelle scelte di merito. Quando parliamo di programmi di riabilitazione urbana facciamo infatti riferimento a competenze squisitamente dei comuni, e mi meraviglio che i colleghi del centrodestra, che hanno acquisito come me esperienza nell'ambito degli enti locali, non si indignino nel veder sottrarre ai comuni anche la possibilità di realizzare interventi di tutela...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Fiorini.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 17.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	389
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	161
<i>Hanno votato no</i> ..	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 17.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	395
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	168
<i>Hanno votato no</i> ..	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	308
<i>Astenuti</i>	95
<i>Maggioranza</i>	155
<i>Hanno votato sì</i>	241
<i>Hanno votato no</i> ..	67).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Molinari 17.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, negli anni sessanta, accanto ai propri insediamenti, l'ENI ha realizzato una serie di quartieri residenziali e ciò è avvenuto a Pisticci, a Gela, a Vasto, a Ravenna, a Manfredonia, a Roma, ma anche a Ottana, a Brindisi, a San Donato Milanese e in altri comuni di cui i colleghi conoscono bene la situazione.

All'inizio degli anni novanta è iniziato il processo di dismissione del patrimonio abitativo realizzato in questi centri creando una serie di problemi. Con l'emendamento in esame si vuole proporre uno stanziamento per la riqualificazione urbana di questi quartieri.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Molinari 17.01, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	395
Votanti	394
Astenuti	1
Maggioranza	198
Hanno votato sì	166
Hanno votato no ..	228).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Pistone non ha funzionato e che la stessa avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

(Esame dell'articolo 18 – A. C. 2032)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 12*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza per la VIII Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere contrario sull'emendamento Lion 18.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un solo emendamento interamente soppressivo dell'articolo, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo stesso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul mantenimento dell'articolo 18.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	403
Maggioranza	202
Hanno votato sì	238
Hanno votato no ..	165).

(Accantonamento esame dell'articolo 19 – A.C. 2032)

PRESIDENTE. Dovremmo ora passare all'esame dell'articolo 19, ma poiché il Governo ha presentato oggi l'emendamento 19.20 e il termine per la presentazione dei subemendamenti scadrà alle 21, se non vi sono obiezioni, ne proporrei l'accantonamento.

(Esame dell'articolo 20 – A.C. 2032)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza per la VIII Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere contrario sugli emendamenti Iannuzzi 20.1 e 20.2 e Realacci 20.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 20.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 397
Maggioranza 199
 Hanno votato sì 164
 Hanno votato no .. 233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 20.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 395
Maggioranza 198
 Hanno votato sì 168
 Hanno votato no .. 227).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole *Ciro Alfano* non ha funzionato e che lo stesso avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento *Realacci 20.3*, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 404
Maggioranza 203
 Hanno votato sì 175
 Hanno votato no .. 229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 414
Votanti 275
Astenuti 139
Maggioranza 138
 Hanno votato sì 238
 Hanno votato no .. 37).

(*Esame dell'articolo 21 - A.C. 2032*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 2032 sezione 14*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito relatore per la maggioranza per la VIII Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere contrario sul subemendamento *Manzini 0.21.1.1* e favorevole sull'emendamento 21.1 delle Commissioni.

PRESIDENTE. Il Governo?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

GIANCLAUDIO BRESSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, inviterei i relatori a valutare il parere su questo nostro subemendamento. Come i relatori probabilmente fanno, alla fine del mese di febbraio, la Commissione europea ha reso un parere circa la congruità delle previsioni della legge n. 140 del 1999, relativamente al tema della concorrenza per quanto riguarda la ristrutturazione, l'ammodernamento e lo sviluppo tecnologico degli impianti a fune.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza per la IX Commissione*. C'è stato un errore!

GIANCLAUDIO BRESSA. Il relatore mi fa cenno che c'è stato un errore e, allora, poiché il parere è favorevole, cambio opinione e lo ringrazio. Questo subemendamento consente di utilizzare nella figura...

PRESIDENTE. Onorevole Bressa, abbiamo capito e, dato che credo che siate d'accordo, do la parola al relatore.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza per la IX Commissione*. Signor Presidente, correggendo il parere precedentemente espresso, dichiaro parere favorevole sul subemendamento Manzini 0.21.1.1.

PRESIDENTE. Sta bene. Prendo atto che anche il Governo concorda su tale parere.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Manzini 0.21.1.1, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	398
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	393
<i>Hanno votato no</i> .	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 21.1 delle Commissioni, nel testo subemendato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	399
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	397
<i>Hanno votato no</i> .	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	411
<i>Votanti</i>	404
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	396
<i>Hanno votato no</i> .	8).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Santori non ha funzionato.

(Esame dell'articolo 22 – A.C. 2032)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 15)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza per la IX Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza per la IX Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere contrario sugli emendamenti Raffaldini 22.1, 22. 2 e 22.3.

PRESIDENTE. Il Governo?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Raffaldini 22.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Susini. Ne ha facoltà.

MARCO SUSINI. Signor Presidente, credo che l'aver pressoché ignorato la drammatica emergenza che le città italiane hanno vissuto e vivono a causa della congestione del traffico e dell'inquinamento dia il senso della sciatteria con cui questo Governo affronta, anche in questo provvedimento, la politica dei trasporti e segnatamente le questioni attinenti alla mobilità urbana ed al trasporto rapido di massa.

Alla luce di ciò che è accaduto nei giorni scorsi — mi riferisco alle targhe alterne, a numerosi provvedimenti di restrizione del traffico privato, ai centri storici chiusi — questo provvedimento pare davvero pensato e scritto sulla luna, in un altro mondo. Si è capito fin troppo bene che al ministro Lunardi di questo tema strategico non interessa assolutamente nulla. Ben altri sono i suoi interessi, e non solo politici e culturali.

I nostri emendamenti mirano, invece, a dare prime significative risposte in tema di trasporto rapido di massa. Riteniamo che sia giunto il momento di adottare un piano straordinario della mobilità urbana che intervenga nel triennio 2002-2004 stanziando ingenti...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Susini.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, le chiederei di disporre il controllo delle schede elettroniche di votazione ed anche una verifica per sapere quale sia il numero legale in questa fase di votazione.

PRESIDENTE. Prego i deputati segretari di procedere al controllo delle schede (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, vorrei sottolineare a lei, ai presidenti di gruppo ed a tutta l'Assemblea una cosa, a mio avviso, abbastanza grave ed inedita verificatasi in Commissione affari sociali. Questa mattina abbiamo iniziato la relazione...

PRESIDENTE. Onorevole Valpiana, porrà il problema a fine seduta: sarò qui e le risponderò.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Raffaldini 22.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	371
<i>Votanti</i>	370
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	154
<i>Hanno votato no</i>	..	216).

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. I tempi sono esauriti da un bel po'!

RENZO INNOCENTI. Per intervenire sull'ordine dei lavori non sono esauriti!

PRESIDENTE. Prego, onorevole Innocenti.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, ci rendiamo conto che ogni volta che c'è una richiesta di verifica delle schede il numero si abbassa. Qui si continua a votare facendo finta...

PRESIDENTE. Ha perfettamente ragione e sa che a questi richiami sono assolutamente attento. Adesso procederemo alla votazione con attenzione da parte del Presidente.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Raffaldini 22.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Adesso ditemi quali siano le irregolarità che si vedono: io onestamente non ne vedo.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	353
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	144
<i>Hanno votato no ..</i>	209).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Raffaldini 22.3.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, prima avevo chiesto una seconda cosa: ho chiesto se poteva informare l'Assemblea sul numero legale visto che in questa votazione la maggioranza aveva 209 voti contrari.

PRESIDENTE. Il numero legale è 250.

PIERO RUZZANTE. Dunque, ci sono circa 160 parlamentari della maggioranza che in questo momento non sono in aula a votare su un provvedimento che ritengono fondamentale. Credo questa sia una cosa inaccettabile.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, lasciamo perdere le considerazioni politiche.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Raffaldini 22.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	370
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	153
<i>Hanno votato no ..</i>	217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	369
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	232
<i>Hanno votato no ..</i>	137).

L'emendamento 22.01 delle Commissioni va riferito all'articolo 10 che abbiamo accantonato.

(Esame dell'articolo 23 – A.C. 2032)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 16)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza per la IX Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la maggioranza per la IX Commissione*. Le Commissioni esprimono parere contrario su tutte le proposte emendative presentate.

PRESIDENTE. Il Governo ?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 23.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Sono presenti !

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, mancano, è vero, dodici deputati al raggiungimento del numero legale ma sono fisicamente presenti in aula, pur non avendo partecipato alla votazione. Ho il precedente: « Quando sia necessario per constatare la sussistenza del numero legale la Presidenza, in aggiunta ai votanti e a coloro che abbiano dichiarato di astenersi dal voto, computerà pertanto i deputati presenti in aula, i quali non abbiano preso parte alla votazione indicandoli nominativamente ».

Indichiamo nominativamente gli onorevoli Ruzzante, Violante, Innocenti e tutti i colleghi che sono presenti in aula (*Numerosi deputati dei gruppi di opposizione escono dall'aula*).

Consentitemi, però, di fare una considerazione nel momento in cui la Camera respinge questo emendamento; vorrei richiamare tutti al fatto che, fino adesso, i lavori si sono svolti costruttivamente, da parte dell'opposizione, che ha partecipato agli stessi, e credo anche da parte di tutta l'Assemblea.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	222
<i>Votanti</i>	220
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	111

Hanno votato sì 5

Hanno votato no 215

Sono in missione 59 deputati).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, le concedo volentieri la parola perché, di solito, lei è un uomo che rasserena. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, lei giustamente ha richiamato una decisione che noi conosciamo bene, però vorrei chiederle una cortesia perché il precedente potrebbe essere gravissimo. Lei deve indicare per il verbale almeno tante persone quante...

PRESIDENTE. Ho indicato lei, gli onorevoli Fioroni, Mantini, quelli citati, Ostillio, Russo Spena, Mantovani, Fusillo, Valpiana, Pisapia, Vendola, Castagnetti e via dicendo, in numero ampiamente superiore al dodici. Naturalmente l'ho fatto ma adesso su questo punto non intendo ... (*Numerosi deputati dei gruppi di opposizione abbandonano l'aula*).

Naturalmente, si va avanti e adesso è chiaro che, se fisicamente i parlamentari escono dall'aula, al Presidente non sarà possibile computarli: questo lo sanno tutti.

TOMMASO FOTI. Chiedo di parlare.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Foti, sono in aula, va a cagare !

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, voglio dire con chiarezza che su queste cose sono fiscale. Sono stato fiscale nel far constatare ai colleghi dell'opposizione che, pur in mancanza del numero legale, essendo presenti in aula, li dovevo computare ai fini dello stesso e, allo stesso modo, fiscalmente consento materialmente di uscire dall'aula, sulla base dei precedenti esistenti, ai colleghi che intendano abbandonare l'aula medesima, perché anche questo è stato fatto in un precedente ed io mi attengo, per l'uno e per l'altro caso, al precedente stesso.

Di conseguenza, invito chi ritiene di dover uscire ad abbandonare l'aula.

PAOLO ROMANI, *Presidente della IX Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ROMANI, *Presidente della IX Commissione*. Signor Presidente, vista la situazione dell'Assemblea, l'atteggiamento dell'opposizione, l'ora che è stata raggiunta e considerato che i due terzi o, forse, i tre quarti degli emendamenti che erano in discussione sono stati votati, in parte approvati e in parte no, avanzo la proposta di sospendere i lavori.

PRESIDENTE. Onorevole Romani, concordo con lei.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Sull'ordine dei lavori (ore 20,02).

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, volevo chiederle di valutare la situazione che si è venuta a creare in Commissione Affari sociali dove, nella giornata di oggi, è iniziata la discussione generale di un provvedimento (l'atto Camera n. 388). A prescindere dal contenuto, è stata svolta la relazione introduttiva e poi si è proposto di presentare gli emendamenti entro domani. Ritengo ciò sia proprio da evitare; infatti, la fretta nell'esame dei provvedimenti in sede referente, qualunque essi siano, può rischiare di pregiudicare le ulteriori fasi di esame degli stessi.

Proprio ieri, in aula, abbiamo avuto testimonianza di quanto la fretta crei problemi all'interno dei lavori e, per la prima volta, nella giornata di ieri, si è verificata la singolare situazione in cui il relatore di un provvedimento si è rifiutato

di svolgere la relazione all'Assemblea. Credo non esistano precedenti in tal senso nella storia del nostro Parlamento. Ciò è avvenuto proprio perché non si è voluto accedere alla richiesta – formulata in quel caso dall'opposizione – di lasciare il tempo necessario alla Commissione in sede referente di esaminare le ulteriori novità che, in quell'occasione, provenivano da un emendamento del Governo.

Di fronte a questo stato di cose, che vede una difficoltà oggettiva – perché il termine per la presentazione degli emendamenti è stato comunque fissato, nonostante la nostra richiesta di rimandarlo e svolgere pienamente la discussione generale con l'eventualità di fissare anche delle audizioni –, le chiedo di intervenire, affinché sia ripristinato il normale lavoro all'interno della Commissione.

PRESIDENTE. Onorevoli Innocenti, sulla questione da lei posta – anche se siamo a ranghi ridotti – vorrei richiamare l'attenzione dei presidenti di gruppo presenti e del presidente della XII Commissione, Palumbo...

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*. Sono qui, Presidente.

PRESIDENTE ... che ieri ha avuto un carteggio con il Presidente della Camera; infatti, mi ha scritto una lettera alla quale ho risposto.

La questione posta dall'onorevole Innocenti è di grandissimo rilievo, tuttavia, devo dire non all'onorevole Innocenti, che in questo caso non è il destinatario della mia precisazione, ma al presidente della Commissione Affari sociali che il provvedimento sulla procreazione è stato calendarizzato...

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*. Signor Presidente, non è questo il provvedimento, è quello sugli oratori.

PRESIDENTE. Sugli oratori? Allora, chiedo al presidente della XII Commissione di chiarire la questione.

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*. Signor Presidente, il progetto cui fa riferimento l'onorevole Innocenti è quello sugli oratori, che è stato calendarizzato in aula per lunedì 18. Il provvedimento è stato assegnato alla Commissione la scorsa settimana e oggi si doveva svolgere la relazione. Dunque, dovendo rispettare i tempi per la presentazione degli emendamenti e per l'acquisizione dei pareri dalle altre Commissioni, non si poteva far altro che prevedere questi tempi per la discussione e per la presentazione degli emendamenti. Quindi, sono stato costretto ad attuare questi tempi.

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, già in precedenza avevo chiesto la parola su questa vicenda e il fatto che lei abbia confuso il provvedimento sugli oratori con quello sulla procreazione assistita la dice lunga su come stia lavorando, in questo momento, la Commissione Affari sociali.

Infatti, la XII Commissione è pressata dal provvedimento relativo alla procreazione assistita – calendarizzato in aula, nonostante la richiesta di tutta la Commissione di poter concludere l'iter in sede referente il giorno 25 – che ci costringe ad accelerare i tempi su un tema così delicato in maniera esagerata e sbagliata.

Oltre a tale questione, questa mattina ci è stato presentato questo nuovo provvedimento sugli oratori, sul quale è stata svolta la relazione introduttiva dopo le 13 e al quale è seguito un dibattito al quale hanno preso parte solo due rappresentanti dell'opposizione, dopodiché l'iter si è concluso con la fissazione del termine per la presentazione degli emendamenti a domani alle 12.

Ritengo che questo provvedimento contenga risvolti che riguardano anche la Commissione Affari costituzionali, che do-

vrebbe essere investita della questione; dunque, non possono essere previsti tempi di questo tipo.

Ma, al di là dei contenuti su cui inviterei i colleghi a riflettere, per quanto riguarda le modalità di lavoro, io credo che non possiamo lavorare in questo modo perché rischiamo di predisporre provvedimenti « accelerati », di esaminarli male in Commissione e di arrivare in aula con provvedimenti non preparati, andando incontro a una serie di problematiche.

Non credo ci sia una grande esigenza di sottoporre questo provvedimento all'esame dell'Assemblea il 18 marzo; chiedo, quindi, formalmente di farlo slittare per consentire alla Commissione di lavorarci un po'. In subordine, devo preannunciare che le opposizioni non sono in grado di presentare emendamenti: stiamo uscendo dall'aula adesso; molti di noi fanno anche parte della Commissione infanzia che è convocata per le ore 20. Per domani mattina dovremmo presentare gli emendamenti, ma ci risulta difficile oltre che politicamente anche materialmente.

PRESIDENTE. Onorevole Valpiana, qui c'è un problema di fondo. Il Presidente della Camera non può organizzare i lavori delle Commissioni. Mi dicono che nell'ufficio di presidenza della XII Commissione non è stata sollevata alcuna obiezione su questa calendarizzazione e sui tempi che sono stati fissati. Io, onestamente, non so cosa rispondere.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, vorrei cogliere questa occasione. Partendo dall'argomento specifico, che è molto serio, come lei giustamente ha detto, vorrei farle sapere che non si tratta di un caso eccezionale. Le chiedo, quindi, di affrontare la questione con i presidenti di gruppo e, forse, anche in sede di Giunta per il regolamento.

Giustamente, la Conferenza dei presidenti di gruppo fissa il calendario e sta-

bilisce quando un provvedimento deve essere sottoposto all'esame dell'Assemblea. Lei, quindi, mette gli argomenti all'ordine del giorno dell'Assemblea secondo il calendario stabilito dalla Conferenza dei presidenti di gruppo.

Signor Presidente, mi sento fortemente legittimato a porre la questione, avendolo fatto più volte, anche nella scorsa legislatura. Ritengo sia un problema da affrontare perché non è stato affrontato e non è stato risolto. Il problema è questo. A fronte delle esigenze di calendario, sulle quali non discuto perché sicuramente sono prioritarie in quanto riguardano il lavoro dell'Assemblea, si pone un problema: se un provvedimento non è stato esaminato in tutte le sue parti e non ha avuto la possibilità, senza malafede ma soltanto per esigenze tecniche e temporali, di ottenere il parere del Comitato per la legislazione e quello delle Commissioni — pareri che sono previsti dal regolamento della Camera — non arriverà in aula completamente istruito. Certamente, in questo caso, noi avremo corrisposto all'esigenza di discutere il provvedimento nei tempi fissati dal calendario; tuttavia, predisporremo una cattiva legge, perché essa non avrà seguito l'iter procedurale necessario per il suo adempimento.

Signor Presidente, capisco che in caso di ostruzionismo debba prevalere il calendario dell'Assemblea; ma se questo non è e se si tratta veramente — come nel caso in esame — di una questione di tempi tecnici minimi indispensabili, si pone un problema. Aggiungo un altro caso che solleverò nei prossimi giorni e che riguarda il collegato sulla pubblica amministrazione. La Commissione bilancio ha richiesto la relazione tecnica per poter svolgere il proprio esame; la relazione tecnica non è intervenuta e la Commissione Bilancio, con un voto meramente politico, ha espresso un parere favorevole senza esaminare la relazione tecnica. È vero che il provvedimento verrà in aula, ma privo di un parere serio: si avrà un parere formale, votato a maggioranza. Benissimo, d'accordo, ma non avremo risolto il problema. Si tratterà di una cattiva legge

o, quanto meno, di una legge che non avrà ottenuto il supporto onesto e corretto della Commissione Bilancio la quale ha avuto a disposizione 12 ore, e non 12 giorni, per esprimere il parere prescritto.

Dunque, signor Presidente, il caso specifico vale; tuttavia, secondo me, lei dovrebbe porre la questione in termini generali perché così non possiamo andare avanti.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Boccia. Tra l'altro, nel caso specifico, noi abbiamo inserito il provvedimento in calendario, ove concluso in Commissione. Così è stato detto nella Conferenza dei presidenti di gruppo.

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, intervengo su un altro argomento — direi — abbastanza antipatico.

La mia casella di posta elettronica — ma penso anche quella di numerosi altri colleghi — è letteralmente intasata in queste ultime settimane di e-mail che parlano dei parlamentari, dei nostri presunti *benefit* e dei nostri stipendi con cifre assolutamente fuori dalla realtà.

Francamente, è antipatico vedere arrivare tutti i giorni dai propri elettori delle *e-mail* in cui si chiede « ma è possibile che tu fai questo? », « ma è possibile che non protesti per questo? ». Allora, visto che non c'è nulla da nascondere dei nostri emolumenti e dei nostri *benefit* (ma anche su quelli che non esistono va detto qualcosa) e anche per evitare un qualunque dilagante sulla posizione del parlamentare, prego la Camera di prendere anche pubblicamente, in qualche maniera, una posizione chiara su questo fenomeno, affinché si sappia fino all'ultima lira dei benefici ma anche gli oneri dei parlamentari. Altrimenti, siamo al di fuori di ogni logica e facciamo brutte figure nei riguardi dei nostri elettori e, inoltre, a rimetterci è anche il Parlamento.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, faccio un passo indietro, rivolgendomi anche al presidente Palumbo. Indipendentemente dalla fissazione dei lavori dell'Assemblea, qui è mancato un coordinamento tra le Commissioni e l'Assemblea nella programmazione dei lavori. Certamente, se tutti noi avessimo saputo e se lei, che ha fissato questo calendario, avesse saputo che oggi stesso cominciava la discussione su quel provvedimento, evidentemente, avremmo impiegato una settimana o 15 giorni di tempo in più per consentire alla Commissione di discuterlo: infatti, diventa iugulatorio — lei comprende, Presidente — fissare in questo modo i lavori. È mancato un coordinamento tra gli uffici e quindi si è determinata questa situazione.

Ora, siccome il presidente del gruppo dell'UDC (CCD-CDU), onorevole Volonté — che in questo momento non c'è —, ha posto questa questione, trattandosi di persona disponibile e civile, mi chiedo se lei possa prendere contatto con lui affinché non insista su questa questione della calendarizzazione per lunedì: possiamo aspettare una settimana o 15 giorni per dare il tempo alla Commissione di affrontare un tema di questo genere in modo completo e sereno.

PRESIDENTE. Onorevole Violante, chiaramente non possiamo decidere in aula su questo punto. Peraltro, essendoci nel calendario la riserva « ove concluso in Commissione », si può per la via breve cercare una qualche consultazione del presidente della Commissione stessa con i gruppi che in particolare hanno sollecitato l'esame di questo provvedimento per vedere se sia possibile una composizione, diciamo così, un po' inconsueta, ma efficace in termini di esito finale.

ANTONIO BOCCIA. È sufficiente che lo chieda.

LUCIANO VIOLANTE. Presidente, avendo lei posto questa questione, il presidente Palumbo sa che è stata prevista la calendarizzazione « ove concluso in Commissione ». Per cui lei stesso Presidente, consultando i colleghi dell'Ufficio di Presidenza, forse può dare un tempo maggiore per terminare la discussione e affrontare seriamente questo tema. Sarebbe sbagliato se un tema di questo genere arrivasse all'esame dell'Assemblea con una tensione tra le parti politiche che forse si può anche eliminare.

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*. Signor Presidente, questa mattina si è svolta la riunione dell'ufficio di presidenza della Commissione e in quella sede ho posto il problema dicendo che il provvedimento era stato calendarizzato per il 18 marzo, per cui vi era la necessità di esaminarlo, in quanto il progetto di legge è arrivato a noi dalla settimana scorsa e nessuno si è opposto. A questo punto, lo proporrò in un'altra riunione dell'ufficio di presidenza e se, evidentemente, i tempi non ci saranno, lo comunicherò al Presidente della Camera che prenderà le opportune decisioni.

PRESIDENTE. Tuttavia, debbo dire che anche io ho il verbale dell'ufficio di presidenza e non si può nemmeno dire che non ci fossero stati rappresentanti dei gruppi di opposizione, i quali hanno concordato su questa procedura. Vediamo se è possibile risolvere la questione.

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea per il mese di marzo 2002

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, il calendario dei

lavori dell'Assemblea è stato così modificato:

Mercoledì 13 (antimeridiana e ore 18-21, con eventuale prosecuzione notturna) e giovedì 14 marzo (antimeridiana e pomeridiana) (con votazioni):

Seguito dell'esame dei disegni di legge:

n. 2032 – Disposizioni in materia di infrastrutture e trasporti (*collegato alla manovra di finanza pubblica per il 2002 – votazione finale – la Conferenza dei presidenti di gruppo ha deliberato, ai sensi dell'articolo 123-bis, comma 3, del regolamento, che l'esame si concluda entro la mattina del 13 marzo*);

n. 2122-ter – Disposizioni in materia di agricoltura (*collegato alla manovra di finanza pubblica per il 2002 – ai fini della deliberazione sul rinvio alla Commissione*);

n. 2122-bis – Disposizioni ordinarie in materia di pubblica amministrazione (*collegato alla manovra di finanza pubblica per il 2002 – l'Assemblea ha deliberato, ai sensi dell'articolo 123-bis, comma 3, del regolamento, di concludere l'esame entro il 14 marzo*).

Esame dei documenti in materia d'insindacabilità doc. IV-quater, n. 13 (deputato Dell'Utri) e doc. IV-quater, n. 22 (deputato Previti) (*nella seduta di giovedì 14 marzo*).

Seguito dell'esame della proposta di legge n. 2026 – Modifiche al codice penale e al codice della strada in materia di omissione di soccorso.

Giovedì 14 marzo (pomeridiana, dopo le votazioni)

Svolgimento di interpellanze urgenti.

Lunedì 18 marzo (pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna)

Discussione sulle linee generali dei progetti di legge:

disegno di legge S. 1064 – Conversione in legge del decreto-legge sul settore

zootecnico (decreto-legge n. 4 del 2002) (*ove trasmesso dal Senato – scadenza: 29 marzo 2002*);

proposte di legge n. 1108 e abbinate – Stato giuridico e trattamento economico dei militari in missione all'estero;

proposta di legge n. 388 – Riconoscimento e valorizzazione della funzione sociale degli oratori parrocchiali (*ove concluso dalla Commissione*).

Martedì 19 marzo (antimeridiana)

Svolgimento di interpellanze e interrogazioni.

Martedì 19 marzo (pomeridiana, con prosecuzione notturna)

ore 15 (con votazioni):

Esame e votazione di questioni pregiudiziali e sospensive e discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 2356 e abbinati – Modifiche alla legge sulla costituzione e sul funzionamento del Consiglio superiore della magistratura (*urgenza*).

ore 18:

Informativa urgente del Governo sulla situazione nel Medio Oriente.

Al termine (con prosecuzione notturna):

Seguito della discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 2356 e abbinati – Modifiche alla legge sulla costituzione e sul funzionamento del Consiglio superiore della magistratura (*urgenza*).

Mercoledì 20 e giovedì 21 marzo (antimeridiana e pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna) (con votazioni)

Seguito dell'esame dei progetti di legge:

disegno di legge n. 2356 e abbinati – Modifiche alla legge sulla costituzione e

sul funzionamento del Consiglio superiore della magistratura (*urgenza*);

disegno di legge S. 1064 — Conversione in legge del decreto-legge sul settore zootecnico (decreto-legge n. 4 del 2002) (*ove trasmesso dal Senato — scadenza: 29 marzo 2002*);

proposte di legge n. 1108 e abbinate — Stato giuridico e trattamento economico dei militari in missione all'estero;

proposta di legge n. 388 — Riconoscimento e valorizzazione della funzione sociale degli oratori parrocchiali (*ove concluso dalla Commissione*).

Venerdì 22 marzo (antimeridiana ed eventualmente pomeridiana)

Svolgimento di interpellanze urgenti.

Lunedì 25 marzo (antimeridiana e pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna)

Discussione sulle linee generali dei progetti di legge:

disegno di legge n. 1579 — Ratifica ed esecuzione del trattato di Nizza;

disegno di legge n. 1927 — Ratifica ed esecuzione dell'accordo di Farnborough sull'industria europea per la difesa;

proposte di legge n. 47 e abbinate — Norme in materia di procreazione medicalmente assistita.

Martedì 26 marzo (antimeridiana, pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna) (con votazioni):

Seguito dell'esame dei disegni di legge:

n. 1579 — Ratifica ed esecuzione del trattato di Nizza;

n. 1927 — Ratifica ed esecuzione dell'accordo di Farnborough sull'industria europea per la difesa.

Eventuale seguito dell'esame degli argomenti previsti dal calendario e non conclusi.

La ripartizione dei tempi per la discussione degli argomenti iscritti nel calendario dei lavori è pubblicata in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

Per lo svolgimento dell'informativa urgente del Governo sulla situazione in Medio Oriente, la Conferenza dei presidenti di gruppo ha altresì concordato che a ciascun gruppo siano attribuiti 15 minuti; il gruppo misto disporrà di 35 minuti per gli interventi dei rappresentanti delle componenti politiche.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 13 marzo 2002, alle 9,30:

(*ore 9,30 e ore 18*)

1. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Disposizioni in materia di infrastrutture e trasporti. (2032-A)

— *Relatori: Stradella (per la VIII Commissione) e Bornacin (per la IX Commissione), per la maggioranza; Albonetti, di minoranza.*

2. — *Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dalla Corte di Appello di Roma — Prima Sezione Civile.*

3. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Disposizioni in materia di agricoltura.

(*Già articoli 21 e 22 del disegno di legge n. 2122 — Stralcio ai sensi dell'articolo 123-bis, comma 1, del Regolamento, comu-*

nicato all'Assemblea il 14 gennaio 2002). (2122-ter/A)

— Relatore: de Ghislanzoni Cardoli.

4. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Disposizioni ordinamentali in materia di pubblica amministrazione.

(Testo risultante dallo stralcio, ai sensi dell'articolo 123-bis, comma 1, del Regolamento, degli articoli 15, 21 e 22 del disegno di legge n. 2122, comunicato all'Assemblea il 14 gennaio 2002). (2122-bis/A)

— Relatore: Saponara.

La seduta termina alle 20,20.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 7 marzo 2002, nell'intervento del deputato Trantino: a pagina 91, seconda colonna, alla riga quinta, la parola « si » si intende soppressa; a pagina 92, prima colonna, alle righe sesta e settima, le parole « , in questo momento, » si intendono soppresse.

Nel resoconto stenografico della seduta dell'11 marzo 2002, a pagina 15, alle righe prima e seconda, le parole « Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto » si intendono sostituite dalle parole: « È iscritto a parlare ».

ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI ESAME
DEGLI ARGOMENTI INSERITI NEL CALENDARIO

DOC. IV-QUATER, N. 13 – DOCUMENTO IN MATERIA D’INSINDACABILITÀ RIGUARDANTE L’ON. DELL’UTRI; DOC. IV-QUATER, N. 22 – DOCUMENTO IN MATERIA D’INSINDACABILITÀ RIGUARDANTE L’ON. PREVITI

Tempo complessivo per l’esame dei due documenti, comprese le dichiarazioni di voto: 3 ore e 5 minuti, così ripartiti:

Relatore per la maggioranza sulla proposta riguardante l’on. Dell’Utri	5 minuti
Relatore per la maggioranza sulla proposta riguardante l’on. Previti	5 minuti
Relatore di minoranza sulla proposta riguardante l’on. Previti	5 minuti
Richiami al regolamento e tempi tecnici	5 minuti
Interventi a titolo personale	10 minuti
Gruppi	2 ore e 10 minuti
<i>Forza Italia</i>	<i>29 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i>	<i>24 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>20 minuti</i>
<i>Margherita, DL–l’Ulivo</i>	<i>19 minuti</i>
<i>UDC (CCD–CDU)</i>	<i>14 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>11 minuti</i>
Gruppo misto	25 minuti
<i>Comunisti italiani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Verdi–l’Ulivo</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Nuovo PSI</i>	<i>3 minuti</i>

DDL DI RATIFICA N. 1579 – TRATTATO DI NIZZA

Tempo complessivo: 15 ore, di cui:

- discussione generale: 8 ore;
- seguito esame: 7 ore.

	<i>Discussione generale</i>	<i>Seguito esame</i>
Relatore	30 minuti	30 minuti
Governo	30 minuti	30 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti	10 minuti
Tempi tecnici		30 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 10 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)	55 minuti (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	4 ore e 40 minuti	3 ore e 35 minuti
<i>Forza Italia</i>	<i>33 minuti</i>	<i>37 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i>	<i>1 ora e 7 minuti</i>	<i>54 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>32 minuti</i>	<i>26 minuti</i>
<i>Margherita, DL–l’Ulivo</i>	<i>53 minuti</i>	<i>41 minuti</i>
<i>UDC (CCD–CDU)</i>	<i>31 minuti</i>	<i>18 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>31 minuti</i>	<i>16 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>33 minuti</i>	<i>23 minuti</i>
Gruppo misto	1 ora	50 minuti
<i>Comunisti italiani</i>	<i>18 minuti</i>	<i>15 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>16 minuti</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Verdi–l’Ulivo</i>	<i>12 minuti</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>9 minuti</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Nuovo PSI</i>	<i>5 minuti</i>	<i>4 minuti</i>

DDL DI RATIFICA N. 1927 – INDUSTRIA EUROPEA PER LA DIFESA

Tempo complessivo: 15 ore, di cui:

- discussione generale: 8 ore;
- seguito esame: 7 ore.

	<i>Discussione generale</i>	<i>Seguito esame</i>
Relatore	30 minuti	30 minuti
Governo	30 minuti	30 minuti

Richiami al regolamento	10 minuti	10 minuti
Tempi tecnici		30 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 10 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)	55 minuti (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	4 ore e 40 minuti	3 ore e 35 minuti
<i>Forza Italia</i>	<i>33 minuti</i>	<i>37 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra-I'Ulivo</i>	<i>1 ora e 7 minuti</i>	<i>54 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>32 minuti</i>	<i>26 minuti</i>
<i>Margherita, DL-I'Ulivo</i>	<i>53 minuti</i>	<i>41 minuti</i>
<i>UDC (CCD-CDU)</i>	<i>31 minuti</i>	<i>18 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>31 minuti</i>	<i>16 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>33 minuti</i>	<i>23 minuti</i>
Gruppo misto	1 ora	50 minuti
<i>Comunisti italiani</i>	<i>18 minuti</i>	<i>15 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>16 minuti</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Verdi-I'Ulivo</i>	<i>12 minuti</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>9 minuti</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Nuovo PSI</i>	<i>5 minuti</i>	<i>4 minuti</i>

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE
DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 24.