

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

110.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 6 MARZO 2002

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**
E DEL VICEPRESIDENTE **PUBLIO FIORI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	V-XX
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-118

	PAG.		PAG.
Sull'ordine dei lavori	1	Preavviso di votazioni elettroniche	3
Presidente	1		
Giachetti Roberto (MARGH-U)	1	<i>(La seduta, sospesa alle 9,55, è ripresa alle 10,20)</i>	3
Missioni	1	Ripresa discussione – Doc. IV-quater, n. 21 .	3
Documento in materia di insindacabilità ...	1	<i>(Votazione – Doc. IV-quater, n. 21)</i>	3
		Presidente	3
<i>(Discussione – Doc. IV-quater, n. 21)</i>	2	Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 8 del 2002: Sanità e ordinamenti didattici universitari (A.C. 2319) (Seguito della discussione e approvazione)	4
Presidente	2		
Carboni Francesco (DS-U), <i>Relatore</i>	2		
Ruzzante Piero (DS-U)	3		

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; UDC (CCD-CDU): UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Nuovo PSI: Misto-N.PSI.

	PAG.		PAG.
<i>(Ripresa esame articolo unico – A.C. 2319) .</i>	4	Labate Grazia (DS-U)	25
Presidente	4	Lucchese Francesco Paolo (UDC)	24
Ascierto Filippo (AN)	19	Moroni Chiara (Misto-N.PSI), <i>Relatore per la XII Commissione</i>	35
Battaglia Augusto (DS-U)	20	Valpiana Tiziana (RC)	29
Bimbi Franca (MARGH-U)	13	Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	33
Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U)	6, 19	<i>(Coordinamento – A.C. 2319)</i>	36
Caldoro Stefano, <i>Sottosegretario per l'istruzione, l'università e la ricerca</i>	11, 14	Presidente	36
Conti Giulio (AN)	9	<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 2319) .</i>	36
Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	8, 17	Presidente	36
De Simone Titti (RC)	11, 14	Sull'ordine dei lavori	36
Grignaffini Giovanna (DS-U)	10, 12, 13	Presidente	46, 51
Labate Grazia (DS-U)	4, 9	Bondi Sandro (FI)	50
Lucchese Francesco Paolo (UDC)	5, 18	Cè Alessandro (LNP)	47
Lumia Giuseppe (DS-U)	16, 18	Cima Laura (Misto-Verdi-U)	47
Martella Andrea (DS-U)	15	Cossutta Maura (Misto-Com.it)	44
Massidda Piergiorgio (FI)	8, 21	Craxi Bobo (Misto-N.PSI)	44
Moroni Chiara (Misto-N.PSI), <i>Relatore per la XII Commissione</i>	9	D'Alema Massimo (DS-U)	37
Mosella Donato Renato (MARGH-U)	15	Fassino Piero (DS-U)	49
Palumbo Giuseppe (FI), <i>Presidente della XII Commissione</i>	8	Intini Ugo (Misto-SDI)	40
Soda Antonio (DS-U)	7, 16	La Russa Ignazio (AN)	48
Valpiana Tiziana (RC)	7, 9, 17	Mantovani Ramon (RC)	38, 48
Volontè Luca (UDC)	21	Michelini Alberto (FI)	37
<i>(Esame ordini del giorno – Illustrazione – A.C. 2319)</i>	22	Monaco Francesco (MARGH-U)	41, 48
Presidente	22	Pecoraro Scanio Alfonso (Misto-Verdi-U) .	40
Conti Giulio (AN)	22	Ramponi Luigi (AN)	42
Ercole Cesare (LNP)	22	Rossi Guido Giuseppe (LNP)	43
<i>(Esame ordini del giorno – Parere del Governo – A.C. 2319)</i>	23	Violante Luciano (DS-U)	45
Presidente	23	Vito Elio (FI)	45
Arnoldi Gianantonio (FI)	24	Volontè Luca (UDC)	39
Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U)	23	<i>(La seduta, sospesa alle 13,55, è ripresa alle 15,30)</i>	51
Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	23, 24	Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	51
<i>(Coordinamento – A.C. 2319)</i>	24	<i>(Iniziativa governativa contro la criminalità e contro l'immigrazione clandestina – n. 3-00756)</i>	51
Presidente	24	Fini Gianfranco, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	51
Moroni Chiara (Misto-N.PSI), <i>Relatore per la XII Commissione</i>	24	Pacini Marcello (FI)	51, 52
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2319) ..</i>	24	<i>(Corretta informazione dei consumatori sulle proprietà del latte messo in commercio – n. 3-00763)</i>	52
Presidente	24	Fini Gianfranco, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	53
Baiamonte Giacomo (FI)	27	Pecoraro Scanio Alfonso (Misto-Verdi-U) .	52, 53
Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U)	34		
Conti Giulio (AN)	32		
Cossutta Maura (Misto-Com.it)	30		
Ercole Cesare (LNP)	28		

	PAG.		PAG.
<i>(Iniziativa governativa in relazione al conflitto tra israeliani e palestinesi – n. 3-00757) .</i>	54	Innocenzi Giancarlo, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i>	69
Fini Gianfranco, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	54	<i>(Pagamenti effettuati con assegni bancari circolari presso gli sportelli delle Poste italiane Spa – n. 3-00343)</i>	71
Mantovani Ramon (RC)	54, 55	D'Agrò Luigi (UDC)	71
<i>(Incremento delle pensioni a favore dei soggetti disagiati – n. 3-00758)</i>	56	Innocenzi Giancarlo, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i>	71
Drago Giuseppe (UDC)	56, 57	Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo	72
Fini Gianfranco, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	56	Presidente	72
<i>(Indirizzi politici ed iniziative del Governo a tutela dell'ordine pubblico – n. 3-00760) .</i>	57	Di Gioia Lello (Misto-SDI)	72
Fini Gianfranco, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	57	<i>(La seduta, sospesa alle 17,10, è ripresa alle 18)</i>	72
Leoni Carlo (DS-U)	58	Disegno di legge: Infrastrutture e trasporti (A.C. 2032) (Seguito della discussione)	73
Lucidi Marcella (DS-U)	57	<i>(Esame articoli – A.C. 2032)</i>	73
<i>(Contenuto del programma di Governo alla luce di recenti dichiarazioni di esponenti della Lega nord – n. 3-00761)</i>	59	Presidente	73
Fini Gianfranco, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	59	Sull'ordine dei lavori	73
Loiero Agazio (MARGH-U)	59, 60	Presidente	75
<i>(Iniziativa volte a contrastare il fenomeno della violenza espressa in manifestazioni di piazza – n. 3-00762)</i>	60	Boccia Antonio (MARGH-U)	73
Bricolo Federico (LNP)	60, 61	Innocenti Renzo (DS-U)	74
Fini Gianfranco, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	61	Ripresa discussione – A.C. 2032	75
<i>(Introduzione di una tassa sul vino – n. 3-00764)</i>	62	<i>(Esame articolo 1 – A.C. 2032)</i>	75
Fini Gianfranco, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	62	Presidente	75
Lo Presti Antonino (AN)	62, 63	Di Gioia Lello (Misto-SDI)	78
<i>(La seduta, sospesa alle 16,20, è ripresa alle 16,30)</i>	63	Duca Eugenio (DS-U)	77
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	63	Gianni Alfonso (RC)	79
Convalida di deputati	63	Monaco Francesco (MARGH-U)	75
Interpellanza e interrogazioni (Svolgimento) .	65	Raffaldini Franco (DS-U)	77
<i>(Convenzione per la protezione delle Alpi – n. 2-00108)</i>	65	<i>(Esame articolo 2 – A.C. 2032)</i>	79
Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	68	Presidente	79
Calzolaio Valerio (DS-U)	65	Acquarone Lorenzo (MARGH-U)	88
La Loggia Enrico, <i>Ministro per gli affari regionali</i>	66	Agostini Mauro (DS-U)	85
<i>(Precauzioni da adottare a tutela dei dipendenti delle Poste italiane Spa contro il bioterrorismo – n. 3-00325)</i>	69	Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i>	90
Delmastro Delle Vedove Sandro (AN)	70	Nesi Nerio (Misto-Com.it)	83
		Stradella Francesco (FI), <i>Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione</i>	89
		Vendola Nichi (RC)	79
		<i>(Esame articolo 3 – A.C. 2032)</i>	91
		Presidente	91
		Buontempo Teodoro (AN)	93
		Cè Alessandro (LNP)	95
		Chianale Mauro (DS-U)	91

	PAG.		PAG.
De Simone Alberta (DS-U)	96	Stradella Francesco (FI), <i>Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione</i>	99
Iannuzzi Tino (MARGH-U)	97	Zanetta Valter (FI)	99
Lettieri Mario (MARGH-U)	92		
Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i>	93, 96	Disegno di legge costituzionale: Modifica dell'articolo 51 della Costituzione (A.C. 1583) ed abbinate (A.C. 61-183-206-303-355-367-404-466-1313-1314-1316-1799) (Seguito della discussione)	101
Menia Roberto (AN)	94	<i>(Esame articolo unico - A.C. 1583)</i>	101
Ruzzante Piero (DS-U)	94	Presidente	101, 113
Stradella Francesco (FI), <i>Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione</i>	93, 96	Alfano Angelino (FI)	113
Violante Luciano (DS-U)	96	Cordoni Elena Emma (DS-U)	107
<i>(Esame articolo 4 - A.C. 2032)</i>	98	Deiana Elettra (RC)	105
Presidente	98	De Simone Alberta (DS-U)	110
Abbondanzieri Marisa (DS-U)	98	Innocenti Renzo (DS-U)	112
<i>(Ripresa esame articolo 3 - A.C. 2032)</i>	98	Magnolfi Beatrice Maria (DS-U)	103
Presidente	98	Mariani Paola (DS-U)	116
Buontempo Teodoro (AN)	98	Montecchi Elena (DS-U), <i>Relatore</i>	118
<i>(Esame articolo 5 - A.C. 2032)</i>	99	Prestigiacomo Stefania, <i>Ministro per le pari opportunità</i>	118
Presidente	99	Rocchi Carla (MARGH-U)	101
Armani Pietro (AN), <i>Presidente della VIII Commissione</i>	101	Trupia Lalla (DS-U)	114
Innocenti Renzo (DS-U)	100	Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	109
Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i>	99, 100	Ordine del giorno della seduta di domani .	118
Olivieri Luigi (DS-U)	99	Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni</i> I-XXVI	
Realacci Ermete (MARGH-U)	100		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9,45.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Sull'ordine dei lavori.

ROBERTO GIACHETTI stigmatizza il ritardo con il quale frequentemente iniziano i lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE ne prende atto.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono ottantasei.

Discussione di un documento in materia di insindacabilità.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 21, relativo al deputato Mussolini.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 2*).

Avverte che la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Mussolini nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pro-

nunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Mussolini; la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dalla parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione.

PIERO RUZZANTE chiede la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,55, è ripresa alle 10,20.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni.

Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 8 del 2002: Sanità e ordinamenti didattici universitari (2319).

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione e delle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, avver-

tendo che l'emendamento Mario Pepe 4.8 è stato ritirato prima dell'inizio della seduta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Zanotti 2.1.

GRAZIA LABATE, osservato che l'articolo 3 del decreto-legge è ispirato ad una logica discriminatoria fra le diverse professioni sanitarie, invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Battaglia 3.7.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI, nel condividere l'opportunità di ampliare la rappresentanza presso la commissione per la formazione continua alle figure professionali sanitarie di cui alla legge n. 251 del 2000, preannuncia il ritiro del suo emendamento 3.1, riservandosi di presentare un ordine del giorno di analogo contenuto.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE esprime un orientamento favorevole all'emendamento Battaglia 3.7, volto ad ampliare ulteriormente la composizione della commissione nazionale per la formazione continua, in modo che al suo interno siano rappresentate anche categorie professionali non appartenenti all'area medica.

TIZIANA VALPIANA non accede all'invito al ritiro del suo emendamento 3.5 e sottolinea l'opportunità di prevedere la rappresentanza delle professioni paramediche in seno alla commissione per la formazione continua.

ANTONIO SODA ricorda che la competenza normativa in tema di formazione professionale è riservata alle regioni per disposto costituzionale.

PIERGIORGIO MASSIDA dichiara di voler sottoscrivere l'ordine del giorno preannunciato dal deputato Lucchese.

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*, riterrebbe opportuna una riformulazione dell'emendamento

Battaglia 3.7, nel senso di includere le professioni sanitarie attualmente non rappresentate nella citata commissione.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, condivide l'opportunità di riformulare l'emendamento Battaglia 3.7.

CHIARA MORONI, *Relatore per la XII Commissione*, dà lettura della riformulazione dell'emendamento Battaglia 3.7.

GRAZIA LABATE accetta la riformulazione dell'emendamento Battaglia 3.7.

GIULIO CONTI esprime soddisfazione per l'orientamento favorevole del Governo alla nuova formulazione dell'emendamento Battaglia 3.7.

TIZIANA VALPIANA dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Battaglia 3.7 (*Nuova formulazione*) e ritira il suo emendamento 3.5.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Battaglia 3.7 (Nuova formulazione).

GIOVANNA GRIGNAFFINI illustra le finalità dell'emendamento Martella 4.1, di cui è cofirmataria, soppressivo, al pari dell'identico emendamento Bimbi 4.4, del comma 1 dell'articolo 4 del decreto-legge.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Martella 4.1 e Bimbi 4.4.

STEFANO CALDORO, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*, pur confermando il parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 4 del decreto-legge, si riserva un ulteriore approfondimento sulle finalità sottese all'emendamento Bimbi 4.5.

TITTI DE SIMONE illustra le finalità dei suoi emendamenti 4.6 e 4.7, sottolineando la necessità di superare la situazione di confusione degli atenei conse-

guente al contenzioso amministrativo in corso e di salvaguardare, nel contempo, la validità degli statuti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Titti De Simone 4.6.

GIOVANNA GRIGNAFFINI riterrebbe opportuno prevedere una norma specifica che confermi la validità degli statuti universitari già approvati: dichiara pertanto voto favorevole sull'emendamento Titti De Simone 4.7 e sul successivo Mastella 4.2.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Titti De Simone 4.7.

FRANCA BIMBI lamenta la mancata individuazione, nel provvedimento d'urgenza, di una soluzione ai problemi relativi agli statuti degli atenei ed al contenzioso amministrativo in atto. Invita, pertanto, il Governo ad un'ulteriore riflessione su tali aspetti.

GIOVANNA GRIGNAFFINI ritiene che la formulazione dell'articolo 4 del provvedimento d'urgenza sia inadeguata a conseguire gli obiettivi perseguiti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Martella 4.2 e Bimbi 4.5.

STEFANO CALDORO, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*, ribadisce il parere contrario del Governo sull'emendamento Titti De Simone 4.9.

TITTI DE SIMONE illustra le finalità del suo emendamento 4.9, del quale sottolinea la ragionevolezza.

ANDREA MARTELLA dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Titti De Simone 4.9 ed invita l'Assemblea ad approvare il suo emendamento 4.3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Titti De Simone 4.9 e Martella 4.3.

DONATO RENATO MOSELLA illustra le finalità del suo emendamento 5.1.

ANTONIO SODA chiede al Governo di chiarire se le disposizioni contenute nell'articolo 5 del decreto-legge debbano intendersi quale deroga a quanto previsto dall'articolo 13, comma 3, del decreto legislativo n. 419 del 1999.

GIUSEPPE LUMIA invita il Governo e la maggioranza ad affrontare e risolvere i problemi che investono la Croce rossa italiana.

TIZIANA VALPIANA, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista sull'emendamento Mosella 5.1, chiede ulteriori rassicurazioni al Governo relativamente all'approvazione dello statuto della Croce Rossa italiana.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, nel ribadire il parere contrario del Governo sull'emendamento Mosella 5.1, ritiene che il nuovo statuto della Croce rossa italiana sarà approvato entro il termine del 30 giugno 2002.

GIUSEPPE LUMIA, sottolinea le posizioni contraddittorie espresse nell'ambito della maggioranza relativamente alla situazione della Croce rossa italiana, auspica che quest'ultima possa essere interessata da un processo di rinnovamento effettivamente democratico.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI osserva che l'articolo 5 del provvedimento d'urgenza è volto a razionalizzare la struttura amministrativa della Croce rossa italiana.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTONI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Mosella 5.1 ed invita l'Assemblea ad approvarlo.

FILIPPO ASCIERTO sottolinea la necessità di risolvere i problemi giuridici ed economici che investono il personale militare della Croce rossa italiana.

AUGUSTO BATTAGLIA ritiene che l'emendamento Mosella 5.1, ove approvato, consentirebbe di scongiurare un eventuale commissariamento della Croce rossa italiana.

LUCA VOLONTÈ invita il Governo a chiarire quali iniziative intenda assumere per risolvere i problemi che investono la Croce rossa italiana, che non possono ritenersi affrontati dal decreto-legge in esame.

PIERGIORGIO MASSIDDA rinunzia a svolgere ulteriori considerazioni, atteso che dagli interventi dei deputati Lumia e Volontè è emerso chiaramente che i problemi della Croce rossa italiana non possono essere risolti con una mera proroga di termini.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mosella 5.1.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

CESARE ERCOLE illustra le finalità del suo ordine del giorno n. 8, del quale auspica l'accoglimento, che impegna il Governo a vigilare sulla gestione della Croce rossa italiana.

GIULIO CONTI, sottolineata la meritoria attività tradizionalmente svolta dalla Croce rossa italiana, auspica che l'approvazione del nuovo statuto avvenga entro il termine stabilito dalla proroga prevista dall'articolo 5 del decreto-legge, al di fuori di qualsiasi ingerenza politica.

PRESIDENTE prende atto che gli ordini del giorno Giulio Conti n. 3 e Lucchese n. 4 sono stati ritirati dai rispettivi presentatori.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, accetta gli ordini del giorno Palumbo n. 2, Zanella n. 6 ed Ercole n. 8, nonché gli ordini del giorno Burtone n. 1 (*Nuova formulazione*) e Arnoldi n. 5, purché riformulati; invita altresì al ritiro dell'ordine del giorno Massidda n. 7.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori degli ordini del giorno Burtone n. 1 (*Nuova formulazione*) e Arnoldi n. 5 accettano la riformulazione dei rispettivi documenti di indirizzo proposta dal rappresentante del Governo e che l'ordine del giorno Massidda n. 7 è stato ritirato dai presentatori.

CHIARA MORONI, *Relatore per la XII Commissione*, propone talune correzioni di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 24*).

(Così rimane stabilito).

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI dichiara il voto favorevole del gruppo UDC (CCD-CDU) sul disegno di legge di conversione ed auspica che il Governo si faccia carico delle preoccupazioni emerse in merito alla gestione dell'Associazione italiana della Croce rossa.

GRAZIA LABATE, nel dichiarare il voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, ribadisce che il differimento di termini disposto dal provvedimento d'urgenza cela l'intendimento del Governo di modificare surrettiziamente aspetti significativi della disciplina del servizio sanitario nazionale.

GIACOMO BAIAMONTE dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia sul disegno di legge di conversione, condividendo l'opportunità di prorogare disposizioni relative al settore sanitario; auspica inoltre la tempestiva definizione di

una normativa organica che ponga rimedio alle anomalie del sistema sanitario.

CESARE ERCOLE, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania, sottolinea l'importanza di operare una complessiva rivisitazione del decreto legislativo n. 229 del 1999. Ribadisce inoltre la necessità di flessibilità nei rapporti di lavoro della dirigenza medica ed auspica, in materia, una sempre maggiore responsabilizzazione delle regioni, in conformità al dettato costituzionale.

TIZIANA VALPIANA dichiara il voto contrario del gruppo di Rifondazione comunista sul disegno di legge di conversione, che ritiene celi l'intendimento del Governo di procedere ad una progressiva privatizzazione del servizio sanitario.

MAURA COSSUTTA dichiara il voto contrario dei deputati Comunisti italiani, ribadendo di non condividere le scelte operate dall'Esecutivo volte a smantellare il servizio sanitario nazionale ed a dequalificare il lavoro degli operatori del settore. Sottolineato, infine, che dal provvedimento d'urgenza emerge l'intenzione di incidere sulla contrattazione collettiva nazionale, preannuncia una ferma opposizione nel Paese a difesa del diritto alla salute dei cittadini.

GIULIO CONTI ritiene che il Governo non intenda privatizzare il settore della sanità, ma intervenire, laddove necessario, con opportuni correttivi; auspica peraltro il varo di una disciplina che affronti e risolva in maniera organica i problemi connessi alla Croce rossa italiana.

LUANA ZANELLA, nel dichiarare il voto contrario dei deputati Verdi-L'Ulivo, sottolinea che la profonda divergenza tra le posizioni della maggioranza e quelle dell'opposizione sugli importanti temi della formazione e della sanità rende difficile un proficuo confronto parlamentare e preclude di fatto la possibilità di individuare soluzioni idonee a tutelare fondamentali diritti dei cittadini.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE, nel dichiarare il voto contrario del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, lamenta l'eccessivo ricorso, da parte del Governo, alla decretazione d'urgenza; ritiene inoltre che la proroga del termine prevista dall'articolo 1 del decreto-legge celi l'intendimento dell'Esecutivo di difendere i privilegi di un ridottissimo numero di dirigenti sanitari. Preannuncia, infine, l'impegno della sua parte politica in difesa del servizio sanitario nazionale.

CHIARA MORONI, *Relatore per la XII Commissione*, rilevato che il Governo intende procedere ad una revisione organica della disciplina del settore sanitario, sottolinea che il provvedimento d'urgenza non mette in discussione il carattere di universalità dell'assistenza, ma tiene conto della necessità di una compiuta tutela del diritto dei cittadini alla salute.

Rivolge, quindi, un ringraziamento agli Uffici della Camera ed a tutti coloro che hanno contribuito alla stesura del testo.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 2319.

Sull'ordine dei lavori.

MASSIMO D'ALEMA, sottolinea la preminente responsabilità politica del Governo israeliano per la serie di violenze che stanno sfociando in un vero e proprio conflitto tra lo Stato di Israele ed i territori palestinesi, invita il Governo italiano ad assumere una forte iniziativa diplomatica — anzitutto con i paesi dell'Unione europea — in favore del ritiro delle truppe israeliane dai territori occupati; auspica altresì che sul punto si svolga un ampio dibattito parlamentare con la partecipazione del Presidente del Consiglio dei ministri.

ALBERTO MICHELINI, nell'associarsi alla richiesta formulata dal deputato D'Alema, sottolinea il deciso impegno profuso dal Governo italiano per la ricerca di una soluzione pacifica della grave crisi mediorientale; conviene, al riguardo, sulla necessità di un'iniziativa comune dei paesi europei.

RAMON MANTOVANI, nel condividere l'esigenza di un tempestivo ed ampio dibattito parlamentare, con la partecipazione del Presidente del Consiglio dei ministri, sulla crisi in Medio Oriente, lamenta il fatto che il Governo non abbia ancora ottemperato agli impegni contenuti nell'atto di indirizzo approvato in merito dalla Camera; invita altresì l'Unione europea a sospendere l'applicazione del trattato stipulato con lo Stato di Israele.

LUCA VOLONTÈ, richiamato il ruolo svolto dall'Italia al fine di avviare il processo di pace in Medio Oriente, auspica una più incisiva azione diplomatica per fermare la spirale di violenza: si associa pertanto all'invito rivolto al Governo a riferire alla Camera sui drammatici sviluppi della crisi mediorientale.

ALFONSO PECORARO SCANIO, sottolineata la necessità che il Governo ottemperi agli impegni contenuti nella mozione approvata dalla Camera nel dicembre scorso, invita la Presidenza ad attivarsi affinché si svolga quanto prima il dibattito parlamentare chiesto dal deputato D'Alema; auspica, infine, che tutti i gruppi parlamentari — almeno di opposizione — aderiscano alla manifestazione indetta per il 9 marzo prossimo.

UGO INTINI, osservato che l'obiettivo della pace in Medio Oriente è comune a tutte le forze politiche, auspica che il ministro degli esteri israeliano si dimetta, dissociandosi dalla politica del governo Sharon.

FRANCESCO MONACO, nell'associarsi alla richiesta di un dibattito parlamentare al quale prenda parte il Presidente del

Consiglio dei ministri, invita il Governo ad intervenire presso l'Unione europea affinché assuma un'autonoma iniziativa volta a favorire la cessazione delle ostilità e l'immediato avvio di una conferenza internazionale di pace.

LUIGI RAMPONI manifesta ampia condivisione per le considerazioni svolte dal deputato D'Alema ed imputa alla scarsa forza politica dell'Unione europea l'incapacità di intervenire efficacemente in Medio Oriente al fine di arrestare la crescente spirale di violenza.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, sottolineata l'opportunità di una iniziativa politica e diplomatica del Governo italiano e dell'Unione europea al fine di favorire la soluzione del conflitto in corso fra israeliani e palestinesi, esprime contrarietà al tentativo di parlamentarizzare la vicenda.

MAURA COSSUTTA auspica che il Parlamento possa dare al più presto al Governo chiari indirizzi politici per delineare il ruolo politico-diplomatico che l'Italia è chiamata a svolgere al fine di assicurare una pace duratura in Medio Oriente.

BOBO CRAXI dichiara di condividere l'urgenza di un'iniziativa del Governo italiano per la ricerca di soluzioni alla situazione mediorientale; chiede quindi di conoscere l'attuale posizione politica dell'Esecutivo.

LUCIANO VIOLANTE informa l'Assemblea che il Presidente del Consiglio dei ministri, secondo agenzie di stampa, avrebbe definito ridicola la richiesta formulata da tutti i gruppi parlamentari affinché il Governo riferisca alla Camera sulla situazione in Medio Oriente. Ritiene per questo che l'attuale *Premier* sia inadeguato a rappresentare il nostro Paese e si ponga, con tale dichiarazione, in contrasto con l'intera Camera.

ELIO VITO rileva che il Presidente della Camera ha già comunicato ai presidenti di gruppo la disponibilità del Presi-

dente del Consiglio a riferire in Parlamento sulla crisi mediorientale; ritiene che le reiterate richieste di informative all'Esecutivo sviliscano il ruolo di indirizzo politico proprio del Parlamento.

PRESIDENTE precisa che il Presidente della Camera, anche alla luce del colloquio che ha avuto questa mattina con il Presidente del Consiglio dei ministri, ha deciso di convocare, per la giornata di domani, una riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo nella quale sarà definita la data in cui avrà luogo il dibattito parlamentare sollecitato dal deputato D'Alema. Rileva peraltro che la Presidenza non può che prendere atto dell'ampio consenso registratosi su tale richiesta, senza entrare nel merito di eventuali affermazioni estemporanee rese da esponenti del Governo al di fuori delle aule parlamentari.

LAURA CIMA invita la Presidenza a calendarizzare tempestivamente lo svolgimento del dibattito e giudica gravi le affermazioni del Presidente del Consiglio, ove confermate.

ALESSANDRO CÈ rileva l'inopportunità di fare riferimento ad informazioni provenienti dall'esterno del Parlamento relative a fatti delicati che rischiano di fornire una visione distorta delle posizioni sostenute sia dalla maggioranza sia dall'opposizione nelle aule parlamentari.

FRANCESCO MONACO sottolinea l'esigenza che il Governo riferisca alla Camera, stante l'aggravarsi della crisi mediorientale nelle ultime ore; stigmatizza altresì le dichiarazioni rese dal Presidente del Consiglio.

RAMON MANTOVANI sottolinea che la richiesta di un'informativa urgente del Governo è finalizzata allo svolgimento di un dibattito in Parlamento, perché si definisca un atto di indirizzo al Governo, considerato il fatto che quest'ultimo non sembra avere onorato gli impegni assunti in precedenza.

IGNAZIO LA RUSSA dichiara di condividere la richiesta avanzata dal deputato D'Alema, pur stigmatizzando l'atteggiamento strumentale assunto dall'opposizione.

PIERO FASSINO dichiara di non comprendere i toni polemici usati da rappresentanti della maggioranza in merito alla richiesta formulata dal deputato D'Alema, né le espressioni che, secondo agenzie di stampa, il Presidente del Consiglio avrebbe utilizzato per commentare la medesima richiesta.

SANDRO BONDI, giudicato errato l'atteggiamento strumentale assunto dall'opposizione, conviene sull'opportunità di un più incisivo ruolo dell'Unione europea e dell'Italia in vista della soluzione della crisi mediorientale; ritiene altresì inopportuno attribuire al Governo israeliano preminente responsabilità in ordine ai drammatici sviluppi della situazione.

PRESIDENTE prende atto che, a fronte di una richiesta largamente condivisa dalle forze politiche, il Governo ha assicurato la propria disponibilità a prendere parte ad un dibattito parlamentare sulla grave crisi mediorientale, nella data e secondo le modalità che saranno stabilite dalla Conferenza dei presidenti di gruppo.

Sospende la seduta fino alle 15,30.

La seduta, sospesa alle 13,55, è ripresa alle 15,30.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

MARCELLO PACINI illustra la sua interrogazione n. 3-756, sulle iniziative governative contro la criminalità e contro l'immigrazione clandestina.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, osserva che il pur preoccupante fenomeno criminoso richiamato nell'atto ispettivo sta registrando un sostanziale decremento; nell'esprimere, inoltre, l'apprezzamento e la fiducia del Governo nei confronti delle forze di polizia per l'attività svolta, assicura il massimo impegno dell'Esecutivo per garantire l'ordine e la sicurezza pubblica.

MARCELLO PACINI, nel dichiararsi ampiamente soddisfatto, rileva che nei prossimi anni sarà ancora più importante garantire un adeguato controllo dei confini nord-orientali, in considerazione della debolezza dei paesi dell'area balcanica.

ALFONSO PECORARO SCANIO illustra la sua interrogazione n. 3-763, sulla corretta informazione dei consumatori sulle proprietà del latte messo in commercio.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, assicura che il Governo riconosce la validità dell'impianto della legge n. 169 del 1989 sia sotto il profilo della tutela delle caratteristiche dei prodotti sia sul piano dei diritti dei consumatori. Peraltro, i dubbi interpretativi in merito alla data di scadenza del latte definito fresco verranno fugati dal competente organo di giustizia amministrativa, investito della questione. È opportuno tenere presente che il Governo si è attenuto al rispetto dei principi del mutuo riconoscimento e della libera circolazione delle merci in ambito europeo.

ALFONSO PECORARO SCANIO, sottolineata la contraddittorietà della linea politica del Governo sulla materia oggetto dell'atto ispettivo, chiede che l'Esecutivo intervenga tempestivamente per fornire una risposta concreta ai consumatori italiani.

RAMON MANTOVANI illustra la sua interrogazione n. 3-757, sulle iniziative governative in relazione al conflitto tra israeliani e palestinesi.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, assicura la ferma volontà del Governo di attivarsi affinché si arresti la spirale di violenza in Medio Oriente, pur non condividendo l'imputazione di responsabilità principalmente in capo al Governo israeliano. Ricorda che l'Esecutivo ha sostenuto l'iniziativa volta ad inviare osservatori europei nell'area e sta valutando, insieme agli altri paesi europei, la proposta avanzata dall'Arabia Saudita per favorire la ripresa del dialogo fra le parti, che potrebbe altresì essere agevolata dall'adozione di mirate iniziative economiche.

RAMON MANTOVANI, nel dichiararsi insoddisfatto, precisa che ritiene sia da imputare al Governo israeliano l'incremento delle azioni di violenza ed il rifiuto di ricevere osservatori europei, con evidenti responsabilità anche degli Stati Uniti.

GIUSEPPE DRAGO illustra la sua interrogazione n. 3-758, sull'incremento delle pensioni a favore dei soggetti disagiati.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, rileva che è stata istituita una commissione ministeriale con il compito di accertare le ragioni — e le eventuali responsabilità — per le quali, attualmente, soltanto circa 610 mila pensionati, su un totale di oltre 2 milioni di presunti aventi diritto, hanno già percepito l'aumento del trattamento previdenziale disposto dall'articolo 38 della legge finanziaria per il 2002.

GIUSEPPE DRAGO osserva che, ove dagli accertamenti in corso risultasse un numero di beneficiari inferiore a quello previsto, il Governo potrebbe promuovere l'approvazione di una norma volta ad abbassare il limite di età prescritto per accedere al beneficio richiamato nell'atto ispettivo.

MARCELLA LUCIDI illustra la sua interrogazione n. 3-760, sugli indirizzi politici e le iniziative del Governo a tutela dell'ordine pubblico.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, osserva che i dati disponibili confermano che i fenomeni di criminalità richiamati nell'atto ispettivo hanno registrato negli ultimi mesi una significativa flessione. Dà quindi conto delle misure adottate e dei positivi risultati conseguiti nell'attività di contrasto dell'immigrazione clandestina, nonché dell'intendimento del Governo di avvalersi di nuovi strumenti legislativi al fine di garantire la sicurezza dei cittadini, favorendo nel contempo l'inserimento sociale degli immigrati regolari.

CARLO LEONI, nel manifestare insoddisfazione per una risposta che ha eluso le principali questioni poste nell'atto ispettivo, sottolinea che, anche in tema di sicurezza dei cittadini, il Governo non ha finora mantenuto gli impegni assunti nel corso della campagna elettorale.

AGAZIO LOIERO illustra la sua interrogazione n. 3-761, sul contenuto del programma di Governo alla luce di recenti dichiarazioni di esponenti della Lega nord.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, assicura che l'unico programma di Governo esistente è quello che è stato sottoposto al giudizio degli elettori ed ampiamente condiviso da tutte le forze politiche che compongono la Casa delle libertà: ribadisce pertanto l'intendimento dell'Esecutivo di varare riforme strutturali per rilanciare l'economia ed incrementare l'occupazione, ricercando a tal fine l'accordo con le parti sociali.

AGAZIO LOIERO, giudicata elusiva la risposta, richiama, in particolare, le contraddittorie dichiarazioni rese agli organi di stampa da autorevoli esponenti del Governo in merito alle tematiche concernenti l'Unione europea.

FEDERICO BRICOLO illustra l'interrogazione Cè n. 3-762, sulle iniziative volte a contrastare il fenomeno della violenza espressa in manifestazioni di piazza.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, ricordato l'obbligo costituzionale del Governo di garantire il diritto di libera manifestazione del pensiero, assicura che il Ministero dell'interno ha fornito le indicazioni necessarie ad individuare i responsabili degli episodi di intimidazione e violenza richiamati nell'atto ispettivo, imputabili ad organizzazioni rientranti nell'area della sinistra antagonista.

FEDERICO BRICOLO, nel ringraziare il Vicepresidente del Consiglio dei ministri per la puntualità della risposta, invita il Governo ad una vigilanza sempre più attenta nei confronti dell'azione dei centri sociali, sino a promuoverne la chiusura, ove sia accertato lo svolgimento di attività eversive; esprime inoltre preoccupazione per i collegamenti esistenti fra i *leader* dei movimenti *no global* ed esponenti di organizzazioni terroristiche del passato riconducibili all'area della sinistra estrema.

ANTONINO LO PRESTI illustra l'interrogazione La Russa n. 3-764, concernente l'introduzione di una tassa sul vino.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, assicura che è ferma intenzione del Governo seguire l'operato degli organi comunitari contrastando eventuali decisioni volte ad incrementare esclusivamente la tassazione sul vino; l'Esecutivo sta altresì valutando la possibilità di proporre misure di riequilibrio delle accise che gravano sui prodotti alcolici tipici di altri paesi europei.

ANTONINO LO PRESTI, nel dichiararsi pienamente soddisfatto, esprime particolare apprezzamento per le rassicurazioni fornite dal Governo relativamente alla tutela dei produttori e dei consumatori italiani.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,20, è ripresa alle 16,30.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono ottantuno.

Convalida di deputati.

(Vedi resoconto stenografico pag. 63).

**Svolgimento di una interpellanza
e di interrogazioni.**

VALERIO CALZOLAIO illustra la sua interpellanza n. 2-108, sulla Convenzione per la protezione delle Alpi.

ENRICO LA LOGGIA, *Ministro per gli affari regionali*, richiamate la composizione e le attribuzioni della consulta Stato-regioni dell'arco alpino, ricorda che il 7 febbraio scorso il Consiglio dei ministri ha approvato il disegno di legge di ratifica dei protocolli attuativi della Convenzione per la protezione delle Alpi; assicura altresì che la prossima settimana saranno inserite nell'Agenda europea le problematiche connesse, a vario titolo, alle aree montane, anche in considerazione del fatto che il 2002 è stato proclamato anno internazionale della montagna.

GIANCLAUDIO BRESSA prende atto con favore dei chiarimenti forniti dal rappresentante del Governo ed auspica la creazione di uno spazio giuridico europeo per le aree di montagna.

GIANCARLO INNOCENZI, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, in risposta all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-325, sulle precauzioni da adottare a tutela dei dipendenti delle Poste italiane Spa contro il bioterrorismo, osserva che, in attuazione del decreto legi-

slativo n. 626 del 1994, è da tempo previsto l'uso di guanti antitaglio e di mascherine protettive da parte dei lavoratori che vengono a contatto con la corrispondenza. Rileva inoltre che la richiamata società ha diffuso documenti informativi concernenti i rischi connessi al bioterrorismo, sui quali i rappresentanti sindacali si sono espressi favorevolmente, e che sono allo studio ulteriori misure di sicurezza.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE, nel dichiararsi soddisfatto della risposta, giudica grave il fatto che la società Poste italiane non abbia tempestivamente adottato misure di sicurezza volte a salvaguardare l'incolumità dei propri dipendenti.

GIANCARLO INNOCENZI, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, in risposta all'interrogazione D'Agro n. 3-343, sui pagamenti effettuati con assegni bancari circolari presso gli sportelli delle Poste italiane Spa, premesso che il Governo non può sindacare l'operato di tale società per la parte relativa alla gestione aziendale, fa presente che, al fine di limitare al massimo i rischi connessi alla possibile falsificazione degli assegni circolari, questi ultimi sono accettati per il pagamento dei bollettini di conto corrente soltanto se esibiti da correntisti o da clienti abituali.

LUIGI D'AGRÒ adombra il dubbio che i vincoli imposti all'accettazione degli assegni circolari presso gli sportelli postali, celino l'intendimento di ampliare surrettiziamente la clientela. Auspica altresì un'attenta riflessione sulla complessiva qualità dei servizi resi ai cittadini dalla società Poste italiane.

**Per la risposta a strumenti
del sindacato ispettivo.**

LELLO DI GIOIA sollecita la risposta ad atti di sindacato ispettivo da lui presentati.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera perché interessi il Governo.

Sospende la seduta fino alle 18.

La seduta, sospesa alle 17,10 è ripresa alle 18.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

Seguito della discussione del disegno di legge: Infrastrutture e trasporti (2032).

PRESIDENTE avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il seguito del dibattito è riprodotto in calce al calendario dei lavori dell'Assemblea.

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge e delle relative proposte emendative, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Comunica altresì che gli emendamenti Lupi 6.21 e Realacci 10.25 sono stati ritirati prima della ripresa pomeridiana della seduta e dà conto delle proposte emendative dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 73*).

Sull'ordine dei lavori.

ANTONIO BOCCIA chiede preliminarmente al Presidente quando si procederà al seguito della discussione del disegno di legge costituzionale di modifica dell'articolo 51 della Costituzione, iscritto all'ordine del giorno della seduta odierna; stigmatizza inoltre il comportamento del Governo che, sebbene non ne abbia formalizzato la presentazione, ha reso pubblico, diffondendolo su Internet, un emendamento che sostituisce pressoché integralmente le norme del provvedimento collegato alla manovra finanziaria per il 2002 in materia di agricoltura, già esaminato dalla XIII Commissione in sede referente.

RENZO INNOCENTI, nell'associarsi alla richiesta di chiarimenti in merito al prosieguo dell'*iter* del disegno di legge costituzionale di modifica dell'articolo 51 della Costituzione, stigmatizza l'atteggiamento del Governo che, nella circostanza richiamata dal deputato Boccia, rischia di vanificare l'attività istruttoria svolta dalla XIII Commissione in sede referente.

PRESIDENTE rileva che la Presidenza si riserva di procedere alle opportune valutazioni nel momento in cui sarà formalizzata la presentazione dell'emendamento al quale ha fatto riferimento il deputato Boccia, fermo restando che la questione potrà essere eventualmente affrontata dalla Conferenza dei presidenti di gruppo, convocata per domani.

Ritiene altresì, anche alla luce di colloqui informali con rappresentanti dei gruppi parlamentari, che nella seduta odierna, dalle 20 alle 21, si possa procedere al seguito dell'esame del progetto di legge costituzionale iscritto al punto 3 dell'ordine del giorno, il cui *iter* potrà eventualmente concludersi nella seduta di domani, successivamente al seguito della discussione del disegno di legge n. 2032.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 1, al quale non sono riferiti emendamenti ammissibili.

FRANCESCO MONACO lamenta l'impostazione centralistica del disegno di legge, nel testo delle Commissioni, che abolisce in maniera dissennata qualsiasi vincolo e controllo di legalità.

FRANCO RAFFALDINI, richiamate le finalità del piano generale dei trasporti e della logistica e le iniziative assunte dai Governi di centrosinistra per modernizzare i settori dei trasporti e delle infrastrutture, lamenta l'assenza, nel provvedimento in esame, di un progetto strategico: dichiara pertanto voto contrario sull'articolo 1, nel testo delle Commissioni.

EUGENIO DUCA chiede chiarimenti in ordine alla dichiarazione di inammissibi-

lità dei suoi emendamenti 8.7 e 24.2 e dell'emendamento De Laurentiis 8.6.

PRESIDENTE precisa che l'emendamento 24.2 reca, effettivamente, la prima firma del deputato Duca; quanto alle altre proposte emendative, richiama il parere espresso dalla V Commissione permanente.

LELLO DI GIOIA, nel dichiarare il voto contrario dei Socialisti democratici italiani sull'articolo 1 del provvedimento, auspica che si avvii un dibattito più approfondito ed organico sui problemi del settore dei trasporti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

NICHI VENDOLA ritiene che il disegno di legge, sul quale esprime la ferma contrarietà del gruppo di Rifondazione comunista, denoti l'intendimento dell'Esecutivo di procedere ad una dissennata deregolamentazione nei settori dei trasporti e delle infrastrutture, a scapito del rispetto del principio di legalità e della salvaguardia delle esigenze ambientali; sottolinea, in particolare, che l'articolo 8, nel testo delle Commissioni, è in contrasto con la normativa comunitaria in materia di appalti di lavori pubblici.

NERIO NESI, ricordate le scelte operate dagli Esecutivi del centrosinistra per migliorare la cosiddetta legge Merloni, in coerenza con il piano generale dei trasporti e della logistica, sottolinea l'intento della maggioranza di stravolgerne l'assetto complessivo attraverso una deregolamentazione che lascia spazio alla speculazione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

MAURO AGOSTINI manifesta netta contrarietà al contenuto del disegno di

legge in esame, che, ispirato ad una logica centralistica, lede il principio della libera concorrenza, favorendo i grandi gruppi oligopolistici: è emblematico, al riguardo, l'articolo 8, nel testo delle Commissioni, in materia di alta velocità.

LORENZO ACQUARONE rileva che le disposizioni del provvedimento in esame contrastano sia con la normativa comunitaria sia con le recenti modifiche del titolo V della parte seconda della Costituzione; esprime preoccupazione, in particolare, per la sostanziale deregolamentazione in materia di appalti pubblici. Preannuncia quindi voto contrario sul testo in esame.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza (VIII Commissione)*, esprime parere favorevole sull'emendamento Antonio Barbieri 2.1 e parere contrario sui restanti emendamenti.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Antonio Barbieri 2.1; respinge gli emendamenti Acquarone 2.2 e 2.3, Vendola 2.4, Lusetti 2.5 e Acquarone 2.7; approva quindi l'articolo 2, nel testo emendato (Nel corso della votazione il Presidente, a seguito della segnalazione di alcune irregolarità, dispone il controllo delle tessere di votazione — I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso riferite.

MAURO CHIANALE richiama le finalità dell'emendamento Vigni 3.1, di cui è cofirmatario, soppresivo del comma 3 dell'articolo 3.

MARIO LETTIERI, sottolinea l'inopportunità della norma contenuta nel comma 3 dell'articolo 3 del disegno di legge, ne auspica la soppressione.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza (VIII Commissione)*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 3.2 delle Commissioni, di cui propone una riformulazione; esprime altresì parere contrario sull'emendamento Vigni 3.1.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

TEODORO BUONTEMPO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede di accantonare l'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso riferite, al fine di consentire ai deputati una compiuta valutazione della nuova formulazione dell'emendamento 3.2 delle Commissioni.

PRESIDENTE, recependo l'esigenza prospettata dal deputato Buontempo, avverte che, non essendovi obiezione, l'esame dell'emendamento 3.2 (*Nuova formulazione*) delle Commissioni deve intendersi accantonato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Vigni 3.1.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, segnala alcune irregolarità verificatesi nell'ultima votazione e ne chiede l'annullamento.

PRESIDENTE invita i deputati segretari a procedere al controllo delle tessere di votazione (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

ROBERTO MENIA, parlando per un richiamo al regolamento, ricorda che, secondo la prassi instauratasi nella scorsa legislatura, i deputati presenti in aula, ancorché non partecipanti alla votazione, devono essere computati ai fini del numero legale.

PRESIDENTE, pur concordando sulle osservazioni del deputato Menia, rileva che la questione posta dal deputato Ruzzante attiene alla regolarità della votazione.

ALESSANDRO CÈ dichiara di condividere i rilievi formulati dal deputato Menia ed invita il Presidente ad attenersi alla prassi instauratasi nella scorsa legislatura relativamente al computo, ai fini del numero legale, dei deputati presenti in aula ancorché non partecipanti alla votazione.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea che l'intendimento dell'opposizione non è quello di far mancare il numero legale, ma di far rilevare l'eseguità del numero dei deputati della maggioranza presenti in aula nel momento in cui si sta esaminando un provvedimento collegato alla manovra finanziaria per il 2002, al quale il Governo attribuisce particolare rilevanza politica.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza (VIII Commissione)*, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Brusco 3.01.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

ALBERTA DE SIMONE dichiara di voler sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Brusco 3.01, sul quale i deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo esprimeranno un voto favorevole.

TINO IANNUZZI dichiara il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'articolo aggiuntivo Brusco 3.01, che persegue finalità di equità e di giustizia sostanziale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Brusco 3.01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4, al quale non sono riferiti emendamenti.

MARISA ABBONDANZIERI dichiara voto favorevole sull'articolo 4, nel testo delle Commissioni.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 4.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'emendamento 3.2 (*Nuova formulazione*) delle Commissioni, precedentemente accantonato.

TEODORO BUONTEMPO sottolinea l'opportunità di approvare l'emendamento 3.2 (*Nuova formulazione*) delle Commissioni.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 3.2 (Nuova formulazione) delle Commissioni e l'articolo 3, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza (VIII Commissione)*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 5.1 delle Commissioni.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, lo accetta.

VALTER ZANETTA propone una riformulazione dell'emendamento 5.1 delle Commissioni.

LUIGI OLIVIERI dichiara voto favorevole sull'emendamento 5.1 delle Commissioni, di cui richiama le finalità.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza (VIII Commissione)*, accetta la riformulazione dell'emendamento 5.1 delle Commissioni proposta dal deputato Zanetta.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 5.1 delle Commissioni, nel testo riformulato, nonché l'articolo 5, nel testo emendato.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, ricorda che il Presidente della Camera aveva proposto di interrompere alle 20 l'esame del disegno di legge in discussione e di passare alla trattazione del punto 3 all'ordine del giorno dell'odierna seduta.

PIETRO ARMANI, *Presidente dell'VIII Commissione*, concorda sull'opportunità di rinviare il seguito del dibattito ad altra seduta.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale: Modifica dell'articolo 51 della Costituzione (1583 ed abbinate).

PRESIDENTE avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il seguito del dibattito è riprodotto in calce al calendario dei lavori dell'Assemblea.

Passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge costituzionale e degli emendamenti ad esso riferiti.

CARLA ROCCHI, richiamate le finalità del disegno di legge costituzionale, sottolinea che la soluzione proposta è pienamente coerente con i principi contenuti nella prima parte della Costituzione. Segnala la particolare rilevanza dell'emendamento Mazzuca Poggiolini 1.6 ed auspica la sollecita approvazione del provvedimento.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI sottolinea la necessità e l'importanza di modificare l'articolo 51 della Costituzione, al fine di promuovere pari opportunità fra donne e uomini in ordine all'accesso agli uffici pubblici ed alle cariche elettive.

ELETTRA DEIANA esprime perplessità sul metodo seguito nella predisposizione del disegno di legge costituzionale in esame, nonché sul merito dello stesso; ritiene che il deficit di democrazia strut-

turale tuttora esistente nella società richiederebbe una soluzione diversa: molto più di un generico riferimento alle pari opportunità.

ELENA EMMA CORDONI, rilevato che la Carta fondamentale già contempla il rifiuto di qualsiasi forma di discriminazione, sottolinea l'opportunità di approvare il disegno di legge costituzionale, al fine di indurre il legislatore a rimuovere gli ostacoli che limitano l'accesso delle donne alle cariche pubbliche ed elettive. Pur manifestando perplessità sulla formulazione dell'articolo 51 proposta nel testo in esame, preannuncia voto favorevole.

LUANA ZANELLA, con specifico riferimento agli articoli 48 e 51 della Costituzione, sottolinea la necessità di favorire, nell'ordinamento giuridico, l'affermazione di un concetto di persona che sappia interpretare, anche simbolicamente, il fatto che l'umanità si realizza nel suo differire in uomini e donne.

ALBERTA DE SIMONE, rilevato il ritardo con cui è stata data piena attuazione ad alcuni principi fondamentali della Costituzione, sottolinea l'importanza della modifica costituzionale in esame, anche in considerazione della scarsa rappresentanza femminile in Parlamento: dichiara pertanto voto favorevole sul disegno di legge costituzionale, anche se avrebbe ritenuto più opportuna una diversa formulazione dell'articolo 51 della Costituzione.

PRESIDENTE rileva che il deputato De Simone ha parlato per un tempo superiore a quello per lei previsto nell'ambito del contingentamento predisposto con l'assenso unanime dei gruppi.

RENZO INNOCENTI, parlando per un richiamo al regolamento, chiarisce che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo, ha espresso la propria contrarietà all'applicazione del contingentamento dei tempi all'esame del disegno di legge costituzionale.

PRESIDENTE, precisato di aver tenuto conto del contingentamento dei tempi predisposto e delle indicazioni del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, assicura che riferirà al Presidente della Camera le considerazioni svolte dal deputato Innocenti.

RENZO INNOCENTI ritiene non si possa propriamente parlare di un vero e proprio contingentamento, ma di una sorta di autoregolamentazione degli interventi.

ANGELINO ALFANO esprime apprezzamento per l'iniziativa legislativa del Governo che, con il provvedimento in esame, intende introdurre, in materia di accesso agli uffici pubblici ed alle cariche elettive, un'ulteriore specificazione del principio di uguaglianza sostanziale sancito dall'articolo 3 della Costituzione: preannuncia, pertanto, il voto favorevole del gruppo di Forza Italia.

LALLA TRUPIA, richiamato il ruolo fondamentale svolto dalle donne nella vita sociale del Paese, auspica la rimozione degli ostacoli che limitano la rappresentanza femminile nelle istituzioni. Rilevata altresì l'opportunità di modificare la formulazione del testo in esame nel senso di fare esplicito riferimento alla parità di accesso alle cariche elettive ed agli uffici pubblici, preannuncia voto favorevole sugli emendamenti che perseguono tale finalità, nonché sul disegno di legge costituzionale.

PAOLA MARIANI, nel lamentare la limitata presenza delle donne nelle istituzioni, ritiene che l'approvazione del provvedimento in esame rappresenti il logico e necessario compimento del processo riformatore avviato con la modifica dell'articolo 117 della Costituzione, anche in vista di un'ulteriore specificazione del principio di uguaglianza sostanziale sancito dall'articolo 3 della Carta fondamentale.

ELENA MONTECCHI, *Relatore*, lamentato preliminarmente il clima di generale

disattenzione in cui si svolge il dibattito su una riforma costituzionale di grande rilievo, invita al ritiro di tutti gli emendamenti presentati, esprimendo altrimenti parere contrario.

STEFANIA PRESTIGIACOMO, *Ministro per le pari opportunità*, concorda.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

**Ordine del giorno
della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 7 marzo 2002, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 118).

La seduta termina alle 21,35.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9,45.

GIOVANNI BIANCHI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Sull'ordine dei lavori.

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, vorrei intervenire sull'ordine dei lavori, anche in riferimento all'articolo 32 e seguenti del regolamento.

Ovviamente, il mio richiamo non è riferito alla sua persona, però vorrei stigmatizzare — l'avevo già fatto nelle altre sedute della scorsa settimana — che ancora oggi, dopo i tredici minuti di ritardo di ieri, iniziamo i nostri lavori con un quarto d'ora di ritardo.

Non è un problema di questa o dell'altra parte politica ma parliamo dell'ordine dei lavori dell'Assemblea. Ripeto, a prescindere da chi presiede — quindi, signor Presidente, non faccio riferimento a lei —, sembra si stia creando un clima ed un andazzo un po' libero nell'interpretazione degli orari. Credo che per una esigenza di ordine e di decoro di questa Assemblea, se la stessa è convocata ad un'ora, sarebbe bene che il Presidente venisse in aula e aprisse i lavori a quell'ora. Poi, se ci sono dei problemi, il Presidente, ovviamente, può sempre chiedere che l'inizio della seduta sia rinviato di

qualche minuto ma almeno noi tutti dovremmo avere la certezza dei nostri orari.

Signor Presidente, siccome questa è un'osservazione che farò, ormai, puntualmente ogni volta che cominceremo in ritardo, la pregherei di far presente anche al Presidente della Camera la necessità che i nostri lavori siano regolati in modo ordinato: credo questa sia una richiesta che può essere condivisa da tutti (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati *Ciro Alfano, Baccini, Brancher, Burani Procaccini, Cicu, Delfino, Di Luca, Fiori, Kessler, Landi di Chiavenna, Molgora, Stucchi e Tidei* sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottantasei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,48).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni sulla richiesta relativa all'applica-

bilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Mussolini pendente presso il tribunale di Roma per il reato previsto dall'articolo 18, comma 3, del TULPS del 1931 (Doc. IV-quater, n. 21).

Ricordo che a ciascun gruppo, per l'esame del documento, è assegnato un tempo di cinque minuti (dieci minuti per il gruppo di appartenenza del deputato interessato). A questo tempo si aggiungono cinque minuti per il relatore, cinque minuti per richiami al regolamento e dieci minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Mussolini nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Discussione - Doc. IV-quater, n. 21).

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Carboni.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore*. Signor Presidente, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità concernente il deputato Alessandra Mussolini, con riferimento ad un procedimento penale pendente nei suoi confronti presso il tribunale di Roma.

Si tratta di fatti accaduti in Roma, nelle immediate vicinanze del Senato della Repubblica, il 24 febbraio 1998. Nell'occasione, l'onorevole Mussolini aveva collocato - unitamente a Roberta Angelilli, eletta al Parlamento europeo del medesimo partito cui appartiene l'onorevole Mussolini e ad un'altra persona - un tavolino sul suolo pubblico. Attorno a tale tavolino, le due esponenti di Alleanza nazionale avevano iniziato un simbolico gioco del ping-pong, teso a simboleggiare il rimpallo tra le due Camere che, a loro avviso, si stava verificando sul progetto di legge sul turismo sessuale, che poi sarebbe,

infatti, divenuto la legge n. 269 del 1998. Per tale fatto, le è stata elevata la contestazione, di natura contravvenzionale, di aver violato l'articolo 18 del TULPS del 1931, che prevede come reato il mancato preavviso di tre giorni per le riunioni promosse in luogo pubblico.

Per il reato contestato, l'onorevole Mussolini è stata già condannata con procedimento per decreto (il giudice ha comminato la sola pena pecuniaria). Al decreto di condanna, tuttavia, ella si è ritualmente opposta.

La Giunta ha esaminato il caso nella seduta del 20 febbraio 2002, ascoltando anche il deputato interessato.

Sull'applicabilità ai fatti dell'articolo 68, primo comma, si pongono due problemi: il primo è se l'omesso preavviso e lo svolgimento del raduno con il tavolino possano essere condotti al concetto di « opinione espressa ».

Appare evidente che l'interpretazione letterale della disposizione costituzionale imponga una risposta negativa. Tuttavia, al riguardo, nella considerazione dei componenti espressi sul punto, non si può trascurare che nell'esperienza storica, nella dottrina e nella nostra giurisprudenza, l'esercizio del diritto di riunione (di cui all'articolo 17 della Costituzione) è sempre stato considerato come strettamente e funzionalmente collegato anche al riconoscimento del diritto di espressione di cui all'articolo 21 della Costituzione.

Quando si manifesta in una pubblica via o piazza si esprime un'opinione e lo stesso accade anche quando ci si riunisce in un'assemblea di carattere culturale, politico o sindacale. La Corte costituzionale, nella sentenza n. 90 del 1970, ha significativamente affermato che « la libertà di riunione (è) uno degli strumenti necessari per la soddisfazione di quell'interesse fondamentale dell'uomo vivente in società, di scambiare con gli altri le proprie conoscenze, opinioni, convinzioni: ed è perciò che la sua disciplina non può non esigere un coordinamento con quella che l'articolo 21 detta per assicurare la libertà di manifestazione del pensiero ».

Che quindi l'episodio del ping-pong nelle immediate vicinanze di Palazzo Madama sia riconducibile al concetto di opinione può ritenersi acquisito.

Un punto problematico nel nostro caso potrebbe in realtà ravvisarsi nel fatto che l'illecito contestato non sta nella manifestazione pubblica, bensì nell'omesso preavviso che invece la stessa Costituzione richiede all'articolo 17, terzo comma. Al riguardo, però, si può sostenere che l'onorevole Mussolini, dovendosi riunire solo con altre due persone, una delle quali peraltro non partecipava al « gioco », non ritenesse dovuto il preavviso.

Per quanto riguarda invece il problema del nesso funzionale tra l'episodio contestato e le funzioni parlamentari dell'onorevole Mussolini, la Giunta ha convenuto unanimemente che esso sussista. In questo caso, si può agevolmente constatare che l'onorevole Mussolini intendeva protestare vicino al Senato per le lentezze con cui procedeva l'esame della proposta di legge n. 2565 (atto Camera n. 263) relativo al turismo sessuale, alla quale era stata abbinata una sua proposta di legge (atto Camera n. 1105). Il progetto era stato approvato in sede legislativa dalla Camera (il 3 luglio 1997), ma al Senato l'esame si presentava più complesso del previsto, tanto che poi quel ramo del Parlamento lo approvò con modifiche (il 9 giugno 1998) e la Camera stessa lo modificò successivamente, ritrasmettendolo al Senato il 29 luglio 1998, che lo approvò definitivamente il 30 luglio 1998.

L'onorevole Mussolini con la sua protesta intendeva manifestare il proprio sconcerto e la propria preoccupazione per la sorte del progetto di legge, che del resto aveva manifestato intervenendo già in Commissione giustizia alla Camera, nella seduta dell'11 settembre 1996. Appare pertanto che nel caso in esame siano rispettati i criteri dettati dalla Corte costituzionale per l'insindacabilità delle opinioni espresse *extra moenia*.

Per questi motivi, la Giunta all'unanimità propone all'Assemblea di deliberare nel senso che i fatti oggetto del procedi-

mento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, a nome del gruppo dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo, chiedo la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Preavviso di votazioni elettroniche (ore 9,54).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,55, è ripresa alle 10,20.

Si riprende la discussione.

(Votazione – Doc. IV-quater, n. 21)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 21, concernono opinioni espresse dal deputato Mussolini nell'esercizio delle sue funzioni ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Onorevole Mancuso, ha risolto? Allora voterà dopo. Non possiamo aspettare.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, c'è stato uno scambio di tessere!

FILIPPO ASCIERTO. Presidente, il mio dispositivo di voto non funziona!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì ...</i>	359).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Camo non ha funzionato.

Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 7 febbraio 2002, n. 8, recante proroga di disposizioni relative ai medici a tempo definito, farmaci, formazione sanitaria, ordinamenti didattici universitari e organi amministrativi della Croce Rossa (2319) (ore 10,21).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 7 febbraio 2002, n. 8, recante proroga di disposizioni relative ai medici a tempo definito, farmaci, formazione sanitaria, ordinamenti didattici universitari e organi amministrativi della Croce Rossa.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati respinti gli emendamenti riferiti all'articolo 1 del decreto-legge.

Avverto che è stato ritirato prima della seduta l'emendamento Mario Pepe 4.8.

**(Ripresa esame articolo unico
— A.C. 2319)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (*vedi l'allegato A — A.C. 2319*

sezione 1), nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A — A.C. 2319 sezione 2*), e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A — A.C. 2319 sezione 3*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanotti 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	368
<i>Votanti</i>	367
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	165
<i>Hanno votato no ..</i>	202).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Giulio Conti non ha funzionato.

Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Battaglia 3.7 non accedono all'invito al ritiro.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Battaglia 3.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, con l'emendamento al nostro esame abbiamo inteso sottoporre all'attenzione del Governo e dei colleghi un problema di fondo, di qualità e di merito: stiamo trattando della formazione permanente e continua del personale sanitario del servizio sanitario nazionale.

Dal testo del decreto-legge non abbiamo compreso la *ratio* con cui il Governo ha definito la composizione della commissione nazionale per la formazione continua. Abbiamo chiesto chiarimenti più volte, sia in Commissione sia in aula, in sede di discussione sulle linee generali; il

Governo ci ha risposto che, da un lato, si è teso in qualche modo a privilegiare l'ordinistica e, di conseguenza, la sua rappresentanza nella commissione e, dall'altro, l'accordo è stato raggiunto in Conferenza Stato-regioni; quindi, pur comprendendo le nostre motivazioni, sostanziate oggi nell'emendamento Battaglia 3.7, ciò avrebbe comportato una rivisitazione del patto.

Dunque, rivolgiamo ai colleghi e al Governo l'invito a riflettere: occorre garantire non soltanto la qualità professionale del personale del servizio sanitario nazionale ma, attraverso la formazione continua e permanente, anche la qualità delle prestazioni fornite ai nostri cittadini.

Allora, ci pare veramente incomprensibile la logica discriminatoria tra professione e professione: se rimaniamo all'ordinistica, chiedo perché non siano stati presi in considerazione l'ordine dei biologi o l'ordine degli psicologi che pure sono professionisti del nostro servizio sanitario nazionale. Tuttavia, vorrei mettere in evidenza che la grande logica discriminatoria si abbatte sulle professioni sanitarie non mediche, ancorché il nostro ordinamento preveda, con la legge 10 agosto 2000, n. 251, professionisti di quattro aree: nelle posizioni del Governo vedo rappresentati gli infermieri ma non l'area della riabilitazione, della prevenzione, dei tecnici di laboratorio, dell'ostetricia.

Allora, non si tratta di un problema di un'opposizione che a tutti i costi vuole modificare un decreto-legge del Governo, ma di farsi carico della qualità professionale, permanente del nostro personale sanitario, perché questo è un principio fondamentale per garantire parità di trattamento tra i professionisti, ma soprattutto diritto alla qualità delle prestazioni.

Signor Presidente, colleghi, per questo noi vi invitiamo a riflettere su questo emendamento, che peraltro è condiviso da alcuni colleghi della maggioranza. Quindi, chiediamo al Governo di porre effettivamente attenzione su questo punto e di accogliere questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non direi che questo emendamento sia condiviso dalla maggioranza, ma che noi abbiamo sollevato la questione, che è condivisa dalla minoranza, oppure l'abbiamo affrontata insieme: non ci sono medaglie per chi l'ha presentato prima o dopo. È nei fatti che noi abbiamo posto attenzione al problema dell'estensione della partecipazione alla commissione per la formazione continua ad alcune figure professionali, in particolare, a quelle disciplinate con la legge n. 251 del 10 agosto 2000. Questa prevede alcune figure professionali delle professioni sanitarie, in particolare, infermieristiche e della professione ostetrica, tecnico-sanitaria, della riabilitazione e della prevenzione. Questo emendamento prevede, quindi, l'estensione della partecipazione alla commissione a tali categorie, perché anche queste sono soggette alla formazione continua, mentre il testo del Governo prevede che facciano parte di questa commissione solo le professioni sanitarie infermieristiche. Mi è stato detto che queste ultime hanno un ordine e altre no; è stato detto dal Governo, così come ha affermato poco fa l'onorevole Labate, che, in base alla nuova normativa, alla legge costituzionale n. 3 del 18 ottobre 2001, poiché le regioni hanno assunto delle competenze in materia sanitaria, lo Stato deve consultarle in sede di Conferenza Stato-regioni anche per quanto attiene a questa commissione. Quindi, le ragioni per cui alcuni di noi appoggiano questo emendamento sono note anche al Governo, perché ne abbiamo discusso molto e a lungo all'interno della Commissione e in tale sede è stato respinto un nostro emendamento, che non abbiamo ripresentato in Assemblea, ma vogliamo che il Governo presti attenzione a questa particolarità, perché è la legge che lo ammette.

D'altro canto, devo rispondere anche a un intervento di ieri dell'onorevole Batta-

glia, il quale ne ha fatto una medaglietta personale e della sinistra, come se in effetti quella legge fosse stata approvata – così ha detto – per merito loro. È una legge che abbiamo approvato tutti nella scorsa legislatura, non è stata approvata soltanto dalla sinistra con il nostro dissenso. Non è la verità, lo dobbiamo ribadire: eravamo tutti d'accordo. Ha ricordato che quella legge ha comportato una lunga discussione. Sì, abbiamo discusso a lungo perché l'onorevole Battaglia, che era relatore, non si voleva convincere che alcune funzioni che si volevano trasferire agli infermieri non erano di loro pertinenza, ma spettavano ai medici e su questo discrimine, le competenze dei medici e quelle della professione sanitaria non medica, abbiamo discusso a lungo e alla fine abbiamo ristabilito la verità e l'ordine perché abbiamo fissato le competenze dei medici, che consistono nella diagnosi e nella terapia, e quali sono invece le competenze delle professioni sanitarie non mediche. Questa è un po' la storia, lo dobbiamo dire in quest'aula perché rimanga agli atti e non ci sia qualcuno che si prende delle medagliette che non ha.

Detto questo, è necessario che il Governo ponga attenzione a questo problema. Ho presentato l'emendamento 3.1, che affronta lo stesso problema, articolato in un modo diverso, ma la conclusione è la stessa. Per dare la possibilità al Governo di approfondire meglio il problema, su invito del relatore e del Governo, intendo ritirare questo emendamento per trasferirne il contenuto in un ordine del giorno in cui si invita il Governo a consultare la Conferenza Stato-regioni, affinché eventualmente durante l'esame al Senato questa modifica venga introdotta, ossia venga rivista la composizione della commissione.

Bisogna convincere la Conferenza Stato-regioni che vi è una legge e quindi non si può ignorarla, bisogna applicarla. La Conferenza Stato-regioni non può dire quello che vuole di fronte ad una legislazione esistente. La legge esiste e, quindi, la Conferenza Stato-regioni ne deve tenere conto.

È giusto che vi sia all'interno della commissione per la formazione l'inserimento di queste categorie professionali, compresi i biologi e gli psicologi, così come è stato richiesto anche da altri.

Quindi, preannuncio il ritiro del mio emendamento 31 e mi riservo di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burton. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTON. Signor Presidente, colleghi voglio porre tre questioni. Innanzitutto, siamo d'accordo riguardo la formulazione dell'articolo 3, che riguarda la nuova composizione della commissione nazionale per la formazione continua. Abbiamo sostenuto la proposta di ampliamento e riteniamo che un aumento dei rappresentanti delle regioni, così come richiesto nella Conferenza Stato-regioni, vada verso l'obiettivo di una maggiore responsabilizzazione e di un maggior coinvolgimento delle regioni che possono dare un impulso alla formazione continua.

Inoltre, con un secondo emendamento, abbiamo posto anche una seconda questione riguardante la stessa composizione della commissione. Vi è la necessità di rappresentare anche nuove categorie professionali appartenenti alle aree non mediche. Alcune vicende – lo dico con grande chiarezza –, relative a patologie che hanno interessato una larga fascia dell'opinione pubblica, hanno portato alla ribalta professionalità che non sono mediche. Il nostro emendamento ha quindi l'obiettivo di coinvolgere nella formazione continua professionalità che operano in settori delicati della vita socio-sanitaria.

Pertanto, noi sosteniamo l'emendamento Battaglia 3.7 che va nella direzione di una maggiore rappresentatività. Sosteniamo tutto ciò affermando che non bisogna fare discriminazioni. Noi riteniamo che si debbano rappresentare le quattro aree socio-sanitarie e, quindi, insistiamo con l'emendamento Battaglia 3.7.

Infine, colgo l'occasione per sottolineare l'importanza di dare un'accelera-

zione ai lavori preparatori. Finora credo che la commissione abbia operato con grandi limiti. Ci auguriamo che questo ampliamento non freni le attività della commissione, anzi, determini una velocizzazione del lavoro fin qui svolto.

Riteniamo che, ancora oggi, si sia all'anno zero in termini di lavoro sul credito formativo. Inoltre, ci permettiamo di segnalare al Governo la necessità di ampliare l'offerta formativa, in modo particolare verso le aree meridionali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, intervengo sull'emendamento Battaglia 3.7 e colgo l'occasione per annunciare che non intendo ritirare il mio emendamento 3.5. Gli uffici mi hanno informato che il mio emendamento 3.5 non sarà messo in votazione, nonostante noi non intendiamo ritirarlo, perché alcuni emendamenti sono stati interpretati come emendamenti a scalare, visto che tutti intendono aumentare il numero dei membri della commissione, anche se attraverso figure professionali diverse. Questa è la mia diversa interpretazione, bisogna discutere sul principio.

Non riesco veramente a capire le motivazioni che hanno portato il Governo ad esprimere un parere contrario su questi emendamenti. Aumentare i membri di una commissione — che tutti all'unanimità riteniamo estremamente importante — da diciotto a venti o a ventidue (vedremo in seguito quanti saranno) non è assolutamente da considerare un ostacolo insormontabile dal punto di vista dell'organizzazione e dal punto di vista economico. È, invece, un vantaggio innegabile per tutti quanti.

Le regioni hanno ottenuto — in sede di Conferenza Stato-regioni — l'immissione di sei membri all'interno della commissione per la formazione continua.

Credo, quindi, che anche dal loro punto di vista sarebbe considerato un vantaggio l'immissione delle figure professionali

delle aree infermieristiche che richiediamo con le nostre proposte emendative. Saranno, poi, le regioni a dover gestire la formazione continua, con la commissione per la formazione permanente (composta da professionalità varie che tengano conto delle aree specifiche che noi stessi, con un precedente provvedimento, abbiamo individuato, ovvero dell'area della riabilitazione, dell'area tecnico-sanitaria e dell'area della prevenzione). Le regioni ne trarranno vantaggio, ma saranno i cittadini a trarne maggiormente beneficio.

Non capiamo quale vantaggio possa derivare ai medesimi nel trovarsi di fronte, nel servizio sanitario nazionale, a medici o a infermieri preparati se poi vi sono tecnici di radiologia o laboratori di analisi per i quali non c'è stata possibilità di formazione a causa dell'assenza, all'interno della commissione per la formazione della figura adatta. Pertanto, ci risulta incomprensibile questo sbarramento da parte della maggioranza e del Governo, anche perché in Commissione i membri della maggioranza avevano presentato emendamenti dello stesso tenore dei nostri. Il mio emendamento 3.5 differisce dall'emendamento Battaglia 3.7 perché individua anche la necessità di inserire all'interno della commissione per la formazione continua una rappresentanza del collegio nazionale delle ostetriche; consideriamo, infatti, l'ostetrica una figura cardine, nell'ambito della salute riproduttiva, per la donna; è un'area specifica che spesso poi all'interno dei reparti riveste anche un'autonomia professionale estremamente rilevante ed importante. Pertanto, sottolineo particolarmente — se il sottosegretario mi ascolta, ma mi sembra poco interessato a ciò — la necessità di inserire anche la figura dell'ostetrica nella commissione per la formazione continua.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Soda, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto di tempo.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, continuo a sollevare un problema in As-

semblea. Ai sensi del terzo comma dell'articolo 117 della Costituzione (approvato con legge costituzionale e successivamente confermato dal referendum), si riserva esclusivamente alle regioni la disciplina della formazione professionale. Siamo di fronte ad una commissione per la formazione professionale dei medici. Cosa c'entra il Parlamento nazionale? Si è detto surrettiziamente in Commissione affari costituzionali che si rientra genericamente nella materia della salute che pertiene alla competenza concorrente delle regioni. Ebbene, nelle materie concorrenti, ammesso e non concesso che si possa dire che la commissione per la formazione professionale non incide sulla materia della stessa formazione professionale, non genericamente sulla salute, il Parlamento nazionale ha soltanto la potestà di dettare i principi generali, senza stabilire se devono essere presenti il rappresentante dei biologi, quelli dell'area tecnica o dei farmacisti e così seguitando.

PRESIDENTE. Onorevole Soda, la invito a concludere.

ANTONIO SODA. Mi sembra che tutta quell'area, che invita costantemente a garantire un processo federalista, si dimentichi che, in questo Parlamento, dall'inizio della legislatura si sta negando costantemente il provvedimento che abbiamo approvato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, a nome dei deputati del gruppo di Forza Italia dichiaro di voler sottoscrivere l'ordine del giorno che l'onorevole Lucchese ha preannunciato di voler presentare, semplicemente perché capiamo ciò che ci ha riferito il Governo. Vi è stato un accordo tra lo Stato e le regioni, a seguito del quale è stato deciso il limite dei componenti. Poiché, come ho già detto nell'intervento di ieri, condividiamo gli emendamenti presentati (che del resto

presentammo anche in Commissione), capiamo l'importanza della presenza in Commissione di queste quattro figure, di cui alla legge n. 251 del 2000. Tuttavia, capiamo anche che in questo momento, finché non c'è preventivamente un accordo tra Stato e regioni, non è possibile apportare queste modifiche in questa sede.

Questo è il motivo per cui auspichiamo, prima che tale provvedimento giunga al Senato, la possibilità di giungere ad un ulteriore accordo tra Stato e regioni, al fine di consentire il completamento di questa commissione, che non porterebbe altro che giovamento alle scelte future della formazione per tutto il personale sanitario.

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*. Signor Presidente, considerati i contenuti degli interventi che si sono succeduti nell'ambito della discussione, proporrei una riformulazione dell'emendamento Battaglia 3.7, includendovi tutte le professioni che sono state elencate. Vorrei che il Governo esprimesse il parere sulla riformulazione dell'emendamento.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, ho ascoltato le motivazioni dei presentatori dell'emendamento. Vorrei ribadire e confermare che, nell'accordo intercorso in sede di Conferenza Stato-regioni, si era convenuto su un altro tipo di rappresentanza. Alla luce dell'esigenza di riconoscere a tutti il ruolo che spetta loro in base alla legge, concordo con la proposta di riformulazione espressa dal presidente della XII commissione.

PRESIDENTE. Invito il relatore a dare lettura della riformulazione proposta.

CHIARA MORONI, *Relatore per XII Commissione*. L'emendamento Battaglia 3.7, nel testo di cui si propone la riformulazione è del seguente tenore: al comma 1, sostituire le parole « 18 membri » con le seguenti: « 24 membri »; conseguentemente al medesimo comma aggiungere, in fine, le parole: « un rappresentante della Federazione nazionale dei collegi delle ostetriche, un rappresentante delle professioni dell'area della riabilitazione di cui all'articolo 2 della legge 10 agosto 2000, n. 251, un rappresentante delle associazioni delle professioni dell'area tecnico-sanitaria di cui all'articolo 3 della medesima legge n. 251 del 2000, un rappresentante delle associazioni delle professioni dell'area della prevenzione, un rappresentante dell'Ordine nazionale dei biologi, un rappresentante dell'Ordine nazionale degli psicologi, e un rappresentante dell'Ordine nazionale dei chimici. »

PRESIDENTE. Onorevole relatore, le segnalo che le parole: « 24 membri » sono sostituite dalle seguenti: « 25 membri ».

GRAZIA LABATE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, accettiamo la riformulazione dell'emendamento Battaglia 3.7 proposta dalla Commissione.

GIULIO CONTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, credo che questa riformulazione sia estremamente corretta e, del resto, in discussione sulle linee generali, si era parlato di questo aspetto ed erano stati presentati emendamenti, oltre ad essere stati preannunciati ordini del giorno.

Credo sia più opportuno risolvere il problema in aula senza aspettare il pas-

saggio in Senato o ricorrere ed altri *escamotage*. Vorrei inoltre che da parte di tutti si esprimesse un ringraziamento al Governo per la sensibilità dimostrata e per la presa di coscienza di un problema che interessava molte categorie ospedaliere, sanitarie e parasanitarie, che non erano state prese in considerazione.

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, devo confessare che non ho ben compreso come si possa passare dall'invito al ritiro e, in caso negativo al parere contrario, delle proposte di innalzamento del numero dei componenti della Commissione da 18 membri a 22, per poi, nel giro di cinque minuti, decidere che la composizione può anche essere quella di 25 membri, come il Governo ha concordato.

In ogni caso, al di là della comprensione di ciò che è successo, nel cui merito preferirei non entrare, sono estremamente soddisfatta della decisione presa dal Governo. Credo che la nostra battaglia di questi giorni abbia avuto un senso e dichiaro intenzione dei firmatari, insieme a me, del mio emendamento 3.5 di voler sottoscrivere l'emendamento Battaglia 3.7 (*Nuova formulazione*).

LUIGI PEPE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI PEPE. Signor Presidente, dal momento che il Governo ha accettato la riformulazione dell'emendamento Battaglia 3.7, rinuncio al mio intervento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Battaglia 3.7 (*Nuova formulazione*), accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	413
<i>Votanti</i>	412
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì ...</i>	412).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Garagnani non ha funzionato e che egli avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Sono conseguentemente preclusi gli emendamenti Labate 3.2, Valpiana 3.5, Bolognesi 3.8, Bogi 3.9, Giacco 3.10, Petrella 3.11, Zanotti 3.12, Giacco 3.13, Bogi 3.14 e Petrella 3.15.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Martella 4.1 e Bindi 4.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grignaffini. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Grazie, signor Presidente. In merito all'articolo 4, si comincia a formulare una riflessione che definirei così concepita: il ministro Moratti fa più danni quando si occupa di riforme organiche di sistema, come accade nel mondo della scuola, oppure quando, non avendo un pensiero sul sistema di organizzazione degli studi universitari, si dedica a vere e proprie operazioni di sabotaggio, come quella messa in atto con l'articolo 4 che, pur constando di soli tre commi di tre frasi ciascuno, in realtà, rischia di produrre dei danni realmente irreversibili nel mondo dell'università?

È questa la ragione per cui noi abbiamo proposto la soppressione del comma 1 dell'articolo 4 del decreto-legge, perché con questo comma il ministro Moratti — che non si è preoccupata di destinare fondi alla ricerca, né al finanziamento ordinario delle università — si preoccupa di azzerare o quantomeno rallentare, nelle sue intenzioni, il processo di adozione dei nuovi ordinamenti didattici che l'università italiana sta attivando faticosamente, ma con successo. Si tratta di una filosofia a mio avviso perdente, da

tutti i punti di vista, perché rischia prima di tutto di penalizzare pesantemente le università nel loro processo evolutivo, un processo difficile che però ha già registrato un notevole successo, sia per il consenso che ha ottenuto tra i vari attori che operano nel mondo dell'università, ma anche per la vera e propria esplosione di iscrizioni (aumentate del 12 per cento, ci dicono le statistiche) che in qualche modo ha accompagnato e, quindi, dato una risposta positiva al processo di riforma attivato. Ma l'aspetto negativo di questa proposta, che rinvia di un anno l'adozione degli ordinamenti didattici, credo vada segnalato e stigmatizzato, perché definisce qualcosa di più che un tentativo di mettere in disequilibrio il mondo dell'università, perché riproduce alla lettera un vezzo di questo Governo: incentivare, per esempio, le imprese che non investono in ricerca e in formazione e, in questo caso, allo stesso titolo, favorire quelle università che, non avendo messo in atto tutte le procedure possibili, non avendo attivato tutte le disponibilità che erano sul momento state rese possibili dal processo di riforma, si trovano in qualche modo nelle sacche arretrate o ai margini del sistema. Dunque, il ministro Moratti, anziché incentivare, come dice spesso, l'eccellenza, anziché premiare la qualità e la capacità di ampliare l'offerta formativa a tutti livelli e con quel grande successo che ho prima ricordato, si preoccupa di premiare ancora una volta le fasce più arretrate dell'istituzione universitaria, come accade con il mondo delle imprese.

Per queste ragioni, abbiamo proposto l'emendamento 4.1, soppressivo del comma 1 dell'articolo 4 del decreto-legge (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Martella 4.1 e Bindi 4.4, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	412
Votanti	411
Astenuti	1
Maggioranza	206
Hanno votato sì	199
Hanno votato no ..	212).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Garagnani non ha funzionato e che egli avrebbe voluto esprimere voto contrario.

STEFANO CALDORO, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO CALDORO, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Signor Presidente, con riferimento agli emendamenti Titti De Simone 4.6 e 4.7 e all'emendamento Martella 4.2, per quanto riguarda la regolamentazione dell'elettorato attivo e passivo, il Governo si è limitato ad intervenire in maniera molto circoscritta, rispetto anche ai doveri legati all'autonomia statutaria degli atenei. L'esigenza era nata da un esteso contenzioso che aveva dato luogo a pronunce contrastanti nel merito. Quindi, il Governo conferma il parere contrario precedentemente espresso.

Per quanto riguarda l'emendamento Bimbi 4.5, sottoscritto anche dagli onorevoli Carra e Volpini, così come è stato formulato, il Governo esprime parere contrario ma, nello stesso tempo, si impegna ad un approfondimento specifico — questo emendamento è entrato in una valutazione più complessiva del sistema — ritenendo di poterlo affrontare in questo contesto o, comunque, successivamente.

Desidero spiegare le ragioni che hanno spinto il Governo ad invitare il presentatore, onorevole Mario Pepe, al ritiro dell'emendamento 4.8. Infatti, così come esso disciplina la parte dell'elettorato attivo,

pone un problema, legato al contenzioso complessivo, riguardante la necessità di regolare, per determinati aspetti, alcune norme sulle sull'elettorato passivo.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione all'emendamento Titti De Simone 4.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Titti De Simone. Ne ha facoltà.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, come è stato ricordato da altri colleghi, da anni si chiede un provvedimento urgente che salvaguardi gli statuti degli atenei, impedendo, in questo modo, che l'università si trovi in balia degli effetti devastanti prodotti dalle sentenze amministrative contro gli stessi statuti.

Queste sentenze hanno già messo pesantemente in crisi atenei come quello di Palermo e di Roma, « La sapienza ». Secondo tali sentenze, gli statuti non possono modificare, in alcuna misura, quanto previsto dal decreto del Presidente della Repubblica 11 luglio 1980, n. 382, in materia di composizione degli organi collegiali, di elettorati attivi e passivi, contrariamente a quanto hanno fatto tutti gli atenei.

Sappiamo che recentemente il Consiglio dei ministri ha approvato un disegno di legge collegato alla finanziaria concernente la pubblica amministrazione — passato all'esame di questo ramo del Parlamento — che, lungi dal garantire gli atenei dalle sentenze amministrative, sostanzialmente le conferma. Già la scelta di inserire una norma « salvastatuti » in un collegato e nel disegno di legge finanziaria, la dice tutta sul cinismo di chi, per salvaguardare i propri enormi interessi accademici, non vuole un intervento legislativo immediato.

Con i miei emendamenti 4.6 e 4.7 intendiamo intervenire nella sostanza, per fornire una risposta allo stato di confusione aperto dai contenziosi, in sede di giustizia amministrativa, che hanno messo tutti gli atenei in una situazione di grave precarietà.

Sosteniamo la necessità di salvaguardare la validità degli statuti del nuovo ordinamento e, al contempo, di non tacere

sulla composizione degli organi e sull'elettorato attivo e passivo che questi statuti, in molti casi, già regolamentano. Quindi, sosteniamo il riconoscimento, la legittimità degli statuti di rientrare nel merito della definizione dell'elettorato attivo e passivo per le cariche accademiche e per gli organi collegiali, prevedendo, come facciamo con l'emendamento 4.6, una serie di regole all'interno delle quali essi sono tenuti ad orientarsi. Tali regole, tuttavia — vorrei sottolinearlo —, sono tese a garantire una vera rappresentanza democratica di tutte le componenti.

L'emendamento 4.6 va nella direzione, dunque, di risolvere la situazione di confusione nelle università che il Governo, invece, intende mantenere, salvaguardando gli statuti in vigore ed indicando una prospettiva, a nostro avviso, più avanzata, in termini di trasparenza e di partecipazione democratica.

All'emendamento 4.6 affianchiamo il mio emendamento 4.7, che prevede, invece, un intervento di minimo buonsenso ma di massima necessità che, perlomeno, salvaguardi gli statuti, quindi, segni nettamente la salvaguardia degli statuti in vigore, al fine di superare, nell'immediato, il contenzioso amministrativo in corso, ed impedire la possibilità di altri contenziosi nocivi, dannosi e paralizzanti per la vita dell'università.

Invito i colleghi della maggioranza a riflettere attentamente su questo punto, perché stiamo per prendere decisioni che incidono profondamente sulla vita e sullo sviluppo dei nostri atenei (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Titti De Simone 4.6, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	415
Votanti	411
Astenuti	4
Maggioranza	206
Hanno votato sì	197
Hanno votato no ..	214).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Titti De Simone 4.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grignaffini. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Signor Presidente, premesso che l'emendamento Titti De Simone 4.7 è sostanzialmente identico al successivo emendamento Martella 4.2, rilevo brevemente che il comma 2 dell'articolo 4, la cui funzione è chiaramente espressa dalla definizione di norma « salva-statuti », in realtà, così com'è stato formulato dal Governo, non è idoneo a salvare le situazioni pregresse in quelle università che hanno già provveduto all'elezione degli organi accademici, in particolare del rettore.

Ebbene, il comma 2-bis, alla cui introduzione tendono tanto l'emendamento Titti De Simone 4.7 quanto l'emendamento Martella 4.2, appresta un rimedio proprio per la situazione che ho appena evidenziato.

Un altro aspetto rilevante è, invece, quello che concerne il rapporto tra l'autonomia universitaria e la definizione dello stato giuridico dei docenti universitari. A noi sembra che il Governo dimostri, ancora una volta, di avere le idee confuse al riguardo perché, definendo lo stato giuridico dei docenti, detta norme che incidono direttamente sull'autonomia universitaria. Si tratta, quindi, a mio avviso, dell'ennesimo attentato a quel principio dell'autonomia che questo Governo dimostra di saper rispettare così poco.

Da ultimo, desidero precisare che la differenza tra i due emendamenti citati attiene all'accesso alla carica di preside di

facoltà: nell'emendamento Martella 4.2 abbiamo ritenuto di privilegiare fino in fondo l'autonomia universitaria prevedendo una riserva a favore dei professori di ruolo di prima fascia unicamente per la carica di rettore; l'emendamento Titti De Simone 4.7, invece, estende tale riserva anche all'accesso alla carica di preside. Noi voteremo a favore di entrambi gli emendamenti perché riteniamo che anche la previsione più estensiva sia rispettosa dell'autonomia universitaria.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Titti De Simone 4.7, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	423
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> ..	216).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Martella 4.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bimbi. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, credo che il Governo, in questa situazione, debba decidere se intenda riconoscere e dare realmente sostegno all'autonomia delle università.

A seguito dei problemi aperti dal contenzioso amministrativo, ai quali cerchiamo tutti di rispondere, nell'elaborare gli statuti, le università si sono ispirate a criteri organizzativi di responsabilità oltre che di rappresentatività.

Io credo quindi che, come chiede anche la conferenza dei rettori, una precisazione esplicita nella legge che sostenga la capacità riconosciuta delle università, anche a

partire dalla tutela costituzionale, di darsi statuti anche relativamente all'elettorato attivo e passivo e alla rappresentatività degli organi, aprirebbe la via per uscire da questo contenzioso amministrativo, dal momento in cui non possono essere risolte *rebus sic stantibus* le problematiche legate allo stato giuridico.

Noi tutti nell'opposizione abbiamo anche suggerito una strada per disarticolare, nell'articolo 16 della legge n. 168 del 1989, i problemi dello stato giuridico dalla potestà statutaria delle università. Io chiedo al Governo di valutare attentamente in questa sede l'opportunità di risolvere la questione, di aprire una strada fattiva per una risoluzione che, credo, sarebbe apprezzata non solo dalle università, ma, evidentemente, da tutte le componenti universitarie, compresi gli studenti che si trovano in una situazione di disagio proprio perché, anche in alcuni contenziosi, è stata contestata la rappresentatività degli organi. Apparentemente può sembrare un piccolo problema, ma è importante, se questo Governo vuole dare dei segnali a favore delle università.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grignaffini. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Signor Presidente, intervengo anch'io per associarmi all'invito della collega Bimbi, rivolto al Governo, affinché rifletta sulla situazione. Infatti, leggendo la relazione illustrativa di questo provvedimento, sembrerebbe proprio che si voglia tentare di risolvere il problema di cui stiamo discutendo (anche la collega Bimbi adesso, in qualche modo, lo ha riassunto). L'opposizione con forza sta sostenendo che la formulazione adottata dal Governo non è in grado di risolvere concretamente il problema per cui viene proposta. Quindi la richiesta è rivolta al Governo, il cui rappresentante non vedo più (credo però sia ancora presente in aula), sempre che voglia chiarire le ragioni per le quali ha adottato una formulazione inadeguata a risolvere il problema posto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Martella 4.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	423
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> ..	221).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bimbi 4.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	421
<i>Votanti</i>	420
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> ..	221).

Ricordo che l'emendamento Mario Pepe 4.8 è stato ritirato prima dell'inizio della seduta.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Titti De Simone 4.9.

STEFANO CALDORO, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO CALDORO, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Signor Presidente, intervengo per confermare il parere contrario sull'emendamento Titti De Simone 4.9 perché la

proroga deve essere vista come un'azione straordinaria e legata all'impegno del Governo (peraltro, poco fa, è stato approvato l'articolo precedente che prevede una proroga dei tempi della messa a regime degli ordinamenti didattici); quindi, di per sé, viene anche la richiesta chiaramente formulata con questo articolo, relativamente alla proroga del CUN.

Esprimo inoltre parere contrario nel merito dell'emendamento anche per il fatto che questo rientrerebbe nella logica dell'ordinarietà dell'organismo; in questo caso, invece, andiamo ad un riordino complessivo dell'organo consultivo, quindi riteniamo di confermare il parere contrario. Quanto all'emendamento Martella 4.3, il Governo è d'accordo, anche perché è collegato ai tempi che sono stati previsti per quanto riguarda gli ordinamenti didattici, alla formulazione finale del testo adottato dalla Commissione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione voto l'onorevole Titti De Simone. Ne ha facoltà.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, anche in questo caso noi presentiamo un emendamento davvero di buon senso, che tenta di arginare e di risolvere la confusione che si è venuta a creare nel corso del tempo rispetto al funzionamento e alla costituzione del CUN.

Non si tratta affatto di una situazione di ordinaria amministrazione, ma della necessità di intervenire su una situazione divenuta nel tempo sempre più grave e precaria, che rischia di paralizzare il funzionamento di questo organismo.

Proponiamo un emendamento sostitutivo del comma 3, relativo all'interpretazione del mandato dei membri del CUN, i quali — ci sembra davvero una questione di buon senso —, eletti in rappresentanza di una delle tre fasce, continuano a rimanere in carica anche se sono stati, quasi tutti, promossi nel corso del mandato. La nostra richiesta è che coloro i quali, nel corso del mandato, siano stati promossi cessino di appartenere ai ruoli in rappresentanza dei quali sono stati eletti e quindi

decadano dal mandato, venendo sostituiti dai primi non eletti. Ripeto, ci sembra una questione di buon senso, diretta a rendere questo importante organismo veramente funzionante ed all'altezza di svolgere i propri compiti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martella. Ne ha facoltà.

ANDREA MARTELLA. Intervengo a sostegno di questo emendamento per affermare che il consiglio universitario nazionale deve svolgere ancora un compito di verifica e fornire i pareri sulle lauree specialistiche; però, al proprio interno, le categorie rappresentate in base ai concorsi espletati in questi anni lo sono in maniera diversa. Ho detto, ieri, nella discussione, che non esistono più rappresentanti dei ricercatori, mentre sono sovradimensionati quelli dei professori ordinari ed associati.

Al di là di ciò, appaiono davvero poco chiare le ragioni per cui il Governo, attraverso il sottosegretario, ritiene di prorogare ulteriormente la scadenza del CUN. Riteniamo, infatti, che la scadenza originariamente prevista, il 31 ottobre 2002, possa soddisfare l'esigenza di concludere il lavoro relativo ai pareri sulle lauree specialistiche, lasciando anche margini di tempo sufficienti per indire nuove elezioni, risolvendo, in questo modo, anche il problema di rappresentanza delle categorie all'interno del consiglio universitario nazionale. Per questi motivi, sfuggono le motivazioni appena illustrate dal Governo.

Auspichiamo l'approvazione dell'emendamento Titti De Simone 4.9 e, al contempo, del mio emendamento 4.3, che prevede lo spostamento della data di scadenza al 31 ottobre 2002, che — ribadisco — era quella originariamente prevista dal Governo nel decreto-legge in esame e che, successivamente, per ragioni non chiarite né in Commissione né in aula, è stata ulteriormente prorogata al 30 aprile 2003.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul-

l'emendamento Titti De Simone 4.9, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> ..	219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Martella 4.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	423
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	220).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mosella 5.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mosella. Ne ha facoltà.

DONATO RENATO MOSELLA. Signor Presidente, intervengo solo per svolgere alcune precisazioni su questo emendamento, anche perché ieri l'intervento dell'onorevole Massidda, nella concitazione, è stato un po' confuso. È sicuramente un fatto singolare che le forze di maggioranza, proprio con l'intervento dell'onorevole Massidda, cerchino, senza tra l'altro riuscirci, di riversare sull'opposizione responsabilità presunte per l'annosa vicenda della Croce rossa italiana. Dico ciò perché tale istituzione ci sta a cuore — non c'è ombra di dubbio — considerata

la meritoria opera che essa svolge in ogni angolo del paese ed in ogni parte del mondo.

Consideriamo ora la situazione attuale: i comitati provinciali già operano in regime di *prorogatio*, lo ha detto la relatrice, in base alla legge n. 444 del 1994. I comitati regionali, l'assemblea nazionale e la stessa presidenza sono prossimi alla scadenza. Quindi, abbiamo solo inteso ricordare alla maggioranza, che con tanta foga ha sottolineato il tema, che le procedure erano state avviate sia per il rinnovo dei comitati regionali, sia per il rinnovo dei comitati locali, convocati nel rispetto dei termini di legge. È intervenuto un provvedimento che ha considerato questi rinnovi illegittimi in quanto era incorsa una modifica statutaria. Ben venga, perciò, l'articolo 5 di proroga dei termini (si propone il 30 giugno 2002), una proroga che potrà assicurare, almeno così auspichiamo, alla Croce rossa italiana una gestione ordinaria. Il problema, infatti, è legato proprio agli organi di vigilanza che dovranno ratificare il nuovo statuto, e la viva speranza — che credo sia in tutti noi — è quella che si eleggano democraticamente gli organi interni della Croce rossa.

Con il nostro emendamento chiediamo che, qualora fosse trascorso il termine del 30 giugno 2002 senza che sia stato approvato il nuovo statuto dell'associazione, si dia corso alle procedure elettorali ai sensi dello statuto vigente. Questa è la garanzia che chiediamo di applicare per evitare spiacevoli *Blitz* ed anche qualche prorompente desiderio di commissariamento (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, intendo sottoporre una questione al Governo ed alla relatrice: in seno al Comitato per la legislazione si è sottolineato come questa materia fosse regolata anche dal decreto legislativo n. 419 del 29 ottobre 1999, che esattamente all'articolo 13,

comma 3, prevede a tal proposito una determinata disciplina; più precisamente, i consigli di amministrazione degli enti su cui si esercita la vigilanza sono sciolti con effetto dal primo gennaio 2002, salvo che risultino composti in conformità ai criteri di cui al comma 1, lettera *a*).

In sostanza, vi è una disciplina che viene derogata in questo articolo, ed è esattamente la disciplina prevista dal decreto-legge 16 maggio 1994, n. 293; vi è poi la disciplina prevista dal decreto legislativo 29 ottobre 1999, n. 419, di riordino di questi enti, che detta altre norme. Ebbene, con tale provvedimento si deroga alla disciplina del 1994, ma cosa ne è delle norme dettate dalla disciplina del 1999? Il Comitato per la legislazione ha segnalato alla Commissione di merito l'esistenza, eventuale, di una deroga anche alle disposizioni del decreto legislativo del 1999, ma non è successo nulla, di modo che si deroga, per un verso, alla vecchia disciplina (quella del 1994) ma, per altro verso, non si incide sulla disciplina innovativa del 1999. Non ho capito cosa succederà di quest'ultima norma.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lumia. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LUMIA. Signor Presidente, il tema della Croce Rossa è molto delicato. Vigeva ancora il vecchio detto: non si spara sulla Croce rossa, a testimonianza di un apprezzamento che tutti dobbiamo avere per una struttura che ha alla sua base straordinarie energie, intelligenze, capacità, motivazioni e spirito di volontariato. In questi anni abbiamo imparato anche che non si deve usare la Croce rossa. La politica, nel passato, ha fatto un cattivo uso di questo ente, lo ha strumentalizzato, lo ha utilizzato in malissimo modo e la struttura del commissariamento ne è stata la sintesi. I commissariamenti sono stati nefasti per la Croce rossa stessa.

Ecco perché vorrei chiedere alla maggioranza se intenda condividere con l'opposizione quei giudizi espressi nell'indagine conoscitiva della passata legislatura

per migliorare la Croce rossa, per liberarne le energie e per riformarla. Vorrei chiedere al Governo quale sia il vero indirizzo sulla Croce rossa. Si vuole utilizzare la Croce rossa...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Lumia.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, vorrei preannunciare il voto favorevole del gruppo di Rifondazione comunista sull'emendamento in esame; nello stesso tempo, ricordo che anche nel corso della discussione sulle linee generali e durante l'esame degli emendamenti abbiamo chiesto alcune rassicurazioni al Governo. Sappiamo tutti che ciò che manca ai fini dell'approvazione dello statuto è il consenso da parte degli organi di vigilanza, tra cui il Ministero della salute (visto che è qui presente un autorevole rappresentante del dicastero, potrebbe dirci subito a che punto è il lavoro da parte del Ministero stesso) ed i Ministeri dell'economia e delle finanze e della difesa. Essendo il Governo un organo collegiale, credo che anche in questo caso il sottosegretario potrebbe fornirci rassicurazioni al riguardo. Mi sembra che il vincolo posto dall'emendamento Mosella 5.1 sia abbastanza importante e che ci fornisca garanzie sul fatto che non si procederà al commissariamento.

Preannunciando il voto favorevole di Rifondazione comunista sull'emendamento Mosella 5.1, chiedo al Governo di fornirci informazioni sullo stato di avanzamento dei lavori.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, esprimo le stesse considerazioni già svolte in Commissione in merito al parere contrario sull'emendamento Mosella 5.1, ri-

chiamando i presentatori ad un attento esame sia di quanto affermato in Commissione sia di quanto scritto su alcuni ordini del giorno presentati da altri gruppi. Il fatto che si chieda di procedere comunque alle elezioni, da un punto di vista giuridico, non si regge in piedi. Ho letto con attenzione gli ordini del giorno Burtone n. 9/2319/1 e Arnoldi n. 9/2319/5, nei quali vi è un richiamo preciso.

Le elezioni non si sono indette non per uno « sghiribizzo » qualsiasi o perché non ve ne era il tempo. Le elezioni non si sono svolte perché l'organismo che doveva accertare la legittimità delle norme dello statuto ha ritenuto che esse fossero illegittime. Si sono, quindi, richiamate le associazioni della Croce rossa, affinché tenessero conto dell'illegittimità di quelle decisioni; non è possibile chiedere che, comunque, si vada alle elezioni finché non si opera quell'inserimento all'interno dello statuto. L'esame e la verifica dello statuto — rispondo anche all'onorevole Valpiana — stanno procedendo in maniera seria e sono anche d'accordo con coloro che dicono « no » alle strumentalizzazioni, per un verso o per l'altro. Parlando della Croce rossa si è detto che bisogna stare attenti alle strumentalizzazioni ed anche ai commissariamenti (ho anche ascoltato un parlamentare che faceva riferimento a questi ultimi). I commissariamenti, spesso, hanno prodotto presidenti che non sempre si sono rivelati all'altezza della situazione; andiamoci piano, quindi, a fare certe affermazioni.

Il lavoro per la revisione dello statuto procede, credo, anche abbastanza velocemente, e pertanto rispetteremo il termine del 30 giugno: peraltro, abbiamo fissato tale termine proprio per procedere in maniera seria. Ci dispiace che qualcuno non abbia capito che non abbiamo scelto la linea di commissariare i 100 comitati provinciali e i comitati regionali, ma abbiamo scelto la linea della proroga; il che significa mantenere in piedi questi comitati per l'ordinaria amministrazione.

GIUSEPPE LUMIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LUMIA. Signor Presidente, parliamoci chiaro: sulla vicenda della Croce rossa vi sono diverse valutazioni all'interno della maggioranza. Il problema che dobbiamo affrontare è il seguente. La Croce rossa si deve adeguare alle nuove esigenze, deve essere messa in sintonia con le potenzialità presenti al suo interno e deve liberarsi da un abbraccio mortale con la politica.

I commissariamenti nel passato hanno risposto all'esigenza di svilire le energie e le potenzialità presenti all'interno della Croce rossa. Noi, nella passata legislatura, abbiamo fatto un lavoro di scavo serio e rigoroso. Abbiamo individuato i mali presenti all'interno della Croce rossa, abbiamo valutato le risorse presenti ed abbiamo individuato un percorso di riforma e di miglioramento della struttura e dell'organizzazione. Adesso, all'interno della maggioranza, vi sono almeno due posizioni: una prima, secondo l'idea che non bisogna governare ma occupare il potere, pensa di « mettere le mani addosso » alla Croce rossa e, quindi, di avviare un classico commissariamento; un'altra è quella di mantenere l'equilibrio creatosi all'interno della Croce rossa.

Vi è una frangia all'interno della maggioranza che difende l'attuale presidente, mentre io, spesso, l'ho criticato. Nella maggioranza vi è chi pensa che l'equilibrio creatosi all'interno della Croce rossa possa mantenersi. Anzi, se l'attuale presidente potrà garantire, nelle prossime elezioni, una serie di rinnovi pilotati di alcuni presidenti, ben venga anche l'attuale presidenza. Se all'interno del territorio qualche presidente di Forza Italia o di Alleanza nazionale può trovare spazio, ben venga l'attuale sistema.

Ecco perché la politica deve dare il meglio di sé, ecco perché è importante sfuggire al tranrello del commissariamento, che serve più alla politica che al rinnovamento della Croce rossa. Inoltre, bisogna fare in modo che la Croce rossa sia responsabilizzata e che il rinnovamento al suo interno si produca per via democratica. Il superamento dei difetti che spesso ho denunciato e che ancora esistono al-

l'interno della Croce rossa deve avvenire attraverso un percorso che migliori le potenzialità presenti in essa.

La posizione del Governo è abbastanza ambigua: non ha il coraggio di andare fino in fondo e di commissariare, ma alla fine vi è una spinta per poter commissariare. Non vedo, invece, all'interno del Governo e della maggioranza l'esigenza di essere coerenti con il lavoro svolto nella scorsa legislatura per fare in modo, finalmente, che la Croce rossa sia messa nelle mani del mondo del volontariato e diventi una struttura moderna e neutrale al servizio del nostro paese. In tal modo si eviterebbero gli scandali di quel precariato utilizzato spesso in malo modo e le cui condizioni non vengono rispettate e si eviterebbero le contrapposizioni ed i conflitti interni. La Croce rossa può dispiegare tutte le sue potenzialità solo attraverso un meccanismo di responsabilizzazione, attraverso un meccanismo profondamente democratico.

Mi auguro che la maggioranza ed il Governo non facciano prevalere sul rinnovamento serio, democratico e responsabile della Croce rossa l'idea che anche quest'ultima è un potere da occupare mediante il commissariamento o espedienti come quello di un rinvio per poi arrivare, non attraverso la porta centrale, ma attraverso la finestra, al risultato finale di « mettere le mani addosso » alla Croce rossa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei intervenire a proposito della Croce rossa per superare alcune considerazioni sbagliate o fuorvianti.

Mi pare ovvio che il decreto-legge al nostro esame tenda a razionalizzare la struttura organizzativa ed amministrativa della Croce rossa. Non vedo in questo provvedimento atteggiamenti o indirizzi che possano far pensare che si voglia utilizzare la Croce rossa nel modo pro-

spettato dall'onorevole Lumia. Sono convinto della buona fede dell'onorevole Lumia, ma non è come dice lui.

Vorrei ricordargli — e lui l'ha detto — che nella passata legislatura l'indagine conoscitiva è stata sollecitata da noi, dall'allora minoranza, e non dalla maggioranza. Tra l'altro, sono stato io personalmente ad inviare una lettera all'allora presidente della Commissione affari sociali, onorevole Bolognesi, perché fosse avviata un'indagine conoscitiva. Tale indagine conoscitiva è stata, quindi, svolta di comune accordo tra minoranza e maggioranza, dobbiamo dirlo chiaramente, e il documento finale, che è stato steso dall'onorevole Lumia, ha fornito degli indirizzi che sono gli stessi che continuiamo a dare, anche se siamo maggioranza, perché ne eravamo convinti anche quando eravamo minoranza.

Bisogna rivedere la disciplina legislativa della Croce rossa, che deve rispondere ad esigenze moderne di servizio e di volontariato nei confronti dei nostri cittadini e, mi pare, che sia ciò che vuole ora il Governo. Non si crea confusione, non si prevedono commissariamenti e si prorogano i termini per il rinnovo del consiglio di amministrazione, perché ci siano consigli normalmente eletti; mi pare che ciò dimostri l'intenzione di normalizzare e razionalizzare tutta l'organizzazione della Croce rossa. Quindi, non credo ci siano volontà difformi o una volontà di creare confusione all'interno della stessa.

Il Governo ha preso atto di quella indagine conoscitiva che è stata svolta e, tra l'altro, all'inizio di questa legislatura ne è stata avviata un'altra presso il Senato; non conosco le conclusioni ma, ripeto, quelle della XII Commissione della Camera erano univoche ed uniformi, di comune accordo tra maggioranza e minoranza: penso che, in questa legislatura, non ci siano elementi diversi rispetto a quella precedente. Vogliamo che ci sia una modernizzazione della Croce rossa e, dopo il rinnovo del consiglio di amministrazione, che il Governo o il Parlamento prendano posizione su un provvedimento legislativo che modifichi la struttura di questa organizzazione benemerita, che

continua a dare lustro e contributo ai cittadini e alla società in cui viviamo, a livello nazionale ed internazionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burton. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTON. Signor Presidente, non entro nel merito di alcune considerazioni polemiche che sono state fatte, anche perché è stato detto che la Croce rossa è un'organizzazione importante a livello mondiale e non merita giudizi semplificati e semplicistici. Rimanendo in tema, voglio dire al Governo che la Croce rossa aveva avviato le procedure per il rinnovo degli organi interni e c'è stato un intervento per bloccarle perché si è detto — ed io lo considero giusto — che era in corso l'approvazione della revisione dello statuto.

Con l'articolo 5, si stabiliscono i nuovi termini e si prevede che gli organi della Croce rossa siano prorogati al 30 giugno del 2002. Ma sosteniamo che, se non dovesse essere approvata dagli organi di vigilanza dei Ministeri dell'economia e delle finanze, della difesa e della salute la revisione del nuovo statuto, onestamente, signor sottosegretario, abbiamo davanti due strade: o andare al commissariamento, e il Governo si è impegnato in Commissione e in Assemblea a non seguire questa strada, oppure svolgere elezioni secondo lo statuto vigente. L'emendamento Mosella 5.1, al nostro esame, segue quest'ultima strada.

Credo che la nostra proposta debba essere accettata e, quindi, rivolgiamo un appello alla Camera dei deputati perché sia accettato questo emendamento e non si segua la strada di un possibile commissariamento o di un'ulteriore proroga da inserire in un successivo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, considerato che stiamo parlando della

Croce rossa, ne approfitto per ricordare alcuni problemi che sono visibili e palpabili all'interno della stessa. La Croce rossa non è costituita solo di volontariato ma comprende anche una parte di militari che, da molto tempo, vivono il disagio di una confusione.

Concordo con quanti affermano che è necessario fare chiarezza sulla Croce rossa e che bisogna modernizzarla. Bene, è arrivato il momento per poterlo fare.

Le Commissioni, che hanno voluto appurare lo stato della Croce rossa, hanno tracciato un bilancio e noi non vogliamo pensare di occupare con il potere la Croce rossa, ma intendiamo chiarire, in modo definitivo, che tale istituzione è formata, da una parte, dal volontariato, sempre più proteso verso un'azione benemerita e, dall'altra, da militari, dei quali dobbiamo decidere cosa fare.

Non è possibile che, nella confusione generale, si siano scambiati i militari per volontari, militarizzando magari i volontari. Vi è questa parte importante della Croce rossa che non è considerata alla stregua dei colleghi del Ministero della difesa; vi è una riforma che deve essere realizzata in modo immediato, al fine di riconoscere quei sacrosanti diritti militari agli appartenenti alla Croce rossa.

Voglio ricordare gli aspetti sui quali tali riconoscimenti sono mancati. In primo luogo, sotto il profilo stipendiale, infatti tutti i contratti validi per i militari non sono stati applicati per la Croce rossa. La Croce rossa deve ancora versare miliardi, come retribuzione passata, a tutte le categorie e a tutti i ruoli dei militari della stessa istituzione. Inoltre, per quanto concerne la quiescenza, la pensione, ogni militare appartenente alla Croce rossa è dovuto ricorrere al TAR per vedersi riconosciuti gli stessi diritti dei colleghi militari. Poi, vi sono le progressioni di carriera, che sono *sui generis*.

Nella scorsa legislatura, abbiamo sollevato tutti questi problemi relativi sia al mondo del volontariato sia a quello militare. In particolare, il sottoscritto ha presentato alla Camera una ventina di interrogazioni parlamentari cui non è stata

fornita alcuna risposta. In questo momento, abbiamo un solo obiettivo: la trasformazione e la modernizzazione della Croce rossa. Ben vengano, dunque, i contributi dell'opposizione affinché, insieme, si possa svolgere un percorso tale da raggiungere l'obiettivo che ci vede accomunati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, colleghi, credo che a tutti noi stia a cuore il futuro della Croce rossa e siamo tutti consapevoli anche delle difficoltà che questo organismo ha vissuto negli ultimi anni.

Oltre alle difficoltà evidenziate dal collega Ascierio, vi sono anche quelle vissute dai lavoratori dipendenti della Croce rossa e quelle relative a servizi importanti come quelli sulla tossicodipendenza di villa Maraini o del centro di educazione motoria. Quindi, tutti abbiamo interesse a far sì che questo ente abbia un assetto definitivo con uno statuto rinnovato, portando così a compimento il lavoro svolto negli ultimi anni.

Tuttavia, la data del 30 giugno cui fa riferimento il decreto-legge in esame può costituire, da una parte, un'opportunità di concludere questo lavoro e, dall'altra, un termine che può aprire il varco a decisioni che riteniamo sbagliate, già evidenziate in precedenza dal collega Lumia.

Non vorremmo che il Governo utilizzasse questa scadenza del 30 giugno per porre in atto una commissariamento. L'emendamento Mosella 5.1 va proprio in questa direzione e credo che, se approvato da questa Assemblea, possa costituire uno stimolo per il Governo affinché tutta l'operazione relativa allo statuto si completi entro il 30 giugno — con la possibilità di procedere alle nuove elezioni con il nuovo statuto — e, in caso contrario, la Croce rossa possa, comunque, riprendere il suo cammino democratico, eleggendo liberamente i consigli di amministrazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Volontè. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, interverrò soltanto per qualche minuto perché si è avviata una riflessione un po' più ampia rispetto al problema posto dal singolo emendamento. Chiederei, per cortesia, l'attenzione non dell'Assemblea, ma quanto meno del sottosegretario Cursi.

Signor sottosegretario, lei è venuto in quest'aula nei mesi di settembre ed ottobre: rispondendo ad un'interrogazione a risposta immediata, lei ha fatto proprie le osservazioni che la Commissione Affari sociali aveva esposte nella relazione dell'onorevole Lumia, durante la scorsa legislatura. Immagino abbia fatto ciò in piena coscienza e responsabilità; allo stesso modo, la Commissione Affari sociali, dopo aver ascoltato tutte le parti, arrivò a conclusioni approfondite di grande serietà e impegnative sia per la scorsa sia per l'attuale legislatura.

Nel merito, questo provvedimento non fornisce alcuna risposta alle osservazioni fatte dalla Commissione parlamentare; non c'è un articolo che risponda seriamente ai problemi posti dalla Commissione Affari sociali della Camera dei deputati al Governo precedente e a quello attuale. Non c'è un articolo che dia ragione delle affermazioni che il sottosegretario Cursi ha fatto a nome del Governo rispondendo alla nostra interrogazione che riprendeva le conclusioni della relazione dell'onorevole Lumia: si dava conto di una polemica, da lei seriamente confermata — è un dato di realtà —, relativa ad alcuni controlli sui bilanci della Croce rossa degli ultimi anni. Mi riferisco — apro e chiudo la parentesi — alla polemica sulla raccolta dei fondi chiamata Rapp Collins. Si sostiene che sono stati fatti grandi passi avanti, mentre in alcune campagne di aiuto alle popolazioni in sofferenza 8 delle 10 mila lire raccolte dal singolo cittadino vanno alla società che si occupa della pubblicità: mi sembra una cosa poco seria da dire, in questa sede.

Vorrei chiedere al sottosegretario che, con altrettanta serietà e lealtà, considerando l'organo in cui ci troviamo... Scusami, Guido Rossi, se oltre ai fischi facciamo anche le chiacchiere.... Basta dirlo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Signor sottosegretario, lei è stato parlamentare per molte legislature e ha ricoperto il suo ruolo sempre bene, come sta facendo anche adesso. Dunque, sottosegretario Cursi, lei ha già detto che le conclusioni della relazione Lumia riguardavano responsabilità del Parlamento, lei ha già detto che le riflessioni nate dalla nostra interrogazione erano parte della riflessione del Parlamento. Ci dica ora cosa il Governo intenda fare per rispondere ad esigenze che sono non della maggioranza ma del Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo CCD-CDU (UDC)*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, rinuncio all'intervento perché l'onorevole Lumia e, soprattutto, l'onorevole Volontè hanno chiarito che il problema della Croce rossa non si esaurisce esclusivamente con questa proroga e con le votazioni democratiche che noi auspichiamo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mosella 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	434
<i>Votanti</i>	433
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	220).

Poiché il disegno di legge consiste un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

**(Esame ordini del giorno – Illustrazione
– A.C. 2319)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A – A.C. sezione 4*).

L'onorevole Ercole ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/2319/8.

CESARE ERCOLE. Signor Presidente, vorrei illustrare il mio ordine del giorno, visto che abbiamo parlato di Croce Rossa a proposito dell'emendamento Mosella 5.1. Gran parte delle motivazioni che hanno indotto il gruppo della Lega nord Padania a presentare un ordine del giorno sono già state anticipate da alcuni colleghi. Mi riferisco, in particolare, ad alcune considerazioni fatte dalla Corte dei conti, organismo che riteniamo neutrale, che, nel corso di controlli sui conti consuntivi della Croce rossa, aveva evidenziato tantissime irregolarità; addirittura la verifica delle modalità di avvicendamento dei cinque commissariamenti non aveva portato a risultati positivi. Inoltre, la relazione dell'onorevole Lumia conteneva gravi critiche alla gestione dell'ente a quel tempo retto dal Commissario straordinario, onorevole Maria Pia Garavaglia e esprimeva giudizi molto pesanti sulle procedure che avrebbero portato il commissario Garavaglia a diventare Presidente della Croce rossa.

Ebbene, allora il Governo nel 1997 non dimostrò alcun interesse e non diede alcuna risposta alle istanze motivate dalla Commissione d'indagine. Noi abbiamo voluto proprio rimarcare fortemente il risultato di questa indagine e auspichiamo altresì che il Governo vigili e controlli la situazione gestionale interna della Croce rossa e risolva definitivamente questo problema che si sta portando avanti da tanti anni, il che poi produce una situazione dannosa per l'immagine e il ruolo ricoperto da questa associazione, sia nel campo sociale che assistenziale. Quindi, auspichiamo che il nostro ordine del giorno venga accolto.

PRESIDENTE. L'onorevole Giulio Conti ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/2319/3.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, da questo dibattito sulla Croce rossa credo di aver appreso, certamente in modo errato, che la questa associazione è stata assente dalla scena politica nazionale e internazionale nel suo compito istituzionale dell'assistenza nei casi di grande bisogno. Non voglio entrare nel merito dei problemi amministrativi e gestionali e mi riferisco anche all'indagine fatta dall'onorevole Lumia; non mi voglio nemmeno immischiare nei problemi di commissariamento o meno. Tuttavia, ritengo sia doveroso ricordare che il corpo militare della Croce rossa, in particolare, il corpo mobile organizzato, il CONE, ha compiuto un'opera continua ed incessante di grande assistenza, assolutamente primaria, anche nei confronti di tutte le altre associazioni di volontariato. Ad esempio, nel terremoto che ha colpito le Marche e l'Umbria e nella presenza attiva e fattiva in Somalia, così come in Mozambico, in Angola, nel Kosovo, in Serbia e in tutte le altre nazioni dove vi sono stati grandi scontri, grandi stragi, grandi problemi di assistenza. In quei luoghi, la Croce rossa italiana c'è sempre stata. Non vorrei che da queste semplificazioni scaturisse l'immagine di una Croce rossa italiana assente nei principali teatri mondiali di bisogno a cominciare dalla Palestina, dove tuttora è e collabora con la Mezzaluna rossa. Quindi, queste verità devono essere pur dette.

Per quello che riguarda il Governo, mi domando una cosa. È possibile che, quando proponiamo un prolungamento dei termini per regolarizzare e riformare uno statuto, che mi sembra sia un atto molto democratico, si debba invitare al commissariamento? Se avessimo effettuato un commissariamento ci avrebbero detto che siamo dei violenti, persone che si vogliono conquistare comunque un posto di potere, come è stato detto poc'anzi.

Ritengo che questo modo di fare politica sia sbagliato e oltretutto anche prevaricatore e spesso portatore di affermazioni non vere sulla situazione della Croce rossa.

È altresì vero, che a proposito della Croce rossa, dietro c'è anche, caro Lumia, un problema politico. Non voglio dimenticare che, all'ultimo congresso vinto, ci fu l'opposizione con il ricorso alla magistratura del presidente dei volontari, chiaramente di sinistra, tant'è che era consigliere provinciale di un certo partito di sinistra a Roma. Allora, sfrondiamo il campo dalle intromissioni politiche perché la Croce rossa è di tutti colori e procediamo ad un nuovo statuto nei tempi predetti, perché altrimenti con il prolungamento dei tempi si va troppo oltre, visto che quando ero sottosegretario, erano 14 anni che lo statuto doveva essere portato a termine. Pertanto, lo si porti a termine nei tempi previsti e si faccia una Croce rossa non dico apolitica, ma perlomeno apartitica.

GIUSEPPE FIORONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, sottosegretario, ho ascoltato gli interventi di vari colleghi, sia della maggioranza sia dell'opposizione, ma devo dire che la parte terminale dell'intervento dell'onorevole Giulio Conti mi trova sostanzialmente...

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Fioroni, a che titolo sta parlando? Non ha presentato ordini del giorno.

GIUSEPPE FIORONI. Sto parlando a titolo personale sugli ordini del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Fioroni, parlerà in sede di dichiarazione di voto.

(Esame degli ordini del giorno – Parere del Governo – A.C. 2319)

PRESIDENTE. Avverto che sono stati ritirati gli ordini del giorno Giulio Conti n. 9/2319/3 e Lucchese n. 9/2319/4.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Riguardo all'ordine del giorno Burtone n. 9/2319/1 (*Nuova formulazione*), è stata proposta da parte del Governo una nuova formulazione. La parola «democratiche» è stata corretta. Il testo afferma: «ad adottare i provvedimenti affinché, da parte degli organi di vigilanza (...) si provveda a ratificare sollecitamente il nuovo statuto, in modo da consentire le elezioni degli organi interni della Croce rossa entro e non oltre il 30 giugno 2002». Chiederei all'onorevole Burtone di poterlo modificare in questo modo: «... a ratificare sollecitamente il nuovo statuto entro e non oltre il 30 giugno 2002, così da consentire le elezioni degli organi della Croce rossa».

PRESIDENTE. L'Onorevole Burtone, accede alla nuova formulazione proposta dal Governo?

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Sì, signor Presidente e dichiaro altresì di non insistere per la votazione.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Riguardo l'ordine del giorno Arnoldi n. 9/2319/5, il Governo propone di eliminare il dettato «elezioni democratiche» – penso non si conoscano elezioni non democratiche, forse si è trattato di un refuso avvenuto durante la redazione dell'ordine del giorno in questione – e di apportare le stesse modifiche proposte per l'ordine del giorno Burtone n. 9/2319/1 (*Nuova formulazione*).

PRESIDENTE. Onorevole Arnoldi, accede alla nuova formulazione proposta dal Governo?

GIANANTONIO ARNOLDI. Sì, signor Presidente, e non insisto per la votazione.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Il Governo accetta gli ordini del giorno Palumbo n. 9/2319/2, Zanella n. 9/2319/6 e Ercole n. 9/2319/8. Vi è un invito al ritiro per l'ordine del giorno Massidda n. 9/2319/7, perché ho già avuto occasione di riferire in Commissione sulla vicenda delle sedi farmaceutiche rurali e urbane, che il Governo sta procedendo ad una sorta di monitoraggio per verificare la situazione a livello nazionale, in relazione anche all'espletamento dei concorsi e ai termini di gestione. Inviterei quindi gli onorevoli Massidda e di Virgilio a ritirare il loro ordine del giorno, tenendo conto di ciò che sta facendo il Governo.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Palumbo n. 9/2319/2, Zanella n. 9/2319/6 ed Ercole n. 9/2319/8 non insistono per la votazione e che i presentatori dell'ordine del giorno Massidda n. 9/2319/7 accedono all'invito al ritiro proposto dal Governo.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Coordinamento - A.C. 2319)

CHIARA MORONI, *Relatore per la XII Commissione*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CHIARA MORONI, *Relatore per la XII Commissione*. Signor Presidente, le chiedo il coordinamento formale dell'articolo 3 con l'emendamento della Commissione, così formulato. Al comma 1, sostituire le parole « 18 membri » con le seguenti « 25 membri ». Conseguentemente, al medesimo comma aggiungere in fine le parole: « uno dalla Federazione nazionale dei colleghi delle ostetriche, uno dalle associazioni delle professioni dell'area della riabilita-

zione, di cui all'articolo 2 della legge 10 agosto 2000, n. 251, uno dalle associazioni delle professioni dell'area tecnico-sanitaria di cui all'articolo 3 della medesima legge n. 251 del 2001, uno dalle associazioni delle professioni dell'area della prevenzione, di cui all'articolo 4 della medesima legge; uno dalla federazione nazionale dell'ordine dei biologi; uno dalla federazione nazionale dell'ordine degli psicologi; uno dalla federazione nazionale dell'ordine dei chimici ».

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, così rimane stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 2319)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, prendo la parola brevemente per dichiarare il voto favorevole del gruppo dell'UDC (CCD-CDU) alla conversione del decreto-legge in discussione.

Il testo del decreto-legge (lo abbiamo approfondito e discusso a lungo) affronta alcuni problemi connessi al differimento di termini. In particolare l'articolo 1 contiene disposizioni per il differimento di termini nel passaggio dal regime di lavoro a tempo definito al regime di esclusività dei rapporti di lavoro. Al riguardo, non entreremo nel merito di un prossimo provvedimento che sopraggiungerà e su ciò che decideremo rispetto agli impegni assunti in campagna elettorale.

Per quanto riguarda il regime di esclusività, al quale erano obbligati alcuni medici precedentemente assunti a tempo definito e che, con l'attuale provvedimento, deve essere scelto in modo definitivo (senza, cioè, che si possa tornare indietro), non eravamo allora d'accordo su questa im-

stazione e non lo siamo ancora adesso; la scelta del regime dell'esclusività rimarrebbe, per così dire, per l'eternità, ma, anche se crediamo nell'eternità, non sarebbe un modo corretto per fare scegliere ai medici un tipo di disciplina piuttosto che un'altra.

Per quanto riguarda l'articolo 2, mi pare che siamo tutti d'accordo sulla proroga del differimento della procedura di negoziazione del prezzo dei farmaci registrati con procedura di mutuo riconoscimento, al fine di consentire l'accesso alla commercializzazione e la possibilità di utilizzo di farmaci innovativi per i nostri cittadini e le persone che ne hanno bisogno.

Per quanto riguarda l'articolo 3, si è svolta una lunga discussione e, alla fine, abbiamo raggiunto un accordo che consente che l'educazione continua in medicina sia gestita da una commissione in cui siano rappresentate tutte le categorie che svolgono questa formazione. Mi pare, quindi, opportuna la riformulazione dei componenti della commissione.

Per quanto riguarda, infine, la Croce rossa attendiamo, a conclusione del dibattito che si è svolto su tale argomento, che il Governo prenda posizione e fornisca una risposta a ciò che è emerso dal dibattito svolto in quest'aula e all'indagine conoscitiva, svoltasi nella scorsa legislatura in Commissione affari sociali, al termine della quale si propendeva per un tipo di impostazione, di legislazione diversa della Croce rossa. Il Governo, quindi, sicuramente non mancherà di fornire risposte in questo senso perché tutti ci attendiamo che questo organismo sia finalmente razionalizzato; siamo tutti d'accordo sul fatto che debba funzionare bene, anche se — come diceva poco fa l'onorevole Giulio Conti — non ha funzionato male. Vogliamo, comunque, che sia in linea con le nuove esigenze e che venga riveduto, pertanto, l'assetto legislativo che è alla base della funzionalità di questo organismo importante, quale è la Croce rossa italiana. Pertanto, per tutti questi motivi, il gruppo

dell'UCD (CCD-CDU) preannuncia il voto favorevole alla conversione in legge del decreto-legge in questione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, membri del Governo, esprimeremo un voto contrario alla conversione del decreto-legge in esame perché, come abbiamo sostenuto durante questi giorni di dibattito, non è possibile accettare, in materia di politica sanitaria, un atteggiamento del Governo che, dietro la mistificazione della proroga dei termini, in realtà tende ad introdurre surrettiziamente parziali modifiche del nostro ordinamento in campo sanitario su questioni molto rilevanti per la tutela della salute, quindi dei diritti dei cittadini.

Abbiamo cercato di argomentare nel merito, in questa giornata e mezza di dibattito, delle ragioni per le quali avremmo chiesto modificazioni sostanziali rispetto alle motivazioni che avevano indotto il Governo a prorogare i termini, nell'articolo 1, per i medici con un rapporto disciplinato da contratto a tempo definito. Il problema non era la non concessione della dilazione di un termine. Tuttavia noi riteniamo, anzi tutta l'Assemblea dovrebbe farlo, che, quando si intende modificare l'ordinamento giuridico, lo stato giuridico del personale e, addirittura, si « invadono » le normative contrattuali — dal momento che questo Governo, legittimamente, ritiene di rivedere l'intera disciplina dei rapporti di lavoro del personale dipendente e del servizio sanitario nazionale — non si possa procedere chiedendo una proroga con un decreto-legge e, contemporaneamente presentare un proprio documento in cui si prevedono limiti sostanziali di modifica nella conferenza Stato-regioni, mentre, nell'altro ramo del Parlamento, si discute un disegno di legge che rivede nel merito il tema dell'esclusività. Non si tratta di contrapposizione ideologica o di battaglia, come qualcuno ha detto, di tipo ostruzionistico.

Abbiamo chiesto una modifica sostanziale al Governo ovvero di non perpetuare, attraverso la proroga dei termini, il sistema che, non solo il decreto legislativo n. 229, ma anche il contratto di lavoro per il periodo 1998-2001 imponevano come termine risolutivo. Che cosa avete voluto fare, dilazionando questo termine? Salvaguardare alcune centinaia di professionisti a contratto definito, non sottoporli alla necessaria verifica di qualità del loro operato professionale ed avere, anche in questo caso, surrettiziamente fatto balenare l'idea che l'intero regime cambierà. Non so se la maggioranza dei voti che avete in quest'aula vi consentirà di sovvertirlo completamente: quello che so, non soltanto per esperienza professionale ma anche per esperienza politico-istituzionale è che non renderete un servizio a questo paese; in primo luogo, non lo renderete alla dignità professionale dei professionisti, i quali vengono da una lunga storia italiana di lavoro a mezzadria tra struttura pubblica e privata, in anni in cui la concezione della medicina mercantile è stata devastazione per il nostro paese.

Vorrei ricordare a tutti i colleghi che cosa significhi quel film, *Il prof. dott. Guido Tersilli primario della clinica Villa Celeste convenzionata con le mutue*, nella coscienza degli italiani che vivevano praticamente quella realtà, tra l'operare di un sistema di protezione soltanto per alcuni e il dover blandire le grazie e i favori per accedere invece al sistema professionale che operava nelle strutture private.

Voi potrete non condividere ma noi, con la disciplina di riforma contenuta nel decreto legislativo n. 229 del 1999, abbiamo posto fine all'anomalia del caso italiano, in tema di politiche sanitarie. Basti guardare i sistemi europei e quelli d'oltreoceano, siano essi o meno a vocazione universalistica: non vi è un sistema che tolleri la doppiezza del regime ordinamentale professionale, così come è avvenuto nel nostro paese. Ora voi intendete fare questo: non vi abbiamo contrapposto una battaglia ostruzionistica, preferendo chiedervi di ritirare quell'articolo 1. Presentate un disegno di legge organico sul-

l'ordinamento professionale delle forze che lavorano nella sanità e discutiamone nel merito. Perché, se la soluzione dovesse essere il ritorno ai regimi precedenti o l'introduzione di una flessibilità forsennata di contratti a tempo parziale — anche quando si svolgono funzioni di responsabilità nella direzione di dipartimenti o di moduli operativi —, voi vi assumereste tutta la responsabilità di non dare ai cittadini italiani prestazioni qualificate degne di questo nome!

Anche su altre parti del decreto-legge, certo che siamo favorevoli a prolungare l'applicazione della direttiva multistato, ma, anche in tal caso, voi dovete dirlo! E noi ve l'avevamo proposto anche come azione di salvataggio, se al 31 dicembre adoterete il metodo del prezzo contrattato. Perché, se non farete così o se avete promesso alle industrie farmaceutiche del paese l'applicazione del prezzo medio europeo, la responsabilità sarà solo vostra se le regioni dovranno aumentare i ticket sui farmaci o se dovranno introdurre maggiorazioni dell'IRPEF! Lo sapete meglio di noi: l'accordo che avete fatto l'8 agosto e che avete sbandierato come punto di pulizia della spesa sanitaria, non è in questi termini! Mi rivolgo anche all'onorevole Giulio Conti: non deve sorridere, onorevole, perché lei sa che le regioni, l'8 agosto, sono state chiamate sulla base dei rendiconti di giugno ed è stato detto loro di non presentare la previsione fino al 31 dicembre, perché non vi è la possibilità di una copertura.

Signor Presidente, colleghi della maggioranza, il problema di questo paese non è la contrapposizione ideologica. Il problema di questo paese, in politica sanitaria, è dire la verità su come stanno le cose e assumersi la responsabilità di governare un sistema certo difficile, ma che, a nostro modo di vedere, non può cancellare l'universalità del diritto alle prestazioni sanitarie. Non vorrei che la conseguenza della vostra logica fosse che chi più ha, meglio si cura, perché su questo, oltre alla nostra battaglia di opposizione, sarà il paese a giudicarvi.

Per queste ragioni, esprimeremo voto contrario sul provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Baia-monte. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE. Signor Presidente, la ringrazio per avermi dato la parola. Presidente, colleghi, i deputati del gruppo di Forza Italia voteranno a favore di questo provvedimento che, attraverso il differimento di alcuni termini, mira ad assicurare la continuità di disposizioni in assenza delle quali si creerebbero difficoltà nella gestione e nella funzionalità dell'assistenza sanitaria e dell'organizzazione universitaria, con conseguente pregiudizio per i cittadini. Il carattere di urgenza del decreto-legge trova la sua origine nella necessità di non pregiudicare la certezza di diritti acquisiti, con il preciso obiettivo di intervenire in talune materie attraverso una disciplina più completa.

Dalle dichiarazioni di voto dei colleghi dell'opposizione, ho sentito che non sono d'accordo sull'utilizzo dello strumento del decreto-legge. Ho già spiegato le ragioni per le quali il Governo ha scelto tale strumento e voglio tranquillizzarli, perché il Governo tra qualche giorno presenterà il disegno di legge che cercherà di correggere tutte le anomalie della legge n. 229 del 1999. Poi ci confronteremo, vedrete quali saranno le decisioni e come si metterà ordine in questa complessa materia.

All'articolo 1, il provvedimento prevede una proroga dei termini per la soppressione del rapporto a tempo definito attualmente in vigore per una parte dei dirigenti del servizio sanitario nazionale. Ricorderete come nella legge n. 229 sia previsto che i medici che scelgono l'esclusività, si trovino nelle condizioni anomale, non democratiche e non liberali di non poter più tornare sulla loro decisione.

Questo è quanto previsto dalla legge n. 229! Cari colleghi, con la legge n. 229, come si sono risolte le lunghe liste d'attesa?

Ieri, il *Corriere della sera* ha fornito alcune dimostrazioni dell'anomalia di quella legge; per una mammografia, signori miei — e si parla di prevenzione! — sono necessari, addirittura, nove mesi di lista d'attesa in alcuni ospedali italiani! Certo, qualche rappresentante dell'opposizione che ieri ha parlato, non ha avuto o non si è posto questi problemi perché, forse, è stato operato in un ospedale italiano, senza attendere il proprio turno sulle liste di attesa. La legge è uguale per tutti, cari colleghi! Allora, se vogliamo fare delle buone leggi, cerchiamo di farle nella maniera più organica, nel rispetto totale di tutti i cittadini, e non con i privilegi (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

L'articolo 2 dispone il differimento di un anno del termine del 31 dicembre 2001 per l'applicazione della procedura di negoziazione del prezzo dei farmaci, anche dei medicinali autorizzati in Italia, secondo la procedura del mutuo riconoscimento, la quale prevede una semplificazione dell'istruttoria delle domande di autorizzazione all'immissione in commercio dei medicinali già autorizzati in un altro Stato membro dell'Unione europea. In tal modo, si evita un ritardo nell'accesso dei pazienti a farmaci innovativi.

L'articolo 3 amplia il numero dei componenti della commissione nazionale per la formazione continua del personale sanitario. Mi sembra che anche questa disposizione sia importante.

L'articolo 4 concerne disposizioni in materia universitaria. Il comma 1 dispone la proroga di un anno del termine entro il quale le università sono chiamate ad adeguare l'ordinamento dei corsi di studio alla nuova disciplina degli ordinamenti didattici; il nuovo termine è fissato al 19 aprile 2003. Il comma 2 interviene nella definizione dei confini dell'autonomia statutaria delle università. Qualcuno della sinistra, questa mattina, ricordava giustamente che vi sono delle discrepanze tra elettorato attivo e passivo. In tal senso, ho avuto delle esperienze nella mia sede universitaria. Siamo stati costretti ad eleggere il rettore più di una volta, in breve tempo,

a causa di discrepanza sorta tra elettorato attivo e passivo. Il comma 3, invece, proroga al 30 aprile 2003, in deroga al termine di quattro anni previsto dalla legge n. 127 del 1997, il mandato dei componenti del consiglio universitario nazionale, il CUN.

Infine, l'articolo 5 — di cui ho sentito molto parlare, anche in maniera diffusa, da parte dei colleghi dell'opposizione —, riguarda la Croce rossa, già in regime di *prorogatio*, ovvero in prossimità di scadenza. Gli organi amministrativi della Croce rossa rimarranno in carica fino all'approvazione del nuovo statuto dell'associazione e, in ogni caso, non oltre il 30 giugno 2002.

Dai banchi dell'opposizione, qualcuno ha affermato che non bisogna politicizzare questa struttura, attualmente importante nell'ambito dell'attività dell'assistenza sanitaria. Su ciò mi trovate perfettamente d'accordo, cari colleghi dell'opposizione. Ma non dovete predicare bene e razzolare male! Nella mia città, anche alcuni rappresentanti dell'attuale opposizione, quando erano maggioranza, hanno lottizzato la Croce rossa italiana. Nella mia regione! Allora, signori miei, ecco perché cercheremo di mettere ordine in questa complessa materia. I deputati del gruppo di Forza Italia voteranno a favore di questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ercole. Ne ha facoltà.

CESARE ERCOLE. Signor Presidente, vorrei subito affermare che i deputati del gruppo della Lega nord Padania voteranno a favore di questo provvedimento, non senza fare alcune considerazioni di carattere generale ed, in particolare, sull'educazione medica continua. In generale, le proroghe contenute in questo decreto-legge sono da noi condivise, soprattutto quelle relative agli articoli 1, 2, 4 e 5, ma sosteniamo fortemente che il cambiamento di cui siamo portatori si deve tradurre in un disegno di legge serio, veloce e soprat-

tutto che vada nella direzione auspicata del consenso ottenuto nelle passate elezioni. Mi riferisco ad una rivisitazione del decreto legislativo 19 giugno 1999, n. 229, che, sebbene a luglio compia tre anni, non ha ancora messo i denti. Approvato come fiore all'occhiello del centrosinistra, è stato lasciato a macerare dalla maggioranza, che l'aveva votato ma, intanto, aveva deciso di cambiare ministro, tacendo sul fatto che si voltava pagina.

Sul tema dei rapporti di lavoro della dirigenza medica dobbiamo lavorare senza perdere di vista il bene ultimo, che è, e rimane, la soddisfazione dei pazienti nel ricevere servizi degni di un paese civile. Non è irrigidendo il rapporto di lavoro che si ottengono buoni risultati: è la flessibilità che, nel campo sanitario, riesce a dare risultati in termini di efficacia e di efficienza del servizio sanitario nazionale. Noi crediamo nella responsabilità, nel processo di eccellenza, inteso come processo sequenziale di qualità di un determinato servizio. Questi sono gli obiettivi che ci dobbiamo prefiggere!

Per quanto riguarda l'educazione medica continua, l'aver integrato la commissione nazionale con i rappresentanti regionali, per coinvolgere e responsabilizzare maggiormente le regioni, è sicuramente un passo avanti verso quel concetto di devoluzione sanitaria iniziato, a timidi passi, dal ministero, ma non basta.

A nostro parere, i contenuti formativi per il quinquennio 2002-2006, definiti obiettivi di carattere nazionale, peccano di eccessivo centralismo. Vanno bene alcuni concetti di carattere generale o, come pure sono chiamati, obiettivi interdisciplinari; va meno bene quando si entra nel dettaglio della professione medica e si toccano i cosiddetti obiettivi disciplinari. Sarebbe il caso che questi ultimi fossero lasciati alle regioni. In questo campo, a nostro parere, vale il principio della sussidiarietà: si deve avere considerazione per le domande e i bisogni formativi che vengono dal basso, che nascono dai medici di medicina generale, dalle istituzioni e dal territorio: solo così si evita di passare dallo statalismo al neoregionalismo.

Sulla Croce rossa il dibattito è stato acceso. Abbiamo presentato un ordine del giorno, ma chiediamo, ancora una volta, chiarezza e trasparenza sulla gestione di questo importantissimo ente, i cui meriti sono visibili e riconosciuti da tutti i cittadini.

Ribadiamo, pertanto, il nostro voto favorevole su questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, credo che il voto contrario del gruppo di Rifondazione comunista sul disegno di legge di conversione n. 2319 sia abbastanza scontato dopo tutto quello che abbiamo detto già in Commissione.

È scontato anzitutto perché non possiamo accettare che decisioni così importanti siano fatte passare come straordinarie ed urgenti e, quindi, vengano adottate con decreto-legge, mentre si tratta non di mero differimento di alcuni termini, come una lettura superficiale del testo potrebbe far sembrare ma, di fatto, di introdurre mutamenti estremamente importanti e di compiere scelte fondamentali in materia sanitaria.

Orbene, le scelte del Governo sono di segno esattamente contrario a quello che noi desidereremmo.

All'universalismo del diritto alla salute state contrapponendo, ovunque, un discorso di privatizzazione strisciante e, come si evince chiaramente dall'articolo 1 del provvedimento, la protezione di una categoria di privilegiati la cui conservazione non ha più alcun senso.

Eppure, sappiamo tutti, e lo confermano gli ordinamenti degli altri Stati, che la categoria dei medici a tempo determinato non può continuare ad esistere. Era già stata approvata una proroga nell'autunno dello scorso anno; oggi ne approverete un'altra perché, evidentemente, sebbene sia composta, ormai, da pochissime centinaia di medici, intendete utilizzare

quella categoria come faro e come cuneo per scardinare il principio dell'esclusività del rapporto, che rappresenta per noi, invece, uno dei principi fondamentali dell'ordinamento sanitario.

Che dietro a questo decreto-legge ci sia questa intenzione lo vediamo anche dalla presentazione di progetti e dalle continue dichiarazioni che il ministro della salute rilascia nelle sedi varie — in sede sindacale e in interviste varie — e non invece nel luogo dove questo dovrebbe avvenire, cioè nel Parlamento. Noi stiamo aspettando questo disegno organico, un disegno organico che sappiamo benissimo avrà un segno diametralmente opposto a quello che noi vorremmo, ma sul quale, almeno, potremo discutere in maniera ampia e approfondita per confrontare due visioni della sanità. In questo decreto-legge, oltre all'articolo 1, assolutamente inaccettabile per noi, ci sono anche delle proroghe, delle scelte, come quella dell'articolo 2, relativa al prezzo dei farmaci innovativi, che possono essere condivisibili, ma che si collocano sempre all'interno di una logica che cerca di tamponare alcune situazioni in previsione poi della modifica completa delle basi del nostro servizio sanitario nazionale.

Noi, quindi, ci opporremo — come ci siamo finora opposti — in maniera dura e precisa a tutto quello che il Governo ha proposto nel campo della salute in questi mesi, perché state andando verso la privatizzazione e, soprattutto, perché state trattando la salute come qualsiasi altra merce rispetto alla quale il pubblico e il privato si mettono in concorrenza, con la conseguenza che chi può permettersi economicamente il pagamento dei servizi migliori ha un trattamento diverso da chi non può permetterselo. Ecco, noi pensiamo che il bene salute sia talmente grande e talmente diverso dagli altri da non poter andare incontro a nessuna privatizzazione e a nessuna scelta escludente sul piano dei bisogni e delle possibilità economiche.

Noi quindi porteremo avanti, come facciamo anche oggi con il nostro voto contrario a questo provvedimento, una oppo-

sizione dura che sta registrando i primi successi. Infatti, ci rendiamo conto di come ormai le persone si siano accorte che, al di là di quello che era stato loro promesso in campagna elettorale, la realtà è ben diversa. Si sono accorte che con la politica predisposta dai precedenti governi — pur molto carente sotto alcuni punti di vita, rispetto a quello che pensiamo noi — ci si era avviati su una strada reale, che ha portato, per esempio, all'abolizione dei *ticket*, una tassa assolutamente iniqua sulla malattia. Ed oggi vediamo che tutte le regioni, a partire da quelle governate dal Polo, stanno invece reintroducendo i *ticket*; stanno quindi richiedendo ai cittadini di partecipare direttamente alla spesa sanitaria nel momento in cui sono malati, spesa a cui stanno già tutti contribuendo attraverso la fiscalità generale. Ecco, i cittadini si stanno accorgendo del fatto che le vostre proposte, le vostre promesse erano del tutto fasulle e si verifica invece l'esatto contrario; ma la novità di questi ultimi mesi è che anche il personale sanitario se ne sta accorgendo.

Noi abbiamo visto come i medici di famiglia abbiano preso delle posizioni particolarmente dure rispetto ad alcune scelte; vediamo oggi che anche le organizzazioni sindacali, le associazioni dei medici ospedalieri temono quello che potrà accadere nei prossimi mesi.

Quindi, credo che la nostra posizione sia a difesa della sanità pubblica, non solo a favore dei cittadini, non solo insieme ai cittadini, ma insieme anche alla categoria degli operatori, che vedono in questo smantellamento della sanità pubblica che voi state portando avanti pure l'intenzione di mettere a rischio la loro professionalità e la loro autonomia (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, il voto dei Comunisti italiani sarà contrario; contro la politica dei decreti e contro il decreto delle proroghe. Questo decreto-

legge è un altro pezzo della controriforma della sanità che state portando avanti. Prima il decreto sul cosiddetto accordo Stato-regioni, poi il decreto sulla spesa sanitaria, successivamente la finanziaria e la decisione di trasformare gli IRRCS in fondazioni. Ora l'attacco al decreto legislativo n. 229, cioè a quella riforma coraggiosa del Governo di centrosinistra, è palese, a tutto campo.

Volete di fatto sabotare (questo è l'intento delle proroghe, anche di quella prevista all'interno di questo decreto) un processo di riforma, che ha bisogno di tempi per garantire la piena attuazione del processo riformatore. Avete introdotto i *ticket*, aumentato le tasse e, contemporaneamente, garantite l'accreditamento selvaggio, l'espansione dell'offerta dei servizi sanitari con l'aumento della spesa e del disavanzo delle regioni governate dal centrodestra.

Questo è un attacco al cuore del sistema, perché è messa in discussione la compatibilità stessa del finanziamento pubblico del servizio sanitario nazionale. Questo è il vostro obiettivo: mettere in discussione il modello di finanziamento pubblico, per introdurre un altro modello della sanità, cioè l'apertura alla gestione dei privati e ai fondi privati. Si tratta del modello Formigoni, contro il quale il Governo di centro sinistra aveva fatto ricorso presso la Corte costituzionale, da voi immediatamente cancellato, preferendo sposare questo modello, attaccato oggi, non solo dalla sinistra, dalle forze democratiche, dall'Ulivo, ma anche da centinaia di associazioni di volontariato, di operatori, che, certamente, non sono di sinistra.

In Lombardia, tutto è concentrato sull'ospedale. Si smantellano i servizi territoriali, la prevenzione, l'assistenza domiciliare e si tagliano i posti per gli anziani. Volete smantellare questo modello e la proroga prevista nel decreto-legge è un altro pezzo della controriforma. La vostra idea è completamente alternativa, è quella della *devolution*, è la risposta alle richieste delle regioni più ricche e con maggiore competitività sui mercati e a quelle dei ceti più abbienti di fuoriuscire dal sistema di

finanziamento pubblico, pagato dalla fiscalità generale con l'imposizione progressiva. È la scelta che avete fatto anche con la delega fiscale, nel momento in cui attaccate il cuore di questo sistema, il principio della fiscalità generale, garanzia dei sistemi di protezione sociale pubblici, anche del servizio sanitario nazionale.

Volete aprire ai mercati assicurativi e questo è uno dei motivi del conflitto oggettivo di interessi tra il vostro Governo ed il bene pubblico, un conflitto che non riguarda soltanto il settore dell'informazione, ma anche gli interessi del vostro Premier rispetto alle proprietà delle società assicuratrici. Questo dobbiamo denunciare dinanzi ai cittadini: i fondi per le pensioni e per la sanità. La vostra politica prevede l'apertura ai mercati assicurativi e politiche sanitarie di classe. È un attacco alla qualità del servizio sanitario nazionale ed anche alla qualità degli operatori. Non è un caso che state portando avanti la richiesta di modifica della legge n. 180 e quell'obbrobrio di proposte relative alla tossicodipendenza, azzerando servizi, cultura e professionalità del settore, che in tutti questi anni ha combattuto la logica custodiale, e riportando, in modo obbrobrioso, la cultura dei manicomi, delle comunità obbligatorie e del ricovero coatto. È un attacco alla politica ed alla cultura che il centrosinistra aveva portato avanti, cercando di cambiare lo stato di cose esistente.

L'attacco è palese anche riguardo alla contrattazione collettiva, il contratto nazionale del lavoro, per la possibilità di contratti regionali e l'apertura ad una precarizzazione, di fatto, dei rapporti di lavoro nella sanità. Esiste un documento, già bocciato da tutte le organizzazioni sindacali di categoria dei medici e degli operatori della sanità, in cui proponete persino il medico ad ore, con l'umiliazione della professionalità degli operatori, ma anche con conseguenze molto pesanti sulla continuità assistenziale per gli utenti.

Quindi, siamo contrari a questo decreto-legge, perché con tale ulteriore proroga (certo, per pochi medici rispetto al contratto a tempo definito) praticamente pre-

figurate la cancellazione futura dell'esclusività del rapporto di lavoro, che rappresentava il cuore della riforma sanitaria, e fate ciò prevedendo anche penalizzazioni economiche per questi operatori. Per tali motivi esprimeremo un voto contrario al decreto-legge in esame.

Abbiamo condotto un'opposizione tenace, come centrosinistra e come Rifondazione comunista, a questo provvedimento, un'opposizione tenace alle vostre scelte, alla vostra politica. Chiamiamo il paese ad una mobilitazione a difesa del servizio sanitario nazionale. Anzi, proprio perché vogliamo difendere il servizio sanitario nazionale, pubblico ed universalistico, ricordo che siamo noi, che siamo sempre stati noi, a denunciare, per correggerli, i limiti e gli errori del servizio stesso.

Parleremo con i cittadini, con gli operatori, con le associazioni: voi volete ridurre lo stato sociale ad un livello minimo per i poveri, volete aprire ai mercati assicurativi e volete difendere gli interessi dei baroni; voi rappresentate gli interessi più retri delle categorie mediche e, ancora peggio, in un modo ancor più vergognoso, il ministro della sanità — che non è presente, non c'è mai stato in Parlamento quando si è discusso di sanità, altro che tecnico a favore della sanità stessa! — addirittura pensa di lasciare alle industrie, alle imprese il compito della formazione sanitaria, dell'educazione sanitaria. I privati per il ministro — ma evidentemente questa è la cultura del Governo Berlusconi e di tutta la maggioranza — dovrebbero fare gli sponsor per il servizio pubblico: sappiamo invece che, purtroppo, capiterà esattamente il contrario, cioè il servizio pubblico servirà al fatturato dei privati. Anche per questo, anche per questa ultima vostra oscenità, i Comunisti italiani esprimeranno un voto contrario al presente provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giulio Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, si tratta del solito discorso sulla sanità che accalora tutti noi e che, però, impegna pochi deputati a seguire il problema in modo serio, tant'è che è difficile ottenere in aula il silenzio, né tanto meno un comportamento corretto da parte dei colleghi che dovrebbero ascoltare.

Il provvedimento, in se stesso, presenta elementi non nuovi, come, ad esempio, tutta la problematica dei differimenti. Mi sembra infatti non sia la prima volta che in relazione al decreto legislativo n. 229 vi siano problemi di differimento. Dall'entrata in vigore dell'esclusività del rapporto più volte è stato procrastinato il termine, anche durante il precedente Governo. Quindi, sono sempre esistiti problemi di applicazione e ce ne sono ancora.

Per quanto riguarda i dubbi avanzati, aspettiamo che questi vengano accertati, che siano codificati in progetti concreti; aspettiamo che il Governo proponga iniziative nel senso pessimistico che ho sentito illustrare dall'onorevole Maura Cossutta circa l'abolizione del sistema sanitario nazionale, o l'eliminazione dell'assistenza pubblica a favore delle assicurazioni (che sono state dette addirittura sostitutive del sistema stesso). Non credo, infatti, che sia così e certo non lo auspico; inoltre, non penso che permetteremo un tale tentativo di suicidio politico da parte della Casa delle libertà. Credo, quindi, che si tratti di perplessità che debbano essere accertate... Presidente, mi scusi, le chiederei di ottenere un po' di silenzio...

PRESIDENTE. Onorevole Giulio Conti, lo farò per lei come per gli altri. Prego tutti i colleghi di fare maggiore silenzio. Lo dico anche ai colleghi della sua parte politica.

Onorevole Prestigiacomo, la prego, l'onorevole Conti si lamenta che lei non ascolta...

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, lei si fida, dà la schiena ma si fida.

GIULIO CONTI. Si tratta, quindi, di problemi non nuovi, il cui verificarsi dovrà essere accertato nel prosieguo dell'azione di Governo.

Sono favorevole — e penso di parlare anche a nome del gruppo di Alleanza nazionale — ad un intervento dei privati nel settore sanitario in collaborazione con la sanità pubblica, purché ciò avvenga attraverso regole ben precise e non certamente in modo selvaggio come si potrebbe sospettare o come siano stati accusati di voler fare.

Per ciò che concerne il problema delle assicurazioni, ribadisco come l'assicurazione sostitutiva o aggiuntiva siano cose ben diverse; il discorso dell'assicurazione aggiuntiva è stato però portato avanti anche dal decreto legislativo n. 229, che certamente non l'ha esclusa, bensì l'ha inserita per la prima volta in un testo di legge organico.

Bisognerebbe fornire questi chiarimenti, prima di parlare di tragedie istituzionali.

Un altro aspetto importante della sanità... signor Presidente, non è possibile sentire altre voci che parlano di altri argomenti...

PRESIDENTE. Onorevole Conti, lei ha parlato altre volte in quest'aula; io tento di mantenere il silenzio, ma che devo fare? Onorevole Prestigiacomo, la prego.

IGNAZIO LA RUSSA. Parla, Giulio!

GIULIO CONTI. Quando intervengo, non voglio sentire confusione. Il problema principale riguarda il federalismo solidale. Abbiamo votato tutti a favore del federalismo solidale, ma nella sanità la solidarietà ha assunto due significati molto diversi. Vi è chi vuole una sanità regionalizzata e chi vuole che la sanità sia qualcosa di solidale fra tutte le regioni, affinché organicamente non vi siano livelli di assistenza diversi da regione a regione. Il problema — che si è presentato stamattina e che abbiamo sottolineato più volte anche in sede di Commissione — riguarda il peso delle decisioni della Conferenza

Stato-regioni. Lo diceva prima anche l'oratrice ufficiale del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, secondo la quale la Conferenza Stato-regioni legifera ed impone al Governo alcune scelte, non limitandosi a suggerire o ad analizzare il suo operato.

Credo che questo sistema debba essere rivisto nell'ambito del Governo, nell'ambito della Conferenza Stato-regioni o del rapporto tra Stato e regioni che vi deve essere in attuazione del federalismo sulla sanità. Questa mattina ci siamo trovati di fronte ad una commissione stilata nell'ambito della Conferenza Stato-regioni, che dovevamo comunque approvare ed accettare, così come gli accordi dell'8 agosto. Sarebbe bene ricordare come questi ultimi furono studiati, valutati e discussi da tutti gli assessori regionali e unanimemente approvati. In caso contrario, l'opposizione della sinistra non ha senso: che la sinistra faccia la sua opposizione all'interno della Conferenza Stato-regioni, non votando unitariamente documenti che poi in questa sede ci troviamo a dover approvare. Ciò è inaccettabile per un Parlamento degno di questo nome.

Si tratta quindi di un discorso di fondo sulla sanità che deve essere svolto politicamente all'interno della Casa delle libertà ma anche all'interno dei gruppi di sinistra; altrimenti, vi saranno grandi contraddizioni solo a carico dell'opposizione.

Un altro argomento che ci ha appassionato molto riguarda la Croce rossa. Voglio tornare su questo tema e non soltanto per parlare della struttura interna della Croce rossa, che conosco avendo seguito per 8 mesi le fasi della formulazione dello statuto vecchio di 14 anni. Prima che questa bozza di statuto venisse approvata, vi era una situazione veramente drammatica; oggi lo statuto deve essere modificato, così come è avvenuto tante volte.

Cari colleghi, credo che i problemi della Croce rossa non siano risolvibili attraverso modifiche dello statuto; di volta in volta, modifichiamo lo statuto e pensiamo di aver risolto il problema. Credo che oggi la Croce rossa internazionale con i compiti

che svolge, purtroppo sempre più numerosi, sia strettamente collegata a quelle nazionali ed alle altre associazioni di ispirazione religiosa e che in Italia si debba affrontare un discorso serio approvando una legge organica e specifica sulla Croce rossa. Altrimenti, si tratta di pannicelli caldi che mettiamo di volta in volta, affrontando una volta il problema dei militari, un'altra quello delle crocerossine, un'altra ancora quello dei volontari e degli assistenti. Non credo che questo sia il modo di affrontare seriamente i problemi della Croce rossa italiana.

Pertanto, auspico che il Governo dia vita, di sua iniziativa o su iniziativa di altri deputati, ad una legge organica sulla Croce rossa italiana. Questi sono i problemi sostanziali ed essenziali che credo debbano essere trattati e valutati.

Sulle spese sanitarie mi sarei soffermato molto volentieri, in particolare affrontando il tema della spesa della sanità e del rapporto tra il pubblico e il privato. Credo che, quando si forniranno le risposte a tali differimenti, avremo occasione di trattare tale argomento in modo più concreto, valido e serio di quanto non abbiamo fatto oggi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto contrario al provvedimento da parte dei deputati Verdi e per sottolineare quanto è stato illustrato nel corso di questo lungo ed approfondito dibattito sul tema. In particolare, vorrei rilevare l'abuso dei decreti-legge nell'ambito di discipline particolarmente delicate. Molto è già stato detto — io stessa ho esposto il nostro punto di vista intervenendo sugli emendamenti — sul giudizio che diamo al provvedimento ed a questa iniziativa del Governo. Però, vorrei sottolineare che ieri ed oggi si è svolto un vero e proprio conflitto tra due punti di vista profondamente diversi per quanto riguarda due temi importantissimi per la vita del nostro paese e rispetto ai quali la

popolazione è particolarmente attenta ed in attesa. Mi riferisco alla formazione scolastica e universitaria ed alla sanità.

Vediamo che anche provvedimenti apparentemente marginali come questo comunque insinuano e fanno capire che si va verso vere e proprie controriforme. Per quanto riguarda la sanità il provvedimento è tutto sommato marginale, però scalfisce la possibilità autonoma di contrattazione delle parti in causa ed insinua la possibilità di mantenere determinati privilegi da parte di una minoranza (minoranza, ma pur sempre importante dal punto di vista simbolico e della tendenza). Vi è poi il tema dell'università: accanto a provvedimenti in apparenza relativamente innocui, si rilasciano interviste e si fanno affermazioni e convegni in cui si capisce che in realtà si vuole smantellare la riforma che sta muovendo i primi passi. Si tratta di una riforma che ha dato segno di aver conseguito successi importantissimi e di aver trovato il gradimento da parte degli studenti e del corpo docente.

Ebbene, questo è un segno di come in realtà — e lo abbiamo visto ieri durante il dibattito — si presentino difficoltà di incontro e di confronto all'interno dell'Assemblea. Con questa modalità, ancora una volta stretta all'interno di provvedimenti che sembrano quasi innocui e invece dicono ben altro, credo che il nostro lavoro non produca esiti importanti ed a favore degli interessi fondamentali della nostra popolazione (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burton. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, esprimiamo come gruppo della Margherita il nostro voto contrario su questo decreto-legge non solo per una considerazione generale (il ricorso continuo ai decreti-legge su questioni importanti della vita dei nostri cittadini) ma anche per motivazioni sostanziali.

Trascurerò molte problematiche affiorate da questo decreto-legge e mi limiterò a compiere valutazioni su quello che consideriamo il più importante articolo: l'articolo 1. Siamo contrari — lo abbiamo detto e lo ribadiamo nella nostra dichiarazione di voto — non solo per motivi di opportunità, perché il Governo « saltella » di proroga in proroga (prima il 28 febbraio, poi agosto, poi dicembre), in merito alla soppressione dei rapporti a tempo definito per la dirigenza sanitaria. Consideriamo negativamente anche il metodo perché questa è una materia che riguarda l'opzione della tipologia di incarico, già disciplinata dagli articoli 44 e 45 del contratto di lavoro.

Entriamo ancora più in profondità ed esponiamo i motivi che, con fermezza, ci inducono a dire « no » al decreto-legge al nostro esame.

Pensiamo che il Governo voglia difendere dei privilegi di un ridottissimo numero di dipendenti apicali a termine: questi sono dirigenti che, tra l'altro, proprio per il loro *status* di dipendenti che non hanno fatto l'opzione, non sono stati verificati. Quindi, il Governo commette due atti negativi: un'ingiustizia e un privilegio per un ridottissimo numero di medici. Poi, vi è il nuovo grande limite di non dare efficacia ed efficienza nel settore della garanzia della salute.

Se vogliamo essere ancora più profondi nell'analisi, diciamo con chiarezza che una motivazione — che è presente nella proroga proposta dal Governo — è proprio quella di portare avanti una strategia e un tentativo di guadagnare tempo. Sappiamo che il Governo sta lavorando su una proposta organica ma, allora: la porti, la presenti perché ogni volta si ritorna alle questioni e ai limiti — che, probabilmente, ci possono anche essere — delle riforme che abbiamo attuato e, quindi, vogliamo sfidare l'esecutivo e la maggioranza ad entrare nei particolari.

Il Governo e la maggioranza dicano se vogliono tornare ai vecchi privilegi, in cui alcuni medici — e non voglio generalizzare — operavano senza regola, lavoravano a tempo indeterminato nelle strutture ospe-

daliere o universitarie e, poi, ricevevano nel proprio studio privato ed operavano all'interno delle cliniche private: c'era un'anarchia e l'abuso dell'esercizio della professione.

Allora credo che il Governo debba con grande chiarezza avanzare la propria proposta. Temiamo, perché questo desumiamo da alcune interviste del ministro, che l'esecutivo abbia l'obiettivo di abolire il lavoro dipendente a tempo indeterminato all'interno del sistema sanitario nazionale e, in questo modo, si vuole colpire il cuore del sistema sanitario nazionale. Affermiamo tutto ciò perché abbiamo ascoltato il ministro, che non è presente e che, probabilmente, ci accuserebbe di essere pessimisti e catastrofisti, ribadendo la propria naturale e superficiale linea ottimista, la stessa linea che aveva espresso in questo Parlamento per assicurare la maggioranza che non ci sarebbero state introduzioni di nuovi ticket.

Credo che l'ottimismo del ministro venga smentito dai fatti, perché in tutte le regioni governate dal Polo già sono stati introdotti i ticket sulla spesa farmaceutica e, addirittura, una regione, la Sicilia, non ha proposto un ticket ma ben tre: il primo per ogni singolo prodotto prescritto in ricetta, il secondo per reddito del cittadino ed, infine, il terzo — il più grave, quello che mette in discussione i livelli essenziali di assistenza — per i ricoveri ospedalieri.

Signor Presidente, concludo e vorrei dire con grande chiarezza che non contestiamo alla maggioranza il disegno di apportare modifiche alle riforme attuate dal centrosinistra e non abbiamo neppure da esprimere un arroccamento sulle nostre posizioni, perché il nostro riformismo andrà verso l'obiettivo di cercare soluzioni migliori per i cittadini del nostro paese. Tuttavia, sia chiaro che impediremo di affossare il sistema sanitario nazionale: su questo impegno avremo il sostegno di tanti cittadini, di coloro che soffrono e vogliono diritti, non beneficenza. Ma avremo anche, accanto a noi, i tanti medici di famiglia e i medici ospedalieri, che cominciano a temere le intenzioni del Governo e della maggioranza, dirette a percorrere una

strada legislativa che porterà alla privatizzazione, che metterà a rischio la professionalità e l'autonomia della ricerca scientifica e che trasformerà il diritto alla salute in un mercato selvaggio (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

CHIARA MORONI, *Relatore per la XII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CHIARA MORONI, *Relatore per la XII Commissione*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, certo, in qualche caso, posso comprendere la necessità, da parte dell'opposizione, di strumentalizzare ogni atto, ogni decreto di questo Governo.

Tuttavia, devo evidenziare che questo decreto, al contrario, attraverso il differimento di alcuni termini, si preoccupa di garantire la gestione di alcuni servizi a tutto favore dei cittadini.

L'articolo 1 proroga il termine per la soppressione dei contratti a tempo definito per la dirigenza sanitaria e il Governo — come avete più volte ricordato — ha già in cantiere un progetto di revisione organica dell'intera materia.

Si tratta di una materia che, dall'approvazione della legge n. 229 in poi, ha vissuto gravi momenti di distorsione, con gravissimi problemi di applicabilità. Il Governo e la maggioranza — contrariamente a quanto affermato, in quest'aula, in questi giorni — non hanno nessuna intenzione di porre in discussione l'universalità dell'assistenza sanitaria e di smantellare il sistema sanitario nazionale, come più volte abbiamo affermato. Vogliono, invece, una sanità che garantisca a tutti i cittadini i migliori servizi e le maggiori garanzie possibili, rivalutando e valorizzando l'alta professionalità dei medici e non solo, come ha dimostrato la buona disponibilità del Governo e della maggioranza ad allargare,

a tutte le categorie delle professioni sanitarie e della dirigenza sanitaria, la partecipazione alla commissione per l'educazione continua in medicina.

Riteniamo che la formazione e l'aggiornamento continuo siano una garanzia di alti livelli professionali in favore della salute dei cittadini. La proficua competizione tra pubblico e privato — contrariamente a quanto ho ascoltato, in quest'aula, in questi due giorni — produce una maggiore offerta di servizi a tutti cittadini e non solo a chi ha la possibilità economica di accedere ai servizi migliori.

Il regime di *intra moenia*, al contrario, così come oggi si configura, determina una situazione di disuguaglianza all'interno del sistema pubblico, nel quale si identificano due diversi canali, uno dei quali — quello a pagamento — evidenzia grandi disparità rispetto a quello nel quale il contributo dei cittadini si risolve nel pagamento del ticket.

L'articolo 2 prevede la possibilità di continuare ad introdurre in Italia, in regime di rimborso, farmaci innovativi ed importanti che, spesso, si rivelano insostituibili per molti pazienti e per molti cittadini ammalati.

L'articolo 5, prorogando gli organi della Croce rossa, cerca di evitare un nuovo commissariamento dell'ente — già commissariato per molti anni — assicurando una gestione ordinaria corretta per un ente tanto importante e prezioso, sia a livello nazionale sia internazionale.

Certamente, anch'io ritengo — come molti colleghi della maggioranza — sia importante un'iniziativa che si preoccupi di rivedere organicamente la legge che regola la Croce rossa. Si tratta, infatti, di una legge vecchia che, credo, debba essere adeguata alle nuove necessità.

Mi pare, quindi, che questo decreto non vada nel senso di smantellare la sanità pubblica, ma in quello di riconoscere ai cittadini maggiori garanzie e servizi, nonché una migliore tutela della salute e di alcuni servizi importanti.

Nel concludere, vorrei ringraziare tutti i componenti della Commissione e gli

uffici per il contributo offerto per la stesura e per l'approvazione — mi auguro — di questo testo.

(Coordinamento — A.C. 2319)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale ed approvazione — A.C. 2319)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 2319, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Conversione in legge del decreto-legge 7 febbraio 2002, n. 8, recante proroga di disposizioni relative ai medici a tempo definito, farmaci, formazione sanitaria, ordinamenti didattici universitari e organi amministrativi della Croce Rossa) (2319):

<i>(Presenti</i>	451
<i>Votanti</i>	450
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	234
<i>Hanno votato no</i> ..	216).

Sull'ordine dei lavori (ore 12,50).

MASSIMO D'ALEMA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO D'ALEMA. Signor Presidente, colleghi deputati, vorrei parlare sull'ordine dei lavori e rivolgere un invito al Governo.

DANIELE FRANZ. A fine seduta, Presidente!

MASSIMO D'ALEMA. Mentre noi siamo qui, ancora questa mattina, aerei ed elicotteri dell'aviazione israeliana hanno bombardato Gaza ed altre città palestinesi. Sembra davvero che la tragica catena di attentati e di rappresaglie stia sfociando in un conflitto, in una vera e propria guerra. Noi sappiamo che vi sono molte responsabilità di questo; non abbiamo mai nascosto la nostra preoccupazione per le garanzie che debbono essere date per la sicurezza di Israele, del popolo israeliano; abbiamo più volte condannato il terrorismo.

Tuttavia, credo non sfugga a nessuno, fra quanti vogliono osservare in modo equanime la situazione, la preminente responsabilità politica del Governo israeliano. Ancora in questi ultimi giorni, a fronte della tregua dichiarata da parte di tutte le organizzazioni palestinesi, il Governo israeliano ha dato il via libera alle Forze armate di Israele per rappresaglie e distruzioni all'interno dei campi profughi, riaccendendo così la miccia degli attentati, delle rappresaglie, delle uccisioni. E, ormai, queste rappresaglie si rivolgono verso la popolazione civile: abbiamo letto in queste ore di intere famiglie sterminate, fino all'episodio agghiacciante di stamattina, quando un camion dell'esercito israeliano si è fermato di fronte ad una scuola a Tulkarem; alcuni militari sono scesi ed hanno aperto il fuoco contro i bambini che aspettavano di entrare a scuola.

Ora, tutto questo è intollerabile. E sono più che mai intollerabili il silenzio e l'impotenza dell'Europa. Noi abbiamo accettato, poco tempo fa, che si ricorresse alla forza contro il terrorismo e lo abbiamo fatto sperando che si aprisse una pagina nuova, nella quale vi fosse l'impegno, innanzitutto dell'Occidente, a garantire i diritti di tutti popoli e ad affrontare

le ragioni dell'odio. Ciò che accade nel Medio Oriente non fa che accumulare nuovo odio e nuova insicurezza, anche per noi.

Credo che il Presidente del Consiglio dei ministri debba venire al più presto a discuterne in Parlamento. Penso che l'Italia debba assumere un'iniziativa molto forte, innanzitutto con i nostri partner europei affinché l'Unione europea eserciti un'azione energica nei confronti del Governo di Israele. C'è una sola via d'uscita: il ritiro delle truppe israeliane dai territori occupati contro le risoluzioni dell'ONU; una forza di interposizione che garantisca la sicurezza di Israele; la richiesta ai paesi arabi di un riconoscimento di Israele, sulla strada indicata dalla proposta saudita; una conferenza internazionale di pace.

Penso non sia più il momento di appelli alle parti. C'è da prendere un'iniziativa molto forte e l'Italia può farlo; io ho apprezzato anche le posizioni espresse dal Presidente del Consiglio dei ministri, più volte, su questo tema. Ma, adesso, — io credo — è arrivato il momento di un'iniziativa forte. So che il Presidente del Consiglio dei ministri è in procinto di partire per Riad e ciò potrà, forse, essere occasione per affrontare questi temi; tuttavia, penso sarebbe importante se egli al più presto venisse in Parlamento e si potesse discutere qui dei lineamenti di un'iniziativa italiana.

Noi siamo un paese importante nel Mediterraneo, abbiamo una tradizione di amicizia con gli israeliani e con i palestinesi, abbiamo un ruolo da svolgere: credo sia arrivato il momento di fare sentire con forza la voce di pace dell'Italia (*Generali applausi*).

ALBERTO MICHELINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO MICHELINI. Signor Presidente, non possiamo non accogliere con interesse la richiesta dell'onorevole D'Alema, il quale d'altra parte sa, e lo ha confermato nelle sue parole, quanto sia

grande l'interesse del Governo italiano e quanto sia forte l'impegno del Presidente Berlusconi sulla questione mediorientale.

La situazione è arrivata a un livello di tragedia enorme e insopportabile: tutti noi ci rendiamo conto che le cose non possono andare avanti così; siamo sull'orlo di una guerra, di un baratro vero e proprio.

Quando si arriva a episodi come quello di stamattina, significa che non ci sono più margini, che l'opinione pubblica è anch'essa scossa da quello che sta succedendo: è importante che i governi intervengano e tra i governi che più hanno lavorato per arrivare alla soluzione c'è e ci deve essere il nostro.

L'iniziativa italiana è stata ed è molto forte sulla soluzione del problema mediorientale. Il Presidente Berlusconi, fin dall'inizio del suo mandato e ancora di più adesso con l'*interim* del Ministero degli affari esteri, ha parlato della conferenza internazionale di pace, dell'importante iniziativa saudita (sulla quale tutti noi dobbiamo spingere), su un tavolo internazionale, attorno al quel mettere insieme le due parti, su una inevitabile forza di interposizione, che è a questo punto necessaria. Devo anche ricordare l'iniziativa del Presidente Berlusconi su un piano Marshall per la ricostruzione della Palestina. Ma qui, in questo momento, vi è un'emergenza ed è urgente mettere attorno ad un tavolo le due parti.

Credo che l'Europa debba assumere un'iniziativa: è indispensabile. Questa è stata la nostra posizione fin dall'inizio del Governo Berlusconi, anche con il ministro Ruggiero. Il dialogo non può esser lasciato nelle mani di Israele, da un parte, e degli Stati Uniti, dall'altra, ma l'Europa in quanto tale deve prendere posizione e assumere l'iniziativa. È questo che noi vogliamo e il Presidente Berlusconi riferirà su questa iniziativa domani in quest'aula.

Pertanto, noi siamo convinti dell'opportunità di una conferenza di pace e spingeremo in questa direzione con tutta l'autorevolezza che il nostro Governo ha acquisito sul piano internazionale. Ci auguriamo che i passi che l'Europa muoverà potranno essere quelli decisivi per iniziare

a vedere una soluzione per questo terribile conflitto su un territorio così martoriato (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, dell'UDC (CCD-CDU), dei Democratici di sinistra-Ulivo e della Margherita, DL-Ulivo*).

RAMON MANTOVANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, l'onorevole Michelini forse vuol fare una precisazione.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Michelini.

ALBERTO MICHELINI. Signor Presidente, in precedenza ho dato la notizia che domani sarebbe venuto a riferire in aula il Presidente del Consiglio Berlusconi, ma avevo capito male poiché domani è stata convocata una Conferenza dei presidenti di gruppo per discutere di questo argomento. Domani, il Presidente Berlusconi non è in Italia.

PRESIDENTE. Onorevole Michelini, me lo consenta, queste comunicazioni competono alla Presidenza. In questo caso, non le è consentito fare il portavoce di palazzo Chigi, glielo dico con tutto il rispetto. Prego, onorevole Mantovani.

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, sarebbe molto importante che il Presidente Berlusconi venisse in quest'aula a discutere dei tragici avvenimenti che insanguinano la terra di Palestina.

Aggiungo a quanto detto che questo Parlamento ha votato — peraltro all'unanimità, con un solo astenuto, l'onorevole La Malfa — un atto di indirizzo che conteneva già le indicazioni che l'onorevole Massimo D'Alema ha qui richiamato come necessità per l'oggi. Mi riferisco alla forza di interposizione e alla conferenza internazionale.

Il Governo deve anche dirci come mai, fino ad ora, non abbia fatto nulla per

applicare le indicazioni del Parlamento, non già perché non ha svolto dichiarazioni in termini di speranza, di auspicio, bensì perché non ha portato avanti nessuna azione, né politica né diplomatica, tesa ad applicare quelle indicazioni.

Speriamo che oggi, con un'altra presa di posizione del Parlamento, il Governo italiano sia indotto a rispettare la volontà di questa Assemblea e, soprattutto, a rispettare il ruolo che spetta all'Italia e all'Europa in Palestina e in Medio Oriente.

Voglio anche aggiungere a quanto detto che, purtroppo, le tragiche situazioni che si stanno verificando in Palestina hanno delle precise responsabilità. Non vi è solo il silenzio dell'Europa, vi sono anche la spinta e la complicità del Governo degli Stati Uniti d'America che si sono presentati sulla scena come mediatore e che, invece, hanno contribuito a buttare benzina sul fuoco e ad incendiare il conflitto israelo-palestinese.

Non basta chiedere che l'Europa parli, vi sono cose che stanno nella disponibilità dell'Unione europea: faccio un solo esempio; Israele è un paese associato da un trattato economico e da vincoli politici con l'Unione europea. Penso che, a suo tempo, si sia sbagliato a siglare questo trattato senza chiedere ad Israele di dare precise garanzie sul processo di pace. Ritengo che oggi questo trattato debba essere sospeso, nel momento in cui Israele, con tutta evidenza, vuole trascinare tutto il Medio Oriente in una guerra e nel momento in cui Israele si permette perfino di non accettare osservatori europei sul territorio israeliano e palestinese.

È possibile che un paese associato all'Unione europea attraverso un trattato internazionale si permetta di fare una cosa di questo tipo senza che la stessa prenda alcuna posizione di fatto? Penso di no! In ogni caso, riguardo alla nostra interrogazione presentata per il *question time* di oggi pomeriggio, attendo una risposta dal Governo e, comunque, mi associo alla richiesta del collega, onorevole D'Alema, per quanto riguarda la presenza in aula, il più presto possibile, del Presidente del Consiglio. Ciò, al fine di discutere circa

una mozione o una risoluzione di questo Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

LUCA VOLONTÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ringrazio l'onorevole D'Alema per aver posto alla nostra attenzione il tema di cui avremmo preso tutti maggiore conoscenza durante la sospensione della seduta. Non devo, al riguardo, ricordare gli impegni assunti dal Governo italiano dall'origine e la tradizione dei governi italiani che, fin dagli anni sessanta, si sono dimostrati compagni attenti ed intelligenti del processo di pace, di sviluppo e di colloquio tra il popolo palestinese e quello israeliano. Non spetta a me nemmeno, in questo breve intervento, ricordare quanto i governi, anche nella passata legislatura, abbiano fatto in questa direzione e quanto il ministro Ruggiero ed il Presidente Berlusconi abbiano compiuto in questi primi otto, nove mesi di legislatura in termini di fatti concreti (non hanno solo speso parole), al fine di venire incontro alle esigenze di equilibrio e di pace duratura anche nei rapporti tra Israele e la Palestina.

C'è un impegno tradizionale ed è bene che il Presidente del Consiglio, a cui tutti abbiamo rivolto questo tipo di apprezzamenti, venga a riferire al più presto in aula, non solo per riconfermarlo, ma anche per assumersi, con il conforto di tutti, impegni ulteriori affinché l'azione diplomatica dell'Italia — nel contesto europeo — e dell'Europa possa fare in modo che finalmente si giunga ad una soluzione, non tanto con riferimento esclusivamente alle cause originarie di tanti anni di conflitto, ma che parta dal dato di oggi.

Il dato di oggi non è rappresentato dalle cause di un certo americanismo e antiamericanismo; il dato di oggi è, al di là delle cause, bloccare questa inutile e drammatica strage. Quando si uccidono i

bambini — non è un caso, purtroppo, che ciò accada in molti conflitti —, si uccide il futuro dei popoli. È un'umiliazione che va oltre l'atto dell'omicidio.

Detto ciò, dopo questo grave gesto, il punto di non ritorno è stato toccato ed è bene che il Presidente del Consiglio Berlusconi riferisca al più presto all'Assemblea su come l'Italia e l'Europa intendano fermare questa strage che non ha precedenti (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'UDC (CCD-CDU) e di Forza Italia*).

ALFONSO PECORARO SCANIO.
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Signor Presidente, i Verdi ringraziano il collega D'Alema per aver posto questo tema. In tutti i quotidiani di questa mattina è riportato che nello Stato di Israele si chiedono le dimissioni di quel Governo con le stesse motivazioni dell'inadeguatezza di una risposta violenta che sta accendendo sempre di più le difficoltà in Medio Oriente.

Credo sia fondamentale che il nostro Governo dia seguito alla mozione votata in questo Parlamento, sostanzialmente all'unanimità, nel dicembre scorso da tutti i gruppi, dimostrando, al riguardo, una capacità di iniziativa forte.

Penso e spero che tutte le forze politiche aderiscano alla manifestazione che si terrà il 9 marzo a Roma, tenuto conto delle singole piattaforme delle forze medesime. Per quanto ci riguarda, richiamiamo l'attenzione di tutti sull'iniziativa più forte assunta « Due popoli, due Stati, una pace », che investe anche la questione del ritiro dell'occupazione e la necessità delle forze di interposizione; si tratta di una necessità assoluta. Spero che, quanto meno, tutte le forze di opposizione aderiscano alla manifestazione che nasce da un appello della comunità palestinese di Roma, ma che registrerà un'adesione forte da parte di chi sostiene le ragioni della sicurezza di Israele; quelle ragioni non

possono però trasformarsi nell'occupazione militare, nella distruzione e nell'uccisione di cittadini indifesi.

I nostri parlamentari Cento e Bulgarelli si sono già recati a Gerusalemme nei mesi scorsi per sostenere, con azioni dirette, i pacifisti israeliani e gli ufficiali dell'esercito israeliano che si sono rifiutati di partecipare a quella che è una vera e propria occupazione, conseguenza di una guerra. Anche gli onorevoli Boato e Cima si sono impegnati in iniziative dirette organizzate da questo Parlamento. Tutta l'azione svolta da questo Parlamento è dunque nella direzione della pace.

Dobbiamo tuttavia a questo punto chiedere — in tal senso sono soddisfatto nel registrare una disponibilità del Presidente del Consiglio dei ministri a recarsi in quest'aula per discutere di questi problemi — un'azione decisa e forte nei confronti del Governo degli Stati Uniti d'America, affinché alle dichiarazioni di riconoscimento dello Stato palestinese espresse presso le Nazioni Unite dal Presidente Bush faccia seguito un'azione concreta. Infatti, dopo quell'azione di riconoscimento, è paradossale che vi sia stata al contrario una *escalation* drammatica che crea grandissima difficoltà. Pertanto, i Verdi intendono sollecitare la Presidenza della Camera per ottenere al più presto questo dibattito parlamentare a seguito della mozione votata unitariamente nel mese di dicembre.

Rivolgo ancora un appello a tutte le forze politiche affinché aderiscano con proprie piattaforme programmatiche e con iniziative a « Due Stati, due popoli, una pace », manifestazione che si terrà sabato 9 marzo a Roma. Spero realmente che tutte le forze dell'opposizione e del centrosinistra intendano aderire. (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

UGO INTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO INTINI. Signor Presidente, vorrei ribadire come la questione della crisi mediorientale al nostro esame rappresenti un

tipico tema sul quale può esservi una continuità storica della posizione italiana e sul quale è possibile — lo si intuisce dagli interventi di alcuni esponenti della maggioranza — una intesa *bipartisan* in Parlamento.

Il ruolo dell'Europa è assolutamente essenziale: la crisi palestinese dimostra che il mondo non può essere guidato da una sola potenza, perché gli Stati Uniti d'America sono considerati, a torto o ragione dal mondo arabo — personalmente credo a ragione — non sufficientemente equanimi nella gestione della crisi palestinese. Noi europei però lo siamo in misura maggiore — e gli italiani, in particolare —, siamo più credibili perché da sempre abbiamo difeso la sicurezza di Israele, essendo però al contempo in grado di valutare, come giustamente ha ribadito l'onorevole D'Alema, che le responsabilità maggiori in questa crisi sono da imputarsi allo Stato di Israele. Un esercito regolare non può tenere infatti comportamenti terroristici.

Vorrei inoltre aggiungere che, come socialisti, preferiremmo che un membro dell'Internazionale socialista, Shimon Peres, si dimettesse dalla carica di ministro degli esteri, indicando chiaramente il suo dissenso rispetto alla politica del Premier Sharon; una politica perfida perché è a tutti ben chiaro che Sharon ha approfittato dell'attacco a New York per liquidare Arafat, per identificarlo come un simile di Osama Bin Laden nell'opinione internazionale. Ciò che è perfido non ha nessuna possibilità di riuscita.

Noi italiani siamo quelli più interessati, tra i popoli europei, a che si affronti con forza la crisi mediorientale, perché la nostra sicurezza e la nostra economia dipendono dal fatto che il mediterraneo sia e si mantenga un mare di pace. Signor Presidente, il clima di comprensione tra la maggioranza e l'opposizione che si è determinato su questo tema è molto positivo, perché siamo di fronte a sfide gravi: la mina dell'Afghanistan non è stata ancora disinnescata completamente, la mina palestinese esplose e, sullo sfondo, scorgiamo il rischio di un attacco all'Irak che po-

trebbe avere conseguenze devastanti. Si preparano quindi grandi sfide internazionali che improvvisamente potrebbero far diventare le nostre risse provinciali assolutamente anacronistiche. (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Verdi-l'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

FRANCESCO MONACO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, non mi sembra che siano questi né il tempo né il luogo per avviare il dibattito parlamentare su una drammatica emergenza internazionale. Mi limito ad associarmi alla richiesta avanzata dal presidente D'Alema. Si tratta di una richiesta naturalmente rafforzata dalla recrudescenza e dalla ulteriore radicalizzazione del conflitto, ma che in qualche modo è nel solco della risoluzione parlamentare votata all'unanimità nel dicembre scorso e che già altri colleghi hanno evocato.

Esattamente una risoluzione imperniata sui quattro elementi che sono già stati rammentati: immediato «cessate il fuoco»; conferenza internazionale di pace, che miri ai due obiettivi che sono ormai sottoscritti dall'intera comunità internazionale (sicurezza per lo Stato di Israele e un vero e proprio Stato per quanto riguarda la Palestina); osservatori internazionali, perché abbiamo alle spalle l'esperienza di Hebron ed abbiamo la conferma che è stata un'esperienza utile, quanto meno a contenere la misura e la radicalizzazione del conflitto; da ultimo, un'energica iniziativa da parte dell'Unione europea.

Signor Presidente, a quella risoluzione ha fatto seguito una missione del Parlamento italiano — forse alcuni colleghi non lo sanno —, che ci è servita almeno sotto due profili: abbiamo avuto la conferma — già un po' lo sapevamo — del sentimento di stima e di amicizia e, conseguentemente, di attesa che circonda il nostro

paese, da parte di Israele e di tutti i paesi arabi (dunque, un « di più » di attesa che comporta un « di più » di responsabilità, da parte del nostro paese); ed inoltre, vorrei dire, accorati appelli, indirizzati anche alla nostra delegazione, in occasione di quella nostra missione parlamentare, affinché proprio l'Unione europea prendesse una sua autonoma ed energica iniziativa. Certo, un'iniziativa complementare a quella delle altre grandi potenze — degli Stati Uniti, della Russia, sempre nel quadro dell'ONU — e, tuttavia, autonoma.

A me pare che la strada sia esattamente questa: un'iniziativa da parte del Governo italiano, indirizzata all'Unione europea, perché, cooperando con le altre grandi potenze, pretenda — vorrei dire energicamente — che le parti cessino le ostilità e si siedano attorno al tavolo negoziale di una conferenza internazionale di pace. Questo messaggio, di cui eravamo latori in quella circostanza, credo sia ancora più urgente all'interno di un quadro che diventa ogni giorno più drammatico (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

LUIGI RAMPONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI RAMPONI. Grazie, signor Presidente. A nome del gruppo di Alleanza nazionale desidero prima di tutto plaudire alle parole dette e alle iniziative prese dal presidente D'Alema, che ha portato — finalmente, direi — il dibattito in quest'aula su un piano di vera politica, di politica alta e non di polemica. Questa dovrebbe essere la forma di dialogo che caratterizza il Parlamento italiano.

Lo ringrazio, perché ha rivelato una sensibilità verso gli avvenimenti veramente importanti che condizionano l'avvenire, anche della nostra nazione. Certamente, i quattro punti che egli ha indicato sono quelli fondamentali. Tuttavia, vi sono altre complicazioni di dettaglio. Attenzione: il vero problema è quello degli insediamenti nei territori occupati, che non si risolve

con le fraposizioni. Debbo dirle, Presidente, che mi dispiace di avere elevato un inno all'attenzione di quest'Assemblea, perché questo gruppo qui sotto, probabilmente, parla di altre questioni molto più importanti...

PRESIDENTE. Onorevole Elio Vito! Onorevole Vito, onorevoli colleghi, vi prego, l'onorevole Ramponi sta chiedendo maggiore attenzione.

LUIGI RAMPONI. Fanno cadere le braccia, danno la misura del livello politico di questa classe politica (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*).

Come dicevo, i punti fondamentali ai quali noi dobbiamo ispirarci sono le deliberazioni delle Nazioni Unite ed il desiderio di pace di israeliani o di arabi che veramente anelano alla pace.

Non è vero che il nostro Governo non abbia recepito il primo messaggio lanciato dal Parlamento: il nostro Governo sta operando. Purtroppo, la verità è un'altra: tutti questi appelli a che l'Europa intervenga cadono nel vuoto, perché noi europei non siamo stati ancora capaci di andare veramente avanti nell'unione politica europea. Questo è il punto fondamentale. L'Europa può presentarsi ed essere protagonista se ha una sua valenza ed una sua forza. Se questo non c'è, è inutile che pretendiamo che singoli Stati possano recitare una parte da protagonista!

Questo è il punto fondamentale. L'Europa può presentarsi ed essere protagonista se ha una sua valenza ed una sua forza, altrimenti, è inutile pretendere che i singoli Stati possano recitare una parte da protagonista.

Non c'è dubbio che il problema israeliano, al di là del discorso umanitario, estremamente toccante, sia anche un problema mediterraneo, e non c'è dubbio che siamo profondamente nel Mediterraneo. Ma, allora, è necessario operare sul serio, per far progredire l'Unione europea, e che la stessa si renda protagonista di una politica mediterranea.

È con grande soddisfazione, comunque, che, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, registro questa presa di posizione comune affinché ci si impegni in una strada — si badi bene — onerosa e pericolosa, e nessuno, domani, deve venire a rammaricarsi se un impegno vero dell'Europa in Medio Oriente costerà sacrifici anche alla nostra nazione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

Ma se noi crediamo veramente che sia necessario impegnarci, per tutte le ragioni che avete espresso, facciamo un esame di coscienza e andiamo avanti, per dare un significato all'Unione europea e alla sicurezza europea. Non cerchiamo di rammaricarci per le decisioni prese (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, la risoluzione approvata da questo Parlamento è molto chiara. Noi deputati del gruppo politico parlamentare della Lega nord Padania pensiamo sia giunto il momento di agire diplomaticamente e politicamente.

Il Presidente del Consiglio — in questo momento anche ministro degli esteri — possiede tutti gli strumenti per poter intervenire sulla scena internazionale e soprattutto su quella europea.

Non condividiamo, tuttavia, questi tentativi continui di parlamentarizzare tali questioni, non perché non si debba discutere di ciò in questa sede, ma perché si dà, sempre e comunque, una chiave ideologica. Su questo non siamo d'accordo, e non condividiamo, non tanto il contenuto delle parole espresse dall'onorevole D'Alema, quanto il taglio che continua a rimanere sostanzialmente ideologico su un tema che, invece, ci deve unire, che deve unire questo Parlamento.

La questione israelo-palestinese evoca la storia, la memoria, il sangue. Le vittime di ieri sono diventate gli aggressori di oggi, e viceversa, in una storia che, spesso e volentieri, è crudele e drammatica, a partire dal 1946. Viene invocata l'azione dell'Europa e su ciò siamo assolutamente d'accordo, perché questi sono i campi in cui deve intervenire assolutamente l'Europa — sono concorde con quanto espresso dall'onorevole Ramponi —, assumendosi tutte le responsabilità, anche quelle che potrebbero diventare onerose, anche dal punto di vista dell'intervento materiale e fisico, quando si renderà necessario l'intervento.

Questa è l'Europa che vogliamo e su ciò si può svolgere il dibattito europeo, non sul teatrino delle dichiarazioni « Europa sì, Europa no », che, spesso e volentieri, hanno una finalità esclusivamente di politica interna, per attaccare o per denigrare questo o quell'avversario politico.

Sono due gli elementi che possiamo sottolineare relativamente alla questione israelo-palestinese. Evidentemente, lo Stato di Israele vive una sindrome da accerchiamento e pensa di risolvere militarmente un problema che non può essere risolto in tal modo, ma può esser risolto solamente da un punto di vista politico.

Inoltre, dal punto di vista arabo-palestinese, non esiste più una *leadership* capace di esprimersi in maniera compiuta ed unitaria, perché, negli ultimi dieci anni, si sono verificati dei fenomeni di trasformazione politica che hanno portato elementi sempre più importanti di radicalismo politico e di fondamentalismo islamico.

La situazione palestinese non è più quella di vent'anni fa, quando c'era il socialismo arabo progressista, di cui i palestinesi ed Arafat erano gli alfiere. Negli ultimi anni, il radicalismo politico islamico ha portato ai movimenti Hamas e Hezbollah, i quali hanno radicalizzato gli stessi ambienti vicini ad Arafat e all'Autorità palestinese.

Si tratta, dunque, di una situazione estremamente complessa che, a nostro avviso, si può risolvere solamente con un intervento preciso e puntuale dell'Unione

europea e che, di certo, non può essere risolta mediante prese di posizione unilaterali che condannino l'uno o l'altro attore di questo tragico scenario mondiale (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

MAURA COSSUTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, anche i Comunisti italiani si associamo alla richiesta dell'onorevole D'Alema.

È indispensabile che il Governo e il Parlamento decidano atti concreti, per ribadire e per mettere in pratica il ruolo dell'Italia e dell'Europa: dell'Italia, per la storia e la tradizione della sua politica estera; dell'Europa, che deve essere un'Europa politica.

Non si tratta, purtroppo, colleghi della Lega, di una piccola questione di beghe interne, ma di una questione strategica. Mai come adesso si è capito quanto sia indispensabile un'Europa politica non solo per i paesi europei, ma anche per la comunità internazionale. Ci vuole un'Europa politica che sappia svolgere un ruolo politico autonomo (lo vediamo anche in questa drammatica circostanza) rispetto agli Stati Uniti d'America, anche per sollecitare e per costringere questi ultimi a prendere una posizione.

I nostri obiettivi sono chiari: due popoli, due Stati; il ritiro immediato dai territori occupati; la forza di interposizione di pace; la conferenza internazionale.

Noi Comunisti italiani parteciperemo alla manifestazione promossa per il giorno di sabato perché riteniamo certamente indispensabile che siano i governi e gli Stati a decidere, ma pensiamo anche che, trattandosi di una questione democratica, essa debba coinvolgere anche la coscienza democratica dei nostri popoli.

Ci saremo anche perché siamo sempre stati consapevoli della centralità della questione israelo-palestinese per il Medio Oriente e per tutto il mondo. È questo il motivo per cui anche durante la guerra in

Afghanistan abbiamo manifestato una posizione diversa sia sulla guerra sia sulla necessità di compiere altri atti concreti: sapevamo che la questione israelo-palestinese era la prima, la questione centrale da risolvere anche per sconfiggere concretamente il terrorismo, che drammaticamente e pericolosamente può crescere nel brodo di coltura di queste tragedie (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

BOBO CRAXI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOBO CRAXI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi pare che il presidente D'Alema abbia parlato chiaro ed abbia espresso, su questo tema, una sensibilità comune (peraltro, non da oggi).

Egli ha espresso chiaramente anche la sua opinione sulla necessità che il Governo italiano assuma una iniziativa politica. Non si può trattare di un'iniziativa politica generica, di là da venire, ma deve essere una iniziativa politica chiara, anche rispetto a responsabilità che, oggi, sul terreno dello scontro, oramai aspro, emergono in maniera abbastanza chiara: le responsabilità del Governo israeliano.

È questa la ragione per la quale credo sia necessario, al riguardo, non tanto un approfondimento in dibattiti politici, per quanto interessanti e importanti, quanto agire sul terreno della diplomazia politica internazionale, *ad horas*, scongiurando ulteriori massacri.

Su questo punto io vorrei, a conclusione — credo — di questo dibattito, che almeno si conoscesse l'odierna posizione politica del Governo. Sia resa nota in Assemblea oggi, alla fine di questo dibattito, affinché il Governo assuma una responsabile iniziativa politica. Se non lo può fare il Presidente del Consiglio, *ad interim* ministro degli esteri, che lo faccia almeno un sottosegretario di Stato, che sia abilitato a prendere una posizione politica chiara, responsabile ed autorevole.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Sullo stesso argomento?

LUCIANO VIOLANTE. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. C'è una nuova agenzia di stampa che riporta una dichiarazione del Presidente Berlusconi in ordine al dibattito attuale. Egli definisce « richiesta ridicola » quella che lui venga qui in Parlamento a riferire sulla situazione in Medio Oriente. Richiesta ridicola, una richiesta condivisa da tutte le parti del Parlamento!

Io credo che questo Presidente del Consiglio sia del tutto inadeguato a rappresentare il nostro paese, sia del tutto inadeguato a capire la drammaticità della situazione che abbiamo discusso. Egli si pone contro tutto il Parlamento, visto che da tutte le parti del Parlamento è venuta la richiesta che egli venga qui a riferire.

MAURA COSSUTTA. Dov'è il Governo? Non c'è il Governo!

LUCIANO VIOLANTE. Non c'è da aggiungere nulla su questa situazione. Chiedo che la Presidenza della Camera si faccia parte diligente perché il Presidente del Consiglio venga immediatamente a riferire sulle valutazioni espresse da tutto il Parlamento e sugli stessi giudizi che lui ha dato (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, a me dispiace che il presidente Violante voglia far concludere in questo modo un dibattito nel corso del quale, in maniera così unitaria, si era concordato sulla drammaticità della situazione in Medio Oriente,

sull'esigenza che il Parlamento venisse coinvolto e che il Governo venisse a riferire. Ma il presidente Violante sa, il presidente D'Alema sa, come è testimoniato dal Presidente Casini, con il quale ci sono stati continui contatti anche nella mattinata di oggi affinché rappresentasse al Presidente del Consiglio questa volontà del Parlamento, che il Presidente Casini ha rappresentato ai gruppi, innanzitutto di opposizione, la disponibilità del presidente Berlusconi a venire in Assemblea a riferire sulle novità che si stanno e si devono determinare in Medio Oriente. Chiedere ogni giorno...

MAURA COSSUTTA. Chi l'ha definita « ridicola »? Prenditela con il Presidente del Consiglio!

ELIO VITO. ...che il Presidente del Consiglio, il Governo, venga in Assemblea a riferire su cose che non si sono ancora determinate, e sulle quali, voi ben sapete e riconoscete, il Governo sta lavorando, è chiaramente un modo per offendere il diritto del Parlamento.

GABRIELLA PISTONE. Ah, è un disturbo!

MAURA COSSUTTA. Sta difendendo l'indifendibile! È anche ministro degli esteri o no?

ELIO VITO. Ormai si pone un problema, presidente Violante, anche di affidabilità di rapporti.

Non capisco. La Presidenza della Camera, a nome del Parlamento, ha preso contatti con il Presidente del Consiglio e ha ricevuto la disponibilità del Presidente del Consiglio, trasferendo poi questa disponibilità ai gruppi parlamentari; perché poi si ridicolizza questa disponibilità? Noi non siamo disposti a distruggere l'immagine del Parlamento, il suo potere di indirizzo e di controllo sul Governo, con continue richieste che sviscolano questo ruolo. Il Governo ha dato in questa legislatura la sua disponibilità, è venuto in Assemblea a rispondere con informative

urgenti e comunicazioni a richiesta dell'opposizione più di quanto non abbia fatto nella precedente legislatura il Governo Prodi, che non aveva risposto mai con questa sollecitudine e questa disponibilità alle nostre richieste in Parlamento (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*)

MAURA COSSUTTA. Sei vergognoso, Vito! Vergognati!

GABRIELLA PISTONE. Ti commenti da solo!

MAURA COSSUTTA. Si vede che sei in difficoltà, Vito! Si vede che sei in difficoltà, Vito!

PRESIDENTE. Onorevoli, vi prego.

ELIO VITO. Occorre fare delle richieste non strumentali e accogliere la disponibilità del Governo a venire in Parlamento per riferire cose concrete e fatti nuovi. Questa disponibilità vi è stata resa nota e voi l'avete accettata (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Non capisco perché ora si debba fare una polemica dell'ultimo minuto che, francamente, mi pare offenda anche la Presidenza della Camera che di questa disponibilità aveva preso positivamente atto, trasferendola poi ai gruppi; tanto è vero che — non a caso — non si è voluto, Presidente, che lei leggesse la comunicazione che la Presidenza della Camera stava per dare all'Assemblea. Non è stato possibile leggere quella comunicazione, che lei stava ufficialmente per dare all'Assemblea, e render nota quella disponibilità già informalmente comunicata ai gruppi.

Quindi a questo punto, non so neanche più se sia il caso di renderla o meno...

MAURA COSSUTTA. Sei l'ufficio stampa di Berlusconi.

ELIO VITO. ...o se il Presidente della Camera debba prendere atto di come la sua mediazione sia di fatto resa imprati-

cabile dalla volontà di strumentalizzare ogni cosa (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

MAURA COSSUTTA. Sono senza parole.

PRESIDENTE. Prima di proseguire con una sequenza interminabile di interventi vorrei fare presente che, d'intesa con il Presidente Casini, ho dato la possibilità a tutti di parlare, perché mi sembrava che il rilievo della questione posta dall'intervento dell'onorevole D'Alema fosse obiettivamente tale da consentire a tutte le parti politiche di esprimere la propria opinione su una questione drammaticamente all'attenzione di tutti quanti noi e, in questo momento, del mondo.

A seguito di quanto mi è stato riferito dal Presidente della Camera, debbo dire ufficialmente che non posso rispondere di questioni e di fatti che avvengono al di fuori dell'aula, per la semplice ragione che non ho elementi di valutazione. Ho invece il dovere istituzionale di rendere conto all'Assemblea di quanto convenuto tra il Presidente della Camera ed il Presidente del Consiglio. In ordine a ciò, debbo fare rilevare che in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo era stato convenuto di procedere ad un'informativa del Governo sulla situazione in Medio Oriente, una volta che si fossero concretizzate le già richiamate iniziative avviate a livello europeo.

Al riguardo, desidero anche informare che questa mattina il Presidente Casini mi ha riferito di aver avuto un colloquio con il Presidente del Consiglio sulla situazione in Medio Oriente. A seguito di quanto convenuto, il Presidente della Camera ha deciso di convocare per domani, giovedì 7 marzo, una riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo. In quella sede, sarà definita la data in cui svolgere il dibattito a cui ha fatto riferimento l'onorevole D'Alema. Perciò, il dibattito vi sarà.

Non sono a conoscenza di quanto è avvenuto al di fuori dell'aula ed è stato riportato dall'onorevole Violante e che, in questo momento, non mi riguarda diret-

tamente (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*). Prendo atto, peraltro, che, se vi fossero state parole dette un po' a ruota libera, la grande maggioranza dell'Assemblea ha convenuto sul fatto che sia legittimo, opportuno, nonché di grande importanza e rilievo politico, che si svolga un dibattito. Il dibattito avverrà: questo è quanto stabilito tra il Presidente della Camera ed il Presidente del Consiglio e questo ho il dovere di riferire all'Assemblea ed a ciò mi attengo.

Non so se altri colleghi intendano intervenire, ma questa è la situazione e tutto il resto diviene polemica: si entra in un dibattito che rischia di svilire quello che è stato il rilievo alto, portato dal presidente D'Alema e dai contributi forniti da tutte le parti politiche, a quanto accade.

LAURA CIMA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. La drammaticità della fase, posta in luce dall'intervento dell'onorevole D'Alema, prevede che siano date assicurazioni, anche prima dello svolgimento della Conferenza dei presidenti di gruppo, sulla tempestività dell'intervento del Presidente del Consiglio. Non affermo che il Presidente Berlusconi debba precipitarsi in aula oggi pomeriggio, però sarebbe importante che il dibattito si svolgesse il prima possibile, perché non possiamo rimandarlo a quando saranno presi provvedimenti in merito dall'Unione europea.

GIACOMO BAIAMONTE. Presidente, è fuori luogo; lei lo ha precisato!

LAURA CIMA. Aggiungo che se è stato fatto il comunicato (mi riservo anch'io di controllare, perché, essendo presente in Assemblea, non ho avuto modo di comunicare con l'ufficio stampa) denunciato dall'onorevole Violante, ciò sarebbe, onorevole Vito, veramente grave rispetto al dibattito in corso in aula. Non intendo dare giudizi sul nostro Presidente del

Consiglio ma se il comunicato è nei termini riportati dall'onorevole Violante, trovo necessario denunciarne la gravità.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Prendiamo atto favorevolmente di quanto riferito dal Presidente della Camera e crediamo sia il percorso giusto per l'Assemblea, anche per il decoro e la dignità che deve mantenere. Stigmatizziamo, invece, questo continuo ricorso ad informazioni che vengono dall'esterno e che dovrebbero essere perlomeno prima verificate e contestualizzate.

Anche nell'ambito di una dialettica politica aspra abbiamo comunque regole in comune: non possiamo mettere insieme la buona volontà che è stata dimostrata da tutta l'Assemblea, il risultato del colloquio tra il Presidente della Camera ed il Presidente del Consiglio, che ha dato ampia disponibilità a tale riguardo, con queste informazioni che vengono calate istantaneamente dall'onorevole Violante quasi ad alterare il clima positivo che si è registrato in Assemblea. Tra l'altro, si tratta di informazioni che nulla hanno a che vedere con la reale volontà sia della maggioranza sia dell'opposizione (che ha precisato nella risoluzione parlamentare la linea di azione dell'intero Parlamento per quanto riguarda la questione israeliano-palestinese).

Da questo punto di vista ritengo quindi assolutamente inopportuni gli interventi — ed il loro tenore — dell'onorevole Violante: non creano sicuramente un clima giustificato, buono, positivo, perché il Parlamento, la nazione e l'intera Europa diano una risposta adeguata al problema israeliano-palestinese (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia*).

FRANCESCO MONACO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, ci rassicura il fatto — e credo che ciò vada ascritto al merito del Presidente della Camera — che si svolgerà un dibattito su tale situazione. Mi pare però che l'elemento che ancora non torna rispetto alla sollecitazione pervenuta da tutti i gruppi — ripeto, da tutti i gruppi — sia il carattere emergenziale, drammatico della situazione che si è prodotta. Non vi è, quindi, semplicemente l'esigenza della tempestività del dibattito, ma quella di un dibattito a valle del quale vi sia un'iniziativa del Governo, altrimenti si rischia di smarrire la portata drammatica della situazione (al di là della polemica politica contingente).

Signor Presidente, la dichiarazione del Presidente del Consiglio è sconcertante non solo e non tanto laddove giudica ridicola la richiesta avanzata da tutti i gruppi, lo ribadisco ancora una volta, in modo unanime (lo dico con parole di apprezzamento per l'elevatezza della questione e per il modo con cui essa è stata sollevata da parte dei colleghi di Alleanza nazionale e di tutti i gruppi); la gravità sta nel passaggio successivo, laddove egli dice che basta leggere i giornali per farsi un'idea della drammaticità della situazione. Forse il Presidente del Consiglio si è distratto, e non sarebbe la prima volta: lui è il Presidente del Consiglio! A lui compete un'iniziativa politica e di Governo! Non è un osservatore distaccato e, se mi consente, a giudicare da queste parole, persino indifferente! Ribadisco a lei come questo rappresenti un *vulnus*, un'offesa nei confronti del Parlamento e di tutti i gruppi parlamentari.

Ciò, inoltre, è l'ennesima dimostrazione che questo Presidente del Consiglio non solo spesso non sa ciò che dice, ma fa un mestiere che non è il suo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-Ulivo e dei Democratici di sinistra-Ulivo*)!

RAMON MANTOVANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, penso che vi sia una questione di tempestività, ma essa sussiste non per le beghe che spesso e volentieri vengono sollevate in Assemblea e che poco hanno a che fare con la politica seria, bensì perché il Parlamento ha un potere di indirizzo sul Governo. Penso che il Parlamento, opposizione e maggioranza, abbia il diritto di esercitare questo potere prima, onorevole Vito, che vengano assunte quelle determinazioni sulle quali in questo caso saremmo solo informati. Noi, per precisare, abbiamo prima chiesto che il Presidente del Consiglio venga in Parlamento non solamente ad informarci, ma ad assistere ad un dibattito parlamentare che licenzi un atto di indirizzo al Governo, un nuovo atto di indirizzo, anche considerato che il precedente atto di indirizzo, votato all'unanimità, non è stato onorato dall'azione politica del Governo, come d'altra parte hanno fatto anche tutti gli altri governi europei (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e Misto-Verdi-Ulivo*).

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, questa parte del dibattito era iniziata con un intervento applaudito, da tutti, dell'onorevole D'Alema, e ci sembrava un momento serio, importante — e continuo a considerarlo tale — di riflessione dell'Assemblea su ciò che sta accadendo in Medio Oriente. Anche la richiesta di avere in Assemblea il Presidente del Consiglio affinché egli riferisca gli intendimenti del Governo ci sembra, e continuiamo a ritenerla, una richiesta non solo valida ma completamente condivisibile.

Con rammarico constato che, se avessimo chiuso subito il dibattito, ci saremmo risparmiati una sorta di avvolgimento su noi stessi (dico noi, anche se mi sembra che siamo incolpevoli) che è seguito a questa positiva apertura del dibattito. Pretendere di sollevare una polemica con il

Governo anche su questo caso e non capire che non è, e non può essere, materia di contesa ciò che sta avvenendo...

PIERO FASSINO. Spiegaglielo a Berlusconi (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*)!

IGNAZIO LA RUSSA. Mi accontenterei di spiegarlo a voi; mi riesce assai più difficile spiegarlo a voi che non a Berlusconi che lo capisce benissimo!

PIERO FASSINO. Io da te spiegazioni non le accetto!

ALESSANDRO CÈ. Va bene, allora litighiamo!

GIANFRANCO BLASI. È troppo serio il tema!

IGNAZIO LA RUSSA. Fassino, tu non accetti spiegazioni, ma secondo me più che spiegazioni tu non accetti di capire e non ci posso fare niente.

PIERO FASSINO. No, tu non capisci!

GIANFRANCO BLASI. Non ti avvitare in girotondi!

IGNAZIO LA RUSSA. Se tu hai difficoltà di comprendonio, sono problemi tuoi! Si vede che sono talmente basso che non arrivo così in alto...

PRESIDENTE. Per cortesia, onorevole La Russa. Tentiamo di essere rispettosi gli uni nei confronti degli altri.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, stavo svolgendo il mio intervento con assoluta serenità; lei mi darà atto — e vi è il verbale — dell'assoluto rispetto con cui stavo parlando e che continuo ad osservare.

Credo che cercare di inserire in questa fase del dibattito la richiesta che il Presidente del Consiglio venga ad assumere indirizzi su una situazione che è chiarissima o addirittura a riferire sull'inasprirsi

della crisi che possiamo leggere su tutti i giornali, sia un modo di trasferire nel terreno del dibattito interno ciò che, invece, deve appartenere a un livello più alto.

Quindi, mi rivolgo ai colleghi e, in particolare al collega Mantovani, al collega Fassino e agli altri: fino a qualche minuto fa non mi sembrava ve ne fosse bisogno, ma forse avevo inteso male l'intervento dell'onorevole D'Alema. Non era rivolta all'onorevole Fassino la parte eventualmente polemica del mio intervento di ritornare alla richiesta originaria, quella di un attento esame da parte di questo Parlamento in merito a quali siano le necessità che il Governo individua nell'inasprirsi della crisi e relativa alla necessità di ascoltare gli intendimenti del Governo italiano e, quindi, anche del Parlamento italiano. Su questo terreno ci incontriamo. Se, invece, ancora una volta, vogliamo fare muro contro muro, sollevando inutilmente una polemica su una vicenda già di per sé assai pericolosa, allora credo di non poter fare altro che ritirare l'applauso che, in buona fede, ho rivolto all'intervento dell'onorevole D'Alema nell'apertura di questo dibattito (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PIERO FASSINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO FASSINO. Signor Presidente, intervengo solo per fare chiarezza: capisco che le esigenze dialettiche facciano bene, ma non bisogna superare il limite della decenza. Abbiamo chiesto che il Presidente del Consiglio, che tra l'altro è anche ministro degli affari esteri *ad interim*, di fronte ad una situazione gravissima come quella che si è prodotta in Medio Oriente, venga in Parlamento a riferire sulle iniziative che il Governo italiano intende assumere di fronte ad una situazione così grave.

È sconcertante che il Presidente del Consiglio interpreti la parola « riferire » come se qualcuno lo metta sotto accusa

perché un kamikaze si fa esplodere in un ristorante di Tel Aviv. Nessuno ha mai pensato ciò e non è questo il problema.

IGNAZIO LA RUSSA. Bravo, allora spiegarlo!

PIERO FASSINO. La polemica non l'abbiamo innescata noi, ma chi ha affermato che quella richiesta era ridicola e lo ha detto il Presidente del Consiglio (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

Allora, la discussione sconcertante di questa mattina sta nell'insensibilità del Presidente del Consiglio e — mi permetto di dirlo — anche forse in una qualche dose di ignoranza costituzionale, per cui egli crede che si venga in Parlamento soltanto per scusarsi di qualcosa.

ELIO VITO. Ma che dici!

PIERO FASSINO. Si viene in Parlamento perché è la sede in cui si forma la volontà politica di un paese, soprattutto in politica estera, per discutere quali iniziative di fronte a una crisi così già grave l'Italia debba assumere, senza che ciò significhi mettere sotto accusa nessuno. Questo abbiamo chiesto e ci sembra ragionevole.

Qualsiasi altro ministro degli affari esteri, di qualsiasi colore politico e di qualsiasi partito, non avrebbe detto che quella richiesta era ridicola, ma avrebbe dato incarico ai suoi uffici di concordare con il Presidente della Camera quando venire in Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

SANDRO BONDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANDRO BONDI. Signor Presidente, vedo che si fa un gran rumore su una

dichiarazione che deve essere ancora controllata e verificata. Sono dell'opinione che questa vicenda dimostri purtroppo, ancora una volta, che c'è da parte dell'opposizione un modo sbagliato di affrontare le questioni più importanti e più delicate della politica interna, ma anche della politica internazionale (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*). Non c'è dubbio — e su questo concordo con il presidente D'Alema — che siamo di fronte ad una tragica *escalation* di terrore, di violenza e di morte in Medio Oriente, in Palestina ed in Israele per responsabilità, onorevole D'Alema, di tutte le parti in causa nel conflitto mediorientale. Siamo di fronte ad una prospettiva di vera e propria guerra fra due nazioni, fra due popoli, fra due Stati.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Tra due Stati no! Non sanno di cosa parlano!

SANDRO BONDI. Sono d'accordo anch'io che è necessario un ruolo maggiore dell'Europa e dell'Italia per favorire una prospettiva di pace in Medio Oriente. È stato ricordato da tutti il ruolo che il Presidente del Consiglio, onorevole Silvio Berlusconi, ha assunto a nome dell'Italia per ricercare una soluzione di pace tra Israele e il popolo palestinese. Un piano di pace è stato proposto dal nostro Capo del Governo oltre ad un piano che ha chiamato piano Marshall per la Palestina. Ciò che non condivido, però — e devo dirlo chiaramente in questo dibattito — è l'affermazione del presidente D'Alema secondo cui esisterebbero, in questa *escalation* di violenza, preminenti responsabilità del Governo israeliano. Credo che questo sia un errore grave.

È un errore grave affermare che una delle parti in causa avrebbe responsabilità maggiori rispetto all'altra, per due ragioni. La prima è che questo non è assolutamente vero e non risponde alla realtà dei fatti: esistono responsabilità da ambedue le parti nell'aggravamento della situazione militare e politica in Medio Oriente. Secondariamente, ed è questa la ragione più importante, perché in questo modo, affer-

mando una supposta responsabilità di una delle parti in causa, si indebolisce proprio quel ruolo di mediazione dell'Italia e dell'Europa che si vorrebbe affermare in questa vicenda (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ritengo che le ragioni dell'emergenza di quanto sta accadendo siano sotto gli occhi di tutti. La situazione ha la comprensione del Governo, come mi pare sia stato reso palese dal fatto che tutti i gruppi parlamentari hanno sottolineato con molta forza e decisione l'emergenza. Toccherà ai presidenti di gruppo ed al Presidente della Camera decidere, tenendo conto di una serie di debite considerazioni, circa i modi in cui il Governo potrà riferire in ordine alla questione mediorientale.

Mi pare — e prendo atto di questo — vi sia stata in proposito la volontà palese del Presidente della Camera e l'intesa con il Presidente del Consiglio. Tutto il resto non attiene alla questione. Vorrei declinare in positivo quanto è emerso all'inizio dei lavori e mi sembrava che il fervore di quest'Assemblea fosse dovuto alla drammatica situazione. Tutto il resto lo mettiamo da parte, lo mandiamo in esilio, ferma restando la volontà della Camera di accertare la volontà del Governo di intervenire, come Italia e come Europa, nella drammatica questione dei rapporti tra Israele e Palestina.

Sospendo la seduta fino alle 15,30.

La seduta, sospesa alle 13,55, è ripresa alle 15,30.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI**

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, alle quali risponderà il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Gianfranco Fini.

(Iniziativa governativa contro la criminalità e contro l'immigrazione clandestina — n. 3-00756)

PRESIDENTE. L'onorevole Pacini ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00756 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

Onorevole Pacini, le ricordo che ha a disposizione un minuto.

MARCELLO PACINI. Onorevole Presidente, *La Stampa* di oggi titola: « Famiglie in ostaggio, terrore nel triangolo della banda delle ville ».

L'articolo racconta, purtroppo, una storia di violenze e di terrore contro famiglie inermi, con vecchi, anziani e bambini. Questi assalti a ville e case isolate della pianura padana, ma non solo di essa, da parte di bande composte prevalentemente, ma non esclusivamente, da extracomunitari, hanno suscitato un grande allarme ed una profonda inquietudine fra la popolazione che si sente minacciata.

Si ripropone, quindi, con forza e con urgenza l'antico problema di assicurare la difesa dei cittadini da queste forme di criminalità e di una effettiva realizzazione del diritto alla sicurezza che spetta a ciascun cittadino.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Fini, ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri.* Il fenomeno che è stato richiamato dall'onorevole Pacini è, certamente, preoccupante. Come veniva ricordato, si tratta di attività criminali che sono concentrate in particolar modo in alcune regioni del nord e che hanno come bersaglio cittadini che risiedono in ville o, comunque, in località non frequentate o per lo più isolate. Si tratta di un fenomeno recente (ha avuto il suo picco nel 2000) ma

va altresì ricordato che, dopo le iniziative che sono state prese da parte del Ministero dell'interno per garantire sia l'aspetto preventivo sia un più attivo intervento di carattere repressivo, stando ai dati, il fenomeno ha registrato un sostanziale decremento.

Nel periodo che va dal luglio al dicembre dell'anno passato (sono gli unici dati a disposizione) si è verificata una diminuzione del 27,59 per cento del numero di rapine rispetto allo stesso semestre dell'anno precedente e mi riferisco unicamente a rapine compiute all'interno di ville o di appartamenti non nelle grandi città.

Così come è significativo che, nello stesso periodo, la riduzione dei furti nelle abitazioni è pari all'8,53 per cento in meno rispetto allo stesso periodo del 2000 e, dato anch'esso positivo, vi è stato un incremento del 5,70 per cento di responsabili di dette rapine individuati e denunciati.

A tale riguardo, il Governo esprime, quindi, apprezzamento e fiducia per l'azione delle forze di polizia e garantisce il massimo impegno per far sì che il diritto alla sicurezza, diritto inalienabile del cittadino, venga garantito ovunque e, quindi, si possa fronteggiare con ulteriore crescente successo il fenomeno richiamato dall'interrogante.

PRESIDENTE. L'onorevole Pacini ha facoltà di replicare.

MARCELLO PACINI. Signor Presidente, desidero ringraziarla della sua risposta, di cui mi dichiaro ampiamente soddisfatto. Mi permetto soltanto di fare due ulteriori osservazioni. La prima è che esistono alcuni sintomi che rivelano come questa forma di criminalità si stia estendendo anche in altre aree del paese — penso, in particolare, a ciò che è accaduto negli ultimi tempi a Velletri, dove ci sono state alcune rapine proprio nelle ville —, seguendo la stessa tecnica usata nell'Italia del nord. Peraltro, per tornare all'argomento delle frontiere adriatica e giulia, desidero sottolineare come nei prossimi

anni queste frontiere saranno ancora più importanti di quanto non siano oggi.

Infatti, nella penisola balcanica, si stanno formando alcuni Stati estremamente deboli, che si faranno certamente spazio non soltanto per insediamenti di criminalità tradizionale, ma anche per insediamenti di criminalità di natura terroristica. Ciò vuol dire che, nell'arco dei prossimi anni, vi sarà un forte problema di prevenzione.

Quindi, ritengo che il Governo e il Parlamento debbano porsi il problema di un aumento dei fondi per la sicurezza affinché, anche attraverso l'utilizzazione degli strumenti tecnologici a disposizione (uso di satelliti, controllo del territorio e del mare, essendo coinvolta tutta la frontiera adriatica), si possano ridurre drasticamente i flussi clandestini, con conseguente minore possibilità di forme di criminalità.

(Corretta informazione dei consumatori sulle proprietà del latte messo in commercio — n. 3-00763)

PRESIDENTE. L'onorevole Pecoraro Scanio ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00763 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2).

ALFONSO PECORARO SCANIO. Con questa interrogazione i Verdi chiedono al Governo come mai, nonostante la legge n. 169 del 1989 preveda con chiarezza che il latte fresco deve essere lavorato entro 48 ore dalla mungitura e trattato termicamente una sola volta a 72 gradi e non possa durare più di 4 giorni oltre quello della pastorizzazione, il Ministero delle attività produttive, nel mese di agosto — non a caso in un mese durante il quale l'attenzione dell'opinione pubblica è meno forte —, abbia emanato una circolare in contrasto con la legge dello Stato, autorizzando una trattazione del latte con un processo nuovo, vale a dire quello della lavorazione con microfiltrazione (in pratica, il latte viene separato in modo mec-

canico), con una durata addirittura doppia, di 8 giorni, consentendo che questo latte fosse chiamato « fresco ».

Per di più, questa circolare è stata emanata ad agosto, poco prima che partisse una grande campagna di informazione per un latte cosiddetto « fresco blu », con il forte sospetto che non solo ci sia stata una violazione della legge vigente...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Pecoraro Scanio.

Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Fini, ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO FINI, Vicepresidente del Consiglio dei ministri. Il Ministero delle attività produttive e il Ministero delle politiche agricole riconoscono — come è naturale e logico — la validità dell'impianto della legge n. 169 del 1989, richiamata dall'onorevole Pecoraro Scanio, sia sotto il profilo della tutela delle caratteristiche di processo e di prodotto del latte italiano sia sotto il profilo dei diritti dei consumatori.

Per quanto riguarda la circolare n. 167, il Ministero delle attività produttive si è richiamato al principio giuridico del cosiddetto mutuo riconoscimento, che ammette limitazioni all'immissione nel territorio nazionale di prodotti non conformi alla normativa nazionale solo per esigenze sanitarie che, nel caso specifico, non si sono rilevate. Ne deriva che il latte proveniente da altri Stati, che rispetti i limiti prescritti dalla normativa comunitaria, può circolare in Italia con la data di scadenza consentita nel paese di origine, anche se superiore ai quattro giorni previsti dalla normativa italiana.

Secondo questa interpretazione è, dunque, la normativa vigente che consente la libera circolazione di detto latte e non la circolare ministeriale, che non ha né poteva avere un contenuto innovativo o dispositivo.

Peraltro — come sa l'onorevole Pecoraro Scanio — secondo una diversa interpretazione della legge n. 169, si potrebbe ritenere che non sia ammissibile l'utiliz-

zazione della dicitura « latte fresco » per quei prodotti che riportano una data di scadenza superiore ai quattro giorni. Il dubbio interpretativo — chiamiamolo così — sarà comunque risolto dall'organo di giustizia amministrativa, il TAR del Lazio, investito della questione.

Circa le iniziative che il Governo intende assumere, si ritiene che un eventuale riesame della normativa vigente, purché compatibile con le regole comunitarie del mutuo riconoscimento e della libera circolazione delle merci e quindi garante degli interessi dei produttori e dei consumatori, potrebbe avvenire in occasione della predisposizione del decreto legislativo con cui sarà data attuazione alla direttiva 2000/13 della Comunità, relativa al riavvicinamento delle legislazioni degli Stati membri, concernenti l'etichettatura e la presentazione dei prodotti alimentari.

È, infine, da sottolineare che è già in corso il cosiddetto tavolo della filiera del settore lattiero e che si sono svolti incontri di approfondimento con le presidenze delle associazioni professionali agricole. Nel corso di questi incontri è stata prospettata l'opportunità, che il Governo sta valutando, di dare attuazione ai seguenti indirizzi: la conferma della validità della legge n. 169 del 1989, in particolare per quanto riguarda la definizione delle caratteristiche di processo e di prodotto recate dalla normativa in questione; la subordinazione dell'uso della denominazione « latte fresco » al rispetto delle condizioni di cui alla legge n. 169 del 1989; la realizzazione di un sistema che rafforzi nella filiera del latte le vocazioni territoriali; la revisione della normativa in materia di etichettatura, al fine della valorizzazione dell'origine del prodotto in questione e per garantire un'effettiva qualità del latte, a beneficio degli utenti.

PRESIDENTE. L'onorevole Pecoraro Scanio ha facoltà di replicare.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Signor Presidente, signor Vicepresidente del consiglio dei ministri, in realtà i Verdi non possono dichiararsi profondamente insod-

disfatti di questa risposta, perché, probabilmente, gli uffici competenti l'hanno scritta male. Infatti, nella prima parte, lei ha difeso le motivazioni della circolare ministeriale del 2 agosto 2001, che è sbagliata e contro la legge; nella seconda, ha detto ciò che è vero: la filiera agroalimentare chiede di rispettare i principi della legge n. 169 del 1989 in base alla quale il latte può essere definito fresco in Italia soltanto se la sua durata è di quattro giorni. E il Governo dice di essere d'accordo.

Con questa interrogazione abbiamo voluto evidenziare la confusione esistente tra parti dello stesso Governo e la difficoltà che, probabilmente, incontrate nel decidere una linea unitaria a difesa dei consumatori e degli allevatori italiani. Stando ai fatti, visto che il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha annunciato non una presa di posizione immediata ma un auspicio, ad oggi sperimentiamo una difficoltà: il latte che circola in Italia può essere chiamato « fresco » anche se sono trascorsi otto giorni dalla pastorizzazione. Peraltro, trattandosi di latte proveniente prevalentemente dalla Germania, c'è un danno, insieme, ai nostri allevatori e ai consumatori che, nella confusione, non riescono a fare distinzioni. Fermo restando che un latte a lunga conservazione può indubbiamente essere messo in circolazione — e non è detto che faccia male —, il problema sta nella truffa perpetrata ai danni dei consumatori che comprano latte denominato « fresco », che, in realtà, è a lunga conservazione.

Signor Vicepresidente del Consiglio dei ministri, ribadisco che come Verdi le chiediamo un rapido intervento del Governo; in caso contrario, insieme alle associazioni dei consumatori e degli agricoltori, dovremo organizzare, come previsto, un presidio presso Palazzo Chigi fino a quando, al di là delle buone intenzioni, voi non sarete in grado di dare una risposta concreta ai consumatori e agli agricoltori italiani (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

(Iniziativa governativa in relazione al conflitto tra israeliani e palestinesi - n. 3-00757)

PRESIDENTE. L'onorevole Mantovani ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00757 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio dei ministri, è sotto gli occhi di tutto il mondo quanto sta avvenendo in terra di Palestina. Il Governo israeliano ha scatenato e sta scatenando una vera e propria guerra contro il popolo palestinese, con l'obiettivo evidente di distruggere l'Autorità palestinese e di non far applicare le risoluzioni delle Nazioni Unite.

Fino ad ora il Governo italiano, come del resto tutti gli altri governi europei, hanno speso soltanto parole, auspici e speranze, ma non hanno intrapreso alcun atto né politico né diplomatico, teso a costringere il Governo israeliano a rispettare le risoluzioni delle Nazioni Unite e a dismettere questa guerra. Sono qui per sapere se ci sono novità; in tal caso, saremo ben lieti di riconoscerle. Saremo insoddisfatti se, invece, si ritornerà di nuovo a fare semplicemente auspici e promesse.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Fini, ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, colgo l'occasione dell'interrogazione presentata dall'onorevole Mantovani per esprimere, a nome del Governo italiano, la fermissima convinzione e volontà di operare, pur in una situazione estremamente difficile, perché venga garantito il ritorno alla normalità ed alla pace nel Medio Oriente. Non c'è ombra di dubbio che le notizie quotidiane, sempre più tragiche, determinano per ogni uomo e per ogni donna di coscienza la necessità di intervenire, ognuno in ragione della propria

responsabilità, perché cessi il linguaggio delle armi e si torni ad un tavolo delle trattative.

Il Governo non condivide, onorevole Mantovani, la sua visione unilaterale delle vicende tragiche del Medio Oriente. Non c'è ombra di dubbio che negli ultimi tempi si è dato corso ad una *escalation* che non ha un solo responsabile. Il Governo italiano non accetta la sua affermazione secondo la quale la responsabilità di quel che sta accadendo sarebbe da ascrivere unicamente all'azione militare condotta da parte dello Stato di Israele. Al contrario, ritengo che si debba sempre e comunque agire ricordando le due risoluzioni delle Nazioni Unite, che del resto lei richiama nella sua interrogazione, in particolare la n. 242 e la n. 338, relative alla necessità di garantire la sicurezza dello Stato di Israele e di garantire l'altrettanto sacrosanto diritto del popolo palestinese di vivere all'interno di uno Stato indipendente.

Ciò detto, e rapidamente, l'Italia, in concorso con i partner dell'Unione europea, si sta adoperando con varie iniziative per spezzare la spirale delle violenze e favorire la ripresa del dialogo. Va ricordato che è stato dato il nostro sostegno all'opzione di dispiegare osservatori nei territori, opzione purtroppo al momento non praticata. D'altro canto, il Governo ha accolto con favore le recenti dichiarazioni del principe ereditario saudita Abdallah, che rappresentano, come il collega interrogante sa, uno sviluppo che potrebbe portare a significativi passi avanti: non configurano un vero e proprio piano operativo, ma si riferiscono ad alcuni importanti principi, in particolare il principio *land for peace*, terra per la pace. L'Alto rappresentante dell'Unione europea Solana ha già avviato, d'intesa con i quindici e su delega dei medesimi, un sondaggio informale sulle proposte saudite. L'Arabia Saudita, d'intesa con gli altri paesi arabi, è impegnata in uno sforzo di promozione per una posizione unitaria e costruttiva in vista del prossimo vertice della Lega araba di Beirut.

L'Italia, nell'ambito dell'Unione europea, farà ovviamente tutto ciò che è in suo

potere. Voglio altresì richiamare la necessità, fermo restando il dovere di cercare strade politiche, di intervenire anche sul piano economico, come più volte ha detto il Presidente del Consiglio, perché non c'è ombra di dubbio che, se si riuscisse in ambito comunitario a garantire un programma quadro per la ricostruzione e lo sviluppo dell'economia palestinese, si determinerebbe una condizione oggettivamente nuova e forse tale da favorire la ripresa del dialogo e quindi il raggiungimento di una pace.

PRESIDENTE. L'onorevole Mantovani ha facoltà di replicare.

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, lei parla della sicurezza dello Stato di Israele. Questa è stata riconosciuta, dal punto di vista di principio, nell'ambito delle trattative dall'Organizzazione per la liberazione della Palestina già in tempo remoto e non si vede come possa esistere la sicurezza dello Stato di Israele nel momento in cui lo Stato di Israele nega la possibilità che si possa costituire uno Stato palestinese: è qui l'origine dei problemi della sicurezza dello Stato di Israele. Ma Israele, invece di procedere sul terreno della pace, insiste sul terreno della guerra e incrementa le azioni di rivolta e di risposta da parte anche di frange estremiste palestinesi.

In ogni caso, signor Vicepresidente del Consiglio, lei ha parlato anche di osservatori dicendo che purtroppo non sono potuti andare sul luogo. Chi impedisce che osservatori europei possano essere sul luogo?

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. La guerra.

RAMON MANTOVANI. Lo Stato di Israele si rifiuta di accettare la presenza di osservatori europei. Fra l'altro, non si capisce come l'Unione europea, alla quale lo Stato di Israele è associato con un trattato internazionale, possa tollerare che uno Stato associato rifiuti la presenza, non

dico di truppe, ma di osservatori europei. Con tutta evidenza c'è anche una responsabilità degli Stati Uniti d'America che, soprattutto negli ultimi anni, invece di fare l'operazione di mediazione alla quale erano chiamati dalle due parti, hanno buttato benzina sul fuoco e, loro sì, mantenuto un atteggiamento unilaterale.

Per questo, mi dichiaro, purtroppo, insoddisfatto, perché ancora una volta ho sentito parlare di speranze e di auspici, ma non vedo il Governo italiano, né l'Unione europea intraprendere nessuna azione tesa a favorire realmente la pace (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

(Incremento delle pensioni a favore dei soggetti disagiati - n. 3-00758)

PRESIDENTE. L'onorevole Giuseppe Drago ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00758 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

GIUSEPPE DRAGO. Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, parliamo di povertà, di pensioni minime e dei cosiddetti incapienti.

Lei è certamente al corrente che l'articolo 38 della legge finanziaria per l'anno 2002 ha previsto l'aumento delle pensioni minime fino a un milione di lire al mese per 13 mensilità.

Sapevamo che questo provvedimento avrebbe dovuto riguardare circa due milioni 200 mila cittadini (almeno erano questi i dati forniti dall'INPS).

Purtroppo, abbiamo addirittura appreso da fonti giornalistiche che la platea dei beneficiari potrebbe essere più ampia. Inoltre, abbiamo anche saputo che, ad oggi, i beneficiari sono soltanto 600 mila. Sappiamo che l'INPS ha inviato ai cittadini, ai pensionati, una sorta di richiesta di autocertificazione. Devo dire però che, ad oggi, il provvedimento non ha avuto l'effetto desiderato.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Gianfranco Fini, ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, ringrazio l'onorevole Giuseppe Drago perché la sua interrogazione consente al Governo di ribadire ciò che è contenuto nell'articolo 38 della legge finanziaria per l'anno 2002, vale a dire l'aumento delle pensioni ad un milione di lire per alcune categorie; per la precisione si tratta di due milioni e 130 mila soggetti aventi diritto.

Soprattutto, l'interrogazione dell'onorevole Giuseppe Drago consente al Governo di ribadire ciò che è stato già detto in altra sede, vale a dire la nostra ferma volontà di accertare, attraverso una commissione predisposta dal ministro Maroni e che sarà guidata dal sottosegretario, onorevole Viespoli, le ragioni per le quali - come riportato dall'onorevole Giuseppe Drago - a tutt'oggi soltanto 610 mila pensionati hanno già ricevuto materialmente l'aumento ad un milione di lire.

Così com'è stato ricordato l'INPS ha inviato nel mese di gennaio, ad un milione e 600 mila soggetti che non risultano ancora percettori dell'aumento, la richiesta di autocertificazione.

L'INPS ha altresì comunicato di aver verificato presso l'Ente poste che tutte le lettere sono state recapitate agli interessati mediante il canale di posta prioritaria e che sono state restituite in questi giorni dai CAF all'INPS in via telematica circa 200 mila dichiarazioni dei redditi, autocertificazioni. Ciò sta a significare che, fin dal prossimo mese (dalla data di aprile), ovviamente riscuotendo anche i pregressi interessi, il numero dei pensionati che beneficeranno effettivamente dell'aumento salirà da 600 mila ad 800 mila.

Rimane il problema di comprendere le ragioni di un inspiegabile ritardo relativo alla residua platea, vale a dire un milione e 300 mila pensionati circa.

Ovviamente, in questa sede non vogliamo addossare responsabilità ad alcuno, ma proprio perché il Governo ritiene suo dovere garantire trasparenza ed accertare

eventuali responsabilità, ha costituito la commissione affidata al sottosegretario Viespoli, nella certezza di individuare le cause di ritardo, se del caso di evidenziare eventuali responsabilità, onde fare in modo che tutti coloro che hanno diritto, vale a dire 2 milioni e 100 mila pensionati, possano riscuotere quanto prima la pensione incrementata ad un milione di lire. Colgo l'occasione per ribadire che, in ogni caso, anche se in presenza di ritardi, saranno fatti salvi gli interessi maturati e quindi ci auguriamo che nel più breve tempo possibile tutti questi cittadini in condizioni disagiate avranno la possibilità di vivere in modo onesto con una pensione integrata ad un milione al mese.

PRESIDENTE. L'onorevole Giuseppe Drago ha facoltà di replicare.

GIUSEPPE DRAGO. Grazie. Signor Vicepresidente del Consiglio, certamente nei prossimi giorni, nelle prossime settimane dovremmo cercare di capire meglio perché un milione di pensionati — probabilmente qualcosa in meno — non ha risposto o non risponderà. Probabilmente non rientrano, non potrebbero rientrare, pur avendo una pensione minima, nei requisiti previsti per ottenere l'aumento ad un milione di lire, in quanto avrebbero altri redditi provenienti da altre entrate.

Se così fosse e se la platea dovesse essere inferiore, il Governo, avendo stanziato quelle risorse, a mio avviso, potrebbe anche prevedere di ridurre l'età di accesso al beneficio che abbiamo inserito nella legge finanziaria. Lo potrebbe fare anche con riferimento al disegno di legge che il Governo si è impegnato a presentare relativamente all'utilizzo del fondo di 75 miliardi nei tre anni per quanto riguarda i cosiddetti incapienti, cioè quelle famiglie che, non avendo un reddito e quindi non pagando imposte, non possono assolutamente beneficiare della detrazione fiscale per ogni figlio a carico. Comunque, la ringrazio per la risposta e per l'assicurazione che tutto andrà come previsto.

(Indirizzi politici ed iniziative del Governo a tutela dell'ordine pubblico — n. 3-00760)

PRESIDENTE. L'onorevole Lucidi ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00760 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5).

MARCELLA LUCIDI. Signor Presidente, chiediamo ancora cosa intenda fare questo Governo per la sicurezza dei cittadini e per le forze di polizia. Onorevole Fini, in passato gli organi di stampa riportavano sempre fatti di criminalità. Vi sentivamo dire che la sicurezza era il vostro primo impegno. Ora, voi non lo dite più e la criminalità è scomparsa dalle prime pagine, ma abbiamo ancora notizia di fatti gravi che interessano il nostro paese: ben quattro rapine negli ultimi giorni in abitazioni nella provincia di Como, il sequestro, nella giornata di ieri, del direttore di una filiale postale di Milano, l'agguato in casa ad un imprenditore, nella giornata di oggi, in provincia di Padova, una sparatoria nel Ragusano dove sono rimaste ferite due persone a bordo di un'auto.

Bene, che fine ha fatto la promessa che avevate fatto? Pensate forse, onorevoli Fini, che la sicurezza si realizzi con il silenzio stampa?

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Fini, ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO FINI, Vicepresidente del Consiglio dei ministri. Signor Presidente, ringrazio l'onorevole Lucidi perché mi dà la possibilità di ribadire un concetto che ho già espresso a nome del Governo, rispondendo ad una analoga interrogazione dell'onorevole Pacini. Do per scontato che l'onorevole Lucidi sia d'accordo con me quando affermo che, se la criminalità oggi non appare più sulle prime pagine dei giornali, è unicamente perché, per fortuna, non vi sono stati episodi efferati di criminalità. Mi rifiuto di pensare che ella pensi che le prime pagine dei

giornali (*Commenti dei deputati dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*) ricevano delle veline informative. Mi rendo conto che, da qualche tempo a questa parte, sostenete che c'è un regime, ma esiste una libera stampa che riporta in prima pagina ciò che liberamente i giornalisti e i direttori dei quotidiani, in questo caso, reputano necessario porre all'attenzione dei cittadini. Tuttavia, al di là della punta polemica, me lo permetta, nel merito, rispondendo all'interrogazione dell'onorevole Pacini, ho ribadito come il fenomeno delle rapine nelle ville, pur rilevante, sia in decremento.

Mi permetta di illustrarle — numeri alla mano — cosa il Governo sta facendo nei confronti dell'immigrazione clandestina, trattandosi di un tema contenuto nella sua interrogazione, ma che per ristrettezze di tempo non ha avuto modo di esporre. Dal mese di gennaio al mese di febbraio sono stati adottati 8704 provvedimenti di rimpatrio di stranieri giunti illegalmente in Italia. Nel bimestre analogo dell'anno precedente, con altro Governo, il numero era inferiore: 7909. Ricordo, altresì, che nel secondo semestre del 2001 il numero degli arresti per reati di favoreggiamento o di sfruttamento dell'immigrazione clandestina ha avuto un incremento del 53,2 per cento rispetto al corrispondente periodo dell'anno precedente, con altro Governo. Le ricordo, altresì, che i sequestri dei mezzi di trasporto, vale a dire i gommoni, sono aumentati del 23,7 per cento; i rimpatri coattivi hanno superato il numero di 42 mila, con una percentuale di incremento dei 26,1 per cento.

A questi dati, che come tali sono difficilmente contestabili, si può aggiungere una valutazione politica, vale a dire la possibilità, di qui a qualche tempo, per le forze dell'ordine di avvalersi di una nuova legge sul controllo dell'immigrazione clandestina, già approvata dal Senato e quanto prima in discussione in quest'aula; legge che risponde ad un duplice requisito, quello di integrare effettivamente nella nostra società coloro che entreranno con un contratto di lavoro e che, in ragione di tale contratto, otterranno il permesso di

soggiorno e contemporaneamente rendere ancor più effettive ed efficaci le espulsioni nei confronti dei cittadini entrati clandestinamente in Italia. Credo che, alla luce dei dati e dei nuovi strumenti legislativi, sarà possibile, nei prossimi tempi, garantire ancor più la sicurezza e porre finalmente sotto controllo un fenomeno, quale quello dell'immigrazione clandestina, che, negli ultimi tempi, ci è parso perlomeno sfuggito al controllo delle precedenti amministrazioni.

PRESIDENTE. L'onorevole Leoni, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

CARLO LEONI. Signor Presidente, intervengo per ribadire che non siamo soddisfatti di quanto ha affermato il Vicepresidente del Consiglio dei ministri. Probabilmente non ci siamo intesi: noi l'abbiamo interrogata sul tema della sicurezza dei cittadini, non su quello dell'immigrazione, a meno che lei non voglia dire che coloro che hanno sparato a Vittoria, nel Ragusano, non siano esponenti della criminalità organizzata, — tema sul quale lei non ha detto nulla —, ma immigrati finiti nella città di Vittoria.

Il tema è quello della sicurezza dei cittadini: gli italiani si stanno rendendo conto, alcuni con sconcerto ed altri con delusione, del totale tradimento delle promesse che il centro destra aveva « sparso » a piene mani nel corso della campagna elettorale. Ricordiamo tutti i giganteschi manifesti che contenevano queste promesse: nessuna di esse è stata realizzata e sono trascorsi più dei famosi cento giorni nei quali si doveva realizzare la famigerata svolta.

Il dato più clamoroso è indubbiamente quello relativo al tradimento ai danni dei pensionati: il Presidente del Consiglio Berlusconi aveva affermato in televisione, nel corso della trasmissione *Porta a porta*, che dal primo gennaio del 2002 per tutti i pensionati al minimo la pensione sarebbe stata portata ad un milione. Non lo avete fatto ed è inutile che ora vi arrampichiate sugli specchi o cerchiate di scaricare su altri la vostra responsabilità.

Subito dopo però vi è il tema della sicurezza: tutti ricordano il vostro slogan – città più sicure – e non credo proprio che lei possa dire, in piena coscienza, che, dopo nove mesi di attività di Governo, le città italiane siano più sicure di prima. I fatti dimostrano infatti che le cose stanno diversamente, come l'onorevole Lucidi ha mostrato, ponendo quesiti ai quali lei non ha risposto: rapine in case del nord e del nord-est, di cui le vittime sono spesso i bambini. Penso che non si tratti di un problema di stampa libera; tuttavia, parlando in maniera più chiara, deve riscontrarsi come i telegiornali delle reti Mediaset, a differenza di quanto facevano nel corso del Governo dell'Ulivo, non « sparino » più tra i titoli di testa dei telegiornali i fatti criminosi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

(Contenuto del programma di Governo alla luce di recenti dichiarazioni di esponenti della Lega nord – n. 3-00761).

PRESIDENTE. L'onorevole Loiero ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00761 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

AGAZIO LOIERO. Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio dei ministri, l'onorevole Cirielli, responsabile del dipartimento lavoro di Alleanza nazionale, e quindi del suo partito, ha dichiarato che il ministro del lavoro e delle politiche sociali Maroni ha innescato sull'articolo 18 uno scontro sociale inutile e dannoso. L'ex ministro Ruggiero ha ribadito su *la Repubblica* che le tesi di Bossi sull'Europa hanno condizionato pesantemente questo Governo. Proprio Bossi ha dichiarato nella giornata di sabato testualmente « che il programma di Governo l'hanno fatto due persone, per quanti non l'avessero capito, Bossi e Tremonti ».

Non è la prima volta che l'onorevole Bossi parla di un programma stilato soltanto da lui e dal ministro Tremonti. Allora le chiedo: considerato il ruolo sproporzionato di Bossi, con il 3,9 per cento

nel panorama politico nazionale, rispetto a temi cruciali della politica esiste realmente un programma clandestino e non sottoposto agli elettori, al Parlamento, nonché agli alleati della Casa delle Libertà ?

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Gianfranco Fini, ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, vorrei in primo luogo esprimere il mio vivissimo apprezzamento all'onorevole Loiero per la fantasia con la quale è riuscito a congegnare questa interrogazione.

Lo ammettiamo: c'è un programma, segreto, talmente segreto da essere stato sottoposto, nel corso dell'intera campagna elettorale, al giudizio di qualche milione di connazionali e, con buona pace dell'onorevole Loiero, questi ultimi lo hanno ritenuto meritevole di fiducia e, come tale, destinato ad attuarsi nell'azione del Governo.

Colgo altresì l'occasione – senza voler riaprire fronti polemici – per ricordare, anche all'onorevole Leoni, che, sul tema della sicurezza, saranno i fatti a parlare ed i numeri che io ho citato in questa sede sono fatti, non opinioni: negli ultimi tempi è calato il numero dei crimini, è aumentato il numero degli immigrati espulsi, si garantisce una migliore qualità della vita. Il che non vuol dire che tutto sia fatto; occorre continuare a lavorare, come il Governo sta facendo con grande serietà.

Quanto al merito dell'interrogazione dell'onorevole Loiero, non esiste, come è naturale, alcun programma segreto. Esiste un programma condiviso e sottoscritto da tutte le forze della Casa delle libertà. Per quel che riguarda uno dei punti dell'interrogazione, vale a dire la delega, già richiesta dal Governo, per interventi relativi alla flessibilità nel mercato del lavoro, ribadisco che il Governo intende fare quelle riforme strutturali che nel passato il centrosinistra tante volte ha evocato e che mai ha realizzato. L'onorevole Loiero sa che, per rilanciare l'economia, per ga-

rantire migliore e maggiore occupazione, per dare una prospettiva — in particolar modo nel sud — è indispensabile intervenire in modo strutturale. Per interventi strutturali si intende anche la delega già presentata per la riforma fiscale, per la riforma del mercato del lavoro, per la riforma del sistema previdenziale. Sulla delega relativa al mercato del lavoro, il collega sa che il Governo ha dato alle parti sociali il compito di verificare se sia possibile giungere ad un avviso comune. Il Governo auspica che quell'avviso comune possa essere sottoscritto dalle parti sociali, e per parti sociali intendo tanto i sindacati quanto i rappresentanti dei datori di lavoro.

Ribadisco, in questa sede, quello che abbiamo detto in altre circostanze, vale a dire che è importante discutere non soltanto delle modifiche all'articolo 18, ma in particolar modo degli ammortizzatori sociali, dello statuto dei lavoratori, e di tutto ciò che in qualche modo può dare una prospettiva di ripresa dell'economia e di aumento dell'occupazione. Questo è il programma sottoscritto degli elettori, da tutti quanti ratificato e condiviso, senza distinzioni, da tutte le forze della maggioranza.

PRESIDENTE. L'onorevole Loiero ha facoltà di replicare.

AGAZIO LOIERO. Grazie, signor Presidente. La risposta è elusiva e non poteva essere altrimenti. Sono convinto che lei quel programma non lo conosce.

GIANFRANCO FINI, Vicepresidente del Consiglio dei ministri. Se è segreto...

AGAZIO LOIERO. Però voglio dirle che io registro una posizione spesso schizofrenica del Governo. Guardi, presidente, lei oggi ha rilasciato un'intervista al *Corriere della Sera*, che io condivido *in toto*...

GIANFRANCO FINI, Vicepresidente del Consiglio dei ministri. Grazie!

AGAZIO LOIERO. ...in cui lei evoca De Gasperi come personaggio che ha pensato

all'Europa, insieme ad altri statisti europei. Però, c'è un passaggio in cui, parlando sempre di Bossi, lei afferma: «dobbiamo lavorare per convincerlo» ... «che l'Europa non è una minaccia», cioè è un lavoro *in progress*. Poi, nello stesso giorno (oggi), su *la Repubblica*, leggiamo un'intervista di Bossi, il quale afferma: «Ruggiero?» ... «Ma che dimesso e dimesso, lo abbiamo (...) licenziato».

Giorni fa è venuto qui il ministro Sirchia, per dirci che i ticket non sarebbero stati applicati in tutte le regioni; quasi tutte le regioni di centrodestra applicano ticket.

Guardi, Presidente, il problema è questo. Noi crediamo davvero all'Europa e siamo contenti che anche la sua forza politica ci creda, perché pensiamo all'Europa come ad un modello identitario di questo paese e noi non abbiamo un modello identitario: non quello della *gens Iulia*, perché quel modello identitario è stato provato da sconfitte militari, da scontri fratricidi lungo l'arco dei secoli; l'idea di Europa e di Costituzione hanno messo insieme un modello. Allora, noi vorremmo che tutto il Governo — in continuità con gli altri governi, indipendentemente dal colore politico dei governi che lo hanno preceduto — andasse verso l'Europa, senza farci ridere dietro (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-Ulivo e dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

(Iniziativa volte a contrastare il fenomeno della violenza espressa in manifestazioni di piazza — n. 3-00762)

PRESIDENTE. L'onorevole Bricolo ha facoltà di illustrare l'interrogazione Cè n. 3-00762 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*), di cui è cofirmatario.

FEDERICO BRICOLO. Signor Presidente, visto il ripetersi di episodi di violenza di piazza, tra i quali — ultimi, in ordine di tempo — i gravi disordini causati dagli autonomi e dagli esponenti dei centri

sociali a Torino e da settori della sinistra estrema a Brescia, preso atto che spesso tali eventi sono organizzati, pianificati, con il solo scopo di contrastarne altri di segno politico diverso — con il chiaro intento di intimidire o di creare occasioni di provocazione e di scontro —, tenendo conto, comunque, che il diritto di manifestare pubblicamente deve essere garantito a tutti, ma che a nessuno deve essere garantita l'impunità, noi — come gruppo della Lega nord Padania — le chiediamo quali provvedimenti s'intendano porre in atto per contrastare quest'increscioso fenomeno di violenza espressa in manifestazioni di piazza. Tale fenomeno, negli ultimi mesi, evidentemente si è incrementato, con preoccupanti segnali di rinascita.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Gianfranco Fini, ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO FINI, Vicepresidente del Consiglio dei ministri. Signor Presidente, il Governo ovviamente ribadisce che è suo preciso dovere costituzionale fare in modo che venga garantito, a tutti i cittadini, senza alcuna esclusione od eccezione, il diritto di manifestare il proprio pensiero, e, quindi, ribadisce la volontà di fare in modo che vengano impedito tutte quelle manifestazioni — soprattutto se di carattere violento — tese ad alienare e a limitare il sacrosanto diritto costituzionale di espressione del pensiero.

Con l'occasione, il Governo ribadisce, altresì, di avere già fornito, attraverso il Ministero degli interni, tutte le necessarie direttive ed indicazioni, affinché siano individuati i responsabili di alcuni episodi di teppismo, d'intimidazione e di violenza che si sono registrati nel corso degli ultimi tempi.

Con l'occasione, voglio, altresì, ribadire che, in un momento in cui, con una certa dose di responsabilità da parte di qualcuno all'opposizione, si ipotizza che in Italia vi sia una sorta di regime non democratico, unicamente perché il responso delle urne è stato non favorevole all'opposizione, proprio il dovere costitu-

zionale di garantire la piena espressione della libertà di pensiero e, quindi, il pieno diritto di esercitare e di svolgere manifestazioni politiche, deve essere da tutti avvertito.

Mi auguro che chi, a sinistra, nel recente passato, è stato prodigo di condanne unilaterali, si renda conto che vi sono realtà, come quelle richiamate dall'onorevole interrogante, in cui risulta evidente che la volontà di prevaricare, di intimidire e, in alcuni casi, di impedire libere manifestazioni è ascrivibile unicamente ad alcuni sedicenti centri sociali, ad alcune sedicenti frange dell'autonomia, ad alcuni movimenti di carattere extraparlamentare che rientrano, in ogni caso, nell'ambito, non certo dell'area del centrodestra, ma, al contrario, dell'area della cosiddetta sinistra antagonista.

PRESIDENTE. L'onorevole Bricolo, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

FEDERICO BRICOLO. Signor Presidente, ringrazio l'onorevole Vicepresidente del Consiglio, per la puntuale risposta. Mi permetto, comunque, di sollecitare il Governo ad essere sempre più vigile nei confronti di questi centri sociali che spesso sono dei veri e propri covi di estremisti, al cui interno si preparano e si pianificano manifestazioni con il solo intento di portare la guerriglia urbana sulle nostre piazze.

A Genova ci hanno fatto vedere cosa sono capaci di fare. Li abbiamo visti noi e li hanno visti milioni di italiani che si sono indignati e preoccupati davanti alle dirette televisive. Hanno incendiato centinaia di macchine, distrutto banche, negozi, appartamenti, lanciato bombe molotov contro la polizia. Hanno attaccato le caserme delle forze dell'ordine e il carcere di Marassi. Hanno distrutto una città. Hanno riportato, per un momento, il nostro paese al periodo grigio e buio della lotta eversiva e di piazza degli anni settanta e ottanta.

Questo, onorevole Vicepresidente, non si deve più ripetere. Per giunta, noi, deputati della Lega nord Padania, guardiamo

con grande preoccupazione ai collegamenti fra i nuovi capi popolo dei movimenti cosiddetti *no global* e i leader dell'eversione terroristica rossa del passato. Un esempio su tutti sono le inquietanti frequentazioni di Casarini con Tony Negri. Ci preoccupa anche la firma *no global* alla bomba fatta esplodere, pochi giorni fa, al Ministero degli interni. Un volantino di rivendicazione, della « brigata 20 luglio » si richiama al giorno della morte di Carlo Giuliani a Genova.

L'invito che rivolgiamo al Governo è quello di indagare per capire cosa stanno complottando in questi centri e di assicurare immediatamente alla giustizia chi si rende responsabile di queste azioni e di chiudere, senza esitazione, tutti quei centri sociali al cui interno si complotta contro lo Stato per impedire la vita democratica del paese (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e di Alleanza nazionale*).

**(Introduzione di una tassa sul vino
— n. 3-00764)**

PRESIDENTE. L'onorevole Lo Presti ha facoltà di illustrare l'interrogazione La Russa n. 3-00764 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*) di cui è cofirmatario.

ANTONINO LO PRESTI. Armonizzazione fiscale: è questa la parola magica, signor Vicepresidente del Consiglio, in virtù della quale l'Unione europea, o, meglio, la Commissione europea — è bene precisarlo —, vorrebbe, oggi, creare le condizioni per introdurre un nuovo balzello sulla produzione di vino che avrebbe effetti negativi per l'Italia, venendo a gravare su un prodotto che rappresenta una parte rilevante della nostra economia, interna e di esportazione (53 milioni di ettolitri l'anno, per un fatturato al consumo di 8 miliardi di euro, non sono poca cosa!). Per i nostri produttori, il colpo sarebbe molto duro e gravi sarebbero gli effetti su un settore importante della filiera agroalimentare.

Il vino, onorevole Vicepresidente, non è solo arte del bere, ma anche un simbolo ed un legame con le tradizioni e con la cultura. Per questi motivi abbiamo raccolto l'allarme lanciato dagli operatori del comparto vitivinicolo...

PRESIDENTE. Onorevole Lo Presti...

ANTONINO LO PRESTI. ...e dagli stessi consumatori, i quali attendono dal Governo quei segnali positivi di sostegno delle loro ragioni che, ne sono certo, arriveranno.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Gianfranco Fini, ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, onorevoli interroganti, in data 22 febbraio, avuta notizia delle intenzioni (perché, al momento, soltanto di intenzioni si tratta) della Commissione europea di introdurre un'aliquota minima di 13,92 euro per ettolitro sul vino, a partire dal 1° gennaio 2003, il ministro delle politiche agricole e forestali, onorevole Alemanno, ha interessato della questione il Governo.

Quest'ultimo è consapevole che l'introduzione di un'accisa sul vino, anche minima, comporterebbe un effetto negativo su un comparto strategico del mercato agroalimentare — qual è quello vitivinicolo — il cui fatturato ammonta all'importo rilevante indicato dall'onorevole Lo Presti. Perciò, l'esecutivo è impegnato a seguire l'operato degli organi comunitari sin dalla fase formativa di queste delicate decisioni ed a valutare, altresì, con appositi studi, l'impatto delle misure sui mercati.

Naturalmente, il problema è delicato e presenta aspetti di natura economica e sociale. Il Governo lo ribadisce: eventuali soluzioni intese ad aumentare la sola tassazione sul vino, che maturassero a livello comunitario, saranno contrastate dal Governo medesimo anche secondo le indicazioni che dovessero provenire da un auspicabile dibattito parlamentare (che si potrebbe sviluppare allorquando tutti gli

elementi conoscitivi relativi a tale vicenda saranno stati definiti con maggiore precisione).

In alternativa, rispetto alla richiamata iniziativa di armonizzazione fiscale, concentrata sulla tassazione dei soli prodotti vinicoli, si potrebbe eventualmente proporre un complessivo riequilibrio delle accise sugli alcool, in modo tale da favorire i prodotti in relazione ai quali viene lamentato un eccesso attuale di tassazione (segnatamente, le birre di produzione tedesca e i liquori inglesi).

Spero che l'onorevole interrogante si ritenga soddisfatto delle dichiarazioni del Governo, che ribadisce la contrarietà ad un'accisa sulla produzione vinicola (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. L'onorevole Lo Presti, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, signor Vicepresidente, siamo assolutamente soddisfatti; era la risposta che ci attendevamo. Infatti, per noi stare in Europa non significa arroccarsi dietro ad una difesa ad oltranza ipernazionalista dei propri interessi né ovviamente significa rinunciare apoditticamente ai vantaggi che sono insiti nella qualità dei nostri prodotti, sui quali non possiamo consentire — e lei lo ha ribadito nella sua risposta — campagne indiscriminate che ne riducano la concorrenza sui mercati. Trovo quindi la risposta del Governo esaltante, significativa e rassicurativa degli interessi dei produttori, degli operatori in generale, ma soprattutto dei consumatori, i quali poi, in ultimo, evidentemente, sopportano il prezzo più pesante.

La vocazione europeista del nostro paese è fuori discussione, così come è indiscussa la lealtà europeista del nostro Governo, che agisce nel pieno rispetto delle leggi e delle convenzioni europee, ma con lo sguardo sempre rivolto — e lo ha dimostrato oggi lei, signor Vicepresidente — a riparare le eventuali ingiustizie che si dovessero prefigurare ai danni degli inte-

ressi nazionali (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata. Suspendo la seduta fino alle 16,30.

La seduta, sospesa alle 16,20, è ripresa alle 16,30.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI**

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Armani, Enzo Bianco, Caldarola e Gamba sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottantuno, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Convalida di deputati.

PRESIDENTE. Comunico che la Giunta delle elezioni, nella seduta odierna, ha verificato non essere contestabili le seguenti elezioni nei collegi uninominali e, concorrendo negli eletti le qualità richieste dalla legge, ha deliberato di proporle la convalida:

IV CIRCOSCRIZIONE — LOMBAR- DIA 2:

Collegio uninominale n. 1: Roberto Ernesto Maroni;

Collegio uninominale n. 2: Giuseppe Cossiga;

Collegio uninominale n. 3: Dario Galli;

Collegio uninominale n. 4: Giancarlo Giorgetti;

Collegio uninominale n. 5: Giovanna Fausta Giuseppina Bianchi;

Collegio uninominale n. 6: Luca Giuseppe Volontè;

Collegio uninominale n. 7: Marco Aiaraghi;

Collegio uninominale n. 8: Alessio Butti;

Collegio uninominale n. 9: Antonio Palmieri;

Collegio uninominale n. 10: Cesare Rizzi;

Collegio uninominale n. 11: Mario Alberto Taborelli;

Collegio uninominale n.12: Ugo Parolo;

Collegio uninominale n. 13: Gianpietro Scherini;

Collegio uninominale n. 14: Carlo Amedeo Giovanardi;

Collegio uninominale n. 15: Maurizio Enzo Lupi;

Collegio uninominale n. 16: Mirko Tremaglia;

Collegio uninominale n. 17: Piergiorgio Martinelli;

Collegio uninominale n. 18: Giacomo Stucchi;

Collegio uninominale n. 19: Gianantonio Arnoldi;

Collegio uninominale n. 20: Carolina Lussana;

Collegio uninominale n. 21: Giorgio Jannone;

Collegio uninominale n. 22: Gregorio Fontana;

Collegio uninominale n. 23: Sergio Rossi;

Collegio uninominale n. 24: Stefano Saglia;

Collegio uninominale n. 25: Giuseppe Romele;

Collegio uninominale n. 26: Chiara Moroni;

Collegio uninominale n. 27: Adriano Paroli;

Collegio uninominale n. 28: Luigi Maninetti;

Collegio uninominale n. 29: Riccardo Conti;

Collegio uninominale n. 30: Daniele Molgora;

Collegio uninominale n. 31: Alessandro Cè;

Collegio uninominale n. 32: Davide Carlo Caparini;

V CIRCOSCRIZIONE – LOMBARDIA 3

Collegio uninominale n. 1: Stefano Losurdo;

Collegio uninominale n. 2: Cesare Ercole;

Collegio uninominale n. 3: Giacomo de Ghislanzoni Cardoli;

Collegio uninominale n. 4: Luigi Gastaldi;

Collegio uninominale n. 5: Vittorio Emanuele Falsitta;

Collegio uninominale n. 6: Andrea Angelo Gibelli;

Collegio uninominale n. 7: Giovanni Jacini;

Collegio uninominale n. 8: Antonio Giuseppe Maria Verro;

Collegio uninominale n. 9: Bruno Tabacci;

Collegio uninominale n. 10: Ruggero Ruggeri;

Collegio uninominale n. 11: Franco Raffaldini;

XXIV CIRCOSCRIZIONE – SICILIA 1

Collegio uninominale n. 1: Vittorio Craxi detto Bobo;

Collegio uninominale n. 2: Massimo Vincenzo Grillo;

Collegio uninominale n. 3: Nicolò Cristaldi;

Collegio uninominale n. 4: Francesco Paolo Lucchese;

Collegio uninominale n. 5: Antonino Mormino detto Nino;

Collegio uninominale n. 6: Nicolò Niccolosi;

Collegio uninominale n. 7: Francesco Saverio Romano;

Collegio uninominale n. 8: Silvestre Liotta detto Silvio;

Collegio uninominale n. 9: Antonino Lo Presti;

Collegio uninominale n. 10: Vincenzo Fragalà;

Collegio uninominale n. 11: Diego Cammarata;

Collegio uninominale n. 12: Filippo Mancuso;

Collegio uninominale n. 13: Gaspare Giudice;

Collegio uninominale n. 14: Giuseppe Fallica;

Collegio uninominale n. 15: Giacomo Angelo Rosario Ventura;

Collegio uninominale n. 16: Filippo Misuraca;

Collegio uninominale n. 17: Giuseppe Amato;

Collegio uninominale n. 18: Giuseppe Scalia;

Collegio uninominale n. 19: Vincenzo Milioto;

Collegio uninominale n. 20: Giuseppe Francesco Maria Marinello.

Do atto alla Giunta di questa comunicazione e dichiaro convalidate le suddette elezioni.

Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni (ore 16,36).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di un'interpellanza e di interrogazioni.

(Convenzione per la protezione delle Alpi - n. 2-00108).

PRESIDENTE. L'onorevole Calzolaio ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00108 (vedi l'allegato A - Interpellanza e interrogazioni sezione 1).

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, sono molto interessato a conoscere la risposta del Governo e, quindi, mi riservo di intervenire ulteriormente in sede di replica. L'intendimento mio e dell'onorevole Bressa, quando abbiamo presentato l'interpellanza, era di sollecitare il Governo a convocare la consulta prevista dalla legge italiana di ratifica della Convenzione.

Voglio dare atto che questo obiettivo è stato in parte già raggiunto, in quanto l'interpellanza che ho presentato assieme all'onorevole Bressa è datata 23 ottobre 2001 ed il 5 dicembre 2001 è stata convocata la prima riunione della consulta. A nostro avviso ciò è comunque avvenuto tardivamente: tra l'altro si dice che quella riunione si è tenuta dopo la pausa estiva, ma dire che una riunione avvenuta il 5 dicembre è una riunione convocata dopo la pausa estiva significa fare uno « sconto » di almeno tre mesi rispetto a tale pausa, sconto che forse poteva essere evitato dato che vi era in previsione l'elaborazione di un piano di attività per l'anno internazionale della montagna che non ha potuto vedere il concorso delle opinioni della consulta Stato-regioni dell'arco alpino nella sua elaborazione. La consulta, infatti, non è stata mai convocata dal nuovo Governo fino al 5 dicembre e, quindi si è trattato di una convocazione tardiva, anche se comunque positiva (di ciò, ministro La Loggia, vogliamo darne atto).

Il secondo obiettivo della nostra interpellanza mirava a sollecitare il Governo a credere nella consulta, nella convenzione e nell'anno internazionale della montagna. Purtroppo abbiamo verificato che i finanziamenti attivati dalla legge e gli intendimenti unitari delle prime riunioni della consulta stessa su come impiegare, ed aumentare, tali finanziamenti, finora non hanno trovato riscontri positivi da parte dell'esecutivo; siamo quindi molto interessati a conoscere gli intendimenti, che ci auguriamo nuovi e coerenti con la volontà della consulta, che il Governo potrà oggi esprimere in Assemblea.

In terzo luogo volevamo verificare la volontà del Governo in merito all'attuazione del protocollo dei trasporti. Proprio nella riunione della consulta del 5 dicembre il sottosegretario viceministro per le infrastrutture e i trasporti, il collega onorevole Martinat, dichiarava: riteniamo inaccettabile il protocollo sottoscritto dal precedente Governo riferito alla questione dei trasporti. Sosteneva, quindi, di ritenerlo inaccettabile, ed aggiungeva: riteniamo questo documento non sottoscrivibile e, qualora si voglia procedere alla ratifica, esprimeremo in Parlamento parere negativo. Questo dichiarava il viceministro Martinat.

In seguito, il sottosegretario per gli affari esteri, onorevole Boniver, nella seduta della Commissione esteri del 29 gennaio, assicurava che il disegno di legge del Governo avente ad oggetto la ratifica dei nove protocolli riferiti alla convenzione delle Alpi aveva invece concluso positivamente l'iter di concertazione ministeriale, in tal modo smentendo le dichiarazioni del viceministro Martinat. In realtà il testo del Governo è stato approvato dal Consiglio dei ministri ma non è stato ancora stampato dagli uffici della Camera e quindi, anche in tal caso, siamo interessati a conoscere l'opinione, mi auguro unitaria, del Governo, dopo pronunciamenti contraddittori, nei mesi scorsi, di alcuni suoi esponenti in merito alla ratifica del protocollo sui trasporti. Voglio segnalare che quel protocollo è stato ratificato non dal precedente Governo, ma dall'unico Go-

verno che via via in carica rappresenta il nostro paese, dopo il voto unanime della consulta e rispettando i termini di legge e gli orientamenti, gli indirizzi del Parlamento italiano. Anche in questo caso siamo quindi interessati, lo ripeto, a conoscere ed a verificare la volontà unitaria del Governo sulla base della risposta che ci sarà oggi fornita.

È ovvio che le altre questioni che abbiamo sollevato con l'interpellanza circa il sistema territoriale dei parchi, l'anno internazionale della montagna e la presidenza italiana della convenzione risultano in parte superate a causa del tempo intercorso tra la presentazione dell'interpellanza e la risposta che, nella seduta odierna, le viene data. Tuttavia, non intendo porre un problema di tempi: mi rendo conto che non sempre il Governo può rispondere immediatamente e non voglio assolutamente, lo ripeto, sollevare una questione circa i ritardi con cui può capitare che si risponda ad un atto di sindacato ispettivo. Ripeto che mi rendo conto del fatto che intercorre sempre uno spazio di tempo tra la presentazione di un'interpellanza e la relativa risposta e sono quindi qui, oggi, in attesa della risposta, riservandomi in fase di replica di esprimere ulteriori valutazioni.

PRESIDENTE. Il ministro per gli affari regionali, senatore Enrico La Loggia, ha facoltà di rispondere.

ENRICO LA LOGGIA, *Ministro per gli affari regionali.* Signor Presidente, prima di rispondere ai quattro quesiti posti dall'interpellanza presentata, vorrei dire — al di là dello specifico argomento oggetto delle domande — che è vero che nello scorso mese di dicembre si è finalmente riunita la consulta, ma il ritardo, a parte la pausa estiva (ma, come è stato giustamente osservato, quest'ultima non può arrivare fino ad autunno inoltrato) dipende anche dal fatto che vi è stata una lunga dissertazione in ordine a chi dovesse convocare la riunione, parteciparvi e presiederla. Questa è una di quelle cose alquanto strane, talvolta definibili anche

« un po' bizantine », per cui chi convoca le riunioni non vi partecipa e non le presiede, il che sembrava e sembra essere un'anomalia un po' particolare nell'ambito del nostro ordinamento. Tuttavia, avendo accertato l'esistenza di tale previsione, per quanto anomala, a un certo punto abbiamo provveduto alla convocazione della riunione, pur non potendo parteciparvi.

Detto questo — che non vuole essere minimamente una giustificazione ma, semmai, una spiegazione di fronte ad una situazione che realmente sembrava strana — vorrei rispondere ai quesiti contenuti nell'interpellanza presentata.

La legge n. 403 del 1999, con cui l'Italia ha ratificato la Convenzione per la protezione delle Alpi, istituisce quale sede di concertazione istituzionale per l'attuazione della Convenzione la consulta Stato-regioni.

L'attuazione della Convenzione è attribuita al Ministero dell'ambiente d'intesa con i ministeri interessati ai relativi specifici protocolli e d'intesa con la consulta Stato-regioni dell'arco alpino.

La consulta Stato-regioni è competente ad individuare le strutture regionali e locali preposte all'attuazione della Convenzione e dei suoi protocolli e ad essa devono essere sottoposti i protocolli nella fase di negoziazione, prima della loro approvazione.

La consulta viene periodicamente convocata dalla Conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato, le regioni e le province autonome di Trento e Bolzano.

La direzione per la protezione internazionale dell'ambiente del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio, cui spetta il coordinamento delle iniziative di attuazione, pur in assenza di nuovi protocolli da negoziare, approvare o firmare, ha proposto alla Conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato, le regioni e le province autonome di Trento e Bolzano la convocazione della consulta al fine di illustrare il programma della presidenza italiana.

Come già sottolineato, tale riunione si è tenuta in data 5 dicembre 2001.

In relazione, invece, alla ratifica dei protocolli della Convenzione per la protezione delle Alpi già approvati e firmati dall'Italia, si fa presente che il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio — direzione PIA — aveva a suo tempo trasmesso lo schema di disegno di legge per la ratifica di detti protocolli, corredato dal testo dei trattati e dalla relazione tecnico-normativa, al Ministero degli affari esteri e agli altri ministeri competenti lo scorso 14 febbraio 2001.

Tuttavia, a causa del successivo scioglimento delle Camere, si è reso necessario riavviare l'iter in data 17 settembre 2001. Nel frattempo, è stata presentata alla Camera dei deputati una proposta di legge recante lo stesso oggetto. Recentemente, il Consiglio dei ministri, nella seduta del 7 febbraio 2002 ha approvato il disegno di legge di ratifica ed esecuzione di 9 protocolli. Aggiungo che con questo disegno di legge si sta tentando di risolvere l'anomalia cui facevo riferimento all'inizio del mio intervento.

Si tratta dei seguenti: protocollo nell'ambito delle foreste montane, fatto a Brdo il 27 febbraio 1996; protocollo nell'ambito della pianificazione territoriale e dello sviluppo sostenibile, fatto a Chambéry il 20 dicembre 1994; protocollo nell'ambito della composizione delle controversie, fatto a Lucerna il 31 ottobre 2000; protocollo nell'ambito della difesa del suolo, fatto a Bled il 16 ottobre 1998; protocollo nell'ambito dell'energia, fatto a Bled il 16 ottobre 1998; protocollo nell'ambito della protezione della natura e della tutela del paesaggio, con allegati, fatto a Chambéry il 20 dicembre 1994; protocollo nell'ambito dell'agricoltura di montagna, con allegato, fatto a Chambéry il 20 dicembre 1994; protocollo nell'ambito del turismo fatto a Bled il 16 ottobre 1998; protocollo nell'ambito dei trasporti, fatto a Lucerna il 31 ottobre 2000.

Si prevede inoltre espressamente che lo Stato, le regioni e gli enti locali provvedano all'adozione degli atti e delle misure previsti dai protocolli, secondo le rispettive competenze, ferme le attribuzioni della Consulta.

Allo stato attuale, nessun protocollo alla Convenzione è ancora entrato in vigore.

Circa le iniziative promosse per il sistema territoriale dei parchi naturali dell'arco alpino, il Ministero dell'ambiente, nell'ambito della presidenza italiana, ha avviato un lavoro teso a facilitare l'operatività della rete delle aree alpine protette, ed a definire, attraverso una decisione del comitato permanente, le modalità di funzionamento della rete stessa.

In vista della VII Conferenza delle parti, che si terrà a Bolzano nel novembre 2002, il comitato per la presidenza italiana: sta seguendo le iniziative necessarie per consentire la formale ratifica dei protocolli entro il 2002; ha insediato il gruppo di lavoro presieduto dalla Francia, per l'attuazione delle disposizioni del protocollo trasporti, in particolare relative allo scambio di informazioni e di esperienze; ha insediato un gruppo di lavoro presieduto dall'Italia per l'elaborazione del protocollo « popolazione e cultura »; ha insediato un gruppo di lavoro, di cui ha anche ottenuto la presidenza, finalizzato a risolvere le problematiche connesse all'istituzione del segretariato permanente della Convenzione; sta definendo le procedure e i criteri per l'istituzione del segretariato permanente della Convenzione, che sarà insediato in una città alpina selezionata mediante un bando pubblico.

L'Italia ha ottenuto la presidenza del gruppo di lavoro « segretariato permanente ». La sede del segretariato avrà caratteristiche di sede di organizzazione internazionale e dunque rappresenterà simbolicamente la « capitale delle Alpi ». Sta monitorando lo stato di attuazione dei programmi relativi alla definizione degli obiettivi di qualità ambientale per la regione alpina ed alla individuazione delle iniziative finalizzate all'osservazione e prevenzione di valanghe, alluvioni, colate di detriti e smottamenti; ha definito le modalità per il coordinamento e la promozione delle iniziative negli ambiti nazionali, nonché in quello dell'Unione europea e in quello delle Nazioni Unite, in occasione dell'anno internazionale della mon-

tagna del 2002; ha individuato le procedure per favorire il raccordo tra la Convenzione ed i meccanismi di finanziamento nell'ambito del programma europeo INTERREG III B/ Spazio Alpino.

Le prossime riunioni del comitato si svolgeranno a Bormio, nonché, a settembre e a novembre 2002, a Bolzano.

Le riunioni saranno preparate da sessioni tecniche intermedie che si svolgeranno in Italia e negli altri paesi firmatari della Convenzione.

Mi permetto anche di aggiungere che nel corso della prossima settimana in appositi incontri già in fase avanzata di organizzazione tanto a Strasburgo, quanto a Bruxelles, l'argomento relativo alla montagna, proprio in occasione dell'anno internazionale della montagna, sarà posto all'attenzione dell'agenda europea. Giustamente, infatti, tutti i rappresentanti legati a vario titolo alla montagna, non solo in Italia, ma anche in altri paesi dell'Unione europea, chiedono da tempo e senza risposta che da parte dell'Unione europea vi sia un'attenzione particolare, continua e proficua di risultati nei confronti degli svariati problemi che da parte delle località di montagna vengono periodicamente proposti e finora sono rimasti senza risposta.

Riteniamo, pertanto, che già a partire dalla settimana entrante ciò sarà possibile e credo che questo dovrà essere salutato, soprattutto in Italia dove il 54 per cento dei comuni sono di montagna, con particolare favore e soddisfazione rispetto ai risultati che sarà possibile raggiungere.

PRESIDENTE. L'onorevole Bressa, cofirmatario dell'interpellanza ha facoltà di replicare.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, ringraziamo il ministro per la risposta che ha fornito. Dalle sue parole dobbiamo constatare una smentita, nei fatti, delle affermazioni del viceministro Martinat relativamente al protocollo trasporti e di ciò prendiamo positivamente atto. Verifichiamo anche che gli impegni che erano stati assunti dal Governo di

allora — che, come ricordava l'onorevole Calzolaio, non era il passato esecutivo, ma quello in carica, che aveva la competenza e l'investitura per trattare le questioni che sono state decise a Lucerna — sono ancora oggetto di attenzione da parte del Governo italiano.

Credo che, rispetto alle risposte del ministro, vada, in qualche modo, fugato un equivoco che mi pare di aver intravisto nelle sue parole. È vero che la consulta Stato-regioni alpine ha una sua struttura e una convocazione di tipo particolare, ma non si capisce quando il ministro dice che non vi è prevista la presenza del ministro stesso o del Ministero per gli affari regionali. Nella Conferenza Stato-regioni la presenza del ministro è, in sé, prevedibile e prevista. Quella particolare struttura della consulta, che vedeva la presenza del Ministero dell'ambiente e del rappresentante del Governo delegato a seguire i temi della montagna, probabilmente, oggi risulta essere incompleta perché non vi è una delega sulle questioni della montagna, che, nella passata legislatura e nel passato Governo, era incardinata presso la Presidenza del Consiglio dei ministri. Ce l'ha lei?

ENRICO LA LOGGIA, *Ministro per gli affari regionali*. Sì.

GIANCLAUDIO BRESSA. Allora, signor ministro, a maggior ragione non si capisce perché lei non debba essere presente e partecipare, perché nel dispositivo che disciplina la composizione della consulta, la sua presenza è prevista.

Dopodiché, come avviene per la Conferenza Stato-regioni, la presidenza spetta ad uno dei rappresentanti delle regioni che, se non è stato cambiato, dovrebbe essere il rappresentante della regione Lombardia, così come mi risulta essere presidente della Conferenza Stato-regioni il rappresentante della regione Piemonte: di conseguenza, non vedo particolari anomalie.

Esiste analogia tra questi istituti e, laddove non sono previsti un comportamento od una norma diversi, non si ca-

pisce perché non debbano valere le norme che valgono per la Conferenza Stato-regioni.

Comunque, se i chiarimenti che lei ha anticipato vanno in questa direzione, credo non si possa che prenderne atto con favore. Quello che resta, però, ancora poco chiaro è il motivo per cui la consulta sia stata convocata così in ritardo o, meglio, perché non sia stata ancora convocata.

Quando il ministro dice che bisogna portare alla giusta attenzione dell'agenda europea il tema della montagna, dice una cosa molto importante, che questa consulta aveva fatta propria, accogliendo l'invito e l'indirizzo dei Governi precedenti di creare uno spazio giuridico europeo per la montagna. Infatti, il primo dei problemi dell'Europa nei confronti della montagna è che la sua dimensione non è riconosciuta, se non come area svantaggiata: relativamente a tali quesiti credo che questo sia il primo e più importante nodo che debba essere sciolto dall'Europa. Per l'ultima questione, vorrei dire che il ministro non ha fornito una risposta al terzo quesito, relativo alla legge n. 426 del 1998 e, pertanto, chiederemo di poter avere una risposta anche a questa domanda.

(Precauzioni da adottare a tutela dei dipendenti delle Poste italiane Spa contro il bioterrorismo — n. 3-00325)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per le comunicazioni, onorevole Innocenzi, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-00325 (*vedi l'allegato A — Interpellanza e interrogazioni sezione 2*).

GIANCARLO INNOCENZI, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Con riferimento all'interrogazione in esame, si ritiene necessario far presente che, a seguito della trasformazione dell'ente Poste italiane in società per azioni, il Governo non ha il potere di sindacare l'operato per la parte riguardante la gestione aziendale che, com'è noto, rientra nella competenza propria degli organi statutari della società.

Ciò premesso, si è ritenuto opportuno interpellare la medesima società che ha sottolineato che, per gli operatori che svuotano le cassette e per coloro che smistano la corrispondenza nei centri di meccanizzazione, già da tempo, in attuazione di quanto previsto dal decreto legislativo del 19 settembre del 1994, n. 626, contenente norme per il miglioramento della sicurezza e della salute dei lavoratori durante il lavoro, è previsto l'uso di guanti antitaglio e di mascherine.

Per quanto riguarda l'allarme antrace, Poste italiane ha riferito che, con grande impegno ed attenzione, sta studiando e progettando, anche insieme ad altre omologhe società europee, misure di sicurezza, strumenti e procedure particolari per destinazioni cosiddette sensibili. Inoltre — ha proseguito la società Poste — in data 15 ottobre 2001, presso il Ministero della salute, si è tenuta una riunione sulla problematica in esame, cui hanno partecipato i funzionari della struttura aziendale igiene e sicurezza del lavoro che, in conformità delle indicazioni raccolte, hanno diramato alcuni documenti informativi per tutto il personale sul rischio biologico antrace che, tra l'altro, sono stati condivisi anche dai rappresentanti sindacali nel corso delle riunioni appositamente indette.

PRESIDENTE. L'onorevole Delmastro delle Vedove ha facoltà di replicare.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, fortunatamente il quesito posto con la mia interrogazione ha perso attualità e, soprattutto, ha perso drammaticità.

Ciò che, peraltro, ha fatto sorgere la questione è la segnalazione — difformemente da quanto, oggi, riferito dal sottosegretario —, proveniente appunto dalle organizzazioni sindacali dei lavoratori e postelegrafonici secondo la quale, nel momento in cui la minaccia bioterroristica sembrava si dovesse spandere a macchia d'olio in tutto il mondo e, quindi, anche nel nostro paese, non vi erano — ahimè — guanti e mascherine a sufficienza, a con-

ferma del fatto che le prescrizioni tempestive, intelligenti e anche doverose del ministro dell'interno possono essere tranquillamente disattese da un ente quale una società per azioni.

Signor sottosegretario, si tratta di quelle società per azioni per le quali si rivendica autonomia quando occorre prendere decisioni o rispondere ad interrogazioni, salvo poi dichiarare piena disponibilità a sentirsi incorporate all'interno dello Stato quando bisogna attingere a risorse finanziarie.

Vede, la sindrome da bioterrorismo è calata di intensità anche perché si è scoperto che, almeno in questo caso, non era l'onnipresente Bin Laden a far imbucare le lettere ma, molto più maldestramente, pare si trattasse di estremisti americani.

Tuttavia, è grave che l'ente Poste non abbia saputo provvedere con la necessaria tempestività — in quei giorni, in quelle circostanze e non *a posteriori* — a dotare i lavoratori di quelle apparecchiature che, se l'allarme antrace avesse trovato effettiva esplicazione anche nel nostro paese, avrebbero contenuto i gravi rischi per il personale.

D'altra parte, com'è noto, il nostro paese è sostanzialmente il paese di Totò, quindi ci si è limitati ad organizzare anche brutti scherzi con l'antrace, proprio fingendo di utilizzare le Poste per realizzarli nei confronti di amici o di nemici. Peraltro, anche in quelle occasioni, i maligni sostenevano che, anche laddove effettivamente il bioterrorismo avesse deciso di colpire seriamente l'Italia, avrebbe quantomeno avuto il vantaggio di concedere tempi più ampi agli operatori delle Poste italiane, tenuto conto dei tempi biblici che ancora caratterizzano lo smistamento e la consegna della corrispondenza.

In molti casi gli operatori sarebbero stati del tutto indenni, perché un numero spropositato di plichi e di buste viene ancora letteralmente perduto; in alcuni depositi vi sono montagne di corrispondenza che giacciono inevase da mesi, senza che alcuno si preoccupi di esse, soprattutto nelle grandi città.

Allora, onorevole sottosegretario, io sono soddisfatto della risposta un po' anodina del Governo che, peraltro, sottolinea giustamente l'impossibilità di entrare nell'ambito della gestione dell'ente Poste; sono un po' meno soddisfatto di come l'ente Poste ha gestito questo problema, proprio in ragione delle preoccupazioni avanzate dai sindacati dei lavoratori postelegrafonici. Sino ad una certa data, si è trattato di un problema molto serio che esigeva soluzioni immediate, — oserei dire — tipiche di una società per azioni. Infatti, si sono fatte le società per azioni proprio per abbattere la tempistica addebitata agli enti pubblici sostituendola con la velocità tipica della società per azioni. Proprio un ente che ha tali caratteristiche e vuole rivendicare il fatto di essere una SpA dovrebbe adoperarsi affinché si vada incontro alle esigenze dei lavoratori su un problema così pericoloso, con tempi da società per azioni e non con tempi da ente pubblico.

In ogni caso, onorevole sottosegretario, la ringrazio per la sua cortese risposta rispetto alla quale mi dichiaro soddisfatto, anche se la mia soddisfazione non si intende estesa all'ente Poste Italiane.

(Pagamenti effettuati con assegni bancari circolari presso gli sportelli delle Poste italiane SpA - n. 3-00343)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per le comunicazioni, onorevole Innocenzi, ha facoltà di rispondere all'interrogazione D'Agrò n. 3-00343 (*vedi l'allegato A - Interpellanza e interrogazioni sezione 3*).

GIANCARLO INNOCENZI, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Signor Presidente, in relazione all'atto parlamentare cui si risponde, si ritiene opportuno rammentare anche in questo caso che, a seguito della trasformazione dell'ente Poste Italiane in società per azioni, il Governo non ha il potere di sindacarne l'operato per la parte riguardante la ge-

stione aziendale che, come è noto, rientra nella competenza propria degli organi statutari della società.

Ciò premesso, si fa presente che Poste Italiane, interessata in merito a quanto rappresentato dall'onorevole interrogante, ha riferito che gli uffici postali presenti su tutto il territorio nazionale accettano assegni circolari per il pagamento dei bollettini di conto corrente postale soltanto nei casi in cui tale titolo sia presentato da clienti correntisti o che abbiano con l'ufficio rapporti abituali. Tale comportamento, che del resto è usuale anche presso gli sportelli bancari, deriva dalla necessità di limitare al massimo i rischi connessi con l'eventuale falsificazione degli assegni stessi e, pertanto, è prassi generalizzata consentire l'effettuazione delle operazioni di pagamento tramite assegno circolare soltanto ai clienti abituali o ai titolari di un conto corrente postale, ai quali è consentito versare sui propri conti tutte le tipologie di assegni: bancari, postali e circolari.

PRESIDENTE. L'onorevole D'Agrò ha facoltà di replicare.

LUIGI D'AGRÒ. Signor Presidente, signor sottosegretario, capisco le argomentazioni addotte soprattutto in merito alla trasformazione in società per azioni delle Poste Italiane; tuttavia, vorrei ribadire cosa sia un assegno circolare. Di fatto, si tratta di un titolo di credito vantato perché è stato depositato anticipatamente il corrispondente denaro; entriamo, quindi, in un discorso particolare. Ho la sensazione che venga esercitato un ricatto forte da parte dell'ente Poste che, giustamente, sta cercando di farsi una clientela: non credo che questo sia il modo.

Vorrei far presente che l'interrogazione è collegata ad un caso specifico, sostanzialmente tipico di quanto accade generalmente. Per esempio, il titolare di un'azienda che debba pagare il bollo auto per cento, centocinquanta camion o automobili, per un importo di 50, 80 milioni, deve presentarsi allo sportello postale con 50, 80 milioni di denaro liquido, se non

intrattiene rapporti cosiddetti continuativi o non ha un conto corrente postale in quella sede specifica. Credo che, a questo punto, dovremmo considerare i rischi più volte evidenziati in materia di sicurezza dei cittadini.

Mi pare quindi che una indicazione precisa verso una società per azioni, che tuttavia svolge anche un servizio pubblico, deve essere quella di tener conto dei titoli che effettivamente possono essere scambiati, nella logica dello scambio di denaro, sapendo perfettamente che quel denaro è stato preventivamente depositato in banca e non vi sono rischi di falsificazione. A questo punto, potremmo pensare che nessun assegno circolare possa essere girato fra le banche stesse, perché di fatto può essere considerato non vero e non certificato.

Questo mi dispiace molto, signor sottosegretario, perché mi è stato riferito che il caso in questione riguarda una serie di altri rapporti che sono intervenuti sempre fra il mondo imprenditoriale e il sistema postale italiano, il che pone delle serie questioni. In quest'aula è già riecheggiato il tema della riorganizzazione dell'intero settore postale italiano, nel cui ambito vi sono uffici postali che vengono chiusi solo in virtù di economie di scala. Le dico che dobbiamo stare attenti, come Governo di questo paese e come classe dirigente. Alcuni uffici postali in alcuni paesi di montagna svolgono una funzione sociale: sto pensando a chi va a ritirare la pensione e, magari, nel momento in cui viene chiuso l'ufficio postale è costretto a percorrere 10 o 15 chilometri per andare a ritirarla. Occorre valutare la questione con molta attenzione, perché se l'episodio dell'assegno circolare è una spia, a maggior ragione lo è il problema a cui ora ho fatto riferimento. In questo caso, credo che un servizio di questo genere, che le Poste in qualche modo devono offrire, non possa essere considerato soltanto in termini mercantilistici, in relazione ad economie di scala, sì da arrivare al pareggio di

bilancio. Mi pare che siamo arrivati al pareggio di bilancio: adesso è meglio arrivare anche a un pareggio di servizi per la comunità.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento dell'interpellanza e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo (ore 17,09).

LELLO DI GIOIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, intervengo semplicemente per pregarla di sollecitare lo svolgimento di alcune interrogazioni che ho presentato da parecchio tempo e a cui fino ad oggi non è stata data risposta. Tra queste, per esempio, vi sono quelle che riguardano l'emergenza idrica della regione Puglia, in particolare il problema della provincia di Foggia, nonché l'intervento sulla strada statale n. 16, Cerignola-Foggia, e la questione relativa al Ministero delle attività produttive per quanto concerne le concessioni per 10 centrali a turbogas. Pregherei il Presidente di sollecitare la risposta a queste interrogazioni.

PRESIDENTE. Certamente, onorevole Di Gioia. La Presidenza si farà carico di sollecitare la risposta del Governo alle sue interrogazioni.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 18 con il seguito della discussione del disegno di legge n. 2032 concernente disposizioni in materia di infrastrutture e trasporti.

La seduta, sospesa alle 17,10, è ripresa alle 18.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni in materia di infrastrutture e trasporti (2032).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge collegato alla manovra finanziaria: Disposizioni in materia di infrastrutture e trasporti.

Ricordo che nella seduta del 4 marzo 2002 si è conclusa la discussione sulle linee generali.

La ripartizione dei tempi riservati all'esame degli articoli sino alla votazione finale è pubblicata nel calendario (*vedi il resoconto stenografico della seduta del 1° marzo 2002*).

Ricordo inoltre che, nella seduta del 22 gennaio scorso, l'Assemblea aveva deliberato, ai sensi del comma 3 dell'articolo 123-*bis* del regolamento, la fissazione del termine del 7 marzo 2002 entro il quale concludere la discussione in Assemblea.

Successivamente, la Conferenza dei presidenti di gruppo del 1° marzo scorso ha deliberato all'unanimità che la conclusione dell'esame avvenga entro la seduta antimeridiana di mercoledì 13 marzo.

Come già previsto in occasione dell'esame degli altri disegni di legge collegati sottoposti all'Assemblea, a norma dell'articolo 123-*bis*, comma 3-*bis*, ultimo periodo, del regolamento, gli emendamenti e gli articoli aggiuntivi dichiarati inammissibili nelle Commissioni non possono essere ripresentati in Assemblea (e dunque — ove ripresentati — non sono pubblicati).

Inoltre non sono pubblicati, in quanto non ricevibili: gli emendamenti già presentati nelle Commissioni, ma in quella sede ritirati, i nuovi emendamenti, non previamente presentati nelle Commissioni, né riferiti a parti del testo modificate dalle Commissioni medesime.

(Esame degli articoli — A.C. 2032)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo delle Commissioni.

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A — A.C. 2032 sezione 2*).

Avverto altresì che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A — A.C. 2032 sezione 3*).

Avverto altresì che, prima della seduta, sono stati ritirati gli emendamenti Lupi 6.21 e Realacci 10.25.

Comunico che la Presidenza, sulla base del parere espresso dalla Commissione bilancio nella riunione di oggi, non ritiene ammissibili, a norma dell'articolo 123-*bis* del regolamento, in quanto recano nuovi o maggiori oneri finanziari privi di idonea quantificazione e copertura, le seguenti proposte emendative (*vedi l'allegato A — A.C. 2032 sezione 1*): Lion 1.1, 22.03 e 28.5, Fanfani 2.6, Lupi 6.8, Vigni 6.314, 22.4 e 24.2, Realacci 6.358, 10.27, 12.01 e 29.1, Duca 8.7, 10.01, 22.05, 24.3, 26.7, 26.8, 26.9 e 28.3, De Laurentiis 8.6, Burani Procaccini 10.13, Pappaterra 10.38, Vianello 13.3, Molinari 13.45, Burtone 13.29, Di Gioia 13.35, 13.34, 13.36 e 13.37, Chianale 13.16, Sandri 17.4, Raffaldini 22.5, Pasetto 22.02, 24.01 e 27.7, Sardelli 22.04, Meroi 24.1, Scaltritti 25.01, 25.02 della Commissione, Carbonella 26.01, Mereu 26.02.

Sull'ordine dei lavori (ore 18,08).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, prima di passare all'esame di questo provvedimento, vorrei intervenire sull'ordine dei lavori e vorrei pregarla cortesemente di ascoltarmi relativamente a due questioni.

La prima questione voglio porla molto rapidamente, solo per avere da lei un'in-

formazione. Lei sa che questa mattina non siamo riusciti ad esaminare il provvedimento concernente la modifica dell'articolo 51 della Costituzione. Vorrei conoscere la sua opinione al riguardo per dare un'accelerazione all'esame di questo provvedimento, in maniera da sapere con certezza i tempi necessari al suo esame.

Signor Presidente, sulla seconda questione non vorrei entrare nel merito di valutazioni più generali sulla qualità della democrazia. D'altro canto, devo riconoscere e dare atto ben volentieri che la Presidenza della Camera e lei personalmente, in maniera più autorevole e compiuta, ha posto dentro e fuori l'aula la questione relativa ai rapporti in merito agli strumenti usati dal Governo per legiferare. Quindi, non intendo più di tanto sollevare un problema.

Signor Presidente, vi è però un caso particolare che devo segnalare alla sua attenzione, il quale si introduce in questa filiera di ragionamento. Sto parlando di un provvedimento all'esame della Commissione agricoltura. Signor Presidente, si tratta di un provvedimento molto importante, un collegato alla finanziaria. Questo provvedimento è stato esaminato dalla Commissione agricoltura ed è stato, in qualche modo, evaso.

Sono stati richiesti i pareri alle altre Commissioni per poter avviare il provvedimento all'esame dell'Assemblea.

Mentre tutto questo accadeva, il Consiglio dei ministri ha approvato un emendamento praticamente interamente sostitutivo del provvedimento. Tale proposta emendativa, che è stata regolarmente pubblicata su Internet (tutti, pertanto, ne hanno conoscenza), di fatto modifica completamente delega prevista nel provvedimento. Accade ora che il Governo, ormai da 48 ore, non formalizza la presentazione di questo emendamento per evitare che venga esaminato dalla Commissione e per fare in modo che giunga direttamente in Assemblea. Credo veramente che si tratti, signor Presidente, di una questione intollerabile.

Non discutiamo nel merito della questione, anche se ci sarebbe da discutere —

e lo faremo — perché la delega non contiene i criteri, e così seguitando, ma che vi sia almeno il rispetto del Parlamento e del lavoro che il Parlamento compie. Questo emendamento esiste perché ormai è pubblicato; chiedo, pertanto, che venga presentato ed esaminato in Commissione e che si evitino queste furbate.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, intervengo molto brevemente per associarmi alla richiesta del collega Boccia in ordine al primo degli argomenti sollevati; vorrei, infatti, sapere quali siano le determinazioni in ordine alla mancata occasione di discussione e di approvazione del disegno di legge costituzionale recante la modifica dell'articolo 51 della Costituzione.

Quanto all'altra questione sottolineata dal collega Boccia, mi preme porre l'accento su un atteggiamento molto singolare che, da troppo tempo, cerca di farsi spazio all'interno dell'attività istruttoria dei provvedimenti in sede di Commissioni di merito.

La sede referente è utile, lo sappiamo, se trova elementi di confronto al fine di preparare bene i testi da esaminare poi in Assemblea. Credo sinceramente che quella evidenziata dal collega Boccia e che si è verificata durante l'esame di un provvedimento importantissimo, collegato alla manovra finanziaria, sia una limitazione forte; mentre, infatti, si pubblicizza un maxiemendamento riguardante i tre quarti del contenuto di tale provvedimento, si intende lo stesso procedere fino in fondo, dando mandato al relatore di riferire in Assemblea su un testo vecchio.

Pertanto, tutto il lavoro svolto in Commissione viene meno e ci si ritroverà in Assemblea a discutere del collegato, con tutti i problemi che ne seguono.

Aggiungo che questa attività crea problemi, signor Presidente, al normale di-

sbrigo del nostro lavoro parlamentare. Oggi pomeriggio, sul collegato relativo alle infrastrutture che ci accingiamo a discutere, sono state presentate dal Governo alcune proposte emendative attinenti all'articolo 3 e ad altri; si tratta di proposte emendative significative e di sostanza.

È stato fissato, inoltre, per le 17,30, il termine per la presentazione di subemendamenti. Pertanto, la prima richiesta che le rivolgo è quella di allungare i tempi, perché c'è ancora la possibilità di fare altro; si tratta, infatti, di questioni di rilievo. Ciò non è altro che il risultato di una certa frettevolezza dimostrata dall'atteggiamento con cui si svolgono i lavori nelle Commissioni, poiché si intende chiudere la questione, approvando comunque il provvedimento e sapendo che, poi, i problemi dovranno essere affrontati successivamente. Signor Presidente, a lei le determinazioni del caso.

PRESIDENTE. Colleghi, i problemi sollevati sono due.

Quanto alla questione, posta dall'onorevole Boccia, che affronto per prima, relativa all'emendamento preannunciato dal Governo e formalmente non presentato, è chiaro che la Presidenza si riserva, al momento della sua formalizzazione, le valutazioni del caso. Comunque, domani, essendo prevista per le ore 15 la riunione della Conferenza dei capigruppo, nulla impedirà di esaminare in quella sede la questione che ella, onorevole Boccia, ha autorevolmente sollevato in Assemblea e che è stata ripresa dall'onorevole Innocenti.

Il problema relativo al disegno di legge costituzionale recante la modifica dell'articolo 51 della Costituzione è noto. Tra l'altro ho ricevuto anche una delegazione parlamentare dei Democratici di sinistra-Ulivo che hanno chiesto di incontrarmi proprio in merito a tale questione.

Ho avuto colloqui informali con alcuni capigruppo. Credo che, se vi è, come condizione e premessa ineludibile, la buona volontà di tutti, si potrebbe, dalle ore 20 alle ore 21, riprendere l'esame di questo provvedimento. Nella giornata di domani, in mattinata, dopo aver concluso

l'esame del disegno di legge collegato, si cercherà di approvare, sul finire della giornata, questo provvedimento. Non esistono altri spazi oggettivi. Esistono naturalmente posizioni molto diverse, ma credo che questo sia realisticamente il contributo che la Presidenza può fornire per definire una ipotesi di lavoro seria, che consenta anche un dibattito qualificato e non marginale, sotto il profilo procedurale, rispetto ai lavori della Assemblea.

**Si riprende la discussione
del disegno di legge n. 2032 (ore 18,14).**

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 2032)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 (*vedi l'allegato A - A.C. 2032 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo 1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Monaco. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, i colleghi che mi seguiranno si occuperanno del merito di questo provvedimento, che comunque non ci piace, e che contestiamo nella sua ispirazione e nel suo impianto. Sono due i profili che, in particolare, creano problemi in ordine ai controlli di legalità e al centralismo del provvedimento, ancora una volta in aperto e clamoroso contrasto con le chiacchiere e la retorica federaliste.

Per parte mia, concentrerò il mio intervento soltanto sul primo fronte, dando voce alle nostre preoccupazioni ed inquietudini in tema di controllo di legalità. Siamo alle solite: si tratta del punto dolente, il tallone di Achille di questo Governo! Merita subito sgombrare il campo da un equivoco: noi siamo per dotare ed arricchire il nostro paese di infrastrutture e di opere pubbliche. Siamo per la semplificazione, lo snellimento, l'accelerazione

delle procedure che conducono alla realizzazione di infrastrutture ed opere pubbliche. È questo un capitolo cruciale della modernizzazione del paese cui noi guardiamo con spirito positivo. Di più: l'idea forza dell'Ulivo, inteso come progetto politico ma anche come esperienza di Governo, è stata ed è esattamente quella di una politica programmaticamente tesa ad accompagnare e governare il processo di modernizzazione e ad indirizzare e regolare la modernizzazione intesa come una opportunità, prima e più che come un problema.

Questa visione è insita nella radice stessa di una proposta politica che si concepisce come liberale, democratica e riformista. Altra cosa è l'idea, questa, sì, vecchia ed anche barbara, di una indiscriminata *deregulation*, di una dissennata rimozione di ogni vincolo e di ogni controllo di legalità. Vorrei mostrare soltanto due esempi relativi a questo provvedimento che riguardano, il primo, l'eliminazione del limite per i subappalti, le briglie sciolte alla trattativa privata; il secondo è legato al prosieguo delle concessioni ai vecchi consorzi, anziché il ricorso a gare limpide e trasparenti per l'alta velocità. Su quest'ultimo punto si è già incappati nella censura dell'Autorità per la concorrenza e il mercato che, cito testualmente, si è così espressa: l'articolo 6 del disegno di legge non appare coerente con le direttive comunitarie dettate in materia di appalti, direttive attuate in Italia con il decreto legislativo n. 158 del 1995.

Come non bastasse, a testimonianza dei varchi che potrebbero aprirsi alle attività illecite in questo campo, sta il monito severo del procuratore nazionale antimafia Pierluigi Vigna che, cito testualmente, così esprime: l'eliminazione del limite per i subappalti apre la strada a molti illeciti. Sono strumenti che permettono l'utilizzo di nomi puliti, che non richiamano l'attenzione della loro mafiosità e permettono, quindi, di eludere l'applicazione delle aggravanti per mafia. Anche per questo — conclude il procuratore Vigna — nell'ambito della direzione nazionale an-

timafia, qualche mese fa è stato creato appositamente il servizio pubblici appalti.

Evidentemente, si vuole dare lavoro al procuratore Vigna.

Non basta. Qui, sostanzialmente, sotto la pressione di potenti *lobby*, si riscrive pezzo a pezzo la legge Merloni, che — lo rammento per gli immemori — data 1994, cioè fu concepita anche per mettere un freno alla dilagante corruzione nel campo delle opere pubbliche. Ne riparleremo tra qualche anno e mi auguro che non siate costretti a darci ragione.

Siamo alle solite, come dicevo. Fa impressione mettere in fila la sequenza di provvedimenti del Governo che portano tutti lo stesso inequivocabile segno, quello dell'abbassamento della soglia di legalità: falso in bilancio, rogatorie, rientro dei capitali illecitamente esportati, mandato di cattura europeo, sanatorie e condoni di varia natura, cancellazione delle scorte ai magistrati esposti, revoca di magistrati destinati all'autorità antifrode europea, legalizzazione del conflitto di interessi e, da ultimo, guerra dichiarata all'associazione Libera, che mette capo a Don Ciotti e che da anni promuove la cultura della legalità nelle scuole italiane, raccogliendo nel suo seno 700 associazioni.

Vedete, dietro questo provvedimento vi sono corposi interessi, non sempre limpidi. Ma c'è anche una cultura — questo è ciò che più mi inquieta — che confonde libertà con licenza, arbitrio, ripudio di ogni regola e le regole sono essenziali ad un'ordinata e civile convivenza. Vorrei farlo osservare ai colleghi della destra, che un tempo invocavano leggi e ordine e che oggi sembrano disposti ad ingoiare tutto, ma lo dico anche ai colleghi del centro della Casa della libertà, quelli di estrazione cattolica e di orientamento moderato, onorevole Volontè. Essi, pur ripudiando lo stato etico, quello cioè che vara leggi senza curarsi del consenso sociale, non rinunciano facilmente — ed io aggiungo giustamente — all'idea che le leggi rivestano anche un valore educativo e veicolino di fatto un messaggio. Bene, qual è il messaggio che veicolano leggi come questa e

come quelle che l'hanno preceduta? Il messaggio è il seguente: le leggi si possono impunemente trasgredire e, talvolta, trasgredendole, si ricava un vantaggio; i furbi meritano apprezzamento e, se possibile, sono esempi da imitare; ma, per far prima, per evitare impicci e imbarazzi, se possibile, è meglio rimuovere ogni regola già nel varo delle leggi, abbassare alla fonte la soglia di ogni controllo di legalità. Mi inquieta il dilagare di comportamenti illegali; ma più ancora mi allarma — ci allarma — l'attiva promozione della cultura dell'illegalità, che intacca nel profondo le fibre più intime della nostra convivenza (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Raffaldini. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, nell'articolo 1 si parla del piano generale dei trasporti che, in vari provvedimenti del Governo e in esplicite affermazioni, viene considerato spesso inutile, se non dannoso, perché non si accetta una programmazione. Ma il piano generale dei trasporti e della logistica non fu un'esercitazione accademica, bensì una legge frutto di un lungo lavoro, di una visione moderna, innovativa ed europea. Esso partiva da una diagnosi del settore dei trasporti in Italia caratterizzato, in passato, da uno squilibrio tra le modalità, da uno squilibrio territoriale tra nord e sud, da una congestione nel cuore delle città e in molte direttrici, da inquinamento, da vincoli organizzativi e gestionali. Si trattava, insomma, di un sistema vulnerabile, connotato da una struttura imprenditoriale debole, da mancanza di coordinamento, da gravi carenze nelle procedure per la realizzazione e la gestione delle infrastrutture.

Il centrosinistra, nella scorsa legislatura, ha voluto cambiare completamente la visione che aveva accompagnato questa concezione del trasporto in Italia. Un trasporto considerato, per sua natura,

inefficiente, costoso, produttore di deficit. Noi abbiamo voluto farlo diventare un fattore di modernità, un elemento centrale dell'economia, capace di creare un valore aggiunto — pensiamo solo alla logistica —, di aprire relazioni economiche e sociali, di produrre ricchezza, perché parte di un circuito virtuoso.

Questo abbiamo fatto, dandoci delle priorità: ciò che può essere trasportato su acqua, vada su acqua; ciò che non può essere trasportato su acqua, vada su ferro e ciò che non può essere trasportato né su acqua né su ferro, vada su strada. Priorità chiare, in un quadro imprescindibile, segnato da quattro punti cardinali: le città, le aree urbane, la rete del sistema paese, l'Europa e il Mediterraneo.

In questo provvedimento, non vedo un progetto strategico per il futuro, ma un approccio confuso, fatto di scelte insufficienti, a volte gravi, molte volte sbagliate. Non vedo, insomma, le città, i cittadini, le aree urbane. Non c'è l'Italia, non c'è l'Europa, non c'è il Mediterraneo. Per questo voteremo contro l'articolo 1 (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, con riferimento alle comunicazioni lette da lei alla ripresa della seduta, riguardanti le proposte emendative, ha citato, tra quelle inammissibili, l'emendamento Vigni 24.2. Vorrei capire se si tratti o no di un errore, perché dell'emendamento 24.2 sono primo firmatario io. Chiedo se sia soltanto un errore di trascrizione.

La seconda questione riguarda gli emendamenti Duca 8.7 e De Laurentiis 8.6, perché recano nuovi o maggiori oneri finanziari privi d'idonea quantificazione e copertura. Signor Presidente, vorrei chiederle un supplemento d'indagine, poiché questi due emendamenti non fanno altro che esplicitare quanto è stato dichiarato

dal relatore e dal Governo durante l'esame del disegno di legge finanziaria ed in particolare dell'articolo 35 — se lo desidera, gli uffici potranno ritrovare le dichiarazioni del relatore Giancarlo Giorgetti e del Governo —, ossia che l'articolo 35 della legge finanziaria non si applicava al trasporto pubblico locale.

Si tratta, peraltro, di emendamenti già approvati dalla Commissione, con il parere favorevole del Governo, privo della possibilità di determinare maggiori oneri.

Nel primo caso, si tratta, quindi di una richiesta di chiarimento (o ci si è sbagliati sull'emendamento 24.2 o sul primo firmatario dello stesso).

Nel secondo caso, le chiederei di riesaminare il parere sugli emendamenti, alla luce di quanto è stato discusso in finanziaria e dell'esplicita dichiarazione del Governo, del relatore e della Commissione bilancio, ovvero che l'articolo 35 della legge finanziaria non opera nel settore del trasporto pubblico locale.

PRESIDENTE. Dell'emendamento 24.2 è, in effetti, primo firmatario l'onorevole Duca. Per quanto riguarda l'altro emendamento, la Commissione bilancio ha espresso un parere. Ad esso si è rifatta la Presidenza; non è che sono state fatte valutazioni discrezionali.

EUGENIO DUCA. Credo che nessuno di noi sia infallibile. Quindi, se la Commissione bilancio, durante l'esame dell'articolo 35 del disegno di legge finanziaria, ha ribadito, in sede di voto (non so se sia presente il collega Giancarlo Giorgetti, che credo lo ricorderà)...

PRESIDENTE. L'onorevole Giancarlo Giorgetti, presidente della Commissione, è presente. Se la Commissione bilancio rivede il suo parere, non ho difficoltà ad uniformarmi ad esso, come ho fatto oggi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, a nome del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani, desidero rilevare che l'ar-

ticolo 1 di questo provvedimento è difficilmente comprensibile, per la semplice ragione che, com'è già stato rilevato nella discussione sulle linee generali, il piano generale dei trasporti è stato definito un anno fa, o giù di lì, ed oggi, in questo provvedimento, il Governo propone, di fatto, di modificarlo.

Ciò rende esplicite le scelte che il Governo sta tentando di fare. Le considerazioni sviluppate durante la discussione generale hanno già dato l'esatta sensazione che questo è un Governo che pasticci sulle questioni: non è pensabile che un piano generale dei trasporti, elaborato da pochissimo tempo e contenente le linee guida dello sviluppo integrato del nostro territorio, possa essere stravolto dapprima con la legge Lunardi (come abbiamo verificato a suo tempo) ed ora dall'articolo che ci accingiamo a votare.

Credo che i colleghi debbano riflettere, perché ciò significa, di fatto, non creare quelle condizioni che tutti noi riteniamo necessarie affinché possa essere realizzato uno sviluppo infrastrutturale importante che riguardi veramente tutta la nazione, in modo particolare (ma di questo discuteremo successivamente) il Mezzogiorno d'Italia, fortemente « handicappato » dal punto di vista infrastrutturale.

Ecco perché credo sia necessario discutere con molto senso di responsabilità e seriamente, diversamente da come si è fatto anche oggi in Commissione e in Comitato dei nove: emendamenti che possono essere di contenuto analogo o addirittura sostanzialmente identico a quelli della maggioranza sono stati bocciati! Vi è un netto rifiuto, da parte di questa maggioranza, a discutere nel merito perché, evidentemente anch'essa conosce benissimo le grandi contraddizioni esistenti nel provvedimento.

Occorre affrontare con serietà i problemi che riguardano lo sviluppo del nostro paese, incasellati nel sistema più ampio dell'Unione europea. Ma, poiché questo Governo non offre garanzie, noi siamo profondamente contrari e, quindi, esprimeremo un voto contrario sull'articolo 1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	381
<i>Votanti</i>	380
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	172).

ALFONSO GIANNI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Alfonso Gianni?

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, vorrei soltanto segnalare che ho erroneamente espresso un voto favorevole mentre avrei voluto esprimerne uno contrario.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Alfonso Gianni.

Prendo atto, altresì, che anche le colleghe Cima e Zanella hanno erroneamente espresso un voto favorevole mentre avrebbero voluto esprimerne uno contrario e che non hanno funzionato i dispositivi di voto degli onorevoli Cento, Buontempo e Camo.

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 2032)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A - A.C. 2032 sezione 5)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo è l'ennesimo collegato alla finanziaria che il Governo propone - ma sarebbe meglio dire: impone - all'approvazione parlamentare.

Mi permetto di richiamare l'attenzione dei colleghi poiché siamo dinanzi ad un passaggio normativo di particolare delicatezza e gravità. Siamo dinanzi ad una sequela di scelte sciagurate le cui conseguenze andranno ben oltre la materia specialistica di cui il provvedimento si occupa.

Non diremo dello scarso ed incongruo impegno finanziario previsto, benché sia evidente che, mentre si gioca con numeri spesso semplicemente inventati dalla fantasia dell'ineffabile ministro Lunardi, si usa impropriamente lo strumento del collegato per infliggere colpi selvaggi di controriforma al vigente assetto legislativo in materia di trasporti e di tutela ambientale.

Si tratta, cari colleghi, di un provvedimento, come dire, di complessità labirintica, ma non è così complesso, signori del Governo, da non poterne intendere i segni di regressione civile e di deregolamentazione di quanto si è faticosamente regolamentato nel corso degli ultimi decenni. Un provvedimento che interviene pesantemente sulle parti sociali contenute in alcune leggi, ad esempio la cosiddetta legge Merloni, fino a configurarne un sostanziale svuotamento. Dopo le leggi criminogene - mi pare di poter dire così - sulle cosiddette grandi opere siamo qui al completamento di un vero e proprio progetto delittuoso: spingere alle estreme conseguenze, anche quando si tratti di appalti e di infrastrutture ordinarie, l'assalto ai principi della regolazione e della programmazione pubblica; usare surrettiziamente il collegato alla finanziaria come un grimaldello per scardinare l'architettura di norme e vincoli a protezione del bene comune, a protezione dell'ambiente e dei criteri di trasparenza. Questo provvedimento, cari colleghi, care colleghe, rimane ben lontano dall'affrontare i nodi reali relativi al trasporto e alla mobilità di persone e merci. Ahimè, si tratterebbe di definire una vera e propria riconversione ambientalmente compatibile dell'idea di trasporto.

Faccio molta fatica, signor Presidente, ad intervenire; accanto a me, contemporaneamente, si svolgono 4 o 5 riunioni; non riesco neppure a leggere.

PRESIDENTE. Onorevole Vendola, se la deve prendere con i colleghi del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, che stanno facendo capannello.

NICHI VENDOLA. Lei mi insegna che mi devo rivolgere sempre alla Presidenza.

PRESIDENTE. Cosa che capita, peraltro non solo ai Democratici di sinistra-l'Ulivo.

NICHI VENDOLA. Si tratterebbe di definire una vera e propria riconversione ambientalmente compatibile dell'idea di trasporto; invece, signori del Governo, voi procedete nella direzione opposta. Questa qui, questa di oggi, di domani, di questi giorni, non è soltanto un'occasione persa per affrontare una delle questioni dirimenti, cioè capire cosa significhi attrezzare, sviluppare ed incivilire il paese, il vostro collegato è scollegato da qualsiasi coscienza critica del dissesto strutturale che, dall'ambiente alle forme della mobilità, rende sempre più fragile, direi immunodepresso, il corpo dell'Italia. Il vostro collegato ci dice a chiare lettere quali siano le reali volontà del Governo quando cade la maschera della consueta retorica sviluppatista; le reali volontà e priorità dell'esecutivo non sono quelle di rispondere alle esigenze dei cittadini, cercando di costruire relazioni organiche tra modernità e qualità della vita, quanto piuttosto quelle di continuare in una costante e pervicace opera di smantellamento delle regole, a tutto vantaggio dei settori economici forti ed in ossequio a quel primato del mercato le cui dinamiche spontanee e selvagge diventano l'unico criterio di regolazione sociale.

Il testo arrivato alla discussione in Assemblea, dopo l'esame delle Commissioni congiunte lavori pubblici e trasporti, risulta essere non solo ancor più appesantito, ma anche notevolmente peggiorato,

a maggior gloria di una Commissione che soltanto impropriamente possiamo continuare a chiamare Commissione ambiente. E l'arte di peggiorare i testi già drammaticamente inquietanti che giungono in Commissione pare un'arte tipica di questo Governo e di questa maggioranza. Prendo l'ultimo esempio, signor Presidente, per parlare di un caso che sta sollevando polemiche incandescenti. Si torna — come posso dire, con la goffa abilità dei recidivi — a giocare questa specie di assurdo bingo sulla pelle del paese. Il Governo ieri in Commissione ha cercato di reintrodurre ciò che aveva dovuto cacciare dalla legge finanziaria, quel famigerato articolo 71 che non era nient'altro che la svendita del demanio pubblico. Certo, un po' vi vergognate, ed il testo attuale è un po' più pudico rispetto al precedente, perché in questo perlomeno si esclude il demanio marittimo; ma come voi ben sapete, signori del Governo, resta il delicatissimo problema delle aree fluviali a rischio di esondazione; le aree golenali sono dentro il demanio. Altro, onorevole Martinat, che lotta all'abusivismo! Qui siamo alla lotteria premi per chi è più aggressivo, per chi meglio specula, per chi meglio privatizza, mercifica e violenta pezzi significativi del territorio.

Appare, quindi, perfino superfluo dichiarare il nostro più assoluto dissenso su ciò che consideriamo un nuovo drammatico colpo ai principi di legalità ed una nuova pesante ipoteca sulla complessiva qualità dell'ambiente. Abbiamo già avuto occasione di porre con forza la necessità di interventi di carattere non emergenziale nel settore dei trasporti e della mobilità.

L'assoluta necessità di tali interventi è scritta nella cronaca quotidiana delle nostre città. Si pensi al blocco del traffico automobilistico, a cui sono state costrette numerose città italiane, in particolare nel Nord d'Italia, a causa del forte inquinamento atmosferico, che mette in pericolo la salute dei cittadini. Che non si tratti di effetti contingenti sono i dati dell'Organizzazione mondiale della sanità a dirlo. Oggi si riesce, addirittura, a stimare le quote di patologia e di mortalità rapportabili diret-

tamente all'inquinamento atmosferico, che ha nella congestione del traffico e nella cattiva politica dei trasporti una delle cause non laterali.

Si è detto da parte del Governo che sull'argomento sarebbero stati effettuati interventi rapidi ed efficaci e ricordiamo le parole del ministro e del sottosegretario. Ciò, come al solito, non è avvenuto ed abbiamo assistito, onorevole sottosegretario, ad una sorta di effetto annuncio di iniziative che, oramai, rappresentano una vera e propria legislazione a mezzo stampa, che poi non trova riscontri nell'attività legislativa e neanche nella determinazione delle risorse finanziarie.

Il collegato al disegno di legge finanziaria, dedicato ai trasporti, non è dunque solo una occasione mancata, ma è la cartina di tornasole di una politica dei trasporti che il Governo lega agli interessi esclusivi e alle necessità delle imprese — e di che imprese! — e dei soggetti economici più forti, in particolare, voi lo sapete, quando ci si riferisce ai lavori e alle opere legate all'alta velocità.

Colleghi deputati dei Democratici di sinistra, vi chiedo di fare la vostra riunione fuori dall'aula.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego...

NICHI VENDOLA. Il riferimento è all'articolo 8, concernente disposizioni in materia di ferrovie e qui — lo sapete — ci sono il danno e la beffa.

Solo poche settimane fa (tale fatto è stato richiamato precedentemente dall'onorevole Monaco ed è un tema che allude alla discussione compiuta sul conflitto di interessi), l'autorità garante della concorrenza ha segnalato l'anomalia e l'abnormità dell'articolo 8, che contrasta con la normativa europea oggi in vigore in materia di appalti pubblici, in quanto comporta la reviviscenza dell'affidamento di opere la cui realizzazione non è ancora iniziata, eludendo, in tale modo, l'obbligo di sottoporre a gara tali opere. Stiamo parlando di opere per tratti di alta velocità.

Il viceministro, onorevole Martinat, ha comunicato che l'autorità garante della concorrenza, pur affermando questioni congrue, è incorsa in un errore, in quanto tale articolo fa riferimento ad affidamenti precedenti al 1993, da cui decorre la normativa europea in materia di appalti da sottoporre a gara.

Il viceministro, onorevole Martinat (che annuisce cortesemente), ed il Governo cercano così di risolvere — diciamo tecnicamente — una questione assai delicata sulla quale sarebbe bene intervenire in discontinuità con le allegre modalità operative del passato, dato che si parla di appalti e di rapporti contrattuali per tratti di alta velocità, che, come è noto — forse i colleghi della Lega dimenticano certe loro apparenti ed effervescenti battaglie —, possono essere giudicati come un grande scandalo giuridico, finanziario e politico.

Il viceministro Martinat ha affermato che non è ammissibile che lo Stato intervenga in modo autoritario su contratti stipulati tra una azienda dello Stato ed i privati, perché saremmo esposti alla perdita in termini di *rating* internazionale come contraente poco affidabile.

Risulta invece al Governo — onorevole Martinat, è meglio utilizzare la parola Governo che l'espressione Stato italiano — più facile ed ammissibile intervenire d'imperio nel far rivivere contratti di appalto non proprio trasparenti. Ancora, il Governo rende esplicito come conti più il timore della collocazione nel *rating* internazionale e come ciò debba giustificare la vigenza dei contratti siglati dalla TAV che, al contrario, lei lo sa bene, dovrebbero essere già stati risolti.

Per sopprimere l'articolo di cui sto parlando non sono bastate una nota ed una richiesta dell'autorità garante della concorrenza, perché secondo il Governo tale soggetto è stato preda di abbaglio. Se occorre una dimostrazione di quanto il Governo delle destre consideri le prese di posizione dell'*authority*, siamo serviti. Vorrei qui « redivivo » il ministro Frattini per proporgli il caso, definiamolo così, da manuale che si è verificato a tale proposito: infatti, solo pochi giorni fa il ministro

Frattoni giurava sul potere di deterrenza e sull'efficacia sanzionatoria di una presa di posizione da parte dell'apposita autorità. Egli però ha mancato di aggiungere — ma lo ha aggiunto lei, onorevole Martinat — che tale potere deterrente avrebbe funzionato salvo il caso di cosiddetti abbagli tecnici, come è nel nostro caso. Ecco, proprio un abbaglio tecnico è stato considerato l'intervento dell'*authority*, e dunque il Governo, *ex cathedra*, decide tranquillamente di tirare avanti. Questo è il precedente di straordinario valore paradigmatico che ci troviamo di fronte!

Signori del Governo, ci saremmo aspettati ben altro, a fronte dei roboanti effetti annuncio, che non la mera volontà di preservare i rapporti contrattuali stipulati dalla TAV negli anni 1991 e 1992, proprio quelle concessioni su cui si sono verificati e sono stati provocati ritardi e lievitazioni di costi assolutamente ingiustificabili. Altro, secondo noi, doveva essere il contenuto di questo provvedimento, proprio perché collegato alla manovra finanziaria. Avremmo voluto discutere di un piano straordinario, onorevole Martinat, per il potenziamento del trasporto pubblico locale sostenuto da congrui ed appositi finanziamenti; avremmo voluto puntare sullo sviluppo della rete delle metropolitane; avremmo voluto che si fosse sentita come improrogabile la necessità di dare alla luce provvedimenti concreti per combattere l'inquinamento atmosferico, che ormai da anni produce vittime tra i cittadini. Il ministro fa molte chiacchiere su questo argomento, il « ministro delle chiacchiere ambientali », ma i fatti li fa invece il ministro, professore, impresario, progettista (e così via) Lunardi, che è una specie di reincarnazione del miracolo della santissima trinità (progettista, impresario e ministro). Avremmo voluto discutere di come il Governo intenda raggiungere e migliorare gli obiettivi fissati dal protocollo di Kyoto, da ultimo ratificato in ambito europeo, ed invece nulla: il Governo si preoccupa, con questo collegato, di tutelare l'esecuzione di alcune tratte di

alta velocità chiudendo un occhio, magari tutti e due, su quanto avvenuto proprio in relazione a quelle concessioni.

Lo stesso approccio lo abbiamo rilevato nelle pesanti modifiche inserite o addirittura ampliate in Commissione, dove ci si è proprio sbizzarriti, anche sotto l'occhio vigile, o poco vigile, del presidente della nostra non ambientale Commissione ambiente. Mi riferisco alle modifiche a quell'articolo 6 che è, diciamo così, l'omicidio della cosiddetta legge Merloni (*Una voce dai banchi di Forza Italia: Tempo!*)..... collega che gridi, ne ho di tempo!

Dapprima il Governo, nel nome delle grandi *lobby* del cemento e di quei poteri che divorano il territorio, ha deregolamentato tutto il deregolamentabile in materia di grandi opere; oggi si accorge che c'è bisogno, uso l'espressione aulica del sottosegretario Martinat, di modifiche ineludibili per accelerare gli iter di realizzazione delle opere ordinarie. E via, così, con una nuova deregolamentazione, dall'alto e dal basso. I crismi di legittimità impressi dall'esecutivo si mangiano, come un cannibale, i valori — faticosamente affermatasi anche nella normativa — di trasparenza, legalità, economicità, preminenza dell'interesse pubblico. Così, oggi, celebriamo il funerale della legge Merloni, senza dirlo però, perché la uccidiamo con colpi inferti nei suoi tessuti nevralgici, con l'alibi del suo adeguamento alle modifiche costituzionali, quelle del titolo V della seconda parte della Carta (voi sapete che si tratta di argomenti risibili quando non indecenti).

Riteniamo che le modifiche alla legislazione sugli appalti apportate dalla maggioranza e dal Governo non abbiano quasi nulla a che vedere con le modifiche costituzionali introdotte e riteniamo che non sussistesse alcuna urgenza riguardo alle opere ordinarie in corso o in avvio. Lo si può dimostrare con un piccolo ma assai emblematico esempio. Mi riferisco all'emendamento proposto dai relatori e che è diventato il comma 5 dell'articolo 9 in cui si afferma che le disposizioni dell'articolo 18, comma 12, della legge 19 marzo 1990, n. 55 (sembra una cosa tecnica) si

applicano solo ai subappalti di importo superiore al 2 per cento dell'importo dei lavori affidati o di importo superiore ai 100 mila euro.

Ma di cosa sto parlando? Si tratta di numeri, numeretti, di questioni tecniche? Ebbene, colleghi, le notizie che si leggono sui giornali relative al sangue versato per le strade, in Calabria, in Sicilia o in Campania, hanno a che fare con i subappalti. Quando il presidente del gruppo di Forza Italia in Commissione antimafia afferma che è uno scandalo che in Italia vi siano 24 mila agenzie appaltatrici, deve sapere che il suo partito e la maggioranza di centrodestra produrranno la decuplicazione di queste ultime e che la deregolamentazione è già drammaticamente in atto. Il procuratore nazionale Vigna potrà lanciare, inascoltato, i suoi allarmi, perché si è già deciso come procedere e quali sono gli interessi da rappresentare.

Allora, a voi che decidete importi inferiori ai limiti citati per cui le imprese subappaltatrici sono esentate dall'applicazione della normativa antimafia, vorrei chiedere a quale urgenza corrisponde tale disposizione e che cosa abbia a che fare questa disposizione con il titolo V della seconda parte della Costituzione. Non è forse vero — lo dico a tutti voi, amici della maggioranza — che, come abbiamo imparato in questi anni recandoci sui territori, le imprese collegate alla criminalità organizzata si inseriscono e spesso si sono inserite proprio attraverso la parcellizzazione di appalti in minuscoli subappalti, laddove le condizioni di lavoro sono sottratte a qualsivoglia idea di sicurezza e di dignità? Forse questa modifica tecnica (è bella questa parola, ma si tratta di una modifica tecnica tanto per ridere) spiega cosa intendesse dire sempre l'ineffabile ministro Lunardi quando dichiarava che con la mafia bisogna convivere. Nel decreto sulle grandi opere e nel completamento della stessa logica sulle opere ordinarie vi è la spiegazione concreta di cosa intendesse dire il ministro. È vero: voi con questa normativa, da domani, dovrete per forza convivere felicemente con la mafia, perché è la grande mafia l'unico soggetto

che trae giovamento da questa selvaggia deregolamentazione nel settore chiave degli appalti e dei subappalti.

Ecco perché, cari colleghi, contro questo provvedimento collegato alla legge finanziaria è difficile proporre un'ottica emendativa. Noi proporremo qualche emendamento ed i colleghi del centrosinistra, che in Commissione hanno combattuto un'importante battaglia, ne proporranno molti, ma naturalmente non ci illudiamo più che questo Parlamento possa improvvisamente smettere di essere un « votificio », quale la maggioranza blindata e i *Dicktat* del Governo lo hanno tragicamente reso, anche per il livello di questa istituzione.

Rifondazione comunista esprime con forza la propria opposizione a questo provvedimento unilaterale, che non risponde alle esigenze di sviluppo sostenibile in un quadro di certezza legislativa e giuridica. Al contrario, intendiamo lanciare — e concludo — un allarme nei confronti di questa sistematica produzione di una legislazione particolaristica, legata a interessi privati e talvolta oscuri. L'opposizione in Parlamento e nel paese farà sentire la sua voce (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Nesi. Ne ha facoltà.

NERIO NESI. Signor Presidente, il relatore di maggioranza, onorevole Stradella, ci ha invitato a non parlare dell'incompatibilità del ministro Lunardi. Io seguirò il suo invito, anche perché a questo riguardo espressi direttamente al ministro il mio pensiero nel colloquio che, per prassi, avviene al momento del passaggio delle consegne ministeriali.

Egli non ne ha tenuto alcun conto e finora i fatti, compresa la recentissima legge sul conflitto di interessi, gli danno ragione. Ciò a dimostrazione che alcuni valori che noi riteniamo fondamentali non lo sono per la sua parte politica.

D'altra parte devo dare atto al ministro Lunardi di una sua intima coerenza. La più importante delle nomine che ha fatto in questi mesi riguarda una persona che si trovava e si trova in una condizione giuridica analoga alla sua: l'illustre ingegner Misiti, che è in questo momento presidente del consiglio superiore dei lavori pubblici, è rimasto felicemente assessore ai lavori pubblici della regione Calabria. Come questi fatti possano accadere per me è tuttora incomprensibile, ma non di questi fatti desidero parlare, anche se essi sono utili a comprendere come sia diversa ed opposta la nostra concezione del governo della cosa pubblica.

Il ministero del quale ho avuto l'onore di essere titolare presentò nel gennaio del 2001 al Consiglio dei ministri, che lo approvò, il piano delle opere viarie di interesse strategico. Si trattava di 16 grandi infrastrutture che riguardavano l'intero territorio nazionale. Non fu facile scegliere solo 16 opere tra le centinaia messe in evidenza da tutte le regioni italiane, ma governare vuol dire scegliere, dire dei « sì » e dei « no », e così facemmo, anche se questo ci costò in termini di impopolarità. Il complesso delle 16 opere interessava un totale di circa 2.900 chilometri, dei quali oltre 1.100 nel centro-nord ed oltre 1.700 nel sud e nelle isole. Facemmo queste scelte in piena coerenza con il piano generale dei trasporti e della logistica che il mio ministero aveva firmato nel luglio del 2000 insieme ai Ministeri dei trasporti e dell'ambiente.

Ricordo questi fatti e questi dati per riaffermare che ci muovemmo con serietà, consapevoli della modestia delle nostre capacità personali, ma con il solo intento di servire il paese e non una parte politica piuttosto che un'altra.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI (*ore 18,55*)

NERIO NESI. Il 25 ed il 26 gennaio del 2001 il mio ministero convocò la conferenza nazionale dei lavori pubblici con tre obiettivi di fondo: analizzare la situazione

della struttura del mercato tra la domanda e l'offerta di lavori pubblici; definire la situazione della legge quadro, la cosiddetta legge Merloni, e studiare i suoi possibili miglioramenti; delineare le azioni necessarie per realizzare le infrastrutture tenendo conto dei processi decisionali e dell'impatto sul territorio.

Al congresso nazionale sui lavori pubblici parteciparono circa tremila persone, rappresentanti tutte le categorie interessate. La conferenza si concluse con un documento nel quale si affermava, tra l'altro, che occorreva completare il quadro normativo definito come legge quadro con l'emanazione dei decreti ancora mancanti; che occorreva definire e pubblicare il testo unico dei lavori pubblici; che occorreva sviluppare un programma straordinario di formazione e di informazione rivolto alle nuove figure professionali; che occorreva sviluppare un'adeguata struttura statale di consulenza di natura pubblica; che occorreva verificare e definire un quadro di aggiornamento della normativa che va sotto il nome di legge Merloni.

Nel corso della conferenza nazionale sui lavori pubblici io stesso diedi pubblica notizia dei risultati di un sondaggio effettuato da una delle più accreditate aziende in ciò specializzate, la CIRM, dal quale risultava che alla domanda: « Quanto gradisce la legge Merloni? » il 71 per cento rispose: « molto o abbastanza », il 27 per cento rispose: « poco o per nulla ». Altrettanto significativa, proprio in relazione alle risposte alle domande precedenti, era la domanda relativa al cambiamento. Alla domanda: « Secondo lei la legge Merloni va bene così? » rispose positivamente il 32 per cento, mentre per il 64 per cento la legge andava migliorata.

Dico tali cose per affermare che il mio ministero ed io eravamo convinti dell'opportunità di migliorare la legge, soprattutto per quanto riguardava gli oneri a carico delle piccole istituzioni locali (piccoli comuni, piccole province, eccetera) e lo avremmo fatto se ne avessimo avuto il tempo.

Quello che ci proponete oggi non è un miglioramento, anche di grande rilievo,

della legge, ma il suo completo stravolgimento, che tende ad annullarla nelle sue parti più importanti. Molti colleghi, ed in particolare Iannuzzi, Lion, Monaco e adesso, con il suo ottimo intervento, Vendola, hanno descritto in modo esemplare quello che ci proponete e le conseguenze che ne deriveranno.

Non ritengo, quindi, utile far perdere tempo alla Camera ripetendo osservazioni che sono state fatte benissimo — peraltro, mi riservo di intervenire in sede di esame dei singoli articoli — ma alcune cose debbo dirle. Questo famigerato articolo 6, del quale dovrete vergognarvi, cerca di stravolgere obiettivi che noi abbiamo perseguito in sei anni di studi (la legge Merloni è del 1994).

Con l'articolo 6, volete ripristinare procedure e forme contrattuali che sono state alla base del sistema di corruzione in questo settore e che, faticosamente, avevamo messo in soffitta grazie all'opera della magistratura penale e alla corretta applicazione delle direttive europee in materia.

Citate la direttiva europea, ma quale direttiva europea propone cose di questo genere?

Volete stravolgere tutte le norme che, in questo campo, tolgono la libertà alla speculazione. Ha ragione il collega Vendola, ci sembra quasi inutile proporre degli emendamenti perché la nostra posizione è esattamente opposta a tutto ciò e non c'è materia di discussione.

Staremo qui a fare il nostro dovere, nella convinzione che pagherete la vergogna di questo disegno di legge (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, il complesso degli emendamenti da noi presentati intende indicare una linea radicalmente alternativa a quella proposta da questo collegato. Questo disegno di

legge collegato è, infatti, un provvedimento grave che non serve ad affrontare le questioni aperte. Infatti, qualunque osservatore imparziale non avrebbe dubbi a vedere lo scarto che c'è tra il piano dei trasporti del Governo di centrosinistra e le mirabolanti grandi opere di Lunardi, non solo in termini di trasparenza, il che è assai evidente, ma anche di certezza delle risorse prevedibili, di concreta fattibilità, di rispetto ambientale e, quindi, di vera apertura dei cantieri che, infatti, non a caso, sono solo quelli avviati nella precedente legislatura.

Quindi, il provvedimento al nostro esame è volto, piuttosto, a ridefinire una gerarchia tra le imprese del settore, a determinare una nuova mediazione politica tra Stato e mercato, a determinare una contrazione oligopolistica del mercato stesso: si tratta di una legge che colpisce trasparenza e concorrenza.

Queste ultime non sono soltanto due categorie etiche e di buon comportamento ma sono categorie economiche, che fanno la differenza economica tra i diversi paesi e tra i diversi sistemi, che rendono un mercato più efficiente e più efficace nel raggiungere gli obiettivi, nel dare certezza alle imprese per i loro investimenti, nel richiamare, soprattutto, capitali privati per finanziare le opere.

Voi stessi, colleghi della maggioranza, ne siete tanto consapevoli che, solo per fare un esempio, cancellate il limite del 50 per cento, attualmente previsto come soglia massima di contributo pubblico al concessionario. Insomma, siete partiti in campagna elettorale come grandi sostenitori del privato, il *project financing* veniva esaltato come una panacea, veniva, a volte, utilizzato come una clava e, invece, siete approdati al più squallido degli statalismi, cioè quello che soffoca il privato e che pretende di tornare a mettere un marchio politico sulle imprese: qui si fa anche sentire il morso dei vincoli della finanza pubblica.

È stato *Il Sole 24 ore* e non *l'Unità* a «farvi le bucce» e a dimostrare come affermazioni roboanti e propagandistiche

nascondano o tentino di nascondere il vuoto pneumatico. Allora, vi arrampicate sugli specchi.

Cosa significa la norma sulle fondazioni? A parte ogni considerazione di metodo, ogni due mesi si rifà la legge. Non sono ancora usciti gli atti indirizzato del ministro Tremonti a seguito delle modifiche introdotte in finanziaria che già, in un nuovo provvedimento, si intende ritornare su quelle modifiche apportate, qualunque giudizio si voglia esprimere su quelle novità.

Ma, a parte ciò, cosa intendete fare? Intendete espropriare quei patrimoni per finanziare le opere pubbliche? Intendete forse espropriare quei patrimoni per garantire il *project financing*? Ma quei patrimoni — sarà bene ricordarlo a tutti — sono di proprietà delle comunità locali e dovrete andare lì, sul territorio, a spiegarlo.

Cosa dirà, allora, quel ministro che parla dell'Europa fascista e comunista e che si dice garante della devoluzione? Cosa dirà di fronte a questi espropri di patrimoni che appartengono alle collettività locali?

Senza considerare, poi, l'ennesima lesione del titolo V della Costituzione che questa maggioranza si accinge ad operare esautorando il ruolo delle regioni e delle autorità locali e determinando un neocentralismo ministeriale. Ecco tornare, ancora una volta, lo statalismo, come una vecchia talpa che scava e ritorna.

Lo smantellamento della legge Merloni è un'operazione politica che non può produrre niente di buono per l'economia del nostro paese. Tutto ciò mentre non siete in condizione di affermare nulla su tre temi cruciali della modernità su tali questioni che intendo citare. In primo luogo, quello della mobilità urbana, testé ricordato dall'onorevole Vendola. In secondo luogo, il sistema portuale, che ha avuto quello scatto durante i Governi del centrosinistra e che oggi attende, come sistema nel suo complesso, una risposta, una prospettiva; ma, affrontare questi temi significa avere un progetto, un disegno strategico per il

paese che voi, ovviamente, non avete. In terzo luogo, quello delle piattaforme logistiche per l'intermodalità.

Mentre — come dicevo — non siete in condizione di affrontare questi tre temi cruciali — infatti, riproponete la proliferazione degli interventi a pioggia — non potete far altro, in quanto la cultura del vostro ministro è la cultura della galleria. Lo testimonia anche l'emendamento 26.1 del Governo, che non fa altro che riproporre, proprio sul tema ambientale, il famoso articolo 71 della legge finanziaria; cambia soltanto un inciso, un'interpolazione, quando si dice che viene escluso il demanio marittimo, mentre per tutto il resto rimane identico, vale a dire una sanatoria — quella che era stata definita dal ministro Tremonti come un errore materiale —, che viene riproposta integralmente come scempio del territorio e con una portata anche difficilmente prevedibile vista la genericità di questo emendamento. Ecco, solo su ciò siete in condizione di parlare e solo su questo potete confrontarvi.

Dunque, mentre non sapete affrontare i temi cruciali della modernità in questo settore, reintroducete lo strumento della concessione e ripristinate i vecchi contratti dell'alta velocità.

Il WWF ha notato, giustamente, che la concessione, cito testualmente: viene di nuovo intesa come strumento di traslazione di poteri pubblici. Quindi — ripeto — la concessione viene di nuovo intesa come strumento di traslazione di poteri pubblici. Si tratta di un'espressione acuta, che coglie il senso della questione. Dunque — in altri termini — una forma di privatizzazione surrettizia, di parti, di pezzi di funzioni pubbliche. L'orologio viene riportato indietro agli anni '80. Evidentissimo è il tentativo elusivo e di aggiramento delle procedure di gara europea.

Allora, chi favoleggia di congiungere dei giudici comunisti dovrebbe considerare che fu anche lo strumento della concessione a determinare un mercato protetto negli anni ottanta, fino all'inizio degli anni novanta, facendo lievitare tutti i costi, impedendo la concorrenza, contribuendo a

costituire la provvista per le tangenti. Come sa bene la Confindustria, che lo ha ricordato più volte, abbiamo accumulato proprio allora, in quegli anni, il ritardo strutturale, gravando il debito pubblico ed il bilancio dello Stato, non facendo le opere, portando le imprese fuori mercato e, soprattutto, non dando una risposta ai problemi della modernizzazione. E le imprese che non si misuravano con il mercato, nel momento in cui furono costrette a farlo, si liquefecero come neve al sole.

Per non parlare della « normetta » che innalza la quota del subappalto ed alleggerisce i controlli antimafia. Lo ha detto con chiarezza l'onorevole Vendola, prima di me: non saprei fare meglio. D'altronde non è la mafia il soggetto con cui bisogna convivere, secondo un uomo del vostro Governo, molto impastato con la cultura del fare? E quali rischi di frammentazione si possono presentare con simili misure, attraverso tanti subappalti che non raggiungono la soglia del 2 per cento? Il mancato raggiungimento di quella soglia consente di evitare penetranti controlli antimafia. Ha ragione, dunque, il procuratore Vigna a lanciare con forza l'allarme! Allora, non è una forzatura propagandistica parlare di questo collegato alla legge finanziaria come di norme che abbassano le soglie di legalità e di trasparenza: lo ha sostenuto il relatore di minoranza Albonetti.

I vostri provvedimenti — è un *continuum* in questa legislatura — si caratterizzano per tre componenti. Prima: tendenza a ridurre la concorrenza a favore di forme oligopolistiche in tutti i settori. Seconda: gerarchizzazione del mercato intorno a pochissime grandi imprese, a danno delle medie e piccole; è l'esatto opposto della politica sviluppata del centrosinistra nella passata legislatura. Terza: abbassamento della soglia della legalità e della trasparenza.

Questo è quanto di più regressivo possa esserci per la salute della nostra economia e delle nostre imprese, non soltanto per l'etica degli affari. Questo è un provvedimento, al tempo stesso, vecchio, con la testa rivolta al passato, e inefficace. E non

è un caso che l'autorità antitrust abbia fatto sentire la sua voce, con autorevolezza e con competenza, parlando di incompatibilità di queste norme con i principi generali posti a tutela della concorrenza. Si è parlato di incompatibilità di queste norme. E si è detto che questo mancato raffronto concorrenziale non garantisce la minimizzazione dei costi da sostenere per la realizzazione delle opere. In altri termini: meno opere e fatte male.

Oggi, anche l'opinione pubblica comincia ad intravedere il grave limite della vostra cultura di governo. Lo sviluppo non si sostiene soltanto con la cultura del fare — come dite voi —, con l'allentamento di tutte le regole, a cominciare da quelle sui bilanci, e con un po' di opere pubbliche. Questa è una ricetta che andava bene — se andava bene — trent'anni fa. Vorrei chiarire che la dialettica non è tra noi che vogliamo le regole e voi che volete la libertà da lacci e laccioli: il mercato senza regole non esiste. Questo è l'aspetto con cui dovete fare i conti. Oltre alla cultura del fare, c'è bisogno della cultura dei mercati, di strumenti finanziari raffinati, di padronanza della contrattualistica internazionale, di capacità di innovazione, di *appeal* nei confronti degli investitori che potrebbero portare denari e che, quindi, vogliono regole finanziarie e societarie certe.

Ho finito, signor Presidente. Credo che il ministro Tremonti abbia un bel da fare per istituire comitati Enron, come abbiamo appreso oggi dai giornali. Certamente lo sforzo è meritorio. Tuttavia, credo che il ministro Tremonti, oltre che guardare agli Stati Uniti, debba abbassare lo sguardo qui da noi. Ma non vede cosa avete fatto in questi mesi, dal luglio scorso in avanti?

Sono proprio le leggi che creano l'ambiente non adatto alla concorrenza e al confronto internazionale: al di là della polemica politica spicciola, questo è il dato di fondo. Le vostre leggi, quelle che avete fatto fino ad oggi, che abbiamo chiamato le leggi vergogna, come anche questo di-

segno di legge collegato, creano un ambiente non adatto alla concorrenza e al confronto internazionale.

Ma il ministro Tremonti lo sa bene, come lo so io: le sa bene queste cose. Solo che lui, che dà del tu alla modernità, fin dal caffè del mattino, ama però anche qualche adagio popolare del passato, che egli applica e sa applicare perfettamente. Tremonti potrebbe dire: non lo fò per il piacer mio, ma per far piacere a Iddio (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, inizierò questo mio intervento con un complimento. Se, come io penso, vista la cultura di governo, il tema che era stato affidato ai redattori di questo provvedimento era quello di ricreare il clima normativo che ha consentito il sorgere e l'affermarsi di Tangentopoli, complimenti, ci sono riusciti benissimo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

Noi abbiamo una serie di specifiche disposizioni che, annullando quello che è stato fatto meritoriamente con la legge Merloni, violando norme comunitarie, violando (come cercherò di dimostrare) la nostra Costituzione, hanno reintrodotti tutti i meccanismi perversi attraverso i quali le *lobby* di imprese poco pulite (quelle imprese che erano tanto abituate alla tangente che non riescono più a vincere una gara sui mercati internazionali), hanno portato il nostro mercato italiano nella situazione di una decina di anni fa.

Cerco di elencarle. Le hanno già elencate i colleghi che mi hanno preceduto. Ma cominciamo con la disposizione dell'articolo 2, dove vi è una transazione proposta di ufficio — ripeto, una transazione proposta dalla pubblica amministrazione — per cui non si supera il 50 per

cento delle riserve iscritte. Questo significa che se vi è un imprenditore serio che ha scritto riserve serie, non può ottenere più del 50 per cento, mentre se vi è un imprenditore — e, purtroppo, ve ne sono molti —, che cerca di guadagnare, più che sull'esecuzione dei lavori, sulle riserve e sul contenzioso, viene premiato perché fino al 50 per cento gli viene proposta la transazione di ufficio.

Ma cose molto più gravi avvengono in altri momenti. Lo hanno detto già in parecchi: l'abbassamento di quello che era il limite posto allo scandalo dei subappalti. Oggi, praticamente, il subappalto è consentito senza limiti, sia perché si è aumentato dal 30 al 50 per cento la soglia del subappalto, sia perché riducendolo al 2 per cento dei lavori affidati si può fare qualsiasi subappalto. Nel nostro paese i subappalti hanno una tradizione poco pulita — *non bene olent* —, una tradizione tristemente connessa con fenomeni di origine mafiosa, e qui non ripeterò per l'ennesima volta la nota battuta del ministro, il quale ha dichiarato che desidera o che pensa ineludibile convivere con la mafia.

Ma c'è molto di più e di peggio. È stato resuscitato l'istituto della concessione ed è stato fatto in violazione delle norme comunitarie. Oggi, per le norme comunitarie, concessione è uguale ad appalto; noi abbiamo notato, invece, che qui il concetto di concessione è visto come traslazione di poteri pubblici, quindi, come un'abdicazione della pubblica amministrazione in favore di soggetti privati concessionari.

Andiamo avanti. C'è un modo attraverso il quale le pubbliche amministrazioni possono concedere l'appalto a chi vogliono, ossia quello di giudicare anomala un'offerta.

La normativa comunitaria ha chiarito quali sono i requisiti che devono essere richiesti dall'amministrazione per poter dichiarare l'anomalia di un'offerta. Questo è sparito, non c'è nessun criterio perché un'offerta possa essere dichiarata o meno anomala. Ciò significa che quando vi è un imprenditore serio che fa un'offerta seria, ma si discosta dal prezzo che, magari, consente la tangente, tale offerta viene

dichiarata anomala, senza alcun criterio effettivo, e in questa maniera si va avanti a spese del contribuente.

Vi sono poi dei sistemi di elusione delle normative comunitarie. La Corte di giustizia, per esempio, ha detto — questo discorso riguarda anche la *lobby* dei costruttori, degli speculatori edilizi — che, quando vi sono determinate opere di urbanizzazione che superano una determinata soglia, queste debbono essere date in appalto e non possano essere eseguite direttamente dal lottizzatore. Bene, attraverso una piccola locuzione, « per singole opere », si arriva ad uno scorporamento degli oneri di urbanizzazione, di modo che la normativa comunitaria è completamente elusa e si fa quello che si vuole.

In termini sintetici, si può dire che questa norma, come del resto è già stato detto ampiamente in quest'aula, non attua altro che una selvaggia *deregulation*, permettendo agli imprenditori — meno capaci di svolgere il loro mestiere e i più capaci di intrattenere rapporti con il potere politico e con le amministrazioni aggiudicatrici — di fare ciò che vogliono, il che mi preoccupa per una sola ragione. Infatti, le statistiche dimostrano che permettere agli imprenditori di fare quello che vogliono ha significato negli anni scorsi in Italia che il costo delle opere pubbliche è stato del 20-25 per cento superiore al loro valore effettivo.

Vedete, c'è un limite. Non confido nel voto di questa Assemblea che mi sembra asservita — non voglio usare il termine che tanto ha offeso — al Governo. Peraltro, in questa materia vi sono due invarianti: il rispetto della normativa comunitaria e quello della Costituzione.

Per quanto riguarda la normativa comunitaria vi sono un mucchio di violazioni; la più grande, la più eclatante è quella che fa rivivere il concetto di concessione, un concetto abrogato nel nostro ordinamento. Ancora più grave è che, intervenuta la modifica del titolo V della Costituzione, non esiste più nell'ordinamento del nostro paese, un concetto unitario di opera pubblica, perché le opere pubbliche vanno viste funzionalmente alle

materie di competenza esclusiva dello Stato, o degli altri enti pubblici; per il principio di sussidiarietà, nel caso specifico, della regione, del comune, della provincia eccetera. Pretendere con una legge dello Stato di approvare oggi delle leggi di dettaglio in questa materia, addirittura pretendere di modificare oggi il regolamento sulle opere pubbliche è una cosa che non potrà non cadere sotto la censura della Corte costituzionale. Questa cosa cade anche nei confronti del buonsenso. Questo Governo ha chiesto e ottenuto una delega per riformulare la cosiddetta legge Merloni — la legge n. 109 del 1994 — e per poterla adeguare ai principi del titolo V.

Oggi si dice: nelle more dell'attuazione del titolo V si modifica completamente, si rifà una nuova legge sulle opere pubbliche, in una materia sottratta alla competenza statale, perché lo Stato ha soltanto competenza per le opere pubbliche funzionali alle materie di sua competenza esclusiva.

Queste due invarianti vincolano la legge che sta per essere varata: il mancato rispetto della normativa comunitaria e della Costituzione, vista sotto il principio della modifica del titolo V della stessa.

Pertanto, si tratta di un provvedimento grave che gravemente va ad incidere su un momento molto delicato della vita del nostro paese; è un provvedimento nei confronti del quale, per queste ragioni e per altre che nel corso del dibattito saranno illustrate, esprimeremo decisamente un voto contrario (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo e sulle proposte emendative ad esso presentate, invito il relatore per la maggioranza per la VIII Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere favorevole sull'emendamento Antonio Barbieri 2.1, mentre esprimono parere contrario sugli emendamenti

Acquarone 2.2 e 2.3, Vendola 2.4, Lusetti 2.5 e Acquarone 2.7.

PRESIDENTE. Il Governo?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Barbieri 2.1, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	447
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	231
<i>Hanno votato no</i> ..	216).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Acquarone 2.2, non accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

PIERO RUZZANTE. Guardi, Presidente, la settima fila *(Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale)*!

PRESIDENTE. Cosa succede? Qual è il problema *(Commenti)*? Colleghi! Se vi sono contestazioni, vi prego di farle con chiarezza!

Dispongo che i deputati segretari compiano gli opportuni accertamenti *(I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	398
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	200

Hanno votato sì 192
Hanno votato no .. 206).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Acquarone 2.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	434
<i>Votanti</i>	433
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vendola 2.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	438
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 2.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	428

Astenuti 1
 Maggioranza 215
 Hanno votato sì 203
 Hanno votato no .. 225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Acquarone 2.7, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

ELENA EMMA CORDONI. Guardi là, Presidente!

FRANCESCO STAGNO d'ALCONTRES. Guardati dietro!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 427
 Votanti 426
 Astenuti 1
 Maggioranza 214
 Hanno votato sì 201
 Hanno votato no .. 225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

(Segue la votazione — Commenti).

ANTONIO SODA. Guardi là, Presidente, ci sono 5 posti vuoti!

PRESIDENTE. Che problema c'è, colleghi (Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale — Proteste dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)?

Non dichiaro chiusa la votazione ed invito nuovamente i deputati segretari a compiere gli opportuni accertamenti (I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente). Non dichiaro chiusa la votazione! Onorevole Giovanni Bianchi, mi dicono che quello sia il settore da verificare!

Chiedo all'onorevole Rotondi, in qualità di segretario, di effettuare una verifica in quella parte dell'aula. Le darò successivamente il tempo per votare, onorevole Rotondi (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, dell'UDC (CCD-CDU) e della Lega nord Padania — Commenti del deputato Cola*).

Onorevole Cola, la prego di indicare dove scorge delle irregolarità (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, e Misto-Comunisti italiani*)! Onorevoli colleghi, non intendo chiudere la votazione fino a quando non si chiariscono le cose. Non è possibile! Se vi sono contestazioni precise, siete pregati di rivolgervi al Presidente. Quali sono queste contestazioni (*Vive proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*)?

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale — Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*) (Vedi votazioni).

(Presenti e Votanti 397
 Maggioranza 199
 Hanno votato sì 206
 Hanno votato no .. 191).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Mazzoni non ha funzionato.

(Esame dell'articolo 3 — A.C. 2032)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A — A.C. 2032 sezione 6*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Chianale. Ne ha facoltà

MAURO CHIANALE. Signor Presidente, l'argomento non è tra quelli che suscitano particolare interesse. È tuttavia impor-

tante e lo si può verificare dal numero degli emendamenti presentati; devo stigmatizzare la confusione, come elemento generico, di questo provvedimento che crea sicuramente una disomogeneità complessiva. Nel *mare magnum* delle norme che modificano sostanzialmente la legge Merloni e l'intero ordinamento dei lavori pubblici, ciò apparentemente non sembra essere la cosa più grave. È importante stigmatizzarlo, tuttavia, perché anche sotto questo aspetto...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di consentire al collega Chianale di svolgere il suo intervento!

MAURO CHIANALE. Seppure l'aspetto non sia, come ripeto, particolarmente rilevante, è importante sottolinearlo, dal momento che il comma 3 — parlo dell'emendamento Vigni 3.1 che propone la sua soppressione — consente all'autorità pubblica di procedere all'eventuale acquisizione del bene sul quale è stata imposta la servitù. Ciò costituisce un elemento di discrezionalità che non definisce una azione corretta della pubblica amministrazione.

Non vi è certezza, creando questa opportunità, su quale sia la rispondenza di questo all'interesse pubblico. Pertanto l'eventuale differenziazione di comportamento (una volta si espropria e l'altra no) costituisce sicuramente un fondamento per un contenzioso che in materia di esproprio è assai rilevante, sia sotto il profilo qualitativo che quantitativo. Direi pertanto che questo aspetto non è migliorativo, aggiungendo altra confusione. Per questa ragione la nostra proposta è quella di sopprimere il comma 3 dell'articolo 3.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, sostengo l'emendamento Vigni 3.1, soppressivo del comma 3, perché tale comma crea ulteriore confusione, quella confusione che, in verità, il parere del Comitato per la legislazione sottolineava come ri-

schio, perché trattasi di un provvedimento non solo tra i più gravi, ma che è caratterizzato soprattutto dalla mancanza di clausole di coordinamento con la normativa vigente e che presenta uno spiccato carattere di disomogeneità, come afferma il Comitato per la legislazione.

La norma che vogliamo sopprimere porta ulteriore confusione e il dovere del Parlamento è quello di semplificare la normativa in materia di lavori pubblici, perché è già di per sé assai difficile, controversa e spesso dà origine ad un contenzioso notevole. Voi volete apparentemente semplificare, ma, di fatto — come è stato detto in maniera puntuale dal collega Acquarone — delegate ai privati dei poteri che sono propri del pubblico, non solo dello Stato, ma anche delle regioni, dei comuni e delle province.

È una scelta molto grave che, a mio avviso, produrrà danni enormi in futuro e ce ne accorgeremo. I danni maggiori saranno al mondo delle imprese, quelle imprese corrette, abituate a rispettare le leggi, ad essere trasparenti, ad avere bilanci in regola, che vogliono concorrere per vincere appalti regolari; voi, invece, volete ripristinare la concessione. Ho avuto già modo di ricordarlo in quest'aula e voglio ricordare ancora, soprattutto ai colleghi campani e lucani, quali danni ha prodotto l'istituto della concessione oltre vent'anni fa, quando i ministri e i commissari dell'epoca utilizzarono questo strumento per portare in Basilicata imprese che rapinarono le ricchezze destinate a creare infrastrutture e rubarono il futuro ai giovani meridionali di quelle regioni.

Rifletteteci, prima di approvare norme che vanno in questa direzione. Non voglio parlare né di mafia e né di altro; voglio dire semplicemente che la chiarezza ed il rispetto della legalità sono alla base di ogni democrazia efficiente e vera (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 3 e sulle proposte emendative ad esso presentate, invito il

relatore per la maggioranza per l'VIII Commissione ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Signor Presidente, il parere è contrario sull'emendamento Vigni 3.1. Per quanto riguarda l'emendamento 3.2 della Commissione, chiedo all'Assemblea di esaminare una riformulazione, che sistema soltanto il testo e non cambia il senso dell'emendamento stesso. La riformulazione è la seguente: dopo la parola « l'Autorità » la parola « pubblica » è sostituita dalla parola « espropriante »; dopo le parole « l'eventuale acquisizione del » le parole « bene immobile sul quale sia stata imposta la » sono sostituite dalle parole « diritto di »; dopo la parola « licenze » è aggiunta la parola « o »; alla fine del comma sono aggiunte le parole « I soggetti di cui al decreto del Presidente della Repubblica 19 settembre 1997, n. 318 sono Autorità esproprianti ai fini di cui all'articolo 3, comma 1, lettera b) del Decreto del Presidente della Repubblica 8 giugno 2001, n. 327 ».

PRESIDENTE. Onorevole Stradella, vi sono obiezioni e, quindi, non posso mettere in votazione la proposta.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Signor Presidente, forse sarebbe più chiaro se leggesti il testo del comma 3 così emendato: « A decorrere dalla data di entrata in vigore del testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di espropriazione per pubblica utilità, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 8 giugno 2001, n. 327, l'autorità espropriante può procedere, ai sensi dell'articolo 43 del medesimo testo unico, disponendo, con oneri di esproprio a carico dei soggetti beneficiari, l'eventuale acquisizione del diritto di servitù al patrimonio di soggetti privati o pubblici, titolari di concessioni, autorizzazioni o licenze o che svolgano, anche in base alla legge, servizi di interesse pubblico nei

settori di cui al comma 1. I soggetti di cui al decreto del Presidente della Repubblica 19 settembre 1997, n. 318 sono Autorità esproprianti ai fini di cui all'articolo 3, comma 1, lettera b) del Decreto del Presidente della Repubblica 8 giugno 2001, n. 327 ». Il contenuto è lo stesso.

PRESIDENTE. Si tratta, dunque, di una riformulazione tecnica.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Sì, di tipo formale.

PRESIDENTE. Il Governo ?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Su questo argomento, naturalmente. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, se fosse possibile, chiedo di accantonare l'articolo 3 per consentire che venga distribuito il testo riformulato dell'emendamento della Commissione 3.2. Si tratta di una questione tecnica molto delicata. Se la Presidenza, dunque, lo ritiene opportuno, ci faccia avere un testo sul quale poter decidere.

PRESIDENTE. Mi sembra una proposta saggia. La Presidenza propone di votare l'emendamento Vigni 3.1, di accantonare l'emendamento delle Commissioni 3.2 e di passare all'esame dell'articolo successivo. Nel frattempo, facciamo distribuire il testo riformulato dell'emendamento delle Commissioni: mi sembra una richiesta legittima. Se non vi sono obiezioni, l'esame dell'emendamento 3.2 delle Commissioni si intende accantonato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 3.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

PIERO RUZZANTE. Presidente! Guardi lì! Quinta fila (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

FRANCESCO GIORDANO. Guardi lì, Presidente!

LUIGI OLIVIERI. Da quella parte!

PRESIDENTE. Il numero legale è raggiunto.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	220
<i>Votanti</i>	219
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	110
<i>Hanno votato no</i>	219

Sono in missione 72 deputati.

(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, dell'UDC (CCD-CDU) e della Lega nord Padania, e prolungate proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani).

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, chiederei di annullare la votazione, visto che nel secondo settore, penultima fila... (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e dell'UDC (CCD-CDU) — Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Co-*

munisti italiani), vi è un numero di voti superiore al numero dei deputati presenti in aula.

LUIGI OLIVIERI. Siete in trecentotanta e fregate!

PRESIDENTE. Facciamo un controllo. Prego i deputati segretari di compiere una verifica (*Commenti dell'onorevole Russo Spena*). Onorevole, Russo Spena, ho incaricato i deputati segretari di compiere una verifica (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

GIOVANNI RUSSO SPENA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Rinuncio ad intervenire.

PRESIDENTE. Onorevole Russo Spena, intende parlare o no?

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, precedentemente, al primo settore, terza fila, comparivano quattro voti; adesso, uno è scomparso. Quindi, si è regolarizzato, come dire, per autoregolamentazione.

ANTONIO LEONE. È già chiusa la votazione!

ROBERTO MENIA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Signor Presidente... (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevoli deputati, mi fate ascoltare l'onorevole Menia, per favore?

ROBERTO MENIA. Intervengo per un banale richiamo al regolamento. Ricordo a

me stesso e a tutti quelli che erano presenti nella scorsa legislatura che l'interpretazione del regolamento che diede il Presidente Violante a proposito della sussistenza o meno del numero legale era nel senso che andavano computati i deputati presenti in aula, a prescindere dal fatto che votassero o meno (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*)!

A questo punto, richiamandomi all'interpretazione del presidente Violante, invito i colleghi della sinistra ad abbassare le mani, a richiedere che ognuno voti per sé, correttamente, ma questioni di numero legale non vi sono proprio (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia – Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PIETRO ARMANI. Bravo!

PRESIDENTE. Onorevole Menia, la sua interpretazione è esatta, ma l'oggetto del contendere, adesso, è se siano presenti o meno deputati che risultano avere votato, vale a dire una questione completamente diversa (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, non è per spirito di contestazione, ma quando lei è intervenuto (*Commenti*)... e tu vai al manicomio, rincoglionito (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*)!

PRESIDENTE. Onorevole Cè ...

ALESSANDRO CÈ. Presidente, ma è possibile...

PRESIDENTE. No, onorevole Cè, ho sentito la sua risposta e non gliela consento! Mantenga un linguaggio consono

alla sede parlamentare, altrimenti la richiamerò all'ordine (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*)!

ALESSANDRO CÈ. Allora faccia in modo che io possa parlare come gli altri!

PRESIDENTE. Onorevole Cè, la prego di attenersi al regolamento, altrimenti la richiamerò all'ordine (*Dai banchi del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo si grida: «Fuori! Fuori! Fuori!»*).

ALESSANDRO CÈ. Va bene, signor Presidente, però ho da farle una richiesta.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Cè.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, le chiedo di poter parlare senza essere sempre insultato o disturbato da ...

PRESIDENTE. Onorevole Cè, io ho sentito la sua risposta; non ho sentito, invece, l'insulto che ha ricevuto, altrimenti sarei intervenuto! Comunque, non sono giustificate reazioni incomposte (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

ALESSANDRO CÈ. Sì, signor Presidente, ma tutte le volte che intervengo mi vengono rivolti insulti dall'opposizione, tutte le volte (*Applausi polemici dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)! Eh, va be'!

Signor Presidente, sarò anche andato sopra le righe, ma tutte le volte che prendo la parola, vengo insultato! Allora, chiedo alla Presidenza di tutelare il mio diritto ad esprimermi (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Certo, la Presidenza tutela tutti i parlamentari (*Commenti dei deputati di Alleanza nazionale*)!

Collegli, per cortesia! Prego, onorevole Cè, prosegua.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, rispondendo all'onorevole Menia, lei ha appena affermato che la questione era diversa da quella del numero legale.

Nel caso le fosse sfuggito, le voglio ricordare, tuttavia, che, quando ha dichiarato che l'emendamento Vigni 3.1 era stato respinto, ha anche precisato che il numero legale era stato raggiunto. Non credo che esistesse questione sul raggiungimento o meno del numero legale, per cui l'osservazione dell'onorevole Menia è da noi condivisa. Di conseguenza, anche noi le chiediamo di applicare, in maniera abbastanza rapida, la prassi consolidata instaurata dal suo predecessore, onorevole Violante.

Abbiamo ritenuto necessario fare questa precisazione in modo tale che i nostri lavori possano procedere speditamente, perché l'intento della maggioranza è quello di approvare questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, l'interpretazione offerta dai colleghi Menia e Cè è assolutamente esatta! Infatti, la questione non è di far mancare il numero legale, altrimenti non saremmo rimasti in aula.

Vogliamo far rilevare, invece, che, mentre stiamo procedendo a votazioni su un provvedimento collegato al quale il Governo annette una particolare importanza, la maggioranza o è ai limiti del numero legale o è addirittura sotto! Il problema politico che abbiamo voluto porre è questo, altrimenti — ripeto — saremmo usciti dall'aula!

Più specificamente, la questione è che, essendo sufficiente la presenza di 219 deputati per garantire il numero legale, siete presenti in 217 ed avete espresso almeno due o tre voti doppi. È questa la questione politica che abbiamo voluto porre, signor Presidente.

Il problema non riguarda il numero legale, ma la capacità della maggioranza di sostenere questo tipo di provvedimento — punto e basta! — e, sotto questo profilo, mi pare si sia potuto rilevare che la maggioranza non è d'accordo con il provvedimento: questo è ciò che è emerso.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo aggiuntivo Brusco 3.01, sul quale invito il relatore per la maggioranza per la VIII Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Il parere è favorevole, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Brusco 3.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alberta De Simone. Ne ha facoltà.

ALBERTA DE SIMONE. Signor Presidente, io vorrei ricordare all'Assemblea che il medesimo articolo aggiuntivo che stiamo per votare, sul quale c'è il parere favorevole del Governo e della Commissione, esattamente con le stesse parole, gli stessi punti e le stesse virgole, l'ho presentato, come prima firmataria, due volte in questa Assemblea: in occasione della finanziaria e del decreto del Governo. In quella circostanza ho anche detto all'Assemblea che, per la prima volta nella storia dei provvedimenti che riguardano un'enorme catastrofe e la sua ricostruzione, si era operata una ingiustizia ed una discriminazione pesante a danno di quei territori che ebbero la sciagura ed i morti, e a vantaggio invece di un altro territorio, ugualmente colpito, ma in modo meno forte. Era stato così infranto il

principio dell'uguaglianza di fronte alla legge. Questa volta sono contenta che ci sia questo parere, ma, oltre a sottoscrivere l'articolo aggiuntivo, desidero far notare che il Governo, esattamente nella persona del sottosegretario di Stato Viespoli, si impegnò ad emanare un decreto correttivo, finalizzato a sanare questa grande discriminazione, nel periodo natalizio.

Siamo a marzo, di fronte ad una nuova azione emendativa svolta dal Parlamento, che finalmente riceve il parere favorevole. Dopo tre mesi durante i quali i sindaci sono stati divisi tra quelli legittimati a continuare le occupazioni dalla copertura legislativa e quelli considerati occupanti abusivi, questa ingiustizia viene sanata a vantaggio delle province di Avellino, Salerno e Potenza. E per questo, oltre a sottoscrivere l'articolo aggiuntivo, vorrei dire che il nostro gruppo voterà per questo risarcimento, che è tardivo, ma assolutamente necessario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Iannuzzi. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, intervengo rapidamente per esprimere qualche considerazione atta a motivare il consenso e il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo su questo articolo aggiuntivo, che riprende un percorso già svolto in quest'Assemblea — come ricordava la collega De Simone —, che ha visto impegni assunti dal Governo, peraltro fino ad oggi non rispettati. Siamo di fronte ad una disposizione che determina l'ingresso nella nostra legislazione di un principio, per la verità già affermato dalla Corte di Cassazione a sezioni unite. Vale a dire: quando il legislatore incide in maniera diretta ed immediata sulla scadenza dei termini di occupazione temporanea ed in via d'urgenza, in questo caso collegati ai lavori e alle opere pubbliche legate alla ricostruzione post-sismica dell'evento del 23 novembre 1980 in Campania e Basilicata, attuandone il prolungamento, la proroga della durata delle occupazioni, secondo la Cassazione, deve considerarsi

automatica. In quanto tale, la proroga non necessita di uno specifico ed apposito provvedimento amministrativo di applicazione al caso concreto. Ecco che allora, in presenza di norme legislative come l'articolo 5 della legge n. 385 del 1980 e di tutte le altre leggi che si sono susseguite, quando si viene a fissare una proroga dei termini di occupazione, per la concreta operatività del protrarsi delle occupazioni, non occorre un atto amministrativo specifico ed apposito che determini la concreta applicazione della regola legislativa. La norma di cui all'articolo 3-bis viene a consacrare e a tradurre questo principio della Corte di Cassazione, tra le altre cose determinando anche una misura di equità e di giustizia sostanziale a cui alludeva la collega De Simone. Infatti, quando discutemmo della conversione del decreto-legge recante la proroga dei termini di occupazione di urgenza per i programmi di edilizia residenziale abitativa nella città di Napoli, sempre connessi al sisma del novembre 1980, questo problema fu posto ed in quella occasione il Governo ritenne che non potesse essere affrontato e risolto anche per le altre zone colpite dal sisma.

Ecco perché tale disposizione viene a sancire anche una misura di giustizia sostanziale e, a maggior ragione, accanto alle motivazioni giuridiche, esprimiamo il nostro voto favorevole per l'introduzione nel collegato dei trasporti e delle infrastrutture dell'articolo aggiuntivo 3.01.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 3.01 Brusco, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	422
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	410
<i>Hanno votato no</i>	..	12).

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 2032)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 (vedi l'allegato A – A.C. 2032 sezione 7).

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Essendo stato distribuito il testo della riformulazione dell'emendamento 3.2 della Commissione...

PRESIDENTE. Lo metteremo in votazione dopo l'articolo 4.

Nessun altro chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo 4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Abbondanzieri. Ne ha facoltà.

MARISA ABBONDANZIERI. In Commissione l'articolo 4 ha rappresentato l'accoglimento di un emendamento a firma mia e dell'onorevole Gasperoni, che era volto ad evitare la confusione, nel senso che le norme relative agli espropri definiscono anche percorsi relativi ai piani regolatori ed ai relativi piani attuativi. Si tratta quindi di un articolo di chiarimento nell'ambito di una situazione che potrebbe generare confusione, come dicevo prima, nell'approvazione dei piani regolatori e dei relativi piani attuativi. Esprimo, pertanto il nostro voto favorevole sull'articolo 4.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	436
<i>Votanti</i>	431
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	426
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

(Ripresa esame dell'articolo 3 – A.C. 2032)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 3.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 3.2 (*Nuova formulazione*) delle Commissioni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Volevo richiamare l'attenzione dei colleghi della maggioranza e dell'opposizione sul fatto che tale emendamento corregge un errore gravissimo presente nel testo.

Nel testo, sostanzialmente, si afferma che l'autorità pubblica potrebbe compiere l'esproprio del bene immobile, che è una cosa incredibile! L'emendamento, invece, cambia il testo in diritto di servitù.

Credo si tratti di un emendamento di buon senso e di giustizia, in quanto non si può consentire che, laddove è già presente una servitù, si possa acquisire l'immobile. Si può definire la servitù, che non deve essere cancellata. Esprimo perciò il mio voto favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.2 (*Nuova formulazione*) delle Commissioni, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	431
<i>Votanti</i>	429
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	215

Hanno votato sì 238
Hanno votato no.. 191).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 438
Maggioranza 220
Hanno votato sì 232
Hanno votato no . 206).

(Esame dell'articolo 5 - A.C. 2032)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A - A.C. 2032 sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere delle Commissioni.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commissione*. Il parere delle Commissioni è favorevole sull'emendamento 5.1 delle Commissioni.

PRESIDENTE. Il Governo ?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo esprime parere conforme a quello delle Commissioni.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 5.1 delle Commissioni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanetta. Ne ha facoltà.

VALTER ZANETTA. Signor Presidente, chiederei al relatore di riformulare questa proposta emendativa, perché, trattando genericamente di condotte forzate, mi sembra piuttosto imprecisa. Credo che, se deve esserci un'attinenza con il contenuto

dell'articolato che riguarda le dighe, sia necessario aggiungere al testo dell'emendamento, dopo le parole « condotte forzate », le parole « con dighe a monte », perché diversamente la proposizione sarebbe troppo generica. Parlare genericamente di condotte forzate mi sembra oltremodo impreciso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, intervengo per esprimere il voto favorevole sull'emendamento 5.1 delle Commissioni. Esso tratta una situazione di grande pericolosità presente nel nostro paese; infatti, a seguito di situazioni specifiche, si è potuto accertare che l'obbligo di ispezione e di verifica che insiste in capo allo Stato e agli enti preposti per queste importanti opere, si conclude nell'ambito dello sbarramento finale del sistema delle dighe. Quindi, tutte le condotte forzate, cioè quello che resta a valle — perciò è anche accoglibile la riformulazione proposta dal collega Zanetta — rimarrebbe senza quella verifica triennale o quadriennale prevista dalla legge. Si è purtroppo accertato che la mancanza di tali controlli ha causato disastri, con movimenti anche franosi, che hanno portato all'evacuazione di vari paesi — di cui potrei citare i nomi — proprio per la negligenza mostrata da parte del concessionario della manutenzione ordinaria e straordinaria delle condotte. Ciò, infatti, ha provocato la fuoriuscita di acqua che ha causato enormi franamenti con conseguente evacuazione dei paesi che si trovavano a valle. Bene quindi ha fatto la Commissione ad accogliere questa proposta emendativa, su cui vi sarà il sostegno convinto da parte dell'opposizione.

PRESIDENTE. Vorrei sapere dal relatore se accolga la riformulazione dell'emendamento 5.1 delle Commissioni proposta dall'onorevole Zanetta.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la maggioranza per la VIII Commis-*

sione. Sì, signor Presidente, accolgo la riformulazione dell'emendamento 5.1 delle Commissioni proposta dall'onorevole Zanetta.

PRESIDENTE. Il Governo?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.1 delle Commissioni, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	437
<i>Votanti</i>	435
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	432
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	443
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	234
<i>Hanno votato no</i> ..	209).

ERMETE REALACCI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Realacci, dobbiamo ora passare all'esame dell'arti-

colo 6. Lei chiede di parlare sul complesso delle proposte emendative presentate a tale articolo?

ERMETE REALACCI. No, signor Presidente, chiedo di parlare sull'ordine dei lavori. Mi domandavo se fosse il caso di procedere, adesso, alla discussione di un articolo delicato come l'articolo 6, dato che mi sembrava vi fosse l'idea di sospendere l'esame di questo provvedimento alle ore 20. Ci sono anche proposte emendative presentate dal Governo da esaminare: insomma, si tratta di una norma complessa.

PRESIDENTE. Onorevole Realacci, si può iniziare la discussione in attesa che giunga il Presidente della Camera.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, mi era parso di capire che il Presidente Casini avesse formulato la proposta di interrompere l'esame di questo provvedimento alle ore 20 per dedicare un'ora, dalle 20 alle 21, alla discussione del disegno di legge costituzionale inerente la modifica dell'articolo 51 della Costituzione, in modo da riservare uno spazio significativo anche a quel disegno di legge. Non credo quindi sia opportuno iniziare l'esame dell'articolo 6, in quanto si tratta di un articolo molto complesso. Tra l'altro, intervengono continuamente proposte emendative da parte del Governo, per cui ancora non è scaduto il termine per presentare i relativi subemendamenti.

Quindi, consentire lo svolgimento anche solo degli interventi sul complesso degli emendamenti, quando non è definito il quadro complessivo degli stessi, sinceramente è un po' difficile. Pertanto, le chiedo di sospendere l'esame del disegno di legge e, come il presidente Casini ha proposto, di passare all'esame dell'altro provvedimento iscritto all'ordine del giorno.

PIETRO ARMANI, *Presidente dell'VIII Commissione*. Chiedo di parlare

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI, *Presidente dell'VIII Commissione*. Signor Presidente, concordo nel rinviare a domani l'esame dell'articolo 6.

PRESIDENTE. Sta bene. Mi sembra una proposta molto ragionevole da accogliere. Sospendiamo, dunque, l'esame di questo provvedimento e passiamo all'altro punto iscritto all'ordine del giorno.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale: Modifica dell'articolo 51 della Costituzione (1583) e delle abbinare proposte di legge costituzionale: Cordoni ed altri; Boato; Piscitello ed altri; Mazzuca; Alberta De Simone; Maura Cossutta e Pistone; Mussolini; Prestigiacomo; Cima ed altri; Dorina Bianchi; Moroni; Bianchi Clerici ed altri (61-183-206-303-355-367-404-466-1313-1314-1316-1799) (ore 20,00).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale: Modifica dell'articolo 51 della Costituzione; e delle abbinare proposte di legge costituzionale d'iniziativa dei deputati: Cordoni ed altri; Boato; Piscitello ed altri; Mazzuca; Alberta De Simone; Maura Cossutta e Pistone; Mussolini; Prestigiacomo; Cima ed altri; Dorina Bianchi; Moroni; Bianchi Clerici ed altri.

Ricordo che nella seduta del 1° marzo si è conclusa la discussione sulle linee generali.

La ripartizione dei tempi riservati all'esame degli articoli sino alla votazione finale del disegno di legge costituzionale è pubblicata nel calendario (*vedi resoconto stenografico della seduta del 1° marzo 2002*).

(Esame dell'articolo unico - A.C. 1583)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge n. 1583, assunto come testo base, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 1583 sezione 1*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Rocchi. Ne ha facoltà.

CARLA ROCCHI. Signor Presidente...

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di fare un po' di silenzio; chi vuole abbandonare l'aula lo faccia, in modo che si possa iniziare questo dibattito.

CARLA ROCCHI. Signor Presidente, la ringrazio. Concordo con lei sul fatto che...

PRESIDENTE. Onorevole Rocchi, attendiamo un attimo che i colleghi si tranquillizzino, dopodiché naturalmente le farò recuperare il suo tempo. Colleghi, per favore, prendete posto o lasciate l'aula, perché dobbiamo procedere all'esame di questo provvedimento. Prego, onorevole Rocchi.

CARLA ROCCHI. Signor Presidente, la ragione di questo provvedimento risiede, con tutta evidenza, in un problema di rappresentanza non equilibrata da un punto di vista democratico. Viviamo in un paese con una maggioranza di popolazione femminile e nel luogo più rappresentativo della democrazia vi è una rappresentanza femminile, francamente, inadeguata dal punto di vista numerico, in misura addirittura maggiore rispetto a ciò che è possibile constatare negli altri Parlamenti europei.

Con questa proposta non si intende procedere ad una modifica costituzionale ma si intendono fornire gli strumenti affinché il legislatore possa favorire la reale possibilità di una rappresentanza più equilibrata, che superi le ragioni che in anni lontani (più di cinquant'anni fa, nel 1947) fecero ritenere sufficiente l'accesso al voto delle donne, all'epoca considerato

una grande conquista, ma che il tempo intercorso ha dimostrato essere inadeguato per avere un Parlamento che rappresenti il paese nelle sue istanze e nella sua rappresentanza.

Su questo problema di democrazia sostanziale, la via prescelta non collide con le altre parti della Costituzione e, in particolare, con l'articolo 49 che si pone la necessità di tutelare l'autonomia dei partiti nella gestione della vita politica e nella formazione dei canali per la rappresentanza parlamentare.

Si tratta cioè di dare piena attuazione ad una procedura che garantisca davvero ed in concreto non solo l'accessibilità alle cariche, ma la reale possibilità di approdo a queste.

È superfluo sottolineare che nel nostro paese, laddove esiste una chiarezza di procedura nei concorsi pubblici, nelle amministrazioni locali ed in tutto quello che attiene al mondo economico-finanziario, voler parlare soltanto di qualche settore, la rappresentanza femminile oggi è infinitamente più presente di quanto lo fosse in passato. Abbiamo una preoccupante strozzatura proprio laddove il sistema elettorale e, in generale, il sistema normativo fin qui vigente, fa sì che alle dichiarazioni di principio e di disponibilità non segua oggettivamente una possibilità reale di rappresentanza nei luoghi decisionali della politica.

Qual è, quindi, il cuore di questa proposta e qual è la ragione molto forte per cui questa proposta è augurabile possa trovare un approdo positivo in questo Parlamento? Per cominciare lo stimolo che altri paesi europei ci pongono con soluzioni che hanno avuto esito positivo. Mi riferisco in particolare alla Francia dove, avendo iniziato prima di noi e con maggior decisione questa strada, si è giunti a bilanciare sostanzialmente la rappresentanza parlamentare.

Abbiamo avuto, nel nostro paese, anche un pronunciamento della Corte costituzionale che, nel ribadire i principi, non porta con mano decisa a conseguire un riequilibrio. Da qui la necessità di fornire uno strumento duttile che non abbia il carat-

tere della perentorietà e della durata semipiterna quale sarebbe un vero cambio della Carta costituzionale, soprattutto considerando la delicatezza dell'appartenenza di questo punto alla prima parte della Costituzione. Bisogna fornire al legislatore strumenti per cui realmente, non soltanto come questioni di principio, si arrivi a superare questo che ormai è un vero *vulnus* della democrazia e che probabilmente può spiegare, anche se non come unica ragione, il vasto fenomeno dell'astensionismo. Infatti, nel momento elettorale che tutti noi conosciamo - altrimenti non saremmo qui - spesso quell'elettorato che vorrebbe scegliere una donna per la rappresentanza politica nel Parlamento di questo paese non ha neanche questa possibilità.

Per quanto attiene al complesso degli emendamenti ritengo che quelli pervenuti e che sono all'esame dei colleghi abbiano una chiarezza ed una stringatezza di tipo esemplare, come spesso succede quando l'obiettivo di un provvedimento riguarda la sfera femminile. Mi permetto di sottolineare con particolare attenzione l'emendamento Mazzucca Poggiolini 1.6 che, rispetto agli altri, tutti condivisibili, aggiunge il verbo garantire. Questo emendamento chiede, cioè, laddove il termine promuovere è già scritto, che venga aggiunto il termine garantire che indica un passo in più rispetto ad una mera dichiarazione di intenti o di principio.

Concludo, signor Presidente, dicendo che probabilmente al nostro Parlamento è data oggi un'occasione che nell'altra legislatura venne quasi, ma non del tutto, raggiunta (e, quindi, tautologicamente persa) per arrivare a sanare una situazione che necessita di un perfezionamento formale perché è matura nella coscienza del paese l'esigenza della rappresentanza democratica.

Credo che la parità di accesso in quanto tale non sia sufficiente oggi a garantire che nel Parlamento della Repubblica il genere venga rappresentato come il paese probabilmente richiede. Si tratta di liberare potenzialità, di dare spazio e

misura a nuove energie, volontà e passioni che finora hanno trovato soltanto strettoie notevoli per potersi manifestare.

Da un punto di vista simbolico e cronologico siamo, oltretutto, a ridosso della data dell'8 marzo, una data spesso usata, ritualizzata, rituale e, qualche volta, perfino vuota. Credo che questo Parlamento, incardinando stasera questo dibattito, potrà impegnarsi in maniera decisa nel varo sollecito di questo provvedimento, rendendo un buon servizio a se stesso, ai cittadini e dando alla festa imminente dell'8 marzo, probabilmente, un significato alto che, a questa data, si confà e può lasciar sperare bene per le future ricorrenze (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Magnolfi. Ne ha facoltà.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI. Signor Presidente, ci dispiace che questo dibattito risulti confinato in una fascia oraria in cui il metabolismo congiura contro di noi — un po' come le medicine, vanno prese all'ora dei pasti — ma a noi interessa il risultato.

Si tratta di una modifica costituzionale che riteniamo molto importante, direi necessaria. La necessità discende da un principio molto generale — di cui il moderno legislatore e, direi, il legislatore riformista, deve farsi carico —, quello della coincidenza o, almeno, del riequilibrio tra diritti formali e sostanziali. Con la modifica all'articolo 51 della Costituzione, prendiamo atto che fra i principi e la realtà effettuale, tra la parità formale, sancita dall'articolo 3, e la parità sostanziale c'è un enorme divario, che cinquant'anni di vita repubblicana non sono serviti a colmare. Inoltre, investiamo lo Stato di un ruolo attivo e di promozione delle pari opportunità perché sancire un diritto teorico — come bene hanno fatto i costituenti nel 1947 — oggi non basta più. Dunque, si tratta di un provvedimento di grande valore simbolico, di per sé non sufficiente ad avviare le donne italiane verso le cariche

elettive, ma indispensabile per aprire la strada alle modifiche elettorali e regolamentari che possono seguire e concretamente promuovere almeno pari opportunità di partenza.

Non si tratta di una questione corporativa del ceto politico femminile ma una grande questione di democrazia. Le donne sono cresciute in tutti i settori della vita economica e sociale: studiano di più, si laureano di più, in tempi più brevi e con voti migliori e, dove sono presenti procedure di accesso meritocratiche e selettive, arrivano prime. L'ha detto la collega Franca Chiaromonte durante la discussione sulle linee generali: non siamo di fronte ad una debolezza da tutelare, non c'è un deficit delle donne ma, piuttosto, un deficit della politica che, unica fra tutti i campi della vita sociale, tende ad escludere e a sprecare questa enorme risorsa (per usare un linguaggio economicista che oggi va tanto di moda).

Si tratta di una distorsione della democrazia, forse, potremmo dire una democrazia dimezzata. Alcuni ritengono che questo non sia un problema; c'è una complessa discussione sul concetto di rappresentanza, di rappresentanza unitaria, che costituisce uno dei fondamenti delle democrazie liberali.

Le donne non sono una categoria, non sono un gruppo omogeneo, né tantomeno una corporazione; nessuna è tanto presuntuosa da pensare di rappresentare le donne. Non si può dire che il 52 per cento del paese non sia rappresentato, però, si può dire di più, cioè che il paese nella sua unità non è rappresentato o è rappresentato male, finché la partecipazione alla democrazia non comprende anche le idee, le intelligenze, le facce e le identità delle donne stesse.

Tutti riconoscono che la politica è troppo lontana dai cittadini ma, purtroppo, continuerà ad allontanarsi, finché mostrerà un'immagine così diversa da quella della società normale, della società civile. In cinquant'anni, le donne italiane sono riuscite a vincere premi Nobel, a guidare gli aerei, a far carriera nelle Forze armate ma, in Parlamento, dal 1948 sono

cresciute di solo tre punti percentuali: non sono strane le donne, forse è strana la politica o sono strani o estranei i suoi meccanismi di accesso.

Purtroppo, si tratta di un fenomeno italiano: non voglio citare la Svezia che è la prima al mondo con il 42,7 per cento di donne parlamentari, ma l'Italia ha una media del 9 per cento, è al sessantottesimo posto, anche dopo decine di paesi del terzo mondo.

L'Europa parla da tempo il linguaggio delle pari opportunità, dal trattato di Amsterdam fino all'articolo 23 della Carta dei diritti di Nizza.

Anche la Francia - come è stato ricordato - aveva un problema simile al nostro, ma lo ha risolto con una riforma costituzionale del 1999, cui hanno fatto seguito due leggi ordinarie, grazie alle quali, alle ultime elezioni, la rappresentanza femminile negli enti locali si è praticamente riequilibrata (quasi il 50 per cento).

Anche l'Italia non è da oggi che tenta di risolvere il problema. Voglio ricordare che, da molti anni, le donne della sinistra sostengono l'utilità delle azioni positive, intese come misure temporanee e congiunturali che servono per riequilibrare una situazione di disparità.

C'è stata anche una legge elettorale, che ha prodotto i suoi frutti nel 1994, ma proprio la vecchia formulazione dell'articolo 51 aveva offerto il terreno per cancellarla. Il presidente della Corte allora era Baldassarre - l'attuale presidente della RAI - dal quale ci aspettiamo un atteggiamento più equilibrato a proposito della presenza delle donne nelle trasmissioni radiotelevisive.

Insomma, questa riforma non rimuove le cause profonde del divorzio fra donne e politica, ma è un primo passo.

PRESIDENTE. Onorevole Magnolfi, il tempo a sua disposizione sta per terminare.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI. Si tratta di un primo passo che si deve ad un prezioso lavoro trasversale, del quale vo-

glio ringraziare in primo luogo l'onorevole Montecchi. D'altra parte, gli emendamenti mi sembrano in linea con questo lavoro trasversale. Su alcuni esprimeremo voto contrario, ma solo perché la formulazione della Commissione ci sembra più idonea alla funzione che attribuiamo a questa riforma, che vorremmo proteggere da qualunque incidente di percorso, mentre su altri voteremo a favore...

PRESIDENTE. Le chiedo scusa onorevole Magnolfi. In realtà, vi è stato uno sbaglio nella comunicazione tra il gruppo e la Presidenza. Dunque, lei può parlare per altri nove minuti.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI. Dicevo, che su altri emendamenti esprimeremo voto favorevole per motivi di coerenza e di omogeneità con la formulazione dell'articolo 117 della Costituzione, così come riformulato dalla riforma del titolo V conseguente al referendum.

In futuro, ognuno presenterà la propria soluzione elettorale o regolamentare, al fine di garantire l'effettiva parità di accesso. Noi, comunque, abbiamo già presentato alcune proposte emendative, con primi firmatari gli onorevoli Montecchi e Chiaromonte.

Ci potranno essere anche opinioni diverse, ad esempio, io non mi sono mai vergognata di sostenere le quote, in quanto amo la politica e mi sento più umiliata a vederla occupata da un solo sesso che a tentare di correggere un male con una piccola forzatura tecnica e temporanea.

Tuttavia, mi pare giusto riconoscere che alcuni partiti, tra cui il mio, hanno fatto da questo punto di vista molti passi in avanti, assumendo il principio del riequilibrio della rappresentanza al loro interno addirittura nello statuto. Ma questo sarà il futuro, non è il dibattito di oggi. Oggi è il giorno in cui si fa un piccolo passo, piccolo ma decisivo. Da parte nostra cercheremo di comunicarlo a tutte le donne italiane, come un invito a presentarsi ai nastri di partenza con maggiore fiducia.

La competizione politica, se non è viziata da condizioni sfavorevoli, può essere

molto bella e appassionante. Cercheremo di presentare ciò come una conquista del Parlamento – sia pure in un'aula piuttosto vuota – e come una conquista delle donne ma, soprattutto, come una conquista della democrazia (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Deiana. Ne ha facoltà.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, intendo esprimere, anche a nome del mio gruppo, il profondo disappunto che tutti noi proviamo di fronte al metodo con cui si è proceduto nella discussione di questo tema e, siccome si tratta di un argomento che riguarda le donne, vorrei usare una metafora casalinga e parlare di un metodo da lavori di casa di basso rango. Infatti, negli intervalli, una volta sbrigate le faccende più importanti, resta qualche mora nel tempo della casalinga e, in quella mora, si fanno i lavoretti.

Sono profondamente scandalizzata soprattutto perché le colleghe, sia del centrosinistra sia del centrodestra, che hanno infiorato discorsi infiniti su questo tema, prendendo impegni e promettendo chissà cosa, si sono arrese al primato delle regole maschili, al primato degli interessi dei gruppi di potere che imperversano in Parlamento in questa fase ed hanno acconsentito a ricavare questo spazietto per un tema grandissimo: si tratta di un tema che tocca la Costituzione, un tema di democrazia e di cittadinanza, un tema che io ritengo dovrebbe essere affrontato dal punto di vista della fondazione teorica della presenza delle donne nella pienezza della loro cittadinanza.

Passo al merito e, quindi, all'economia degli emendamenti presentati, con particolare riferimento al nostro, relativamente alla formulazione della proposta di modifica all'articolo 51 della Costituzione. Si tratta di una formulazione che depotenzia completamente la valenza politico-simbolica della modifica costituzionale che ci si appresta ad approvare. Si mette mano alla

Costituzione per fare cosa? Questa è la domanda. Quale passaggio trasformativo di grande portata sul terreno della democrazia si vuole assicurare? Il metodo e il merito evidentemente stanno insieme: il metodo delle piccole cose e dei piccoli spazi, il merito di una cosa piccolissima. Io penso che soltanto l'intenzione di assicurare un grande passaggio di trasformazione democratica potrebbe giustificare un rimaneggiamento della Carta costituzionale. Invece, non è così. Non è assolutamente così. Non è neanche chiaro di cosa si stia parlando e cosa si voglia modificare.

La Carta costituzionale, che per molti versi è avanzatissima, nei principi che la ispirano, per la grande asimmetria che la incardina – il primato del lavoro come base costituzionale –, è segnata da un deficit di fondo che è storico-culturale, prima ancora che giuridico: essere espressione di un'idea della democrazia e della rappresentanza tutta interna all'universo maschile e, di conseguenza, essere segno di un patto sociale fondato ancora sulla divisione e separazione in due sfere, quella pubblica e quella privata, e sulla riduzione della seconda a cantuccio domestico del genere femminile, schiacciato sempre, ancora oggi, sul biologico. Ho già parlato durante la discussione sulle linee generali; infatti, si va avanti a pezzetti: prima si è svolta la discussione sulle linee generali, adesso c'è l'incardinamento dell'esame dell'articolo unico, poi chissà quando il resto. Ho già parlato delle aporie costituzionali in ordine a questo problema, in ordine a questa scissione che opera nella cittadinanza femminile: schiacciate le donne, oscillanti tra la sfera pubblica, il diritto all'uguaglianza con l'altro sesso e il primato della famiglia, come recita l'articolo 29. Dunque, non si sa cosa sia e come si ricomponga questo carattere dimidiato che, invece, non vige per il cittadino di sesso maschile. Nel cantuccio domestico non agisce l'individuo autodeterminato, responsabile di sé e, in ragione di sé, responsabile della sfera pubblica; invece, vige nel cantuccio domestico il principio della comunità familiare strutturata su ruoli e funzioni naturali (lo dico fra vir-

golette). In realtà, non c'è nulla di naturale in tutto questo; si tratta di gigantesche costruzioni storico-sociali sotto il primato del dominio maschile: funzioni e ruoli naturali, all'interno dei quali l'essere donna è concettualizzato attraverso il paradigma del materno, del prendersi cura, del sopperire ai bisogni della famiglia. Non individui e, quindi, cittadine responsabili, ma funzioni.

Deve sopperire con dedizione e amore, perché nell'ambito domestico l'individualità che è la base della moderna democrazia, l'individualismo competitivo, farebbe saltare tutto l'impianto e imporrebbe un diverso partenariato tra i due sessi.

La casa rimane, quindi, il luogo della riproduzione sociale assegnata al lavoro delle donne. La tensione tra la famiglia e la cittadinanza, tensione non risolta, ma continuamente tendente a schiacciarsi su un lato e sull'altro, è stato praticamente uno degli elementi di forza della passione delle donne per la cittadinanza e per la politica ed ha accompagnato tutto il faticoso percorso di emancipazione, di liberazione e di libertà delle donne.

Il deficit di democrazia strutturale rimane tuttavia ed è fondativo. Oggi questo deficit è rafforzato da un concorso di cause concomitanti che mettono in gioco, in causa e a rischio quel circuito virtuoso che si era affermato in Italia negli anni settanta, tra spinta all'occupazione della sfera pubblica da parte delle donne e autodeterminazione femminile rispetto al proprio corpo, che è la base fondativa della cittadinanza: è l'*habeas corpus* asimmetrico che le donne devono rivendicare per sé per essere pienamente cittadine, perché se non c'è responsabilità rispetto al proprio corpo non c'è cittadinanza.

Quindi, è un deficit di democrazia strutturale che richiederebbe un passo forte, limpido, coinvolgente del corpo sociale femminile, della società civile femminile, di tutte le donne. Richiederebbe una fondazione teorica, non un marchingegno legislativo messo su in fretta all'ultimo momento. Pubblico e privato ripensati in radice, in un diverso rapporto tra

la sfera pubblica e la sfera privata, tra i due generi, i due sessi con le loro responsabilità pubbliche e private, di madri, di padri, di cittadini e di cittadine. Tutto questo può essere soltanto in piccola parte affrontato e risolto con le pari opportunità, in questo modo abborracciato e ridicolo? Per favore!

Nell'Assemblea costituente vi erano 20 madri costituenti della Costituzione — erano 21 su 510: una faceva parte della lista dell'Uomo qualunque e non partecipò ai lavori —, alle quali dovrebbe andare un riconoscimento da parte di questa Assemblea, che dovrebbe far parte di quella fondazione teorica e di quella rappresentazione simbolica di questo passo di democrazia, se tale fosse; hanno fatto di più loro, cinquant'anni fa, con quel cuneo sessuato conficcato nell'articolo 51, con l'inserimento del riferimento a tutti i cittadini di ambedue i sessi, quella preoccupazione di segnalare che c'erano anche le donne nel diritto alla rappresentanza politica, quel disordine operato nell'universalismo neutro maschile che era il carattere dominante della cultura di allora e che continua a esserlo in grandissima misura, come questo dibattito conferma.

Oggi, tutto si riduce a una coloritura di rosa, forse per l'8 marzo, attraverso una formula, le « pari opportunità », che hanno fatto ormai la loro storia e che non vogliono dire assolutamente nulla. Non può essere questo lo strumento, non ha nessuna forza in sé di condizionare i futuri sviluppi legislativi per assicurare una pienezza della cittadinanza e una pienezza della possibilità di partecipazione delle donne alla politica, alla rappresentanza e alla presenza istituzionale. L'unica sicurezza costituzionale, l'unico passaggio costituzionale, che può effettivamente dare una certezza, in qualche misura spostare il livello della democrazia dalla rappresentanza neutra, universale e quindi inefficace a vincolare il legislatore all'obbligo di dare rappresentanza a una società fatta di donne e di uomini, l'unico meccanismo può essere quello di mettere in Costituzione la parità d'accesso.

Questo è l'unico reale spostamento che si può operare in Costituzione, è l'unica ragione, perché rappresenterebbe, effettivamente, una modifica, per cui può valere la pena - vale la pena, questa è la nostra opinione - di mettere mano alla Costituzione. Altrimenti, ripeto, tutto si risolve nella celebrazione dell'8 marzo, segnato da un apparente regalo. In realtà, si tratta dell'ennesimo bluff che non cambierà assolutamente nulla rispetto al nodo centrale rappresentato da una democrazia strutturalmente deficitaria ed incapace di accogliere i percorsi, le aspirazioni, i bisogni delle donne e della società (composta da donne e uomini) e di dare a se stessa una adeguata rappresentazione simbolica e un'adeguata strumentazione politico-istituzionale, oltre che sociale e culturale (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, anch'io sono indignata sia per l'ora sia per il numero dei colleghi presenti in aula, anche se penso - a differenza dell'onorevole Deiana - che un altro orario non avrebbe certo cambiato lo scenario cui siamo davanti.

Alla collega Deiana, che ha espresso il suo sdegno verso noi tutte che abbiamo accettato queste regole, voglio dire che lei poteva darci l'esempio di come debba rompersi questa subalternità.

Comunque, sono contenta che iniziamo questo iter, che affrontiamo di nuovo questo argomento e spero anche che il provvedimento, da qui all'esaurimento di un lungo percorso parlamentare, non incontri ostacoli.

Completeremo così quelle modifiche costituzionale necessarie per riuscire a vedere se siamo in grado di rimuovere quegli ostacoli che, a tutt'oggi, impediscono di promuovere la piena parità di accesso fra donne e uomini nelle cariche elettive.

Si tratta della fine di un'operazione che avevamo già iniziato per le regioni nella precedente legislatura.

Approvato questo testo, potremo lavorare alle soluzioni concrete, per vedere come si possa raggiungere questo importante obiettivo.

Sono troppo ottimista? Non prevedo ostacoli e ritardi dell'iter parlamentare? No, la mia non è una questione di ottimismo. Conosco troppo bene la scarsa propensione dei partiti italiani ad assumersi la responsabilità di allargare la rappresentanza reale del paese nelle istituzioni, a partire dai consigli comunali. Conosco troppo bene le logiche che scattano quando si compongono le liste o si scelgono i candidati. Conto sul fatto che il nostro paese, elezione dopo elezione, ha raggiunto un record così negativo nei confronti dell'Europa e del mondo in genere, che spero sia nato in tutti noi uno scatto di orgoglio. Non si può continuare ad andare in giro per l'Europa e non sapere cosa rispondere a chi ci chiede: come mai? Cosa intendete fare?

Non giudico una vittoria esserci dovuti porre l'obiettivo di affermare questo principio nella Costituzione, anzi penso sia un fallimento, innanzitutto per la politica e per i partiti di ieri e di oggi. Questi partiti non sentono il bisogno di rinnovarsi, ed anche chi è nuovo ed è nato da poco, ripercorre gli stessi comportamenti dei partiti con radici più lontane. Partiti che non capiscono che la presenza delle donne nelle liste e nelle istituzioni non è solo il giusto e sacrosanto riconoscimento ai processi indiscutibili di crescita sociale e culturale delle donne italiane, ma è, innanzitutto, problema democratico, qualità della rappresentanza, agenda politica.

Certo, siamo in un paese in cui l'acquisizione del diritto di voto è stata molto tardiva e questo diritto nasceva insieme alla nuova democrazia, costituendo un aspetto essenziale della liberazione dopo lunghi anni di dittatura.

La nostra Costituzione rimane, credo, un testo moderno ed avanzato, anche per quanto riguarda l'attuale formulazione dell'articolo 51. Questo articolo, infatti, scritto tanti anni fa, parla specificatamente dell'uno e dell'altro sesso. Mi piace sottolineare questo fatto perché testimonia

la consapevolezza dei nostri padri e delle nostre madri costituenti circa l'inaccettabile discriminazione della donna italiana presente nella legislazione precedente.

Molta acqua è passata sotto i ponti ed il processo di crescita sociale delle donne italiane è sotto gli occhi di tutti; le assemblee elettive, mai troppo piene di donne, si svuotano progressivamente. Vi è, dunque, con tutta evidenza, un problema di fondo che limita, nella sostanza, l'accesso delle donne alla funzione rappresentativa (di fatto, ci troviamo all'esclusione di metà della popolazione dalla rappresentanza politica). Questo fatto, così persistente, deve essere una preoccupazione per tutti i soggetti della vita politica e, soprattutto, per noi legislatori.

Questa scarsa presenza rappresenta uno scacco per la democrazia; è come se fossimo di fronte ad un fallimento in quell'investimento sulle donne che, invece, si riflette con chiarezza nella nostra Carta costituzionale. È nostro compito, quindi, riflettere sulla realtà e cercare possibili rimedi.

La scarsa presenza delle donne nelle istituzioni, l'autoesclusione di molte donne, più degli uomini, dall'esercizio dell'elettorato attivo, sono fatti preoccupanti. Lo devono essere per tutti e lo sono sicuramente per noi Democratici di sinistra che, pure, possiamo vantare, da sempre, una maggiore presenza di donne elette. Potremmo vantarci di tutto questo e lo facciamo (ciò è dovuto certo all'azione collettiva delle donne del nostro partito). Siamo, tuttavia, più esigenti; pensiamo e vorremmo, invece e comunque, che i progressi compiuti dalle donne italiane potessero esprimersi, nella stessa misura, nella funzione rappresentativa. Vorremmo che loro energie, la loro qualità, le loro esperienze di vita contribuissero a dettare l'agenda politica del nostro paese. Vogliamo favorire tutto ciò e sappiamo anche che, da parte delle donne italiane (di molte di loro), c'è una forte domanda, affinché il legislatore intervenga, in qualche modo, per favorire l'accesso delle donne alla rappresentanza politica.

In questi anni, tra le donne il dibattito è stato molto ampio. Non tutte la pensiamo nello stesso modo di fronte alla soluzione per favorire questa presenza. Tuttavia, penso e sono convinta che tutte siano d'accordo che le donne condividono una condizione reale di fatto di esclusione dalla vita della rappresentanza.

Una nota giurista italiana affermava che la società è composta da donne e da uomini ed è in nome della stessa democrazia, non dell'interesse delle donne, che poniamo l'esigenza che le istituzioni, così come la società, siano composte da donne e da uomini.

Approvare questo provvedimento è importante. Non sarà, forse, sufficiente a risolvere un problema che è anche politico e sociale, ma la sua approvazione ci metterà, se non altro, al passo con gli altri paesi e ci obbligherà a perseguirne, con atti conseguenti, l'obiettivo. Forse, anche per questa via potremo apportare un contributo alla nostra democrazia, provando a colmare il profondo distacco che esiste fra politica e società.

Concludendo, avrei preferito la formulazione già approvata nella precedente legislatura: « La Repubblica promuove la parità di accesso fra donne e uomini ». Era una formulazione che, da una parte, meglio tutelava l'esigenza di fronteggiare il problema della scarsa presenza femminile nella vita pubblica e, dall'altra, eliminava il rischio che la nozione di rappresentanza potesse essere snaturata. Era, inoltre, una formulazione che ci sembrava più capace di raccogliere il frutto dell'intenso dibattito, delle riflessioni e degli scambi intervenuti in questi anni nel paese e nel Parlamento. Non ho ancora capito perché il Governo ed in particolare la ministra, abbia voluto proporci un'altra formulazione che meno, a me sembra, raccoglie tutto quanto e tutto questo.

Tuttavia, non è per questo che mi sottrarrò dall'esprimere un voto favorevole, anche se la formulazione, a mio avviso, mantiene elementi di non sufficiente chiarezza (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, gli emendamenti proposti dal gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo hanno lo scopo di correggere l'esito, assai modesto, cui giunge il testo licenziato dalla Commissione. Quest'ultimo non ci sembra sicuramente all'altezza del dibattito svoltosi nel corso degli ultimi trent'anni e dell'immensa produzione teorica, frutto di un lavoro formidabile da parte di donne impegnate nella riflessione e nell'affermazione del senso libero della differenza sessuale.

Cito un testo che probabilmente dovremmo tenere più presente: *Non credere di avere dei diritti* scritto dalle donne della Libreria di Milano, ancora di estrema attualità.

Questo testo non è nemmeno all'altezza del lavoro svolto, oltre mezzo secolo fa, dalle madri costituenti e, in particolare, dall'onorevole Maria Federici della Democrazia cristiana, la quale si batté perché all'articolo 51 non venisse inserito un inciso, un « conformemente alle loro attitudini e facoltà » che andava a condizionare l'accesso delle donne alle professioni e agli impieghi pubblici. Forse però il testo è più in sintonia con il clima di apatia che stiamo vivendo in quest'aula, quasi vuota, con la modalità che è stata scelta da chi ne ha avuto responsabilità per dare visibilità a quello che dovrebbe essere un dibattito centrale nella vita democratica. Ritornando invece al lavoro estremamente importante svolto dalle madri e dai padri costituenti, con gli articoli 48 e 51 della Costituzione, è la differenza sessuale che irrompe nell'ordinamento giuridico e che apre una falla — questo non è stato sufficientemente sottolineato — nell'ordine logico del discorso. L'articolo 48 della Costituzione iscrive l'essere due del soggetto titolare di diritti politici, contraddicendo l'impostazione dell'articolo 3 in cui alla soggettività femminile non viene riconosciuta esistenza giuridica, se non come aggettivazione e specificazione secondaria,

non essenziale del soggetto unico. A prescindere dall'essere donna, non a causa, siamo ammesse nella *polis*.

La differenza fra uomo e donna è iscritta come una delle tante: sociali, culturali, antropologiche. Questo è anche ovvio perché conforme alla teoria politica ed economica della modernità che pone al centro l'individuo astratto, neutro ed universale, indifferente alla differenza: la persona. È quindi ovvio che la sentenza della Corte costituzionale n. 422 del 1995 — relatore fu il giudice Mauro Ferri — affermi l'impossibilità nell'ambito della rappresentanza politica di operare differenziazioni fra — cito testualmente — scattolette tutte uguali.

Sin dal XIX secolo in realtà alle donne hanno lottato sul piano dell'ordine simbolico, denunciando l'ambiguità della grammatica dei diritti, rendendo evidente quanto poco neutrale fosse il concetto di persona e quanto poco universale fossero i principi in base ai quali si regolava la persona stessa.

Quando nell'anno 1866 fu esteso il diritto di voto ai neri, le donne che per questo avevano lottato, si iscrissero in massa nelle liste elettorali. Fu allora che venne votato il XIV emendamento alla Costituzione degli Stati Uniti d'America, nel quale fu chiarito che per persona si intendeva la persona di sesso maschile. Anche in questo caso l'impianto giusnaturalistico non resse. La concezione unitaria della rappresentanza politica, intesa come rigorosa parità formale tra i titolari dei diritti politici — cito la relatrice — è già allora scalfita, come lo è nella nostra Costituzione, negli articoli 48 e 51. Ma, a mio giudizio, detta contraddizione, questa aporia non va assolutamente rimossa; semmai, va cercata una mediazione più fine, perché abbia traduzione simbolica il fatto che l'umanità si realizza nel suo differire. Una persona umana « è » solo se è donna o uomo.

Nell'ordinamento giuridico, le donne quindi non possono essere rappresentate né possono rivendicare (come devono rivendicare) i diritti — così come si agisce anche in questo contesto — come una

minoranza etnica o una maggioranza, quale siamo - perché noi siamo una maggioranza (24 milioni 667 mila erano le donne elettrici nel 1999, contro 22.758.100 uomini) -, oggetto di un *apartheid*. L'uguaglianza si pone, ripeto, tra umani che, in quanto tali, sono originariamente di sesso femminile o maschile; *tertium non datur* e questo non può, non deve, restare un fatto privo di significazione, anche e a partire dall'ordinamento giuridico (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Alberta De Simone. Ne ha facoltà.

ALBERTA DE SIMONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che sia nostro compito, stasera, a quest'ora, in quest'aula, rivolgerci al paese e sottolineare la straordinaria importanza di quello che stiamo facendo, perché noi stiamo mettendo le mani sulla prima parte della Costituzione: ci apprestiamo ad apportare una modifica a quella parte della Costituzione che contiene i valori fondanti della nostra vita democratica.

Si tratta di valori così alti che, quando si pensa che sono stati scritti nel 1947, si rimane meravigliati del livello e dell'altezza di chi seppe scrivere quella carta, a cominciare - mi rivolgo all'onorevole Deiana - da quel valore fondante che è il lavoro; non la ricchezza, non altre cose, ma il lavoro, come è stabilito dall'articolo 1. Abbiamo il dovere - anche dinanzi a chi non ne sente il bisogno né ne coglie l'importanza - di sottolineare enormemente il valore di quello che stiamo facendo.

Quella Costituzione era tanto avanzata e innovativa che la legislazione ordinaria ha stentato a mantenere quel livello. Voglio citare due esempi. Il primo: l'articolo 13 della nostra Costituzione afferma che la libertà della persona umana è inviolabile e che a nessuno può essere tolta in nessuna forma. La nostra legislazione ordinaria, per decidere che il reato di violenza ses-

suale è un reato contro la persona e non contro il buon costume, ha atteso l'anno 1996: ha impiegato 49 anni per tradurre in legge ordinaria il principio costituzionale secondo il quale nessuna persona può essere costretta contro la sua volontà e secondo il quale la libertà della persona - e, quindi, femminile - è un valore fissato nei primi articoli della Costituzione.

Per quanto riguarda il secondo esempio, l'articolo 29 sancisce l'assoluta pari dignità dei coniugi - dell'uno e dell'altro sesso - nella famiglia. Per avere un diritto di famiglia che non fosse fondato sul principio che l'uomo è il capo della famiglia e la moglie deve seguire il marito, ovunque lui desideri stabilire la residenza (ciò disponeva la legge), e per fondare la famiglia sul principio dell'uguaglianza giuridica e del pari rispetto e della pari dignità dei coniugi, il legislatore ha atteso il 1975 - ventinove anni - per stabilire, in una legge ordinaria, un principio che i nostri costituenti - le donne che fecero parte dell'Assemblea costituente - avevano già fissato nella Costituzione. Ecco perché, personalmente, giacché nella mia vita, sono stata sempre educata e sensibile a questi valori, ho guardato, ogni volta con profonda diffidenza, a coloro che pensavano di cambiare la prima parte della Costituzione, ossia quella relativa ai valori fondanti.

Credo che lo stesso Presidente Casini, che stimo molto, avrebbe dovuto essere qui, questa sera, come tanti altri (ma non è di questo che voglio parlare). Vorrei, invece, ringraziare il ministro Prestigiacomo, la relatrice Montecchi, perché stasera prendiamo atto che - sebbene all'articolo 3, comma 2, si affermi che bisogna fare in modo che non vi sia, nell'accesso alle cariche di lavoro ed elettive, alcuna differenza di sesso, di religione, di razza, quindi, alcuna discriminazione - abbiamo avuto una storia infelice; una legge elettorale, approvata da questo Parlamento perché stabiliva azioni positive a questo fine, fu dichiarata incostituzionale da una famigerata sentenza - dico famigerata - della Corte costituzionale perché non te-

neva conto del comma 2 dell'articolo 3 della Costituzione. L'abbiamo ritenuta un grave danno, un grave problema.

Da allora, il Parlamento è andato avanti, approvando, prima in Commissione bicamerale, all'unanimità, la dizione « pari accesso alle donne », poi, al termine della passata legislatura, in quest'aula, egualmente a grandissima maggioranza, la modifica dell'articolo 51 della Costituzione. Su tale modifica, c'è stata una divisione, anche in alcuni momenti di giudizio, tra noi e le colleghe del Polo della libertà, che volevano anticiparla in altre leggi. Ricordo che la collega Claudia Mancina ha insistito caparbiamente affinché questo punto fosse scritto nell'articolo 51 della Costituzione, così come ha fatto la Commissione affari costituzionali che ci propone, questa sera, di approvare. Bisogna distinguere tra ciò che è stato scritto e ciò che si è verificato. Cinquantacinque anni dopo il varo della Carta costituzionale (siamo nel 2002), abbiamo una presenza - concordo con Franca Chiaromonte, non una rappresentanza - femminile nel Parlamento che pone l'Italia al sessantanovesimo posto tra i paesi civili. Questa è veramente una macchia sulla autenticità della democrazia di questo paese. L'Italia occupa il sessantanovesimo posto, dietro paesi che noi, della sfera ricca del pianeta, definiamo (e non dovremmo farlo) il cosiddetto terzo mondo

Dietro ancora c'è l'Italia, con una presenza parlamentare femminile che ha conosciuto un solo momento più avanzato: quando toccò il 14,5 per cento, all'indomani di quella legge elettorale che esplicò i suoi effetti una volta sola prima che la Corte costituzionale la dichiarasse incostituzionale. Nelle elezioni successive - ed eravamo nel 1996 - le donne tornarono all'11 per cento ed oggi, al Senato, siamo soltanto il 7,7 per cento.

È una soglia, signor Presidente, che - com'è stato già detto da altre colleghe - non descrive affatto la debolezza delle donne - le quali sono prime nella ricerca, nelle lauree, nei concorsi e nelle professioni - ma una spaventosa debolezza della democrazia italiana!

La democrazia italiana si priva dell'apporto del soggetto della riproduzione ed anche della produzione. La donna ha una sensibilità che sicuramente è pari, per dignità, a quella degli uomini, ma anche diversa, perché è anche madre e, pertanto, ha un legame con la vita che l'uomo non ha. La donna può dare un apporto al funzionamento della democrazia che gli uomini, da soli, non possono dare: una democrazia funzionante ha bisogno dell'apporto degli uomini e delle donne, necessita dell'apporto di entrambi i soggetti.

Ancora l'onorevole Deiana, l'altro giorno, ha affermato che il problema è di cittadinanza. Oggi, l'ha ripetuto una collega dei Verdi, ricordando il libro: *Non credere di avere dei diritti*. Il problema è la piena cittadinanza femminile: *l'habeas corpus*.

PRESIDENTE. Onorevole Alberta De Simone...

ALBERTA DE SIMONE. Ancora un momento, Presidente. Mi pare che per la discussione delle proposte di legge costituzionale non vi sia limite di tempo a' termini di regolamento.

Vorrei sviluppare il mio ragionamento, anche perché, solitamente, non sono fra quelli che impiegano molto tempo...

PRESIDENTE. Onorevole De Simone, il contingentamento è stato disposto con l'accordo di tutti i gruppi.

ALBERTA DE SIMONE. Questo non c'entra, signor Presidente; il concetto è un altro.

I gruppi fanno i loro accordi ma, quando si discute una modifica alla Costituzione, bisognerebbe tenerne conto e avere un po' di elasticità, perché a' termini di regolamento...

PRESIDENTE. Infatti, ho dimostrato elasticità, onorevole De Simone, perché lei ha già superato il tempo a sua disposizione. L'elasticità l'ho avuta.

ALBERTA DE SIMONE. Ho capito, signor Presidente. Le chiedo la cortesia di darmi un po' di tempo in più appellandomi all'importanza dell'argomento di cui stiamo discutendo.

MICHELE SAPONARA. Va bene, va bene!

ALBERTA DE SIMONE. Il problema, dicevo, è di cittadinanza.

Mi piace ricordare, a tale proposito, che il suffragio elettorale, in questo paese, è stato attribuito, in un primo momento, in base al censo: votavano solo i ricchi. Soltanto successivamente votarono anche quelli un po' meno ricchi e, nel 1912, esattamente con 22 anni di ritardo rispetto alla Francia, in Italia fu introdotto il suffragio universale. Quel suffragio riguardò, però, tutti gli uomini. In altre parole, sebbene soltanto agli uomini (sia pure a tutti) fosse stato concesso il diritto di voto, quel suffragio venne denominato universale! Questa vicenda testimonia quale stortura culturale e mentale costituisca il nostro retaggio storico!

Il diritto di voto alle donne è stato riconosciuto soltanto nel 1945, dopo la liberazione, dopo che un'ondata di grande rinnovamento e di grande idealità investì questo paese, che volle rifondarsi su basi nuove. Questa è la storia che ci lasciamo alle spalle!

Concludo, Presidente. Voglio solo tornare al concetto della politica che diventa alta politica quando è fatta dai due soggetti della società: le donne e gli uomini. E lo voglio ricordare citando Antigone, un personaggio famoso che tutti conoscerete.

Antigone si trova dinanzi al tiranno che le dice: perché mi hai costretto a condannati a morte? Perché hai disubbidito alla mia legge? Ora, io, per avere autorevolezza, devo per forza condannarti. Lei risponde: non ho disubbidito alla tua legge; non ho inteso disubbidire, ho inteso ubbidire ad una legge che viene prima della tua: la legge umana e naturale, secondo la quale ad un cadavere bisogna dare sepoltura (per chi non se lo ricorda, lei aveva dato sepoltura al cadavere del

fratello). Io ho ubbidito ad una legge umana e divina, che viene prima della tua, contro la quale credo che non ti era lecito fare leggi.

Quel personaggio stabilì che le leggi - ho concluso davvero Presidente - o sono leggi maschili, solo maschili, quindi leggi mutilate, leggi di un pezzo dell'umanità, non dell'intera umanità, o leggi umane - lei dice divine - che comprendono il diritto naturale umano, che è quello, in quel caso, di dare sepoltura, ma nel nostro caso di avvicinare veramente - come ha detto per ultima la Cordoni - la democrazia italiana alle esigenze della società italiana e della sua gente. Ecco perché io voterò questa modifica anche se, per una questione di armonia del testo costituzionale oltreché di sostanza, avrei preferito che si fosse usata a proposito della parità di accesso la dizione: promuove, non garantisce; perché così ci imbattiamo in un altro problema. Quindi, io sono per l'espressione: promuove la parità di accesso (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Alberta De Simone, desidero solo farle presente che, secondo l'articolo 24 del regolamento, il contingentamento dei tempi si applica anche alle leggi costituzionali, quando viene approvato all'unanimità dalla Conferenza dei presidenti di gruppo.

PIERO RUZZANTE. Non è stato approvato all'unanimità!

PRESIDENTE. Quindi, noi abbiamo applicato questa norma. Comunque, nel suo caso, c'è stato uno sfioramento non indifferente dei tempi. Ma l'argomento, certamente, lo merita.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, intervengo proprio su questo argo-

mento. Il nostro gruppo ha contestato il contingentamento dei tempi relativi a questo provvedimento; il regolamento recita proprio come lei ha detto prima, ma il nostro gruppo - e il presidente Casini è stato informato immediatamente - non ha condiviso il contingentamento. Pertanto, il contingentamento che è stato anche pubblicato dagli uffici, su questo provvedimento che modifica la costituzione, non ha efficacia. Visto che la cosa è stata tirata fuori in Assemblea, mi premeva mettere le cose in chiaro.

PRESIDENTE. Onorevole, le rispondo facendo presente che io mi sono attenuto ai tempi che lei mi ha segnalato.

RENZO INNOCENTI. No, questa è un'altra questione!

PRESIDENTE. Come un'altra questione! Lei mi ha dato dei tempi in relazione al tipo di contingentamento. Quindi, io ho applicato i tempi che lei mi ha suggerito per ogni parlamentare del suo gruppo.

Comunque, in merito a questa vicenda, ho ricevuto la relazione preparata dai gruppi rispetto a quanto è stato fatto nella Conferenza. Riferirò al Presidente. Però, le ripeto, io mi sono trovato con un contingentamento approvato all'unanimità, e lei è venuto ad avvalorare questa posizione dandomi i tempi dei parlamentari del suo gruppo. Comunque riferirò al Presidente per il prosieguo dei lavori.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, intervengo ancora solamente per una precisazione. Si tratta di due questioni distinte. Poiché queste cose rimangono agli atti, è bene che si sappiano. Il contingentamento l'abbiamo contestato sin dal primo momento. L'indicazione del nostro gruppo si riferisce ad un accordo di autogestione raggiunto per evitare che i lavori finissero a mezzanotte.

PRESIDENTE. Ci siamo attenuti a questo accordo, infatti.

RENZO INNOCENTI. Non si tratta quindi di una regolamentazione conseguente all'accettazione del contingentamento. Vorrei essere chiaro su questo, perché - mi permetta - mi sembra che qualcosa non funzioni nella rapporto tra il gruppo e la Presidenza in questa giornata.

PRESIDENTE. Non è colpa di questa Presidenza.

RENZO INNOCENTI. Se le cose si mettono su questo piano, è chiaro che non esistono contingentamenti e non ci sono indicazioni dei gruppi, per cui ognuno ha diritto di parlare, come previsto dal regolamento, per un massimo di 15 minuti senza alcuna altra indicazione.

PRESIDENTE. Onorevole Innocenti, capisco perfettamente...

RENZO INNOCENTI. Le nostre indicazioni erano per stabilire un tempo tale da consentire a tutti di esprimere le proprie opinioni in modo « autogestito ».

PRESIDENTE. Onorevole Innocenti, porterò la questione alla riunione dei Conferenza dei presidenti di gruppo; tuttavia, deve essere chiaro che o si accetta il contingentamento o si vota contro di esso. Dopodiché, nel caso in cui si è contrari, si parla come stabilito dal regolamento, senza alcun accordo non previsto dallo stesso.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Alfano. Ne ha facoltà.

ANGELINO ALFANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la storia del rapporto tra gli uomini e l'accesso agli uffici pubblici ha sempre percorso in parallelo la storia delle libertà.

Un aspetto particolarissimo di tale storia è, probabilmente, rappresentato dalla storia del rapporto fra le donne e gli uffici pubblici. Ecco perché, se è vero il principio generale per cui ogni Carta costituzionale esprime la sensibilità del tempo in cui è stata approvata, la nostra Costituzione, di cui siamo fieri, ha voluto riconoscere

nell'articolo 51 il principio di eguaglianza, inserendolo nella prima parte di essa, dove si evocano e si contemplano i diritti ed i doveri dei cittadini italiani.

È però proprio dalla stesura dell'articolo 51, in particolare dal primo comma, che emerge con nettezza quanto non fosse ovvio e quanto si volesse rafforzare il principio che, forse, non appariva tanto ovvio della possibilità di accesso uguale agli uffici pubblici.

Tutto il senso di ciò che ho detto si esprime attraverso quel « possono »: tutti i cittadini dell'uno o dell'altro sesso possono accedere agli uffici pubblici e alle cariche elettive in condizioni di eguaglianza. Ebbene, se la norma fosse riscritta nuovamente, probabilmente, non utilizzeremmo l'espressione del verbo « possono ».

Ed ecco perché il senso della lodevole iniziativa del ministro Prestigiacomo e del Governo Berlusconi sta proprio nel compiere, pienamente, l'articolo 51 in un passaggio che non deve essere retorico, dal principio di uguaglianza formale al principio di eguaglianza sostanziale nell'accesso degli uffici pubblici da parte delle donne.

Se tutto ciò — come ci auguriamo — è vero, la modifica dell'articolo della Costituzione, probabilmente, contribuisce a sanare un forte *deficit* rappresentativo delle Assemblee elettive, che, certamente, non esprimono, pienamente, la capacità delle donne nella società, nelle arti e nelle professioni, che in Italia è visibile a tutti.

Ed ecco perché l'accesso alle cariche elettive da parte delle donne non è solo un tema estetico, ma è una questione sostanziale in una democrazia che si compie appieno nella propria funzione di rappresentanza solo ed in quanto riesce a far sì che tutti cittadini, donne e uomini, abbiano la possibilità di accesso.

Anche dal punto di vista del tenore formale, condivido il senso di questa norma, così come è stata rimodulata in Commissione, perché l'idea che si possano sviluppare azioni positive è l'idea proprio di una forza che deriva da una volontà legislativa tendente tutta a far sì che non

si tratti di mera evocazione di principi, ma anche e soprattutto di interventi capaci di realizzare l'intento del legislatore.

Dal punto di vista dell'equilibrio della norma costituzionale, ritengo che il testo proposto all'Assemblea sia una norma che si collega pienamente al primo comma dell'articolo 51 della Costituzione, e penso che lo faccia in una logica legislativa di una certa sobrietà, scevra da ogni tentazione retorica e tutta tendente a realizzare ciò che attraverso la Costituzione repubblicana fu evocato, ma non fu pienamente realizzato.

Vi è poi un aspetto che va oltre la Costituzione, cioè l'aspetto delle dinamiche associative, dei partiti, dei movimenti, che devono compiere azioni di promozione dell'intervento delle donne in politica e dell'accesso delle donne agli uffici pubblici, azione di promozione che va al di là delle riserve legislative o degli interventi normativi e che attiene alla sensibilità di quel mondo, cioè del mondo associativo dei movimenti e dei partiti politici. Questo, però, è un aspetto che va considerato parzialmente in questa sede ma che rappresenta, secondo me, una buona parte della questione che stiamo affrontando.

Per tutto questo, credo che il gruppo di Forza Italia approverà in modo convinto il provvedimento in esame, che non casualmente si colloca entro il primo anno dell'azione del Governo Berlusconi, e di ciò credo vada dato atto alla maggioranza di centrodestra, al Governo stesso ed al ministro Prestigiacomo (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Trupia. Ne ha facoltà.

LALLA TRUPIA. Signor Presidente, quest'aula è a dir poco desolante e potrei aggiungere (mi verrebbe da farlo): rinuncio a parlare. Non lo farò per l'importanza che attribuisco al provvedimento che ci accingiamo a discutere e, mi auguro, ad approvare, e perché in questi anni, con tantissime donne, ho lavorato per questa conquista. Penso non sia giusto darla vinta all'indifferenza della politica e delle istituzioni.

Le donne di oggi non sono soggetti deboli, non hanno bisogno solo di tutela, ma sono soggetti potenzialmente forti. Nell'arco degli ultimi trent'anni hanno cambiato il volto civile dell'Italia, l'hanno resa più laica e più libera, hanno compiuto la rivoluzione più potente e duratura, perché questa rivoluzione ha conquistato le coscienze, ha cambiato gli stili di vita, ha cambiato le aspettative di quei milioni di giovani donne che si laureano con i voti migliori, che vogliono contare nel lavoro e nella famiglia, competere, intraprendere.

Le istituzioni e la politica sono lontane, troppo lontane da questa moderna coscienza delle donne. Le donne possono arrivare, è vero, a vincere i concorsi, ad entrare numerose lì dove, come diceva la collega Chiaromonte, non bisogna far parte di club di amici o di piccole consorterie di potere. Ecco, le donne hanno spazio dove hanno spazio i meriti, nella società dei meriti. Queste donne, che in Italia sono soggetto forte di cambiamento, di modernizzazione, di nuovo uguaglianza, sono bloccate da stereotipi culturali, da rendite di posizione maschili e conservatrici, da un potere nelle professioni e nelle *leadership* di comando che si forma in altro modo, spesso nell'autoreferenzialità di circoli ristretti e nel vantaggio di condizioni privilegiate di partenza.

Ecco perché modificare l'articolo 51 della Costituzione non è fare un favore alle donne, promuovere qualche passo avanti per un soggetto debole o escluso. È un problema della democrazia, e della democrazia italiana in particolare. È un problema della politica e dei partiti che non sanno avvalersi appieno di questa immensa risorsa. Cambiare la Costituzione su questo punto significa iniziare a superare la crisi acuta della rappresentanza politica e istituzionale, di tutta la politica e di tutte le istituzioni. Significa avvicinare istituzioni, politica e partiti alla società reale.

I dati parlano da soli e venivano ricordati: il 9,8 per cento di donne elette alla Camera, il 7,7 per cento di donne elette al Senato e quel vergognoso sessantanovesimo posto nel mondo, come molti colleghi

ricordavano. Si tratta di una situazione impresentabile. Come sappiamo, le donne elette sono più numerose dove i comuni sono più piccoli e, naturalmente, più piccoli sono i poteri. Man mano che si sale nella piramide, gli spazi diventano esigui: mi riferisco agli ordini professionali o ai rettorati universitari. Il Governo, o meglio questo Governo, annovera tra i suoi ministri solo due donne e ciò - me lo faccia dire - non è solo uno scandalo ma è indecente.

Allora colleghe e colleghi, questo è un problema delle donne? Pensiamo siano le donne che si ritraggono e che non vogliono essere forti nei centri decisionali forti? No, questo è un problema che riguarda tutto il paese e il suo mancato superamento rende i luoghi della decisione privi del ricambio e dell'ossigeno sufficienti per l'innovazione delle classi dirigenti nella società e nella politica italiana.

Allora, la modifica dell'articolo 51, di cui si discute sin dalla XI legislatura, è il primo passo per iniziare il cammino del rinnovamento delle classi dirigenti della politica e dei partiti.

Spero che questa legislatura riesca, finalmente, a produrre un risultato importante e nuovo. Questa modifica - come è stato spesso ripetuto in quest'aula - è del tutto costituzionale, perché è costituzionale chiedere la promozione che agisce sull'accesso e non sull'obbligo della rappresentanza. Preferirei però - lo dico sinceramente - che si parlasse di promozione alla parità d'accesso, piuttosto che alle pari opportunità. « Parità di accesso » è affermazione più chiara e più cogente, come d'altronde è già previsto nell'articolo 117 del titolo V della Costituzione. Voterò, pertanto, a favore degli emendamenti che andranno in questa direzione.

Tuttavia, il testo unificato è importante e positivo, perché fa riferimento a quegli appositi provvedimenti che potranno rendere davvero le pari opportunità processi reali, percorribili e positivi.

Amartya Sen sostiene che fondamentale è la libertà di avere, fare ed essere. Utilizza due categorie: la libertà da e la libertà per. La rappresentanza femminile

o di genere ha bisogno, per affermarsi, che, insieme alla copertura costituzionale, si affermino entrambe queste categorie: la libertà da e la libertà per. Mi riferisco alla libertà dai vincoli esistenti in un'organizzazione familiare e sociale, in un apparato culturale, che vincolano ancora le donne a compiti doppi, tripli, quadrupli rispetto agli uomini, che non favoriscono la socializzazione del lavoro di cura, che mantengono stereotipi antichi e discriminanti. Ma c'è la libertà per, ossia per realizzarsi in base ai propri meriti e muovendo dagli stessi nastri di partenza.

La modifica dell'articolo 51 è, quindi, il primo passo di un cammino ben più impegnativo, per costruire quella potenza civile europea richiamata nella Convenzione europea del 2000, sottoscritta a Nizza, che si riferisce — lo cito — al godimento dei diritti o responsabilità e doveri nei confronti degli altri, della comunità umana e delle generazioni future.

In un'Europa più libera lo sviluppo si basa sulla coesione sociale e sui diritti fondamentali delle persone. È proprio in questo rapporto indissolubile tra sviluppo e diritti che le donne rappresentano una cerniera e, io aggiungo con forza, una potenza della democrazia (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Paola Mariani. Ne ha facoltà.

PAOLA MARIANI. Signor Presidente, onorevoli colleghe e colleghi, la vistosa anomalia che esiste ormai da cinquant'anni nel nostro Parlamento e, in maniera più o meno evidente, anche negli altri livelli istituzionali non può lasciarci indifferenti. Una popolazione — è già stato detto — per oltre il 50 per cento composta da donne è rappresentata da appena il 10 per cento (e già la percentuale è arrotondata per eccesso) di donne elette in Parlamento. Eppure in questi anni le donne hanno accresciuto il proprio ruolo nella società italiana arrivando, senza sconti e privilegi, ad occupare posti di primo piano nelle professioni e nel mondo economico.

Dove il criterio di scelta è stato il merito — questo è già stato detto — le

donne hanno visto riconosciuto il proprio ruolo e, aggiungerei, anche nel campo politico quando le donne hanno avuto la possibilità di gareggiare e di cimentarsi sono state premiate dall'elettorato, a volte in maniera molto significativa.

Questa partecipazione attiva nella società civile che si è nutrita anche, seppur inconsciamente, delle battaglie e delle conquiste dei movimenti femministi degli anni settanta — questo, tra l'altro, rende le ragazze di oggi per fortuna molto più consapevoli del loro valore e dei loro diritti — stride con la crescente disaffezione al voto che registriamo con le dimensioni preoccupanti dell'astensionismo, sempre più a connotazione femminile, e sancisce con evidenza la lontananza dalla politica che le donne manifestano.

Non possiamo, quindi, non registrare questa dissonanza e non preoccuparci dei riflessi negativi che porta alla nostra democrazia. Una democrazia che, per dirsi compiuta, deve necessariamente vedere la partecipazione del genere femminile con percentuali che si avvicinino all'effettiva percentuale di partecipazione delle donne nella società.

La Costituzione italiana nel suo articolato garantisce certamente l'uguaglianza formale dei cittadini e delle cittadine di fronte alla possibilità di essere eletti. Tuttavia, oggi, nel 2002, l'evidenza dei fatti — quelli che già citavo e che molti di noi già conoscono — ci dice che questa uguaglianza formale non basta più: dobbiamo garantire un'uguaglianza sostanziale che dia vigore ad una democrazia compiuta, partecipata e paritaria.

Quindi, colleghi, la modifica dell'articolo 51 della Costituzione, oggi al nostro esame, deve essere considerata il logico e necessario compimento di un processo di riforma già iniziato nella scorsa legislatura con la modifica dell'articolo 117 della Costituzione che, con l'inserimento del principio della parità di accesso alle cariche elettive quale vincolo per il legislatore regionale, ha già dato compimento e compiutezza alla nostra volontà. Certo — è stato riferito anche da altre colleghe — noi avremmo preferito una formulazione più

precisa e più vincolante nella riforma dell'articolo 51. Comunque, in questo momento è necessario dare un segnale preciso di attenzione alle donne, di attenzione a quel mondo che ci guarda e che aspetta risposte precise in tempi piuttosto rapidi.

È doverosa, a questo punto, un'ulteriore specificazione del principio di uguaglianza sancito dall'articolo 3 della Costituzione, un'uguaglianza sostanziale, quindi, che vuol dire soprattutto uguale opportunità di partecipare alla vita politica. Ciò significa garantire uguali condizioni di partenza a donne ed uomini, garantire pari opportunità di accesso alle cariche elettive anche con misure diverse che avvantaggino il sesso meno rappresentato.

Si tratta di un intervento, questo che dobbiamo fare, non di tutela, anche se anch'io avrei qualcosa da ridire sulla questione delle quote. Molte donne sono arrivate a ricoprire cariche istituzionali proprio grazie a quella legge: molte cose potremmo dire, ma una sentenza della Corte costituzionale l'ha cancellata e, quindi, sarebbe assurdo riaprire quel discorso. Dunque, non parliamo di un intervento di tutela. Tra l'altro ho sentito — e su questo concordo — che molte colleghe hanno sottolineato il fatto che non dobbiamo parlare delle donne come un soggetto debole. Sono perfettamente d'accordo su questo.

Ricordo tanti anni fa il mio primo intervento, quando mi apprestavo alla campagna elettorale nei primi anni del 1980 in un consiglio comunale di provincia, dissi in maniera anche veemente, come l'età comporta, che non era possibile che alle donne si relegassero solamente i ruoli minori o di assistenza, al pari delle categorie più deboli.

Spesso quando si parla, si cita o si termina il discorso con le donne, gli anziani, i bambini, come una categoria che deve essere protetta. È vero, le donne non hanno bisogno di protezione in quanto più deboli nella società — sappiamo anche valorizzare il nostro valore — però è anche

vero che questa evidenza dei fatti l'abbiamo sotto gli occhi e, quindi, non è più possibile far finta di niente.

Quindi, tale intervento di modifica dell'articolo 51 della Costituzione non è di tutela ma per consentire (con una norma, così è stata definita, « ombrello » che poi dovrà essere perfezionata con leggi ordinarie), di aprire la strada ad azioni positive — quelle stesse azioni positive che tanto hanno fatto nel campo del lavoro e che hanno anche consentito l'apertura al mondo del lavoro da parte di molte donne —, per portarle avanti e trasformarle nel campo dei diritti civili e per superare questa evidenza negativa di istituzioni che non sono più in sintonia con la società che squilibratamente rappresentano.

Ritengo che — seppur avremmo potuto e voluto una migliore definizione di questa modifica dell'articolo 51, così come anche la XIII legislatura aveva portato avanti — dobbiamo fortemente approvare questo provvedimento perché è un segnale doveroso, al di là delle convinzioni personali, che dobbiamo fornire alle nostre donne, dato che non possiamo rischiare di perdere un'occasione per avere di nuovo, speriamo al più presto, una democrazia veramente compiuta, che sappia vedere in questi banchi e sappia dare voce alle donne e agli uomini del nostro paese.

Penso che l'impegno di tutti in questo Parlamento, donne e uomini, debba essere in questo senso, sperando nell'8 marzo, che, per noi, spesso ha simboleggiato, anche a livello istituzionale, l'approvazione di leggi significative. Ricordo che l'anno scorso siamo potute andare nelle assemblee a parlare con le donne di quella legge importante che tutela la donna dagli abusi nelle famiglie: quest'anno sicuramente sarà una legge più difficile da spiegare ma sono certa che anche tutte le donne italiane sapranno apprezzare nel tempo lo sforzo che facciamo, perché questo Parlamento non possa più vedere un drappello così limitato di donne, che parlano anche di tante donne italiane che sono rappresentative della società, ma una pari rappresentanza — o, perlomeno, che si avvicini al modello della società che ab-

biamo — che sia degna di far chiamare un'istituzione, quella che è la fotografia del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo unico e sulle proposte emendative ad esso presentate, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELENA MONTECCHI, *Relatore*. Signor Presidente, prima di esprimere i pareri, desidero semplicemente fare una considerazione. Ho ben compreso la proposta che il Presidente Casini ha fatto questa sera, con l'intento di arrivare domani alla votazione di questo provvedimento, e ne ho preso atto; tuttavia, in coscienza, devo dire che siamo chiamati a discutere una riforma costituzionale e lo stiamo facendo non certamente con l'agio e con la responsabilità complessiva che converrebbe ad un atto di questa natura.

Signor Presidente, fatta questa considerazione, che mi sentivo di fare come deputato, passiamo ai pareri sugli emendamenti.

La Commissione invita al ritiro, altrimenti il parere è contrario, di tutti gli emendamenti.

Naturalmente, mi riservo di esprimere nel corso dell'esame le ragioni di fondo a sostegno del parere testé espresso. Nel caso in cui i presentatori dei singoli emendamenti non accedano all'invito al ritiro, il parere della Commissione è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

STEFANIA PRESTIGIACOMO, *Ministro per le pari opportunità*. Signor Presidente, anche il Governo formula un invito al ritiro su tutti gli emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 7 marzo 2002, alle 9:

(*ore 9 con prosecuzione pomeridiana*)

1. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Disposizioni in materia di infrastrutture e trasporti (2032-A).

— *Relatori:* Stradella (*per la VIII Commissione*) e Bornacin (*per la IX Commissione*), *per la maggioranza*; Albonetti, *di minoranza*.

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale:*

Modifica dell'articolo 51 della Costituzione (1583-A);

e delle abbinate proposte di legge: CORDONI ed altri; BOATO; PISCITELLO ed altri; MAZZUCA; ALBERTA DE SIMONE; MAURA COSSUTTA e PISTONE; MUSSOLINI; PRESTIGIACOMO; CIMA ed altri; DORINA BIANCHI; MORONI; BIANCHI CLERICI ed altri (61-183-206-303-355-367-404-466-1313-1314-1316-1799).

— *Relatore:* Montecchi.

3. — Svolgimento di interpellanze urgenti.

La seduta termina alle 21,35.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 23,35.