

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

101.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 20 FEBBRAIO 2002

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **PUBLIO FIORI**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**E DEI VICEPRESIDENTI **FABIO MUSSI**E **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO VII-XVII

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-70

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Disegno di legge comunitaria 2001 (<i>approvato dalla Camera e modificato dal Senato</i>) (A.C. 1533-B) (Seguito della discussione e approvazione)	2
Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal giudice per le indagini preliminari del tribunale di Roma - Ufficio 20	1	(<i>Esame degli articoli - A.C. 1533-B</i>)	2
		Presidente	2
		Preavviso di votazioni elettroniche	2

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; UDC (CCD-CDU): UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Nuovo PSI: Misto-N.PSI.

	PAG.		PAG.
<i>(La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10) .</i>	2	Acquarone Lorenzo (MARGH-U)	16
Ripresa discussione — A.C. 1533-B	2	Airaghi Marco (AN)	17
<i>(Esame articolo 1 — A.C. 1533-B)</i>	2	Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i>	12, 14, 16
Presidente	2	Lucchese Francesco Paolo (UDC)	13
Magnolfi Beatrice Maria (DS-U)	2	Mariani Paola (DS-U)	14, 17
<i>(Esame articolo 2 — A.C. 1533-B)</i>	3	Nieddu Gonario (DS-U)	17
Presidente	3	Ottone Rosella (DS-U)	12, 15
<i>(Esame articolo 4 — A.C. 1533-B)</i>	3	Rava Lino (DS-U)	15
Presidente	3	Rossi Guido Giuseppe (LNP), <i>Relatore</i>	12, 16
<i>(Esame articolo 5 — A.C. 1533-B)</i>	4	Scaltritti Gianluigi (FI)	14
Presidente	4	Stucchi Giacomo (LNP), <i>Presidente della XIV Commissione</i>	15
<i>(Esame articolo 6 — A.C. 1533-B)</i>	4	<i>(Esame articolo 37 — A.C. 1533-B)</i>	18
Presidente	4	Presidente	18
<i>(Esame articolo 20 — A.C. 1533-B)</i>	4	Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i>	18
Presidente	4	<i>(Esame articolo 38 — A.C. 1533-B)</i>	18
Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i>	7	Presidente	18
Mariani Paola (DS-U)	4	<i>(Esame articolo 39 — A.C. 1533-B)</i>	19
Preda Aldo (DS-U)	6	Presidente	19
Rossi Guido Giuseppe (LNP), <i>Relatore</i>	7	<i>(Esame articolo 40 — A.C. 1533-B)</i>	19
<i>(Esame articolo 21 — A.C. 1533-B)</i>	7	Presidente	19
Presidente	7	<i>(Esame articolo 41 — A.C. 1533-B)</i>	19
<i>(Esame articolo 22 — A.C. 1533-B)</i>	7	Presidente	19
Presidente	7	Vigni Fabrizio (DS-U)	19
Gasperoni Pietro (DS-U)	9	<i>(Esame articolo 42 — A.C. 1533-B)</i>	20
Gianni Alfonso (RC)	8	Presidente	20
Grandi Alfiero (DS-U)	7	<i>(Esame articolo 43 — A.C. 1533-B)</i>	20
<i>(Esame articolo 29 — A.C. 1533-B)</i>	9	Presidente	20
Presidente	9	Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i>	20
Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i>	9, 10	Cima Laura (Misto-Verdi-U)	20
Ciani Fabio (MARGH-U)	10	Realacci Ermete (MARGH-U)	20
Magnolfi Beatrice Maria (DS-U)	9	Rossi Guido Giuseppe (LNP), <i>Relatore</i>	20
Rossi Guido Giuseppe (LNP), <i>Relatore</i>	9	Vianello Michele (DS-U)	21
<i>(Esame articolo 30 — A.C. 1533-B)</i>	11	<i>(Esame articolo 44 — A.C. 1533-B)</i>	21
Presidente	11	Presidente	21
<i>(Esame articolo 32 — A.C. 1533-B)</i>	11	<i>(Esame articolo 45 — A.C. 1533-B)</i>	22
Presidente	11	Presidente	22
<i>(Esame articolo 36 — A.C. 1533-B)</i>	12	<i>(Esame articolo 46 — A.C. 1533-B)</i>	22
Presidente	12	Presidente	22

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 47 – A.C. 1533-B)	22	Bova Domenico (DS-U)	27
Presidente	22, 23	Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i>	34
Acquarone Lorenzo (MARGH-U)	23	Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U)	30
Mariani Paola (DS-U)	22	Conti Riccardo (UDC)	30
(Esame articolo 48 – A.C. 1533-B)	23	Giordano Francesco (RC)	35
Presidente	23	Nan Enrico (FI)	33
(Esame articolo 49 – A.C. 1533-B)	23	Rossi Guido Giuseppe (LNP)	31
Presidente	23	Strano Nino (AN)	32
(Esame articolo 50 – A.C. 1533-B)	24	Stucchi Giacomo (LNP), <i>Presidente della XIV Commissione</i>	34
Presidente	24	(Votazione finale e approvazione – A.C. 1533-B)	35
(Esame articolo 51 – A.C. 1533-B)	24	Presidente	35
Presidente	24	Dichiarazione di urgenza del disegno di legge n. 2356	36
(Esame articolo 52 – A.C. 1533-B)	24	Presidente	36
Presidente	24	Bonito Francesco (DS-U)	37
(Esame articolo 53 – A.C. 1533-B)	24	Fanfani Giuseppe (MARGH-U)	36
Presidente	24	Intini Ugo (Misto-SDI)	39
(Esame articolo 54 – A.C. 1533-B)	25	Mancuso Filippo (FI)	38
Presidente	25	Sull'ordine dei lavori	40
(Esame articolo 55 – A.C. 1533-B)	25	Presidente	40
Presidente	25	Spini Valdo (DS-U)	40
(Esame articolo 56 – A.C. 1533-B)	25	Proposta di legge di ratifica: Convenzione con il Sultanato dell'Oman sulle doppie imposizioni (approvata dal Senato) (A.C. 2044) (Seguito della discussione e approvazione)	40
Presidente	25	(Esame articoli – A.C. 2044)	41
(Esame ordini del giorno – A.C. 1533-B) ...	25	Presidente	41
Presidente	25	(Votazione finale e approvazione – A.C. 2044) .	41
Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i>	25	Presidente	41
Canelli Vincenzo (AN)	26	Sull'ordine dei lavori	41
Conti Riccardo (UDC)	26	Presidente	42
Crosetto Guido (FI)	26	Castagnetti Pierluigi (MARGH-U)	42
Di Teodoro Andrea (FI)	26	Disegno di legge di ratifica: Protocollo di adeguamento aspetti istituzionali dell'Accordo europeo con la Romania (approvato dal Senato) (A.C. 2045) (Seguito della discussione e approvazione)	42
Lucchese Francesco Paolo (UDC)	26	(Esame articoli – A.C. 2045)	42
Mariani Paola (DS-U)	27	Presidente	42
Massidda Piergiorgio (FI)	26	(Votazione finale e approvazione – A.C. 2045) .	43
Rossi Guido Giuseppe (LNP), <i>Relatore</i> ...	26	Presidente	43
Ruggeri Ruggero (MARGH-U)	27		
Russo Paolo (FI)	26		
Stucchi Giacomo (LNP)	26		
(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 1533-B) .	27		
Presidente	27		
Acquarone Lorenzo (MARGH-U)	31		

	PAG.		PAG.
Disegno di legge di ratifica: Protocollo di adeguamento aspetti istituzionali dell'Accordo europeo con la Repubblica slovacca (approvato dal Senato) (A.C. 2046) (Seguito della discussione e approvazione)	43	Spini Valdo (DS-U)	50
<i>(Esame articoli – A.C. 2046)</i>	43	Zacchera Marco (AN)	49
Presidente	43	<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 2048)</i> .	50
<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 2046)</i> .	44	Presidente	50
Presidente	44	Disegno di legge di ratifica: Protocolli opzionali Convenzione diritti del fanciullo (approvato dal Senato) (A.C. 2049) e abbinate (A.C. 1502-2012) (Seguito della discussione e approvazione)	51
Disegno di legge di ratifica: Protocollo di adeguamento aspetti istituzionali dell'Accordo europeo con la Repubblica di Polonia (approvato dal Senato) (A.C. 2047) (Seguito della discussione e approvazione)	44	<i>(Esame articoli – A.C. 2049)</i>	51
<i>(Esame articoli – A.C. 2047)</i>	44	Presidente	51
Presidente	44	Giacco Luigi (DS-U)	51
<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 2047)</i> .	45	<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 2049)</i>	52
Presidente	45	Presidente	52
Disegno di legge di ratifica: Protocollo di adeguamento aspetti istituzionali dell'Accordo europeo con la Repubblica di Ungheria (approvato dal Senato) (A.C. 2050) (Seguito della discussione e approvazione)	45	Napoli Angela (AN)	52
<i>(Esame articoli – A.C. 2050)</i>	45	Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	52
Presidente	45	<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2049)</i> ..	52
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2050)</i> ..	46	Presidente	52
Presidente	46	Mussolini Alessandra (AN)	53
Spini Valdo (DS-U)	46	Ruzzante Piero (DS-U)	54
<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 2050)</i> .	46	Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	52
Presidente	46	<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 2049)</i> .	54
Disegno di legge di ratifica: Accordo con il Messico sulla promozione e protezione degli investimenti (approvato dal Senato) (A.C. 2048) (Seguito della discussione e approvazione)	46	Presidente	54
<i>(Esame articoli – A.C. 2048)</i>	47	Disegno di legge di ratifica: Emendamento all'articolo XXI della Convenzione sull'Organizzazione idrografica internazionale (approvato dal Senato) (A.C. 2051) (Seguito della discussione e approvazione)	55
Presidente	47	<i>(Esame articoli – A.C. 2051)</i>	55
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2048)</i> ..	47	Presidente	55
Presidente	47	<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 2051)</i> .	55
Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U)	49	Presidente	55
Mantovani Ramon (RC)	47	Documento in materia di insindacabilità ...	56
Rivolta Dario (FI)	48	<i>(Discussione – Doc. IV-quater, n. 4)</i>	56
		Presidente	56
		Castagnetti Pierluigi (MARGH-U)	56
		Gironda Veraldi Aurelio (AN), <i>Relatore</i> ..	56
		<i>(Votazione – Doc. IV-quater, n. 4)</i>	56
		Presidente	56
		<i>(La seduta, sospesa alle 13,15, è ripresa alle 15)</i>	56

	PAG.		PAG.
Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	57	Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	63
		Rizzo Marco (Misto-Com.it)	63, 64
<i>(Norme fiscali concernenti le operazioni di locazione finanziaria di attività industriali — n. 3-00706)</i>	57	<i>(Interventi volti a potenziare il livello di sicurezza del trasporto aereo — n. 3-00712)</i>	64
Degennaro Carmine (UDC)	57, 58	Ferro Giuseppe Massimo (FI)	64, 65
Tremonti Giulio, <i>Ministro dell'economia e delle finanze</i>	57	Lunardi Pietro, <i>Ministro delle infrastrutture e dei trasporti</i>	64
<i>(Prelazione a favore dei conduttori per l'acquisto di immobili pubblici soggetti a dismissione — n. 3-00707)</i>	58	<i>(Salvaguardia dei benefici previdenziali per i lavoratori esposti all'amianto — n. 3-00710)</i> ...	66
Ciani Fabio (MARGH-U)	58, 59	Cordoni Elena Emma (DS-U)	66, 67
Tremonti Giulio, <i>Ministro dell'economia e delle finanze</i>	58	Maroni Roberto, <i>Ministro del lavoro e delle politiche sociali</i>	66
<i>(Rilancio del settore automobilistico e degli altri settori industriali di importanza strategica — n. 3-00708)</i>	60	<i>(La seduta, sospesa alle 15,45, è ripresa alle 16)</i>	68
Rossi Guido Giuseppe (LNP)	60, 61	Sull'ordine dei lavori	68
Tremonti Giulio, <i>Ministro dell'economia e delle finanze</i>	60	Presidente	68
<i>(Rilancio del settore automobilistico e tutela dei livelli occupazionali — n. 3-00709)</i>	61	Ordine del giorno della seduta di domani .	68
Gianni Alfonso (RC)	61, 62	Dichiarazione di voto finale del deputato Riccardo Conti (A.C. 1533-B)	68
Tremonti Giulio, <i>Ministro dell'economia e delle finanze</i>	62	Considerazioni conclusive della dichiarazione di voto finale del deputato Luana Zanella (A.C. 2049)	69
<i>(Iniziativa per la soluzione del conflitto tra israeliani e palestinesi — n. 3-00711)</i>	62	Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-XXXV</i>	

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

La seduta comincia alle 9,35.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono settantatré.

Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione innanzi alla Corte costituzionale.

PRESIDENTE comunica che il giudice per le indagini preliminari del tribunale di Roma – Ufficio 20 ha sollevato conflitto di attribuzione nei confronti della Camera dei deputati in relazione alle deliberazioni del 24 novembre 1999 e 9 e 14 marzo 2000, con le quali è stata dichiarata l'insindacabilità dei fatti per i quali sono in corso procedimenti penali a carico dei deputati Follini, Fini, Pisanu e dell'onorevole Maiolo (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

L'Ufficio di Presidenza, nella riunione di ieri, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale.

Avverte che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

(Così rimane stabilito).

Seguito della discussione del disegno di legge comunitaria 2001 (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (1533-B).

PRESIDENTE avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il seguito del dibattito è riprodotto in calce al calendario dei lavori dell'Assemblea.

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge modificati dal Senato e dei relativi emendamenti, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Comunica altresì che gli emendamenti Massidda 40.1, 40.2 e 40.3 sono stati ritirati prima dell'inizio della seduta.

Avverte infine che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo ha chiesto la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 1.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI, nel dichiarare voto favorevole sull'articolo 1, ritiene che il riferimento, contenuto nel testo in esame, alla riforma del titolo V della parte seconda della Costituzione sia un segnale positivo, sebbene « timido », in direzione di un adeguamento della legislazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 1, con gli annessi allegati, 2, 4, 5 e 6, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 20 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PAOLA MARIANI ricorda le finalità dei suoi emendamenti 20.1, interamente soppressivo dell'articolo 20, 29.1 e 36.1, volto a sopprimere l'articolo 36; auspica infine, per il futuro, un più tempestivo recepimento della normativa comunitaria.

ALDO PREDÀ auspica la soppressione dell'articolo 36 del disegno di legge, paventando i rischi derivanti dalla prevista modifica dell'articolo 9 del decreto del Presidente della Repubblica n. 187 del 2001 in materia di produzione e commercializzazione di sfarinati e paste alimentari.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Paola Mariani 20.1, interamente soppressivo dell'articolo 20.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il mantenimento dell'articolo 20, nonché l'articolo 21, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 22, al quale non sono riferiti emendamenti.

ALFIERO GRANDI esprime un orientamento contrario all'articolo 22 del disegno di legge.

ALFONSO GIANNI manifesta un orientamento contrario all'articolo 22 del disegno di legge, anche in considerazione dell'ampiezza della delega concessa al Governo per l'attuazione di direttive concernenti l'orario di lavoro.

PIETRO GASPERONI esprime netta contrarietà al disposto normativo dell'articolo 22.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 22.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 29 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, *Relatore*, si rimette all'Assemblea sull'emendamento Paola Mariani 29.1.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, esprime parere contrario.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI illustra le finalità dell'emendamento Paola Mariani 29.1, di cui è cofirmataria, volto a ripristinare il testo del disegno di legge già approvato dalla Camera in prima lettura.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, precisa che il Governo ha ritenuto opportuna una divisione delle competenze tra il Ministero del lavoro e il Dipartimento per le pari opportunità, al fine di introdurre una più efficace disciplina della materia.

FABIO CIANI, nel giudicare controproducente l'istituzione di un nuovo ufficio di controllo e garanzia della parità di trattamento, ritiene che la suddivisione delle competenze nell'ambito del Governo dovrebbe comunque essere disciplinata con apposito provvedimento legislativo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Paola Mariani 29.1 ed approva l'articolo 29, nonché gli articoli 30 e 32, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 36 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Paola Mariani 36.1, interamente soppressivo dell'articolo 36, auspicando che il Governo manifesti disponibilità ad accogliere un ordine del giorno in materia.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda, preannunciando la disponibilità del Governo ad accogliere un ordine del giorno in materia.

ROSELLA OTTONE ritiene che non si possa accedere all'invito al ritiro dell'emendamento Paola Mariani 36.1, di cui è cofirmataria, e raccomanda la soppressione dell'articolo 36.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI invita il Governo a promuovere l'adozione di una normativa più chiara sulla materia oggetto dell'articolo 36 del disegno di legge.

PAOLA MARIANI invita il rappresentante del Governo a fornire chiarimenti in ordine alla preannunciata disponibilità ad intervenire in via regolamentare.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, conferma l'impegno del Governo ad intervenire in via regolamentare, al fine di evitare disagi ai produttori ed ai consumatori.

PAOLA MARIANI, non ritenendo soddisfacenti i chiarimenti forniti dal ministro Buttiglione in ordine ai tempi di adozione delle richiamate modifiche regolamentari, non accede all'invito al ritiro del suo emendamento 36.1.

GIANLUIGI SCALTRITTI ribadisce l'orientamento già espresso in Commissione dal gruppo di Forza Italia.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE FABIO MUSSI

GIANLUIGI SCALTRITTI rileva altresì che le preannunziate modifiche della disciplina attraverso lo strumento regolamentare sono volte a tutelare i consumatori nonché la qualità e la tipicità della produzione.

LINO RAVA giudica evasivi i chiarimenti forniti dal rappresentante del Governo in ordine ai tempi di adozione delle più volte richiamate modifiche regolamentari.

GIACOMO STUCCHI, *Presidente della XIV Commissione*, invita il Governo a dare ulteriori rassicurazioni in merito all'accoglimento di un eventuale ordine del giorno vertente sulla materia oggetto dell'articolo 36.

ROSELLA OTTONE stigmatizza il comportamento del Governo che si mostra molto sensibile alle esigenze delle grandi imprese e continua invece a rinviare le decisioni che interessano le aziende minori.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, si dichiara disponibile a prevedere un termine di 60 giorni per l'emanazione di disposizioni regolamentari che consentano di evitare disagi per gli utenti e per le aziende operanti nel settore; si riserva altresì di valutare la possibilità di fissare un termine ancora più ravvicinato.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, *Relatore*, preso atto degli impegni assunti dal Governo, ribadisce l'invito ai presentatori a ritirare l'emendamento Paola Mariani 36.1 ed a valutare l'opportunità di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

LORENZO ACQUARONE ritiene di non poter esprimere un orientamento favorevole sull'emendamento Paola Mariani 36.1.

PAOLA MARIANI dichiara voto contrario sul mantenimento dell'articolo 36.

GONARIO NIEDDU stigmatizza il comportamento del Governo e della maggioranza, che sembrano non voler recepire le istanze del mondo dell'artigianato italiano.

MARCO AIRAGHI, nel dichiararsi convinto che il Governo manterrà gli impegni assunti, dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sul mantenimento dell'articolo 36.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 36.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 37.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, ribadisce l'impegno del Governo a recepire le istanze delle imprese produttrici di sfarinati e paste alimentari.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 37, 38, 39 e 40, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 41.

FABRIZIO VIGNI, nel condividere l'opportunità di recepire la direttiva sulla prevenzione e riduzione integrate dell'inquinamento, riterrebbe auspicabile non conferire, al riguardo, una delega al Governo nell'ambito del disegno di legge delega per il riordino della legislazione ambientale, attualmente all'esame dell'VIII Commissione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 41 e 42, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 43 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Lion 43.1, sul quale esprime altrimenti parere contrario.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, esprime parere contrario sull'emendamento Lion 43.1.

LAURA CIMA illustra le finalità dell'emendamento Lion 43.1, di cui è cofirmataria.

ERMETE REALACCI dichiara voto favorevole sull'emendamento Lion 43.1, del quale condivide le finalità.

MICHELE VIANELLO dichiara l'astensione del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'emendamento Lion 43.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Lion 43.1 ed approva l'articolo 43; approva quindi gli articoli 44, 45 e 46, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 47.

PAOLA MARIANI, pur condividendo il disposto normativo dell'articolo 47, ritiene che sarebbe stato opportuno attendere la conclusione dell'indagine conoscitiva sulla sicurezza del volo, attualmente in corso presso le competenti Commissioni di Camera e Senato.

LORENZO ACQUARONE, pur lamentando che nei provvedimenti varati per iniziativa del Governo e della maggioranza si rinvergono aspetti contraddittori sul piano della tecnica legislativa, dichiara voto favorevole sull'articolo 47.

PRESIDENTE rileva che, in ordine alla questione sollevata dal deputato Acquarone, si pone, tra l'altro, un problema di armonizzazione tra le norme regolamen-

tari della Camera e del Senato; ritiene comunque che la materia potrà essere sottoposta alla valutazione della Giunta per il regolamento.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli da 47 a 56, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, accetta tutti gli ordini del giorno presentati, ad eccezione dell'ordine del giorno Ruggieri n. 10, che accoglie come raccomandazione.

PRESIDENTE prende atto che i deputato Stucchi, Guido Giuseppe Rossi, Baldi, Nan, Airaghi e Riccardo Conti dichiarano di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Scaltritti n. 9.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI sottolinea che una benevola interpretazione delle norme regolamentari ha consentito la presentazione dell'ordine del giorno Paola Mariani n. 11 (*Nuova formulazione*), accettato dal Governo.

PAOLA MARIANI invita il Governo ad adottare sollecitamente le modifiche regolamentari in materia di commercializzazione di paste alimentari, al fine di evitare incertezze nell'applicazione della vigente normativa.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

DOMENICO BOVA ritiene auspicabile una modifica della procedura relativa al recepimento della normativa europea che limiti il ricorso alla delega legislativa e determini un maggiore coinvolgimento del Parlamento nella fase ascendente del processo normativo comunitario. Esprime altresì apprezzamento per la modifica introdotta all'articolo 1 del disegno di legge, con particolare riferimento al richiamo alla riforma del titolo V della parte se-

conda della Costituzione ed auspica, al riguardo, una rivisitazione della legge La Pergola. Pur formulando, infine, rilievi critici sugli articoli 22, 29 e 36 del disegno di legge, dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

RICCARDO CONTI dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDC (CCD-CDU).

PIER PAOLO CENTO, nel dichiarare il voto contrario dei deputati Verdi-L'Ulivo sul disegno di legge in esame, ribadisce i rilievi critici su taluni aspetti del provvedimento, con particolare riferimento all'assenza di disposizioni che tutelino, in particolare, i consumatori, la qualità delle produzioni e l'ambiente.

LORENZO ACQUARONE ritiene auspicabile la previsione di un'apposita sessione per favorire l'approfondito esame del disegno di legge comunitaria ed una più attiva partecipazione del Parlamento alla fase ascendente del processo normativo comunitario. Pur esprimendo, inoltre, riserve sul disposto normativo dell'articolo 29 del disegno di legge, dichiara il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania, auspica una maggiore armonizzazione delle procedure adottate nei due rami del Parlamento e la previsione di un'apposita sessione, al fine di garantire maggiore organicità nel recepimento delle direttive comunitarie. In qualità di relatore, rivolge infine un ringraziamento a tutti coloro che hanno contribuito all'*iter* del provvedimento.

NINO STRANO, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale, auspica una più attiva partecipazione del Parlamento alla fase ascendente del processo normativo comunitario.

ENRICO NAN dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia sul provvedimento in esame, sottolineando l'im-

portanza di una maggiore organicità nelle procedure della fase ascendente del processo normativo comunitario.

GIACOMO STUCCHI, *Presidente della XIV Commissione*, esprime un particolare ringraziamento ai componenti la Commissione, al ministro Buttiglione ed agli Uffici della Camera per la qualità dell'attività svolta; nel sottolineare, inoltre, l'opportunità di modificare la legge La Pergola e di definire il ruolo delle regioni nel recepimento della normativa europea, esprime soddisfazione per l'imminente approvazione del disegno di legge comunitaria 2001.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, sottolinea il carattere di continuità con il passato della politica estera europea del Governo.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, auspica l'istituzione anche al Senato di una Commissione *ad hoc* per gli affari europei, nonché un continuo adeguamento delle istituzioni comunitarie, nel rispetto delle competenze degli Stati nazionali e del principio di sussidiarietà.

FRANCESCO GIORDANO sottolinea che le dichiarazioni appena rese dal ministro Buttiglione rafforzano la convinzione con la quale i deputati del gruppo di Rifondazione comunista esprimeranno voto contrario sul disegno di legge comunitaria 2001.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 1533-B.

Dichiarazione di urgenza di un disegno di legge.

PRESIDENTE comunica che, a norma dell'articolo 69, comma 1, del regolamento,

il Governo ha richiesto la dichiarazione di urgenza sul disegno di legge n. 2356.

Avverte altresì che, in considerazione della rilevanza della questione, darà la parola, ai sensi dell'articolo 45 del regolamento, ad un oratore per ciascun gruppo che ne faccia richiesta.

Dopo interventi dei deputati Fanfani e Bonito, contrari, Filippo Mancuso, favorevole, ed Intini, che dichiara di astenersi, la Camera, con votazione nominale elettronica, approva la dichiarazione di urgenza del disegno di legge n. 2356.

Sull'ordine dei lavori.

VALDO SPINI auspica il sollecito svolgimento di un dibattito parlamentare sui recenti sviluppi della gravissima crisi mediorientale, eventualmente attraverso la calendarizzazione del documento di indirizzo presentato, in materia, dai gruppi di opposizione.

PRESIDENTE assicura che la Conferenza dei presidenti di gruppo valuterà l'eventuale inserimento nel calendario dei lavori dell'Assemblea del documento di indirizzo richiamato dal deputato Spini.

Seguito della discussione di progetti di legge di ratifica.

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli della proposta di legge, già approvata dal Senato, S. 364: Convenzione con il Sultanato dell'Oman sulle doppie imposizioni (2044).

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 1 e 2, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE prende atto che è stata ritirata la richiesta di votazione nominale.

La Camera approva l'articolo 3, al quale non sono riferiti emendamenti; con votazione finale elettronica, approva quindi la proposta di legge di ratifica n. 2044.

Sull'ordine dei lavori.

PIERLUIGI CASTAGNETTI, sottolineata la crescente gravità della situazione che emerge dalle notizie che giungono dal Medio Oriente, invita il Governo ad assumere, al riguardo, un'iniziativa urgente nelle competenti sedi internazionali.

PRESIDENTE assicura che, nella convinzione di interpretare la volontà unanime della Camera, sottoporrà al Presidente del Consiglio dei ministri l'opportunità di assumere iniziative che consentano di affrontare con tempestività la crisi in Medio Oriente.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge, già approvato dal Senato, S. 667: Protocollo di adeguamento aspetti istituzionali dell'Accordo europeo con la Romania (2045).

La Camera approva gli articoli 1, 2 e 3, ai quali non sono riferiti emendamenti; con votazione finale elettronica, approva quindi il disegno di legge di ratifica n. 2045.

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge, già approvato dal Senato, S. 668: Protocollo di adeguamento aspetti istituzionali dell'Accordo europeo con la Repubblica slovacca (2046).

La Camera approva gli articoli 1, 2 e 3, ai quali non sono riferiti emendamenti; con votazione finale elettronica, approva quindi il disegno di legge di ratifica n. 2046.

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge, già approvato dal Senato, S. 669: Protocollo di adeguamento aspetti istituzionali dell'Accordo europeo con la Repubblica di Polonia (2047).

La Camera approva gli articoli 1, 2 e 3, ai quali non sono riferiti emendamenti; con votazione finale elettronica, approva quindi il disegno di legge di ratifica n. 2047.

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge, già approvato dal Senato, S. 725: Protocollo di adeguamento aspetti istituzionali dell'Accordo europeo con la Repubblica di Ungheria (2050).

La Camera approva gli articoli 1, 2 e 3, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

VALDO SPINI esprime apprezzamento per la ratifica dei Protocolli di adeguamento degli aspetti istituzionali degli Accordi sottoscritti con la Romania, la Repubblica slovacca, la Polonia e l'Ungheria, auspicando il sollecito ingresso di tali paesi nell'Unione europea.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di ratifica n. 2050.

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge, già approvato dal Senato, S. 670: Accordo con il Messico sulla promozione e protezione degli investimenti (2048).

La Camera approva gli articoli 1, 2 e 3, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

RAMON MANTOVANI contesta il metodo burocratico con il quale la Camera si accinge a ratificare l'accordo internazionale in esame, anche in considerazione del fatto che al Parlamento non è attribuita alcuna forma di controllo sulle attività della società che dovrebbe garantire gli investimenti delle imprese italiane; riterrebbe altresì auspicabile rivedere i rapporti con il governo del Messico al fine di favorire la tutela dei diritti delle popolazioni indigene.

DARIO RIVOLTA ritiene che la posizione espressa dal deputato Mantovani sia

frutto di un equivoco, in quanto, di fatto, l'Accordo in esame favorisce soprattutto gli investimenti italiani in Messico.

MARCO ZACCHERA, nel condividere le considerazioni svolte dal deputato Rivolta, sottolinea l'importanza dell'Accordo con il Messico e ne auspica la ratifica.

PIER PAOLO CENTO, nel dichiarare il voto contrario dei deputati Verdi-L'Ulivo, sottolinea che il Governo messicano ha disatteso in modo significativo gli impegni assunti relativamente ai diritti delle popolazioni indigene.

VALDO SPINI dichiara di non comprendere le ragioni per le quali non dovrebbe essere ratificato un Accordo, sottoscritto nel 1999, che favorirebbe gli investimenti italiani in Messico.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di ratifica n. 2048.

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge, già approvato dal Senato, S. 671: Protocolli opzionali Convenzione diritti del fanciullo (2049 ed abbinata).

Passa all'esame dell'articolo 1.

LUIGI GIACCO, nell'auspicare interventi specifici per la rimozione delle cause dello sfruttamento e della violenza sessuale a danno dei minori, manifesta un orientamento favorevole al disegno di legge di ratifica.

La Camera approva gli articoli 1, 2 e 3, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

Prende atto che i deputati Angela Napoli e Baldi dichiarano di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Burani Procaccini n. 1.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, accetta l'ordine del giorno Burani Procac-

cini n. 1, nonché l'ordine del giorno Giacco n. 2 (*Nuova formulazione*), purché ulteriormente riformulato.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accettano la riformulazione dell'ordine del giorno Giacco n. 2 (*Nuova formulazione*).

Passa alle dichiarazioni di voto finale.

LUANA ZANELLA, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati Verdi-L'Ulivo, sottolinea l'urgenza di individuare una soluzione al grave problema del coinvolgimento dei bambini nei conflitti armati.

ALESSANDRA MUSSOLINI sottolinea l'importanza della ratifica dei Protocolli opzionali alla Convenzione dei diritti del fanciullo per porre fine al coinvolgimento dei minori in azioni belliche.

PIERO RUZZANTE auspica che, in occasione dell'esame del progetto di legge in materia di commercio delle armi, la maggioranza assuma un orientamento coerente con le dichiarazioni testé rese dal deputato Mussolini.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di ratifica n. 2049.

PRESIDENTE dichiara assorbite le concorrenti proposte di legge.

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge, già approvato dal Senato, S. 726: Emendamento all'articolo XXI della Convenzione sull'Organizzazione idrografica internazionale (2051).

La Camera approva gli articoli 1, 2 e 3, ai quali non sono riferiti emendamenti; con votazione finale elettronica, approva quindi il disegno di legge di ratifica n. 2051.

Discussione di un documento in materia di insindacabilità.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-quater, n. 4, relativo al deputato Sgarbi.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 56*).

Avverte che la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

AURELIO GIRONDA VERALDI, *Relatore*, rinvia alla relazione scritta.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa ai voti.

Avverte che il gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo ha chiesto la votazione nominale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,15, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

CARMINE DEGENNARO illustra la sua interrogazione n. 3-706, sulle norme fiscali concernenti le operazioni di locazione finanziaria di attività industriali.

GIULIO TREMONTI, *Ministro dell'economia e delle finanze*, osserva che l'Agenzia delle entrate, alla quale è rimessa l'interpretazione delle norme che disciplinano il tema oggetto dell'atto ispettivo, ha rappresentato l'opportunità di un più adeguato esame della questione; assicura quindi che riferirà prontamente al Parlamento in ordine all'esito di tale approfondimento.

CARMINE DEGENNARO si dichiara soddisfatto della risposta.

FABIO CIANI illustra la sua interrogazione n. 3-707, sulla prelazione a favore dei conduttori per l'acquisto di immobili pubblici soggetti a dismissione.

GIULIO TREMONTI, *Ministro dell'economia e delle finanze*, premesso che si riserva una successiva valutazione dell'ordinanza del TAR del Lazio richiamata nel corso dell'illustrazione dell'atto ispettivo, assicura che la vigente normativa non ha sostanzialmente modificato le disposizioni concernenti il diritto di prelazione dei conduttori degli esercizi commerciali, anche in caso di vendita frazionata, al fine di conciliare l'esigenza di garantire economicità e rapidità al processo di dismissione con l'opportunità di recepire le istanze dei conduttori degli immobili.

FABIO CIANI sottolinea l'opportunità di consentire l'esercizio del diritto di prelazione una volta espletate le procedure di gara: invita pertanto il Governo a dare seguito agli impegni assunti con i conduttori degli esercizi commerciali.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI illustra l'interrogazione Cè n. 3-708, sul rilancio del settore automobilistico e degli altri settori industriali di importanza strategica.

GIULIO TREMONTI, *Ministro dell'economia e delle finanze*, premesso che il Governo sta svolgendo un attento monitoraggio sull'individuazione, da parte dell'industria meccanica, di soluzioni tecnologiche compatibili con la tutela dell'ambiente, rileva che la decisione di non tenere il salone dell'automobile di Torino deve indurre, per il futuro, ad una maggiore attenzione agli aspetti connessi alla commercializzazione in un settore di rilevanza strategica.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, nel dichiararsi parzialmente soddisfatto, auspica che il Governo avvii una seria riflessione sulle politiche industriali attuate nel passato, al

fine di adeguarle, nel pieno rispetto delle esigenze di tutela ambientale, alle più recenti innovazioni tecnologiche. Ricorda, infine, che il salone dell'automobile di Torino è ormai parte del patrimonio culturale del Paese e rappresenta un fattore importante per la commercializzazione dei prodotti di un settore importante come quello automobilistico.

ALFONSO GIANNI illustra la sua interrogazione n. 3-709, vertente sul rilancio del settore automobilistico e sulla tutela dei livelli occupazionali.

GIULIO TREMONTI, *Ministro dell'economia e delle finanze*, assicura che il Governo valuterà con attenzione la questione posta nell'atto ispettivo, che richiede un più adeguato approfondimento.

ALFONSO GIANNI si dichiara profondamente insoddisfatto, lamentando la mancata attuazione, da parte del Governo, di una seria politica industriale in grado di rilanciare la produzione e di salvaguardare l'occupazione, nel rispetto delle esigenze di tutela ambientale.

MARCO RIZZO illustra l'interrogazione Diliberto n. 3-711, sulle iniziative per la soluzione del conflitto tra israeliani e palestinesi.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, rilevato che la spirale di violenza in Medio Oriente sembra ormai incontrollabile, assicura che il Governo, in accordo con i *partner* europei, si sta attivando per consentire la ripresa del dialogo tra le parti, anche attraverso il riconoscimento dello Stato palestinese e la convocazione di una conferenza internazionale. Preannuncia infine l'intendimento di predisporre entro il prossimo mese di marzo un piano di aiuti per l'economia palestinese, che ritiene rappresenti la soluzione più idonea a creare le condizioni per un accordo di pace.

MARCO RIZZO, nel dichiararsi insoddisfatto, invita il Governo ad attivarsi per

la soluzione della crisi mediorientale ed, in particolare, per l'invio nell'area di una forza multinazionale di interposizione. Stigmatizza infine il comportamento del Presidente del Consiglio, che non interviene in aula per rispondere alle interrogazioni a risposta immediata, disattendendo una precisa disposizione regolamentare.

GIUSEPPE MASSIMO FERRO illustra la sua interrogazione n. 3-712, sugli interventi volti a potenziare il livello di sicurezza del trasporto aereo.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*, rilevato che gli episodi richiamati nell'atto ispettivo non hanno comportato alcuna conseguenza per la sicurezza dei passeggeri, dà conto delle misure, volte ad elevare lo *standard* di sicurezza del trasporto aereo, che sono in corso di elaborazione da parte dei competenti organismi, tra i quali la commissione di studio istituita presso il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti. Osserva peraltro che il livello di sicurezza del trasporto aereo in Italia è già elevato ed in linea con quello degli altri paesi dell'Europa occidentale.

GIUSEPPE MASSIMO FERRO, nel ringraziare il ministro, in particolare, per l'ultima parte della risposta, sottolinea l'eccessiva sovrapposizione di competenze in materia di sicurezza del trasporto aereo, paventando il rischio che ne derivi una generale deresponsabilizzazione.

ELENA EMMA CORDONI illustra la sua interrogazione n. 3-710, sulla salvaguardia dei benefici previdenziali per i lavoratori esposti all'amianto.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*, osserva che gli atti ministeriali di indirizzo adottati dal precedente Governo in attuazione della legge n. 257 del 1992, come modificata dalla legge n. 271 del 1993, hanno determinato disparità di trattamento che sono all'origine di un elevatissimo numero di

contenziosi amministrativi; sottolinea quindi che, in attesa della pronunzia del Consiglio di Stato — prevista per il prossimo 5 marzo — in ordine alla legittimità di tali atti, sono stati comunque garantiti i trattamenti pensionistici attualmente erogati. Rileva infine che, per fare fronte alla delicata situazione determinatasi, il Governo non esclude il ricorso alla decretazione d'urgenza.

ELENA EMMA CORDONI, nel dichiararsi insoddisfatta, manifesta stupore per il modo in cui il Governo sta affrontando la questione sollevata nell'atto ispettivo; paventa infatti il rischio che un'eventuale pronunzia del giudice amministrativo favorevole alle imprese ricorrenti possa privare molti lavoratori del diritto ad usufruire del previsto trattamento previdenziale.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,45, è ripresa alle 16.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE avverte che, per accordi intercorsi tra i presentatori ed il Governo, lo svolgimento delle interrogazioni iscritte al punto 7 dell'ordine del giorno è rinviato ad altra seduta.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 21 febbraio 2002, alle 9,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 68).

La seduta termina alle 16,05.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

La seduta comincia alle 9,35.

GIANFRANCO ROTONDI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Armani, Burani Procaccini, Cristaldi, Giovanardi, Kessler, La Malfa, Pacini, Pescante, Pisanu, Pistelli, Stucchi, Tassone, Urbani, Viceconte e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantatre, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal giudice per le indagini preliminari del tribunale di Roma — Ufficio 20.

PRESIDENTE. Comunico che il giudice per le indagini preliminari del tribunale di Roma — ufficio 20, con ricorso depositato

in data 5 marzo 2001 presso la cancelleria della Corte costituzionale, ha sollevato conflitto di attribuzione nei confronti della Camera dei deputati in relazione alle deliberazioni della Camera stessa del 24 novembre 1999, del 9 e del 14 marzo 2000, con le quali, su conforme proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio, è stata dichiarata l'insindacabilità — ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, in quanto opinioni espresse nell'esercizio delle funzioni di parlamentare — dei fatti per i quali sono in corso procedimenti penali a carico dei deputati Marco Follini, Gianfranco Fini, Beppe Pisanu e Tiziana Maiolo, per il reato di diffamazione per aver offeso, a mezzo stampa, la reputazione del dottor Gianfranco Caselli e di altri magistrati della procura della Repubblica di Palermo.

Tale conflitto è stato dichiarato ammissibile dalla Corte costituzionale con ordinanza n. 6 del 16-30 gennaio 2002, notificata alla Presidenza della Camera in data 8 febbraio 2002.

Il Presidente della Camera ha sottoposto la questione all'Ufficio di Presidenza che, nella riunione del 19 febbraio 2002 — preso atto dell'orientamento espresso dalla Giunta per le autorizzazioni nella seduta del 12 febbraio 2002 — ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi la Corte costituzionale, ai sensi dell'articolo 37 della legge 11 marzo 1953, n. 87, per resistere al conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato sollevato dal giudice per le indagini preliminari del tribunale di Roma — ufficio 20.

Avverto che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

(Così rimane stabilito).

Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee — Legge comunitaria 2001 (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (1533-B) (ore 9,38).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee — Legge comunitaria 2001.

Ricordo che nella seduta del 18 febbraio si è svolta la discussione sulle linee generali, avendo il relatore e il rappresentante del Governo rinunciato alla replica.

La ripartizione dei tempi riservati all'esame degli articoli sino alla votazione finale del disegno di legge è pubblicata in calce al vigente calendario dei lavori (*Vedi resoconto stenografico della seduta del 13 febbraio 2002*).

(Esame degli articoli — A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame delle modifiche introdotte dal Senato ed accettate dalla Commissione.

Avverto che, a norma dell'articolo 70, comma 2, del regolamento, non saranno posti in votazione gli articoli già approvati dalla Camera e non modificati dal Senato.

Avverto che la I Commissione affari costituzionali ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A — A.C. 1533-B sezione 1*).

Avverto altresì che la V Commissione bilancio ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A — A.C. 1533-B sezione 2*).

Comunico che, prima della seduta, sono stati ritirati gli emendamenti Massidda 40.1, 40.2 e 40.3.

Avverto infine che il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ha chiesto la votazione mediante procedimento elettronico.

Preavviso di votazioni elettroniche (ore 9,39).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta che riprenderà alle 10.

La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

Si riprende la discussione.

(Esame dell'articolo 1 — A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 (*vedi l'allegato A — A.C. 1533-B sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Magnolfi. Ne ha facoltà.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI. Signor Presidente, intervengo non tanto per motivare il nostro voto favorevole — che è ovvio — su tale articolo, ma perché non vorrei che passasse inosservato un fatto del tutto inedito per questa Assemblea. Direi anzi — e lo affermo senza polemica — che siamo di fronte ad un vero e proprio evento: siamo, infatti, in procinto di votare le importanti integrazioni apportate a questo articolo dal Senato per recepire la riforma del titolo V della Costituzione. Finalmente, è la prima volta che in un testo di legge, dopo 8 mesi, troviamo scritto che l'articolo 117 della Costituzione è stato modificato; occorre prendere atto di ciò e quindi recepire questo profondo

cambiamento. Eravamo così abituati a testi di legge di stampo centralista che quasi non ci si crede!

A partire dalla legge sulle infrastrutture — le ricordo brevemente — alla stessa legge finanziaria, dal collegato in materia ambientale a tutti i decreti economici, vi abbiamo fatto notare che si stavano violando vistosamente le norme introdotte con la riforma costituzionale. Alla fine, si sono mosse le regioni; mi risulta, infatti, che sei regioni abbiano avanzato un ricorso presso la Corte costituzionale contro la legge Lunardi, quindi, contro lo stesso Governo. Federalisti a parole, anzi, devolutori a parole e centralisti nei fatti: questo è lo spettacolo che avete offerto in questi mesi!

Ecco perché ho voluto sottolineare questo sia pur timido segnale inserito nella legge comunitaria dopo la sua discussione al Senato. La riforma c'è, non si poteva più ignorare, ma bisogna cominciare ad applicarla in tutti gli altri campi, non solo nelle materie comunitarie anche se, comunque, la stessa legge comunitaria dovrà cambiare.

Ricordiamo, ad esempio, che, essendo l'Europa fonte normativa per l'attività legislativa delle regioni e quindi dovendovi far riferimento, poiché molte tra le direttive da recepire rientrano tra le competenze esclusive o concorrenti delle regioni, si porrà il problema di come la legge comunitaria considererà questa attività delle medesime.

Noi proponiamo che nella relazione annuale vi sia un capitolo dedicato alla partecipazione delle regioni al recepimento delle direttive, non certo — sia chiaro — per esercitare un controllo, ma affinché vi sia in una sede nazionale, quella del Parlamento, una visione di insieme e di sintesi del nostro modo di stare in Europa, che rappresenta una questione molto cara al centrosinistra (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, con gli annessi allegati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	369
Votanti	368
Astenuti	1
Maggioranza	185
Hanno votato sì	361
Hanno votato no ..	7).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Marcora non ha funzionato.

(Esame dell'articolo 2 — A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 (*vedi l'allegato A — A.C. 1533-B sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva. (*Vedi votazioni*).

(Presenti	377
Votanti	374
Astenuti	3
Maggioranza	188
Hanno votato sì	368
Hanno votato no ..	6).

(Esame dell'articolo 4 — A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 (*vedi l'allegato A — A.C. 1533-B sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	383
<i>Votanti</i>	382
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	376
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 *(vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	387
<i>Votanti</i>	385
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	379
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

(Esame dell'articolo 6 – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 *(vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	386
<i>Votanti</i>	385
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	380
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

(Esame dell'articolo 20 – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 8)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Paola Mariani. Ne ha facoltà.

PAOLA MARIANI. Signor Presidente, abbiamo inteso presentare alcuni emendamenti, in numero oltretutto limitato – sono soltanto 3 –, per attribuire un significato alla discussione del disegno di legge comunitaria in questo ramo del Parlamento. Siamo stati infatti contrari all'andamento dei lavori al Senato, che ha in pratica stravolto l'impianto del disegno di legge comunitaria approvato in prima lettura a novembre, in quanto dai 22 articoli di cui era composto originariamente si è passati adesso a 56 articoli nuovi, con modifiche anche significative (come l'introduzione positiva di numerose nuove direttive), ma anche con misure assolutamente non necessarie.

Una di queste è sicuramente quella presente all'articolo 20 al nostro esame, che concerne la proroga al dicembre del 2002, per l'adeguamento alle norme di sicurezza previste dal decreto legislativo n. 626 del 1994, in particolare per l'adeguamento delle attrezzature mobili e per il sollevamento utilizzate nei lavori edili. Ciò è particolarmente grave perché, per le attrezzature, si parla di strumenti già in uso dal 1998. Si tratta pertanto di adeguare strumentazioni operanti che possono mettere a repentaglio la salute dei lavoratori.

Considerato che in questo campo — quello relativo agli infortuni sul lavoro — l'Italia è nelle prime posizioni, è particolarmente sbagliato introdurre un'ulteriore proroga. Per questa ragione, abbiamo presentato un emendamento teso ad eliminare la proroga del termine previsto dal decreto legislativo n. 626 e quindi espressivo dell'articolo 20, che reca esclusivamente tale proroga.

Abbiamo inoltre presentato un emendamento all'articolo 29: siamo favorevoli all'impianto complessivo di questo articolo, in quanto esso istituisce un ufficio di controllo e di garanzia della parità di trattamento, con finalità antidiscriminatorie. L'applicazione di tale direttiva, attraverso questo articolo, ci vede dunque favorevoli. Tuttavia, ciò che ci ha stupito e in parte sconcertato è che questo articolo 29 era stato modificato in prima lettura, in maniera pressoché unanime e con l'intervento del Governo a sostegno di questa modifica prevedendo l'affidamento di tali compiti alla Commissione per le politiche di integrazione, così ad un organismo preesistente, in base alla legge Turco-Napolitano operante all'interno del Ministero del lavoro.

Nel testo originario si prevedeva invece la creazione di un nuovo organismo di controllo alle dipendenze del Dipartimento per le pari opportunità. Tra l'altro, questa duplicazione di organismi fa sì che la spesa aumenti in maniera assai rilevante. Il costo infatti per il funzionamento dell'organismo già esistente presso il Ministero del lavoro è di circa centottanta milioni, mentre per il nuovo organismo si stanziavano circa tre miliardi e 900 milioni. Pertanto, oltre al venire meno del principio di semplificazione anche nel funzionamento degli organismi già esistenti, vi è un ulteriore aspetto negativo rappresentato da un aumento di spesa certamente non dovuto.

Quindi, per quanto riguarda l'articolo 29, chiediamo che si ritorni al testo che la Camera ha approvato a novembre, anche perché le motivazioni del Governo, espresse anche in Commissione, non ci hanno convinto, in quanto quelle stesse motivazioni

che avevano supportato la modifica del testo originario ora sono state stravolte e il testo riportato alla medesima formulazione.

Anche per quanto riguarda l'articolo 36, il Senato ha compiuto un vero e proprio colpo di mano su una normativa che non aveva certo bisogno di essere ritoccata: parliamo di un decreto del Presidente della Repubblica del febbraio 2001 — quindi, di recentissima approvazione — che disciplina la commercializzazione degli sfarinati e delle paste fresche. Il Senato ha abolito il termine di cinque giorni per la commercializzazione di questi prodotti, lasciando alla discrezione completa del rivenditore, e ai suoi mezzi e metodi di conservazione, la possibilità di prevedere tempi di vendita e, quindi, di consumo diversi.

A nostro avviso, l'aver abolito il termine di cinque giorni significa non andare nella direzione tante volte auspicata anche in quest'aula, al momento dell'applicazione delle direttive europee, di avere come punto di riferimento la tutela della salute del consumatore, dando sempre al consumatore la possibilità di verificare, anche attraverso le etichettature, la qualità e le caratteristiche di un prodotto.

Pertanto, da un lato viene meno questo principio di tutela e, dall'altro, si sottovaluta il fatto che, in questo modo, si mettono a rischio anche moltissime aziende artigiane che producono pasta fresca: abolire il termine di cinque giorni, infatti, significa, in pratica, dare molta più rilevanza alle produzioni industriali, che hanno una normativa a parte rispetto a quella prevista per i produttori di pasta fresca e artigianale e potrebbero risultare agli occhi dei consumatori maggiormente tutelanti; quindi, verrebbe meno la caratteristica di qualità e freschezza che, in pratica, dà agli artigiani la possibilità di essere concorrenziali sul mercato e darebbe un colpo anche al settore, nel quale lavorano circa ventimila addetti tra artigiani e titolari, e all'indotto che si crea attorno ad esso.

Per queste ragioni, ribadiamo la nostra contrarietà all'articolo 36 e raccoman-

diamo l'approvazione del mio emendamento 36.1, soppressivo di tale articolo.

Vorrei rimarcare che anche noi concordiamo — come è stato più volte ripetuto dal Governo e come abbiamo già detto durante la discussione sulle linee generali — sulla necessità che la legge comunitaria abbia un iter più breve possibile; anzi, avremmo voluto che il provvedimento fosse stato approvato al Senato, perché già il dibattito alla Camera si era prolungato oltre i tempi che avevamo stabilito negli anni scorsi. È necessario, infatti, che l'applicazione delle normative comunitarie sia tempestiva. Se siamo riusciti ad arrivare alla sesta posizione della classifica delle nazioni, per il recepimento delle nuove normative comunitarie, certo non si può dire che il merito sia del Governo attuale, dal momento che, come abbiamo visto, in occasione della presentazione della prima legge comunitaria, non solo siamo andati oltre i tempi (con la presentazione a settembre e l'approvazione in prima lettura alla Camera a novembre), ma addirittura abbiamo permesso che il Senato stravolgesse il testo, comportando un ulteriore allungamento e giungendo fino al 2002, quando avremmo dovuto certamente esaminare la legge comunitaria 2002.

Mi auguro che questo sia solamente il primo « incidente », che riguardi cioè la prima legge comunitaria, e che questo metodo venga completamente cambiato, perché intendiamo dare corso all'orientamento da noi assunto negli scorsi anni — anche in sede di XIV Commissione —, impegnandoci tenacemente perché le direttive europee, e ciò che comportano nella vita dei cittadini ed anche delle nostre aziende, siano tempestivamente recepite. Non vogliamo più trovarci a subire procedure di infrazione con sentenze che condannano l'Italia per il mancato recepimento di direttive, né tornare, in quest'aula, a parlare di provvedimenti che già hanno recepito direttive comunitarie e che non debbono certamente essere riproposti all'attenzione dell'Assemblea, per non causare incongruenze nell'applicazione di tali normative.

Per questo motivo, abbiamo presentato le tre proposte emendative. Pensiamo che un rapido passaggio al Senato non comporti un allungamento dei tempi — che, nei fatti, c'è stato — e che sia necessaria una maggiore ponderazione anche da parte della Camera dei deputati nell'esaminare la legge comunitaria. Tale legge spesso è trattata con troppa sufficienza ma a volte, in modo surrettizio, introduce delle modifiche che possono produrre danni — di cui ci accorgiamo successivamente — al nostro tessuto produttivo ed economico.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Preda. Ne ha facoltà

ALDO PREDÀ. Signor Presidente, se andiamo a modificare l'articolo 9 delle decreto del Presidente della Repubblica 9 febbraio 2001, n. 187, in materia di produzione e commercializzazione di sfarinati e paste alimentari, rischiamo di creare un grave precedente nell'ambito delle produzioni agricole italiane trasformate. Circa il 10 per cento del fatturato agricolo italiano riguarda le produzioni di qualità. Un altro 10 per cento va da alle produzioni biologiche, alle produzioni tipiche e ad una serie di trasformazioni e produzioni particolari del nostro paese.

Dobbiamo cercare di rivalutare tali produzioni e di garantire non solo la sicurezza alimentare, ma anche la qualità, di fare chiarezza (tramite etichette chiare, poiché esiste un problema di chiarezza anche nei confronti dei consumatori), sulla qualità di alcune nostre produzioni trasformate. Se creiamo questo brutto precedente, rischiamo di avere delle conseguenze su altre produzioni agricole trasformate.

Vorrei richiamare l'esempio del latte, che, successivamente, sarà oggetto di dibattito dell'Assemblea. Il latte italiano presenta delle particolari caratteristiche, diverse da quelle degli altri paesi. Se non ci opponiamo ad alcuni indirizzi, portati avanti anche a livello europeo da altri paesi europei, rischiamo di avere nel nostro paese del latte microfiltrato e delle produzioni alimentari trasformate rispetto

alle quali facciamo grande confusione, soprattutto per i consumatori.

Credo sia opportuno accogliere pienamente l'emendamento Paola Mariani 20.1, sia per la commercializzazione di sfarinati e di paste elementari sia perché rischiamo di creare un precedente pericoloso nell'ambito della trasformazione delle produzioni alimentari.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo e sull'unica proposta emendativa ad esso presentata, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, Relatore. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Paola Mariani 20.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROCCO BUTTIGLIONE, Ministro per le politiche comunitarie. Signor Presidente, dobbiamo rilevare che il riferimento al mancato recepimento della direttiva 89/655 non è corretto, perché la direttiva risulta recepita nel nostro ordinamento dal 12 novembre 1999.

Il parere del Governo è, quindi, conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Poiché stata presentata un'unica proposta emendativa interamente soppressiva dell'articolo, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo stesso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul mantenimento dell'articolo 20.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	426
<i>Votanti</i>	424
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	249
<i>Hanno votato no</i> ..	175).

(Esame dell'articolo 21 - A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21 *(vedi l'allegato A - A.C. 1533-B sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	431
<i>Votanti</i>	427
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	389
<i>Hanno votato no</i> ..	38).

(Esame dell'articolo 22 - A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22 *(vedi l'allegato A - A.C. 1533-B sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Innocenti. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, non si tratta del problema della fiera di Bologna, glielo garantisco.

PRESIDENTE. È per questo che le ho dato la parola, altrimenti... Prego, onorevole Grandi.

ALFIERO GRANDI. La ringrazio molto. Lei è di una gentilezza squisita.

La delega prevista dall'articolo 22 mi sembra sinceramente eccessiva: delegare il

Governo a regolare una materia delicata come quella dell'orario di lavoro in termini così ampi mi sembra davvero troppo.

Peraltro, le direttive cui viene fatto riferimento sono un po' antiche, perché viene ripresa addirittura la direttiva 93/104/CE del Consiglio del 23 novembre 1993. Perché mai, in questo momento, dovremmo attuare direttive che hanno già avuto una loro capacità di applicazione e dovremmo dare al Governo una delega per affrontare una materia così delicata? Per non parlare, poi, del modo in cui si è costruita la delega!

La materia meriterebbe un provvedimento di legge *ad hoc*. Per questa ragione voterò contro l'approvazione dell'articolo 22.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, anch'io sono contrario all'approvazione dell'articolo 22 ed aggiungo qualche considerazione ulteriore rispetto a quelle che ho ascoltato.

Oltre all'ampiezza delle deleghe che l'articolo concede al Governo, vi è un problema di contenuto e di giudizio su ciò che dall'attuazione delle indicate direttive potrebbe derivare in termini di orario di lavoro. Ogni valutazione al riguardo non dovrebbe prescindere dalla considerazione dell'attuale situazione occupazionale e delle modalità della prestazione lavorativa nel nostro e negli altri paesi, anche alla luce delle indiscrezioni di stampa (se queste sono esatte) e dei conseguenti nuovi elementi di riflessione critica sul mito della flessibilità del lavoro e della prestazione lavorativa suggeriti da un documento di prossima emanazione (così si dice) da parte dell'Unione europea. Tutto ciò va in totale controtendenza rispetto alla dichiarazione comune del Presidente del Consiglio Berlusconi e del Primo ministro britannico, Tony Blair; ma questo, per me, è un elemento che accentua la mia contrarietà, perché costituisce una prova ulteriore a sostegno delle ragioni da me illustrate.

Badate che è stata ipotizzata la possibilità di un abbattimento della durata oraria della giornata lavorativa: partendo dall'idea che tra un periodo e l'altro di lavoro ci debbano essere 11 ore di riposo assicurato, si è postulato di dilatare la giornata lavorativa addirittura fino alle 13 ore. Si tratta di una logica di flessibilizzazione, insomma, della prestazione lavorativa (e non solo di flessibilità e precarietà del posto di lavoro) che toglie al lavoratore — la parte più debole nel rapporto di lavoro — qualunque possibilità di effettivo controllo sul tempo della predetta prestazione.

E badi, signor Presidente, che la storia industriale non solo del nostro ma di tutti i paesi del mondo può essere letta, in filigrana, attraverso lo scontro (caratterizzato da momenti anche drammatici) sul problema del controllo tempo: del tempo di lavoro e del tempo di vita.

In questo modo, si vuole togliere alla parte più debole nel rapporto di lavoro qualunque forma di controllo; né basta fare riferimento ad eventuali accordi con organizzazioni sindacali cosiddette maggiormente rappresentative quando non esiste, nella nostra legislazione, un principio che speriamo di potere introdurre nei prossimi mesi, magari anche attraverso un referendum popolare: per noi, qualunque accordo, soprattutto quando riguardi la vita concreta delle lavoratrici e dei lavoratori, deve essere sottoposto, tramite un voto democraticamente espresso, alle persone nei cui confronti quell'accordo è destinato ad esplicare i suoi effetti.

Insomma, a noi pare che bisogna andare in una direzione esattamente opposta. Ne parleremo anche oggi durante lo svolgimento del *question time* a proposito del caso Fiat, che è emblematico sotto questo punto di vista. Dovremmo andare non verso una dilatazione della giornata lavorativa, non verso un allungamento del monte ore complessivo tramite lavoro notturno e straordinario per quel numero sempre più ristretto di persone che lavorano ed hanno la continuazione del rapporto del lavoro, ma esattamente in una direzione opposta, verso la quale vanno

anche altri paesi dell'Unione europea (almeno nel settore manifatturiero ed industriale): verso una riduzione — a 35 ore almeno — dell'orario di lavoro settimanale, con un assoluto vincolo a non superare le otto ore nell'arco della giornata lavorativa. Mi paiono motivi sufficienti per esprimere la nostra contrarietà all'articolo 22 introdotto dal Senato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, ho chiesto la parola per esprimere un netto giudizio di contrarietà su questo articolo per le ragioni che sono state già ricordate negli interventi che mi hanno appena preceduto. Infatti, una delega al Governo su una materia come questa mi pare davvero quanto di più inopportuno possa esserci. Oltre a quelle considerazioni di carattere generale, aggiungo anche che in questo articolo c'è un'aggravante, precisamente al comma 3, nel quale si interviene modificando la legislazione vigente per quanto riguarda i rapporti con le parti sociali, tra il Governo e le parti sociali e tra le parti sociali imprenditoriali e sindacali.

Sulla base delle norme oggi definite noi abbiamo una contrattazione che ha efficacia — è stato affermato in tanti provvedimenti di questi ultimi anni (stante il fatto che manca ancora una legge che misuri l'effettiva rappresentatività delle organizzazioni sindacali) — quando gli accordi sono stipulati con le organizzazioni sindacali comparativamente più rappresentative. Ora, qui si interviene sopprimendo il riferimento al termine « più rappresentative », affermando il principio sulla base del quale un accordo sarà valido purché sottoscritto con una qualsiasi organizzazione comparativamente rappresentativa.

PRESIDENTE. Onorevole Gasperoni, ha superato abbondantemente il tempo a sua disposizione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	426
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	238
<i>Hanno votato no</i> ..	188).

Prendo atto che l'onorevole Zanella ha erroneamente espresso voto a favore. Avrebbe voluto esprimere voto contrario.

(Esame dell'articolo 29 — A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 29, e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A — A.C. 1533-B sezione 11)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito al relatore di esprimere il parere della Commissione.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, Relatore. Signor Presidente, sull'emendamento Paola Mariani 29.1 il relatore si rimette all'Assemblea.

ROCCO BUTTIGLIONE, Ministro per le politiche comunitarie. Signor presidente, il Governo ritiene che con la soluzione adottata dal Senato si rafforzi un momento importante di controllo e di garanzia.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Paola Mariani 29.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Magnolfi. Ne ha facoltà.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI. Signor Presidente, questa per noi è una materia relevantissima perché si tratta di rendere effettivo ed esigibile il principio della parità di trattamento tra le persone, indipendentemente dalla razza e dall'origine

etnica. Il testo originale, così come è giunto alla Commissione XIV, prevedeva l'istituzione di un ufficio di controllo e di garanzia presso il Ministero delle pari opportunità. Su proposta della maggioranza e dello stesso ministro che, devo dire, hanno adottato motivazioni molto convincenti, il testo fu modificato, assegnando questo compito alla Commissione per le politiche di integrazione già prevista dall'articolo 46 del testo unico sull'immigrazione che fa riferimento al Ministero del lavoro e delle politiche sociali. Queste motivazioni vertevano sul principio di semplificazione, sull'opportunità di non duplicare inutilmente ruoli ed uffici e, soprattutto, sull'ingente risparmio di risorse.

In seconda lettura, la maggioranza al Senato — che, ovviamente, non è diversa da quella della Camera — ha completamente rovesciato questa impostazione attribuendo nuovamente questa competenza ad un ufficio presso il Ministero delle pari opportunità. Non vogliamo fare il tifo per questo o quel ministro o per questo o quel Ministero anzi, personalmente, dichiaro che, a giudicare da suoi recenti interventi sulla stampa, sono pronta a riconoscere al ministro Prestigiacomo una sensibilità sui temi dei diritti civili, che mi pare mediamente più avanzata rispetto alla cifra politico-culturale che questo Governo esprime nel suo insieme. Tuttavia, siamo un po' stupefatti da questo ping-pong tutto interno alla maggioranza che si è verificato su una competenza così delicata e rilevante attraverso la quale passa l'effettiva attuazione della direttiva antidiscriminatoria della Comunità Europea.

Faccio notare, come ha fatto prima l'onorevole Mariani, che la precedente soluzione prevedeva una spesa di 113.620 euro l'anno, mentre l'istituzione di un apposito ufficio presso il Ministero delle pari opportunità comporta una spesa di 2.035.357 euro l'anno, senza peraltro offrire, aggiungo io, sufficienti garanzie sull'immediato avvio delle funzioni assegnate, trattandosi di una struttura da costituire *ex novo*.

Queste sono le ragioni che ci hanno indotto a presentare l'emendamento Mariani 29.1; noi siamo rimasti coerenti con la precedente osservazione e ci auguriamo, dato che il relatore si è rimesso all'Assemblea, che vogliate esserlo anche voi.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, la gentile oratrice mi rimprovera una incoerenza; è vero, abbiamo cambiato la nostra posizione, ma perché lo abbiamo fatto? Perché in sede di divisione del lavoro all'interno del Governo alcune questioni sono state, per comune accordo, affidate al dipartimento per le pari opportunità. Lo abbiamo fatto a prescindere da qualche divergenza di opinione tra me e il ministro Prestigiacomo (su questioni peraltro importanti) perché abbiamo ritenuto, in questo modo, di rafforzare un momento importante di lotta contro la discriminazione, che è un punto qualificante della nostra azione.

Ci è sembrato, in sede di divisione del lavoro tra il dipartimento per le pari opportunità ed il Ministero del lavoro, che in questo modo si rafforzasse una questione che noi, giustamente, abbiamo ritenuto di grande rilievo. Questa è la ragione per cui, essendo intervenuto questo accordo e questa divisione del lavoro in un momento successivo al primo passaggio in Aula, abbiamo ritenuto opportuno cambiare la nostra posizione al Senato.

Dunque il Governo sostiene il mantenimento della norma così com'è e quindi la reiezione dell'emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciani. Ne ha facoltà.

FABIO CIANI. Signor Presidente, credo che il ministro Buttiglione, per sua cultura, sappia meglio di me che i sofisti potevano sostenere indifferentemente due

tesi contemporaneamente. Mi pare che in questa circostanza il ministro adotti lo stesso tipo di comportamento.

Avevamo posto due problemi relativi alla costituzione di questo ufficio: il primo lo ha illustrato la collega e dunque non lo riprenderò (ma ci sembra che creare un ufficio dietro l'altro non sia produttivo).

Come il ministro sa, abbiamo molto a cuore il problema della discriminazione e dunque qualunque intervento in questa direzione ci va benissimo purché non complichiamo piuttosto che aiutare.

Introdurre una duplicazione di uffici per consentire a qualche ministro di occuparsi di alcune materie non ci sembra opportuno.

In secondo luogo, non ci sembrava che questo fosse il provvedimento giusto al fine di creare un ufficio in un ministero. Se il problema riguardava la distribuzione del lavoro all'interno dei vari ministeri, si doveva varare un provvedimento *ad hoc* attraverso il quale valutare le varie possibilità, sopprimendo qualche ufficio inutile e discutendo approfonditamente la collocazione migliore di alcune competenze. Ci sembra che dirimere questo problema con la legge comunitaria significhi compiere una forzatura; lo stesso rilievo è stata avanzato dalla V Commissione che, con qualche sforzo, è riuscita a giustificare l'aumento di spesa.

Ho esposto i motivi per i quali riteniamo che, coerentemente con quanto già è stato fatto, la maggioranza dovrebbe stralciare questa parte del disegno di legge comunitaria — e questo ufficio — approfondendo la discussione con un altro provvedimento, in maniera più seria.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paola Mariani 29.1, sul quale la Commissione si rimette all'Assemblea, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	420
<i>Astenuti</i>	24
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i> ..	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 29.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	439
<i>Votanti</i>	430
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	408
<i>Hanno votato no</i> ..	22).

(Esame dell'articolo 30 – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 30 *(Vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 12)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 30.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	438
<i>Votanti</i>	432
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	427
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

(Esame dell'articolo 32 – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 32 *(Vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 13)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 32. (*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	438
<i>Votanti</i>	432
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	427
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

(Esame dell'articolo 36 – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 36 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*Vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 14*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sull'unica proposta emendativa presentata.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, *Relatore*. Invito i presentatori a ritirare l'emendamento Paola Mariani 36.1, auspicando la massima disponibilità, già avanzata in Commissione da parte della Governo e del relatore, ad accettare un ordine del giorno che impegni il Governo a ristabilire il termine di cinque giorni in via regolamentare, come già era previsto precedentemente.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore. Come è ovvio, abbiamo il problema di approvare il disegno di legge comunitaria. È quasi pronto il disegno di legge comunitaria per il 2002, sul quale il Parlamento potrà ulteriormente intervenire. Siamo disposti ad accettare un ordine del giorno che

vincoli il Governo a ripristinare a tutela della qualità delle paste italiane una indicazione precedente.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un unico emendamento interamente soppressivo dell'articolo 36, porrò in votazione il mantenimento del testo.

Passiamo dunque alla votazione sul mantenimento dell'articolo 36.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ottone. Ne ha facoltà.

ROSELLA OTTONE. Signor Presidente, vorrei illustrare l'emendamento Paola Mariani 36.1 perché ritengo che vi sia bisogno di una chiarezza di posizioni. Chiediamo la soppressione dell'articolo 36 in quanto l'eliminazione dell'ultimo periodo del comma 4 dell'articolo 9 del decreto del Presidente della Repubblica n. 187 del 2001, che riguarda il termine entro il quale è possibile vendere la pasta fresca (5 giorni), significherebbe la rimozione dal nostro ordinamento di un elemento essenziale nella definizione delle paste alimentari fresche. Tali prodotti si distinguono, infatti, nel mercato dei prodotti alimentari proprio per la loro deperibilità dovuta all'assenza di trattamenti in grado di conservarne, per periodi di tempo maggiore, le caratteristiche di commestibilità; si tratta di trattamenti che ne modificherebbero le caratteristiche organolettiche, cioè la principale qualità che, tradizionalmente, fa apprezzare tali prodotti ai consumatori.

La rimozione di questo vincolo comporterebbe la sostanziale equiparazione di questi prodotti a quelli a più lunga conservazione. Non dimentichiamo gli impegni assunti dallo stesso ministro Alemanno per difendere il nostro patrimonio agroalimentare. Se l'emendamento in esame non verrà posto in votazione e approvato, si procederà sulla strada della standardizzazione del gusto e dell'omologazione dei sapori. Inoltre, si creeranno gravi scompensi nel mercato delle produzioni alimentari con gravissimi danni per le imprese stesse che sono prevalentemente di dimensioni piccole, medie e artigianali che,

con un'organizzazione produttiva e distributiva particolare, sono riuscite fino ad ora a garantire ai consumatori l'offerta dei prodotti freschi. I costi di questi ultimi, proprio per l'elevato rischio economico insito in queste produzioni, non sono economicamente comparabili con quelli, ad esempio, della pasta a lunga conservazione che viene trattata chimicamente e, quindi, con costi inferiori.

Se l'emendamento Paola Mariani 36.1 non verrà posto in votazione e approvato, rischiamo che venga messa in discussione l'esistenza di migliaia di imprese nonché migliaia di posti di lavoro. Infatti, in questo settore le imprese — come giustamente ricordava l'onorevole Paola Mariani — sono circa 5 mila, con 14 mila dipendenti, e quelle artigiane costituiscono l'87 per cento di tutte le imprese del settore.

Poiché è impossibile per i consumatori valutare l'esatta qualità dei prodotti, chiediamo anche che venga garantita la possibilità di distinguerne le caratteristiche essenziali. Infatti, un provvedimento di questo tipo metterebbe a rischio anche tutto l'aspetto riguardante la prevenzione dei danni alla salute dei consumatori, poiché la discrezionalità del controllo viene affidata ai produttori; tale discrezionalità contrasta sia con l'esigenza di tutela del consumatore stesso sia con le norme comunitarie in materia.

Chiediamo, quindi, la soppressione dell'articolo 36; diversamente il paese verrebbe a perdere una serie notevole di produzioni tradizionali dell'artigianato alimentare che hanno fortemente contribuito all'affermazione della gastronomia nazionale di qualità e di un prodotto tipico italiano quale la pasta fresca. Chiedo a tutti i colleghi di compiere un'azione di coerenza e di votare a favore dell'emendamento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'arti-

colo 36 della legge comunitaria introdotto al Senato modifica il comma 4 dell'articolo 9 del decreto del Presidente della Repubblica n. 187 del 2001, riguardante la commercializzazione di sfarinati e paste alimentari. In sostanza si modifica la definizione di paste fresche che era stabilita con riferimento ad un termine di cinque giorni.

Mi permetto di nutrire qualche dubbio sul fatto che la pasta fresca abbia una durata di cinque giorni e, quindi, in definitiva la materia dovrebbe essere approfondita. Comunque, il fatto che sia stato soppresso l'ultimo periodo del comma 4 dell'articolo 9 del decreto del Presidente della Repubblica lascia un vuoto legislativo e crea qualche problema (anche più di uno) a carico e dei consumatori, i quali non hanno più la possibilità di verificare quali siano le paste fresche e quali non lo siano. D'altro canto, ciò crea anche un danno a carico di molte imprese artigiane, piccole e medie.

Ho ascoltato l'impegno del Governo e il parere del relatore: il Governo nelle sedi opportune, nella Commissione agricoltura, si è impegnato a modificare questo provvedimento adottando una normativa più chiara. Invito il Governo a correggere questo incidente di percorso, se così possiamo chiamarlo, perché è giusto che vi sia una normativa che definisca quali paste vanno considerate fresche. A mio parere queste ultime non dovrebbero superare i cinque giorni ma, in ogni caso, bisogna dare sicurezza dal punto di vista organolettico, della sicurezza alimentare e della salute dei cittadini che consumano le paste fresche. Soprattutto bisogna dare un sostegno alla piccola e media impresa che produce questo tipo di pasta.

Concludo sollecitando il Governo a provvedere rapidamente alla correzione di questa norma che è stata abolita (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDC (CCD-CDU)*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Paola Mariani. Ne ha facoltà.

PAOLA MARIANI. Signor Presidente, vorrei precisare che potremmo anche accedere all'invito al ritiro dell'emendamento rivoltoci dal relatore qualora il ministro rispondesse in maniera più dettagliata su come e quando tale modifica per via regolamentare verrà approvata dal Governo. Se, infatti, i tempi della modifica fossero indeterminati avremmo una normativa « ballerina ». Per un periodo, cioè una volta approvata oggi la legge comunitaria, il termine di cinque giorni verrebbe eliminato, ma successivamente verrebbe reintrodotta. Bisogna evitare confusione nei consumatori e, soprattutto, nelle aziende produttrici di pasta fresca (che, tra l'altro, rischiano multe severe da parte delle unità sanitarie locali in caso di trasgressione del termine di cinque giorni).

Per accedere all'invito al ritiro dell'emendamento chiedo che il Governo dica espressamente come intenda sopperire a questa norma di legge e come intenda, per via regolamentare, ripristinare il testo originario.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, come è noto il modo più semplice di rispondere alla domanda postami è quello di far uso dello strumento regolamentare. Non esistono obiezioni di principio all'uso di tale strumento perché, mentre non si può innovare per regolamento su materie di cui il Parlamento abbia disposto attraverso lo strumento legislativo, quando il Parlamento abolisce una norma crea uno spazio vuoto all'interno del quale è possibile intervenire anche con lo strumento regolamentare.

Noi ci impegniamo ad intervenire in modo tale da evitare ogni disagio ai produttori ed ai consumatori mantenendo ai livelli massimi la difesa della qualità del prodotto in conformità con i vincoli che ci derivano dalla legislazione comunitaria.

PRESIDENTE. Onorevole Paola Mariani, a questo punto qual è la sua decisione ?

PAOLA MARIANI. Signor Presidente, avremmo voluto ritirare il mio emendamento 36.1 e avevamo già preparato un ordine del giorno in cui trasfondere il contenuto dello stesso, ma le dichiarazioni del ministro non sono sufficienti a garantire i tempi, sui quali chiedo una risposta: sono d'accordo che il ministro si impegni, ma bisogna che dica quando. Infatti, se si impegnasse ad operare entro 60 o 90 giorni si verificherebbe un vuoto legislativo. L'impegno avrebbe dovuto essere contestuale in modo da approvare in questi giorni la norma regolamentare che ripristina il testo originario. In tal caso avremmo ritirato l'emendamento, altrimenti chiediamo il voto dell'Assemblea convinti che anche i colleghi di maggioranza abbiano a cuore i destini delle aziende artigiane che producono pasta fresca. Penso che le sollecitazioni che sono giunte a noi siano giunte anche agli altri. Dunque, chiediamo loro di farsi carico di questo problema (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scaltritti. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI SCALTRITTI. Signor Presidente, intervengo per sottolineare l'azione del gruppo di Forza Italia che, sensibile alla protezione dei consumatori e della qualità italiana, ha assunto l'impegno in Commissione, e lo ha trasferito in aula con la presentazione di un ordine del giorno, affinché il Governo intervenga successivamente in via regolamentare proprio per ripristinare una scadenza per le paste alimentari fresche.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI (*ore 10,50*)

GIANLUIGI SCALTRITTI. Dobbiamo tener presente che entro il prossimo mese

abbiamo preso l'impegno di approvare la legge comunitaria e, quindi, dobbiamo presentarci all'incontro di Barcellona con tale approvazione. Da tutto ciò deriva la necessità di attuare questo passaggio legislativo e siamo tutti convinti — unitariamente, come ha dimostrato la Commissione agricoltura — della necessità, non solo di proteggere il consumatore italiano in modo chiaro ma anche di difendere la tipicità della nostra produzione (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Rava. Ne ha facoltà.

LINO RAVA. Signor Presidente, intervengo solo per esprimere un rammarico rispetto alla posizione del ministro. Infatti, l'onorevole Paola Mariani aveva posto una domanda precisa, cioè, come si intenda superare l'*impasse* che, purtroppo, si è creata al Senato — e, forse, sarebbe stato meglio che, in quella fase, non si creasse — e, oltre le modalità, stabilire quali siano i tempi precisi per fornire una risposta ad una esigenza che tutti diciamo essere condivisa.

Mi pare che, in questo senso, la risposta del Governo sia stata estremamente evasiva e non capisco il motivo; infatti, se c'è effettivamente la condivisione del principio di difesa dei consumatori e del principio di trasparenza — cioè, che i consumatori sappiano esattamente che cosa acquistano e consumano — i tempi per realizzarli sono brevissimi e la modifica regolamentare può essere fatta contestualmente, perché il principio era già stabilito prima dalla legge: di conseguenza, si tratta di attuare con il regolamento quello che era, già, un principio di legge.

Quindi, signor ministro, ci dica che lei, contestualmente all'approvazione della legge comunitaria, adotterà le modifiche regolamentari per ritornare in una situazione di normalità.

GIACOMO STUCCHI, *Presidente della XIV Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI, *Presidente della XIV Commissione*. Signor Presidente, vorrei evitare che sulla discussione dell'emendamento Paola Mariani 36.1 si creino due schieramenti, uno a tutela dei consumatori e l'altro contro gli stessi, perché questa potrebbe essere l'immagine che esce da questa Assemblea. Non è assolutamente così, tutti noi abbiamo a cuore la tutela dei consumatori e, sicuramente, vogliamo difendere le tipiche produzioni artigianali, che, sicuramente, rappresentano un vanto per il nostro paese.

Credo che se al Senato è stato commesso un errore, alla Camera c'è la possibilità di rimediare, utilizzando lo strumento dell'ordine del giorno. Effettivamente, il ministro, forse con una integrazione al suo intervento, potrebbe tranquillizzare ulteriormente i colleghi che sono intervenuti prima di me e, quindi, concedere la possibilità di ritirare l'emendamento in esame ed assicurare che accetterà un ordine del giorno vertente sulla stessa materia con quella certezza di tempi che permetterebbe di garantire tutti e di fornire quella tranquillità che, quando si tratta di questioni così importanti e rilevanti, tutti noi auspichiamo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ottone. Ne ha facoltà.

ROSELLA OTTONE. Signor Presidente, intervengo solo per ribadire velocemente che, nonostante i colleghi si siano espressi a favore della sostanza dell'emendamento in esame, sussiste, invece, una volontà di rinviare la decisione all'ordine del giorno. Tutto ciò fa pensare che, da parte del Governo, ci sia un atteggiamento di favore nei confronti delle imprese più grandi — per le quali, invece, si ha sempre la voglia di decidere in fretta — e una volontà di rimandare per quanto riguarda le imprese minori.

Siccome pensiamo che tutte le imprese abbiano pari dignità nel mercato, riteniamo sia opportuno che a tutte le im-

prese vengano fornite pari opportunità; lasciare un margine di incertezza temporale, vuol dire, sicuramente, creare un effetto di concorrenza sleale, della quale assolutamente non abbiamo bisogno.

Quindi, credo che sia necessario riflettere ulteriormente sulla possibilità di approvare l'emendamento Paola Mariani 36.1 che, a quanto pare, non danneggia alcuno ma crea una situazione di pari opportunità per tutte le imprese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Credo vi sia un equivoco. Noi non vogliamo prendere tempo, ci impegniamo a realizzare la modifica per via regolamentare nei tempi più brevi e tali, comunque, da non creare alcun disagio né agli utenti né alle aziende.

Vogliamo formulare un'indicazione temporale e la mia difficoltà in tal senso dipende dal fatto che, in questo momento, non dispongo degli elementi tecnici per sapere quali siano questi tempi congrui e opportuni. Probabilmente, un termine congruo entro il quale affrontare il problema potrebbe essere quello di 60 giorni.

Dunque, mi pare più serio affermare che ci impegniamo a procedere, riferendo in XIV Commissione sulle iniziative che adotteremo per arrivare, possibilmente anche prima di questo termine temporale, a risolvere tale problema. Infatti, la tutela del consumatore — in modo particolare la tutela delle piccole e medie aziende — costituisce una priorità del Governo Berlusconi e della nostra politica europea, più volte riaffermata.

Quindi, vi è la piena disponibilità a definire un termine temporale e, indicativamente, propongo un termine di 60 giorni, verificando anche la possibilità di abbreviarlo ulteriormente una volta sentito il Ministero competente.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, *Relatore*. Signor Presidente, mi sembra che la volontà espressa dal Governo, nella persona del ministro Buttiglione, sia assolutamente chiara. Vi è un impegno preciso e una volontà comune di tutto il Parlamento — maggioranza e opposizione — ad intervenire a tutela della sicurezza alimentare dei consumatori e delle nostre piccole e medie imprese che operano nel settore.

Dunque, invito caldamente i colleghi a ritirare questo emendamento e a presentare un ordine del giorno che sarà sottoscritto da tutti e che impegnerà il Governo, in maniera precisa e puntuale, su questo tema.

LORENZO ACQUARONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, qualche volta anche nell'opposizione vi sono idee diverse.

PRESIDENTE. Più di qualche volta [*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e dell'UDC (CCD-CDU)*]!

LORENZO ACQUARONE. In questo caso, ritengo che il mantenimento dell'emendamento precluda l'approvazione di un ordine del giorno. Il termine di 60 giorni proposto dal ministro Buttiglione è un po' ampio ma, atteso che probabilmente occorrerà il parere del Consiglio di Stato, è prudenziale.

Tuttavia, prendiamo atto dell'impegno del ministro a riferire in Commissione con tempestività e con continuità. Dunque, da questo punto di vista, riteniamo prudente che l'emendamento non sia approvato, quindi, non voteremo a favore dello stesso.

PAOLA MARIANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLA MARIANI. Signor Presidente, vorrei un chiarimento. Dunque, viene posto in votazione il mantenimento dell'articolo senza votare l'emendamento?

PRESIDENTE. Onorevole Mariani, quando vi è un solo emendamento soppressivo dell'intero articolo, la votazione sul mantenimento di tale articolo equivale al voto sull'emendamento.

PAOLA MARIANI. Ciò preclude la presentazione di un ordine del giorno?

PRESIDENTE. L'ordine del giorno già presentato non è precluso da tale votazione.

PAOLA MARIANI. Allora, signor Presidente, esprimeremo voto contrario.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, *Relatore*. Ma l'ordine del giorno non è stato presentato!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nieddu. Ne ha facoltà.

GONARIO NIEDDU. Signor Presidente, vorrei nuovamente far notare all'Assemblea che, durante la campagna elettorale, è stata promessa, soprattutto da parte della maggioranza, una particolare attenzione verso il sistema imprenditoriale minore che tutti noi riconosciamo come l'elemento principale di nobiltà economica — vorrei utilizzare questo termine — del nostro paese. Tuttavia, quando ci troviamo a decidere, sorgono sempre equivoci, soprattutto nella maggioranza: ciò impedisce che si decida a favore della salvaguardia delle importantissime produzioni artigianali ed imprenditoriali del nostro paese.

Noto, con un certo dispiacere, che questa mattina anche una parte dell'opposizione dimentica la questione, il che mi sembra un fatto non positivo. Credo che il mondo dell'artigianato italiano guardi con molta attenzione alle misure al nostro esame; le nostre decisioni, in qualche

modo, incideranno negativamente non soltanto sulla sopravvivenza della produzione di questa parte dell'impresa, ma soprattutto sull'aspetto occupazionale. Se non difendiamo nemmeno i nostri prodotti, mi domando cosa intendiamo difendere. Si continua a fare regali alla grande industria e, in questo caso, non ci sono equivoci; si continua a penalizzare il 98 per cento delle imprese del nostro paese che — lo vorrei ricordare — sono 5 milioni 600 mila e rappresentano la parte più nobile dell'economia italiana (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Airaghi. Ne ha facoltà.

MARCO AIRAGHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo sia necessario mettere un attimo in chiaro le posizioni di tutti i gruppi parlamentari. Personalmente, parlo a nome del gruppo parlamentare di Alleanza nazionale. Sono costretto a smentire quanto detto dal collega poco fa: le piccole e medie imprese stanno a cuore, assolutamente, anche a noi; a differenza dei colleghi dell'opposizione, noi abbiamo in questo momento responsabilità di Governo e non possiamo permetterci simili atteggiamenti demagogici e di *captatio benevolentiae*. La responsabilità di Governo ci impone di approvare la legge comunitaria, per la quale siamo già abbondantemente in ritardo.

Il ministro Buttiglione e tutti i gruppi solidalmente hanno dimostrato l'intenzione di mettere mano a questo complesso problema per risolverlo. Noi abbiamo fiducia nel nostro Governo e siamo sufficientemente rassicurati dalle affermazioni del ministro.

Pertanto, se i colleghi non accedono all'invito di ritirare l'emendamento soppressivo Paola Mariani 36.1, siamo costretti ad esprimere un voto contrario sulla soppressione dell'articolo 36, per poter completare l'approvazione della legge comunitaria. Tuttavia, siamo certi che successivamente il ministro sistemerà la que-

stione, a tutela dei consumatori e delle piccole imprese del settore.

PRESIDENTE. Colleghi, insisto: quando c'è un unico emendamento interamente soppressivo, come in questo caso, si vota il mantenimento dell'articolo. Dunque, dobbiamo votare il mantenimento dell'articolo 36.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul mantenimento dell'articolo 36.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	462
<i>Votanti</i>	458
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	254
<i>Hanno votato no</i> ..	204).

(Esame dell'articolo 37 – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 37 *(vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 15)*.

ROCCO BUTTIGLIONE, Ministro per le politiche comunitarie. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROCCO BUTTIGLIONE, Ministro per le politiche comunitarie. Signor Presidente, poiché il tema sta a noi particolarmente a cuore, vorrei ribadire l'impegno del Governo in difesa della qualità della pasta italiana e a tutela dei piccoli produttori. Cerchiamo di non fare della demagogia. Noi abbiamo un problema di tecnica parlamentare: approvare una legge comunitaria « pesante » di cui ringrazio la Camera e per la quale, però, siamo già fuori rispetto ai tempi previsti. Questo ci impone di intervenire con lo strumento dell'ordine del giorno e non con lo strumento

dell'emendamento. Tuttavia, ribadisco che il tema sta profondamente a cuore a questo Governo: infatti, in Europa noi sosteniamo continuamente che non bisogna dimenticare che l'Italia è un sistema di piccole e piccolissime imprese e che bisogna adattare la legislazione comunitaria alle esigenze di questo sistema.

Vorrei assicurare l'Assemblea sulla scelta fatta e sulla serietà con cui noi prendiamo questo impegno.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 37.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	465
<i>Votanti</i>	461
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	438
<i>Hanno votato no</i> ..	23).

(Esame dell'articolo 38 – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 38 *(vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 16)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 38.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	465
<i>Votanti</i>	461
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	447
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

(Esame dell'articolo 39 - A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 39 (vedi l'allegato A - A.C. 1533-B sezione 17).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 39.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	458
<i>Votanti</i>	453
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	444
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

(Esame dell'articolo 40 - A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 40 (vedi l'allegato A - A.C. 1533-B sezione 18).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 40.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	466
<i>Votanti</i>	455
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	454
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

(Esame dell'articolo 41 - A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 41 (vedi l'allegato A - A.C. 1533-B sezione 19).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, questo articolo tratta del recepimento della direttiva comunitaria sulla prevenzione e riduzione integrate dell'inquinamento: questo è necessario e quindi lo condividiamo. Tuttavia, vorrei segnalare lo stato confusionale o lo scarso coordinamento all'interno del Governo e della maggioranza. Infatti, sulla stessa materia (questo discorso vale anche per il successivo articolo 42 in materia di rifiuti), mentre con la legge comunitaria il Governo chiede una delega per il recepimento delle direttive comunitarie, lo stesso Governo e la stessa maggioranza chiedono sulle stesse materia un'altra delega con il disegno di legge in materia ambientale, attualmente all'esame della Commissione ambiente e lavori pubblici.

Pertanto, riteniamo che sia opportuno avviare con la legge comunitaria il recepimento della direttiva, ma al tempo stesso che sia altresì opportuno stralciare le stesse materie dal disegno di legge delega in materia ambientale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 41.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	463
<i>Votanti</i>	458
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	451
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

(Esame dell'articolo 42 – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 40 (vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 20).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 42.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	464
Votanti	453
Astenuti	11
Maggioranza	227
Hanno votato sì ...	453).

(Esame dell'articolo 43 – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 43 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 21).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, *Relatore*. Signor Presidente, invito i presentatori a ritirare l'emendamento Lion 43.1, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, il parere del Governo è contrario sull'emendamento Lion 43.1.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Lion 43.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, il parere contrario sull'emendamento è stato espresso anche al Senato e anche in quella sede i Verdi hanno condotto una battaglia su questo comma dell'articolo 43. Infatti, esso ci sembra estremamente pericoloso – vorrei che tutti i colleghi seguissero un attimo con attenzione – in quanto consente di includere tra le fonti energetiche che beneficiano del regime di favore delle fonti rinnovabili anche l'energia proveniente dai rifiuti, il cosiddetto CDR: in altre parole, l'energia proveniente dagli inceneritori o termovalorizzatori, come ora si chiamano.

Questo induce a far sì che la fatica di applicare il decreto Ronchi con la raccolta differenziata (abbiamo visto i dati recenti, dove il sud ha il livello del 5 per cento di raccolta differenziata) sarà totalmente vana e quindi si tornerà indietro ad incenerire tutto. Io abito in Piemonte ed ho avuto non pochi problemi nelle valli piemontesi a causa degli inceneritori francesi (se qualcuno ricorda, il caso è scoppiato non molto tempo fa), perché arrivava diossina dalla Francia prodotta da quegli inceneritori.

Al di là di quello che si dice, non è vero che queste tecnologie siano così sicure: non sviluppare la raccolta differenziata e premiare l'energia proveniente dai rifiuti è una politica sbagliata. Lo dico al ministro per le politiche comunitarie, spero che intenda anche il ministro dell'ambiente e mi auguro – anche se non penso valga la pena di presentare un ordine del giorno di questo tipo – che, se per caso l'emendamento non fosse approvato, il Governo rifletta seriamente... – ministro Buttiglione, la pregherei di ascoltarmi per cortesia – ...sul rischio che si può correre portando avanti una politica di questo genere riguardo ai rifiuti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, colleghi, vi è un problema serio che mi spinge a votare a favore di questo

emendamento. L'Italia, adottando una serie di normative, ha preso degli impegni sia in ambito nazionale sia internazionale per la promozione delle fonti rinnovabili. In particolar modo, la legge Bersani prevedeva che il 2 per cento dell'energia prodotta dai nuovi soggetti operanti in campo energetico provenisse da fonti rinnovabili e, al tempo stesso, nel passato sono state finanziate iniziative volte a promuovere le fonti rinnovabili anche attraverso contributi pubblici.

Personalmente penso che la termovalorizzazione dei rifiuti urbani — a valle delle raccolte, con il CDR — come prevista dal decreto Ronchi sia una pratica positiva se realizzata in impianti adeguati. È chiaro che in questo caso siamo di fronte ad una moneta cattiva che scaccia quella buona. Dovranno essere promosse e valutate ipotesi comprendenti il solare, l'eolico e l'incenerimento.

L'Italia nel campo del solare e dell'eolico è molto indietro rispetto a paesi che pure hanno meno sole dell'Italia (Germania, Austria) e rischia di rimanere una cenerentola.

Per questo motivo penso che l'emendamento in questione abbia un contenuto positivo e, per questo, debba essere accolto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, devo dire che si è aperta una discussione molto interessante attorno al possibile utilizzo dei rifiuti come fonti energetiche.

L'articolo in questione è stato scritto malissimo e dà adito a diverse interpretazioni. Tuttavia, non ci convince la posizione del gruppo dei Verdi. Noi riteniamo sbagliato un emendamento che, pregiudizialmente, taglierebbe ogni forma di finanziamento alla ricerca, affinché anche la termovalorizzazione possa divenire un fattore di produzione di energia.

O il nostro paese comincerà seriamente un'opera di ricerca tesa ad aumentare la

quantità di rifiuti indirizzati alla termovalorizzazione, oppure, non stupiamoci se le discariche saranno alla fine la fonte naturalmente usata all'interno del nostro paese.

Con questa motivazione il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo si asterrà dal voto sull'emendamento Lion 43.1, presentato dai Verdi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 43.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	456
Votanti	281
Astenuti	175
Maggioranza	141
Hanno votato sì	35
Hanno votato no ..	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 43.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	449
Votanti	445
Astenuti	4
Maggioranza	223
Hanno votato sì	435
Hanno votato no ..	10).

(Esame dell'articolo 44 – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 44 (*vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 22*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 44.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	457
<i>Votanti</i>	455
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	448
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

(Esame dell'articolo 45 – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 45 *(vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 23)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 45.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	460
<i>Votanti</i>	455
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	447
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

(Esame dell'articolo 46 – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 46 *(vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 24)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 46.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	460
<i>Votanti</i>	454
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	447
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

(Esame dell'articolo 47 – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 47 *(vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 25)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mariani. Ne ha facoltà.

PAOLA MARIANI. Signor Presidente, vorrei solamente precisare, in merito all'articolo 47 sul quale comunque esprimeremo un voto favorevole, che, anche in questo caso, al Senato è stata evidenziata l'inopportunità di introdurre questo articolo. Il suddetto articolo prevede l'adeguamento alla normativa europea di disposizioni del codice della navigazione concernenti le licenze di volo; in sostanza, viene eliminato l'obbligo della licenza della scuola media superiore per il soggetto che deve conseguire questo tipo di licenze.

È vero che la normativa comunitaria non dispone alcunché a tale proposito, ma è anche vero che le Commissioni trasporti della Camera e del Senato stanno conducendo un'indagine proprio sulla sicurezza del volo. Sarebbe stato, forse, più opportuno attendere la conclusione di questa indagine per poi procedere all'introduzione di questa normativa, magari nella prossima legge comunitaria. Con la mia notazione volevo sottolineare il fatto che,

a volte, le Camere legiferano quando sono in corso indagini la cui conclusione sarebbe opportuno aspettare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, con il mio intervento, che è di natura totalmente diversa dal precedente, vorrei dire che forse il Governo o la maggioranza del Senato sono molto evangelici: la loro mano destra non sa quello che fa la mano sinistra. Da un lato, infatti, predicano la delegificazione, poi, apportano con legge modifiche ad un regolamento; è un modo di legiferare veramente incomprensibile! Si afferma tutti i giorni che si vuole delegificare e togliere lacci e laccioli e poi, di fronte ad una materia già delegificata, la si modifica con un atto avente forza di legge, mandando quindi a Patrasso tutta l'opera di delegificazione.

Esprimeremo, quindi, un voto favorevole sull'articolo che ci accingiamo a votare, ma vorrei rilevare la scarsa correttezza del modo di legiferare.

PRESIDENTE. Onorevole Acquarone, a proposito di un altro provvedimento, l'onorevole Grandi ha sollevato una questione relativa anche al nostro regolamento. Come lei sa, esiste una difformità fra i regolamenti del Senato e della Camera a proposito dell'ammissibilità degli emendamenti. Forse, bisognerà provocare qualche riflessione e qualche armonizzazione. Che resti agli atti, tuttavia, che il problema è stato sollevato ieri sera e anche oggi in Assemblea; probabilmente la Giunta per il regolamento dovrebbe affrontarlo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 47.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	443
<i>Votanti</i>	437
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	429
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

(Esame dell'articolo 48 – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo *(vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 24)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	449
<i>Votanti</i>	445
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	436
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

(Esame dell'articolo 49 – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo *(vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 25)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	457
Votanti	453
Astenuti	4
Maggioranza	227
Hanno votato sì	444
Hanno votato no ..	9).

(Esame dell'articolo 50 – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo (*vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 26*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	454
Votanti	450
Astenuti	4
Maggioranza	226
Hanno votato sì	439
Hanno votato no ..	11).

(Esame dell'articolo 51 – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo (*vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 27*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	465
Votanti	462

Astenuti	3
Maggioranza	232
Hanno votato sì	450
Hanno votato no ..	12).

(Esame dell'articolo 52 – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo (*vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 28*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	461
Votanti	457
Astenuti	4
Maggioranza	229
Hanno votato sì	445
Hanno votato no ..	12).

(Esame dell'articolo 53 – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo (*vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 29*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	462
Votanti	458
Astenuti	4
Maggioranza	230
Hanno votato sì	446
Hanno votato no ..	12).

(Esame dell'articolo 54 – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo (*vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 30*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	458
<i>Votanti</i>	454
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	442
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

(Esame dell'articolo 55 – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo (*vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 31*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	461
<i>Votanti</i>	455
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	443
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

(Esame dell'articolo 56 – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo (*vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 32*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	459
<i>Votanti</i>	457
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	445
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

(Esame degli ordini del giorno – A.C. 1533-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 1533-B sezione 35*).

Qual è il parere del Governo?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Lucchese n.9/1533-B/1 e si impegna a rivedere le procedure di finanziamento della legge comunitaria, secondo le indicazioni che ci provengono dalla Commissione bilancio.

Il Governo accetta gli ordini del giorno Canelli n. 9/1533-B/2, Stucchi n. 9/1533-B/3, Paolo Russo n. 9/1533-B/4, Crosetto n. 9/1533-B/5 (*Nuova formulazione*), Di Teodoro n. 9/1533-B/6, Guido Giuseppe Rossi n. 9/1533-B/7, Massidda n. 9/1533-B/8, Scaltritti n. 9/1533-B/9 e Paola Mariani n. 9/1533-B/11 (*Nuova formulazione*). Il Governo accetta l'ordine del giorno Ruggeri n. 9/1533-B/10 come raccomandazione perché occorre procedere ad una verifica della reale opportunità di procedere nel modo indicato. Accetta tuttavia la raccomandazione a provvedere in materia con tempi legati a quelli effettivi, neces-

sari, graduali e certi per fare lavori di adeguamento alle normative vigenti sulla sicurezza.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Lucchese se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1533-B/1, accettato dal Governo.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. No, signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Cannelli se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1533-B/2, accettato dal Governo.

VINCENZO CANELLI. No, signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Stucchi se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1533-B/3, accettato dal Governo.

GIACOMO STUCCHI. No, signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Paolo Russo se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1533-B/4, accettato dal Governo.

PAOLO RUSSO. No, signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Crosetto se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1533-B/5 (*Nuova formulazione*), accettato dal Governo.

GUIDO CROSETTO. No, signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Di Teodoro se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1533-B/6, accettato dal Governo.

ANDREA DI TEODORO. No, signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Guido Giuseppe Rossi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1533-B/7?

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Massidda, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1533-B/8?

PIERGIORGIO MASSIDDA. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Prendo atto altresì che l'onorevole Scaltritti non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1533-B/9.

GIACOMO STUCCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Intervengo solo per aggiungere la mia firma all'ordine del giorno Scaltritti n. 9/1533-B/9, insieme ai colleghi Guido Giuseppe Rossi, Baldi, Nan e Airaghi.

RICCARDO CONTI. Signor Presidente, anch'io vorrei aggiungere la mia firma all'ordine del giorno Scaltritti n. 9/1533-B/9.

PRESIDENTE. Sta bene.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei sottolineare che, riguardo a questo tema, si è svolta la discussione sull'articolo 36. Non si è accettato il compromesso politico, non si è ritirato l'emendamento e poi si è presentato un ordine del giorno, che è risultato non ammissibile, perché riproduceva fedelmente l'emendamento soppressivo. Quindi, si è dovuto ricorrere ad un *esca-*

motage, riformulando l'ordine del giorno e utilizzando questa « zona d'ombra » (a mio avviso, si dovrebbero di nuovo considerare, a livello regolamentare, le norme che regolano la presentazione degli ordini del giorno). Lo ripeto, a mio avviso, l'operazione compiuta poc'anzi è politicamente non condivisibile: c'era un accordo sull'ordine del giorno, si è voluto andare alla votazione e solamente questa interpretazione molto benevola della presentazione degli ordini del giorno ha consentito ai colleghi del centrosinistra di presentare un ordine del giorno su questo tema.

PRESIDENTE. Onorevole Guido Giuseppe Rossi, come lei sa, le formulazioni servono per aggirare lo scoglio della preclusione. Formalmente è ineccepibile.

Onorevole Ruggeri, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1533-B/10, accolto come raccomandazione dal Governo?

RUGGERO RUGGERI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Mariani, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1533-B/11 (*Nuova formulazione*)?

PAOLA MARIANI. No, signor Presidente e vorrei ringraziare il Governo per avere accolto il mio ordine del giorno. Naturalmente, non voglio entrare nella polemica sul fatto che si sia dovuto riformulare l'ordine del giorno per evitare la preclusione. È chiaro che la nostra battaglia non è stata di tipo formale: non abbiamo voluto aggiudicarci punti in più, su questo argomento rispetto ad altri, ma abbiamo a cuore la questione sollevata con l'articolo 36 e abbiamo cercato in tutti i modi di pervenire ad una soluzione positiva. Non è stato possibile approvare il mio emendamento 36.1 che proponeva la soppressione dell'articolo 36; con questo ordine del giorno abbiamo però voluto ribadire la richiesta, rivolta al Governo, della rapida approvazione dei relativi regolamenti. Il ministro valuti i tempi, te-

nendo presente che si possono anche adottare circolari, fino all'approvazione dei regolamenti, proprio per evitare quella confusione normativa di cui nessuno sente il bisogno.

Vorrei approfittare anche per invitare i colleghi della Commissione ad aggiungere la loro firma al mio ordine del giorno 9/1533-B/11.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

**(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 1533-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bova. Ne ha facoltà.

DOMENICO BOVA. Signor Presidente, colleghi, non riprenderò i temi e gli argomenti che durante la discussione sulle linee generali i colleghi e lo stesso relatore hanno già sviluppato e che condivido. In questa mia dichiarazione di voto mi limiterò solo ad alcune considerazioni di carattere generale e ad alcune valutazioni di merito sul provvedimento al nostro esame.

La legge comunitaria, come sappiamo, rappresenta lo strumento principale di recepimento della normativa comunitaria nell'ordinamento interno.

Essa, a giudizio di tutti noi, si era rivelata, nel tempo, uno strumento molto valido. Ha permesso all'Italia di recuperare il notevole ritardo accumulato nel recepimento degli atti normativi dell'Unione, e ci ha consentito di essere tra i primi e tra i più virtuosi paesi in tema di attuazione.

Tuttavia credo che in futuro, al fine di una sempre più celere attuazione, sia auspicabile la semplificazione del meccanismo di trasposizione delle direttive comunitarie, allargando il campo dell'attuazione diretta e regolamentare, e restringendo al massimo il ricorso alle deleghe legislative. È importante, altresì, che si

vada verso un maggior coinvolgimento delle regioni nel processo di formazione e di attuazione della normativa comunitaria, secondo quanto previsto dalla riforma in senso federale della Stato, attuata con le modifiche introdotte al titolo V della Costituzione.

Ritengo sia anche opportuno modificare la legge La Pergola — mi pare che su questo punto vi sia una forte convergenza, anche in rapporto al lavoro svolto, nella passata legislatura, dalla XIV Commissione parlamentare della Camera (Politiche dell'Unione europea), che ha consegnato al Parlamento un voluminoso ed importante lavoro —, ed introdurre una chiara definizione delle rispettive competenze tra Stato e regioni, in merito all'attuazione della normativa comunitaria.

Credo che sarebbe utile aggiungere alla relazione annuale sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea — esaminata congiuntamente alla legge comunitaria — un capitolo riguardante il modo e le forme attraverso cui le regioni partecipano al recepimento delle normative dell'Unione. È importante che, al pari delle regioni, il Parlamento e tutti i soggetti interessati al processo di integrazione comunitaria siano più attivamente coinvolti nella fase ascendente di formazione della normativa comunitaria, in modo che le decisioni assunte a Bruxelles risultino vicine alle esigenze e agli interessi della nostra società, delle nostre imprese — agli interessi, quindi, degli italiani —, e più facilmente applicabili nell'ordinamento nazionale.

La legge comunitaria 2001 — com'è stato sostenuto da tutti, in fase di discussione sulle linee generali — ritorna alla Camera dopo aver subito notevoli modifiche da parte del Senato. Questo, signor Presidente, colleghi, onorevole ministro, è il risultato del gioco democratico della doppia lettura, caratteristica del sistema bicamerale. Ma ritengo anche che in ciò abbia pesato l'incertezza della maggioranza e, forse, anche del ministro il quale non ha avuto la forza o la volontà di tenere ferma l'impostazione assunta in sede di prima lettura alla Camera. Tuttavia, anche se le modifiche sono state

numerose, da stravolgere l'articolato, la filosofia complessiva che ispira e informa la legge non è stata sostanzialmente modificata.

Tra le modifiche previste al Senato, mi sento di condividere quella apportata all'articolo 1, cui è stato aggiunto il comma 5, in materia di attuazione delle direttive comunitarie in settori riservati alla competenza legislativa regionale. Tale comma prevede che i decreti legislativi, eventualmente adottati nelle materie di competenza legislativa regionale e provinciale, entrino in vigore per le regioni e province autonome nelle quali non sia ancora in vigore la propria normativa di attuazione, alla scadenza del termine stabilito per l'attuazione della normativa comunitaria, e perdano comunque efficacia a decorrere dalla data di entrata in vigore della normativa di attuazione di ciascuna regione e provincia autonoma, secondo quanto disposto dall'articolo 117 della Costituzione.

Il comma 5 attribuisce, quindi, allo Stato, non un potere sostitutivo, ma surrogatorio, che non preclude l'eventuale successivo esercizio delle competenze proprie delle regioni e delle province autonome.

Esso risponde, dunque, alla duplice esigenza di garantire alle regioni e alle province autonome l'esercizio delle proprie competenze nell'attuazione della normativa comunitaria e di consentire allo Stato di intervenire in tempo utile per evitare che si perfezionino violazioni degli obblighi comunitari che esporrebbero lo Stato medesimo all'attivazione della procedura di infrazione. Tale modifica è in linea con la riforma in senso federale dello Stato e del titolo V della Costituzione ed apre la strada ad una più chiara definizione delle competenze statali e regionali in ambito comunitario.

Nella stessa direzione vanno anche le modifiche apportate all'articolo 6 (recante modifiche alla legge La Pergola) relativamente all'obbligo di trasmissione al Parlamento e alle regioni dei progetti di atti comunitari. È stato previsto, infatti, che i progetti degli atti normativi e di indirizzo comunitari siano trasmessi alle regioni ed

alle province autonome per il tramite della Conferenza dei presidenti delle regioni e delle province autonome.

PRESIDENTE. Prego i colleghi che sono intorno al banco del Comitato dei nove di non disturbare l'onorevole Bova.

DOMENICO BOVA. Prendiamo atto che ciò corrisponde all'esigenza di assicurare un maggiore coinvolgimento degli enti locali nel processo di formazione della normativa comunitaria ed all'obiettivo di dare vita ad un'Unione europea che, come più volte abbiamo sostenuto tutti, non sia soltanto degli Stati, ma anche delle regioni, delle province e dei comuni e che non sia impostata dall'alto, ma partecipata dal basso.

Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, qualche perplessità l'abbiamo già manifestata, nel corso del dibattito sviluppatosi in quest'aula, a proposito dell'articolo 22, che concede al Governo una delega francamente eccessiva, soprattutto se si considera la delicatezza della materia dell'orario di lavoro.

Perplessità suscitano, altresì, le modifiche apportate all'articolo 29 (relativo alla parità di trattamento fra le persone indipendentemente dalla razza e dall'origine etnica), che attribuiscono i poteri di controllo e di garanzia ad un apposito ufficio da istituire presso la Presidenza del Consiglio anziché alla Commissione per le politiche di integrazione prevista dall'articolo 46 del testo unico approvato con decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286 (com'era previsto dal testo originario). L'innovazione appare superflua e, come da più parti rilevato, anche economicamente gravosa.

Allo stesso modo, non è chiaro il motivo della modifica apportata dall'articolo 36, che sopprime il termine di durabilità di cinque giorni dalla data di produzione previsto per le paste alimentari fresche poste in vendita sfuse, rimettendo ogni decisione al riguardo alla discrezionalità del venditore e mettendo a rischio, così, la salute pubblica. Apprezziamo, tuttavia, le dichiarazioni rese in questa sede dal mi-

nistro ed anche la volontà unitariamente espressa in Commissione e nel dibattito odierno e manifestiamo soddisfazione per l'accettazione dell'ordine del giorno Mariani n. 9/1533-B/9.

Onorevoli colleghi...

PRESIDENTE. Onorevole Bova...

DOMENICO BOVA. ...credo che la legge comunitaria arrivi in un momento molto delicato per il futuro dell'integrazione europea: è in corso un dibattito sul futuro dell'Unione che vede ampiamente coinvolti la società civile e gli Stati membri; stanno per iniziare i lavori della Convenzione, prevista dal Consiglio europeo di Laeken, incaricata di elaborare un progetto di riforma istituzionale dell'Unione che dovrebbe portare alla stesura di una Costituzione europea; la Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea ha definito un insieme di valori e di principi comuni. La moneta unica ed il sempre più incalzante processo di integrazione dovrebbero contribuire a far sentire ognuno di noi parte di un'area integrata dal punto di vista economico e, soprattutto, politico.

Con disagio, quindi, e con rammarico registriamo che ad una fase così importante e vitale per il processo di integrazione...

PRESIDENTE. Onorevole Bova, la invito a concludere.

DOMENICO BOVA. Signor Presidente, mi avvio velocemente a concludere.

...corrisponda una contraddittoria politica europea da parte del Governo; una politica che sembra voglia rimettere in discussione i fondamentali approdi di decenni di politica europeista dell'Italia.

Oggi credo che la sola Europa che possiamo immaginare sia dotata di una forte identità politica, sorretta da un'ampia legittimità democratica, portatrice di un impegno irreversibile capace di perseguire, attraverso istituzioni autorevoli ed efficienti, obiettivi condivisi. Su questa linea e su questi principi crediamo debba muoversi il Governo italiano.

Capisco che non è questo il momento per una approfondita discussione sugli indirizzi del Governo sull'Europa e sui processi politici e di integrazione che in essa si stanno aprendo, però mi preme sottolineare in questa sede un concetto che sintetizzo.

PRESIDENTE. Onorevole Bova, ha già usato il 20 per cento in più del suo tempo.

DOMENICO BOVA. Signor Presidente, concludo allora annunciando il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo alla legge comunitaria 2001 (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riccardo Conti. Ne ha facoltà.

RICCARDO CONTI. Signor Presidente, intervengo solo per annunciare il voto favorevole del gruppo UDC (CCD-CDU), ricollegandomi alle considerazioni svolte in discussione generale dal collega Rotondi. Desidero soltanto mettere in evidenza, insieme all'importanza di questo provvedimento, anche il lavoro svolto dalla Commissione presieduta dal collega Stucchi e l'eccellente rapporto con il ministro Buttiglione, che dimostra una particolare sensibilità istituzionale nell'esecuzione del suo mandato. Ribadisco il voto favorevole del nostro gruppo e chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente senz'altro.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, intervengo brevemente per confermare, come abbiamo fatto al Senato, il voto contrario dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo sulla legge comunitaria 2001. Le motivazioni sono molto semplici. Ancora una volta il Parlamento ha perso

l'occasione per rendere prioritaria nelle politiche comunitarie, attraverso uno strumento che riteniamo importante, la legge comunitaria, la difesa dei cittadini in quanto consumatori e soggetti da tutelare rispetto alla pressione che alcune lobby economiche, finanziarie e industriali esercitano nell'ambito dell'Unione europea. Vi sono tre aspetti di questa legge comunitaria che noi abbiamo richiamato criticamente all'attenzione del Parlamento. In primo luogo, la vicenda relativa agli organismi geneticamente modificati. Mi riferisco alla scarsa capacità, dimostrata ancora una volta da questo strumento, di intervenire a tutela dei consumatori, attuando il principio di precauzione, che noi abbiamo richiamato come condizione fondamentale di tutela dei consumatori e dell'agricoltura locale rispetto ad un'invasione di organismi geneticamente modificati, i cui effetti sulla salute sono ancora non certi, dal punto di vista scientifico. Quindi, credo che il principio di precauzione avrebbe dovuto trovare dignità di rappresentazione in questa legge comunitaria (invece non è presente).

In secondo luogo, mi riferisco alla vicenda relativa ai rifiuti e in particolare all'emendamento, illustrato prima dalla collega Laura Cima, sugli inceneritori, sui termovalorizzatori, che tutto possono essere considerati tranne che produttori di energia rinnovabile. Semmai, il problema oggi è quello di intervenire su questi strumenti per capire, laddove proprio è necessario, come renderli compatibili con l'ambiente. Infatti, fino ad oggi, non abbiamo certezze scientifiche che i termovalorizzatori o inceneritori — come più propriamente e giustamente vengono chiamati dai comitati di cittadini, formati per opporsi a queste localizzazioni — producano energia rinnovabile piuttosto che diossina, che rende l'aria ancora più inquinata.

Il terzo aspetto è quello della qualità del cioccolato: anche su questa vicenda (elemento decisivo di una battaglia a tutela dei consumatori e delle produzioni locali) abbiamo perso l'occasione per garantire, con lo strumento della legge comunitaria,

produzioni sane e per evitare che le grandi *lobby* alimentari avessero la meglio sulla tutela dei consumatori.

Questi sono i motivi per cui i Verdi voteranno contro questo provvedimento, consapevoli che la strada dell'Europa deve essere percorsa con decisione ma tutelando con forza non i poteri forti in Europa, bensì i cittadini, i consumatori e le produzioni locali che, solo in un contesto europeo sano e democratico, possono trovare la loro valorizzazione.

Ancora una volta la strada che si sceglie è invece quella di una legge ad uso e consumo delle *lobby* e su questo i Verdi, ovviamente, manterranno la loro contrarietà.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, il fatto che su quasi tutti gli articoli vi sia stata unanimità di consensi non è privo di significato perché stiamo adempiendo obblighi che discendono dalla nostra appartenenza alla Comunità europea, quindi sotto questo angolo visuale, direi che, in questa sede, non c'è da aggiungere che poche parole.

Mi pare che questa sia un'occasione utile per chiedere, non tanto al Governo, quanto alla Presidenza della Camera, di creare una apposita sessione comunitaria per poter organizzare, una volta all'anno, con chiarezza, il problema del recepimento delle direttive comunitarie che ormai, in molti settori del nostro ordinamento, sono più pesanti ed incisive di quanto non siano le leggi nazionali, soprattutto a seguito della pesante interpretazione della Corte costituzionale in forza della quale l'interpretazione dei regolamenti e delle direttive comunitarie deve essere conforme a quella della Corte di giustizia; cosicché la Corte di giustizia viene ormai definita come la «Corte dei signori del diritto europeo».

Vorrei però approfittare di questa occasione per insistere su un argomento forte: è sì necessario compiere quest'opera

di recepimento ma sarebbe necessario e particolarmente utile che il Governo, con l'ausilio delle Camere, partecipasse alla fase ascendente, di formazione delle direttive comunitarie, non limitandosi ad un'azione di recepimento. Devo dare atto al presidente della Commissione, onorevole Stucchi, che si sta muovendo con alacrità in questa direzione; ritengo sia doveroso riconoscere quando un rappresentante dell'opposizione lavora con coscienza.

Il provvedimento merita la nostra approvazione ma spiace, signor Presidente, che vi siano stati fenomeni di legificazione di provvedimenti già delegificati e spiace soprattutto che per fare una cortesia all'onorevole ministro per le pari opportunità — alla quale molte cortesie sono dovute — sia stata introdotta una norma che la Camera aveva eliminato (purtroppo non con una formula che ne potesse impedire la ripresentazione) e che, approfittando di una norma come quella delle direttive comunitarie, sulla quale eravamo tutti d'accordo, sia stato regalato un ufficio al Ministro per le pari opportunità di cui, ad avviso di chi parla, non vi era bisogno. Se pure ve ne fosse stato bisogno, tale questione avrebbe dovuto essere esaminata non in un colloquio col ministro Buttiglione ma, semmai, con il ministro Frattini che di funzione pubblica dovrebbe occuparsi oltre che di tante altre cose.

Con queste riserve non prive di significato, dichiaro il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo sul disegno di legge comunitaria 2001.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guido Giuseppe Rossi. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Grazie, Presidente. I deputati del gruppo della Lega nord Padania voteranno a favore del disegno di legge comunitaria 2001. La necessità di approvare tale provvedimento, in relazione al ritardo con il quale giunge all'approvazione (ci troviamo a febbraio del 2002, dunque oltre l'anno di compe-

tenza), porta il nostro gruppo a compiere una scelta responsabile, nonostante vi siano stati diversi passaggi (in particolare, quello relativo all'ufficio che veniva citato, in origine previsto, poi eliminato, in seguito modificato ed infine ripristinato dal Senato) sui quali abbiamo espresso alcune perplessità: il nostro senso di responsabilità, ripeto, non può impedire l'approvazione del disegno di legge in esame.

Siamo stati attenti alla tutela della qualità alimentare, alla difesa della nostra industria alimentare, di dimensioni piccole, medie e grandi, che deve competere sui mercati europei. Questa è stata la linea di azione che abbiamo adottato, anche nella vicenda dei cinque giorni nella commercializzazione delle paste alimentari, riguardo alla quale, a mio avviso, non vi è stata altrettanta buona fede, se mi è consentito, da parte dei colleghi dell'opposizione.

Vorrei svolgere alcune considerazioni di carattere generale: ravvisiamo la necessità di un interlocutore più forte al Senato e ci auguriamo che anche in quella sede si « inauguri » una specifica Commissione permanente che si occupi degli affari comunitari. Infatti, abbiamo notato che si sono spesso avanzate differenti valutazioni sugli stessi argomenti.

Auspichiamo un ruolo più centrale della XIV Commissione della Camera, attraverso una riforma delle procedure regolamentari, che forniscano un'autentica funzione di decisione e di regia in relazione al processo comunitario nel suo complesso, in particolare sull'atto normativo più importante, la legge comunitaria.

Condividiamo, come abbiamo già avuto modo di sottolineare, la previsione di una sessione comunitaria all'interno della quale il Parlamento possa assumere una maggiore rilevanza, rivedendo e, se mi è consentito il termine, limitando l'istituto della delega al Governo su materie importanti come quella del recepimento di direttive comunitarie.

Chiediamo una maggiore organicità riguardo a tale recepimento (abbiamo già affrontato la questione discutendone con il ministro competente), iniziando dai libri

bianchi della Commissione, seguendo la fase ascendente ed accogliendo in maniera più coerente questi provvedimenti; negli ultimi anni la legge comunitaria si è spesso trasformata in un provvedimento *omnibus*, con la quale si ottiene il risultato del mero recepimento quantitativo delle direttive. Sarebbe auspicabile porsi l'obiettivo del raggiungimento di un certo livello qualitativo.

Nella mia qualità di relatore, vorrei ringraziare il presidente ed i colleghi della Commissione, il ministro competente che ha seguito i nostri lavori, ma soprattutto i funzionari che si sono distinti, come sempre, per competenza ed impegno.

PRESIDENTE. Onorevole Guido Giuseppe Rossi, la ringrazio anche per le ultime parole che ha pronunciato.

Constato l'assenza dell'onorevole Gibelli, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: s'intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Strano. Ne ha facoltà.

NINO STRANO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, interverrò brevemente a nome dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale per confermare, come già il collega Airaghi aveva preannunciato sia in Commissione sia in Assemblea, il nostro voto favorevole sul provvedimento in esame.

Non posso esimermi dal dichiarare grande apprezzamento nei confronti del presidente Giacomo Stucchi per il lavoro svolto così proficuamente in Commissione; né posso esimermi dal ringraziare anche il ministro Buttiglione per la sua presenza ai lavori della XIV Commissione, ogni qual volta la stessa si sia resa necessaria.

PRESIDENTE. Constato un clima di contagiosa allegria! Onorevoli colleghi, capisco che possiate divertirvi, ma non possiamo condividere la vostra gaiezza. Prego, onorevole Strano.

NINO STRANO. Vi è stato, quindi, un lavoro ben coordinato, anche dai nostri

funzionari, che ci ha permesso, ministro Buttiglione, di giungere con serenità ai lavori per la legge comunitaria del 2002 e, soprattutto, di prepararci alla seconda parte del 2003 (quando vi sarà il semestre di presidenza italiana) in una posizione di eccellenza e di forza. È questo che oggi l'Italia, anche attraverso l'approvazione della legge comunitaria con il voto dell'opposizione, sta dimostrando: una grande rispondenza ai temi europei già messa in luce con la votazione quasi all'unanimità concernente il vertice di Laeken.

Vorrei soltanto ricordare alcuni passaggi. È importante che ci si adoperi affinché il Parlamento — e la Commissione lo sta facendo sotto la presidenza dell'onorevole Stucchi — lavori alla fase ascendente della formazione delle direttive comunitarie.

Contrariamente a quanto è stato detto da qualcuno, abbiamo apprezzato anche il lavoro del ministro delle pari opportunità; quest'ultima ha intelligentemente inserito un capitolo sulle pari opportunità che riteniamo necessario — al di là delle osservazioni sulla spesa — per una presenza italiana importante e determinata nel dibattito europeo.

Queste considerazioni ci fanno capire come questo dibattito sia stato oggi necessario ed Alleanza nazionale ribadisce il proprio assenso a questo disegno di legge, sperando che anche al Senato vi possa essere un'adeguata rispondenza, che nel 2002 possa portare ad una approvazione in tempi brevi della legge comunitaria e che — lo ripeto — ci faccia giungere al semestre di presidenza italiana in una posizione di grande forza. Credo che questo sia non soltanto l'obiettivo del Governo ma anche, e soprattutto, del Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nan. Ne ha facoltà.

ENRICO NAN. Signor Presidente, vorrei preannunciare in modo sintetico il voto favorevole di Forza Italia sul provvedi-

mento in esame, che viene esaminato oggi in terza lettura. Vorrei solo porre l'accento sul giudizio positivo espresso su questo provvedimento che rappresenta — non dimentichiamolo — un lavoro di continuità tra la precedente legge comunitaria, presentata prima della fine di questa legislatura, e la politica attuale.

Credo che le modifiche apportate dal Senato non vadano colte — come qualcuno ha voluto evidenziare — come un atto di confusione o di mancanza di coordinamento. Vi sono stati un arricchimento ed una continuità ed è stato integrato il provvedimento che avevamo approvato alla Camera con il riferimento a nuove direttive che prima non potevano ancora essere inserite.

Credo che anche oggi nei momenti di maggiore dibattito (e mi riferisco ai due temi maggiormente in discussione: quelli relativi alla pasta fresca e alla produzione energetica) lo stesso voto diversificato nell'ambito di una certa posizione significhi che il provvedimento tornato dal Senato contiene certamente aspetti positivi e di prospettiva.

Mi sembra che il Governo, accogliendo gli ordini del giorno, abbia dimostrato, da una parte, di tenere in considerazione tutte le proposte di questo Parlamento e, dall'altra, di farsi carico di fornire quelle risposte che oggi non si sono potute dare.

Vorrei ancora ricordare un aspetto qualitativo di questo provvedimento: l'inizio di una revisione della fase ascendente che abbiamo già approvato con il precedente voto della Camera. Credo che questo sia un fatto molto importante con il quale possiamo dimostrare che vi è stato un salto di qualità e presentare l'immagine del paese in un modo molto costruttivo, nel momento in cui vi è la nuova moneta europea e si va a costruire la nuova Convenzione.

Annuncio quindi il voto favorevole di Forza Italia.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

GIACOMO STUCCHI, *Presidente della XIV Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI, *Presidente della XIV Commissione*. Signor Presidente, mi unisco al ringraziamento a tutti i commissari, al ministro ed agli uffici per la qualità del lavoro svolto. È una qualità sicuramente elevata che ci ha portato a compiere passi in avanti per quanto riguarda lo *scoreboard* del recepimento del diritto comunitario. Non è solo una questione di quantità ma, come ho detto prima, è soprattutto una questione di qualità. È per questo che concordo sulla necessità di essere sempre attivi nella fase ascendente di creazione del diritto comunitario e nella fase, addirittura, preascendente quando vengono emanati i libri bianchi ed i libri verdi.

Vi è la massima attenzione da parte del Parlamento nazionale, in particolare della Camera dei deputati, alle varie proposte di regolamenti e direttive per evitare che determinati contenuti non ben controllati nella fase ascendente debbano essere recepiti per forza e senza la possibilità di adeguarli alle fattispecie del nostro paese.

Vi sono questioni importanti che dovranno essere affrontate per quanto riguarda il recepimento del diritto comunitario nel nostro paese. Deve essere sicuramente effettuata in tempi brevi una modifica della legge La Pergola e bisogna definire il ruolo delle regioni ed una loro partecipazione alla fase ascendente del recepimento del diritto comunitario. Vi sono, poi, tante altre questioni fondamentali soprattutto oggi, a pochi giorni dall'apertura dei lavori della Convenzione che dovrà ridisegnare la nuova Europa.

Crediamo che debba esservi la consapevolezza all'interno di questo Parlamento che quelle europee sono tematiche quotidiane, che riguardano l'oggi, il domani, ed entrano all'interno della nostra vita in modo sempre più costante e marcato.

Con questo esprimo la mia soddisfazione per l'approvazione definitiva della legge comunitaria 2001 che avverrà tra poco.

PRESIDENTE. Passiamo ora...

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Signor ministro, lei è riflessivo, chiede sempre la parola un attimo dopo che ho iniziato la formula di rito. Comunque, gliela concedo volentieri.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Questa volta sono arrivato in tempo, signor Presidente.

Voglio anch'io unirmi ai ringraziamenti al presidente Stucchi, al relatore Rossi, a tutta la Commissione ed a tutta l'Assemblea parlamentare. Voglio esprimere il mio ringraziamento ai gruppi che voteranno a favore di questo provvedimento rimarcando come esista una linea di continuità della politica europea dell'Italia da De Gasperi fino a noi. All'interno di tale linea certamente il Governo Berlusconi non rinuncia a porre i suoi accenti, poiché una linea vive se è continuamente adattata al mondo che cambia. Alle circostanze cangianti noi la adattiamo assumendocene pienamente la responsabilità, ma in uno spirito di continuità e di riverenza sia verso la generazione dei padri fondatori (De Gasperi, Adenauer, Schumann), sia verso la generazione di Carlo Azeglio Ciampi, Helmut Kohl, e Francois Mitterrand che, assumendosi le loro responsabilità, hanno reinventato l'edificio europeo.

Mi dispiace che gli amici Verdi non votino il provvedimento e vorrei ricordare loro quanto ha detto con giuste parole l'onorevole Acquarone.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 12,06*)

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Noi siamo dentro un processo negoziale e non possiamo legiferare, in occasione delle direttive europee, ignorando il vincolo che le stesse ci pongono.

Molte preoccupazioni e timori che avete, anche noi li abbiamo ma sappiamo che dobbiamo farli valere nel Consiglio dei ministri per l'ambiente e in tutti gli altri. Vogliamo un Parlamento che ci dia indicazioni più forti e, per tale motivo, sono importanti il rafforzamento della XIV Commissione, la riforma della legge comunitaria e la formazione di una Commissione per gli affari europei anche al Senato.

Crediamo nella catena popoli-Parlamenti-Governi, e vogliamo estenderla all'Europa. A nostro avviso, il controllo parlamentare è un fattore che rafforza, non indebolisce, la posizione negoziale del Governo. Colgo l'occasione per chiarire un equivoco che, dagli atti parlamentari, ho visto essere affiorato durante la discussione sulle linee generali di lunedì. Questo Governo non pensa che siamo alla vigilia della rivolta contro la Commissione europea, il *tea party* di Boston; ho riferito al *New York Times* che ci sono competenze che devono tornare agli Stati nazionali: il pecorino di Fossa, il formaggio di Asiago si fanno meglio ai livelli nazionali (non è solo una mia idea, poiché ha sostenuto la stessa cosa anche il commissario Monti).

Se in Italia venissero a dirci come dobbiamo fare gli spaghetti, allora ci potrebbe essere una rivolta, come il *tea party* di Boston: era una battuta scherzosa che qualcuno ha preso troppo sul serio, ponendola fuori dal contesto. Colgo l'occasione per precisare che non ho mai detto che la Commissione o le istituzioni europee vadano annullate: in inglese, il verbo *to overhaul* significa tirar fuori una barca dall'acqua, togliere le alghe, ripararla e rimetterla in mare. Nel processo della Convenzione, le istituzioni europee vanno ritoccate e, in questa operazione, che deve equilibratamente rafforzarle tutte, è necessario che si ridefinisca secondo il principio di sussidiarietà il tema delle competenze, dando di più all'Europa quando quest'ultima è il luogo giusto per attuare le cose e, magari, dando di più agli Stati nazionali sugli ambiti dove, invece, questi ultimi possono fare meglio.

Vorrei concludere ricordando il motto della Presidenza spagnola, che facciamo nostro: « Più Europa ». I problemi della costruzione europea si risolvono facendo non passi indietro ma in avanti e a questo « Più Europa » aggiungiamo « Più Italia in Europa ».

L'Italia ha bisogno di essere presente con più forza in Europa, l'Europa ha bisogno di una partecipazione più forte ed attiva della nazione italiana (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, intervengo solo per dire che l'intervento del ministro Buttiglione non fa che rafforzare, anche per i riferimenti culturali proposti dallo stesso, il nostro voto contrario al provvedimento in esame.

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 1533-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 1533-B, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

« Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee — Legge comunitaria 2001 » (approvato dalla Camera e modificato dalla Senato) (1533-B):

Presenti	475
Votanti	464
Astenuti	11
Maggioranza	233
Hanno votato sì	451
Hanno votato no	13.

(La Camera approva — Vedi votazioni — Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Crisci non ha funzionato e che avrebbe voluto astenersi.

Dichiarazione di urgenza del disegno di legge n. 2356 (ore 12,10).

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 69, comma 1, del regolamento, è stata richiesta dal Governo la dichiarazione di urgenza per il seguente disegno di legge:

« Modifiche alla legge 24 marzo 1958, n. 195, recante norme sulla costituzione e sul funzionamento del Consiglio superiore della magistratura ».

Su questa richiesta, a norma dell'articolo 69, comma 2, del regolamento, l'Assemblea è chiamata a deliberare con votazione palese mediante procedimento elettronico con registrazione dei nomi: su tale proposta non è, infatti, stata raggiunta in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo la maggioranza dei tre quarti dei componenti della Camera ed essa riguarda un provvedimento inserito nel programma dei lavori.

Considerata la rilevanza di tale questione ed essendone stata fatta richiesta, su tale richiesta darò la parola, a norma dell'articolo 45 del regolamento, a un deputato per gruppo per cinque minuti esatti.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la questione è di estrema rilevanza, per cui vi invito ad un attimo di attenzione.

Non avrei chiesto la parola se la richiesta di urgenza non fosse stata avanzata dal Governo in quanto, dall'inizio di

questa legislatura, per l'esecutivo i problemi della giustizia sono sia urgenti sia di carattere prioritario.

Dall'inizio della legislatura assistiamo a due fenomeni concorrenti: il primo è costituito da una legislazione asservita ad interessi di parte — più volte denunciata in quest'aula e in parte criminogena — che va dal falso in bilancio, alle rogatorie, al rientro dei capitali; il secondo è rappresentato da una delegittimazione costante della magistratura, portata avanti ed attuata con fredda determinazione.

Di tale delegittimazione sono testimonianza le dichiarazioni rese, in più occasioni, dal sottosegretario Taormina e dallo stesso Presidente del Consiglio, attraverso continui proclami nonché l'elevazione costante del conflitto e dell'attenzione nei vari processi che hanno riguardato imputati eccellenti, compreso il Presidente del Consiglio.

In questa situazione si inserisce la proposta di riforma del CSM, che oggi si chiede di trattare con urgenza e, in questa logica, è da evidenziare l'iniziativa del Governo che non trovo assolutamente giustificabile.

Vorrei chiedervi: vi sembra materia avente carattere di urgenza quella che oggi siamo chiamati a trattare? Una riforma del Consiglio superiore della magistratura che, per sua natura, ha bisogno di attenzione, di prudenza e di profondità di analisi?

D'altra parte, quando si chiede una trattazione di urgenza di un qualsiasi problema essa presuppone l'esistenza di un danno gravissimo, di un problema gravissimo, che deve essere trattato con urgenza. Evocare problemi di tale gravità da giustificare una legislazione d'urgenza da parte del Parlamento significa denunciare un malfunzionamento, che non può non suonare come censura nei confronti di chi, compreso il Presidente, non ha sviluppato analogo ragionamento, sollecitando le Camere nell'ambito delle proprie competenze.

Non so se vi rendiate conto di quanto sia delicato il rapporto che, in questo momento, si instaura tra il Parlamento e

la Presidenza della Repubblica, quando ponete come urgente e problematica la necessità di affrontare la questione della disciplina di un organismo del quale è presidente il Presidente della Repubblica. Richiamo l'Assemblea al senso di responsabilità e al dovere di approfondimento in merito a tale questione.

Ma, qual è il problema gravissimo sottostante alla necessità di affrontare questa situazione con urgenza e al fatto che il Governo chieda di affrontarla? È forse la mancanza di censura contro quel *pool* di Milano, che tanti gravi problemi ha creato ultimamente al Presidente del Consiglio? O si tratta di problemi diversi? Ce lo dovete dire!

Voi stessi — e parlo alla maggioranza —, nel programma sulla giustizia, avevate evidenziato la necessità di affrontare il problema, sottolineando quanto gravi potessero rivelarsi le conseguenze della modifica della struttura del Consiglio superiore della magistratura.

Leggo che avete ipotizzato la volontà di determinare una configurazione diversa della magistratura nel suo complesso; avete detto, con parole gravissime — e leggo testualmente —, « che la magistratura non può essere un corpo separato » come, talvolta, qualcuno sembra preferire: infatti, la sua evoluzione, la sua natura e la sua maturità non consentirebbero alla magistratura di essere soltanto una categoria, ma la obbligherebbero a far parte integrante di un'unica istituzione dinamica e moderna. E avete ipotizzato due fasi storiche della magistratura; una prima fase, nel periodo del terrorismo, quando essa era funzionale agli interessi dello Stato; la seconda, nel periodo di Tangentopoli, quando non lo era più.

Allora, vorrei richiamare l'Assemblea e i gruppi di maggioranza ad un dovere di prudenza: modificare la composizione del Consiglio superiore della magistratura vuol dire, di fatto, destabilizzarne l'assetto storico; il confronto con la magistratura deve essere ampio e approfondito e si devono poter verificare gli effetti di eventuali modifiche sul funzionamento e sulle garanzie di indipendenza.

Per questo, vi invito a raccogliere tale ragionamento, lasciando alla minoranza e a questo Parlamento il tempo, le modalità e la calma per esaminare il problema, discutendone innanzitutto con i magistrati.

PRESIDENTE. Onorevole Fanfani, la invito a concludere.

GIUSEPPE FANFANI. Concludo, signor Presidente. In caso contrario, l'atteggiamento echeggerebbe violenza: a partire dai proclami del Presidente del Consiglio dei ministri, ciò appare un atto punitivo dell'esecutivo al quale quest'Assemblea è da voi chiamata a prestarsi. Se farete ciò, lo farete da soli.

Vi invito a rinunciare alla richiesta d'urgenza e a discutere nei tempi consoni ad un problema così grave (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarare la chiesto di parlare l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, come i colleghi sanno, giacché sono attenti lettori dell'ordine del giorno, di qui a poco voteremo sulla dichiarazione d'urgenza di un disegno di legge proposto dal Governo e con il quale si intende modificare radicalmente il Consiglio superiore della magistratura ed il relativo metodo elettorale. I colleghi sanno ciò perché hanno letto l'ordine del giorno; ciò che non sanno, i colleghi, perché non sono ammessi tra i consiglieri del principe e fra gli architetti e gli ingegneri della « Casa delle illibertà », è che è stato deciso che questo testo proveniente dal Senato sia assolutamente blindato.

Ciò significa — e questo lo sappiamo — che non potremo modificare neppure una virgola, neppure una parola, neppure una frase e neppure un articolo. E questo significa espropriarci dei nostri poteri costituzionali, annullare i nostri doveri politici. Siamo legislatori con le mani legate. Non possiamo fare il nostro lavoro. Non possiamo svolgere la nostra funzione. E,

allora, questo significa che la dichiarazione di urgenza è l'ennesimo atto di prepotenza istituzionale, l'ennesimo atto di arroganza parlamentare. Gli studiosi della scienza politica, da Tocqueville ad oggi, chiamano tutto questo tirannia della maggioranza. Si tratta di una maggioranza che celebra qui i suoi riti distorti, cinici e odiosi e che ha fretta, una fretta terribile e spasmodica di andare avanti. In tutto questo, noi leggiamo il fastidio di ascoltare le ragioni degli altri; il fastidio di ascoltare la minoranza, l'opposizione; il fastidio di esaminare i nostri argomenti, le nostre ragioni, le nostre proposte.

Il testo che esamineremo con tanta — richiesta — urgenza è profondamente modificato, dopo i lavori del Senato, rispetto alla proposta iniziale del Governo. Quest'ultima atteneva esclusivamente alla modifica del sistema elettorale; il Senato è intervenuto pesantemente per trasformare l'essenza stessa del Consiglio superiore della magistratura. Allora, io chiedo: visto che oggi siamo chiamati ad esaminare una proposta di legge ordinaria che avrà effetti immediati, incisivi e pesanti su un organo disciplinato e contemplato dalla carta costituzionale, è giusto che noi non abbiamo a disposizione il tempo necessario per un esame approfondito della materia? È giusto che non ci sia data la possibilità di interloquire in maniera non formale, ma decisiva, per denunciare le tante sciocchezze che sono state scritte in questo testo di legge e i pericoli che si annidano al suo interno? Noi non avremo questa possibilità. Ebbene, il testo di legge persegue in maniera nitida e precisa una finalità illiberale. Noi ci chiediamo e chiediamo: è urgente tutto questo? È urgente proporsi, perseguire e raggiungere siffatti obiettivi illiberali?

La proposta di legge si prefigge altresì di ridimensionare la funzione costituzionale del Consiglio superiore della magistratura. È urgente anche questo? È urgente questo ridimensionamento? È urgente tarpare le ali al Consiglio superiore della magistratura? Si vuole indebolire il ruolo di autogoverno del CSM: indebolendo il suo ruolo di autogoverno, si in-

deboliscono l'autonomia e l'indipendenza della magistratura italiana. È urgente tutto ciò? È urgente che i magistrati siano meno autonomi, meno indipendenti? È questo il vostro spirito riformatore? Tornare indietro? Tornare agli anni '60? Tornare ad un'epoca storica in cui i magistrati rilucevano per la loro vicinanza al potere? È urgente tutto questo? Volete strozzare i tempi della discussione su temi di questa rilevanza e di questa importanza? Volete impedirci di dire, con dovizia di argomenti e di motivazioni, che questa è una proposta di legge sbagliata, non solo per questi obiettivi, ma per come è stata scritta, perché impedirà al Consiglio superiore della magistratura di lavorare e perché è una legge che, nella fretta di raggiungere il risultato di ridimensionare l'autonomia dei giudici, impedirà la funzionalità anche minima del Consiglio superiore della magistratura.

Allora, sappiano i consiglieri del principe, sappiano gli architetti e soprattutto gli ingegneri del principe, della « Casa delle illibertà » (*Commenti dei deputati di Forza Italia e di Alleanza nazionale*), che fermissima sarà la nostra opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*) e che ricorremo a tutti gli strumenti previsti dal regolamento della Camera per far sentire la nostra indignazione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mancuso. Ne ha facoltà.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, gentili colleghi, mi trovo come una noce stretta in uno schiaccianoci, tra l'archeologia polemica e l'impeto perorativo dei miei amici preopinanti che mi hanno posto in questa condizione, di non sapere come persone di tanto valore e attendibilità possano far ricorso a tecniche simili per contrastare un'istanza di urgenza. Se la legge è infame, l'urgenza di liquidarla diventa l'urgenza di discuterla; se è necessaria per la sua bontà, questo significa che dobbiamo egualmente discuterla subito.

Non vedo, però, il diritto di alcuno di anticipare, in questo passaggio procedurale, il merito della legge, neppure quello che io posso, per esempio, intravedervi.

Faccio ricorso ad un argomento che prescinde dalla tenaglia in cui mi sembra trovarmi. Le elezioni per il nuovo Consiglio superiore della magistratura sono imminenti e, quindi, imminente è la sensibilità su questo punto: innovare o non innovare la disciplina relativa? (*Applausi polemici di deputati della Margherita, DL-Ulivo*). Sta dunque annidata in uno scandalo istituzionale l'esigenza, la proposta di chi chiede che un momento di tale importanza e gravità della vita dello Stato (la ricostituzione del Consiglio superiore della magistratura) vada affrontata con una tempestività che la tecnica della nostra legislazione consente sia accompagnata da larga meditatività? Ora sarebbe dunque così che tanto più urgente per sua natura è un affare, una questione, tanto meno urgente esso diviene quando si tratta di discuterne. È un'antinomia che con affettuoso rispetto — più o meno antico con le due personalità che hanno contraddetto e che stanno contraddicendo questo punto di vista — mi permetto di chiamare a meraviglia comune. Noi dobbiamo discutere approfonditamente ma con urgenza, senza limitazioni, né rispetto ai mezzi né rispetto al risultato.

In questa legge individuo delle errorosità; se sarà possibile le farò valere, ma non dirò che, per questo, la legge deve diventare da urgente, annosa, perenne alla meditazione, sempre che questa sollecitazione alla meditazione non nasconda — ma non lo voglio credere — la finalità di andare alle nuove elezioni con il vecchio comodo sistema (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia, di Alleanza nazionale, dell'UDC (CCD-CDU) e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Intini. Ne ha facoltà.

UGO INTINI. Signor Presidente, noi non amiamo i provvedimenti blindati, né l'urgenza su materie delicate come queste.

Tuttavia, non si può negare che il Consiglio superiore della magistratura, in questi anni, non abbia dato garanzie contro la politicizzazione di una parte della magistratura. Anzi, il sistema di elezione ha favorito il nascere e lo svilupparsi di partiti e partitini di centro, di destra e di sinistra all'interno della magistratura, cosa che non accade in nessun paese al mondo.

A poco a poco, nell'arco degli anni e dei decenni, sono state compiute delle forzature, anche rispetto alla norma costituzionale, perché si è gradualmente svuotato di significato il fatto che il Consiglio superiore della magistratura è presieduto dal Presidente della Repubblica il quale, in tal modo, assicura — o dovrebbe assicurare — che la magistratura non diventi un corpo separato o addirittura conflittuale rispetto agli altri poteri dello Stato.

Purtroppo, in questi anni il Consiglio superiore della magistratura non è stato in grado di prevenire gli eccessi di una parte minoritaria della magistratura. Penso che su materie come questa ci voglia molta moderazione da parte di tutti, che si debba evitare uno scontro violento tra maggioranza ed opposizione. Credo che da una parte non giovino i girotondi di piazza e, dall'altra, le forzature del Governo. Soprattutto, non abbiamo bisogno di celebrare, di festeggiare, l'inizio di « mani pulite » perché, per molti aspetti, è stato l'inizio di una guerra civile che ha lacerato il paese. I paesi maturi festeggiano la fine delle guerre civili e non l'inizio e, soprattutto, non si preparano a nuove guerre civili.

Su questo tema occorrerebbe un accordo bipartisan; non bisogna tornare indietro agli anni sessanta, ma non bisogna neppure tornare agli anni novanta.

In definitiva, bisogna dire no alla prevaricazione della politica sulla magistratura — che oggi si tenta — e, tuttavia, per essere credibili nel pronunciare questo no, bisogna nel contempo dire no alla prevaricazione della magistratura nei confronti della politica che si è verificata negli anni novanta.

Per queste ragioni, i Socialisti democratici italiani si asterranno; questa asten-

sione ha il significato di una testarda ed isolata aspirazione ad evitare uno scontro sul tema della giustizia. Gli scontri vengono, infatti, continuamente indicati dal Capo dello Stato come un grande pericolo per la nostra democrazia (*Applausi dei deputati del gruppo misto – Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico sulla dichiarazione d'urgenza del disegno di legge n. 2356.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	458
Votanti	447
Astenuti	11
Maggioranza	224
Hanno votato sì	259
Hanno votato no ..	188).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Bimbi non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

A seguito della dichiarazione di urgenza testé deliberata, il termine per la Commissione per riferire in Assemblea è ridotto ad un mese dall'inizio dell'esame in sede referente, a norma dell'articolo 81, comma 2, del regolamento.

Sull'ordine dei lavori (ore 12,33).

VALDO SPINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, secondo le notizie di oggi c'è un peggioramento della situazione in Medio Oriente. Sei soldati israeliani e dieci palestinesi sono rimasti uccisi e tra le vittime vi sono due bambini di dieci anni. Il 5 febbraio

scorso le Commissioni affari esteri della Camera e del Senato hanno discusso il tema insieme al ministro degli esteri *ad interim*, l'onorevole Silvio Berlusconi che, in quella sede, ha tra l'altro prospettato anche un piano Marshall per il Medio Oriente, di cui vorremmo avere notizie.

Credo che, purtroppo, l'aggravarsi della situazione suggerisca di affrontare tempestivamente il tema, anche perché da tempo abbiamo depositato uno strumento parlamentare idoneo affinché la Camera possa prendere posizione in merito a ciò.

PRESIDENTE. Onorevole Intini, lei sa che sulle questioni mediorientali in quest'aula si è manifestata unanimità di vedute, con una mozione approvata subito dopo la legge finanziaria.

Il Governo ha manifestato assonanza su questa posizione e lei ricordava a tale proposito l'intervento del Presidente del Consiglio in Commissione affari esteri.

Senza dubbio, la mozione che voi chiedete di calendarizzare sarà all'attenzione della prossima riunione della Conferenza dei capigruppo; non c'è che da ribadire, anche fuori da un dibattito formale, la volontà del Parlamento che si arrivi presto alla pace e ad una coesistenza pacifica nella regione.

Seguito della discussione della proposta di legge: S. 364 – Ratifica ed esecuzione della Convenzione tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo del Sultanato dell'Oman per evitare le doppie imposizioni in materia di imposte sul reddito e per prevenire le evasioni fiscali, con Protocollo aggiuntivo, fatta a Mascate il 6 maggio 1998 (Articolo 79, comma 15) (approvato dal Senato) (2044) (ore 12,35).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge n. 2044, già approvata dal Senato: Ratifica ed esecuzione della Convenzione tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo del Sultanato dell'Oman per evitare le doppie imposizioni in materia di

imposte sul reddito e per prevenire le evasioni fiscali, con Protocollo aggiuntivo, fatta a Mascate il 6 maggio 1998.

Ricordo che nella seduta del 18 febbraio 2002 si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame degli articoli – A.C. 2044)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica.

Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	443
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico sull'articolo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	450
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i> ...	450).

Avverto che è stata ritirata la richiesta di votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione per alzata di mano.

(È approvato)

(Votazione finale ed approvazione – A.C. 2044)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge di ratifica n. 2044, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 364 – Ratifica ed esecuzione della Convenzione tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo del Sultanato dell'Oman per evitare le doppie imposizioni in materia di imposte sul reddito e per prevenire le evasioni fiscali, con Protocollo aggiuntivo, fatta a Mascate il 6 maggio 1998) (articolo 79, comma 15) (approvato dal Senato) (2044):

<i>(Presenti</i>	463
<i>Votanti</i>	460
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i> ...	460).

Sull'ordine dei lavori (ore 12,37).

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, ho apprezzato la sua risposta al collega Spini, ma la situazione è ancora più grave rispetto a quanto riferito dai giornali. Come sappiamo dalle ultime notizie, c'è stata un'aggressione diretta alla residenza del presidente Arafat; è questione di ore. Non chiediamo, pertanto, che venga calendarizzata la nostra mozione, ma chiediamo al Governo, sapendo tra l'altro di muoverci nella direzione prospettata recentemente dal Presidente Berlusconi in Commissione affari esteri, un'iniziativa urgentissima, se possibile, nelle sedi internazionali.

Non c'è tempo di attendere il nostro dibattito parlamentare e l'approvazione delle mozioni. È questione di ore. Se si va avanti in questi termini, la situazione diventa assolutamente incontrollabile. Si trovi il modo di far sapere al Governo che la Camera richiede un intervento immediato. (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti, raccolgo lo spirito del suo intervento e credo che tale richiesta possa essere generale, dal momento che in proposito non vi sono divisioni (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Poiché lei ripropone con forza la questione, in presenza del presidente della Commissione esteri e dei relativi membri, le ricordo che c'è un Parlamento che si esprime con un'unica voce su questo tema.

Le rendo noto inoltre che ho attivato gli uffici della Camera per avere notizie, che in queste ore giungono in modo frammentario.

Assicuro all'intera Assemblea che il Presidente, interpretando una volontà unanime, parlerà nelle prossime ore con il Presidente del Consiglio dei ministri esortandolo a svolgere un'azione che è sicuramente nella direzione auspicata anche dal Governo (*Applausi*).

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 667 – Ratifica ed esecuzione del Protocollo di adeguamento degli aspetti istituzionali dell'Accordo europeo che istituisce un'associazione tra le Comunità europee e i loro Stati membri, da una parte, e la Romania, dall'altra, per tenere conto dell'adesione della Repubblica d'Austria, della Repubblica di Finlandia e del Regno di Svezia all'Unione europea, fatto a Bruxelles il 28 giugno 1999 (articolo 79, comma 15) (approvato dal Senato) (2045) (ore 12,38).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione del Protocollo di adeguamento degli aspetti istituzionali dell'Accordo europeo che istituisce un'associazione tra le Comunità europee e i loro Stati membri, da una parte, e la Romania, dall'altra, per tenere conto dell'adesione della Repubblica d'Austria, della Repubblica di Finlandia e del Regno di Svezia all'Unione europea, fatto a Bruxelles il 28 giugno 1999, che la III Commissione (Affari esteri) ha approvato ai sensi dell'articolo 79, comma 15, del regolamento.

Ricordo che nella seduta del 18 febbraio 2002 si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame degli articoli – A.C. 2045)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica.

Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2045 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2045 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2045 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

***(Votazione finale ed approvazione
– A.C. 2045).***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di ratifica n. 2045, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 667 – Ratifica ed esecuzione del Protocollo di adeguamento degli aspetti istituzionali dell'Accordo europeo che istituisce un'associazione tra le Comunità europee e i loro Stati membri, da una parte, e la Romania, dall'altra, per tenere conto dell'adesione della Repubblica d'Austria, della Repubblica di Finlandia e del Regno di Svezia all'Unione europea, fatto a Bruxelles il 28 giugno 1999) (approvato dal Senato) (2045):

<i>(Presenti e Votanti</i>	<i>464</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>233</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>463</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>1).</i>

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Santori e Perrotta non hanno funzionato.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 668 – Ratifica ed esecuzione del Protocollo di adeguamento degli aspetti istituzionali dell'Accordo europeo che istituisce un'associazione tra le Comunità europee e i loro Stati membri, da una parte, e la Repubblica slovacca, dall'altra, per tenere conto dell'adesione della Repubblica d'Austria, della Repubblica di Finlandia e del regno di Svezia all'Unione europea, fatto a Bruxelles il 25 giugno 1999 (articolo 79, comma 15) (approvato dal Senato) (2046) (ore 12.40)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione del Protocollo di adeguamento degli aspetti istituzionali dell'Accordo europeo che istituisce un'associazione tra le Comunità europee e i loro Stati membri, da una parte, e la Repubblica slovacca, dall'altra, per tenere conto dell'adesione della Repubblica d'Austria, della Repubblica di Finlandia e del Regno di Svezia all'Unione europea, fatto a Bruxelles il 25 giugno 1999 che la III Commissione (Affari esteri) ha approvato ai sensi dell'articolo 79, comma 15, del regolamento.

Ricordo che nella seduta del 18 febbraio 2002 si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame degli articoli – A.C. 2046).

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica.

Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2046 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2046 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2046 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

**(Votazione finale ed approvazione
– A.C. 2046).**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di ratifica n. 2046, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 668 – *Ratifica ed esecuzione del Protocollo di adeguamento degli aspetti istituzionali dell'Accordo europeo che istituisce un'associazione tra le Comunità europee e i loro Stati membri, da una parte, e la Repubblica slovacca, dall'altra, per tenere conto dell'adesione della Repubblica d'Austria, della Repubblica di Finlandia e del Regno di Svezia all'Unione europea, fatto a Bruxelles il 28 giugno 1999*) (*approvato dal Senato*) (2046):

(Presenti	456
Votanti	455
Astenuti	1
Maggioranza	228
Hanno votato sì ...	455).

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 669 – Ratifica ed esecuzione del Protocollo di adeguamento degli aspetti istituzionali dell'Accordo europeo che istituisce un'associazione tra le Comunità europee e i loro Stati membri, da una parte, e la Repubblica di Polonia, dall'altra, per tenere conto dell'adesione della Repubblica d'Austria, della Repubblica di Finlandia del Regno di Svezia all'Unione europea, fatto a Bruxelles il 25 giugno 1999 (articolo 79, comma 15) (approvato dal Senato) (2047) (ore 12.41).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione del Protocollo di adeguamento degli aspetti istituzionali dell'Accordo europeo che istituisce un'associazione tra le Comunità europee e i loro Stati membri, da una parte, e la Repubblica di Polonia, dall'altra, per tenere conto dell'adesione della Repubblica d'Austria, della Repubblica di Finlandia e del Regno di Svezia all'Unione europea, fatto a Bruxelles il 25 giugno 1999, che la III Commissione (Affari esteri) ha approvato ai sensi dell'articolo 79, comma 15, del regolamento.

Ricordo che nella seduta del 18 febbraio 2002 si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame degli articoli – A.C. 2047)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica.

Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2047 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2047 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2047 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

***(Votazione finale e approvazione
– A.C. 2047)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di ratifica n. 2047, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 669 – Ratifica ed esecuzione del Protocollo di adeguamento degli aspetti istituzionali dell'Accordo europeo che istituisce un'associazione tra le Comunità europee e i loro Stati membri, da una parte, e la Repubblica di Polonia, dall'altra, per tenere conto dell'adesione della Repubblica d'Austria, della Repubblica di Finlandia e del Regno di Svezia all'Unione europea, fatto a Bruxelles il 25 giugno 1999) (approvato dal Senato) (2047):

<i>(Presenti</i>	<i>445</i>
<i>Votanti</i>	<i>442</i>
<i>Astenuti</i>	<i>3</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>222</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>441</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>1).</i>

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 725 – Ratifica ed esecuzione del Protocollo di adeguamento degli aspetti istituzionali dell'Accordo europeo che istituisce un'associazione tra le Comunità europee e i loro Stati membri, da una parte, e la Repubblica di Ungheria, dall'altra, per tenere conto dell'adesione della Repubblica d'Austria, della Repubblica di Finlandia e del Regno di Svezia all'Unione europea, fatto a Bruxelles il 25 giugno 1999 (articolo 79, comma 15) (approvato dal Senato) (2050) (ore 12,43).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione del Protocollo di adeguamento degli aspetti istituzionali dell'Accordo europeo che istituisce un'associazione tra le Comunità europee e i loro Stati membri, da una parte, e la Repubblica di Ungheria, dall'altra, per tenere conto dell'adesione della Repubblica d'Austria, della Repubblica di Finlandia e del Regno di Svezia all'Unione europea, fatto a Bruxelles il 25 giugno 1999, che la III Commissione (Affari esteri) ha approvato ai sensi dell'articolo 79, comma 15, del regolamento.

Ricordo che nella seduta del 18 febbraio 2002 si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame degli articoli – A.C. 2050).

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica.

Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2050 sezione1*)

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2050 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2050 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2050)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spini.

VALDO SPINI. Signor Presidente, credo di poter esprimere, a nome della Commissione, un sentimento di amicizia e di calore nei confronti dei quattro paesi per i quali abbiamo votato questo adeguamento d'associazione (Romania, Repubblica slovacca, Polonia e Ungheria), auspicare un loro sollecito ingresso nell'Unione europea e, visto che si riunirà la settimana prossima, vorrei esprimere anche un augurio alla Convenzione delle istituzioni, cui spetta il compito di sciogliere i nodi che impediscono tale allargamento.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Spini. Il nostro augurio è rivolto anche ai membri scelti dalle Camere, tra cui lei, in qualità di membro supplente.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Votazione finale ed approvazione – A.C. 2050)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di ratifica n. 2050, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 725 – Ratifica ed esecuzione del Protocollo di adeguamento degli aspetti istituzionali dell'Accordo europeo che istituisce un'associazione tra le Comunità europee e i loro Stati membri, da una parte, e la Repubblica d'Ungheria, dall'altra, per tenere conto dell'adesione della Repubblica d'Austria, della Repubblica di Finlandia e del Regno di Svezia all'Unione europea, fatto a Bruxelles il 25 giugno 1999 (approvato dal Senato) (2050):

<i>(Presenti e Votanti</i>	<i>446</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>224</i>
<i>Hanno votato sì ...</i>	<i>444).</i>

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 670 – Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo degli Stati Uniti Messicani sulla promozione e reciproca protezione degli investimenti, con allegato, fatto a Roma il 24 novembre 1999 (articolo 79, comma 15) (approvato dal Senato) (2048) (ore 12,43).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo degli Stati Uniti Messicani sulla promozione e reciproca protezione degli investimenti, con allegato, fatto a Roma il 24 novembre 1999, che la III Commissione (Affari esteri) ha approvato ai sensi dell'articolo 79, comma 15, del regolamento.

Ricordo che nella seduta del 18 febbraio 2002 si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame degli articoli – A.C. 2048)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica.

Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2048 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2048 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2048 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2048)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. La ringrazio. Signor Presidente, questa ratifica potrebbe essere discussa in questo Parlamento come un atto dovuto, quasi come un adempimento burocratico. Eppure, per due ragioni, noi non la consideriamo tale.

La prima ragione riguarda la protezione degli investimenti. Signore deputate e signori deputati, forse molti di voi non sanno che la protezione degli investimenti delle società italiane è garantita da una

società che si chiama SACE. Né il Parlamento, né nessun altro organo democratico conoscono l'attività di questa società. Non si conoscono i criteri secondo i quali alcuni investimenti vengono protetti e altri no. Vi è il serio dubbio che molte protezioni abbiano interessato investimenti relativi al commercio delle armi, perché la SACE assicura investimenti bancari che, essendo vincolati dal segreto, non si conosce a quali fattispecie merceologiche del commercio o su quali fattispecie di attività industriali siano stati destinati. La SACE non è un'organizzazione trasparente: è già stata investita da numerosi scandali e, tuttavia, oggi, dopo almeno due ristrutturazioni, ancora questo Parlamento non è in grado di dire quale sia la sua attività.

Pertanto, noi ci ribelliamo a questo modo di procedere, che dovrebbe essere burocratico, ma che tale non è, perché questo Parlamento non può continuare ad essere ipocrita e a far finta di non conoscere questi fatti.

Vorrei anche ricordare, signor Presidente, che quando nella scorsa legislatura abbiamo approvato la legge sulla cancellazione del debito dei paesi poveri, venne approvato un mio emendamento che impegnava il ministro del tesoro – che è responsabile per la SACE – a far conoscere con una relazione annuale al Parlamento i crediti cancellati e il loro corso, dal punto di vista finanziario. Non abbiamo avuto la fortuna di conoscere queste cose, sebbene fossero garantite da una legge. Vorrei anche ricordare che, prima che si discutesse della cancellazione del debito, l'allora ministro del tesoro Ciampi privatizzò il Credito italiano, vendendolo, in quanto Ministero del tesoro, a banche straniere. Pertanto, è presumibile che molte cancellazioni dei debiti non si potranno fare, essendo state alienate dallo Stato italiano.

E allora, vi è molta demagogia nel dire che si cancella il debito, quando poi, invece, il credito è già stato assegnato nelle mani di qualche istituto finanziario straniero. Insomma, per questi motivi siamo qui a dire basta alla logica che presiede alla protezione degli investimenti italiani

all'estero, non perché siamo contro la protezione degli investimenti, ma per il semplice motivo che vorremmo che essi fossero trasparenti, chiari e che il Parlamento — dico il Parlamento, non sto parlando certamente di un consiglio comunale — possa avere cognizione in merito alle attività, alla logica e ai criteri che presiedono all'attività della SACE.

Il secondo motivo, signor Presidente, è legato al paese con il quale il Governo italiano ha realizzato l'accordo. Oggi, gli investimenti di cui parliamo sono protetti nell'ambito di un nuovo contesto, quello garantito dal trattato tra l'Unione europea ed il Messico: il trattato di liberalizzazione del commercio.

Vorrei ricordare ai colleghi del centro-sinistra che il partito di Cuauhtémoc Cardenas, del centrosinistra messicano, ha votato contro questo accordo commerciale, memore dell'esperienza derivante dall'accordo di libero scambio nord-americano (NAFTA), in vigore fra Canada, Stati Uniti e Messico, che ha comportato danni gravissimi alla società messicana e al sistema delle imprese; sono fallite migliaia e migliaia di piccole e medie imprese a causa della selvaggia liberalizzazione del commercio.

Siamo contrari a questo accordo, anche perché in Messico — sebbene tutti avessimo nutrito tale speranza — non si è ancora conclusa la questione che ha acceso il conflitto indigeno. Il Presidente Vicente Quesada Fox aveva garantito la risoluzione del problema, secondo gli accordi stipulati dal Governo (accordi che riconosceva, contrariamente al precedente Presidente degli Stati Uniti Messicani) e la pacifica conclusione del conflitto indigeno. Ha mantenuto la parola presentando un disegno di legge al Parlamento, ma quest'ultimo ha cambiato le carte in tavola, non ratificando l'accordo di pace. Contro questo nuovo colpo ai diritti dei popoli indigeni di tutta l'America latina, sono insorti il Congresso nazionale indigeno messicano, il premio Nobel Rigoberta Menchu ed ovviamente l'esercito zapatista di liberazione nazionale, ossia una delle due parti negoziali di tale conflitto.

Anche per lanciare un segnale politico, crediamo necessario mettere nuovamente in discussione i rapporti con gli Stati Uniti del Messico, anche quelli consuetudinari e tradizionali, in modo che, in modo definitivo, siano garantiti i diritti alle popolazioni indigene ed un futuro di pace e di reale prosperità al Messico. Fino ad oggi non vi è stata pace. Vi è stata prosperità solo per le grandi società multinazionali (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rivolta. Ne ha facoltà.

DARIO RIVOLTA. Signor Presidente, vorrei rassicurare i deputati del gruppo di Rifondazione comunista. Credo ci sia un equivoco sulla posizione annunciata poco fa dall'onorevole Mantovani. Siamo di fronte, infatti, ad un provvedimento concernente la promozione e la reciproca protezione degli investimenti.

L'area di libero scambio era già stata approvata, come ha dichiarato il collega Mantovani. Nel caso di specie, siamo davanti alla volontà di due Stati di promuovere i reciproci investimenti. Tutti sappiamo che i reciproci investimenti significano soprattutto investimenti italiani in Messico. Credo che debbano essere visti, in ogni caso, come un contributo all'elevazione del livello economico del Messico.

Quanto alle affermazioni del collega sulla SACE, possono essere, in parte, argomento di discussione costruttiva ma non riguardano il provvedimento in oggetto. L'espressione « reciproca protezione degli investimenti » significa che i capitali italiani investiti in Messico sono tutelati dal Governo messicano e messi al riparo da eventuali espropriazioni, da modifiche di legge che potrebbero penalizzarli; in modo particolare, il Governo messicano consente l'esportazione di eventuali utili. Ciò non ha nulla a che fare con la SACE. Quest'istituto rappresenta una forma di protezione che il Governo italiano fornisce al capitale italiano all'estero, date certe condizioni.

Poiché entrambe le motivazioni addotte dal collega Mantovani non vertono sull'ar-

gomento (soprattutto la prima non coglie nel segno), anche il gruppo di Rifondazione comunista potrebbe — favorendo lo sviluppo del Messico — votare a favore di questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zaccchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Non ripeterò quanto ha già detto il collega Rivolta: se avessi parlato prima di lui avrei detto esattamente le stesse cose. Vorrei dare alcune risposte, invece, al collega Mantovani, ma non più sulla SACE (sulla quale, peraltro, potrebbe aver ragione ed è sicuramente utile un dibattito parlamentare).

Il disegno di legge di ratifica dell'Accordo tra la Repubblica italiana e il Governo degli Stati Uniti Messicani, come ha sottolineato il collega Rivolta, è un po' diverso da come è stato presentato; occorre fare, dunque, alcune precisazioni di carattere politico.

Non so se molti colleghi seguano le vicende del Messico, ma dire che Cardenas è un esponente del centrosinistra, vista la sua campagna elettorale di estrema sinistra, penso sia riduttivo e vada spiegato. Collega Mantovani, sai meglio di me, poi, che il Presidente Quesada Fox è stato eletto dopo 71 anni di paradittatura, sempre più di sinistra, del partito rivoluzionario integralista — istituzionale, chiedo scusa! — e che ha fatto molto di più il centrodestra in un anno e pochi mesi, in Messico, che il Governo di centrosinistra nei decenni precedenti. Lo sai benissimo, collega Mantovani! Sai anche che il controllo del Parlamento non è del Presidente, ma dei partiti di centrosinistra, che hanno la maggioranza relativa.

Quindi, sottolineo l'importanza di questo Accordo, che apre il Messico all'Unione europea ed all'Italia perché a noi si offrono grandissime opportunità in quell'area, perché il Messico vorrebbe non dico staccarsi, ma in qualche modo emanciparsi dal monopolio americano sul suo territorio. Approvare l'accordo significa

dare una grossa occasione all'Europa e, soprattutto, all'Italia (che, peraltro, è vista di buon occhio in quel paese).

Dobbiamo andare avanti su questa strada. Stiamo per approvare un provvedimento positivo e sicuramente utile per il nostro paese e non possiamo perdere l'occasione di favorire gli investimenti italiani in Messico e quelli del Messico stesso in Europa. Non dobbiamo pensare, infatti, soltanto di andare in Messico per fare i nostri affari, ma dobbiamo permettere anche a questo paese di fare i suoi affari all'estero. Soltanto in questo modo si potrà risolvere il gravissimo problema della disoccupazione che affligge una popolazione di 100 milioni di persone.

Mi auguro, perciò, che il Parlamento approvi il disegno di legge in esame (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, i Verdi voteranno contro il disegno di legge di ratifica dell'Accordo perché credono che la soluzione della vicenda degli indigeni in Messico sia prioritaria e vada posta, quindi, anche quando si tratti di ratificare un trattato economico-commerciale tra l'Italia e il Messico.

In realtà, prendendo una posizione coraggiosa e dopo aver sostenuto la candidatura di Fox, che rappresentava un elemento di movimento in una società statica (dopo settant'anni di governo del partito rivoluzionario istituzionale), i Verdi messicani sono usciti dalla maggioranza di coalizione, denunciando all'opinione pubblica messicana ed ai Verdi internazionali che l'impegno di Fox al rispetto degli accordi sottoscritti ed all'approvazione in Parlamento, in tempi rapidi, della soluzione alla vicenda degli indigeni non solo non veniva rispettato, ma veniva addirittura contraddetto.

L'onorevole Rivolta, che è persona intelligente, ha dovuto ammettere, nella sua dichiarazione di voto, il rischio che, dietro

l'Accordo, accanto agli investimenti puliti delle aziende italiane in Messico ed ai possibili investimenti del Messico in Europa, possano nascondersi, ancora una volta, investimenti relativi al mercato delle armi e, inoltre, che l'Accordo stesso possa diventare una copertura per relazioni economiche e finanziarie che hanno già messo in difficoltà l'Italia e molte imprese italiane in Argentina.

Nel momento in cui il Parlamento affronta la ratifica di un accordo internazionale tra l'Italia e il Messico, mi domando come si possa evitare di ragionare sulla politica neoliberista della quale Fox si fa portatore in Messico, sugli effetti devastanti che quella politica ha avuto in Argentina, sui danni concreti e materiali che ha provocato alla popolazione argentina (e che provocherà, domani, a quella messicana), sui danni che hanno subito le aziende e gli investitori italiani che, in passato, suggestionati dall'illusione liberista proveniente da alcuni paesi, vi avevano fatto investimenti e vi avevano portato i risparmi degli italiani.

Non vorrei che magari tra qualche mese ci trovassimo a discutere in questo Parlamento di come tutelare i risparmiatori italiani, che sono stati indotti anche dalla ratifica di trattati come questo ad investimenti in paesi che fanno del liberismo la propria bibbia. Attraverso il liberismo questi paesi non si accorgono che distruggono non solo il patrimonio ambientale e naturale, ma l'economia locale, lasciando le popolazioni del posto in condizioni di grande disagio e di grande povertà.

In questo contesto, acquista ovviamente una rilevanza etica, oltre che politica, la vicenda indigena e la mancata soluzione del conflitto nel quale il Chiapas non solo è al centro delle vicende messicane, ma è anche un elemento di riflessione planetario. Credo che questo debba indurre il Parlamento ad essere molto cauto. Noi del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo voteremo contro la ratifica di questo trattato (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spini. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, purtroppo, questa è una cosa che dobbiamo lamentare, le ratifiche arrivano molto in ritardo in Parlamento. Questo è un accordo del 1999 (credo che anche il gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo fosse al Governo quando è stato stipulato). Si tratta semplicemente di cercare di incrementare il flusso di investimenti italiani in Messico, che è molto basso. Non credo sia questo il momento per l'Italia di irrogare sanzioni al Messico. Semmai occorre fare un'altra cosa importante e positiva. Noi del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo stiamo proponendo in Commissione affari esteri di svolgere una discussione sulla conferenza dell'ONU di Monterey sui problemi dello sviluppo, del sottosviluppo, dell'investimento estero e della fame del mondo. Queste considerazioni di carattere più generale credo che vadano fatte anche in relazione al Messico. Oggi non si comprenderebbe perché non ratificare un accordo che è stato firmato addirittura nel 1999.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

***(Votazione finale ed approvazione
— A.C. 2048)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 2048, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 670 – *Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo degli Stati Uniti Messicani sulla promozione e reciproca protezione degli investimenti, con allegato, fatto a Roma il 24 novembre 1999 (Approvato dal Senato) (2048):*

(Presenti	428
Votanti	422
Astenuti	6
Maggioranza	212
Hanno votato sì	404
Hanno votato no ..	18).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Raffaella Mariani non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Seguito della discussione del disegno di legge: Ratifica ed esecuzione dei Protocolli opzionali alla Convenzione dei diritti del fanciullo, concernenti rispettivamente la vendita di bambini, la prostituzione dei bambini e la pornografia rappresentante bambini ed il coinvolgimento dei bambini nei conflitti armati, fatti a New York il 6 settembre 2000 (approvato dal Senato) (2049) e delle abbinare proposte di legge: Piscitello; Ruzzante ed altri (1502-2012) (ore 13).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione dei Protocolli opzionali alla Convenzione dei diritti del fanciullo, concernenti rispettivamente la vendita di bambini, la prostituzione dei bambini e la pornografia rappresentante bambini ed il coinvolgimento dei bambini nei conflitti armati, fatti a New York il 6 settembre 2000, e delle abbinare proposte di legge d'iniziativa dei deputati: Piscitello; Ruzzante ed altri.

Ricordo che nella seduta del 18 febbraio 2002 si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame degli articoli – A.C. 2049)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica.

Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2049 sezione 1*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Giacco.

LUIGI GIACCO. Signor Presidente, la ratifica e l'esecuzione dei protocolli opzionali alla Convenzione dei diritti del fanciullo, fatti a New York il 6 settembre del 2000, rappresentano una preziosa occasione per una riflessione collettiva sulla Convenzione e sulla qualità della vita dei bambini a livello mondiale e italiano. In questi anni la politica – soprattutto il Governo dell'Ulivo – , anche sulla spinta dell'opinione pubblica, ha sviluppato interventi di promozione e di tutela dell'infanzia, che si sono concretizzati nelle disposizioni contenute nelle leggi n. 176 del 27 maggio 1991, n. 285 del 1997, n. 269 del 1998, n. 148 del 2000 e nella legge n. 2 del gennaio 2001.

La Commissione bicamerale per l'infanzia, che ha deliberato il 4 dicembre scorso una indagine conoscitiva sul tema dell'abuso e dello sfruttamento dei minori, tenendo anche conto del lavoro svolto precedentemente dalla Commissione nella passata legislatura, ha presentato una serie di proposte sulla tecnologia, che verranno poi attuate all'interno delle varie Commissioni, per poter individuare e controllare i siti Internet pornografici e prevenire queste situazioni.

Certamente, anche il congresso internazionale tenutosi nel dicembre scorso a Yokohama, in Giappone, ha messo in evidenza come, rispetto al primo congresso internazionale di Stoccolma del 1996, molti Stati si siano impegnati a portare avanti questa politica. Noi chiediamo che, effettivamente, le cause che determinano lo sfruttamento e la violenza sessuale dei bambini (la povertà, la disuguaglianza, la discriminazione e la persecuzione) possano essere perseguite con interventi specifici attraverso misure globali tra cui ci

sono sicuramente il miglioramento dell'accesso all'educazione, i programmi antipovertà e la reintegrazione sociale.

Per questi motivi riteniamo che il protocollo debba essere ratificato per permettere una maggiore consistenza della politica riguardante i bambini

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, pongo in votazione l'articolo 1.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 2049 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 2049 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

(Esame degli ordini del giorno – A.C. 2049)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 2049 sezione 4)*.

ANGELA NAPOLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Desidererei aggiungere la mia firma e quella dell'onorevole Baldi all'ordine del giorno Burani Procaccini n. 9/2049/1

PRESIDENTE. Sta bene.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il Governo accetta l'ordine del giorno Burani Procaccini n. 9/2049/1 mentre è disposto ad accettare l'ordine del giorno Giacco n. 9/2049/2 *(Nuova formulazione)* a condizione che nel dispositivo vengano eliminate le parole: « con particolare urgenza ».

PRESIDENTE. Onorevole Giacco, accoglie la riformulazione proposta dal Governo?

LUIGI GIACCO. Sì, signor Presidente, la accolgo.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2049)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella, nota per il dono della sintesi. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, sì, io sono nota..., penso però che sia necessario svolgere qualche dichiarazione di voto e qualche considerazione su questa ratifica.

Il gruppo dei Verdi voterà a favore del provvedimento ma ricordo anche che la nostra legislazione si pone a livello internazionale già in posizione avanzata poiché conforme a quanto previsto dalla Convenzione di New York, resa esecutiva nel nostro ordinamento con la legge n. 176 del 1991, ed anche quanto disposto da questi protocolli trova corrispondenza nelle leggi 3 agosto 1998, n. 269, 25 maggio 2000 n. 148 e 8 gennaio 2001, n. 2.

Ricordo che tra il 1996 e il 1997 sarebbero stati ben 800 mila i bambini soldati nel mondo impegnati, direttamente, in più di 30 conflitti armati. In più di 50 paesi i bambini vengono arruolati diretta-

mente e a questo proposito non è chiaro cosa succeda in Italia. Il problema è stato più volte sollevato in Commissione: come è possibile che la Marina militare proceda ancora, con spot pubblicitari, ad invitare i giovani diciassetenni ad arruolarsi? È pur vero che si tratta di una scuola ma è anche vero che la scuola della Marina militare non è scissa dal corpo della Marina stessa e non appartiene all'ambito del sistema scolastico civile. Questa è una contraddizione che deve assolutamente trovare soluzione.

Ricordo che in Africa i bambini soldato sarebbero ben 120.000 ed in Sierra Leone — che, nelle ultime classifiche delle Nazioni Unite, era il paese più in basso per indice di sviluppo umano — ben 5.000.

Naturalmente, ci sono bambini soldati anche in Birmania, Somalia, Etiopia, Congo, Colombia, Guatemala e Afghanistan, dove sono stati arruolati anche tra le file dell'Alleanza del nord, che mi sembra essere alleata a sua volta alla grande coalizione di cui anche l'Italia fa parte.

Persino in Irlanda del nord e negli Stati Uniti d'America vi sono minori arruolati nelle file delle Forze armate.

Non descriverò — per mancanza di tempo, non certo di opportunità — le condizioni dei bambini soldato, le atrocità a cui sono sottoposti, le violenze sessuali e le esperienze terrificanti connesse a quella devastante della guerra. Il bambino soldato, come la bambina o il bambino oggetto di sfruttamento sessuale, è merce reale e virtuale nel mercato del sesso globale, è carne da cannone, non appartiene al mondo, è altro da noi; è giusto, dunque, che ce ne occupiamo, ma sarebbe anche giusto che ci interrogassimo sulle cause di tale situazione e le mettessimo finalmente in discussione fino in fondo: esse possono essere rintracciate nelle nuove derive cui giunge il desiderio sessuale di tanti uomini, così come negli aspetti più intollerabili della globalizzazione, tutti interni al circuito mercantile e di valorizzazione del capitale attuale.

L'utilizzo di bambini soldato (che è stato considerato durante i dibattiti svolti in sede di Commissione alla stregua di una

realtà arcaica, una pratica risalente ad altri tempi) è estremamente inserito nell'attualità, tanto che possiamo definirlo un epifenomeno dell'epoca postmoderna: esso è correlato ad una tecnologia bellica che fornisce a basso costo armi leggere, il cui uso relativamente semplice attiene agli sconquassi geopolitici degli ultimi decenni; le crisi complesse, che perdurano nel tempo, richiedono continuamente nuovi arruolamenti. Tale fenomeno, infine, ha a che fare con una forma nuova della guerra, che possiamo considerare come causa fondativa del nuovo ordine mondiale.

La nostra legislazione ha saputo fare propri gli atti internazionali in materia di tutela dell'infanzia negli aspetti estremi, quelli maggiormente inquietanti ed inaccettabili secondo i fondamenti ed i paradigmi della nostra civiltà, ma non si muove ancora all'interno di una prospettiva e di una strategia politica tese a promuovere l'infanzia nel suo complesso a livello internazionale.

Signor Presidente, chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna delle considerazioni conclusive del mio intervento.

PRESIDENTE. Sta bene; la ringrazio onorevole Zanella.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mussolini. Ne ha facoltà.

ALESSANDRA MUSSOLINI. Grazie, Presidente. Giudico positivamente il fatto che l'Assemblea affronti argomenti delicati.

Come sapete, sono importanti il voto favorevole e l'approvazione di questo protocollo opzionale; l'ONU, ad esempio, ha stabilito il limite minimo dei 18 anni di età per partecipare alle azioni di pace, mentre l'Organizzazione mondiale per il lavoro ha fissato (nel 1973) a 18 anni l'età minima per impiegare i ragazzi nei lavori a rischio.

Trovo assurdo che vengano arruolati i bambini — così come avviene oggi — nelle guerriglie in Asia, in Africa; non si tratta

di ragazzi di 16 anni, ma di bambini di 9 e 10 anni. Spesso si dice che questi bambini sono coraggiosi, perché affrontano una guerra e non hanno paura: in realtà, essi assumono droga ed alcool per partecipare ad azioni pericolosissime.

Le bambine soldato vengono sfruttate per soddisfare sessualmente i soldati; inoltre, tali bambini vengono anche impiegati come corpi speciali per azioni altrettanto pericolose. Ecco perché è importante che si parli di queste tematiche e che vi sia stato un segnale molto forte dell'Italia.

Invito tutti i paesi che hanno approvato questo protocollo a non vendere armi ai paesi che continueranno a sfruttare i bambini in azioni di guerra: questo sarà un segnale molto importante.

Signor Presidente, concludo dicendo che i suddetti protocolli riguardano lo sfruttamento sessuale, la prostituzione, la pornografia e la vendita di bambini: noi della maggioranza, con l'onorevole Burani Procaccini, presidente della Commissione per l'infanzia, e con i colleghi dell'UDC (CCD-CDU) e di Alleanza nazionale, abbiamo presentato una mozione per regolamentare l'utilizzo nella pubblicità dei bambini di età da 0 ai 6 anni. È noto che esistono pubblicità in cui, addirittura, si riprendono neonati nudi e ciò è inaccettabile (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, è già intervenuto il collega Giacco per spiegare e motivare il nostro voto favorevole sul disegno di legge di ratifica in esame del quale abbiamo più volte sollecitato l'approvazione. Vorrei ricordare che oggi la Convenzione internazionale sui diritti dell'infanzia prevede per l'arruolamento un limite di età di 15 anni: l'approvazione di questo protocollo porta il limite a 18 anni. Vi è, però, un problema di applicazione. È vero quanto hanno precedentemente detto i colleghi: in mol-

tissimi paesi del mondo, in particolar modo in Africa, il limite di età di arruolamento arriva all'età di 7, 8, 9 anni. Credo che questa scelta sia importante per poi applicarla in maniera rigorosa.

Concordo anche con quanto ha affermato l'onorevole Zanella. Nella scorsa legislatura è stata approvata la legge n. 2 del 2001 che in Italia vieta l'arruolamento di minori di 18 anni. È evidente che bisogna essere coerenti tra ciò che votiamo in sede internazionale e ciò che applichiamo nel nostro paese. Di recente, in sede di conversione di un decreto-legge, è stato approvato un ordine del giorno a mia firma che impegna il Governo ad applicare rigorosamente, anche nei confronti dei volontari, la legge n. 2 del 2001; questo ordine del giorno è stato ribadito oggi.

Chiediamo, quindi, al Governo di essere coerente rispetto ad una legge che impegna l'Italia e che quanto denunciato prima dall'onorevole Zanella venga rigorosamente applicato e verificato.

Infine, ricordo alla collega Mussolini che tra breve il Parlamento sarà chiamato a discutere una riforma sul commercio delle armi (la riforma della legge n. 185) e ci auguriamo che la coerenza da lei auspicata venga dimostrata anche in sede di discussione e di approvazione di quella legge e che il nostro paese si attenga rigorosamente al controllo del commercio delle armi nei confronti di quei paesi che violano tutti i diritti internazionali, compreso l'utilizzo dei bambini soldato (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 2049)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 2049, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 671 – « Ratifica ed esecuzione dei Protocolli opzionali alla Convenzione dei diritti del fanciullo, concernenti rispettivamente la vendita dei bambini, la prostituzione dei bambini e la pornografia rappresentante bambini ed il coinvolgimento dei bambini nei conflitti armati, fatti a New York il 6 settembre 2000 » (approvato dal Senato) (2049):

Presenti e Votanti	407
Maggioranza	204
Hanno votato sì	407

(La Camera approva – Vedi votazioni).

Onorevoli colleghi, il disegno di legge di ratifica è stato approvato senza neppure un voto contrario.

Dichiaro pertanto assorbite le proposte di legge nn. 1502 e 2012.

Seguito della discussione del disegno di legge: S 726 – Ratifica ed esecuzione dell’Emendamento all’articolo XXI della Convenzione sull’Organizzazione idrografica internazionale, adottato a Monaco Principato nel corso della Conferenza tenutasi dal 14 al 25 aprile 1997 (articolo 79, comma 15) (approvato dal Senato) (2051) (ore 13,15).

PRESIDENTE. L’ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge n. 2051, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione dell’Emendamento all’articolo XXI della Convenzione sull’Organizzazione idrografica internazionale, adottato a Monaco Principato nel corso della Conferenza tenutasi dal 14 al 25 aprile 1997, che la III Commissione (Affari esteri) ha approvato ai sensi dell’articolo 79, comma 15, del regolamento.

Ricordo che nella seduta del 18 febbraio 2002 si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame degli articoli – A.C. 2051)

PRESIDENTE. Passiamo all’esame degli articoli del disegno di legge di ratifica.

Passiamo all’esame all’articolo 1, nel testo della Commissione (vedi l’allegato A – A.C. 2051 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all’esame dell’articolo 2, nel testo della Commissione (vedi l’allegato A – A.C. 2051 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all’esame dell’articolo 3 nel testo della Commissione (vedi l’allegato A – A.C. 2051 sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Prendo atto che l’onorevole Cardinale ha partecipato a tutte le votazioni per alzata di mano.

(Votazione finale e approvazione – A.C. 2051)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 2051, di cui si è testé concluso l’esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S.726 – « Ratifica ed esecuzione dell’Emendamento all’articolo XXI della Convenzione sull’Organizzazione idrografica internazionale, adottato a Monaco Principato nel corso della Conferenza tenutasi

dal 14 al 25 aprile 1997 (approvato dal Senato) (2051):

Presenti	392
Votanti	389
Astenuti	3
Maggioranza	195
Hanno votato sì	389.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Colucci non ha funzionato.

Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 13,18).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni sulla richiesta relativa all'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Vittorio Sgarbi (tribunale di Bergamo, procedimento penale n. 223/98 RGNR) (Doc. IV-quater, n. 4).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Vittorio Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Ricordo che a ciascun gruppo, per l'esame del documento, è assegnato un tempo di cinque minuti (dieci minuti per il gruppo di appartenenza del deputato interessato). A questo tempo si aggiungono cinque minuti per il relatore, cinque minuti per richiami al regolamento e dieci minuti per interventi a titolo personale.

(Discussione — Doc. IV-quater, n. 4)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Gironda Veraldi.

AURELIO GIRONDA VERALDI, *Relatore*. Signor Presidente, mi rimetto al contenuto della relazione.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, chiedo che si proceda con votazione nominale mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Votazione — Doc. IV-quater, n. 4)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 4, concernono opinioni espresse dal deputato Vittorio Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	373
Votanti	347
Astenuti	26
Maggioranza	174
Hanno votato sì	312
Hanno votato no ..	35).

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15 con lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

La seduta, sospesa alle 13,15, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata concernenti argomenti di competenza del ministro dell'economia e delle finanze, del ministro per rapporti con il Parlamento, del ministro delle infrastrutture e dei trasporti e del ministro del lavoro e delle politiche sociali.

La prima interrogazione, che dà l'avvio ad una specie di dialogo con i telespettatori, è stata presentata dall'onorevole Degennaro.

**(Norme fiscali concernenti le operazioni
di locazione finanziaria di attività industriali - n. 3-00706)**

PRESIDENTE. L'onorevole Degennaro ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00706 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 1).

CARMINE DEGENNARO. Signor Presidente, gentile ministro, le operazioni di locazione finanziaria di impianti previste dall'articolo 9 della legge 1° marzo 1986, n. 64, sono disciplinate dall'articolo 83 del decreto del Presidente della Repubblica 6 marzo 1978, n. 218, in materia di norme concernenti la locazione finanziaria di attività industriali.

In particolare, il comma 6 del citato articolo 83 stabilisce che la società locatrice « dovrà ridurre i canoni a carico del conduttore in misura equivalente alla somma da essa ricevuta ai sensi del comma 3 », e cioè ad un contributo (cosiddetto in conto canoni) di valore equivalente alla somma dei contributi in conto capitale e dei contributi sugli interventi, di cui le operazioni godrebbero se realizzate mediante un mutuo agevolato.

Le società di locazione finanziaria hanno sempre, senza eccezioni, considerato ai fini IVA tali contributi, qualificati come in conto capitale avendo la funzione di ridurre il costo di acquisizione degli impianti.

PRESIDENTE. Onorevole Degennaro, la prego di avviarsi alla conclusione: *dura lex, sed lex*.

CARMINE DEGENNARO. Concludo, considerando se non ritenga opportuno ed urgente confermare, anche al fine di dirimere qualsiasi controversia in atto, la correttezza del comportamento tenuto dalle società del settore, precisando opportunamente che il contributo, anche nel caso in cui sia stato impropriamente ricevuto dalla società di *leasing*...

PRESIDENTE. Onorevole Degennaro, l'ho invitata a concludere ma lei continua a leggere. Lei ha un minuto di tempo a disposizione ma ne sono già passati due. La prego di concludere perché il ministro deve rispondere e devono parlare ancora altri.

CARMINE DEGENNARO. ...non può essere compreso, in nessun caso, nel corrispettivo delle prestazioni rese dalla società concedente.

PRESIDENTE. Il ministro dell'economia e delle finanze, onorevole Tremonti, ha facoltà di rispondere.

GIULIO TREMONTI, *Ministro dell'economia e delle finanze*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con l'interrogazione in esame si chiede di conoscere se il riversamento del contributo dalle aziende utilizzatrici alle società di *leasing*, disposto dal Ministero con nota 29 luglio del 1996, possa essere considerato una semplice cessione di denaro - e, in quanto tale, esclusa dal campo di applicazione dell'IVA - o se, invece, questa voce concorra a formare il corrispettivo imponibile, al fine dell'applicazione dell'imposta in ordine alle prestazioni di locazione finanziaria rese dalle

società di *leasing*, secondo quanto avrebbero sostenuto, ad avviso dell'interrogante, alcuni organi finanziari periferici.

Si tratta di una questione interpretativa, rimessa alle competenze proprie del livello amministrativo ovvero, nel caso, dell'Agenzia delle entrate. L'assoluta brevità del tempo a disposizione non ha consentito all'Agenzia delle entrate una ricognizione degli indirizzi operativi assunti dai propri uffici locali e, di ciò, mi rammarico. A questo fine, la stessa Agenzia ha rappresentato la necessità e l'opportunità di un più adeguato approfondimento della problematica oggetto della sua interrogazione e, ad un primo esame, in effetti, sembrerebbero configurarsi quei profili di incertezza interpretativa che lei ha evidenziato.

In questa situazione, non posso che impegnarmi con l'onorevole interrogante per riferire prontamente l'esito della ricognizione e dell'approfondimento, non appena l'Agenzia delle entrate avrà provveduto.

PRESIDENTE. L'onorevole Degennaro ha facoltà di replicare.

Mi raccomando, onorevole Degennaro.

CARMINE DEGENNARO. Signor Presidente, sono alle prime esperienze.

PRESIDENTE. Non si preoccupi.

CARMINE DEGENNARO. Mi ritengo soddisfatto della risposta del ministro.

PRESIDENTE. Onorevole Degennaro, questa volta aveva maggior tempo a disposizione: prima troppo e ora poco. L'importante è che lei sia soddisfatto.

(Prelazione a favore dei conduttori per l'acquisto di immobili pubblici soggetti a dismissione - n. 3-00707)

PRESIDENTE. L'onorevole Ciani ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00707 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

FABIO CIANI. Signor Presidente, signor ministro, come lei sa, la vicenda riguarda la vendita del patrimonio immobiliare pubblico e, rispetto a tutto ciò, c'è una novità. Il TAR del Lazio, proprio stamattina, ha invitato i notai a non procedere all'apertura della gara, in quanto vi sarebbe una serie di irregolarità formali sulla stessa. Inoltre, vi sono stati interventi esterni, in particolare anche di uno studio legale siciliano che avrebbe inviato lettere agli attuali conduttori, invitandoli a prendere contatti.

Dunque, chiediamo che, anche alla luce di questo fatto, possa essere rivisitata l'intera vicenda, concedendo agli attuali conduttori la possibilità, a gara espletata e alle stesse condizioni della migliore offerta, di esercitare un diritto di prelazione.

Ciò non comporterebbe alcun danno per l'erario né per lo Stato e consentirebbe di mantenere, all'interno delle grandi città interessate, in particolare Roma, un tessuto di piccole imprese che, tra l'altro, assicurano un grandissimo supporto all'occupazione all'interno di tali città.

PRESIDENTE. Il ministro dell'economia e delle finanze, onorevole Tremonti, ha facoltà di rispondere.

GIULIO TREMONTI, *Ministro dell'economia e delle finanze*. Signor Presidente, onorevole collega, quanto da lei dichiarato in questa sede costituisce un'aggiunta, una variante, rispetto al testo formale dell'interrogazione.

Mi riservo, ovviamente, di precisare ed approfondire il punto che lei ha testé identificato, ma non posso farlo in tempo reale. Comunque, se lo ritiene necessario, posso rispondere all'interrogazione presentata.

Faccio presente che, in ordine al caso da lei sollevato, specificamente relativo ad un immobile del sindacato UIL, la questione è stata già chiarita e discussa - sia pure modo informale - con il sindacato ricorrente ed ha trovato, a nostro avviso, una positiva soluzione. Ciò avviene per quanto riguarda il caso specifico, con riserva di un approfondimento più generale della questione.

Con la sua interrogazione lei ha posto quesiti in ordine all'alienazione del patrimonio immobiliare pubblico. Al riguardo si fa presente che l'operazione di cartolarizzazione, completata alla fine dello scorso esercizio finanziario, si è inserita, molto linearmente e trasparentemente, in un processo, già in corso, di alienazione di immobili di proprietà degli enti previdenziali, senza modificare le modalità di realizzazione dell'operazione, ma disciplinando elementi di completamento.

La normativa per la dismissione degli immobili pubblici, introdotta dal decreto-legge n. 351 del 2001, convertito nella legge 23 novembre 2001 n. 410, ha mantenuto sostanzialmente immutato l'assetto previsto dalla precedente normativa in tema di diritto di prelazione per i conduttori di esercizi commerciali.

Per quanto concerne la cessione degli immobili ad uso non residenziale, non è stata modificata la disciplina della cessione; infatti, il diritto di prelazione è stato mantenuto per i conduttori di interi stabili (cosiddetti monoconduttori) esattamente come previsto dalla normativa precedente. Inoltre, è stato confermato il riconoscimento del diritto di prelazione per i conduttori delle singole unità nel caso di rivendita frazionata da parte degli acquirenti del blocco di immobili.

Su tale punto la normativa ha, sostanzialmente, temperato l'esigenza di rapidità ed economicità nella dismissione del patrimonio immobiliare pubblico, con l'opportunità di consentire ai conduttori di esercizi commerciali l'acquisto degli immobili nei casi in cui era previsto dalla previgente normativa.

Infine, si ritiene che il processo di vendita, come strutturato, consenta di combinare l'esigenza di tutela dei conduttori degli immobili con l'obiettivo di assicurare allo Stato le entrate previste — non da questo Governo — con le cessioni immobiliari.

Si richiama, comunque, l'attenzione sull'ordinanza di cui lei ha parlato e sulla quale si può riflettere ed approfondire.

PRESIDENTE. L'onorevole Ciani ha facoltà di replicare.

FABIO CIANI. Signor ministro, capisco che il processo era avviato, ma quando si riconosce che vi è un errore all'interno del processo, questo errore si corregge. Che sia stato il precedente Governo o l'attuale, cambia poco.

Vi è un problema, vale a dire quello di persone che hanno investito all'interno di questi immobili — molti dei quali, ad esempio Roma, sono alberghi — che, nel periodo del Giubileo, hanno subito il cambio di destinazione, con conseguente investimento di ingenti capitali per procedere a ristrutturazioni. Lei capisce che, oggi, una vendita in blocco significa che queste persone rischiano di veder vanificati gli sforzi della loro vita.

Non vi è nessun ritardo, non comporta nessun problema, la gara può essere svolta ma, nel momento in cui si giunge alla conclusione dell'asta, occorre consentire agli attuali conduttori di avere un diritto di prelazione allo stesso prezzo e con le stesse modalità di eventuali altri offerenti.

Quindi, mi sembra che questa posizione possa essere ampiamente condivisa dal Governo che si è sempre definito paladino delle piccole e medie imprese, non delle multinazionali né dei capitali di dubbia provenienza; il Governo non si è detto sostenitore di trasformazioni strutturali di città intere, come potrebbe essere il caso di Roma dove questo problema incide molto.

Tra l'altro, queste persone hanno ricevuto varie promesse durante il periodo elettorale, da parte di tutti, trasversalmente, e anche da parte di deputati che oggi siedono in aula; in prevalenza, si tratta di elettori della Casa delle libertà. Quindi, il Presidente del Consiglio dei ministri non si deve lamentare del calo dei consensi, attribuendone la responsabilità alla televisione; piuttosto, ciò dipende dal fatto che molte promesse non vengono mantenute. Si rischia, quindi, che la gente che vi ha dato fiducia, la perda: questo vale per i conduttori, vale per i pensionati con reddito al di sotto del milione, vale per

chi ha sperimentato che l'abbattimento delle tasse non si è verificato, vale per tanti altri casi. Questa è una occasione per rispondere di impegni assunti, senza che lo Stato lamenti alcuna perdita.

PRESIDENTE. Onorevole Ciani, la invito a concludere.

FABIO CIANI. Ribadisco: non chiediamo agevolazioni, chiediamo soltanto un diritto di prelazione alle stesse condizioni di offerta dell'eventuale gara pubblica. Credo che a questa soluzione si possa accedere per dimostrare la buona fede del Governo.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Ciani.

(Rilancio del settore automobilistico e degli altri settori industriali di importanza strategica - n. 3-00708)

PRESIDENTE. L'onorevole Guido Giuseppe Rossi ha facoltà di illustrare l'interrogazione Cè n. 3-00708 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*), di cui è cofirmatario.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, premetto che è del 18 febbraio 2002 la notizia ufficiale della decisione del comitato organizzatore di annullare il previsto salone biennale dell'auto di Torino; sono state adottate tutta una serie di motivazioni, però non possiamo non sottolineare come gli altri più importanti saloni automobilistici mondiali sono e saranno regolarmente realizzati. Quindi non può sfuggire il fatto che l'annullamento del salone di Torino è indicativo di una particolare situazione di crisi della nostra industria automobilistica e del gruppo FIAT in particolare. Tale situazione non ci deve sorprendere in considerazione di quanto fatto negli anni passati dai precedenti governi, con particolare riferimento alle politiche assistenzialiste, alle incentivazioni e alle rottamazioni in generale. In relazione alla particolare importanza che il settore automobilistico riveste comunque

nel nostro paese, vorremmo sapere cosa intenda fare il ministro interrogato per impostare il possibile rilancio del settore stesso e di tutti gli altri settori industriali che rivestono importanza strategica.

PRESIDENTE. Il ministro dell'economia e delle finanze, onorevole Tremonti, ha facoltà di rispondere.

GIULIO TREMONTI, *Ministro dell'economia e delle finanze*. Signor Presidente, la risposta concentra le interrogazioni Cè n. 3-00708 e Alfonso Gianni n. 3-00709.

PRESIDENTE. Mi scusi, signor ministro. Mi dispiace dirle che, in base al regolamento e a quanto stabilito, lei deve rispondere a questa interrogazione e successivamente all'altra; anche se mi rendo conto che possono sembrare analoghe, tuttavia, l'interrogazione Alfonso Gianni n. 3-00709 affronta anche problemi che riguardano i livelli di occupazione. Occorre, quindi, che lei dia due risposte differenziate.

GIULIO TREMONTI, *Ministro dell'economia e delle finanze*. Signor Presidente, non mi reca un grande dispiacere.

PRESIDENTE. Bene, meglio così.

GIULIO TREMONTI, *Ministro dell'economia e delle finanze*. Al riguardo si fa presente che l'attenzione del Governo si concentra sugli elementi essenziali delle politiche industriali che, non soltanto nel mercato domestico ma anche in quello internazionale, si stanno utilizzando per promuovere e garantire, in un mercato aperto e globale, essenzialmente uno sviluppo compatibile con l'ecosistema.

I parametri fissati a Kyoto non possono più essere disapplicati o disattesi e per questo il mondo dell'industria automobilistica e, in particolare, l'industria automobilistica italiana hanno da tempo intensificato la ricerca di tecnologie alternative per la propulsione dell'auto con livelli sempre più bassi di inquinamento ambientale. Il Governo ha avviato, tra i

vari programmi, quello relativo al monitoraggio dei comparti dell'industria meccanica, necessario per valutare, con le associazioni di categoria e con le imprese di settore, l'identificazione dei fattori chiave dello sviluppo produttivo in rapporto alla situazione internazionale italiana, in particolare per individuare le priorità e le sintesi della politica industriale nel particolare comparto.

Per quanto riguarda specificamente la manifestazione del salone dell'auto di Torino, non c'è dubbio che l'annullamento della rassegna pone interrogativi ed induce per il futuro ad una maggiore attenzione, anche per gli aspetti connessi alla commercializzazione, i quali producono un forte ritorno per le economie locali nel cui ambito le manifestazioni vengono realizzate.

Va solo notato — non è decisivo, ma va comunque notato — che la manifestazione in programma e non più realizzata sarebbe venuta a cadere tra più eventi fieristici: il Motor Show di Bologna, tenutosi recentemente, e quello da realizzare a Torino, che vi sarebbe stato tra il 25 aprile e il 5 maggio; a loro volta, questi sarebbero stati a ridosso di un altro e non meno rilevante appuntamento del settore, in programma a Ginevra dal 7 al 17 marzo.

PRESIDENTE. L'onorevole Guido Giuseppe Rossi ha facoltà di replicare.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, la risposta parzialmente ci soddisfa: è ovvio che le interrogazioni a risposta immediata servono ad ottenere risposte dal Governo ma anche a sollevare questioni e a stimolare riflessioni. Questo era il nostro intento, più che quello di avere una risposta precisa sulle politiche industriali. Occorre riflettere ed esaminare le politiche industriali messe in atto nel passato, che spesso e volentieri sono scadute in forme di assistenzialismo non proprio competitivo. Occorre ideare nuovi strumenti: oggi vi è stato l'intervento del ministro Matteoli che ha parlato di incentivare le produzioni industriali attente all'ambiente e all'innovazione tecnologica.

Probabilmente, la strada di interventi *una tantum*, come la rottamazione, abbiamo visto che droga temporaneamente il mercato, ma non risolve la questione.

Per quanto riguarda il Salone dell'auto di Torino, si tratta di un evento che ha oltre 100 anni di storia: dunque, è un patrimonio nazionale di conoscenza, di capacità imprenditoriale che non può essere abbandonato al proprio destino. È ovvio che il Salone è legato intimamente alle vicende anche industriali della FIAT, ma non solo. Noi pensiamo che in un'ottica di diversificazione, a cui ha fatto riferimento anche il presidente della regione Enzo Ghigo, questo Salone debba essere inteso come una vetrina di commercializzazione nei confronti del mercato dell'automobile italiano, che è importantissimo. Infatti, in Italia si vendono più automobili che in Francia e in Spagna: questo è un dato significativo sulla potenza commerciale del nostro mercato.

Pertanto, devono entrare in gioco il sistema paese, gli enti locali, il comune e la regione, che devono dare infrastrutture e visibilità al Salone dell'auto; ma, ovviamente, anche il Governo centrale deve essere capace di fare la sua parte, cercando di entrare in questo gioco di promozione, proprio perché il Salone dell'auto ormai rappresenta un patrimonio nazionale che non può e non deve essere sottovalutato.

(Rilancio del settore automobilistico e tutela dei livelli occupazionali — n. 3-00709)

PRESIDENTE L'onorevole Alfonso Gianni ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 300709 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, signor ministro, il clamoroso fallimento del Salone dell'auto di Torino, che non si è potuto tenere, testimonia di una situazione assai più profonda e non, come lei diceva, di una contemporaneità, peraltro

prevedibile, con altre manifestazioni. Siamo di fronte a un disimpegno produttivo della FIAT che si è finanziarizzata, come abbiamo appreso anche dall'audizione del dottor Cantarella. Questo porta a una diminuzione della produzione auto che, tra il 1997 e la produzione attesa per il 2003, segna un passaggio da oltre 500 mila auto a 197 mila nell'area torinese. Conseguentemente, la preoccupazione dei sindacati è di una diminuzione dei posti di lavoro di 32 mila unità: quindi, oltre la chiusura di sei stabilimenti esteri, la FIAT a questo si appresta.

Pertanto, la mia interrogazione è molto pressante. Chiedo cosa il Governo intenda fare per un settore, una volta giudicato strategico per l'economia italiana nel mondo, e soprattutto — visto che quella è la nostra preoccupazione — cosa intenda fare per i posti di lavoro che sono minacciati.

PRESIDENTE. Il ministro dell'economia e delle finanze, onorevole Tremonti, ha facoltà di rispondere.

GIULIO TREMONTI, *Ministro dell'economia e delle finanze.* Signor Presidente, sarei costretto a rispondere nuovamente come alla precedente interrogazione, che nel suo impianto fondamentale era quasi identica. Mi limito a rilevare — non è un limite, ma un impegno — che le interrogazioni hanno anche la funzione di determinare e stimolare riflessioni e interventi e in questo senso sarà certamente l'azione del Governo. Non è materia che si presta a considerazioni istantanee: è fondamentale lo stimolo del Parlamento, ma è anche necessario un tempo più ampio per definire e studiare gli interventi organici che — concordo — sono necessari.

PRESIDENTE. L'onorevole Alfonso Gianni ha facoltà di replicare, sperando possa tenersi il prossimo Salone dell'automobile di Torino.

ALFONSO GIANNI. Signor ministro, rispetto l'unicità della sua risposta ma sono profondamente insoddisfatto e, se lei

mi concede un minimo di attenzione — visto che ho solo due minuti per la replica — le spiego il perché.

Qui non si tratta di un problema di sviluppo compatibile con l'ecosistema, come lei ha ricordato. D'altro canto, gli accordi di Kyoto vengono disattesi dal Presidente degli Stati Uniti d'America Bush, il suo maggiore alleato. Il problema è che la FIAT si getta in un'impresa di carattere finanziario, si disimpegna dalla produzione per andare verso la speculazione finanziaria. Non segue, invece, un'altra strada — che noi riterremmo possibile —, per cui, attraverso due misure si salvaguarderebbe un punto alto della produzione italiana e quei posti di lavoro che sono minacciati.

Innanzitutto, vi dovrebbe essere una riduzione dell'orario di lavoro — che è possibile, il caso Volkswagen lo insegna — nel settore industriale a 35 ore settimanali a parità di retribuzione. In sostanza, si cercherebbe di far lavorare tutti, senza licenziare nessuno.

In secondo luogo, bisognerebbe valutare assieme quale innovazione di prodotto possa essere apportata per risolvere i problemi dell'inquinamento e dell'intasamento della mobilità urbana ed extraurbana nei paesi più sviluppati.

In realtà, non esiste né un piano del lavoro — anzi ne esiste uno contrario, dato dalla flessibilità e dall'aumento dello straordinario — né un piano industriale che il Governo, da lei autorevolmente rappresentato — ahimè — non è in grado di produrre, trovandosi al carro di manovre puramente finanziarie. Di questo passo il sistema paese andrà a farsi benedire e assieme ad esso, l'occupazione, la competenza, la capacità di lavoro operaia, le cose che a noi più interessano. Sono queste le ragioni della nostra insoddisfazione.

(Iniziativa per la soluzione del conflitto tra israeliani e palestinesi — n. 3-00711)

PRESIDENTE. L'onorevole Rizzo ha facoltà di illustrare l'interrogazione Diliberto n. 3-00711 (*vedi l'allegato A — Interroga-*

zioni a risposta immediata sezione 5), di cui è cofirmatario.

MARCO RIZZO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori del Governo, poche ore fa quindici palestinesi sono stati uccisi; il Presidente dell'Autorità palestinese Arafat è risultato illeso dopo che un missile israeliano distruggeva la sua residenza.

Ieri i morti i palestinesi sono stati, invece, nove, quelli israeliani dieci. Ogni giorno in Palestina è sempre peggio. Signor ministro, a nome dei Comunisti italiani, le chiedo se dopo i vari pronunciamenti del Governo — in primo luogo da parte del Presidente del Consiglio dei ministri — non ritenga sia giunta l'ora, per l'Italia e per l'Europa, di impegnarsi nei fatti, e non solo negli intendimenti, per il riconoscimento dello Stato palestinese, salvaguardando la sicurezza di Israele con l'invio — da subito — di una forza di interposizione di pace e per la convocazione immediata di una conferenza internazionale.

PRESIDENTE. Il Ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovannardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, le ultime ore sono state caratterizzate da nuovi sanguinosi episodi di violenza che hanno destato sgomento e preoccupazione generale. Il susseguirsi di azioni e reazioni da entrambe le parti genera una spirale di terrore incontrollabile che rende sempre più complicata la situazione in Medio Oriente. Anche se la riunione di stamani del gabinetto israeliano non si è conclusa con l'adozione di nuove misure di ritorsione, resta il fatto che la tensione nei territori continua ad accumularsi, a causa della perdurante occupazione israeliana delle zone sotto controllo dell'ANP e dell'assenza di spiragli politici.

Il Governo italiano, in concorso con i partner dell'Unione europea e con i principali attori della comunità internazionale,

si sta da tempo adoperando, attraverso varie iniziative, per spezzare la spirale luttuosa delle violenze sul terreno e per favorire la ripresa di un dialogo diretto tra israeliani e palestinesi, mirato al raggiungimento di una effettiva tregua. Tra le opzioni prese in considerazione vi è anche quella di una accelerazione del riconoscimento dello Stato palestinese e la convocazione di una conferenza internazionale. Da ultimo è venuta la decisione del Consiglio affari generali dell'UE, il 18 febbraio scorso, di inviare in missione l'alto rappresentante Solana nella regione per valutare la situazione in vista di un intervento a livello europeo.

L'Italia è in prima fila nel tentativo di trovare soluzioni percorribili e che soprattutto siano tali da spingere le parti ad impegnarsi in maniera convinta per attuare i passi già indicati dalla comunità internazionale e che israeliani e palestinesi hanno, in linea di principio, riconosciuto come validi. In questo ambito iniziative che non siano concordate con i principali attori della comunità internazionale, e non siano accettate preventivamente da entrambe le parti del conflitto, non solo non hanno possibilità concrete di successo, ma rischiano addirittura di peggiorare la situazione.

Non bisogna dimenticare, tra gli strumenti idonei a creare fiducia tra le parti, quelli di tipo economico. La prospettiva lanciata e sostenuta dal Governo italiano di un piano di aiuti per l'economia palestinese è cruciale ed è suscettibile di promuovere condizioni più favorevoli per riaprire il processo di pace: contiamo di presentare entro marzo ai partner dell'Unione un primo schema di intervento per la ricostruzione e lo sviluppo della Palestina che mostri il valore aggiunto di una collaborazione mirata tra israeliani e palestinesi e faciliti così l'apertura di un efficace dialogo politico. L'Italia è anche in prima linea nell'ambito degli sforzi per ristabilire i contatti tra le società civili israeliane e palestinesi e ricostruire quel fronte favorevole alla pace e alla riconciliazione che tanta parte aveva avuto nel favorire e sostenere il processo di Oslo.

Infine, abbiamo recentemente sostenuto alcune nuove iniziative nell'ambito di « *People to people* » che hanno avuto notevole successo, ed altre sono in via di pianificazione per l'anno in corso.

PRESIDENTE. L'onorevole Rizzo ha facoltà di replicare. Ne ha facoltà.

MARCO RIZZO. Signor Presidente, purtroppo non sono soddisfatto per due motivi.

Quanto al primo, da tempo, da troppo tempo, abbiamo ascoltato tante parole sulla Palestina ma nessun fatto! È nell'ordine delle cose possibili che il Governo italiano faccia sua, da subito, la proposta della conferenza internazionale di pace e la forza di interposizione. Sono stati inviati soldati italiani in tanti luoghi del mondo, dall'ex Jugoslavia alla Somalia, dall'Albania a Timor Est, ma in Palestina no! Ci chiediamo il perché; è un perché, purtroppo, basato sulla drammaticità dei fatti che ognuno vede tutti i giorni.

Non sono soddisfatto per un secondo motivo, che è di metodo. Il Governo è insediato ormai da nove mesi. Secondo il regolamento della Camera, una volta alla settimana (questa è la diciottesima volta) ha luogo lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata (il cosiddetto *question time*) a cui il Presidente del Consiglio dei ministri o il Vicepresidente debbono rispondere; tuttavia, il nostro Presidente operaio — che ha affermato che avrebbe voluto lavorare molto — per 18 volte consecutive non si è presentato.

Evidentemente non ha intenzione di lavorare, per lo meno qui, nel Parlamento italiano (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Rizzo. La questione è seria e speriamo che si arrivi a sforzi di pace. Prendendo spunto dall'onorevole Rizzo, mi auguro, come già ricordato dal Presidente della Camera Casini in altra circostanza, che il Presidente del Consiglio o il Vicepresidente vengano a rispondere in Assemblea quando si svolge il *question time*.

ANTONIO LEONE. Per regolamento, è previsto che ciò avvenga una volta al mese.

PRESIDENTE. Sì, secondo i termini del regolamento.

(Interventi volti a potenziare il livello di sicurezza del trasporto aereo — n. 3-00712)

PRESIDENTE. L'onorevole Ferro ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00712 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

GIUSEPPE MASSIMO FERRO. Signor Presidente, signor ministro, recenti episodi e dichiarazioni dei vertici dell'ENAV nel corso dell'indagine sulla sicurezza del trasporto aereo hanno posto alcuni interrogativi circa il grado di affidabilità e di sicurezza del sistema aeroportuale italiano e, più in generale, circa la sicurezza nel trasporto aereo. È noto al sottoscritto che si sta lavorando in Commissione: vorrei chiedere, tuttavia, quale sia attualmente il livello di sicurezza del trasporto aereo nel nostro paese e quali misure urgenti siano state o stiano per essere adottate per dare una risposta immediata a una situazione che sta creando tanto disagio nell'opinione pubblica ed anche una disaffezione negli utenti rispetto all'utilizzo di questa modalità del trasporto aereo.

PRESIDENTE. Il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, professor Lunardi, ha facoltà di rispondere.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, onorevole Ferro, negli ultimi mesi dello scorso anno i diversi e drammatici episodi cui siamo stati testimoni sia nel nostro paese sia all'estero hanno posto l'attenzione generale sulla situazione del sistema del trasporto aereo, sulla quale si è immediatamente impegnato il Governo appena insediato. È importante però specificare che, in merito ai recenti e specifici episodi verificatisi negli aeroporti di Fiu-

micino di Malpensa, cui si fa riferimento nell'interrogazione, sono stati evidenziati dalla stampa come mancati incidenti quelli che, in realtà, sono stati semplici inconvenienti, senza conseguenza alcuna per la sicurezza dei passeggeri.

Le manovre errate, eseguite dai velivoli interessati, sono state peraltro in entrambi i casi tempestivamente corrette nel modo dovuto dai controllori di volo e dai piloti stessi che hanno reagito con la prontezza richiesta, a fronte di situazioni di interferenza e di traffico al suolo del tutto usuali.

In nessun momento sono state a rischio la sicurezza e la incolumità dei passeggeri; tuttavia, proprio per ridurre al minimo possibile gli errori umani, soprattutto in circostanze marginali di visibilità e di traffico, si sta procedendo di concerto con l'ENAV e l'ENAC e presso tutti gli scali nazionali, all'elaborazione di procedure volte a rendere ancora più efficace la movimentazione dei velivoli al suolo, migliorando ad esempio il controllo e l'adeguamento dei segnali visibili e luminosi. Parimenti, si stanno rivedendo il manuale di emergenza aeroportuale e quello per i controllori di volo.

La situazione è peraltro seguita dall'ispettore generale per la sicurezza, che opera già da diversi mesi con la funzione di migliorare i livelli di attenzione e sensibilizzazione dei vari soggetti della aviazione civile. È altresì recentemente terminata la attività della commissione di studio istituita presso il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, la cui azione è stata mirata esplicitamente ad individuare le aree di sovrapposizione delle varie competenze, con lo scopo di procedere a una significativa riforma del settore. Sono state elaborate correzioni da apportare alla normativa vigente per fugare qualsiasi dubbio sui singoli responsabili di numerosissimi settori che nell'ambito del trasporto aereo non possono influenzare i livelli di sicurezza desiderati. In definitiva, è sicuramente possibile affermare che l'attuale grado di affidabilità del nostro sistema aeroportuale e di sicurezza dei voli

è elevato ed è perfettamente in linea con quello esistente nei cieli e negli aeroporti, in tutta l'Europa occidentale.

PRESIDENTE. L'onorevole Ferro ha facoltà di replicare.

GIUSEPPE MASSIMO FERRO. Signor Presidente, vorrei ringraziare il ministro Lunardi per la sua risposta, in modo particolare per l'ultima parte, che pone un punto fermo su una questione assai dibattuta.

Il sistema aeroportuale italiano è sicuro, presenta standard ben oltre la media europea e risponde a tutti gli standard di sicurezza aeroportuale a livello internazionale.

L'occasione, tuttavia, è opportuna per rimarcare, come lei ha puntualmente comunicato, che troppe aree normative tendono a sovrapporsi. Il sottoscritto partecipa all'indagine conoscitiva sulla sicurezza del trasporto aereo delle Commissioni di Camera e Senato: è evidente che troppe sono le aree di sovrapposizione che alla fine conducono ad una deresponsabilizzazione generale.

Questo è un risultato che emerge anche dall'indagine che stiamo proseguendo. Lei ha fatto puntualmente riferimento ai lavori della commissione ministeriale Riggio. Quest'ultima ha formulato una proposta che va nel senso dell'individuazione di un ente regolatore unico che predisponga le norme e di un ente gestore unico. Proprio stamane a Milano si è tenuta l'assemblea dell'associazione che riunisce tutte le società di gestione degli aeroporti. In quella sede si è riconosciuta la validità di questo tipo di approccio al problema.

Il gestore aeroportuale costituito nella forma di impresa aeroportuale è l'unico soggetto, nell'ambito di norme chiare e che devono essere approvate dal Parlamento, il vero interlocutore nell'ambito di questa filiera del trasporto aereo. Auspicio pertanto che la confusione che vi è stata in quest'ultimo periodo, credo più creata dall'interpretazione delle norme da parte degli uomini che dalle norme stesse, venga chiarita, perché il trasporto aereo deve

essere sicuro, in linea con gli standard non soltanto europei ma anche mondiali.

(Salvaguardia dei benefici previdenziali per i lavoratori esposti all'amianto — n. 3-00710)

PRESIDENTE. L'onorevole Cordoni ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00710 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7).

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, con questa interrogazione, chiede di sapere se il Governo, dopo il dibattito sulla legge finanziaria, intenda tutelare i benefici previdenziali, previsti dalla legge n. 257 del 1992 per i lavoratori esposti all'amianto, da ricorsi pendenti di fronte al TAR presentati da alcune aziende e dalle drammatiche conseguenze che tali sentenze comporterebbero per i lavoratori già in pensione e per quelli che hanno seguito percorsi di mobilità che li accompagnano alla pensione, chiaramente all'interno della certezza e della salvaguardia dei diritti acquisiti.

Inoltre, vorremmo sapere se il Governo intenda affrontare al Senato i problemi ancora aperti, relativi a quei lavoratori che sono andati in pensione prima del 1992 e sono stati sottoposti all'amianto, e a quelli che lo sono stati per un periodo inferiore a dieci anni.

PRESIDENTE. Il ministro del lavoro e delle politiche sociali, onorevole Maroni, ha facoltà di rispondere.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*. La ringrazio, signor Presidente. La questione sollevata dall'onorevole Cordoni è da tempo all'attenzione del Governo.

Come è noto, l'articolo 13, comma 8, della legge n. 257 del 1992, come modificato dall'articolo 1, comma 1, della legge n. 271 del 1993, prevede che, per i lavoratori che siano stati esposti all'amianto

per un periodo superiore a dieci anni, l'intero periodo soggetto all'assicurazione obbligatoria contro le malattie professionali derivanti dall'esposizione all'amianto, gestita dall'INAIL, ai fini delle prestazioni pensionistiche è moltiplicato per il coefficiente di 1,5. Tale norma, nella formulazione originaria contenuta nella legge n. 257, era destinata a circa 1200 possibili beneficiari, cioè a quelli occupati in imprese impegnate in processi di ristrutturazione e riconversione a seguito del divieto di utilizzare l'amianto. Essa aveva la finalità di fronteggiare le conseguenti ricadute occupazionali.

Successivamente, per effetto della modifica apportata dalla legge n. 271, il beneficio in parola è stato esteso a tutti i lavoratori esposti all'amianto, qualunque fosse il settore lavorativo di appartenenza, con un enorme ampliamento della platea dei beneficiari (basti pensare che, ad oggi, le domande presentate sono circa 130 mila e circa 42 mila sono i lavoratori riconosciuti esposti per più di dieci anni). Le caratteristiche originarie della legge, giustificate dalle sue finalità e dal circoscritto numero di destinatari, si sono pertanto trasformate in altrettante criticità che, con il passare del tempo, hanno provocato un contenzioso massiccio di difficile governabilità. Il Ministero, pertanto, decise, due anni fa, di aprire un tavolo tecnico, per ricondurre entro termini fisiologici un contenzioso che stava raggiungendo livelli preoccupanti. L'attività del tavolo si è focalizzata sull'approfondimento delle questioni più delicate di rilevanza nazionale, al fine di pervenire ad adeguate soluzioni, volte a coadiuvare il lavoratore nella dimostrazione dei requisiti di legge e a rendere tempestivo il riconoscimento del diritto.

Sulla base della conclusione dell'intero percorso, il precedente Governo ha emanato circa centocinquanta atti di indirizzo, che individuano le singole aziende interessate e i singoli reparti all'interno delle stesse, con il risultato, peraltro, di creare differenze all'interno degli stessi stabilimenti e disparità di trattamento tra le diverse aziende. Per questi motivi, sono

sorti dubbi in ordine alla legittimità degli atti di indirizzo, sia per quanto riguarda lo strumento adottato che il merito delle scelte effettuate dal ministero.

Sono stati così proposti dalle aziende, ma anche dai lavoratori coinvolti, numerosi ricorsi al TAR. Contrariamente all'orientamento sin qui espresso dai giudici di primo grado, il Consiglio di Stato ha recentemente sospeso l'efficacia di un atto di indirizzo impugnato, riservandosi di decidere definitivamente sulla sospensione il prossimo 5 marzo. Si è pertanto in attesa della pronuncia del Consiglio di Stato, per valutare la legittimità di tutti gli atti di indirizzo emanati dal precedente ministro del lavoro e dei provvedimenti conseguenti da adottare per sanare eventuali irregolarità, senza escludere, ovviamente, il ricorso al decreto-legge. In ogni caso — e concludo — in attesa delle pronunce definitive di merito, è stata data disposizione perché i trattamenti pensionistici ad oggi erogati, sulla scorta dei provvedimenti impugnati, non vengano interrotti.

PRESIDENTE. L'onorevole Cordoni ha facoltà di replicare.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, non solo non sono soddisfatta, ma sono anche un po' sorpresa per il modo in cui questo argomento viene affrontato. Tra poche settimane, infatti, migliaia di lavoratori saranno obbligati a restituire la pensione, nonostante quello che lei oggi dice, perché, se verrà emanata, quella sentenza sarà immediatamente esecutiva. Non per niente, nei primi giorni di dicembre, il suo Ministero aveva preparato un provvedimento per cercare di dare legittimità a quegli atti di indirizzo; non per niente, durante l'esame della legge finanziaria, ministro Maroni, questo tema ha impegnato molto quest'Assemblea, proprio perché tutti eravamo consapevoli del rischio che comportavano questi ricorsi.

Purtroppo, solo due o tre imprese, su 3.700, sono state coinvolte nei processi legati all'amianto. Inoltre, gli atti di indirizzo — di cui parlava — hanno cercato di

risolvere i problemi delle persone effettivamente esposte all'amianto. Certo, l'intenzione — se vi è stata, come lei sostiene — non era compiere una discriminazione tra lavoratori, ma trovare le prove, le dimostrazioni di quell'esposizione all'amianto. Sono problemi di grande gravità. Lei sa bene che spesso, per tutti questi lavoratori, c'è un altro appuntamento oltre a quello relativo ai benefici previdenziali. Non credo spetti a me ricordarle gli avvenimenti di questi ultimi giorni alla Breda di Pistoia e le morti che si susseguono in quelle famiglie.

Quindi, poiché stiamo parlando di un problema molto grave — che potrà, nei prossimi giorni, mettere in discussione anche la tranquillità economica di quelle persone e di quei familiari —, credo sarebbe necessario emanare, il più velocemente possibile, un provvedimento, anche sotto forma di decreto, che tuteli gli atti di indirizzo e salvaguardi anche la certezza dei diritti acquisiti, e non come quel testo, messo in circolazione nel mese di dicembre che, da una parte, salvaguardava gli atti di indirizzo e dall'altra, per le persone che conoscevano le loro condizioni e i loro diritti, si modificavano le situazioni in campo.

PRESIDENTE. Onorevole Cordoni...

ELENA EMMA CORDONI. In questo caso, si opererebbe una distinzione tra lavoratori destinatari di una soluzione e lavoratori destinatari di un'altra (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

ROBERTO MARONI, Ministro del lavoro e delle politiche sociali. Sono d'accordo.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata, un dialogo tra parlamentari e Governo, una sorta di colloquio con i cittadini che ci seguono da casa, ai quali va il nostro saluto.

La seduta è sospesa. Riprenderà alle 16 con lo svolgimento di interrogazioni.

La seduta, sospesa alle 15,45, è ripresa alle 16.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Dovremmo ora passare allo svolgimento delle interrogazioni Briguglio n. 3-00265 e Cola n. 3-00432.

Tuttavia lo svolgimento di tali interrogazioni è rinviato ad altra seduta poiché il rappresentante del Governo delegato a rispondere ha comunicato alla Presidenza che sono intervenuti accordi tra i presentatori ed il Governo in tal senso.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 21 febbraio 2002, alle 9,30:

Svolgimento di interpellanze urgenti.

La seduta termina alle 16,05.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO RICCARDO CONTI SUL DISEGNO DI LEGGE N. 1533-B

RICCARDO CONTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'approvazione della legge comunitaria per il 2001, che ci accingiamo a varare, nonostante abbia subito un significativo ritardo, dimostra comunque la massima attenzione del nostro paese per l'adempimento degli obblighi comunitari e verso il processo d'integrazione europeo.

Grazie all'azione congiunta del Governo — mi riferisco, in particolare, al ministro Buttiglione — e del Parlamento e anche al contributo della XIV Commissione della Camera dei deputati, sono stati raggiunti importanti risultati nel livello di recepimento della normativa comunitaria. Ci stiamo avvicinando all'obiettivo fissato

dal Consiglio dei ministri dell'Unione europea, un obiettivo che deve essere raggiunto entro la prossima primavera. Possiamo quindi affermare che il nostro è un europeismo non solo di facciata ma attento e consapevole della responsabilità di tenere il passo con la produzione legislativa europea.

Certamente il lavoro svolto sulla legge comunitaria è un punto focale di tutto il processo di recezione della stessa, ma occorre guardare avanti se vogliamo che il nostro paese assurga a posizioni di primato in questo campo: bisogna revisionare la « legge La Pergola », rendendola più efficace e incisiva sia nella fase ascendente sia in quella discendente. È sempre più forte e attuale la necessità di interventi modificativi e correttivi di questa legge, anche e soprattutto alla luce dell'entrata in vigore della riforma del Titolo V della Costituzione (legge costituzionale 18 ottobre 2001, n. 3).

Bisogna muovere i primi passi verso quel processo di adeguamento delle procedure nazionali, ed anche della legge comunitaria, alla nuova struttura federale del paese, che vede i diversi soggetti — comuni, province, regioni e Stato — su un piano per molti aspetti paritario.

Lo sforzo fatto dal Parlamento ha consentito di perfezionare il disegno di legge presentato dal Governo, ma non ha potuto rimuovere alcuni aspetti problematici del provvedimento. D'altra parte si è dovuto recuperare il ritardo inevitabile, causato dal termine della XIII legislatura, che ha comportato la decadenza del disegno di legge già presentato e la necessità, per il Governo attuale, di presentarne uno nuovo in tempi strettissimi.

Il risultato complessivo è comunque positivo e consentirà di provvedere rapidamente all'attuazione di numerose direttive scadute o in scadenza.

Nel suo complesso, il provvedimento al nostro esame risponde alle aspettative non solo delle istituzioni comunitarie ma anche, e soprattutto, della società civile e di settori vitali dell'economia per i quali i ritardi e le conseguenze della mancata

attuazione di direttive comunitarie rappresentano o potrebbero rappresentare un ulteriore costo da sostenere.

Non è comunque opportuno nascondere gli aspetti problematici che ancora presenta il disegno di legge comunitaria annuale. Molta strada deve essere percorsa per superare gli ostacoli di natura sia politica sia tecnica. Per quanto riguarda il piano politico si deve lavorare per ridurre il « doppio deficit democratico » inteso come esigenza di maggiore democraticità nell'ambito dei processi decisionali europei ma anche come necessità di coinvolgere i cittadini e il nostro Parlamento nella fase ascendente. Per quanto attiene al piano tecnico, nell'ambito della legge comunitaria si riscontra ancora l'uso di deleghe talvolta troppo numerose e spesso eccessivamente ampie e sul filo della legittimità costituzionale. Il procedimento di formazione della legge comunitaria risente inoltre ancora troppo della natura di « legge contenitore » che tratta materie diverse e complesse; problemi noti e dibattuti collegati alle esigenze di raccordo e coordinamento tra due ordinamenti, quello europeo e quello nazionale, distinti ma coordinati tra loro. Un sistema originale non riconducibile ai tradizionali schemi dello Stato federale o delle organizzazioni internazionali, ma che riflette un rapporto complesso, che coinvolge tutti i livelli della produzione normativa e la cui efficacia dipende dall'effettiva applicazione della legislazione comunitaria.

Il problema della integrazione normativa resta uno dei punti critici del processo di unificazione europea all'ordine del giorno del Consiglio europeo insieme ad altri importanti temi, come la redazione della Carta costituzionale, la realizzazione di una vera e propria osmosi politica e culturale tra i popoli europei, che ci auguriamo possano essere in gran parte risolti dal futuro operato della Convenzione europea.

Ci troviamo quindi in una fase di transizione che richiede interventi tempestivi. Per tutti questi motivi e per le altre considerazioni politiche svolte in aula dal collega Rotondi, in sede di discussione

nelle generali i deputati del gruppo UDC (CCD-CDU) nell'annunciare un voto favorevole sul disegno di legge comunitaria annuale per il 2001 confermano l'apprezzamento per il lavoro svolto dal Governo e auspicano che con il pieno sostegno del Parlamento, prosegua lo sforzo per far fronte adeguatamente alla nuova e straordinaria fase del processo di unificazione europea.

CONSIDERAZIONI CONCLUSIVE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO LUANA ZANELLA SUL DISEGNO DI LEGGE DI RATIFICA N. 2049

LUANA ZANELLA. È giusto quindi occuparsi del problema, ma sarebbe giusto interrogarsi in ordine alle cause, mettendole finalmente in discussione, senza accontentarsi di tacitare i sensi di colpa con proclami che rischiano di restare nell'ambito delle mere intenzioni, se non accompagnati da politiche attive in grado di delineare qualche prospettiva per rimediare (si pensi ad esempio alla Tobin tax, allo sviluppo di forme più efficaci e oneste di cooperazione, all'impegno a risolvere i conflitti non militarmente e così via).

La nostra legislazione ha saputo fare propri gli atti internazionali in materia di tutela dell'infanzia negli aspetti estremi, maggiormente inquietanti e inaccettabili secondo i fondamenti e i paradigmi della nostra civiltà, all'interno però di una prospettiva e di una strategia politica tesa a promuovere l'infanzia nel suo complesso. Mi riferisco ovviamente alla legge n. 285 del 1997 che per la promozione dei diritti e delle opportunità per l'infanzia e l'adolescenza assegna agli enti locali, ai comuni, il compito di apprestare piani unitari e complessivi, da articolare in progetti esecutivi.

È prospettiva di *welfare* municipale, dove la comunità si attiva attraverso l'espressione istituzionale. La poderosa letteratura prodotta in questi anni, le pubblicazioni del Centro nazionale di documentazione ed analisi per l'infanzia e l'adolescenza dell'Istituto degli innocenti di

Firenze testimoniano di un'attività programmatica fortemente innovativa, di realizzazioni straordinarie, che hanno rinnovato le politiche sociali a favore dell'infanzia e adolescenza. Dei 2.700 progetti esecutivi a norma della legge n. 285 trecento hanno riguardato la prevenzione e il contrasto dell'abuso e dello sfruttamento sessuale dei minori e si sono concretizzati in progetti e interventi a sostegno della genitorialità (il 90 per cento dei casi di abuso minori avviene in famiglia e l'8 per cento in luoghi extradomestici ma conosciuti), nella messa in rete dei vari soggetti che operano nei servizi, nelle strutture socio-sanitarie pubbliche e del privato sociale, nella polizia, negli uffici previsti dal progetto Arcobaleno, in attuazione della legge n. 269, nella polizia postale e delle comunicazioni, nella formazione del personale e così via e sempre come parte di un piano più ampio che riguarda i bambini, le bambine, i ragazzi e le ragazze.

Non abbiamo tempo di approfondire, ma va dato atto ai governi dell'Ulivo e

all'onorevole Turco di una svolta che io credo (o spero) irreversibile: un approccio globale che dovrebbe guidare anche il nostro sforzo a livello internazionale. I traffici perversi che hanno per oggetto creature piccole e piccolissime, prostituzione e pornografia minorile, garantiscono profitti enormi per organizzazioni criminali internazionali e transnazionali. La loro repressione richiede strumenti legislativi adeguati, di *intelligence*, coordinati a livello internazionale; ma non è certo solo con questo che si sconfiggerà la piaga dello sfruttamento bieco e tutto dentro all'ordine economico attuale, ma mettendo in discussione le fondamenta stesse di questo ordine.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 18,45.