

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

97.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 13 FEBBRAIO 2002

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **FABIO MUSSI**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**
E DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	V-XVIII
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-92

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Buontempo Teodoro (AN)	2
Trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge nn. 435, 1251, 1320, 1389 e 1673	1	Innocenti Renzo (DS-U)	3
Disegno di legge: Iniziativa privata e concorrenza (A.C. 2031) (Seguito della discussione e approvazione)	1	Tabacci Bruno (CCD-CDU), <i>Relatore</i>	3
Presidente	1, 3	Verneti Gianni (MARGH-U)	3
Boccia Antonio (MARGH-U)	2	Preavviso di votazioni elettroniche	4
		(<i>La seduta, sospesa alle 10, è ripresa alle 10,30</i>)	4
		Ripresa discussione – A.C. 2031	4

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; CCD-CDU Biancofiore: CCD-CDU; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Nuovo PSI: Misto-N.PSI.

	PAG.		PAG.
<i>(Ripresa esame articolo 17 – A.C. 2031)</i>	5	Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	24
Presidente	5, 9, 10	Russo Spena Giovanni (RC)	23
Bianco Gerardo (MARGH-U)	9	Saglia Stefano (AN)	24
Boccia Antonio (MARGH-U)	7	Tabacci Bruno (CCD-CDU), <i>Relatore</i>	23
Buontempo Teodoro (AN)	5	Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	23
Innocenti Renzo (DS-U)	9	Verneti Gianni (MARGH-U)	25
Lettieri Mario (MARGH-U)	6	<i>(Esame articolo 29 – A.C. 2031)</i>	26
Nieddu Gonario (DS-U)	8	Presidente	26
Tabacci Bruno (CCD-CDU), <i>Relatore</i>	5, 7	Russo Spena Giovanni (RC)	26
Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	6	Tabacci Bruno (CCD-CDU), <i>Relatore</i>	26
Verneti Gianni (MARGH-U)	8	Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	26
Vito Elio (FI)	10	<i>(Esame articolo 30 – A.C. 2031)</i>	27
<i>(Esame articolo 19 – A.C. 2031)</i>	11	Presidente	27
Presidente	11	<i>(Esame articolo 31 – A.C. 2031)</i>	27
Boccia Antonio (MARGH-U)	16	Presidente	27
De Brasi Raffaello (DS-U)	14	Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	27
Gironda Veraldi Aurelio (AN)	14	Tabacci Bruno (CCD-CDU), <i>Relatore</i>	27
Letta Enrico (MARGH-U)	13	Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	27
Lettieri Mario (MARGH-U)	15	<i>(Esame articolo 32 – A.C. 2031)</i>	28
Nieddu Gonario (DS-U)	15	Presidente	28
Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	12	<i>(Esame articolo 33 – A.C. 2031)</i>	28
Tabacci Bruno (CCD-CDU), <i>Relatore</i> . 11, 16, 17	11, 16, 17	Presidente	28
Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	11, 12	Cosentino Nicola (FI)	28
Violante Luciano (DS-U)	16	Polledri Massimo (LNP)	29
<i>(La seduta, sospesa alle 11,30, è ripresa alle 12,05)</i>	16	Tabacci Bruno (CCD-CDU), <i>Relatore</i>	28, 29
<i>(Esame articolo 26 – A.C. 2031)</i>	17	Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	28, 29
Presidente	17	<i>(Esame articolo 34 – A.C. 2031)</i>	29
Bimbi Franca (MARGH-U)	21	Presidente	29
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	20	Rava Lino (DS-U)	29
Calzolaio Valerio (DS-U)	20	Tabacci Bruno (CCD-CDU), <i>Relatore</i>	29
Cialente Massimo (DS-U)	17	Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	29
Di Gioia Lello (Misto-SDI)	21	<i>(Esame articolo 35 – A.C. 2031)</i>	30
Lumia Giuseppe (DS-U)	22	Presidente	30
Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	20	Tabacci Bruno (CCD-CDU), <i>Relatore</i>	31
Russo Spena Giovanni (RC)	18	Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	31
Tabacci Bruno (CCD-CDU), <i>Relatore</i>	17	<i>(Esame articolo 36 – A.C. 2031)</i>	31
Tocci Walter (DS-U)	21	Presidente	31
Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	17	<i>(Esame articolo 37 – A.C. 2031)</i>	31
Verneti Gianni (MARGH-U)	19	Presidente	31
Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	17		
<i>(Esame articolo 27 – A.C. 2031)</i>	22		
Presidente	22		
<i>(Esame articolo 28 – A.C. 2031)</i>	23		
Presidente	23		

	PAG.		PAG.
<i>(Esame articolo aggiuntivo 12.01 – A.C. 2031)</i> ..	32	<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 2031)</i>	47
Presidente	32	Presidente	47
Airaghi Marco (AN)	33	Cè Alessandro (LNP)	47, 49
Lion Marco (Misto-Verdi-U)	32, 33	D'Agrò Luigi (CCD-CDU)	49
Lulli Andrea (DS-U)	33	Floresta Ilario (FI)	47
Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	32	Fratta Pasini Pieralfonso (FI)	49
Tabacci Bruno (CCD-CDU), <i>Relatore</i>	32, 34	Grotto Franco (Misto-SDI)	47
Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	32	Lion Marco (Misto-Verdi-U)	49
<i>(Ripresa esame articolo 17 – A.C. 2031)</i>	34	Lulli Andrea (DS-U)	48
Presidente	34	Mazzocchi Antonio (AN)	48
Bersani Pier Luigi (DS-U)	41	Molinari Giuseppe (MARGH-U)	47, 48
Boccia Antonio (MARGH-U)	42, 43	Nieddu Gonario (DS-U)	48, 49
Buontempo Teodoro (AN)	34, 39	Polledri Massimo (LNP)	47, 48
Cè Alessandro (LNP)	41	Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	48
De Brasi Raffaello (DS-U)	35, 40	Ruggeri Ruggero (MARGH-U)	48
Di Gioia Lello (Misto-SDI)	42	Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	47
Fluvi Alberto (DS-U)	39	Verneti Gianni (MARGH-U)	49
Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN)	35	Zeller Karl (Misto-Min.linguist.)	48
Lettieri Mario (MARGH-U)	41	<i>(Dichiarazione di voto finale – A.C. 2031)</i> ..	49
Lulli Andrea (DS-U)	37, 39	Presidente	49
Nieddu Gonario (DS-U)	37	Carbonella Giovanni (MARGH-U)	50
Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	40	D'Agrò Luigi (CCD-CDU)	50
Russo Spena Giovanni (RC)	39	Fioroni Giuseppe (MARGH-U)	51
Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	42	Grotto Franco (Misto-SDI)	52
Verneti Gianni (MARGH-U)	36, 38	Innocenti Renzo (DS-U)	50
<i>(Esame articolo 20 – A.C. 2031)</i>	43	Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	53
Presidente	43	Polledri Massimo (LNP)	54
Tabacci Bruno (CCD-CDU), <i>Relatore</i>	43	Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	50, 53
Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	43	Russo Spena Giovanni (RC)	50
<i>(Esame articolo 21 – A.C. 2031)</i>	44	Verneti Gianni (MARGH-U)	52, 53
Presidente	44	Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	52
Fluvi Alberto (DS-U)	44	<i>(Coordinamento – A.C. 2031)</i>	54
Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	45	Presidente	54
Tabacci Bruno (CCD-CDU), <i>Relatore</i>	44	<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 2031)</i> .	54
Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	44	Presidente	54
<i>(Esame articolo 22 – A.C. 2031)</i>	45	<i>(La seduta, sospesa alle 14,15, è ripresa alle 15)</i>	54
Presidente	45	Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	54
Tabacci Bruno (CCD-CDU), <i>Relatore</i>	46	<i>(Tutela dei minori rispetto ai sistemi di informazione pubblica e privata – n. 3-00677)</i>	54
Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	46	Gasparri Maurizio, <i>Ministro delle comunicazioni</i>	55
<i>(Ripresa esame articolo aggiuntivo 25.01 – A.C. 2031)</i>	46	Volontè Luca (CCD-CDU)	54, 56
Presidente	46		
Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	46		

	PAG.		PAG.
<i>(Chiusura di uffici postali in Calabria – n. 3-00680)</i>	56	Interpellanza e interrogazioni (Svolgimento) .	69
Gasparri Maurizio, <i>Ministro delle comunicazioni</i>	57	<i>(Riorganizzazione degli uffici postali periferici – nn. 2-00054, 3-00362, 3-00374, 3-00664, 3-00669 e 3-00673)</i>	69
Pappaterra Domenico (Misto-SDI)	56, 58	Bellotti Luca (AN)	74
<i>(Nuovi appalti delle pulizie ferroviarie – n. 3-00679)</i>	58	Camo Giuseppe (MARGH-U)	73
Albonetti Gabriele (DS-U)	58	Innocenzi Giancarlo, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i>	69
Duca Eugenio (DS-U)	59	Leone Anna Maria (CCD-CDU)	74
Maroni Roberto, <i>Ministro del lavoro e delle politiche sociali</i>	59	Lettieri Mario (MARGH-U)	72
<i>(Conflitto tra Israele e l'Autorità nazionale palestinese – n. 3-00681)</i>	60	Maurandi Pietro (DS-U)	76
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	60	Sabattini Sergio (DS-U)	75
Russo Spena Giovanni (RC)	60, 61	<i>(Ricezione del servizio Isoradio nel Mezzogiorno – n. 3-00139)</i>	77
<i>(Rilascio della carta di identità nei comuni a rilevante presenza slovena – n. 3-00684)</i> .	61	Cola Sergio (AN)	78
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	62	Innocenzi Giancarlo, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i>	77
Menia Roberto (AN)	62, 63	<i>(La seduta, sospesa alle 16,55, è ripresa alle 18,30)</i>	79
<i>(Protesta di dipendenti delle imprese di pulizia ferroviaria – n. 3-00683)</i>	63	Commissione parlamentare di inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività illecite ad esso connesse (Annuncio della costituzione)	79
Dussin Luciano (LNP)	63, 64	Commissione parlamentare consultiva in ordine all'attuazione della riforma amministrativa (Annuncio della costituzione)	79
Maroni Roberto, <i>Ministro del lavoro e delle politiche sociali</i>	63	Modifica del programma (gennaio-marzo 2002) e del calendario dei lavori dell'Assemblea (febbraio 2002)	80
<i>(Violazione della privacy della paziente di Menfi affetta da sindrome di Jakob – n. 3-00678)</i>	65	Ordine del giorno della seduta di domani .	80
Marinello Giuseppe Francesco Maria (FI) .	65, 66	Dichiarazioni di voto finale dei deputati Luigi D'Agrò, Giovanni Carbonella, Luigi Gastaldi, Pierfrancesco Emilio Romano Gamba, Luana Zanella, Franco Grotto e Massimo Polledri (A.C. 2031)	81
Sirchia Girolamo, <i>Ministro della salute</i> ...	65	Organizzazione dei tempi di esame degli argomenti inseriti in calendario	91
<i>(Ticket per finanziare i controlli sulla carne – n. 3-00682)</i>	66	Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-XXXV</i>	
Piscitello Rino (MARGH-U)	66, 67		
Sirchia Girolamo, <i>Ministro della salute</i> ...	66		
<i>(La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,05)</i>	67		
Convalida di deputati	67		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

La seduta comincia alle 9,35.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono settantasette.

Trasferimento in sede legislativa di proposte di legge.

PRESIDENTE propone il trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge nn. 435, 1251, 1320, 1389, 1673, in un testo unificato.

(Così rimane stabilito).

Seguito della discussione del disegno di legge: Iniziativa privata e concorrenza (2031).

PRESIDENTE dà conto degli emendamenti ritirati prima della seduta e dichiara inammissibile il subemendamento Lulli 0.12.01.2, a seguito del nuovo parere espresso dalla V Commissione.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede chiarimenti in ordine all'emendamento Polledri 17.16, ritirato dal presentatore e fatto proprio, nella seduta di ieri, dai gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo.

TEODORO BUONTEMPO, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea la necessità che la Presidenza comunichi prontamente l'eventuale ritiro degli emendamenti, soprattutto nel caso in cui ciò avvenga prima della seduta.

PRESIDENTE precisa che il ritiro dell'emendamento Polledri 17.16 è stato comunicato alla Presidenza dopo la ripresa pomeridiana della seduta di ieri, sebbene l'intenzione di ritirarlo fosse stata già manifestata in Comitato dei nove.

GIANNI VERNETTI, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene insufficiente, sotto il profilo procedurale, la sola manifestazione dell'intendimento di ritirare un emendamento.

BRUNO TABACCI, *Relatore*, assicura che era intenzione del deputato Polledri ritirare formalmente il suo emendamento 17.16 prima della ripresa pomeridiana della seduta di ieri.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, nel dichiararsi disponibile ad affrontare la questione in seno alla Giunta per il regolamento, ritiene che, non essendo stato formalmente comunicato il ritiro dell'emendamento prima che si passasse all'esame degli articoli, debba ritenersi applicabile l'articolo 86, comma 8, del regolamento.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi atti formali che attestino il ritiro dell'emendamento Polledri 17.16 prima dell'esame degli articoli del disegno di legge, tale proposta di modifica del testo, fatta propria dai gruppi dei Democratici di

sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo, sarà discussa e posta in votazione.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 10, è ripresa alle 10,30.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del relatore e non essendovi obiezioni, riprende l'esame dell'articolo 17 e degli emendamenti ad esso riferiti, accantonati nella seduta di ieri.

BRUNO TABACCI, *Relatore*, modificando il precedente avviso, si rimette all'Assemblea sull'emendamento Polledri 17.16, ritirato dai presentatori e fatto proprio dai gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo, pur evidenziando i problemi, che la sua eventuale approvazione potrebbe determinare, chiedendo se la Presidenza ritiene possano essere affrontati in sede di coordinamento formale.

TEODORO BUONTEMPO esprime un orientamento favorevole all'emendamento Polledri 17.16, fatto proprio dai gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo, manifestando rammarico per il fatto che i presentatori abbiano inteso ritirarlo.

MARIO LETTIERI si dichiara favorevole all'emendamento Polledri 17.16, fatto proprio dai gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo, volto a salvaguardare la libertà di scelta degli utenti.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, ritiene di

non poter esprimere il parere del Governo in assenza di un chiarimento preventivo circa l'eventuale preclusione dell'emendamento Polledri 17.16, fatto proprio dai gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo.

BRUNO TABACCI, *Relatore*, ritiene che l'emendamento Polledri 17.16, fatto proprio dai gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo, debba intendersi precluso a seguito della reiezione, nella seduta di ieri, dell'emendamento Nieddu 17.15.

PRESIDENTE ritiene non infondata la questione posta dal relatore in merito alla preclusione dell'emendamento Polledri 17.16, fatto proprio dai gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo.

ANTONIO BOCCIA, nel giudicare doveroso che il Governo e la maggioranza esplicitino la propria posizione politica sul merito della questione, ritiene che l'emendamento in esame non debba intendersi precluso.

GONARIO NIEDDU giudica condivisibili le finalità perseguite dall'emendamento in esame.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

GIANNI VERNETTI, nel ritenere che si debba procedere alla votazione dell'emendamento Polledri 17.16, fatto proprio dai gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo, invita l'Assemblea a valutare i positivi effetti che deriverebbero dalla sua approvazione.

PRESIDENTE, precisato che la Presidenza ritiene precluso l'emendamento Polledri 17.16, ritirato dai presentatori e fatto proprio dai gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo, propone di accantonare l'esame dell'articolo 17 e dei restanti emenda-

menti, per consentire al Comitato dei nove di valutare l'opportunità di un'eventuale riformulazione della richiamata proposta emendativa.

Dopo interventi dei deputati Innocenti e Gerardo Bianco, che si dichiarano favorevoli alla proposta di accantonamento, il Presidente ribadisce che l'emendamento Polledri 17.16, ritirato dai presentatori e fatto proprio dai gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo, deve intendersi precluso a seguito della reiezione, nella seduta di ieri, dell'emendamento Nieddu 17.15; dopo un intervento contrario del deputato Elio Vito, la Camera, con votazione elettronica, senza registrazione di nomi, approva la proposta di accantonare l'esame dell'articolo 17 e dei relativi emendamenti.

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del relatore e non essendovi obiezioni, passa all'esame dell'articolo 19 e degli emendamenti ad esso riferiti.

BRUNO TABACCI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 19.10 della Commissione, che assorbe l'emendamento Gamba 19.8, ed invita al ritiro dei restanti emendamenti.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda, precisando che, con riferimento alla complessiva materia assicurativa, il Governo è interessato alla riduzione dei costi dei sinistri.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI, premesso che dal testo dell'articolo 19 traspare l'impressione che il Governo intenda favorire le grandi compagnie di assicurazione, illustra le finalità degli emendamenti Gambini 19.3, interamente soppressivo dell'articolo 19, e 19.4, di cui è cofirmatario.

ENRICO LETTA, osservato che la linea politica seguita dal Governo in tema di RC auto non tiene conto delle esigenze dei consumatori ma tende a privilegiare le

compagnie di assicurazione, ribadisce che gli emendamenti presentati all'articolo 19 sono volti a porre rimedio a tale situazione di squilibrio.

RAFFAELLO DE BRASI paventa il rischio che l'attuazione del disposto normativo dell'articolo 19 del disegno di legge, nel testo della Commissione, non determini alcuna riduzione delle tariffe assicurative.

AURELIO GIRONDA VERALDI preannuncia voto favorevole sugli emendamenti soppressivi dell'articolo 19, che, a suo giudizio, non tutela i danneggiati né risolve il problema delle tariffe assicurative.

GONARIO NIEDDU sottolinea i gravosi oneri a carico delle imprese di autoriparazione e stigmatizza il comportamento del Governo, che sembra non volerne tenere conto.

MARIO LETTIERI insiste per la votazione dell'emendamento Verneti 19.6, identico all'emendamento Gambini 19.3, interamente soppressivo dell'articolo 19.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti Gambini 19.3 e Verneti 19.6.

BRUNO TABACCI, *Relatore*, chiede che l'Assemblea sospenda l'esame del disegno di legge, al fine di effettuare un'opportuna valutazione della situazione politica determinatasi a seguito, tra l'altro, della soppressione dell'articolo 19.

PRESIDENTE riterrebbe opportuna una sospensione della seduta fino alle 12; qualora il Comitato dei nove dovesse ritenere necessario disporre di ulteriore tempo, l'Assemblea potrebbe passare all'esame dei successivi punti all'ordine del giorno.

LUCIANO VIOLANTE chiede che l'esame dei disegni di legge di conversione all'ordine del giorno, ove iniziato, sia concluso dall'Assemblea.

ANTONIO BOCCIA ritiene che, qualora l'Assemblea condivida la precisazione del deputato Violante, non sarebbe indispensabile sospendere la seduta.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 12.

La seduta, sospesa alle 11,30, è ripresa alle 12,05.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del relatore e non essendovi obiezioni, passa all'esame dell'articolo 26 e degli emendamenti ad esso riferiti.

BRUNO TABACCI, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Lion 26.1 e Gambini 26.4.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

LUANA ZANELLA insiste per la votazione dell'emendamento Lion 26.1, di cui è cofirmataria, e ne illustra le finalità.

MASSIMO CIALENTE sottolinea l'importanza di favorire, anche attraverso lo stanziamento delle necessarie risorse finanziarie, la realizzazione di un progetto per la produzione di energia pulita.

GIOVANNI RUSSO SPENA, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Cialente, auspica che si possa modificare l'articolo 26 del provvedimento, la cui applicazione rischierebbe, altrimenti, di compromettere lo sviluppo della ricerca sull'energia alternativa.

GIANNI VERNETTI dichiara di voler sottoscrivere gli emendamenti Lion 26.1 e Gambini 26.4, sottolineando la necessità di incentivare la ricerca nel settore dell'energia.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

MARCO BOATO dichiara di voler sottoscrivere gli emendamenti Lion 26.1 e Gambini 26.4.

GABRIELLA PISTONE invita il Governo a prestare maggiore attenzione al settore della ricerca, con particolare riferimento all'attività svolta dall'ENEA.

VALERIO CALZOLAIO invita il relatore ed il rappresentante del Governo a riconsiderare il parere espresso sugli emendamenti Lion 26.1 e Gambini 26.4.

WALTER TOCCI rileva che l'articolo 26 del testo in esame, con il quale vengono sottratti all'ENEA 70 miliardi di lire destinati a finanziare un innovativo progetto di ricerca in campo energetico, denota l'intendimento del Governo di penalizzare la ricerca italiana.

LELLO DI GIOIA dichiara di voler sottoscrivere, a nome dei deputati Socialisti democratici italiani, gli emendamenti Lion 26.1 e Gambini 26.4.

FRANCA BIMBI manifesta preoccupazione per la sottrazione di risorse alla ricerca, in particolare all'ENEA, disposta dall'articolo 26 del provvedimento.

GIUSEPPE LUMIA esprime disappunto per l'atteggiamento assunto dalla maggioranza nei confronti della ricerca, che rischia di penalizzare alcune aree del Paese, in particolare la Sicilia.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Lion 26.1 e Gambini 26.4; approva, quindi, l'articolo 26, nonché l'articolo 27, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 28 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

BRUNO TABACCI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Alfonso Gianni 28.2, interamente suppressivo dell'articolo 28.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

GIOVANNI RUSSO SPENA illustra le finalità sottese all'emendamento Alfonso Gianni 28.2, di cui è cofirmatario, interamente suppressivo dell'articolo 28, che ritiene denoti l'intendimento del Governo di favorire la privatizzazione selvaggia del comparto energetico; auspica pertanto la soppressione dell'articolo in esame.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul mantenimento dell'articolo 28.

STEFANO SAGLIA osserva che l'approvazione dell'articolo 28 determinerebbe l'estensione dei positivi effetti prodotti dalla cosiddetta legge obiettivo alle infrastrutture strategiche per l'approvvigionamento energetico del Paese.

GIANNI VERNETTI dichiara il voto favorevole del gruppo della Margherita-DL-L'Ulivo sul mantenimento dell'articolo 28.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 28.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 29 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

BRUNO TABACCI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Alfonso Gianni 29.1, interamente suppressivo dell'articolo 29.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

GIOVANNI RUSSO SPENA illustra le finalità dell'emendamento Alfonso Gianni

29.1, di cui è cofirmatario, invitando l'Assemblea ad esprimere voto favorevole.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il mantenimento dell'articolo 29, nonché l'articolo 30, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 31 e degli emendamenti ad esso riferiti.

BRUNO TABACCI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 31.2 e 31.3 della Commissione.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, li accetta.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI dichiara l'astensione del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'emendamento 31.2 della Commissione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 31.2 e 31.3 della Commissione, nonché gli articoli 31, nel testo emendato, e 32, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 33 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

BRUNO TABACCI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Cosentino 33.1, purché riformulato.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

PRESIDENTE prende atto che il presentatore accetta la riformulazione proposta dell'emendamento Cosentino 33.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Cosentino 33.1, nel testo riformulato, nonché l'articolo 33, nel testo emendato.

BRUNO TABACCI, *Relatore*, invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Polledri 33.01 ed a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

MASSIMO POLLEDRI ritira il suo articolo aggiuntivo 33.01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 34 e degli emendamenti ad esso riferiti.

BRUNO TABACCI, *Relatore*, invita al ritiro degli identici emendamenti Gambini 34.1 e Foti 34.2, nonché dell'emendamento Foti 34.3.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

PRESIDENTE prende atto del ritiro degli emendamenti Foti 34.2 e 34.3.

LINO RAVA manifesta perplessità sulle disposizioni riguardanti i commissari liquidatori dei consorzi agrari, contenute nell'articolo 34, che giudica in contrasto con le politiche recentemente delineate per il comparto agricolo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il mantenimento dell'articolo 34, nonché l'articolo 35, al quale non sono riferiti emendamenti.

BRUNO TABACCI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 35.01 della Commissione.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, l'accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo aggiuntivo 35.01 della Commissione, nonché gli articoli 36 e 37, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del relatore e non essendovi obiezioni, passa all'esame dell'articolo aggiuntivo 12.01 della Commissione, accantonato nella seduta di ieri, e dei relativi subemendamenti.

BRUNO TABACCI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 12.01 della Commissione; esprime parere favorevole sui subemendamenti Lulli 0.12.01.4, nel testo corretto, e 0.12.01.5, purché riformulato; invita al ritiro dei restanti subemendamenti.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo 0.12.01.3.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Quartiani 0.12.01.3.

PRESIDENTE prende atto che il presentatore conviene sulla correzione proposta del subemendamento Lulli 0.12.01.4.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Lulli 0.12.01.4, nel testo corretto.

MARCO LION ritira il suo articolo aggiuntivo 0.12.01.1.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accettano la riformulazione proposta del subemendamento Lulli 0.12.01.5.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il subemendamento Lulli 0.12.01.5, nel testo riformulato.

ANDREA LULLI, nel ritenere ingiusto che il meccanismo previsto dall'articolo aggiuntivo 12.01 della Commissione si applichi ad un solo settore produttivo, dichiara l'astensione del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

MARCO AIRAGHI sottolinea l'importanza dei contributi previsti, che, peraltro, favoriscono la delocalizzazione degli impianti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 12.01 della Commissione, come subemendato.

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del relatore e non essendovi obiezioni, riprende l'esame dell'articolo 17 e dei relativi emendamenti, precedentemente accantonati.

TEODORO BUONTEMPO, parlando per un richiamo all'articolo 89 del regolamento, osserva che l'emendamento Polledri 17.16, fatto proprio dai gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo, avrebbe dovuto più opportunamente essere dichiarato precluso nella seduta di ieri, subito dopo la votazione dell'emendamento Nieddu 17.15.

PRESIDENTE precisa che le determinazioni della Presidenza in ordine agli effetti preclusivi delle votazioni possono intervenire anche in una fase successiva, a seguito dell'acquisizione di ulteriori elementi di valutazione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA ritira il suo emendamento 17.24.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Vernetti 17.17 e Gambini 17.18.

PRESIDENTE prende atto che gli emendamenti Alberto Giorgetti 17.25, 17.24-bis e 17.23 sono stati ritirati.

RAFFAELLO DE BRASI insiste per la votazione dell'emendamento Gambini 17.20, di cui è cofirmatario, e ne illustra le finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gambini 17.20.

GIANNI VERNETTI illustra le finalità del suo emendamento 17.19 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vernetti 17.19, Zanella 17.21 e Gambini 17.22.

ANDREA LULLI insiste per la votazione del suo emendamento 17.6 e ne illustra le finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Lulli 17.6.

GONARIO NIEDDU invita i deputati dell'opposizione e gli esponenti della maggioranza che intendono migliorare il testo del provvedimento ad esprimere voto contrario sull'articolo 17.

GIANNI VERNETTI, sottolineato l'evidente carattere clientelare dell'articolo 17, invita anche i deputati della maggioranza a respingerlo.

TEODORO BUONTEMPO dichiara voto contrario sull'articolo 17 e chiede alla Presidenza di valutare la possibilità di porlo in votazione per parti separate.

ALBERTO FLUVI sottolinea i deleteri effetti che potrebbero derivare dall'attuazione dell'articolo 17 del provvedimento.

ANDREA LULLI rileva che il contenuto normativo dell'articolo 17 lede il principio della libera concorrenza.

GIOVANNI RUSSO SPENA dichiara il voto contrario del gruppo di Rifondazione comunista sull'articolo 17 ed auspica che anche i deputati della maggioranza, dando seguito alle preoccupazioni manifestate, assumano analogo atteggiamento.

GABRIELLA PISTONE dichiara il convinto voto contrario dei deputati Comunisti italiani sull'articolo 17, che giudica

vergognoso, in quanto volto a favorire i poteri forti, a danno delle piccole imprese e dei consumatori.

RAFFAELLO DE BRASI ritiene che l'articolo 17 del provvedimento rechi norme penalizzanti per i consumatori e per le imprese di autoriparazione.

PIER LUIGI BERSANI sottolinea che le norme di cui all'articolo 17, lesive della libertà d'impresa, penalizzeranno gli artigiani ed i consumatori.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede la votazione per parti separate dell'articolo 17, nel senso di votare distintamente la seconda parte del comma 3 ed alternativamente i commi 2 e 3.

MARIO LETTIERI rileva che l'articolo 17 risulta penalizzante nei confronti delle imprese artigiane di autoriparazione, favorendo la *lobby* delle compagnie di assicurazione.

ALESSANDRO CÈ dichiara l'astensione del gruppo della Lega nord Padania sull'articolo 17, ritenendo condivisibili alcune delle preoccupazioni manifestate nel corso del dibattito; auspica altresì che nell'ulteriore *iter* del provvedimento al Senato si possa pervenire ad una definizione più logica della normativa in esame.

LELLO DI GIOIA dichiara il voto contrario dei deputati Socialisti democratici italiani sull'articolo 17, che ritiene lesivo degli interessi delle imprese artigiane di autoriparazione.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, chiede all'Assemblea di respingere l'articolo 17 del disegno di legge, nel testo della Commissione, per consentire di pervenire, nel corso dell'*iter* al Senato, ad una più compiuta formulazione del testo.

PRESIDENTE rileva che, alla luce delle dichiarazioni rese dal rappresentante del

Governo, si può ritenere superata la richiesta di votazione per parti separate formulata dal deputato Boccia.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo 17.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 20 e degli emendamenti ad esso riferiti.

BRUNO TABACCI, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Vernetti 20.2 e Gambini 20.3, interamente soppressivi dell'articolo 20.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti Vernetti 20.2 e Gambini 20.3.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 21 e delle proposte emendative ad esso riferite.

BRUNO TABACCI, *Relatore*, invita al ritiro di tutte le proposte emendative presentate.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Alfonso Gianni 21.1 e Vernetti 21.2, nonché l'emendamento Gambini 21.3.

ALBERTO FLUVI esprime perplessità in ordine alla figura dell'attuario incaricato ed alle sue competenze.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Gambini 21.4 ed approva l'articolo 21; respinge inoltre l'articolo aggiuntivo Vernetti 21.04.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI insiste per la votazione dell'articolo aggiuntivo Gambini 21.01.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Gambini 21.01.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI ritira l'articolo aggiuntivo Gambini 21.03, di cui è cofirmatario.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 22 e degli emendamenti ad esso riferiti.

BRUNO TABACCI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Gastaldi 22.2 ed invita al ritiro dell'emendamento Gambini 22.1.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Gambini 22.1 ed approva l'emendamento Gastaldi 22.2, nonché l'articolo 22, nel testo emendato.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo aggiuntivo Quartiani 25.01.

Prende atto che il presentatore non accede alla richiesta di ritirarlo, formulata dal relatore.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Quartiani 25.01.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, accoglie come raccomandazione tutti gli ordini del giorno presentati.

ALESSANDRO CÈ, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che ai deputati che hanno presentato ordini del giorno dovrebbe essere offerta la possibilità di illustrarli, con tempi congrui.

PRESIDENTE ne prende atto.

MASSIMO POLLEDRI insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'ordine del giorno Polledri n. 4 e respinge l'ordine del giorno Martinelli n. 12 (Nuova formulazione).

GIANNI VERNETTI e GONARIO NIEDDU dichiarano di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Mazzocchi n. 10.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede al Presidente di differire l'orario di convocazione delle Commissioni bicamerali, fissato per le 14,30.

PRESIDENTE prende atto della richiesta formulata dal deputato Innocenti; avverte che la riunione della Giunta per il regolamento deve intendersi sconvocata.

LUIGI D'AGRÒ e GIOVANNI CARBONELLA chiedono che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo delle loro dichiarazioni di voto finale in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente.

GIOVANNI RUSSO SPENA dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista sul disegno di legge, che conferma la volontà del Governo di favorire le grandi imprese.

GIUSEPPE FIORONI, nel dichiarare il voto contrario del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, sottolinea con favore lo stralcio dell'articolo 6 del disegno di legge,

nel testo del Governo, concernente la protezione giuridica delle invenzioni biotecnologiche.

PRESIDENTE consente la pubblicazione del testo delle dichiarazioni di voto finale dei deputati Gastaldi, Gamba, Zannella e Grotto, che ne hanno fatto richiesta, in calce al resoconto della seduta odierna.

GIANNI VERNETTI manifesta soddisfazione per il fatto che sono stati espunti dal provvedimento articoli riguardanti materie che meritano un esame più attento ed approfondito; dichiara inoltre il voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul disegno di legge, che non favorisce l'iniziativa privata e lo sviluppo della concorrenza, ma penalizza le piccole e medie imprese, nonché il mondo delle cooperative.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI, nell'esprimere un ringraziamento al relatore ed ai componenti la Commissione per l'impegno profuso, al di fuori di qualsiasi indebito condizionamento, dichiara il voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

GABRIELLA PISTONE, nel dichiarare il voto contrario dei deputati Comunisti italiani, manifesta soddisfazione per l'espunzione dal testo del disegno di legge di alcuni articoli.

PRESIDENTE consente la pubblicazione del testo della dichiarazione di voto finale del deputato Polledri, che ne ha fatto richiesta, in calce al resoconto della seduta odierna.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 2031.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 14,15, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

LUCA VOLONTÈ illustra la sua interrogazione n. 3-677, sulla tutela dei minori rispetto ai sistemi di informazione pubblica e privata.

MAURIZIO GASPARRI, *Ministro delle comunicazioni*, osserva che il Governo, particolarmente attento alla tutela dei minori, si sta impegnando al fine di evitare la parcellizzazione delle competenze in materia, dà conto delle recenti iniziative intraprese dal suo Dicastero, tra le quali l'attivazione di un numero telefonico di emergenza per i bambini e la previsione di misure volte a colpire le violazioni di legge poste in essere dalle concessionarie televisive.

LUCA VOLONTÈ, nel ritenere particolarmente opportune le misure ricordate dal ministro Gasparri, invita il Governo ad un'ulteriore riflessione al fine di creare un coordinamento permanente tra le autorità di vigilanza.

DOMENICO PAPPATERRA illustra la sua interrogazione n. 3-680, sulla chiusura di uffici postali in Calabria.

MAURIZIO GASPARRI, *Ministro delle comunicazioni*, in considerazione del fatto che la liberalizzazione del servizio postale ha imposto l'adozione di misure idonee al conseguimento dell'obiettivo dell'equilibrio gestionale, assicura che il ridimensionamento della rete degli uffici postali ha interessato, a livello nazionale, il 2 per cento degli uffici, 16 dei quali in Calabria. Assicura che il Governo ha sollecitato la società Poste italiane al raggiungimento di intese con gli enti locali al fine di condividere i costi di gestione ed assicurare un

servizio ai cittadini. Informa infine che il piano di impresa sarà definito entro il prossimo mese di marzo.

DOMENICO PAPPATERRA prende atto positivamente dell'invito rivolto dal Governo alla società Poste italiane di pervenire ad un accordo con le amministrazioni locali al fine di contemperare la legittima esigenza di contenimento delle spese gestionali con quella, altrettanto legittima, dei cittadini di usufruire di servizi efficienti.

GABRIELE ALBONETTI illustra l'interrogazione Duca n. 3-679, sui nuovi appalti delle pulizie ferroviarie.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*, assicurato che il Governo segue con attenzione la trattativa in corso, come confermato dal fatto che per domani è stato fissato un incontro tra i rappresentanti dei Ministeri del lavoro e delle politiche sociali e delle infrastrutture e dei trasporti e le parti sociali, fa presente che le Ferrovie dello Stato hanno garantito che cercheranno di contemperare la necessità di tutelare le condizioni di lavoro con le esigenze di migliorare la qualità dei servizi, nel rispetto della normativa vigente in materia di appalti.

EUGENIO DUCA, nel prendere atto con rammarico che nessun esponente del Governo ha partecipato al tavolo negoziale tuttora in corso, invita l'Esecutivo ad adoperarsi fattivamente per favorire la soluzione positiva della vertenza.

GIOVANNI RUSSO SPENA illustra la sua interrogazione n. 3-681, sul conflitto tra Israele e l'Autorità nazionale palestinese.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, osservato che, sul piano diplomatico, il Governo italiano è impegnato a favorire la ripresa del dialogo al fine di pervenire ad una tregua effettiva, rileva che il piano di ricostru-

zione a sostegno dello sviluppo economico palestinese può certamente agevolare la collaborazione fra i due paesi, coinvolgendo la società civile ed i privati.

GIOVANNI RUSSO SPENA, nel ritenere decisivo il ruolo della comunità internazionale per la soluzione del problema politico israeliano-palestinese, sottolinea che è pregiudizialmente necessario che si proceda al ritiro dell'esercito israeliano dai territori palestinesi occupati.

ROBERTO MENIA illustra l'interrogazione La Russa n. 3-684, sul rilascio della carta d'identità nei comuni a rilevante presenza slovena.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, informa che i sindaci dei comuni indicati nell'atto ispettivo sono stati richiamati dal prefetto di Trieste al rispetto del decreto del 19 dicembre 2001 e successivamente diffidati ad ottemperare all'invito; i cittadini interessati hanno peraltro proposto ricorso al TAR, di cui il prefetto intende aspettare la sentenza prima di ulteriori valutazioni. Assicura che il Consiglio dei ministri procederà nella prossima riunione all'istituzione del Comitato paritetico per i problemi della minoranza slovena, in tal modo consentendo la completa attuazione della legge n. 38 del 2001.

ROBERTO MENIA, premesso che non si sarebbe dovuto attendere la pronuncia del giudice amministrativo per rispondere all'arroganza di alcuni sindaci, auspica che venga al più presto imposto il rispetto delle leggi approvate dal Parlamento e che i cittadini italiani ottengano tempestivamente i documenti richiesti, che debbono intendersi quale attestazione dell'identità non solo personale, ma anche nazionale.

LUCIANO DUSSIN illustra l'interrogazione Cè n. 3-683, sulla protesta di dipendenti delle imprese di pulizia ferroviaria.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*, stigmatizzate

le inusitate forme di protesta poste in essere l'11 febbraio scorso dai dipendenti delle imprese di pulizia ferroviaria, che potranno essere individualmente sanzionate soltanto dopo la pronuncia della competente commissione di garanzia, fa presente che quest'ultima è stata invitata dal Governo ad utilizzare in maniera più coraggiosa i poteri ad essa conferiti dalla legge, recentemente modificata, sull'esercizio del diritto di sciopero nei servizi pubblici essenziali; auspica inoltre — a tutela dell'utenza — una più frequente applicazione del criterio della « rarefazione oggettiva ».

LUCIANO DUSSIN esprime soddisfazione per la chiarezza e la fermezza con cui il ministro ha manifestato gli intendimenti del Governo sulla questione oggetto dell'atto ispettivo, che ritiene siano condivisi dalla stragrande maggioranza dei cittadini.

GIUSEPPE FRANCESCO MARIA MARINELLO illustra la sua interrogazione n. 3-678, sulla violazione della *privacy* della paziente di Menfi affetta da sindrome di Jakob.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*, assicura che, relativamente alla vicenda richiamata nell'atto ispettivo, i Ministeri della salute e delle politiche agricole e forestali e l'Istituto superiore di sanità hanno agito nel pieno rispetto della vigente normativa sulla tutela della *privacy*; ricorda altresì di aver interessato della questione l'assessore alla sanità della regione Sicilia, il quale ne ha a sua volta investito il Garante della riservatezza dei dati personali. Rileva quindi che sono in corso indagini per accertare eventuali violazioni di legge.

GIUSEPPE FRANCESCO MARIA MARINELLO, nel ringraziare per la risposta, prende atto con soddisfazione di quanto già disposto dal Garante della riservatezza dei dati personali; ritiene comunque opportuna un'azione ispettiva ad ampio raggio, tenuto anche conto della delicatezza della fattispecie richiamata nell'atto ispettivo.

RINO PISCITELLO illustra la sua interrogazione n. 3-682, concernente il *ticket* per finanziare i controlli sulla carne.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*, assicura che il Governo non intende introdurre alcuna tassa addizionale per finanziare i controlli sulla carne; ritiene tuttavia presumibile che i consumatori siano disposti a pagare un prezzo più elevato per acquistare prodotti di elevata qualità.

RINO PISCITELLO, nel dichiararsi assolutamente insoddisfatto, ritiene che la risposta del ministro abbia confermato le preoccupazioni manifestate nell'atto ispettivo; rileva inoltre che il Governo ha finora completamente disatteso gli impegni assunti nel corso della campagna elettorale relativamente alla riduzione della pressione fiscale.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,05.

Convalida di deputati.

(Vedi resoconto stenografico pag. 67).

Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

PRESIDENTE prende atto che il deputato Camo rinuncia ad illustrare la sua interpellanza n. 2-54, sulla riorganizzazione degli uffici postali periferici.

GIANCARLO INNOCENZI, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, in risposta anche alle interrogazioni Bellotti n. 3-362, Anna Maria Leone n. 3-374, Lettieri n. 3-664, Sabattini n. 3-669 e Maurandi n. 3-673, tutte vertenti sul medesimo argomento, osserva che il processo di liberalizzazione del servizio postale ha imposto il conseguimento dell'equilibrio

gestionale, che non può essere garantito in circa 4 mila uffici periferici (cosiddetti marginali); fa inoltre presente che, in tali casi, prima di procedere alla chiusura, che rappresenta la soluzione estrema, la società Poste italiane ricorre a modalità operative alternative — quali il cosiddetto *part time* orizzontale o verticale — volte a conseguire il contenimento delle spese. Sottolinea, infine, che le decisioni assunte in ordine agli uffici postali richiamati nei vari atti ispettivi si sono ispirate a tali criteri di carattere generale.

MARIO LETTIERI sottolinea che gli amministratori della società Poste italiane, nel perseguire l'obiettivo del pareggio di bilancio, hanno assunto decisioni penalizzanti per i cittadini della Basilicata; si dichiara quindi insoddisfatto ed invita il Governo a farsi carico della diffusa protesta nei confronti della medesima società, che peraltro opera in regime di monopolio.

GIUSEPPE CAMO, nel manifestare insoddisfazione per una risposta nella quale si fa riferimento a dati non veritieri, sottolinea l'incoerenza della gestione della società Poste italiane, che di fatto penalizza i comuni più piccoli e disagiati.

LUCA BELLOTTI, nel ritenere la risposta insoddisfacente ed incompleta, sottolinea alcuni aspetti paradossali della ristrutturazione della società Poste italiane, rilevando l'inopportunità dei provvedimenti di chiusura di uffici periferici in realtà locali delle quali non si può non considerare la peculiarità.

ANNA MARIA LEONE, osservato che la risposta del sottosegretario non ha fugato le perplessità che l'hanno indotta a ricorrere all'istituto del sindacato ispettivo, esprime preoccupazione per la prevalenza dei criteri di efficienza ed economicità a scapito delle reali esigenze dei cittadini utenti dei servizi postali, in molti casi anziani e con difficoltà di mobilità.

SERGIO SABATTINI si dichiara insoddisfatto sia per la mancata indicazione degli

intendimenti del Governo in ordine alla questione posta negli atti ispettivi, sia per la prevalenza, nella gestione della società Poste italiane, di un criterio aziendalistico, ai cui effetti negativi si potrebbe ovviare attraverso una maggiore flessibilità operativa; invita quindi l'Esecutivo ad intervenire al fine di conciliare necessità economiche ed esigenze di carattere sociale.

PIETRO MAURANDI, nel dichiararsi assolutamente insoddisfatto, lamenta la mancata individuazione, da parte della società Poste italiane, di misure alternative alla chiusura degli uffici; invita quindi il Governo a farsi carico del problema, affinché siano garantiti i diritti dei cittadini.

GIANCARLO INNOCENZI, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, in risposta all'interrogazione Cola n. 3-139, sulla ricezione del servizio Isoradio nel Mezzogiorno, fa presente che la RAI ha comunicato che tale servizio radiofonico è attualmente ricevibile in un tratto autostradale complessivamente pari a 2 mila chilometri, 600 dei quali si trovano nel Meridione; il contratto di servizio prevede, nei prossimi due anni, la sua estensione ad alcuni tratti della rete autostradale del Mezzogiorno, anche grazie all'installazione di impianti di maggiore potenza. Ricorda infine che è stata rappresentata alla concessionaria RAI l'esigenza di garantire, in futuro, il servizio anche in aree come la Sicilia, nelle quali risulta attualmente carente.

SERGIO COLA si dichiara parzialmente soddisfatto, atteso che l'estensione del servizio radiofonico Isoradio, prevista per i prossimi due anni, non riguarderà l'intero tratto autostradale Salerno-Reggio Calabria. Ricorda altresì di aver presentato un atto ispettivo nel quale si prospetta l'opportunità di consentire la ricezione della telefonia mobile all'interno delle gallerie autostradali, anche al fine di attenuare i gravi disagi spesso subiti dagli automobilisti nel Mezzogiorno.

PRESIDENTE, in attesa delle determinazioni della Conferenza dei presidenti di gruppo, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,55, è ripresa alle 18,30.

Annunzio della costituzione della Commissione parlamentare di inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività illecite ad esso connesse.

(Vedi resoconto stenografico pag. 79).

Annunzio della costituzione della Commissione parlamentare consultiva in ordine all'attuazione della riforma amministrativa.

(Vedi resoconto stenografico pag. 79).

Modifica del programma e del calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE comunica la modifica del programma e del calendario dei lavori dell'Assemblea vigenti predisposta nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 80*).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 14 febbraio 2002, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 80).

La seduta termina alle 18,35.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

La seduta comincia alle 9,35.

TIZIANA VALPIANA, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Anedda, Baccini, Berselli, Bonito, Burani Procaccini, Dell'Elce, Detomas, Fiori, Galati, Giovanardi, Marzano, Palma, Rizzi, Ruggieri, Soda, Spini, Sterpa, Stucchi, Tarditi, Tassone, Tortoli, Violante e Zacchera sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantasette, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge nn. 435, 1251, 1320, 1389 e 1673.

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che, a norma dell'articolo 92 del regolamento, la IX Commissione (Trasporti) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge nn. 435, 1251, 1320, 1389 e

1673, in materia di fornitura dei servizi di accesso a Internet (*la Commissione ha elaborato un testo unificato*).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Seguito della discussione del disegno di legge: Misure per favorire l'iniziativa privata e lo sviluppo della concorrenza (2031) (ore 9,43).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Misure per favorire l'iniziativa privata e lo sviluppo della concorrenza.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati approvati gli articoli da 1 a 16, 18, da 23 a 25 e sono stati accantonati l'articolo aggiuntivo 12.01 della Commissione, l'articolo 17 ed i restanti emendamenti ad esso riferiti, previo esame di quelli riferiti a tale articolo fino all'emendamento Nieddu 17.15, gli articoli da 19 a 22 e l'articolo 26.

Avverto altresì che sono stati ritirati prima della seduta gli emendamenti Alberto Giorgetti 17.25, 17.24-bis, 17.23, 19.9, Foti 34.2 e 34.3.

Avverto che la Presidenza, a seguito del nuovo parere espresso oggi dalla Commissione bilancio (*vedi l'allegato A – A.C. 2031 sezione 2*), non ritiene ammissibile, a norma dell'articolo 123-bis del regolamento, in quanto reca nuovi o maggiori oneri finanziari privi di idonea quantificazione e copertura e il subemendamento Lulli 0.12.01.2 (*vedi l'allegato A – A.C. 2031 sezione 1*).

Avendo la Commissione bilancio altresì revocato il parere contrario precedente-

mente espresso, la Presidenza, modificando la pronuncia di ieri, ritiene ammissibile l'emendamento Gambini 26.4.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, lei ricorderà che nella seduta di ieri si è posto il problema relativo all'emendamento Polledri 17.16. Vorrei sapere se i presidenti di gruppo, a seguito del ritiro da parte dei presentatori, possano fare proprio l'emendamento. Secondo la prassi consolidata, un emendamento ritirato prima dell'inizio della discussione non può essere fatto proprio da alcuno; se, invece, è ritirato in corso di seduta, può essere fatto proprio da un presidente di gruppo o da venti deputati. Avevamo avuto contezza che l'emendamento Polledri 17.16 era stato ritirato dopo l'inizio dell'esame del provvedimento. Quindi, i colleghi del gruppo dei Democratici di sinistra ed il sottoscritto, a nome del gruppo della Margherita, abbiamo chiesto di fare nostro questo emendamento. Ne è nata una discussione e vorremmo sapere quali siano le decisioni della Presidenza perché o si conferma una prassi esistente oppure la si innova; occorre, dunque, certezza del diritto perché si sappia come procedere.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, sarebbe auspicabile che, in futuro, tali questioni non si riproponessero; ma se lasciamo le cose come stanno, rischiamo di creare un precedente che aumenta la confusione.

Anzitutto, se viene ritirato un emendamento, ciò deve avvenire prima dell'inizio della discussione e dell'avvenuto ritiro si deve dare comunicazione all'Assemblea. Esercitata dal singolo parlamentare la facoltà di ritiro, dal momento dell'annuncio,

gli emendamenti ritirati entrano nella disponibilità dell'Assemblea: il deputato che li aveva presentati ne perde la titolarità esclusiva e le loro vicende successive al ritiro sono disciplinate dal regolamento della Camera (altrimenti, si consentirebbe ad un parlamentare, che non avesse il potere di far proprio l'emendamento ritirato, di riferirsi ad un altro emendamento e di presentare un subemendamento, perché con il subemendamento ci si riaggancerebbe all'oggetto dell'emendamento). Nel momento in cui si dà comunicazione all'Assemblea dell'avvenuto ritiro, l'emendamento ritirato è assoggettato al « gioco » previsto dal nostro regolamento: in caso di ritiro, esso può essere fatto proprio dai soggetti cui è conferito tale potere.

Qualcuno dovrebbe recitare il *mea culpa* per gli errori fatti nella passata legislatura. È incredibile, è assurdo (eppure è avvenuto nella precedente legislatura) che un parlamentare, cui viene impedito, dall'esistenza di un emendamento, di poterne presentare un altro e di poter presentare un subemendamento, non possa fare suo l'emendamento in caso di ritiro: una tale facoltà appartiene alla tradizione di tutte le assemblee democratiche del mondo, ma non a quella italiana degli ultimi cinquant'anni! Abbiamo udito spesso il richiamo ai costituzionalisti, ai grandi uomini che hanno fatto la nostra Costituzione, ma poi, nella realtà, abbiamo calpestato quelle norme! Oggi, soltanto i presidenti di gruppo possono fare proprio l'emendamento ritirato.

Una volta limitati la libertà e il diritto del singolo parlamentare, a maggior ragione quest'ultimo deve essere informato dal Presidente di tutte le variazioni, Presidente Mussi, rispetto ai documenti che il parlamentare conosce: tutto ciò di cui abbiamo cognizione non può essere variato se non dandone *a priori* comunicazione all'Assemblea; non si può attendere che arrivi il momento della votazione dell'emendamento per dire quale ne sia — uso una locuzione impropria — lo stato giuridico.

Quindi, ritengo che tale situazione vada chiarita. Ieri non è stata data alcuna

comunicazione preliminare all'Assemblea; non appena abbiamo appreso che l'emendamento Polledri 17.16 veniva ritirato, nel corso dei lavori, ad esame dell'articolo già iniziato, onorevole Presidente — l'annuncio dovrebbe essere dato all'inizio della seduta; in mancanza, potrebbe essere dato almeno prima che inizi l'esame dell'articolo cui l'emendamento attiene; ma neppure questo è avvenuto ieri; soltanto dopo si è appreso che l'emendamento era stato ritirato —, abbiamo chiesto che esso venisse fatto proprio da un capogruppo. Questo è lo stato delle cose secondo una ricostruzione obiettiva.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, gli onorevoli Boccia e Buontempo pongono una questione rilevante. Com'è noto, il nostro regolamento è molto complesso: esso disciplina in modo particolareggiato molti passaggi della procedura, mentre in qualche caso è più generico; interviene allora una prassi, che fa giurisprudenza.

La prassi invalsa è quella di far precedere all'inizio della seduta il ritiro degli emendamenti, in modo che se ne possa dare comunicazione tempestiva all'Assemblea. Ora, forse, si potrebbe anche pensare di considerare meglio l'articolo specifico del regolamento affinché non ci si affidi semplicemente alla prassi. La prassi fa giurisprudenza, però può anche essere innovata, visto che non c'è coerenza regolamentare. In questo caso, forse, conviene che si riguardi questo punto del regolamento.

Per quanto riguarda il caso specifico, ci troviamo nella seguente situazione: effettivamente il ritiro dell'emendamento, cioè lo scritto con l'annuncio del ritiro è arrivato qui a seduta iniziata, tuttavia, l'intenzione del ritiro era già stata manifestata. Il collega Polledri è venuto a confermare la sua intenzione, anzi, il suo formale annuncio del ritiro dell'emendamento nella sede del Comitato dei nove. A questo punto, essendo questa questione sospesa, interpellerei il relatore.

GIANNI VERNETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, condivido le riflessioni che l'onorevole Boccia e l'onorevole Buontempo hanno fatto. Il problema è accertare se l'Assemblea sia stata informata o meno, se sia stata presentata la richiesta di ritiro da parte dell'onorevole Polledri a discussione iniziata e quindi se l'Assemblea abbia appreso di questa richiesta di ritiro durante il corso dei suoi lavori. Esprimere l'intenzione di ritirare un emendamento non è sufficiente; ha detto bene in numerosi passaggi l'onorevole Buontempo: l'Assemblea ed i colleghi devono essere informati. Quindi insisto per considerare ammissibile la ripresentazione dell'emendamento da parte dei due capigruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo affinché si dia corso all'esame di questo emendamento.

PRESIDENTE. Il problema non è l'intenzione. Io vorrei accertare se ci sia stato un atto formale che, per ragioni tecniche, è arrivato con qualche minuto di ritardo alla Presidenza dell'Assemblea. Vorrei sentire al riguardo il relatore Tabacci. Prego, onorevole Tabacci.

BRUNO TABACCI, *Relatore*. Signor Presidente, la ringrazio per la comprensione. La questione è molto semplice. L'onorevole Polledri mi aveva assicurato, al termine dei lavori del Comitato dei nove, che avrebbe immediatamente trasmesso alla Presidenza il ritiro dell'emendamento; questo poi non è avvenuto, ma in buona fede, perché non potevano immaginare come si sarebbe svolta la discussione di lì a tre ore. Tutto qui.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, figuriamoci, non metto mai minimamente in discussione la buona fede di nessuno; io do per scontato che questa ci

sia sempre. In questo caso, però, noi ci troviamo — come altri colleghi prima di me hanno sottolineato — di fronte ad una delicata questione di interpretazione di una norma del regolamento, che — come lei ricordava poco fa — non è molto puntuale nel definire una procedura. Per questo ci rimane come punto di riferimento la prassi, che si può innovare ma che, in questo caso, varrebbe a partire dal momento successivo a quello in cui si discute la questione; altrimenti si cambierebbero un po' le regole in corsa. Credo che questo non sia accettabile.

Per cui, c'è la disponibilità ad affrontare la questione anche in Giunta per il regolamento, qualora ci fosse una richiesta al riguardo in una delle prossime riunioni della Giunta medesima, ma oggi dobbiamo prendere una decisione su un fatto che è già compiuto, secondo la prassi che è sempre stata seguita.

Allora — lo dico anche in base all'esperienza che ho, come componente di questa Assemblea — ci siamo trovati diverse volte, durante il lavoro nel Comitato dei nove, di fronte a situazioni nelle quali i colleghi venivano invitati a ritirare gli emendamenti; abbiamo trovato delle risposte immediate, abbiamo incontrato riserve, abbiamo trovato delle risposte positive, che poi sono cambiate in corso d'opera. Cos'è che fa fede, principio, dà certezza, sicurezza? Un atto che viene annunciato all'Assemblea e tramite il quale tutti, dal presidente della Commissione ai componenti del Comitato dei nove, ai componenti dell'Assemblea, prendono atto della volontà del ritiro e della possibilità di far proprio un emendamento come previsto dall'articolo 86, comma 8, del regolamento. Non riesco altrimenti a capire per quale motivo il regolamento preveda la possibilità per gli altri componenti dell'Assemblea di far proprio un emendamento che sia stato ritirato dal presentatore, sia pure imponendo un certo criterio di rappresentatività che consiste nel limitare tale possibilità ad un presidente di gruppo o a 20 deputati.

In questo caso non è stata data comunicazione della volontà di ritirare l'emen-

damento prima dell'inizio dei lavori e quindi credo che ci troviamo nella situazione prevista dal comma 8 dell'articolo 86 del regolamento: un ritiro in corso d'opera. Il gruppo dei Democratici di sinistra, tramite la richiesta da me avanzata nella giornata di ieri, fa, pertanto, proprio l'emendamento Polledri 17.16 e chiede che venga discusso e deliberato.

PRESIDENTE. Penso sia giusto chiedere al Presidente della Camera di farsi promotore presso la Giunta per il regolamento di una discussione per tentare di rendere l'articolo 86, comma 8, meno vago e più preciso.

Onorevole Tabacci, le avevo chiesto se poteva essere testimone di qualche atto formale ma lei è stato testimone del manifestarsi di una intenzione e non di un atto formale. Pertanto, non credo sia giusto, in questa sede, innovare una prassi. Credo, pertanto, che l'emendamento debba essere posto in votazione.

Preavviso di votazioni elettroniche (ore 10).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 10, è ripresa alle 10,30.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Onorevole colleghi, mi scuso per i minuti di ritardo con cui riprende la seduta, non dovuti alla Presidenza.

Chiedo al relatore, onorevole Tabacci, come intenda proseguire l'esame del disegno di legge in discussione.

BRUNO TABACCI, *Relatore*. Signor Presidente, penso che si possa riprendere la discussione del disegno di legge n. 2031 con l'esame dell'articolo 17, iniziando dall'emendamento Polledri 17.16, ritirato dai presentatori e fatto proprio dai gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo.

**(Ripresa esame dell'articolo 17
— A.C. 2031)**

PRESIDENTE. Riprendiamo pertanto l'esame dell'articolo 17 e delle proposte emendative ad esso presentate ed accantonate nella seduta di ieri (*vedi l'allegato A — A.C. 2031 sezione 3*).

BRUNO TABACCI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO TABACCI, *Relatore*. Signor Presidente, lei prima ha ricapitolato le vicende relative alla proposta emendativa Polledri 17.16, ritirata dai presentatori e fatta propria dai gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo (si è svolta a tal proposito una discussione di carattere procedurale della quale ho preso atto), che propone la soppressione delle parole « , comunicate dalle imprese di assicurazione ».

Non ho alcuna difficoltà a rimettermi alla volontà dell'Assemblea, in quanto ribadisco che su tale aspetto non vi sono certo i « tifosi » delle compagnie di assicurazione che si contrappongono agli altri. La storia di questo testo è abbastanza complicata: nasce da un'iniziativa del Governo e su di esso la Commissione ha lavorato per tentare di ricostruirlo nel miglior modo possibile; talvolta, però, al di là della buona volontà, possono determinarsi elementi di incongruenza.

Vorrei però far notare che è stato già respinto l'emendamento Nieddu 17.15, che in realtà prevedeva la soppressione delle parole « comunicate dalle imprese » fino alla fine del terzo periodo. Ebbene, se

l'Assemblea decidesse oggi di approvare l'emendamento Polledri 17.16, fatto proprio da alcuni gruppi in aula, lascerebbe comunque sospesa, la frase successiva che recita: « Hanno comunque diritto di ottenere l'iscrizione nella lista provinciale le imprese di autoriparazione in possesso dei suddetti requisiti ». Tale periodo rimarrebbe così sospeso, e non so se tale problema possa essere poi risolto in sede di coordinamento o se la Presidenza abbia un'altra soluzione da proporre.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, prendo la parola a titolo personale e, quindi, non impegno il mio gruppo; anzi, chiedo scusa ai colleghi di Alleanza nazionale. Dalle parole del collega Tabacci sembra che la frase oggetto dell'emendamento Polledri 17.16 sia inutile, quasi come se non incidesse sul testo. Prego invece il collega Tabacci di considerare quel capoverso eliminando ogni inciso. Il testo si legge così: « Sono iscritte nella lista provinciale le imprese (...) comunicate dalle imprese di assicurazione ». Pertanto, le imprese comunicate dalle compagnie di assicurazione saranno iscritte nell'elenco formato dalle camere di commercio. Le altre imprese saranno eventualmente iscritte, se hanno i requisiti, a domanda individuale. Tutto ciò porta alle seguenti conseguenze: innanzitutto, varata la legge, avremo un elenco di imprese — meccanici, carrozzieri — che potranno subito lavorare perché l'elenco viene fornito dalle compagnie di assicurazione, evidentemente secondo requisiti che saranno stabiliti dal Ministero. Le altre imprese dovranno attendere di conoscere la legge, dovranno attendere di conoscere i regolamenti che stabiliranno i requisiti e, poi, rimane sempre da vedere se le loro domande saranno accettate.

Da adesso a quando tale norma diventerà esecutiva, passeranno 3-4 mesi; nel frattempo, i requisiti potrebbero essere

definiti secondo gli interessi delle imprese comprese nell'elenco fornito dalle compagnie di assicurazione. Non è questione di centrodestra o di centrosinistra: una legge deve porre tutti i cittadini su un livello di parità per quanto riguarda i diritti e i doveri. Giustamente, il Governo afferma di voler eliminare questa giungla e di adottare regole a tutela dell'assicurato, del cittadino, dell'assicurazione e del meccanico; allora, quando ci saranno i requisiti stabiliti dal Ministero, ognuno si potrà mettere in regola.

Non solo voterò a favore dell'emendamento Polledri 17.16, che ritengo giusto e di buon senso, ma sono anche amareggiato per il fatto che i firmatari, i quali avevano proposto un emendamento di grande equità, lo abbiano ritirato. Quando si tratta dei diritti del cittadino, bisognerebbe prestare più attenzione e mi meraviglio — e lo ribadirò quando passeremo all'esame degli articoli 19 e 20 — che i tanti legali presenti in quest'aula, che hanno monopolizzato i nostri lavori per 2-3 mesi, quando si tratta di tutelare i semplici diritti dei normali cittadini, siano distratti: ciò è molto grave.

Invito, quindi, i colleghi a riflettere sul fatto che, in un paese in cui vi è una disoccupazione altissima e si stimolano e si finanziano le piccole imprese, con questo elenco si porteranno al fallimento migliaia di piccole imprese di carrozzieri, di meccanici ed altro. Verrà arrecato un enorme danno al paese, poiché anche la criminalità ha, in parte, origine dal disagio sociale, dalla disoccupazione e dall'impossibilità di entrare nella società a pieno titolo.

Insisto e prego i colleghi di riflettere sul testo, di votare a favore di un emendamento che è stato presentato e che, oltretutto, in Commissione, è stato anche difeso, affinché si elimini la questione relativa alla lista dei carrozzieri privilegiati e amici delle compagnie di assicurazione.

Signor Presidente — e concludo — le compagnie di assicurazione si devono fare carico che vi sia una banca dati per individuare i malfattori, per emarginare i delinquenti o coloro che vogliono truffare le compagnie di assicurazione; non si deve

creare un sistema nel quale l'illegalità, la truffa e la collusione vengano elevati su un piano di legalità, perché a pagare, ancora una volta, sarà il comune cittadino.

MARIO LETTIERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, anch'io voterò a favore dell'emendamento Polledri 17.16. Il collega Buontempo nelle sue osservazioni ha fatto riferimento alla distrazione di alcuni avvocati che siedono in quest'aula. Penso che essi, più che distratti, siano, invece, attenti ad altri provvedimenti che l'Assemblea, inopportuno, ha approvato nei mesi scorsi.

Nel merito della questione, mi sembra che i vari interventi, svoltisi ieri in quest'aula, abbiano evidenziato la necessità di rendere libera la scelta dei danneggiati di rivolgersi per le riparazioni a chi, liberamente, viene ritenuto un valido operatore, sia esso carrozziere o meccanico.

L'intero articolo è davvero sorprendente: non capisco quali criteri debba dettare il Ministero delle attività produttive; essi già vi sono. Gli artigiani sono già iscritti alla camera di commercio: di quali altri requisiti vi è bisogno? C'è bisogno del *placet* delle grandi compagnie di assicurazione? Quali intrecci perversi si vanno a generare in questo senso?

Credo occorra rendere giustizia: andrebbe eliminato l'intero articolo. Se ciò non fosse più possibile, eliminiamo almeno questa che è una vera e propria bruttura.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, fino all'intervento del collega Buontempo si è intervenuti su aspetti di carattere procedurale. L'onorevole Lettieri, invece, è entrato direttamente nel merito dell'emendamento. A questo punto, dunque, vorrei chiedere al Governo di intervenire sul merito della questione posta dall'onorevole Tabacci. Prego, onorevole Sottosegretario.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, il relatore ha sollevato un pro-

blema legato al fatto che questo emendamento possa essere precluso dall'emendamento Nieddu 17.15, respinto nel corso della seduta di ieri. Il Governo vorrebbe, dunque, capire se effettivamente l'emendamento 17.16 sia precluso. In caso contrario, qualora cioè si procedesse alla votazione di questo emendamento, il Governo darebbe ed argomenterebbe il proprio parere.

PRESIDENTE. Onorevole Tabacci, vuole intervenire a questo riguardo?

BRUNO TABACCI, Relatore. Signor Presidente, l'intervento dell'onorevole Buontempo è un intervento di merito rispetto al quale già mi ero rimesso alla valutazione dell'Assemblea. Mi permetto di esplicitarla meglio, ma l'impressione che si ricava dal tipo di procedura che abbiamo adottato votando prima l'emendamento Nieddu 17.15, con quel che è accaduto poi, è che, se oggi votassimo l'emendamento Polledri 17.16, nell'attuale formulazione, in realtà la frase successiva non avrebbe più alcun significato. L'impressione che ne ho ricavato, dunque, è che l'emendamento 17.16, al momento, appaia precluso.

PRESIDENTE. Colleghi, non voglio esprimere valutazioni politiche che non spettano alla Presidenza. Le questioni relative a questo emendamento si sono sviluppate in modo un po' confuso: l'emendamento 17.16 abrogherebbe la frase «comunicate dalle imprese di assicurazione». La frase successiva perde di senso perché è collegata esattamente a questa formulazione finale e dovrebbe, quindi, ricadere nel coordinamento formale. Con ciò si ripristinerebbe l'emendamento Nieddu contro il quale si è votato ieri pomeriggio. Temo che l'obiezione circa la preclusione dell'emendamento 17.16 non sia infondata.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, la questione per i termini, per i modi e per i contenuti dell'intervento del presidente della Commissione non può essere ridotta esclusivamente ad un dato tecnico. Anche su questo desidero esprimere la mia opinione.

Signor Presidente, ieri, quando è stato sollevato questo problema (nel momento in cui i gruppi della Margherita e dei Democratici di sinistra hanno chiesto di fare proprio l'emendamento e con l'intervento dell'onorevole Buontempo), il presidente della Commissione ha detto che, a prescindere dalla questione formale, poiché era intervenuta all'interno della maggioranza una posizione differenziata, egli avvertiva il bisogno di portare la discussione in seno al Comitato dei nove. In tal modo, prima la maggioranza e, poi, anche l'intera Camera avrebbero potuto definire un orientamento politico di merito sulla questione. Vorrei segnalare che una volontà politica della maggioranza sul merito della questione non emerge, tant'è che lo stesso rappresentante del Governo, trincerandosi dietro ad una questione formale, finisce per rimettersi all'Assemblea e chiede a lei di dirimere prima la questione tecnica.

Mi pare che, a questo punto, sia doveroso sapere quale sia la volontà del Governo e della maggioranza nel merito della questione, perché una sua soluzione politica di merito deve, poi, a mio avviso, orientare la definizione tecnica del caso.

Se ci si vuole trincerare dietro le questioni tecniche per non risolvere quella politica, allora è evidente che abbiamo l'intenzione e l'interesse a sottolineare come, a questo punto, ci sia una contraddizione rispetto al motivo per il quale ieri il presidente della Commissione ha chiesto, sostanzialmente, un po' di tempo per approfondire il caso.

A questo punto, siamo anche curiosi di conoscere quale sia la volontà politica, nel merito, della maggioranza e del Governo. Signor Presidente, sulla questione tecnica mi permetto di dissentire perché non mi pare che nel testo vi sia una contraddizione tra il periodo che risulterebbe dopo

la soppressione delle parole proposte dall'emendamento al nostro esame con il periodo successivo: di conseguenza, mi pare che non vi sia una questione di preclusione che renda illeggibile la legge.

La legge, nei suoi contenuti, appare chiara e, tutt'al più, il periodo che rimane conferma una volontà del legislatore: quindi, non vedo alcuna preclusione nell'esprimere un voto su una volontà, se è questa è la volontà che la Camera intende esprimere.

Pertanto, sia per motivi politici che per una valutazione della questione della preclusione, ritengo si possa tranquillamente esprimere un voto sull'emendamento Polledri 17.16.

GONARIO NIEDDU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GONARIO NIEDDU. Signor Presidente, credo che, al di là del fatto che non sono certo la persona più esperta di regolamenti e di alchimie parlamentari, in questo caso — che ci ha tenuti impegnati prima in Commissione e poi in aula per un bel po' di tempo — si debba esprimere semplicemente una volontà politica, che, poi, è quella che conta.

Sopprimere quella frase costituisce un'espressione di volontà politica, in relazione alle riflessioni che sono state fatte. Da questo punto di vista, questa mattina il collega Buontempo ha, ulteriormente, spiegato le ragioni e i rischi che corriamo se venisse approvata una legge predisposta in questo modo. Mi sono permesso, sia nell'ambito del lavoro di Commissione sia in Assemblea, di spiegare nuovamente le ragioni per le quali chiediamo di sopprimere quella frase: si tratta di una volontà politica.

Se il Governo e la maggioranza del Parlamento sono intenzionati ad eliminarla, credo che gli aspetti tecnici siano meno importanti, visto che possiamo determinare un danno a seguito di una scelta fatta in un certo modo. Se vogliamo far chiudere un po' di imprese oppure se vogliamo etichettare in un certo modo una

parte dell'artigianato di questo paese — come ho sentito in qualche frase nel corso del dibattito —, allora facciamolo pure, però è bene che la gente sappia come si sono svolti, realmente, i fatti.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 10,50*)

STEFANO SAGLIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO SAGLIA. Signor Presidente, prima di intervenire vorrei sapere quale sia l'esito della sua decisione, perché il mio sarebbe un intervento per dichiarazione di voto.

GIANNI VERNETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, ovviamente sono anch'io interessato a conoscere la sua decisione e, in materia, ho una mia opinione, ma, su tale punto, altri autorevoli colleghi hanno già espresso un'opinione chiara sull'interpretazione del regolamento.

Voglio ricordare che, in questi giorni, tale aspetto è stato discusso ed approfondito nella X Commissione. Si è svolta una discussione che ha attraversato le forze politiche di maggioranza e di minoranza e mi pare che emerga con chiarezza una volontà di un'ampia parte dell'Assemblea di procedere ad una votazione perché sussiste un problema di merito importante.

In questo paese abbiamo 30.000 piccole imprese che attendono di sapere se potranno ancora operare in un regime libero o se saranno costrette a farlo in un regime filtrato e vincolato dal cartello delle grandi imprese di assicurazione che dominano questo mercato. Ritengo che l'aspetto procedurale formale sia chiarito dal ritiro dell'emendamento a discussione aperta e

dalla circostanza che il suddetto sia stato fatto proprio dai presidenti di due gruppi della minoranza.

Credo, quindi, si debba procedere alla votazione e invito l'Assemblea a compiere una riflessione sulle regole e sulla libertà di mercato in questo paese. In un disegno di legge che si dovrebbe occupare di incentivi alla piccola e media impresa per lo sviluppo dell'iniziativa privata e della concorrenza, non possiamo produrre effetti che, nei fatti, porteranno inevitabilmente alla chiusura di centinaia di imprese, riducendo le possibilità di agire in una condizione di libertà in un libero mercato.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, prima di dare la parola ad altri, anche per evitare un dibattito che rischia di essere inutile, ricordo che il Vicepresidente Mussi, che mi ha preceduto, mi ha informato della questione insorta in relazione a questo emendamento, che la Presidenza giudica precluso.

Tuttavia, essendosi aperta una questione politica su tale punto, nella maggioranza e tra maggioranza ed opposizione, ritengo sia regola di saggezza accantonare l'esame dell'articolo 17 per dare modo al Comitato dei nove di riunirsi ed eventualmente riformulare, se dovesse ritenere opportuno, in modo diverso tale emendamento.

Se non vi sono obiezioni credo si possa procedere in questo modo, altrimenti l'emendamento è precluso.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, visto che il nostro gruppo ha fatto proprio questo emendamento con riferimento alla proposta in esso contenuta, ritengo vi sia un elemento importante — da lei sottolineato —, che evidenzia la necessità di interpretare in fondo la volontà dell'Assemblea.

Tale volontà è quella di chiarire in modo sostanziale se debba esserci una normativa secondo la quale le imprese di assicurazione comunicano un loro elenco di imprese di autoriparazione oppure se si debba far riferimento ai criteri necessari per essere registrati nell'elenco; dunque, senza avere un rapporto privilegiato con nessuno (non vi è un appalto diretto né un subappalto e così via).

Questo è l'elemento che l'Assemblea considera giustamente politico e che non può essere rimpiazzato da una questione di ordine procedurale, per di più sopraggiunta dopo numerose discussioni.

Dunque, signor Presidente, accedo volentieri alla sua richiesta di accantonamento affinché, interno del Comitato dei nove, si possa trovare una soluzione a questo problema sostanziale, attraverso una riformulazione o qualsiasi altra proposta che tale comitato riterrà di proporre all'Assemblea.

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, la soluzione da lei proposta mi sembra oggettivamente la più saggia; infatti, avevo chiesto la parola proprio per sostenerla.

Tuttavia, al fine di fornire un contributo, mi permetto di svolgere un'osservazione. Il Presidente di turno non aveva dichiarato precluso l'emendamento, tale dichiarazione è stata resa da lei in quanto massimo interprete del regolamento.

Comunque, vorrei evidenziare che vi può essere qualche perplessità su una decisione del genere, in quanto l'emendamento — peraltro, lungamente discusso tanto da evidenziarne il contenuto politico — ha un contenuto restrittivo rispetto a quello più ampio che è stato respinto.

Quindi, trattandosi di un emendamento restrittivo, che si riferisce ad una materia particolare, a mio avviso potrebbe essere assolutamente ammissibile, invece che precluso. In ogni caso, non credo sia impossibile una mediazione; non credo sia impossibile trovare una soluzione in sede

di Comitato dei nove, eliminando anche le eventuali contraddizioni che potrebbero manifestarsi.

Pertanto, il suggerimento che lei propone è sicuramente il migliore; oltretutto, su questa ostinazione a non voler votare l'emendamento Polledri 17.16 si potrebbero avviare discorsi politici che, ovviamente, non è il caso di introdurre in questo momento.

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di avere un attimo di attenzione.

Onorevole Bianco, l'Assemblea ha respinto l'emendamento Nieddu 17.15 che sopprimeva non soltanto l'inciso « comunicate dalle imprese di assicurazione » ma anche il periodo successivo. L'emendamento Polledri 17.16 sopprime soltanto l'inciso; tuttavia, il periodo successivo rimarrebbe in tal caso privo di senso.

Pertanto, l'emendamento Polledri 17.16 ha nella sostanza gli stessi effetti dell'emendamento Nieddu 17.15. Posso sbagliarmi, perché chiaramente nessuno è infallibile, ma questa è l'interpretazione della Presidenza. A questo punto, se mi consentite, la questione si riduce, in poche parole, alla proposta di accantonamento dell'articolo 17. Ho capito che l'onorevole Innocenti si è dichiarato favorevole a tale proposta.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, se la discussione riguarda esclusivamente la proposta di accantonamento, noi esprimiamo la nostra totale e ferma contrarietà. Non capiamo di cosa si debba ancora discutere, avendo accantonato l'articolo 17 ieri, essendosi riunito il Comitato dei nove, stamattina, per un approfondimento.

Se l'emendamento è precluso, è precluso; se l'emendamento non è precluso, è ammesso al voto. Signor Presidente, alle ore 14 è convocata una riunione della Giunta per il regolamento; in quella sede esprimeremo valutazioni sulla singolarità

di una simile procedura: l'emendamento è stato ritirato nel Comitato dei nove; è stato annunciato in aula; un deputato chiede se c'è qualche gruppo disponibile a farlo proprio.

Poiché qui siamo tutti bravi a dare e a ricevere lezioni di moralismo, noi siamo contrari alla proposta di accantonamento. Ripeto: se l'emendamento è precluso, è precluso; se non è precluso, votiamo.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, la Presidenza si è espressa in termini inequivoci, per cui io non torno su quello che ho appena detto e che è verbalizzato. Il problema, a questo punto, è soltanto sulla proposta di accantonamento. Il Presidente è arrivato in questo momento ed ha assunto le sue decisioni. A questo punto, sulla proposta c'è un parere contrario dell'onorevole Vito e un parere favorevole dell'onorevole Innocenti.

Seguiamo la strada più lineare mettendo in votazione la proposta di accantonamento dell'articolo 17.

Pongo, pertanto, in votazione, mediante procedimento elettronico, senza registrazione dei nomi, la proposta di accantonamento dell'articolo 17 e delle restanti proposte emendative presentate.

(È approvata)

La Camera approva per 90 voti di differenza (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Chiedo al relatore da quale articolo intenda proseguire l'esame del provvedimento.

Onorevoli colleghi calma, andiamo avanti con un po' di ordine e di disciplina. Andiamo avanti e cerchiamo di fare le cose che possono essere fatte.

BRUNO TABACCI, *Relatore*. Signor Presidente, proporrei di proseguire l'esame del provvedimento dall'articolo 19.

PRESIDENTE. Sta bene.

Colleghi, non è successo il finimondo. Capita che nei lavori parlamentari si verificano molti accantonamenti. Si accan-

tonerà anche stavolta; riprenderemo l'esame dell'articolo 17 più tardi, quando si sarà riunito il Comitato dei nove.

(Esame dell'articolo 19 - A.C. 2031)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 2031 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

BRUNO TABACCI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione formula un invito al ritiro sugli identici emendamenti Gambini 19.3 e Vernetti 19.6, sugli emendamenti Vernetti 19.7, Gambini 19.4, Falanga 19.1 e 19.2 Gambini 19.5. Per quanto riguarda l'emendamento Gamba 19.8, faccio presente che esso risulterà assorbito a seguito dell'approvazione dell'emendamento 19.10 della Commissione del quale, naturalmente, raccomandiamo l'approvazione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, volevo fare un momento di chiarezza su tutto il tema riferendomi all'articolo 19 specificatamente, ma un po' anche a tutta la materia assicurativa che stiamo trattando.

Il Governo qui ha cercato di proporre una riforma sul comparto delle RC auto che cerca di ridurre il costo dei sinistri, perché è evidente a tutti come negli ultimi mesi ci sia stato un aumento delle tariffe RC auto sicuramente troppo superiore all'andamento del tasso di inflazione. In questo senso, vorrei ricordare che il precedente Governo bloccò le tariffe dell'RC auto: quindi, una parte di questi aumenti tariffari sono anche dovuti al blocco che si era attuato nella legislatura precedente.

Il Governo non è interessato né a favorire le compagnie di assicurazione, né a svantaggiare gli autoriparatori, gli avvo-

cati, i medici legali, i professionisti in genere, i periti; non è assolutamente interessato a tutto questo. Tuttavia, questa non è un'analisi fatta dal Governo ma da tutti gli attori di questo mercato i quali ritengono che, per cercare di ridurre i premi tariffari, bisogna ridurre i costi dei sinistri: per fare questo, tutti i soggetti che intervengono da quando avviene il sinistro fino a quando viene liquidato devono fare un passo indietro. Nell'ordine: i truffatori e coloro che continuamente fanno false dichiarazioni i quali, in questo modo, costringono le fasce sociali più deboli della nostra società a pagare tariffe assurde (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia e di deputati della Lega nord Padania*).

In secondo luogo, la vera valenza dell'articolo 17 è che finalmente è prevista la riparazione obbligatoria del danno, perché è indubbio che anche in quel comparto... (*Commenti dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*) ...non voglio fare generalizzazioni per alcun comparto, ma è evidente che anche in quel comparto, come in tutti gli altri che toccherò, in alcuni casi, gli autoriparatori - pochi, marginali, ma che comunque ci sono - facevano preventivi di riparazioni che poi non avvenivano (magari in alcune aree geografiche in modo maggiore ed in altre aree in modo minore); così come diversi professionisti o presunti tali facevano e fanno parcelle di varia natura senza le adeguate prestazioni professionali.

Allora, il Governo non crede che con questa riforma vi sia la certezza categorica che tra pochi mesi si ridurranno i premi tariffari, anche perché le compagnie di assicurazione hanno notevolissime inefficienze nella loro presenza sul territorio e sicuramente hanno un disinteresse nella riduzione del costo del sinistro (perché più soggetti della società pagano più essi controllano in qualche modo la società).

LUIGI GIACCO. Non gridare !

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. ... siccome c'è un brusio di sottofondo, cerco di alzare la voce.

PRESIDENTE. Scusate, se c'è più silenzio, il rappresentante del Governo può evitare di alzare la voce; se ci fosse un silenzio sacrale, parleremmo come in Chiesa: invece deve urlare.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Allora, ho voluto fare queste affermazioni per ricordare come sia necessaria un'attenta lettura della formulazione dell'intero articolo 17, e non solamente di parti di esso. Riguardo al tema che prima si è dibattuto, voglio ricordare come inizia il terzo comma dell'articolo 17 del testo della Commissione: « La lista provinciale delle imprese di autoriparazione è formata dalla Camera di commercio (...) competente per territorio in conformità ai criteri individuati dal Ministero delle attività produttive ».

Ho riletto la parte introduttiva del comma 3 dell'articolo 17: mi dite voi dove le compagnie intervengono nel fare le liste? Durante il dibattito che si è svolto prima, il Governo, apprezzando l'opera di tutti i commissari e del relatore, aveva convenuto sul testo dell'articolo 17 che, sicuramente, ha rappresentato un passo in avanti rispetto al testo originario.

Le parole sulle quali si è a lungo dibattuto, vale a dire « comunicata dalle imprese di assicurazione », per il Governo erano da intendersi come un fatto di natura meramente materiale. Infatti, quando un cittadino contrae una polizza, chi gli comunica quali sono gli eventuali autoriparatori ai quali può rivolgersi? Risposta: la compagnia di assicurazione. Quindi, entrando nel merito politico della discussione svolta in precedenza...

PRESIDENTE. Onorevole sottosegretario, mi scusi. Di cosa sta parlando?

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Dell'articolo 17, signor Presidente.

PRESIDENTE. Poiché si tratta di articoli collegati, è giusto che vi sia una interdisciplinarietà tra gli stessi. In ogni caso, avevo chiesto il parere sugli emendamenti all'articolo 19.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, è indubbio che l'articolo 19, che tratta dell'esclusione delle spese professionali, è chiaramente collegato all'articolo 17, così come lo è all'articolo 20 relativo alle truffe. Proprio in relazione a ciò il Governo ha ritenuto di svolgere questo breve intervento, perché nel corso del dibattito che si è tenuto in precedenza non aveva potuto esprimersi appieno. Ho solo cercato di chiarire i termini dell'intera vicenda. Comunque, per quanto concerne specificamente gli emendamenti all'articolo 19, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo agli identici emendamenti Gambini 19.3 e Vernetti 19.6.

Chiedo all'onorevole Quartiani se acceda all'invito rivoltogli a ritirare l'emendamento Gambini 19.3 di cui è cofirmatario.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. No, signor Presidente. Era nelle mie intenzioni intervenire nel merito dell'articolo 19 e, poiché lei me lo ha chiesto, lo farò. È del tutto evidente che l'intervento del Governo ha richiamato una questione generale e una discussione sull'articolo 17 sul quale, in tutta evidenza, l'Assemblea ha la possibilità, a questo punto, di intervenire di nuovo.

In qualche modo possono risultare forti alcune affermazioni che sono state prodotte nel corso della discussione sull'argomento generale relativo alla RC auto e, tuttavia, è del tutto evidente che in quest'aula si giudicano e si votano proposte di legge, la cui tendenza, per quanto riguarda la materia trattata, è chiaramente volta a privilegiare le *issues*, le istanze, le necessità, gli interessi delle grandi compagnie assicuratrici. Questo modo di agire riguarda anche l'articolo 19, signor sottosegretario. L'articolo 19 conculca importanti diritti dei consumatori; la categoria dei consumatori che stipulano polizze RC auto è molto ampia, e interessa gran parte degli italiani.

Riguardo l'articolo 19 noi abbiamo proposto sia un emendamento soppressivo sia un emendamento che tende a ridurre a 30 i 60 giorni che, secondo la legge del 1969, l'assicurazione ha diritto di osservare prima di pagare, di rifondere l'assicurato. Dopodiché è possibile avviare da parte dell'assicurato un'azione legale.

È del tutto evidente che in questo modo si penalizzano i consumatori perché l'esigenza di tutela dei medesimi viene messa in discussione, a repentaglio soprattutto nel corso di sinistri che provocano danni alle persone. Pertanto, l'emendamento soppressivo ha un certo significato perché diversamente si produrrebbe un indebito vantaggio per le assicurazioni; in merito alla questione si fa riferimento ad una norma del 1969: in quel periodo non c'erano i computer né l'informatizzazione delle pratiche; pertanto, oggi il termine di 60 giorni è un aggio sulle assicurazioni e non rappresenta una tutela dei consumatori. La riduzione ad almeno 30 giorni del termine per proporre l'azione legale, perché non si vada a discapito dei singoli assicurati, mi sembra una condizione minima cui il Governo e la maggioranza debbono venire incontro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione voto l'onorevole Letta. Ne ha facoltà.

ENRICO LETTA. Signor Presidente, la discussione stava procedendo in un certo modo poiché si incentrava su contenuti di merito, quando l'intervento del rappresentante del Governo ha oggettivamente spostato i termini della questione; ha posto l'attenzione su questa riforma e su questi tre articoli oggi in discussione, legandoli alle decisioni adottate precedentemente, al blocco delle tariffe, alla scelta operata con la riforma che il Parlamento approvò l'anno scorso.

Con gli emendamenti presentati all'articolo 19 — come appena ricordato dal collega Quartiani — si cerca di dare una soluzione a quello che durante la discussione di questa riforma è diventato — non è stato detto dal rappresentante del Governo! — uno dei problemi più gravi.

Non si tratta di una riforma voluta da tutte le parti interessate a questa vicenda; è una riforma che il Governo ha deciso di portare avanti soltanto con l'accordo delle assicurazioni e malgrado la contrarietà delle associazioni dei consumatori che hanno accusato il Governo di aver disatteso gli accordi che lo stesso aveva deciso di sottoscrivere con le associazioni di consumatori, da cui poi le medesime hanno deciso di tirarsi fuori. Si tratta di un accordo non condiviso dalle altre categorie coinvolte: sono contrari ad esso gli agenti assicurativi che non trovano alcuna forma di soddisfazione ad una richiesta che considero legittima.

Se fosse liberale, questo Governo dovrebbe innanzitutto cominciare ad affrontare una delle questioni che nel nostro paese è considerata più urgente per ridurre i premi, quella della fine della logica del monomandato, dell'obbligo dell'agente di essere legato alla sola assicurazione con la quale ha un vincolo esclusivo. È la stessa logica delle officine: si stabilisce per le officine un legame stretto e vincolante che in questo caso avvantaggia le assicurazioni; si tratta quindi di una proposta che cerca di affrontare una materia solamente da una parte.

Gli interventi che abbiamo ascoltato e la precedente votazione dell'Assemblea dovrebbero far capire al Governo che non è una vicenda sulla quale vi è un atteggiamento oltranzista da parte dell'opposizione. È una vicenda sulla quale un atteggiamento eccessivamente squilibrato a favore delle compagnie di assicurazioni da parte del Governo non troverà — mi auguro — in questa Assemblea, depositaria di un atteggiamento che spero sia equilibrato, un consenso semplice. Anche la materia a cui fanno riferimento gli emendamenti in esame e l'articolo 19 ha subito l'anno scorso mutamenti e cambiamenti profondi.

Il rappresentante del Governo ha parlato come se il Governo fosse intervenuto per fare pulizia nel rapporto fra i professionisti di tutti i tipi e la liquidazione dei danni. Ciò non è vero perché tale intervento è già stato compiuto con la riforma approvata lo scorso anno. Sarebbero sem-

mai da inserire, a favore dei consumatori, le previsioni contenute nell'emendamento Gambini 19.4, appena illustrato dal collega Quartiani.

In sintesi, credo che su queste materie, il voto precedente, gli emendamenti dei quali stiamo discutendo e le questioni abbastanza gravi ricordate dal rappresentante del Governo, che spostano completamente i termini del problema, inserendo elementi non veritieri nella ricostruzione della vicenda, devono spingerci a discutere con maggiore attenzione. Gli emendamenti che qui sono presentati — in particolare quelli a firma degli onorevoli Gambini e Verneti — devono essere a nostro avviso approvati e credo che ciò sarebbe in linea con quanto fino ad oggi si è detto.

Sarebbe un modo per compiere una riforma che non vada soltanto in direzione del sostegno alle assicurazioni, ma anche dalla parte di tutte le componenti di questa vicenda. Sarebbe di un modo per recuperare quella rottura con l'associazione dei consumatori che il Governo ha consumato nelle settimane scorse, per voler fino in fondo presentare un provvedimento che non registra un equilibrato consenso delle parti in gioco. Il precedente voto dell'Assemblea dimostra questo squilibrio. (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole De Brasi. Ne ha facoltà.

RAFFAELLO DE BRASI. Signor Presidente, è a tutti noto che ad oggi le assicurazioni non sono tenute a rimborsare le spese legali per l'attività svolta nei 60 giorni dalla data di richiesta di risarcimento. Tuttavia, nella prassi, avviene qualcosa di diverso: vi sono cioè assicurati che, sin dall'inizio, si fanno difendere per le loro attività da avvocati e, per evitare il contenzioso, in molti casi una parte di queste spese legali vengono rimborsate. Con questa legge si vuole impedire tale trattativa; tuttavia, l'effetto che si determinerà sarà nel senso di una riduzione dei diritti dei cittadini assicurati, un vantaggio

unilaterale per le assicurazioni e, infine, un aumento del contenzioso. Non ci sarà dunque una riduzione delle tariffe, come il sottosegretario Valducci sostiene. Non c'è nessuna garanzia in tal senso. Anzi, la riduzione dei costi porterà con sé un aumento dei margini di redditività.

In verità, se realmente si volesse determinare una riduzione delle tariffe, bene ha detto l'onorevole Letta: occorrerebbe introdurre una maggiore concorrenza, attraverso l'agente plurimandatario. Anche in questo modo le compagnie straniere potrebbero avere agenti sui quali far leva, cosa che oggi non è possibile fare, considerata l'assenza di questi agenti, ed essendovi l'esclusiva da parte delle assicurazioni. Si tratterebbe di un modo, attraverso la concorrenza, per ridurre realmente le tariffe. Al contrario, in una situazione in cui si stipulano cartelli e in una fase di liberalizzazione delle tariffe, la riduzione dei costi non porterà sicuramente ad una riduzione delle tariffe.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gironda Veraldi. Ne ha facoltà.

AURELIO GIRONDA VERALDI. Signor Presidente, vorrei dare atto della sensibilità che il Governo ha manifestato in relazione ai contratti di assicurazione. Si intende cioè operare in funzione della riduzione delle tariffe e, pertanto, a favore del consumatore.

Devo subito sottrarmi al sospetto che il mio intervento sia ispirato da finalità corporative, dal momento che esercito la professione legale. Do inoltre subito atto della sensibilità della Commissione, che ha avuto cura di specificare che la esclusione non è soltanto con riferimento alle spese legali, ma anche di tutte le spese professionali. Perlomeno ci ha fatto grazia di questa esclusività del sospetto.

Sono d'accordo, da avvocato che vive quotidianamente la vita giudiziaria, sul fatto che ormai le truffe ai danni delle assicurazioni siano diventate un fenomeno allarmante ma sono qui ad attestare anche quanto l'autorità giudiziaria si sia attivata

per reprimere tali fenomeni, anche e soprattutto quando hanno al vertice elementi della professione legale: sono stati arrestati per associazione a delinquere. Quindi, l'esigenza di reprimere e prevenire il fenomeno è avvertita da tutti, specialmente dagli avvocati, che intendono tutelare il loro decoro e la loro dignità.

Non ho gradito — perché le mie orecchie, nonostante la tarda età, hanno ancora una sensibilità particolare — alcuni apprezzamenti, fatti da qualche autorevole personaggio del Governo, nei confronti degli avvocati; ma si tratta di una questione di carattere personale. Il problema che pongo è tecnico: è il modo con il quale volete realizzare questa meritoria e nobile finalità che è sbagliato, perché, se voi esaminate alla lettera la norma, rileverete subito che ad essere penalizzati non sono gli avvocati, né i carrozzieri, né gli ingegneri, né i periti, ma gli assicurati, i danneggiati. Infatti, è il danneggiato che rinuncia alla spesa sostenuta.

In sostanza, si muove dalla premessa che io devo sostenere la spesa, perché nel conflitto con l'assicurazione devo essere sostenuto da chi conosce la legge e mi assiste; ma nel momento della liquidazione di un diritto di credito che ho maturato, voi accordate all'assicurazione un modo per non pagare e questo incide sulla libertà del consenso e sulla libertà del soggetto. Allora, è la norma che è sbagliata! Dovete trovare un altro sistema per impedire che le truffe vengano realizzate. Nel caso di specie, vi è un sistema legale che consente alle società di assicurazioni di tutelarsi: se ad un certo momento il credito è maturato e l'assicurazione teme che sulla contestazione venga innestata una speculazione, offre, attraverso un'offerta reale, quanto dovuto e, così facendo, si neutralizza il pericolo.

Questo è il mio modesto parere e siccome, quando esprimo un voto, devo darne conto alla mia coscienza e alla mia cultura giuridica, dichiaro apertamente e lealmente che voterò a favore degli emendamenti Gambini 19.3 e Verneti 19.6 (*Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nieddu. Ne ha facoltà.

GONARIO NIEDDU. Signor Presidente, non vorrei farmi sfuggire l'occasione per sottolineare anch'io la sensibilità che, a nome del Governo, ha manifestato il sottosegretario Valducci, dimostrando, caso mai ve ne fosse bisogno, che il Governo ha scelto con chiarezza di colpire una parte sola o poche parti della composizione del costo della riparazione di un sinistro.

A tal fine, ho portato alcuni dati, che passano inosservati, relativi alla composizione del costo della riparazione di un sinistro e mi riferisco, in modo particolare, all'aspetto dei ricambi e a come è gestita la partita dei ricambi allorquando, per cambiare un piccolo pezzo che costa qualche decina di mila lire, siamo costretti a comprare pezzi di ricambio che costano qualche milione. Voglio riferire un ultimo dato importante: il costo medio della manodopera per una riparazione in Italia — il dato si riferisce all'anno 2000 — è di 42 mila lire l'ora. È invece di 150 mila lire in Svizzera e in Svezia, di 120 mila lire in Germania e in Austria, di 82 mila lire in Francia e di 70 mila lire in Inghilterra. Potrebbe dirmi il sottosegretario in cosa risieda il risparmio, se non nel cappio al collo — visto che in qualche altra legislatura, in quest'aula, era di moda — che si vuol mettere ad un settore importante come quello delle autoriparazioni?

PRESIDENTE. Onorevole Lettieri, accede all'invito al ritiro dell'emendamento Verneti 19.6, di cui è cofirmatario?

MARIO LETTIERI. No, signor Presidente, e colgo l'occasione per intervenire su tale emendamento, di cui sono presentatore, insieme al collega Verneti. Non sono avvocato, ma il collega che ha parlato poc'anzi mi pare abbia illustrato la necessità di tutelare i deboli, ossia gli assicurati, che per potersi difendere sono costretti a rivolgersi a chi ha competenza professionale.

La volontà del Governo di schiacciarsi sulle richieste avanzate dalle compagnie di assicurazione è risultata evidente da tutto il dibattito, non soltanto da quello relativo all'articolo 19; anche gli altri articoli portano il segno della deferenza verso i potenti, ma questa è ormai una costante di questo Governo che ha come referente soltanto le fasce forti, le organizzazioni forti, non i deboli che, in questo caso, sono gli assicurati e, quindi, i danneggiati.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Gambini 19.3 e Verneti 19.6, soppressivi dell'articolo 19, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	230
<i>Hanno votato no</i> ...	216)

(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Minoranze linguistiche).

Prendo atto che non ha funzionato il dispositivo di voto degli onorevoli Mussolini e Patria, i quali avrebbero voluto esprimere voto contrario.

BRUNO TABACCI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO TABACCI, *Relatore*. Signor Presidente, mi sembra opportuno fare una pausa di riflessione, poiché la situazione che si è determinata rileva aspetti politici

che vanno considerati. Non è una questione legata all'attività del Comitato dei nove.

PRESIDENTE. Chiedo una cortesia ai presidenti dei gruppi: proporrei di sospendere la seduta e, se non vi sono obiezioni, di procedere con l'esame dei decreti-legge iscritti all'ordine del giorno. Sospendiamo fino alle 12, con l'intesa che, se la Commissione ritiene necessario altro tempo, riprendiamo la seduta con l'esame del successivo punto all'ordine del giorno. Mi sembra una cosa saggia.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, vorremmo evitare di procedere a singhiozzi, senza avere un quadro generale. Se ritiene di iniziare l'esame del successivo punto all'ordine del giorno, è il caso di concluderlo.

PRESIDENTE. Certamente. Sospendiamo fino alle 12, tenendo presente che — questo mi sembra assolutamente giusto — se si inizia l'esame del disegno di legge di conversione del decreto-legge, lo si conclude. Successivamente si tornerà all'esame del disegno di legge n. 2031.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, il presidente Violante ha detto una cosa saggia. Se si accoglie la posizione del presidente Violante, non serve sospendere la seduta.

PRESIDENTE. No, onorevole Boccia. La seduta riprenderà alle ore 12.

La seduta, sospesa alle 11,30, è ripresa alle 12,05.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

PRESIDENTE. Chiedo al relatore, onorevole Tabacci, da quale articolo proponga di riprendere l'esame del provvedimento.

BRUNO TABACCI, *Relatore*. Signor Presidente, proporrei di riprendere la discussione dall'esame dell'articolo 26.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Esame dell'articolo 26 - A.C. 2031)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 2031 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

BRUNO TABACCI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Lion 26.1 e Gambini 26.4, che è stato dichiarato ammissibile all'inizio della seduta odierna.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Lion 26.1. Chiedo ai presentatori se accedano all'invito a ritirarlo.

LUANA ZANELLA. No, signor Presidente. Il comma 1 dell'articolo 26 conferma la riduzione degli stanziamenti a favore dell'ENEA per gli anni 2002 e 2003, previsti dall'ultima finanziaria del centrosinistra per finanziare programmi di ricerca sulle energie alternative, in particolare su quella solare.

Anche se il Governo parla di rimodulazione e non di riduzione, la realtà è che c'è una diminuzione di 20 miliardi per il 2002 e di 50 per il 2003. Tra l'altro, gli stanziamenti destinati all'ENEA sono già stati ridotti dall'ultima finanziaria, per cui non è ben chiaro se il predetto comma 1 voglia ridurre ulteriormente gli stanziamenti oppure se esso si limiti a registrare il taglio già effettuato.

In ogni caso, anche se si trattasse di mere rimodulazioni, il Governo non ha affatto chiarito se per il 2002 vengano stanziati finanziamenti maggiori rispetto a quelli per il 2003 (come sarebbe preferibile). Su quest'ultimo punto, il Governo è stato piuttosto ambiguo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cialente. Ne ha facoltà.

MASSIMO CIALENTE. Signor Presidente, intervengo anche in relazione al successivo emendamento Gambini 26.4...

PRESIDENTE. Lo faccia senza dirlo, onorevole Cialente; non potrebbe, ma se vuole dire qualcosa al riguardo non le toglierò la parola.

MASSIMO CIALENTE. La ringrazio, signor Presidente. Mi ricollego all'intervento precedente per ricordare a tutti i colleghi che il comma 1 dell'articolo 26 riduce di ben 70 miliardi il contributo di cui all'articolo 111 della legge 23 dicembre 2000, n. 388, già previsto a favore dell'Ente per le nuove tecnologie, l'energia e l'ambiente (ENEA) per la realizzazione di un progetto rientrante fra i grandi programmi che l'ENEA aveva elaborato subito dopo la propria riorganizzazione. Si tratta di una tecnologia basata sui concentratori di raggi solari, che convertono l'energia solare - con una buona efficienza: sino al 30 per cento - in energia elettrica, con un minimo impatto ambientale.

L'energia termoelettrica è, già oggi, la più economica tra le possibili forme di energia ricavabili dai raggi solari e può assicurare un'ulteriore riduzione dei costi.

Non ho, al riguardo, un dato preciso, ma credo che i costi fossero fissati, inizialmente, intorno alle 120 lire il chilowattora.

Proprio la settimana scorsa, nella X Commissione, l'ENI ha portato una *slide* che mostrava il costo di produzione elettrica per fonte, nella quale il costo di un chilowattora da olio risultava di 114 lire, mentre quello da gas è di 83 lire. Quindi, era prevedibile anche un risparmio successivo sui costi. Si tratta di un progetto significativo per produrre energia pulita.

Io vorrei ricordare che proprio in questi giorni, per l'emergenza smog, che ha colpito così duramente la qualità della vita e l'organizzazione quotidiana della vita dei nostri concittadini — soprattutto nel nord del paese —, il professor Rubbia, che fortemente aveva voluto questo progetto, è tornato a difenderlo anche sulle pagine dei più importanti quotidiani del nostro paese. Tale progetto, però, si caratterizzava soprattutto per la possibilità di realizzare in Sicilia un impianto operativo. Signor Presidente, colleghi, la previsione di tale impianto era indicativa di una inversione di tendenza dell'ENEA. Era la prima volta che l'ENEA anziché partire con una progettazione per poi trovare una *partnership* nel mondo dell'industria, avviava un progetto di ricerca direttamente con dei partner — nel caso specifico la regione Sicilia — e con capitale privato. Quindi, oltre all'importanza in sé del progetto, c'era anche questo nuovo segnale: il tentativo importante di collegare la ricerca con la diretta possibilità di trovare dall'inizio un partner, soprattutto nel campo del mondo industriale.

Questo, infine, poteva anche avere un altro risvolto. Noi importiamo fonti energetiche; in questi giorni, nella X Commissione, si sono svolte tante audizioni per affrontare una questione importante. Ebbene, si potrebbe pensare addirittura di diventare quasi esportatori di fonti energetiche se esportassimo la tecnologia con la quale si ricava energia. Ebbene, di tutto questo non troviamo più alcuna traccia; non vedo intenzioni in tal senso.

Abbiamo chiesto più volte al Governo, anche in sede di finanziaria, cosa inten-

desse fare di questo progetto che è, a nostro avviso, importante per diversi elementi (sia per il progetto in sé, sia per il modo con il quale era costruito). In parole povere, con 70 miliardi di meno il progetto operativo non si può realizzare; solo per realizzare il progetto sperimentale si parlava di 20-30 miliardi. Allora, riteniamo sia giusto sapere dal Governo cosa si vuole fare. Abbiamo chiesto più volte l'audizione di rappresentanti dell'ENEA proprio perché, per noi, non si tratta di riportare adesso, con questi emendamenti, 130 miliardi-200 miliardi, ma si tratta veramente di una questione centrale. Colleghi, per vostra informazione, il progetto venne descritto nel corso di una audizione alla Camera — e terminò, Presidente — proprio dal professor Rubbia, il 24 gennaio dello scorso anno.

Finisco con una piccola riflessione, signor Presidente. A me sembra che la ricerca ormai stia diventando qualcosa di molto sfortunato nel nostro paese. È stata colpita la ricerca di base, ieri la parola *dual use* era diventata una parolaccia — visto come è stato respinto l'emendamento che avevo presentato — adesso c'è anche questo progetto dell'ENEA che non si sa che fine faccia.

PRESIDENTE. Onorevole Cialente, la invito a concludere.

MASSIMO CIALENTE. Il *research day* è qualcosa di dimenticato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, non riprendo le argomentazioni esposte dal collega, che condivido (anche nel nostro emendamento 26. 2 esse vengono riprese). Infatti, si chiede al Governo di indicare un percorso, si chiede al Governo un minimo di chiarezza, di trasparenza per conoscere le sue intenzioni, perché vi sia sul serio una politica energetica. Il relatore Tabacci ieri ci ha detto che vi è un documento, una elaborazione,

una ricerca che sarà presto presentata in Parlamento, ma mi pare che, se non vengono approvati questi emendamenti all'articolo 26, se lasciamo così com'è l'articolo della Commissione, in effetti, predeterminiamo in senso negativo la futura politica energetica. Infatti, il contributo in questione per l'ENEA era stato previsto in termini aggiuntivi rispetto al contributo ordinario e per il finanziamento di progetti dimostrativi nel campo dell'energia solare termica e delle celle combustibili per impianti fissi.

Con questi due emendamenti, insieme a colleghi di altri gruppi, chiediamo che tale impegno sia confermato. Se i finanziamenti finalizzati al raggiungimento di obiettivi certi e definiti non fossero aggiuntivi, sarebbe meglio sopprimere l'intero articolo 26 poiché l'ENEA, dopo anni di tagli, dispone, oggi, soltanto delle risorse necessarie alla semplice gestione, solo per rimanere in piedi, precariamente e senza alcuna funzione.

Per questi motivi credo che gli emendamenti Lion 26.1 e Gambini 26.4 debbano essere approvati, anche dal Governo stesso, come un'occasione di chiarezza per la costruzione della reale politica energetica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vermetti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, dichiaro di voler sottoscrivere gli emendamenti Lion 26.1 e Gambini 26.4 e vorrei svolgere una breve considerazione.

È vero che la X Commissione ha avviato un'ampia attività di indagine sulle politiche energetiche e che tra breve, ai primi di marzo, concluderà i propri lavori ma, nel frattempo, assistiamo a fenomeni curiosi nella politica energetica del Governo come l'arresto dei processi di liberalizzazione dell'ENI e dell'ENEL e nessun segnale chiaro per quel che riguarda l'innovazione, la sostenibilità e le energie rinnovabili.

Vengo al tema in oggetto, ovvero il contributo all'ENEA. La norma dispone

una rimodulazione di un finanziamento stanziato dal Governo di centrosinistra nel 2001, poi decurtato con l'ultima legge finanziaria e oggi riproposto con modalità incerte, come i colleghi che mi hanno preceduto hanno avuto modo di sottolineare. È necessario incentivare l'attività di ricerca e di sviluppo nel campo della produzione dimostrativa e creare scali industriali di energia elettrica a partire dall'energia solare utilizzata come sorgente di calore ad alta temperatura; dobbiamo incentivare la ricerca per lo sviluppo della tecnologia a cella combustibile e non è possibile che il presidente della regione Lombardia, preoccupato, anche giustamente, dell'emergenza inquinamento, dichiari che dal 2006 avremo le auto ad idrogeno quando, oggi, l'industria automobilistica italiana è fra le più arretrate per quel che riguarda la ricerca sulla tecnologia applicata all'uso industriale per trazione all'idrogeno e sull'uso delle celle a combustibile.

Ci interroghiamo su quale sarà il futuro ruolo e il destino dell'ENEA e ci attendiamo anche risposte concrete dal Governo ma, almeno, partiamo dalla concretezza di un programma di ricerca che, peraltro, aveva applicazione concreta in un accordo con la regione Sicilia! Sono assi di ricerca che devono assolutamente essere sviluppati, non soltanto perché dovremo ratificare il protocollo di Kyoto ma anche per un problema di sicurezza degli approvvigionamenti energetici. O il nostro paese investirà con decisione nella ricerca e nello sviluppo delle tecnologie innovative alternative ai combustibili fossili o non sarà in grado né di sottoscrivere gli accordi internazionali con credibilità né tanto meno di investire per l'innovazione e la scelta di tecnologie pulite e innovative.

Per questi motivi chiediamo all'Assemblea di votare a favore degli emendamenti Lion 26.1 e Gambini 26.4.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (ore 10,20)

MARCO BOATO. Signor Presidente, interverrò brevissimamente per dire che condivido gli interventi della collega Zannella, del collega Cialente, del collega Verneti e del collega Russo Spina che mi hanno preceduto e dunque non ripeterò gli stessi argomenti. Per le motivazioni da loro esposte, che richiederebbero anche una risposta adeguata da parte del Governo, della maggioranza e della Commissione, dichiaro di voler sottoscrivere gli emendamenti Lion 26.1 e Gambini 26.4.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, con questi due emendamenti che vanno nella stessa identica direzione — l'emendamento Gambini 26.4, in particolare, è stato da me sottoscritto a nome del gruppo Misto-Comunisti italiani — intendiamo richiamare il Governo a prestare particolare attenzione al comparto della ricerca ed all'ENEA in particolare.

Gli interventi svolti dai colleghi che mi hanno preceduto hanno interpretato perfettamente il senso dell' « emergenzialità » che scaturisce da questi emendamenti e dall'esigenza di incrementare i finanziamenti per l'ENEA. Da parte del Governo sono state pronunciate tante belle parole che poi, però, non trovano riscontro nei fatti. I fatti sono i seguenti (mi sembra li abbia già illustrati il collega Verneti): nel 2001 il Governo di centrosinistra aveva aumentato i finanziamenti per l'ENEA e per la ricerca energetica, mentre nella legge finanziaria per il 2002 sono stati apportati tagli. Questi sono fatti e non sono parole, né chiacchiere, né tantomeno manifesti. Vogliamo chiamare la maggioranza ed il Governo ad un maggior senso di responsabilità e, soprattutto ad una scelta politica: quando si iniziano a tagliare le risorse destinate alla

ricerca, ciò significa uccidere, o comunque attentare ad un pezzo importante della politica di un paese.

I tagli alla ricerca sono il primo segnale che, davvero, ci dovrebbe allarmare; ebbene, il Governo ha tagliato i fondi alla ricerca, che, si sa, rappresenta il sale di un paese. La ricerca non dà profitti a breve durata, ma da essa scaturisce lo sviluppo, l'avanzamento di una nazione. È per questo che, insieme agli altri, intendo sottolineare l'importanza di questi che non sono finanziamenti a pioggia, bensì finanziamenti dedicati allo sviluppo della ricerca in campi, come quello delle fonti rinnovabili, che stanno alla base di un nuovo sviluppo sostenibile.

Non sappiamo se tutte le ricerche daranno buon esito, ma se non vengono compiute vi saranno altri che ci scavalcheranno. Questo è inaccettabile in un paese come l'Italia che si dice sempre all'avanguardia. Per essere presenti a pieno titolo in Europa dobbiamo fare la nostra parte anche in tal senso. Inoltre, con questi finanziamenti aggiuntivi, daremmo anche spazio alla ricerca indipendente, fruttuosa, e non avremmo una gestione clientelare e tutta « politicistica » come, invece, sta avvenendo oggi all'ENEA ed in altre strutture energetiche del paese.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, abbiamo ospite, insieme all'ambasciatore ed al ministro per gli affari esteri, il Primo ministro della Repubblica di Malta Eddie Fenech Adami (*Generali applausi — L'Assemblea si leva in piedi*). Credo che questo applauso simboleggi il tradizionale rapporto di amicizia che lega l'Italia alla Repubblica di Malta, una dei prossimi paesi che entreranno a far parte dell'Unione europea.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Calzolaio. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, volevo semplicemente richiamare l'attenzione dei rappresentanti del Governo presenti in aula, in quanto ieri il sottosegretario Dell'Elce, rispondendo a tre interroga-

zioni presentate dai colleghi Delmastro Delle Vedove e Tocci e dal sottoscritto, ha dichiarato che il Governo ha aumentato, sia pure in modo leggero, il finanziamento per l'ENEA. Quando gli è stato fatto notare, in quest'aula, ieri, che vi era il problema rappresentato da questa disposizione, egli si è impegnato a compiere una verifica, in sede di Governo, rispetto al taglio operato sui fondi straordinari destinati a tale ente. Questi fondi, lo ricordo, sono legati ad un « precepto » molto importante sul settore dell'energia solare in Italia, sul quale, tra l'altro, si era espresso in modo unanime il Parlamento alla fine del 2000 in occasione dell'esame del disegno di legge finanziaria per l'anno 2001.

Vi chiederei, quindi, di verificare il parere espresso sull'emendamento in esame e sui successivi, perché il sottosegretario Dell'Elce ha assunto l'impegno a sostenere questo progetto dell'ENEA...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Calzolaio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Tocci. Ne ha facoltà.

WALTER TOCCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, domani è il 14 febbraio: in tale data, un anno fa, vi fu il *research day*. L'onorevole Berlusconi, a capo dell'opposizione, cavalcò la protesta dei ricercatori e fece tante promesse per la ricerca italiana. Non ne avete mantenuta neppure una e con questo articolo togliete all'ENEA i 70 miliardi destinati ad un innovativo progetto di ricerca nel campo energetico. Domani al CNR si riuniranno nuovamente i ricercatori italiani e vi chiederanno conto delle promesse non mantenute; domani verrà di nuovo alla luce del sole l'insipienza di questo Governo nel campo della ricerca scientifica.

Tuttavia, la protesta non è soltanto dei ricercatori: milioni di italiani, che hanno vissuto il blocco della circolazione nelle grandi città, si domandano se sia possibile trovare nuove forme di energia. In questo momento il progetto dell'ENEA è uno dei più avanzati nel campo energetico e voi, di

fatto, lo cancellate (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-Ulivo, della Margherita, DL-Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, intervengo per sottolineare che anche noi deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani chiediamo di sottoscrivere l'emendamento Lion 26.1 per il semplice motivo che la ricerca scientifica deve essere una ricerca avanzata, soprattutto per ciò che riguarda la questione dell'energia alternativa.

Vorrei ricordare a tutti che, oltre al progetto evidenziato poco fa dai colleghi dell'Ulivo concernente la questione della Sicilia, l'ENEA ha in cantiere un progetto che riguarda i cosiddetti comuni solarizzati. Si tratta di un progetto importantissimo volto a far sì che molti comuni possano utilizzare questa energia pulita, alternativa a quella solare e che, quindi, necessita che i finanziamenti all'ENEA non vengano ridotti rispetto a quanto stabilito.

Pertanto, come appartenente al gruppo Misto-Socialisti democratici italiani, ritengo di dover affermare con forza la necessità di mantenere i livelli di incremento del finanziamento all'ENEA.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bimbi. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per affermare che la riduzione degli investimenti sulla ricerca, già preannunciata durante l'esame della legge finanziaria, ci preoccupa moltissimo. Lo sviluppo della ricerca è lo sviluppo del paese. In questi fine settimana, in moltissime città italiane, amministrate dal centrodestra e dal centrosinistra, si è stati costretti a chiudere i centri storici e le prime periferie al traffico proprio a causa dell'inquinamento.

Su queste tematiche vi è un progetto d'avanguardia, condotto, tra l'altro, da un premio Nobel che penso tutti valorizziamo, poiché rappresenta una valorizzazione dell'Italia a livello internazionale e non possiamo permetterci questi tagli.

Vorrei anche dire che, se proprio non sapete dove trovare i finanziamenti per la ricerca, allora proponete un *ticket* su questo, piuttosto che sulla bistecca: forse il paese lo capirebbe di più (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lumia. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LUMIA. Signor Presidente, stiamo commettendo due errori clamorosi: tagliare i fondi alla ricerca — e questa è una responsabilità che il centrodestra si deve assumere — e farlo laddove essa può diventare una risorsa ulteriore. Si tratta di un progetto dell'ENEA nel campo del risparmio energetico solare che riguarda la Sicilia; ancora una volta si sta dimostrando ciò che, nei fatti, sta avvenendo in questi mesi. Il centrodestra considera la Sicilia una terra per prendere voti e non una grande risorsa su cui investire. È una grande responsabilità che il centrodestra si sta assumendo ed è bene che ciò emerga in Assemblea e nel nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 26.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	459
<i>Votanti</i>	458
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	230

Hanno votato sì 216

Hanno votato no .. 242).

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Perrotta e Santori non hanno funzionato.

Ricordo che l'emendamento Alfonso Gianni 26.2 è inammissibile.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 26.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 461

Maggioranza 231

Hanno votato sì 215

Hanno votato no .. 246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 467

Votanti 465

Astenuti 2

Maggioranza 233

Hanno votato sì 258

Hanno votato no .. 207).

(Esame dell'articolo 27 – A.C. 2031)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27 (*vedi l'allegato A – A.C. 2031 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	466
<i>Votanti</i>	456
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	437
<i>Hanno votato no</i> ..	19).

(Esame dell'articolo 28 – A.C. 2031)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 28, introdotto dalla Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2031 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

BRUNO TABACCI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Alfonso Gianni 28.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che, poiché è stato presentato un unico emendamento interamente soppressivo dell'articolo 28, porrò in votazione il mantenimento dello stesso.

Passiamo quindi alla votazione dell'articolo 28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Il nostro emendamento soppressivo risponde ad alcune motivazioni che cercherò di illustrare brevemente. Con questo articolo si chiede di introdurre tra le grandi opere infrastrutturali previste nella legge n. 449 del 2001 anche la costruzione di centrali elet-

triche e di impianti di rigassificazione motivandola con la necessità di garantire sicurezza e approvvigionamento energetico al paese. Occorre osservare, innanzitutto, che la materia energetica, dopo le modifiche all'articolo 117 della Costituzione, è stata decentrata alle regioni che esercitano poteri legislativi di orientamento nel campo dell'approvvigionamento, della trasformazione e della commercializzazione dell'energia elettrica e liquida, nonché di quella gassosa. Riteniamo, perciò, che con queste modifiche costituzionali la materia sia indisponibile alla legislazione governativa.

In secondo luogo, il Governo ha adottato nei giorni scorsi un decreto-legge, che questo Parlamento dovrà convertire tra qualche settimana, nel quale la costruzione di nuove centrali elettriche è considerata come opera di pubblica utilità per cui il Ministero delle attività produttive deve concedere l'autorizzazione alla costruzione di queste centrali entro 180 giorni dalla presentazione della domanda. Saltano, perciò, tutte le autorizzazioni e le concessioni che normalmente erano rilasciate dalle istituzioni decentrate tra cui regioni, province e comuni. Questo è un atto veramente contraddittorio per chi ha fatto del decentramento e della devoluzione uno dei punti cardine della propria azione politica.

In terzo luogo, in Italia, dopo la liberalizzazione del mercato elettrico, non esiste alcun piano nazionale energetico a cui fare riferimento, per cui la costruzione di nuove centrali è basata sull'esclusiva ed assoluta discrezionalità del Ministero.

In quarto luogo, non è vero che esiste un'emergenza strategica legata alla sicurezza del paese, come sostiene la motivazione di questo articolo che stiamo discutendo, perché attualmente il sistema elettrico italiano è nelle condizioni di soddisfare i bisogni di energia elettrica in virtù del fatto che, oltre alla normale produzione giornaliera, l'ENEL ha sempre assicurato una riserva tecnica in *standing* pari ad un 25 per cento della capacità produttiva sempre pronta, in caso di bisogno, ad entrare in azione. A tutt'oggi presso il

Ministero delle attività produttive sono depositate, da parte delle imprese private, richieste numerosissime di costruire centrali con capacità di produzione elettrica installata che raddoppia quella esistente nel paese.

Per cui, delle due l'una: o il ministro prevede una crescita economica abnorme — e per questo richiede un aumento della domanda elettrica del doppio rispetto all'attuale — oppure la volontà politica è quella di fare entrare massicciamente i privati (e crediamo che si tratti di questo) in questo mercato per far soldi, trascurando l'interesse generale del paese.

Quindi, mi pare che si voglia proseguire nella volontà di privatizzare selvaggiamente, consegnando nelle mani dei privati anche questo servizio indispensabile. Infine, per quanto riguarda l'altro argomento utilizzato a sostegno di questo articolo, relativamente ai costi più elevati di approvvigionamento energetico, va considerato che, rispetto a quelli europei, il sistema elettrico italiano soffre di un differenziale, non legato alla scarsa efficienza del sistema o ad un parco di generazione elettrica obsoleto e con bassi rendimenti, ma al fatto che tali impianti utilizzano combustibili più costosi.

Allo stato attuale, consideriamo l'inesistenza di un'emergenza elettrica e non vediamo neppure all'orizzonte le prospettive per una crescita economica e produttiva tale da richiedere, nei prossimi due anni, il raddoppio della produzione di energia elettrica: di conseguenza, con l'emendamento Alfonso Gianni 28.2, riteniamo che non vi siano le ragioni di necessità ed urgenza e chiediamo la soppressione dell'articolo 28. Con l'articolo al nostro esame, in effetti, più che per ragioni di necessità ed urgenza, si vuol fare un'operazione di trasformazione di un bene e di un servizio indispensabile alla vita delle nostre cittadine e dei nostri cittadini in un oggetto del mercato, in un *business* per far soldi e per procurare profitti ad alcune imprese.

Quindi, anche in questo articolo, vediamo evidenziarsi una cultura di destra di questo Governo ed una finalità — ipo-

critamente non detta, perché non si ha nemmeno il coraggio di dirlo — di liberalizzazione e di privatizzazione selvaggia. Per tali motivi, raccomandiamo all'Assemblea l'approvazione di questo emendamento soppressivo dell'articolo 28.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, faccio riferimento al testo complessivo dell'articolo al nostro esame perché — relativamente al tratto specifico considerato, cioè la garanzia di sicurezza strategica ed il contenimento dei costi di approvvigionamento energetico del paese — esso consente di rendere migliorativo un testo di legge precedente, relativamente alla costruzione di impianti e di centrali nel settore energetico.

È del tutto evidente che questo nuovo testo migliora e, in qualche modo, rende più funzionale quanto, invece, era proposto nel testo precedente del Governo e, soprattutto, ciò avviene, fermo restando il ruolo costituzionalmente riconosciuto alle regioni e alle comunità locali, che non viene intaccato dallo stesso.

Per questo motivo, il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo esprimerà un voto favorevole sul mantenimento del testo così com'è e, quindi, non potrà esprimere un voto favorevole sulla richiesta di soppressione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saglia. Ne ha facoltà.

STEFANO SAGLIA. Signor Presidente, su questo tema vorrei offrire alcuni spunti di riflessione all'Assemblea perché gli interventi che mi hanno preceduto non considerano non solo gli impegni di questo Governo — che, evidentemente, possono non essere condivisi dalle parti politiche — ma neanche le dichiarazioni preoccupate rispetto alla carenza di produzione energetica nel nostro paese che vengono da

organi istituzionali e assolutamente imparziali, come, ad esempio, il gestore nazionale della rete, che è responsabile della gestione e della trasmissione dell'energia elettrica nel nostro paese.

Così come vi sono state affermazioni significative di rappresentanti — come, ad esempio, il professore Alberto Clò, che non è certamente appartenente a questa maggioranza politica e che è stato un autorevole ministro di questa Repubblica — che giunge alle medesime conclusioni.

La conseguenza di questo articolo, introdotto nel corso del dibattito svoltosi in X Commissione (Attività produttive, commercio e turismo) è quella di estendere gli effetti positivi della legge obbiettivo anche alle infrastrutture strategiche di approvvigionamento energetico.

Ciò significa, innanzitutto, che non vi è una prevaricazione nei confronti delle regioni — chi lo ricorda sa che l'articolo 1 della legge obbiettivo prevede che le regioni siano coinvolte nel processo autorizzativo — ma, soprattutto, che si rende meno forte quel conflitto di competenze che ha bloccato dinanzi al Consiglio di Stato il decreto « sblocca centrali » che, da più parti, è ritenuto indispensabile non per favorire gli investimenti, ma per cominciare a realizzarli.

D'altra parte, è evidente che questa parte politica ritiene che, su queste infrastrutture, ferma restando la strategicità e la vocazione pubblica di queste iniziative, vi debba essere il volano degli investimenti privati per la mobilitazione di risorse anche nella costruzione di nuove centrali.

Inoltre, per l'approvvigionamento energetico di questo paese, è necessario che si possano consolidare nuove iniziative anche nell'ambito della diversificazione delle fonti, stante la grande dipendenza del nostro paese dagli idrocarburi. Su tale aspetto ritengo che il giudizio debba essere positivo, anche perché non si tratta di un giudizio favorevole sulla legge obbiettivo, ma di arricchire le competenze di tale legge anche sul tema energetico.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vermetti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, anche il gruppo della Margherita è favorevole al mantenimento dell'articolo 28 nell'attuale formulazione. Infatti, non vengono meno il ruolo costituzionalmente stabilito e i poteri regionali in materia.

Vi è un problema di approvvigionamento energetico, di sicurezza degli approvvigionamenti e di diversificazione delle fonti. Quindi, ritengo che permanga l'esigenza di dare il via a progetti e programmi concreti, sia di intervento pubblico sia privato, su tale materia.

Dunque, anche a fronte di un decreto « sblocca centrali » — oggi sostanzialmente bloccato nella Conferenza Stato-regioni per problemi di interpretazione della modifica del titolo V della Costituzione e per la necessità, dichiarata dagli enti cui spetta il controllo sulla politica energetica, di incrementare la produzione e rinnovare le fonti — siamo contrari all'emendamento Alfonso Gianni 28.2 in quanto siamo favorevoli al mantenimento dell'articolo 28.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Ricordo che, essendo stato presentato un solo emendamento interamente soppressivo dell'intero articolo, porrò in votazione il mantenimento dello stesso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 28.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	460
<i>Votanti</i>	459
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	451
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Dorina Bianchi non ha funzionato.

(Esame dell'articolo 29 – A.C. 2031)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 29 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 2031 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

BRUNO TABACCI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Alfonso Gianni 29.1, interamente soppressivo dell'articolo 29.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, a seguito di una verifica con i presidenti di gruppo, il Presidente si è riservato la possibilità di effettuare votazioni nella ripresa pomeridiana della seduta. Il provvedimento in esame, questa mattina, ha avuto uno svolgimento abbastanza travagliato. Tuttavia, poiché occorre procedere ancora a poche votazioni, vi chiederei – anche in considerazione del fatto che il gruppo dei Democratici di sinistra questo pomeriggio ha una riunione e mi ha chiesto che non si svolgessero votazioni in aula in concomitanza della stessa –, di accelerare i nostri lavori.

Poiché è stato presentato un unico emendamento interamente soppressivo dell'articolo 29, passiamo alla votazione sul mantenimento di tale articolo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, ha perfettamente ragione e, come avrà notato, i nostri emendamenti sono stati illustrati molto brevemente. Ritengo che il lavoro del Comitato dei nove sulle

assicurazioni – dunque, problemi interni alla maggioranza – abbia intralciato il cammino di questo provvedimento.

Quindi, con la brevità che ci ha contraddistinto anche nell'illustrazione dei precedenti emendamenti, in questo caso occorre illustrare necessariamente una richiesta di soppressione che, altrimenti, appare incomprensibile.

Infatti, l'articolo 29 – intitolato « Misure per il controllo della destinazione d'uso di materie prime e semilavorati » – sembra innocuo. In effetti, a noi pare che la normativa sia costruita, come una fotografia, su precisa richiesta delle acciaierie Riva che, dopo aver ricevuto quasi gratuitamente dallo Stato le acciaierie, da tempo, per ridurre la concorrenza, chiedono controlli più severi alle frontiere sui prodotti metallurgici senza un'adeguata certificazione che attesti l'assenza di contaminazioni di varia natura di sostanze inquinanti o di contenuti di piombo superiori ai limiti previste dalle normative nel nostro paese.

Vorrei, però, segnalare la nostra impressione perché restasse a verbale che questo imprenditore ogni volta che c'è una vertenza politico-sindacale che riguarda il rispetto degli impegni da lui assunti, riesce sempre a strappare un favore al Governo attraverso, magari, una modifica legislativa costruita su misura, come in questo caso.

Chiediamo, quindi, al Parlamento di esprimere un voto favorevole sull'emendamento Alfonso Gianni 29., anche per evitare che si affermino questi metodi che io non oserei definire come tipici della prima Repubblica, per non offendere la prima Repubblica. Storicamente, ho una visione più complessa del rapporto fra prima e seconda Repubblica: tanti colleghi dell'attuale maggioranza parlerebbero sprezzantemente di metodi da prima Repubblica.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un solo emendamento interamente soppressivo dell'articolo 29, porrò in votazione il mantenimento dello stesso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 29.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	466
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	458
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

(Esame dell'articolo 30 – A.C. 2031)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 30, introdotto dalla Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 2031 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 30.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	472
<i>Votanti</i>	471
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	236
<i>Hanno votato sì</i>	468
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

(Esame dell'articolo 31 – A.C. 2031)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 31 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2031 sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

BRUNO TABACCI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sui suoi emendamenti 31.2 e 31.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo esprime parere favorevole sugli emendamenti 31.2 e 31.3 della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 31.2 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, intervengo per dichiarare che il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo si asterrà dalla votazione sull'emendamento 31.2 della Commissione; inoltre, è stata dichiarata inammissibile una nostra proposta emendativa: nell'articolo 31 si è inserita, infatti, una questione di pura contrattazione tra le parti, relativa al trattamento economico del personale appartenente ai ruoli degli Uffici provinciali dell'industria, del commercio e dell'artigianato, centralizzando nuovamente la materia presso il ministero.

Poiché non è possibile ottenere un risultato positivo grazie al nostro emendamento, dichiarato inammissibile, anticipo l'astensione dal voto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 31.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	470
<i>Votanti</i>	268
<i>Astenuti</i>	202
<i>Maggioranza</i>	135
<i>Hanno votato sì</i>	266
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 31.3 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	470
<i>Votanti</i>	262
<i>Astenuti</i>	208
<i>Maggioranza</i>	132
<i>Hanno votato sì</i>	260
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 31, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	460
<i>Votanti</i>	253
<i>Astenuti</i>	207
<i>Maggioranza</i>	127
<i>Hanno votato sì</i>	252
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

(Esame dell'articolo 32 – A.C. 2031)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 32 *(vedi l'allegato A – A.C. 2031 sezione 11)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 32.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	468
<i>Votanti</i>	450

<i>Astenuti</i>	18
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i> ...	450).

Prendo atto che il dispositivo di voto degli onorevoli Falanga e Zorzato non ha funzionato.

(Esame dell'articolo 33 – A.C. 2031)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 33, introdotto dalla Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2031 sezione 12)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

BRUNO TABACCI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Cosentino 33.1 a condizione che dopo l'espressione « n. 39 » si aggiungano le parole « e successive modificazioni ». Si tratta di una richiesta di coordinamento. Successivamente mi esprimerò sull'articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo concorda con il parere espresso dalla Commissione.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Cosentino se intenda accettare la modifica di coordinamento proposta dal relatore.

NICOLA COSENTINO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 33.1, nella nuova formulazione, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	469
<i>Votanti</i>	467
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	256
<i>Hanno votato no</i> ..	211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 33, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	472
<i>Votanti</i>	466
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	259
<i>Hanno votato no</i> ..	207).

Invito del relatore ad esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo 33.01.

BRUNO TABACCI, *Relatore*. La Commissione formula un invito al ritiro sull'articolo aggiuntivo Polledri 33.01, il cui contenuto potrebbe essere trasfuso in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo concorda con il parere espresso dalla Commissione.

PRESIDENTE. Chiedo al presentatore se intenda accedere all'invito al ritiro.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, accolgo l'invito al ritiro dietro la garanzia dell'accoglimento dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Esame dell'articolo 34 – A.C. 2031)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 34, introdotto dalla Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2031 sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

BRUNO TABACCI, *Relatore*. Signor Presidente, invito al ritiro per gli identici emendamenti Gambini 34.1 e Foti 34.2, nonché per l'emendamento Foti 34.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Gambini 34.1 insistono per la votazione.

Prendo atto che, gli emendamenti Foti 34.2 e 34.3 sono stati ritirati.

Avverto che trattandosi di un solo emendamento soppressivo dell'intero articolo 34, porrò in votazione il mantenimento del testo.

Passiamo alla votazione dell'articolo 34.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rava. Ne ha facoltà.

LINO RAVA. Signor Presidente, quando ho visto l'articolo proposto in questo provvedimento ne sono rimasto sorpreso. Mi pare che ci sia un certo disorientamento nel Governo perché dobbiamo sapere che nella legge finanziaria, quindi poco più di un mese fa, abbiamo approvato l'articolo 52 in cui si prevedeva la proroga dei commissari straordinari per i consorzi agrari, portando il periodo di validità delle nomine da 32 mesi a 50; ora troviamo che nel collegato alla stessa legge finanziaria si propone la revoca di questi commissari.

Quindi, è chiaro che c'è un certo disorientamento, non voglio andare oltre a questa affermazione.

Non solo. In questo articolo — lo dico ai colleghi della maggioranza che fanno parte della Commissione agricoltura — si propone non soltanto la revoca dei commissari straordinari *sic et simpliciter*, senza una valutazione di merito, ma si spostano le competenze sulle nuove nomine dal Ministero delle politiche agricole e forestali (che la legge n. 410 del 1999 sulla riforma dei consorzi attribuiva a questo dicastero, di concerto con il Ministero del lavoro) al Ministero delle attività produttive. Vorrei capire cosa pensa di questo il ministro Alemanno, con il quale abbiamo condotto nei mesi scorsi delle battaglie per mantenere le competenze al Ministero delle politiche agricole e forestali. Oggi, ci troviamo di fronte a un provvedimento che va in senso divaricante rispetto a quelle proposte.

Allora, rispetto all'articolo proposto, delle due l'una: o c'è oppure non c'è la capacità e la responsabilità di valutare effettivamente quale siano stati il ruolo, l'efficacia e l'efficienza, dei commissari del lavoro e dei commissari straordinari, quindi, andando puntualmente a verificare quale è stata la loro capacità di svolgere i compiti che gli sono stati affidati (in altre parole, se c'è un abbandono dello spirito della responsabilità), oppure c'è una scelta che prescinde da queste capacità, dall'efficacia di questo lavoro, dall'orientamento condiviso sui piani di sviluppo dei consorzi previsti dalla legge n. 410.

Quindi, in questo senso, la volontà di cambiare in realtà si concretizza soltanto con una volontà di centralizzare e per giunta nel punto sbagliato. Infatti, sappiamo che i consorzi con la legge di riforma hanno una valenza fondamentale per un'attività di servizio verso il comparto agricolo e ora li mettiamo in capo al Ministero delle attività produttive; oppure, c'è la volontà di far tornare i padroni del vapore, andando quindi a definire ben precise linee di nomine. Questo viene fatto senza un minimo di confronto con il

mondo che gira attorno al comparto agricolo, con le competenze che emergono dal nuovo titolo V della Costituzione, quindi nel rapporto con le regioni e con le organizzazioni professionali.

La maggioranza ed il Governo, che essa rappresenta, fanno sempre riferimento al valore della professionalità, al valore del confronto, al ruolo centrale delle regioni, alla necessità di costruire degli strumenti efficaci ed efficienti per il governo dei vari comparti, tra cui l'agricoltura; sono molte le affermazioni di centralità. Nei fatti, gettate al vento tutte queste affermazioni, mettete in atto una forza — che definisco falsa — ed una arroganza che, purtroppo, è molto vera. Fate delle scelte a prescindere da analisi di merito. Vorrei sapere se questo provvedimento abbia un'efficacia e sia positivo nei confronti del mondo agricolo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 34.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	467
<i>Votanti</i>	461
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	273
<i>Hanno votato no</i> ..	188).

(Esame dell'articolo 35 – A.C. 2031)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 35, introdotto dalla Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 2031 sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 35.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	463
Votanti	461
Astenuti	2
Maggioranza	231
Hanno votato sì	456
Hanno votato no ..	5).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo 35.01 della Commissione stessa.

BRUNO TABACCI, *Relatore*. Il parere della Commissione è favorevole sul suo articolo aggiuntivo 35.01.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 35.01 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	461
Votanti	343
Astenuti	118
Maggioranza	172
Hanno votato sì	341
Hanno votato no ..	2).

(Esame dell'articolo 36 – A.C. 2031)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 36, introdotto dalla Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2031 sezione 15*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 36.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	466
Votanti	279
Astenuti	187
Maggioranza	140
Hanno votato sì	264
Hanno votato no ..	15).

(Esame dell'articolo 37 – A.C. 2031)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 37 (*vedi l'allegato A – A.C. 2031 sezione 16*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 37.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	455
Votanti	422
Astenuti	33
Maggioranza	212
Hanno votato sì	408
Hanno votato no ..	14).

Chiedo all'onorevole Tabacci in che modo intenda procedere

BRUNO TABACCI, *Relatore*. La Commissione propone di procedere all'esame del suo articolo aggiuntivo 12.01, accantonato nella seduta di ieri.

(Esame dell'articolo aggiuntivo 12.01 – A.C. 2031)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo aggiuntivo 12.01 della Commissione e dei relativi subemendamenti.

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

BRUNO TABACCI, *Relatore*. La Commissione formula un invito al ritiro dei subemendamenti Quartiani 0.12.01.3 e Lion 0.12.01.1; esprime parere favorevole sul subemendamento Lulli 0.12.01.4, a condizione che sia così riformulato: la parola « ricollocazione » va sostituita con la parola « rilocalizzazione ». La Commissione esprime parere favorevole sul subemendamento Lulli 0.12.01.5, a condizione che le parole « d'intesa con » vengano sostituite con la parola « sentita ».

Infine, la Commissione esprime parere favorevole sul suo articolo aggiuntivo 12.01.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Ricordo che il subemendamento Lulli 0.12.01.2 è stato dichiarato inammissibile.

Passiamo al subemendamento Quartiani 0.12.01.3.

Onorevole Quartiani, accede all'invito al ritiro ?

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. No, signor Presidente perché vale una proposta, relativamente ad una riformulazione della Commissione oggetto anche di altri emendamenti, rispetto ai quali sono stati già chiesti sia il ritiro sia la condizione di riscrittura.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Quartiani 0.12.01.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	467
<i>Votanti</i>	466
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	248).

Avverto che i presentatori accettano la riformulazione del subemendamento Lulli 0.12.01.4.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lulli 0.12.01.4, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	468
<i>Votanti</i>	467
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	465
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Passiamo al subemendamento Lion 0.12.01.1.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro formulato dalla Commissione.

MARCO LION. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione del subemendamento Lulli 0.12.01.5.

Chiedo ai presentatori se accettino la riformulazione proposta dalla Commis-

sione che risulta del seguente tenore: sostituire le parole « d'intesa » con la parola « sentita ».

MARCO LION. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lion 0.12.01.5, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	465
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	464
<i>Hanno votato no ..</i>	1).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 12.01 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lulli. Ne ha facoltà.

ANDREA LULLI. Signor Presidente, non siamo contrari al meccanismo di intervento previsto dall'articolo 12, ma riteniamo ingiusto che sia riservato soltanto ad un settore produttivo che è localizzato in alcune aree del paese e soprattutto in una: la Lombardia e, in particolare, la zona bresciana.

La proposta emendativa che avevamo presentato all'articolo aggiuntivo 12.01 della Commissione, dichiarata inammissibile, si proponeva, in realtà, di far sì che lo strumento individuato per intervenire sulle fonderie fosse rivolto a tutti quei settori produttivi in crisi, esistenti nei distretti industriali del nostro paese, che hanno bisogno di riorganizzazione produttiva e di interventi ambientali. Qualcuno in Commissione ha obiettato che le fonderie hanno un impatto ambientale rilevante; non c'è dubbio, ma lo hanno anche le

concerie, le tintorie e tante altre lavorazioni presenti nei sistemi di piccola impresa.

Pertanto, con il rammarico della dichiarazione di inammissibilità della proposta emendativa da noi presentata, non possiamo che astenerci dal votare sulla proposta emendativa avanzata dalla Commissione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Airaghi. Ne ha facoltà.

MARCO AIRAGHI. Signor Presidente, colleghi, vorrei esprimere soddisfazione per l'opportunità di questa proposta emendativa della Commissione che potrei definire di importanza storica poiché recepisce le istanze di un settore come quello delle fonderie dei metalli ferrosi che occupa oltre 300 piccole e medie imprese, con oltre ventimila addetti ed altri 8 mila nell'indotto relativo. Non si tratta di un meccanismo confinato alla sola zona di Brescia, come ha affermato poco fa il collega, poiché queste piccole e medie imprese sono generalmente distribuite — certo — principalmente nel nord Italia che è la zona più industrializzata, ma ovunque in Italia. È un settore strategico importante per la nostra industria.

Ciò, oltretutto, risponde a quanto era già stato indicato da un piano, da una valutazione eseguita dall'osservatorio economico del Ministero dell'industria nel 1999; sono grato al sottosegretario Valducci, al Governo per aver accolto questa istanza, con un contributo che non è di stampo vetero-assistenzialista poiché condiziona gli aiuti ad interventi di razionalizzazione in un settore tradizionalmente importante per l'industria italiana e che comporterà sicuramente dei vantaggi oltre che per le piccole e medie imprese, anche per i lavoratori delle medesime e per l'ambiente; si tratta infatti di un importante contributo alla delocalizzazione degli impianti *(Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 12.01 della Commissione nel testo subemendato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	458
<i>Votanti</i>	265
<i>Astenuti</i>	193
<i>Maggioranza</i>	133
<i>Hanno votato sì</i>	263
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Chiedo all'onorevole Tabacci in che modo si intenda procedere.

BRUNO TABACCI, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei formulare una proposta complessiva. Abbiamo approvato l'articolo 18 e respinto l'articolo 19. Per quanto riguarda gli altri articoli, propongo di procedere all'esame degli articoli 17, 20 (e preannuncio che la Commissione è favorevole alla proposta di soppressione), 21 e 22.

PRESIDENTE. Sta bene.

***(Ripresa esame dell'articolo 17
— A.C. 2031)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 17, precedentemente accantonato, e delle proposte emendative ad esso presentate.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare, per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, intervengo per chiederle di dire una questione. Si è stamani sostenuto, anche da parte sua, che l'emendamento Polledri 17.16 è precluso.

L'articolo 89 del regolamento prevede che un emendamento possa essere dichiarato precluso dalla Presidenza, quando precedenti deliberazioni abbiano già stabilito la volontà dell'Assemblea su quella materia. Pertanto, quando si passa all'esame di un emendamento, se il Presidente ritiene che un precedente emendamento abbia già affrontato la materia, lo dichiara precluso, non passandosi in tal modo alla votazione.

Nel resoconto stenografico della seduta di ieri, si è passati all'esame dell'emendamento Polledri 17.16: su di esso vi è stato un dibattito perché il collega presentatore primo firmatario lo aveva ritirato. In particolare, si è dibattuto sulle modalità attraverso le quali era stato ritirato.

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo...

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, sono intervenuto per un richiamo al regolamento, in particolare con riferimento all'articolo 89 del regolamento della Camera. Esaurito tale passaggio, il Presidente Mussi dice: « Sta bene. Passiamo alla votazione dell'emendamento Polledri 17.16. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo ». Intervengono quindi Buontempo, Tabacci, Polledri e, successivamente, si decide, su richiesta del relatore, di accantonare l'articolo per una questione di opportunità. Nessuno, signor Presidente, ha dichiarato, nel corso della seduta di ieri, che quell'emendamento non era ricevibile perché precluso.

Non si tratta di una questione di poco conto dal punto di vista regolamentare: infatti, se il Presidente pone in votazione l'emendamento in esame, e quindi si apre il dibattito, la preclusione doveva essere dichiarata « a monte ». In tal modo si dichiara la preclusione; non si pone in votazione l'emendamento e pertanto non si apre il dibattito. In caso contrario, se in una giornata si alternassero quattro Presidenti dell'Assemblea — lei, signor Presidente, ha ovviamente cercato di risolvere il problema con il massimo riguardo —, sulla questione accantonata avremmo posizioni

diverse e rischieremmo di diventare una Assemblea priva di regole.

In conclusione, non ritengo che la preclusione possa essere dichiarata dopo che il Presidente dell'Assemblea ha posto in votazione l'articolo. Se infatti, io ed altri colleghi, non avessimo parlato, quell'emendamento sarebbe stato posto in votazione, con un risultato piuttosto che un altro.

Le chiedo pertanto — non si tratta di una questione di scarso rilievo regolamentare —, di non creare un precedente per cui la Camera può fingere che il Presidente d'Assemblea non si sia pronunciato sulla questione.

Siccome il Presidente ha chiamato l'emendamento ed ha aperto il dibattito, credo che non si possa dichiarare precluso nella seduta di oggi ciò che non è stato dichiarato precluso al momento opportuno (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Buontempo. Io invece ritengo che si possa giungere ad una valutazione di preclusione anche in una fase successiva; infatti, è sempre possibile che un rilievo intervenga in un secondo momento, anche perché l'emendamento in questione non era stato posto in votazione, ma era stato accantonato. Può capitare che, su indicazione del relatore, vi sia una sopravvenuta valutazione da parte della Presidenza. Non vi è alcun articolo del regolamento che lo impedisca, soprattutto quando la questione non era stata affrontata in modo diverso in precedenza.

Passiamo all'emendamento Gamba 17.24.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro dell'emendamento Gamba 17.24.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ. Sì, signor Presidente, accolgo l'invito al ritiro del mio emendamento 17.24.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prendo atto che i presentatori degli identici emendamenti Vernetti 17.17 e Gambini 17.18 non accedono all'invito al ritiro.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vernetti 17.17 e Gambini 17.18, non accettati dalla Commissione né dal Governo (*Commenti dei deputati Vernetti e Quartiani*).

(Segue la votazione).

Onorevole Vernetti, onorevole Quartiani, vi chiedo scusa, ma non vi avevo visti ed avevo già indetto la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	442
Maggioranza	222
Hanno votato sì	196
Hanno votato no ..	246).

Ricordo che l'onorevole Alberto Giorgetti ha ritirato i suoi emendamenti 17.25, 17.24-bis e 17.23.

Passiamo all'emendamento Gambini 17.20.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro dell'emendamento Gambini 17.20.

RAFFAELLO DE BRASI. No, signor Presidente, insisto per la votazione dell'emendamento Gambini 17.20. La novità della norma contenuta in tale emendamento riguarda il limite posto al giudice rispetto al suo autonomo apprezzamento delle condizioni soggettive del danneggiato. Si pone un limite del 20 per 100 rispetto agli importi relativi al danno biologico permanente o temporaneo. Attualmente vi è una disciplina sperimentale del danno biologico e vi è una fissazione del valore del punto che, a nostro avviso, è troppo bassa (1 milione 200 mila lire). Ma, in assenza della tabella delle menomazioni, che il Governo tarda a predisporre, in

assenza di una legge organica sul danno alla persona — e questo dibattito dovrebbe costituire uno stimolo per la Camera perché si giunga a questa legge —, in presenza di un valore del punto troppo basso, siamo contrari al limite posto al giudice. Per queste ragioni abbiamo chiesto la soppressione di tale limite, e in alternativa, abbiamo proposto la possibilità di un aumento, non al 20 per cento come propone il Governo, ma al 50 per cento, come d'altra parte proponeva un emendamento presentato dall'onorevole Alberto Giorgetti che, invece, lo ha ritirato. La discrezionalità del giudice sicuramente crea una differenziazione, ma questa potrà essere superata con norme e criteri nazionali flessibili che oggi non esistono.

La scorciatoia individuata da questa norma, ripeto, è assolutamente non divisibile. Al massimo, se proprio si vuole andare in questa direzione, per rispettare i diritti degli assicurati, almeno portiamo il valore del punto al 50 per cento. Se questo non avverrà, saremo di fronte, nuovamente, ad un altro favore fatto alle assicurazioni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 17.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	445
<i>Votanti</i>	443
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	239).

Passiamo all'emendamento Verneti 17.19.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro dell'emendamento Verneti 17.19.

GIANNI VERNETTI. No, signor Presidente, non accolgo l'invito al ritiro del mio emendamento 17.19 e le motivazioni sono sostanzialmente le stesse esposte in precedenza. Il problema è il seguente: vi è un mercato delle RC auto, in cui il 10 per cento delle imprese copre il 55 per 100 del mercato. È una condizione oligopolistica e noi ci poniamo il problema di difendere i diritti dei consumatori e dei cittadini. Quindi, per le motivazioni precedentemente illustrate, raccomandiamo all'Assemblea l'approvazione di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 17.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	460
<i>Votanti</i>	459
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	252).

Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione dell'emendamento Zanella 17.21.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 17.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	458
<i>Votanti</i>	457
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	254).

Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione dell'emendamento Gambini 17.22.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 17.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	461
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no ..</i>	254).

Passiamo all'emendamento Lulli 17.6.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro dell'emendamento Lulli 17.6.

ANDREA LULLI. Signor Presidente, insisto per la votazione perché con questo emendamento proponiamo di introdurre un fondo per l'educazione stradale finanziato dalle assicurazioni con lo 0,2 per mille dell'ammontare dei premi. Crediamo sia uno strumento appropriato. Siamo tutti convinti della necessità di ridurre i costi delle polizze auto, soprattutto di quelle pagate dai cittadini; si vogliono adottare misure, dunque, per raggiungere questo scopo. Ebbene, una delle misure più efficaci — anche se, ovviamente, a media gittata — è la campagna di educazione stradale, uno dei principi basilari sui quali lavorare per ridurre l'incidentalità nel nostro paese. Non è un caso che gran parte degli incidenti avvenga nelle città; non è un caso che l'educazione stradale sia, tuttora, una Cenerentola nel nostro paese. Credo che, con un piccolo investimento da parte delle assicurazioni — gestito con i regolamenti del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, in collaborazione con il Ministero dell'istruzione — si possa fornire un aiuto significativo in termini di civiltà e di riduzione dell'incidentalità nel nostro paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lulli 17.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	451
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no ..</i>	252).

Passiamo alla votazione dell'articolo 17. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nieddu. Ne ha facoltà.

GONARIO NIEDDU. Signor Presidente, credo che nell'ambito dell'articolo al nostro esame, oggetto di un dibattito importante, sia in Commissione sia in aula, con un'interpretazione un po' forzata del regolamento — lo dico sebbene non sia un grande esperto di regolamenti — abbiamo prodotto (chi ha votato o chi ha deciso in questo modo) una forzatura su una decisione politica che la Camera, a maggioranza, aveva preso questa mattina nel momento in cui ha scelto di accantonare l'articolo, perché vi era una ferma dichiarazione di carattere politico.

Ho precedentemente ringraziato per il contributo fornito da alcuni colleghi della maggioranza attraverso il voto e gli interventi svolti. Tuttavia, debbo esprimere un rammarico; se, infatti, la volontà era quella di migliorare l'articolo (o di impedire le conseguenze che, da questo provvedimento, possono scaturire una volta divenuto legge), probabilmente — anzi sicuramente — sarebbe stato più giusto esprimere un voto favorevole sull'emendamento 17.15, presentato da me e da altri colleghi dell'opposizione. In questo modo, non saremmo incappati in un incidente di percorso, determinato dalla complessità delle regole della Camera, e avremmo assunto politicamente una decisione che il

nostro paese — o almeno quella parte di imprenditori penalizzata — avrebbe ritenuto la più giusta.

Credo che per chi, come me, si è battuto per questo provvedimento e per questo articolo (mi riferisco anche ai colleghi della maggioranza che si sono schierati a favore di una correzione di quella terribile cosa che stiamo facendo) l'unica strada da percorrere sia la totale opposizione. A questi colleghi, chiediamo di votare contro l'articolo in esame; è l'unica strada che impedisce di consegnare l'intero mondo dell'autoriparazione — con le difficoltà e le problematiche che molti di noi hanno correttamente evidenziato — in mano ad un padrone, ossia le assicurazioni. Con questo provvedimento rischiamo di mettere in seria difficoltà migliaia di imprese.

Ricordo che le imprese del settore sono circa trentamila, che la loro attività è già disciplinata dalle leggi che questo Parlamento ha approvato negli anni passati, che esse rispettano le regole, che sono già « schedate » — scusate il termine — nelle liste delle camere di commercio e che non hanno bisogno di esserlo anche nelle liste di qualche padrone o di qualche potente di questo paese. In questo modo rischiamo di far chiudere queste imprese, di metterle in seria difficoltà, non solo con riferimento alla mancata inclusione in quelle liste, ma anche con riferimento al tempo necessario per individuare i criteri ed i requisiti che consentono l'iscrizione.

Dato per scontato il voto contrario dell'opposizione, credo che anche i colleghi i quali hanno votato a favore dell'accantonamento dell'emendamento Polledri 17.16 debbano veramente riflettere, e seriamente, sulla necessità di esprimere un voto contrario sull'articolo 17. Se ciò avverrà, avremo reso un servizio al paese. Potrei elencare nuovamente le ragioni, i numeri e i dati, ma mi astengo dal farlo perché non è necessario per dare un contributo positivo: si tratta, peraltro, di cose che ho detto e ripetuto più volte e credo che i colleghi le abbiano perfettamente recepite.

Certo è che il mio ruolo e il mio impegno di parlamentare mi impongono di comunicare e di intraprendere qualunque azione io ritenga necessaria per informare la categoria su come si siano svolte le cose e sugli scenari futuri. Lo farò scrivendo a tutte le trentamila carrozzerie di questo paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Verneti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, è chiara l'impronta di tipo lobbistico e illiberale che ispira l'articolo 17: vi è un evidente accordo fra una parte delle forze politiche che sostengono questo Governo ed il cartello delle compagnie di assicurazione.

È stato già detto in precedenza che dieci imprese di assicurazione, dieci imprese del settore RC auto, controllano più del 55 per cento del mercato. Con questo provvedimento, si vogliono distorcere le leggi e le regole del libero mercato e della concorrenza, instaurando un sistema unico nel campo dell'autoriparazione tendente a costituire un cartello di autoriparatori alle dirette dipendenze delle compagnie di assicurazione.

In X Commissione abbiamo provato a migliorare il provvedimento, che partiva da un articolato ancora peggiore, introducendo, intanto, il riconoscimento degli elenchi e delle regole già validate dalla tradizionale attività di identificazione dell'attività artigianale delle camere di commercio.

L'inserimento di questo filtro obbligatorio da parte delle imprese assicurative produrrà effetti economici, occupazionali e imprenditoriali rilevanti. Avremo molto da dire, nei prossimi giorni, a quei 30 mila piccoli imprenditori che, da domani, si vedranno costretti a sottostare non più alle regole del libero mercato, ma a quelle imposte da un cartello di imprese di assicurazione che detterà costi, prezzi e modalità di esecuzione della prestazione d'opera. Avremo molto da dire al riguardo!

Collegli, sono convinto che esista una cultura liberale che attraversa sincera-

mente anche parti della maggioranza. Non essendo stato approvato l'emendamento Nieddu 17.15 ed essendo stato dichiarato precluso il successivo emendamento Polledri 17.16, presentato da molti colleghi della minoranza, avete un'opportunità: non votare o votare contro l'articolo 17, per fare giustizia di una condizione ispirata non dalle regole della libera concorrenza, ma da un approccio lobbistico, oligopolistico e sicuramente illiberale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Rinuncia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto...

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, ho chiesto la parola!

PRESIDENTE. Ma ho sentito che aveva rinunciato!

TEODORO BUONTEMPO. L'ha detto l'onorevole La Russa!

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Buontempo, ho sentito «rinuncia», ma non mi ero accorto che non proveniva da lei. Prego, onorevole Buontempo.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, quella dell'onorevole La Russa era soltanto una battuta. Volevo dichiarare che, per quanto mi riguarda, voterò contro l'articolo 17. Inoltre, le chiedo di valutare se possa essere votato per parti separate.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Fluvi. Ne ha facoltà.

ALBERTO FLUVI. Signor Presidente, credo che votando questo articolo voi, che vi chiamate Casa della libertà, lediate la libertà di impresa. Oggi scopriamo che per riparare gli autoveicoli occorre una garanzia in più; non è più sufficiente essere

iscritti al registro della Camera di commercio, ma è necessario istituire una nuova categoria di impresa: quella degli autoriparatori delle assicurazioni. Ma si lede anche la libertà di scelta del singolo cittadino, che non ha la possibilità di rivolgersi al suo meccanico di fiducia. Si mette a rischio la sicurezza del parco veicolante perché quelle compagnie, attraverso questo provvedimento, tenteranno di risanare il proprio bilancio risparmiando sulle operazioni. Metteremo a rischio la sicurezza delle riparazioni e quindi la sicurezza del parco veicoli. Avete fatto una scelta: mettere tutto in mano alle imprese di assicurazione.

Faccio un appello ai colleghi della maggioranza che hanno manifestato non poche perplessità in questa discussione lunga e difficile, come è difficile tutto il settore RC auto: non è possibile risolvere la questione mettendo tutto in mano alle imprese di assicurazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione voto l'onorevole Lulli. Ne ha facoltà.

ANDREA LULLI. Signor Presidente, nonostante il lavoro che abbiamo svolto in Commissione anche noi Democratici di sinistra-l'Ulivo, migliorando il testo di questo articolo, la situazione rimane grave. Lo voglio ribadire. In un provvedimento che si propone lo sviluppo della concorrenza si opera invece una lesione alla libera concorrenza. Si può ragionare su come si può arrivare a perseguire gli obiettivi di riduzione del costo delle assicurazioni, ma certamente non lo si può fare, non lo si deve fare, impedendo la libera concorrenza e scegliendo fra le imprese quelle che saranno figlie e quelle che saranno figliastre. Si tratta di una lesione della libertà d'impresa in questo paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, sono stati già ampiamente adottati

argomenti validi; io non li ripeterò. Rifondazione comunista crede che vi sia una strada maestra da seguire per chiudere — voglio chiamarlo così — anche un disagio regolamentare, eufemisticamente inteso, che è indubbiamente sorto ieri in questa discussione, portando la Presidenza a compiere scelte difficili. Ma, al di là del disagio regolamentare — come l'ho chiamato —, vi è un problema di volontà politica espressa da settori della maggioranza, un problema politico interno alla maggioranza stessa.

Io credo che se ieri è stata manifestata una volontà politica preoccupata nei confronti della normativa dell'articolo 17, questa è l'occasione per esprimerla nuovamente. Abbiamo una strada maestra da seguire: chiedo a queste colleghe e colleghi anche della maggioranza (ovviamente quelli dell'opposizione lo faranno) di votare contro l'articolo 17, riconoscendone l'identità di cartello monopolistico vero e proprio (al riguardo non aggiungo altro, è già stato detto abbastanza). Trattandosi di un cartello monopolistico (lo dico per scherzo, ma neanche tanto) al quale ci opponiamo, voteremo contro l'articolo 17 anche a nome della cara Rosa Luxemburg.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo non ho preso la parola che adesso per parlare, a nome del mio gruppo (come mi sembra stiano facendo anche tutti i gruppi dell'opposizione ed anche alcuni spiriti liberi della maggioranza), contro questa vergogna di articolo.

Nella scorsa legislatura, in Commissione finanze, avevamo avviato una riflessione ed un'indagine conoscitiva sul comparto delle assicurazioni. Ebbene, certo non immaginavamo che sarebbe finita così.

Altro che libera impresa in libero Stato come proclama la cosiddetta Casa della libertà! Qui si vogliono mettere le brache al mondo, ma soprattutto si vogliono fare

favori ai potenti, ai gruppi forti e, soprattutto, emarginare, sostanzialmente, migliaia di piccoli imprenditori e di piccole imprese i quali, pur avendo i requisiti (perché, di fatto, sono iscritti alla camera di commercio ed hanno tutti gli attestati necessari) non saranno scelti dalle compagnie di assicurazione che, ancora una volta, hanno alzato la voce ed hanno vinto una loro battaglia.

Poiché noi siamo a favore dei consumatori siamo anche a favore di un corretto risarcimento dei danni che non deve penalizzare le imprese assicuratrici e che deve, assolutamente, moralizzare questo settore che, in alcune località, abbiamo visto essere, diciamo così, anomalo dal punto di vista della legalità.

Non ci sembrano certamente questi i mezzi per realizzare i sani principi di cui, lo ripeto, voi stessi vi eravate fatti paladini nella scorsa legislatura, anche in Commissione finanze ed anche con autorevoli voci di persone che, oggi, siedono tra i banchi del vostro Governo. Questo cambiamento di idee, queste alleanze forti che avete creato con il mondo delle assicurazioni, con il mondo delle banche, con i gruppi dominanti del paese, la dicono lunga sul vostro concetto di libertà. Amo molto la parola libertà e vi assicuro che non vi appartiene!

Per questi motivi voteremo convintamente contro l'articolo 17.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole De Brasi. Ne ha facoltà.

RAFFAELLO DE BRASI. Signor Presidente, nonostante il miglioramento del testo in Commissione ci aspettavamo che in aula sarebbe stato possibile migliorarlo ulteriormente, ma ciò non è accaduto perché i gruppi di Alleanza nazionale, della Lega nord Padania e del CCD non hanno avuto il coraggio di andare fino in fondo su posizioni che si erano anche concretizzate in emendamenti ed in interventi che abbiamo avuto modo ascoltare nel corso del dibattito.

Quella che stiamo per votare rimane, dunque, una normativa che penalizza la

libertà di scelta dei cittadini e la libertà di impresa; penalizza gli assicurati e favorisce le compagnie di assicurazione.

Io mi chiedo e lo chiedo al Governo: che cosa avete chiesto alle compagnie di assicurazione per ridurre i costi interni, quelli delle loro inefficienze dettate dalle logiche di cartello? E perché vi siete opposti ed emendamenti che avrebbero potuto creare un vero regime di concorrenza, l'unico capace di far calare realmente le tariffe e non invece...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole De Brasi

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bersani. Ne ha facoltà.

PIER LUIGI BERSANI. Signor Presidente, cari colleghi inviterei a riflettere ancora un momento su questo punto per cercare di non recare offesa alla libertà di impresa e di non dare uno schiaffo alle imprese artigiane ed ai nostri artigiani. È uno schiaffo inutile che non porta alcun vantaggio ai consumatori perché non porta nulla in più alla concorrenza. Ci sarebbero altri sistemi, lo ricordava l'onorevole De Brasi poco fa, per agire a vantaggio dei consumatori anche selezionando, in una logica di mercato, le stesse imprese di riparazione.

Riflettiamoci, non diamo l'idea ai consumatori ed ai nostri artigiani che lo scettro del principe sia in mano a poche compagnie di assicurazione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, intervengo solamente per chiedere la votazione per parti separate dell'articolo 17, votando separatamente la seconda parte del comma 3, dalla parola « comunicate » alla fine del comma, ed alternativamente i commi 2 e 3.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, mi riservo di valutare la sua richiesta.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, forse sarà per il numero 17, ma questo è sicuramente l'articolo peggiore di tutte le norme in tema di RC auto contenute nel capo III del disegno di legge in esame. Si dà uno schiaffo – veniva detto poc'anzi – alla categoria dignitosa degli artigiani riparatori, e allo stesso tempo si favoriscono le *lobby* delle assicurazioni, il tutto in barba al principio della libera concorrenza e della libertà di scelta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, intervengo per chiarire la posizione del mio gruppo su questo argomento che è stato largamente discusso nella mattinata e che ha visto, fin dall'inizio, la Lega assumere una posizione molto critica rispetto all'impostazione originaria presente nel testo del Governo. Tra l'altro, dobbiamo purtroppo segnalare che in Assemblea, questa mattina, a differenza di quelli che erano stati gli accordi intervenuti all'interno della maggioranza, non vi è stata un'espressione di voto, relativa alla stessa maggioranza, in linea con quanto concordato ieri sera.

Detto questo, siccome ora si metterà in votazione l'articolo 17, sono necessarie alcune precisazioni. Avevamo chiesto al presidente di Commissione – avevo presentato personalmente, in via informale, tale richiesta – di valutare la possibilità di un eventuale accantonamento per riprendere i lavori su tale argomento domani mattina; ciò in quanto le istanze sollevate sia dal nostro emendamento, sia dalle dichiarazioni rese da esponenti della maggioranza, in particolare di Alleanza nazionale, e da esponenti dell'opposizione, sono in parte giustificate. Il testo che stiamo discutendo in aula non è, infatti, partico-

larmente chiaro, e presta il fianco alle obiezioni sollevate, ad esempio, anche dall'onorevole Buontempo.

La scelta più logica e più opportuna sarebbe stata quindi quella di accantonare tale articolo e di rimandare a domani mattina la sua discussione, considerato, tra l'altro, che siamo già andati oltre l'orario previsto dall'Assemblea per i lavori di oggi. Ciò avrebbe permesso di formulare una proposta complessiva per tutto il comparto delle assicurazioni che fosse meglio articolata e meglio rispondente alle garanzie che deve avere il cliente e agli obiettivi che ci siamo prefissati di conseguire, cioè quelli di mantenere, o addirittura ribassare, le tariffe assicurative e di andare a perseguire coloro che, invece, perpetuano le truffe. Sono infatti questi gli obiettivi che ci siamo prefissi di raggiungere, e credo che su questi si sia tutti d'accordo.

Purtroppo, il presidente della Commissione non ha aderito a questa mia richiesta. Pertanto, penso che l'unica possibilità esistente, indipendentemente dall'esito del voto sull'articolo 17, rimarrà quella di andare a compiere una rivisitazione complessiva di tutta la materia per predisporre, al Senato, una stesura del testo che sia maggiormente rispondente ed equilibrata rispetto agli obiettivi che intendiamo conseguire.

Per tutti questi motivi, siccome fra poco l'articolo 17 verrà posto in votazione, non vogliamo rinnegare in parte le argomentazioni che, inizialmente, avevamo adottato a sostegno del nostro emendamento; neppure vogliamo non tenere fede all'accordo di maggioranza ieri sottoscritto e, allo stesso, modo non vogliamo sottovalutare tutte le argomentazioni molto logiche espresse in quella sede.

Pertanto, a nome del gruppo della Lega nord Padania, annuncio la nostra astensione sull'articolo 17, auspicando che questa normativa venga poi riordinata al Senato in maniera estremamente logica, secondo i principi che ho enunciato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, intervengo per annunciare a nome del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani il voto contrario sull'articolo 17. Riteniamo che con questo provvedimento e, in modo particolare, con l'articolo 17 non si vengano a determinare le condizioni di concorrenza né tanto meno di una libera iniziativa privata. Se vi è un'iniziativa, essa riguarda soprattutto le assicurazioni o quelle dieci grandi compagnie assicuratrici che, comunque, influenzano il mercato delle assicurazioni. Certamente, si definisce comunque un sistema che lede gli interessi dei piccoli imprenditori e il settore artigianale in Italia.

Per questo motivo, invitiamo i colleghi della maggioranza — che sicuramente, in cuor loro, sanno benissimo che questo articolo va contro i piccoli imprenditori ed il sistema dell'artigianato — ad esprimere un voto a favore dei più deboli, come hanno fatto il collega Buontempo ed altri che, liberamente, perché sono liberi nelle coscienze, voteranno a favore dei più deboli e non certamente dei più forti (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani e Margherita, DL-Ulivo*).

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, come ho cercato di ricordare nell'intervento precedente, con questa riforma si tenta di far compiere un passo indietro a tutti quei soggetti che intervengono dal momento in cui avviene un sinistro al momento in cui lo stesso viene liquidato. Tra essi — come ho ricordato prima — vi sono professionisti, artigiani e, soprattutto, le compagnie di assicurazione,

rispetto alle quali, anche con l'articolo 22, si pongono ulteriori osservazioni anche da un punto di vista ministeriale.

Siccome questo disegno di legge senz'altro verrà modificato *in itinere* al Senato e vi è da parte del Governo l'impegno a presentare domani in Consiglio dei ministri una riformulazione degli articoli che oggi sono stati soppressi, il Governo stesso — anche per una questione di equità nei confronti degli altri soggetti (perché a tutti bisogna chiedere un piccolo passo indietro e non solamente agli artigiani e agli autoriparatori), visto che l'attuale disegno di legge ha previsto lo stralcio di norme riguardanti i truffatori e i professionisti — chiede che l'articolo 17 venga soppresso per poi riformularne il testo quando verrà trasmesso al Senato (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, della Lega nord Padania e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, cerchiamo di tornare al testo dell'articolo 17. Non so se il problema sia in parte superato dalle dichiarazioni del Governo. Credo, onorevole Boccia, che a questo punto si debba porre in votazione l'articolo 17 così come formulato.

ANTONIO BOCCIA. Sì, se vi è il parere contrario del Governo.

PRESIDENTE. Vi è il parere contrario del Governo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e di deputati di Forza Italia*) (*Vedi votazioni*).

(Presenti	435
Votanti	425
Astenuti	10
Maggioranza	213
Hanno votato sì	2
Hanno votato no ..	423).

(Esame dell'articolo 20 - A.C. 2031)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 2031 sezione 18*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

BRUNO TABACCI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Vernetti 20.2 e Gambini 20.3, interamente soppressivi dell'articolo 20. Conseguentemente il parere è contrario su tutti gli altri emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vernetti 20.2 e Gambini 20.3, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	436
Votanti	428
Astenuti	8
Maggioranza	215
Hanno votato sì	423
Hanno votato no ..	5).

(Esame dell'articolo 21 – A.C. 2031)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2031 sezione 19*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

BRUNO TABACCI, *Relatore*. Per mantenere l'articolo 21, sul quale vi è un accordo generale, la Commissione invita al ritiro di tutte le proposte emendative presentate, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo agli identici emendamenti Alfonso Gianni 21.1 e Verneti 21.2.

Chiedo ai presentatori se accolgano l'invito al ritiro formulato dal relatore.

GIOVANNI RUSSO SPENA. No, signor Presidente.

GIANNI VERNETTI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Alfonso Gianni 21.1 e Verneti 21.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	423
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i> ..	237).

Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Gambini 21.3 insistono per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 21.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e</i>	427
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i> ..	239).

Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione dell'emendamento Gambini 21.4.

Passiamo quindi alla votazione dell'emendamento Gambini 21.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fluvi. Ne ha facoltà.

ALBERTO FLUVI. Vorrei capire meglio cos'è questa figura dell'attuario incaricato. Visto che ci stiamo avviando a riscrivere completamente questa parte, forse converrebbe accantonare anche questo articolo. Colleghi, la figura dell'attuario incaricato dovrebbe in qualche modo certificare per conto della compagnia assicurativa le riserve tecniche. Quello di individuare le riserve tecniche è, infatti, il vero problema quando si parla di premi assicurativi. Per assurdo si potrebbe dire che le compagnie di assicurazione hanno tutto l'interesse a far lievitare le riserve tecniche, perché da una parte non vi pagano le imposte e dall'altra vi costruiscono i premi.

In Commissione è stato fatto un buon lavoro, perlomeno si è individuato un attuario incaricato. Vi immaginate, però, che tipo di rapporto può avere tale attuario nei confronti del consiglio di amministrazione, dell'amministratore delegato, dello stesso presidente della compagnia assicurativa? Sarebbe necessario, perlomeno, che tale figura fosse esterna all'as-

sicurazione perché altrimenti non si capisce come potrebbe aiutare l'Isvap nella determinazione dei premi e delle riserve tecniche.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 21.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	400
<i>Votanti</i>	399
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	170
<i>Hanno votato no</i> ..	229).

Ricordo che l'emendamento Gambini 21.5 è precluso a seguito della reiezione dell'emendamento Gambini 21.3.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	409
<i>Votanti</i>	408
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	231
<i>Hanno votato no</i> ..	177).

Prendo atto che i presentatori dell'articolo aggiuntivo Verneti 21.04 insistono per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Verneti 21.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	413
<i>Votanti</i>	412
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	174
<i>Hanno votato no</i> ..	238).

Chiedo ai presentatori se accolgano l'invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo Gambini 21.01 formulato dal relatore.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. No, signor Presidente e credo di dover richiamare solo il senso di questo articolo aggiuntivo. Mi riferisco all'introduzione di agenti plurimandatari che avrebbe effetti benefici sulla libertà di scelta degli utenti e tenderebbe a realizzare benefici anche sulle tariffe.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Gambini 21.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	407
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	172
<i>Hanno votato no</i> ..	235).

Chiedo ai presentatori dell'articolo aggiuntivo Gambini 21.03 se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Sì, Signor Presidente, lo ritiro.

(Esame dell'articolo 22 – A.C. 2031)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22, introdotto dalla Commis-

sione, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2031 sezione 20*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

BRUNO TABACCI, *Relatore*. La Commissione invita al ritiro dell'emendamento Gambini 22.1 ed esprime parere favorevole sull'emendamento Gastaldi 22.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 22.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	405
Votanti	404
Astenuti	1
Maggioranza	203
Hanno votato sì	172
Hanno votato no ..	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gastaldi 22.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	409
Maggioranza	205
Hanno votato sì	234
Hanno votato no ..	175).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	410
Maggioranza	206
Hanno votato sì	236
Hanno votato no ..	174).

(Ripresa esame dell'articolo aggiuntivo 25.01 – A.C. 2031).

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo aggiuntivo Quartiani 25.01 (*vedi l'allegato A – A.C. 2031 sezione 21*).

Chiedo ai presentatori dell'articolo aggiuntivo Quartiani 25.01 se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, era stata dichiarata una disponibilità al ritiro poiché la materia è oggetto di un'indagine conoscitiva da parte della Commissione ma la stessa era condizionata all'accettazione di un ordine del giorno da parte del Governo ma dello stesso non vi è traccia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Quartiani 25.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	405
Votanti	404
Astenuti	1
Maggioranza	203
Hanno votato sì	171
Hanno votato no ..	233).

**(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 2031)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 2031 sezione 22*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo accoglie come raccomandazione tutti gli ordini del giorno presentati.

PRESIDENTE. Onorevole Grotto, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2031/1, accolto come raccomandazione dal Governo?

FRANCO GROTTA. No, Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Molinari, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2031/2, accolto come raccomandazione dal Governo?

GIUSEPPE MOLINARI. No, Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Floresta, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2031/3, accolto come raccomandazione dal Governo?

ILARIO FLORESTA. No, Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Polledri, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2031/4, accolto come raccomandazione dal Governo?

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, a nome del gruppo della Lega nord volevo spendere due parole sugli ordini del giorno. Riteniamo importante e fondamentale l'ordine del giorno Martinelli n. 9/2031/12, riguardante il riordino delle camere di commercio, per cui chiediamo che sullo stesso venga espresso il voto.

PRESIDENTE. Onorevole Polledri, intende parlare sul suo ordine del giorno n. 9/2031/4?

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, volevo parlare sul complesso degli ordini del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Polledri, sul complesso non è possibile perché ne abbiamo già esaminati tre, quindi, può parlare soltanto sul suo ordine del giorno n. 9/2031/4, accolto come raccomandazione.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, tutti abbiamo intenzione di concludere rapidamente i lavori. Le ho già segnalato altre volte che la procedura sugli ordini del giorno non va bene. Non andava bene quando era Presidente dell'Assemblea l'onorevole Violante e non va bene neanche con lei, perché le regole vanno rispettate (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Quando si finisce di votare sugli emendamenti bisogna lasciare qualche secondo di tempo per dare il tempo ai singoli deputati di intervenire sul complesso degli ordini del giorno, perché altre scorciatoie non ce ne sono. Dato che ormai il provvedimento è al termine del suo percorso, credo che nessuno abbia interesse ad allungarlo indefinitamente, visto che, poi, siamo molto oltre il limite che avevamo prefigurato per la seduta.

Se, poi, lei tutte le volte non lascia un secondo di tempo per esprimersi sul complesso degli ordini del giorno e fa subito una reprimenda per chi, purtroppo, non ha ancora compreso come funziona il suo modo — e anche quello di chi l'ha preceduta — di gestire l'Assemblea, diventa una limitazione del diritto del parlamentare.

La nostra intenzione era quella di insistere per la votazione dell'ordine del giorno Polledri n. 9/2031/4 e, eventual-

mente, si interverrà in sede di dichiarazione di voto se è così che vogliamo procedere.

PRESIDENTE. Dobbiamo ancora esaminare, compreso l'ordine del giorno Polledri n. 9/2031/4, tredici ordini del giorno e, prendendo atto di quanto sollevato dall'onorevole Cè, procederò con maggiore calma.

Dunque, stiamo esaminando l'ordine del giorno Polledri n. 9/2031/4, accolto dal Governo come raccomandazione, che impegna il Governo a prevedere che agli stanziamenti di cui all'articolo 9 possano accedere, in via prioritaria, i programmi suscettibili di impiego duale.

Allora, onorevole Polledri, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2031/4, accolto come raccomandazione dal Governo?

MASSIMO POLLEDRI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Polledri n. 9/2031/4, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	388
<i>Votanti</i>	384
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	165).

Onorevole Ruggeri, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2031/5, accolto come raccomandazione dal Governo?

RUGGERO RUGGERI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Quartiani, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2031/6, accolto come raccomandazione dal Governo?

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Nieddu, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2031/7, accolto come raccomandazione dal Governo?

GONARIO NIEDDU. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Molinari, insiste per la votazione dell'ordine del giorno Adduce n. 9/2031/8, di cui è cofirmatario, accolto come raccomandazione dal Governo?

GIUSEPPE MOLINARI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Lulli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2031/9, accolto come raccomandazione dal Governo?

ANDREA LULLI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Mazzocchi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2031/10, accolto come raccomandazione dal Governo?

ANTONIO MAZZOCCHI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Zeller, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2031/11, accolto come raccomandazione dal Governo?

KARL ZELLER. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene. Informo che i presentatori hanno riformulato l'ordine del giorno Martinelli n. 9/2031/12 (*vedi l'allegato A – A.C. 2031 sezione 22*).

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Martinelli n. 9/2031/12 (*Nuova formulazione*), accolto come raccomandazione dal Governo?

ALESSANDRO CÈ. Sì, signor Presidente, insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Martinelli n. 9/2031/12 (*Nuova formulazione*), accolto come raccomandazione dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	385
Votanti	369
Astenuti	16
Maggioranza	185
Hanno votato sì	174
Hanno votato no ..	195).

Onorevole D'Agro, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2031/13, accolto come raccomandazione dal Governo?

LUIGI D'AGRÒ. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Cè, insiste per la votazione dell'ordine del giorno Guido Rossi n. 9/2031/14, accolto come raccomandazione dal Governo?

ALESSANDRO CÈ. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Lion, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2031/15, accolto come raccomandazione dal Governo?

MARCO LION. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Fratta Pasini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2031/16, accolto come raccomandazione dal Governo?

PIERALFONSO FRATTA PASINI. No, signor Presidente, non insisto.

GIANNI VERNETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, dichiaro di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Mazzocchi n. 9/2031/10.

PRESIDENTE. Sta bene.

GONARIO NIEDDU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GONARIO NIEDDU. Signor Presidente, anche io dichiaro di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Mazzocchi n. 9/2031/10.

PRESIDENTE. Sta bene.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazione di voto finale – A.C. 2031)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, avevo accolto la sua richiesta di ritirare il mio articolo aggiuntivo 21.03.

PRESIDENTE. Onorevole Quartiani, ormai è terminata la fase di votazione degli emendamenti, siamo passati alle dichiarazioni di voto finale!

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, il Governo aveva dichiarato che, a seguito del ritiro della mia proposta emendativa, avrebbe accettato un ordine del giorno di analogo contenuto.

PRESIDENTE. Onorevole Quartiani, siamo nella fase delle dichiarazioni di voto e hanno chiesto di parlare per dichiarazione di voto sette deputati, ai quali chiedo di essere estremamente sintetici.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, intervengo soltanto per ricordare che per le ore 14,30 sono state convocate alcune Commissioni bicamerali, in aggiunta alle convocazioni delle Commissioni della Camera. Sappiamo che, per quanto riguarda questo ramo del Parlamento, finché dura il lavoro in aula, i lavori delle Commissioni non avranno inizio.

C'è il problema, però, delle Commissioni bicamerali che sono state convocate per le 14,30. La prego, quindi, di prendere i contatti necessari per differire l'orario delle convocazioni.

PRESIDENTE. Onorevole Innocenti, accolgo il suo appello.

Parliamo chiaramente. Vorrei farvi notare che, in termini politici, il provvedimento è depotenziato. Dal momento che siamo alla fase delle dichiarazioni di voto finale, evitiamo di dover riprendere l'esame di questo provvedimento oggi pomeriggio, dalle 16 alle 18.

Intanto, disdico la convocazione della Giunta per il regolamento che si sarebbe dovuta riunire alle ore 14.

Mi risulta che abbiano chiesto di parlare per dichiarazione di voto finale sei parlamentari, alcuni dei quali mi hanno anticipato che intendono consegnare il testo perché venga pubblicato in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Agrò. Ne ha facoltà.

LUIGI D'AGRÒ. Signor Presidente, rinuncio a pronunciare la mia dichiarazione di voto e chiedo alla Presidenza di autorizzarne la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carbonella. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CARBONELLA. Signor Presidente, rinuncio a pronunciare la dichiarazione di voto e chiedo anch'io alla Presidenza di autorizzarne la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente. Onorevole Carbonella, la sua disponibilità è apprezzata da tutti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, sono disposto a ridurre a tre o a quattro minuti la mia dichiarazione di voto (*Commenti*). È già tanto, no? Intendo utilizzare questi tre o quattro minuti non per tigna, ma perché il gruppo di Rifondazione comunista voleva far rilevare come si utilizzi anche questo disegno di legge collegato per perseverare nella stessa direzione: favorire le imprese e i capitali finanziari.

Lo verifichiamo in tanti punti del provvedimento; del resto lo abbiamo fatto

notare illustrando le proposte emendative presentate dal nostro gruppo. Penso, per esempio alla sanatoria per le imprese che hanno chiesto ed ottenuto illegittimamente finanziamenti pubblici comprensivi di IVA: si tratta di un regalo nei confronti dei furbi che non hanno pagato le tasse a tempo debito. Penso al mancato finanziamento dell'intera attività, a nostro avviso di grande qualità, di riconversione delle industrie belliche in industrie di pace, in industrie civili: è una riconversione di attività produttiva che ritenevamo particolarmente qualificata ed importante. Sto pensando al finanziamento degli impianti di rigassificazione che, in caso di malaugurata fuga di gas, potrebbe provocare effetti devastanti per l'ambiente e per l'intero ecosistema mondiale. Sto pensando a tutta la normativa riguardante l'ambiente, che esce offeso e fortemente mutilato da questo provvedimento, anche per quanto riguarda le opere infrastrutturali e la costruzione delle centrali elettriche. E ciò si verifica non perché esista in Italia un'emergenza strategica legata alla sicurezza del paese, ma soltanto perché sono depositate presso il Ministero delle attività produttive tantissime richieste di autorizzazione alla costruzione di centrali, presentate da imprese private.

Quindi, non ci pare di essere particolarmente malpensanti, se riteniamo che questo provvedimento sia fatto per favorire liberalizzazione e privatizzazione. Concludo, dicendo che tutto conferma il nostro giudizio complessivo sulla politica economica e sociale di questo Governo e della sua maggioranza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fioroni. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, sarò telegrafico. Il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo esprimerà un voto contrario su questo provvedimento; nonostante ciò, ritengo vada posto all'attenzione del Presidente della Camera e dei presidenti dei gruppi parlamentari della maggioranza lo stralcio, fortunato o for-

tunoso, dell'articolo 6 del provvedimento su cui stiamo per votare.

Debbo rivolgere un ringraziamento per le attività condotte in Commissione a seguito di un parere — per noi provvido, non so se la maggioranza lo abbia ritenuto tale — reso dal presidente del gruppo parlamentare della Lega nord, onorevole Cè. Egli ha messo in evidenza come, in un provvedimento teso a favorire l'iniziativa privata e lo sviluppo della concorrenza, venissero introdotte misure relative alla brevettabilità del corpo umano e di pezzi del corpo umano nonché delle triplette geniche e del DNA nel suo complesso.

In altri termini, veniva recepita senza limiti e senza nessuna regolamentazione una direttiva europea, su cui già più volte, anche nel corso della precedente legislatura, eravamo stati attenti in relazione al suo recepimento.

Per questo motivo, siccome si ripresenterà tra poco il problema relativo alla norma stralciata dal provvedimento — ed è questo il senso del mio intervento —, credo non sia ipotizzabile (su questo invito la maggioranza ad un minimo di coerenza con quello che pubblicamente scrive sui giornali per dimostrarlo anche nei fatti) che la questione dell'embrione venga rimessa alla competenza della Commissione attività produttive, ma si dovrebbe consentire alla Commissione affari sociali di occuparsene. Inoltre, ciò non deve essere fatto con improvvisazione, come è avvenuto con l'articolo 6, ma attraverso una serie di approfondimenti e anche con un'indagine conoscitiva, che consenta di evitare che si apra l'autostrada dell'eugenismo, nel quadro delle misure sul mercato e sulla concorrenza, poiché alcuni principi si difendono quando fa comodo sui giornali, perché li sostiene il Santo Padre, ma non lo sono più quando vanno a ledere gli interessi delle multinazionali, come in questo caso. Ritengo che lo stralcio sia un fatto importante se rivela un diverso approccio a questo problema, in base al quale non si facciano sconti a nessuno, tantomeno continuando a tutelare gli interessi economici che ci sono dietro.

PRESIDENTE. Avverto che gli onorevoli Gastaldi e Gamba hanno chiesto l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo delle loro dichiarazioni di voto. La Presidenza l'autorizza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del mio intervento.

PRESIDENTE. Sta bene. La Presidenza l'autorizza.

Onorevole Grotto, anche lei chiede la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna della sua dichiarazione di voto?

FRANCO GROTTTO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. La Presidenza l'autorizza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Verneti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, cercherò anche io di ridurre il mio intervento ad un tempo ragionevole e breve.

Stiamo per votare un curioso disegno di legge che ha per titolo « Misure per favorire l'iniziativa privata e lo sviluppo della concorrenza ». Intanto, voglio esprimere soddisfazione per tre articoli che non ci sono più in questo disegno di legge. Il primo è l'articolo 6, che, come ricordava il collega Fioroni, è stato stralciato in sede di Commissione, con il quale si intendeva recepire frettolosamente la direttiva 98/44/CE sulla brevettabilità della materia vivente, che è stata recepita soltanto da quattro paesi europei e sulla quale numerosi paesi hanno espresso pesanti perplessità ed hanno manifestato l'intenzione di riformularla. Questa è una materia complessa, che investe problemi etici, di valori fondanti, che attraversa le forze politiche, gli schieramenti e mette pesantemente in gioco le coscienze. Con un intervento *spot*,

si voleva recepire questa direttiva in un provvedimento « tuttologico », che si occupa — e poi vedremo come — di incentivare lo sviluppo della concorrenza, senza mettere in condizioni la piccola e media impresa di operare. Bene, noi siamo soddisfatti perché la brevettabilità della materia vivente va trattata con la dovuta serietà e con la dovuta attenzione e quindi, ci attendiamo dal Governo che torni su questa materia con un disegno di legge di recepimento della direttiva comunitaria, che noi auspichiamo di modifica degli indirizzi della direttiva comunitaria stessa, per sollecitare un ulteriore dibattito nel paese e in sede di Unione europea.

Inoltre, siamo soddisfatti perché non è giunto all'esame dell'Assemblea l'articolo 21, l'ennesima vendetta nei confronti del movimento cooperativistico, un articolo che avrebbe interrotto la consuetudine per le centrali cooperative di esercitare la vigilanza e la certificazione dei bilanci. Un sistema che ha garantito indipendenza, efficienza, che non gravava sui costi dello Stato e della pubblica amministrazione. Con quell'articolo 21, che grazie alle opposizioni siamo riusciti a sopprimere, oggi questo provvedimento giunge in aula con una garanzia in più di libertà e di sopravvivenza per il movimento cooperativo italiano, spina dorsale ed elemento portante dello sviluppo economico e della cultura solidaristica in questo paese.

Grazie a quell'emendamento soppresivo abbiamo difeso la cultura cooperativistica, la cultura di impresa che, in larga parte, ha caratterizzato la storia imprenditoriale del nostro paese.

Ancora: si è parlato di incentivi e contributi alla piccola e media impresa ed abbiamo discusso sul tema dell'informatizzazione. Questo Governo, continuamente, sottolinea l'esigenza di competitività all'estero del sistema italiano. Il Presidente del Consiglio vuole riformare la Farnesina per incentivare le esportazioni, la *made in Italy*, ma le nostre imprese non sono messe in condizione di essere concorrenziali. Ad esse non vengono forniti strumenti e risorse per l'informatizzazione, per la modernizzazione, per l'effi-

cienza. Quindi, l'articolato relativo alla piccola e media impresa risulta inadeguato a rispondere alla ricchezza dei distretti industriali, alla vitalità dell'intero sistema che richiede libertà d'azione e presenza del Governo per la riqualificazione — soprattutto del tessuto della piccola e media impresa — che ha bisogno anche di un aiuto statale per la ricerca, per l'innovazione, per lo sviluppo.

Riguardo il tema dell'energia il provvedimento risulta incomprensibile. Dice bene il presidente Tabacci quando afferma che la Commissione sta lavorando per costruire gli indirizzi per un nuovo piano energetico, di cui il paese ha bisogno. Questo nuovo piano energetico dovrà fondarsi su innovazione, ammodernamento, coerenza e compatibilità ambientali. Il disegno di legge in questione contempla invece una riduzione dei fondi stanziati per la ricerca e lo sviluppo nel campo ambientale e per l'ENEA.

PRESIDENTE. Onorevole Vernetti, si avvii a concludere. Prego i colleghi di riservare il loro entusiasmo per la fine dell'intervento.

GIANNI VERNETTI. Questa « non legge » che stiamo approvando ha visto anche la soppressione dell'articolo 17 che avrebbe introdotto una condizione di monopolio, di oligopolio del sistema assicurativo rispetto a quello della piccola impresa artigiana degli autoriparatori.

Per questi motivi votiamo convintamente contro questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, limiterò ad un minuto il mio intervento.

Innanzitutto, voglio ringraziare il presidente della Commissione, onorevole Tabacci, e i colleghi della Commissione che, con grande attenzione e disponibilità

hanno lavorato — al di fuori di ogni pressione e di ogni dissidio — per costruire un provvedimento che fornisca maggiori garanzie rispetto ad una situazione che si presentava con tratti di illiberalità, situazione che l'iniziativa del Parlamento è riuscita a correggere (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Mi riferisco, in particolare, all'articolo 6 sulle biotecnologie e all'articolo 21 sulla cooperazione che sono stati soppressi. Ricordo anche gli articoli soppressi riguardanti la RC auto. Ciò significa che il Parlamento, fuori da ogni pressione indebita, è in grado di lavorare e produrre nell'interesse del paese e senza farsi prendere da quella che — a mio modo di vedere — è stata una fretta eccessiva da parte del Governo. La fretta non è buona consigliera e, probabilmente, non consente di ricordarci come si deve, con la nostra azione legislativa, alle esigenze ed alle istanze del paese reale.

Il risultato di oggi è un risultato positivo per il paese, per i suoi cittadini, per i consumatori, per il mantenimento delle condizioni di un processo di liberalizzazione in un mercato regolato e attento alle esigenze dei più deboli, non solo dei poteri forti. Ed è anche per questo che dichiariamo il nostro voto contrario (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, colleghi, sarò davvero telegrafica: vorrei solo esprimere il voto contrario al provvedimento che ci accingiamo a votare per motivi seri relativi a taluni aspetti contenuti in esso.

In ogni caso, come appartenente ad un gruppo di opposizione, esprimo soddisfazione per essere riusciti a sconfiggere le idee che aveva maturato il Governo nel presentare questo collegato, che risulta essere un insieme, un *pot-pourri* di argomenti. Pertanto, essere riusciti ad espungere dal provvedimento sia le biotecnolo-

gie, sia l'articolo sulle assicurazioni è stata sicuramente una vittoria dovuta alla battaglia dell'opposizione ed evidentemente anche alla presa di coscienza del Governo che forse, di fronte a tanto, non sarebbe riuscito a sostenere tale posizione nemmeno di fronte ai cittadini e al suo elettorato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polledri. Ne ha facoltà.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Polledri, la Presidenza lo consente.

Sono così esaurite le dichiarazioni voto sul complesso provvedimento.

(Coordinamento – A.C. 2031)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale e approvazione
– A.C. 2031)**

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 2031, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Misure per favorire l'iniziativa privata e lo sviluppo della concorrenza) (2031):

<i>(Presenti</i>	392
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	236
<i>Hanno votato no</i> ..	151).

Sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 15 con lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

La seduta, sospesa alle 14,15, è ripresa alle 15.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA.**

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata concernenti argomenti di competenza del ministro delle comunicazioni, del ministro per i rapporti con il Parlamento, del ministro del lavoro e delle politiche sociali e del ministro della salute.

**(Tutela dei minori rispetto ai sistemi
di informazione pubblica e privata
– n. 3-00677)**

PRESIDENTE. L'onorevole Volontè ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00677 *(vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 1)*.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, questa nostra interrogazione scaturisce da una attenzione, da noi sempre rivolta, nei confronti di tutti i temi riguardanti il sistema televisivo italiano; in particolare, essa si collega particolarmente bene, in queste settimane, al dibattito sull'uso che si fa della televisione, sia a

livello pubblico sia a livello privato, rispetto agli utenti più deboli, in particolare nei confronti dei bambini.

L'attenzione al sistema radiotelevisivo e l'attenzione alla qualità dei programmi in relazione ai bambini è all'origine di questa interrogazione. Abbiamo registrato una serie di dati, fornitici dal Censis, che ci fanno preoccupare alquanto, e pertanto chiediamo al ministro Gasparri di illustrarci, al di là delle polemiche di questi giorni sulla RAI TV, quali siano le linee di intervento del Governo riguardanti queste trasmissioni per una fascia particolarmente debole di utenti, che rappresenta il futuro del paese.

PRESIDENTE. Il ministro delle comunicazioni, onorevole Gasparri, ha facoltà di rispondere.

MAURIZIO GASPARRI, Ministro delle comunicazioni. Signor Presidente, il Governo, ed in particolare il Ministero delle comunicazioni, hanno tra gli obiettivi prioritari della propria azione la tutela del minore rispetto ai pericoli derivanti dalla diffusione di programmi o di informazioni nocivi o rischiosi per il loro sviluppo psico-fisico.

Del resto, nella risoluzione sullo sviluppo del settore audiovisivo approvata dal consiglio cultura audiovisivo, nella seduta del 5 novembre scorso, con la partecipazione del rappresentante del Governo italiano, è stata ribadita la necessità, per quanto riguarda il ruolo della regolamentazione, di continuare a soddisfare una serie di obiettivi di interesse pubblico come la tutela dei minori.

Dalle indagini condotte dall'osservatorio nazionale per l'infanzia e l'adolescenza si rileva in Italia una forte capillarità di diffusione delle televisioni: si tratta di diverse centinaia di emittenti e quindi il controllo è particolarmente impegnativo; vi sono inoltre un grande numero di codici di autoregolamentazione — addirittura undici —, una notevole parcellizzazione delle competenze: la commissione censura, l'Autorità garante, il comitato TV e minori presso la Presidenza del Consiglio dei

ministri, il consiglio nazionale degli utenti, presso l'Autorità delle comunicazioni.

Per evitare il rischio di dispersione e la scarsa effettività negli interventi è necessario potenziare una azione unitaria.

Non bisogna, peraltro, tralasciare di considerare che ormai quasi tutti gli studi e le ricerche italiane e straniere su televisione e bambini hanno abbandonato una visione della televisione come fonte primaria di influssi negativi nei confronti dell'infanzia e dell'adolescenza e mirano ad individuarne anche gli aspetti formativi positivi — ci auguriamo che possano essere evidenziati maggiormente nel futuro —, in relazione a programmi e a condizioni materiali e sociali di fruizione. I pericoli, comunque, restano e il loro contrasto è per noi e per il nostro Governo un'assoluta priorità.

Venendo alle azioni già intraprese, si osserva che a completo recepimento della direttiva 97/36 dell'Unione europea, si è provveduto ad inserire nella legge comunitaria 2001, in via di approvazione, due norme che recano disposizioni per la tutela dei minori da trasmissioni televisive provenienti da altri Stati europei, che possano nuocere gravemente al loro sviluppo fisico, mentale o morale o contengano scene pornografiche o di violenza gratuita.

È stato inoltre introdotto per le televendite l'espresso divieto di esortare i minori all'acquisto di un prodotto sfruttando la loro inesperienza e credulità.

Il Ministero delle comunicazioni — è questa una novità che, in questa occasione, vorrei annunciare — si è fatto promotore di una nuova importante iniziativa che, attraverso l'acquisizione di un numero telefonico di emergenza di tre cifre — un vero e proprio 113 per bambini che sarà gestito gratuitamente — che sarà gestito da Telefono azzurro, una associazione particolarmente meritevole. Abbiamo allo studio inoltre ulteriori iniziative, in seno al consiglio nazionale degli utenti, anche per imporre all'interno delle concessioni televisive una serie di vincoli, affinché tali codici di autotutela diventino elementi fondamentali della concessione. In tal

senso chi dovesse porre in essere una serie di violazioni, rischierà la perdita della concessione televisiva.

Stiamo studiando, sotto il profilo giuridico, tale misura, che renderebbe maggiormente efficace la sanzione; tuttavia, il 113 per i minori rappresenta, a mio avviso, una novità utile e da apprezzare, spero anche da parte del Parlamento.

PRESIDENTE. L'onorevole Volontè ha facoltà di replicare.

LUCA VOLONTÈ. La ringrazio, signor Presidente e ringrazio il ministro Gasparri per aver attivato queste iniziative ed anche per averci confermato che le nostre preoccupazioni sono le preoccupazioni del Governo della Casa delle libertà. Certamente quest'idea di un numero a tre cifre, un 113 per i bambini, è interessantissima e il fatto che venga gestito in collaborazione con Telefono azzurro è altrettanto qualificante e soddisfacente per noi. Vi è un ultimo aspetto a cui accennavo: è importante che per le concessioni siano valutate anche le violazioni delle norme poste a tutela dei bambini.

Inviterei il Governo a fare un ulteriore passo di riflessione in una direzione molto chiara. Prima di tutto, undici codici di autoregolamentazione mi sembrano un'enormità e, quindi, solleciterei il ministero ad invitare intorno ad un tavolo tutti gli attori di questi codici, non per imporne uno nuovo, bensì per trovare punti di contatto e di controllo reciproco, affinché alla quantità si aggiunga la qualità. Inviterei altresì il Governo non solo a mettere insieme l'azione comune delle diverse autorità ma, possibilmente, a creare un coordinamento permanente di tali autorità, perché vigilino sul problema del rapporto tra i bambini e la televisione — che rappresenta anche un'opportunità, non per questo noi lo neghiamo —, come quello tra i bambini ed Internet (in questi strumenti coesistono aspetti positivi ed aspetti negativi).

Per queste ragioni, chiedo anche una particolare vigilanza, in relazione alle ultime affermazioni del presidente Zaccaria, il quale ha sottolineato l'importanza di li-

mitare il numero degli spot televisivi che possono essere trasmessi nelle fasce accessibili ai minori, ma si è dimenticato — probabilmente in buona fede — che bisogna vigilare anche sul contenuto di questi spot.

PRESIDENTE. Onorevole Volontè, la invito a concludere.

LUCA VOLONTÈ. Infatti, è vero che la qualità dei programmi, insieme alla qualità degli spot, potrebbero finalmente risolvere queste preoccupazioni relative ai bambini...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Volontè. Chiedo scusa ai colleghi, ma sono costretto a richiamarvi al rispetto dei tempi regolamentari anche perché, essendovi la ripresa televisiva, dobbiamo consentire a tutti di esprimersi.

***(Chiusura di uffici postali in Calabria
— n. 3-00680)***

PRESIDENTE. L'onorevole Pappaterra ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00680 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

DOMENICO PAPPATERRA. Grazie, signor Presidente. Signor ministro, come lei sa, questa interrogazione deriva da una serie di disservizi che si sono verificati — per la verità in gran parte d'Italia, ma le regioni del Mezzogiorno in particolare stanno pagando conseguenze notevoli — dopo il piano aziendale che ha previsto la soppressione di diversi uffici postali nella nostra nazione e il piano di razionalizzazione del personale che sta producendo tutt'oggi, in una fase delicata come quella del passaggio dalla lira all'euro, una serie di disservizi. Tutto ciò ha provocato nella regione Calabria, ed in particolare nella provincia di Cosenza — che lei peraltro conosce, avendola girato in lungo e in largo per la sua campagna elettorale — pressanti richieste e forti proteste da parte dei cittadini, delle istituzioni, dei sindaci, delle forze sociali e del mondo associa-

zionistico, che si sono rivolti addirittura ai prefetti. Quando ci si rivolge ai prefetti vuol dire che vi sono problemi di ordine pubblico e, quindi, in questa circostanza, lei comprende, signor ministro, quanto questo problema sia grave, al punto che il movimento per i diritti civili ha interessato con una petizione addirittura il nostro Capo dello Stato, il Presidente Ciampi.

Quindi, le chiedo se non ritenga di poter attivare, ovviamente d'intesa con la società Poste italiane, una serie di verifiche con i dirigenti regionali, per concordare con i sindaci e con i prefetti le soluzioni più idonee a fronteggiare una situazione che oggi è di estremo allarme sociale.

PRESIDENTE. Per evitare problemi, onorevole Pappaterra, vorrei dirle che lei ha utilizzato gran parte del tempo che le spettava, compreso quello per la replica.

Il ministro delle comunicazioni, onorevole Gasparri, ha facoltà di replicare per tre minuti.

MAURIZIO GASPARRI, Ministro delle comunicazioni. La ringrazio, signor Presidente. Come è stato più volte rappresentato in quest'aula, in risposta alle numerose interrogazioni riguardanti il piano di razionalizzazione della rete degli uffici postali attuato dalla società Poste italiane, ritengo opportuno accennare solo al fatto che il processo di liberalizzazione del servizio postale, attuato in adesione alle indicazioni europee, recepite in Italia, ha imposto ai gestori privati e al fornitore del servizio universale l'adozione di misure idonee al conseguimento dell'equilibrio gestionale (che, peraltro, quest'anno dovrebbe essere raggiunto con un attivo di bilancio).

In merito al ridimensionamento della rete degli uffici postali, il vigente contratto di programma prevede all'articolo 5, comma 3, che la società Poste italiane Spa indichi una serie di uffici non in grado di garantire condizioni di operatività compatibili con il raggiungimento dell'equilibrio economico di gestione.

A tale scopo, la società ha comunicato di avere individuato e posto in essere numerose modifiche organizzative volte a

recuperare efficienza e a contenere le spese: apertura degli uffici *part-time*, operatore polivalente o unico (con mansioni di sportelleria e recapito), sperimentazione di uffici mobili.

In tale ottica, la chiusura è, quindi, una misura estrema (preceduta, in genere, da un uso diverso del personale), effettuata a seguito di attente valutazioni eseguite, caso per caso, solo se l'ufficio sia ubicato in un comune dove esistono altri uffici, se esiste un altro sportello a distanza ragionevole ed in presenza di un esiguo numero di operazioni giornaliere. Tale tipo di intervento, infatti, ha finora riguardato solo 400 uffici a livello nazionale, pari al 10 per cento degli uffici che presentano un consistente deficit (sono circa quattromila); in sostanza, è poco più del 2 per cento del totale degli uffici interessati da provvedimenti di chiusura. Altri uffici — che pure registrano un passivo di bilancio — possono essere interessati da queste forme di *part-time* verticale (apertura a giorni alterni) o orizzontale (il personale, per una parte del tempo, tiene l'ufficio aperto e, per l'altra, recapita la posta).

Per quanto riguarda la Calabria, ed in particolare nella provincia di Cosenza — ripartita nelle filiali di Cosenza e di Castrovillari — la percentuale degli uffici diseconomici è del 40 per cento. Nonostante questo dato, nella filiale di Castrovillari le chiusure hanno interessato 6 uffici — su un totale di 118 uffici operanti —, mentre, per quanto riguarda la filiale di Cosenza (che ha circa 150 uffici), sono stati chiusi 10 uffici (di questi, quattro, già da tempo, non erano più operativi). Il Governo, in ogni caso, è aperto a sollecitare le Poste a verificare possibilità di intese anche con gli enti locali che spesso, lamentandosi per le chiusure, manifestano disponibilità per i locali e a condividere gli oneri di accoglienza degli uffici, il che alleggerisce i costi. Da questo punto di vista, abbiamo sollecitato, più volte, la società Poste Italiane Spa a confrontarsi soprattutto con le amministrazioni locali, sperando che vi siano disponibilità reali e non solo teoriche per condividere costi ed abatterli.

Dispongo di altre notizie su alcune questioni specifiche presenti nel testo scritto, che potrò dare all'interrogante, se lo desidera, perché il Presidente ci richiama al rispetto dei tempi. Vorrei aggiungere, invece, che il piano d'impresa per il triennio 2002-2004, in fase progettuale, entro il mese di marzo sarà definito.

Ci auguriamo di lenire al massimo le sofferenze e le problematiche della popolazione, non solo della Calabria, ma di tutta Italia.

PRESIDENTE. Sono le regole a richiamare al rispetto dei tempi, onorevole ministro, non il Presidente.

L'onorevole Pappaterra ha facoltà di replicare.

DOMENICO PAPPATERRA. Signor Presidente, prendo atto, con soddisfazione, della disponibilità del ministro a venire incontro ad una serie di questioni aperte. Parto dal presupposto che tali provvedimenti erano il frutto di una fase d'emergenza che la società Poste italiane si è trovata a fronteggiare. Col nuovo piano mi sembra che si possa aprire uno spiraglio maggiore per fornire risposte positive nella direzione che lei ha auspicato. Sono convinto — come lei — che vi sia una legittima esigenza di contenimento dei costi. Lo diciamo tutti. Dall'altra parte, vi è una legittima esigenza dei cittadini di avere servizi efficienti, di qualità, rispondenti alle loro esigenze, soprattutto nelle aree più deboli del nostro paese. Prendo atto dell'invito che lei ha formulato alla società Poste italiane Spa, perché credo che i sindaci siano fortemente disponibili a sostenere, a collaborare ed eventualmente a partecipare per sostenere l'apertura di alcuni sportelli, almeno nelle realtà disagiate. Con la mia interrogazione, le chiedo di poter coordinare, attraverso i dirigenti regionali, sia per la filiale di Castrovillari sia per quella di Cosenza (dove si sono manifestate queste lacerazioni al tessuto sociale) incontri operativi. Sotto questo profilo, prendo atto, con soddisfazione, della sua impostazione, e credo che il Parlamento prenda atto, positivamente,

che a marzo la società Poste italiane Spa avrà il suo nuovo piano industriale. Ci auguriamo che, dall'emergenza, passeremo ad una fase di gestione ordinaria che non consente ai cittadini italiani — e del Mezzogiorno, in particolare — di sopportare disagi così profondi.

**(Nuovi appalti delle pulizie ferroviarie
— n. 3-00679)**

PRESIDENTE. L'onorevole Albonetti ha facoltà di illustrare l'interrogazione Duca n. 3-00679 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3), di cui è cofirmatario.

Spiego ai telespettatori che i deputati possono sottoscrivere l'interrogazione presentata da altri: in questo caso, l'onorevole Albonetti interviene per l'illustrazione e successivamente l'onorevole Duca potrà replicare.

GABRIELE ALBONETTI. Signor Presidente, signor ministro, tra una settimana scadrà la proroga degli appalti delle pulizie ferroviarie senza che sia stata trovata una soluzione accettabile ai gravissimi problemi occupazionali di circa 13 mila lavoratori che rischiano lavoro e salario.

La IX Commissione aveva unanimemente raccomandato al Governo di adoperarsi per trovare una soluzione ed il suo collega Lunardi si era impegnato a prodigarsi con determinazione. Al contrario, presso il tavolo negoziale, l'azione del Governo è stata praticamente assente, dando l'impressione o di una spaventosa sottovalutazione o, peggio, di una deliberata volontà di lasciare incancrenire la situazione.

La colpevole inerzia del Governo, che non muove un dito, produce l'exasperazione dei lavoratori e finisce per creare agli utenti i gravi disagi cui assistiamo in questi giorni. A questo punto, signor ministro, chiediamo per l'ennesima volta, a lei e al Governo...

PRESIDENTE. Onorevole Albonetti...

GABRIELE ALBONETTI. ...che vengano assunte concrete e tempestive iniziative — ma seriamente! — per impedire che la situazione precipiti, con conseguenze pesantissime per i lavoratori e gli utenti delle Ferrovie e con il rischio di far arretrare e di colpire i processi di trasparenza negli appalti.

PRESIDENTE. Il ministro del lavoro e delle politiche sociali, onorevole Maroni, ha facoltà di rispondere.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*. La questione sollevata con l'atto ispettivo in discussione occupa un posto prioritario nell'agenda del Governo, tenuto conto dei profili occupazionali e dei gravi disagi che la protesta spontanea dei lavoratori interessati ha comportato in tutto il territorio nazionale.

Da un mese, presso il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, si susseguono fitti incontri e la trattativa è costantemente seguita a livello politico. Dall'esame della situazione occupazionale è emerso che gli appalti dei servizi di pulizia (e di quelli accessori sui treni nelle stazioni), già aggiudicati, comportano circa 7.700 posti di lavoro *full time*. Pertanto, si stanno vagliando le diverse ipotesi atte a garantire sia l'occupazione sia eventuali forme di ammortizzatori sociali per i circa 3.000 lavoratori che risulterebbero in esubero.

Vorrei ricordare che le società del gruppo Ferrovie dello Stato hanno indetto gare aperte ad imprese operanti sia in Italia sia in Europa, adottando una linea ritenuta legittima dall'Autorità garante della concorrenza e del mercato e convalidata dal TAR per il Lazio, che ha respinto i ricorsi proposti da precedenti appaltatori.

Il rapporto di lavoro con i dipendenti delle imprese di pulizia è gestito pienamente dalle medesime imprese, nella più completa autonomia organizzativa. In ogni caso, il gruppo Ferrovie dello Stato ha assicurato che intende operare affinché la necessaria tutela delle condizioni di lavoro si contemperino con l'esigenza di incrementare la qualità dei servizi offerti alla

clientela e con l'obbligo del rispetto della normativa in materia di appalti.

Il 6 dicembre 2001, consapevole della rilevanza della questione, il Governo ha concordato con il gruppo e le organizzazioni sindacali una proroga di 60 giorni degli attuali affidamenti, il che ha comportato la sospensione dei licenziamenti fino al 21 febbraio 2002.

Essendo ferma intenzione del Governo di proseguire sulla strada delle trattative, è previsto un incontro, domani, tra i ministeri interessati (infrastrutture e lavoro) e le parti sociali.

PRESIDENTE. L'onorevole Duca ha facoltà di replicare.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, nella sua risposta, il ministro ha confermato che, a 7 giorni dal licenziamento dei lavoratori, nessun esponente del Governo ha partecipato alle trattative in corso di svolgimento al tavolo istituito presso il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti.

Peccato! Eppure, in altre occasioni (che pure hanno visto coinvolto il gruppo Ferrovie dello Stato), l'azione del Governo e del ministro Lunardi, è consistita nell'imporre anche con legge una soluzione che, oggi stesso, non a caso, è stata sonoramente bocciata dall'antitrust (mi riferisco alla concessione TAV, affidata senza gara d'appalto e con uno sperpero di migliaia di miliardi di lire degli italiani).

Invece, per i lavoratori che vengono licenziati, per coloro ai quali vengono proposti salari mensili di 600 euro (poco più di un milione di lire), il Governo non ha fatto alcunché!

Le leggo il testo di una frase pubblicata su un quotidiano di oggi: cittadini, viaggiatori, scusateci per i disagi, ma stiamo lottando per il nostro posto di lavoro e per il futuro incerto delle nostre famiglie. È molto gradita la vostra comprensione per i disagi che vi stiamo causando. Il giornalista poi prosegue: come se avesse l'anima quel volantino che circolava ieri nella stazione, come se rendesse tangibile il terrore dei lavoratori delle pulizie, lo

stesso terrore che si legge negli occhi dei manifestanti che occupano i binari.

Vede, signor ministro, è stato il comportamento delle imprese che rifiutano gli incontri...

PRESIDENTE. Onorevole Duca...

EUGENIO DUCA. Ho finito il tempo a mia disposizione? Concludo. ...con il sindacato, che non comunicano con quale organizzazione, con quante persone e con quale contratto vorranno riprendere l'attività.

Vede, signor ministro, i disagi, le tensioni, i blocchi dei binari potevano essere evitati. Per questo, rinnovando un consiglio che abbiamo dato in questa assemblea il 28 novembre, invitiamo a non lasciare sole le parti sociali; l'incontro di domani deve registrare la presenza attiva del Governo e le suggeriamo anche un percorso. Due anni fa un altro settore delle ferrovie è stato investito da un forte processo di ristrutturazione avvenuto senza tensioni con la concertazione e l'accordo delle parti sociali (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

(Conflitto tra Israele e l'Autorità nazionale palestinese – n. 3-00681)

PRESIDENTE. L'onorevole Russo Spena ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00681 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, la situazione in Palestina – come sappiamo – è sempre più grave e drammatica ora dopo ora. L'esercito di occupazione israeliano in queste ore è penetrato profondamente con i carri armati nei territori su cui pure vi è la sovranità dell'Autorità nazionale palestinese. I caccia *F16* addirittura bombardano le popolazioni civili e vi sono stati cinque morti nella sola mattinata di oggi. Il Presidente Arafat è prigioniero della intransigenza di Sharon che prospetta la soluzione finale contro i palestinesi. Il Governo italiano

non può solo esprimere, a nostro avviso, delle speranze di pacificazione e delle vaghe intenzioni. Il Presidente del Consiglio, onorevole Berlusconi, ha parlato di un piano Marshall non meglio precisato, cioè un intervento economico che concentri le risorse per la Palestina. Ma le chiedo: come non comprendere che è pregiudiziale il ritiro dell'esercito di occupazione affinché si possa portare avanti un intervento economico? Infatti, vuol dire essere ipocriti fingere di non vedere che viene prima il processo di pacificazione e poi un piano Marshall per la Palestina.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, l'Italia ha più volte espresso la sua più ferma condanna degli attacchi terroristici contro civili, che colpiscono in maniera indiscriminata donne, uomini e bambini. Tali azioni certamente non contribuiscono a trovare una via di uscita alla crisi, anzi, allontanano deliberatamente la prospettiva di una ripresa del processo di pace. Siamo preoccupati per quegli atti di ritorsione da parte israeliana che alimentano il crescendo di violenza.

Sul piano diplomatico il Governo italiano, in concorso con i *partner* dell'Unione europea, con i principali attori della comunità internazionale, si sta da tempo adoperando attraverso varie iniziative per spezzare la spirale luttuosa delle violenze sul terreno e per favorire la ripresa del dialogo diretto tra israeliani e palestinesi, mirato al raggiungimento di una effettiva tregua. D'altronde, è cosa ben nota che la crisi mediorientale è da tempo ormai al centro di tutta una serie di iniziative diplomatiche tra i principali attori internazionali. Il Presidente del Consiglio sta attivamente partecipando alla elaborazione di una posizione a 15, mirante a ridare slancio alla prospettiva politica di un'eventuale soluzione negoziale della crisi. La prospettiva di un piano di aiuti per l'economia palestinese è cru-

ziale e suscettibile di promuovere condizioni favorevoli per riaprire il processo di pace. Esso va inoltre inquadrato nei tempi più consoni; bisogna individuare le azioni e realizzarle da subito, distinguendole da quelle che hanno come requisiti il raggiungimento di una soluzione di tregua e di pace vera e propria.

Nell'immediato, il Governo intende concentrare la sua attenzione su quelle attività che costituiscono occasione di collaborazione tra palestinesi ed israeliani e che quindi sono suscettibili di aumentare la fiducia reciproca mediante collaborazione su punti pratici di comune interesse.

In questo la mobilitazione della società civile avrà un ruolo fondamentale, così come il coinvolgimento dei privati. Il Governo ritiene infatti che, nell'attuale stallo del processo politico, l'ambito economico in cui si inquadra questo piano sia quello che offra maggiori prospettive di progressi concreti, rafforzando la volontà di pace e di riconciliazione tra le parti. Contiamo quindi di presentare entro marzo all'Unione europea un primo schema di intervento per la ricostruzione e lo sviluppo della Palestina che incoraggi le parti a scegliere la via negoziale e dischiuda a nuove prospettive di soluzione sui temi in agenda.

Del resto, lo stesso primo ministro israeliano ha affermato, a varie riprese, di essere favorevole al miglioramento delle condizioni di vita dei palestinesi. È importante che questa volontà sia misurata da altri canali ai quali l'Unione Europea dovrebbe, a nostro avviso, partecipare attivamente.

I ministri degli esteri, nella riunione informale di Caceres, ribadendo il contenuto e le conclusioni del Consiglio affari generali del 28 gennaio, hanno nuovamente individuato nell'autorità palestinese e nel suo legittimo presidente Arafat il partner per lavorare per la pace chiedendo al contempo il suo pieno impegno al fine di smantellare le organizzazioni terroristiche nei territori autonomi e fermare la violenza.

Riteniamo altresì che l'idea di una conferenza internazionale avanzata alla

Presidenza del Consiglio debba rimanere in agenda, con l'impegno di operare per facilitare le condizioni favorevoli a propiziare l'evento.

PRESIDENTE. L'onorevole Russo Spena ha facoltà di replicare.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Noi, signor ministro, interrogheremo il Governo sulla drammatica situazione palestinese e sulle iniziative che ella ha ricordato poco fa, settimana dopo settimana, perché la situazione è drammatica e perché la comunità internazionale può, con un'azione decisa e determinata, costringere Sharon e Bush e soprattutto il Vicepresidente statunitense Cheney, che è il vero uomo forte degli Stati Uniti, a comprendere che la questione palestinese è una questione squisitamente politica e non di lotta al terrorismo o militare come Sharon vuol fare intendere. Si tratta di un problema politico che va risolto sulla base delle risoluzioni più volte approvate dalle Nazioni Unite e cioè: due Stati per due popoli. Oggi abbiamo uno Stato in meno e un popolo in più, appunto quello palestinese. L'Italia e l'Europa devono quindi intervenire con forza sul Governo israeliano anche nell'ottica di una regione euromediterranea pacificata.

Questo intervento passa attraverso un punto pregiudiziale, ci interessa farlo comprendere al Governo e all'opinione pubblica: una diplomazia dal basso che certamente è l'unione e il ponte fra le società civili israeliana e palestinese per una futura pace reale ma è anche il ritiro pregiudiziale dell'esercito di occupazione dai territori palestinesi, cioè un processo di decolonizzazione. Questo ci sembra un punto fondamentale che non può essere dimenticato dall'iniziativa diplomatica bilaterale e multilaterale del Governo stesso.

*(Rilascio della carta di identità nei comuni a rilevante presenza slovena
— n. 3-00684)*

PRESIDENTE. L'onorevole Menia ha facoltà di illustrare l'interrogazione La

Russa n. 3-00684 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*), di cui è cofirmatario.

ROBERTO MENIA. Signor ministro, questa interrogazione è stata firmata da tutti i componenti del gruppo di Alleanza nazionale perché presenta una evidente rilevanza politica e nazionale.

Recentemente (il 19 dicembre 2001) il ministro dell'interno ha emanato un decreto con il quale si consentiva ai cittadini dei quattro piccoli comuni della provincia di Trieste (San Dorligo della Valle, Sgonico, Monrupino e Duino Aurisina) di poter optare per la carta di identità nella forma bilingue ovvero solo in lingua italiana. I quattro sindaci di questi comuni che, peraltro, sono tutti espressione di un cartello elettorale tra Slovenia ed ex comunisti, si rifiutano di adempiere alle prescrizioni di questo decreto e non rilasciano le carte di identità in italiano. Fino a prova contraria, lassù siamo nel territorio della Repubblica italiana...

PRESIDENTE. Onorevole Menia, la invito a concludere.

ROBERTO MENIA.ed è un diritto dei cittadini italiani avere le carte di identità nella loro madrelingua.

Le chiedo quali passi il Governo intenda porre in essere per attuare i principi previsti ed, evidentemente, anche quali provvedimenti intenda prendere nei confronti di quei sindaci.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, nel rispondere all'interrogazione La Russa ed altri debbo necessariamente premettere che il problema sollevato non riguarda il riconoscimento o la lesione di diritti a favore della minoranza slovena, per le quali è previsto il rilascio di carte di identità nella doppia lingua italiana e

slovena, ma il rilascio di questi documenti in lingua italiana ai cittadini che ne facciano richiesta.

Preciso che le inadempienze da parte dei quattro comuni della provincia di Trieste a rilevante presenza slovena, sollevata dall'interrogante, sono state censurate dal prefetto di Trieste che il 28 gennaio scorso ha provveduto a richiamare i sindaci dei comuni interessati al rispetto delle disposizioni normative vigenti invitandoli a dotarsi anche di modelli di carta di identità in lingua italiana per soddisfare le richieste legittime dei cittadini interessati.

Il 7 febbraio successivo la stessa autorità di Governo ha diffidato i sindaci dei comuni di Duino Aurisina, Monrupino, San Dorligo della Valle e Sgonico, nella loro qualità di ufficiali di Governo, ad ottemperare all'invito facendo presente che agli organi dello Stato è affidato il controllo sui servizi di anagrafe che può spingersi, in caso di inadempienza fino alla nomina di un commissario *ad acta*.

Successivamente a tale diffida, il giorno 9, alcuni cittadini residenti nei quattro comuni presentavano ricorso al TAR del Friuli-Venezia Giulia per l'annullamento del provvedimento ministeriale cui l'interrogante fa cenno e degli atti presupposti collegati e connessi, con contemporanea istanza di sospensiva che sarà discussa il 20 febbraio prossimo. In attesa di questa data, i sindaci dei comuni interessati hanno chiesto al prefetto una proroga del termine di adempimento fissato per il 12 febbraio, assicurando nel contempo l'immediata esecuzione degli adempimenti richiesti in caso di rigetto della richiesta di sospensiva. La brevità della proroga invocata ed evidenti ragioni di opportunità e buonsenso hanno indotto il prefetto ad aderire alla richiesta in attesa dell'imminente decisione del giudice amministrativo.

Approfitto dell'occasione per informare che all'ordine del giorno del Consiglio dei ministri di domani è previsto l'esame dello schema di decreto del Presidente del Consiglio dei ministri riguardante l'istituzione del comitato paritetico per i problemi

della minoranza slovena e l'emanazione delle relative norme di funzionamento. Questo provvedimento, atteso da tempo, consentirà la piena attuazione della legge 23 febbraio 2001, n. 38, che prevede norme a tutela della minoranza linguistica slovena nella regione Friuli-Venezia Giulia. Sono convinto che tale legge, una volta applicata, contribuirà ad attenuare quelle forme di disagio che sono emerse negli ultimi giorni.

PRESIDENTE. L'onorevole Menia, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

ROBERTO MENIA. Signor Presidente, da una parte ringrazio il Governo perché ha avuto una forte sensibilità nell'emanare questo decreto; personalmente non ritengo, però, che la data della diffida dovesse essere oggetto di contrattazione tra prefetto e sindaci sloveni che si rifiutano di adempiere a quanto previsto dal decreto stesso, anche perché, signor ministro, non vi è soltanto questo decreto. Lei ha infatti citato correttamente la legge n. 38 del 2001 sulla tutela della minoranza slovena. Detta legge, che è fonte sovraordinata rispetto a questo decreto, prevede già, all'articolo 8, comma 3, il diritto di opzione, per i cittadini residenti nei comuni mistilingui, tra la carta di identità nella sola lingua italiana ovvero nella forma bilingue.

È chiaro, palese ed evidente che si tratta di una manifestazione di arroganza nazionalistica da parte dei sindaci sloveni e ritengo, ripeto, non opportuno il fatto di aver agito con una sorta di mercanteggiamento posticipando i termini di una diffida che doveva essere già operata.

Detto questo, attenderemo il giorno 21, e quel giorno mi auguro sia sancito ciò che deve essere sancito: innanzitutto, il diritto dei cittadini italiani ad avere una carta d'identità, e quindi il documento di identificazione personale (che è questione di identità e di identità nazionale), nella propria lingua; che sia ribadita la censura nei confronti dell'arroganza di questi sindaci; che sia imposto il rispetto delle leggi e delle determinazioni del Governo, perché questa

è anche affermazione di autorità del Governo ed affermazione di dignità italiana. Penso che noi del confine orientale e la gente che abita nei paesi dell'altopiano di Trieste non possa, per affermare la propria identità di italiani, essere ancora costretta a chiedere il permesso a qualcuno o, peggio, a chiedere scusa a qualcuno.

(Protesta di dipendenti delle imprese di pulizia ferroviaria - n. 3-00683)

PRESIDENTE. L'onorevole Luciano Dussin ha facoltà di illustrare l'interrogazione Cè n. 3-00683 (vedi l'allegato A - Interrogazione a risposta immediata sezione 6), di cui è cofirmatario.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, in questi giorni i cittadini utenti dei trasporti ferroviari sono costretti ad attese lunghissime e snervanti a seguito della protesta dei dipendenti delle imprese di pulizie, che, con la loro occupazione, hanno di fatto paralizzato il traffico ferroviario nelle principali città capoluogo di regione. Queste « agitazioni spontanee » - lo dico tra virgolette - sembrano in realtà, per la loro ampiezza, frutto di una regia neanche tanto nascosta che si manifesta, peraltro, in un periodo in cui parte del sindacato è orientato ad iniziative contrarie alle politiche del Governo.

Premesso che il diritto di sciopero deve essere garantito, ma che in questo caso non è stato dato alcun preavviso ai cittadini, penalizzandoli così oltremodo, chiediamo quali misure si intenda adottare anche in futuro per evitare questi disagi ai danni degli utenti del sistema ferroviario nazionale.

PRESIDENTE. Il Ministro del lavoro e delle politiche sociali, onorevole Maroni, ha facoltà di rispondere.

ROBERTO MARONI, Ministro del lavoro e delle politiche sociali. Signor Presidente, la questione oggi posta all'attenzione del Governo dall'onorevole Cè pone l'accento sui gravi disagi arrecati in questi

giorni ai cittadini dalla protesta dei lavoratori delle ferrovie e sulle misure che si intendono adottare per garantire sicurezza e tranquillità agli utenti.

Senza dubbio, il comportamento dei lavoratori che, pur nella legittima difesa del posto di lavoro, hanno utilizzato forme di protesta estranee alle regole è da stigmatizzare, soprattutto in considerazione del fatto che coinvolgono un settore nevralgico per l'economia e i cittadini quale quello dei trasporti pubblici.

Si è trattato di una forma di protesta inusitata, considerato che da un mese, a ritmo serrato, si susseguono trattative presso il Ministero delle infrastrutture, al fine di trovare sia soluzioni occupazionali sia forme di ammortizzatori sociali e che le organizzazioni sindacali hanno già proclamato lo stato di agitazione, nel rispetto delle regole previste dalla legge n. 83 del 2000, nei giorni 18 e 19 febbraio prossimo venturo.

Sotto il profilo dell'ordine pubblico, il Ministero dell'interno, interpellato al riguardo, ha rappresentato che le manifestazioni spontanee di protesta dei lavoratori, verificatesi nelle maggiori città italiane, si sono concluse con il pacifico abbandono delle stazioni e al temporaneo blocco dei treni si è ovviato con il ricorso a mezzi sostitutivi di trasporto. Ciò è stato possibile grazie all'efficacia e all'equilibrato intervento delle forze dell'ordine che hanno riportato la situazione alla normalità.

Vorrei sottolineare, tuttavia, che tali forme di protesta, secondo quanto stabilito dalla normativa sull'esercizio del diritto di sciopero nei servizi pubblici essenziali, sono individualmente sanzionabili dopo il pronunciamento della commissione di garanzia che esaminerà, già da oggi, la situazione.

Sento di dover precisare che il Governo ha, in più occasioni, invitato la commissione di garanzia per il diritto di sciopero ad un utilizzo più coraggioso dei poteri conferiti dalla recente legge di riforma. In particolare, la commissione può promuovere più robuste procedure di raffreddamento della conflittualità tra le quali si segnala quella di un referendum consul-

tivo obbligatorio prima dell'effettiva proclamazione dello sciopero. La commissione è stata ancora invitata ad adottare sanzioni più significative di quelle adottate anche in epoca recente e che, ancorché riferite ai minimi di legge, non costituiscono un adeguato deterrente.

Meriterebbe, infine, una più estesa applicazione il criterio fondamentale per la tutela dell'utenza detto della « rarefazione oggettiva », ossia di un adeguato intervallo tra uno sciopero e l'altro di qualsiasi categoria che riguardi un dato bacino di utenza.

PRESIDENTE. L'onorevole Luciano Dussin, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, ringrazio il ministro per la chiarezza, la fermezza e le intenzioni, anche confortanti, che ha manifestato sul problema segnalato nell'interrogazione. Penso che ciò che ho sentito sia condiviso dalla stragrande parte dei cittadini che, come si diceva prima, in questi giorni hanno vissuto lunghi e snervanti tempi di attesa a causa di problemi sollevati da esigenze legittime ma pur sempre settoriali. È stato messo in ginocchio il sistema ferroviario nazionale per far valere interessi comunque limitati.

Il fatto di giungere ad un controllo nei confronti di manifestazioni di questo genere, per quanto legittime, ci conforta enormemente e conforta i cittadini che ogni giorno devono utilizzare i mezzi pubblici di trasporto. Pertanto, va benissimo il rispetto per chi manifesta una propria esigenza, ma va altrettanto bene la fermezza con la quale si vuole ribadire che chi ha il diritto di prendere un treno può farlo. Ciò anche per non vanificare lo sforzo che il Governo sta compiendo con la legge obiettivo che prevede di investire 200 mila miliardi nel prossimo quinquennio per fornire infrastrutture alla cittadinanza. Poi, però, a causa di alcune forme di protesta si rischia il blocco di aeroporti e ferrovie. Ciò che ho sentito conforta tutti e soprattutto gli utenti che aspettavano una tale fermezza da parte di un rappresentante del Governo.

(Violazione della privacy della paziente di Menfi affetta da sindrome di Jakob — n. 3-00678)

PRESIDENTE. L'onorevole Marinello ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00678 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7).

GIUSEPPE FRANCESCO MARIA MARINELLO. Signor Presidente, signor ministro, la scandalosa diffusione di notizie da parte dei mezzi di informazione che ha consentito l'identificazione di una paziente sospetta di aver contratto la variante umana della malattia di Creutzfeldt-Jakob è una gravissima violazione della dignità della persona, in palese spregio della legge n. 675 del 1996 e del codice deontologico che regolamenta l'attività giornalistica.

Oggi intendiamo soffermarci, facendone rigorosa e puntuale richiesta, sulla necessità che un'azione ispettiva accerti le modalità dell'incresciosa fuga di notizie. Gravissimo sarebbe se tale fuga fosse avvenuta nei settori della pubblica amministrazione, specie se in ambiente sanitario (questo, signor ministro, glielo dico oltre che da parlamentare da medico a medico). Se così fosse, si dovrebbero adottare severe sanzioni nei confronti dei responsabili e, qualora si trattasse di operatori sanitari, è ovvio che ancora maggiore sarebbe il profilo della responsabilità e, conseguentemente, delle eventuali misure da adottare.

PRESIDENTE. Il ministro della salute, professor Sirchia, ha facoltà di rispondere.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in merito alla divulgazione delle notizie concernenti il primo caso di Creutzfeldt-Jakob variante in Italia e, quindi, alla gravissima violazione della *privacy* testé denunciata voglio precisare e ribadire che, da parte del Ministero e dell'istituto superiore di sanità, vi è stato l'assoluto rispetto delle normative, così come assoluto rispetto è stato osservato da parte del

ministro e del Ministero delle politiche agricole e forestali. Voglio leggere il comunicato congiunto che è stato fatto dai due ministeri anche se è un po' lungo.

PRESIDENTE. Signor ministro, deve attenersi ai tempi.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*. È lungo, ma non così tanto. I ministri della salute e delle politiche agricole e forestali rendono noto che è stato segnalato al registro nazionale presso l'istituto superiore di sanità un caso sospetto di variante della malattia di Creutzfeldt-Jakob. Si tratta del primo ed unico caso identificato in Italia da quando è stato attivato il registro nazionale nel 1993. La diagnosi è stata formulata sulla base di dati clinici strumentali e laboratoristici eseguiti in Italia e in Gran Bretagna su un paziente (quindi non è stato nemmeno dato il sesso) residente in Sicilia. Il comunicato continua, poi, con una serie di punti tecnici.

Detto questo, a *Porta a porta*, la trasmissione di Vespa sulla drammatica vicenda, ho dichiarato chiaramente che se una cosa mai abbiamo fatto come ministero e come istituto superiore è stata proprio quella di dare dettagli sul luogo, l'età e il sesso di questa paziente e abbiamo condannato esplicitamente il comportamento irresponsabile di qualche parte che questo diritto non ha rispettato. Di fronte a questa grave violazione ho personalmente contattato l'assessore alla sanità della Sicilia, perché a lui competono ovviamente alcuni dei poteri in merito, il quale ha interessato il garante della *privacy* per lo svolgimento delle indagini di competenza del suo ufficio. Il comando dei carabinieri della sanità è stato pure attivato per l'attività investigativa. Presso l'istituto superiore di sanità ove opera il registro la gestione dei dati personali avviene secondo le norme della legge n. 675 del 1996 in quanto solo il responsabile ha accesso ai dati.

Possiamo, dunque, affermare con certezza che, per quanto riguarda il ministero e l'istituto, tutto è stato eseguito nel ri-

spetto delle vigenti norme sulla dignità e la riservatezza della persona.

PRESIDENTE. Signor ministro, la ringrazio per essere stato nei tempi.

L'onorevole Marinello ha facoltà di replicare.

GIUSEPPE FRANCESCO MARIA MARINELLO. Signor ministro la ringrazio per la risposta e sono sicuro che quanto da lei detto corrisponda esattamente alla verità. Devo, inoltre, dare atto del puntuale intervento del garante per la protezione dei dati personali, professor Rodotà, che ha già preso posizione in maniera ferma e determinata.

Tuttavia, sono altrettanto convinto che una precisa azione ispettiva, che vada anche al di fuori della sfera di interesse e d'intervento del Ministero delle politiche agricole e forestali e del Ministero della salute, vada svolta per una serie di valutazioni. Innanzitutto, lei sa benissimo che casi analoghi, purtroppo, si sono già ripetuti. Purtroppo la stampa italiana, ma anche gli apparati privati e pubblici, non sono sempre rispettosi — anzi non lo sono quasi mai — della tutela della *privacy* specie in casi particolarmente incresciosi e drammatici.

Anzi, c'è quasi una tendenza (il gusto del macabro) che, di fronte a casi particolarmente drammatici, tende ad amplificare le notizie. Abbiamo non solo un preciso dovere nei confronti di questo singolo caso ma anche quello di intervenire in maniera tale che, da questo precedente, in futuro non si possano più verificare situazioni così incresciose.

Nel ringraziarla, mi consenta di leggerle un passo — che stamattina, per caso, ho letto — di un testo di un noto autore siciliano che lei, sicuramente, conosce.

PRESIDENTE. Onorevole Marinello, faccia una sintesi altrimenti non rientra nei tempi.

GIUSEPPE FRANCESCO MARIA MARINELLO. « Voglio dire con tutto il rispetto che lei vuole proprio buttarmi in

pasto ai cani, che, tentando di dilaniarsi tra di loro, finiranno con dilaniare me, ma che starò in mezzo per fare da conciliatore. Stiamo attenti, finiamola, evitiamo che i pazienti diventino pasto per i cani ».

(Ticket per finanziare i controlli sulla carne — n. 3-00682)

PRESIDENTE. L'onorevole Piscitello ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-00682 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 8).

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, signor ministro, il ministro delle politiche agricole e forestali, onorevole Alemanno, qualche giorno fa ha proposto l'introduzione di un ticket per finanziare i controlli sulla carne, necessari per fronteggiare l'emergenza mucca pazza.

Signor ministro, subito dopo lei ha sostenuto in modo risibile che non si trattava di una tassa in più ma di un costo in più: non comprendiamo bene ciò cosa voglia dire.

Nella finanziaria approvata dal centro-destra nei mesi scorsi sono stati tagliati i fondi per la sicurezza alimentare, che gli italiani pagano, comunque, con le imposte sul reddito: se venisse ora introdotta una tassa o un ticket sulla sicurezza della carne, gli italiani pagherebbero il servizio salute e sicurezza due volte.

Signor ministro, vorrei chiederle a lei e a tutto il Governo di cui lei fa parte se pensate di introdurre nuove tasse ogni volta che sarà necessario garantire la sicurezza dei consumatori?

PRESIDENTE. Il ministro della salute, professor Sirchia, ha facoltà di rispondere.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*. Signor Presidente, vorrei chiarire che non ho mai affermato di voler applicare tasse al consumo della carne ma, in una riunione della Coldiretti a Milano — che ha presentato una campagna (intesa come campagna sicura) nella quale la stessa associazione delle 700.000 imprese

che operano nel settore si propone di darsi un codice di autoregolamentazione e, quindi, di applicare un disciplinare, sottoscritto volontariamente dagli associati, per equiparare gli allevamenti di carne italiani ai prodotti agricoli di tipo biologico (e, quindi, fornire una qualità maggiore alla carne italiana) —, ho semplicemente espresso apprezzamento nei confronti di questa iniziativa come ho dichiarato più volte, malgrado ci sia sempre la tendenza a mescolare un pochino le carte.

Ritengo anche che se questo prodotto particolare — ripeto, analogo ai prodotti biologici — dovesse avere un costo, è possibile, probabile e presumibile che gli italiani possano essere disposti ad acquistare, a prezzo maggiore, tale prodotto di qualità maggiore.

Il discorso non è, quindi, riferito ai controlli, per i quali nessuno mai, né il sottoscritto né il Governo, ha proposto di applicare tasse addizionali: quindi, l'esecutivo non ha assunto decisioni in questo senso, anche perché sappiamo che la gestione del rischio — che prevede la prevenzione e il controllo — continua ad essere assicurata dai veterinari che operano nel settore, dalla segnalazione costante degli esperti e dalle ispezioni e dai controlli dei carabinieri addetti alla salute.

Successivamente, durante un incontro tenutosi a Roma all'opera dei pellegrinaggi ho dichiarato di essere contrario all'introduzione di qualunque ticket sulla carne e, più in generale, a qualsiasi tipo di ticket nella sanità, sottolineando altresì di non sapere chi mi abbia attribuito pensieri o intenzioni che non ho mai avuto e che, in tutte le dichiarazioni che sono registrate, non figurano mai.

PRESIDENTE. L'onorevole Piscitello ha facoltà di replicare.

RINO PISCITELLO. Sono assolutamente insoddisfatto per quanto riguarda il merito della questione perché il ministro Alemanno ha proposto una tassa; oggi, il ministro Sirchia ci conferma che gli italiani pagheranno per i controlli sulla carne 4,5 euro in più e l'associazione dei pro-

duttori dovrà farlo in quanto, evidentemente, non vi sono i controlli dello Stato. Si tratta comunque, di un'altra tassa.

Nel maggio dello scorso anno, Berlusconi firmò in televisione un volantino pubblicitario da lui definito «contratto con gli italiani». Questo volantino, al punto 1, parla di abbattimento della pressione fiscale.

Nel dicembre del 2001, il presidente della regione Lombardia, Formigoni (esponente della destra), aumenta dello 0,5 per cento l'IRPEF in Lombardia; il 1° febbraio di quest'anno, il presidente Storace (della destra) istituisce nel Lazio il ticket sui farmaci, precisamente 1 euro a farmaco; il 12 febbraio il ministro Scajola propone l'istituzione di una tassa sulla sicurezza dei voli; qualche giorno fa, il ministro Alemanno propone un ticket sulla sicurezza della carne che lei, in sostanza, ci ha appena confermato.

Dunque, quattro tasse in più, senza considerare che non si è proceduto alle riduzioni decise dal Governo del centro-sinistra. Non ridurre le tasse sarebbe stata una violazione di contratto, istituirne ben quattro nuove in pochi mesi configurerebbe la truffa. Se fosse stato un contratto, Berlusconi e i suoi ministri sarebbero truffatori; essendo volantini pubblicitari, Berlusconi e i suoi ministri sono dei bugiardi, ma i cittadini restano truffati (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Ci congediamo anche dal pubblico che ci vede da casa, che salutiamo.

Sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,05.

Convalida di deputati.

PRESIDENTE. Comunico che la Giunta delle elezioni, nella seduta odierna, ha verificato non essere contestabili le se-

guenti elezioni nei collegi uninominali e, concorrendo negli eletti le qualità richieste dalla legge, ha deliberato di proporle la convalida:

II CIRCOSCRIZIONE — Piemonte 2

Collegio uninominale n. 1: Guido Crosetto

Collegio uninominale n. 2: Guido Giuseppe Rossi

Collegio uninominale n. 3: Raffaele Costa

Collegio uninominale n. 4: Teresio Delfino

Collegio uninominale n. 5: Maria Teresa Giovanna Armosino

Collegio uninominale n. 6: Giorgio Galvagno

Collegio uninominale n. 7: Eugenio Viale

Collegio uninominale n. 8: Francesco Pietro Stradella

Collegio uninominale n. 9: Renzo Giuseppe Patria

Collegio uninominale n. 10: Lino Carlo Rava

Collegio uninominale n. 11: Valter Zanetta

Collegio uninominale n. 12: Sandro Delmastro Delle Vedove

Collegio uninominale n. 13: Roberto Lavagnini

Collegio denominare n. 14: Gianni Mancuso

Collegio uninominale n. 15: Vittorio Tarditi

Collegio uninominale n. 16: Daniele Galli

Collegio uninominale n. 17: Marco Zacchera

VII CIRCOSCRIZIONE — Veneto 1

Collegio uninominale n. 1: Pieralfonso Fratta Pasini

Collegio uninominale n. 2: Alberto Giorgetti

Collegio uninominale n. 3: Aldo Brancher

Collegio uninominale n. 4: Ettore Perretti

Collegio uninominale n. 5: Francesca Martini

Collegio uninominale n. 6: Federico Bricolo

Collegio uninominale n. 7: Anna Maria Leone

Collegio uninominale n. 8: Stefano Stefani

Collegio uninominale n. 9: Giovanni Didonè

Collegio uninominale n. 10: Pierantonio Zanettin

Collegio uninominale n. 11: Andrea Giorgio Felice Maria Orsini

Collegio uninominale n. 12: Giorgio Conte

Collegio uninominale n. 13: Luigino Vascon

Collegio uninominale n. 14: Maurizio Saia

Collegio uninominale n. 15: Piero Ruzzante

Collegio uninominale n. 16: Niccolò Ghedini

Collegio uninominale n. 17: Filippo Ascierio

Collegio uninominale n. 18: Lorena Milanato

Collegio uninominale n. 19: Flavio Rodeghiero

Collegio uninominale n. 20: Marino Zorzato

Collegio uninominale n. 21: Luca Bellotti

Collegio uninominale n. 22: Franco Grotto

XXII CIRCOSCRIZIONE — Basilicata

Collegio uninominale n. 1: Giuseppe Mario Molinari

Collegio uninominale n. 2: Mario Lettieri

Collegio uninominale n. 3: Salvatore Adduce

Collegio uninominale n. 4: Antonio Potenza

Collegio uninominale n. 5: Antonio Luongo

Do atto alla Giunta di questa comunicazione e dichiaro convalidate le suddette elezioni.

Svolgimento di un'interpellanza e di interrogazioni (ore 16,07).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di un'interpellanza e di interrogazioni.

(Riorganizzazione degli uffici postali periferici - nn. 2-00054, 3-00362, 3-00374, 3-00664, 3-00669 e 3-00673)

PRESIDENTE. Avverto che l'interpellanza Camo n. 2-00054 e le interrogazioni Bellotti n. 3-00362, Anna Maria Leone n. 3-00374, Lettieri n. 3-00664, Sabattini n. 3-00669 e Maurandi n. 3-00673, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente (vedi l'allegato A - *Interpellanza e interrogazioni sezione 1*).

Prendo atto che l'onorevole Camo rinuncia ad illustrare la sua interpellanza n. 2-00054.

Il sottosegretario di Stato per le comunicazioni, dottor Giancarlo Innocenzi, ha facoltà di rispondere.

GIANCARLO INNOCENZI, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Signor Presidente, rispondiamo congiuntamente sia all'interpellanza Camo n. 2-00054 sia alle seguenti interrogazioni: Bellotti n. 3-00362, Anna Maria Leone n. 3-00374, Lettieri n. 3-00664, Sabattini n. 3-00669 e Maurandi n. 3-00673. Rispondiamo congiuntamente ai predetti atti di sindacato ispettivo parlamentare che presentano analogia di contenuti, vertendo tutti sul piano di razionalizzazione della rete di uffici postali attuata dalla società Poste.

In proposito è opportuno rammentare che il processo di liberalizzazione del servizio postale attuato in adesione alle indicazioni della direttiva 97/67/CE (recepita con decreto legislativo 22 luglio 1999, n. 261), pur se maniera graduale e controllata, ha imposto ai gestori privati e al fornitore del servizio universale l'adozione di misure idonee al conseguimento dell'equilibrio gestionale.

In tale contesto si colloca il piano di impresa 1998-2002 - varato dal consiglio

di amministrazione della società ed approvato dall'allora ministro del tesoro del bilancio e della programmazione economica, in qualità di azionista unico, e dal ministro delle comunicazioni, in qualità di autorità di regolamentazione del settore postale - che prevede il raggiungimento nell'anno in corso, del pareggio di bilancio e la possibilità di avviare la privatizzazione e di chiedere la quotazione in borsa della società.

In merito al ridimensionamento della rete degli uffici postali, il vigente contratto di programma, stipulato fra il Ministero delle comunicazioni e la società, prevede all'articolo 5, comma 3, che la predetta società indichi una serie di uffici non in grado di garantire condizioni di operatività compatibili con il raggiungimento dell'equilibrio economico di gestione; da parte della società devono, altresì, essere rappresentate le iniziative e gli interventi adottati per il miglioramento della gestione di tali uffici, al fine di arrivare ad una progressiva riduzione delle relative perdite.

Le innovazioni apportate a livello organizzativo e la diversificazione dell'attività societaria hanno consentito di recuperare molte realtà. Tuttavia, esistono alcune situazioni in cui condizioni oggettive, quali una richiesta di servizi rigida e poco espandibile per scarsa densità demografica e/o per tipo di clientela non interessata ai nuovi servizi, particolari condizioni territoriali, nonché la presenza di costi fissi (affitto, climatizzazione, pulizia locali, costo del personale e così via), non consentono, non solo per il presente ma anche in prospettiva, di ipotizzare il potenziamento dei volumi di traffico. Secondo uno studio effettuato dalla società Poste, infatti, vi è un consistente numero di piccoli uffici periferici - cosiddetti marginali - che non garantiscono condizioni di equilibrio gestionale, in quanto non in grado di coprire i costi fissi di personale e di funzionamento, fra i quali, tra l'altro, non vengono nemmeno considerati i costi riguardanti le fasi successive di lavorazione, come il trasporto, la ripartizione dei centri di lavorazione postale o la consegna.

Ammonta a circa 4000 il numero di tali uffici ma, atteso il carattere sociale della presenza di sportelli postali in alcune realtà territoriali, prima di arrivare alla chiusura degli uffici, vengono poste in essere modalità operative alternative, allo scopo di contenere le spese; in questo senso, si prevedano: apertura degli uffici *part-time* (verticale e orizzontale), operatore polivalente unico con mansioni di sportelleria e di recapito, sperimentazione di uffici mobili. Quindi, la chiusura è una misura estrema a cui si ricorre a seguito di attente valutazioni, eseguite caso per caso, solo se l'ufficio è ubicato in un comune dove esistono altri uffici, se esiste un altro sportello a distanza ragionevole ed in presenza di un esiguo numero di operazioni giornaliere svolte. Infatti, tale tipo di intervento finora ha riguardato solo 400 uffici, pari al 10 per cento degli uffici che presentano un consistente deficit di cassa, e al 2,8 per cento del totale degli uffici presenti sul territorio, che è pari a 14 mila.

Gli altri uffici che registrano un passivo di bilancio potrebbero essere interessati dal *part-time* verticale (riduzione del numero delle giornate settimanali di apertura) o dal *part-time* orizzontale (riduzione delle ore lavorative giornaliere). Naturalmente — ha proseguito la società Poste —, l'introduzione di nuove modalità organizzative avviene sempre dopo un'analisi dettagliata e costante sia delle variabili ambientali che caratterizzano il territorio investito, sia dei dati storici relativi all'andamento del traffico degli uffici interessati.

Ciò premesso in linea generale, per quanto riguarda i singoli atti parlamentari in esame, si significa che in relazione all'interpellanza n. 2-00054 dell'onorevole Camo, inerente agli uffici postali ubicati nel territorio di Guardia Piemontese in Calabria, la predetta società Poste ha precisato che nel comune di Acquappesa operano quattro uffici di piccole dimensioni, che non superano una media di 20 contatti giornalieri: Intavolata, Guardia Piemontese Terme, Acquappesa Marina e Acquappesa. Per quest'ultimo ufficio e limitatamente al mese di agosto è stato

adottato un provvedimento di apertura a giorni alterni, mentre nell'ufficio di Intavolata è stato introdotto, dal 29 dicembre 2001, l'operatore polivalente che per metà dell'orario lavorativo espleta servizi di sportelleria e per l'altra metà il recapito della corrispondenza.

Invece, non è stata prevista alcuna riduzione di orario per l'ufficio di Guardia Piemontese Terme, che essendo un ufficio « mono-operatore », è stato semplicemente costretto a qualche giorno di chiusura durante il mese di agosto 2001 a causa di un'improvvisa malattia del direttore. Dei due uffici postali presenti nel comune di Guardia Piemontese — vale a dire Guardia Piemontese e Marina di Guardia Piemontese —, solo il primo, che registra una media di 13 contatti giornalieri, ha osservato durante il mese di agosto un'apertura a giorni alterni: a far data dal 1° gennaio 2002, ne è stata disposta l'apertura quotidiana con orario ridotto.

Relativamente all'interrogazione n. 3-00664 dell'onorevole Lettieri, la società Poste ha comunicato che l'ufficio postale di Sterpito, ubicato nel comune di Filiano, dove operano altri tre uffici, presentava una media giornaliera di 11 operazioni ed è stato pertanto chiuso nel mese di ottobre 2001.

Passando all'esame dell'atto parlamentare n. 3-00669 dell'onorevole Sabattini, la società Poste ha precisato che l'ufficio postale di Marzabotto, sito nell'omonimo comune, non è stato interessato da alcun intervento di razionalizzazione.

Nel comune di Castel d'Aiano, in cui operano quattro uffici postali, è stata disposta la chiusura del solo ufficio di Santa Maria Labante, che non supera le dieci operazioni giornaliere; gli uffici di Villa d'Aiano e di Rocca di Roffeno, invece, sono interessati dalla riduzione dell'orario giornaliero di apertura.

Anche nel comune di Lizzano in Belvedere, in cui sono presenti quattro uffici, nonostante il fatto che tre di essi presentano diseconomicità di gestione, soltanto per l'ufficio di Pianaccio (che ha fatto registrare una media di sei operazioni al giorno) è prevista la chiusura, mentre per

l'ufficio di Querciola è prevista la riduzione dell'orario di apertura e nessun provvedimento ha interessato l'ufficio di Vicidiatico.

Nel comune di Granaglione — in cui operano cinque uffici, di cui quattro con perdite gestionali — è stata prevista la chiusura dell'ufficio di Casa Calistri; gli uffici di borgo Capanne e Granaglione sono interessati dalla riduzione delle giornate di apertura, mentre per l'ufficio di Molino del Pallone, nonostante presenti volumi di traffico complessivamente insufficienti, non è stata adottata alcuna misura limitativa dell'operatività.

Nei comuni di Porretta Terme, di Vergato e di Gaggio Montano, nessun ufficio postale è stato chiuso, ma è stata adottata, in alcuni casi, la riduzione delle ore di apertura (a Cereglio ed a Bombiana), in altri la riduzione delle giornate di apertura (a Castelluccio e a Santa Maria Villana).

I responsabili aziendali locali hanno avuto vari contatti con le competenti autorità amministrative, vagliando le proposte di volta in volta avanzate dagli interessati, al fine di evitare la chiusura degli uffici, ma nessuna è apparsa in grado di contrastare il trend negativo dell'operatività degli uffici in parola; pertanto, ha concluso la società Poste, per venire incontro alle esigenze della locale popolazione, si è cercato di trasformare il provvedimento di riduzione delle giornate di attività in limitazione dell'orario giornaliero ogni volta che ciò si è dimostrato praticabile.

Per quanto riguarda la regione Sardegna — di cui all'interrogazione n. 3-00673 dell'onorevole Maurandi — la ripetuta società Poste ha riferito che su 377 comuni vi sono 444 uffici postali, dei quali 172 diseconomici rispetto ai costi; il piano sportelli 2001 ha previsto, entro l'anno 2001, la realizzazione di soli tre interventi di chiusura, uno di questi ha interessato l'ufficio sito nella frazione Ingurtosu del comune di Arbus. Ed infatti, considerata la presenza in detto comune di altro ufficio postale dal quale viene garantito il recapito e il ritiro quotidiano della corrispondenza, tenuto conto che i contatti

giornalieri non erano superiori ai nove e che la realtà territoriale, almeno allo stato attuale, non sembra prospettare un incremento della domanda tale da consentire di raggiungere l'equilibrio gestionale, è stata appunto disposta, con effetto dal 1 settembre 2001, la chiusura.

La società ha tenuto a precisare che detta iniziativa, al pari di tutti gli interventi realizzati o in corso di realizzazione, è naturalmente reversibile, ove mutino in positivo le condizioni che l'hanno suggerita.

A seguito delle recenti proposte deliberate dal consiglio comunale di Arbus, volte a favorire una possibile riapertura dell'ufficio di Ingurtosu, la società ha precisato che sono al momento oggetto di valutazione da parte del direttore regionale e, non appena formalizzate in una proposta concreta ed economicamente valutabile, verranno sottoposte al vaglio della competente divisione rete territoriale.

Poste Italiane ha inoltre tenuto ad evidenziare che la disciplina introdotta dal decreto legislativo n. 261 del 1999 prevede (articolo 3, comma 4, lettera b)) che il recapito venga eseguito « in tutti i punti del territorio nazionale » ma precisa espressamente « secondo criteri di ragionevolezza ».

La località di Sant'Antonio di Santadi, anch'essa nel comune di Arbus, rientra appunto fra i casi particolari in quanto, a causa della distanza da quest'ultimo (circa 40 chilometri), non ha mai usufruito di un servizio di recapito in senso proprio.

Poiché in circostanze come quelle in esame occorre operare il contemperamento fra l'interesse dell'utenza all'esecuzione del servizio e l'obiettivo del raggiungimento di una gestione economicamente equilibrata, la società Poste ha assicurato di avere avviato su tutto il territorio nazionale uno specifico monitoraggio volto ad accertare l'eventuale esistenza di casi analoghi, nonché le ragioni che impediscono, ovvero limitano, lo svolgimento del servizio di recapito.

L'obiettivo è quello di ampliare e raggiungere, per quanto possibile, anche quegli insediamenti ancora oggi non serviti, fermo restando che quando sussistano

particolari difficoltà che comportano speciali aggravii di distribuzione o concreti pericoli per il portalettere, la corrispondenza può essere distribuita nella sede dell'ufficio postale, come previsto nelle condizioni generali di servizio, approvate con decreto ministeriale 9 aprile 2001, in conformità dell'articolo 22 del decreto legislativo n. 261 del 1999.

Per quanto concerne, in particolare, la frazione di Sant'Antonio di Santadi la società ha precisato di avere allo studio varie ipotesi fra le quali, ad esempio, quella di incaricare del servizio di recapito uffici limitrofi, anche facenti capo ad altra filiale, ovvero, se dovesse andare a buon fine la proposta di collaborazione con l'amministrazione comunale di Arbus, di affidare ad un operatore polivalente sia la gestione dell'ufficio postale di Ingurtosu (recentemente chiuso e che verrebbe riaperto), sia il recapito e la corrispondenza nella frazione in parola.

In merito alla interrogazione Bellotti n. 3-00362 relativa alla situazione degli uffici postali in provincia di Rovigo la ripetuta società ha significato che nei 50 comuni della zona sono presenti ben 88 uffici dei quali il 65 per cento risulta non remunerativo; alcuni di essi, pertanto, sono stati interessati da variazioni organizzative: nel comune di Adria dei sette uffici presenti, solo due (Cà Emo e Cavanella Po) sono stati chiusi, anche se, in realtà, tutti gli uffici (escluso Baricetta) presentano deficit di bilancio.

Nel comune di Porto Tolle, servito anch'esso da sette uffici, la chiusura ha riguardato soltanto gli uffici di Cà Zuliani e di Ivica, mentre nel comune di Lusia il solo ufficio di Cavazzana osserva l'apertura a giorni alterni (mercoledì, giovedì e sabato).

Quanto, infine, alla interrogazione Anna Maria Leone n. 3-00374 riguardante la provincia di Belluno — ha concluso la società — nei 69 comuni ivi ubicati la presenza di uffici postali è notevole (124 sedi) ed, in alcuni casi, addirittura sovradimensionata rispetto alle effettive esigenze della clientela. Con decorrenza dal 1° novembre 2001 in tale zona sono stati

chiusi gli uffici di Costalissoio, Casamaz-zagno, Polpet e Dozza di Zoldo i quali hanno fatto registrare un numero di operazioni quotidiane variabili da 8 a 21; è stata, altresì, disposta l'apertura settimanale ridotta (*part-time* verticale) di 4 uffici e l'introduzione dell'operatore polivalente in altri dieci uffici.

PRESIDENTE. Onorevole colleghi, secondo l'accordo intercorso tra i presentatori degli strumenti di sindacato ispettivo, interverrà per primo l'onorevole Lettieri.

L'onorevole Lettieri ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-00664.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, la ringrazio per la sua cortesia, come ringrazio i colleghi.

Onorevole sottosegretario, non c'è l'ho con lei perché sono convinto che la risposta che mi ha dato è frutto delle informazioni fornite dalle Poste: è una risposta cinica e bugiarda!

Gli amministratori delle poste — non mi compiaccio perché ho notato che vi è mal comune in tante regioni — perseguono l'obiettivo dell'equilibrio di bilancio, certamente condivisibile, ma sulla pelle dei cittadini italiani, soprattutto di quelli dei piccoli comuni che li devono ringraziare. Vorrei che questi amministratori si recassero nei piccoli comuni e non solo della Basilicata.

Nel caso cui fa riferimento la mia interrogazione si chiude un ufficio postale presente su quel territorio da 93 anni: i cittadini della frazione di Sterpito stavano meglio un secolo fa, perché erano serviti meglio e non si tratta solo di quella frazione, ma anche di San Giorgio e di Caprarico di Tursi. In questi giorni a Potenza i pensionati sono disperati per le lunghe file negli uffici postali perché c'è carenza di personale; per non parlare di Francavilla sul Sinni: due quintali di posta non distribuita perché mancano i postini!

Cosa fanno allora seraficamente il dottor Passera e gli altri amministratori delle poste? Bisogna perseguire a tutti i costi. Lo dico con molta franchezza: occorre verificare bene l'operato di questi amministra-

tori. Nei confronti della Basilicata vi è un particolare accanimento perché hanno decapitato tutta la dirigenza, spogliato un'intera regione, spostando a Bari, a Napoli o a Reggio Calabria funzioni che prima erano attestate a livello regionale.

Vi è davvero un disegno cinico; pertanto sento di interpretare l'indignazione di un'intera popolazione che, per quanto ridotta numericamente, ha diritto ad avere servizi efficienti, perché contribuisce, anche con le risorse petrolifere e non solo, allo sviluppo dell'intero paese.

Invito, pertanto, il Governo a farsi carico di questa protesta, di questa indignazione, che non è mia personale, nei confronti degli amministratori delle Poste e dare loro anche un indirizzo preciso; è vero che si tratta di una società liberalizzata (è diventata ente poste Spa), però è pur vero che agisce in regime di monopolio e sappiamo bene che i conti si possono far quadrare, ma sulla testa dei cittadini assolutamente no!

Mi dichiaro pertanto del tutto insoddisfatto e non si tratta di un risentimento personale nei suoi confronti. La prego tuttavia, signor rappresentante del Governo, di riferire queste mie considerazioni e l'indignazione agli amministratori delle poste, i quali andrebbero indicati al pubblico ludibrio per i propri comportamenti.

PRESIDENTE. L'onorevole Camo ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00054.

GIUSEPPE CAMO. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, sono portato ad evitare i toni forti del collega Lettieri esclusivamente perché sono un ex postelegrafonico ed un sindacalista calabrese. Lei ha riferito, non poteva essere altrimenti, in termini burocratici, ciò che le Poste le hanno comunicato: non posso tuttavia fare a meno di riscontrare che le hanno comunicato delle autentiche bugie.

Ho presentato uno strumento del sindacato ispettivo che risulta infatti essere quello maggiormente datato, risalendo al mese di agosto, sull'ufficio postale del

comune di Guardia Piemontese terme. Non si tratta di un ufficio in procinto di chiudere perché questo comune rappresenta una stazione termale di indubbio valore sia curativo sia turistico. L'ufficio quindi non si chiude, ma lo è stato solo per alcuni giorni. L'ufficio di Guardia Piemontese terme è stato chiuso infatti per l'intero mese di agosto, a partire dal 10 di quel mese fino al 10 di settembre. Guardia Piemontese terme ha una popolazione di per sé già abbastanza significativa ed un flusso turistico, in particolare di persone che si recano in cura, di 40 mila unità, soltanto nel mese di agosto.

Può rimanere chiuso un ufficio postale per quello che rappresenta, anche in assenza di banche, per un mese intero, in particolare in quelli di agosto e settembre? Viene da chiedersi: la capacità degli amministratori delle Poste di far coincidere le esigenze economiche con quelle sociali dov'è? Qui si scontrano sia le esigenze economiche, dal momento che in quel periodo l'ufficio postale lavora di più, sia quelle sociali.

Se in una stazione termale si chiude un ufficio postale nel pieno della sua attività, a chi rispondano le Poste? La verità è un'altra: si sta tentando di scaricare l'onere delle gestioni, da un lato sul personale — in questo richiamo alcune reminiscenze sindacali —, dall'altro sui comuni.

Circa un'ora fa, il ministro delle comunicazioni ci ha riferito, rispondendo ad una interrogazione presentata da un collega, che, qualora i comuni si faranno carico dell'onere parziale dell'apertura degli uffici, si andrà avanti. È una cosa corretta quella di « scaricare » attività proprie dello Stato, nel caso specifico delle Poste, sulle spese dei comuni? Questo è il tentativo che si sta facendo: credo che in parte si riuscirà nell'intento. Quali comuni riusciranno a tenere aperti gli uffici postali? Vi saranno allora comuni in condizione di mantenere l'ufficio postale nell'estrema periferia e altri comuni, che non saranno in condizione di farlo — per esempio, i comuni montani e quelli del Mezzogiorno d'Italia: andava nel senso di predisporre un aiuto nei confronti di que-

sti ultimi anche un emendamento presentato dall'Ulivo, in sede di approvazione della legge finanziaria, — e che renderanno ancor più evidente la propria situazione di disagio.

Per questa ragione, signor rappresentante del Governo, non possiamo accettare la risposta che lei ci ha fornito.

PRESIDENTE. L'onorevole Bellotti ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-00362.

LUCA BELLOTTI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, vorrei associarmi al coro di coloro che ritengono non completa e soddisfacente la relazione che lei ci ha fornito, in quanto ritengo che i dati che le sono stati trasmessi — sappiamo tutti come possano essere letti i dati — in qualche modo non ricalchino le realtà locali. Sono convinto che l'equilibrio gestionale, la programmazione, il pareggio di bilancio, la via della privatizzazione, con la conseguente quotazione in borsa del servizio postale, possano essere in futuro una serie di obiettivi da perseguire.

Tuttavia, vedo altresì che viene a mancare, anche nei piccoli paesi, quel diritto ai servizi pubblici che spetta ai cittadini.

Inoltre, vorrei evidenziare la presenza di paradossi in questa ristrutturazione della società Poste italiane. Ritengo, signor ministro, che le informazioni a sua disposizione, come dicevano i colleghi, le siano state fornite dalle Poste stesse, perché in provincia di Rovigo sono stati chiusi uffici che hanno meno abitanti e meno pensionati di altri (all'occorrenza, potrò darle anche il nome). Addirittura, in alcuni casi, si è assistito allo sforzo della popolazione di incrementare il numero dei conti correnti nelle piccole frazioni mentre, da parte dei comuni, si è cercato di portare la propria tesoreria all'interno di questi uffici postali. Si è trattato veramente di un coinvolgimento totale per cercare di risolvere in qualche maniera il problema e per dare alle Poste la possibilità di non chiudere questi uffici; purtroppo, in molti casi, ciò è già accaduto. È necessario, pertanto, tenere conto della realtà locale della provincia.

Leggendo la relazione, lei poc'anzi ha detto che il 65 per cento dei servizi postali in provincia di Rovigo non è remunerativo. Vorrei capire bene quanto non siano remunerativi tali uffici ed invece quanto sia remunerativo il restante 35 per cento. Chiaramente si tratta di un servizio pubblico e così anche le Poste diventano un servizio sociale per la popolazione. In provincia di Rovigo, dove abbiamo 50 comuni, di cui 36 al di sotto dei 2 mila 500 abitanti, nessun servizio pubblico è economicamente a *break even* e, quindi, se dovessimo seguire questa logica, per realizzare interventi pubblici e fornire servizi ai cittadini, in provincia di Rovigo dovremmo chiudere dappertutto.

PRESIDENTE. L'onorevole Anna Maria Leone ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-00374.

ANNA MARIA LEONE. La ringrazio, signor Presidente. Onorevole sottosegretario, non posso che associarmi a quanto affermato dal collega Bellotti — tra l'altro sono anche cofirmataria dell'interrogazione n. 3-00362, relativa ai comuni polesani, da lui presentata — e a quanto hanno detto anche gli altri colleghi. Restano intatte tutte le perplessità che mi hanno indotto a presentare queste due interrogazioni, sia quelle relative ai paesi polesani sia quelle relative ai paesi montani. Si tratta indubbiamente di un rischio che si corre quando si attuano privatizzazioni e si cerca di far prevalere l'aspetto economico ed il pareggio di bilancio sugli aspetti più propriamente sociali — mi riferisco all'ultima parte dell'intervento del collega Bellotti —, capaci di fornire servizi ai cittadini.

Sono fortemente preoccupata per questo, perché conosco le zone polesane e le zone montane. Tra l'altro, ricordo che il bellunese confina con province autonome, che godono di autonomia finanziaria ed hanno, quindi, grandi possibilità di interventi. L'interrogativo che mi pongo è il seguente: cosa dobbiamo fare, nel rispetto del risanamento di certi enti? Cosa dobbiamo saper fare? Cosa dobbiamo essere

in grado di saper trovare per rispondere ad un'esigenza fondamentale? Non potrò mai accettare il prevalere dell'elemento economico, dell'efficienza — ammesso che vi sia — sulla difficoltà in cui si lasciano i cittadini, che, in alcuni comuni, sono prevalentemente anziani ed hanno, quindi, difficoltà di mobilità, in presenza di una provata mancanza di mezzi di comunicazione e di tutta una serie di disservizi che nascono quando si chiudono servizi di questo genere. L'anziano si reca alle Poste per ritirare la pensione, perciò non si può dire « chiudiamo l'ufficio postale perché fa sei contatti », come li avete freddamente definiti; pensiamo all'ambiente sociale in cui vivono alcuni cittadini e capiremo che, forse, non possono avere altri tipi di contatti.

Credo — mi ricollego a quanto ha dichiarato anche il ministro Gasparri — che il Governo non debba accontentarsi delle risposte ricevute, ma compiere un'azione in più. Se è vero — non ho motivo di dubitare — quanto ha sostenuto il ministro Gasparri, ossia che c'è la volontà di monitorare e di verificare l'efficacia di tali provvedimenti, una volta capito che non è la risposta migliore, deve esserci la capacità, insieme alla società Poste Italiane, di cercare altre risposte. Sono convinta che ci sono. Devono esserci! Allora, non accontentatevi, non accontentiamoci! Monitoriamo e diamo risposte di civiltà che potrebbero, in quei comuni, non risolvere il problema del pareggio, ma darebbero una risposta sociale. Dove è possibile — poiché si tratta di grandi centri e ci sono alternative —, si potrebbe esigere il pareggio. Non credo sia giusto, civile, far tornare i conti facendo pagare sempre agli stessi, sempre ai più deboli.

PRESIDENTE. L'onorevole Sabattini ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-00669.

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, ringrazio il sottosegretario, ancorché non mi ritenga soddisfatto della risposta. Il sottosegretario ha letto — chiunque di noi abbia svolto anche un

lavoro amministrativo sa che i funzionari preparano le risposte che, successivamente, noi leggiamo — un testo un po' asettico. Innanzitutto, non risponde alla domanda posta da quasi tutte le interrogazioni, ossia cosa intenda fare il Governo per affrontare questa situazione. Lo dico senza polemica. Lei, sottosegretario, ha descritto il quadro esistente, quello che lei ha spiegato la società Poste Italiane. Chiedo alla Presidenza della Camera se sia possibile far funzionare una prassi in cui il Governo non risponde mai. Abbiamo chiesto al Governo cosa intenda fare, ma lei, sottosegretario, non lo ha detto. Credo che ciò che sto affermando sia inoppugnabile. Questa è la prima ragione d'insoddisfazione. La seconda è stata sollevata già dall'onorevole Anna Maria Leone e da altri colleghi. Ho presentato un'interrogazione relativa ad una parte della montagna bolognese. A tal riguardo, ha dichiarato che sono stati chiusi tre uffici di tre frazioni, perché compiono sei, otto, dieci operazioni giornaliere. Sappiamo tutti di cosa stiamo parlando: si tratta di una popolazione anziana, rimasta a vivere in queste frazioni. Le pratiche consistono nel ritirare la pensione, nel controllare il proprio « maghetto » (così si dice dalle mie parti), ossia il libretto di risparmio postale. Sono persone anziane che vivono in coppia, abbandonate dai figli perché lavorano altrove. La proposta avanzata alla direzione locale delle Poste italiane Spa dai comuni di queste località — come da altri comuni — è molto semplice: aprire gli uffici un giorno settimana, introdurre elementi di flessibilità. Vi è la disponibilità da parte dei comuni a ricercare i locali per svolgere tali attività. Nel corso del suo intervento, sottosegretario, ha richiamato correttamente i precedenti, le scelte politiche, anche del Governo passato. Ma non ci si può accontentare, perché quando abbiamo deciso — tra l'altro, con un ampio consenso — di andare verso la liberalizzazione di Poste Spa e poi verso la privatizzazione, nell'accordo di programma era prevista, sì, la ristrutturazione delle Poste, ma il Governo — per lo meno il Governo che ha realizzato la privatizza-

zione, ma auspico anche l'attuale — si riserva, inevitabilmente, di trattare i fatti di pubblico interesse.

Qui parliamo di diritti! Abbiamo fatto molti errori come parlamentari! A proposito della questione riguardante la Sardegna, sulla quale non compete a me replicare, lei ha parlato di distanza ragionevole. Onorevole sottosegretario, nel mondo civile non esiste distanza ragionevole per la posta: il ricevimento della posta è un diritto e lo Stato, nelle forme che è in grado di approntare, deve garantire tale diritto!

Perciò, l'insoddisfazione deriva dalla mancanza di una risposta e dalla passiva accettazione di un criterio aziendale i cui effetti negativi possono essere neutralizzati attraverso soluzioni flessibili. Mi risulta, ad esempio, che in alcune realtà del nostro paese (in Toscana, mi pare) sono stati sottoscritti protocolli d'intesa tra Poste italiane Spa e province o comuni per diverse modalità di apertura degli uffici postali: laddove le operazioni sono poche, è ovvio che, anziché fare 6 operazioni al giorno, se ne possono fare 60 in un giorno alla settimana. Bisogna farlo, perché non è tollerabile che la situazione denunciata colpisca cittadini anziani o quei pochi cittadini rimasti a vivere in realtà isolate (come quelle di montagna, nelle quali non vi sono neanche i mezzi di trasporto pubblici). Lo Stato, in questa sua articolazione amministrativa, accumula tutte le operazioni e ne assicura l'espletamento una volta la settimana, anche in mezza giornata.

Signor sottosegretario, insieme a tutti gli altri colleghi che hanno presentato strumenti di sindacato ispettivo su tale tema, le chiedo di affrontare la questione senza accontentarsi della spiegazione fornita da Poste italiane Spa, perché questa società fa un lavoro, noi dobbiamo farne un altro; Poste Spa deve far tornare i conti, noi dobbiamo tenere conto dei costi e dei diritti.

A mio avviso, gli enti locali debbono impegnarsi in accordi di flessibilità che coinvolgano anche il sindacato. Vero è che, talvolta, tali soluzioni si scontrano con una

certa rigidità sindacale; ma qui sono in gioco diritti di cittadini che non hanno altri mezzi! Chi vive nelle città è liberissimo; chi usa Internet può fare tante operazioni *on line*. Esistono, però, situazioni sociali che non assicurano altrettanta libertà e vi sono generazioni che non hanno la capacità di accedere ai nuovi strumenti di comunicazione.

PRESIDENTE. Onorevole Sabattini...

SERGIO SABATTINI. Noi non siamo per cancellarli, ma per dare soddisfazione ai diritti!

PRESIDENTE. L'onorevole Maurandi ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-00673.

PIETRO MAURANDI. Signor Presidente, signor sottosegretario, le Poste italiane Spa hanno informato bene il ministro sulla situazione da me segnalata nell'interrogazione a proposito del comune di Arbus.

La frazione di Ingurtosu dista 15 chilometri dal centro di Arbus. Lì l'ufficio postale è stato chiuso. La frazione di Sant'Antonio di Santadi, invece, dista 35 chilometri da Arbus. In quella frazione, un ufficio postale non è mai esistito e la distribuzione della posta è stata assicurata dal comune. Si tratta o no di quelle situazioni particolari di cui parla anche l'accordo di programma?

Ebbene, cosa ha fatto la società Poste italiane Spa? Il 1° settembre ha chiuso l'ufficio postale di Ingurtosu senza avvisare preventivamente il comune, che si è trovato sul tavolo una comunicazione del seguente tenore: fra qualche giorno l'ufficio di Ingurtosu sarà chiuso. Il comune di Arbus non ha potuto far altro che riunire il consiglio comunale, elevare una protesta e dichiarare la sua disponibilità a farsi carico, in parte, della situazione. Da notare che il costo a carico di Poste italiane Spa per l'ufficio di Ingurtosu era limitato a quello di un impiegato, perché il locale era concesso gratuitamente dal comune (e il comune si è dichiarato disponibile a sistamarlo a sue spese).

Allora perché, prima di chiudere, la società Poste italiane Spa non ha cercato una soluzione alternativa, confrontandosi con la comunità locale e con il comune?

A Sant'Antonio di Santadi la posta non è stata mai distribuita dallo Stato: è il comune a farsi carico di pagare una persona per distribuirla.

Allora, è possibile tollerare questa situazione? Ripeto: 35 mila chilometri di distanza, non tre chilometri. Cercheremo uffici limitrofi — dice la società Poste italiane —. Non ci sono uffici limitrofi; ufficio limitrofo è quello che sta nel centro del comune di Arbus; 35 chilometri: si può definire limitrofo questo ufficio? Non mi pare, non credo.

Io mi dichiaro totalmente insoddisfatto della risposta del sottosegretario di Stato. Il Governo non si fa carico del problema. Perché non si vuole tornare indietro da questa politica e prendere in considerazione le situazioni particolari di cui parlava anche il sottosegretario di Stato poco fa? Se si tratta di situazioni particolari, si intervenga sulle Poste affinché ne tengano conto e prendano misure alternative alla chiusura. Io capisco che c'è un problema di equilibrio di gestione, però, onorevole sottosegretario di Stato, tutti sono capaci di realizzare l'equilibrio di gestione tagliando i servizi; non c'è bisogno di essere grandi *manager* per fare questo. E si tratta di un servizio pubblico che viene interrotto!

Io credo che vadano certamente cercate misure alternative alla chiusura. Per questo non posso accettare nel modo più assoluto la risposta che riguarda la situazione di Incurtosu, che potrebbe mutare soltanto se dovesse cambiare la situazione. La situazione è quella che ho riferito: 15 chilometri di strada impervia. Si vuole una situazione più difficile di questa per realizzare un minimo di servizio per la popolazione, sia pure in numero ridotto, sia pure composta di persone anziane? Come diceva il collega poco fa, anche in quel caso si tratta di una cinquantina di pensionati. Bene, che devono fare? Devono andare nel comune di Arbus a spese loro ogni volta che hanno bisogno della posta

o di ritirare la pensione? Infatti, fare 15 chilometri di strada impervia ha un costo anche per loro.

Si parla di misure alternative; ma certamente! Il Governo deve sollecitarle, affinché garantiscano nella sostanza il diritto ai servizi postali, purché siano poste in essere prima della chiusura e non dopo e purché comportino anche un confronto con le amministrazioni locali le quali sono disponibili — non ho dubbi — nel caso da me sollevato; lo so per certo, perché esiste una delibera del consiglio comunale con la quale lo stesso dichiara ufficialmente di essere disponibile a farsi carico in parte della situazione. Attenzione però a non fare del coinvolgimento dei comuni un modo per scaricare su di essi oneri di servizi che tocca allo Stato garantire. Cerchi allora il Governo di risolvere questa ed altre situazioni perché qui si tratta di garantire dei diritti.

(Ricezione del servizio Isoradio nel Mezzogiorno — n. 3-00139)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato, dottor Innocenzi, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Cola n. 3-00139 (vedi l'allegato A — Interpellanza ed interrogazioni sezione 2).

GIANCARLO INNOCENZI, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. In relazione all'atto parlamentare cui si risponde si fa presente che la concessionaria RAI, interessata in merito a quanto rappresentato dall'onorevole interrogante, ha comunicato che effettivamente il servizio Isoradio è attualmente ricevibile soltanto per circa 2 mila chilometri di tratti autostradali, di cui circa 600 al sud.

In particolare, i tratti autostradali collocati nelle zone meridionali interessate dal servizio Isoradio sono: A1: Caianello-Napoli (circa 60 chilometri); A 16: Napoli-Nola (circa 20 chilometri); Canosa-Grotta Minarda (circa 80 chilometri); A 14: Pescara-Poggio Imperiale (circa 150 chilometri); Cerignola-Bitonto (circa 60 chilometri); A 30: Caserta-Nola (circa 20 chilometri).

tri); Sarno-Castel S. Giorgio (circa 20 chilometri); A 3: Atena Lucana-S. Mango d'Aquino (circa 200 chilometri, esclusi i tratti in galleria).

In proposito si rammenta che il vigente contratto di servizio — approvato con decreto del Presidente della Repubblica 8 febbraio 2001 — all'articolo 13 prevede l'impegno della RAI ad estendere il servizio Isoradio alla rete autostradale, alle tangenziali e alle zone limitrofe non ancora raggiunte, nonché a migliorare la diffusione del servizio attraverso l'installazione di impianti di potenza adeguata: a tal fine la medesima RAI deve predisporre piani tecnici di sviluppo della rete da sottoporre al Ministero delle comunicazioni.

Ciò premesso, si significa che la concessionaria RAI ha comunicato di aver stipulato un accordo con la società Autostrade Spa in base al quale nel prossimo biennio il servizio Isoradio sarà ampliato, per quanto concerne il sud, per ulteriori 400 chilometri di tratti autostradali e precisamente: A16, tratto Baiano-Canosa (circa 50 chilometri); A14, tratti Poggio Imperiale-Cerignola (circa 90 chilometri) e Molfetta-Taranto (circa 180 chilometri); A3, tratto Napoli-Salerno (circa 50 chilometri); per la A30 tutti i tratti in galleria.

Nel far presente, infine, che il rispetto dell'impegno alla progressiva estensione del servizio in parola è stato ribadito alla concessionaria RAI la quale, peraltro, ha presentato alcuni piani tecnici di ampliamento del servizio stesso in varie parti del territorio nazionale attualmente all'esame dei competenti organi tecnici di questo Ministero, si significa che non si è mancato di sollecitare l'invio di piani di sviluppo della rete anche per quelle aree in cui il servizio risulta carente, come ad esempio nella regione Sicilia.

PRESIDENTE. L'onorevole Cola ha facoltà di replicare.

SERGIO COLA. Signor Presidente, debbo esprimere la mia parziale soddisfazione, molto parziale per la verità.

Ho preso atto della risposta del sottosegretario ma mi rivolgo particolarmente

all'onorevole Mastella che in questo momento presiede la seduta e che molte volte, durante l'estate, ha avuto l'opportunità di percorrere la Salerno-Reggio Calabria attraversando i tratti che da Battipaglia arrivano fino a Sicignano degli Alburni e di incontrare, anche fino a Lagonegro, file interminabili di automobilisti che, purtroppo, disperati, non avevano saputo per tempo di blocchi, di interruzioni o di incidenti stradali. È veramente un dramma che dal maggio di ogni anno fino ad ottobre caratterizza questa rete autostradale. Eppure noi siamo cittadini come tutti gli altri e non vedo perché si debba perpetrare nei confronti dei meridionali questa disparità di trattamento che poi non tocca solamente i meridionali ma anche coloro che dal nord si recano al sud per motivi di svago. È veramente una situazione inammissibile.

Perché vi è la mia insoddisfazione? Io non conoscevo la risposta che mi sarebbe stata data, tant'è che ero, veramente, in trepidante attesa e, purtroppo, la mia attesa è stata delusa. Oltre ad alcune imprecisioni (il tratto Sarno-Castel S. Giorgio fa ugualmente parte della A30) ed alla parzialità di alcune indicazioni, ritengo che l'impegno della RAI ad estendere, nei prossimi due anni, la ricezione di Isoradio anche ad alcuni territori e ad alcune strade sia un impegno che non risolve assolutamente i problemi. Estendere la ricezione a tutta la Napoli-Bari o alla Pescara-Taranto oppure a tutta la A 30 non risolve assolutamente il problema. Lei, tra l'altro, signor sottosegretario, non ha neanche indicato quali siano i 50 chilometri del tratto Napoli-Salerno sui quali sarà ampliato il servizio Isoradio, non ha cioè indicato se quei 50 chilometri riguardano il tratto che da Napoli arriva fino a Salerno oppure da Salerno sino a Sicignano degli Alburni o a Eboli. Il tratto che più ci interessa e che veramente desta preoccupazione e mette gli automobilisti nella condizione di essere sottoposti a disagi gravissimi (non so se lei si sia mai recato, durante l'estate, in quella zona, se si avrà sicuramente subito anche lei i disagi della mancanza d'informazione)

non è tanto il tratto che da Napoli va fino a Salerno bensì quello che da Salerno arriva, perlomeno, fino a Sicignano degli Alburni dove, negli ultimi periodi, si sono verificati disagi enormi. Quest'anno, addirittura, si è verificato un disagio assolutamente inammissibile (e prego l'onorevole Mastella di chiedere informazioni a Bassolino): vi era un cumulo di immondizie che infestava l'autostrada A30 e che non consentiva nemmeno il passaggio. Non so se qualche cittadino sia stato colpito da gravissime malattie dopo un'esposizione di ore ed ore in quel sito.

Per la verità, ho presentato anche un'altra interrogazione che ritengo sia estremamente importante e significativa e di cui lei si dovrà far carico. La questione sollevata riguarda l'approvvigionamento di strumenti tecnici particolari per consentire la ricezione dei telefonini all'interno delle gallerie. Non devo ricordare io il dramma del monte Bianco: potrebbero verificarsi altri incidenti stradali all'interno di qualche galleria, ed il non essere messi in condizione di poter comunicare con l'esterno per chiedere soccorsi rappresenta un aspetto di grande rilevanza di cui ella dovrà sicuramente farsi carico; la invito, anzi, a farlo in modo molto sollecito, perché se dovesse trascorrere altro tempo si potrebbero verificare ulteriori incidenti con altre e tante vittime.

La sollecitazione che le rivolgo, signor sottosegretario, è quella di far presente a chi di dovere, soprattutto alla RAI, che non è certo sufficiente quel contratto che nel prossimo biennio serve a coprire solamente parte delle reti autostradali. Esistono in Sicilia, anzi, non solo in quella regione ma anche in Campania, Calabria, Puglia e Basilicata, alcuni tratti autostradali che sono completamente privi di ogni tipo di informazione. Se lei farà presente in modo sollecito tutto ciò che in questo momento le sto pedissequamente riferendo, molto probabilmente, nei prossimi due anni, non avremo il magro risultato che lei ci ha preannunciato, bensì un risultato più ampio che servirà a preservare la tranquillità e la serenità non solo dei cittadini del sud, ma anche di quelli

del nord che si recano nel Mezzogiorno, nonché l'incolumità dei cittadini stessi. La ringrazierei moltissimo se lei dovesse tenere nel giusto conto queste mie precisazioni e queste mie sollecitazioni.

PRESIDENTE. Onorevole Cola, certamente non sono solo le sue.

È così esaurito lo svolgimento dell'interpellanza e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta, che riprenderà al termine della riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo attualmente in corso.

La seduta, sospesa alle 16,55, è ripresa alle 18,30.

Annuncio della costituzione della Commissione parlamentare d'inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività illecite ad esso connesse.

PRESIDENTE. Comunico che la Commissione parlamentare d'inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività illecite ad esso connesse ha proceduto in data odierna alla propria costituzione.

Sono risultati eletti: presidente il deputato Paolo Russo; vicepresidenti il senatore Demasi ed il deputato De Luca; segretari di presidenza il deputato Tucci e la senatrice De Petris.

Annuncio della costituzione della Commissione parlamentare consultiva in ordine all'attuazione della riforma amministrativa.

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta odierna la Commissione parlamentare consultiva in ordine all'attuazione della riforma amministrativa ai sensi della legge 15 marzo 1997, n. 59, ha proceduto alla propria costituzione che è risultata la seguente: presidente il senatore Melchiorre Cirami; vicepresidenti il deputato Pierluigi Mantini e il senatore Umberto Chincarini; segretari il senatore Alfredo d'Ambrosio e il deputato Riccardo Illy.

Modifica del programma dei lavori dell'Assemblea per il periodo gennaio-marzo 2002 e del calendario dei lavori dell'Assemblea per il mese di febbraio.

PRESIDENTE. Comunico che la Conferenza dei presidenti di gruppo, riunitasi oggi, ha concordato le seguenti modificazioni del programma e del calendario dei lavori dell'Assemblea.

L'esame dei progetti di legge n. 1186 e abbinati, riguardanti gli organi collegiali della scuola, già previsto per la prossima settimana, è rinviato, su richiesta della competente Commissione, al periodo 4-15 marzo, dopo gli altri argomenti già iscritti nel programma dei lavori.

La prossima settimana saranno invece discussi i progetti di legge di ratifica n. 2044 – Convenzione con il Sultanato di Oman sulle doppie imposizioni; n. 2045 – Adeguamento degli aspetti istituzionali dell'Accordo europeo (Romania); n. 2046 – Adeguamento degli aspetti istituzionali dell'Accordo europeo (Repubblica slovacca); n. 2047 – Adeguamento degli aspetti istituzionali dell'Accordo europeo (Polonia); n. 2050 – Adeguamento degli aspetti istituzionali dell'Accordo europeo (Ungheria); n. 2048 – Accordo con il Messico per la promozione degli investimenti; n. 2049 e abbinati – Protocolli opzionali alla Convenzione diritti del fanciullo; n. 2051 – Emendamento alla Convenzione sull'Organizzazione idrografica internazionale.

Venerdì 1° marzo avrà luogo la discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 2319, recante conversione del decreto-legge in materia di sanità e ordinamenti didattici universitari, e dei progetti di legge costituzionale n. 1583 e abbinati, riguardanti la modifica dell'articolo 51 della Costituzione. Il seguito dell'esame di questi progetti di legge si svolgerà nella settimana successiva, dopo il disegno di legge n. 2032, contenente disposizioni in materia di infrastrutture e trasporti.

La ripartizione dei tempi per la discussione degli argomenti iscritti nel calenda-

rio dei lavori sarà pubblicata in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 14 febbraio 2002, alle 9:

1. – *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 1000 – Conversione in legge del decreto-legge 27 dicembre 2001, n. 450, recante proroga di termini in materia di sospensione di procedure esecutive per particolari categorie di locatari e di copertura assicurativa per le imprese nazionali di trasporto aereo (*Approvato dal Senato*) (2237-A).

– *Relatori:* Verro (*per l'VIII Commissione*) e Muratori (*per la IX Commissione*).

2. – *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 1001 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 28 dicembre 2001, n. 451, recante disposizioni urgenti per la proroga della partecipazione italiana ad operazioni militari internazionali (*Approvato dal Senato*) (2254-A).

– *Relatori:* Baldi (*per la III Commissione*) e Ciriaco De Mita (*per la IV Commissione*).

3. – Domanda di autorizzazione a eseguire la misura cautelare della sospensione dall'esercizio di pubblici uffici nei confronti del deputato Marone (Doc. IV, n. 4/AR).

– *Relatore:* Siniscalchi.

(ore 15)

4. – Svolgimento di interpellanze urgenti.

La seduta termina alle 18,35.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI
DEPUTATI LUIGI D'AGRÒ, GIOVANNI
CARBONELLA, LUIGI GASTALDI, PIER-
FRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA,
LUANA ZANELLA, FRANCO GROTTO E
MASSIMO POLLEDRI SUL DISEGNO DI
LEGGE N. 2031

LUIGI D'AGRÒ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il provvedimento, che è uno dei collegati alla manovra finanziaria per il 2002, contiene, in coerenza con gli impegni assunti dal Governo in sede di DPEF 2002-2004 in ordine al recupero della competitività del « sistema Italia », una serie di misure volte a stimolare l'iniziativa economica privata e la crescita dimensionale delle piccole e medie imprese, a favorire la protezione della ricerca e il sostegno alla tutela brevettuale, ad intervenire in materia assicurativa. Sono altresì previste disposizioni per favorire investimenti per nuove infrastrutture per l'importazione e lo stoccaggio del gas, dal momento che il settore energetico riveste un ruolo importante ai fini dello sviluppo della competitività.

Il disegno di legge, inizialmente di 25 articoli, è risultato, dopo l'esame in Commissione, composto da 36 articoli recanti disposizioni di natura piuttosto varia, che possono essere raggruppate secondo sei principali aree di intervento: interventi per favorire l'iniziativa economica privata, disposizioni in tema di proprietà industriale, norme in materia di R.C. auto, disposizioni in tema di politica energetica, interventi di carattere organizzativo, misure di adeguamento a disposizioni comunitarie in tema di concorrenza.

L'esame in Commissione attività produttive ha contribuito a migliorare ed arricchire il testo senza snaturare il provvedimento.

Per quanto riguarda le modifiche apportate in materia di interventi per favorire l'iniziativa economica privata è stata introdotta dalla X Commissione una norma di sanatoria sulla disciplina delle agevolazioni concesse alle piccole e medie imprese ai sensi della legge n. 317 del

1991 allo scopo di evitare la revoca di agevolazioni a suo tempo concesse ad imprese che le avevano richieste, includendo tra i costi agevolativi anche l'IVA, contrariamente a quanto disposto dall'articolo 6 della citata legge n. 317 del 1991. È stato anche introdotto un articolo che riserva in via prioritaria ai programmi di sviluppo precompetitivo delle piccole e media imprese una percentuale non inferiore al 25 per cento del Fondo speciale rotativo per l'innovazione tecnologica. Sono state inoltre modificate, con l'approvazione di un emendamento presentato anche dal gruppo CCD-CDU Biancofiore, le modalità di ripartizione del Fondo per gli interventi a salvaguardia dei livelli di occupazione istituito presso la sezione speciale per il credito alla cooperazione, ai sensi dell'articolo 17 della legge n. 49 del 1985 (la cosiddetta legge Marcora).

Tra le altre variazioni apportate in Commissione sono state introdotte disposizioni finalizzate alla conclusione delle procedure di amministrazione straordinaria delle grandi imprese in crisi, disciplinate dalla legge n. 95 del 1970; è stato modificato l'ammontare dei contributi destinati agli interventi di razionalizzazione, ristrutturazione e riconversione produttiva dell'industria bellica; è stato aggiunto un articolo che consente ai comuni di cedere in proprietà le aree già concesse in diritto di superficie nell'ambito dei piani delle aree destinate ad insediamenti produttivi (PIP).

Altro articolo introdotto in sede di esame del provvedimento presso la Commissione attività produttive, grazie ad un emendamento presentato dal gruppo CCD-CDU Biancofiore, era quello che consentiva la produzione per l'esportazione dei medicinali e dei prodotti coperti da certificati complementari di protezione rilasciati ai sensi dell'articolo 4 della legge n. 349 del 1991 e dell'articolo 4-bis del regio decreto n. 1127 del 1939.

Tale articolo intendeva far sì che i produttori italiani di materie prime per l'industria farmaceutica e dei principi attivi non perdessero la loro posizione di eccellenza nei prossimi due anni, qualora il Governo non intervenisse sollecitamente

per modificare la legge n. 349 del 1991, che ha consentito al nostro paese di prolungare la copertura del brevetto farmaceutico oltre i cinque anni previsti dal regolamento CEE n. 1768 del 1992. Infatti la legge n. 349 del 1991 aveva riconosciuto ai titolari di un brevetto per un'invenzione industriale, avente effetti in Italia e per oggetto un medicamento o un procedimento per la sua fabbricazione, un certificato complementare di protezione con una durata massima di diciotto anni. Il successivo regolamento CEE, pur stabilendo norme uniformi per tutti gli Stati membri in relazione al rilascio del predetto certificato con effetto dal 2 gennaio 1993, ha fatto salvi i diritti acquisiti prima della data della sua pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale della Comunità europea*. Pertanto la legge n. 349 del 1991, pur essendo stata superata dal regolamento CEE 1768/92, continua a produrre i suoi effetti, penalizzando uno dei settori di punta della chimica fine del nostro paese, non permettendo all'industria italiana delle materie prime farmaceutiche né di sviluppare i principi attivi i cui brevetti scadranno presto nel resto dell'Europa, né di produrre farmaci generici, con conseguente crescita della spesa pubblica farmaceutica.

Essendo stato questo articolo soppresso in sede di discussione in aula, a causa di pressioni esterne, ho presentato un ordine del giorno, accolto come raccomandazione, che impegna il Governo a riesaminare attentamente la materia in considerazione dei benefici che può produrre al sistema Italia in vista di una maggiore concorrenza e di una significativa riduzione della spesa sanitaria, nonché a rimuovere al più presto i vincoli che impediscono l'esportazione dall'Italia dei medicinali e dei prodotti coperti dai certificati complementari di protezione verso i paesi dove tali certificati siano scaduti.

Per quanto concerne le disposizioni in tema di proprietà industriale ed intellettuale è stato accolto lo stralcio, proposto dalla Commissione, dell'articolo 6 che conferiva al Governo una delega per il recepimento della direttiva 98/44/CE del Par-

lamento europeo e del Consiglio in materia di protezione giuridica delle invenzioni biotecnologiche. Tale stralcio deriva dalla consapevolezza, sulla base anche dei pareri espressi dalle Commissioni in sede consultiva, che una materia di tale importanza, anche sul piano etico, necessita di un particolare approfondimento.

Le disposizioni in materia di RC auto sono quelle che maggiormente hanno portato ad un ricco confronto e approfondimento in Commissione, al termine del quale si è giunti alla definizione di un testo che tendeva a contemperare le varie esigenze. In particolare, tali modifiche miravano a consentire una efficace lotta ai comportamenti fraudolenti in danno delle compagnie di assicurazione, garantire un'adeguata tutela dei danneggiati, assicurare un'accelerazione delle procedure liquidatorie e una tempestiva riparazione delle vetture con effetti positivi sulla sicurezza della circolazione, riconoscendo l'importanza del ruolo delle imprese di autoriparazione che, se in possesso dei necessari requisiti, hanno diritto ad essere iscritte nelle apposite liste provinciali formate dalle camere di commercio competente per territorio.

Quanto è avvenuto in aula, in particolare con le votazioni sugli articoli 17 e 20, ha sostanzialmente modificato le finalità che Governo e Commissione si erano proposti. Poche sono state invece le modifiche al Capo III del disegno di legge in materia di politiche energetiche, in quanto si è ritenuto opportuno attendere le conclusioni dell'indagine conoscitiva sulla situazione e sulle prospettive del settore dell'energia presso la Commissione attività produttive, per approdare ad un successivo organico disegno di legge in tema energetico.

Positiva è stata la soppressione in Commissione dell'articolo 21 del testo governativo, in tema di vigilanza sulla cooperazione. Tale scelta è nata dall'esigenza di affrontare organicamente la materia nell'ambito di provvedimenti attuati della legge in materia di diritto societario.

In conclusione, pur non condividendo alcune modifiche apportate in aula, il

gruppo CCD-CDU Biancofiore esprime complessivamente una valutazione positiva sul disegno di legge, votando a favore del provvedimento.

GIOVANNI CARBONELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendo la parola per annunciare il voto contrario del mio gruppo, ed il mio personale, sul provvedimento, in particolare per quanto attiene all'articolo 1 del provvedimento medesimo.

Questo perché, originariamente, nella premessa del suddetto articolo era indicata la necessità di tenere in debito conto l'esigenza di agevolare le piccole e medie imprese presenti al sud.

Ci troviamo invece di fronte ad uno stravolgimento dell'indirizzo originariamente assunto, visto che, in Commissione, per effetto dell'approvazione di un emendamento, questa misura è stata estesa anche alle piccole e medie industrie localizzate nelle aree dell'obiettivo 2 del centro-nord. Ora, è del tutto evidente che non vi sono da parte nostra motivi strumentali od atteggiamenti ostili nei confronti di queste aree o ancor meno delle imprese ivi operanti. Ci mancherebbe altro. Non coltiviamo questo tipo di sentimenti, né siamo adusi ad assumere posizioni irragionevoli od irrazionali.

Tuttavia, tale operazione, non si può negare, produce conseguenze che è bene non sottacere. Insomma, è come se già oggi il nostro territorio nazionale fosse completamente omogeneo sul piano economico ed occupazionale.

Purtroppo così non è. Esistono ancora forti disparità tra le diverse aree del paese, con un sud travagliato da un tasso di disoccupazione che tocca il 25 per cento rispetto ad altre aree ove questo fenomeno non è avvertito oppure è oggettivamente risibile.

Il paradosso peraltro è che la paternità dell'emendamento, contrariamente a quanto si potrebbe supporre, non è nella Lega, bensì del CCD e del CDU, formazioni che, almeno teoricamente, dovrebbero essere sensibili alle sorti future del sud ed alle sue possibilità di sviluppo.

Ma — ahimè! — dobbiamo sempre più convincerci che questo Governo — vuoi per scelta politica, vuoi per mancanza di sensibilità, vuoi per colpevole superficialità — al di là dei grandi problemi, marcia in direzione opposta agli interessi delle popolazioni meridionali, peraltro tenute in ben altra considerazione quando si tratta di raccogliergli gli indispensabili consensi.

D'altronde quello di oggi, se vogliamo, non è altro che un ulteriore piccolo, ma chiaro e significativo, segnale che segue provvedimenti ben più corposi e che hanno ancor più e meglio caratterizzato l'attenzione che il Governo ha avuto nei confronti del sud.

Quando si è approvata la Tremonti-*bis*, si sono di fatto vanificati i vantaggi che derivavano al sud dal credito d'imposta.

Quanto dobbiamo sudare per aumentare le risorse necessarie per finanziare gli strumenti di programmazione negoziata?

Nell'ultima finanziaria, poi, abbiamo assistito al taglio di ben 12.500 miliardi di finanziamenti per le aree depresse rispetto agli stanziamenti della legge finanziaria precedente.

Quale altra valutazione politica si può esprimere in ordine all'attenzione politica che questo Governo riserva al sud?

Guardate, onorevoli colleghi, lo dico senza spirito polemico: è possibile che su questi problemi non si comprenda la grande rilevanza di una riflessione scevra da condizionamenti di schieramento? È possibile che sulle politiche che riguardano lo sviluppo del sud non si trovi un minimo comune denominatore che ci faccia discutere serenamente, proficuamente sugli strumenti, sui provvedimenti più funzionali allo sviluppo ed all'occupazione nel Mezzogiorno?

Eppure negli ultimi tempi vi è stata un'inversione di tendenza. Il numero di imprese al sud è notevolmente cresciuto e, per la prima volta dopo qualche decennio, anche l'occupazione ha conosciuto un trend positivo, ancorché minimo.

Tutto ciò a dimostrazione del fatto che il sud, affrancatosi ormai da lungo tempo dal vituperato assistenzialismo, può crescere e svilupparsi.

C'è un sud diverso, più dinamico, più intraprendente, ricco di voglia di fare, capace di esprimere progettualità, di elaborare, di proporre e di imporsi. Una vera grande risorsa per il paese.

Se non vogliamo tarpare le ali della creatività, della progettualità, del modo nuovo e diverso di fare sviluppo partendo dal territorio, occorre allora non spezzare questo circolo virtuoso.

Occorre comprendere che il paese, tutto il paese, non può fare a meno del sud.

Bisogna poi predisporre politiche differenziate, creare convenienze, attuare una politica di fattori che attragga investimenti in grado di creare occupazione e sviluppo.

Tutto ciò farà bene al sud ed al popolo meridionale, ma farà bene soprattutto al benessere dell'intero paese.

LUIGI GASTALDI. Signor Presidente, onorevoli rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, il disegno di legge che ha appena concluso il suo iter alla Camera costituisce uno dei collegati alla manovra finanziaria per il 2002 e contiene misure diversificate, volte a stimolare l'iniziativa economica privata e la crescita dimensionale delle piccole e medie imprese, a favorire lo sviluppo della ricerca ed il sostegno della tutela brevettuale, a sviluppare la competitività del settore energetico, favorendo investimenti per nuove infrastrutture per l'importazione e lo stoccaggio del gas, ad intervenire in materia di assicurazione della RC auto. Si tratta di un provvedimento ampio ed articolato che contiene molte disposizioni di rilievo.

La Commissione ha svolto un proficuo lavoro di approfondimento che ha consentito di introdurre nel testo alcune nuove disposizioni e di apportare modifiche migliorative.

La Commissione ha considerato opportuno limitare l'intervento in tema di politica energetica, essendo in corso una approfondita indagine conoscitiva sul settore che consentirà alla Commissione ed al Governo di predisporre un provvedimento organico che sia in grado di favorire il completamento del processo di liberalizzazione dell'energia.

Per concludere, questo provvedimento contiene molte disposizioni di rilievo e, nonostante il rammarico per lo stralcio della RC auto, si inserisce in una prospettiva di crescita della capacità competitiva del paese da realizzarsi mediante interventi per lo sviluppo del Mezzogiorno, per la liberalizzazione del mercato e dei servizi pubblici e per il rilancio della ricerca scientifica e tecnologica e proprio per questi motivi i deputati del gruppo di Forza Italia esprimeranno il loro voto favorevole.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, come avevamo già sottolineato nella discussione sulle linee generali, il provvedimento che ci accingiamo a votare tocca molte e diverse materie su cui opportunamente il Governo ha deciso di intervenire attraverso lo strumento del collegato alla legge finanziaria.

L'articolato, vivace e complesso dibattito che si è tenuto in quest'aula dimostra quale importanza rivestano tutti gli argomenti trattati, che sono direttamente riferiti ai diversi capi del disegno di legge in esame ed il fatto che su alcuni articoli del Capo III relativo alla R.C. auto, a seguito dei fatti verificatisi questa mattina, si sia decisa una pausa di riflessione, anche per consentire al Governo una migliore riformulazione del testo degli stessi articoli, non può far passare in secondo piano la bontà e l'opportunità delle nuove disposizioni previste negli altri capi.

Le norme degli articoli del Capo I sono tutte volte a rendere effettivi gli incentivi ed i programmi d'investimento a favore di diversi tipi di imprese, in particolare medie e piccole, ed a semplificare e snellire le relative procedure burocratiche, in attuazione di uno specifico punto del programma di governo di questa maggioranza.

Assai importanti risultano pure le disposizioni approvate in tema di politica energetica, di cui al Capo IV, e quelle di natura organizzativa e di adeguamento alle disposizioni comunitarie in materia di concorrenza, di cui rispettivamente ai Capi V e VI, tutte contrassegnate dalla volontà

di rendere più efficienti taluni enti e apparati della pubblica amministrazione e più fluide, trasparenti e rispondenti alle necessità derivanti dall'appartenenza dell'Italia all'Unione europea alcune disposizioni di natura diversa.

Opportuna, d'altra parte, ci appare la scelta operata di riservare più profondi ed incisivi interventi sulla politica energetica all'esito, ormai prossimo, dell'indagine a tutto campo che sta svolgendo sul tema la X Commissione di questa Camera.

Altrettanto opportuna è stata l'iniziativa di stralciare dal testo in esame l'articolo che attribuiva al Governo la delega ad attuare la protezione brevettuale delle cosiddette invenzioni biotecnologiche. Un provvedimento autonomo consentirà al Parlamento, ed alle diverse Commissioni competenti sulla complessa materia, un esame più attento, sereno e quindi certamente foriero di un risultato più corrispondente all'esigenza di conciliare interessi diversi, tanto importanti quanto delicati.

Lo stesso Capo del disegno di legge relativo alle disposizioni sulla proprietà industriale è stato reso più efficace grazie all'intenso lavoro svolto nei giorni scorsi in Commissione e ieri ed oggi in aula, a cui il gruppo di Alleanza nazionale ha partecipato fattivamente. Decisiva è la norma che attribuisce al Governo la delega al riordino complessivo della legislazione del diritto industriale e sulla proprietà intellettuale, anche se qualche modificazione migliorativa auspichiamo possa essere introdotta dal Senato sull'istituzione, e sul conseguente funzionamento, delle sezioni specializzate dei tribunali e delle corti d'appello, previste dall'articolo 14.

In conclusione, quindi, annuncio il voto favorevole sul provvedimento del gruppo di Alleanza nazionale, sicuro che anche sulle parti oggi soppresse per consentirne una diversa rielaborazione la nostra collaborazione non potrà mancare ed altrettanto certo che il Governo opererà per risolvere i problemi connessi ai delicati aspetti legati in particolare alla riforma delle norme in materia di RC auto, con l'obiettivo più volte annunciato, e pienamente condiviso anche dal nostro gruppo,

di creare condizioni effettive per la riduzione dei premi delle polizze assicurative, il cui livello elevatissimo grava su tutti i consumatori.

LUANA ZANELLA. Il disegno di legge collegato alla legge finanziaria per il 2002 in materia di iniziativa privata e di sviluppo della concorrenza si contraddistingue per la povertà della proposta politica e per il tentativo di disciplinare materie che con l'iniziativa privata e con la concorrenza ben poco hanno a che fare.

Gli interventi previsti per favorire le piccole e medie industrie, che costituiscono sicuramente la parte più dinamica e interessante del tessuto produttivo ed economico nazionale, si pongono in continuità con quanto effettuato dal Governo di centro-sinistra. Si prevede l'estensione dei finanziamenti sul fondo speciale rotativo per le innovazioni tecnologiche per programmi di investimento allo scopo di rafforzare il patrimonio delle piccole e medie imprese collocate nelle aree di cui agli obiettivi 1 e 2 (quest'ultimo aggiunto nel corso dell'esame in Commissione). I Verdi avevano proposto un emendamento, che è stato respinto, che avrebbe consentito di incentivare soprattutto quelle imprese che operano nell'ambito delle produzioni di qualità e in senso ecocompatibile.

Il disegno di legge prevede il conferimento della delega al Governo per il riordino della disciplina inerente la proprietà industriale, norme in tema di RC auto, profondamente contestate perché rispondenti più agli interessi delle grandi compagnie di assicurazione che a quello degli assicurati e che penalizzano fortemente proprio gli artigiani carrozzieri, i piccoli imprenditori del settore che si affermava di voler sostenere, norme inerenti la politica energetica, con la previsione di nuove infrastrutture di approvvigionamento di gas da paesi stranieri, disposizioni per il controllo e la destinazione d'uso di materie prime, semilavorati e altro.

Il provvedimento è stato oggetto di una « cura emendativa » di non poco conto e abbiamo visto aprirsi contraddizioni all'interno della maggioranza sia nel corso

dell'esame in Commissione sia in aula, dove il provvedimento è giunto con modifiche sostanziali e dove è stato ulteriormente modificato. Abbiamo salutato con piacere innanzitutto lo stralcio dell'articolo 6 nel testo del Governo. In sede consultiva presso la Commissione XII avevo io stessa proposto questa via d'uscita rispetto ad un articolato pericolosissimo. Veniva, infatti, introdotta una delega al Governo in materia di protezione giuridica delle invenzioni biotecnologiche, tesa al recepimento della direttiva europea n. 98/44 sui brevetti sul vivente, materia delicatissima rispetto alla quale tutte le forze politiche hanno espresso dubbi, perplessità e richiesto un ambito di discussione più appropriato e un tempo di riflessione più congruo.

È noto che in Europa solo quattro paesi (Irlanda, Regno Unito, Danimarca e Finlandia) hanno recepito la direttiva e che l'Olanda fece ricorso nell'ottobre del 1998 per chiederne l'annullamento, seguita dall'Italia (febbraio 1999) e dalla Norvegia che, pur non appartenendo all'Unione europea, è vincolata da accordi economici al recepimento di direttive inerenti quell'ambito. Nella direttiva è prevista la brevettabilità della materia vivente, compresi elementi isolati del corpo umano. Viene data protezione giuridica, e quindi un diritto di proprietà, agli «inventori» di biotecnologie, creando un monopolio di fatto e duraturo (venti anni) sull'invenzione, con conseguente introduzione di sbarramenti laddove il progresso può essere garantito da un regime di libero scambio e collaborazione scientifica a livello internazionale.

Il Parlamento italiano, in questi anni, ha espresso per ben tre volte un parere negativo su questa direttiva e chiesto (vedi l'ordine del giorno del Senato del 10 marzo 1998) al Governo di «attivarsi affinché venga sospesa l'emissione della direttiva fino alla sua radicale rielaborazione».

È un rischio indiscutibile che, consentendo la possibilità di brevettare piante, animali e parti del corpo umano, la di-

rettiva finisca per consegnare questo patrimonio genetico, che appartiene all'umanità, nelle mani di poche industrie.

In realtà è da oltre dieci anni che assistiamo ad una pressione enorme da parte delle multinazionali del *biotech* sull'Europa. La più forte azione di *lobbying* della storia del Parlamento europeo ha comportato l'emanazione della direttiva, a discapito degli stessi interessi dell'Unione europea, che deve invece tutelare le diverse culture agricole e alimentari, sviluppare la ricerca sui rischi ambientali e sanitari a seguito dell'introduzione degli OGM, la ricerca sulle biotecnologie innovative diverse dalla transgenesi in grado di difendere la biodiversità naturale e agricola, sviluppare forme di protezione delle invenzioni inerenti materiali biologici diverse dal brevetto industriale, espressione di diritti collettivi sulle risorse geniche.

Ma anche l'articolo 21, inerente la vigilanza in materia di cooperazione, è stato opportunamente soppresso e oggi è stato respinto l'articolo 17, concernente una materia che, ci auguriamo, sarà profondamente rivisitata.

Ma è su questo previsto in tema di politica energetica che vorrei soffermarmi. Viene rideterminato un contributo straordinario già destinato all'ENEA. Il testo, poco chiaro, sembrerebbe ridurre gli stanziamenti per gli anni 2002 e 2003 previsti dalla finanziaria per il 2001 e finalizzati specificamente e programmi di ricerca sulle energie alternative, e su quella solare in particolare. Anche se il Governo parla di rimodulazioni e non di riduzioni, in realtà si ha una diminuzione di 20 miliardi per il 2002 e di 50 per il 2003. Tra l'altro l'ENEA ha già visto ridurre i suoi stanziamenti con la finanziaria per il 2002, per cui non è affatto chiaro se questa norma voglia ridurre ulteriormente gli stanziamenti oppure si limiti a registrare il taglio già effettuato in sede di finanziaria.

Inoltre, per quanto riguarda le nuove infrastrutture per l'importazione e lo stoccaggio del gas, vorrei sottolineare la scarsa chiarezza del Governo in materia di politica energetica e del ruolo che si assegna al CIPE. Recentemente ho interrogato il

Governo per sapere in base a quali considerazioni di ordine scientifico, tecnico e di opportunità economica sia stato inserito nella delibera CIPE del 21 dicembre 2001 il progetto di estrazione, da parte di Edison Gas, Eni-Agip e British Gas, di gas naturale dai fondali dell'alto Adriatico, ignorando la forte opposizione all'attuazione di detti progetti, scientificamente motivata, manifestata dagli enti locali e ribadita anche dal presidente della regione Veneto. L'alto Adriatico, infatti, e soprattutto la laguna di Venezia ed il delta del Po, è un territorio di formazione geologica molto recente, soggetto ad un processo di compattazione e di subsidenza naturale notevoli.

È, quindi, con convinzione che non esclude, tuttavia, la nostra forte preoccupazione, che dichiariamo la contrarietà al disegno di legge, pronti a continuare la battaglia per sostenere le ragioni dell'ambiente ed i bisogni fondamentali delle persone, che dalla qualità ambientale e dallo sviluppo nel senso della qualità dell'economia stessa dipendono.

FRANCO GROTTI. Dichiaro il voto contrario dei socialisti sul provvedimento in esame.

Questo nostro giudizio negativo deriva soprattutto da due considerazioni.

La prima riguarda il metodo con il quale il Governo intende portare avanti provvedimenti molto importanti per la vita economica e sociale del paese. Mi riferisco in modo specifico alle continue deleghe che l'esecutivo chiede al Parlamento su materie che richiedono invece, a nostro parere, un maggior approfondimento ed un confronto nella sede deputata e cioè in Parlamento.

Il massiccio ricorso alle deleghe ed ai decreti-legge crea sicuramente un problema di democrazia e di rapporto tra i poteri dello Stato in ordine alla tendenza a mettere in secondo piano il Parlamento rispetto al Governo.

Noi non possiamo condividere che le più importanti riforme (mi riferisco in particolare alle riforme sul lavoro, del fisco, della scuola, delle pensioni e così

via) arrivino in Parlamento come leggi delega.

La seconda considerazione che ci porta ad esprimere voto contrario riguarda il merito di questo provvedimento, pur riconoscendo alla Commissione ed al suo presidente il merito di aver cercato di recepire anche le giuste proposte della minoranza. A questo proposito va ricordato lo stralcio dell'articolo 6 del provvedimento, che trattava la materia della protezione giuridica delle invenzioni biotecnologiche, che permetterà di affrontare, almeno si spera, in modo più approfondito un tema così importante e delicato nelle competenti Commissioni (agricoltura, affari sociali, attività produttive).

Nonostante questo riconoscimento abbiamo tuttavia riscontrato una sostanziale chiusura sulle nostre proposte con la « bocciatura » di quasi tutti gli emendamenti. Ad esempio, non è stata accolta la richiesta di aumentare le risorse per lo sviluppo dell'economia informatica nelle piccole e medie imprese, specialmente nelle aree depresse.

Il provvedimento presentato prevede risorse sicuramente inadeguate senza una precisa indicazione sulla loro ripartizione, con il concreto pericolo che non si riuscirà ad incidere come si vorrebbe.

Per quanto riguarda il capo III, recante « Norme in materia di RC auto », si evidenzia come un settore così importante, che coinvolge praticamente tutte le famiglie del paese, che soffrono notevolmente per l'alto costo delle polizze assicurative, non sia stato affrontato in modo completo e non si siano ricercate anche formule diverse rispetto a quelle tradizionali, come ad esempio contratti con maggior personalizzazione.

L'impressione è che il Governo abbia praticamente sposato le esigenze delle compagnie assicurative. Certamente esiste la necessità di ridurre il numero dei sinistri ed il costo che ne consegue nonché quella di combattere le truffe. Ma vi è anche l'esigenza di contenere i costi delle polizze assicurative, di assicurare una maggiore trasparenza ed una migliore e più rapida definizione dei sinistri stessi.

Avete insistito molto sull'articolo 17, in particolare sull'esigenza di istituire le liste delle imprese; poi, di fronte all'evidenza di una maggioranza divisa e confusa, avete fatto un passo indietro.

Si è fatto questo senza considerare che il vero problema dei costi del sinistro non dipende dalle riparazioni (8 per cento del costo totale), ma da altri fattori.

Certamente vanno combattute le truffe che, specialmente in certe regioni d'Italia, incidono notevolmente sul numero dei sinistri e sul loro costo. Non vi sono state però indicazioni precise per quanto riguarda le polizze con franchigia (30 per cento di riduzione). E poi si sarebbero dovuti definire meglio i limiti del danno alle persone: tenendo conto che le cosiddette microlesioni (9 per cento di invalidità totale) hanno un costo sul totale del sinistro pari a circa il 65 per cento. Non si sono stabiliti tempi certi per la loro liquidazione.

Non si è incentivato una maggiore pubblicazione delle tariffe e delle condizioni di polizza delle varie compagnie attraverso un sito Internet.

Noi pensiamo che il fenomeno dei numerosi sinistri che avvengono sulle nostre strade vada contrastato anche prevedendo che nelle scuole venga data ai giovani una adeguata educazione stradale.

Infine un appunto per quanto riguarda il Capo IV, recante « Disposizioni in tema di politica energetica ».

Si prevedono finanziamenti per garantire il potenziamento delle infrastrutture, lo sviluppo del sistema del gas naturale, la realizzazione dei terminali di rigassificazione. Tutto questo senza una precisa programmazione che tenga conto del territorio e delle sue peculiarità: mi riferisco, ad esempio, al terminal gasiero che si vuole costruire nel delta del Po con la conseguenza di deturpare un ambiente particolare e delicato, o — peggio ancora — all'ipotesi della estrazione del gas nell'alto Adriatico, che metterebbe in pericolo tutta la laguna veneta.

Per queste valutazioni e per altre qui non specificate, il nostro voto sarà contrario.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la mia sarà una dichiarazione di voto breve in quanto è opportuno accelerare l'iter di approvazione di questo provvedimento, avendo quest'Assemblea deciso, ai sensi dell'articolo 123-bis comma 3 del regolamento, di concluderne l'esame entro giovedì 14.

Innanzitutto mi sembra doveroso ringraziare il presidente della X Commissione, onorevole Bruno Tabacci, per aver trovato una mediazione tra le opposte istanze emerse dai vari gruppi, ed il sottosegretario di Stato Mario Valducci, per aver svolto in queste settimane un confronto scevro di pregiudizi ma di merito, che ci ha offerto un testo valido da cui partire per affrontare tematiche importanti e delicate come quelle contenute nel disegno di legge oggi al nostro esame.

Mi pare giusto sottolineare, *in primis*, come il provvedimento sia, probabilmente, il primo importante provvedimento di competenza del Ministero delle attività produttive dall'inizio della legislatura, probabilmente uno dei più importanti del 2002.

Passando ad esaminare nel merito il disegno di legge ci tengo a sottolineare, per quanto concerne il Capo I, relativo agli interventi per favorire l'iniziativa economica privata, l'impronta lasciata dalla Lega nord Padania sul provvedimento, e per ciò rivolgo un ringraziamento al Governo che, mostrando sensibilità, ha voluto accogliere anche le istanze proposte dal gruppo che qui rappresento e che ha partecipato in maniera determinante alla formulazione del testo che oggi siamo chiamati a votare.

In relazione all'articolo 1, la Lega nord Padania non può che esprimere la propria soddisfazione per l'approvazione in Commissione di un emendamento volto a favorire la possibilità anche per le piccole e medie imprese ubicate nelle aree di cui all'obiettivo 2 del regolamento (CE) 1260/99 (cioè zone specifiche del centro-nord: per lo più aree in declino industriale collocate in zone montane) di ricorrere più facilmente a fonti di finanza innovativa.

L'articolo 2 è stato, addirittura, introdotto grazie all'approvazione di un emendamento presentato sia dalla Lega nord Padania, sia da Forza Italia: la norma dispone, che al fine di evitare contenziosi che potrebbero portare alla revoca delle agevolazioni concernenti gli investimenti innovativi, erogate ai sensi della legge n. 317 del 1991, l'importo complessivo dell'investimento agevolabile vada inteso comprensivo di IVA.

L'articolo 3, recante « Disposizioni in materia di agevolazione alle piccole e medie imprese », è stato anch'esso introdotto grazie all'approvazione di un nostro emendamento. La *ratio* della norma è semplice: si vuole evitare il saccheggio da parte della grande industria del fondo dell'innovazione tecnologica, dal momento che già nel mese di gennaio si esauriscono i circa 2500 miliardi di lire a disposizione. Grazie alla Lega il 25 per cento di questo fondo sarà destinato alle piccole e medie imprese.

Nutriamo invece forti preoccupazioni in ordine all'articolo 4, nonostante gli aggiustamenti inseriti durante l'esame in Commissione: temiamo, infatti, che l'accelerazione dei programmi di investimenti agevolati, ai sensi della legge 1° aprile 1986, n. 64, porti inevitabilmente al ripristino di antiche procedure, che si credevano sconfitte insieme al vecchio modo di fare politica, procedure volte a favorire il Mezzogiorno, con sempre nuove e fantasiose risorse, i cui frutti, in tanti anni di assistenzialismo e di finanziamenti a pioggia, non si sono mai raccolti, sempre a discapito delle regioni del nord. L'articolo 7, in tema di sviluppo nelle piccole e medie imprese dell'economia informatica, autorizza la spesa di 22 milioni 810 mila euro per il triennio 2002-2004 al fine di promuovere il passaggio in dette imprese dalla *old economy* alla *new economy*.

Per quanto concerne il Capo II, preannuncio che il nostro gruppo presenterà un ordine del giorno affinché il Governo si impegni a prevedere che agli stanziamenti di cui all'articolo 9 possano accedere in via prioritaria i programmi suscettibili di impiego duale e, fra questi, quelli rivolti

al controllo del territorio ed al monitoraggio di coste e frontiere: le cronache quotidianamente ci ricordano quanto la messa in sicurezza delle nostre coste sia importante.

Esprimiamo soddisfazione anche per il recepimento da parte della Commissione dell'emendamento presentato dall'onorevole Dussin e sfociato nell'articolo 12: i comuni potranno incassare parecchi miliardi dall'alienazione delle aree destinate ad insediamenti produttivi, oggi concesse in diritto di superficie per novantanove anni.

Per quanto concerne il Capo II, recante « Disposizioni in tema di proprietà industriale », non convince appieno il fatto che all'articolo 15 si sia previsto di ridurre a soli due anni (contro i dieci della previgente normativa) il periodo di applicazione della norma transitoria in base alla quale la doppia tutela brevettuale non si applica nei confronti di coloro che hanno intrapreso lo sfruttamento di disegni o modelli tutelati da brevetti e caduti in pubblico dominio: la disposizione con un termine così ridotto potrebbe risultare penalizzante per le piccole e medie imprese.

Per quanto concerne il Capo III, recante « Norme in tema di RC auto », che è quello che più degli altri ha suscitato polemiche all'interno del Parlamento e, come era intuibile, anche fuori da esso: accontentare le varie categorie coinvolte si è dimostrata un'impresa quanto mai ardua.

Il testo dell'articolo 17, nonostante sia stato rivisto cercando di contemperare le varie proposte che sono giunte dai gruppi, è, come affermato anche dal relatore, onorevole Tabacci, un testo suscettibile di ulteriori miglioramenti.

Quello che è auspicabile è che con tali disposizioni si sia posta la prima pietra nel tentativo di riformare l'intero settore assicurativo; si spera di riuscire a risolvere quello che per l'Italia rappresenta un vero problema: si continuano a pagare persone che hanno subito danni inesistenti o quasi.

Le disposizioni volte a contrastare le frodi ai danni delle assicurazioni dovrebbero essere un valido deterrente per chi ha sempre abusato del sistema risarcitorio offerto dalle compagnie di assicurazione.

La frequenza dei sinistri in Italia è pari al 13 per cento, a fronte del 8 per cento che si registra in Germania e del 6 per cento che si registra in Francia, senza contare che negli ultimi 10 anni si è registrato un raddoppio dei sinistri con danni alla persona e che i risarcimenti per le cosiddette microlesioni rappresentano il 65 per cento dell'importo totale degli indennizzi liquidati per lesioni fisiche: cifre che si aggirano intorno a 10 mila miliardi di lire nel solo anno 2000.

Quello che la Lega nord Padania auspicherebbe è soltanto una parificazione fra gli autoriparatori inseriti nelle liste provinciali e gli altri in tema di emissione delle fatture ai fini del risarcimento del danno ed inoltre che siano le C.C.I.A.A. a determinare le liste senza ingerenze da parte delle compagnie di assicurazione.

Per quanto concerne l'articolo 6 del disegno di legge, nel testo del Governo, inerente la protezione giuridica delle biotecnologie, la Lega aveva già espresso le proprie perplessità, chiedendo lo stralcio.

Ora che tale proposta di stralcio, che mette d'accordo tutte le forze politiche, è pervenuta dalla Commissione concordemente al Governo è auspicabile che, vista la delicatezza della materia ed i profili etici ad essa connaturati, la materia non sia accantonata ma sfoci il prima possibile in un provvedimento *ad hoc* per una rapida definizione di una materia così importante, delicata ed al contempo controversa.

L'articolo 23 detta disposizioni in tema di politica energetica e destina 131 milioni di euro per il triennio 2002-2004 al potenziamento ed alla realizzazione di nuove infrastrutture di approvvigionamento di gas naturale dai paesi del nord Africa, in

particolar modo per la costruzione del metanodotto Algeria-Italia, attraverso la Sardegna.

Ciò che temiamo è che con tale operazione si finisca per ipotecare il futuro energetico del nostro paese, vincolandolo ai paesi del nord Africa in una posizione di totale dipendenza. Non sarebbe opportuno valutare altre possibilità di approvvigionamento di gas naturale dall'estero, ma non necessariamente dall'area nordafricana?

Partendo dal dato della dipendenza del nostro paese da altri per l'approvvigionamento di diverse materie prime, crediamo che sarebbe, comunque, opportuno approfondire ulteriormente il tema dell'approvvigionamento energetico del nostro paese e questa potrebbe essere la sede per farlo.

Quello che stiamo per votare è, e qui concludo, un provvedimento ampio ed articolato che contiene numerose disposizioni di rilievo, spesso anche notevolmente diverse fra loro.

Proprio per quest'aspetto di eterogeneità delle norme contenute nel disegno di legge in esame, non sempre è facile mantenere una posizione univoca, tuttavia tali disposizioni mirano alla crescita competitiva del nostro paese, al rilancio della ricerca tecnologica e scientifica, alla liberalizzazione del mercato e dei servizi pubblici, ed è per questo che il gruppo della Lega nord Padania voterà a favore del provvedimento, con la speranza che con lo stesso si riesca a sviluppare e migliorare un sistema economico, che per tutta una serie di congiunture, non sta vivendo uno dei suoi momenti più floridi.

Esprimo soddisfazione per l'introduzione dell'articolo 12-*bis* a favore della siderurgia soprattutto del nord, fortemente voluta dal gruppo della Lega nord Padania.

ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI ESAME
DEGLI ARGOMENTI INSERITI IN CALENDARIO

DDL COST. 1583 – MODIFICA DELL'ARTICOLO 51 DELLA COSTITUZIONE

TEMPO COMPLESSIVO: 12 ORE E 15 MINUTI, DI CUI:

DISCUSSIONE GENERALE: 7 ORE E 45 MINUTI;

SEGUITO ESAME: 4 ORE E 30 MINUTI

	<i>Discussione generale</i>	<i>Seguito esame</i>
Relatore	25 minuti	15 minuti
Governo	25 minuti	15 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti	10 minuti
Tempi tecnici		30 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 17 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)	35 minuti (con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	4 ore e 45 minuti	2 ore e 15 minuti
<i>Forza Italia</i>	<i>34 minuti</i>	<i>23 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra–l'Ulivo</i>	<i>1 ora e 9 minuti</i>	<i>35 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>32 minuti</i>	<i>16 minuti</i>
<i>Margherita, DL–l'Ulivo</i>	<i>54 minuti</i>	<i>26 minuti</i>
<i>CCD-CDU Biancofiore</i>	<i>32 minuti</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>31 minuti</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>33 minuti</i>	<i>14 minuti</i>
Gruppo misto	45 minuti	30 minuti
<i>Comunisti italiani</i>	<i>13 minuti</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>12 minuti</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Verdi–l'Ulivo</i>	<i>9 minuti</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>7 minuti</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Nuovo PSI</i>	<i>4 minuti</i>	<i>3 minuti</i>

PDL DI RATIFICA: 2044-2045-2046-2047-2050-2048-2049-2051

TEMPO COMPLESSIVO: 5 ORE E 45 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatore	30 minuti
Governo	30 minuti

Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	10 minuti
Interventi a titolo personale	45 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	3 ore
<i>Forza Italia</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra–l'Ulivo</i>	<i>45 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>22 minuti</i>
<i>Margherita, DL–l'Ulivo</i>	<i>35 minuti</i>
<i>CCD-CDU Biancofiore</i>	<i>15 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>14 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>18 minuti</i>
Gruppo misto	40 minuti
<i>Comunisti italiani</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Verdi–l'Ulivo</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Nuovo PSI</i>	<i>4 minuti</i>

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE
DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 20,30.