

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

81.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 19 DICEMBRE 2001

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**E DEI VICEPRESIDENTI **MARIO CLEMENTE MASTELLA**E **FABIO MUSSI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	VII-XXIX
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-232

	PAG.		PAG.
Sul processo verbale	1	(<i>Discussione sulle linee generali - A.C. 1820-B</i>)	2
Presidente	1	Presidente	2
Ruzzante Piero (DS-U)	1	Borrelli Luigi (DS-U)	17
Missioni	1	Delfino Teresio, <i>Sottosegretario per le politiche agricole e forestali</i>	2
Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 381 del 2001: AGEA, anagrafe bovina ed Ente irriguo umbrotosciano (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (A.C. 1820-B) (Discussione e approvazione)	1	Franci Claudio (Misto-Com.it)	15
		Masini Mario (FI), <i>Relatore</i>	2
		Nannicini Rolando (DS-U)	13
		Preda Aldo (DS-U)	2
		Rava Lino (DS-U)	7

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; CCD-CDU Biancofiore: CCD-CDU; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Nuovo PSI: Misto-N.PSI.

	PAG.		PAG.
Rossiello Giuseppe (DS-U)	4	Leo Maurizio (AN)	67
Ruzzante Piero (DS-U)	12	Lo Presti Antonino (AN)	66
Vito Elio (FI)	7	Lucidi Marcella (DS-U)	67
Preavviso di votazioni elettroniche	19	Menia Roberto (AN)	29
Ripresa discussione — A.C. 1820-B	19	Morgando Gianfranco (MARGH-U), <i>Relatore di minoranza</i>	31, 34, 70
<i>(Ripresa discussione sulle linee generali — A.C. 1820-B)</i>	19	Pagliarini Giancarlo (LNP)	67
Presidente	19	Scherini Gianpietro (FI)	68
Borrelli Luigi (DS-U)	19	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	29, 31, 42, 53, 67, 68
Per un richiamo al regolamento	20	Villetti Roberto (Misto-SDI)	63
Presidente	21	Zama Francesco (FI)	68
Cristaldi Nicolò (AN)	20	<i>(La seduta, sospesa alle 12,40, è ripresa alle 12,50)</i>	70
<i>(La seduta, sospesa alle 10,10, è ripresa alle 10,20)</i>	21	Presidente	70
Missioni (Alla ripresa)	21	Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	72
Disegno di legge: Legge finanziaria 2002 <i>(approvato dal Senato) (A.C. 1984)</i> (Seguito della discussione e approvazione)	21	Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	70, 71, 72
Presidente	21	Romani Paolo (FI)	71
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	21	<i>(Esame articolo 50 — A.C. 1984)</i>	73
<i>(Ripresa esame articolo 44 — A.C. 1984)</i>	21	Presidente	73
Presidente	21	Casero Luigi (FI)	73
Bianco Gerardo (MARGH-U)	24	Cè Alessandro (LNP)	73
Fini Gianfranco, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	22	Cima Laura (Misto-Verdi-U)	78
Violante Luciano (DS-U)	24	Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	73
Vito Elio (FI)	22	Damiani Roberto (Misto)	74, 76
<i>(La seduta, sospesa alle 10,40, è ripresa alle 10,55)</i>	25	Deiana Elettra (RC)	85
Presidente	25, 30	Giorgetti Alberto (AN)	73
Bianchi Clerici Giovanna (LNP)	39	Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	74
Biondi Alfredo (FI)	67	Illy Riccardo (Misto)	86
Boccia Antonio (MARGH-U)	41, 69	Menia Roberto (AN)	75
Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	29, 30, 31, 32, 41, 55, 56, 67, 69	Milioto Vincenzo (Misto-N.PSI)	110
Conti Giulio (AN)	54	Pecoraro Scanio Alfonso (Misto-Verdi-U) .	119
Cuccu Paolo (FI)	68	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	73, 86
Di Gioia Lello (Misto-SDI)	36, 37	Volontè Luca (CCD-CDU)	73
Drago Giuseppe (CCD-CDU)	32, 35, 60	Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	114
Duca Eugenio (DS-U)	64	<i>(Esame articolo 51 — A.C. 1984)</i>	121
Dussin Guido (LNP)	59	Presidente	121
Giorgetti Alberto (AN)	32, 66	Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	122
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	31, 45, 46, 47, 55, 70	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	122
Illy Riccardo (Misto)	29, 35	Vito Elio (FI)	122
		<i>(La seduta, sospesa alle 14,05, è ripresa alle 15,10)</i>	123

	PAG.		PAG.
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	123	Dameri Silvana (DS-U)	134
<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 1984)</i>	123	Degennaro Carmine (CCD-CDU)	144
Presidente	123, 125, 128	De Laurentiis Rodolfo (CCD-CDU)	139
Adduce Salvatore (DS-U)	150	Dell'Anna Gregorio (FI)	132
Albonetti Gabriele (DS-U)	133	Didonè Giovanni (LNP)	137
Alfano Gioacchino (FI)	150	Diliberto Oliviero (Misto-Com.it)	130
Amici Sesa (DS-U)	148	Di Teodoro Andrea (FI)	139
Anedda Gian Franco (AN)	134	Drago Giuseppe (CCD-CDU)	143
Arnoldi Gianantonio (FI)	126	Ercole Cesare (LNP)	138
Ascierto Filippo (AN)	126	Foti Tommaso (AN)	143
Banti Egidio (MARGH-U)	133	Franci Claudio (Misto-Com.it)	144
Battaglia Augusto (DS-U)	151	Franz Daniele (AN)	127, 144
Bellillo Katia (Misto-Com.it)	145	Galli Daniele (FI)	143
Bellini Giovanni (DS-U)	138	Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN)	147
Bellotti Luca (AN)	148	Gasperoni Pietro (DS-U)	150
Benedetti Valentini Domenico (AN)	141, 146	Gastaldi Luigi (FI)	141
Bettini Goffredo Maria (DS-U)	136	Germanà Basilio (FI)	133
Bielli Valter (DS-U)	144	Giacco Luigi (DS-U)	136
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	143	Giorgetti Alberto (AN)	150
Boccia Antonio (MARGH-U)	124	Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	130
Borrelli Luigi (DS-U)	136	Giudice Gaspare (FI)	151
Bricolo Federico (LNP)	136	Giulietti Giuseppe (DS-U)	132
Bruno Donato (FI)	139	Grignaffini Giovanna (DS-U)	133
Brusco Francesco (CCD-CDU)	145	Innocenti Renzo (DS-U)	129
Buontempo Teodoro (AN)	138	Jacini Giovanni (FI)	150
Capitelli Piera (DS-U)	144	La Grua Saverio (AN)	143
Cardiello Franco (AN)	151	Landolfi Mario (AN)	146
Carlucci Gabriella (FI)	149	Lazzari Luigi (FI)	151
Caruso Roberto (AN)	136	Leone Antonio (FI)	149
Casero Luigi (FI)	150	Lettieri Mario (MARGH-U)	147
Castagnetti Pierluigi (MARGH-U)	152	Lolli Giovanni (DS-U)	133
Castellani Carla (AN)	145	Lo Presti Antonino (AN)	129, 139, 140
Cesaro Luigi (FI)	148	Lumia Giuseppe (DS-U)	152
Chiti Vannino (DS-U)	145	Lusetti Renzo (MARGH-U)	147
Cialente Massimo (DS-U)	152	Magnolfi Beatrice Maria (DS-U)	133
Cima Laura (Misto-Verdi-U)	142	Mancuso Gianni (AN)	132
Cola Sergio (AN)	125	Mariotti Arnaldo (DS-U)	133
Colasio Andrea (MARGH-U)	150	Marras Giovanni (FI)	152
Collè Ivo (Misto-Min.linguist.)	139	Masini Mario (FI)	150
Conti Giulio (AN)	126	Mazzocchi Antonio (AN)	142
Cossiga Giuseppe (FI)	133	Mazzoni Erminia (CCD-CDU)	142, 143
Cossutta Maura (Misto-Com.it)	152	Meduri Luigi Giuseppe (MARGH-U)	147
Cozzi Gianfranco (CCD-CDU)	140	Menia Roberto (AN)	148
Crucianelli Famiano (DS-U)	143	Mereu Antonio (CCD-CDU)	146
Cuccu Paolo (FI)	132	Messa Vittorio (AN)	144
D'Agrò Luigi (CCD-CDU)	134	Migliori Riccardo (AN)	134
D'Alia Giampiero (CCD-CDU)	132	Milanato Lorena (FI)	145
		Minniti Marco (DS-U)	132
		Misuraca Filippo (FI)	149
		Molinari Giuseppe (MARGH-U)	147

	PAG.		PAG.
Montecchi Elena (DS-U)	132	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	124, 125, 126, 127 130, 135, 140, 142, 143, 144 145, 146, 148, 150, 151, 152
Moroni Chiara (Misto-N.PSI)	144	Verneti Gianni (MARGH-U)	143
Mosella Donato Renato (MARGH-U)	152	Volontè Luca (CCD-CDU)	128, 132
Nan Enrico (FI)	143	Zacchera Marco (AN)	134, 136
Nannicini Rolando (DS-U)	151	Zama Francesco (FI)	148
Naro Giuseppe (CCD-CDU)	133	(<i>Coordinamento</i> — A.C. 1984)	153
Nesi Nerio (Misto-Com.it)	145	Presidente	153
Oliverio Gerardo Mario (DS-U)	150	Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	153
Olivieri Luigi (DS-U)	124, 139	(<i>Dichiarazioni di voto finale</i> — A.C. 1984) ..	154
Pagliarini Giancarlo (LNP)	149	Presidente	154
Paolone Benito (AN)	150	Barbieri Roberto (DS-U)	166
Parolo Ugo (LNP)	133	Boccia Antonio (MARGH-U)	164
Pasetto Giorgio (MARGH-U)	134	Casero Luigi (FI)	171
Patarino Carmine Santo (AN)	130, 143	Collè Ivo (Misto-Min.linguist.)	155
Pecoraro Scanio Alfonso (Misto-Verdi-U) .	142	Drago Giuseppe (CCD-CDU)	159
Pennacchi Laura Maria (DS-U)	146	Giorgetti Alberto (AN)	168
Pepe Antonio (AN)	135	Lion Marco (Misto-Verdi-U)	156
Pinto Maria Gabriella (FI)	139, 152	Pagliarini Giancarlo (LNP)	162
Piscitello Rino (MARGH-U)	127, 140	Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	161
Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	145	Russo Spena Giovanni (RC)	157
Pollastrini Barbara (DS-U)	134	Villetti Roberto (Misto-SDI)	154
Polledri Massimo (LNP)	137	Proposte di legge (Approvazione in Commissione)	173
Raisi Enzo (AN)	152	Petizioni (Annunzio)	174
Ramponi Luigi (AN)	141, 142	(<i>La seduta, sospesa alle 18,25, è ripresa alle 18,30</i>)	175
Rava Lino (DS-U)	138	Ripresa discussione — A.C. 1984	175
Reduzzi Giuliana (MARGH-U)	138	(<i>Coordinamento</i> — A.C. 1984)	175
Rizzi Cesare (LNP)	129	Presidente	175
Rizzo Marco (Misto-Com.it)	145	(<i>Votazione finale e approvazione</i> — A.C. 1984)	175
Rodeghiero Flavio (LNP)	149	Presidente	175
Romano Francesco Saverio (CCD-CDU) ..	138	Ripresa discussione — A.C. 1820-B	176
Romoli Ettore (FI)	152	(<i>Repliche del relatore e del Governo</i> — A.C. 1820-B)	176
Rossi Guido Giuseppe (LNP)	138	Presidente	176
Rossi Sergio (LNP)	133	Delfino Teresio, <i>Sottosegretario per le politiche agricole e forestali</i>	176
Rossiello Giuseppe (DS-U)	138	Masini Mario (FI), <i>Relatore</i>	176
Ruggia Antonio (DS-U)	151	(<i>Esame articolo unico</i> — A.C. 1820-B)	176
Ruggieri Orlando (MARGH-U)	125, 152	Presidente	176
Russo Paolo (FI)	124, 148	(<i>Dichiarazioni di voto finale</i> — A.C. 1820-B) .	176
Ruzzante Piero (DS-U)	125	Presidente	176
Saia Maurizio (AN)	150	Sedioli Sauro (DS-U)	176
Saglia Stefano (AN)	147		
Santulli Paolo (FI)	126, 136		
Scaltritti Gianluigi (FI)	129, 147, 148		
Sedioli Sauro (DS-U)	151		
Sereni Marina (DS-U)	144		
Sgobio Cosimo Giuseppe (Misto-Com.it) ..	143		
Stradella Francesco (FI)	133		
Tabacci Bruno (CCD-CDU)	142		
Tagliatela Marcello (AN)	145, 146		
Tocci Walter (DS-U)	150		
Tuccillo Domenico (MARGH-U)	145		
Vascon Luigino (LNP)	137		

	PAG.		PAG.
(Votazione finale e approvazione — A.C. 1820-B)	176	Martini Francesca (LNP)	192
Presidente	176	Massidda Piergiorgio (FI)	191
Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 411 del 2001: Proroghe e differimenti di termini (approvato dal Senato) (A.C. 2091) (Discussione e approvazione)	177	Tagliatela Marcello (AN), <i>Relatore per la XI Commissione</i>	182
(Discussione sulle linee generali — A.C. 2091) .	177	Viespoli Pasquale, <i>Sottosegretario per il lavoro e le politiche sociali</i>	182
Presidente	177	Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	184
Bielli Valter (DS-U)	177	(Repliche del relatore e del Governo — A.C. 2104)	192
D'Alia Giampiero (CCD-CDU), <i>Relatore</i> ...	177	Presidente	192, 193, 195
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	177	Benedetti Valentini Domenico (AN), <i>Presidente della XI Commissione</i>	193
(Esame articolo unico — A.C. 2091)	177	Boccia Antonio (MARGH-U)	194
Presidente	177	Conte Gianfranco (FI)	194
Anedda Gian Franco (AN)	178	Di Virgilio Domenico (FI), <i>Relatore per la XII Commissione</i>	192
Butti Alessio (AN)	180	Volontè Luca (CCD-CDU)	193
Colasio Andrea (MARGH-U)	179	Mozioni Violante ed altri n. 1-00037 ed Elio Vito ed altri n. 1-00038 sulla crisi in Medio Oriente (Discussione)	195
D'Alia Giampiero (CCD-CDU), <i>Relatore</i> ...	181	(Intervento e parere del Governo)	195
De Simone Alberta (DS-U)	179, 181	Presidente	195
Rodeghiero Flavio (LNP)	178, 181	Boniver Margherita, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	195
Siniscalchi Vincenzo (DS-U)	180	(Dichiarazioni di voto)	195
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	181	Presidente	195
(Esame ordini del giorno — Parere del Governo — A.C. 2091)	181	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	199
Presidente	181	Craxi Bobo (Misto-N.PSI)	200
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	181	Cristaldi Nicolò (AN)	201
(Votazione finale e approvazione — A.C. 2091)	181	Intini Ugo (Misto-SDI)	203
Presidente	181	Mantovani Ramon (RC)	198
Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 402 del 2001: Personale sanitario (approvato dal Senato) (A.C. 2104) (Discussione e approvazione)	182	Michelini Alberto (FI)	200
(Discussione sulle linee generali — A.C. 2104) .	182	Pistelli Lapo (MARGH-U)	198
Presidente	182	Rizzi Cesare (LNP)	197
Battaglia Augusto (DS-U)	183	Rizzo Marco (Misto-Com.it)	201
Bindi Rosy (MARGH-U)	186	Spini Valdo (DS-U)	196
Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U)	188	Volontè Luca (CCD-CDU)	202
Cossutta Maura (Misto-Com.it)	183	(Votazioni)	203
Gianni Alfonso (RC)	184	Presidente	203
Guerzoni Roberto (DS-U)	190	Rinvio della dichiarazione di urgenza e della fissazione del termine per la relazione all'Assemblea sulla proposta di legge n. 147	203
Labate Grazia (DS-U)	187	Presidente	203, 205
Lucchese Francesco Paolo (CCD-CDU) ...	191	Cè Alessandro (LNP)	205
		Cossutta Maura (Misto-Com.it)	204
		Deiana Elettra (RC)	204
		Violante Luciano (DS-U)	204

	PAG.		PAG.
Ripresa discussione – A.C. 2104	206	Tremonti Giulio, <i>Ministro dell'economia e delle finanze</i>	220
(<i>Esame articolo unico – A.C. 2104</i>)	206	Volontè Luca (CCD-CDU)	219
Presidente	206, 208	(<i>Coordinamento – A.C. 1985</i>)	220
Armosino Maria Teresa, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	209	Presidente	220
Battaglia Augusto (DS-U)	207	(<i>Votazione finale e approvazione – A.C. 1985</i>) .	220
Bindi Rosy (MARGH-U)	207	Presidente	220
Cossutta Maura (Misto-Com.it)	209	Sull'ordine dei lavori	221
Di Virgilio Domenico (FI), <i>Relatore per la XII Commissione</i>	206, 209	Presidente	222
Guerzoni Roberto (DS-U)	208	Cè Alessandro (LNP)	221
Valpiana Tiziana (RC)	207, 211, 213	Disegni di legge collegati alla manovra di finanza pubblica (Comunicazione del Presidente ai sensi dell'articolo 123-bis, comma 1, del regolamento ed assegnazione a Commissioni in sede referente)	222
(<i>Esame ordini del giorno – A.C. 2104</i>)	217	Sull'ordine dei lavori	222
Presidente	217	Presidente	222
Armosino Maria Teresa, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	217	Sui lavori della Camera	222
(<i>Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2104</i>) ..	218	Presidente	222
Presidente	218	Relazione del deputato Giampiero D'Alia (A.C. 2091)	223
Perrotta Aldo (FI)	218	Intervento del deputato Luana Zanella sulle proposte emendative (A.C. 2104)	224
(<i>Coordinamento – A.C. 2104</i>)	218	Replica del relatore per la Commissione affari sociali Domenico Di Virgilio (A.C. 2104)	225
Presidente	218	Intervento del sottosegretario Boniver in sede di discussione delle mozioni relative alla situazione in Medio Oriente	227
(<i>Votazione finale e approvazione – A.C. 2104</i>)	218	Considerazioni integrative della dichiarazione di voto del deputato Cesare Rizzi sulle mozioni relative alla situazione in Medio Oriente	230
Presidente	218	Dichiarazione di voto finale del deputato Aldo Perrotta (A.C. 2104)	231
Disegno di legge: Bilancio di previsione dello Stato per il 2002 e bilancio pluriennale 2002-2004 (approvato dal Senato) (A.C. 1985); Note di variazioni (A.C. 1985-bis e 1985-ter) (Seguito della discussione e approvazione)	218	Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-CCCXLIX</i>	
Presidente	218		
Giorgetti Alberto (AN), <i>Relatore per la maggioranza</i>	219		
(<i>Votazione terza nota di variazioni – A.C. 1985-quater</i>)	219		
Presidente	219		
Giorgetti Alberto (AN), <i>Relatore per la maggioranza</i>	220		
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	220		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 8.

LALLA TRUPIA, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

Sul processo verbale.

Dopo un intervento del deputato Ruzzante e precisazioni del Presidente, la Camera approva il processo verbale.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono cinquantatre.

Discussione del disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 381 del 2001: AGEA, anagrafe bovina ed Ente irriguo umbro-toscano (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (1820-B).

PRESIDENTE dichiara aperta la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

MARIO MASINI, *Relatore*, ricorda che le modifiche introdotte dal Senato al testo del decreto-legge, in recepimento delle condizioni poste nel parere espresso dalla Commissione bilancio dell'altro ramo del Parlamento, sono volte ad escludere che dall'ampliamento della composizione del consiglio di amministrazione dell'AGEA derivino oneri aggiuntivi a carico del bi-

lancio dello Stato, nonché a prevedere idonea copertura finanziaria alla proroga di un anno dell'attività dell'Ente irriguo umbro-toscano; raccomanda quindi la sollecita conversione in legge del provvedimento d'urgenza.

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, avverte che il Governo si riserva di intervenire in replica.

ALDO PREDI, ricordati i problemi posti dal testo originario del decreto-legge, per alcuni dei quali è stata individuata un'adeguata soluzione con l'approvazione di emendamenti presentati dall'opposizione nel corso dell'esame in prima lettura alla Camera, ritiene che il dibattito politico debba riguardare il futuro assetto del comparto agricolo italiano.

GIUSEPPE ROSSIELLO, nel lamentare la sostanziale assenza di una politica strategica del Governo per il settore agricolo, rileva che l'indisponibilità dell'Esecutivo ad un costruttivo confronto con l'opposizione non ha consentito di affrontare proficuamente i problemi del comparto, a favore del quale, tra l'altro, sono state stanziare risorse finanziarie insufficienti. Sottolineato, inoltre, che il provvedimento d'urgenza in esame si iscrive nel contesto di interventi ispirati ad una deleteria logica centralistica, auspica che il Parlamento possa conseguire l'obiettivo di garantire maggiore competitività all'agricoltura italiana.

ELIO VITO, parlando per un richiamo all'articolo 154 del regolamento, chiede alla Presidenza di applicare il contingentamento dei tempi all'esame del disegno di

legge di conversione in discussione e degli altri iscritti all'ordine del giorno, tenuto conto dell'imminente scadenza dei relativi decreti-legge e del fatto che, in base al vigente calendario dei lavori dell'Assemblea, sul quale si è registrato un consenso unanime in Conferenza dei presidenti di gruppo, quella odierna è l'ultima seduta dell'Assemblea prima della sospensione dei lavori parlamentari per le festività di fine anno.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera la richiesta del deputato Vito.

LINO RAVA, pur condividendo il processo di decentramento avviato con l'istituzione dell'AGEA, ritiene resti tuttavia aperto il problema politico del riaccanamento presso il Ministero delle politiche agricole e forestali di compiti di monitoraggio sull'andamento della spesa, che non risponde ad esigenze tecniche e rischia di creare problemi istituzionali nel rapporto tra l'Italia e l'Unione europea. Lamenta inoltre la mancata previsione, nell'ambito della manovra economico-finanziaria, di risorse e misure, segnatamente fiscali, a sostegno del comparto agricolo.

PIERO RUZZANTE, parlando per un richiamo all'articolo 24, commi 3 e 4, del regolamento, ritiene che la discussione dei disegni di legge di conversione iscritti all'ordine del giorno della seduta odierna debba svolgersi in base alle consuete modalità; invita, peraltro, l'attuale maggioranza ad assumere atteggiamenti coerenti con le posizioni sostenute nella scorsa legislatura, allorché non ha mai convenuto sull'applicazione dell'articolo 154 del regolamento alla discussione dei disegni di legge di conversione. Preannunzia infine che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo intende consentire la conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame, sul quale preannunzia l'astensione.

PRESIDENTE prende atto delle osservazioni del deputato Ruzzante.

ROLANDO NANNICINI rileva che il decreto-legge in esame è espressione della politica centralistica del Governo; pur esprimendo riserve, in particolare, sulla prevista attribuzione al Ministero delle politiche agricole e forestali della competenza concernente il monitoraggio dell'andamento della spesa, preannunzia l'astensione sul disegno di legge di conversione.

CLAUDIO FRANCI, manifestata perplessità in ordine alla fondatezza delle ragioni di straordinaria necessità ed urgenza individuate nel preambolo del decreto-legge, esprime preoccupazione per la previsione di talune norme di stampo centralistico; preannunzia tuttavia l'astensione dei deputati Comunisti italiani sul disegno di legge di conversione, nel testo modificato dal Senato, confermando così un atteggiamento costruttivo volto a favorire la modernizzazione del comparto agricolo.

LUIGI BORRELLI, nel ritenere il decreto-legge sprovvisto dei requisiti di straordinaria necessità ed urgenza di cui all'articolo 77 della Costituzione, osserva che il testo, nonostante le opportune modifiche approvate nel corso dell'*iter* parlamentare, presenta ancora elementi che suscitano forti perplessità, fra i quali le norme che attribuiscono al Ministero delle politiche agricole e forestali competenze che non sembrano rispettose delle nuove disposizioni contenute nel titolo V della parte seconda della Carta fondamentale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Si riprende la discussione.

LUIGI BORRELLI preannunzia infine l'astensione del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione.

PRESIDENTE rinvia il seguito della discussione al prosieguo della seduta.

Per un richiamo al regolamento.

NICOLÒ CRISTALDI invita la Presidenza a vigilare affinché venga correttamente interpretata la circolare del Presidente della Camera del 21 febbraio 1996 in ordine alla valutazione di ammissibilità di due atti di sindacato ispettivo da lui presentati.

PRESIDENTE prende atto dei rilievi formulati ed assicura che riferirà al Presidente della Camera.

Per consentire l'ulteriore decorso del regolamentare termine di preavviso, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 10,10, è ripresa alle 10,20.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa della seduta sono cinquantacinque.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 699: Legge finanziaria 2002 (approvato dal Senato) (1984).

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del presidente della V Commissione, riprende l'esame dell'articolo 44 e delle proposte emendative ad esso riferite.

Dichiara parzialmente inammissibile l'emendamento 44.2562 della Commissione e conseguentemente decaduto il subemendamento Battaglia 0.44.2562.2.

Passa quindi ai subemendamenti riferiti all'articolo aggiuntivo 44.0801 della Commissione.

Avverte che il relatore per la maggioranza ed il rappresentante del Governo hanno espresso parere favorevole sui subemendamenti Crosetto 0.44.0801.2, 0.44.0801.12 e 0.44.0801.14.

ELIO VITO, parlando per un richiamo all'articolo 154 del regolamento, reitera la richiesta di procedere al contingentamento dei tempi per l'esame dei disegni di legge di conversione iscritti all'ordine del giorno della seduta odierna.

PRESIDENTE assicura che, conformemente ai precedenti, l'esame dei disegni di legge di conversione avrà luogo in tempi utili per evitare la decadenza dei relativi decreti-legge. Rileva peraltro che il generale problema dell'applicazione dell'istituto del contingentamento dei tempi per l'esame di provvedimenti d'urgenza sarà oggetto di una seria riflessione da parte della Presidenza.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, ritira l'emendamento 44.703 del Governo, non per ragioni di merito, stante la validità della proposta formulate dall'Esecutivo per risolvere i problemi dell'area industriale di Bagnoli, ma per dimostrare che il Governo rispetta le regole democratiche, pur ritenendo immotivate le accuse mosse dall'opposizione. Preannuncia in materia la presentazione di un disegno di legge.

GERARDO BIANCO, parlando sull'ordine dei lavori, dà atto al Vicepresidente del Consiglio, che ringrazia, della decisione saggia assunta, che auspica sia preludio di un confronto sereno tra maggioranza ed opposizione; (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*); ringrazia altresì il Presidente della Camera per l'assoluto rigore con cui ha diretto i lavori dell'Assemblea.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che il ritiro dell'emendamento 44.703 del Governo, il cui disposto normativo, ove approvato, sarebbe stato gravemente penalizzante per

il sistema delle autonomie locali oltre che lesivo di principi costituzionali, rappresenti un atto di prudenza da parte dell'Esecutivo ed una vittoria per l'opposizione (*Vive, reiterate proteste dei deputati dei gruppi di maggioranza — Richiami del Presidente*).

PRESIDENTE sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 10,40, è ripresa alle 10,55.

PRESIDENTE avverte che la Presidenza non concederà altro tempo ai gruppi che hanno terminato quello assegnato loro.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Giordano 0.44.0801.1; approva il subemendamento Crosetto 0.44.0801.2; respinge i subemendamenti Vigni 0.44.0801.3, Dameri 0.44.0801.4, Vigni 0.44.0801.5, Lusetti 0.44.0801.6, Vigni 0.44.0801.7 e 0.44.0801.8, Lion 0.44.0801.9, Giordano 0.44.0801.10, Vianello 0.44.0801.11; approva i subemendamenti Crosetto 0.44.0801.12 e 0.44.0801.14; respinge i subemendamenti Lion 0.44.0801.15, Vigni 0.44.0801.17, Lion 0.44.0801.18 e Lusetti 0.44.0801.19; approva quindi l'articolo aggiuntivo 44.0801 della Commissione, come subemendato.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 44.2562 della Commissione ed esprime parere favorevole sul subemendamento Menia 0.44.2562.1, purché riformulato.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, chiede il mantenimento della formulazione originaria, fatta salva la diversa copertura indicata dal relatore per la maggioranza.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, ne conviene.

ROBERTO MENIA dà atto al Governo di essersi mostrato sensibile alle proble-

matiche dell'area nord-orientale del Paese; preannuncia la presentazione di un ordine del giorno in materia.

RICCARDO ILLY dichiara voto favorevole sul subemendamento Menia 0.44.2562.1, nel testo riformulato, e ritira analogo proposta emendativa da lui presentata sullo stesso tema.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento Menia 0.44.2562.1, nel testo riformulato, e gli emendamenti 44.2562 della Commissione, nella parte ammissibile, come subemendato, e 44.2600 del Governo.

PRESIDENTE dà lettura dell'emendamento 44. 2800 del Governo, avvertendo che il relatore per la maggioranza lo accetta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 44.2800 del Governo.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sugli articoli aggiuntivi Drago 44.03, 44.0233 del Governo, Alberto Giorgetti 44.052, purché riformulato, 44.0231 e 44.0260 del Governo, sui subemendamenti Giuseppe Drago 0.44.0262.3 e 0.44.0262.5 del Governo e sugli articoli aggiuntivi 44.0262, 44.0305, 44.0240 e 44.0251 del Governo, Bianchi Clerici 44.0222, nel testo riformulato, nonché sugli articoli aggiuntivi Massidda 44.0119 e Drago 44.0120, di identico contenuto normativo, Ercole 44.0244 e Fioroni 44.0123, di identico contenuto normativo, purché riformulati, Alberto Giorgetti 44.051, Drago 44.0159, 44.0250 del Governo, sugli identici 44.0301 del Governo, Naro 44.0107 e Giudice 44.0179. Invita inoltre al ritiro degli articoli aggiuntivi Marras 44.0254, Antonio Pepe 44.0255, Burlando 44.0141 (*Nuova formulazione*), nonché degli articoli aggiuntivi Giovanni Bianchi 44.0145 e Alberto Giorgetti 44.0144, di identico contenuto normativo. Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emenda-

tive, ricordando che l'articolo aggiuntivo 44.0300 del Governo è stato ritirato.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo aggiuntivo Drago 44.03 e respinge l'articolo aggiuntivo Annunziata 44.04.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, fornisce chiarimenti sulla copertura finanziaria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Iannuzzi 44.05, Martella 44.06, Albonetti 44.07, Vianello 44.08, Lusetti 44.09, Bellini 44.010, Pasetto 44.011 e Bressa 44.012.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*, ritiene che l'articolo aggiuntivo Bressa 44.012 debba intendersi assorbito.

PRESIDENTE ne prende atto.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Manzini 44.013, Potenza 44.014, Viale 44.016, Pasetto 44.019, Lusetti 44.021 e Pasetto 44.022.

RICCARDO ILLY illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 44.023.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Illy 44.023 e Di Gioia 44.024.

LELLO DI GIOIA illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 44.025 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Di Gioia 44.025 e 44.026 e Vigni 44.027; approva l'articolo aggiuntivo 44.0233 del Governo.

LELLO DI GIOIA illustra le finalità sottese al suo articolo aggiuntivo 44.029 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Di Gioia 44.029 e 44.030.

LELLO DI GIOIA illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 44.031 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Di Gioia 44.031, Zanetta 44.0227, Di Gioia 44.033, Pistone 44.034; Giuseppe Drago 44.035, Alberto Giorgetti 44.028 e Pasetto 44.0235, di identico contenuto normativo, Pasetto 44.036, Morgando 44.0179-bis, Luigi Mantini 44.039, Pasetto 44.0116-bis, Preda 44.041 e Giuseppe Drago 44.042, di identico contenuto normativo, Pagliarini 44.0223, Bova 44.043, Pistone 44.045, Dameri 44.0403, Bolognesi 44.0401, gli identici Realacci 44.0402 e Michele Ventura 44.0404, Bova 44.046, Panattoni 44.048, Boccia 44.0440, Zeller 44.049; approva l'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 44.051, senza compensazioni.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, fornisce precisazioni in ordine alla copertura finanziaria dell'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 44.052.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 44.052, nel testo riformulato; respinge gli identici Giuseppe Drago 44.089 e de Ghislanzoni Cardoli 44.0238, nonché gli articoli aggiuntivi Patria 44.0232 e Lettieri 44.053; approva gli articoli aggiuntivi Sedioli 44.054 e 44.0231 del Governo, di identico contenuto normativo; respinge gli articoli aggiuntivi Michele Ventura 44.057, Gambini 44.058, Lusetti 44.0264, Verneti 44.0265, Pinza 44.0266, Gambini 44.0267, Scaltritti 44.0236, Gambini 44.060 e 44.061, Villetti 44.062, Franci 44.065 e 44.066, Scaltritti 44.0234, nonché il subemendamento Franci 0.44.0260.1.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, propone di accantonare l'esame del subemendamento Duca 0.44.0260.3 e dell'emendamento 44.0260 del Governo.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'esame del subemendamento Duca 0.44.0260.3 e dell'emendamento 44.0260 del Governo deve intendersi accantonato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Lumia 44.069, Rava 44.076, Lumia 44.077, Rava 44.078, Pecoraro Scanio 44.079, Marcara 44.079-bis e Giuseppe Drago 44.080.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, fornisce precisazioni in ordine alla copertura finanziaria degli oneri recati dal subemendamento Giuseppe Drago 0.44.0262.3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva i subemendamenti Giuseppe Drago 0.44.0262.3 e 0.44.0262.5 del Governo; respinge i subemendamenti Cuccu 0.44.0262.4, Rava 0.44.0262.1 e 0.44.0262.2; approva l'articolo aggiuntivo 44.0262 del Governo, come subemendato; respinge gli identici Giuseppe Drago 44.082 e Misuraca 44.0134, nonché l'articolo aggiuntivo Misuraca 44.0137 e gli identici Misuraca 44.0138 e Rava 44.083; respinge i subemendamenti Lion 0.44.01500.1 e 0.44.01500.2; approva l'articolo aggiuntivo 44.01500 del Governo; respinge gli articoli aggiuntivi Pecoraro Scanio 44.085, Rava 44.096, Misuraca 44.0132, Sedioli 44.097, nonché i subemendamenti Rava 0.44.0305.1, 0.44.0305.2 e 0.44.0305.3; approva l'articolo aggiuntivo 44.0305 del Governo; respinge l'articolo aggiuntivo Nicola Rossi 44.099 ed i subemendamenti Boccia 0.44.0240.1 e 0.44.0240.2; approva l'articolo aggiuntivo 44.0240 del Governo; respinge gli articoli aggiuntivi Migliori 44.0239 e Rava 44.0106 ed il subemendamento Giordano 0.44.0251.1; approva l'articolo aggiuntivo 44.0251 del Governo; respinge gli articoli aggiuntivi Boccia 44.0101 e 44.0102 e

Lumia 44.0105; approva gli identici articoli aggiuntivi 44.0301 del Governo, Naro 44.0107 e Giudice 44.0179; respinge l'articolo aggiuntivo Fioroni 44.0108 e gli identici Zanetta 44.0219, Santori 44.0110 e Olivieri 44.0111; respinge altresì l'articolo aggiuntivo Lusetti 44.0112.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, propone una riformulazione del subemendamento 0.44.0222.1 del Governo, di cui dà lettura.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento 0.44.0222.1 del Governo, nel testo riformulato, e l'articolo aggiuntivo Bianchi Clerici 44.0222, come subemendato; respinge gli articoli aggiuntivi Pistone 44.0114, Battaglia 44.0115 e 44.0113 e Fioroni 44.0116.

GIULIO CONTI auspica il ritiro degli articoli aggiuntivi Burani Procaccini 44.0118, Ercole 44.0215, Massidda 44.0119 e Giuseppe Drago 44.0120, di identico contenuto normativo, che comportano oneri a carico del Ministero della salute e prevedono meccanismi farraginosi per il controllo sui farmaci.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, esprime parere favorevole sugli articoli aggiuntivi in esame.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Burani Procaccini 44.0118, Ercole 44.0215, Massidda 44.0119 e Giuseppe Drago 44.0120, di identico contenuto normativo; approva gli articoli aggiuntivi Giuseppe Drago 44.0252 e Fioroni 44.0253, di identico contenuto normativo; respinge quindi gli articoli aggiuntivi Maura Cossutta 44.0121 e Fioroni 44.0122.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, ricorda che il parere sugli articoli aggiuntivi Giuseppe Drago 44.0252 e Fioroni 44.0253, di identico contenuto normativo, è favorevole senza compensazioni.

Precisa inoltre che gli articoli aggiuntivi Ercole 44.0244 e Fioroni 44.0123 debbono intendersi assorbiti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'articolo aggiuntivo Turco 44.0125, l'emendamento Maura Cossutta 44.126, gli articoli aggiuntivi Di Serio D'Antona 44.0127, Giacco 44.0130; Zanella 44.0128 e Giacco 44.0129, di identico contenuto normativo, De Franciscis 44.0139 e Angela Napoli 44.0140, di identico contenuto normativo; Volpini 44.0142, Lolli 44.0146, Colasio 44.0147, Russo Spina 44.0148, Pistone 44.0150; Lumia 44.0151 e Cusumano 44.0152, di identico contenuto normativo; Bianchi Clerici 44.0247, Mantini 44.0153, Tidei 44.0156 e Marras 44.0158; approva l'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 44.0159; respinge il subemendamento Giordano 0.44.0250.1; approva l'articolo aggiuntivo 44.0250 del Governo, respinge gli articoli aggiuntivi Pistone 44.0161, Sandri 44.0162 e Giuseppe Drago 44.0163, di identico contenuto normativo, Lumia 44.0258, Cusumano 44.0166, Burton 44.0167, Cusumano 44.0168, 44.0169, 44.0171 e 44.0172; Armando Cossutta 44.0173 e Monaco 44.0174, di identico contenuto normativo, Lumia 44.0176 e Bianco 44.0177, di identico contenuto normativo, e Realacci 44.0178; respinge altresì il subemendamento Realacci 0.44.0301.1, gli articoli aggiuntivi Realacci 44.0180 e Sedioli 44.0182.

ROBERTO VILLETTI ricorda che il suo articolo aggiuntivo 44.0188 è volto ad incentivare il mercato automobilistico.

PRESIDENTE invita i gruppi di maggioranza a ritirare le proposte emendative riferite alle tabelle annesse all'articolo 50 del disegno di legge finanziaria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Villetti 44.0188, Violante 44.0193, Lumia 44.0214, Realacci 44.0194, Verneti 44.0195, Alberto Giorgetti 44.0221, Pasetto 44.0198, Verneti 44.0199, Gambale 44.0200, Lucà

44.0201, Squeglia 44.0202, Bulgarelli 44.0204, Rocchi 44.0205 e Lucidi 44.0209.

ANTONINO LO PRESTI sottolinea le ragioni per le quali ritira l'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 0.44.210, di cui è cofirmatario.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, assicura che il Governo, nell'ambito del disegno di legge collegato in materia fiscale, disciplinerà in maniera organica le problematiche riguardanti i professionisti iscritti all'albo.

ALFREDO BIONDI, nell'associarsi alle considerazioni del deputato Lo Presti, prende atto con soddisfazione delle dichiarazioni rese dal sottosegretario Vegas.

MAURIZIO LEO invita il Governo a far decorrere dal 1° gennaio 2002 l'applicazione delle norme sui professionisti iscritti all'albo che saranno inserite nel disegno di legge collegato in materia fiscale.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'emendamento Abbondanzieri 44.181 (*Nuova formulazione*), che assorbe il contenuto dell'emendamento Giuseppe Drago 44.75, nonché sull'emendamento Sergio Rossi 44.140 e sul subemendamento Duca 0.44.0260.3.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda, rimettendosi all'Assemblea sul subemendamento Duca 0.44.0260.3; assicura altresì che sono disponibili le risorse necessarie per garantire idonea copertura finanziaria alle proposte emendative eventualmente apportate. Precisa infine di aver espresso parere favorevole sul subemendamento Cuccu 0.44.0262.4, respinto dall'Assemblea.

PAOLO CUCCU lamenta il fatto che l'Assemblea ha respinto il suo subemendamento 0.44.0262.4, nonostante il Governo avesse espresso parere favorevole.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

FRANCESCO ZAMA e GIANPIETRO SCHERINI dichiarano di voler sottoscrivere l'emendamento Abbondanzieri 44.181.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Abbondanzieri 44.181 (Nuova formulazione).

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, esprime perplessità sul fatto che il relatore per la maggioranza abbia espresso parere favorevole su alcuni emendamenti precisando che non era necessaria la compensazione predisposta dai gruppi di appartenenza dei presentatori.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, precisa che le proposte emendative riferite all'articolo 44 non richiederanno compensazione; prospetta altresì l'opportunità di ripetere la votazione del subemendamento Cuccu 0.44.0262.4, già respinto dall'Assemblea, sul quale il Governo aveva espresso parere favorevole.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*, dichiara di non condividere l'ipotesi prospettata dal relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE, preso atto che vi è dissenso, ritiene di non poter disporre la ripetizione della votazione della richiamata proposta emendativa.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Sergio Rossi 44.140.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, precisa che gli articoli aggiuntivi Ercole 44.0244 e Fioroni 44.0123, di identico contenuto normativo, non dovrebbero intendersi assorbiti; chiede pertanto che siano posti in votazione in un testo riformulato, sul quale esprime parere favorevole; invita quindi il Governo a presentare una proposta emen-

dativa che recepisca sostanzialmente il contenuto del subemendamento Cuccu 0.44.0262.4, già respinto dall'Assemblea.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 12,40, è ripresa alle 12,50.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli articoli aggiuntivi Ercole 44.0244 e Fioroni 44.123, di identico contenuto normativo, nel testo riformulato.

PAOLO ROMANI e CLAUDIO AZZOLINI dichiarano di voler sottoscrivere il subemendamento Duca 0.44.0260.3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento Duca 0.44.0260.3 e l'articolo aggiuntivo 44.0260 del Governo, come subemendato.

PRESIDENTE avverte che il Governo ha presentato l'ulteriore articolo aggiuntivo 44.0265.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, accetta l'articolo aggiuntivo 44.0265 del Governo, che concerne materia analoga a quella del subemendamento Cuccu 0.44.0262.4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo aggiuntivo 44.0265 del Governo e l'articolo 44, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 50, con le annesse tabelle A, B, C, D, E ed F, e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti della Commissione; accetta l'emendamento Tab. B. 89 del Governo ed invita al ritiro delle restanti proposte emendative, sulle quali esprime altrimenti parere contrario.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

PRESIDENTE prende atto che i deputati dei gruppi di Forza Italia, Alleanza nazionale, CCD-CDU Biancofiore e Lega nord Padania hanno ritirato gli emendamenti rispettivamente presentati all'articolo 50 ed alle annesse tabelle.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vigni Tab. A. 1 e Cordoni Tab. A. 2.

ROBERTO DAMIANI illustra le finalità del suo emendamento Tab. A. 91 e ne raccomanda l'approvazione, volto a consentire il finanziamento di misure di indennizzo a favore degli esuli italiani dell'Istria.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, osserva che il Governo è sensibile alle legittime esigenze rappresentate dal deputato Damiani, ricorda che è stata istituita una commissione per la valutazione del diritto soggettivo degli esuli italiani dell'Istria; invita quindi al ritiro dell'emendamento Damiani Tab. A. 91, assicurando che nell'ambito della prossima manovra economico-finanziaria si potrà individuare una soluzione definitiva del problema segnalato.

ROBERTO MENIA giudica insufficienti i sia pur significativi indennizzi stabiliti con legge, approvata nella scorsa legislatura, in favore degli esuli giuliano-dalmati.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

ROBERTO MENIA dichiara di condidare l'invito al ritiro dell'emendamento Damiani Tab. A. 91.

ROBERTO DAMIANI ritira il suo emendamento Tab. A. 91.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Calzo-

laio Tab. A. 3 e Tab. A. 5, Realacci Tab. A. 7, Spini Tab. A. 8, Bellillo Tab. A. 9, Calzolaio Tab. A. 10, Gambini Tab. A. 12, Intini Tab. A. 13 e Violante Tab. A. 14.

LAURA CIMA illustra le finalità dei suoi emendamenti Tab. A. 16 e Tab. A. 18, concernenti la condizione femminile.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cima Tab. A.16, Zanotti Tab. A.17, Cima Tab. A.18 e Tab. A. 94, Bimbi Tab. A.19, Finocchiaro Tab. A. 20, Mussi Tab. A.21, Intini Tab. A.22 e Tab. A.23, Zanella Tab. A.97, Calzolaio Tab. A.95, Cento Tab. A.26, Zanella Tab. A.98, Calzolaio Tab. A.27, Lion Tab. A.30, Zanella Tab. A.31, Cusumano Tab. A.32, Innocenti Tab. A.33 e Tab. A.34, Michele Ventura Tab. A.35, Lusetti Tab. A.36, Guerzoni Tab. A.37, Cordoni Tab. A.38, Maura Cossutta Tab. A.39 e Tab. A.40, Colasio Tab. A.41, Maran Tab. A.42, Pecoraro Scanio Tab. A.43, Sgobio Tab. A.44, Ruzzante Tab. A.45, Morgando Tab. A.47, Rocchi Tab. A.48, Zanella Tab. A.50, Pecoraro Scanio Tab. A.51, Piscitello Tab. A.49 e Tab. A.52, Pecoraro Scanio Tab. A. 53, Tab. A.54, Tab. A.55 e Tab. A.56 e Pasetto Tab. A.57.

ELETTRA DEIANA illustra le finalità dell'emendamento Russo Spena Tab. A. 58, di cui è cofirmataria, manifestando contrarietà all'incremento degli stanziamenti per la difesa.

RICCARDO ILLY illustra le finalità sottese al suo emendamento Tab. A.93, manifesta la disponibilità a ritirarlo per trasferirne il contenuto in un ordine del giorno ove il rappresentante del Governo preannunzi l'intendimento di accettarlo.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, assicura che il Governo si impegna a valutare la questione posta con l'emendamento Illy Tab. A.93.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Illy Tab. A. 93, Russo Spena Tab. A. 58, Maura

Cossutta Tab. A. 59, Tab. A. 60 e Tab. A. 61, Lion Tab. A. 62, Pecoraro Scanio Tab. A. 63, Tab. A. 64 e Tab. A. 65, Rocchi Tab. A. 66, Lettieri Tab. B. 1, Capitelli Tab. B. 2, Cordoni Tab. B. 3, Parolo Tab. B. 91, Iannuzzi Tab. B. 4, Pecoraro Scanio Tab. B. 5 e Rusconi Tab. B. 6, nonché il subemendamento Battaglia 0. Tab. B. 89.1; approva l'emendamento Tab. B. 89 del Governo; respinge gli emendamenti Vigni Tab. B. 7, Pappaterra Tab. B. 8, Ruta Tab. B. 9, Capitelli Tab. B. 10, Delbono Tab. B. 11, Cazzaro Tab. B. 12, Nesi Tab. B. 13, Cusumano Tab. B. 14, Lumia Tab. B. 15, Iannuzzi Tab. B. 16, Ruzzante Tab. B. 17, Tab. B. 19 e Tab. B. 20, Giacco Tab. B. 21, Burtone Tab. B. 22, Violante Tab. B. 23, Colasio Tab. B. 24, Ruzzante Tab. B. 25, Pecoraro Scanio Tab. B. 26, Lumia Tab. B. 27, Iannuzzi Tab. B. 28, Cusumano Tab. B. 29, Lumia Tab. B. 30, Ruzzante Tab. B. 32; approva l'emendamento Tab. B. 1624 della Commissione; respinge gli emendamenti Ruzzante Tab. B. 33, Arnoldi Tab. B. 124, Piscitello Tab. B. 35, Cusumano Tab. B. 36, Illy Tab. B. 133, Sandi Tab. B. 37, Vigni Tab. B. 38, Morgando Tab. B. 39, Zorzato Tab. B. 142, Realacci Tab. B. 41, Annunziata Tab. B. 42, Cusumano Tab. B. 43; approva il subemendamento 0. Tab. B. 88.1 e l'emendamento Tab. B. 88 del Governo, come subemendato; respinge gli emendamenti De Franciscis Tab. B. 44, Iannuzzi Tab. B. 45, De Franciscis Tab. B. 46, Lion Tab. B. 48 e Tab. B. 49, De Franciscis Tab. B. 50, Morgando Tab. B. 51, Villetti Tab. B. 52 e Villetti Tab. B. 53, Grignaffini Tab. B. 55, De Franciscis Tab. B. 56, Pecoraro Scanio Tab. B. 57, Oliverio Tab. B. 58, Meduri Tab. B. 59, Cordoni Tab. B. 60, De Franciscis Tab. B. 61, Vernetti Tab. B. 62, Rocchi Tab. B. 63, Intini Tab. B. 64 e Tab. B. 65, Vianello Tab. B. 67 e Minniti Tab. B. 68, il subemendamento Lion 0. Tab. B. 1512.1; approva l'emendamento Tab. B. 1512 della Commissione; respinge gli emendamenti Minniti Tab. B. 69, Oliverio Tab. B. 70, Paola Mariani Tab. B. 72, Meduri Tab. B. 73, De Franciscis Tab. B. 74, Tab. B. 75 e Tab. B. 76, Morgando Tab. B. 77, De Franciscis Tab. B. 79, Pecoraro Scanio Tab. B. 80, Lion Tab. B. 81, Pistone Tab. B.

82, De Franciscis Tab. B. 83, Colasio Tab. B. 84 e Tab. B. 85, Bimbi Tab. B. 86, Colasio Tab. B.87 e Tab. B. 34, Damiani Tab. B. 153 e Tab. B. 154, Carra Tab. C. 1, Grignaffini Tab. C. 2, Roberto Barbieri Tab. C. 5, De Brasi Tab. C. 8, Bimbi Tab. C. 10, Cazzaro Tab. C. 11, Quartiani Tab. C. 12, Gerardo Bianco Tab. C.16, Maran Tab. C. 18, Cazzaro Tab. C. 19, Quartiani Tab. C. 22, Bimbi Tab. C. 25, Sandri Tab. C. 28, Lion Tab. C. 29 e Pecoraro Scanio Tab. C. 30; approva gli emendamenti Tab. C. 150 della Commissione e Tab. C. 87 del Governo; respinge gli emendamenti Pistone Tab. C. 31, Pasetto Tab. C. 32, Bolognesi Tab. C. 33, Lucà Tab. C. 35, Gambini Tab. C. 36, Nieddu Tab. C. 41, De Brasi Tab. C. 42, Roberto Barbieri Tab. C. 43 e Tab. C. 44 e Rava Tab. C. 45 e Tab. C. 46, Preda Tab. C. 47, Boccia Tab. C. 48, Innocenti Tab. C. 49, Pinza Tab. C. 50, Lusetti Tab. C. 51, Ostillio Tab. C. 52, Carbonella Tab. C. 53, Pistone Tab. C. 55, Bolognesi Tab. C. 56, Zanella Tab. C. 57, Realacci Tab. C. 59, Cima Tab. C. 60, Milioto Tab. C. 61, Grignaffini Tab. C. 62, Bellillo Tab. C. 63, Pistone Tab. C. 64, De Franciscis Tab. C. 65 e Tab. C. 66, Morgando Tab. C. 67, Grignaffini Tab. C. 68, Collè Tab. C. 70, Rocchi Tab. C. 71, Realacci Tab. C. 72, Rocchi Tab. C. 73, Pecoraro Scanio Tab. C. 74, Pasetto Tab. C. 75, Pistone Tab. C. 76, Vendola Tab. C. 77, Fioroni Tab. C. 79, Pistone Tab. C. 80, Pecoraro Scanio Tab. C. 81, Melandri Tab. C. 83, Grignaffini Tab. C. 84 e Rocchi Tab. C. 85.

LUANA ZANELLA illustra le finalità del suo emendamento Tab. C. 86 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Zanella Tab. C. 86 ed il subemendamento Roberto Barbieri 0. Tab. D. 71; approva l'emendamento Tab. D. 71 del Governo; respinge l'emendamento Intini Tab. D. 3, Fioroni Tab. D. 4, Pecoraro Scanio Tab. D. 7 e Tab. D. 8, Ruggeri Tab. D. 10, Pasetto Tab. D. 11, Pistone Tab. D. 12, Collè Tab. D. 13, Lusetti Tab. D. 15 e Tab. D. 17, Russo Spina Tab. D. 18, Olivieri Tab. D. 21, Boccia Tab. D.

32, Intini Tab. D. 27, Fioroni Tab. D. 29, Boccia Tab. D. 24 e Lusetti Tab. D. 30; approva l'emendamento Tab. D. 70 del Governo; respinge gli emendamenti Boccia Tab. D. 31, Morgando Tab. D. 33, Molinari Tab. D. 34, Lion Tab. D. 38 e Rava Tab. D. 39, nonché i subemendamenti Bindi 0. Tab. D. 37.1 e Battaglia 0. Tab. D. 37.2; approva l'emendamento Tab. D. 37 del Governo; respinge gli emendamenti Grignaffini Tab. D. 41, De Franciscis Tab. D. 42, Verneti Tab. D. 43 e Bulgarelli Tab. D. 44.

ALFONSO PECORARO SCANIO illustra le finalità dei suoi emendamenti Tab. D. 46 e Tab. D. 47.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pecoraro Scanio Tab. D. 46 e Tab. D. 47, Pasetto Tab. D. 49, Duca Tab. D. 50, Ruggeri Tab. D. 51, Duilio Tab. D. 52, Lusetti Tab. D. 53, Pecoraro Scanio Tab. F. 1 e Tab. F. 2; approva quindi l'articolo 50, con le annesse tabelle, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 51, con il prospetto di copertura previsto dal comma 1, e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Boato 51.2 e Detomas 51.3 e l'emendamento Zeller 51.4; approva quindi l'articolo 51, con il prospetto di copertura.

PRESIDENTE rinvia il seguito dell'esame del disegno di legge finanziaria al prosieguo della seduta, avvertendo che, ai sensi dell'articolo 88, comma 1, del regolamento, il termine per la presentazione di ordini del giorno coincide con la conclusione dell'esame degli articoli e dei relativi emendamenti.

Prende atto che non vi è accordo unanime tra i presidenti dei gruppi parlamentari per procedere immediatamente alla discussione sulle linee generali dei disegni di legge di conversione iscritti ai primi tre punti dell'ordine del giorno della seduta odierna.

ELIO VITO ripropone la richiesta alla Presidenza di applicare l'istituto del contingentamento dei tempi per l'esame dei disegni di legge di conversione iscritti all'ordine del giorno della seduta odierna.

PRESIDENTE ribadisce che l'Assemblea si esprimerà sulla conversione in legge dei provvedimenti d'urgenza entro il termine di loro decadenza.

Sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 14,05, è ripresa alle 15,10.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono trentasette.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati, dando conto dei documenti di indirizzo ritirati dai rispettivi presentatori e di quelli dichiarati inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 123*).

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, si dichiara disponibile ad esprimere un parere complessivo, accogliendo come raccomandazione tutti gli ordini del giorno presentati.

Dopo interventi dei deputati Boccia e Olivieri, il sottosegretario Vegas precisa che il Governo accetta l'ordine del giorno Olivieri n. 87 e non accetta l'ordine del giorno Tuccillo n. 142; dopo ulteriori interventi dei deputati Cola e Ruzzante, il sottosegretario Vegas si dichiara disponibile ad affrontare le questioni contenute negli ordini del giorno Cola n. 5 e Ruzzante n. 202, dichiarati inammissibili dalla Presidenza; intervengono quindi i deputati Ascierio, Giulio Conti, Santulli, Arnoldi e Piscitello; il sottosegretario Vegas precisa che il Governo accetta l'ordine del giorno Arnoldi n. 162 in quanto riformulato nel senso di renderlo sostanzialmente identico all'ordine del giorno Olivieri n. 87 e non accetta l'ordine del giorno Piscitello n. 98; dopo un intervento del deputato Franz, precisazioni del Presidente ed interventi dei deputati Volontè, Scaltritti, Innocenti, Rizzi e Lo Presti, il sottosegretario Vegas si dichiara disponibile ad esprimere compiutamente il parere del Governo su ciascuno dei documenti di indirizzo presentati, chiedendo in tal caso un congruo margine di tempo per valutarli singolarmente; dopo interventi dei deputati Patarino e Diliberto e precisazioni del Presidente, il deputato Giancarlo Giorgetti, presidente della V Commissione, ritiene che si possa dare per acquisito il parere espresso dal Governo, fermo restando che i presentatori dei singoli ordini del giorno potranno chiedere che i rispettivi documenti di indirizzo siano posti in votazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Vendola n. 3, Gentiloni n. 4 e Giachetti n. 7; approva l'ordine del giorno Tanzilli n. 14; respinge gli ordini del giorno Ranieli n. 15, Volontè n. 17, Paoletti Tangheroni n. 50 e Carrara n. 54; approva gli ordini del giorno Amoruso n. 55, Santulli n. 58, Guido Dussin n. 67 e Polledri n. 72; respinge quindi l'ordine del giorno Antonio Barbieri n. 75 ed approva, infine, l'ordine del giorno De Laurentiis n. 91.

ANTONINO LO PRESTI invita il Governo ad accettare il suo ordine del giorno

n. 94, preannunciando che, in caso contrario, insisterebbe per la votazione.

GIUSEPPE VEGAS, Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, accetta l'ordine del giorno Lo Presti n. 94.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Duilio n. 96 e Piscitello n. 98.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI sottolinea che l'ordine del giorno Duilio n. 96, testé respinto dall'Assemblea, recepisce un impegno assunto dal Governo nel corso dell'esame dell'articolo 23 del disegno di legge finanziaria.

LUIGI RAMPONI invita il Governo ad accettare il suo ordine del giorno n. 102, preannunciando che, in caso contrario, insisterà per la votazione.

GIUSEPPE VEGAS, Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, accetta l'ordine del giorno Ramponi n. 102.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Tabacci n. 109.

ERMINIA MAZZONI chiede al rappresentante del Governo di accettare il suo ordine del giorno n. 112.

GIUSEPPE VEGAS, Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, lo accetta.

VITTORIO MESSA chiede al Governo di esplicitare il parere sul suo ordine del giorno n. 132.

GIUSEPPE VEGAS, Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, lo accoglie come raccomandazione.

VITTORIO MESSA insiste per la votazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Messa n. 132.

DOMENICO TUCCILLO chiede al Governo di esplicitare il parere sul suo ordine del giorno n. 142.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, non lo accetta.

DOMENICO TUCCILLO insiste per la votazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Tuccillo n. 142.

MARCELLO TAGLIALATELA insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 153 ed invita l'Assemblea ad approvarlo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Tagliatela n. 153.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, non accetta l'ordine del giorno Pennacchi n. 156.

LAURA MARIA PENNACCHI insiste per la votazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Pennacchi n. 156.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, ribadisce che il Governo accetta l'ordine del giorno Arnoldi n. 162, nel testo riformulato.

STEFANO SAGLIA sottolinea l'importanza dell'impegno contenuto nel suo ordine del giorno n. 166.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, lo accetta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Lusetti n. 169.

GIANLUIGI SCALTRITTI invita l'Assemblea ad approvare il suo ordine del giorno n. 170, ove il Governo non lo accetti.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, lo accoglie come raccomandazione.

GIANLUIGI SCALTRITTI non insiste per la votazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli ordini del giorno de Ghislanzoni Cardoli n. 174 e Panattoni n. 182; respinge quindi l'ordine del giorno Maran n. 185.

GIOACCHINO ALFANO invita il Governo ad accettare il suo ordine del giorno n. 200.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, lo accetta.

FRANCO CARDIELLO invita il Governo ad accettare il suo ordine del giorno n. 211 preannunciando che, in caso contrario, insisterà per la votazione.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, ribadisce l'accoglimento come raccomandazione dell'ordine Cardiello n. 211.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Cardiello n. 211.

ENZO RAISI insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 155, ove il Governo non lo accetti.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, invita al ritiro dell'ordine del giorno Raisi n. 155.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori non aderiscono all'invito al ritiro dell'ordine del giorno Raisi n. 155 ed insistono per la votazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Raisi n. 155.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, propone talune correzioni di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 153*).

PRESIDENTE avverte che le correzioni di forma proposte saranno sottoposte all'Assemblea prima della votazione finale. Passa alle dichiarazioni di voto finale.

ROBERTO VILLETTI dichiara il voto contrario dei deputati Socialisti italiani sul disegno di legge finanziaria e preannunzia analogo orientamento sul disegno di legge di bilancio. Esprime un giudizio nettamente negativo su una manovra economico-finanziaria di stampo centralista e populista, che non reca misure di risanamento della finanza pubblica né incentivi per lo sviluppo.

IVO COLLÈ, manifestato il proprio disagio per le modalità di lavoro seguite, lamenta la scarsa attenzione prestata alle esigenze delle popolazioni residenti in zone montane, al comparto agricolo ed alla messa in sicurezza dei territori interessati da fenomeni di dissesto idrogeologico; dichiara pertanto la sua astensione sul disegno di legge finanziaria per il 2002.

MARCO LION dichiara il convinto voto contrario dei deputati Verdi-L'Ulivo sul disegno di legge finanziaria che disattende totalmente le aspettative in materia di tutela ambientale, sottrae risorse alla difesa del suolo ed alla bonifica dei siti ambientali e riduce i trasferimenti in favore degli enti locali.

GIOVANNI RUSSO SPENA esprime ferma contrarietà ad un disegno di legge

finanziaria al quale è sottesa una logica classista, espressione degli interessi della Confindustria.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE FABIO MUSSI

GIOVANNI RUSSO SPENA illustra quindi le proposte alternative del gruppo di Rifondazione comunista, volte a consentire, in virtù di una qualificata politica espansiva, un'ampia operazione di redistribuzione della ricchezza.

GIUSEPPE DRAGO dichiara il voto favorevole del gruppo del CCD-CDU Biancofiore su un disegno di legge finanziaria coerente con gli obiettivi elettorali della Casa delle libertà, che introduce apprezzabili misure di carattere sociale a favore delle famiglie e dei ceti meno abbienti e persegue l'obiettivo di ridurre il divario esistente tra le diverse aree del Paese. Sottolinea inoltre l'esigenza di risolvere il problema della riscossione dei crediti agricoli — su cui preannunzia la presentazione di un progetto di legge — e di accentuare l'impegno a tutela delle fasce più deboli della popolazione.

GABRIELLA PISTONE, giudicata inadeguata la manovra economico-finanziaria a fronte del quadro macroeconomico delineatosi, in particolare, dopo i tragici eventi dell'11 settembre scorso, denuncia l'assenza di misure volte a favorire l'occupazione, la ricerca scientifica e le fasce più deboli della popolazione; manifesta pertanto netta contrarietà alle misure previste dal disegno di legge finanziaria in esame, anche in considerazione del fatto che non sono state recepite ragionevoli proposte alternative formulate dai deputati dell'opposizione, come quella tendente a mantenere inalterate le agevolazioni fiscali introdotte con la legge finanziaria per il 2001.

GIANCARLO PAGLIARINI, nel ritenere improcrastinabile una riforma delle modalità di esame dei documenti di bilancio che ne sancisca l'inemendabilità, dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sul disegno di legge finanziaria, il cui disposto normativo è il migliore possibile, stante la situazione di dissesto della finanza pubblica causata dai Governi di centrosinistra ed aggravata dalla crisi internazionale in atto: l'obiettivo di un necessario contenimento della spesa giustifica, infatti, l'adozione di misure di indiscutibile stampo centralista, che tuttavia non rivestono carattere strutturale.

ANTONIO BOCCIA, nel dichiarare il voto contrario del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo su un disegno di legge finanziaria di stampo fortemente centralistico, denuncia l'assenza di una politica strategica a favore del Mezzogiorno e di adeguati interventi a sostegno delle famiglie: paventa, in particolare, il rischio che la manovra economico-finanziaria determini un consistente deficit nei conti pubblici e finisca per escludere l'Italia dal processo di sviluppo europeo.

ROBERTO BARBIERI, sottolineato il subdolo antieuropeismo sotteso ai provvedimenti finora adottati dal Governo, incluso il disegno di legge finanziaria per il 2002, rileva che le misure fiscali proposte penalizzano i cittadini più bisognosi; lamentata, inoltre, la scarsa attenzione prestata alle piccole e medie imprese, segnatamente del Mezzogiorno, dichiara il convinto voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

ALBERTO GIORGETTI, osservato che la manovra economico-finanziaria persegue l'obiettivo di coniugare rigore, solidarietà e sviluppo, dà atto all'Esecutivo di aver proposto provvedimenti legislativi, quali la cosiddetta legge Tremonti-*bis*, destinati ad avviare una sorta di circuito virtuoso che restituirà fiducia al sistema delle imprese, pur in presenza di una

grave situazione economica lasciata in eredità dai Governi di centrosinistra e di un difficile contesto congiunturale.

LUIGI CASERO, sottolineato con favore l'equilibrio di una manovra economico-finanziaria volta a coniugare rigore, crescita economica ed equità sociale, manifesta condivisione, in particolare, per la nuova disciplina delle fondazioni bancarie e per le misure finalizzate a migliorare la dotazione infrastrutturale del Paese; dichiara infine il convinto voto favorevole del gruppo di Forza Italia sul disegno di legge finanziaria per il 2002.

Approvazione in Commissione.

(Vedi resoconto stenografico pag. 173).

Annunzio di petizioni.

PRESIDENTE dà lettura del sunto delle petizioni pervenute alla Presidenza *(vedi resoconto stenografico pag. 174)*.

Sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 18,25, è ripresa alle 18,30.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

Si riprende la discussione del disegno di legge finanziaria n. 1984.

PRESIDENTE pone in votazione le correzioni di forma proposte dal relatore per la maggioranza.

(La Camera approva).

Rivolge un particolare ringraziamento ai relatori per la maggioranza e di minoranza, al presidente della V Commissione, all'intero Comitato dei nove, nonché al sottosegretario Vegas ed al Vicepresidente del Consiglio dei ministri per l'intelligenza e l'assiduità con cui hanno seguito i lavori dell'Assemblea; ringrazia altresì gli Uffici della Camera (*Generali applausi*).

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 1984.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 1820-B.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

MARIO MASINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione del disegno di legge di conversione.

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, si associa alle considerazioni svolte dal relatore.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, sul quale la V Commissione ha espresso parere favorevole.

Avverte che, non essendo stati presentati emendamenti, si procederà direttamente alla votazione finale.

Passa pertanto alle dichiarazioni di voto finale.

SAURO SEDIOLI dichiara l'astensione del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 1820-B.

Discussione del disegno di legge S. 892, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 411 del 2001: Proroghe e differimenti di termini (*approvato dal Senato*) (2091).

PRESIDENTE dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

GIAMPIERO D'ALIA, *Relatore*, chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della sua relazione in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, avverte che il Governo si riserva di intervenire nel prosieguo della seduta.

VALTER BIELLI preannunzia il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione, subordinatamente all'accoglimento dell'emendamento Alberta De Simone 5.2, sottoscritto da rappresentanti di tutti i gruppi.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali e prende atto che il relatore ed il rappresentante del Governo rinunziano alla replica.

Passa pertanto all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che gli emendamenti presentati si intendono riferiti agli articoli del decreto-legge.

Avverte che la V Commissione ha estresso il prescritto parere.

GIAN FRANCO ANEDDA ritira i suoi emendamenti 5.1, 5-bis.1 e 8-sexies.1, di cui illustra le finalità.

PRESIDENTE avverte che il deputato Detomas ha ritirato il suo emendamento 4.1 e ne ha trasfuso il contenuto in un ordine del giorno.

FLAVIO RODEGHIERO illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 8-*nonies*. 01, che ritira, preannunciando la presentazione di un ordine del giorno del medesimo tenore.

ALBERTA DE SIMONE invita l'Assemblea ad approvare il suo emendamento 5.2, volto a sanare la situazione di disparità determinatasi in danno degli enti locali maggiormente colpiti dal terremoto del 1980.

ANDREA COLASIO sottolinea l'importanza del disposto normativo dell'articolo aggiuntivo Rodeghiero 8-*nonies*.01, di cui è cofirmatario, ritirato.

ALESSIO BUTTI ritira il suo articolo aggiuntivo 8-*bis*.01, preannunciando l'intenzione di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

VINCENZO SINISCALCHI si associa alle considerazioni svolte dal deputato Rodeghiero.

GIAMPIERO D'ALIA, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Alberta De Simone 5.2, sul quale altrimenti il parere è contrario; condivide inoltre le considerazioni del deputato Anedda.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, concorda, preannunciando la presentazione di un ulteriore provvedimento di proroga di termini che terrà conto delle esigenze cui l'emendamento Alberta De Simone 5.2 si propone di dare risposta.

ALBERTA DE SIMONE ritira il suo emendamento 5.2.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, accetta gli ordini del giorno Detomas n. 1 e Rodeghiero n. 2.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 2091.

Discussione del disegno di legge S. 824, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 402 del 2001: Personale sanitario (approvato dal Senato) (2104).

PRESIDENTE dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

MARCELLO TAGLIALATELA, *Relatore per la XI Commissione*, illustra il contenuto del provvedimento d'urgenza in esame, volto a risolvere i problemi legati alla carenza di personale infermieristico negli ospedali e nelle ASL, anche attraverso il richiamo in servizio di personale in quiescenza; ricorda altresì che è prevista, per un periodo di tempo limitato, l'adozione di misure in deroga al contratto collettivo nazionale di lavoro.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*, si associa alle considerazioni svolte dal relatore per la XI Commissione.

AUGUSTO BATTAGLIA esprime preoccupazione per il fatto che il decreto-legge in esame, pur affrontando un problema oggettivo, non rispetta il patto di stabilità tra Stato e regioni, incide negativamente sul disavanzo del fondo sanitario nazionale e non prevede un'adeguata copertura degli oneri finanziari; giudica inoltre inidonee le soluzioni prospettate per far fronte alla carenza di personale infermieristico.

MAURA COSSUTTA ritiene che il provvedimento d'urgenza in esame non possa risolvere definitivamente i problemi connessi alla carenza di personale infermieristico; esprime inoltre perplessità sulla prevista adozione di misure in deroga al contratto collettivo nazionale di lavoro:

auspica pertanto l'approvazione delle ragionevoli proposte emendative presentate dai deputati dell'opposizione.

LUANA ZANELLA chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo del suo intervento in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente.

ALFONSO GIANNI, rilevata l'inadeguatezza delle norme di copertura degli oneri recati dal provvedimento d'urgenza, esprime perplessità, in particolare, sulla disposizione contenuta nell'articolo 1, comma 1, lettera *b*), del decreto-legge, che consente la stipula di contratti di lavoro a tempo determinato, ritenendo tale tipologia contrattuale difficilmente compatibile con la pratica della professione infermieristica; manifesta pertanto la ferma contrarietà dei deputati di Rifondazione comunista alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza.

ROSY BINDI ritiene di non poter esprimere un giudizio positivo sul provvedimento d'urgenza in esame, che reca norme inidonee a porre rimedio ai problemi connessi alla carenza di personale infermieristico e contribuisce ad incrementare la spesa sanitaria. Nell'auspicare l'approvazione delle proposte emendative presentate dai deputati dell'opposizione, invita il Governo eventualmente a presentare un disegno di legge di riforma organica della materia.

GRAZIA LABATE, osservato che il provvedimento d'urgenza è volto ad affrontare i problemi oggettivi legati alla carenza di personale infermieristico, giudica insufficienti le soluzioni prospettate, che non prevedono adeguate forme di collaborazione con le regioni e le università; rilevata, tuttavia, la disponibilità manifestata dalle Commissioni XI e XII a recepire le istanze rappresentate dall'opposizione, preannunzia l'astensione del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE, premesso che il provvedimento d'urgenza in esame affronta una situazione di reale emergenza, giudica improprie ed inadeguate le soluzioni prospettate. Ritiene pertanto che per affrontare i problemi connessi alla carenza di personale nel settore sanitario si debba ricorrere a forme di mobilità del lavoro oltre che ad un piano straordinario di formazione.

ROBERTO GUERZONI, manifestata contrarietà al contenuto del decreto-legge sotto il profilo della disciplina lavoristica, esprime forti perplessità sulla previsione, contenuta nell'articolo 2, comma 2, del provvedimento d'urgenza, nel testo approvato dal Senato, di prestazioni orarie aggiuntive rese, in regime libero professionale, dagli infermieri dipendenti.

PIERGIORGIO MASSIDDA ritiene legittimo che il Governo affronti, anche attraverso un provvedimento che potrebbe definirsi « tampone », un'emergenza gravissima, che i Governi di centrosinistra si sono dimostrati incapaci di risolvere.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI sottolinea l'efficacia delle disposizioni contenute nel provvedimento d'urgenza, nel testo approvato dal Senato, che avviano a soluzione i problemi connessi alla carenza di personale infermieristico, attraverso, tra l'altro, la riqualificazione degli infermieri generici.

FRANCESCA MARTINI sottolinea la validità di un provvedimento d'urgenza che consente alle ASL ed alle aziende ospedaliere, ricorrendo a fondi degli enti locali, di utilizzare forza lavoro presente sul territorio per fronteggiare un'emergenza gravissima. Rileva inoltre che il decreto-legge in esame consente di valorizzare preziosi profili professionali.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali.

DOMENICO DI VIRGILIO, *Relatore per la XII Commissione*, sottolinea la gravità

del problema affrontato dal provvedimento d'urgenza, riterrebbe irresponsabile non convertirlo in legge, ancorché nella consapevolezza della parzialità e della provvisorietà delle soluzioni prospettate.

PRESIDENTE prende atto che il rappresentante del Governo rinuncia alla replica.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente della XI Commissione*, ricordato lo sforzo di mediazione tra esigenze diverse compiuto dalle Commissioni XI e XII, anche per recepire le numerose modifiche introdotte dall'altro ramo del Parlamento, e tenuto conto degli emendamenti presentati dalla V Commissione per consentire il rispetto dell'articolo 81, quarto comma, della Costituzione, chiede una breve sospensione dell'esame del disegno di legge di conversione.

Sulla proposta del presidente della XI Commissione intervengono i deputati Volontè, Gianfranco Conte e Boccia.

PRESIDENTE, dato atto alle Commissioni XI e XII di aver lavorato con senso di responsabilità, ritiene ragionevole la proposta formulata dal presidente Benedetto Valentini.

Rinvia pertanto il seguito del dibattito al prosieguo della seduta.

Discussione di mozioni: Crisi in Medio Oriente.

PRESIDENTE avverte che la mozione Violante n. 37 è stata ritirata dai presentatori.

Avverte altresì che è stata presentata l'ulteriore mozione Bertinotti n. 39.

Avverte infine che, dopo il parere del rappresentante del Governo, per favorire una sollecita discussione dei documenti di indirizzo, potrà aver luogo un intervento per ciascun gruppo che ne faccia richiesta.

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, esprime

parere favorevole sulla mozione Elio Vito n. 38 e parere contrario sulla mozione Bertinotti n. 39.

VALDO SPINI, sottolineato il profondo significato della ripresa del processo di pace in Medio Oriente quale strumento politico di lotta al terrorismo ed imprescindibile condizione di sicurezza nell'area del Mediterraneo, rileva la necessità di promuovere, in tale direzione, la ripresa dell'iniziativa internazionale, alla quale l'Europa dovrebbe contribuire fattivamente.

CESARE RIZZI, rilevato che i tragici eventi dell'11 settembre scorso non hanno favorito il processo di pace in Medio Oriente, ritiene che le condizioni socio-economiche di tale area non possano che alimentare le tensioni e, conseguentemente, il terrorismo.

LAPO PISTELLI, espressa soddisfazione per l'ampio consenso registratosi sulla mozione Elio Vito n. 38, giudica un grave errore il fatto che non siano stati sottoscritti accordi di pace per il Medio Oriente; ritiene quindi che il dialogo sia l'unica soluzione praticabile, anche in vista del riconoscimento di uno Stato palestinese.

RAMON MANTOVANI dichiara voto favorevole sulla mozione Elio Vito n. 38, pur ritenendo la soluzione prospettata dalla mozione Bertinotti n. 39 più idonea a delineare ipotesi di soluzione pacifica della crisi mediorientale; ritiene altresì che l'Europa dovrebbe svolgere un ruolo più significativo nell'opera di mediazione tra israeliani e palestinesi.

MARCO BOATO, espressa, a nome dei deputati Verdi e della componente delle minoranze linguistiche del gruppo Misto, profonda soddisfazione per l'ampio consenso registratosi sulla mozione Elio Vito n. 38, ricorda che, secondo la dichiarazione finale del vertice di Laeken, il processo di pace in Medio Oriente deve essere subordinato al riconoscimento del diritto

di Israele a condizioni di pace e sicurezza, nonché all'istituzione di uno Stato palestinese indipendente e democratico.

BOBO CRAXI dichiara di condividere le finalità sottese alla mozione Elio Vito n. 38 e riconosce il ruolo attivo svolto dal Presidente della Repubblica nell'attività di mediazione.

PRESIDENTE ricorda che il presidente della III Commissione, deputato Selva, intende compiere un significativo gesto simbolico recandosi in Medio Oriente, insieme ai rappresentanti dei gruppi parlamentari che aderiranno alla sua iniziativa, in concomitanza con le festività di fine anno.

ALBERTO MICHELINI ritiene che la ripresa del dialogo tra Israele ed i territori palestinesi sia la condizione indispensabile per avviare a soluzione la questione mediorientale.

NICOLÒ CRISTALDI dichiara di condividere le finalità della mozione Elio Vito n. 38 e sottolinea la necessità di fornire un concreto aiuto ad Arafat, non essendo al momento individuabile un altro autorevole rappresentante della comunità palestinese: auspica infine il ritiro degli israeliani dai territori occupati.

MARCO RIZZO, nel dichiarare che i deputati Comunisti italiani voteranno a favore della mozione Elio Vito n. 38, ricorda gli sforzi compiuti dall'Autorità nazionale palestinese per impedire il ripetersi di attentati terroristici.

LUCA VOLONTÈ auspica che l'Assemblea esprima un voto unanime sulla mozione Elio Vito n. 38, impegnando in tal modo il Governo ad operare per la ricerca di una pace durevole in Medio Oriente.

UGO INTINI, sottolinea l'importanza del ruolo che l'Unione europea è chiamata a svolgere per risolvere la delicata crisi mediorientale.

La Camera approva la mozione Elio Vito n. 38 e respinge la mozione Bertinotti n. 39.

Rinvio della dichiarazione di urgenza e della fissazione del termine per la relazione all'Assemblea su una proposta di legge.

PRESIDENTE comunica che è stata richiesta la dichiarazione di urgenza per la proposta di legge n. 147. Riproducendo tale provvedimento l'identico testo di un progetto di legge approvato dalla Camera nella precedente legislatura, a norma dell'articolo 107, comma 1, del regolamento, è stata richiesta dai presentatori che l'Assemblea, ove deliberata l'urgenza, fissi un termine di quindici giorni alla Commissione per riferire. Sulla richiesta di urgenza l'Assemblea sarà chiamata a deliberare a norma dell'articolo 69, comma 2, del regolamento.

Sulla dichiarazione di urgenza intervengono i deputati Deiana, contraria, Violante, per un richiamo al regolamento, e Maura Cossutta, sull'ordine dei lavori, alla quale il Presidente rende precisazioni. Interviene quindi il deputato Cè, che chiede che l'Assemblea si pronunci sulla dichiarazione di urgenza della proposta di legge n. 147.

PRESIDENTE invita il deputato Cè a non insistere nella richiesta di dichiarazione d'urgenza, che sarà comunque esaminata al più presto dall'Assemblea.

ALESSANDRO CÈ accede all'invito del Presidente.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 2104.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che le proposte emendative presentate si intendono riferite agli articoli del decreto-legge.

Avverte che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri e dà conto delle proposte emendative dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 206*).

DOMENICO DI VIRGILIO, *Relatore per la XII Commissione*, esprime parere favorevole sugli emendamenti 1.86, 1.87, 1.88, 1.90, 1.89, 1-ter.20, ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento, nonché sugli emendamenti Mazzuca Poggiolini 1.46 e sugli identici Benedetti Valentini 1.4 e Mazzuca Poggiolini 1.39; esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative. Fa inoltre presente che il parere delle Commissioni sugli identici emendamenti Valpiana 1.21 e Turco 1.40, ove dichiarati ammissibili, sarebbe stato favorevole.

AUGUSTO BATTAGLIA invita la Presidenza a riconsiderare la dichiarazione di inammissibilità sugli identici emendamenti Valpiana 1.21 e Turco 1.40.

TIZIANA VALPIANA invita la Presidenza a riconsiderare l'inammissibilità del suo emendamento 1.21.

ROSY BINDI, nell'associarsi alle considerazioni svolte dai deputati Battaglia e Valpiana, chiede alla Presidenza di riconsiderare l'ammissibilità degli identici emendamenti Valpiana 1.21 e Turco 1.40.

PRESIDENTE avverte che, a seguito di ulteriori verifiche, gli identici emendamenti Valpiana 1.21 e Turco 1.40 debbono intendersi ammissibili.

ROBERTO GUERZONI chiede chiarimenti circa l'ipotizzata riformulazione dell'emendamento Benedetti Valentini 1.1, identico all'emendamento Boccia 1.50.

MAURA COSSUTTA rileva che sugli identici emendamenti Benedetti Valentini 1.1 e Boccia 1.50 si incentra l'accordo raggiunto presso le Commissioni di merito.

DOMENICO DI VIRGILIO, *Relatore per la XII Commissione*, dà lettura della riformulazione proposta, sulla quale — se accettata — esprime parere favorevole. Integrando il parere precedentemente reso, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 1.81, 1.82, 1.84 e 1.85 delle Commissioni; ricorda infine che le Commissioni hanno ritirato gli emendamenti 1.80, 1.83, 1-ter.10, 1-ter.11 e 1-ter.12.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Alfonso Gianni 1.5; approva l'emendamento 1.86 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento); respinge gli emendamenti Mazzuca Poggiolini 1.43, Valpiana 1.7 e 1.8; approva l'emendamento 1.87 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento); respinge gli emendamenti Valpiana 1.9 e 1.10; approva l'emendamento 1.81 delle Commissioni; respinge l'emendamento Valpiana 1.11; approva gli identici Benedetti Valentini 1.1 e Boccia 1.50, nel testo riformulato; respinge gli emendamenti Labate 1.48 e Valpiana 1.12.

TIZIANA VALPIANA osserva che il suo emendamento 1.12, respinto, era volto a riconoscere il diritto dei lavoratori ad assentarsi per malattia.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Valpiana 1.13 e Battaglia 1.44, nonché gli emendamenti Valpiana 1.14 e Mazzuca Poggiolini 1.30, 1.38 e 1.37 e Guerzoni 1.41.

TIZIANA VALPIANA illustra le finalità del suo emendamento 1.15, identico all'emendamento Mazzuca Poggiolini 1.52, soppressivo del comma 7 dell'articolo 1 del decreto-legge; illustra inoltre il contenuto del suo emendamento 1.16.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Valpiana 1.15 e Mazzuca Poggiolini 1.52;

l'emendamento Valpiana 1.16; gli identici emendamenti Cuccu 1.29 e Mazzuca Poggiolini 1.35; nonché l'emendamento Battaglia 1.33; approva gli emendamenti Mazzuca Poggiolini 1.46 e 1.82 delle Commissioni; respinge l'emendamento Valpiana 1.17 ed approva l'emendamento 1.88 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento); respinge gli emendamenti Mazzuca Poggiolini 1.34, Valpiana 1.18, 1.19 e 1.20; approva gli identici Valpiana 1.21 e Turco 1.40; respinge gli emendamenti Valpiana 1.22 e Mazzuca Poggiolini 1.49; approva gli emendamenti 1.90 e 1.89 (ex articolo 86, comma 4-bis del regolamento) e 1.84 delle Commissioni; respinge gli emendamenti Valpiana 1.26 e Zanella 1.3, gli identici Valpiana 1.27 e Boccia 1.51; approva gli identici Benedetti Valentini 1.4, Mazzuca Poggiolini 1.39 e 1.85 delle Commissioni; respinge l'emendamento Valpiana 1-bis.1; approva l'emendamento 1-ter.20 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento); respinge infine l'emendamento Zeller 1-quater.1 e l'articolo aggiuntivo Labate 1-quater.03.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, accetta tutti gli ordini del giorno presentati.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

ALDO PERROTTA chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della sua dichiarazione di voto in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 2104.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 700: Bilancio di previsione dello Stato per il 2002 e bilancio pluriennale 2002-2004 (approvato dal Senato) (1985); Note di variazioni (1985-bis; 1985-ter; 1985-quater).

PRESIDENTE avverte che il Governo ha presentato la terza nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato, esaminata dalla V Commissione.

Avverte altresì che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il seguito del dibattito è riprodotto in calce al calendario dei lavori dell'Assemblea.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore per la maggioranza*, propone talune correzioni di forma al testo del disegno di legge di bilancio (vedi resoconto stenografico pag. 219).

PRESIDENTE avverte che le correzioni di forma proposte dal relatore per la maggioranza saranno sottoposte all'Assemblea prima della votazione finale del disegno di legge di bilancio.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la terza nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato (1985-quater); approva quindi, per alzata di mano, le correzioni di forma proposte dal relatore per la maggioranza.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore per la maggioranza*, sottolinea gli effetti positivi sui saldi di bilancio derivanti dall'approvazione del disegno di legge finanziaria per il 2002.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, rivolge un ringraziamento ai relatori per la maggioranza e di minoranza, ai componenti la V Commissione, al sottosegretario Vegas ed agli Uffici della Camera per il proficuo lavoro svolto; ringrazia altresì il Presidente della Camera per la fiducia riposta nei suoi confronti.

GIULIO TREMONTI, *Ministro dell'economia e delle finanze*, si associa alle espressioni di ringraziamento.

PRESIDENTE ringrazia tutti i gruppi parlamentari per il senso di responsabilità mostrato.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 1985.

Sull'ordine dei lavori.

ALESSANDRO CÈ invita a dare atto ai deputati del gruppo della Lega nord Padania del senso di responsabilità mostrato nel corso della sessione di bilancio ed, in particolare, in occasione dell'esame del disegno di legge di conversione del provvedimento d'urgenza sul personale sanitario; auspica infine che il parere sugli ordini del giorno sia espresso, in futuro, dai rappresentanti del Governo effettivamente competenti per materia.

PRESIDENTE ringrazia il deputato Cè per la sensibilità mostrata e per il fattivo contributo fornito al sereno andamento dei lavori dell'Assemblea.

Comunicazione del Presidente ai sensi dell'articolo 123-bis, comma 1, del regolamento ed assegnazione a Commissioni in sede referente di disegni di legge collegati alla manovra di finanza pubblica.

(Vedi resoconto stenografico pag. 222).

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE avverte che i lavori della Camera saranno sospesi da lunedì 24 dicembre 2001 a domenica 13 gennaio 2002. Nella settimana che avrà inizio lunedì 14 gennaio 2002 potranno riunirsi le Commissioni. L'Assemblea riprenderà invece i propri lavori nella settimana che avrà inizio lunedì 21 gennaio 2002.

Sui lavori della Camera.

PRESIDENTE avverte che la Camera sarà convocata a domicilio.

La seduta termina alle 21,40.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle ore 8.

LALLA TRUPIA, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

Sul processo verbale (ore 8,10).

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, credo vada specificato nel processo verbale, rispetto alla discussione avvenuta in Assemblea ieri sera relativamente all'emendamento 44.703 (*Nuova formulazione*), del Governo, relativo all'area industriale di Bagnoli, che, nel momento in cui è stato proposto da parte del nostro gruppo l'accantonamento di quell'emendamento, vi è stato l'impegno assunto da parte del rappresentante del Governo a rivederlo nel Comitato dei nove questa mattina e a ridiscuterne i contenuti. L'accantonamento aveva tale funzione e tale finalità. Credo che ciò vada specificato proprio perché si tratta non di un accantonamento di tipo tecnico ma di una richiesta esplicita sulla quale mi pare il Vicepresidente del Consiglio ha assunto una disponibilità a rivedere e a ridiscutere l'emendamento nell'ambito del Comitato dei Nove. Questa è la nostra richiesta, che vorremmo fosse specificata nel processo verbale.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto; verificherà quanto da lei detto ed eventualmente si procederà ad una integrazione.

Se non vi sono ulteriori osservazioni, il processo verbale si intende approvato.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Armosino, Baccini, Berselli, Bono, Colucci, Dozzo, Gasparri, Giovannardi, Martusciello, Matteoli, Molgora, Possa, Santelli, Scajola, Tassone, Valducci, Viceconte, Vietti e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantatré, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Discussione del disegno di legge: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 22 ottobre 2001, n. 381, recante disposizioni urgenti concernenti l'Agenzia per le erogazioni in agricoltura (AGEA), l'anagrafe bovina e l'Ente irriguo umbro-toscano (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (1820-B) (ore 8,12).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 22 ottobre 2001, n. 381, recante disposizioni urgenti con-

cernenti la Agenzia per le erogazioni in agricoltura (AGEA), l'anagrafe bovina e l'ente irriguo umbro-toscano.

**(Discussione sulle linee generali
— A.C. 1820-B)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali delle modificazioni introdotte dal Senato.

Avverto che la Commissione agricoltura si intende autorizzata a riferire oralmente.

Il relatore, onorevole Masini, ha facoltà di svolgere la relazione.

MARIO MASINI, Relatore. Signor presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, il decreto-legge n. 381 del 2001 torna, in seconda lettura all'esame della Camera a seguito delle modifiche apportate nel corso dell'esame da parte del Senato. Le modifiche riguardano soltanto alcuni specifici aspetti relativi alla copertura finanziaria. In effetti, sul testo del decreto-legge, la Commissione bilancio del Senato ha espresso, in relazione alle disposizioni di cui alle lettere d)-bis ed e) del comma 1 dell'articolo 1, parere favorevole condizionato — ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione — all'assenza di oneri aggiuntivi a carico del bilancio dello Stato. Il parere favorevole era altresì condizionato alla formulazione della clausola di copertura dell'articolo 5. Tali condizioni sono state recepite dall'altro ramo del Parlamento. In particolare, la prima modifica consiste nell'aggiunta all'articolo 1 di un comma 1-bis che prevede che, dall'ampliamento del consiglio di amministrazione a sette componenti a seguito dell'immissione di due rappresentanti della regione e dall'istituzione del consiglio di rappresentanza, non debbano derivare oneri aggiuntivi a carico del bilancio dello Stato. Inoltre, per quanto riguarda l'articolo 5, che prevede la proroga di un anno dell'attività dell'ente irriguo umbro-toscano, la nuova clausola di copertura finanziaria stabilisce che all'onere derivante dall'attuazione della suddetta disposizione di proroga, determinato in 75 milioni di

lire per l'anno 2001 e in 232.406 euro per l'anno 2002, si provveda mediante corrispondente riduzione degli stanziamenti iscritti ai fini del bilancio triennale 2001-2003 nell'ambito dell'unità previsionale di base di parte corrente, fondo speciale dello stato di previsione del Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica per l'anno 2001, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al medesimo Ministero.

Con queste due modifiche, non certamente strutturali, ma esclusivamente riguardanti la copertura finanziaria, termina l'iter della conversione in legge di questo decreto-legge, che quindi riporta in regime operativo ed ordinario l'AGEA, permettendo il supporto a tutti gli operatori agricoli italiani e proiettandola in un percorso che vede un'attenta corresponsabilizzazione e il concorso delle regioni, presenti all'interno del consiglio di amministrazione. Con queste premesse ne chiedo l'approvazione.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

TERESIO DELFINO, Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali. Signor Presidente, mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Sta bene.

È iscritto a parlare l'onorevole Preda. Ne ha facoltà.

ALDO PREDA. Signor Presidente, questo decreto-legge, dopo il passaggio al Senato, ha subito solamente alcune modifiche lievi sulla parte della spesa. In sede di prima lettura, noi abbiamo avuto occasione di rilevare a questa Assemblea — e prima ancora in Commissione agricoltura — alcune osservazioni, che ci hanno portato a presentare parecchi emendamenti sul decreto-legge, e parte di questi sono stati accettati dal Governo e dalla maggioranza. I problemi che abbiamo sollevato erano essenzialmente cinque e su questi avevamo invitato l'Assemblea — e prima la Commissione — a fare alcune

riflessioni. Infatti, alcuni di questi problemi non erano relativi solamente al decreto-legge di cui discutiamo nella seduta odierna, ma anche al ruolo complessivo della nostra agricoltura a livello europeo e soprattutto ai rapporti fra il Ministero delle politiche agricole e forestali e il sistema delle autonomie locali (soprattutto delle regioni), dopo la variazione apportata all'articolo 117 della carta costituzionale.

La prima riflessione, che era giusto fare, riguardava il ruolo del Ministero delle politiche agricole dopo le modifiche costituzionali, un ruolo che noi indicavamo come essenzialmente politico, cioè di coordinamento e di collegamento delle politiche regionali con le politiche europee, da svolgere con alcune azioni ed alcuni interventi di carattere interregionale. Credo che la nostra agricoltura abbia un problema — lo abbiamo visto anche in sede di finanziaria — che deriva dall'impatto con i nuovi compiti delle regioni e delle autonomie locali, nuovi compiti che si allargano più dell'Unione europea e dei compiti di questo Stato centrale; la difficoltà che noi abbiamo, quindi, in questo momento, e che hanno tutte le imprese e il sistema agricolo italiano, è quella di vedere quali sono gli interlocutori.

Sostengo che c'è una specie di cono d'ombra sui finanziamenti e sulle competenze; noi rischiamo, da una parte, di riscoprire un ruolo centrale del Ministero delle politiche agricole e dello Stato — e questo sarebbe sbagliato —, dall'altra, rischiamo l'eccesso opposto, cioè di non avere più alcuna politica di coordinamento, soprattutto per tutte le azioni interregionali da svolgere, nonostante le modifiche apportate all'articolo 117 della Costituzione. Quindi, riconfermiamo l'importante ruolo politico del ministero di coordinamento di tutte le politiche agricole, soprattutto per individuare il modello che la nostra agricoltura deve perseguire, in particolare di fronte ad alcuni fatti importanti che stanno avvenendo nell'economia mondiale.

Ne voglio ricordare solamente due. Dopo gli atti di terrorismo internazionale,

ci sarà una conseguenza del tutto logica: una accelerazione di tutti i processi dell'allargamento dell'Unione europea, soprattutto verso i paesi *ex* PECO.

Questo ci pone una serie di altri problemi. Quindi, nella discussione sulle linee generali che si è svolta, riconfermavamo il ruolo politico centrale che deve essere attribuito al Ministero delle politiche agricole e forestali.

Contemporaneamente, si ponevano altri problemi, come quello di rivalutare — il che, purtroppo, non è avvenuto — il ruolo tecnico dell'AGEA come unico interlocutore dell'Unione Europea, in questo caso soprattutto a livello di FEOGA, perché credo che anche a livello di politiche dell'Unione Europea il nostro paese abbia bisogno di semplificazione: vi sono ruoli politici e ruoli tecnici; dobbiamo stare estremamente attenti a non invadere i ruoli degli organismi tecnici. In questo decreto-legge c'è ancora la tendenza molto chiara al centralismo — perciò abbiamo presentato diversi emendamenti sull'argomento — di un ruolo tecnico che si vuole riportare al Ministero delle politiche agricole.

Il terzo problema — lo accennavo prima — è la confusione dei ruoli. Dobbiamo stare attenti al modello che vogliamo perseguire, al fine di evitare confusione di ruoli. Il nostro modello è abbastanza complicato mentre quello degli altri paesi dell'Unione Europea è molto più semplificato e ciò comporta una serie di problemi con l'Unione Europea relativamente all'adeguamento alle direttive comunitarie e soprattutto al modello ipotizzato a livello europeo. Occorre, quindi, evitare la confusione di ruoli tra Ministero, regioni e AGEA; tra organismi tecnici e organismi politici.

Il quarto punto riguarda la partecipazione delle regioni a tutti i processi: a quelli politici, a quelli tecnici, e anche al consiglio dell'AGEA. Tale partecipazione era inevitabile, non tanto perché diverse regioni hanno costituito AGEA regionali (questo è un fatto estremamente importante), ma soprattutto perché, anche là dove ci sono competenze esclusive — non

è questo il caso — da parte dello Stato centrale, deve esserci, ugualmente, la partecipazione delle regioni. Vorrei citare il tema, che è anche all'ordine del giorno della Commissione agricoltura, del Corpo forestale dello Stato: è impensabile pensare di poter introdurre una riforma senza un rapporto organico con il sistema delle regioni. La partecipazione delle regioni è importante non solo per la fase attuativa ma anche nella fase propositiva, anche a livello di politiche europee. Se vogliamo adeguarci ad un modello europeo — questo è il notevole *gap* della nostra agricoltura — dobbiamo, inevitabilmente, passare attraverso il sistema delle regioni oltreché, ovviamente, attraverso quello di tutte le rappresentanze del mondo agricolo.

Un ulteriore problema è quello della partecipazione degli utenti ai momenti di programmazione e di verifica dell'attività dell'AGEA. Ci siamo trovati davanti ad un consiglio di rappresentanza degli utenti che aveva una serie di compiti che, inevitabilmente, portavano ad una confusione, anche operativa, col consiglio di amministrazione dell'AGEA. Abbiamo concordato con il Governo una serie di emendamenti per riportare il consiglio di rappresentanza al giusto ruolo, cioè un ruolo di programmazione e di verifica dell'attività dell'AGEA, evitando contrapposizioni con il consiglio di amministrazione. Questi sono stati i motivi che ci hanno portato ad esprimere una posizione di astensione su questo provvedimento in sede di prima lettura.

Credo che questo provvedimento, come gli altri che verranno in materia agricola, si ponga il problema (che dobbiamo tentare di risolvere, anche se non so se sia opportuno svolgere un dibattito in sede parlamentare, anche se potrebbe essere importante), di quale modello adottare per l'agricoltura del nostro paese.

Ho sempre il dubbio che si stiano cercando di perseguire modelli che, oggi, non sono più proponibili a livello europeo. Se si considera l'utilizzo delle risorse europee nell'agricoltura italiana, è possibile constatare — in questo caso non è colpa del Governo né del sottosegretario — che il

nostro sistema, così come è organizzato, riesce a recuperare pochissime risorse comunitarie. Ho sempre presente — probabilmente dovremo in seguito affrontare il problema del piano ortofrutticolo nazionale — la quantità di risorse europee che riusciamo ad utilizzare nel nostro paese nel settore dell'ortofrutta, settore che è notevolmente in crisi, perché non siamo organizzati secondo gli indirizzi europei: utilizziamo solamente il 23 o 24 per cento delle risorse disponibili (dato al 31 dicembre dell'anno scorso). Credo che dovremmo compiere una grande riflessione: abbiamo un'agricoltura che rischia molto, alcune produzioni rischiano molto. Abbiamo un settore ricco di problematiche che devono essere affrontate in modo molto serio, e credo che, al di là di alcune scelte compiute nell'ambito della legge finanziaria e di alcune proposte che abbiamo presentato in quella sede affinché venissero recepite dal Governo (ed obiettivamente alcune di tali proposte sono state recepite, anche se forse in misura inferiore rispetto alle aspettative), tale dibattito debba essere comunque svolto, un dibattito incentrato soprattutto, lo ripeto, sul modello che si intende perseguire. Se così non sarà, rischiamo di perderci in una serie di particolarità che non ci porteranno a risolvere, non le attuali difficoltà, ma quelle che incontreremo nei prossimi anni. Anzi, credo che proprio il prossimo anno sarà fondamentale, in quanto entro il 2002 dovremo compiere una serie di scelte o, meglio, la Commissione europea ha annunciato una serie di scelte abbastanza importanti sia con riferimento all'allargamento dell'Unione europea verso i paesi ex PECO sia in materia di probabili crisi che l'agricoltura europea rischia di vivere nel momento in cui si apre ulteriormente il mercato (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Rossiello. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ROSSIELLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il metodo con cui

si è lavorato su questo decreto-legge la dice lunga in ordine ad alcuni atteggiamenti che la maggioranza sta assumendo in questi giorni nella discussione sulla legge finanziaria. Cosa intendo dire? Intendo dire che quando è aperto il dialogo tra maggioranza ed opposizione i provvedimenti possono essere migliorati, ed anche sensibilmente. Chiudersi dentro una logica di parte non permette al nostro lavoro di approdare al meglio. Voglio ribadirlo, perché è forte la delusione che abbiamo provato in ordine ad alcuni problemi seri del comparto agricolo che hanno visto, signor sottosegretario, umiliati gli emendamenti presentati dalla stessa maggioranza. Quando una maggioranza presenta emendamenti firmati anche da autorevoli colleghi capigruppo e poi quelle stesse proposte emendative vengono respinte dalla stessa maggioranza perché non recepite dal Governo, sorge spontaneo domandarsi dove condurrà questo modo di procedere. Quale senso ha? Personalmente non mi sono mai sognato di presentare un emendamento che sarebbe potuto essere bocciato dal mio Governo. Cosa sarei andato a raccontare? Sono bravo ed il mio Governo boccia le mie iniziative? Voglio portare alcuni esempi della rinuncia che avete fatto a proposito del provvedimento di cui stiamo discutendo.

So di poter contare sulla capacità di dialogo del sottosegretario che in questo momento mi sta ascoltando. Durante l'esame del disegno di legge finanziaria sono stati respinti — giustamente — tutti gli emendamenti sulla cartolarizzazione. Dico giustamente, perché i suddetti emendamenti proponevano di prorogare i termini ed allargare, come si suol dire, i cordoni del debito e della borsa.

Tuttavia, avremmo dovuto discutere seriamente sull'emendamento proposto dall'opposizione in cui si proponeva di sospendere le cartelle soltanto per l'anno 2002, in maniera tale da concedere all'INPS la possibilità di correggere gli errori (perché non erano stati tenuti in considerazione gli anni di siccità ed i condoni e

molte volte le bollette erano state pagate « in bianco ») ed il tempo per ripulire gli elenchi.

Ebbene, se quell'emendamento fosse stato discusso e approvato, oggi noi avremmo dato ad alcune imprese, in particolar modo a quelle del Mezzogiorno, la possibilità di non essere piegate dalla pressione debitoria.

Signor sottosegretario, che dire, ancora, di un altro provvedimento che non avrebbe comportato alcuna spesa, relativo all'emersione delle figure miste? Mettiamocelo in testa: i problemi di questo paese non possono essere letti usando lo stesso alfabeto dal nord al sud, è un paese che presenta differenze. Pensiamo, ad esempio, per un attimo, alle figure miste, ossia a coloro che hanno esercitato il ruolo di braccianti per decenni, poi hanno acquistato i terreni e adesso si trovano nelle condizioni di poter emergere e diventare coltivatori diretti; la domanda è la seguente: perché non aiutarli? Qui non vi è un aggravio di costi, ma soltanto un'auto-denuncia che fa scattare i meccanismi pregressi di pagamento per un quinquennio. In merito a ciò non si è discusso e non si è voluto fare alcunché. Scarsa volontà di dialogo? Ritengo non sia questo. Penso che, all'interno del meccanismo più generale del comparto di cui ci stiamo occupando, in buona sostanza manca da parte di questo Governo un vero asse strategico. Mi sono chiesto, anche all'atto dell'adozione del decreto-legge in esame, se per caso un tuono da lontano non annunciasse la mancanza di una filosofia e di un asse strategico.

Evidentemente, non tocca a me esplicitare un giudizio su ciò che il Governo di centrosinistra ha realizzato per questo comparto; però, storicamente, vi è stato il tentativo di tracciare alcune linee di percorso; in particolare, la modernizzazione dell'impresa, il lavoro giovanile in agricoltura, i prodotti di qualità e la competitività sui costi erano strade intraprese e, in qualche modo, percorse anche felicemente.

In Commissione, giustamente, il sottosegretario — se ricordo bene — una volta

ha affermato: è inutile parlare di linee traccianti; i nostri prodotti di qualità sono già tracciati e sono le DOC e le IGP. È vero, ma con la legge finanziaria abbiamo investito per i prodotti di qualità? Diamo le cifre: vi sono 750 miliardi in meno in termini di competenza e 1.960 miliardi in meno in termini di cassa. Aiutiamo i prodotti ad essere competitivi. Non va bene il decreto legislativo n. 173 del 1998? D'accordo, ma che idea mettete in campo? L'idea di impiantare, per il sistema agricolo nazionale, una logistica nuova che metta le imprese nelle condizioni di accedere direttamente sul mercato per sapere quali prodotti servono e in che quantità? Infatti, è necessario un meccanismo agile e dinamico, come oggi richiede il mercato. Questo è il punto.

Scusatemi se rischierò di essere polemico in questo passaggio, ma ci si dimentica persino della grande difficoltà di un comparto quale quello della viticoltura italiana nel Mezzogiorno. È una cosa di cui il Governo si è accorto nell'iter della legge finanziaria, dalla battaglia dell'opposizione, e cerca di porre un rimedio, ma fuori sistema, come si suol dire. Si tratta di un rimedio che, di fatto, con l'abbattimento di gran parte delle multe, ci mette nelle condizioni di essere un po' più uguali agli altri paesi europei che non avevano comminato multe così alte. Soprattutto disvela un trucco: infatti, non ho mai creduto che nella Conferenza Stato-regioni non si fosse capito che quella multa era sicuramente non parametrabile al delitto commesso. Quelle multe avevano un solo senso: quello — mi ascolti, presidente Elio Vito — di aver tolto alle grandi imprese vitivinicole del nord la possibilità, con cifre di gran lunga inferiori, di acquistare le quote e portarle al nord. Si tratta di una cosa di cui le regioni del sud si sono accorte sicuramente molto molto tardi.

Abbiamo tentato di porre rimedi parziali, alla fine della scorsa legislatura, con il dimezzamento delle multe e, questa volta, con il Governo che è stato attento e ha recepito. Però, ho la vaga impressione che recepire per gradi dia l'idea di montagne che partoriscono sistematicamente

topolini. Evidentemente, il popolo dell'impresa agricola non è un popolo di gatti e non ha bisogno di questi piccoli parti, che non forniscono alcuna soluzione.

Veniamo al decreto-legge in esame: voi date sistematicamente l'idea di essere federalisti appena vi svegliate al mattino. Poi, basta un bicchierino di grappa e, fino al mattino successivo, questo diventa un elemento da porre nel dimenticatoio.

PRESIDENTE. Non esageriamo!

GIUSEPPE ROSSIELLO. Vedete, l'AGEA è stata voluta per superare l'AIMA, croce e delizia dell'agricoltura italiana, nel tempo luogo più di vizi che di virtù. Si volle l'agenzia delle erogazioni in agricoltura per due buone ragioni. In primo luogo perché, di fatto, l'erogazione avvenisse in periferia. Si diceva: basta con via Palestro, dove frequentemente tanti parlamentari — me compreso — sono stati costretti a recarsi per cercare di capire dentro quale maledetto computer fosse nascosta, magari, la pratica di pagamento dell'integrazione alla produzione dell'olio d'oliva dell'intero territorio di Bari (40 per cento del prodotto nazionale lordo vendibile).

Si voleva ciò in periferia, anche per accorciare i tempi di pagamento, perché si era detto che i tempi dilatati costituiscono, per l'impresa, un costo aggiuntivo. Siamo riusciti, a fatica, a far comprendere questo concetto, ma, in finanziaria, sono stati previsti finanziamenti per questo processo? Non mi risulta; l'opposizione ha presentato emendamenti, che sono stati respinti. I fondi per l'AGEA sono stati reperiti dal decreto legislativo n. 228 del 2001, fondi peraltro destinati non si sa bene a cosa. Di ciò parlerà con più dovizia e migliore capacità tecnica il capogruppo dei Democratici di sinistra in Commissione agricoltura.

Non è assolutamente possibile continuare sulla strada intrapresa. Non si possono rincorrere gli emendamenti dell'opposizione per consentire il mantenimento dello *status quo*, come è accaduto per l'IRAP all'1,9 per cento (sono più anni che

l'abbiamo bloccata all'1,9 per cento, ma occorre più coraggio: bloccarla definitivamente a quel livello), per il regime speciale dell'IVA e per altre poche cose. Vi è stata continuità, ma di corto respiro. Esistono altre aspettative, disattese; magari piccole cose, ma quando vi è un ordine nella sequenza delle piccole cose, ne può derivare qualche effetto più grosso.

Inoltre, sono state ignorate le linee di tendenza. Devo denunciare, in quest'aula, due aspetti che mi preoccupano per le sorti di questo settore. Il primo riguarda un tentativo forte di concentrare poteri nel ministero, di cui rimane traccia anche in questo provvedimento. Con questo consiglio di rappresentanza, così come è stato delineato, di fatto si creerebbe confusione tra potere tecnico e potere politico. Quest'ultimo diventerebbe, poi, il potere tecnico della burocrazia di quel ministero. Da una parte, quindi, abbiamo tentativi di accentrare, complessivamente, poteri, confondendoli con quelli del ministero e, dall'altro — lasciatemelo dire, con franchezza, anche per il rispetto che nutro nei confronti del ministro e dei sottosegretari — siamo di fronte ad una perdita di peso specifico di quel ministero nelle dinamiche economiche più complessive di questo Governo.

Siamo pronti a fare, insieme a voi, la vostra battaglia, affinché non torni in Assemblea una Tremonti-ter, che, ancora una volta, dimentichi il mondo agricolo. Abbiamo fatto di tutto, nella passata legislatura, anche con l'aiuto dell'allora opposizione, per portare l'agricoltura nei patti di programma, nei patti territoriali. Almeno, avevamo un punto di riferimento preciso: l'agricoltura non può essere da meno rispetto ad altri settori produttivi del nostro paese. Agganciamola.

Vedete, quando si vuole diventare comparti speciali e separati, ciò può andar bene per un paio di giorni, poi, gli altri vanno avanti e quei comparti restano indietro.

Credo che, in questo caso, ci sia bisogno di una battaglia da parte dell'intero Parlamento, affinché si torni nuovamente a parlare di agricoltura dentro un asse

strategico. Infatti, con questo comparto e con la competitività dello stesso, saremo sicuramente un po' più europei (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

ELIO VITO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, ai sensi dell'articolo 154 del regolamento, considerato che sono iscritti all'ordine del giorno tre disegni di legge di conversione di decreti-legge in scadenza e che oggi, in base al calendario approvato all'unanimità, dovrebbe essere l'ultima giornata di lavoro dell'Assemblea, chiedo l'applicazione del contingentamento dei tempi all'esame di questi tre decreti-legge.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, riferirò tale richiesta al Presidente della Camera affinché possa assumere le opportune determinazioni in proposito.

È iscritto a parlare l'onorevole Rava. Ne ha facoltà.

LINO RAVA. Come affermava giustamente il collega Rossiello in apertura del suo intervento, questo è un decreto-legge in cui abbiamo potuto notare i risultati che si possono ottenere attraverso un confronto serio tra maggioranza e opposizione.

Infatti, la storia di questo decreto-legge è cominciata in Commissione con un atteggiamento chiuso da parte della maggioranza, che ha blindato il provvedimento, determinando naturalmente una nostra forte reazione. Dunque, il provvedimento è giunto all'esame dell'Assemblea mantenendo tutti i difetti contenuti nel testo originale presentato dal Governo. Tale testo era assolutamente inadeguato agli effettivi bisogni di riforma dell'AGEA.

Il centrosinistra, due anni fa, aveva realizzato una riforma dell'AGEA che partiva da una considerazione molto semplice. In Italia vi è un'evoluzione della

riforma degli strumenti statuali e regionali e, sulla base di questo nuovo disegno — che a parole sosteniamo tutti —, il centrosinistra ha proposto ed approvato la riforma dell'allora AIMA, per trasformarla in AGEA, basata su un'idea: quella di migliorare il funzionamento dei trasferimenti degli aiuti in agricoltura, decentrandoli a livello regionale. Questo, infatti, è livello a cui, oggi, viene gestita quasi totalmente l'agricoltura.

Questa era l'idea fondamentale che si è trasformata in una legge estremamente importante che, naturalmente, ha necessità — e noi siamo i primi a sostenerlo — di aggiustamenti, come tutte le cose nuove che hanno bisogno di un collaudo e di aggiustamenti in corso d'opera.

Proprio per tale ragione abbiamo giudicato questo decreto-legge che si poneva nell'ottica di creare degli aggiustamenti, come un provvedimento che valeva la pena di affrontare seriamente, attraverso una fattiva collaborazione per una sua definizione positiva. E questo è quanto abbiamo fatto.

Al momento, sappiamo che il processo di regionalizzazione degli organismi pagatori è soltanto parzialmente realizzato. Ci sono alcune regioni che, in maniera molto rapida, stanno affrontando il problema della creazione degli organismi pagatori.

Credo valesse la pena di affrontare il problema anche in questa manovra finanziaria. Quando si è svolto l'esame in prima lettura di questo stesso decreto-legge, abbiamo avanzato la richiesta di sostenere il processo di realizzazione degli organismi pagatori nell'ambito della manovra finanziaria, anche in termini di stanziamento verso le regioni. Sulla base delle indicazioni fornite dalle regioni stesse, attraverso la conferenza delle regioni, all'epoca avevamo già stimato in 40 miliardi l'esigenza economica per avviare concretamente il processo di decentramento e, quindi, di realizzazione degli organismi pagatori regionali.

In quella sede, abbiamo detto che era giusto affrontare il tema durante l'esame del disegno di legge finanziaria. E abbiamo mantenuto il nostro impegno. Durante

l'esame del disegno di legge finanziaria abbiamo presentato una proposta emendativa che trasferiva dal livello statale a quello regionale 40 miliardi per costituire gli organismi pagatori regionali. Naturalmente la maggioranza, il relatore ed il Governo si sono guardati bene dall'approvare la nostra proposta. Ma non soltanto.

All'ultimo momento, è stata presentata una proposta emendativa della Commissione che prevedeva un finanziamento dell'AGEA. Peccato che questo finanziamento, come è avvenuto praticamente sempre durante questa finanziaria, andasse a prendere i soldi nello stesso capitolo dell'agricoltura, da uno strumento così importante come è il decreto legislativo 18 maggio 2001, n. 228, che fa parte del pacchetto della legge di orientamento. Ma non soltanto.

A quel punto, abbiamo proposto che le risorse prese dal capitolo agricoltura (decreto legislativo n. 228) e spostate sulla legge 27 maggio 1999, n. 165, istitutiva dell'AGEA, fossero, almeno, finalizzate alla costituzione degli organismi pagatori regionali oppure, in subordine, quando questo processo fosse completato, andassero agli agricoltori che sono i beneficiari degli aiuti. Anche su questa proposta è stato espresso parere contrario e, francamente, non riesco a capire perché. Si trattava di un chiarimento delle volontà del Governo, per utilizzare bene le risorse. Ma questo è avvenuto su molti altri nostri emendamenti.

Il testo originario del decreto-legge di riforma dell'AGEA presentava alcuni punti straordinariamente negativi. E uso questo termine conoscendone il peso. Vedete, colleghi: è preoccupante che l'idea originaria del Ministero e del Governo, al momento della presentazione del decreto-legge, fosse una completa delegittimazione dell'AIMA attraverso lo strumento del coinvolgimento delle organizzazioni professionali, sulla base di responsabilità non proprie. Io sono convinto che sia giusto coinvolgere, nella gestione di uno strumento così importante quale l'AGEA, le organizzazioni professionali che rappresentano gli interessi diretti degli agricoltori e dei beneficiari. Tuttavia,

non possiamo pensare che tale coinvolgimento avvenga attraverso uno spostamento di responsabilità da chi ha queste titolarità — il Governo — alle organizzazioni.

Non possiamo pensare che le organizzazioni, oltre a un giusto compito di vigilanza, di indicazione sulla migliore azione dell'AGEA, diventino anche elementi di gestione della stessa, che si mettono in contrapposizione ed entrano in contrasto con le competenze del consiglio di amministrazione nominato dal ministero: se quel consiglio di amministrazione non funziona è compito e responsabilità del ministero di cambiarlo; non si possono delegare ad altri le proprie responsabilità. Fortunatamente, su questo punto c'è stata un'azione parlamentare positiva che ha visto il coinvolgimento di tutti, con l'opposizione che ha posto i problemi in maniera chiara, definita e argomentata, e la maggioranza che si è dimostrata disponibile ad affrontare e a ragionare su questi problemi. Tuttavia, rimane il nodo iniziale relativo al pensiero che viene affermato sulla gestione del mondo agricolo in base al quale si vogliono trasferire le responsabilità da chi le ha, dagli organi istituzionali, ad altri soggetti.

Purtroppo, secondo noi è rimasto un problema importante, che ha già determinato la nostra astensione durante la prima lettura del provvedimento. Si tratta della riappropriazione, del riaccentramento nel ministero di un ruolo e di una competenza che soltanto l'AGEA può svolgere, che non è estranea al ministero perché, come dicevo, è sua diretta rappresentanza attraverso il consiglio di amministrazione e il suo presidente. Il fatto di riportare in capo al ministero i compiti di monitoraggio sull'evoluzione della spesa non ha ragione d'essere per alcune ragioni fondamentali. La prima è che l'unico strumento, l'unico soggetto che oggi ha i reali elementi di verifica della situazione dell'evoluzione della spesa e delle necessità non è il ministero, ma l'AGEA: in essa si concentrano i dati che devono essere poi utilizzati bene (non come erano utilizzati dall'AIMA, secondo quanto denunciato prima

dal collega Rossiello). Pertanto, riportare in capo al ministero questa competenza ha un significato non tecnico ma legato a un pericolo, perché forse — è una lettura che faccio e che mi auguro non corrisponda al vero — il ministero vuole invece andare a definire la riallocazione delle risorse: e questo è un dato pericoloso. Infatti, non si parte più dal principio che la riallocazione delle risorse può avvenire attraverso il rapporto tra disponibilità e necessità, ma da un concetto per cui questa avviene attraverso altri meccanismi, che noi non conosciamo.

Il problema del riaccentramento di questi compiti al ministero, a nostro avviso, apre un altro punto conflittuale, perché c'è una direttiva dell'Unione europea, che il Governo e il sottosegretario conoscono molto bene, la quale stabilisce che, per quanto riguarda gli aiuti di Stato, l'interlocutore nei confronti dell'Unione europea deve essere unico.

È per questo che abbiamo istituito l'AGEA, che mette assieme i diversi interlocutori a livello regionale sotto un unico interlocutore rappresentato dall'AGEA nazionale. In questo modo duplichiamo gli interlocutori dell'Unione europea; da un lato abbiamo l'AGEA e dall'altro il ministero. Sappiamo che il Governo ha idee diverse rispetto a questo possibile conflitto istituzionale, ma lo vogliamo far presente un'altra volta. Le ragioni di fondo per cui non siamo d'accordo su questo comma della legge sono quelle che ho precedentemente citato: si tratta di ragioni politiche. In ogni caso, credo che quello che può nascere sia un problema reale.

Durante l'iter relativo all'esame del provvedimento in prima lettura abbiamo fortunatamente migliorato altri aspetti: in primo luogo, i compiti dei centri di assistenza agricola, riportandoli ad un sistema di correttezza e di chiarezza; ciò perché vogliamo evitare che accada di nuovo quanto già accaduto in passato, ad esempio, sulle quote latte. Non possiamo creare le condizioni che danno luogo a degenerazioni nei comportamenti e poi lamentarci quando realmente avverranno, magari fra cinque, sei o dieci anni. Dobbiamo

lavorare per prevenire queste degenerazioni e, quindi, creando strumenti legislativi adeguati.

Un altro elemento positivo che siamo riusciti ad introdurre nel decreto è rappresentato dalla compartecipazione delle regioni nel consiglio di amministrazione di AGEA. Avremmo voluto farlo diversamente, attraverso un diverso rapporto di forze tra Stato e regioni, ma almeno abbiamo stabilito un principio fondamentale — nell'ottica della riforma — relativo alla compartecipazione delle regioni nella definizione e nel governo di AGEA.

Come dicevo all'inizio, l'AGEA ha rappresentato un fatto importante che, a livello parlamentare, ha visto un lavoro comune il quale ha portato ad un risultato che giudico globalmente positivo, al di là del problema politico e culturale molto importante che ho segnalato.

Ritornando ad una questione già sfiorata in precedenza, naturalmente non possiamo dimenticare quello che è successo nella legge finanziaria; non possiamo dimenticare che avete preso le risorse dal decreto legislativo n. 228 del 2001. In questo caso si sottende un problema grave. In diverse occasioni, da ultimo nel mio intervento in Commissione, ho detto che questa legge finanziaria, dal punto di vista del comparto agricolo, è arrivata in Parlamento senza idee e risorse. Le risorse poi non ci sono ancora; qualche idea forse siamo riusciti ad introdurla. È un problema grave perché questa mancanza di idee nella legge finanziaria e questo spostamento di risorse dal decreto legislativo n. 228 del 2001 alla legge sull'AGEA dimostrano, ancora una volta, che non vi è nessuna visione strategica dei problemi del mondo agricolo nazionale.

Il decreto legislativo n. 228 del 2001 fa parte, come dicevo, della legge di orientamento in agricoltura. Per tale legge ci siamo battuti per diversi anni e siamo finalmente riusciti a definirla al termine della XIII legislatura; è una legge estremamente importante perché stabilisce le linee strategiche di azione di quello che dev'essere il governo dell'agricoltura. Oggi togliere le risorse da quella legge significa,

in qualche modo, depotenziare la possibilità di intervento rispetto ai grandi temi dell'agricoltura nazionale che dovremo affrontare nei prossimi anni: penso alla qualità, alla modernizzazione ed al sostegno alle nuove imprese. Cancellare una parte di quelle risorse significa ritardare il processo di modernizzazione del comparto. Ma non è una novità, come ricordava prima anche il collega Rossiello. In questa legge finanziaria vi sono ben 1.960 miliardi in meno di autorizzazioni di cassa per il comparto agricolo! Sono 1.960 miliardi che concretamente non andranno a questo settore: è questo il dato. E vi siete completamente dimenticati di quelli che sono gli strumenti di sostegno alle imprese; si è tenuto un tavolo agroalimentare che ha definito alcune linee di azione. Un capitolo importante è il fisco sul quale, tra l'altro, si erano trovati dei punti di incontro definitivi; noi abbiamo sostenuto ciò tramite i nostri emendamenti; dal punto di vista della riforma fiscale nel campo agricolo, si erano trovati dei punti di convergenza anche tecnici. Allora la scelta del Governo è stata quella di non prendere atto di questi punti di accordo, ma di demandare ad un momento successivo una riforma stabile del regime fiscale togliendo in questo modo al mondo agricolo delle certezze: e non si capisce perché. Se punti di accordo erano stati trovati e se dal punto di vista tecnico i problemi erano stati risolti, perché dar luogo a proroghe e non ad una riforma in maniera stabile? Su ciò abbiamo avanzato delle domande ma non abbiamo ottenuto risposte. Su tale tema una battaglia comune, che ha visto l'opposizione molto intransigente, ha portato comunque ad alcuni risultati, quanto meno quelli di mantenere una situazione sostenibile per il mondo agricolo con il regime speciale IVA e con l'IRAP mantenuta all'1,9 per cento; ma anche su questo punto occorre svolgere ulteriori ragionamenti rispetto alla definizione delle basi imponibili. A ciò si ricollegano i nostri emendamenti ed è ciò che sosteniamo quando affermiamo che era necessario passare dalla fase delle proroghe a quella della stabilizzazione dei provvedimenti.

Vi è un altro grande capitolo che oggi, a mio avviso, abbiamo di fronte e con il quale la situazione generale ci impone di confrontarci. Stiamo vivendo una fase di riforma generale dell'agricoltura a livello mondiale che vede alcuni prossimi appuntamenti quali quello dell'allargamento dell'Unione Europea ai PECO e quindi con una modifica che sarà sostanziale per gli equilibri e la dislocazione delle risorse dell'Unione Europea nei prossimi anni; inoltre abbiamo, di fronte le nuove trattative sul WTO.

Questi sono argomenti importantissimi. È, ormai, imminente, la riforma di Agenda 2000 (tra sei mesi), quindi il disegno nuovo della riallocazione delle risorse per l'agricoltura nell'ambito europeo. Sono tre appuntamenti importantissimi che non possiamo pensare di dimenticare! Il mondo delle imprese è chiamato ad affrontare, nei prossimi anni, la sfida della competitività sempre più forte, perché di questo si tratta! Già in questi anni la stiamo vivendo, ma sarà sempre più accentuata; sarà una sfida che si baserà sulla qualità, ma anche sui prezzi e sui costi di produzione.

Offriamo, pertanto, una risposta ed attrezziamo il mondo delle imprese secondo modalità che sono state anche sottolineate, in maniera molto forte, da una recente conferenza della confederazione italiana dell'agricoltura cui il ministro ha partecipato, sostenendo alcune posizioni. Tuttavia, delle posizioni affermate a Parma dal ministro e dal Presidente del Consiglio non vi è riscontro nel disegno di legge finanziaria. Vi siete dimenticati di tutti gli strumenti universalmente riconosciuti utili per l'agricoltura?

Mi riferisco, ad esempio, al decreto legislativo n. 173 del 1998. Parlavo prima del sistema delle imprese, della necessità di mettere in rapporto i costi del sistema idrico italiano con quelli europei. A questo fine abbiamo creato uno strumento utile: il decreto legislativo n. 173 del 1998, il decreto « tagliacosti », che offre una risposta a quell'esigenza. Sappiamo che in qualche fase non è stato utilizzato benissimo! Lo sappiamo! Ma ciò non significa che lo

strumento non sia valido. Lo strumento è molto valido e dobbiamo avere la capacità di farlo funzionare meglio. Prima, parlando dell'AGEA, ho affermato che vi saranno periodi di collaudo. Facciamo in modo che il sistema funzioni perché si tratta di uno strumento fondamentale che, tra l'altro, ha voluto il Parlamento.

Quell'argomento è stato inserito nella legge finanziaria del 1997, costruito durante il 1998 e giudicato — lo ripeto — come uno degli strumenti fondamentali; ancora oggi è sostenuto da tutti gli interessati al comparto agricolo e in particolare, dall'associazione. Ebbene, per questo decreto non è prevista una lira. Non c'è nulla! Un nostro emendamento mirava a rifinanziarlo ma naturalmente, vi siete guardati bene dall'approvarlo.

Il comparto agricolo non è entrato nel gioco delle tre carte esercitato in modo rapido ed efficace in questo disegno di legge finanziaria.

Il monte delle risorse — come ho rilevato precedentemente — era tale all'inizio e tale è oggi, quindi vi sono miliardi in meno sulla competenza e quasi 2 mila miliardi in meno sulla cassa. Avete operato spostamenti tra un capitolo e l'altro, tra un provvedimento e l'altro. Avete tolto al decreto legislativo n. 228 del 2001 per dare al decreto legislativo n. 165 del 1999. Sono giochi di prestigio!

Rimane, comunque, un dato fondamentale: non avete trovato risorse in più! La stessa copertura dei provvedimenti relativi alle proroghe fiscali è stata trovata, attingendo dal comparto agricolo. Avete coperto il regime speciale IVA, ritoccando le tabelle ettaro-coltura.

Questo è il dato oggettivo di cui parliamo. Non esiste, tuttavia, soltanto il decreto legislativo n. 173. Vi è anche un altro provvedimento importante (abbiamo anche cercato di sottoporlo all'attenzione durante il dibattito in Commissione) che è quello relativo all'imprenditoria giovanile. È una conquista forte del Parlamento nella XIII legislatura.

È uno strumento importante per attuare il fondamentale ricambio generazionale nel comparto agricolo. Noi sappiamo

— si tratta di dati scientifici forniti ad esempio dall'ISFOL — che le aziende agricole gestite da giovani hanno decisamente maggiori capacità competitive sul mercato, sono generalmente dimensionate in modo adeguato: in poche parole, sono imprese che sanno stare meglio sul mercato. Credo si tratti di un dato di fatto naturale.

La legge sull'imprenditoria giovanile è uno strumento utile per incentivare questo ricambio generazionale. Non abbiamo nulla! Abbiamo lanciato l'idea di un piano straordinario sull'imprenditoria giovanile che desse in pratica la possibilità di affrontare questa necessità del comparto agricolo. Non ci è stata data risposta!

PRESIDENTE. Onorevole Rava, l'ascolterei tutta la vita, tuttavia, il tempo a sua disposizione si sta esaurendo. Ha svolto un intervento importante e deve concluderlo bene. Pertanto, la lascio avviarsi alla conclusione.

LINO RAVA. La ringrazio, signor Presidente.

Questi sono alcuni dei temi che naturalmente non esauriscono le problematiche che oggi il comparto agricolo ha di fronte.

Onorevoli colleghi, credo di poter dire, in conclusione, che noi ascoltiamo molto spesso affermazioni importanti, che condividiamo; in particolare, condividiamo quanto ha detto il ministro delle politiche agricole e forestali che ha ribadito la centralità del comparto agricolo nella politica nazionale, perché da esso derivano le politiche agroalimentari e, in qualche modo, il benessere dei nostri concittadini. Ebbene, su questo aspetto noi non possiamo che essere d'accordo.

Quando ascoltiamo il Presidente del Consiglio dei ministri affermare che l'agricoltura, proprio per la peculiarità del ruolo che riveste nella società italiana, deve essere fortemente considerata, noi siamo d'accordo. Il problema tuttavia è soltanto questo: queste cose dette restano mere affermazioni. Nella politica concreta si adottano altre scelte: le risorse, nella politica concreta, si destinano ad altre

cose: alla detassazione delle successioni per i grandi patrimoni, per esempio. È questa una scelta politica certa, chiara!

Le risorse, ad esempio, si destinano, attraverso la legge Tremonti-*bis*, al sistema delle imprese escludendo l'agricoltura. Si tratta di scelte politiche in contraddizione e in contrapposizione con l'affermazione di una centralità dell'agricoltura che tutti i maggiori rappresentanti del Governo propugnano (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, ho ascoltato l'intervento del collega Vito. Da parte del nostro gruppo, chiediamo ovviamente che si svolga regolarmente — come di fatto sta accadendo — la discussione sulle linee generali dei disegni di legge di conversione dei tre decreti-legge iscritti all'ordine del giorno, secondo quanto previsto dall'articolo 24, comma 3, del regolamento. È chiaro a tutti che ieri, per giudizio dell'opposizione, si è prodotta una grave frattura nel rapporto con l'opposizione rispetto alla presentazione di un emendamento, peraltro « fuori sacco », in ordine alla questione di Bagnoli.

Vorrei inoltre ricordare al collega Vito che, negli anni precedenti, quando egli era all'opposizione e noi maggioranza più volte i colleghi dell'opposizione, non hanno consentito l'applicazione dell'articolo 154 al quale il collega Vito si è ora richiamato.

Quindi, credo vi debba essere un elemento di coerenza tra le cose che si chiedevano ieri, quando si stava all'opposizione, e quelle che si richiedono oggi, che si è maggioranza. A nome dell'opposizione, aggiungo anche — per informare il rappresentante del Governo e il relatore — che, ovviamente, in particolar modo su questo decreto-legge, abbiamo deciso di astenerci, come hanno già detto i colleghi intervenuti precedentemente e come diranno gli altri che interverranno nel corso del dibattito. Vorrei anche precisare che

non abbiamo presentato alcun emendamento; quindi, non è in discussione il senso di responsabilità di questa opposizione nel consentire l'approvazione del decreto-legge entro la data di scadenza. Volevo precisare questo aspetto, perché ritengo che il nostro modo di stare in quest'aula sia certamente di opposizione, ma sia caratterizzato anche da grande senso di responsabilità, rispetto ai contenuti di un decreto-legge che abbiamo criticato e corretto, ma che pensiamo sia giusto convertire in legge entro la sua scadenza.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Ruzzante. Naturalmente, la Presidenza terrà conto di queste sue osservazioni, secondo la dialettica democratica che fa sì che, a seconda dei ruoli, indipendentemente dalla coerenza, si sostenga ciò che, nella politica, appare più conveniente. Non siamo ad una riunione di educande, siamo espressione di una politica, qualche volta anche aspra. In ogni caso, la Presidenza terrà conto tanto delle considerazioni dell'onorevole Elio Vito, quanto delle sue.

È iscritto a parlare l'onorevole Nannicini. Ne ha facoltà.

ROLANDO NANNICINI. Signor Presidente, questo decreto-legge che ritorna all'esame dell'Assemblea, dopo le modifiche apportate dal Senato, che ha trovato la nostra astensione ed anche la nostra partecipazione ad alcune modifiche del testo iniziale, ci induce a compiere una riflessione: per quale ragione una misura urgente per la modifica dell'agenzia per le erogazioni in agricoltura? Perché si è sentita l'esigenza di cambiare l'AGEA? Tenete presente che siamo andati a modificare una legge del 1999, che era stata già modificata nel 2000. Quindi, non siamo andati a modificare un impianto legislativo in vigore da molto tempo, ma una normativa che ha costituito l'agenzia per le erogazioni in agricoltura con modalità diverse rispetto anche ai malfunzionamenti dell'AIMA.

Per quale ragione il Governo adotta questi decreti-legge? Perché sente l'esigenza

di modificare le linee di ispirazione nate da una politica di cinque anni, attuata dal centrosinistra, ed anche per ragioni molto più concrete della politica: l'esigenza di cambiare tutti i consigli di amministrazione, presenti nelle varie agenzie di riferimento nazionale. Quindi, questa finalità del Governo nazionale, certamente, non può essere da noi condivisa, perché pensiamo che le modifiche legislative debbano andare verso i cittadini e non verso le istituzioni politiche, per essere, nei confronti di queste, elementi di modifica o di riassetto.

Il primo difetto di questo decreto-legge è che non era urgente, anche se abbiamo partecipato alla sua modifica, con una stesura che ha portato alla nostra astensione. Tuttavia, dal momento che la legge di istituzione dell'AGEA prevede gli enti erogatori regionali, ci aspettavamo una semplificazione, perché quando si prevedono enti erogatori sul territorio ci si avvicina molto di più alle esigenze degli operatori e dei cittadini. Pertanto, vi è l'esigenza che gli enti erogatori regionali possano essere incentivati anche dalla politica nazionale. Quando una regione vuole istituire un ente erogatore regionale, deve far certificare l'ente dall'Unione europea, deve chiedere all'ente erogatore nazionale le modalità di svolgimento e deve mettersi in attesa di un decreto del Ministero dell'agricoltura, che riconosca l'ente erogatore regionale (come previsto dalla legge del 1998).

Forse, questa gran voglia del centrodestra di accelerare e di semplificare le procedure per i cittadini e per le imprese — soggetti del meccanismo economico — non emerge nell'ambito delle istituzioni dello Stato. È una sofferenza per un assessore o un presidente regionale vedersi riconosciuto un ente erogatore, tra una discussione a livello comunitario, tra le richieste di certificazione dell'AGEA nazionale, nell'attesa dei decreti del Ministero delle politiche agricole e forestali, che forse erogherà o forse no, secondo alcune valutazioni d'ordine politico. Sarebbe stato meglio se, entrando nella discussione sulla legge del 1998, avessimo

cercato procedure di semplificazione della vita e della funzione amministrativa per gli enti erogatori regionali.

Il collega Rava ricordava che non sono previsti i 20 milioni di euro per gli enti erogatori regionali. Non si vuole, quindi, incentivare l'aspetto relativo all'avvicinamento delle istituzioni, considerato che un ente erogatore come l'AGEA è un'istituzione importante perché sostiene molto l'attività.

Un'altra questione concerne la semplificazione delle procedure. I produttori d'olio, per esempio, che devono presentare la domanda all'ente erogatore attraverso le loro associazioni, sono costretti, tutti gli anni, a comunicare i dati anagrafici e quelli costanti di produzione, per accedere — con lentezza burocratica — ai contributi stanziati. Era bene rivedere la legge del 1998 per poter semplificare e non per istituire un consiglio di rappresentanza che è un'esigenza forte (poi modificata anche dal nostro intervento) ma non urgente, perché crea contrasto con il consiglio di amministrazione e può determinare nell'AGEA momenti di conflittualità nella gestione. Dove sono i principi di semplificazione, di decentramento, di rafforzamento della funzione di un'agenzia come l'AGEA? Tutto si trasforma nell'esigenza di carattere politico del nuovo Governo di attuare cambiamenti, di modificare gli assetti dei consigli di amministrazione, per dare al centrodestra spazi di intervento, non certo verso gli elementi giusti dell'agricoltura. Quest'ispirazione la troviamo anche nel disegno di legge finanziaria. Il collega Rava ricordava il miliardo di euro in meno, di cassa, per quanto riguarda il 2002. Gli elementi che ritroviamo nel settore dell'agricoltura sono abbastanza chiari: oggi c'è l'esigenza di scommettere su un'agricoltura di qualità, competitiva sul mercato per la qualità del prodotto, per il prezzo e per il costo di produzione. La legge d'orientamento era una novità. Non la vediamo animata, perché dava all'agricoltura nazionale un ruolo polifunzionale, che potesse svolgere altre funzioni rispetto alle esigenze del territorio e del

mercato generale. Sulla legge dell'orientamento non vi è alcuna politica di sostegno.

Anche il decreto-legge recante disposizioni urgenti concernenti l'agenzia per le erogazioni in agricoltura rientra in una logica ben precisa: non parla ai produttori agricoli, non semplifica le procedure necessarie per costituire gli enti erogatori regionali, non ritrova, nel disegno di legge finanziaria, il sostegno necessario perché questi enti erogatori nascano, non semplifica le procedure di rapporto con le imprese e il territorio.

Un ulteriore dualismo si ritrova, oltre che nell'ambito degli enti di carattere nazionale e regionale, nell'introduzione del Ministero sul monitoraggio dell'evoluzione della spesa.

Si vuole costantemente reintrodurre, mediante la decretazione d'urgenza, una nuova filosofia. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel corso di questa legislatura ci dovremo confrontare su questo tema, perché il decentramento, l'avvicinamento delle istituzioni ai cittadini è uno degli elementi fondamentali della nostra Costituzione e non si può continuamente assistere all'andirivieni di un elemento centralista e di una promessa di decentramento, senza che si faccia chiarezza nelle funzioni e negli interventi da portare avanti.

Quindi, la nostra astensione sul provvedimento resta confermata. Tuttavia, di fronte al frequente ricorso alla decretazione d'urgenza, sentiamo l'esigenza di far capire al Governo che le motivazioni politiche presentate all'esterno — di semplificare e di avvicinare le istituzioni al cittadino — non si ritrovano, poi, nei decreti adottati, perché si va sempre a discutere dei livelli di rappresentanza. Se chiediamo al Governo quali fossero le ragioni di urgenza che imponevano la modifica per decreto-legge dell'AGEA, il Governo ci può rispondere che è stato introdotto il consiglio di rappresentanza e che si è occupato del consiglio di amministrazione, ma non può sostenere di essersi preso cura dell'agricoltura, né di aver cercato di avvicinare la politica agricola ai cittadini e alle imprese sul territorio (Ap-

plausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Franci. Ne ha facoltà.

CLAUDIO FRANCI. Signor Presidente, i colleghi intervenuti prima di me hanno già sottolineato quale sia stato il nostro atteggiamento nella discussione svoltasi sul presente disegno di legge di conversione in prima lettura: pur avendo sottoposto il provvedimento ad una valutazione critica, in quella sede non abbiamo rinunciato a tenere un atteggiamento costruttivo, volto ad introdurre miglioramenti ed a porre in risalto le questioni che maggiormente ci preoccupavano.

Su tre aspetti, in particolare, come hanno già fatto rilevare i colleghi Nannicini e Rava, si è appuntata la nostra critica. In primo luogo, ci preoccupava che, sempre più spesso, da una parte si declamasse il federalismo e la volontà di decentrare (anche in linea con il risultato del referendum costituzionale) e, dall'altra, si assistesse, nei fatti, ad un ritorno al centralismo, al ritrasferimento di funzioni in capo ai vari ministeri.

Questo processo è particolarmente accentuato nel settore dell'agricoltura. Si può affermare, anzi, che la riforma dell'AGEA sia emblematica dell'atteggiamento poc'anzi rilevato (più avanti, cercherò di additare altri esempi): con essa, viene operata una riconduzione in capo al Ministero delle politiche agricole e forestali di alcune funzioni della quale, onestamente, nessuno sentiva né l'urgenza né il bisogno.

In secondo luogo, ci preoccupava il ricorso, fattosi più frequente in questi ultimi mesi, alla decretazione d'urgenza. Ciò dimostra quale sia la vera anima del centrodestra: da una parte, ci si mostra sensibili verso le esigenze dei cittadini e, dall'altra, attraverso la decretazione d'urgenza, si introducono norme e si legittimano comportamenti che noi giudichiamo particolarmente gravi (quale quello del ritorno al centralismo).

La motivazione della decretazione d'urgenza dovrebbe riposare sulla necessità di semplificare l'accesso ai finanziamenti; di fatto, però, questo rappresenta un elemento marginale nel provvedimento al nostro esame: le novità di maggiore rilievo sono costituite, per un verso, dall'elezione del consiglio di rappresentanza (magari per soddisfare alcune appetiti) e, per altro verso, da un rafforzamento, appunto, del ruolo e della funzione del Ministero delle politiche agricole e forestali, al di fuori di un ragionamento serio e approfondito su di un organismo che era stato introdotto poco più di un anno e mezzo o due anni fa e che aveva bensì bisogno di essere sottoposto a verifica, ma in maniera più ragionata e meno affrettata di quello che siamo stati costretti a fare.

L'altro elemento di grande preoccupazione è rappresentato, appunto, dal rapporto Stato-regioni e dal non aver riconosciuto l'esistenza di due elementi, in tale rapporto: da una parte, le funzioni degli organismi pagatori regionali — che, pure, da alcune regioni sono stati già costituiti — nonché la totale assenza di risorse necessarie affinché le agenzie regionali possano decollare; dall'altra, la sottolineata impraticabilità nel poter costruire una banca dati nazionale valorizzando il sistema regionale attuale, quello di cui le regioni si sono dotate. Se ci si conduce in tale modo, si alimenta e, quindi, si riapre un conflitto con il sistema e l'articolazione delle istituzioni regionali nel nostro paese. Nonostante tali valutazioni critiche — che abbiamo avuto modo di affermare in Commissione e nel dibattito in corso — a seguito delle quali si sono apportati alcune modifiche e miglioramenti al provvedimento, abbiamo dichiarato la nostra astensione, che stamani intendiamo sottolineare e confermare. Lo spirito che ci anima non nasce dalla circostanza che il provvedimento ci convinca particolarmente; vogliamo, piuttosto, proseguire in quello spirito di collaborazione che ci ha caratterizzato in questi primi mesi di avvio della XIV legislatura e che ha accompagnato il nostro lavoro anche durante l'esame della finanziaria.

Si tratta, nel caso di specie, di un intento costruttivo dettato dalla consapevolezza delle sfide aperte oggi nel settore agricolo. Sono sfide derivanti dall'accrescersi della competizione e del commercio mondiale dei prodotti agricoli; sono sfide altresì derivanti dall'allargamento, ormai imminente, della Unione europea ai paesi PECO nonché dalla necessità di costruire un'area di scambio mediterranea per le varie attività afferenti alle produzioni mediterranee ed alla pesca.

Di fronte a tali mutamenti, indubbiamente cambiano, appunto, le sfide e si pongono necessità nuove di sostegno al comparto. Si tratta, perciò, di adeguare norme, comportamenti e iniziative del settore agricolo. È di fronte a ciò che noi ci siamo atteggiati partendo da alcune convinzioni e consapevolezze. La prima è la necessità di continuare ad accompagnare l'ammodernamento del settore agricolo e delle sue imprese (già avviato con la legge di orientamento approvata nella XIII legislatura), rafforzando le filiere agroalimentari, le produzioni di qualità, la tracciabilità dei prodotti — è, infatti, su questo piano che può essere vinta la sfida europea ed internazionale delle nostre produzioni agricole — nonché favorendo la riconversione, anche generazionale, con l'introduzione di nuove forze nel mondo agricolo e nel mondo della pesca cioè nel sistema delle risorse del mare. In tale ultimo settore, la nostra nazione vive, oggi, una crisi profonda; anche ieri, davanti al Parlamento, vi erano manifestazioni di pescatori del sud colpiti dalle ristrutturazioni in atto. Bisogna, quindi, accompagnare le politiche di impresa con politiche volte a favorire, appunto, una trasformazione imprenditoriale nei vari campi, dall'agricoltura alla pesca, anche attraverso l'ittiturismo e la pesca-turismo. Sono necessarie, anche, politiche di sostegno dell'imprenditoria giovanile, introducendo, altresì, capitoli — che in questo settore sono scomparsi — come il prestito d'onore.

Avevamo avanzato un complesso di proposte, convinti come siamo che il mondo agricolo, così come il paese nel suo complesso, ha bisogno di un ammoderna-

mento infrastrutturale, che è sì la grande viabilità della quale parla Lunardi, ma anche le infrastrutture agricole, che riguardano i sistemi irrigui di questo paese, la viabilità secondaria e rurale, che coinvolge il sistema degli scambi e dei mercati e le aree di scambio del nostro paese.

Guardiamo ad un processo nuovo da costruire all'interno di un rafforzamento dell'Europa e della sua capacità di negoziare nel sistema internazionale; è necessario, infatti, rendere più forti quelle strutture europee all'interno delle quali il nostro paese deve svolgere un ruolo fondamentale ed importante. Ma, mentre guardiamo all'Europa, alle relazioni internazionali e al mondo, non possiamo rinunciare a costruire quel federalismo che nel nostro paese, da anni, viene sperimentato nel settore dell'agricoltura. L'agricoltura, infatti, è uno dei settori che, per primo, si è misurato con i mercati europei e con il decentramento delle funzioni, in un quadro di rapporti fra Stato e regioni. Si tratta di un processo già avviato dal quale non possiamo tornare indietro.

Rispetto all'impostazione che abbiamo cercato di dare, quali sono state le risposte del Governo con la finanziaria? Questo è il punto critico che maggiormente ci preoccupa. Infatti, per quanto riguarda la politica agricola, ci troviamo di fronte ad una sottrazione di 1.700 miliardi di risorse; tutto ciò che è stato conquistato — penso all'IRAP, alla proroga del regime IVA (lo dicevano prima il collega Rava ed altri) — rimangono nell'ambito delle risorse agricole e del comparto. Quindi, nel momento in cui maggiori sono le sfide sul piano europeo internazionale, minori sono le risorse che a questo settore vengono conferite. C'è stato senz'altro un arretramento, in questa finanziaria, sul piano dei rapporti tra Stato e regioni; si tratta di un dato comune che ritorna sempre: a maggiori funzioni non corrisponde un trasferimento di risorse, anzi, laddove è possibile, si torna indietro.

Noi abbiamo chiesto in Commissione agricoltura di ragionare seriamente sulla riforma del Corpo forestale dello Stato, che non può essere affrontata tra un

emendamento e l'altro alla legge finanziaria, visto il dibattito che ha caratterizzato gli anni scorsi e visto che si tratta di un tema legato ai rapporti tra Stato e Conferenza Stato-regioni, all'interno del sistema di decentramento del paese.

C'è stata una spinta incomprensibile a procedere con urgenza, che ha reso impossibile approfondire e discutere questioni importanti. Non è possibile andare avanti tutte le volte con strappi continui, una volta con riferimento alle risorse, una volta con riferimento al rapporto Stato-regioni, una volta a proposito della decretazione d'urgenza, un'altra volta non mettendo in condizione le forze di opposizione di discutere con serenità di atti e leggi importanti, che l'Assemblea dovrebbe approvare tra poco tempo. Il nostro atteggiamento rimane costruttivo, improntato alla voglia di realizzare ed accompagnare un ammodernamento del sistema delle nostre imprese, nell'ambito di una sfida europea che si va affermando; rimane uno sforzo teso al dialogo tra l'opposizione e la maggioranza, nel rispetto dei rispettivi ruoli. Ma questo nostro rispetto merita un atteggiamento conseguente della maggioranza. Non si può rispondere alla mano tesa con gli schiaffi; mi sembra che questo non sarebbe accolto e accettato da nessuno (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Borrelli. Ne ha facoltà.

LUIGI BORRELLI. Signor Presidente, il provvedimento che ci apprestiamo a votare, in realtà, non ha veramente i requisiti del decreto-legge perché in esso di urgente non vi è nulla. D'altra parte, volendo ricercare un motivo di urgenza bisogna andare ad una appendice del decreto, ad un qualcosa che, cioè, nulla ha a che spartire con la riorganizzazione dell'AGEA. L'unica necessità di decretare con urgenza in questo campo poteva essere rinvenuta soltanto nella necessità di proroga dell'ente irriguo umbro-toscano perché era l'unica scadenza certa; ma, in

tal caso sarebbe stato più semplice, adottare un decreto di proroga dell'ente irriguo umbro-toscano e affrontare una riorganizzazione dell'AGEA, se questa era la volontà politica, in termini di maggiore capacità di dibattito e di dialogo con l'Assemblea.

Ebbene, abbiamo dovuto riscontrare che nel testo di questo decreto-legge, quando lo abbiamo esaminato in prima lettura, vi erano molte cose che non condividevamo. Pertanto, abbiamo discusso con passione, apportando molte modifiche e, bisogna dire che il testo approvato è, senza dubbio, di qualità nettamente superiore rispetto al testo iniziale. Tuttavia, il decreto-legge conserva ancora elementi che noi riteniamo di confusione come, ad esempio, il ritorno al Ministero delle competenze relative al monitoraggio in contrasto con una direttiva dell'Unione Europea che richiede, invece, un unico interlocutore. Ciò rappresenta un ritorno indietro rispetto alla riforma federale del titolo V della Costituzione voluta dal Parlamento e confermata con il referendum costituzionale. Con riferimento al tentativo di ritorno indietro rispetto ad una riforma federalista, non è solo il decreto sull'AGEA a preoccuparci: in tema di agricoltura, ad esempio, proprio in questi giorni, è in discussione la riforma del Corpo forestale dello Stato, nella quale viene sostenuta una posizione delle regioni fermamente contraria alla riforma federale dello Stato, una posizione che è un riappropriarsi, da parte dello Stato, di competenze trasferite, già prima dei decreti Bassanini, alle regioni e confermate dal referendum costituzionale. Tali acquisizioni vengono, oggi, messe in discussione; vi è, cioè, questo tentativo, sempre presente, da parte del Governo di ritorno indietro rispetto alle acquisizioni sancite con il federalismo.

Più specificatamente, la lettera *a)* del comma 1, dell'articolo 1 di questo decreto-legge, è un punto che abbiamo posto, inutilmente, all'attenzione della Commissione, prima, e dell'Assemblea, poi, con una serie di emendamenti. Con la lettera *a)* dell'articolo 1 il Ministero delle politiche agricole e forestali, quindi il Governo, si

riappropria, sostanzialmente, di competenze tecniche che dovrebbero essere competenze specifiche dell'AGEA come, ad esempio, il compito di monitoraggio e di gestione dei rapporti con la Commissione nella sede tecnica del comitato FEOGA. È chiaro che il Ministero intrattiene rapporti politici con la Commissione dell'Unione Europea ma, altrettanto chiaro deve essere che i rapporti tecnici con il FEOGA devono svolgersi, evidentemente, in sede tecnica.

D'altra parte, il regolamento dell'Unione europea (il n. 1663 del 1995, se non vado errato) aveva posto il problema di individuare un unico interlocutore per i rapporti tecnici e per il monitoraggio dei flussi di spesa tra le nazioni parte dell'Unione europea e l'Unione europea stessa. Per tale motivo era nata l'AGEA ed ora questo ritorno indietro ci preoccupa: sappiamo infatti che una delle difficoltà incontrate dall'Italia nel rapporto con l'Unione europea riguarda appunto la gestione di questi flussi finanziari e sappiamo quanti ritardi — conosciamo l'esempio negativo dell'AIMA — si sono creati.

L'AGEA avrebbe dovuto rappresentare un sistema capace di rendere la strada dei flussi finanziari dall'Unione europea al beneficiario finale più rettilinea, senza tortuosità, senza curve inutili. Pensiamo che questo ritorno al ministero dei compiti di monitoraggio dei flussi e di cura dei rapporti con il comitato FEOGA crei, invece, una strettoia, una strozzatura nel flusso finanziario; è facile infatti capire che quando sono più enti che controllano i dati sui flussi finanziari vi è la possibilità che si generi confusione e a pagare per questa confusione saranno sempre gli agricoltori, i beneficiari finali, che corrono così il rischio di non percepire, in termini rapidi e certi, quanto loro dovuto degli aiuti europei.

Vi è anche un altro punto di questo decreto-legge che, per quanto sicuramente apprezzabile nelle intenzioni, provoca in noi notevoli preoccupazioni: mi riferisco al riconoscimento dell'esigibilità immediata alla presentazione delle dichiarazioni

presso i centri di assistenza. Senza dubbio ciò rappresenta un fatto positivo perché va nella direzione dello snellimento delle procedure. A tal proposito abbiamo però posto all'attenzione della Commissione e del Governo un problema che viene dalla lettura del regolamento n. 1663 del 1995 dell'Unione europea. Questo regolamento, infatti, richiede che prima dell'emissione dell'ordinativo di pagamento siano compiuti controlli preventivi. Se le domande presentate presso i centri di assistenza diventassero di immediata esigibilità, è chiaro che i controlli preventivi, antecedenti all'ordinativo di pagamento, rischierebbero di saltare. Se così fosse, l'Unione europea potrebbe avviare una procedura di infrazione e così dall'intenzione di voler prestare un servizio utile agli agricoltori si arriverebbe al risultato di creare una difficoltà veramente insormontabile: l'apertura delle procedure di infrazione blocca, infatti, i flussi di spesa, portando addirittura alla restituzione di quanto è stato percepito, con il rischio di mettere effettivamente in ginocchio le aziende.

Abbiamo presentato un emendamento ed oggi il testo di questo decreto-legge è sicuramente migliorato rispetto al testo originario; abbiamo detto che il ministero dovrà emanare apposito regolamento per disciplinare meglio tale aspetto, cioè per non dare immediata esecutività alla norma e concedersi così il tempo necessario per contrattare, anche con l'Unione europea, l'applicabilità di un principio, ripeto, senza dubbio apprezzabile, ma che può risultare pericoloso nella sua applicazione.

Vi è poi un altro aspetto grave in questo decreto-legge: la scarsa sensibilità verso il processo di federalismo. Ciò appare chiaramente dalla lettera *d)-bis* del comma 1 dell'articolo 1 ed era evidente in più parti del decreto-legge. Gli emendamenti che abbiamo presentato hanno indubbiamente arrotondato gli spigoli e reso la cosa più gestibile, ma permangono all'interno di questo provvedimento chiari accenti antiregionalisti ed antifederalisti.

Basta pensare al fatto che la proposta avanzata dal Governo per il consiglio di amministrazione dell'AGEA non prevedeva

l'intervento delle regioni. Quando abbiamo sottoposto all'esame del Governo e del Parlamento la necessità di inserire all'interno del consiglio di amministrazione anche le regioni, la risposta del Governo è stata quella dell'ampliamento di tale organo, portandolo da cinque a sette membri, per far posto a due rappresentanti delle regioni. Qui si comprende chiaramente — lo dicevo al sottosegretario presente al dibattito in Assemblea — il federalismo « peloso » di questa maggioranza. In altri termini, non vi è un pieno riconoscimento delle regioni e della loro partecipazione ai processi di gestione di fatti rilevanti, come il rapporto dei flussi finanziari con l'Unione europea, ma si allarga e si diluisce il consiglio di amministrazione, inserendo due rappresentanti delle regioni e portandolo a 7 membri. Tuttavia, una cosa è avere due rappresentanti delle regioni nell'ambito di un consiglio d'amministrazione costituito da cinque componenti, altra cosa è avere due rappresentanti delle regioni in un consiglio di amministrazione costituito da sette elementi. Vi è — come si diceva — una diluizione.

Sempre scorrendo il decreto-legge in esame, l'articolo 4 tratta un aspetto molto importante: l'aggiornamento della banca dati nazionale del settore della zootecnia. Molti colleghi sanno che non si è ancora riusciti a pagare gli indennizzi per la BSE perché la banca dati nazionale del settore non funziona. Senza dubbio, è urgente riuscire a dare una diversa sistemazione alla banca dati nazionale; al riguardo, le regioni avevano avanzato una richiesta che noi abbiamo posto all'attenzione del Governo — ahimè — anche in questo caso senza successo. Si trattava della richiesta di articolare la banca dati nazionale in un insieme di banche regionali, in modo che la possibilità di pagamento non fosse collegata all'operatività della banca nazionale e che le varie regioni, avendo costituito una propria banca nazionale — ovviamente coordinata a livello regionale — potessero chiaramente iniziare ad effettuare le erogazioni ed i pagamenti in quei territori dove si era più avanti.

Nel decreto-legge in esame ciò che vi dovrebbe essere — e che, in realtà non vi è — è la valorizzazione degli organismi pagatori regionali. È stato ricordato: ormai molte regioni hanno già costituito i propri organismi pagatori a livello regionale, ma essi, per potersi avviare e per cominciare a funzionare concretamente, hanno bisogno ovviamente di un finanziamento. Abbiamo richiesto che il decreto-legge prevedesse uno stanziamento a favore degli organismi pagatori regionali, ma anche in questo caso i nostri emendamenti sono stati respinti.

PRESIDENTE. Onorevole Borrelli, mi scusi se la interrompo, ma devo dare il preavviso che si svolgeranno votazioni elettroniche e quindi interrompere il suo intervento.

Preavviso di votazioni elettroniche
(ore 9,58).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Si riprende la discussione.

(Ripresa discussione sulle linee generali — A.C. 1820-B)

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, onorevole Borrelli.

LUIGI BORRELLI. Signor Presidente, accetto questa interruzione, ma un minimo di rispetto vuole che, quando una persona sta parlando, la si lasci concludere. Il preavviso poteva essere comunicato altrimenti.

PRESIDENTE. Onorevole Borrelli, non credo di aver interrotto il flusso dei suoi pensieri, dato che legge. Prego, onorevole Borrelli.

LUIGI BORRELLI. Come dicevo, il vero scopo che traspare dal decreto-legge in esame è la volontà di riappropriarsi del consiglio di amministrazione dell'AGEA: questo è il contenuto dell'articolo 3. La vera ragione di questo provvedimento è proprio questa: riuscire a riprendere il controllo del consiglio di amministrazione dell'AGEA ed a trasfondere, anche qui, i nuovi risultati delle elezioni generali.

Questa maggioranza si occupa di agricoltura, per quello che è stato fatto fino adesso, soltanto per occupare i posti di sottogoverno. Tutte le grandi problematiche del settore sono rimaste eluse dai provvedimenti presi, a cominciare dai provvedimenti dei cento giorni, sino alla legge finanziaria. In tutta questa mole di provvedimenti, tanto reclamizzata dalla maggioranza, non vi è la minima attenzione verso il settore agricolo.

Il collega Rava ha messo chiaramente in evidenza che si sarebbe potuto realizzare la riforma del fisco in agricoltura per uscire dai provvedimenti temporanei e tampone. Di ciò non vi è stato nulla. La Tremonti-*bis* compie miracoli riuscendo a far detrarre, negli altri settori, anche spese che con la produzione della ricchezza non hanno nulla a che fare: l'agricoltura, ancora una volta, viene ignorata. La spesa complessiva in agricoltura subisce, nella legge finanziaria, una decurtazione di almeno 745 miliardi in competenza, invertendo una tendenza che il centrosinistra aveva instaurato: quella dell'incremento della spesa in agricoltura. Dunque, il centrodestra fa nuovamente precipitare l'agricoltura nella subalternità, sotterrando tutte le promesse fatte al mondo agricolo nel corso della campagna elettorale.

Su questo decreto-legge, in considerazione anche delle modifiche apportate in aula in seguito ai nostri emendamenti, durante la prima lettura, ci siamo astenuti. Preannuncio che avremo lo stesso atteggiamento in questa nuova lettura che ci apprestiamo a fare. Il nostro giudizio, però, sull'operato di questo Governo in materia di agricoltura rimane fortemente negativo.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno prevede che alle 10 si passi al seguito dell'esame del disegno di legge finanziaria.

Il seguito della discussione è, pertanto, rinviata al prosieguo della seduta.

Per un richiamo al regolamento
(ore 10,05).

NICOLÒ CRISTALDI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLÒ CRISTALDI. Signor Presidente, intendo sollevare una questione relativa alle procedure ed alle modalità di presentazione degli atti di sindacato ispettivo.

Qualche giorno addietro ho presentato due interrogazioni: la prima rivolta al ministro dell'interno, la seconda al ministro dell'economia e delle finanze. Con il primo atto di sindacato ispettivo chiedo di accertare se vi sia un nesso di causalità tra le denunce costanti fatte dal coordinatore comunale di Alleanza nazionale di Campobello di Mazara in provincia di Trapani e l'attività dell'amministrazione comunale. Il coordinatore di Alleanza nazionale di quella città ha subito un attentato. Con il secondo atto ispettivo sollevo una questione di grande portata relativa al servizio di riscossione dei tributi del comune di Napoli: si tratta di 600-700 miliardi di tributi non riscossi.

Da qualche giorno, signor Presidente, sono in una mortificante trattativa con gli uffici della Camera che, secondo me, interpretano la circolare del Presidente della Camera in via restrittiva. Mi sono sentito respingere un atto di sindacato ispettivo circostanziato, quello appunto rivolto al ministro dell'economia e delle finanze tendente ad accertare responsabilità ed omissioni nel servizio di riscossione dei tributi di Napoli perché, di fatto, mi si chiede di rendere nota la fonte di informazione. Credo di essere garantito dalla Costituzione, come deputato, e di non avere l'obbligo di informare uffici o il mondo

circa le persone che mi hanno fornito i dati, del resto in possesso del Governo.

Faccio riferimento a passaggi e riferisco che questi sono a conoscenza del Ministero dell'economia e delle finanze. Non credo, signor Presidente, che questa maniera di interpretare la circolare del Presidente della Camera garantisca il ruolo stabilito dalla Costituzione per il deputato. Facendo parte anche della Giunta per il regolamento, le chiedo di intervenire affinché possa essere garantito, sempre e comunque, il ruolo del parlamentare e, relativamente ai due atti ispettivi, affinché si eviti di non approfondire argomenti che sono stati da me circostanziatamente approfonditi.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Cristaldi, ha fatto bene a richiamare l'attenzione sulla sollecitudine con cui si deve rispondere, soprattutto quando la domanda posta dal parlamentare al Governo ha un significato immediato sulla realtà e sulle istituzioni locali, che hanno bisogno di essere tutelate e verificate.

Per quanto riguarda la questione delle fonti, sono stato anch'io destinatario di una valutazione negativa a proposito di un'interrogazione da me presentata. L'esigenza è quella di collegare il diritto del parlamentare a presentare un atto — parlamentare che ha, certamente, la responsabilità dell'atto stesso e delle conoscenze avute per poterlo formulare — con le esigenze di garanzia di terzi. Come lei giustamente rileva, sarà bene affrontare questo problema nella Giunta per il regolamento, perché la responsabilizzazione del parlamentare è dovuta al fatto che è lui ad assumere la notizia ed è lui a doverla filtrare con la severità delle proprie capacità valutative. Credo che la Presidenza terrà conto della sua osservazione.

Per consentire l'ulteriore decorso dei termini di preavviso previsti dal regolamento, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 10,10, è ripresa alle 10,20.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI**

Missioni.

Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, il deputato Contento è in missione a decorrere dalla ripresa della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. — 699 Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2002) (approvato dal Senato) (1984) (ore 10,25).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2000).

GIANCARLO GIORGETTI, Presidente della V Commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, Presidente della V Commissione. Signor Presidente, propongo di riprendere dall'emendamento 44.0801 della Commissione e relativi subemendamenti.

PRESIDENTE. Sta bene.

**(Ripresa esame dell'articolo 44
— A.C. 1984)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 44, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso

presentate, precedentemente accantonato (vedi l'allegato A — A.C. 1984 sezione 2).

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile l'emendamento 44.2562 della Commissione per la parte in cui modifica la tabella F, in quanto, attraverso rimodulazione, riduce, per l'anno 2004, lo stanziamento relativo al decreto legislativo n. 504 del 1992 — Fondo nazionale ordinario per gli investimenti degli enti locali — che è determinato, per il medesimo anno, da un rifinanziamento previsto in tabella D. Deve pertanto intendersi decaduto il subemendamento Battaglia 0.44.2562.2 (vedi l'allegato A — A.C. 1984 sezione 1).

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati accantonati gli emendamenti Abbonanzieri 44.181, Drago 44.75, Sergio Rossi 44.140, nonché gli emendamenti 44.703 del Governo, previa votazione dei relativi subemendamenti, 44.2562 della Commissione e 44.2600 del Governo. È quindi iniziata la votazione degli articoli aggiuntivi fino al 44.0800 della Commissione.

ELIO VITO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, questa mattina ho chiesto alla Presidenza — spero che gli uffici glielo abbiano comunicato — di procedere al contingentamento, ai sensi dell'articolo 154 del regolamento, dei tempi d'esame dei disegni di legge di conversione dei decreti-legge oggi in esame e ormai in scadenza. Tra l'altro, secondo quanto previsto nel calendario approvato all'unanimità dalla Conferenza dei presidenti di gruppo, oggi dovrebbe essere l'ultimo giorno di seduta dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, voglio rassicurarla che, conformemente a quanto avvenuto in precedenza, i disegni di legge di conversione dei decreti-legge saranno votati in tempo utile prima della loro scadenza.

Per quanto concerne il problema generale del contingentamento, non vi è dubbio

che quanto accaduto tra ieri e oggi imponga una riflessione molto seria, che la Presidenza farà nelle prossime ore.

Per quanto concerne il problema sul quale, ieri in aula, è sorto un forte contenzioso, vale a dire sulla proposta emendativa relativa all'area di Bagnoli, ha chiesto di parlare il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Gianfranco Fini. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, intervengo per informare doverosamente l'Assemblea della decisione assunta dal Governo, che il sottosegretario Vegas ha comunicato questa mattina alla Commissione.

Il Governo ha deciso di ritirare l'emendamento che ieri è stato oggetto del duro scontro politico verificatosi in aula e, ritengo, di avere non soltanto il dovere ma, per certi aspetti, anche la necessità di illustrare rapidamente le ragioni per cui siamo giunti a tale decisione.

Dico subito che non si tratta di una decisione che attiene al merito del provvedimento. Mi rivolgo, in particolar modo, ai colleghi dell'opposizione, dicendo che non siamo stati affatto convinti dal merito delle vostre osservazioni. Continuiamo a ritenere che l'emendamento, nel merito, fosse e sia non soltanto giusto, ma anche corretto ed utile per affrontare, con concrete possibilità di riuscita, una delle questioni più delicate che, nel corso degli anni, si sono poste alla politica, sia a livello locale sia a livello governativo.

Basti ricordare al riguardo quello che è già stato detto, anche nel dibattito di ieri: soltanto per l'area di Bagnoli sono stati fin qui stanziati ed utilizzati 343 miliardi di lire. Tutti sanno che, purtroppo, quell'area non è stata né bonificata né messa in sicurezza; tutti sanno che la spesa preventivata e preventivabile, soltanto per quell'area, è di ulteriori mille miliardi; tutti sanno che il Ministero dell'ambiente, per i quaranta siti interessati, ha a disposizione 1.050 miliardi. Credo non vi sia, nel merito, assolutamente nulla di disdicevole nell'ipotizzare l'intervento di fi-

nanze private e non vi sia, da parte della maggioranza, alcunché da temere circa le modalità e le regole di trasparenza che dovranno presiedere all'intervento dei privati.

Ma, come sanno i colleghi che erano presenti in aula ieri sera, la polemica non è sorta tanto sul merito quanto dalla richiesta avanzata dall'opposizione di rispettare le regole, di rispettare la Costituzione, di rispettare il ruolo dell'opposizione.

Dico con estrema sincerità che, se la polemica fosse stata unicamente sul merito, il Governo non avrebbe modificato — come, del resto, ebbi modo di dire ieri sera — di una virgola il suo atteggiamento; diverso è il ragionamento se si pone il tema della volontà da parte del Governo e della maggioranza di calpestare le regole: è stato fatto ieri sera, con toni — mi dispiace dirlo — che giudico enfatici ed esagerati, comprensibili nella *vis* polemica, ma profondamente ingiusti.

Ci è stato detto: non potete inserire un tema come questo nell'emendamento finale al disegno di legge finanziaria. Ricordo ai colleghi dell'opposizione che, quando erano in maggioranza, si sono comportati in identico modo; basta andare a rivedere i tanti argomenti che sono stati oggetto di emendamenti, durante l'esame del disegno di legge finanziaria, con l'ultimo intervento governativo.

Ma, soprattutto — e questo è il cuore del mio intervento — è stato detto: siamo niente meno che in presenza delle prove generali per instaurare un regime di carattere autoritario. L'ha detto, con grande correttezza verbale, ma certamente con grande passione politica, in particolar modo, l'onorevole Gerardo Bianco; al termine di quell'intervento una parte importante dell'opposizione ha abbandonato l'aula.

Credo che, di fronte a prese di posizione di questo tipo, il dovere precipuo della maggioranza sia, innanzitutto, quello di non fornire pretesti per assumere posizioni politiche così polemiche, ma anche — me lo permettano i colleghi dell'opposizione — così immotivate.

Quando una maggioranza è, come nel nostro caso, numericamente così ampia, deve dimostrare, anche e soprattutto, di essere una maggioranza saggia. Non abbiamo alcuna necessità di far vedere, avendo i numeri dalla nostra parte, di essere in grado di imporre ciò che riteniamo giusto. Abbiamo il dovere non soltanto di dimostrare con i fatti che il rispetto delle regole è tassativo, ma, soprattutto, di togliere all'opposizione, o a una parte dell'opposizione, ogni motivazione pretestuosa, a nostro avviso, per alimentare un clima di scontro.

Ricordo ai colleghi che hanno seguito l'esame del disegno di legge finanziaria che questo è stato l'atteggiamento che il Governo ha avuto in quest'aula fin dal primo momento. Ricordo rapidamente ciò che il Governo ha deciso, anche su invito dell'opposizione, circa la necessità di chiarire meglio il significato dell'articolo 23, relativo alle privatizzazioni. Ricordo la volontà espressa del Governo, ancora prima del parere di inammissibilità del Presidente della Camera, di non insistere circa la necessità di inserire norme ordinamentali nell'ambito dell'emendamento finale alla finanziaria. Poiché sappiamo che i numeri sono tutti e inequivocabilmente dalla nostra parte, fin dal primo momento ci siamo preoccupati di dimostrare con i fatti che, se l'opposizione ci accusa di voler violare le regole, lo fa in modo pretestuoso e non corrispondente al vero.

Per queste ragioni, noi ritiriamo l'emendamento 44.703 del Governo, ma, con altrettanta chiarezza, annuncio che presenteremo il provvedimento sotto forma di disegno di legge. Nel merito siamo convinti trattarsi di un provvedimento giusto. Riteniamo corretto, e questo è il richiamo alle regole che è stato fatto, sottoporre il contenuto dell'emendamento non soltanto alla discussione parlamentare, ma anche al confronto con le autonomie.

In questo senso, il richiamo all'articolo 117 della Costituzione è certamente appropriato. Riteniamo che questa sia da parte della maggioranza una dimostrazione non di debolezza ma al contrario di

saggezza. Proprio perché abbiamo i numeri tutti dalla nostra parte, abbiamo non un dovere in più — perché qui diritti e doveri sono uguali per tutti — ma abbiamo certamente il dovere politico di dimostrare che sappiamo e vogliamo governare, forti delle nostre idee, senza cambiare opinione nel merito dei provvedimenti, ma certamente con grande rispetto nei confronti dell'opposizione e delle regole poste dalla nostra Costituzione, che liberamente il paese si è dato (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, del CCD-CDU Biancofiore e della Lega nord Padania*).

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, ieri sera mi ero rivolto al Vicepresidente del Consiglio per chiedergli un atto di saggezza, come lui stesso lo ha definito. Questo atto è stato compiuto e io intendo dargliene atto doverosamente. Era quello che noi chiedevamo — appunto, il rispetto della Costituzione — per un confronto più sereno.

Signor Vicepresidente del Consiglio, voglio auspicare che quanto da lei detto in maniera ineccepibile su una maggioranza non arrogante ma saggia valga in tutte le fasi del nostro confronto parlamentare per il presente e per il futuro. Comunque le do atto delle sue dichiarazioni e, se mi è permesso — anche se di solito non si usa — ringrazio lei e il Governo per le decisioni che avete assunto (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)...

NICOLA COSENTINO. Vergognati!

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, ho fatto un intervento appassionato, come lo ha definito il Vicepresidente del Consiglio, perché il problema era grave, attecchiva alle regole e questa passione l'ho

messa per intero, forse con qualche espressione di troppo. Comunque, questa passione io la rivendico.

Signor Presidente della Camera, desidero dare atto a lei dell'assoluto rigore con il quale ha gestito questa vicenda. Di tutto ciò ritengo di doverla ringraziare ancora (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, onorevole Fini, io credo sia stata una prova di prudenza del Governo ed una vittoria dell'opposizione dell'Ulivo e dei Democratici di sinistra oltre che della legalità costituzionale (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)... Questa è la riprova (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

Era un errore democratico, era un emendamento affaristico (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*) che sacrificava autonomie locali, equilibri costituzionali (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*) e interessi nazionali. Da questi banchi ieri è venuta (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)... la richiesta di accantonamento dell'emendamento e poi è venuta la richiesta di ritiro (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)...

PRESIDENTE. Onorevole Violante, su cosa sta intervenendo, visto che l'emendamento è stato ritirato?

LUCIANO VIOLANTE. Intervengo sull'ordine dei lavori, signor Presidente (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Io credo che sarebbe bene evitare un dibattito su questo punto, visto che l'emendamento è stato ritirato.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, non le sfuggirà la complessità della questione (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)...

PAOLO RUSSO. È un buffone!

LUCIANO VIOLANTE. ...la gravità dei temi che abbiamo affrontato e il fatto che (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)... il fatto che un colossale affare sia stato sventato, grazie alle operazioni dell'opposizione...

ALDO PERROTTA. Vergognati! È una questione dietro la quale c'è la lega delle cooperative!

LUCIANO VIOLANTE. ...e per questo diamo atto della prudenza del Governo e della vittoria dell'opposizione (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Devo anche dire, inoltre, signor Presidente che ieri (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non intendo continuare la seduta in queste condizioni. Allora, se si può continuare la seduta, bene (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*), altrimenti non ho alcuna difficoltà a sospendere la seduta.

Sospendo pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 10,40, è ripresa alle 11.

PRESIDENTE. Avverto che i gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani hanno da giorni esaurito i tempi loro assegnati che comprendono anche un tempo aggiuntivo pari al 50 per cento di quello inizialmente previsto. Risulta inoltre esaurito anche il tempo previsto per gli interventi a titolo personale, pari a 3 ore, che è stato utilizzato, pressoché esclusivamente, dai gruppi di opposizione.

Complessivamente, i gruppi di opposizione, hanno svolto interventi per oltre 19 ore. Questo tempo complessivo è di gran lunga superiore a quello effettivamente utilizzato nell'esame degli articoli della legge finanziaria per il 2000, ossia nell'ultimo caso in cui la legge finanziaria è stata esaminata dalla Camera in seconda lettura.

Faccio rilevare in proposito che il testo della legge finanziaria per il 2000, sottoposto all'esame dell'Assemblea, constava di 62 articoli a fronte dei 51 articoli che compongono il testo della legge finanziaria attualmente in esame.

Considerata tale circostanza, la Presidenza non consentirà ulteriori deroghe ai tempi assegnati né a quelli previsti per gli interventi a titolo personale.

Passiamo ora all'esame dei subemendamenti all'articolo aggiuntivo 44.0801 della Commissione. Ricordo che il relatore per la maggioranza e il rappresentante del Governo hanno espresso parere favorevole sui subemendamenti Crosetto 0.44.0801.2, 0.44.0801.12 e 0.44.0801.14.

UGO INTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Lei è ancora nei tempi, onorevole Intini.

UGO INTINI. Signor Presidente, volevo fare qualche osservazione circa l'andamento dei lavori, riguardo ciò che è accaduto poco fa. Apprezziamo il fatto che il Governo abbia ritirato il suo emendamento (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale - Una voce: « Ancora »!* -). È un argomento molto importante che riguarda...

PRESIDENTE. Onorevole Intini, le chiedo scusa ma l'argomento è chiuso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.44.0801.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 471
Votanti 469
Astenuti 2
Maggioranza 235
Hanno votato sì 197
Hanno votato no .. 272).

Prendo atto che il dispositivo di voto degli onorevoli Mauro e Perrotta non ha funzionato.

Indico la votazione, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crosetto 0.44.0801.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 490
Votanti 300
Astenuti 190
Maggioranza 151
Hanno votato sì 287
Hanno votato no .. 13).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Perrotta non ha funzionato.

Indico la votazione, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Vigni 0.44.0801.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 500
Votanti 498
Astenuti 2
Maggioranza 250
Hanno votato sì 215
Hanno votato no .. 283).

Indico la votazione, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Dameri 0.44.0801.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 497
Votanti 496
Astenuti 1
Maggioranza 249
Hanno votato sì 211
Hanno votato no .. 285).

Indico la votazione, mediante procedimento elettronico sul subemendamento Vigni 0.44.0801.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 502
Votanti 501
Astenuti 1
Maggioranza 251
Hanno votato sì 215
Hanno votato no .. 286).

Indico la votazione, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lusetti 0.44.0801.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 492
Votanti 490
Astenuti 2
Maggioranza 246
Hanno votato sì 209
Hanno votato no .. 281).

Indico la votazione, mediante procedimento elettronico sul subemendamento Vigni 0.44.0801.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	495
<i>Votanti</i>	491
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Indico la votazione, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Vigni 0.44.0801.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	491
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Indico la votazione, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lion 0.44.0801.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	496
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Indico la votazione, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.44.0801.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	506
<i>Votanti</i>	503
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	287).

Indico la votazione, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Vianello 0.44.0801.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	505
<i>Votanti</i>	503
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crosetto 0.44.0801.12, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	496
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	482
<i>Hanno votato no</i> .	6).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Perrotta non ha funzionato.

Ricordo che il subemendamento Vigni 0.44.0801.13 è precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crosetto 0.44.0801.14, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	504
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	488
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lion 0.44.0801.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	503
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Vigni 0.44.0801.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	499
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lion 0.44.0801.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	500
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lusetti 0.44.0801.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	507
<i>Votanti</i>	506
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	254
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	288).

Ricordo che il subemendamento Lusetti 0.44.0801.20 è precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 44.0801 della Commissione, nel testo subemendato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	513
<i>Votanti</i>	508
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	255
<i>Hanno votato sì</i>	295
<i>Hanno votato no</i> ..	213).

Prima di passare alla votazione del subemendamento Menia 0.44.2562.1, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere è favorevole a patto che vengano apportate le seguenti modifiche: sostituire la cifra 5 mila con la cifra 2500 ed, alla fine, la cifra 10 mila con la cifra 5 mila.

Le coperture sono riferibili alla legge n. 662 del 1996, articolo 2, comma 14. Esprimo inoltre parere favorevole sull'emendamento 44.2562 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il Governo ritiene che l'emendamento possa restare nella quantificazione attuale però con la copertura indicata dal relatore.

PRESIDENTE. Sottosegretario, mi conferma che resterebbe solo la copertura modificata?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Sì.

PRESIDENTE. Il relatore accetta la proposta del Governo?

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Sì.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Desidero dare atto al Governo della sensibilità con cui guarda alla fascia nordorientale del paese, perché questi strumenti, che pure nacquero nell'ottica diversa di dare una mano ad un'economia stagnante che derivava dalla presenza del confine con la Repubblica socialista jugoslava, rimangono tuttora un elemento fondamentale a favore della

stessa economia e si trovano oggi a fronteggiare una diversa concorrenza. Presenterò in seguito, al termine della discussione di questo disegno di legge, un ordine del giorno teso a richiedere al Governo forme innovative di ausili verso Trieste e Gorizia; ciò per la mutata condizione che muterà tanto più con il prossimo ingresso della Slovenia nell'Unione europea e che porrà oggettivi problemi di concorrenzialità tra le nostre aziende e quelle allocate oltreconfine. Quindi, va dato riconoscimento al Governo per avere, con intelligenza e sensibilità, guardato alle fasce del confine nordorientale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Illy. Ne ha facoltà.

RICCARDO ILLY. Signor Presidente, vorrei esprimere il voto favorevole sul subemendamento in esame e preannunciare, fin d'ora, il ritiro di una proposta emendativa sullo stesso tema, da esaminare successivamente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Menia 0.44.2562.1 (*Nuova formulazione*), modificato in termini di copertura, come ha rilevato il senatore Vegas, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	500
Votanti	487
Astenuti	13
Maggioranza	244
Hanno votato sì	479
Hanno votato no	8).

Prendo atto che il dispositivo di voto degli onorevoli Spina Diana e Nicotra non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 44.2562 della Commissione, nel testo subemendato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	518
<i>Votanti</i>	324
<i>Astenuti</i>	194
<i>Maggioranza</i>	163
<i>Hanno votato sì</i>	323
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 44.2600 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	514
<i>Votanti</i>	505
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	466
<i>Hanno votato no</i> ..	39).

ANTONIO SODA. Presidente !

PRESIDENTE. No, onorevole Soda, non posso più concedere la parola perché i tempi sono esauriti, anche quelli aggiuntivi, e quelli a titolo personale.

Dobbiamo adesso procedere alla votazione dell'emendamento 44.2800 del Governo, presentato ieri, del quale do lettura: «*Aggiungere, infine, il seguente comma: "L'applicazione dell'articolo 24, comma 5-bis, è subordinata all'entrata in vigore di un regolamento governativo, da emanare ai sensi dell'articolo 17, comma 1, della legge 23 agosto 1988, n. 400, su proposta del ministro delle economia e delle finanze, di concerto con il ministro dell'innovazione e delle tecnologie" ».*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 44.2800 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	519
<i>Votanti</i>	510
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	256
<i>Hanno votato sì</i> ...	510).

Non possiamo procedere alla votazione dell'articolo 44 perché sono state accantonate alcune proposte emendative.

Chiedo perciò al relatore per la maggioranza di esprimere il parere sulle restanti proposte emendative.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sugli articoli aggiuntivi Drago 44.03, e 44.0233 del Governo, mentre l'articolo aggiuntivo Zorzato 44.017 risulta assorbito; invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Marras 44.0254, perché ricompreso in un emendamento della Commissione già approvato, e Antonio Pepe 44.0255 per lo stesso motivo. La Commissione esprime parere favorevole sugli articoli aggiuntivi Alberto Giorgetti 44.052, nel testo riformulato, 44.0231 e 44.0260 del Governo.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, quanto all'articolo aggiuntivo 44.0300 del Governo?

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo in questione è stato ritirato. Il parere è favorevole sui subemendamenti Giuseppe Drago 0.44.0262.3 e 0.44.0262.5, sugli articoli aggiuntivi 44.0262, 44.0305, 44.0240 e 44.0251 del Governo, sugli identici articoli aggiuntivi Naro 44.0107, 44.0301 del Governo e Giudice 44.0179, sull'articolo aggiuntivo Bianchi Clerici

44.0222, riformulato dal Governo. È altresì favorevole sugli articoli aggiuntivi Mas-sidda 44.0119 e Giuseppe Drago 44.0120, sugli articoli aggiuntivi Fioroni 44.0123 e Ercole 44.0244, riformulati, sull'articolo aggiuntivo Burlando 44.0141 vi è un invito al ritiro perché già presente negli emendamenti già approvati. Vi è un invito al ritiro anche per gli articoli aggiuntivi Alberto Giorgetti 44.0144 e Giovanni Bianchi 44.0145. La Commissione esprime parere favorevole sugli articoli aggiuntivi Drago 44.0159, 44.0250 e 44.0301 del Governo e Giudice 44.0179. Le formulazioni vanno riferite anche all'articolo aggiuntivo 44.052, di cui, se crede, posso inviarle la riformulazione, anche se riguarda esclusivamente le cifre esposte. Sui restanti articoli aggiuntivi il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, nei termini espressi dal relatore, il Governo concorda.

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, intervengo per chiedere se, il relatore abbia dato il parere in merito all'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 44.051 o se, probabilmente a causa di una disattenzione, esso non sia stato dato.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Onorevole La Russa, lei ha ragione. In ordine all'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 44.051, vi è una modifica del parere espresso ieri. Credo che il parere sia favorevole.

PRESIDENTE. Onorevole Giorgetti, vorrei chiederle se, in ordine al subemendamento 0.44.0262.5 del Governo, il parere della Commissione è favorevole.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Sì, signor Presidente, il parere è favorevole. Vorrei inoltre ricordare che sull'articolo aggiuntivo 44.0252 il parere è favorevole.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Le ricordo tuttavia che il tempo a sua disposizione è di cinque minuti e 4 secondi.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, ho appreso di un cambiamento del parere del relatore e pertanto vorrei maggiori chiarimenti in ordine all'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 44.051.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. L'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 44.051 si trova a pagina 84 e riguarda la materia dell'emittenza...

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare!

PRESIDENTE. Onorevole Duca! Non do più la parola!

EUGENIO DUCA. Questo è il Parlamento, dove si parla (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale - Una voce grida: «Ridicolo! Vergognati»!*)!

PRESIDENTE. Onorevole Duca! Onorevole Duca, se lei non conosce i regolamenti parlamentari, non è colpa del Presidente! Il suo gruppo ha avuto il triplo del tempo assegnato durante l'esame della scorsa legge finanziaria! Questa mattina ho detto - e nessuno ha contestato - che non avrei più potuto concedere tempi aggiuntivi, perché è esaurito il tempo per

gli interventi a titolo personale e tutto il resto! Da questa decisione non intendo deflettere (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e del CCD-CDU Biancofiore*)!

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 44.01.

ALBERTO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO GIORGETTI. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 44.02.

GIUSEPPE DRAGO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DRAGO. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 44.03, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	508
Votanti	503
Astenuti	5
Maggioranza	252
Hanno votato sì	492
Hanno votato no ..	11).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 44.0259.

GIUSEPPE DRAGO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DRAGO. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Annunziata 44.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	525
Votanti	524
Astenuti	1
Maggioranza	263
Hanno votato sì	228
Hanno votato no ..	296).

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, volevo confermare che, naturalmente, laddove vi sono le coperture, o non sono da tenere presenti oppure vanno a valere sulle maggiori entrate del maxiprovvimento precedente che abbiamo approvato.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Iannuzzi 44.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	525
Maggioranza	263
Hanno votato sì	231
Hanno votato no ..	294).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Martella 44.06, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	515
<i>Votanti</i>	513
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	257
<i>Hanno votato sì</i>	226
<i>Hanno votato no</i> ..	287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Albonetti 44.07, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	517
<i>Votanti</i>	516
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	259
<i>Hanno votato sì</i>	232
<i>Hanno votato no</i> ..	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Vianello 44.08, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	521
<i>Votanti</i>	516
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	259
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	296).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lusetti 44.09, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	518
<i>Votanti</i>	509
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	255
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	293).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bellini 44.010, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	527
<i>Votanti</i>	517
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	259
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	298).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pasetto 44.011, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	522
<i>Votanti</i>	512
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	257
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	294).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bressa 44.012, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	507
<i>Votanti</i>	494
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	288).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Manzini 44.013.

Prego, onorevole Morgando, ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, dal momento che il relatore aveva annunciato l'assorbimento di alcune delle successive proposte emendative e l'articolo aggiuntivo Bressa 44.012, su cui la Commissione ha espresso parere contrario, è esattamente identico, dovevamo considerare assorbito anch'esso.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Manzini 44.013, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	518
<i>Votanti</i>	508
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	255

<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Potenza 44.014, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	517
<i>Votanti</i>	514
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	258
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> ..	293).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Viale 44.016, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	514
<i>Votanti</i>	504
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	288).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Pistone non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Ricordo che l'articolo aggiuntivo Zorzato 44.017 è assorbito.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pasetto 44.019, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	516
<i>Votanti</i>	508
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	255
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> ..	287).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 44.020.

GIUSEPPE DRAGO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DRAGO. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lusetti 44.021, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	519
<i>Votanti</i>	517
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	259
<i>Hanno votato sì</i>	225
<i>Hanno votato no</i> ..	292).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pasetto 44.022, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	513
<i>Votanti</i>	512
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	257

Hanno votato sì

Hanno votato no .. 292).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Illy 44.023.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Illy. Ne ha facoltà.

RICCARDO ILLY. Signor Presidente, tutti i paesi dell'Europa centrorientale sono, oggi, associati all'Unione europea. Si prevede che ne diventeranno membri fra alcuni anni. Questa area conta, complessivamente, circa 100 milioni di abitanti. La sua economia è cresciuta fra il 4 ed il 5 per cento negli ultimi quattro o cinque anni, ad un tasso doppio rispetto a quello dell'Unione europea.

L'Italia è il primo o il secondo partner commerciale di quasi tutti questi paesi e, in uno in particolare, è il primo investitore straniero. Mi riferisco alla Romania, in cui operano circa 6 mila imprese italiane. Mentre al nord delle Alpi già esistono collegamenti autostradali e ferroviari adeguati, il corridoio n. 5 deve essere ancora completamente realizzato. In particolare mancano le autostrade. In questa sede, propongo di stanziare 26 milioni di euro all'anno per accelerare il completamento dell'autostrada fino a Budapest, che, altrimenti, sarà completata fra dieci anni circa (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Minoranze linguistiche e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Illy 44.023, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	515
<i>Votanti</i>	513
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	257
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	293).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Di Gioia 44.024, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	514
<i>Votanti</i>	503
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	285).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Di Gioia 44.025.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, quest'articolo aggiuntivo riguarda una strada importantissima che collega le province di Avellino, Benevento, Campobasso e Foggia. Questa strada è stata definita anche nell'accordo di programma tra le quattro province ed è molto importante sia perché stabilisce il collegamento tra le province citate sia perché permette ad alcune realtà montane di uscire dall'isolamento. Invito, quindi, l'Assemblea ed in particolare i parlamentari del Mezzogiorno, a votare a favore di quest'articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Di Gioia 44.025, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	517
<i>Votanti</i>	513
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	257

Hanno votato sì 235
Hanno votato no .. 278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Di Gioia 44.026, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	521
<i>Votanti</i>	517
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	259
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	297).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Vigni 44.027, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	511
<i>Votanti</i>	498
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, articolo aggiuntivo 44.0233 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	525
<i>Votanti</i>	510
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	256
<i>Hanno votato sì</i>	478
<i>Hanno votato no</i> ..	32).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo di Gioia 44.029.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, ritengo estremamente importante quest'articolo aggiuntivo perché affronta il problema del miglioramento di alcuni tratti ferroviari. Anche tale proposta è il risultato di un accordo di programma tra le quattro province. Si pone all'attenzione di quest'Assemblea la possibilità di migliorare il tratto ferroviario Foggia-Rocchetta-Avellino-Benevento-Campobasso. Come ho affermato in precedenza, tale tratta è veramente importante e necessaria perché consente a molte zone dell'Irpinia, della Campania e della Puglia di uscire dall'isolamento.

Invito l'Assemblea a votare a favore di quest'articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Di Gioia 44.029, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	515
<i>Votanti</i>	510
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	256
<i>Hanno votato sì</i>	238
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Di Gioia 44.030, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	504
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Di Gioia 44.031.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, credo che il mio articolo aggiuntivo 44.031 meriti alcune considerazioni estremamente importanti. Credo che il tema da esso affrontato debba essere anche previsto all'interno della legge Lunardi; si tratta, infatti, della linea ferroviaria Foggia-Caserta, che collega Bari e Foggia con Caserta, Napoli e Roma, delle cui condizioni ci si deve fare carico in modo responsabile. La predetta tratta Foggia-Caserta va raddoppiata, affinché si possa arrivare, in tempi rapidi, alla realizzazione della Foggia-Caserta-Napoli-Roma, estremamente importante sia per quanto riguarda il traffico passeggeri sia per quanto riguarda lo sviluppo socio-economico di tale realtà locale.

Per questi motivi, invito i parlamentari delle zone interessate ed anche gli altri a votare a favore del mio articolo aggiuntivo 44.031 *(Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Di Gioia 44.031, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	508
<i>Votanti</i>	505
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	226
<i>Hanno votato no</i>	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Zanetta 44.0227, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	510
<i>Votanti</i>	505
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	223
<i>Hanno votato no</i>	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Di Gioia 44.033, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	507
<i>Votanti</i>	502
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	224
<i>Hanno votato no</i>	278).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Spina Diana non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pistone 44.034, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	519
<i>Votanti</i>	518
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	260
<i>Hanno votato sì</i>	229
<i>Hanno votato no</i>	289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Giuseppe Drago 44.035, Alberto Giorgetti 44.028 e Pasetto 44.0235, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	525
<i>Votanti</i>	515
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	258
<i>Hanno votato sì</i>	224
<i>Hanno votato no</i>	291).

Avverto che l'articolo aggiuntivo Marras 44.0254 è assorbito.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pasetto 44.036, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	522
<i>Votanti</i>	509
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	255
<i>Hanno votato sì</i>	224
<i>Hanno votato no</i>	285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo ag-

giuntivo Morgando 44.0179-*bis*, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	517
<i>Votanti</i>	514
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	258
<i>Hanno votato sì</i>	229
<i>Hanno votato no</i>	285).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Bianchi Clerici 44.0226.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Luigi Mantini 44.039, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	523
<i>Votanti</i>	511
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	256
<i>Hanno votato sì</i>	225
<i>Hanno votato no</i>	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pasetto 44.0116-*bis*, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	504
<i>Votanti</i>	498
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	222
<i>Hanno votato no</i>	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Preda 44.041 e Giuseppe Drago 44.042, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	518
<i>Votanti</i>	509
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	255
<i>Hanno votato sì</i>	223
<i>Hanno votato no</i>	286).

Avverto che l'articolo aggiuntivo Antonio Pepe 44.0255 è assorbito.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pagliarini 44.0223, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	518
<i>Votanti</i>	505
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	223
<i>Hanno votato no</i>	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bova 44.043, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 510
Votanti 506
Astenuti 4
Maggioranza 254
Hanno votato sì 221
Hanno votato no 285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pistone 44.045, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 517
Votanti 513
Astenuti 4
Maggioranza 257
Hanno votato sì 228
Hanno votato no 285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Dameri 44.0403, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 511
Votanti 510
Astenuti 1
Maggioranza 256
Hanno votato sì 224
Hanno votato no 286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bolognesi 44.0401, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 518
Votanti 510
Astenuti 8
Maggioranza 256
Hanno votato sì 225
Hanno votato no 285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Realacci 44.0402 e Michele Ventura 44.0404, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 522
Votanti 520
Astenuti 2
Maggioranza 261
Hanno votato sì 231
Hanno votato no 289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bova 44.046, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 524
Votanti 521
Astenuti 3
Maggioranza 261
Hanno votato sì 233
Hanno votato no 288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Panattoni 44.048, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	528
Votanti	526
Astenuti	2
Maggioranza	264
Hanno votato sì	236
Hanno votato no ..	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Boccia 44.0440, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	521
Votanti	518
Astenuti	3
Maggioranza	260
Hanno votato sì	230
Hanno votato no ..	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Zeller 44.049, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	530
Votanti	520
Astenuti	10
Maggioranza	261
Hanno votato sì	230
Hanno votato no ..	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 44.051, senza compensazioni, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	531
Votanti	529
Astenuti	2
Maggioranza	265
Hanno votato sì	297
Hanno votato no ..	232).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 44.052.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor presidente, propongo la seguente riformulazione « 2002: – 1.500; 2003: – 1.000 ». La copertura è ricavata sulla tabella C all'articolo 50, Ministero dei beni e delle attività culturali (voce legge 549 del 1995, articolo 1, comma 43).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Lei, signor Presidente, sottovoce...

PRESIDENTE. No, non sottovoce, ho capito cosa vuol dire; l'avevo detto prima e l'ho ripetuto sottovoce dopo. Lei si riferisce all'articolo aggiuntivo testé votato. Era stato detto prima e poi ripetuto da me: senza compensazioni.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 44.052, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	519
<i>Votanti</i>	377
<i>Astenuti</i>	142
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	360
<i>Hanno votato no</i> ..	17).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Drago 44.089 e de Ghislanzoni Cardoli 44.0238, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	521
<i>Votanti</i>	324
<i>Astenuti</i>	197
<i>Maggioranza</i>	163
<i>Hanno votato sì</i>	48
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Patria 44.0232, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	514
<i>Votanti</i>	491
<i>Astenuti</i>	23
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lettieri 44.053, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	495
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Passiamo agli identici emendamenti Sedioli 44.054 e 44.0231 del Governo, senza compensazione...

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. No, Presidente, vi è la compensazione del Governo.

SAURO SEDIOLI. Presidente, le avevo chiesto di parlare! Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Sottosegretario, il mio era uno scrupolo. La sua risposta ha chiarito la situazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Sedioli 44.054 e 44.0231 del Governo, di identico contenuto normativo, con la compensazione del Governo, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	514
<i>Votanti</i>	501
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	496
<i>Hanno votato no</i> .	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Ventura 44.057, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 521
Votanti 518
Astenuti 3
Maggioranza 260
Hanno votato sì 241
Hanno votato no .. 277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Gambini 44.058, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 517
Votanti 515
Astenuti 2
Maggioranza 258
Hanno votato sì 227
Hanno votato no .. 288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lusetti 44.0264, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 521
Votanti 513
Astenuti 8
Maggioranza 257
Hanno votato sì 223
Hanno votato no .. 290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Verneti 44.0265, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 510
Votanti 501
Astenuti 9
Maggioranza 251
Hanno votato sì 216
Hanno votato no .. 285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pinza 44.0266, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 515
Votanti 508
Astenuti 7
Maggioranza 255
Hanno votato sì 226
Hanno votato no .. 282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pinza 44.0266, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 521
Votanti 512
Astenuti 9
Maggioranza 256
Hanno votato sì 289
Hanno votato no .. 222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Gambini 44.0267, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 517
Votanti 511
Astenuti 6
Maggioranza 256
Hanno votato sì 222
Hanno votato no .. 289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Scaltritti 44.0236, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 519
Votanti 511
Astenuti 8
Maggioranza 256
Hanno votato sì 230
Hanno votato no .. 281).

Prendo atto che l'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 44.059 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Gambini 44.060, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 517
Votanti 509
Astenuti 8
Maggioranza 255
Hanno votato sì 226
Hanno votato no .. 283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Gambini 44.061, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 508
Votanti 501
Astenuti 7
Maggioranza 251
Hanno votato sì 220
Hanno votato no .. 281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Villetti 44.062, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 524
Votanti 516
Astenuti 8
Maggioranza 259
Hanno votato sì 227
Hanno votato no .. 289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Franci 44.065, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 516
Votanti 509
Astenuti 7
Maggioranza 255
Hanno votato sì 222
Hanno votato no .. 287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Franci 44.066, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 519
Votanti 516
Astenuti 3
Maggioranza 259
Hanno votato sì 231
Hanno votato no .. 285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Scaltritti 44.0234, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 520
Votanti 512
Astenuti 8
Maggioranza 257
Hanno votato sì 224
Hanno votato no .. 288).

L'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 44.068 è assorbito dall'articolo aggiuntivo 44.0260 del Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Franci 0.44.0260.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 510
Votanti 508
Astenuti 2
Maggioranza 255
Hanno votato sì 231
Hanno votato no .. 277).

Chiedo al Presidente della V Commissione una riflessione sul subemendamento Duca 0.44.0260.3 sollecitatami educatamente dall'onorevole Duca.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Presidente, lo accantoniamo.

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, l'esame del subemendamento Duca 0.44.260.3 e dell'articolo aggiuntivo 44.0260 del Governo si intendono accantonati.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lumia 44.069, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 521
Votanti 519
Astenuti 2
Maggioranza 260
Hanno votato sì 230
Hanno votato no .. 289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Rava 44.076, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 515
Votanti 513
Astenuti 2
Maggioranza 257
Hanno votato sì 227
Hanno votato no .. 286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lumia 44.077, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 510
Votanti 509
Astenuti 1
Maggioranza 255
Hanno votato sì 221
Hanno votato no .. 288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Rava 44.078, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 515
Maggioranza 258
Hanno votato sì 226
Hanno votato no .. 289).

L'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 44.081 è pertanto assorbito dalla proposta emendativa del Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pecoraro Scanio 44.079, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 517
Votanti 515
Astenuti 2
Maggioranza 258
Hanno votato sì 227
Hanno votato no .. 288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marcora 44.079-*bis*, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 522
Votanti 520
Astenuti 2
Maggioranza 261
Hanno votato sì 229
Hanno votato no .. 291).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 44.080, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 507
Votanti 381
Astenuti 126
Maggioranza 191
Hanno votato sì 101
Hanno votato no .. 280).

Prima di passare alla votazione del subemendamento Giuseppe Drago 0.44.0262.3, chiedo all'onorevole Giancarlo Giorgetti una precisazione sulla copertura finanziaria.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, il relatore ha spiegato che in relazione all'approvazione, nella giornata di ieri, dell'articolo aggiuntivo 3.0100 della Commissione, c'è un margine di disponibilità, laddove non vengano esplicitamente richiamate....

PRESIDENTE. Va bene, grazie.
 Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giuseppe Drago 0.44.0262.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 514
Votanti 502
Astenuti 12
Maggioranza 252
 Hanno votato sì 496
 Hanno votato no . 6).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.44.0262.5 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 516
Votanti 509
Astenuti 7
Maggioranza 255
 Hanno votato sì 502
 Hanno votato no . 7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cuccu 0.44.0262.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 526
Votanti 513
Astenuti 13
Maggioranza 257
 Hanno votato sì 244
 Hanno votato no .. 269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Rava 0.44.0262.1 non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 519
Votanti 518
Astenuti 1
Maggioranza 260
 Hanno votato sì 229
 Hanno votato no .. 289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Rava 0.44.0262.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 523
Votanti 520
Astenuti 3
Maggioranza 261
 Hanno votato sì 234
 Hanno votato no .. 286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 44.0262 del Governo, nel testo subemendato, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 518
Votanti 503
Astenuti 15
Maggioranza 252
 Hanno votato sì 498
 Hanno votato no 5).

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, mi scusi, vorrei sapere se la proposta

emendativa che abbiamo votato prima di quest'ultima, quella che abbiamo respinto, non era per caso l'articolo aggiuntivo 44.0262 del Governo. Vorrei che fosse chiaro.

PRESIDENTE. No, onorevole Giorgetti, era chiarissimo, si trattava del subemendamento Rava 0.44.0262.2.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Allora deve essermi sfuggito un 2!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Giuseppe Drago 44.082 e Misuraca 44.0134, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	524
<i>Votanti</i>	506
<i>Astenuti</i>	18
<i>Maggioranza</i>	254
<i>Hanno votato sì</i>	231
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Misuraca 44.0137, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	510
<i>Votanti</i>	506
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	254
<i>Hanno votato sì</i>	228
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici ar-

ticoli aggiuntivi Misuraca 44.0138 e Rava 44.083, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	511
<i>Votanti</i>	510
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	256
<i>Hanno votato sì</i>	229
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lion 0.44.01500.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	520
<i>Votanti</i>	516
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	259
<i>Hanno votato sì</i>	229
<i>Hanno votato no</i> ..	287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lion 0.44.01500.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	508
<i>Votanti</i>	504
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo ag-

giuntivo 44.01500 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	525
<i>Votanti</i>	508
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	255
<i>Hanno votato sì</i>	500
<i>Hanno votato no</i>	8).

L'articolo aggiuntivo Rossiello 44.084 è assorbito.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pecoraro Scanio 44.085, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	518
<i>Votanti</i>	503
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	223
<i>Hanno votato no</i>	280).

Prendo atto che gli articoli aggiuntivi Alberto Giorgetti 44.086 e Giuseppe Drago 44.087, 44.088, 44.091, 44.092, 44.0256 e 44.094 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Rava 44.096, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	521
<i>Maggioranza</i>	261
<i>Hanno votato sì</i>	233
<i>Hanno votato no</i>	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Misuraca 44.0132, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	509
<i>Votanti</i>	508
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	255
<i>Hanno votato sì</i>	225
<i>Hanno votato no</i>	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Sedioli 44.097, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	518
<i>Votanti</i>	517
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	259
<i>Hanno votato sì</i>	227
<i>Hanno votato no</i>	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Rava 0.44.0305.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	515
<i>Votanti</i>	514
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	258
<i>Hanno votato sì</i>	226
<i>Hanno votato no</i>	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Rava 0.44.0305.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	516
<i>Maggioranza</i>	259
<i>Hanno votato sì</i>	230
<i>Hanno votato no</i>	..	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Rava 0.44.0305.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	522
<i>Votanti</i>	520
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	261
<i>Hanno votato sì</i>	234
<i>Hanno votato no</i>	..	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 44.0305 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	523
<i>Votanti</i>	510
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	256
<i>Hanno votato sì</i>	494
<i>Hanno votato no</i>	..	16).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Nicola Rossi 44.099, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	515
<i>Votanti</i>	514
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	258
<i>Hanno votato sì</i>	234
<i>Hanno votato no</i>	..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boccia 0.44.0240.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	500
<i>Votanti</i>	499
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	224
<i>Hanno votato no</i>	..	275).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Mauro non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boccia 0.44.0240.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	521
<i>Maggioranza</i>	261
<i>Hanno votato sì</i>	231
<i>Hanno votato no</i>	..	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 44.0240 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	527
<i>Votanti</i>	519
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	260
<i>Hanno votato sì</i>	510
<i>Hanno votato no</i>	9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Migliori 44.0239, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	518
<i>Votanti</i>	513
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	257
<i>Hanno votato sì</i>	226
<i>Hanno votato no</i> ..	287).

Prendo atto che gli articoli aggiuntivi Giuseppe Drago 44.0103 e Misuraca 44.0100 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Rava 44.0106, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	516
<i>Maggioranza</i>	259
<i>Hanno votato sì</i>	227
<i>Hanno votato no</i> ..	289).

Prendo atto che i subemendamenti Sergio Rossi 0.44.0251.4 e Pagliarini 0.44.0251.2 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.44.0251.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	519
<i>Votanti</i>	516
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	259
<i>Hanno votato sì</i>	225
<i>Hanno votato no</i> ..	291).

Prendo atto che il subemendamento Pagliarini 0.44.0251.5 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 44.0251 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	528
<i>Votanti</i>	524
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	263
<i>Hanno votato sì</i>	317
<i>Hanno votato no</i> ..	207).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Boccia 44.0101, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	512
<i>Votanti</i>	510
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	256
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i> ..	296).

L'articolo aggiuntivo Misuraca 44.0136 è assorbito.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Boccia 44.0102, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	226
<i>Hanno votato no</i> ..	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lumia 44.0105, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	517
<i>Votanti</i>	515
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	258
<i>Hanno votato sì</i>	229
<i>Hanno votato no</i> ..	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Naro 44.0107, 44.0301 del Governo e Giudice 44.0179, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	526
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	187
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	328
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Fioroni 44.0108, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	490
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Zanetta 44.0219, Santori 44.0110 e Olivieri 44.0111, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	527
<i>Votanti</i>	525
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	263
<i>Hanno votato sì</i>	238
<i>Hanno votato no</i> ..	287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lusetti 44.0112, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 519
Votanti 517
Astenuti 2
Maggioranza 259
Hanno votato sì 230
Hanno votato no .. 287).

Passiamo alla votazione del subemendamento 0.44.0222.1 del Governo.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, in merito al subemendamento 0.44.0222.1 del Governo è opportuno apportare una correzione al comma 4-ter, al fine di rendere chiaro il fatto che queste deducibilità fiscali rientrano nel tetto di spesa preventivata. Pertanto, la riformulazione accolta nel Comitato dei nove è del seguente tenore: sostituire il comma 4-ter con il seguente: «4-ter. Le spese di partecipazione alla gestione dei micro-nidi e dei nidi nei luoghi di lavoro sono deducibili dalla imposta sul reddito dei genitori e dei datori di lavoro, previa presentazione di apposita domanda. Con decreto del Ministro dell'Economia e delle Finanze sono determinate le modalità di presentazione delle domande e la misura della deduzione riconosciuta nel limite massimo di spesa di 6 milioni di euro per l'anno 2002, di 20 milioni di euro per l'anno 2003 e 25 milioni di euro a decorrere dal 2004 ».

In questo modo, rispettiamo i tetti di spesa e salvaguardiamo la norma.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.44.0222.1 del Governo (*Nuova*

formulazione), accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 527
Votanti 524
Astenuti 3
Maggioranza 263
Hanno votato sì 301
Hanno votato no .. 223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bianchi Clerici 44.0222, nel testo subemendato, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 530
Votanti 525
Astenuti 5
Maggioranza 263
Hanno votato sì 323
Hanno votato no .. 202).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pistone 44.0114, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 505
Votanti 502
Astenuti 3
Maggioranza 252
Hanno votato sì 213
Hanno votato no .. 289).

Prendo atto che l'emendamento Martini 44.137 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Battaglia 44.0115, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	525
<i>Maggioranza</i>	263
<i>Hanno votato sì</i>	235
<i>Hanno votato no</i> ..	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Battaglia 44.0113, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	509
<i>Votanti</i>	508
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	255
<i>Hanno votato sì</i>	224
<i>Hanno votato no</i> ..	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Fioroni 44.0116, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	507
<i>Votanti</i>	505
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	223
<i>Hanno votato no</i> ..	282).

Prendo atto che l'emendamento Giuseppe Drago 44.0117 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione degli articoli aggiuntivi Burani Procaccini 44.0118, Ercole 44.0215, Massidda 44.0119 e Giuseppe Drago 44.0120, di identico contenuto normativo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giulio Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, mi riferisco agli articoli aggiuntivi Massidda 44.0119 e Drago 44.0120 che prevedono l'istituzione di una banca dati centrale per il controllo dei farmaci. Questa è la motivazione ufficiale che sta alla base di tali proposte emendative, tra l'altro molto documentata e molto lunga.

Vorrei spiegare ciò che accade, perché nutro molti dubbi sull'efficacia di queste norme, qualora venissero approvate. Ogni confezione di farmaco prodotto dall'azienda dovrebbe essere registrato dalle seguenti istituzioni: innanzitutto, essendovi una centralizzazione a livello regionale, dalla regione, da tutti i grossisti, da tutti i farmacisti, grandi e piccoli e da tutti coloro che smerciano o acquistano tali farmaci a livello ospedaliero. Già questo dato implica l'acquisto di computer, di programmi e di progetti che costano moltissimo, soprattutto a livello centrale, per quanto riguarda la tecnologia per la banca dati. I numeri identificativi forniti dalle aziende produttrici di questi farmaci saranno registrati dagli acquirenti i quali, a loro volta, ad ogni vendita di una singola confezione, dovranno trasmetterli a tutti i soggetti della trafila che ho precedentemente indicato, ossia all'azienda sanitaria locale, al grossista, all'azienda regionale e, infine, alla banca dati centrale. Capite come questo sia un meccanismo farraginoso che, certamente, non aiuta le aziende interessate, né quelle produttrici né, soprattutto, quelle acquirenti.

Credo che questa grande acquisizione di mezzi e tecnologie, oltre a suscitare molti sospetti, generi una inutile spesa a carico del Ministero della salute, che si vedrebbe costretto ad organizzare, questo

farraginoso sistema, anche attraverso l'assunzione di nuovi dipendenti.

Inoltre, ritengo sia un grave danno per le piccole farmacie che si vedrebbero costrette ad acquistare, oltre ai programmi ed alla tecnologia, anche tutta una serie di dipendenti per registrare pezzo per pezzo e trasmettere a tutta la platea di controllori, ed infine, alla banca centrale, il dato su una singola confezione di farmaci. Mi sembra che sia una procedura farraginoso, inefficace, inefficiente e costosa, per categorie che hanno già subito parecchie punizioni da questa legge finanziaria, le quali vengono penalizzate, addirittura, con una multa fino a 18 milioni di lire per un farmaco non registrato.

Credo sia opportuno ritirare questi articoli aggiuntivi perché sono veramente inefficaci, improduttivi e generatori di sospetti. Non capisco chi abbia richiesto o sollecitato l'acquisto di tutta questa tecnologia per ottenere un risultato veramente minimo e, spesso, non raggiungibile. Basta che un farmacista, un grossista o un acquirente non segnali il farmaco, anche se venisse rubato, per far saltare tutto questo meccanismo e produrre effetti veramente...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Giulio Conti.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, vorrei chiarire che il nostro parere sugli articoli aggiuntivi in esame è favorevole.

PRESIDENTE. Sta bene.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente,

vorrei precisare che il parere è favorevole senza compensazioni, poiché uno degli articoli aggiuntivi introduce compensazioni che sono superflue.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Burani Procaccini 44.0118, Ercole 44.0215, Massidda 44.0119 e Giuseppe Drago 44.0120, di identico contenuto normativo, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	517
<i>Votanti</i>	515
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	258
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	307).

Ricordo che l'articolo aggiuntivo 44.0400 del Governo è assorbito dal ma-
xiemendamento.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Giuseppe Drago 44.0252 e Fioroni 44.0253, di identico contenuto normativo, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	509
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	488
<i>Hanno votato no</i> .	7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo ag-

giuntivo Maura Cossutta 44.0121, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	505
<i>Votanti</i>	503
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	226
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Fioroni 44.0122, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	507
<i>Votanti</i>	505
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	225
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Ercole 44.0244.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, vorrei intervenire per dare conto di una riformulazione.

PRESIDENTE. Non lo può fare.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, vorrei chiarire che i due articoli aggiuntivi Ercole 44.0244 e Fioroni 44.0123 sono già com-

presi nel testo con una modifica: non sono inseriti gli enti *non-profit*. Li abbiamo già votati ieri.

PRESIDENTE. Dunque, gli articoli aggiuntivi Ercole 44.0244 e Fioroni 44.0123 sono assorbiti.

Prendo atto che l'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 44.0124 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Turco 44.0125, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	496
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	227
<i>Hanno votato no</i> ..	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Maura Cossutta 44.0126, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	489
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Di Serio D'Antona 44.0127, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	490
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giacco 44.0130, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	496
<i>Votanti</i>	492
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Zanella 44.0128 e Giacco 44.0129, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	517
<i>Votanti</i>	515
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	258
<i>Hanno votato sì</i>	237
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi De Franciscis 44.0139 e Angela Napoli 44.0140, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	517
<i>Votanti</i>	514
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	258
<i>Hanno votato sì</i>	233
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Avverto che l'articolo aggiuntivo Burlando 44.0141 è assorbito nel maxiemendamento.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Volpini 44.0142, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	510
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Avverto che gli articoli aggiuntivi Alberto Giorgetti 44.0144 e Giovanni Bianchi 44.0145 sono assorbiti nel maxiemendamento e prendo atto che l'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 44.0143 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lolli 44.0146, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	508
<i>Votanti</i>	503
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	224
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Colasio 44.0147, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	502
<i>Votanti</i>	499
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	222
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Russo Spena 44.0148, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	510
<i>Votanti</i>	508
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	255
<i>Hanno votato sì</i>	225
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pistone 44.0150, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	502
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	224
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Prendo atto che l'articolo aggiuntivo Patria 44.0229 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Lumia 44.0151 e Cusumano 44.0152, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	505
<i>Votanti</i>	498
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	224
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bianchi Clerici 44.0247, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	515
<i>Votanti</i>	404
<i>Astenuti</i>	111
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	133
<i>Hanno votato no</i> ..	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Mantini 44.0153, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	518
<i>Votanti</i>	512
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	257
<i>Hanno votato sì</i>	226
<i>Hanno votato no</i> ..	286).

Prendo atto che gli emendamenti Alberto Giorgetti 44.0154 e Giuseppe Drago 44.0155 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Tidei 44.0156, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	493
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marras 44.0158, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	518
<i>Votanti</i>	510
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	256
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> ..	289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 44.0159, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	509
<i>Votanti</i>	502
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	482
<i>Hanno votato no</i> ..	20).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Guido Dussin 44.0248.

GUIDO DUSSIN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO DUSSIN. Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.44.0250.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	499
<i>Votanti</i>	490
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo del Governo 44.0250, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	510
<i>Votanti</i>	310
<i>Astenuti</i>	200
<i>Maggioranza</i>	156
<i>Hanno votato sì</i>	295
<i>Hanno votato no</i> ..	15).

Avverto che l'onorevole Pistone ritira il proprio emendamento 44.0160, per trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Pistone 44.0161, Sandri 44.0162 e Giuseppe Drago 44.0163, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	516
<i>Votanti</i>	513
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	257
<i>Hanno votato sì</i>	233
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lumia 44.0258, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	512
<i>Votanti</i>	509
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	255
<i>Hanno votato sì</i>	228
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Azzolini non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Passiamo all'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 44.0165.

GIUSEPPE DRAGO. Lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cusumano 44.0166, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	521
<i>Votanti</i>	511
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	256
<i>Hanno votato sì</i>	229
<i>Hanno votato no</i> ..	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Burtone 44.0167, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	508
<i>Votanti</i>	506
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	254
<i>Hanno votato sì</i>	226
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cusumano 44.0168, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	222
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cusumano 44.0169, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	497
<i>Votanti</i>	494
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	226
<i>Hanno votato no</i> ..	268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cusumano 44.0171, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	505
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	225
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cusumano 44.0172, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	519
<i>Votanti</i>	510
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	256
<i>Hanno votato sì</i>	229
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Armando Cossutta 44.0173 e Monaco 44.0174, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	515
<i>Votanti</i>	512
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	257
<i>Hanno votato sì</i>	233
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Lumia 44.0176 e Bianco 44.0177, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	502
<i>Votanti</i>	500
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	227
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Realacci 44.0178, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	511
<i>Votanti</i>	510
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	256
<i>Hanno votato sì</i>	232
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Realacci 0.44.0301.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	494
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, chiedo una verifica al relatore. A me risultava che sul subemendamento Realacci 0.44.0301.1 fosse stato espresso parere favorevole.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione aveva espresso parere favorevole sull'articolo aggiuntivo 44.0301 del Governo.

PRESIDENTE. L'Assemblea comunque si è espressa. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Realacci 44.0180, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	490
<i>Votanti</i>	480
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Prendo atto che il dispositivo di voto degli onorevoli Leccisi, Mauro, Romolo e Scherini, i quali avrebbero voluto esprimere voto contrario, non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Sedioli 44.0182, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	487
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Peretti 44.0185.

ETTORE PERETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 44.0186.

GIUSEPPE DRAGO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DRAGO. Lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Villetti 44.0188.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. Signor Presidente, con il mio emendamento, che ha ricevuto il consenso di deputati piemontesi e torinesi (gli onorevoli Morgando, Buglio, Buemi, Nigro, oltre agli onorevoli Intini e Albertini firmatari dell'emendamento), ho voluto sottoporre all'esame della Camera nuove misure di incentivazione per il settore degli autoveicoli e per quello dei ciclomotori, note per essere state già positivamente sperimentate sotto la definizione di « rottamazione ».

Si tratta di provvedimenti che, se adottati tempestivamente, possono contribuire a stimolare mercati di settore e a dare impulso alla crescita.

Inoltre, non si deve sottovalutare quanto si può fare con riferimento al mercato dei ciclomotori che svolge, nel nostro paese, un ruolo importante.

La rottamazione, com'è stato dimostrato sperimentalmente, tende a sgonfiare il mercato dell'usato in favore di quello del nuovo, con evidenti vantaggi per la sicurezza e per l'ambiente.

Questa spinta allo sviluppo sarebbe di sostegno all'occupazione non soltanto alla FIAT, ma anche in tutto l'indotto che a Torino e in Piemonte ruota intorno al pianeta auto.

In generale, costruzioni e auto costituiscono due settori essenziali per lo sviluppo. Come ben si sa, data la fortissima incidenza delle entrate che caratterizza il mondo intorno all'auto e ai ciclomotori, la rottamazione costituisce una misura che si autofinanzia, mentre l'uso massiccio di ammortizzatori potrebbe pesare molto in termini finanziari.

Mi sembra, tuttavia, che non possiamo guardare con indifferenza il destino della nostra fondamentale casa automobilistica. È stato evocato lo spettro di una futura acquisizione della FIAT da parte della General Motors. Ieri l'avvocato Agnelli ha cercato di rassicurare la sua impresa e

l'opinione pubblica. Non mi sembra, tuttavia, uno scenario irrealistico. Ritengo che esista un interesse europeo, prima che italiano, affinché la principale casa automobilistica del nostro paese non sia inserita nella strategia americana di competizione con il vecchio continente. La FIAT non è soltanto la famiglia Agnelli, ma una comunità ricca di intelligenze imprenditoriali, tecniche e operaie.

La rottamazione, quindi, non potrà risolvere il caso di strategia industriale più importante del nostro paese che è affidato al *management* e all'intera comunità della FIAT; tuttavia, essa può rappresentare un fattore importante di sviluppo. Cari colleghi, qualsiasi misura che aumenti anche dello 0,1 la crescita, dovrebbe essere considerata preziosa di fronte alla congiuntura sfavorevole.

So bene che il principale limite di questa misura è di essere stata adottata dal centrosinistra; per cui in se stessa non ha *appeal* per il centrodestra. Tuttavia, sono abbastanza convinto che, se il Governo superasse questo pregiudizio psicologico, prima che politico, si potrebbero approvare queste misure che servono innanzitutto al paese. Purtroppo, come si sa, i pregiudizi sono duri a morire. Però, rimangono la speranza e la fiducia che il Parlamento ed il Governo riflettano su una materia così importante e decisiva (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Dopo la concertazione con il presidente della V Commissione, invito i gruppi di maggioranza a ritirare gli emendamenti sulle tabelle perché siamo in una condizione molto difficile.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Villetti 44.0188, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	482
<i>Votanti</i>	447
<i>Astenuti</i>	35
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	173
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Duca 44.0191.

Onorevole Duca, lo ritira ?

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, ritiro anche il successivo articolo aggiuntivo 44.0192.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Violante 44.0193, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	485
<i>Votanti</i>	481
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lumia 44.0214, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	462
<i>Votanti</i>	458
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> ..	260).

Prendo atto che sono stati ritirati gli articoli aggiuntivi Gamba 44.0249 e Antonio Leone 44.0246.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Realacci 44.0194, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	479
<i>Votanti</i>	476
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	268).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Mereu, che avrebbe voluto esprimere voto contrario, non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Verneti 44.0195, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	500
<i>Votanti</i>	499
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	222
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 44.0221, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 484
Votanti 482
Astenuti 2
Maggioranza 242
Hanno votato sì 214
Hanno votato no .. 268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pasetto 44.0198, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 483
Votanti 481
Astenuti 2
Maggioranza 241
Hanno votato sì 208
Hanno votato no .. 273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Vernetti 44.0199, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 485
Votanti 479
Astenuti 6
Maggioranza 240
Hanno votato sì 208
Hanno votato no .. 271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Gambale 44.0200, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 462
Votanti 453
Astenuti 9
Maggioranza 227
Hanno votato sì 192
Hanno votato no .. 261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lucà 44.0201, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 489
Votanti 488
Astenuti 1
Maggioranza 245
Hanno votato sì 213
Hanno votato no .. 275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Squeglia 44.0202, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 489
Votanti 480
Astenuti 9
Maggioranza 241
Hanno votato sì 211
Hanno votato no .. 269).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Scherini non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Avverto che l'articolo aggiuntivo Drago 44.0203 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bulgarelli 44.0204, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	487
<i>Votanti</i>	483
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i> ..	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Rocchi 44.0205, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	477
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	261).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 44.0208.

ALBERTO GIORGETTI. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lucidi 44.0209, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	491

<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	271).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Nicotra, che avrebbe voluto esprimere voto contrario, non ha funzionato.

Passiamo all'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 44.0210.

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, lo ritiro e come cofirmatario chiedo di intervenire per spiegare le motivazioni.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, intervengo brevemente...

PRESIDENTE. Anche il suo gruppo beneficia dei tempi aggiuntivi, ma in una fase precedente.

ANTONINO LO PRESTI. Soltanto 30 secondi, signor Presidente.

Ritiriamo questo articolo aggiuntivo perché abbiamo avuto assicurazioni dal Governo che la questione da noi posta in questa proposta emendativa, la cui soluzione è attesa da centinaia di migliaia di liberi professionisti, sarà affrontata in modo chiaro nel prossimo collegato alla legge finanziaria di natura fiscale. Nel merito di questo articolo aggiuntivo, Alleanza nazionale rimane fermamente convinta della validità di una soluzione ormai attesa da anni dai professionisti italiani che svolgono attività di sindaco e di amministratore di società ed enti, i quali vedono confluire la tassazione dei loro proventi nelle casse di previdenza pubblica e non nelle casse di previdenza a cui appartengono. Con questa proposta intendiamo risolvere una questione ancora insoluta e sulla quale il dibattito in questi giorni è stato abbastanza accentuato; abbiamo letto di una nuova circolare del Ministero dell'economia e delle finanze in cui si vorrebbe chiarire la questione. Tuttavia, noi siamo fermamente convinti della

validità della nostra proposta e della soluzione del problema così come assicurato dal Governo nel prossimo collegato alla legge finanziaria.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, vorrei assicurare l'Assemblea che il Governo, nell'ambito del collegato fiscale ha intenzione di risolvere la questione dei professionisti, perché credo che anche questa categoria debba trovare una disciplina più organica e moderna, che consenta di classificare meglio i suoi redditi, senza sottoporla ad alcune penalizzazioni esistenti nell'attuale ordinamento.

ALFREDO BIONDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, prendo atto con piacere delle dichiarazioni del senatore Vegas a nome del Governo e mi associo alle considerazioni poco fa espresse dal collega Lo Presti sul problema dei professionisti. Ritengo che questo debba essere considerato, al pari di quello di tutte le altre categorie, come un problema che riguarda il modo con il quale, nella libertà delle professioni, si esprimono i diritti dei cittadini; tuttavia, ciò non deve portare a inammissibili vessazioni fiscali ed ho piacere che il Governo se ne renda conto.

MAURIZIO LEO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO LEO. Signor Presidente, accolgo anche io con favore le considerazioni del Governo e gli rivolgo una preghiera. Il senatore Vegas ha detto che intende inserire questa disposizione nel collegato fiscale. La preghiera che faccio è di dare

decorrenza a queste disposizioni a partire dal 1° gennaio 2002, altrimenti si viene a verificare una situazione molto incresciosa per cui il reddito di questi soggetti verrà spezzato, nel corso dell'anno, in una parte come reddito assimilato a lavoro dipendente e in un'altra come reddito di lavoro autonomo, con conseguenze deflagranti, sia per i sostituti d'imposta, sia per i percettori del reddito.

PRESIDENTE. Pertanto, avverto che è stato ritirato sia l'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 44.0210 che il successivo Alberto Giorgetti 44.0211.

Passiamo all'articolo aggiuntivo Lucidi 44.0212.

MARCELLA LUCIDI Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Avverto che è stato ritirato sia l'articolo aggiuntivo Drago 44.0213.

Passiamo all'articolo aggiuntivo Vascon 44.0218.

GIANCARLO PAGLIARINI. Signor Presidente, come cofirmatario lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'esame degli emendamenti precedentemente accantonati. Prego l'onorevole Conte di comunicarmi il parere della Commissione su ciascuno di tali emendamenti. Cominciamo con l'emendamento Abbondanzieri 44.181.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere è favorevole agli emendamenti Abbondanzieri 44.181 (che è identico all'emendamento Drago 44.75 e che quindi lo assorbe), Sergio Rossi 44.140 (naturalmente senza compensazioni, nei limiti delle disponibilità) e al subemendamento Duca 0.44.0260.3 (con una certa riluttanza), nonché all'articolo aggiuntivo 44.0260 del Governo.

PRESIDENTE. Lo stato d'animo non fa altro che complicare le cose, se le descrivessi il mio!

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, premetto un dato che forse oggi era sfuggito: il Governo era favorevole al subemendamento Cuccu 0.44.0262.4. Si conferma la linea di prudenza del Governo, che si era espressa all'inizio dell'esame dell'articolo 44, circa alcuni emendamenti. Visto l'andamento complessivo dell'esame dell'articolo 44, nell'ambito degli emendamenti del relatore, esistono gli eventuali spazi finanziari per dare copertura, se ce ne fosse bisogno, a questi emendamenti che stiamo per approvare. Sugli emendamenti Abbondanzieri 44.181 e Sergio Rossi 44.140 il parere del Governo è favorevole. Sull'articolo aggiuntivo 44.0260 del Governo il parere è ovviamente favorevole. Riguardo il subemendamento Duca 0.44.0262.3 il Governo si rimette all'Assemblea, tenendo però conto che si tratta di un subemendamento ordinamentale che, se fosse stato presentato in altra sede, forse sarebbe stato dichiarato inammissibile. È una cosa che non c'entra niente con la legge finanziaria ma, siccome siamo prossimi a terminarne l'esame, chiudiamo un occhio.

PRESIDENTE. Ho qui segnati i nomi degli onorevoli Zama, Scherini, Cuccu. Darò la parola a ciascuno di essi, anche perché il gruppo di Forza Italia ha tutto il tempo a disposizione. Voglio comunque dire che risulta improprio porre il problema relativo al fatto che il Governo era favorevole su un emendamento che già è stato bocciato o ritirato; per cui di questo non si parla. Se volete parlare dell'emendamento Abbondanzieri 44.181 vi concederò volentieri la parola.

PAOLO CUCCU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO CUCCU. Signor Presidente, chiedo di parlare sul mio subemendamento 0.44.0262.4. Abbia pazienza, ho diritto di parlare.

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Cuccu, il suo subemendamento è già stato votato.

PAOLO CUCCU. Si tratta di un errore procedurale, quindi chiedo che venga posto riparo all'errore procedurale. Non posso accettare che il mio subemendamento 0.44.0262.4 sia stato bocciato in questo modo. Anche perché è un subemendamento che non comporta nessun aggravio di spesa, serve solo a fare in modo che quei quattrini destinati alla *blue tongue* non vadano ai commercianti ma agli allevatori. È un subemendamento molto utile, non comporta nessun aumento di spesa. Quindi, chiedo che venga posto rimedio a questo errore procedurale.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (*ore 12,25*)

FRANCESCO ZAMA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ZAMA. Signor Presidente, intervengo per annunciare che sottoscrivo l'emendamento Abbondanzieri 44.181 in quanto un analogo emendamento da me presentato è stato ieri respinto.

PRESIDENTE. Sta bene.

Avverto il collega Boccia che il suo gruppo ha esaurito il tempo a propria disposizione.

GIANPIETRO SCHERINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANPIETRO SCHERINI. Signor Presidente, intervengo per annunciare che sottoscrivo l'emendamento Abbondanzieri 44.181. Colgo l'occasione per ringraziare il Governo, ed in maniera particolare il sottosegretario, per la disponibilità e la sensibilità nel chiudere una partita, quella delle calamità in Valtellina, che risale al 1987; la motivazione per l'aggiunta della mia firma a tale emendamento è che esso

presenta le caratteristiche ed i contenuti di un analogo emendamento da me presentato.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Abbondanzieri 44.181, nella nuova formulazione, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	465
<i>Votanti</i>	462
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	455
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Scherini non ha funzionato.

Avverto che, pertanto, l'emendamento Drago 44.75 risulta assorbito.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sergio Rossi 44.140.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, si tratta di una questione delicata. Il relatore, su due emendamenti con compensazioni del gruppo di Alleanza nazionale, ha dato parere favorevole ed ha aggiunto che non vi era bisogno delle compensazioni. Ora, signor Presidente, una tale procedura non funziona; l'emendamento del gruppo di Alleanza nazionale è stato correttamente presentato e correttamente compensato. Se a tale emendamento viene tolta la compensazione non è più l'emendamento presentato dai colleghi di Alleanza nazionale. Quindi parere favorevole su che cosa? Vorrei solo che si chiarisse ciò.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, ci troviamo nei momenti finali di questa legge finanziaria ed immagino che all'onorevole Boccia sia sfuggito il fatto che noi abbiamo affermato che gli emendamenti approvati in riferimento all'articolo 44, non necessitavano di compensazioni; ciò perché queste erano già ricomprese nel maxiemendamento del relatore il quale presentava ulteriori margini che potevano essere utilizzati. Questa è la ragione per cui è stato posto in votazione prima il maxiemendamento e poi abbiamo affrontato le restanti proposte emendative all'articolo 44, sulle quali sono stati dati pareri che erano compensati dalle risorse derivanti dal maxiemendamento.

Presidente, approfitto dell'occasione per sollevare una questione, già accaduta nella scorsa legislatura, e fu proprio l'onorevole Violante a darne una certa interpretazione. Poiché, nella concitazione delle votazioni è sfuggito al relatore il subemendamento Cuccu 0.44.0262.4, (riguardante la macellazione e la vendita) ad un emendamento del Governo — e me ne assumo tutta la responsabilità — proporrei di ripetere la votazione, se i colleghi sono disponibili. C'è già un precedente nella scorsa finanziaria. È un errore di comunicazione, signor Presidente, e me ne dispiace.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*.

PIETRO ARMANI. Non puoi!

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, mi scusi, di nuovo? Non è possibile, lei ha chiesto una spiegazione ed il relatore l'ha fornita. Può darsi che non le piaccia, ma non si può fare un ping-pong di questo genere.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, al riguardo mi permetto di dire che possono essere individuate altre soluzioni per risolvere il problema dell'errore del relatore di maggioranza nell'annuncio di un parere. Vi prego di registrare la mia contrarietà alla ripetizione della votazione. La Camera ha già espresso un voto e non mi pare vi siano le condizioni perché il voto si possa ripetere.

PRESIDENTE. Se c'è un dissenso di questo genere, credo che il voto debba prevalere, nonostante purtroppo, la difficoltà dei colleghi che si sarebbero espressi diversamente, se avessero conosciuto nella realtà gli avvenimenti. Ciò può accadere.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 44.140, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	481
<i>Votanti</i>	468
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	467
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente vi sono due questioni da esaminare ed invito tutti i colleghi a comprendere la situazione di disagio che il relatore sta vivendo in questo momento.

Due articoli aggiuntivi, Ercole 44.0244 e Fioroni 44.0123, sono stati giudicati dal relatore come assorbiti nel maxiemendamento. Da una più puntuale verifica abbiamo appurato che ciò non corrisponde

al vero. I colleghi avevano deciso di non procedere alla votazione, in qualche modo ingannati dalla nostra indicazione di cui ci assumiamo la responsabilità. Di conseguenza, signor Presidente, chiederei di procedere alla votazione dei due articoli aggiuntivi, di cui propongo la seguente riformulazione: cancellare nell'ultima parte le seguenti parole « e gli enti *non-profit* operanti nel settore sanitario e assistenziale ».

Ovviamente, dopo alcune valutazioni ritengo che anche questi articoli aggiuntivi non siano di per sé onerosi, quindi non richiedano alcun tipo di compensazione.

Per quanto riguarda il secondo aspetto, capisco la decisione della Presidenza di non tornare sui suoi passi, e quindi di non procedere ad una nuova deliberazione. Tuttavia, poiché nel merito credo vi sia una condivisione generale, e non abbiamo ancora votato l'articolo 44, proporrei che il Governo, formulando un emendamento che riprenda il senso del subemendamento Cuccu 0.44.0262.4 - lo può ancora fare -, ponga rimedio alla questione.

Possiamo, pertanto, momentaneamente accantonare la votazione dell'articolo 44, procedere con le tabelle e tra 10 minuti porre soluzione al problema che si è venuto a creare.

PRESIDENTE. Credo che sia una proposta saggia e, pertanto, sospendo la seduta per dieci minuti.

La seduta, sospesa alle 12,40, è ripresa alle 12,50.

PRESIDENTE. Colgo l'occasione per esprimere il mio personale apprezzamento per il lavoro che sinora è stato svolto da parte del presidente Giancarlo Giorgetti, dai relatori di maggioranza e di minoranza.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. La ringrazio, signor Presidente: io ho compiuto gli anni domenica, l'onorevole Conte li compie oggi, mentre l'onorevole Morgando li compie domani. La legge finanziaria nasce sotto il

segno del sagittario (*Applausi*)! Chieda al Vicepresidente del Consiglio Fini di ricercare cosa significhi ciò!

PRESIDENTE. Auguri! La Camera si associa.

Chiedo all'onorevole Giancarlo Giorgetti lumi in ordine al prosieguo dei lavori.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, mentre il Governo formalizza l'emendamento annunciato, propongo di passare agli emendamenti relativi alle tabelle, lasciando aperto l'esame dell'articolo 44, per poi chiudere quest'ultimo, prima dell'articolo 51.

GIUSEPPE FIORONI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, vorrei chiedere al relatore e al presidente della V Commissione se sia possibile votare l'articolo aggiuntivo Fioroni 44.0123, del quale si è già esaurito l'esame con il parere favorevole della Commissione e del Governo.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, si tratta di due articoli aggiuntivi di identico contenuto normativo. È possibile porli in votazione, nella riformulazione di cui ho precedentemente dato lettura, ovvero con l'esclusione dell'ultima frase, eliminando « gli enti *non-profit* operanti nel settore sanitario ed assistenziale ».

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Ercole 44.0244 e Fioroni 44.0123, di identico contenuto normativo, nel testo

riformulato e accolto dai presentatori, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	415
Votanti	412
Astenuti	3
Maggioranza	207
Hanno votato sì	409
Hanno votato no ..	3).

PAOLO ROMANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ROMANI. Signor Presidente, intervengo per apporre la mia firma in calce al subemendamento Duca 0.44.0260.3, che, nella sua complessa tecnicità, può comunque contribuire a risolvere il problema occupazionale di molte migliaia di lavoratori nel settore armatoriale.

PRESIDENTE. Ricordo all'onorevole Sergio Rossi che il suo emendamento è stato già approvato. Comunico che anche l'onorevole Azzolini intende apporre la propria firma in calce al subemendamento Duca 0.44.0260.3.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Duca 0.44.0260.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	451
Votanti	447
Astenuti	4
Maggioranza	224
Hanno votato sì	446
Hanno votato no ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 44.0260 del Governo, nel testo subemendato, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	459
<i>Votanti</i>	449
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	447
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Avverto che il Governo ha presentato l'ulteriore articolo aggiuntivo 44.0265, che recepisce il contenuto del subemendamento Cuccu 0.44.0262.4 *(vedi l'Allegato A - A.C. 1986 - Sezione 2)*.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Per quanto riguarda la questione sollevata dal collega Cuccu, chiederei l'attenzione dei colleghi della Commissione agricoltura e di tutti i gruppi, perché siamo di fronte alla necessità di formulare un articolo aggiuntivo compatibile col testo approvato. Vorrei capire se può andar bene nella seguente formulazione, di cui do lettura: « Aggiungere, in fine, il seguente comma: « La disposizione di cui al comma 1 dell'articolo 44-bis, lettera a), deve intendersi nel senso che l'indennizzo è corrisposto alla azienda di allevamento, previa attestazione della macellazione o della cessione per vendita ».

Il presidente de Ghislanzoni Cardoli è d'accordo su questa formulazione. Pertanto, il Governo presenta questo articolo aggiuntivo e, dal momento che prendo atto che i presidenti di tutti i gruppi non chiederanno il termine per la presenta-

zione di eventuali subemendamenti », dopo il tempo necessario per distribuirlo, credo si possa passare ai voti.

PRESIDENTE. Credo si possa già votare, onorevole Giorgetti: lei ne ha dato lettura e qui c'è un'intelligenza « omnidifusa ». La Presidenza si intende autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 44.0265 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Applausi - Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	470
<i>Votanti</i>	466
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	464
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Onorevole relatore, lei è d'accordo che si passi al voto dell'articolo 44 nel suo complesso, dal momento che abbiamo effettuato questa integrazione?

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 44, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	475
<i>Votanti</i>	472
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	274
<i>Hanno votato no</i> ..	198).

(Esame dell'articolo 50 – A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 50, con le annesse tabelle A, B, C, D, E ed F nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato, e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A – A.C. 1984 sezione 3).

Chiedo al relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere è favorevole sugli emendamenti Tab. B.1512, Tab. C.150 della Commissione e Tab. B.89 del Governo, nonché su tutte le altre proposte emendative della Commissione e del Governo, mentre è contrario su tutte le altre.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo all'esame della tabella A.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, poiché le votazioni da fare sono ancora moltissime, anche per accelerare i lavori dell'Assemblea, visto che ormai siamo alla fine, vorrei invitare a ritirare tutti gli emendamenti presentati sulle tabelle ad eccezione di quelle sui quali il parere è favorevole.

PRESIDENTE. I presentatori degli emendamenti accedono all'invito rivolto dal relatore ?

LUIGI CASERO. Signor Presidente, a nome dei deputati del gruppo di Forza Italia, ritiro tutti gli emendamenti alle tabelle.

PRESIDENTE. È un bel gesto.

ALBERTO GIORGETTI. Signor Presidente, a nome dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale, ritiro tutti gli emendamenti alle tabelle.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, nome di tutti i deputati del gruppo della CCD-CDU Biancofiore ritiro tutti gli emendamenti alle tabelle.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, a nome di tutti i deputati del gruppo della Lega nord Padania, ritiriamo tutti gli emendamenti alle tabelle.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni Tab. A.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	474
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no ..</i>	268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni Tab. A.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	472
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no ..</i>	273).

Passiamo all'emendamento Damiani Tab. A.91.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Damiani. Ne ha facoltà.

ROBERTO DAMIANI. Signor Presidente, quest'emendamento punta a sciogliere, in modo equo, il nodo dell'indennizzo ai connazionali costretti all'esodo dalle terre cedute dall'Italia alla Jugoslavia, a seguito delle vicende belliche.

Molti decenni sono trascorsi dalle varie scansioni temporali in cui si articolò l'esodo: in ogni caso, ben quarantasette anni or sono. Quarantasette anni costellati di retorica, di promesse non mantenute, di impegni disattesi, di enfatici quanto astratti riconoscimenti, di scoperta strumentalità — anche recente purtroppo —, e contraddistinti da provvidenze parziali, insoddisfacenti, in ogni caso, non risolutive. Ulteriori ritardi non sarebbero giustificabili.

Su questo tema abbiamo bisogno, signor Presidente, onorevoli colleghi, di ripristinare una situazione di vera normalità. Normali devono essere le relazioni con Slovenia e Croazia, ma per essere davvero normali devono vedere rimosso, in maniera definitiva, l'ingombrante ostacolo dell'equo indennizzo dei beni abbandonati; ciò è nell'interesse di tutto il paese e di tutte le sue parti politiche, che sono concordi nel giudizio sulla positività dell'allargamento ad est dell'Unione europea; ciò è nell'interesse specifico di Trieste, capitale morale dell'esodo, città che ha già pagato prezzi elevatissimi all'instabilità di rapporti politici con il suo naturale entroterra.

Gli esuli ed i loro legittimi eredi — mi riferisco ad eredità storiche, morali e ideali — si attendono che la nostra sia finalmente una risposta chiara, come chiara è stata la loro tenacia nel tener vive la loro cultura e la loro tradizione che erano — e sono — anche la nostra cultura e le nostre tradizioni.

Mi auguro, in conclusione, che i colleghi contribuiscano a far approvare, oggi — o, perlomeno, a gettare le basi, magari attraverso un impegno del Governo — un provvedimento che, quantunque con grandissimo ritardo, risponda al richiamo di un doveroso sentimento di solidarietà nazionale, lo stesso che, in quest'aula, anche nelle ore trascorse...

ELIO VITO. Tempo, Presidente!

ROBERTO DAMIANI. ... ha ispirato giuste — lo sottolineo — giuste provvidenze per connazionali colpiti da calamità di varia natura, dall'alluvione ai terremoti.

PRESIDENTE. Mi sembra che l'insolenza su un argomento come questo non sia degna della pazienza con cui i nostri esuli triestini e dalmati hanno mostrato in questo periodo.

Prego continui, onorevole Damiani.

ROBERTO DAMIANI. Grazie Signor Presidente. Ma è un sentimento tanto più doveroso e nobile perché rivolto agli italiani che il vento della storia ha sradicato, senza alcuna colpa, dalle loro case e strappato dalle loro più sacre memorie (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Minoranze linguistiche e Margherita, DL-Ulivo*).

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il Governo è particolarmente sensibile al problema sollevato dall'onorevole Damiani. Riconosciamo che c'è un debito da pagare nei confronti dei 350.000 italiani che, tantissimi anni fa, furono costretti ad abbandonare l'ex Jugoslavia, la terra che abitavano da sempre, a causa di una persecuzione che, in parte, era politica e, in parte, riproponeva una sorta di pulizia etnica nei confronti dell'italianità.

Sapete che, tra le giuste rivendicazioni degli esuli, il Ministero degli esteri sta approfondendo quella relativa ai beni abbandonati. È stata formata una commissione, della quale fanno parte anche esperti giuridici nominati dagli esuli, per accertare, fermo restando il rispetto, da parte del Governo italiano, degli accordi bilaterali sottoscritti a suo tempo con l'ex Jugoslavia — *pacta sunt servanda* — tutti i diritti soggettivi sui beni abbandonati che possono essere fatti valere legittimamente dagli esuli in base al principio di non discriminazione, il quale, dovendo connotare la costruzione dell'Europa, dovrà es-

sere rispettato anche dalla Croazia e dalla Slovenia quando entreranno a farne parte.

Accanto a questo, vi è il problema del risarcimento, di un equo indennizzo, al quale il Parlamento ha dato una risposta, sia pure parziale ed insufficiente, lo scorso anno, con una legge approvata — credo — all'unanimità: a favore degli esuli fu stanziato un ulteriore acconto, che tutti sappiamo essere stato insufficiente, che tutti riteniamo debba essere rimpinguato. A tale riguardo, il ministro degli esteri, Ruggiero, ha giustamente affermato che si tratta non solo di un problema di confronto — costruttivo — con la Slovenia e la Croazia, ma anche di un grande problema italiano: finalmente, il Governo e il Parlamento debbono ammettere i sacrifici che gli esuli hanno compiuto riconoscendo loro un indennizzo equo.

Ciò premesso, voglio rivolgere una preghiera all'onorevole Damiani: in uno spirito di collaborazione reciproca, *bipartisan*, che ha già fatto da cornice allo sforzo del precedente Parlamento su questa materia, gli chiedo di fare lo stesso gesto che ho fatto io l'anno scorso, quando mi è stata rivolta analogo preghiera in sede di esame del disegno di legge finanziaria: ritiri il suo emendamento Tab. A. 91. Il Governo lo condivide, ma, alla fine dell'esame del disegno di legge finanziaria, davanti alla proposta di modificare una tabella e di prevedere una spesa aggiuntiva di 400 o 500 miliardi, sarebbe costretto a dire di no: non perché — lo ripeto — non condivide l'intenzione, ma perché in questo momento gli sarebbe impossibile dire di sì.

Allora, onorevole Damiani, le propongo di ritirare l'emendamento, ma, nel contempo, propongo di lavorare insieme affinché già la prossima legge finanziaria dia una risposta alta e possibilmente definitiva al problema da lei sollevato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Signor Presidente, su questa vicenda sono necessarie alcune

puntualizzazioni, peraltro già fornite, in larga misura, dal ministro Giovanardi. Nell'ultimo scorcio della precedente legislatura, approvammo una legge — ma non la consideriamo ancora equa e definitiva — che serviva ad innalzare i parametri utilizzati per calcolare l'indennizzo, ancora non equo, tengo a ribadirlo, a quanti, più di mezzo secolo fa, furono costretti ad abbandonare le loro case, le loro abitazioni, i loro cimiteri, le loro barche, le loro vigne ed i loro ricordi e diedero vita, dopo la fine della seconda guerra mondiale, al grande esodo dei giuliano-dalmati.

Non si tratta di un indennizzo ancora definitivo, perché non è stato certo calcolato ai prezzi di mercato: la legge ha aumentato i parametri, tra l'altro in misura inversamente proporzionale al valore; perciò, gli opifici, le officine e le case di più alto valore hanno avuto un minore indennizzo (questo consentiva allo Stato di intervenire subito). Ad ogni modo, dovete sapere che, fino allo scorso anno, liquidavamo le pratiche di indennizzo attribuendo 300 lire al metro quadrato, non 300.000; con la nominata legge, quindi, siamo riusciti ad aumentare i valori per 2, per 5, per 10 o per 20, ma, evidente, è sempre troppo poco.

È troppo poco, tanto sotto il profilo del concetto di indennizzo economico-finanziario tanto sotto altri profili; voi capite, infatti, che noi, comunque — ed è la posizione espressa da Alleanza nazionale in diverse occasioni —, con l'indennizzo finanziario, non consideriamo chiuso il capitolo.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (ore 13,10)**

ROBERTO MENIA. È per questo che attualmente sono in corso trattative difficili tanto con la Slovenia quanto con la Croazia, trattative che attengono, soprattutto, al riconoscimento dei diritti fondamentali ed inviolabili, diritti mondiali ed europei, diritti universali; per esempio, il riconoscimento del diritto alla restituzione

delle proprietà espropriate dal passato regime comunista. Al riguardo, è evidente che vi sono due aspetti: da una parte, la Slovenia e la Croazia – entrando in Europa e, quindi, volendo che essere europee a tutti gli effetti – debbono anche, a nostro avviso, espungere dalla loro legislazione le norme che impediscono ai cittadini italiani, solo per essere stati italiani allora e per esserlo oggi, di riacquistare la proprietà dianzi detenute. Infatti, tali norme, non si applicano, oggi, soltanto per i cittadini che avevano, all'epoca, optato per la cittadinanza jugoslava, poi slovena e croata. È una palese ingiustizia ed è anche il motivo per cui la vicenda degli indennizzi è intimamente connessa con la restituzione. Finché non avremo chiuso la questione della restituzione – cioè quella dell'affermazione del principio che, almeno laddove possibile, l'italiano cacciato da casa dai comunisti di Tito abbia diritto a vedersi restituita la sua casa – persisteranno tali difficoltà. D'altra parte, è anche vero che noi sapremo quanto, come ed in che termini indennizzare economicamente gli esuli, lasciando anche a loro, ritengo, secondo un principio di giustizia e di diritto, se scegliere di riavere le proprietà – magari quattro mura sbrecciate, perché sono il risultato del cuore, dell'anima, delle loro radici – o, piuttosto, di avere un indennizzo in termini economici.

Per questo motivo, noi, anche considerando quanto fatto dal Parlamento già nella scorsa legislatura, riteniamo che la posta che ha rimesso oggi il Governo nella finanziaria sia una posta che tenga conto, peraltro, delle domande finora pervenute. Bisogna sapere che molti erano disinformati e che noi, per esempio, abbiamo, con la finanziaria, prorogato il termine per richiedere gli indennizzi. Dovreste sapere, infatti, che, per esempio, le domande fino ad oggi pervenute fanno sì che la posta già oggi esistente sia largamente sufficiente. Ma ciò – è evidente – non è il quadro, che raccoglie, invece, un principio di diritto generale. È questo il motivo per il quale – d'accordo con quanto detto dal ministro Giovanardi – noi riteniamo che, pur nobile nello spirito, l'emendamento rischi di

diventare demagogico. Esso può, peraltro, offrire anche lo spunto per sostenere che è stato fatto troppo poco mentre il Governo in carica, in realtà, sta facendo molto. Da una parte, sta portando avanti, nei confronti della Croazia della Slovenia, un principio di diritto – un principio europeo e di rispetto dei diritti universali – e, dall'altra parte, anche per quanto attiene al foro interno, sta tentando di dare risposte, anche, con la proroga del termine entro il quale, agli esuli, è offerto il diritto al risarcimento. Per questo motivo, mi associo alla richiesta del ministro Giovanardi di ritirare l'emendamento (*Applausi dei deputati di Alleanza nazionale*).

ROBERTO DAMIANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO DAMIANI. Signor presidente, non so se si possa definire demagogico l'emendamento; mi permetto, soltanto, di segnalare che si tratta della fotocopia, tale e quale, di un emendamento presentato in Senato da un senatore di Forza Italia. Per quanto riguarda l'invito dell'onorevole ministro Giovanardi, lo ringrazio del suo intervento, che ho condiviso anche nei dettagli. Quindi, aderisco volentieri alle due richieste di ritirare l'emendamento e di partecipare ad un lavoro che assieme possiamo fare. (*Applausi di deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Dunque l'emendamento Damiani Tab. A. 91 è ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calzolaio Tab.A.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 452
Votanti 449
Astenuti 3
Maggioranza 225
Hanno votato sì 207
Hanno votato no .. 242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calzolaio Tab.A.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 474
Maggioranza 238
Hanno votato sì 209
Hanno votato no .. 265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci Tab.A.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 481
Maggioranza 241
Hanno votato sì 208
Hanno votato no .. 273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Spini Tab.A.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 492
Maggioranza 247
Hanno votato sì 214
Hanno votato no .. 278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bellillo Tab.A.9 non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 476
Maggioranza 239
Hanno votato sì 211
Hanno votato no .. 265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calzolaio Tab.A.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 481
Maggioranza 241
Hanno votato sì 213
Hanno votato no .. 268).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Azzolini non ha funzionato a che questi intendeva esprimere un voto contrario.

Prendo atto che l'emendamento Calzolaio Tab. A.11 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini Tab.A.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	491
Votanti	490
Astenuti	1
Maggioranza	246
Hanno votato sì	214
Hanno votato no ..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Intini Tab.A.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	489
Votanti	488
Astenuti	1
Maggioranza	245
Hanno votato sì	216
Hanno votato no ..	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Violante Tab.A.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	472
Maggioranza	237
Hanno votato sì	203
Hanno votato no ..	269).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cima Tab.A.16. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, visto che c'è anche la ministra Prestigiacomo, vorrei porre all'attenzione dell'Assemblea gli emendamenti Cima Tab.A.16 e Cima Tab.A.18, relativamente al rifinanzia-

mento di due leggi importanti per le donne: la legge n. 215 sull'imprenditoria femminile e la legge n. 125 sulle azioni positive. Sapete che in Europa siamo il fanalino di coda rispetto all'occupazione femminile, quindi, sarebbe molto importante che il Governo investisse su questo. Sono contenta che siano stati istituiti recentemente i due comitati, so che la Prestigiacomo ha grandi idee di riforma, ma vorrei che prima o poi le illustrasse, perché sono un po' preoccupata. In questa finanziaria caotica e un po' sfilacciata non me la sono sentita di chiedervi uno studio preciso dell'impatto che essa avrà sulle condizioni di vita delle donne, però lo richiedo anche al Presidente per il prossimo anno, perché in tutti i paesi civili si fa il *gender auditing* e, da questo punto di vista, vogliamo essere anche noi all'altezza dell'Europa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cima Tab.A.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	486
Votanti	483
Astenuti	3
Maggioranza	242
Hanno votato sì	221
Hanno votato no ..	262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanotti Tab.A.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 484
Votanti 482
Astenuti 2
Maggioranza 242
Hanno votato sì 211
Hanno votato no .. 271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cima Tab.A.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 501
Votanti 498
Astenuti 3
Maggioranza 250
Hanno votato sì 221
Hanno votato no .. 277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cima Tab.A.94, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 501
Votanti 498
Astenuti 3
Maggioranza 250
Hanno votato sì 221
Hanno votato no .. 277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bimbi Tab.A.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 492
Maggioranza 247
Hanno votato sì 221
Hanno votato no .. 271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Finocchiaro Tab.A.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 487
Maggioranza 244
Hanno votato sì 207
Hanno votato no .. 280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mussi Tab.A.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 494
Maggioranza 248
Hanno votato sì 216
Hanno votato no .. 278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Intini Tab.A.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	496
<i>Votanti</i>	494
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Osvaldo Napoli non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Intini Tab.A.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	486
<i>Votanti</i>	484
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella Tab.A.97, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	492
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calzolaio Tab.A.95, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	496
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cento Tab.A.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	497
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella Tab.A.98, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	496
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calzolaio Tab.A.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	500
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	222
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion Tab.A.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	488
<i>Votanti</i>	487
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	267).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Azzolini non ha funzionato e che questi voleva esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella Tab.A.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	499
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cusumano Tab.A.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	502
<i>Votanti</i>	501
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Innocenti Tab.A.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	502
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Innocenti Tab.A.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	495
<i>Votanti</i>	491
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michele Ventura Tab.A.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 499
Votanti 498
Astenuti 1
Maggioranza 250
Hanno votato sì 219
Hanno votato no .. 279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti Tab.A.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 494
Votanti 493
Astenuti 1
Maggioranza 247
Hanno votato sì 220
Hanno votato no .. 273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guerzoni Tab.A.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 505
Maggioranza 253
Hanno votato sì 222
Hanno votato no .. 283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni Tab.A.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 505
Maggioranza 253
Hanno votato sì 222
Hanno votato no .. 283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Maura Cossutta Tab.A.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 495
Votanti 494
Astenuti 1
Maggioranza 248
Hanno votato sì 218
Hanno votato no .. 276).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Pinto non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Maura Cossutta Tab.A.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 497
Votanti 496
Astenuti 1
Maggioranza 249
Hanno votato sì 219
Hanno votato no .. 277).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Perrotta non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Colasio Tab.A.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 497
Maggioranza 249
Hanno votato sì 218
Hanno votato no .. 279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Maran Tab.A.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 508
Maggioranza 255
Hanno votato sì 226
Hanno votato no .. 282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio Tab.A.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 494
Maggioranza 248
Hanno votato sì 220
Hanno votato no .. 274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sgobio Tab.A.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 505
Maggioranza 253
Hanno votato sì 226
Hanno votato no .. 279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruzzante Tab.A.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 503
Maggioranza 252
Hanno votato sì 224
Hanno votato no .. 279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Morgando Tab.A.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 492
Votanti 491
Astenuti 1
Maggioranza 246
Hanno votato sì 216
Hanno votato no .. 275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rocchi Tab.A.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 505
Maggioranza 253
Hanno votato sì 226
Hanno votato no .. 279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella Tab.A.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 502
Maggioranza 252
Hanno votato sì 223
Hanno votato no .. 279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio Tab.A.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 500
Votanti 498
Astenuti 2
Maggioranza 250
Hanno votato sì 221
Hanno votato no .. 277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello Tab.A.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 498
Votanti 497
Astenuti 1
Maggioranza 249
Hanno votato sì 219
Hanno votato no .. 278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello Tab.A.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 505
Maggioranza 253
Hanno votato sì 224
Hanno votato no .. 281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio Tab.A.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 500
Votanti 498
Astenuti 2
Maggioranza 250
Hanno votato sì 213
Hanno votato no .. 285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio Tab.A.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	481
Votanti	477
Astenuti	4
Maggioranza	239
Hanno votato sì	207
Hanno votato no ..	270).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Pinto non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio Tab.A.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	491
Votanti	489
Astenuti	2
Maggioranza	245
Hanno votato sì	210
Hanno votato no ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio Tab.A.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	492
Votanti	489
Astenuti	3
Maggioranza	245
Hanno votato sì	209
Hanno votato no ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pasetto Tab.A.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	512
Votanti	508
Astenuti	4
Maggioranza	255
Hanno votato sì	223
Hanno votato no ..	285).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Illy Tab.A.93.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Deiana. Ne ha facoltà.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione dell'Assemblea sull'emendamento Russo Spina Tab. A. 58 di cui sono cofirmataria, che per noi ha un grande valore politico. Con questo emendamento intendiamo proporre la soppressione integrale della tabella relativa allo stato di previsione del Ministero della difesa. Le spese per la difesa sono tra le pochissime, come i colleghi e le colleghe hanno avuto modo di vedere, per le quali la finanziaria prevede un incremento.

Siamo radicalmente contrari all'aumento delle spese militari, innanzitutto perché sono spese destinate a finanziare una ricollocazione del Ministero della difesa sempre più apertamente e dichiaratamente orientata alla guerra, una guerra che rischia di essere componente duratura e costitutiva dei rapporti internazionali. Di questo ci sembra che parli ampiamente la tragica avventura bellica della campagna cosiddetta *Enduring freedom*, che si sta sviluppando all'infinito e che dunque, come tale, come guerra infinita e costitutiva, rischia di avere bisogno di un continuo foraggiamento di spesa, di una continua sottrazione di fondi ad altri fondamentali comparti di spesa. Per capire questo basta constatare...

PRESIDENTE. Mi scusi onorevole Deiana, ma il tempo a disposizione del suo gruppo è esaurito.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Illy. Ne ha facoltà.

RICCARDO ILLY. Signor Presidente dovremmo porre in votazione l'emendamento a mia firma Tab.A.93.

PRESIDENTE. È esatto, onorevole Illy.

RICCARDO ILLY. Questo emendamento mira a finanziare il provvedimento sulla cosiddetta *tonnage tax*, che sia il ministro Lunardi sia il ministro Tremonti mi hanno personalmente confermato di voler presentare al Parlamento. A me sembrava comunque opportuno prevedere una copertura finanziaria, anche se il ministro Tremonti mi ha detto che questa verrà trovata nell'ambito della cosiddetta delega fiscale. Ho visto che anche il collega Landi Di Chiavenna ha presentato un emendamento simile, quanto meno nel contenuto, al mio; ritirerei quindi quello a mia firma se vi è l'impegno del Governo ad accettare un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Il Governo intende fornire i chiarimenti richiesti?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, vi è un impegno a valutare la questione.

PRESIDENTE. Onorevole Illy?

RICCARDO ILLY. Signor Presidente, in questo caso insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Illy Tab.A.93, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	472
<i>Votanti</i>	468
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> ..	266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina Tab.A.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	484
<i>Votanti</i>	469
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	60
<i>Hanno votato no</i> ..	409).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Maura Cossutta Tab.A.59, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	475
<i>Votanti</i>	466
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	178
<i>Hanno votato no</i> ..	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Maura Cossutta Tab.A.60, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	465
<i>Votanti</i>	460
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i> ..	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Maura Cossutta Tab.A.61, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	484
<i>Votanti</i>	479
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion Tab.A.62, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	450
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i> ..	263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio Tab.A.63, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	482
<i>Votanti</i>	478
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio Tab.A.64, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	449
<i>Votanti</i>	443
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i> ..	258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio Tab.A.65, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	485
<i>Votanti</i>	482
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	271).

Prendo atto che il dispositivo di voto degli onorevoli Perrotta e Santori non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rocchi Tab.A.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	486
<i>Votanti</i>	484
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri Tab.B.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	491
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i>	..	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Capitelli Tab.B.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	491
<i>Votanti</i>	490
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i>	..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni Tab.B.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	482
<i>Votanti</i>	479
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i>	..	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo Tab. B. 91, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	479
<i>Votanti</i>	476
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i>	..	266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi Tab.B.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	485
<i>Votanti</i>	483
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i>	..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio Tab.B.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	491
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i>	..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rusconi Tab.B.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	483
<i>Votanti</i>	480
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Prendo atto che il dispositivo di voto degli onorevoli Perrotta e Azzolini non ha funzionato e che quest'ultimo intendeva esprimere un voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Battaglia 0.Tab.B.89.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	495
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab.B.89 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	487
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	469
<i>Hanno votato no</i> ..	18).

Saluto l'associazione volontari per il servizio internazionale presenti in tribuna. Sono ragazzi italiani la maggior parte dei quali si trovano a Salvador de Bahia a svolgere lavoro di volontariato a favore di giovani con una infanzia veramente disgraziata. Li ringrazio per ciò che fanno anche per noi *(Generali applausi a cui si associano i membri del Governo)*.

Possiamo, ora, procedere nei nostri lavori.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni Tab.B.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	486
<i>Votanti</i>	482
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Azzolini non ha funzionato e che questi intendeva esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pappaterra Tab.B.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	483
<i>Votanti</i>	481
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Azzolini non ha funzionato e che questi intendeva esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruta Tab.B.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	479
<i>Votanti</i>	474
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Capitelli Tab.B.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	488
<i>Votanti</i>	486
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Perrotta non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Delbono Tab.B.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	497
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cazzaro Tab.B.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	490
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Garagnani non ha funzionato e che questi intendeva esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nesi Tab. B.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	475
<i>Votanti</i>	473
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cusumano Tab.B.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 480
Maggioranza 241
Hanno votato sì 213
Hanno votato no .. 267).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lumia Tab.B.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 485
Maggioranza 243
Hanno votato sì 213
Hanno votato no .. 272).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Santori non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi Tab.B.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 495
Votanti 492
Astenuti 3
Maggioranza 247
Hanno votato sì 212
Hanno votato no .. 280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruzzante Tab.B.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 496
Votanti 494
Astenuti 2
Maggioranza 248
Hanno votato sì 218
Hanno votato no .. 276).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Azzolini non ha funzionato e che questi intendeva esprimere voto contrario.

Prendo atto che l'emendamento Guido Giuseppe Rossi Tab. B.95 è ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruzzante Tab. B.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 488
Votanti 487
Astenuti 1
Maggioranza 244
Hanno votato sì 217
Hanno votato no .. 270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruzzante Tab. B.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 473
Votanti 469
Astenuti 4
Maggioranza 235
Hanno votato sì 207
Hanno votato no .. 262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Giacco Tab.B.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 503
Maggioranza 252
Hanno votato sì 222
Hanno votato no .. 281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Burtone Tab.B.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 496
Votanti 494
Astenuti 2
Maggioranza 248
Hanno votato sì 213
Hanno votato no .. 281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Violante Tab.B.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 495
Votanti 486
Astenuti 9
Maggioranza 244
Hanno votato sì 209
Hanno votato no .. 277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Colasio Tab.B.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 490
Maggioranza 246
Hanno votato sì 216
Hanno votato no .. 274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruzzante Tab.B.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 495
Votanti 493
Astenuti 2
Maggioranza 247
Hanno votato sì 216
Hanno votato no .. 277).

Prendo atto che l'emendamento Giuseppe Drago Tab. B. 103 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio Tab.B.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 501
Votanti 498
Astenuti 3
Maggioranza 250
Hanno votato sì 216
Hanno votato no .. 282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Lumia Tab.B.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 488
Maggioranza 245
Hanno votato sì 210
Hanno votato no .. 278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi Tab.B.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 480
Votanti 477
Astenuti 3
Maggioranza 239
Hanno votato sì 212
Hanno votato no .. 265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cusumano Tab.B.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 498
Votanti 491
Astenuti 7
Maggioranza 246
Hanno votato sì 217
Hanno votato no .. 274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lumia Tab.B.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 496
Votanti 494
Astenuti 2
Maggioranza 248
Hanno votato sì 216
Hanno votato no .. 278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruzzante Tab.B.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 489
Maggioranza 245
Hanno votato sì 216
Hanno votato no .. 273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab.B.1624 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 504
Votanti 495
Astenuti 9
Maggioranza 248
Hanno votato sì 480
Hanno votato no .. 15).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruzzante Tab.B.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 505
Votanti 500
Astenuti 5
Maggioranza 251
Hanno votato sì 232
Hanno votato no .. 268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Arnoldi Tab.B.124, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 499
Votanti 497
Astenuti 2
Maggioranza 249
Hanno votato sì 220
Hanno votato no .. 277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello Tab.B.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 494
Votanti 490
Astenuti 4
Maggioranza 246
Hanno votato sì 220
Hanno votato no .. 270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cusumano Tab.B.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 483
Votanti 480
Astenuti 3
Maggioranza 241
Hanno votato sì 211
Hanno votato no .. 269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Illy Tab.B.133, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 494
Votanti 491
Astenuti 3
Maggioranza 246
Hanno votato sì 218
Hanno votato no .. 273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sandi Tab.B.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 500
Maggioranza 251
Hanno votato sì 224
Hanno votato no .. 276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni Tab.B.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 499
Maggioranza 250
Hanno votato sì 220
Hanno votato no .. 279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Morgando Tab.B.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 497
Maggioranza 249
Hanno votato sì 220
Hanno votato no .. 277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zorzato Tab.B.142, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 481
Votanti 475
Astenuti 6
Maggioranza 238
Hanno votato sì 215
Hanno votato no .. 260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci Tab.B.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 492
Votanti 488
Astenuti 4
Maggioranza 245
Hanno votato sì 214
Hanno votato no .. 274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Annunziata Tab.B.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 494
Votanti 492
Astenuti 2
Maggioranza 247
Hanno votato sì 220
Hanno votato no .. 272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cusumano Tab.B.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 500
Votanti 496
Astenuti 4
Maggioranza 249
Hanno votato sì 221
Hanno votato no .. 275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.Tab.B.88.1 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	512
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	160
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	333
<i>Hanno votato no</i> ..	19).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab.B.88 del Governo, nel testo subemendato, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	504
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	165
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	320
<i>Hanno votato no</i> ..	19).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Franciscis Tab.B.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	505
<i>Votanti</i>	493
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi Tab.B.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	476
<i>Votanti</i>	469
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Franciscis Tab.B.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	485
<i>Votanti</i>	479
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion Tab.B.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	485
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion Tab.B.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 504
Votanti 501
Astenuiti 3
Maggioranza 251
Hanno votato sì 225
Hanno votato no .. 276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Franciscis Tab.B.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 480
Votanti 479
Astenuiti 1
Maggioranza 240
Hanno votato sì 216
Hanno votato no .. 263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Morgando Tab.B.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti 485
Maggioranza 243
Hanno votato sì 215
Hanno votato no .. 270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Villetti Tab.B.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 489
Maggioranza 245
Hanno votato sì 217
Hanno votato no .. 272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Villetti Tab.B.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 497
Maggioranza 249
Hanno votato sì 223
Hanno votato no .. 274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grignaffini Tab.B.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 496
Votanti 494
Astenuiti 2
Maggioranza 248
Hanno votato sì 224
Hanno votato no .. 270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Franciscis Tab.B.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	499
Votanti	497
Astenuti	2
Maggioranza	249
Hanno votato sì	219
Hanno votato no ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio Tab.B.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	484
Votanti	483
Astenuti	1
Maggioranza	242
Hanno votato sì	213
Hanno votato no ..	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Oliverio Tab.B.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	492
Maggioranza	247
Hanno votato sì	222
Hanno votato no ..	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Meduri Tab.B.59, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	499
Votanti	498
Astenuti	1
Maggioranza	250
Hanno votato sì	223
Hanno votato no ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni Tab.B.60, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	494
Votanti	488
Astenuti	6
Maggioranza	245
Hanno votato sì	213
Hanno votato no ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Franciscis Tab.B.61, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	483
Votanti	480
Astenuti	3
Maggioranza	241
Hanno votato sì	211
Hanno votato no ..	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti Tab.B.62, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	486
<i>Votanti</i>	484
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rocchi Tab.B.63, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	480
<i>Votanti</i>	478
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Intini Tab.B.64, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	488
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Intini Tab.B.65, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	501
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello Tab.B.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	496
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Minniti Tab.B.68, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	483
<i>Votanti</i>	480
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lion 0.Tab.B.1512.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 496
Votanti 493
Astenuti 3
Maggioranza 247
Hanno votato sì 209
Hanno votato no .. 284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab.B.1512, della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 501
Votanti 487
Astenuti 14
Maggioranza 244
Hanno votato sì 472
Hanno votato no .. 15).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Minniti Tab.B.69, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 488
Votanti 477
Astenuti 11
Maggioranza 239
Hanno votato sì 218
Hanno votato no .. 259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Oliverio Tab.B.70, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 479
Votanti 477
Astenuti 2
Maggioranza 239
Hanno votato sì 214
Hanno votato no .. 263).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Santori non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paola Mariani Tab.B.72, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 486
Votanti 484
Astenuti 2
Maggioranza 243
Hanno votato sì 216
Hanno votato no .. 268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Meduri Tab.B.73, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge.

Indico nuovamente, a causa di un disagio tecnico, la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Meduri Tab.B.73, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	502
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Franciscis Tab.B.74, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	501
<i>Votanti</i>	498
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Franciscis Tab.B.75, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Franciscis Tab.B.76, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	491
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Nicotra non ha funzionato e che questi intendeva esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Morgando Tab. B. 77, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	491
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	222
<i>Hanno votato no</i> ..	269).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Nicotra non ha funzionato e che questi intendeva esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Franciscis Tab.B.79, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	499
<i>Votanti</i>	498
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	222
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Pecoraro Scanio Tab.B.80, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	479
<i>Votanti</i>	476
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion Tab.B.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	487
<i>Votanti</i>	486
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone Tab.B.82, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	490
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento De Franciscis Tab.B.83, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Colasio Tab.B.84, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	483
<i>Votanti</i>	481
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Colasio Tab.B.85, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	492
<i>Votanti</i>	490
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bimbi Tab.B.86, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	481
<i>Votanti</i>	479
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Colasio Tab.B.87, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	480
<i>Votanti</i>	478
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Colasio Tab.B.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	485
<i>Votanti</i>	481
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Damiani Tab.B.153, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	486
<i>Votanti</i>	485
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Damiani Tab.B.154, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	484
<i>Votanti</i>	483
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carra Tab.C.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	502
<i>Votanti</i>	498
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grignaffini Tab.C.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	486
<i>Votanti</i>	485
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i> ..	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roberto Barbieri Tab.C.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	490
<i>Votanti</i>	489
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Brasi Tab.C.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	500
<i>Votanti</i>	498
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	223
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bimbi Tab.C.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	492
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cazzaro Tab.C.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	504
<i>Votanti</i>	502
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani Tab.C.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	490
<i>Votanti</i>	487
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gerardo Bianco Tab.C.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	505
<i>Votanti</i>	503
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	223
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Maran Tab.C.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	502
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	225
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cazzaro Tab.C.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	502
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	222
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani Tab.C.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	480
<i>Votanti</i>	479
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i> ..	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bimbi Tab.C.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	501
<i>Votanti</i>	500
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sandri Tab.C.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	479
<i>Votanti</i>	477
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion Tab.C.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	487
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio Tab.C.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	496
<i>Votanti</i>	492
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab.C.150 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	501
<i>Votanti</i>	490
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	439
<i>Hanno votato no</i> ..	51).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab.C.87 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	501
<i>Votanti</i>	382
<i>Astenuti</i>	119
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	359
<i>Hanno votato no</i> ..	23).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone Tab.C.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	488
<i>Votanti</i>	485
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	227
<i>Hanno votato no</i> ..	258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pasetto Tab.C.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	495
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bolognesi Tab.C.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	483
<i>Votanti</i>	481
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucà Tab.C.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini Tab.C.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	491
<i>Votanti</i>	486
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nieddu Tab.C.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	487
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Brasi Tab.C.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	487
<i>Votanti</i>	485
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roberto Barbieri Tab.C.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	488
<i>Votanti</i>	486
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roberto Barbieri Tab.C.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	492
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rava Tab.C.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	496
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rava Tab.C.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	482
<i>Votanti</i>	481
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Azzolini non ha funzionato e che lo stesso intendeva esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Preda Tab.C.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	492
<i>Votanti</i>	490
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boccia Tab.C.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	474
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Innocenti Tab.C.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	486
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza Tab.C.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	496
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti Tab.C.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	497
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ostillio Tab.C.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	476
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Carbonella Tab.C.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	482
<i>Votanti</i>	481
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone Tab.C.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	484
<i>Votanti</i>	483
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i> ..	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bolognesi Tab.C.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	483
<i>Votanti</i>	481
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Zanella Tab.C.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	484
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci Tab.C.59, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	468
<i>Votanti</i>	465
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cima Tab.C.60, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	490
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico ...

VINCENZO MILIOTO. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. ...la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Milioto Tab.C.61, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	489
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grignaffini Tab.C.62, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	477
<i>Votanti</i>	476
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	261).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Nicotra non ha funzionato e che questi intendeva esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bellillo Tab.C.63, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone Tab.C.64, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	493
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Franciscis Tab.C.65, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	480
<i>Votanti</i>	477
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Franciscis Tab.C.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	490
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Morgando Tab.C.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	486
<i>Votanti</i>	485
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grignaffini Tab. C.68, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	487
<i>Votanti</i>	486
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Prendo atto che l'emendamento Angela Napoli Tab. C.69 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Collè Tab. C.70, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rocchi Tab.C.71, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	501
<i>Votanti</i>	500
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci Tab.C.72, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	492
<i>Votanti</i>	491
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rocchi Tab.C.73, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	497
<i>Votanti</i>	494
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio Tab.C.74, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	490
<i>Votanti</i>	489
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pasetto Tab.C.75, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	492
<i>Votanti</i>	490
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone Tab.C.76, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	481
<i>Votanti</i>	480
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vendola Tab.C.77, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	492
<i>Votanti</i>	484
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fioroni Tab.C.79, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	490
<i>Votanti</i>	485
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Mondello non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone Tab.C.80, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	496
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio Tab.C.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	474
<i>Votanti</i>	471
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	236
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Melandri Tab.C.83, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	268).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Pinto non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grignaffini Tab.C.84, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	487
<i>Votanti</i>	486
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rocchi Tab.C.85, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	491
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no ..</i>	277).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Zanella Tab.C.86.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, il mio emendamento Tab.C.86 *(Commenti)*... pazienza colleghi, ne abbiamo avuta tanta tutti.

Questo emendamento è stato approvato dalla Commissione in seguito al parere favorevole espresso dal relatore e dal Governo e va a coprire il mancato finanziamento degli interventi in materia di animali di affezione e per la prevenzione del randagismo. Invito l'Assemblea ad esprimere voto favorevole *(Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella Tab. C. 86, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	476
<i>Votanti</i>	464
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	225
<i>Hanno votato no ..</i>	239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Roberto Barbieri 0.Tab.D.71.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	480
<i>Votanti</i>	479
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no ..</i>	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab.D.71 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	479
<i>Votanti</i>	435
<i>Astenuti</i>	44
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	413
<i>Hanno votato no ..</i>	22).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Intini Tab.D.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	490
<i>Votanti</i>	486
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no ..</i>	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fioroni Tab.D.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	472
<i>Votanti</i>	470
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	236
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio Tab.D.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	465
<i>Votanti</i>	463
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i> ..	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio Tab.D.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	484
<i>Votanti</i>	481
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruggeri Tab.D.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	483
<i>Votanti</i>	480
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pasetto Tab.D.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	476
<i>Votanti</i>	472
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> ..	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone Tab.D.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	489
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Collè Tab.D.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	484
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti Tab.D.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti Tab.D.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	486
<i>Votanti</i>	484
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Russo Spena Tab.D.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	476
<i>Votanti</i>	469
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> ..	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Olivieri Tab.D.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	475
<i>Votanti</i>	474
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> ..	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boccia Tab.D.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	490
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Intini Tab.D.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 485
Maggioranza 243
Hanno votato sì 214
Hanno votato no .. 271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fioroni Tab.D.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 483
Votanti 482
Astenuti 1
Maggioranza 242
Hanno votato sì 197
Hanno votato no .. 285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boccia Tab.D.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 483
Maggioranza 242
Hanno votato sì 208
Hanno votato no .. 275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti Tab.D.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 473
Votanti 472
Astenuti 1
Maggioranza 237
Hanno votato sì 200
Hanno votato no .. 272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab.D.70 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 490
Votanti 467
Astenuti 23
Maggioranza 234
Hanno votato sì 429
Hanno votato no .. 38).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boccia Tab.D.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 485
Votanti 480
Astenuti 5
Maggioranza 241
Hanno votato sì 215
Hanno votato no .. 265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Morgando Tab.D.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 482
Maggioranza 242
 Hanno votato sì 207
 Hanno votato no .. 275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molinari Tab.D.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 482
Maggioranza 242
 Hanno votato sì 206
 Hanno votato no .. 276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion Tab.D.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 476
Votanti 473
Astenuti 3
Maggioranza 237
 Hanno votato sì 202
 Hanno votato no .. 271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rava Tab.D.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 487
Votanti 486
Astenuti 1
Maggioranza 244
 Hanno votato sì 214
 Hanno votato no .. 272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bindi 0.Tab.D.37.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 485
Votanti 484
Astenuti 1
Maggioranza 243
 Hanno votato sì 207
 Hanno votato no .. 277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Battaglia 0.Tab.D.37.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 491
Maggioranza 246
 Hanno votato sì 213
 Hanno votato no .. 278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab.D.37 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 495
Votanti 407
Astenuti 88
Maggioranza 204
Hanno votato sì 374
Hanno votato no .. 33).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grignaffini Tab.D.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 478
Votanti 476
Astenuti 2
Maggioranza 239
Hanno votato sì 213
Hanno votato no .. 263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Franciscis Tab.D.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 488
Votanti 482
Astenuti 6
Maggioranza 242
Hanno votato sì 210
Hanno votato no .. 272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti Tab.D.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 473
Votanti 470
Astenuti 3
Maggioranza 236
Hanno votato sì 203
Hanno votato no .. 267).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bulgarelli Tab.D.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 479
Votanti 471
Astenuti 8
Maggioranza 236
Hanno votato sì 196
Hanno votato no .. 275).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pecoraro Scanio Tab.D.46.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà (*Commenti*).

ALFONSO PECORARO SCANIO. Calma! Signor Presidente, molto brevemente colgo l'occasione per intervenire sui miei due emendamenti Tab.D.46 e il successivo Tab.D.47, così evito di farlo successivamente. Essi riguardano i temi del dissesto idrogeologico e delle bonifiche, di cui forse avete sentito parlare in questi due giorni. In entrambi i casi chiediamo di ripristinare i fondi che il Governo ha tagliato nella finanziaria: circa due terzi dei fondi per la lotta al dissesto idrogeologico, alle frane alle alluvioni e una gran parte dei fondi relativi alle bonifiche. Su di esse c'è stato un grande dibattito su un tema francamente sbagliato — quello di cui abbiamo discusso tra ieri e oggi —, ma, al contrario, vi è stata una disattenzione sui fondi necessari per le bonifiche.

Quindi, il gruppo dei Verdi chiede ai colleghi grande attenzione nei confronti degli emendamenti a mia firma Tab. D. 46 e Tab. D. 47, quelli che con il vostro voto – parlo ovviamente anche i colleghi della maggioranza – consentirebbero di ripristinare i fondi per la lotta alle frane e alle alluvioni. I Verdi hanno già annunciato iniziative per mettere in evidenza come i colleghi parlamentari voteranno riguardo questi due emendamenti. È inutile infatti annunciare che tutti siamo a favore della sicurezza dei cittadini, contro le frane e contro le alluvioni per poi tagliare – il Governo taglia –, attraverso il meccanismo della rimodulazione, due terzi dei fondi sul dissesto idrogeologico. È inutile la grande sarabanda sul tentativo di appropriarsi delle bonifiche, quando poi vengono tagliati perfino i fondi destinati alle stesse.

Per questo motivo, i Verdi chiedono a tutti i colleghi un voto favorevole per reintrodurre i fondi sul dissesto idrogeologico e sulle bonifiche (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio Tab.D.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	492
Votanti	487
Astenuti	5
Maggioranza	244
Hanno votato sì	221
Hanno votato no ..	266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio Tab.D.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	480
Maggioranza	241
Hanno votato sì	212
Hanno votato no ..	268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pasetto Tab.D.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	452
Maggioranza	227
Hanno votato sì	199
Hanno votato no ..	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca Tab.D.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	479
Votanti	478
Astenuti	1
Maggioranza	240
Hanno votato sì	214
Hanno votato no ..	264).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Mereu non ha funzionato e che questi intendeva esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruggeri Tab.D.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 485
Votanti 483
Astenuti 2
Maggioranza 242
Hanno votato sì 215
Hanno votato no .. 268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duilio Tab.D.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 489
Votanti 487
Astenuti 2
Maggioranza 244
Hanno votato sì 215
Hanno votato no .. 272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti Tab.D.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 471
Votanti 469
Astenuti 2
Maggioranza 235
Hanno votato sì 198
Hanno votato no .. 271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio Tab.F.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 476
Votanti 472
Astenuti 4
Maggioranza 237
Hanno votato sì 202
Hanno votato no .. 270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio Tab.F.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 483
Votanti 477
Astenuti 6
Maggioranza 239
Hanno votato sì 208
Hanno votato no .. 269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 50, con le annesse tabelle A, B, C, D, E ed F, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 501
Votanti 497
Astenuti 4
Maggioranza 249
Hanno votato sì 278
Hanno votato no .. 219).

(Esame dell'articolo 51 - A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 51, nel testo della Commissione, con l'allegato prospetto di copertura, e

delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 1984 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario a tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 51.2 e Detomas 51.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	494
Votanti	493
Astenuti	1
Maggioranza	247
Hanno votato sì	219
Hanno votato no ..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zeller 51.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	499
Votanti	495
Astenuti	4
Maggioranza	248
Hanno votato sì	217
Hanno votato no ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 51, con il prospetto di copertura.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	503
Votanti	501
Astenuti	2
Maggioranza	251
Hanno votato sì	282
Hanno votato no ..	219).

È così concluso l'esame degli articoli e delle proposte emendative presentate alla legge finanziaria. Sospendiamo quindi i nostri lavori sulla stessa che riprenderanno nel pomeriggio con l'esame degli ordini del giorno riferiti al disegno di legge finanziaria.

Ricordo, che ai sensi dell'articolo 88, comma 1 del regolamento, il termine di presentazione degli ordini del giorno coincide con la conclusione dell'esame degli articoli. Nel frattempo, se i capigruppo sono d'accordo, si può riprendere la discussione sulle linee generali dei disegni di legge di conversione dei decreti-legge all'ordine del giorno.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, ricordo che stamattina lei mi ha risposto in maniera interlocutoria sull'applicazione dell'articolo 154. Si tratta di decreti-legge in scadenza, il calendario prevedeva che l'esame dei provvedimenti fosse concluso oggi; credo sia il caso di passare all'applicazione dell'articolo 154 del regolamento.

PRESIDENTE. Onorevole Elio Vito, sull'applicazione dell'articolo 154 del regolamento le ho risposto in un modo che lei

ha definito interlocutorio, non voglio definirlo in modo diverso. Sul fatto che i disegni di legge di conversione saranno posti in votazione prima della scadenza non vi è dubbio alcuno poiché vi è un precedente molto chiaro relativo alla scorsa legislatura.

Sospendo la seduta che riprenderà alle ore 15.

La seduta, sospesa alle 14,05 è ripresa alle 15,10.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 47, comma 2, del regolamento, il deputato Amoruso è in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentasette, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

(Esame degli ordini del giorno — A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno.

Avverto che gli ordini del giorno presentati entro la giornata di ieri sono pubblicati nel fascicolo n. 4. Gli ulteriori ordini del giorno sono distribuiti in fotocopia.

Avverto che gli ordini del giorno Scaltritti n. 9/1984/12, Rodeghiero n. 9/1984/82, al quale era stata aggiunta la firma dell'onorevole Ascierio, Cento n. 9/1984/122, Arrighi n. 9/1984/127, Mazzarello n. 9/1984/131, Misuraca n. 9/1984/139, Villani Miglietta n. 9/1984/145 e Francesca Martini n. 9/1984/164 sono stati ritirati.

All'ordine del giorno Fistarol n. 9/1984/1 è stata aggiunta la firma dell'ono-

revole Sandi. All'ordine del giorno Polledri n. 9/1984/72 è stata aggiunta la firma dell'onorevole Foti. All'ordine del giorno Rodeghiero n. 9/1984/186 e all'ordine del giorno Paolone n. 9/1984/199 è stata aggiunta la firma dell'onorevole Ascierio. Inoltre l'ordine del giorno Mereu è da intendersi a prima firma degli onorevoli Volontè, Drago e Ranieli. L'ordine del giorno Ranieli è da intendersi a prima firma degli onorevoli Dorina Bianchi e Volontè. L'ordine del giorno n. 9/1984/144 è da intendersi a prima firma dell'onorevole Chiti. All'ordine del giorno Arnoldi n. 9/1984/162 è stata aggiunta la firma degli onorevoli Zanetta e Mazzoni.

Avverto inoltre che non si procederà all'esame dei seguenti ordini del giorno, già accolti dal Governo nel corso dell'esame presso le competenti Commissioni: Butti n. 9/1984/6; Titti De Simone n. 9/1984/22; Angela Napoli n. 9/1984/23; Rocchi n. 9/1984/24; Bressa n. 9/1984/25; Rivolta n. 9/1984/38 e Tidei n. 9/1984/39.

Sono inammissibili in quanto riproducono il contenuto di articoli aggiuntivi o di emendamenti respinti i seguenti ordini del giorno: Bornacin n. 9/1984/2, sui redditi da lavoro dipendente prodotti all'estero (in relazione all'articolo aggiuntivo 8.039), Campa n. 9/1984/11, sulla proroga della Cassa integrazione guadagni per le agenzie di viaggio con più di 50 dipendenti (in relazione agli articoli aggiuntivi 37.031, 37.030, 44.058, 44.0264, 44.0236 44.056), Leo n. 9/1984/95 sui rendimenti finanziari dei patrimoni degli enti di previdenza (relazione all'articolo aggiuntivo 44.0211 ed all'emendamento 44.246), Airaghi n. 9/1984/108 sulla soppressione delle accise su alcuni tipi di combustibili (in relazione all'articolo aggiuntivo 10.03) e Tucci n. 9/1984/111 sui redditi derivanti da attività di amministratore e sindaco di società ed enti (in relazione all'articolo 44.0212 ed all'emendamento 44.249).

Sono infine inammissibili, ai sensi dell'articolo 89 del regolamento in quanto non riferibili al contenuto del disegno di legge finanziaria, i seguenti ordini del giorno: Cola n. 9/1984/5, Blasi n. 9/1984/34, Luigi Martini n. 9/1984/47, Bianchi

Clerici n. 9/1984/71, Fontanini n. 9/1984/78, Ruggeri n. 9/1984/86, Parodi n. 9/1984/97, Cosentino n. 9/1984/101, Zanella n. 9/1984/104, Bulgarelli n. 9/1984/105, Alboni n. 9/1984/107, Porcu n. 9/1984/114, Maura Cossutta n. 9/1984/117, Lion n. 9/1984/125, Gamba n. 9/1984/133, Armando Cossutta n. 9/1984/146, Vertone n. 9/1984/151, Coronella n. 9/1984/158, Cordoni n. 9/1984/160, Arnoldi n. 9/1984/162, Gallo n. 9/1984/163, Lucidi n. 9/1984/171, Iannuccilli n. 9/1984/175, Angelino Alfano n. 9/1984/180, Cento n. 9/1984/184 e Ruzzante n. 9/1984/202.

Invito il rappresentante del Governo ad esprimere parere sugli ordini del giorno presentati.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, se l'Assemblea concorda, il Governo potrebbe dare esito sintetico ed onnicomprensivo, all'esame degli ordini del giorno, in modo da concludere questa fase rapidamente con l'accoglimento di tutti gli ordini del giorno presentati come raccomandazione. Ciò nel presupposto che gli ordini del giorno Airaghi n. 9/1984/127, Misuraca n. 9/1984/139 e Villani Miglietta n. 9/1984/145 vengano ritirati, altrimenti ci rimettiamo al relatore ed all'Assemblea, esaminando ogni ordine del giorno con il relativo esito. Il Governo, pertanto, proporrrebbe di accoglierli tutti in blocco come raccomandazione esclusi quelli che ha citato.

PAOLO RUSSO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO RUSSO. Credo che erroneamente il mio ordine del giorno n. 9/1984/176 e l'ordine del giorno Cesaro n. 9/1984/177 non siano stati riportati per intero. Chiedo pertanto agli uffici se tali ordini del giorno possano essere integrati.

PRESIDENTE. Gli uffici mi confermano quanto lei ha affermato, onorevole Russo. Pertanto, tali ordini del giorno verranno integrati.

Vi è pertanto la proposta del Governo di accogliere tutti gli ordini del giorno come raccomandazione.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, vorrei intervenire su quest'ultima sua affermazione.

PRESIDENTE. La proposta è del Governo, non mia.

Prego, onorevole Boccia.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente potremmo anche accedere la proposta del Governo ma insistiamo comunque affinché il Governo si pronunci e l'Assemblea voti sull'ordine del giorno Tuccillo n. 9/1984/142.

LUIGI OLIVIERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, mi associo alla richiesta del collega Boccia relativamente al mio ordine del giorno n. 9/1984/87, non per necessità che venga evidenziato, ma perché attiene ad una questione molto importante, rappresentata dai parlamentari del gruppo interparlamentare Amici della montagna. Sarebbe, quindi, opportuno che il Governo rivedesse il suo parere al riguardo: invece che accettarlo come raccomandazione, occorrerebbe che fosse accettato nella sua piena valenza oppure che venisse sottoposto a votazione.

ALBERTO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Ha ragione.

PRESIDENTE. Onorevole Olivieri, lei chiede una sorta di blocco, cioè o si procede in un modo o in un'altro. Gli onorevoli Boccia ed Olivieri propongono che il Governo sia *ad adiuvandum* su questi ordini del giorno specifici poiché per il resto non vi sono problemi.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Non ci sono problemi. In merito all'ordine del giorno Tuccillo n. 9/1984/142, credo che sia difficile prevedere un vincolo specifico alle fondazioni, anche perché si tratta di fondazioni di tutta Italia. È ovvio che la novella attribuisce agli organismi locali la definizione degli obiettivi delle fondazioni. Pertanto, se si esce dalla generalizzazione dell'accoglimento degli ordini del giorno, il Governo non può accettarlo, mentre accetta l'ordine del giorno Olivieri n. 9/1984/87.

PRESIDENTE. Il Governo, dunque, non accetta l'ordine del giorno Tuccillo n. 9/1984/142, mentre accetta l'ordine del giorno Olivieri n. 9/1984/87.

ORLANDO RUGGIERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORLANDO RUGGIERI. Signor Presidente, tra gli ordini del giorno dichiarati inammissibili, lei è ha letto per due volte — così mi sembra — il cognome Ruggieri. Poiché c'è omofonia con il collega Ruggero, vorrei conoscere il motivo dell'inammissibilità e chi riguarda.

PRESIDENTE. Il motivo dell'inammissibilità non glielo so dire, ma mi sembra di capire che non sia riferibile al contenuto e riguarda sia lei che il suo collega. Riguarda entrambi: *dura lex, sed lex*.

SERGIO COLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Signor Presidente, il mio ordine del giorno n. 9/1984/5 è stato dichiarato inammissibile. Gli uffici mi

hanno anche spiegato le ragioni di tale inammissibilità che condivido alla perfezione. Sta di fatto che la dichiarazione di inammissibilità comporta, come conseguenza, l'impossibilità di accoglierlo come raccomandazione e mi riferisco al Governo.

Mi chiedo se, attraverso un suo intervento, ancorché vi sia stata inammissibilità, vi sia la possibilità di accoglierlo come raccomandazione, attesa l'importanza e l'urgenza dell'argomento poiché si tratta di coprire gli uffici giudiziari, in previsione dell'istituzione e del funzionamento del giudice di pace. Pongo a lei questo quesito; avendo raccolto pareri in proposito, mi pare che vi sia questa possibilità, non da parte del Governo, ma da parte della Presidenza.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, intervengo, con un argomento simile, in riferito al mio ordine del giorno n. 9/1984/202.

Inviterei la Presidenza a valutare nuovamente l'inammissibilità perché, se è vero che si tratta di una questione specifica relativa ad uno stabile, tuttavia, richiamandoci alla richiesta, rivolta al ministro per il coordinamento della protezione civile, di intervenire sullo stabile in questione, sappiamo che purtroppo molte questioni riguardanti singoli stabili diventano vicende di carattere nazionale. Inviterei pertanto la Presidenza, se possibile, a sottoporlo ad una nuova valutazione, tenuto presente che diamo il nostro assenso alla proposta del Governo di accogliere gli ordini del giorno quale raccomandazione.

PRESIDENTE. Chiedo al rappresentante del Governo di dichiarare se vi sia la disponibilità, rispetto alle richieste formulate dagli onorevoli Cola e Ruzzante, richieste una volta tanto *bipartisan*. Poiché la Presidenza ha dichiarati inammissibili i relativi ordini del giorno, essi in pratica sottolineano che, avendo il Governo dato

disponibilità ad accoglierli come raccomandazione, la Presidenza non può recedere dalla dichiarazione di inammissibilità.

La Presidenza pertanto si affida al Governo perché si dichiari disponibile rispetto a questi due fatti del giorno, non ordini del giorno, perché non possono essere considerati tali. Dunque, sono fatti del giorno, sui quali anche la Presidenza formula una raccomandazione al Governo.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, ben volentieri!

FILIPPO ASCIERTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, intervengo brevemente per sottolineare la mia condivisione rispetto a ciò che ha affermato l'onorevole Ruzzante. Chiederei pertanto al Governo di rivedere la posizione con riferimento al mio ordine del giorno.

GIULIO CONTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, vorrei esprimere il mio disaccordo in ordine alla proposta presentata dal Governo. Per quanto concerne l'emendamento da me sottoscritto, vorrei avere dal Governo una risposta, o eventualmente metterlo ai voti. Accoglierlo come raccomandazione non significa niente! Già il significato dell'ordine del giorno è abbastanza relativo: spacciarlo anche come raccomandazione, dopo aver rinunciato alla presentazione degli emendamenti, mi pare sia troppo!

PRESIDENTE. In passato le raccomandazioni valevano! In questo caso, onorevole Conti, ritiene che non valgano. Un passaggio di prima, seconda, e terza Repubblica!

PAOLO SANTULLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO SANTULLI. Signor Presidente, intervengo per richiedere che il mio ordine del giorno n. 9/1984/58 sia acquisito in quanto tale e non come raccomandazione. Si tratta di una precisazione che facilita l'applicazione normativa. Per questa ragione ritengo sia importante approvarlo come ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Drago! Il rappresentante del Governo non può interloquire con Santulli, se risponde a voi! Chiedo al rappresentante del Governo di pronunciarsi sulla questione posta dall'onorevole Santulli.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, l'ordine del giorno Santulli n. 9/1984/58 è in contrasto con il testo approvato. Il Governo non può quindi accettarlo.

PRESIDENTE. Onorevole Santulli, accetta la proposta del Governo di accoglierlo come raccomandazione o insiste per la votazione?

PAOLO SANTULLI. Signor Presidente, accetto la proposta del Governo.

PRESIDENTE. Bene onorevole Santulli. Vede che valgono sempre queste raccomandazioni!

GIANANTONIO ARNOLDI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, mi sembra l'ordine del giorno Olivieri n. 9/1984/87 sia stato accettato. L'ordine del giorno Arnoldi n. 9/1984/162 è molto simile, oserei dire molto più generico, dando maggiori deleghe al Governo. Non riesco a comprendere come possa essere stato accettato il primo e non il secondo, nemmeno come raccomandazione, da parte del Governo. L'ordine del giorno n. 162 è meno specifico.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Arnoldi, ma a me risulta che il suo ordine del giorno n. 9/1984/162 sia inammissibile per estraneità di materia.

GIANANTONIO ARNOLDI. Signor Presidente, mi scusi, ma il mio ordine del giorno n. 9/1984/162 non è altro che l'ordine del giorno Olivieri n. 9/1984/87 con qualche frase in meno; quindi, mi sembra impossibile che sia stato dichiarato inammissibile, visto che quest'ultimo è stato addirittura accettato dal Governo. Il tema di questi ordini del giorno è l'anno internazionale delle montagne, insieme ad altri argomenti relativi alla montagna. Forse, c'è stato un errore nella trascrizione, ma non credo possa essere inammissibile, visto che l'ordine del giorno Olivieri n. 9/190084/87 è stato accettato.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Se il presentatore modificherà il testo dell'ordine del giorno Arnoldi n. 9/190084/162, in modo da renderlo, nella sostanza, uguale all'ordine del giorno Olivieri n. 9/1984/87, il Governo accetterà anche quello.

PRESIDENTE. Mi scusi, senatore Vegas, potrebbe ripetere?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Se vi sono delle differenze nei testi, per cui uno è stato dichiarato ammissibile e l'altro no, l'ordine del giorno Arnoldi n. 9/1984/162 può essere riformulato, per renderlo simile a quello ammesso, in modo che il Governo potrà accettare entrambi.

RINO PISCITELLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, signor sottosegretario, il mio ordine del giorno n. 9/1984/98 riguarda le questioni relative al Banco di Sicilia e alla sua incorporazione con la Banca di Roma. Sarei anche disposto ad accettare che il Governo lo accogliesse come raccomandazione, ma solo se il sottosegretario specificasse che il mio ordine del giorno n. 9/1984/98 è accolto come raccomandazione, perché, nel contesto generale, non mi serve.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Se esaminassimo individualmente i singoli ordini del giorno, allora il Governo vedrebbe che l'ordine del giorno Piscitello n. 9/1984/98 impegna il Governo ad intervenire su un soggetto privato, quale è una banca, e direbbe decisamente di non poterlo accettare.

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, chiedo comunque che il mio ordine del giorno n. 9/1984/98 venga posto in votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

DANIELE FRANZ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. Signor sottosegretario, abbiamo apprezzato moltissimo la disponibilità che ha manifestato in questi giorni, estremamente difficili e lunghi, non solo per lei, ma, ovviamente, anche per noi (non è una sviolinata). Tuttavia, c'è un problema di fondo: l'accoglimento complessivo, come raccomandazione, di tutti gli ordini del giorno presentati, anche di alcuni, presumibilmente, in contrasto l'uno con l'altro - perché non lo possiamo

escludere —, priva di quel briciolo di dignità, che l'atto parlamentare dell'ordine del giorno, oggettivamente, contiene al suo interno (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Quindi, dal momento che il fine ultimo della sua proposta — che io posso anche condividere, in vista dello snellimento dei lavori — non ha raggiunto l'obiettivo previsto — perché ci sono già stati dieci interventi, e ce ne saranno chissà quanti altri per porre dei distinguo — la preghe-rei, se del caso, di rivedere questa posizione, prevedendo anche, eventualmente, il non accoglimento di qualche ordine del giorno, come potrebbe essere il caso testé verificatosi (e come potrebbe riguardare anche l'ordine del giorno Franz, che potrebbe essere giudicato non ammissibile dal Governo).

Accoglierci tutti, genericamente, come raccomandazione, toglie veramente dignità ad un atto parlamentare. Noi siamo disponibili a concedere molto al Governo, ma, almeno questo, mi consenta, lo conceda lei ai gruppi parlamentari (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Il senatore Vegas intende intervenire?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, ho detto all'inizio che il Governo era disponibile ad accogliere come raccomandazione tutti gli ordini del giorno oppure ad esaminarli uno per uno. Se il Parlamento desidera ciò, li esamineremo volentieri uno per uno e il Governo esprimerà il parere su ognuno di essi.

Non c'è alcun problema. Ci mancherebbe! Era solo un modo per venire incontro alla stanchezza dei membri dell'Assemblea.

Poiché il Governo è ancora « fresco » e disponibile a procedere senza problemi, proporrei di esaminare singolarmente gli ordini del giorno, a meno che non sia stabilita una diversa procedura da parte del Presidente.

PRESIDENTE. Per quanto riguarda il Governo, è stato fatto in questo modo anche altre volte. Vi è una prassi costante da questo punto di vista. Peraltro, non è che uno invoca il Natale per sé e, poi, quando, non gli conviene, non lo invoca più. Mi pare che, da questo punto di vista, s'invocasse l'accoglimento come raccomandazione. Poi, vi è stato qualche deputato, che ha sollevato delle eccezioni e quindi si entrerà direttamente nel merito. Il fatto che gli ordini del giorno siano stati accolti come raccomandazione mi consente soltanto prendere atto di chi insiste per la votazione del proprio ordine del giorno. Per chi invece non insiste, pazienza! Si vota l'ordine del giorno, quindi, di chi insiste per la votazione stessa, di chi si rimette all'Assemblea. Se volete, iniziamo dal primo.

LUCA VOLONTÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, anch'io condivido alcune riflessioni svolte dal collega Franz, tuttavia, vorrei invitare il Governo — magari concedendo una breve pausa — a compiere una valutazione complessiva degli ordini del giorno presentati, dichiarando quali di loro sono accettati, quali sono stati accolti come raccomandazione e quali, invece, non sono stati accolti. Non si voterebbe, dunque, su 280 ordini del giorno, ma solo ed esclusivamente su quelli per i quali il deputato presentatore non accetta l'accoglimento come raccomandazione o quelli non accolti dal Governo. È un modo di velocizzare i lavori dell'Assemblea, di dare soddisfazione ai presentatori degli ordini del giorno, e di votare solo in pochi casi.

PRESIDENTE. Onorevole Volontè, credo che questa fosse anche la mia proposta.

CESARE RIZZI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori, da mezz'ora, Presidente!

PRESIDENTE. Si calmi, onorevole Rizzi. Lei, evidentemente, valuta la sua mezz'ora per se stesso. Io tengo conto di tutti, non ho affermato che lei non possa parlare. Stiamo tentando di dare un minimo di disciplina ai lavori, per venire incontro alle esigenze dell'Assemblea e dei singoli deputati che hanno presentato gli ordini del giorno.

Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, vorrei rivolgermi al sottosegretario perché forse non ci capiamo o parliamo lingue diverse. Sono stati accolti alcuni ordini del giorno come raccomandazione. Qualcuno ha avanzato la richiesta di togliere l'espressione « come raccomandazione », perché, altrimenti, non hanno alcun valore. Lei ha risposto che non può farlo perché proprio quell'ordine del giorno, guarda caso, è in contrasto con il testo del disegno di legge finanziaria. Quindi, mi faccia capire, onorevole sottosegretario: o è una presa in giro per tutti e facciamo una « retata » di ordini del giorno perché, a mio avviso (l'ho sempre detto) non valgono assolutamente nulla, oppure mi faccia capire cosa significa togliere la parola « raccomandazione », tanto non serve a nulla. Signor Sottosegretario, sto parlando con lei... Possiamo incontrarci fuori per discutere, ma un luogo più adatto dell'aula, qual è? Ogni volta che le si chiede qualcosa, parla con qualcuno.

GIANLUIGI SCALTRITTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI SCALTRITTI. Signor Presidente, concordo con lei. Con riferimento al mio ordine del giorno 9/1984/170, vorrei chiedere al sottosegretario Vegas, di riesaminare il testo, ne avevo già discusso con lui, che ho modificato per farlo accettare dal Governo.

Quindi, pregherei il sottosegretario di poterlo guardare.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, il gruppo dei Democratici di sini-

stra-l'Ulivo aveva aderito alla richiesta del Governo presupponendo che su di essa vi fosse il consenso generale dell'Assemblea: avevamo dichiarato, cioè, una disponibilità politica che poteva « tenere » soltanto in un quadro unitario.

Invece, poiché sento che alcuni rappresentanti dei gruppi di maggioranza hanno intenzione di avere un parere particolareggiato, credo sia opportuno sapere dal Governo quali ordini del giorno accetti, quali non accetti e, infine, quali accolga come raccomandazione. Successivamente, si chiederà quali tra i presentatori insistano per la votazione.

ANTONINO LO PRESTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, ho tra le mani due fascicoli di ordini del giorno, il numero 2 e l'ultimo, il numero 4. Ho appena confrontato i testi dei due ordini del giorno da me presentati e riportati nei predetti fascicoli (che, ovviamente, sarebbero dovuti essere identici) e, con mia sorpresa, ho rilevato una differenza di non poco conto tra le due versioni: in entrambi gli ordini del giorno, infatti, avevo indicato una data di decorrenza che, nel fascicolo più recente, è inopinatamente scomparsa.

Vorrei sapere, pertanto, chi provveda alla pubblicazione dei testi e per quale motivo si sia verificata la manomissione da me indicata. La data di decorrenza è di non poco conto; e mi sorprende...

PRESIDENTE. Onorevole Lo Presti, può specificare il numero degli ordini del giorno ai quali si riferisce?

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, si tratta dei miei ordini del giorno nn. 9/1984/94 e 9/1984/95. Poiché in entrambi i casi risulta omessa, nell'ultimo fascicolo, la data di decorrenza, desidererei sapere se si tratti di errore o se

l'omissione sia stata dovuta alla decisione di qualcuno di togliere il riferimento alla data.

PRESIDENTE. Onorevole Lo Presti, incaricherò immediatamente gli uffici di procedere alle opportune verifiche.

GIUSEPPE VEGAS, Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze. Signor Presidente, in apertura, mi ero permesso di suggerire una via procedurale più celere, perché mi era sembrato che qualche collega fosse un po' stanco; certamente non lo è il Governo. Per tale motivo avevo proposto di accogliere come raccomandazioni tutti gli ordini del giorno presentati.

Tuttavia, alcuni presidenti di gruppo ed alcuni deputati mi hanno garbatamente rimproverato ed hanno sostenuto l'opportunità che il Governo esprima un parere particolareggiato. Il Governo non intende sottrarsi a tale compito ma, avendo lavorato fino a poco fa sui testi, non ha approntato i singoli pareri. Il Governo è disponibile a dare il parere su ogni singolo ordine del giorno; tuttavia, desiderando rendere ossequio non solo formale, ma anche sostanziale all'Assemblea, lo farà quando gli ordini del giorno saranno stati stampati tutti e non vi saranno più contrasti tra i testi dattiloscritti e quelli stampati; quando ciò sarà stato fatto, il Governo chiede sin d'ora centoventi minuti per poter leggere i testi e per poter dare la risposta analitica che è stata richiesta. In caso contrario, la strada è quella dell'accoglimento o della reiezione in blocco (*Applausi*).

PRESIDENTE. Mi rimetterei alla decisione dell'Assemblea.

CARMINE SANTO PATARINO. Signor Presidente, quando il sottosegretario ha fatto la proposta di accogliere tutti gli ordini del giorno presentati come raccomandazioni ho avuto l'impressione che da più parti vi fosse la volontà di aderirvi. Poi si è visto, invece, che qualche collega ha manifestato una volontà diversa. Allora, ritengo di dover fare una proposta. Se vi

sono colleghi che accettano la proposta che gli ordini del giorno siano accolti come raccomandazioni — cui io do importanza perché credo che se il Governo assume l'impegno di accogliere sia pure come raccomandazione un ordine del giorno non voglia scherzare e voglia prendere e mantenere un impegno — io credo che si possa fare un elenco di coloro i quali accettano l'ordine del giorno come raccomandazione. Si può così passare poi eventualmente a verificare chi non accolga tale proposta.

OLIVIERO DILIBERTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

OLIVIERO DILIBERTO. Intervengo come vecchio capogruppo nonché come, uomo di Assemblea, permettendomi di darle un suggerimento. Se continuiamo questa discussione ciascuno di noi avrà un'opinione diversa; io la inviterei a mettere ai voti il modo in cui procedere, senza registrazione dei nomi. Poi, sulla base di quello che l'Assemblea avrà deciso, si andrà avanti.

PRESIDENTE. No, mi spiace, non è possibile. La sua esperienza non coincide con la mia e, siccome sono da più tempo qui, vale in tal caso, anche per la carica che rivesto, la mia esperienza.

GIANCARLO GIORGETTI, Presidente della V commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, Presidente della V Commissione. Signor Presidente, credo che questa sia una situazione non nuova; invero, ogni anno si ripete nelle stesse forme. È allora inutile che si perdano ore in preliminari assolutamente inutili. Credo che il parere del Governo sia stato chiaramente espresso, consistendo nell'accettazione come raccomandazione. A mio giudizio, il metodo che deve essere seguito è quello di chiedere, ad uno ad

uno, ai presentatori degli ordini del giorno se insistano per la votazione. Il Governo esprimerà poi la sua posizione e per tale via, prima o poi, concluderemo l'esame degli ordini del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene.

Constato che i presentatori degli ordini del giorno Fistarol n. 9/1984/1, Malgieri n. 9/1984/8 e Fasano n. 9/1984/9 non sono presenti: si intende che non insistano per la votazione dei loro ordini del giorno.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Vendola n. 9/1984/3, Gentiloni Silveri n. 9/1984/4 e Giachetti n. 9/1984/7 insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Vendola n. 9/1984/3 accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	345
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	124
<i>Hanno votato no</i> ..	221).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Gentiloni Silveri n. 9/1884/4, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	369
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	141
<i>Hanno votato no</i> ..	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Giachetti n. 9/1984/7, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	367
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	145
<i>Hanno votato no</i> ..	222).

Prendo atto che l'onorevole Santori non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/10. Prendo altresì atto che l'onorevole Landi di Chiavenna non insiste per la votazione del suo ordine del giorno 9/1984/13.

Onorevole Tanzilli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/14, accolto dal Governo come raccomandazione?

FLAVIO TANZILLI. Insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tanzilli n. 9/1984/14, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	383
<i>Votanti</i>	368
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	160).

Onorevole Ranieli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/184/15, accolto dal Governo come raccomandazione?

MICHELE RANIELI. Insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ranieli n. 9/184/15, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	364
<i>Votanti</i>	335
<i>Astenuti</i>	29
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	119
<i>Hanno votato no</i> ..	216).

Onorevole D'Alia, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/16, accolto dal Governo come raccomandazione?

GIAMPIERO D'ALIA. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Volontè, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/17, accolto dal Governo come raccomandazione?

LUCA VOLONTÈ. Insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Volontè n. 9/1984/17, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	384
<i>Votanti</i>	350
<i>Astenuti</i>	34
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	165
<i>Hanno votato no</i> ..	185).

Onorevole Minniti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/18, accolto dal Governo come raccomandazione?

MARCO MINNITI. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Giulietti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/19, accolto come raccomandazione dal Governo?

GIUSEPPE GIULIETTI. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Montecchi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/20, accolto dal Governo come raccomandazione?

ELENA MONTECCHI. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Dell'Anna, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/21, accolto dal Governo come raccomandazione?

GREGORIO DELL'ANNA. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Cuccu, insiste per la votazione del suo emendamento n. 9/1984/26, accolto dal Governo come raccomandazione?

PAOLO CUCCU. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Gianni Mancuso, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/27, accolto dal Governo come raccomandazione?

GIANNI MANCUSO. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Naro, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/28, accolto dal Governo come raccomandazione ?

GIUSEPPE NARO. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Grignaffini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/29, accolto dal Governo come raccomandazione ?

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Sergio Rossi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/30, accolto dal Governo come raccomandazione ?

SERGIO ROSSI. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Parolo, insiste per la votazione suo ordine del giorno n. 9/1984/31, accolto dal Governo come raccomandazione ?

UGO PAROLO. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Germanà, insiste per la votazione del suo ordine giorno n. 9/1984/32, accolto dal Governo come raccomandazione ?

BASILIO GERMANÀ. Non insisto, anche perché fa parte del programma del nostro leader Berlusconi e quindi della Casa delle libertà.

PRESIDENTE. Onorevole Stradella, insiste per la votazione del suo ordine giorno n. 9/1984/33, accolto dal Governo come raccomandazione ?

FRANCESCO STRADELLA. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Lolli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/35, accolto dal Governo come raccomandazione ?

GIOVANNI LOLLI. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Mariotti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/36, accolto dal Governo come raccomandazione ?

ARNALDO MARIOTTI. Non insisto.

PRESIDENTE. Mai ho fatte così tante raccomandazioni in vita mia !

Prendo atto che l'onorevole Crisci non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/37.

Onorevole Albonetti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/40, accolto dal Governo come raccomandazione ?

GABRIELE ALBONETTI. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Cossiga, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/41, accolto dal Governo come raccomandazione ?

GIUSEPPE COSSIGA. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Magnolfi, insiste nella votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/42 ?

BEATRICE MARIA MAGNOLFI. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Banti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/43, accolto dal Governo come raccomandazione ?

EGIDIO BANTI. Non insisto.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Deiana: si intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/44.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Migliori se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/45, accolto dal Governo come raccomandazione.

RICCARDO MIGLIORI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Pollastrini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/46, accolto dal Governo come raccomandazione?

BARBARA POLLASTRINI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole D'Agro se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/48, accolto dal Governo come raccomandazione.

LUIGI D'AGRO. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Dameri se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/49, accolto dal Governo come raccomandazione.

SILVANA DAMERI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Paoletti Tangheroni, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/50, accolto dal Governo come raccomandazione?

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione, data l'importanza dell'argomento: la cooperazione allo sviluppo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Paoletti Tangheroni n. 9/1984/50, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	405
<i>Votanti</i>	388
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i> ..	202).

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Roberto Rosso n. 9/1984/51, accolto dal Governo come raccomandazione.

MARCO ZACCHERA. No, signor Presidente, non insistiamo.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Anedda se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/52, accolto dal Governo come raccomandazione.

GIAN FRANCO ANEDDA. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Pasetto se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/53, accolto dal Governo come raccomandazione.

GIORGIO PASETTO. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Carrara se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/54, accolto dal Governo come raccomandazione.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, sono Zacchera!

PRESIDENTE. Sì, ho capito. Sul fatto che lei sia l'onorevole Zacchera non ci sono dubbi. Insiste per la votazione dell'ordine del giorno Carrara n. 9/1984/54 di cui è cofirmatario?

MARCO ZACCHERA. Sì, che io sia Zacchera non c'è dubbio perché mi chiamano così! Comunque, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Carrara n. 9/1984/54, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	393
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	97
<i>Hanno votato no</i> ..	296).

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Amoruso, n. 9/1984/55, accolto dal Governo come raccomandazione.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, l'ordine del giorno da me presentato insieme all'onorevole Amoruso riguarda le associazioni non governative, un settore importante e fondamentale per la cooperazione allo sviluppo. Con questo ordine del giorno chiediamo al Governo di defiscalizzare i proventi dei cooperanti. Mi appello alla sensibilità sia dell'opposizione sia della maggioranza perché questo ordine del giorno possa essere approvato.

PRESIDENTE. Sta bene. Prima di passare ai voti vorrei ricordare a tutti che questo ordine del giorno riguarda la detassazione e le organizzazioni di volontariato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Amoruso n. 9/1985/55, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e di Alleanza nazionale)* *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	398
<i>Votanti</i>	365
<i>Astenuti</i>	33
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i> ..	165).

Constato l'assenza dell'onorevole Stucchi: si intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/56.

Chiedo all'onorevole Antonio Pepe se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/57.

ANTONIO PEPE. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Santulli se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/58, non accettato dal Governo.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, a questo punto mi permetterei di invitare a cessare questo inutile massacro. Chiudiamo come era nella proposta originale ...

PRESIDENTE. No, stiamo andando bene così. Lei dica soltanto se esprime parere favorevole sull'ordine del giorno Santulli n. 9/1984/58.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. No, il Governo non lo accetta.

PRESIDENTE. Onorevole Santulli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/58, non accettato dal Governo?

PAOLO SANTULLI. Assolutamente! Abbiamo detto che il Governo lo accoglie come raccomandazione...

PRESIDENTE. No, il Governo non accetta l'ordine del giorno.

PAOLO SANTULLI. Allora, se non lo accetta, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Santulli n. 9/1984/58, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Applausi)* *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	408
<i>Votanti</i>	390
<i>Astenuti</i>	18
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	186).

Onorevole Landi di Chiavenna, insiste per la votazione dell'ordine del giorno Trantino n. 9/1984/59, di cui è cofirmatario, accolto come raccomandazione?

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, è superato dal precedente perché in realtà...

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Zacchera, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/60, accolto come raccomandazione?

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Constatato l'assenza dell'onorevole Zanetta: si intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/61.

Onorevole Caruso, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/62, accolto dal Governo come raccomandazione?

ROBERTO CARUSO. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Bettini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/63, accolto dal Governo come raccomandazione?

GOFFREDO MARIA BETTINI. Signor Presidente, non insisto

PRESIDENTE. Onorevole Giacco, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n.9/1984/64, accolto dal Governo come raccomandazione?

LUIGI GIACCO. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Bricolo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/65, accolto dal Governo come raccomandazione?

FEDERICO BRICOLO. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Borrelli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/66, accolto dal Governo come raccomandazione?

LUIGI BORRELLI. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Guido Dussin, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/67, accolto dal Governo come raccomandazione?

GUIDO DUSSIN. Signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Guido Dussin n. 9/1984/67. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vascon. Ne ha facoltà.

LUIGINO VASCON. Signor Presidente, vorrei che si ponesse attenzione a questo ordine del giorno controfirmato da tutti i capigruppo della maggioranza; esso tratta un argomento in questo momento particolarmente delicato, quello del comparto agricolo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Guido Dussin n. 9/1984/67, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	417
<i>Votanti</i>	400
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	270
<i>Hanno votato no</i> ..	130).

Onorevole Didonè, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/68, accolto dal Governo come raccomandazione?

GIOVANNI DIDONÈ. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Vascon, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/69, accolto dal Governo come raccomandazione?

LUIGINO VASCON. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Polledri, insiste per la votazione dell'ordine del giorno

Martinelli n. 9/1984/70, di cui è cofirmatario, accolto dal Governo come raccomandazione?

MASSIMO POLLEDRI. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Polledri, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/72, accolto dal Governo come raccomandazione?

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, insisto per la votazione. L'ordine del giorno tratta della presenza degli uffici postali nei comuni di montagna. Visto che non è stato approvato un impegno di spesa per poterne mantenere la presenza, insisto per la votazione di questo ordine del giorno per tentare di assicurare la presenza degli uffici postali anche nelle zone di montagna.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Polledri n. 9/1984/72, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	413
<i>Votanti</i>	398
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	370
<i>Hanno votato no</i> ..	28).

Onorevoli colleghi, una volta vi era la buona abitudine che vedeva i presidenti di gruppo o i vicepresidenti dare le indicazioni per la votazione. Non vi erano tutte queste grida *(Commenti)*! Anche nella terza sarà così, il buonsenso prevale sempre.

Onorevole Buontempo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/73, accolto dal Governo come raccomandazione?

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Guido Giuseppe Rossi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/74, accolto dal Governo come raccomandazione?

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, prendo atto della disponibilità dimostrata dal Governo sull'importante tema della cassa integrazione e dunque non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Antonio Barbieri, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/75, accolto dal Governo come raccomandazione?

ANTONIO BARBIERI. Signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Antonio Barbieri n. 9/1984/75, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	397
<i>Astenuti</i>	23
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	124
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Onorevole Rossiello, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/76, accolto dal Governo come raccomandazione?

GIUSEPPE ROSSIELLO. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Rava, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/77, accolto dal Governo come raccomandazione?

LINO RAVA. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Constatato l'assenza dell'onorevole Caparini: si intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/79.

Onorevole Bellini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/80, accolto dal Governo come raccomandazione?

GIOVANNI BELLINI. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Ercole, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/81 accolto come raccomandazione?

CESARE ERCOLE. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Constatato l'assenza dell'onorevole Rusconi: si intende che abbia rinunciato al suo ordine del giorno n. 9/1984/83.

Onorevole Reduzzi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/84 accolto come raccomandazione?

GIULIANA REDUZZI. Signor Presidente, non insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/1984/84, lo stesso vale per l'ordine del giorno Rusconi n. 9/1984/83 di cui sono cofirmataria.

PRESIDENTE. Onorevole Romano, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/85 accolto come raccomandazione?

FRANCESCO SAVERIO ROMANO. No signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Olivieri, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/87?

LUIGI OLIVIERI. No signor Presidente, non insisto, poiché il Governo ha accettato il mio ordine del giorno n. 9/1984/87.

PRESIDENTE. Onorevole Bruno, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/88 accolto come raccomandazione?

DONATO BRUNO. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Constatato l'assenza dell'onorevole Peretti: si intende che abbia rinunciato al suo ordine del giorno n. 9/1984/89.

Onorevole Collé, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/90 accolto come raccomandazione?

IVO COLLÈ. No signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole De Laurentiis, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/91 accolto come raccomandazione?

RODOLFO DE LAURENTIIS. Signor Presidente, vorrei solo ricordare che avevamo accettato l'invito della Commissione a trasformare in ordine del giorno un emendamento sottoscritto da tutti i rappresentanti dei gruppi parlamentari e riguardante l'esclusione del settore del trasporto pubblico locale dal campo di applicazione dell'articolo 28. Per questo motivo chiedo la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno De Laurentiis n. 9/1984/91, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	409
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	358
<i>Hanno votato no</i> ..	51).

Onorevole Pinto, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/92 accolto come raccomandazione?

MARIA GABRIELLA PINTO. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Di Teodoro, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/93 accolto come raccomandazione?

ANDREA DI TEODORO. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Lo Presti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/94 accolto come raccomandazione?

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, vorrei chiedere al sottosegretario Vegas la ragione per la quale il mio ordine del giorno n. 9/1984/94 viene accolto come raccomandazione, dal momento che stamani abbiamo ritirato un emendamento specifico, ottenendo dal Governo la rassicurazione che sarebbe stato gradito un ordine del giorno che riguardasse tale materia.

Voglio ricordare all'Assemblea che stiamo trattando del regime tributario da attribuire ai redditi degli amministratori e dei sindaci iscritti agli albi professionali. È un argomento sul quale, evidentemente, vi è stato un incontro di volontà sia da parte della maggioranza sia del Governo e, dunque, non mi spiego la ragione per la quale questo ordine del giorno venga accolto come raccomandazione. Gradirei che il

sottosegretario specificasse l'accoglimento *sic et simpliciter*, altrimenti sarei costretto a chiedere il voto.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, forse mi ripeto un po'. Mi ero espresso per l'accoglimento come raccomandazione nella versione di forma sintetica dell'espressione del parere sugli ordini del giorno. Ad un esame analitico, non ho difficoltà ad accettare l'ordine del giorno Lo Presti 9/1984/94.

ANTONINO LO PRESTI. In tal caso, signor Presidente, non insisto per la votazione, ma ricordo che il testo del mio ordine del giorno n. 9/1984/94 è pubblicato nel fascicolo n. 2.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Duilio, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/96 accolto come raccomandazione?

LINO DUILIO. Signor Presidente, il mio ordine del giorno ribadisce un concetto espresso dall'onorevole Fini venerdì scorso...

PRESIDENTE. Onorevole Duilio, per cortesia, purtroppo mi dicono che ha esaurito il tempo.

LINO DUILIO. In tal caso, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Duilio n. 9/1984/96, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	405
<i>Votanti</i>	402
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	184
<i>Hanno votato no</i> ..	218).

Onorevole Piscitello, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/98, accolto dal Governo come raccomandazione?

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, il Governo non ha accettato il mio ordine del giorno. Pertanto, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Piscitello n. 9/1984/98, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	133
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Onorevole Cozzi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/99, accolto dal Governo come raccomandazione?

GIANFRANCO COZZI. No, signor Presidente, non insisto.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, come presidente della Commissione ho un dovere verso molti colleghi. Nella confusione del momento pochi istanti fa è stato votato l'ordine del giorno Duilio n. 9/1984/96. Devo far presente che quanto richiesto nell'ordine del giorno è esattamente quanto non è stato espressamente incluso nell'articolo 23 essendovi stato un impegno del Vicepresidente del Consiglio, onorevole Fini, del quale abbiamo tutti preso atto, che riproduceva sostanzialmente il contenuto dell'ordine del giorno presentato dall'onorevole Duilio. Vi era una volontà convergente, a parte del modesto sottoscritto, di tutta la Commissione lavoro della Camera, con l'impegno a recepirlo del Vicepresidente Fini.

Non so se lei sia nella condizione di ripetere votazioni già espletate, però è giusto che agli atti resti che, solo per la indecorosa confusione con cui procediamo in questa coda di legge finanziaria, acclamando ancora di più che si tratta di uno strumento largamente superato dalla serietà che ci dovrebbe imporre la sede parlamentare (*Una voce dai banchi di Forza Italia: «Basta!»*)... No, scusate, in questo ordine del giorno stiamo parlando di grandi enti previdenziali ed assicurativi che riguardano milioni di lavoratori italiani (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Abbiate pazienza, io sono un goliarda: finché vogliamo scherzare, scherziamo, ma qui stiamo parlando degli interessi della gente.

Voglio che resti agli atti che solo per la confusione del nostro modo di procedere si è dato un voto che non è detto corrisponda alla volontà dell'Assemblea e, comunque, non certamente a quella di chi modestamente sta parlando.

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, la procedura è corretta, la disattenzione può essere scorretta. La votazione è stata effettuata; in ogni caso prendiamo atto delle sue parole.

EOLO GIOVANNI PARODI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EOLO GIOVANNI PARODI. Signor Presidente, perché non mi ha interpellato sul mio ordine del giorno n. 9/1984/97?

PRESIDENTE. Perché è inammissibile.

EOLO GIOVANNI PARODI. Dichiarare inammissibile un ordine del giorno che sollecitava il Governo a rivedere il taglio di prestazioni mediche, fisioterapiche, specialmente agli anziani...

PRESIDENTE. Mi dispiace, onorevole Parodi, ma devo toglierle la parola. Il suo ordine del giorno non è riferibile e, come tale, inammissibile.

Onorevole Gastaldi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/100, accolto dal Governo come raccomandazione?

LUIGI GASTALDI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Ramponi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/102, accolto dal Governo come raccomandazione?

LUIGI RAMPONI. Signor Presidente, vorrei chiedere un chiarimento al Governo.

Questo ordine del giorno è sottoscritto da tutti i rappresentanti di tutte le componenti politiche, eccetto quella di Rifondazione comunista. Chiedo al Governo di accettarlo, in modo da consolidare l'impegno preso per quanto riguarda l'ordine del giorno Ruggeri n. 9/1984/86. In caso contrario chiedo la votazione perché è inutile, in quest'aula, applaudire ogni volta che si parla di Forze armate e di forze dell'ordine e, poi, dare loro due soldi.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo ha assunto questo impegno in un emendamento al disegno di legge finanziaria e, quindi, accetta questo ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Ramponi, insiste per la votazione?

LUIGI RAMPONI. Mi scusi, Presidente, ma vorrei capire se il Governo si impegna a coprire completamente le spese per ottemperare a quanto prescritto dalla legge n. 86 del 2001 oppure, come ha detto il sottosegretario — spero di aver capito male — avendo accettato un emendamento — parziale —, ritiene con ciò di aver soddisfatto il proprio impegno. Quindi, se il sottosegretario accetta l'impegno, in futuro, di ottemperare a tutto quanto la legge n. 86 del 2001 prevede, non insisto, ma se non lo accetta come tale, chiedo di metterlo ai voti.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Forse mi sono spiegato male. Il Governo lo accetta, perché questo era l'impegno assunto.

PRESIDENTE. Il Governo quindi accetta l'ordine del giorno Ramponi n. 9/1984/102.

Onorevole Cima, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/103, accolto come raccomandazione?

LAURA CIMA. No, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Pecoraro Scanio, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/106, accolto come raccomandazione?

ALFONSO PECORARO SCANIO. No, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Tabacci, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/109, accolto come raccomandazione?

BRUNO TABACCI. Sì, signor Presidente, insisto, affinché venga posto in votazione, perché riguarda una questione delicata, la riforma delle *authority*. Credo che di questo argomento debba occuparsene il Parlamento e non sia opportuno farne oggetto di delega al Governo. Si tratta di un ordine del giorno firmato da tutti i gruppi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tabacci n. 9/1984/109, accettato come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	412
<i>Votanti</i>	396
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	351
<i>Hanno votato no</i> ..	45).

Onorevole Mazzocchi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/110, accolto come raccomandazione?

ANTONIO MAZZOCCHI. No, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Mazzoni, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/112, accolto come raccomandazione?

ERMINIA MAZZONI. Signor Presidente, intervengo brevemente per illustrare questo ordine del giorno ed il successivo, perché sono l'allargamento di un unico emendamento, che ha già avuto la malasorte di essere trascurato in fase di votazione, poiché, nella frettolosa gestione

della seduta, non è stato neanche preso in considerazione. È stato ritenuto ritirato e per questo motivo è stato trasformato in un ordine del giorno. Si tratta di un argomento largamente conosciuto dall'Assemblea, perché sottoposto all'attenzione di tutti i deputati. Rappresenta un'interpretazione dovuta, logica, di una norma, che ha creato confusione nel sistema previdenziale e fiscale, relativo alle categorie professionali, in particolare modo alla categoria forense.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Mazzoni n. 9/1984/112.

ERMINIA MAZZONI. Scusi, signor Presidente, ma vorrei che il Governo si esprimesse anche sull'ordine del giorno. Tucci n. 9/1984/111, di cui sono seconda firmataria.

PRESIDENTE. Onorevole Mazzoni, questo ordine del giorno è stato dichiarato inammissibile.

Onorevole Nan, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/113 accolto come raccomandazione?

ENRICO NAN. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Daniele Galli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/115 accolto come raccomandazione?

DANIELE GALLI. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Sgobio, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/116, accolto come raccomandazione?

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Patarino, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/118, accolto come raccomandazione?

CARMINE SANTO PATARINO. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole La Grua, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/119, accolto come raccomandazione?

SAVERIO LA GRUA. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Crucianelli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/120, accolto come raccomandazione?

FAMIANO CRUCIANELLI. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Foti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/121, accolto come raccomandazione?

TOMMASO FOTI. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Boato, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/123, accolto come raccomandazione?

MARCO BOATO. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Vernetti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/124, accolto come raccomandazione?

GIANNI VERNETTI. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Giuseppe Drago, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/126, accolto come raccomandazione?

GIUSEPPE DRAGO. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Capitelli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/128 accolto come raccomandazione ?

PIERA CAPITELLI. Non insisto.

PRESIDENTE. Constatò l'assenza dell'onorevole Tarantino primo firmatario dell'ordine del giorno n. 9/1984/129: si intende vi abbia rinunciato.

Onorevole Moroni, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/130 accolto come raccomandazione ?

CHIARA MORONI. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Messa, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/132, accolto come raccomandazione ?

VITTORIO MESSA. Signor Presidente, vorrei chiedere al sottosegretario Vegas di fornire un parere più esplicito su tale ordine del giorno.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Confermo il parere precedentemente espresso. Comunque, è stato presentato un ordine del giorno di maggioranza relativo ad alcune opere e quello verrà accettato integralmente.

VITTORIO MESSA. Signor Presidente, in tal caso, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Messa 9/1984/132, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	374
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	184
<i>Hanno votato no</i> ..	190).

Onorevole Bielli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/134 accolto come raccomandazione ?

VALTER BIELLI. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Degennaro, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/135 accolto come raccomandazione ?

CARMINE DEGENNARO. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Franz, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/136 accolto come raccomandazione ?

DANIELE FRANZ. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Sereni, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/137 accolto come raccomandazione ?

MARINA SERENI. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Franci, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/138, accolto come raccomandazione ?

CLAUDIO FRANCI. Non insisto.

PRESIDENTE. Constatò l'assenza dell'onorevole Losurdo primo firmatario dell'ordine del giorno 9/1984/140: si intende vi abbia rinunciato.

Onorevole Castellani, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/141 accolto come raccomandazione ?

CARLA CASTELLANI. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Tuccillo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/142 ?

DOMENICO TUCCILLO. Signor Presidente, vorrei fornire un'informazione all'aula. A parte il fatto che questo ordine del giorno è firmato anche da parlamentari della maggioranza, ma su *Il Mattino* di oggi il viceministro Miccichè esprime parere favorevole su questo ordine del giorno.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo ?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo non accetta l'ordine del giorno Tuccillo 9/1984/142.

DOMENICO TUCCILLO. Signor Presidente, in tal caso, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tuccillo n. 9/1984/142, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni – Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo e di deputati di Alleanza nazionale)*.

<i>(Presenti</i>	406
<i>Votanti</i>	392
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	186).

Onorevole Brusco, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/143 accolto come raccomandazione ?

FRANCESCO BRUSCO. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Chiti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/144 accolto come raccomandazione ?

VANNINO CHITI. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Bellillo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/147, accolto come raccomandazione ?

KATIA BELLILLO. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Nesi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/148, accolto come raccomandazione ?

NERIO NESI. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Rizzo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/149, accolto come raccomandazione ?

MARCO RIZZO. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Pistone, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/150 accolto come raccomandazione ?

GABRIELLA PISTONE. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Milanato, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/152 accolto come raccomandazione ?

LORENA MILANATO. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Tagliatela, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/153 accolto come raccomandazione ?

MARCELLO TAGLIATELA. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE Ne ha facoltà.

MARCELLO TAGLIALATELA. Signor Presidente, ho presentato questo ordine del giorno (relativo ad un emendamento sulla Croce rossa che era stato ritirato) che affronta il problema dei precari della Croce rossa che vengono richiamati sistematicamente dal corpo militare per il servizio di emergenza sanitaria del numero 118 e per garantire il funzionamento dei centri di accoglienza. Spero che l'Assemblea possa approvare l'ordine del giorno che impegna il Governo a risolvere il problema dei precari.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tagliatela n. 9/1984/153, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	393
<i>Votanti</i>	375
<i>Astenuti</i>	18
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	288
<i>Hanno votato no</i> ..	87).

Onorevole Mereu, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/154 accolto come raccomandazione?

ANTONIO MEREU. Non insisto.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Pennacchi n. 9/1984/156.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, quest'ordine del giorno muove una critica, neanche troppo larvata, alla politica fiscale del Governo. Credo che non sia accettabile da questo Governo, come

da qualunque altro, che si vedesse criticato nella sua *base line* della politica fiscale. Quindi, il parere del Governo è contrario e, se si insiste per la votazione, invita la maggioranza a votare in senso contrario.

PRESIDENTE. I presentatori insistono per la votazione del loro ordine del giorno?

LAURA MARIA PENNACCHI. Sì, signor Presidente, insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pennacchi n. 9/1984/156, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	383
<i>Votanti</i>	382
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	163
<i>Hanno votato no</i> ..	219).

Onorevole Benedetti Valentini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/157 accolto come raccomandazione?

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Landolfi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/159 accolto come raccomandazione?

MARIO LANDOLFI. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Lisi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/161 accolto come raccomandazione?

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ. Signor Presidente, come cofirmatario non insisto e colgo l'occasione per fare al Governo una raccomandazione forte.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Arnoldi n. 9/1984/162 accolto come raccomandazione. Il Governo lo accoglie nella sua riformulazione?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo lo accoglie, così come riformulato.

PRESIDENTE. Onorevole Molinari, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/165 accolto come raccomandazione?

GIUSEPPE MOLINARI. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Saglia, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/166 accolto come raccomandazione?

STEFANO SAGLIA. Signor Presidente, non insisto per la votazione e sono soddisfatto del fatto che sia accettato come raccomandazione. Desidero, tuttavia, che resti nel resoconto stenografico che il Ministero dell'ambiente su questo punto ha già assunto un impegno consistente e vorrei che la raccomandazione fosse soprattutto orientata ad inserire questo intervento nel collegato alla finanziaria.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Meduri, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/167 accolto come raccomandazione?

LUIGI GIUSEPPE MEDURI. Non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Lettieri, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/168 accolto come raccomandazione?

MARIO LETTIERI. Non insisto e raccomandando il sottosegretario Vegas di mantenere l'impegno.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Lusetti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/169 accolto come raccomandazione?

RENZO LUSETTI. No, Signor Presidente e vorrei...

PRESIDENTE. No, onorevole Lusetti, non può intervenire: deve dire se insiste per la votazione.

RENZO LUSETTI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lusetti n. 9/1984/169, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	405
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	184
<i>Hanno votato no</i> ..	221).

Onorevole Scaltritti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/170 accolto come raccomandazione?

GIANLUIGI SCALTRITTI. Signor Presidente, mi scusi ma vorrei di nuovo far presente al Governo che avevo modificato il testo del mio ordine del giorno (che infatti è passato dal n. 9/1984/12 al n. 9/1984/170) proprio perché venisse approvato. Quindi, se sono costretto ad insistere per la sua votazione, chiedo a tutti i

colleghi dell'Assemblea e soprattutto a quelli originari delle Marche, di votare in senso ad esso favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il Governo ha già detto che in materia di viabilità vi è un ordine del giorno onnicomprensivo — l'ordine del giorno Cé n. 9/1984/200 — che se sollecitato è disposto ad accogliere.

Gli altri parziali non può che accoglierli come raccomandazione allo stato, ciò per ovvi motivi di compatibilità.

PRESIDENTE. Onorevole Scaltritti, il Governo ha detto che accoglie il suo ordine del giorno n. 9/1984/170 come raccomandazione, poiché vi sarebbe un altro ordine del giorno che pone una serie di quesiti e di questioni.

GIANLUIGI SCALTRITTI. Sono d'accordo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Amici, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/172 accolto come raccomandazione ?

SESA AMICI. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Zama, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/173 accolto come raccomandazione ?

FRANCESCO ZAMA. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole de Ghislanzoni Cardoli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/172, accolto come raccomandazione ?

ROBERTO LAVAGNINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI. Signor Presidente, lo sottoscrivo e ne chiedo la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno de Ghislanzoni Cardoli n. 9/1984/174, accolto come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	390
<i>Votanti</i>	380
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	290
<i>Hanno votato no</i>	..	90).

Onorevole Paolo Russo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/176 accolto come raccomandazione ?

PAOLO RUSSO. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Cesaro, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/177 accolto come raccomandazione ?

LUIGI CESARO. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Bellotti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/178 accolto come raccomandazione ?

LUCA BELLOTTI. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Menia, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/179 accolto come raccomandazione ?

ROBERTO MENIA. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Antonio Leone, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/181 accolto come raccomandazione?

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Panattoni, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/182 accolto come raccomandazione?

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, è uguale a quello approvato dal Governo e votato dalla Lega, quindi insisto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Panattoni n. 9/1984/182, accolto come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	400
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	172).

Constato l'assenza dell'onorevole Fiorini: si intende che abbia rinunciato alla votazione del suo ordine del giorno n. 9/194/183.

Onorevole Maran, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/185 accolto come raccomandazione?

ALESSANDRO MARAN. Signor Presidente, insisto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del

giorno Maran n. 9/1984/185, accolto come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	395
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	178
<i>Hanno votato no</i> ..	217).

Onorevole Rodeghiero, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/186 accolto come raccomandazione?

FLAVIO RODEGHIERO. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Carlucci, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/187 accolto come raccomandazione?

GABRIELLA CARLUCCI. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Pagliarini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/188 accolto come raccomandazione?

GIANCARLO PAGLIARINI. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Misuraca, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/189 accolto come raccomandazione?

FILIPPO MISURACA. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Masini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/190 accolto come raccomandazione?

MARIO MASINI. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Jacini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/191 accolto come raccomandazione?

GIOVANNI JACINI. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Gasperoni, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/192 accolto come raccomandazione?

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Alberto Giorgetti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/194 accolto come raccomandazione?

ALBERTO GIORGETTI. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Casero, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/195 accolto come raccomandazione?

LUIGI CASERO. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Tocci, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/196 accolto come raccomandazione?

WALTER TOCCI. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Adduce, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/196, accolto come raccomandazione?

SALVATORE ADDUCE. No, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Saia, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/198, accolto come raccomandazione?

MAURIZIO SAIA. No, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Paolone, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/199, accolto come raccomandazione?

BENITO PAOLONE. No, non insisto

PRESIDENTE. Onorevole Gioacchino Alfano, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/200, accolto come raccomandazione?

GIOACCHINO ALFANO. Chiedo che il Governo accolga il mio ordine del giorno e in tal caso non insisto per le sue votazioni.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo accoglie questo ordine del giorno definito dalla maggioranza relativamente a tale fondo (*Applausi dei deputati della maggioranza*).

PRESIDENTE. Onorevole Colasio, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/201, accolto come raccomandazione?

ANDREA COLASIO. No, non insisto

PRESIDENTE. Onorevole Oliviero, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/203, accolto come raccomandazione?

GERARDO MARIO OLIVERIO. No, non insisto

PRESIDENTE. Onorevole Giudice, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/204, accolto come raccomandazione?

GASPARE GIUDICE. No, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevoli, per cortesia! Constato l'assenza dell'onorevole Preda: si intende che abbia rinunciato alla votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/205.

Onorevole Nannicini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/206, accolto come raccomandazione?

ROLANDO NANNICINI. No, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Sedioli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/207, accolto come raccomandazione?

SAURO SEDIOLI. No, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Battaglia, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/208, accolto come raccomandazione?

AUGUSTO BATTAGLIA. No, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Ruggia, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/209, accolto come raccomandazione?

ANTONIO RUGGHIA. No, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Lazzari, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/210, accolto come raccomandazione?

LUIGI LAZZARI. No, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Cardiello, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/211, accolto come raccomandazione?

FRANCO CARDIELLO. Signor Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO CARDIELLO. Signor sottosegretario, questo del giorno prevede un impegno da parte Governo per la riqualificazione della fascia costiera di Eboli, il primo comune italiano che ha abbattuto gli immobili abusivi. Nelle tabelle erano già previsti dei finanziamenti, quindi le chiedo di accoglierlo, altrimenti insisto per la sua votazione.

PRESIDENTE. Onorevole rappresentante del Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, l'ordine del giorno dovrebbe essere riformulato perché si invita il Governo a prevedere a breve — bisognerebbe dire quando — uno stanziamento nelle prossime finalità economiche.

Finalità economiche è un concetto metafisico e non è previsto in nessun testo normativo. Francamente su ciò avrei difficoltà ad accogliere un invito al Governo in questi termini. Pertanto, non posso che accogliere questo ordine del giorno come raccomandazione. Se fosse stato formulato diversamente, diversa sarebbe potuta essere anche la valutazione del Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Cardiello n. 9/1984/211, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	386
<i>Votanti</i>	376
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	151
<i>Hanno votato no</i> ..	225).

Onorevole Maura Cossutta, insiste per la votazione dell'ordine del giorno Diliberto 9/1984/212, accolto come raccomandazione?

MAURA COSSUTTA. No, non insisto.

PRESIDENTE. Constatò l'assenza dell'onorevole Mancini: si intende che abbia rinunciato alla votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/213, accolto come raccomandazione.

Onorevole Cialente, insiste per la votazione del suo ordine giorno n. 9/1984/214, accolto come raccomandazione?

MASSIMO CIALENTE. No, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Lumia, insiste per la votazione del suo ordine giorno n. 9/1984/215, accolto come raccomandazione?

GIUSEPPE LUMIA. No, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Mosella, insiste per la votazione del suo ordine giorno 9/1984/216, accolto come raccomandazione?

DONATO RENATO MOSELLA. No, non insisto.

PRESIDENTE. L'onorevole Castagnetti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/217, accolto come raccomandazione?

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Non, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Pinto, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/218, accolto come raccomandazione?

MARIA GABRIELLA PINTO. No, signor Presidente non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Romoli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/219, accolto come raccomandazione?

ETTORE ROMOLI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Ruggieri, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/220, accolto come raccomandazione?

ORLANDO RUGGIERI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Marras, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/221, accolto come raccomandazione?

GIOVANNI MARRAS. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Raisi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/155, accolto come raccomandazione?

ENZO RAISI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione perché riprendo un ordine del giorno che era già stato accolto dal Governo in una precedente discussione e vorrei che fosse votato dall'Assemblea.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Non capisco, signor Presidente, perché se si tratta dell'estinzione dell'imposta di successione, allora il Governo ha già provveduto, anche se con qualche critica; se, invece, si prevede un effetto retroattivo, non ha senso, perché l'abolizione dell'imposta si applica dal momento in cui è entrata in vigore la legge. L'ordine del giorno sembra inutile; pertanto invito il presentatore al ritiro di tale ordine del giorno, altrimenti non può essere accettato.

PRESIDENTE. Accede all'invito a ritirare il suo ordine del giorno rivolto dal Governo?

ENZO RAISI. No, signor Presidente ed insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Raisi 9/1984/155, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	390
<i>Votanti</i>	380
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	159
<i>Hanno votato no</i> ..	221).

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, prima di passare alle dichiarazioni di voto, ai fini del coordinamento formale delle disposizioni del disegno di legge finanziaria per l'anno 2002, ai sensi dell'articolo 90, preannuncio che dovrebbero essere apportate al testo le seguenti correzioni di forma: all'articolo 2, comma 1, capoverso *b)*, ultimo periodo, le parole: « al periodo precedente », devono intendersi sostituite dalle seguenti: « ai periodi precedenti »; all'articolo 13, comma 2, le parole: « dei Corpi », devono intendersi sostituite dalle seguenti: « delle Forze »; all'articolo 22, comma 2, le parole: « all'articolo 47, comma 1, della legge 27 dicembre 1997, n. 449, come modificato dall'articolo 66, comma 1, della legge 23 dicembre 2000, n. 388 » devono intendersi sostituite dalle

seguenti: « all'articolo 47, comma 1, della legge 27 dicembre 1997, n. 449 ed all'articolo 66, comma 1, della legge 23 dicembre 2000, n. 388 »; all'emendamento Manzini 22.75, approvato nella seduta del 14 dicembre 2001, le parole: « comma primo, lettere *e)* ed *f)* » devono intendersi soppresse; all'emendamento 28.200 della Commissione, approvato nella seduta del 17 dicembre 2001, devono intendersi apportate le seguenti modificazioni: al comma 2, ultimo periodo, le parole: « A far data da quel periodo » devono intendersi sostituite dalle seguenti: « A far data dal termine di cui al primo periodo »; al comma 5, ultimo periodo, dopo le parole: « anche se già avvenuto », devono intendersi inserite le seguenti: « alla data di entrata in vigore della presente legge »; al comma 6, ultimo periodo, le parole: « di comuni di minore dimensione demografica », devono intendersi sostituite dalle seguenti: « dei comuni di cui al primo periodo »; al comma 12, lettera *f)*, il numero 1) deve intendersi sostituito dal seguente: « 1) al comma 1, le parole: “società per azioni, costituite ai sensi dell'articolo 113, lettera *e)*” sono sostituite dalle seguenti: « società di capitali, di cui al comma 13 dell'articolo 113 »; all'articolo 40, comma 5, devono intendersi aggiunte, in fine, le seguenti parole: « e, al quarto periodo, dopo le parole: « sono esercitati dalle aziende ed enti predetti » sono inserite le seguenti: « “e dalla Cassa depositi e prestiti” »; all'articolo 44, comma 22-*bis*, preciso che l'emendamento Abbondanzieri 44.181 è stato approvato nella nuova formulazione identica all'emendamento Drago 44.75, così come risulta dal parere espresso al riguardo dal relatore.

All'articolo 44, comma 43, le parole: « dalla medesima legge » devono intendersi sostituite dalle seguenti: « dall'articolo 10 del decreto-legge 4 settembre 1987, n. 366, convertito con modificazioni dalla legge 3 novembre 1987, n. 452 »; all'articolo 44-*bis*, comma 5, secondo periodo, la parola: « parlamentare » deve intendersi sostituita dalle seguenti: « delle competenti Commis-

sioni parlamentari»; all'articolo 44-ter, comma 3, secondo periodo, la parola: « parlamentare » deve intendersi sostituita dalle seguenti: « delle competenti Commissioni parlamentari »; alla Tabella 1, Amministrazione 09 — Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio, alla voce relativa alla legge n. 426 del 1998, le parole: « art. 1 » devono intendersi sostituite dalle seguenti: « art. 2 »; alla Tabella 1, Amministrazione 14 — Ministero per i beni e le attività culturali, la voce « Legge n. 253 del 1986 » deve intendersi sostituita dalla seguente: « decreto legislativo n. 490 del 1999 art. 41 »; alla Tabella C — Ministero dell'economia e delle finanze, la voce relativa all'articolo 50 del decreto legislativo n. 29 del 1993 deve intendersi riferita all'articolo 46 del decreto legislativo n. 165 del 2001; alla tabella D — Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, la voce relativa all'articolo 4 della legge n. 1089 del 1968 deve intendersi riferito all'articolo 5 del testo legislativo n. 297 del 1999 (Fondo per l'agevolazione alla ricerca); alla tabella F, settore 4: interventi nelle aree depresse, la voce relativa all'articolo 4 della legge n. 1089 del 1968 deve intendersi riferita all'articolo 5 del decreto legislativo n. 297 del 1999 (Fondo per l'agevolazione alla ricerca).

PRESIDENTE. Il relatore per la maggioranza ha avanzato delle proposte di coordinamento formale che saranno sottoposte al vaglio dell'Assemblea prima del voto finale sul provvedimento.

(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il giudizio che noi deputati del Misto-Socialisti democratici italiani, diamo alla legge finanziaria 2002 e al disegno di legge di bilancio, come

si è evinto dal dibattito, è radicalmente negativo. Questa affermazione tuttavia non discende soltanto dalla nostra collocazione di opposizione che ci induce a giudicare il Governo da un punto di vista severo e critico. Esiste, al di là della contrapposizione politica e parlamentare, che appartiene alla fisiologia del bipolarismo, una valutazione di merito.

Nelle leggi finanziarie passate vi sono state sempre, nell'ultima legislatura, misure di risanamento della finanza pubblica e provvedimenti rivolti allo sviluppo. Questa legge finanziaria dimostra gravi carenze su entrambi questi importanti temi.

Nel centrosinistra — non è un mistero —, esiste una discussione tra chi ritiene che, da parte del Governo, affiori un organico disegno liberista e chi, come me, pensa che ci troviamo di fronte ad uno strano impasto tra populismo e liberalismo, tra nazionalismo centralizzatore e federalismo disgregatore, tra garantismo e « forcaiolismo ». Questo impasto ha avuto — non lo nego — una notevole presa elettorale, ma, a livello di Governo, rischia di produrre insieme tutto e il contrario di tutto.

Mi rendo conto che è assai più facile fare l'opposizione ad un Governo che ha un profilo chiaro e netto, mentre è assai più difficile contrapporsi ad un continuo zig zag tra destra sociale e corporativa e destra liberista e populista. A mio giudizio, il centrosinistra deve incalzare il Governo, soprattutto sulla sua incapacità di disegno e di progetto, sulla sua carenza nell'interpretare il nuovo ruolo europeo dell'Italia, dopo l'entrata nell'euro, nella sua impotenza a proseguire, dal suo punto di vista, il risanamento e nella sua inconsistenza a fronteggiare la sfavorevole congiuntura economica. Concepire l'attività di governo come pura lotta di potere e come pura attività di propaganda, alla fine, si rivelerà un boomerang. Lanciare l'obiettivo della crescita economica al 3 per cento, rivederlo a poco più del 2 per cento, ammettere, sotto voce, che si andrà attorno all'1,5 per cento: non sono tanto errori di previsione, che tutti possono commettere, ma

l'ammissione di un gioco politico che punta più al colpo di fortuna che ad un organico piano di governo.

Colleghi della maggioranza, avete sempre invocato l'esigenza di una maggiore competitività della nostra economia, ma non sapete assumere misure adatte per ridare impulso al nostro sistema. Guardate alla crisi della nostra più grande impresa italiana, la FIAT, con fatalismo. Questo modo di essere del Governo non deve indurre l'opposizione ad inseguirvi con asprezza verbale, elevamento dei toni e grida di piazza, ma ad incalzarvi con proposte valide, con un legame più profondo del vostro con l'opinione pubblica, con la capacità di capire il disagio, le ambizioni e gli interessi che animano movimenti, categorie e classi di età, sensibilità di uomini e donne, che studiano e lavorano. Il bipolarismo non significa spaccatura ideologica, ma confronto e contrapposizione, in un contesto di accettazione di regole condivise da tutti.

Questi sono i motivi profondi per confermare l'opposizione dei socialisti. Dalla discussione in Parlamento, che è sicuramente utile, emergono i tratti della vostra prima legge finanziaria, purtroppo pallida, insufficiente ed invadente, centralista e populista, che non risana ulteriormente le finanze pubbliche, né previene la sfavorevole congiuntura. Il nostro voto, il voto dei deputati socialisti, sarà contrario sia sulla legge finanziaria, sia sulla legge di bilancio (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Collè. Ne ha facoltà.

IVO COLLÈ. Signor ministro, signor sottosegretario, onorevoli colleghi, dopo un lungo e difficile lavoro, siamo giunti al testo definitivo della legge finanziaria 2002. Prima di arrivare al giudizio sui contenuti e all'espressione del voto, vorrei, però, svolgere alcune considerazioni di ordine diverso. Non posso nascondere il disagio che in alcune occasioni, anche in Commissione, ho manifestato, relativa-

mente al metodo di lavoro. Più di una volta, Governo e maggioranza hanno tenuto comportamenti ed assunto decisioni e deliberazioni che alla Camera andavano in direzione opposta rispetto a quanto avveniva al Senato. Abbiamo anche avuto modo di assistere a situazioni in cui sono stati presentati emendamenti, poi ritirati e, infine, ripresentati, ma, soprattutto, a decisioni spesso carenti di motivazioni.

Il disegno di legge finanziaria è, sicuramente, condizionato dalla situazione internazionale che stiamo vivendo. I cittadini stanno reagendo in maniera positiva al «dopo» 11 settembre e la vita quotidiana sta tornando alla normalità, ma i costi della partecipazione del nostro paese alle operazioni di lotta al terrorismo sono elevati.

Per quanto riguarda i contenuti, vi sono alcuni punti che voglio analizzare. Come rappresentante della Val d'Aosta non posso che iniziare dalla montagna. Non dimentichiamo che parliamo di Alpi, ma anche di Appennini. Purtroppo, nonostante tutta l'attenzione su questo tema e il fatto che parte delle Nazioni Unite, il 2002 sia stato proclamato anno internazionale delle montagne, questo disegno di legge finanziaria non pone sufficiente attenzione ai problemi delle regioni e dei popoli montani. L'unico risultato è l'accoglimento di un ordine del giorno che impegna il Governo nella valorizzazione, la conservazione e lo sviluppo sostenibile delle regioni montane e nel riconoscimento giuridico delle specificità ambientali e socioculturali dei territori e popolazioni montane.

Strettamente connessa al tema della montagna, è sicuramente l'agricoltura. Anche in questo settore, nonostante vada riconosciuto qualche risultato positivo ottenuto in maniera trasversale, molti problemi, tra i quali l'accatastamento dei fabbricati rurali, restano irrisolti, come permangono le difficoltà di far capire — e purtroppo anche a livello europeo — la specificità dell'agricoltura legata alla montagna.

L'attenzione posta al problema delle emergenze sul territorio non è ancora sufficiente. Sappiamo tutti che siamo distanti dal reale fabbisogno. La regione Val d'Aosta, per esempio, dovrà far fronte al completamento della ricostruzione postalluvione, ricorrendo all'indebitamento.

Sempre in merito alla ricostruzione, dopo l'assunzione di posizioni diverse tra Senato e Camera, come dicevo in premessa, oggi è nuovamente riconosciuto — ed era un nostro auspicio — ai ragazzi delle regioni colpite da calamità, la possibilità di prestare il servizio di leva presso i comuni colpiti da tale evento.

Purtroppo, ho registrato la volontà di una parte della maggioranza di far passare, attraverso il disegno di legge finanziaria, l'apertura di case da gioco nella misura di una per ogni regione, contrariamente a quanto stabilito dalla Corte costituzionale, con sentenza del luglio scorso, che invita ad intervenire con una legislazione organica che razionalizzi l'intero settore del gioco. Questo tentativo — grazie anche al «no» chiaro del Governo, che abbiamo apprezzato — è stato respinto a larga maggioranza. Pur riconoscendo i miglioramenti apportati, in questi ultimi giorni, al testo del disegno di legge finanziaria e anche gli esiti positivi di alcune nostre istanze, molti problemi sono stati rinviati o restano irrisolti.

Pertanto, signor sottosegretario, per le regioni sopra esposte, dichiaro che mi asterrò dalla votazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con riferimento alle tematiche e alle battaglie dei deputati dei Verdi, è evidente nel disegno di legge finanziaria che si sta per approvare il principale assente è l'ambiente. È assente, non solo nella finanziaria, ma anche nella stessa politica di questo Governo.

A fronte degli incalcolabili danni che alcuni provvedimenti dei 100 giorni causeranno sul nostro territorio, non si ve-

dono affatto segnali di attenzione alla tutela e alla sicurezza ambientale del nostro paese.

Il fatto che, sul piano delle cifre, non si registrino, in questo disegno di legge finanziaria, variazioni di grande entità, non deve trarre in inganno. I propositi dell'esecutivo in materia sono molto chiari: azzeramento della protezione civile, depotenziamento delle normative su appalti, rifiuti, e tutela della fauna.

Per il 2002 i tagli più consistenti riguarderanno la difesa del suolo (101 milioni di euro) e la bonifica dei siti inquinati (23 milioni di euro).

I trasferimenti alle aree protette saranno ridotti di oltre 6 milioni di euro; dalle risorse per i programmi di tutela ambientale verranno decurtati 25 milioni di euro e da quelli per la difesa del mare 2,5 milioni. Altri tagli, per circa mezzo milione di euro, riguarderanno la legge sul randagismo. Noi Verdi ci siamo mossi presentando emendamenti, nelle Commissioni e in Assemblea, affinché il Parlamento recuperasse una base ambientale alla politica di questo paese.

Abbiamo presentato emendamenti per la detrazione fiscale degli abbonamenti annuali e mensili ai servizi di trasporto pubblico locale, per la salvaguardia e la valorizzazione dei centri storici, per i parchi nazionali e per le associazioni ambientali.

Per la tutela del territorio abbiamo chiesto il ripristino degli stanziamenti destinati dalla finanziaria per il 2001, tagliati dal Governo Berlusconi, alle calamità naturali (i fondi per la protezione civile) e di quelli previsti dal cosiddetto decreto-legge Sarno per le misure di prevenzione nelle aree a rischio.

Abbiamo chiesto, inoltre, un aumento delle risorse per interventi di bonifica e ripristino ambientale dei siti inquinati e per la difesa del suolo, interventi a favore dell'agricoltura biologica di qualità e nuove misure per migliorare la funzionalità della giustizia; abbiamo presentato emendamenti per la tutela dei beni culturali e dei nostri centri storici, per la mobilità, a favore del trasporto rapido di

massa, a favore di investimenti nel trasporto pubblico locale finalizzati all'acquisto o al rinnovo del parco autobus, in particolare di mezzi a trazione elettrica da autorizzare alla circolazione all'interno dei centri storici e delle isole pedonali; abbiamo presentato, altresì, emendamenti a favore della realizzazione di nuove piste ciclabili.

Ci siamo attivati contro la politica delle grandi opere del Governo Berlusconi e a favore della cooperazione allo sviluppo. In tema di finanza locale, abbiamo verificato che il disegno di legge finanziaria del Governo è, e rimane, centralista, che i trasferimenti agli enti locali vengono ridotti, che il patto di stabilità interno, fino ad oggi basato sul conseguimento di un saldo programmatico, viene realizzato attraverso il solo controllo delle spese, inibendo ai vari enti l'esercizio dell'autonomia finanziaria e impositiva, elemento fondante di un vero federalismo.

Per tutte queste ragioni e per altre che, per brevità di tempo, non posso esporre, dichiaro il voto nettamente contrario dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo sul disegno di legge finanziaria (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, il gruppo di Rifondazione comunista, attraverso l'impegno serio di tutte le compagne e di tutti i compagni, che ringrazio, non ha espresso soltanto un giudizio drasticamente negativo su questo disegno di legge finanziaria — considerandolo un cumulo di nefandezze antipopolari ed anche di insensatezze sul piano istituzionale — ma ha contrastato, delineando alcuni tratti forti di politica economica alternativa (penso al salario sociale, al rapporto tra tempi di lavoro e di vita, alla qualità dello Stato sociale e della sanità, al diritto allo studio, allo sviluppo autocentrato e per una nuova occupazione nel Mezzogiorno) non costruiti a tavolino.

Abbiamo tentato di porci come terminali dei movimenti di lotta. La nostra

critica sarebbe infatti muta se non fondasse le sue radici in una ripresa del conflitto di classe, che è in atto — e ciò ci conforta molto — anche perché questa finanziaria descrive un preciso disegno classista, puntigliosamente dettato dall'estremismo confindustriale.

Il già odioso conservatorismo compassionevole del programma elettorale berlusconiano degrada, qui, in un progetto di macellazione sociale: questo disegno di legge finanziaria è un tassello di un disegno più complessivo portato avanti, contemporaneamente, con strumenti diversi. Esso prelude ad una modifica strutturale del salario, del mercato del lavoro, al tentativo di rendere permanente una frattura drammatica tra i giovani e gli anziani, tra il nord e il sud.

Siamo ben oltre i concetti di gabbie salariali e di caporalato di massa; la precarizzazione fa leva su una società inquieta, insicura, che vive una privazione di senso. Si tenta di trasformare lavoratrici, lavoratori, giovani e precari, ragazze, immigrati in schiavi inerti del ciclo produttivo. Il lavoro è sconvolto; sono devastati gli enti locali quali organi autonomi di autogoverno; vengono curiosamente liberalizzati e privatizzati i servizi sociali; viene ristrutturata l'idea stessa di diritto di cittadinanza universale su cui si fonda lo Stato sociale stesso, attaccato, dall'alto, con le privatizzazioni e, dal basso, con il federalismo liberista e privatista dei distretti degli affari. A ciò si aggiunge una odiosa politica dei tagli, dei blocchi alle assunzioni nel pubblico impiego, una svalutazione dei lavoratori socialmente utili ed un progetto che accompagna una complessiva mercificazione, una messa sul mercato anche della sanità e della scuola. Queste ultime subiscono l'attacco dell'aziendalizzazione, come gli istituti e gli enti di ricerca; guadagnare dalla salute e sulla salute, permettere la sussunzione assoluta del sapere e della ricerca collettiva (e dei suoi fini) dentro il capitale è un processo che mutila anche il modello di civiltà europea. E Berlusconi non è cer-

tamente il Bismarck dell'inizio dello Stato sociale; analogamente, Bossi non è certamente Maria Teresa d'Austria.

Noi proponiamo, in alternativa, una grande operazione politica di rinascita dello spirito pubblico: una sanità pubblica in cui ambiente, prevenzione, controllo della salute dei lavoratori siano assi fondamentali; una scuola pubblica come luogo di convivenza civile, di educazione alla mondialità, di rapporti fra culture, civiltà, religioni e popoli; l'ente locale inteso come luogo di autogoverno, di comunità, di servizi pubblici socializzati.

La nostra proposta alternativa è modulata su due piani principali.

Anzitutto, una politica espansiva qualificata, con una critica serrata ed un superamento, una sospensione del patto di stabilità. Si tratta, del resto, di un argomento presente nella discussione più attenta in Europa; penso alla Germania, alla Gran Bretagna e soprattutto alla Francia, dove, in queste settimane, si sono avute parziali realizzazioni.

Si chiude, con uno stato di guerra permanente globale, la prima fase della globalizzazione liberista; riparte, negli Stati Uniti, una politica neointerventista, accentuatamente reazionaria, che dà migliaia di miliardi alle imprese mentre si licenzia, in un solo mese, mezzo milione di lavoratori. Non si comprende perché, allora, l'Europa debba continuare ad essere condannata al rispetto del patto di stabilità, a tale camicia di forza, con la depressione di ogni politica espansiva, finendo con l'assumere un ruolo subalterno nella nuova divisione internazionale delle produzioni e del lavoro.

In secondo luogo, dobbiamo puntare ad una politica espansiva qualificata e ricollegare ad essa una grande operazione redistributiva, in un paese in cui cresce la povertà. Infatti, nel 2001, sussiste la povertà in senso pieno, la difficoltà del mangiare, del dormire, dell'abitare, povertà che colpisce strati sociali ben individuati. In tale frangente, il messaggio che viene dal Governo è l'immunità, l'impunità, il finanziamento della proprietà, della rendita e del profitto: « Andate ed arric-

chitevi », non è un messaggio neutro universale; tanto meno lo è, se contenuto in una finanziaria. Infatti, se contenuto nelle scelte, recate da un disegno di legge finanziaria, circa le priorità, un tale messaggio significa dare ai più ricchi togliendo sistematicamente — come è avvenuto in queste ore ed in questi giorni — ai più poveri. Il voltafaccia del Governo contro i pensionati, illusi prima ed oggi delusi, assurge a sublime vergogna di Stato.

L'erosione quotidiana degli stipendi e dei salari, attraverso quella vera e propria scala mobile rovesciata costituita dalla forbice tra inflazione programmata e reale — che infatti abbiamo proposto di abolire — deprime le persone e l'economia. Proponiamo che il meccanismo di ingentissimi trasferimenti di fondi dallo Stato alle imprese, secondo una politica prekeynesiana — che arricchisce le imprese senza produrre un solo posto di lavoro — sia rovesciato e che, con parte di quelle risorse, venga finanziato un salario sociale per le ragazze ed i giovani disoccupati.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI (ore 18,35)

GIOVANNI RUSSO SPENA. Sto parlando, colleghe e colleghi, di obiettivi, vedete, al presente e al futuro; tali obiettivi — contenuti negli emendamenti presentati — non li riteniamo, infatti, cancellati dal voto della maggioranza parlamentare in Assemblea. Non lo diciamo per pura ostinazione ma, oggi, Roma, ad esempio, vede l'espressione della critica di massa alla scuola liberista, critica che incrocia, in maniera feconda, il popolo *no global*. Le mobilitazioni dei meccanici, del pubblico impiego, dei trasporti contro l'attacco all'articolo 18 dello statuto dei lavoratori ed al diritto di sciopero ci chiamano — ci chiamano! — ad una nuova stagione di lotte sociali e di conquiste dei diritti di cittadinanza.

Queste lotte pretendono, a nostro avviso, lo sbocco dello sciopero generale contro le politiche economiche del Governo, la costruzione di una nuova piat-

taforma rivendicativa mobilitante, sulla quale è possibile il confronto dal basso anche tra tutte le forze politiche dell'opposizione.

Il movimento ci dice che sono finiti gli anni ottanta e gli anni novanta, gli anni della glaciazione, della tregua sociale, della desertificazione del conflitto, certo, senza grandi illusioni, ma lavorando aspramente con attenzione all'interno delle contraddizioni e all'interno dei movimenti che crescono. Forse, si chiude un ciclo e, immediatamente, si apre un'altra fase.

Signori del Governo, non penserete mica che noi di Rifondazione comunista ci limitiamo a dirvene tante qui dentro e a perdere sistematicamente in tutte le votazioni. No, noi saremo lì, in ogni fabbrica, in ogni luogo di lavoro, in ogni scuola, in ogni piazza, in ogni comitato, in ogni pulsione di ribellione sociale, protagonisti, ma senza stupidi ruoli guida egemonisti, che abbiamo saputo abbandonare. Saremo lì a costruire l'alternativa insieme e alla pari con tante e con tanti. Questo vi promettiamo (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giuseppe Drago. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DRAGO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la legge finanziaria serve a radiografare i conti dello Stato e quindi ci informa sulla salute del paese. È chiaro che tutto ciò può essere fatto — e lo abbiamo fatto — non potendo prescindere, nel bene e nel male, dalla situazione del paese che abbiamo ereditato, tenendo conto anche delle linee di tendenza dello sviluppo e della crescita, emerse con il dibattito sul documento di programmazione economico-finanziaria, ma prendendo anche atto che alcuni parametri si sono contratti a seguito degli interventi internazionali e che, di fatto, alcuni interventi previsti slitteranno nel tempo. Vi è, infatti, la necessità di constatare l'impatto dei provvedimenti dei cento giorni, tenuto conto anche che le vere leggi di riforma sono i collegati alla finanziaria e le leggi di

settore. Ecco, tenendo conto di tutto ciò, il gruppo del CCD-CDU esprimerà voto favorevole all'azione legislativa del Governo e, quindi, anche alla legge finanziaria, tenuto conto anche che il provvedimento che stiamo per approvare, compatibilmente con le risorse disponibili, contiene una chiara volontà di perseguire gli obiettivi programmatici che la Casa delle libertà ha indicato nelle recenti consultazioni elettorali.

In particolare, esprimiamo la nostra approvazione per la cosiddetta parte sociale della finanziaria, laddove vengono innalzate le pensioni minime, aumentate le detrazioni per i figli a carico, mettendo a disposizione delle famiglie italiane circa 1.500 miliardi in più rispetto alla precedente legge finanziaria.

Nel provvedimento che stiamo per votare c'è un indirizzo preciso volto ad eliminare, in prospettiva, la tendenza di sviluppo del paese a due velocità, guardando con particolare attenzione alle aree più marginali e, quindi, anche al Mezzogiorno: la continuità nel tempo degli strumenti sul costo del lavoro, le risorse messe a disposizione per la riqualificazione urbana dei comuni del Mezzogiorno, le risorse per le isole minori, le risorse destinate alla continuità territoriale per la Sicilia e per la Sardegna, quelle per il prestito d'onore, la delega al ministro dell'economia e delle finanze (forse passata sotto silenzio) per snellire le procedure di spesa, visto che tutti hanno ammesso che il problema del Mezzogiorno tante volte non sta nella quantità delle risorse, ma nei ritardi nelle procedure di spesa.

Certo, rimangono problemi irrisolti che vanno tenuti in considerazione per l'immediato futuro anche perché non sempre è possibile fare le nozze con i fichi secchi. In particolare, onorevoli colleghi, mi riferisco ad un problema che è stato posto da diversi parlamentari di diverse regioni fra cui, soprattutto, la Sicilia e la Basilicata, circa il rapporto tra le risorse energetiche presenti nei territori di queste regioni, che servono al fabbisogno energetico di tutto il paese ma che, purtroppo, riservano un

danno ambientale solo a livello locale. Quindi, un rapporto tra questa disponibilità energetica e danno ambientale è la risposta necessaria che il Governo, lo Stato, deve dare a questi territori: una risposta compensativa. Le posizioni politiche, da questo punto di vista, ritengo non possano cambiare a seconda se si sia o meno al Governo e i territori aspettano questa risposta nell'immediato futuro. Così come, anche se è vero che diversi problemi sono stati risolti in questa finanziaria relativamente alla questione agricola (la piccola proprietà contadina, il problema dei vigneti, la *blue tongue* e così via) è anche vero che non tutto è stato risolto. Mi riferisco alla questione della riscossione dei crediti in agricoltura. Noi abbiamo anche ritirato gli ordini del giorno sulla materia, subordinando gli interessi della nostra economia agricola alla credibilità internazionale del paese che, sulla privatizzazione e sulle cartolarizzazioni, sta giocando una grande scommessa. Il Governo ce lo ha chiesto e noi lo abbiamo fatto, ma il problema rimane, perché un atto ingiusto si sta consumando da parte dell'INPS che, pur di risanare il proprio bilancio, ha inserito, nelle cartelle mandate agli imprenditori agricoli, crediti non depurati dalle somme che lo stesso INPS doveva agli agricoltori a seguito delle leggi sulle calamità naturali, sulla siccità, sulle gelate e così via. Crediti falsi, crediti cartolarizzati, così come sono state cartolarizzate le sanzioni e gli interessi a tassi da usuraio, se è vero che, addirittura, si supera il cento per cento del credito reale.

Allora, se è vero che abbiamo compreso le ragioni del Governo nel ritirare gli emendamenti e gli ordini del giorno, pur necessari per risolvere questi problemi, preannunciamo qui, signor Presidente, la presentazione di una proposta di legge per l'istituzione di una Commissione di inchiesta sull'INPS (*Applausi di deputati dei gruppi del CCD-CDU Biancofiore, di Alleanza nazionale e di Forza Italia*) per verificare l'accaduto e porvi rimedio.

Noi certamente comprendiamo le ragioni che il Governo ha posto sulla credibilità internazionale. Proprio in questo

momento il Governo sta scommettendo sulla cessione degli immobili e quindi sulla vicenda della cartolarizzazione, ma non possiamo assolutamente pagare questa credibilità internazionale sulla pelle degli agricoltori, mettendo in crisi un settore che è già in crisi per le questioni che tutti conosciamo. Così come, onorevoli colleghi, noi abbiamo assistito, in silenzio, al rito liturgico sul precariato che, in questo mese, sia in Commissione che in Assemblea, è stato portato avanti da parte di parecchi colleghi.

Ebbene, i precari in Italia sono centomila, e siamo d'accordo sul fatto che le proroghe non risolvono certo il problema del precariato. Anche in questo caso, senza demagogia ma con grande serietà, nessuno può illudersi che il problema si possa risolvere collocando centomila precari nella pubblica amministrazione. Certo, dobbiamo garantire la stabilizzazione, ma stabilizzazione non significa necessariamente il posto nella pubblica amministrazione, ma lavoro stabile. Per raggiungere questo obiettivo, quello cioè di un lavoro stabile, dobbiamo cercare di affrontare in aula, nelle Commissioni competenti, nei tempi e nei modi giusti, un ragionamento che possa offrire una risposta a questi giovani non solo in chiave di una loro collocazione nella pubblica amministrazione, ma una risposta che offra loro un mix variegato di opportunità che consenta il raggiungimento dell'obiettivo del lavoro stabile.

Siamo inoltre soddisfatti per le misure introdotte a favore della famiglia con la legge finanziaria, così come siamo soddisfatti di essere riusciti, proprio in dirittura finale, ad istituire un fondo di 50 miliardi per i cosiddetti incapienti. Abbiamo ridotto il numero dei poveri in Italia, ma dobbiamo ridurlo ancora: questo fondo di 50 miliardi dovrà servire per affrontare le problematiche legate agli incapienti. Siamo d'accordo sul fatto che è lo sviluppo di un paese che crea occupazione e che, quindi, elimina la povertà, ma è anche vero che fin quando questi obiettivi non saranno raggiunti lo sviluppo va coniugato con la solidarietà per chi rimane indietro.

Esprimiamo, infine, il nostro apprezzamento per la sensibilità dimostrata dal Governo nell'accogliere emendamenti importanti che hanno smentito le voci persistenti di blindatura della legge finanziaria, ridando dignità al Parlamento e al singolo parlamentare. Per tutto ciò i deputati del gruppo del CCD-CDU Biancofiore esprimeranno un voto favorevole al progetto di legge finanziaria (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD-CDU Biancofiore, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori del Governo, sia prima di oggi, ma ancora di più dopo gli eventi dell'11 settembre, la sfida che si è aperta davanti a noi è grande: è economica, sociale, culturale, europea. Voi del centrodestra non avete saputo fare altro che rispondere a questa sfida con una manovra di basso cabotaggio, angusta ed inadeguata. Proponete un modello vecchio, con posizioni protezionistiche, corporative, liberiste, isolazioniste, e tutto questo insieme.

Noi Comunisti italiani e l'Ulivo abbiamo proposto una finanziaria assolutamente alternativa, perché la nostra politica è alternativa alla vostra, perché avevamo presenti alcuni grossi temi ed alcune grandi direttrici per l'occupazione, per la scuola, per i lavoratori, per le pensioni, per la cultura, per la ricerca, per coloro che hanno di meno in questa società (gli incapienti).

Ebbene, voi a queste voci rispondete con un'assenza clamorosa: non c'è quasi nulla per l'occupazione ed i lavoratori; non c'è nulla per la cultura ed i beni culturali; non c'è nulla, se non provvedimenti peggiorativi, per la ricerca e la scuola; non c'è una lira per gli incapienti (l'Ulivo aveva destinato, nell'ultima legge finanziaria, 660 miliardi; oggi ne chiedevamo 380, ma non ci sono neanche questi); non c'è una politica per il Mezzogiorno

che sia degna di tale nome, se non una politica sostanzialmente legata ad una gestione, lasciatemelo dire, affaristica e clientelare, peraltro accompagnata da un abbassamento di livello delle regole.

Questo ci preoccupa e non poco. Le politiche per il Mezzogiorno e per l'ambiente sono inesistenti, sono voci che non compaiono. Inoltre, tutto ciò è accompagnato da una volontà dirigista nei confronti degli enti locali e da una volontà ben precisa di privatizzazione dei servizi pubblici locali.

Ebbene, tutto ciò non ci piace ed è per questo motivo che siamo fermamente contrari a questa legge finanziaria, anche sul piano fiscale, in merito al quale voi durante la campagna elettorale vi siete fatti grandi promettendo sgravi e riduzioni delle tasse a ruota libera e, ancora oggi, avete il coraggio di appendere nelle città manifesti sull'IRPEF contro i comuni.

Tuttavia, in sede di esame della legge finanziaria — ve lo voglio dire perché questa è veramente la classica ciliegina sulla torta — non più tardi di mezz'ora fa, avete respinto — e sottolineo respinto e non accolto come raccomandazione — un ordine del giorno in materia fiscale presentato dalla collega Pennacchi e, sicuramente, rappresentativo della volontà di tutto l'Ulivo (peraltro appoggiato anche dalla relazione del servizio bilancio), in cui si evidenziava la necessità di lasciare inalterate le agevolazioni fiscali introdotte con la legge finanziaria dell'anno scorso dal Governo dell'Ulivo.

Con questa finanziaria fate tornare tutti i cittadini italiani, tutti i pensionati e tutti i contribuenti alle aliquote del 2000. Ciò graverà sulle vostre spalle e lo dovrete spiegare ai cittadini italiani. Con questa finanziaria torneremo alle aliquote fiscali *ante* 2001; pertanto, non solo i pensionati ma tutti i contribuenti italiani saranno fortemente danneggiati.

Ebbene, di fronte a tale cecità ed alla vostra arroganza non abbiamo parole. È stato detto già ieri e lo ripetiamo: voi avete avuto un atteggiamento arrogante. L'arroganza è nelle scelte, l'arroganza è nel non voler accettare il confronto, come per

la scuola, come per i nostri ragazzi, i ragazzi di questo paese, che vogliono manifestare liberamente le proprie idee.

Domani i comunisti italiani, e credo molti altri, saranno al fianco di questi ragazzi, affinché possano esprimere liberamente il loro pensiero, per contribuire a costruire un mondo migliore e a dare un futuro a questo paese, nella libertà, nel pluralismo e — permettetemi di dire — nella laicità dello Stato (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Signor Presidente, la prima cosa che voglio dire è che noi della Lega nord Padania speriamo che questa sia veramente l'ultima finanziaria che il Parlamento italiano è costretto ad approvare con queste assurde procedure.

Anche in questo campo, infatti, siamo più che mai convinti che sono maturi i tempi per una legge di riforma. Non ha senso che ogni anno i lavori dell'Assemblea e delle Commissioni della Camera e del Senato debbano essere bloccati per mesi da questa inutile liturgia che, tra l'altro, è costosissima per le casse dello Stato.

Non ha senso che i membri del Parlamento siano obbligati a lavorare nel rispetto di una prassi irrazionale e assolutamente priva di logica.

Ci auguriamo che sia presto discussa ed approvata una legge che preveda che in Italia il Governo in carica presenti alle Camere la sua legge finanziaria e che questa legge sia inemendabile.

Per elaborarla il Governo potrà sentire Commissioni parlamentari, parti sociali, professionisti, intellettuali, centri di studio e chi riterrà più opportuno, ma poi dovrà prendersi le sue responsabilità e depositare il suo testo.

Se le Camere lo approvano, bene, si va avanti. Se, invece, non lo approvano, il Governo se ne torna a casa.

Solo per la cronaca, vi ricordo che in questi giorni abbiamo fatto circa 1.500 votazioni: una cosa assurda e senza senso. In altri anni era andata ancora peggio, avevamo perso ancora più tempo. Insomma, a me sembra che tutto ciò sia profondamente illogico e rappresenti uno spreco di tempo, di risorse e di denaro pubblico.

E adesso vengo al contenuto. Non si può parlare di questa legge se non è chiaro il punto di partenza. Il punto di partenza è che la situazione delle finanze della nostra Repubblica è tutt'altro che florida.

Vi chiedo di considerare questi dati. Il trattato di Maastricht prevede che il rapporto fra i debiti accumulati e il PIL debba tendere al 60 per cento. Noi siamo di poco al di sotto del doppio del massimo consentito, e il nostro indice è in assoluto il peggiore di tutti i paesi membri dell'Unione europea, con buona pace dei colleghi dell'opposizione che continuano a dire che i loro governi hanno risanato i conti pubblici.

In realtà la situazione è molto peggiore perché, come tutti i paesi membri dell'Unione europea, anche noi nascondiamo accuratamente il debito per le pensioni già maturate. Il guaio è che il nostro debito per le pensioni è drammaticamente più alto di quello di tutti i nostri concittadini europei. L'enorme debito finanziario, quello di cui parlano tutti, è « solo » di circa 2 milioni e 600 mila miliardi, ma il valore attuale, scontato, attualizzato del debito per le pensioni già maturate è stimato in più di 4 milioni di miliardi. Anche questa è la cifra più alta di tutti i paesi membri dell'Unione europea.

Tra questi due debiti non c'è nessuna differenza: sono tutti e due debiti della Repubblica italiana, solo che uno, quello più piccolo, il debito finanziario, è contabilizzato nel bilancio dello Stato ed è considerato nei parametri del trattato di Maastricht, mentre l'altro, il debito pensionistico, non è contabilizzato da nessuna parte. Tuttavia, anche se non è registrato nel bilancio quel debito c'è e lo paghiamo alla fine di ogni mese.

Non basta, vi è dell'altro perché ogni mese la Ragioneria dello Stato deve pagare o rinviare il pagamento di altri debiti che il Governo Berlusconi ha ereditato dai Governi che lo hanno preceduto e che non sono contabilizzati in bilancio.

Pensate solo, per fare un esempio, ai crediti, molti dei quali inesigibili, che gli anni scorsi l'INPS e l'INAIL hanno ceduto a tre banche con il sistema della cartolarizzazione. Sono circa 12 mila miliardi incassati e contabilizzati in anticipo dallo Stato. Praticamente ogni giorno alcuni di quei crediti vengono presentati per l'incasso e, come era agevole prevedere, molti di quei crediti risultano fasulli e non vengono pagati dai debitori. Naturalmente in tutti questi casi, direttamente o indirettamente, la Ragioneria dello Stato deve intervenire per coprire i buchi (è un problema a cui ha fatto cenno poco fa il collega Drago).

Oppure, per fare un altro esempio, pensate al debito per gli affitti che lo Stato ha accumulato per l'uso delle caserme della polizia e dei carabinieri. Sì, avete capito bene, sto parlando di debito per affitti non pagati. Non si tratta di pochi soldi: l'ordine di grandezza è ormai di poco inferiore ai 1.000 miliardi. Sono soldi non contabilizzati nel bilancio che lo Stato dovrà pagare a numerosi comuni e ad altri. Sì, colleghi, è proprio così: il nostro Stato ormai è diventato anche un inquilino moroso che non paga l'affitto. Questa è stata una delle mille grandi e piccole trovate che, nella scorsa legislatura, qualcuno si è inventato per rispettare il trattato di Maastricht e per andare in giro a dire che i conti dello Stato erano stati risanati.

Potrei continuare con altri mille esempi, ma il punto non è questo. Non ho ricordato queste situazioni per masochismo o per inutili considerazioni polemiche. L'ho fatto per ricordare a tutti che la situazione delle finanze della nostra Repubblica è veramente molto grave.

Anche noi della Lega nord, come tutti in quest'aula, avremmo voluto una legge finanziaria più generosa con i nostri concittadini meno fortunati. Tuttavia, a dif-

ferenza di quei politici che hanno rovinato le finanze del paese, noi riteniamo che non sia possibile non fare i conti con le risorse finanziarie disponibili. Tali risorse, purtroppo, sono veramente molto limitate a motivo della cultura cattocomunista che ha gestito il paese fino al 1992 con irresponsabilità e cinismo (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

EUGENIO DUCA. Smettila !

GIANCARLO PAGLIARINI. Ciò premesso, noi pensiamo che nella circostanza sarebbe stato difficile preparare una legge finanziaria migliore di quella che il ministro Tremonti ha presentato al Parlamento.

Infatti, malgrado la difficile situazione delle finanze pubbliche, che ho appena descritto e che la tragedia dell'11 settembre ha reso ancora più critica, in questa legge finanziaria, solo per citare alcuni esempi, sono state aiutate le famiglie aumentando le detrazioni per i figli a carico; sono state aiutate le famiglie con l'istituzione di un importante fondo per gli asili nido che ogni anno il Ministero del lavoro ripartirà tra le regioni; sono stati aiutati gli italiani in condizioni più disagiate accantonando le risorse per aumentare almeno fino ad 520 euro al mese le pensioni dei nostri concittadini che hanno più di settant'anni e quelle degli invalidi civili totali che hanno più di sessant'anni.

Certo, colleghi, lo ripeto, nel nostro paese c'è molta, troppa povertà e la Repubblica italiana non riesce ancora a garantire un minimo vitale decente a tutti coloro, e sono tanti, che hanno bisogno della solidarietà dei loro concittadini. Proprio per questo, è necessario un paese più efficiente e capace di generare le risorse per i tanti interventi sociali necessari. Il paese deve attrezzarsi per aiutare chi ha veramente bisogno, ma, dobbiamo farlo senza trasferire questi costi sulle generazioni future, come, invece, è stato fatto in questi anni.

Proprio per questo, diciamo che questa manovra finanziaria, con gli articoli fiscali,

con gli incentivi all'occupazione, con le nuove regole per le fondazioni — ed è importantissimo in questo testo il riferimento all'articolo 118 della Costituzione, che introduce, sia pure con parole che dovranno essere migliorate, il concetto di sussidiarietà orizzontale e verticale — con i significativi investimenti, finalizzati a far decollare l'economia del Mezzogiorno, con le nuove norme in materia di servizi pubblici e locali, introdotto dall'articolo 28 e via via, fino all'istituzione dei fondi per il sostegno ai progetti delle opere pubbliche degli enti locali e per la realizzazione di infrastrutture di interesse locale, questo disegno di legge finanziaria — dicevo — si muove sicuramente nella direzione giusta, quella dello sviluppo.

Prima di concludere, devo commentare un punto, che è stato molto discusso, qui in aula e nelle riunioni dei parlamentari della Lega nord, qui a Roma e nei nostri collegi: quello della libertà di azione e delle responsabilità degli amministratori locali. Riconosciamo che molti articoli di questa manovra finanziaria hanno un'impronta significativamente centralistica: su ciò non v'è dubbio, come non vi deve essere alcun dubbio, sul fatto che, se questa impostazione centralistica fosse strutturale, la Lega nord Padania non ne accetterebbe per niente la logica.

Ma, sappiamo che le cose non stanno in questo modo. Con questo testo il Governo e la maggioranza del Parlamento hanno dovuto lavorare con molto rigore, per cercare di diminuire ogni tipo di spesa da parte dello Stato, delle regioni e degli enti locali, agendo anche sugli oneri finanziari, sul personale e sugli acquisti ed hanno cercato di inserire nella *routine* del sistema nuovi concetti di efficienza. Ciò spiega perché, eccezionalmente, in molti punti del disegno di legge finanziaria, le decisioni non sono prese da sindaci o da amministratori locali, ma dalle leggi dello Stato o da questo o da quel ministro. Ma la cornice è quella degli articoli 117 e 118 della Costituzione, del principio di sussidiarietà, delle modifiche che saranno presto approvate del disegno di legge Bossi per ulteriori trasferimenti di poteri, re-

sponsabilità e risorse finanziarie dallo Stato alle regioni ed agli enti locali e delle altre modifiche che, gradualmente, la Lega nord Padania riuscirà ad introdurre, anche in campo fiscale, per realizzare più compiutamente il principio di sussidiarietà.

Per questi motivi, accettiamo le numerose norme di centralismo provvisorio e non strutturale e, per questi motivi, i parlamentari della Lega nord Padania, oggi, votano a favore del testo della manovra finanziaria.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Grazie, Presidente, il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo voterà contro questa manovra finanziaria. Abbiamo esposto, più volte, in Commissione, le nostre ragioni ed abbiamo assunto in Assemblea una posizione molto forte. Su alcune questioni, siamo riusciti a correggere, seppure di poco, il tragitto prefissato dal Governo, ma, nella sostanza, riconosciamo che il progetto che emerge — ammesso che ve ne sia uno alternativo a quello che avremmo realizzato, se fossimo stati al Governo.

Devo dire, senza provocazione alcuna, che questa è la finanziaria di Giancarlo Giorgetti, cioè della Lega nord Padania e si sente, articolo per articolo, il peso da essa esercitato, in particolare modo dal presidente della Commissione bilancio, certo, insieme al relatore Conte ed al sottosegretario Vegas.

Devo dare atto al collega Morgando, relatore di minoranza, di tutto il lavoro che ha svolto, dell'impegno positivo e della continua pressione che ha esercitato per tentare di attenuare gli effetti negativi di questa proposta del Governo di destra e, proprio grazie a lui, ci siamo riusciti.

Tuttavia, si vede che il timbro di questo provvedimento — dal nostro punto di vista non certamente positivo — è fortemente leghista.

È una finanziaria conservatrice, che si muove sostanzialmente nella difesa incon-

dizionata dei poteri forti, perlopiù di pochissimi poteri privati.

Certo, noi — essendo per nostra natura interclassisti, pluralisti e primi sostenitori dell'iniziativa privata e della sua capacità di fantasia, di ricchezza, di propulsione nello sviluppo e nella crescita del paese — non possiamo non guardare con interesse un progetto fortemente innovativo proiettato alla crescita, allo sviluppo e, soprattutto, alla competitività del sistema di impresa nazionale. Però, in questo caso, è stata fatta una selezione: pochissimi sono gli avvantaggiati da questa finanziaria.

D'altro canto, tale provvedimento si basa sulla legge Tremonti-*bis*, che consente di non pagare le tasse a chi riceve più di 350 milioni di eredità o di donazioni; si basa su un favore a poche grandi famiglie di industriali nazionali.

Si tratta di una riforma fortemente antimeridionalista. Eravamo riusciti, con il DPEF e il provvedimento sul Mezzogiorno, a far ritornare il meridione al centro della politica nazionale, anzi, a considerarlo come volano della crescita nazionale.

Si è detto: più cresce il Mezzogiorno, più cresce l'Italia. Dobbiamo registrare che, per il 2002, vi è un blocco totale degli interventi nel Mezzogiorno per stessa ammissione del Governo.

Nella relazione previsionale e programmatica il Governo afferma che si può parlare di sviluppo del Mezzogiorno a partire dal 2003. Dunque, il 2002 registra 6.440 milioni di euro in meno per le aree depresse; 500 milioni in meno sul fondo di rotazione; è praticamente defanziata tutta la programmazione negoziata. Se non fosse stato per la forte pressione da noi esercitata, non avremmo ottenuto nemmeno quei pochi risultati in favore dell'imprenditorialità giovanile.

Tuttavia, non è tanto una questione di quantità, in quanto manca una politica strategica per il Mezzogiorno in grado di far cogliere gli obiettivi generali che nel DPEF la stessa maggioranza si era proposta. Infatti, quando nel DPEF si è affermato che si può arrivare al 3,1 per cento di crescita nel 2002 solo e soltanto a condizione che il Mezzogiorno cresca no-

tevolmente e tiri la volata anche al sistema produttivo del nord, se poi viene bloccata la crescita e lo sviluppo del meridione, è evidente che mettiamo in discussione l'intero progetto di crescita del paese, a danno non solo del Mezzogiorno, ma anche del potere propulsivo delle grandi capacità imprenditoriali del nord del paese, che inevitabilmente risentiranno di tale blocco di interventi.

È una finanziaria neocentralista. Mi dispiace che il collega Pagliarini sia andato via dopo aver parlato: egli ha avuto l'onestà intellettuale di riconoscere che vi è una forma di neocentralismo, pur essendo convinto che esso non sarà strutturale. Non so cosa dirà il collega Pagliarini fra un anno, quando si ripeteranno questi episodi. Certamente, siccome la politica è fatto, il fatto di oggi è che questa finanziaria è centralista: si tratta di un centralismo spregiudicato nei confronti dei comuni, delle province e delle regioni, del privato, di tutte le anime che nella società vogliono rendersi protagonisti.

C'è una cappa nelle mani di una o due persone che immaginano di dover dirigere l'intera società della Basilicata non tanto come un'azienda, quanto come un meccanismo tipico di centralismi democratici che avevamo dimenticato, a dispetto della riforma della Costituzione e, quindi, del voto degli italiani, degli impegni elettorali che erano stati assunti, della stessa valenza della legittimazione politica di alcune forze presenti nella maggioranza.

Dunque, una finanziaria che predica bene e razzola male. Anche per la famiglia si è previsto poco o niente, briciole. Si è certamente proseguita la politica avviata dai governi di centrosinistra: sono stati messi in campo gli stessi identici strumenti; tuttavia, si poteva fare sicuramente di più sia sul versante degli assegni familiari sia sul versante delle pensioni. Pensate agli incapienti: anche in questo caso, si è trovato il sistema per non realizzare un intervento minimo che fosse ancorato a principi di giustizia sociale. Si sono previste poche e minute misure: ciò è stato fatto per un rilievo elettorale, per continuare a fare propaganda e a raccogliere il

consenso di qualche piccola fascia, piuttosto che per un progetto in grado di realizzare la giustizia sociale. È una finanziaria fondata sulla sabbia che introduce all'articolo 1 un *vulnus* incredibile: ancora oggi, il Governo non ha chiarito se la copertura Tremonti serve o non serve. Noi dobbiamo prendere atto delle dichiarazioni che il Governo ha rilasciato in Commissione: le diamo per buone. Inoltre, in base al voto della Camera, con la maggioranza sostenuta dall'opposizione, dobbiamo prendere atto che ciò non serve.

Il Governo ha lanciato una sfida: vedremo a giugno se non si sarà creato un buco — questa volta sì, un vero buco — nelle casse dello Stato. Il Governo dice che avremo una ricchezza del 2,3 per cento. Nessuno ci crede. Ci crede il Governo. Non saremo noi a fare gli uccelli del malaugurio.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, la invito a concludere.

ANTONIO BOCCIA. Ci auguriamo che sia il 2,3 per cento, ma è una sfida della quale la maggioranza deve rispondere. Dicevo che è una finanziaria fondata sulla sabbia. Abbiamo fatto proposte e abbiamo lottato per una manovra alternativa che puntasse sulla competitività del sistema d'impresa, sulla concertazione con le forze sociali, sulle forze politiche e sulla politica attiva per il lavoro, tenendo conto che l'11 settembre è cambiato il mondo. Avremmo voluto dare a tutti i pensionati un milione di lire. Avremmo voluto realizzare una politica di vero riequilibrio. Purtroppo, siamo all'opposizione. Abbiamo tentato di fare il possibile e abbiamo ottenuto pochi risultati. Vedremo cosa produrrà questa manovra finanziaria.

Per queste ragioni, noi deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo esprimeremo un voto contrario: non è attraverso questa strada che possiamo partecipare al grande processo di sviluppo dell'Europa e alla grande crescita del nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Barbieri. Ne ha facoltà.

ROBERTO BARBIERI. Signor Presidente, membri del Governo, gentili colleghi, molti italiani probabilmente ricordano il 1996, anno della prima finanziaria presentata dall'Ulivo. Quella era la prima tappa di un grande progetto politico e culturale, prima ancora che economico: l'integrazione in Europa del nostro paese. Si iniziava, anche chiedendo sacrifici agli italiani, uno straordinario percorso di risanamento economico, di costruzione di rigore morale e civile, di crescita del paese. Voi del centrodestra non c'eravate, assenti in aula in migliaia di votazioni, insieme ad alcuni poteri forti di questo paese, eravate contro l'Europa. L'impressione è che con questa finanziaria continui un vostro antieuropeismo — certo non esplicito, sotto traccia, subdolo, ma presente — che è allontanamento dall'Europa passo dopo passo.

Tutto ciò comincia con la cosiddetta manovra dei cento giorni. Non è forse allontanamento dall'Europa la normativa da voi voluta sul falso in bilancio? Un vero e proprio *vulnus* alla trasparenza del mercato e alla competitività del sistema economico. Non significa allontanamento dall'Europa la normativa sulle rogatorie internazionali? Ricordate il famoso giornale comunista *Business Week* che parlava di regalo di Berlusconi a Bin Laden? Non significa allontanamento dall'Europa la sanatoria sul rientro dei capitali illegalmente esportati con un'oblazione del 2,5 per cento (vale a dire 25 milioni per ogni miliardo)?

Anche nei provvedimenti, diciamo così, più normali, come la cartolarizzazione degli immobili, c'è qualche originalità tutta vostra: la garanzia dello Stato sull'emissione dei titoli; quindi, debito, non entrate. Faccio una piccola parentesi. Purtroppo per la modernità e la civiltà del nostro paese, voi siete statalisti in economia, difendete particolari interessi materiali, e siete liberisti dove si tratta di ledere diritti universali: scuola, sanità, politiche sociali.

A proposito, voglio salutare le centinaia di migliaia di studenti e docenti che in questi giorni sono in lotta per la difesa della scuola pubblica (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Collegli, è una buona notizia: i giovani sono di nuovo a sinistra! Questo ci fa piacere!

Sulla finanziaria va detto che essa ha un merito, ammettiamolo pure: chiude la polemica sul buco. Il Governo di centro-sinistra ha risanato il paese: questo lo dite voi in questa finanziaria, nella nota aggiuntiva al Documento di programmazione economico-finanziaria. Ci sono i dati di Visco e di Amato e certo questi obiettivi non sono stati raggiunti con la vostra azione di qualche mese. Il problema è un altro. Il ministro Tremonti ha raccontato in giro altre cose e voi, quindi, giustificate i tagli alle spese sociali o tutte le misure insufficienti con il buco che non c'era.

L'altra questione, che potrebbe allontanarci dall'Europa o costringere gli italiani ad un'ulteriore manovra aggiuntiva, è che il buco futuro lo state creando voi: come? Quando fate di previsioni di crescita per il 2002 del 2,3 per cento del PIL, quando tutte le istituzioni politiche e di studio, parlano di almeno un punto percentuale in meno: siete in contrasto con le principali previsioni. Il buco lo state creando con la politica di spesa certa e di entrate incerte. Vogliamo ricordare il balletto sulla copertura della legge Tremontibis; vogliamo ricordare tutte le entrate derivanti da oblazioni e amnistie, che peraltro abbassano la soglia di rispetto delle regole e fanno arretrare il rapporto tra Stato e cittadini.

Vediamo poi la finanziaria nel merito dei grandi temi. Alla famiglia togliete 4 mila miliardi rispetto a quanto previsto, a legislazione vigente, dalla legge finanziaria dell'Ulivo. La manovra sull'IRPEF e sulle detrazioni toglie dalle tasche di alcuni per dare ad altri; tiene fuori chi ha più bisogno: incapienti, giovani, madri, disoccupati e lavoratori precari. I pensionati sono stati divisi in pensionati di serie A e di serie B, il miraggio di Bonaventura promesso a tutti in campagna elettorale

non riguarderà più di 5 milioni di persone. Non si può tradire in questo modo la fiducia degli anziani e dare, nello stesso tempo, soldi ai ricchi attraverso l'eliminazione dell'imposta di successione. Non è giustificabile l'azione del Governo che non interviene per gli incapienti sostenendo che non vi sono 400 miliardi per poi regalare 2 mila miliardi eliminando le tasse di successione sui grandi patrimoni (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). La nostra proposta, nel rispetto dei vincoli di bilancio con alcune rimodulazioni degli interventi e aumentando il costo del condono sul rientro dei capitali illegali, consentiva di dare un milione a tutti i pensionati e di salvaguardare le situazioni di bisogno degli incapienti. Con un nostro disegno di legge — che rappresenta un segno di civiltà e che affronteremo a fondo in futuro — introdurremo l'assicurazione obbligatoria per gli anziani ultrasessantacinquenni non autosufficienti; è un diritto di cittadinanza, un fatto di grande civiltà.

Per le imprese e per la competitività del sistema c'è poco, meno di quanto c'era negli anni precedenti. Se fossi il presidente di Confindustria sarei molto arrabbiato; del resto, se io fossi il presidente di Confindustria, sapendo che le mie imprese competono con quelle dei paesi più avanzati, sarei molto più interessato al sostegno degli investimenti in ricerca e sviluppo che a ottenere la modifica dell'articolo 18 dello Statuto dei lavoratori (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Anche per gli investimenti le imprese sono state tradite; gli efficaci strumenti di incentivazione diretti ed indiretti — già introdotti dal centrosinistra — dovevano essere posti in piena alternativa con il beneficio Tremonti, anche per salvaguardare l'affidamento dei contribuenti che avevano programmato i loro piani prima della nuova legge e che, in molti casi, voi danneggiate. Anche per le imprese l'azione del Governo sembra mirata a smantellare, più con una furia distruttiva che con altro, quanto di buono è stato realizzato nel passato. In questo modo si tradisce il patto che le imprese hanno

stretto con il sistema, con lo Stato. Non è possibile cambiare le carte in tavola in questo modo. Le imprese e il paese hanno bisogno di competitività e certezza, e non della riedizione di una vecchia legge — per incentivare investimenti con debito — che favorisce manovre poco chiare e acquisti di beni che nulla hanno a che vedere con la capacità produttiva. Il Governo non fa nulla se non distruggere gli strumenti di riduzione delle tasse, sui quali sono state già programmate le attività. Noi abbiamo articolato proposte mirate allo sviluppo di qualità, al centro ricerca e sviluppo che costituisce l'ossatura della crescita economica con — appunto — l'estensione dell'applicazione del credito di imposta per la ricerca e lo sviluppo. Riduzione dell'IRAP per le piccole e medie imprese, riduzione dell'IRPEG attraverso l'accelerazione della DIT.

La situazione economica attuale richiede attenzione ed interventi specifici che il Governo non ha inteso attuare. Noi abbiamo proposto la riduzione dal 10 all'8 per cento dell'aliquota IVA, misura di natura transitoria che consente un'efficace ripresa dei consumi e permette di sterilizzare eventuali effetti di aumento dei prezzi connessi all'introduzione dell'euro. Per le imprese in difficoltà dopo gli avvenimenti dell'11 settembre abbiamo proposto per i settori più esposti a questa crisi interventi di natura transitoria che consentono di superare le gravi difficoltà.

Per il Mezzogiorno c'è meno quantità e qualità: taglio alle risorse per alcuni strumenti che hanno funzionato; meno risorse per le infrastrutture; eliminazione degli incentivi automatici che hanno dato risultati straordinari. La nostra azione vuole produrre reale crescita con strumenti automatici e senza intermediazione. Grazie all'introduzione del credito d'imposta per gli investimenti nelle aree svantaggiate sono state avviate numerose iniziative economiche che la nuova politica del Governo vuole vanificare con la Tremonti-bis eliminando il vantaggio comparativo del Mezzogiorno. Vogliamo il ripristino di tali condizioni attraverso il cumulo dei due incentivi e non tolleriamo che il ministro

Marzano, nella trasmissione *Porta a porta*, dica che il cumulo esiste, perché il cumulo non c'è, il nostro emendamento è stato respinto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Temiamo, peraltro, che il ministro dell'economia e delle finanze — vero antimeridionalista — voglia relegare il Mezzogiorno in un combinato disposto di poco mercato, molte intermediazioni e molti affari. Infine solo le nostre iniziative, concertate del resto con le associazioni rappresentative, hanno consentito di salvaguardare parzialmente l'autonomia finanziaria degli enti locali. Dalla vostra legge finanziaria e dalle nostre proposte emerge una grande differenza di qualità. Noi lavoriamo per un progetto, certo difficile, nel quale dobbiamo integrare più italiani di quanto siamo riusciti sino ad ora, coniugare competitività del paese, efficienza con giustizia sociale, solidarietà e, perché no, serenità. Voi prevalentemente difendete interessi particolari e cercate di erogare carità; questa differenza politica motiva fortemente il voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alberto Giorgetti. Ne ha facoltà.

ALBERTO GIORGETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo di Alleanza nazionale sostiene con grande forza e determinazione questa manovra finanziaria, avendo contribuito alla stesura di questo documento ed avendo contribuito, credo in modo determinante ed importante, a quello che è stato il dibattito parlamentare avviato al Senato e proseguito qui alla Camera, per cercare di dare ulteriore forza a questa manovra che rappresenta per noi un punto fondamentale di sviluppo per il paese ed un primo segnale importantissimo nei confronti di quegli elettori che ci hanno dato grande forza e fiducia il 13 maggio scorso.

Concordo con i colleghi dell'opposizione quando sostengono che in questa

manovra finanziaria vi sono contenuti politici estremamente rilevanti: è vero, colleghi! Attraverso questa manovra finanziaria il Governo di centrodestra dà un segnale fortissimo di discontinuità rispetto al passato. Si tratta di una manovra finanziaria che contiene caratteristiche di forte rigore, di grande solidarietà e di grande sviluppo; elementi che caratterizzano il Governo ed il programma di Governo del centrodestra, elementi che caratterizzano in modo inequivocabile l'attività e l'iniziativa politica di Alleanza nazionale.

Come dicevo, è una legge finanziaria che si inserisce in un contesto comunque, che vede una fase internazionale, congiunturale ed economica sicuramente non positiva; è una fase in cui il Governo italiano — e purtroppo tutta l'economia internazionale — hanno subito quel fatto drammatico rappresentato dagli eventi dell'11 settembre le cui conseguenze sono ancora oggi sotto i nostri occhi e che proseguiranno ancora. Ebbene, in tale contesto il Governo di centrodestra ha avuto la forza di varare, nei suoi primi mesi di attività, dei provvedimenti assolutamente innovativi, che hanno dato grande fiducia al mondo dell'impresa e che hanno dato segnali chiari di innovazione e di sostegno all'interno, lo ripeto, di un contesto economico e congiunturale difficile.

Ebbene, cari colleghi, questa manovra finanziaria si attiene al dato fondamentale, e qui continuiamo ancora con la polemica sul buco di bilancio. Questa manovra si attesta attorno ai 35 mila miliardi di cui, cari colleghi, 25 mila miliardi derivano comunque da una situazione delle finanze pubbliche creata dalle politiche, soprattutto negli ultimi mesi, del Governo di centrosinistra. Questi sono dati ormai inequivocabili, assoluti, volete metterli in discussione? Non c'è problema, il confronto parlamentare serve a questo. Di questi 35 mila miliardi, 25 mila derivano dal buco e 10 mila da riduzione di previsioni sul prodotto interno lordo, il quale evidentemente risente di questa fase economica e internazionale che riduce o penalizza in prospettiva le potenzialità di

crescita. Ed allora questo Governo ed Alleanza nazionale hanno puntato comunque con grande forza a dare dei segnali chiari.

Pertanto, siamo convinti che questo tipo di provvedimenti, come la Tremontibus, ed i provvedimenti dei primi 100 giorni creeranno di fatto un circuito virtuoso per la nostra economia. Occorre dare segnali di forza, far sentire, una volta per tutte, che il Governo si pone a fianco dell'impresa, dell'imprenditore e cerca di condurre, con queste categorie produttive e con la realtà economica vitale del paese, un percorso comune per rilanciare il nostro sistema economico nazionale, la domanda e le aspettative. In un contesto del genere, il Governo del centrosinistra si sarebbe comportato sicuramente tentando di aumentare il livello di pressione fiscale, come è avvenuto negli anni scorsi in modo costante. Bene, noi abbiamo già offerto segnali forti di discontinuità. È, pertanto, una manovra all'insegna del rigore riguardo agli obiettivi internazionali ed europei a cui l'Italia, con grande determinazione, intende mantenere fede.

Evidentemente, anche l'ultima polemica sollevata nei confronti del ministro Marzano mi pare sia assolutamente strumentale. Sappiamo molto bene come, circa un mese fa, alcuni ministri autorevoli di governi di altri paesi europei, non certamente di centrodestra, abbiano posto una questione sulle modalità della convergenza europea, sui criteri e sui parametri di riferimento; se esiste una fase congiunturale che colpisce le economie, le questioni poste dai ministri di Germania e di Francia attengono al fatto di scontare, all'interno dei meccanismi comunque di convergenza, queste fasi congiunturali. Allora, ad aver posto per prima la questione non è stata l'Italia; il nostro paese, oggi, si trova, dal punto di vista del bilancio dello Stato e più in generale dei conti pubblici, in condizioni comunque migliori rispetto a questi paesi che rappresentano l'unità forte dell'Europa e che hanno voluto con grande forza il passaggio verso l'Europa.

Bene, l'Italia, con grande determinazione, si presenta motivata a seguire que-

sto tipo di linea, senza drammi, colleghi. Noi abbiamo la forza di chi ha fiducia: in questi giorni il nostro è stato un messaggio di fiducia. Grave sarebbe se un Governo nazionale non offrisse, in questa fase, un messaggio di speranza e di determinazione per sostenere coloro che hanno voglia di investire e le famiglie che devono affrontare i temi legati alla vita quotidiana. Avremmo potuto scegliere tante strade, fatte di microinterventi, come è stato fatto dal centrosinistra negli anni scorsi, in particolar modo nell'ultima finanziaria, o una strada efficace di segnali forti.

Sul fronte della solidarietà e del sociale due sono gli interventi importantissimi: quelli legati alle detrazioni dei figli a carico e, più in generale, le pensioni minime. Non dobbiamo nasconderci dietro un dito: questo intervento arriverà comunque a offrire un segnale forte a 2 milioni e 300 mila persone, portando sopra la soglia di povertà un milione di persone. È un intervento estremamente efficace e di rilevanza enorme.

Per quel che riguarda, più in generale, la questione degli incapienti, abbiamo voluto dare un segnale importante attraverso un fondo che rappresenta un impegno del Governo, all'interno del contesto economico in cui oggi ci troviamo, a destinare per il prossimo anno sicuramente certe risorse. Ha a cuore l'argomento ma l'affronterà con grande forza. Noi, come forza politica, sosteniamo questo tipo di impegno e vigileremo con grande forza su tali obiettivi.

L'altro aspetto è quello dello sviluppo, uno sviluppo vero, colleghi! Abbiamo previsto a favore delle aziende e degli imprenditori interventi estremamente qualificanti.

In ordine a tale manovra siamo riusciti, in questo Parlamento ed in particolare, in Commissione bilancio — riconosco il merito di tutti i colleghi della maggioranza e dell'opposizione che vi hanno contribuito — a rendere questo disegno di legge finanziaria, che a mio avviso è sicuramente valido, sorprendente, al termine della conclusione del suo esame, perché si è riusciti ad individuare le risorse e i meccanismi di

copertura assolutamente trasparenti che puntano sulla fiducia nel rapporto tra il cittadino e lo Stato, tra lo Stato e il contribuente e che offrono un segnale di trasparenza basato sostanzialmente sul rilancio e sulla proroga di alcuni interventi in questa fase. Mi riferisco al 36 per cento sull'edilizia, ad altri interventi come l'IRAP in agricoltura, e più in generale al pacchetto per il Mezzogiorno. Siamo stati accusati in qualche modo, lo ha fatto anche il mio collega, amico presidente Giancarlo Giorgetti, di aver avuto forse attenzione — il collega Boccia lo ha rilevato in maniera molto elegante — verso alcune realtà, alcuni mondi imprenditoriali, alcune parti della nostra società. Non è così!

Con grande senso di responsabilità l'intera maggioranza, in modo particolare Alleanza nazionale, ha varato, all'interno delle dinamiche ed i paletti fondamentali di questa manovra finanziaria, un intervento specifico, un pacchetto Mezzogiorno importante, sulle questioni concrete: la continuità territoriale, la riduzione del divario sul versante dei mezzi di trasporto, sull'aspetto infrastrutturale, la riqualificazione dei comuni. Sono segnali importanti anche sotto l'aspetto del vincolo, del patto di stabilità e quindi, in prospettiva, degli elementi, per gli enti locali, utili per poter contribuire a questa convergenza europea a cui tutti noi teniamo.

Si tratta tuttavia di vincoli che cominciano a dare un forte segnale sotto l'aspetto culturale, relativo alla formazione e al percorso degli enti locali. Per quanto riguarda l'aspetto del bilancio: basti pensare al messaggio forte che viene dato alle unioni dei comuni, da voi proposta ma allo stesso tempo abbandonata, che vengono rifinanziate con criteri che privilegiano le unioni dei comuni che svolgono attività e veri servizi, non quelle che intendono sfruttare le risorse senza fornire risposte concrete ai cittadini.

Un altro aspetto particolarmente importante cui Alleanza nazionale dedica ed ha dedicato un impegno politico che viene da lontano è rappresentato dalla questione della sicurezza.

PRESIDENTE. Onorevole Alberto Giorgetti...

ALBERTO GIORGETTI. Mi avvio a conclusione, signor Presidente. Su questo versante, Alleanza nazionale ha fornito un contributo determinante. In particolare, è importante l'aspetto legato agli ausiliari dell'Arma dei carabinieri che nei prossimi anni, a partire da questo, in un'ingente quantità entreranno definitivamente a regime, potendo così svolgere una attività che mira a garantire sicurezza sul territorio. Oltre che il contratto delle forze dell'ordine, si trattava di aspettative fondamentali per dare dignità a quel comparto che quotidianamente lavora e vigila all'interno del nostro territorio ed ha la massima fiducia dei cittadini e delle imprese.

Concludendo, abbiamo iniziato un processo nuovo, di forte discontinuità, con un segnale forte che intende rilanciare lo sviluppo sicuramente solidale, forte, per un rilancio competitivo delle nostre imprese, ma che tenga conto anche dei meccanismi veri, non falsi come quelli sinora venduti dal centrosinistra, e di rigore sul controllo della spesa pubblica.

Crediamo che attraverso questa manovra si avrà definitivamente il rilancio del paese (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Casero. Ne ha facoltà.

LUIGI CASERO. Signor presidente, onorevoli colleghi, prima di esprimere il parere del gruppo di Forza Italia in ordine al disegno di legge finanziaria presentata dal Governo per il 2002, permettetemi di formulare alcune considerazioni relative ai principi qualificanti della stessa.

L'extradeficit di bilancio che il centrosinistra ha lasciato in eredità all'attuale esecutivo e gli effetti recessivi sull'economia mondiale causati dall'attacco terroristico dell'11 settembre avrebbero potuto determinare una legge finanziaria straordinaria, con pesanti sacrifici economici

richiesti agli italiani per mantenere gli impegni assunti. Pertanto, un fatto di per sé importante e qualificante dell'intera manovra è il raggiungimento, in un momento straordinario, di azioni equilibrate e di obiettivi programmatici combinando i valori della stabilità, della crescita e dell'equità.

Vorrei formulare un duplice ordine di considerazioni in ordine al buco che è stato dichiarato, per l'ennesima volta, come inesistente da parte della sinistra, attraverso l'intervento dell'onorevole Barbieri. Mi sembra che quasi tutti gli analisti abbiamo discusso sull'entità del buco, ma, per la prima volta, abbiamo sentito in questa sede che questo buco non esiste.

Un ragionamento di questo genere tende a mascherare la realtà, come già aveva dimostrato il sottosegretario Vegas con il proprio intervento, e, come aveva dimostrato, con la presentazione della nota al documento di programmazione economica finanziaria il vice ministro Baldassarri.

È necessario che quando si parla di conti dello Stato si parta da considerazioni reali ed effettive. Possiamo quindi discutere dell'entità del buco, non dell'esistenza dello stesso.

Quindi, con un quadro di questo genere, legato all'extradeficit di bilancio e ai fatti straordinari, con incidenza sull'economia mondiale, dell'11 settembre, vengono, innanzitutto, mantenuti tutti gli impegni finanziari assunti in sede europea, con il raggiungimento dell'obiettivo dell'indebitamento netto pari allo 0,5 per cento del prodotto interno lordo, per il 2002, e il pareggio di bilancio per il 2003. Vengono previste misure che, combinate con il pacchetto dei cento giorni, determineranno crescita economica ed efficienza. Vengono avviati importanti provvedimenti a sostegno delle famiglie con redditi medio-bassi e dei pensionati economicamente più disagiati.

Onorevoli colleghi, in questi giorni, abbiamo tutti osservato con attenzione ed interesse le misure prese dagli Stati Uniti a sostegno della domanda e dei consumi. Dobbiamo evidenziare, con soddisfazione,

che anche solo i due provvedimenti citati (sulle pensioni e sulle famiglie), riguardanti 9 milioni di cittadini, possono contribuire al sostegno dell'attività economica. È importante ricordare che, in termini quantitativi, considerate le dimensioni degli Stati Uniti e dell'Italia, la nostra operazione è molto simile a quella americana.

All'interno di un quadro macroeconomico di riferimento, sono state inserite, inoltre, riforme strutturali, come quella sulle fondazioni, che potranno determinare grandi potenzialità di sviluppo per il nostro paese. Riteniamo importante soffermarci, relativamente a queste riforme, in primo luogo sulle azioni legate alla logica della buona amministrazione, con il contenimento della spesa delle amministrazioni locali e il patto di stabilità interna degli enti locali stessi. Apprezziamo molto la nuova formulazione approvata dalla Camera dei deputati che, da una parte, aumenta il possibile valore di incremento della spesa dei comuni relativa al 2002 - che porta il tetto dal 4,5 al 6 per cento, permettendo agli enti locali di avere maggiori possibilità di spesa e venendo incontro alle esigenze degli stessi - e, dall'altra, introduce un meccanismo di premi e penalizzazioni, atto a favorire il controllo della spesa pubblica, premiando i comuni che mantengono gli impegni presi e penalizzando gli altri.

In secondo luogo, dobbiamo evidenziare le riforme mirate a riformare il sistema economico, che esaltano i punti di forza del sistema italiano. In questo quadro, dobbiamo considerare tutti i provvedimenti che hanno preceduto la legge finanziaria, contenuti nel pacchetto dei cento giorni, e la valorizzazione e la privatizzazione del patrimonio immobiliare pubblico, i cui effetti costituiscono la base del bilancio pubblico dei prossimi anni. In questo scenario, si è provveduto a riformare il sistema dei servizi pubblici locali e il sistema delle fondazioni. Sono tutte azioni - la vendita del patrimonio immobiliare pubblico, la riforma dei servizi pubblici locali e del sistema delle fondazioni - tentate, negli anni passati, dai governi di centrosinistra e mai riuscite, e

che questo Governo, in sei mesi, ha attuato. In pochi mesi, infatti, si è realizzata una riforma del sistema delle municipalizzate che, separando il possesso delle infrastrutture dalla gestione del servizio, valorizza gli *asset* in mano alle amministrazioni locali, apre la gestione del servizio ai privati, favorisce la liberalizzazione e la concorrenza nei servizi stessi. I tempi della riforma, le date certe, la progressione del processo di privatizzazione permettono di salvaguardare il grande patrimonio delle *ex* municipalizzate, senza frenare un processo di aggregazione e liberalizzazione, che permette alle stesse imprese di crescere, rendersi competitive, fornire migliori servizi agli utenti, competere su un mercato più ampio, come quello europeo.

Nella stessa direzione si è riformato il sistema delle fondazioni bancarie, che è un tipico istituto italiano (esiste solo in Italia). Queste fondazioni, che nel passato - dobbiamo dirlo - hanno permesso al sistema bancario italiano di uscire dallo stretto controllo pubblico per aprirsi al mercato, soffrono troppo spesso di meccanismi di autoreferenzialità che, talvolta, hanno distorto gli effettivi obiettivi delle fondazioni stesse. Quindi, l'articolo contenuto nella legge finanziaria permette di separare in modo netto le fondazioni, che avranno in futuro finalità sociali, culturali, legate al territorio, dal sistema creditizio, che dovrà sempre più competere, a livello europeo, con le grandi banche degli altri Stati. È stato fatto un grande passo in avanti verso la modernizzazione del nostro paese e gli effetti benefici, già approvati dai mercati finanziari, saranno ben maggiori di quelli immaginabili da una lettura superficiale della norma.

Il disegno di legge finanziaria, inoltre, permette di rilanciare la capacità d'investimento dell'intero paese, incrementando gli investimenti strutturali, specialmente nelle regioni meridionali. Abbiamo dato una grande risposta alle esigenze di quest'area che riteniamo strategica per lo sviluppo dell'intero paese.

Il dibattito svolto in quest'aula e le considerazioni fatte dal Governo dimo-

strano una grande attenzione ad una risorsa che consideriamo determinante per la crescita futura del paese. Non siamo, quindi, disposti ad accettare considerazioni immotivate sulla pochezza degli interventi nel Mezzogiorno. Non siamo, neanche, disposti ad accettare lezioni sulla presunta debolezza sociale di questo disegno di legge finanziaria. Ho già accennato agli effetti benefici, sulla gran parte degli italiani, della manovra su pensioni minime e maggiori sgravi fiscali alle famiglie con redditi medio bassi, manovre di grande entità economica: circa 8 mila miliardi. Si è preferito intervenire con due grandi azioni apprezzate dagli italiani, piuttosto che con una molteplicità di microinterventi. Apprezziamo questa linea d'azione e contestiamo, anche in tal caso, la contro-manovra sociale della sinistra, basata sul reintegro di nuove tasse o sull'incremento di quelle esistenti.

Per valutare complessivamente questo disegno di legge finanziaria, dobbiamo considerare anche il quadro complessivo in cui inserire le riforme strutturali che il Governo si sta apprestando a compiere e che verranno varate entro la fine dell'anno: la riforma previdenziale, che garantirà maggiore sicurezza e libertà e quella fiscale, che prevede una riduzione ed una semplificazione delle aliquote, diventeranno il vero elemento motore per lo sviluppo economico e sociale del paese. Tali riforme adegueranno il nostro paese alle nuove esigenze degli italiani e permetteranno di liberare risorse, ora compresse in un sistema coercitivo ed asfissiante.

Prima di concludere, signor Presidente, permettetemi di ringraziare il sottosegretario Vegas, il relatore ed il presidente Giancarlo Giorgetti per il lavoro svolto e per la disponibilità dimostrata nei confronti dell'intero Parlamento.

Permettetemi anche di ringraziare, con particolare vigore, tutti i parlamentari del gruppo di Forza Italia e della Casa delle libertà che spesso, rinunciando a sostenere esigenze locali e settoriali, hanno condiviso

questo progetto complessivo, dimostrando di essere una vera classe di Governo di questo paese.

Onorevoli colleghi, le considerazioni fatte relative all'azione intrapresa in questa finanziaria, con l'obiettivo della crescita dell'equità sociale, con il vincolo del saldo macroeconomico complessivo, ci porta ad esprimere un voto totalmente favorevole a questo progetto che risponde alle esigenze di un paese che, consapevole delle proprie potenzialità, spesso inespresse, vuole essere più moderno, più civile, più solidale ed economicamente più sviluppato (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia – Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Rodeghiero. Ne ha facoltà.

FLAVIO RODEGHIERO. Signor Presidente, rinuncio ad intervenire.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Approvazioni in Commissione (ore 18,23).

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, mercoledì 19 dicembre 2001, in sede legislativa, la II Commissione permanente (Giustizia) ha approvato le seguenti proposte di legge:

PISAPIA: « Modifiche all'articolo 7-bis dell'ordinamento giudiziario, approvato con regio decreto 30 gennaio 1941, n. 12, in tema di durata dell'esercizio delle funzioni del giudice per le indagini preliminari e del giudice per l'udienza preliminare » (1239);

PECORELLA: « Modifiche all'articolo 57 della legge 16 dicembre 1999, n. 479, in materia di limite di permanenza dei magistrati presso le sezioni delle indagini preliminari » (1637), *in un testo unificato con il seguente titolo: « Disposizioni in*

materia di limiti temporali alla permanenza dei magistrati presso le sezioni delle indagini preliminari » (1239-1637).

Annunzio di petizioni.

PRESIDENTE. Sono pervenute alla Presidenza le seguenti petizioni, che saranno trasmesse alle sottoindicate Commissioni:

Enrico Andreoni, da Pesaro, e numerosi altri cittadini, chiedono l'adozione di norme volte a favorire la destinazione del TFR alla libera previdenza integrativa (n. 129 - *alla XI Commissione*);

Franco Caroli, da Spello (Perugia), chiede modifiche alla legislazione in materia di tutela della riservatezza dei dati personali (n. 130 - *alla II Commissione*);

Francesco Di Pasquale, da Cancellò Arnone (Caserta), chiede: che venga ridotta l'età minima per esercitare l'elettorato attivo e passivo (n. 131 - *alla I Commissione*);

nuove norme per favorire l'industrializzazione del sud (n. 132 - *alla X Commissione*);

norme per la tutela delle persone in caso di omonimia (n. 133 - *alla II Commissione*);

norme per la tutela del cittadino in caso di contestazioni di infrazioni al codice della strada (n. 134 - *alla II Commissione*);

l'istituzione di un Ministero per i comuni (n. 135 - *alla I Commissione*);

norme per promuovere l'iniziativa privata in materia di lavoro (n. 136 - *alla XI Commissione*);

la realizzazione dell'aeroporto di Grazzanise (n. 137 - *alla IX Commissione*);

il riordino della normativa in materia di assicurazione per i veicoli (n. 138 - *alla VI Commissione*);

la riforma della normativa sull'immunità parlamentare (n. 139 - *alla I Commissione*);

interventi alle infrastrutture stradali, in particolare nelle vicinanze dei centri abitati (n. 140 - *alla VIII Commissione*);

di potenziare il settore dei trasporti nel sud (n. 141 - *alla IX Commissione*);

di garantire la sicurezza dei cittadini in caso di calamità naturali nella regione Campania (n. 142 - *alla VIII Commissione*);

nuove norme al fine di garantire una maggiore autonomia ai comuni (n. 143 - *alla I Commissione*);

norme per la tutela della qualità della vita e della sicurezza dei cittadini dei centri abitati (n. 144 - *alla VIII Commissione*);

provvedimenti per la moralizzazione della vita pubblica (n. 145 - *alla I Commissione*);

interventi per la lotta alla criminalità (n. 146 - *alla II Commissione*);

norme per favorire l'occupazione (n. 147 - *alla XI Commissione*);

norme per annullare l'indebitamento dei paesi poveri (n. 148 - *alla III Commissione*);

Wanda Guido, da Lecce, e numerosi altri cittadini, chiedono: di vietare l'importazione di pellicce di cani e gatti (n. 149 - *alla XIII Commissione*);

di vietare l'organizzazione di feste con maltrattamenti di animali (n. 150 - *alla XIII Commissione*);

Antonio Carrozzo, da Santa Maria Capua Vetere (Caserta), chiede: modifiche alla legge riguardante l'ordinamento delle professioni di avvocato e procuratore (n. 151 - *alla II Commissione*);

nuove norme in materia di corruzione, concussione e peculato (n. 152 - *alla II Commissione*);

nuove norme per il reinserimento sociale dei condannati (n. 153 — *alla II Commissione*);

Vincenzo Fontana, da Lama Polesine (Rovigo), chiede norme severe nel campo pubblicitario per i parlamentari con incarichi di Governo (n. 154 — *alla I Commissione*).

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 18,30 con immediate votazioni.

La seduta, sospesa alle 18,25, è ripresa alle 18,30.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

**Si riprende la discussione
del disegno di legge n. 1984.**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame del disegno di legge finanziaria.

Vorrei rivolgere un apprezzamento particolare al relatore onorevole Gianfranco Conte (*Generali applausi*), al relatore di minoranza, onorevole Morgando (*Generali applausi*) e al presidente della V Commissione Giancarlo Giorgetti, che con grande intelligenza hanno seguito i nostri lavori (*Generali applausi*).

Rivolgo un ringraziamento, per aver seguito i lavori a nome del Governo con particolare intelligenza ed assiduità, al senatore Vegas e al Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Fini (*Generali applausi*).

(Coordinamento — A.C. 1984)

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, le correzioni di forma proposte dal relatore prima della fase delle dichiarazioni di voto finale si intendono approvate.

(Così rimane stabilito).

Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 1984)**

PRESIDENTE. Passiamo la votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 1984, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S.699 — « Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2002) » (*approvato dal Senato*) (1984):

Presenti	513
Votanti	510
Astenuti	3
Maggioranza	256
Hanno votato sì	302
Hanno votato no ...	208

*(La Camera approva — Vedi votazioni)
(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale, del CCD-CDU Biancofiore, della Lega nord Padania e Misto-nuovo PSI).*

Evidentemente, il ringraziamento è esteso, interamente, al Comitato dei nove nonché a tutti gli uffici della Camera dei deputati che hanno seguito con intelligenza un faticoso lavoro (*Generali applausi*).

Dovremo, poi, procedere alla votazione finale del disegno di legge di bilancio e della connessa nota di variazione che il Governo si appresta a presentare alla Camera, per avviare la conclusione della sessione di bilancio.

Si riprende, intanto, l'esame dei disegni di legge di conversione all'ordine del giorno.

**Si riprende la discussione
del disegno di legge n. 1820.**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame del disegno di legge di conversione del decreto-legge 22 ottobre 2001, n. 381, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato.

Ricordo che nella parte antimeridiana della seduta, si sono svolti gli interventi nella discussione sulle linee generali.

Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

**(Repliche del relatore e del Governo
— A.C. 1820-B)**

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore, onorevole Masini.

MARIO MASINI, *Relatore*. Signor presidente, onorevoli colleghi, data l'esiguità del tempo a nostra disposizione, invito subito all'approvazione del testo, in seconda lettura, inviatoci dal Senato con modifiche riguardanti esclusivamente la parte di copertura finanziaria. Trattasi di un decreto che riorganizza l'AGEA in maniera intelligente, sotto un profilo federalista e che darà risposte concrete a tutti i nostri coltivatori diretti.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il rappresentante del Governo.

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di stato per le politiche agricole e forestali*. Il Governo si associa alle considerazioni svolte dal relatore.

(Esame dell'articolo unico — A.C. 1820-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di

conversione (*vedi l'allegato A — A.C. 1820 sezione 1*), modificato dalla Camera (*vedi l'allegato A — A.C. 1820 sezione 2*), nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi allegato A — A.C. 1820-B sezione 3*)

Avverto che non sono state presentate proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge né all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto che la V Commissione ha espresso il prescritto parere che è in distribuzione (*vedi l'allegato A — A.C. 1820-B sezione 4*).

Poiché il disegno di legge consiste in un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

**(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 1820-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sedioli. Ne ha facoltà.

SAURO SEDIOLI. Signor Presidente, ci asterremo su questo provvedimento in quanto il testo non ha subito variazioni sostanziali migliorative rispetto a quello approvato nella precedente lettura alla Camera. Le motivazioni sono state ampiamente esposte nella discussione generale di questa mattina; quindi faccio riferimento a quegli interventi.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto finale sul provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 1820-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 1820 di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

« Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 22 ottobre 2001, n. 381, recante disposizioni urgenti concernenti l'Agenzia per le erogazioni in agricoltura (AGEA), l'anagrafe bovina e l'Ente irriguo umbro-toscano » (*approvato dalla Camera e modificato dal Senato*) (1820):

Presenti	476
Votanti	305
Astenuti	171
Maggioranza	153
Hanno votato sì	294
Hanno votato no ...	11

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

Discussione del disegno di legge: S. 892-Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 23 novembre 2001, n. 411, recante proroghe e differimenti di termini (approvato dal Senato) (2091) (ore 18,40).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 23 novembre 2001, n. 411, recante proroghe e differimenti di termini.

(Discussione sulle linee generali — A.C. 2091)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali. Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) si intende autorizzata a riferire oralmente.

Il relatore, onorevole D'Alia, ha facoltà di svolgere la relazione.

GIAMPIERO D'ALIA, *Relatore*. Signor Presidente, chiedo l'autorizzazione a pubblicare il testo della mia relazione in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo autorizza senz'altro.

Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo si riserva di intervenire nel prosieguo della seduta.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, colleghi, sarò brevissimo. Preannunzio il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo a condizione, però, che venga accolto l'emendamento Alberta De Simone 5.2. Questo emendamento, che reca la firma di tutti i gruppi presenti in quest'Assemblea, cerca di fare chiarezza e dà una risposta positiva ad una questione, già discussa in quest'Assemblea, a cui il Governo non ha risposto in passato, dicendo che era un provvedimento con scadenza troppo immediata e che c'era il rischio che si superasse il limite della decorrenza dei termini. Il provvedimento scade il 25 di gennaio e ci sono tutte le condizioni per accogliere questo emendamento su cui il Governo e tutti i gruppi avevano già dato parere favorevole.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

Prende atto che il relatore e il rappresentante del Governo rinunciano alla replica.

(Esame dell'articolo unico — A.C. 2091)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (*vedi l'allegato A — A.C. 2091 sezione 1*), nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A — A.C. 2091 sezione 2*).

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del decreto legge, nel testo della Commissione,

identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 2091 sezione 3*).

Avverto altresì che non sono state presentate proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto che la V Commissione permanente ha espresso il prescritto parere sugli emendamenti (*vedi l'allegato A – A.C. 2091 sezione 4*).

Passiamo agli interventi sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Anedda. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor Presidente, voglio annunciare il ritiro dei miei tre emendamenti 5.1, 5-bis.1 e 8-sexies.1 che ho presentato, con una brevissima illustrazione che riguarda sia il relatore sia il Governo. Illustro sinteticamente. È accaduto che siano stati emanati tre decreti legislativi, uno riguardante norme di carattere sostanziale, uno riguardante norme di carattere procedurale ed, infine, uno che riproduce gli altri due in un unico testo. Nel decreto-legge che stiamo esaminando è indicato il differimento dei termini soltanto per l'ultimo decreto legislativo, quello che assorbe gli altri due. Qualunque interprete – mi riferisco soprattutto alla magistratura – potrebbe legittimamente affermare che il riferimento all'ultimo dei decreti legislativi ed il differimento dei termini riferito a quel decreto legislativo non riguardi i due decreti precedenti, in ordine ai quali non vi è dichiarazione di abrogazione nell'ultimo dei decreti; potrebbe così accadere che la Camera oggi deliberi il differimento dei termini dell'ultimo decreto ma lasci invariati lo stesso termine precedente (1° gennaio), che riguarda i due decreti legislativi precedenti.

Allora, il ritiro è, non dico condizionato, ma certamente disposto se il relatore, chiaramente, afferma che la volontà del legislatore della Camera è che il differimento dei termini riferito all'ultimo decreto, unico menzionato nel testo, sia riferito anche ai due precedenti, in ma-

niera che non possano sorgere discussioni o incertezze interpretative successivamente.

Il terzo emendamento (8-sexies.1) da me presentato pone una questione estremamente delicata sulla quale la Camera si è pronunciata altre volte ma senza soffermarsi, e che, invece, attiene alla tecnica legislativa. La domanda è se un provvedimento di legge possa revocare o modificare un regolamento. La risposta della migliore dottrina, nonostante i pochi ma esistenti precedenti della Camera, è: no. Perché da un regolamento nascono sia interessi legittimi sia diritti soggettivi che possono essere tutelati con il ricorso alla magistratura. Se un provvedimento della Camera interviene su quel procedimento amministrativo commette una scorrettezza sia regolamentare sia legislativa, addirittura, con una sovrapposizione di poteri certamente non legittima.

Il momento nel quale discutiamo, l'esigenza che il decreto-legge venga approvato entro il 31 dicembre (anche se formalmente il termine è fissato al 25 gennaio) consiglia, come sto facendo, di non intrattenere la Camera su questo tema, anche se si tratta di un tema che rimane aperto e sul quale la Camera dovrà pronunciarsi affinché le fonti del diritto e della legislazione rimangano ben delimitate e chiare a tutela dei cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Avverto che l'emendamento Detomas 4.1 è stato ritirato ed il contenuto sarà trasfuso in un ordine del giorno sul quale il Governo ha già preannunciato un orientamento favorevole.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Rodeghiero. Ne ha facoltà.

FLAVIO RODEGHIERO. Signor Presidente ho presentato l'articolo aggiuntivo 8-nonies.01 sostenuto da molti altri colleghi della Commissione cultura, sia di maggioranza sia di opposizione, perché intendendo, con esso, anche se so che non è più possibile, recuperare le risorse disponibili per il presente anno (2001) finalizzate alla tutela del patrimonio storico della prima

guerra mondiale, di cui alla legge 7 marzo 2001, n. 78. Tale legge è nata da una mia proposta iniziale con riferimento alla realtà dell'altopiano dei sette comuni, tragicamente segnato dalla prima guerra mondiale, alla quale si sono aggiunte altre iniziative legislative che ne hanno allargato l'applicazione a tutto il fronte della guerra. È un intervento dall'alto significato storico e ambientale ma con importanti ricadute nell'economia turistica di queste zone particolarmente toccate da una crisi del turismo. È una legge che ha avuto il consenso di tutti i gruppi politici; è un'iniziativa parlamentare che, faticosamente, è arrivata ad una felice conclusione con un impegno politico sul fronte del reperimento delle risorse del precedente ministro dei beni e delle attività culturali, onorevole Giovanna Melandri, a cui va riconosciuto questo merito. Ebbene, oggi si perdono le risorse, già faticosamente reperite ed assegnate, a partire dal presente anno 2001, solo perché il Ministero della cultura non ha nominato il comitato tecnico che doveva definire le priorità degli interventi. È dal luglio che sollecito gli uffici del ministero per questa nomina. Quello del ministero è un atteggiamento di noncuranza della funzione del parlamentare e di trascuratezza del lavoro di questo Parlamento. Se le risorse già attribuite per quest'anno vanno perdute c'è una precisa responsabilità politica. Per rispetto dei colleghi di maggioranza che hanno firmato con me l'emendamento, lo ritiro e ne trasfonderò il contenuto in un ordine del giorno, ma, se fosse stato per me, lo avrei messo ai voti per sottolineare in modo ancora più evidente questa responsabilità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Alberta De Simone. Ne ha facoltà.

ALBERTA DE SIMONE. Signor Presidente, vorrei chiedere all'Assemblea di sanare una discriminazione intollerabile, di fatto già operante; la questione è che si è consentita la proroga delle espropriazione dei suoli per Napoli, cosa giusta e sacrosanta, negando però la stessa ai sin-

daci delle province più colpite dai medesimi eventi calamitosi, i quali risultano, oggi, occupanti illegittimi. Considerando che questa modifica attiene ad un fatto di parità di diritti, di giustizia, di protezione di amministratori, di coperture, ed anche di risparmio dell'erario pubblico, preghe- rei i colleghi di sanare questa ingiustizia e questa discriminazione approvando il mio emendamento, che, non a caso, è sottoscritto da molti colleghi della maggioranza, da colleghi di diverse forze politiche che, come me, conoscono questa realtà ed intendono sanarla. Ciò non implicherà assolutamente la decadenza del decreto-legge, che ha tutto il tempo di essere convertito al Senato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Colasio. Ne ha facoltà

ANDREA COLASIO. Signor Presidente, vorrei sottolineare un aspetto: comprendo la stanchezza dei deputati, gli impegni ed i treni in partenza, vorrei però sottolineare l'importanza politico-culturale dell'emendamento che ho firmato insieme al collega Rodeghiero ed altri colleghi della maggioranza. Non stiamo trattando di una questione residuale o marginale, ma di un argomento che attiene alla nostra stessa identità culturale. Si tratta di una norma che promuove, valorizza e tutela il patrimonio storico, identitario e culturale della prima guerra mondiale. Vedo presente il sottosegretario Sgarbi che è parte in causa, e, forse, sarebbe utile che egli ascoltasse. Questa legge, lo dico per inciso, nasce da un fatto che politicamente è rilevante: nel 1995, lo dico ai colleghi della Lega, il Governo rinvia al consiglio regionale del Veneto, impedendone l'entrata in vigore, una legge approvata dallo stesso consiglio regionale del Veneto con la quale si stabiliva che il patrimonio di cui sto parlando doveva essere tutelato e valorizzato. Questo perché, colleghi, le gallerie, i forti, i camminamenti della prima guerra mondiale appartengono, certo, geograficamente ad un territorio (il territorio padano), ma appartengono anche alla storia ed alla cultura di tutto il territorio nazionale.

La mia sensazione è che si stia dimenticando qualcosa di rilevante ed importante, e dispiace — lo dico in modo particolare — che il Ministero per i beni culturali sia stato latitante, assente, che abbia considerato questo patrimonio qualcosa di residuale, di marginale. Sottosegretario Sgarbi, a volte apprezzo molto il suo interventismo, che in questa occasione sarebbe stato assai utile e proficuo (sottolineo questa necessità di interventismo); mi stupisce, lo ripeto, mi stupisce, che i colleghi di Alleanza nazionale non si siano accorti di ciò che è successo: togliere risorse ad una legge che promuove la valorizzazione del patrimonio storico, culturale e architettonico della prima guerra mondiale è un gesto che non fa onore a questo Parlamento. Capisco la stanchezza dei deputati, però credo che questo emendamento sia fondante, importante, parlando di una materia di sicuro interesse della Lega. Vedete, è vero che questo patrimonio appartiene al territorio della Padania ma, cari colleghi, è anche vero che in esso si sono fuse le storie, le culture e le identità regionali, costruendo identità complesse ed articolate. La nostra storia è un'identità plurale, cari colleghi della Lega. Chiudo con una battuta: queste risorse sono finalizzate alla valorizzazione museale di un territorio che ci appartiene. Ebbene, non vogliamo sacralizzare la guerra, assolutamente; al contrario, vogliamo lasciare tracce e testimonianze di una cultura di pace (*Commenti di un deputato del gruppo della Lega nord Padania*). Se tu non lo capisci, mi dispiace caro collega! Se tu non capisci l'importanza di ciò di cui stiamo parlando, mi dispiace e ne prendo atto. Dico che mi aspettavo qualcosa di diverso.

Le nostre politiche dei beni culturali, caro sottosegretario Sgarbi, non possono essere unicamente definite nei termini canonici della storia dell'arte. Non stiamo parlando di beni culturali minori, bensì di qualcosa che è costitutivo della nostra identità nazionale. Chi non lo capisce non può parlarne a sproposito (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Butti. Ne ha facoltà.

ALESSIO BUTTI. Signor Presidente, anche a nome dei colleghi Schmidt e Caparini desidero ritirare l'articolo aggiuntivo Butti 8-bis.01, anche se nel merito esso è sicuramente condivisibile. I tempi, purtroppo, non consentono la trattazione dell'argomento, pertanto trasfonderemo eventualmente il contenuto dell'articolo aggiuntivo in un ordine del giorno, con la certezza che il Governo lo voglia accogliere come raccomandazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo soltanto per associarmi alle motivazioni amare del collega Rodeghiero in relazione al sostanziale fallimento di una nobile legge alla quale egli ha lavorato e intorno alla quale — come ha dato lealmente atto — ha lavorato molto l'allora ministro della cultura, onorevole Melandri. Vorrei associarmi alle motivazioni con le quali egli ha espresso una sorta di grande stupore per il fatto che il Governo non si attivi intorno a questo importante elemento di ripresa, non tanto e soltanto della memoria storica, ma del grande lavoro, della grande fatica e della grande sofferenza che soprattutto le genti di montagna e coloro i quali hanno sofferto le vicende della grande guerra, dal Carso alle Dolomiti, hanno potuto verificare attraverso questa legge la quale, in effetti, ha prodotto anche utili risultati.

Oggi quei percorsi appartengono a un turismo intelligente, attivo, che al tempo stesso coinvolge, sposandole, le ragioni della tutela della natura con quelle della tutela della storia.

Insisto, quindi, affinché il Governo, in particolare il rappresentante del Ministero dei beni e delle attività culturali, voglia riconsiderare la sua posizione ed evitare l'abbandono di quella lodevole e nobile iniziativa, della quale sono stato testimone nella scorsa legislatura durante la mia

breve permanenza in Commissione cultura (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, invito relatore ad esprimere il parere della Commissione.

Ricordo che gli emendamenti Detomas 4.1, Anedda 5.1, 5-bis. 1, 8-sexies.1 e gli articoli aggiuntivi Butti 8-bis. 01, Rodeghiero 8-nonies.01 sono stati ritirati.

GIAMPIERO D'ALIA, *Relatore*. Signor Presidente, per quanto riguarda l'emendamento Alberta De Simone 5.2 vi è un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Mi sembra che le altre proposte emendative siano state tutte ritirate.

GIAMPIERO D'ALIA, *Relatore*. Sì, signor Presidente. Tuttavia, per brevità, in merito alla dichiarazione espressa dal collega Anedda, il quale ha ritirato tutti i suoi emendamenti, vorrei che risultasse a verbale che condivido le sue considerazioni e che, ai fini interpretativi, le norme vanno interpretate così come correttamente indicato dal collega.

PRESIDENTE. Il Governo ?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, chiedo il ritiro dell'emendamento Alberta De Simone 5.2, in quanto lo stesso è già stato oggetto di un ordine del giorno e il Governo si appresta a varare un secondo decreto di proroga dei termini, prendendo in considerazione questo emendamento.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole sottosegretario. Chiedo all'onorevole Alberta De Simone se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore e dal Governo.

ALBERTA DE SIMONE. Sì, signor Presidente. Visto che il Governo si impegna ad emanare un provvedimento che abbia questo contenuto e, cioè, che sia volto a sanare questa ferita, ritiro il mio emendamento 5.2.

PRESIDENTE. Sta bene. Poiché il disegno di legge consiste in un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

FLAVIO RODEGHIERO. Signor Presidente, non ho sentito dal Governo se accetta il mio ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Rodeghiero, stiamo appunto per passare a questa fase.

**(Esame degli ordini del giorno
- Parere del Governo - A.C. 2091)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 2091 sezione 5*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati ?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo accetta sia l'ordine del giorno Detomas n. 9/2091/1 sia l'ordine del giorno Rodeghiero n. 9/2091/2.

PRESIDENTE. Prendo atto che gli onorevoli Detomas e Rodeghiero non insistono per la votazione dei loro ordini del giorno.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

**(Votazione finale e approvazione
- A.C. 2091)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 2091, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 892 - « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 23 novembre 2001, n. 411, recante proroghe e differimenti di termini » (*approvato dal Senato*) (2091):

Presenti	449
Votanti	446
Astenuti	3
Maggioranza	224
Hanno votato sì	435
Hanno votato no	11.

(*La Camera approva - Vedi votazioni*).

Discussione del disegno di legge: S. 824 - Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 12 novembre 2001, n. 402, recante disposizioni urgenti in materia di personale sanitario (approvato dal Senato) (2104) (ore 19,02).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 12 novembre 2001, n. 402, recante disposizioni urgenti in materia di personale sanitario.

(Discussione sulle linee generali - A.C. 2104)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Avverto che le Commissioni XI (Lavoro) e XII (Affari sociali) si intendono autorizzate a riferire oralmente.

Il relatore per la XI Commissione, onorevole Tagliatela, ha facoltà di svolgere la relazione.

MARCELLO TAGLIATELA, *Relatore per la XI Commissione*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'emendamento 1.60 propone le osservazioni della Commissione

bilancio. Tale emendamento dovrebbe essere stato superato dagli emendamenti presentati dalla Commissione che accolgono buona parte delle osservazioni della Commissione bilancio. Viceversa sugli emendamenti 1.5...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Tagliatela, in questa fase può svolgere la sua relazione. Successivamente esprimerà i pareri.

MARCELLO TAGLIATELA, *Relatore per la XI Commissione*. Signor Presidente, il provvedimento è stato approntato per risolvere i problemi legati alla nota carenza di personale infermieristico negli ospedali e nelle ASL. Il provvedimento prevede una serie di opportunità che riguardano la possibilità di richiamare in servizio personale in pensione da non oltre cinque anni, nonché la possibilità di prestazioni aggiuntive fuori dal normale orario di lavoro per il personale già in servizio. Su tale aspetto si intende derogare anche al contratto collettivo nazionale del lavoro con il limite temporale del 31 dicembre 2003.

Le proposte del Governo - già approvate dal Senato - e gli emendamenti del Senato riguardano questo tipo di opportunità. La Commissione lavoro e la Commissione sanità si sono pronunciate, complessivamente, in modo favorevole al provvedimento, anche se sono rimasti alcuni emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Si riserva di intervenire in sede replica.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Fioroni. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Rinuncio.

PRESIDENTE. La ringrazio onorevole Fioroni.

È iscritto a parlare l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Abbiamo già espresso, nel dibattito svolto in Commissione, le nostre forti perplessità sull'efficacia di questo provvedimento, che, pur meritoriamente, intende affrontare l'emergenza infermieristica e dei tecnici di radiologia, un'emergenza reale, seria, di cui soffre il servizio sanitario, soprattutto nelle aree del centro nord.

Siamo perplessi e fortemente preoccupati, in primo luogo, perché questo decreto-legge manca di copertura finanziaria, rompe il patto di stabilità tra lo Stato e le regioni ed aggraverà, di una cifra oscillante tra i 300 ed il 400 miliardi, il deficit del servizio sanitario nazionale. Ci aspettiamo dal Governo che si provveda a ciò, quantomeno, con un'espressione della volontà di non mettere le regioni in condizione di sopportare un carico finanziario superiore alle disponibilità loro riconosciute.

Riteniamo, inoltre, insufficienti ed inadeguati gli strumenti individuati, quali il richiamo in servizio di personale in quiescenza ed una finta libera professione per gli infermieri professionali. Ci siamo sforzati, in questi giorni, prima nel dibattito al Senato ed ora alla Camera, di migliorare il provvedimento, riconducendo questa vicenda sui corretti binari contrattuali, uniformando le norme delle diverse professioni sanitarie, regolamentate dalle leggi n. 42 e n. 251, introducendo una norma specifica per gli assistenti sociali, depurando il decreto-legge da norme improvvisate, impropriamente inserite nel corso del dibattito.

Siamo però consapevoli che tanto resta da fare, anche perché la soluzione dell'emergenza infermieristica non è in questo provvedimento, ma è legata al potenziamento delle opportunità formative nelle nostre università (un nostro emendamento al disegno di legge finanziaria, in tal senso, è stato respinto), al sostegno per quei lavoratori disposti a trasferirsi nelle aree carenti, allo sblocco di tantissime richieste, oggi ferme presso i ministeri, di impiego di lavoratori comunitari ed extracomunitari, in possesso di titoli riconosciuti nel nostro paese, nei nostri servizi.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Maura Cossutta.

MAURA COSSUTTA. Intervengo brevemente ora, per evitare di farlo successivamente. Sono d'accordo con l'onorevole Battaglia: questo è un provvedimento che affronta una questione vera, quella della carenza del personale infermieristico e dei tecnici di radiologia, ma, come abbiamo detto già nel dibattito in Commissione, lo affronta con una soluzione tampone, non aggredendo le questioni centrali. È un provvedimento che lascia irrisolte alcune questioni e ne apre altre, di vistosa importanza. Abbiamo sottolineato, con alcuni emendamenti, queste critiche, non soltanto a proposito dei biologi, ma sul *vulnus*, sul rischio che questa norma introduce (mi riferisco al *vulnus* nella materia lavorista, nella legislazione relativa alla tutela del contratto nazionale e soprattutto al ruolo della contrattazione nazionale). Con questo provvedimento si decide di legiferare, laddove, rispetto ai profili professionali, si era ormai deciso di non legiferare più, demandando la questione alla contrattazione.

Ci sono, quindi, questioni aperte: quella della formazione del personale infermieristico; quella della mobilità, con la possibilità di intese tra le regioni e quella dell'equipollenza dei titoli. Dunque, da una parte, questioni aperte per affrontare, in termini strutturali, la problematica relativa all'emergenza del personale infermieristico e dei tecnici di radiologia e, dall'altra, questioni pericolose.

Credo che, con il serio lavoro svolto in Commissione, alcuni nodi possano essere risolti e, in proposito, vi è la nostra piena disponibilità, pur sapendo che in materia di sanità il Governo, in questi mesi, ha operato in maniera non disordinata, ma attraverso dei *blitz*. L'abbiamo visto anche durante l'esame della legge finanziaria con la presentazione di quell'emendamento del Governo che, persino il Presidente la Camera, ha dichiarato inammissibile.

Ritengo che la nostra disponibilità ad intervenire nel merito, a correggere questo emendamento, non possa essere interpre-

tata — e questo lo vogliamo ribadire — come una minore opposizione da parte di tutto l'Ulivo contro le scelte strategiche sulla sanità adottate dal Governo Berlusconi.

Un tema che non è presente nel provvedimento, essenziale per garantire la soluzione della problematica relativa all'emergenza infermieristica, è rappresentato dalla questione delle risorse. Non si può votare il decreto-legge sulla spesa sanitaria e, poi, non prevedere risorse certe per garantire l'attuazione di questo provvedimento, altrimenti, vi sarà sempre il rischio di regioni che potranno utilizzare risorse aggiuntive per pagare questi incentivi e altre che saranno costrette a contrapporre la garanzia di pagare di più gli infermieri con la riduzione dei servizi.

Tra l'altro, occorre tener presente che, nel provvedimento non risulta chiaro se questo personale infermieristico serva esclusivamente per gli ospedali o anche per i servizi territoriali e per quelli di assistenza domiciliare.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del mio intervento.

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza.

È iscritto a parlare l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, vorremmo svolgere qualche considerazione, pur comprendendo la stanchezza dei colleghi e nel rammarico di non avere, in aula, una presenza specifica — non dico qualificata, in quanto chi siede ai banchi del Governo è sempre e comunque qualificato — rispetto a questo decreto-legge.

Approfitto, tuttavia, della presenza di un sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali, per insistere su aspetti che riguardano il problema dei rapporti e dei contratti di lavoro.

In tale ambito vi è, indubbiamente, la preoccupazione sollevata dall'onorevole Battaglia, che ha indicato alla Commissione bilancio la necessità di un parere fortemente condizionato, che chiedeva l'abrogazione di intere parti di questo decreto-legge per assenza di un'adeguata copertura finanziaria. Tuttavia, forse sarà per una diversità di approccio nei confronti del problema legislativo, le mie preoccupazioni vanno altrove, in particolare su due aspetti molto gravi di questo decreto-legge e che, a mio avviso, sono bastevoli per motivare il nostro voto contrario alla conversione in legge del medesimo.

Mi riferisco, in particolare, alla lettera b), dell'articolo 1, che prevede la possibilità di stipulare contratti di lavoro a tempo determinato al di fuori delle ipotesi previste dall'articolo 31 del contratto collettivo nazionale integrativo del 20 settembre del 2001.

Fate attenzione alla data, onorevoli colleghi: ci riferiamo ad un contratto collettivo nazionale di lavoro del 20 settembre 2001. Malgrado si tratti di una trattativa molto recente, il presente decreto-legge interviene stabilendo misure in deroga. Eppure, come ci riferiscono gli uffici, quel contratto collettivo nazionale di lavoro è molto ampio poiché stabilisce, esso stesso, deroghe alla legislazione vigente in materia. Mi riferisco naturalmente alla legge n. 230 del 1962 e successive modificazioni, in particolare alla legge n. 56 del 1986. Già il contratto collettivo nazionale di lavoro prevede, per l'assunzione di personale infermieristico, cinque fattispecie per le quali è possibile derogare ed è, altresì, possibile rinnovare il contratto di lavoro a tempo determinato, naturalmente se vi è condiscendenza da parte del lavoratore.

Con il decreto-legge di cui oggi si propone la conversione in legge da parte del Governo, siamo di fronte, quindi, ad un ulteriore sfioramento in sede contrattuale rispetto alla legislazione vigente, in termini di contratto e di tipologie di contratto di lavoro: evidentemente, nella filosofia del Governo, si allude in modo molto smac-

cato ad una idea di totale liberalizzazione del contratto di lavoro a termine, che, in effetti, è contenuta nel libro bianco del ministro del lavoro e sarà contenuta nel disegno di legge di delega che affronteremo — immagino — nell'inverno futuro. Tuttavia, poiché questa non è la nostra filosofia, noi rifiutiamo una simile impostazione particolarmente in questo settore. È vero che c'è una carenza di personale e che, dunque, c'è un'esigenza da soddisfare; tuttavia, il tipo di lavoro svolto da questo personale è difficilmente compatibile con una logica di contratto di lavoro a termine.

D'altro canto, il dibattito è stato molto ricco nelle due Commissioni riunite in cui i lavori si sono protratti anche fino alle due del mattino. Si è giustamente messa in luce un'esigenza di qualificazione professionale in campo infermieristico che, secondo me, confligge con un'idea e, soprattutto, con una pratica di rapporto di lavoro precario, incerto, a termine per evidenti motivi. Ma c'è di più: non tutti i lavori sono uguali. È vero che dal punto di vista del capitale ogni lavoro è astratto, perché interessa solamente la quantità di profitto che se ne può ricavare, ma dal punto di vista della società e, soprattutto, del cittadino, dell'utente, del malato o del — come siamo tutti — potenziale malato non tutti i lavori sono uguali. Il lavoro di assistenza infermieristica richiede, per essere svolto correttamente, una partecipazione etica ed emotiva da parte del lavoratore.

Come volete che questo tipo di partecipazione possa avvenire se la retribuzione è — non volendo usare i termini che il collega Russo Spena mi potrebbe insegnare, mi esprimo eufemisticamente — tra le più basse nei gradini della retribuzione delle mansioni lavorative e, per di più, il rapporto di lavoro è incerto e precario. Eppure, chiunque di voi abbia avuto qualche esperienza personale di degenza ospedaliera nei nostri ospedali — e sono pochi fortunati a non esserci passati —, sa quanta generosità c'è in queste persone, quanta esperienza di volontariato, quanta volontà, disponibilità e capacità di soppe-

rire alle deficienze organizzative e di programmazione del lavoro ospedaliero, della cura delle malattie, della prevenzione e dell'assistenza anche psicologica ed umana ai malati.

Quanta disponibilità c'è a venire incontro anche a una nuova esigenza di diritti che un movimento della società civile — quello del tribunale del malato — ha espresso in questi ultimi anni? Li vogliamo trattare così, con un decreto emergenziale che sfora sulle possibilità di deroga già amplissime, che la contrattazione sindacale aveva dato su questo terreno, praticamente consegnando questa professione in uno stato di totale incertezza? Guardate che questo è un problema, perché non si può costruire un sistema sanitario sulla sabbia, sull'incertezza degli operatori. Non si può guardare solamente ai livelli alti della professione, perché non c'è grande chirurgo e grande specialista in materia che possa esercitare bene la sua professione senza un'adeguata assistenza in campo infermieristico e, direi anche, in campo amministrativo e organizzativo, all'interno di una struttura sanitaria e ospedaliera.

C'è poi un altro aspetto che qui voglio sollevare e poi mi taccio. Al comma 5 dell'articolo 1 si parla di un problema di tariffe delle prestazioni aggiuntive — in altre parole, lavoro straordinario — e di tetti massimi individuali dello stesso lavoro straordinario. Si tratta di due temi — salario e orario — che per chi ha un minimo di cultura della storia del movimento operaio (e si può averla anche essendo contro le ragioni dello stesso movimento) sono centrali e tipici della rappresentanza del movimento sindacale. Come si fa a dire semplicemente che queste cose vengono fatte « previa consultazione delle organizzazioni sindacali » (*Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)? Colleghi, è inutile che fate gli spiritosi. Potete anche applaudire altri tre quarti d'ora, per quel che mi riguarda, che vado avanti lo stesso: quindi, è bene che vi calmiat.

Come si fa a parlare di semplice consultazione? Questo è un tema di contrat-

tazione! Il Governo ha una filosofia diversa dalla concertazione? C'è un sistema chiuso che prevede l'obbligo dell'accordo? Con me sfonda porte aperte da questo punto di vista, ma sostituire la concertazione con la consultazione — in altre parole, ti sento e se tu non sei d'accordo io me ne frego — è ancora peggio. Questa è materia di contrattazione! Si contratta con le organizzazioni sindacali la quantità del lavoro straordinario e il suo prezzo, che è il corrispettivo monetario del valore di questo lavoro, che dovrebbe essere per tutti noi e per i nostri malati — quindi, quello che noi potenzialmente possiamo essere un domani, speriamo il più lontano possibile — un bene assolutamente prezioso. Ecco le ragioni della nostra contrarietà alla conversione in legge di questo decreto-legge (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Bindi. Ne ha facoltà.

ROSY BINDI. Signor Presidente, in realtà volevo parlare sul complesso degli emendamenti, ma dal momento che è mia intenzione di intervenire una sola volta, lo faccio ora.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Bindi.

ROSY BINDI. Signor Presidente, questo decreto-legge è stato adottato dal Governo con l'obiettivo — che in realtà non persegue — di far fronte all'emergenza infermieristica e di altre professioni sanitarie, come quelle dei tecnici di radiologia. Invece, ne persegue un altro, ossia quello di aggravare la spesa sanitaria, rompendo il patto stipulato tra le Regioni ed il Governo, il quale ha rappresentato il pretesto di un altro decreto-legge da noi definito molto pericoloso, quello sulla spesa sanitaria; a sua volta, si è trasformato in un provvedimento improprio con il quale si affrontano in maniera frammentaria problemi di carattere ordinamentale.

Per questo motivo noi non riusciamo ad esprimere un parere positivo su questo

provvedimento, anche se dopo il lavoro svolto nelle Commissioni, avvertiamo che alcune modifiche potranno essere apportate e riteniamo che, se alcuni emendamenti verranno accolti, si potranno evitare alcune disposizioni molte pericolose che sono state introdotte al Senato.

Il complesso degli emendamenti che abbiamo presentato cerca, innanzitutto, di attribuire dignità a questo decreto nel perseguimento dell'obiettivo che si pone. Se davvero l'obiettivo è quello di far fronte all'emergenza infermieristica, certo non si può pensare che gli infermieri del nord — che sono andati in pensione e che attraverso la loro prestazione di attività libero-professionale percepiscono un reddito sicuramente molto significativo — accetteranno di ritornare in servizio nelle ASL con una remunerazione che, per quanto possa essere abbondante, non potrà sicuramente coprire il reddito che riescono a conseguire attraverso l'esercizio di attività libero-professionali. Così come, certamente, aprire per gli infermieri ed altre categorie professionali una sorta di attività libero-professionale *intra moenia* attraverso un decreto-legge ed intervenendo in maniera così significativa nell'ordinamento del personale sanitario, ancora una volta non raggiungerà l'obiettivo dell'emergenza infermieristica, ma servirà soltanto a portare dissesto al sistema pubblico.

Con i nostri emendamenti, in particolare quelli che intervengono nell'ampliamento dell'offerta formativa e nella possibilità delle regioni italiane di concludere accordi di cooperazione — in maniera tale da realizzare la mobilità fra quelle parti del paese dove vi è disoccupazione e carenza infermieristica — riteniamo di poter, in qualche modo, riuscire ad affrontare questo tema che il Governo — è vero — eredita, ma lo eredita, anche perché i governi precedenti sono stati un po' più seri nel tentare di dare le risposte. Risposte come quelle contenute in questo decreto non sono serie, aumentano la spesa sanitaria non coperta — come hanno detto le regioni — e, certamente, non risolvono il problema. Con i nostri emendamenti, inol-

tre, si correggono alcune disparità molto gravi che sono state introdotte tra le professioni sanitarie con norme, che noi abbiamo definito di carattere frammentario. Si erano dimenticate alcune figure professionali come quella degli assistenti sociali, così come si prevede per gli infermieri generici una possibilità di accedere alla categoria superiore attraverso una norma che, certamente, sul piano contrattuale non ci convince mentre, di contro, aumenta molto la spesa. Soprattutto, noi esprimeremo un giudizio non positivo su questo provvedimento perché, ancora una volta, con decreto-legge, in maniera affrettata, scippando il Parlamento dei propri poteri, questo Governo interviene su materie strutturali, in questo caso quelle relative all'ordinamento del personale. Attraverso questo sistema improprio di agire l'esecutivo accontenta magari qualche categoria, risponde a qualche pressione lobbistica e, sicuramente, indebolisce il sistema pubblico e lo fa in maniera grave — come ha tentato di farlo con l'emendamento alla legge finanziaria —, non sottoponendosi al confronto e al dibattito con il Parlamento e con le forze sociali, ma di nascosto, la mattina presto, di notte, tirando il sasso e ritirando la mano. Noi rifiutiamo questo metodo di lavoro del Governo, che non abbiamo mai seguito.

Siccome ieri non mi è stato possibile replicare al Presidente del Consiglio dei ministri, voglio farlo ora in conclusione del mio intervento e ricordare che la riforma sanitaria dei governi dell'Ulivo ha tenuto impegnato questo Parlamento per quattro anni; la delega per la modifica del decreto n. 502 fu adottata dal Governo nel settembre del 1997 come collegato alla legge finanziaria ed approvata da questo Parlamento il 30 novembre del 1998; il Governo chiese 12 principi di delega ed il Parlamento, attraverso la sua conversione, ne concesse 51 ed infine il decreto legislativo fu approvato dopo essere stato due mesi in Commissione — al Senato ed alla Camera — il 19 giugno 1999. Dico ciò per dimostrare che le riforme del centrosinistra sono state riforme non apprese dai giornali, ma frutto di un serio dibattito e di un

serio approfondimento da parte del Parlamento. Se questa maggioranza vuole fare un'altra riforma sanitaria abbia il coraggio di presentare un disegno di legge e si sottoponga al giudizio del paese, delle forze sociali, dei cittadini e del Parlamento, ne rispetteremo il punto di vista che esprimerà anche se non lo condivideremo. Quello che non possiamo accettare è che si smantelli un servizio sanitario nazionale di nascosto, di notte e senza il confronto democratico (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Bindi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Grazie, signor presidente. Ci troviamo a discutere questo decreto che parte da una giusta esigenza, quella di dare risposte alla questione dell'emergenza infermieristica come è già stato detto qui dai colleghi. Se si voleva rispondere ad un'emergenza bisognava agire con misure da un lato immediate, dall'altro di medio periodo e dall'altro ancora di lungo periodo perché la questione infermieristica non sarà risolta da queste misure che, per l'appunto, abbiamo considerato provvedimenti tampone.

In primo luogo, il Governo avrebbe dovuto dirci come e perché 5 mila domande giacenti di infermieri extracomunitari rimangono lì, al Ministero, senza che le procedure vengano velocizzate e senza che, da molti mesi, si dia risposta ad una questione che avrebbe potuto far fronte a questa problematica.

In secondo luogo, se davvero si vuole dare risposta al problema, certo, si può anche prendere infermieri che sono andati in pensione, stipulare un contratto di tipo spurio (come già rilevato dai colleghi) che presenta zone d'ombra e di ambiguità sia dal punto di vista giuslavoristico sia da quello della contrattazione sindacale ma, ripeto, se davvero si voleva affrontare questo problema correttamente occorreva prevedere essenzialmente alcune misure:

concordare con le regioni italiane il fabbisogno, concordare con il sistema universitario e formativo l'ampliamento del numero delle iscrizioni al corso triennale e soprattutto attivare con le regioni un sistema incentivante. Perché vedete colleghi e membri del Governo, il problema che le sedi formative siano tutte nei capoluoghi di regione impedisce ai giovani di regioni grandi o piccole di raggiungere quelle sedi universitarie e di iscriversi a quei corsi di formazione triennale.

Così come se, nell'ambito della questione infermieristica, non si valorizza il percorso di carriera, la responsabilità dirigenziale, la nuova cultura dell'assistenza infermieristica, sarà difficile che, di questi tempi, un giovane venga attratto da ciò se non ha di fronte a sé una grande campagna informativa che dica come quella legge n. 42 del 1999, votata nella precedente legislatura, e voluta dalle forze di centrosinistra abbia allargato gli orizzonti. Il problema è che si è colta l'occasione rappresentata da questo decreto per affrontare tutta una serie di questioni.

Non possiamo non rilevare il fatto che questo decreto-legge è considerato come un assalto alla diligenza per porre mano ad una serie di questioni di tipo corporativo che non possono essere affrontate con lo strumento del decreto. Per questo motivo, in Commissione abbiamo proposto alcuni emendamenti correttivi e abbiamo riscontrato che vi è una certa disponibilità delle Commissioni competenti ad individuare una sorta di risposta alle questioni sollevate, ma riteniamo che non sia lo strumento più idoneo. Pertanto, nel corso del dibattito sugli emendamenti, con la nostra dichiarazione di voto, dimostriamo che su questo strumento potremo soltanto astenerci.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Burtone. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Signor Presidente, è stato detto — lo voglio ricordare — che il decreto-legge affronta un'emergenza vera: la carenza di personale infermieristico e di tecnici di

radiologia nelle strutture pubbliche e private nel nord del nostro paese. Riteniamo, tuttavia, che il Governo e la maggioranza, soprattutto al Senato, abbiano messo in campo soluzioni inadeguate ed improprie. Il Governo, in particolare, ha realizzato al Senato un provvedimento tampone, utilizzando strumenti obsoleti che, in parte, vengono riproposti alla Camera. Ci auguriamo che il decreto venga modificato con gli emendamenti presentati dalla Commissione e con quelli che ci siamo permessi di presentare come opposizione.

Vogliamo porre anche l'accento sulla inadeguatezza del riferimento al ritorno in attività lavorativa dei pensionati e dell'utilizzo massiccio dello straordinario, nella veste di lavoro libero professionale. Questa impostazione non tiene conto, infatti, di un fatto fondamentale, onorevole ministro: gli infermieri e i tecnici di radiologia operano in settori particolarmente usuranti. Avvertiamo una certa preoccupazione, in termine di prevenzione della salute, in ordine al ritorno al lavoro di tecnici di radiologia che hanno raggiunto l'età pensionabile. Sappiamo anche che la professione dell'infermiere sta, man mano, realizzando cambiamenti importanti e c'è bisogno di una continua formazione. Pertanto, ci permettiamo di dire che risulta inadeguato pensare soltanto al ritorno degli infermieri che sono andati in pensione.

Pensare allo straordinario significa non tenere conto che, in alcuni reparti come quello di rianimazione e di chirurgia, c'è un'intensa attività lavorativa. Compiere un notevole numero di ore di straordinario significa esporre al rischio non soltanto il paziente, ma anche l'infermiere.

Non ci siamo limitati e non ci limitiamo alle critiche. Abbiamo presentato emendamenti, alcuni dei quali sono stati recepiti positivamente. Voglio ringraziare il relatore, il presidente della Commissione per aver, in tal senso, operato con grande impegno.

Avanziamo proposte alternative che cercano di andare alla radice dei problemi, tenendo conto delle condizioni del

mercato del lavoro perché, è vero, al nord c'è carenza di figure professionali quali gli infermieri e i tecnici di radiologia.

Tuttavia, al sud, c'è tanta disponibilità di forza lavoro. Pertanto, ci siamo permessi di presentare un emendamento che pone il problema della mobilità.

Non siamo contenti della migrazione dal sud d'Italia al nord d'Italia. Tuttavia per queste professionalità sappiamo che mettere in campo una serie di convenienze può significare risolvere i problemi delle carenze in organico e, nel contempo, offrire la possibilità di lavoro a tanti giovani disoccupati e permettere a questi ultimi di svolgere un'esperienza formativa in reparti ospedalieri, a volte di grande avanguardia.

Abbiamo successivamente posto il problema più importante: se vi è carenza di infermieri, lo si deve anche alle incapacità — dobbiamo dirlo — mostrate dalle università nel programmare il numero chiuso di iscrizione nella facoltà di scienze infermieristiche. Sappiamo che occorre determinare un numero programmato di presenze a livello formativo. Considerata però questa carenza di organico talmente rilevante, si potrebbe — ed in tal senso va un emendamento da noi proposto — predisporre un piano straordinario di formazione in scienze infermieristiche che tenga conto delle esigenze che possono essere prospettate dal ministro della salute e dalle regioni e che tenga conto di un fatto strutturale: la necessità del decentramento delle sedi di insegnamento, ritenendo che ai giovani occorre dare la possibilità di frequentare corsi in maniera seria per poter conseguire la laurea.

Le nostre proposte mirano ad un obiettivo con determinazione: creare, nella difficoltà, anche una prospettiva. Tuttavia, l'esame del disegno di legge di conversione ha allargato il fronte, al Senato, su alcuni aspetti relativi all'assistenza socio sanitaria. Non mi soffermo sulle cose dette in Senato. Guarderei soltanto ad un aspetto: al Senato è stato introdotto un articolo, l'11-bis, che, signor ministro, noi consideriamo assai grave per le conseguenze che potrebbe determinare sulla qualità della vita e sulla sicurezza dei cittadini. In

questo comma si prevede la possibilità di esecuzione del prelievo di sangue dei laboratori privati, propedeutico alle analisi chimico-cliniche, ai biologi e, quindi, non ai medici.

Al Senato qualcuno ha definito, con superficialità, il prelievo di sangue come una banale prassi medica, affidabile a figure non mediche. È stato sicuramente superficiale chi ha proposto tale emendamento, ma mi permetta, signor ministro, di definire altrettanto superficiale il parere positivo che, in quella sede, ha espresso il Governo.

Abbiamo svolto una battaglia in sede di Commissione e abbiamo proposto un emendamento che è stato accettato dalla Commissione stessa, ma non perché intendiamo fare battaglie di retroguardia: non vogliamo salvaguardare alcuna categoria, né alcuna professione. Ci siamo però dichiarati contrari alla stravolgimento dell'ordinamento delle professionalità sanitarie. Il prelievo di sangue è un esercizio di attività medica e chi è chiamato a svolgere tale mansione deve avere conoscenza di anatomia, di fisiologia e di patologia.

A proposito di patologie, signor ministro, mi rivolgo a lei per ricordare quanto superficiale sia stato il parere positivo espresso dal Governo su questo tema. Il cittadino che si reca in un laboratorio di analisi non sempre è un cittadino sano; anzi, è un cittadino che presenta spesso patologie. Mi chiedo allora quali sarebbero le capacità che il biologo potrebbe avere dal punto di vista professionale davanti all'insorgere di alcune patologie post-prelievo, in soggetti affetti da alcune malattie croniche.

Cosa succederebbe se si dovessero verificare *shock* vagali, fibrillazioni atriali in soggetti ammalati, se si dovesse presentare un bambino per un prelievo, sapendo che spesso la tecnica è difficile, oppure un neonato lattante, sapendo che il prelievo, signor ministro, va fatto dalla giugulare? Credo che, da questo punto di vista, non ci dovrebbe essere alcuna perplessità: dovremmo cassare immediatamente questa parte del decreto-legge, perché, altrimenti,

non soltanto si avrebbe un brusco attacco alla professionalità, ma ci sarebbe, signor ministro, un passo indietro sul piano della qualità offerta al cittadino, quella qualità che spesso lei richiama, ma che spesso è contraddetta dall'azione di Governo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Grazie, signor Presidente. Utilizzerò pochissimi minuti, evitando di intervenire, successivamente, durante l'esame degli articoli. Già i colleghi Labate e Battaglia hanno manifestato insoddisfazione circa il contenuto di questo decreto-legge, per quanto riguarda l'aspetto sanitario.

Vorrei rimarcare, dopo il lavoro svolto, anche congiuntamente alla Commissione lavoro, che queste insoddisfazioni sono altrettanto, se non più forti, dal punto di vista lavoristico, per ciò che concerne i rapporti di lavoro che vengono a configurarsi con il testo del provvedimento al nostro esame. Questo avviene, prima di tutto, per una ragione di carattere generale: con questo decreto-legge stiamo, in qualche modo, assecondando una linea che vuole regolare nuovamente con legge ciò che ormai, da anni, a partire dal decreto legislativo n. 29 del 1993, era stato affidato alla contrattazione. Il fatto che si stia intervenendo in modo surrettizio, attraverso una legge, su norme ormai contrattualizzate, è un'osservazione che è stata sollevata, con molta correttezza, anche dal Comitato per la legislazione.

Ma vi è una seconda osservazione, di carattere lavoristico, che ci preoccupa, e che, anche se è già stata oggetto degli interventi precedenti, vorrei sottolineare: per ciò che concerne il tema all'ordine del giorno, l'emergenza infermieristica, credo che, per quanto riguarda i contratti a tempo determinato, non raggiungeremo quest'obiettivo, e il fatto stesso che si evidenzia la sperimentazione per due anni, testimonia anche le difficoltà a credere in questo strumento. Ma soprattutto, il punto

che preoccupa è laddove si introduce una figura, di carattere davvero atipico: una forma di rapporto di lavoro che non avevamo ancora conosciuto, dove, accanto al lavoro contrattuale, con un orario previsto dal contratto e lo straordinario, vi sono anche le prestazioni aggiuntive, in regime professionale, per il personale infermieristico. Questa norma, evidentemente, crea un precedente che non vorremmo diventasse un criterio di ulteriore destrutturazione del mercato del lavoro.

Su questo tema, in Commissione lavoro, in questi giorni, si è svolta una discussione importante - che io riconosco -, tant'è vero che lo stesso Senato aveva cercato di porre rimedio a questo problema, nel momento in cui si è intervenuti a precisare che, anche per questi rapporti di lavoro, vige il carattere assimilabile - sia dal punto di vista contributivo, sia dal punto di vista fiscale, ed anche per la copertura INAIL - al lavoro dipendente.

La via maestra sarebbe quella di accogliere l'emendamento che trasforma la semplice consultazione delle organizzazioni sindacali con la contrattazione. Credo che, se andassimo in questa direzione, sarebbero superate tutte le difficoltà. Tuttavia, si può comunque fare un passo in avanti e mi pare che il lavoro svolto, se ho inteso bene, e le proposte avanzate da altri colleghi - penso all'emendamento presentato dal presidente della Commissione lavoro, onorevole Benedetti Valentini - che vanno in quella direzione o, almeno, verso una forma contrattuale stabilita con l'azienda di appartenenza, possano mitigare questo punto.

In ogni caso, con questo decreto-legge, è stato introdotto un punto molto discutibile. I passi avanti che, credo, il nostro lavoro ci ha consentito - e ci consentirà - di compiere, tuttavia, non annullano questa profonda insoddisfazione in termini di lavoro (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Mosella. Ne ha facoltà.

DONATO RENATO MOSELLA. Signor Presidente, rinuncio ad intervenire.

PRESIDENTE. Sta bene.

È iscritto a parlare l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, è più che legittimo che l'opposizione formuli proposte, ma chiedo anche il rispetto dei fatti. Ci troviamo di fronte ad un'emergenza che dobbiamo affrontare insieme, per una forma di rispetto nei confronti dei cittadini che sono dei pazienti, che sono i primi a trarne un grande nocumento. Tuttavia, tale problema nasce da lontano, dall'incapacità dimostrata dai precedenti Governi di fornire una risposta. Quindi, credo che, in questo momento, sia legittimo, per il nuovo Governo, avanzare proposte tampone. Esso non può risolvere, in sei mesi, un problema che voi non siete stati capaci di risolvere in cinque anni! Spero che, pur portando avanti le vostre istanze, ci permettiate di risolvere questo problema e di convertire in legge questo decreto-legge affinché possa offrire alle nostre regioni, alle nostre ASL, lo strumento per far fronte, momentaneamente, alla grandissima carenza di 40 mila infermieri e tecnici di radiologia.

Nessuno di voi, quindi, pur criticando, può boicottare questo provvedimento e bloccare la conversione in legge.

Spero, dunque, che, durante l'esame e la votazione delle proposte emendative — avendo la maggioranza compiuto molti passi indietro al fine di trovare un accordo con l'opposizione —, si cerchi di affrontare realmente la situazione, senza cogliere questa occasione per portare avanti una divisione partitica che recherebbe danno esclusivamente ai cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei esprimere la mia opinione in merito a questo provvedimento. Il decreto-legge af-

fronta, in modo efficiente, il problema della carenza degli infermieri, attraverso la riammissione in servizio degli infermieri già andati in pensione e la stipula di contratti di lavoro.

Il provvedimento in esame affronta problemi anche più delicati, relativi alla piena valorizzazione della figura dell'infermiere professionale. Attraverso tale valorizzazione, si concede il diritto all'equipollenza dei titoli per accedere alla laurea specialistica e ai *master* in scienze infermieristiche, e si riconosce che la formazione complementare specialistica vada acquisita anche attraverso i *master* di primo livello per la formazione professionale. In questo modo, si offre la possibilità di mantenere gli standard assistenziali anche attraverso l'erogazione delle cosiddette prestazioni aggiuntive, in regime libero professionale.

Tra l'altro, attraverso la qualificazione degli operatori sociosanitari, si dà un supporto anche gli infermieri, per una migliore assistenza nei confronti dei degenti. È stato molte volte discusso nella scorsa legislatura — e finalmente risolto — il problema degli infermieri generici. Questo problema, che è ad esaurimento, dava una risposta a molte persone che, per molto tempo, hanno atteso tale definizione del problema. Tra l'altro, affronta, in modo corretto e molto circostanziato, l'attuazione della legge n. 42 del 1999 concernente i profili professionali. Vengono istituiti i profili professionali di capo sala, di capo ostetrica, di ostetrica coordinatrice — come sarebbe meglio chiamare tale figura —, mentre viene rimandato ad un altro provvedimento legislativo, la definizione degli altri capi servizi, del capo tecnico sanitario, del capo tecnico della prevenzione e del coordinatore della riabilitazione.

Mi pare che ciò andasse definito e puntualizzato, affinché le risposte a problemi così importanti vengano date in modo accurato. Mi pare, inoltre, che venga affrontata non solo la carenza di organico negli ospedali, ma anche problemi molto più profondi, e direi molto più delicati, come quello della piena efficienza dell'as-

sistenza, attraverso la riqualificazione degli infermieri e l'istituzione di nuovi profili professionali, e quello degli operatori socio-sanitari e degli infermieri generici (*Applausì dei deputati del gruppo del CCD-CDU Biancofiore*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Francesca Martini. Ne ha facoltà.

FRANCESCA MARTINI. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, vorrei sottolineare, a nome della Lega nord Padania, l'importanza di uno strumento come quello introdotto da quest'intelligente decreto-legge, che permette alle ASL ed alle aziende ospedaliere, facendo ricorso ai tetti di spesa e ai fondi regionali a loro disposizione, di utilizzare la forza lavoro presente sul territorio per far fronte ad un'emergenza che, in questo momento, sta rendendo difficile o, in qualche caso, sta addirittura bloccando, il lavoro delle sale operatorie degli ospedali e degli istituti di assistenza.

Ritengo importantissimo, poi, il fatto che sia stato dato rilievo all'istituzione di profili professionali preziosi per il lavoro dei medici e per la tutela dei pazienti, come quello delle caposala e delle coordinatrici ostetriche (tra l'altro, nel decreto-legge vengono chiariti i titoli per l'accesso a queste importanti funzioni direttive). Mi permetto di sottolineare che ho presentato un ordine del giorno che impegna il Governo affinché venga considerato obbligatorio il master in *management* di settore e l'equipollenza dei titoli precedenti.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

**(Repliche del relatore e del Governo
- A.C. 2104)**

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore per la XII Commissione, onorevole Di Virgilio.

DOMENICO DI VIRGILIO, *Relatore per la XII Commissione*. Signor Presidente, nel chiedere l'autorizzazione alla pubblicazione della mia replica in calce al resoconto della seduta odierna, non posso esimermi dal constatare che molti colleghi, intervenuti nella discussione, hanno espresso premesse pressoché identiche alle mie; pertanto, sarebbe grave ed irresponsabile, ora, non giungere a conclusioni identiche, non raccogliere le esigenze ed i segnali di vero allarme che provengono dai nostri ospedali, nei quali la carenza di personale infermieristico è così cronica, grave e drammatica da porre a rischio la quantità e qualità dell'assistenza.

Non possiamo disconoscere le istanze che provengono dalle medesime amministrazioni ospedaliere che, per colmare i cronici vuoti degli organici, sono costrette, spesso, a fare ricorso a personale infermieristico proveniente da paesi extracomunitari. Ma perché? Dobbiamo chiederci, responsabilmente, come mai i nostri giovani, pure in presenza di una rilevante e, in talune regioni, preoccupante disoccupazione, non scelgano di svolgere professioni che assicurano uno sbocco lavorativo quasi sicuro. Come mai ciò avviene? La risposta è semplice ed è stata già indicata: gli incentivi economici sono scarsissimi; la progressione di carriera, per queste figure che da anni sono sottovalutate, è assente; vi è una pesante turnazione che rende il lavoro usurante.

Quindi, era indispensabile intervenire; e questo Governo, in modo responsabile, raccoglie le indicate esigenze, ormai indifferibili, con il decreto-legge oggetto di conversione. Ricordo rapidamente quali siano le carenze stimate: mancano 8.000 infermieri in Lombardia, 5.000 nel Veneto, 4.300 in Piemonte e Val d'Aosta, 1.500 in Sicilia, 1.600 in Calabria, e così via.

Si tratta quindi di una carenza in termini reali che ha spinto il Governo ad emanare questo decreto, anche se siamo consci che si tratta di un primo provvedimento tampone cui dovrà seguire inevitabilmente una più organica revisione di tutto il problema. Questo provvedimento certamente non è esaustivo, ma va a

colmare un'emergenza legata a carenza di personale infermieristico. Si tratta - ripeto - di una emergenza che non possiamo non affrontare. Onestamente non crediamo possa essere totalmente risolta, ma, comunque, è indispensabile affrontarla subito. Siamo fiduciosi che, anche con il concorso dell'opposizione, che ha lavorato egregiamente con noi nelle Commissioni, si possa trovare un'utile e positiva formulazione definitiva di questo decreto.

PRESIDENTE. Onorevole Di Virgilio, la Presidenza concede senz'altro l'autorizzazione da lei richiesta.

Prendo atto che il rappresentante del Governo rinuncia alla replica.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente della XI Commissione.* Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente della XI Commissione.* Signor Presidente, cari colleghi, devo aggiungere brevi considerazioni rispetto a quanto già è stato detto durante la discussione generale, concludendo con una richiesta alla Presidenza dell'Assemblea. La prima considerazione è che noi abbiamo cercato, con il lavoro intenso e direi anche appassionato dei membri delle due Commissioni, dei due relatori e dei rappresentanti del Governo, di trovare una mediazione per soddisfare una serie di esigenze delicate, straordinarie e, per qualche aspetto, anche contraddittorie. Abbiamo considerato l'esigenza di recepire, per quanto è stato possibile, ciò che ha fatto l'altro ramo del Parlamento, innovando il testo base proposto dal Governo; abbiamo apportato - per svolgere il nostro ruolo e per un minimo di dignità e di dovere - quel tanto di modifiche che abbiamo ritenuto compatibili con l'iter del provvedimento; abbiamo considerato le esigenze del bilancio di cui abbiamo recepito, sostanzialmente, nel testo complessivo che proponiamo all'Assemblea, le esigenze e le

indicazioni fondamentali anche per soddisfare ai requisiti di forma e di sostanziale legittimità, ma, nello stesso tempo, abbiamo tenuto presente, insieme alle istanze della maggioranza e dell'opposizione, la natura di emergenza di questo provvedimento, che o viene riconosciuta, con tutte le conseguenze che se ne debbono trarre, o viene disconosciuta.

Detto questo - coloro che hanno avuto più le mani in pasta nell'elaborazione di questo provvedimento possono comprendere il significato di ciò che ho detto - di fronte al fatto che ci sono delle osservazioni della Commissione bilancio, ai sensi dell'articolo 81, comma 4, della Costituzione, che, sicuramente, non possono essere ignorate dalle Commissioni di merito, chiedo all'onorevole Presidente, anche a nome dei membri delle Commissioni e del collega presidente della Commissione affari sociali, che si possa disporre una breve interruzione dei lavori. Altrimenti chiedo che, in concomitanza della trattazione delle mozioni all'ordine del giorno, qualora la Presidenza ritenesse di economizzare drasticamente il tempo, possiamo riunirci per esaminare brevemente la compatibilità dei testi proposti con le osservazioni formulate dalla Commissione bilancio. In questo modo potremo tornare in Assemblea con un testo che può essere votato.

LUCA VOLONTÈ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, la sospensione potrebbe essere utile all'Assemblea per ridiscutere la mozione sul Medio Oriente.

PRESIDENTE. Onorevole Volontè, lei è irritato perché io l'ho interrotta, ma spetta al Presidente della Camera fare simili proposte; io avevo esattamente in mente la sua idea.

Si pone ora un problema molto serio. Noi abbiamo lavorato tutto il giorno - noi in generale, comunque io sicuramente -

per evitare che tra maggioranza ed opposizione sorgessero problemi su questo decreto-legge.

Debbo dare atto alla Commissione affari sociali e alla Commissione lavoro che entrambe hanno lavorato con grande senso di responsabilità. Io credo, nonostante l'opposizione che alcuni gruppi — mi riferisco soprattutto a quelli alla mia sinistra — hanno espresso in termini chiari su questo provvedimento, che ci sia la volontà politica di approvare, adesso, questo provvedimento e non credo che in questo momento, come il presidente Benedetti Valentini ha appena detto, i problemi siano tra maggioranza e opposizione; qui sorgono altri problemi...

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.
Bravo!

PRESIDENTE. ...che rischiano di essere, per un certo verso, ancora più gravi di quelli fisiologici tra maggioranza ed opposizione.

Sottolineo, a questo proposito che il parere espresso dalla V Commissione bilancio reca alcune condizioni volte a garantire il rispetto dell'articolo 81, comma 4, della Costituzione. Ricordo che tale comma dispone testualmente: « Ogni altra legge che importi nuove o maggiori spese deve indicare i mezzi per farvi fronte ». Pertanto, ritengo che la proposta formulata dal presidente Benedetti Valentini sia ragionevole e credo sia utile anche un raccordo tra le due Commissioni, che sono al lavoro su questo provvedimento, e la presidenza della Commissione bilancio, che ha espresso un parere sui vari emendamenti e sul complesso del provvedimento. Se questo non si verificasse e noi raggiungessimo un'intesa sul provvedimento, che magari potrebbe essere licenziato questa sera dall'Assemblea, rischieremo, se non ragioniamo con una certa profondità, di licenziare un provvedimento che poi, per ovvie ragioni, tornerà indietro magari sconvolgendo anche il calendario dei lavori previsto per le prossime settimane e la sospensione dei lavori.

Come successivi punti all'ordine del giorno sono previste la dichiarazione di

urgenza e la fissazione del termine per la relazione all'Assemblea sulla proposta di legge n. 147 (il cui esame è anche stato sollecitato dal presidente Cè), la discussione sulle mozioni concernenti la crisi in Medio Oriente, nonché il voto sulle variazioni di bilancio.

Poiché tutti i colleghi sono ben consapevoli che è necessario portare a termine l'esame del provvedimento, potremmo sospenderne per mezz'ora la trattazione e nel frattempo l'Assemblea potrebbe affrontare quei punti. Credo che, in questo modo, non perderemmo tempo, tenendo presente che la nota di variazioni al bilancio va votata entro questa sera e, pertanto, nessun collega può allontanarsi, altrimenti rischiamo di compromettere tutto il lavoro svolto.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, la nota di variazioni al bilancio è arrivata e dunque potremmo tranquillamente votare il disegno di legge di bilancio.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, mi scusi ma dobbiamo evitare di fare un pasticcio.

Guardi, signor Presidente, che a norma del regolamento le condizioni poste dalla Commissione bilancio sono veri e propri emendamenti che devono essere sottoposti all'esame dell'Assemblea. La Commissione bilancio dovrebbe revocare questi emendamenti, dovrebbe essere convocata e revocare gli emendamenti, cosa che non è possibile...

PRESIDENTE. Bisogna esprimere il parere sugli emendamenti.

ANTONIO BOCCIA. No, no, no, Presidente mi segua perché è una cosa delicata. Quando la Commissione bilancio formula condizioni ai sensi dell'articolo 81, comma 4 della Costituzione queste divengono dei veri e propri emendamenti...

PRESIDENTE. Ma la Commissione di merito, il comitato dei nove su questi emendamenti...

ANTONIO BOCCIA. Non c'entra niente, Signor Presidente, sono emendamenti autonomi che lei deve mettere ai voti, quindi noi abbiamo degli emendamenti che devono essere votati dall'Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, gli emendamenti saranno certamente messi ai voti. Credo che l'onorevole Boato abbia compiuto un giro di consultazioni con tutti i rappresentanti di gruppo a proposito della mozione sul Medio Oriente, su cui, peraltro, esiste un testo unitario. Questa mozione riveste un importante significato simbolico, perché in quella parte di mondo c'è gente che muore mentre, grazie al cielo, non è questa la nostra situazione. Ebbene, se passiamo all'esame di tale mozione consentendo una dichiarazione per ogni presidente di gruppo o per chi da questi delega, prima di porla in votazione, permetteremo al Comitato dei nove di avere un quarto d'ora di tempo per prendere visione e riflettere su questi emendamenti presentati al decreto-legge. Mi sembra che questa sia una procedura di buon senso e, se non è così, vi prego di indicarmi una soluzione alternativa.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, non c'entra niente, non si può fare!

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, il Comitato dei nove potrà in questo modo darci il suo parere e sicuramente gli emendamenti saranno poi messi in votazione.

Sospendiamo quindi l'esame del decreto-legge recante disposizioni urgenti in

materia di personale sanitario per dare la possibilità al Comitato dei nove di riflettere.

Discussione delle mozioni Violante ed altri n. 1-00037 e Vito ed altri 1-00038 concernenti la crisi in Medio Oriente (ore 20,10).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione delle mozioni Violante ed altri n. 1-00037 e Vito ed altri n. 1-00038, concernenti la crisi in Medio Oriente (vedi l'allegato A - Mozioni sezione 1).

Avverto che la mozione Violante ed altri n. 1-00037 è stata ritirata dai presentatori.

Avverto, inoltre, che è stata presentata la mozione Bertinotti ed altri di n. 1-00039 (vedi l'allegato A - Mozioni sezione 2) che verte sullo stesso argomento delle mozioni all'ordine del giorno. La discussione, pertanto, si svolgerà anche su tale mozione.

Sulle mozioni presentate darò la parola ad un rappresentante per gruppo per due minuti in termini tassativi.

(Intervento e parere del Governo)

PRESIDENTE. Non essendovi iscritti a parlare in discussione generale, ha facoltà di intervenire il sottosegretario per gli affari esteri, signora Margherita Boniver, che esprimerà anche il parere sulle mozioni presentate.

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, il Governo esprime parere favorevole sulla mozione Vito ed altri n. 1-00038, mentre esprime parere contrario sulla mozione Bertinotti ed altri n. 1-00039.

(Dichiarazioni di voto)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spini. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che la Camera compirebbe un atto di alto significato se nella giornata conclusiva dei suoi lavori approvasse questo documento, preparato da un'intensa attività dei gruppi. Dico questo per due motivi: credo che siamo tutti consapevoli di come l'andamento della crisi in Medio Oriente stia veramente conoscendo un momento involutivo rispetto al quale è necessaria una ferma presa di coscienza, una ferma iniziativa, anche del Governo, per restaurare la possibilità di un negoziato. Il secondo motivo è di carattere più generale: abbiamo detto varie volte che la lotta al terrorismo non può essere condotta solo sul piano militare, in quanto deve essere condotta anche sul piano politico. Ebbene, considero la ripresa di un processo di pace in Medio Oriente un grande strumento politico di lotta contro il terrorismo. Da questo punto di vista in queste settimane si sono avute alcune pronunce a favore dello Stato palestinese che sono state di grande rilievo e che hanno mutato, ad esempio, anche la politica degli Stati Uniti.

Purtroppo, ogni volta che si stava concretizzando una possibilità di riprendere la trattativa, vi sono stati attentati terroristici che hanno vanificato tutti gli sforzi, facendo nuovamente indietreggiare la situazione. Credo che la mozione sia ampia ed esauriente, sia nell'analisi della situazione sia per gli indirizzi che vengono rivolti al Governo: lo si impegna, infatti, ad operare per favorire l'indizione di una conferenza internazionale di pace; a sostenere l'azione delle Nazioni Unite; a sostenere la proposta di una presenza di qualificati osservatori internazionali con il mandato di verificare l'impegno delle parti per raggiungere il cessate il fuoco; a lanciare un piano straordinario per lo sviluppo economico e sociale dell'area. Credo che il significato di questa mozione sia quello di dare un forte incoraggiamento al

Governo affinché si attivi ed assuma una posizione. Signor Presidente, onorevoli colleghi...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Spini. Inviterei i colleghi che vogliono conversare ad uscire fuori dall'aula. Proceda pure, onorevole Spini.

VALDO SPINI. Sono convinto che l'onorevole Fini mi presterà attenzione e che l'onorevole Tremonti o mi presterà attenzione o volterà le spalle dall'altra parte; magari, anche i colleghi che in questo momento mi stanno volgendo le terga...

PRESIDENTE. Colleghi, se volete fare confusione, vi prego di uscire!

VALDO SPINI. Signor Presidente, in sintesi, vorrei sottolineare che nelle trattative di pace cui abbiamo assistito e che, purtroppo, non sono giunte a conclusione, abbiamo visto la partecipazione di rappresentanti israeliani, di rappresentanti palestinesi e del Governo americano.

Penso si debba tendere ad un ulteriore risultato. Se riuscissimo a far riprendere le trattative di pace, anche l'Europa dovrebbe essere presente a quel tavolo per partecipare a questa iniziativa; tuttavia, per fare ciò, occorre, fin da oggi, sviluppare un'iniziativa appropriata. In proposito, credo che, in particolare per l'Italia, vi sia spazio per potersi muovere. Ecco, allora, che l'indicazione che la Camera dà al Governo ed anche la presa di coscienza della Camera stessa è nel senso di considerare questo tema come una priorità.

Non possiamo pensare che vi possa essere una situazione di sicurezza in Europa e nel Mediterraneo, se il problema palestinese, il problema di un rapporto di pace fra israeliani e palestinesi — nei termini ben enunciati nella nostra mozione — non troverà un suo compimento e una sua affermazione.

Pertanto, prendersi carico di ciò ed esprimere un voto solenne su questo punto in questa ultima giornata di svolgimento dei nostri lavori parlamentari, costituisce

un impegno anche verso noi stessi e verso gli appelli che, al riguardo, sono giunti anche da autorità religiose. Dobbiamo essere capaci di affermare in quell'area una convivenza fra le tre grandi religioni monoteiste: quella cristiana, quella musulmana e quella ebraica. Anche in quell'area, dobbiamo essere capaci di dimostrare che la lotta al terrorismo non è soltanto militare ma anche politica e riesce a risolvere i focolai di tensione e gli elementi che possono portare a squilibri e ad allargamenti della vicenda terroristica.

Mi si permetta di dire che il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ha particolarmente voluto questa iniziativa ed ha particolarmente voluto che si giungesse a questo voto, anche trovando le necessarie convergenze. Concludo con queste parole - ringraziandola per il tempo, forse anche addizionale, che mi ha concesso - dicendo che questo atto è importante e, certamente, i fatti, da parte nostra, dovranno succedere alle parole.

PRESIDENTE. Voglio far notare all'Assemblea che il sottosegretario di Stato per gli affari esteri, signora Boniver, ha depositato agli atti della Camera il testo del suo intervento, per facilitare i nostri lavori. La ringraziamo, visto che siamo in una fase un po' emergenziale.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Onorevoli colleghi, i fatti occorsi a New York hanno avuto, hanno e continueranno ad avere, anche nell'immediato futuro, conseguenze che coinvolgono tutta la comunità internazionale e, al suo interno, i paesi medio orientali, dove il terrorismo islamico trova la sua origine e dove rimane irrisolto il problema di Israele e della Palestina.

I fatti occorsi non hanno certo favorito il processo di pace: chi non si ricorda delle immagini trasmesse in diretta dalla CNN, riprese dalle nostre televisioni, dei palestinesi e di molti arabi, che ballavano e mostravano felicità per quanto era accaduto?

A premessa del mio intervento, vorrei ricordare quanto affermato, a seguito dei

fatti occorsi a New York, da Yasser Arafat: « La via imboccata dal terrorismo stragista è un vicolo cieco che conduce a sicura sconfitta le cause che pretende di difendere, contro il quale non si può rispondere con contromisure soltanto di tipo militare che rischiano di accrescere le simpatie e il modesto consenso già acquisito, ma si dovrà rispondere con l'iniziativa politico-diplomatica per rimuovere le cause che usa come pretesto e, in primo luogo, risolvere con un accordo equo la questione palestinese basata sulla legalità internazionale (...) ».

Il Nord Africa, il Medio Oriente e il Caucaso costituiscono un'area geografica molto complessa ed articolata, caratterizzata però da alcuni punti comuni quali, ad esempio, forti e, al momento, irrinunciabili interessi internazionali in materia di approvvigionamento energetico; paesi di esportazione per l'Europa o per i singoli Stati occidentali; situazioni economiche da migliorare; innalzamento del benessere sociale, considerato che vi sono paesi in quest'area dove tra il 20 e il 45 per cento della popolazione è al di sotto della soglia di povertà; promozione dei diritti umani, sociali e civili; radicamento di cellule terroristiche che, sfruttando il fondamentalismo religioso, possono, come accade ora, fomentare o creare danno alla stabilità ed alla pace interna degli Stati.

PRESIDENTE. Onorevole Rizzi!

CESARE RIZZI. Un conflitto medio-orientale che, con alti e bassi, prosegue costantemente dal 1948, quando l'autoproclamazione dello Stato di Israele portò come conseguenza la guerra con i paesi arabi confinanti e la successiva occupazione di Israele dei territori che le Nazioni Unite avevano assegnato ai palestinesi per la creazione di un loro Stato.

PRESIDENTE. Onorevole Rizzi, la prego di concludere.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione

in calce al resoconto stenografico della seduta odierna delle mie considerazioni integrative (*Applausi*).

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistelli. Ne ha facoltà.

LAPO PISTELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è un fatto molto positivo che il Parlamento italiano in misura maggioritaria abbia convenuto su un testo che, peraltro, rispecchia esattamente la traccia della dichiarazione comune adottata al vertice di Laeken pochi giorni fa (mi riferisco al terzo allegato della dichiarazione della Presidenza). È importante, dunque, che oggi - non sarebbe successo lo stesso vent'anni fa - siamo tutti largamente d'accordo che vada tutelato allo stesso tempo il sacrosanto diritto all'esistenza e alla sicurezza della vita quotidiana e dell'esistenza dello Stato di Israele e, nel contempo, la legittimità di un traguardo che veda la creazione di un vero e proprio Stato palestinese (due popoli, due territori, per rifarsi allo slogan che tutti conoscono).

Purtroppo, il recente passato è una tragedia degli errori. Consideriamo un errore il fatto che non si siano sottoscritti gli accordi di pace proposti poco tempo fa dall'allora premier Barak alla *leadership* dell'autorità nazionale palestinese e riteniamo un errore l'irrigidimento del Governo Sharon in alcuni passaggi recenti che hanno scatenato nuovamente l'intifada e questa odiosa spirale di *escalation* fondamentalista.

Riteniamo che richiamare il piano Tennenet ed il rapporto della commissione Mitchell come strada maestra per riprendere la via del dialogo sia l'unica strada possibile. Ci dispiace che, nel momento in cui il Parlamento italiano e l'intera Unione europea raggiungono una posizione comune, non vi sia la disponibilità, da nessuna delle due parti, a riprendere in modo diretto negoziati per poter finalmente incamminare la situazione del Medio Oriente su una via di pace giusta e stabile.

PRESIDENTE. Onorevole Pistelli...

LAPO PISTELLI. Il senso comune dice che il fondamentalismo guadagna terreno e cala il senso di sicurezza degli israeliani. A me viene in mente Manzoni secondo il quale il buonsenso, talvolta, diceva una cosa ma rischiava di essere sepolto proprio dal senso comune. È un senso comune al quale non ci rassegniamo. Continuiamo a sostenere che il buonsenso, invece, contenuto in questa risoluzione, sia la strada maestra che questo Parlamento raccomanda al Governo e sulla quale chiediamo al Governo di non deflettere (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, intervengo per annunciare il nostro voto favorevole alla mozione che richiama quanto deciso a Laeken anche se, colleghe e colleghi, abbiamo presentato alla vostra attenzione un'altra mozione. Infatti, non ci nascondiamo - e spero che nessuno di voi voglia nascondersi - che quella del Polo e dell'Ulivo è una mozione di buoni intenti. Non possiamo che votare a favore degli auspici e dei buoni intenti, ma non è, purtroppo, con gli auspici e con i buoni intenti che si risolverà il problema israelo-palestinese.

Temiamo che il conflitto continui ad andare avanti. È sotto gli occhi di tutti l'intenzione - nemmeno nascosta, oramai chiaramente dichiarata - di far fuori l'autorità palestinese, cioè di eliminarla, di farla sparire dalla scena.

È ormai chiara l'intenzione del Governo israeliano di ridurre la questione palestinese ad un puro problema di repressione di un'organizzazione terroristica, contro cui - peraltro - il Governo israeliano non esita a praticare il terrorismo e lo stragismo di Stato. Per questo, colleghe e colleghi, bisogna far cambiare rotta a chi, fino ad ora, ha condotto la mediazione tra israeliani e palestinesi. Gli

Stati Uniti sono massimamente responsabili di quanto sta avvenendo, oggi, in quel conflitto; non a caso, si sono opposti, in sede di Nazioni unite, ad una vera, possibile soluzione del problema, con l'invio di una forza internazionale, di osservatori di pace e delle Nazioni unite.

Vi sono colleghe, colleghi e, soprattutto, esponenti del Governo - così mi ha detto recentemente in una discussione, il ministro Ruggiero -, i quali sostengono che le Nazioni unite non possono. È vero, non possono, perché vi è qualche responsabilità dentro il Consiglio di sicurezza - mi riferisco agli Stati Uniti - che impedisce alle Nazioni unite di svolgere il proprio ruolo, cioè di far rispettare le proprie risoluzioni. È anche vergognoso, colleghe e colleghi, che l'Unione europea non sia, soltanto silenziosa, ma addirittura mortificata da Israele, quando questa nazione si rifiuta di accettare la presenza di osservatori europei. Non dimentichiamoci che Israele è un paese associato all'Unione europea. Allora, se volessimo davvero intervenire, bisognerebbe sostenere la facoltà dell'Unione europea di sospendere quell'associazione, finché non vi sarà pace e il popolo palestinese non avrà ottenuto il diritto riconosciuto dalla comunità internazionale, che, però, finge di non vedere il suo dramma.

Ecco, colleghe e colleghi, i motivi per cui, nonostante tutto, votiamo a favore di quegli auspici e di quelle buone intenzioni contenute nella vostra risoluzione, ma insistiamo sulla nostra risoluzione, l'unica che può fornire una vera soluzione al problema.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, a nome dei Verdi e delle minoranze linguistiche, intendo esprimere una grande soddisfazione per quanto sta avvenendo, ora, in quest'aula. Siamo tutti affaticati dalla sessione di bilancio, che ci ha visto contrapporci - come è giusto che sia in un sistema democratico - tra maggioranza ed

opposizione. Ma, di fronte alla gravissima emergenza della situazione in Medio oriente, si sta verificando, in quest'aula, quello che, in parte, era già avvenuto su altre vicende internazionali, ma che, dopo l'intervento testè ascoltato - al di là delle diverse motivazioni -, è un assoluto inedito nella storia del Parlamento italiano.

L'intero Parlamento, la maggioranza di centro destra, l'opposizione di centrosinistra e - come abbiamo ascoltato poco fa - anche il gruppo di Rifondazione comunista, - ripeto - l'intero Parlamento italiano voterà a favore di questa mozione, per la risoluzione della crisi nel Medio Oriente, di cui l'Ulivo si è fatto promotore e che ha trovato una positiva interlocuzione con la Casa delle libertà. Intendo ringraziare la collega Laura Cima, le colleghe Marina Sereni, Elena Montecchi, Maura Cossutta oltre a tutti gli altri firmatari ed il collega Alberto Michellini, della Casa delle libertà, che, insieme a quanti hanno firmato, sono stati i costruttori di questa iniziativa politica.

Non riprendo il testo della mozione, che abbiamo in allegato all'ordine del giorno. Riprendo soltanto alcuni punti della dichiarazione di Laeken, di cui, pochi giorni fa, l'allegato III della dichiarazione finale è stato approvato all'unanimità dai paesi dell'Unione europea.

« La pace in Medio oriente può fondarsi solo sulle risoluzioni 242 e 328 delle Nazioni unite e sui seguenti elementi: la riaffermazione ed il pieno riconoscimento del diritto inalienabile di Israele a vivere in pace e in sicurezza all'interno di frontiere internazionalmente riconosciute; l'istituzione di uno Stato palestinese sostenibile, indipendente e democratico e la fine dell'occupazione dei territori palestinesi. Per negoziare, per debellare il terrorismo e per costruire la pace, Israele ha bisogno del partner, che è l'autorità palestinese e il suo Presidente eletto Yasser Arafat. La sua capacità di combattere il terrorismo non deve essere indebolita ». In realtà, sappiamo che si sta, addirittura, dichiarando che Arafat non esiste più; questa è la frase testuale di Sharon, assolutamente inaccettabile, sia da parte

dell'Unione europea, oltre che del Parlamento italiano, sia degli Stati Uniti d'America.

Concludo, citando gli impegni richiesti alle parti dall'Unione europea: all'autorità palestinese, lo smantellamento delle reti terroristiche di Hamas e della Jihad islamica, ivi compresi l'arresto e l'azione penale nei confronti di tutte le persone sospettate; al Governo israeliano, il ritiro delle sue forze militari e la cessazione delle esecuzioni extragiudiziali nonché l'eliminazione dei blocchi e di tutte le restrizioni inflitte al popolo palestinese, il congelamento degli insediamenti e la cessazione delle operazioni contro le infrastrutture palestinesi.

Su tale base e su quella della proposta di osservatori, che arrivino a verificare il raggiungimento e la persistenza del cessate il fuoco e a creare le condizioni anche di un piano straordinario di investimento per quanto riguarda i territori palestinesi, abbiamo raggiunto l'accordo in quest'aula che, ritengo, possa dare forza all'azione del Governo — qui rappresentato dalla sottosegretaria Boniver — al fine di intensificarla.

Alla vigilia del Natale non basta gridare: pace, pace! Bisogna riuscire a costruire e a mantenere la pace (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Minoranze linguistiche*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Craxi. Ne ha facoltà.

BOBO CRAXI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non posso non associarmi ai gruppi che hanno presentato questa mozione. Voglio soltanto aggiungere che non può sfuggire a nessuno il grande significato che tale atto assume.

Credo che l'Italia sia uno dei pochi paesi europei ad aver assunto, sulla questione mediorientale, una posizione limpida e che, primo fra tutti — oltre al Parlamento e al Governo —, sia stato il Presidente della Repubblica ad evidenziare una posizione salda e chiara in ordine a tale questione.

Tutti noi ne siamo profondamente convinti, soprattutto pensando che siamo uno dei pochi paesi che discute — addirittura dopo aver approvato la legge finanziaria — la questione mediorientale.

Non voglio aggiungere altri elementi, trattandosi di una mozione che ci vede tutti uniti condividere principi e valori che sono, ormai, patrimonio tanto della sinistra quanto del centrodestra di questo paese.

Vorrei sottolineare che, grazie al Presidente della Camera, ho fatto parte di una delegazione che, in nome della Camera dei deputati, ha partecipato ad una missione nei territori occupati e in Israele. Percorrendo la strada che da Betlemme porta verso Gerusalemme vari cittadini palestinesi, soprattutto bambini, ci dicevano: mi raccomando, italiani, tornate e non dimenticateci!

Credo che anche la mozione di questa sera colga sensibilmente quell'obiettivo, vale a dire quello di non dimenticare la questione, di farcene carico, sapendo che compete all'Italia svolgere un ruolo di primo piano su una vicenda che ci riguarda da vicino (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Nuovo PSI, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Colgo l'occasione per dire che il presidente della Commissione esteri, onorevole Gustavo Selva, ha in programma, insieme ai rappresentanti dei gruppi che lo riterranno opportuno, di essere presente, proprio per la fine dell'anno, in Medio Oriente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michelini. Ne ha facoltà.

ALBERTO MICHELINI. Signor Presidente, il Parlamento italiano non poteva non far sentire la sua voce — tra l'altro, una voce comune e, dunque, più autorevole — su una questione mediorientale dalla quale dipende, in qualche modo, la pace e la stabilità del mondo intero.

È intollerabile il susseguirsi di attentati terroristici contro la popolazione inerme

di Israele, come altrettanto intollerabili sono le rappresaglie dell'esercito israeliano di Tel Aviv.

Sappiamo che la strada dell'esasperazione della violenza è senza sbocco. La situazione è difficilissima, ma Arafat — l'ha detto il Consiglio di Laeken — ha un ruolo di interlocutore che è ineludibile.

Sappiamo che l'unica strada percorribile è quella del dialogo e del negoziato tra le parti, nell'applicazione delle risoluzioni del Consiglio di sicurezza e dei principi della Conferenza di Madrid del 1991, per garantire i due Stati e i loro popoli entro confini certi e riconosciuti.

Con la mozione Elio Vito ed altri n. 1-00038, si chiede al Governo, già così impegnato in prima linea con il ministro Ruggiero, di esercitare la massima pressione e di fare il possibile, con l'autorevolezza che gli è riconosciuta in Europa ed anche negli Stati Uniti, perché si giunga ad un effettivo cessate il fuoco che allevi il dramma delle popolazioni e perché si rimetta in moto quel dialogo costruttivo che è l'unica condizione per garantire una pace durevole, sostenuta anche dall'avvio della ricostruzione sulla quale il nostro Presidente del Consiglio ha preso un impegno concreto con il piano Marshall.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cristaldi. Ne ha facoltà.

NICOLÒ CRISTALDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non molti mesi fa un diplomatico straniero ha affermato che il conflitto tra Israele e la comunità palestinese non finirà mai. È un'affermazione terribile, se si pensa che compito della diplomazia è, sempre e comunque, quello di trovare una soluzione nei vari conflitti esistenti sul pianeta. È compito della politica ed è compito dei Parlamenti creare le condizioni perché si contribuisca alla soluzione di problemi così annosi e così importanti.

Anche nelle ultime ore le notizie non sono state positive: ancora attentati, ancora morti, ancora rabbia e reazioni alla rabbia. Ci deve pur essere un punto di

equilibrio, nel quale le ragioni di uno non siano la mortificazione di un altro. L'Italia può fare la sua parte. La può fare con le sue istituzioni e in ragione della propria civiltà. Siamo stati una terra che ha consentito, per secoli, la convivenza nello stesso luogo e nello stesso tempo di cristianesimo, di islam e di ebraismo. Forti di una tale radice, le istituzioni italiane possono e debbono fare la propria parte.

Siamo firmatari della mozione Elio Vito ed altri n. 1-00038, condividendo lo spirito che ha portato a scrivere tale documento. Se Arafat lancia appelli alle organizzazioni palestinesi perché si ponga fine alla logica degli attentati ed anche a quella dei kamikaze, Arafat va aiutato. Collocarsi su una posizione diversa porterebbe verso l'incerto, non essendo obiettivamente possibile individuare, in questo momento, qualcuno capace di rappresentare l'intera comunità palestinese. Noi auspichiamo che si creino le condizioni perché Israele sospenda le azioni militari e si ritiri dai territori sotto il controllo dell'ANP; per contro, auspichiamo che si effettuino controlli sull'effettiva volontà dell'autorità palestinese di porre fine alle azioni terroristiche.

Signor Presidente, in conclusione, il Governo italiano, sostenuto dal Parlamento, deve continuare ad operare per raggiungere la pace in quella regione, nella logica delle deliberazioni delle Nazioni Unite e dei principi della Conferenza di pace di Madrid, partecipando alle iniziative per assicurare la presenza di osservatori internazionali nel processo di ricostruzione della serenità e della cooperazione tra i popoli (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzo. Ne ha facoltà.

Collegli, vi prego di essere sintetici. Sono gli ultimi tre interventi. Prego, onorevole Rizzo.

MARCO RIZZO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i Comunisti italiani voteranno a favore della mozione Elio Vito

1-00038 ed altri. Siamo stati fra i promotori di una mozione che tenesse dentro l'intero Parlamento e che consentisse di ottenere risultati praticabili, quali una conferenza di pace e la presenza di osservatori internazionali. Crediamo che anche una mozione come questa, che rappresenta il minimo nei confronti della situazione in Palestina, possa rappresentare un aiuto per la pace e contro la guerra.

Tuttavia, questo non ci esime dall'andare un po' più a fondo nella vicenda del Medio Oriente. Allora, non possiamo non leggere i tentativi del Presidente Arafat contro il terrorismo; non possiamo non vedere che spesso gli episodi di rappresaglia israeliani sono arrivati proprio quando i tentativi di pace potevano andare avanti con successo, non ultima l'attenzione che Sharon ha posto nell'insediare nuovi coloni proprio quando la tregua sembrava reggere.

Quindi, credo che da questo punto di vista dobbiamo ricordare che il Presidente Arafat e l'Autorità nazionale palestinese hanno fatto molto, tanto, contro il terrorismo: quando i poliziotti palestinesi hanno sparato contro altri palestinesi che manifestavano per l'integralismo islamico si è visto che Arafat e l'Autorità nazionale palestinese hanno fatto quello che si può definire il massimo. Il nostro appello politico è quello di coinvolgere l'intero Parlamento e ci siamo riusciti. Tuttavia, non possiamo non ricordare all'Italia, ma in special modo all'Europa, che dopo Arafat, senza Arafat, senza l'Autorità nazionale palestinese, senza uno Stato per i palestinesi nella sicurezza di Israele, ci saranno solo barbarie. Questa è la situazione (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Volontè. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, intanto volevo porgli le mie scuse per le intemperanze di qualche minuto fa.

PRESIDENTE. Non importa, sono abituato.

LUCA VOLONTÈ. Vorrei richiamare l'Assemblea all'attenzione non del mio intervento, ma del documento che stiamo votando, perché è la prima volta, dall'apertura di questa nuova legislatura, in cui, finalmente, in politica estera, anche formalmente, vengono presentati atti che nella loro interezza, non solo nel dispositivo, sono simili. Ringrazio il mio capogruppo in Commissione esteri, onorevole Naro, di avermi lasciato la possibilità di intervenire. In questi minuti, volevo ricordare che già le Commissioni esteri e difesa riunite il 24 agosto di quest'anno, parlando della situazione del Kosovo, ebbero occasione di fare le prime riflessioni su quanto stava accadendo in Medio Oriente, soprattutto nello Stato palestinese e nei rapporti tra Israele e la Palestina. Allora, invitammo la Commissione e il ministro Ruggiero ad attivarsi non solo per recuperare i rapporti tra Israele e ANP, ma anche con una serie di viaggi in Siria, Libano, Giordania e Arabia Saudita, paesi che potevano essere interessati, come sempre lo sono stati, ai problemi che riguardano lo Stato palestinese e Israele.

Questo è uno scacchiere complesso e il nostro Governo negli ultimi vent'anni è sempre stato protagonista di dialoghi di pacificazione in questa regione. In questo senso, tra i vari ministri degli esteri ricordo per tutti il ministro Andreotti, che è stato punto di riferimento utile in vista dell'avvicinamento alla soluzione definitiva al problema israelo-palestinese. Per la prima volta in quest'aula — e ci fa onore dirlo, non per autoincensarsi — durante la discussione sull'11 settembre, ricordando i fatti di New York, abbiamo invitato il Governo Berlusconi a proporre la costituzione di uno Stato autonomo palestinese, favorendone l'autonomia e l'indipendenza dallo Stato israeliano. La mozione è un atto importante di questo Parlamento ed è bene che questo venga sottolineato con un voto unanime che anticipa, anche come

regalo di Natale di questa Camera dei deputati, la soluzione del problema in quei territori.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Intini, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione. Ne ha facoltà.

UGO INTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il mondo paga molto cara la morte di Rabin, la sconfitta dei socialisti e la vittoria della destra in Israele; pagano caro i palestinesi; paga caro il popolo israeliano, anche perché in questa politica, Israele rischia in futuro di diventare una sorta di Sudafrica anni '80, governato da una minoranza spaventata e assediata.

La Palestina è il metro della capacità europea di fare politica estera, perché noi, non l'America, siamo i vicini di casa del Medio Oriente. Noi siamo considerati dei mediatori possibili più equilibrati dell'America che è incapace alle strette di dire agli israeliani i «no» che si devono dire. Siamo in guerra contro il terrorismo e sarà una guerra lunga, che deve essere condotta non solo sul piano politico — anzitutto trovando la pace in Palestina —, ma anche su quello sociale, lottando contro la povertà. Bisogna ascoltare cosa dicono i ministri dei paesi arabi moderati, i principi dei paesi più che moderati. Essi dicono: abbiamo una opinione pubblica anche noi; non possiamo continuare con i due pesi e le due misure. Le deliberazioni delle Nazioni Unite devono essere rispettate sempre, quando colpiscono un paese arabo — ad esempio, l'Iraq — ma anche quando colpiscono Israele, che secondo il deliberato delle Nazioni Unite si deve ritirare dai territori occupati.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

(Votazioni)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti

Pongo in votazione la mozione Elio Vito ed altri n. 1- 00038, accettata dal Governo.

(È approvata).

Prendo atto che il deputato Polledri si è astenuto. Onorevole La Malfa, ho notato che anche lei si è astenuto.

Pongo in votazione la mozione Bertinotti ed altri n. 1-00039, non accettata dal Governo.

(È respinta).

Rinvio della dichiarazione d'urgenza e della fissazione del termine per la relazione all'Assemblea sulla proposta di legge n. 147 (ore 20,43).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca: Dichiarazione di urgenza e fissazione del termine per la relazione all'Assemblea sulla proposta di legge n. 147.

Comunico che, a norma dell'articolo 69, comma 1, del regolamento, è stata richiesta la dichiarazione di urgenza per la seguente proposta di legge:

CÈ ed altri: Norme in materia di procreazione medicalmente assistita (147).

Avverto altresì che, riproducendo la proposta di legge n. 147 l'identico testo di un progetto approvato dalla Camera nella precedente legislatura, a norma dell'articolo 107, comma 1, del regolamento, è stato richiesto dal Governo che l'Assemblea, ove deliberata l'urgenza, fissi un termine di quindici giorni alla Commissione per riferire.

Passiamo dunque alla richiesta di dichiarazione d'urgenza relativa alla proposta di legge n. 147.

Su tale richiesta è chiamata a deliberare l'Assemblea, a norma dell'articolo 69, comma 2, del regolamento, con votazione palese mediante procedimento elettronico con registrazione dei nomi.

Sulla dichiarazione d'urgenza, a norma dell'articolo 41 del regolamento, darò la parola — ove ne fosse fatta richiesta (vi

prego di non farla!) — ad un oratore a favore e ad uno contro per cinque minuti.

MAURA COSSUTTA. Non siamo d'accordo che intervengano solo un deputato a favore e uno contro! Interviene chi chiede di intervenire!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, scusate, vi chiedo una cortesia, se su questo si apre...

ELETTRA DEIANA. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, parlo contro perché credo che, se il regolamento della Camera consente questa accelerazione del dibattito su una materia così complessa e delicata, la politica dovrebbe sconsigliare una scelta di questo genere. Si tratta di una materia molto complessa, con risvolti che toccano tutti i campi, da quello etico a quello scientifico, da quello giuridico a quello sociale e culturale. Questa materia ha anche una storia molto complessa come il dibattito parlamentare nella scorsa legislatura ha dimostrato. Vi sono alcuni problemi su cui voglio attirare l'attenzione dei colleghi e delle colleghe. Innanzitutto esiste un *gap* tra la discussione che vi è stata in tutta una serie di luoghi specialistici, accademici — anche in questo Parlamento — e la discussione avvenuta fino ad oggi nella società. Una discussione pilotata e orientata soprattutto da un'informazione mediatica volta a creare il caso, ad estremizzare le questioni e a pilotare un'idea emergenzialista di questioni che, invece, sono molto complesse e che spesso toccano nodi di fondo della persona umana, dei desideri umani; ripeto, questioni di fondo. Il dibattito parlamentare ed il dibattito che si è sviluppato anche nel paese ha dimostrato che su questo punto esistono divergenze spesso radicali, percorsi, culture e approcci molto diversi, rispetto ai quali occorre fare il massimo sforzo per

creare un contesto di chiarificazione, di acquisizione, di conoscenza reciproca.

Perciò io credo che questo Parlamento dovrebbe evitare l'errore compiuto in precedenza è cioè una discussione, appunto, chiusa all'interno dell'aula e con pochissima risonanza e proiezione all'esterno; si dovrebbe invece avviare, se si vuole, una discussione dotandosi di tutti gli strumenti necessari, ossia dei tempi e dei modi necessari affinché la discussione parlamentare corrisponda ad un passaggio di maggior consapevolezza e di informazione nella società. Soltanto in questo modo ci può essere una rispondenza tra quello che il Parlamento vorrà decidere e la società che il Parlamento pretende di rappresentare. Grazie (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Volevo chiederle, signor Presidente, una sua interpretazione. Siccome il tema della procreazione medicalmente assistita attiene ai diritti della famiglia, credo che, a questo tipo di provvedimenti, non sia applicabile l'urgenza.

PRESIDENTE. Onorevole Violante non posso assentire su quanto lei afferma perché non siamo nel merito, ma si tratta di una votazione meramente procedurale. Per cui posso dare la parola ad un oratore a favore ed uno contro.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente chiedo di parlare sull'ordine dei lavori (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia! Sì, sull'ordine dei lavori, ma non posso dare la parola sull'ordine dei lavori.

MAURA COSSUTTA. Credo che le interessi signor Presidente, anche per la

gestione dell'Assemblea a partire da questo voto in poi. Signor Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Sì, onorevole Maura Cossutta ma è una eccezione che oltre a lei non potrò applicare a nessun altro.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, sto chiedendo di parlare sull'ordine dei lavori perché è esattamente su ciò che intendo parlare. Dico questo perché tale voto è un *Blitz* della maggioranza contro la Commissione e contro l'opposizione, ciò in relazione al richiamo al regolamento dell'onorevole Violante. È chiaro che da parte del mio gruppo si rimette in discussione l'accordo preso in sede di Comitati dei nove sul decreto-legge in materia di sanità. Questo era quanto volevo dire per chiarezza al Presidente della Camera (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia. Mi assumo l'onere dell'impopolarità, ma a questo punto credo che dobbiamo fare una riflessione perché dobbiamo votare l'assestamento di bilancio ed il disegno di legge di conversione del decreto-legge sulla sanità. Poiché, come tutti voi sapete, è programmato... (*Commenti di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Onorevoli colleghi, per cortesia, non è il momento delle *boutade*, è finito! È il momento di riflettere. Onorevole Cossutta è stato calendarizzato, su ripetute richieste del presidente del gruppo parlamentare della Lega nord Padania in sede di conferenza dei presidenti di gruppo; pertanto non accetto, con molta lealtà, che lei affermi che si tratta di un *Blitz* della maggioranza.

ALESSANDRO CÈ. È un mese che avevamo presentato la richiesta.

PRESIDENTE. Dato che l'onorevole Cè ha senso di responsabilità gli do la parola, deciderà lui cosa ritiene più utile fare. Io

ho un dovere che è quello di calendarizzare, e non l'ho fatto ieri, ma una settimana fa.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, la mia richiesta — proprio perché anche l'onorevole Cossutta possa stare tranquilla — porta la data di circa un mese fa. È quindi da un mese che in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo è stata presentata una richiesta assolutamente rispettosa dell'articolo 107 del regolamento e che è stata calendarizzata, guarda caso, oggi, ultimo giorno utile perché altrimenti sarebbe slittata di un altro mese. Di solito le richieste relative all'articolo 107 del regolamento presentate in Conferenza dei presidenti di gruppo, vengono calendarizzate automaticamente entro al massimo una decina di giorni. Per cui parlare di *Blitz* mi sembra assolutamente fuori luogo (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Detto questo, credo che sia un argomento importante; periodicamente ci ritroviamo tutti uniti in quest'aula a parlare della gravità della situazione quando succede un episodio di clonazione umana e si parla di tutte queste sperimentazioni assolutamente non regolamentate.

Questo disegno di legge è finalizzato a porre in essere norme che regolino questo settore. Non stiamo decidendo quale testo sarà approvato dal Parlamento. Dopo una fase estremamente impegnativa, dopo i primi sei mesi di legislatura, non si è riusciti a trovare il tempo per discutere un argomento così importante sul quale, nella scorsa legislatura, l'attuale maggioranza, all'unanimità, unita ai popolari, espresse un voto favorevole su un testo presentato in Commissione, insieme ad altre 7 o 8 proposte di legge. Credo che oggi sia realmente il momento di affrontare tutti assieme questo tema per trovare la soluzione migliore; pertanto, chiedo che sia approvata la procedura di urgenza per l'esame di questo provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevole Cè, anzitutto, vorrei sottolineare il valore politico del suo

richiamo, che ha espresso con grande correttezza sempre in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo. Concordo con lei sul fatto che non si può parlare di *Blitz* perché è un'espressione inopportuna. Lei, con rigore, a più riprese in Conferenza dei presidenti di gruppo ha posto questo problema, né *Blitz* c'è stato da parte della Presidenza perché questo provvedimento è stato inserito da tempo all'ordine del giorno. Mi assumo una responsabilità personale e mi rivolgo al presidente del gruppo della Lega: credo che oggi sia passato anche attraverso la verifica dell'Assemblea il valore politico di quello che lei ha chiesto. Le chiedo personalmente se sia possibile soprassedere, fermo restando l'impegno della Presidenza di fissare l'esame della proposta di legge al primo punto del prossimo ordine del giorno, per evitare di compromettere, con le due votazioni successive, il cammino della giornata odierna che è già molto travagliata. So che nel dissenso c'è sempre stato tra me e lei grande rispetto.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, sono d'accordo con questa ipotesi.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Cè. Le sono grato e credo che lo sia anche tutta l'Assemblea (*Applausi*).

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 2104 (ore 20,55).

(Esame dell'articolo unico - A.C. 2104)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (*vedi l'allegato A - sezione 1*) nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi l'allegato A - sezione 2*).

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del

decreto-legge, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi l'allegato A - sezione 3*).

Comunico che la Presidenza, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 7, del regolamento, non ritiene ammissibili i seguenti emendamenti ed articoli aggiuntivi (*vedi l'allegato A - sezione 4*), in quanto non strettamente attinenti alla materia del decreto-legge: Mazzuca Poggiolini 1.42 e Valpiana 1.23, che prevedono il decentramento dei corsi di laurea in scienze infermieristiche, Mazzuca Poggiolini 1.47, che disciplina l'accesso ai corsi di laurea specialistica, Mazzuca Poggiolini 1.04 e 1-*quater*.02 e Cuccu 1.02, 1.03 e 1.01, che prevedono incentivi volti a favorire la mobilità territoriale del personale sanitario; Battaglia 1-*quater*.01, che consente di conferire a soggetti esterni alla pubblica amministrazione incarichi per l'esame delle domande di riconoscimento dei titoli di studio; gli identici Valpiana 1.21 e Turco 1.40 in quanto riguardanti figure professionali non sanitarie.

Avverto - è un problema delicatissimo - che la I Commissione affari costituzionali ha espresso il prescritto parere distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A - sezione 5*).

Avverto altresì che la V Commissione bilancio ha espresso il prescritto parere distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A - sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, invito il relatore per la XII Commissione ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO DI VIRGILIO, *Relatore per la XII Commissione*. Signor Presidente, suggerirei di iniziare con i pareri suggeriti dalla Commissione bilancio. La Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti 1.86, 1.87, 1.88, 1.90, 1.89 e 1-*ter*.20 (*da votare ex articolo 86 comma 4-bis del regolamento*).

Il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti, ad eccezione dell'emendamento Mazzuca Poggiolini 1.46. Il parere della Commissione era

favorevole sugli identici emendamenti Valpiana 1.21 e Turco 1.40, ma sono stati dichiarati inammissibili.

La Commissione esprime altresì parere favorevole sugli identici emendamenti Benedetti Valentini 1.4 e Mazzuca Poggiolini 1.39. Chiedo alla Presidenza di verificare se l'emendamento Mazzuca Poggiolini 1.42 sia stato dichiarato inammissibile.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, l'emendamento Mazzuca Poggiolini 1.42 è stato dichiarato inammissibile.

AUGUSTO BATTAGLIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, abbiamo lavorato molto su questo decreto-legge, compiendo un grande sforzo. Come opposizione siamo stati impegnati fino a tarda notte, nel tentativo di trovare un accordo che consentisse di portare a buon esito questo provvedimento, di particolare importanza.

Ritengo pertanto immotivata l'inammissibilità con riferimento agli identici emendamenti Valpiana 1.21 e Turco 1.40 e ne spiego rapidamente le ragioni. Stiamo parlando di personale sanitario. Credo che lei, come è noto, sappia che negli organici del servizio sanitario nazionale, nei dipartimenti di salute mentale, nelle unità di riabilitazione, nei poliambulatori, negli ospedali e in tutte le strutture sanitarie, è presente la figura dell'assistente sociale. Non vi è, quindi, alcun motivo per escludere tale figura da un riconoscimento della validità di un titolo, di un diploma universitario che ha lo stesso valore del diploma universitario di un terapista di riabilitazione. Mi auguro pertanto che questa posizione possa essere rivista.

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, intervengo anch'io in merito al mio emendamento dichiarato inammissibile. In tutte le strutture sanitarie, gli assistenti sociali lavorano a fianco di figure sanitarie, hanno lo stesso titolo di studio e lavorano negli stessi ambiti. La dichiarazione di inammissibilità opera una discriminazione intollerabile fra persone che compiono lavori di pari livello tecnico negli stessi reparti. Chiedo pertanto alla Presidenza di riconsiderare l'emendamento perché si determinerebbe una situazione di totale discriminazione per una delle figure che opera, al pari degli altri, con un titolo di studio equipollente.

ROSY BINDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSY BINDI. Signor Presidente, intervengo per unirmi alle richieste che sono state avanzate dagli onorevoli Battaglia e Valpiana. Dal momento che questo provvedimento si è trasformato in maniera impropria in un intervento sull'ordinamento del personale del servizio sanitario nazionale, non si comprende la ragione per la quale vi sia una discriminazione nei confronti di alcune figure, in maniera particolare di quelle degli assistenti sociali.

Inviterei pertanto la Presidenza a riconsiderare tutto ciò e, al tempo stesso, avendo ascoltato i pareri forniti dal relatore sugli emendamenti, in particolare quelli relativi alla Commissione bilancio, vorrei far notare che la Commissione, avendo lavorato fino a tarda notte, si è trovata di fronte al paradosso che la maggioranza ed il Governo avevano dichiarato parere contrario agli emendamenti e alle osservazioni presentate dalla Commissione bilancio.

Ora il parere cambia: evidentemente vi è stato un intervento aggiuntivo ed ulteriore da parte del ministro dell'economia, il quale ha fatto valere le sue ragioni nei confronti del Ministero della salute, del ministro e del sottosegretario in particolare.

Mi chiedo allora dove fosse il Governo al Senato quando venivano accolti questi emendamenti. Infatti, quel provvedimento è stato fortemente stravolto al Senato: soprattutto non comprendo le ragioni per le quali il ministro dell'economia oggi venga giustamente ad opporsi alle modifiche che sono apportate al Senato e non abbia invece ascoltato il parere nettamente contrario della Conferenza Stato-regioni nei confronti di tale decreto-legge, anche nella versione originale...

PRESIDENTE. Onorevole Bindi, a cosa si sta riferendo?

ROSY BINDI. Mi riferisco alla difesa degli assistenti sociali; chiedo anch'io che il nostro emendamento...

PRESIDENTE. Mi scusi, a quale emendamento si riferisce?

ROSY BINDI. Mi riferisco agli identici emendamenti Valpiana 1.21 e Turco 1.40. Chiedo anch'io che vengano dichiarati ammissibili e che, su di essi, venga espresso parere favorevole.

Al tempo stesso, signor Presidente, dal momento che mi ha dato la parola, non posso non sottolineare il conflitto che si è verificato all'interno del Governo, tra il Ministero dell'economia e delle finanze e il Ministero della salute. Lo devo fare, perché in Commissione, quando abbiamo lavorato fino alle due di notte, erano la maggioranza, i relatori ed il Governo ad esprimere parere contrario nei confronti delle osservazioni della Commissione bilancio, mentre noi chiedevamo che fossero prese in considerazione.

Presidente, mi domando dove fosse il Governo, al Senato, quando sono state accolte queste modifiche. Ma, soprattutto, mi chiedo perché il ministro dell'economia, che adesso se ne è andato, si mostri così sensibile ora nei confronti delle osservazioni della Commissione bilancio e non abbia ascoltato il parere negativo della Conferenza Stato-regioni sul decreto-legge, anche nel testo originario del Consiglio dei ministri, dopo che quest'estate ha

siglato con le regioni un patto finanziario. Devo dire che questa cosa è grave e grottesca! Questo provvedimento, a questo punto, non risolverà il problema dell'emergenza infermieristica, indebiterà ulteriormente le regioni e creerà ulteriori disparità all'interno del servizio sanitario nazionale. Tutto questo è molto grave!

PRESIDENTE. Onorevole Bindi, prima di tutto, il suo intervento ha avuto effetto, insieme a quelli dell'onorevole Battaglia e dell'onorevole Valpiana, perché ho fatto una verifica con gli uffici, in ordine all'ammissibilità di questi emendamenti e, obiettivamente, sono in grado di dichiararli ammissibili. Questo risolve parzialmente il problema. Però, vorrei chiedervi, cortesemente, di restare nei tempi, altrimenti non concluderemo in tempo i nostri lavori.

ROBERTO GUERZONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, a me risultava — mi rivolgo al relatore e al presidente Benedetti Valentini — una riformulazione anche dell'emendamento Benedetti Valentini 1.1, nel senso che poteva essere soppressa la seconda parte e riformulata la prima. Dopo «in forza di apposito contratto» aggiungere «in azienda», ma lei dovrebbe avere la riformulazione.

LUANA ZANELLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, ho accolto con soddisfazione la decisione della Presidenza, quindi, non ho motivo di intervenire.

MAURA COSSUTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, insisto, come l'onorevole Guerzoni, perché nel ragionamento che abbiamo svolto, e che ci ha impegnato a lungo, con passione, gli emendamenti Benedetti Valentini 1.1 e Boccia 1.50 erano all'interno di un accordo. Quindi, vorremmo capire, perché questo era il punto politico della contrattazione: è da qui che nasceva la possibilità, per noi, di fare andare avanti questo decreto-legge.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, la prego di tornare nuovamente sul parere in ordine alle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge.

DOMENICO DI VIRGILIO, *Relatore per la XII Commissione*. Signor Presidente, la Commissione invita a riformulare gli identici emendamenti Benedetti Valentini 1.1 e Boccia 1.50, secondo la seguente dizione: dopo le parole «infermieri dipendenti», aggiungere: «in forza di un contratto con l'azienda»; in questo caso, esprime parere favorevole. Per quanto riguarda gli altri emendamenti delle Commissioni, l'emendamento 1.80 è ritirato.

Il relatore esprime parere favorevole sugli emendamenti 1.81 e 1.82 delle Commissioni. L'emendamento 1.83 delle Commissioni è stato ritirato. Il relatore esprime, altresì, parere favorevole sugli emendamenti 1.84 e 1.85 delle Commissioni, avendo già espresso parere favorevole sugli identici emendamenti Benedetti Valentini 1.4 e Mazzuca 1.39.

Sono stati, inoltre, ritirati gli emendamenti 1.ter.10, 1.ter.11 ed 1.ter.12 delle Commissioni.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Alfonso Gianni 1.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	390
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	127
<i>Hanno votato no ..</i>	263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.86 *(da votare ex articolo 1.86, comma 4-bis, del regolamento)*.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	392
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	385
<i>Hanno votato no ..</i>	7).

Avverto che i successivi emendamenti sono preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzuca 1.43, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	395
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	124
<i>Hanno votato no ..</i>	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 1.7, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	395
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	118
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 1.8, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	391
<i>Votanti</i>	379
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	58
<i>Hanno votato no</i> ..	321).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.87 *(da votare ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento)*.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	401
<i>Votanti</i>	393
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	390
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 1.9, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	391
<i>Votanti</i>	378
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	42
<i>Hanno votato no</i> ..	336).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 1.10, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	394
<i>Votanti</i>	389
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	111
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.81 delle Commissioni, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	397
<i>Votanti</i>	382
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	375
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 1.11 non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	400
<i>Votanti</i>	396
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	119
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Avverto che l'emendamento Cuccu 1.28 è stato ritirato. Passiamo agli identici emendamenti Benedetti Valentini 1.1 e Boccia 1.50 nel testo riformulato, di cui do lettura: Al comma 2, dopo le parole: «infermieri dipendenti» aggiungere le seguenti: «in forza di un contratto con l'azienda».

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Benedetti Valentini 1.1 e Boccia 1.50, nel testo riformulato, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	401
<i>Votanti</i>	399
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	368
<i>Hanno votato no</i> ..	31).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Labate 1.48, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	402
<i>Votanti</i>	401
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	124
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 1.12, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	48
<i>Hanno votato no</i> ..	339).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Valpiana 1.13 e Battaglia 1.44.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, intervengo a futura memoria perché abbiamo già votato l'emendamento sul quale avevo chiesto di intervenire. Purtroppo, lei signor Presidente non si è accorto in tempo della mia richiesta.

Poco fa, avete bocciato un emendamento che riconosceva il diritto del lavoratore ad ammalarsi. Il mio emendamento 1.13 intende sopprimere, al comma 3, lettera c), le parole «comprese le assenze per malattia» in quanto tale previsione impedisce al lavoratore che durante il mese si sia assentato per malattia, di svolgere prestazioni aggiuntive. Credo che l'assenza per malattia dovrebbe comunque rimanere un diritto del lavoratore, anche se precario, a cottimo o richiamato in servizio dopo il pensionamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Valpiana 1.13 e Battaglia 1.44, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	394
<i>Votanti</i>	392
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	104
<i>Hanno votato no</i> ..	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 1.14, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	398
<i>Votanti</i>	388
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	47
<i>Hanno votato no</i> ..	341).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzuca 1.30, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	401
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	119
<i>Hanno votato no</i> ..	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzuca 1.38, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	393
<i>Votanti</i>	390
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	108
<i>Hanno votato no</i> ..	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzuca 1.37, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	398
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	120
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guerzoni 1.41, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	397
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	121
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Valpiana 1.15 e Mazzuca 1.52.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, intervengo per illustrare, in maniera molto sintetica, tre miei emendamenti. Il comma 7 dell'articolo 1 del decreto-legge prevede l'istituzione di corsi per le figure operanti nell'area socio-sanitaria ad alta integrazione sanitaria (quindi, si tratta di servizi sociali presenti sul territorio). Credo che ricomprendere in un provvedimento sulle professioni sanitarie l'aspetto specifico delle figure professionali, della loro preparazione e della commissione esaminatrice ci porti completamente fuori strada. Chiediamo la soppressione del nominato comma 7 dell'articolo 1 proprio perché il campo dei servizi sociali ha bisogno di una trattazione a sé. Tra l'altro, se in tale campo vi è, attualmente, una preminenza delle regioni, non possiamo prevedere di centralizzare la disciplina.

L'altro aspetto riguarda gli altri miei emendamenti: proponiamo che, nel medesimo comma 7 dell'articolo 1, dopo il primo periodo, venga aggiunto che le citate figure di operatori — i quali frequentano corsi molto brevi, organizzati a livello locale, e sostengono l'esame finale davanti ad una commissione apposita — non possono in alcun caso essere sostitutive delle figure professionali infermieristiche. Vogliamo inserire un'espressa disposizione in tal senso perché, senza di essa, temiamo possa verificarsi una sostituzione che è da evitare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Valpiana 1.15 e Mazzuca 1.52, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	381
<i>Votanti</i>	375
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	110
<i>Hanno votato no</i> ..	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 1.16, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	394
<i>Votanti</i>	389
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	116
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Cuccu 1.29 e Mazzuca 1.35, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	396
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	117
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Battaglia 1.33, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 390
Votanti 388
Astenuti 2
Maggioranza 195
Hanno votato sì 115
Hanno votato no .. 273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzuca 1.46, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 399
Maggioranza 200
Hanno votato sì 394
Hanno votato no .. 5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.82 delle Commissioni, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 395
Votanti 386
Astenuti 9
Maggioranza 194
Hanno votato sì 381
Hanno votato no .. 5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 1.17, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 400
Votanti 399
Astenuti 1
Maggioranza 200
Hanno votato sì 123
Hanno votato no .. 276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.88 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis del regolamento*).

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 399
Votanti 391
Astenuti 8
Maggioranza 196
Hanno votato sì 388
Hanno votato no .. 3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzuca 1.34, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 392
Votanti 390
Astenuti 2
Maggioranza 196
Hanno votato sì 124
Hanno votato no .. 266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 1.18, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	391
<i>Votanti</i>	384
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	57
<i>Hanno votato no</i> ..	327).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 1.19, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	390
<i>Votanti</i>	384
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	31
<i>Hanno votato no</i> ..	353).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 1.20, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	392
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	24
<i>Hanno votato no</i> ..	363).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Valpiana 1.21 e Turco 1.40, accettati dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	392
<i>Votanti</i>	385
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	281
<i>Hanno votato no</i> ..	104).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 1.22, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	394
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	112
<i>Hanno votato no</i> ..	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzuca 1.49, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	398
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	125
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.90 (*da votare ex articolo 86, comma 4-bis del regolamento*), accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 399
Votanti 397
Astenuti 2
Maggioranza 199
Hanno votato sì 391
Hanno votato no .. 6).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.89 (*da votare ex articolo 86, comma 4-bis del regolamento*), accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 402
Maggioranza 202
Hanno votato sì 398
Hanno votato no .. 4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.84 delle Commissioni, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 395
Maggioranza 198
Hanno votato sì 391
Hanno votato no .. 4).

I successivi emendamenti sono, pertanto, preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 1.26, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 403
Votanti 402
Astenuti 1
Maggioranza 202
Hanno votato sì 135
Hanno votato no .. 267).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 1.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 393
Votanti 391
Astenuti 2
Maggioranza 196
Hanno votato sì 123
Hanno votato no .. 268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Valpiana 1.27 e Boccia 1.51, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 402
Votanti 401
Astenuti 1
Maggioranza 201
Hanno votato sì 123
Hanno votato no .. 278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Benedetti Valentini 1.4, Mazzuca 1.39 e 1.85 delle Commissioni, accettati dalle Commissioni e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 402
Votanti 400
Astenuti 2
Maggioranza 201
Hanno votato sì 390
Hanno votato no .. 10).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 1-bis.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 398
Votanti 391
Astenuti 7
Maggioranza 196
Hanno votato sì 79
Hanno votato no .. 312).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1-ter.20 (*da votare ex articolo 86, comma 4-bis del regolamento*) accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 402
Votanti 396
Astenuti 6
Maggioranza 199
Hanno votato sì 384
Hanno votato no .. 12).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zeller 1-quater.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 396
Votanti 387
Astenuti 9
Maggioranza 194
Hanno votato sì 112
Hanno votato no .. 275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Labate 1-quater.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 400
Votanti 399
Astenuti 1
Maggioranza 200
Hanno votato sì 122
Hanno votato no .. 277).

Poiché il disegno di legge consiste in un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

(Esame degli ordini del giorno — A.C. 2104)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 2104, sezione 7*)

Onorevole Armosino, la sua presenza per noi è un sollievo (*Applausi dei deputati di Alleanza nazionale*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo li accetta tutti, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2104)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Perrotta. Ne ha facoltà.

ALDO PERROTTA. Chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo autorizza.

(Coordinamento – A.C. 2104)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione – A.C. 2104)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 2104, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(S. 824 – Conversione legge, con modificazioni, del decreto-legge l'11 novembre

2001, n. 402, recante disposizioni urgenti in materia di personale sanitario) (approvato dal Senato) (2104):

<i>(Presenti</i>	<i>400</i>
<i>Votanti</i>	<i>295</i>
<i>Astenuti</i>	<i>105</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>148</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>274</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>21).</i>

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Burtone non ha funzionato, e che comunque si sarebbe astenuto.

Seguito della discussione del disegno di legge: S.700 – Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2002 e bilancio pluriennale per il triennio 2002-2004 (approvato dal Senato) (1985); Nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2002 e bilancio pluriennale per il triennio 2002-2004 (1985-bis); Seconda nota di variazione al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2002 e bilancio pluriennale per il triennio 2002-2004 (1985-ter); Terza nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2002 e bilancio pluriennale per il triennio 2002-2004 (1985-quater) (ore 21,25).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2002 e bilancio pluriennale per il triennio 2002-2004 e relative note di variazioni.

Ricordo che, nella seduta del 12 dicembre, si è concluso l'esame degli articoli del disegno di legge di bilancio e che nella seduta odierna è stato approvato il disegno di legge finanziaria.

Comunico che il Governo ha trasmesso alla Presidenza la terza nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2002 e bilancio pluriennale per il triennio 2002-2004 *(vedi l'alle-*

gato A - A.C. 1985-quater sezione 1). La nota è stata distribuita ed esaminata dalla V Commissione (Bilancio) ai sensi dell'articolo 120, comma 7, del regolamento. Il contingentamento dei relativi tempi di esame è pubblicato in calce al calendario (vedi resoconto stenografico del 28 novembre 2001).

Con riferimento al disegno di legge finanziaria per l'anno 2002 avverto che per effetto dell'emendamento Tab.B.88, approvato nel corso dell'odierna seduta dall'Assemblea, l'importo delle regolazioni debitorie riportato dall'articolo 1, comma 1 e 2, deve intendersi conseguentemente aumentato di 75 milioni di euro per ciascuno degli anni 2002, 2003, 2004.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, ai fini del coordinamento formale delle disposizioni del disegno di legge di bilancio per il 2002, propongo, ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento, di apportare al testo del provvedimento le seguenti correzioni di forma: all'articolo 2, comma 23, le parole: « dell'articolo 33 della legge 5 agosto 1981, n. 416, e successive modificazioni » debbono intendersi sostituite dalle seguenti: « dell'articolo 5 della legge 7 marzo 2001, n. 62 ».

All'articolo 18, comma 13, le parole: « dell'articolo 45 del decreto legislativo 3 febbraio 1993, n. 29, e successive modificazioni » debbono intendersi sostituite dalle seguenti: « dell'articolo 40 del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165 ».

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, colgo questa occasione solo perché lei,

nella sua sensibilità, dopo il voto finale, controlli il numero dei presenti della maggioranza e il numero legale.

PRESIDENTE. L'avevo già guardato, onorevole Boccia. Questa sua frase andrebbe indirizzata non al Presidente, che su questo ha le idee chiare, ma a chi non ce le ha. *Intelligenti pauca*.

**(Votazione terza nota di variazioni
- A.C. 1985-quater)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla terza nota di variazione al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2002 e bilancio pluriennale per il triennio 2002-2004.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Terza nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2002 e bilancio pluriennale per il triennio 2002-2004) (1985-quater):

(Presenti	398
Votanti	397
Astenuti	1
Maggioranza	199
Hanno votato sì	277
Hanno votato no ..	120).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Tagliatela non ha funzionato.

LUCA VOLONTÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, solo per comunicare che, nella votazione della nota di variazioni, ho sbagliato a schiacciare il tasto.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, ritengo opportuno segnalare che le variazioni apportate al disegno di legge finanziaria, introdotte nel corso dell'esame presso la Camera, hanno avuto un effetto positivo sotto il profilo finanziario. Risulta, infatti, dai dati della nota di variazioni presentata dal Governo, come gli emendamenti approvati dalla Commissione bilancio e dall'Assemblea abbiano, comunque, sortito un miglioramento del saldo netto da finanziare del bilancio dello Stato per il 2002 di 50 miliardi di lire; ancora più elevato è il miglioramento per il 2003 (137 miliardi) e per il 2004 (311 miliardi). Questo per ribadire quanto queste cifre sottolineino il positivo lavoro che si è svolto all'interno della Commissione e in aula.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, come consuetudine, vorrei semplicemente ringraziare tutte le persone che hanno collaborato al nostro lavoro, in particolare i dipendenti della Camera dei deputati, i colleghi della Commissione, i relatori di maggioranza e di minoranza (*Generali applausi*), il sottosegretario Vegas e, infine, signor Presidente, volevo ringraziare anche lei per la fiducia che ha riposto nei miei confronti.

PRESIDENTE. Grazie.

GIULIO TREMONTI, *Ministro dell'economia e delle finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO TREMONTI, *Ministro dell'economia e delle finanze*. Signor Presidente, voglio associarmi alle espressioni di ringraziamento.

PRESIDENTE. Ministro Tremonti, avevamo avuto un terribile dubbio, che avesse intenzione di inserire qualche proposta di modifica. Ringraziamo anche noi i membri del Governo che hanno seguito i nostri lavori. Il senatore Vegas l'ho già « glorificato » in precedenza.

(Coordinamento - A.C. 1985)

PRESIDENTE. Pongo in votazione le correzioni di forma proposte dal relatore per la maggioranza ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

(Sono approvate).

Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Prima di indire la votazione finale voglio ringraziare i gruppi di maggioranza e di opposizione perché, alla fine, il senso di responsabilità è stato di tutto il Parlamento.

(Votazione finale e approvazione - A.C. 1985)

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 1985, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi dei deputati dei*

gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, del CCD-CDU Biancofiore e della Lega nord Padania) (Vedi votazioni).

S. 700 – Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2002 e bilancio pluriennale per il triennio 2002-2004 (approvato dal Senato)

(Presenti e Votanti 401
Maggioranza 201
Hanno votato sì 282
Hanno votato no .. 119).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Foti non ha funzionato.

Sull'ordine dei lavori (ore 21,34).

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, intervengo solo per sottoporre cortesemente una questione alla sua attenzione. Il gruppo della Lega nord Padania ha votato il decreto-legge in materia di personale sanitario perché ha grande spirito di responsabilità e di appartenenza. Tuttavia nella discussione che si è svolta abbiamo notato alcune incongruenze rispetto al comportamento che dovrebbe tenere la maggioranza nel merito di singoli provvedimenti. Mi spiace doverle rubare ancora due minuti, ma è una questione di grande rilevanza.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, ho molto apprezzato il suo senso di responsabilità, parli tranquillamente.

ALESSANDRO CÈ. Avrei posto la questione durante l'esame del provvedimento, però ci tengo a dirlo perché il gruppo della Lega nord fa politica in maniera seria, ma su quel provvedimento ciò non è avvenuto. Dal relatore abbiamo ricevuto indicazioni completamente contrapposte a quelle di tutti i gruppi di maggioranza su un punto cruciale. Non ci è sfuggito che si è trattato

di una convergenza tra una parte della maggioranza o, perlomeno, il Governo e l'opposizione per fare in modo che questo decreto-legge fosse convertito nei termini utili.

Questo lo abbiamo visto chiaramente. Si tratta di un comportamento che non ci è assolutamente piaciuto, anche perché nel merito non è assolutamente condivisibile il fatto che gli assistenti sociali vengano equiparati in qualche modo a coloro che hanno una preparazione infermieristica specializzata per l'accesso ai corsi universitari. Questa è una cosa che non va assolutamente bene. Per spirito di servizio, per responsabilità, non abbiamo sollevato il problema. Mandiamo un messaggio alla maggioranza ed al Governo affinché in futuro ciò non si verifichi più.

Un altro elemento che le vorrei segnalare è che, pur essendo presente in aula il ministro della salute Sirchia, abbiamo sentito esprimere il parere sugli ordini del giorno da un sottosegretario che gode di grandissima stima da parte nostra ma che non sa distinguere una siringa da un batuffolo di cotone. La serietà del Parlamento esige che gli ordini del giorno vengano letti da persone che conoscono gli argomenti, perché sono stati accettati ordini del giorno che parzialmente sono in contrasto rispetto al testo del provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

O aboliamo gli ordini del giorno, che sarebbe una gran bella cosa in quanto ci eviterebbe molti pasticci e consistenti perdite di tempo, oppure gli ordini del giorno – che devono essere indirizzi di tipo amministrativo ed esecutivo al Governo – non possano essere in contraddizione con i testi legislativi. Le ricordo ancora che l'ordine del giorno a nome Alfonso Gianni introduce addirittura la possibilità di assunzione, in qualche modo diretta, di personale infermieristico extracomunitario quando nella norma abbiamo sancito, con estrema chiarezza, che le quote aggiuntive di personale infermieristico vanno scelte all'interno dell'Unione europea. Non facciamo pasticci, lo ripeto, non facciamo pasticci! Tutto ciò serva a futura memoria

(*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Onorevole Cè, le voglio dire che, come lei sa, a volte anche al Presidente capita di avere qualche frizione con il gruppo della Lega nord Padania, però debbo riconoscere che lei oggi ha dato uno straordinario contributo di sensibilità ai nostri lavori. La voglio ringraziare perché so che è stato un sacrificio per lei rinunciare ad un punto importante all'ordine del giorno.

Comunicazione del Presidente ai sensi dell'articolo 123-bis, comma 1, del regolamento, e assegnazione a Commissioni in sede referente di disegni di legge collegati alla manovra di finanza pubblica.

PRESIDENTE. Comunico, ai sensi del comma 1 dell'articolo 123-bis del regolamento, le decisioni in merito ai seguenti disegni di legge collegati alla manovra di finanza pubblica:

« Misure per favorire l'iniziativa privata e lo sviluppo della concorrenza » (2031);

« Disposizioni in materia di infrastrutture e trasporti » (2032);

« Disposizioni in materia ambientale » (2033).

Alla luce dei pareri favorevoli espressi in data odierna dalla V Commissione (Bilancio) — distribuiti in fotocopia — ed esaminati i predetti disegni di legge, la Presidenza comunica che gli stessi non recano disposizioni estranee al loro oggetto, come definito dall'articolo 123-bis, comma 1, del regolamento.

A norma del comma 1 degli articoli 72 e 123-bis del regolamento, i predetti disegni di legge sono assegnati, in sede referente, alle sottoindicate Commissioni:

X Commissione (Attività produttive):

« Misure per favorire l'iniziativa privata e lo sviluppo della concorrenza » (2031) —

Parere delle Commissioni I, II (*ex articolo 73, comma 1-bis, del regolamento, per le disposizioni in materia di sanzioni*) III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, XI (*ex articolo 73, comma 1-bis del regolamento, relativamente alle disposizioni in materia previdenziale*), XII, XIII, XIV e della Commissione parlamentare per le questioni regionali;

Commissioni riunite VIII (Ambiente) e IX (Trasporti):

« Disposizioni in materia di infrastrutture e trasporti » (2032) — Parere delle Commissioni I, II, IV, V, VI, VII, X, XI, XIV e della Commissione parlamentare per le questioni regionali;

VIII Commissione (Ambiente):

« Disposizioni in materia ambientale » (2033) — Parere delle Commissioni I, IV, V, VII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV e della Commissione parlamentare per le questioni regionali.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Con l'odierna seduta, l'Assemblea ha terminato i propri lavori per l'anno in corso, salvo ovviamente il caso che il Senato dovesse apportare ulteriori modificazioni ai disegni di legge finanziaria e di bilancio.

Nella settimana che avrà inizio lunedì 14 gennaio 2002 potranno riunirsi le Commissioni.

È previsto che l'Assemblea riprenda i propri lavori nella settimana che avrà inizio lunedì 21 gennaio 2002.

Sui lavori della Camera.

PRESIDENTE. La Camera è convocata a domicilio.

La seduta termina alle 21,40.

RELAZIONE DEL DEPUTATO GIAMPIERO D'ALIA SUL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 2091

GIAMPIERO D'ALIA, *Relatore*. Desidero illustrare il contenuto del disegno di legge in esame, nel cui testo, nel corso dell'esame al Senato, sono stati introdotti alcuni articoli aggiuntivi e sono state apportate talune modificazioni.

L'articolo 1 dispone il rinvio (non oltre il 30 giugno 2003) delle elezioni per il rinnovo dei Comitati degli italiani all'estero (Comites).

L'articolo 2 proroga al 30 giugno 2002 il termine per l'adozione, da parte dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, del piano nazionale di assegnazione delle frequenze per la radiodiffusione sonora in tecnica digitale.

L'articolo 3 dispone l'utilizzabilità, entro il 31 dicembre 2002, degli stanziamenti relativi a contributi in favore di emittenti televisive locali relativi all'esercizio 1999, evitandone così la perenzione.

L'articolo 3-*bis* proroga al 31 dicembre 2004 il termine di adeguamento alle vigenti regole tecniche di prevenzione incendi, previsto per le strutture turistico-alberghiere con capacità ricettiva superiore a venticinque posti letto, nonché l'aggiornamento, con decreto ministeriale, delle medesime regole.

L'articolo 4 dispone un'ulteriore proroga al 1° gennaio 2003 dell'avvio del regime di contribuzione diretta per le spedizioni postali, in luogo delle agevolazioni tariffarie oggi vigenti.

Gli articoli 5 e 5-*bis* differiscono al 30 giugno 2002 l'entrata in vigore, rispettivamente, del testo unico in materia di espropriazione per pubblica utilità e del testo unico delle disposizioni in materia edilizia.

L'articolo 6 rinvia al 31 dicembre 2002 il termine ultimo per la costituzione dei nuovi organi collegiali territoriali della scuola, nonché del Consiglio superiore della pubblica istruzione.

Il comma 1 dell'articolo 7 differisce al 31 maggio 2002 i termini per la presentazione della conferma delle domande ai

fini del riconoscimento dell'ulteriore indennizzo previsto per i titolari di beni, diritti e interessi perduti nei territori italiani ceduti alla ex Jugoslavia in base al trattato di pace del 1947 e all'accordo di Osimo del 1975; il comma 1-*bis* consente l'utilizzazione, nel 2002, dello stanziamento di cui alla legge n. 72 del 2001, finalizzato alla tutela delle tradizioni storiche e culturali delle comunità degli esuli italiani dall'Istria, da Fiume e dalla Dalmazia.

L'articolo 7-*bis* differisce al 30 giugno 2002 il termine per la presentazione delle domande per la ricostruzione della posizione assicurativa da parte dei dipendenti delle amministrazioni pubbliche licenziati per motivi politici, religiosi o sindacali.

L'articolo 8 proroga al 31 dicembre 2002 il termine relativo al mantenimento degli incarichi dei docenti stabili in servizio presso la scuola superiore della pubblica amministrazione.

L'articolo 8-*bis* differisce al 31 marzo 2002 il termine di presentazione della domanda di accreditamento dei contributi figurativi per i periodi antecedenti il 1° gennaio 2001, da parte dei lavoratori chiamati a ricoprire funzioni pubbliche elettive o cariche sindacali.

L'articolo 8-*ter* differisce al 30 giugno 2002 alcuni termini previsti dalla legge n. 142 del 2001, che ha modificato la disciplina legislativa della cooperazione.

L'articolo 8-*quater* sposta al 31 dicembre 2004 il termine per l'adeguamento, da parte delle società a responsabilità limitata costituite anteriormente al 2001, del capitale sociale e delle quote alle previsioni di cui all'articolo 2474 del codice civile.

L'articolo 8-*quinqüies* differisce al 31 dicembre 2002 i termini per alcuni adempimenti amministrativi previsti dalla legge n. 416 del 1998 e concernenti la realizzazione del programma di metanizzazione del Mezzogiorno.

L'articolo 8-*sexies* sposta al 30 giugno 2002 il termine di efficacia di obblighi relativi all'etichettatura e all'imballaggio di sfarinati e paste alimentari.

L'articolo 8-*septies* proroga a tutto il 2002 il termine per la prestazione del

servizio militare nelle loro province da parte dei giovani residenti nei comuni delle Marche e dell'Umbria colpiti dal sisma del 26 settembre 1997.

L'articolo 8-*octies* proroga alcuni termini relativi alle modalità di finanziamento degli interventi previsti dalla legge n. 482 del 1999, recante norme di tutela delle minoranze linguistiche storiche, disponendo altresì che le relative somme iscritte nel bilancio dello Stato per il 2001 possano essere impegnate nell'esercizio 2002.

L'articolo 8-*nonies* è volto a consentire l'utilizzazione degli accantonamenti relativi al Ministero dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica nel fondo speciale in conto capitale della legge finanziaria 2001.

L'articolo 9 dispone in ordine all'entrata in vigore del decreto-legge.

INTERVENTO DEL DEPUTATO LUANA ZANELLA SULLE PROPOSTE EMENDATIVE DEL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 2104

LUANA ZANELLA. Il decreto-legge n. 402 del 2001 reca misure urgenti in materia di personale sanitario e intende affrontare l'ormai annoso problema della carenza di infermieri professionali (e quello dei tecnici sanitari di radiologia medica) che, in certe aree del paese, assume ormai dimensioni drammatiche, tali da compromettere l'intero sistema di assistenza sanitaria e socio-sanitaria, l'organizzazione e la gestione dei servizi, i piani delle attività territoriali e distrettuali.

Il fabbisogno ammonterebbe, come si evince nella relazione illustrativa, a 40 mila unità, che consentirebbero di raggiungere la media europea di sette infermieri ogni 100 mila abitanti. Altre fonti parlano di cifre che si avvicinano alle 100 mila unità. Per non dire del fabbisogno di personale socio-sanitario, che va ben oltre, la cui presenza è necessaria per il raggiungimento degli obiettivi di salute, nell'assistenza prolungata domiciliare.

L'attuale struttura delle famiglie, profondamente trasformata, più « leggera » quanto a numero di componenti, ma più « pesante » quanto a carico di lavoro di cura (ancora basato soprattutto sul lavoro gratuito di milioni di donne), si traduce in una crescita progressiva e sempre più accelerata della domanda di servizi alla persona, di accudimento, ma anche di natura socio-sanitaria. L'offerta sul mercato è rappresentata prevalentemente da lavoratrici straniere, nella stragrande maggioranza dei casi clandestine, problema che questo decreto nemmeno sfiora.

Non occorre esaminare in modo approfondito e dettagliato questo decreto, come abbiamo fatto seppure nel poco tempo concessoci, lavorando di notte, a causa dell'impegno continuo che la finanziaria richiede, per renderci conto non solo che non risolve le questioni per cui è stato pensato e congegnato, ma che ne apre altre tutt'altro che trascurabili.

Quali sono le risposte che si intendono fornire all'urgente bisogno di personale sanitario ?

Le ricordo in estrema sintesi: primo, la riassunzione del personale già dipendente e collocato in pensione; secondo, prestazioni aggiuntive rese dal personale dipendente, regolate da un non ben precisato rapporto di lavoro professionale; terzo: assunzioni a tempo determinato.

Ma si affrontano – e qui si trasforma il decreto in un provvedimento *onnibus*, che presenta aspetti di dubbia costituzionalità – anche materie estranee all'oggetto del provvedimento.

Innanzitutto, si istituiscono nuovi profili professionali (l'ostetrica capo e caposala); secondo, si assegnano nuove competenze ai biologi che possano effettuare i prelievi di sangue; terzo, si interviene impropriamente sulla formazione degli operatori. Si apre la possibilità di assumere lavoratori e lavoratrici formati nei paesi appartenenti all'Unione europea; poi si prevede l'inquadramento nella categoria C, a seguito di un corso di riqualificazione, degli infermieri generici attualmente collocati nella categoria inferiore B, e altro ancora. Sono misure in parte condivisibili,

accompagnate da altre assolutamente inaccettabili, e questo giudizio pesante è condiviso anche da buona parte dei colleghi di maggioranza, costretti ancora una volta alla pratica dell'obbedienza cieca a fronte di provvedimenti iniqui, ma blindatissimi.

Sarebbe necessario, invece, prendere atto che questo decreto attacca alla radice aspetti fondamentali del sistema socio-sanitario, interferisce con competenze in capo alle regioni, invade la sfera della contrattazione collettiva, apre la strada alla *deregulation*, al disordine degli istituti contrattuali, all'allungamento e all'appesantimento dell'orario di lavoro, incompatibile con la tipologia delle prestazioni richieste per garantire la qualità delle medesime (ricordo che stiamo parlando di lavori già dichiarati usuranti e a rischio; pensiamo al personale impiegato nelle sale operatorie, nei reparti di terapia intensiva, nei laboratori di radiologia medica).

Già oggi in molte strutture sanitarie socio-sanitarie, cliniche private, r.s.a., nell'assistenza domiciliare integrata si ricorre alle prestazioni lavorative offerte dalle cooperative. È noto che all'interno di una stessa regione vengano applicati contratti diversi, con trattamenti economici e normativi differenziati.

Questo comporta il dramma del *turn over*, la disaffezione, la concorrenza spietata dal lato della domanda, squilibri, instabilità insopportabili per un sistema sanitario e di servizi socio-sanitari integrati che tutti vogliono universalistico e rispettoso della costituzionalità.

Si è detto da più parti che questo è un provvedimento tampone. Ma non riesce a tamponare nemmeno cose elementari come lo snellimento delle pratiche necessarie per il riconoscimento dell'equipollenza dei titoli di studio dei diplomati e laureati extracomunitari. Ci vogliono anni per ottenere tale riconoscimento e sono cinquemila le pratiche accatastate negli uffici ministeriali.

Non si pone l'obiettivo di emersione del lavoro nero, di incentivare con misure efficaci il trasferimento degli infermieri in esubero dal sud al nord, di regolare,

programmare, organizzare il settore dell'assistenza infermieristica, affrontando un problema che è serio, sicuramente complesso e che richiede un approccio organico, di respiro, non un coacervo di misure contraddittorie, provvisorie, parziali (si dimenticano per esempio figure fondamentali nell'organizzazione concreta della sanità e della promozione della salute come gli assistenti sociali).

Né si calcolano i costi, oltre a quelli sociali, strettamente economico-finanziari del provvedimento, come emerge dalle dichiarazioni del sottosegretario Vegas, dal parere stesso della V Commissione, dagli interventi dell'opposizione. Costi che ricadranno inesorabilmente sulle spalle dei cittadini che già cominciano a confrontarsi con l'imposizione delle addizionali IRPEF da parte delle regioni.

Con i propri emendamenti l'opposizione ha inteso proporre possibili miglioramenti al provvedimento e la mediazione raggiunta in sede di Comitato dei nove ha, in parte, accolto le nostre proposte. Per questo il voto dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo sarà di astensione.

REPLICA DEL RELATORE PER LA COMMISSIONE AFFARI SOCIALI DOMENICO DI VIRGILIO SUL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 2104

DOMENICO DI VIRGILIO, *Relatore per la XII Commissione*. Il suddetto decreto-legge in esame è stato approvato dal Consiglio dei ministri il 12 novembre 2001 e il Senato ha approvato il disegno di legge di conversione il 12 dicembre 2001.

I motivi di necessità e urgenza del decreto sono la grave e talora drammatica carenza di personale infermieristico, con rischio per la stessa qualità e la quantità dell'assistenza; le istanze pressanti provenienti dalle amministrazioni ospedaliere per colmare i cronici vuoti negli organici; il ricorso frequente a personale proveniente dai paesi extracomunitari, in possesso di titoli talora neppure equipollenti a quelli richiesti.

Le carenze infermieristiche possono essere ricondotte a vari fattori tra i quali mi preme sottolineare l'assenza di incentivi economici; l'assenza di una progressione di carriera con demotivazione professionale; i ridotti accessi alle Scuole Infermieristiche anche per un mancato decentramento delle stesse; le difficoltà e il rifiuto dei nostri giovani a scegliere questa professione; infine, i pesanti ed usuranti turni di lavoro nonché il disagio personale per la scarsa visibilità sociale del ruolo di questi lavoratori.

Tale provvedimento nasce quindi da forti motivazioni che non possiamo non raccogliere. Una prima motivazione è rappresentata dalla cronica carenza di personale soprattutto infermieristico e, in alcune regioni, anche tecnico.

Grave è la carenza che si registra al nord e centro Italia. Tuttavia si riscontra un numero di infermieri professionali nelle regioni del nord superiore a quello che si rileva nelle regioni del centro e del sud. Si passa infatti dai 38 infermieri per 10.000 abitanti della Sicilia, ai 40 della Campania, per arrivare ai 72 infermieri professionali del Friuli-Venezia Giulia.

Nonostante ciò, la carenza del personale infermieristico al nord è drammatica. Molto probabilmente, ciò dipende — e non si potrebbe spiegare diversamente — dalle alte specializzazioni richieste, per cui si rende necessaria una presenza, in termini di assistenza, superiore ai livelli ordinari. Pertanto, ci troviamo in assoluto di fronte alla carenza di migliaia di infermieri professionali: la stima è di 8.000 in Lombardia, 5.000 in Veneto, 4.300 in Piemonte e Valle d'Aosta, 1.500 in Sicilia, 1.600 in Calabria, 1.800 in Toscana e in Emilia-Romagna. Si tratta quindi di una carenza in termini reali, che ha spinto il Governo ad emanare il decreto-legge n. 402.

L'altra motivazione forte è data dalla consapevolezza che la qualità della prestazione sanitaria si misura certamente con il *comfort* alberghiero (spesso carente), l'organizzazione delle strutture sanitarie e le nuove tecnologie, ma soprattutto in termini di qualità delle prestazioni, di efficacia e di efficienza del personale che

opera all'interno di queste strutture. Per il Governo e per tutti noi il fattore umano è l'elemento portante della qualificazione dell'assistenza e del servizio sanitario alla persona, per cui è quanto mai opportuno convertire questo decreto-legge.

Il Governo è pur conscio che si tratta di un primo provvedimento tampone (ricordo che le Aziende Sanitarie e ospedaliere possono far ricorso a questa normativa fino e non oltre il 31.XII.2003 e comunque nel rispetto della propria programmazione sulla riduzione complessiva della spesa per il personale ed accertata l'impossibilità di reperire personale tramite procedure concorsuali) cui dovrà seguire una più organica revisione di tutto il problema, ma con questo decreto-legge si prefigge: *a)* di superare la cronica crisi della emergenza infermieristica; *b)* di incentivare gli attuali infermieri e tecnici di radiologia, sia da un punto di vista economico che professionale, e i giovani a dedicarsi a questa professione (molti concorsi infatti vanno in parte deserti) con effetti non trascurabili in tema di occupazione giovanile.

Il decreto-legge n. 402 introduce nuovi istituti, per cui il lavoro dell'infermiere professionale viene « corretto » e portato agli stessi livelli di importanza delle altre figure che operano nel comparto, in parte per far fronte alle suddette carenze ed in parte per rafforzare ulteriormente la qualità del lavoro dell'infermiere professionale. E così, gli infermieri ed i tecnici di radiologia in pensione (comma *a)* articolo 1) possono essere riammessi in servizio e viene concessa all'infermiere professionale e anche ai tecnici di radiologia la possibilità di svolgere attività libero-professionali (comma 2), quindi di svolgere quelle funzioni che fino a ieri erano riservate soltanto alla dirigenza. Tali prestazioni aggiuntive saranno destinate in via prioritaria al raggiungimento degli standard assistenziali nei reparti di degenza e per l'attività delle sale operatorie.

Non solo, ma all'infermiere professionale che ha conseguito la propria qualifica prima dell'entrata in vigore della nuova normativa (comma 10 articolo 1) relativa

al diploma universitario viene concessa la possibilità di iscriversi a corsi di qualificazione di secondo livello, a *master* e, quindi, a corsi di specializzazione anche dopo il conseguimento del diploma di primo livello.

Pertanto, con questo meccanismo legislativo viene avanzato un programma formativo ed informativo da cui indubbiamente trae vantaggio il cittadino che si affida alle cure del Servizio sanitario nazionale.

Il provvedimento ha consentito inoltre di introdurre alcuni elementi utili per la figura dell'infermiere generico non ancora pienamente consapevole delle proprie mansioni, che potrà verificarsi con la frequenza ai corsi di riqualificazione organizzati in ambito regionale (comma 10-ter articolo 1). È stata prevista per questo, anche la possibilità di un passaggio alla tabella C una volta superato il corso di qualificazione. A seguito di ciò l'infermiere generico avrà la consapevolezza dei compiti che potrà o non potrà svolgere e di quale comportamento è tenuto ad adottare.

Nel decreto-legge sono state introdotte poi le nuove figure dell'operatore professionale dell'area sanitaria e dell'operatore sanitario dell'area socio-sanitaria (comma 7 articolo 1); si permette così di qualificare chi già opera all'interno della struttura e si consente di sganciare l'infermiere professionale da mansioni non proprie che oggi è comunque costretto a svolgere in mancanza di figure assistenziali specifiche nell'ambito dell'attività sanitaria infermieristica.

Questo provvedimento certamente non è esaustivo, ma va a colmare una emergenza legata alla carenza di personale infermieristico.

Si tratta ripeto di un'emergenza che onestamente non crediamo possa essere totalmente risolta con il provvedimento in esame, che comunque è al momento indispensabile. Esso rappresenta l'avvio di un percorso che consentirà successivamente alla categoria degli infermieri, e non solo per essi, di poter essere efficacemente utilizzati all'interno delle strutture sanitarie pubbliche e private.

Attraverso questo percorso si avrà la possibilità di verificare fino in fondo quanto sia grave l'emergenza relativa al personale infermieristico ed ai tecnici di radiologia, con la conseguente esigenza di avviare nuovi corsi di formazione. Grazie al nuovo diploma di laurea breve si avrà la possibilità (ma non prima del 2005) di immettere nel sistema sanitario personale infermieristico con caratteristiche di alta professionalità e responsabilità, capace quindi di garantire alle strutture sanitarie pubbliche e private un miglior funzionamento.

Sappiamo tutti quanto sia difficile oggi reperire questo tipo di personale. Non a caso lo scorso anno è stato raggiunto un accordo a livello europeo per consentire l'introduzione di personale infermieristico extracomunitario in considerazione delle difficoltà di reperimento di soggetti provvisti di una laurea specialistica.

Da sottolineare ancora che le nuove figure dell'operatore professionale dell'area sanitaria e di quella socio-sanitaria, previste al comma 7 e 8 del decreto-legge in oggetto, hanno lo scopo di migliorare l'assistenza integrata dei cittadini malati sollevando l'infermiere professionale da compiti poco pertinenti alla sua figura professionale e comunque gravosi, con riflessi anche sulla spesa degli oneri riflessi avendo come effetto anche una riduzione delle piante organiche.

L'approvazione di questo provvedimento è pertanto indispensabile per poter affrontare la grave carenza di personale infermieristico che tanto preoccupa per una buona efficienza e funzionalità del servizio sanitario nazionale e quindi per la qualità e quantità delle prestazioni rese ai cittadini.

INTERVENTO DEL SOTTOSEGRETARIO BONIVER IN SEDE DI DISCUSSIONE DELLE MOZIONI RELATIVE ALLA SITUAZIONE IN MEDIO ORIENTE

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Gli

scontri e le violenze che continuano senza pausa in Medio Oriente, malgrado l'impegno della comunità internazionale ed il discorso di indirizzo del Presidente Arafat ai palestinesi, sono una fonte di preoccupazione prioritaria per il nostro Paese. Questa violenza, che sta provocando una catena interminabile di lutti, è oggi l'ostacolo maggiore alla ripresa del dialogo tra israeliani e palestinesi. Il Governo israeliano continua infatti a condizionare al raggiungimento di una cessazione totale delle violenze l'avvio dell'attuazione del Piano Mitchell, che a tutt'oggi rappresenta l'unico percorso su cui esiste il minimo consenso internazionale.

Con il discorso del 16 dicembre, il Presidente Arafat ha rivolto un appello alla cessazione degli atti di violenza contro Israele. Questo discorso costituisce di fatto il risultato di una lunga azione di sollecitazione svolta dalla comunità internazionale nei confronti del leader palestinese per indurlo a rafforzare il suo controllo sui territori e sui gruppi armati. L'Unione europea, in particolare, ha chiesto con forza ad Arafat, da ultimo in occasione del Consiglio Europeo di Laeken, di riaffermare in maniera forte e visibile la sua autorità nei territori, quale condizione essenziale per la rivitalizzazione di un dialogo costruttivo con Israele.

Nel suo discorso, Arafat ha così indicato in maniera inequivocabile il rispetto del cessate il fuoco come obiettivo immediato cui tutti i palestinesi, pena adeguate punizioni, sono chiamati a conformarsi. L'Unione europea ha apprezzato le parole del Presidente palestinese, indicando come esse costituiscano un passo importante sulla strada del raggiungimento di un effettivo cessate il fuoco, purché, comunque, l'ANP continui a dare attuazione alle misure preannunciate. L'Unione ha anche fatto presente che Israele deve ora cessare immediatamente ogni azione militare e ritirare le proprie forze fuori dalle aree sotto il controllo dell'ANP, esortando al tempo stesso entrambe le parti a riprendere la cooperazione in materia di sicurezza e il dialogo politico necessario per

un avvio incondizionato delle raccomandazioni contenute nel Piano Mitchell.

Come ribadito dai Capi di Stato e di Governo europei a Laeken, «per negoziare, per debellare il terrorismo e per costruire la pace, Israele ha bisogno del partner che è l'autorità palestinese ed il suo Presidente eletto Yasser Arafat».

Su queste linee, noi riteniamo che resti fondamentale mettere il Presidente palestinese nelle condizioni più propizie per eseguire i propositi annunciati nel suo discorso di indirizzo. La sua *leadership* va sostenuta senza riserve in quanto è al momento l'unica in grado di assicurare unità e coesione al fronte palestinese. Prescindere da lui comporterebbe un serio pericolo di caos e disgregazione interna e una deriva pressoché definitiva del processo di pace.

Gli incidenti verificatisi nelle ultime ore non rappresentano un buon segnale. Da parte nostra vorremmo invece che alle importanti parole di Arafat seguissero fatti concreti. Da una parte e dall'altra. Nell'attuale situazione di forte tensione, basta poco per provocare pericolose *escalation*. È per questo che l'Italia chiede alle Parti di esercitare il massimo autocontrollo, evitando azioni e iniziative suscettibili di aumentare la tensione. L'ANP ha bisogno dello spazio necessario per attuare i propositi enunciati. La politica degli assassini mirati seguita da Israele deve pertanto cessare, come più volte ha rappresentato l'Unione europea. Ci ha anche molto preoccupato la detenzione di un leader moderato e aperto come il responsabile per l'OLP degli affari di Gerusalemme, Sari Nusseibeh, colpevole solamente di aver organizzato un ricevimento per i Consoli Generali nella Città Santa. Si è trattato di un atto ingiustificato che non può e non deve ripetersi. Israele deve invece procedere all'attuazione di misure di alleggerimento del blocco che premino la svolta dell'AP e dimostrino alla popolazione che il ritorno alla normalità è pagante. Al tempo stesso, ci preoccupano le reazioni delle formazioni palestinesi estremiste alle direttive di Arafat. Esse,

dopo un breve momento iniziale di silenzio, hanno approfittato degli incidenti verificatisi nei territori per affermare la propria contrarietà alla cessazione della resistenza armata e la determinazione a continuare le azioni violente.

Il nostro auspicio è che, invece, il discorso di Arafat possa segnare un nuovo inizio nella recente storia dei rapporti israelo-palestinesi. Bisogna fare in modo che si apra una nuova finestra di opportunità, che le parti dovrebbero cogliere con prontezza, senza attendere che la parola torni nuovamente nelle mani degli oppositori della pace.

Il Consiglio europeo di Laeken ha riaffermato i due principi fondamentali che ad avviso dell'Unione europea — ma adesso anche ad avviso degli USA — debbono presiedere al processo di pace in Medio Oriente. Essi riguardano, da un lato, la riaffermazione ed il pieno riconoscimento del diritto irrevocabile di Israele a vivere in pace e in sicurezza all'interno delle frontiere internazionalmente riconosciute e, dall'altro, l'istituzione di uno stato palestinese solido e democratico, nonché la fine dell'occupazione dei territori palestinesi.

Sulla base di questi obiettivi condivisi, l'Italia ha svolto e continua a svolgere un ruolo di primissimo piano, avendo intensificato la propria azione e rafforzato la propria credibilità con entrambe le parti attraverso una politica cui sono stati riconosciuti accortezza ed equilibrio. Con gli Stati Uniti abbiamo mantenuto uno stretto coordinamento, concertandoci sugli obiettivi da raggiungere e sugli strumenti da utilizzare. Con i principali Paesi europei e con l'Alto rappresentante Solana, ci scambiamo costantemente il testimone di uno sforzo diplomatico univoco e condiviso, per indurre le parti alla ripresa del dialogo. Costante e utile è stata inoltre la concertazione con i russi, che approvano ed appoggiano l'iniziativa volta a riannodare il dialogo fra le Parti. Sarebbe poi fin troppo lungo ricordare tutti gli incontri che abbiamo avuto con i leaders della regione negli ultimi mesi e quelli previsti nell'immediato futuro.

La correttezza di questa strategia è stata confermata nella Dichiarazione sulla situazione in Medio Oriente, emanata dal Consiglio europeo di Laeken, che afferma come sia indispensabile ed urgente condurre un'azione determinata e concertata fra l'Unione europea, le Nazioni Unite, gli Stati Uniti, la Federazione russa e i paesi arabi più interessati. A tal fine, l'Alto rappresentante Solana è stato incaricato dal Consiglio di proseguire i contatti appropriati.

Sulla base di queste considerazioni e dopo aver preso in attento esame il testo della mozione unitaria n. 1-00038, presentata sugli sviluppi della situazione in Medio Oriente, di cui si condividono spirito e contenuto, il Governo ritiene di accettare i singoli impegni del dispositivo nei termini che seguono:

1) La crescente unità d'intenti della comunità internazionale è oggi il motivo di speranza che dobbiamo cogliere e coltivare trasformandolo in un'azione concreta e concertata all'indirizzo delle parti. Una soluzione giusta e durevole potrà infatti essere solo frutto di uno sforzo congiunto di tutti gli attori interessati. La convocazione di una Conferenza internazionale per favorire una soluzione del conflitto mediorientale rappresenta pertanto una opzione percorribile al momento appropriato, non prima però di essere pervenuti ad una stabilizzazione della situazione e ad un avvio del percorso disegnato con il Piano Mitchell.

D'altronde, la necessità di rivitalizzare il binario siro-libanese del Processo di pace induce a considerare favorevolmente la possibilità di convocare una Conferenza internazionale, con la partecipazione degli attori regionali nonché di Nazioni Unite, USA, UE, Russia, con l'obiettivo di trovare una soluzione complessiva al conflitto arabo-israeliano.

2) Una volta ristabilite le condizioni minime di sicurezza, per favorire il superamento degli ostacoli che hanno finora impedito una tenuta del cessate il fuoco sul terreno, è fondamentale che si sia in grado di intervenire sul momento della

verifica delle eventuali violazioni. Per questo, siamo favorevoli, con l'Unione Europea, al dispiegamento di osservatori internazionali e siamo pronti a fornire il contributo che sarà richiesto. Su questo sensibile punto va accentuato il coordinamento con gli americani, che hanno mostrato interesse a sviluppare l'argomento.

3) La situazione economica nei territori palestinesi è al limite del collasso. Essa sconta il blocco israeliano e la prolungata atmosfera di tensione. È impossibile immaginare un futuro pacifico senza provvedere per tempo alla creazione di un ambiente economico sano, in cui esista la possibilità di soddisfare i bisogni fondamentali di tutta la popolazione.

La comunità dei donatori ha già messo a punto uno schema di intervento d'urgenza che sarà presentato durante le prossime imminenti riunioni degli organismi a ciò deputati e l'Italia non farà mancare un suo contributo finanziario di sostanza. È però necessario affrontare a livello internazionale anche il tema di un piano organico e strutturale di assistenza ai palestinesi per evitare che si arrivi ad una situazione irrimediabile. Il nostro paese intende essere in prima fila in tale sforzo, nella prospettiva di un piano che associ il settore privato a un grande programma pubblico di investimenti, sul modello di ciò che fu per noi il piano Marshall. Si tratterà di un importante dividendo della pace, da portare a frutto non appena la dinamica del processo di Pace lo renderà possibile. In questi difficili momenti, questa prospettiva è anche una forma di incitamento al dialogo, di incoraggiamento della speranza.

Il particolare impegno del Presidente del Consiglio su questo punto ha poi permesso che l'Unione europea ne sottolineasse l'importanza prioritaria nel quadro delle Conclusioni del Consiglio europeo di Laeken.

4) È utile costituire un tavolo per la cooperazione e il dialogo con Israele e i Territori Palestinesi, con il coinvolgimento delle regioni e degli enti locali, nonché del mondo imprenditoriale e delle associazioni

e ONG, a partire da quelle impegnate nella zona. Il Governo, in tale contesto, è destinato ad assumere le opportune funzioni di coordinamento.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO DEL DEPUTATO CESARE RIZZI SULLE MOZIONI RELATIVE ALLA SITUAZIONE IN MEDIO ORIENTE

CESARE RIZZI. Se l'esistenza dello Stato di Israele non è messa in discussione dalla comunità internazionale, la convivenza di Israele con i paesi arabi continua ad essere sul chi va là: Israele mantiene la propria sicurezza attraverso misure difensive od offensive, non solo all'esterno dei propri confini, ma anche al suo interno. Contestualmente, la comunità internazionale è favorevole a riconoscere ai palestinesi una loro entità statale e a sostenerla diplomaticamente.

La necessità che palestinesi, paesi arabi ed Israele non si oppongano a giungere ad un accordo soddisfacente per le parti, Israele e palestinesi, è nei fatti: nel periodo 2000-2001 le conseguenze degli scontri da guerra civile tra israeliani e palestinesi sono molto pesanti, sia per la popolazione civile israeliana che per quella palestinese. Numerosissime sono le vittime di età inferiore ai 16 anni, i feriti sono non meno di 20 mila, centinaia le case distrutte. Vi è tensione e allarme tra gli ebrei per gli attacchi suicidi ad autobus o luoghi pubblici. Se prendiamo le notizie stampa del 2001 concernenti Israele impressiona che quasi ogni giorno ci sono stati scontri, morti, bombardamenti, lanci di mortaio, incursioni aeree.

Crediamo inoltre che il conseguimento della pace in Medio Oriente sia premessa imprescindibile per la maggiore sicurezza della comunità internazionale, cittadini inclusi. Una comunità internazionale che è legittimata per questa ragione a promuovere e/o sostenere iniziative di distensione attraverso un buon uso della propria forza diplomatica ed economica.

In questo senso reputiamo che l'Italia, ovvero il Governo ed il Parlamento nel rispetto dei propri ruoli, utilizzino al meglio le proprie potenzialità per dimostrare di essere attraverso azioni concrete uno degli interlocutori più accreditati per sostenere e promuovere un accordo credibile e duraturo.

Suggeriamo la necessità di incoraggiare con decisione le parti a dialogare, senza procrastinare e senza causare volontariamente impedimenti *ad hoc* per interrompere le negoziazioni.

Reputiamo che è nell'interesse del Governo israeliano e dei leaders palestinesi dimostrare con i fatti che vi è la volontà di offrire la pace alle popolazioni. Dimostrare da un lato che l'obiettivo di Israele non è di perseguire una politica etnocentrica, esclusivista, intollerante, volta a rendere le vite dei palestinesi insostenibili, a limitarli nelle loro libertà personali, ad incoraggiarli ad abbandonare il paese, e dall'altro che i palestinesi non riconoscono e non utilizzano il terrorismo come forma di lotta politica.

Reputiamo inoltre che il coinvolgimento delle Nazioni Unite nel processo di pace abbia svolto, pur con le limitazioni dovute al suo *status* di organismo intergovernativo, un ruolo importante sia come garante di legittimazione internazionale, sia come soggetto capace di catalizzare e mobilitare l'interesse internazionale.

Reputiamo inoltre che l'Europa debba continuare a svolgere un ruolo di primo piano, centrale ed equilibrato, nella risoluzione delle dispute regionali e nel mantenere la pace internazionale attraverso iniziative diplomatiche che anticipino i conflitti quando possono, o che possano risolverli una volta in atto.

In questo senso si colloca l'iniziativa dell'Unione europea nella questione Israele/Palestina. Iniziative che tentino di giungere alla pace, raccordandosi in questo con le Nazioni Unite.

Un aspetto importante nel progresso del processo di pace è migliorare la confidenza degli investitori e gli aiuti economici alla Palestina. L'Europa non deve

fare venire meno il proprio appoggio ad una risoluzione rapida della tensione e non deve interrompere il proprio sostegno economico e tecnico finalizzato a facilitare il radicamento di una stabilità sociale e politica tra i palestinesi. Devono continuare le misure di aiuto internazionale nel campo dell'educazione, della salute, dell'alimentazione.

Ricordo, per concludere, il voto favorevole espresso dall'Italia in occasione della quarantesima Assemblea generale delle Nazioni Unite sulle risoluzioni concernenti: l'assistenza ai profughi palestinesi; l'assegnazione di borse di studio ai rifugiati palestinesi, alle operazioni delle Nazioni Unite - UNRWA -; le proprietà dei rifugiati palestinesi; l'università di Gerusalemme per i rifugiati palestinesi; l'applicabilità della Convenzione di Ginevra per i territori palestinesi; gli insediamenti israeliani nei territori palestinesi; il rispetto dei diritti dell'uomo da parte di Israele nei territori occupati; i territori occupati del Golan.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO ALDO PERROTTA SUL DI- SEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 2104

ALDO PERROTTA. Questo provvedimento non nasce per esigenze scaturite qualche mese fa: ha origine da una legge infausta, che abolì, nella metà degli anni novanta, le scuole di formazione professionale ospedaliere per gli infermieri e le altre figure parasanitarie, demandando alle università la formazione degli stessi.

Questo scellerato provvedimento ebbe come conseguenza che, invece dei 15 mila infermieri che si diplomavano ogni anno fino al 1994, in seguito se ne sono diplomati 3-4 mila l'anno, con un deficit sul fabbisogno organico annuale di circa 10 mila infermieri: ad oggi ne mancano almeno 70 mila.

Questo ha determinato che, al centro, ma soprattutto al Nord, non vi siano infermieri per le sale operatorie che non

si possano aprire nuovi reparti ed addirittura se ne debbano chiudere altri.

Tutto questo per una cattiva programmazione sanitaria del centrosinistra.

A nulla sono valse in tutti questi anni le richieste degli ordini professionali, a nulla sono valse in tutti questi anni le richieste delle aziende sanitarie locali e delle regioni.

Con questo provvedimento, che ha una scadenza nel 2003, tentiamo di tamponare una situazione che è degenerata per incapacità dei precedenti ministri del centrosinistra.

Sappiamo che è migliorabile e lo miglioreremo entro il 2003 con un'apposita legge per tutto il settore sanitario. Per questo annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE*

DOTT. VINCENZO ARISTA

*Licenziato per la stampa
alle 2,30 del 20 dicembre 2001.*