

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

80.

SEDUTA DI MARTEDÌ 18 DICEMBRE 2001

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**

INDI

DEI VICEPRESIDENTI **FABIO MUSSI E ALFREDO BIONDI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	V-XXIV
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-136

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Castagnetti Pierluigi (MARGH-U)	3
Trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge nn. 1239 e 1637	2	Fini Gianfranco, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	3
Disegno di legge: Legge finanziaria 2002 (approvato dal Senato) (A.C. 1984) (Seguito della discussione)	2	Mattarella Sergio (MARGH-U)	4
Presidente	2, 3	Minniti Marco (DS-U)	4
Duca Eugenio (DS-U)	2	Rivolta Dario (FI)	5
Innocenti Renzo (DS-U)	3	Ripresa discussione – A.C. 1984	5
Sull'ordine dei lavori	3	Presidente	5
Presidente	3, 4, 5	Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	5
		Preavviso di votazioni elettroniche	5
		(<i>La seduta, sospesa alle 10,15, è ripresa alle 11</i>)	5

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; CCD-CDU Biancofiore: CCD-CDU; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Nuovo PSI: Misto-N.PSI.

	PAG.		PAG.
Ripresa discussione – A.C. 1984	5	La Malfa Giorgio (Misto)	34
Presidente	5, 7, 8	Olivieri Luigi (DS-U)	30
Agostini Mauro (DS-U)	6, 7	Patria Renzo (FI)	37
Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	5	Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	28
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	6, 7	Russo Spena Giovanni (RC)	27
La Malfa Giorgio (Misto)	7	Ruzzante Piero (DS-U)	31
Russo Spena Giovanni (RC)	6	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'econo- mia e le finanze</i>	26
Villetti Roberto (Misto-SDI)	8	Violante Luciano (DS-U)	38
Violante Luciano (DS-U)	6, 8	<i>(Ripresa esame di un articolo aggiuntivo al- l'articolo 49 – A.C. 1984)</i>	39
Visco Vincenzo (DS-U)	5	Presidente	39
<i>(Ripresa esame articolo 8 – A.C. 1984)</i>	9	Castagnetti Pierluigi (MARGH-U)	39
Presidente	9, 25	Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	40
Banti Egidio (MARGH-U)	22	Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	40
Biondi Alfredo (FI)	22	La Russa Ignazio (AN)	39
Bornacin Giorgio (AN)	23	Morgando Gianfranco (MARGH-U), <i>Rela- tore di minoranza</i>	39, 40
Burlando Claudio (DS-U)	20	Violante Luciano (DS-U)	40
Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	9, 13	<i>(La seduta, sospesa alle 13, è ripresa alle 13,20)</i>	41
Gambini Sergio (DS-U)	18	Sulla convocazione della Commissione par- lamentare di inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività illecite ed esso connesse e della Commissione di vigilanza sulla cassa depositi e prestiti	41
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	25	Presidente	41
Intini Ugo (Misto-SDI)	22	Ripresa discussione – A.C. 1984	41
Mascia Graziella (RC)	21	<i>(Ripresa esame di un articolo aggiuntivo al- l'articolo 49 – A.C. 1984)</i>	41
Nan Enrico (FI)	23	Presidente	41, 48, 53
Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	24	Boccia Antonio (MARGH-U)	46
Preda Aldo (DS-U)	13, 16	Castagnetti Pierluigi (MARGH-U)	50, 52
Rava Lino (DS-U)	15	Cè Alessandro (LNP)	46
Ruggia Antonio (DS-U)	12	Collè Ivo (Misto-Min.linguist.)	41
Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'econo- mia e le finanze</i>	9	Cossutta Maura (Misto-Com.it)	51
Violante Luciano (DS-U)	24	Fini Gianfranco, <i>Vicepresidente del Consi- glio dei ministri</i>	50, 53
<i>(La seduta, sospesa alle 11,55, è ripresa alle 12,20)</i>	25	Gambini Sergio (DS-U)	42
Sull'ordine dei lavori	25	Giordano Francesco (RC)	50
Presidente	25	Intini Ugo (Misto-SDI)	52
Ripresa discussione – A.C. 1984	26	La Malfa Giorgio (Misto)	43
<i>(Ripresa esame articolo 9 – A.C. 1984)</i>	26	La Russa Ignazio (AN)	49
Presidente	26	Stagno d'Alcontres Francesco (FI)	43
Agostini Mauro (DS-U)	27, 30, 32, 33	Strano Nino (AN)	44
Alfano Angelino (FI)	32	Vendola Nichi (RC)	42
Armani Pietro (AN)	26	Villetti Roberto (Misto-SDI)	43
Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	26, 38	Violante Luciano (DS-U)	51
Damiani Roberto (Misto)	37	Volontè Luca (CCD-CDU)	47
Drago Giuseppe (CCD-CDU)	36	Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	52
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	38		

	PAG.		PAG.
<i>(La seduta, sospesa alle 14,20, è ripresa alle 16,15)</i>	54	Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	87
Presidente	54	Leo Maurizio (AN)	81
<i>(La seduta, sospesa alle 16,16, è ripresa alle 16,45)</i>	54	Morgando Gianfranco (MARGH-U), <i>Relatore di minoranza</i>	83
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	54	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	80
Ripresa discussione — A.C. 1984	54	<i>(Esame articolo 7 — A.C. 1984)</i>	87
Presidente	54, 55	Presidente	87, 97
Acquarone Lorenzo (MARGH-U)	55	Boccia Antonio (MARGH-U)	91, 93, 98
Bianco Gerardo (MARGH-U)	55	Burlando Claudio (DS-U)	96
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	57	Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	87, 90, 91
Olivieri Luigi (DS-U)	57	Delbono Emilio (MARGH-U)	90
<i>(Esame articolo 44 — A.C. 1984)</i>	57	Gambini Sergio (DS-U)	95
Presidente	57, 59	Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	97, 98
Abbondanzieri Marisa (DS-U)	69	Innocenti Renzo (DS-U)	93
Battaglia Augusto (DS-U)	60	Morgando Gianfranco (MARGH-U), <i>Relatore di minoranza</i>	88, 95
Bianchi Clerici Giovanna (LNP)	77	Pecoraro Scanio Alfonso (Misto-Verdi-U) .	93
Bianco Gerardo (MARGH-U)	61	Rava Lino (DS-U)	87
Boccia Antonio (MARGH-U)	58	Ruzzante Piero (DS-U)	90, 91, 92
Brugger Siegfried (Misto-Min.linguist.)	67	Scaltritti Gianluigi (FI)	90
Capitelli Piera (DS-U)	73	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	87
Cè Alessandro (LNP)	71	<i>(La seduta, sospesa alle 18,35, è ripresa alle 19)</i>	99
Colucci Francesco (FI)	64	Presidente	99
Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	57, 59, 61, 67	<i>(Esame di un articolo aggiuntivo all'articolo 8 — A.C. 1984)</i>	99
Drago Giuseppe (CCD-CDU)	63, 64, 66, 73	Presidente	99, 110
Duca Eugenio (DS-U)	74, 76	Acquarone Lorenzo (MARGH-U)	100, 108
Ercole Cesare (LNP)	66	Biondi Alfredo (FI)	107
Giorgetti Alberto (AN)	64	Bornacin Giorgio (AN)	108
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	58, 70, 73, 80	Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	99
Landi di Chiavenna Gian Paolo (AN)	75	Cossutta Maura (Misto-Com.it)	107
Lucchese Francesco Paolo (CCD-CDU)	71	Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	99, 109, 110
Luongo Antonio (DS-U)	71	Intini Ugo (Misto-SDI)	103
Morgando Gianfranco (MARGH-U), <i>Relatore di minoranza</i>	79	Lion Marco (Misto-Verdi-U)	105
Parolo Ugo (LNP)	73, 75	Mascia Graziella (RC)	106
Pennacchi Laura Maria (DS-U)	58	Mazzarello Graziano (DS-U)	103
Rava Lino (DS-U)	67	Nan Enrico (FI)	109
Rossi Guido Giuseppe (LNP)	74	Pinotti Roberta (DS-U)	102
Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	58, 65, 70, 73	Realacci Ermete (MARGH-U)	108
Vianello Michele (DS-U)	69	Rognoni Carlo (DS-U)	101
<i>(Esame articolo 3 — A.C. 1984)</i>	80	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	99, 111
Presidente	80	Violante Luciano (DS-U)	106
Barbieri Roberto (DS-U)	83	<i>(La seduta, sospesa alle 19,40, è ripresa alle 21)</i>	111
Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	80		

	PAG.		PAG.
<i>(Ripresa esame articolo 44 - A.C. 1984)</i>	111	La Russa Ignazio (AN)	131
Presidente	111, 112, 120, 122, 127, 128, 131	Lupi Maurizio Enzo (FI)	119
Bianco Gerardo (MARGH-U)	120	Marras Giovanni (FI)	118
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	118	Ruzzante Piero (DS-U)	128
Bocchino Italo (AN)	123	Russo Spena Giovanni (RC)	122
Buemi Enrico (Misto-SDI)	118	Soda Antonio (DS-U)	120
Burlando Claudio (DS-U)	115	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	111
Caparini Davide (LNP)	112	Violante Luciano (DS-U)	125, 127, 131
Cè Alessandro (LNP)	118	Ordine del giorno della seduta di domani .	135
Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	117, 127	Dichiarazione di voto del deputato Eolo Giovanni Parodi sull'emendamento 44.536 (Nuova formulazione) del Governo (A.C. 1984)	136
Delbono Emilio (MARGH-U)	114	Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-CCXXII</i>	
Drago Giuseppe (CCD-CDU)	116, 118		
Fini Gianfranco, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	126		
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	111, 112, 127		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

La seduta comincia alle 9,50.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono cinquantatré.

Trasferimento in sede legislativa di proposte di legge.

PRESIDENTE propone il trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge nn. 1239 e 1637.

(Così rimane stabilito).

Seguito della discussione del disegno di legge S. 699: Legge finanziaria 2002 (approvato dal Senato) (1984).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri la Commissione ha presentato l'ulteriore emendamento 9.156.

Avverte altresì che, in relazione alla richiesta avanzata nella seduta di ieri dal sottosegretario Vegas di ricollocare, quale articolo aggiuntivo all'articolo 8, l'emendamento 44.536 del Governo, la Presidenza, acquisito anche il parere favorevole del relatore per la maggioranza, ne dispone senz'altro la ricollocazione.

EUGENIO DUCA chiede che la Presidenza proceda ad un ulteriore vaglio di ammissibilità dell'emendamento 44.536 del Governo.

PRESIDENTE osserva che i rilievi mossi dal deputato Duca all'emendamento 44.536 del Governo attengono al merito della proposta emendativa, non sindacabile dalla Presidenza.

RENZO INNOCENTI ritiene opportuna la presenza in aula di un rappresentante del Ministero del lavoro e della previdenza sociale allorquando si affronterà la materia connessa all'emendamento 44. 536 del Governo.

Sull'ordine dei lavori.

PIERLUIGI CASTAGNETTI chiede che l'Esecutivo riferisca alla Camera, prima della pausa dei lavori parlamentari per le festività di fine anno, sulle iniziative assunte nei confronti del Governo nigeriano per evitare l'esecuzione della pena capitale per lapidazione di una donna condannata in applicazione della legge coranica.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, avverte che il sottosegretario per gli affari esteri ha già riferito alla III Commissione della Camera circa il buon esito della richiesta formulata dal Governo italiano: l'esecuzione della condanna è stata infatti sospesa.

MARCO MINNITI chiede che il Governo riferisca alla Camera nella giornata odierna in ordine all'eventuale decisione di

non aderire al programma europeo per la realizzazione dell'aereo da trasporto militare *Airbus A400M*.

SERGIO MATTARELLA, associandosi alla richiesta del deputato Minniti, ricorda l'impegno assunto dal Governo di riferire sul tema alla Camera.

DARIO RIVOLTA osserva che la sospensione dell'esecuzione della condanna a morte della cittadina nigeriana, alla quale ha fatto riferimento il deputato Castagnetti, è dovuta ad un motivo contingente, che non preclude l'eventualità di una successiva applicazione della sentenza.

PRESIDENTE prende atto delle richieste formulate, riservandosi di acquisire la disponibilità del Governo.

Si riprende la discussione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, chiede una sospensione di mezz'ora della seduta per consentire alla V Commissione di ultimare i suoi lavori.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Sospende la seduta fino alle 10,45.

La seduta, sospesa alle 10,15, è ripresa alle 11.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 9 e delle proposte emendative ad esso riferite, avvertendo che la Commissione ha presentato l'emendamento 9.92 (*Nuova formulazione*) che recepisce, in un

unico testo, il contenuto dei suoi emendamenti 9.92 e 9.93, che non presenta contenuti sostanzialmente innovativi.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, fa presente che la nuova formulazione predisposta recepisce il contenuto degli emendamenti 9.92 e 9.93 della Commissione.

VINCENZO VISCO, rilevato che la nuova formulazione predisposta dalla Commissione presenta contenuti innovativi, chiede la fissazione di un termine per la presentazione di eventuali subemendamenti.

GIOVANNI RUSSO SPENA lamenta la reiterata presentazione in aula, da parte della Commissione e del Governo, di proposte emendative di vasta portata normativa.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, ritiene si possa fissare un breve termine per la presentazione di eventuali subemendamenti.

MAURO AGOSTINI chiede la fissazione di un congruo termine per la presentazione di eventuali subemendamenti.

LUCIANO VIOLANTE, nel ribadire la richiesta di tempi congrui per la presentazione di eventuali subemendamenti, chiede alla Presidenza un chiarimento in relazione all'andamento dei lavori, atteso il cospicuo numero di emendamenti presentati in corso di seduta dalla Commissione e dal Governo.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, precisato che la riformulazione degli emendamenti 9.92 e 9.93 predisposta dalla Commissione chiarisce il ruolo degli enti locali, riterrebbe congruo un termine di 20 minuti per la presentazione di eventuali subemendamenti.

MAURO AGOSTINI sottolinea il carattere innovativo dell'emendamento 9.92 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

PRESIDENTE ritiene che la riformulazione proposta dalla Commissione sia volta a chiarire il testo originario degli emendamenti 9.92 e 9.93.

Avverte altresì che il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è fissato in 30 minuti relativamente all'emendamento 9.92 (*Nuova formulazione*) della Commissione e per le ore 13 relativamente alle ulteriori proposte emendative riferite agli articoli 3 e 44.

GIORGIO LA MALFA, in qualità di presidente della VI Commissione, chiede di chiarire quali siano complessivamente gli aspetti sostanzialmente innovativi che verrebbero inseriti nel testo dell'articolo 9.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, ritiene congrui i termini fissati per la presentazione di eventuali subemendamenti alle ulteriori proposte emendative del Governo e della Commissione.

ROBERTO VILLETTI, rilevato che l'emendamento 9.92 (*Nuova formulazione*) della Commissione presenta contenuti innovativi, chiede la fissazione di un termine più ampio per consentire la presentazione di eventuali subemendamenti.

LUCIANO VIOLANTE chiede alla Presidenza la fissazione di un termine più ampio per la presentazione di eventuali subemendamenti alle ulteriori proposte emendative riferite all'articolo 3.

PRESIDENTE avverte che il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti alle ulteriori proposte emendative riferite all'articolo 3 deve intendersi posticipato alle 15; ritiene altresì di dover confermare i termini già fissati in merito alle proposte emendative riferite agli articoli 9 e 44.

Sospende quindi l'esame dell'articolo 9 e, acquisito l'assenso del presidente della V

Commissione, riprende l'esame dell'articolo 8 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, precisando ulteriormente il parere già espresso, accetta l'emendamento 8.50 del Governo ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

PRESIDENTE avverte che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo ha chiesto la votazione nominale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Soda 8.1, Olivieri 8.5, Ruggeri 8.6, Stradiotto 8.10, Stucchi 8.42 e Soda 8.32 ed il subemendamento Pistone 0.8.50.3; approva quindi l'emendamento 8.50 del Governo; respinge infine gli identici Russo Spina 8.12 e Soda 8.33, nonché gli emendamenti Lusetti 8.13, Giuseppe Drago 8.36, Realacci 8.19, Giacco 8.18, Lusetti 8.23, Stucchi 8.41, Olivieri 8.28, Stradiotto 8.29 e Ruggia 8.35.

ANTONIO RUGGHIA illustra le finalità del suo emendamento 8.26.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, fa presente che la Commissione ha presentato un emendamento che recepisce le esigenze prospettate dal deputato Ruggia.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Ruggia 8.26, gli identici Mariotti 8.24, Fioroni 8.31 e Osvaldo Napoli 8.37, nonché l'emendamento Preda 8.30; approva quindi l'articolo 8, nel testo emendato.

L'emendamento 8.47 del Governo è stato ritirato prima dell'inizio della seduta.

ALDO PREDÀ illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Rava 8.02, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Rava 8.02, Benvenuto 8.01, Giuseppe Drago 8.034, gli identici Osvaldo Napoli 8.031, Mariotti 8.028 e Fioroni 8.029, nonché gli articoli aggiuntivi Osvaldo Napoli 8.032 e Fioroni 8.030.

LINO RAVA illustra le finalità sottese all'articolo aggiuntivo Benvenuto 8.06, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'articolo aggiuntivo Benvenuto 8.06, gli articoli aggiuntivi Rava 8.04 e Marcora 8.031-bis, di identico contenuto normativo, nonché l'articolo aggiuntivo Benvenuto 8.010.

ALDO PREDÀ illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Benvenuto 8.08, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'articolo aggiuntivo Benvenuto 8.08, gli articoli aggiuntivi Intini 8.024 e Misuraca 8.038, di identico contenuto normativo, nonché gli articoli aggiuntivi Intini 8.011, Pasetto 8.09, Morgando 8.012, De Franciscis 8.014, Morgando 8.015, De Franciscis 8.016, 8.017, 8.018, 8.020, 8.021, 8.022 e 8.023 e Gambini 8.025.

SERGIO GAMBINI illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 8.026.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Gambini 8.026 e 8.027, Giuseppe Drago 8.033 e Bianchi Clerici 8.040 e 8.039.

PRESIDENTE ricorda che, su richiesta dell'Esecutivo, l'emendamento 44.536 del Governo si intende riferito, quale articolo aggiuntivo, all'articolo 8.

CLAUDIO BURLANDO esprime contrarietà alla soluzione proposta dal Governo con l'emendamento 44.536 che, di fatto, non tiene in alcuna considerazione l'accordo di programma precedentemente concluso e crea una condizione di incertezza circa il futuro dei lavoratori occupati nello stabilimento ILVA di Genova.

GRAZIELLA MASCIA sottolinea le deleterie conseguenze dell'iniziativa emendativa assunta dal Governo, che disattende gli accordi di programma e suscita gravi preoccupazioni tra i lavoratori dell'ILVA di Genova Cornegliano: invita pertanto il Governo a ritirare l'emendamento 44.536.

UGO INTINI, nell'associarsi alle considerazioni svolte dai deputati Burlando e Mascia, ritiene che la materia oggetto dell'emendamento 44.536 del Governo richieda maggiore approfondimento.

ALFREDO BIONDI ritiene di non potersi esprimere in senso favorevole all'emendamento 44.536 del Governo ed invita l'Esecutivo ad assumere orientamenti chiari, anche nell'ambito dei rapporti con la propria maggioranza.

EGIDIO BANTI, sottolineata l'estrema delicatezza del problema, esprime perplessità sul metodo adottato dal Governo, che invita a ritirare il suo emendamento 44.536.

ENRICO NAN rileva che l'emendamento 44.536 del Governo, la cui presentazione risponde ad esigenze procedurali e di merito, persegue prioritariamente l'obiettivo della sdemanializzazione di talune aree, fornendo peraltro idonee garanzie in termini di tutela occupazionale.

GIORGIO BORNACIN, osservato che la zona nella quale insiste lo stabilimento ILVA di Genova Cornegliano è caratterizzata da una elevatissima percentuale di persone decedute per tumore, preannunzia voto favorevole sull'emendamento 44.536 del Governo.

GABRIELLA PISTONE dichiara la ferma contrarietà dei deputati Comunisti italiani all'emendamento 44.536 del Governo: stigmatizza la scelta di affrontare una delicata questione sulla base di un colpo di mano della maggioranza.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede l'accantonamento dell'emendamento 44.536 del Governo e dei subemendamenti ad esso riferiti.

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del Governo, avverte che l'esame dell'emendamento 44.536 e dei relativi subemendamenti deve intendersi accantonato.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, chiede una breve sospensione della seduta per consentire al Comitato dei nove di riunirsi.

PRESIDENTE ritiene di poter accedere alla richiesta formulata dal presidente della V Commissione.

Sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 11,55, è ripresa alle 12,20.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE fa presente che, alla luce dell'andamento dei lavori sul disegno di legge finanziaria, non appare possibile svolgere un dibattito in aula sull'eventuale partecipazione italiana al progetto per la realizzazione dell'aereo da trasporto militare *Airbus A400M*, come richiesto dai deputati Minniti e Mattarella; si riserva comunque di assumere le opportune iniziative affinché la questione sia affrontata nell'ambito delle Commissioni riunite affari esteri e difesa di Camera e Senato, già convocate per il 20 dicembre prossimo.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 9 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, integrando il parere già dato nella seduta di ieri, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 9.92 (*Nuova formulazione*) della Commissione ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

PIETRO ARMANI, sottolineato che l'urgenza di intervenire sulla disciplina delle fondazioni consegue, tra l'altro, alla modifica del titolo V della parte seconda della Costituzione, nonché dall'esigenza di ovviare alla commistione tra fondazioni ed istituti bancari, manifesta contrarietà agli identici emendamenti interamente soppressivi dell'articolo 9.

GIOVANNI RUSSO SPENA ritiene si stia surrettiziamente avviando un processo di riforma dei poteri finanziari ed economici; dichiara che i deputati di Rifondazione comunista voteranno contro qualsiasi proposta emendativa che consenta privatizzazioni motivate, ipocritamente, dalla sussidiarietà.

MAURO AGOSTINI ritiene che in materia di fondazioni si stia perseguendo un disegno riformatore estremamente grave, ispirato ad una logica strumentale degli enti locali.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti da Grandi 9.2 a Pistone 9.7, di identico contenuto normativo, e Patria 9.33; approva l'emendamento 9.90 della Commissione e respinge l'emendamento Morgando 9.9.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI illustra le finalità del suo emendamento 9.10 e ritira il suo emendamento 9.20.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Quartiani 9.10 ed Olivieri 9.12; approva gli identici emendamenti Patria 9.34, De Francis 9.36, 9.80 del Governo e 9.91 della Commissione; respinge l'emendamento Agostini 9.14, il subemendamento Pinza 0.9.92.1, gli identici subemendamenti Pinza 0.9.92.2 e Vigni 0.9.92.7.

PRESIDENTE prende atto che il subemendamento Olivieri 0.9.92.3 è stato ritirato dai presentatori.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Agostini 0.9.92.4.

MAURO AGOSTINI illustra le finalità del suo subemendamento 0.9.92.5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Agostini 0.9.92.5 e 0.9.92.6; approva l'emendamento 9.92 (Nuova formulazione) della Commissione e respinge l'emendamento Patria 9.42.

PIERO RUZZANTE, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, fa suo l'emendamento La Malfa 9.43, ritirato dai presentatori.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti La Malfa 9.43, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Paroli 9.63, nonché il subemendamento Visco 0.9.150.1; approva l'emendamento 9.150 della Commissione e respinge gli emendamenti Agostini 9.64, Pinza 9.19, Visco 9.21 e 9.46.

PRESIDENTE dà lettura dell'emendamento 9.156 della Commissione.

MAURO AGOSTINI ricorda che l'ordinamento italiano prevede quattro diverse formulazioni di controllo a cui sarebbe stato auspicabile riferirsi.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 9.156 e 9.95 della Commissione; respinge gli emendamenti Quartiani 9.24 e Giuseppe Drago 9.49; approva l'emendamento 9.96 della Commissione; respinge gli emendamenti Agostini 9.51 e 9.52, nonché gli identici subemendamenti Agostini 0.9.151.1 e Pinza 0.9.151.2, ed il subemendamento Agostini 0.9.151.3; approva l'emendamento 9.151 della Commissione; respinge l'emendamento Agostini 9.56, nonché gli emendamenti Pinza 9.27 e 9.58, di identico contenuto normativo, Vigni 9.28, 9.29 e 9.30, Olivieri 9.32 ed il subemendamento Vigni 0.9.97.1; approva quindi l'emendamento 9.97 della Commissione.

ROBERTO DAMIANI illustra le finalità del suo emendamento 9.62.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Damiani 9.62 ed approva l'articolo 9, nel testo emendato.

Gli emendamenti Quartiani 9.15 e 9.18, Angelino Alfano 9.44 e 9.48, La Malfa 9.47, Giuseppe Drago 9.49 e 9.59 e Patria 9.60 nel corso della seduta sono stati ritirati dai rispettivi presentatori.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, propone di riprendere l'esame dell'articolo aggiuntivo Strano 49.04, precedentemente accantonato.

LUCIANO VIOLANTE riterrebbe opportuno espungere dal testo dell'articolo aggiuntivo 3.0100 della Commissione la seconda parte, recante norme di carattere ordinamentale in materia di giustizia tributaria, estranee al contenuto proprio del disegno di legge finanziaria.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, precisa che l'eventuale accoglimento dell'ipotesi prospettata dal deputato Violante determinerebbe effetti di carattere finanziario.

PRESIDENTE si riserva di valutare la questione posta dal deputato Violante.

Non essendovi obiezioni, riprende l'esame dell'articolo aggiuntivo Strano 49.04, precedentemente accantonato, avvertendo che i presentatori ne hanno predisposto una riformulazione.

PIERLUIGI CASTAGNETTI chiede alla Presidenza di fissare per le 15 il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti alla nuova formulazione dell'articolo Strano 49.04.

IGNAZIO LA RUSSA invita il Presidente ad acquisire l'orientamento del relatore per la maggioranza sull'articolo aggiuntivo Strano 49.04, nel testo riformulato.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, riservandosi un'ulteriore riflessione, prospetta la possibilità di rimettersi alla valutazione dell'Assemblea sulla nuova formulazione dell'articolo aggiuntivo Strano 49.04.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*, ritiene che la nuova formulazione dell'articolo aggiuntivo Strano 49.04 dovrebbe essere sottoposta alla valutazione del Comitato dei nove.

PRESIDENTE ritiene opportuno sospendere brevemente la seduta per consentire al Comitato dei nove di valutare la nuova formulazione della richiamata proposta emendativa.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, chiede una breve sospensione della seduta per consentire la riunione del Comitato dei nove.

LUCIANO VIOLANTE chiede la fissazione di un congruo termine per la presentazione di eventuali subemendamenti.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, ritiene che non sia possibile, in questa fase, la presentazione

di subemendamenti alla nuova formulazione dell'articolo aggiuntivo Strano 49.04.

PRESIDENTE, per consentire al Comitato dei nove di valutare la nuova formulazione dell'articolo aggiuntivo Strano 49.04, sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 13, è ripresa alle 13,20.

Sulla convocazione della Commissione parlamentare di inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività illecite ad esso connesse e della Commissione di vigilanza sulla Cassa depositi e prestiti. (*Vedi resoconto stenografico pag. 41*).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE prende atto che la Commissione non condivide la nuova formulazione dell'articolo aggiuntivo Strano 49.04.

IVO COLLÈ, osservato che l'articolo aggiuntivo Strano 49.04 reca norme che contrastano con una recente sentenza della Corte costituzionale, dichiara voto contrario.

NICHI VENDOLA manifesta la netta contrarietà del gruppo di Rifondazione comunista all'articolo aggiuntivo Strano 49.04, rilevando che la presenza nel territorio di case da gioco rappresenta un fattore di attrazione per la criminalità organizzata.

SERGIO GAMBINI, sottolineata l'inopportunità di inserire nella legge finanziaria una nuova disciplina delle case da gioco, ritiene necessario un maggiore approfondimento della materia.

GIORGIO LA MALFA esprime un orientamento nettamente contrario all'articolo aggiuntivo in esame, concernente

materia che più opportunamente dovrebbe formare oggetto di autonomo provvedimento.

ROBERTO VILLETTI, rilevato che il disegno di legge finanziaria non è lo strumento idoneo a varare una nuova disciplina delle case da gioco, ritiene che anche in tale settore dovrebbe essere garantita la libera concorrenza.

FRANCESCO STAGNO d'ALCONTRES esprime netta contrarietà all'articolo aggiuntivo in esame, ritenendo che il rioridino complessivo della disciplina delle case da gioco si possa essere attuato soltanto con autonomo provvedimento.

NINO STRANO rilevato che una disciplina organica che consenta l'apertura di nuove case da gioco potrebbe favorire il settore turistico, osserva che il disposto normativo del suo articolo aggiuntivo 49.04 deve ritenersi assolutamente in linea con recenti sentenze della Corte costituzionale.

ANTONIO BOCCIA ritiene sintomo di grave decadenza istituzionale affrontare impropriamente questioni di estrema delicatezza, come quella oggetto dell'articolo aggiuntivo Strano 49.04, nell'ambito della manovra economico-finanziaria, senza averne valutato i risvolti di carattere costituzionale e senza aver acquisito l'orientamento del Governo. Auspica pertanto il ritiro della proposta emendativa in esame.

ALESSANDRO CÈ, nel ritenere che la questione non possa essere affrontata solo dal punto di vista etico, invita il deputato Strano a chiarire quante case da gioco sarà possibile aprire in ogni regione: dichiara voto favorevole qualora si consenta l'apertura di una casa da gioco per regione.

LUCA VOLONTÈ dichiara voto contrario sull'articolo aggiuntivo in esame, ribadendo l'opportunità che la materia del

gioco d'azzardo sia oggetto di autonomo progetto di legge, conformemente al parere formulato dalla Corte costituzionale.

PRESIDENTE avverte di non poter accedere alla richiesta, informalmente avanzata, di votazione segreta sull'articolo aggiuntivo Strano 49.04, ai sensi dell'articolo 49, comma 1-*bis*, del regolamento.

IGNAZIO LA RUSSA, pur non comprendendo le motivazioni della contrarietà dei deputati di Forza Italia e di alcuni deputati dell'opposizione all'articolo aggiuntivo in esame, insiste per la sua votazione, anche se consapevole della presumibile reiezione.

PIERLUIGI CASTAGNETTI ribadisce l'invito al Governo affinché chiarisca la propria posizione in materia di case da gioco.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Strano 49.04.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Strano 49.04.

FRANCESCO GIORDANO, parlando sull'ordine dei lavori, giudica inaccettabile che al termine della sessione di bilancio il Governo presenti proposte emendative con le quali si propongono riforme ordinarie.

MAURA COSSUTTA si dichiara contraria all'ulteriore proposta emendativa del Governo, che prefigura una sorta di controriforma del settore sanitario: invita la Presidenza a valutarne l'ammissibilità.

LUCIANO VIOLANTE invita il Presidente della Camera a valutare l'ammissibilità degli emendamenti contenenti norme ordinarie; stigmatizza al riguardo la presentazione, da parte del Governo, di una proposta emendativa in materia sanitaria dopo che gli articoli del

disegno di legge finanziaria concernenti il settore della sanità sono già stati esaminati.

PIERLUIGI CASTAGNETTI si associa alle considerazioni svolte dai deputati Giordano, Maura Cossutta e Violante e chiede l'immediata convocazione della Conferenza dei presidenti di gruppo.

LUANA ZANELLA esprime netta contrarietà al modo in cui il Governo intende riformare il sistema socio-sanitario: invita il Presidente della Camera e dichiarare inammissibile l'ulteriore emendamento presentato dall'Esecutivo.

UGO INTINI ritiene deleteria innanzitutto per il Paese la rivoluzione liberista che il Governo sta surrettiziamente attuando a colpi di maggioranza.

PRESIDENTE, nel dichiarare di essere sensibile alle istanze rappresentate dai deputati dell'opposizione, si riserva di comunicare, alla ripresa pomeridiana della seduta, le opportune determinazioni, sentito il presidente della V Commissione, in ordine alla questione posta, non ritenendo peraltro necessaria la convocazione della Conferenza dei presidenti di gruppo.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, osserva che è stata inequivocabilmente dimostrata la sostanziale compattezza della coalizione di maggioranza, riconosce l'opportunità di una riflessione per valutare la fondatezza dei rilievi mossi dai deputati dell'opposizione circa il carattere ordinamentale di alcune norme contenute nell'ulteriore emendamento presentato dal Governo.

Ove tuttavia dovessero prevalere posizioni chiaramente propagandistiche, il Governo e la maggioranza saprebbero assumersi la responsabilità di portare a compimento l'indirizzo politico delineato nell'ulteriore proposta emendativa.

PRESIDENTE, espresso compiacimento per lo spirito costruttivo che ha informato il dibattito e riconosciuta l'op-

portunità di una più compiuta riflessione sull'ammissibilità dell'ulteriore proposta emendativa del Governo, sospende la seduta fino alle 16.

La seduta, sospesa alle 14,20, è ripresa alle 16,15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

PRESIDENTE avverte che la seduta riprenderà alle 16,30.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,16, è ripresa alle 16,45.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono quarantatré.

Si riprende la discussione.

LORENZO ACQUARONE, parlando sull'ordine dei lavori, propone di esaminare congiuntamente le proposte emendative del Governo riguardanti le aree industriali di Bagnoli e di Genova Cornegliano.

GERARDO BIANCO, parlando anch'egli sull'ordine dei lavori, ritiene che la Presidenza dovrebbe dichiarare inammissibile la proposta emendativa concernente l'area siderurgica di Bagnoli.

PRESIDENTE dichiara inammissibile l'emendamento 44.02000 della Commissione, relativamente ai commi 49, 50, 56, 68, 69, 73 e 75. Segnala altresì aspetti

problematici connessi alla stessa proposta emendativa in relazione ai commi 70 e 74 (vedi resoconto stenografico pag. 55).

In merito all'emendamento 44.703 del Governo, concernente l'effettuazione di interventi di recupero dell'area di Bagnoli e di altre aree industriali ad alto rischio ambientale, si riserva di pronunciarsi dopo che la I Commissione avrà espresso il suo parere. Fa presente di aver inviato, prima della fine della parte antimeridiana della seduta odierna, una lettera al presidente della I Commissione — di cui dà lettura — relativa alle questioni costituzionali che investono l'autonomia costituzionale degli enti locali e con la quale ha sollecitato la tempestiva espressione del parere di conformità agli articoli 117 e 119 della Costituzione, al fine dell'esame in Assemblea del testo normativo.

Dichiara infine inammissibile l'articolo aggiuntivo 3.0100 del Governo relativamente al numero 2, della lettera *a*), e le lettere *b*), *c*) e *d*) dell'articolo aggiuntivo 9-bis; inammissibile è altresì l'ultimo comma del medesimo articolo aggiuntivo.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, propone di passare all'esame dell'articolo 44, per poi sospenderlo e passare all'esame degli articoli 3 e 7 e delle relative proposte emendative e quindi concludere l'esame dell'articolo 44.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, passa all'esame dell'articolo 44 e delle proposte emendative ad esso riferite.

LUIGI OLIVIERI, parlando sull'ordine dei lavori, invita la Presidenza ad un'ulteriore valutazione in merito alla dichiarazione di inammissibilità del comma 73 dell'articolo aggiuntivo 44.02000 della Commissione.

PRESIDENTE ritiene di non poter accedere alla richiesta del deputato Olivieri.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, accetta gli emendamenti 44.200 e 44.170 del Governo; esprime parere favorevole sugli emendamenti Giu-

seppe Drago 44.50 e Misuraca 44.49, di analogo contenuto normativo, nonché sugli emendamenti de Ghislanzoni Cardoli 44.154, purché riformulato, Abbondanzieri 44.73, sugli emendamenti Giuseppe Drago 44.76, Nesi 44.87, Cima 44.89 e Buemi 44.90, di identico contenuto normativo, e Alberto Giorgetti 44.14, purché riformulato; invita al ritiro dell'emendamento Giuseppe Drago 44.22 ed a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno; invita altresì al ritiro degli emendamenti Colucci 44.129, Luongo 44.85, Cè 44.165 e Battaglia 44.9; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, si rimette all'Assemblea sugli emendamenti Alberto Giorgetti 44.14, Giuseppe Drago 44.50 e Misuraca 44.49, di analogo contenuto normativo, nonché sugli emendamenti Giuseppe Drago 44.76, Nesi 44.87, Cima 44.89 e Buemi 44.90, di identico contenuto normativo, sull'emendamento Olivieri 44.47, sull'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 44.03, sugli emendamenti Giuseppe Drago 44.119 e 44.120, nonché sull'emendamento Cima 44.159, riservandosi di valutare successivamente eventuali problemi di copertura degli oneri finanziari da essi recati; concorda con il parere espresso dal relatore per la maggioranza sui restanti emendamenti.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, precisa che gli emendamenti sui quali il relatore per la maggioranza ha espresso parere favorevole devono intendersi come non recanti oneri finanziari e pertanto privi di compensazione.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea la necessità che, al momento della votazione, ciascuna proposta emendativa sia corredata della relativa copertura degli oneri finanziari.

LAURA MARIA PENNACCHI ritiene che il Governo dovrebbe precisare subito il proprio parere su tutte le proposte emendative.

PRESIDENTE avverte che il Governo ha presentato una nuova formulazione dell'emendamento 44.536: il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è fissato in 30 minuti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pistone 44.2, Marone 44.166 e 44.6, Bolognesi 44.7 e Fiori 44.136.

AUGUSTO BATTAGLIA ritira il suo emendamento 44.9.

La Camera con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 44.200 del Governo e respinge gli identici Giuseppe Drago 44.11 e Misuraca 44.12.

GERARDO BIANCO ritira il suo emendamento 44.13 e gli altri vertenti sulla medesima materia.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Coronella 44.182 e Giudice 44.183.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, dà conto della riformulazione proposta dall'emendamento Alberto Giorgetti 44.14.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori dell'emendamento Alberto Giorgetti 44.14 accettano la riformulazione proposta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Alberto Giorgetti 44.14, nel testo riformulato; respinge gli emendamenti Piscitello 44.17, Burani Procaccini 44.18, Marcora 44.19, Vigni 44.20; respinge inoltre gli emendamenti Gallo 44.166 e Giuseppe Drago 44.25, di identico contenuto normativo, nonché gli emendamenti Lusetti 44.26 e 44.27, Gallo 44.28, 44.23 e 44.33; respinge inoltre gli emendamenti Rocchi 44.32 e Panattoni 44.34, di identico contenuto normativo, nonché gli emendamenti Rocchi 44.35, Fallica 44.36 e Panattoni 44.40, di identico contenuto normativo, e gli emendamenti

Giulietti 44.41, Lusetti 44.43, Gallo 44.42 e Giuseppe Drago 44.31, di identico contenuto normativo; respinge infine gli emendamenti Morgando 44.45 e 44.46.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Giuseppe Drago 44.50 e Misuraca 44.49, di analogo contenuto normativo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Giuseppe Drago 44.50 e Misuraca 44.49, di analogo contenuto normativo; respinge gli emendamenti Olivieri 44.47, Annunziata 44.51 e Brugger 44.53, 44.54 e 44.57.

CESARE ERCOLE illustra le finalità del suo emendamento 44.163.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Ercole 44.163 e Brugger 44.59.

LINO RAVA ritiene grave il disposto normativo dell'emendamento Misuraca 44.60.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Misuraca 44.60.

SIEGFRIED BRUGGER ritira i suoi emendamenti 44.61, 44.62 e 44.63 e dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento de Ghislanzoni Cardoli 44.154.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, dà conto della riformulazione proposta dell'emendamento de Ghislanzoni Cardoli 44.154.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori dell'emendamento de Ghislanzoni Cardoli accettano la riformulazione proposta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento de Ghislanzoni Cardoli 44.154, nel testo riformu-

lato, respinge quindi gli emendamenti Brugger 44.64 e 44.65, Benvenuto 44.66, Rava 44.67, Brugger 44.68 e 44.69.

MICHELE VIANELLO illustra il contenuto del suo emendamento 44.70.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Vianello 44.70; approva l'emendamento Abbondanzieri 44.73; respinge quindi l'emendamento Sereni 44.78.

MARISA ABBONDANZIERI invita il Governo a modificare il precedente avviso, esprimendo parere favorevole sul suo emendamento 44.181.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, propone l'accantonamento dell'emendamento Abbondanzieri 44.181.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'esame dell'emendamento Abbondanzieri 44.181 deve intendersi accantonato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Zama 44.143 e 44.140.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'esame dell'emendamento Drago 44.75 deve intendersi accantonato.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, ritiene che l'emendamento Giuseppe Drago 44.76 sia corredato di idonea copertura finanziaria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Giuseppe Drago 44.76 e respinge l'emendamento Abbondanzieri 44.79, nonché gli emendamenti Fanfani 44.81 e Agostini 44.82, di identico contenuto normativo, e gli emendamenti Cusumano 44.83 e Morgando 44.86.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI illustra le finalità dell'emendamento Drago 44.184, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giuseppe Drago 44.184, Guido Giuseppe Rossi 44.148, Ballaman 44.146, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Guido Giuseppe Rossi 44.144.

PIERA CAPITELLI illustra le finalità del suo emendamento 44.92.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Capitelli 44.92 e Sergio Rossi 44.128.

UGO PAROLO, giudicate incomprensibili le ragioni della contrarietà del Governo all'emendamento Sergio Rossi 44.140, di cui è cofirmatario, invita l'Assemblea ad approvarlo.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, propone di accantonare l'esame dell'emendamento Sergio Rossi 44.140.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'esame dell'emendamento Sergio Rossi 44.140 deve intendersi accantonato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 44.95.

EUGENIO DUCA illustra le finalità dell'emendamento Burlando 44.96, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Burlando 44.96, Lusetti 44.98 e Burlando 44.99.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA ritira l'emendamento Alberto Giorgetti 44.103 e preannunzia la presentazione di un ordine del giorno che ne recepisca il contenuto: invita il Governo ad accettarlo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Duca 44.100 e 44.101, Molinari 44.102 e Duca 44.104.

EUGENIO DUCA precisa che il suo emendamento 44.106 è volto a correggere un errore materiale contenuto nel testo della legge n. 51 del 2001.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Duca 44.106, Burtone 44.132 e Ostillio 44.174; approva quindi gli emendamenti 44.700 della Commissione e 44.170 del Governo; respinge gli emendamenti Fanfani 44.150, Labate 44.142, Grandi 44.158, Tocci 44.107 e Cima 44.159; approva inoltre l'emendamento 44.701 della Commissione e respinge gli emendamenti Pistone 44.152, Grandi 44.161 e Molinari 44.108; approva l'emendamento 44.702 della Commissione; respinge infine gli identici Russo Spina 44.109 e Molinari 44.110, nonché gli emendamenti Carbonella 44.111 e Pennacchi 44.178, Russo Spina 44.162 e Molinari 44.112.

PRESIDENTE sospende l'esame dell'articolo 44 e passa all'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 3.0100 della Commissione ed esprime parere contrario sulle restanti proposte normative.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Russo Spina 3.1, Grandi 3.2, 3.7 e 3.8 e Russo Spina 3.4.

MAURIZIO LEO ritira il suo emendamento 3.9.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Russo Spina 3.5, Roberto Barbieri 3.6, gli identici Detomas 3.13 e Olivieri 3.14; approva infine l'articolo 3.

Gli emendamenti Naro 3.10 e 3.11 sono stati ritirati dai presentatori nel corso della seduta.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*, ritiene che l'Assemblea dovrebbe valutare positivamente alcuni articoli aggiuntivi presentati dall'opposizione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*, giudica necessario favorire l'incremento della capacità competitiva delle imprese.

ROBERTO BARBIERI si associa alle considerazioni svolte dal relatore di minoranza.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Roberto Barbieri 3.04, Pinza 3.02, 3.03, 3.05 e 3.01, i subemendamenti Giordano 0.3.0100.1, 0.3.0100.2, 0.3.0100.3, 0.3.0100.4 e 0.3.0100.5, Rava 0.3.0100.6, Giordano 0.3.0100.7, Roberto Barbieri 0.3.0100.8, Ventura 0.3.0100.9, Benvenuto 0.3.0100.10, Giordano 0.3.0100.11, Roberto Barbieri 0.3.0100.12, Soda 0.3.0100.13 e Giordano 0.3.0100.14; approva infine l'emendamento 3.0100 della Commissione, nella parte ammissibile.

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del presidente della V Commissione, passa all'esame dell'articolo 7 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Giuseppe Drago 7.35 e

Arnoldi 7.41 ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative, ove non assorbite o precluse.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

LINO RAVA ritiene che il suo emendamento 7.42 sia assorbito.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Realacci 7.1, Michele Ventura 7.2 ed Arnoldi 7.4, nonché gli emendamenti Quartiani 7.7 e 7.8, di identico contenuto normativo; respinge infine gli emendamenti Vigni 7.11 e Pistone 7.10.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*, illustra le finalità dell'emendamento Pinza 7.18, di cui è cofirmatario, lamentando la scarsa attenzione prestata dal Governo agli urgenti problemi del comparto turistico.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pinza 7.18, De Brasi 7.21, Intini 7.24 e Sereni 7.25; approva quindi l'emendamento Giuseppe Drago 7.35.

EMILIO DELBONO rileva che l'emendamento Sereni 7.25, respinto, è sostanzialmente identico all'emendamento Giuseppe Drago 7.35, che invece l'Assemblea ha approvato.

GIANLUIGI SCALTRITTI, illustra le finalità del suo emendamento 7.39, lo ritira.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Scaltritti 7.39, ritirato dai presentatori e fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, osserva che l'emendamento Giuseppe Drago 7.35 è stato approvato

dall'Assemblea senza che sia stata preliminarmente modificata la relativa compensazione.

PIERO RUZZANTE rileva che l'Assemblea si è già espressa sulla compensazione recata dall'emendamento Giuseppe Drago 7.35.

ANTONIO BOCCIA, con riferimento all'emendamento Sereni 7. 25, ritiene che potrebbe soccorrere il principio dell'assorbimento.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, precisa che l'onere conseguente all'approvazione dell'emendamento Giuseppe Drago 7.35 è quantificabile in 10 milioni di euro.

PRESIDENTE ne prende atto.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, ribadisce l'invito al ritiro dell'emendamento Arnoldi 7.41.

PRESIDENTE prende atto del ritiro dell'emendamento Arnoldi 7.41.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Brugger 7.28, Arnoldi 7.29 e Russo Spena 7.44, nella parte non preclusa.

PIERO RUZZANTE, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, fa proprio l'emendamento Patria 7.45, ritirato dai presentatori.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Patria 7.45, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, ed approva l'articolo 7, nel testo emendato.

Gli emendamenti Misuraca 7. 34, Ramponi 7. 37, C'è 7. 40 e Bianchi Clerici 7. 38 sono stati ritirati dai rispettivi presentatori nel corso della seduta.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, invita il Presidente ad informare tempestivamente l'Assemblea degli emendamenti presentati dal Governo e del termine fissato per la presentazione di eventuali subemendamenti.

PRESIDENTE prende atto della richiesta avanzata.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene debba essere concesso un termine più ampio per la presentazione di eventuali subemendamenti alle ulteriori proposte emendative presentate.

PRESIDENTE avverte che il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è fissato per le 19.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Rava 7.06 e Rocchi 7.07.

ALFONSO PECORARO SCANIO illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 7.09.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Pecoraro Scanio 7.09, Boccia 7.010, Potenza 7.011, Roberto Barbieri 7.013, Morgando 7.015, Violante 7.016 e 7.017 e Cazzaro 7.018.

SERGIO GAMBINI illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 7.019, che reca interventi a favore delle imprese maggiormente esportatrici.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*, osserva che l'articolo aggiuntivo Gambini 7.019, di cui è cofirmatario, è emblematico della strategia sottesa alle proposte emendative presentate dall'opposizione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Gambini 7.019, Morgando 7.021 e Visco 7.022.

CLAUDIO BURLANDO auspica l'approvazione del suo articolo aggiuntivo 7.024.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Burlando 7.024 e 7.025, Roberto Barbieri 7.027, Crosetto 7.039, Burlando 7.028 e Marcora 7.031.

L'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 7.034 è stato ritirato dai presentatori.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, propone di riprendere l'esame dell'articolo 44.

PRESIDENTE dà conto dell'ulteriore articolazione dei lavori dell'Assemblea nella seduta odierna.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, chiede una breve sospensione della seduta per consentire al Comitato dei nove di riunirsi.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene opportuno chiarire se gli emendamenti della Commissione siano in realtà sottoscritti solo dal relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE prende atto dell'osservazione del deputato Boccia.

Accedendo alla richiesta formulata dal presidente della V Commissione, sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 18,35, è ripresa alle 19.

PRESIDENTE dichiara inammissibili per estraneità di materia l'articolo aggiuntivo 44.02001 del Governo ed i subemendamenti Lion 0.44.2000.5 e 0.44.2000.6.

Dà quindi conto dei subemendamenti presentati agli emendamenti 44.2000 della Commissione e 44.536 (*Nuova formula-*

zione) del Governo dichiarati ammissibili subordinatamente al fatto che ad essi siano riferite le compensazioni predisposte dai gruppi di appartenenza dei presentatori (*vedi resoconto stenografico pag. 99*).

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, propone di passare all'esame delle proposte emendative relativa alle aree industriali di Bagnoli e di Genova Cornegliano.

PRESIDENTE, non essendo ancora pervenuto il parere della I Commissione, ritiene che si possa procedere, per il momento, soltanto all'esame delle proposte emendative riferite all'area industriale di Genova Cornegliano.

Non essendovi obiezioni, passa pertanto all'esame dell'emendamento 44.536 (*Nuova formulazione*) del Governo, da intendersi riferito, quale articolo aggiuntivo, all'articolo 8, e dei relativi subemendamenti.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'emendamento 44.536 (*Nuova formulazione*) del Governo ed esprime parere contrario sui relativi subemendamenti.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Mascia 0.44.536.1 e 0.44.536.2.

LORENZO ACQUARONE illustra le finalità sottese al subemendamento Burlando 0.44.536.20, di cui è cofirmatario, e ne raccomanda l'approvazione.

CARLO ROGNONI sottolinea i deleteri effetti che deriverebbero dall'approvazione dell'emendamento 44.536 (*Nuova formulazione*) del Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Burlando 0.44.536.20 e Mascia 0.44.536.3.

ROBERTA PINOTTI invita il Governo a tenere conto dei problemi occupazionali degli operai del ciclo di lavorazione a caldo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Burlando 0.44.536.21 e Mascia 0.44.536.4 e 0.44.536.5.

GRAZIANO MAZZARELLO illustra il contenuto del subemendamento Burlando 0.44.536.13, di cui è cofirmatario.

UGO INTINI invita il Governo ad avviare la concertazione tra le parti interessate per individuare una soluzione concordata ai problemi che interessano i lavoratori dell'area industriale di Genova Cornegliano.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Burlando 0.44.536.13, 0.44.536.14, Mascia 0.44.536.6, 0.44.536.7, 0.44.536.8 e 0.44.536.9 e Burlando 0.44.536.15 e 0.44.536.22.

MARCO LION, richiamati gli effetti inquinanti delle lavorazioni a caldo dello stabilimento ILVA di Cornegliano, dichiara l'astensione sull'emendamento 44.536 (*Nuova formulazione*) del Governo.

LUCIANO VIOLANTE dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sull'emendamento 44.536 (*Nuova formulazione*) del Governo, che denota l'atteggiamento stalinista e centralista dell'Esecutivo, il quale non ha ritenuto di consultare le parti interessate all'annosa questione dello stabilimento ILVA di Cornigliano.

GRAZIELLA MASCIA esprime contrarietà al merito dell'emendamento 44.536 (*Nuova formulazione*) del Governo, ed al modo affrettato in cui è stata affrontata la questione dello stabilimento di Cornigliano; dichiara pertanto il voto contrario del gruppo di Rifondazione comunista.

MAURA COSSUTTA dichiara il voto contrario dei deputati Comunisti italiani sull'emendamento 44.536 (*Nuova formulazione*) del Governo.

ALFREDO BIONDI dichiara voto favorevole sull'emendamento 44.536 (*Nuova formulazione*) del Governo.

GIORGIO BORNACIN dichiara voto favorevole sull'emendamento 44.536 (*Nuova formulazione*) del Governo, che, tra l'altro, garantisce i livelli occupazionali dello stabilimento ILVA di Cornigliano.

LORENZO ACQUARONE, pur riconoscendo che la nuova formulazione dell'emendamento 44.536 del Governo è migliore del testo originario, dichiara il voto contrario del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

ERMETE REALACCI dichiara l'astensione sull'emendamento 44.536 (*Nuova formulazione*) del Governo.

ENRICO NAN, espressa soddisfazione per il fatto che con l'emendamento 44.536 (*Nuova formulazione*) del Governo si dà finalmente soluzione ad un annoso problema, dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia.

PRESIDENTE autorizza la pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della dichiarazione di voto del deputato Parodi, che ne ha fatto richiesta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 44.536 (Nuova formulazione) del Governo.

PRESIDENTE chiede di acquisire l'orientamento dei gruppi di opposizione sul prosieguo dei lavori della giornata odierna.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, riterrebbe opportuno

concludere nella seduta odierna l'esame dell'articolo 44 e delle relative proposte emendative.

PRESIDENTE, acquisito l'assenso dei presidenti dei gruppi di opposizione, ritiene che l'Assemblea possa proseguire nei suoi lavori fino alle 22 e che la discussione sulle linee generali dei disegni di legge di conversione di cui ai punti 3, 4 e 5 dell'ordine del giorno possa avere luogo nella seduta di domani, con presumibile inizio alle 8.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, precisa la compensazione individuata per l'emendamento Giuseppe Drago 7.35, approvato dall'Assemblea.

PRESIDENTE sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 19,40, è ripresa alle 21.

PRESIDENTE, acquisito l'assenso dei presidenti di gruppo, anche di opposizione, conferma che l'Assemblea questa sera concluderà l'esame dell'articolo 44 del disegno di legge finanziaria e delle proposte emendative ad esso riferite ed accantonate.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, propone di passare all'esame dell'emendamento 44.2000 della Commissione, di cui raccomanda l'approvazione, al quale è, tra l'altro, riferito il subemendamento 0.44.2000.25 del Governo, sul quale chiede la votazione per parti separate.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, precisa il tenore normativo del subemendamento 0.44.2000.25 del Governo; ritiene inoltre che il comma 70 dell'emendamento 44.2000 della Commissione sia inammissibile.

PRESIDENTE dichiara inammissibile il comma 70 dell'emendamento 44.2000 della Commissione.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, insiste nella richiesta di votazione per parti separate del subemendamento 0.44.2000.25 del Governo, nel senso di votare distintamente la lettera a).

DAVIDE CAPARINI ritiene incomprensibili le ragioni che hanno indotto il Governo a sopprimere una disposizione rivelatasi efficace per la messa in sicurezza del territorio.

PRESIDENTE invita i deputati dei gruppi che hanno esaurito i tempi assegnati loro a contenere gli interventi.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge la lettera a) del subemendamento 0.44.2000.25 del Governo; approva la restante parte della medesima proposta emendativa; respinge i subemendamenti Bindi 0.44.2000.1, Panattoni 0.44.2000.2, Lumia 0.44.2000.3, Lion 0.44.2000.4, Giordano 0.44.2000.7, Abbonanzieri 0.44.2000.8, Adduce 0.44.2000.9 e Molinari 0.44.2000.10.

EMILIO DELBONO illustra le finalità del suo subemendamento 0.44.2000.11.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Delbono 0.44.2000.11, Molinari 0.44.2000.12 e Sereni 0.44.2000.13.

CLAUDIO BURLANDO illustra le finalità del suo subemendamento 0.44.2000.14.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Burlando 0.44.2000.14, Ventura 0.44.2000.15 e Lumia 0.44.2000.16; approva quindi l'emendamento 44.2000 della Commissione, nella parte ammissibile, come subemendato, nonché l'emendamento 44.169 del Governo; respinge il subemendamento Giordano 0.44.173.1; approva gli emendamenti

44.173, 44.172 e 44.171 del Governo; respinge il subemendamento Guerzoni 0.44.167.1; approva gli identici 44.167 del Governo, Bianchi Clerici 44.175 e Crosetto 44.176; respinge il subemendamento Rava 0.44.168.2 e 0.44.168.1; approva l'emendamento 44.168 del Governo; respinge l'emendamento Misuraca 44.113; approva l'emendamento Bianchi Clerici 44.164; respinge gli emendamenti Misuraca 44.114, Giuseppe Drago 44.119, fatto proprio dal gruppo misto, e Magnolfi 44.126, nonché i subemendamenti De Franciscis 0.44.703.1 e 0.44.703.2, Rizzo 0.44.703.3, Sgobio 0.44.703.4 e Adduce 0.44.703.5.

ANTONIO SODA rileva che l'emendamento 44.703 del Governo introduce disposizioni oscure e di natura centralista; esso invade competenze esclusive degli enti locali, violando, tra l'altro, l'articolo 117 della Costituzione.

PRESIDENTE avverte che la I Commissione ha espresso parere favorevole sull'emendamento 44.703 del Governo.

GERARDO BIANCO, nel ritenere che il disposto normativo dell'emendamento 44.703 del Governo violi norme costituzionali, denuncia la volontà prevaricatrice dell'Esecutivo, che impone logiche diverse in relazione a situazioni analoghe, operando una vera e propria lesione delle prerogative degli enti locali. Invita il Governo a compiere un atto di dignità ritirando l'emendamento in esame (*I deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo abbandonano l'aula per protesta*).

PRESIDENTE invita i presidenti di tutti i gruppi parlamentari a concorrere all'ordinato svolgimento dei lavori.

GIOVANNI RUSSO SPENA, ricordati i sacrifici imposti alla classe operaia ed al sindacato di Bagnoli da una ristrutturazione che ha comportato la perdita di migliaia di posti di lavoro, ascrive a spirito di vendetta nei confronti dell'amministrazione della città e della provincia di Napoli ed alla volontà di privilegiare precisi in-

teressi padronali l'adozione di norme che presentano evidenti profili di incostituzionalità: dichiara pertanto che anche il gruppo di Rifondazione comunista abbandonerà l'aula per protesta (*I deputati del gruppo di Rifondazione comunista escono dall'aula*).

ITALO BOCCHINO osserva che con l'emendamento 44.703 del Governo si individuano tempi certi per il completamento dell'opera di bonifica dell'area industriale di Bagnoli e per la sua privatizzazione.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, rileva che l'emendamento 44.703 del Governo stravolge l'impianto costituzionale del rapporto tra Stato ed enti locali; propone l'accantonamento dell'emendamento in esame, affinché i profili di incostituzionalità possano formare oggetto di ulteriore valutazione.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, rilevato che l'atteggiamento assunto dal gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo non contribuisce al dialogo tra maggioranza ed opposizione e respinta l'accusa di arroganza mossa all'Esecutivo, si dichiara disponibile — dando così una lezione di stile — all'accantonamento dell'emendamento 44.703 del Governo, pur precisando che in esso non sono ravvisabili profili di incostituzionalità, peraltro esclusi anche dal parere assunto a maggioranza dalla I Commissione.

PRESIDENTE, ricordato l'accordo di massima intercorso con i presidenti dei gruppi di opposizione sulla prevista articolazione dei lavori, riterrebbe opportuno procedere nell'esame delle ulteriori proposte emendative riferite all'articolo 44.

LUCIANO VIOLANTE, nel rifiutare lezioni di stile dal Governo, osserva che la proposta di accantonamento ha senso se finalizzata all'individuazione di possibili correttivi del testo.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, propone di passare all'esame degli articoli aggiuntivi 44.0263 del Governo, sul quale vi è il parere favorevole della Commissione, e 44.0800 della Commissione, nonché dei subemendamenti ad esso riferiti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 44.0263 del Governo.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 44.0800 della Commissione; esprime parere favorevole sui subemendamenti Crosetto 0.44.800.1, 0.44.800.2, 0.44.800.12, 0.44.800.21 e 0.44.800.23 ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

PRESIDENTE dichiara inammissibili i subemendamenti Giordano 0.44.0800.26 e Lusetti 0.44.0800.16.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il subemendamento Crosetto 0.44.0800.1.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, atteso che sono state adottate misure di protesta politica, invita la Presidenza a garantire un rigoroso controllo della regolarità delle votazioni.

PRESIDENTE dà disposizione in tal senso (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento Crosetto 0.44.0800.2; respinge i subemendamenti Vigni 0.44.0800.3, Boccia 0.44.0800.4, Abbondanzieri 0.44.0800.5, Lusetti 0.44.0800.6, Diana 0.44.0800.7, Vianello 0.44.0800.8 e Vigni 0.44.0800.9; approva il subemendamento Crosetto 0.44.0800.10.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, valutata la situazione politica, invita la Presidenza a rinviare il seguito del dibattito alla seduta di domani.

IGNAZIO LA RUSSA, parlando sull'ordine dei lavori, pur comprendendo la richiesta del deputato Violante e ricordato che più volte nella scorsa legislatura l'attuale maggioranza ha assunto la decisione di abbandonare l'aula, ritiene che l'Assemblea debba dar seguito alle intese intercorse, terminando l'esame delle proposte emendative riferite all'articolo 44, ad eccezione di quelle accantonate.

PRESIDENTE ritiene che l'Assemblea possa procedere nell'esame dell'articolo aggiuntivo 44.0800 della Commissione e dei subemendamenti ad esso riferiti e non ancora posti in votazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Boccia 0.44.0800.11; approva il subemendamento Crosetto 0.44.0800.12; respinge i subemendamenti Lion 0.44.0800.13, Giordano 0.44.0800.14, Vigni 0.44.0800.15, Lusetti

0.44.0800.17 e 0.44.0800.18, Diana 0.44.0800.19 e Abbondanzieri 0.44.0800.20; approva il subemendamento Crosetto 0.44.0800.21; respinge il subemendamento Vianello 0.44.0800.22; approva il subemendamento Crosetto 0.44.0800.23; respinge i subemendamenti Diana 0.44.0800.24, Lion 0.44.0800.25, Vianello 0.44.0800.27, Lion 0.44.0800.28, Lusetti 0.44.0800.29 e 0.44.0800.30; approva infine l'articolo aggiuntivo 44.0800 della Commissione, come subemendato.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito alla seduta di domani.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 19 dicembre 2001, alle 8.

(Vedi resoconto stenografico pag. 135).

La seduta termina alle 22,10.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

La seduta comincia alle 9,50.

LUCIANO DUSSIN, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare sul processo verbale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, intervengo soltanto per ricordarle che, ieri sera, al termine della seduta, lei ha dato lettura della risposta ad una lettera da me inviatale ed ha rinviato la questione alla seduta odierna. Vorrei sapere se debba essere affrontata adesso in sede di processo verbale oppure successivamente.

PRESIDENTE. No, onorevole Duca, avevamo rinviato la questione relativa alla collocazione dell'emendamento del Governo 44.536, ma, nel merito, non si era rinviato nulla.

EUGENIO DUCA. Sì, signor Presidente, ma è intervenuto il presidente Violante ricordando...

PRESIDENTE. L'ammissibilità è fuori discussione. L'onorevole Violante è intervenuto — ed io ho assentito — in ordine alla proposta del senatore Vegas sulla collocazione dell'emendamento del Governo. Quando riprenderemo l'esame del disegno di legge finanziaria, questo problema verrà affrontato, ma, mi scusi, il problema stesso non riguarda il processo verbale.

EUGENIO DUCA. Sono intervenuto soltanto perché ieri sera le avevo chiesto di intervenire sulle sue comunicazioni, ma la seduta poi è stata sospesa. Io mi riferivo alle sue comunicazioni.

PRESIDENTE. Onorevole Duca, lei ha chiesto di intervenire sul processo verbale. Ha dei rilievi da fare?

EUGENIO DUCA. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. In tal caso, potrà intervenire più tardi, quando passeremo all'esame del disegno di legge finanziaria.

EUGENIO DUCA. Va bene.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, il processo verbale si intende approvato.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Ballaman, Berselli, Bono, Cicu, Colucci, Delfino, Dozzo, Galati, Gasparri, Giovanardi, Martinat, Martusciello, Matteoli, Micciché, Possa, Santelli, Scajola, Selva, Stucchi, Tassone, Urso, Valducci, Viceconte e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantatré, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge nn. 1239 e 1637 (ore 10,04).

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, la II Commissione permanente (Giustizia) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa delle seguenti proposte di legge:

PISAPIA: « Modifiche all'articolo 7-bis dell'ordinamento giudiziario, approvato con regio decreto 30 gennaio 1941, n. 12, in tema di durata dell'esercizio delle funzioni del giudice per le indagini preliminari e del giudice per l'udienza preliminare » (1239);

PECORELLA: « Modifiche all'articolo 57 della legge 16 dicembre 1999, n. 479, in materia di limite di permanenza dei magistrati presso le sezioni delle indagini preliminari » (1637) — (*La Commissione ha elaborato un testo unificato*).

Nessuno chiedendo di parlare, rimane stabilito il trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa delle proposte di legge nn. 1239 e 1637.

(Così rimane stabilito).

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 699 — Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2002) (approvato dal Senato) (1984).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2002).

Ricordo che nella seduta di ieri è iniziato l'esame dell'articolo 9, sul quale la Commissione ha ritirato i suoi emendamenti 9.94 e 9.155 ed ha presentato l'ulteriore emendamento 9.156. Ricordo

altresì che l'articolo aggiuntivo Gambini 32.04 — già trasferito, su richiesta del relatore, dall'articolo 32 al titolo II — deve intendersi precluso dalla votazione sull'articolo aggiuntivo 2.035, in quanto identico.

Avverto che, in relazione alla richiesta avanzata, nella seduta di ieri, dal sottosegretario Vegas — stiamo arrivando alla questione sollevata dall'onorevole Duca — di ricollocare, per ragioni di migliore coordinamento del testo, quale articolo aggiuntivo all'articolo 8, l'emendamento 44.536 del Governo, la Presidenza, acquisito anche il parere favorevole del relatore, ne dispone senz'altro la ricollocazione. Inoltre, onorevole Duca, il capogruppo del suo partito, che ieri aveva sollevato questo problema, ha fatto sapere agli uffici che la questione non sussiste più. Peraltro, l'emendamento si può ricollocare come richiesto dal Governo. Se ciò rappresenta un problema, non ho difficoltà a darle la parola. Non capisco, onestamente, su cosa si stia creando il problema.

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, non voglio porre alcun problema. La questione che, invece, volevo segnalarle si riferiva alla sua risposta alla mia lettera di ieri sera.

Lei ha ritenuto ammissibile — ovviamente il suo giudizio è insindacabile e non si può che rispettare — l'emendamento 44.536 del Governo. Tuttavia, signor Presidente, vorrei chiederle di procedere — se le è possibile — ad un breve riesame, perché con questo emendamento, di fatto, si espropria un bene gestito da un altro ente che, ogni anno, ricava, da tale gestione circa 4 miliardi di lire. Questo bene viene ceduto — fuori dalle disposizioni del codice della navigazione e quant'altro — ad un prezzo di 5 miliardi. L'autorità portuale, che ricava dalla gestione, in ventiquattro anni, 92 miliardi, viene espropriata, ed in cambio la regione paga 5 miliardi allo Stato. Se lei ritiene che

quest'emendamento — che prevede l'espropriazione di un bene ad un ente pubblico — possa essere ritenuto ammissibile, la invito a riesaminare l'ammissibilità e, con tutta l'attenzione possibile, a valutare ciò che si può fare.

PRESIDENTE. Onorevole Duca, per cortesia potrei anche risponderle che riesaminiamo la questione, tuttavia, essa è molto chiara. Lei sostiene — ed io non entro nelle sue argomentazioni — che contrasta con l'ordinamento. Questa è una valutazione di merito. Io valuto l'ammissibilità o meno qualora vi sia una mancanza di compensazione o si crei un'estraneità di materia. Non posso, dunque, tornare su tale decisione anzi la confermo. Mi dispiace di non essere in sintonia con lei ma non posso ritornare su una questione per me molto chiara.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, non voglio tornare sulla questione relativa all'impatto ordinamentale dell'emendamento, ma affermare, invece, che l'emendamento del Governo e anche una serie di proposte subemendative avanzate dal nostro gruppo e da altri attengono al percorso individuato dal Governo per affrontare la questione dell'accordo di programma, che viene cambiato con riferimento alla destinazione dell'area e al destino dei lavoratori di Cornigliano.

Volevo fare appello alla sua attenzione per chiedere, quando discuteremo di tale aspetto, la presenza in aula del rappresentante del Ministero del lavoro, pur nel rispetto di tutti i rappresentanti del Governo che hanno seguito e stanno tuttora seguendo i nostri lavori. Vi sono, infatti, rilievi importantissimi circa il percorso individuato e gli effetti dal punto di vista occupazionale. Dico ciò per non far trovare il Governo di fronte ad una richiesta che può creare problemi.

Sull'ordine dei lavori (10,04).

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, intervengo su una questione non iscritta all'ordine del giorno. Tuttavia, colgo l'occasione perché siamo in prossimità della sospensione dei lavori per le festività natalizie. In questi giorni, diversi parlamentari — approfitto anche nella presenza del Vicepresidente del Consiglio — hanno chiesto al Governo di attivarsi nei confronti del Governo nigeriano, con il quale abbiamo diverse relazioni, per evitare la lapidazione di una signora, in applicazione di una legge islamica. Vorremmo che, prima della sospensione dei lavori per le vacanze, il Governo potesse informarci sui passi che sono stati compiuti in tale direzione e sugli esiti registrati, perché, è vero che ci distinguiamo per la tolleranza e l'apertura a tutte le culture, ma, quando si colpiscono i diritti fondamentali della civiltà umana, abbiamo il dovere di intervenire. Mi scusi se ho approfittato dell'occasione ma vorrei che il Governo, prima della sospensione dei lavori, venisse a riferire su quanto è stato finora svolto (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, poiché ritengo che, tra breve, avrà luogo un aggiornamento, ho dato volentieri la parola all'onorevole Castagnetti.

GIANFRANCO FINI, Vicepresidente del Consiglio dei ministri. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO FINI, Vicepresidente del Consiglio dei ministri. Signor Presidente, come mi ha riferito il presidente Selva, il sottosegretario per gli affari esteri, senatore Mantica, ha già riferito in Commis-

sione circa il buon esito della richiesta avanzata dal Governo italiano; infatti, l'esecuzione della condanna è stata sospesa.

Onorevole Castagnetti, riferirò al sottosegretario Mantica della sua richiesta di ulteriori chiarimenti. Al momento, comunque, non esistono ragioni che ci inducano a pensare che questa barbara esecuzione venga effettuata.

MARCO MINNITI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO MINNITI. Signor Presidente, approfitto anche della presenza in aula del Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Fini, per sottolineare che — come è noto — stasera a Bruxelles si procederà alla firma dell'accordo per la realizzazione dell'aereo da trasporto A400M che rappresenta, fra l'altro, il primo progetto europeo nel campo della difesa. Apprendiamo da fonti ufficiose che l'Italia si appresterebbe a non firmare tale accordo e, pertanto, ad annunciare la sua uscita da questo programma.

Ricordo che, proprio in quest'aula, il Presidente del Consiglio dei ministri, onorevole Berlusconi, aveva dichiarato che su tale vicenda ci sarebbe stata sia una discussione molto impegnata in seno al Consiglio dei ministri sia una tempestiva informazione in Parlamento. Tutto ciò non è avvenuto.

Signor Presidente, mi sia consentito, quindi, di richiamare la sua attenzione su questa vicenda, perché quella di oggi pomeriggio non è una scelta tecnica ma una scelta di grandissimo rilievo politico. Ritengo anche che un'impostazione di politica europea fondata sullo scambio — io ti do questo, e tu mi dai quest'altro — non funziona: si è rivelata fallimentare, ma soprattutto non funziona nel campo della difesa e della sicurezza. Questa scelta del Governo, qualora dovesse essere confermata, sarebbe grave e pregiudicherebbe il ruolo dell'Italia in Europa, la isolerebbe e la porrebbe ai margini di un processo di costruzione della sicurezza e della difesa

europee. Proprio per queste ragioni chiedo che, nelle prossime ore, il Governo venga in Parlamento a riferire su queste scelte come, d'altronde, il Presidente Berlusconi, nell'intervento svolto in quest'aula, si era impegnato a fare.

Signor Presidente, le chiedo scusa, tuttavia, con il mio intervento, ritengo di avere posto una questione di grande rilievo per il nostro paese; così come, ritengo di avere sottolineato la questione della correttezza dei rapporti tra Governo e Parlamento: c'è un impegno del Governo a riferire in Parlamento e, pertanto, ritengo che, prima delle 18 di stasera, debba venire in aula a spiegarci per quali ragioni intenda o non firmare l'accordo.

Signor Presidente, ripeto, con questo mio intervento, ritengo di aver posto una questione essenziale (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Prendo atto che il Governo non ritiene di aggiungere nulla in questa fase. Naturalmente, non posso acconsentire che, su questa vicenda, si apra un dibattito, in quanto l'Assemblea al momento sta procedendo all'esame della legge finanziaria; tuttavia, va annotata la chiara proposta avanzata dall'onorevole Minniti.

SERGIO MATTARELLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO MATTARELLA. Signor Presidente, non si tratta di un dibattito. D'altronde, è la prima volta che prendo la parola in sede di discussione della legge finanziaria. Intervengo semplicemente per ricordare che il Governo si era impegnato proprio in questa sede a riferire in Parlamento in ordine a novità su questa vicenda, poiché si tratta di un'importante scelta, in un senso o nell'altro, rispetto all'Unione europea. Ritengo pertanto elementare il dovere del Governo di riferire in Parlamento sulla stessa (*Applausi dei deputati del gruppo Margherita, DL-l'Ulivo*).

DARIO RIVOLTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DARIO RIVOLTA. Signor Presidente, intendo soltanto far notare al Vicepresidente Fini che la sospensione dell'esecuzione della condanna, è temporanea e non definitiva, perché dovuta soltanto al fatto che la condannata è nel periodo di allattamento; l'onorevole Mantica non ha fornito, in ordine a ciò, alcuna informazione aggiuntiva, ma il problema sussiste perché, terminato il periodo giudicato idoneo per l'allattamento, potrebbe essere eseguita la condanna a morte della ragazza nigeriana. Pertanto, il problema rimane aperto.

PRESIDENTE. Dico all'onorevole Minniti e all'onorevole Mattarella che farò degli accertamenti che mi stavo accingendo a compiere proprio in questo momento, anche per capire se, oggi, nell'altro ramo del Parlamento, su questo punto sia prevista la presenza del Governo. Comunque, certamente, le vostre parole non cadranno nel vuoto; mi riservo di fornire ulteriori comunicazioni nel corso della giornata.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 1984 (ore 10,12).

PRESIDENTE. Riprendiamo la discussione del disegno di legge finanziaria.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, come avrà notato, in questo momento sono l'unico rappresentante del Comitato dei nove, quindi, avremmo bisogno ancora di una ventina di minuti.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso e per soddisfare alla richiesta del relatore, sospendo la seduta, che riprenderà alle 10,45.

La seduta, sospesa alle 10,15, è ripresa alle 11.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Comunico che la Commissione ha presentato una riformulazione, in un unico testo, degli emendamenti della Commissione 9.92 e 9.93, si tratta dell'emendamento 9.92 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

Chiedo al relatore per la maggioranza se il testo abbia contenuti sostanzialmente innovativi rispetto a quelli precedentemente presentati.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il testo riformulato comprende il testo degli emendamenti 9.92 e 9.93 della Commissione. Si tratta semplicemente di una riscrittura, diciamo in bella copia, per facilità di lettura.

VINCENZO VISCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO. Signor Presidente, per quanto abbiamo potuto vedere, il testo elaborato dalla Commissione è totalmente innovativo. Chiediamo, quindi, il decorso dei termini per la presentazione di subemendamenti.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, intervengo anch'io per lo stesso motivo e poi perché mi sembra che ieri lei stesso fosse intervenuto per chiedere al Governo di evitare di presentare altri emendamenti, mentre ora ci troviamo, nuovamente, di fronte ad una ingente mole di nuovi emendamenti importanti. Alle 13 è fissato il termine per la presentazione di subemendamenti e, ancora una volta, non posso far altro che appellarmi alla sua responsabilità e alle sue stesse parole di ieri. Non è possibile lavorare così.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, abbiamo ritenuto opportuno riscrivere la lettera c) del comma 1 dell'articolo 4, non introducendo concetti nuovi o diversi, ma precisandoli per consentire una agevole lettura. In ogni caso, l'intesa che si era raggiunta in Commissione era quella di procedere attraverso lo strumento tecnico della riformulazione con l'accordo dei gruppi di opposizione. Tuttavia, se c'è la richiesta di stabilire per la presentazione di subemendamenti il termine di un quarto d'ora, massimo 20 minuti, possiamo a mio giudizio accedervi e passare, nel frattempo, all'esame dell'articolo 8. Il testo dell'emendamento è conosciuto, già da mezz'ora, dai presidenti di gruppo, credo quindi che un termine di 15 o 20 minuti sia assolutamente sufficiente.

MAURO AGOSTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, vorrei solo far presente che non si tratta di una risistemazione, questa è una linea completamente diversa ed alternativa da quella prospettata fin dalla discussione in

Commissione bilancio e non si può chiedere che bastino 20 minuti per la presentazione di subemendamenti, c'è bisogno di una discussione, anche in Assemblea, su questo tema.

LUIGI OLIVIERI. Altrimenti lo ritiro!

PRESIDENTE. Non si tratta di ritirarlo o meno. A me sembra si tratti di una riformulazione che accoglie emendamenti già presentati. Forse mi sbaglio, e perciò chiedo all'onorevole Giancarlo Giorgetti un chiarimento.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Posso spiegare lo spirito della riformulazione?

PRESIDENTE. Sì, certamente.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, una riformulazione si ha quando la stessa linea politica è espressa in termini diversi, qui c'è un'altra linea, questa è la questione.

Vorrei poi aggiungere un problema che l'onorevole Giorgetti conosce bene: poiché Governo e Commissione stanno presentando emendamenti in numero abbastanza cospicuo, con cambiamenti anche del testo, occorrerebbe chiarire dal punto di vista politico come procederemo, altrimenti non sappiamo bene quando finiremo di lavorare né su cosa lavoriamo.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Giorgetti.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Per quanto riguarda la riformulazione, si tratta della riscrittura della lettera c) del comma 1 dell'articolo 4, in cui vengono recepiti due emendamenti presentati dalla Commissione (gli emendamenti 9.92 e 9.93) e in cui si precisa — questo naturalmente l'onorevole Agostini e

gli altri che conoscono la materia lo sanno — il ruolo degli enti locali che un'interpretazione del precedente testo dell'articolo 117 della Costituzione, avrebbe potuto, in qualche modo, sminuire.

In ogni caso, signor Presidente, non ho obiezioni sulla concessione di un termine, che, lo ribadisco, può essere mantenuto nell'ambito di una ventina di minuti, per la presentazione di subemendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole Violante, onorevole Agostini, onorevole Visco, mi sembra di capire che questa riformulazione miri a specificare che ci si riferisce a comuni, province e regioni e non solamente alle regioni, come poteva sembrare dalla prima formulazione, avendo questa fatto riferimento all'articolo 117 della Costituzione. Non mi sembra che la riformulazione crei confusione, anzi credo che essa, se così è, apporti un chiarimento, perché mentre nel testo precedente, dopo aver fatto riferimento alla legge Ciampi, si faceva riferimento all'articolo 117, adesso viene chiarito che ci si riferisce a comuni, province e regioni.

MAURO AGOSTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, lei avrebbe perfettamente ragione — ed infatti sto scrivendo un subemendamento in questo senso — se il testo si fermasse alla specificazione riguardante gli articoli 117 e 118 della Costituzione. Allora la riformulazione andrebbe davvero nella direzione che lei dice, quella cioè di chiarire quali siano i soggetti interessati. Nella riformulazione vi è però una seconda parte che riporta la separazione tra fondazioni, cioè tra le cosiddette fondazioni istituzionali e le fondazioni associative, che, fino ad oggi, non era mai stata presente nei testi presentati dal Governo. Questo cambia radicalmente le carte in tavola, quindi su questo punto credo sia necessario svolgere una discussione politica. Si tratta di un testo completamente diverso, signor Presidente, completamente diverso.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, mi sembra che per quanto riguarda la prima parte della riformulazione, valga ciò che abbiamo appena detto sia io sia l'onorevole Agostini. Nella seconda parte viene introdotta una specifica in ordine alle fondazioni di origine associativa. Anche per rispondere a quanto posto dall'onorevole Violante come problema di ordine generale, ricordo che, in riferimento alle proposte emendative presentate dalla Commissione agli articoli 3 e 44, è previsto un termine per la presentazione dei subemendamenti fissato alla conclusione della seduta antimeridiana. In riferimento alla riformulazione degli emendamenti 9.92 e 9.93 della Commissione, fisso invece un termine di 30 minuti — che mi sembra più che adeguato — per la presentazione dei subemendamenti.

GIORGIO LA MALFA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA. Signor Presidente, intervengo solo per chiedere alla Commissione, e qui parlo come presidente della Commissione finanze, se questa riformulazione rappresenti tutto ciò che vi è di nuovo, perché non vorrei che tra poco si aprisse un dibattito simile su qualche altro punto dell'articolo 9.

PRESIDENTE. Concordo pienamente con quanto lei dice, onorevole La Malfa. La partita è finita o vi saranno i tempi supplementari? Presidente Giorgetti, lei a tal riguardo può rassicurare l'onorevole La Malfa?

GIOVANNI RUSSO SPENA. Basta leggere *Il Sole 24 Ore* di questa mattina!

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, per ciò che dipende da me posso tranquillamente rassicurarlo. Questo è un testo riscritto in modo comprensibile per tutti i deputati e non spezzettato in diverse parti; su di esso le valutazioni politiche pro e

contro possono essere le più diverse: credo quindi che concedere un termine di mezz'ora per la presentazione dei subemendamenti sia corretto, dopodiché si svolgerà la discussione politica.

Per quanto riguarda le fondazioni e l'articolo 9, il discorso, per quanto concerne la Commissione, è chiuso.

Per rispondere anche all'onorevole Violante circa i nostri lavori, dico che vi sono due proposte emendative già presentate dal relatore e che ve ne dovrebbe essere una ulteriore, sempre del relatore, in riferimento al testo dell'articolo 44 ed alle tabelle. Tale ulteriore proposta emendativa deve ancora pervenire (dico questo a beneficio anche della Presidenza); quando perverrà alla Presidenza, saranno previsti adeguati termini per la presentazione dei relativi subemendamenti. Con ciò, il discorso è chiuso: per quanto mi risulta, non esistono altre proposte emendative né della Commissione né del Governo.

ROBERTO VILLETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà per un minuto.

ROBERTO VILLETTI. Signor Presidente, ci siamo trovati in una situazione in cui vi sono dei testi mobili. Non è assolutamente vero che l'emendamento 9.92 (*Nuova formulazione*) 9.93 della Commissione non inserisce una novità; anzi — come ha affermato il collega Agostini — per quanto riguarda le fondazioni, attraverso tale emendamento, si configura un diverso trattamento e, quindi, vi è una novità rilevante. Ritengo che i tempi concessi siano troppo limitati; pertanto, chiedo alla Presidenza che sia accordata almeno un'ora di tempo per la presentazione di eventuali subemendamenti.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, capisco che siamo nella fase finale e che, anche nella maggioranza, vi sono problemi su questi temi. Mi rivolgo agli onorevoli Giorgetti e Conte nonché al Governo: non si tratta di critiche, per carità, perché il loro lavoro è difficile.

L'articolo aggiuntivo 3.0100 della Commissione, appena presentato, è complicatissimo. Signor Presidente, lei ha concesso un termine per la presentazione di eventuali subemendamenti che scadrà alle ore 13, ma per noi non è sufficiente. Si tratta, infatti, di un emendamento di 6 pagine che modifica l'impianto di questioni tributarie e di giustizia fiscale. Le chiedo, per cortesia, di valutare la possibilità di estendere i termini per la presentazione dei subemendamenti.

PRESIDENTE. Colleghi, riassumiamo la questione e vediamo se si riesce a procedere.

Onorevole Villetti, non posso accedere alla sua richiesta di concedere un'ora di tempo per la presentazione di eventuali subemendamenti all'emendamento 9.92 della Commissione nella nuova formulazione. Tra l'altro, le ricordo che già nella legge Ciampi le fondazioni e le associazioni erano regolate dalla lettera *d*) in modo diverso, pertanto il testo in questione reca una specifica. Per quanto l'emendamento concernente le fondazioni, mi era stato suggerito di concedere un termine di 10 minuti che ho esteso a mezz'ora.

L'onorevole Violante, invece, pone una questione reale. Ho preso atto dell'articolo aggiuntivo 3.0100 della Commissione ed effettivamente è molto complesso. Non sono un esperto e non potrei essere in grado di dare una valutazione, ma direi che, in ordine all'articolo aggiuntivo 3.0100 della Commissione, possiamo fissare il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti alle ore 15 anziché alle ore 13.

Per quanto riguarda l'articolo aggiuntivo 44.0800 della Commissione, lasciamo il termine fissato alle ore 13.

Possiamo, dunque, riprendere l'esame dell'articolo 8.

(Ripresa esame dell'articolo 8 – A.C. 1984)

PRESIDENTE. Riprendiamo, dunque, l'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A della seduta di ieri – A.C. 1984 sezione 13*).

Prego il relatore per la maggioranza di ribadire il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate all'articolo 8, salvo che sull'emendamento 8.50 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Avverto che il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ha chiesto la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Soda 8.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	492
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Olivieri 8.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	492
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruggeri 8.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	484
<i>Votanti</i>	475
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradiotto 8.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	479
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Di Virgilio non ha funzio-

nato in questa e nella precedente votazione e che non ha funzionato il dispositivo di voto dell'onorevole Perrotta.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stucchi 8.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	483
<i>Votanti</i>	481
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Soda 8.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	500
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pistone 0.8.50.3 non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	500
<i>Votanti</i>	498
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.50 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	508
<i>Votanti</i>	507
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	254
<i>Hanno votato sì</i>	289
<i>Hanno votato no</i> ..	218).

Risulta, pertanto, precluso l'emendamento Sergio Rossi 8.40.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Russo Spina 8.12 e Soda 8.33, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	503
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	222
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 8.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	497
<i>Votanti</i>	496
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	249

Hanno votato sì 215
Hanno votato no .. 281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giuseppe Drago 8.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 500
Votanti 499
Astenuti 1
Maggioranza 250
Hanno votato sì 222
Hanno votato no .. 277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 8.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 491
Maggioranza 246
Hanno votato sì 212
Hanno votato no .. 279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giacco 8.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 510
Maggioranza 256
Hanno votato sì 227
Hanno votato no .. 283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 8.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 498
Maggioranza 250
Hanno votato sì 219
Hanno votato no .. 279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stucchi 8.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 499
Votanti 496
Astenuti 3
Maggioranza 249
Hanno votato sì 210
Hanno votato no .. 286).

Avverto che l'emendamento Roberto Barbieri 8.38 e l'emendamento Sergio Rossi 8.39 sono assorbiti dall'emendamento 8.50 del Governo.

Avverto che l'emendamento Soda 8.34 è precluso dall'emendamento 8.50 del Governo.

Avverto che l'emendamento 8.47 del Governo è stato ritirato prima dell'inizio della seduta. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Olivieri 8.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	502
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradiotto 8.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	502
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruggia 8.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	487
<i>Votanti</i>	485
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ruggia 8.26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggia. Ne ha facoltà.

ANTONIO RUGGIA. Con l'emendamento 8.26 sono riassunte alcune proposte che abbiamo formulato, non solo attraverso la finanziaria, al fine di garantire il sostegno al settore del commercio e della piccola e media impresa.

In sintesi, con l'aumento del fondo istituito all'articolo 52 della legge n. 448 del 1998, proponiamo, attraverso lo strumento del credito di imposta, di favorire la diffusione del pagamento con moneta elettronica, sottodimensionato nel nostro paese, ma che è destinato a crescere notevolmente e che può contribuire, in fase di avvio dell'euro, a semplificare gli scambi per i consumatori.

Sempre con questo emendamento prevediamo di rifinanziare la legge n. 449 del 1997 per continuare nella promozione della riqualificazione della rete distributiva per tutto il 2002, estendendo anche l'agevolazione della legge alla categorie degli agenti e rappresentanti di commercio.

Vogliamo, inoltre, favorire, con la concessione del credito di imposta, lo sviluppo del commercio elettronico e concorrere al finanziamento dell'acquisto degli strumenti e dei mezzi necessari a tale scopo, anche per effetto dell'introduzione della firma elettronica.

Proponiamo, infine, di rifinanziare per tutto il 2002 il fondo di garanzia per le piccole e medie imprese, utilizzando anche per prestare garanzie dirette, contro-garanzie e cogaranzie per l'operazione di consolidamento dei debiti degli operatori.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, queste proposte rappresentano uno sforzo minimo e un piccolo, ma importante, aiuto ad un settore che, tra l'altro, è colpito dagli effetti negativi indotti su scala mondiale dall'attentato terroristico dell'11 settembre e dalle sue conseguenze. Si tratta di un settore impegnato a sostenere una dura competizione in un mercato sempre più globale e va, quindi, ammodernato anche con il contributo dello Stato. Fino ad ora il Governo ha mostrato grande interesse nel difendere i poteri forti, che non coincidono però con la parte più vitale della nostra economia, che è rappresentata dalle piccole e medie imprese.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Intervengo solo per precisare che non siamo insensibili a questo problema; abbiamo, infatti, inserito una disposizione nel maxiemendamento presentato che va proprio incontro alle esigenze dell'e-commerce.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruggia 8.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	492
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Mariotti 8.24, Fioroni 8.31 e Osvaldo Napoli 8.37, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	503
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Preda 8.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	494
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	512
<i>Maggioranza</i>	257
<i>Hanno votato sì</i>	287
<i>Hanno votato no</i> ..	225).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Rava 8.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Preda. Ne ha facoltà.

ALDO PREDÀ. Signor Presidente, abbiamo visto che, nel maxiemendamento, è stato ancora fissato, in via transitoria, l'1,9 per cento per l'IRAP. Avevamo presentato una serie di emendamenti – sottoscritti dal nostro gruppo, ma vedo che ve ne sono altri presentati da tutti gli altri agli articoli 7 e 8 – chiedendo, a regime, un'IRAP dell'1,9 per cento, l'equiparazione del comparto agricolo a tutti gli altri e la detrazione dell'imponibile, ai fini IRAP, dei canoni di affitto dei terreni, dei contributi dei consorzi di bonifica e dell'ICI, come avviene per altri settori.

Tra l'altro, tutto ciò è stato attuato anche in base alla proposta concordata a livello di tavolo tecnico presso il Ministero delle politiche agricole e forestali e secondo le indicazioni accettate dallo stesso ministro. Oggi, vediamo che, nel maxiemendamento presentato, l'IRAP è ancora, in via transitoria e non a regime, dell'1,9 per cento. Con l'articolo aggiuntivo Rava 8.02 chiediamo – secondo le indicazioni del tavolo tecnico e, quindi, in base alla proposta concordata presso il suddetto Ministero – che l'IRAP sia messa a regime

e non accettiamo il rinvio al collegato fiscale, in quanto possiamo benissimo risolvere il problema in questa finanziaria.

La stessa cosa potrei dire per l'IVA e per una serie di provvedimenti fiscali, ripeto, concordati al tavolo tecnico che, in questa finanziaria, vengono, ancora una volta, rinviati: tutto ciò significa non fornire tranquillità agli imprenditori agricoli.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Rava 8.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	509
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Benvenuto 8.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	510
<i>Votanti</i>	498
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 8.034, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	506
<i>Votanti</i>	504
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	293).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Osvaldo Napoli 8.031, Mariotti 8.028 e Fioroni 8.029, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	493
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Osvaldo Napoli 8.032, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	499
<i>Votanti</i>	487
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Di Virgilio non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Fioroni 8.030, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	483
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Benvenuto 8.06.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rava. Ne ha facoltà.

LINO RAVA. Signor Presidente, il collega Preda ha già chiarito la nostra posizione sull'IRAP, mentre sul regime speciale IVA ripetiamo un ragionamento analogo. Si è svolto un tavolo tecnico agroalimentare che è pervenuto ad alcune risoluzioni importanti, tra le quali, mettere a regime tutto il quadro del sistema fiscale per l'agricoltura.

Con la finanziaria al nostro esame, anziché prendere atto di tutto ciò — sostenuto in occasioni ufficiali anche dal ministro per le politiche agricole e forestali, credo anche dallo stesso Presidente del Consiglio dei ministri, in occasione del *forum* di Parma — e fare questo tipo di scelta, cioè mettere a regime il sistema fiscale speciale per l'agricoltura, si decide di prorogare per un anno e di demandare la decisione finale al collegato fiscale.

Ritengo che sia una soluzione sbagliata perché se, come è, si sono già trovati — anche dal punto di vista tecnico — le soluzioni, sarebbe quanto mai opportuno cogliere l'occasione di questa finanziaria.

L'articolo aggiuntivo Benvenuto 8.06 reca proprio questa finalità, cioè raccoglie i risultati e le decisioni del confronto e della concertazione tra il Governo e le associazioni di categoria, trasformandoli

in una proposta emendativa che fornisce stabilità al regime fiscale di tipo speciale. Nel fare ciò si assume importanti responsabilità, ad esempio, inserendo norme antielusive, che assumono un valore importante nella prospettiva generale di azione di tale intervento.

Dunque, questa volontà, questa posizione dilatoria rispetto alla soluzione definitiva del problema, mi pare veramente assurda. Ritengo, che se si vuole essere coerenti con le affermazioni del Governo rispetto alla centralità del mondo agricolo — che passa attraverso un nodo fondamentale, vale a dire quello fiscale — si debba votare favorevolmente questo emendamento che risolve il problema nell'ottica e sostenuta dalla stessa maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Benvenuto 8.06, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	515
<i>Votanti</i>	504
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Rava 8.04 e Marcora 8.031-*bis*, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	492
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	247

Hanno votato sì 212
Hanno votato no .. 280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Benvenuto 8.010, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 491
Votanti 482
Astenuti 9
Maggioranza 242
Hanno votato sì 209
Hanno votato no .. 273).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Benvenuto 8.08.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Preda. Ne ha facoltà.

ALDO PREDÀ. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo Benvenuto 8.08 rappresenta il rispetto fiscale di quanto stabilito dal decreto legislativo n. 228 del 18 maggio 2001, relativo all'applicazione fiscale, al fine di favorire la multifunzionalità in agricoltura, secondo quanto stabilito dalla normativa europea.

Dunque, non si comprende perché tale norma non possa essere applicata alla legislazione italiana.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Benvenuto 8.08, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 518
Votanti 517
Astenuti 1
Maggioranza 259

Hanno votato sì 221
Hanno votato no .. 296).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Intini 8.024 e Misuraca 8.038, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 507
Votanti 506
Astenuti 1
Maggioranza 254
Hanno votato sì 215
Hanno votato no .. 291).

Avverto che gli identici articoli aggiuntivi Alberto Giorgetti 8.035 e Misuraca 8.036 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Intini 8.011, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 517
Votanti 507
Astenuti 10
Maggioranza 254
Hanno votato sì 222
Hanno votato no .. 285).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Pinto non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pasetto 8.09, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 513
Maggioranza 257
Hanno votato sì 228
Hanno votato no .. 285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Morgando 8.012, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 501
Maggioranza 251
Hanno votato sì 221
Hanno votato no .. 280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo De Franciscis 8.014, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 502
Votanti 492
Astenuti 10
Maggioranza 247
Hanno votato sì 218
Hanno votato no .. 274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Morgando 8.015, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 516
Votanti 515
Astenuti 1
Maggioranza 258
Hanno votato sì 220
Hanno votato no .. 295).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo De Franciscis 8.016, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 502
Votanti 501
Astenuti 1
Maggioranza 251
Hanno votato sì 212
Hanno votato no .. 289).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Cusumano non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo De Franciscis 8.017, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 516
Votanti 515
Astenuti 1
Maggioranza 258
Hanno votato sì 219
Hanno votato no .. 296).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo De Franciscis 8.018, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 521
Votanti 520
Astenuti 1
Maggioranza 261
Hanno votato sì 230
Hanno votato no .. 290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo De Franciscis 8.020, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 514
Votanti 501
Astenuti 13
Maggioranza 251
Hanno votato sì 217
Hanno votato no .. 284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo De Franciscis 8.021, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 515
Maggioranza 258
Hanno votato sì 229
Hanno votato no .. 286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo De Franciscis 8.022, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 517
Votanti 516
Astenuti 1
Maggioranza 259
Hanno votato sì 220
Hanno votato no .. 296).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo De Franciscis 8.023, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 518
Votanti 516
Astenuti 2
Maggioranza 259
Hanno votato sì 219
Hanno votato no .. 297).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Gambini 8.025, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 519
Votanti 517
Astenuti 2
Maggioranza 259
Hanno votato sì 232
Hanno votato no .. 285).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Gambini 8.026.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, il mio articolo aggiuntivo 8.026 intende sostenere il turismo congressuale in Italia: si tratta del segmento di maggiore sviluppo e di maggiore qualità per il quale purtroppo il nostro paese è pena-

lizzato da normative, come la mancata possibilità di dedurre l'IVA per il turismo congressuale, che lo pongono in posizione di svantaggio rispetto alla competizione di altri paesi europei. Inoltre, il medesimo articolo aggiuntivo 8.026 si propone di favorire la realizzazione di strutture congressuali attraverso la dotazione di un fondo, allo scopo di far crescere questo segmento di turismo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Gambini 8.026, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	509
Votanti	505
Astenuti	4
Maggioranza	253
Hanno votato sì	218
Hanno votato no ..	287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Gambini 8.027, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	517
Votanti	516
Astenuti	1
Maggioranza	259
Hanno votato sì	220
Hanno votato no ..	296).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo ag-

giuntivo Giuseppe Drago 8.033, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	513
Votanti	512
Astenuti	1
Maggioranza	257
Hanno votato sì	228
Hanno votato no ..	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bianchi Clerici 8.040, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	524
Votanti	514
Astenuti	10
Maggioranza	258
Hanno votato sì	55
Hanno votato no ..	459).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bianchi Clerici 8.039, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	527
Votanti	516
Astenuti	11
Maggioranza	259
Hanno votato sì	223
Hanno votato no ..	293).

Ricordo che, su richiesta del rappresentante del Governo, l'emendamento

44.536 del Governo ed i relativi subemendamenti ad esso presentati devono essere collocati a questo punto.

CLAUDIO BURLANDO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Onorevole Burlando, lei ha capito subito di cosa si trattasse. È più sveglio. L'ho vista pronto come una faina.

CLAUDIO BURLANDO. Signor Presidente, avevamo chiesto che a questo dibattito fosse presente il ministro del lavoro, se possibile.

PRESIDENTE. Onorevole Burlando, mi scusi. Ci sono il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, mezzo Governo e il ministro dell'interno. Non pretenda troppo.

CLAUDIO BURLANDO. Era stata fatta questa richiesta. Se non è possibile accoglierla, discutiamo.

Signor Presidente, le chiederei un po' di attenzione perché la questione è molto delicata.

PRESIDENTE. Onorevole Burlando, proceda.

CLAUDIO BURLANDO. Signor Presidente, la questione di cui stiamo parlando riguarda un'area di un milione e mezzo di metri quadrati, nel cuore di Genova, strappata al mare dove, da molti anni, c'è uno stabilimento siderurgico: l'ILVA, prima acciaieria di Cornigliano. Lavorano qui 3 mila persone, divise tra gli impianti a caldo e quelli a freddo.

Nel 1999, Governo, regione, provincia, comune, autorità portuale, sindacati e Confindustria firmarono un accordo di programma per disattivare gli impianti a caldo. Questo accordo prevedeva che in caso di VIA positiva si realizzasse un forno elettrico per rioccupare gli addetti: si pensava, quindi, di disattivare la parte a caldo, di occupare gli addetti in attività siderurgiche alternative, nonché di liberare 300

mila metri quadrati — forse qualcosa di più — da assegnare al porto per attività logistiche e portuali. La nuova amministrazione regionale ha contestato l'accordo di programma, non condividendo, dal punto di vista politico ed urbanistico, la scelta di realizzare il forno elettrico, indipendentemente dal risultato della VIA. Ciò è legittimo.

Qualche mese fa mi sono recato dal sottosegretario alla Presidenza, Gianni Letta, per informarlo dell'eventualità che si aprisse una situazione di grave tensione sociale. Ho anche suggerito di comunicare agli enti locali, al sindacato e agli imprenditori la mancata condivisione dell'accordo e di ipotizzare una diversa soluzione che, pur non realizzando il forno elettrico, desse, comunque, una garanzia occupazionale alternativa ai lavoratori. Nulla è stato fatto, fino a quando, la settimana scorsa, è stato presentato un emendamento che butta a mare l'accordo di programma e sdemanializza le aree, consegnandole alla regione per 5 miliardi di lire: 3.000 lire a metro quadrato. Penso che queste aree sdemanializzate valgano 200 o 300 mila lire al metro quadrato. Si badi che nell'analogo caso degli impianti siderurgici di Bagnoli, le aree vengono trasferite al comune con la stessa procedura per 260 miliardi di lire; in questo caso, si consegnano alla regione per 5 miliardi.

Non solo, ma non si informa nessuno. L'emendamento viene presentato, si crea molto sconcerto, fino a quando il ministro dell'interno comunica al Presidente Mussi che il Governo avrebbe ritirato quell'emendamento. Domenica c'è stato un vertice a Genova tra il ministro stesso, il presidente della regione e i segretari dei partiti della Casa della libertà in Liguria, senza che il Governo abbia sentito il bisogno di fare alcunché con i sottoscrittori di quell'accordo di programma, vale a dire il comune, la provincia e le autorità portuali.

PRESIDENTE. Onorevole Burlando, mi scusi, ma lei sta parlando da 4 minuti e i tempi sono terminati da due giorni,

per cui la invito a concludere. Non vorrei interromperla, ci mancherebbe altro!

CLAUDIO BURLANDO. Signor Presidente, credo che un Presidente debba valutare un po' anche il peso degli argomenti (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Non viene informato nessuno — comune, provincia, autorità portuale —, anche perché questa è una novità di ieri. Nulla di tutto questo viene fatto e si conferma quella decisione con un emendamento che viene ripresentato ieri. Vorrei chiedere al Governo innanzitutto perché viene sdemanializzata un'area e, anziché assegnarla al comune, come si sempre si è fatto, la si dà alla regione: che motivazione c'è? In secondo luogo, se non si vuol realizzare il forno elettrico, che occupazione alternativa si vuole dare ai lavoratori che perdono il posto di lavoro e perché si ritiene di non dover convocare i sindacati proponendo loro un diverso accordo? Questa mattina la città è bloccata, c'è uno sciopero di questi lavoratori e una grande preoccupazione sociale. Sarà possibile che un Governo butti a mare un contratto di programma senza neanche informare le parti che lo hanno sottoscritto con il suo predecessore? A me pare una cosa molto grave. Della questione ne parliamo da alcuni giorni e siamo disponibili a trovare un'intesa nelle prossime ore, se vorrete lavorare in questa direzione, altrimenti vi assumerete una responsabilità molto grave. Vorrei che ne foste consapevoli.

PRESIDENTE. Onorevole Burlando, lei ha parlato per 6 minuti e non vorrei fare i conteggi, perché sa che non mi piace questa aritmetica, ma le faccio presente che c'è un'esigenza di *par condicio*. So anche di esagerare nel dare la parola, perché i tempi assegnati sono ormai finiti, ma lo faccio perché credo questo fatto sia di grande rilevanza. Pertanto, data la rilevanza della questione, darò la parola ad un oratore per gruppo qualora ne facciano richiesta.

GRAZIELLA MASCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, sarò velocissima, ma credo si debba sottolineare la gravità di questa iniziativa del Governo. In questo momento, i lavoratori dell'ILVA sono in sciopero davanti alla prefettura di Genova e rimarranno lì fino a quando questo emendamento non verrà ritirato. L'altro giorno il ministro Scajola ha dichiarato ai giornali che non si può risolvere il problema dell'ILVA con un emendamento alla legge finanziaria: credo che il Governo dovrebbe confermare questa posizione anche nella giornata di oggi, ritirando l'emendamento stesso.

Qui c'è una storia lunghissima di questi lavoratori, di questa azienda e anche della siderurgia. Non da oggi, anche con il Governo precedente, noi abbiamo posto il problema per cui non si poteva aprire una contrapposizione tra la legittima esigenza di questi lavoratori e della loro occupazione e l'esigenza ambientale della realtà di Cornigliano. Oggi, con un colpo di mano, questo Governo assume un'iniziativa autoritaria, rompe con le organizzazioni sindacali, addirittura apre un conflitto con la Confindustria, che si dichiara contraria a questa iniziativa: la storia è stata raccontata, non è necessario ripeterla. Noi abbiamo presentato una serie di emendamenti anche su questo testo del Governo, proprio per evidenziare come la parte relativa alla garanzia occupazionale non trovi alcun riscontro credibile. Ritengo che questa vicenda sia risolvibile solo con il ritiro di questo emendamento e con un atteggiamento del Governo che faccia chiarezza sulle prospettive, sul futuro e sul reddito di questi lavoratori ed anche di quest'area, assumendo responsabilità che in altre parti d'Europa sono state assunte e dicendo in maniera chiara come può essere eventualmente riconvertita l'area stessa.

Allo stato attuale viene smentito e viene meno persino un accordo di programma che prevedeva nei prossimi giorni un pro-

nunciamento (giovedì stesso vi doveva essere una decisione). Si rompono di fatto le trattative senza chiarire assolutamente le prospettive dei lavoratori, con un insieme di incognite sulle speculazioni che potranno coinvolgere queste aree. Penso che il punto fondamentale che il Governo deve spiegare sia rappresentato dal fatto che non è possibile, per questa vicenda, instaurare una trattativa in sede di manovra finanziaria. L'esecutivo dovrebbe assumersi la responsabilità e spiegare come pensa di risolvere concretamente il problema: questo emendamento mantiene tutte le più tristi previsioni.

UGO INTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO INTINI. Non sono abituato a drammatizzare le situazioni, ad utilizzare la retorica e a far perdere tempo, tuttavia mi associo alle osservazioni appena svolte in quanto siamo di fronte al più importante problema di politica industriale ed economica per Genova e per la Liguria, con riflessi anche sull'intera economia nazionale. Esso non si può risolvere in pochi minuti, nell'ambito di un dibattito di questo tipo: non è possibile che il Governo affronti tale problema in modo autoritario, senza ascoltare le parti sociali, senza esaminare a fondo, con chi lo ha elaborato, un piano che ha la sua validità. Insisto, quindi, per chiedere che si affronti seriamente, con la strategia del consenso, il problema economico, industriale e centrale della città di Genova.

ALFREDO BIONDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, signori ministri, sono costretto a non esprimermi positivamente sull'emendamento 44.586 del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo Democratici di sinistra-Ulivo*). Sono costretto per fornire un contributo alla chiarezza che deve caratterizzare il Governo, con se stesso e nei

confronti del Parlamento, perché mi trovo di fronte a un trilemma: il Governo ha presentato il primo emendamento, per cui chiede una valutazione positiva; poi lo ha ritirato, per cui chiede una valutazione negativa; poi lo ha reintrodotta, occorre un rapporto leale con chi deve valutare e giudicare su materie così delicate. È possibile che ad un verticismo regionale si accompagni un verticismo locale per il quale le decisioni vengono messe sul tavolo delle decisioni, sottratte e reintrodotta in Parlamento in questo modo? È questa la maniera con la quale ci si deve regolare tra forze politiche ed anche tra Governo e maggioranza? Pongo tale problema all'attenzione di tutti, perché in questa sede noi non siamo dei « pigiatori » di bottoni, noi siamo dei deputati che devono conoscere per deliberare: io non delibero senza conoscere (*Applausi dei deputati dei gruppi Democratici di sinistra-Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani e Misto-socialisti democratici italiani*).

EGIDIO BANTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENRICO NAN. Signor Presidente, vorrei intervenire per replicare alle argomentazioni che ho sentito provenire dai banchi del centrosinistra. Questo perché credo che sia...

PRESIDENTE. Onorevole Nan, perché sta parlando? Lei ha chiesto di parlare dopo l'onorevole Banti; ho dato la parola all'onorevole Banti, poi parlerà lei. Parli pure onorevole Banti.

EGIDIO BANTI. Signor Presidente, la questione — come è stato rilevato — è di grande delicatezza. Ricerare una soluzione è altamente positivo, ma il metodo — come mi pare che abbia rilevato autorevolmente il vicepresidente Biondi prima di me — non può che suscitare forti perplessità e contrarietà. Anche perché quanto sta accadendo a Genova in queste ore, con la città in gran parte paralizzata da una manifestazione dei lavoratori, rappresenta

la testimonianza di come quello che avviene in questa Assemblea rischi di apparire, nella migliore delle ipotesi, come qualcosa di sospetto e di frettoloso. Credo che vi sia la volontà di tutti i gruppi, e del gruppo della Margherita in particolare, di trovare soluzioni adeguate, ma queste ultime non possono essere trovate attraverso emendamenti presentati all'improvviso, in maniera anche impropria; la finanziaria non è la sede adatta per presentare tali emendamenti, poi ritirarli e presentarli ulteriormente anche se in forma parzialmente diversa.

Quindi, è necessario che vi sia un confronto a tutto campo su questo argomento e la più grande trasparenza. Per tale motivo, ci associamo alla richiesta di ritiro dell'emendamento del Governo, confermando la più ampia disponibilità, anche nei tempi più brevi, ma in maniera adeguata, ad affrontare la materia, cercando di risolverla nell'interesse dei lavoratori, delle loro famiglie e di tutti i cittadini di Genova e della Liguria.

ENRICO NAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENRICO NAN. Signor Presidente, al riguardo si avvertono due problemi: uno di metodo e l'altro di merito. Sotto il profilo procedurale è spiegabile il motivo per cui vi sia stato il ritiro dell'emendamento, presentato la scorsa settimana, ed oggi ripresentato: si tratta di due emendamenti congegnati in modo diverso tant'è vero che la I Commissione, la settimana scorsa, aveva espresso un parere contrario, mentre, in occasione di questo emendamento riformulato con il richiamo all'ente regionale, ha espresso parere favorevole.

Vi è poi un problema di merito che riguarda l'obiettivo della chiusura delle lavorazioni a caldo dello stabilimento ILVA che passa attraverso il percorso della sdemanializzazione e dell'assegnazione alla regione Liguria. Non bisogna confondere il problema di oggi, attinente alla sdemanializzazione delle aree, con quello del futuro riguardante, invece, il rilancio

di quelle aree che, peraltro, vengono garantite da questo emendamento con la previsione di due condizioni: il rispetto della pianificazione urbanistica del comune di Genova e la salvaguardia dei posti occupazionali.

L'onorevole Burlando ha domandato perché sia stato assegnato alla regione. Si tratta certamente di un problema di carattere sovracomunale che, evidentemente, deve investire un ente superiore a quello del comune. Questo è il motivo per cui l'obiettivo è quello di sdemanializzare ed assegnare la proprietà alla regione, anziché al comune.

Ho sentito anche dire che, forse, non ci sono precedenti. Ciò, tuttavia, non costituisce una motivazione per affermare che il provvedimento è erroneo oppure illegittimo, anzi, credo che si intraveda la strada verso l'obiettivo della *devolution*.

GIORGIO BORNACIN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO BORNACIN. Signor Presidente, colleghi, poco fa in quest'aula gli onorevoli Burlando e Mascia hanno parlato di 1.800 dipendenti delle aziende ILVA di Cornigliano, che scenderebbero in piazza per una supposta perdita del posto di lavoro, perché così non è. Ho sentito l'onorevole Intini, deputato di quel collegio, esprimere più o meno le stesse preoccupazioni.

Vorrei portare la voce anche di coloro che poi votano a sinistra ed hanno eletto l'onorevole Intini, non un deputato della Casa delle libertà, delle decine di migliaia di abitanti di quelle zone nelle quali la percentuale delle morti di tumore è molto, molto superiore rispetto alle percentuali in altre zone. Siete dei grandi difensori dell'ambiente solo fino a quando vi conviene. Da quel momento in poi non lo siete più perché l'ambiente non vi interessa di fronte a politiche di basso cabotaggio e di piccolo momento. È una difesa corporativa solo ed esclusivamente dei vostri interessi politici.

La vicenda di Cornigliano finalmente, con questo emendamento, trova soluzione perché, da troppo tempo, il comune e la province di sinistra, in accordo con il padrone delle ferriere, ovvero la industriale Riva, con il ricatto dell'occupazione continuavano a tenere quelle aree in scacco, a prezzi irrisori, impedendo alla città di svilupparsi (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Vorrei ricordare che esiste un piano territoriale di coordinamento della regione, varato a suo tempo, che prevedeva da anni in quelle zone il superamento della siderurgia. Oggi, forse, siamo di fronte a quell'occasione, con il mantenimento del freddo, con la garanzia che parte degli operai verranno rioccupati dalle stesse aziende ILVA di Cornigliano, con la garanzia che la parte restante verrà occupata nella bonifiche dei siti e, infine, con la possibilità di dare sviluppo a quell'area con nuove assunzioni. Questa è la strategia che sta portando avanti il centrodestra.

Onorevole Burlando, per quanto riguarda gli espropri, vorrei ricordare che, nella legge finanziaria del 2001, con un colpo di mano della maggioranza di centrosinistra della scorsa legislatura, avete inserito il passaggio, a costo zero — ripeto, a costo zero — delle aree della fiera di Genova dal demanio al comune di Genova in una area gestita dalla regione.

Non mi sembra che quella fosse una operazione inquadrabile in una prospettiva di occupazione né di sviluppo; era invece un'operazione di basso potere.

Questi sono i motivi per i quali esprimeremo voto favorevole su tale emendamento che intende salvaguardare l'occupazione, l'ambiente, in particolare quelli di Cornigliano, i suoi abitanti, dando nuovo sviluppo alla città di Genova che ne ha bisogno (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

GABRIELLA PISTONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il nostro totale e fermo atteggiamento contrario sull'emendamento in esame e, in generale, sul modo di procedere.

Affrontiamo questi temi, quando vi è un accordo di programma che ha registrato il consenso delle parti. Sarebbe stato necessario sviluppare un percorso mentre abbiamo assistito ad un ennesimo colpo di mano di questo Governo, che ha inserito questi argomenti nella finanziaria, spogliando di fatto il Parlamento del suo potere.

Concordo con quanto ha affermato in precedenza il Presidente Biondi: è necessario discutere i singoli argomenti e non soltanto esprimere su di essi un voto.

Se si va avanti a colpi di maggioranza, non si fa cosa utile per il paese. I lavoratori che sono in piazza hanno tutta la nostra solidarietà e dovrebbero sapere, per primi, il loro destino.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, chiederei l'attenzione del rappresentante del Governo e del relatore. La prima questione è che vi sono due vicende affini, quella dell'area di Bagnoli e questa di Genova: un milione e mezzo di metri quadri circa.

Per Bagnoli si afferma che l'area va al comune per 260 miliardi; per quella di Genova si dice che essa va alla regione per 5 miliardi. La regione di Genova è retta da una amministrazione di centro destra; il comune di Napoli è retto da una amministrazione di centrosinistra. Credo si tratti di una questione sulla quale occorre compiere una valutazione, seppur minima, in ordine a tale disparità di trattamento.

Seconda questione: l'emendamento in esame è stato presentato, successivamente ritirato ed ora ripresentato. Lo ha ricordato il Presidente Biondi; dal momento che si vuole capire in che termini stiano le

vicende, senza fare polemiche, chiederei l'accantonamento dell'emendamento in esame.

I colleghi di Genova che hanno studiato la questione affermano di essere disponibili a verificare in quali termini si possa trovare una soluzione adeguata, anche con riferimento ai problemi cui prima faceva riferimento il collega Bornacin.

Chiederei pertanto che l'emendamento in esame venga accantonato; nell'intervallo si potrà svolgere una riflessione circa i termini per la soluzione migliore, anche tenendo conto delle competenze di regione, provincia e comune.

Credo infatti sia la prima volta che un'area demaniale è assegnata ad una regione, mentre invece su tali questioni, come è noto, intervengono i comuni.

PRESIDENTE. Ho dato qualche istante al Governo per una riflessione, perché il problema posto dal capogruppo dei Democratici di sinistra è rilevante, come è stato dimostrato anche da autorevoli interventi di esponenti della maggioranza, come quello del Vicepresidente della Camera, onorevole Biondi. Evidentemente, diverse sono state le opinioni espresse nella maggioranza.

È ovvio che il presidente Violante, seppure intervenendo sull'ordine dei lavori, ha sollevato una questione esclusivamente e puramente politica, non metodologica o regolamentare, che, pur non volendo dare un giudizio di merito, anch'io ritengo rilevante. Poiché il Vicepresidente del Consiglio e il ministro dell'interno mi hanno comunicato di essere disponibili ad accantonare questo punto — ed io ritengo che sia una scelta saggia — propongo di accantonare l'emendamento 44.536 del Governo ed i subemendamenti ad esso presentati.

Ai deputati che hanno chiesto di parlare non darò pertanto la parola perché, non essendovi obiezioni, l'emendamento 44.536 del Governo ed i relativi subemendamenti possono essere senz'altro accantonati.

GIANCARLO GIORGETTI, Presidente della V Commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, Presidente della V Commissione. Signor Presidente, credo che siano scaduti i termini per la presentazione dei subemendamenti.

PRESIDENTE. Sì, le confermo che sono scaduti.

GIANCARLO GIORGETTI, Presidente della V Commissione. Bene, allora le chiedo di concedere 5 minuti al Comitato dei nove per esaminarli.

PRESIDENTE. Sta bene.

Dal momento che oggi abbiamo fatto poche votazioni, sospendiamo la seduta ma, alla ripresa, sarò un po' più rigido nei confronti di coloro che chiederanno la parola.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 12,10 con votazioni.

La seduta, sospesa alle 11,55, è ripresa alle 12,20.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. In apertura di seduta, gli onorevoli Minniti e Mattarella hanno sollecitato un dibattito sull'accordo per la realizzazione dell'aereo di trasporto militare *Airbus A400M*.

In considerazione dei tempi previsti per l'esame del disegno di legge finanziaria, non appare possibile far svolgere tale dibattito in Assemblea.

Poiché, tuttavia, le Commissioni Affari esteri e Difesa della Camera e del Senato sono convocate per giovedì 20 dicembre alle ore 16 per comunicazioni del ministro della difesa sugli sviluppi della crisi internazionale, riterrei che l'argomento dell'accordo per la realizzazione dell'aereo *A400M*, potrebbe essere ricompreso in tale comunicazione. Prenderò contatti in tal senso con il Governo e con i presidenti delle Commissioni.

Si riprende la discussione.**(Ripresa esame dell'articolo 9 – A.C. 1984)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate, precedentemente accantonate (vedi l'allegato A – A.C. 1984 sezione 1).

Chiedo al relatore per la maggioranza di ribadire il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE. *Relatore per la maggioranza.* Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative ad eccezione di quelle presentate dalla Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze.* Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo, dunque, alla votazione degli identici emendamenti Grandi 9.2, Zeller 9.3, nonché degli emendamenti Russo Spena 9.4, De Francis 9.5, Grignaffini 9.6 e Pistone 9.7, di identico contenuto normativo.

Onorevole Minniti, lei è entrato in aula in ritardo. Ho risposto sia a lei sia all'onorevole Mattarella mentre eravate disattenti nel Transatlantico.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, vorrei intervenire sugli emendamenti soppressivi dell'articolo 9. Io personalmente – ma penso tutta la maggioranza – sono contrario all'abolizione dell'articolo 9 che rispecchia un'esigenza d'urgenza della riforma delle fondazioni bancarie. Tale urgenza è rispecchiata dall'esigenza di collocare questa riforma all'interno dell'articolo 9, per evitare di affidarla – come, forse, sarebbe stato più opportuno in assenza di tale urgenza – ad un autonomo disegno di legge. L'urgenza nasce da di-

versi elementi. Innanzitutto, la nuova formulazione del titolo V della Costituzione, che riformula gli articoli 117 e 118, è rispecchiata puntualmente nella stesura dell'articolo 9, soprattutto negli emendamenti della Commissione, accettati e sottoscritti dal Governo. Il nuovo titolo V pone l'esigenza di un maggiore collegamento tra le fondazioni bancarie ed il loro rapporto prevalente con il territorio di riferimento. Esso è specificamente previsto nella riformulazione – che ritengo peculiare ed opportuna – degli emendamenti 9.92 e 9.93 della Commissione, il cui testo abbiamo ricevuto questa mattina. Mi avvio alla conclusione affermando che l'urgenza dell'intervento di riforma nasce anche dalla necessità di eliminare l'autoreferenzialità di queste fondazioni bancarie, che è caratterizzata – come ieri sera ha ricordato il collega Tabacci – dalla permanenza degli organi di vertice dal 1986.

Le banche devono fare le banche e le fondazioni devono fare le fondazioni; anche da questo punto di vista, gli emendamenti all'articolo 9 e la formulazione stessa dell'originario articolo 9 presentato dal Governo, mettono in risalto la funzione delle fondazioni come enti senza fine di lucro. È bene ed è anche opportuno affidare la gestione delle partecipazioni delle fondazioni alle società di gestione del risparmio affinché esse abbiano un più elevato rendimento economico. Desidero ricordare che proprio qualche giorno fa il *Corriere della sera* ha reso noti i dati relativi ad alcune fra le principali fondazioni bancarie; il patrimonio della Cariplo, ad esempio, pari nel 2000 a 10.616 miliardi di lire ha reso, in termini di redditività, soltanto 483 miliardi di lire pari al 4,55 per cento, che diventa 4,52 per cento se detraiamo i 2 miliardi e 700 milioni di lire per le spese relative agli organi di indirizzo, di amministrazione e di controllo della stessa. Se consideriamo che nel 2000 l'inflazione è stata pari al 3 per cento si ottiene una redditività pari all'1,52 per cento che rappresenta, in sostanza, la redditività media nel tempo degli immobili di edilizia residenziale o addirittura dei terreni agricoli. Quindi,

risulta necessario, anche da questo punto di vista, una riforma che affidi a coloro che sanno ben gestire i patrimoni — le società di gestione del risparmio — il compito di far fruttare di più quelli delle fondazioni.

PRESIDENTE. Onorevole Armani, si avvii a concludere.

PIETRO ARMANI. Ciò al fine di far sì che questi flussi di reddito siano destinati ai nuovi scopi di sostegno e di sussidiarietà orizzontale affidati, anche tramite questo articolo 9, alle fondazioni bancarie. I controlli sulle attività vanno conservati in capo a chi già li detiene in base alla legge Ciampi e al decreto legislativo Draghi; la dismissione delle partecipazioni medesime entro il 2006 risulterà facilitata anche perché il buon andamento del cosiddetto scudo fiscale riporterà in Italia capitali consistenti destinati ad essere reinvestiti. La Banca d'Italia ha di per sé governato bene la ristrutturazione del sistema bancario, evitando che esso cadesse nelle mani di finanziatori stranieri che, attraverso le nostre banche, avrebbero potuto acquisire anche le nostre imprese; pertanto, la Banca d'Italia può, a mio parere, controllare benissimo anche il meccanismo di dismissione delle partecipazioni bancarie nei tempi previsti dall'articolo 9.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Russo Spena, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, già ieri sera ho ampiamente illustrato le motivazioni di fondo che il gruppo di Rifondazione comunista adduce per opporsi a questo emendamento del Governo. Riteniamo molto grave, nel merito e nel metodo, che un processo colossale di ristrutturazione dei poteri finanziari e, nel complesso, anche economici avvenga in maniera surrettizia e in una sede non propria, attenendo esso all'ordine strutturale e ordinamentale dello Stato stesso; è sufficiente guardare al resto

dell'Europa per comprendere come da nessuna parte — come direbbe il collega Tabacci — i conti in casa fra i poteri finanziari, delle vecchie e delle nuove generazioni bancarie (di questo si tratta), vengono effettuati in questo modo.

Per questo noi proponiamo soltanto un subemendamento soppressivo, entrando quindi nel merito e nel metodo, e non appoggeremo — lo dico subito — nessun'altra proposta di subemendamento, anche proveniente dal centrosinistra, e comunque tendente, pur in forme, modi e tempi diversi, a forme di liberalizzazione, privatizzazione e ritrazione del pubblico rispetto al privato sotto la forma sofisticata ed ipocrita della sussidiarietà.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, interverremo nel merito nel susseguirsi degli emendamenti, ma intendo soffermarmi su una questione. Ho molto apprezzato l'intervento e la foga riformatrice del collega Armani, credo però che sia stato vittima di un incidente che capitava in altre epoche (il famoso «contrordine compagni»). Tremonti, in Commissione, disse che queste fondazioni non sono soggetti privati, ma soggetti dei privati; ieri sera il valente collega Tabacci ha detto che sono ancora i ragazzi dell'86 che governano nelle fondazioni; evidentemente, oggi tutto questo è valido soltanto per alcune aree territoriali. È stata tracciata una specie di linea gotica: sopra la linea gotica i ragazzi dell'86 non vanno più bene, sotto la linea gotica vanno bene, per cui ci si riferisce agli enti locali e ai soggetti che, in forza dell'articolo 114 della Costituzione sono portatori degli interessi generali, soltanto laddove si pensa che questo possa fare comodo. Insomma, ci sembra che si stia mettendo in campo una riforma che è grave anche perché assistiamo ad un uso assolutamente strumentale delle istituzioni. Nella scorsa legislatura si disse — ho finito Presidente — che gli enti locali avrebbero espropriato le fondazioni; in

questa legislatura si dice — soltanto perché sono cambiate le maggioranze (quindi, nel rispetto delle istituzioni) — che certe modifiche vanno fatte soltanto laddove è conveniente farle. Noi ci batteremo con forza contro questo atteggiamento e, naturalmente, spiegheremo sul territorio agli enti locali quale sia lo spirito federalista e di grande sostegno alle autonomie locali, alle regioni e agli enti locali, che anima questa maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Grandi 9.2 e Zeller 9.3, nonché sugli emendamenti Russo Spina 9.4, De Franciscis 9.5, Grignaffini 9.6 e Pistone 9.7, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e Votanti</i>	501
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Patria 9.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	491
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	107
<i>Hanno votato no</i> ..	381).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.90 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	510
<i>Votanti</i>	356
<i>Astenuti</i>	154
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	322
<i>Hanno votato no</i> ..	34).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Morgando 9.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	510
<i>Votanti</i>	499
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Quartiani 9.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, intervengo per illustrare l'emendamento e per annunciare il ritiro dell'emendamento 9.20, di cui sono primo firmatario.

L'obiettivo dell'emendamento 9.10 è quello di ritornare all'ispirazione originaria della legge Amato-Ciampi, del decreto legislativo del 1999; sarebbe così possibile portare a sistema una riforma senza produrre ulteriori stress e nuove tensioni tra il sistema del fondazioni e il sistema

bancario, tra queste e il territorio e tra queste e la rappresentanza politico-partitica.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 9.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	509
<i>Votanti</i>	506
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	254
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	297).

Invito il relatore per la maggioranza a segnalarmi eventuali errori, perché ho un testo « travagliato ».

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Olivieri 9.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	506
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Patria 9.34 e De Franciscis 9.36...

Dispongo l'annullamento della precedente votazione e la ripetizione della stessa.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Patria 9.34, De Franciscis 9.36, nonché degli emendamenti 9.80 del Governo e 9.91 della Commissione, di identico contenuto normativo, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	516
<i>Votanti</i>	515
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	258
<i>Hanno votato sì</i>	498
<i>Hanno votato no</i> ..	17).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 9.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	514
<i>Votanti</i>	504
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	286).

Ricordo che l'emendamento Visco 9.37 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pinza 0.9.92.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	512
<i>Votanti</i>	499
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Pinza 0.9.92.2 e Vigni 0.9.92.7, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	513
<i>Votanti</i>	512
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	257
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ...	293).

Passiamo al subemendamento Olivieri 0.9.92.3

LUIGI OLIVIERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, ritiro il mio subemendamento 0.9.92.3

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Agostini 0.9.92.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	510
<i>Maggioranza</i>	256
<i>Hanno votato sì</i>	222
<i>Hanno votato no</i> ..	288).

Passiamo alla votazione del subemendamento Agostini 0.9.92.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà. Le concedo 30 secondi di tempo.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, siamo esattamente nel cuore della questione che dicevamo prima. Per le fondazioni associative si consente che il vecchio organo, la vecchia assemblea — parliamo di cose antidiluviane — possa nominare fino al 49 per cento dei membri dell'organo di indirizzo, mentre tutti gli altri soggetti (enti locali, professionalità, associazioni, volontariato e così via) che fanno parte della società civile di quel territorio, devono limitarsi neanche al 50 per cento. Questo confligge totalmente — e darà luogo a grossi conflitti — con quanto stabilito nella precedente lettera *c)* dove si fa, invece, riferimento al concetto di prevalenza degli enti locali. Nella lettera *d)*, per le fondazioni associative, si fa un altro riferimento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Agostini 0.9.92.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	511
<i>Votanti</i>	455
<i>Astenuti</i>	56
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	165
<i>Hanno votato no</i> ..	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Agostini 0.9.92.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti	502
Votanti	493
Astenuti	9
Maggioranza	247
Hanno votato sì	205
Hanno votato no ..	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.92 della Commissione (*Nuova formulazione*), accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	523
Votanti	518
Astenuti	5
Maggioranza	260
Hanno votato sì	297
Hanno votato no ..	221).

Gli emendamenti Patria 9.38, Grandi 9.39, Morgando 9.16, Angelino 9.41, Pinza 9.17, Giuseppe Drago 9.40 sono preclusi dall'approvazione dell'emendamento 9.92 (*Nuova formulazione*) della Commissione, mentre gli emendamenti Quartiani 9.15 e 9.18 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Patria 9.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	506
Votanti	498
Astenuti	8
Maggioranza	250
Hanno votato sì	43
Hanno votato no ..	455).

Passiamo alla votazione dell'emendamento La Malfa 9.43.

BRUNO TABACCI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO TABACCI. Signor Presidente, malgrado il relatore avesse annunciato il voto contrario, è evidente che questo emendamento, di cui sono cofirmatario, è ritirato perché comprensivo della sua proposta, che integralmente ricomprende...

PRESIDENTE. Pertanto, l'emendamento La Malfa 9.43 è ritirato.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo faccio mio l'emendamento La Malfa 9.43.

PRESIDENTE. Sta bene. Dunque, il vostro gruppo dovrà provvedere ad eliminare uno degli emendamenti segnalati per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento La Malfa 9.43, ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Ruzzante a nome del gruppo dei Democratici di sinistra, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	516
Votanti	513
Astenuti	3
Maggioranza	257
Hanno votato sì	213
Hanno votato no ..	300).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paroli 9.63, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	516
<i>Votanti</i>	514
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	258
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i> ..	302).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Visco 0.9.150.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	510
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.150 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	516
<i>Votanti</i>	507
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	254
<i>Hanno votato sì</i>	476
<i>Hanno votato no</i> ..	31).

MAURO AGOSTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, chiedo solamente di avere un po' più di tempo a disposizione quando si pongono

in votazione proposte emendative collocate in diversi fascicoli (le proposte emendative sono infatti raccolte in tre diversi fascicoli, dato che sono state presentate fino a questa mattina)...

PRESIDENTE. Non vi è un salto di fascicolo, l'ultimo emendamento votato era un « fuori sacco »...

MAURO AGOSTINI. Appunto, signor Presidente. Le sto chiedendo cortesemente di avere un po' di tempo a disposizione per riuscire mettere ordine nelle carte.

PRESIDENTE. Perfetto, onorevole Agostini.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 9.64, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	512
<i>Votanti</i>	510
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	256
<i>Hanno votato sì</i>	223
<i>Hanno votato no</i> ..	287).

Passiamo all'emendamento Angelino Alfano 9.44

ANGELINO ALFANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANGELINO ALFANO. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 9.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	514
Votanti	506
Astenuti	8
Maggioranza	254
Hanno votato sì	216
Hanno votato no ..	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Visco 9.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	505
Votanti	494
Astenuti	11
Maggioranza	248
Hanno votato sì	205
Hanno votato no ..	289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Visco 9.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	505
Votanti	492
Astenuti	13
Maggioranza	247
Hanno votato sì	206
Hanno votato no ..	286).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 9.156 della Commissione, di cui — onorevole Agostini — do lettura: all'articolo 9, comma 10, le parole « secondo i criteri indicati con provvedimento della

Banca d'Italia » sono sostituite dalle seguenti: « in qualunque modo o comunque sia esso determinato ».

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, nell'ordinamento italiano — mi viene in mente solo in questo momento — sono già presenti quattro nozioni di controllo; le prime che mi vengono in mente: quella prevista dall'articolo 2359 del codice civile, quella prevista dal testo unico bancario all'articolo 23, nonché quelle presenti nella legge antitrust e nel testo unico di finanza. Questa mattina, all'ultimo momento, se ne aggiunge un'altra. Meglio una formulazione di questo genere, che comunque qualcosa dice: sarebbe però stato preferibile che si fosse fatto riferimento alle forme di controllo già esistenti nell'ordinamento, in particolare, come abbiamo proposto, a quella prevista dal testo unico bancario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.156 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	509
Votanti	340
Astenuti	169
Maggioranza	171
Hanno votato sì	310
Hanno votato no ..	30).

Passiamo all'emendamento La Malfa 9.47.

GIORGIO LA MALFA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA. Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.95 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	515
<i>Votanti</i>	504
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	481
<i>Hanno votato no</i> ..	23).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 9.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	502
<i>Votanti</i>	490
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

I presentatori ritirano l'emendamento Giuseppe Drago 9.49?

MARCO LION. Signor Presidente, insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giuseppe Drago 9.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	497
<i>Votanti</i>	491
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	147
<i>Hanno votato no</i> ..	344).

Prendo atto che l'emendamento Angelino Alfano 9.48 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.96 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	513
<i>Votanti</i>	508
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	255
<i>Hanno votato sì</i>	485
<i>Hanno votato no</i> ..	23).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 9.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	517
<i>Votanti</i>	504
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	289).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Garagnani non ha funzionato. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 9.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	512
<i>Votanti</i>	500
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, su: subemendamenti Agostini 0.9.151.1 e Pinza 0.9.151.2, sostanzialmente identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	518
<i>Votanti</i>	507
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	254
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Agostini 0.9.151.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	518
<i>Votanti</i>	507
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	254
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.151 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	518
<i>Votanti</i>	482
<i>Astenuti</i>	36
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	457
<i>Hanno votato no</i> ..	25).

Sono, pertanto, preclusi gli emendamenti Agostini 9.25, Visco 9.53, La Malfa 9.54 e 9.57 e Agostini 9.55. Ricordo che l'emendamento Vigni 9.26 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 9.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	511
<i>Votanti</i>	500
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Pinza 9.27 a e Agostini 9.58, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	512
<i>Votanti</i>	511

Astenuti 1
 Maggioranza 256
 Hanno votato sì 225
 Hanno votato no .. 286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 9.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 501
Votanti 491
Astenuti 10
Maggioranza 246
 Hanno votato sì 214
 Hanno votato no .. 277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 9.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 512
Votanti 501
Astenuti 11
Maggioranza 251
 Hanno votato sì 219
 Hanno votato no .. 282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 9.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 507
Votanti 496
Astenuti 11
Maggioranza 249

Hanno votato sì 214
 Hanno votato no .. 282).

Passiamo all'emendamento Giuseppe Drago 9.59.

GIUSEPPE DRAGO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DRAGO. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene
 Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Olivieri 9.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 514
Votanti 503
Astenuti 11
Maggioranza 252
 Hanno votato sì 213
 Hanno votato no .. 290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Vigni 0.9.97.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 489
Votanti 482
Astenuti 7
Maggioranza 242
 Hanno votato sì 206
 Hanno votato no .. 276).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Palmieri non ha funzionato e che lo stesso avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.97 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	518
<i>Votanti</i>	374
<i>Astenuti</i>	144
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	351
<i>Hanno votato no</i> ..	23).

Passiamo all'emendamento Patria 9.60.

RENZO PATRIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO PATRIA. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Damiani 9.62.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Damiani. Ne ha facoltà.

ROBERTO DAMIANI. Signor Presidente, il mio intervento sarà molto breve. L'articolo 12 del decreto legislativo n. 153 del 1999, al quarto comma, vieta alle fondazioni di acquisire beni immobili, se non ad uso strettamente strumentale, pena la perdita della qualificazione, ai fini fiscali, di ente non commerciale. Due principali ordini di motivazioni fanno ritenere opportuno che tale divieto venga superato, pur con una previsione di limite coerente con le finalità proprie delle fondazioni.

In primo luogo, l'amministrazione del patrimonio fondazionale deve seguire criteri di massima redditività, mantenendo, però, una gestione prudente allo scopo di

preservarne il valore. In questo senso, l'investimento di parte del patrimonio, il 10 per cento, in beni immobili consente di ottenere una rendita adeguata e di diversificare il patrimonio medesimo, mantenendo quell'opportuno ancoraggio reale che ne stabilizza il valore nel lungo periodo e ne riduce i rischi di conservazione.

Più pregnante ancora è la seconda motivazione. I beni culturali rientrano a pieno titolo nel novero dei settori di intervento ammessi e tra quei beni spesso si distinguono, per importanza storico-artistica, le attuali sedi di istituti di credito locali, sedi che il processo di aggregazione in grandi poli bancari, con la conseguente concentrazione di direzioni operative, non può considerare tutte strategiche nella prospettiva delle economie di scala.

Signor Presidente, concludo esprimendo rammarico per il parere contrario espresso dalla Commissione e dal Governo e formulo l'auspicio, probabilmente ingenuo, che il voto dei colleghi sia riferito al merito della proposta e non dettato — come quasi sempre accade — dalle logiche dello schieramento politico *(Applausi dei deputati dei gruppi Misto-socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Damiani 9.62, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	489
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	72
<i>Hanno votato no</i> ..	417).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi del deputato Giancarlo Giorgetti*) (*Vedi votazioni*).

(Presenti	518
Votanti	517
Astenuti	1
Maggioranza	259
Hanno votato sì	291
Hanno votato no ..	226).

Onorevole Giorgetti, vorrei un dialogo franco e leale, come sempre, tra i capi-gruppo (tutti, di maggioranza e opposizione), il Presidente della Camera e la Commissione bilancio. Mi spieghi, per favore, qual è la situazione.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, ci troviamo in una imbarazzante situazione. A causa del termine fissato per presentare i subemendamenti, alle ore 13 di oggi, gli articoli che non sono stati ancora affrontati, in particolare ricordo che sono l'articolo 3, l'articolo 7 e l'articolo 44...

ANTONIO SODA. Presidente, lei ha fissato il termine per la presentazione dei subemendamenti alle ore 15!

PRESIDENTE. Va bene, onorevole Soda. L'onorevole Giorgetti sta facendo un ragionamento generale. Lasciamolo proseguire.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Onorevole Soda, sono fuori fuso orario, non dormendo la notte.

Tenendo conto che è accantonata la questione relativa a Cornigliano e Bagnoli, — immagino anche in questo caso vi sia un termine per la presentazione subemendamenti —, l'unica materia che mi risulta sia ancora da trattare è l'articolo aggiuntivo all'articolo 49, presentato dall'onorevole Strano, relativo alle case da gioco. Le proporrei quindi di cominciare ad affrontarlo.

PRESIDENTE. Sì, onorevole Giorgetti, possiamo tranquillamente fare come lei ha proposto, però vorrei capire, anche per dare delucidazioni ai colleghi, cosa trattare dopo questo punto. Cosa dobbiamo ancora esaminare nella mattinata?

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Nella mattinata non abbiamo altro, perché dobbiamo aspettare...

PRESIDENTE. Va bene.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Poiché lei, signor Presidente, ha correttamente posto il problema di cosa fare, vorrei segnalare che nell'articolo aggiuntivo 3.0100 presentato dalla Commissione (quello di sei pagine relativamente al quale scade il termine per la presentazione di subemendamenti alle ore 15) all'articolo 3-bis, vi è una seconda parte, tutta ordinamentale, che riguarda l'assetto della giustizia tributaria, in particolare il Consiglio superiore della giustizia tributaria competente sui giudici tributari e così via, la quale credo non c'entri assolutamente nulla con la legge finanziaria. Si tratta infatti di una norma puramente ordinamentale che credo vada stralciata.

PRESIDENTE. Su questo mi riservo una risposta, onorevole Violante, in quanto stiamo valutando la questione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, quella parte ha effetti sui saldi in quanto velocizza i processi della giustizia tributaria ed ha anche effetti sul resto del provvedimento, quindi credo sia assolutamente...

PRESIDENTE. Onorevole Conte, la ringrazio della precisazione, ma come ho già detto mi riservo di valutare la questione posta dall'onorevole Violante.

Adesso possiamo passare all'esame dell'articolo aggiuntivo all'articolo 49 che era stato accantonato.

(Ripresa esame di un articolo aggiuntivo all'articolo 49 - A.C. 1984)

PRESIDENTE. Procediamo, dunque, all'esame dell'articolo aggiuntivo Strano 49.04, precedentemente accantonato (*vedi l'allegato A.C. 1984 - sezione 3*).

Onorevole Violante si sta occupando di questo punto o di un altro? Mi vorrei sincerare che tutti seguano la nuova formulazione dell'articolo aggiuntivo.

Affrontiamo la questione e non rinviandola ulteriormente perché, altrimenti, non rispettiamo i tempi. Se, rimanendo in aula, c'è bisogno di cinque minuti, possiamo concederli ma tutto ciò significa riprendere l'esame del provvedimento alle ore 13.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, mi dispiace ma non sono d'accordo, perché continuano ad arrivare nuove formulazioni che, spesso, stravolgono i testi precedenti; pochi minuti fa abbiamo visto quello relativo all'articolo 44.

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti, mi scusi se la interrompo ma la nuova formulazione è del presentatore, non del Governo.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, vi sono nuove formulazioni ed è preannunciato il maxiemendamento. Non è possibile lavorare in questo modo e non si possono neppure evocare precedenti, perché disordini di questa dimen-

sione non sono mai avvenuti (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

In ogni caso, dato che la materia dell'articolo aggiuntivo è relativa all'istituzione di case da gioco ed è molto delicata, chiedo che sia possibile presentare subemendamenti fino alle 15.

DANIELE FRANZ. Presidente, non sono stati presentati subemendamenti.

PRESIDENTE. Innanzitutto, vorrei capire se la Commissione accetti questa nuova formulazione.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, non esiste una nuova formulazione!

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, credo che si possa fare chiarezza. È stata proposta alla Commissione, l'unica che ha titolo a decidere, una nuova riformulazione e credo che lei debba chiedere al relatore — che, francamente, mi pare nutra dei dubbi — se accogliere o meno questa proposta di riformulazione, altrimenti si può discutere ed esprimere un voto sul testo già stampato, che, secondo noi, va benissimo.

Se, invece, il presidente della Commissione e il relatore intendono accogliere la proposta di riformulazione — che, nel testo, fa convergere diversi suggerimenti di vari gruppi parlamentari —, tanto meglio, altrimenti esprimiamo un voto sul testo dell'emendamento.

PRESIDENTE. La proposta dell'onorevole La Russa mi sembra ragionevole. Vi è una procedura chiara: se la Commissione accetta il testo, chiedo che venga distribuito, concedo ai gruppi il tempo per prenderne visione e sospendo per cinque minuti la seduta; se, invece, la stessa non accetta il testo riformulato, votiamo.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, ho espresso molti dubbi sul testo che mi era stato presentato.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, non mi confonda le idee, esprima un assenso o un dissenso.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. L'articolo aggiuntivo Strano 49.04 presentato nel testo originario non mi sembrava accettabile; l'eventuale riformulazione mi sembra molto più chiara e potrebbe essere presa in considerazione. Signor Presidente, mi rimetterei alla decisione dell'Assemblea.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, la nuova formulazione esiste, non dal punto di vista formale, ma nella predisposizione dei presentatori e, quindi, per i nostri lavori, non ha rilievo formale.

Se il presidente della Commissione ed il relatore ritengono di proporre una nuova formulazione all'articolo aggiuntivo Strano 49.04, si riunisca il Comitato dei nove e, in quella sede, si valuti la nuova formulazione.

PRESIDENTE. Ciò che sostiene l'onorevole Morgando mi sembra giusto ed elimina ogni perplessità (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*), per cui, a questo punto, concediamo al Comitato dei nove il tempo di esaminare la nuova formulazione.

Onorevole Giancarlo Giorgetti, di quanto tempo avete bisogno?

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, la nuova formulazione deve essere letta dai rappresentanti dei gruppi nel Comitato dei nove, dopodiché, quest'ultimo esprimerà un voto in base alle percentuali di rappresentanza e, se sarà concesso il mandato al relatore a riferire favorevolmente, torneremo in aula, credo, entro un quarto d'ora.

PRESIDENTE. Scusate, dato che il problema è delicato — sapete tutti a che cosa ci si riferisce — alle ore 13,15 riprendiamo la seduta.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, la formulazione è totalmente nuova e, quindi, c'è bisogno del tempo per le relative proposte emendative.

Vorrei avvertire i colleghi che, dal 1979 ad oggi, quando si è discusso di case da gioco, si sono sempre sciolte le Camere.

PRESIDENTE. Onorevole Violante, spero si riferisca al passato e che non sia un auspicio per il futuro.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, questi sono i precedenti.

Comunque, il testo è completamente nuovo, dunque, occorre dare il tempo per la formulazione di eventuali subemendamenti.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Mi sembra evidente che non si possa subemendare un emendamento di un parlamentare. Se il relatore riterrà di far suo l'emendamento nella nuova formulazione, la Presidenza fisserà i termini per subemendarlo.

PRESIDENTE. Ha ragione il presidente Giorgetti. Se alle 13,15 la Commissione tornerà in aula avendo fatto propria la nuova formulazione dell'emendamento, fisserò un termine per gli eventuali subemendamenti, in caso contrario lo porrò in votazione.

La seduta, sospesa alle 13, è ripresa alle 13,20.

Sulla convocazione della Commissione parlamentare d'inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività ad esso connesse e della Commissione di vigilanza sulla cassa depositi e prestiti.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, comunico che è stata sollecitata da parte di alcuni gruppi la convocazione della Commissione parlamentare d'inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività ad esso connesse, istituita dalla legge 31 ottobre 2001 e pubblicata sulla *Gazzetta Ufficiale* del 7 novembre 2001.

Ricordo che un'analogha sollecitazione era stata effettuata nell'ultima Conferenza dei presidenti di gruppo, a seguito della quale ho invitato per iscritto i gruppi che non lo avevano fatto a fornirmi l'indicazione dei nomi. Al momento, manca soltanto il gruppo del CCD-CDU Biancofiore.

Vorrei far notare all'onorevole Volontè che, se entro le ore 15 di oggi non dovesse pervenirmi il nome, provvederò autonomamente alla nomina di un rappresentante del CCD-CDU Biancofiore per completare le designazioni.

Onorevole Vito, con lettera del 13 dicembre 2001, ho sottoposto al Presidente del Senato della Repubblica l'esigenza di pervenire quanto prima alla costituzione della Commissione, con le indicazioni delle rispettive rose dei nomi anche da parte di tutti i gruppi del Senato. Auspico, pertanto, che nella giornata di domani si possa procedere alla convocazione della Commissione.

Mi è stata altresì sollecitata la convocazione della Commissione di vigilanza sulla cassa depositi e prestiti. Ricordo che

l'iniziativa per la convocazione della predetta Commissione, che ha sede presso il Ministero dell'economia e delle finanze e della quale fanno parte, oltre che otto membri parlamentari, anche quattro membri non parlamentari, spetta per prassi al presidente uscente che, nel caso di specie, è l'onorevole Maria Antonietta Sartori, senatrice nella precedente legislatura.

Ricordo che la Commissione era già convocata, su iniziativa della presidente Sartori, per il 12 dicembre 2001 per procedere alla sua costituzione. Essa è stata sconvocata in data 12 dicembre, su richiesta della Presidenza di Camera e Senato, e quindi nuovamente riconvocata per il 14 dicembre.

Su richiesta del Presidente del Senato la Commissione è stata quindi nuovamente sconvocata in data 13 dicembre 2001.

Per parte mia non ho potuto che prendere atto della richiesta di sconvocazione del Presidente del Senato. Ho comunque richiesto alla presidente Sartori di individuare una data certa per la nuova convocazione.

Mi risulta che la presidente Sartori sia in attesa di un'indicazione in senso favorevole da parte del Senato della Repubblica per una nuova convocazione in questa settimana.

Si riprende la discussione (ore 13,22).

(Ripresa esame di un articolo aggiuntivo all'articolo 49 - A.C. 1984)

PRESIDENTE. Mi è stato appena comunicato che la Commissione non fa propria la nuova formulazione dell'articolo aggiuntivo Strano 49.04 che era stata proposta.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Strano 49.04.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Collè. Ne ha facoltà.

IVO COLLÈ. Signor Presidente, intervengo molto brevemente per far presente

all'Assemblea che l'articolo aggiuntivo Strano 49.04 è in contrasto con una sentenza della Corte costituzionale del luglio scorso nella quale si invita il Parlamento a legiferare in maniera organica sull'intera questione delle case da gioco. Inoltre, tale proposta è in contrasto con gli intendimenti del Governo; infatti, in data 10 ottobre, il ministro dell'interno ha inviato una lettera alle quattro case da gioco per sollecitare informazioni circa la situazione delle case esistenti allo scopo di mettere al corrente il Parlamento che avrebbe dovuto legiferare sull'argomento.

Crediamo, dunque, che la questione debba essere affrontata; tuttavia, riteniamo che il disegno di legge finanziaria non rappresenti lo strumento giusto per entrare nel merito. Pertanto, esprimiamo un voto contrario all'articolo aggiuntivo Strano 49.04.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, intervengo soltanto per annunciare la forte contrarietà del gruppo Rifondazione comunista a un articolo aggiuntivo che evoca un tema su cui quest'Assemblea è stata chiamata spesso ad un confronto. Vorrei rivolgermi a tutti i colleghi ricordando loro quanto sia aperto il dibattito nella società civile su questo tema. Una casa da gioco non è un luogo come un altro in un dato territorio, ma ne muta radicalmente e sostanzialmente la vita; una casa da gioco, un casinò, sono un catalizzatore di malaffare e di ambienti malavitosi (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Abbiamo le esperienze che conosciamo anche in Italia, le sollecitazioni provenienti da tutti i centri di investigazione operanti nell'antimafia su luoghi come San Remo o Campione d'Italia, il monito, in questo caso molto argomentato, degli ambienti della Chiesa cattolica. Pertanto, la nostra opposizione nei confronti di questa proposta, che rischia di abbassare ulteriormente la soglia di legalità, è radicale (*Applausi dei deputati del gruppo*

di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, ritengo decisamente assurdo che si possa affrontare la questione dell'apertura di nuove case da gioco (sulla quale si è discusso in più occasioni e in maniera assai approfondita e anche contrastata) attraverso un articolo aggiuntivo nella legge finanziaria. La maniera affrettata attraverso la quale si giungerebbe a questa decisione è testimoniata dal testo di questa proposta, che lascia completamente escluse questioni fondamentali che invece erano state esaminate nel momento in cui si era avviata l'azione legislativa su questo tema.

La prima questione di assoluta importanza è quella che in questo articolo aggiuntivo non è minimamente previsto un meccanismo di controllo centrale per le imprese che saranno chiamate a gestire le case da gioco. Non viene costituito un albo nazionale che possa essere controllato dal Ministero dell'interno per avere certezza che queste imprese siano caratterizzate dalla massima trasparenza. Non c'è un meccanismo di revoca di queste autorizzazioni e concessioni. Manca l'istituzione della polizia dei giochi. Non vi è una distinzione fra la proprietà degli edifici nei quali si eserciteranno le attività di casa da gioco e la loro gestione. Non è previsto un meccanismo di attuazione progressiva della istituzione in tutte le regioni italiane di case da gioco. Prendete questo dato legato alla capacità imprenditoriale per l'apertura di case da gioco esistente nel nostro paese: cosa significa aprire improvvisamente 20 nuove case da gioco?

Per tutte queste ragioni, credo sarebbe necessario un maggiore approfondimento della materia. Tutte e quattro le case da gioco italiane nelle quali si è sviluppata l'attività nel corso di questi decenni sono state soggette ad inchieste della magistratura per infiltrazioni mafiose.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole La Malfa. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA. Signor Presidente, sono assai preoccupato per questo articolo aggiuntivo. Nella legge finanziaria una materia come l'istituzione di una casa da gioco in ogni regione e in ogni provincia autonoma del nostro paese è di una delicatezza tale, da ogni punto di vista, per cui a mio avviso il Parlamento deve rifletterci molto attentamente e non certo in un articolo aggiuntivo nella legge finanziaria. Pertanto, esprimo la mia contrarietà assoluta.

PRESIDENTE. Faccio presente che darò la parola ad un oratore per gruppo. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. Signor Presidente, sicuramente vi è un problema che riguarda la legge finanziaria. Devo dire che in questo senso, l'esempio che ha dato e sta dando il Governo, inserendo materie che non hanno nulla a che vedere con la legge finanziaria, non è favorevole. Tuttavia, su questo punto colgo l'occasione per fare una affermazione che considero di principio. O si dà l'idea che le case da gioco non devono essere aperte in nessun luogo, né dal pubblico, né dal privato, o non si può concepire che ci siano alcuni luoghi dove si possano aprire le case da gioco e che ci sia la possibilità per lo Stato di affidare concessioni per giocare, altrimenti questa è una disparità che viola un principio fondamentale. Quindi, sulla sostanza dell'articolo aggiuntivo Strano 49.04, sono convinto che, con tutti gli elementi di cautela, di protezione, di accertamento e di sicurezza che devono accompagnare un provvedimento di questo genere, noi non possiamo mantenere una situazione oligopolistica: anche in tale caso dobbiamo introdurre competizione e concorrenza. Si tratta di un principio fondamentale. L'alternativa è sopprimere le case da gioco, non lasciarle in un posto o nell'altro. Si tratta di un tema che ho già

avuto modo di illustrare alla Camera nella precedente legislatura e che credo rappresenti una questione di principio che debba essere riconfermata.

PRESIDENTE. Onorevole Villetti, concluda il suo intervento.

ROBERTO VILLETTI. Si tratta di una questione che non sarebbe opportuno affrontare in sede di finanziaria e che a livello di principio è molto rilevante.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stagno d'Alcontres. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STAGNO D'ALCONTRES. Signor Presidente, onorevoli colleghi. Già in precedenza, nella passata legislatura, siamo intervenuti e non abbiamo condiviso lo strumento della finanziaria per varare un riordino delle case da gioco in Italia. Riteniamo che sia molto importante procedere in tal senso attraverso un provvedimento organico che possa veramente porre rimedio alla reale disparità presente nel paese. Non ci possiamo nascondere dietro un dito: in realtà noi sappiamo benissimo che al nord vi sono 5 case da gioco e che ve ne sono 160 ai confini del nostro paese, mentre nel resto dell'Italia non ve ne è alcuna. Non possiamo quindi sottacere la valutazione di un provvedimento legislativo e già in precedenza la Corte di Cassazione ha richiamato il Governo a provvedere. Sappiamo benissimo che il codice penale vieta il gioco d'azzardo e quindi è necessario, attraverso un'opera collegiale (non solo della maggioranza, ma di tutto il Parlamento) riordinare un settore così difficile. Quindi non riteniamo opportuno procedere ad una votazione favorevole, bensì ci opponiamo in modo deciso al fine di provvedere attraverso un organico provvedimento legislativo che possa veramente consentire lo sviluppo di un settore complementare al turismo. Non possiamo assolutamente approfondire lo sviluppo del settore delle case da gioco in sede di finanziaria, in quanto quest'ultima non costituisce uno

strumento adeguato. Riteniamo, quindi, opportuno in questa legislatura avviare un discorso organico relativo ad un progetto di legge per il turismo in quanto necessario e complementare allo sviluppo di questo settore (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Strano. Ne ha facoltà.

NINO STRANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mentre in questo momento alla Camera si discute del mio articolo aggiuntivo, in Italia ci sono centinaia di migliaia di giovani e di padri di famiglia che, autorizzati dai precedenti Governi e tollerati anche oggi, giocano con le *slot machine* nei bar (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*) e nei circoli!

In questo momento, decine di migliaia di persone giocano alla *roulette* su Internet, in un sistema autorizzato dai precedenti governi e tollerato ancora oggi dal Ministero dell'interno.

In questo momento, in Italia, si sta pensando di aprire tantissime sale Bingo gestite dal Ministero delle finanze del tesoro (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). In questo momento in Italia, nei casinò di San Remo, di Venezia, di Mestre, di Malta, gestito dal comune di Venezia e autorizzato dal precedente Governo, a Saint-Vincent, a Campione, migliaia di italiani giocano alla *roulette*, a *blackjack*, a punto banco e a qualche altro gioco (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e misto-Comunisti italiani*), autorizzati dal Governo italiano e dai precedenti governi.

Pertanto, signor Presidente non ho, da cattolico, alcuna vergogna per il fatto di aver presentato questo articolo aggiuntivo. Se qualcuno si vergogna, si dovrebbe vergognare di ciò che accade nelle edicole in cui vengono venduti i giornali e le cassette pornografiche (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*). Sono un cattolico ed ho presentato questo emendamento non ver-

gognandomi di ciò, signor Presidente. Vi è tanto di cui vergognarsi in questo paese e di cui è data perfetta immagine in questa Italia.

Vorrei, signor Presidente, entrare nel merito dell'emendamento in esame che, se approvato, diventerebbe norma di legge.

L'Italia, in questo momento, è circondata dalla Slovenia, dall'Austria, a nord, dalla Francia, dalla Svizzera che recentemente ha aperto 9 casinò, da Malta dove vi sono 3 casinò che attraggono turismo, visitatori italiani, persone che dall'Italia si recano in quei paesi, con i nostri soldi e i nostri capitali.

In questo momento i casinò esteri costituiscono una grande valvola di concorrenza rispetto all'organizzazione turistica italiana. Il turismo oggi soffre un periodo di grave recessione, come dimostrato anche dalle stime recenti, non soltanto a causa del dramma dell'11 settembre. Il turismo — non dimentichiamoci — non è soltanto uno strumento ludico, ma anche culturale per la visita di luoghi, ed è strumento di creazione di occupazione diretta ed indotta, come afferma l'emendamento in esame al comma 2, lettera *a*).

Evidentemente il turismo, attraverso l'apertura — come afferma la proposta emendativa — di una casa da gioco per ogni regione sicuramente potrebbe conseguire un rilancio anche se ci rendiamo conto che ciò non costituisce lo strumento decisivo per risolvere il problema del turismo.

Abbiamo sentito anche che vengono sollevati problemi riferibili alla mafia e alla criminalità. Qualche collega, tuttavia, non ha ancora letto l'articolo 5 della suddetta proposta emendativa, secondo la quale il Ministero dell'interno dovrebbe regolamentare la materia (con norme di attuazione da adottarsi entro tre mesi dalla data di entrata in vigore della presente legge, con decreto del Presidente della Repubblica, su sua proposta), certamente, anche con la polizia nei casinò, come negli altri Stati, con norme severe che impediscano l'accesso a chi non deve recarsi in tali case da gioco, con un controllo serio dello Stato e dei suoi

organi sui fenomeni criminali che possono verificarsi in queste case da gioco. Pertanto, anche questo alibi, nei confronti di coloro i quali si trincerano dietro il dito, non ha assolutamente motivo di esistere, come non ha motivo di esistere — collega Stagno d'Alcontres — il problema che deve essere regolamentato con legge speciale.

Da quarant'anni il Parlamento tenta di regolamentare la materia e da quarant'anni non ci riesce. Questa sarebbe l'occasione per farlo con una norma, forse ridotta, ma sicuramente completa nei suoi obiettivi!

Ci rendiamo conto che probabilmente si tratta di un argomento che crea qualche disagio. Ma parlo come lei, signor Presidente: non mi rivolgo alla Madonna e non prego quando mi insedio, tuttavia sono cattolico come lei!

PRESIDENTE. Onorevole Strano, mi auguro che lei lo sia in misura maggiore rispetto a me (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

NINO STRANO. Assolutamente! Non dimentichiamo che la Corte costituzionale ha affermato che occorre regolamentare la materia, con la sentenza del 25 luglio 2001, n. 291, facendo a seguito ad un ricorso presentato dal comune di Taormina, in Sicilia, per l'apertura di una casa da gioco.

La Corte costituzionale già nel 1985, ammoniva che le prospettate esigenze di organica previsione normativa su scala nazionale andavano soddisfatte in tempi ragionevoli per superare le insufficienze e le disarmonie delle quali si è detto (ovvero le altre aperture di casinò in Italia e il blocco dei casinò nelle altre regioni) non c'è motivo perchè questo sistema normativo non venga assolutamente regolamentato e posto in essere nelle altre regioni.

L'articolo aggiuntivo che noi oggi proponiamo si adattava assolutamente alla sentenza pronunciata dalla Corte costituzionale in data 25 luglio 2001.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, comprendiamo che la materia possa essere delicata. Non comprendiamo tuttavia i

motivi attraverso i quali una maggioranza che, tra l'altro, sta compiendo un grande sforzo per portare avanti un disegno che rivisiti gli strumenti liberisti nel paese, si ponga il problema, non liberalizzando un settore (anche se esso debba essere opportunamente regolamentato).

Alleanza nazionale ha fornito in questi mesi una grande prova di sensibilità nei confronti dei gruppi politici al fine di liberalizzare e rendere più giusta la giustizia, maggiormente omogeneo il sistema rispetto alle nuove esigenze contro le vecchie incrostazioni del passato.

Ci attenderemmo oggi che la maggioranza sia consequenziale con questo disegno di liberalizzazione in Italia. Non ci sembra tuttavia che le cose stiano in questi termini, se si sta al contenuto di alcuni interventi che mi hanno preceduto.

Mi dispiace inoltre che l'ex ministro dell'interno Bianco, in un *pourparler* con il capogruppo di Alleanza nazionale — che spero possa confermarlo in seguito — aveva affermato di essere d'accordo su questo tema e di essere con noi in aula a difesa di queste tesi.

Sicuramente, e mi avvio alla conclusione, sarà necessario spiegare ai siciliani, cari deputati siciliani, ai calabresi, cari deputati calabresi, ai molisani, cari deputati molisani, ai campani, cari deputati campani, ai laziali, cari deputati laziali....(*Commenti*)

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, onorevoli colleghi....

NINO STRANO. agli emiliani, ai toscani e alle regioni del nord, per quale ragione intendiate mantenere questa odiosa discriminazione in Italia, non liberalizzando questo settore e nascondendovi dietro le solite ipocrisie che non meritano di albergare in questo Parlamento. (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, vorrei dire con molta franchezza, inizialmente su tale argomento, per ritornarvi successivamente, unitamente al nostro presidente di gruppo, che troviamo assai strano che, a ridosso della chiusura dell'esame del disegno di legge finanziaria, vengano inserite questioni di tale portata che possono avere in aula un grande riscontro.

Nel documento di programmazione economico-finanziaria, la maggioranza si è piccata di segnare un momento di discontinuità con il passato, non solo a parole, ma scrivendo, nella risoluzione finale, che mai e poi mai avremmo più approvato leggi finanziarie come quelle — ahimè — approvate in passato. Invece, stiamo assistendo ad un degrado, ad una degenerazione, ad un peggioramento della situazione, che è diventato intollerabile.

Ora si pone la questione delle case da gioco, con l'insistenza dei colleghi che intendono approfittare di queste circostanze per far valere l'una o l'altra opinione. Tuttavia, dopo di questo, vi saranno altri argomenti, ancora più importanti ed ancora più forti, sui quali credo veramente che vi sia una forte decadenza istituzionale. Penso al maxiemendamento all'articolo 44, con cui introduciamo controriforme (vedi il caso della sanità), approfittando di situazioni, francamente, molto discutibili.

Signor Presidente, questa materia deve essere rivista anche alla luce della riforma della Costituzione ed io credo sia assolutamente improprio discuterne in questo modo, durante l'esame di un articolo della legge finanziaria. Tra l'altro, stiamo trattando un argomento molto delicato, che da anni interessa anche le aule parlamentari, senza conoscere l'opinione del Governo. Stiamo discutendo senza che il ministro Scajola abbia sentito il dovere di alzarsi e di esprimere l'indirizzo del Governo su questo argomento (*Dai banchi dell'opposizione si grida: « Ministro Scajola ! Ministro Scajola »*) !

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Ministro Scajola, la prego !

ANTONIO BOCCIA. Il ministro pensa ad altri cavoli, deve salvaguardare altri interessi. Ma non possiamo, signor ministro, su una materia così delicata, non ascoltare la sua opinione, in qualità di ministro dell'interno e di membro del Governo. Questa non può essere una zona di frontiera, dove ciascuno vota come gli pare e la maggioranza di Governo non si assume — come hanno fatto, in altri casi, le maggioranze — la responsabilità di affermare la propria posizione. Stiamo discutendo di questi argomenti senza conoscere la sua volontà !

Tra l'altro, l'articolo 49-bis, ancora una volta, tradisce — mi dispiace per i colleghi — il senso di preoccupazione, perché, da una parte, manifesta una volontà positiva e, dall'altra, ci si rende conto che c'è bisogno di lacci e laccioli e, quindi, si rinvia a regolamenti, non soltanto attuativi, ma vere e proprie norme procedurali.

Dunque, ritengo vi siano tutte le condizioni perché l'articolo aggiuntivo Strano 49.04 sia ritirato: non è questa la sede, non è questo il momento e, tra l'altro, per noi è fondamentale conoscere l'opinione del Governo e del ministro dell'interno.

Vorrei dire che l'orientamento è assolutamente negativo, non solo per la forma, ma anche per i contenuti. Certo, qualche altro collega del mio gruppo può pensarla diversamente, ma mi pare che questa sia la linea che dobbiamo seguire: una linea che dice « no » al momento della discussione e « no » alla proliferazione delle case di riposo (*Si ride — Applausi*)... Scusate il *lapsus*, volevo dire case da gioco. Questa è la nostra posizione e mi auguro che ella vorrà anche tener conto dell'inopportunità di discuterne (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, credo che, per l'ennesima volta, abbiamo assistito al « festival dell'ipocrisia ». Io non ho mai giocato a carte, non ho mai giocato a soldi e non mi interessa minimamente.

Mi è capitato di andare in qualche casinò, solo a vedere gli altri giocare.

Il discorso politico non si può ridurre all'espressione di un parere favorevole o contrario al casinò. Non credo che, in questi luoghi, si concentrino tutti i difetti del mondo. Se così fosse, dovremmo avere il coraggio di proporre l'abolizione di tutti i casinò — lo ripeto — di tutti i casinò (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

Allo stesso modo, non credo che il casinò sia il posto dove esclusivamente avviene il riciclaggio del denaro sporco, dove le persone si rovinano. A tutti voi ricordo, infatti — se non avete un'esperienza giovanile o di contatto con le persone comuni —, che nei retrobottega di molti bar si gioca d'azzardo e pesantemente (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)! Non è necessario, dunque, andare al casinò! Credo, addirittura, che, se vi fosse un controllo attento da parte del Ministero dell'economia e delle finanze, che limitasse l'accesso al credito clandestino di coloro che frequentano le case da gioco, il casinò potrebbe esser un posto in cui le persone vittime di questo « vizio », vanno a sfogarsi, senza andare incontro a degenerazioni particolari o mettere a rischio la legalità dello Stato. Questa è l'impostazione giusta.

Per l'ennesima volta, in quest'aula, di fronte ad un tema così rilevante, sono state poste all'attenzione questioni che nulla hanno a che fare con la legittimità del gioco, con il rispetto della legalità e con la moralità di chi gioca. Sono le questioni legate ai monopoli che alcuni casinò hanno instaurato nei loro territori; sono le ragioni legate ad una contrapposizione fra componenti politiche, anche della maggioranza, che non vogliono dare visibilità ad alcuni membri della maggioranza rispetto ad altri. Io dico chiaramente che non siamo d'accordo con questo modo di fare politica! Non siamo d'accordo! La politica è una cosa seria! Se i casinò non vanno bene, se non sono moralmente accettabili, abbiamo il coraggio di chiuderli tutti! Ma non credo che ciò risponda al vero: sono cattolico e non

ho mai giocato d'azzardo, ma non penso si possa accusare una persona che frequenta il casinò né pensare che il riciclaggio del denaro sporco passi attraverso le case da gioco. È ridicolo — lo ripeto — ridicolo, e ciò non fa onore a questo Parlamento.

Per questi motivi, ritengo la proposta sostenibile. Chiedo soltanto che il presentatore dell'articolo aggiuntivo al nostro esame fornisca un'interpretazione autentica del testo. Il primo comma, infatti, prevede chiaramente la possibilità d'apertura di nuove case da gioco. Per ciò che riguarda il comma 3 — non si capisce bene, ma credo sia coerente con l'enunciazione del comma 1 —, lascia intendere che ogni regione può aprire una nuova casa da gioco o, in alternativa, un numero massimo di due case da gioco stagionali. Io vorrei chiedere al presentatore, onorevole Strano, se effettivamente, la stesura dell'articolo aggiuntivo presentato segua questa *ratio*. Se così è, voteremo a favore. Certo, l'ideale sarebbe, non solo dare un'interpretazione autentica, che resterà agli atti parlamentari, ma avere anche la possibilità di attuare una piccolissima riformulazione che introduca, al comma 3, il concetto di « nuova casa da gioco » (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Volontè. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, noi voteremo contro quest'articolo aggiuntivo. Ho ascoltato, tra l'altro, alcune ragioni che mi hanno convinto ancora di più, oltre alla tradizionale contrarietà che il nostro gruppo ha sempre mostrato, anche nelle scorse legislature, nei confronti di questa materia da disciplinare attraverso le leggi finanziarie. Alcuni deputati intervenuti prima di me hanno dichiarato che vi sono state delle degenerazioni, autorizzate dai precedenti governi, e, quindi, le stesse autorizzerebbero l'attuale Governo e l'attuale maggioranza ad intervenire in questa materia attraverso il disegno di legge finanziaria. È stato richiamato

l'esempio delle *slot machine* nei bar per le quali — mi rivolgo a chi non era deputato nella scorsa legislatura — il nostro gruppo parlamentare aveva proposto, in finanziaria, un emendamento che le abolisse. Tuttavia, non potrebbe essere questa una buona ragione, giacché abbiamo vinto le elezioni. Siamo un altro Governo e un'altra maggioranza.

Governo e maggioranza sono state in questa sede ricordate per la loro difesa ad oltranza dei principi liberisti; non credo però che, nel programma che tutti i partiti della Casa delle libertà hanno sottoscritto, compaia la parola « liberista », forse liberale; il termine liberista appartiene, fra l'altro, ad una cultura che, almeno noi, abbiamo sempre contrastato anche in altre battaglie, che nulla hanno avuto a che fare con il gioco e riguardanti altri argomenti, altrettanto gravi per il disordine sociale che comportano.

Nel merito, è forse questa l'occasione per discutere di tutto il complesso della materia dei giochi? No; infatti, per alcuni emendamenti che, all'interno del disegno di legge finanziaria, riguardavano il problema dei giochi era stato chiesto il ritiro dal relatore proprio per consentire al Governo ed al Parlamento di riflettere ulteriormente sulla materia.

PRESIDENTE. Onorevole Volontè, si avvii a concludere.

LUCA VOLONTÈ. Scusi Presidente, parlerò, al pari degli altri colleghi che mi hanno preceduto, almeno un minuto in più; non posso parlare per meno tempo dopo avere ascoltato l'onorevole Strano per venticinque minuti. Il merito è questo: possiamo affrontare questa materia come ci è stato chiesto attraverso un provvedimento di legge e non con un emendamento al disegno di legge finanziaria (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)?

GIULIO CONTI. Biscazziere!

LUCA VOLONTÈ. Si porrebbe fra l'altro un problema di equità di trattamento

tra le regioni; perché un casinò della regione Molise non equivale ad un casinò della Lombardia. È chiaro che le ragioni di tipo turistico che si adducono per rendere possibile l'apertura dei casinò, a mio parere, sembrano deboli; noi riteniamo invece che la valorizzazione del turismo debba procedere dalla valorizzazione archeologica e ambientale dei luoghi, soprattutto al sud, e non certo attraverso l'inserimento, in questi luoghi, dei casinò.

La sentenza della Corte costituzionale — come ha prima ricordato l'onorevole Strano — ci è di aiuto perché invita soprattutto chi è preposto a legiferare — il Parlamento — ad intervenire su questa materia. Esistono ragioni di morale civile — con ciò non voglio dire di essere più cattolico o meno cattolico di altri — ed inoltre l'Assemblea ha il diritto di fornire efficaci risposte legislative, su questa materia al contrario di quanto avvenuto nella legislatura precedente. Infine esistono anche ragioni, che attengono alla legalità e al controllo del territorio, che ci inducono a votare contro questo articolo aggiuntivo (*Applausi dei deputati del gruppo CCD-CDU Biancofiore*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, poiché ho appena avuto una vivace discussione con l'onorevole Piscitello e con altri colleghi che vogliono manifestare il proprio voto in dissenso da quello del gruppo di appartenenza, è opportuno ricordare che il tempo per gli interventi a titolo personale è esaurito. Darò pertanto la parola ad un oratore per gruppo. Potrei anche fare un'eccezione se ci fossero soltanto due colleghi che chiedessero di esprimere il proprio voto in dissenso dal proprio gruppo, ma poiché ve sono cinquanta, tra maggioranza e opposizione, (sintomo che su questo articolo aggiuntivo vi è un elevato trasversalismo), io non lo farò.

L'onorevole La Russa mi ha posto un problema e poiché ritengo che siamo una « casa di vetro », lo riporto pubblicamente all'Assemblea anziché esaurirlo nei collo-

qui privati. Mi riferisco all'intendimento di procedere, su tale articolo aggiuntivo, con una votazione segreta.

Nell'assumere le decisioni mi uniformo sempre, non alle mie opinioni, ma a dei principi; così ho fatto in passato quando si è trattato di richieste avanzate dai gruppi di opposizione, lo stesso criterio vale oggi per l'onorevole La Russa. Contrariamente a qualcuno che può pensarla diversamente, per me la soluzione del problema non dipende dall'opportunità politica ma solo le norme del regolamento.

Allora, sull'articolo aggiuntivo Strano 49.04 non si può procedere alla votazione segreta, onorevole La Russa, a meno che lei non chieda il voto per parti separate del primo comma che va da « in deroga » a « spettacolo » (le prime cinque righe), per il quale io prefiguro la possibilità di un voto segreto. Scusate, mi fanno notare dagli uffici che l'articolo 49, comma 1-*bis*, del regolamento non consente lo scrutinio segreto nelle votazioni concernenti la legge finanziaria. Onorevole La Russa, lei ha visto che la mia predisposizione era ottima, ma questo mio tentativo di venirle incontro risulta vano perché siamo in sede di legge finanziaria.

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, la ringrazio per avermi anticipato, ma stavo proprio per segnalarle che ritiravamo la richiesta di voto segreto proprio in ragione di questa disposizione del regolamento. Avremmo comunque rinunciato — e i colleghi del gruppo con cui ne ho discusso lo sanno — perché volevamo soltanto dimostrare che avremmo potuto, ove fosse stato possibile, presentare richiesta di voto segreto. Ma, poiché vogliamo essere coerenti con quello che abbiamo sostenuto, in ogni caso, avremmo preferito una sconfitta, come quella che magari verrà, ...

ROBERTO GIACHETTI. Presidente !

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Ma che dici !

IGNAZIO LA RUSSA. Mi lasciate parlare due minuti? ...al mantenimento di una trasparenza, che ci è congeniale. Diciamo soltanto, Presidente, che insistiamo comunque nella richiesta di votazione su questo articolo aggiuntivo. Pur comprendendo in qualche modo la posizione degli amici del CCD-CDU, che sono stati coerenti con le precedenti legislature, abbiamo capito meno la posizione di Forza Italia, che ha votato un emendamento simile nella scorsa finanziaria (anzi, lo ha presentato lei stessa) e non capiamo la posizione di tanti colleghi dell'opposizione che nel privato ci incitano a presentare questo articolo aggiuntivo, ma poi, quando sono davanti al microfono, dicono cose opposte a quelle che pensano, vestendo i panni dell'ipocrisia.

Non capiamo la posizione dell'amico Castagnetti, che, evidentemente, non voleva fare peccato, pur sapendo che poi avrebbe potuto confessarsi e che sarebbe stato quindi emendato da questo peccato; non capiamo, in sostanza, una posizione per la verità strana e assolutamente priva di argomentazioni.

ROBERTO GIACHETTI. Su cosa ha chiesto la parola? Su cosa gliel'ha data?

PRESIDENTE. Ha chiesto la parola, non avendo, peraltro, il gruppo di Alleanza nazionale utilizzato nemmeno la metà del tempo che aveva, perché mi aveva rivolto una richiesta di voto segreto.

ROBERTO GIACHETTI. Su quello deve parlare! Sta parlando di altro!

IGNAZIO LA RUSSA. Voglio solo dire agli amici della Lega nord Padania che basta leggere l'articolo 3, insieme all'articolo 1, per capire che si può fare una sola casa da gioco per regione, cioè in aggiunta a quelle già esistenti. Non c'è dubbio su questo, basta leggere il testo; l'interpretazione è chiara. Presidente, la ringrazio per il tempo che mi ha dato, noi chiederemo

comunque che lei ci faccia votare. Siamo convinti che l'esito sarà probabilmente negativo, ma si tratta di una battaglia che abbiamo voluto fare per trasparenza e chiarezza, sapendo che dall'esito della votazione trarremo conclusioni per il futuro (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti, a che titolo? Ho già dato la parola, su indicazione del suo gruppo, all'onorevole Boccia.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, mi consenta per un secondo. Non lo faccio per fatto personale, perché non ho proprio nulla da replicare ad un intervento che si qualifica da sé (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Noi avevamo chiesto il parere del ministro dell'interno.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, il Governo avrebbe dato ugualmente una risposta, anche al di là della amichevole sollecitazione finale dell'onorevole Castagnetti, perché è un Governo che non ama assumere posizioni ambigue, è un Governo che rispetta la dialettica doverosa all'interno della propria maggioranza, è un Governo che, certamente, ha la presunzione di valutare secondo quello che ritiene il bene comune.

Alla luce delle osservazioni che sono state fatte dal ministro dell'interno, con il consenso della Presidenza del Consiglio, il Governo esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Strano 49.04 (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Strano 49.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge 362 a 107 (*Vedi votazioni*).

(Presenti	488
Votanti	469
Astenuti	19
Maggioranza	235
Hanno votato sì	362
Hanno votato no ..	107).

Prendo atto che il dispositivo di voto degli onorevoli Carbonella e Camo non ha funzionato e che entrambi avrebbero voluto esprimere voto contrario.

Prendo altresì atto che l'onorevole Azolini ha erroneamente espresso voto favorevole mentre avrebbe voluto esprimere voto contrario.

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, come lei sa, tutte le forze dell'opposizione stanno collaborando fattivamente e positivamente; stiamo facendo la nostra battaglia. Siamo venuti a votare perfino domenica pomeriggio alle 17,30 ma l'unica cosa che non possiamo accettare — lo diciamo formalmente — è che, a quest'ora, ci venga presentato un articolo aggiuntivo della Commissione all'articolo 44 che tocca punti nevralgici del nostro ordinamento su questioni decisive.

Per quanto riguarda la sanità viene affossata la riforma sull'*intra moenia*; per quanto riguarda l'università, con il sistema di relazione con i dottorati di ricerca, vengono prospettate chiamate nominative agli incarichi nell'amministrazione pubblica.

Signor Presidente, vorrei semplicemente dire che per noi ciò non è prati-

cabile. Lo diciamo in maniera ferma e decisa (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

MAURA COSSUTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, come lei sa (perché sono venuta prima da lei a sottolineare questo problema) il gruppo dei comunisti italiani, ma tutto l'Ulivo, è assolutamente contrario a questo articolo aggiuntivo e sono venuta da lei per sollecitare la sua responsabilità, perché dichiarare inammissibile, nel merito, questo emendamento. Inammissibile! Anche gli uffici hanno sollevato obiezioni rispetto alla materia che, tra l'altro, è oggetto di contrattazione nazionale.

Voi, tra l'altro, avete i numeri per fare una controriforma. Avete i numeri! Ma la differenza tra la forza e l'arroganza è esattamente in questo: la forza è proporre una proposta di legge di controriforma; l'arroganza è inserire, con un articolo aggiuntivo, il cui termine per la presentazione dei subemendamenti scadrà alle ore 17 di oggi, una controriforma della sanità nell'ambito della finanziaria.

Mi auguro che lei, come Presidente della Camera, ascolti le critiche e decida, di conseguenza, l'inammissibilità di questo articolo aggiuntivo (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, chiederei, se possibile, un momento di attenzione al Vicepresidente del Consiglio.

Onorevole Fini, lei sta seguendo, e di questo la ringraziamo, con grande puntualità tutti i lavori dell'Assemblea. Ora, credo che qui si pongano una questione regolamentare e una questione politica. La questione regolamentare riguarda il Presidente della Camera: il penultimo giorno di votazioni sono state proposte riforme profonde che riguardano la sanità, gli istituti di ricerca, la giustizia tributaria e così via. In finanziaria, dopo che sono accadute molte cose, il penultimo giorno si affrontano materie di questo genere (dopo che la sanità è già stata valutata e, in quella sede, nessuno ha proposto queste norme) e, poi, alla fine, si presenta un « sacco » dentro il quale c'è di tutto!

Ora vorrei l'attenzione del Presidente della Camera perché valuti, nell'ambito della sua discrezionalità, l'ammissibilità delle proposte ordinamentali, come, ad esempio, quella riguardante la giustizia tributaria (che non c'entra assolutamente nulla); e non è esatto dire che quell'articolo aggiuntivo è ammissibile perché, per un comma, c'è un piccolo rientro, in quanto il bilanciamento che si deve fare tra tutto l'ordinamento tributario e quel rientro dà, comunque, la prevalenza alla parte ordinamentale.

La seconda questione riguarda la sanità. Signor Vicepresidente del Consiglio, non è possibile rovesciare una riforma in questo modo, senza neanche sollevare la questione nella parte specificatamente dedicata alla sanità, già affrontata durante l'esame della legge finanziaria.

Signor Presidente, se non si vuole andare ad uno scontro, che non potrà che essere molto duro, credo che bisognerà rientrare nelle regole. Ciò riguarda il regolamento, riguarda lei (non mi permetto di interferire su questo) e riguarda le regole del comportamento politico tra Governo, maggioranza e opposizione. La questione di fondo è che non è possibile cambiare le carte in tavola alla conclusione della discussione del progetto di legge finanziaria (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani,*

Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Minoranze linguistiche).

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, sarò molto breve perché condivido tutto ciò che è stato detto dai colleghi intervenuti prima di me. Le chiedo formalmente una riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo perché la situazione è molto grave. Lei sa che sono intervenuto ieri sera perché era stata introdotta nella legge finanziaria o, meglio, è stata introdotta nella legge finanziaria, materia di carattere ordinamentale per il settore delle fondazioni; questa mattina ciò è avvenuto in materia tributaria e, adesso, all'ultimo momento, ci troviamo di fronte ad una controriforma della sanità.

In questi sei mesi siamo stati abituati dal Governo ad esaminare provvedimenti blindati che però consentivano almeno all'opposizione di intervenire ed esprimere la propria opinione. Adesso stiamo passando a provvedimenti ordinamentali blindati e indiscutibili, perché in questo caso non abbiamo più neanche il tempo per discutere! Non è possibile che si cambi la faccia dell'Italia, che si mutino gli ordinamenti in settori così delicati, senza neppure che voi possiate ascoltare le nostre opinioni (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Minoranze linguistiche*)!

Avete la forza di decidere perché avete i numeri, ma almeno sopportate la fatica di ascoltare le nostre ragioni (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Minoranze linguistiche*)!

LUANA ZANELLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, non soltanto siamo contrariati, ma siamo veramente mortificati per questo approccio al dibattito in tema di sanità proposto dal Governo. La XII Commissione ha già discusso di tali oggetti. Ieri abbiamo lavorato fino a notte fonda per affrontare un altro decreto-legge che domani esamineremo in aula e che andrà a stravolgere il sistema attuale dell'assistenza sanitaria e sociosanitaria.

A questo punto abbiamo pochissimo tempo per esaminare provvedimenti che sono di fondo e che vanno a stravolgere l'attuale ordinamento. Quelli qui proposti sono, infatti, aspetti ordinamentali che coinvolgono sia l'aspetto sanitario nonché, come vedremo successivamente, anche aspetti del decreto Ronchi. Chiediamo quindi a lei, signor Presidente, di dichiarare inammissibile questa proposta emendativa (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

UGO INTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO INTINI. Signor Presidente, ci affatichiamo da tempo nel tentativo di far sì che il nostro paese abbia una politica europea, cioè una destra ed una sinistra europea. Per questo occorre andare sulla strada dei compromessi, occorre soprattutto passare attraverso il Parlamento e non attraverso colpi di mano, con tolleranza e con moderazione. Se la maggioranza ha deciso di compiere a colpi di mano, durante la discussione della legge finanziaria, una rivoluzione liberista reaganiana e thatcheriana fuori dai tempi, non soltanto farà del male al paese, ma farà del male anche a se stessa, in quanto finirà per dividersi (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Prima di dare la parola al Vicepresidente del Consiglio dei ministri, che voglio ringraziare per la puntualità e la costruttività con cui segue l'esame del disegno di legge finanziaria, anche nel rapporto tra Governo e Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Margherita, DL-l'Ulivo*), vorrei dire ai gruppi (*Commenti*)... A volte c'è chi non capisce, ma questa purtroppo è una costante.

Vorrei dire ai gruppi di opposizione che non sono affatto insensibile alle argomentazioni da loro sollevate su questo problema in particolare; per ciò, indipendentemente da ciò che dirà il Governo — non so infatti cosa dirà il Vicepresidente del Consiglio Fini — mi riservo alla ripresa, dopo una consultazione con il presidente della V Commissione, di rendere una comunicazione. Non ho bisogno di convocare la Conferenza dei presidenti di gruppo perché il Presidente, quando è il caso, si assume le sue responsabilità (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*).

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, vorrei innanzitutto riprendere, questa volta in termini polemici, un concetto che è stato espresso da alcuni parlamentari dell'opposizione circa la consistenza numerica della maggioranza che sostiene il Governo. Mi sembra che anche nelle votazioni — come sempre numerosissime — relative a questa legge finanziaria si sia verificato, in modo inequivocabile, che non solo vi è, così come deciso dagli elettori, una larga maggioranza, ma vi è anche una sostanziale compattezza della coalizione.

Dico ciò, perché credo sia giusto affermare che la maggioranza ha i numeri (lo abbiamo dimostrato) e sottolineare che la stessa è coesa e difende convintamente l'azione del Governo; ma, non è giusto —

permettetemelo, colleghi dell'opposizione — accusarci di arroganza. Credo, infatti, che tutte le votazioni ed il dibattito che si è svolto siano stati uno dei momenti nobili del lavoro dell'Assemblea, con la maggioranza che si è assunta tutte le sue responsabilità politiche e con l'opposizione che, altrettanto legittimamente ed apertamente, si è incaricata di suggerire e richiedere modifiche e di incalzare la maggioranza medesima.

Allora, sul tema posto da numerosi colleghi dell'opposizione circa la presenza nel maxi emendamento all'articolo 44 di norme che sarebbero di carattere ordinamentale, il Governo non ha alcuna esitazione nel dire che è giusto fermarsi un attimo per riflettere circa la fondatezza di ciò che è stato fin qui richiamato.

Tuttavia, vorrei fare una precisazione. Colleghi dell'opposizione — mi riferisco, in particolar modo, a coloro che nella scorsa legislatura erano in quest'aula — non potete, al riguardo, impartire lezioni all'attuale maggioranza, soprattutto per quel che riguarda la riforma sanitaria, perché si dà il caso — ministro Bindi, lei lo sa meglio di me — che nella passata legislatura il centrosinistra approvò una grande riforma sanitaria, sicuramente senza il consenso dell'opposizione: si chiese al Parlamento la delega e fu adottato un decreto legislativo. Il reale contenuto della riforma Bindi lo apprendemmo dai giornali (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia, del CCD-CDU Biancofiore e della Lega nord Padania — Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e di Rifondazione comunista*)! Ciò detto, e questo corrisponde alla realtà...

EUGENIO DUCA. Ma cosa dici?

MAURA COSSUTTA. Ci sono stati due anni di discussione!

PRESIDENTE. Scusate colleghi, vorrei capire se vi sia un clima costruttivo; poi, ognuno avrà i suoi argomenti e, al riguardo, esprimeremo idee diverse.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. A nome del Governo e della maggioranza, che ringrazio per il grande senso di responsabilità che sta dimostrando anche in queste occasioni, essendo abituato alla dialettica politica — permettetemi, per vent'anni ho fatto l'oppositore e, quindi, capisco le ragioni dell'opposizione — credo che il Governo, con ciò che sta dicendo, dimostri di comprendere la necessità di riflettere e di ragionare.

Mi auguro che la disponibilità a riflettere e a ragionare non venga presa come debolezza o come un pretesto per innalzare bandiere che, soprattutto sul tema della sanità, non dovrebbero essere alzate.

È stata posta una questione di carattere ordinamentale e il Governo si accinge a compiere una valutazione. Evitiamo, per cortesia, di fare propaganda perché (mi rivolgo in particolar modo a lei, presidente Violante, visto che in tante circostanze dallo scranno più alto della Camera invitava a distinguere la propaganda dalla politica), se vogliamo porre, in ordine a questa importante vicenda, una questione reale, il Governo è disponibile (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*); se, invece, vogliamo fare propaganda, il Governo ha i numeri, ha dimostrato di sapersi assumere le proprie responsabilità e non esiterebbe ad assumersene anche in questo caso e ad andare avanti (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia, del CCD-CDU Biancofiore e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Credo che le parole del Vicepresidente del Consiglio siano state costruttive ed intelligenti e che il Governo abbia compreso che il Presidente della Camera è posto davanti all'assunzione di una responsabilità cui non potrebbe che rispondere stralciando alcune parti di questa proposta emendativa, le quali, a mio parere, sono da riservare ad altra sede del dibattito parlamentare. Pertanto, invito anche l'onorevole Giancarlo Giorgetti a lavorare sodo, in sintonia con i membri

del Comitato dei nove e con il Governo, per superare questo scoglio, altrimenti insuperabile.

Sospendo, quindi, la seduta che riprenderà alle ore 16.

La seduta, sospesa alle 14,20, è ripresa alle 16,15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, riprendo la seduta per comunicare che la seduta è sospesa fino alle ore 16,30.

La seduta, sospesa alle 16,16, è ripresa alle 16,45.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Angioni, Angela Napoli, Rodeghiero e Stucchi sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantatré, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 1984.

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame del disegno di legge finanziaria.

LORENZO ACQUARONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, ieri sera, quando l'aula si stava svuotando, il sottosegretario Vegas ebbe a dire che si era sbagliato nel collocare l'emendamento 44.536 del Governo — relativo alle acciaierie, dismesse o da dismettere, di Genova Cornegliano — come ulteriore comma all'articolo 44 ed ha chiesto che fosse considerato come un articolo aggiuntivo distinto: si tratta di una scelta.

Tuttavia, c'è un caso del tutto analogo a quello oggetto dell'articolo aggiuntivo, cioè quello che riguarda le aree industriali di Bagnoli; quest'ultime si trovano nella stessa identica situazione delle aree di Genova Cornigliano, dove, fatto ancor più grave, deve ancora iniziare l'opera di risanamento mentre, a Bagnoli, è in corso.

Dato che, paradossalmente, questo Governo — probabilmente, per fare un omaggio a lei — è molto evangelico e, quindi, non vuole che la mano destra sappia quello che fa la sinistra, per la stessa questione, pone due problemi uguali con soluzioni diverse.

Per tali motivi, le chiedo di accorpare in un'unica proposta emendativa, sia l'emendamento relativo a Napoli sia quello relativo a Genova, poiché trattano la stessa questione.

PRESIDENTE. Onorevole Acquarone, rilevo che sulla sua proposta c'è un assenso, sia del relatore che del Governo, per cui, in sede di coordinamento tecnico, credo che non ci siano difficoltà a prevedere un'unica collocazione per gli emendamenti riguardanti fattispecie analoghe.

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, rispetto alla proposta avanzata dall'onorevole collega Acquarone, devo obiettare che l'emendamento relativo a Bagnoli, sul quale ci sono forti riserve, non dovrebbe essere ammissibile; mentre si può discutere l'emendamento che riguarda la Liguria e Genova — di cui si sono già occupati

l'Assemblea e la Commissione —, sull'altro esiste un problema di costituzionalità (e ritengo anche di inammissibilità). Pertanto non credo sia possibile alcun abbinamento.

Ritengo che, invece, da parte della Presidenza e della Commissione, ci dovrebbe essere una determinazione sulla inammissibilità di tale emendamento.

PRESIDENTE. Risponderò anche all'onorevole Gerardo Bianco. Vi prego di prestare un attimo di attenzione poiché la Presidenza, dopo l'esame delle proposte emendative presentate, deve fornire alcune comunicazioni.

In merito all'emendamento 44.2000 della Commissione — nel presupposto che agli oneri da esso previsti si provveda a carico delle maggiori entrate recate dall'articolo aggiuntivo 3.0100 — osservo quanto segue.

Al comma 49 ritengo inammissibili per estraneità di materia le disposizioni di cui alle lettere *a)* e *c)*, in quanto volte ad innovare la disciplina della classificazione e del recupero dei rifiuti, con specifico riferimento al regime applicabile al combustibile derivato dai medesimi.

Con riferimento al comma 50, rilevo che lo stesso determina maggiori oneri in conseguenza dell'eliminazione dell'obbligo per i dirigenti sanitari del rapporto esclusivo con il servizio sanitario nazionale.

Tali oneri derivano, in particolare, oltre che dalla riduzione delle entrate per il servizio sanitario nazionale derivanti dalle prestazioni libero professionali intramurarie, dal rinvio al nuovo contratto collettivo degli aspetti economici della trasformazione del rapporto di lavoro a tempo pieno o in *part-time* nonché dal venir meno delle previste riduzioni del trattamento economico accessorio nei confronti dei dirigenti sanitari che optano per l'esercizio dell'attività libero-professionale extramuraria. Tale proposta emendativa è, pertanto, da ritenersi inammissibile per carenza di compensazione.

Ritengo, altresì, inammissibile per estraneità di materia il comma 56, volto a differire il termine entro il quale proce-

dere all'adeguamento degli scarichi degli impianti di trasformazione dei prodotti ittici ai limiti stabiliti dalla legge n. 319 del 1976, in materia di tutela delle acque.

Risultano inoltre inammissibili per estraneità di materia le disposizioni di cui al comma 68, recanti norme di carattere ordinamentale e localistico concernenti l'attività di spesa di un ente locale, nonché il comma 69, concernente il protocollo di intesa tra il dipartimento delle pari opportunità e la fondazione IG Students, in quanto identico all'emendamento 40.1006, già dichiarato inammissibile per estraneità di materia in Commissione bilancio.

Ritengo, infine, inammissibile il comma 73, in quanto recante disposizioni di carattere localistico dirette ad assegnare un contributo a favore del comune di Trento per la realizzazione del festival del cinema, nonché il comma 75, in quanto recante disposizioni di carattere ordinamentale in materia di valori postali.

Si rilevano inoltre aspetti problematici con riferimento alle seguenti parti dell'emendamento: si ravvisano effetti di onerosità con riguardo alle disposizioni del comma 70, che sembra consentire l'applicazione — per periodi pregressi — di un più favorevole regime contributivo ad alcune categorie di datori di lavoro. Il Governo dovrebbe precisare in proposito se tali effetti siano stati considerati nell'ambito delle compensazioni derivanti dalle altre disposizioni in materia di entrate, contenute nell'ambito della medesima proposta emendativa; appare, infine, necessario acquisire dal Governo elementi di valutazione in merito agli effetti di minor gettito derivante dal comma 74, che modifica le modalità di applicazione dell'IVA sul commercio di giornali quotidiani e periodici, riducendo la relativa base imponibile.

Con riferimento alla questione sollevata dall'onorevole Gerardo Bianco — a me preannunciata a voce — relativa all'emendamento 44.703 del Governo, concernente l'effettuazione di interventi di recupero dell'area di Bagnoli ed altre aree industriali ad alto rischio ambientale, mi riservo di pronunciarmi dopo che la I

Commissione avrà espresso il suo parere, tenendo presente che, prima della fine della seduta antimeridiana, ho inviato la seguente lettera al presidente della Commissione affari costituzionali: «Gentile presidente, le trasmetto l'allegato emendamento 44.703, presentato nell'odierna seduta dal Governo, per la valutazione dei profili di costituzionalità. Tale emendamento investe questioni che attengono all'ambito delle competenze attribuite agli enti territoriali, in quanto prevede la stipula di un accordo di programma per l'effettuazione di un intervento di recupero e riconversione dell'area di Napoli Bagnoli e detta disposizioni in ordine all'assetto proprietario di una società che i medesimi enti dovrebbero costituire per la realizzazione degli interventi. In relazione alle questioni di costituzionalità che mi sono state segnalate con riferimento all'autonomia costituzionalmente garantita degli enti locali, la prego di dedicare particolare attenzione all'emendamento e di voler promuovere la tempestiva espressione del parere di conformità agli articoli 117 e 119 della Costituzione sullo stesso in tempi utili per l'esame in Assemblea.».

Relativamente all'articolo aggiuntivo 3.0100 del Governo, ritengo inammissibili le disposizioni di cui al numero 2 della lettera a) e di cui alle lettere b) c) d) dell'articolo aggiuntivo 9-bis, in quanto recanti norme di carattere meramente ordinamentale vertenti sulla composizione del consiglio di presidenza della giustizia tributaria ovvero sulla possibilità di anticipare l'assunzione delle funzioni da parte di componenti delle commissioni tributarie. Conseguentemente, è da ritenersi inammissibile anche l'ultimo comma del medesimo articolo aggiuntivo in quanto diretto a regolare il trattamento dei componenti del medesimo consiglio di presidenza.

Ho ritenuto opportuno anticipare tutte le comunicazioni per dare ordine ai nostri lavori. Torno, quindi, indietro dando la parola all'onorevole Giancarlo Giorgetti sul punto che aveva determinato la sospensione dei lavori nella parte antimeridiana della seduta.

Prego, onorevole Giancarlo Giorgetti.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, a questo punto proporrei di passare all'esame dell'articolo 44, procederemo in modo alternato, lo dico anche a beneficio dei colleghi, perché, come lei ha ricordato, l'articolo aggiuntivo 3.0100 del Governo determina la copertura all'emendamento 44.2000 della Commissione.

Quindi, cominceremo l'esame dell'articolo 44, sino agli emendamenti recanti commi aggiuntivi, dopo di che procederemo all'esame degli articoli 3 e 7 con le relative proposte emendative. Infine, concluderemo l'esame dell'articolo 44.

LUIGI OLIVIERI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Onorevole Olivieri, parli pure sull'ordine dei lavori tanto ormai... Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, intervengo soltanto per 30 secondi per chiederle di rivalutare la dichiarazione di inammissibilità al comma 73 dell'emendamento 44.2000 della Commissione, in quanto espressione localistica.

Ebbene, si tratta non di un contributo alla città di Trento, bensì di un contributo all'associazione Film festival che è componente del comitato promotore dell'anno internazionale della montagna che, come tutti sanno, inizia con il 1° gennaio dell'anno prossimo. È un lavoro iniziato al Senato tant'è che la relativa posta è già presente nella tabella A del bilancio dello Stato. Il relatore, meritoriamente, non ha fatto altro che renderla operativa, cercando di anticipare una necessaria iniziativa legislativa che avrebbe poi portato in discussione anche l'operatività.

Signor Presidente, in conclusione, la ringrazio per avermi dato la parola e le chiedo gentilmente di rivedere la dichiarazione di inammissibilità.

PRESIDENTE. Onorevole Olivieri, non rivedrò la mia dichiarazione perché è ponderata. Ciò deve valere per tutti, per una parte come per l'altra.

(Esame dell'articolo 44 - A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 44 nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 1984 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare invito del relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate all'articolo 44 con alcune eccezioni.

Sull'emendamento Battaglia 44.9 la Commissione formula un invito al ritiro in quanto compreso nella tabella. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 44.200 del Governo e propone una riformulazione dell'emendamento Alberto Giorgetti 44.14.

La Commissione formula un invito a trasfondere il contenuto dell'emendamento Giuseppe Drago 44.22 in un ordine del giorno.

Sull'emendamento Colucci 44.129 la Commissione formula un invito al ritiro in quanto il suo contenuto è compreso nell'emendamento 44.2000 della Commissione. Sugli emendamenti Giuseppe Drago 44.50 e Misuraca 44.49 di analogo contenuto normativo la Commissione esprime parere favorevole.

La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento de Ghislanzoni 44.154, purché riformulato; la Commissione esprime altresì parere favorevole sull'emendamento Abbondanzieri 44.73 e sugli emendamenti Giuseppe Drago 44.76, Nesi 44.87, Osvaldo Napoli 44.88, Cima 44.89 e Buemi 44.90, di identico contenuto normativo. Sugli emendamenti Luongo 44.85 e Cè 44.165 la Commissione formula un invito al ritiro perché compresi nell'emendamento 44.2000 della Commissione.

Infine, sull'emendamento 44.170 del Governo il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Onorevole Conte, la prego di farci pervenire l'elenco di questi pareri.

Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, rispetto all'elenco del relatore ho qualche osservazione da fare.

L'emendamento Alberto Giorgetti 44.14 non è oneroso, ma può portare a problemi legati alla sicurezza della strada. Gli emendamenti Giuseppe Drago 44.50 e Misuraca 44.49 sono probabilmente onerosi e forse sono da valutare nuovamente. L'emendamento Giuseppe Drago 44.76 e quelli ad esso connessi probabilmente provocano minori entrate. Gli identici emendamenti Nesi 44.87, Osvaldo Napoli 44.88, Cima 44.89, Buemi 44.90 ed inoltre gli emendamenti Panattoni 44.34 e Rocchi 44.35 vanno valutati in termini dei minori risparmi che provocano. L'emendamento Olivieri 44.47, l'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 44.03 provoca qualche onere. Gli emendamenti Giuseppe Drago 44.119 e 44.120 creano problemi, mentre l'emendamento Cima 44.159 dipende da come viene interpretato, perché potrebbe creare effetti sulla consistenza patrimoniale.

Su queste proposte emendative il Governo si rimette all'Assemblea, valutando successivamente nel complesso quale sarà l'impatto prima di passare agli emendamenti finali.

PRESIDENTE. Senatore Vegas, mi scusi, soltanto per capire meglio e per potermi orientare anch'io, ma quando lei dice che potrebbero creare dei problemi cosa vuole intendere?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, in questa fase il Governo si rimette all'Assemblea. Dovremo vedere alla fine dell'esame delle proposte emendative riferite all'articolo 44 se, nel complesso degli emendamenti approvati, comprensivi di quelli presentati dal Governo e di quelli sui quali il relatore si è espresso favorevolmente, si verificano problemi di

copertura in qualche modo da risolvere e se questo si potrà fare con gli emendamenti del relatore oppure no.

Allo stato attuale il Governo non è contrario a tutte queste proposte emendative, ma si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Sta bene. Senatore Vegas e onorevole relatore, visto che siamo nella fase finale, vi chiedo di assistermi nei lavori e chiedo anche ai colleghi di limitare gli interventi all'essenziale.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, per i motivi che sono stati esposti, evidentemente gli emendamenti richiamati devono essere considerati, qualora approvati, senza le coperture, nel senso che il dubbio espresso dal Governo fa riferimento all'emendamento privo di copertura così come indicato dai gruppi, altrimenti è chiaro che sarebbe abbondantemente coperto (ma in quel caso ci sarebbe il parere contrario del relatore). Pertanto, in alcuni emendamenti il relatore ha espresso parere favorevole perché la valutazione fatta dalla Commissione è che non prevedessero oneri, qualora non esplicitamente richiamati dallo stesso relatore. Se queste proposte emendative sono approvate, debbono intendersi approvate senza la relativa copertura indicata nel fascicolo e eventuali ulteriori osservazioni potranno essere fatte dal Governo a seguito dell'approvazione.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, chiedo scusa ma si tratta di una questione delicata visto che oltre agli emendamenti *in progress* adesso potremmo introdurre il principio delle coperture *in progress*.

Quando votiamo l'emendamento, quest'ultimo deve essere coperto; se il Governo ha dei dubbi è in quel momento che il dubbio deve essere risolto (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*). Noi non possiamo votare un emendamento e poi il Governo successivamente valuta...

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, non parli più poiché sono assolutamente d'accordo con lei; bisogna essere chiari. Su questo punto procederemo ora di volta in volta, anche attraverso l'assistenza del sottosegretario, senatore Vegas.

LAURA MARIA PENNACCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, mi dispiace affaticarla ulteriormente, ho apprezzato moltissimo le sue parole, vorrei soltanto che mi precisasse se ho capito bene e cioè che lei, signor Presidente, sta sollecitando il Governo ad esprimere su ciascuno dei punti in esame il parere contrario o favorevole. È così, ho capito bene? È inammissibile che il Governo si riservi di dire alla fine se è d'accordo o non è d'accordo, se c'è copertura o non c'è copertura. Non è mai accaduto prima!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, sto cercando di svolgere tra mille difficoltà un ruolo di garanzia per tutti e chiedo anche all'opposizione di intervenire ordinatamente, evitando diecimila interventi su ogni emendamento; in caso contrario non si riuscirà a procedere. I discorsi fatti dall'onorevole Boccia e dall'onorevole Pennacchi sono chiari sia al Governo sia alla Commissione. Inoltre, si è aggiunto un altro problema: sulla questione relativa allo stabilimento ILVA di Genova Cornigliano il Governo ha presentato una nuova formulazione concordata del suo emendamento 44.536; ne diamo notizia e fissiamo un termine di mezz'ora per la presentazione dei subemendamenti.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, intervengo solo per suo chiarimento; non si tratta di un emendamento concordato è un emendamento del Governo.

PRESIDENTE. Chiedo al relatore per la maggioranza come intenda procedere nell'esame degli emendamenti all'articolo 44.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, dobbiamo esaminare l'emendamento 44.200 del Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Conte, evidentemente non ci siamo intesi, forse è colpa mia. Volevo sapere quale era il primo emendamento da sottoporre a votazione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, dobbiamo iniziare con la votazione dell'emendamento Pistone 44.2.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 44.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	479
Votanti	478
Astenuti	1
Maggioranza	240
Hanno votato sì	209
Hanno votato no ..	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marone 44.166, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 494
Maggioranza 248
Hanno votato sì 220
Hanno votato no .. 274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marone 44.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 499
Votanti 498
Astenuti 1
Maggioranza 250
Hanno votato sì 224
Hanno votato no .. 274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bolognesi 44.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

GIUSEPPE LUMIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Colleghi, il tempo è esaurito, non posso più dare la parola. Tengo conto del tempo anche nel vostro interesse. Vi invito ad intervenire solo per le cose fondamentali, non si può andare avanti così.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 457
Maggioranza 229
Hanno votato sì 198
Hanno votato no .. 259).

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Perrotta e Santori non hanno funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fiori 44.136, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 505
Maggioranza 253
Hanno votato sì 220
Hanno votato no .. 285).

Passiamo all'emendamento Battaglia 44.9. Onorevole Battaglia, accede all'invito al ritiro del suo emendamento 44.9?

AUGUSTO BATTAGLIA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 44.200 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 505
Votanti 486
Astenuti 19
Maggioranza 244
Hanno votato sì 482
Hanno votato no 4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giuseppe Drago 44.11 e Misuraca 44.12, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	512
<i>Votanti</i>	508
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	255
<i>Hanno votato sì</i>	233
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Passiamo all'emendamento Gerardo Bianco 44.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, l'emendamento in esame mira ad affrontare un problema aperto: quello della bonifica dell'area di Bagnoli, che rimane incompiuta. È evidente che l'emendamento presentato dal Governo altera profondamente, in maniera sconvolgente, il problema di questa realtà rimasta insoluta. Non posso insistere nella votazione del mio emendamento e quindi lo ritiro insieme agli altri, in quanto tutto è pregiudicato dalla posizione del Governo, sulla quale lei è intervenuto con una lettera. Il Vicepresidente del Consiglio questa mattina ha espresso una dichiarazione di non arroganza e credo che egli sia pieno di buona volontà. L'emendamento presentato dal Governo smentisce il vicepresidente del Consiglio.

Vorrei pregare il Governo di ritirare il suo emendamento, altrimenti, nella sede più opportuna, porteremo le nostre ragioni e dimostreremo perché la posizione del Governo è assolutamente inaccettabile dal punto di vista costituzionale e nel merito. Spero che il Governo voglia essere consapevole del suo ruolo istituzionale e non voglia farsi strumento di una faida locale.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'emendamento Gerardo Bianco 44.13 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Coronella 44.182, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	500
<i>Votanti</i>	326
<i>Astenuti</i>	174
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	47
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giudice 44.183, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	487
<i>Votanti</i>	313
<i>Astenuti</i>	174
<i>Maggioranza</i>	157
<i>Hanno votato sì</i>	37
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alberto Giorgetti 44.14. Avverto che è stata presentata una riformulazione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Le parole « 30 per cento » sono state sostituite dalle parole « 20 per cento ».

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alberto Giorgetti 44.14, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	483
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	460
<i>Hanno votato no</i> ..	23).

Prendo atto che gli emendamenti Gerardo Bianco 44.15, Villari 44.16 e l'articolo aggiuntivo Antonio Leone 44.025 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 44.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	499
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Burani Procaccini 44.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	511
<i>Votanti</i>	501

<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marcora 44.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	497
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 44.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	507
<i>Votanti</i>	506
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	254
<i>Hanno votato sì</i>	230
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Prendo atto che gli emendamenti Giuseppe Drago 44.22 e Alberto Giorgetti 44.24 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Gallo 44.166 e Giuseppe Drago 44.25, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 501
Votanti 435
Astenuti 66
Maggioranza 218
Hanno votato sì 165
Hanno votato no .. 270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 44.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 504
Votanti 502
Astenuti 2
Maggioranza 252
Hanno votato sì 229
Hanno votato no .. 273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 44.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 495
Maggioranza 248
Hanno votato sì 218
Hanno votato no .. 277).

Passiamo all'emendamento Giuseppe Drago 44.29.

GIUSEPPE DRAGO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DRAGO. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gallo 44.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 512
Votanti 327
Astenuti 185
Maggioranza 164
Hanno votato sì 46
Hanno votato no .. 281).

Passiamo all'emendamento Giuseppe Drago 44.39.

GIUSEPPE DRAGO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DRAGO. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gallo 44.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 508
Votanti 333
Astenuti 175
Maggioranza 167
Hanno votato sì 54
Hanno votato no .. 279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gallo 44.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	501
<i>Votanti</i>	295
<i>Astenuti</i>	206
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	22
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Passiamo all'emendamento Drago 44.37.

GIUSEPPE DRAGO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DRAGO. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Giorgetti, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 44.30?

ALBERTO GIORGETTI. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Drago, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 44.38?

GIUSEPPE DRAGO. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Rocchi 44.32 e Panattoni 44.34, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	512
<i>Votanti</i>	505
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	226
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Rocchi 44.35, Fallica 44.36 e Panattoni 44.40, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	505
<i>Votanti</i>	503
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	223
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Giulietti 44.41, Lusetti 44.43 Giuseppe Drago 44.31 e Gallo 44.42, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	515
<i>Votanti</i>	513
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	257
<i>Hanno votato sì</i>	234
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Passiamo all'emendamento Colucci 44.129. I presentatori accedono all'invito al ritiro?

FRANCESCO COLUCCI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alberto Giorgetti 44.44. I presentatori accedono all'invito al ritiro?

ALBERTO GIORGETTI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Morgando 44.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	511
<i>Votanti</i>	509
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	255
<i>Hanno votato sì</i>	231
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Morgando 44.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	502
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	227
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Passiamo alla votazione degli emendamenti Giuseppe Drago 44.50 e Misuraca 44.49.

Chiedo al senatore Vegas di esprimersi in termini inequivoci su tali emendamenti: c'è la copertura o no?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, tali emendamenti possono creare dei costi all'interno dell'ISMEA. Tuttavia, questi costi risultano coperti all'interno dei suoi finanziamenti, per cui, allo stato, il parere in merito è favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Giuseppe Drago 44.50 e Misuraca 44.49, di identico contenuto normativo, accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	511
<i>Votanti</i>	507
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	254
<i>Hanno votato sì</i>	493
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Olivieri 44.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	507
<i>Votanti</i>	504
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	244
<i>Hanno votato no</i> ..	260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Annunziata 44.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	493
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Passiamo all'emendamento Giuseppe Drago 44.52. I presentatori accedono all'invito al ritiro?

GIUSEPPE DRAGO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Brugger 44.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	507
<i>Votanti</i>	506
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	254
<i>Hanno votato sì</i>	227
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Brugger 44.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Brugger 44.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	506
<i>Maggioranza</i>	254
<i>Hanno votato sì</i>	228
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ercole 44.163.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni voto l'onorevole Ercole. Ne ha facoltà.

CESARE ERCOLE. Signor Presidente, con l'emendamento in esame si intende dare spazio alla città di Broni colpita dalla presenza, nel proprio territorio, della famosa fabbrica di eternit e di fibronit, quindi di amianto. Questa città sta pagando un prezzo altissimo in termini di mortalità, in quanto rappresenta il *cluster* principale nella distribuzione statistica in tutta Italia per la presenza di morti per mesotelioma pleurico. Pertanto, chiediamo che la città di Broni venga inserita nella previsione della legge n. 426 del 1998.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ercole 44.163, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	509
<i>Votanti</i>	501
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	245
<i>Hanno votato no</i> ..	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Brugger 44.59, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 499
Votanti 498
Astenuti 1
Maggioranza 250
Hanno votato sì 220
Hanno votato no .. 278).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Misuraca 44.60.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rava. Ne ha facoltà.

LINO RAVA. Signor Presidente, interveggo per evidenziare che la portata di tale emendamento è particolarmente grave. Abbiamo di recente approvato il decreto legislativo n. 228 in cui si prevede che gli affittuari dei terreni agricoli abbiano, in caso di rinnovo del contratto di affitto, un diritto di prelazione. Attraverso questo emendamento tale diritto di prelazione non è più previsto; esso rappresenta soltanto una garanzia di continuità dell'attività agricola.

Mi sembra che proporre di eliminare questo tipo di garanzia, in una situazione come quella italiana in cui la proprietà è spezzettata e vi sono seri problemi di continuità aziendale, nel caso non venissero rinnovati i contratti di affitto, mi sembra cosa gravissima di cui questa maggioranza si sta assumendo la responsabilità.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Misuraca 44.60, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 511
Votanti 505

Astenuti 6
Maggioranza 253
Hanno votato sì 52
Hanno votato no .. 453).

SIEGFRIED BRUGGER. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SIEGFRIED BRUGGER. Signor presidente, intendo ritirare i miei identici emendamenti 44.61 e 44.62, nonché il mio emendamento 44.63; inoltre, dichiaro di voler sottoscrivere l'emendamento de Ghislanzoni Cardoli 44.154, su cui vi è il parere favorevole della Commissione e del Governo,

PRESIDENTE. Chiedo al relatore di dar conto della riformulazione dell'emendamento de Ghislanzoni Cardoli 44.154.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, si tratta di una riformulazione puramente formale. In luogo della Cassa per la formazione della proprietà contadina, vi è ora l'ISMEA. Infatti, la Cassa per la formazione della proprietà contadina non esiste più.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'emendamento de Ghislanzoni Cardoli accettano la riformulazione proposta. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento de Ghislanzoni Cardoli 44.154, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva. (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 510
Votanti 505
Astenuti 5
Maggioranza 253
Hanno votato sì 495
Hanno votato no .. 10).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Brugger 44.64, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	500
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	229
<i>Hanno votato no</i> ..	268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Brugger 44.65, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	502
<i>Votanti</i>	500
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	225
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 44.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	502
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	224
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rava 44.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	501
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	224
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Brugger 44.68, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	501
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	226
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Brugger 44.69, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	502
<i>Votanti</i>	501
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	224
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Vianello 44.70.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, vorrei segnalare l'emendamento in esame perché si tratta della prima grande operazione di bonifica industriale che si compie in Italia su un sito particolarmente inquinato come quello di Porto Marghera.

Si tratta di uniformare le procedure alla legge n. 426 del 1998 e al cosiddetto decreto Ronchi, per non lasciare il tutto all'arbitrio. Pregherei pertanto l'Assemblea di esprimere voto favorevole sull'emendamento in esame. Esso non comporta alcun impegno di spesa; si tratta semplicemente di un emendamento di buon senso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 44.70, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	506
<i>Votanti</i>	501
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	240
<i>Hanno votato no</i> ..	261).

Prendo atto che l'emendamento Drago 44.72 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Abbondanzieri 44.73, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva. *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	507
<i>Votanti</i>	506

<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	254
<i>Hanno votato sì</i>	493
<i>Hanno votato no</i> ..	13).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sereni 44.78, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	516
<i>Votanti</i>	515
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	258
<i>Hanno votato sì</i>	240
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Passiamo all'emendamento Abbondanzieri 44.181.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Abbondanzieri. Ne ha facoltà.

MARISA ABBONDANZIERI. Signor Presidente, ho sentito poc'anzi, dal presidente della Commissione, che sul mio emendamento 44.181 è stato espresso parere contrario perché vi sarebbero problemi legati alla spesa. Vorrei che il sottosegretario Vegas, il quale da ieri mi deve una risposta, potesse modificare il suo parere, guardando con più attenzione all'emendamento, poiché non crea nuove spese, in quanto i fondi sono quelli già ricompresi nella legge n. 61 del 1998. Si tratterebbe, semplicemente, di autorizzare le regioni ad utilizzare il fondo per la questione dei cosiddetti accolti.

Del resto, se i colleghi esaminassero attentamente il fascicolo degli emendamenti, vedrebbero che il contenuto del mio emendamento, con pochissime differenze, è stato proposto anche da vari emendamenti presentati da colleghi della maggioranza. Credo, pertanto, che il problema debba essere posto all'attenzione della Camera tutta intera, che potrà esprimere un

voto favorevole per ottenere un risultato che, mi pare, volesse essere raggiunto anche da altri colleghi.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, possiamo accantonare l'emendamento Abbondanzieri 44.181.

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, l'esame dell'emendamento Abbondanzieri 44.181 deve intendersi accantonato. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zama 44.143, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	510
<i>Maggioranza</i>	256
<i>Hanno votato sì</i>	239
<i>Hanno votato no ..</i>	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zama 44.140, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	498
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	234
<i>Hanno votato no ..</i>	264).

Avverto che, su proposta del relatore, non essendovi obiezioni, l'esame dell'emendamento Giuseppe Drago 44.75 deve intendersi accantonato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giuseppe Drago 44.76. Vorrei sapere dal senatore Vegas se esista copertura.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giuseppe Drago 44.76, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	513
<i>Votanti</i>	508
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	255
<i>Hanno votato sì</i>	500
<i>Hanno votato no ..</i>	8).

Sono pertanto assorbiti l'emendamento Nesi 44.87 e gli identici emendamenti Osvaldo Napoli 44.88, Cima 44.89 e Buemi 44.90.

Prendo atto che l'emendamento Giuseppe Drago 44.77 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Abbondanzieri 44.79, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	500
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	228
<i>Hanno votato no ..</i>	272).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Zaccheo non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Fanfani 44.81 e Agostini 44.82, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	510
<i>Votanti</i>	509
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	255
<i>Hanno votato sì</i>	230
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cusumano 44.83, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	502
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	224
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Per gli emendamenti Luongo 44.84 e 44.85, di identico contenuto normativo, c'è un invito al ritiro. Onorevole Luongo, accede all'invito al ritiro?

ANTONIO LUONGO. Signor Presidente, siccome c'è una posta finanziaria, vorrei sentire il parere del Governo.

PRESIDENTE. Onorevole, le hanno chiesto di ritirare i suoi emendamenti.

ANTONIO LUONGO. Sta bene, li ritiro, ma solo se il Governo dà garanzia di copertura.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Luongo, ma se lei li ritira... Non capisco.

ANTONIO LUONGO. Va bene, signor Presidente, in ogni caso li ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Morgando 44.86, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	514
<i>Votanti</i>	512
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	257
<i>Hanno votato sì</i>	235
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Prendo atto che l'emendamento Patria 44.157 è stato ritirato.

Chiedo all'onorevole Cè se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento 44.165.

ALESSANDRO CÈ. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Prendo atto altresì che i presentatori ritirano gli emendamenti Patria 44.156 e Zama 44.149.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giuseppe Drago 44.184. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, non credo che l'onorevole Drago abbia ritirato quest'emendamento, perché esso reca anche la mia firma. Vorrei chiarirne lo spirito.

Dopo il terremoto del Belice, erano state concesse alcune agevolazioni fiscali per la ricostruzione delle zone. Queste agevolazioni fiscali sono, successivamente, decadute con il decreto del Presidente

della Repubblica n. 601 del 1973, riattivate attraverso una serie di provvedimenti e prorogate fino al 31 dicembre 1985. Da quel momento, non è stata stabilita nessun'altra proroga. Chiedo, quindi, che siano ripristinati quei provvedimenti fiscali a favore del Belice, anche perché sono previste agevolazioni fiscali per analoghe situazioni susseguenti a calamità naturali. In tal modo, si creerebbe una disparità tra il Belice e le altre zone colpite da calamità naturali e, in particolare, dal terremoto, come quello dell'Irpinia o quello del Friuli. Si tratta di una questione di giustizia retributiva nei confronti di una zona della Sicilia danneggiata.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giuseppe Drago 44.184, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	507
<i>Votanti</i>	494
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	223
<i>Hanno votato no</i> ..	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guido Giuseppe Rossi 44.148, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	515
<i>Votanti</i>	504
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	236
<i>Hanno votato no</i> ..	268).

Prendo atto che l'emendamento Patria 44.147 è stato ritirato.

Avverto che gli emendamenti Nesa 44.87, Osvaldo Napoli 44.88, Cima 44.89 e Buemi 44.90, di identico contenuto normativo, sono stati assorbiti dall'emendamento Giuseppe Drago 44.76.

Prendo atto che l'emendamento Ballaman 44.146 è stato ritirato dal suo presentatore e fatto proprio dall'onorevole Ruzzante a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman 44.146, ritirato dal presentatore e fatto proprio dall'onorevole Ruzzante a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	507
<i>Votanti</i>	505
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	232
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guido Giuseppe Rossi 44.144, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	511
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	234
<i>Hanno votato no</i> ..	263).

Passiamo all'emendamento Giuseppe Drago 44.91.

GIUSEPPE DRAGO. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prendo atto che è stato ritirato anche l'emendamento Patria 44.155.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Capitelli 44.92.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Capitelli. Ne ha facoltà.

PIERA CAPITELLI. Signor Presidente, intervengo per illustrare il senso di quest'emendamento. Esso è finalizzato ad estendere anche ai cittadini e alle imprese dei comuni della Lombardia, colpiti da due alluvioni (nel 1994 e nel 2000), lo stesso trattamento attribuito al Piemonte, ossia il riconoscimento del 100 per cento dei danni subiti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Capitelli 44.92, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	500
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	237
<i>Hanno votato no</i> ..	263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 44.128, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	510
<i>Votanti</i>	504
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	243
<i>Hanno votato no</i> ..	261).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sergio Rossi 44.140.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, non riesco a capire perché il Governo esprima parere contrario su quest'emendamento. Pochi giorni fa, abbiamo prorogato le agevolazioni fiscali per alcuni territori colpiti da avversità atmosferiche e calamitose in altri luoghi d'Italia. Con l'emendamento al nostro esame, si chiede di prorogare la possibilità di stanziare finanziamenti agevolati alle imprese nella zona della Valtellina, colpita dall'alluvione del 1987, a valere su fondi già stanziati a favore della regione Lombardia, quindi, a valere su fondi che la regione Lombardia ha già a disposizione.

Non capisco questa disparità di trattamento; credo non sia giusta e, perciò, voterò a favore dell'emendamento Sergio Rossi 44.140.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, chiederei al Governo se sia d'accordo ad accantonare momentaneamente l'emendamento Sergio Rossi 44.140, allo scopo di compiere una valutazione più approfondita.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Sono d'accordo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Se non vi sono obiezioni, l'emendamento Sergio Rossi 44.140 si intende accantonato.

Prendo atto che l'emendamento Drago 44.93 è stato ritirato.

Passiamo all'emendamento Guido Giuseppe Rossi 44.94.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 44.94.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 44.95, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	505
<i>Votanti</i>	504
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	233
<i>Hanno votato no</i> ..	271).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Burlando 44.96.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, per abbreviare, intervengo sugli emendamenti Burlando 44.96 e 44.97. Vorrei chiedere al Governo e all'Assemblea di prorogare, anche per i prossimi anni, i benefici concessi alle imprese armatoriali per le navi che esercitano attività di cabotaggio che, altrimenti, dal 1° gennaio 2002, vedrebbero decurtati dal 40 all'83 per cento le misure di sostegno concernenti il personale navigante.

Stiamo parlando della più grande flotta che si sia riusciti a mettere in campo da molti anni a questa parte nel nostro paese e che, dal prossimo 1° gennaio, corre il rischio di essere esportata all'estero: infatti, in assenza della suddetta proroga, le compagnie di navigazione saranno indotte a trasferire la propria sede fuori del territorio nazionale (a Madeira, a Londra, eccetera), dovunque trovino misure più favorevoli, simili a quelle che il Parlamento aveva introdotto soltanto tre anni fa, in scadenza il 31 dicembre 2001. Se non di aumentare, chiediamo almeno di prorogare le stesse misure già in vigore fino al 31 dicembre 2001.

Onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, corriamo il rischio di dare un colpo grave all'occupazione non solo della gente di mare, ma di tutto l'indotto, che opera e prospera nelle nostre città marinare più importanti, come Genova, Venezia, Napoli, Trieste ed anche in altre zone del paese; soprattutto, invertiamo un circolo virtuoso che ha consentito di riportare in Italia, in tre anni, due milioni di tonnellate di naviglio. Si tratta di un settore che movimenta nel nostro paese qualcosa come 100 mila miliardi...

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Burlando 44.96, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	489
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	228
<i>Hanno votato no</i> ..	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Lusetti 44.98, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	505
<i>Votanti</i>	503
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	226
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Burlando 44.99, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	479
<i>Votanti</i>	478
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	265).

Passiamo all'emendamento Parolo 44.450.

UGO PAROLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento Alberto Giorgetti 44.103.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, ritiro l'emendamento Alberto Giorgetti 44.103, di cui sono co-firmatario, per le ragioni già espresse dal collega Duca.

Mi auguro che il Governo abbia la sensibilità di accogliere l'ordine del giorno in cui ne trasfonderò il contenuto, perché effettivamente il comparto armatoriale avverte la necessità di una norma agevolativa; in caso contrario, rischiamo una forte delocalizzazione di tale settore e rischiamo veramente di perdere competitività.

Abbiamo, dunque, la necessità di apprestare strumenti di aiuto a carattere fiscale: spero che, ritirando l'emendamento e trasfondendone il contenuto nell'annunciato ordine del giorno, il Governo possa impegnarsi in tal senso.

PRESIDENTE. Sta bene; l'emendamento Alberto Giorgetti 44.103 è pertanto ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 44.100, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	505
<i>Votanti</i>	503
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	226
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 44.101, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 489
Maggioranza 245
Hanno votato sì 218
Hanno votato no .. 271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molinari 44.102, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 505
Votanti 501
Astenuti 4
Maggioranza 251
Hanno votato sì 255
Hanno votato no .. 276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 44.104 non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 501
Maggioranza 251
Hanno votato sì 222
Hanno votato no .. 279).

Prendo atto che l'emendamento Duca 44.105 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Duca 44.106.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, mi rivolgo al presidente della Commissione trasporti e al Governo perché questo emendamento costituisce un'errata corrige.

Purtroppo, nell'approvare la legge n. 51 è stato scritto 5 milioni di lire anziché 5 mila lire; in breve, se una nave non rispetta la rotta soggiace ad una multa che varia dai 5 ai 12 milioni di lire per ogni tonnellata, con un'aggiunta di 5 milioni di lire a tonnellata invece di 5 mila lire a tonnellata. Il rappresentante del Governo e il relatore, onorevole Gibelli, hanno ringraziato perché ciò consentiva di non farci ridere dietro da tutto il mondo; perché una nave andrebbe incontro a 12 milioni di multa e a 50 miliardi di ulteriore multa, in pratica, il doppio del valore di quella nave. Cari colleghi, se questo è il modo di affrontare le proposte parlamentari è meglio chiudere qui, se non si fanno neanche le correzioni degli errori, che cosa avete guardato delle proposte parlamentari? Vergognatevi! (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Duca sarebbe opportuno mantenersi sempre nei limiti, per cortesia. Visto che stiamo ragionando con serietà.

EUGENIO DUCA. È un errore, si tratta di un errore!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 44.106, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 512
Votanti 503
Astenuti 9
Maggioranza 252
Hanno votato sì 245
Hanno votato no.... 258).

LUCIANO VIOLANTE. Presidente, avevo chiesto di parlare!

PRESIDENTE. Scusi onorevole Violante, si era aperta la votazione; non mi sono accorto che lei aveva chiesto di parlare. Ho commesso con lei lo sbaglio che ho commesso con altri colleghi. Se il Governo non prende la parola non posso obbligarlo a farlo. Onorevole Violante, ho anche lasciato il tempo affinché il Governo intervenisse.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Burtone 44.132, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	508
<i>Votanti</i>	504
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ostillio 44.174, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	485
<i>Votanti</i>	481
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Onorevole Bianchi Clerici, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 44.131?

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Sì, lo ritiro.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 44.700 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	499
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	473
<i>Hanno votato no</i> ..	24).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 44.170 del Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	499
<i>Votanti</i>	490
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	475
<i>Hanno votato no</i> ..	15).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 44.150, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Fanfani le chiedo scusa, ma avevo già aperto la votazione e non posso darle la parola.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	488
Votanti	484
Astenuti	4
Maggioranza	243
Hanno votato sì	213
Hanno votato no ..	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Labate 44.142, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	502
Votanti	500
Astenuti	2
Maggioranza	251
Hanno votato sì	220
Hanno votato no ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 44.158, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	501
Votanti	500
Astenuti	1
Maggioranza	251
Hanno votato sì	218
Hanno votato no ..	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tocci 44.107, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	484
Votanti	484
Maggioranza	243
Hanno votato sì	211
Hanno votato no ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cima 44.159, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	495
Votanti	492
Astenuti	3
Maggioranza	247
Hanno votato sì	213
Hanno votato no ..	279).

Prendo atto che l'emendamento Bianchi Clerici 44.133 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 44.701 della Commissione accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	509
Votanti	502
Astenuti	7
Maggioranza	252
Hanno votato sì	483
Hanno votato no ..	19).

Prendo atto che gli emendamenti Sergio Rossi 44.134 e Lussana 44.185 sono stati ritirati.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, abbiamo anche noi interesse ad andare il più rapidamente possibile, ma, come si diceva questa mattina, se lei perlomeno ci avvertisse quando cambia fascicolo, ci consentirebbe di fare una valutazione sul merito dell'emendamento; altrimenti per noi è impossibile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 44.152, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	500
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	225
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 44.161, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	504
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	224
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molinari 44.108, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	512
<i>Votanti</i>	510
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	256
<i>Hanno votato sì</i>	226
<i>Hanno votato no</i> ..	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 44.702 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	510
<i>Votanti</i>	503
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	479
<i>Hanno votato no</i> ..	24).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Russo Spena 44.109 e Molinari 44.110, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	509
<i>Votanti</i>	507
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	254
<i>Hanno votato sì</i>	224
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carbonella 44.111, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 513
Votanti 510
Astenuti 3
Maggioranza 256
Hanno votato sì 227
Hanno votato no .. 283).

Prendo atto che gli emendamenti Giuseppe Drago 44.457 e Alberto Giorgetti 44.180 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pennacchi 44.178, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 513
Maggioranza 257
Hanno votato sì 231
Hanno votato no .. 282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 44.162, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 497
Votanti 495
Astenuti 2
Maggioranza 248
Hanno votato sì 212
Hanno votato no .. 283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molinari 44.112, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 506
Votanti 504
Astenuti 2
Maggioranza 253
Hanno votato sì 227
Hanno votato no .. 277).

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, chiedo di accantonare le restanti proposte emendative relative a questo articolo e di passare all'articolo 3.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, sta bene così.

(*Esame dell'articolo 3 – A.C. 1984*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 1984 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, esprimo parere contrario su tutte le proposte emendative e parere favorevole, ovviamente, sull'emendamento 3.0100 della Commissione;

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il parere è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	488
<i>Votanti</i>	448
<i>Astenuti</i>	40
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	175
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	490
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	490
<i>Votanti</i>	489
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	500
<i>Votanti</i>	499
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	223
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 3.4 non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	500
<i>Votanti</i>	499
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	228
<i>Hanno votato no</i> ..	271

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Perrotta e Santori non hanno funzionato.

Passiamo all'emendamento Leo 3.9.

MAURIZIO LEO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO LEO. Signor Presidente, ritiro l'emendamento 3.9 a mia firma, però vorrei che il Governo prendesse atto del fatto che la disposizione, così com'è formulata, non dovrebbe provocare quel gettito contenuto nella stessa previsione. Pertanto credo sia opportuno che il contenuto dell'emendamento da me proposto, attraverso il quale l'imposta sostitutiva graverebbe

non solo sulla società ma anche sui soci assegnatari venga considerato da parte del Governo perché altrimenti il gettito preventivo non verrebbe conseguito.

PRESIDENTE. Dunque, l'emendamento Leo 3.9 è ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 3.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	514
<i>Votanti</i>	405
<i>Astenuti</i>	109
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	119
<i>Hanno votato no</i> ..	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roberto Barbieri 3.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	496
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Prendo atto che gli emendamenti Naro 3.10 e 3.11 sono stati ritirati dai presentatori.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Detomas 3.13 e Olivieri 3.14, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	505
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	519
<i>Votanti</i>	416
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	259
<i>Hanno votato sì</i>	285
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Onorevoli colleghi, interrompo brevemente i lavori della finanziaria per annunciare la presenza, nella nostra tribuna, di Hamid Karzai, Presidente dell'amministrazione interinale dell'Afghanistan *(L'intera Assemblea ed i membri del Governo si levano in piedi – Vivi, prolungati applausi)*.

Onorevoli colleghi, il presidente Karzai rappresenta un punto di convergenza tra tutte le etnie afgane ed è stato un fermo sostenitore del concetto della Grande Assemblea recepito dal recente accordo di Petersberg. A lui formuliamo gli auguri della Camera dei deputati e di tutto il popolo italiano qui rappresentato, affinché, dopo tante indicibili sofferenze, si possa finalmente restituire al popolo afgano un futuro di serenità e di pace *(Vivi, prolungati applausi)*.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Roberto Barbieri 3.04.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Morgando. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (*ore 17,53*)

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, intervegno brevemente per segnalare che tra gli articoli aggiuntivi all'articolo 3 il centro-sinistra aveva incluso una proposta emendativa particolarmente significativa. Non voglio entrare nel dettaglio della proposta emendativa, perché siamo verso la fine dei nostri lavori, ma credo sia giusto che rimanga agli atti dell'Assemblea il significato che noi attribuiamo all'articolo aggiuntivo Roberto Barbieri 3.04, che tende a due obiettivi fondamentali, entrambi finalizzati ad accrescere la capacità competitiva delle imprese. Il primo intervento è relativo ad una riduzione del carico dell'IRAP in prosecuzione di una decisione già introdotta, con le stesse caratteristiche, nella finanziaria dello scorso anno.

Il secondo elemento è caratterizzato, invece, dalla previsione di un rafforzamento della legge sulla DIT e della sua cumulabilità con la legge Tremonti. In entrambi i casi si tratta di interventi che puntano a svolgere un'azione di reale sostegno alla capacità di crescita competitiva delle imprese; non si tratta di un'incentivazione generalizzata per qualunque tipo di investimento, ma di un rafforzamento delle imprese e della loro capitalizzazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roberto Barbieri. Ne ha facoltà.

ROBERTO BARBIERI. Signor Presidente, mi associo a ciò che diceva il collega Morgando. Credo che il Governo, consapevole dell'inferiorità della legge Tremonti in confronto agli strumenti già esistenti, è stato costretto a cambiare le regole della DIT e delle altre incentivazioni per evitare il totale fallimento della novità introdotta. Il Governo, infatti, oltre a bloccare la DIT, è stato costretto a bloccare anche l'incentivo sugli investimenti a fronte di aumenti di capitale, nonché a prevedere la non cumulabilità del nuovo incentivo con il credito di

imposta per le aree depresse (il che rischia di compromettere il positivo avvio che tale strumento aveva avuto nel Mezzogiorno). A questo proposito segnalo, in particolare ai membri del Governo, che nella trasmissione televisiva *Porta a porta* di ieri sera il ministro Marzano ha detto una menzogna, in quanto ha affermato che il credito di imposta è cumulabile con la Tremonti-bis (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*). Questa è una nostra proposta emendativa! Per riparare a tale menzogna venga accolta la nostra proposta! Non si può andare in televisione a raccontare bugie!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Roberto Barbieri 3.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	470
Votanti	464
Astenuti	6
Maggioranza	233
Hanno votato sì	203
Hanno votato no ..	261).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Pistone non ha funzionato e che l'onorevole Pistone avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pinza 3.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	468
Votanti	466
Astenuti	2
Maggioranza	234
Hanno votato sì	206
Hanno votato no ..	260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pinza 3.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	467
<i>Votanti</i>	461
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pinza 3.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	474
<i>Votanti</i>	467
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> ..	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pinza 3.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	464
<i>Votanti</i>	459
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no</i> ..	264).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.3.0100.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	484
<i>Votanti</i>	483
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.3.0100.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	470
<i>Votanti</i>	463
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	267).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.3.0100.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	485
<i>Votanti</i>	477
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.3.0100.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	487
<i>Votanti</i>	329
<i>Astenuti</i>	158
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	57
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.3.0100.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	485
<i>Votanti</i>	323
<i>Astenuti</i>	162
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	55
<i>Hanno votato no</i> ..	268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Rava 0.3.0100.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	470
<i>Astenuti</i>	19
<i>Maggioranza</i>	236
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.3.0100.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	487
<i>Votanti</i>	353
<i>Astenuti</i>	134
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	81
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Roberto Barbieri 0.3.0100.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	499
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	222
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Ventura 0.3.0100.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	490
<i>Votanti</i>	489
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Benvenuto 0.3.0100.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	496
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.3.0100.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	150
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	70
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Roberto Barbieri 0.3.0100.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	486
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Soda 0.3.0100.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	501
<i>Votanti</i>	496
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.3.0100.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	507
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	168
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	63
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 3.0100 della Commissione, nella parte ammissibile accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	519
<i>Votanti</i>	514
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	258
<i>Hanno votato sì</i>	283
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Chiedo al presidente della Commissione bilancio, onorevole Giancarlo Giorgetti, come proponga di procedere.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, potremmo procedere in ordine, esaminando l'articolo 7.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Esame dell'articolo 7 - A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 1984 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti, salvo che sugli emendamenti Vigni 7.14, Lusetti 7.12, Pistone 7.13, Pecoraro Scanio 7.15, De Franciscis 7.16 e Rizzo 7.17 che risultano assorbiti dall'articolo aggiuntivo appena approvato.

La Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti Giuseppe Drago 7.35 e Arnoldi 7.41. Risultano assorbiti gli identici emendamenti Brugger 7.26 e Rava 7.43.

PRESIDENTE. A giudizio degli uffici sarebbe assorbito o precluso anche l'emendamento Rava 7.42.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. No, signor Presidente. L'emendamento Rava 7.42 riguarda la stessa materia, ma non risulta assorbito.

PRESIDENTE. Comunque, questo lo constateremo in seguito.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Risulterebbero assorbiti an-

che gli articoli aggiuntivi Tolotti 7.01 e Intini 7.02, nonché gli articoli aggiuntivi Tolotti 7.04 e Intini 7.05.

L'articolo 7 era abbastanza complesso, ma con la votazione precedente abbiamo risolto molti problemi.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Conte, ha tutta la mia ammirazione personale e politica. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

LINO RAVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LINO RAVA. Signor Presidente, intervengo con riferimento al mio emendamento 7.42. Questo tratta esattamente della materia contenuta nell'emendamento 3.0100 della Commissione perché è relativo al mantenimento dell'IRAP all'1,9 per cento. Credo, dunque, debba essere considerato assorbito.

PRESIDENTE. La questione è se considerarlo assorbito o precluso. Risolveremo il problema quando arriveremo all'esame di tale emendamento. La Presidenza tiene conto, comunque, di quanto da lei detto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	493
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michele Ventura 7.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Arnoldi 7.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	492
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Quartiani 7.7 e 7.8, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	497
<i>Votanti</i>	496
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 7.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	490
<i>Votanti</i>	485
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 7.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	492
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pinza 7.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Morgando. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, vorrei svolgere due considerazioni.

In primo luogo, stiamo esaminando l'articolo 7 che contiene tutta la problematica relativa alle detrazioni fiscali del 36 per cento per le ristrutturazioni edilizie. Prendiamo atto con soddisfazione che, rispetto all'avvio dei lavori sulla legge finanziaria, questo provvedimento a cui attribuiamo grande importanza è stato reintrodotta dal Parlamento. Inoltre, con

uno degli emendamenti del relatore approvati prima, si è introdotta anche la proroga al 31 dicembre della riduzione dell'IVA al 10 per cento sulle spese per ristrutturazioni: la riteniamo una cosa molto importante e, infatti, faceva parte della nostra proposta.

In secondo luogo, mi riferisco più specificamente all'emendamento in esame. Uno dei temi che come centrosinistra avevamo segnalato era quello dell'emergenza: faceva parte dell'emergenza tutta la complessa questione del turismo su cui, a nostro avviso, non è stata data risposta. Questo emendamento è uno di quelli che si riferiscono ad aspetti, forse, minori di tale emergenza turismo. La questione a cui si riferisce l'emendamento è quella relativa alla proroga dei termini per il pagamento di imposte e di tasse per le imprese ed i professionisti che operano nel settore turistico. Ne ho approfittato per segnalare la questione generale su cui riteniamo non vi sia stata una sufficiente risposta da parte del Governo e del Parlamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 7.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	483
<i>Votanti</i>	477
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Brasi 7.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Prendo atto che gli emendamenti Misuraca 7.34, Ramponi 7.37 e Cè 7.40 sono stati ritirati.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Intini 7.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	496
<i>Votanti</i>	494
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sereni 7.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	499
<i>Votanti</i>	491
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Prendo atto che l'emendamento Bianchi Clerici 7.38 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giuseppe Drago 7.35, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	504
<i>Votanti</i>	496
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	482
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

EMILIO DELBONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

EMILIO DELBONO. Scusi, presidente, ma l'emendamento Sereni 7.25, che è stato respinto, è identico all'emendamento Giuseppe Drago 7.35, che invece è stato appena approvato.

PRESIDENTE. Non è identico, ma simile.

GIANLUIGI SCALTRITTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI SCALTRITTI. Vorrei intervenire sul mio emendamento 7.39, che — mi rivolgo al relatore e al Governo — propone una perequazione tra il settore dell'agricoltura e il settore della pesca. Con l'emendamento in oggetto si vuole esentare anche il settore ittico dall'imposta di bollo sulle domande per i finanziamenti europei e su tutta la documentazione necessaria, così come già ne usufruisce il settore dell'agricoltura. Il costo è abbastanza esiguo, pari a mezzo milione di euro.

Gradirei quindi un ripensamento da parte del Governo e del relatore, altrimenti mi vedo costretto al ritiro di questo emendamento.

PRESIDENTE. Il Governo, se vuole, può fornire una risposta all'onorevole Scaltritti.

Prendo atto che non c'è risposta.

Onorevole Scaltritti, ritira il suo emendamento 7.39?

GIANLUIGI SCALTRITTI. Lo ritiro.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Lo faccio mio, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scaltritti 7.39, ritirato dal presentatore e fatto proprio dall'onorevole Ruzzante, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	504
<i>Votanti</i>	503
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Mi scusi, presidente, ma purtroppo qui lavoriamo in condizioni decisamente difficili. Quando avevo fatto l'introduzione avevo detto che occorreva una riformulazione. Per l'emendamento Giuseppe Drago 7.35, che abbiamo votato, le compensazioni non erano così, bensì superiori di dieci milioni di euro.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, l'ho posto in votazione così com'era. Vedo che lei è accerchiato come il generale Custer: pregherei i colleghi di non stare sempre dietro al relatore.

Ad ogni modo, avendo lei fatto questa precisazione, credo che l'emendamento Giuseppe Drago 7.35 vada integrato nel modo da lei descritto. Penso non ci siano difficoltà.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, abbiamo già votato ed approvato l'emendamento Giuseppe Drago 7.35, mi pare che l'Assemblea sia perfettamente consapevole di tutto ciò e siamo anche intervenuti successivamente per spiegare che un nostro emendamento era di simile contenuto.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, l'Assemblea sarà anche consapevole ma il Presidente non lo è abbastanza e, spesso, incarna anche talune altre inconsapevolezze.

Vorrei dire che — l'ho sentito personalmente — il relatore aveva preannunciato questo ambito e, purtroppo, ho proceduto alla votazione senza l'opportuno coordinamento.

In ogni caso, si potrebbe ripetere la votazione, dato che, di ciò che sostiene il relatore, non ho che poteri assertivi. Non voglio nemmeno prevalere sulla volontà dell'Assemblea, perché non è un mio potere.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, sarebbe sufficiente che il relatore, con il suo assenso, dichiarasse che la seconda votazione favorevole dell'emendamento Giuseppe Drago 7.35, è assorbente dell'emendamento Sereni 7.25, in maniera che si capisca che è stata approvato anche

l'emendamento presentato dall'opposizione, evitando così che ci siano due voti, uno contrario dell'opposizione ed uno favorevole della maggioranza.

Almeno si dia atto che il nostro emendamento reca lo stesso valore di quello approvato successivamente.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, considerando che il contenuto è simile ma gli emendamenti sono diversi — anche nel Comitato dei nove avevo espresso questa specificazione — fissiamo in 10 milioni di euro per il 2002 l'onere e così viene ricompreso anche l'emendamento Sereni 7.25.

PRESIDENTE. Sta bene. Penso che questa sia una soluzione equa che corrisponde alla sostanziale volontà dell'Assemblea e della parola del relatore, che, io stesso, avevo raccolto.

Passiamo all'emendamento Arnoldi 7.41.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, avevo già specificato che sull'emendamento Arnoldi 7.41 vi è un invito al ritiro perché questo intervento è previsto già nel testo della Commissione.

PRESIDENTE. Prendo atto del ritiro dell'emendamento Arnoldi 7.41. L'emendamento Rava 7.42 risulta precluso mentre gli identici emendamenti Brugger 7.26 e Rava 7.43 sono assorbiti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Brugger 7.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	494
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no ..</i>	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Arnoldi 7.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	490
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no ..</i>	270).

Avverto che l'emendamento Russo Spena 7.44 è precluso limitatamente al comma 14.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 7.44, nella parte non preclusa, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	485
<i>Votanti</i>	476
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no ..</i>	272).

Avverto che l'emendamento Nicola Rossi 7.31 è precluso.

Passiamo all'emendamento Patria 7.45.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. A nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, faccio mio l'emendamento Patria 7.45.

Tale emendamento riguarda la questione delle *pro loco*. So che, nella passata legislatura, molti colleghi erano attenti a questo tema. Dunque, spero e mi auguro che siano attenti anche nel corso di questa legislatura, in caso contrario informeremo il territorio di chi ha responsabilità rispetto a queste tematiche *(Commenti dei deputati di Forza Italia e della Lega nord Padania)*. Lo faremo come l'avete fatto voi nella passata legislatura !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.45 ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Ruzzante, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	497
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no ..</i>	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7 nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	508
<i>Votanti</i>	507
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	254

Hanno votato sì 280
Hanno votato no .. 227).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Zanella non ha funzionato e che voleva esprimere voto favorevole mentre ha espresso voto contrario.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, vorrei chiederle una cortesia che sono convinto accoglierà. Vorrei avere notizie degli emendamenti presentati dal Governo e dei termini per la presentazione degli eventuali subemendamenti. Se ne veniamo a conoscenza solo cinque minuti prima della scadenza del termine, diventa difficile poter formulare i subemendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, sono convinto che verranno fissati termini adeguati. D'altra parte, sta giungendo il Presidente Casini con tutta la sua autorevolezza.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
 PIER FERDINANDO CASINI (*ore 18,20*)

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, in riferimento anche a quanto affermava il collega Boccia, vorrei sottolineare che è in distribuzione, da qualche secondo, un emendamento sulle tabelle.

Noto che il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è fissato alle 18,45. Sinceramente, credo che 20 minuti di tempo siano pochi.

PRESIDENTE. Mi hanno riferito che non si trattava di un problema partico-

larmente rilevante. Comunque, non vi è alcun problema ad una proroga del termine fino alle 19.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Rava 7.06, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 500
Maggioranza 251
Hanno votato sì 223
Hanno votato no .. 277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Rocchi 7.07, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 495
Maggioranza 248
Hanno votato sì 218
Hanno votato no .. 277).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Pecoraro Scanio 7.09.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Si tratta di un emendamento presentato dai Verdi a sostegno della produzione biologica, per la realizzazione di un credito di imposta pari al 50 per cento del totale delle spese sostenute ai fini della certificazione e del controllo della produzione.

In tal modo, si viene incontro alle tante dichiarazioni fatte da tutte le forze politiche che hanno richiamato, fortunatamente, il fatto che l'Italia è divenuta,

ormai, il paese leader in Europa per quanto concerne la produzione biologica e la produzione di qualità.

Sarebbe, dunque, significativo ed importante l'accoglimento, da parte del Parlamento, di questo emendamento, che dà la possibilità al Ministero dell'economia e delle finanze, di concerto con quello delle politiche agricole, di creare questa detrazione, che rappresenta un incentivo alla qualità delle produzioni italiane e, dunque, un incentivo sia ai consumatori sia agli agricoltori.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pecoraro Scanio 7.09, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	502
<i>Votanti</i>	499
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Boccia 7.010, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	487
<i>Votanti</i>	481
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Potenza 7.011, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	494
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Prendo atto che non ha funzionato il dispositivo di voto dell'onorevole Mereu, che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Roberto Barbieri 7.013, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	491
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Morgando 7.015, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	492
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Violante 7.016, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	471
<i>Maggioranza</i>	236
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Violante 7.017, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	486
<i>Votanti</i>	485
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cazzaro 7.018, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	500
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	282).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Gambini 7.019.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, con il mio articolo aggiuntivo 7.019 si propone di costruire un ammortizzatore a favore delle imprese maggiormente impegnate sui mercati extra europei per consentire loro di assorbire i contraccolpi della crisi conseguente agli attentati terroristici dell'11 settembre. Si tratta delle imprese che ben rappresentano le peculiarità del sistema produttivo del nostro paese: imprese del *made in Italy*, filiera agroalimentare di qualità, moda, industria tessile e del mobile. A questo problema il Governo non ha dato alcuna risposta. Si tratta, invece, di proporre interventi che possano rappresentare un sostegno per questo fondamentale patrimonio produttivo del paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Morgando. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, intervengo molto brevemente per segnalare, anche in questo caso, l'importanza che assumono alcuni articoli aggiuntivi che abbiamo presentato all'articolo 7 affinché di questo rimanga traccia nei resoconti delle sedute della nostra Assemblea.

Negli articoli aggiuntivi presentati all'articolo 7 si trovano alcuni elementi fondamentali che hanno caratterizzato il disegno degli emendamenti del centrosinistra. Uno è stato appena illustrato dal collega Gambini: mi riferisco all'intervento a favore delle imprese maggiormente esportatrici.

Vorrei segnalare altri tre punti che sono molto importanti. Il primo è la cumulabilità del credito d'imposta con la legge Tremonti; il secondo è la possibilità di scelta tra strumenti diversi di sostegno alle imprese, in particolare nell'ambito delle agevolazioni della cosiddetta legge Visco e della cosiddetta legge Tremonti. Il terzo elemento, contenuto nel mio articolo aggiuntivo 7.021, consiste nella riduzione dell'IVA di due punti percentuali, per sei mesi, per i beni di largo consumo.

Mi rendo conto che i tempi sono praticamente esauriti; tuttavia, volevo segna-

lare questi articoli aggiuntivi che a nostro avviso sono particolarmente importanti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Gambini 7.019, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Morgando 7.021, nella nuova formulazione, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	506
<i>Maggioranza</i>	254
<i>Hanno votato sì</i>	223
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Visco 7.022, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	496
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Falanga non ha funzionato.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Burlando 7.024.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burlando. Ne ha facoltà. Onorevole Burlando, le ricordo che ha disposizione un minuto.

CLAUDIO BURLANDO. Signor Presidente, ritengo molto importante l'approvazione del mio articolo aggiuntivo 7.024, a fronte della possibile fuga di navi verso paesi con regimi fiscali più convenienti. Il Governo vuole introdurre questo testo nel collegato fiscale. Tuttavia, sei mesi di anticipo sarebbero molto importanti. Chiederei, quindi, di valutare questo aspetto con molta attenzione. Grazie.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Burlando 7.024, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	510
<i>Votanti</i>	506
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	254
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Burlando 7.025, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	506
<i>Votanti</i>	503
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	252

Hanno votato sì 218
Hanno votato no .. 285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Roberto Barbieri 7.027, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 510
Votanti 508
Astenuti 2
Maggioranza 255
Hanno votato sì 219
Hanno votato no .. 289).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Falanga non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Crosetto 7.039, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 505
Maggioranza 253
Hanno votato sì 220
Hanno votato no .. 285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Burlando 7.028, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 506
Maggioranza 254
Hanno votato sì 221
Hanno votato no .. 285).

Avverto che l'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 7.034 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marcora 7.031, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 505
Votanti 498
Astenuti 7
Maggioranza 250
Hanno votato sì 215
Hanno votato no .. 283).

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, per procedere con ordine potremo continuare con l'esame dell'articolo aggiuntivo 44.0263 del Governo sulla vicenda di Cornigliano; tuttavia, ad esso sono stati presentati alcuni subemendamenti e quindi si rende necessario un approfondimento in sede di Comitato dei nove. Quindi, non possiamo affrontarne l'esame in questo momento e dobbiamo tener presente che questo tema, assieme a quello relativo a Bagnoli, è stato accantonato e dovrà essere ripreso in un momento successivo.

A questo punto, possiamo procedere con l'esame dell'articolo 44, là dove c'eravamo fermati.

PRESIDENTE. Vorrei avanzare una proposta, in particolare ai presidenti dei gruppi. Alle ore 20 sarà celebrata una santa messa per i parlamentari. Se fosse possibile, chiedo di andare avanti con i lavori fino alle 19,30 circa, per poi sospendere. Naturalmente, chi vuole può andare, chi non vuole potrà fare altre cose: onorevole Russo Spina, non la voglio coartare !

Dunque, potremmo interrompere i lavori dalle 19,45 alle 20,45, per poi riprenderli fino alle ore 22, anche perché domani avremo una giornata pesante in cui si dovrà terminare l'esame sia di questo che di altri provvedimenti. Ora proseguirei ad oltranza fino ad arrivare al momento in cui il Comitato dei nove si dovrà riunire: successivamente, in serata, potremo affrontare le questioni che riguardano Genova e Napoli, per poi esaminare i rimanenti articoli nella seduta di domani.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, visto che avevamo votato l'emendamento Molinari 44.112, dovremmo ora passare all'emendamento 44.169 del Governo. Chiedo agli Uffici di fare una verifica.

PRESIDENTE. Ricordo che abbiamo votato l'emendamento Molinari 44.112 e che dobbiamo passare ora all'emendamento 44.2000 della Commissione, al quale sono stati presentati subemendamenti.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, a me risultava che l'emendamento 44.2000 della Commissione doveva essere affrontato al termine dell'articolo 44, ma comunque le faccio presente che dobbiamo esaminare i subemendamenti in sede di Comitato dei nove.

PRESIDENTE. Lei propone di iniziare dall'emendamento 44.169 del Governo?

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, nella scaletta che mi ero preparato, intendevo che l'emendamento 44.2000 della Commissione si affrontasse per ultimo, alla fine dell'esame di tutti gli emendamenti contenuti nel fascicolo relativi all'articolo 44. Tuttavia, se deve essere esa-

minato in questo momento, è assolutamente indispensabile una breve pausa, per consentire al Comitato dei nove di procedere all'esame di quelle proposte emendative. La decisione ovviamente spetta a lei; per me è indifferente perché si tratta di commi aggiuntivi.

PRESIDENTE. Sta bene. Sospendiamo allora fino alle 18,45 per consentire al Comitato dei nove di esaminare le proposte emendative indicate.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, stanno ancora arrivando degli emendamenti presentati dal Governo e dal relatore. Siccome sono firmati sia dalla Commissione sia dal relatore, e per noi la forma è importante, vorrei cortesemente pregarla di farci sapere a chi appartengono questi emendamenti: al Governo? Al relatore?

PRESIDENTE. Scusi onorevole Boccia, se l'emendamento è firmato dal relatore evidentemente si tratterà di un emendamento presentato dalla Commissione.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, in questo caso la Commissione deve almeno riunirsi perché, se gli emendamenti sono firmati dal relatore e la Commissione non ne sa niente, si tratta di un falso.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, se questi emendamenti sono firmati dal relatore per noi vuol dire che sono stati validati dalla Commissione.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, le ho solo chiesto di fare chiarezza.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, ho preso in considerazione la sua richiesta. Accedendo alla richiesta formulata dal presidente della V Commissione, sospendo la seduta per dieci minuti.

La seduta, sospesa alle 18,35, è ripresa alle 19.

PRESIDENTE. L'articolo aggiuntivo 44.02001 del Governo risulta inammissibile per estraneità di materia, in quanto — essendo volto ad esentare dal regime procedurale agevolato previsto dalla cosiddetta legge obiettivo (approvata dalle Camere ma peraltro non ancora pubblicata) taluni interventi edilizi da effettuare su fabbricati ricompresi nei centri storici — presenta carattere meramente ordinamentale.

I subemendamenti Lion 0.44.2000.5 e 0.44.2000.6 risultano inammissibili per estraneità di materia, in quanto, incidendo sulla normativa generale relativa alle modalità di smaltimento di talune categorie di rifiuti, non sono riconducibili al testo dell'emendamento che intendono modificare. Quest'ultimo reca, infatti, disposizioni relative all'utilizzo di materiale riciclato nelle pubbliche amministrazioni.

Avverto, altresì, che i subemendamenti Panattoni 0.44.2000.2 e 0.44.2000.19 sono ammissibili in quanto ad essi siano riferite le compensazioni, rispettivamente, del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

I subemendamenti Mascia 0.44.536.6, 0.44.536.7, 0.44.536.8, 0.44.536.9 e Burlando 0.44.536.15 e 0.44.586.22 risultano ammissibili in quanto ad essi siano riferite le compensazioni, rispettivamente, dei gruppi di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo (*vedi allegato A — A.C. 1984 sezione 7*).

(Esame di un articolo aggiuntivo all'articolo 8 — A.C. 1984)

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi dobbiamo passare all'esame dell'emendamento 44.536 (*Nuova formulazione*) del Governo e dei subemendamenti ad esso presentati che, su proposta del Governo, deve intendersi riferito come articolo aggiuntivo all'articolo 8.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, direi che possiamo affrontare l'argomento che abbiamo accantonato di cui all'emendamento 44.536 (*Nuova formulazione*) del Governo riguardante Cornigliano ed eventualmente relativo a Bagnoli. Mi sembra di aver capito che l'onorevole Gerardo Bianco ha chiesto che gli argomenti vengano trattati separatamente. Ciò permetterebbe di chiudere anche l'esame dell'articolo 8.

Il Comitato dei nove ha esaminato i subemendamenti agli emendamenti del Governo.

PRESIDENTE. Per quanto riguarda l'emendamento 44.536 (*Nuova formulazione*) del Governo possiamo procedere, mentre per l'emendamento 44.703 del Governo relativo a Bagnoli non si può procedere perché il Presidente della Camera ha chiesto un parere alla Commissione affari costituzionali che non è ancora giunto. Vorrei che la Commissione affari costituzionali si riunisse e fornisse il parere richiesto: ciò può avvenire durante la sospensione dalle 19,45 alle 20,30.

Quindi possiamo procedere soltanto all'esame dell'emendamento 44.536 (*Nuova formulazione*) del Governo, mentre l'esame dell'emendamento 44.703 del Governo su Bagnoli è rinviato a quando la Commissione affari costituzionali formulerà il parere richiesto.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza a esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario su tutti i subemendamenti ed esprimo parere favorevole sull'emendamento 44.536 (*Nuova formulazione*) del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo? Senatore Vegas, la sentiamo un po' distante dai nostri lavori.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Go-

verno concorda con il parere espresso dal relatore.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Prendo la parola solo per dire che vorremmo intervenire per una breve dichiarazione di voto sulla proposta emendativa relativa alla questione di Cornigliano.

PRESIDENTE. Onorevole Russo Spena, lei è uno dei pochi che possiede un po' di tempo, per non averne abusato; quindi potrà intervenire in seguito.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Mascia 0.44.536.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	447
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i> ..	258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Mascia 0.44.536.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	478
<i>Votanti</i>	476
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Passiamo alla votazione del subemendamento Burlando 0.44.536.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, abbiamo perso due ore per discutere se le isole dei pescatori del lago di Garda...

PRESIDENTE. Onorevole Acquarone, non ne ho colpa se il suo gruppo è intervenuto sulle isole...

LORENZO ACQUARONE. Non è colpa sua, ma c'è un problema di fondo, onorevole Presidente. Il Governo presenta oggi un emendamento di cui non conoscevamo l'esistenza. Capisco che alcuni emendamenti sono stati presentati, ritirati e successivamente ripresentati perché la vergogna, certe volte, è tale per cui si fanno alcune cose e poi si arrossisce. Questo è un problema che riguarda l'avvenire della città di Genova. Io, che ho la nostalgia delle competenze, non parlerò dei problemi relativi al futuro assetto industriale. Mi permetto soltanto di svolgere alcune annotazioni di carattere tecnico e pregherei, al riguardo, il sottosegretario ed il relatore di voler cortesemente ascoltare — come dice sovente il Presidente — ciò che è dettato dal buonsenso e, nel caso di specie, anche da un minimo di esperienza.

L'emendamento 44.536 *(Nuova formulazione)* del Governo afferma che sono trasferite alla regione le aree portuali, ad eccezione delle banchine. Chi lo ha scritto — mi rifiuto di credere che abbia ricevuto la collaborazione di un marittimista valente come il professor Carbone — non sa cosa sono le banchine: le banchine di un porto distano 8 metri dalle acque.

In riferimento alla movimentazione delle merci, abbiamo presentato un subemendamento in cui abbiamo menzionato le aree necessarie per lo svolgimento delle attività logistiche e portuali. Volete inserire l'espressione « per le operazioni di sbarco ed imbarco delle merci »? Volete creare qualcosa di ridicolo (come è avve-

nuto, a suo tempo, alla darsena toscana di Livorno con i cosiddetti cavalieri, che non sono soldati che portano la crocetta, ma sono le gru con due piedi) in cui vi è una parte che si trova sul terreno demaniale e un'altra sul terreno privato, con conseguenze drammatiche, anche dal punto di vista della responsabilità, in caso di incidenti (quando una merce viene stivata e poi riposta sui camion che si trovano in area esterna)?

Pertanto, il subemendamento Burlando 0.44.536.20, meramente tecnico, prevede che rimangano ad uso pubblico del porto non solo le banchine, ma anche le pertinenze delle banchine e cioè le aree necessarie per lo svolgimento delle operazioni portuali. Volete che venga usata l'espressione « operazioni portuali » utilizzata dal codice della navigazione? Mi sta bene. Noi abbiamo inserito l'espressione « svolgimento delle attività logistiche e portuali » poiché le operazioni portuali si riferiscono alla stessa cosa. Non mi pare di chiedere quello che molti chiedono e cioè che l'onorevole Scajola porti, ogni mattina, il caffè al presidente della regione, come magari...

PRESIDENTE. Conoscendo l'onorevole Scajola, forse, lo portano a lui il caffè. Non è così generoso.

LORENZO ACQUARONE. Avanzo una richiesta, nel suo stile, signor Presidente, di buon senso.

Poiché si afferma di voler concedere qualcosa al porto — la prima vocazione di Genova è portuale — non possiamo scrivere che restino ad uso pubblico soltanto le banchine perché — il sottosegretario Gagliardi, che mi guarda sorridendo penso che lo sappia — la banchina si estende per 8 metri da dove finisce l'acqua. Pertanto, occorrerebbe aggiungere le aree necessarie per le attività logistiche e portuali, per le operazioni portuali; mi appello a chi ha un minimo di conoscenza dell'ambiente dei porti (*una voce*: « Tempo! »)... per piacere, il Presidente della Camera non sei ancora tu per grazia di Dio (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Pada-*

nia) ...allora, in questa situazione, prego il senatore Vegas di considerare ciò, perché non so se abbia mai visto un porto.

Ma se ha visto un porto si rende conto di cosa siano le banchine. Chiunque abbia un minimo di conoscenza, può dirlo. L'onorevole Matteoli, che è di Livorno, queste cose me le insegna!

Sotto questo profilo, avviandomi a concludere, chiedo che sul subemendamento in esame l'Assemblea esprima voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rognoni. Ne ha facoltà.

CARLO ROGNONI. Signor Presidente, onorevole colleghi, non so se il Governo si renda conto di cosa stia facendo, nel momento in cui chiede all'Assemblea di approvare l'emendamento 44.536 (*Nuova formulazione*) del Governo. È in gioco il futuro del porto di Genova, il futuro industriale dell'acciaio per il paese, il futuro dei lavoratori — tanti! —, nonché il futuro istituzionale relativo alle competenze.

Si è compiuta una scelta che rappresenta una violenza, dal momento che si stabilisce di sottrarre all'autorità portuale, oggi competenza sul demanio, un'area, per sdemanializzarla e trasferirla alla proprietà della regione, che non ha alcun titolo per intervenire in ordine alla gestione del territorio. Se si vuol fare una operazione di questo tipo ci si rivolga allora al comune di Genova.

Anche gli esempi internazionali lo mostrano: vi sono città del nord Europa, spesso citate dalla vostra parte politica, quali esempi di città che si autogestiscono, in chiave federalista. Sono i comuni, non certo le regioni! Si compie quindi una forzatura per ragioni squisitamente politiche di pessima natura; infatti, un conto è fare politica adottando la scelta federalista, con delle regole, e non un federalismo *à la carte*, ovvero quello che piace: se si ha l'amministrazione regionale, allora si dà un'area alla regione; se invece l'amministrazione comunale è del mio colore politico, allora la do al comune.

Questi sono criteri democratici e trasparenti? Vi state infilando in un *cul de sac*. È un problema non soltanto di gravità istituzionale, mi pare evidente! Lo è anche dal punto di vista industriale. Qual è la politica industriale di questo paese? Cosa ha da dire il ministro dell'industria sul futuro dell'acciaio?

Sono veramente meravigliato della superficialità, dell'improvvisazione con cui un tema che è sicuramente incancrenito, e quindi va risolto, viene affrontato con un emendamento previsto nel disegno di legge finanziaria, formulato all'ultimo momento, senza avere un confronto con le parti.

Credo sia un errore grave e mi auguro che all'ultimo momento vi sia un barlume di intervento da parte del Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Burlando 0.44.536.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. (Vedi votazioni).

(Presenti	488
Votanti	487
Astenuti	1
Maggioranza	244
Hanno votato sì	209
Hanno votato no ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Mascia 0.44.536.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. (Vedi votazioni).

(Presenti	491
Votanti	488
Astenuti	3
Maggioranza	245
Hanno votato sì	209
Hanno votato no ..	279).

Passiamo alla votazione del subemendamento Burlando 0.44.536.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinotti. Ne ha facoltà.

ROBERTA PINOTTI. Signor Presidente, intervengo per ribadire che deve essere chiaro che l'assunto iniziale dell'emendamento 44.536 (*Nuova formulazione*) del Governo sta a cuore anche a noi.

Vogliamo che cessino gli effetti inquinanti della cokeria e dell'altoforno dell'ILVA a Cornigliano. Ma a differenza di quanto sembra stare a cuore a chi ha proposto l'emendamento del Governo, più che gli effetti mediatici e gli sgambetti politici, a noi stanno a cuore anche, — e sottolineo anche, perché la salute dei cittadini, onorevole Bornacin, sta a cuore anche a noi, — le sorti dei 1200 operai addetti alla lavorazione a caldo. Che cose ne sarà dei loro posti di lavoro?

Come si garantisce non soltanto l'attuale livello di occupazione, ma il posto di lavoro di quei lavoratori in carne ed ossa? E se la soluzione esiste, perché non comunicarla ai sottoscrittori dell'accordo di programma, i quali si aspettano, dall'insediamento di questo Governo, di essere riconvocati per una soluzione, se questa esiste? È troppo lunga una riunione? Si preferisce il *blitz* di un emendamento al disegno di legge finanziaria. Ma forse, se non altro perché a Natale dobbiamo essere tutti più buoni, siate così gentili di dire ai lavoratori quale sarà il loro futuro occupazionale e ai cittadini come saranno impiegati i soldi per la bonifica (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Burlando 0.44.536.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	484
Votanti	482
Astenuti	2
Maggioranza	242
Hanno votato sì	203
Hanno votato no ..	279).

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Falanga, Zorzato e Pinto non hanno funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Mascia 0.44.536.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	493
Votanti	489
Astenuti	4
Maggioranza	245
Hanno votato sì	207
Hanno votato no ..	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Mascia 0.44.536.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	489
Votanti	485
Astenuti	4
Maggioranza	243
Hanno votato sì	203
Hanno votato no ..	282).

Passiamo alla votazione del subemendamento Burlando 0.44.536.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzarello. Ne ha facoltà.

GRAZIANO MAZZARELLO. Signor Presidente, credo che le ragioni della nostra opposizione siano chiare. Abbiamo lavorato per migliorare la strada tortuosa che avete proposto. Qui c'è stato un fatto politico: l'intervento del Vicepresidente Biondi, che ha posto un problema politico, del pasticcio e della gravità di questo intervento. C'è un miglioramento, soprattutto per qualche garanzia in più, che vi rendete conto di dover dare sul piano dell'occupazione; però non uscite dall'errore grave, che è un *vulnus* terribile e crea un precedente serio, sul quale credo si debba ragionare.

È stato firmato un accordo di programma. Ora, tutti quei firmatari si trovano di fronte un emendamento alla legge finanziaria che lo vanifica. Guardate che è un precedente gravissimo, che insinua in ognuno il dubbio se sia giusto o meno fare un accordo con questo o quel Governo. Questa è la ragione della nostra opposizione. Vi abbiamo chiesto di convocare le parti; non lo avete voluto fare, ma, almeno, accettate di apportare qualche miglioramento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Intini. Ne ha facoltà.

UGO INTINI. Signor Presidente, ci troviamo di fronte alla più grande questione che riguarda il futuro di Genova ed anche la politica industriale di questo paese, di fronte alla quale il Governo deve convocare Confindustria, sindacati ed esperti, da una parte, e, in sede locale, regione, provincia e comune. Deve avviare una concertazione, deve giungere a soluzioni concordate.

Avete di fronte le ragioni dell'opposizione ed anche nella maggioranza si levano voci autorevoli, come quella dell'onorevole Biondi, il quale solleva anche una questione di dignità del Parlamento. Vi si

pongono problemi di sostanza che, vi assicuro, sono estremamente complessi e non possono essere tagliati con l'accetta. Vi si pongono problemi di forma, che sono gravi, perché non si capisce con quale ragionamento si possa scavalcare l'autorità del comune. Vi invito a compiere una riflessione aggiuntiva.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Burlando 0.44.536.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	483
<i>Votanti</i>	481
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Burlando 0.44.536.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	495
<i>Votanti</i>	494
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Mascia 0.44.536.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	502
<i>Votanti</i>	498
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Mascia 0.44.536.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	500
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Mascia 0.44.536.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Pinto non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Mascia 0.44.536.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	462
Votanti	459
Astenuti	3
Maggioranza	230
Hanno votato sì	196
Hanno votato no ..	263).

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Falanga e Zorzato non hanno funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Burlando 0.44.536.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	496
Votanti	494
Astenuti	2
Maggioranza	248
Hanno votato sì	216
Hanno votato no ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Burlando 0.44.536.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	505
Votanti	504
Astenuti	1
Maggioranza	253
Hanno votato sì	218
Hanno votato no ..	286).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 44.536 del Governo (*Nuova formulazione*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, da anni, spesso inascoltati, sosteniamo che la lavorazione a caldo delle acciaierie di Cornigliano è assolutamente incompatibile con il territorio circostante. Ricordiamo che l'altoforno e la cokeria, terribilmente inquinanti, si trovano a poche centinaia di metri dal centro abitato genovese. L'imprenditore Riva, agevolato da un comportamento non sufficientemente coraggioso delle istituzioni pubbliche, voleva capovolgere a suo favore di programma del 1998, sostenendo che lo stesso contenesse al suo interno il via libera al forno elettrico: niente di più falso, tant'è che i Verdi, da sempre contrari alla lavorazione a caldo e al forno elettrico — che, di fatto, costituirebbe la continuità dell'attuale ciclo produttivo a caldo — tre anni fa hanno votato a favore dell'accordo di programma originario, che poi, nel tempo, è stato pesantemente travisato.

I Verdi liguri hanno, quindi, nei mesi scorsi, proposto un referendum cittadino sulla permanenza a Cornigliano delle lavorazioni siderurgiche a caldo, certi dell'esito favorevole alla loro chiusura definitiva.

L'emendamento del Governo, che sancisce la definitiva chiusura di tutte le lavorazioni a caldo e la cessazione dei conseguenti effetti inquinanti, oggi, non può che trovarci, nello spirito, favorevoli. Non condividiamo, tuttavia, le modalità con le quali si vuole raggiungere l'obiettivo. Siamo contrari all'assegnazione delle aree alla sola regione Liguria. Riteniamo più lineare l'assegnazione delle aree al comune titolare della gestione del territorio, con il coinvolgimento della regione e della provincia. Chiediamo, inoltre, forti e chiare garanzie occupazionali per gli attuali addetti alle lavorazioni a caldo. Chiediamo che la questione di Cornigliano assuma una valenza nazionale e su quest'emendamento ci asterremo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Violante. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, noi voteremo contro quest'emendamento. Sappiamo che il testo è radicalmente modificato rispetto a quello originario, grazie al lavoro svolto da molti colleghi della maggioranza. Tuttavia, c'è un punto fondamentale sul quale richiamo l'attenzione dei colleghi: esiste un accordo di programma. Le parti che hanno sottoscritto l'accordo chiedono di potere intervenire e di poter essere consultate su questa materia. È stato risposto di no. Credo sia un grave errore. Si poteva fare in tarda serata; si poteva fare domani mattina; si poteva fare avere loro il testo affinché esprimessero un'opinione.

Noi temiamo molto una tenaglia centralistica che si sta manifestando su tanti aspetti e che lega Stato e regioni contro i comuni. Tale meccanismo lo abbiamo visto in moltissimi casi. Questo è uno di questi. Il governo nel territorio è ai comuni, non alle regioni. È la prima volta che viene assegnato in questo modo.

La società, come voi sapete, è composta in modo particolare. C'è una garanzia per il mantenimento della quantità occupazionale dei lavoratori (questo, certamente, è un dato positivo); non siamo d'accordo sul meccanismo che è stato trovato. In ogni caso — mi rivolgo ai colleghi che hanno sostenuto i principi di sussidiarietà —, nel momento in cui le parti sociali sono state particolarmente scavalcate da questo tipo di operazione, credo sarebbe stato saggio e prudente — anche perché a Genova, come lei sa, ministro dell'interno, si è sviluppata una situazione di fortissima tensione e non è la prima volta — ascoltare la richiesta delle parti sociali di guardare il testo — poteva essere inviato tramite il prefetto — e svolgere una verifica nella giornata domani (non so se ce la faremo questa sera, ma sicuramente sarà possibile domani), dopo aver ascoltato l'opinione delle parti sociali; non i « sì » ed i « no », vincolanti per noi, ma loro opinione. Impedire alle parti sociali — parti di un accordo di programma — di pronunciarsi, di guardare questo testo e di esprimere la loro opi-

nione, credo sia stato un grave errore politico. Per tale ragione noi voteremo contro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, credo sia accaduto un fatto grave che costituisce un precedente inaccettabile. Da parte nostra, sul punto, vi è una contrarietà di merito e di modalità. Da questa mattina, i lavoratori dello stabilimento ILVA sono in sciopero sono davanti alla prefettura, alla regione. Si sono determinati tanti momenti di tensione e non credo si concluderanno, per le ragioni per cui noi, in dieci minuti, abbiamo esaurito una vicenda che doveva essere risolta molto tempo fa e che dura da anni.

Pensiamo che la vicenda non avrebbe dovuto essere affrontata con un disegno di legge finanziaria. Credevamo che vi fosse l'assunzione totale della responsabilità del Governo, che lo stesso decidesse circa la destinazione di quest'area e su come impiegare nuovamente i lavoratori, anche in un'opera di riconversione dell'area produttiva. Pensavamo che il Governo potesse decidere le sorti future dell'industria di questo paese, in particolare, del settore dell'acciaio. Noi, in questa sede, non rispondiamo a nulla. I lavoratori non sanno su cosa stiamo decidendo — lo apprendono per interposta persona — e, credo, che, per la prima volta, si rompa con le organizzazioni sindacali che li rappresentano. Non si risolvono certamente, in questa maniera, i problemi ambientali di quel territorio che meritavano ben altra discussione e, tanto meno, si risolve il problema delle prospettive produttive di questo territorio.

Sono due, dunque, i nodi gravi che, in questo modo, non trovano soluzione. Ritengo che il Governo si assuma una responsabilità. L'unica maniera era ritirare l'emendamento ed aprire una trattativa. Un accordo di programma è in discussione e si stava decidendo anche su un pronunciamento specifico di questo accordo di programma.

Si poteva seguire un iter normale. Debbo dire la verità: non capisco. Le modalità non hanno consentito neanche di chiarire quali siano le ragioni di tanta fretta, ma, da questo punto di vista, è lecito pensare sempre al peggio.

È importante - e naturalmente lo apprezziamo, anche perché riprende il contenuto di un emendamento da noi presentato - che il Governo si sia preoccupato di garantire i livelli occupazionali, ma ciò non risolve affatto l'aspetto strutturale di tutta la problematica. Il nostro voto sarà contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, anche il gruppo Misto-Comunisti italiani voterà contro l'emendamento 44.536 del Governo (*Nuova formulazione*). Con esso, il Governo compie una scelta gravissima, che disvela la natura classista di questo disegno di legge finanziaria.

Esprimiamo anche noi piena solidarietà ai lavoratori in lotta. Siamo contrari non solo al menzionato emendamento, ma anche ad un Governo che attacca gli strumenti della rappresentanza sociale, la concertazione, il sindacato e, ora, anche gli accordi di programma: siamo contro l'emendamento e contro il Governo Berlusconi!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Onorevole Vicepresidente del Consiglio, quando stamani, rivolgendosi all'Assemblea, ha parlato in maniera tale da determinare un rapporto che considero positivo, nato proprio dalla sua intenzione, espressa a nome del Governo, di fare in modo che le scelte vengano fatte con ponderazione, con la consapevolezza della necessità dell'intervento delle Commissioni (le quali non debbono limitarsi a prendere atto) e di relatori che possano fare (come saggia-

mente hanno fatto) il loro dovere, nonché ammettendo la possibilità di cambiare i « precotti » confezionati in riunioni ristrette, in cui il verticismo regionale si somma a quello provinciale, l'ho ascoltata molto volentieri.

Occorre prendere atto che il discorso sul metodo che ho pronunciato stamani vale per il presente e varrà, in futuro, per tutti i casi in cui non si terrà conto dell'esistenza di una logica e di una dialettica decise e dirette con chi in Parlamento deve, come io voglio, sostenere il Governo. Tuttavia, bisogna essere chiari e, sotto questo profilo, ritengo che l'emendamento ripresentato (è il quarto, perché c'è stato quello presentato, quello sottratto, quello ripresentato e, alla fine, quello riformulato) risponda ad un'esigenza di maggiore collegialità non solo all'interno del Parlamento, ma anche all'interno degli enti locali.

Mi spiace che non ci si sia intesi sulla rilevante questione della concertazione, dei contatti con le categorie. A mio modo di vedere (ma io ragiono con la mia testa, non con quella degli altri), se ne poteva fare lo strumento per determinare un accordo su di una soluzione importante, in cui le esigenze ambientali si sposano con quelle occupazionali e con la possibilità di direzione che, insieme alla provincia e al comune, la regione deve potere esercitare, in una visione più ampia di problemi che non sono soltanto municipali.

Questo era il significato della mia critica metodologica; la ripeterò ogni volta che, nelle stanze delle segreterie regionali, spesso convocate in « zona Cesarini », verranno prese decisioni non rispettose della dignità e della realtà dialettica del Parlamento (*Applausi delle deputate Maura Cossutta e Grazia Labate*).

Ho fatto queste affermazioni perché voglio che il Governo abbia la dignità delle proprie decisioni, senza sotterfugi, senza cambiamenti, senza risentimenti ed in modo tale che si sappia quello che si deve votare: ora lo so e annuncio che darò il mio voto favorevole, perché il metodo è stato migliorato e, pertanto, merita una

considerazione (*Applausi di deputati del gruppo del CCD-CDU Biancofiore e del deputato Buontempo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bornacin. Ne ha facoltà.

GIORGIO BORNACIN. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento 44.536 del Governo.

Veda, onorevole Mascia, dietro la fretta c'è il fatto che da tanti, da troppi anni, Cornigliano vive questa condizione. Abbiamo accolto, perché le preoccupazioni erano anche nostre, tutti gli emendamenti che ci sono stati suggeriti; abbiamo parificato la regione al comune, all'interno della società; abbiamo accettato, anche se c'era nell'emendamento precedente, il problema della continuità occupazionale dei lavoratori interessati, che ci sta davvero a cuore perché in Liguria, per anni ho difeso i livelli occupazionali, anche quando stavo in consiglio regionale con altre maggioranze.

Questa è la soluzione di un problema che garantisce l'occupazione e la gente di Cornigliano. Ho l'impressione che sull'emendamento in questione si voglia fare un po' come con la tela di Penelope: farla di giorno e disfarla di notte. Non lo consentiamo nell'interesse dell'occupazione, di Genova e della gente di Cornigliano; riteniamo, inoltre, che oltre ai sindacati e alle associazioni forse si sarebbero dovute sentire anche le associazioni delle donne e degli abitanti di Cornigliano che da anni aspettano questo provvedimento. Il centrodestra al governo della regione Liguria prima ha posto tale problema ed adesso si accinge a risolverlo (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non c'è dubbio

che l'emendamento del Governo 44.536 nella sua nuova formulazione risulta molto migliore di quello presentato in precedenza; il lavoro, le concertazioni e i colloqui che si sono svolti in questi giorni hanno dato buoni risultati. In particolare, registro due importanti momenti migliorativi: quello relativo al ruolo assegnato agli enti locali — provincia e comune — e allo Stato (per il tramite una società di partecipazione) e quello relativo alle garanzie occupazionali. Ciò nondimeno, pur dando atto di tutto ciò, voteremo contro questo emendamento; il nostro voto sarà contrario per una ragione di sostanza, oltre che per una ragione di metodo. Infatti, un problema così delicato, a nostro parere, non troverà soluzione con questo emendamento, in quanto nessuno si è preoccupato di porre in chiaro che quelle aree non sono disponibili; pertanto, ci troveremo di fronte ad un problema identico, se non maggiore a quello creatosi a Bagnoli. Infatti, la collocazione di un'acciaieria per decenni su un dato terreno comporta per esso livelli di inquinamento spaventosi rispetto a quelli previsti dai decreti applicativi del decreto legislativo Ronchi. Di conseguenza, non è credibile l'idea di collocare su quel terreno un'industria pulita; avrei preferito invece giungere ad una soluzione, anche di questo tipo, ma solo dopo che studi approfonditi ci avessero rappresentato il quadro della reale situazione di quelle aree. Il fatto che l'ordine sia di votare sempre contro mi preoccupa particolarmente, perché in questo modo nel porto di Genova non si saprà a chi chiedere le autorizzazioni per sbarcare i *container* i quali, signori colleghi, non appartengono all'acciaio ma alla portualità. Per tutte queste ragioni, voteremo contro questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Realacci, al quale ricordo che ha a disposizione 30 secondi. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Intervengo per esprimere il mio voto in dissenso dal gruppo a cui appartengo.

PRESIDENTE. È la stessa cosa perché il tempo disponibile per gli interventi a titolo personale è già esaurito.

ERMETE REALACCI. Sono sufficienti 30 secondi per dire che condivido completamente le argomentazioni, sia di merito sia di metodo, che sono state addotte; ritengo inoltre che l'emendamento 44.536 (nuova formulazione) del Governo vada nella giusta direzione per quanto concerne il futuro della città di Genova; pertanto, mi asterrò dalla votazione dell'emendamento in questione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nan. Ne ha facoltà.

ENRICO NAN. Signor Presidente, la discussione dell'emendamento in questione costituisce una pagina molto importante per la soluzione di un problema per il quale si è discusso per molti anni ma che solo oggi, finalmente, grazie a questo Governo, si riesce ad affrontare e a risolvere. Si tratta di una pagina storica importante per la situazione ambientale e per lo sviluppo economico non solo della città di Genova ma di tutta la regione Liguria. Spero che adesso non si giochi sugli equivoci non votando a favore di questo emendamento adducendo argomentazioni che nulla hanno a che fare con quello che ci accingiamo ora a votare; l'emendamento 44.536 del Governo, nella sua nuova formulazione, prevede infatti soltanto la sdemanializzazione delle aree e la loro assegnazione ad una società composta da rappresentanti della regione, del Governo, della provincia e del comune.

Mi rivolgo pertanto al rappresentante dei Verdi che ha dichiarato di astenersi nella votazione dell'emendamento solo perché non sono anche coinvolti gli altri enti; non è vero! La modifica dell'emendamento prevede proprio il coinvolgimento anche degli altri enti.

Sarà questa società che andrà poi alla concertazione con le parti sociali, sarà questa società che poi andrà a coinvolgere gli enti locali. Quindi, mi pare che le

critiche che sono state sollevate, in realtà, sono proprio quelle che hanno portato alla modifica di questo emendamento sul quale Forza Italia voterà ovviamente a favore.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Parodi, che ringrazio per la disponibilità, chiede alla Presidenza l'autorizzazione a pubblicare il testo della sua dichiarazione di voto in calce al resoconto della seduta odierna. La Presidenza l'autorizza senz'altro.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 44.536 del Governo (*Nuova formulazione*), accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	516
<i>Votanti</i>	491
<i>Astenuti</i>	25
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	288
<i>Hanno votato no</i> ..	203).

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Onorevole Giorgetti, non è obbligatorio continuare, non ce l'ha prescritto il medico.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione.* Signor Presidente, per quanto riguarda la questione di Bagnoli, aspettiamo il parere della Commissione affari costituzionali; noi ci siamo fermati sull'articolo 44. Se intende interrompere tra un quarto d'ora, si potrebbe cercare di affrontare il maxiemendamento 44.2000 della Commissione.

PRESIDENTE. Io vorrei fare un riepilogo della situazione. Sospendiamo adesso fino alle 20,30 o 20,45; il problema è che dopo dovremo riprendere i punti...

LUCIANO VIOLANTE. No!

PRESIDENTE. Onorevole Violante, perché dice di no?

LUCIANO VIOLANTE. Non per quello che ha detto, ma per quello che sta per dire.

PRESIDENTE. Dopo dobbiamo comunque continuare questi punti. In più, in base all'accordo dei presidenti di gruppo di maggioranza ed opposizione, che ringrazio, c'è la disponibilità ad affrontare — anche perché altrimenti dovremmo rimanere qui una giornata in più — i tre decreti di cui è previsto l'esame. Inoltre, c'è anche un impegno personale del Presidente a votare una mozione importante, preannunciata alla Conferenza dei presidenti di gruppo dall'onorevole Boato e firmata da tutti i gruppi, sul Medio Oriente. Allora, o ci ritroviamo alle 20,45 per terminare alle 22-22,15 sui punti che abbiamo in giacenza (non possiamo non esaurirli stasera; è ovvio che dobbiamo rivederci alle 20,45 per finire alle 22) e poi rinviando alle 8 di domani mattina per la discussione generale dei decreti-legge, oppure affrontiamo la discussione generale dei decreti-legge stasera alle 22 e domani mattina ci ritroviamo alle 9.30. Svolgere le discussioni generali questa sera o domani mattina alle 8 è inevitabile, anche in previsione di concludere i lavori domani sera, a meno che non stravolgiamo il nostro calendario. Su questo è opportuno che sia espresso un parere dei presidenti di gruppo dell'opposizione, che io tengo a sentire e che, peraltro, ho anche informalmente sentito.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, lo dico molto francamente: per me l'esame dell'articolo 44 deve essere finito questa sera.

PRESIDENTE. Chi l'ha detto che non lo finiamo questa sera?

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Io ho capito così.

PRESIDENTE. Ha capito male. È chiaro che questo articolo verrà votato questa sera, infatti, ho detto che riprenderemo alle 20,45. Il problema che pongo ai presidenti di gruppo è un altro: svolgere la discussione generale sui decreti-legge stasera, a partire dalle 22, o domani mattina, a partire dalle ore 8.

Collegli, per favore. Un po' di comprensione.

Chiedo all'onorevole Castagnetti, all'onorevole Violante, all'onorevole Boato e all'onorevole Giordano, se concordino con me nel procedere stasera, al termine dell'esame dell'articolo 44 del disegno di legge finanziaria, alla discussione generale dei decreti-legge, o se preferiscano rinviarla a domani mattina alle 8.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, il gruppo della Margherita ha un impegno per questa sera alle 22 e dunque non siamo disponibili ad iniziare la discussione sulle linee generali dei decreti-legge.

PRESIDENTE. Allora, collegli, chiudiamo il discorso. Stasera, entro le 22, concludiamo l'esame dell'articolo 44 del disegno di legge finanziaria e domani mattina alle 8 inizieremo la discussione sulle linee generali dei tre decreti-legge, che, presumibilmente, se c'è un impegno tra noi, si concluderà verso le ore 10, dopo di che possiamo riprendere l'esame della legge finanziaria.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Lei è sempre l'uomo degli annunci in «zona Cesarini», mi preoccupa. Prego, dica pure.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, per una brevissima comunicazione con riferimento all'emendamento Giuseppe Drago 7.35 approvato poco fa dall'Assemblea, preciso che l'onere di 10 milioni di euro va inteso come compensato mediante corrispondente riduzione, per il triennio 2002-2004, dell'accantonamento in Tabella A relativa al Ministero dell'economia e delle finanze. E così ho solo risolto un problema!

PRESIDENTE. Grazie, senatore Vegas. La ringrazio anche della cortesia con cui segue i nostri lavori.

La seduta è sospesa, riprenderà alle ore 20,45

La seduta, sospesa alle 19,40, è ripresa alle 21.

***(Ripresa esame dell'articolo 44
- A.C. 1984)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 44 e delle proposte emendative precedentemente accantonate.

Onorevoli colleghi, questa sera termineremo l'esame di questo articolo; i presidenti di gruppo, anche di opposizione mi hanno assicurato che non vi sarà alcun problema qualora si dovesse concludere l'esame di tale articolo oltre le ore 22. Capite infatti benissimo che, se domani mattina dovessimo riprenderne l'esame, non potremmo rispettare i programmi.

Chiedo al presidente della V Commissione come intenda procedere.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, dovremmo riprendere l'esame dell'articolo 44 a partire dall'emendamento 44.2000 della Commissione e dei relativi subemendamenti. È pervenuto anche il subemendamento 0.44.2000.25 del Governo; a tal

proposito, vorrei precisare che, in riferimento alle lettere b) e c), il parere della Commissione è favorevole; circa la soppressione del comma 45 di cui alla lettera a) di tale subemendamento, posto che la Commissione si era espressa in senso contrario, ritengo opportuno che essa sia posta in votazione separatamente dal resto del testo.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, mi corre l'obbligo di far presente che il subemendamento 0.44.2000.25 del Governo, per la prima parte relativa al comma 45, dipende da una valutazione circa il servizio militare; la parte sostitutiva del comma 74 è invece in ossequio al suo interrogativo relativo alla portata finanziaria e alla copertura del comma stesso. Si riformula così il detto comma e si dà ad esso più adeguata copertura.

Un'altra domanda che era stata da lei posta, signor Presidente, in relazione al comma 70 dell'emendamento 44.2000 della Commissione, trova una risposta negativa da parte del Governo, nel senso che tale comma è probabilmente oneroso e quindi, ad avviso del Governo, non trova, probabilmente, copertura nell'ambito del complesso dell'emendamento. Per cui se la Presidenza ritenesse di dichiararlo inammissibile, il Governo non avrebbe nulla in contrario.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, sciogliamo un nodo: prendo atto delle dichiarazioni del Governo e dichiaro inammissibile il comma 70 dell'emendamento 44.2000 della Commissione.

Onorevole Fioroni, aveva chiesto di parlare?

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, ho già risolto.

PRESIDENTE. È già come San Paolo sulla via di Damasco.

Presidente Giancarlo Giorgetti, insiste nella richiesta di votazione per parti separate del subemendamento 0.44.2000.25 del Governo?

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, insisto affinché la lettera *a*) di tale subemendamento sia votata separatamente dal resto del testo. Tra l'altro ciò non produce effetti sul « conseguentemente » di cui al medesimo subemendamento.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento 0.44.2000.25 del Governo. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, intervengo in merito al subemendamento 0.44.2000.25 del Governo impostato per quanto riguarda la prima parte – mi riferisco alla lettera *a*) – sulla soppressione di una norma che noi della Lega nord riteniamo molto importante e che sottoponiamo all'attenzione dell'Assemblea.

Il Governo intende eliminare la possibilità – che noi avevamo chiesto – di proseguire il servizio militare presso i comuni. Si trattava di una decisione assunta nella scorsa legislatura da tutto il Parlamento nell'ambito del provvedimento per Soverato ed estesa a tutte le aree del nord e ad alcune aree del centro colpite dall'alluvione del 2000. Si dava ai comuni la possibilità di stipulare convenzioni con i distretti militari, al fine di disporre dei giovani in servizio di leva per il ripristino dei territori; in altri termini, questi giovani addestrati venivano utilizzati per realizzare tutte le opere di difesa del suolo e del territorio necessarie al ripristino del territorio stesso. Tale provvedimento è stato votato all'unanimità e interessava tutte le regioni del nord, alcune regioni del centro, la Puglia e la Calabria.

Mi rivolgo a tutti i parlamentari interessati al ripristino del territorio, affinché

i militari, una volta terminato il periodo di addestramento, possano essere posti alle dipendenze dei comuni secondo convenzioni, come già avviene da due anni e come utilmente si è verificato fino ad oggi. Chiediamo che per il futuro si prosegua per questa strada, visto che si è trattato di un esperimento ben riuscito. Non comprendiamo per quale motivo il Governo, dopo aver dato la sua disponibilità al riguardo con il suo emendamento, oggi proponga di abrogare tale norma.

PRESIDENTE. Vorrei riassumere la situazione: questa sera abbiamo circa 150 votazioni da effettuare e dobbiamo concludere i lavori in tempi decenti, perché domani mattina la seduta inizierà molto presto. Chiedo, pertanto, ai gruppi che hanno esaurito i tempi di farne un uso assolutamente parsimonioso, altrimenti sono obbligato a porre in votazione le 150 proposte emendative senza dare la parola.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.44.2000.25 del Governo, limitatamente alla lettera *a*), non accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	443
<i>Votanti</i>	326
<i>Astenuti</i>	117
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	58
<i>Hanno votato no</i> ..	268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla restante parte del subemendamento 0.44.2000.25 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 455
Votanti 446
Astenuti 9
Maggioranza 224
Hanno votato sì 435
Hanno votato no .. 11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bindi 0.44.2000.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 461
Votanti 460
Astenuti 1
Maggioranza 231
Hanno votato sì 185
Hanno votato no .. 275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Panattoni 0.44.2000.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 462
Votanti 461
Astenuti 1
Maggioranza 231
Hanno votato sì 192
Hanno votato no .. 269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lumia 0.44.2000.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 461
Votanti 460
Astenuti 1
Maggioranza 231
Hanno votato sì 193
Hanno votato no .. 267).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lion 0.44.2000.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 469
Votanti 467
Astenuti 2
Maggioranza 234
Hanno votato sì 199
Hanno votato no .. 268).

Ricordo che i subemendamenti Lion 0.44.2000.5 e 0.44.2000.6 sono inammissibili.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.44.2000.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 480
Votanti 477
Astenuti 3
Maggioranza 239
Hanno votato sì 204
Hanno votato no .. 273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Abbondanzieri 0.44.2000.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 477
Maggioranza 239
Hanno votato sì 204
Hanno votato no .. 273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Adduce 0.44.2000.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 484
Maggioranza 243
Hanno votato sì 210
Hanno votato no .. 274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Molinari 0.44.2000.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 477
Maggioranza 239
Hanno votato sì 210
Hanno votato no .. 267).

Passiamo alla votazione del subemendamento Delbono 0.44.2000.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delbono, al quale ricordo che ha trenta secondi a disposizione. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, intervengo per richiamare l'attenzione anche dei colleghi di maggioranza per inserire Brescia nei siti da bonificare. Questa estate è scoppiato il cosiddetto caso Caf-

faro che riguarda la presenza di PCB e di diossine sul territorio bresciano. Il Governo si era espresso in modo favorevole nella Commissione ambiente. Credo sia importante confermare quel giudizio favorevole e non, invece, esprimere un voto contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Delbono 0.44.2000.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 489
Votanti 486
Astenuti 3
Maggioranza 244
Hanno votato sì 214
Hanno votato no .. 272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Molinari 0.44.2000.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 480
Maggioranza 241
Hanno votato sì 208
Hanno votato no .. 272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Sereni 0.44.2000.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 480
Maggioranza 241
Hanno votato sì 205
Hanno votato no .. 275).

Passiamo alla votazione del subemendamento Burlando 0.44.2000.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burlando. Ne ha facoltà.

CLAUDIO BURLANDO. Signor Presidente, questo subemendamento, già emendamento durante i lavori della Commissione, era stato recepito integralmente dal relatore nel maxiemendamento poi non discusso in Commissione perché alcune parti di quel maxiemendamento non erano coperte (non questa). Vorrei solo aggiungere che in questa formulazione del maxiemendamento le somme a disposizione per questo evento così importante (Genova città europea della cultura 2004) vengono ridotte da 150 miliardi a 6 miliardi. Ho detto questo perché rimanesse agli atti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Burlando 0.44.2000.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 486
Maggioranza 244
Hanno votato sì 208
Hanno votato no .. 278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Ventura 0.44.2000.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 485
Maggioranza 243
Hanno votato sì 206
Hanno votato no .. 279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, e sul subemendamento Lumia 0.44.2000.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 484
Maggioranza 243
Hanno votato sì 210
Hanno votato no .. 274).

Ricordo che sono preclusi i subemendamenti Lion 0.44.2000.17, Bersani 0.44.2000.18, Panattoni 0.44.2000.19 e Colasio 0.44.2000.20.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 44.2000 della Commissione, nel testo subemendato, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 494
Votanti 492
Astenuti 2
Maggioranza 247
Hanno votato sì 285
Hanno votato no .. 207).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 44.169 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 473
Votanti 468
Astenuti 5
Maggioranza 235
 Hanno votato sì 396
 Hanno votato no .. 72).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.44.173.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 491
Votanti 481
Astenuti 10
Maggioranza 241
 Hanno votato sì 202
 Hanno votato no .. 279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 44.173 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 484
Votanti 328
Astenuti 156
Maggioranza 165
 Hanno votato sì 306
 Hanno votato no .. 22).

Passiamo all'emendamento Giuseppe Drago 44.067.

GIUSEPPE DRAGO. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 44.172 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 475
Votanti 458
Astenuti 17
Maggioranza 230
 Hanno votato sì 436
 Hanno votato no .. 22).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 44.171 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 482
Votanti 463
Astenuti 19
Maggioranza 232
 Hanno votato sì 443
 Hanno votato no .. 20).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Guerzoni 0.44.167.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 496
Votanti 490
Astenuti 6
Maggioranza 246
 Hanno votato sì 207
 Hanno votato no .. 283).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti 44.167 del Governo, Bianchi Clerici 44.175 e Crosetto 44.176.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, intervengo solo per rilevare che nell'emendamento del Governo, per un refuso, manca la lettera *d*) che, invece, è presente negli altri due emendamenti.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti 44.167 del Governo, Bianchi Clerici 44.175 e Crosetto 44.176, accettati dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	483
<i>Votanti</i>	469
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	453
<i>Hanno votato no</i> ..	16).

Ricordo che l'emendamento Campa 44.177 è conseguentemente precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Rava 0.44.168.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	501
<i>Votanti</i>	500
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Rava 0.44.168.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	491
<i>Votanti</i>	490
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 44.168 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	332
<i>Astenuti</i>	162
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	315
<i>Hanno votato no</i> ..	17).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Misuraca 44.113, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	491
<i>Votanti</i>	482
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i> ..	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 44.164, senza compensazione, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	485
<i>Votanti</i>	471
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	236
<i>Hanno votato sì</i>	465
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Misuraca 44.114, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	492
<i>Votanti</i>	486
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Prendo atto che gli emendamenti Giuseppe Drago 44.115, 44.116, 44.117 e 44.118 sono stati ritirati.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Cè 44.141. I presentatori accedono all'invito al ritiro?

ALESSANDRO CÈ. Sì, signor Presidente. Lo ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Giuseppe Drago 44.119. Il presentatore accede all'invito al ritiro?

GIUSEPPE DRAGO. Sì, signor Presidente. Lo ritiro.

ENRICO BUEMI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENRICO BUEMI. Faccio mio l'emendamento, a nome del gruppo Misto.

PRESIDENTE. Tale dichiarazione può essere resa solo dall'onorevole Boato.

MARCO BOATO. Sì, signor presidente, faccio mio l'emendamento a nome del gruppo Misto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giuseppe Drago 44.119, fatto proprio dall'onorevole Boato, a nome del gruppo Misto, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	495
<i>Votanti</i>	484
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Prendo atto che gli emendamenti Giuseppe Drago 44.120, 44.121, e 44.122, nonché gli emendamenti Brugger 44.123 e Alberto Giorgetti 44.124, sono stati ritirati.

Passiamo all'emendamento Marras 44.125. I presentatori accedono all'invito al ritiro?

GIOVANNI MARRAS. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Magnolfi 44.126, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	493
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Prendo atto che l'emendamento Giudice 44.127 risulta assorbito e che l'emendamento C'è 44.139 è stato ritirato.

Passiamo all'emendamento Lupi 44.130. Chiedo ai presentatori se accedano all'invito a ritirarlo.

MAURIZIO ENZO LUPI. Sì, signor presidente, lo ritiriamo.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento De Franciscis 0.44.703.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	488
<i>Votanti</i>	487
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento De Franciscis 0.44.703.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	482
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Rizzo 0.44.703.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	491
<i>Votanti</i>	489
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Sgobio 0.44.703.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	486
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> ..	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Adduce 0.44.703.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	499
Votanti	498
Astenuti	1
Maggioranza	250
Hanno votato sì	212
Hanno votato no ..	286).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 44.703 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda.

ANTONIO SODA. Comanderemo alla fine del percorso quale sia la vera ragione di questo emendamento del Governo. Intanto facciamo rilevare tre gravissime violazioni costituzionali.

L'emendamento è diviso in tre parti. Nella prima si impone per legge l'accordo di programma agli enti locali.

L'accordo di programma è uno strumento per la realizzazione di interventi e di opere, anche di bonifica. Avete sostenuto che rientra nella competenza statale emanare disposizioni su tale materia, perché si tratterebbe di materia relativa alla tutela ambientale.

L'accordo di programma è uno strumento di azione amministrativa riservato alla sfera di competenza degli enti politici territoriali, promosso dal presidente della regione, dal presidente della provincia o dal sindaco, mai dallo Stato. Appartiene alla sfera dell'amministrazione e non a quella della tutela; quindi, vi è una prima violazione dell'articolo 117 della Costituzione.

La seconda parte attribuisce al ministro delle attività produttive, e non a quello dell'ambiente, il potere di dettare, con strumenti amministrativi, con decreto, i criteri per il riuso del territorio, per le destinazioni, per le trasformazioni, per i fini produttivi. Non siamo né in materia di tutela ambientale né in materia di regolamentazione del territorio che, peraltro, rientra nella legislazione concorrente.

Per quanto concerne la legislazione concorrente, l'articolo 117 della Costitu-

zione prevede che lo Stato non abbia potestà amministrativa e che tale potestà sia riservata esclusivamente alle regioni. Lo Stato può dettare disposizioni amministrative in tema di governo del territorio soltanto nel caso in cui tale materia rientri nella legislazione esclusiva dello Stato, come invece non è. Siamo, quindi, in presenza della seconda violazione dell'articolo 117.

Nella terza parte realizzate un capolavoro: disponete che le società di trasformazione...

PRESIDENTE. Onorevole Soda, la prego di avviarsi a concludere.

ANTONIO SODA. ...possono essere liberamente costituite dagli enti locali, ma una volta costituite, devono consegnare il loro patrimonio a soci maggioritari. Vedremo, poi, quali sono questi soci di maggioranza che si approprieranno, per legge, di queste società che devono gestire il risanamento ambientale.

In ogni caso, signor Presidente, siccome lei ha sollevato correttamente la questione di costituzionalità, insistiamo nel dire che questa norma oltre ad essere centralista, oltre ad essere oscura, oltre a non aver capito quali interessi vuole coprire, è una norma certamente incostituzionale (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, come sapete avevo chiesto il parere della I Commissione, evidentemente, anche se non ve ne ho dato lettura, la Commissione me lo ha fatto pervenire ed è favorevole (*vedi l'allegato A - A.C. 1984 sezione 8*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, in questi giorni lei ha spesso invitato alla calma, tuttavia, credo sia difficile trattenere - se mi permette il termine forte - la rabbia e la forte indignazione per la presentazione, da parte del Governo, di questo emendamento provocatorio.

Si tratta di un emendamento che è un concentrato di violazioni costituzionali e legislative, malgrado il parere espresso. Sono violati l'articolo 5 e l'articolo 117 della Costituzione; nel parere si fa riferimento all'articolo 34 della legislazione comunale e anche tale articolo viene violato.

Mentre noi inconsapevoli ritenevamo che questo emendamento, presentato all'ultimo momento, avrebbe riguardato solo le aree di Bagnoli e di Coroglio, scopriamo, in Commissione affari costituzionali, che invece si estende a tutto il territorio nazionale da Sesto san Giovanni ad altre realtà del nord e del sud (Pordenone, Piombino).

Si tratta di un emendamento che nasce da un'iniziativa specifica di gruppi politici presenti a Napoli, senza che ci sia stata alcuna consultazione nelle sedi opportune, quale può essere, per esempio, la Conferenza Stato-regioni.

Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, che è stato attento a questi nostri dibattiti, ieri ha respinto l'accusa di arroganza rivolta alla maggioranza. Signor Vicepresidente del Consiglio, vorrei domandarle in base a quale logica sia stato presentato un emendamento di tal genere che, peraltro, è difforme da altri proposte emendative presentate per quanto riguarda Genova e la Liguria o l'acquedotto pugliese.

Si tratta di proposte emendative difformi per situazioni analoghe. Dietro queste scelte ci sono logiche che non sono affatto istituzionali: si tratta di logiche di puro potere. Là c'è un presidente della regione di un certo orientamento politico, là c'è un altro presidente della regione, a Napoli ed altrove la situazione è diversa: pertanto, ove si ritiene, si impone una volontà prevaricatrice del Governo; si impone dall'alto, in termini obbligatori, la dittatura del Governo, come ha detto bene il collega Soda.

Signor Presidente, mi permetto di dire che in uno Stato democratico ci sono le regole e che la regola principale è il rispetto delle leggi e della Costituzione. Quando le leggi non sono rispettate, quando la Costituzione non è rispettata c'è

la dittatura della maggioranza, che è l'anticamera dell'autoritarismo. Queste sono le realtà che vengono determinate (*Commenti di deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale - Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Gerardo Bianco, le ricordo che lei ha già parlato per quattro minuti. Io la voglio far parlare, però tenga conto dei tempi.

GERARDO BIANCO. Questo è un emendamento presentato all'ultimo momento: noi avremmo il diritto di discutere almeno quanto abbiamo discusso per Genova.

Vorrei rivolgermi al ministro Bossi che è un fautore delle autonomie e della *devolution* e che sorride alle mie osservazioni: si legga bene l'emendamento 44.703 del Governo. Questa è la repressione di tutte le autonomie locali! Questa è la realtà di fronte alla quale ci troviamo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo - Applausi polemici di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)! Voi smentite. Lei sorride. Lei non ha letto attentamente il testo. Vada a spiegare la situazione a Sesto San Giovanni, quando arriverà il decreto del ministro delle attività produttive!

Mi rivolgo ai colleghi che hanno votato il parere espresso dalla Commissione Affari costituzionali. Si usa una maschera mediocre: invece di richiamare l'articolo 117 della Costituzione, si fa riferimento all'articolo 118 ed alla materia ambientale. In realtà, il ministro che deve emanare il decreto è quello delle attività produttive! Vergognatevi delle procedure che vengono portate avanti (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani,*

Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo — Applausi polemici di deputati del gruppo di Alleanza nazionale — dai banchi del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo si grida: Vergogna!

La mia è un'indignazione profonda! Signor Presidente, con questo emendamento si vuole consumare la sconfitta subita a Napoli dalla maggioranza: è una vendetta politica dal sapore di faida. Signor Vicepresidente del Consiglio, mi aspetterei da lei che, con un atto di dignità, ritirasse questo emendamento. Soltanto così potete riguadagnare l'onore e rispettare la Costituzione (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo — dai banchi del gruppo della Margherita si grida: «Vergogna»!*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena... (*I deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo abbandonano l'aula — Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale.*)

PIERLUIGI CASTAGNETTI. (*Rivolto ai banchi del Governo*) Votatevelo voi! Siete statalisti!

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti! Onorevole Castagnetti! Colleghi, vi prego! Calma (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*)

GIUSEPPE CAMO. Vergogna!

RINO PISCITELLO. Vergogna!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*)!

GIUSEPPE CAMO. Bossi, stai preparando un regime!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, volete far parlare il Presidente? (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e di Margherita, DL-l'Ulivo*) Onorevole Camo, la richiamo all'ordine.

LUIGINO VASCON. Talebano!

GIANNI VERNETTI. Vergogna, per un piatto di lenticchie!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi... (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*), onorevoli colleghi, di maggioranza e di opposizione... (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*) ...onorevoli colleghi!

Onorevoli colleghi, vi invito — mi rivolgo a voi, onorevole Castagnetti, onorevole Violante, onorevole Giordano, onorevole Boato — a constatare in buona fede come, in un rapporto di correttezza tra maggioranza ed opposizione, si siano svolti oggi i lavori della Camera dei deputati (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e di Rifondazione comunista*). È chiaro che se c'è una scelta determinata da altre ragioni, io non voglio e non posso incidere su di essa (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*). Onorevole Castagnetti, la prego di concorrere con il suo comportamento di presidente di gruppo — sedendosi, per cortesia — alla correttezza dei nostri lavori parlamentari: vi prego, perché questo credo sia dovuto al Parlamento di cui siamo parte tutti, maggioranza ed opposizione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, credo che la precipitazione della situazione a cui in maniera non inattesa siamo giunti ci sta portando sul serio ad un punto di degenerazione e qui va la nostra solidarietà al gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo che, giustamente, con il suo comportamento istituzionale — ripeto,

istituzionale — vuol mettere l'accento su una ferita gravissima che sta avvenendo in questo momento nel rapporto tra Governo e Parlamento. Spero di non essere interrotto proprio su questa questione avendo noi accumulato del tempo, ma, signor Presidente, al di là dell'aspetto tecnico illustrato dal collega Soda e dal collega Bianco, vorrei far rilevare un dato politico. In primo luogo, soprattutto i parlamentari che seguono da più tempo i problemi di Bagnoli e di Napoli sanno che questi sono problemi di un'area sofferta, anche sul piano umano e sindacale, perché non possiamo dimenticare con cinismo quali sacrifici il sindacato e la classe operaia di Bagnoli hanno sofferto in questi anni nel corso di una durissima ristrutturazione che ha determinato la perdita di migliaia e migliaia di posti di lavoro in nome di una bonifica supportata dai saperi, dalle culture, dalle conoscenze di una classe operaia che è stata la prima in Italia. In secondo luogo, perché a noi appare chiaro che siamo di fronte a quella che l'onorevole Gerardo Bianco ha chiamato una faida locale e, io direi il segno di una vendetta di un'oligarchia di potere locale contro la votazione, contro le elezioni, contro il successo del sindaco Russo Iervolino, contro una giunta certamente schierata a sinistra in una regione che vede giunta comunale, giunta provinciale e giunta regionale in maniera progressiva e democratica schierata a sinistra: è una vendetta! Ma vi è un altro punto più grave, che le voglio ricordare, signor Presidente, e che sottopongo alla sua attenzione. Per mascherare questa vendetta nei confronti della bonifica di Bagnoli, oggi in Commissione affari costituzionali — e questo è il punto più grave del parere — è stata data un'interpretazione (che chiedo a tutti i colleghi di ascoltare) per cui la stessa normativa non si applica solo a Napoli Bagnoli-Coroglio, ma al complesso dei siti individuati dal citato articolo 1, comma 4, della legge n. 426 del 1998, ossia: Venezia Porto Marghera, Napoli orientale, Gela e Priolo, Manfredonia, Brindisi, Taranto, Cengio e Saliceto, Piombino, Massa e Carrara, Casale Monferrato,

Litorale Domizio-Flegreo e Agro Aversano, Pitelli di La Spezia, Balangero, Pieve Vergonte, Sesto San Giovanni, Pioltello e Rodano.

Questo è avvenuto, questo ha ottenuto la nuova oligarchia di potere e cioè cambiare, contro il disposto degli articoli 41, 42, 114 e 119 della Costituzione, la tutela e la bonifica del territorio di tante parti d'Italia. Questa è la vergogna, questo è il *vultus* incostituzionale di fronte a cui vi è il problema dell'accordo di programma, di una sofferta e lunga opera di identificazione dell'intervento di bonifica, il fatto che il piano regolatore di Napoli sia l'unico dotato di una variante legittima! Oggi cosa accade? Accade che si è costretti, di fatto, ad acquisire un'area ad un prezzo altissimo e dopo la bonifica si è costretti a cederla ad un privato di cui vi è l'identikit — diciamolo senza ipocrisie, signor Presidente — pronunciamone il nome: Caltagirone! Lo sanno tutti a Napoli, lo sanno tutti (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista e di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). È una vergogna, si rovina la bonifica di Bagnoli e di diciotto aree — di cui costituisce precedente a livello nazionale anche Sesto San Giovanni — pur di regalare l'area forse più importante e più ricca di tutta Europa (un'area portuale che va da San Giovanni a Teduccio sino a Bagnoli e Coroglio) ad uno speculatore privato. Questa è la gravità della situazione, e per questo, solidali con il gruppo della Margherita, anche i deputati del gruppo di Rifondazione comunista lasceranno l'aula per protesta (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani — I deputati di Rifondazione comunista abbandonano l'aula*).

RAMON MANTOVANI. Oh!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bocchino. Ne ha facoltà.

ITALO BOCCHINO. Signor Presidente, colleghi, vorrei ricostruire un po' le ragioni dell'emendamento 44.703 del Governo e

della vicenda Bagnoli cercando, spero, di portare un po' di serenità a questa discussione. Partiamo innanzitutto dal sito di cui stiamo parlando. È uno dei siti più importanti di una grande città come Napoli...

ELENA EMMA CORDONI. Non è solo quello!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi chiedo di far parlare anche l'onorevole Bocchino per *par condicio*; visto che parlano tutti, parlerà anche la maggioranza. Prego, onorevole Bocchino.

ITALO BOCCHINO. Signor Presidente, vorrei esporre la nostra tesi con grande serenità; sto parlando di Bagnoli perché il presidente Gerardo Bianco ha posto il problema di Bagnoli. Parliamo di uno dei siti più importanti della città di Napoli dove, da anni, spendiamo centinaia di miliardi per una bonifica di cui non si riesce mai a vedere la fine. Siamo tutti a conoscenza della storia relativa all'Italsider, dello smantellamento della zona industriale che ha riguardato una delle aree più suggestive di quella città. In questi anni abbiamo vissuto problemi relativi ai caschi gialli, all'assorbimento dei lavoratori dell'Italsider. Adesso noi vogliamo mettere la parola fine ad un percorso senza obiettivi e lo vogliamo fare d'intesa con gli enti locali.

MARCO MINNITI. No!

ITALO BOCCHINO. Scusate lasciatemi parlare un attimo. L'emendamento 44.703 del Governo afferma tre cose: innanzitutto, che vi è un accordo di programma, e cita tutti i siti della legge n. 426 del 1998. Abbiate pazienza, ascoltate! La legge n. 426 del 1998 l'avete approvata voi che in quel periodo rappresentavate la maggioranza: in tale legge è già previsto per quei siti l'accordo di programma. Perché oggi trovate sconvolgente prevedere l'accordo di programma per siti di interesse nazionale?

ALDO CENNAMO. Sono gli enti locali che lo promuovono!

ITALO BOCCHINO. Scusate un attimo. Si prevede inoltre che, laddove il sito deve avere una riconversione produttiva, il ministro delle attività produttive, d'intesa con il ministro dell'ambiente — che deve tutelare la finalità in base ai soldi che sono stati spesi per il recupero ambientale — ed il ministro dell'economia — per i costi che vi possono essere — studiano a livello amministrativo, con quale regolamento procedere per l'applicazione di queste norme. Infine vi è il problema della privatizzazione. L'abbiamo detto in campagna elettorale che vogliamo privatizzare, lo abbiamo detto e stiamo mantenendo la promessa.

Tra l'altro, sottolineo e faccio presente a chi non è napoletano, che lo statuto della società di trasformazione urbana, che la vostra maggioranza nel consiglio comunale di Napoli sta portando avanti, già prevede la privatizzazione al 60 per cento. Non vogliamo realizzare né più né meno di ciò che è già stato previsto da voi. Il comune di Napoli ha avuto un anno di tempo per acquistare i suoli come previsto dalla precedente legge finanziaria. È passato un anno e non li avete ancora acquistati: non è colpa nostra (*Applausi dei deputati del gruppo Alleanza nazionale*)!

Adesso, dopo un anno, chiedete con il vostro subemendamento una proroga e noi, invece, vogliamo agire diversamente. Esistono delle aree che sono state bonificate con finanziamenti pubblici e che sono di fatto di proprietà pubblica in quanto appartengono a società di proprietà dell'IRI in liquidazione. Attraverso l'emendamento 44.703 del Governo, senza alcuna spesa per gli enti locali, si conferiscono le aree all'interno della società di trasformazione urbana. Successivamente tutti insieme, con le quote che possediamo (quelle dello Stato attraverso il Ministero dell'economia e delle finanze, l'IRI in liquidazione e le società proprietarie delle aree, quelle del comune di Napoli) si va verso la privatizzazione. Non si tratta della privatizzazione di cui ha parlato l'onorevole

Russo Spena. È prevista la gara europea, che voi non avevate programmato (*Applausi dei deputati del gruppo Alleanza nazionale*). Cos'è più trasparente di una gara europea (*Commenti del deputato Guerzoni*)?

Comprendo il vostro disappunto politico (*Commenti del deputato Cennamo*). Lo comprendo perché veniamo da anni di opposizione e capisco benissimo il disappunto politico. Vi è però da dire che il comune di Napoli, gli enti locali, per troppi anni hanno gestito questo sito, con finanziamenti pubblici, senza risolvere il problema. Noi abbiamo un dovere: dare tempi certi (lo abbiamo previsto) e realizzare una vera privatizzazione per Bagnoli e per non continuare con una bonifica che richiede risorse economiche allo Stato e non serve alla città (*Applausi dei deputati dei gruppi Alleanza nazionale e Forza Italia*).

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Onorevoli colleghi, vorrei che ci rendessimo tutti conto che la norma è particolarmente... Non voglio usare toni accalorati, cerchiamo di ragionare pacatamente. Il problema è il seguente. L'emendamento così recita: « entro sei mesi dalla costituzione della società di trasformazione urbana, le società a controllo pubblico e gli enti pubblici soci cedono, mediante l'espletamento... », « la quota di capitale da loro posseduto per un ammontare complessivo non inferiore alla maggioranza assoluta del capitale sociale, ripartito tra il detentore del capitale stesso in proporzione alle quote possedute, ovvero procedono ad un aumento di capitale che consenta l'ingresso di un socio maggioritario individuato con procedure... ». Non si tratta del problema dell'accordo di programma. Qui si impone di cedere la proprietà di tali aree, in tutto il territorio nazionale, a un soggetto privato.

ITALO BOCCHINO. Ma sono dello Stato!

LUCIANO VIOLANTE. Il 18 settembre scorso il ministro dell'ambiente - come lei sa, onorevole Bocchino (credo che lei conosca l'argomento) - ha emanato un regolamento di attuazione il quale stabilisce che il governo di questi aspetti è attribuito ai comuni (è una decisione di due mesi fa). A questo punto voi reintervenite accentrando e attribuendo ai privati il predominio nelle società di questo tipo. Credo che ciò sia particolarmente grave. I colleghi sono molto irritati, lo siamo tutti quanti noi. Questo stravolge l'impianto costituzionale del rapporto Stato-enti e autonomie locali.

Mi rivolgo a tutti, non solo ai colleghi della Lega che delle questioni delle autonomie hanno fatto una loro bandiera. Tutti quanti noi viviamo nei comuni, che hanno amministrazioni di centrodestra e di centrosinistra. Sappiamo cosa vuol dire togliere tale prerogativa ai comuni. Sappiamo qual è il senso di un Parlamento nazionale che sottrae tali prerogative, che impone il modo di trasformazione della società, che costringe a concedere ai privati tali territori. Questo lo sappiamo. Ripeto che non intendo assolutamente porre questioni in modo particolarmente drammatico ma, signor Presidente, vorrei avanzare una proposta. (*Una voce dai banchi di Forza Italia: « Presidente, non è sull'ordine dei lavori - Commenti*).

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego.

LUCIANO VIOLANTE. Vorrei avanzare una proposta appunto sull'ordine dei lavori. Chiedo che l'emendamento 44.703 del Governo venga accantonato, in modo tale che lo si possa rivedere con calma. Voi potete valutare con serenità in che termini la questione può essere corretta per evitare questa forma di espropriazione nei confronti degli enti locali, che è contraria a ciò che voi stessi avete scritto.

Credo che sarebbe la cosa più saggia, colleghi, perché altrimenti, Presidente Casini, la questione ha tale gravità costituzionale, politica e democratica che non credo vi sarebbe la condizione che ci consente di andare avanti. Pregherei la

maggioranza, il Governo ed il relatore di accettare questa proposta, dopo di che potremo andare avanti. Domani spero si possa rivalutare la situazione con attenzione e introdurre le modifiche necessarie a rendere, non dico secondo quello che noi diciamo, ma accettabile...

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Vorrei trarre lo spunto dall'intervento del presidente Violante ed utilizzare, quindi, la stessa pacatezza, nell'auspicio di giungere ad una conclusione non polemica.

Voglio, innanzitutto, far presente, in questo caso all'opposizione - sono costretto a farlo - che, certamente, non si determina un clima dialogante se un gruppo importante dell'opposizione accusa il Governo di predisporre, attraverso la dialettica parlamentare, niente meno che gli strumenti per l'instaurazione di un regime autoritario e, come se ciò non bastasse, esce dall'aula. Poiché in altre circostanze, quando eravamo sui banchi dell'opposizione, siamo stati accusati di voler praticare politiche aventiniane, mi rivolgo direttamente a lei, onorevole Violante (*Commenti dei deputati dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*), cosa dovrebbe dire...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non è possibile che il presidente Violante venga ascoltato nel silenzio, mentre quando parla il Vicepresidente Fini viene interrotto continuamente. Non è civile questo, non è civile (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, della Lega nord Padania e del CCD-CDU Biancofiore*)! Chi ha più intelligenza, l'adoperi! Faccio appello alle persone intelligenti (*Commenti dei deputati dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Grazie, signor Pre-

sidente, ma non è certo la prima volta che ci si scalda legittimamente di fronte a considerazioni che, evidentemente, per quanto polemiche, colpiscono nel segno. Chi è stato all'opposizione sa che l'opposizione si sente, in qualche modo, legittimata a protestare quando, da parte di chi rappresenta il Governo, si dice non tanto ciò che appare polemico, quanto ciò che è vero; voi sapete colleghi che la pratica di abbandonare l'aula, dopo avere accusato il Governo di voler instaurare politiche niente meno che autoritarie, certamente non rende agevole il dialogo.

PIETRO FOLENA. Professionisti!

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Ciò premesso e ciò detto, ribadisco quel che ho avuto modo di dire quest'oggi, interloquendo con il presidente Bianco e mi dispiace che egli non sia qui ad ascoltare.

Non si può accusare la maggioranza ed il Governo di una politica di arroganza. Nel merito, riteniamo che questo emendamento non abbia i profili di incostituzionalità che sono stati sollevati. La Commissione affari costituzionali si è espressa al riguardo ed ha ribadito, a maggioranza - ma questa è la dialettica di democrazia e non è colpa nostra se abbiamo vinto le elezioni e siete all'opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*) -, che questo emendamento è perfettamente costituzionale. Avremmo, quindi, tutte le ragioni per dire che procediamo, forti delle ragioni di merito e forti del rispetto delle norme, a partire dalla norma costituzionale.

Poiché non abbiamo assolutamente nulla da nascondere, non abbiamo assolutamente nulla da temere, con la presunzione - permettetemelo - di darvi una lezione di stile, accetto di procedere all'accantonamento. Domani mattina si discute; dopodiché, non cambierà assolutamente nulla, perché non vedo le ragioni per le quali la notte dovrebbe portare consiglio, e domani si voterà l'emendamento (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo* - Ap-

plausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia)!

PRESIDENTE. Onorevole Giorgetti, se accantoniamo questo articolo... (*Commenti del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*) Onorevole Violante, alla ripresa della seduta ho fatto una dichiarazione, non contestata da alcuno, dicendo che questa sera avremmo terminato l'esame dell'articolo 44. Dopo aver parlato con i presidenti di gruppo, compreso lei, avevo anche detto che se avessimo terminato, invece che alle 22, alle 22.30, visto che domani mattina alle 8 vi sarà la discussione sulle linee generali sui disegni di legge di conversione all'ordine del giorno, non sarebbe stato un problema ed anche lei ha affermato che non sarebbe stato un problema.

Adesso è sorta tale questione. Il Vicepresidente del Consiglio Fini ha accettato la sua proposta di accantonamento...

GABRIELLA PISTONE. Dicendo che, comunque, non cambierà nulla!

PRESIDENTE. ...è chiaro che oggi siamo alle schermaglie, però, credo, che la Commissione avrà tutti i contatti, anche con l'opposizione, per riscontrare se una soluzione può essere trovata.

Se questa è la situazione non comprendo per quale ragione non si possa proseguire, accantonando quest'emendamento — cosa della quale sono garante come Presidente della Camera — terminando l'esame delle proposte emendative riferite all'articolo 44. In caso contrario, l'esame del disegno di legge finanziaria non potrà andare avanti. Mi sembra che questo sia buonsenso.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor presidente, il Vicepresidente del consiglio Fini sa la stima che ho nei confronti del suo

comportamento. Devo però aggiungere: non si tratta di una lezione di stile. Noi siamo qui!

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Parlavo a nome del Governo!

LUCIANO VIOLANTE. In secondo luogo — ho risposto con rispetto alle questioni che lei ha posto — volevo dire una cosa: lei non può dire accantoniamo l'emendamento e domani lo votiamo lo stesso. In questo modo, ci si prende in giro! L'accantonamento serve alla Commissione per riflettere e valutare se vi siano modifiche da apportare. Se vi è una disponibilità a discutere il testo in Commissione, è un conto; se non vi è alcuna disponibilità...

PRESIDENTE. Presidente Violante, se mi consente, il Vicepresidente del Consiglio parlava a nome del Governo; c'è una maggioranza, una opposizione, una Commissione che credo stia facendo il suo lavoro. Mi riferisco soprattutto al relatore di maggioranza, a quello di opposizione e al presidente della Commissione, insieme al Comitato dei nove.

Sicuramente la questione sarà affrontata prima di domani mattina alle 10. Tuttavia, anche per un fatto di principio, ritengo assai grave che un gruppo prenda ed esca dall'Aula; se infatti si fissa questo principio, non si sa dove si va a finire. Oggi accantoniamo questo emendamento. La Commissione lavorerà su questo e poiché abbiamo altri emendamenti, non molti, il cui esame può essere portato a termine, proseguiamo il lavoro.

Onorevole Giorgetti, la prego di indicare quali emendamenti possano essere esaminati.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, condivido la decisione di accantonamento della proposta emendativa. L'avevo anche anticipata. Esaurito l'esame delle proposte emendative riferite all'articolo 44, dovremmo iniziare con l'esame dell'articolo

aggiuntivo Misuraca 44.0135, se non è stato ritirato, oppure dall'articolo aggiuntivo 44.0263 del Governo, su cui vi è il parere favorevole; proseguire poi nell'esame dei subemendamenti all'articolo aggiuntivo 44.0800 della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 44.0263 del Governo.

Rivolgo un invito ai colleghi dell'opposizione perché seguano le ultime votazioni che verranno effettuate questa sera.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 44.0263 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	287
<i>Votanti</i>	285
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	143
<i>Hanno votato sì</i>	285

Sono in missione 33).

Passiamo all'esame dell'articolo aggiuntivo 44.0800 e degli emendamenti ad esso presentati.

Ricordo ai colleghi che le procedure non cambiano anche se va via mezza aula. Inviterei allora ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, Relatore per la maggioranza. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario su tutti i subemendamenti, ad eccezione di quelli Crosetto 0.44.0800.1, 0.44.800.2, 0.44.0800.12, 0.44.0800.21 e 0.44.0800.23.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, porrò in votazione i subemendamenti e l'articolo aggiuntivo del Governo e poi la seduta terminerà: d'altro canto è stata presa una decisione in questo senso. Se

qualcuno pensa che si possa procedere in modo diverso, mi dispiace, ma non sono d'accordo.

Avverto che il subemendamento Giordano 0.44.0800.26 risulta inammissibile in quanto prevede, in contrasto con la disciplina contabile, che il finanziamento del fondo, istituito dall'emendamento 44.0800 della Commissione, sia determinato sin dal primo anno della legge finanziaria. Il subemendamento Lusetti 0.44.0801.16 risulta inammissibile in quanto prevede, in contrasto con la disciplina contabile, che il finanziamento del fondo, istituito dall'emendamento 44.0801 della Commissione, sia determinato sin dal primo anno della legge finanziaria.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crosetto 0.44.0800.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

PIERO RUZZANTE. Non è accettabile!

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, che cosa non è accettabile?

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	286
<i>Maggioranza</i>	144
<i>Hanno votato sì</i>	286

Sono in missione 33 deputati).

Prego, onorevole Ruzzante, mi dica.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, è chiaro a tutti i colleghi che siamo in una fase di contestazione rispetto al modo di procedere *(Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale)*, non certo per il ruolo del Presidente, ma rispetto al contenuto politico di un emendamento che non condividiamo e abbiamo cercato di spiegarne all'Assemblea i motivi. È evidente che c'è un momento di protesta da parte dell'opposizione, ma è altrettanto

evidente che, in questa fase, è necessario che ciascun collega voti per se stesso e non è ammissibile il contrario. Non indico nessuno, signor Presidente, però ritengo che ciò sarebbe corretto, tanto come nella passata legislatura...

PRESIDENTE. No, no, onorevole Ruzzante, me li indichi!

PIERO RUZZANTE. Abbiamo fatto una legge finanziaria con 5.000 votazioni, senza i colleghi dell'opposizione in aula, e avevamo una maggioranza di 7 deputati. Avete una maggioranza di cento deputati, è vostro diritto proseguire nei lavori, è nostro dovere garantire che i lavori siano corretti. Non mi pare che in questi cinque giorni...

CESARE RIZZI. Conta anche loro, Presidente, quelli presenti in aula! Violante ci contava!

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, lei non ha ragione, ma ragionissima. Anzi, prego i deputati segretari di compiere gli opportuni accertamenti, e guarderò io stesso se qualcuno vota per qualcun altro. Se lei li indicherà, mi farà una cortesia, perché ho proprio bisogno di segnalazioni di questo tipo (*I deputati segretari compiono gli accertamenti disposti dal Presidente*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crosetto 0.44.0800.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e Votanti</i>	265
<i>Maggioranza</i>	133
<i>Hanno votato sì</i>	261
<i>Hanno votato no</i>	4

Sono in missione 33 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Vigni 0.44.0800.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e Votanti</i>	265
<i>Maggioranza</i>	133
<i>Hanno votato sì</i>	4
<i>Hanno votato no</i>	261

Sono in missione 33 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boccia 0.44.0800.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	264
<i>Votanti</i>	263
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	132
<i>Hanno votato sì</i>	3
<i>Hanno votato no</i>	260

Sono in missione 33 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Abbondanzieri 0.44.0800.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	261
<i>Votanti</i>	260
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	131
<i>Hanno votato sì</i>	2
<i>Hanno votato no</i>	258

Sono in missione 33 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lusetti 0.44.0800.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	262
<i>Votanti</i>	260
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	131
<i>Hanno votato sì</i>	1
<i>Hanno votato no</i>	259

Sono in missione 33 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Diana 0.44.0800.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	257
<i>Maggioranza</i>	129
<i>Hanno votato sì</i>	2
<i>Hanno votato no</i>	255

Sono in missione 33 deputati).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Garagnani non ha funzionato.

Invito i colleghi a votare ciascuno per sé. Onorevoli colleghi, cerchiamo di capire che la fase è realmente delicata. Ma basta! Colleghi, vi prego! Questo è il problema: se uno capisce la politica, bene, se no, fa un'altra cosa! Cerchiamo ognuno di votare per sé e vi prego anche di votare celermente.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Vianello 0.44.0800.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	262
<i>Votanti</i>	261
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	131
<i>Hanno votato sì</i>	2
<i>Hanno votato no</i>	259

Sono in missione 33 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Vigni 0.44.0800.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	261
<i>Maggioranza</i>	131
<i>Hanno votato sì</i>	1
<i>Hanno votato no</i>	260

Sono in missione 33).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crosetto 0.44.0800.10, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	263
<i>Maggioranza</i>	132
<i>Hanno votato sì</i>	259
<i>Hanno votato no</i>	4

Sono in missione 33).

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, ha compreso quale sia la situazione. La pregherei, per cortesia, di sospendere adesso le votazioni e di continuare domani mattina, per una questione molto semplice. I deputati del gruppo della Margherita — come lei sa — hanno comunicato che alle 22 non sarebbero più stati in aula per motivi politici (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Colleghi, sto parlando ad una maggioranza che la scorsa legislatura si è allontanata, più volte, dall'aula.

In questo momento sto ponendo un'altra questione. L'ufficio di presidenza del gruppo dei Democratici di sinistra è qui. Se volete, potete andare avanti con le votazioni. Noi siamo qui perché lo riteniamo un dovere della presidenza del gruppo. Vi chiedo, tuttavia, di valutare la situazione politica, non regolamentare, in cui ci troviamo e di valutare se, in queste condizioni, non sarebbe più opportuno rinviare a domani per dare tempo, tra l'altro, alla Commissione di valutare il merito delle questioni che abbiamo posto sull'emendamento (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*). Credo che ciò consentirebbe a tutti di procedere secondo una forma di regolarità politica che, credo, sia necessaria in questa situazione.

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, comprendiamo benissimo la richiesta del presidente Violante. Probabilmente, se, oggi, fossimo all'opposizione, avremmo presentato la stessa richiesta avanzata dall'onorevole Violante. Ha ragione l'onorevole Violante a ricordare che, nella scorsa legislatura, ci siamo trovati nella condizione in cui si trova lui in questo momento. Ricordo benissimo che, nonostante

il nostro disappunto, giustamente, la maggioranza ha fatto, come ha appena ricordato un collega, cinquemila votazioni senza la nostra presenza. Siccome lei, signor Presidente — l'ho sentito benissimo — all'inizio della ripresa serale ha dichiarato che avremmo concluso questa sera l'esame dell'articolo 44 (abbiamo legittimamente discusso di Bagnoli, senza esaurire l'argomento che sarà ripreso domani), le chiedo di tenere fede all'impegno che ha assunto con noi, con tutta l'Assemblea, e di concludere l'esame dell'articolo 44 fin tanto che vi sarà la presenza dei deputati (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevole La Russa, onorevoli colleghi, voglio parlare con grande sincerità e spero, anzi, credo che riuscirete a comprendere, anche perché, in questi in questi mesi, ci siamo conosciuti abbastanza bene e si è stabilito un rapporto di stima reciproca. Che si sia verificato qualcosa di nuovo, mi sembra ovvio. Che si possa usare il « grimaldello » dell'assenza dall'aula per impedire alla maggioranza di andare avanti rispetto agli impegni presi, non è un una cosa che, personalmente, posso condividere e nemmeno avallare, come Presidente della Camera, altrimenti costringerei le istituzioni alla paralisi. Nello stesso tempo, ci vuole buonsenso, quello a che ha consentito al Vicepresidente del Consiglio, onorevole Fini, di dichiarare l'accantonamento di quest'emendamento per consentire alla Commissione di lavorarci. Era stato posto un limite: quello relativo all'articolo 44, il cui esame non può essere concluso perché c'è stato l'accantonato. Il Presidente Violante chiede la sospensione immediata. Lei, onorevole La Russa, chiede di continuare ad oltranza...

IGNAZIO LA RUSSA. Non ad oltranza, signor Presidente, fino alla conclusione dell'esame dell'articolo 44.

PRESIDENTE. Terminiamo l'esame di tutte le proposte emendative contenute in questo fascicolo; terminiamolo, dopodiché aggiorniamo la seduta a domani (*Applausi del deputato La Russa*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boccia 0.44.0800.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	268
<i>Maggioranza</i>	135
<i>Hanno votato sì</i>	1
<i>Hanno votato no</i>	267

Sono in missione 33).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crosetto 0.44.0800.12, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	269
<i>Maggioranza</i>	135
<i>Hanno votato sì</i>	268
<i>Hanno votato no</i>	1

Sono in missione 33).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lion 0.44.0800.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	269
<i>Maggioranza</i>	135
<i>Hanno votato sì</i>	4
<i>Hanno votato no</i>	265

Sono in missione 33).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.44.0800.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	268
<i>Maggioranza</i>	135
<i>Hanno votato sì</i>	1
<i>Hanno votato no</i>	267

Sono in missione 33 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Vigni 0.44.0800.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	269
<i>Votanti</i>	268
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	135
<i>Hanno votato sì</i>	2
<i>Hanno votato no</i>	266

Sono in missione 33 deputati).

Ricordo che il subemendamento Lusetti 0.44.0800.16 è inammissibile.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lusetti 0.44.0800.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	270
<i>Maggioranza</i>	136
<i>Hanno votato sì</i>	1
<i>Hanno votato no</i>	269

Sono in missione 33 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lusetti 0.44.0800.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	263
<i>Votanti</i>	262
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	132
<i>Hanno votato no</i>	262

Sono in missione 33 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Diana 0.44.0800.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	265
<i>Votanti</i>	262
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	132
<i>Hanno votato no</i>	262

Sono in missione 33 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Abbondanzieri 0.44.0800.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	263
<i>Votanti</i>	262
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	132
<i>Hanno votato sì</i>	2
<i>Hanno votato no</i>	260

Sono in missione 33 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crosetto 0.44.0800.21, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	264
<i>Maggioranza</i>	133
<i>Hanno votato sì</i>	262
<i>Hanno votato no</i>	2

Sono in missione 33 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Vianello 0.44.0800.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	261
<i>Votanti</i>	259
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	130
<i>Hanno votato sì</i>	3
<i>Hanno votato no</i>	256

Sono in missione 33 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crosetto 0.44.0800.23, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	264
<i>Maggioranza</i>	133
<i>Hanno votato sì</i>	260
<i>Hanno votato no</i>	4

Sono in missione 33 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Diana 0.44.0800.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	261
<i>Maggioranza</i>	131
<i>Hanno votato sì</i>	2
<i>Hanno votato no</i>	259

Sono in missione 33 deputati).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Alfredo Vito non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lion 0.44.0800.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	263
<i>Votanti</i>	262
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	132
<i>Hanno votato no</i>	262

Sono in missione 33 deputati).

Ricordo che il subemendamento Giordano 0.44.0800.26 è inammissibile.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Vianello 0.44.0800.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	262
<i>Votanti</i>	260
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	131
<i>Hanno votato no</i>	260

Sono in missione 33 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lion 0.44.0800.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	263
<i>Votanti</i>	261
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	131
<i>Hanno votato no</i>	261

Sono in missione 33 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lusetti 0.44.0800.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	263
<i>Maggioranza</i>	132
<i>Hanno votato sì</i>	1
<i>Hanno votato no</i>	262

Sono in missione 33 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lusetti 0.44.0800.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 262
Maggioranza 132
Hanno votato no 262

Sono in missione 33 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 44.0800 della Commissione, accettato dalla Commissione, nel testo subemendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 263
Votanti 261
Astenuti 2
Maggioranza 131
Hanno votato sì 256
Hanno votato no 5

Sono in missione 33 deputati).

Il seguito del dibattito è rinviato alla seduta di domani.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 19 dicembre 2001, alle 8:

1. — *Discussione del disegno di legge (con discussione sulle linee generali a partire dalle ore 8 e il seguito dell'esame nel corso della seduta):*

Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 22 ottobre 2001, n. 381, recante disposizioni urgenti concernenti l'Agenzia per le erogazioni in agricoltura (AGEA), l'anagrafe bovina e

l'Ente irriguo umbro-toscano (*Approvato dalla Camera e modificato dal Senato*) (1820-C).

— *Relatore*: Masini.

2. — *Discussione del disegno di legge (con discussione sulle linee generali a partire dalle ore 8 e il seguito dell'esame nel corso della seduta):*

S. 892 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 23 novembre 2001, n. 411, recante proroghe e differimenti di termini (*Approvato dal Senato*) (2091-A).

— *Relatore*: D'Alia.

3. — *Discussione del disegno di legge (con discussione sulle linee generali a partire dalle ore 8 e il seguito dell'esame nel corso della seduta):*

S. 824 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 12 novembre 2001, n. 402, recante disposizioni urgenti in materia di personale sanitario (*Approvato dal Senato*) (2104-A).

— *Relatori*: Tagliatela (*per la XI Commissione*) e Di Virgilio (*per la XII Commissione*).

(*Con votazioni a partire dalle ore 10*):

4. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 699 — Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2002) (*Approvato dal Senato*) (1984-A).

— *Relatori*: Gianfranco Conte, *per la maggioranza* e Morgando, *di minoranza*.

5. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 700 — Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2002 e bilancio pluriennale per il triennio 2002-2004 (*Approvato dal Senato*) (1985-A).

Nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2002 e bilancio pluriennale per il triennio 2002-2004 (1985-bis).

Seconda nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2002 e bilancio pluriennale per il triennio 2002-2004 (1985-ter).

— *Relatori*: Alberto Giorgetti, per la maggioranza e Morgando, di minoranza.

6. — Dichiarazione di urgenza e fissazione del termine per la relazione all'Assemblea sulla proposta di legge n. 147.

7. — Discussione delle mozioni Violante ed altri n. 1-00037 e Vito ed altri 1-00038 concernenti la crisi in Medio Oriente.

PROPOSTA DI LEGGE DI CUI SI RICHIEDE L'URGENZA E LA FISSAZIONE DEL TERMINE PER LA RELAZIONE ALL'ASSEMBLEA

CÈ ed altri: Norme in materia di procreazione medicalmente assistita (147).

La seduta termina alle 22,15.

DICHIARAZIONE DI VOTO DEL DEPUTATO EOLO GIOVANNI PARODI SULL'EMENDAMENTO 44.536 (NUOVA FORMULAZIONE) DEL GOVERNO — DISEGNO DI LEGGE N. 1984

EOLO GIOVANNI PARODI. Dispiaciuto per non aver potuto parlare in aula, no-

stante le reiterate richieste, desidero esprimere il mio pensiero, almeno per iscritto.

Ci sono alcune priorità che vanno al di là della lotta partitica, degli interessi lobbistici o, peggio, di affari contrapposti.

La prima. I cittadini che vivono in quella zona, non solo a Cornigliano, sono soggetti a rischio elevatissimo di malattie degenerative. Tutta la gente vive in condizioni ambientali insostenibili. Dovremmo noi tutti metterci spiritualmente e fisicamente al loro posto: troppe volte avvertiamo una umanità sommersa che chiede aiuto.

La seconda. I lavoratori e le loro famiglie non devono subire danni economici neppure per un giorno: anzi già oggi devono avere garanzie da tutti noi in ordine alla sicurezza del loro futuro lavoro e alle relative necessità.

Nessuno deve più piangere per l'uno o l'altro motivo.

Tutto il resto, come si suol dire, è... politica. Noi abbiamo l'obbligo di rispondere ai tanti bisogni di tanta gente che non deve assolutamente partecipare ad una ennesima guerra tra poveri.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

*Licenziato per la stampa
alle 1,10 del 19 dicembre 2001.*