

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

79.

SEDUTA DI LUNEDÌ 17 DICEMBRE 2001

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO VII-XXX

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-152

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Preavviso di votazioni elettroniche	2
Disegno di legge: Legge finanziaria 2002 (<i>approvato dal Senato</i>) (A.C. 1984) (Seguito della discussione)	1	Ripresa discussione – A.C. 1984	2
Presidente	1	(<i>Esame articolo 28 – A.C. 1984</i>)	2
(<i>La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa</i> <i>alle 9,40</i>)	1	Presidente	2, 6, 7
Presidente	1	Acquarone Lorenzo (MARGH-U)	12, 19, 22
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della</i> <i>V Commissione</i>	2	Barbieri Roberto (DS-U)	10, 13
		Bersani Pier Luigi (DS-U)	8
		Bianchi Clerici Giovanna (LNP)	22
		Boccia Antonio (MARGH-U)	5

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; CCD-CDU Biancofiore: CCD-CDU; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Nuovo PSI: Misto-N.PSI.

	PAG.		PAG.
Burlando Claudio (DS-U)	11	Tidei Pietro (DS-U)	44
Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	5, 13	Tuccillo Domenico (MARGH-U)	38, 41
De Brasi Raffaello (DS-U)	11	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	34
Duca Eugenio (DS-U)	10, 14, 17, 18, 24	(<i>Ripresa esame articolo 32 - A.C. 1984</i>)	48
Fioroni Giuseppe (MARGH-U)	10	Presidente	48
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	8, 12, 14	Adduce Salvatore (DS-U)	50, 51
Lusetti Renzo (MARGH-U)	7, 20, 21	Cabras Antonello (DS-U)	51
Mantini Pierluigi (MARGH-U)	11	Carbonella Giovanni (MARGH-U)	49
Mascia Graziella (RC)	16, 17	Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	48
Milana Riccardo (MARGH-U)	2	Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	52
Napoli Osvaldo (FI)	13	Innocenti Renzo (DS-U)	50
Raffaldini Franco (DS-U)	21	Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	48
Rossi Nicola (DS-U)	9, 22	Rodeghiero Flavio (LNP)	49
Ruggeri Ruggero (MARGH-U)	3	Russo Spena Giovanni (RC)	50
Ruggieri Orlando (MARGH-U)	15	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	48
Ruzzante Piero (DS-U)	12	(<i>Esame articolo 40 - A.C. 1984</i>)	52
Saglia Stefano (AN)	4	Presidente	52
Santagata Giulio (MARGH-U)	9	Armani Pietro (AN)	53
Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	5, 13	Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	52
Zacchera Marco (AN)	6	Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	58
(<i>Ripresa esame articolo 37 - A.C. 1984</i>)	26	Morgando Gianfranco (MARGH-U), <i>Relatore di minoranza</i>	57
Presidente	26, 34	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	53
Barbieri Roberto (DS-U)	28	(<i>Ripresa esame articolo 16 - A.C. 1984</i>)	58
Boccia Antonio (MARGH-U)	41	Presidente	58
Borrelli Luigi (DS-U)	39	Abbondanzieri Marisa (DS-U)	59
Buffo Gloria (DS-U)	38	Battaglia Augusto (DS-U)	68
Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U)	36	Castelli Roberto, <i>Ministro della giustizia</i> ..	65
Collè Ivo (Misto-Min.linguist.)	46	Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	58, 72, 73, 74, 75, 77
Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	34	Cossutta Maura (Misto-Com.it)	63, 75
Cuccu Paolo (FI)	45	De Franciscis Alessandro (MARGH-U)	62
Di Gioia Lello (Misto-SDI)	32, 40	Drago Giuseppe (CCD-CDU)	60, 73, 77
Duca Eugenio (DS-U)	45	Giorgetti Alberto (AN)	72, 73, 75
Gianni Alfonso (RC)	42, 44, 46	Lucidi Marcella (DS-U)	67
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	48	Lumia Giuseppe (DS-U)	64, 65, 66
Guerzoni Roberto (DS-U)	38	Mantini Pierluigi (MARGH-U)	65
Lumia Giuseppe (DS-U)	36	Minniti Marco (DS-U)	73
Mariotti Arnaldo (DS-U)	35, 37	Morgando Gianfranco (MARGH-U), <i>Relatore di minoranza</i>	71, 78
Miccichè Gianfranco, <i>Viceministro dell'economia e delle finanze</i>	27	Paolone Benito (AN)	66
Pennacchi Laura Maria (DS-U)	46	Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	79
Piscitello Rino (MARGH-U)	33	Realacci Ermete (MARGH-U)	77
Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	45	Tocci Walter (DS-U)	79
Riccio Eugenio (AN)	39	Valpiana Tiziana (RC)	76
Rossi Nicola (DS-U)	32		
Russo Spena Giovanni (RC)	30		
Ruta Roberto (MARGH-U)	35		
Rutelli Francesco (MARGH-U)	26		

	PAG.		PAG.
Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> 58, 60, 62, 69, 72, 75, 77		Conti Giulio (AN)	103, 104
Violante Luciano (DS-U)	60	Cossutta Maura (Misto-Com.it)	104, 105
Volontè Luca (CCD-CDU)	69, 70	Cuccu Paolo (FI)	106
Zeller Karl (Misto-Min.linguist.)	64	Delbono Emilio (MARGH-U)	97
<i>(La seduta, sospesa alle 14,10, è ripresa alle 16,10)</i>	80	Duilio Lino (MARGH-U)	93
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	80	Fini Gianfranco, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	92, 97
Ripresa discussione - A.C. 1984	80	Fioroni Giuseppe (MARGH-U) .. 90, 95, 96, 102, 103, 106	
<i>(Ripresa esame articolo 16 - A.C. 1984)</i>	80	Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	95, 107
Presidente	80, 81	Guerzoni Roberto (DS-U)	97
Ascierto Filippo (AN)	82	Labate Grazia (DS-U)	95, 98, 103
Bianco Enzo (MARGH-U)	83	Letta Enrico (MARGH-U)	94
Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	82	Parodi Eolo Giovanni (FI)	97
Drago Giuseppe (CCD-CDU)	84	Russo Spena Giovanni (RC)	93
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	80, 84	Valpiana Tiziana (RC)	106
Minniti Marco (DS-U)	83	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	90
Morgando Gianfranco (MARGH-U), <i>Relatore di minoranza</i>	81	Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	104
Piscitello Rino (MARGH-U)	81	<i>(Ripresa esame articolo 31 - A.C. 1984)</i>	107
<i>(Ripresa esame articolo 2 - A.C. 1984)</i>	84	Presidente	107
Presidente	84, 86	Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	107
Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	88	Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	109
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	84	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	108
Grandi Alfiero (DS-U)	85	<i>(Esame articolo 10 - A.C. 1984)</i>	109
Leo Maurizio (AN)	87	Presidente	109
Lettieri Mario (MARGH-U)	84	Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	111
Morgando Gianfranco (MARGH-U), <i>Relatore di minoranza</i>	85	Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U)	115
Pennacchi Laura Maria (DS-U)	87	Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	109, 116
Pinza Roberto (MARGH-U)	86	Detomas Giuseppe (Misto-Min.linguist.) ...	112
Rossi Nicola (DS-U)	85	Di Gioia Lello (Misto-SDI)	112
Russo Spena Giovanni (RC)	88	Drago Giuseppe (CCD-CDU)	116
Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	84	Franci Claudio (Misto-Com.it)	112
Volontè Luca (CCD-CDU)	87	Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	116
<i>(Ripresa esame articolo 23 - A.C. 1984)</i>	89	Grandi Alfiero (DS-U)	111
Presidente	89, 96, 98, 102	Illy Riccardo (Misto)	109
Battaglia Augusto (DS-U)	93, 98, 105	Lettieri Mario (MARGH-U)	114
Benedetti Valentini Domenico (AN)	91, 98	Piscitello Rino (MARGH-U)	115
Bindi Rosy (MARGH-U)	91, 101, 105	Sabattini Sergio (DS-U)	112
Bolognesi Marida (DS-U)	94, 101, 106	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	109
Castagnetti Pierluigi (MARGH-U)	98	<i>(Esame articolo 11 - A.C. 1984)</i>	116
Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	89, 96, 99, 100, 107	Presidente	116
		Benvenuto Giorgio (DS-U)	117
		Cè Alessandro (LNP)	119

	PAG.		PAG.
Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	116, 118	(Esame articolo 5 – A.C. 1984)	129
Damiani Roberto (Misto)	122	Presidente	129
Drago Giuseppe (CCD-CDU)	117	Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	129
Giorgetti Alberto (AN)	118	Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN)	131
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	117	Leo Maurizio (AN)	131
Labate Grazia (DS-U)	120	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	129
Lion Marco (Misto-Verdi-U)	118	(Esame articolo 6 – A.C. 1984)	131
Mazzoni Erminia (CCD-CDU)	120	Presidente	131
Rava Lino (DS-U)	117	Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	131
Realacci Ermete (MARGH-U)	121	Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	132
Rossi Nicola (DS-U)	120	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	131
Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	116	(Esame articolo 38 – A.C. 1984)	133
Volontè Luca (CCD-CDU)	118	Presidente	133, 137
(Esame articolo 12 – A.C. 1984)	122	Buemi Enrico (Misto-SDI)	137
Presidente	122	Cè Alessandro (LNP)	146
Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	122	Cima Laura (Misto-Verdi-U)	137
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	125	Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	133, 144, 145
Lusetti Renzo (MARGH-U)	123	Dameri Silvana (DS-U)	135
Pasetto Giorgio (MARGH-U)	123	Duca Eugenio (DS-U)	143
Raffaldini Franco (DS-U)	123, 124	Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	147
Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	123	Grandi Alfiero (DS-U)	145
(Esame articolo 8 – A.C. 1984)	125	Loddo Santino Adamo (MARGH-U)	133
Presidente	125	Lucchese Francesco Paolo (CCD-CDU)	133
Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	125	Morgando Gianfranco (MARGH-U), <i>Relatore di minoranza</i>	134, 138
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	125	Oliverio Gerardo Mario (DS-U)	146
Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	125	Panattoni Giorgio (DS-U)	138
Proposte di legge (Proposta di trasferimento in sede legislativa)	126	Parolo Ugo (LNP)	140
(La seduta, sospesa alle 18,40, è ripresa alle 20,50)	126	Patria Renzo (FI)	137, 145
Ripresa discussione – A.C. 1984	126	Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	139
Presidente	126	Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	144
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	126	Raffaldini Franco (DS-U)	140
(Esame articolo 4 – A.C. 1984)	127	Rosso Roberto (FI)	136
Presidente	127	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	133
Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	127	Viale Eugenio (FI)	138
Crucianelli Famiano (DS-U)	129	Zacchera Marco (AN)	139
Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	127	(Esame articolo 9 – A.C. 1984)	147
		Presidente	147, 149, 150
		Castagnetti Pierluigi (MARGH-U)	148
		Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	147, 151
		Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	149

	PAG.		PAG.
Grandi Alfiero (DS-U)	149	Proposta di legge (Approvazione in Commissione)	151
Rodeghiero Flavio (LNP)	151		
Russo Spena Giovanni (RC)	148	Ordine del giorno della seduta di domani	151
Tabacci Bruno (CCD-CDU)	150		
Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	148, 151		
Violante Luciano (DS-U)	151	Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-CCXIII</i>	

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 9,10.

La Camera approva il processo verbale della seduta del 15 dicembre 2001.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono quarantasette.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 699: Legge finanziaria 2002 (approvato dal Senato) (1984).

PRESIDENTE, in attesa che la V Commissione concluda l'esame delle proposte emendative presentate, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,40.

PRESIDENTE comunica gli emendamenti ritirati prima dell'inizio della seduta ed avverte che l'articolo aggiuntivo Rosiello 44.0189 è stato più correttamente riferito all'articolo 31.

Avverte che la I Commissione ha espresso il prescritto parere.

Dà quindi conto dell'inammissibilità di talune proposte emendative (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

Acquisito l'assenso del presidente della V Commissione, passa all'esame dell'articolo 28 e delle proposte emendative ad esso riferite.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Si riprende la discussione.

RICCARDO MILANA, nell'esprimere soddisfazione per il fatto che l'articolo 28 è stato interamente riformulato con l'emendamento 28.200 della Commissione, che recepisce talune istanze rappresentate da diversi gruppi parlamentari, lamenta tuttavia un'impostazione eccessivamente restrittive nei confronti delle autonomie locali.

RUGGERO RUGGERI, nel giudicare contraddittorio l'emendamento 28.200 della Commissione, che delinea un modello organizzativo uniforme senza tener conto delle peculiarità dei singoli territori, riterrebbe opportuno lo stralcio dell'articolo 28 al fine di consentire l'avvio di una compiuta riflessione e definire una disciplina organica dei servizi pubblici locali.

STEFANO SAGLIA ritira tutti gli emendamenti, da lui sottoscritti, riferiti all'articolo 28, attesa la condivisibile disciplina contenuta nell'emendamento 28.200 della Commissione, che sostituisce interamente l'articolo 28.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 28.200 della Commissione ed accetta il subemendamento 0.28.200.45 del Governo; invita al ritiro del

subemendamento Bianchi Clerici 0.28.200.1 ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede preliminarmente alla Presidenza di invitare il Governo a fornire chiarimenti in ordine alla copertura finanziaria della cosiddetta legge Tremonti-*bis* ed al previsto aumento del prodotto interno lordo per i prossimi anni; lamentati inoltre il mancato esame degli emendamenti approvati dalle Commissioni di merito e la violazione di norme costituzionali ed ordinarie, concernenti il contenuto proprio del disegno di legge finanziaria, ravvisabile in alcune proposte emendative presentate dalla V Commissione e dal Governo, chiede la fissazione di congrui termini per la presentazione di eventuali subemendamenti alle proposte emendative da ultimo richiamate, nonché l'attribuzione di ulteriori tempi per il prosieguo del dibattito.

MARCO ZACCHERA, parlando sull'ordine dei lavori, fa notare che l'elevato brusio percepibile in aula non consente di ascoltare eventuali interlocutori telefonici.

PRESIDENTE prende atto delle considerazioni svolte dal deputato Zacchera; nell'auspicare, inoltre, che il Governo fornisca i chiarimenti chiesti dal deputato Boccia, fa presente che gli emendamenti approvati dalle Commissioni di merito — ma non dalla V Commissione — devono essere ripresentati in aula per poter essere esaminati dall'Assemblea. Assicurato, quindi, che riferirà al Presidente della Camera la richiesta di fissazione di termini da assegnare per eventuali subemendamenti alle proposte emendative presentate in aula dalla V Commissione e dal Governo, osserva che la conformità alla disciplina costituzionale e legislativa delle proposte emendative presentate è oggetto di ordinaria valutazione da parte del Presidente, coadiuvato dagli uffici.

RENZO LUSETTI, parlando sull'ordine dei lavori, a sostegno delle considerazioni svolte dal deputato Boccia, fa notare che il Governo ha presentato questa mattina il subemendamento 0.28.200.45, in relazione al quale è di fatto mortificata la potestà emendativa dell'opposizione.

PRESIDENTE ricorda che i subemendamenti non possono essere ulteriormente subemendati.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli emendamenti Gambini 28.1 e Michela Ventura 28.2, di contenuto sostanzialmente identico.

PIER LUIGI BERSANI, pur condividendo le finalità dell'emendamento 28.200 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 28, rileva incongruenze normative che potrebbero essere superate con l'approvazione dell'emendamento Violante 28.6; in particolare, sottolinea l'opportunità di agevolare preliminarmente il processo di liberalizzazione, garantendo poi parità di condizioni tra pubblico e privato per quanto riguarda l'accesso al mercato.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, sottolinea la difficoltà di fornire una risposta organica, manifesta disponibilità ad una precisazione del concetto di controllo pubblico in termini di possesso della maggioranza delle azioni del capitale sociale.

GIULIO SANTAGATA riterrebbe opportuno che, con i subemendamenti riferiti all'emendamento 28.200 della Commissione, si cercasse, in particolare, di chiarire il ruolo delle autorità di controllo e vigilanza dei servizi pubblici locali.

NICOLA ROSSI, nell'osservare che la materia non avrebbe dovuto essere disciplinata con il disegno di legge finanziaria, bensì con un apposito progetto di legge, esprime perplessità sulle modalità di svolgimento delle gare pubbliche.

EUGENIO DUCA invita a considerare l'opportunità di recepire proposte emendative già approvate dalle Commissioni di merito, con il parere favorevole del Governo.

GIUSEPPE FIORONI illustra le finalità dei suoi subemendamenti 0.28.200.31 e 0.28.200.40.

ROBERTO BARBIERI, nel giudicare poco chiaro il disposto normativo dell'emendamento 28.200 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 28, invita a considerare l'opportunità di approvare l'emendamento Violante 28.6.

CLAUDIO BURLANDO manifesta perplessità in ordine ad una disciplina che prevede un'ingiustificata discriminazione in danno delle società a prevalente partecipazione pubblica.

PIERLUIGI MANTINI preannunzia l'intenzione di presentare un ordine del giorno che impegni il Governo a prevedere un regime di transizione graduale nell'applicazione del principio di limitazione alla partecipazione delle società pubbliche nella gestione dei servizi.

RAFFAELLO DE BRASI, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Ruggeri, lamenta una discriminazione in danno delle aziende controllate dagli enti locali.

LORENZO ACQUARONE, stigmatizzata la scarsa serietà dell'andamento del dibattito sui temi oggetto del disegno di legge finanziaria, esprime un giudizio fortemente critico sulle scelte operate dal Governo in materia di gestione dei servizi pubblici.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, invita il rappresentante del Governo a fornire chiarimenti in ordine ai delicati temi connessi al servizio dei trasporti pubblici locali.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, fa presente che la Commissione sta predisponendo una riformulazione del subemendamento Bianchi Clerici 0.28.200.1, al fine di recepire le istanze rappresentate dell'opposizione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, dà lettura della riformulazione proposta del subemendamento Bianchi Clerici 0.28.200.1.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, dichiara che il Governo concorda sulla riformulazione del subemendamento Bianchi Clerici 0.28.200.1 proposta dalla V Commissione, al fine di contemperare l'esigenza di liberalizzazione con la necessaria tutela dell'autonomia degli enti locali.

OSVALDO NAPOLI osserva che la materia dei servizi pubblici locali è oggetto di esame parlamentare dal 1996.

ROBERTO BARBIERI, ribadisce l'esigenza di pervenire ad una sostanziale equiparazione tra soggetti pubblici e privati nell'ambito della gestione dei servizi di pubblico interesse, dopo aver provveduto ad una effettiva liberalizzazione del settore.

EUGENIO DUCA ribadisce la richiesta al Presidente della V Commissione ed al rappresentante del Governo in ordine a due proposte emendative approvate all'unanimità dalla IX Commissione, con il parere favorevole del Governo.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, invita il deputato Duca a predisporre un ordine del giorno che preveda l'esclusione del trasporto pubblico locale dall'applicazione della normativa in esame.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Violante 28.6 ed Intini 28.7, nonché i subemendamenti Giordano 0.28.200.8, 0.28.200.4 e 0.28.200.9.

ORLANDO RUGGIERI dichiara di voler sottoscrivere i subemendamenti dal Giordano 0.28.200.8 al Ruggieri 0.28.200.32, sebbene alcuni siano stati già respinti dall'Assemblea.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Ruggieri 0.28.200.33.

GRAZIELLA MASCIA illustra le finalità del subemendamento Giordano 0.28.200.13, di cui è cofirmataria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Giordano 0.28.200.13, 0.28.200.15, 0.28.200.10 e 0.28.200.14.

GRAZIELLA MASCIA invita la maggioranza a valutare positivamente le finalità del subemendamento Giordano 0.28.200.11.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Giordano 0.28.200.11.

EUGENIO DUCA preannunzia il ritiro del suo subemendamento 0.28.200.24, al fine di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Giordano 0.28.200.12.

EUGENIO DUCA illustra le finalità del subemendamento Raffaldini 0.28.200.28, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Raffaldini 0.28.200.28 e Duca 0.28.200.25.

EUGENIO DUCA illustra le finalità del suo subemendamento 0.28.200.23.

LORENZO ACQUARONE dichiara di condividere le finalità del subemendamento Duca 0.28.200.23.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Duca 0.28.200.23, Giordano 0.28.200.5 e 0.28.200.16, Fioroni 0.28.200.40, Ruggieri 0.28.200.32, Giordano 0.28.200.3 e Ruggieri 0.28.200.38.

RENZO LUSETTI auspica l'approvazione del suo subemendamento 0.28.200.17, che prospetta una soluzione preferibile a quella delineata nel subemendamento 0.28.200.45 del Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento 0.28.200.45 del Governo e respinge i subemendamenti Lusetti 0.28.200.17 e Duca 0.28.200.26.

RENZO LUSETTI rileva profili di incostituzionalità nell'emendamento 28.200 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 28 del disegno di legge finanziaria.

FRANCO RAFFALDINI dichiara di condividere le finalità degli identici subemendamenti Lusetti 0.28.200.18 e Duca 0.28.200.27.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici subemendamenti Lusetti 0.28.200.18 e Duca 0.28.200.27.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI accetta la riformulazione del suo subemendamento 0.28.200.1 proposta dalla Commissione.

NICOLA ROSSI esprime perplessità sul modo in cui il processo di liberalizzazione dei servizi pubblici locali viene delineato nell'emendamento 28.200 della Commissione.

PRESIDENTE ricorda la nuova formulazione del subemendamento Bianchi Clerici 0.28.200.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento Bianchi Clerici 0.28.200.1, nel testo riformulato; respinge i subemendamenti Lusetti 0.28.200.19, Ruggeri 0.28.200.34, Lusetti 0.28.200.20, Fioroni 0.28.200.31, Giordano 0.28.200.7 e 0.28.200.6, Lusetti 0.28.200.30 e 0.28.200.21, Ruggeri 0.28.200.37, Lusetti 0.28.200.22 e Giordano 0.28.200.2.

EUGENIO DUCA illustra le finalità del suo subemendamento 0.28.200.29, che non reca oneri finanziari.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Duca 0.28.200.29 e Ruggeri 0.28.200.39; approva quindi l'emendamento 28.200 della Commissione, come subemendato, interamente sostitutivo dell'articolo 28; respinge gli identici articoli aggiuntivi Lusetti 28.01 e Roberto Barbieri 28.02, nonché l'articolo aggiuntivo Rocchi 28.03.

L'emendamento Belchi 28.86 è stato ritirato dai presentatori.

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del presidente della V Commissione, riprende l'esame dell'articolo 37 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO RUTELLI, ricordato che nella scorsa legislatura si è verificato un consistente miglioramento della situazione economica ed occupazionale del Mezzogiorno grazie alle politiche attuate dai Governi dell'Ulivo, giudica gravemente penalizzanti per il Meridione le scelte compiute dall'Esecutivo nell'ambito del disegno di legge finanziaria: denuncia, in particolare, la cospicua riduzione degli stanziamenti a favore delle aree depresse ed il mancato ricorso agli strumenti della programmazione negoziata; preannunzia pertanto una ferma battaglia di opposizione ed una mobilitazione nel Paese ove la maggioranza ed il Governo non recepiscano le ragionevoli proposte emendative presentate, in materia, dai gruppi del centrosinistra.

GIANFRANCO MICCICHÈ, *Viceministro dell'economia e delle finanze*, osserva

che alle risorse destinate espressamente alle aree depresse devono aggiungersi i 15 mila miliardi derivanti dai fondi comunitari e parte delle somme stanziare nella cosiddetta legge obiettivo.

ROBERTO BARBIERI giudica incontrovertibili i dati che dimostrano che il disegno di legge finanziaria non sostiene quantitativamente e qualitativamente il Mezzogiorno, che invece avrebbe bisogno di un Governo capace di creare le condizioni per lo sviluppo del mercato.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

ROBERTO BARBIERI ritiene che il Governo operi una distribuzione clientelare delle risorse disponibili, che peraltro non tendono a favorire lo sviluppo delle imprese del Mezzogiorno ma sono utilizzate in funzione di una migliore gestione del consenso.

GIOVANNI RUSSO SPENA, ribadito che l'impianto complessivo della manovra economico-finanziaria si muove in direzione opposta rispetto alle esigenze del Mezzogiorno, invita anche il centrosinistra ad astenersi dal ricorrere a toni trionfalistici, ricordando i limiti di esperienze come quella di Sviluppo Italia. Rilevato altresì che una seria politica per il Meridione non può fondarsi nella precarizzazione del lavoro, individua nella messa in sicurezza del territorio ed in un'occupazione di qualità alcuni degli obiettivi da perseguire per incentivare lo sviluppo delle aree meridionali.

NICOLA ROSSI ricorda che uno degli elementi caratterizzanti le politiche attuate negli scorsi anni in favore del Mezzogiorno è stato l'impiego congiunto delle risorse statali e di fondi strutturali dell'Unione europea.

LELLO DI GIOIA sottolinea le deleterie conseguenze che deriveranno dalle scelte compiute dal Governo nei confronti del

Mezzogiorno in tema di reddito minimo garantito, nonché sul piano delle politiche sociali e del sostegno all'agricoltura.

RINO PISCITELLO, parlando per un richiamo agli articoli 121, comma 5, e 89 del regolamento, giudica un precedente pericoloso il fatto che, alla luce dei chiarimenti forniti dal Governo, siano dichiarati inammissibili proposte emendative già ritenute ammissibili in Commissione, come è avvenuto nel caso dell'articolo aggiuntivo Marras 5.01; ritiene che, in situazioni analoghe, la Presidenza, prima di assumere una deliberazione definitiva, dovrebbe consentire ai presentatori di chiarire le modalità di copertura finanziaria delle rispettive proposte emendative.

PRESIDENTE ricorda che la Presidenza ha già chiarito le ragioni dell'inammissibilità dell'articolo aggiuntivo Marras 5.01: ove i presentatori lo riformulassero indicando un'idonea copertura finanziaria, l'ammissibilità della proposta emendativa sarebbe oggetto di ulteriore valutazione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, precisando ulteriormente il parere già espresso nella seduta di ieri, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 37.40 (*Nuova formulazione*) della Commissione; invita al ritiro degli emendamenti Giuseppe Drago 37.18 e 37.17; ritiene altresì che l'articolo aggiuntivo Boccia 37.013 debba essere più opportunamente riferito ad altra parte del provvedimento. Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Russo Spena 37.1, Finocchiaro 37.2 e Mariotti 37.3.

ROBERTO RUTA rileva che il suo emendamento 37.4 è volto ad estendere le previsioni di cui al comma 1 dell'articolo

37 al Molise, quale unica regione europea in regime di fuoriuscita dall'obiettivo 1.

ARNALDO MARIOTTI ricorda l'iniziativa assunta dai deputati Democratici di sinistra-L'Ulivo in favore delle regioni Abruzzo e Molise.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Ruta 37.4 e Caparini 37.16.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accedono all'invito al ritiro degli emendamenti Giuseppe Drago 37.18 e 37.17.

GIUSEPPE LUMIA stigmatizza il fatto che i deputati del centrodestra eletti in Sicilia disattendano gli impegni precedentemente assunti.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE si associa alle considerazioni svolte dal deputato Lumia, invitando l'Assemblea ad approvare l'emendamento Lumia 37.5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Lumia 37.5, Roberto Barbieri 37.7, Russo Spena 37.8, Mariotti 37.16 e Lumia 37.9.

ARNALDO MARIOTTI illustra le finalità del suo subemendamento 0.37.40.1, volto, tra l'altro, ad estendere alle regioni Abruzzo e Molise i previsti sgravi contributivi; ne chiede inoltre la votazione per parti separate.

PRESIDENTE ritiene di poter accedere alla richiesta di votazione per parti separate.

GLORIA BUFFO lamenta la discriminazione che si determinerà a danno di alcune aree del Nord ad altissimo tasso di disoccupazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il primo comma e successivamente il secondo comma del subemendamento Mariotti 0.37.40.1.

ROBERTO GUERZONI raccomanda l'approvazione del subemendamento Cordoni 0.37.40.2, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Cordoni 0.37.40.2; approva quindi l'emendamento 37.40 (Nuova formulazione) della Commissione e respinge l'emendamento Borrelli 37.11.

LUIGI BORRELLI illustra le finalità del suo emendamento 37.12.

EUGENIO RICCIO precisa di aver espresso voto favorevole sull'emendamento 37.40 (Nuova formulazione) della Commissione, di cui condivide le finalità.

LELLO DI GIOIA dichiara di condividere le finalità sottese all'emendamento Borrelli 37.12 ed invita l'Assemblea ad approvarlo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Borrelli 37.12, gli identici Amici 37.13 e Pasetto 37.14, nonché l'emendamento Fanfani 37.15.

DOMENICO TUCCILLO illustra le finalità del suo emendamento 26.26, più opportunamente riferito all'articolo 37, e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Tuccillo 26.26, riferito all'articolo 37, ed approva l'articolo 37, nel testo emendato.

ANTONIO BOCCIA ritira il suo articolo aggiuntivo 37.024, preannunciando la presentazione di un ordine del giorno che ne recepisce il contenuto; preannunzia altresì il ritiro delle proposte emendative da lui sottoscritte in materia di prestito d'onore.

ALFONSO GIANNI illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Bertinotti 37.01, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'articolo aggiuntivo Bertinotti 37.01, gli articoli aggiuntivi Bonito 37.02 e 37.03, di identico contenuto normativo, nonché gli articoli aggiuntivi Boccia 37.014, Pinza 37.016, Marras 37.030 e Giuseppe Drago 37.031.

ALFONSO GIANNI dichiara di condividere le finalità dell'articolo aggiuntivo Duca 37.04.

PIETRO TIDEI auspica l'approvazione dell'articolo aggiuntivo Duca 37.04, volto a sostenere il comparto aereo, gravemente penalizzato dai tragici eventi dell'11 settembre scorso.

GABRIELLA PISTONE dichiara di voler sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Duca 37.04, sul quale i deputati Comunisti italiani esprimeranno voto favorevole.

EUGENIO DUCA raccomanda l'approvazione del suo articolo aggiuntivo 37.04.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli articoli aggiuntivi Duca 37.04 e Collè 37.010.

PAOLO CUCCU, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta il fatto che il Presidente non gli abbia consentito di intervenire nonostante abbia tempestivamente chiesto la parola e dichiara di voler sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Duca 37.04, peraltro già respinto dall'Assemblea.

LAURA MARIA PENNACCHI richiama le finalità del suo articolo aggiuntivo 37.05, che sarà successivamente posto in votazione.

IVO COLLÈ precisa, in riferimento al suo articolo aggiuntivo 37.010, testé respinto dall'Assemblea, che era suo intendimento ritirarlo e presentare un ordine del giorno di analogo contenuto.

ALFONSO GIANNI dichiara il voto favorevole del gruppo di Rifondazione comunista sull'articolo aggiuntivo Pennacchi 37.05.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Pennacchi 37.05, Lumia 37.09, Cardinale 37.08, Molinari 37.06, Mattarella 37.07, nonché gli articoli aggiuntivi Cordoni 37.011 e Bulgarelli 37.012, di identico contenuto normativo; respinge altresì gli articoli aggiuntivi Ercole 37.028, Cordoni 37.017, Campa 37.023, nonché gli articoli aggiuntivi Molinari 37.021 e Rotundo 37.022, di identico contenuto normativo.

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del presidente della V Commissione, riprende l'esame dell'articolo 32 e delle proposte emendative ad esso riferite precedentemente accantonate.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, invita al ritiro delle proposte emendative precedentemente accantonate riferite all'articolo 32 (incluso l'emendamento 32.6, ulteriormente presentato dal deputato Cordoni), il contenuto delle quali potrebbe più opportunamente essere trasfuso in appositi ordini del giorno.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

GABRIELLA PISTONE ritiene di non poter accedere all'invito al ritiro dei suoi emendamenti 32.4 e 32.5, a meno che il Governo non si impegni formalmente a risolvere quanto prima i problemi dei lavoratori esposti all'amianto.

GIOVANNI CARBONELLA sottolinea l'insensibilità dimostrata dal Governo rispetto al problema dei lavoratori esposti all'amianto.

FLAVIO RODEGHIERO ricorda di aver già ritirato il suo emendamento 32.3 e di aver presentato, negli anni scorsi, nume-

rosi atti di sindacato ispettivo ai quali i Governi di centrosinistra non hanno mai fornito risposte chiare.

SALVATORE ADDUCE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede al relatore per la maggioranza chiarimenti in riferimento ad alcune proposte emendative in materia di ammortizzatori sociali.

RENZO INNOCENTI invita l'Assemblea a prestare attenzione ai problemi dei lavoratori esposti all'amianto approvando gli emendamenti Pistone 32.4 e Cordoni 32.6, di identico contenuto normativo.

GIOVANNI RUSSO SPENA stigmatizza l'eccessiva disinvoltura con la quale la V Commissione ed il Governo hanno espresso un orientamento contrario agli emendamenti Pistone 32.4 e Cordoni 32.6.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pistone 32.4 e Cordoni 32.6, di identico contenuto normativo, nonché l'emendamento Pistone 32.5; approva infine l'articolo 32.

SALVATORE ADDUCE chiede al rappresentante del Governo se la materia trattata dall'articolo aggiuntivo Molinari 37.06 potrà essere nuovamente considerata allorché si passerà all'esame dell'articolo 44.

ANTONELLO CABRAS sottolinea la difficile situazione dei lavoratori operanti nelle zone ad alto rischio ambientale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Pinto 32.021 e Cabras 32.0100.

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del presidente della V Commissione, passa all'esame dell'articolo 40 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 40.50 e 40.60 della Commissione; invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Boccia 40.01 ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

PIETRO ARMANI ritira il suo emendamento 40.34.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pinza 40.1, De Franciscis 40.15, Sandri 40.16, Giuseppe Drago 40.32, Roberto Barbieri 40.3, Pinza 40.17, Russo Spina 40.4, gli identici Russo Spina 40.5 e De Franciscis 40.6; gli emendamenti Angelino Alfano 40.31, Pinza 40.7 e 40.18; approva l'emendamento 40.50 della Commissione; respinge gli emendamenti De Franciscis 40.9, Pinza 40.8, Roberto Barbieri 40.10, Viale 40.33, Roberto Barbieri 40.20, Russo Spina 40.21, Roberto Barbieri 40.12, Russo Spina 40.13, Roberto Barbieri 40.28, Tuccillo 40.22, Boccia 40.14 e Pecoraro Scania 40.25; approva l'emendamento 40.60 della Commissione e l'articolo 40, nel testo emendato.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*, parlando sull'ordine dei lavori, dichiara che avrebbe voluto intervenire per dichiarazione di voto sull'articolo 40, al fine di motivare la contrarietà dell'opposizione, anche in considerazione del fatto che l'articolo 40 non avrebbe dovuto essere esaminato nella parte anti-meridiana della seduta.

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del presidente della V Commissione, riprende l'esame dell'articolo 16 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti presentati dalla Commissione; accetta gli emendamenti 16.135

e 16.95 del Governo, preannuncia la riformulazione degli articoli aggiuntivi Giuseppe Drago 16.01 e Alberto Giorgetti 16.04, 16.05 e 16.06 ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Grignaffini 16.14, Gambale 16.15 e Bressa 16.16.

MARISA ABBONDANZIERI illustra le finalità dell'emendamento Olivieri 16.17, di cui è cofirmataria, invitando il rappresentante del Governo a fornire chiarimenti in merito alla questione ad esso sottesa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Olivieri 16.17 e Soda 16.18, di identico contenuto normativo, Bressa 16.20, Lusetti 16.21, De Franciscis 16.83, Alberto Giorgetti 16.110 e Olivieri 16.23.

GIUSEPPE DRAGO manifesta disponibilità a ritirare il suo emendamento 16.101 qualora il Governo fornisca chiarimenti sulla materia.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, assicura che i lavoratori dipendenti delle ASL sono esclusi dall'applicazione dell'articolo 16.

GIUSEPPE DRAGO ritira il suo emendamento 16.101.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, invita il Governo a tenere un comportamento univoco in relazione alle richieste di chiarimenti formulate dai deputati della maggioranza e dell'opposizione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Russo Spina 16.25, Zanella 16.26, Gambale 16.27, Giuseppe Drago 16.102, Ruggeri 16.29, Rocchi 16.30 e Bressa 16.31.

ALESSANDRO DE FRANCISCIS illustra le finalità del suo emendamento 16.32, di cui raccomanda l'approvazione.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, ricorda il tenore letterale del comma 1 dell'articolo 16, che non riguarda le regioni e quindi il personale che ad esse fa capo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti De Franciscis 16.32, Russo Spena 16.35, Ercole 16.84 e Diana 16.36.

MAURA COSSUTTA illustra le finalità del suo emendamento 16.38.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Maura Cossutta 16.38 e Molinari 16.39.

GIUSEPPE LUMIA illustra le finalità del suo emendamento 16.37.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Lumia 16.37 e 16.40 e Russo Spena 16.41.

KARL ZELLER illustra le finalità del suo emendamento 16.42, di cui raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Zeller 16.42 e Pistone 16.87.

GIUSEPPE LUMIA illustra le finalità del suo emendamento 16.120.

PIERLUIGI MANTINI rinnova la richiesta al Governo affinché precisi la sua posizione sul tema in discussione.

ROBERTO CASTELLI, *Ministro della giustizia*, fa presente che la proroga al 2002 è finalizzata alla valutazione della reale necessità dei cosiddetti lavoratori socialmente utili nel settore della giustizia.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

ROBERTO CASTELLI, *Ministro della giustizia*, la valutazione andrà peraltro effettuata in vista dell'eventuale immissione in ruolo del personale mediante pubblico concorso, come previsto dalla Costituzione.

BENITO PAOLONE stigmatizza il comportamento strumentale dell'opposizione e dà atto al Governo di aver assicurato che le assunzioni avranno luogo in ragione dell'interesse pubblico.

GIUSEPPE LUMIA invita il Governo a non prendere in giro i lavoratori socialmente utili, che i Governi di centrosinistra hanno impiegato in lavori qualificati per accrescere l'efficienza del Ministero della giustizia.

MARCELLA LUCIDI fa notare che il tema in discussione non riguarda più i lavoratori socialmente utili ma quelli regolarmente inseriti, a tempo determinato, negli organici dell'Amministrazione della giustizia.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Lumia 16.120, Russo Spena 16.89 e Pistone 16.90.

AUGUSTO BATTAGLIA ribadisce l'esigenza di stabilizzare fino al 2004 il rapporto di lavoro dei lavoratori precari, in vista dell'adozione di adeguate procedure concorsuali.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Cordoni 0.16.135.1, Pistone 0.16.135.2 e 0.16.135.5 e Cordoni 0.16.135.4; approva l'emendamento 16.135 del Governo; respinge gli emendamenti Ruggeri 16.43 e De Franciscis 16.91.

LUCA VOLONTÈ chiede che il Governo si esprima sugli emendamenti Giuseppe Drago 16.105, 16.103 e 16.104.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, rileva che il disposto normativo degli emendamenti richiamati è già compreso nel comma 1 dell'articolo 16.

LUCA VOLONTÈ, preso atto delle osservazioni svolte dal sottosegretario Vegas, ritira gli emendamenti Giuseppe Drago 16.105, 16.103 e 16.104.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Grignaffini 16.44, Squeglia 16.45, Cento 16.46 e Russo Spena 16.47, nonché gli emendamenti Russo Spena 16.48 e Cento 16.49, di identico contenuto normativo; respinge altresì gli emendamenti Bressa 16.51, Molinari 16.68 e Iannuzzi 16.52.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*, auspica l'approvazione dell'emendamento Bressa 16.57, di cui condivide le finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bressa 16.57.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, propone una riformulazione dell'emendamento Alberto Giorgetti 16.93.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda sulla riformulazione proposta.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori dell'emendamento Alberto Giorgetti 16.93 accettano la riformulazione proposta dal relatore per la maggioranza.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Alberto Giorgetti 16.93, nel testo riformulato, e respinge l'emendamento Russo Spena 16.58.

MARCO MINNITI chiede se il suo emendamento 16.94 sia assorbito dalla riformulazione di altra proposta emendativa.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, precisa che l'emendamento Minniti 16.94 deve intendersi assorbito dall'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 16.06, nel testo riformulato.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Minniti 16.94 è stato ritirato dai presentatori.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Olivieri 16.62, Bressa 16.64, Loiero 16.65 e Franci 16.66; approva l'emendamento 16.95 del Governo; respinge quindi l'emendamento Russo Spena 16.69 e gli identici Angelino Alfano 16.97 e Luongo 16.70.

MAURA COSSUTTA illustra le finalità del suo emendamento 16.71.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Maura Cossutta 16.71 e Russo Spena 16. 73.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, modificando il precedente avviso, invita al ritiro degli emendamenti Alberto Giorgetti 16.120 e 16.119 ed esprime parere favorevole sull'emendamento Alberto Giorgetti 16.118.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

PRESIDENTE prende atto che gli emendamenti Alberto Giorgetti 16.120 e 16.119 sono stati ritirati dai presentatori.

La Camera, con votazione nominale elettronica approva l'emendamento Alberto Giorgetti 16.118.

TIZIANA VALPIANA, illustra le finalità dell'emendamento Russo Spena 16.75, di cui è cofirmataria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Russo Spena 16.75, Alberta De Simone 16.76, Marras 16.100, e Cento 16.80.

ERMETE REALACCI illustra le finalità del suo emendamento 16.82, che ritiene sostanzialmente identico all'emendamento 16.142 della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, propone una riformulazione dell'emendamento Realacci 16.82, precisando che anche l'emendamento 16.142 della Commissione deve intendersi analogamente riformulato.

ERMETE REALACCI accetta la riformulazione proposta dal relatore per la maggioranza.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, si rimette all'Assemblea.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Realacci 16.82, nel testo riformulato, e 16.142 (nuova formulazione) della Commissione, di identico contenuto normativo, nonché l'emendamento 16.143 della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*, manifesta netta contrarietà all'articolo 16, che non tiene in alcuna considerazione la qualità delle assunzioni.

WALTER TOCCI dichiara voto contrario sull'articolo 16, che penalizza, in particolare, la ricerca scientifica.

GABRIELLA PISTONE dichiara il convinto voto contrario dei deputati Comunisti italiani sull'articolo 16, nel testo emendato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 16, nel testo emendato.

Gli emendamenti Alberto Giorgetti 16.113, 16.114, 16.115, 16.116 e 16.117 e Giuseppe Drago 16.106 e 16.102 sono stati ritirati dei rispettivi presentatori.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 16.

La seduta, sospesa alle 14,10, è ripresa alle 16,10.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono quarantuno.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE avverte che sono stati ritirati prima della ripresa pomeridiana della seduta gli emendamenti Alberto Giorgetti 7.46 e 7.33 e l'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 7.040.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, comunica che la V Commissione ha provveduto alla riformulazione degli articoli aggiuntivi Giuseppe Drago 16.01, che assorbe il contenuto dell'articolo aggiuntivo Piscitello 16.02, ed Alberto Giorgetti 16.06.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

RINO PISCITELLO invita la Presidenza a dare lettura della nuova formulazione dell'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 16.01, che assorbe parzialmente il suo articolo aggiuntivo 16.02.

PRESIDENTE ne dà lettura.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene opportuno che i parlamentari abbiano contezza anche della nuova formulazione dell'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 16.06.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 16.01, nel testo riformulato.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, fa presente che l'approvazione dell'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 16.06, nel testo riformulato, assorbirebbe anche l'emendamento Minniti 16.94.

FILIPPO ASCIERTO, sottolinea l'opportunità di approvare anche l'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 16.06, nel testo riformulato, che consentirà di mantenere gli attuali organici delle Forze armate.

MARCO MINNITI dichiara voto favorevole sull'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 16.06, nel testo riformulato.

ENZO BIANCO si dichiara soddisfatto per la disponibilità mostrata dal Governo con la riformulazione dell'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 16.06.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 16.06, nel testo riformulato.

GIUSEPPE DRAGO ritira il suo articolo aggiuntivo 16.07.

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del presidente della V Commissione, riprende l'esame dell'articolo 2 e delle proposte emendative ad esso riferite precedentemente accantonate.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, osserva che la questione dei cosiddetti incapienti deve essere più opportunamente riferita alla materia assistenziale piuttosto che a quella fiscale, precisa che l'onere stimato con maggiore precisione dal Governo, quantificabile in 549 miliardi, determina problemi di copertura finanziaria.

MARIO LETTIERI stigmatizza il comportamento del Governo, che non ha tro-

vato soluzioni adeguate alle problematiche connesse ai cosiddetti incapienti: auspica pertanto l'approvazione dell'emendamento Pinza 2.6, di cui è cofirmatario.

NICOLA ROSSI esprime perplessità in merito alle dichiarazioni rese dal sottosegretario Vegas in ordine all'opportunità di riferire la questione degli incapienti alla materia assistenziale.

ALFIERO GRANDI giudica deludente la risposta del rappresentante del Governo, che dimostra disinteresse per le fasce più deboli della popolazione.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*, stigmatizza anch'egli la scarsa attenzione prestata dall'Esecutivo alle esigenze delle fasce sociali meno abbienti.

PRESIDENTE avverte che, considerata l'indubbia rilevanza dei temi in discussione, consentirà ulteriori interventi di deputati dell'opposizione sebbene appartenenti a gruppi parlamentari che hanno già esaurito il tempo assegnato loro.

ROBERTO PINZA sottolinea che era interesse dei gruppi parlamentari di opposizione verificare l'attenzione — dimostratasi pressoché inesistente — prestata dal Governo ai cittadini più bisognosi, anziché conoscere gli effetti finanziari delle agevolazioni proposte.

LUCA VOLONTÈ si assicura che il Governo mostri un'effettiva disponibilità politica ad affrontare al più presto le problematiche connesse agli incapienti.

LAURA MARIA PENNACCHI sottolinea i connotati affaristici ed antisociali del disegno di legge finanziaria in esame.

MAURIZIO LEO riterrebbe più opportuno affrontare il problema dei cosiddetti incapienti nel quadro di una più ampia riforma del sistema fiscale.

GIOVANNI RUSSO SPENA, sottolineata la necessità di una revisione complessiva del sistema tributario nel senso di una maggiore equità, manifesta condivisione per le considerazioni svolte dai deputati Pinza, Morgando — relatore di minoranza — e Pennacchi.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, invita a dare atto alla maggioranza di aver opportunamente esaminato la questione dei cosiddetti incapienti e preannuncia la presentazione di un emendamento della Commissione volto a risolvere, almeno in parte, i problemi delle fasce più deboli della popolazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giuseppe Drago 2.37, Pinza 2.6, Grandi 2.7 e Nicola Rossi 2.8; approva quindi l'articolo 2.

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del presidente della V Commissione, riprende l'esame dell'articolo 23 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, precisa il parere della Commissione, raccomandando l'approvazione degli emendamenti presentati 23. 75, 23.76 e 23. 90 della Commissione ed accettando l'emendamento 23. 51 del Governo; esprime inoltre parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda, esprimendo però parere favorevole sul subemendamento Castagnetti 0.23.91.3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Tidei 23.12 e Tocci 23.13.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene preferibile che l'Assemblea, dopo la votazione dei subemendamenti riferiti all'emendamento 23.91 del Governo si esprima su

quest'ultimo, la cui approvazione precluderebbe la votazione di molte proposte emendative.

PRESIDENTE ritiene condivisibile l'osservazione del deputato Benedetti Valentini.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Roberto Barbieri 23.47 ed i subemendamenti Pennacchi 0.23.91.8, Cordoni 0.23.91.1 e Guerzoni 0.23.91.7.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

ROSY BINDI manifesta apprezzamento per il parere favorevole espresso dal rappresentante del Governo sul subemendamento Castagnetti 0.23.91.3.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, pur confermando il parere favorevole sul subemendamento Castagnetti 0.23.91.3, precisa che la motivazione non deve essere rinvenuta nella necessità di esplicitare che il Governo non intende privatizzare l'Istituto superiore di sanità e l'Istituto superiore per la prevenzione e la sicurezza sui luoghi di lavoro.

AUGUSTO BATTAGLIA giudica lacunose le precisazioni del Vicepresidente del Consiglio dei ministri, che non ha fatto alcun riferimento all'INAIL.

LINO DUILIO ritiene anch'egli che la dichiarazione del Vicepresidente del Consiglio dovrebbe essere integrata.

GIOVANNI RUSSO SPENA esprime preoccupazione per la possibile privatizzazione degli istituti di ricerca più importanti e prestigiosi del Paese.

ENRICO LETTA esprime apprezzamento per la soluzione accolta dal Governo in ordine alla portata normativa dell'articolo 23.

MARIDA BOLOGNESI prende atto con soddisfazione del ripensamento del Governo in merito a strutture quali l'Istituto superiore di sanità, auspicando che analogo apertura si manifesti anche per altri settori.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Castagnetti 0.23.91.2 ed approva il subemendamento Castagnetti 0.23.91.3.

GRAZIA LABATE illustra le finalità del suo subemendamento 0.23.91.10, concernente gli istituti di ricerca e cura a carattere scientifico; chiede altresì chiarimenti in merito al parere contrario espresso dal relatore per la maggioranza e dal Governo.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, invita al ritiro degli ulteriori subemendamenti presentati all'emendamento 23.91 (*Nuova formulazione*) del Governo, anche alla luce delle precisazioni fornite dal Vicepresidente del Consiglio dei ministri.

GIUSEPPE FIORONI ritiene che le restanti proposte emendative vertenti sulla materia in esame potrebbero intendersi assorbite a seguito dell'approvazione del subemendamento Castagnetti 0.23.91.3.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, invita anch'egli al ritiro dei restanti subemendamenti riferiti all'emendamento 23.91 (*Nuova formulazione*) del Governo, che altrimenti dovrebbero essere posti in votazione con il parere contrario della Commissione.

GIUSEPPE FIORONI ribadisce l'avviso precedentemente espresso circa l'eventuale assorbimento dei subemendamenti in esame.

EOLO GIOVANNI PARODI dichiara di condividere l'ipotesi prospettata dal deputato Fioroni.

EMILIO DELBONO chiede al rappresentate del Governo di esplicitare che il generale riferimento alla previdenza includa anche il sistema dell'assicurazione sociale.

ROBERTO GUERZONI ritiene che nel testo dell'articolo 23 si dovrebbe esplicitare il riferimento al sistema di assicurazione sociale.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, precisa che il riferimento generale agli enti che si occupano di previdenza riguarda anche l'INAIL.

PRESIDENTE prende atto che tutti i restanti subemendamenti riferiti all'emendamento 23.91 (*Nuova formulazione*) del Governo sono stati ritirati dai rispettivi presentatori.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, espressa soddisfazione per la sintonia registratasi tra Governo ed Assemblea su un tema che incide su guarentigie di rilevanza costituzionale, dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento 23.91 (*Nuova formulazione*) del Governo, come subemendato.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, propone una correzione del testo dell'emendamento 23.91 (*Nuova formulazione*) del Governo.

PRESIDENTE ne prende atto.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 23.91 (Nuova formulazione) del Governo, nel testo corretto e subemendato, e respinge gli emendamenti Duilio 23.9, Grandi 23.17 e Castagnetti 23.18; approva quindi l'emendamento 23.75 della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, propone una correzione di forma al testo dell'articolo 23 (*vedi resoconto stenografico pag. 99*).

PRESIDENTE ne prende atto.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 23.76 della Commissione e respinge gli emendamenti Bressa 23.36, Nieddu 23.38 e Olivieri 23.40.

ROSY BINDI illustra le finalità del suo emendamento 23.42, soppressivo del comma 8 dell'articolo 23.

MARIDA BOLOGNESI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Bindi 23.42.

GIUSEPPE FIORONI ricorda che il Governo aveva manifestato in Commissione l'intendimento di privatizzare taluni istituti di ricovero e cura a carattere scientifico.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bindi 23.42.

GRAZIA LABATE raccomanda l'approvazione del suo emendamento 23.43, finalizzato al rilancio ed alla riqualificazione degli enti ed istituti di ricerca.

GIUSEPPE FIORONI chiede chiarimenti in ordine ai tempi di definizione della norma di cui al comma 8 dell'articolo 23 del disegno di legge finanziaria, che sembra contrastare con le finalità perseguite dal testo del disegno di legge sulla cosiddetta *devolution*.

GIULIO CONTI rileva che il comma 8 dell'articolo 23 precisa la natura pubblica degli istituti di ricerca.

LUANA ZANELLA esprime preoccupazione per l'incerta definizione offerta dalla dizione « natura pubblica » contenuta nel comma 8 dell'articolo 23 del disegno di legge riguardo agli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico.

MAURA COSSUTTA, ribadite le preoccupazioni espresse in ordine alla possibile privatizzazione degli istituti di ricerca,

osserva che il disegno di legge finanziaria smantella l'attuale assetto del servizio sanitario nazionale.

GIULIO CONTI ritiene che il problema sollevato sia già stato affrontato nell'ambito di altri provvedimenti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Labate 23.43.

MAURA COSSUTTA illustra le finalità del suo emendamento 23.44.

ROSY BINDI dichiara di non comprendere le ragioni del parere contrario espresso dal Governo sull'emendamento Maura Cossutta 23.44.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

ROSY BINDI ricorda altresì che la Conferenza Stato-regioni e tutte le organizzazioni sindacali del settore sanitario hanno espresso riserve sul disposto normativo del comma 8 dell'articolo 23.

AUGUSTO BATTAGLIA dichiara di condividere le finalità sottese all'emendamento Maura Cossutta 23.44, di cui auspica l'approvazione.

PAOLO CUCCU dichiara voto favorevole sull'emendamento Maura Cossutta 23.44.

TIZIANA VALPIANA ritiene auspicabile l'approvazione dell'emendamento Maura Cossutta 23.44.

GIUSEPPE FIORONI suggerisce una possibile riformulazione dell'emendamento Maura Cossutta 23.44, che faccia salva la natura pubblica e l'integrità strutturale degli istituti di ricerca.

MARIDA BOLOGNESI prospetta l'opportunità di accantonare l'esame dell'emendamento Maura Cossutta 23.44.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Maura Cossutta 23.44.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, propone una correzione al testo dell'emendamento 23.90 della Commissione.

PRESIDENTE ne prende atto.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 23.90 della Commissione, nel testo corretto, e l'articolo 23, nel testo emendato.

Gli emendamenti Benedetti Valentini, 23.50 e 23.46, Cordoni 23.20, Pistone 23.21, Grandi 23.24, Violante 23.23 e Duilio 23.26 sono stati ritirati dai rispettivi presentatori.

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del presidente della V Commissione, riprende l'esame dell'articolo 31 e delle proposte emendative ad esso riferite precedentemente accantonate.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario sulle proposte emendative riferite all'articolo 31 precedentemente accantonate.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Misuraca 31.030-bis, Giuseppe Drago 31.031, gli articoli aggiuntivi Alberto Giorgetti 31.027, Misuraca 31.032 e Cusumano 31.011 di identico contenuto normativo, Rossiello 31.085 e Misuraca 31.033 nonché gli articoli aggiuntivi, Alberto Giorgetti 31.028 e 31.029, Cusumano 31.012 e Misuraca 31.034, di identico contenuto normativo; respinge altresì gli articoli aggiuntivi Rava 31.010 e Rossiello 31.013.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, propone di passare all'esame dell'articolo 10 e successiva-

mente degli articoli 11 e 12 e delle proposte emendative ad essi rispettivamente riferite.

PRESIDENTE non essendovi obiezioni, passa all'esame dell'articolo 10 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, invita al ritiro degli emendamenti Burlando 10.12, Pagliarini 10.41 e Benvenuto 20.13, ritenendoli assorbiti; esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

RICCARDO ILLY illustra le finalità del suo emendamento 10.1, che non reca ulteriori oneri finanziari.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Illy 10.1, Fontanini 10.16, Bersani 10.8, Alberto Giorgetti 10.23, Vigni 10.10 e Stradiotto 10.6.

ALFIERO GRANDI illustra le finalità del suo emendamento 10.5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Grandi 10.5 e 10.19.

GIANCLAUDIO BRESSA rileva che l'emendamento Manzini 10.9, di cui è cofirmatario, è volto ad estendere le agevolazioni a favore della popolazione residente nelle aree montane.

SERGIO SABATTINI invita i deputati eletti in circoscrizioni comprendenti zone montane a votare a favore dell'emendamento Manzini 10.9.

CLAUDIO FRANCI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Manzini 10.9, sul quale i deputati Comunisti italiani esprimeranno voto favorevole.

GIUSEPPE DETOMAS invita i deputati del gruppo della Lega nord Padania ad esprimere voto favorevole sull'emendamento Manzini 10.9, che prevede agevolazioni a favore delle aree montane.

LELLO DI GIOIA dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Manzini 10.9 ed invita l'Assemblea ad approvarlo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Manzini 10.9, nonché gli emendamenti Zeller 10.11 e 10.20, di identico contenuto normativo; respinge altresì l'emendamento Burlando 10.12, nonché gli emendamenti Crucianelli 10.3 e Brugger 10.21, di identico contenuto normativo, e gli emendamenti Brugger 10.22, Manzini 10.4 e Pinza 10.7; approva quindi l'articolo 10 e respinge l'articolo aggiuntivo Lettieri 10.01.

Gli emendamenti Cè 10.18, Pagliarini 10.41 e Polledri 10.40 sono stati ritirati dai rispettivi presentatori.

MARIO LETTIERI illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 10.02 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Lettieri 10.02.

RINO PISCITELLO illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 10.07.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE invita l'Assemblea a considerare con attenzione il contenuto degli articoli aggiuntivi Giuseppe Drago 10.05 e Piscitello 10.07, di identico contenuto normativo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Giuseppe Drago 10.05 e Piscitello 10.07, di identico contenuto normativo, nonché gli articoli aggiuntivi Cusumano 10.03 e Crosetto 10.04.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 10.06.

GIUSEPPE DRAGO ritira il suo articolo aggiuntivo 10.06.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 11 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Benvenuto 11.01 e 11.04, Rava 11.03, Alberto Giorgetti 11.039 e 11.040, Giuseppe Drago 11.020 e 11.029, Vernetti 11.013 e Peretti 11.033; esprime altresì parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bielli 11.1 ed approva l'articolo 11.

LINO RAVA propone di accantonare l'esame del suo articolo aggiuntivo 11.03.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, ribadisce l'invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo Rava 11.03.

PRESIDENTE prende atto che l'articolo aggiuntivo Rava 11.03 è stato ritirato dai presentatori. Avverte altresì che gli articoli aggiuntivi Giuseppe Drago 11.032, 11.019 e 11.020, Alberto Giorgetti 11.038 e 11.039 e Vernetti 11.023 sono stati ritirati dai rispettivi presentatori.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Benvenuto 11.04 e 11.05.

ALBERTO GIORGETTI ritira il suo articolo aggiuntivo 11.040.

LUCA VOLONTÈ manifesta l'intenzione di ritirare l'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 11.031, di cui è cofirmatario.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, ritiene che la questione sollevata nell'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 11.031 possa essere più opportunamente affrontata nell'ambito del disegno di legge collegato in materia fiscale.

PRESIDENTE prende atto che l'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 11.031 è stato ritirato dai presentatori.

MARCO LION illustra le finalità sottese all'articolo aggiuntivo Pecoraro Scanio 11.06, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Pecoraro Scanio 11.06, Gambini 11.07, Giuliotti 11.08 e Visco 11.09.

ERMINIA MAZZONI manifesta l'intendimento di trasfondere in un ordine del giorno il contenuto dell'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 11.036, di cui è cofirmataria, auspicando che il Governo lo accolga.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Nicola Rossi 11.010.

GRAZIA LABATE richiama le finalità del suo articolo aggiuntivo 11.011 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Labate 11.011.

NICOLA ROSSI illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 11.012.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Nicola Rossi 11.012.

ERMETE REALACCI illustra le finalità sottese al suo articolo aggiuntivo 11.014.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Realacci 11.014, Grandi 11.015 e Damiani 11.016.

ROBERTO DAMIANI rileva che il contenuto dell'articolo aggiuntivo Marras 11.050 è analogo a quello di emendamenti riferiti all'articolo 34, già respinti dall'Assemblea.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Marras 11.050 e de Ghislanzoni Cardoli 11.043.

Gli articoli aggiuntivi Giuseppe Drago 11.023, 11.026, 11.021, 11.024, 11.028, 11.025, 11.022, 11.027, 11.029, 11.030, 11.034, 11.035, 11.036, 11.018 e 11.037, Peretti 11.033, Rossi 11.044, Alberto Giorgetti 11.051 e 11.042 sono stati ritirati dai rispettivi presentatori.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 12 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

FRANCO RAFFALDINI illustra le finalità del suo emendamento 12.1.

RENZO LUSETTI si associa alle considerazioni svolte dal deputato Raffaldini.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli emendamenti Raffaldini 12.1 e Lusetti 12.2, di identico contenuto normativo.

GIORGIO PASETTO richiama le finalità del suo emendamento 12.3.

FRANCO RAFFALDINI illustra le finalità del suo emendamento 12.4, atteso dagli autotrasportatori.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pasetto 12.3 e Raffaldini 12.4, di identico contenuto normativo, e Bersani 12.5.

FRANCO RAFFALDINI illustra le finalità del suo emendamento 12.6.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Raffaldini 12.6 ed approva l'articolo 12; respinge infine gli articoli aggiuntivi Giacco 12.01 e 12.02.

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del presidente della V Commissione, passa all'esame dell'articolo 8 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 8 e non ritirati.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda; preannunzia inoltre la presentazione di un ulteriore emendamento che ripristina il testo licenziato dal Senato.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, chiede che la Presidenza sospenda a questo punto la seduta, tenuto conto del preannunziato intendimento del Governo di presentare un nuovo emendamento riferito all'articolo 8 e per consentire la riunione del Comitato dei nove.

Proposta di trasferimento in sede legislativa di proposte di legge.

PRESIDENTE comunica che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge nn. 1239 e 1637.

Sospende la seduta fino alle 20,30.

La seduta, sospesa alle 18,40, è ripresa alle 20.50.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE avverte che il deputato Marras ha presentato un'ulteriore formulazione dell'articolo aggiuntivo 5.01 che, sebbene sostanzialmente diversa dalla precedente, deve intendersi ugualmente inammissibile (*vedi resoconto stenografico pag. 126*).

Avverte altresì che il Governo ha presentato l'ulteriore emendamento 8.50.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, propone di sospendere l'esame dell'articolo 8 e di passare all'esame dell'articolo 4 e delle relative proposte emendative.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, passa all'esame dell'articolo 4 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 4.03 e parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Russo Spena 4.1 e 4.3, Nieddu 4.16, Battaglia 4.4, Lucà 4.14, Bielli 4.2, Cordoni 4.6, Lucà 4.7 e Russo Spena 4.10; approva quindi l'articolo 4 e respinge l'articolo aggiuntivo Pecoraro Scanio 4.01.

FAMIANO CRUCIANELLI, illustra le finalità sottese al suo articolo aggiuntivo 4.02, lo ritira, manifestando l'intenzione di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 4.03.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'emendamento Rossiello 5.5 ed invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Leo 5.02; esprime quindi parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Russo Spena 5.1, 5.6 e 5.3; approva l'emendamento Rossiello 5.5; respinge gli emendamenti Russo Spena 5.9 e 5.12.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ ritira il suo emendamento 5.14 e preannuncia che ne trasfonderà il contenuto in un ordine del giorno.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Russo Spena 5.13 ed approva l'articolo 5, nel testo emendato.

L'emendamento Alberto Giorgetti 5.15 è stato ritirato dai presentatori.

MAURIZIO LEO ritira i suoi articoli aggiuntivi 5.03 e 5.02.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Russo Spena 6.1 e 6.2 ed approva l'articolo 6; respinge quindi gli articoli aggiuntivi Molinari 6.01 e Lucà 6.03.

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del relatore per la maggioranza e del presidente della V Commissione, passa al-

l'esame dell'articolo 38, con l'annessa tabella 2, e delle proposte emendative ad esso riferite.

Fornisce chiarimenti circa l'ammissibilità degli emendamenti Zorzato 38.80 e Grandi 38.81 (*vedi resoconto stenografico pag. 133*).

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 38.150 della Commissione; accetta l'emendamento 38.98 del Governo ed invita al ritiro dell'emendamento Patria 38.100; esprime quindi parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giuliotti 38.1.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Giuseppe Drago 38.35 è stato ritirato dai presentatori.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI esprime delusione per il ritiro dell'emendamento Giuseppe Drago 38.35, che avrebbe contribuito a risolvere gli annosi problemi del Belice.

SANTINO ADAMO LODDO ritiene vergognoso che non siano stati ancora risolti i problemi delle aree terremotate.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*, giudica insufficiente o addirittura incompleto l'articolo 38.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Lusetti 38.2, Armando Cossutta 38.3, Grignaffini 38.4, Raffaella Mariani 38.5, Alberta De Simone 38.6, gli identici Zanetta 38.54 e Giuseppe Drago 38.37, Santori 38.8, nonché gli emendamenti Olivieri 38.9 e Fioroni 38.10, di identico contenuto normativo, e Zanetta 38.55.

PRESIDENTE avverte che il Governo ha ritirato l'emendamento 38.59.

SILVANA DAMERI illustra il suo subemendamento 0.38.98.1.

ROBERTO ROSSO dà atto al Governo di aver consentito, seppure parzialmente, l'indennizzo delle popolazioni residenti nelle regioni che hanno subito eventi alluvionali.

RENZO PATRIA, osservato che l'emendamento 38.98 del Governo affronta adeguatamente il problema del risarcimento di privati ed imprese, ritiene insufficienti le risorse previste per la messa in sicurezza di territori soggetti a fenomeni alluvionali.

LAURA CIMA dichiara voto favorevole sul subemendamento Dameri 0.38.98.1, che consentirebbe, qualora approvato, di finanziare la realizzazione delle opere di messa in sicurezza.

ENRICO BUEMI ritiene che la manovra economico-finanziaria in esame rappresenti l'occasione per affrontare problemi ancora irrisolti.

EUGENIO VIALE ritiene che l'emendamento 38.98 del Governo consenta, seppure parzialmente, di risolvere alcuni dei problemi conseguenti alle alluvioni che hanno interessato le regioni settentrionali.

GIORGIO PANATTONI invita l'Assemblea ad un atteggiamento dignitoso: rileva infatti che i territori alluvionati non sono ancora stati messi in sicurezza, l'erogazione dei rimborsi dovuti è in ritardo e sono necessari interventi infrastrutturali.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*, ricorda gli ingenti stanziamenti previsti nella legge finanziaria per il 2001 a favore delle popolazioni colpite dagli eventi alluvionali del 2000 e giudica chiaramente insufficienti le risorse stanziare a tal fine per il 2002.

MARCO ZACCHERA osserva che il processo di ricostruzione nell'area del bacino del Po è rallentato, oltre che dalla mancanza di fondi, anche da ostacoli burocratici che invita il Governo ad affrontare con prospettive innovative.

GABRIELLA PISTONE giudica grave che il Governo non stanzi risorse sufficienti a realizzare le opere di messa in sicurezza del territorio colpito dalle alluvioni.

UGO PAROLO, nel condividere l'esigenza di stanziare maggiori fondi a favore delle aree alluvionate, ricorda che nella scorsa legislatura la maggioranza *pro tempore* ha escluso dal cosiddetto decreto Soverato numerose aree del nord Italia.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Dameri 0.38.98.1.

FRANCO RAFFALDINI illustra le finalità del subemendamento Bersani 0.38.98.1-bis, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Bersani 0.38.98.1-bis; approva l'emendamento 38.98 del Governo; respinge gli emendamenti Lusetti 38.11, Nesi 38.12, Morgando 38.13 e Giuseppe Drago 38.40, nonché gli emendamenti Lucchese 38.47, Giuseppe Drago 38.48, Violante 38.15, Vernetti 38.16 e Alberto Giorgetti 38.46, di identico contenuto normativo, gli emendamenti Grignaffini 38.17, Vianello 38.19, Pasetto 38.22, Bianchi Clerici 38.53, Pecoraro Scania 38.25, Vernetti 38.26, Raffaldini 38.28 e Lusetti 38.29; respinge infine il subemendamento Quartiani 0.38.150.1.

EUGENIO DUCA raccomanda l'approvazione del subemendamento Ruzzante 0.38.150.2, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Ruzzante 0.38.150.2 e Lusetti 0.38.150.3.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, dà conto di alcune correzioni al testo dell'emendamento 38.150 della Commissione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 38.150 della Commissione, nel testo corretto.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI sottolinea l'esigenza di destinare adeguate risorse finanziarie alla realizzazione di un polo esterno della Fiera di Milano.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Milana 38.34 e Boccia 38.30.

ALFIERO GRANDI illustra le finalità sottese al suo emendamento 38.81.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Grandi 38.81 e Zorzato 38.80.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, rileva che l'emendamento Patria 38.100 dovrebbe intendersi precluso a seguito di precedenti votazioni.

RENZO PATRIA ritiene che il suo emendamento 38.100, del quale illustra le finalità, non possa intendersi precluso.

PRESIDENTE precisa che l'emendamento Patria 38.100 non può intendersi precluso a seguito di precedenti votazioni.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Patria 38.100.

GERARDO MARIO OLIVERIO ritira il suo emendamento 38.50 e l'emendamento Meduri 38.31, di cui è cofirmatario, preannunciando l'intendimento di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Minniti 38.32.

ALESSANDRO CÈ, parlando sull'ordine dei lavori, invita il Presidente a seguire un criterio uniforme nel caso in cui si avveda di deputati che chiedono di intervenire soltanto dopo aver dichiarato aperta una votazione.

PRESIDENTE prende atto della richiesta del deputato Cè.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 38, con l'annessa tabella 2, nel testo emendato.

Gli emendamenti Zorzato 38.43, 38.44 e 38.45 sono stati ritirati dai presentatori.

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del presidente della V Commissione, passa all'esame dell'articolo 9 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti della Commissione e di quelli di identico contenuto normativo; esprime altresì parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

GIOVANNI RUSSO SPENA raccomanda l'approvazione del suo emendamento 9.4, interamente soppressivo dell'articolo 9, rilevando che la materia delle fondazioni avrebbe dovuto più opportunamente formare oggetto di autonomo provvedimento.

PIERLUIGI CASTAGNETTI, parlando sull'ordine dei lavori, propone lo stralcio dell'articolo 9 che reca disposizioni di natura ordinamentale che, in quanto tali, sono estranee al contenuto proprio del disegno di legge finanziaria.

Dopo interventi del presidente della V Commissione, Giancarlo Giorgetti, il quale rileva che l'articolo 9 non disciplina materia estranea al contenuto proprio del disegno di legge finanziaria, e dei deputati

Grandi, a favore, e Tabacci, contro, la Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, respinge la proposta di stralcio dell'articolo 9.

PRESIDENTE avverte che il deputato Duca ha chiesto alla Presidenza di valutare l'ammissibilità dell'emendamento 44.536 del Governo, sostenendo che esso appare contrastante con disposizioni di leggi vigenti.

Ricordato che il vaglio di ammissibilità operato dalla Presidenza ha per oggetto il carattere compensativo degli emendamenti e la loro riferibilità al contenuto proprio del provvedimento e che entrambi questi aspetti non sono posti in discussione dal deputato Duca, ritiene che il richiamato emendamento possa essere dichiarato ammissibile.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, ritiene che, per omogeneità di materia, l'emendamento 44.536 del Governo dovrebbe essere più opportunamente riferito, quale articolo aggiuntivo, all'articolo 9 del disegno di legge.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, ne conviene.

LUCIANO VIOLANTE chiede che la questione posta dal rappresentante del Governo sia definita nella seduta di domani.

PRESIDENTE ne prende atto.

Rinvia il seguito del dibattito alla seduta di domani.

Approvazione in Commissione.

(Vedi resoconto stenografico pag. 151).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Martedì 18 dicembre 2001, alle 9,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 151).

La seduta termina alle 22,05.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 9,10.

TEODORO BUONTEMPO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 15 dicembre 2001.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Alemanno, Ballaman, Colucci, Contento, Delfino, Dozzo, Galati, Gasparri, Maroni, Matteoli, Mazzocchi, Micciché, Molgora, Pisanu, Selva, Sospiri, Stefani, Stucchi, Tremaglia, Urso, Valducci, Viceconte e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna. In ogni caso, ho il piacere di vedere l'onorevole Violante presente in aula.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantasette, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 699 – Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2002) (approvato dal Senato) (1984) (ore 9,13).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di

legge, già approvato dal Senato: Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2002).

Onorevoli colleghi, come loro vedono, il banco del Comitato dei nove è vuoto perché la Commissione sta lavorando non avendo ancora terminato l'esame delle questioni che dovranno essere valutate successivamente dall'Assemblea. Sospendo quindi la seduta per 20 minuti, per consentire – ammesso che basti – alla Commissione di riferire in aula su quanto ha deciso, in modo che noi possiamo regolarci, non dico in conformità, ma secondo ciò che ci verrà detto.

La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,40.

PRESIDENTE. Avverto che sono stati ritirati prima dell'inizio della seduta le proposte emendative Roberto Barbieri 0.28.200.50 e Cialente Tab. C. 39.

Avverto che gli emendamenti 16.140 e 16.141 della Commissione, presentati nella serata di sabato 15 dicembre, risultano identici agli emendamenti Ercole 11.63 e Antonio Leone 28.20 presentati presso la Commissione bilancio e ivi dichiarati inammissibili per estraneità di materia. Tale circostanza ne pregiudica la ripresentazione in Assemblea ai sensi dell'articolo 121, comma 5, terzo periodo del regolamento; l'emendamento Zorzato 38.80 risulta ammissibile nel presupposto che la relativa copertura venga integrata con la riduzione della voce di tabella B ivi richiamata anche per l'anno 2004; l'emendamento Grandi 38.81 risulta ammissibile nel presupposto che gli importi indicati nella parte compensativa si intendono ridotti nella misura prevista dal-

l'autorizzazione di spesa recata dal dispositivo; il subemendamento Bersani 0.38.98.1 risulta ammissibile in quanto ad esso sia riferita la compensazione del gruppo DS-l'Ulivo; l'articolo aggiuntivo Rossiello 44.0189 è stato più correttamente riferito all'articolo 31 e risulta conseguentemente accantonato con i restanti articoli aggiuntivi sulla medesima materia.

Il subemendamento Lusetti 0.28.200.30 risulta ammissibile in quanto ad esso siano riferite le compensazioni del gruppo la Margherita-Democratici l'Ulivo.

La Presidenza, infine, non ritiene ammissibili i subemendamenti Ruggeri 0.28.200.35 e 0.28.200.36, in quanto volte a modificare con legge in modo del tutto frammentario e parziale disposizioni contenute in un atto normativo non avente forza di legge (in base al punto 5.2 della lettera circolare del Presidente della Camera sulla istruttoria legislativa nelle Commissioni del 10 gennaio 1997) (*vedi l'allegato A - A.C. 1984 sezione 1*).

Avverto che la I Commissione ha espresso il prescritto parere, che sarà distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A - A.C. 1984 sezione 2*).

Chiedo al presidente della Commissione bilancio da quale articolo proponga di proseguire l'esame del provvedimento.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Potremmo iniziare dall'articolo 28.

PRESIDENTE. Sta bene.

Preavviso di votazioni elettroniche

(ore 9,42).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Si riprende la discussione.

(Esame articolo 28 - A.C. 1984).

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 28, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 1984 sezione 3*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Milana. Ne ha facoltà.

RICCARDO MILANA. Presidente, onorevole relatore, vorrei sottolineare che, fortunatamente, questo articolo è stato praticamente riscritto rispetto alla sua formulazione originaria, accogliendo gran parte delle nostre osservazioni (formulate da più parti), che tendevano a migliorare l'articolo in discussione. Permangono alcuni piccoli problemi che, credo, nel corso del dibattito potremo meglio affrontare, per i quali abbiamo presentato alcuni subemendamenti all'emendamento della Commissione e del Governo; persiste la questione di fondo di un intervento troppo restrittivo nei confronti delle autonomie locali; si interviene troppo. Vorremmo sottolineare alcuni aspetti problematici riguardanti le modalità con le quali si dovranno espletare le gare per la gestione dei pubblici servizi; resta soprattutto il problema del divieto delle aziende che gestiscono servizi pubblici locali a concorrere fuori del loro comuni. La realtà del nostro paese è costituita dai piccoli comuni e da piccole società che non potrebbero realizzare un fatturato tale da sopportare questo tipo di impatto. Perciò vi chiediamo di valutare e non regalare parte del sistema ad un servizio privato altamente speculativo, ma di tenere presente che nel nostro paese le *ex* aziende municipalizzate, oggi spesso trasformate in società per azioni, costituiscono un patrimonio della collettività, che possono essere poste al servizio non solo delle realtà locali, nelle quali nascono, ma di tutta la nazione.

Per questo, nel corso del dibattito il mio collega Lusetti interverrà per spiegare

tali materie. Tuttavia diamo atto al presidente della Commissione ed al relatore di aver compiuto uno sforzo non indifferente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, l'emendamento 28.200 della Commissione è ancora un'espressione estremamente contraddittoria del tentativo di normare un settore così importante come quello dei servizi pubblici locali. Vi sono ancora molti aspetti che non si capiscono.

Ad esempio, si manifesta una grande confusione fra la proprietà e la gestione delle reti; i punti 1, 9,13 del comma 1 del suddetto emendamento appaiono in contraddizione con i punti 14 e 6 del comma 1.

Anche in tema di concorrenza c'è confusione: non si è capito che il cuore della concorrenza risiede nella neutralità della gestione della rete, mentre l'articolo 28 non fa chiarezza su tale aspetto.

I modelli organizzativi sottesi al provvedimento, mi riferisco ancora all'emendamento della Commissione, seguono un modello organizzativo uguale in tutti i territori, come se il modello applicato a New York debba essere uguale a quello di Mariana Mantovana che ha 600 abitanti.

Si avverte il problema, in tutta questa manovra di separazioni societarie e di controlli su controlli, del valore delle reti e degli impianti. Non si capisce quale valore dobbiamo considerare. Se, per esempio, l'ente locale deve rientrare in proprietà della rete, come deve essere valutata tale proprietà? Ha valore industriale, valore di bilancio, storico?

Un altro punto interrogativo riguarda il processo e le procedure che sono in atto. Abbiamo il testo unico 18 agosto del 2000 che regola la gestione delle reti e dell'erogazione dei servizi; la legge Bassanini, nonché nuove direttive europee di integrazione delle direttive già emanate in precedenza. Abbiamo l'Antitrust che si è già espressa più volte in via di principio. L'Antitrust ha affermato di non disgiungere e separare la proprietà dalla gestione della rete.

Altro punto interrogativo riguarda il tema dei servizi qui indicati ancora di rilevanza industriale rispetto a quelli privi di tale rilevanza. Cosa vuol dire rilevanza industriale? Forse è meglio ritornare alla rilevanza imprenditoriale. Quando oggi parliamo di istruzione, di polizia, di farmacie la rilevanza è commerciale, ma comunque si tratta sempre di attività di carattere imprenditoriale. Meglio quindi un ritorno al concetto di servizio pubblico, funzionale ai diritti della persona tutelati dalla Costituzione.

Per quanto riguarda la gara per le società di erogazione dei servizi, punto 6 del comma 1, addirittura si impedisce a tutte le nostre aziende municipalizzate di partecipare alle gare. È assurdo, perché probabilmente vengono sottaciuti interessi che si nascondono dietro a ciò che viene comunque portato avanti.

Il comma 5, che riguarda i servizi idrici, è il massimo del caos e della confusione.

Inoltre, nonostante abbia chiesto al Governo un parere e una delucidazione, abbiamo approvato una normativa (articolo 20) sull'acquedotto pugliese e sulla sua gestione. Qui si ripresenta ancora una seconda, terza normativa sempre sulla stessa materia.

Avremo una materia speciale, disciplinata dall'articolo 20 del disegno di legge finanziaria, rispetto all'articolo 28 dello stesso disegno di legge. Esiste, inoltre, un collegato ambientale che prevede altre normative relative al sistema idrico.

Per tutte queste trasformazioni societarie, poi, non si prevede nulla sui livelli occupazionali. Non si dice che tali livelli debbono essere comunque tutelati nel caso di accorpamento e di separazione delle società. Questo è un punto assolutamente trascurato. Per quanto riguarda i tempi d'attuazione della riforma, si prevede un tempo minimo, non meno di tre anni, ma non vi è un subemendamento del Governo che fissi il tetto massimo in cinque anni.

È stato preso come modello relativo ai servizi pubblici locali quello americano; tuttavia, la centralità della democrazia economica in America è fondata sui con-

sumatori e sulle loro associazioni, i quali possono verificare i bilanci, l'ammissibilità e la compatibilità di un aumento dei prezzi delle tariffe: in questo articolo 28 non c'è nemmeno una riga a tutela del consumatore né il riferimento ad un ruolo di questo nell'ambito della democrazia economica.

Vi è poi il riferimento, in numerosi commi, alle discipline di settore: cosa sono queste discipline di settore? A volte esse sono indicate in questo modo, in altri casi vengono diversamente denominate.

Vi è inoltre confusione sul tema delle autorità: autorità di settore (previste, ad esempio, nel comma 1, punti 7 e 13), ovvero autorità indipendenti previste al comma 16. Si registra quindi una grande confusione! Già nello schema di decreto predisposto dal ministro Frattini si prevede che alcune autorità vengano soppresse. Qui ne vengono invece indicate altre.

Vi è inoltre confusione circa la titolarità del servizio, che è dell'ente locale, mentre, invece, nei punti 5, 13 e 7 del comma 1, il comune è spossessato della titolarità del servizio.

Per queste ragioni e per tale indeterminatezza, con un problema di compatibilità costituzionale, chiedo espressamente che sia soppresso l'articolo 28 proposto dalla Commissione, per effettuare uno stralcio della materia e per poter approvare, entro due mesi, una legge seria. (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Saglia. Ne ha facoltà.

STEFANO SAGLIA. Signor Presidente, vorrei innanzitutto dar conto del ritiro degli emendamenti che ho presentato in ordine all'articolo 28. Essi sono tutti ritirati in quanto mi risulta che la Commissione abbia lavorato con particolare capacità e puntualità nella riformulazione di un testo che registra il consenso della nostra parte politica.

In primo luogo, il collega che mi ha preceduto ha, con ogni probabilità, for-

mulato delle considerazioni che non riguardavano il testo nella sua ultima versione, ma che probabilmente facevano riferimento al testo nella sua stesura precedente; credo sia noto a tutti che sull'articolo 28 — *ex* articolo 26 ed *ex* articolo 23 — il Senato ha apportato modifiche, attraverso l'approvazione di una notevole quantità di emendamenti, e che in questo momento il testo che noi abbiamo a disposizione risulta sicuramente diverso rispetto a quello che abbiamo conosciuto nelle settimane precedenti.

Mi premeva sottolineare, assai brevemente, che, nel corso dei cinque anni della legislatura precedente, non si è riusciti a predisporre una riforma dei servizi pubblici locali che trovasse il consenso del Parlamento. Nell'autunno del 2000 è stata approvata dal Senato una legge di riforma che, successivamente, non è stata portata a termine in sede di seconda lettura presso la Camera dei deputati, per la mancata condivisione da parte di gruppi significativi della maggioranza della scorsa legislatura.

Credo che su una materia delicata ed impegnativa come questa non vi possano essere ricette di carattere ideologico, essendo necessaria una condivisione ampia da parte dei gruppi parlamentari, ed essendovi la necessità di trovare delle intese rispetto all'interesse e agli interessi che tale materia suscita.

Credo che aver diviso l'articolo 28 in due parti, una prima relativa alla norma a regime, e una seconda che introduce elementi di gradualità, rappresenta una felice intuizione, in quanto è particolarmente significativo provare a conoscere ciò che si sta disciplinando, ovvero una materia nella quale esercitano le proprie funzioni centinaia di aziende pubbliche a che hanno la necessità di poter accedere al mercato.

Vi è la necessità di una liberalizzazione vera, ma, all'interno di questa, è indispensabile individuare degli elementi di gradualità, che favoriscano i principi di aggregazione delle imprese, perché possano competere sui mercati, e che evitino una sorta di privatizzazione dei monopoli. Crediamo, quindi, che la liberalizzazione e la

privatizzazione debbano essere regolate e graduali e debbano considerare l'autonomia dei municipi e degli enti locali, perché, nell'arco di alcuni anni, possano portare ad un mercato più libero, con una serie di operatori che siano in grado di apportare benefici nei servizi di interesse di tutti i cittadini.

Vorrei fare due ultimi appunti a coloro che mi hanno preceduto. Credo che quanto attiene al tema dei livelli occupazionali sia materia di concertazione; non vi è una scarsa sensibilità da parte di coloro che hanno steso l'articolo e, per questo, non vuol dire che essa non sia considerata materia di concertazione nell'ambito normativo; il fatto che si faccia riferimento a discipline di settore è un elemento positivo, perché, evidentemente, non si va a ledere norme già comprese in direttive europee, né le norme nazionali che recepiscono tali direttive (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale – Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, chiedo al relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti all'articolo 28, con un invito al ritiro del subemendamento Bianchi Clerici 0.28.200.1. Il parere è favorevole, naturalmente, sulle proposte emendative del Governo e della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Poiché non è ancora decorso il tempo regolamentare di preavviso (mancano ancora cinque minuti), dovrei sospendere la seduta.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, approfitterò di questi cinque minuti per sollevare quattro questioni sull'ordine dei lavori, che avrei posto più avanti, ma, visto che abbiamo questa opportunità, approfitto della sua cortesia.

La prima questione riguarda la norma agevolativa della Tremonti-*bis*, che è stata inserita al Senato, soppressa alla Camera e che ancora continua a suscitare preoccupazione da parte dei tecnici della Presidenza della Repubblica. Abbiamo richiesto attenzione su questo problema, ma il *vulnus*, purtroppo, ancora rimane: avevamo chiesto una risposta chiarificatrice del Governo, ma questa risposta, in aula, non è ancora pervenuta. Vorrei pregarla, signor Presidente, di sollecitare il Governo a chiarire, una volta per tutte, la sua posizione sulla copertura della Tremonti-*bis*.

In secondo luogo, i colleghi Roberto Barbieri e Pinza, e lo stesso relatore di minoranza onorevole Morgando, qualche giorno fa, hanno sollevato la questione relativa alla previsione dell'aumento della ricchezza al 2-3 per cento. Il presidente Violante, più autorevolmente di me, ha chiesto al Governo una spiegazione definitiva, ma, purtroppo, questa non è pervenuta. Per un corretto svolgimento dei lavori, vorrei che il Governo, si pronunciasse, in aula, su questa vicenda.

Terza questione: proprio ieri ho chiesto di esaminare le questioni regolamentari che hanno determinato la non inclusione, nell'ordine dei nostri lavori, degli emendamenti approvati dalla Commissione.

Il Presidente Casini – forse non mi sono espresso chiaramente – mi ha risposto che le proposte emendative respinte in Commissione bilancio possono essere presentate in Assemblea. Nel caso di specie, signor Presidente, non mi riferisco alle proposte emendative presentate dai colleghi, ma a quelle approvate nelle Commissioni di merito: è chiaro che non possano

essere le Commissioni a riformulare le stesse. Il regolamento dovrebbe essere letto in modo ragionato. È evidente che le proposte delle Commissioni, magari approvate all'unanimità, debbono poter essere esaminati dall'Assemblea. Anche su ciò, chiedo un pronunciamento da parte della Presidenza.

Vorrei ora introdurre la quarta ed ultima questione — probabilmente la più delicata — per la quale chiedo una certa attenzione. Attendo una risposta da parte del Governo, del relatore e della Presidenza della Camera. Con riferimento ai prossimi articoli e a determinate proposte emendative, esistono delle violazioni piuttosto consistenti, sia della Costituzione sia della legge n. 468 — e successive — che disciplina il varo della legge finanziaria. La I Commissione ha segnalato queste violazioni, con un lungo elenco. Ritengo necessario, dunque, intervenire per un corretto ordine dei lavori. Non si contano più le proposte emendative invasive delle competenze degli enti locali e della regione. Non si contano più le proposte emendative che non comportano oneri aggiuntivi o minori entrate (con il paradosso di emendamenti del relatore e del Governo che non comportano oneri: proprio perché non comportano oneri non dovrebbero essere ammessi!). Non si contano più le proposte emendative localistiche e micro-settoriali che, in ossequio alla legge e al DPEF, non dovrebbero essere inseriti nel disegno di legge finanziaria. Signor Presidente, vorrei avere delle spiegazioni, perché, è vero che Babbo Natale è buono e porta molti doni, ma ora si sta esagerando, a disdoro della buona amministrazione e anche di un sano spirito pubblico.

Sempre sull'ordine dei lavori, mi consenta, signor Presidente, un'ultima osservazione. Sono stati contingentati i tempi per gli interventi. Ovviamente, essi sono commisurati agli articoli e agli emendamenti che il Governo ed il relatore, ad una certa ora, hanno presentato. Ma signor Presidente, se il Governo e il relatore continuano a presentare proposte emendative, magari di 7 pagine — come quelle relativi all'articolo 28 — non si può rite-

nere, a questo punto, che i tempi assegnati ai gruppi debbano essere gli stessi determinati all'inizio della discussione. È evidente che, in tal caso, abbiamo bisogno dei tempi necessari non solo per subemendare, ma anche per discutere.

Signor Presidente, ho sollevato cinque questioni sull'ordine dei lavori per le quali la prego veramente di assumere un'iniziativa, perché, altrimenti, in queste prossime 48 ore di discussione sul disegno di legge finanziaria, ci sarà veramente una grande confusione.

Mi scusi se ho approfittato di questo tempo morto, ma meglio ora che non più tardi quando discuteremo nel merito degli emendamenti. (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, vorrei avanzare una piccola richiesta che forse può interessare anche gli altri colleghi. In questi giorni, siamo spesso bloccati in aula, giustamente, per esaminare il disegno di legge finanziaria e per votare. Dobbiamo utilizzare i telefoni fissi dei banchi messi a nostra disposizione. Ho un udito normale, ciononostante trovo assai difficile capire l'interlocutore con questo apparecchio. Sollevo un problema che riguarda anche altri colleghi. Non è possibile chiedere, a chi compete, di far aumentare l'audio del telefono? Signor Presidente, ho un udito normale, quindi, penso sia un problema tecnico.

PRESIDENTE. La ringrazio. Il problema di capire al telefono mi sembra importante, ma credo lo sia altrettanto ascoltare in aula. È un problema di reciprocità. Comunque, per quanto attiene all'acustica, interverrò presso gli uffici competenti.

Onorevole Boccia, lei ha posto parecchi problemi. Alcuni riguardano rapporti nei quali la Presidenza può svolgere un ruolo di sollecitazione, ma, per quanto concerne

la copertura della Tremonti-*bis*, spetta al Governo darle una risposta; ritengo che il Governo la darà e, per quanto mi riguarda, sarò lieto se ciò accadrà.

Allo stesso modo, compete al Governo fornire un chiarimento sulla questione relativa alla previsione di crescita del PIL; anche in questo caso, ovviamente, la Presidenza sarà ben contenta se tale chiarimento interverrà (ove necessario).

Per quanto riguarda, invece, gli emendamenti approvati dalla Commissione di merito, è compito del singolo parlamentare ripresentarli in Assemblea: così stabilisce il regolamento e, se questa è la regola, ad essa dobbiamo attenerci.

Con riferimento, infine, alle due questioni dell'osservanza delle disposizioni costituzionali che stabiliscono l'obbligo di copertura delle leggi e della concessione del termine per la presentazione di subemendamenti, sul primo punto la Presidenza compie un vaglio di corrispondenza, tramite gli uffici competenti, nell'esercizio della funzione che ordinariamente le è attribuita e, sul secondo, quando gli emendamenti del Governo sono stati di rilievo, mi pare sia stato sempre concesso un termine — non so se di ventiquattro ore o inferiore, ma comunque un termine è stato concesso — affinché, di fronte all'immissione di nuovi elementi di valutazione, i gruppi avessero il tempo necessario e sufficiente per orientarsi, per rispondere e per presentare, eventualmente, le proposte ritenute giuste.

Quindi, dal punto di vista della Presidenza, considero il suo intervento, onorevole Boccia, come un utile apporto, ma la risposta non può essere che questa: la Presidenza ha dei doveri, anche di sollecitazione, che eserciterà. Per il resto, il regolamento non può essere modificato, se non nelle sedi e con le procedure stabilite. Poiché svolgo un ruolo temporaneo, riferirò al Presidente Casini sulle questioni da lei sollevate: può darsi che, fatte le sue valutazioni, egli le possa fornire risposte più soddisfacenti.

RENZO LUSETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, prendendo spunto dalle osservazioni fatte dal collega Boccia, rilevo che questa mattina il Governo ha presentato il subemendamento 0.28.200.45 in maniera molto scorretta, vale a dire senza consentirci di presentare alcun subemendamento. Sarà anche consentito dal regolamento, ma non è possibile impedire all'opposizione di svolgere il proprio ruolo!

PRESIDENTE. Onorevole Lusetti, lei sa benissimo che il regolamento consente la presentazione di subemendamenti ad emendamenti, ma non di subemendamenti ad altri subemendamenti, altrimenti dovrebbe trovare riconoscimento anche l'esigenza di poter ulteriormente subemendare i subemendamenti ai subemendamenti; tuttavia, anche con tutta la buona volontà e con l'applicazione più integrale del criterio democratico, mi pare che una previsione di tale tipo non sarebbe funzionale all'esigenza del corretto svolgimento dei lavori.

Il Governo ha i suoi poteri e li esercita; l'opposizione ha il diritto di criticare, ma non di pretendere il mutamento di una situazione storicamente consolidata in termini non discutibili o, se vogliamo dire così, non subemendabili.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Gambini 28.1 e Michele Ventura 28.2, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	437
<i>Votanti</i>	429
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	181
<i>Hanno votato no</i> ..	248).

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Perrotta, Santori e Scherini non hanno funzionato e che quest'ultimo avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Violante 28.6.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Bersani. Ne ha facoltà.

PIER LUIGI BERSANI. Signor Presidente, la riscrittura dell'articolo 28 ad opera della Commissione è palesemente motivata anche da intenzioni condivisibili, ma faccio notare ai colleghi che nella stessa ci sono parecchie e pericolose incongruenze che bisognerebbe rimuovere.

Mi pare che, nelle intenzioni di questa riscrittura, i concetti fondamentali che si intendono far valere siano i seguenti. Il primo è che le reti restano comunque pubbliche, ma attenzione: fino al punto di trascinare anche i servizi, laddove le reti non siano divisibili.

Il secondo è che la gestione può andare a gara; sta bene, essa può andare a gara.

Il terzo è che i servizi sono liberalizzati, restando salve le normative di settore (elettricità e gas). Essi sono liberalizzati perché con un subemendamento avete proposto date più certe. Sta bene. Avete dato un *bonus* nel caso in cui la concessione fosse affidata ai privati. Se sia una incongruenza non si dice. Non si premiano i privati, rallentando il mercato; ciò non mi pare molto presentabile.

Il quarto è che, nel momento in cui si aprirà il mercato, esso sarà fatto soltanto dai privati ed è un punto non accettabile, neanche nelle normative europee.

Siamo d'accordo con le limitazioni per i concessionari in situazione di monopolio locale a partecipare a gare esterne, sia che siano privati sia che siano pubblici. Desideriamo avere date certe per il processo di liberalizzazione e compiuto lo stesso, se qualcuno « venisse in casa mia, potrei fare la stessa cosa in casa di altri » sia che sia pubblico sia che sia privato. Questo modo di ragionare non mette il carro davanti ai buoi, ma pone prima la liberalizzazione e a successione logica la privatizzazione, così come chiesto dall'antitrust. Confon-

dendo questi elementi, si rischia sempre di favorire un monopolio privato e non una liberalizzazione. Per questi motivi, abbiamo presentato l'emendamento in esame. Ho detto che il punto centrale è la parità di condizioni tra il pubblico e il privato.

Faccio notare che esistono alcune incongruenze e aspetti poco chiari. Ad esempio, immaginare che entro due anni un grande acquedotto venda il suo 40 per cento ai privati, pena la revoca della concessione; in Italia, esistono acquedotti che difficilmente troveranno un privato che entri al 40 per cento: ciò è praticamente impossibile. Anche i concetti di prima gara sono poco chiari, ma ora non voglio andare nel dettaglio. Ho sottolineato il punto centrale.

Il nostro emendamento ristabilisce i punti di fondo che elencavo, ma saremmo molto soddisfatti se ci fosse una disponibilità da parte della maggioranza e del Governo a considerare le forme di una ulteriore puntualizzazione di questa riscrittura (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, credo che il collega Bersani e tutti i colleghi, che hanno studiato ed affrontato la materia, si rendano conto della difficoltà che esistono nel dare una risposta organica. Mi sembra di aver capito che il problema si concentra, fondamentalmente, oltre che su aspetti di dettaglio inevitabili, sull'ultima frase del comma 2. Con questa frase il relatore ha voluto riaffermare la volontà di dare un impulso alla privatizzazione che non è sinonimo di concorrenza. Ci rendiamo conto anche delle obiezioni che potrebbero sorgere in sede comunitaria sull'ostacolo alla concorrenza che fa riferimento alle società pubbliche. Credo che un possibile margine di mediazione — ne verrà investito il Comitato dei

nove e anche il relatore immediatamente — possa essere individuato in una precisazione del concetto di controllo pubblico, laddove questo possa essere tradotto in termini di maggioranza del capitale sociale. Credo che questa sia la possibilità concreta, che non risolve la questione di principio posta dall'onorevole Bersani, ma ci permette di uscire da questa situazione. Poi, credo che, ragionevolmente, al di là delle questioni di principio a cui tutti quanti i componenti di questo Parlamento (non soltanto la maggioranza) hanno dovuto rinunciare, questa possa essere la massima sintesi possibile al momento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, mi riallaccio a quanto detto dal collega Bersani. Io credo che in questi anni ci sia stato più di uno sforzo nel tentare di liberalizzare il settore dei servizi, anche nell'ottica di generare un comparto industriale, un comparto imprenditoriale legato ai servizi. Credo che la riscrittura dell'articolo purtroppo proprio su questo tema non ci dia garanzie, anzi, qui finisce che non abbiamo i soggetti titolati a fare le gare, che, sostanzialmente, diventano appannaggio di pochi che non hanno ancora concessioni. Credo che questo punto vada assolutamente rivisto; credo indispensabile fare chiarezza sul livello delle autorità di controllo e vigilanza perché non possiamo liberalizzare nel campo dei servizi e, parallelamente, in altri articoli della finanziaria, pensare di togliere o di abbassare il livello di vigilanza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione voto, a titolo personale, l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, in generale penso che sarebbe stato assai più ragionevole non trattare questa materia nella legge finanziaria per la sua complessità, che, naturalmente, abbiamo avuto

modo di apprezzare nella passata legislatura quando discutemmo dello stesso argomento. Tra l'altro, non capisco perché si voglia discutere di una cosa di questo genere quando, in realtà, alla fine della storia ci si occupa solo del settore idrico, visto che gli altri settori industriali sono largamente coperti dalle direttive comunitarie e dalle loro leggi di attuazione.

Detto questo, vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi perché questo tema chiarisce l'idea di concorrenza che ha questa maggioranza. Allora, vorrei segnalare innanzitutto che nella riscrittura del comma 5 dell'articolo 113 all'inizio si dice che l'erogazione del servizio deve svolgersi in regime di concorrenza; poi si dice che, naturalmente, la titolarità del servizio viene conferita con procedura ad evidenza pubblica. Già nella riscrittura di quel comma è evidente che l'estensore non conosce la differenza tra concorrenza per il mercato e concorrenza nel mercato. Cosa non da poco, visto il tipo di questione di cui ci occupiamo.

Ma, a questo devo purtroppo aggiungere che la concorrenza nelle relazioni di servizio si fa attraverso gare e qui, cari colleghi, per le gare si prevede un termine minimo e non un termine massimo e anche quando si parla di un termine massimo...

PRESIDENTE. Onorevole Nicola Rossi, la prego di concludere, ha già parlato un minuto più del dovuto.

NICOLA ROSSI. Concludo, signor Presidente

Alla fine della storia, quando si va a considerare chi potrà e chi non potrà partecipare alle gare, mi spiace dirlo, ma si possono fare addirittura i nomi delle società uniche titolate a partecipare alle gare.

PRESIDENTE. Pregherei i colleghi di attenersi ai tempi perché, come tutti sanno, io sono di manica larga, tuttavia non vorrei essere rimproverato, da altri, qualora mi si stringessero le maniche.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, vorrei segnalare all'attenzione del collega Giancarlo Giorgetti che si è dichiarato disponibile a migliorare il testo, due subemendamenti che la IX Commissione ha approvato all'unanimità con il parere favorevole del Governo. Si tratta dei miei subemendamenti 0.28.200.23 e 0.28.200.24.

In particolare, il subemendamento Duca 0.28.200.24, chiarisce che le norme di cui stiamo discutendo non si applicano al settore del trasporto pubblico locale. Di ciò, il Governo ha dato assicurazione formale in Commissione. Chiediamo che venga inserito anche nel testo.

Con il subemendamento Duca 0.28.200.23, originariamente presentato presso la Commissione di merito dall'onorevole De Laurentiis e approvato, in Commissione, all'unanimità con il parere favorevole del Governo, si chiede che non siano applicate le esclusioni dalla partecipazione alle gare per coloro che sono in regola con gli *standard* comunitari e siano aggiudicatari di altri servizi pubblici locali, a seguito di procedure concorsuali ad evidenza pubblica. Non si capisce, infatti, il motivo di tale esclusione per soggetti che sono titolari di una concessione a seguito di bando di gara.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fioroni. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, vorrei segnalare all'attenzione del presidente della V Commissione e dell'onorevole relatore, due subemendamenti a mia firma. Il primo subemendamento 0.28.200.31 pone un problema di non poco interesse: lasciare ai consigli comunali — nel caso in cui le aziende municipalizzate (uso ancora questo termine), una volta privatizzate prendano indirizzi, decisioni e scelte rilevanti per il territorio e per i cittadini che li hanno costruiti — l'opportunità di esercitare un diritto di veto su

tali indirizzi. Faccio un esempio: la società degli aeroporti viene venduta e la nuova proprietà ritiene che lo scalo presente in quella città non è competitivo; mi sembra poco opportuno che il consiglio comunale, che ha dato vita a quella società, non possa impedire che questo scalo venga chiuso.

L'altro subemendamento su cui vorrei attirare l'attenzione del Presidente della V Commissione e dell'onorevole relatore è lo 0.28.200.40, sempre a mia firma, che prevede l'opportunità di una netta separazione tra la gestione e la rete.

PRESIDENTE. Onorevole Fioroni, le faccio presente che ha parlato di subemendamenti che attualmente non sono al nostro esame; forse il suo era un intervento a futura memoria!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Roberto Barbieri. Ne ha facoltà.

ROBERTO BARBIERI. Signor Presidente, credo che questo dei servizi pubblici locali sia un tema molto delicato poiché riguarda la vita di milioni di cittadini. Credo, pertanto, che il primo dovere di un buon legislatore sia quello di scrivere norme chiare.

Penso che qualunque persona di buon senso legga il testo presentato dal Governo possa rendersi conto delle grandi difficoltà interpretative che questo presenta. Noi abbiamo presentato un maxiemendamento che si basa su due principi fondamentali: il primo è che l'obiettivo della privatizzazione non può essere anteposto a quello della liberalizzazione, quindi chiediamo che, con chiarezza, dal testo che uscirà da quest'aula, siano eliminate le disposizioni che introducono un privilegio e un non giustificato vantaggio concorrenziale a favore delle imprese privatizzate, così come, la durata delle concessioni e gli affidamenti attribuiti alle società privatizzate in assenza di procedura di evidenza pubblica. Il secondo...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Barbieri, bisogna che lei esaurisca il suo intervento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Burlando. Ne ha facoltà.

CLAUDIO BURLANDO. Signor Presidente, volevo rivolgermi al Governo, al Vicepresidente Fini, al ministro Giovannardi, per chiedere se si ritenga accettabile l'introduzione — come diceva poc'anzi il collega Bersani — di un principio di discriminazione a danno di aziende pubbliche, quale quello previsto dalla norma secondo cui le società a capitale pubblico sono impedito a partecipare a gare al di fuori del territorio di propria competenza. Se è giusto superare una situazione di discriminazione a danno di aziende private, non capisco perché ora sia necessario ribaltare la situazione ed introdurre una discriminazione a danno delle aziende pubbliche, discriminazione che, secondo me, potrebbe essere impugnata sia in sede di antitrust sia in sede di Unione europea. Considerato che da molto tempo si aspettava questa riforma, mi sembra sbagliato farla partire in questo modo e chiederei, quindi, di valutare con molta attenzione questo punto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, concordo senz'altro sul fatto che non sempre nel mercato dei servizi è necessario equiparare concettualmente le società pubbliche a quelle private, nel senso che non sfugge, sotto il profilo della *par condicio* concorsuale, che le società pubbliche hanno una loro ontologica diversità rispetto a quelle private, agendo con capitale pubblico. Ciò però non esclude, come è stato più volte sottolineato, che in questa materia esista un problema di monopoli e di scarsa concorrenza che senz'altro determina la necessità di una gradualità nell'applicazione di tale principio. Mi impegno a presentare un ordine del giorno, e vorrei richiamare l'attenzione del Governo e del sottosegretario Vegas sul fatto che la necessità di

pensare ad un regime di transizione graduale per l'applicazione del principio dell'esclusione o, in qualche modo, della limitazione alla partecipazione delle società pubbliche nella gestione dei servizi, debba essere un impegno anche del Governo. Credo che con un ordine del giorno, impegnativo per il Governo, si possa dare atto, o non dare atto, di questa volontà.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole De Brasi. Ne ha facoltà.

RAFFAELLO DE BRASI. Signor Presidente, vorrei svolgere due considerazioni: innanzitutto, la separazione tra la gestione della rete degli impianti e la gestione dei servizi dovrebbe essere una facoltà; sottoscrivo la dichiarazione dell'onorevole Ruggeri in merito ai problemi che questa non facoltà potrebbe creare a quelle aziende che sono già quotate in borsa o che vorrebbero quotarsi; in secondo luogo, il compromesso di cui ha parlato l'onorevole Giorgetti è assolutamente insufficiente. Vogliamo cambiare quell'impostazione negativa che esclude dal regime di concorrenza gli enti locali, le aziende e le società degli enti locali, perché si tratta di una discriminazione inaccettabile, di una situazione che crea una non parità tra aziende pubbliche e aziende private e che soprattutto, vista l'esperienza che hanno le aziende pubbliche nel settore, creerà non poche difficoltà. Tra l'altro, nel testo dell'articolo presentato dal Governo, viene sottolineato che si possono mettere a gara più servizi assieme. Ebbene, le aziende pubbliche questo lo fanno da tanto tempo. Credo che questo non sia il federalismo di cui si parla; anzi, mi sembra più una scelta politica contro gli enti locali, come ne sono state fatte altre nella legge finanziaria, e come ne sono state fatte contro la cooperazione. Si tratta di una scelta politica inaccettabile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

Ricordo ai colleghi che il tempo residuo per gli interventi a titolo personale è ancora di sedici minuti. Perciò — lo dico con ligure parsimonia — ognuno faccia, di tali minuti, una valutazione di opportunità oltre che di merito.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, prendo atto della precisazione ma, se lei mi consente, trovo l'andamento di questa legge finanziaria ai livelli del ridicolo. Ritengo poco serio perdere due ore per stabilire se le sorgenti del Sele debbano riguardare o meno l'acquedotto pugliese e, poi, discutere in pochi secondi una materia come quella dei servizi pubblici locali in cui, nella scorsa legislatura, si sono passate intere giornate in Commissione sul progetto Vigneri.

Allo stesso modo, è poco serio — se mi consente questo lo dico come richiamo al regolamento — che la legge finanziaria abbia un testo ed una serie di emendamenti conosciuti e poi il Governo presenti un maxiemendamento ed il tempo rimanga lo stesso. Se il tempo rimanesse lo stesso, dato che si parla di un prossimo maxiemendamento, si tratterebbe di una questione di democrazia sulla quale bisognerà tornare.

Il problema è questo: in Italia la materia dei servizi pubblici, specialmente quelli acquedottistici, tradizionalmente è stata affidata alle aziende poi trasformate in società di capitali a prevalente capitale pubblico. La disposizione introdotta ora con un colpo di mano che modifica la precedente...

PRESIDENTE. Onorevole Acquarone, la prego di concludere.

LORENZO ACQUARONE. No signor Presidente, è troppo importante! Allora diciamo che questo Governo vuole regalare alle società francesi Vivendi e Société générale des eaux tutto il sistema acquedottistico italiano.

PRESIDENTE. Onorevole Acquarone, se dovessi commisurare la durata del suo

intervento alla sua autorevolezza dovrei darle almeno cinque ore. Però, la regola è quella di un minuto a testa.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, credo che una materia così delicata — mi riferisco all'intervento del collega Duca sul servizio dei trasporti pubblici locali ed alla questione della gestione di proprietà delle reti — meriterebbe un approfondimento ed una risposta da parte del sottosegretario Vegas o di altro rappresentante del Governo. Tra l'altro, il tema è stato ampiamente discusso anche in Commissione bilancio e nel Comitato dei nove. La delicatezza della questione merita che si fornisca un chiarimento all'Assemblea in modo che tutti noi capiamo cosa e come dobbiamo votare rispetto a questi emendamenti. Vi è, dunque, la necessità di una comprensione più approfondita sui temi all'ordine del giorno e di una risposta ai quesiti posti correttamente da parte dei colleghi dell'opposizione.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, forse il Governo vorrà tenere conto di ciò, ma si tratta di una decisione sulla quale non possiamo avere un'incidenza diretta.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, vorrei precisare innanzitutto che l'emendamento 28.200 non è del Governo, ma della Commissione. In secondo luogo ribadisco che la materia è complessa. Il lavoro della Commissione è stato quello di aver recepito le indicazioni provenienti dai vari gruppi, anche quelli dell'opposizione. Con riferimento al punto sollevato in modo corretto dall'onorevole Bersani, il relatore sta predisponendo una riformu-

lazione del subemendamento Bianchi Clerici 0.28.200.1 che viene incontro esattamente alle indicazioni pervenute. Sostanzialmente si impedisce l'espansione al di fuori dei propri confini delle aziende dei comuni, solo se affidatarie dirette e con la precisazione del controllo pubblico. In questo senso, ritengo si soddisfi l'indicazione ricevuta dai colleghi dell'opposizione. Il mio avviso personale e quello della Commissione è che si proceda con l'esame dell'articolo 28.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a proposito della questione sollevata dall'onorevole Bersani abbiamo preparato la seguente riformulazione del subemendamento Bianchi Clerici 0.28.200.1. Sopprimere le parole: « controllo pubblico » e sostituirle con le seguenti: « in cui la partecipazione pubblica è superiore al 50 per cento, se ancora affidatarie dirette ».

Mi pare che tutto ciò dovrebbe venire incontro alle richieste pervenute durante il dibattito.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, credo che, con la proposta del relatore, si risolva il problema prima sollevato. Rispetto alla stessa, il Governo si dichiara, ovviamente, favorevole e, con l'occasione, fa presente che — in questo modo, con l'accoglimento della proposta del relatore e del subemendamento del Governo — si fornisce, complessivamente, un quadro in grado di avviare, in una prima fase, la liberalizzazione del settore e, poi, la privatizzazione.

Ne scaturisce un sistema di servizi pubblici degli enti locali fortemente modernizzato, aperto al mercato — che, quindi, in definitiva, costerà meno agli utenti — e, contemporaneamente, si risolve un problema che era stato ripetutamente sollevato durante il dibattito, anche presso l'altro ramo del Parlamento, cioè quello dell'impatto di tale regolamentazione sul nuovo titolo V della Costituzione, ossia sull'autonomia degli enti locali.

In questo modo, ovviamente nei limiti dell'umano, si coglie l'obiettivo di salvaguardare entrambe le finalità, liberalizzazione e non invasività, nel campo dell'autonomia propria degli enti locali.

OSVALDO NAPOLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

OSVALDO NAPOLI. Signor Presidente, volevo soltanto ricordare ai colleghi del centrosinistra e all'onorevole Acquarone che sono, ormai, sette anni — dal 1996, dalla cosiddetta Vigneri, ad oggi — che portiamo avanti la discussione su tale argomento e credo che non sia possibile pensare di dover azzerare tutto.

Se, all'esterno di quest'aula, la gente sapesse che impieghiamo sette anni per approvare una legge, penso che, onestamente, faremmo una pessima figura. Credo che sulla libertà del mercato abbiano già parlato prima il collega Conte e il presidente Giorgetti e, quindi, ritengo sia ora di concludere questa fase (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

ROBERTO BARBIERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO BARBIERI. Signor Presidente, credo che un piccolo passo avanti sia stato fatto, però, rimane un punto di fondo, cioè resta viva un'asimmetria di trattamento fra soggetti pubblici e privati.

Ritengo che — e invito il Governo a riflettere — dal momento in cui, con il subemendamento presentato stamane dal Governo, viene posto un limite temporale finale, all'interno del quale è obbligatorio revocare tutte le concessioni ed andare a gara di evidenza pubblica, sia possibile fare un ulteriore passo in avanti, creando una situazione di totale *par condicio* fra soggetto pubblico e privato; infatti, anche il soggetto a maggioranza pubblica vedrebbe — all'interno di quella data, che nel subemendamento del Governo è sei anni — la revoca della concessione e, quindi, la gara di evidenza pubblica.

Credo che sia auspicabile un ulteriore piccolo passo in avanti, che vada anche incontro alle norme comunitarie e che non veda nessuna discriminazione fra soggetto privato e pubblico, raggiungendo così l'obiettivo che il processo di privatizzazione sia preceduto da un'effettiva liberalizzazione del mercato e, quindi, che quest'ultimo non venga in nessun modo vincolato: tutto ciò non può far altro che il bene delle collettività locali.

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, poco fa avevo rivolto un invito ai colleghi Giorgetti e al rappresentante del Governo, il quale, rispondendo, non aveva fornito alcuna comunicazione; di conseguenza, desidererei sollecitare ancora una volta il collega Giorgetti e il Governo su due emendamenti della Commissione.

Il primo, firmatario De Laurentiis, approvato all'unanimità, con il parere favorevole del Governo e il secondo, del collega Gibelli e altro analogo del sottoscritto, approvati all'unanimità dalla IX Commissione, con parere favorevole del Governo.

Vorrei capire se il lavoro svolto in Commissione, con interlocutore il Governo che ha espresso un parere favorevole, quando si sposta in aula sia soggetto a cambiamento. Vi è per caso un altro Governo?

Insomma, spero che il lavoro svolto con serietà in Commissione possa trovare perlomeno una risposta.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo scusa all'onorevole Duca, ho dimenticato di rispondere alla questione posta. Tra l'altro, si tratta di una questione sollevata anche da diversi gruppi della maggioranza (dal CCD-CDU Biancofiore e dalla stessa Lega nord Padania).

Quando in Commissione è stato affrontato questo tema, avremmo potuto scegliere di elencare i settori esclusi, ma abbiamo optato per un'altra formulazione, in base alla quale i settori esclusi — tra i quali rientra anche quello relativo al trasporto pubblico locale — saranno precisati da un regolamento ministeriale.

A questo proposito, informo l'onorevole Duca che sarà presentato, da parte del gruppo del CCD-CDU Biancofiore, un ordine del giorno che il Governo si è dichiarato disposto ad accettare, al fine di precisare che il trasporto pubblico locale (legge n. 422 del 1997 e successive modificazioni) è escluso da questo testo.

Tuttavia, la scelta di non elencare in questo articolo leggi puntuali è stata seriamente valutata, si è quindi deciso di procedere su questa strada.

Dunque, se l'onorevole si accorda con i colleghi della Commissione trasporti, un ordine del giorno, comune e condiviso, in questo senso potrà essere, evidentemente, accettato dal Governo e approvato dall'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Violante 28.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	464
<i>Votanti</i>	457
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	191
<i>Hanno votato no</i> ..	266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Intini 28.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	475
<i>Votanti</i>	468
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> ..	266).

Prendo atto che l'emendamento Polledri 28.86 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.28.200.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	477
<i>Votanti</i>	328
<i>Astenuti</i>	149
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	55
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.28.200.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	477
<i>Votanti</i>	301
<i>Astenuti</i>	176
<i>Maggioranza</i>	151
<i>Hanno votato sì</i>	35
<i>Hanno votato no</i> ..	266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.28.200.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	483
<i>Votanti</i>	297
<i>Astenuti</i>	186
<i>Maggioranza</i>	149
<i>Hanno votato sì</i>	27
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Passiamo alla votazione del subemendamento Ruggeri 0.28.200.33

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggieri. Ne ha facoltà.

ORLANDO RUGGIERI. Signor Presidente, purtroppo non sono potuto intervenire prima non essendomi stata data la parola. Comunque, intervengo per annunciare la mia adesione ai subemendamenti da Giordano 0.28.200.8 a Ruggeri 0.28.200.32.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Ruggieri. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Ruggeri 0.28.200.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 478
Votanti 471
Astenuiti 7
Maggioranza 236
Hanno votato sì 205
Hanno votato no .. 266).

Passiamo alla votazione del subemendamento Giordano 0.28.200.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, intervengo soltanto per sottolineare l'opportunità di approvare il subemendamento Giordano 0.28.200.13: si tratta di una proposta di assoluto buonsenso volta, sostanzialmente, ad eliminare, nella privatizzazione dei servizi, l'obbligo imposto dallo Stato. Al contrario, chiediamo che siano gli enti locali a valutare la possibilità di avvalersi dei soggetti previsti oppure di altre forme di associazione.

Riteniamo doveroso che siano gli enti locali, e non noi, a decidere quale sia la forma migliore nella gestione dei servizi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.28.200.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 481
Votanti 474
Astenuiti 7
Maggioranza 238
Hanno votato sì 205
Hanno votato no .. 269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.28.200.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 485
Votanti 321
Astenuiti 164
Maggioranza 161
Hanno votato sì 46
Hanno votato no .. 275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.28.200.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 486
Votanti 304
Astenuiti 182
Maggioranza 153
Hanno votato sì 30
Hanno votato no .. 274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.28.200.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 470
Votanti 290
Astenuiti 180
Maggioranza 146
Hanno votato sì 27
Hanno votato no .. 263).

Passiamo alla votazione del subemendamento Giordano 0.28.200.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, il subemendamento Giordano 0.28.200.11 è, per quanto ci riguarda, subordinato, diciamo così. Come è noto, noi siamo contrari alla privatizzazione dei servizi pubblici locali; in questo senso, abbiamo presentato una serie di emendamenti e una serie di proposte emendative subordinate.

In questo caso, mi rivolgo ai colleghi della maggioranza e, in particolare, ai deputati del gruppo della Lega nord Padania. Noi avanziamo un'ipotesi. Volete privatizzare i servizi? Benissimo, non ci opponiamo, ma stabiliamo forme diverse di gestione. In particolare, nel caso specifico prevediamo due soluzioni fondamentali e qualificanti. La prima riguarda l'azionariato popolare: i colleghi del gruppo della Lega nord Padania ricordano che si tratta di una proposta del sindaco di Milano, Formentini, nella vicenda della AEM milanese. Mi colpirebbe molto se, in questo caso, di fronte ad una proposta simile, essi esprimessero un'opinione diversa; dovrebbero spiegarci perché, nel frattempo, abbiano cambiato idea.

A tutti i colleghi della maggioranza vorrei ricordare la nostra seconda soluzione: tra le modalità di gestione da noi previste, si avanza l'ipotesi della *golden share*. In tal caso, l'ente locale potrebbe anche non avere la maggioranza assoluta nel pacchetto di azionariato per la gestione dei servizi; tuttavia, manterrebbe una *golden share* al fine di salvaguardare l'interesse dei cittadini nella gestione di servizi di primaria importanza. Si tratta di una delle proposte avanzate dalla confservizi. Mi pare che si è dentro una logica di buonsenso.

Chiedo una risposta da parte del relatore e un'attenzione particolare da parte dei colleghi della maggioranza, affinché il subemendamento Giordano 0.28.200.11

possa essere approvato nell'interesse di tutti i cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.28.200.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	491
Votanti	320
Astenuti	171
Maggioranza	161
Hanno votato sì	45
Hanno votato no ..	275).

Passiamo alla votazione del subemendamento Giordano 0.28.200.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, preannuncio il ritiro del subemendamento 0.28.200.24, in quanto che verrà trasformato in ordine del giorno. Riguardo invece il subemendamento Raffaldini ed altri volevo attirare l'attenzione dell'Assemblea...

PRESIDENTE. Onorevole Duca, le faccio notare che stiamo esaminando il subemendamento Giordano 0.28.200.12. Comunque la capisco poiché questo elenco imbroglia anche me.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, stando così le cose mi riservo di parlare in seguito sul subemendamento Raffaldini.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.28.200.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	478
Votanti	297
Astenuti	181
Maggioranza	149
Hanno votato sì	28
Hanno votato no ..	269).

Passiamo alla votazione del subemendamento Raffaldini 0.28.200.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, vorrei per un attimo attirare l'attenzione dell'Assemblea. Le imprese a partecipazione pubblica rappresentano una ricchezza essendo state costruite, potenziate e migliorate, spesso anche con i sacrifici dei cittadini, attraverso il pagamento delle imposte. A seguito di alcuni decreti legislativi vi sono state anche valorizzazioni importanti; tali decreti legislativi possono premiare i comportamenti di quei comuni che, attenendosi alla legge, hanno migliorato le condizioni delle proprie aziende facendole diventare aziende leader nei vari settori di competenza. Se l'ultimo capoverso rimane invariato abbiamo la certezza che il valore di queste imprese, se oggi è rappresentato da 100 miliardi, mano a mano che il tempo passerà varranno sempre di meno: 90 miliardi, 80 miliardi, 70 miliardi, 60 miliardi e così via. Infatti, con il meccanismo incrociato rappresentato dai commi 4 e 5 e 6, viene impedito alle aziende di svolgere qualsiasi ruolo al di fuori del territorio comunale. Il suggerimento che diamo è quello di sopprimere da « controllate » fino alla fine del periodo, dove è scritto: comma 4. In tal modo rimangono salve tutte le procedure di liberalizzazione, ora, e privatizzazione poi, ma senza far perdere valore alle aziende dei comuni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemenda-

mento Raffaldini 0.28.200.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	486
Votanti	484
Astenuti	2
Maggioranza	243
Hanno votato sì	217
Hanno votato no ..	267).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Duca 0.28.200.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	478
Votanti	469
Astenuti	9
Maggioranza	235
Hanno votato sì	203
Hanno votato no ..	266).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Garagnani non ha funzionato.

Passiamo alla votazione del subemendamento Duca 0.28.200.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per ricordare al collega Giorgetti che questo era il primo dei subemendamenti che avevo richiamato. Si tratta dell'emendamento De Laurentiis approvato all'unanimità dalla IX Commissione, con parere favorevole del Governo.

Non so se vorrà sostenerlo anche il collega De Laurentiis, ma si tratta di un subemendamento — come dire — premiale; aiuta, sostiene e valorizza quelle aziende

che sono in regola con le direttive e gli *standard* comunitari. Tali aziende sono aggiudicatrici di servizi perché hanno vinto delle regolari gare ad evidenza pubblica; non sono assegnatarie di servizi a concessione diretta, ma si sono cimentate sul mercato ed hanno vinto una gara. Ora, queste aziende, si vedrebbero escluse dalla gestione del servizio — anche nel caso in cui abbiano vinto la gara — se sono affidatarie dirette di un'altra realtà.

Per esempio, se l'azienda municipalizzata di Brescia, che gestisce il servizio nell'ambito territoriale di questo comune, vincessimo una gara — non un'assegnazione diretta — a Venezia, in conseguenza di questa norma, poiché il proprio ambito è Brescia, sarebbe esclusa dalla gestione di Venezia e di tante altre città in cui quell'azienda, che è diventata competente, avrebbe potuto partecipare e vincere. In questo modo, le si preclude l'attività, anziché premiarla.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Vorrei brevemente sostenere l'approvazione del subemendamento Duca 0.28.200.23, facendo presente all'Assemblea che molte società di cui stiamo discutendo sono quotate in borsa. Se questo subemendamento, di buon senso, non dovesse essere approvato, faremmo un'operazione di aggrottaggio.

PRESIDENTE. Operazione che presuppone il dolo.

LORENZO ACQUARONE. Ho l'impressione che vi sia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Duca 0.28.200.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	492
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no ..</i>	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.28.200.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	486
<i>Votanti</i>	479
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no ..</i>	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.28.200.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	490
<i>Votanti</i>	478
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no ..</i>	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Fioroni 0.28.200.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	482
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Ruggeri 0.28.200.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	488
<i>Votanti</i>	474
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Ricordo che il subemendamento Duca 0.28.200.24 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.28.200.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	344
<i>Astenuti</i>	149
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	67
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Ruggeri 0.28.200.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	491
<i>Votanti</i>	480
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Passiamo alla votazione del subemendamento 0.28.200.45 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Parlerò a titolo personale, poiché il tempo a disposizione del mio gruppo è esaurito. Vorrei illustrare il mio subemendamento successivo: non è possibile mettere un tetto, ma sarebbe preferibile rinviare alla normativa di settore, poiché esiste, in questo senso, una normativa sulla casa e sul trasporto pubblico locale e si è in procinto di varare quella sulle risorse idriche e sul comparto ambientale. Mi pare opportuno fare riferimento al mio subemendamento 0.28.200.17, commisurando il periodo transitorio all'intensità degli investimenti in corso e ai relativi piani di ammortamento: ciò consente alle aziende municipalizzate che hanno fatto investimenti di poter utilizzare proficuamente il loro lavoro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento del Governo 0.28.200.45, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	500
<i>Votanti</i>	313
<i>Astenuti</i>	187
<i>Maggioranza</i>	157
<i>Hanno votato sì</i>	291
<i>Hanno votato no</i> ..	22).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lusetti 0.28.200.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	502
<i>Votanti</i>	498
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Duca 0.28.200.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	491
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Volontè non ha funzionato.

Passiamo alla votazione degli identici subemendamenti Lusetti 0.28.200.18 e Duca 0.28.200.27.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, a titolo personale intervengo per dire che l'emendamento 28.200 della Commissione rappresenta sicuramente un passo in avanti. Tuttavia, ho qualche dubbio sotto il profilo della costituzionalità del suddetto emendamento — e mi riferisco all'articolo 41 della Costituzione — perché si limita la libertà di impresa e si rischia di violare la normativa comunitaria poiché è contrario

ai principi di libera circolazione delle merci. Chiedo però al Governo come sia possibile che si impongano limiti alle aziende municipalizzate mentre l'ENEL, di cui lo Stato detiene il 68 per cento delle azioni, può fare quel che vuole: fare *shopping*, comprare dappertutto telecomunicazioni, l'acquedotto pugliese. Se esiste una regola, deve essere uguale per tutti, a meno che non si dica di ridurre le tariffe, ma sappiamo tutti che le tariffe dell'ENEL sono le più care d'Europa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Raffaldini. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per sostenere i subemendamenti in esame ed anche il ragionamento dell'onorevole Lusetti. Infatti, con la pure rinnovata ipotesi di formulazione proposta dal presidente Giorgetti, si tende o si è esposti in ogni caso, da una parte, a limitare la libertà di impresa e, dall'altra, ad intervenire con un'opera quasi discriminatoria nel mercato e tra le imprese. Per questo motivo, ci sembra molto più opportuno che siano accolte le proposte emendative al nostro esame *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lusetti 0.28.200.18 e Duca 0.28.200.27, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	490
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Passiamo al subemendamento Bianchi Clerici 0.28.200.1, nel testo riformulato nel senso precedentemente esposto dal relatore.

Chiedo all'onorevole Bianchi Clerici se accetti la riformulazione proposta dal relatore.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, non vorrei che i colleghi della maggioranza, votando questo subemendamento sia pure riformulato, pensassero di aver liberalizzato i servizi pubblici locali, in particolare quelli idrici, perché ho la netta sensazione che, al riguardo, non accadrà nulla per una buona decina di anni, sia per le modalità con le quali viene definito il periodo transitorio, sia soprattutto per quello che accadrà in presenza di gare.

Vorrei segnalare a tutti i soggetti che non potranno partecipare alle gare. Non vi potranno partecipare i pubblici, così come ridefiniti, i privati o i pubblici affidatari all'estero o in Italia, e gli esteri ai quali viene posta una condizione – scusatemi – ridicola, quella della certezza dei tempi dell'apertura. Quando si scrive una norma come questa, sarà facile per qualunque estero dire che i primi ad essere incerti siamo noi. In conclusione, chi potrà partecipare alle gare? Thames Water? Non riesco ad immaginare francamente altro.

Se pensate di liberalizzare in questo modo un settore cruciale dell'economia italiana, credo francamente che siete fuori strada.

LORENZO ACQUARONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, quando si dice che si procederà

alla votazione di un subemendamento riformulato, penso che sia doveroso ricordare la riformulazione letta una mezz'ora fa.

PRESIDENTE. Sta bene. Do lettura della riformulazione del subemendamento Bianchi Clerici 0.28.200.1: « All'emendamento 28.200 della Commissione, al comma 2, ultimo periodo, sostituire le parole: "sottoposti al controllo pubblico", con le seguenti: "in cui la partecipazione pubblica è superiore al 50 per cento, se ancora affidatarie dirette". ».

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bianchi Clerici 0.28.200.1 (*Nuova formulazione*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva. (*Vedi votazioni*).

(Presenti	484
Votanti	480
Astenuti	4
Maggioranza	241
Hanno votato sì	273
Hanno votato no ..	207).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lusetti 0.28.200.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	493
Votanti	489
Astenuti	4
Maggioranza	245
Hanno votato sì	209
Hanno votato no ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Ruggeri 0.28.200.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	495
<i>Votanti</i>	490
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lusetti 0.28.200.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	492
<i>Votanti</i>	489
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Fioroni 0.28.200.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	494
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> .	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.28.200.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	465
<i>Votanti</i>	458
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i> ..	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.28.200.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	485
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lusetti 0.28.200.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	491
<i>Votanti</i>	483
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lusetti 0.28.200.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	484
<i>Votanti</i>	473
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Ruggeri 0.28.200.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	494
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lusetti 0.28.200.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	499
<i>Votanti</i>	496
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i> ..	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.28.200.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	487
<i>Votanti</i>	363
<i>Astenuti</i>	124
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	86
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Carbonella non ha funzionato.

Passiamo alla votazione del subemendamento Duca 0.28.200.29.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo a titolo personale per ricordare come tutti abbiamo sostenuto che l'articolo in esame sia molto importante, affrontando temi decisivi per molteplici comunità amministrative. Il testo prevede che il regolamento venga adottato, sentita la Conferenza unificata, e senza sentire le Commissioni parlamentari competenti.

Se la questione in esame è così importante, come anch'io ritengo e come credo tutti i colleghi hanno ritenuto, — stiamo infatti « mettendo mano » ad un capitale dei comuni e delle aziende consortili di enorme entità, — noi riteniamo che possa essere previsto: sentita la Conferenza unificata, con una procedura di intesa con la Conferenza unificata Stato-regioni, e sentito il parere delle competenti Commissioni parlamentari.

Onorevoli colleghi, su temi di tale rilevanza, credo sia necessario prestare attenzione a non farsi espropriare anche del ruolo delle Commissioni parlamentari. Il ruolo delle autonomie locali deve essere valorizzato, non attraverso la richiesta di

un parere che se entro 30 giorni non viene reso, non ha importanza, ma attraverso un po' di interlocuzione, anche con il Parlamento, su questioni che rivestono questa importanza. Il mio subemendamento 0.28.200.29 non comporta alcun impegno di spesa, ma soltanto un impegno al dialogo, sia con le autonomie locali, sia con il Parlamento della Repubblica.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Duca 0.28.200.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	486
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Ruggeri 0.28.200.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	475
<i>Votanti</i>	472
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	266).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Deodato non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento 28.200 della Commissione, nel testo subemendato, interamente sostitutivo dell'articolo 28, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	486
<i>Votanti</i>	482
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	271
<i>Hanno votato no</i> ..	211).

Sono conseguentemente preclusi i restanti emendamenti all'articolo 28.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Lusetti 28.01 e Roberto Barbieri 28.02, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Rocchi 28.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	487
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Chiedo ora al presidente della Commissione bilancio come intenda procedere.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Come convenuto nella giornata di ieri, direi di proseguire con l'esame dell'articolo 37.

PRESIDENTE. Sta bene.

***(Ripresa esame dell'articolo 37
— A.C. 1984)***

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, ricordo che nella seduta di ieri eravamo già passati all'esame dell'articolo 37 (*vedi l'allegato A della seduta di ieri — A.C. 1984 sezione 9*) e che il relatore e il Governo avevano preannunciato il parere sulle proposte emendative presentate.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Rutelli. Ne ha facoltà.

FRANCESCO RUTELLI. Signor Presidente, la ringrazio. Veniamo ad un tema sul quale, nel paese, non solo nei mesi scorsi, della campagna elettorale, gli italiani si sono interrogati sulle differenze tra le due principali forze che si sono contrapposte nel paese e che ora si misurano al Governo e all'opposizione.

Credo che la decisione che la nostra Assemblea sta per prendere, seppure nei brevi tempi di questa discussione, in merito al futuro del sud, sia una decisione rilevante.

Vorrei attirare l'attenzione dell'Assemblea sulla sostanza delle decisioni davanti a noi. Nel quinquennio passato — l'attuale maggioranza può essere d'accordo o meno — la situazione del Mezzogiorno è cambiata. Nel quinquennio che va dal 1996 al 2001, sono stati creati circa 400 mila posti di lavoro in più. Abbiamo ricevuto una dichiarazione onesta — e di ciò do atto — nella relazione previsionale programmatica predisposta dal Governo sui dati oggettivi relativi all'economia del paese ed in particolare del Mezzogiorno: clima di fiducia cresciuto; investimenti nell'industria e crescita del numero delle imprese supe-

riore nel sud rispetto al resto d'Italia; volume delle esportazioni superiore nel sud rispetto al resto d'Italia; crescita del PIL; crescita dell'occupazione e calo della disoccupazione in misura più rilevante nel sud rispetto al resto d'Italia.

Su questo ci siamo misurati, signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio e membri del Governo! Per l'Ulivo si trattava — fin dall'anno in corso, fin dalla finanziaria per il 2002 — di assumere l'impegno di destinare oltre il 45 per cento degli investimenti e delle spese in conto capitale al Mezzogiorno, perché l'anno 2002 rappresenta per l'Italia e per il sud una grande occasione competitiva! Sappiamo quale sia l'orizzonte; il Mezzogiorno si misurerà, negli anni futuri, con il calo dei fondi strutturali e, alla fine del decennio, con la grande competizione nell'area economica del Mediterraneo, un mercato potenziale di 600 milioni di persone.

In questa prospettiva, la linea che propone il Governo d'impovertimento e d'indebolimento dell'azione per il Mezzogiorno è sbagliata, gravemente sbagliata. Per questo crediamo che l'Assemblea non possa limitarsi al rito di votare emendamenti già confezionati. Sappiamo che vi sono stati alcuni cambiamenti, ma sono inadeguati! Se il Governo ripristina i finanziamenti per il prestito d'onore, ma lo fa a scapito dei fondi previsti dalla legge n. 64; se il Governo, accogliendo una battaglia dell'onorevole Boccia, dimostra una modesta disponibilità per il fondo per la progettualità nel sud; se il Governo lancia dei segnali di disponibilità sugli sgravi contributivi e sulla loro proroga, il problema è e resta tutt'altro. È un problema per il quale l'opposizione intende fare una battaglia davanti al paese. Intendiamo condurre una battaglia in continuità con quanto abbiamo sostenuto davanti agli elettori; ciò che ci interessa è il futuro del paese.

Il disegno di legge finanziaria prevede, rispetto al precedente triennio, rispetto agli impegni previsti dai Governi dell'Ulivo, un taglio grave dei finanziamenti per le aree depresse pari al 20 per cento delle poste. Sono 6.440 milioni di euro in meno.

Esclude il cumulo della legge Tremonti — che, come sappiamo, è fortemente sbilanciata, anche in base all'esperienza: l'88 per cento delle risorse attivate sono andate al centro-nord, solo il 12 per cento al Mezzogiorno e alle isole — con il credito d'imposta. I crediti d'imposta sono stati tra i principali successi dei governi del centrosinistra ed è stato un bene per il paese, non solo per il Mezzogiorno. Si azzera la programmazione negoziata: nella crescita del sud, nella capacità di spendere i finanziamenti europei, nella nascita di nuovi soggetti produttivi, nel rapporto creativo delle forze sociali con il territorio, le amministrazioni regionali e locali, ha pesato, pesa e peserà enormemente la programmazione negoziata, così come tutti i diversi modi di intendere i patti territoriali e gli altri strumenti innovativi che l'Italia ha creato e messo in atto negli ultimi anni. Tutto questo sparisce, sostanzialmente, per effetto di questo disegno di legge finanziaria.

Anche per quanto concerne le misure sociali a favore delle aree più svantaggiate — pensiamo, ad esempio, al complesso degli ammortizzatori sociali oppure al reddito minimo di inserimento per le aree più deboli — il Governo fa una sostanziale marcia indietro.

Signor Presidente, è una scelta seria quella che attende l'Assemblea. Vorrei dire ai colleghi della maggioranza che, per quanto ci riguarda, potremmo limitarci a condurre una battaglia di denuncia ed a segnalare il comportamento che registriamo su una materia così importante. Abbiamo detto tutti che il Mezzogiorno rappresenta la potenzialità competitiva del paese; e se prestiamo la necessaria attenzione al dibattito sulle statistiche relative alla crescita del PIL, alla previsione contenuta nel disegno di legge finanziaria, alle dichiarazioni rese dal ministro Marzano ed alle previsioni del Fondo monetario internazionale e degli altri organismi che si occupano dell'argomento, ci rendiamo conto che l'Italia centrerà davvero i suoi traguardi di crescita soltanto se crescerà il sud.

In questi anni, anziché costituire un fattore di crisi, il sud si è proposto come fattore di speranza e, finalmente, di avvio dello sviluppo. Ma se il 2002, nel pieno di questa ripartenza del Mezzogiorno, vedrà un arresto delle scelte pubbliche e la fine del sostegno agli investimenti privati, fattori determinanti di quegli indicatori positivi che anche il Governo ha riconosciuto, andremo nella direzione sbagliata: il Governo e la maggioranza stanno compiendo un enorme errore strategico!

Il centrosinistra e le forze dell'Ulivo presenti in Parlamento potrebbero fare di questo una battaglia demagogica; invece, hanno impostato e proposto emendamenti realistici, credibili, non utopistici. Se il Governo risponderà di no, si sappia che la nostra disponibilità a collaborare qui, durante la finanziaria, non per interessi di parte, ma nell'interesse dell'Italia e del Mezzogiorno, si trasformerà, nei mesi prossimi, nel paese, in uno spirito di battaglia: diremo chiaramente agli italiani che deve essere sempre meno facile chiedere il loro consenso per fare certe politiche e poi realizzare esattamente l'opposto quando è il momento di prendere le decisioni governative e parlamentari.

Il momento di una verifica è arrivato: nei prossimi minuti vedremo se il Governo vorrà perseverare nell'errore o se, invece, accetterà la mano tesa dall'opposizione nell'interesse del Mezzogiorno d'Italia (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-Ulivo, dei Democratici di sinistra-Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-Ulivo e Misto-Minoranze linguistiche*).

GIANFRANCO MICCICHÈ, *Viceministro dell'economia e delle finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MICCICHÈ, *Viceministro dell'economia e delle finanze*. Onorevole Rutelli, mi fa piacere averla sentita riconoscere che, nel rapporto sulle aree depresse, il Governo ha onestamente dato

atto - e non poteva essere diversamente - che, negli ultimi anni, vi è stata una piccola, ma comunque importante inversione di tendenza nello sviluppo del Mezzogiorno. Tuttavia, mi sarebbe piaciuto che, di fronte ad un atteggiamento onesto di questo Governo, nel suo intervento avesse dato atto, con altrettanta onestà, anche di quello che per il Mezzogiorno si sta facendo.

Lei ha utilizzato le cifre contenute in una tabella - quella relativa alle aree depresse - nella quale, indubbiamente, sono previste risorse minori rispetto a quelle dell'anno scorso; sarebbe stato più onesto, però, rilevare che quest'anno il disegno di legge finanziaria è stato approntato in maniera diversa.

Per il Mezzogiorno non c'è più soltanto quella tabella - come fino ad oggi è stato - ma ce ne sono altre - come è giusto che sia - che prevedono altri interventi per il Mezzogiorno non citati da lei. I fondi comunitari - come voi sapete - debbono avere una copertura ordinaria dello Stato ammontante nei prossimi anni a 15 mila miliardi: ebbene, per la prima volta, questi sono stati messi a parte. Fino all'anno scorso facevano parte dell'importo relativo alle aree depresse, per cui all'importo delle aree depresse si aggiungono i 15 mila miliardi di stanziamenti ordinari che il Governo deve...

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Non è vero!

IGNAZIO LA RUSSA. Vai avanti!

GIANFRANCO MICCICHÈ, *Viceministro dell'economia e delle finanze*. Sulle verità abbiamo poco da imparare. I 15 mila miliardi sono stati messi a parte in un'altra tabella. In più non sono stati,...

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Non è vero quello che sta dicendo (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti, lei di solito ha una calma « padana ».

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Sta dicendo cose non vere! (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

GIANFRANCO MICCICHÈ, *Viceministro dell'economia e delle finanze*. ...cosa che ancora non è stata evidenziata nell'intervento precedente, non sono stati considerati gli interventi che il Governo sta facendo per alcune grandi opere nel sud inserite in altra tabella e riguardanti la legge obiettivo. Oggi, si sta presentando al CIPE (al pre-CIPE) l'elenco di queste opere e alla fine dell'istruttoria saremo in condizione anche di darvi una valutazione precisa dell'entità degli investimenti previsti anche per le grandi opere.

Complessivamente, colleghi di maggioranza e di opposizione, capisco che si tenti di appigliarsi a qualsiasi cosa pur di salvare un minimo la faccia che recentemente è stata persa (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto Verdi-l'Ulivo - Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)...

ROSY BINDI. Pensi alla sua!

GIANFRANCO MICCICHÈ, *Viceministro dell'economia e delle finanze*. Posso però garantire che i risultati che il Governo otterrà nel Mezzogiorno e per il Mezzogiorno saranno caratterizzanti l'azione del Governo e che renderanno finalmente, per la prima volta, un vero e proprio sviluppo economico nelle aree della sud del paese, che fino ad oggi con i precedenti governi non vi è stato. (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia - Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Miccichè. Ha chiesto di parlare l'onorevole Roberto Barbieri. Ne ha facoltà.

ROBERTO BARBIERI. L'intervento del Viceministro non ha certamente convinto

noi dell'Ulivo che questo non sia un disegno di legge finanziaria contro il Mezzogiorno: noi lo riteniamo tale sia quantitativamente sia qualitativamente. Quantitativamente, l'onorevole Rutelli ha già citato...

GIUSEPPE FRANCESCO MARIA MARINELLO. Chi è Rutelli? Vada a lavorare!

ROBERTO BARBIERI. Per favore, se uno sta intervenendo ci sia almeno un minimo di rispetto.

Ripeto: sia qualitativamente sia quantitativamente. I dati citati dall'onorevole Rutelli sono precisi ed incontrovertibili. In questo disegno di legge finanziaria sono presenti meno risorse per il Mezzogiorno. Del resto basta andare a vedere i dati: negli anni precedenti — fra il 1998 ed il 2002 (previsione della scorsa finanziaria) — le risorse espresse in sede CIPE per il Mezzogiorno ammontavano a 64 mila miliardi, dei quali quasi 19 miliardi per l'incentivazione al capitale e al lavoro e 15 mila miliardi per la promozione dello sviluppo imprenditoriale locale.

Qui si fa solo un'operazione di taglio e di redistribuzione delle risorse all'interno del Mezzogiorno. Ma a noi preme soprattutto sottolineare che questa è una finanziaria contro il Mezzogiorno anche qualitativamente; del resto, l'azione del Governo saremo in grado di misurarla con indicatori incontrovertibili.

Il Mezzogiorno, oggi, ha bisogno di crescere strutturalmente ad un tasso di sviluppo superiore a quello del resto del paese. Questa è l'unica strada perché la distanza tra il centro-nord ed il Mezzogiorno sia progressivamente colmata. Perché parlo di una finanziaria contro il Mezzogiorno?

Il Mezzogiorno, oggi, per svilupparsi ha bisogno di uno Stato che dia regole chiare, di uno Stato non interventista che crei le condizioni per lo sviluppo di un mercato trasparente, facendo, peraltro, lì dove gli spetta, il suo ruolo: ordine pubblico, investimenti ed infrastrutture. Questo Governo ha inflitto un *vulnus* al Mezzogiorno, perché il Mezzogiorno ha bisogno

di attrarre investimenti, di essere competitivo, di misurarsi ogni giorno con tante altre aree del Mediterraneo e dell'Europa per convincere investitori a spostare nel Mezzogiorno le proprie risorse. Invece, per fare un esempio, sul piano nazionale, dopo l'approvazione di una legge come quella sul falso in bilancio, che costituisce un *vulnus* per il mercato in generale, il nostro sistema è certamente meno attraente rispetto a prima.

Un altro danno provocato al Mezzogiorno riguarda le condizioni comparate di attrattività degli investimenti; infatti, viene eliminato lo strumento più importante e più forte: il credito di imposta (quasi 100 mila imprese hanno utilizzato negli ultimi due anni questo strumento). È uno strumento che, certamente, non piace alla cultura di questo centrodestra; quest'ultimo, infatti, pensa che, per allocare risorse, ci sia bisogno di qualcuno che faccia da intermediario e che decida a chi darle sulla base di rapporti politici. Noi abbiamo lavorato, invece, per introdurre incentivi automatici, che consentano alle imprese di accedervi quando ci sono i progetti, quando ci sono le condizioni di mercato, senza dover trattare con nessuno. Abbiamo quindi l'impressione che si voglia un Mezzogiorno in cui ci sia poco mercato, molti affari e molta intermediazione, per poter gestire il consenso. Del resto, appare chiaro che un sostegno intelligente agli investimenti di ricerca e sviluppo è indispensabile. Infatti, il Mezzogiorno si deve misurare tutti i giorni con i grandi paesi avanzati per attrarre investimenti (con la Spagna, con la Francia, con altri paesi); quindi, è molto più importante la qualità che può offrire per gli investimenti — quindi il sostegno agli investimenti di ricerca e sviluppo — piuttosto che qualche punto in meno del costo del lavoro. Non ci dobbiamo misurare con l'Albania o con altri paesi simili, ma con i paesi avanzati, e anche sotto questo aspetto, questo Governo è carente.

Esiste la Tremonti-*bis*, non cumulabile con il credito di imposta, che è contro il Mezzogiorno; essa finanzia l'acquisto dell'automobile, di un capannone, lo finanzia

con il capitale di debito, ma non finanzia l'investimento in ricerca e sviluppo. Del resto, come si sostiene il Mezzogiorno? Il Mezzogiorno lo si sostiene anche occupandosi della competitività complessiva del sistema, mentre cosa sta facendo questo Governo? Sta distruggendo tutta la strumentazione che spingeva le imprese ad investire strutturalmente e con qualità. La DIT e la super DIT di Visco erano anche per il Mezzogiorno: spingevano al riequilibrio patrimoniale delle aziende, spingevano alla competitività.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 12,23*)

ROBERTO BARBIERI. Quindi, abbiamo l'impressione che non si tratti soltanto un taglio alle risorse ma anche di una redistribuzione delle stesse nel tentativo di selezionare quelle più congrue all'intermediazione politica e clientelare e che, invece, tali risorse non tendano allo sviluppo il mercato. Non ci si occupa della competitività del sistema e della ricerca di sviluppo. Del resto — cosa che dovrebbe preoccupare un po' tutti — per quanto riguarda le infrastrutture e l'ordine pubblico, i dati dell'associazione italiana costruttori dicono che le risorse per le infrastrutture nel Mezzogiorno sono ridotte del 7 per cento. Come si fa a creare le condizioni ambientali per lo sviluppo? Creando infrastrutture e con la presenza di uno Stato autorevole. Segnalo a questo Governo e al ministro Micciché — che già trionfa per i risultati che dovrà raggiungere e che, lo ripeto, valuteremo dal tasso di sviluppo del Mezzogiorno — che l'abbassamento di livello delle regole che il centrodestra sta portando in tutto il paese, con leggi sulle rogatorie internazionali, sul rientro dei capitali e sul falso in bilancio, è stato interpretato dalla rete della malavita (non soltanto dalla grande malavita), come un venir meno ed un abbassamento del livello delle regole. Segnalo come già — basta vedere le relazioni della Commissione antimafia — ci siano le prime connessioni fra gestioni dei fondi strutturali

europei e malavita; basta vedere, andando nelle questure dei capoluoghi di provincia del Mezzogiorno, come, in questi ultimi sei mesi, sia aumentata l'estorsione verso chi vuole investire e gestisce attività produttive e commerciali nel Mezzogiorno.

E sulla questione sociale — altro elemento —, cosa c'è in questa finanziaria? Noi proponiamo, di introdurre la messa a regime del reddito minimo di inserimento, uno strumento potente e importante che cerca di integrare chi è escluso portandolo a comportamenti virtuosi. Qui, invece, non troviamo niente: chi è dentro è dentro; chi è fuori, forse, avrà un po' di carità. Si tratta proprio di due impostazioni culturali, oltre che politiche, diverse. Noi lavoreremo, come del resto abbiamo fatto in questa finanziaria con le proposte dell'Ulivo — lo ha detto bene l'onorevole Rutelli —, perché nel Mezzogiorno ci sia uno Stato che dia regole, ci sia trasparenza e ci siano condizioni per attrarre investimenti, ci sia spesa in quei settori che competono allo Stato e che, soprattutto, si sviluppi un mercato chiaro e trasparente che impedisca a voi e ad una vecchia classe intermediaria che si sta ristrutturando, di decidere dove debbano andare a finire le risorse. Vi incalzeremo su questo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, ad avviso del gruppo di Rifondazione comunista, siamo ad punto importante di critica di fondo all'impianto complessivo del disegno di legge finanziaria e siamo anche ad un punto importante di quel lavoro emendativo o, meglio si potrebbe dire, di proposta e di progetto che — poi ricorderò brevemente — attiene alla nostra progettualità alternativa complessiva a questo disegno di legge finanziaria.

Potrei prendere spunto, per questo mio breve intervento, dalle affermazioni dell'onorevole Micciché che sono osservazioni troppo deboli, troppo vaghe, ma non lo farò. L'onorevole Micciché sa benissimo

che il Governo, in questo disegno di legge finanziaria, propone poco, quel poco va in direzione opposta alle necessità e ai bisogni del Mezzogiorno e lo fa malissimo sul piano attuativo. Peraltro, l'onorevole Miccichè sa benissimo di mentire quando parla delle risorse e dei fondi che verranno in qualche modo utilizzati nel Mezzogiorno.

Il nostro giudizio è molto netto: si tratta di una legge finanziaria contro il Mezzogiorno. Quando parliamo di Mezzogiorno, non parliamo di una parte del paese o di un settore, non parliamo in maniera corporativa o in qualche modo egoistica, come se il problema riguardasse i meridionalisti ed i meridionali in quanto tali. La questione meridionale, infatti, allude ancora oggi — come ci spiegò Gramsci, che non abbiamo messo in soffitta — all'iniquità ed alla bancarotta di un modello di sviluppo complessivo, oggi ancor più evidente. Onorevole Miccichè, parliamo di trenta milioni di persone in un'area mediterranea strategica anche dal punto di vista neo-geopolitico; parliamo di un Mezzogiorno che allude, oggi e non ieri, al dualismo drammatico e crescente — con questo il Governo si deve confrontare — di un modello di sviluppo in cui da una parte c'è la piena occupazione (nel centro-nord, anche se con una crescente precarizzazione) e, dall'altra, — ed è un dato non patologico, onorevole Miccichè, ma un dato fisiologico — consistenti sacche di disoccupazione. Lo voglio dire senza demagogia, ma è un dramma che sente ognuno di noi, anche chi è campano: abbiamo un modello di sviluppo che, ancora, non ha completato la ricostruzione post-terremoto del 1980 e che ieri ci ha dato diciannove arsi vivi. Questo è il modello di sviluppo che viene prefigurato in questa legge finanziaria.

Dico inoltre all'onorevole Rutelli che esiterei molto, in base ai dibattiti svolti nella scorsa legislatura, ad adottare toni trionfalistici per ciò che i governi di centrosinistra hanno fatto per il Mezzogiorno. I compagni, i colleghi, gli amici del centrosinistra sanno quanto nella scorsa legislatura abbiamo discusso sulla program-

mazione per il Mezzogiorno, sulla pianificazione, quanto abbiamo discusso non di programmatori e centralizzatori o statalizzatori folli o bolscevichi, ma di Saraceni e di Vanoni. I colleghi del centrosinistra sanno quali errori teorici e culturali siano stati commessi, errori che hanno sotteso alla nascita di Sviluppo Italia che, non a caso, come avevamo facilmente previsto, è naufragata in maniera anche miseranda. Ancora oggi l'onorevole Barbieri dice « no » all'interventismo: vede, onorevole Barbieri, c'è interventismo ed interventismo, vi è statalismo e dirigismo, ma vi è anche socializzazione. Ebbene, affidarsi al mercato — che tutto avrebbe risolto — ha portato a quella farsa di una contrattazione dal basso e di una programmazione dal basso come torsione della grande idea dei distretti industriali degli anni settanta che, in effetti, fa dire, anche qui non ad un bolscevico, ma a Padoa Schioppa, economista liberale di grande livello, che il lavoratore, il giovane meridionale, è stato messo corpo a corpo in lotta contro il padrone delle multinazionali. Non lo dice Bertinotti, non lo diciamo noi, non lo dice Russo Spina, lo dice Padoa Schioppa. Lo dico, onorevole Rutelli, perché ogni continuismo è inutile: bisogna mettere un punto e iniziare daccapo, rilanciare una politica meridionale che non può essere, lo ripeto, non può essere — e in questa finanziaria noi diamo qualche elemento di identità alternativa — quella di un lavoro povero per uno sviluppo povero. Se così fosse, il Sud, ancora una volta, sarebbe considerato un territorio inerte: da un lato, il massimo degli incentivi a pioggia alle imprese e, dall'altro, tanta e tanta precarizzazione della forza lavoro (se vuoi lavorare abbandona i diritti, abbandona pezzi di salario, abbandona il senso stesso del tuo essere cittadino, soprattutto in una grande metropoli). Dove sono la programmazione di settore e la logica dei distretti produttivi? Dov'è l'idea dello sviluppo? Dov'è l'idea dell'innovazione di prodotto, della formazione permanente, il tema dello sviluppo autocentrato ed autopropulsivo, che è l'unico tema grazie al quale si può rilanciare il Mezzogiorno? Una rifles-

sione, a sinistra, dovremmo una volta pur farla sul perché abbiamo perso le elezioni ed abbiamo perso intere regioni del Mezzogiorno: sto pensando con dolore alla Sicilia, ad un processo di accumulazione — perché di questo si tratta — che intreccia economia legale ed illegale. No, non è la bravura levantina dell'onorevole Micciché, non sono le immagini ed i messaggi di Berlusconi, o comunque non è soltanto questo.

Il fatto è che, quando si devasta una speranza, un percorso di lotta, un percorso di avanzamento, quando non vi sono più obiettivi, nemmeno quelli intermedi, quando l'idea della riforma viene meno perché si dice « tutto al mercato » e sul mercato vi è chi è più forte e chi è più debole e il giovane ragazzo si sente perso perché la precarietà gli è entrata nelle ossa, allora ci si affida anche ad un imbroglione che per televisione ti dice: io mi sono arricchito, arricchitevi anche voi. Questa è la nostra critica anche ai governi di centrosinistra.

Per questo riproponiamo salario sociale, 35 ore, messa in sicurezza del territorio ed occupazione di qualità nel Mezzogiorno come primi segmenti di una politica e di un progetto alternativo (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, vorrei ricordare al viceministro Micciché che una delle caratteristiche fondamentali dell'intervento nel Mezzogiorno, nella passata legislatura, era l'addizionalità dei fondi europei rispetto alle risorse di carattere nazionale, a parte il cofinanziamento.

Negli ultimi tempi vediamo una cosa molto semplice: il credito di imposta viene finanziato con i fondi europei (si va fino a Bruxelles per chiedere ed ottenere questo risultato) e, qualche giorno fa, il ministro Lunardi ha detto chiaramente che nel Mezzogiorno le grandi infrastrutture si sarebbero finanziate con i fondi europei. Quante cose pensate di fare con i fondi

europei? La coperta è stretta, oltre un certo limite non va (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Aggiungo anche che non è solo una questione di quantità: vi sono stati periodi in cui il Mezzogiorno ha ricevuto molti soldi e non è cresciuto affatto. Lei sa, viceministro, che quel 93 per cento di spesa sul quadro comunitario 1994-99, di cui lei giustamente si gloria, è stato ottenuto, in alcune regioni, pagando gli stati di avanzamento di alcune opere senza usare il cofinanziamento privato solo per spendere i fondi europei, con il risultato che, fra poco, avremo capannoni a metà in tutto il Mezzogiorno.

Il Mezzogiorno ha bisogno di libertà e di idee e voi non siete in grado di dare né l'una né l'altra cosa (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, anche il gruppo dei Socialisti democratici italiani non può che rilevare, all'interno di questa legge finanziaria, il grande disimpegno di questo Governo per il Mezzogiorno d'Italia.

Vorrei ricordare rapidamente che tutto quello che fino ad oggi avete approvato dimostra, di fatto, come questo Governo, al di là delle enunciazioni televisive o dei grafici, non abbia l'esatta consapevolezza di come sia strutturato il Mezzogiorno d'Italia e di quali difficoltà oggettive stia oggi affrontando. Le considerazioni svolte dall'onorevole Rutelli e dagli altri colleghi che mi hanno preceduto dimostrano che il centrosinistra ha la piena consapevolezza di quello che è il Mezzogiorno. Il centrosinistra aveva adottato ricette chiare, serie e responsabili per lo sviluppo del Mezzogiorno ed aveva determinato le linee direttrici affinché il Mezzogiorno fosse, di fatto, equiparato al nord ed inserito nel sistema più complessivo dell'Unione europea.

Oggi ci troviamo di fronte a scelte chiare, come quelle sul reddito minimo ga-

rantito, che non penalizzano semplicemente il Mezzogiorno nel suo insieme ma, in maniera particolare, singole realtà del Mezzogiorno come le realtà montane. Ciò potrà determinare un nuovo esodo di popolazione che creerà un ulteriore problema di disoccupazione urbana con conseguenti squilibri sociali estremamente significativi. Come non pensare alla questione della scuola nel Mezzogiorno e nelle realtà montane? Come non pensare al problema della sanità su cui abbiamo discusso qualche tempo fa per ciò che riguarda la cosiddetta legge « tagliaspesa »?

Sulla questione che il viceministro Micciché poco fa citava, relativa al fatto che mancano fondi per il Mezzogiorno d'Italia — ma, nello stesso tempo, vengono stanziati 15.000 miliardi per il finanziamento ordinario e per i fondi strutturali —, vorrei dire che, come ricordavano i colleghi, anche questa è falsa.

Per quanto concerne la, cosiddetta, legge obiettivo, basta guardare ciò che sta accadendo: non è di oggi la notizia che, per esempio, la regione Puglia — a cui, qualche giorno fa, abbiamo regalato 1.200 miliardi — ha presentato progetti per 6.000 miliardi, quando quest'anno verranno ad essere determinati 12.000 miliardi. Qual è lo sviluppo che ritenete di determinare per il Mezzogiorno d'Italia, anche sulle questioni della socialità o della, cosiddetta, politica sociale di tale realtà del nostro paese?

Abbiamo — e mi avvio alle conclusioni — sicuramente concezioni diverse. Come diceva il Presidente del Consiglio dei ministri, è vero che il Mezzogiorno d'Italia dovrà essere, come dire, relegato, semplicemente, su alcune attività, cioè il turismo e l'agricoltura; tuttavia, anche sull'agricoltura e sulle questioni idriche non state fornendo risposte positive e, quindi, tenterete sicuramente di allontanare sempre più il Mezzogiorno d'Italia dall'Europa: di tutto ciò, dovrete rispondere ai suoi cittadini, i quali stanno capendo le vostre scelte, che non vanno nella direzione dello sviluppo e dell'occupazione di quest'area del paese (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani*).

RINO PISCITELLO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, come lei sa, dovevo intervenire nella giornata di ieri e, purtroppo, per un equivoco, non è stato possibile.

Vorrei riferirmi e brevemente leggere gli articoli 121, comma 5, e 89 del regolamento.

L'articolo 121, comma 5, recita: « Fermo quanto disposto dall'articolo 89, i presidenti delle Commissioni competenti per materia e il presidente della Commissione bilancio dichiarano inammissibili gli emendamenti e gli articoli aggiuntivi che concernono materie estranee al bilancio ovvero contrastano con i criteri per l'introduzione di nuove o maggiori spese ».

Nell'articolo 89 si fa riferimento al fatto che il Presidente ha la facoltà di negare l'accettazione e lo svolgimento di emendamenti, quando siano relativi ad argomenti estranei ovvero siano preclusi da precedenti deliberazioni, e può rifiutarsi di metterli in votazione.

Come noto, visto che, durante la legge finanziaria, gli emendamenti vengono presentati in Commissione e possono essere ripresentati in aula soltanto se sono stati presentati in Commissione, la prassi prevede che, quando si presentano emendamenti non coperti, solitamente gli uffici concedono ventiquattro ore di tempo per integrare detta copertura.

Se, su richiesta del Governo, un emendamento viene dichiarato inammissibile in Assemblea, dopo che la Commissione l'ha approvato — e, quindi, considerato coperto —, è evidente che si rischia di togliere ai parlamentari la possibilità, non solo di recuperarlo, ma anche di discuterlo; in questo modo, si apre un precedente che rischia di essere pericoloso perché, in qualsiasi momento, il Governo può sostenere che su determinati emendamenti non vi sia la relativa copertura o avanzare problemi di natura simile.

È evidente che tutto ciò mette i parlamentari in difficoltà e pone un problema di garanzie.

Signor Presidente, ieri ha dichiarato inammissibile l'articolo aggiuntivo Marras 5.01, firmato da centoventi colleghi in quest'aula; tra l'altro, non sono tra quelli perché il collega appartiene alla maggioranza ed io all'opposizione. Rimane il problema delle garanzie per tutti i colleghi che presentino un emendamento di cui viene garantita la copertura in Commissione, a meno che il Governo non eccipisca alcunché, pensando che i colleghi lo ritirino e che si possa insistere per ritirarlo. Solo nel momento in cui l'esecutivo si accorga che tutto ciò non avviene, eccipisce il problema.

Allora, chiedo: è vero che il Governo può fornire ulteriori dati (come lei, signor Presidente, diceva rispondendo al collega Marras)? Dunque, perché il Governo non ha eccepito in Commissione che l'emendamento era privo di copertura?

Ritengo che, in qualsiasi caso di questo tipo, dovrebbe decidere la Commissione e, infatti, così prevedono gli articoli del regolamento cui mi sono richiamato.

Signor Presidente, mi auguro che la sua sensibilità e correttezza, in casi come questi che, ovviamente, rappresentano ipotesi eccezionali, consenta ai colleghi presentatori di emendamenti ammessi fino ad un certo punto e poi, all'improvviso, non più ammessi, di consegnare una memoria sulla copertura e prevedere un tempo per fornire la decisione finale.

Si tratta di un problema che non si riferisce esclusivamente a quell'emendamento, ma riguarda le garanzie della maggioranza e dell'opposizione.

PRESIDENTE. Onorevole Piscitello, il problema è molto chiaro: la Presidenza ha già chiarito, nella seduta di ieri, le ragioni dell'inammissibilità.

Peraltro, se i presentatori reperissero tale copertura, attraverso una nuova formulazione, la Presidenza considererebbe ammissibile l'emendamento.

Prego il relatore per la maggioranza, onorevole Gianfranco Conte, di precisare ulteriormente rispetto alla seduta di ieri il parere sulle proposte emendative presentate all'articolo 37.

GIANFRANCO CONTE, Relatore per la maggioranza. Precisando ulteriormente il parere espresso nella seduta di ieri, la Commissione formula un invito al ritiro degli emendamenti Giuseppe Drago 37.18 e 37.17. Per quanto concerne la questione relativa al prestito d'onore, prevista nell'articolo aggiuntivo Boccia 37.013, preciso che sarà affrontata direttamente dal Governo durante l'esame delle tabelle, quindi, invito l'onorevole Boccia a ritirare tale articolo aggiuntivo o, comunque, a rinviarlo al momento della presentazione delle tabelle. Il relatore esprime, inoltre, parere favorevole sull'emendamento 37.40 (*Nuova formulazione*) della Commissione, mentre il parere è contrario su tutti i subemendamenti presentati allo stesso.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 37.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	320
<i>Astenuti</i>	134
<i>Maggioranza</i>	161
<i>Hanno votato sì</i>	54
<i>Hanno votato no</i> ..	266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Finocchiaro 37.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	467
Votanti	458
Astenuti	9
Maggioranza	230
Hanno votato sì	182
Hanno votato no ..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mariotti 37.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	470
Votanti	464
Astenuti	6
Maggioranza	233
Hanno votato sì	193
Hanno votato no ..	271).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ruta 37. 4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruta. Ne ha facoltà.

ROBERTO RUTA. Si tratta di un emendamento che contiene una norma che il Governo ha dimenticato di inserire nella finanziaria, tradendo una promessa fatta in Molise durante la campagna elettorale. Infatti, la regione Molise è l'unica regione uscita dall'obiettivo 1.

Comunque, vorrei cogliere l'occasione per sottolineare che, mentre il sud cresce e tira l'economia italiana, il Governo ha ritenuto opportuno frenare l'economia del sud, altrimenti il sud diventa centro-nord Italia, che si adegua al *trend* di crescita di tali zone.

Il viceministro Micciché ha tentato una difesa d'ufficio che mi sembra blanda e debole. La vera questione rimane, invece, quella del sud d'Italia. A questo proposito, dopo l'approvazione del disegno di legge

finanziaria, se non inventaste in un solo giorno qualcosa di assolutamente diverso, i presidenti delle giunte regionali, i sindaci ed i cittadini del sud d'Italia dovrebbero...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Ruta.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mariotti. Ne ha facoltà.

ARNALDO MARIOTTI. Signor Presidente, i deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo hanno presentato alcuni emendamenti per riparare ad un torto che questo Governo ha fatto nei confronti delle imprese ubicate nelle regioni Abruzzo e Molise. La Commissione ha accolto parzialmente i nostri suggerimenti; poi, però, con la riformulazione del Governo è stato determinato un peggioramento rispetto ai temi sollevati.

Vorrei ricordare che l'Abruzzo è stata la prima regione ad uscire dall'obiettivo 1, nel 1994. Il Governo, che allora era presieduto dallo stesso Presidente Berlusconi, dimenticò di contrattare con la Commissione europea un trattamento di accompagnamento. Soltanto nel 1999, con l'uscita del Molise, la situazione venne ristabilita, concordando con la Commissione europea un sostegno transitorio nel quadro dell'obiettivo 1, tramite i fondi strutturali, per il periodo 2000-2006, il cosiddetto *phasing-out* che vale per le regioni Abruzzo e Molise, per le aree di crisi del centro-nord e per le aree cuscinetto.

Ora, proponiamo questa soluzione per reinserire Abruzzo e Molise nel regime contrattato con la Commissione europea. La formulazione della Commissione e, soprattutto, quella del Governo non soltanto non ci soddisfano, ma, oltretutto, tagliano fuori le aree di crisi del centro-nord. Per questa ragione, abbiamo presentato anche un subemendamento che chiediamo di approvare.

Per onestà, debbo prendere atto che sia il relatore sia la Commissione hanno accolto parzialmente le nostre istanze; tuttavia, ciò non è ancora sufficiente. Chie-

diamo, quindi, l'approvazione dell'emendamento Ruta 37.4.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruta 37.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	479
<i>Votanti</i>	478
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 37.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	477
<i>Votanti</i>	465
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	118
<i>Hanno votato no</i> ..	347).

Passiamo all'emendamento Giuseppe Drago 37.18 sul quale la Commissione ha formulato un invito al ritiro.

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Drago, firmatario dell'emendamento 37.18, aderisce all'invito.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lumia 37.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lumia. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LUMIA. Signor Presidente, intervengo soltanto un minuto per ricor-

dare che, prima dell'esame del disegno di legge finanziaria, tutti i parlamentari eletti in Sicilia, sia per il Polo sia per l'Ulivo, sono stati convocati dal presidente dell'Assemblea regionale Lo Porto, di Alleanza nazionale. Ricordo che durante l'incontro all'interno del Polo bollivano furori; si diceva: faremo questo, faremo quello. Infine, dopo alcuni ragionamenti molto pacati, ci si convinse che bisognava sostenere il pacchetto Sicilia, presentato dall'Ulivo lo scorso anno. L'unica novità proposta dal presidente Lo Porto in una lettera indirizzata a tutti i parlamentari siciliani riguardava gli sgravi per i nuovi assunti: all'articolo 37, si sarebbero dovuti aggiungere al 2002 anche gli anni 2003 e 2004.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Lumia.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burtone. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Signor Presidente, anch'io intervengo a titolo personale per confermare quanto detto dall'onorevole Lumia. Noi siamo stati invitati dal presidente dell'Assemblea regionale Lo Porto, di Alleanza nazionale, a presentare ed a sostenere questo emendamento.

Abbiamo assistito al ritiro dell'emendamento 37.18 da parte dell'onorevole Drago. Siamo contrariati da questo atteggiamento, anche perché l'emendamento proposto è profondamente condiviso, poiché incide su un problema di notevole gravità in Sicilia quale quello dell'occupazione. Quindi, sosteniamo l'emendamento Lumia 37.4 ed invitiamo i deputati ad approvarlo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lumia 37.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 478
Votanti 465
Astenuiti 13
Maggioranza 233
Hanno votato sì 197
Hanno votato no .. 268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roberto Barbieri 37.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 486
Maggioranza 244
Hanno votato sì 202
Hanno votato no .. 284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 37.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 485
Votanti 484
Astenuiti 1
Maggioranza 243
Hanno votato sì 204
Hanno votato no .. 280).

Prendo atto che l'emendamento Giuseppe Drago 37.17 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mariotti 37.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 484
Maggioranza 243
Hanno votato sì 207
Hanno votato no .. 277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lumia 37.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 481
Maggioranza 241
Hanno votato sì 205
Hanno votato no .. 276).

Passiamo alla votazione del subemendamento Mariotti 0.37.40. 1. Da adesso in poi cercherò di stringere anche i tempi relativi alle dichiarazioni di voto a titolo personale, poiché in caso contrario non riusciremmo a rispettare i tempi. Quindi, colleghi, cercate di sintetizzare i vostri interventi ed io cercherò di non interrompervi se il senso del vostro pensiero non è ultimato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mariotti. Ne ha facoltà.

ARNALDO MARIOTTI. Signor Presidente, intervengo brevemente per risolle-
vare il problema e subemendare la riformulazione del Governo e per chiedere che l'Abruzzo non venga inserito tra le regioni che possono usufruire del *de minimis* sullo sgravio, ma venga considerata come una regione del Mezzogiorno, così com'era stato già contrattato con l'Unione europea per il periodo 2000-2006. Inoltre, aggiungiamo un comma 3-bis per estendere alle regioni Abruzzo e Molise lo sgravio contributivo, che, del resto, è già stato stabilito con l'articolo 41 di questa legge finanziaria. Signor Presidente, chiedo – per

non tornarci in seguito — la votazione separata di questi due commi del subemendamento.

PRESIDENTE. Prendo atto della richiesta dell'onorevole Mariotti e non ho difficoltà ad accedervi. Di conseguenza, il subemendamento Mariotti 0.37.40.1 viene suddiviso in due parti: la prima arriva fino alle parole: « delle regioni Abruzzo e Molise »; la seconda parte fino alla fine del subemendamento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buffo. Ne ha facoltà.

GLORIA BUFFO. Signor Presidente, voglio ricordare che la somma dei due criteri, quelli relativi al tasso di disoccupazione della vicinanza alle aree di obiettivo 1, esclude ingiustamente alcune — limitatissime nel numero — aree del nord ad alto tasso di disoccupazione. Facciamo una pessima cosa poiché con questa legge finanziaria maltrattiamo il Mezzogiorno e scegliamo un criterio diverso da quello del Senato che, senza senso, punisce le due aree del nord ad altissimo tasso di disoccupazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte del subemendamento Mariotti 0.37.40.1, fino alle parole: « delle regioni Abruzzo e Molise », non accettata dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	490
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla seconda

parte del subemendamento Mariotti 0.37.40.1, non accettata dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	491
<i>Votanti</i>	487
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Passiamo alla votazione del subemendamento Cordoni 0.37.40.2.

DOMENICO TUCCILLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

DOMENICO TUCCILLO. Signor Presidente, ho presentato un emendamento all'articolo 26 che è poi stato trasferito all'articolo 37. Vorrei capire se è questo il mio emendamento oppure no.

PRESIDENTE. Onorevole Tuccillo, questo è il subemendamento Cordoni 0.37.40.2.

DOMENICO TUCCILLO. Signor Presidente, prendo atto che, in questo caso, non si tratta del mio emendamento. Era il relatore che mi aveva dato questa indicazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Invito caldamente il relatore ad affrontare la questione: con questo emendamento, infatti, includiamo, a differenza del testo riformulato, anche quelle aree di crisi che, in altre parti del paese, sono state più volte oggetto di interventi, perché versano in

una situazione riconosciuta di gravità. Faremmo un torto, rispetto alla formulazione precedente, a questa realtà.

Rivolgo, dunque, un caldo invito, poiché abbiamo ripreso la formulazione contenuta nel precedente testo di legge finanziaria presentato dal Governo — chiaramente, con la nuova indicazione che comprende anche le regioni Abruzzi e Molise — che considera anche queste aree di crisi del Nord: è incomprendibile la ragione per la quale esse siano state eliminate.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cordoni 0.37.40.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	491
<i>Votanti</i>	489
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 37.40 *(Nuova formulazione)*, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	495
<i>Votanti</i>	492
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	285
<i>Hanno votato no</i> ..	207).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Borrelli 37.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	488
<i>Votanti</i>	487
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> ..	286).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Borrelli 37.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borrelli. Ne ha facoltà.

LUIGI BORRELLI. Grazie, Presidente. Attraverso il mio emendamento 37.12 (ed anche con il precedente) vorrei chiedere maggiore considerazione riguardo al settore agricolo. Invitiamo, infatti, ad estendere lo sgravio contributivo anche all'agricoltura a cui, stranamente, non vengono estesi i provvedimenti che sostengono gli altri settori economici, come ad esempio nel caso della cosiddetta legge Tremontibis. In particolare, con l'emendamento in oggetto, sollecitiamo attenzione per i giovani imprenditori agricoli che si insediano (sappiamo che si tratta di uno dei problemi più gravi per la nostra agricoltura) affinché sia concesso loro lo sgravio contributivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riccio. Ne ha facoltà.

EUGENIO RICCIO. Grazie, Presidente. Sarei dovuto intervenire sull'emendamento della Commissione 37.40; intervengo *ex post* per dichiarare il voto favorevole alla proposta emendativa della Commissione, come da ultimo è stata riformulata, cui si è giunti al termine di un serrato confronto. Essa estende ai datori di lavoro operanti nei territori delle regioni Abruzzo e Molise gli sgravi fiscali riconosciuti per i nuovi assunti dell'anno 2002 nelle sei regioni comprese nell'obiettivo 1, recependo sostanzialmente gli emendamenti da me presentati in Commissione. Triplice

è l'effetto positivo: innanzitutto, il richiamo espresso all'Abruzzo ed al Molise che supera i dubbi interpretativi ingenerati dalla norma introdotta dal Senato circa l'ambito territoriale di applicazione; le piccole imprese, soprattutto quelle artigianali, che costituiscono la spina dorsale della normativa della mia regione, potranno giovare degli sgravi fiscali loro riconosciuti per le nuove assunzioni; tali sgravi — questo è il terzo effetto positivo — potranno essere cumulati con gli altri benefici eventualmente concessi. L'effetto positivo assume tanto maggior rilievo in quanto è maturato in un quadro normativo complessivo difficile e arduo. È questo il motivo per il quale accogliamo con soddisfazione la proposta emendativa che si integra in un più ampio contesto quale quello portato dalla legge obiettivo 1 il cui programma sarà esaminato nei prossimi giorni dal CIPE (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Grazie, Presidente. Mi associo alla considerazione espressa per l'emendamento Borrelli 37.12, perché ritengo necessario uno sgravio contributivo anche per il settore agricolo, osservando ciò che sta accadendo nelle realtà del Mezzogiorno d'Italia; vi è un problema importante che riguarda la questione idrica e la siccità.

Pertanto, e mi rivolgo ai deputati del Mezzogiorno d'Italia, occorre che l'emendamento in esame venga preso in considerazione, quindi votato favorevolmente dall'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Borrelli 37.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	491
Votanti	487
Astenuti	4
Maggioranza	244
Hanno votato sì	213
Hanno votato no ..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Amici 37.13 e Pasetto 37.14, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

GIORGIO PASETTO. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	495
Maggioranza	248
Hanno votato sì	213
Hanno votato no ..	282).

Onorevole Pasetto, le chiedo scusa, ma non l'avevo vista; le vorrei far notare, tuttavia, che sto concedendo tempi aggiuntivi. Se volessi essere fiscale, oggi potrei non concedere la parola ai gruppi di opposizione; sarebbe una sciocchezza e non la faccio. Tuttavia, mi consenta di scusarmi se non l'ho vista (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 37.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	501
Maggioranza	251
Hanno votato sì	216
Hanno votato no ..	285).

Dobbiamo ora procedere alla votazione dell'emendamento Tuccillo 26.26 che avevamo convenuto di esaminare a questo punto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tuccillo. Ne ha facoltà.

DOMENICO TUCCILLO. Signor Presidente, si tratta di uno degli emendamenti possibili e realistici con i quali il centro-sinistra, anche dando una mano al Governo, offre un segnale di attenzione nei confronti del Mezzogiorno che non sia la biera politica della domanda, illustrata precedentemente dall'onorevole Miccichè per le grandi opere.

Si tratta semplicemente di estendere, da tre a cinque anni, i benefici contributivi per i soggetti privati che nel Mezzogiorno, nell'area dell'obiettivo 1, intendono perseguire una politica tesa a realizzare, all'interno del sistema dei beni culturali, l'introduzione del privato. Mi pare che sia molto ragionevole e praticabile un emendamento di questo tipo perché offrirebbe semplicemente un segnale di attenzione verso il turismo, i beni culturali e le realtà che nel Mezzogiorno vogliono operare in questi settori con una logica manageriale e imprenditoriale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tuccillo 26.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	491
<i>Votanti</i>	480
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 37, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	500
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	286
<i>Hanno votato no</i> ..	214).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Boccia 37.024.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, vorrei innanzitutto dire, sull'ordine dei lavori, che il gruppo della Margherita ritirerà alcuni emendamenti proprio per offrire un aiuto alla Presidenza nella discussione in corso.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Boccia.

ANTONIO BOCCIA. Vorrei fin d'ora preannunciare il ritiro dell'articolo aggiuntivo in esame, sulla manovra alternativa per il Mezzogiorno, per trasferirne il contenuto, insieme ai colleghi dell'Ulivo che lo hanno sottoscritto, in un ordine del giorno.

Signor Presidente, vorrei inoltre ricordare al relatore che ritiro anche per la proposta emendativa relativa al prestito d'onore, perché constato che è stato presentato un emendamento dal Governo e dal relatore, ancorché coperto con fondi previsti dalla legge n. 64, ovvero attraverso fondi relativi all'intervento straordinario per il Mezzogiorno; si tratta di una sorta di gioco delle tre carte, tuttavia è meglio di niente!

Vorrei altresì fornire tre precisazioni al viceministro dell'economia e delle finanze Miccichè: in primo luogo, il fondo rotativo per le politiche comunitarie nel 2002 risulta ridotto di 500 milioni di euro (ahimè, anche da questo punto di vista, vi è un taglio!), con il rischio, per la cassa, di reggere alle sponde che, in un momento di

avvio dell'Agenda 2000, potrebbero servire. In secondo luogo, devo aggiungere che non è previsto un euro nel testo del disegno di legge finanziaria, per il finanziamento della legge obiettivo. Se il Governo provvederà, lo vedremo!

Vorrei inoltre precisare ai colleghi di Rifondazione comunista che non è più opinabile che, dopo il documento di programmazione economico finanziaria (« DPEF e Mezzogiorno »), siano aumentati gli occupati, ridotto il tasso di disoccupazione, aumentato il prodotto interno lordo nel mezzogiorno in misura maggiore rispetto al resto del Nord. Penso che i risultati siano tali da non potersi disconoscere la bontà di quella politica. (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'articolo aggiuntivo Boccia 37.024 è pertanto ritirato.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Bertinotti 37.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo al nostro esame è, dal nostro punto di vista, particolarmente significativo e pertanto mi permetto di illustrare molto brevemente il relativo contenuto.

Il cuore della nostra proposta è il seguente: vogliamo intervenire sul tema della disoccupazione, tenendo conto che il nostro paese registra due punti percentuali di disoccupazione in più rispetto alla media europea e che la nostra disoccupazione è fondamentalmente concentrata nel Mezzogiorno — attenzione, vice ministro dell'economia e delle finanze Micciché perché è del Mezzogiorno in particolare che stiamo parlando — ed è peraltro presente in particolare nella fascia di età, da un lato giovanile, e dall'altro superiore ai 45 anni. Si tratta pertanto di una disoccupazione di lunga durata.

Noi immaginiamo un sistema siffatto, tenendo anche conto delle esperienze di altri paesi europei: anziché, come sempre

è stato fatto dallo Stato sino ad ora, attribuire alle imprese generosamente quanto inutilmente, sotto forma di incentivi vari, sgravi fiscali ed altre misure, qualcosa come 15 mila miliardi ogni anno (che ai fini dell'occupazione non ottengono alcun risultato, come statisticamente può dimostrarsi sia nel contesto nazionale che in quello, più particolare, relativo al meridione), proponiamo che queste risorse siano date direttamente ai lavoratori, o meglio, agli aspiranti lavoratori, disoccupati di lunga data, quelli cioè iscritti da 12 mesi, senza effetto alcuno, nelle liste del collocamento, in modo tale da poterli mettere nella condizione di trovare un lavoro dignitoso, senza essere ricattabili sul mercato del lavoro.

Immaginiamo pertanto una cifra di un milione al mese, per un tempo non infinito — tre anni estendibili a quattro nelle zone a più alto tasso di disoccupazione se le persone hanno più di 45 anni di età —; immaginiamo che gli enti locali, ai loro diversi livelli, garantiscano nel corso di questo periodo corsi di formazione, o di aggiornamento professionale, (in modo tale che questo lasso di tempo non vada inutilmente sprecato e si accresca la qualità dell'offerta del lavoro) e, immaginiamo inoltre, che il datore di lavoro, pubblico o privato, che assume il lavoratore a tempo indeterminato, prima che il periodo di corresponsione del salario sociale sia terminato, possa avere quella parte di salario sociale mancante.

In questo caso, prevediamo l'incentivazione anche per l'impresa, ma solo una volta che l'assunzione sia stata effettivamente formalizzata.

Da questo punto di vista, il nostro meccanismo disegna un rapporto di convenienza tra Stato, disoccupato e datore di lavoro. Lo Stato, perché prima il disoccupato trova lavoro, prima cessa l'erogazione del salario sociale; il disoccupato, perché trova lavoro; l'imprenditore, sia privato che pubblico — penso, in questo caso, ad un ente locale — perché può fruire egli stesso di quella provvidenza così decisa. Non è assistenza, è politica attiva del lavoro, quella che non è mai stata fatta nel

nostro paese, poiché si è sempre preferito un finanziamento a pioggia, di cui hanno fruito solamente le imprese, senza creare occupazione vera e duratura.

Per quanto riguarda le politiche e le spese per la disoccupazione, rimaniamo, quindi, in fondo alle classifiche europee; anzi, secondo una classifica stilata dall'OCSE, siamo agli ultimi posti tra i paesi appartenenti a tale organizzazione. L'Italia non spende praticamente nulla per i suoi disoccupati; spende per gli imprenditori, ma non spende nulla per chi ha bisogno di un intervento pubblico per trovare un buon lavoro, non per essere assistito, né, tanto meno, per essere mantenuto, ma per produrre qualità, per elevare il tenore di vita complessivo di questo paese, perché sia in grado di competere meglio, anche sullo scenario internazionale.

Quindi, il nostro articolo aggiuntivo Bertinotti 37.01, che si propone di intervenire in favore di chi vive in condizioni di assoluta povertà, è, in realtà, un elemento per una diversa politica economica complessiva. È un'idea di politica economica alternativa ed è per questo che insistiamo, con particolare energia, per la sua approvazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bertinotti 37.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	480
<i>Votanti</i>	322
<i>Astenuti</i>	158
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	49
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli ag-

giuntivi Bonito 37.02 e 37.03, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	477
<i>Votanti</i>	463
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i> ..	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Boccia 37.014, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	484
<i>Votanti</i>	480
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pinza 37.016, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	499
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marras 37.030, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	479
<i>Votanti</i>	476
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Perrotta e Pinto non hanno funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 37.031, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	502
<i>Votanti</i>	500
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Duca 37.04.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, vorrei esprimere, molto brevemente, il nostro completo assenso all'articolo aggiuntivo 37.04 del collega Duca. Anzi, devo dire che, se non avessimo avuto problemi di contingentamento del numero degli emendamenti, avremmo presentato anche noi una proposta emendativa analoga. Esso propone di estendere il sistema degli am-

mortizzatori sociali, cioè il trattamento straordinario di integrazione salariale, in questo caso, al settore del trasporto aereo. Approvando tale articolo aggiuntivo — come mi auguro farà l'Assemblea —, metteremo in condizione il Governo, in primo luogo, di affrontare in un modo « più civile » il problema della condizione dei lavoratori del trasporto aereo nel nostro paese. Non dimentichiamo che, allo scalo di Fiumicino, sono già state inviate centinaia di lettere di licenziamento e che è in corso una lotta per l'elementare difesa del diritto al lavoro.

L'approvazione di quest'articolo aggiuntivo consentirebbe di porre sul giusto binario la soluzione di un problema socialmente gravissimo, che investe il sistema di trasporti complessivo del nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tidei. Ne ha facoltà.

PIETRO TIDEI. Signor Presidente, con l'articolo aggiuntivo al nostro esame proponiamo di estendere, al personale del settore del trasporto aereo, i benefici previsti dalla legge n. 23 luglio 1991, n.223, di cui godono altri lavoratori. Com'è stato giustamente detto, si tratta dell'estensione del trattamento straordinario d'integrazione salariale anche a questi lavoratori, finora esclusi.

Vorrei aggiungere, inoltre — ormai è noto al mondo intero — che i fatti dell'11 settembre hanno determinato una situazione catastrofica nel settore del trasporto aereo. Sono state effettuate centinaia di migliaia di licenziamenti negli Stati Uniti e in Europa.

In Italia, signor Presidente, molti lavoratori rischiano di essere licenziati. La compagnia di *catering* Ligabue ha già licenziato 400 persone e vi sono 3.500 esuberanti all'Alitalia. Proponiamo, quindi, di estendere questo trattamento ai lavoratori che si troverebbero, altrimenti, ingiustamente esposti al licenziamento in tronco.

PRESIDENTE. Onorevole Tidei...

PIETRO TIDEI. Oltre a far fronte ad un'emergenza nazionale, si tratterebbe di eliminare una gravissima disparità di trattamento tra lavoratori e riparare ad un'incomprensibile ingiustizia sociale.

Mi avvio alla conclusione, signor Presidente, ricordando che si tratta di un vero atto di riparazione, sul quale invito la maggioranza ad esprimersi favorevolmente, anche in considerazione del fatto che tra le file della maggioranza vi sono...

PRESIDENTE. Grazie. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, intervengo solo per annunciare che desidero sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Duca 37.04 e dichiarare il voto favorevole dei comunisti italiani.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, ho chiesto di parlare.

PRESIDENTE. Sta bene. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, intervengo solo per rivolgere un caldo appello ai colleghi. In IX Commissione stiamo procedendo ad una serie di audizioni di tutte le associazioni addette al trasporto aereo e, da tutti, è giunto, pressante, l'invito, rivolto al Parlamento e al Governo, ad approvare provvedimenti specifici per il settore perché attraversa le difficoltà che tutti conosciamo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Duca 37.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	499
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Collè 37.010, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

PAOLO CUCCU. Signor Presidente, ho chiesto di parlare!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	492
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	282).

PAOLO CUCCU. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO CUCCU. Signor Presidente, poco fa ho chiesto di parlare. Lei ed i suoi collaboratori mi avete guardato, poi ha dato la parola ad un parlamentare dell'opposizione. Io ho segnalato di nuovo il desiderio di parlare, tuttavia non lei non mi ha concesso la parola. La mia richiesta era di sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Duca 37.04, perché anche in Sardegna vi sono gravi problemi legati al trasporto aereo. La compagnia aerea Meridiana sta per licenziare circa 300 persone. Il problema è, grave dappertutto. Noi non riusciamo ad avere la continuità territoriale. Ormai però è tardi per sottoscrivere l'articolo aggiuntivo. È già stato votato. Grazie.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Pennacchi 37.05.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, quest'articolo aggiuntivo propone di estendere l'indennità di disoccupazione con requisiti ridotti ai collaboratori, a coloro che svolgono collaborazioni coordinate e continuative, e ai parasubordinati. Signor Presidente, la maggioranza e il Governo sostengono che il collegato ordinamentale sul mercato del lavoro si giustifichi anche con riferimento alla proposta di abolizione dell'articolo 18 dello statuto dei lavoratori per fare più spazio alle esigenze occupazionali per i giovani.

Noi riteniamo sbagliata tale impostazione e pensiamo che, in realtà, stiate riproponendo la teoria che siano l'egoismo dei garantiti a creare problemi ai non garantiti e l'egoismo dei poveri occupati a creare problemi ai disoccupati. Si presenta l'occasione per estendere concretamente la forma di protezione costituita dall'indennità di disoccupazione, in termini innovativi e moderni, ai giovani che svolgono lavori discontinui.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Collè. Ne ha facoltà.

IVO COLLÈ. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare sul mio articolo aggiuntivo 37.010 per dichiarare che, previo accordo con il sottosegretario Vegas, avevo deciso di ritirarlo per presentare un ordine del giorno in merito al problema Monte Bianco. Purtroppo, non ho potuto farlo perché lei non ha guardato da questa parte. È giusta l'esigenza di procedere celermente, ma potrebbe almeno rivolgere lo sguardo verso i presentatori degli emendamenti che vengono posti in votazione.

Pertanto, annuncio che sulla stessa materia presenterò un ordine del giorno.

PRESIDENTE. La colpa è sempre del Presidente. Ma non c'è problema.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, dichiaro che esprimeremo un voto favorevole sull'articolo aggiuntivo Pennacchi 37.05. La collega ha ragione nel ricordare che nel Libro bianco del ministro Maroni (e, conseguentemente, nel disegno di legge delega del Governo) si insiste sul fatto che vi sono molti lavoratori non garantiti.

Naturalmente, siamo contrari quando il Governo sostiene che bisogna diminuire le garanzie a coloro che le hanno (come fa, per esempio, con riferimento all'articolo 18 dello statuto dei diritti dei lavoratori), ma siamo d'accordo sul fatto che vi sono milioni di lavoratori, in questo paese, che non godono di alcuna garanzia, né dal punto di vista dei diritti sindacali né dal punto di vista dell'integrazione del reddito nei periodi di disoccupazione.

L'articolo aggiuntivo Pennacchi 37.05 interviene proprio su questo secondo aspetto, in modo parziale e moderato, ma dando la possibilità all'Assemblea di deliberare in coerenza con la filosofia del Governo (vedremo se solo proclamata o anche applicata). Si tratta di un articolo aggiuntivo ispirato ad esigenze di giustizia, teso ad apprestare una protezione a milioni di lavoratori che ne sono privi. Perciò, raccomando all'Assemblea la sua approvazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pennacchi 37.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	<i>492</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>247</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>218</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>274).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lumia 37.09, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	491
<i>Votanti</i>	489
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cardinale 37.08, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	486
<i>Votanti</i>	485
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	267).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Molinari 37.06, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	501
<i>Votanti</i>	500
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Mattarella 37.07, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	501
<i>Votanti</i>	500
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Cordoni 37.011 e Bulgarelli 37.012, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Ercole 37.028, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	487
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cordoni 37.017, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	492
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Campa 37.023, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	500
<i>Votanti</i>	498
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Molinari 37.021 e Rotundo 37.022, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	492
<i>Votanti</i>	483
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> ..	282).

Chiedo ora al presidente della V Commissione all'esame di quale articolo proponga di passare.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, la Commissione sarebbe pronta a completare l'esame dell'articolo 32, in relazione al quale si era proceduto all'accantonamento di alcuni emendamenti.

PRESIDENTE. Sta bene.

***(Ripresa esame dell'articolo 32
— A.C. 1984)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 32, nel testo della Commissione, identico a quello del Senato, e della proposte emendative ad esso riferite, precedentemente accantonate *(vedi l'allegato A — A.C. 1984 sezione 5)*.

Chiedo al relatore per la maggioranza di esprimere il parere sulle proposte emendative ancora da esaminare.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, abbiamo affrontato la questione relativa ai lavoratori dell'amianto, ma non siamo in grado di risolverla. Chiedo ai presentatori di trasfondere il contenuto dei loro emendamenti in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Pistone, accetta l'invito del relatore a ritirare i suoi emendamenti 32.4 e 32.5 ed a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno?

GABRIELLA PISTONE. No, non accetto, perché si tratta di una questione molto seria. Il Governo deve assumersi un

impegno preciso, non attraverso un ordine del giorno, ad affrontare la questione senza aspettare il mese di marzo, quando il TAR emetterà la sentenza, per poi rimettere in discussione le posizioni di alcuni lavoratori, già in pensione. Così facendo, si userebbero due pesi e due misure.

Oggi, esistono domande pendenti di lavoratori posti fuori dalla produzione, che si vedrebbero riconoscere — come peraltro già scritto —, se il Governo seguirà la linea di giungere a marzo, prendere tempo, ritrattare tutta la partita e approvare un disegno di legge — invece di cinque anni, un punto e mezzo o due e un quarto, senza sostanzialmente essere tutelati. Ricordo che tali lavoratori sono in pensione in virtù di una scelta basata su un diritto acquisito derivante da una normativa in essere. Il punto politico è: o il Governo affronta la questione, provvedendo, oppure l'ordine del giorno non mi basta, perché il Governo si deve far carico dei lavoratori e dei provvedimenti che emanerà a loro carico. I soldi ci sono e li avete trovati per ciò che avete voluto, ma per questi lavoratori, per gli incapienti e per mille altre voci, non ci sono (*Applausi dei deputati del gruppo misto Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Pistone 32.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carbonella. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CARBONELLA. Ieri, abbiamo rinviato la discussione dell'emendamento. Infatti, il Governo doveva comunicare la sua posizione risolutiva. Constato l'insensibilità del Governo, mostrata nei mesi scorsi, allorquando aveva mutato l'atto di indirizzo del marzo 2000, che ha fatto trovare centinaia di lavoratori in mezzo ad una strada, senza posto di lavoro e pensione. Oggi, si assiste a qualcosa di ancor più grave: altre migliaia di lavoratori saranno discriminati, in quanto non potranno beneficiare né della legge n. 257 né della legge n. 271. Dopodiché, a

parte il fatto che il disegno di legge, che circola in questi giorni, penalizza i lavoratori, riducendo il 50 per cento dei benefici, concerne anche una soluzione riguardante, non la complessità dei lavoratori operanti in un'area, ma — addirittura — una memoria storica individuale, che significa, sostanzialmente, impedire ai lavoratori di ricostruire la propria carriera storica di vent'anni.

Il Governo ha trovato risorse per cose molto effimere, non può passare sotto ordine un problema di carattere umano, sociale, ma soprattutto politico come quello dell'amianto. Le vertenze in atto saranno incrementate se voi non vi assumete la responsabilità di dare una risposta definitiva a migliaia di lavoratori che stanno lottando anche con la morte, oltre che per la sopravvivenza economica (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione voto l'onorevole Rodeghiero. Ne ha facoltà.

FLAVIO RODEGHIERO. Signor Presidente, volevo ricordare che ho già ritirato il mio emendamento 32.3, visto che il Governo ha parlato di un impegno finanziario notevole, che certamente non possiamo affrontare in questa legge finanziaria. Volevo, però, anche ricordare ai colleghi dell'Ulivo che su questa questione io personalmente sono intervenuto con cinque interrogazioni fin dal 1996 e che anche il loro Governo poteva intervenire in maniera molto più concreta e significativa. Infatti, secondo le linee di indirizzo espresse dal ministero del Governo dell'Ulivo, si è voluto fare un intervento solamente in quelle realtà caratterizzate da forte rappresentanza sindacale ed in presenza di settori uniformi. Questo è un dato che desidero rimanga agli atti; infatti, di fronte ai numerosi interventi non c'è mai stata alcuna risposta. Non si può pretendere che oggi noi risolviamo, in questi tempi ed in questi termini, una problematica che richiede un intervento economico così imponente (*Applausi dei*

deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia).

SALVATORE ADDUCE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE ADDUCE. Signor Presidente, mi rivolgo all'onorevole relatore, poiché stiamo andando molto velocemente. È stato respinto l'articolo aggiuntivo Molinari 37.06 sul rinnovo degli ammortizzatori sociali nella valle del Basento, in Basilicata; ho notizie che il relatore ha chiesto l'accantonamento di una serie di emendamenti sui temi degli ammortizzatori sociali e vorrei sapere se anche questo verrà poi riproposto nell'articolo 44 relativo agli interventi vari.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Innocenti. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, vorrei chiederle intanto una precisazione. Gli emendamenti Cordoni 32.6 e Pistone 32.4, di identico contenuto normativo, saranno messi in votazione congiuntamente? Lei ha richiamato solo l'emendamento Pistone 32.4.

PRESIDENTE. Sì, onorevole Innocenti, saranno votati insieme.

RENZO INNOCENTI. Intervengo allora a favore degli emendamenti Pistone 32.4 Pistone e Cordoni 32.6 relativi alle questioni dell'amianto. Vorrei anche invitare l'Assemblea ad una particolare attenzione nei confronti di queste migliaia di lavoratori ai quali, come già altri colleghi hanno ricordato, è stata riconosciuta l'esposizione all'amianto. Quindi, secondo la legge che è stata approvata dal centrosinistra, essi possono godere di determinati benefici, che non sono solo quelli previdenziali. Si tratta di una particolare categoria di lavoratori, esposti per anni ad una situazione di grande nocività all'interno degli ambienti di lavoro, per i quali credo che

il minimo che si possa fare sia assicurare i suddetti benefici di natura risarcitoria, vista l'esposizione altissima all'amianto, che sappiamo essere causa anche di gravissimi ed irreversibili malattie.

Allora, non possiamo assumerci la responsabilità di votare contro questi emendamenti. Un voto contrario aggiungerebbe alla situazione di grave preoccupazione per il loro stato di salute anche quella di non avere un minimo di garanzie e di assistenza per la vita familiare sufficiente per affrontare la quotidianità.

Alcuni colleghi ricordavano, ieri, che alcuni di questi lavoratori hanno già avuto una lettera di licenziamento dalle aziende e, se non avessero un minimo di certezza derivante dall'approvazione di questo emendamento, ci troveremmo di fronte a situazioni per le quali non ci sono benefici previdenziali, manca l'assistenza e non c'è neanche la possibilità di proseguire l'attività lavorativa. Bisogna assumersi le proprie responsabilità; questa maggioranza e questo Governo con il parere contrario a questo emendamento si assumono la responsabilità di gettare questi lavoratori in un ulteriore e più profondo clima di incertezza per il proprio futuro (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, mi pare vi sia una disinvoltura eccessiva da parte della Commissione e del Governo nel non accogliere questi emendamenti. Credo che il problema attenga all'idea stessa della democrazia e dei suoi fondamenti. Faccio un esempio: poco fa il collega Rodeghiero diceva di aver presentato cinque interrogazioni su questo argomento; ebbene? Io potrei dire che sono stato il primo firmatario del primo disegno di legge sui problemi dell'amianto, 12 anni fa. Ma che conta? Qui siamo di fronte ad un problema di priorità.

Noi, che non siamo teneri verso gli errori del centrosinistra, riconosciamo

che, su questo punto, vi erano stati, invece, dei passi in avanti col decreto del passato Governo e col disegno di legge in discussione presso la Commissione lavoro del Senato. Oggi, il Governo torna drasticamente indietro sulla condizione di migliaia di lavoratori e se ne assume la responsabilità perché di questo si tratta, queste sono le priorità della democrazia! Siamo di fronte a persone, in carne ed ossa, che hanno barattato la vita e la salute per un salario spesso molto basso, me lo lasci dire, spesso di merda, per il cinismo e per l'ipocrisia del profitto. Di questo si tratta, e il Governo dice «no»! Questi soldi non li trova, mentre i soldi per gli incentivi a pioggia su tutto, li trova! Su questo, no!

PRESIDENTE. Onorevole Russo Spena, la prego di usare un linguaggio più consona a questa sede.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Pistone 32.4 e Cordoni 32.6, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	484
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	222
<i>Hanno votato no</i> ..	262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 32.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	479
<i>Votanti</i>	477

<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 32.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	492
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	278
<i>Hanno votato no</i> ..	214).

SALVATORE ADDUCE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE ADDUCE. Signor Presidente, sono mortificato, devo rivolgermi ancora una volta al relatore, so che la situazione non è semplice a questo punto della discussione, ma vorrei l'attenzione dell'onorevole relatore per tre secondi, per sapere se l'argomento trattato dall'articolo aggiuntivo Molinari 37.06, poc'anzi respinto, riguardante i lavoratori in mobilità della valle del Basento, verrà, in qualche modo, ripreso nell'articolo 44 relativo agli interventi vari.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Pinto 32.021.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cabras. Ne ha facoltà.

ANTONELLO CABRAS. Signor Presidente l'articolo aggiuntivo Pinto 32.021 è, nel contenuto, pressoché identico all'articolo aggiuntivo 32.0100 a mia firma, che era stato accantonato, e sul quale richiamo l'attenzione del relatore e del Governo, dove viene messa in evidenza la situazione di grave disagio vissuta dai lavoratori che operano nelle zone ad alto

rischio ambientale. Con questo articolo aggiuntivo e con il successivo a mia firma, si propone di equipararli ai lavori cosiddetti usuranti. Poiché questo articolo aggiuntivo era stato accantonato, credo sia possibile, a seguito dell'approfondimento sviluppato, per il Governo e per il relatore, esprimere un parere favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pinto 32.021, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	483
<i>Votanti</i>	482
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no ..</i>	267).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cabras 32.0100, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	479
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no ..</i>	265).

Chiedo al presidente della V Commissione, onorevole Giancarlo Giorgetti, come proponga di proseguire l'esame del disegno di legge finanziaria.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, proporrei di affrontare l'esame dell'articolo 40 *(Commenti del deputato Adduce)*...

PRESIDENTE. Onorevole Adduce, capisco che il relatore non ha risposto. Si vede che *(Commenti del deputato Adduce)*... Non è possibile, abbiamo ancora 1600 votazioni da fare! Sto cercando di essere più disponibile *(Commenti del deputato Adduce)*... Onorevole Adduce, a lei la parola, parli!

SALVATORE ADDUCE. Signor Presidente, sono nuovamente mortificato. Il relatore ha la possibilità di rispondere « sì », « no » oppure « non so ».

PRESIDENTE. Onorevole Adduce, lei sta parlando di un emendamento bocciato! Se si torna a parlare su tutti gli emendamenti bocciati, non si va mai avanti!

SALVATORE ADDUCE. Ha la possibilità di dire « sì », « no », « non so ».

PRESIDENTE. Il relatore ha detto « no »! Proseguiamo con l'esame del disegno di legge finanziaria!

(Esame dell'articolo 40 - A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 40, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A - A.C. 1984 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sui suoi emendamenti 40.50 e 40.60 ed esprime parere contrario su tutte le restanti proposte emendative presentate all'articolo 40, tranne che sull'articolo aggiuntivo Boccia 40.01, che affronta un problema ancora da risolvere e sul quale interverremo tramite un emendamento che mi appresto a presentare. Considerando che abbiamo qualche problema sulla copertura, vorrei invitare l'onorevole Boccia a ritirarlo, impegnandomi a ripresentarlo nelle prossime ore.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo esprime parere conforme a quello della relatore.

PIETRO ARMANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, intervengo solo per segnalare che ritiro il mio emendamento 40.34, in quanto assorbito dalla nuova formulazione dell'articolo 40.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 40.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	490
<i>Votanti</i>	489
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Franciscis 40.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	469
<i>Votanti</i>	468
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sandri 40.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	492
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giuseppe Drago 40.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roberto Barbieri 40.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	485
<i>Votanti</i>	483
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Perrotta e Garagnani non hanno funzionato e che quest'ultimo avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 40.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	490
<i>Votanti</i>	489
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> ..	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 40.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	491
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Russo Spina 40.5 e De Franciscis 40.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	495
<i>Votanti</i>	492
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Angelino Alfano 40.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	499
<i>Votanti</i>	418
<i>Astenuti</i>	81
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	129
<i>Hanno votato no</i> ..	289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 40.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	490
<i>Votanti</i>	468
<i>Astenuti</i>	22
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 40.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> ..	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 40.50 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	509
<i>Votanti</i>	505
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	290
<i>Hanno votato no</i> ..	215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Franciscis 40.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	507
<i>Votanti</i>	505
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i> ..	293).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 40.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	507
<i>Votanti</i>	505
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	294).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roberto Barbieri 40.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	510
<i>Votanti</i>	501
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Viale 40.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	491
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roberto Barbieri 40.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 40.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	508
<i>Votanti</i>	505
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roberto Barbieri 40.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 40.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	500
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roberto Barbieri 40.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	507
<i>Votanti</i>	503
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tuccillo 40.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	489
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boccia 40.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	505
<i>Votanti</i>	494
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i> ..	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio 40.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	499
<i>Votanti</i>	498
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	282).

Ricordo che l'emendamento Taborelli 40.29 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 40.60 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	516
<i>Maggioranza</i>	259
<i>Hanno votato sì</i>	293
<i>Hanno votato no</i> ..	223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 40, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	519
<i>Votanti</i>	518
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	260
<i>Hanno votato sì</i>	292
<i>Hanno votato no</i> ..	226).

Prendo atto che l'articolo aggiuntivo Boccia 40.01 è stato ritirato.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, avevo chiesto la parola per una dichiarazione di voto sull'articolo 40: si vede che la mia segnalazione le è sfuggita e la parola non mi è stata data. Avrei motivato le osservazioni negative del centrosinistra nei confronti di questo articolo e le ragioni che ci hanno condotto al voto contrario *(Commenti del deputato Rizzi)*... Scusate, colleghi... Tuttavia, le avrei motivate in modo non sufficientemente approfondito perché — mi rivolgo al presidente Giorgetti — avevamo concordato questa mattina in Comitato dei nove un'organizzazione dei nostri lavori che prevedeva di affrontare, nella mattinata di oggi, alcuni articoli e non altri. Dato che ognuno (non disponendo dei supporti e della capacità di gestione delle procedure che può avere la maggioranza) organizza il proprio tempo e la propria documentazione, anche con riferimento ai lavori programmati della Commissione, vorrei richiamare alla necessità di rispettare, in quest'ultimo scorcio dei lavori sulla legge finanziaria, i programmi che ci siamo dati. Non avevamo programmato di esaminare l'articolo 40: è assolutamente legittimo affrontarlo, non sto mettendo in discussione questo. Però, se ci diamo un'organizzazione che serve a tutti noi per lavorare meglio, questa va rispettata.

PRESIDENTE. Onorevole Morgando, quello che lei ha detto mi sembra molto costruttivo.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, capisco le obiezioni dell'onorevole Morgando, ma ho deciso di anticipare l'esame dell'articolo 40 rispetto a quello dell'articolo 16 perché, data l'ora, non credo che potremo esaurire l'esame di quest'ultimo nella mattinata e sarebbe antipatico interromperlo a metà.

A questo punto, comunque, credo sia il momento di affrontare l'articolo 16.

PRESIDENTE. Onorevole Giorgetti, concordo con lei.

Colleghi, se siete d'accordo proporrei di andare avanti fino alle ore 14, sospendere per un'ora, e riprendere alle ore 15. Ciò è assolutamente necessario, considerati i ritmi di votazione.

**(Ripresa dell'esame dell'articolo 16
— A.C. 1984)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 16, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso riferite, precedentemente accantonate (vedi l'allegato A — A.C. 1984 sezione 7).

Invito, pertanto, il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere su tali proposte emendative.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti 16.135 e 16.95 del Governo, mentre, sull'emendamento 16.98 del Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Gianfranco Conte, l'emendamento 16.98 del Governo risulta inammissibile.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Per quanto riguarda gli articoli aggiuntivi Giuseppe Drago 16.01, Alberto Giorgetti 16.04, 16.05, 16.06 e l'articolo 16, proporrò una riformulazione. La Commissione esprime parere contrario su tutte le restanti proposte emendative.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

RINO PISCITELLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, vorrei rilevare che il relatore ha sostenuto di voler proporre una riformulazione sull'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 16.01; poiché il mio articolo aggiuntivo 16.02 è di identico contenuto, immagino che anch'esso vada riformulato.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grignaffini 16.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	451
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i> ..	264).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambale 16.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	465
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 16.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 478
Maggioranza 240
Hanno votato sì 200
Hanno votato no .. 278).

Passiamo alla votazione degli emendamenti Olivieri 16.17 e Soda 16.18, di identico contenuto normativo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Abbondanzieri. Ne ha facoltà.

MARISA ABBONDANZIERI. Signor Presidente, quelli al nostro esame possono sembrare emendamenti minimali ma colgono una contraddizione contenuta nell'articolo 16, comma 1; sarà il caso di ricordare che, con la finanziaria del 2001, i comuni sotto i 5.000 abitanti erano stati sottratti al patto di stabilità e, di fatto, con queste norme, essi vengono reinseriti nello stesso.

Non si comprende come farebbero i comuni sotto i 5.000 abitanti a certificare il rispetto del patto di stabilità, visto che erano esonerati dal farlo: si tratta di una contraddizione, alla quale, penso, si dovrebbe rispondere e chiedo al sottosegretario Vegas di farlo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Olivieri 16.17 e Soda 16.18, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 472
Votanti 464
Astenuti 8
Maggioranza 233
Hanno votato sì 196
Hanno votato no .. 268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 16.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 467
Votanti 462
Astenuti 5
Maggioranza 232
Hanno votato sì 196
Hanno votato no .. 266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 16.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 487
Votanti 486
Astenuti 1
Maggioranza 244
Hanno votato sì 206
Hanno votato no .. 280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Franciscis 16.83, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	486
Votanti	485
Astenuti	1
Maggioranza	243
Hanno votato sì	206
Hanno votato no ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alberto Giorgetti 16.110, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	488
Votanti	478
Astenuti	10
Maggioranza	240
Hanno votato sì	195
Hanno votato no ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Olivieri 16.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	490
Votanti	487
Astenuti	3
Maggioranza	244
Hanno votato sì	208
Hanno votato no ..	279).

Passiamo all'emendamento Giuseppe Drago 16.101.

GIUSEPPE DRAGO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DRAGO. Signor Presidente, potremmo ritirare questo emendamento, se il Governo chiarisse definitivamente – infatti, in diverse riunioni della Commissione, non siamo riusciti a comprendere la questione – se sia consentito coprire i posti che si rendono vacanti nel comparto sanità per processi di mobilità. La vicenda non è chiara, anche perché il contratto della sanità prevede l'obbligo dei nullaosta per i processi di mobilità. Quindi, vorremmo sapere dal Governo se il problema sia risolto oppure no.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Preciso subito all'onorevole Drago che, per quanto concerne la materia sanitaria, i dipendenti delle aziende sanitarie locali sono esclusi dall'applicazione di questo articolo; quindi, il problema è risolto autonomamente dalle regioni e dalle ASL.

La materia relativa alla mobilità degli infermieri è risolta dal decreto-legge già approvato dal Senato che, credo, questa Camera affronterà immediatamente dopo l'esame della legge finanziaria. Dunque, sarà quella la sede per intervenire nel caso in cui fossero necessari degli aggiustamenti.

PRESIDENTE. Onorevole Drago, ritira dunque il suo emendamento?

GIUSEPPE DRAGO. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Ringrazio il sottosegretario Vegas per il tempismo con cui ha risposto al problema posto dal collega della maggioranza.

Siccome, poco fa, la collega Abbondanzieri aveva chiesto un chiarimento su una questione molto importante relativa al patto di stabilità e il sottosegretario ha ritenuto di non dover intervenire, inviterei il Governo a tenere un comportamento omogeneo nel caso di richieste provenienti sia dalla maggioranza sia dall'opposizione. O risponde a tutti o non risponde a nessuno (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 16.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	484
Votanti	481
Astenuti	3
Maggioranza	241
Hanno votato sì	204
Hanno votato no ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 16.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	475
Votanti	474
Astenuti	1
Maggioranza	238
Hanno votato sì	199
Hanno votato no ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambale 16.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	482
Maggioranza	242
Hanno votato sì	204
Hanno votato no ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giuseppe Drago 16.102, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	484
Maggioranza	243
Hanno votato sì	209
Hanno votato no ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruggeri 16.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	491
Votanti	490
Astenuti	1
Maggioranza	246
Hanno votato sì	207
Hanno votato no ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rocchi 16.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 488
Maggioranza 245
Hanno votato sì 210
Hanno votato no .. 278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 16.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 494
Votanti 493
Astenuti 1
Maggioranza 247
Hanno votato sì 209
Hanno votato no .. 284).

Passiamo alla votazione dell'emendamento De Franciscis 16.32.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Franciscis. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO DE FRANCISCIS. Il mio emendamento chiede di vietare l'applicazione e le conseguenze di questo articolo sulle assunzioni di personale necessarie alla costituzione e al funzionamento di strutture per l'espianto e il trapianto di organi.

Il sottosegretario Vegas ha ripetuto, poco fa, che al comparto sanità non si applicano i divieti previsti da questo articolo. Ho letto più volte il testo dell'articolo così come appare al momento, cioè prima dell'approvazione definitiva dell'Assemblea e devo ammettere che ho delle perplessità.

In ogni caso, vi sono molti istituti autorizzati all'espianto e ai trapianti che non sono regionali. Siccome siamo un paese in debito rispetto ai trapianti di organi — il ministro della sanità era stato più volte invitato a dibattere in Commissione tale questione, che è cruciale dal

punto di vista della nostra cultura — gradirei ricevere qualche rassicurazione dal Governo, invitando comunque l'Assemblea a sostenere questo emendamento.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Dal tenore letterale del comma 1, dell'articolo 16, è possibile desumere che non sono citate le regioni. Questo personale fa capo alle regioni, dunque, come direbbero i romani: *in claris non fit interpretatio*.

PRESIDENTE. Senatore Vegas, la invito a divulgare. Non tutti conoscono il latino come lei.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Franciscis 16.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 486
Votanti 485
Astenuti 1
Maggioranza 243
Hanno votato sì 209
Hanno votato no .. 276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 16.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 484
Maggioranza 243
Hanno votato sì 202
Hanno votato no .. 282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ercole 16.84, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	477
<i>Votanti</i>	467
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Diana 16.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	282).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Maura Cossutta 16.38.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, intervengo brevemente anche sugli emendamenti Pistone 16.87 e 16.90 che affrontano il medesimo tema. Credo si tratti di un aspetto importante. Ministro Castelli, naturalmente mi rivolgo a lei. Stiamo discutendo con grande passione, giustamente, come fanno anche i cittadini, sul tema fondamentale della giustizia. Ritengo che i cittadini ci chiedano, innanzitutto, una giustizia giusta; tuttavia, per essere tale una giustizia deve funzionare.

Questi emendamenti hanno lo scopo concretissimo di garantire questo aspetto. Il Governo di centrosinistra (tante cose il Governo di centrosinistra ha fatto, anche sulla giustizia) aveva garantito l'assunzione di questo personale anche per lo snellimento dei procedimenti. Dunque, con questi emendamenti chiediamo di regolarizzare la situazione. Oltretutto, ministro Castelli, lei sa che non è stata ancora attuata la revisione della pianta organica. Questo personale non è necessario, è indispensabile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Maura Cossutta 16.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	484
<i>Votanti</i>	483
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molinari 16.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	476
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lumia 16.37.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lumia. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LUMIA. Signor Presidente il tema è sempre quello dei lavoratori socialmente utili utilizzati sia nel comparto di giustizia, sia negli altri importanti comparti dello Stato. Per quanto riguarda la giustizia, nel disegno di legge finanziaria si prevede un'assunzione nel limite di 500 unità di personale appartenenti alle figure professionali strettamente necessarie ad assicurare il funzionamento dell'apparato giudiziario. Successivamente, si prevede la proroga fino al 2001 per i lavori socialmente utili.

Mi rivolgo al Governo e chiedo al sottosegretario di Stato quale relazione ci sia tra le 500 unità da assumere e i 1.875 lavoratori socialmente utili cui si concede soltanto la proroga fino a dicembre 2001, ignorandone la sorte successiva.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lumia 16.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	481
<i>Votanti</i>	480
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lumia 16.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	482
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 16.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	482
<i>Votanti</i>	481
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Zeller 16.42.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zeller. Ne ha facoltà.

KARL ZELLER. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi sul mio emendamento 16.42, in quanto il blocco delle assunzioni previsto da questo articolo avrebbe gravi ripercussioni sulla funzionalità dei pubblici uffici nella provincia di Bolzano. Ivi vige, infatti, il principio della cosiddetta proporzionale etnica, in virtù della quale sono stati istituiti appositi ruoli locali, a differenza del restante territorio nazionale. La copertura di questi ruoli è tuttora in corso e l'organico effettivo, attualmente, è ancora largamente al di sotto dei posti previsti.

Proprio per la particolare situazione, tutte le precedenti leggi finanziarie hanno sempre previsto una deroga per questi posti. I problemi si aggraveranno, innanzitutto, per le agenzie del demanio e del territorio, di recente istituzione, che difficilmente potranno entrare in funzione. Chiedo, dunque, ai colleghi di sostenere il mio emendamento 16.42.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zeller 16.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	481
<i>Votanti</i>	479
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 16.87, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	480
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lumia 16.120.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lumia.

GIUSEPPE LUMIA. Signor Presidente, intervengo sempre in riferimento ai lavori socialmente utili. Nel nostro emendamento si propone la possibilità di stabilizzare questi lavoratori. Comunque, vorrei che il Governo mi spiegasse che fine faranno questi lavoratori; infatti, scadendo il loro contratto a tempo determinato nel dicembre 2002 e non essendo previsto nessun meccanismo di stabilizzazione, si rischia di far fare una brutta fine a queste persone qualificate che stanno dando una mano per migliorare l'efficienza del sistema giustizia.

PRESIDENTE. Aggiornando la precedente comunicazione informo i colleghi che, per richiesta esplicita della Commissione, sospenderemo i lavori per un'ora e mezza: dalle due alle tre e mezza del pomeriggio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per richiamare ancora una volta le interrogazioni fatte dai colleghi Detomas ed altri, affinché il Governo ci chiarisca quale è il suo giudizio riguardo i concetti di processo equo e processo efficiente. Non si può immaginare, non solo di non incrementare le risorse per la giustizia — cosa che ha già fatto questa legge finanziaria rispetto alle precedenti leggi finanziarie dell'Ulivo —, ma anche di fare a meno — e sostanzialmente rinunciare — ad un complesso, un numero di lavoratori che oggi — il Governo lo sa — è di essenziale necessità per il funzionamento della giustizia.

ROBERTO CASTELLI, *Ministro della giustizia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI *(ore 13,25)*

ROBERTO CASTELLI, *Ministro della giustizia*. Signor Presidente, intervengo per non essere accusato di volermi sottrarre al confronto. I lavoratori socialmente utili del comparto giustizia sono 1.835. Innanzitutto, non è possibile — come tutti i colleghi sanno — stabilizzare *ex abrupto* la loro funzione perché, evidentemente, c'è un dettato costituzionale (che tutti quanti credo conoscerete)... *(Commenti del deputato Camo)*.

PRESIDENTE. Ho ripreso a presiedere in questo momento e proprio ora l'Assemblea comincia a rumoreggiare.

ROBERTO CASTELLI, *Ministro della giustizia*. ...il quale vuole che all'interno delle amministrazioni dello Stato si acceda per concorso. Ergo, questa proroga fino alla fine dell'anno servirà per portare avanti una attenta valutazione sulla reale efficacia e necessità di questi lavoratori. Successivamente, sarà previsto un concorso — come deve avvenire secondo i dettami costituzionali — affinché si acceda ai ruoli dello Stato. Ricordo che la giustizia è uno dei rarissimi casi per i quali il Governo ha accettato la deroga al blocco delle assunzioni, a dimostrazione di quanto all'esecutivo stia a cuore il settore giustizia. La questione è perfettamente coerente; l'anno 2002 ci servirà per monitorare esattamente la funzione di queste 1.835 unità.

MAURA COSSUTTA. Cinquecento di questi con quali criteri?

PRESIDENTE. Ministro Castelli, non ceda alle tentazioni dell'onorevole Cossutta.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolone. Ne ha facoltà.

BENITO PAOLONE. Signor Presidente, intervengo per un problema di intollerabilità. Non riesco più a sopportare gli attacchi continui e senza senso fatti dall'opposizione. Voi avete perso il piccione e cercate le penne; il Governo ve lo ha detto in Commissione, ed anche noi che abbiamo richiesto tanti interventi ci siamo resi conto di questo buonsenso. C'è un progetto, una legge finanziaria, regolata secondo certi canoni e possibilità, che mette in campo una definizione delle questioni. In questa definizione il Governo ha detto di aver bisogno di un certo tempo, nell'ambito del quale non verranno fatte le assunzioni in ragione dei lavori socialmente utili, ma in ragione dell'interesse pubblico, valutando l'utilità e la qualifica delle persone ed allo stesso tempo le procedure per poterle assumere laddove è necessario; questo è stato ciò che il Governo vi ha detto.

Voi potete intervenire 100 volte, ma si tratta di una situazione analoga a quella delle pensioni: non avete fatto nulla per sette anni (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, della Lega nord Padania e del CCD-CDU Biancofiore*): questo Governo, con i suoi limiti, è riuscito a fare qualcosa; ne sistema 3.500...

MAURA COSSUTTA. Li abbiamo assunti noi.

BENITO PAOLONE. Il Governo procede secondo questi criteri e voi continuate a menare il can per l'aia, quasi a dimostrare che esiste un'insensibilità verso il sociale: la socialità non si ottiene con la miseria, ma con la produzione e la ricchezza (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, della Lega nord Padania e del CCD-CDU Biancofiore*); questo Governo vuole produrre ed avere i mezzi per poterlo fare, correttamente e saggiamente. La volete finire oppure no (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, della Lega nord Padania e del CCD-CDU Biancofiore*)?

GIUSEPPE LUMIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LUMIA. Vorrei aggiungere a quanto dichiarato dall'onorevole Paolone: smettete di prendere in giro questi ragazzi e dite la vostra verità!

ANGELO SANTORI. Voi li avete presi in giro!

PRESIDENTE. Onorevole Lumia, le ricordo che ha un minuto di tempo a sua disposizione.

GIUSEPPE LUMIA. Ministro, la valutazione sulla produttività di questi ragazzi, è stata predisposta dagli uffici finanziari: la prego di leggere queste relazioni. Se osserviamo questi emendamenti, non è prevista nessuna violazione della Costituzione, perché il sistema concorsuale ipotizzato opera in modo che le qualifiche

professionali siano stabilizzate, in modo serio e coerente con le nostre leggi. Infine, ministro, riguardo questo punto, giochiamo la nostra credibilità...

ANGELO SANTORI. L'avete persa, la credibilità...

GIUSEPPE LUMIA. Infatti, il governo dell'Ulivo ha tolto questi lavoratori dalla condizione precaria, immettendoli in modo professionale e qualificante nel sistema giudiziario, per migliorarne l'efficienza. Oltre a cambiare le leggi e ad abbassare il livello di legalità, non vorrei che si abbassasse anche il livello di efficienza.

MARCELLA LUCIDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLA LUCIDI. Vorrei rispondere all'onorevole Paolone: non stiamo ragionando di lavoratori ancora collocati tra quelli socialmente utili ma di lavoratori che, proprio grazie al Governo dell'Ulivo, con un provvedimento che scadrà il prossimo anno, sono stati regolarizzati ed oggi sono distribuiti negli uffici giudiziari di tutta Italia, al nord e al sud. Vorrei dire al ministro che, ai 1836 lavoratori che ha citato prima, se ne aggiungono 184, attualmente impegnati presso il servizio per la giustizia minorile. Vorrei brevemente ricordare al ministro che nei prossimi mesi dovremo giungere all'attuazione di alcune leggi che rendono necessario l'utilizzazione di personale negli uffici: cito la legge istitutiva del giudice unico di primo grado, gli uffici dei servizi della giustizia minorile, le sezioni stralcio nei tribunali ordinari, i nuovi tribunali metropolitani, l'aggiunta di mille unità nell'organico della magistratura. È chiaro che la nostra preoccupazione non è, come voi vorreste far credere, del tutto irrisoria: essa è reale, legata alla sorte di questi lavoratori e all'efficienza e al funzionamento degli uffici giudiziari. Chiediamo dunque, con questi emendamenti, che si dia una soluzione definitiva alla disfunzione della giu-

stizia, ma anche alle loro esigenze di ottenere certezze in ordine al rapporto di lavoro (*Applausi della deputata Maura Cosutta*)

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Lucidi. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lumia 16.120, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	475
Maggioranza	238
Hanno votato sì	200
Hanno votato no ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 16.89, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	472
Votanti	467
Astenuti	5
Maggioranza	234
Hanno votato sì	194
Hanno votato no ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 16.90, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	473
Maggioranza	237
Hanno votato sì	200
Hanno votato no ..	273).

Passiamo alla votazione del subemendamento Cordoni 0.16. 135.1.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Presidente, mi dispiace che non sia presente il ministro della sanità: il subemendamento riguarda i lavoratori che prestano servizio presso il Ministero della sanità, impegnati in settori fondamentali, come quello, ad esempio, della farmacovigilanza, la cui importanza abbiamo potuto giudicare durante gli ultimi mesi. In questo disegno di legge finanziaria, il Governo aveva completamente dimenticato questi lavoratori, che sarebbero dovuti tornare a casa. Abbiamo presentato una proposta emendativa ed ora si tenta di riparare fino al 2002 con un'autorizzazione.

È una misura insufficiente perché sono persone importantissime per il funzionamento del ministero. Bisogna, pertanto, stabilizzarne, come noi proponiamo, il rapporto fino al 2004 per avviare quelle procedure concorsuali selettive che possano consentire l'immissione in organico di questi lavoratori.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cordoni 0.16.135.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 473
Maggioranza 237
Hanno votato sì 202
Hanno votato no .. 271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pistone 0.16.135.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 473
Votanti 472
Astenuti 1
Maggioranza 237
Hanno votato sì 198
Hanno votato no .. 274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pistone 0.16.135.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 480
Maggioranza 241
Hanno votato sì 206
Hanno votato no .. 274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cordoni 0.16.135.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 482
Maggioranza 242
Hanno votato sì 204
Hanno votato no .. 278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 16.135 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	485
<i>Votanti</i>	474
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	452
<i>Hanno votato no</i> ..	22).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruggeri 16.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	483
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Franciscis 16.91, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	483
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Passiamo all'emendamento Giuseppe Drago 16.105.

LUCA VOLONTÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, intervengo sui nostri tre emendamenti Giuseppe Drago 16.105, 16.103 e 16.104 sui quali vorrei che il Governo esprimesse

un parere rafforzato. Il primo prevede, al di fuori di nuove assunzioni, che le amministrazioni pubbliche utilizzino, per le loro esigenze di servizio durante l'anno 2002, le graduatorie dei concorsi, pubblici e interni, anche per l'accesso alla dirigenza in vigore alla data del 31 dicembre 2000. Quindi, non c'è niente di straordinariamente particolare.

L'emendamento Giuseppe Drago 16.103 mantiene in vita la validità delle graduatorie dei concorsi interni per l'accesso alla qualifica dirigenziale e allunga la permanenza fino al 31 dicembre 2003. Parimenti per l'emendamento Giuseppe Drago 16.104.

PRESIDENTE. Al riguardo, chiedo se il relatore abbia qualcosa da aggiungere. L'onorevole Volontè chiede un parere rafforzato. Mi sembra che il parere rimanga non rafforzato, cioè sia quello precedentemente espresso.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Si tratta ovviamente di una questione già compresa nel comma 1 dell'articolo 16, là dove si precisa che i termini di validità delle graduatorie per l'assunzione sono prorogati di un anno. Pertanto, tale termine sembra congruo.

Per quanto riguarda, invece, l'emendamento Giuseppe Drago 16.105, esso sembrerebbe consentire anche assunzioni sulla base della graduatoria. Pertanto, la parte dell'assunzione rientra nella regola generale, mentre la validità delle graduatorie si inserisce nella parte che ho citato.

Si tratta di tre emendamenti che sostanzialmente sono già compresi nel testo dell'articolo 16 approvato dalla Commissione.

LUCA VOLONTÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Alla luce delle considerazioni svolte dal sottosegretario, ritiro gli emendamenti Giuseppe Drago 16.105, 16.103 e 16.104.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grignaffini 16.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti 476
Maggioranza 239
Hanno votato sì 203
Hanno votato no .. 273).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Squeglia 16.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti 478
Maggioranza 240
Hanno votato sì 203
Hanno votato no .. 275).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cento 16.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti 481
Maggioranza 241
Hanno votato sì 209
Hanno votato no .. 272).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 16.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 485
Votanti 480
Astenuti 5
Maggioranza 241
Hanno votato sì 205
Hanno votato no .. 275).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Russo Spina 16.48 e Cento 16.49, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 485
Votanti 481
Astenuti 4
Maggioranza 241
Hanno votato sì 203
Hanno votato no .. 278).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 16.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 480
Maggioranza 241
Hanno votato sì 208
Hanno votato no .. 272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molinari 16.68, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 479
Votanti 473
Astenuti 6
Maggioranza 237
Hanno votato sì 199
Hanno votato no .. 274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 16.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 487
Votanti 486
Astenuti 1
Maggioranza 244
Hanno votato sì 210
Hanno votato no .. 276).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bressa 16.57.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Morgando. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, approfittando della circostanza che gli emendamenti Iannuzzi 16.52, sul quale l'Assem-

blea si è già pronunciata, e Bressa 16.57, sul quale la stessa si pronuncerà fra breve, sono pressoché analoghi e vertenti sulla medesima questione, vorrei sviluppare una breve riflessione di carattere generale.

Una delle questioni che, a nostro avviso, è rilevabile, in modo particolare in questo articolo 16, è costituita dal fatto che si trattano in modo identico situazioni difformi e che non si è compiuto uno sforzo per riuscire a cogliere la specificità di realtà diverse che, governando i processi delle assunzioni pubbliche, possono esservi.

L'esempio è abbastanza evidente: cosa propongono i colleghi che hanno presentato tale emendamento? Essi propongono che, laddove si sia in presenza di enti locali non dissestati o strutturalmente deficitari, che utilizzano del personale a tempo determinato e rendono dei servizi che coprono attraverso tale personale a tempo determinato, si possono, entro il 31 dicembre del 2002, espletare concorsi riservati per trasformare tali rapporti di lavoro da tempo determinato a indeterminato.

In altre parole, tali emendamenti pongono il problema di individuare una fattispecie specifica, per fornire una risposta coerente rispetto alle sue caratteristiche. Vi sono enti locali, che non sono dissestati e dispongono delle risorse finanziarie, i quali hanno attivato servizi e li stanno gestendo con personale assunto a tempo determinato: si propone che tali enti possano trasformare il rapporto di lavoro in un rapporto a tempo indeterminato, venendo incontro a due esigenze: da un lato, alle aspettative dei dipendenti a tempo determinato di stabilizzare il posto di lavoro; dall'altro, alle esigenze di stabilizzazione strutturale del servizio, che è un interesse, invece, dell'amministrazione.

Ho detto che volevo approfittare dell'esame dell'emendamento Bressa 16.57 per compiere una riflessione più generale, perché, secondo me, tale emendamento è un esempio, che potrebbe essere moltiplicato, della possibilità di individuare non soluzioni generiche, identiche per tutte le

situazioni, ma di affrontare uno sforzo per individuare soluzioni originali e aderenti ad ogni singola situazione.

Invito ad esprimere voto favorevole sull'emendamento Bressa 16.57, ma rassegnò questa valutazione generale, in ordine all'articolo 16, all'attenzione dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 16.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	464
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no ..</i>	269).

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, avevo preannunciato una riformulazione dell'emendamento Alberto Giorgetti 16.93...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Gianfranco Conte, l'emendamento Alberto Giorgetti 16.113 è stato ritirato?

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Sì, signor Presidente è stato ritirato. Siamo all'emendamento Alberto Giorgetti 16.93, di cui avevo preannunciato una riformulazione, di cui do lettura: All'articolo 16, comma 4, alla lettera c) deve intendersi aggiunto in fine il seguente periodo: « per le Forze armate si tiene comunque conto dei criteri e degli oneri già considerati ai sensi della legge 14

novembre 2000, n. 311 ». Su tale testo dichiaro il parere favorevole della Commissione.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo sulla riformulazione dell'emendamento Alberto Giorgetti 16.93 proposto dal relatore per la maggioranza?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Onorevole Alberto Giorgetti, concorda con la riformulazione del suo emendamento 16.93?

ALBERTO GIORGETTI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alberto Giorgetti 16.93, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	468
<i>Votanti</i>	461
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	452
<i>Hanno votato no ..</i>	9).

Prendo atto che non ha funzionato il dispositivo di voto dell'onorevole Azzolini, che avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

ALBERTO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO GIORGETTI. Signor Presidente, ritiro i miei emendamenti 16.114, 16.115 e 16.116.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 16.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	459
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	120
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	71
<i>Hanno votato no</i> ..	268).

Passiamo all'emendamento Alberto Giorgetti 16.117.

ALBERTO GIORGETTI. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Minniti 16.94.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Minniti. Ne ha facoltà.

MARCO MINNITI. Signor Presidente, la questione riguarda la sostituzione dei carabinieri ausiliari che, con la riforma della leva, vengono a mancare nell'organico complessivo dell'Arma dei carabinieri. Nelle scorse ore, mi era giunta la riformulazione di un emendamento da parte della Commissione, concordata con il Governo. Vorrei sapere se tale emendamento ci sia ancora, perché è del tutto evidente che, in tal caso, il mio emendamento 16.94 verrebbe da questo assorbito. Siccome il relatore non ne ha parlato, chiedo solo di avere lumi su questo punto.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, l'emenda-

mento Minniti 16.94 risulterebbe assorbito a seguito della riformulazione dell'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 16.06.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori ritirano l'emendamento Minniti 16.94. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Olivieri 16.62, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	465
<i>Votanti</i>	464
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	193
<i>Hanno votato no</i> ..	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 16.64, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	461
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	190
<i>Hanno votato no</i> ..	271).

Passiamo all'emendamento Giuseppe Drago 16.106.

GIUSEPPE DRAGO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DRAGO. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. L'emendamento Giuseppe Drago 16.106 è pertanto ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Loiero 16.65, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	461
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	190
<i>Hanno votato no</i> ..	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franci 16.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	466
<i>Votanti</i>	461
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	190
<i>Hanno votato no</i> ..	271).

Passiamo all'emendamento Angelino Alfano 16.96.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, quando è stato chiesto il parere, il Presidente Casini ha affermato che saremmo andati avanti e, naturalmente, non ho potuto fornire que-

sti dati. L'emendamento Angelino Alfano 16.96 è assorbito dall'emendamento 16.95 del Governo.

PRESIDENTE. Questa staffetta, delle volte, non prevede le notizie sopravvenute o prevenute.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 16.95 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	468
<i>Votanti</i>	460
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	449
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 16.69, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	462
<i>Votanti</i>	358
<i>Astenuti</i>	104
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	89
<i>Hanno votato no</i> ..	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Angelino Alfano 16.97 e Luongo 16.70, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	465
Votanti	461
Astenuti	4
Maggioranza	231
Hanno votato sì	187
Hanno votato no ..	274).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Maura Cossutta 16.71.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, ritengo che l'emendamento al nostro esame sia logico ed utile per l'organizzazione e la gestione del personale del servizio sanitario nazionale. Non vedo perché soltanto i medici di medicina generale e non anche quelli della medicina dei servizi, della continuità assistenziale e dell'emergenza territoriale, possano accedere alla specializzazione.

È un problema di razionalizzazione all'interno di quella cultura della formazione continua del personale di cui l'Ulivo ha fatto un caposaldo della sua azione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Maura Cossutta 16.71, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	420
Votanti	418
Astenuti	2
Maggioranza	210
Hanno votato sì	158
Hanno votato no ..	260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 16.73, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	388
Votanti	383
Astenuti	5
Maggioranza	192
Hanno votato sì	140
Hanno votato no ..	243).

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, vorrei chiedere agli onorevoli Alberto Giorgetti e Conti di ritirare i loro emendamenti 16.120 e 16.119 ed esprimerei parere favorevole sull'emendamento Alberto Giorgetti 16.118.

PRESIDENTE. Onorevole Conte, l'emendamento Alberto Giorgetti 16.119 mi risulta già ritirato.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Meglio così!

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo è d'accordo con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se intendano accedere all'invito al ritiro loro rivolto dal relatore.

ALBERTO GIORGETTI. Sì, signor Presidente, ritiriamo l'emendamento 16.120.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alberto Giorgetti 16.118, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	406
<i>Votanti</i>	402
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	397
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Russo Spena 16.75.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, l'emendamento in esame tende a dare chiarezza al comma 12 dell'articolo 16, assolutamente non chiaro. Stiamo parlando dei corsi di formazione specialistica in medicina generale e dei concorsi per le scuole universitarie di specializzazione in medicina e chirurgia.

Poiché non è ammessa la frequenza contemporanea, il predetto comma 12 dell'articolo 16 consente agli iscritti ai corsi di formazione in medicina generale la partecipazione ai concorsi di formazione specialistica «interrompendo» il corso di medicina generale. Orbene, non si capisce se debba intervenire la rinuncia dopo aver fatto il concorso ed aver conseguito l'ammissione, vale a dire se l'interruzione sia definitiva o temporanea (in tal caso, però, si contravverrebbe alla legge).

Perciò, con l'emendamento Russo Spena 16.73 chiediamo di sopprimere l'inciso «interrompendo lo stesso», perché quest'ultimo rende non comprensibile e, conseguentemente, di difficile applicazione la disposizione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 16.75, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	384
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	134
<i>Hanno votato no</i> ..	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alberta De Simone 16.76, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	384
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	139
<i>Hanno votato no</i> ..	245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marras 16.100, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	386
<i>Votanti</i>	382
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	129
<i>Hanno votato no</i> ..	253).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Pistone non ha funzionato.

Passiamo all'emendamento Giuseppe Drago 16.107.

GIUSEPPE DRAGO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DRAGO. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 16.107.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cento 16.80, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	386
<i>Votanti</i>	384
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	139
<i>Hanno votato no</i> .	245).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Realacci 16.82.

ERMETE REALACCI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, il mio emendamento è identico all'emendamento 16.142 del Governo, presentato successivamente. Si tratta di un emendamento che non prevede nuove spese, ma semplicemente che il Ministero dell'ambiente utilizzi le stesse normative valide per gli enti di ricerca, dando una maggiore efficienza al suo funzionamento. Credo che se il Governo votasse contro, lo farebbe contro di sé.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, l'emendamento non è del Governo, ma del relatore. Peraltro, avevo chiesto per questo emendamento - in un primo momento ritirato in Commissione - la riformulazione, che ovviamente dovrà essere fatta anche per l'emendamento Realacci 16.82.

Nella riformulazione si prescrive che: «nell'ambito delle risorse disponibili e senza oneri aggiuntivi a carico dello Stato si applicano al Ministero dell'ambiente le disposizioni di cui all'articolo 118, comma 14, della legge 23 dicembre 2000, n. 388».

Così riformulato, il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo si rimette all'Assemblea.

ERMETE REALACCI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, accetto la riformulazione.

RINO PISCITELLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

RINO PISCITELLO. Intervengo per una questione di tipo tecnico. L'emendamento non è assorbito; si tratta di due emendamenti uguali, insieme votati ed approvati.

Il termine assorbimento ha un altro significato e lo dico per evitare che ciò avvenga per emendamenti successivi.

PRESIDENTE. Lei ha perfettamente ragione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la differenza sta nel fatto che nel testo riformulato è scritto: «nell'ambito delle risorse

disponibili senza oneri aggiuntivi », riprendendo in questo modo l'emendamento Realacci 16.82. È differente e perciò l'abbiamo riformulato, altrimenti lo avremmo accettato com'era.

PRESIDENTE. È chiaro, si tratta però di vedere se sia un assorbimento oppure se ogni emendamento mantenga una sua autonomia.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Realacci 16.82 e 16.142 della Commissione (*Nuova formulazione*), di identico contenuto normativo, accettati dalla Commissione sui quali il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	387
Votanti	380
Astenuti	7
Maggioranza	191
Hanno votato sì	369
Hanno votato no ..	11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 16.143 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	387
Votanti	381
Astenuti	6
Maggioranza	191
Hanno votato sì	380
Hanno votato no	1).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Garagnani non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Passiamo alla votazione dell'articolo 16. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Morgando.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, mi rendo conto che sono le 14, quindi farò un intervento brevissimo. Nella mia dichiarazione di voto sull'articolo 16 intendo richiamare le osservazioni generali che noi abbiamo fatto nel corso degli interventi sui singoli emendamenti. Noi esprimiamo un giudizio particolarmente negativo su questo articolo 16 per la sua incapacità di consentire, da un lato, risparmi sui costi del personale, dall'altro, di introdurre elementi di efficienza nel funzionamento delle pubbliche amministrazioni. In numerosi interventi abbiamo detto che in questo articolo non c'era nessuna attenzione agli aspetti qualitativi della gestione degli organici e delle assunzioni e che c'era soltanto un'attenzione agli aspetti quantitativi e di blocco. Vogliamo che rimanga agli atti dell'Assemblea questa nostra valutazione, che non abbiamo potuto fare per la rapidità con cui si sono succedute le prime votazioni.

La seconda osservazione generale che vogliamo fare è che — come ho già detto nel mio intervento precedente — si trattano in modo analogo situazioni differenziate. Voglio utilizzare un esempio che, a nostro avviso, è particolarmente significativo. Vi erano numerosi emendamenti, presentati soprattutto da deputati dell'opposizione, che chiedevano che, nell'ambito del blocco delle assunzioni, venisse considerata in modo diverso la questione degli enti di ricerca. Per noi era una proposta puntuale di cui eravamo convinti, ma era anche un modo per sottolineare l'esigenza di richiamare l'attenzione nei confronti della complessiva problematica di questo settore. Abbiamo avuto poco modo di parlarne, ma una delle critiche principali che noi facciamo a questa finanziaria è quella di essere stata assolutamente disattenta — anzi, in qualche caso sono stati introdotti elementi peggiorativi — su tutte le questioni del comparto della ricerca, sia scientifica di base sia applicata all'attività

delle imprese industriali. Abbiamo così criticato questa finanziaria, in particolare, per l'incapacità (*Applausi*)... Ringrazio per questo applauso, che mi porta a proseguire in modo convinto il mio intervento (*Applausi*). Quindi, ribadiamo questa critica nei confronti di questo disegno di legge finanziaria perché non è assolutamente attento alle questioni di crescita strutturale del nostro sistema. La scuola e la ricerca sono alcuni degli elementi essenziali per la crescita strutturale anche dei sistemi produttivi. Ho usato come esempio questo articolo, ma la valutazione è negativa non soltanto sull'articolo 16, ma sull'intero provvedimento che stiamo discutendo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tocci. Ne ha facoltà.

WALTER TOCCI. Signor Presidente, con la nostra dichiarazione di voto desideriamo sottolineare la gravità della decisione che si sta per prendere. Infatti, non solo si bloccano le assunzioni, ma anche i concorsi già banditi. Ci sono quindi migliaia di giovani ricercatori che si sono preparati per gli esami (in alcuni casi hanno già espletato gli esami) che, con questo provvedimento, vedranno sfumare la possibilità di continuare a svolgere ricerca scientifica; ma è soprattutto per la ricerca italiana la perdita più grave, perché si perde la linfa nuova, quei giovani ricercatori che sono il motore di espansione della ricerca scientifica e in generale dello sviluppo del sapere.

Sta crescendo, però, una mobilitazione contro questa vostra politica; una mobilitazione di migliaia di ricercatori che ha raccolto anche l'adesione di personalità che sono l'orgoglio del nostro paese a cominciare dal premio Nobel Rita Levi Montalcini.

Noi continueremo ad incalzarvi su questi argomenti, continueremo a ricordarvi le promesse fatte in campagna elettorale, a ricordarvi il *Research day*. Do you remember the *Research day*? Ve lo ricorderemo, passo passo, perché questo è un grande problema per il paese.

L'unico modo per rendere l'Italia veramente competitiva sul piano internazionale è puntare sulla ricerca scientifica e sui nostri talenti (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, intervengo per esprimere, a nome del mio gruppo, il voto fermamente contrario a questo articolo che dispone il blocco delle assunzioni in settori assolutamente vitali per il paese. Come ricordava il collega Tocci — ed è stato oggetto di discussione anche l'altro giorno — bloccare le assunzioni nel campo della ricerca è un atto gravissimo di cui questo Governo in tutta la sua interezza, si assume la responsabilità, perché non mi pare si siano levate voci contrarie su questo punto. Non solo, non abbiamo dato certezza a quei lavoratori che chiedevano la trasformazione di un rapporto a tempo determinato in un rapporto a tempo indeterminato (come per i lavoratori della giustizia) poiché sono state concesse soltanto proroghe che non danno certezza di vita a nessuno, ma non si investe neanche in settori, come la ricerca, fondamentali per un paese che creda davvero nello sviluppo e nella grandezza delle sue azioni (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

GIOVANNI MARRAS. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARRAS. Signor Presidente, mi dispiace di trattenerne i colleghi in aula, ma vorrei sapere che fine ha fatto il mio emendamento 16.100.

SERGIO SABATTINI. L'hanno mangiato!

PRESIDENTE. Onorevole Marras, il suo emendamento 16.100 è stato respinto da un po' di tempo.

GIOVANNI MARRAS. E quando è stato messo in votazione?

Una voce: prima!

GIOVANNI MARRAS. Assolutamente! Non è stato messo in votazione.

PRESIDENTE. *Vigilantibus iura succurrunt.* Lo abbiamo respinto con la votazione n. 173.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	384
<i>Votanti</i>	382
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	251
<i>Hanno votato no</i> ..	131).

Onorevoli colleghi, a questo punto ritengo che si possa sospendere la seduta fino alle ore 15,30.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione.* No, Signor Presidente, non facciamo in tempo!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, mi si fa presente che per esigenze della Commissione, anche in relazione al protrarsi della seduta oltre le ore 14, si prevede sia realistico rivederci alle 16. Pertanto, revoco la precedente ordinanza. La seduta riprenderà alle ore 16.

La seduta, sospesa alle 14,10, è ripresa alle 16,10.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Aprea, Armosino, Bono, La Malfa, Pescante, Possa, Scajola, Urbani e Violante sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantuno, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende la discussione (ore 16,12).

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame del disegno di legge finanziaria.

Avverto che prima della ripresa pomeridiana della seduta sono state ritirate le proposte emendative Alberto Giorgetti 7.46, 7.33 e 7.040.

Ricordo che al termine della seduta antimeridiana è stato approvato l'articolo 16.

(Ripresa esame dell'articolo 16 — A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli aggiuntivi presentati all'articolo 16.

Chiedo al relatore per la maggioranza o al presidente della V Commissione di esprimere il parere sugli articoli aggiuntivi.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione.* Signor Presidente, credo che il relatore stia per arrivare. L'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 16.01 è stato riformulato (la riformulazione dovrebbe essere già stata consegnata); inoltre, è stato riformulato anche l'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 16.06, che tratta l'argomento degli ausiliari dei cara-

binieri. In questo momento non ho il testo delle riformulazioni che, comunque, la Presidenza dovrebbe avere.

PRESIDENTE. Presidente Giorgetti, in base alla riformulazione dell'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 16.01 risulterebbe assorbito anche l'articolo aggiuntivo Piscitello 16.02 ?

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, è esatto. L'articolo aggiuntivo Piscitello 16.02 risulterebbe assorbito dalla riformulazione che viene proposta. La Commissione esprime parere favorevole sugli articoli aggiuntivi Giuseppe Drago 16.01 e Alberto Giorgetti 16.06, entrambi nel testo riformulato.

PRESIDENTE. Stiamo quindi trattando, per fare chiarezza, dell'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 16.01 nel testo riformulato dalla Commissione, che assorbirebbe, almeno parzialmente, l'articolo aggiuntivo Piscitello 16.02.

Qual è il parere del Governo ?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Concordo con il parere espresso dal presidente della Commissione.

RINO PISCITELLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, intervengo solo per una questione tecnica: la riformulazione riguarda entrambi gli articoli aggiuntivi di cui si sta trattando. La votazione della riformulazione ricomprende, quindi, entrambe le proposte emendative. Questa riformulazione, di cui prego comunque la Presidenza di dare lettura per verificare se sia esattamente quella su cui si è raggiunto l'accordo, tende semplicemente a parificare i tecnici della ricostruzione del terremoto in Sicilia ai tecnici della ricostruzione del terremoto in Umbria. Mi sembra, dunque, una proposta sacrosanta e necessaria.

PRESIDENTE. Onorevole Piscitello, la sua mi sembra una giusta richiesta. Do pertanto lettura della riformulazione dell'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 16.01: « La Regione Sicilia e gli enti locali provvedono alla trasformazione in rapporti a tempo indeterminato dei rapporti di lavoro a tempo determinato instaurati, ai sensi dell'articolo 13, comma 2, dell'ordinanza 18 settembre 1995 n. 241 4/FPC, e degli articoli 14, comma 14, e 23-*quater* della legge 30 marzo 1998, n. 61, e successive modificazioni, dalla Regione medesima e dagli enti locali delle province di Siracusa, Catania e Ragusa colpiti dagli eventi sismici del dicembre 1990, sulla base di apposite procedure selettive, nell'ambito della programmazione triennale del fabbisogno di personale, nei limiti delle dotazioni organiche. Alla relativa spesa si provvede a valere sulle disponibilità dei fondi assegnati alla Regione Sicilia ai sensi dell'articolo 1 della legge 31 dicembre 1991, n. 433, e successive modificazioni.

I rapporti di lavoro a tempo determinato instaurati ai sensi del comma 1 sono prorogati in attesa della definizione delle procedure selettive e, comunque, fino al 31.12.2002.

Il personale tecnico di cui al comma 1, conseguiti gli obiettivi *b)*, *e)* e *i-bis)* di cui all'articolo 1, comma 2, della legge 31 dicembre 1991, n. 443, e successive modificazioni, può essere utilizzato, nell'ambito delle rispettive competenze professionali e qualifiche di assunzione, presso tutte le amministrazioni dei comuni capoluogo di provincia, nonché di comuni con particolari carenze di organico, per le esigenze connesse alle attività delle stesse ».

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, i membri del Comitato dei nove erano a conoscenza della presenza di due riformulazioni e delle proposte emendative che le stesse

assorbivano. In merito a ciò, non vi sono problemi. Tuttavia, non sono stati distribuiti i testi delle due riformulazioni. La riformulazione dell'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 16.01 ci è nota, perché lei ne ha appena dato lettura, ma credo che, perlomeno, prima di procedere al voto i testi di tali riformulazioni debbano essere distribuiti al Comitato dei nove, così da poterli rapidamente valutare.

PRESIDENTE. Onorevole Morgando, ritiene che si possa procedere alla votazione sull'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 16.01, nel testo riformulato? Mi sembra che l'onorevole Piscitello concordi.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Se vi è il consenso dell'onorevole Piscitello, certamente possiamo procedere.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 16.01 (*Nuova formulazione*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	392
Votanti	391
Astenuti	1
Maggioranza	196
Hanno votato sì	388
Hanno votato no ..	3).

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Buontempo, Cusumano e Zunino non hanno funzionato.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 16.06 (*Nuova formulazione*).

Spero che sia stato distribuito il testo della riformulazione dell'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 16.06 che, nella

nuova formulazione, assorbirebbe anche gli articoli aggiuntivi Alberto Giorgetti 16.04 e 16.05.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, vorrei ricordare che l'approvazione dell'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 16.06 assorbirebbe anche l'emendamento Minniti 16.94.

PRESIDENTE. L'onorevole Minniti annuisce, per cui immagino che sia così.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 16.06 è importante, perché riguarda il controllo del territorio. Gli ausiliari dell'Arma dei carabinieri — che, rispetto alle altre forze dell'ordine, sono extraorganico — sono indispensabili per mantenere in organico le stazioni dei carabinieri e per svolgere un determinato servizio di istituto. È un problema che si ripete negli anni: già nella scorsa legislatura, con un nostro emendamento condiviso dall'allora maggioranza, abbiamo bloccato la diminuzione degli ausiliari, dovuta anche ad un percorso del professionismo delle forze armate.

Si tratta di un articolo aggiuntivo importante, che ci consente di mantenere gli organici così come previsti. Tra l'altro, questo stanziamento avvia un nuovo ed importante percorso: gli ausiliari diventeranno effettivi. Così facendo, diamo modo anche a quei volontari di accedere, dopo un percorso di ferma all'interno delle forze armate, nelle forze dell'ordine. Si tratta, quindi, di un incentivo in più per i volontari nelle forze armate. È chiaro che per attuare tutto ciò occorrono risorse e, pertanto, abbiamo previsto questo stanziamento. Si tratta di uno stanziamento importante che, in realtà, richiedeva uno

sforzo da parte del Governo. Le difficoltà erano tante e sono state superate grazie all'impegno.

In questa sede, voglio ringraziare — e penso di interpretare il senso comune di quanti hanno a cuore l'ordine pubblico e il controllo del territorio — *in primis*, il Vicepresidente del Consiglio, onorevole Gianfranco Fini, che con la sua azione all'interno del Consiglio dei ministri ha fatto in modo che vi potessero essere le risorse per la copertura di questo articolo aggiuntivo, oltre che la sensibilità del sottosegretario Cicu, che è qui presente.

Vorrei, inoltre, ringraziare tutta la Commissione difesa e, in particolare, il suo presidente, l'onorevole Ramponi, nonché la Commissione bilancio, i capigruppo della Commissione bilancio ed il relatore. Grazie all'impegno di tutti noi, oggi possiamo garantire al nostro paese maggior controllo e, sicuramente, maggiore sicurezza (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Minniti. Ne ha facoltà.

MARCO MINNITI. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo che stiamo per votare è, nella sostanza, identico a quello da noi presentato che è stato votato dalla Commissione difesa. Mi sembra una scelta giusta e doverosa per colmare un vuoto che, con la riforma del servizio di leva, si sarebbe creato nell'organico dell'Arma dei carabinieri.

Esprimo parziale soddisfazione per l'articolo aggiuntivo che approveremo fra qualche minuto, pur annunciando un voto favorevole. La soddisfazione è parziale perché, se è vero che per il 2002 la posta in bilancio è soddisfacente, non sfugge a nessuno dei colleghi e neanche al Governo che per gli anni successivi, soprattutto a partire dal 2004, la posta in bilancio non lo è altrettanto. È necessario, dunque, l'impegno del Governo e del Parlamento a provvedere affinché possa essere colmato quel divario finanziario che oggi viene manifestato.

Penso che questa sia la strada giusta. Mi riferisco al rafforzamento delle polizie nazionali per la sicurezza anziché seguire improbabili strade di polizia regionale che, francamente, mi pare vadano in direzione esattamente opposta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Enzo Bianco. Ne ha facoltà.

ENZO BIANCO. Signor Presidente, i deputati della Margherita esprimono soddisfazione per questo articolo aggiuntivo. Già da molto tempo si è avviato nel paese un processo di maggiore presenza delle forze di polizia nel territorio (la polizia di prossimità). Prendiamo atto con soddisfazione che questo modello organizzativo viene oggi continuato. È assolutamente indispensabile che l'Arma dei carabinieri e la Guardia di finanza abbiano quella dotazione necessaria per assicurare la piena realizzazione di questo modello.

Con soddisfazione prendiamo atto della disponibilità del Governo a finanziare questo articolo aggiuntivo e, quindi, ad assicurare tale presenza assai utile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alberto Giorgetti 16.06, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	446
Votanti	437
Astenuti	9
Maggioranza	219
Hanno votato sì	423
Hanno votato no ..	14).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 16.07.

GIUSEPPE DRAGO. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, a questo punto proporrei di sciogliere il nodo rimasto aperto sull'articolo 2 riguardo alla questione degli incapienti. Il Governo, infatti, ha una relazione da esporre all'Assemblea.

PRESIDENTE. Sta bene.

**(Ripresa esame dell'articolo 2
— A.C. 1984)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate, precedentemente accantonate (*vedi l'allegato A della seduta del 16 dicembre 2001 — A.C. 1984 sezione 8*).

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il Governo ha portato conti più precisi relativamente alla cosiddetta materia degli incapienti tenendo presente che si tratta di una materia in relazione alla questione redditi trattata nell'articolo relativo alle detrazioni per figli. In realtà, si tratterebbe più propriamente di materia assistenziale, non di materia fiscale.

Faccio presente in proposito che la legge finanziaria apporta alcune modifiche alla normativa dell'IRPEF. In particolare, sospende per il 2002 le riduzioni previste dalla precedente legge finanziaria e, contemporaneamente, innalza la detrazione

per i figli a carico portandola ad un milione secondo il numero dei figli ed i livelli di reddito. Con il modello previsionale IRPEF è stata effettuata l'applicazione delle modifiche normative sopra descritte. Unitamente alle variazioni di gettito complessive è stato rilevato un incremento di detrazione di imposta IRPEF incapienti pari a circa 550 miliardi a carico di circa 1,6 milioni di soggetti. In base alla tavola che mi permetto di consegnare alla Presidenza, con riferimento all'anno di imposta 2000, per le classi di reddito comprese tra meno di 5 e 35 milioni, l'onere relativo al 2001 (più adeguatamente stimato rispetto ai dati che ho fornito questa mattina in via indicativa), posto che la frequenza è di 1.628.000 soggetti o famiglie, ammonterebbe a circa 549 miliardi. Ciò, ovviamente, crea problemi di copertura e di spazi finanziari.

Ribadisco, comunque, che si tratta di una questione solo incidentalmente coincidente con quella della tassazione e che più appropriatamente dovrebbe essere ricondotta a quella dell'assistenza.

PRESIDENTE. Chiedo al presidente della Commissione bilancio come intenda procedere.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Presidente, attendevamo i numeri precisi del Governo per dare corso alla votazione sugli emendamenti accantonati, quindi dopo eventuali interventi si potrà procedere, ovviamente con il parere contrario del Governo, alla votazione degli emendamenti accantonati.

MARIO LETTIERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. La risposta del rappresentante del Governo è sconcertante. Quando si accantona un emendamento lo si fa con l'intento di trovare una soluzione. Evidentemente è questa la sensibilità del Governo nei confronti delle fasce più povere del nostro paese, che non hanno redditi sufficienti su cui operare le detra-

zioni previste. Tutto ciò è inaccettabile, mi auguro che il Parlamento si ribelli votando a favore dell'emendamento che porta la mia firma, insieme a quella dell'onorevole Pinza e degli altri colleghi della Margherita.

NICOLA ROSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Prendo la parola perché la questione riguarda anche l'emendamento 2.8, riferito agli incapienti. Non discuto la valutazione fornita dal sottosegretario, personalmente sono in possesso di una valutazione leggermente più bassa. Ciò che conta è, invece, quanto rilevante si ritenga la questione dal punto di vista di politico. Ovviamente, fare in modo che un milione e 628 mila persone non possano godere dell'aumento previsto per le detrazioni, mi sembra particolarmente grave, poiché non si tratta di persone ricche, bensì di persone più povere di quelle che vengono privilegiate. Ciò che è ancora più inquietante nelle dichiarazioni del sottosegretario Vegas è il considerare la previsione sugli incapienti una misura assistenziale e non fiscale. Mi permetto non solo di obiettare, ma anche di suggerire al sottosegretario che in Gran Bretagna e negli Stati Uniti negli ultimi anni si sia andati nella direzione di una fusione dell'assistenza con il fisco per rivedere integralmente la struttura fiscale affinché privilegi i poveri e non i ricchi.

ALFIERO GRANDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. La risposta del sottosegretario Vegas è francamente deludente, eccetto che nel punto in cui dà atto al Governo del centrosinistra e alla maggioranza della scorsa legislatura di avere affrontato il problema dei redditi bassi, anche se in misura insufficiente. La miglior difesa della passata maggioranza è contenuta nelle sue parole iniziali.

Per quanto riguarda il problema di un milione e 600 mila persone, vi erano diversi modi per affrontare la questione: una soluzione globale, una soluzione nell'ambito delle disponibilità. Ha rifiutato entrambe. Tutto ciò conferma che per ciò che riguarda i redditi bassi non esiste la volontà di affrontare la questione. Questa è la ragione per cui avevo cercato di porvi il problema anche per i redditi più alti, chiedendovi di recuperare risorse bloccando le misure per i redditi alti in modo da riservarle ai redditi bassi. Siamo chiaramente di fronte ad una misura senza equità, con vostra grave responsabilità.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Intervengo anche io su tale questione, cui attribuiamo una rilevante importanza, così come è apparso dagli interventi che mi hanno preceduto.

Ieri, avevamo concordato con il sottosegretario Vegas l'accantonamento di alcune questioni che riguardavano tutte l'attenzione della finanziaria nei confronti dei ceti più deboli.

Si trattava di problematiche diverse tra di loro — riguardanti gli incapienti, i pensionati che hanno lavorato nel settore dell'amianto e via dicendo — ma accomunate da una caratteristica: l'attenzione a problematiche relative a fasce sociali tendenzialmente escluse. A me spiace molto che, globalmente, le risposte del Governo su tali temi siano tutte negative; non sono particolarmente portato all'enfasi, però, devo trarre la conclusione che questa finanziaria dimostra una mancanza di attenzione su questi problemi.

Secondo me, la questione degli incapienti aveva un significato particolare: eravamo assolutamente consapevoli che la valutazione sarebbe stata, forse, più vicina a quella fornita dal sottosegretario rispetto a quella utilizzata per coprire uno degli emendamenti che sono stati recepiti. Tuttavia, tutto ciò, di per sé, non cambia la

questione perché era doverosa una scelta che — ci permettevamo di suggerire — andasse nella direzione indicata dall'emendamento che vedeva come primo firmatario Nicola Rossi. È stato ricordato che è in corso una discussione sugli strumenti del nuovo *welfare*. Il fisco, sia pure in un dibattito sulle modalità è considerato oggi, nelle società occidentali, uno degli strumenti del nuovo *welfare*.

Allora, sarebbe stato possibile andare nella direzione della scelta intrapresa — sostanzialmente, quella dell'imposta negativa — dall'emendamento presentato dal centrosinistra, certamente stabilendo delle priorità. Mi rendo conto che lo strumento non muta i costi ma, decidendo su una priorità, avremmo avuto a disposizione lo strumento per affrontare, seriamente, tale problema.

Siamo, particolarmente, rammaricati che questo tema non sia stato recepito dal Governo perché avrebbe potuto costituire un segnale non indifferente di una volontà di accettare una parte del confronto parlamentare.

PRESIDENTE. Vorrei svolgere una considerazione e, quindi, chiedo l'attenzione dei gruppi parlamentari.

Su questo punto — oltre all'onorevole Volontè che non ha esaurito i suoi tempi — sono iscritti a parlare gli onorevoli Pinza e Pennacchi. Ritengo valga un principio non scritto, cioè il buonsenso, e poiché l'argomento al nostro esame è molto serio, come tanti altri, ed ha caratterizzato i nostri lavori, concederei la parola ad entrambi, facendo notare all'opposizione che non si è esaurito soltanto il tempo a disposizione dei gruppi ma anche quello per gli interventi a titolo personale.

È ovvio che mi atterro allo stesso principio, cioè al buonsenso, perché non è in corso alcuna pratica ostruzionistica, ma vi è una grande serenità nel lavoro, dimostrata dal modo in cui lavora il Comitato dei nove e, per questo, devo ringraziare tutti i gruppi; tuttavia, vi invito a concentrare gli interventi adesso, poiché non concederò la facoltà di parlare sui

singoli emendamenti che seguiranno, altrimenti sarebbe veramente assurdo.

ROBERTO PINZA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, grazie per la sua cortesia e per la sensibilità. Intervengo brevemente solo per ringraziare il sottosegretario per aver aggiornato i dati, ma a che fine?

Non ci interessava conoscere i dati — anche se questo è sempre utile per ciò che concerne i saldi — ma il suo parere, cioè se al Governo e alla maggioranza stessero a cuore le persone che non sono in grado di godere di quei vantaggi di cui tutti fruiscono.

Per andare alla sostanza e fare degli esempi, ieri ho ricordato al sottosegretario il provvedimento dell'imposta sulle successioni, con il quale il Governo ha perso gettito per alcune centinaia di miliardi.

Secondo questa vostra legge, a vostro avviso molto importante e significativa, se una persona lascia ad un figlio 100 miliardi, quest'ultimo non paga neanche 3 o 4 miliardi. Dunque, l'idea che ne riceva soltanto 96 o 97 è insopportabile.

Tuttavia, l'idea che un genitore che ha 12 milioni di reddito e non ha base imponibile, se ha un bambino e 1 milione di credito di imposta, non può utilizzare tale credito e dunque sarà l'unico genitore che perderà il beneficio previsto da questo Governo, non vi scalfisce?

Nella giornata di ieri, avete votato contro l'assegno agli ultrasessantacinquenni inabili e con reddito insufficiente; avete votato contro la deducibilità del reddito dalla base imponibile dalle spese che gli invalidi sostengono per il carburante della loro carrozzeria e per poter avere un minimo di mobilità; state votando contro disposizioni che persino il conservatorismo compassionevole di Bush avrebbe approvato.

Non ve ne accorgete, ma state schiacciando il Governo non su un'ipotesi di centrodestra, ma su un'ipotesi di destra che non è neppure conosciuta in Europa

e nel resto dei paesi occidentali (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

LUCA VOLONTÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, non è questo il momento di parlare del *bon ton* istituzionale tra rappresentanti del Governo e gruppi parlamentari di maggioranza e opposizione.

Ritengo che la risposta del sottosegretario Vegas sia interessante; forse, varrebbe anche la pena di leggerla con un po' di calma, per comprendere come mai per alcuni emendamenti — e parlo del nostro in particolare — siano stati stimati 100 mila euro (200 miliardi) dalle Commissioni bilancio di Camera e Senato e poi, in questa sede, si parli di cifre pari a 550 miliardi. Non voglio approfondire tali argomenti, tuttavia spero che, dalle sue parole o da quelle del relatore di maggioranza, emerga la disponibilità politica ad affrontare il tema degli incapienti che — come ho cercato di illustrare molto brevemente ieri — interessa i più poveri dei poveri.

Auspico, dunque, che — al di là delle questioni di detrazioni fiscali o sovvenzionamenti ai nuclei familiari più poveri dei poveri — la Commissione tenga conto di questo grave problema sociale e di equità, nel caso in cui intendesse elaborare un emendamento riferito se non a questo anche ad altri articoli.

Per tale motivo ringrazio il relatore e tutta la Commissione per l'attenzione dimostrata, sperando che tale attenzione sia riposta bene in una risposta che mi aspetto al più presto.

LAURA MARIA PENNACCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, non solo non è incidentale che,

in questo contesto, si discuta di misure che allevierebbero il gravissimo problema dell'incapienza relativo alle persone che si trovano in maggiori condizioni di disagio, ma tengo a sottolineare che, ieri, vi era stata un'occasione in cui il Governo e la maggioranza avrebbero potuto manifestare aperture. Infatti, in tema di assistenza, abbiamo votato emendamenti che proponevano l'ulteriore sperimentazione e, poi, l'introduzione del reddito minimo di inserimento — che ha dato risultati molto positivi in questi anni — e voi li avete respinti tutti.

Devo sottolineare che in questa legge finanziaria, che proclamava di avere carattere sociale, non vi è alcuna apertura verso gli interventi sociali. È una finanziaria proaffaristica, antisociale e non è neanche caritatevole; non vi è neppure uno spazio dedicato per ciò che noi non riterremmo comunque adeguato, vale a dire il riformismo compassionevole.

Dovreste sapere che, in questi giorni, la commissione povertà si è dimessa per protesta, per tutte le risorse che verranno meno anche in termini di assetti strutturali e di condizioni materiali nelle quali poter lavorare.

Ecco, dunque, qual è l'attenzione che sapete riservare a temi così delicati, che riguardano profondamente la coesione civile e sociale del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

MAURIZIO LEO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO LEO. Signor Presidente, anche il gruppo di Alleanza nazionale ha particolarmente a cuore il problema degli incapienti; tuttavia, ritiene si debba intervenire nelle sedi proprie. Pensare di poter risolvere il problema con meccanismi come le detrazioni o i crediti di imposta è fuor di luogo nell'ordinamento tributario. In che modo bisogna affrontare il problema? Con la revisione generale del sistema tributario. Siamo alle soglie di una riforma del sistema fiscale dove, in modo

appropriato ed approfondito, si possono riconoscere agevolazioni a coloro i quali non hanno imposta. Non dimentichiamo, infatti, che il discorso degli incapienti è caratterizzato dall'assenza di imposta. Quindi, non essendo prevista alcuna imposta, di che detrazioni o di che crediti di imposta si può parlare? Il riconoscimento deve avvenire attraverso i rimborsi; tuttavia, questa soluzione evoca l'intera problematica del dividendo sociale e dell'imposta negativa che richiede un dibattito più ampio e più approfondito: certamente l'esame del disegno di legge finanziaria non rappresenta la sede adeguata.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, so che abbiamo pochissimo tempo ed altri temi sui quali vogliamo intervenire. D'altro canto, spesso, la stringatezza rende i giudizi più precisi. Non mi pare tra l'altro che in questo caso vi sia bisogno di eccessive parole, di chiaroscuri, di articolazioni del discorso. Noi abbiamo presentato una riformulazione complessiva dell'articolo 2 su aliquote e scaglioni per due motivi. Innanzitutto, emergevano con forza il populismo e la demagogia di una manovra finanziaria che si autodefiniva sociale mentre realizzava una redistribuzione complessiva e feroce delle risorse dal basso verso l'alto, dai più poveri verso i più ricchi. In secondo luogo, la filosofia che è al centro della ricostruzione moderna di uno Stato sociale basato su diritti di cittadinanza universalistici, indubbiamente, si intreccia con una fiscalità più equa di tipo redistributivo, come tra l'altro è pretesa dalla nostra Costituzione repubblicana.

Siamo giunti, invece, al livello cui allude la posizione del Governo espressa poco fa dal sottosegretario di Stato, senatore Vegas. Di conseguenza, non soltanto per ragioni di tempo, ma anche per piena condivisione intellettuale ed emotiva da parte dei deputati del gruppo di Rifonda-

zione comunista, non posso che associarmi al giudizio già espresso dai colleghi Pinza, Morgando e Pennacchi. In questo caso, passiamo sul serio dal conservatorismo compassionevole, che già di per sé — come si sa — non ci piace, alla macelleria sociale. Questo è il tema su cui stiamo discutendo.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, ritenere che la maggioranza non abbia affrontato con la dovuta attenzione il problema degli incapienti secondo me è ingiusto; oltretutto, dopo gli interventi degli onorevoli Volontè e Leo, che hanno chiarito non soltanto i problemi relativi al tecnicismo, ma anche l'attenzione al problema, posso annunciare che, con un prossimo emendamento della Commissione, cercheremo di risolvere la questione degli incapienti almeno in parte, definendo una platea di situazioni di particolare disagio. Non potendo parlare in termini di imposta negativa, cercheremo di risolvere il problema, in questa fase, attraverso il fondo speciale. Nel corso di questa discussione, mi riservo di presentare l'emendamento della Commissione che verrà incontro, almeno in parte, alle esigenze sollevate e che dimostrerà come il centrodestra non sia insensibile ai problemi delle fasce più povere.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giuseppe Drago 2.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	475
<i>Votanti</i>	474

Astenuti 1
 Maggioranza 238
 Hanno votato sì 208
 Hanno votato no .. 266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 2.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 480
Votanti 478
Astenuti 2
Maggioranza 240
 Hanno votato sì 207
 Hanno votato no .. 271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 2.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 489
Votanti 488
Astenuti 1
Maggioranza 245
 Hanno votato sì 217
 Hanno votato no .. 271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nicola Rossi 2.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 485
Votanti 484

Astenuti 1
 Maggioranza 243
 Hanno votato sì 213
 Hanno votato no .. 271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 497
Votanti 493
Astenuti 4
Maggioranza 247
 Hanno votato sì 286
 Hanno votato no .. 207).

Chiedo ora al presidente della V Commissione di dirci all'esame di quale articolo possiamo passare.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, mi scuseranno i colleghi per il continuo rimpallare tra i vari fascicoli, ma faccio presente che sono già scaduti i termini per i subemendamenti.

Pertanto, ritengo che sia opportuno affrontare l'esame dell'articolo 23.

PRESIDENTE. Sta bene.

***(Ripresa esame dell'articolo 23
 — A.C. 1984)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 23, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate, accantonate nella seduta del 14 dicembre scorso *(vedi l'allegato A — A.C. 1984 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutte le restanti proposte

emendative ad eccezione degli emendamenti 23.75, 23.76 e 23.90 della Commissione e 23.91 del Governo. Faccio presente che sull'emendamento 23.91 (*Nuova formulazione*) del Governo bisognerà procedere ad una correzione, che potremo affrontare successivamente.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore con l'aggiunta che, a proposito dell'emendamento 23.91 (*Nuova formulazione*) del Governo, il Governo esprime favorevole sul subemendamento Castagnetti 0.23.91.3.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Tidei 23.12.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tidei 23.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti 479*
Maggioranza 240
Hanno votato sì 206
Hanno votato no .. 273).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Tocci 23.13.

GIUSEPPE FIORONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, intervengo per chiedere al sottosegretario Vegas, che ha parlato in modo

talmente rapido, quale sia il subemendamento su cui ha espresso parere favorevole.

PRESIDENTE. Sottosegretario Vegas, vuole indicare il subemendamento ?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Si tratta del subemendamento Castagnetti 0.23.91.3.

PRESIDENTE. Sta bene.
 Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tocci 23.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti 486*
Votanti 484
Astenuti 2
Maggioranza 243
Hanno votato sì 215
Hanno votato no .. 269).

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, le faccio una umile preghiera. Poiché è difficile seguire i lavori — visto che lei va, giustamente, veloce —, ci dica almeno, ogni tanto la pagina del fascicolo a cui si riferisce.

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, le ho detto che la pagina è la n. 145 del fascicolo, e gli emendamenti sono tutti in fila. Non è possibile sbagliare !

Faccio presente all'onorevole Russo Spina che l'emendamento 23.10 l'abbiamo posto in votazione in una precedente seduta, assieme all'emendamento 23.11.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.
Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.
Onorevole Presidente, avanzo un suggerimento che rimetto alla sua valutazione. Poiché vi è l'emendamento del Governo 23.91, sia pure con il subemendamento dell'onorevole Castagnetti 0.23.91.3, di cui tutti abbiamo preso visione e sul quale il Governo ha espresso parere favorevole, ho ragione di ritenere, per averci lavorato nei giorni scorsi, che se l'emendamento del Governo viene approvato potrebbe assorbire un gran numero dei nostri emendamenti.

PRESIDENTE. Aderisco al suo invito.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roberto Barbieri 23.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 497
Maggioranza 249
Hanno votato sì 217
Hanno votato no .. 280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pennacchi 0.23.91.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 506
Maggioranza 254
Hanno votato sì 222
Hanno votato no .. 284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 0.23.91.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 490
Maggioranza 246
Hanno votato sì 214
Hanno votato no .. 276).

Il successivo subemendamento Guerzoni 0.23.91.6 è precluso dal subemendamento Cordoni 0.23.91.1.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, subemendamento Guerzoni 0.23.91.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 495
Maggioranza 248
Hanno votato sì 214
Hanno votato no .. 281).

Passiamo alla votazione del subemendamento Castagnetti 0.23.91.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bindi. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI *(ore 16,50)*

ROSY BINDI. Signor Presidente, esprimiamo soddisfazione per l'accoglimento di questo subemendamento da parte del Governo, perché riteniamo che con l'approvazione dello stesso si possano evitare, almeno in maniera parziale...

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Bindi, il parere del Governo è favorevole sul

subemendamento Castagnetti 0.23.91.3 mi pare, mentre non è favorevole al subemendamento Castagnetti 0.23.91.2.

ROSY BINDI. Stavo dicendo che esprimevo soddisfazione per l'espressione del parere favorevole, da parte del Governo, su questo subemendamento, perché credo che attraverso esso si possano escludere dalla privatizzazione — o meglio dalla trasformazione in società per azioni o in fondazioni di diritto privato — istituti, agenzie ed enti, come l'Istituto superiore di sanità o l'Istituto per la sicurezza nei luoghi di lavoro, che nel nostro paese svolgono una funzione molto importante, per loro natura assolutamente pubblica. Se non fosse stato accolto questo subemendamento, saremmo rimasti, anche con il subemendamento del Governo, nell'incertezza di fronte a delle funzioni che negli stessi Stati Uniti d'America — dove tutti sanno vigere un sistema fortemente privatistico in campo sanitario — sono affidate ad istituti di natura assolutamente pubblica, ai quali ogni anno il bilancio federale dello Stato assegna consistenti finanziamenti.

Quando il Presidente Bush ha dovuto richiamare il paese all'emergenza dell'antrace è andato ad Atlanta al CDC, al centro di vigilanza per la salute pubblica del paese, un'agenzia dell'Istituto superiore di sanità degli Stati Uniti d'America. Sarebbe stato davvero sorprendente che il nostro paese, in questa furia privatizzatrice di alcuni ministri, che caratterizza soprattutto il ministro Tremonti e il ministro Frattini, avesse voluto privatizzare anche queste istituzioni. Per questo motivo ringrazio il Governo e mi auguro che grazie a questo subemendamento siano esclusi dalla privatizzazione quegli istituti ed enti che svolgono funzioni di prevenzione e vigilanza per la salute pubblica e si assicuri al nostro paese, almeno in questo settore, un futuro per la tutela della salute dei cittadini.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, intervengo non per polemizzare con l'onorevole Bindi anche quando siamo d'accordo, ma per evitare che vi sia un'interpretazione della decisione che il Governo ha assunto di esprimere parere favorevole al subemendamento non corrispondente al vero. A nostro modo di vedere non c'era alcuna necessità di esplicitare che il Governo non intende privatizzare — uso un termine improprio — l'Istituto superiore di sanità. Inoltre l'esecutivo non intende nemmeno privatizzare — uso un termine improprio — l'Istituto superiore per la prevenzione e la sicurezza sui luoghi di lavoro. Ma proprio in ragione di una volontà che il Governo ha già esplicitato, in questa e in altre sede, di dar corso ad interventi che non vadano ad alterare i requisiti minimi ed indispensabili che lo Stato deve garantire al cittadino, in tutti i settori — in particolar modo nel settore costituzionalmente tutelato della sanità — il Governo ha ritenuto opportuno accogliere il subemendamento presentato anche dall'onorevole Bindi, ma certamente non per le ragioni, un pò polemiche, che l'onorevole Bindi ha testè espresso.

Quindi, al di là delle intenzioni, il Governo ribadisce di esprimere un parere favorevole, ma contesta la volontà che l'onorevole Bindi ha attribuito al Governo, a tutto il Governo e non a questo o a quel ministro (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Prima di dare la parola all'onorevole Battaglia, vorrei precisare che in questo momento si sta parlando del subemendamento Castagnetti 0.23.91.2, su cui vi è il parere contrario della Commissione e del Governo.

Il Governo ha espresso parere favorevole sul subemendamento Castagnetti 0.23.91.3; il parere favorevole deve essere, dunque, riferito a questo e non al subemendamento Castagnetti 0.23.91.2, sul quale il relatore ed il Governo hanno espresso parere contrario.

AUGUSTO BATTAGLIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Presidente, la sua precisazione conferma il fatto che il subemendamento Castagnetti 0.23.91.3 su cui il Governo ha espresso parere favorevole risponde, sicuramente, non solo alla sostanza della proposta emendativa dell'onorevole Castagnetti ma anche ad una parte della proposta emendativa che il mio gruppo ha presentato: siamo dell'avviso che istituti importanti come l'Istituto superiore di sanità e l'ISPESL debbano rimanere nella sfera dell'intervento pubblico. Ciò non toglie che la precisazione del Vicepresidente Fini sia stata lacunosa su un punto: vorremmo capire se il Governo ha intenzione di mantenere nell'area pubblica anche l'INAIL. Vicepresidente Fini, lei non si è pronunciato, ma vorremmo che il Governo si esprimesse, perché il testo che stiamo votando non è preciso sotto questo aspetto. Ci riserviamo, naturalmente, ulteriori interventi riguardo agli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico, sui quali non abbiamo avuto risposte da parte del Governo; al riguardo, abbiamo presentato una serie di emendamenti.

LINO DUILIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LINO DUILIO. Mi unisco alla richiesta avanzata in precedenza, sia perché abbiamo votato troppo in fretta qualche emendamento (come l'emendamento Tidei 23.12), sia alla luce di quanto è stato affermato dal Vicepresidente del Consiglio, sia in considerazione del contenuto dell'emendamento 23.91 del Governo; tenuto conto dei diversi emendamenti che sono stati presentati e del contenuto e del tenore dell'emendamento presentato dal Governo (oltre che dell'articolo), chiedo al sottosegretario Vegas (riferendomi alla formulazione dell'emendamento del Governo 23.91: «gestiscono a livello di primario interesse nazionale la previdenza sociale») se, nella categoria della previdenza sociale (che, evidentemente contem-

pla un'intersezione tra assicurazione sociale e previdenza sociale), sia da ritenersi compresa, come io penso, anche l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro e le malattie professionali.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Come gli altri gruppi di opposizione, abbiamo presentato emendamenti concernenti gli argomenti in discussione. Ci pare che il parere favorevole del Governo sul subemendamento Castagnetti 0.23.91.3, e delle esigenze poste con esso, sia parziale e sia definito in maniera tassativa dal tipo di normativa che stiamo approvando: tassativo indica ciò che è espressamente previsto, Vicepresidente Fini (in termini eccezionali, tassatività indica eccezionalità, in termini normativi). Permane, dunque, la nostra grave preoccupazione che, come lei ricorderà, è stata oggetto di un *question time* prima che iniziasse la discussione sul disegno di legge finanziaria, che attiene ad una possibile privatizzazione degli enti di ricerca più importanti e prestigiosi del paese: mi riferisco al CNR, all'ISTAT e ad altri. Mi sembra, come il relatore ha espressamente riferito, che nelle intenzioni del Governo non sia esclusa una destrutturazione della ricerca e, quindi, una scelta di privatizzazione che riteniamo grave. In questo caso non si tratterebbe di un problema generale di tipo ideologico, che abbiamo posto in discussione generale, ma di privatizzazione della cultura e dei saperi, che porterà ad una disastrosa accettazione di una divisione del lavoro: si finanzieranno le ricerche che riguardano direttamente alcuni settori, innescando un meccanismo di mercificazione e profitto all'interno della ricerca stessa.

La ricerca a noi pare — questo è il punto che poniamo al Governo e desideriamo che ci venga fornita una risposta più precisa rispetto al *question time* svoltosi prima dell'inizio dell'esame in Assemblea della finanziaria — che non possa essere privatizzata.

Anzi, riteniamo e possiamo dirlo in maniera non demagogica — vi sono stati in tal senso anche appelli firmati da centinaia e centinaia di ricercatori, a partire dalla Levi Montalcini in questi giorni — che il fatto che CNR ed ISTAT siano incardinati, restino pubblici (certo, non solo in quanto pubblici), sia comunque una garanzia e una possibilità che la ricerca, nel nostro paese, possa diventare più approfondita, così come il ruolo industriale e produttivo del nostro paese pretende. Una privatizzazione della ricerca potrebbe, altrimenti, portare ad un depauperamento delle risorse generali del paese.

Mi pare, in verità, che la proposta del Governo e del relatore, certamente positiva per alcuni aspetti specifici e parziali di alcuni istituti — come ha rilevato la collega Bindi — non risponda, invece, al problema generale posto con il nostro emendamento su cui (mi pare) l'allarme, non solo dei ricercatori e degli scienziati nel paese è molto forte. È anche il nostro allarme che si esprimerà nel voto che ci accingiamo ad esprimere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Letta. Ne ha facoltà.

ENRICO LETTA. Signor Presidente, vorrei molto semplicemente sottolineare come sia un fatto positivo la convergenza che si è creata attorno a questo subemendamento ed anche in merito al tema, che l'altro giorno è stato oggetto di discussione, legato alla soppressione della parola « indipendenti »; si consente, infatti, di chiarire che questo articolo — ciò è molto importante — non consente alcun intervento sul tema delle autorità e che il tema dell'autorità (che tra l'altro è in parte costituzionalmente garantito) potrà essere oggetto — mi auguro anche in questa sede — di discussione e dibattiti poiché vi è da parte nostra e, credo, da parte di tutta l'opposizione la volontà di intervenire su una materia come questa, apportando contributi sicuramente costruttivi.

La soluzione adottata, anche con l'impegno del Vicepresidente Fini, sicuramente

ci soddisfa. Voglio semplicemente aggiungere che, attorno a tale tema, si può sicuramente — lo dico soprattutto al Vicepresidente che ne ha preso atto — svolgere un lavoro positivo, di cui, credo, abbiamo tutti bisogno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bolognesi. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI. Signor Presidente, il Vicepresidente Fini ha simpaticamente polemizzato con l'onorevole Bindi ed anch'io vorrei simpaticamente polemizzare con lui. Chi scrive e firma a nome del Governo, oltre all'inglese deve anche ripassare l'italiano.

Dal fatto che nel vostro emendamento definite l'esclusione di alcuni enti, senza citare l'ambito della sanità, come l'istituto superiore della sanità ed altre importanti agenzie ed istituti, è evidente che si intende privatizzarli. Invece, nei subemendamenti proposti si capisce che si devono escludere alcuni settori dalla privatizzazione.

Prendo atto con favore che il Governo non intendeva fare ciò e che, comunque, ha voluto esprimere parere favorevole sulle proposte emendative che si ponevano in questa direzione, ma non si dica che l'emendamento 23.91 del Governo fosse chiaro. Pertanto, si provveda a scrivere in italiano quando si presentano proposte emendative.

Mi auguro — Vicepresidente Fini — che successive proposte emendative sul tema della ricerca, del suo interesse e della finalità pubblica, così come su quello degli istituti di ricerca e di cura a carattere scientifico, possano indurla ad un ripensamento, come quello testè confermato, che dia luogo a convergenze. Infatti, quello che verrà dopo è altrettante grave quanto quello che la penna dello scrivente l'emendamento si era dimenticato di precisare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemenda-

mento Castagnetti 0.23.91.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	484
<i>Votanti</i>	483
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Castagnetti 0.23.91.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	486
<i>Votanti</i>	474
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	461
<i>Hanno votato no</i> ..	13).

Passiamo alla votazione del subemendamento Labate 0.23.91.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, la discussione che si è sin qui svolta, tra inclusioni ed esclusioni, deve richiamare l'attenzione del Governo per fare in modo che ci dica se vi sia l'intenzione di ritenere che i grandi enti di tutela di diritti costituzionalmente protetti, come la salute, ricomprendano o meno gli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico, (almeno i sedici istituti pubblici di ricovero e cura a carattere scientifico che, come i colleghi della maggioranza fanno, nel nostro ordinamento sono al servizio del Ministero della salute e del servizio sanitario nazionale).

Vorrei inoltre ricordare al Vicepresidente del Consiglio Fini che si sta parlando di importanti istituti, quali lo Spallanzani di Roma per la ricerca di base applicata alla assistenza e alla informazione sulle malattie infettive, del Gaslini di Genova in materia di pediatria e di ricerca neonatale, di enti di ricerca che non fanno ricerca fine a se stessa, bensì al servizio delle politiche della salute del ministero. Chiederei quindi la ragione del parere contrario espresso al riguardo.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione.* Signor Presidente, chiederei ai colleghi che hanno presentato subemendamenti all'emendamento 23.91 (*Nuova formulazione*) del Governo di valutare se ritengano opportuno insistere per la loro votazione e ricevere un voto contrario da parte dell'Assemblea, dal momento che credo che le precisazioni del Vicepresidente del Consiglio dei ministri siano state sufficientemente chiare al riguardo. Sarebbe pertanto dannoso alla causa che essi si propongono di sostenere il proseguire in un voto assolutamente non necessario.

Invito dunque al ritiro dei subemendamenti all'emendamento 23. 91 (*Nuova formulazione*) del Governo: si tratta di un invito che rivolgo ai presentatori dei successivi subemendamenti.

GIUSEPPE FIORONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, dopo aver ascoltato le dichiarazioni del Vicepresidente Fini, chiederei al relatore e al presidente della V Commissione Giancarlo Giorgetti se, considerato che i subemendamenti fanno riferimento all'Istituto superiore di sanità, all'Ispepl e all'Inail, possano essere realmente consi-

derati identici per materia e conseguentemente assorbiti a seguito dell'approvazione del subemendamento Castagnetti 0.23.91.3 che è stato precedentemente votato. Se questa è l'interpretazione che daranno il Governo e la Commissione, il problema è risolto. Chiederei espressamente al Governo: se le cose stanno in questi termini, quei subemendamenti sono assorbiti e la questione è definita.

PRESIDENTE. Onorevole Fioroni, mi sembra che il Governo si sia espresso chiaramente su questo aspetto. Si tratta di verificare l'effetto che esso produce sugli emendamenti e sulla loro soggettività, che può essere diversamente strutturata.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, per chiarezza riterrei che questi subemendamenti vadano ritirati, se sono già stati assorbiti dalla votazione precedente. In caso contrario, esprimiamo parere contrario e li sottoponiamo tutti al voto dell'Assemblea.

GIUSEPPE FIORONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, questa non mi sembra una risposta. Io ho detto un'altra cosa, non possiamo nasconderci dietro un dito. Le parole del Vicepresidente Fini sono state chiarissime, avendo egli detto con chiarezza quello che pensa. Se così è — e non ho paura di metterlo in dubbio —, credo che la Commissione e il relatore non possano non fidarsi di quello che ha detto il Vicepresidente del Consiglio e ritengo debbano dichiarare formalmente che quei subemendamenti sono assorbiti a seguito dell'approvazione del subemendamento Castagnetti 0.23.91.3, votato precedentemente. Se esprimono parere contrario,

significa che non hanno fiducia in quanto ha detto il Governo e sarebbe veramente una cosa ridicola!

PRESIDENTE. Mi consenta, onorevole Fioroni, non è detto che, ogni volta che il Governo si esprime, il relatore e la Commissione debbano avere la medesima opinione. Mi pare, però, che il relatore avesse precisato i termini della questione, affermando che, se quanto detto dal Vicepresidente del Consiglio avesse soddisfatto i presentatori dei subemendamenti, ed essi avessero ritenuto assorbito nel subemendamento Castagnetti 0.23.91.3 ciò che forma oggetto delle loro richieste, nelle loro rispettive proposte emendative, allora non ci sarebbe stato alcun problema. Se, invece, insistono perché si votino i loro subemendamenti, allora il relatore — penso con la morte nel cuore — dovrebbe dire che si andrà al voto su ciascuno di essi. Onorevole Fioroni, mi pare di essere stato chiaro: se li ritirate, non c'è problema; è una vostra scelta.

GIUSEPPE FIORONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. No, signor Presidente, non si tratta di una scelta nostra. È una questione di una chiarezza estrema: è stato votato un subemendamento, ne è stata data dal Governo l'interpretazione e a me sembra che siano stati dichiarati assorbiti subemendamenti totalmente diversi. Posso anche ritirare i miei subemendamenti, ma mi pongo il problema.

Nel momento in cui il relatore prende atto della dichiarazione del Governo — dove si parla di prevenzione e di vigilanza, la vigilanza ad opera dell'Istituto superiore di sanità, la prevenzione ad opera dell'ISPESL e la previdenza ad opera dell'INAIL —, non riesco a capire quale sia la preoccupazione del relatore che lo induce a sostenere che quei subemendamenti non possono essere dichiarati assorbiti. Mi sembra un inutile braccio di ferro, semplicemente per rendere complicata una

questione che ha visto unirsi gli sforzi della maggioranza e dell'opposizione, dando atto al Governo del lavoro già svolto. Si tratta veramente di un'impuntatura, che fa aprire quel piccolo foro nella diga del dubbio, che non vorremmo avere.

PRESIDENTE. Onorevole Fioroni, capisco quello che sta dicendo, ma mi pare che il Governo e il relatore abbiano chiarito le rispettive posizioni.

EOLO GIOVANNI PARODI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EOLO GIOVANNI PARODI. Signor Presidente, vorrei dire, a titolo personale, che sono d'accordo con la proposta mediatrice del collega Fioroni.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Parodi.

EMILIO DELBONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, mi pare molto ragionevole anche la considerazione del presidente della Commissione bilancio. Però, oggettivamente, non vi è stata chiarezza in merito al comparto assicurativo, vale a dire l'INAIL. Il Vicepresidente del Consiglio continua, giustamente, a dire di « sì » con il capo, però agli atti questo non compare. Sarebbe importante che il Governo si esprimesse in modo esplicito, specificando che l'espressione « previdenza » include anche l'espressione « assicurazione sociale ».

ROBERTO GUERZONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, vorrei associarmi alla richiesta dell'onorevole Delbono, perché in Commis-

sione lavoro, come sa bene il presidente, sulla questione assicurativa, abbiamo sempre ragionato includendovi il comparto previdenziale. Se è così, come ha detto il Vicepresidente Fini, non c'è ragione di insistere. Però, sarebbe importante ribadirlo.

GIUSEPPE FIORONI. Chiedo di parlare (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Fioroni, lei è già intervenuto più d'una volta e non è neanche presentatore di emendamenti. Capisco che *repetita iuvant*, però, c'è un limite.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Mi auguro, davvero, che l'Assemblea non faccia ostruzionismo a se stessa (lo dico per quel che mi riguarda, non lo dico per quel che riguarda i colleghi dell'opposizione).

Come ho avuto modo di dire in precedenza, mi rendo conto, avendo partecipato tante volte all'esame del disegno di legge finanziaria, dai banchi dell'opposizione, che nella dialettica che c'è in quest'aula si tende ad attribuire al Governo anche le intenzioni che il Governo non ha; quindi, non mi scandalizzo. Come ho detto poc'anzi, rivolgendomi cortesemente all'onorevole Bindi, quando ci sono vicende sulle quali è doveroso essere chiari, anche e soprattutto perché le intenzioni attribuite al Governo non corrispondono al suo reale intendimento, buonsenso vuole che si faccia chiarezza.

Questo spiega perché ho chiesto al Governo di accogliere l'emendamento presentato dall'onorevole Bindi. Perché mi sembra abbastanza bizzarra la discussione successiva? Il testo dell'articolo 23, gli emendamenti e i subemendamenti non

citano questo o quell'altro ente, non citano questa o quell'altra agenzia: affermano dei principi.

Allora, quando è stato chiesto se si volesse davvero privatizzare — tra virgolette — l'Istituto superiore di sanità, non avendo il Governo quest'intenzione, abbiamo accolto un subemendamento che non cita l'Istituto superiore di sanità, ma gli enti che abbiano compiti di sicurezza e vigilanza per la salute pubblica. Dopo, è stato chiesto: nell'ambito dell'emendamento che propone di escludere gli enti che si occupano di previdenza, intendete fare riferimento anche all'INAIL? Ribadisco: intendiamo anche l'INAIL. Ma non possiamo, adesso, approvare un subemendamento in cui citiamo l'INAIL o l'Istituto superiore di sanità perché in questo modo non faremmo più emendamenti e subemendamenti per principi, ma dovremmo scrivere una casistica completa che comprenda questo e quell'altro ente.

Con queste ultime precisazioni (per quel che riguarda il Governo), mi auguro che si possa registrare un sostanziale consenso — che c'è — e si possa procedere, anche perché abbiamo tanti altri nodi politici da affrontare.

PRESIDENTE. Mi pare che il tema sia circoscritto ad una dichiarazione esplicita del Governo che, opportunamente, fa rilevare che precisare espressamente potrebbe anche significare escludere. Invece, nella formulazione generica adottata dovrebbe essere già incluso tutto ciò che rientra nella prevenzione e vigilanza. Perciò si dice che la norma deve essere generale e astratta e deve evitare la specificazione dei singoli casi.

Comunque, alla luce di quanto dichiarato dal Governo, qualora i presentatori dei subemendamenti intendano ritirarli, bene; in caso contrario, si procederà alle votazioni.

Onorevole Labate, intende accedere all'invito al ritiro dei suoi subemendamenti 0.23.91.10 e 0.23.91.9?

GRAZIA LABATE. Sì, signor Presidente, li ritiro.

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti, intende accedere all'invito al ritiro dei suoi subemendamenti 0.23.91.4 e 0.23.91.5?

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Sì, signor Presidente, li ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

AUGUSTO BATTAGLIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, ritiriamo i subemendamenti, ma rimane aperta la questione degli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico, che potrà essere rivista quando ci occuperemo del comma 8.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione dell'emendamento 23.91 (*Nuova formulazione*) del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'intervento del Vicepresidente del Consiglio, onorevole Fini, che ha esaurito gran parte della materia, mi consente di contenere il mio intervento.

Tuttavia, per aver dato un contributo alla nuova formulazione dell'emendamento 23.91 del Governo ed anche per aver registrato quest'ampio tasso di convergenza, mi sembra si possa affermare — a questo punto più per gli atti della Camera, che diventano significativi, perché illustrano e spiegano quanto stiamo per deliberare — che sulla base delle esclusioni previste (divenute ora punti *a*), *b*) e *c*) ai processi previsti dall'articolo 23, si intende chiaramente la quadripartizione degli ambiti esclusi dai processi medesimi: si tratta degli enti e degli istituti (non a caso è stata introdotta anche la parola istituti, che nell'originaria stesura non compariva), di quelli preposti alla tutela di guarentigie a rilevanza costituzionale e di grande rilievo

istituzionale, di quelli relativi alla copertura sociale dei cittadini al livello di primario interesse nazionale (quindi, non ogni marginale articolazione del sistema, ma gli istituti cardine, dei quali l'INAIL, come il Vicepresidente Fini ha poc'anzi ribadito, è l'asse portante), di quelli relativi alle esigenze della difesa e della garanzia per la sicurezza e di quelli relativi alla vigilanza ed alla prevenzione della salute pubblica. Questa è la grande quadripartizione.

La volontà del Parlamento, in sintonia con quella espressa dal Governo, è dunque questa ed è bene che essa sia consacrata negli atti della Camera, come strumento di interpretazione utile nel prossimo futuro.

Voglio dire che, da un punto di vista politico conclusivo, ciò esprime l'equilibrio ottimale — non sempre facile per chiunque sia al Governo — che la maggioranza ed il Governo accettano, senza dar luogo a processi di privatizzazione o di trasformazione in fondazioni o in Spa in maniera sregolata, al di fuori degli interessi di carattere generale fondamentale e, nello stesso tempo, procedendo su una strada di modernizzazione, propria della volontà politica governativa, ma che si sta verificando già da tempo, in sintonia con quanto accade in tutti i paesi europei avanzati.

Tale linea di grande equilibrio dimostra che, quando veramente al di là della demagogia si vuole modernizzare e contemporaneamente adeguare la tutela delle soglie di garanzia sociale, il Governo è sicuramente sensibile, pronto, deciso, ed anche aperto alle istanze di tutti i settori del Parlamento. Posso dare testimonianza di ciò per avere positivamente lavorato con tutti i settori che compongono la nostra Commissione Lavoro. In questo senso esprimo, sia a titolo personale sia nome della gruppo di Alleanza nazionale, il voto favorevole all'emendamento del Governo.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, per una migliore definizione del testo è necessario all'articolo 23, comma 1, sopprimere le parole « anche indipendenti » ed aggiungere dopo le parole « individua gli enti pubblici » le seguenti « le amministrazioni ».

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 23.91 (*Nuova formulazione*) del Governo, nel testo corretto e subemendato, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	499
Votanti	490
Astenuti	9
Maggioranza	246
Hanno votato sì	489
Hanno votato no ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duilio 23.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	493
Votanti	484
Astenuti	9
Maggioranza	243
Hanno votato sì	213
Hanno votato no ..	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 23.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 497
Maggioranza 249
Hanno votato sì 213
Hanno votato no .. 284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Castagnetti 23.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 497
Maggioranza 249
Hanno votato sì 214
Hanno votato no .. 283).

Prendo atto del ritiro degli emendamenti Benedetti Valentini 23.50 e 23.46, Cordoni 23.20, Pistone 23.21, Grandi 23.24, Violante 23.23 e Duilio 23.26.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 23.75 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 498
Votanti 489
Astenuti 9
Maggioranza 245
Hanno votato sì 479
Hanno votato no .. 10).

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, preciso che, a seguito dell'approvazione dell'emendamento 23.75 della Commissione, all'articolo 23, comma 3, primo periodo, debbono intendersi aggiunte, in fine, le parole: « delle competenti Commissioni ». È un coordinamento formale. Inoltre, al terzo periodo del medesimo comma le parole: « La Commissione può » debbono intendersi sostituite dalle seguenti « Le Commissioni possono ».

PRESIDENTE. Sta bene. Mi pare che sia una misura di coerenza anche questa. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 23.76 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 498
Votanti 497
Astenuti 1
Maggioranza 249
Hanno votato sì 294
Hanno votato no .. 203).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 23.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 495
Votanti 486
Astenuti 9
Maggioranza 244
Hanno votato sì 204
Hanno votato no .. 282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nieddu 23.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	486
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Olivieri 23.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	494
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bindi 23.42.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bindi. Ne ha facoltà.

ROSY BINDI. Signor Presidente, il Vicepresidente Fini, che ha dimostrato una sensibilità importante sui temi della salute pubblica, credo non possa non guardare con attenzione anche agli emendamenti che stiamo per votare; mi riferisco non soltanto agli identici emendamenti Zanella 23.41 e Bindi 23.42, ma anche ai successivi, perché cercano di impedire o mitigare la trasformazione in fondazioni private e in società per azioni di istituti di ricerca e cura a carattere scientifico, che rappresentano l'eccellenza della sanità pubblica del nostro solo paese. Come prima anche la collega Labate ricordava, si tratta di

istituti che hanno fatto la storia della sanità italiana e ai quali è legata la ricerca e i risultati importanti nella cura di alcune terribili malattie come il tumore, l'AIDS e le malattie cardiache.

Privatizzare questi istituti significa iniziare a svendere il patrimonio di famiglia.

So bene che questa finanziaria, per quanto è stato esplicitamente dichiarato dal Documento di programmazione economico finanziaria, vuole restringere il perimetro pubblico. È molto grave, però, che ciò avvenga a partire da settori qualificanti i diritti fondamentali della persona, come il diritto alla salute. Attrarre investimenti per gli ospedali, per queste strutture di eccellenza, significa aver già aver deciso di fare una sanità a due velocità e significa aver deciso di privatizzare, di fatto, il sistema sanitario italiano.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Bindi, mi spiace ma devo interromperla perché ha utilizzato già un minuto in più del tempo a sua disposizione e questo non posso concederle nemmeno a lei, nonostante il suo accento mi ricordi tante cose.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bolognesi, che ha lo stesso accento. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI. Signor Presidente l'accento è anche il suo!

Vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi perché su questa materia, Vicepresidente Fini, abbiamo impiegato molto tempo nel corso della scorsa legislatura, lavorando in accordo tra maggioranza e opposizione su un testo di riforma organica degli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico. Riuscimmo ad arrivare ad un testo con un accordo totale e solo la chiusura della legislatura impedì una vera riforma organica che dava valore a ciò che la collega Bindi ha definito il patrimonio di famiglia della sanità pubblica.

Non soltanto l'istituto italiano tumori, ma anche molti altri istituti, hanno fatto la storia della nostra sanità pubblica ed hanno anche esportato all'estero protocolli e modalità di intervento su alcune gravis-

sime patologie. Allora, forse abbiamo capito male, Vicepresidente Fini, altrimenti, perché inserire, con il comma 8 dell'articolo 23 di cui chiediamo la soppressione, gli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico nella trasformazione e soppressione degli enti pubblici? Perché richiamare l'idea di trasformazione, dunque l'idea della necessità di una riforma organica quando, lavorando insieme per due o tre anni, avevamo fatto di questi istituti la punta di eccellenza della sanità pubblica? Inserire gli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico nella trasformazione e soppressione degli enti pubblici, cioè nella razionalizzazione, dunque, nel risparmio, significa che non abbiamo alcuna voglia di investire in questo settore.

CESARE RIZZI. Basta! Tempo!

PRESIDENTE. Onorevole Bolognesi, la invito a concludere.

MARIDA BOLOGNESI. Ho finito, signor Presidente, ma soprattutto il rischio vero è che questo sia il cuneo per la rottura...

PRESIDENTE. È stata molto chiara, abbiamo capito, grazie.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fioroni. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente intervengo per segnalare ai colleghi un singolare atteggiamento del Governo e del ministro Sirchia - in modo particolare - che, su questo comma 8 ha presentato, in Commissione, tre diversi tipi di emendamenti l'ultimo dei quali parlava solo di forma sperimentale - il sottosegretario Vegas dovrebbe ricordarlo, avendolo firmato - scegliendo solamente tre istituti da privatizzare nelle regioni, in via sperimentale, da verificare per tre anni. Poi questo emendamento è scomparso ed è ritornata la formula attualmente al nostro esame.

Io comprendo che l'interesse del ministro, molto probabilmente, è di privatizzare solamente quei tre istituti che oltre ad avere una grande produzione scienti-

fica hanno anche un grande patrimonio immobiliare che può essere diversamente utilizzato e investito e può rappresentare un interesse per i privati, però, bisogna tener presente, che vi sono punte di eccellenza anche nel centro-sud del nostro paese, che non hanno patrimoni tali da poter interessare i privati - penso al Pascal di Napoli o quant'altro c'è nel sud -, e che non troveranno nessuno interessato. Dunque, otterremo soltanto il risultato di avere socializzato i profitti al nord e aver dato, invece, l'opportunità di morire, alle strutture del sud.

PRESIDENTE. Volevo ricordare, in particolare ai colleghi della Margherita, che, come ha sottolineato poco fa il Presidente Casini, i tempi a disposizione sono stati superati. Il Presidente ha concesso - la ritengo una cosa giusta - un'integrazione: ebbene, invito a fare un uso parsimonioso di questo tempo ulteriore. Non credo che avere tre o quattro persone del medesimo gruppo che parlano dello stesso argomento corrisponda all'intenzione ed alla logica con la quale il Presidente Casini si è espresso. Scusatemi se mi permetto di dire ciò.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bindi 23.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	484
<i>Votanti</i>	483
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Labate 23.43.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, richiamerei con molto umiltà l'attenzione dei colleghi della maggioranza e del Governo perché, con l'introduzione del comma 8, si consente, attraverso la legge finanziaria, questa sperimentazione sulle strutture che abbiamo testè ricordato. Anche in riferimento al precedente emendamento, quando abbiamo chiesto chiarimenti al Governo, non lo abbiamo fatto per una specie di furbizia politica, ma perché riteniamo che tali istituti abbiano rango e dignità di organismi ai quali sono affidati compiti di garanzia, attraverso la ricerca, di diritti costituzionalmente protetti. Ebbene, ora ci troviamo di fronte al comma 8 dell'articolo 23; vorrei ricordare ai colleghi della maggioranza che stiamo parlando di istituti che da dieci anni, in Italia, sono sotto commissariamento e che non hanno ancora definito il loro percorso di aziendalizzazione (come l'intero sistema). Quale occasione migliore può esserci, se i colleghi approvano questo emendamento, per dare il potere al ministro della salute, in accordo con le regioni italiane, di definire criteri e strumenti perché questi istituti decollino con un sistema aziendalizzato? Quale occasione migliore per far sì che non ci sia una sperimentazione su qualcosa che ha bisogno di essere riqualificato e rilanciato come grande terreno di ricerca?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fioroni. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, forse il mio, più che un intervento nel merito dell'emendamento, è un intervento sull'ordine dei lavori. Avrei infatti la curiosità di capire se la produzione di questo comma da parte del ministro Sirchia sia avvenuta prima o dopo l'approvazione della *devolution* proposta dal ministro Bossi. Credo che ciò se lo dovrebbe chiedere anche il presidente Giorgetti del gruppo della Lega, perché, appena proposto un progetto di legge in cui si dice alle regioni — in modo pericolosissimo — che una delle poche materie in cui potranno

governare da sole è la sanità, esse, in un colpo solo, vengono espropriate di tutte le forme di eccellenza, che voi riportate a livello nazionale. Sarà il Ministero che deciderà come, quando e a chi affidare le privatizzazioni, senza neanche avere l'intesa della regione, che fino ad oggi è stata — e continuerà ad essere — un ospite pagante ed anche sgradito, dal punto di vista del Ministero. Certo che guardando alla coerenza con cui si approva tale norma all'indomani della *devolution*, sorge spontaneo domandarsi se qualcuno abbia preso in giro il ministro Bossi. Credo che questa non sia cosa gradita o simpatica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giulio Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, seguo ormai da anni il dibattito sugli istituti superiori di ricerca e cura. Il dubbio avanzato a proposito delle fondazioni private mi sembra che sia stato già chiarito dal Vicepresidente Fini durante un *question time*, quando, rispondendo all'interrogazione dell'onorevole Valpiana, garantì che le fondazioni avrebbero avuto carattere pubblico. Leggendo ora il comma 8 dell'articolo 23, vedo che questo principio è stato ribadito. È vero che nella legge n. 347 la fondazione non era meglio definita e, quindi, ciò poteva dare adito al sospetto che potesse trattarsi di fondazioni private; ritengo però che la valutazione di questo comma dovrebbe risolvere la polemica, perché in esso si parla proprio di applicazione in via sperimentale, come prevede anche la legge n. 347 (a tal proposito possiamo avanzare dubbi o certezze più o meno consistenti, soprattutto in riferimento alla durata della sperimentazione). Inoltre, abbiamo certezze dal punto di vista legislativo, in quanto nel comma si dice: « anche agli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico, ferma restando la natura pubblica degli istituti medesimi ». Mi sembra che questa sia un'altra conquista, onorevole Bindi, che abbiamo ottenuto ragionando e parlando di questo argomento molto interes-

sante. Se poi qualcuno vuole fare polemica, troverà sempre, in qualche modo, la possibilità di farla.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, non ci ha per niente tranquillizzato quanto, gentilmente, ha precisato il collega Conti: dire, infatti, che tali istituti sono di natura pubblica è molto ambiguo; va precisato, invece, se essi siano pubblici o privati. Infatti, non è detto che un istituto di natura pubblica sia veramente pubblico, perché è soltanto il regime, la titolarità che esprime l'essere pubblico del soggetto giuridico stesso. Tale aspetto deve essere, quindi, precisato, proprio perché si tratta di una materia estremamente delicata — così come è stato ricordato in numerosi interventi — e, soprattutto, perché si va ad incidere in settori ed espressioni di altissima qualità del nostro sistema sanitario.

Non si capisce, quindi, il motivo per cui si interviene e si smantellano settori in cui le cose funzionano non bene, ma in modo eccellente, con grandissimi riconoscimenti a livello nazionale ed internazionale. Mi dispiace per i colleghi e per il fatto che abbiamo fretta, ma questo è un aspetto che va assolutamente chiarito.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, concordo con quanto detto dalla collega e credo che l'intervento dell'onorevole Conti esprima la difficoltà, lo sconcerto e le preoccupazioni che anche i colleghi della maggioranza hanno avuto ed hanno tuttora esattamente su questo punto. Addirittura, in Commissione affari sociali della Camera i colleghi della maggioranza hanno formulato emendamenti assolutamente analoghi a quelli presentati dall'opposizione. Mi appello, quindi, al buon senso e a chi non vuole svendere — al riguardo, ha ragione l'onorevole Bindi — i gioielli di famiglia.

Vorrei sottolineare un particolare. Durante l'esame di questa legge finanziaria sono stati dichiarati inammissibili tantissimi emendamenti per estraneità di materia. Con il decreto sulla spesa — un provvedimento truffa, che partiva da un accordo con le regioni e riguardava le sperimentazioni e l'entrata dei capitali nella sanità — e con alcuni commi ed articoli della legge finanziaria si attua, di fatto, una controriforma della sanità. Pezzo per pezzo non si introducono dei correttivi, ma si distrugge un modello di sanità.

Onorevole Conti, credo che i colleghi che hanno a cuore non solo gli IRCCS, ma anche il destino del servizio sanitario nazionale, ora debbano battere un colpo, altrimenti Bossi governerà veramente il vostro Governo.

GIULIO CONTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, intervengo molto brevemente per ribadire il concetto espresso in precedenza, ma soprattutto per rilevare che il discorso del privato nell'interesse e al servizio del pubblico è stato già introdotto nel decreto legislativo n. 229 del 1999 dall'onorevole Bindi, in cui addirittura si stabilisce chiaramente che i primari, in sostituzione di altri primari, possano essere assunti con contratto privatistico nell'interesse del servizio pubblico.

Pertanto, onorevoli Cossutta e Bindi, mi sembra che questo problema non sia nuovo; si tratta di ribadire qualcosa che già esiste...

MAURA COSSUTTA. Senza regole!

GIULIO CONTI. ...attuata nell'interesse del pubblico...

PRESIDENTE. Onorevole Conti, ho consentito che lei intervenisse — benché avesse già parlato — solo perché, trattandosi di un argomento tecnico, vi poteva essere un chiarimento per la volontà de-

cisionale dei colleghi. Evitiamo, però, di fare sfoggi di carattere giurisprudenziale, perché è perfettamente inutile.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Labate 23.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	482
<i>Votanti</i>	481
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Maura Cossutta 23.44.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, si tratta di un punto importante, di un « emendamento verità ». Noi avremmo voluto sopprimere il comma 8 poiché non siamo d'accordo sul principio, ma comprendo che i colleghi della maggioranza abbiano un'altra linea. Tuttavia, onorevole Giulio Conti, la sperimentazione, effettivamente presente nel decreto legislativo n. 229 del 1999, ha degli obiettivi, dei tempi e delle regole certe. In questo caso ho proposto un emendamento per svelare la vostra buona fede.

Con questa sperimentazione, Governo, onorevole Giulio Conti, dove vuole andare a parare? Che cosa si vuole ottenere? Con l'emendamento in esame ho stabilito un tempo di due anni solo per tre istituti, con la chiarezza, quindi, che si tratta di una sperimentazione per valutare una migliore efficienza del servizio, ma non la distruzione del modello. Vediamo se votate a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bindi. Ne ha facoltà.

ROSY BINDI. Signor Presidente, mi permetto di invitare il Vicepresidente Fini ad un po' di attenzione e chiedo al ministro Giovanardi di non disturbarlo poiché vi è già l'onorevole Giulio Conti che lo disturba.

Signor Presidente, si tratta di un provvedimento che ha ricevuto il parere contrario della Conferenza Stato-regioni (mi riferisco a tutti i presidenti delle regioni, compresi quelli del Polo), che trova contrarie tutte le organizzazioni sindacali, comprese quelle autonome dei medici e per il quale è stato approvato dalla Commissione affari sociali nella sua interezza un emendamento - poi respinto dal Governo in Commissione bilancio - praticamente uguale a quello presentato dalla collega Cossutta. Il ministro ha, peraltro, dichiarato esplicitamente che avrebbe applicato solo a tre istituti la presente normativa

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI *(ore 17,48)*

ROSY BINDI. Non capisco perché, se davvero si vuole portare avanti una sperimentazione, non si approvi questo emendamento, compiendo fra due anni la verifica su tre istituti scelti di intesa con le regioni. Infatti, se - come ritenete voi e non noi - davvero è la ricetta per la sanità italiana, vi sarà la possibilità...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Bindi. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, mi rivolgo ai colleghi della maggioranza: questo mi sembra un emendamento saggio, talmente saggio che è stato approvato in Commissione affari sociali e condiviso dallo stesso Governo che, in Commissione bilancio, ha presentato un emen-

damento dello stesso contenuto. Non capisco perché oggi non riusciamo a trovare una comune volontà di portare avanti una sperimentazione in accordo con le regioni e dai caratteri limitati sia nella quantità che nel tempo. La prudenza, infatti, dovrebbe suggerire questo.

Per tale motivo invitiamo anche i colleghi della maggioranza ad approvare questo emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cuccu. Ne ha facoltà.

PAOLO CUCCU. Signor Presidente, effettivamente questa volta devo dare ragione all'onorevole Cossutta perché il suo emendamento 23.44 praticamente rispecchia quello che avevo presentato inizialmente in Commissione, con l'unica differenza che io parlavo di due istituti e lei parla di tre.

Ritengo, ancora adesso, che sia oltremodo logico limitare ad un numero definito di istituti la sperimentazione perché una sperimentazione non è mai condotta *erga omnes*. In tal modo, infatti, sarebbe praticamente molto difficile esercitarla. Soprattutto, è necessario un limite temporale molto preciso: anche io ritengo congruo un tempo di due anni (all'inizio pensavo, addirittura, ad un solo anno).

Mi riconosco perfettamente in questo emendamento e dichiaro, pertanto, il mio voto favorevole (*Applausi del deputato Maura Cossutta*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, intervengo molto brevemente perché quanto affermato prima dall'onorevole Bindi ricalca perfettamente il nostro pensiero.

Credo che laddove si parla di sperimentazione sia poi assolutamente necessario e logico arrivare ad una verifica. Credo, dunque, che questo emendamento

sia da approvare non tanto per un atteggiamento di adesione politica, quanto per un atteggiamento di logica.

Inoltre, vorrei ricordare all'onorevole Giulio Conti - il quale prima ha riportato la risposta datami, durante il *question time*, quindi in diretta televisiva, dal Vicepresidente del Consiglio Fini, il quale assicurava la volontà di mantenere la natura pubblica di tali istituti - che tale risposta, e quanto affermato ora, non solo non accontentano l'opposizione, ma non accontentano neanche tutti i dipendenti degli IRCCS, che a migliaia sono scesi in agitazione, preoccupati per la loro situazione.

PRESIDENTE. Avendo esaurito il tempo prefissato, posso concedere 30 secondi agli onorevoli Fioroni e Bolognesi, che hanno chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, prima di votare.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Fioroni. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Vorrei fare solo una proposta al sottosegretario Vegas ed al relatore. Su tale emendamento, già approvato dalla Commissione, qualora il relatore o il Governo intendano proporre una riformulazione, chiedo che si riesca per lo meno a fare salva la parte finale dove dice: «mantenendone l'integrità strutturale ed organizzativa, ferma restando la natura pubblica degli istituti medesimi». Oppure, poiché la volta scorsa con il ministro Sirchia vi è stata una grande battaglia sui tempi dell'entrata in vigore della legge, si potrebbe anche riformularlo togliendo i due anni, ma mantenendo la sperimentazione a tre.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bolognesi. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI. Vorrei solo chiedere al Vicepresidente Fini, viste anche le preoccupazioni avvertite anche nella maggioranza, di accantonare tale emendamento, volontà espressa anche dall'intera

Commissione affari sociali. Si tratta di un argomento molto serio; se non c'è la volontà di smantellare il servizio sanitario nazionale, ma solo di effettuare una sperimentazione in alcuni istituti, non è particolarmente difficoltoso decidere un accantonamento per poter riflettere sul buon senso di tale proposta, che è anche condivisa dalla maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Maura Cossutta 23.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 477
Maggioranza 239
Hanno votato sì 205
Hanno votato no .. 272).

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Vorrei fare una specificazione sull'emendamento 23.90 della Commissione: al posto della parola « regioni » si deve intendere « enti competenti ».

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 23.90 della Commissione, nel testo corretto, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 467
Votanti 465

Astenuti 2
Maggioranza 233
Hanno votato sì 442
Hanno votato no 23).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 472
Votanti 471
Astenuti 1
Maggioranza 236
Hanno votato sì 271
Hanno votato no .. 200).

Chiedo ora al presidente della V Commissione come intenda procedere.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Presidente, direi di passare a quanto era rimasto accantonato sull'articolo 31, in modo da fare un po' di pulizia.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Ripresa esame dell'articolo 31
— A.C. 1984)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 31, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate, precedentemente accantonate *(vedi l'allegato A — A.C. 1984 sezione 9)*.

Per orientarci vi dico che ci troviamo a pagina 94 del fascicolo e che l'onorevole Giancarlo Giorgetti si riferisce all'articolo aggiuntivo Giacco 31.030 e all'articolo aggiuntivo Rossiello 31.085, che si trova a pagina 98.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere è

contrario su tutte le proposte emendative. Si tratta di tutte le proposte emendative contenute nel fascicolo da pagina 95 a pagina 101 precedentemente accantonate, praticamente riguarda tutta la parte della cartolarizzazione dei crediti in agricoltura.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Misuraca 31.030-*bis*, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	472
<i>Votanti</i>	463
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 31.031, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	485
<i>Votanti</i>	480
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Alberto Giorgetti 31.027, Misuraca

31.032 e Cusumano 31.011, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	487
<i>Votanti</i>	485
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Rossiello 31.085, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	483
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Misuraca 31.033, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	494
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Alberto Giorgetti 31.028 e 31.029, Cusumano 31.012 e Misuraca 31.034, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 494
Maggioranza 248
Hanno votato sì 215
Hanno votato no .. 279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Rava 31.010, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 475
Votanti 474
Astenuti 1
Maggioranza 238
Hanno votato sì 205
Hanno votato no .. 269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Rossiello 31.013, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 487
Maggioranza 244
Hanno votato sì 212
Hanno votato no .. 275).

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, l'articolo 31 era già stato votato; avendo esaurito la parte relativa alle spese, rimangono da esaminare gli interventi vari

e, quindi, proporrei di tornare alla parte fiscale e di esaminare in sequenza gli articoli 10, 11 e 12.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Esame dell'articolo 10 - A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 1984 sezione 10*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti. Vorrei ricordare che gli emendamenti Burlando 10.12, Pagliarini 10.41 e Benvenuto 10.13 sono, sostanzialmente, già assorbiti dal testo, in quanto trattavano dell'esenzione delle accise per le coltivazioni sotto terra. In questo caso, si chiede un'esenzione a regime e l'abbiamo prorogata per un anno; comunque, la Commissione invita al ritiro, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Illy 10.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Illy. Ne ha facoltà.

RICCARDO ILLY. Signor Presidente, per quanto concerne il mio emendamento 10.1 volevo, soltanto, ribadire quanto già detto in altra occasione, cioè che il contingente di gasolio agevolato, stanziato in finanziaria, è insufficiente. In questo caso, propongo di portarlo ai quantitativi adeguati, cioè di 30 milioni di litri per la

provincia di Trieste e di 11,5 milioni di litri per la provincia di Udine, e ribadisco che il costo effettivo è pari a zero, anche se, da un punto di vista formale, va prevista una copertura finanziaria, recata dall'emendamento al nostro esame.

Il costo è zero, in quanto se i contingenti saranno insufficienti, i cittadini di Trieste e della provincia di Udine si riforniranno all'estero, in Slovenia, e, quindi, ci sarà un effettivo aggravio per il bilancio dello Stato, rappresentato dall'accisa e dall'IVA.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Illy 10.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	482
<i>Votanti</i>	480
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	264).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontanini 10.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	492
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bersani 10.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	478
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alberto Giorgetti 10.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	488
<i>Votanti</i>	487
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 10.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	486
<i>Votanti</i>	484
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradiotto 10.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 495
Votanti 489
Astenuti 6
Maggioranza 245
Hanno votato sì 209
Hanno votato no .. 280).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 10.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Dopo un lavoro molto difficile e tirato, alcuni problemi sono stati risolti, ma l'emendamento ricorda che vi è una parte di problemi che non è stata risolta.

Quindi, ci si chiede perché la Commissione e il Governo non abbiano cercato di dare una soluzione compiuta al problema che riguarda il riscaldamento delle zone montane.

Del resto, questo non è un emendamento particolarmente originale, infatti, si tratta di un emendamento all'onorevole Rossi che è stato riproposto in quanto considerato giusto.

Dunque, ritengo che il Governo debba ripensare la sua posizione, altrimenti continuerà ad evidenziare un comportamento discriminatorio, che continua a lasciare una parte delle popolazioni interessate fuori dalla possibilità di usufruire del contributo immaginato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 10.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 493
Votanti 492

Astenuti 1
Maggioranza 247
Hanno votato sì 215
Hanno votato no .. 277).

Ricordo che l'emendamento Sergio Rossi 10.17 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 10.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 492
Maggioranza 247
Hanno votato sì 216
Hanno votato no .. 276).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Manzini 10.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Questo emendamento riprende un ordine del giorno presentato, insieme ai colleghi firmatari del presente emendamento, durante l'esame del provvedimento relativo alle accise.

Si tratta di garantire per le zone montane un ulteriore sconto di 50 lire e, in qualche modo, di mettere a regime per tutto il 2002 tale sconto, riconoscendo così la particolare situazione che si vive in montagna. Non vi è alcun dubbio che vivere in montagna ha costi di vita enormemente superiori a quelli che si registrano nelle altre parti del paese.

Lo scorso anno il Governo Amato oltre ad aver confermato lo sconto di 200 lire, previsto dal precedente Governo D'Alema, aveva allargato a tutto il territorio nazionale l'ulteriore sconto di 50 lire, stante la crescita del costo del petrolio a barile.

Quest'anno, il costo unitario del petrolio a barile è fortemente diminuito, tuttavia, la realtà delle condizioni di vita in

montagna, del costo del riscaldamento e del gasolio sono, evidentemente, inalterate. Con questo emendamento si chiede, appunto, di confermare per le zone di montagna lo sconto di 50 lire.

Il Governo, in particolare il sottosegretario Contento, aveva anticipato che, in occasione della legge finanziaria, ci sarebbe stata attenzione verso questo problema. Vediamo quale parere esprimerà sul presente emendamento e, dunque, la coerenza di quelle parole con i fatti di questa sera.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sabattini. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, so che il mio gruppo ha esaurito il tempo a sua disposizione, ma vorrei intervenire brevemente, anche perché molte considerazioni sono state già evidenziate dal collega Bressa.

Voglio solo ricordare che questa proposta emendativa riguarda tutte le zone di montagna e, se accolta dall'Assemblea, confermerebbe l'ulteriore sgravio di 50 lire per la riduzione del prezzo del gasolio da riscaldamento e del GPL.

Non comprendiamo questo accanimento e chiediamo ai colleghi che vengono da zone di montagna di approvare l'emendamento Manzini 10.9.

Vorrei anche ricordare al Governo, finché è possibile e se qualcuno ha la bontà di ascoltare, che sussistono tuttora problemi con i fornitori di gasolio; si tratta, quindi, di garantire ai cittadini che vivono in montagna l'effettiva detrazione anche per gli anni precedenti al 2000: sino al 1999, a partire dal 16 gennaio. In ogni caso, cari colleghi, se la Camera non approverà questo emendamento si comprenderà chi difende i cittadini della montagna e chi non lo fa.

Questo Governo sottrae alcune lire dalla detrazione che era stata aumentata dal centrosinistra con l'ultima manovra finanziaria. Voi abbassate il livello della detrazione. Mi auguro che l'Assemblea voglia approvare, invece, la proposta contraria.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franci. Ne ha facoltà.

CLAUDIO FRANCI. Signor Presidente, intervengo per sottoscrivere l'emendamento Manzini 10.9 e per esprimere il voto favorevole dei deputati della componente dei Comunisti italiani. Come ha già detto l'onorevole Sabattini, si tratta di un emendamento a favore delle popolazioni di montagna che vivono già disagi e costi ulteriori e che rappresentano un presidio per il territorio. È un provvedimento importante che intendiamo sottoscrivere e approvare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Detomas. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DETOMAS. Signor Presidente, intervengo molto brevemente e mi rivolgo ai colleghi del gruppo della Lega nord Padania che, nel corso dell'ultima legislatura, hanno condotto insieme a noi la battaglia a favore delle popolazioni della montagna: si tratta di venire incontro alle esigenze di persone che vivono in condizioni difficili, garantendo loro livelli minimi di vivibilità condizionati anche dal costo del riscaldamento.

Mi rivolgo ai colleghi del gruppo della Lega nord Padania perché, anche in questa occasione, si facciano interpreti degli interessi delle persone che vogliono rappresentare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, intervengo brevemente per dire che anche noi sottoscriviamo l'emendamento Manzini 10.9. Mi rivolgo a tutti i deputati che difendono le realtà montane: vorrei ricordare che, come è stato già detto in pre-

cedenza, le popolazioni di montagna vivono momenti di grande difficoltà; pertanto, ritengo un fatto veramente negativo causare loro ulteriori disagi. Chiediamo, quindi, all'Assemblea di approvare questo emendamento per dare maggiore respiro alla popolazione delle comunità montane.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzini 10.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	470
<i>Votanti</i>	469
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Zeller 10.11 e 10.20, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	496
<i>Votanti</i>	494
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Avverto che l'emendamento Cè 10.18 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Burlando 10.12.

Chiedo ai firmatari se intendano aderire all'invito al ritiro formulato dalla Commissione.

CLAUDIO BURLANDO. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Burlando 10.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	485
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> ..	264).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Santori non ha funzionato.

Avverto che l'emendamento Pagliarini 10.41 è stato ritirato e che l'emendamento Benvenuto 10.13 è precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Crucianelli 10.3 e Brugger 10.21, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	491
<i>Votanti</i>	490
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Brugger 10.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 486
Maggioranza 244
Hanno votato sì 215
Hanno votato no .. 271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzini 10.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 490
Maggioranza 246
Hanno votato sì 212
Hanno votato no .. 278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 10.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 488
Maggioranza 245
Hanno votato sì 208
Hanno votato no .. 280).

Avverto che l'emendamento Polledri 10.40 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 506
Votanti 503

Astenuti 3
Maggioranza 252
Hanno votato sì 280
Hanno votato no .. 223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lettieri 10.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 504
Maggioranza 253
Hanno votato sì 215
Hanno votato no .. 289).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Lettieri 10.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, intervengo brevemente per dire che la Camera ha respinto un emendamento importante (che, in verità, ho riproposto in altra sede) che era relativo al credito d'imposta per gli operatori economici dell'area del bacino petrolifero della Basilicata.

Ora, l'articolo aggiuntivo in discussione, che vi prego di approvare, riguarda i cittadini della stessa area, per i quali si propone di ridurre le accise gravanti sui prodotti petroliferi al 30 per cento dell'importo vigente nel territorio nazionale. Si tratta di un atto di riparazione non una carità per questi cittadini! Voglio ricordare che il bacino petrolifero della Basilicata è il più grande d'Europa e contribuisce all'intera economia nazionale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lettieri 10.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	493
Votanti	488
Astenuti	5
Maggioranza	245
Hanno votato sì	209
Hanno votato no ..	279).

Passiamo alla votazione degli articoli aggiuntivi Giuseppe Drago 10.05 e Piscitello 10.07.

Faccio presente soltanto una cosa: sapete quante votazioni abbiamo ancora da fare? Mi verrebbe voglia di dirvi: «indovinate»! Si tratta di circa 900 votazioni! Pertanto cerchiamo di abbreviare i tempi, altrimenti non so se riusciremo a finire in tempo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piscitello. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, mi impegno a parlare veramente per 30 secondi.

Quella contenuta nel mio articolo aggiuntivo è la stessa proposta che in più occasioni e in più anni è stata presentata — diciamo — da tutti i gruppi parlamentari, per tentare di arrivare alla defiscalizzazione delle accise sui prodotti petroliferi in Sicilia. Questo articolo aggiuntivo è stato presentata sia da colleghi della maggioranza, che da me per l'opposizione: credo che sarebbe ingiustificato respingerlo e sarebbe incomprensibile per le popolazioni siciliane.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burton. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTON. Signor Presidente, parlo a nome personale ma utilizzo le parole pronunciate in quest'aula l'8 novembre 2000 dal ministro Prestigiacomo. In quest'aula vedremo in sede di votazione chi sarà a favore della defiscalizzazione e chi invece

no. Certamente, rivolgo un appello a tutti i gruppi affinché esaminino la questione con grande serietà, perché — lo ripeto — non si tratta della richiesta di un privilegio ma del riconoscimento di un diritto: la coerenza non deve essere un *optional* (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Giuseppe Drago 10.05 e Piscitello 10.07, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	478
Votanti	470
Astenuti	8
Maggioranza	236
Hanno votato sì	215
Hanno votato no ..	255).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cusumano 10.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	495
Votanti	486
Astenuti	9
Maggioranza	244
Hanno votato sì	208
Hanno votato no ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crosetto 10.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	490
Votanti	481
Astenuti	9
Maggioranza	241
Hanno votato sì	204
Hanno votato no ..	277).

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, vorrei invitare l'onorevole Giuseppe Drago a ritirare il suo articolo aggiuntivo 10.06, perché il contenuto dello stesso sarà ricompreso in una successiva proposta emendativa.

PRESIDENTE. Onorevole Giuseppe Drago, accetta l'invito al ritiro?

GIUSEPPE DRAGO. Sì, signor Presidente.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, vorrei aggiungere che, dal momento che ci sono anche altre proposte emendative dell'opposizione riferite all'articolo 8, anche per quelle — ovviamente se lo ritengono i colleghi dell'opposizione — sarebbe opportuno il ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, almeno penso che il suo appello non cada nel vuoto.

Chiedo ora al presidente della V Commissione di dirci all'esame di quale articolo possiamo passare.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, propongo di passare all'esame dell'articolo 11.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Esame dell'articolo 11 – A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11 nel testo della Commissione e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 1984 sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la situazione dell'articolo 11 è un po' confusa poiché vi sono molti emendamenti già ricompresi nel testo, evidentemente sono stati riproposti. Se vuole, li sintetizzo.

PRESIDENTE. No, per sicurezza è meglio sottoporli a votazione, non vorrei incorrere in sbagli. Esprima il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione è contrario su tutte le proposte emendative. Si invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Benvenuto 11.01, Alberto Giorgetti 11.039, Giuseppe Drago 11.020, Vernetti 11.013 e Benvenuto 11.04 vi è un invito al ritiro, essendo già stati inseriti nel testo. C'è un invito al ritiro anche per l'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 11.040 che sarà ripresentato dal relatore. Per gli articoli aggiuntivi Peretti 11.033 e Giuseppe Drago 11.029 vi è un invito al ritiro oppure l'invito a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno. L'articolo aggiuntivo Rava 11.03, per il quale formulo un invito al ritiro, è uguale all'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 10.06, poiché anch'esso tratta della questione relativa alle agevolazioni tributarie per la proprietà contadina, che sarà ripresa in un mio emendamento.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Se incorrerò in qualche sbaglio correggetemi perché il modo con cui affrontiamo il testo è piuttosto « frantumato ».

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 11.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	479
<i>Votanti</i>	477
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	496
<i>Votanti</i>	494
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	279
<i>Hanno votato no</i> ..	215).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Benvenuto 11.01. Onorevole Benvenuto, accede all'invito al ritiro?

GIORGIO BENVENUTO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo aggiuntivo Rava 11.03.

LINO RAVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LINO RAVA. Signor Presidente, intervengo molto rapidamente prendendo atto della richiesta del relatore di ritirare il mio articolo aggiuntivo 11.03. Comunque, piuttosto che ritirarlo preferirei accantonarlo per verificare in seguito se la proposta emendativa del Governo è coerente...

PRESIDENTE. Onorevole Rava, non vorrei entrare nel merito della questione ma ritengo che, se continuiamo ad accantonare emendamenti, non la finiamo più.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, di accantonamenti non ve ne sono più, poiché li abbiamo già tutti risolti. Io comunque inviterei l'onorevole Rava a fidarsi.

PRESIDENTE. Onorevole Rava, sia fiducioso nei confronti del presidente della Commissione bilancio. Accede all'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 11.03?

LINO RAVA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 11.032. Onorevole Giuseppe Drago, accede all'invito al ritiro del suo articolo aggiuntivo 11.032?

GIUSEPPE DRAGO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli articoli aggiuntivi Alberto Giorgetti 11.038 e Giuseppe Drago 11.019, di contenuto sostanzialmente identico, accedono all'invito al ritiro. Prendo atto altresì che i presentatori degli articoli aggiuntivi Alberto Giorgetti 11.039 e Verneti 11.013, di contenuto sostanzialmente identico, accedono anch'essi all'invito al ritiro. Prendo inoltre atto che l'onorevole Giuseppe Drago accede all'invito al ritiro del suo articolo aggiuntivo 11.020.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Benvenuto 11.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	492
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no ..</i>	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Benvenuto 11.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	482
<i>Votanti</i>	474
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no ..</i>	270).

Passiamo all'esame dell'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 11.040. Onorevole Alberto Giorgetti, accede all'invito al ritiro del suo articolo aggiuntivo?

ALBERTO GIORGETTI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 11.031.

LUCA VOLONTÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, noi possiamo accettare l'invito al ritiro

dell'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 11.031 auspicando che il relatore prenda in considerazione l'ipotesi della soppressione dell'obbligo di emissione dello scontrino fiscale per quelle categorie nei confronti delle quali, siano già in atto studi di settore in via definitiva. Ciò porterebbe ad una semplificazione sia per gli esercizi commerciali sia per gli utenti, che rappresentano le persone a cui ci rivolgiamo con questa legge, non solamente con le grandi battaglie di principio. Inviterei quindi il relatore a considerare – se lo dice è meglio – tale ritiro come una considerazione ulteriore, nonché come un'altra formulazione della soluzione di questo problema.

PRESIDENTE. Chiedo al relatore di esprimere il suo parere.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Stiamo trattando una materia che sarà oggetto del collegato fiscale, che il Governo molto presto presenterà: stiamo valutando se intervenire riguardo questa materia, ma non siamo ancora pronti.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'emendamento Giuseppe Drago 11.031 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Pecoraro Scanio 11.06.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Al fine di frenare e di invertire la tendenza al raddoppio del volume di merci portato su strada dai mezzi pesanti attraverso le Alpi, chiediamo, con questo articolo aggiuntivo, di introdurre nella legge finanziaria per il 2002 una tassa sul traffico pesante, proporzionale alle prestazioni ed analoga a quella già applicata con successo in Svizzera e presa a modello dalla Commissione europea. La tassa sul traffico pesante, che potrebbe essere introdotta in Italia a partire dal luglio 2002, costituirebbe il primo atto concreto nella direzione del riequilibrio modale dei trasporti, avviato nel no-

stro paese in coerenza con quanto concordato al vertice dei ministri dei trasporti dei paesi alpini dell'Unione europea di Zurigo del 30 novembre scorso. Questa tassa, infatti, produrrebbe un gettito di almeno 300 miliardi di lire l'anno, destinato per il 70 per cento ad un apposito fondo per il riequilibrio modale, che consenta di realizzare infrastrutture ferroviarie, ma anche di incentivare il cabotaggio e, per il 30 per cento, all'attuazione del piano per la sicurezza stradale. L'introduzione di questa tassa sul traffico pesante potrebbe contribuire a ridurre significativamente o totalmente 170 milioni di tonnellate annue previste per il 2010 che, in assenza di provvedimenti concreti, potrebbero riversarsi sugli arti stradali transalpini.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio 11.06, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	394
<i>Astenuti</i>	99
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	114
<i>Hanno votato no</i> .	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 11.07, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	485
<i>Votanti</i>	467
<i>Astenuti</i>	18
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	191
<i>Hanno votato no</i> .	276).

Comunico che sono stati ritirati gli articoli aggiuntivi Giuseppe Drago 11.023, Alberto Giorgetti 11.051, Giuseppe Drago 11.026, 11.021, 11.024, 11.028, gli articoli aggiuntivi Giuseppe Drago 11.025, 11.022, 11.027, 11.029, 11.030 e Peretti 11.033, Giuseppe Drago 11.034, 11.035, 11.036.

Passiamo all'articolo aggiuntivo Guido Giuseppe Rossi 11.044. I presentatori accedono alla richiesta di ritiro?

ALESSANDRO CÈ. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Nel gruppo della lega nord Padania vige una disciplina positiva. Prendo atto che l'articolo aggiuntivo Guido Giuseppe Rossi 11.044 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giulietti 11.08, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	511
<i>Votanti</i>	499
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Visco 11.09, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	512
<i>Votanti</i>	500
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Nicola Rossi 11.010.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzoni. Ne ha facoltà.

ERMINIA MAZZONI. Grazie, Presidente. Avevo chiesto di parlare sull'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 11.036, che lei ha dichiarato come ritirato, ma non ha notato la mia richiesta di intervento. Purtroppo, abbiamo già votato sull'articolo aggiuntivo successivo: sono disposta al ritiro — parlo a nome del gruppo e degli altri firmatari — se il Governo si impegnerà ad accettare l'ordine del giorno in cui sarà trasfuso il contenuto dell'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 11.036.

PRESIDENTE. A questo punto non può più chiedere l'impegno del Governo, ma può sperarlo; posso intercedere presso il senatore Vegas.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Nicola Rossi 11.010, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	496
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Labate 11.011.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi sul fatto che in questi giorni abbiamo discusso sul tema della ricerca. Abbiamo riscontrato come le risorse, purtroppo, siano state drenate sul terreno della ricerca biomedica che costituisce, comun-

que, una grande risorsa del paese. Mi domando però il motivo per cui in questo nostro paese, nell'alveo di un'ispirazione liberale, applicando il decreto del Presidente della Repubblica n. 917 del 1986 (attraverso il quale si concedono sgravi fiscali nelle nostre dichiarazioni dei redditi ai cittadini, qualora si diano erogazioni liberali ai partiti, alle ONLUS, alle società sportive), non sia consentito, per la ricerca in campo biomedico, di usufruire di una detrazione fiscale nella dichiarazione dei redditi, almeno fino al concorso di 5 milioni, per le donazioni in favore della ricerca negli istituti pubblici.

In questi giorni abbiamo visto cosa accade. La generosità degli italiani è elevata, però occorrerebbe che questo Governo riconoscesse la possibilità di detrazioni per la ricerca. Per tale motivo, vi chiedo di esprimere un voto favorevole nei confronti di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Labate 11.011, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	490
<i>Votanti</i>	485
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	268).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Nicola Rossi 11.012.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, l'emendamento intende eliminare una stortura dell'attuale sistema che fa sì che le università paghino l'IRPEG sui loro fabbricati. La copertura è assicurata da

una revoca di alcune disposizioni di favore che si pongono a vantaggio di alcune compagnie petrolifere. Certamente il ministro dell'università non potrà che apprezzare ciò.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Nicola Rossi 11.012, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	496
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Realacci 11.014.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, il senso di questo emendamento è di fornire un sostegno all'attività economica che si svolge nei piccoli comuni. Si tratta, addirittura, di piccolissimi comuni, al di sotto dei mille abitanti. Molti emendamenti e prese di posizione, anche nel corso del dibattito in ordine al disegno di legge finanziaria, hanno inteso sostenere l'insediamento territoriale italiano, non solo per i diritti delle popolazioni, ma perché ciò costituisce una delle ricchezze d'Italia e una delle cose su cui scommettere in futuro.

Il senso di questo emendamento è di consentire alle attività che si trovano al di sotto di una certa soglia economica di conseguire facilitazioni dal punto di vista degli sgravi fiscali e anche della semplificazione delle normative. Quindi, si pone nella direzione di favorire tutte quelle

attività che tengono in vita un tessuto ricchissimo e fondamentale per il nostro paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Realacci 11.014, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	500
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Prendo atto che l'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 11.042 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Grandi 11.015, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	496
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Prendo atto che l'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 11.018 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Damiani 11.016, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	477
<i>Votanti</i>	476
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	267).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Damiani 11.017.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni voto l'onorevole Damiani. Ne ha facoltà.

ROBERTO DAMIANI. Signor Presidente, vorrei segnalare che il contenuto dell'articolo aggiuntivo che abbiamo appena votato e di quello che ci accingiamo a votare adesso, è stato già votato come articoli aggiuntivi Damiani 34.01 e 34.02 e in tal senso respinti.

PRESIDENTE. L'emendamento Damiani 11.017, pertanto, risulta precluso; prendo, inoltre, atto che l'emendamento Giuseppe Drago 11.037 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marras 11.050, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	491
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo de Ghislanzoni Cardoli 11.043, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	501
<i>Votanti</i>	498
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i> ..	284).

(*Esame dell'articolo 12 – A.C. 1984*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 1984 sezione 12*).

Onorevoli colleghi, mi sono stati chiesti lumi sulla programmazione dei lavori – e mi sembra cosa saggia – di modo che ognuno possa regularsi. L'esame del disegno di legge finanziaria proseguirà per circa mezz'ora, a seconda dell'andamento dei lavori; dopodiché, il Presidente della V Commissione chiede una pausa più lunga della mezz'ora pomeridiana di solito ipotizzata, dal momento che l'argomento che verrà affrontato è particolarmente delicato. Credo si tratti dell'articolo riferito alle fondazioni. Si riferisce alle fondazioni, non a Rifondazione comunista (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)! Non lo faremmo mai per rispetto verso l'onorevole Bertinotti. Non vogliamo rubare il primato!

Potremmo quindi sospendere intorno alle 19 per poi riprendere l'esame intorno alle 20,30.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario su tutte le proposte emendative riferite all'articolo 12.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli emendamenti Raffaldini 12.1 e Lusetti 12.2, di identico contenuto normativo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Raffaldini. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, l'emendamento in esame prevede la costituzione di un fondo per il riequilibrio modale al fine di agevolare il trasferimento del trasporto delle merci dalla strada alla ferrovia, attraverso intese intercorse fra le imprese ferroviarie e quelle di autotrasporto in conto terzi, per rimuovere la congestione stradale dovuta all'autotrasporto merci.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, intervengo per rimarcare le osservazioni formulate dal collega Raffaldini essendo importante decongestionare il traffico stradale dovuto all'autotrasporto merci. Per fare ciò, intendiamo, attraverso l'emendamento in esame, agevolare accordi fra le imprese ferroviarie e quelle private al fine di consentire il trasporto anche su strada ferrata e non soltanto su strada asfaltata. Si tratta di un modo per attribuire maggiore fluidità al traffico, in modo particolare in una fase in cui ciò è particolarmente necessario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Raffaldini 12.1 e Lusetti 12.2, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	223
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Passiamo alla votazione degli emendamenti Pasetto 12.3 e Raffaldini 12.4, di identico contenuto normativo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pasetto. Ne ha facoltà.

GIORGIO PASETTO. Signor Presidente, la ringrazio. È da questa mattina che attendo che lei mi dia la parola.

PRESIDENTE. Onorevole Pasetto, la remunererò non interrompendola dopo un minuto.

GIORGIO PASETTO. Signor Presidente, l'insieme degli emendamenti presentati persegue un unico obiettivo: quello di sostenere il trasporto pubblico e di evitare il congestionamento del traffico.

Il dato reale è che, sotto questo profilo, questa maggioranza, sull'insieme di proposte di emendamenti da noi rappresentati, non ha dato alcun segno di disponibilità, preferendo adottare la scelta di fondo dell'azione del ministro Lunardi: ovvero quella che privilegia il traffico privato, le grandi velocità, le autostrade a più non posso! Per il resto, che il trasporto pubblico si arrangi!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Raffaldini. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, l'emendamento in esame riprende testualmente il contenuto dell'intesa, raggiunta dal Governo e dalle associazioni degli autotrasportatori in conto terzi poche settimane fa, che riguarda la proroga fino al 31 dicembre del 2002 dei benefici sulle accise del gasolio. È un intervento

fondamentale per gli autotrasportatori e le loro associazioni lo attendono con ansia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Pasetto 12.3 e Raffaldini 12.4, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	486
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bersani 12.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	490
<i>Votanti</i>	486
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	267).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Raffaldini 12.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Raffaldini. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, anche il mio emendamento 12.6 si riferisce al comparto dell'autotrasporto e prevede che non concorrano a formare la base imponibile IRAP le indennità di trasferta corrisposte ai lavoratori dipendenti e ai lavoratori soci di cooperative delle

imprese esercenti attività di autotrasporto merci per conto terzi. Anche questo è un punto dell'accordo già sottoscritto dal Governo e non si comprende la ragione per la quale non venga applicato *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Raffaldini 12.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	492
<i>Votanti</i>	491
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	507
<i>Votanti</i>	503
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	277
<i>Hanno votato no</i> ..	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giacco 12.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giacco 12.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	487
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Chiedo al presidente della Commissione bilancio come intenda procedere.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione bilancio*. Signor Presidente, la Commissione è pronta all'esame dell'articolo 8.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Esame dell'articolo 8 - A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 1984 sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 8.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore. Vorrei far presente che il Governo presenterà un emendamento che ripristina il testo approvato dal Senato, perché ritiene indispensabile la chiarezza, nei confronti degli esercenti, relativamente all'esenzione da questa imposta.

PRESIDENTE. Mi scusi, senatore Vegas, se il Governo intende presentare questo emendamento, sono costretto a sospendere l'esame dell'articolo 8. Procederemo con un altro articolo e, nel frattempo, il testo dell'emendamento verrà distribuito.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, vorrei far notare che, per quanto riguarda l'articolo 8, la Commissione aveva raggiunto, a larghissima maggioranza, un accordo sul testo. Prendiamo atto che il Governo sta per presentare un emendamento, ma in questo caso non possiamo andare avanti, perché il termine per presentare i subemendamenti non è ancora scaduto. A questo punto, devo anche dirle, però, che la Commissione è costretta a chiedere una pausa, perché non vi sono articoli istruiti.

PRESIDENTE. Guardi, onorevole Giorgetti, non è certamente un reato fare un quarto d'ora in più di pausa. L'importante è riprendere a votare fino ad esaurimento, alle 22,30 o alle 23.

PIERO RUZZANTE. Avevamo detto le 22 !

PRESIDENTE. Vediamo come lavoriamo. Speriamo di finire anche prima delle 22. Sono le 18.40; onorevole Giorgetti, ce la facciamo a riprendere alle 20?

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Alle ore 20 scade il termine per la presentazione dei subemendamenti agli emendamenti riferiti all'articolo 9.

PRESIDENTE. Sta bene.

Proposta di trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge nn. 1239 e 1637 (ore 18,38).

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani, l'assegnazione, in sede legislativa, delle seguenti proposte di legge, delle quali la II Commissione permanente (Giustizia), cui erano state assegnate in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera, a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento:

PISAPIA: « Modifiche all'articolo 7-bis dell'ordinamento giudiziario, approvato con regio decreto 30 gennaio 1941, n. 12, in tema di durata dell'esercizio delle funzioni del giudice per le indagini preliminari e del giudice per l'udienza preliminare » (1239);

PECORELLA: « Modifiche all'articolo 57 della legge 16 dicembre 1999, n. 479, in materia di limite di permanenza dei magistrati presso le sezioni delle indagini preliminari » (1637) — (*La Commissione ha elaborato un testo unificato*).

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 20,30.

La seduta, sospesa alle 18,40, è ripresa alle 20,50.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Avverto che è stata presentata una nuova formulazione dell'articolo aggiuntivo Marras 5.01 la quale si differenzia in maniera sostanziale dalla precedente, pur risultando peraltro inammissibile per inidoneità della copertura finanziaria. Infatti, il comma 1 di tale proposta prevede il differimento di un anno del termine di pagamento dell'imposta unica sui concorsi e scommesse, con conseguenti oneri certi a carico del bilancio dello Stato. A fronte di tali oneri, i commi 2 e 3 recano disposizioni volte ad ampliare la gamma di scommesse che possano essere raccolte dai concessionari, includendovi anche quelle relative alle corse dei levrieri ed all'installazione di apparecchi per il gioco d'azzardo, attualmente vietate ai sensi del comma 4 dell'articolo 110 del testo unico di pubblica sicurezza. Peraltro, l'eventuale maggior gettito derivante da tali disposizioni è caratterizzato da un elevato grado di aleatorietà, che non può quindi costituire un'ideale forma di copertura finanziaria delle minori entrate certe derivanti dal comma 1.

Avverto che, prima della sospensione, era iniziato l'esame dell'articolo 8 ed è stato presentato in corso di seduta l'emendamento 8.50 del Governo.

Chiedo al relatore o al presidente della Commissione se intendano proporre di proseguire l'esame di tale articolo.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, non ritengo opportuno proseguire l'esame dell'articolo 8. Direi di partire con l'articolo 3 poiché, per quanto riguarda l'articolo 9, è stato presentato un emendamento in relazione al quale non è scaduto il termine per la proposizione di subemendamenti.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Mi scusi, signor Presidente, il presidente Giorgetti si è sbagliato: proponiamo di ricominciare dall'articolo 4.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. È vero, signor Presidente, mi ero sbagliato.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Esame dell'articolo 4 - A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A. C. 1984 sezione 14*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario su tutte le proposte emendative presentate all'articolo 4, fatta eccezione per l'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 4.03 sul quale il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	440
Votanti	342
Astenuti	98
Maggioranza	172
Hanno votato sì	89
Hanno votato no ..	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 4.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	444
Votanti	441
Astenuti	3
Maggioranza	221
Hanno votato sì	184
Hanno votato no ..	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nieddu 4.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	460
Votanti	459
Astenuti	1
Maggioranza	230
Hanno votato sì	191
Hanno votato no ..	268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Battaglia 4.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	462
Votanti	461
Astenuti	1
Maggioranza	231
Hanno votato sì	192
Hanno votato no ..	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucà 4.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	468
<i>Votanti</i>	467
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> ..	268).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Mondello non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 4.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	473
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 4.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	473
<i>Votanti</i>	472
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucà 4.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	469
<i>Votanti</i>	468
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 4.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	472
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	487
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	279
<i>Hanno votato no</i> ..	208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pecoraro Scania 4.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	480
Votanti	479
Astenuti	1
Maggioranza	240
Hanno votato sì	207
Hanno votato no ..	272).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Crucianelli 4.02.

FAMIANO CRUCIANELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FAMIANO CRUCIANELLI. Signor Presidente, la Camera torna a discutere — anzi, dovrebbe, ma lo farà sicuramente — di un argomento che abbiamo discusso già altre volte nei mesi scorsi: la Tobin tax.

Il mio articolo aggiuntivo 4.02 recupera il ragionamento già fatto nelle precedenti occasioni. Ora mi rendo conto della situazione e credo non sia il momento per affrontare una simile discussione. Voglio dire al Governo che (mi rivolgo in particolare al Vicepresidente Fini) sarebbe negativo se l'Assemblea bocciasse l'articolo aggiuntivo. Ritiro pertanto il mio articolo aggiuntivo 4.02 e preannuncio fin d'ora l'intenzione di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno per poter instaurare un rapporto ed un dialogo in modo che l'Assemblea possa esprimersi positivamente su un argomento di tale importanza.

PRESIDENTE. L'articolo aggiuntivo Crucianelli 4.02 è pertanto ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Drago 4.03, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	490
Votanti	487
Astenuti	3
Maggioranza	244
Hanno votato sì	461
Hanno votato no ..	26).

(Esame dell'articolo 5 A.C. — 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A — A.C. 1984 sezione 15*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANCARLO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative tranne che sull'emendamento Rossiello 5.5, sul quale il parere è favorevole, la cui approvazione comporterebbe l'assorbimento dell'emendamento Arnoldi 5.4.

Vorrei far notare che l'articolo aggiuntivo Leo 5.02 è da considerarsi fra gli emendamenti che saranno ricompresi in quello del relatore riguardante le agevolazioni tributarie a favore della proprietà contadina; pertanto, invito a ritirarlo.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Concordo con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 476
Votanti 364
Astenuti 112
Maggioranza 183
Hanno votato sì 91)
Hanno votato no ... 273)

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 5.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 477
Votanti 369
Astenuti 108
Maggioranza 185
Hanno votato sì 99)
Hanno votato no .. 270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 5.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 475
Votanti 309
Astenuti 166
Maggioranza 155
Hanno votato sì 40)
Hanno votato no .. 269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rossiello 5.5, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 485
Votanti 471
Astenuti 14
Maggioranza 236
Hanno votato sì 442)
Hanno votato no .. 29).

Prendo atto che gli onorevoli Tarditi e Marras hanno espresso voto favorevole mentre volevano esprimere voto contrario.

L'emendamento Arnoldi 5.4 è assorbito e l'emendamento Alberto Giorgetti 5.15 è ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 5.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 491
Votanti 390
Astenuti 101
Maggioranza 196
Hanno votato sì 115)
Hanno votato no .. 275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 5.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 456
Votanti 450
Astenuti 6
Maggioranza 226
Hanno votato sì 189
Hanno votato no .. 261).

Prendo atto che non ha funzionato il dispositivo di voto degli onorevoli Perrotta e Santori.

Passiamo all'emendamento Gamba 5.14.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 5.14 e preannunzio la mia intenzione a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 5.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	488
<i>Votanti</i>	353
<i>Astenuti</i>	135
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	72
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Mondello non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	501
<i>Votanti</i>	500
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	251

Hanno votato sì

Hanno votato no .. 219).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Leo 5.03.

MAURIZIO LEO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO LEO. Mi sembra che il relatore abbia fatto una proposta di invito al ritiro per i miei articoli aggiuntivi 5.03 e 5.02, che io accolgo.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Esame dell'articolo 6 - A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A - A.C. 1984 sezione 16)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario su tutte le proposte emendative presentate.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 6.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 505
Votanti 501
Astenuti 4
Maggioranza 251
Hanno votato sì 214
Hanno votato no .. 287).

Prendo atto che l'emendamento Alberto Giorgetti 6.3 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 6.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 494
Votanti 339
Astenuti 155
Maggioranza 170
Hanno votato sì 57
Hanno votato no .. 282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 507
Votanti 504
Astenuti 3
Maggioranza 253
Hanno votato sì 285
Hanno votato no .. 219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Molinari 6.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo, sul quale la I Commissione ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 487
Votanti 483
Astenuti 4
Maggioranza 242
Hanno votato sì 208
Hanno votato no .. 275).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Pinto non ha funzionato.

Prendo atto che l'articolo aggiuntivo Duca 6.02 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 6.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 512
Votanti 511
Astenuti 1
Maggioranza 256
Hanno votato sì 223
Hanno votato no .. 288).

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, riepilogo la situazione. L'articolo 9 non può esser affrontato fino alle ore 21,20 quando scadrà il termine per la presentazione dei subemendamenti all'emendamento della Commissione. La Commissione, nel frattempo, nell'ultimo Comitato dei nove, ha istruito l'articolo 38, quindi noi potremmo impiegare questo tempo in modo utile affrontando questo articolo.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Esame dell'articolo 38 – A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 38 nel testo della Commissione, con l'annessa tabella 2, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 1984 sezione 17*).

Avverto che l'emendamento Zorzato 38.80 risulta ammissibile nel presupposto che la relativa copertura venga integrata con una riduzione della voce di tabella B ivi richiamata anche per l'anno 2004. Avverto altresì che l'emendamento Grandi 38.81 risulta ammissibile nel presupposto che gli importi indicati nella parte compensativa si intendano ridotti nella misura prevista dall'autorizzazione di spesa recata dal dispositivo.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, esprimo parere contrario su tutte le proposte emendative, invito al ritiro dell'emendamento Patria 38.100 ed esprimo parere favorevole all'emendamento 38.150 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il parere è conforme a quello del relatore, che però forse si è dimenticato l'emendamento 38.98 del Governo su cui, ovviamente, il parere del Governo è favorevole.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giulietti 38.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	489
Votanti	487
Astenuti	2
Maggioranza	244
Hanno votato sì	213
Hanno votato no ..	274).

Prendo atto che l'emendamento Giuseppe Drago 38.35 è stato ritirato.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, volevo ricordare che questo emendamento riguardava – ahimè – il completamento della ricostruzione del Belice. Ricordo a tutti i colleghi che il terremoto del Belice è avvenuto 34 anni fa, sono passate già 2 generazioni e credo che questo emendamento meritasse una certa attenzione per dare un segnale per la continuazione della ricostruzione. Sembra che il Governo non sia d'accordo, quindi, Giuseppe Drago, che è il primo firmatario, lo ha ritirato. Io, però, dimostro la mia delusione per questo ritiro. Penso che avrebbe potuto essere maggiormente preso in considerazione, perché si tratta di una cifra, tra l'altro, in conto capitale, anzi, più che in conto capitale, è un impegno di spesa, un mutuo. Erano previsti 5 milioni di euro per due anni, quindi, non si trattava di una cifra eccessiva e avrebbe potuto essere presa in considerazione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Lusetti 38.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santino Adamo Loddo. Ne ha facoltà.

SANTINO ADAMO LODDO. Signor Presidente, vorrei sensibilizzare l'Assemblea su questo argomento. È un'indecenza che dopo tanti anni non sia ancora stata fatta giustizia. Cerchiamo di risolvere questo problema e il Governo si dia una mossa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Morgando. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, vorrei approfittare di questo emendamento a prima firma Lusetti per una breve considerazione sull'articolo 38.

L'articolo 38, nella formulazione riproposta nella finanziaria di quest'anno, adotta uno schema messo a punto nella finanziaria dello scorso anno, che è uno schema piuttosto utile perché ci consente di concentrare in un unico articolo tutti gli interventi, utilizzando i limiti di impegno, e quindi ci consente di avere una discreta visibilità anche sulle strategie di investimento che il Governo propone e che il Parlamento, con la finanziaria, decide.

Emerge, però, in modo evidente, in particolare dagli emendamenti da noi presentati, come ci siano delle questioni rimaste aperte che non sono state prese in considerazione né dal relatore né dal Governo, nella discussione svolta in Comitato dei nove su questo articolo. Mi riferisco in particolare, da un lato, ad alcune assenze (terremoto in Umbria e Marche ed altre emergenze nazionali); dall'altro lato, ad alcune presenze insufficienti (alluvioni del nord dello scorso anno, in Piemonte, in Lombardia e in altre regioni). Molti deputati del centrosinistra hanno presentato emendamenti specifici su questi temi e, molto probabilmente, alcuni colleghi interverranno sulle questioni più importanti. Tuttavia, l'emendamento su cui sto intervenendo, il Lusetti 38.2, riguardante gli eventi sismici dell'Umbria e delle Marche, mi consente di evidenziare le notevoli carenze di questo articolo. Con gli emendamenti successivi sottolineeremo altre questioni di particolare importanza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 38.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 499
Votanti 496

Astenuti 3
Maggioranza 249
Hanno votato sì 218
Hanno votato no .. 278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armando Cossutta 38.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 497
Votanti 494
Astenuti 3
Maggioranza 248
Hanno votato sì 217
Hanno votato no .. 277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grignaffini 38.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e *Votanti* 491
Maggioranza 246
Hanno votato sì 214
Hanno votato no .. 277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Raffaella Mariani 38.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 494
Votanti 493
Astenuti 1
Maggioranza 247
Hanno votato sì 218
Hanno votato no .. 275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alberta De Simone 38.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	495
<i>Votanti</i>	493
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Perrotta non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Zanetta 38.54 e Giuseppe Drago 38.37, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	502
<i>Votanti</i>	498
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santori 38.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	507
<i>Votanti</i>	504
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	293).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Olivieri 38.9 e Fioroni 38.10, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	497
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanetta 38.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	506
<i>Votanti</i>	502
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	291).

Prendo atto che l'emendamento 38.59 del Governo è stato ritirato.

Passiamo alla votazione del subemendamento Dameri 0.38.98.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dameri. Ne ha facoltà.

SILVANA DAMERI. Signor Presidente, con questa materia, identificata come « emergenze sul territorio », ci riferiamo esattamente a quell'evento di cui parlava prima l'onorevole Morgando, cioè alle alluvioni che lo scorso anno hanno colpito il nord del paese e la Calabria. A tal proposito abbiamo presentato due subemendamenti all'emendamento 38.98 del Governo, abbiamo sottoscritto emendamenti presentati dai gruppi dell'Ulivo, e voteremo comunque a favore di quegli emendamenti che puntano ad aumentare una

dotazione finanziaria che, al momento, risulta del tutto insufficiente, anche sulla base dell'ordine del giorno unitario approvato in Commissione ambiente.

Credo che si debba acquisire una consapevolezza: spendo poche parole per cercare di richiamare tutti voi alla consapevolezza delle esigenze presenti in questo vasto territorio interessato da tali calamità; dobbiamo ricordare che la valutazione operata dalla protezione civile dei danni provocati da questi eventi ha raggiunto la cifra di 11 mila 800 miliardi. Voglio ricordare che il Governo Amato, nonostante le alluvioni fossero avvenute nel bel mezzo dell'iter della legge finanziaria, e pur non avendo a disposizione le cifre precise ma solamente la stima dei danni, stanziò complessivamente (anche questo è un dato della protezione civile) 5 mila 267 miliardi.

Ora, il Governo ha previsto, in questa legge finanziaria, con il meccanismo dei limiti di impegno, circa 1.400 miliardi, pur avendo a disposizione dati ben certi che dicono che, appunto, sono circa cinquemila i miliardi che mancano.

Colleghi, penso che tutti noi dovremmo acquisire una duplice consapevolezza: innanzitutto, che i cittadini e le imprese si aspettano, ovviamente, che siano per primi il Governo ed il Parlamento a rispettare le leggi: quindi essi si aspettano che Governo e Parlamento provvedano affinché l'entità dei rimborsi ai privati ed alle imprese, previsti dalla legge n. 375, abbiano copertura; in secondo luogo, che questi territori, colpiti in qualche caso per la seconda volta dopo il 1994, devono veder procedere quel piano di azione e di opere che è stato avviato e che sarebbe colpevole interrompere. Mi ripeto, su questa questione sarebbe necessario che tra centrodestra e centrosinistra...

PRESIDENTE. Onorevole Dameri, la invito a concludere il suo intervento.

SILVANA DAMERI. Concludo subito, signor Presidente. Stavo dicendo che sarebbe necessario che tra centrodestra e centrosinistra ci sia una competizione virtuosa. Non chiediamo al Governo Berlusconi di fare di più di ciò che ha fatto il

Governo Amato (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*) ma...

PRESIDENTE. Onorevole Dameri, la ringrazio, ma il tempo a sua disposizione è esaurito.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rosso. Ne ha facoltà.

ROBERTO ROSSO. Signor Presidente, intervengo solo per riconfermare la fiducia di tanti parlamentari piemontesi, ed anche delle popolazioni, ad un Governo che quest'anno ha voluto — lo voglio ricordare — prevedere un emendamento — quale quello proposto in questa sede, che fa anche carico di altri emendamenti presentati da parlamentari piemontesi — che consente di porre quasi la parola fine, dopo un solo anno dall'alluvione, almeno alla partita degli indennizzi agli alluvionati. Lo scorso anno, lo ricorderà l'onorevole Dameri, approvammo una legge *bipartisan* in questo Parlamento che consentì agli alluvionati di acquisire diritto agli indennizzi. Ma a seguito di quella norma non fu stanziata, nella legge finanziaria, neppure una lira a favore degli alluvionati. Si deve al nuovo Governo Berlusconi, dopo 20 giorni dall'insediamento, un'ordinanza del ministro Scajola (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*) che stornò il 40 per cento dei rimborsi a titolo di indennizzo agli alluvionati prelevandoli dai fondi della protezione civile; a distanza di soli sei mesi si è riusciti poi ad aggiungere 200 miliardi (che il Senato aveva tolto) ed altri 400 miliardi, che in questo caso vengono posti in bilancio. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che un grazie al Governo, in questo caso, almeno vada detto (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Patria. Onorevole Patria, le chiedo però di contenere il suo intervento in un tempo di 30 secondi o un minuto al massimo. Ne ha facoltà.

RENZO PATRIA. Signor Presidente, intendo ringraziare il Governo per l'attenzione che ha dimostrato nei confronti di questo problema e credo che l'emendamento 38.98 del Governo, in qualche modo, possa parzialmente affrontare il problema aperto del risarcimento ai privati e alle imprese.

Tuttavia, l'entità dello stanziamento complessivo che questa legge finanziaria mette a disposizione per affrontare il più vasto problema delle alluvioni che ha interessato 6 regioni, per quanto riguarda il Piemonte, resta insufficiente. Credo che il Governo dovrebbe farsi carico della necessità delle opere in sicurezza, poiché alcune realtà territoriali hanno già subito tre vicende alluvionali. Credo che, in caso contrario, vi sarebbe una grandissima responsabilità anche di questo Governo, che con il suo emendamento 38.98 ha dimostrato attenzione nei confronti di privati e delle imprese, ma non è, a mio avviso, sufficientemente attento all'esigenza di mettere in sicurezza le opere necessarie.

La regione Piemonte, autorevolmente presieduta, ha indicato in 3.000 miliardi il fabbisogno e la collega Dameri ha ricordato l'entità delle risorse indicate. Credo che tali risorse, per quanto riguarda le opere di sicurezza e l'intervento da effettuare sui territori, siano tuttora insufficienti. Do, quindi, la mia adesione all'emendamento 38.98 del Governo, ma se non vi è la garanzia di implementare ulteriormente lo stanziamento, per mettere in sicurezza molte località, non ritirerò il mio emendamento 38.100.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, mi stupisce che l'onorevole Rosso ritenga che il Governo abbia stanziato le risorse necessarie. Forse non legge i giornali piemontesi e non sente ciò che dicono i sindaci dei comuni come il mio, Moncalieri, nel quale ben due volte si sono verificati eventi alluvionali (*Commenti del deputato Rosso*). L'autorità di bacino ha fatto il suo dovere, secondo la legge n. 183, e i comuni si sono attivati immediatamente, avanzando proposte concernenti le

opere di sicurezza. Il problema è che o queste opere vengono finanziate oppure, in occasione del prossimo evento alluvionale, vi saranno ulteriori danni da rimborsare. Vogliamo continuare a rimborsare i danni o vogliamo prevenirli? Questo è il motivo per cui i Verdi voteranno convintamente a favore del subemendamento Dameri 0.38.98.1 e invitano il Governo a riflettere seriamente sullo *slogan* di un convegno...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Cima. Scusatemi colleghi, dato che vedo troppe mani alzate, vorrei dire che ci vuole misura in tutte le cose. Posso dare la parola ad un deputato per gruppo per un minuto, ma vi sono già venti persone che chiedono di parlare, avendo esaurito i tempi dei gruppi e degli interventi a titolo personale. È una cosa che non sta in piedi.

LAURA CIMA. I Verdi si amministrano il tempo come vogliono!

PRESIDENTE. Onorevole Cima, lei ha ragione. Fa bene a prendersela con il Presidente, perché lei è l'unica a non avere esaurito il tempo. Pertanto, le chiedo scusa: con lei ho sbagliato. Anzi, onorevole Cima, le chiedo scusa e, se lo desidera, le do nuovamente la parola, visto che doveva completare il suo pensiero. Per quanto riguarda gli altri, facciamo in modo che intervenga un deputato per gruppo, altrimenti è impossibile andare avanti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buemi. Ne ha facoltà.

ENRICO BUEMI. Signor Presidente, faccio parte del gruppo misto-socialisti democratici italiani e, per quanto riguarda il subemendamento in esame, vorrei dire che si ripropone la solita questione: quando si è all'opposizione si grida molto e quando si è al Governo si stringe la borsa. Su tale questione sono mutate le maggioranze degli enti locali della provincia di Torino, proprio perché il Governo centrale è stato accusato di non avere messo a disposizione sufficienti risorse. Qualcosa è stato fatto, molto è ancora da fare; questo è il momento per completare le opere, altrimenti alla prossima alluvione saremo al punto di partenza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Viale. Ne ha facoltà.

EUGENIO VIALE. Signor Presidente, intervengo per testimoniare l'attenzione che i deputati piemontesi hanno verso questo problema.

Capiamo che nella legge finanziaria di quest'anno occorre prestare attenzione al lato della spesa, perché le entrate sono quelle che sono. Ringraziamo, comunque, il Governo che, attraverso questo emendamento, ha dimostrato un'attenzione al problema del Piemonte e, in particolare, alla zona del Monferrato Casalese che io rappresento. In ogni caso, la nostra attenzione nei confronti del Governo sarà vivissima in occasione delle prossime leggi finanziarie e delle leggi che stabiliranno i nuovi stanziamenti perché le opere necessarie non sono ancora state completamente realizzate. Sono necessarie ancora grandi opere per la tutela della sicurezza delle nostre popolazioni (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Viale. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, non si tratta di rappresentare i piemontesi, ma di rappresentare i cittadini italiani. Mi vergogno di sentire quello che ho sentito da parte della maggioranza in quest'aula.

In primo luogo voglio ricordare in questa sede che i rimborsi sono in ritardo: ciò vuol dire non riuscire a rilanciare le attività produttive, oltre che non pagare i danni ai privati. In secondo luogo, i territori non sono stati messi — e non è previsto che siano messi — in sicurezza perché mancano le risorse: ciò vuol dire che i cittadini italiani non riescono a vivere dopo tre volte che sono « andati sott'acqua » per eventi calamitosi ed alluvioni. Infine, le infrastrutture da ricostruire non sono solo le grandi opere del ministro Lunardi, ma le strade comunali e provinciali che oggi, a più di un anno dall'alluvione, ancora non si è cominciato a ricostruire.

Allora, per favore, è necessario un minimo di dignità nei confronti della gente che ha sofferto e che continua a non avere gli strumenti per poter condurre una vita dignitosa (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Morgando. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, intervengo brevemente su questo subemendamento rinunciando ad intervenire — come, invece, pensavo — sul successivo emendamento 38.98 del Governo.

Vorrei sottolineare semplicemente tre aspetti. In primo luogo, non sono mai stato appassionato al giochino « voi prima eravate cattivi, noi adesso siamo più bravi » o viceversa. Però, avere la faccia tosta di sostenere in quest'aula che il Governo precedente, nella legge finanziaria del 2000, non ha affrontato il problema dell'alluvione in Piemonte, quando gli stanziamenti erano il triplo di quelli presenti in questa finanziaria, francamente è una cosa totalmente incomprensibile (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

In secondo luogo, ricordo di aver individuato questo tema come tema nazionale. Ha ragione l'onorevole Panattoni: qui non sono in gioco i diritti dei cittadini piemontesi, ma i problemi del paese. Ricordo di avere individuato, anche nella replica alla discussione sulle linee generali, tra le tre questioni che ritenevamo importanti e prioritarie, quella dell'alluvione. La risposta che ci fornisce il Governo è francamente inadeguata ed insufficiente. Anch'io mi permetto di dire che è meglio di niente...

PRESIDENTE. Onorevole Morgando...

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, ho ancora qualche minuto a disposizione.

Mi permetto, però, anche di dire che è una risposta assolutamente inadeguata. In-

fatti, è un errore stornare alcune risorse dal finanziamento delle attività e delle infrastrutture connesse con i giochi olimpici del 2006 e trasferirle sulla questione dell'alluvione. I piemontesi, che leggono i giornali di Torino, sanno che su questo vi è stato un infinito dibattito politico a Torino e che l'autorevolissimo presidente della regione Piemonte si era impegnato contro questa ipotesi. Oggi, registriamo che vengono tolti soldi dalle olimpiadi e vengono trasferiti all'alluvione mentre era necessario che vi fosse un intervento equilibrato sia sulle olimpiadi, sia sulla questione delle alluvioni.

In terzo luogo vorrei dire che ci sarebbe bisogno, al di là del Piemonte, di aumentare gli stanziamenti complessivi per gli eventi alluvionali dell'anno 2000 nell'ottica, come ricordava l'onorevole Dameri, di completamento dell'emergenza e di avvio della messa in sicurezza, con sistemazioni definitive, degli alvei dei torrenti, dei fiumi e così via. Sotto tale aspetto mi permetto di segnalare il successivo emendamento 38.13, a mia firma, che affronta il problema.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zaccchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Neanche a me piace il giochino « chi è più bello — chi è più brutto », anche perché ritengo che tutti i cittadini piemontesi possano valutare cosa sia successo dopo l'alluvione del 1994 e quella di quest'anno. Riprendendo, però, ciò che stava dicendo il collega (che rispetto, anche se ha un'opinione politica diversa dalla mia) non posso che condividere le sue affermazioni, e ritengo che il Governo abbia fatto bene a privilegiare il postalluvione rispetto ai giochi olimpici, anche perché ci sarà tempo il prossimo anno per andare avanti, comunque, con le opere per le olimpiadi. La questione rilevante, però, è che con questi fondi non si riesce a toccare il punto principale: i lavori di ricostruzione ancora fermi. Se nel mese di marzo ci fosse una nuova alluvione il danno sarebbe ancora maggiore, perciò al di là dei soldi, rivolgo in tal senso un invito al Governo: bisogna affrontare il problema con un'altra mentalità, perché

dobbiamo riprendere in mano la situazione in tutto il bacino della valle del Po. Ad un anno dall'alluvione i disalvei non sono ancora stati realizzati, esistono troppe zeppe burocratiche.

Infine, al di là dei fondi, è estremamente importante la questione normativa: esistono situazioni estremamente complicate, legate ad aziende che non possono ripartire a causa di norme mancanti, che non costano una lira, ma che dovrebbero essere affrontate, soprattutto dal Ministero del Tesoro, con molta volontà di uscirne, altrimenti sarà la burocrazia ad aumentare i danni che sono stati prodotti dagli eventi alluvionali. Mi auguro che per il futuro vi sia una maggiore attenzione su tale argomento, altrimenti continueremo a stanziare soldi a posteriori perché non siamo riusciti a risolvere a monte (è proprio il caso di dirlo) determinate situazioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Intervengo per esprimere il mio accordo con gli interventi dei miei colleghi. Il tema è estremamente delicato, ed ho difficoltà a trattarlo come un problema di parte. Ritengo grave la scelta fatta dal Governo di non stanziare tutti i fondi necessari alla ricostruzione. I territori non sono ancora stati messi in sicurezza, la ricostruzione è ancora ferma, le risorse non sono sufficienti per raggiungere tali obiettivi; in tal modo si rischia, di fronte ad un'eventuale calamità naturale (naturalmente si spera di no), di trovarsi di fronte ad un'ennesima tragedia, come quelle che hanno già colpito il Piemonte, senza avere compiuto alcuna opera di prevenzione. Bisogna spendere i soldi, non solo per riparare ciò che è stato danneggiato, ma per prevenire e compiere un'operazione di bonifica del territorio. Ritengo che tali soldi sarebbero ben spesi (al contrario di quelli che appaiono come elemosine) se fossero spesi per il territorio e per l'equilibrio ambientale, poiché da ciò dipendono le catastrofi naturali. Se riusciremo ad avere maggiore coraggio pro-

tabilmente piangeremo di meno in quest'aula quando avverranno (speriamo mai) eventuali nuove calamità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Vorrei aggiungere una considerazione che mi auguro non cada nel dimenticatoio. I fondi stanziati per l'alluvione in Piemonte, intanto, come è già stato ricordato da qualche collega, non interessano solo il Piemonte, ma tutte le regioni colpite dagli eventi alluvionali dell'inverno scorso: Lombardia, Toscana, Friuli-Venezia Giulia e Calabria.

Vorrei anche ricordare agli amici dell'Ulivo — che adesso si scandalizzano perché il Governo di centrodestra stanziava risorse insufficienti e, probabilmente, tutto ciò è vero, quindi, mi associo alla richiesta avanzata all'esecutivo per stanziare maggiori fondi — che, però, l'anno scorso, proprio il Governo dell'Ulivo si rifiutò di estendere i benefici alle altre regioni, includendo nel testo originario del cosiddetto decreto Soverato solo la Calabria e una parte del Piemonte alluvionato ed escludendo, ingiustamente, la Lombardia, il Friuli e tutte le altre regioni.

Di conseguenza, vorrei che, qualche volta, si facesse un po' di autocritica, che potrebbe essere utile per stemperare gli animi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Dameri 0.38.98.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>485</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>243</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>214</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>271).</i>

Passiamo alla votazione del subemendamento Bersani 0.38.98.1-*bis*.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Raffaldini. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, il subemendamento Bersani 0.38.98.1-*bis* riguarda interventi urgenti per le infrastrutture (argini, strade, ponti, alvei), per le opere pubbliche e per la messa in sicurezza del territorio, in seguito all'alluvione del 2000, per tutte quelle regioni che il passato Governo ha inserito nei propri provvedimenti, cioè tutte, non solo quelle accennate.

Certamente, un nuovo evento alluvionale sarebbe drammatico, tuttavia non c'è da temere soltanto una prossima eventuale alluvione ma, semplicemente, un periodo di piogge più intense e prolungate del normale. Infatti, nel maggio di quest'anno, è stato approvato dal Presidente Consiglio dei ministri il piano stralcio del bacino del Po per il suo assetto idrogeologico (Piemonte, Emilia-Romagna, Lombardia e Veneto) e, ad esso, si riferiscono le risorse che prevediamo in questa proposta emendativa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bersani 0.38.98.1-*bis*, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>482</i>
<i>Votanti</i>	<i>481</i>
<i>Astenuti</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>241</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>206</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>275).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 38.98 del Governo, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 486
Votanti 479
Astenuti 7
Maggioranza 240
 Hanno votato sì 298
 Hanno votato no .. 181).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 38.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 494
Maggioranza 248
 Hanno votato sì 210
 Hanno votato no .. 284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nesi 38.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 495
Votanti 494
Astenuti 1
Maggioranza 248
 Hanno votato sì 212
 Hanno votato no .. 282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Morgando 38.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 488
Maggioranza 245

Hanno votato sì 211
 Hanno votato no .. 277).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Perrotta non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giuseppe Drago 38.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 496
Votanti 493
Astenuti 3
Maggioranza 247
 Hanno votato sì 200
 Hanno votato no .. 293).

Avverto che gli emendamenti Zorzato 38.43, 38.44 e 38.45 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Violante 38.15, Verneti 38.16, Alberto Giorgetti 38.46, Lucchese 38.47 e Giuseppe Drago 38.48, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 499
Votanti 497
Astenuti 2
Maggioranza 249
 Hanno votato sì 199
 Hanno votato no .. 298).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grignaffini 38.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 482
Maggioranza 242
Hanno votato sì 201
Hanno votato no .. 281).

Ricordo che l'emendamento Zorzato 38.49 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 38.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 493
Votanti 491
Astenuti 2
Maggioranza 246
Hanno votato sì 205
Hanno votato no .. 286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pasetto 38.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 497
Votanti 495
Astenuti 2
Maggioranza 248
Hanno votato sì 210
Hanno votato no .. 285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 38.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 493
Votanti 491

Astenuti 2
Maggioranza 246
Hanno votato sì 205
Hanno votato no .. 286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio 38.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 495
Maggioranza 248
Hanno votato sì 208
Hanno votato no .. 287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 38.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 480
Votanti 479
Astenuti 1
Maggioranza 240
Hanno votato sì 199
Hanno votato no .. 280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Raffaldini 38.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 493
Votanti 492
Astenuti 1
Maggioranza 247
Hanno votato sì 203
Hanno votato no .. 289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 38.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	492
<i>Votanti</i>	491
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Quartiani 0.38.150.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	491
<i>Votanti</i>	487
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Passiamo alla votazione del subemendamento Ruzzante 0.38.150.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Non sono un vecchio parlamentare, tuttavia, è l'ottava finanziaria che mi capita di esaminare e, raramente, ho visto accadere quanto si sta verificando durante l'esame di questa finanziaria.

Insieme ad altri colleghi della maggioranza abbiamo provato a subemendare il testo dell'emendamento della Commissione, cercando di inserire nell'ambito di un potenziamento dei sistemi infrastrut-

turali della viabilità una serie di fiere: quella di Bari, di Roma, di Padova, di Bologna e così via. Abbiamo tentato di dare ad un articolo un minimo di dignità; non abbiamo previsto interventi puntuali, rispondenti più alle esigenze di Tizio o di Caio che poi, una alla volta, vengono prese come le foglie dei carciofi.

Dunque, l'invito che rivolgiamo ai colleghi è quello di votare favorevolmente una proposta emendativa che consenta di affrontare il tema delle infrastrutture viarie legate ai complessi fieristici e non, a singhiozzo, il tema più vicino, più caro o più bello.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, subemendamento Ruzzante 0.38.150.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	491
<i>Votanti</i>	480
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lusetti 0.38.150.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	488
<i>Votanti</i>	485
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 38.150 della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, intendo fare una precisazione. I limiti di impegno indicati nell'emendamento 38.150 della Commissione devono intendersi a decorrere dai rispettivi anni iniziali. Inoltre, i limiti di impegno previsti dal comma 3 del medesimo emendamento devono intendersi di durata quindicennale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 38.150 della Commissione, nel testo corretto, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	486
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	277
<i>Hanno votato no</i> ..	209).

Avverto che gli emendamenti Sardelli 38.58 e Raffaldini 38.33 sono preclusi.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, a questo punto io posso fare soltanto uno *spot* a favore della fiera di Milano e della realizzazione del polo fieristico esterno. Infatti, non mi è stato consentito di parlare sul mio subemendamento 0.38.150.1, con il quale proponevo di reintrodurre gli stanziamenti previsti dalla V Commissione. Inoltre, gli emendamenti successivi, su cui intendevo intervenire, sono preclusi dall'approvazione dell'emendamento 38.150 della Commissione.

Dunque, lo *spot* è: c'è bisogno di 1.000 miliardi di lire per realizzare il polo

esterno della fiera di Milano. Si tratta di una fiera di valore internazionale: la seconda nel mondo. Mi pare che l'attenzione di questo Parlamento e del Governo sia al di sotto delle aspettative della nostra economia, della competitività del nostro sistema a livello internazionale, nonché della sua immagine *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani)*.

PRESIDENTE. Avverto che gli emendamenti 38.102 della Commissione, Raffaldini 38.56 e 38.101 della Commissione sono assorbiti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Milana 38.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	484
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> ..	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boccia 38.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	489
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 38.81.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, come diceva prima l'onorevole Duca, la parte dell'articolo 38 che riguarda il sistema fieristico è chiaramente il risultato di una spoliazione da parte di parlamentari di certe aree. Quello che non si capisce è perché non si sia accolta la richiesta di farne uno strumento per valorizzare l'intero sistema fieristico.

In questo caso, il mio emendamento 38.81 segnala alle forze della maggioranza e, in particolare, ai deputati di Bologna — sia a coloro che sono anche assessori del comune sia agli altri — che in questo momento stanno penalizzando un'importante fiera come quella di Bologna, città che oggi è amministrata da una maggioranza di centrodestra. Certo che siete ben strani: lasciate a noi il compito di difendere l'interesse generale della città. A causa della spoliazione perpetrata da alcuni, vi limitate a strappare le foglie della situazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 38.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	473
<i>Votanti</i>	470
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	236
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> ..	268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zorzato 38.80, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	488
<i>Votanti</i>	485

<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Patria 38.100.

A questo punto, vorrei rivolgere una domanda al relatore. L'emendamento Patria 38.100 mi sembra precluso dall'emendamento 38.98 del Governo. Vorrei chiederle se sia effettivamente così.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, sull'emendamento Patria 38.100 la Commissione ha formulato un invito al ritiro.

PRESIDENTE. Onorevole Conte, le sto facendo una domanda espressa, che richiede, come risposta, un « sì » o un « no ». Secondo lei, l'emendamento Patria 38.100 è precluso ?

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, secondo me l'emendamento è precluso.

RENZO PATRIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO PATRIA. Signor Presidente, non intendo aderire all'invito al ritiro e non capisco come si possa definire precluso il mio emendamento 38.100: l'emendamento 38.98 del Governo fa esplicito riferimento ai danni subiti dai privati. Basta leggerlo. Invece, il mio emendamento tende a creare le condizioni perché si facciano interventi per le opere di sicurezza. Quindi, all'interno del più vasto problema, si tratta di due aspetti assolutamente diversi: uno riguarda i danni subiti dai privati e dalle imprese; l'altro il problema della messa in sicurezza dei territori. Dunque, la valutazione del relatore è incomprensibile. Signor Presidente, mi rimetto a lei *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Ho esaminato l'emendamento Patria 38.100 e non mi sembra così decisamente precluso. Quindi, lo porrò in votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Patria 38.100, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera — è incredibile — respinge a parità di voti (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	500
<i>Votanti</i>	492
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	246
<i>Hanno votato no</i> ..	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Meduri 38.31...

GERARDO MARIO OLIVERIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Scusate colleghi, annullo la votazione. Prego, onorevole Oliverio. Ne ha facoltà.

GERARDO MARIO OLIVERIO. Signor Presidente, intervengo brevissimamente per dire che con l'emendamento Meduri 38.31 e con il successivo Oliverio 38.50 noi poniamo un problema di grande rilevanza, che investe tre regioni del sud e una vasta area del Mezzogiorno, ossia quello della realizzazione dell'autostrada Taranto-Reggio Calabria e dell'ammodernamento e della elettrificazione della ferrovia ionica. Si tratta di un tema di grande importanza e sarebbe davvero grave che, come già annunciato dal relatore, la maggioranza respingesse la nostra proposta. Per questo motivo, noi ritiriamo questi due emendamenti, proponendoci successivamente di presentare due ordini del giorno che ne recepiscano il contenuto per impegnare il Governo a porre prioritariamente queste due questioni nel piano delle infrastrutture. Di questo si è parlato oggi nel corso di un'audizione del ministro delle infrastrutture in Commissione e da parte nostra abbiamo chiesto al ministro di assumere, per conto del Governo, l'impegno di affrontare tali questioni: infatti, nella re-

lazione presentata dallo stesso ministro delle infrastrutture erano state omesse queste due grandi e importanti opere per il Mezzogiorno e per il paese. Pertanto, ritiriamo l'emendamento Meduri 38.31 e il successivo emendamento Oliverio 38.50.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento Minniti 38.32. Onorevole Minniti, accede all'invito al ritiro ?

MARCO MINNITI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Minniti 38.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	485
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	289).

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Mondello e Osvaldo Napoli non hanno funzionato.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, mi scusi per aver interrotto il ritmo, ma cordialmente voglio dirle una cosa. Ieri, le avevo ricordato che sarebbe importante non annullare le votazioni dopo averle aperte: trenta secondi fa è successo questo. Pertanto, la invito ad assumere un comportamento identico per tutti i parlamentari.

PRESIDENTE. La ringrazio del consiglio, onorevole Cé.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 38, con l'annessa tabella 2, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	501
<i>Votanti</i>	500
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	289
<i>Hanno votato no</i> ..	211).

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, a questo punto si potrebbe affrontare l'esame dell'articolo 9. Sono scaduti i termini per la presentazione di subemendamenti all'emendamento 9.155 della Commissione *(Commenti del deputato Ruzzante)*...

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, non capisco questa agitazione. Si va avanti fino alle 22, poi si smetterà. Non mi sembra una cosa straordinaria: cosa sta dicendo di speciale il presidente Giorgetti?

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Si figuri, signor Presidente, possiamo andare avanti ancora per molto.

PRESIDENTE. No, è giusto che i gruppi dicano che alle 22 è il termine della seduta e alle 22 si finisce. Tuttavia, se possibile, andiamo avanti.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. All'emendamento 9.155 della Commissione sono stati presentati due subemendamenti: i subemendamenti Volontè 0.9.155.1 e Agostini 0.9.155.2. Per correttezza non sono stati ancora esaminati dal Comitato dei nove.

In ogni caso, ritengo che si possa comunque procedere nell'esame almeno fino all'ora indicata.

PRESIDENTE. Sta bene. Successivamente, vedremo perché i gruppi vorrebbero che si mantenesse l'impegno di terminare alle 22 e mi sembra giusto.

(Esame dell'articolo 9 - A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A - A.C. 1984 sezione 18)*.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, come è stato giustamente ricordato dal presidente Giancarlo Giorgetti, i due subemendamenti non sono stati esaminati dal Comitato dei nove. Peraltro, si tratta di subemendamenti ad un emendamento incomprensibile.

PRESIDENTE. Onorevole Morgando, non perdiamo tempo, ci interromperemo quando arriveremo a quel punto, in modo tale che si rispetti sia il calendario sia lo spirito con cui lei ha sollevato il problema.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti ad eccezione di quelli presentati dalla Commissione e di quelli di identico contenuto normativo, di cui raccomanda l'approvazione.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo agli emendamenti Grandi 9.2, Zeller 9.3, Russo Spena 9.4, De Franciscis 9.5, Grignaffini 9.6 e Pistone 9.7, di identico contenuto normativo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, c'è un po' di agitazione. Noi presentiamo esclusivamente un emendamento soppressivo di questo articolo e ci sembra che sia il modo più serio di procedere perché bisogna affrontare la questione delle fondazioni nel suo complesso. Il Governo sta peggiorando il provvedimento, tra l'altro, l'ha fatto quando la discussione, dopo essersi conclusa al Senato in prima lettura, era in seconda lettura presso la Commissione bilancio della Camera. L'esecutivo sta peggiorando un provvedimento — quello sulle fondazioni — che noi del gruppo di Rifondazione comunista abbiamo avversato sin dall'epoca del decreto Ciampi. A nostro avviso, esso apriva la strada alla presenza delle fondazioni e quindi alla rendita valutaria nei servizi sociali di rilevanza, a partire dalla sanità. Ora, il Governo dilata a dismisura l'ambito e il campo di possibile intervento, coerentemente con l'asse accentuatamente privatistico — che più volte abbiamo denunciato in questi giorni — di questa legge finanziaria, coinvolgendo quasi tutto il campo pubblico. In tal modo, l'intervento pubblico si ritrarrà sempre più a favore dei privati e di una concezione ipocrita e furbesca — che noi non accettiamo — della sussidiarietà. Il pubblico viene ad assumere una funzione meramente subordinata, posto come è al servizio degli interessi privati. Vi è di più: le fondazioni, che comunque continueranno — si badi — a mantenere partecipazioni nelle società bancarie conferitarie, potranno affidare tali partecipazioni a so-

cietà di gestione del risparmio che le gestiranno, addirittura, prevedendo la possibilità per le fondazioni di dare ad esse indicazioni per le deliberazioni di assemblee straordinarie. Veramente mi pare che, in questo caso, i meccanismi di trasparenza e controllo siano semplicemente rimossi dal provvedimento del Governo.

In ultimo, che dire del ruolo della Banca d'Italia? Quest'ultima diventa sempre più il braccio operativo del Governo, con un governatore che, mi pare, ha già la spiccata propensione ad assumere un ruolo politico. Ci appare uno specchietto per le allodole la cosiddetta maggioranza pubblica su cui anche alcuni subemendamenti si sono attardati; una maggioranza pubblica nel consiglio di amministrazione delle fondazioni rappresenta, di fatto, un falso problema, è fumo negli occhi. A noi pare invece che la sostanza sia rappresentata dall'allargamento a dismisura delle possibili iniziative, da parte delle fondazioni, del privato, sul terreno dei servizi sociali. Per questo, invitiamo le colleghe ed i colleghi a rinviare la discussione in una sede più propria e, per ora, ad approvare il mio emendamento 9.4, interamente soppressivo dell'articolo.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, purtroppo mi ero agitato non riuscendo peraltro a farmi vedere. Volevo chiederle formalmente lo stralcio di questo articolo.

Chiedo lo stralcio perché questo articolo riguarda materia molto complessa di carattere squisitamente ordinamentale e quindi non inerente al disegno di legge finanziaria, una materia che interviene sulla riforma delle fondazioni, la cosiddetta riforma Ciampi, approvata nel 1999 da uno schieramento molto ampio (che comprendeva gran parte dell'attuale maggioranza).

Quella riforma consentì l'innovazione e l'arricchimento del sistema istituzionale

del nostro paese; accanto a quelle elettive, nascevano nuove istituzioni, di carattere diverso, in linea con i principi di sussidiarietà che si diffondevano in tutta Europa e che hanno trovato una eco importante, una traduzione concreta anche nel nostro ordinamento.

Chiedo lo stralcio, ripeto, anche perché rispetto a questa innovazione, che, a mio avviso, è estranea alla materia della legge finanziaria, esiste una proposta del presidente La Malfa riguardo la verifica sull'applicazione della legge del 1999.

Sappiamo che esistono problemi seri di costituzionalità. Mi rivolgo al Vicepresidente del Consiglio ed ai ministri: è vero che nell'emendamento proposto dal Governo sono state introdotte innovazioni molto importanti, ma stiamo decidendo di cambiare la natura di queste istituzioni, che corrono il rischio di perdere il loro carattere fondante.

Vorrei perciò fare un appello: non mi pare possibile discutere di una materia così rilevante — che, oltre ad essere estranea alla natura della legge finanziaria, cambia l'ordinamento del nostro paese — alle dieci di sera, ma anche domani mattina alle 9, in una condizione in cui la maggior parte dei gruppi ha esaurito il tempo a propria disposizione. Non è possibile non poter discutere e riflettere su una decisione così importante.

Vorrei dire al Governo che la proposta dello stralcio non compromette nessuna delle sue intenzioni, ma rinvia la discussione e la decisione ad un momento in cui sia possibile, da parte di tutti, approfondire l'argomento, ad un momento in cui la discussione sia organica e congrua rispetto all'oggetto di cui stiamo decidendo.

La nostra è una supplica: non si può procedere a colpi di maggioranza, approvando emendamenti che finiscono per cambiare il panorama istituzionale del nostro paese, in una occasione che non è quella appropriata (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ringrazio l'onorevole Castagnetti, perché il problema sollevato merita la massima attenzione. Egli, evidentemente, avanza la proposta di stralcio non perché siamo giunti alle ore 21,50, ma perché ritiene che questa materia debba meritare una riflessione adeguata e non essere affrontata in sede di esame del disegno di legge finanziaria. Visti i tempi che abbiamo fissato, è evidente che esamineremo gli emendamenti all'articolo in oggetto nella seduta di domani mattina.

Darò ora la parola per un minuto al presidente della V Commissione, onorevole Giorgetti, e per due minuti ciascuno ad un oratore a favore della proposta di stralcio (ha chiesto di intervenire l'onorevole Grandi) e ad uno contro (ha chiesto di intervenire l'onorevole Tabacci). Porrò poi votazione la proposta di stralcio avanzata dall'onorevole Castagnetti; quindi, rinvierò la seduta a domani mattina alle 9.30.

GIANCARLO GIORGETTI, Presidente della V Commissione. Le motivazioni addotte dall'onorevole Castagnetti sono le medesime sollevate in sede di Commissione in merito all'ammissibilità dell'emendamento nell'ambito della legge finanziaria.

La questione è stata risolta con una decisione che ha considerato ammissibile l'emendamento, in quanto direttamente connesso allo sviluppo dell'economia nazionale e con dirette ricadute in termini di saldo finanziario, come previsto dall'emendamento stesso e con la soppressione della tabella C.

Consequentemente, in questa sede ribadisco la decisione assunta in Commissione bilancio: la misura proposta è corrispondente alla fattispecie prevista dall'articolo 11, comma 3, lettera *i-bis* della legge n. 468 del 1978, e, di conseguenza, risulta pienamente rispondente ai criteri della legge finanziaria.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare a favore l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, è ovvio che mi esprima a favore della

proposta di stralcio anche perché ero favorevole alla soppressione dell'intero articolo. Credo che il presidente Giorgetti non avrebbe difficoltà, data la modestia delle entrate che sono collegate a questo articolo, a costruire, trovando un accordo in Commissione, alcune alternative. Francamente, l'argomento della riduzione delle entrate mi pare sia poco rilevante.

Sono, invece, molto importanti gli argomenti rilevati precedentemente dall'onorevole Castagnetti. Vale a dire, si interviene, con frettevolezza, su un argomento molto delicato. In questo articolo, infatti, vi sono alcune parti positive — non lo nascondo —, ma nello stesso tempo (come il dottor Jeckill e Mr Hide), vi sono alcuni aspetti che dovrebbero essere modificati. Di conseguenza, è preferibile che sia presentato un autonomo disegno di legge, o qualunque altro atto che il Governo intenda adottare, che si possa discutere con tranquillità ed del quale si possano esaminare, in controtela, tutte le ricadute. Il tema delle fondazioni è, infatti, molto delicato, investe il rapporto con il potere locale nelle materie la cui competenza viene attribuita alle fondazioni nel campo degli investimenti.

Di conseguenza, credo sia ragionevole — così come è stato proposto — procedere allo stralcio. Questa riforma deve essere fatta, è opportuna, ma deve essere attuata con la serenità e la tranquillità che merita.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare contro l'onorevole Tabacci. Ne ha facoltà.

BRUNO TABACCI. Signor Presidente, mi dispiace dover dissentire dal collega Castagnetti. Credo che piuttosto che finire, come accaduto in altre situazioni, dando una delega al Governo, è meglio che il Parlamento sia messo nelle condizioni di decidere. È vero che si tratta di una materia delicata, ma il presidente Giorgetti ha ricordato che vi è stata una impegnativa seduta di Commissione alquanto impegnata nel corso della quale tutti gli aspetti dell'emendamento del Governo sono stati approfonditi.

Non è che l'Assemblea sia disattenta rispetto alle questioni poste. Credo che il nodo di fondo — è stato riconosciuto anche dal collega dell'opposizione, quando parlava di aspetti positivi — delle fondazioni — lo dimostra l'esperienza: non sempre hanno raggiunto gli effetti che si erano proposte — è una sorta di autoreferenzialità, senza responsabilità. È un problema politico di grande rilievo. Cosa serve spostare la discussione sull'argomento in primavera? È già maturo.

I fatti sono, infatti, noti. Direi che sono i ragazzi dell'86 quelli che si trovano ancora oggi a dirigere le fondazioni. Attraverso il Comitato del credito ed il risparmio (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD-CDU Biancofiore, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*), allora diretto dal compianto Gorla, ministro del tesoro, sono passati indenni rispetto alla riforma si sono trovati dai vertici delle Casse, ai vertici delle fondazioni e, attraverso un meccanismo di cooptazione, hanno costruito una sorta di potere intoccabile. Questo mi pare sia un tema sul quale occorra riflettere (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD-CDU Biancofiore, di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione, mediante procedimento elettronico, senza registrazione di voti, la proposta di stralcio avanzata dall'onorevole Castagnetti.

(È respinta).

La Camera respinge per 90 voti di differenza.

Avverto che l'onorevole Duca ha chiesto alla Presidenza di valutare l'ammissibilità dell'emendamento 44.536 del Governo, sostenendo che esso appare contrastante con disposizioni di leggi vigenti.

La Presidenza non può entrare nel merito delle considerazioni svolte dall'onorevole Duca, in quanto esse non si riferiscono a profili suscettibili di essere valu-

tati in sede di vaglio di ammissibilità degli emendamenti al disegno di legge finanziaria. Tale vaglio ha infatti per oggetto il carattere compensativo degli emendamenti e la loro riferibilità al contenuto proprio del provvedimento. Entrambi questi aspetti non sono posti in discussione dall'onorevole Duca, né sono comunque interessati dai suoi rilievi.

L'emendamento in questione deve pertanto essere considerato ammissibile.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il Governo chiede che l'emendamento. 44.536, erroneamente collocato dal Governo quale comma all'articolo 44, sia più propriamente collocato quale articolo aggiuntivo successivo a quello che al nostro esame, essendo materia più omogenea se collocata in questo capo rispetto ad un altro.

PRESIDENTE. Chiedo al relatore di esprimere il parere in ordine alla richiesta avanzata dal Governo.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione è favorevole alla richiesta del Governo.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, vorrei sapere di cosa si tratti. Vorrei inoltre che questa decisione venisse presa nella giornata di domani. I colleghi interessati non sono presenti.

PRESIDENTE. Onorevole Violante, considerato che era stato assunto l'impe-

gno di interrompere la seduta alle ore 22, mi sembra che questa richiesta sia più che legittima.

FLAVIO RODEGHIERO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FLAVIO RODEGHIERO. Signor Presidente, intervengo per chiedere che venga posto a verbale che sull'emendamento 38.80 ho espresso voto contrario, mentre intendevo esprimere voto favorevole.

PRESIDENTE. Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Tarditi non ha funzionato in tutte le votazioni nelle quali risulta che egli non ha votato.

Il seguito del dibattito è rinviato alla seduta di domani.

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, lunedì 17 dicembre 2001, in sede legislativa la II Commissione permanente (giustizia) ha approvato la seguente proposta di legge:

COLA: « Modifica all'articolo 165 del codice di procedura civile, in materia di costituzione dell'attore » (586).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Martedì 18 dicembre 2001, alle 9,30:

1. — Assegnazione a Commissione in sede legislativa delle proposte di legge n. 1239 e 1637.

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 699 — Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale

dello Stato (legge finanziaria 2002) (*Approvato dal Senato*) (1984-A).

— *Relatori*: Gianfranco Conte, per la maggioranza e Morgando, di minoranza.

3. — *Discussione del disegno di legge*:

Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 22 ottobre 2001, n. 381, recante disposizioni urgenti concernenti l'Agencia per le erogazioni in agricoltura (AGEA), l'anagrafe bovina e l'Ente irriguo umbro-toscano (*Approvato dalla Camera e modificato dal Senato*) (1820-C).

— *Relatore*: Masini.

4. — *Discussione del disegno di legge*:

S. 824 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 12 novembre 2001, n. 402, recante disposizioni urgenti in materia di personale sanitario (*Approvato dal Senato*) (2104).

— *Relatore*: D'Alia.

5. — *Discussione del disegno di legge*:

S. 892 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 23 novembre 2001, n. 411, recante proroghe e differimenti di termini (*Approvato dal Senato*) (2091).

6. — *Seguito della discussione del disegno di legge*:

S. 700 — Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2002 e bilancio pluriennale per il triennio 2002-2004 (*Approvato dal Senato*) (1985);

Nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2002 e bilancio pluriennale per il triennio 2002-2004 (1985-*bis*);

Seconda nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finan-

ziario 2002 e bilancio pluriennale per il triennio 2002-2004 (1985-*ter*).

— *Relatori*: Alberto Giorgetti, per la maggioranza e Morgando, di minoranza.

7. — Dichiarazione di urgenza e fissazione del termine per la relazione all'Assemblea sulla proposta di legge n. 147.

PROPOSTE DI LEGGE DI CUI SI PROPONE L'ASSEGNAZIONE A COMMISSIONE IN SEDE LEGISLATIVA

II Commissione permanente (Giustizia):

PISAPIA: Modifiche all'articolo 7-*bis* dell'ordinamento giudiziario, approvato con regio decreto 30 gennaio 1941, n. 12, in tema di durata dell'esercizio delle funzioni del giudice per le indagini preliminari e del giudice per l'udienza preliminare (1239).

PECORELLA: Modifiche all'articolo 57 della legge 16 dicembre 1999, n. 479, in materia di limite di permanenza dei magistrati presso le sezioni delle indagini preliminari (La Commissione ha elaborato un nuovo testo) (1637).

PROPOSTA DI LEGGE DI CUI SI RICHIEDE L'URGENZA E LA FISSAZIONE DEL TERMINE PER LA RELAZIONE ALL'ASSEMBLEA

CÈ ed altri: Norme in materia di creazione medicalmente assistita (147).

La seduta termina alle 22,05.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

*Licenziato per la stampa
alle 1,10 del 18 dicembre 2001.*