

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

76.

SEDUTA DI VENERDÌ 14 DICEMBRE 2001

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**
E DEI VICEPRESIDENTI **PUBLIO FIORI** E **FABIO MUSSI**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO VII-XXXI

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-154

| | PAG. | | PAG. |
|--|------|---|--------|
| Missioni | 1 | (Esame articolo 17 – A.C. 1984) | 2 |
| Preavviso di votazioni elettroniche | 1 | Presidente | 2 |
| Disegno di legge: Legge finanziaria 2002 (approvato dal Senato) (A.C. 1984) (Seguito della discussione) | 1 | Aprea Valentina, <i>Sottosegretario per l'istruzione, l'università e la ricerca</i> | 14, 38 |
| Presidente | 1 | Ascierto Filippo (AN) | 40 |
| Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della</i> <i>V Commissione</i> | 1 | Bimbi Franca (MARGH-U) | 10 |
| | | Boccia Antonio (MARGH-U) | 27, 32 |
| | | Buemi Enrico (Misto-SDI) | 41 |

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; CCD-CDU Biancofiore: CCD-CDU; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Nuovo PSI: Misto-N.PSI.

| | PAG. | | PAG. |
|--|------------------------------|---|--------|
| Buontempo Teodoro (AN) | 8, 25 | Galli Dario (LNP) | 45 |
| Caparini Davide (LNP) | 21 | Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i> | 49 |
| Capitelli Piera (DS-U) . 18, 20, 22, 25, 28, 37, 38 | | Milana Riccardo (MARGH-U) | 42 |
| Castellani Carla (AN) | 26 | Napoli Osvaldo (FI) | 44 |
| Cè Alessandro (LNP) | 24 | Russo Spena Giovanni (RC) | 49 |
| Ciani Fabio (MARGH-U) | 24 | Soda Antonio (DS-U) | 47 |
| Cima Laura (Misto-Verdi-U) | 13 | Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> | 46 |
| Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i> | 5, 6, 22, 23, 25, 31, 39, 40 | Ventura Michele (DS-U) | 44 |
| De Simone Alberta (DS-U) | 7 | Violante Luciano (DS-U) | 49 |
| De Simone Titti (RC) | 7, 19 | Sull'ordine dei lavori | 50 |
| Garagnani Fabio (FI) | 12 | Presidente | 50 |
| Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i> | 24, 31 | Bianco Gerardo (MARGH-U) | 54 |
| Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> | 31, 33 | Cima Laura (Misto-Verdi-U) | 53 |
| Grignaffini Giovanna (DS-U) | 8, 18 | Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza sul disegno di legge n. 1984</i> | 52 |
| La Russa Ignazio (AN) | 30 | Intini Ugo (Misto-SDI) | 52 |
| Lettieri Mario (MARGH-U) | 12 | Mantovani Ramon (RC) | 53 |
| Magnolfi Beatrice Maria (DS-U) | 41 | Minniti Marco (DS-U) | 51 |
| Napoli Angela (AN) | 28 | Pisanu Beppe, <i>Ministro per l'attuazione del programma di governo</i> | 52 |
| Pinotti Roberta (DS-U) | 9 | Pistone Gabriella (Misto-Com.it) | 55 |
| Pistone Gabriella (Misto-Com.it) | 10, 35 | Realacci Ermete (MARGH-U) | 54 |
| Ranieli Michele (CCD-CDU) | 30, 40 | Violante Luciano (DS-U) | 51, 52 |
| Romele Giuseppe (FI) | 23 | Disegno di legge di conversione (Trasmis- sione dal Senato e assegnazione a Commis- sione in sede referente) | 55 |
| Rusconi Antonio (MARGH-U) | 2, 29 | Giunta per le autorizzazioni (Integrazione nella costituzione) | 55 |
| Ruzzante Piero (DS-U) | 40 | <i>(La seduta, sospesa alle 13,55, è ripresa alle 15,05)</i> | 56 |
| Sabattini Sergio (DS-U) | 23, 24 | Missioni (Alla ripresa pomeridiana) | 56 |
| Sasso Alba (DS-U) | 6, 17, 26, 27, 34 | Ripresa discussione – A.C. 1984 | 56 |
| Squeglia Pietro (MARGH-U) | 4 | Presidente | 56 |
| Trantino Enzo (AN) | 11 | Alfano Angelino (FI) | 59 |
| Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> | 5, 26, 30, 41 | Barbieri Roberto (DS-U) | 56, 57 |
| Villetti Roberto (Misto-SDI) | 34, 36 | Morgando Gianfranco (MARGH-U), <i>Relatore di minoranza</i> | 57 |
| Violante Luciano (DS-U) | 24, 33 | Pagliarini Giancarlo (LNP) | 58 |
| Volpini Domenico (MARGH-U) | 11, 34, 37 | Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> | 57 |
| Zacchera Marco (AN) | 22 | <i>(Ripresa esame articolo 17 – A.C. 1984)</i> | 59 |
| Zanella Luana (Misto-Verdi-U) | 35 | Presidente | 59 |
| <i>(Esame articolo 19 – A.C. 1984)</i> | 42 | | |
| Presidente | 42 | | |
| Armani Pietro (AN) | 43 | | |
| Barbieri Roberto (DS-U) | 48 | | |
| Boccia Antonio (MARGH-U) | 49 | | |
| Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i> | 46 | | |
| Fioroni Giuseppe (MARGH-U) | 48 | | |

| | PAG. | | PAG. |
|--|--------------------------|--|--------------|
| Bianchi Clerici Giovanna (LNP) | 60 | Ripresa discussione – A.C. 1984 | 87 |
| Caparini Davide (LNP) | 60 | <i>(Ripresa esame articolo 20 – A.C. 1984)</i> | 87 |
| Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la</i> <i>maggioranza</i> | 59, 60, 82 | Presidente | 87 |
| De Simone Titti (RC) | 61 | Adduce Salvatore (DS-U) | 93 |
| Parolo Ugo (LNP) | 60 | Barbieri Roberto (DS-U) | 88 |
| <i>(Ripresa esame articolo 19 – A.C. 1984)</i> | 61 | Benedetti Valentini Domenico (AN) | 97 |
| Presidente | 61 | Bianchi Clerici Giovanna (LNP) | 97 |
| Amici Sesa (DS-U) | 68 | Bianco Gerardo (MARGH-U) | 93 |
| Boccia Antonio (MARGH-U) | 62 | Boccia Antonio (MARGH-U) | 92 |
| Buemi Enrico (Misto-SDI) | 62 | Caparini Davide (LNP) | 96, 101 |
| Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la</i> <i>maggioranza</i> | 62, 79 | Cè Alessandro (LNP) | 96 |
| De Brasi Raffaello (DS-U) | 78 | Ceremigna Enzo (Misto-SDI) | 98 |
| Drago Giuseppe (CCD-CDU) | 71 | Cialente Massimo (DS-U) | 103 |
| Fioroni Giuseppe (MARGH-U) | 78, 80 | Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la</i> <i>maggioranza</i> | 100, 104 |
| Giordano Francesco (RC) | 76 | De Simone Alberta (DS-U) | 88 |
| Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della</i> <i>V Commissione</i> | 69 | Detomas Giuseppe (Misto-Min.linguist.) ... | 102 |
| Lusetti Renzo (MARGH-U) | 65, 67, 72, 74 | Duca Eugenio (DS-U) | 99 |
| Mariotti Arnaldo (DS-U) | 63, 66 | Fontanini Pietro (LNP) | 106 |
| Napoli Osvaldo (FI) | 62 | Frigato Gabriele (MARGH-U) | 102 |
| Pasetto Giorgio (MARGH-U) | 81 | Galli Dario (LNP) | 98, 101, 106 |
| Pistone Gabriella (Misto-Com.it) | 76 | Gibelli Andrea (LNP) | 99, 103 |
| Rusconi Antonio (MARGH-U) | 73 | Giordano Francesco (RC) | 87 |
| Ruzzante Piero (DS-U) | 64, 75, 81 | Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della</i> <i>V Commissione</i> | 103, 106 |
| Stradiotto Marco (MARGH-U) | 62, 67, 69 75, 76, 77 | Iannuzzi Tino (MARGH-U) | 89 |
| Tidei Pietro (DS-U) | 72 | Lettieri Mario (MARGH-U) | 94 |
| Vianello Michele (DS-U) | 71 | Loddo Santino Adamo (MARGH-U) | 100 |
| Zacchera Marco (AN) | 82 | Lussana Carolina (LNP) | 102 |
| <i>(Esame articolo 20 – A.C. 1984)</i> | 82 | Molinari Giuseppe (MARGH-U) | 89 |
| Presidente | 82 | Olivieri Luigi (DS-U) | 104 |
| Adduce Salvatore (DS-U) | 83 | Parolo Ugo (LNP) | 91, 102 |
| Blasi Gianfranco (FI) | 84 | Polledri Massimo (LNP) | 99 |
| Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la</i> <i>maggioranza</i> | 82, 83, 85 | Raffaldini Franco (DS-U) | 99 |
| De Simone Alberta (DS-U) | 86 | Realacci Ermete (MARGH-U) | 98 |
| Lettieri Mario (MARGH-U) | 85 | Romele Giuseppe (FI) | 99 |
| Olivieri Luigi (DS-U) | 83 | Rossi Guido Giuseppe (LNP) | 98, 101 |
| Rossi Nicola (DS-U) | 87 | Rossi Nicola (DS-U) | 90, 91, 92 |
| Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'econ-</i> <i>omia e le finanze</i> | 82 | Ruggeri Ruggero (MARGH-U) | 93 |
| Per fatto personale | 87 | Sabattini Sergio (DS-U) | 103 |
| Presidente | 87 | Scherini Gianpietro (FI) | 102 |
| Blasi Gianfranco (FI) | 87 | Stradiotto Marco (MARGH-U) | 106 |
| | | Zacchera Marco (AN) | 97 |
| | | Zanella Luana (Misto-Verdi-U) | 99, 104 |

| | PAG. | | PAG. |
|--|---|---|----------|
| <i>(La seduta, sospesa alle 18,20, è ripresa alle 19,05)</i> | 107 | Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> | 110, 127 |
| Presidente | 107 | Ventura Michele (DS-U) | 121 |
| Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i> | 107 | <i>(Esame articolo 23 – A.C. 1984)</i> | 134 |
| Grandi Alfiero (DS-U) | 107 | Presidente | 134 |
| <i>(Esame articolo 21 – A.C. 1984)</i> | 108 | Benedetti Valentini Domenico (AN); <i>Presidente della XI Commissione</i> | 141 |
| Presidente | 108 | Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i> | 134 |
| Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i> | 108 | Duilio Lino (MARGH-U) | 134 |
| Martella Andrea (DS-U) | 109 | Fioroni Giuseppe (MARGH-U) | 137, 139 |
| Napoli Osvaldo (FI) | 108 | Giordano Francesco (RC) | 137 |
| Parolo Ugo (LNP) | 109 | Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i> | 142 |
| Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> | 108 | Grandi Alfiero (DS-U) | 138 |
| <i>(Esame articolo 22 – A.C. 1984)</i> | 110 | Labate Grazia (DS-U) | 137 |
| Presidente | 110 | Letta Enrico (MARGH-U) | 140 |
| Banti Egidio (MARGH-U) | 127 | Pennacchi Laura Maria (DS-U) | 135 |
| Boccia Antonio (MARGH-U) | 111 | Tabacci Bruno (CCD-CDU) | 136 |
| Buontempo Teodoro (AN) | 114 | Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> | 134, 141 |
| Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U) | 125 | <i>(Esame articolo 25 – A.C. 1984)</i> | 142 |
| Cè Alessandro (LNP) | 122 | Presidente | 142 |
| Collè Ivo (Misto-Min.linguist.) | 124, 125 | Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i> | 142, 143 |
| Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i> | 110, 118, 119, 120, 121, 124, 128, 130, 131, 132, 133 | Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i> | 147 |
| Fioroni Giuseppe (MARGH-U) | 122 | Lion Marco (Misto-Verdi-U) | 144 |
| Foti Tommaso (AN) | 123 | Sabattini Sergio (DS-U) | 146 |
| Franci Claudio (Misto-Com.it) | 122 | Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> | 142, 143 |
| Galli Dario (LNP) | 113 | <i>(Esame articolo 16 – A.C. 1984)</i> | 147 |
| Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i> | 119 | Presidente | 147 |
| Loddo Santino Adamo (MARGH-U) | 121 | Bimbi Franca (MARGH-U) | 149 |
| Lusetti Renzo (MARGH-U) | 112, 122 | Buemi Enrico (Misto-SDI) | 150 |
| Manzini Paola (DS-U) | 128, 130 | Calzolaio Valerio (DS-U) | 150 |
| Mariotti Arnaldo (DS-U) | 119 | Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i> | 147 |
| Milana Riccardo (MARGH-U) | 114 | Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i> | 152 |
| Napoli Osvaldo (FI) | 128 | Illy Riccardo (Misto) | 150 |
| Pagliarini Giancarlo (LNP) | 113, 126, 131 | Loddo Santino Adamo (MARGH-U) | 151 |
| Parolo Ugo (LNP) | 115, 121 | Mantini Pierluigi (MARGH-U) | 150 |
| Realacci Ermete (MARGH-U) | 123 | Martella Andrea (DS-U) | 151 |
| Rosso Roberto (FI) | 118 | Panattoni Giorgio (DS-U) | 151 |
| Sereni Marina (DS-U) | 121 | Pistone Gabriella (Misto-Com.it) | 149 |
| Tocci Walter (DS-U) | 115 | | |

| | PAG. | | PAG. |
|--|----------|--|----------|
| Pinotti Roberta (DS-U) | 151 | Morgando Gianfranco (MARGH-U), <i>Relatore di minoranza</i> | 154 |
| Rodeghiero Flavio (LNP) | 147 | Pagliarini Giancarlo (LNP) | 153 |
| Tocci Walter (DS-U) | 148 | Ruzzante Piero (DS-U) | 153 |
| Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> | 147 | Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> | 152, 154 |
| (Ripresa esame articolo 22 — A.C. 1984) | 152 | | |
| Presidente | 152 | Ordine del giorno della seduta di domani | 154 |
| Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i> | 152, 153 | <i>ERRATA CORRIGE</i> | 154 |
| Cordoni Elena Emma (DS-U) | 153 | | |
| Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i> | 154 | Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-CXLV</i> | |

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9,45.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono cinquantuno.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 699: Legge finanziaria 2002 (approvato dal Senato) (1984).

PRESIDENTE, dato conto delle proposte emendative ritirate prima dell'inizio della seduta (*vedi resoconto stenografico pag. 1*), chiede al presidente della V Commissione da quale articolo ritiene possa riprendere l'esame del disegno di legge finanziaria.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, propone di passare all'esame dell'articolo 17 e delle proposte emendative ad esso riferite e successivamente agli articoli 19 e seguenti.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, passa all'esame dell'articolo 17 e delle proposte emendative ad esso riferite.

ANTONIO RUSCONI ritiene che la soppressione — o almeno la sostanziale modifica — dell'articolo 17 del disegno di legge finanziaria rappresenterebbe un segnale di credibilità verso il mondo della scuola: la norma in esame, infatti, blocca la riforma dei cicli, subordina le scelte didattiche ad orientamenti ragionieristici e compromette la qualità dell'insegnamento.

PIETRO SQUEGLIA, nel sottolineare il comportamento contraddittorio della maggioranza e del Governo, esprime preoccupazione per l'intendimento dell'Esecutivo di penalizzare la scuola pubblica, riducendo le risorse ad essa destinate; invita quindi l'Assemblea a sopprimere o a modificare significativamente l'articolo 17 del disegno di legge finanziaria.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 17.151 della Commissione; accetta l'emendamento 17.150 del Governo; esprime parere favorevole sull'emendamento Grignaffini 17.13, nonché sull'emendamento Arnoldi 17.57, purché riformulato; invita al ritiro dell'emendamento Garagnani 17.52 ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative, ove non precluse o assorbite.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda, invitando al ritiro degli emendamenti Buontempo 17.47, 17.48 e 17.49, sui quali esprime altrimenti parere contrario; invita altresì al ritiro del subemendamento Ca-

pitelli 0.17.150.1, il cui contenuto potrebbe essere più opportunamente trasfuso in un ordine del giorno.

ALBA SASSO invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Gambale 17.1, di cui è cofirmataria, soppressivo dell'articolo 17, che ritiene penalizzante per la scuola pubblica e lesivo del diritto allo studio.

TITTI DE SIMONE dichiara voto favorevole sugli emendamenti soppressivi dell'articolo 17, che, oltre a dequalificare la scuola pubblica a vantaggio di quella privata, rende marginale il ruolo svolto dagli studenti.

ALBERTA DE SIMONE ritiene che l'impostazione aziendalistica alla quale si ispira l'articolo 17 del disegno di legge finanziaria denoti un'inadeguata conoscenza della realtà scolastica e leda la qualità dei processi formativi.

GIOVANNA GRIGNAFFINI sottolinea la coerenza tra l'articolo in esame, di cui auspica la soppressione, ed il progetto di riforma del sistema scolastico predisposto dalla commissione Bertagna.

TEODORO BUONTEMPO rileva la necessità di prevedere un rapporto tra il numero degli insegnanti di sostegno e quello degli alunni disabili idoneo a garantire loro un'effettiva integrazione scolastica; precisa altresì che tale misura non comporterebbe oneri finanziari eccessivamente gravosi.

ROBERTA PINOTTI sottolinea l'esigenza di sopprimere l'articolo 17 del disegno di legge finanziaria, che ritiene sottenda l'intendimento del Governo di smantellare la scuola pubblica.

FRANCA BIMBI, osserva che l'articolo 17 del disegno di legge finanziaria disarticola il processo di riforma delle istituzioni scolastiche e si pone in contrasto con i principi di autonomia e di devoluzione.

GABRIELLA PISTONE, espressa netta contrarietà all'articolo 17, di cui auspica la soppressione, denuncia l'intento del Governo di voler avviare un percorso improntato ad una logica meramente economicistica e finalizzato all'affossamento ed alla mortificazione della scuola pubblica.

ENZO TRANTINO ritiene che la responsabilità dell'inadeguato livello di preparazione imputato agli studenti italiani debba essere ascritta ai Governi di centrosinistra.

DOMENICO VOLPINI, espresso apprezzamento per l'elevato livello di preparazione complessivamente raggiunto dagli studenti italiani, critica un atteggiamento contraddistinto da un approccio denigratorio nei confronti della scuola italiana.

MARIO LETTIERI invita l'Assemblea a sopprimere l'articolo 17, ritenendo che alle istituzioni scolastiche non si possa applicare la logica aziendalistica che presiede alle scelte del Governo.

FABIO GARAGNANI, stigmatizzata la singolare arroganza che contraddistingue gli interventi dei deputati dell'opposizione, ritiene non condivisibile l'espressione di giudizi preconcepi ed acritici che volutamente prescindono dagli elementi di degrado che purtroppo caratterizzano la scuola pubblica, alla quale, peraltro, la manovra economico-finanziaria in esame destina cospicue risorse.

LAURA CIMA, stigmatizzato l'intendimento del Governo di procedere ad una controriforma nel corso dell'anno scolastico, dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi-l'Ulivo sugli emendamenti soppressivi dell'articolo 17.

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*, premesso che oggi non è in discussione il rapporto finale redatto dalla commissione di esperti istituita dal Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca sulla questione degli ordinamenti

scolastici, rileva che l'Italia risulta tra i paesi che stanziavano maggiori risorse per la scuola, destinando al comparto circa il 6 per cento del prodotto interno lordo. Sottolineata, quindi, l'esigenza di procedere ad una riqualificazione della spesa, ritiene opportuno delineare quei meccanismi virtuosi che consentano un utilizzo più razionale dei docenti, sulla base del principio degli organici di istituto. Osservato, infine, che il Governo ha inteso invertire la tendenza, seguita dai precedenti Esecutivi di centrosinistra, a prevedere automatismi finalizzati all'esclusiva tutela degli insegnanti, si dichiara disponibile ad affrontare la questione di una più opportuna utilizzazione dei docenti di sostegno.

ALBA SASSO ritiene che il contenuto del disegno di legge finanziaria contraddica il preannunziato intendimento del Governo di investire maggiori risorse nell'istruzione e nella formazione; giudica, in particolare, insufficienti le retribuzioni dei docenti.

PIERA CAPITELLI, ribadito che le scelte del Governo in materia scolastica si ispirano alla logica dei tagli, osserva che l'assetto dell'organico funzionale determina la qualità dell'offerta formativa.

GIOVANNA GRIGNAFFINI non condanna le scelte di politica scolastica in ragione delle quali il Governo ha deciso la destinazione delle risorse disponibili per il settore.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

GIOVANNA GRIGNAFFINI ritiene che la disciplina degli esami di maturità contenuta nell'articolo 17 del disegno di legge finanziaria penalizzi la qualità dell'offerta formativa.

PRESIDENTE avverte che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo ha chiesto la votazione nominale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli emendamenti Gambale 17.1 e Soda 17.60, di contenuto sostanzialmente identico.

TITTI DE SIMONE illustra le finalità dell'emendamento Russo Spina 17.3, di cui è cofirmataria, e ribadisce la contrarietà ad una visione privatistica e classista della scuola.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Russo Spina 17.3 e 17.4 e Squeglia 17.6.

PIERO RUZZANTE si dichiara disponibile a fare proprio, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, l'emendamento Angela Napoli 17.58, ritirato dai presentatori.

PRESIDENTE non può consentirlo, in quanto l'emendamento Angela Napoli 17.58 è stato ritirato prima dell'inizio della seduta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli emendamenti Gambale 17.7 e Capitelli 17.8, di analogo contenuto normativo.

PIERA CAPITELLI illustra le finalità del suo emendamento 17.9.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Capitelli 17.9 e Zorzato 17.45, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

DAVIDE CAPARINI ricorda che il suo emendamento 17.46, di cui raccomanda l'approvazione, è volto ad assicurare una particolare attenzione alle aree delle zone montane.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, invita i presentatori a ritirare l'emendamento Caparini 17.46, ed a valutare l'opportunità di trasferirne il contenuto in un apposito ordine del giorno.

DAVIDE CAPARINI aderisce all'invito del relatore per la maggioranza e ritira il suo emendamento 17.46.

PIERO RUZZANTE, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, lo fa proprio.

PIERA CAPITELLI, nell'esprimere soddisfazione per il fatto che anche deputati della maggioranza rilevino contraddizioni contenute nel disegno di legge finanziaria, dichiara voto favorevole sull'emendamento in esame.

MARCO ZACCHERA invita il relatore per la maggioranza a valutare l'opportunità di riconsiderare il parere espresso sull'emendamento Caparini 17.46, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, ribadisce il parere contrario sull'emendamento, ove si insista per la sua votazione.

SERGIO SABATTINI invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento in esame, che risponde all'esigenza di tenere conto della peculiare situazione delle aree montane.

GIUSEPPE ROMELE, considerata l'importanza della questione, invita ad evitare strumentalizzazioni.

ALESSANDRO CÈ, parlando sull'ordine dei lavori, precisa che l'emendamento in esame, al quale il gruppo della Lega nord Padania attribuisce importanza prioritaria, è stato ritirato dai presentatori presumibilmente a causa di un disguido. Preannunzia, pertanto, voto favorevole.

SERGIO SABATTINI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Caparini 17.46.

FABIO CIANI sottolinea la scarsa attenzione del Governo su una questione di

indubbia rilevanza e stigmatizza il comportamento del relatore per la maggioranza.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, propone di accantonare l'esame degli emendamenti riferiti alle norme in materia di insegnanti di sostegno e di aree montane.

LUCIANO VIOLANTE manifesta la volontà del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo di sottoscrivere l'emendamento Caparini 17.46, ove i deputati del gruppo della Lega nord Padania intendano mantenerlo.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'esame dell'emendamento Caparini 17.46 deve intendersi accantonato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giacco 17.10.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, propone una riformulazione dell'emendamento Buontempo 17.49, invitando conseguentemente i presentatori a ritirare gli emendamenti Buontempo 17.47 e 17.48.

PIERA CAPITELLI condivide la riformulazione dell'emendamento Buontempo 17.49 e dichiara di volerlo sottoscrivere.

TEODORO BUONTEMPO ritira i suoi emendamenti 17.47 e 17.48 ed accetta la riformulazione del suo emendamento 17.49.

CARLA CASTELLANI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Buontempo 17.49, nel testo riformulato.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, precisa che la riformulazione proposta dell'emendamento Buontempo 17.49 non reca oneri finanziari.

ALBA SASSO illustra le finalità del suo emendamento 17.11.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Sasso 17.11 ed approva l'emendamento Grignafini 17.13, nonché l'emendamento Buontempo 17.49, nel testo riformulato, sottoscritto anche dai deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo.

ALBA SASSO illustra le finalità del suo emendamento 17.17.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Sasso 17.17 e Squeglia 17.18.

PIERA CAPITELLI illustra le finalità dell'emendamento Sasso 17.19, di cui è cofirmataria, rilevando che l'eliminazione dell'organico funzionale determinerà, tra l'altro, il ridimensionamento dell'insegnamento della lingua straniera.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Sasso 17.19.

ANGELA NAPOLI illustra le finalità del suo emendamento 17.50, già approvato, a maggioranza, dalla VII Commissione permanente.

ANTONIO RUSCONI, espresso apprezzamento per le considerazioni svolte dal deputato Angela Napoli, dichiara di condividere le finalità dell'emendamento in esame.

MICHELE RANIELI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Angela Napoli 17.50.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, precisa che l'eventuale approvazione dell'emendamento Angela Napoli 17.50 determinerebbe la necessità di assumere un numero considerevole di insegnanti, con conseguenti, rilevanti oneri finanziari.

IGNAZIO LA RUSSA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede l'accantonamento dell'emendamento Angela Napoli 17.50.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, rileva che l'eventuale approvazione dell'emendamento Angela Napoli 17.50 comporterebbe rilevanti effetti economici, non compatibili con la manovra economico-finanziaria: si renderebbe forse indispensabile il ricorso alla questione di fiducia.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, confermato che l'eventuale approvazione dell'emendamento Angela Napoli 17.50 comporterebbe rilevanti oneri finanziari, si dichiara disposto a valutare l'opportunità di accantonarne l'esame.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, nel fare presente che non è intendimento del Governo porre la questione di fiducia sulla reiezione dell'emendamento Angela Napoli 17.50, ne propone l'accantonamento per consentire una più adeguata valutazione degli oneri finanziari da esso recati.

ANTONIO BOCCIA rileva che la richiesta di accantonamento è stata di fatto motivata dalla considerazione degli oneri derivanti dall'eventuale approvazione dell'emendamento Angela Napoli 17.50 e non dal merito della questione, sul quale invita il Governo a pronunciarsi.

PRESIDENTE sottolinea l'opportunità che ciascun deputato sia consapevole anche delle conseguenze economiche derivanti dall'esito del voto sull'emendamento Angela Napoli 17.50.

LUCIANO VIOLANTE ribadisce l'invito al Governo a pronunciarsi sul merito dei temi oggetto dell'emendamento Angela Napoli 17.50.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, ribadisce la contrarietà del Governo all'emendamento

Angela Napoli 17.50, pur ritenendo utile un'ulteriore riflessione sulla materia, anche al fine di valutare approfonditamente i conseguenti oneri finanziari.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'esame dell'emendamento Angela Napoli 17.50 deve intendersi accantonato.

La Camera, con votazione nominale elettronica respinge gli emendamenti Russo Spena 17.22 e Sasso 17.23, di contenuto sostanzialmente identico.

ROBERTO VILLETTI illustra le finalità del suo emendamento 17.26, soppressivo del comma 7 dell'articolo 17.

DOMENICO VOLPINI preannunzia che il gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo voterà a favore di tutti gli emendamenti soppressivi dei nuovi commi dell'articolo 17, in considerazione della necessità di affrontare con un provvedimento *ad hoc* il problema della riforma della scuola.

ALBA SASSO invita l'Assemblea ad approvare gli emendamenti soppressivi del comma 7 dell'articolo 17.

GABRIELLA PISTONE invita il Governo a valutare l'opportunità di esprimersi in senso favorevole alla soppressione del comma 7 dell'articolo 17.

LUANA ZANELLA dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi-L'Ulivo alla soppressione del comma 7 dell'articolo 17.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli emendamenti Russo Spena 17.25, Villetti 17.26, Sasso 17.27 e Bellillo 17.28, di contenuto sostanzialmente identico.

ROBERTO VILLETTI illustra le finalità dei suoi emendamenti 17.29 e 17.30.

DOMENICO VOLPINI dichiara l'astensione sull'emendamento Villetti 17.29 e

preannunzia analogo orientamento sul successivo emendamento Villetti 17.30.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Villetti 17.29 e 17.30.

PIERA CAPITELLI, espressa contrarietà all'inserimento nel disegno di legge finanziaria di una norma che disciplina gli esami di maturità, illustra le finalità dell'emendamento Grignaffini 17.51, di cui è cofirmataria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Grignaffini 17.51, gli emendamenti Grignaffini 17.31 e 17.32, di contenuto sostanzialmente identico, nonché l'emendamento Russo Spena 17.33.

PIERA CAPITELLI manifesta disponibilità a ritirare il suo subemendamento 0.17.150.1, ove il Governo preannunzi l'intendimento di accogliere un ordine del giorno che ne recepisca il contenuto.

VALENTINA APREA, Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca, preannunzia la disponibilità del Governo ad accogliere l'ordine del giorno al quale ha fatto riferimento il deputato Capitelli.

PRESIDENTE prende atto che il subemendamento Capitelli 0.17.150.1 è stato ritirato dai presentatori.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 17.150 del Governo; respinge quindi gli emendamenti Villetti 17.37, 17.38 e 17.39.

GIANFRANCO CONTE, Relatore per la maggioranza, ricorda la riformulazione proposta dell'emendamento Arnoldi 17.57.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accettano la riformulazione proposta dell'emendamento Arnoldi 17.57.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Arnoldi 17.57, nel testo riformulato, nonché l'emendamento 17.151 della Commissione.

FILIPPO ASCIERTO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Arnoldi 17.57, nel testo riformulato, già approvato dall'Assemblea.

PIERO RUZZANTE dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Arnoldi 17.57, nel testo riformulato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Squeglia 17.40 e Sereni 17.41.

MICHELE RANIELI, illustrate le finalità dell'emendamento Giuseppe Drago 17.54, di cui è cofirmatario, manifesta disponibilità a ritirarlo ed a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno ove il rappresentante del Governo preannunzi l'intendimento di accettarlo.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, manifesta disponibilità ad accettare l'ordine del giorno al quale ha fatto riferimento il deputato Ranieli.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Giuseppe Drago 17.54 è stato ritirato dai presentatori.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI illustra le finalità dell'emendamento Ruzzante 17.43, di cui è cofirmataria, di contenuto sostanzialmente identico a quello dell'emendamento Villetti 17.44.

ENRICO BUEMI rileva che l'emendamento Villetti 17.44, di cui è cofirmatario, è volto a favorire l'acquisto di *personal computer* destinati agli studenti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli emendamenti Ruzzante 17.43 e Villetti 17.44, di contenuto sostanzialmente identico.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 19 e delle proposte emendative ad esso riferite.

RICCARDO MILANA osserva che l'articolo 19, in coerenza con l'impostazione dell'intero disegno di legge finanziaria, risulta lesivo dell'autonomia degli enti locali e si pone in contrasto, tra l'altro, con il nuovo testo del titolo V della parte seconda della Costituzione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PUBLIO FIORI

RICCARDO MILANA, adombrato il dubbio che si intenda surrettiziamente far gravare sugli enti locali l'incremento della pressione fiscale, auspica l'accoglimento degli emendamenti presentati all'articolo 19.

PIETRO ARMANI osserva che l'articolo 19 del disegno di legge finanziaria è volto a responsabilizzare gli enti locali relativamente al rispetto del patto di stabilità, con ciò valorizzando la loro autonomia.

MICHELE VENTURA, sottolineato il senso di responsabilità dimostrato dagli enti locali ai fini del rispetto del patto di stabilità, osserva che la normativa in esame tende a ripristinare un impianto centralistico; rileva inoltre che la riduzione delle risorse destinate agli enti locali influirà negativamente sui servizi resi ai cittadini.

OSVALDO NAPOLI rileva che la cospicua riduzione dei trasferimenti statali verificatosi a partire dal 1996 ha indotto gli enti locali ad incrementare le proprie entrate con una maggiore pressione fiscale: invita pertanto l'opposizione ad evitare strumentalizzazioni politiche sulla materia oggetto dell'articolo 19 del disegno di legge finanziaria.

DARIO GALLI prende atto con soddisfazione che le battaglie condotte in passato dalla Lega nord Padania sono diven-

tate patrimonio comune ed auspica che, in occasione delle prossime manovre economico-finanziarie, alle parole seguano i fatti.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 19.200 e 19.201 della Commissione; esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Lusetti 19.79, Osvaldo Napoli 19.118, Amici 19.80 e Intini 19.81 e sugli identici Bressa 19.98 e De Brasi 19.99; esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, premesso che l'articolo 19 del disegno di legge finanziaria coniuga il principio di responsabilità ed autonomia con l'esigenza di garantire la compatibilità delle misure adottate con l'andamento della finanza pubblica nonché con il patto di stabilità europeo, respinge le accuse di centralismo rivolte al Governo; concorda infine con i pareri espressi dal relatore per la maggioranza.

ANTONIO SODA illustra le finalità del suo emendamento 19.102, interamente soppressivo dell'articolo 19, che non garantisce agli enti locali le risorse per l'espletamento di tutte le loro funzioni, fissando limiti di spesa sulla base di una logica centralistica che contrasta con l'impostazione del nuovo testo dell'articolo 119 della Costituzione.

GIUSEPPE FIORONI dichiara voto favorevole sull'emendamento Soda 19.102, volto a sopprimere una norma che non tiene conto del patto di stabilità né degli obblighi posti a carico dei comuni in materia di servizi socio-sanitari.

ROBERTO BARBIERI, parlando sull'ordine dei lavori, fa presente che, secondo agenzie di stampa, il ministro Marzano avrebbe riferito che il previsto tasso di incremento del PIL sarebbe pari all'1,8 per cento, quindi inferiore a quello sul quale si fonda l'intera manovra economi-

co-finanziaria in discussione. Chiede pertanto che l'Assemblea sospenda a questo punto i lavori, al fine di verificare l'attendibilità dei dati indicati.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, ribadisce la richiesta di sospendere la seduta, anche al fine di acquisire ulteriori informazioni sulle dichiarazioni rese dal ministro Marzano.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, ritiene che, prima di sospendere i lavori, l'Assemblea possa pronunziarsi sull'emendamento Soda 19.102.

GIOVANNI RUSSO SPENA, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene opportuna un'immediata sospensione della seduta.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea l'estrema rilevanza della questione posta dal deputato Roberto Barbieri, atteso che sulla percentuale di crescita del PIL si fonda la manovra economico-finanziaria in esame, ricorda che presso la V Commissione il ministro Tremonti aveva ribadito il tasso di incremento del PIL pari al 2,3 per cento; fa inoltre presente che il Presidente del Consiglio ha prospettato una rimodulazione del patto di stabilità europeo: sollecita pertanto un chiarimento da parte del ministro dell'economia e delle finanze o dello stesso Presidente Berlusconi.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Soda 19.102.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito alla ripresa pomeridiana della seduta.

Sull'ordine dei lavori.

MARCO MINNITI chiede che il Governo riferisca alla Camera sollecitamente, comunque prima della sospensione dei lavori parlamentari per le festività natalizie, sulla decisione assunta unilateral-

mente dagli Stati Uniti d'America di denuncia del trattato ABM, in materia di missili balistici intercontinentali.

LUCIANO VIOLANTE riterrebbe opportuno che, durante la sospensione della seduta dell'Assemblea, il ministro dell'economia e delle finanze partecipasse ai lavori della V Commissione: propone per questo di posticipare la ripresa pomeridiana della seduta.

GIANFRANCO CONTE, in qualità di relatore della maggioranza sul disegno di legge finanziaria, ricorda che il ministro dell'economia e delle finanze è all'estero per impegni istituzionali.

LUCIANO VIOLANTE suggerisce che ai lavori della V Commissione partecipi il ministro Marzano.

GIANFRANCO CONTE, in qualità di relatore della maggioranza sul disegno di legge finanziaria, ritiene non sia necessario posticipare la prevista ripresa pomeridiana dei lavori dell'Assemblea.

BEPPE PISANU, *Ministro per l'attuazione del programma di governo*, manifesta la disponibilità del Governo ad intervenire presso la V Commissione per fornire i chiarimenti richiesti.

UGO INTINI si associa alle considerazioni svolte ed alla richiesta formulata dal deputato Minniti.

LAURA CIMA, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Minniti, ribadisce la richiesta al Governo affinché riferisca alla Camera sulla denuncia, da parte degli Stati Uniti d'America, del trattato ABM.

RAMON MANTOVANI si associa anch'egli alla richiesta formulata dal deputato Minniti.

GERARDO BIANCO, pur concordando sull'opportunità di avviare un dibattito sulla questione sollevata dal deputato Min-

niti, invita ad attendere gli sviluppi diplomatici in merito alla decisione assunta dagli Stati Uniti, che potrebbe essere opportunamente oggetto di valutazione in ambito europeo.

ERMETE REALACCI, nel condividere le considerazioni svolte dal deputato Gerardo Bianco sull'opportunità che la questione del trattato ABM sia affrontata nell'ambito dell'Unione europea e della NATO, si associa alla richiesta che il Governo riferisca con sollecitudine alla Camera.

GABRIELLA PISTONE si associa alla richiesta di acquisire maggiori informazioni dal Governo.

BEPPE PISANU, *Ministro per l'attuazione del programma di governo*, nel manifestare la disponibilità del Governo ad accedere alla richiesta del deputato Minniti, si riserva di concordare la data nella quale riferire alla Camera; osserva peraltro che la decisione degli Stati Uniti d'America era stata ampiamente preannunciata.

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il disegno di legge n. 2104, di conversione del decreto-legge n. 402 del 2001.

Il disegno di legge è assegnato alle Commissioni riunite XI e XII in sede referente ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento.

Integrazione nella costituzione della Giunta per le autorizzazioni.

(Vedi resoconto stenografico pag. 55).

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,55, è ripresa alle 15,05.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono quarantacinque.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE dà conto delle proposte emendative ritirate prima della ripresa pomeridiana della seduta (*vedi resoconto stenografico pag. 56*).

ROBERTO BARBIERI, parlando sull'ordine dei lavori, osserva che le dichiarazioni rese dal ministro Marzano pongono una questione estremamente seria; chiede pertanto alla Presidenza chiarimenti sulla successiva articolazione dei lavori dell'Assemblea e sugli intendimenti del Governo e del presidente della V Commissione per affrontarla compiutamente.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, osserva che la questione posta dal deputato Roberto Barbieri è frutto di un'incomprensione tra il ministro delle attività produttive e la stampa, come risulta da una smentita del ministro stesso.

ROBERTO BARBIERI prende atto di quanto dichiarato dal rappresentante del Governo, osservando tuttavia che la smentita del ministro appare parziale e generica e denota la scarsa serietà tecnica e politica dell'Esecutivo.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*, giudicata fondamentale la questione della credibilità dei dati ma-

croeconomici sui quali si fonda la manovra economico-finanziaria del Governo, invita il ministro dell'economia e delle finanze ad intervenire appena possibile in aula per fornire i chiarimenti richiesti.

GIANCARLO PAGLIARINI, negato che il Presidente del Consiglio abbia mai affermato di non voler rispettare il patto di stabilità europeo, ricorda tuttavia che numerosi economisti sostengono l'illogicità di quello stesso patto.

ANGELINO ALFANO giudica strumentali ed inutili le considerazioni svolte dai deputati dell'opposizione sull'inattendibilità dei dati macroeconomici.

PRESIDENTE, su proposta del presidente della V Commissione, non essendovi obiezioni, riprende l'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 17 precedentemente accantonati.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, propone una riformulazione dell'emendamento Caparini 17.46, su cui esprime parere favorevole.

DAVIDE CAPARINI accetta la riformulazione proposta dal relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE prende atto che il deputato Franz, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, ha dichiarato di voler sottoscrivere l'emendamento Caparini 17.46, nel testo riformulato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Caparini 17.46, nel testo riformulato.

UGO PAROLO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Caparini 17.46, nel testo riformulato.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, alla luce della verifica effettuata sugli oneri finanziari recati dal-

l'emendamento Angela Napoli 17.50, ribadisce il parere contrario precedentemente espresso.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI dichiara il convinto voto contrario del gruppo della Lega nord Padania sull'emendamento Angela Napoli 17.50.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Angela Napoli 17.50.

TITTI DE SIMONE manifesta ferma contrarietà al contenuto dell'articolo 17 del disegno di legge finanziaria, che sottrae risorse alla scuola pubblica.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 17, nel testo emendato.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 19 e delle proposte emendative ad esso riferite.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Boato 19.3.

ENRICO BUEMI, a nome dei deputati Socialisti democratici italiani, dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Osvaldo Napoli 19.114.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, rileva che il deputato Osvaldo Napoli aveva manifestato l'intendimento di ritirare tutti gli emendamenti da lui presentati all'articolo 19.

OSVALDO NAPOLI ritira tutti gli emendamenti da lui sottoscritti.

PRESIDENTE prende atto che il deputato Boccia, a nome del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, fa propri gli emendamenti ritirati dal deputato Osvaldo Napoli.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Osvaldo

Napoli 19.114, fatto proprio dal gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, nonché gli emendamenti Fioroni 19.4 ed Amici 19.5, di contenuto sostanzialmente identico, e l'emendamento Bressa 19.6.

ARNALDO MARIOTTI illustra le finalità del suo subemendamento 0.19.200.1.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede il controllo delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Sgobio 0.19.200.1, Roberto Barbieri 0.19.200.11, Sgobio 0.19.200.2 e Pistone 0.19.200.3.

RENZO LUSETTI illustra il suo subemendamento 0.19.200.4, volto ad evitare il blocco degli impegni e dei pagamenti degli enti locali per il 2002.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Lu-setti 0.19.200.4 e 0.19.200.5.

ARNALDO MARIOTTI illustra le finalità del subemendamento Roberto Barbieri 0.19.200.12, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Roberto Barbieri 0.19.200.12.

MARCO STRADIOTTO illustra le finalità del suo subemendamento 0.19.200.7.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Stradiotto 0.19.200.7.

RENZO LUSETTI illustra le finalità del suo subemendamento 0.19.200.8 e ne raccomanda l'approvazione.

SESA AMICI dichiara di condividere le finalità del subemendamento Lusetti 0.19.200.8.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Lusetti 0.19.200.8., Roberto Barbieri 0.19.200.13 e 0.19.200.14, nonché i subemendamenti Roberto Barbieri 0.19.200.15 e Soda 0.19.200.9, di identico contenuto normativo; respinge altresì i subemendamenti Roberto Barbieri 0.19.200.16 e 0.19.200.17.

MARCO STRADIOTTO illustra le finalità del suo subemendamento 0.19.200.10.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, rilevato che la soluzione individuata con l'emendamento 19.200 della Commissione costituisce la migliore mediazione possibile tra gli interessi rappresentati, osserva che il limite fissato per l'incremento delle spese correnti di province e comuni è in linea con gli orientamenti dei precedenti Governi e garantisce agli enti locali un congruo margine di elasticità nella predisposizione dei bilanci.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Stradiotto 0.19.200.10 ed approva l'emendamento 19.200 della Commissione; respinge quindi l'emendamento Bressa 19.46, nonché gli emendamenti Giuseppe Drago 19.116, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, e Verneti 19.49, di contenuto sostanzialmente identico.

MICHELE VIANELLO illustra il suo emendamento 19.54, soppressivo del comma 6 dell'articolo 19, che ritiene ispirato ad una logica centralistica.

RENZO LUSETTI ritiene che il disposto normativo del comma 6 dell'articolo 19 si ponga in contrasto con quanto sancito all'articolo 28.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli emendamenti Vianello 19.54 e Soda 19.52, di contenuto sostanzialmente identico.

PIETRO TIDEI illustra le finalità dell'emendamento De Brasi 19.58, di cui è cofirmatario, che prevede il beneficio della neutralità dell'IVA per gli enti che esternalizzano i servizi.

RAFFAELLO DE BRASI giudica inaccettabile il fatto che l'esternalizzazione dei servizi sia volta a giustificare la riduzione dei trasferimenti erariali in favore degli enti locali.

ANTONIO RUSCONI rileva che il disegno di legge finanziaria reca norme penalizzanti per gli enti locali.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti De Brasi 19.58 e Soda 19.57, di contenuto sostanzialmente identico, nonché l'emendamento Russo Spena 19.60.

RENZO LUSETTI illustra le finalità dell'emendamento Bressa 19.62, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bressa 19.62 e gli emendamenti De Brasi 19.63, Soda 19.64 e Bressa 19.65, di contenuto sostanzialmente identico.

MARCO STRADIOTTO illustra le finalità del suo emendamento 19.66, che propone la rimborsabilità dell'IVA per i servizi esternalizzati.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Stradiotto 19.66 e Nicola Rossi 19.67.

PIERO RUZZANTE, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, fa suo l'emendamento Osvaldo Napoli 19.117.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Castagnetti 19.68, Amici 19.69, Osvaldo Napoli 19.117, fatto proprio dai gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e De Brasi 19.72, di contenuto sostanzialmente identico.

FRANCESCO GIORDANO illustra le finalità dell'emendamento Russo Spena 19.74, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Russo Spena 19.74.

GABRIELLA PISTONE illustra le finalità dell'emendamento Nesi 19.75, di cui è cofirmataria.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Nesi 19.75.

PRESIDENTE avverte che si intende respinto anche il subemendamento Nesi 0.19.201.1, di analogo contenuto.

MARCO STRADIOTTO ritiene che l'emendamento 19.201 della Commissione penalizzi i comuni più virtuosi.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 19.201 della Commissione.

RAFFAELLO DE BRASI illustra le finalità del suo emendamento 19.76, di contenuto sostanzialmente identico all'emendamento Soda 19.104.

GIUSEPPE FIORONI sottolinea la finalità centralistica sottesa ai commi 8, 9 e 10 dell'articolo 19, lesiva dell'autonomia finanziaria di province e comuni.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti De Brasi 19.76 e Soda 19.104, di contenuto sostanzialmente identico, e Fioroni 19.78; approva gli identici Amici 19.80 e Intini 19.81; respinge l'emendamento Soda 19.82, nonché gli emendamenti De Brasi 19.87, Soda 19.86 e Bressa 19.89, di contenuto sostanzialmente identico, l'emendamento De Brasi 19.90, gli identici Soda 19.91 e Bressa 19.93, gli identici Intini 19.94, Amici 19.95 e Lusetti 19.97.

GIUSEPPE FIORONI illustra le finalità dell'emendamento Bressa 19.98, di cui è cofirmatario, identico all'emendamento De Brasi 19.99.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti Bressa 19.98 e De Brasi 19.99.

GIORGIO PASETTO, sottolineato l'atteggiamento costruttivo assunto dai gruppi di opposizione, illustra le finalità sottese al suo emendamento 19.101, volto a favorire i piccoli comuni.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pasetto 19.101.

MARCO ZACCHERA dichiara voto favorevole sull'articolo 19, invitando il Governo ad affrontare le questioni connesse alla compensazione dell'IVA per gli enti locali.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 19, nel testo emendato.

Gli emendamenti Giuseppe Drago 19.115 e 19.120 sono stati ritirati dai presentatori.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 20, con l'annesso allegato A, e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'emendamento 20.18 del Governo ed esprime parere favorevole sugli emendamenti Taborelli 20.16 ed Alberto Giorgetti 20.17, purché riformulato. Esprime inoltre parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda; precisa che l'emendamento 20.18 del Governo non produce effetti negativi sui saldi di finanza pubblica.

PRESIDENTE conferma l'ammissibilità dell'emendamento 20.18 del Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Russo Spena 20.1 e 20.2 e De Brasi 20.4.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, dà lettura della formulazione dell'emendamento Alberto Giorgetti 20.17.

LUIGI OLIVIERI, parlando sull'ordine dei lavori, riterrebbe opportuno accantonare l'emendamento Alberto Giorgetti 20.17, nel testo riformulato.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, gli emendamenti Alberto Giorgetti 20.17, nel testo riformulato, e Taborelli 20.16, debbono intendersi accantonati.

SALVATORE ADDUCE illustra le finalità del suo subemendamento 0.20.18.8, concernente le modalità di ripartizione delle azioni relative all'acquedotto pugliese fra le regioni Puglia e Basilicata.

GIANFRANCO BLASI riterrebbe opportuno accantonare il subemendamento Adduce 0.20.18.8, sul quale, ove fosse posto subito in votazione, esprimerebbe voto favorevole; invita quindi il Governo a riformulare il suo emendamento 20.18 individuando un diverso criterio di ripartizione tra le regioni Puglia e Basilicata delle azioni dell'acquedotto pugliese, anche per evitare inutili e dannosi conflitti tra enti regionali.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, si dichiara contrario all'ipotesi di accantonamento.

MARIO LETTIERI, ritiene inaccettabile ed iniqua la prospettata ipotesi di ripartizione delle quote di possesso dell'acquedotto pugliese.

ALBERTA DE SIMONE ricorda che la provincia di Avellino fornisce il 70 per cento delle risorse idriche all'ente autonomo Acquedotto pugliese.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

ALBERTA DE SIMONE ritiene peraltro necessario che l'emendamento 20.18 del Governo sia subemendato.

NICOLA ROSSI giudica un atto di generosità apprezzabile il disposto normativo dell'emendamento 20.18 del Governo.

Per fatto personale.

GIANFRANCO BLASI, ricordato al deputato Lettieri l'impegno politico da lui profuso in Basilicata all'interno di Forza Italia, ritiene che le battaglie politiche possano essere condotte anche attestandosi su posizioni isolate.

Si riprende la discussione.

FRANCESCO GIORDANO invita a valutare l'opportunità di lasciare allo Stato la gestione dell'acquedotto pugliese.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge i subemendamenti Adduce 0.20.18.8 e Boccia 0.20.18.10.

ROBERTO BARBIERI illustra le finalità del suo subemendamento 0.20.18.6.

ALBERTA DE SIMONE invita l'Assemblea ad approvare il subemendamento Roberto Barbieri 0.20.18.6, di cui è cofirmataria.

TINO IANNUZZI dichiara di condividere le finalità sottese al subemendamento Roberto Barbieri 0.20.18.6, ritenendo iniquo ed irrazionale escludere la regione Campania dalla gestione dell'ente acque-

dotto pugliese. Raccomanda pertanto l'approvazione del subemendamento in esame.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Roberto Barbieri 0.20.18.6.

GIUSEPPE MOLINARI illustra le finalità del suo subemendamento 0.20.18.9.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Molinari 0.20.18.9.

NICOLA ROSSI illustra il suo subemendamento 0.20.18.7.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Nicola Rossi 0.20.18.7 e Parolo 0.20.18.11.

NICOLA ROSSI illustra le finalità del suo subemendamento 0.20.18.4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Nicola Rossi 0.20.18.4 e 0.20.18.5.

UGO PAROLO ricorda che il suo subemendamento 0.20.28.2 è volto ad evitare dubbi in ordine alle modalità di gestione dell'ente Acquedotto pugliese.

NICOLA ROSSI ritiene che l'ipotesi formulata dal deputato Parolo permetterebbe di ridiscutere le questioni connesse alla gestione dell'Acquedotto pugliese.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Parolo 0.20.18.2.

ANTONIO BOCCIA dichiara voto contrario sull'emendamento 20.18 del Governo, il quale, se approvato, determinerebbe un possibile conflitto gestionale tra le regioni interessate.

NICOLA ROSSI lamenta la mancata estensione della soluzione individuata per l'acquedotto pugliese ad altri soggetti operanti nel settore idrico.

GERARDO BIANCO ricorda che le sorgenti che riforniscono l'acquedotto pugliese sono nel territorio della regione Campania.

SALVATORE ADDUCE sottolinea la gravissima responsabilità politica del Governo nel voler escludere le regioni Campania e Molise dalla partecipazione alla proprietà dell'acquedotto pugliese.

RUGGERO RUGGERI ritiene che l'emendamento 20.18 del Governo dovrebbe essere più opportunamente riferito all'articolo 28 del disegno di legge.

MARIO LETTIERI, ribadita la ferma contrarietà al contenuto dell'emendamento 20.18 del Governo, invita l'Assemblea a respingerlo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 20.18 del Governo; respinge quindi gli emendamenti Bressa 20.5, Amici 20.7, Stradiotto 20.10, Russo Spina 20.8, Amici 20.20 e Soda 20.31, nonché gli emendamenti Tidei 20.12 e Michele Ventura 20.32, di contenuto sostanzialmente identico; respinge altresì gli emendamenti Tidei 20.15 e Pagliarini 20.19.

ALESSANDRO CÈ, rileva che il Presidente, pur essendosi avveduto soltanto dopo l'apertura della votazione che alcuni deputati chiedevano di intervenire, avrebbe potuto consentire loro di prendere la parola; invita comunque la Presidenza, in situazioni analoghe, ad adottare un criterio uniforme.

PRESIDENTE assicura di attenersi ad un criterio di assoluta imparzialità nella conduzione dei lavori dell'Assemblea.

DAVIDE CAPARINI illustra le finalità dell'emendamento Sergio Rossi 20.21, di cui è cofirmatario.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI ritiene opportuno estendere l'adozione di misure

finalizzate alla salvaguardia ambientale ed allo sviluppo socio-economico anche alle isole dei laghi.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, nel ritenere ineccepibili le osservazioni svolte dai deputati Caparini e Bianchi Clerici, esprime un orientamento favorevole al contenuto dell'emendamento Sergio Rossi 20.21.

UGO PAROLO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Sergio Rossi 20.21, di cui auspica l'approvazione.

MARCO ZACCHERA dichiara anch'egli di voler sottoscrivere l'emendamento Sergio Rossi 20.21.

DARIO GALLI invita a valutare l'opportunità di estendere l'adozione delle misure previste per le isole minori anche alle isole dei laghi.

ENZO CEREMIGNA dichiara voto contrario sull'emendamento Sergio Rossi 20.21.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Sergio Rossi 20.21.

ERMETE REALACCI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Sergio Rossi 20.21, sul quale esprimerà voto favorevole.

FRANCO RAFFALDINI dichiara anch'egli di voler sottoscrivere l'emendamento Sergio Rossi 20.21, sul quale esprimerà voto favorevole.

GIUSEPPE ROMELE giudica condivisibili le finalità sottese all'emendamento in esame.

EUGENIO DUCA sottolinea la situazione di grave difficoltà in cui versano le isole minori di mare.

ANDREA GIBELLI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Sergio Rossi 20.21.

LUANA ZANELLA dichiara anch'ella di voler sottoscrivere l'emendamento Sergio Rossi 20.21.

MASSIMO POLLEDRI esprime un orientamento favorevole all'emendamento in esame.

SANTINO ADAMO LODDO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Sergio Rossi 20.21.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Sergio Rossi 20.21 ed approva l'emendamento 20.103 della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, precisa il contenuto degli emendamenti 20.33 e 20.36 del Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 20.33 del Governo e respinge l'emendamento Mussi 20.22.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Cè 20.23.

DARIO GALLI invita a valutare positivamente il disposto normativo dell'emendamento Cè 20.23.

DAVIDE CAPARINI giudica incomprensibili le ragioni della contrarietà del relatore per la maggioranza e del Governo all'emendamento Cè 20.23, che peraltro non reca oneri finanziari.

GIUSEPPE DETOMAS, a nome della componente delle minoranze linguistiche del gruppo misto, dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Cè 20.23.

UGO PAROLO giudica condivisibili le finalità perseguite dall'emendamento in esame, volto a favorire la ristrutturazione dei rifugi alpini.

GABRIELE FRIGATO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Cè 20.23, di cui condivide le finalità.

GIANPIETRO SCHERINI invita il Governo a risolvere i problemi connessi all'adeguamento ambientale dei rifugi alpini.

CAROLINA LUSSANA dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Cè 20.23, di cui raccomanda l'approvazione, che rappresenta un atto di attenzione nei confronti delle aree montane.

ANDREA GIBELLI invita l'Assemblea — ed in particolare i deputati appartenenti al gruppo interparlamentare amici della montagna — ad esprimersi a favore dell'emendamento Cè 20.23.

MASSIMO CIALENTE dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Cè 20.23, ove si faccia riferimento ai rifugi montani, non solo alpini.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, invita i presentatori a ritirare l'emendamento Cè 20.23, ritenendo improprio avvalersi delle risorse stanziare nel fondo per la riqualificazione urbana per favorire la ristrutturazione dei rifugi alpini.

SERGIO SABATTINI, giudicato strumentale il disposto normativo dell'emendamento Cè 20.23, invita i deputati del centrosinistra a respingerlo.

LUANA ZANELLA ritiene che i problemi della montagna possano essere più opportunamente affrontati facendo riferimento ad altri articoli del disegno di legge finanziaria.

LUIGI OLIVIERI ritiene che i problemi delle aree montane potrebbero essere più opportunamente affrontati con il recepimento delle proposte emendative dirette al rifinanziamento della cosiddetta legge sulla montagna respinte nel corso del-

l'esame in sede referente: invita pertanto il relatore per la maggioranza ad esprimersi al riguardo.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, precisa che le questioni connesse ai rifugi alpini sono oggetto di approfondimento da parte della V Commissione e del Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cè 20.23 ed approva l'emendamento 20.36 del Governo; respinge quindi gli emendamenti Burani Procaccini 20.26, Roberto Barbieri 20.27 e Cè 20.28.

PIETRO FONTANINI rileva che il suo emendamento 20.29, che non reca oneri finanziari, è volto a salvaguardare la potestà regolamentare di comuni e province.

MARCO STRADIOTTO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Fontanini 20.29.

DARIO GALLI dichiara voto favorevole sull'emendamento Fontanini 20.29.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Fontanini 20.29.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, riterrebbe opportuno sospendere a questo punto, come peraltro già previsto, i lavori dell'Assemblea; rileva altresì che l'iter del disegno di legge finanziaria sta procedendo piuttosto lentamente.

PRESIDENTE ritiene di poter accedere alla richiesta formulata dal presidente della V Commissione, riservandosi peraltro di consultare informalmente i presidenti di gruppo in merito al prosieguo dell'iter del disegno di legge finanziaria.

Sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 18,20, è ripresa alle 19,05.

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del presidente della V Commissione, riprende l'esame degli emendamenti Alberto Giorgetti 20.17, nel testo riformulato, e Taborelli 20.16.

ALFIERO GRANDI, parlando sull'ordine dei lavori, richiama l'attenzione della Presidenza sul fatto che un deputato ha usato, per riferirsi al gruppo parlamentare di appartenenza, la denominazione « Lega nord per l'indipendenza della Padania »: si domanda se sia corretta.

PRESIDENTE prende atto dell'osservazione del deputato Grandi.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli emendamenti Alberto Giorgetti 20.17, nel testo riformulato, e Taborelli 20.16, nonché l'articolo 20, con l'annesso allegato A, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 21 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Roberto Barbieri 21.11, Fioroni 21.3 e Amici 21.4, di contenuto sostanzialmente identico; esprime invece parere contrario sui restanti emendamenti.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda; invita però al ritiro dell'emendamento Osvaldo Napoli 21.10.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Russo Spena 21.12 ed approva l'emendamento Roberto Barbieri 21.11; respinge quindi gli emendamenti Roberto Barbieri 21.13 e Gioacchino Alfano 21.9.

OSVALDO NAPOLI ritira il suo emendamento 21.10.

ANDREA MARTELLA illustra le finalità del suo emendamento 21.7.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Martella 21.7.

UGO PAROLO dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sull'articolo 21, che premia gli enti locali che hanno attuato una spesa corrente virtuosa e gestito correttamente le risorse.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 21, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 22 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 22.150, 22.151 e 22.152 della Commissione; esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Tidei 22.32, Lusetti 22.33 e Crosetto 22.91, nonché sugli emendamenti Rosso 22.118 e Sereni 22.36, purché riformulati, sugli identici articoli aggiuntivi Amici 22.030 e Osvaldo Napoli 22.037, sull'emendamento Sergio Rossi 22.99, nonché sugli emendamenti Osvaldo Napoli 22.112, Sereni 22.54 e Alberto Giorgetti 22.116, purché riformulati; invita al ritiro dell'emendamento Alberto Giorgetti 22.115; esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, si rimette all'Assemblea sugli identici emendamenti Tidei 22.32, Lusetti 22.33 e Crosetto 22.91, nonché sull'emendamento Sergio Rossi 22.99; ritiene dubbia l'ammissibilità degli identici emendamenti Brugger 22.105 e Abbondanzieri 22.106 che recano oneri non coperti; invita al ritiro dell'emendamento Pagliarini 22.102, sul quale altrimenti il parere è contrario, ed esprime parere contrario sull'emendamento Pagliarini 22.104 (*Nuova formulazione*); concorda, quanto alle restanti proposte emendative, con il parere espresso dal relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE avverte che l'emendamento Alberto Giorgetti 22.115 è stato ritirato dai presentatori.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Russo Spena 22.1; approva l'emendamento 22.150 della Commissione; respinge gli emendamenti Sgobio 22.3 e Russo Spena 22.4, di contenuto sostanzialmente identico.

RENZO LUSETTI illustra le finalità dell'emendamento Fioroni 22.5, di cui è cofirmatario, identico agli emendamenti Sgobio 22.6, Amici 22.7 e Osvaldo Napoli 22.81, e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Fioroni 22.5, Amici 22.7 e Osvaldo Napoli 22.81, nonché l'emendamento Bressa 22.8; approva quindi l'emendamento 22.151 della Commissione; respinge altresì gli emendamenti Bressa 22.10 e Olivieri 22.11, di identico contenuto normativo, nonché l'emendamento Bressa 22.11-bis.

GIANCARLO PAGLIARINI illustra le finalità dell'emendamento Sergio Rossi 22.97, di cui è cofirmatario, concernente i trasferimenti erariali in favore del comune di Roma.

DARIO GALLI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Sergio Rossi 22.97.

RICCARDO MILANA, osservato che il comune di Roma è tra quelli che ricevono dallo Stato meno risorse *pro capite*, esprime contrarietà alle finalità sottese all'emendamento Sergio Rossi 22.97.

TEODORO BUONTEMPO ritiene doveroso tenere conto degli oneri aggiuntivi che la capitale d'Italia — che ospita anche Città del Vaticano — deve sopportare: è quindi opportuno incrementare i trasferimenti erariali in favore del comune di Roma, al fine di migliorare i servizi erogati ai cittadini sulla base di progetti concreti.

WALTER TOCCI, giudicate sconcertanti le considerazioni svolte dal deputato Pagliarini, ritiene che l'emendamento Sergio Rossi 22.97 sia lesivo dell'autonomia finanziaria del comune di Roma.

UGO PAROLO precisa le finalità dell'emendamento Sergio Rossi 22.97.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Sergio Rossi 22.97, Battaglia 22.84, Lucidi 22.83, Lusetti 22.121, Leoni 22.12, gli identici Amici 22.17 e Osvaldo Napoli 22.88 e Lusetti 22.18, di contenuto sostanzialmente identico, Roberto Barbieri 22.86, gli identici Amici 22.16 e Osvaldo Napoli 22.87, Bressa 22.14 e Sgobio 22.15, di contenuto sostanzialmente identico, Fontanini 22.85, Tidei 22.19 e Soda 22.21, di contenuto sostanzialmente identico, Lusetti 22.20, gli emendamenti Lusetti 22.22, Mariotti 22.23 e Osvaldo Napoli 22.89, di contenuto sostanzialmente identico, gli identici Mariotti 22.31, Osvaldo Napoli 22.90 e Lusetti 22.29, di contenuto sostanzialmente identico.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, dà conto della riformulazione dell'emendamento Rosso 22.118.

ROBERTO ROSSO accetta la riformulazione proposta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Rosso 22.118, nel testo riformulato, e respinge gli identici subemendamenti Milana 0.22.152.1 e Roberto Barbieri 0.22.152.2.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, dà conto della riformulazione dell'emendamento 22.152 della Commissione.

ARNALDO MARIOTTI chiede chiarimenti in ordine alla facoltà dei comuni di contrarre mutui per sostenere gli oneri derivanti dai contenziosi relativi a procedure di espropriazione.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, ritiene infondate le preoccupazioni del deputato Mariotti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 22.152 della Commissione, nel testo riformulato, e respinge l'emendamento Russo Spena 22.34; approva gli identici Tidei 22.32, Lusetti 22.33 e Crosetto 22.91; respinge gli identici Lusetti 22.35 e Osvaldo Napoli 22.92.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, propone una riformulazione dell'emendamento Sereni 22.36.

MARINA SERENI accetta la riformulazione del suo emendamento 22.36 proposta dal relatore per la maggioranza.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Sereni 22.36, nel testo riformulato.

UGO PAROLO illustra le finalità del suo emendamento 22.100, che, tra l'altro, non reca oneri finanziari.

MICHELE VENTURA dichiara voto favorevole sull'emendamento Parolo 22.100.

SANTINO ADAMO LODDO dichiara anch'egli voto favorevole sull'emendamento in esame.

GIUSEPPE FIORONI riterrebbe opportuna una migliore formulazione dell'emendamento Parolo 22.100, sul quale esprimerebbe, in tal caso, voto favorevole.

CLAUDIO FRANCI dichiara voto favorevole sull'emendamento Parolo 22.100.

RENZO LUSETTI invita i deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo ad esprimere voto favorevole sull'emendamento in esame.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE FABIO MUSSI

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Parolo 22.100.

ALESSANDRO CÈ rileva che il relatore per la maggioranza ed il rappresentante del Governo hanno espresso parere contrario su una serie di emendamenti presentati dai deputati del gruppo della Lega nord Padania, sebbene non recanti oneri finanziari.

TOMMASO FOTI ritiene che i comuni possano stabilire, nella loro autonomia, aliquote più favorevoli per determinate categorie di persone anche in assenza di una previsione legislativa in tal senso.

ERMETE REALACCI giudica infondate le considerazioni svolte dal deputato Foti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Fioroni 22.40, Roberto Barbieri 22.41 e Amici 22.93, di identico contenuto normativo, nonché gli emendamenti Di Teodoro 22.44 e Roberto Barbieri 22.94.

IVO COLLÈ, illustra le finalità dell'emendamento Brugger 22.105, di cui è cofirmatario, identico all'emendamento Abbondanzieri 22.106, invita il relatore per la maggioranza ed il rappresentante del Governo a riconsiderare il parere contrario precedentemente espresso.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, fa presente che il rinvio dei termini per l'iscrizione dei fabbricati rurali si protrae ormai da dieci anni: ritiene inammissibile un'ulteriore proroga; invita pertanto i presentatori a ritirare gli identici emendamenti in esame.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Brugger 22.105 e Abbondanzieri 22.106.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE illustra le finalità sottese al suo emendamento 22.56, che prevede un'agevolazione fiscale in favore di chi acquisti la prima casa di abitazione ricorrendo ad un mutuo fondiario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Burtone 22.56 e Roberto Barbieri 22.78, nonché gli emendamenti Sereni 22.47 e Lusetti 22.107, di identico contenuto normativo, e l'emendamento Ruzzante 22.48.

GIANCARLO PAGLIARINI illustra le finalità dell'emendamento Sergio Rossi 22.99 di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Sergio Rossi 22.99; respinge quindi l'emendamento Amici 22.51, gli identici Lusetti 22.49, Amici 22.50 e Di Teodoro 22.52 ed infine l'emendamento Grandi 22.55.

EGIDIO BANTI, illustrate le finalità dell'emendamento Lettieri 22.80, di cui è cofirmatario, manifesta disponibilità a ritirarlo ed a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno, ove il Governo preannunzi l'intendimento di accettarlo.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, manifesta disponibilità ad accogliere l'ordine del giorno al quale ha fatto riferimento il deputato Banti.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Lettieri 22.80 è stato ritirato dai presentatori.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Fioroni 22.53.

PAOLA MANZINI ritira il suo emendamento 22.76.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Russo Spina 22.63 e gli identici Sgobio 22.64 e Fioroni 22.65.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, dà conto della riformulazione proposta dagli emendamenti Osvaldo Napoli 22.112, Sereni 22.54 ed Alberto Giorgetti 22.116, di identico contenuto normativo.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori degli emendamenti accettano la riformulazione proposta dal relatore per la maggioranza.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Osvaldo Napoli 22.112, Sereni 22.54 ed Alberto Giorgetti 22.116, di identico contenuto normativo, nel testo riformulato; respinge quindi gli emendamenti Sereni 22.60, Lusetti 22.57, Sereni 22.58 e 22.59 di analogo contenuto normativo; respinge altresì l'emendamento Lusetti 22.61, gli emendamenti Bolognesi 22.62, Bressa 22.63 e Michele Ventura 22.64, di identico contenuto normativo, l'emendamento Sandri 22.66, gli emendamenti Fioroni 22.67 e Tolotti 22.68, di identico contenuto normativo, nonché gli emendamenti Sereni 22.120 e Lusetti 22.69.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, propone di accantonare l'esame degli emendamenti Manzini 22.73 e 22.75 e Lusetti 22.74.

PAOLA MANZINI si dichiara favorevole alla proposta di accantonamento.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'esame degli emendamenti Manzini 22.73 e 22.75 e Lusetti 22.74 deve intendersi accantonato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Tolotti 22.71 e Fioroni 22.72, nonché gli identici Osvaldo Napoli 22.103 e Fioroni 22.77 e l'emendamento Milana 22.79.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, propone di accantonare l'esame degli emendamenti Pagliarini 22.102 e 22.104.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'esame degli emendamenti Pagliarini 22.102 e 22.104 deve intendersi accantonato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Bressa 22.01 e Russo Spena 22.02, di identico contenuto normativo, gli articoli aggiuntivi Sereni 22.04 e Soda 22.05, di identico contenuto normativo, nonché gli articoli aggiuntivi Michele Ventura 22.07 e Soda 22.06, di identico contenuto normativo; respinge altresì l'articolo aggiuntivo Bressa 22.08 e gli articoli aggiuntivi Fioroni 22.012 e Maurandi 22.011, di identico contenuto normativo.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, propone di accantonare l'esame dell'articolo aggiuntivo Pagliarini 22.034.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'esame dell'articolo aggiuntivo Pagliarini 22.034 deve intendersi accantonato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Bressa 22.013, Soda 22.026 e Sereni 22.027, nonché gli articoli aggiuntivi Sereni 22.028 e Soda 22.029, di identico contenuto normativo; respinge altresì gli articoli aggiuntivi Rutelli 22.032, Nicola Rossi 22.033 e Minniti 22.020.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 23 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 23.75 e 23.76 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda, invitando i presentatori a ritirare l'emendamento Giuseppe Drago 23.45 per trasferirne eventualmente il contenuto in un ordine del giorno.

LINO DUILIO, osservato che sarebbe stato più opportuno affrontare il tema della trasformazione degli enti pubblici con un provvedimento organico anziché nell'ambito del disegno di legge finanziaria, ritiene che l'articolo 23 in esame persegua inopinatamente la finalità di incidere su diritti costituzionalmente garantiti.

LAURA MARIA PENNACCHI manifesta la contrarietà delle forze di centrosinistra alla finalità, sottesa all'articolo 23, di accrescere l'efficienza e la qualità dei servizi attraverso la trasformazione in società per azioni o in fondazioni di diritto privato di un elevato numero di enti pubblici, agenzie ed altri organi.

BRUNO TABACCI, nel preannunciare la presentazione di un ordine del giorno relativo all'autorità indipendente competente in materia di energia, invita il Governo a riflettere sull'opportunità di continuare ad attribuire compiti di regolazione del mercato ad organismi del genere.

GIUSEPPE FIORONI, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che l'esame dell'articolo 23 e dei relativi emendamenti dovrebbe avvenire alla presenza di un rappresentante del Ministero della salute.

PRESIDENTE precisa che in questo momento il Governo è legittimamente rappresentato dal Vicepresidente del Consiglio, nonché dai ministri e dai sottosegretari presenti in aula.

GRAZIA LABATE, parlando sull'ordine dei lavori, ribadisce la richiesta formulata dal deputato Fioroni.

FRANCESCO GIORDANO, nel condividere le considerazioni svolte dal deputato Duilio, osserva che l'articolo 23 del disegno

di legge avvia un processo di trasformazioni di enti pubblici che operano in settori di fondamentale rilevanza.

ALFIERO GRANDI ritiene che nell'ambito dell'articolo 23 del disegno di legge, nel testo della Commissione, si dovrebbero esplicitare diritti costituzionalmente garantiti, cui la norma fa riferimento.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli emendamenti Rizzo 23.2, Cordoni 23.3, Sgobio 23.4, Russo Spina 23.7 e Grandi 23.6, di identico contenuto normativo.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Giuseppe Drago 23.45, ritirato dai presentatori, è stato fatto proprio dal gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

GIUSEPPE FIORONI dichiara di condividere le finalità sottese all'emendamento Giuseppe Drago 23.45, che interpreta la preoccupazione, avvertita anche da esponenti della maggioranza, per l'eccessiva genericità della delega conferita al Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giuseppe Drago 23.45, fatto proprio dal gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, Bressa 23.8 e 23.14, Giordano 23.10 e Sereni 23.11.

ENRICO LETTA, chiede al Governo di chiarire in modo inequivoco che l'articolo 23 non consente interventi soppressivi di autorità indipendenti che esercitano fondamentali compiti di regolamentazione.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, si dichiara disponibile ad accantonare i restanti emendamenti riferiti all'articolo 23.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente della XI Commissione*, giudica opportuna la proposta di accantonamento, per consentire un maggiore approfondimento dei temi oggetto dei restanti emendamenti.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, condivide l'opportunità di accantonare l'esame dei restanti emendamenti riferiti all'articolo 23 e di passare all'articolo 25.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, avverte che l'esame dell'articolo 23 e dei restanti emendamenti ad esso riferiti deve intendersi accantonato.

Passa all'esame dell'articolo 25, con l'annessa tabella 1, e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 25.50 e 25.51 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Russo Spina 25.5 e 25.7, Bressa 25.8, Pecoraro Scanio 25.9, gli identici Collè 25.11 e Bianchi Clerici 25.35.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Bianchi Clerici 25.36.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Bianchi Clerici 25.36.

MARCO LION illustra le finalità dell'emendamento Pecoraro Scanio 25.12, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pecoraro Scanio 25.12 e 25.15; approva l'emendamento 25.50 della Commissione; respinge l'emendamento Rocchi 25.19; approva l'emendamento 25.51 della Commissione; respinge gli emendamenti Bressa 25.22,

Grignaffini 25.24 e Rocchi 25.27, 25.28 e 25.32; approva infine l'articolo 25, con l'annessa tabella 1, nel testo emendato.

PRESIDENTE ricorda l'articolazione dei lavori dell'Assemblea prevista per le prossime sedute.

SERGIO SABATTINI, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene inopportuna la prevista seduta pomeridiana di domenica 16 dicembre 2001.

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del presidente della V Commissione, passa all'esame dell'articolo 16 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, accetta gli emendamenti 16.135 e 16.95 del Governo; esprime parere favorevole sugli articoli aggiuntivi Giuseppe Drago 16.01 e Alberto Giorgetti 16.06 purché riformulati. Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

FLAVIO RODEGHIERO ritira i suoi emendamenti 16.85 e 16.92.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Russo Spina 16.1 e 16.7, Morgando 16.5 e Bressa 16.12.

PRESIDENTE dà lettura della riformulazione proposta dell'emendamento Volpini 16.13 e prende atto che i presentatori l'accettano.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Volpini 16.13, nel testo riformulato.

WALTER TOCCI, ricordata l'importanza della ricerca scientifica, invita la maggioranza a rispettare gli impegni as-

sunti in campagna elettorale, evitando il blocco delle assunzioni di giovani ricercatori.

FRANCA BIMBI si associa alle considerazioni svolte dal deputato Tocci.

GABRIELLA PISTONE dichiara di condividere le finalità degli emendamenti Grignaffini 16.14 e Gambale 16.15, di identico contenuto normativo.

VALERIO CALZOLAIO, sottolineata la rilevanza del tema trattato nell'articolo 16, invita il rappresentante del Governo ad esprimersi sul merito delle proposte emendative ad esso riferite.

RICCARDO ILLY sottolinea le difficoltà in cui versa in Italia il comparto della ricerca scientifica, suscettibili di essere ulteriormente aggravate dal blocco delle assunzioni.

PIERLUIGI MANTINI, sottolineato il valore strategico della ricerca, stigmatizza l'eccessivo ricorso ad insegnanti esterni al mondo dell'università.

ENRICO BUEMI ribadisce la necessità di assicurare adeguate risorse al settore della ricerca scientifica.

SANTINO ADAMO LODDO paventa il rischio che i ricercatori italiani siano costretti a cercare occupazione all'estero.

ANDREA MARTELLA ritiene necessaria un'ulteriore riflessione sul tema in esame, anche per assicurare al settore della ricerca scientifica un opportuno ricambio generazionale.

ROBERTA PINOTTI sottolinea l'importanza di investire nella ricerca per favorire lo sviluppo del Paese.

GIORGIO PANATTONI ritiene che non assicurare al settore della ricerca scientifica adeguate risorse contraddica gli obiettivi proclamati dal Governo in ordine alla modernizzazione del Paese.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, propone di accantonare l'esame dei restanti emendamenti riferiti all'articolo 16 e di riprendere l'esame dell'articolo 22 e delle proposte emendative ad esso riferite precedentemente accantonate.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, avverte che l'esame dei restanti emendamenti riferiti all'articolo 16 deve intendersi accantonato. Riprende quindi l'esame dell'articolo 22 e delle proposte emendative ad esso riferite precedentemente accantonate.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'emendamento Manzini 22.75, che assorbe il contenuto degli emendamenti Manzini 22.73 e Lusetti 22.74, nonché sull'emendamento Pagliarini 22.104; invita altresì al ritiro dell'emendamento Pagliarini 22.102 e dell'articolo aggiuntivo Pagliarini 22.034.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Manzini 22.75.

ELENA EMMA CORDONI, parlando sull'ordine dei lavori, ricorda al relatore per la maggioranza l'impegno assunto di presentare un emendamento in tema di lavori socialmente utili.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, fa presente che tale questione verrà affrontata nel prosieguo dell'iter del provvedimento.

GIANCARLO PAGLIARINI ritira il suo emendamento 22.102, del quale ricorda comunque le finalità.

PIERO RUZZANTE dichiara voto favorevole sull'emendamento Pagliarini 22.104.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Pagliarini 22.104 e l'articolo 22, nel testo emendato.

Gli emendamenti Osvaldo Napoli 22.109, 22.110, 22.111 e 22.113 sono stati ritirati dai presentatori.

PRESIDENTE prende atto che l'articolo aggiuntivo Pagliarini 22.034 è stato ritirato dai presentatori.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*, propone di interrompere a questo punto i lavori dell'Assemblea.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, ritiene che nella seduta di domani si possa riprendere l'esame del disegno di legge finanziaria a partire dall'articolo 16 e dai relativi emendamenti accantonati.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, fa presente che l'articolo aggiuntivo Marras 5.01 presenta problemi di copertura degli oneri finanziari da esso recati che appaiono difficilmente quantificabili; si rimette comunque alle determinazioni del Presidente della Camera.

PRESIDENTE, preso atto delle osservazioni formulate dal sottosegretario Vegas, si riserva di valutare ulteriormente l'ammissibilità dell'articolo aggiuntivo Marras 5.01.

Rinvia il seguito del dibattito alla seduta di domani.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Sabato 15 dicembre 2001, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 154).

La seduta termina alle 21,45.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9,45.

VITTORIO TARDITI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Aprea, Ballaman, Brancher, Delfino, Dell'Elce, Dozzo, Fini, Frattini, Giovanardi, Martino, Martusciello, Matteoli, Molgora, Pescante, Pisanu, Santelli, Scajola, Selva, Tassone, Valducci, Viceconte, Viespoli e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantuno, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Preavviso di votazioni elettroniche (9,50).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 699 – Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2002) (approvato dal Senato) (1984) (ore 9,52).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla Senato: Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2002).

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati approvati gli articoli: 1, 13, 14, 15, 18, 24, 26 e 27.

Avverto che prima della seduta sono stati ritirati i seguenti emendamenti e articoli aggiuntivi: Calzolaio 7.20, Lion 9.1, Alberto Giorgetti 16.109, 16.111, 16.122, 16.112, 16.119 e 16.121, Angela Napoli 17.58 e 17.59, Sergio Rossi 19.110, Bianchi Clerici 19.111, Alberto Giorgetti 16.04, 16.05, Alberto Giorgetti 31.017, 31.018, 31.019, 32.018, 36.13, 36.11, 37.19, 37.21 e 40.34, 42.9 del Governo e Panattoni 44.047, nonché ed i subemendamenti Paggiarini 0.31.30.9 e 0.31.30.10.

Chiedo al presidente della Commissione bilancio – dopo che si è riunito il Comitato dei nove – da quale articolo intenda proporre che riprenda l'esame del provvedimento.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, il collega Buontempo ha lungamente invocato l'articolo 17. Credo che sia giunto il momento di accontentarlo. Proporrei, dunque, di iniziare dall'articolo 17 e di esaminare successivamente l'articolo 19, secondo una progressione numerica.

PRESIDENTE. Dalle mie parti il numero diciassette porta un po' iella. Ma se ritiene di farlo, sta bene. Buontempo è Buontempo!

(Esame dell'articolo 17 - A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo della Commissione, e del complesso delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A - A.C. 1984 sezione 1).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Rusconi. Ne ha facoltà.

ANTONIO RUSCONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ritengo che, sopprimendo quest'articolo, il Parlamento lancerebbe un segnale di credibilità al mondo della scuola, e mostrerebbe l'intenzione di tornare a riflettere e investire sul suo ruolo educativo. Ci eravamo augurati, in Commissione, che il Governo potesse rivedere e privilegiare le motivazioni didattiche, educative pedagogiche - compiendo le relative scelte - ed il criterio ragionieristico. Invece, ci accorgiamo che si tolgono e si spostano i finanziamenti, con conseguenze didattiche a volte devastanti. In effetti, ho una visione un po' distorta del problema. Ho confessato in Commissione il mio piccolo conflitto d'interessi (sono in buona e ben più autorevole compagnia qui in Parlamento): tuttora, sono un dipendente del Ministero dell'istruzione e vorrei intervenire a nome di chi, fino a pochi mesi fa, lavorava in classe. Ho ribadito al relatore in Commissione, onorevole Garagnani, che gli insegnanti si sono sentiti umiliati ed offesi dalla relazione e dai concetti espressi in VII Commissione.

Signor Presidente, le chiederei, per cortesia, di richiamare l'Assemblea ad un minimo di attenzione.

PRESIDENTE. Per cortesia, colleghi, un po' d'attenzione. Mi rivolgo anche ai colleghi del Comitato dei nove.

ANTONIO RUSCONI. Inoltre, signor Presidente, mi sembra che, ancora una

volta, il Governo sia assente relativamente al problema della scuola. Noi vorremmo discuterne in questa sede, in Parlamento, non alle *convention*. Mi sembra un diritto dei parlamentari.

Oggi, in Parlamento, abbiamo una buona occasione: sopprimere questo articolo, evitando la rigidità delle supplenze che, di fatto, diminuirà la qualità del servizio.

Gli insegnanti avranno meno ore a disposizione, saranno chiusi i servizi di biblioteca, sarà ridimensionato il sostegno scolastico. Poi ci si stupisce che gli studenti e le loro famiglie siano preoccupati! Ci si stupisce che gli studenti protestino! Avremo la certezza, signor Presidente, di centinaia di ricorsi perché, di fatto, le classi vengono private di una parte delle ore di lezione per materia che, paradossalmente, vengono certificate a fine ciclo.

Per quanto concerne l'esame di Stato, vorrei ribadire che in Europa vige il principio, molto chiaro, della distinzione tra formazione e valutazione; e poiché non si può stare in Europa a seconda delle convenienze, ora, attraverso il disegno di legge finanziaria si stravolge la struttura dell'esame senza che l'operazione sia stata preceduta da un decreto-legge che abbia apportato giustificazioni didattiche.

Gli stessi insegnanti - tra l'altro, non si sa ancora quali: ad esempio, quelli di educazione fisica; e non si sa se ci saranno insegnanti di serie A e insegnanti di serie B per la maturità - valuteranno gli alunni che già conoscono da tre anni, magari inventandosi una nuova valutazione, mentre permane il valore legale del titolo di studio e del voto per l'ammissione a corsi e concorsi. Perché non avere, allora, il coraggio di abolire il valore legale del titolo di studio, di abolire l'esame di maturità? Lasciando così le cose... signor Presidente, vorrei un po' di attenzione almeno dal Governo.

GIACOMO BAIAMONTE. Per favore, mandatelo a casa!

PRESIDENTE. Onorevole Rusconi, il Governo è presente e le sta prestando attenzione. Prego, prosegua.

ANTONIO RUSCONI. Presidente, la ringrazio, dal momento che la maggioranza ha ribadito più volte, ieri, che la scuola è una priorità importante, mi aspettavo che fosse in aula almeno il sottosegretario Aprea...

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Sono andata a prendere le carte!

ANTONIO RUSCONI. ...e si sedesse, come sta facendo ora. Mi sembra importante per il rispetto dell'Assemblea.

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Sono andata a prendere le carte, sa?!

PRESIDENTE. Onorevole Baiamonte, per correttezza debbo dirle che, poiché stiamo discutendo il disegno di legge finanziaria, il Governo può essere rappresentato dal sottosegretario Aprea o da altri. Mi fa piacere che ci sia anche il sottosegretario Aprea, così lei è anche più contento; però, vada avanti ed eviti di fermarsi.

ANTONIO RUSCONI. Lasciando così le cose per quanto riguarda l'esame di maturità, istigheremo le scuole alla rincorsa ai voti migliori e premieremo i « diplomifici » pubblici e privati. È questa la serietà che promettiamo, o meglio che promette?

Con riferimento al tema dell'innovazione — penso all'educazione musicale e all'inglese — avete bloccato la riforma dei cicli anche su tale aspetto. Fondandosi esclusivamente sulle risorse degli istituti se ne limita l'efficacia e l'impegno, si riduce lo spazio dello sport nella scuola, soprattutto se dovessimo prestare fede alla relazione Bertagna, se mai avremo l'occasione di discuterne in Commissione. A proposito, questo è un altro fatto di enorme gravità rispetto al ruolo del Parlamento: le riforme vengono preannunciate in *meeting* e convegni, delegittimando, quasi con fastidio, il ruolo istitu-

zionale del dibattito parlamentare, soprattutto in Commissione, ma anche in Assemblea.

Peraltro, non capiamo cosa sia stato dell'attuazione della legge n. 62, promessa dalla maggioranza in campagna elettorale (promesse di « magnifiche sorti e progressive »). Dov'è la libertà educativa se la maggioranza ha votato contro l'emendamento dell'onorevole Volpini che chiedeva 50 milioni di euro in più affinché, aumentato il numero delle scuole non statali riconosciute come paritarie, non diminuisse il contributo alle singole scuole? Erano state promesse prospettive europee per gli insegnanti: ebbene, gli insegnanti avranno orari europei e stipendi italiani.

Con queste scelte e a queste condizioni, mi domando quali giovani laureati entreranno con entusiasmo nella scuola.

Forse voi mi risponderete che il problema non si porrà perché, continuando a togliere ore nei *curricula*, vi saranno solo esuberanti di insegnanti in ruolo e non vi saranno più immissioni e assegnazioni di cattedre a nuovi laureati. Noi oggi abbiamo una possibilità: dare un messaggio di credibilità al paese. Come operatori del mondo della scuola, siamo delusi e soprattutto fortemente preoccupati perché, nell'ambito del disegno di legge finanziaria, è chiaro che l'economia prevale sulla politica e ciò non rappresenta un segno di buona salute per la politica. Vorrei fare un appello: stamani, attraverso l'impegno dell'Assemblea e sopprimendo l'articolo in esame o emendandolo in modo rilevante, la didattica prevalga sulla ragioneria. Si tratta di un messaggio che oggi dobbiamo almeno a quei cinquecentomila studenti che sosterranno l'esame di maturità, che giorni fa il *Corriere della Sera* definiva come dimenticati e che, dopo l'approvazione della legge finanziaria, aspetteranno comunque di sapere con quale riforma, con quali insegnanti (se con tutti), sosterranno gli esami di maturità. A loro, compresi i miei poveri non lettori — come diceva il Manzoni — ma studenti, ai quali devo fornire almeno una risposta seria, dobbiamo un minimo di onestà, di cer-

tezze, di risposte e di serietà (*Applausi dei deputati del gruppo Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Squeglia. Ne ha facoltà.

PIETRO SQUEGLIA. Signor Presidente, credo che non si rileverà mai abbastanza lo stridente contrasto presente nella maggioranza, tra ciò che dice e ciò che fa, tra le affermazioni di principio e gli atti concreti del Governo. L'esecutivo più volte ha parlato di centralità della scuola, più volte ha affermato la necessità della valorizzazione del capitale umano. Si tratta solo di affermazioni verbali: i fatti sono ben diversi. Nel disegno di legge finanziaria presentato dal Governo il settore della scuola rappresenta uno dei maggiori capitoli di riduzione della spesa pubblica. Le risorse previste per i rinnovi contrattuali non coprono nemmeno l'inflazione reale. Per i docenti non vi è alcun significativo riconoscimento economico. I fondi aggiuntivi in realtà non sono tali, in quanto sono subordinati a loro volta ad economie di sistema. In ogni caso, solo una parte dei fondi derivanti dalle economie di spesa viene investita per la valorizzazione del personale docente. Tali risorse sono irrisorie rispetto all'obiettivo di parametrare la retribuzione dei docenti con la media europea. Tutto ciò la dice lunga su quanto le affermazioni del Governo sulla centralità della scuola siano convinte e vere. Nei comportamenti dell'esecutivo rispetto al settore della scuola e ai suoi problemi non rinveniamo quel respiro profondo, quell'atteggiamento responsabile, problematico e rispettoso, che si deve avere verso quelli che sono i momenti fondanti del modo di essere della vita di un intero popolo. L'atteggiamento del Governo è di miope ragioneria: si taglia un po' da una parte e un po' dall'altra per far quadrare i conti. Questo è il senso dell'articolo 17 in esame. La rideterminazione degli organici, le ore di insegnamento, le supplenze costituiscono aspetti che non possono e non devono essere affrontati in sede di manovra finanziaria. Si tratta di argomenti che non possono essere trattati tenendo conto sol-

tanto del problema economico, senza considerare che oggi la scuola italiana è impegnata in un grande sforzo di programmazione, di verifica e di sperimentazione.

La scuola non può essere trattata così. La scuola non è una azienda in cui si producono elettrodomestici; non è un'azienda dove tutto è quantificabile (dagli operatori al prodotto che quegli operatori realizzano); la scuola è qualcosa di terribilmente serio. Nella scuola si costruisce e si definisce il paese che sarà. La scuola rifiuta strumentalizzazioni, demagogie e superficialità, ed esige, invece, rispetto profondo ed intelligente. La scuola non è una semplice struttura che deve produrre in funzione dell'apparato produttivo; essa deve aiutare i giovani a crescere sicuramente come professionisti, ma prima ancora deve aiutarli a crescere come persone e cittadini capaci di vivere il loro tempo da protagonisti critici e responsabili.

Ma noi ci chiediamo: nell'azione di Governo c'è solo superficiale atteggiamento ragionieristico? Credo di no. Anche se finora il Governo non ha ancora detto quale sia la sua idea, il suo disegno, il suo piano sulla scuola, noi ci rifiutiamo di pensare che ci sia solo superficialità. Probabilmente, dietro alle sue iniziative c'è anche uno stizzoso fastidio per quello che finora il centrosinistra ha fatto per la scuola, c'è una precisa volontà di annullare i passi in avanti che la scuola ha fatto negli ultimi anni, pur tra mille difficoltà. Si vogliono interrompere il cammino dell'autonomia, la progettualità, le offerte formative, che ormai si sono consolidate sul nostro territorio.

Allora, qual è il disegno? Io non so se si possa parlare di disegno studiato e voluto, di certo, le iniziative del Governo fanno nascere gravi dubbi e forti preoccupazioni. La preoccupazione che si vogliono diversificare le opportunità per i giovani, riservando solo ad alcuni di essi la possibilità di un'istruzione di qualità; la preoccupazione che valori sociali non siano più il merito e il sapere, ma la condizione economica e sociale; la preoc-

tj;3cupazione, in fondo, di voler pervenire alla selezione ed alla gerarchizzazione sociale. Per questo, invito ad esprimere un voto favorevole sull'emendamento. Soppriamiamo l'articolo o emendiamolo fortemente. Affrontiamo il problema della scuola in altra occasione ed in altro contesto, sicuramente faremo qualcosa di più serio per la scuola e per il nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario a tutti gli emendamenti, ad eccezione dell'emendamento Grignaffini 17.13, sul quale il parere è favorevole. Invito poi al ritiro dell'emendamento Garagnani 17. 52, perché è stato riformulato dal Governo, ed esprimo parere favorevole sull'emendamento Arnoldi 17.57, a condizione che venga riformulato togliendo le parole « ivi compresi ». Questo emendamento naturalmente assorbe gli emendamenti Crosetto 17.70 e Lucidi 17.36. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 17.150 del Governo e parere contrario sul subemendamento Capitelli 0.17.150.1, mentre esprimo parere favorevole sull'emendamento 17.151 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il parere è contrario sugli emendamenti Gambale 17.1, Bellillo 17.2, Soda 17.60, Russo Spena 17.3, 17.4 e 17.5, Squeglia 17.6, Angela Napoli 17.58 e 17.59, Gambale 17.7, Capitelli 17.8 e 17.9, Zorzato 17.45, Caparini 17.46, Giacco 17.10. Invito al ritiro sull'emendamento Alberto Giorgetti 17.47, altrimenti parere contrario.

Parere contrario sugli emendamenti Sasso 17.11, Russo Spena 17.12. Parere favorevole sull'emendamento Grignaffini

17.13. Sull'emendamento Alberto Giorgetti 17.48 invito al ritiro, altrimenti parere contrario. Parere contrario sull'emendamento Russo Spena 17.14.

Invito al ritiro sull'emendamento Alberto Giorgetti 17.49, altrimenti parere contrario.

Parere contrario sugli emendamenti Russo Spena 17.15, Squeglia 17.16, Sasso 17.17 Squeglia 17.18, Sasso 17.19, Russo Spena 17.20, Angela Napoli 17.50, Bellillo 17.21, Russo Spena 17.22, Sasso 17.23, Bulgarelli 17.24, Russo Spena 17.25, Villetti 17.26, Sasso 17.27, Bellillo 17.28 e Villetti 17.29

PRESIDENTE. Per fare prima. Il suo parere è conforme a quello del relatore ?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Sì, il parere è conforme a quello del relatore fino all'emendamento Russo Spena 17.35. Per l'emendamento Arnoldi 17.57 parere favorevole, se viene accolta la riformulazione proposta dal relatore. Parere contrario sugli emendamenti Crosetto 17.70 e Lucidi 17.36. Invito al ritiro per l'emendamento Garagnani 17.52 ed esprimo parere favorevole sull'emendamento 17.150 del Governo.

Per quanto riguarda il subemendamento Capitelli 0.17.150.1 invito i presentatori a ritirarlo e a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno, altrimenti parere contrario.

Esprimo infine parere contrario sulle rimanenti proposte emendative.

PRESIDENTE. Non so se tutto sia chiaro, in ogni caso procediamo e valuteremo, di volta in volta, l'opportunità di ulteriori chiarimenti. Sembrano numeri al lotto! Ha letto talmente velocemente che non siamo stati in grado di interloquire con la sua intelligenza.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, ritornando su quanto detto dal Governo vorrei chiarire che, secondo il parere da me espresso, gli emendamenti Crosetto 17.70 e Lucidi 17.36 risulterebbero assorbiti dall'approvazione dell'emendamento Arnoldi 17.57. Il Governo ha espresso parere contrario, ma mi sembra semplicemente una questione di forma. Sostanzialmente i pareri sono conformi.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione degli emendamenti Gambale 17.1 e Soda 17.60, di contenuto sostanzialmente identico.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sasso. Ne ha facoltà.

ALBA SASSO. Signor Presidente, innanzitutto vorrei dire che non abbiamo capito molto di quanto sta succedendo.

Vorrei poi illustrare i motivi per cui chiediamo la soppressione dell'articolo 17 che sono molti ma uno è quello prevalente. Materie che riguardano la vita, l'organizzazione del lavoro e della scuola e i diritti di chi impara ed apprende, se affrontati in finanziaria finiscono col rispondere ad una logica puramente quantitativa, di puro risparmio, che niente ha a che fare con la qualità di cui la scuola ha oggi bisogno. Ad una logica di risparmio risponde la nuova disciplina di definizione degli organici, un arretramento rispetto alla legge esistente; si riduce il personale, si prevede una riduzione, nel triennio, di 34 mila docenti, si mortifica la possibilità per le scuole di avere un organico funzionale necessario per garantire progettualità e migliore qualità per tutti, per il disagio e per l'eccellenza. Si toglie respiro e forza all'autonomia che è già una realtà nelle nostre scuole. Dietro queste misure c'è l'idea di una scuola povera, minima, debole; la scuola dell'esclusiva lezione frontale, dell'orario rigido e della campanella. Voi progettate un organico definito sul curriculum obbligatorio. Adesso, con la presentazione del progetto Bertagna, è chiaro a tutti che cosa voi intendiate per curriculum obbligatorio: la riduzione a

25 ore settimanali, una quota minima di sapere per tutti, perché tutto il resto è o facoltativo o a pagamento.

Tutto ciò porterà anche ad una nuova ed ulteriore diminuzione dell'organico; ma vi è di più. Con l'articolo 17 si invade — nella definizione dell'orario di servizio, con le 18 ore tutte frontali, e nell'organizzazione del lavoro all'interno della scuola — uno specifico terreno di contrattazione sindacale, un diritto primario per tutti i lavoratori. Le vostre soluzioni sono rigide, unilaterali e punitive per la scuola. Come si garantiranno le supplenze, se tutti i docenti avranno sempre e solo un orario frontale? State prefigurando un vero danno al diritto allo studio degli studenti e, infine, state modificando la disciplina degli esami, sempre con la logica di contenere la spesa.

Sottosegretario Aprea, il pasticcio che sta venendo fuori sugli esami di Stato è immane. Le scelte adottate — ve lo abbiamo dimostrato — non solo non sono in grado di garantire la correttezza formale delle procedure, ma neanche l'equità dei risultati, come la strada che avete scelto per abolire il valore legale dei titoli di studio; vi rendete conto che tali misure, a danno già inoltrato, stanno creando ulteriore incertezza e caos nelle scuole? Gli studenti ci dicono che non vogliono un esame più facile, bensì un esame che dia loro le garanzie della serietà e del rigore. Li vogliamo ascoltare questi studenti? Insomma, che idea avete della scuola, se pensate che si possa cambiare d'ufficio uno snodo così delicato della vita della stessa? Chiunque di noi ricorda come il passaggio degli esami di Stato sia complesso, delicato e difficile. Come si possono modificare i termini della questione, senza il contributo ed il coinvolgimento di tutti i protagonisti del mondo della scuola, impegnati in questi anni nell'attuazione della nuova riforma e nella verifica della stessa? Ancora una volta siamo di fronte a un decisionismo miope e ad una soluzione che ha smarrito il problema (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Simone. Ne ha facoltà.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, anche il gruppo di Rifondazione comunista chiede la soppressione dell'articolo 17, che riteniamo essere un vero e proprio obbrobrio, un attacco al diritto allo studio e alla scuola pubblica. Tale articolo configura l'essenza di questa manovra finanziaria tesa a dequalificare profondamente il sistema scolastico pubblico, privandolo di risorse fondamentali per il suo sviluppo e la sua qualificazione. Questa manovra finanziaria è il segnale chiaro ed evidente del regalo che volete fare alla scuola privata ed è il segno di una riforma molto più profonda concepita da questo Governo e tesa a portare avanti un'operazione di smantellamento del diritto allo studio e della scuola pubblica. Voi pensate che la scuola sia una merce e che gli studenti e gli insegnanti siano dei numeri, dei calcoli aritmetici su cui infliggere tagli e consistenti riduzioni di investimento.

Con l'articolo 17 introducete un processo regressivo nello sviluppo del sistema formativo e lo fate pensando all'impossibilità di utilizzare gli spezzoni orari e cancellando la logica dell'utilizzazione di organici funzionali, che riteniamo, invece, essere un'esperienza cruciale e importantissima per la qualificazione del sistema pubblico. Lo fate spingendo i docenti ad accettare un aumento dell'orario di lavoro mantenendo gli stipendi su tristi standard italiani. Lo fate modificando la composizione delle commissioni per l'esame di Stato e introducendo una logica di «diplomificio», un regalo alle scuole private e una perdita di significato del ruolo dei titoli di studio. Lo fate introducendo criteri rigidi, quali quello del numero degli alunni iscritti, che si concretizzeranno chiaramente in una perdita di oltre 30.000 posti di lavoro nei prossimi anni.

Ci chiediamo quale sia la scuola dell'accoglienza che la ministro Moratti continua a sostenere andando in giro nelle televisioni private e pubbliche di questo paese quando, poi, si introducono criteri

rigidi e si formano classi composte da più di 25 alunni. Come si può fare accoglienza in una scuola ridotta ad una merce, in cui il sistema di professionalità e di qualificazione degli insegnanti cade in una posizione di arretramento, in cui il ruolo degli studenti è assolutamente marginale ed in cui volete cancellare lo spirito di partecipazione democratica?

Ci soffermiamo anche sul rinnovo dei contratti del personale della scuola. Parlate di aumento, spingete verso l'obbligatorietà dello straordinario e poi, nel biennio 2002-2003, per quanto riguarda il rinnovo contrattuale, regalate solo spiccioli. Questa scuola che voi avete in mente di costruire è una merce, è la scuola del profitto e della parità sbilanciata solo a vantaggio del sistema privato.

Contro questa riforma, contro questa legge finanziaria in questo paese vi è una dura opposizione che voi, in modo arrogante, continuate a non ascoltare. Farete i conti, anche nei prossimi giorni a Foligno, con un movimento di cui anche noi facciamo parte che vi darà filo da torcere (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Alberta De Simone. Ne ha facoltà.

ALBERTA DE SIMONE. Signor Presidente, intervengo per dire, ad ulteriore sostegno delle argomentazioni già portate dalle colleghe, che questo articolo appare scritto da persone che non sanno neanche cosa sia la scuola; sembra non ci siano mai andate (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Non a caso l'onorevole Aprea salva la scuola elementare che lei conosce. Ma ha provato a pensare cosa significhi, in una scuola secondaria superiore, condannare più volte durante l'anno gli studenti, nei 15 giorni in cui è assente l'insegnante di una disciplina, non ad una sola sostituzione, ma ad una per ogni orario del giorno?

Questo taglio — la scuola come azienda — e la considerazione soltanto quantitativa

del risparmio sono assolutamente da ignoranti. Infatti, si può risparmiare chiedendo all'insegnante di lavorare più ore, ma attribuendogli un'altra materia tra le discipline scolastiche in modo costante e serio, non il ruolo di tappabuchi, lesivo della dignità dell'insegnante, dell'utilità dell'insegnamento e della formazione degli alunni.

PRESIDENTE. Onorevole De Simone...

ALBERTA DE SIMONE. Infine, credo che abbiate letto le statistiche: i giovani italiani sono fra i meno preparati d'Europa.

SERGIO COLA. Proprio per questo!

ALBERTA DE SIMONE. Ciò è il frutto di queste riforme da quattro soldi che state portando avanti (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grignaffini. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Signor Presidente, intervengo per ricordare come vi sia un'estrema coerenza tra l'articolo 17, di cui chiediamo la soppressione, ed il progetto di riforma Bertagna che sarà presentato a Foligno nei prossimi giorni. Infatti, con questa legge finanziaria si decostruisce la scuola pubblica e con la proposta Bertagna si decostruisce il sistema scolastico trasformandolo in un insieme di opportunità, una vera e propria scuola *self-service* — come è stata definita — che ulteriormente smantellano la concezione unitaria di formazione pubblica. Vi è, dunque, una coerenza tra questi due fatti.

Ne approfitto per chiedere al Governo se nel frattempo sia stato informato il ministro Bossi che le competenze che si appresta, con il progetto di *devolution*, a trasferire alle regioni, di fatto, con questa legge finanziaria e con la Bertagna, non ci saranno più.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, ho presentato tre emendamenti all'articolo 17. Lo ritengo l'unico articolo della finanziaria, con il quale sarà possibile sopprimere una grave ingiustizia presente nella scuola nei confronti delle persone più deboli e più bisognose: gli handicappati. Ho avuto, anche, un colloquio con il sottosegretario e con altri esponenti politici, nel tentativo di chiarire l'obiettivo che intendo ottenere dall'approvazione di questo articolo e delle mie proposte. Tale obiettivo consiste di tre punti. Anzitutto, si deve modificare il rapporto tra insegnanti effettivi e alunni handicappati. Quindi, bisogna evitare di dilatare la spesa pubblica. Infine, è necessario utilizzare, con un riequilibrio ed un adeguamento, gli insegnanti di sostegno esistenti. Su tale ultimo punto devo però dire che il rapporto previsto dalla nostra normativa è quello tra insegnanti di sostegno e alunni complessivi, genericamente considerati anziché quello tra insegnanti di sostegno e portatori di handicap. Ne risulta, quindi, che, mentre in alcune scuole, gli insegnanti di sostegno sono in esubero — perché o non ci sono o sono troppo pochi gli handicappati — in altre, invece, spesso site in zone periferiche e più povere, il numero degli handicappati è superiore al rapporto di uno su 138 allievi. Mi pareva, perciò, una ragione di buon senso evitare gli sperperi nella scuola ed aiutare, ugualmente, il portatore di handicap. Le migliaia di miliardi che vengono spesi per altri tipi di assistenza sono utili, ma non danno l'incentivo necessario per potere recuperare il portatore di handicap e per poterlo riabilitare. Tutti noi qualche volta nella vita 'diamo i numeri' ma devo confessare, a tal riguardo, che sono un dilettante rispetto ai numeri che sono stati dati.

Concludo, Presidente, chiedendo come si possa concepire di istituire gli insegnanti di sostegno per portatori di handicap e, poi, anziché stabilire un rapporto equo tra

insegnante ed handicappati, stabiliamo, invece, un rapporto tra insegnanti ed alunni. Cosa significa? Vogliamo creare privilegi per alcuni insegnanti? Vogliamo avere insegnanti da utilizzare per altri scopi mentre le famiglie degli handicappati non hanno chi li assista adeguatamente?

Se ciò costasse centinaia di miliardi di lire, non mi sarei permesso di intervenire, perché sono persona responsabile e capisco la difficoltà del Governo in questa finanziaria. Ma siccome non è così e costerebbe pochissimo, perché non provvedere adeguatamente? Se il rapporto da me richiesto fosse troppo alto, riduciamolo ma evitiamo di bluffare nei confronti degli handicappati dicendo che possono contare su un certo numero di insegnanti di sostegno quando, invece, ciò non è vero.

Il Governo in carica non ha alcuna responsabilità in merito a tale situazione. Del resto, voglio concedere alla sinistra la buona fede perché nel 1998 il rapporto veniva spesso alterato dai presidi e dagli insegnanti.

Dunque, ho proposto al Governo di accogliere un ordine del giorno, in aggiunta all'emendamento, col quale si orienti il Governo ad adottare una diversa certificazione. Si deve sostituire a questa certificazione, per così dire, leggera, fatta per avere un insegnante in più, un'altra che preveda il controllo del Ministero della salute o il controllo delle regioni perché chi viene definito portatore di handicap lo sia veramente.

Quindi, con una nuova certificazione eviteremmo quegli errori che, nel 1998, si credette di ravvisare.

Invito, ancora una volta, il Governo a riesaminare questa proposta, che non ha costi proibitivi, elimina un'ingiustizia e aiuta le persone più deboli nel momento in cui hanno più bisogno; chiunque abbia avuto un portatore di handicap nella propria famiglia, sa che l'aiuto può venire dalla scuola, dove si aprono nuovi stimoli, c'è il senso di comunità e la mano amica di un bambino, non rinchiuso dentro in una stanza, lasciandolo morire e facendo soffrire anche la propria famiglia.

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, la prego di avviarsi alla conclusione.

TEODORO BUONTEMPO. I numeri che fornisco non stravolgono assolutamente nulla, a meno che il Governo non sia informato che ci sono altri obiettivi, e cioè che, con la scusa dell'assistenza agli handicappati, si vogliono docenti in libertà e non impegnati per altri usi e altri scopi: il Governo ha il dovere di dircelo (*Applausi di deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Pinotti. Ne ha facoltà.

ROBERTA PINOTTI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per sostenere — come molte colleghe — l'esigenza di sopprimere l'articolo al nostro esame ma vorrei sottolineare le motivazioni.

All'interno dell'articolo è insito un progetto nascosto che, di fatto, reca lo smantellamento della scuola per tutti e non c'è neppure quello che veniva proposto in campagna elettorale, la cosiddetta scuola delle tre «i»: non sono presenti l'investimento in tecnologia, l'inglese — che, anzi, viene tolto perché nella riforma dei cicli si prevedeva di cominciarlo dalla prima elementare — e l'impresa, almeno per quello che di buono potrebbe portare; ritengo ci sia soltanto l'idea di ridurre al ribasso le spese ma che le imprese non si muovano in questo senso.

Anche per ciò che riguarda l'inizio dell'articolo, dove si dice di valorizzare appieno l'autonomia, analizzando il bilancio, abbiamo visto che i soldi venivano tolti dalle regioni e trasferiti allo Stato: altro che autonomia, ci troviamo di nuovo di fronte ad una centralizzazione!

Vorrei sottolineare una questione importante relativa agli studenti, che in questo momento stanno manifestando, e ai ragazzi che dovranno affrontare l'esame di maturità, il primo esame di Stato: quello che avranno con lo Stato sarà un primo rapporto di ingiustizia, con le regole modificate in corso d'anno. Questo costituisce

un atto gravissimo e solo il buonsenso basterebbe per dire che tutto ciò non si deve attuare.

PRESIDENTE. Onorevole Pinotti, la prego di avviarsi alla conclusione.

ROBERTA PINOTTI. Allora non vediamo un progetto e una speranza per il futuro ma soltanto l'inizio della cancellazione della Costituzione, in particolare l'articolo 3, dove si dice di rimuovere gli ostacoli. Altro che scuola per tutti, altro che aiutare chi è rimasto indietro: in questo modo aiutiamo qualcuno a rimanere indietro (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bimbi. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per dire che ieri il Governo ha licenziato la riforma sulla *devolution*, che dovrebbe consentire il massimo di esplicazione dell'autonomia e del federalismo, per i quali molti di noi — me compresa e, di sicuro, il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo — si sono battuti: l'articolo al nostro esame costituisce il contrario del federalismo e dell'autonomia.

Cosa è la scuola, se non istituzione funzionale della comunità? Togliendo autonomia alla stessa, sopprimendo l'organico funzionale, si deprime, prima di tutto, l'autorità e la discrezionalità del dirigente scolastico, il quale viene ridotto ad un capo ufficio, altro che *manager*, altro che punto di raccordo tra l'organizzazione scolastica, gli insegnanti, gli studenti e il territorio.

Ciò va in senso contrario all'autonomia; quindi, si tratta di negare un percorso sin qui svolto. Del resto, l'altro aspetto dell'articolo, con il quale si sopprime una valutazione nazionale dell'esame di Stato, distrugge la comunità da un altro punto di vista, in quanto la scuola è anche un punto nodale della costruzione della nazione come comunità.

Quindi, ci priviamo di livelli nazionali comparabili rispetto alla formazione dei nostri studenti e rompiamo un anello importantissimo di congiunzione tra la formazione secondaria e l'università. Questo, naturalmente, danneggerà soprattutto gli studenti dei ceti più poveri, di chi ha meno mezzi.

Voi, come maggioranza, mentre da una parte dichiarate di procedere verso la forma massima di federalismo e di sostenere la qualità della scuola, dall'altra, tornate alla scuola dei capi ufficio e private l'Italia di strumenti di confronto e di competizione a livello europeo. Tagliate la scuola in due, tre, fettine, per distruggere un processo di riforma iniziato nella metà degli anni sessanta, con la scuola materna pubblica.

Vi è tutto un percorso di riforma che viene disarticolato a partire dall'articolo 17, ma anche nelle vostre proposte relative agli organi collegiali e alla segmentazione tra scuola classica e scuola professionale.

Coloro che, anche nella maggioranza, hanno a cuore l'autonomia delle comunità devono votare per la soppressione di questo articolo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, siamo fermamente contrari a questo articolo e proponiamo la soppressione dello stesso.

Attraverso questo primo passo il Governo tenta l'inizio di un percorso, di cui sono già noti e chiari i futuri intenti. Viene mortificata la scuola, vengono mortificati gli studenti, viene mortificato il corpo insegnante. Agli studenti volete togliere la voce, altro che libertà! A 15 o 16 anni si è in un periodo di piena formazione; non si è ideologicamente già formati. C'è bisogno di libertà, di approfondimento, di critica; questo è il senso di crescita di un livello della società.

Con questo articolo vedete tutto in termini meramente economici; è un arti-

colo che mortifica la scuola pubblica, la destruttura e, soprattutto, mortifica il concetto di formazione. Svilisce tale concetto e si comprende che non lo tiene nel debito conto come, credo, sia facilmente desumibile dal contenuto del comma 6.

Per un calcolo meramente economico si fa un valzer tra gli insegnanti interni della stessa scuola per supplenze fino a 15 giorni. Se in una scuola, ogni quindici giorni, dovesse verificarsi — cosa certamente possibile — l'assenza di un insegnante, la conseguenza sarebbe che gli studenti non potrebbero usufruire dell'insegnamento della specifica materia.

Ritengo siano scelte veramente gravi, che rispondono esclusivamente a logiche ragionieristiche, ma che sono soprattutto volte ad affossare la scuola pubblica per arrivare ad altri lidi, di cui non possiamo condividere nulla, visto che abbiamo ancora — per ora — una Costituzione che difende il concetto di scuola laica e per tutti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Signor Presidente, ho ascoltato con ammirazione la dotta lezione che la collega Alberta De Simone ha voluto rivolgere ai banchi della destra. Ella, con molta umiltà ci ha fatto sapere che a destra, o nel centrodestra, c'è un'ignoranza pianificata perché siamo a livello, addirittura, di scuola elementare. Per un momento, mi sono sentito rivitalizzato nell'orgoglio quando ho pensato a Longanesi, il quale diceva che in Italia le cose che non si fanno, si insegnano: allora, ho pensato che la De Simone fosse una docente. Ma quando mi sono accorto di una sua affermazione, che doveva fare i conti con la realtà, per cui gli studenti italiani sono i più impreparati di Europa e forse del mondo, ho pensato, con un calendario ideale, che noi nella prima esperienza Berlusconi siamo arrivati al Governo a giugno e ne siamo usciti a dicembre, quindi, a ciclo scolastico concluso, e nella seconda, siamo arrivati al

Governo a giugno, quindi a fine ciclo, e siamo ora nel momento in cui comincia il nuovo corso: pertanto, non abbiamo avuto neppure il tempo di iniziare un approccio con la scuola. Allora, mi sono chiesto chi sono i responsabili di questa asineria degli studenti italiani che, non per colpa loro, non sono nelle condizioni di competitività culturale con il resto dell'Europa (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*)? Per caso si è iscritto al centrodestra certo ministro Berlinguer? Per caso abbiamo avuto i ministri che li hanno preceduti nel centrosinistra, a far data dall'immemorabile, che tutti hanno portato questa scuola ai livelli di cui oggi ci ha parlato l'onorevole Alberta De Simone?

Pertanto, mi permetto di dire, a livello della mia modesta competenza, che ella merita le attenuanti generiche per questa confessione e, se vuole un contributo ulteriore, le tre «i» del centrodestra, che qualcuna delle sue colleghe ha lamentato, possono essere sostituite dalle vostre tre: insolenza, impudenza, irresponsabilità (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e del CCD-CDU Biancofiore*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Volpini. Ne ha facoltà.

DOMENICO VOLPINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non so da dove prenda l'onorevole Trantino queste sue informazioni...

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA. Dalla storia!

DOMENICO VOLPINI. ...per cui gli studenti italiani siano i più asini di Europa.

SERGIO COLA. L'ha detto l'onorevole De Simone!

DOMENICO VOLPINI. Mi fate parlare?

SERGIO COLA. Sei distratto!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia, fate parlare l'onorevole Volpini.

DOMENICO VOLPINI. Personalmente, ho coordinato il programma « Antropologia Erasmus » dell'università di Bologna. Abbiamo rapporti con dieci tra le maggiori università europee e devo dire che le lettere che riceviamo sui nostri studenti che vanno nelle università straniere sono tutte di grande lode: in esse si dice che la preparazione dei nostri studenti non solo non è inferiore a quella degli altri, ma oltre a seguire i corsi, imparano molto bene la lingua. Quindi, fanno tutto benissimo, dimostrando una buona preparazione che non ha nulla da invidiare a quella delle altre nazioni.

ENZO TRANTINO. Dillo alla De Simone!

DOMENICO VOLPINI. Vorrei dire a tutti, a tutta l'Assemblea che secondo me è assolutamente indecente che seguiamo a sputare addosso alla scuola italiana, agli insegnanti a tutto il complesso della scuola (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*), che ha i suoi difetti, ma a livello europeo e mondiale non ha nulla da invidiare, non dico in determinati settori, ma complessivamente, a nessun altro sistema scolastico (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, evitiamo di parlare dell'asineria degli studenti; voi infatti sapete che Caligola aveva coniato un detto che ci riguardava direttamente, quindi è meglio essere cauti a riguardo. Abbiamo rispetto degli studenti e degli insegnanti, al di là di quello che gli stessi sono in grado di fare.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, intervengo brevemente per dimostrare piena solidarietà agli studenti italiani e ai

docenti. Concordo perfettamente con quanto ha affermato poc'anzi il collega che mi ha preceduto. Probabilmente la cultura umanistica, che caratterizza la scuola italiana, fa dei nostri studenti, dei nostri laureati, dei nostri giovani, delle persone in grado di essere — come dire — più disponibili all'apprendimento e alle specializzazioni successive e ciò dovunque vanno, anche all'estero. Questo non esclude che nella scuola vi sia bisogno di maggiore serietà, impegno e rigore; nessuno di noi ignora alcuni casi particolari. Ma proprio perché la materia della scuola è così delicata chiedo di votare questo emendamento soppressivo perché risulterebbe più opportuno inserirlo in un apposito disegno di legge. La logica aziendalistica del ministro Moratti non può applicarsi alla scuola. Cari colleghi, stiamo sbagliando; tutti siamo a favore dell'economicità, dell'efficienza delle aziende e del sistema paese, ma la scuola è altra cosa, ha una sua peculiarità, per cui saggezza vorrebbe che il Governo ritirasse questo articolo, e spero che vi sia un ripensamento nel merito (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garagnani. Ne ha facoltà.

FABIO GARAGNANI. Signor Presidente, voglio semplicemente annotare, di fronte all'intervento dei colleghi della sinistra, la singolare arroganza che contraddistingue — lo dico con tutto il rispetto — parecchi dei loro interventi. Faccio presente che la scuola riguarda tutti noi, non solo gli insegnanti. Si tratta di un problema complesso che ci riguarda tutti, soprattutto gli studenti e l'intera collettività. Se gli insegnanti hanno una loro peculiarità e specificità — mi riferisco anche agli insegnanti presenti in aula — credo che la loro professionalità non li possa esimere dall'ascoltare e dal confrontarsi con ognuno di noi, che pure si è misurato in Commissione e che ha molto bene presente, quanto gli insegnanti, la condizione della cultura nel nostro paese.

È singolare, in questa sede, la loro pretesa di distribuire giudizi acritici senza entrare nel merito dei problemi, senza entrare nel merito di questo articolo, senza fare autocritica riguardo il livello e la qualità degli studi presenti nel nostro paese — che non vanno demonizzati — e senza considerare anche le cause di un certo degrado che caratterizza la scuola italiana. Credo che questo accenno autocritico, che deve riguardare anche parte della classe insegnante, sia mancato totalmente in questa sede. Si ripercorrono criteri relativi alla moltiplicazione degli insegnanti e alla dilapidazione del danaro pubblico senza misurarsi con la seria esigenza contenuta nel provvedimento del Governo che si preoccupa di razionalizzare la spesa scolastica per migliorare la qualità dell'istruzione, per definire dei percorsi formativi migliori. Così facendo si dimostra la volontà preconcepita di fare, comunque, ostruzionismo. Ho sentito parlare di mancato accoglimento del principio del diritto allo studio; ma come si può fare un'affermazione di questo tipo quando, fra l'altro, proprio la Casa delle libertà — nelle regioni governate dalla medesima — ha dato piena attuazione al principio del diritto allo studio, a differenza di regioni come l'Emilia Romagna — la mia regione — dove questo diritto allo studio è ancora conculcato sulla base di un anacronistico monopolio statalista? Non è assolutamente vero che si voglia smantellare la scuola statale.

Colleghi, se analizziamo i dati, vedremo che il 97 per cento delle spese del ministero sono destinate alla scuola di Stato. Allora voi mentite sapendo di mentire. Vi basate su luoghi comuni (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*) con i quali purtroppo corrompete quei giovani che vanno manifestando per cose che non esistono (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo — Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*). Anche la protesta contro il Governo e contro il ministro Moratti è assolutamente priva di significato e voi questo lo sapete. In realtà temete, e concludo, che una certa ideolo-

gizzazione, una certa concezione da riserva di caccia, che ha caratterizzato la scuola italiana, per cui pensavate che questa scuola dovesse rispondere ai vostri postulati ideali, stia venendo meno. Al riguardo, dico: è bene che venga meno, perché la scuola italiana è la scuola di tutti, non solo di una minoranza di insegnanti faziosi (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia e della Lega nord Padania — Commenti dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*) e settari ed è una scuola che deve rispettare la dignità del discente, non solo l'orientamento di una minoranza di insegnanti (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia, Alleanza nazionale e Lega nord Padania — Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Intervengo a titolo personale per dire che ritengo sbagliato che il Governo insista per effettuare modifiche nel corso dell'anno; personalmente ho un figlio che sta frequentando l'ultimo anno di liceo scientifico e che dovrà dare l'esame di maturità; sono inoltre insegnante di informatica da molto tempo. Ritengo che i giovani siano in grado di pensare e di manifestare con la loro testa e sicuramente non sono strumentalizzati da nessuno.

Reputo sbagliati i toni che stiamo usando in quest'aula, su un argomento così delicato come quello della scuola e penso che stiamo tornando di nuovo ad un livello di scontro ideologico, che personalmente non condivido.

Ritengo anche sbagliato che il Governo, nel corso dell'anno, utilizzando la finanziaria, faccia una controriforma. Ho già detto più volte che ogni Governo ha il diritto di cambiare, ma non può farlo creando disorientamento: questo è un grosso errore.

Inviterei quindi il Governo a riflettere ed annuncio il voto favorevole su questo emendamento soppressivo presentato dai Verdi.

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Colleghi, intervengo per illustrare le nostre proposte, ma anche per dare risposte alle proposte emendative in discussione.

Vorrei però, in primo luogo, precisare che questa mattina non discutiamo le proposte del rapporto finale della commissione di esperti, che sarà presentato agli stati generali la prossima settimana; un lavoro che è stato affidato ad esperti italiani ed internazionali sulla questione degli ordinamenti della scuola. Oggi stiamo invece esaminando le misure che sono previste nella legge finanziaria. Pertanto, gli unici due quesiti su cui dobbiamo riflettere sono: quanto e come si spende per l'istruzione. Questo, lo ripeto, è l'argomento oggi in discussione.

Con riferimento a quanto si spende, come è stato ricordato anche in alcuni interventi dei colleghi, si continua a dire che l'Italia spende poco per l'istruzione rispetto agli altri paesi del mondo, in rapporto al PIL per abitante. Ciò non è vero, perché le ultime indagini OCSE dicono che l'Italia si colloca tra i paesi che spendono di più per l'istruzione: in particolare, il nostro paese spende circa il 6 per cento del PIL e ci troviamo in questo allineati con la Francia e la Germania, mentre spendiamo di più del Giappone, della Spagna, del Regno Unito e degli Stati Uniti, che non mi sembra siano paesi economicamente non avanzati o che non abbiano sistemi di istruzione di cui possono vantarsi.

Pertanto, non è un problema quanto si spende, ma come si spende e, semmai, come riqualificare la spesa. La spesa è oggi destinata soprattutto al personale, agli stipendi, peraltro, bassi che non riescono ad essere qualitativamente all'altezza dei docenti di altri paesi, per esempio, dell'Unione europea. D'altra parte, la que-

stione degli organici ha sempre riguardato le leggi finanziarie. Non è un problema che scopriamo adesso e non è il Governo Berlusconi che porta in finanziaria la riduzione degli organici.

Voglio ricordare — ma i deputati che sono qui da qualche legislatura avranno sicuramente memoria di quelle finanziarie — che nel 1998 il Governo Prodi aveva addirittura previsto una riduzione drastica del 3 per cento del personale e, nella finanziaria del 2000, dell'un per cento. Sapete colleghi però cosa è accaduto? Che quelle finanziarie, cosiddette del risanamento poiché avrebbero dovuto davvero ridurre l'esuberato del personale determinatosi nella scuola italiana, non hanno prodotto alcun risultato. Nel settore dell'istruzione, abbiamo trovato addirittura una situazione di questo tipo: le leggi finanziarie, nei tre anni dal 1997 al 1999, avrebbero dovuto portare ad un risparmio secco rispetto alle spese di 4 mila miliardi; la legge finanziaria del 2000 avrebbe dovuto portare ad un risparmio di 534 miliardi. Il totale delle previsioni di questi risparmi era di 7 mila miliardi. Sapete, invece, cosa è successo negli anni di Governo del centrosinistra dell'Ulivo? Che, in realtà, anziché questi risparmi, anziché questa riduzione del personale, prevista e votata da quest'aula da voi parlamentari, si è verificato un aumento del personale per 3 mila miliardi. Dunque, se vogliamo parlare di un tema di attualità quando c'è un rappresentante del Ministero dell'economia secondo le previsioni del nostro settore, vi è un buco di 10 mila miliardi; 7000 miliardi preventivati e mai realizzati (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*) e 3 mila miliardi spesi, ancorché quest'aula avesse, invece, determinato questa riduzione. Pertanto, amici dell'opposizione, non venite a dirci che stiamo riducendo il personale, impoverendo, onorevole Sasso, la scuola italiana perché voi avevate adottato le stesse nostre scelte, senza però mai aver messo in pratica ciò che avevate previsto, tradendo quello che quest'aula aveva pure approvato.

La questione all'ordine del giorno è la qualità della scuola alla quale occorre un

personale necessario e sufficiente che risponda ai veri problemi degli alunni. Ecco perché noi non vogliamo usare la formula abusata; provate a chiedere al Ministero dell'economia cosa ne pensi degli organici funzionali del 1998. Vi risponderà che è stato un modo per implementare, in modo tragico, gli organici, senza rispondere a quella qualità che, pure, era prevista; è proprio quello che l'onorevole Buontempo oggi ha affermato in quest'aula e ve lo dimostro.

Noi puntiamo agli organici di istituto. Attenzione, ridurremo anche il personale, se sarà necessario (d'altra parte è previsto), ma vi spieghiamo anche come: introducendo meccanismi virtuosi che, anziché far crescere gli organici, possano lasciare gli insegnanti e tagliarli, onorevole Sasso, dove necessario perché quando si formano le classi e le cattedre sugli spezzoni, si creano le cattedre che non ci sono nelle scuole.

Per cortesia, colleghi! In Commissione cultura, nelle Commissioni di merito alla Camera e al Senato, abbiamo portato questi dati, che vi sto mostrando con i fogli che ho in mano, ed i parlamentari sanno che nella scuola secondaria di primo grado si formano 11 mila cattedre, recuperate con gli spezzoni (cioè 3 ore da una parte, 4 ore da un'altra, 5 ore da un'altra parte ancora) e nella scuola secondaria di secondo grado altre 11 mila cattedre. Abbiamo pensato di eliminare queste cattedre, dando la possibilità agli insegnanti che lo vogliano di completare l'orario di lavoro, come, peraltro, è previsto dal contratto e come sperava di fare l'onorevole Berlinguer.

Ormai non è più un colpo di scena, visto che ho citato questa dichiarazione (della quale fra poco darò lettura) riportata al Senato in Commissione cultura; è giusto, tuttavia, che anche la Camera dei deputati sappia che l'onorevole Berlinguer, autorevole ministro del centrosinistra della scorsa legislatura, nel suo libro, *La scuola nuova*, ad un certo punto scrive: «hanno prevalso senza fatica gli altri, i più, la stragrande maggioranza, arroccata

nella difesa in generale delle posizioni garantiste ed, in particolare, dell'impegno orario tradizionale.

Il limite invalicabile erano le diciotto ore settimanali per la scuola secondaria e le ventiquattro per le elementari. Quella della durata del servizio effettivo nel corso della giornata nella settimana dell'anno scolastico era una questione cruciale per gli insegnanti.

La preoccupazione prevalente, più del livello di stipendio, era quella di non toccare l'orario. Si temeva che una accelerazione della rivendicazione salariale avrebbe aperto la porta alla richiesta di introdurre in Italia orari europei ed anche questa è una delle ragioni per le quali la dinamica sindacale, e naturalmente le riforme, sono state frenate.

La sinistra politica ed il sindacato hanno in più occasioni premuto per una estensione dell'orario scolastico a favore degli alunni, come per esempio attraverso il tempo pieno, anche con qualche parziale successo; persino in quel caso però l'orario dei docenti non è stato messo in discussione, neanche per favorirne e disciplinarne una estensione come libera scelta, ovviamente compensata, dei docenti.

Troppo pericoloso! Aprire uno spiraglio avrebbe potuto spostare l'equilibrio fra paga e orario.

Questo ha affermato nel suo libro Luigi Berlinguer che pure aveva immaginato di ricorrere al meccanismo che noi introduciamo nel testo del disegno di legge finanziaria, come possibilità data al docente, su base volontaria e, naturalmente, rispetto a situazioni possibili. Si tratta dunque di meccanismi virtuosi, rispetto ai quali cercheremo sicuramente di garantire gli organici in istituti.

Rispondo ora all'onorevole Buontempo: il testo del disegno di legge finanziaria prevede che gli organici rispettino criteri e priorità che tengano conto delle specificità dei diversi contesti territoriali — isole minori, comunità montane —, condizioni di funzionamento delle singole istituzioni e la necessità di garantire interventi a sostegno degli alunni in particolare situazione. L'onorevole Buontempo ha tuttavia

ragione: sapete perché? Perché, sempre rispetto ai meccanismi introdotti dalla sinistra, abbiamo un sistema di determinazione degli organici di sostegno che prevede la presenza di un insegnante di sostegno ogni 138 alunni. Ciò è stato studiato per garantire 55 mila e 250 posti di sostegno.

Abbiamo pertanto in servizio quest'anno 43 mila docenti di ruolo, 25 mila docenti non di ruolo e, tra questi ultimi, sono compresi i 13 mila docenti per i posti autorizzati in deroga.

Il totale è di 68 mila e 468 insegnanti di sostegno. Attenzione: l'onorevole Buontempo ci ricorda che, a fronte di questa situazione, non è garantito il sostegno ai bambini portatori di handicap. Ciò è vero, ma ne conoscete la ragione? La ragione è che il sistema introdotto dalle leggi finanziarie precedenti tutela i docenti e non gli alunni. (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). È un sistema che introduce meccanismi automatici, ossia automatismi che favoriscono gli organici funzionali. Sono nelle mani dei funzionari e dei sindacati, non dei bambini e dei docenti.

È questa l'inversione di tendenza che occorre compiere ed è ciò che noi pensiamo di fare, anche accogliendo sollecitazioni come quelle proposte dall'onorevole Buontempo. A quest'ultimo però devo ricordare, nello stesso tempo, che non è il caso di introdurre, nel testo del disegno di legge finanziaria, meccanismi rigidi. Infatti, se facessimo ciò, introducendo meccanismi come quello del rapporto di uno a quattro, otterremmo addirittura l'effetto contrario. Ve lo dimostro: gli alunni portatori di handicap sono 127.819; pertanto, se dovessimo calcolare il rapporto di uno a quattro avremmo 31 mila e 955 docenti di sostegno a fronte dei 43 mila già di ruolo. Se poi aggiungessimo anche i posti in deroga si arriverebbe a 45 mila. Vi sarebbe pertanto un taglio degli organici. Noi non vogliamo tagliare gli organici di sostegno.

Tuttavia, vogliamo garantire una diversa utilizzazione di questi insegnanti. Se riuscissimo, dunque, a presentare un

emendamento al disegno di legge finanziaria che segua questa direzione e che faccia chiarimento su questo punto, sarei ben felice di accoglierlo, d'accordo con il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, Giuseppe Vegas. Gli organici devono essere realizzati dove esistono i problemi, dove nascono le esigenze. Questa realtà non può più essere regolata da automatismi.

Per quanto riguarda l'insegnamento della lingua straniera nelle scuole elementari, non abbiamo messo in discussione l'insegnamento stesso. La questione riguarda chi debba insegnare la lingua straniera. Nelle scuole elementari italiane lavorano insegnanti specializzati e formati con il denaro pubblico, a spese e a carico del Ministero. Oggi, questi insegnanti occupano normalmente il loro posto e ricevono, nelle loro classi, altri insegnanti specialisti che vanno ad insegnare la lingua straniera. Quindi, noi chiediamo di diffondere questo tipo d'insegnamento, ma di razionalizzarlo (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Onorevoli colleghi, illustro gli ultimi due commi e concludo.

Per ciò che riguarda invece le supplenze (comma 6), tutte le leggi finanziarie precedenti hanno affrontato questo problema. Mi auguro che la VII Commissione (Cultura, scienza ed istruzione) compia un'indagine su ciò. Il nostro è l'unico paese che adotta il sistema delle supplenze nella scuola; nessun paese al mondo ha la possibilità di sostituire, a piè di lista, l'insegnante assente (*Commenti del deputato Sasso*). Onorevole Sasso, cerchiamo insieme un sistema. Stabiliamo una percentuale in più d'insegnanti da inserire in ogni scuola, in ogni rete, al fine di evitare il ricorso alle supplenze, ma troviamo insieme la soluzione! Dobbiamo avere il coraggio di dichiarare che questo sistema non può più funzionare, poiché crea una gestione parallela. Noi abbiamo un bilancio parallelo riguardante soltanto le supplenze. È un invito, dunque, a migliorare l'organizzazione scolastica e a fare in modo che, attraverso l'autonomia, la flessibilità, si possa fare in modo che le

supplenze tornino ad essere un problema della *team* degli insegnanti, e non degli uffici amministrativi.

Per quanto riguarda, infine, l'esame di Stato, il Governo ha presentato un emendamento, al fine di lasciare inalterata la commissione nelle scuole legalmente riconosciute, mantenendo inalterata la normativa relativa alle scuole statali e paritarie. Abbiamo dovuto affrontare questo problema poiché è scaduto il triennio di sperimentazione, previsto dalla legge che modificava gli esami di maturità, divenuti esami di Stato.

Un osservatorio presso l'istituto INVASI (ex CEDE) ha prodotto un documento, il rapporto Vertecchi, che dichiara il fallimento del sistema; quel modo di sostenere gli esami di Stato non ha prodotto gli effetti sperati. Vorrei citare solo una frase per sottolineare maggiormente l'inefficacia di tale riforma: «L'esito generalmente positivo degli esami (il 96, 97 per cento di promossi), si spiega se si considera che, anche sommando punteggi parziali, generalmente corrispondenti a prestazioni di livello scadente, si raggiunge facilmente la soglia minima prevista per la promozione». Nel rapporto si afferma che la promozione era garantita se si era iscritti all'ultimo anno delle superiori. I deputati o qualche Commissione possono assumere, se lo desiderano, altre informazioni sui rapporti che gli ispettori hanno elaborato e trasmesso al Ministero. Nei rapporti si legge: «è prevalsa la libera interpretazione delle norme, arbitraria, che ha richiesto interventi correttivi»; «arbitraria definizione del numero degli studenti da sottoporre a colloquio». Si apprende soprattutto che le Commissioni — soprattutto i membri esterni e gli stessi presidenti — non hanno ottenuto l'effetto sperato. Qui si dice: numerose commissioni hanno funzionato bene, il giudizio positivo su alcuni operatori non esclude il giudizio negativo sul comportamento di altri disinformati, poco rispettosi delle norme; soprattutto, sono emersi numerosi problemi nelle commissioni.

Dunque, dovevamo intervenire perché era scaduto il triennio di sperimentazione.

Proprio perché l'anno scolastico è già iniziato, non abbiamo potuto modificare l'intera normativa e, pur modificando la composizione della commissione, abbiamo lasciato inalterate le prove che gli studenti dovranno affrontare.

Sostanzialmente, abbiamo introdotto elementi di ottimizzazione delle risorse e modalità che non avremmo indicato se non ci fossero state le riforme del centro-sinistra. Per rispondere anche all'onorevole Bimbi, noi responsabilizziamo le direzioni regionali, responsabilizziamo i dirigenti scolastici e vogliamo una vera sussidiarietà. Mi auguro che tutte le preoccupazioni espresse nel dibattito possano comunque costituire per noi un elemento di attenzione. Come sempre, dimostreremo con i fatti che gli obiettivi che ci siamo prefissi assicureranno una maggiore qualità della scuola italiana, un innalzamento della qualità e non il contrario (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

ALBA SASSO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBA SASSO. Signor Presidente, signor sottosegretario Aprea, trovo molto singolare il fatto che qualunque cosa non funzioni in questo disegno di legge finanziaria, a cominciare dalla questione dell'handicap, la colpa venga attribuita al Governo precedente. Se non funziona, cambiatela!

Inoltre, più volte ha richiamato il Berlinguer-pensiero, ma non ha detto che, nel disegno elaborato dal nominato collega, accanto al richiamo ad una modifica degli orari di servizio, operato all'interno di una riflessione sulla professionalità dei docenti, si parlava anche di un aumento delle retribuzioni. Voi avete affrontato soltanto la prima parte della questione: orari europei e stipendi da terzo mondo! Questo avete fatto!

Un'ultima questione: il ministro Moratti, nelle dichiarazioni programmatiche illustrate nelle Commissioni ha affermato

che bisogna investire di più nell'istruzione e nella formazione. Noi riteniamo che ciò costituisca un atto di responsabilità del nostro paese per rendere i nostri studenti, i nostri ragazzi - tutti - più forti, più consapevoli e più competitivi con i loro partner europei.

Questo disegno di legge finanziaria è contraddittorio rispetto alle vostre stesse dichiarazioni perché torna indietro e fa della materia della scuola un'occasione di puro risparmio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PIERA CAPITELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERA CAPITELLI. Signor Presidente, vorrei che l'onorevole Aprea, che ho ascoltato molto attentamente, a differenza...

ALBA SASSO. Onorevole Aprea, ci ascolti!

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo! Le chiedo scusa, ma rispettiamo i colleghi che stanno parlando.

PIERA CAPITELLI. Onorevole Aprea, l'ho ascoltata con molta attenzione, a differenza di molti colleghi che l'hanno applaudita, quindi chiedo di essere ascoltata.

Ritengo che rispondere per venti minuti per ribadire questioni che, probabilmente, non interessavano a nessuno perché nessuno ha ascoltato...

ANGELINO ALFANO. Non è vero!

PIERA CAPITELLI. ...e delle quali abbiamo dibattuto a lungo sia in Commissione cultura sia in Commissione bilancio, non fosse proprio necessario: in questa sede si devono dare anche indirizzi di politica, ma nel suo intervento non ne abbiamo uditi. Ci ha fornito soltanto dati e toni di carattere giustificatorio. Ci ha veramente riempito la testa di dati! Non ci ha convinto, però, a ritirare i nostri emendamenti...

PRESIDENTE. Onorevole Capitelli...

PIERA CAPITELLI. ...perché siamo convinti che il presente disegno di legge finanziaria sia connotato dalla logica dei tagli, di cui ha parlato l'onorevole Sasso.

Un'ultimissima cosa: onorevole Aprea, lei ci ha sempre detto che la finanziaria si è sempre occupata di organico funzionale. È vero; e c'è sempre stata anche una certa contesa con il Tesoro. Tuttavia, nei governi di centrosinistra c'erano ministri dell'istruzione che erano in grado di far capire al Tesoro che un organico funzionale arricchito garantisce la qualità della scuola.

PRESIDENTE. Onorevole Capitelli, concluda, per cortesia!

PIERA CAPITELLI. Signor Presidente, mi avvio a concludere. Non siete in grado di far capire e di rapportarvi al Ministero dell'economia e delle finanze con correttezza, puntando sulla qualità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grignaffini. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Signor Presidente, fingo di non aver ascoltato il funambolismo alla Tremonti del sottosegretario Aprea, ma mi limito a puntualizzare due aspetti del suo intervento. La sottosegretaria ha detto che non importa quanto si spende, bensì come si spende. Proprio questo è il punto: voi tagliate finanziamenti per gli organici funzionali, per l'ampliamento dell'offerta formativa e accantonate finanziamenti per gli stipendi degli insegnanti di religione. Si tratta di un problema di politica scolastica: non riguarda i tagli, bensì l'ideologia e la filosofia. Si trovano risorse per gli insegnanti di religione, ma non per la questione degli handicap.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 11,15*)

GIOVANNA GRIGNAFFINI. La questione degli esami di maturità non ri-

guarda i risparmi e la spesa: non è una questione di semplice razionalizzazione delle risorse. Essa, poiché non produce risparmio, va ad intaccare i meccanismi della qualità della scuola pubblica, ma anche, più in generale, del sistema dell'offerta formativa. Lei, sottosegretario Aprea, sa bene cosa succede con questa riforma degli esami di maturità: verranno premiati i cosiddetti diplomifici, gli unici che non si sono sottoposti alla verifica di qualità e all'assunzione di regole e norme, cioè l'oggetto più oscuro, più strumentale, più collegato soltanto alla logica del denaro dell'intero sistema formativo italiano. Nel disegno di legge finanziaria non vi è risparmio, bensì scelte di politiche ben precise che premiano determinate scuole, profili e concezioni.

A questo punto, mi sia consentito un breve riferimento ad un intervento che non avrei voluto sentire qui in Assemblea da parte del collega Garagnani. Ho avvertito nelle sue parole « corrompere le giovani generazioni » una certa ideologia e l'eco dell'inafasto esperimento di denuncia telefonica attivato dall'onorevole Garagnani (*Applausi dei deputati del gruppo Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Spero che tali parole proferite in questa Assemblea, che echeggiano sinistramente quella esperienza, siano state dette a titolo puramente personale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Gambale 17.1 e Soda 17.60, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti 458
Maggioranza 230
Hanno votato sì 194
Hanno votato no .. 264).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Germanà non ha funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Russo Spena 17.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Titti De Simone. Ne ha facoltà.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, con l'emendamento in esame e con gli altri abbiamo presentato, anche soppressivi dell'intero comma 1 dell'articolo 17, intendiamo opporci a quella logica del risparmio a cui faceva riferimento il sottosegretario Aprea nel suo intervento e riproporre la valorizzazione del percorso degli organici funzionali. Tale logica del risparmio — come già è stato sottolineato in altri interventi — toglie risorse alla scuola pubblica, la dequalifica ed è iscritta nell'ambito di una operazione molto precisa: regalare soldi e finanziamenti alle scuole private, tagliare oltre 30 mila posti di lavoro attraverso l'inserimento dei criteri rigidi proposti nel disegno di legge finanziaria e accantonare fondi per l'assunzione di insegnanti di religione.

Quindi, è una visione certamente privatistica, tutta scritta — ben centrata — in questo primo comma dell'articolo 17. La logica dei tagli è quella che lo stesso onorevole Garagnani, con la sua relazione in Commissione, ha voluto sottolineare come l'unica possibile da seguire per far partire la vostra riforma della scuola. Una riforma che sarà — lo è già nei suoi connotati — un obbrobrio. La riforma della scuola privata, la riforma della scuola sottomessa al mercato, la riforma di una scuola che voi volete classista ed intollerante; la scuola del pensiero unico e della morale unica a cui noi ci opporremo con forza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 17.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 460
Maggioranza 231
Hanno votato sì 196
Hanno votato no .. 264).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Azzolini non ha funzionato, che ha espresso voto favorevole mentre voleva esprimere voto contrario.

Prendo altresì atto che non ha funzionato il dispositivo di voto dell'onorevole Baldi, che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 17.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 471
Maggioranza 236
Hanno votato sì 199
Hanno votato no .. 272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Squeglia 17.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 476
Votanti 475
Astenuti 1
Maggioranza 238
Hanno votato sì 201
Hanno votato no .. 274).

Indico...

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, il fascicolo contiene l'emendamento Angela Napoli 17.58. Ci può spiegare che fine fa?

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, ne è stato annunciato prima il ritiro.

PIERO RUZZANTE. Allora, io faccio mio questo emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, non può farlo perché l'annuncio del ritiro è stata fatto ad inizio di seduta.

PIERO RUZZANTE. Va bene.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Gambale 17.7 e Capitelli 17.8, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 479
Votanti 478
Astenuti 1
Maggioranza 240
Hanno votato sì 204
Hanno votato no .. 274).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Capitelli 17.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Capitelli. Ne ha facoltà.

PIERA CAPITELLI. Signor Presidente, questo emendamento, come il precedente, mira a mantenere il principio dell'organico funzionale — che costituisce il cuore di questa finanziaria e di questo articolo — del quale abbiamo già parlato. Per prin-

cipio dell'organico funzionale si intende un organico arricchito. Nonostante le rassicurazioni verbali del sottosegretario di Stato, questo elemento di qualità della scuola risulta essere la principale vittima di questa finanziaria. Il sistema predisposto crea le condizioni per un generale conflitto ai fini dell'accaparramento dei posti entro il ridottissimo tetto regionale. Dirigenti scolastici, organi scolastici vecchi e nuovi si affanneranno e nascerà un contenzioso per contendersi i pochi posti rimasti.

Al ministro, che ha voluto la delega, non sono piaciuti i criteri sperimentati, con ottimi risultati, dall'articolo 21 della legge n. 59, perché non sono funzionali al suo progetto di scuola, che prevede dei tagli, che prevede una scuola ridotta all'essenziale al fine di dare magari poi servizi privati e aggiuntivi. Si trattava di criteri oggettivi che tenevano in considerazione la realtà dei territori, la realtà delle scuole. Ebbene, qui vengono cancellati, perciò noi chiediamo che vengano ripristinati.

Si cancellano criteri oggettivi per introdurre la strada della discrezionalità, barattata per flessibilità, ma con questo si apre la strada al conflitto tra scuole e al clientelismo. Noi siamo per ripristinare i criteri oggettivi dell'articolo 21 della legge n. 59 del 1997.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Capitelli 17.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 475 |
| <i>Votanti</i> | 474 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 238 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 202 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 272). |

Prendo atto che l'emendamento Zorzato 17.45, ritirato in corso di seduta, è fatto proprio dall'onorevole Ruzzante a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zorzato 17.45, ritirato dal presentatore fatto proprio dall'onorevole Ruzzante non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 481 |
| <i>Votanti</i> | 480 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 210 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 270) |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Caparini 17.46.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, è chiaro, dalle parole del sottosegretario Vegas e dall'ampia illustrazione svolta stamattina in aula, che queste disposizioni modificano, sostanzialmente, con una vera e propria rilegificazione, la disciplina concernente la determinazione degli organici. Si interviene, dunque, anche sui regolamenti di attuazione della legge n. 59 del 1997. Si interviene, ad esempio sul decreto del Presidente della Repubblica 233 del 1998, che all'articolo 5, comma 1, introduceva indici di disagio economico e socio-culturale; faceva riferimento a caratteristiche geografiche e orografiche di ciascuna regione, mentre, all'articolo 5, comma 2, vi erano riferimenti all'autonomia scolastica periferica e alla rideterminazione dell'organico funzionale, in considerazione di condizioni geografiche particolari.

Collegli, in quest'aula, non più di due anni fa, con la legge finanziaria del 2000,

abbiamo introdotto, quando ci siamo dovuti confrontare con una riduzione del personale, elementi di salvaguardia per alcune aree; in particolare per le aree di montagna. Ricordo che i gruppi dell'attuale maggioranza votarono, massicciamente, a favore di un emendamento presentato dal gruppo del CCD e non solo quello. Il gruppo del CCD sottopose all'attenzione dell'Assemblea la necessità di salvaguardare le aree di montagna, di preservarle e di introdurre elementi di distinzione e di indirizzo per coloro che poi avrebbero scritto i regolamenti attuativi (cioè il Ministero) in modo da fissare gli obiettivi di salvaguardia delle aree deboli che soffrono di condizioni di reale difficoltà a causa della loro dislocazione geografica e, in alcuni casi, anche dell'elevato spopolamento.

Con questo emendamento ci proponiamo di inserire questi elementi e di porre all'attenzione dell'Assemblea una sensibilità, che credo sia doverosa, nei confronti di queste zone svantaggiate e deboli del nostro paese.

Invito, dunque, i colleghi a votare favore di questo emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente per confermare che c'è sensibilità da parte del Governo su questa questione, pregherei l'onorevole Caparini, se fosse possibile, di ritirare il suo emendamento 17.46 e trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

DAVIDE CAPARINI. D'accordo, apprezzo la sensibilità dimostrata. Aver ottenuto questa enunciazione in aula è un risultato più che sufficiente. Grazie. Ritiro l'emendamento 17.46 a mia firma.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Ruzzante fa proprio l'emendamento Caparini 17.46.

PIERA CAPITELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

PIERA CAPITELLI. Vorrei spiegare le ragioni per cui noi voteremo a favore di questo emendamento, anche se è un po' minimale. Se fosse stato approvato il precedente emendamento, questo problema non si sarebbe posto, perché nel decreto legislativo attualmente in vigore è tenuta in grande considerazione la questione delle scuole montane. Mi fa piacere, comunque, che anche all'interno della maggioranza si evidenzino le contraddizioni di questa legge finanziaria e si dia ragione alla nostra linea. I criteri per stabilire gli organici esistono, sono ben attuati ed ottimamente sperimentati e tutelano le particolari condizioni. Voteremo a favore dell'emendamento Caparini 17.46, perché conosciamo la particolare situazione della maggior parte delle scuole italiane e, in particolare, quella delle scuole montane.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zaccchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, l'intervento che mi ha preceduto sottolinea una certa demagogia. Nel momento in cui il Governo dichiara di essere favorevole per lo meno allo spirito di questo emendamento, il riproporlo per far sì che non venga approvato significa soltanto poter affermare dopo che non siamo d'accordo su questo indirizzo (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

FRANCESCO GIORDANO. E allora voto!

MARCO ZACCHERA. Mi sembra veramente un atteggiamento assurdo sotto questo punto di vista. Mi chiedo però, a questo punto, se il relatore potesse accettare l'emendamento, il quale per lo meno potrebbe venire approvato. Secondo me, sarebbe una cosa molto più logica (*Ap-*

plausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e di Rifondazione comunista).

PRESIDENTE. Non possono parlare tutti coloro che hanno i collegi nelle zone di montagna, altrimenti non finiamo più!

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente intervengo per chiarire un aspetto: data la disponibilità del Governo, come si usa generalmente in quest'aula, quando qualcuno ritira il proprio emendamento per trasformarlo in un ordine del giorno, gli si dà la possibilità di farlo. Se poi la sinistra insiste per votarlo, devo esprimere un parere contrario, ma in tal modo si raggiunge l'effetto opposto. Se ci mettiamo su questo piano, ho espresso pareri favorevoli su molti emendamenti dell'opposizione, ma ora sono costretto a mutare atteggiamento (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

SERGIO SABATTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Onorevole Sabattini, l'onorevole relatore l'ha commossa?

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, francamente no, perché il modo di ragionare dell'onorevole relatore è immotivato. Se me lo permette, è stato molto più sensato l'intervento del collega Zaccchera. Il problema non è chiedere un *gentlemen's agreement* su una questione. Vi sono forze, a partire dai primi presentatori dell'emendamento, che vogliono tutelare le scuole nelle aree delle zone montane. Come diceva l'onorevole Capitelli, nel precedente emendamento era presente un dispositivo che garantiva questo aspetto. Signor Presidente — e concludo — non si tratta di fiducia o sfiducia. L'emenda-

mento in esame contiene la seguente frase: « con particolare attenzione alle aree delle zone montane » e, quindi, indica un criterio. Crediamo che, se il Governo è disponibile ad accoglierlo come ordine del giorno, visto che non è particolarmente stravolgente, lo dovrebbe accettare, a maggior ragione, come testo della legge finanziaria.

Mantenendo tale posizione e facendo nostro l'emendamento, chiediamo serenamente all'Assemblea di votare con tranquillità su un oggetto del genere, che pone attenzione alle scuole nelle aree delle zone montane. Non vi è alcuna strumentalità, ma semplicemente la richiesta all'Assemblea di avere qualcosa di scritto che tuteli effettivamente le scuole delle zone di montagna. Signor Presidente, la questione è tutta qua. Invitiamo, quindi, l'Assemblea a votare con grande serenità. Non si cambiano le maggioranze e le minoranze su argomenti di questo genere, ma forse, se si votasse a favore dell'emendamento Caparini 17.46, si realizzerebbe qualcosa di utile per il paese.

GIUSEPPE ROMELE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ROMELE. Signor Presidente, condivido in pieno l'interesse del collega Caparini e, nello stesso tempo, la problematica che riguarda non solo la sinistra o la destra, bensì il 40 per cento dei comuni italiani che sono montani.

Vorrei evitare che una questione puramente di schieramento, avendo la sinistra fatto proprio l'emendamento dell'onorevole Caparini, provocasse uno scontro che risulterebbe solo frutto di demagogia, di strumentalità e non di altro (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, il mio intervento sull'ordine dei lavori è motivato dal fatto che sinceramente pensavo di essere firmatario dell'emendamento in esame.

Nel momento in cui è iniziato l'esame di questo emendamento, ho ricevuto una telefonata: l'indirizzo che avevo dato al gruppo era quello di non ritirare assolutamente questo emendamento perché lo ritenevamo importante. Purtroppo, questo è successo e mi spiace perché avevamo già deciso di mantenere questo emendamento, ma in aula, alcune volte, si verificano dei fraintendimenti. Comunque, noi voteremo a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, la sua dichiarazione rimane agli atti.

SERGIO SABATTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, le segnalo che io e la collega Sasso intendiamo sottoscrivere questo emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene.

FABIO CIANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO CIANI. Signor Presidente, l'intervento dell'onorevole Cè fa sì che il mio intervento sia molto breve perché quello della Lega mi sembrava un atteggiamento troppo arrendevole. Come ha detto già il collega Sabattini, questo emendamento non comporta una copertura finanziaria, si tratta soltanto di una raccomandazione al Governo. Dunque, il fatto che si dica di no rispetto ad una cosa del genere mi sembra che denoti, oggettivamente, una scarsa attenzione rispetto ad un problema reale.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Ciani.

FABIO CIANI. Signor Presidente, sono il primo del mio gruppo ad intervenire.

PRESIDENTE. Ha ragione.

FABIO CIANI. In secondo luogo vorrei rivolgermi al relatore: non credo che lei esprima i pareri favorevoli in maniera *octroyé*, cioè gentilmente concessi. Se vi sono pareri favorevoli su emendamenti del centrosinistra, è perché la maggioranza ed il Governo si sono convinti che tali emendamenti sono giusti. Dunque, la sua è una forma di pressione quando spiega che, se facciamo nostri gli emendamenti del centrodestra, lei ritira il parere favorevole. Se ha motivo di farlo, lo faccia, altrimenti non ritiri il parere favorevole perché perde di dignità come relatore della legge finanziaria di questo Governo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*).

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, la discussione sulla scuola normalmente coinvolge con grande passione i colleghi che si occupano della materia.

Le questioni alla nostra attenzione sono due: la prima è quella delle zone di montagna, la seconda è quella di una particolare attenzione agli insegnanti di sostegno per i portatori di handicap. Signor Presidente, se accantonassimo per poco tempo questi due argomenti credo si potrebbe trovare — a condizione che ciò non abbia una ricaduta sulla finanza pubblica — una soluzione.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, se i colleghi della Lega intendono

confermare l'emendamento, noi siamo disponibili ad aggiungere le nostre firme senza farlo nostro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Possiamo, dunque, accantonare l'emendamento Caparini 17.46.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giacco 17.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

PIERA CAPITELLI. Presidente, avevo chiesto di parlare!

PRESIDENTE. L'emendamento Caparini 17.46 è stato accantonato. Stiamo votando l'emendamento Giacco 17.10.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 466 |
| <i>Votanti</i> | 465 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 233 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 202 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 263). |

Passiamo all'emendamento Buontempo 17.47.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza.* Signor Presidente, l'esame dell'emendamento Caparini 17.46, che è stato accantonato, sarà breve.

Metterei, inoltre, in correlazione l'emendamento Buontempo 17.47 con gli emendamenti Buontempo 17.48 e 17.49, poiché riguardano tutti e tre gli alunni portatori di handicap. Chiedo agli onorevoli Buontempo e Alberto Giorgetti se siano favorevoli ad una riformulazione in questi termini: al comma 3, inserire, in fine, le se-

guenti parole: « assicurando una distribuzione degli insegnanti di sostegno all'handicap correlata alla effettiva presenza di alunni iscritti portatori di handicap nelle singole istituzioni scolastiche ». In tal caso il parere della Commissione sarebbe favorevole.

PRESIDENTE. Per riassumere la questione: il relatore propone il ritiro degli emendamenti Buontempo 17.47 e 17.48 e la riformulazione dell'emendamento Buontempo 17.49 nel modo indicato.

PIERA CAPITELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERA CAPITELLI. Siamo favorevoli alla riformulazione e chiediamo di aggiungere le nostre firme all'emendamento. Tuttavia, riteniamo di dover evidenziare e sottolineare, ancora una volta, la forte contraddizione presente nella maggioranza, sia per quanto riguarda le osservazioni di una parte della maggioranza riguardanti l'handicap sia per le osservazioni riguardanti le scuole montane. Infatti, se fosse stato mantenuto in vigore il decreto legislativo di attuazione della legge n. 59, che dettava norme e criteri precisi, molto dettagliati, a garanzia di queste situazioni, non avremmo avuto alcun problema. Sarebbe stato sufficiente approvare l'emendamento Giacco 17.10. Poiché siamo favorevoli alla tutela delle situazioni di particolare disagio, accettiamo questa riformulazione, ma è ben poco poca cosa rispetto alle garanzie totali, che avrebbe dato la legge attualmente in vigore.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Buontempo se accetti l'invito a ritirare i propri emendamenti 17.47 e 17.48.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, intendevo cambiare proprio la norma vigente, cioè il rapporto tra handicappati ed insegnanti di sostegno, in modo da non riferirlo ad un determinato numero di allievi, a prescindere dal numero degli handicappati. Ringrazio la

Commissione e il Governo per il loro senso di responsabilità e ringrazio anche i colleghi della sinistra, che hanno detto di voler sottoscrivere questo emendamento. Ciò dimostra che, quando si riesce a dialogare, a guardare la sostanza dei problemi, questo Parlamento fa un buon lavoro. Per questo motivo ritiro i miei emendamenti 17.47 e 17.48 ed accetto la riformulazione, letta dal relatore, che — per capirci bene — è la seguente: « assicurando una distribuzione degli insegnanti di sostegno all'handicap, correlata alla effettiva presenza di alunni iscritti portatori di handicap nelle singole istituzioni scolastiche ». Ciò significa riequilibrio, riutilizzo di risorse e possibilità di deroghe per i casi più gravi.

CARLA CASTELLANI. Presidente, vorrei apporre la firma all'emendamento Buontempo 17.49 nella sua riformulazione.

PRESIDENTE. Prendo atto che anche la collega Castellani sottoscrive l'emendamento Buontempo 17.49, riformulato, che sarà votato successivamente.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, ritengo sia necessaria una precisazione. Siccome l'emendamento Buontempo 17.49 reca una copertura finanziaria, preciso che, invece, il testo riformulato non ne ha bisogno. Esprimo inoltre parere favorevole sulla nuova formulazione dell'emendamento Buontempo 17.49.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione dell'emendamento Sasso 17.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sasso. Ne ha facoltà.

ALBA SASSO. Signor Presidente, il mio emendamento 17.11 è migliorativo rispetto

all'emendamento Grignaffini 17.13, accettato dal Governo perché, nel primo caso, è previsto un regolamento mentre nel secondo è previsto un decreto. Vorrei ricordare che il regolamento passa attraverso il controllo del Consiglio di Stato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sasso 17.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | | |
|----------------------------|-------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | | 468 |
| <i>Maggioranza</i> | | 235 |
| <i>Hanno votato sì</i> | | 206 |
| <i>Hanno votato no</i> | .. | 262). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grignaffini 17.13, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | | |
|------------------------|-------|------|
| <i>(Presenti</i> | | 474 |
| <i>Votanti</i> | | 472 |
| <i>Astenuti</i> | | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | | 237 |
| <i>Hanno votato sì</i> | | 459 |
| <i>Hanno votato no</i> | .. | 13). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Tarditi non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Buontempo 17.49, nel testo riformulato.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, a noi pare positivo questo incontro di volontà tra la destra e la sinistra; siccome anche noi del centro siamo interessati, vorrei chiedere se, cortesemente, tale riformulazione potesse essere letta.

PRESIDENTE. Do nuovamente lettura della nuova formulazione dell'emendamento Buontempo 17.49: "al comma 3 inserire, in fine, le seguenti parole: « assicurando una distribuzione degli insegnanti di sostegno all'handicap correlata all'effettiva presenza di alcuni iscritti portatori di handicap nelle singole istituzioni scolastiche »".

Prendo atto che tale emendamento viene sottoscritto anche dai deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e di Alleanza nazionale.

FRANCESCO BRUSCO. Anche noi del gruppo CCD-CDU, Presidente, concordiamo!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Buontempo 17.49 (*Nuova formulazione*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 467 |
| Votanti | 463 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 232 |
| Hanno votato sì | 459 |
| Hanno votato no | 4). |

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Santori e Parolo non hanno funzionato e che quest'ultimo avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sasso 17.17.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sasso. Ne ha facoltà.

ALBA SASSO. L'emendamento Sasso 17.17 è soppressivo e riguarda la riformulazione dell'orario scolastico. Ribadisco che questa è materia contrattuale e, quindi, sarebbe, comunque, superata dall'esito della prossima contrattazione in materia, a meno che non si voglia manomettere anche la legislazione quadro della contrattazione sindacale.

Volevo, inoltre, segnalare che la possibilità di estendere l'orario degli insegnanti a 24 ore settimanali è cosa già esistente nel nostro ordinamento, non l'ha inventata alcuno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sasso 17.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|---------------------------|-------|
| (Presenti e votanti | 479 |
| Maggioranza | 240 |
| Hanno votato sì | 217 |
| Hanno votato no | 262). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Squeglia 17.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 477 |
| Votanti | 475 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 238 |
| Hanno votato sì | 213 |
| Hanno votato no .. | 262). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sasso 17.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Capitelli. Ne ha facoltà.

PIERA CAPITELLI. Signor Presidente, mi dispiace ma ritorno ancora all'argomento dell'organico funzionale poiché vorrei far capire le conseguenze della sua eliminazione. Si tratta di un organico arricchito e con la sua eliminazione è, evidente, che, nelle scuole, scompare anche l'assegnazione dell'insegnante specialista di lingua straniera oppure, se non scomparirà, sarà molto attenuata.

L'insegnamento di lingua straniera nella scuola elementare potrà essere assicurato solo a partire dalla terza elementare e, quindi, siamo ben lontani dalla legge n. 30 sul riordino dei cicli scolastici, che la introduceva dal primo anno.

Certamente, se non fosse stata bloccata quest'ultima legge, la lingua straniera sarebbe stata assicurata a partire dalla prima elementare.

Mi sembra evidente che, con tutti questi provvedimenti volti a bloccare le riforme, si stiano ripristinando vecchie norme molto arretrate rispetto ai progressi fatti dalla scuola in questi anni.

Il cerchio si chiude: con il blocco delle leggi, la finanziaria restrittiva, il nuovo disegno che si propone — si veda, in proposito, il documento del gruppo ristretto di lavoro —, torniamo all'antico, alla scuola della lezione frontale.

D'altra parte, nel documento Bertagna, compare nuovamente l'insegnante unico nelle scuole elementari, viene eliminato il tempo pieno, si taglia di un anno la scuola secondaria superiore.

Sono stata molto sintetica ma, ritengo, che il mio intervento sia stato sufficiente per collegare elementi di questa finanziaria con il nuovo che avanza, vale a dire con la controriforma.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sasso 17.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|--------------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | <i>474</i> |
| <i>Maggioranza</i> | <i>238</i> |
| <i>Hanno votato sì</i> | <i>213</i> |
| <i>Hanno votato no ..</i> | <i>261).</i> |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Angela Napoli 17.50.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Angela Napoli. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Signor Presidente, sento la necessità di intervenire su questo emendamento, che non ho ritirato per una serie di motivi che adesso evidenzierò, primo fra tutti, il rispetto del Parlamento italiano e, in particolare, di questa Camera. Infatti, voglio ricordare a tutti che l'emendamento che stiamo per votare è stato approvato a maggioranza dalla VII Commissione, competente per materia. Dunque, se avessi ritirato l'emendamento o non l'avessi ripresentato in aula, dopo la scomparsa dello stesso nella Commissione bilancio, avrei mancato di rispetto — ripeto — prima di tutto al Parlamento. Ma, la maggiore mancanza di rispetto l'avrei avuta nei confronti di me stessa e del mondo della scuola che, purtroppo, nonostante le premesse, più volte ribadite, legate al contenuto della finanziaria, da questa stessa finanziaria viene fortemente mortificato.

Innanzitutto, vorrei ricordare al Governo che non sono stata io, non è stato il mondo della scuola, ma il Governo stesso, all'inizio del corrente anno scolastico, ad immettere in ruolo ben 62 mila unità di personale.

Tengo, inoltre, a ricordare che era ancora in atto il frutto delle finanziarie precedenti, che mortificavano il personale scolastico, attraverso l'abbattimento del 3 per cento degli organici.

Ricordo ancora che il personale scolastico, chiamato ad attuare le riforme e a

svolgere il proprio ruolo nell'ambito delle nostre istituzioni scolastiche, è stato « sballottato » senza avere alcuna certezza del futuro, a causa di leggi che lo hanno coinvolto e che praticamente hanno messo a soqquadro il mondo della scuola. Quindi, il personale e gli studenti non hanno certezza.

È stata bloccata la legge n. 30 del 2000 sul riordino dei cicli. Sono perfettamente d'accordo, era un impegno che aveva assunto la Casa delle libertà in campagna elettorale e quindi è una garanzia e un mantenimento di quell'impegno. Tuttavia, accanto a questo, è stato dato l'avvio ad uno studio per la riforma dei cicli scolastici. Questo studio è del comitato presieduto dal professor Bertagna — che è ormai ufficiale, perché disponibile presso il sito Internet del Ministero dell'istruzione, anche se non è stato presentato ufficialmente alle Camere (in ogni caso, verrà presentato nel corso della riunione degli stati generali) — prevede l'abbattimento di un anno dell'attuale scuola superiore. Facciamo un po' i conti, anche se è vero che la nuova legge, quella che dovrà essere adottata...

PRESIDENTE. Onorevole Napoli, è andata un minuto oltre il tempo a sua disposizione.

ANGELA NAPOLI. Un minuto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sì, ma dato che applico lo stesso metro per tutti, penso che finiremo il dibattito su questo emendamento in due ore.

ANGELA NAPOLI. Ma io non ho parlato...

PRESIDENTE. Sì, onorevole Napoli, ma ci sono 5 minuti per tutti!

ANGELA NAPOLI. Signor Presidente, devo soltanto spiegare il motivo per cui insisto per la votazione di questo emendamento.

In maniera estremamente succinta, voglio dire che noi ci ritroviamo di fronte ad

una diminuzione di personale scolastico dovuta alle precedenti leggi finanziarie; ci ritroveremo di fronte ad una diminuzione di personale scolastico, previsto con la definizione degli organici (non per classi, ma per numero di studenti), da questo disegno di legge finanziaria che stiamo per approvare; ci troveremo di fronte ad una diminuzione di personale scolastico con la nuova legge sul riordinamento dei cicli. Mi domando perché? Dove andrà a finire tutto questo personale di ruolo? Almeno inserendo, e questo è valido anche dal punto di vista didattico, l'insegnamento della lingua straniera e dell'educazione motoria nella scuola elementare, manteniamo un po' di personale. Non c'è spesa, caro Governo! Non c'è spesa! Finitela (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, del CCD-CDU Biancofiore, di Rifondazione comunista, Misto-Verdi-l'Ulivo e di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)! Sono gli insegnanti di ruolo che dovranno avere un loro posto! Mettevelo in testa! Non nascondetevi più dietro il problema della spesa (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, del CCD-CDU Biancofiore, di Rifondazione comunista, Misto-Verdi-l'Ulivo e di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)! È una questione didattica. È una questione di mantenimento dei docenti! Guardate alla realtà alla scuola, perché noi della Casa delle libertà, abbiamo lavorato e chiesto il voto al personale della scuola e quelle promesse le dobbiamo mantenere! Ecco perché non ritiro il mio emendamento, anche se in dissonanza dal gruppo (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, del CCD-CDU Biancofiore, di Rifondazione comunista, Misto-Verdi-l'Ulivo e di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

TITTI DE SIMONE. Brava!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rusconi. Ne ha facoltà.

ANTONIO RUSCONI. Signor Presidente, vorrei un po' frenare gli entusiasmi

e a titolo personale esprimo sostegno all'emendamento dell'onorevole Napoli perché è in coerenza con il mio precedente intervento sulla lingua straniera e sullo sport. Voglio ringraziare personalmente l'onorevole Napoli perché ha dimostrato che tra persone di scuola, che non alzano per forza i toni, in Commissione si lavora bene e ci si intende anzitutto sulla didattica e sul lavoro che gli insegnanti e i presidi hanno svolto per la scuola italiana — che è una buona scuola, lo ribadisco — nonostante le leggi ed i governi. Soprattutto, l'onorevole Napoli, ha dimostrato un grande rispetto del ruolo e del lavoro svolto dalla Commissione parlamentare che aveva approvato questo emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ranieli. Ne ha facoltà.

MICHELE RANIELI. Signor Presidente, volevo soltanto evidenziare che, non essendovi spesa sull'emendamento presentato dall'onorevole Napoli, per quanto mi riguarda, chiedo di apporvi anche la mia firma (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, mi corre l'obbligo di una precisazione relativamente all'emendamento Angela Napoli 17.50. L'emendamento in questione muterebbe sostanzialmente l'assetto dell'insegnamento della lingua straniera e dell'educazione fisica motoria nelle scuole elementari, insegnamento che, attualmente, è impartito dagli insegnanti della classe. Ne deriverebbe l'obbligo di assunzione di un numero considerevole di insegnanti;

ANGELA NAPOLI. No!

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Ne deriverebbe un onere molto elevato per la finanza pubblica.

PRESIDENTE. Scusate colleghi, il sottosegretario Vegas sta svolgendo un intervento che, credo, debba essere ascoltato da tutti; se qualcuno dissente avrà mille modi per opporsi. Prego, sottosegretario Vegas.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. L'onere dell'eventuale approvazione di questo emendamento sarebbe tanto cospicuo da indurre il Governo, ove venisse approvato l'emendamento, a rivalutare complessivamente la portata del provvedimento — che attualmente è al nostro esame — con effetti, credo, non desiderabili (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e del deputato Armani*).

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, possiamo accantonare l'emendamento in modo da avere un attimo di riflessione?

GIUSEPPE DRAGO. No!

PIERO RUZZANTE. No!

IGNAZIO LA RUSSA. Non lo sto chiedendo a voi!

PRESIDENTE. Onorevole La Russa, non lo sta chiedendo neanche a me; sull'accantonamento bisogna che ci sia una volontà...

IGNAZIO LA RUSSA. Di maggioranza.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, forse non è stato ben compreso l'intervento del Governo. Al di là del fatto che l'emendamento presentato dall'onorevole Angela Napoli prosciugherebbe tutte le compensazioni di Alleanza nazionale, tutta la tabella A, credo che a questo punto dovremmo sospendere i lavori e chiedere la fiducia, non possiamo fare altrimenti (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Alleanza nazionale e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

UGO LISI. Ma che, sei pazzo!

TOMMASO FOTI. Sei un cretino!

PRESIDENTE. Colleghi, per favore, per cortesia, calma: cerchiamo di seguire con civiltà i lavori.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Colleghi, il fatto che...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi chiedo di aiutarmi perché ho un abbassamento di voce. Sta parlando l'onorevole Giorgetti, presidente della Commissione bilancio. Prego, onorevole Giorgetti.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Il fatto che questo emendamento sia oneroso mi sembra assolutamente chiaro, anche perché le compensazioni del gruppo di Alleanza nazionale non sono state neanche repute sufficienti e si è dovuto ricorrere anche alla copertura di tabella A.

Non discuto sul merito, ma credo che le conseguenze finanziarie debbano essere attentamente valutate. Se vogliamo accantonare momentaneamente l'emendamento, lo possiamo fare (*Applausi dei deputati del*

gruppo di Alleanza nazionale), ma non possiamo nasconderci demagogicamente dietro una norma che, indubitabilmente — tutti quanti lo possono constatare — costerebbe moltissimo e stravolgerebbe l'impianto della finanziaria.

Pertanto, la mia proposta è di accantonare momentaneamente l'emendamento in questione (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Vorrei solo ricordare che il Governo è particolarmente interessato ad un corretto e costruttivo dialogo con il Parlamento, così come è accaduto al Senato, aperto a modifiche e miglioramenti del testo della legge finanziaria (*Commenti*), ovviamente tenendo sempre presente il problema del saldo complessivo. Nel momento in cui ci sono scelte che comportano oneri finanziari rilevanti, questi vanno coperti scoprendo altri capitoli di questa finanziaria.

Ricordo a tutti i gruppi che ci sono varie esigenze, sollevate non solo nel campo della scuola (penso al tema della sicurezza; al riguardo, basta leggere i giornali di questa mattina, per capire che ci sono anche problemi sul territorio di coperture onerose di esigenze collettive a cui il Governo deve dare una risposta).

Pertanto, l'intenzione del Governo non è quella di arrivare a porre la questione di fiducia per strozzare, in qualche maniera, il dibattito parlamentare.

Accolgo l'invito, sollevato da più parti di accantonare l'emendamento e chiedo all'Assemblea di esprimersi in tal senso. Perché, vedete, c'è già stato un intervento — che ho ascoltato con attenzione —, che ha invitato l'Assemblea a votare questo emendamento, dicendo che non comporta rilievi finanziari. Se così fosse, il Governo sarebbe il primo ad essere favorevole, ma sono stati effettuati rilievi contrari, anzi la

sua approvazione metterebbe a rischio l'intera intelaiatura della finanziaria, perché comporterebbe oneri per centinaia di miliardi, forse di mille miliardi.

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Migliaia!

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Propongo, quindi, di accantonarlo e di verificarne i riflessi finanziari, così potremo tornare in Assemblea, con il vantaggio che quando essa si esprimerà, almeno saprà esattamente quali siano i riflessi finanziari di tale proposta emendativa (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale e di deputati di Forza Italia*).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Mi sembra sia chiaro che ci troviamo di fronte ad una questione che nasce all'interno della maggioranza. Il relatore ha evidenziato le difficoltà e il Governo in qualche modo ha risposto.

Abbiamo però di fronte due questioni: una di merito e una che riguarda la copertura. Con riferimento a quella di merito, i colleghi che si occupano della materia sanno che è una questione antica, perché si tratta di introdurre nella scuola elementare insegnanti di lingua e insegnanti di educazione fisica. Ciò ovviamente qualora venisse fatto per ogni classe, comporterebbe che in tutto il territorio nazionale debba essere previsto l'insegnamento di queste due materie e come l'emendamento della collega Aprea precisa, non più con gli insegnanti stessi della scuola elementare, ma con insegnanti che abbiano la specifica qualità professionale.

Adesso viene richiesto l'accantonamento di questa discussione, soltanto per la parte della copertura finanziaria, non per la parte del merito. Quindi, è evidente che non si può lasciare a noi un intervento

di responsabilità che compete esclusivamente al Governo e alla sua maggioranza.

Siamo interessati a capire, a questo punto, come stiano le cose. Ci troviamo di fronte ad una richiesta del relatore di posizione della questione di fiducia perché altrimenti avverrebbe il disastro, alle preoccupazioni del sottosegretario Vegas che afferma che l'emendamento in questione metterebbe in discussione l'intera manovra finanziaria e alle preoccupazioni del ministro Giovanardi che, a nome del Governo, segnala che, effettivamente, non è una questione di fiducia, ma che comunque la questione è delicata. Ebbene, credo che si debbano mettere d'accordo nel merito e non nella procedura. Se nel merito c'è la volontà di approvare questo emendamento, non sarà questione di accantonamento, di 5 minuti o di un quarto d'ora; è una questione di merito, non di tempi. Chiedo, quindi, al Governo e alla sua maggioranza di pronunciarsi su cosa intendano fare nel merito di questo provvedimento.

Noi del gruppo della Margherita siamo ragionevoli: se nel merito c'è la volontà di esaminare la questione e occorre tempo, non siamo irresponsabili. Siamo stati animati da cultura di Governo per cinquant'anni e non saremmo qui oggi a fare gli « sfascisti ».

Il problema è serio, non si tratta di una questione procedurale.

PRESIDENTE. Come Presidente della Camera concordo con quanto affermato dall'onorevole Boccia. Non possiamo affrettatamente decidere sulla questione, senza una ponderazione degli effetti, perché l'approvazione di questo emendamento comporta una serie di conseguenze notevoli, come il Governo ha evidenziato. Giustamente l'Assemblea è sovrana; l'importante è che tutti si rendano conto di cosa significhi l'approvazione dell'emendamento e che non si approvi o si respinga superficialmente senza aver fatto una valutazione seria.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, si sono incrociati due tipi di problemi sull'emendamento al nostro esame; il primo riguarda il merito perché la collega Napoli ci ha detto che non avrebbe comportato spese, mentre il Governo — come anche, mi pare, il relatore —, ha affermato che le spese sono particolarmente rilevanti; l'altro riguarda il fatto di capire bene cosa intenda fare il Governo su questa materia che tutti quanti riteniamo importante. Pertanto, mi associo alle richieste del collega Boccia per conoscere l'orientamento del Governo; in realtà, sulla copertura abbiamo capito, ma sul merito della questione, vorrei sapere quali siano gli intendimenti del Governo.

C'è poi una questione politica abbastanza delicata e la sottopongo rapidamente all'attenzione dei colleghi. Un deputato della maggioranza ha presentato un certo tipo di emendamento e non ha inteso ritirarlo. Se l'emendamento comporta un esborso di questo livello, ho l'impressione che la questione debba essere affrontata seriamente in Commissione bilancio — le chiedo scusa, presidente Giorgetti — in modo che la collega si renda conto di come stanno le cose, perché, altrimenti, corriamo il rischio di presentare emendamenti al solo scopo di creare uno specchio per le allodole; gli stessi emendamenti successivamente, vengono ritirati in modo che ciascuno possa fare la sua bella figura nei confronti dell'elettorato.

PRESIDENTE. Onorevole Violante, siamo tutti d'accordo con lei e, pertanto, accantoniamo l'emendamento per passare a quello successivo, in attesa di un esame accurato da parte della Commissione bilancio e di una definizione, nel Governo, di una linea in ordine alla suddetta questione.

LUCIANO VIOLANTE. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. L'unica cosa che vorrei evitare è continuare ancora il dibattito per

poi accantonare l'emendamento tra un'ora e mezza (*Commenti dei deputati dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

LUCIANO VIOLANTE. Mi scusi, signor Presidente, stiamo parlando di una questione molto seria che non può essere liquidata in questo modo. Il Governo ha una linea su questa materia? Deve pensarci ancora?

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Ce l'ha! Ce l'ha!

LUCIANO VIOLANTE. Allora la dica! Esponga la sua linea, dopodiché vedremo la questione della copertura.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo si è già espresso chiaramente: è contrario all'emendamento. Poiché, tuttavia, ha rispetto del Parlamento e sono state sollevate questioni relative, non soltanto al merito, ma anche alla copertura e agli effetti, per serietà verso lo stesso Governo intende compiere una verifica. Pertanto, chiede l'accantonamento in modo da essere in grado di dire al Parlamento quanto costa questo emendamento.

PRESIDENTE. Mi sembra che la posizione sia chiara. Se siete tutti d'accordo, accantoniamo l'emendamento e procediamo con i successivi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Russo Spina 17.22 e Sasso 17.23, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 477 |
| Votanti | 472 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 237 |
| Hanno votato sì | 203 |
| Hanno votato no .. | 269). |

Passiamo alla votazione degli emendamenti Russo Spena 17.25, Villetti 17.26, Sasso 17.27 e Bellillo 17.28, di contenuto sostanzialmente identico.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni voto l'onorevole Villetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'emendamento soppressivo Villetti 17.26 mira ad eliminare il comma nel quale si prevede che le commissioni di esame siano composte, in modo quasi esclusivo salvo che per un componente, da commissari interni. Ciò comporta evidentemente ricadute non soltanto sulla scuola statale, ma anche su quelle non statali.

Il primo emendamento che viene presentato su questa materia, sempre allo scopo di salvaguardare la scuola pubblica e l'equivalenza delle altre scuole quando si è in sede di esame, è un emendamento soppressivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Volpini. Ne ha facoltà.

DOMENICO VOLPINI. Signor Presidente, il gruppo della Margherita, DL-Ulivo esprimerà voto favorevole sull'insieme degli emendamenti soppressivi e si asterrà su quelli che entrano nel merito della modifica della materia. Ciò per un semplice motivo: la legge che disciplina l'esame di maturità deve essere rivista, attraverso un disegno di legge proposto dal Governo alle Camere e discusso prima nelle Commissioni parlamentari e, successivamente, in Assemblea, considerata l'importanza della stessa. Non si può modifi-

care in maniera improvvisata, senza sapere quale sia l'esito finale. Per questa ragione, esprimiamo voto favorevole su tutti gli emendamenti soppressivi. Non intendiamo entrare nel merito, questione molto delicata, all'interno di un comma, tra l'altro confuso, del testo del disegno di legge finanziaria.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sasso. Ne ha facoltà.

ALBA SASSO. Signor Presidente, vorrei, nel segnalare la circostanza che ci vede esprimere voto favorevole sull'emendamento soppressivo del comma 7... Chiederei cortesemente all'onorevole Aprea di ascoltare!

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Sì, sì, sono qua!

ALBA SASSO. Mi rivolgo all'onorevole Aprea e alle forze di maggioranza. Vorrei rivolgere un appello al buon senso. Non si può, in corso d'anno scolastico e alla chiusura del primo quadrimestre, modificare la disciplina degli esami di stato.

Il mondo della scuola e gli studenti sono in agitazione anche su questo aspetto. Non dovete infatti credere che gli insegnanti e gli studenti auspichino le semplificazioni. Ci sono appelli di intellettuali, di migliaia di scuole, di docenti e di studenti nei quali non si afferma di non volere questa riforma. Essi ricordano semplicemente che occorre attendere: occorre cioè procedere alla verifica della riforma già attuata, così come prevista. Una verifica che dovrebbe passare attraverso le Commissioni parlamentari di merito.

L'onorevole Aprea ha citato l'osservatorio dell'ex Cede sugli esami di stato: quest'ultimo non dice che gli esami, quelli riformati tre anni addietro, non funzionano. Ricorda che occorre modificare in parte quelle condizioni, secondo la normale procedura di verifica della riforma attuata dal centrosinistra. Concludendo, rivolgo un appello al buon senso, chie-

dendo di esprimere voto favorevole in ordine alla soppressione di tale comma.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, intervengo brevemente per rivolgermi al Governo, richiedendo a quest'ultimo di condividere la nostra richiesta di soppressione del comma 7. Non c'è niente di più sbagliato che agire, ad anno scolastico in corso, attraverso riforme che mirano alla modifica dell'attuale sistema.

È anche un punto fondamentale di rispetto nei confronti degli insegnanti, degli studenti, del corpo docente nel suo complesso, nonché dell'autonomia della scuola.

Ci sono le sedi opportune, ci sono i disegni di legge, ci sono le riforme in corso d'attuazione. Tuttavia, non si capisce perché si debba ricorrere al disegno di legge finanziaria per affrontare materie modificative che — lo ripeto — irrompono in maniera prepotente, durante il normale svolgimento, mortificando il legittimo esercizio di critica e d'approfondimento che deve essere esercitato in campi così delicati come la scuola.

Condivido anch'io la posizione della totale soppressione del comma 7, piuttosto che degli elementi modificativi dello stesso. Invitiamo, quindi, il Governo a riflettere perché non ci sarebbe nulla di strano né di drammaticamente sconvolgente nell'accedere a questa proposta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, a nome dei deputati Verdi, dichiaro il voto favorevole sull'emendamento soppressivo del comma 7, per le ragioni già esposte dai colleghi che mi hanno preceduto, in particolare dalla collega Cima.

L'Assemblea può rendersi conto — leggendo approfonditamente l'articolo 17 e, in particolare, il comma 7 — che l'approc-

cio alla politica scolastica che emerge dal disegno di legge finanziaria, ahimè, rischia di essere meramente ragionieristico. La previsione, infatti, di mutamento, in corso d'anno, della disciplina dell'esame di maturità, si giustifica solo con la scusa di un risparmio consistente e con la volontà, anche, di fornire un aiuto alla scuola privata. Con riferimento alla scuola privata, non voglio fare un discorso ideologico ma rigoroso. Dobbiamo tenere in considerazione, prima di tutto, che oltre il 90 per cento dei nostri studenti e delle nostre studentesse sono impegnati in una scuola pubblica e quindi la preoccupazione dell'Assemblea, in quanto rappresentante del popolo italiano, deve essere rivolta primariamente — anche se non esclusivamente — alla scuola pubblica. Con questo articolato — con questo comma, in particolare — si rischia di infliggere un duro colpo alla credibilità della scuola pubblica stessa (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Russo Spena 17.25, Villetti 17.26, Sasso 17.27, e Bellillo 17.28, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 462 |
| Votanti | 459 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 230 |
| Hanno votato sì | 209 |
| Hanno votato no .. | 250). |

Prendo atto che l'onorevole Pistone ha espresso voto contrario mentre voleva esprimere voto favorevole.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Villetti 17.29.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, poiché era piuttosto certo che il Governo non accedesse alla proposta della soppressione del comma 7, ho presentato, insieme al collega Intini, due emendamenti che considero di grandissima rilevanza. L'idea che l'alternanza, al Governo, delle maggioranze determini un'alternanza nelle modalità degli esami degli studenti, è veramente peregrina. Questa tentazione — non soltanto del centrodestra — si è sviluppata nel corso delle varie legislature e dei governi. Occorre capire quale sia la *ratio* del comma 7, il quale apre la strada, di fatto, al superamento dell'esame.

È del tutto evidente — e vorrei che i colleghi riflettessero su ciò — che, allorché le commissioni sono composte, quasi totalmente, da docenti interni, l'esame perde quel significato di vera prova che ha, invece, quando i commissari sono docenti esterni. Su questo aspetto si può anche ragionare, ma occorrerebbe introdurre, nel corso formativo, alcuni passaggi idonei a sostituire il controllo dell'esame finale.

Si pone, però, un altro problema, sul quale richiamo l'attenzione dei colleghi (così voteranno sul mio emendamento in maniera informata). Noi abbiamo delineato un sistema di scuola paritaria che prevede una scuola paritaria statale ed una privata. A tale riguardo, tengo a dire subito che non ho da muovere obiezioni ideologiche nei confronti della scuola privata, tutt'altro! Infatti, ho sempre detto che, per arrivare al finanziamento della scuola privata, bisogna contemporaneamente laicizzare la scuola pubblica: abolito l'insegnamento di religione, con le risorse in tal modo risparmiate (ed anche con altre), previa modifica della Costituzione e del Concordato (qui da noi c'è quest'ulteriore problema, risalente alla nostra storia risorgimentale), si potrà finanziare la scuola privata.

Questo servizio nazionale era incardinato in un ordinamento che prevedeva commissioni di esame esterne; con il cambiamento che si introduce, è del tutto evidente che il criterio selettivo, che ri-

guardava le scuole paritarie private, viene messo in discussione perché, mediante l'abbinamento ad una scuola statale, abbiamo i commissari interni di un'altra scuola statale, mentre non abbiamo i commissari soltanto esterni. Allora, con il mio emendamento 17.29 ed anche con il successivo 17.30 si stabilisce, nel primo, che a decorrere dal quinto anno scolastico successivo al riconoscimento della parità, previa verifica dei processi didattici di ciascuna istituzione da parte dell'organo nazionale di valutazione e secondo gli standard stabiliti dagli ordinamenti vigenti, si potranno applicare le norme introdotte dal Governo. Non vi è un rifiuto ad applicare le stesse norme alle scuole private paritarie, ma si propone soltanto un periodo di transizione, per verificare effettivamente il valore di queste scuole e, inoltre, per quanto riguarda le scuole parificate e le altre scuole legalmente riconosciute, di applicare le vecchie norme (cioè quelle che sono ancora in vigore, prima che la finanziaria le cambi). Nell'emendamento successivo, invece, si stabilisce che questo cambiamento avvenga per le scuole private paritarie soltanto a decorrere dall'anno scolastico 2006-2007.

Mi rivolgo in particolare ai banchi della maggioranza, perché credo che sui temi della scuola si debba interloquire tra noi. Non è possibile che oggi il centrodestra faccia una riforma della scuola, che poi, vinte le prossime elezioni, il centrosinistra ne faccia un'altra e che, infine, dopo altri cinque anni, ritornato il centrodestra, ne faccia un'altra ancora! Non è da paese civile! Nei paesi democratici avanzati, quando si cambiano ordinamenti come quello scolastico, si cerca una minima intesa, in modo tale che gli studenti non considerino l'alternanza come uno dei fatti più negativi per la scuola. Una scuola deve valere per tutta una generazione, non per una legislatura!

Non si fa una riforma della scuola per una legislatura, non si cambiano le modalità dell'esame di maturità per una legislatura. Quindi, onorevoli colleghi, credo che debba essere svolta una attenta riflessione. So che la maggioranza non ha

interloquito su tale problema e i miei due emendamenti cercano di introdurre correttivi che ritengo veramente necessari (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-SDI*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Volpini.

Ne ha facoltà.

DOMENICO VOLPINI. Preannuncio che ci asterremo sugli emendamenti in esame in quanto non vogliamo entrare nel merito del contenuto, ma vorrei brevemente rispondere al collega Villetti. La legge n. 62 del 10 marzo 2000 ha riconosciuto come paritarie quelle scuole che nel loro corso quinquennale risultano paritarie, ossia non hanno bisogno di altri cinque anni per dimostrare che funzionano bene: il vaglio è operato nell'ambito dei cinque anni pregressi. Considero assolutamente inutile, superfluo e punitivo il fatto di dover aspettare altri cinque anni. In caso contrario si deve pensare che il Ministero abbia riconosciuto tali scuole come paritarie senza valutarle, per così dire *sub iudice*: prima vengono riconosciute come paritarie e poi verranno valutate. Noi siamo contrari: ciò non rappresenta né la lettera, né lo spirito della legge. Il riconoscimento di parità viene concesso alle scuole che sono oggettivamente e sostanzialmente paritarie con quelle dello Stato, nella qualità dell'insegnamento e nella regolarità dei corsi. Non siamo assolutamente d'accordo in riferimento all'attesa di ulteriori cinque anni. Preannuncio comunque che ci asterremo in quanto non vogliamo entrare nel merito, che, a nostro avviso, deve essere esaminato attraverso un disegno di legge *ad hoc* del Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Villetti 17.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 460 |
| Votanti | 287 |
| Astenuti | 173 |
| Maggioranza | 144 |
| Hanno votato sì | 31 |
| Hanno votato no .. | 256). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Villetti 17.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 456 |
| Votanti | 297 |
| Astenuti | 159 |
| Maggioranza | 149 |
| Hanno votato sì | 35 |
| Hanno votato no .. | 262). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grignaffini 17.51.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Capitelli.

PIERA CAPITELLI. Si tratta davvero di un emendamento che non avremmo voluto presentare in quanto la nostra posizione è la seguente: siamo contrari al fatto che nell'ambito di una legge finanziaria si inserisca una materia tanto importante come quella degli esami di Stato, per di più ad anno scolastico iniziato. Riteniamo assolutamente assurdo che la sottosegretario Aprea abbia dichiarato nelle Commissioni V e VII che sarà presentato dal Governo un disegno di legge che modificherà gli esami di Stato: in tale occasione vi sarà un confronto tra maggioranza e opposizione, mentre ora non possiamo che avere come priorità la soppressione del comma 7 dell'articolo 17. Tuttavia, temendo che il nostro emendamento soppresivo non venisse accolto, abbiamo cer-

cato di limitare i danni con l'emendamento in esame. Riteniamo che sia opportuno che le classi di scuole legalmente riconosciute come paritarie siano abbinate soltanto alle classi di scuole statali, così come prevede la legislazione vigente. Peraltro, occorre tenere conto che un eventuale abbinamento a scuole paritarie dovrebbe prevedere l'esclusione di casi di appartenenza alla medesima organizzazione, al medesimo gruppo di scuole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grignaffini 17.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 468 |
| <i>Votanti</i> | 446 |
| <i>Astenuti</i> | 22 |
| <i>Maggioranza</i> | 224 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 183 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 263). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Grignaffini 17.31 e 17.32, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 466 |
| <i>Votanti</i> | 444 |
| <i>Astenuti</i> | 22 |
| <i>Maggioranza</i> | 223 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 181 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 263). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 17.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 466 |
| <i>Votanti</i> | 456 |
| <i>Astenuti</i> | 10 |
| <i>Maggioranza</i> | 229 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 198 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 258). |

Passiamo al subemendamento Capitelli 0.17.150.1.

PIERA CAPITELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERA CAPITELLI. Signor Presidente, molto sinteticamente. Noi accettiamo di ritirare il mio subemendamento perché vogliamo che venga risolta l'annosa questione dei presidi incaricati. Siamo però particolarmente dispiaciuti che non sia stato accolto nessun elemento migliorativo del nostro subemendamento, che dice chiaramente che il primo settembre 2002 anche i presidi incaricati dovranno essere immessi in ruolo. Noi accettiamo di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno affinché venga evidenziato questo aspetto e ci sia uno specifico impegno del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ha qualcosa da dire?

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Signor Presidente, il Governo si impegna ad accettare l'ordine del giorno che eventualmente sarà presentato.

PRESIDENTE. Sta bene, il subemendamento Capitelli 0.17.150.1 è pertanto ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 17.150 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 474 |
| <i>Votanti</i> | 472 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 237 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 465 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 7). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Villetti 17.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 472 |
| <i>Votanti</i> | 418 |
| <i>Astenuti</i> | 54 |
| <i>Maggioranza</i> | 210 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 154 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 264). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Villetti 17.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 472 |
| <i>Votanti</i> | 456 |
| <i>Astenuti</i> | 16 |
| <i>Maggioranza</i> | 229 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 188 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 268). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Villetti 17.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 477 |
| <i>Votanti</i> | 454 |
| <i>Astenuti</i> | 23 |
| <i>Maggioranza</i> | 228 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 184 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 270). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Arnoldi 17.57.

Invito il relatore a chiarire quale sia la riformulazione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, in realtà non si tratta di una riformulazione, dovremmo solo togliere le parole « ivi compresi ».

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori accolgono la riformulazione proposta dalla Commissione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Arnoldi 17.57, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 480 |
| <i>Votanti</i> | 477 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 239 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 469 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 8). |

Avverto che l'emendamento Crosetto 17.70 si considera assorbito.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 17.151 della Commissione.

FILIPPO ASCIERTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Se sono ancora in tempo, vorrei sottoscrivere l'emendamento Arnoldi 17.57.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 17.151 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | | | |
|------------------------|----------------|--------------|------------|
| <i>(Presenti e</i> | <i>Votanti</i> | <i>.....</i> | <i>463</i> |
| <i>Maggioranza</i> | <i>.....</i> | <i>232</i> | |
| <i>Hanno votato sì</i> | <i>.....</i> | <i>459</i> | |
| <i>Hanno votato no</i> | <i>..</i> | <i>4).</i> | |

Passiamo all'emendamento Lucidi 17.36.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, vorrei far presente che l'emendamento Lucidi 17.36 è assorbito a seguito dell'approvazione dell'emendamento Arnoldi 17.57 poiché tratta, anch'esso, di credito formativo.

PRESIDENTE. Sta bene.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Chiediamo di apporre le firme sull'emendamento Arnoldi 17.57 precedentemente votato.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prendo atto che l'emendamento Garagnani 17.52 è stato assorbito.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Squeglia 17.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | | |
|------------------------|--------------|--------------|
| <i>(Presenti</i> | <i>.....</i> | <i>483</i> |
| <i>Votanti</i> | <i>.....</i> | <i>481</i> |
| <i>Astenuti</i> | <i>.....</i> | <i>2</i> |
| <i>Maggioranza</i> | <i>.....</i> | <i>241</i> |
| <i>Hanno votato sì</i> | <i>.....</i> | <i>204</i> |
| <i>Hanno votato no</i> | <i>..</i> | <i>277).</i> |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sereni 17.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | | |
|------------------------|--------------|--------------|
| <i>(Presenti</i> | <i>.....</i> | <i>473</i> |
| <i>Votanti</i> | <i>.....</i> | <i>468</i> |
| <i>Astenuti</i> | <i>.....</i> | <i>5</i> |
| <i>Maggioranza</i> | <i>.....</i> | <i>235</i> |
| <i>Hanno votato sì</i> | <i>.....</i> | <i>207</i> |
| <i>Hanno votato no</i> | <i>..</i> | <i>261).</i> |

Prendo atto che l'emendamento Giuseppe Drago 17.53 è stato ritirato.

MICHELE RANIELI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE RANIELI. Signor Presidente ritengo che promuovere, stimolare, incentivare e sostenere i giovani alla lettura e alla cultura sia un auspicio ed un impegno

per ciascuno di noi, che è stato anche evidenziato e ribadito, alcuni giorni or sono, dal Presidente della Repubblica, Carlo Azeglio Ciampi. Credo, quindi che l'esigenza di avvicinare sempre più i giovani alla lettura sia ritenuta opportuna da tutti e anche dal Parlamento intero, anche in considerazione del fatto che l'Italia non detiene certo il primato in questo campo, e tenuto conto, anche, del fatto che i nostri editori vivono momenti di magra. Credo, dunque, che la posizione di contrarietà espressa dal Governo non sia riferita al merito, ma credo che sia dovuta soltanto ad un problema di risorse economiche e finanziarie. Pertanto, ritiro l'emendamento Giuseppe Drago 17.54 di cui sono cofirmatario e sono disponibile a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno, previo impegno da parte del Governo a rinvenire, entro il 2003, una soluzione adeguata a stimolare i giovani alla lettura.

PRESIDENTE. Il Governo ha qualcosa da dire?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo si impegna ad accettare l'ordine del giorno che eventualmente sarà presentato.

PRESIDENTE. Poiché l'emendamento Giuseppe Drago 17.54 è stato testè ritirato, passiamo alla votazione degli emendamenti Ruzzante 17.43 e Villetti 17.44, di contenuto sostanzialmente identico.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Magnolfi. Ne ha facoltà.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI. Signor Presidente, questo Governo si è presentato in quest'aula parlando di una grande modernizzazione del paese. Ora l'informatizzazione e l'innovazione tecnologica non sarà l'unico strumenti per modernizzare il paese ma certo si tratta di uno strumento importante e colpisce, leggendo questa legge finanziaria, riscontrare quasi l'assenza di questo tema, anzi direi proprio l'assenza, nella mente del Governo e della maggioranza. Parlare, come abbiamo avuto modo di sentire in quest'aula, di un

piano di informatizzazione dell'Africa o di un piano Stanca per la Palestina e non trovare, nella legge finanziaria, niente sul rilancio del programma di Governo elettronico per l'informatizzazione della pubblica amministrazione del nostro paese, è abbastanza paradossale.

Questo è il motivo per cui avevo presentato un altro emendamento all'articolo 24 che ieri è stato illustrato in quest'aula dall'onorevole Panattoni e, purtroppo, respinto da questa maggioranza. L'alfabetizzazione informatica, che è oggetto dell'emendamento in esame, rappresenta un aspetto ancora più importante. La differenza fra chi sa e chi non sa ormai è una questione di fondamentale giustizia sociale. Vi è un *digital divide* molto sottile anche nel nostro paese e non solo fra i paesi occidentali e quelli del terzo mondo. Quindi, è una questione seria, di pari opportunità, di accesso al sapere. La grande rete è un formidabile deposito di sapere nell'era contemporanea ed è diventato un passaporto molto importante per l'inclusione dei nostri giovani. Ecco il motivo per cui chiediamo di sostenere l'emendamento Ruzzante 17.43, che rilancia il piano denominato « PC per gli studenti », lanciato dal Governo dell'Ulivo. Chiediamo di sostenere e di rifinanziare tale programma e di votare a favore di tale emendamento, rivolgendoci a tutti coloro che in questa Assemblea sono sinceramente e concretamente a favore dell'innovazione e non si preoccupano soltanto di diffondere *slogan* su questo argomento, come quello delle tre « i » lanciato durante la campagna elettorale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buemi. Ne ha facoltà.

ENRICO BUEMI. Signor Presidente, vorrei ricordare al Governo e alla maggioranza, e a tutti noi, che il Presidente del Consiglio, durante la campagna elettorale, ci ricordò ripetutamente che desiderava dare ad ogni giovane italiano un computer ed insegnargli l'inglese. Oggi, per il momento, non è stata presa alcuna posizione

riguardo alle lingue straniere, ma è chiaro che, bocciando l'emendamento in esame, non daremo i computer.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Ruzzante 17.43 e Villetti 17.44, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|--------------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | <i>487</i> |
| <i>Maggioranza</i> | <i>244</i> |
| <i>Hanno votato sì</i> | <i>217</i> |
| <i>Hanno votato no ..</i> | <i>270).</i> |

Avverto che non possiamo porre in votazione l'articolo 17, poiché sono stati accantonati alcuni emendamenti.

(Esame dell'articolo 19 – A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1984 sezione 2)*.

Avverto che i subemendamenti Pistone 0.19.200.1, Soda 0.19.200.9, Lusetti 0.19.200.4, 0.19.200.5, 0.19.200.8 e Stradiotto 0.19.200.7 e 0.19.200.10 risultano ammissibili in quanto siano ad essi riferite le compensazioni dei gruppi, rispettivamente, Misto-Comunisti italiani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Milana. Ne ha facoltà.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI *(ore 12,47)***

RICCARDO MILANA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in pochi minuti

cercherò di richiamare l'attenzione del Parlamento sull'insieme della manovra contenuta nella legge finanziaria, relativa al comparto degli enti locali. Siamo di fronte a un tradimento dell'impostazione generale dell'ordinamento del nostro paese e dell'impostazione che tante forze politiche, che compongono la maggioranza di Governo, hanno e hanno avuto in questi anni.

In molte parti della legge finanziaria e in molti articoli è diffusa un'idea centralistica dello Stato, che assorbe finanze, competenze e controlli. Questo è al limite e va oltre ciò che è prescritto nel titolo V della Costituzione. La legge finanziaria contiene norme pesanti che, addirittura, intervengono sul ruolo degli amministratori, ma anche su quello della dirigenza. Ciò non era mai successo. Non è possibile che con ogni legge finanziaria – anche dopo il referendum e la modifica del titolo V della Costituzione – si intervenga, stabilendo quali sono i trasferimenti e obbligando i comuni a rompere la loro tradizione ed autonomia, intervenendo in maniere, forme e modalità prescritte. Il fatto che in questa materia sia violata la Costituzione, il cui nuovo titolo V è entrato in vigore il 18 ottobre, provocherà sicuramente confusione e un grande contenzioso.

È evidente che consegnate ai comuni, allo Stato ed ai cittadini una legge finanziaria che avrà molto eco in seguito ma provocherà disagi e, appunto, un contenzioso di proporzioni incredibili.

Le norme che introducete ledono l'autonomia comunale, uno dei capisaldi del nostro sistema. Mi permetto di ricordarlo ad alcuni componenti della maggioranza, quelli della Lega, che forse per questo sono nati e di questo hanno fatto parte del loro impegno. Nella prima legge finanziaria che approvate come Governo del paese tutto questo è tradito, tutto questo è offeso, tutto questo è cancellato.

Lo dico anche ad alcuni colleghi che in questi giorni – come leggiamo sui giornali – fanno echeggiare l'idea di ricostruire storie politiche passate che non ritorneranno: ricordo loro che nel ricostruire tali

storie non possono dimenticarne i capisaldi. Ricordo ai colleghi del CCD-CDU ed a tanti centristi che narrano con soddisfazione le loro origini che, forse, un po' di Sturzo farebbe loro bene anche in queste circostanze, altrimenti si richiama alle storie passate solo per l'idea di gestione del potere: questo è grave, non dà frutti e tradisce la storia passata (che è anche la nostra storia). Lo dico anche a tanti di noi che hanno fatto parte, o fanno ancora parte, delle assemblee amministrative a tutti i livelli: mi riferisco ai sindaci ed ai tanti consiglieri comunali presenti in quest'aula.

Se non si intervenisse restituendo autonomia finanziaria nella scelta alle amministrazioni locali — nel rispetto del patto di stabilità e del tetto di spesa — si compirebbe un atto veramente grave. Siamo di fronte ad un taglio molto forte dei trasferimenti che ritengo eccessivo. Quale disegno vi è dietro tutto ciò? Ci siamo interrogati su questo punto. Vi è forse la volontà di scaricare sui comuni un aumento della pressione fiscale per mascherare una manovra che, da questo punto di vista, non dà certo soddisfazione ai cittadini ed alle famiglie? Oppure vi è, addirittura, il disegno di disarticolare il sistema delle autonomie per regalare ai potenti di turno ancora altri pezzi del servizio ai cittadini e degli enti locali? Anche questo è molto grave.

Si tradisce il titolo V della Costituzione in tutta la legge finanziaria: il Governo ed il relatore ci richiamano al rigore sul punto relativo ai debiti fuori bilancio ed al deficit dei trasporti. Laddove non vi è aumento di spesa — su questo richiamo il Governo ed il relatore —, ma solo possibilità di ristabilire e mantenere un'autonomia dei comuni, il titolo V viene applicato con ottusa rigidità. Siamo di fronte ad un federalismo, ad un autonomismo, ad una devoluzione traditi fino in fondo con l'insieme di questa manovra.

Spero che nei prossimi minuti e nelle prossime ore quest'Assemblea saprà correggere l'impostazione del Governo approvando alcuni degli emendamenti da noi proposti ed anche emendamenti proposti

dai banchi della maggioranza, in modo che su questi temi si ricostituisca un corretto rapporto fra le amministrazioni locali e lo Stato centrale.

Concludo ricordando al relatore ed al Governo il solito sistema degli annunci ad effetto: oggi sui giornali vi è quello della *devolution* e in quest'aula, invece, si tradisce con l'atto concreto questa politica. In Commissione, mentre chiudevamo i nostri lavori, con un intervento ad effetto il relatore ci disse che aveva parlato personalmente con il Presidente del Consiglio che gli aveva garantito maggiore attenzione agli enti locali. Nel corso dell'illustrazione della legge finanziaria, nella relazione del relatore, questa frase è riecheggiata con l'idea che su questa materia vi fossero nuove ed ulteriori aperture. Ebbene, signor relatore, signor rappresentante del Governo, se queste sono le aperture risparmiatemi le frasi ad effetto, risparmiatemi le telefonate e lavorate meglio perché l'autonomia dei comuni, caposaldo del nostro sistema istituzionale, non venga tradita dal vostro comportamento (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor presidente, desidero ricordare al collega che il patto di stabilità interno non è stato istituito da noi ma da voi, nelle precedenti finanziarie, per corrispondere ad un'esigenza insopprimibile scaturente dal patto di stabilità concordato, a livello di Unione europea, prima con il trattato di Maastricht e, poi, successivamente, con il trattato di Amsterdam. Quindi, in realtà, con l'articolo 19, il Governo si è posto il problema di un impegno nel contenimento della spesa, problema che già il bilancio dello Stato affronta, da parte delle regioni, delle province e dei comuni, nel rispetto della loro autonomia; anzi, nella misura in cui comuni e province saranno in grado di contenere gli sprechi e di ridurre la spesa pubblica, incideranno anche sui meccanismi di qualità dei servizi che molto spesso

sono trascurati, a fronte della necessità di mantenere strutture burocratiche spesso eccessive. Si tratta di strutture che, infatti, impediscono proprio l'esercizio dell'autonomia e quindi costringono, talvolta, gli enti territoriali ad aumentare l'ICI, a reintrodurre i ticket e ad effettuare tutta una serie di interventi pur di non toccare le strutture burocratiche medesime. L'articolo 19 va proprio nel senso di attribuire responsabilità e, quindi, restituire autonomia agli enti locali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Michele Ventura. Ne ha facoltà.

MICHELE VENTURA. Vorrei ricordare al collega Armani che nel patto di stabilità gli enti locali hanno svolto un ruolo di grande responsabilità, tant'è che, seriamente, nessuno può sostenere che gli enti locali non lo abbiano rispettato. La verità è che ci troviamo di fronte ad un complesso di interventi per gli enti locali che ristabiliscono, in controtendenza rispetto al dibattito che si è svolto nel corso di tutti questi anni, un impianto centralistico incomprensibile. La prima questione sulla quale vorremmo avere risposte — che non abbiamo avuto neppure in V Commissione — riguarda, dunque, il fatto che interveniamo, nuovamente, sugli enti locali e sulle politiche che debbono seguire, con una sorta di criteri vincolistici. Il collega Milana ha detto molto bene quale sia la posizione del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo su tali questioni generali. Vorrei ricordare che siamo di fronte ad una previsione di riduzione delle risorse per gli enti locali, spalmata in tre anni, pari a millecinquecento miliardi e che l'emendamento presentato dal relatore non risolve assolutamente i problemi. Quindi i comuni si troveranno in una grande difficoltà per quanto riguarda il mantenimento complessivo dei servizi. A tale proposito, vorrei che i colleghi svolgessero una riflessione perché i primi comuni ad essere colpiti saranno proprio quelli che garantiscono alle rispettive popolazioni i servizi più efficaci ed efficienti.

Mi auguro — e mi avvio rapidamente alla conclusione — che nel collegato fiscale vi sia la risoluzione definitiva del federalismo fiscale, cioè che siano risolte le questioni legate all'IRPEF, all'ICI e a tutto quel complesso di voci che dovrebbero mettere gli enti locali a regime, in condizione di non poter più contrattare annualmente i trasferimenti.

Vorrei, infine, sottolineare che, rispetto alla manovra presentata sugli enti locali, non si possono invocare le modifiche costituzionali, proprio perché queste ultime vanno nella direzione di una distinzione precisa di compiti, di funzioni e di ruoli che, in questa manovra, vengono nuovamente messi in discussione.

Allora devono esserci anche risparmiate una serie di battute che possiamo leggere sui manifesti affissi nei vari comuni italiani perché, di fronte ad una riduzione di trasferimenti come quella a cui assistiamo, trovo davvero singolare che, quando si arriva alla stazione Termini, si legga sui manifesti che il comune di Roma è obbligato ad aumentare le addizionali per far quadrare i conti del proprio bilancio: tali operazioni diventeranno obbligatorie per le misure del tutto inadeguate che avete proposto nella materia delicatissima riguardante gli enti locali.

Signor Presidente, vorrei anche dire che, quando discutiamo di enti locali, parliamo di servizi e non di un qualcosa di astratto; da un lato si può dire che viene concesso qualcosa alle famiglie e ad un numero ridotto di pensionati, ma sappiamo benissimo che, se non mettiamo i comuni in condizione di poter funzionare, i primi ad essere colpiti saranno i servizi e, quindi, i cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Osvaldo Napoli. Ne ha facoltà.

OSVALDO NAPOLI. Signor Presidente, ho ascoltato con attenzione le affermazioni odierne dei colleghi Milana e Ventura e mi pongo un problema: siete nati

adesso oppure la storia degli anni precedenti non la conoscete? Credo, infatti, che non bisogna prendere in giro gli enti locali e, colleghi Milana e Ventura, chi è senza peccato scagli la prima pietra.

Vorrei fare soltanto un accenno e fornire dei dati concreti. Collega Ventura, poco fa lei esponeva dei dati, ebbene negli anni precedenti, dal 1996 al 1998, le province hanno subito una decurtazione dei trasferimenti che (tra il 1998 e il 1999, da circa 5.000 miliardi sono passati a 1.900 miliardi) deriva dall'attribuzione — di pari importo, anzi superiore — alle province della possibilità di entrate proprie: questi sono dati ufficiali, per le province tali cifre sono più che dimezzate.

Voglio proseguire perché è necessario che l'Assemblea venga a conoscenza dei risultati degli anni precedenti degli enti locali, in modo particolare dei comuni. Caro Ventura, si diminuiscono tutte le dotazioni del 5 per cento annuo per sedici anni precedenti, con una riassegnazione dell'80 per cento, pari ad una decurtazione agli enti locali del 20 per cento.

Nel complesso delle risorse erariali per i comuni, il decreto-legge n. 41 del 1995 ha decurtato la somma di altri 600 miliardi; ebbene, collega, lei si stupisce di tale diminuzione e allora le fornisco i dati di quelle del precedente Governo, che va dal 1997 al 1999: per gli enti locali e i comuni, nel 1997 i trasferimenti sono passati a 27.400 miliardi dell'esecutivo Berlusconi, mentre nell'anno 1995 erano 25.800 miliardi, aumentando leggermente a 26.000 miliardi nel 1996 e ugualmente nel 1997: in quel periodo, per ogni anno, i comuni hanno perso 1.600 miliardi, quando il Governo Berlusconi ne aveva assegnati in più.

La legge finanziaria per il 1998 sull'IRPEF: se non ci fosse stata l'IRPEF i comuni sarebbero andati in dissesto, così sono stati obbligati a tassare di più.

Ebbene, colleghi, pensate che nel 1997-1998, i comuni, quando dal Governo ci veniva detto che nel 1998 la pressione fiscale era scesa dell'1,2 per cento a livello nazionale, applicavano il seguente aumento di tassazione: il comune di Venezia

aumentava la tassazione del 5,35 per cento, il comune di Firenze del 2,67 per cento, il comune di Bologna del 9,90 per cento, il comune di Roma dell'8,55 per cento, tanto che, nei due anni dal 1998 al 1999, si può affermare che i comuni delle aree metropolitane hanno aumentato la tassazione del 20 per cento per i minori trasferimenti che il Governo aveva previsto nelle finanziarie di quegli anni. Questi dati sono talmente precisi che non vi è la necessità di aggiungere altro.

Aggiungo — collega Ventura — che, quando si parla di Maastricht e dell'entrata in Europa, lei ha ragione. I comuni hanno avuto ben 40 mila miliardi bloccati da quelle finanziarie e hanno pagato duramente, non avendo potuto attuare la loro politica né sulle spese correnti né sulle spese di investimento.

Concludo, affermando che l'attuale opposizione — che quando era maggioranza, nonostante la nostra protesta, adottò queste decisioni così drastiche nei confronti dei comuni — non può venire oggi vestita di bianco immacolato e proporsi come giudice e difensore degli enti locali.

La finanziaria proposta oggi, rispetto ai comuni, è una delle migliori. Dunque, colleghi: finiamola di predicare bene e di razzolare male (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, sono veramente stupito delle considerazioni svolte dai colleghi negli ultimi interventi.

Queste sono le battaglie che la Lega nord Padania ha intrapreso per anni e noto, con grandissimo piacere, che sono divenute patrimonio comune di molti parlamentari che siedono in quest'aula.

Mi auguro che, non tanto in questa finanziaria, che sappiamo tutti essere una finanziaria di passaggio, ma soprattutto nelle prossime, quando finalmente l'intervento sull'economia globale nazionale della nuova maggioranza comincerà a produrre i suoi frutti, sia i colleghi della

sinistra sia quelli del centrodestra si ricordino delle affermazioni svolte questa mattina in aula e si passi veramente dalle parole ai fatti (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 19, salvo sugli identici emendamenti Lusetti 19.79, Osvaldo Napoli 19.118, Amici 19.80 e Intini 19.81 e sugli identici emendamenti Bressa 19.98 e De Brasi 19.99 sui quali il parere è favorevole. Inoltre, il parere sull'emendamento 19.200 della Commissione è favorevole ed è contrario a tutti i suoi subemendamenti. Infine, il nostro parere è favorevole all'emendamento della Commissione 19.201 e contrario al subemendamento Pistone 0.19.201.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, debbo fare una indispensabile premessa nella materia. Con gli articoli sugli enti locali noi cerchiamo di dare attuazione alla novella del titolo V della Costituzione, coniugando il principio di responsabilità e di autonomia a quello di compatibilità con gli andamenti di finanza pubblica e con il piano di stabilità europeo, chiaramente delineato nella novella costituzionale sia all'articolo 117 sia all'articolo 119. Certamente, si tratta di una novella costituzionale che in parte crea maggiori problemi agli enti locali rispetto a quanto essi non ne avessero precedentemente, soprattutto nella parte immediatamente precettiva: mi riferisco all'ultimo comma dell'articolo 119 della Costituzione, laddove si impedisce di ricorrere all'indebitamento per finanziare debiti di carattere corrente.

Invece, la parte programmatica, relativa al sistema delle entrate, dovrà essere implementata con apposita normativa per la quale il Governo sta lavorando. È stato avviato un tavolo triangolare che servirà per definire con esattezza quali siano le entrate proprie degli enti locali e quali siano quelle devolute dallo Stato: si tratta di un'opera che occorrerà completare nel corso del prossimo anno. Per il momento, resta confermato il meccanismo esistente che è migliorato, tanto è vero che il meccanismo di attribuzione di una quota delle entrate IRPEF, che nelle precedenti finanziarie era solo indicato programmaticamente e non attuato, in questa finanziaria è attuato, con soddisfazione degli enti locali. Inizia a partire una vera e propria attribuzione di risorse proprie a questi enti, con un meccanismo di carattere statistico che consente di renderlo effettivo.

Per quanto riguarda la questione del patto di stabilità, è del tutto ovvio che gli enti locali, come le regioni e come lo Stato, debbano entrare nel patto di stabilità europeo. Gli enti locali avevano chiesto di non definire i limiti di questo patto in termini esclusivamente di livelli della spesa; l'emendamento del relatore li accontenta definendo anche il livello dei saldi, che ovviamente è compatibile con il patto nel suo complesso. Ci rendiamo conto che con il riferimento ai saldi può aumentare la pressione fiscale degli enti locali nei confronti dei loro cittadini. Per cui, in ogni caso, per stare nell'ambito della programmazione fiscale, anch'essa definita negli articoli novellati dalla Costituzione (quindi, è un preciso obbligo del Governo far sì che vi sia una omogeneità fiscale in tutto il territorio nazionale, anche per quanto riguarda i *trend* di crescita o, come auspichiamo, di diminuzione), è fissato un doppio binario del 2,5 per cento per i saldi e del 6 per cento per la spesa. Si tratta di un atto che consente agli enti locali di espandere la spesa per le loro necessità, comporterà correlativamente la diminuzione della spesa dello Stato: pertanto, è ovvio che la spesa pubblica nel suo complesso non dovrà essere modificata.

Teniamo altresì presente che la spesa degli enti locali deve rientrare nell'ambito del patto europeo, sia per la competenza, sia per la cassa: ciò è detto nei trattati europei e ribadito nella nuova riforma costituzionale.

Per questo motivo, ritengo non si possa accusare il Governo di essere antifederalista o antilocalista: tutt'altro. Il Governo fa, come ha sempre fatto, anche in altri campi, i passi più in avanti possibile per rendere effettivo ciò che realmente si può fare nel senso della maggiore autonomia e nella attribuzione di responsabilità e di risorse agli enti locali, come a tutti i soggetti che autonomamente operano in questo paese, nella consapevolezza che non vi deve esistere assolutamente una contrapposizione né di interessi, né di finanze, tra lo Stato, le regioni e gli enti locali.

Detto questo, esprimo un parere analogo a quello del relatore ringraziandolo per la proposta relativa agli emendamenti 19.200 e 19.201 della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Soda 19.102.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, abbiamo presentato questo emendamento, non perché — come qualcuno dell'opposizione ha detto — siamo contrari al patto di stabilità, che rappresenta un'esigenza finanziaria che trova fondamento nella Costituzione e nei trattati europei; quello che contestiamo al Governo — non ci ha convinto la proposta di rinvio formulata oggi dal sottosegretario Vegas per consentire ulteriori approfondimenti — è che questo articolo 19, in realtà, configuri un patto di stabilità rispondente alla vecchia logica dello Stato centrale — che, complessivamente, stabilisce le risorse a disposizione delle pubbliche amministrazioni — e alla logica dei trasferimenti, determinati secondo criteri e parametri stabiliti soltanto dal Governo centrale, che garantisce una parte delle risorse agli enti locali per l'esercizio delle loro funzioni.

Sottosegretario Vegas, che cosa avremmo voluto trovare di nuovo rispetto al passato nella definizione del patto di stabilità? Avremmo voluto trovare un principio di determinazione delle funzioni e delle competenze degli enti locali e la garanzia che vi siano risorse per l'esercizio di queste funzioni. Il nuovo articolo 119 della Costituzione chiarisce che le risorse derivanti dalle fonti di entrata — che sono quelle proprie e quelle di compartecipazione ai grandi tributi erariali — debbano essere tali da garantire ai comuni, alle province e alle regioni l'esercizio di tutte le loro funzioni. Nel nostro caso invece si sta portando avanti un'operazione esattamente inversa. Si sostiene che la spesa degli enti locali non può che essere predeterminata, al di là delle funzioni, delle attribuzioni e dei trasferimenti di competenze che sono avvenuti. Tutto ciò non rappresenta l'attuazione dell'articolo 119 — come testé lei ha detto — ma esattamente la sua violazione. Questo avviene in un quadro in cui il Governo, nei primi cento giorni, attraverso un'incursione sistematica in materie di competenze concorrenti o esclusive delle regioni ha, da una parte rilegificato, dall'altra accentrato competenze riorganizzando ministeri e riappropriandosi di competenze già trasferite. In questo modo abbiamo una compressione dell'autonomia dal punto di vista legislativo, ordinamentale e delle risorse.

Il secondo principio di un nuovo patto di stabilità è quello di considerare tutti i meccanismi previsti dall'articolo 119 della Costituzione: i parametri della capacità fiscale per territorio, gli interventi correttivi per le aree meno favorite del paese, i principi di perequazione che sono assolutamente assenti da questa definizione del patto di stabilità.

PRESIDENTE. Onorevole Soda, si avvia a concludere.

ANTONIO SODA. Vi è, poi, un aspetto ancor più grave. In materia di servizi pubblici, in materia di amministrazione dei servizi, le nuove norme costituzionali definiscono la centralità dei comuni: sono

loro il centro motore della pubblica amministrazione italiana; sono essi che devono decidere autonomamente come gestire ed organizzare i servizi ed eventualmente anche come e quando procedere alla loro esternalizzazione.

Qui, invece, da parte del Governo centrale si dettano regole, si impongono limiti, così come si impongono comportamenti agli amministratori locali persino sull'organizzazione della pubblica amministrazione.

Il complesso di queste disposizioni rappresenta, quindi, una violazione dell'articolo 119 della Costituzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fioroni.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del mio gruppo, in quanto con il patto di stabilità — mi meraviglia che anche il collega Napoli prima lo ricordava, arrampicandosi un po' sugli specchi, ma nella sostanza confermando la nefandezza di questo comma, anche come corretto dall'emendamento 19.200 del relatore — i comuni e le province hanno già abbondantemente pagato per la stabilità di questo paese: hanno pagato nelle finanziarie precedenti e si accingono a pagare anche in questa.

Ciò che diventa veramente incomprensibile è il fatto che non si tenga minimamente conto di un patto *a latere*, stipulato tra il Governo e le regioni — di cui credo il sottosegretario Vegas abbia perfettamente conoscenza —, che riguarda la parte sanitaria, ma che sostanzialmente riguarda direttamente i comuni, con riferimento all'applicazione della legge quadro sull'assistenza e l'integrazione sociosanitaria.

Da una parte si è data alle regioni la possibilità di operare sulle entrate (e quindi per i cittadini il pagamento di maggiori tasse e oneri); dall'altra, esse saranno costrette a tagliare e a disdettare ciò che è derivato dalla legge quadro dell'assistenza e dall'applicazione della legge n. 229, cioè il diritto per il cittadino malato ad un'assistenza sociosanitaria in-

tegrata, prescindendo da chi metteva i soldi. Da una parte lo Stato penalizza le rimesse regionali (con il fondo dei 7.800 miliardi aggiuntivi per quest'anno), contemporaneamente vengono ulteriormente penalizzati i comuni e le province e questi servizi non saranno più erogati, se i comuni non decideranno di pagarli insieme. La specificazione secondo la quale le leggi nazionali saranno finanziate solamente nel limite di ciò che è già stato prefissato la dice lunga sul fatto che l'intero settore del comparto sociale e sociosanitario andrà ulteriormente ad aggravare una situazione che è già insostenibile per i comuni, dal punto di vista dei pagamenti.

Quindi, il patto di stabilità non solo è stato già sostenuto dai comuni e lo sarà ulteriormente, ma questi ultimi vengono ulteriormente penalizzati in modo surrettizio, a causa di un accordo fatto per le regioni, che scaricherà sui comuni l'obbligo di erogare servizi, per i quali non sarà più data una lira né dallo Stato né dalle regioni. I sindaci si troveranno quindi costretti a decidere se penalizzare il cittadino due volte, non dandogli il servizio. E non credo che il Governo potrà sentirsi tranquillo nel dire che ha aumentato di 40.000 lire le pensioni, perché quegli stessi pensionati non avranno più l'assistenza sociosanitaria integrata, perché i comuni con questo patto di stabilità e con l'accordo Stato-regioni non avranno i fondi necessari per andare avanti.

ROBERTO BARBIERI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO BARBIERI. Come lei certamente ricorderà, signor Presidente, già in Commissione quando si è discussa la nota aggiuntiva del DPEF, abbiamo contestato — peraltro in buonissima e autorevolissima compagnia degli istituti di previsione, delle grandi organizzazioni internazionali e della Confindustria — il tasso di crescita del prodotto interno lordo previsto per il

2002, che il Governo attestava al 2,3 per cento, con tutte le conseguenze dal punto di vista del gettito.

Lo ritenevamo del tutto inadeguato e abbiamo posto in discussione l'attendibilità dell'intera manovra. Ora, sono riportate in una agenzia molto autorevole le dichiarazioni del ministro delle attività produttive, Antonio Marzano, il quale dichiara che il tasso di crescita del prodotto interno lordo si attesterà all'1,8 per cento e sarà ancora inferiore l'anno prossimo. Ciò vuol dire che stiamo discutendo di un equilibrio finanziario, dei saldi dei conti pubblici, con tutte le conseguenze sul piano del Patto di stabilità europeo, che si basa solo su presupposti non credibili. Credo che il presidente e la Commissione debbano prendere in considerazione l'ipotesi di procedere ad una sospensione dei nostri lavori perché ritengo sia meglio verificare l'attendibilità di questi conti, piuttosto che trovarci di fronte ad una manovra aggiuntiva ad aprile 2002.

PRESIDENTE. Non so se il presidente Giorgetti intenda intervenire sulla richiesta di sospensione dei lavori in relazione alla dichiarazione del ministro Marzano riportata poco fa da un'agenzia.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Il presidente Giorgetti deve sapere di cosa parla l'agenzia, altrimenti come fa ad intervenire? Capisco che il presidente della Commissione possa essere disturbato nel corso dei lavori, ci mancherebbe altro. Il collega Barbieri ha posto la seguente questione: il ministro Marzano ha affermato che la crescita sarà circa dell'1,8 per cento; il che vuol dire che mancherebbero circa 6 mila miliardi, se non capisco male. Allora, poiché dovremo, comunque, sospendere i lavori tra un quarto d'ora, pregherei il Presidente di sospendere adesso in modo che il Comitato dei nove si possa riunire per valutare; se occorre rivedere qualcosa,

rivediamola, altrimenti, avremmo ad aprile una manovra aggiuntiva. Credo che sia un bene rivedere i conti adesso piuttosto che trovarsi di fronte ad una manovra aggiuntiva tra pochi mesi. Si tratta di sospendere dieci minuti prima, senza alcun problema, per avere un quadro più chiaro della situazione.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, sono già in corso le dichiarazioni di voto in ordine all'emendamento soppressivo Soda 19.102. Pertanto, direi di procedere alla votazione per poi sospendere tranquillamente i nostri lavori data l'ora.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, non siamo d'accordo sull'impostazione del presidente della Commissione; è evidente che proprio questa è la votazione principale che riguarda al problema posto dal presidente Violante, come da altri colleghi. Quindi, anche il gruppo di rifondazione comunista propone la sospensione immediata e la riunione del Comitato dei nove, altrimenti sarà troppo tardi.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, il collega Roberto Barbieri non ha posto una questione da nulla. Mi pare molto superficiale che si faccia finta di niente. La questione è molto seria, in Commissione ne abbiamo ampiamente discusso, e forse è il caso che l'Assemblea se ne occupi con attenzione.

Questa finanziaria è stata costruita nel presupposto che nel 2002 vi sarà una crescita del 2,3 per cento. Di conseguenza, vi saranno entrate commisurate.

Ad un certo punto della nostra discussione, sono emerse alcune perplessità su tale previsione perché tutti gli istituti e tutti gli organismi mondiali competenti hanno valutato questa crescita in un tasso inferiore, tra l'1 e l'1,5 per cento.

In Commissione abbiamo esplicitamente richiesto al Governo di precisare quale fosse la sua valutazione finale. Il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze Vegas fornì la sua impostazione. La Commissione valutò opportuno audire il ministro per l'economia e le finanze e, grazie ad una fortissima iniziativa del presidente della V Commissione Giorgetti, il ministro Tremonti fu ascoltato. In quella sede egli affermò che non c'era motivo alcuno per ritenere modificate le previsioni che aveva formulato prima dell'11 di settembre.

Contemporaneamente, nello stesso giorno, il Presidente del Consiglio dei ministri, nel suo Parlamento, a *Porta a porta*, affermò che si stava lavorando per una rimodulazione del patto di stabilità. Vi era quindi una chiara contraddizione. Il ministro Tremonti, il giorno dopo, in Commissione ha ripetuto che il Presidente del Consiglio faceva filosofia e che i numeri erano quelli che egli stesso forniva: ovvero il 2,3 per cento.

Il collega Barbieri non ha inventato nulla: se ho ben capito vi è una dichiarazione da parte di un altro ministro della Repubblica, il quale afferma che la crescita prevista non sarà dell'ordine del 2,3 per cento. Vi è quindi una piena confusione di numeri. Ma quale credibilità europea possiamo avere se, in corso di approvazione della legge finanziaria, un ministro afferma una cosa, il Presidente del Consiglio dei ministri annuncia una rimodulazione del patto di stabilità e il ministro del tesoro conferma che l'obiettivo è quello del 2,3 per cento?

All'inizio dell'esame del testo del disegno di legge finanziaria, il sottoscritto, il collega Pinza ed altri, nonché lo stesso

collega Barbieri, abbiamo posto la questione: possiamo sapere la verità e conoscere i numeri di fondo della manovra?

Da questo numeretto dipende l'insieme della manovra finanziaria. Vogliamo far ridere l'Europa! Siamo poi noi a criminalizzare il Presidente del Consiglio? O è quest'ultimo che si pone nella condizione di essere ridicolizzato?

Credo sia doveroso che alle ore 15 intervenga in Aula il ministro dell'economia o il Presidente del consiglio Berlusconi per rivelarci, una volta per tutte, quale sia il valore previsto per la crescita nel 2003 (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Il parere della Presidenza è che questa votazione, fra l'altro in corso, non venga in alcun modo a compromettere né risulti compromessa dalle dichiarazioni riportate dalla stampa.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Soda 19.102, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 440 |
| Votanti | 439 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 220 |
| Hanno votato sì | 192 |
| Hanno votato no .. | 247). |

A questo punto sospendiamo i nostri lavori per riprenderli alle ore 15.

Sull'ordine dei lavori (ore 13,32).

MARCO MINNITI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO MINNITI. Signor Presidente, come è noto a questo Parlamento... Signor Presidente, le chiedo un momento di pazienza.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per favore! Dobbiamo ascoltare l'onorevole Minniti.

MARCO MINNITI. Signor Presidente, trattandosi di una questione di una certa delicatezza, chiederei l'attenzione di coloro che intendono ascoltare. Come è noto, con una decisione unilaterale, gli Stati Uniti d'America hanno disdettato il trattato Abm.

Esso prevedeva la riduzione e la non proliferazione, per quanto riguarda il sistema di missili balistici intercontinentali. Ricordo che, nel 1972, tale firma fu considerata storica per la stabilità, la sicurezza e la pace nel mondo. Il fatto che l'evento fosse stato, in qualche modo, annunciato, non cambia la rilevanza di quell'atto. Si tratta di una decisione di grandissimo rilievo che naturalmente ha innescato reazioni e provocato tensioni a livello internazionale. Sono note le reazioni del Presidente della Russia Vladimir Putin e quelle della Cina.

Tutto ciò ci preoccupa fortemente, anche perché la Russia e la Cina — anche attraverso l'incontro e il patto di Shangai — hanno partecipato attivamente alla formazione della coalizione internazionale contro il terrorismo che, oggi, consideriamo un punto di riferimento importante nella lotta senza quartiere al terrorismo. La messa in discussione unilaterale del trattato Abm si spiega con volontà di procedere a nuove sperimentazioni per il sistema di difesa nazionale antimissile, meglio noto come scudo spaziale. Ritengo vi siano rischi molto seri e che questa decisione unilaterale possa provocare una nuova corsa al riarmo e al rilancio di produzioni di armamenti nucleari su vasta scala.

Per questo motivo, vogliamo sapere, signor Presidente, quali sono i livelli di informazione e di coinvolgimento dell'Europa e dell'Italia in questo tipo di decisioni

e di orientamento, perché è del tutto evidente che ci troviamo di fronte ad una decisione degli Stati Uniti d'America. Tale decisione è rilevante in quanto riguarda la sicurezza e la stabilità dell'intero pianeta e, quindi, ritengo importante che ci sia reso noto il livello di coinvolgimento, di comunicazione e d'informazione, innanzitutto, del nostro paese, ma anche dell'Europa. È imminente il vertice Laeken e ritengo tale questione essenziale, sia per gli equilibri mondiali sia per quel processo, da più parti evocato, di un nuovo ordine mondiale.

Alla luce di queste considerazioni, chiedo che il Governo — lo chiedo a lei, signor Presidente, affinché trasmetta questa richiesta, rapidamente, al Governo, sebbene siano presenti in aula autorevoli esponenti dell'esecutivo — venga al più presto (in ogni caso, prima dell'interruzione dei lavori parlamentari) a riferire su questi temi, perché pensiamo che sugli stessi, così come il Parlamento si è confrontato sui temi della sicurezza nel mondo, con la lotta al terrorismo, vi debba essere un'impegnata ed attenta discussione di carattere parlamentare, perché tali questioni hanno una stretta attinenza con la sicurezza dell'intero pianeta (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, lei ha stabilito la ripresa dei lavori pomeridiani alle ore 15. Volevo comunicarle che chiederemo, in sede Comitato dei nove, che venga convocata la Commissione e che, ai suoi lavori, partecipi il ministro dell'economia. Vogliamo comprendere bene la questione relativa ai conti. Forse, dovremmo ritardare la ripresa dei lavori pomeridiani rispetto all'orario stabilito (altrimenti non credo ce la faremo) e ci riserviamo di chiedere che il ministro dell'economia delle finanze venga in aula,

se l'incontro in commissione non avrà luogo o se non sarà sufficientemente soddisfacente. È una questione relativa alla serietà dei nostri lavori. Non conosciamo bene lo stato dei conti: stiamo ragionando, praticamente, su cose infondate e non vogliamo fare ciò. Forse — lo ripeto — è troppo presto riprendere i lavori alle 15. Corriamo il rischio, infatti, che la Commissione non abbia il tempo di ascoltare il ministro.

PRESIDENTE. Qual è il parere del relatore?

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza sul disegno di legge n. 1984*. Signor Presidente, a quanto mi risulta, il ministro Tremonti si trova all'estero. Farò controllare e...

LUCIANO VIOLANTE. Venga il ministro Marzano, allora!

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza sul disegno di legge n. 1984*. Mi scusi, ma il ministro Marzano non può intervenire su una questione di economia, che attiene alla competenza di un altro ministro.

PRESIDENTE. Onorevole Violante, desidera proporre che la seduta riprenda più tardi delle 15?

LUCIANO VIOLANTE. Sì, signor Presidente. Daremmo il tempo al ministro Marzano di venire qui a spiegare che cosa sia questo incremento dell'1,8. Se il ministro Tremonti non può venire — mi pare di aver capito che si trovi al vertice di Laeken — venga almeno il ministro Marzano a spiegare come stiano le cose: se le parole del ministro Tremonti sono state male interpretate e quello che abbiamo capito non è quello che voleva dire, non c'è problema; se, invece, si tratta proprio dell'1,8 di incremento del PIL, in tal caso i nostri conti cambiano completamente e, di conseguenza, bisognerà rivedere alcune questioni.

PRESIDENTE. Il problema, onorevole relatore, è se lei ritenga che, prima di riprendere i lavori dell'Assemblea, la Commissione abbia bisogno di un tempo maggiore di quello stabilito.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza sul disegno di legge n. 1984*. Signor Presidente, come avrà potuto notare, stavo già andando ad una seduta di Commissione, che era stata convocata dal presidente proprio in relazione alla necessità di avere un breve confronto. Non mi pare, però, che vi sia la necessità di rinviare la ripresa della seduta dell'Assemblea: potremo risolvere il problema in tempi brevissimi.

BEPPE PISANU, *Ministro per l'attuazione del programma di governo*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU, *Ministro per l'attuazione del programma di governo*. Signor Presidente, ovviamente il Governo è disponibile a presentarsi in Commissione, così come è stato richiesto. La persona che lo rappresenterà, non essendo disponibile il ministro dell'economia, sarà in grado di sostituire quest'ultimo a pieno titolo nel dibattito che in quella sede si svolgerà.

UGO INTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare anch'io.

PRESIDENTE. Onorevole Cima, lei lo ha chiesto dopo il collega Intini. Prego, onorevole Intini.

UGO INTINI. Signor Presidente, parlerò comunque soltanto per un minuto; quindi prego la collega di avere un attimo di pazienza. Mi associo alle argomentazioni dell'onorevole Minniti, sottolineando che l'argomento in questione è troppo importante perché la Camera non se ne

debba occupare con la massima rapidità possibile. La decisione di rimettere in discussione l'accordo sui missili è un grave errore — a me sembra — del Governo americano e si collega, molto strettamente, con l'azione militare nella quale l'Italia è attualmente impegnata contro il terrorismo internazionale.

Non dimentichiamo che tale azione militare è forte, molto più di quella contro il Kosovo, perché ha la solidarietà della Russia della Cina. Tale solidarietà, però, viene messa in discussione da una scelta assolutamente sbagliata, della quale l'Italia, impegnata nell'azione militare, si deve senz'altro occupare.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Cima.

LAURA CIMA. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare, subito dopo l'onorevole Minniti, perché la stampa già riporta l'iniziativa intrapresa ieri dai Verdi presso il presidente della Commissione esteri, onorevole Selva, con riferimento alla decisione di Bush, da noi ritenuta gravissima, di uscire dal trattato Abm.

Chiediamo che il Governo ci dica quale sia la posizione italiana al riguardo. Non sto qui a ripetere tutte le preoccupazioni già esposte nella menzionata nostra lettera di ieri (le ha riproposte il collega Minniti — lo ringrazio per averlo fatto — ed anche il collega Intini le ha sottolineate). Non essendoci la possibilità, perché è in discussione il disegno di legge finanziaria, di chiedere al Governo di venire a riferire in Commissione, è indispensabile un'informativa all'Assemblea al più presto possibile. Sono d'accordo sul fatto che, essendo alle porte il vertice di Laeken, abbiamo bisogno di sapere che cosa il Governo italiano intenda dire in quella sede su questo tema.

RAMON MANTOVANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, ci associamo alla richiesta che il Governo venga a riferire in Parlamento

circa la posizione che intende assumere, a nome del nostro paese, relativamente a questa gravissima decisione degli Stati Uniti di denunciare gli accordi Abm. L'onorevole Minniti ha affermato che quest'atto del Governo americano era stato in qualche modo preannunciato. Appunto!

Ormai da più di due anni gli Stati Uniti hanno lasciato intendere che avrebbero denunciato il trattato Abm e — ahimè — quando essi diedero l'annuncio non si levarono molte voci critiche nei confronti di tale prospettiva o forse ci si illudeva che si trattasse semplicemente di una *boutade*. Non vedo una contraddizione — lo dico in dissenso dai colleghi che sono intervenuti prima di me — tra la guerra in Afghanistan, la coalizione costruita per portare avanti tale guerra e la denuncia del trattato Abm: in qualche modo gli Stati Uniti negli ultimi anni hanno sempre proceduto attraverso forzature unilaterali, per poi costruire, sulla base delle ipotesi che hanno perseguito, nuovi equilibri sempre indirizzati alla costruzione di un ordine unipolare del mondo.

Oggi si verifica una forzatura e, con tutta probabilità, vi saranno reazioni di preoccupazione e di resistenza nei confronti di tale prospettiva. Poi proprio il corso della guerra e la costruzione di questo ordine unipolare riusciranno a superare questa contraddizione. Noi ci auguriamo che ciò non accada, che gli Stati Uniti possano essere indotti a retrocedere da questa gravissima posizione. Non credo, però, che santificare la NATO, osannare la guerra, fingere di non capire che gli Stati Uniti portano avanti tali prospettive non per combattere il terrorismo, bensì per imporre un nuovo ordine, possa aiutare a far desistere gli americani dai loro intenti. È con questa intenzione critica che noi chiediamo, con viva forza, che il Governo venga in aula a riferire sull'atteggiamento dell'Italia in riferimento al trattato Abm e sul proprio rapporto di alleanza con gli Stati Uniti nell'ambito della NATO e dell'Unione europea.

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, credo che l'onorevole Minniti abbia fatto bene a chiedere un dibattito con riferimento ad un tema di così vasta rilevanza e che determinerà ovviamente il quadro strategico nei prossimi anni. Credo, quindi, che in questo momento sia prematuro operare anticipazioni o determinare un atteggiamento critico o di consenso. Occorre capire bene che cosa accade. Sembrerebbe — almeno leggendo le notizie di stampa — che sia intervenuto un accordo o un coinvolgimento tra gli Stati Uniti e la Russia, la quale rappresenta oggi una componente importante della politica non solo della lotta al terrorismo, ma anche della definizione della strategia di un nuovo ordine mondiale. Sembrerebbe, da questo punto di vista, che anche la Cina sia stata informata e che non vi siano reazioni così dure e violente. Si tratta di capire bene cosa accade.

Penso che il nostro Governo farebbe bene a fornire le informative, ma soprattutto ad annunciare quali iniziative intenda prendere a livello di Unione europea e di NATO: si tratta delle sedi deputate a risolvere e affrontare questi problemi. Sarebbe illusorio e — se mi è permesso — anche un po' retorico (non vorrei utilizzare termini più forti) per non dire patetico, se noi pensassimo che l'Italia possa affrontare da sola tali problemi. Questi ultimi, invece, devono essere approfonditi nelle sedi internazionali competenti, dove possiamo avere un peso, nell'ambito della NATO e d'accordo con il responsabile della PESC (il cosiddetto mister PESC), Javier Solana. In sede di Unione europea occorre affrontare i temi e portare avanti una politica europea in questo campo. Non bisogna né demonizzare, né approvare preventivamente. Anch'io quando sono intervenuto nel dibattito ho detto che occorre avere la preoccupazione di non creare nuove tensioni mondiali. Se invece lo scudo spaziale o altre forme possono consentire di realizzare un'intesa più forte con i paesi protagonisti dell'importante lotta contro il terrorismo, bisogna tenere

un atteggiamento aperto e critico, ma non viziato dal pregiudizio. Ciò rappresenta il punto importante.

Mi permetto di sottolineare che la vera questione è quella di trovare un'intesa con i grandi paesi che sono i nuovi protagonisti della politica mondiale: la Russia e la Cina. Ciò, naturalmente, senza creare paure nel mondo islamico. Mi sembra molto importante dire una parola affinché si risolva il problema palestinese in maniera diversa e da quella attuale.

ERMETE REALACCI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PRESIDENTE. Mi scusi onorevole, per la Margherita ha già parlato l'onorevole Gerardo Bianco, lei parla a titolo personale?

ERMETE REALACCI. Sì, Presidente, parlo a titolo personale e quindi sarò brevissimo. Ha ragione l'onorevole Gerardo Bianco: questa non è una questione che può essere affrontata dall'Italia da sola, ma nell'ambito dell'Unione europea e della Nato. Comunque, mi associo alla richiesta dell'onorevole Minniti e dell'onorevole Cima. È molto importante sapere quale sia la posizione che il Governo italiano intenda assumere ora, data la rilevanza che quel trattato aveva assunto a livello mondiale in vista della creazione di un clima nuovo.

Aggiungo, signor Presidente, che in questa giornata che vede molti milioni di persone coinvolte in un digiuno proposto dal Papa per riflettere sulle ragioni della pace nel mondo — a cui anche lei, come me, si è associato — sarebbe opportuno che il Governo italiano si unisse a questa manifestazione di sensibilità sul futuro del mondo, dicendoci come vede collocata questa iniziativa in una prospettiva futura di una maggiore pace nel mondo.

GABRIELLA PISTONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, il gruppo dei Comunisti italiani si associa alle richieste fin qui avanzate dagli altri colleghi affinché il Governo venga a riferire al Parlamento, chiarendo la posizione del nostro paese, che, certamente, andrà considerata anche alla luce di un confronto con gli altri paesi, non solo europei. Visto il superamento della posizione importante rivestita dal trattato Abm, riteniamo fondamentale che venga chiarita la posizione del nostro paese, al fine di dare comunque spazio ad un dibattito su temi di fondamentale importanza.

BEPPE PISANU, *Ministro per l'attuazione del programma di governo*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU, *Ministro per l'attuazione del programma di governo*. Il Governo, naturalmente, aderisce alla richiesta avanzata dall'onorevole Minniti e da altri colleghi e si riserva di fissare, o di concordare, la data precisa, anche in considerazione del calendario parlamentare e dei numerosi impegni internazionali che tengono occupati il Presidente del Consiglio, il ministro degli esteri e il ministro della difesa.

La notizia della disdetta unilaterale del trattato Abm non giunge come un fulmine a ciel sereno; era largamente preannunciata e la pacatezza, la compostezza e l'alto senso di responsabilità che ha ispirato, finora, le prime reazioni, a cominciare dal presidente Putin, ci inducono a ritenere che anche qui, in questo Parlamento, nel nostro paese, si possa, su questa delicata questione, svolgere un dibattito pacato e costruttivo che veda il nostro paese — come è, certamente, negli orientamenti e negli auspici di questo Governo — ancora una volta, su materie così delicate, in sintonia con i paesi europei e soprattutto con i paesi dell'Alleanza atlantica.

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE. Il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il seguente disegno di legge, che è assegnato, sensi dell'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, in sede referente, alle Commissioni riunite XI (Lavoro) e XII (Affari sociali).

S. 824 — « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 12 novembre 2001, n. 402, recante disposizioni urgenti in materia di personale sanitario » (*approvato dal Senato*) (2104). — Parere delle Commissioni I, V, VII e della Commissione parlamentare per le questioni regionali.

Il disegno di legge ai fini dell'espressione del parere previsto dall'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, è altresì assegnato al Comitato per la legislazione.

Per il suddetto disegno di legge, nonché per il disegno di legge n. 2091, ai sensi del comma 5 dell'articolo 96-bis del regolamento, i termini di cui ai commi 3 e 4 del medesimo articolo sono fissati al 17 dicembre 2001.

Integrazione nella costituzione della Giunta per le autorizzazioni.

PRESIDENTE. Comunico che la Giunta per le autorizzazioni, nella seduta di ieri, ha eletto quale vicepresidente il deputato Lello Di Gioia.

Sulla richiesta dell'onorevole Violante di procrastinare la ripresa della seduta, mancando l'accordo ed avendo, invece, preso atto che la Commissione, il relatore e il Governo giudicano congruo il termine di ripresa alle ore 15, e che quindi non sia necessaria una sospensione più lunga, ritengo che la seduta debba riprendere alle ore 15.

Sospendo la seduta che riprenderà...

FRANCO GRILLINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Grillini, mi dispiace, ho già sospeso la seduta, non posso più darle la parola.

La seduta riprenderà alle ore 15.

La seduta, sospesa alle 13,55, è ripresa alle 15,05.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Biondi, Cicu e Miccichè sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende la discussione (ore 15,07).

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame del disegno di legge finanziaria.

Informo che prima della seduta sono stati ritirati gli emendamenti Cè 20.24, Sergio Rossi 20.25, Lussana 40.30 e Bianchi Clerici 22.82.

ROBERTO BARBIERI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO BARBIERI. Signor Presidente, ricordo il problema che ho già sollevato durante la seduta di questa mattina, un problema importante, che investe anche la serietà di questa istituzione oltre che quella dell'intero paese. Come ho già detto, in una dichiarazione pubblica, peraltro confermata, il ministro delle attività produttive onorevole Marzano, parlando delle previsioni macroeconomiche circa l'andamento del prodotto interno lordo

per il 2002, ribadisce che esso potrà attestarsi attorno ad un tasso di crescita pari all'1,8 per cento (se non anche leggermente inferiore). Il Governo italiano non è un istituto accademico di previsione econometrica, ma la previsione che esso stesso effettua e che peraltro ha formalizzato nella nota di aggiornamento al documento di programmazione economico-finanziaria, prevede, al contrario, una crescita nel 2002 del PIL pari al 2,3 per cento. Ricordo a lei, al Governo ed ai colleghi che tale previsione implica una certa previsione di gettito, mentre un incremento pari all'1,8 per cento — o inferiore — significa un altro tipo di previsione di gettito. Ciò vuol dire che il Governo non ritiene più il raggiungimento di un tasso di crescita pari al 2,3 per cento un proprio obiettivo da raggiungere attraverso gli strumenti della politica economica. Di conseguenza, tutto ciò di cui stiamo discutendo diviene inconsistente; sintetizzo: stiamo parlando, ad esempio, di provvedimenti di spesa che, sappiamo, non avranno copertura finanziaria.

Alla luce di quanto accaduto, chiedo a lei, signor Presidente, quale sarà la programmazione dei nostri lavori; inoltre, chiedo al Governo quali siano le sue intenzioni e al presidente della Commissione bilancio qual sia il suo intendimento per affrontare in maniera seria questo problema. Trattasi di un problema di rilevanza non solo nazionale, perché lo scostamento che ho citato potrebbe farci uscire dagli equilibri previsti dal patto di stabilità europeo, con una conseguenza grave sul piano internazionale che potrebbe anche tradursi con la necessità di una manovra aggiuntiva.

La serietà di questa istituzione prevede che una risposta seria vada data, altrimenti tutto ciò di cui discuteremo da questo momento sarà inconsistente sul piano tecnico e poco serio sul piano politico.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, avendo, come dire, la fortuna di essere molto occupato in quest'Assemblea, purtroppo non ho tempo di leggere né giornali né agenzie e mi resta solo tempo per leggere le smentite. Darò allora notizia di una smentita sulla materia in esame, smentita nella quale si riporta che il ministro delle attività produttive onorevole Marzano precisa che nell'incontro di oggi svoltosi all'Unioncamere con i giornalisti si è riferito ai casi di sviluppo previsti dal Fondo monetario internazionale e, più recentemente, dalla Confindustria. Il ministro ha commentato questi dati affermando che quando si saranno espletati pienamente gli effetti dei provvedimenti del Governo, e cioè entro il 2002, i tassi di sviluppo effettivi saranno sicuramente superiori.

Per questo motivo, essendo ovviamente questa la reale intenzione del ministro — il quale, quindi, non smentisce assolutamente gli obiettivi del Governo — e non essendo per nulla mutata la politica del Governo per quanto riguarda i tassi di sviluppo e le misure contenute nella presente legge finanziaria per poterli conseguire, il Governo stesso non ha nulla da aggiungere se non ribadire la proposizione. Certo, si dispiace per il fatto che a volte esistono incomprensioni con la stampa, ma credo che l'incidente possa essere chiuso qui. Non essendo per nulla cambiata la politica del Governo, né le previsioni del Governo per quanto riguarda lo sviluppo, penso che l'esame del disegno di legge finanziaria possa tranquillamente proseguire, almeno così auspicato, il proprio iter.

ROBERTO BARBIERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO BARBIERI. Prendo atto di quanto affermato dal sottosegretario Vegas, ribadendo però che si tratta, in primo luogo, di una smentita parziale e generica e, in secondo luogo, di una smentita poco

seria, non degna di un ministro appartenente ad un Governo di una grande potenza economica.

Ribadisco che tutto ciò avviene a valle di altri avvenimenti: il Presidente del Consiglio rilascia un'intervista in cui pone il problema del rispetto del patto di stabilità europea; convocato il ministro dell'economia in Commissione, lo stesso, 12 ore dopo, smentisce il Presidente del Consiglio; il ministro dell'industria smentisce parzialmente se stesso; le previsioni macroeconomiche presenti nel DPEF, solitarie e uniche al mondo, riportano il dato del 2,3 per cento, rispetto a una previsione media inferiore all'1,5 per cento di tutte le altre istituzioni. Credo che ciò deponga per la scarsissima serietà tecnica e politica di questo Governo, nonché per l'inconsistenza della legge finanziaria in esame.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, il sottosegretario Vegas ha affermato che, a suo parere, l'incidente poteva considerarsi concluso. Tuttavia, ritengo che non si tratti di un incidente; il problema non è se lo stesso debba considerarsi chiuso o aperto, ma riguarda la questione sollevata in quest'aula con numerosi interventi, nella conclusione della seduta mattutina. Si tratta di una questione fondamentale per la credibilità del nostro lavoro e riguarda il fatto se i presupposti e le grandezze macroeconomiche, su cui si basa la costruzione di tutta la manovra di politica economica di cui stiamo discutendo, siano credibili o meno. Infatti, a seconda che si adotti un presupposto o l'altro, l'un dato o l'altro, ci si trova in presenza di differenze di decine di migliaia di miliardi che, evidentemente, hanno riflessi molto significativi e consistenti sulle entrate delle casse dello Stato.

Il ministro Marzano, nella sua smentita afferma di aver fatto riferimento ai dati

del Fondo monetario internazionale. Ciò mi pare poco credibile, perché i dati del Fondo monetario internazionale — noti da tempo — parlano di un tasso di sviluppo pari all'1,4 per cento, mentre il ministro Marzano ha parlato di un dato dell'1,8 per cento. I dati del Fondo monetario internazionale, cioè, sono significativamente peggiori degli stessi dati utilizzati dal ministro Marzano. Forse — come ricorda il ministro Marzano — vi è qualche affinità con i dati previsti dal centro studi di Confindustria che, effettivamente, parlano anch'essi di un tasso di crescita dell'1,8 per cento, ma anche in questo caso si tratta di dati noti da tempo e che, pertanto, non avrebbe molto significato introdurre oggi nel dibattito. Allora, ci troviamo, evidentemente, in presenza di valutazioni che fanno riferimento all'attualità e non all'orientamento e all'opinione espressa da qualche altro centro di previsione.

Vi è un secondo elemento che vorrei rimarcare, e siccome in Commissione bilancio, prima della ripresa pomeridiana dei lavori, abbiamo parlato di tale questione, mi pare opportuno ricordarlo. Ci troviamo in presenza di un problema che da tempo abbiamo sottoposto all'esame del ministro dell'economia. Voglio ricordare che quest'ultimo era stato invitato ad intervenire in Commissione bilancio, proprio per discutere del rapporto tra le previsioni sugli andamenti macroeconomici a livello mondiale ed a livello italiano e i contenuti della manovra che stiamo discutendo. Il ministro dell'economia si è recato in Commissione ed ha parlato, prevalentemente, di altro. Quando lo abbiamo invitato ad affrontare il tema, ha genericamente sostenuto che si era in presenza di un clima di incertezza tale, da non consentire la formulazione di previsioni.

Oggi ci troviamo in presenza di un autorevole membro del Governo, il responsabile del secondo dicastero che si occupa dei problemi economici, che fornisce indicazioni e cifre che ci confermano nella preoccupazione sulla base della quale avevamo chiesto al ministro Tremonti di intervenire in aula ed in Com-

missione. Mi pare che ciò giustifichi il mantenimento della nostra richiesta di chiarimento al ministro Tremonti.

Non considero chiuso l'incidente, perché di incidente non si trattava. Infatti, credo che possiamo almeno rimetterci alle conclusioni tratte dal presidente Giancarlo Giorgetti nella precedente riunione della Commissione cioè che, stanti gli impegni internazionali del ministro di oggi, appena possibile il ministro intervenga in aula per consentirci di discutere di una fondamentale questione in ordine alla prosecuzione dei nostri lavori.

GIANCARLO PAGLIARINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Signor Presidente, intervengo perché ho già sentito dire due volte in quest'aula che Berlusconi intende contestare il patto di stabilità europeo. Ciò non è assolutamente vero: il Presidente Berlusconi non si è mai sognato di dire che l'Italia non intende rispettare il patto di stabilità. Non lo ha mai detto, nella maniera più assoluta, anzi, sia lui, sia Tremonti, dicono sempre il contrario.

Ciò premesso, tantissimi economisti in Europa sostengono che quel patto non è logico. Mi rivolgo al collega che ha sollevato due volte tale questione: se tu hai in tasca 100 lire e le spendi per fare un viaggio, le 100 lire che non hai più sono deficit. Però, se con quelle 100 lire fai un investimento e compri una casa, non hai più le 100 lire ma hai la casa, quindi non vi è deficit. Oggi il patto di stabilità europeo considera alla stessa maniera i soldi per spese correnti ed i soldi per gli investimenti, il che non è assolutamente logico.

Dunque, non Berlusconi, ma la Lega si augura che cambi il sistema contabile europeo per distinguere tra soldi spesi e soldi investiti. Quel patto non è scritto nella roccia e gli investimenti non sono spese. Se la contabilità in Europa è fuori di testa, non è certo colpa nostra, ma non mi piace sentir dire che il Presidente

Berlusconi contesta quel patto, perché non si è mai sognato di farlo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia*).

ANGELINO ALFANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANGELINO ALFANO. Signor Presidente, questo scorcio di dibattito ha riproposto, in modo pressoché analogo, quello svoltosi prima della sospensione della seduta antimeridiana dell'Assemblea. Tale dibattito ha avuto una sua prosecuzione in Comitato dei nove con la piccola variante che, nel frattempo, il sottosegretario Vegas aveva già comunicato a questa Assemblea una precisazione del ministro Marzano o, meglio, una precisazione dell'agenzia di stampa che, credo, avrebbe potuto portare il dovuto livello di chiarezza.

Sono convinto che si stiano facendo chiacchiere che non portano ad alcun risultato. In quest'aula è stato approvato un DPEF che prevedeva un livello di crescita. Dopo tale approvazione, l'11 settembre è successo qualcosa di grave in America: di ciò il Governo ha tenuto conto presentando una nota di aggiornamento al DPEF che è stata approvata a sua volta. Tale nota di aggiornamento ha previsto e, in qualche modo, confermato i livelli di crescita del PIL già precedentemente annunciati. All'inizio del dibattito sulla legge finanziaria il ministro Tremonti, in aula ed in Commissione, ha ribadito quale fosse il livello di crescita prevista. Non capisco la ragione di accanirsi in un dibattito che non porta ad alcun risultato concreto.

L'11 settembre è accaduto certamente un fatto che ha creato conseguenze negative dal punto di vista macroeconomico e noi abbiamo adottato una serie di provvedimenti del pacchetto dei cosiddetti cento giorni (la legge obiettivo, la Tremonti-bis, il provvedimento sull'emersione).

Ritengo, dunque, che abbiamo introdotto, con la nostra politica economica, una variabile, la variabile della fiducia

fondata anche su tali schemi. Perciò lasciamo che tali strumenti sprigionino i loro effetti negativi nell'anno 2002, non abbiamo alcuna intenzione di cambiare le previsioni macroeconomiche.

PRESIDENTE. Collegli, la questione sollevata a seguito delle dichiarazioni del ministro Marzano ha certamente un rilievo politico; tuttavia, la Camera dei deputati lavora intorno alle dichiarazioni e alle posizioni del Governo formalizzate nelle sedi parlamentari. Quindi, penso si possa proseguire nei nostri lavori riprendendo nuovamente l'esame degli emendamenti Caparini 17.46 e Napoli 17.50.

**(Ripresa esame dell'articolo 17
— A.C. 1984)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 17 precedentemente accantonati. Passiamo all'emendamento Caparini 17.46.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, abbiamo svolto una verifica rispetto a tale emendamento per dare anche un segnale più forte rispetto alla sola attenzione nei riguardi delle zone montane. Se i colleghi sono d'accordo, proporrei una nuova formulazione dell'emendamento Caparini 17.46, aggiungendo anche le isole minori che hanno la stessa situazione di disagio, forse anche più forte, data la difficile raggiungibilità delle isole. In caso di accoglimento della riformulazione, il parere sarebbe favorevole.

PRESIDENTE. Purtroppo non posso aderire ad una tale posizione, nonostante che il mio collegio sia all'isola d'Elba.

SERGIO SABATTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. Vorrei conoscere con precisione il testo della riformulazione proposta.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, questo sarebbe il nuovo testo: « con particolare attenzione alle aree delle zone montane e delle isole minori ».

PRESIDENTE. Onorevole Caparini, è d'accordo con la riformulazione proposta dal relatore ?

DAVIDE CAPARINI. Sì. Ringrazio il relatore perché la nuova ipotesi accoglie sia la nostra proposta sia quella degli altri gruppi.

PRESIDENTE. Prendo atto che il gruppo di Alleanza Nazionale sottoscrive l'emendamento Caparini 17.46, nel testo riformulato. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 17.46 nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 413 |
| <i>Votanti</i> | 411 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 206 |
| <i>Hanno votato sì ...</i> | 411). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Angela Napoli 17.50.

UGO PAROLO. Chiedo di parlare per una precisazione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, volevo segnalare il mancato funzionamento del mio dispositivo di voto. Voglio anche

dichiarare che insieme all'onorevole Rossi ed all'onorevole Gibelli intendiamo sottoscrivere l'emendamento Caparini 17.46 nel testo riformulato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Parolo. Do atto che anche il dispositivo dell'onorevole Carbonella non ha funzionato.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, abbiamo potuto fare una verifica sull'emendamento Angela Napoli 17.50 e, purtroppo, dati gli oneri che esso comporterebbe, siamo costretti ad esprimere parere contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Vorrei ricordare che siamo in una fase di profonda trasformazione dell'organizzazione scolastica e lo stesso disegno di riforma costituzionale, approvato ieri dal Governo, va in questa direzione, per cui vorrei dichiarare con convinzione il voto contrario della Lega nord Padania sull'emendamento Angela Napoli 17.50 *(Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Angela Napoli 17.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 441 |
| <i>Votanti</i> | 439 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 220 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 191 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 248). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Berruti non ha funzionato e che questi avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Passiamo alla votazione dell'articolo 17.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Titti De Simone. Ne ha facoltà

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, intervengo velocemente su questo articolo per dichiarare che riteniamo molto grave la manovra finanziaria sulla scuola, un amaro regalo di natale per gli studenti e gli insegnanti, che toglie risorse fondamentali alla scuola pubblica, lasciando che il mercato e gli *sponsor* impongano le loro regole e i loro interessi sul diritto universale allo studio.

Questa finanziaria non ha il consenso del mondo della scuola; la mobilitazione e la protesta di queste settimane parlano di un malessere profondo e di una politica diversa, per la qualificazione della scuola, per la gratuità dei servizi e delle mense, per una scuola di cittadinanza, per una centralità della scuola pubblica, unitaria e laica.

Nella scuola, oggi, si discute di tutto ciò mentre voi convocate la farsa degli stati generali, che è solo un'operazione mediatica messa in atto da un Governo che, con arroganza, non ha ascoltato le proposte ed il dissenso del mondo della scuola.

Vedete, questo è l'invito che la ministra ha fatto pervenire ai parlamentari della VII Commissione per gli stati generali: noi siamo molto orgogliosi di declinarlo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Noi andremo a Foligno ma saremo con il movimento della scuola, con l'opposizione sociale alla vostra riforma dei ricchi: vi diamo appuntamento ai controstatati generali, per una grande mobilitazione civile e democratica, per il diritto universale al sapere e alla cultura (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Mar-*

gherita, DL-l'Ulivo – Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 453 |
| <i>Votanti</i> | 452 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 227 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 263 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 189). |

Prendo atto che gli onorevoli Carboni e Bonito hanno erroneamente espresso voto favorevole mentre avrebbero voluto esprimere un voto contrario.

***(Ripresa esame dell'articolo 19
– A.C. 1984)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 19 e delle proposte emendative ad esso presentate.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 19.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 450 |
| <i>Votanti</i> | 449 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 225 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 189 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 260). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Osvaldo Napoli 19.114.

OSVALDO NAPOLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Osvaldo Napoli, lei non può parlare sull'emendamento perché è già intervenuto sul complesso degli emendamenti; intende, forse, ritirarlo?

OSVALDO NAPOLI. No, signor Presidente, vorrei soltanto ritirare la richiesta di parlare.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

ENRICO BUEMI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENRICO BUEMI. Signor Presidente, a nome del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani, vorrei sottoscrivere l'emendamento Osvaldo Napoli 19.114.

PRESIDENTE. Sta bene.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, credo che l'onorevole Osvaldo Napoli, alla luce della riformulazione proposta dalla Commissione, avesse intenzione di ritirare tutti i suoi emendamenti, chiarendone le ragioni.

PRESIDENTE. Onorevole Osvaldo Napoli?

OSVALDO NAPOLI. Signor Presidente, le chiedo scusa, probabilmente c'è stato un disguido.

Effettivamente, intendo ritirare tutti gli emendamenti da me sottoscritti, in considerazione degli impegni assunti dal Governo con la finanziaria (sblocco delle

assunzioni, provvidenze per i piccoli comuni e così via) (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

MARCO STRADIOTTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Intervengo per dichiarare che il gruppo della Margherita intende far propri gli emendamenti ritirati dall'onorevole Osvaldo Napoli.

PRESIDENTE. Onorevole Stradiotto, lei non può farlo. Tale dichiarazione può essere resa dall'onorevole Boccia.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, a nome del gruppo della Margherita DL-l'Ulivo, faccio miei gli emendamenti ritirati dall'onorevole Osvaldo Napoli.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Osvaldo Napoli 19.114, ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Boccia a nome del gruppo della Margherita DL-l'Ulivo, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 454 |
| Votanti | 444 |
| Astenuti | 10 |
| Maggioranza | 223 |
| Hanno votato sì | 183 |
| Hanno votato no .. | 261). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Fioroni 19.4 e Amici 19.5, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 458
Maggioranza 230
Hanno votato sì 195
Hanno votato no .. 263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 19.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 458
Maggioranza 230
Hanno votato sì 184
Hanno votato no .. 274).

Passiamo alla votazione del subemendamento Sgobio 0.19.200.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mariotti. Ne ha facoltà.

ARNALDO MARIOTTI. Signor Presidente, intervengo per sottolineare che questo subemendamento all'emendamento 19.200 della Commissione è volto a riproporre una questione su cui abbiamo discusso molto in Commissione, senza che il relatore sia riuscito a proporre una soluzione effettiva.

Anche questa mattina, durante l'esame di questo articolo, abbiamo appreso che la situazione per gli enti locali è migliorata rispetto agli anni passati. A me sembra di no; lo voglio ricordare a me stesso oltre che al collega Osvaldo Napoli. Infatti, la situazione degli enti locali non solo sta peggiorando sul piano finanziario ma, soprattutto, su quello dell'invasione del Governo centrale rispetto alle autonomie.

Mi chiedo se questa confusione, che si vuole realizzare attraverso questa finanziaria, abbia come scopo mantenere gli

enti locali e le autonomie all'interno del patto di stabilità oppure vi sia un'altra motivazione.

Con l'articolo 14 la maggioranza ha inteso affermare il controllo ed un'interferenza pesante nei confronti degli enti locali, fino ad arrivare a rendere nulli gli accordi decentrati, cancellando, di fatto, la potestà degli enti locali a stipulare accordi decentrati sul personale.

L'articolo 15, relativamente alle forme di controllo, rappresenta una pesante invadenza, fino ad arrivare a dichiarare la nullità di alcune assunzioni, nel momento in cui, attraverso un sistema di controllo eseguito dagli enti locali e dal ministero, si rilevi una non corrispondenza alle indicazioni e ai criteri stabiliti dal ministro. L'articolo 19 fissa i paletti del patto di stabilità interno per le province ed i comuni. A questo punto, mi chiedo se una simile confusione sia stata introdotta per tenere sotto controllo gli enti locali, rilanciando il centralismo — come noi riteniamo — oppure se si tratti di un sistema un po' strano per affermare il patto di stabilità e per chiedere agli enti locali un contributo, che peraltro c'è stato in questi anni, allo scopo di mantenere l'intero paese all'interno di questo patto.

A mio avviso, si pone la seguente questione: chi deve decidere nei comuni e nelle province circa la qualità della spesa? Se il patto di stabilità stabilisse un tetto di spesa all'interno del quale fosse garantita l'effettiva autonomia di chi è deputato ad amministrare le realtà locali ed i territori, questo mi sembrerebbe un modo serio per porre il problema del patto di stabilità e del contributo degli enti locali a realizzare questo patto. Forse, invece, attraverso questi meccanismi un po' confusionari, si tende ad imbrigliare e a mettere sotto controllo gli enti locali, per riaffermare un centralismo pesante da parte del Governo centrale: credo che ciò non sia possibile. Mi pare ormai acquisito sul piano politico ed istituzionale il fatto che i cittadini scelgano il sindaco e il presidente della provincia sulla base dei programmi presentati: c'è la libertà di scegliere la qualità politica ed amministrativa a livello locale.

Con questa manovra finanziaria e, in particolare, con gli articoli 14, 15 e 19, da me richiamati, non si pone il problema del patto di stabilità; piuttosto si tende a ripristinare un sistema di controlli dopo che le recenti modifiche della Costituzione hanno eliminato persino i comitati regionali di controllo. Come ho già detto in Commissione, torniamo alle GPA, quando i prefetti controllavano i sindaci. Si tratta, quindi, di un intervento pesante, — vorrei dire — a gamba tesa, da parte del Governo nei confronti del sistema delle autonomie locali.

Queste sono le ragioni che ci inducono a proporre, con il subemendamento Sgobio 0.19.200.1, l'aumento del deficit possibile dal 2,5 al 4,5 per cento, rispetto alla spesa a consuntivo per l'anno 2000.

PRESIDENTE. Onorevole Mariotti, la invito a concludere.

ARNALDO MARIOTTI. Signor Presidente, ho concluso.

Tra il 2000 ed il 2001, infatti, l'inflazione è andata oltre il 5 per cento; inoltre, ci sono i contratti nazionali. In definitiva, il subemendamento in esame tende ad annullare il tetto del 2,5 per cento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, le chiederei di disporre il controllo delle schede elettroniche. Non mi pare ci sia la necessità di così tanti voti multipli.

PRESIDENTE. Invito i deputati segretari ad eseguire il controllo per riportare alla regolarità eventuali infrazioni (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Sgobio 0.19.200.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | | |
|------------------------|-------|-------|
| <i>(Presenti</i> | | 390 |
| <i>Votanti</i> | | 389 |
| <i>Astenuti</i> | | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | | 195 |
| <i>Hanno votato sì</i> | | 174 |
| <i>Hanno votato no</i> | .. | 215). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Pistone non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Roberto Barbieri 0.19.200.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Ricordo al collega che rimane valida la prescrizione precedente. Forse il collega era distratto; tuttavia, è valida la prescrizione precedente. Vi invito ad esprimere un solo voto. Grazie.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | | | |
|------------------------|----------------|-------|-----|
| <i>(Presenti e</i> | <i>Votanti</i> | | 367 |
| <i>Maggioranza</i> | | 184 | |
| <i>Hanno votato sì</i> | | 163 | |
| <i>Hanno votato no</i> | .. | 204). | |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Sgobio 0.19.200.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | | | |
|------------------------|----------------|-------|-----|
| <i>(Presenti e</i> | <i>Votanti</i> | | 383 |
| <i>Maggioranza</i> | | 192 | |
| <i>Hanno votato sì</i> | | 168 | |
| <i>Hanno votato no</i> | .. | 215). | |

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Perrotta e Pistone non hanno funzionato e che l'onorevole Pistone avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pistone 0.19.200.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 393 |
| <i>Maggioranza</i> | 197 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 171 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 222). |

CESARE RIZZI. Signor Presidente, lì ci sono i miracoli!

PRESIDENTE. Onorevole Rizzi, non ho difficoltà: si prega chi fa miracoli di cessare di compierli.

Passiamo alla votazione del subemendamento Lusetti 0.19.200.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, per questo subemendamento mi appello alla sensibilità degli amministratori della maggioranza, perché non si tratta di un qualsiasi subemendamento soppressivo. Infatti, esso ha un suo significato rispetto al patto di stabilità interno di cui si è discusso anche negli interventi sul complesso degli emendamenti all'articolo 19 e che i colleghi Milana e Ventura hanno ripreso in maniera molto appropriata.

Noi crediamo che questi vincoli al cosiddetto patto di stabilità interno pongano dei tetti alla spesa corrente che non consentono ai comuni di predisporre il bilancio per il 2002. Nel rispondere all'onorevole Osvaldo Napoli, sperando che mi ascolti, visto che fa altre cose...

PRESIDENTE. Onorevole Osvaldo Napoli, è richiesta la sua attenzione.

RENZO LUSETTI. Dico all'onorevole Osvaldo Napoli, autorevole rappresentante dell'ANCI, che non si propone di abolire il patto di stabilità o di fare altre cose, ma solamente di commisurare il patto di stabilità al miglioramento dei disavanzi, evitando in questo modo il blocco degli impegni e dei pagamenti, sul quale peraltro sorgono dei problemi di incostituzionalità.

Pertanto, parlando anche riguardo ai subemendamenti successivi, che sono sempre soppressivi dei commi 2, 3, 3-bis e 3-ter (presentati non solo dal sottoscritto ma anche da deputati di altri gruppi parlamentari, come quello dei Democratici di sinistra-l'Ulivo), voglio dire che questo tetto non ha senso, poiché se si prende come riferimento il 2000, vi sono comuni come quello di Milano, amministrato dal centrodestra, non dal centrosinistra, di cui sappiamo già che ha un disavanzo ormai superiore all'8 per cento: quindi, è sostanzialmente impossibile pensare che si possa fare riferimento al 2000 con questo tetto di spesa.

Pertanto, onorevoli colleghi, chiedo che ci sia una sorta di abolizione di questo tetto, perché è un ulteriore inaccettabile blocco alle spese correnti dei comuni: questo vale per i comuni governati dal centrodestra, come per quelli governati dal centrosinistra. A me pare che sia importante con questo subemendamento sopprimere i commi 2, 3, 3-bis e 3-ter. Non ci accontentiamo del 2,5 per cento sul disavanzo, anche se comunque è già un passo in avanti ed almeno un miglioramento che consente ai comuni di poter predisporre i bilanci per il 2002. In caso contrario, se si mantengono i commi che noi proponiamo di sopprimere, i comuni non saranno in grado di predisporre i bilanci per il 2002 e per questo motivo mi appello alla vostra sensibilità di amministratori della maggioranza per spiegare al Governo che in questo modo non si faranno i bilanci dell'anno prossimo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemenda-

mento Lusetti 0.19.200.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 418
Maggioranza 210
Hanno votato sì 176
Hanno votato no .. 242).

Passiamo alla votazione del subemendamento Lusetti 0.19.200.5.

CESARE RIZZI. Ci sono i miracoli lì!

PRESIDENTE. L'onorevole Buontempo sta controllando la regolarità delle votazioni.

LUIGINO VASCON. C'è la dea Kalì!

PRESIDENTE. Prego ognuno dei colleghi di votare per sé, mi pare che i numeri ci siano, tanto per il numero legale quanto per la maggioranza. Non c'è ragione alcuna del doppio voto; non c'è mai, tanto meno in questo caso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lusetti 0.19.200.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 399
Maggioranza 200
Hanno votato sì 166
Hanno votato no .. 233).

Passiamo alla votazione del subemendamento Barbieri 0.19.200.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mariotti. Ne ha facoltà.

ARNALDO MARIOTTI. Signor Presidente, con questo emendamento proponiamo la soppressione del comma 2, che mi pare sia una ripetizione che può creare anche confusione. Se con il comma 1 abbiamo stabilito che, rispetto all'anno 2000, le spese possono aumentare del 2,5 per cento, non si capisce perché con il comma 2 vogliamo portarlo al 6 per cento. Questa confusione tra il disavanzo e il tetto, da una parte potrebbe creare difficoltà agli enti locali che devono formare i loro bilanci, dall'altra potrebbe aprire una falla rispetto al patto di stabilità. Si tratta quindi di capire se questa maggioranza vuole, di fatto, tenere sotto controllo il rispetto del patto di stabilità — anche attraverso i comuni e le province — o se invece vuole far finta di tenere sotto controllo il patto di stabilità e, nella sostanza, dare spazio a chi vuole fare cose un po' — come si dice — alla garibaldina. Ecco il motivo per cui proponiamo la soppressione del comma 2.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Barbieri 0.19.200.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 424
Maggioranza 213
Hanno votato sì 181
Hanno votato no .. 243).

Prego gli onorevoli deputati di far svolgere ai segretari il loro lavoro *(Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale)*. Ci vuole rispetto, è bene che il voto sia regolare, siamo in finanziaria.

Passiamo alla votazione del subemendamento Stradiotto 0.19.200.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi – mi riferisco in modo particolare ai colleghi che svolgono anche la funzione di amministratori –, ho l'impressione che chi ha redatto l'articolo 19 non conosca il funzionamento dei bilanci dei comuni. Mi riferisco anche all'onorevole Osvaldo Napoli, che su questa questione non può darmi torto; sto parlando del limite alla spesa corrente. Nel subemendamento è stato inserito – lo abbiamo apprezzato – che il patto di stabilità va misurato sul disavanzo: questo va bene. Il fatto però di inserire il limite sulla spesa corrente comporta per i comuni l'impossibilità di dare nuovi servizi, anche se questi sono a totale carico del cittadino: questa è la verità! Non so se voi valuterete questo fatto, ma se durante l'anno vi saranno degli anziani da ricoverare in case di riposo, come farà il comune? Può succedere che vi sia un minore con difficoltà: come fa il comune nel momento in cui ha un limite di spesa corrente del 6 per cento e questo aumento di spesa viene assorbito per la maggior parte dall'inflazione e dal rinnovo del contratto di lavoro?

Quindi, la vera necessità è quella di far sì che i comuni, veramente in modo autonomo e rispettando il patto di stabilità, possano autonomamente gestire i propri servizi.

Credo che se questo articolo fosse stato scritto dal presidente Giorgetti, che bene conosce le autonomie e che è per sua natura rigoroso in tema di bilancio, avrebbe avuto un esito differente. Sto dicendo ciò, perché chi ha scritto questo articolo ha in mente il budget delle imprese, ma non sa come funzionano i bilanci dei comuni. Non si possono prevedere dei budget nella spesa di un comune, dove ogni mattina, quando apri la porta del municipio, può capitarti una sorpresa. Questa è la realtà e con questo meccanismo penalizzerete proprio i comuni più virtuosi, mentre non penalizzerete quelli spreconi.

Chiedo, quindi, di approvare quest'emendamento che prevede di inserire l'esclusione, per quanto riguarda le spese

correnti, delle spese relative ai nuovi servizi. Lo chiedo a tutti, lo chiedo ai colleghi della Lega nord Padania, così come lo chiedo agli amministratori locali che sono qui presenti.

È molto importante la sua approvazione, altrimenti vedrete che i vostri sindaci (quelli dei vostri collegi) quando si accorgeranno di questa norma verranno senz'altro a tirarvi la giacca (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Stradiotto 0.19.200.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 435 |
| Votanti | 433 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 217 |
| Hanno votato sì | 189 |
| Hanno votato no .. | 244). |

Passiamo alla votazione del subemendamento Lusetti 0.19.200.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Con questo emendamento, colleghi della maggioranza, vi do la possibilità di redimervi (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*) rispetto al voto contrario che avete dato nei precedenti emendamenti.

CESARE RIZZI. È il messia questo qua?

PRESIDENTE. È un'offerta generosa, onorevole Rizzi.

RENZO LUSETTI. Vi spiego anche il perché, visto che siete autorevoli amministratori di tanti comuni e visto che siamo anche sotto Natale, quindi è possibile una vostra redenzione: poiché siamo arrivati alla fine del 2001 e si prende come riferimento, al comma 2, il 2000 — due anni fa, ormai — come tetto per le spese correnti, mi pare che non ci siamo.

Ci sono moltissimi comuni che sono andati ben oltre il tetto di quel 6 per cento di cui si parla in questo subemendamento. Come faranno quei comuni a fare il bilancio? Mi rivolgo ai colleghi amministratori, all'onorevole Napoli, all'onorevole e collega Casero, che conosce molto bene il bilancio del comune di Milano.

Pertanto la richiesta non è più quella di sopprimere l'emendamento. Dico: prendiamo come riferimento il 2001, aumentato del 3 per cento. Questo è un modo per consentire ai comuni di fare comunque il bilancio per il 2002 ed è, altresì, un modo non per bypassare il tetto di spesa — perché questo si mantiene comunque e viene rispettato il patto di stabilità interno —, bensì per consentire ai comuni di mantenere quell'autonomia, anche in termini di spesa, che deve essere loro consentita. Ciò avviene a maggior ragione all'indomani del varo, da parte del Governo, di un provvedimento che si preoccupa di dare, su alcuni temi, potere in più alle regioni e si dimentica completamente delle province e dei comuni.

Vi chiedo, pertanto, di votare a favore di questo subemendamento perché va a vantaggio di tutto il sistema delle autonomie locali, comuni e province comprese (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Amici. Ne ha facoltà.

SESA AMICI. Intervengo a sostegno del subemendamento Lusetti 0.19.200.8 per le motivazioni che ha espresso e che rappresentano effettivamente il senso vero di una difesa del sistema delle autonomie in que-

sto paese (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lusetti 0.19.200.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 439 |
| Votanti | 433 |
| Astenuti | 6 |
| Maggioranza | 217 |
| Hanno votato sì | 190 |
| Hanno votato no .. | 243). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Roberto Barbieri 0.19.200.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|---------------------------|-------|
| (Presenti e votanti | 446 |
| Maggioranza | 224 |
| Hanno votato sì | 192 |
| Hanno votato no .. | 254). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Roberto Barbieri 0.19.200.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|---------------------------|-------|
| (Presenti e votanti | 451 |
| Maggioranza | 226 |
| Hanno votato sì | 195 |
| Hanno votato no .. | 256). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Roberto Barbieri 0.19.200.15 e Soda 0.19.200.9, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 451 |
| <i>Maggioranza</i> | 226 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 194 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 257). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Roberto Barbieri 0.19.200.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 449 |
| <i>Votanti</i> | 448 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 225 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 189 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 259). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Roberto Barbieri 0.19.200.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 457 |
| <i>Votanti</i> | 456 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 229 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 198 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 258). |

Passiamo alla votazione del subemendamento Stradiotto 0.19.200.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi rivolgo in particolare ai colleghi, sindaci ed amministratori locali. Il comma 3-*bis* prevede, per l'anno 2000, di applicare un limite del 6 per cento anche ai pagamenti riferiti alle spese correnti. Poiché questo limite pone enormi difficoltà ai comuni, il mio emendamento propone di escludere da questo limite i pagamenti relativi agli impegni degli anni precedenti.

Se l'obiettivo del Governo è quello di riequilibrare il bilancio di cassa, rispetto a quello di competenza, in questo modo non si raggiungeranno gli obiettivi, perché nel 2001 i comuni, non appena avranno conoscenza di tale norma, accelereranno i pagamenti e l'anno prossimo, quando i vostri sindaci si accorgeranno di questa norma, sono certo che non sarà ripresentata.

Se volete ottenere l'obiettivo di riequilibrare il bilancio di cassa rispetto al bilancio di competenza, risparmiando interessi, andate a vedere cosa aveva previsto, nel 1997, un grande ministro di questa Repubblica, il ministro Ciampi, il nostro Presidente della Repubblica; prima di porre limiti e budget agli enti locali, bisogna conoscere come funzionano i loro bilanci: non sono come i bilanci delle aziende private, sono un'altra cosa *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)!*

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente,

ho ascoltato il dibattito, peraltro già svolto in Commissione, relativo a questa parte importante dell'articolo 19 della manovra sugli enti locali. Ho cercato di trovare una diligente composizione rispetto alle posizioni iniziali del Governo.

Ritengo veramente che la mediazione cui si è giunti con l'emendamento 19.200 della Commissione rappresenti il massimo che si poteva fare, dato il contesto in cui ci veniamo a trovare.

Peraltro, ai colleghi che sono intervenuti dai banchi dell'opposizione con motivazioni anche molto spesso convincenti, vorrei far notare che, per quanto riguarda il vincolo con un obbligo effettivo di rispetto, la decisione di porre il 6 per cento sulla dimensione di cassa è assolutamente in linea con quanto realizzato, peraltro, dai governi precedenti, anche dal Governo di cui era ministro l'attuale Presidente della Repubblica. Ricordo che, se oggi si avverte un problema di smaltimento dei residui in capo a questi comuni, ciò deriva anche dalla politica attuata in quegli anni.

Concludo, signor Presidente, dicendo che il tono del dibattito è stato costruttivo, ma ribadisco che la soluzione cui siamo arrivati — così mi sembra — è la migliore rispetto alle condizioni date. Ricordo che il 4,5 per cento era stato inserito dal Governo semplicemente perché teneva conto del tasso di inflazione effettiva dell'anno 2001 e del tasso di inflazione programmata dell'1,7 per cento per l'anno 2002: se sommiamo la cifra di 2,8 a quella di 1,7 si ottiene il 4,5.

Direi che in tal modo si è posto un limite al 6 per cento e si è attribuito un certo margine di flessibilità agli enti per quanto riguarda la costruzione dei propri bilanci.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Stradiotto 0.19.200.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 463 |
| <i>Votanti</i> | 462 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 232 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 204 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 258). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 19.200 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 465 |
| <i>Votanti</i> | 460 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 231 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 260 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 200). |

L'approvazione di tale emendamento preclude i successivi sino all'emendamento Russo Spina 19.45.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 19.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 462 |
| <i>Votanti</i> | 461 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 231 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 202 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 259). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Mereu non ha funzionato e che questi avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Ricordo che gli emendamenti Bressa 19.47 e Sgobio 19.48 non verranno posti in votazione.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giuseppe Drago 19.115.

GIUSEPPE DRAGO. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione degli emendamenti Giuseppe Drago 19.116 e Verneti 19.49, di contenuto sostanzialmente identico.

GIUSEPPE DRAGO. Signor Presidente, ritiro l'emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, facciamo nostro l'emendamento Giuseppe Drago 19.116.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Giuseppe Drago 19.116, ritirato dal presentatore e fatto proprio dall'onorevole Ruzzante a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Verneti 19.49 di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 468 |
| <i>Votanti</i> | 461 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 231 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 200 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 261). |

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Cuccu e Di Virgilio non hanno funzionato.

Passiamo alla votazione degli emendamenti Vianello 19.54 e Soda 19.52, di contenuto sostanzialmente identico.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, gli enti locali...

PRESIDENTE. La prego, onorevole Rizzi, in quest'emiciclo si sente solo la sua voce!

MICHELE VIANELLO. Gli enti locali nel corso di questi anni hanno condotto politiche di fortissima razionalizzazione e di compressione delle spese secondo un principio di autorganizzazione. Se adesso, all'interno del disegno di legge finanziaria, il Governo prevede che gli enti locali, ma non solo, e le aziende di cui gli enti locali esprimono gli amministratori debbono procedere ad un'opera di esternalizzazione, ciò rappresenta ancora una volta un segnale della politica centralistica attuata da questo Governo.

Gli enti locali in questi anni hanno compresso le spese, hanno compiuto un'opera intelligente di esternalizzazione, hanno trasformato le loro aziende in società per azioni; non hanno quindi bisogno della approvazione di una legge finanziaria, all'interno della quale vi sia una esortazione politica. Anche in questo caso, se l'esternalizzazione non si accompagna a forme di incentivazione o di disincentivazione, prevederli all'interno del disegno di legge finanziaria, senza accompagnarla a misure precise, costituisce semplicemente un'esortazione politica di tipo centralistico.

Ciò contravviene a tutto ciò che è stato fatto nel corso di questi anni e alle scelte di carattere federalistico che il recente referendum ha provveduto, con buona grazia rispetto al Governo, a sancire, attraverso il voto dei cittadini italiani.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, la richiesta di sopprimere il comma 6 è dovuta ad una ragione molto semplice: io ritengo che tale comma sia in contrasto con il successivo articolo 28 (*ex* articolo 26, *ex* articolo 23 nel testo del Senato), che riguarda i servizi pubblici locali, perché contiene una sorta di imposizione rispetto ai comuni. Mi rivolgo, in modo particolare, oltre che all'opposizione (che condivide questo emendamento soppressivo), ai colleghi della Lega, che hanno sempre creduto, insieme al presidente Giancarlo Giorgetti, al fatto che una legge statale non possa imporre alcunché ai comuni e alle province.

Il comma 6 dice, molto concretamente, che gli enti e le aziende di cui ai commi 4 e 5 «devono» promuovere opportune azioni dirette ad attuare l'esternalizzazione di servizi, al fine di realizzare economie di spesa e migliorare l'efficienza gestionale. Credo che questo non si possa imporre, ma, al massimo, alle autonomie locali dovrà essere consentita la possibilità di affrontare determinate questioni. Quindi, quel «devono» deve essere sostituito con il «possono», perché è un modo per rispettare ulteriormente il mondo delle autonomie. Tale emendamento soppressivo — mi rivolgo, in modo particolare, alla Lega — serve per poter dire che si rispettano i comuni, le province e tutto il mondo delle autonomie locali.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Vianello 19.54 e Soda 19.52, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 461
Maggioranza 231
Hanno votato sì 199
Hanno votato no .. 262).

Passiamo alla votazione degli emendamenti De Brasi 19.58 e Soda 19.57, di contenuto sostanzialmente identico.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tidei. Ne ha facoltà.

PIETRO TIDEI. Signor Presidente, il nostro emendamento 19.58 dimostra, in maniera chiara, la contraddizione in cui sono caduti il Governo e la maggioranza. Da una parte, infatti, essi propongono l'esternalizzazione dei servizi e, quindi, vogliono indurre i comuni a migliorare la loro capacità organizzativa; dall'altra, invece, puniscono i comuni e gli enti locali, perché si continua a far pagare loro l'IVA, senza neanche permettere di recuperarla, per tutti quei servizi che vengono esternalizzati. Basti pensare che un comune medio che, per esempio, affidi in esterno, con proprie aziende, il recupero e lo smaltimento dei rifiuti solidi urbani viene a pagare oltre un miliardo di IVA. Pertanto, con il nostro emendamento 19.58, proponiamo di recuperare, attraverso il fondo istituito presso il Ministero dell'interno, questa IVA, che noi consideriamo apertamente in contrasto con l'articolo precedente.

Vorrei, inoltre, soffermarmi rapidamente sul fatto che non è questione di emendamenti più o meno migliorativi della legge finanziaria: ciò che noi, oggi, mettiamo in discussione è la filosofia complessiva che sta dietro questa proposta, che è rivolta, soprattutto, contro i comuni e contro gli enti locali, i quali hanno vissuto — non possiamo negarlo e non può negarlo neanche Osvaldo Napoli, che rappresenta, sicuramente, una parte importante dell'ANCI — una stagione importantissima negli ultimi anni. Oggi, l'ANCI — che riveste un ruolo indubbiamente importante — dice chiaramente di non condividere questa politica e che bisogna migliorare la filosofia che sta dietro di essa.

Andiamo al di là delle dichiarazioni elettorali. Altro che federalismo: le strutture finanziarie degli enti locali oggi vengono indebolite; si tagliano fondi (stamattina, con l'approvazione di un solo arti-

colo, sono stati tagliati oltre 1300 miliardi di lire); si colpiscono indiscriminatamente i piccoli comuni, cancellando anche quei piccoli, modesti contributi in conto capitale, e si assiste all'indifferenza dell'esecutivo di fronte alla necessità di estendere i termini per l'accertamento e la liquidazione dell'ICI, al fine di recuperare preziose risorse per i benefici comunali. Così come l'addizionale IRPEF; così come tutta una serie di questioni riguardanti il disegno di legge finanziaria.

Appreziamo, per certi aspetti, il tentativo da parte di alcuni - tra i membri della maggioranza, vi sono amministratori comunali - di migliorare il disegno di legge finanziaria a favore di tanti comuni. Dobbiamo, tuttavia, esprimere l'impressione che, oggi, si sia ritornati, in modo inconfutabile, ad uno Stato centralista che vuole soffocare le aspirazioni all'autogoverno soprattutto delle autonomie locali. Dico questo perché s'impongono vincoli, lacci e lacciuoli, e si tenta di ritornare agli antichi regimi prefettizi dove tutto veniva controllato dal centro. Sicuramente il disegno di legge finanziaria al nostro esame va in questa direzione. Se è vero, com'è vero, che, oggi, siamo all'inizio, probabilmente la prossima legge finanziaria non sarà migliore, ma sicuramente peggiore.

Mi auguro, dunque, che non solo dalle autonomie locali, ma anche dall'ANCI e dal gruppo della Lega, possa partire quella forte protesta già in atto nei comuni. Questi guardano, con grande preoccupazione, ad una manovra che peggiorerà i servizi, aumenterà la pressione fiscale, nei comuni, a carico dei cittadini, e determinerà, sicuramente, un peggioramento della qualità dei servizi che sono importanti, soprattutto laddove si afferma il principio di sussidiarietà, laddove il comune si considera l'elemento principale più vicino al cittadino (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole De Brasi. Ne ha facoltà.

RAFFAELLO DE BRASI. Signor Presidente, intervengo per far notare ai colleghi

della maggioranza il collegamento che esiste tra il comma 6 e il comma 7. Le esternalizzazioni, che dovrebbero essere realizzate quasi come un atto dovuto, invece di consentire risparmi agli enti locali, nel caso in cui ciò accada, sono poste in correlazione con il taglio dei trasferimenti; si devono, dunque, attuare le esternalizzazioni, però chi risparmia non è il comune che le attua (ancorché non incentivate), ma il bilancio dello Stato, attraverso i tagli e i trasferimenti. È la stessa logica che ritroveremo nel caso nelle fondazioni, poiché si propone di tagliare 400 miliardi per sostenere le ulteriori spese delle fondazioni. Penso sia un modo di ragionare veramente inaccettabile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rusconi. Ne ha facoltà.

ANTONIO RUSCONI. Signor Presidente, volevo intervenire non soltanto sugli emendamenti al nostro esame, ma anche sugli emendamenti Bressa 19.59 e Stradiotto, 19.66 riguardanti lo stesso tema. Mi dispiace per l'amico onorevole Lusetti, ma devo affermare che il disegno di legge finanziaria all'esame dell'Assemblea è poco natalizio per gli enti locali. Vorrei leggere brevemente la lettera di un collega sindaco: «Ti mando i riferimenti per l'esenzione IVA prevista per i servizi resi a banche da società controllate da banche. Il tutto vale anche per le società d'assicurazione». Dunque, i consorzi di banche e d'assicurazioni per i servizi resi alle banche sono esenti da IVA. Non sarebbe stato possibile attuare ciò anche per i comuni? Ci chiedete, come amministratori, di esternalizzare i servizi per renderli più efficienti, al fine di realizzare economie di spesa - come dice l'articolato -, e dovremmo aggiungere il costo dell'IVA. Mi sembra vi sia una grande contraddizione. Con tali emendamenti cerchiamo di porre rimedio, non dimenticando il contenuto dell'articolo 5 della Costituzione, ossia che la Repubblica riconosce i comuni come

una realtà preesistenti con una grande dignità. Questo fu l'insegnamento che è stato ripreso dalla legge n. 142, all'articolo 2, concernente l'autonomia finanziaria dei comuni. Penso che quest'appello non debba cadere (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti De Brasi 19.58 e Soda 19.57, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|---------------------------------|-------|
| <i>Presenti e Votanti</i> | 461 |
| <i>Maggioranza</i> | 231 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 202 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 259). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 19. 60, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>Presenti</i> | 449 |
| <i>Votanti</i> | 443 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 222 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 38 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 405). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 19.62, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

Mi scusi, onorevole Lusetti. Anullo la votazione.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bressa 19.62.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Onorevoli colleghi, nel richiamare quanto ho già detto in precedenza, faccio un nuovo appello, perché questo emendamento consente a qualche collega della maggioranza di redimersi. Stiamo cercando di sostituire l'imperativo « devono » con un'espressione che tutela maggiormente l'autonomia dei comuni e delle province. La parola « possono », che vogliamo sostituire all'altra appena indicata nel comma 6 dell'articolo 19, realizza, in realtà, un'operazione politica leggermente diversa rispetto a quella sottesa all'emendamento soppressivo votato in precedenza, ma dà comunque un segnale al mondo delle autonomie.

Posso capire che anche i colleghi della maggioranza sensibili al tema dell'autonomia non abbiano votato il suddetto emendamento soppressivo, ma ritengo che chi crede nel sistema complessivo delle autonomie locali — mi riferisco ai numerosi amministratori locali della Casa della libertà, in particolare della Lega (che del federalismo ha fatto un cavallo di battaglia) — debba sentire il dovere di votare a favore di emendamenti che, come quello che ci accingiamo a votare, non mettono i comuni nella condizione di dover subire le imposizioni del Governo, ma lasciano loro la possibilità di esprimersi in modo autonomo nell'azione amministrativa di governo delle comunità territoriali e quella di attuare appieno quel principio di sussidiarietà di cui adesso tutti parlano, compreso questo Governo che, però, nulla fa per renderlo operativo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico nuovamente la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 19.62, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 468
Votanti 467
Astenuti 1
Maggioranza 234
Hanno votato sì 205
Hanno votato no .. 262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti De Brasi 19.63, Soda 19.64 e Bressa 19.65, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 468
Maggioranza 235
Hanno votato sì 203
Hanno votato no .. 265).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Stradiotto 19.66.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, dal momento che in occasione delle votazioni precedenti è stato sostanzialmente affermato che i comuni e gli enti locali vanno trattati come le aziende private, vale a dire prevedendo i *budget*, credo sia giusto che, come avviene per le aziende private, gli enti locali che esternalizzano i servizi possano godere del rimborso dell'IVA.

Con il mio emendamento 19.66 propongo proprio questo alla Camera. Tale assimilazione di trattamento potrebbe importare un grandissimo risparmio per i comuni e, di conseguenza, anche una riduzione dei trasferimenti. Molti enti locali, infatti, hanno osservato che non conviene esternalizzare il servizio proprio a causa dei costi per l'IVA (vi sono comuni che

hanno fatto ricorso al lavoro interinale, ma ciò non si è dimostrato conveniente esclusivamente a causa dell'IVA). Nel momento in cui il Parlamento decide di dare i *budget* agli enti locali, nello stesso tempo, credo debba anche decidere di trattarli come le aziende private (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradiotto 19.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 467
Maggioranza 234
Hanno votato sì 201
Hanno votato no .. 266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nicola Rossi 19.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 458
Maggioranza 230
Hanno votato sì 189
Hanno votato no .. 269).

L'emendamento Osvaldo Napoli 19.117 è stato ritirato.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, a nome del mio gruppo, lo faccio mio.

PRESIDENTE. Si tratta di emendamenti identici.

PIERO RUZZANTE. No, la copertura è diversa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Castagnetti 19.68 e Amici 19.69, nonché Osvaldo Napoli 19.117, ritirato dal presentatore fatto proprio dall'onorevole Ruzzante a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, e De Brasi 19.72, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 458
Maggioranza 230
Hanno votato sì 191
Hanno votato no .. 267).

MARCO STRADIOTTO. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Non ho capito la sorte dell'emendamento Lusetti 19.70.

PRESIDENTE. Non è stato messo in votazione perché non è compreso tra gli emendamenti segnalati. Come lei sa, ogni gruppo parlamentare ha una quota di emendamenti, rispetto a quelli presentati, che può segnalare per la votazione.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Russo Spena 19.74.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, volevamo sollevare anche noi una questione di grande rilievo. Tutta la manovra finanziaria è stata descritta come un trasferimento di risorse alle famiglie, ma, in realtà, tagliando risorse, come si fa, per i comuni e per gli enti locali, si inducono tali soggetti o ad imporre nuove tasse o a tagliare i servizi. Se abbiniamo questa imposizione oggettiva e il fatto che i co-

muni devono – come abbiamo visto nell'esame degli emendamenti precedenti – esternalizzare i servizi, la verità è che si completa una opera di aziendalizzazione dei comuni medesimi. In questa maniera – ci dicono alcuni amministratori – non si riescono neanche a redigere i bilanci oltre che a gestire i servizi sociali collettivi. Per questa ragione, vorremmo invertire la tendenza e perciò abbiamo presentato l'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 19.74, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 468
Maggioranza 235
Hanno votato sì 203
Hanno votato no .. 265).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Nesi 19.75.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, in primo luogo, credo che l'emendamento in esame sia uguale al subemendamento Nesi 0.19.201.1 e me ne scuso.

PRESIDENTE. Dopo si voterà il subemendamento 0.19.201.1.

GABRIELLA PISTONE. Credo che sia identico.

PRESIDENTE. Se si vota l'emendamento Nesi 19.75 non si procederà alla votazione del subemendamento Nesi 0.19.201.1.

GABRIELLA PISTONE. Chiedo l'aiuto degli uffici.

PRESIDENTE. Gli uffici mi dicono che sono identici.

GABRIELLA PISTONE. Mi scuso per la ripetizione. L'emendamento in esame parla da solo e mi sembra di grande buon senso: sostanzialmente si chiede al Governo che la riduzione di cui purtroppo si devono fare carico i comuni non si applichi quanto meno a quelli colpiti da eventi calamitosi o da avversità atmosferiche che si sono verificate nell'anno 2000, come certificato dal Ministero dell'interno in collegamento con la protezione civile.

Ritengo sia un emendamento — come ho già detto — di buonsenso, che può essere accettato anche dalla maggioranza, in quanto credo si rivolga a comuni sicuramente già in condizioni maggiormente disagiate. Per questo, votare a favorevole di questo emendamento significa dare sostegno a questi comuni già particolarmente colpiti da eventi calamitosi.

Questi sono punti importanti rispetto ai quali non vorrei che alcune forze della maggioranza facessero un po' di demagogia, proprio con questi comuni nei quali ci si reca, sostanzialmente, a denunciare cose diverse da quelle che si intendono fare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nesi 19.75, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 467 |
| <i>Votanti</i> | 466 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 234 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 199 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 267). |

Si intende così respinto anche l'identico subemendamento Nesi 0.19.201.1.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 19.201 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il comma 7 prevede un taglio ai trasferimenti destinati ai comuni dell'1 per cento nel 2002, del 2 per cento nel 2003 e del 3 per cento nel 2004. Anziché valutare e tenere in considerazione situazioni diverse, si considerano i nostri comuni nel loro complesso. Ci sono comuni che percepiscono trasferimenti pari a 600 mila lire per abitante, comuni che nella stessa regione percepiscono trasferimenti da parte dello Stato pari a 100 mila lire per abitante, comuni che hanno un rapporto dipendenti-abitanti di un dipendente ogni 300 abitanti e comuni che hanno un rapporto di un dipendente ogni 80 abitanti. Con il meccanismo che il relatore propone non si fa altro che aggravare questa situazione, nel senso che i comuni più virtuosi si troveranno in difficoltà e quelli più spreconi non avranno nessuna difficoltà a rispettare i parametri. Di conseguenza, i comuni più virtuosi, quelli che vogliono dare nuovi servizi, che vogliono dare servizi migliori ai propri cittadini e che ricevono bassi trasferimenti, si troveranno a subire ulteriori danni per questo subemendamento proposto dal relatore.

Se veramente si vuole fare il federalismo, si deve iniziare da queste piccole cose. I trasferimenti vanno fatti sulla base di questi parametri (trasferimenti per abitante e rapporto dipendenti-abitanti). Quindi, io spero che il Governo voglia rivalutare questo subemendamento perché, altrimenti, si rischia, sulla base dei limiti che sono stati posti con i precedenti commi votati dalla maggioranza, di penalizzare i comuni più virtuosi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 19.201 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 468
Maggioranza 235
Hanno votato sì 269
Hanno votato no .. 199).

Passiamo alla votazione degli emendamenti De Brasi 19.76 e Soda 19.104, di contenuto sostanzialmente identico.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Brasi. Ne ha facoltà.

RAFFAELLO DE BRASI. Signor Presidente, il comma 8 è, di nuovo, la lampante dimostrazione del centralismo di questa maggioranza che tende, fra l'altro, a sovraccaricare gli enti locali di provvedimenti e di compiti burocratici riproponendo quella logica che abbiamo già conosciuto nel passato, ad esempio, con la commissione centrale della finanza locale. È una logica che va assolutamente respinta.

Inoltre si poteva anche cercare di semplificare. Non si capisce, ad esempio, per quale ragione si proponga un *report* mensile e non invece trimestrale, come nel comma successivo.

Anche per quanto riguarda la successiva proposta di modulistica questa viene realizzata con un atto di imperio, senza nemmeno ascoltare gli enti locali e le loro associazioni.

Per questi motivi chiediamo la soppressione del comma 8.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fioroni. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente la sequenza dei commi 8, 9 e 10, ma in particolare questo comma 8, introduce la vera visione del Governo nei confronti degli enti locali, in particolar modo, dei comuni e delle province. La relazione, sia essa mensile o trimestrale, sia della parte corrente sia della preventiva autorizzazione sotto forma di monitoraggio, delle

spese di investimento, credo faccia tornare indietro la nostra Repubblica di qualche secolo. Credo che neanche al tempo del regio decreto i prefetti avevano la possibilità di esercitare questo genere di controllo sui comuni. Non contenti di ridurre i finanziamenti a loro disposizione, andiamo anche ad incidere pesantemente. La risposta del sottosegretario Vegas racconterà che si tratta di un monitoraggio necessario per essere certi di reggere il patto di stabilità. Questa risposta sarebbe valida se parlassimo di una controparte del Governo, cioè di coloro che non sono corresponsabili della vita di questo paese. Comuni e province non sono, invece, controparti o *lobby*, contro il Governo della Repubblica, ma sono parte fondante e costituente, interessata, tanto quanto il Governo, a mantenere fede al patto di stabilità e a rimanere all'interno dell'Europa. Il vostro modo di comportarvi nei riguardi dei comuni, delle province e delle loro associazioni — ieri c'è stato un ministro della Repubblica che ha dichiarato che quando si passa al sindacalismo istituzionale si rischia di sfociare in un cancro che demolisce la vita democratica di un paese —, questo andamento di relazioni mensili e trimestrali sulla parte corrente e l'autorizzazione alle spese di investimento, significa mettere i comuni e le province sotto tutela.

Altro che autonomie locali! Altro che Ministero delle autonomie locali al posto del Ministero dell'interno, come si era pensato! Si ipotizza che comuni e province vengano messi sotto tutela, e la cosa più singolare è che saranno messi sotto tutela, da una parte, dallo Stato che si riappropria di poteri che, da decenni e decenni, aveva perso e, dall'altra, dalle regioni che, a loro volta, sotto la morsa di questa finanziaria e dell'ulteriore controllo esercitato anche sui loro investimenti, saranno costrette a tagliare ulteriormente gli investimenti per comuni e province. Credo che la soppressione di questi tre commi darebbe la dimostrazione, nella sostanza, che questo Governo ritiene comuni e province non alla stregua di Confindustria o di altre espressioni di parti di questo

paese, ma ritiene le autonomie locali elementi fondanti e corresponsabili della vita del paese, dunque altrettanto interessati a mantenere il patto di stabilità e non bambini che, ogni giorno, devono essere controllati nelle loro azioni perché irresponsabili e incapaci. Voi state dando dell'incapace e dell'irresponsabile a persone elette direttamente dai cittadini, sindaci e presidenti delle province che non meritano questo trattamento perché hanno dimostrato, sul campo, di avere un indice di gradimento e di credibilità maggiore di questo Governo e sicuramente maggiore di molti suoi ministri.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti De Brasi 19.76 e Soda 19.104, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 455 |
| <i>Maggioranza</i> | 228 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 188 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 267). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fioroni 19.78, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 451 |
| <i>Votanti</i> | 450 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 226 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 186 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 264). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Amici 19.80 e Intini 19.81

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, intervengo solo per ricordare che si era espresso parere favorevole sugli identici emendamenti Amici 19.80 e Intini 19.81.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Amici 19.80 e Intini 19.81, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 458 |
| <i>Votanti</i> | 457 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 229 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 450 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 7). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Soda 19.82, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 465 |
| <i>Maggioranza</i> | 233 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 196 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 269). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti De Brasi 19.87, Soda 19.86 e Bressa 19.89, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 467
Maggioranza 234
Hanno votato sì 201
Hanno votato no .. 266).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Spina Diana non ha funzionato e che questi avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Brasi 19.90, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 461
Maggioranza 231
Hanno votato sì 198
Hanno votato no .. 263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Soda 19.91 e Bressa 19.93, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 461
Votanti 459
Astenuti 2
Maggioranza 230
Hanno votato sì 195
Hanno votato no .. 264).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Mussolini non ha funzionato e che la collega avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Intini 19.94, Amici 19.95 e 19.97 Lusetti, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 454
Votanti 453
Astenuti 1
Maggioranza 227
Hanno votato sì 190
Hanno votato no .. 263).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bressa 19.98 e De Brasi 19.99.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fioroni. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, considerato che è già stato espresso parere favorevole su questi emendamenti, mi domando quale sia la *ratio* del Governo e del relatore che hanno avuto la bontà di esprimere parere favorevole sul nostro emendamento che prevede il concerto del Ministero dell'interno, tornando così alla vecchia visione secondo la quale le autonomie locali devono essere tutelate almeno dal ministro dell'interno, mentre non hanno avuto la bontà di prevedere il concerto della Conferenza Stato, città, province e regioni, la Conferenza unificata. Ancora una volta, si deve dire grazie al fatto, almeno si spera, che il ministro

dell'interno protegga le autonomie locali. Bambini, paganti, sgraditi e pure un po' cretini sono diventate !.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bressa 19.98 e De Brasi 19.99, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 458 |
| <i>Votanti</i> | 445 |
| <i>Astenuti</i> | 13 |
| <i>Maggioranza</i> | 223 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 437 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 8). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pasetto 19.101.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pasetto. Ne ha facoltà.

GIORGIO PASETTO. Signor Presidente, mi sembra ci si stia avviando alla votazione dell'articolo 19. Vorrei sottolineare un aspetto: da parte dell'opposizione ci si è battuti finora con una modalità fortemente costruttiva, tanto da trovare, da una parte, l'imbarazzo della maggioranza – in particolare del presidente della Commissione, che ha grande sensibilità autonomistica – e dall'altra, però, la chiusura dietro all'affermazione secondo cui in realtà le risorse sono scarse.

Vorrei dire al collega Giorgetti – che stimo – che le risorse sono poche in ordine alla scelta che è stata operata. I colleghi dell'opposizione hanno dimostrato di scegliere un modello di sviluppo che, certamente, non fa perno sulle autonomie; essi hanno operato una scelta di fondo: da una parte, con la decisione assunta ieri dal Governo è stata avviata una formale *devolution* (o non si capisce bene cosa), dall'altra, in sostanza, sono state ridotte le

risorse in capo ai comuni, alle province e all'articolazione del sistema autonomistico del nostro paese.

L'emendamento in esame è volto a sostenere i piccoli comuni, che costituiscono il tessuto principale del nostro paese; si tratta, in genere, di piccoli comuni montani, di comuni in via di spopolamento, di comuni che non hanno risorse, che hanno un alto tasso di invecchiamento e, quindi, hanno più bisogno di servizi. Essi in questa legge finanziaria non soltanto non vedono un sostegno, bensì vedono una riduzione delle risorse, che non li metterà in condizione di far fronte ai servizi principali.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pasetto 19.101, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 448 |
| <i>Votanti</i> | 440 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 221 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 191 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 249). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Santori non ha funzionato.

Prendo atto che l'emendamento Giuseppe Drago 19.120 è stato ritirato.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, facciamo nostro l'emendamento Giuseppe Drago 19.120.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, l'emendamento Giuseppe Drago 19.120 era stato ritirato. Se vogliamo votarlo di nuovo...

PIERO RUZZANTE. In tal caso, recediamo dalla nostra richiesta.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'articolo 19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zacchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, prima di porre in votazione l'articolo 19, nei confronti del quale dichiaro senz'altro un voto favorevole, vorrei ricordare che nell'aula della Camera è in corso una discussione sull'IVA per i comuni. Penso che, al di fuori della legge finanziaria (non è, infatti, questo il momento per approfondire tale aspetto), si tratti effettivamente di un problema che, pure nei limiti delle sue connotazioni a livello europeo, ove esistono dei vincoli al riguardo, deve essere ripreso. Mi permetto, quindi, di lanciare un appello al sottosegretario Vegas, affinché il Governo prenda in carico prossimamente questa situazione che, effettivamente, specie nei piccoli comuni, va compensata in qualche maniera.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 454

Maggioranza 228

Hanno votato sì 257

Hanno votato no .. 197).

(Esame dell'articolo 20 – A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20, con l'annesso allegato A, nel

testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1984 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative tranne che sugli emendamenti Taborelli 20.16, Alberto Giorgetti 20.17, nel testo riformulato (che leggerò in seguito) e 20.18 del Governo.

Signor Presidente, per un errore nella tabella A allegata all'articolo 20 non sono state inserite le isole del Mar ligure, cioè l'arcipelago di porto Venere. Pertanto la Commissione ha formulato l'emendamento 20.103.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore. Faccio presente, con riferimento all'emendamento 20.18 del Governo, che esso non determina effetti negativi sui saldi di finanza pubblica, in quanto non sono state scontate in bilancio le entrate derivanti dalla cessione delle azioni considerate dalla proposta emendativa né sono stati contabilizzati eventuali dividendi.

PRESIDENTE. In base agli specifici chiarimenti testé forniti dal Governo, che ha escluso che dall'emendamento 20.18 del Governo medesimo possano discendere effetti negativi sui saldi di finanza pubblica, si deve ritenere ammissibile tale proposta emendativa.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 20.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 431 |
| Votanti | 426 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 214 |
| Hanno votato sì | 176 |
| Hanno votato no .. | 250). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 20.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 447 |
| Votanti | 443 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 222 |
| Hanno votato sì | 184 |
| Hanno votato no .. | 259). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Brasi 20.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|---------------------------|-------|
| (Presenti e votanti | 461 |
| Maggioranza | 231 |
| Hanno votato sì | 197 |
| Hanno votato no .. | 264). |

Prendo atto che il dispositivo di voto della postazione dell'onorevole Di Virgilio non ha funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alberto Giorgetti 20.17.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, ricordo che il parere della Commissione è favorevole con la seguente riformulazione. All'articolo 20, comma 2, sostituire le parole da: « le parole » fino alla fine del comma con le seguenti: « sono apportate, con decorrenza dal 2002, le seguenti modifiche: a) le parole: « a decorrere dal 1999 » sono soppresse; b) le parole: « 34 per cento » sono sostituite dalle seguenti: « 24 per cento al Ministero dell'interno, del 40 per 100 »; c) le parole da: « del 50 per cento » sino a « è destinato » sono sostituite dalle seguenti: « e del 20 per cento »; d) al terzo periodo, dopo la parola: « programmato » sono aggiunte le seguenti: « ovvero al 30 per cento dei proventi di cui al primo periodo, qualora questi ultimi siano superiori a 103.290.000 di euro »; e) l'ultimo periodo è sostituito dal seguente: « Le somme attribuite alle province devono essere utilizzate per la realizzazione di opere pubbliche, anche su base transprovinciale ».

Naturalmente, a questo emendamento è collegato l'emendamento Taborelli 20.16.

LUIGI OLIVIERI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, chiedo di accantonare questo emendamento per darci modo di ragionare sulla riformulazione proposta dal relatore in aula perché non sappiamo come e quanto la stessa modifichi l'emendamento.

PRESIDENTE. Poiché non vi sono obiezioni, accantoniamo, pertanto, l'emendamento Alberto Giorgetti 20.17 ed il successivo Taborelli 20.16, ad esso collegato.

Passiamo alla votazione del subemendamento Adduce 0.20.18.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Adduce. Ne ha facoltà.

SALVATORE ADDUCE. Noi ci siamo preoccupati di presentare alcuni subemendamenti all'emendamento del Governo

che, un po' alla chetichella, quasi alla scadenza del termine, ha presentato una proposta emendativa che riguarda il destino dell'acquedotto pugliese, acquedotto che serve, in modo particolare, due regioni — la Basilicata e la Puglia — ma anche alcune altre regioni meridionali. È il più grande d'Europa.

Tale acquedotto, con decreto legislativo n. 141 del 1999, fu trasformato in società per azioni, trasferendo le azioni al Tesoro ed avviando, in tal modo, una radicale trasformazione di un ente divenuto via via, nei decenni, uno dei grandi erogatori di inefficienza del Mezzogiorno. Noi, attraverso quel decreto legislativo, rivendichiamo un ruolo da protagonista, avuto proprio dal centrosinistra, sulla via della trasformazione necessaria per rendere efficiente un soggetto che gestisce il bene più importante per la nostra vita e per la nostra terra. Il lavoro svolto negli ultimi anni tendeva a stabilire due punti fermi: anzitutto, il trasferimento delle competenze alle regioni; quindi, stimolare lo spirito di collaborazione tra i soggetti locali. Proprio grazie a questo impianto, la collaborazione tra le due regioni, Puglia e Basilicata, ha informato le azioni degli ultimi anni anche di fronte alla gravissima crisi idrica che tutt'oggi affligge quelle zone. Anche nell'ultimo anno è stata assicurata l'erogazione dell'acqua per tutti gli usi; al riguardo, voglio richiamare l'attenzione su un punto fondamentale. Parliamo di un acquedotto che, come dicevo prima, è il più grande d'Europa e che serve cinque milioni di utenti; ricordo che accumula in Basilicata 500 milioni di metri cubi di acqua, dei quali 350 milioni vengono riversati alla Puglia, allo stato attuale senza alcun onere posto a carico di questa regione. Mentre si trasferisce questa grande quantità d'acqua, la Puglia ed il 40 per cento dei comuni lucani non hanno acqua sufficiente per uso potabile. È necessario, quindi, un progetto industriale che assicuri un servizio idrico sufficiente per entrambe le regioni; i rapporti tra le due regioni, peraltro, sono buoni, pur se governate da due coalizioni diverse, una di centrosinistra e l'altra di centro-

destra. Essi si sono sostanziati nella collaborazione definita con l'accordo di programma tra Puglia e Basilicata del 5 agosto 1999, accordo che prelude ad un vero progetto di organizzazione dell'AQP (acquedotto pugliese).

Con l'emendamento del Governo in oggetto si tende, sostanzialmente, ad attribuire un peso eccessivo ad una delle regioni — quella più ricca di abitanti — attraverso il trasferimento di azioni dell'acquedotto pugliese in termini proporzionali al numero di abitanti delle regioni. Abbiamo, invece, bisogno di recuperare un altro criterio, quello relativo alla quantità di risorse idriche. È un problema che riguarda non soltanto la Puglia e la Basilicata ma anche altre regioni meridionali come la Campania e, per certi aspetti, persino il Molise. Con i nostri subemendamenti, sostanzialmente, tendiamo innanzitutto ad evitare una guerra di popolo in quelle zone ed a confermare la collaborazione tra le regioni.

L'intento, quindi, è positivo e non vi sono oneri di nessun tipo; riteniamo che, con una piccola rettifica all'emendamento 20.18 del Governo, sia possibile evitare un grande disagio che si determinerebbe in queste regioni (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Blasi. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO BLASI. Signor Presidente, la cessione dell'acquedotto pugliese alle regioni Puglia e Basilicata costituisce, è bene sottolinearlo, una grande vittoria del centrodestra ma, più in generale, una straordinaria conquista federalista. Il Governo dell'Ulivo aveva deciso, unilateralmente, di vendere all'ENEL, in pratica a sé stesso, un patrimonio di storia, di *know-how*, di competenze e di impianti che fanno di AQP il più grande ente gestore di reti idriche del nostro paese.

L'emendamento 20.18 del Governo, trasferendo la proprietà alle regioni, crea, dunque, le premesse per una gestione endogena, che favorisca il territorio e la

sua stessa capacità di impresa. Vi sono alcuni aspetti non marginali che vanno chiariti meglio: il criterio di ripartizione delle quote azionarie deve trovare una forma di compensazione che consenta alla Basilicata di non uscire mortificata, solo perché non in possesso dei grandi numeri necessari a manifestare una posizione di forza.

Il solo criterio del numero di abitanti delle due regioni ci appare insufficiente e, dunque, sollecito e chiedo, con assoluto rispetto e con grande senso di appartenenza, al Governo una nuova valutazione per una riscrittura del suddetto emendamento, che consenta alle due regioni di partire da parametri di riferimento un po' più ampi rispetto a quello unico del numero di abitanti.

Ciò nondimeno, è necessario chiarire, una volta per tutte, che la proprietà della risorsa idrica appartiene alle regioni dove essa è allocata e, in Basilicata, chi gestisce la proprietà dell'acqua è l'ente irrigazione apulo-lucano; dunque, l'acquedotto pugliese non è proprietario della risorsa, ma gestisce soltanto le reti e gli acquedotti.

La capacità contrattuale della Basilicata è legata, allora e di più, al prezzo di vendita dell'acqua; ogni anno dalla mia regione vengono trasferiti in Puglia — lo diceva prima il collega Adduce — 300 milioni di metri cubi d'acqua e, per tali ragioni, i lucani hanno una straordinaria possibilità, del tutto legata, però, ad una contrattazione che il governo lucano di centrosinistra non è stato, per ora, in grado di avviare.

In conclusione, voglio ribadire che le due regioni, così motivate in passato nello sviluppare intese, potrebbero — sarebbe auspicabile, ma tutto ciò riguarda i due consigli regionali — creare due distinte Spa (una lucana e l'altra pugliese), da mettere, poi, sul mercato per la gestione delle reti e degli acquedotti, superando un conflitto inutile, dannoso e, forse, anche un po' provinciale.

Allora chiederei al Governo e al relatore se sia possibile accantonare, momentaneamente, il subemendamento Adduce 0.20.18.8, per apportare una piccola mo-

difica; in caso contrario, annuncio che esprimerò un voto favorevole sulla suddetta proposta emendativa.

PRESIDENTE. Onorevole Gianfranco Conte, concorda con la proposta di accantonamento del subemendamento Adduce 0.20.18.8, formulata dall'onorevole Blasi?

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, purtroppo su tale problema abbiamo svolto una lunga discussione e riteniamo che la soluzione necessaria sia quella di esprimere un voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, chiedo un po' di attenzione non per l'importanza della mia persona, ma per quella dell'argomento in discussione.

L'acquedotto pugliese nasce nel 1907 per risolvere il problema della sete in una parte del paese, esattamente nella regione Puglia. Nel corso dei decenni, l'ente ha vissuto momenti di gloria, ma anche momenti assai discutibili tanto che, in un certo periodo, si diceva che esso dava più da mangiare che da bere. Comunque, l'acquedotto pugliese è una struttura unica, peculiare ed importante in Italia ed in Europa.

Ora, il Governo di centrodestra propone il trasferimento della proprietà alle regioni Basilicata e Puglia e ciò rappresenta un fatto positivo. L'essere all'opposizione non mi impedisce di riconoscere la bontà di tale decisione.

Invece, inaccettabile quanto ingiusta e, per certi versi, anche provocatoria, è la proposta di ripartire tra le due regioni le quote di possesso in una misura iniqua ed offensiva per la regione Basilicata e per tutte le popolazioni lucane. Nessun parlamentare di centrodestra può salvarsi l'anima dicendo di votare favorevolmente sul subemendamento Boccia 0.20.18.10.

Occorre convincere i propri partiti a ragionare, in quest'aula, in maniera seria.

Dunque, la proposta — caro collega lucano, onorevole Blasi — la deve rivolgere a Forza Italia, per convincerla a sospendere la discussione, affinché si trovi ragionevolezza, si assumano decisioni sagge e non determinate sulla base dei colori politici.

Il Presidente Berlusconi che, evidentemente, non conosce la Basilicata — non vi è mai stato — né la serietà delle popolazioni che vi abitano, pensa di decidere sulla base del colore politico dei governi regionali. Infatti, in Basilicata governa il centrosinistra, mentre in Puglia governa il centrodestra. Ma vi sembra giusto decidere in tal modo su una questione così importante, su un ente che vale circa 1.500-2.000 miliardi?

Noi della Margherita proponiamo che l'assegnazione delle quote di possesso debba essere effettuata in relazione all'apporto effettivo di risorse idriche che le singole regioni forniscono con le proprie sorgenti e i propri invasi.

Chiedo scusa per la foga, ma è materia troppo scottante, anche se si tratta semplicemente di acqua. Colleghi, dovete sapere che la maggior parte degli invasi di accumulo e le grandi reti adduttrici sono in Basilicata.

È stato detto che l'acquedotto pugliese serve 5 milioni di utenti; è vero. Tuttavia, in Basilicata, vi è il 40 per cento dei comuni che non ha un'erogazione di acqua garantita per le ventiquattr'ore. Vi è un'agricoltura lucana che spesso ha bisogno di acqua, mentre quest'acqua va altrove.

Non voglio guerre di religione; siamo persone serie e ci rendiamo conto della necessità di governare certi processi, ma non possiamo subire una vera ingiustizia come questa.

Mi rivolgo non solo all'onorevole Blasi che è lucano, ma anche all'onorevole Saponara, milanese di origine lucane, che ha saggezza ed esperienza. Lo dica ai suoi amici del centrodestra che, in questo caso, non c'entra l'appartenenza ad un partito o ad un altro; occorre essere giusti, in

quanto il senso di giustizia non è, certamente, di una sola parte (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Alberta De Simone. Ne ha facoltà.

ALBERTA DE SIMONE. Signor Presidente, il subemendamento è stato presentato come una giusta rivendicazione dei propri diritti da parte della regione Basilicata.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE

PIER FERDINANDO CASINI (*ore 17,08*)

ALBERTA DE SIMONE. Ciò che finora non è stato evidenziato è che il 70 per cento delle risorse idriche di questo colossale acquedotto viene fornito dalla Campania, esattamente, da 12 comuni dell'Irpinia, le cui sorgenti si trovano a Casano e Caposele.

L'emendamento 20.18 del Governo cancella totalmente dalla gestione dell'acquedotto la regione Campania e, per di più, per la prima volta, esclude dagli organi amministrativi dell'ex ente autonomo acquedotto pugliese il rappresentante della provincia di Avellino che fornisce il 70 per cento dell'acqua.

Per queste ragioni, raccomando all'Assemblea di non commettere errori e di riconoscere che la questione non riguarda soltanto le popolazioni che hanno diritto all'acqua e che la ricevono da noi, per tradizione, da anni. Si tratta anche del diritto di chi fornisce la materia prima a partecipare alla gestione negli enti amministrativi dell'acquedotto.

In conclusione, ritengo che l'emendamento 20.18 del Governo debba essere modificato attraverso l'approvazione dei subemendamenti Adduce 0.20.18.8, Boccia 0.20.18.10 e Roberto Barbieri 0.20.18.6.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, prendo la parola per ringraziare, da pugliese, tutti colleghi presenti oggi. Come voi sapete, il valore dell'acquedotto pugliese è, per circa due terzi, determinato dalla presenza di un finanziamento pubblico all'acquedotto stesso pari a circa 30 miliardi l'anno, per vent'anni. Trovo molto bello che vi sia questo atto di generosità da parte delle resto dell'Italia nei confronti della Puglia sitibonda; mi rivolgo, in particolare, ai colleghi della Lega nord Padania: apprezzo molto questo trasferimento solidaristico dal resto dell'Italia verso la Puglia.

Aggiungo una questione che vorrei sottolineare: l'accordo fra ENEL e Ministero del tesoro prevedeva che alle regioni Puglia e Basilicata rimanessero il 30 per cento delle azioni dell'acquedotto pugliese, la possibilità di incidere nella gestione dell'acquedotto stesso e, infine, circa seimila miliardi di investimenti ENEL in Puglia, di cui più di duemila nel solo campo idrico e a favore dell'acquedotto pugliese. È chiaro che, se la strada scelta dal Governo porterà una sola lire in più, noi non potremo che rallegrarcene; ma se la strada scelta dal Governo porterà una sola lira in meno alla Puglia, noi ne chiederemo direttamente conto al centrodestra pugliese e ai suoi responsabili.

Per fatto personale (ore 17,10).

GIANFRANCO BLASI. Chiedo di parlare per fatto personale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO BLASI. Signor Presidente, intervengo soltanto per rivolgere una brevissima replica al collega Lettieri che mi accusa di non saper condurre battaglie dentro al mio partito. Vorrei ricordargli che, quando ho iniziato a fare politica nel 1994, in Basilicata, ho praticamente fondato il partito di Forza Italia: le battaglie le ho condotte contro il centrosinistra, in nome della libertà e del

grande partito di Forza Italia, nel quale mi riconosco pienamente (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

Detto questo, Lettieri, ti prego di comprendere che le battaglie politiche si possono fare anche su posizioni più isolate. Io credo in questa battaglia politica e difendo fino in fondo gli interessi della Basilicata (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Si riprende la discussione (ore 17,11).

**(Ripresa esame dell'articolo 20
— A.C. 1984)**

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, piuttosto che riproporre, come purtroppo è stato fatto da parte di qualcuno in quest'aula, una sorta di conflitto tra regioni e tra nicchie di potere delle singole regioni, vorrei porre l'unica questione che mi pare utile su una materia come questa.

Stiamo parlando della gestione di una risorsa fondamentale: l'acqua. Voi del centrodestra sostenete che la gestione rimane pubblica, essendo stata trasferita alle due regioni. Vorrei rivolgere un'unica avvertenza all'Assemblea che, forse, non si rende conto di ciò che sta accadendo: nel maxiemendamento 20.18 del Governo, si prevede l'obbligo di dismissione delle rispettive partecipazioni azionarie entro sei mesi. Quindi, la natura pubblica di questa struttura è limitata soltanto ed esclusivamente a sei mesi.

Dunque, invece di litigare sulle nicchie di potere delle regioni, noi vi chiediamo di mantenere questa risorsa in mano pubblica, anche perché, come ci avete insegnato voi, si privatizza quando c'è concorrenza.

Qui, quale concorrenza c'è della risorsa acqua nella regione Puglia, nella regione Basilicata e nella regione Campania? Per questa ragione, con questo subemenda-

mento, vi chiediamo di abrogare la dimissione successiva di sei mesi e di far restare questa struttura in mano pubblica.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Adduce 0.20.18.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 457 |
| <i>Votanti</i> | 451 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 226 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 214 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 237). |

Onorevoli colleghi, vi chiedo un attimo di attenzione.

Vorrei cogliere l'occasione per salutare, a nome della Camera dei deputati, Valéry Giscard d'Estaing, già Presidente della Repubblica di Francia, qui presente nella sua veste di Presidente del Consiglio dei comuni e delle regioni d'Europa *(L'Assemblea e i membri del Governo si levano in piedi — Generali applausi)*. È un saluto che rivolgiamo al grande uomo di Stato ed europeo, accompagnato qui dalla delegazione dei Consigli dei comuni e delle regioni d'Europa guidata dal presidente Raffaele Fitto *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, del CCD-CDU Biancofiore e della Lega nord Padania)*.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boccia 0.20.18.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 458 |
| <i>Maggioranza</i> | 230 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 195 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 263). |

Passiamo alla votazione del subemendamento Roberto Barbieri 0.20.18.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roberto Barbieri. Ne ha facoltà.

ROBERTO BARBIERI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per dire che questo subemendamento specifica e chiarisce quanto è già sostenuto in precedenza dal collega Adduce. Chiedo a tutti i deputati della regione Campania di esaminare con attenzione questa proposta emendativa. La regione Campania rifornisce due terzi delle risorse idriche per l'acquedotto pugliese. Pertanto, trovare un criterio di ripartizione delle quote azionarie che veda anche la presenza della regione Campania mi sembra equo, nonché efficiente dal punto di vista gestionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Alberta De Simone. Ne ha facoltà.

ALBERTA DE SIMONE. Signor Presidente, non si tratta di litigare sulle nicchie di potere, come diceva il collega Giordano, ma di sapere che se non c'è chi mette l'acqua, chi la regala, non c'è neanche la gestione dell'acqua ed anche degli acquedotti. Siccome, in questo caso, la geografia dice — la geografia — che ci sono tre massicci dei monti picentini, il Partenio, il Terminio e il Cervialto, e che nel Terminio vi sono le sorgenti, oltre a quelle della Basilicata, che dissetano tutta la Puglia, tutta Napoli e tutta la Campania, per cui non è giusto che la nostra regione sia esclusa dalla gestione e che l'unico rappresentante della provincia che dona quest'acqua sia escluso dall'ente di irrigazione.

Per cui, riconfermo l'appello a votare favorevolmente al subemendamento Ro-

berto Barbieri 0.20.18.6, perché — attenzione — fino ad ora vi è stata generosità, ma se domani qualcuno impazzisse e chiudesse il rubinetto, cosa accadrebbe? Io dico che non accade, ma lo cito come esempio dell'assurdo possibile, perché è un assurdo che questa gestione sia sottratta a chi dona la fonte principale su cui si regge l'ente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Iannuzzi. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, intervengo rapidamente per sostenere le ragioni di questo subemendamento che tende a introdurre una misura normativa di assoluta equità ed equilibrio in questa vicenda specifica. L'importanza di questo argomento è legata al soddisfacimento del fabbisogno idrico di due regioni importanti del Mezzogiorno, come la Basilicata e la Puglia.

Ma sarebbe del tutto iniquo, irrazionale e profondamente ingiusto dal punto di vista organizzativo escludere dalla gestione dello sfruttamento della risorsa idrica — che come ricordava la collega Alberta De Simone viene fornita da sorgenti che si rinvengono in Campania e in Irpinia (nella provincia di Avellino) — ogni rappresentante della regione Campania, di quel territorio, in cui ci si preoccupa di soddisfare l'esigenza idrica fondamentale e primaria di due grandi territori del Mezzogiorno. Non si può dimenticare che, se la regione Campania con il suo territorio rifornisce la risorsa idrica, sarebbe davvero penalizzante, assurdo ed irrazionale escluderla dalla forma di organizzazione di questa risorsa. Da questo punto di vista invitiamo il Governo e la maggioranza ad accogliere questo subemendamento, attraverso una maggiore ed attenta riflessione e ponderazione. Ciò per evitare un risultato legislativo complessivo di grande iniquità e, consentitemelo, illogico ed irrazionale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Roberto Barbieri 0.20.18.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 460 |
| <i>Votanti</i> | 448 |
| <i>Astenuti</i> | 12 |
| <i>Maggioranza</i> | 225 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 190 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 258). |

Passiamo alla votazione del subemendamento Molinari 0.20.18.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, credo che riguardo verso questa materia abbiamo registrato sui precedenti emendamenti una netta chiusura da parte del Governo. Condivido molte ragioni espresse già dai colleghi Adduce e Lettieri su questo problema che penalizza una regione come la Basilicata, ed anche regioni, come la Campania, che sono fornitrici d'acqua.

Credo che questo sia l'ultimo subemendamento che potrebbe riparare, almeno parzialmente, all'emendamento presentato dal Governo. Si tratta di lasciare — in nome di un federalismo voluto da tutti — alle due regioni, che hanno trovato un'intesa nel passato (e sapranno trovarla in maniera intelligente anche nel futuro) per quanto riguarda le quote di partecipazione, la trattativa per la determinazione delle quote di partecipazione. Da ciò nasce il mio subemendamento che — questo è l'appello che faccio ai parlamentari — credo sia molto ragionevole ed equilibrato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Molinari 0.20.18.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 470 |
| <i>Votanti</i> | 469 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 235 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 200 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 269). |

Passiamo alla votazione del subemendamento Nicola Rossi 0.20.18.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, il subemendamento in esame mira semplicemente a ripristinare il testo che era stato concordato fra le regioni. L'idea che il ministero debba anche imporre alle regioni un accordo sul modo in cui ripartirsi le partecipazioni mi sembra eccessiva.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Nicola Rossi 0.20.18.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|---|-------|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 467 |
| <i>Maggioranza</i> | 234 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 199 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 268). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Parolo 0.20.18.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 471 |
| <i>Votanti</i> | 470 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 236 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 202 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 268). |

Passiamo alla votazione del subemendamento Nicola Rossi 0.20.18.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, siccome alla volontà di dismissione e privatizzazione del centrodestra non ci crede nessuno, questo subemendamento fissa semplicemente un percorso, al termine del quale, la privatizzazione dell'acquedotto pugliese sarà cosa certa. Chi vorrà privatizzare l'acquedotto pugliese, votando questo subemendamento, avrà una maniera semplice per farlo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Nicola Rossi 0.20.18.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 469 |
| <i>Votanti</i> | 466 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 234 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 191 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 275). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Nicola Rossi 0.20.18.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 470 |
| <i>Votanti</i> | 469 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 235 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 194 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 275). |

Passiamo alla votazione del subemendamento Parolo 0.20.18.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, intervengo solo per spiegare le motivazioni di questo subemendamento che, tra l'altro, nei contenuti è del tutto simile al precedente che, purtroppo, è già stato respinto dalla Camera.

La situazione dovrebbe essere chiarita. L'operazione che viene fatta con questo articolo, cioè il collocamento delle azioni dell'acquedotto pugliese presso le regioni interessate, ci trova del tutto d'accordo e crediamo sia un'operazione meritoria, oltre che favorevole da tutti i punti di vista.

Anche la successiva collocazione delle azioni sul mercato è una operazione sicuramente di trasparenza, che va nel senso della più completa concorrenza nella gestione dei servizi. Ma, purtroppo, crediamo che se la norma non viene meglio specificata, rischiamo di avere due regimi o, comunque, un dubbio sull'applicazione di questa normativa, in quanto la società per azioni che verrebbe a costituirsi tra le regioni e i privati potrebbe teoricamente gestire direttamente il servizio dell'acquedotto pugliese e non rispettare le procedure previste ad esempio all'articolo 28, che riguardano esclusivamente gli enti locali e le municipalizzate degli enti locali.

Quindi, poiché già sull'articolo 28 il gruppo della Lega nord Padania ha sollevato delle obiezioni che vorremmo fossero, in qualche maniera, accolte dal Governo, vorremmo avere da esso chiarimenti circa la reale interpretazione di questa operazione. Soprattutto vorremmo sapere se

l'acquedotto pugliese, una volta collocato sul mercato attraverso la costituzione di una società mista pubblico-privato, rispetterà le normative previste all'articolo 28, che tutti gli enti locali devono rispettare — e quindi anche le municipalizzate, soprattutto nei comuni del Nord —, oppure se per l'acquedotto pugliese sia previsto un altro tipo di regime nella gestione dei servizi.

Vorremmo, pertanto, che il Governo chiarisse questo aspetto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi.

NICOLA ROSSI. Ascoltando l'onorevole Parolo mi veniva in mente che naturalmente la concessione dell'acquedotto pugliese è fissata per legge fino al 2018. Se l'onorevole Parolo sta suggerendo che si debba ritornare su questa decisione, ciò naturalmente cambierebbe tutto il quadro e permetterebbe di ridiscutere completamente la questione dell'acquedotto pugliese.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Parolo 0.20.18.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 469 |
| <i>Votanti</i> | 454 |
| <i>Astenuti</i> | 15 |
| <i>Maggioranza</i> | 228 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 54 |
| <i>Hanno votato no</i> ... | 400) |

Passiamo alla votazione dell'emendamento 20.18 del Governo.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Vegas. Mi scusi, senatore Vegas, ma forse dovrei dire « onorevole senatore », qui è un problema di refuso.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. La prendo, signor Presidente, come un'iscrizione al ruolo temporaneo della Camera.

PRESIDENTE. È un auspicio.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. La ringrazio, signor Presidente.

L'emendamento 20.18 del Governo, nel testo riformulato, si limita a modificare la parola « conferite » con quella « trasferite ».

PRESIDENTE. Senatore Vegas, credo che la versione del testo sia già conforme in tal senso.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo scusa, signor Presidente, allora l'ultimo stampato ha già la versione giusta.

PRESIDENTE. Alla Camera siamo veloci, senatore Vegas (*Applausi*). Bene, pertanto il testo è già questo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Mi consenta, signor Presidente, di annunciare il mio personale voto contrario a questo emendamento del Governo. Tale emendamento crea una situazione gravissima nei rapporti tra la regione Basilicata e la regione Puglia e il Governo se ne assume tutte le responsabilità. Purtroppo, non sarà solo una questione tra le istituzioni; questa iniziativa del Governo determinerà tra le popolazioni momenti di frizione, delle quali il Governo si assume in questo momento una responsabilità grave.

Signor Presidente, questa azione del Governo non è altro che la conseguenza delle riforme che abbiamo attuato nella passata legislatura; avendo trasferito tutte le adduzioni, gli invasi e le reti alla proprietà delle regioni, è inevitabile che anche le azioni dell'ente gestore, una volta che ci saranno, dovrebbero essere trasfe-

rite alle medesime. Pertanto, il Governo non fa altro che attuare una riforma già in essere.

L'errore che commette è di assegnare successivamente queste azioni, non in proporzione al patrimonio, cioè all'acqua, ma, in maniera assurda, agli utenti, ai soggetti che la utilizzano, creando un'ingiustizia che non potrà essere mantenuta in questo modo.

Hanno ragione i colleghi del Molise e della Campania perché nella rete dell'acquedotto pugliese vi sono ingenti quantità di acqua che provengono da queste regioni le quali, da una parte, sono erogatrici di risorsa idrica e, dall'altra, sono tagliate fuori dalla gestione dell'ente che le va a gestire.

Vorrei tranquillizzare i colleghi del gruppo di Rifondazione: questo articolo è scritto con i piedi. Pertanto, poiché entro sei mesi bisogna solo avviare la procedura di dismissione, già sappiamo che la privatizzazione non si concluderà mai perché, certo, non concorreremo ad una privatizzazione che presenta forti dubbi.

Io, signor Presidente — come lei sa —, ho presentato due interpellanze urgenti in merito ad una cena che il Presidente del Consiglio ha tenuto il 31 di agosto e della quale ha riferito alla stampa il suo socio in affari a Mediaset, tale Al Waleed, il quale attraverso il suo portavoce ha annunciato che una fetta dell'acquedotto pugliese sarebbe stata praticamente trasferita a capitali arabi. Signor Presidente, quando procederemo alle privatizzazioni, forse scopriremo anche cosa c'è dietro questi annunci.

Vorrei soltanto dire al Governo che, dopo essersi assunto questa responsabilità, trovi il modo di conciliare gli interessi reali delle popolazioni in ragione del patrimonio di risorsa idrica che possiedono, altrimenti, come conseguenza, si manifesterà una fortissima tensione sociale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, così come precedentemente mi sono rallegrato

per il regalo che si vuole fare *in primis* alla Puglia ed anche, in parte, alla Basilicata ora devo lamentare il fatto che, non avendo dichiarato ammissibile il subemendamento Nicola Rossi 0.20.18.3 si impedisce che la stessa soluzione venga adottata per almeno un'altra decina di soggetti operanti in campo idrico, ai quali si poteva applicare la stessa linea politica; si tratta di soggetti che operano nel nord, nel centro e nel sud dell'Italia. Credo che tutte le altre regioni ne avrebbero avuto diritto; non sempre, chi grida di più è l'unico ad aver ragione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, non so se il Governo sia al corrente che l'acquedotto pugliese reca anche un'altra denominazione: acquedotto del Sele. Le acque, la gran parte delle acque, da tempo immemorabile, dal primo novecento, sono, infatti, state fornite da una specifica zona della Campania che si chiama Irpinia. Caposele è la fonte dell'acquedotto pugliese, così come Cassano.

Sono queste le realtà dalle quali si realizza l'acquedotto pugliese.

Pertanto, faccio mie le dichiarazioni dell'onorevole Boccia e ritengo che fra le popolazioni si creeranno grandi conflitti che dovrebbe essere evitati anche quando vi sarà la *devolution*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Adduce. Ne ha facoltà.

SALVATORE ADDUCE. Signor Presidente, se al termine dell'esame del disegno di legge finanziaria, il voto della maggioranza consegnerà una norma che esclude, non soltanto la Basilicata — hanno ragione i colleghi —, ma anche altre regioni, in particolare la Campania e il Molise, dalla partecipazione democratica alla gestione

della risorsa fondamentale utile alla nostra vita, il Governo si sarà assunto una responsabilità gravissima.

Abbiamo affrontato questo argomento in maniera « morbida », senza calcare la mano; abbiamo predisposto subemendamenti che consentivano di attribuire alle regioni la potestà di definire il destino della propria acqua per le proprie popolazioni. Il Governo si assume la responsabilità di centralizzare e di definire, ancora una volta, in modo centralistico questioni che, invece, appartengono oramai, non soltanto in virtù della modifica costituzionale determinatasi in Italia sul Titolo V della Costituzione, ma anche per il lavoro svolto in questi anni, ad una dimensione territoriale.

Con l'accordo di programma fra la regione Puglia e la regione Basilicata, estendibile anche alla Campania ed al Molise, e con la partecipazione di quattro regioni importanti del Mezzogiorno, si intende risolvere la questione idrica che affligge il Sud e una parte cospicua del paese, una questione che questo Parlamento non può chiudere con un voto di maggioranza. (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, vorrei chiedere al Governo la motivazione che ha indotto alla presentazione di questo emendamento... Chiederei cortesemente al Governo un momento di attenzione.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Ruggeri. Il Governo la ascolta!

RUGGERO RUGGERI. Chiederei al Governo la ragione per cui questo emendamento è stato riferito all'articolo 20 e non all'articolo 28. Se infatti noi dovessimo arrivare ad approvare tale normativa, avremmo sul medesimo oggetto due disposizioni normative, riguardanti il sistema idrico.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, intervengo per ribadire la posizione contraria nei confronti della scelta del Governo e della maggioranza. Mi permetta tuttavia di rivolgere un ultimo appello al vicepresidente del Consiglio Fini, perché so che egli nel Mezzogiorno si è recato diverse volte e sa che il Mezzogiorno ha bisogno di unità, di serenità...

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. E di acqua!

AURELIO GIRONDA VERALDI. Di acqua!

MARIO LETTIERI. ...e di decisioni sagge. Lei evidentemente non ha seguito questo problema con la dovuta attenzione. Credo che non ami la guerra tra poveri.

Il Mezzogiorno d'Italia necessita di uno sviluppo sul piano della civiltà e dello sviluppo economico nel suo complesso, non attraverso provvedimenti talmente iniqui da creare divisioni e rotture fra le popolazioni.

Vorrei nuovamente esternare tale preoccupazione. Il Parlamento è ancora in tempo per non approvare l'emendamento che porterebbe all'approvazione di un articolo che penalizza non soltanto la regione Basilicata, il Molise e la Campania, ma anche i cittadini della Puglia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 20.18 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva. *(Vedi votazioni).*

| | |
|------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 460 |
| <i>Votanti</i> | 458 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>Maggioranza</i> | 230 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 265 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 193). |

Prendo atto che l'onorevole Iannuzzi ha erroneamente espresso voto favorevole, mentre voleva esprimere voto contrario.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 20.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 463 |
| <i>Votanti</i> | 462 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 232 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 201 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 261). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Amici 20.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

| | |
|---|-------|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 462 |
| <i>Maggioranza</i> | 232 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 196 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 266). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradiotto 20.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

| | |
|---|-------|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 470 |
| <i>Maggioranza</i> | 236 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 203 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 267). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 20.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 465 |
| <i>Maggioranza</i> | 233 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 202 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 263). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Amici 20.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 472 |
| <i>Maggioranza</i> | 237 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 207 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 265). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Soda 20.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 466 |
| <i>Votanti</i> | 465 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 233 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 203 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 262). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Tidei 20.12 e Michele Ventura 20.32,

di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 465 |
| <i>Votanti</i> | 464 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 233 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 200 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 264). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tidei 20.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 462 |
| <i>Maggioranza</i> | 232 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 202 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 260). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Mondello non ha funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pagliarini 20.19.

GIANCARLO PAGLIARINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 20.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

GIANCARLO PAGLIARINI. Presidente Casini !

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, onorevole Pagliarini, ma ormai la votazione è aperta (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Scusate, ho sbagliato, talvolta sbaglio con gli uni, altre volte sbaglio con gli altri.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 431 |
| Votanti | 424 |
| Astenuti | 7 |
| Maggioranza | 213 |
| Hanno votato sì | 79 |
| Hanno votato no .. | 345). |

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, capisco che magari siamo tutti un po' stanchi, però la regola deve valere per tutti. Se, quando si apre la votazione, non può essere più annullata e non si dà più la parola a nessuno, su questa modalità di procedere nei nostri lavori possiamo essere d'accordo. Però, dal momento che mi risulta che più volte l'apertura della votazione è stata annullata, anche oggi, ed è stata data la parola ad altri componenti di quest'Assemblea, allora, lo stesso rispetto sia usato nei confronti dei componenti della Lega nord Padania che, tra l'altro, stanno intervenendo in maniera abbastanza sporadica. La prego, da ora in avanti, di comportarsi in questo modo.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, la ringrazio per la sua preghiera, che è assolutamente fuori luogo, perché io mi comporto — magari sbagliando, perché a volte sbaglio — distribuendo gli sbagli allo stesso modo, da una parte e dall'altra. Questo è capitato altre volte, in cui però eravamo ancora in una fase precedente all'apertura della votazione; in questo caso, ormai, avevamo quasi chiuso la votazione. Mi

dispiace per l'onorevole Pagliarini, con cui mi sono scusato, come ho fatto con gli altri.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sergio Rossi 20.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Sono commosso, signor Presidente, la ringrazio. L'obiettivo del comma 6, peraltro condivisibile, è di adottare misure per la salvaguardia ambientale e per lo sviluppo socio-economico delle isole minori. Con il nostro emendamento 20.21, poniamo un problema diverso, più esteso, in quanto, oltre alle isole minori del mare, ci sono anche quelle dei laghi.

Tuttavia, abbiamo presentato tale proposta emendativa per un'altra ragione: con il comma 6 si istituisce un fondo presso il Ministero dell'interno — oppure presso il Ministero dell'economia e delle finanze (si deciderà in base ai subemendamenti che verranno approvati) — e si fa riferimento ad un allegato A. La domanda che rivolgo al Governo e al relatore è la seguente: ma è possibile, in un impianto normativo, fare riferimento, come in questo caso, ad un allegato e, quindi, ad una lista di isole, quando addirittura ci si accorge che questa lista è incompleta, per cui la Commissione presenta dei subemendamenti successivi? Infatti, ve ne è uno, presentato dalla Commissione, per le isole del Mar ligure. È possibile fare riferimento ad un allegato e non definire, invece, in modo più generico, i criteri, definire cioè le isole, dopo di che togliere le isole minori?

Chiediamo, quindi, di essere equi e di rimettere tutto in capo al comitato presso il Ministero che valuterà l'ammissibilità ed i criteri per la distribuzione di queste risorse.

Chiedo al relatore — se lo stesso mi presta un minimo d'attenzione — di riformulare questo testo, evitando di elaborare delle liste. Paradossalmente, costringiamo questo Parlamento ad occuparsi degli allegati e non dei testi normativi. Credo che, invece, occorra fare il contrario: occuparsi della legislazione e non degli allegati (*Ap-*

plausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, illustrando l'emendamento Sergio Rossi 20.21, il collega Caparini si è soffermato soprattutto su un problema di metodo e di procedure adottate nel testo della finanziaria. Vorrei, invece, entrare nel merito dell'emendamento. Esso vorrebbe estendere le misure previste al comma 6 anche alle isole dei laghi, che sono molte e che hanno una struttura economica molto spesso da valorizzare. Ne vorrei citare qualcuna: le isole Borromee (l'isola dei Pescatori, eccetera), sul Lago Maggiore; l'isolino Virginio, sul lago di Varese; l'isolotto San Giulio sul lago d'Orta e mi ricordano, giustamente, l'isola Comacina sul lago di Como. Ho elencato tutte queste isole per affermare che non si tratta di una situazione sporadica, ma assolutamente sentita e comune (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, ritengo che l'osservazione formulata sia assolutamente irreprensibile. I problemi riguardanti le isole comprese nell'area dei laghi, sono, infatti, molte volte, simili a quelli delle isole di mare; a volte, sono addirittura più gravi e complessi. Poiché si tratta, dunque, di una riformulazione che non comporterebbe appesantimenti di carattere economico-finanziario, ma che tende semplicemente ad allargare la platea di queste aree insulari (che dovrebbero essere destinatarie degli interventi), ritengo che l'emendamento non debba trovare ostacoli per la sua approvazione. In questo senso mi

riservo di votare favorevolmente, auspicando che il Governo e lo stesso relatore esprimano parere favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, volevo aggiungere la mia firma all'emendamento Sergio Rossi 20.21 e sostenerlo perché credo che anche i nostri laghi meritino l'attenzione ambientale e che abbiano bisogno di sviluppo socioeconomico al pari di tante isole minori appartenenti al territorio nazionale. Troppo spesso ci dimentichiamo di possedere alcuni tra i laghi più belli d'Europa (forse, i più belli), e che troppo spesso gli interventi a favore dello sviluppo ambientale, ma anche socioeconomico, sono solo mirati alle isole minori ed al mare in genere. Credo che non costerebbe niente approvare quest'emendamento anche perché non comporta ulteriori oneri finanziari. Si tratta semplicemente di una disposizione legislativa di principio che renderebbe la norma equa per tutti. Se abbiamo veramente a cuore lo sviluppo di tutto il territorio nazionale, e se crediamo che lo stesso debba essere equo, dobbiamo approvare l'emendamento al nostro esame, perché anche i nostri laghi, soprattutto quegli alpini — che sono i più importanti —, meritano attenzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Zacchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, desideravo anch'io sottoscrivere l'emendamento Sergio Rossi 20.21, anche perché, essendo residente all'isola superiore dei Pescatori, sul lago Maggiore, non potrei fare diversamente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Dario Galli.

DARIO GALLI. Signor Presidente, è bene illustrare gli emendamenti presentati dal gruppo della Lega nord Padania perché, come ha detto giustamente il capogruppo, non ne presentiamo molti e quei pochi spesso non sono sottolineati in maniera adeguata. Il nostro gruppo, dunque, farà in modo di illustrare bene le prossime proposte emendative all'Assemblea ed alla Presidenza.

Per quanto riguarda le questioni delle isole, sono d'accordo anch'io con quanto hanno dichiarato i miei colleghi del gruppo. In effetti, noi che viviamo nelle zone alpine, nella nostra bella Padania — ricca di laghi e di isole —, siamo evidentemente sensibili a tali temi. Come siamo ben disposti nei confronti delle isole di mare del resto d'Italia — che meritano sicuramente particolare attenzione — riteniamo che anche le isole di lago, ugualmente belle e meritorie di attenzione, debbono, in qualche modo, rientrare in questo provvedimento.

Quindi, riteniamo che quanto è stato fatto per le isole di mare debba essere fatto, allo stesso modo, per le isole dei laghi che, non sfuggirà a nessuno, hanno le stesse esigenze, gli stessi costi aggiuntivi, le stesse necessità delle isole di mare.

Sottolineo l'importanza di questo emendamento anche per una questione di giustizia generale: non vediamo per quale motivo alcune isole debbano essere privilegiate ed altre un po' meno. Se poi si considera che le isole di lago si trovano, per lo più, nelle zone subalpine di origine morenica, nella nostra bella Padania, in cui le tasse vengono pagate in maniera abbondante (come sappiamo bene tutti in quest'aula) non capiamo proprio perché, oltre che per le isole marine, parte di queste tasse non debba essere utilizzata anche a difesa e a tutela delle isole di lago. Richiamo l'attenzione di tutti i componenti...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Dario Galli.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ceremigna. Ne ha facoltà.

ENZO CEREMIGNA. Signor Presidente, voterò contro l'emendamento Sergio Rossi 20.21 perché si pensa alle isole di mare, alle isole di lago, ma non all'isola Tiberina (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Guido Rossi o Rossi Guido. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Guido Rossi suona meglio, signor Presidente.

Purtroppo, vediamo che c'è un nemico delle isole di lago: la cosa ci preoccupa e, da un certo punto di vista, ci rammarica.

Dichiaro di voler sottoscrivere solo adesso l'emendamento Sergio Rossi 20.21 perché, nella complessità dei lavori, mi era sfuggita l'importanza delle isole di lago, le quali sono state discriminate rispetto alle pur importantissime isole del mare. Penso che l'emendamento debba essere sostenuto e votato in maniera compatta da tutto il nostro gruppo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, condividendo il significato dell'emendamento Sergio Rossi 20.21, dichiaro di volerlo sottoscrivere anch'io e, quindi, voterò a favore. Nel contempo, invito, tuttavia, a non eccedere nella retorica: oggettivamente, i problemi delle isole di mare sono più gravi di quelli delle isole di lago perché i fattori di isolamento e di difficoltà in cui si trovano alcune popolazioni delle piccole isole di mare sono più gravi.

Se l'esigenza cui è ispirato l'emendamento in questione è la difesa delle aree deboli e delle bellezze del nostro paese, non si può che votare a favore di esso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rafaldini. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, dichiaro anch'io di voler sottoscrivere l'emendamento Sergio Rossi 20.21 e, pertanto, dichiaro che esprimerò un voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Romele. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ROMELE. Signor Presidente, condivido le motivazioni degli amici intervenuti in precedenza, in particolare quelle dei colleghi Caparini e Cè. Penso sia condivisibile un intervento anche sulle isole di lago perché, prevalentemente, esse si trovano in laghi montani e, di conseguenza, sono obiettivamente più in difficoltà rispetto ad altre isole minori dei mari.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, intervengo a titolo personale soltanto per portare un po' di serietà nel dibattito.

Il significato della locuzione « isole minori » è preciso: con essa si fa riferimento alle isole di mare ed a misure di carattere socio-economico a queste destinate. È chiaro, infatti, che il mare grosso, per isole come Salina, Alicudi, Filicudi o le Tremiti, significa isolamento, significa rimanere giorni e giorni senz'acqua o senza la possibilità che i turisti arrivino. Si tratta di difficoltà gravi!

Se si deve creare un fondo a sostegno delle isole minori e per favorire il loro sviluppo socio-economico, non si può giocare con altre questioni. Le isole minori sono quelle che sono in mezzo al mare: questo è il significato dell'emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*); e, se leggete l'allegato alla tabella, vi risulterà estremamente chiaro!

Per favore, non ci facciamo deridere da tutto il paese!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gibelli. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, ci fa deridere da tutto il paese chi non conosce la realtà di alcune isole di lago che vivono una situazione socio-economica difficoltosa.

L'intervento che mi ha preceduto rappresenta il segno di chi utilizza una sorta di intolleranza geografica. Per questo motivo dichiaro di voler sottoscrivere l'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, intervengo a titolo personale. Dichiaro anch'io di voler sottoscrivere l'emendamento per ricordare come l'attenzione verso le isole vada estesa a tutti i tipi di isole, anche se condivido l'intervento precedente che ha portato l'attenzione dell'Assemblea sulla fattispecie oggetto del nostro voto. Ricordo agli onorevoli colleghi della Lega che verrà richiesta loro altrettanta attenzione, cura e rispetto per l'ambiente quando arriveremo ad esaminare il problema della laguna di Venezia e delle molte isole e isolette che insistono all'interno di quel territorio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Polledri. Ne ha facoltà.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, credo che l'emendamento in esame abbia un carattere di unità: stende un ponte tra le meravigliose realtà del nostro paese, che vanno dal nord al sud. Pertanto, credo che tale emendamento possa essere facilmente approvato e che sia in grado anche di soddisfare le esigenze di maggiore collegamento e di unità che stanno a cuore sia al nord sia al sud.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Santino Adamo Loddo. Ne ha facoltà.

SANTINO ADAMO LODDO. Signor Presidente, vorrei aggiungere anche la mia firma all'emendamento in esame, come segno di solidarietà verso gli amici che mi hanno preceduto. Ciò in quanto sono stato eletto in Lombardia e mi sento in questo momento molto solidale, e poi perché sono sardo e sono sensibile alla questione delle isole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 20.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 460 |
| <i>Votanti</i> | 370 |
| <i>Astenuti</i> | 90 |
| <i>Maggioranza</i> | 186 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 85 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 285). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 20.103 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 445 |
| <i>Votanti</i> | 444 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 223 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 432 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 12). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento 20.33 del Governo.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, intervengo soltanto per chiarire che gli emendamenti 20.33 e 20.36 del Governo, sostituiscono, ai commi 6, 8 primo e secondo periodo e 9 primo periodo, le parole « Ministero dell'economia e delle finanze » con le parole « Ministero dell'interno ».

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 20.33 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 464 |
| <i>Votanti</i> | 463 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 232 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 459 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 4). |

Prendo atto che dispositivo di voto dell'onorevole Garagnani non ha funzionato e che l'onorevole Garagnani avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mussi 20.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 472 |
| <i>Votanti</i> | 471 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 236 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 204 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 267). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 20.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guido Giuseppe Rossi.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, dichiaro di voler sottoscrivere questo importante emendamento in quanto la ristrutturazione dei rifugi alpini è un elemento importante della riqualificazione dell'ecosistema delle nostre valli, del nostro ecosistema padano e dimostra un modo di intendere la cultura, l'ecologia, l'ambiente, che è profondamente ed intimamente legato alle nostre tradizioni culturali, e non solo. Dunque, questo emendamento a firma Cè, Caparini e Sergio Rossi trova l'appoggio del nostro gruppo parlamentare perché — ripetiamo — la ristrutturazione dei rifugi alpini riveste una grande importanza nella tutela più generale dell'ecosistema.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione voto, a titolo personale, l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, intervengo anch'io su questo importantissimo emendamento del nostro gruppo (visto che non sempre c'è la possibilità di parlare), sottolineando come la ristrutturazione dei rifugi alpini, spesso abbandonati negli ultimi decenni, sia un paletto indispensabile per il mantenimento dell'ambiente alpino, sia per far fronte ad eventuali calamità naturali — come s'è visto purtroppo negli ultimi anni —, dovute principalmente all'incuria e all'abbandono della montagna, sia per mantenere la bellezza delle nostre montagne, patrimonio comune a tutto il paese e a tutta l'Italia, ma particolarmente rilevante nell'arco alpino padano, dove ci sono montagne sicuramente tra le più belle del mondo.

Quindi, mi pare assolutamente doveroso che gli introiti delle tasse dei cittadini italiani, anche se, ovviamente, prevalentemente pagate in Padania, restino comunque nei territori alpini padani per la ristrutturazione di quelle costruzioni che appartengono alla storia e alla tradizione del nostro popolo, che ha visto, per secoli, generazioni di padani, abitanti nelle regioni alpine, mantenere, con sacrificio e con duro lavoro, questi paesaggi in con-

dizioni ottimali. Negli ultimi anni questo patrimonio è andato man mano disperdendosi, quindi, mi pare veramente necessario che questo Parlamento lanci un segnale importante dando una quota delle tasse, che i padani pagano, per ristrutturare e mantenere queste fondamentali costruzioni (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, mi fa piacere poter prendere la parola in questa Assemblea, cosa che non è stata possibile per il mio collega Pagliarini poc'anzi. Questo emendamento, chiaramente, è stato scritto vista la contemporaneità con l'anno internazionale della montagna. Un anno nel quale si intende segnare una svolta, il punto di inizio di una nuova era di riqualificazione dell'azione legislativa a favore della montagna. Ed è per questo, quindi, che noi sottoponiamo all'attenzione del Governo questo emendamento, volto ad ispirare questa nuova sensibilità anche negli altri parlamentari e nell'attività legislativa di questo Parlamento.

Non riesco a capire la refrattarietà, mostrata fino ad ora dal relatore e dal Governo, su un provvedimento che non comporterebbe, chiaramente, un aumento di spesa, ma anzi servirebbe, proprio per quanto illustrato prima anche dai colleghi, a migliorare i presidi della montagna e quindi a svolgere quell'opera contro il depauperamento e contro l'abbandono, che la montagna purtroppo sta subendo. C'è un legge — la legge sulla montagna —, della quale parleremo anche più avanti, che è assolutamente inattuata; noi abbiamo presentato ed illustreremo una serie di emendamenti proprio a difesa del nostro territorio, a difesa dei territori della montagna che, vi ricordo, interessano tutta l'Italia, dal nord al sud, e quindi dovrebbero — ce lo auguriamo — trovare la sensibilità di tutti i parlamentari.

GIUSEPPE DETOMAS. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DETOMAS. Signor Presidente, dichiaro di voler sottoscrivere, a nome della componente delle minoranze linguistiche del gruppo misto l'emendamento Cè 20.23.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, intervengo per sostenere questo emendamento e per ricordare che, oltre ad essere perfettamente condivisibile nel merito, trova anche una giustificazione proprio nella norma che stiamo per votare. Infatti il fondo per la riqualificazione urbana, previsto dal comma 9, dell'articolo 20 del disegno di legge finanziaria, sarebbe destinato per una quota non inferiore all'85 per cento ai comuni con popolazione non superiore a quarantamila abitanti, ubicati nelle regioni della Campania, della Basilicata, della Sicilia, della Puglia, della Calabria e della Sardegna; in pratica, quasi la totalità di questi soldi andrebbe a finire nelle regioni meridionali, e noi non abbiamo niente in contrario, ma vorremmo che, almeno, la rimanente quota, destinata ai comuni del nord, potesse essere utilizzata per un fine simbolico: il recupero dei rifugi alpini che sono il simbolo della vita stessa dei nostri piccoli comuni montani. Credo che opporsi a questo emendamento sarebbe un atto di ingiustizia verso quei tanti cittadini che abitano nei piccoli comuni di montagna.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente vorrei aggiungere, anch'io, la mia firma all'emendamento Cè 20.23 ricordando e apprezzando lo spirito con il quale viene proposto.

Personalmente, non seguo il gruppo della Lega nord nella ormai vecchia e stantia diatriba sul nord, la Padania, il « contro », ma credo che i rifugi alpini, come le coste del sud e come le isole dei nostri mari, rappresentino un patrimonio storico e naturale che appartiene a tutto il nostro territorio, a tutto il nostro popolo. In questo senso dichiaro volentieri di voler sottoscrivere l'emendamento Cè 20.23.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scherini. Ne ha facoltà.

GIANPIETRO SCHERINI. Signor Presidente, non so se questo fondo dia la possibilità di intervenire sui rifugi alpini e non solo, quindi anche sui rifugi appenninici; infatti, anche l'Appennino ha rifugi che meritano di essere ristrutturati.

Qualcuno ha parlato dell'anno internazionale della montagna e mi fa piacere che sia stato ricordato qui. Se questo fondo non dovesse essere utilizzabile a questo scopo, prendiamo atto dell'utilità di questo dibattito e il Governo tenga conto che questo problema può e deve essere risolto, anche e soprattutto dal punto di vista dell'adeguamento ambientale dei rifugi che, spesso, sorgono in zone particolari, in ecosistemi particolari e devono essere adeguati alle normative.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lussana. Ne ha facoltà.

CAROLINA LUSSANA. Signor Presidente anch'io prendo la parola per dichiarare di voler sottoscrivere l'emendamento Cè 20.23, che stanziava una cifra non elevatissima ma di grande valore simbolico.

Invito tutti i colleghi a votare a favore dell'emendamento Cè 20.23 perché sarebbe la manifestazione della volontà di questa Assemblea parlamentare di dare un profondo riconoscimento alla gente che vive in montagna e, quindi, sarebbe la dimostrazione di una forte sensibilità verso chi pur costretto a subire giornalmente difficoltà gravissime, desidera continuare a vivere in montagna.

Per permettere a queste persone di continuare a vivere in montagna è necessario mantenere questi rifugi che sono un simbolo della gente di montagna.

Dunque, colleghi, votiamo a favore dell'emendamento Cè 20.23 perché è volontà di questa Assemblea sostenere le persone che vivono in zone disagiate e che decidono di continuare a farlo, nonostante tutte le difficoltà (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gibelli. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, faccio appello a tutti gli amici del gruppo interparlamentare degli amici della montagna per sostenere questo emendamento che è altamente qualificante di realtà che non sono marginali ma che abbracciano tutto l'arco alpino e che hanno rivestito un'importanza notevole in questi anni, proprio nello spirito dell'articolo che stiamo per votare, riguardante la riqualificazione del territorio.

Rivolgo quindi un appello a tutti i parlamentari in quest'aula proprio perché diano la possibilità di riqualificare questi importanti luoghi, che non hanno solo un interesse di natura socio-economico, ma che rivestono una grandissima importanza sul piano culturale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onore Cialente. Ne ha facoltà.

MASSIMO CIALENTE. Signor Presidente, aggiungerei volentieri la mia firma a questo emendamento se da parte dei colleghi della Lega fosse chiaro che nel momento in cui si parla di rifugi alpini, si intende far riferimento ai rifugi di montagna. Colleghi, le Alpi sono bellissime, e le amo come amo le mie montagne dell'Appennino. Sono quindi perfettamente d'accordo con questo emendamento, e non è la prima volta che ci «troviamo» sui problemi della montagna. Purtroppo, non posso dire altrettanto per altre parti della legge finanziaria.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, capisco e sono sensibile ai problemi della montagna, però, nell'ambito della discussione in Commissione, ci si era ripromessi di intervenire in tale ambito con lo specifico fondo per la montagna. È chiaro che gli emendamenti che tendono a ritagliare una quota di risorse nell'ambito del fondo per la riqualificazione urbana — che è un qualcosa di leggermente diverso rispetto alle problematiche della montagna — rischiano di pregiudicare la possibilità di rintracciare risorse utili per il fondo della montagna, quello, cioè, dedicato specificamente a tali problematiche. Ho ascoltato gli interventi di tutti i colleghi: chiederei di valutare l'opportunità di ritirare questo emendamento, nella consapevolezza che sulle problematiche della montagna si potrà tornare più avanti. Il relatore è intenzionato a farlo nel modo più giusto e in un momento più consono. Franca-mente, introdurre una destinazione per la ristrutturazione dei rifugi alpini in un fondo per la riqualificazione urbana mi sembra improprio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Sabattini. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale. Come lei sa, sono stato eletto in un collegio di montagna, che ha un rifugio al lago Scaffaiolo, presso il «Corno alle Scale». Trovo però un po' strumentale l'emendamento e l'esigenza che esso rappresenta. La strumentalità me l'ha fatta venire in mente il presidente Giancarlo Giorgetti con le cose che ha detto poco fa. Cari colleghi della Lega e della maggioranza, con questa legge finanziaria non rifinanziate la legge n. 97 sulla montagna, e c'è qualcuno della vostra maggioranza che si accontenta delle briciole per un rifugio alpino (*Applausi dei*

deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo). Noi questa copertura, per queste briciole, non ve la diamo, e quindi suggerisco ai parlamentari del centrosinistra di non beccare come le oche rispetto a questa provocazione, ma di respingerla per quello che merita. Se volete dare soldi alla montagna, invece di tagliare i fondi così come fate con questa finanziaria, rifinanziate la legge n. 97...

CESARE RIZZI. È vero!

SERGIO SABATTINI. ...perché il 2002 è l'anno della montagna (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, anch'io sono d'accordo sul fatto che il problema della montagna debba essere affrontato in un altro contesto discutendo gli emendamenti presentati ad altri articoli. Per esempio, i Verdi hanno presentato un emendamento all'articolo 25 per ripristinare i fondi che sono stati tagliati al Club alpino italiano. Anche questo dovrebbe essere un contributo utile. Ricordo inoltre che per affrontare i problemi della tutela, della promozione, della riqualificazione dei territori montani — ed alpini in particolare — c'è bisogno di ben altro che pensare alla ristrutturazione dei rifugi, che, se pure importantissima, riveste un ruolo abbastanza secondario rispetto ad altri problemi.

Ricordo, inoltre, che i rifugi alpini e montani spesso si chiudono dopo la stagione turistica e per presidiare il territorio — lo ripeto — c'è bisogno di ben altro (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, la ringrazio per avermi dato la parola. Ho apprezzato le parole del presidente della Commissione, ma penso che per dirimere la questione dovrebbe prendere la parola il relatore. Un emendamento presentato in Commissione, sottoscritto da me e da altri colleghi, che rifinanziava il fondo per la montagna di cui alla legge n. 97, appena ricordata dal collega Sabattini, è stato bocciato. Se il relatore prendesse la parola e si assumesse l'impegno di esprimere un parere favorevole su quell'emendamento, anche con una eventuale riformulazione (perché non ci poniamo il problema dell'identità e dell'attribuzione della persona: non ci interessa; ciò che ci interessa è l'obiettivo), e se il Governo facesse altrettanto, ritengo che potremmo andare oltre questa discussione stucchevole, che riguarda non solo l'emendamento Cè 20.23, ma anche l'emendamento Cè 20.24, che prevede uno stanziamento di 10 milioni di euro per la ristrutturazione dei rifugi alpini. Questo è il sistema corretto per affrontare la materia. Chiediamo al Governo e al relatore di dire in modo chiaro ciò che il presidente della Commissione ha tentato di portare avanti, per smorzare la polemica che stava nascendo.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, mi sembra che tutte le volte che abbiamo affrontato le questioni in Commissione e abbiamo accantonato i problemi, lo abbiamo fatto per risolverli. Credo che anche la presentazione di numerosi emendamenti volti a risolvere questioni lasciate aperte dimostrino la nostra buona volontà. Sull'argomento stiamo lavorando con il Governo e procederemo ad un ulteriore approfondimento; ma questo l'avevo già anticipato all'onorevole Olivieri.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 20.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 469 |
| <i>Votanti</i> | 455 |
| <i>Astenuti</i> | 14 |
| <i>Maggioranza</i> | 228 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 47 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 408). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 20.36 del Governo, accettato dalla Commissione.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, avevo chiesto la parola!

PRESIDENTE. Onorevole Fioroni, non le posso dare la parola, altrimenti...

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 434 |
| <i>Votanti</i> | 431 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 216 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 421 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 10). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Diana Spina non ha funzionato e che lo stesso avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Collegli, vi chiedo una cortesia: segnalate prima di voler intervenire, anche agli uffici, altrimenti non si riesce ad andare avanti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Burani Procaccini 20.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 463 |
| <i>Votanti</i> | 461 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 231 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 195 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 266). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Antonio Barbieri non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roberto Barbieri 20.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 464 |
| <i>Votanti</i> | 461 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 231 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 190 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 271). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 20.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 467 |
| <i>Votanti</i> | 462 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 232 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 40 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 422). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fontanini 20.29.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, l'emendamento Fontanini 20.29 non ha oneri e vuole fare giustizia per quanto riguarda la potestà regolamentare degli enti locali. Finora è stata prevista la potestà regolamentare per quanto riguarda le entrate, anche tributarie, compresa la definizione delle fattispecie imponibili; manca la potestà regolamentare per quanto concerne le sanzioni. Con l'emendamento in esame si vuole fare giustizia a favore dei comuni e delle province, affinché possano, nel rispetto dell'esigenza di semplificazione degli adempimenti dei contribuenti, avere potestà regolamentare anche per quanto riguarda le sanzioni.

MARCO STRADIOTTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, vorrei sottoscrivere questo emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, per evitare di non essere visto come Pagliarini ho alzato la mano in anticipo.

Approvo quanto ha appena detto il mio collega Fontanini perché in una logica di rispetto delle autonomie locali e di tutti i discorsi che si fanno ormai da molto tempo in quest'aula, soprattutto per spinta della Lega nord per l'indipendenza della Padania, mi sembra assolutamente indispensabile che, se agli enti locali devono essere attribuite maggiori responsabilità, queste debbano essere corredate dalla possibilità di intervenire nella gestione delle responsabilità stesse. Poter intervenire an-

che nella gestione dei regolamenti in modo da gestire completamente questo processo mi sembra il minimo che si possa fare.

Per questi motivi dichiaro il mio voto favorevole su questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontanini 20.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 456 |
| <i>Votanti</i> | 454 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 228 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 194 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 260). |

Ricordo che, essendo stati accantonati due emendamenti, non possiamo procedere alla votazione dell'articolo 20.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, ritengo che potrebbe essere utile sospendere la seduta in questo momento per dare la possibilità al Comitato dei nove di risolvere alcuni problemi. Certamente dobbiamo anche accelerare i tempi perché, di questo passo, arriveremo a Natale; alla Camera, non al Senato.

PRESIDENTE. Colgo l'occasione per chiedere ai presidenti di gruppo di riunirsi nella sala dei ministri in modo da definire un calendario più preciso in relazione al prosieguo dell'esame del disegno di legge finanziaria.

Sospendo pertanto la seduta, che riprenderà alle ore 19.

La seduta, sospesa alle 18,20, è ripresa alle 19,05.

PRESIDENTE. Ricordo che prima della sospensione della seduta sono stati votati tutti gli emendamenti all'articolo 20 ad eccezione degli emendamenti Taborelli 20.16 e Alberto Giorgetti 20.17 nel testo riformulato precedentemente accantonati.

Chiedo al relatore se ritenga opportuno passare direttamente agli emendamenti Alberto Giorgetti 20.17, nel testo riformulato, e Taborelli 20.16.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Riprendiamo l'esame dell'emendamento Alberto Giorgetti 20.17, nel testo riformulato.

ALFIERO GRANDI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, prima che sospendesse la seduta, chiedendo al presidente Giancarlo Giorgetti come proseguire, è intervenuto un collega della Lega Nord Padania. Non so se le sia sfuggito e quindi consideri il mio intervento come un modo per aiutare la Presidenza a svolgere il suo lavoro. Il collega, nel suo intervento, ha detto di parlare a nome del gruppo della Lega Nord per l'indipendenza della Padania. Vorrei chiedere alla Presidenza se questa sia un'espressione normale, accettabile. Vorrei, altresì, chiedere al Vicepresidente del consiglio Fini se ciò corrisponda all'accordo di Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Grandi, prendiamo nota della sua osservazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giorgetti 20.17, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva. *(Vedi votazioni).*

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 418 |
| <i>Votanti</i> | 417 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 209 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 247 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 170). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli. 20.16, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva. *(Vedi votazioni).*

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 415 |
| <i>Votanti</i> | 414 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 208 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 403 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 11). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20, con l'annesso allegato A, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 425 |
| <i>Votanti</i> | 423 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 212 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 250 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 173). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Buttiglione non ha funzionato.

(Esame dell'articolo 21 – A. C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A – A.C. 1984 sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor presidente, esprimo parere favorevole sugli emendamenti Roberto Barbieri 21.11, Fioroni 21.3. e Amici 21.4., mentre su tutti gli altri emendamenti esprimo parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore. Invita però al ritiro dell'emendamento Osvaldo Napoli 21.10 anticipando che il parere sarà contrario qualora l'emendamento non venisse ritirato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento di Russo Spina 21.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 436
Maggioranza 219
Hanno votato sì 181
Hanno votato no .. 255).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roberto Barbieri 21.11, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 445
Votanti 439
Astenuti 6
Maggioranza 220
Hanno votato sì 432
Hanno votato no . 7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roberto Barbieri 21.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 448
Maggioranza 225
Hanno votato sì 186
Hanno votato no . 262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gioacchino Alfano 21.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 451
Maggioranza 226
Hanno votato sì 184
Hanno votato no .. 267).

Sono pertanto assorbiti i successivi emendamenti Fioroni 21.3 e Amici 21.4, mentre per l'emendamento Osvaldo Napoli 21.10 il senatore Vegas ha formulato un invito al ritiro.

Onorevole Osvaldo Napoli, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 21.10 ?

OSVALDO NAPOLI. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Martella 21.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martella. Ne ha facoltà.

ANDREA MARTELLA. Signor Presidente, la questione posta con il mio emendamento 21.7 è molto semplice, cioè per effetto dell'attribuzione della rendita catastale definitiva ad alcuni fabbricati deriverà un minor gettito ICI per moltissimi comuni. Il problema risiede nel fatto che tali nuove rendite catastali comporteranno, ai fini ICI, la determinazione di un valore, naturalmente, notevolmente inferiore a quello calcolato sulla base delle scritture contabili.

La questione è abbastanza nota; anche negli anni precedenti vi si è posto rimedio e, dunque, tenendo conto che la perdita delle entrate ICI può pregiudicare lo stesso pareggio di bilancio per molti comuni, soprattutto per quelli più piccoli, con l'emendamento al nostro esame si propone che vengano assunte delle misure a favore dei comuni interessati.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Martella 21.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 451 |
| <i>Votanti</i> | 443 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 222 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 181 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 262). |

Passiamo alla votazione dell'articolo 21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà

UGO PAROLO. Signor Presidente, intervengo per preannunciare, ovviamente, il

nostro voto favorevole ma, soprattutto, per ricordare ai tanti colleghi che sono intervenuti durante la discussione, oggi e nelle altre giornate, che, proprio grazie a questo articolo e alle disposizioni in esso contenute, finalmente si cambia rotta e si introduce un principio sacrosanto.

Ho sentito diversi parlamentari, dell'Ulivo e della sinistra, sostenere che si continua con il solito metodo, cioè quello di tagliare i fondi ai comuni e di castigare, soprattutto, quelli più virtuosi. Ebbene, questo articolo reca esattamente il contrario di ciò che avete finora sostenuto e, infatti, le economie che si sono ottenute sul fondo per gli investimenti — sapete che si tratta di un fondo erariale che va ad esaurimento e garantisce una quota degli interessi sui mutui che i comuni hanno contratto negli anni passati —, pari a 258 milioni di euro (circa 500 miliardi di lire), vengono messi a disposizione, per la prima volta, e ripartiti per il 50 per cento in modo equo tra tutti i comuni e il rimanente 50 per cento esclusivamente a favore di quegli enti che hanno una dotazione media *pro capite* minore rispetto alla media nazionale di trasferimenti erariali: per la prima volta, i comuni che hanno subito un'ingiusta contrazione dei finanziamenti erariali vengono premiati con questo fondo.

Certamente, questa disposizione non risolve i problemi della finanza locale, la questione dei trasferimenti ai comuni — soprattutto quelli piccoli — rimane aperta e la si potrà risolvere solo con un vero sistema federale, dove gran parte delle imposte pagate dai cittadini rimangono direttamente sul territorio.

Tuttavia, l'aver introdotto questo principio che, per la prima volta, rende giustizia a quei comuni e a quei cittadini che hanno sempre pagato le tasse e che penalizza, lo dico tra virgolette, quei comuni che invece hanno avuto criteri di gestione della spesa corrente certamente non esemplari, costituisce sicuramente un vanto per questa maggioranza e per il Governo della Casa delle libertà.

Con questo articolo si intende dare un segnale di cambiamento, che porterà ad

un miglioramento della vita per tutti i comuni e per tutti i cittadini, sia al nord sia al sud. Infatti, grazie a questo principio, tutti i sindaci gestiranno finalmente le spese nei loro comuni, soprattutto quelle correnti, in modo ottimale e senza sprechi.

Voglio ricordare che, proprio grazie alle leggi dell'Ulivo degli anni scorsi, si è assistito, invece, ad un continuo taglio indiscriminato di soldi nei confronti dei comuni e degli enti locali. Inoltre, grazie ai governi di sinistra, nel 1993-1994, si è assistito a un vero e proprio scippo, quando fu introdotta per la prima volta la tassa straordinaria sugli immobili (la cosiddetta ISI) e quando, l'anno successivo, vennero decurtati dai trasferimenti in favore dei comuni importi pari a quelli pagati da cittadini per l'ISI. Sappiamo bene che quei comuni in cui vi è stata un'altissima evasione dall'ISI, vale a dire dove non si sono pagate le tasse, hanno ricevuto un grande regalo dallo Stato, in quanto sono stati graziati da un'evasione fiscale non solo per quell'anno, ma per tutti gli anni a venire, mentre sono stati castigati tutti gli altri. In pratica, si è assistito ad una riedizione dei cosiddetti decreti Stammati che, per la prima volta negli anni '80, consolidarono la spesa storica dei comuni, favorendo quegli enti locali che avevano sprecato e penalizzando quelli che avevano provveduto ad una corretta gestione delle risorse.

Questo è un segnale di cambiamento, che chiude la bocca alle tante critiche sentite oggi in quest'aula. Vi chiedo, dunque, coraggio e coerenza, in quanto se le idee che avete sostenuto e che noi condividiamo le pensate veramente, non potete fare a meno di votare favorevolmente su questo articolo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|---------------------------|-------|
| (Presenti e Votanti | 471 |
| Maggioranza | 236 |
| Hanno votato sì | 267 |
| Hanno votato no . | 204). |

(Esame dell'articolo 22 - A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 1984 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative riferite all'articolo 22 salvo che sugli identici emendamenti Tidei 22.32, Lusetti 22.33 e Crosetto 22.91 e sull'emendamento Rosso 22.118, nel caso di accoglimento della riformulazione che proporrò in seguito. Il parere è altresì favorevole sugli emendamenti di analogo contenuto Sereni 22.36 (del quale chiederò una riformulazione) e gli identici articoli aggiuntivi Amici 22.030 e Osvaldo Napoli 22.037, nonché sull'emendamento Sergio Rossi 22.99.

La Commissione invita al ritiro dell'emendamento Alberto Giorgetti 22.115. La Commissione esprime infine parere favorevole sugli emendamenti Osvaldo Napoli 22.112, Sereni 22.54 e Alberto Giorgetti 22.116, a condizione che vengano riformulati. Esprime, infine, parere favorevole sugli emendamenti 22.150, 22.151 e 22.152 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il Governo concorda con i pareri degli espressi dalla Commissione, con alcune eccezioni. Il Governo si rimette

all'Assemblea sugli identici emendamenti Tidei 22.32, Lusetti 22.33 e Crosetto 22.91, con i quali viene posta la questione dei termini per l'emanazione delle variazioni delle aliquote dell'addizionale IRPEF da parte dei comuni; tuttavia, si fa presente che il sistema è ormai informatizzato e i sostituti d'imposta hanno la necessità di conoscere, in tempi adeguati e in relazione a tutti comuni, le variazioni delle aliquote. Di conseguenza, l'approvazione di tali proposte provocherà notevoli difficoltà per i sostituti di imposta; pertanto, ribadisco che sugli identici emendamenti Tidei 22.32, Lusetti 22.33 e Crosetto 22.91 il Governo si rimette all'Assemblea.

Per quanto riguarda gli identici emendamenti Brugger 22.105 e Abbondanzieri 22.106, il Governo fa presente che, trattandosi di un onere privo di copertura, si nutrono dubbi circa l'ammissibilità di tali proposte. Il Governo si rimette all'Assemblea sull'emendamento Sergio Rossi 22.99.

Signor Presidente, mi sto limitando a segnalare le differenze rispetto ai pareri espressi dalla Commissione.

Sull'emendamento Pagliarini 22.102 il Governo formula un invito al ritiro; nel caso in cui l'invito al ritiro non fosse accolto, si esprime parere contrario: si fa presente, comunque, che la questione degli affitti delle caserme dovrà essere affrontata e risolta adeguatamente. Sull'emendamento Pagliarini 22.104 (Nuova formulazione), il Governo esprime parere contrario, tenendo conto che si tratta di una questione di carattere meramente ordinamentale che andrà, forse, definita, benché sia difficilissimo farlo: prevedere contratti di locazione che valgano anche come titolo esecutivo è un arduo lavoro per giovani docenti di diritto privato.

Per quanto riguarda la proposta del relatore in materia di debiti correnti dell'azienda di trasporto, non so se sia già stata illustrata e se sia il caso di parlarne adesso. Comunque, il Governo, pur rendendosi conto delle difficoltà della materia che attiene strettamente alla novella costituzionale, in relazione all'ultimo comma dell'articolo 119 e, quindi, al divieto di assumere debiti per coprire spese di ca-

rattere corrente, ritiene che la formulazione proposta dal relatore sia alquanto rigorosa. Si tende, infatti, non tanto a limitare l'applicazione della novella costituzionale, quanto a consentire che i debiti riferiti a situazioni pregresse possano seguire il loro iter naturale; pertanto, il Governo ritiene che si tratti di una soluzione soddisfacente, pur nelle ristrettezze e nelle angustie imposteci dal nuovo testo costituzionale.

In relazione agli articoli aggiuntivi Alberto Giorgetti 22.039 e Nicola Rossi 22.033 il Governo ritiene che, essendo stata approvata dal Senato una normativa in materia di sovracanonici dell'energia elettrica, la questione possa ritenersi conclusa in modo soddisfacente.

PRESIDENTE. Ricordo che l'emendamento Alberto Giorgetti 22.115, cui si è fatto riferimento, è già stato ritirato. Faccio questa comunicazione soltanto per consentire una maggiore regolarità quando passeremo all'esame dei singoli emendamenti.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori per segnalarle un piccolo problema tecnico da risolvere. Lei e il relatore utilizzate il fascicolo n. 1, mentre noi utilizziamo il fascicolo n. 2 e quindi non ci troviamo con le pagine.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, andremo avanti con calma per evitare problemi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 22.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 473
Maggioranza 237
 Hanno votato sì 202
 Hanno votato no .. 271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 22.150 dalla Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 478
Votanti 473
Astenuti 5
Maggioranza 237
 Hanno votato sì 456
 Hanno votato no .. 17).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Sgobio 22.3 e Russo Spena 22.4, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 482
Maggioranza 242
 Hanno votato sì 211
 Hanno votato no .. 271).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Fioroni 22.5, Amici 22.7 e Osvaldo Napoli 22.81.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per sottoli-

neare l'importanza di questo emendamento, perché con esso si garantisce il riconoscimento del tasso di inflazione programmata a tutti gli enti. In caso contrario, i comuni avrebbero la solita difficoltà a reperire le risorse finanziarie per svolgere la loro attività. Quindi, mi appello, come al solito, alla sensibilità degli amministratori per dare un voto favorevole ad un emendamento così importante, finalizzato ad accrescere i fondi per i comuni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fioroni 22.5, Amici 22.7 e Osvaldo Napoli 22.81, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 475
Votanti 474
Astenuti 1
Maggioranza 238
 Hanno votato sì 205
 Hanno votato no .. 269).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Buttiglione non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 22.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 474
Maggioranza 238
 Hanno votato sì 203
 Hanno votato no .. 271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 22.151 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-----|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 485 |
| <i>Maggioranza</i> | 243 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 479 |
| <i>Hanno votato no .</i> | 6). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Bressa 22.10 e Olivieri 22.11, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 481 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 209 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 272). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 22.11-*bis*, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 481 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 208 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 273). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sergio Rossi 22.97.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Signor Presidente, devo illustrare all'Assemblea il testo di questo emendamento perché si riferisce ai 200 miliardi stanziati per Roma capitale. In Commissione la Lega nord Padania ha discusso sulla questione e alla fine abbiamo anche « digerito » la soluzione, tuttavia, ponendo due condizioni. La prima, recepita dalla Commissione, stabilisce che questo stanziamento non è a vita — o, perlomeno, per il momento non è a vita —, ma fino alla revisione del sistema dei trasferimenti tra gli enti locali: questo è stato recepito ed è nel testo. Tuttavia, abbiamo posto anche un'altra condizione, che a noi sembra assolutamente ragionevole. Dal momento che questi soldi sono stanziati per i compiti di Roma in quanto capitale e non sono un aiuto per i suoi cittadini (che sono simpaticissimi, ma uguali a quelli di tutto il resto d'Italia), Roma non può applicare un'aliquota ICI inferiore a quella media nazionale, perché in tal modo i 200 miliardi non le sono attribuiti perché è la capitale, ma soltanto per aiutare i cittadini di Roma.

Quindi, avevamo posto queste condizioni affinché venisse applicata l'addizionale comunale dell'IRPEF. Queste seconde condizioni non sono state accettate; ne devo rendere conto in aula, mi sembra assolutamente doveroso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, anch'io, da sindaco di un comune del nord, non posso non intervenire su questo emendamento. Pur condividendo ed apprezzando lo sforzo fatto dalla Commissione e quanto detto dal collega Pagliarini, se il discorso consiste nell'affermare che la capitale debba comunque essere salvaguardata per la sua particolare funzione,

possiamo essere d'accordo, anche se *obtorto collo*. Se la consideriamo però come amministrazione civica, lasciando perdere ogni dietrologia — perché non voglio entrare nel merito — ritengo che il comune di Roma, che già riceve una quota *pro capite* superiore alla media di tutti i comuni del nord, che applica una aliquota ICI mediamente inferiore a quella degli altri comuni, dovrebbe trovare dentro di sé le energie per mantenersi e poi, eventualmente, chiedere il contributo alla collettività nazionale. Infatti, tutti i comuni d'Italia, anche in base alle leggi approvate dai governi precedenti per coprire i propri bilanci correnti — come ha detto giustamente l'onorevole Pagliarini, parliamo di bilancio corrente — applicano correttamente le aliquote ICI e quant'altro previsto dalla legge per coprire il proprio bilancio corrente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Milana. Ne ha facoltà.

RICCARDO MILANA. Signor Presidente, sono particolarmente sorpreso per il tono, il modo e l'inconsistenza di questa proposta che, tra l'altro, parte da basi totalmente errate. Non è assolutamente vero che Roma ha trasferimenti *pro capite* più alti; una delle ragioni di questo intervento — il Governo lo sa — è proprio relativa al fatto che la città di Roma è fortemente penalizzata. Per quanto riguarda i trasferimenti *pro capite*, si trova agli ultimi posti. Credo che questi siano dati inoppugnabili; faccio appello al relatore, al presidente della Commissione, a chi conosce questi dati. È anche inaccettabile il modo in cui si interviene sull'autonomia comunale, fino a stabilire quale debba essere l'equilibrio della tassazione locale. Questo eccessivo atteggiamento centralistico è veramente grave, sicuramente fuori i limiti stabiliti dalla Costituzione; è inaccettabile, se si tiene conto di ciò che è scritto nel titolo V della Costituzione, che il popolo italiano ha confermato attraverso il referendum, e dei rapporti che il Governo e il Parlamento hanno

nei confronti della città di Roma. Credo non ci sia altro da fare che respingere un atteggiamento del genere, prendendo le distanze da una cultura profondamente antiromana, contro i cittadini romani, senza alcuna spiegazione logica e senza alcun dato.

Non credo che i dati citati possano essere suffragati a nessun titolo; credo sia veramente un fatto grave che, nonostante, gli accordi, il lavoro lodevolmente svolto in Commissione gli impegni presi perché da altre parti si penalizzava la città di Roma e si interveniva finalmente in maniera consistente sul suo ruolo di capitale, si vogliano poi introdurre misure che ledono l'autonomia comunale e il diritto dei cittadini romani a essere trattati dallo Stato in misura uguale a quello degli altri comuni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, ritengo che l'intervento svolto dal collega della Lega, perlomeno riguardo alle parole che abbiamo ascoltato, non aveva il senso che il collega Milana ha voluto attribuirgli (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Il collega credo facesse riferimento ad una cosa. Persino la Lega — figuriamoci noi di Alleanza nazionale, che rappresentiamo il primo partito della città —, ha riconosciuto il ruolo di Roma. Indipendentemente da chi ricopra il ruolo di sindaco della città e dal partito di appartenenza, si ha il dovere di riconoscere a Roma il suo ruolo di capitale, anzi, di capitale due volte sia dello Stato italiano sia dello Stato Vaticano.

Quindi, nei confronti della città di Roma, vi sono una serie di oneri, di incombenze che prescindono dall'essere città, ma che sono tipiche della capitale.

Lo stesso Parlamento e i palazzi contigui a questi nostri servizi sono un peso per il centro della città, che altre città non hanno. Se consideriamo, poi, anche le ambasciate e i consolati, la città ha un

obbligo di vigilanza di servizi, che altre città non hanno.

Siamo, pertanto, non solo contenti di questo finanziamento, ma cercheremo di dare ulteriori risorse alla città di Roma, purché questi fondi vengano utilizzati per il ruolo di Roma capitale e non per riempire i buchi di bilancio dovuti a cattiva amministrazione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Perché, caro collega Milana, abbiamo già visto con i progetti di Roma capitale, finanziati extrabilancio in occasione del Giubileo, che quei servizi e quella viabilità grazie ai quali Roma avrebbe dovuto avere un salto di qualità in virtù del ruolo che le si chiedeva, non ci sono ancora in questa città.

Allora, e concludo, penso che tutti dobbiamo fare in modo che la nostra capitale sia all'avanguardia e sia più moderna; allo stesso tempo, dobbiamo fare in modo che, quando le risorse non vengono dal bilancio ordinario del comune, debbono essere finalizzate a progetti concreti. Questa è l'inversione di tendenza che chiediamo al sindaco di Roma, di colore politico diverso dal nostro; se non farà come il precedente sindaco, avrà tutto l'appoggio del centrodestra.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tocci. Ne ha facoltà.

WALTER TOCCI. Sono sconcertato, onorevoli colleghi, nel sentire le argomentazioni dell'onorevole Pagliarini, il quale dovrebbe conoscere la finanza pubblica. Il trasferimento ordinario al comune di Roma è, nei suoi parametri unitari per abitante, al di sotto della media nazionale. Ciò è riconosciuto in tutte le sedi (anche dall'ANCI) ed è stato più volte riconosciuto in sedi istituzionali. Questo aumento del trasferimento ordinario al comune di Roma ripara, quindi, ad un'ingiustizia che va avanti da molti anni.

Vorrei, inoltre, aggiungere che è piuttosto singolare che esponenti politici, i quali hanno fatto del federalismo la loro

bandiera, scrivano in un emendamento che cosa debba fare un comune nella sua politica di bilancio. Volete imporre per legge la politica fiscale al comune di Roma: questa mi sembra la più plateale smentita della vostra cultura federalista (*Commenti del deputato Cè*). Proponete di aumentare l'IRPEF nei confronti dei cittadini romani, ma in questi giorni per le strade di Roma c'è un manifesto di Forza Italia e di Alleanza nazionale che spara contro l'aumento dell'IRPEF (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*); siamo pertanto nuovamente di fronte a dieci parti in commedia. Qui si dice aumentate l'IRPEF e sui muri di Roma si dice no all'aumento dell'IRPEF: siete ancora in campagna elettorale e non avete ancora capito che bisogna governare questo paese e questa città.

Infine, vorrei dire che il buongoverno di Roma, in questi anni, ha contribuito allo sviluppo del paese e alla sua credibilità internazionale. Quei due milioni di giovani che sono venuti a Tor Vergata durante il Giubileo hanno visto una capitale efficiente in un paese che si rinnova e che acquista maggiore credibilità a livello internazionale. Il buongoverno di Roma conviene a tutto il paese, al Nord e al Sud (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Parolo.

UGO PAROLO. Vorrei consigliare al collega che mi ha preceduto di leggere meglio l'emendamento. Non chiediamo di aumentare le tasse nei confronti dei cittadini di Roma, ma semplicemente un atto di giustizia. Per quale motivo un'amministrazione comunale dovrebbe godere di soldi che sono di tutti gli italiani, caro collega, non solo dei cittadini di Roma, permettersi di mantenere le aliquote ICI più basse, rispetto alla media nazionale, e di non applicare l'addizionale IRPEF, quando tutti gli altri sindaci dei comuni d'Italia sono obbligati ad aumentare l'ICI

e ad applicare l'addizionale IRPEF proprio perché i loro cittadini devono anche finanziare quei soldi di cui voi godete? È un'ingiustizia e non un'ingerenza, come dice lei.

Quando il comune di Roma amministrerà semplicemente i soldi che provengono dalle tasse dei cittadini di Roma, nessuno si sognerà di chiedere al sindaco come li spenderà, ma fino a quando questi fondi perverranno da tutta l'Italia, si continuerà a farlo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 22.97, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 469 |
| <i>Votanti</i> | 468 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 235 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 29 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 439). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Buontempo non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Battaglia 22.84, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 463 |
| <i>Votanti</i> | 461 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 231 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 189 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 272). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucidi 22.83, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 468 |
| <i>Votanti</i> | 467 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 234 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 204 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 263). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 22.121, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|---|-------|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 471 |
| <i>Maggioranza</i> | 236 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 207 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 264). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leoni 22.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|---|-------|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 477 |
| <i>Maggioranza</i> | 239 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 212 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 265). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Amici 22.17 e Osvaldo Napoli 22.88 e sull'emendamento Lusetti

22.18, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 481 |
| <i>Votanti</i> | 474 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 238 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 202 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 272). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Garagnani non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roberto Barbieri 22.86, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|---|-------|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 476 |
| <i>Maggioranza</i> | 239 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 207 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 269). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Amici 22.16 e Osvaldo Napoli 22.87, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|---|-------|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 473 |
| <i>Maggioranza</i> | 237 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 206 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 267). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Bressa 22.14 e Sgobio 22.15, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 481 |
| <i>Votanti</i> | 480 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 210 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 270). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontanini 22.85, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 488 |
| <i>Votanti</i> | 481 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 34 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 447). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Tidei 22.19 e Soda 22.21, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|---|-------|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 483 |
| <i>Maggioranza</i> | 242 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 208 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 275). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 22.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 478 |
| <i>Votanti</i> | 477 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 239 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 206 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 271). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Lusetti 22.22, Mariotti 22.23 ed Osvaldo Napoli 22.89, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|---|-------|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 479 |
| <i>Maggioranza</i> | 240 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 202 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 277). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Mariotti 22.31 e Osvaldo Napoli 22.90, e sull'emendamento Lusetti 22.29, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|---|-------|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 487 |
| <i>Maggioranza</i> | 244 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 211 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 276). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rosso 22.118.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. La riformulazione proposta su questo emendamento, come avanzata in sede di Commissione, prevede la sostituzione dell'importo di 4 milioni e 122 euro con un milione e 500 mila euro, sia nel testo che nella copertura.

PRESIDENTE. Onorevole Rosso, concorda con la riformulazione proposta dal relatore.

ROBERTO ROSSO. Sì Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rosso 22.118, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 477 |
| <i>Votanti</i> | 473 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 237 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 293 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 180). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Milana 0.22.152.1 e Roberto Barbieri 0.22.152.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|---------------------|-------|
| (Presenti | 474 |
| Votanti | 473 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 237 |
| Hanno votato sì ... | 200 |
| Hanno votato no .. | 273). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento 22.152 della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, chiederei un momento di attenzione trattandosi di un argomento che ci ha molto impegnato. Abbiamo infine riformulato l'emendamento rispetto a quello già presentato e vorrei darne lettura al fine di chiarire alcuni aspetti.

PRESIDENTE. Onorevole Conte, dia lettura della riformulazione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. All'articolo 22, aggiungere, in fine, il seguente comma: «La facoltà di ricorrere alla contrazione di mutui per il ripiano dei disavanzi di esercizio delle aziende di trasporto pubblico locale, attribuita alle regioni e agli enti locali da specifiche disposizioni legislative, può essere esercitata limitatamente ai disavanzi risultanti dai bilanci delle predette aziende, redatti ed approvati secondo i rispettivi ordinamenti, relativi agli esercizi 2000 e precedenti. Per il finanziamento degli oneri derivanti dai contratti di servizio di cui all'articolo 19 del decreto legislativo 19 novembre 1997, n. 442 e successive modifiche, tale facoltà può essere esercitata limitatamente ai contratti di servizio stipulati entro la data del 31 ottobre 2001 ».

PRESIDENTE. Onorevole Conte, il testo è stato da lei letto puntualmente; tuttavia esso non è a disposizione. Prendo atto che

il Comitato dei nove è a conoscenza di questa riformulazione dell'emendamento 22.152 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mariotti. Ne ha facoltà.

ARNALDO MARIOTTI. Signor presidente, vorrei che nel corso della discussione e dell'approvazione dell'emendamento riformulato dal Comitato dei nove venisse chiarita una questione da parte del Presidente della V Commissione e del relatore per la maggioranza. Si tratta di una questione che non riguarda le imprese di trasporto, bensì i comuni in generale, per quanto concerne i debiti fuori bilancio che si possono creare per contenziosi sugli espropri, con la conseguente facoltà, da parte dei comuni, nel momento in cui si verifichi una situazione del genere, di contrarre comunque dei mutui per far fronte al debito che si determina in quel momento.

Se il presidente della Commissione e il relatore dessero, in merito a questo, un cenno di consenso, tutto il Parlamento ne trarrebbe beneficio.

PRESIDENTE. Io sono un fautore, in forme appropriate, della concertazione, anche se dicono che non serva.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, l'onorevole Mariotti pone un problema che riguarda il futuro. Io vorrei rassicurarlo, salvo, naturalmente, che l'Assemblea e la Commissione potranno tornare su questo argomento. Ovviamente, le sentenze derivanti dal contenzioso non possono essere configurate semplicemente come spese correnti. Per questa ragione, credo che l'onorevole Mariotti si possa tranquillizzare.

PRESIDENTE. Scusatemi, onorevole Conte, presidente Giancarlo Giorgetti,

l'emendamento 22.152 della Commissione, nel testo riformulato, configura — onorevole Burlando, solo per capire su cosa stiamo votando — la data del 31 ottobre o quella del 31 dicembre?

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Il 31 ottobre.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 22.152 della Commissione, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 480 |
| <i>Votanti</i> | 478 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 240 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 463 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 15). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 22.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 424 |
| <i>Votanti</i> | 421 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 211 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 183 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 238). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tidei 22.32, Lusetti 22.33 e Crosetto 22.91, accettati dalla Commissione e sui quali il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 477 |
| <i>Votanti</i> | 470 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 236 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 468 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 2). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lusetti 22.35 e Osvaldo Napoli 22.92, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 479 |
| <i>Votanti</i> | 469 |
| <i>Astenuti</i> | 10 |
| <i>Maggioranza</i> | 235 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 201 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 268). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sereni 22.36.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, come ho avuto modo di dire all'inizio, potremmo accettare l'emendamento Sereni 22.36, che riguarda la liquidazione e l'accertamento dell'imposta comunale sugli immobili, solo se all'interno di questo testo, proposto dall'onorevole Sereni (ma anche sugli identici emendamenti Amici 22.030 e Osvaldo Napoli 22.037 che ho richiamato all'inizio), si sostituiranno il periodo di

imposta « 1996 e successive » con « 1998 e successive » e, in fondo, « 1995 e successive » con « 1997 e successive ».

PRESIDENTE. Dunque la nuova riformulazione della Commissione prevede all'ottava riga « 1998 » invece di « 1996 » e all'ultima riga « 1997 » invece di « 1995 ».

Onorevole Sereni, accetta la riformulazione proposta dal relatore ?

MARINA SERENI. Sì, signor Presidente, accetto la riformulazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sereni 22.36, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 482 |
| <i>Votanti</i> | 481 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 475 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 6). |

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Ricordo che l'emendamento Drago 22.119, sostanzialmente, riprende lo stesso argomento e, pertanto, è assorbito e che sono altresì assorbiti gli identici emendamenti Fioroni 22.38, Amici 22.39, Osvaldo Napoli 22.101.

PRESIDENTE. Infatti, sono tutti assorbiti.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Parolo 22.100.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, vorrei chiedere al Governo e all'Assemblea di prestare un po' di attenzione all'emendamento al nostro esame perché, sostanzialmente, non comporta oneri finanziari e perché, se approvato, consentirebbe di raggiungere due obiettivi importanti: aumentare l'aliquota ICI, da applicare alle aree rese edificabili dagli strumenti urbanistici, e diminuire, di pari importo incassato, l'aliquota minima stabilita per le abitazioni principali. In tal modo potremmo raggiungere due obiettivi: frenare la speculazione edilizia e favorire chi abita nelle proprie abitazioni, senza recare danni erariali ai bilanci dei comuni. Non capisco per quale motivo non si debba approvare un emendamento di questo genere che presenta solo aspetti positivi.

È noto che la grande speculazione edilizia ricava enormi vantaggi soprattutto dall'aumento di valore dei terreni, delle aree, grazie ai mutamenti di destinazione urbanistica. Credo eticamente giusto far pagare più tasse a chi possiede questo grande vantaggio derivante dalla modificazione d'uso del suolo, senza alcuna produzione di lavoro, e, contestualmente, favorire chi, invece, è costretto a pagare l'ICI sulla propria abitazione che oggi i comuni - volente o nolente - sono obbligati ad applicare nella misura minima del 4 per mille. Ebbene, credo che l'approvazione di quest'emendamento rappresenti un atto di giustizia e di tutela ambientale *(Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michele Ventura. Ne ha facoltà.

MICHELE VENTURA. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il nostro voto favorevole sull'emendamento Parolo 22.100.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santino Loddo. Ne ha facoltà.

SANTINO ADAMO LODDO. Signor Presidente, intervengo a titolo personale,

per dichiarare che voterò a favore di quest'emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Fioroni. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, credo che l'emendamento presentato dai deputati del gruppo della Lega nord Padania sia interessante. Se fosse possibile, sarebbe da preferirsi una riformulazione in tal senso: oltre a ridurre le aliquote minime stabilite per le abitazioni principali, si potrebbero determinare le diverse entità delle proprietà immobiliari. Credo, infatti, che se si offre la possibilità ai comuni di fissare delle fasce, una volta che si supera il tetto massimo dell'ICI, stabilendo le aliquote dell'imposta in base alle differenti proprietà, potremmo esprimere voto favorevole .

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franci. Ne ha facoltà.

CLAUDIO FRANCI. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il nostro voto favorevole sull'emendamento al nostro esame.

PRESIDENTE Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, mi associo alle considerazioni svolte dall'onorevole Parolo, ed invito i deputati del gruppo della Margherita a votare a favore di quest'emendamento.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI (ore 20)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo 22.100, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 476 |
| <i>Votanti</i> | 470 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 236 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 231 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 239). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Fioroni 22.40 e Roberto Barbieri 22.41 e dell'emendamento Amici 22.93, di contenuto sostanzialmente identico.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, intervengo per richiamare l'attenzione del relatore, del Governo e della maggioranza sul fatto che il gruppo della Lega nord Padania non sta assumendo un atteggiamento che ha lo scopo di incrinare la maggioranza.

Si trova, però, ragionevolmente, a votare insieme all'opposizione su questioni di merito che, tra l'altro, non richiedono una copertura aggiuntiva.

Sinceramente, non riusciamo a spiegarci il motivo per cui il Governo e il relatore continuino ad esprimere parere negativo: anche quando le nostre proposte danno grande libertà ai comuni, consentono di trasferire risorse finanziarie e di ridurre la tassazione nei confronti di quelle fasce di popolazione che, dovendo pagare per la prima casa e non avendo altri tipi di reddito, altri introiti, ne sarebbero in qualche modo avvantaggiate, pur senza incidere sulla questione finanziaria (trattandosi di misure a costo zero), ci troviamo costretti ad assumere una posizione diversificata all'interno di questa maggioranza.

Se cominciamo a ragionare nel merito e con intelligenza politica, continueremo ad assumere comportamenti responsabili all'interno di questa maggioranza; se, invece, vorremo comunque prescindere dal merito delle proposte – come mi pare che

il relatore, il Governo e parte della maggioranza stanno facendo da un po' di ore a questa parte — temo che i nostri rapporti non possano continuare in simile maniera (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*). L'atteggiamento che avete assunto non è né intelligente né condivisibile; e non v'è accordo preliminare che possa tenere di fronte all'intelligenza, all'approfondimento ed alla legittimità delle richieste che stiamo avanzando!

A questo punto, vorrei veramente un chiarimento: non solo dal Governo e dal relatore, ma anche da qualche autorevole rappresentante o da qualche capogruppo della maggioranza. Bisogna intendersi: la politica non è fatta solo di accordi preventivi, di intese globali su tutte le questioni, ma esige anche di affrontare le questioni e di approfondirli nel merito; se si tratta di questioni fondate, legittime e non comportanti ulteriori stanziamenti finanziari, l'intelligenza, il buon senso, un modo giusto di fare politica inviterebbe tutti a ravvedersi e, se del caso, a cambiare opinione. In caso contrario, questa ostilità interna non potrà essere vantaggiosa per la maggioranza.

Noi vogliamo essere assolutamente fedeli al mandato che abbiamo ricevuto dagli elettori, vogliamo condividere appieno i nostri programmi e i nostri interventi legislativi. Però, vi consiglieri di cambiare atteggiamento nei nostri confronti, perché la politica è una cosa seria. Non sviliamola (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, con riferimento all'emendamento Parolo 22.100 testè respinto, vorrei replicare al collega Cè che, sebbene esso non comportasse oneri a carico dello Stato, non si può neanche pretendere di vanificare una ma-

novra, che prevede anche la valorizzazione delle aree industriali, aumentando l'ICI su tali aree, al mero scopo di diminuire quella della prima abitazione sotto il limite minimo (diversamente, la proposta non solo non avrebbe senso, ma non sarebbe nemmeno virtuosa).

A me pare di poter dire che i comuni, nella loro autonomia, se lo vogliono, potranno stabilire ugualmente aliquote più favorevoli, per le categorie che ritengono meritevoli, senza che occorra introdurre, per legge, una previsione da cui potrebbero derivare effetti devastanti per alcuni comuni. Infatti, non abbiamo una situazione chiara di tutte le aree che vengono inserite nel piano regolatore; quindi, paradossalmente, potremmo avere imprenditori privati non più interessati ad avere una determinata classificazione comportante il pagamento di un'ICI più elevata di quella già prevista dalla legge in una misura nient'affatto irrilevante.

Teniamo presente che alcuni strumenti urbanistici richiedono anche tre o quattro anni per la loro approvazione, prima della quale non si può concretamente edificare; ebbene, in questi tre o quattro anni verrebbe pagata, ingiustamente, una rendita per i terreni in questione pur senza riceverne alcun beneficio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor presidente, intervengo soltanto per dire al collega Foti che nell'emendamento Parolo 22.100 vi era scritto che i comuni possono, non che sono obbligati. Quindi tutte le argomentazioni dell'onorevole Foti sono destituite di fondamento.

PRESIDENTE. Abbiamo tutti chiaro di quali emendamenti stiamo discutendo? Mi pare che si stia discutendo di emendamenti già votati, comunque il dibattito è sempre interessante.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Fioroni 22.40 e Roberto Barbieri 22.41 e sull'emendamento Amici 22.93, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 476 |
| <i>Maggioranza</i> | 239 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 212 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 264). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Di Teodoro 22.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 474 |
| <i>Maggioranza</i> | 238 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 210 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 264). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barbieri 22.94, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 465 |
| <i>Maggioranza</i> | 233 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 205 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 260). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Sartori non ha funzionato.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Brugger 22.105 e Abbondanzieri 22.106.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Collè. Ne ha facoltà.

IVO COLLÈ. Signor Presidente, abbiamo presentato l'emendamento in esame per prorogare di un anno l'accatastamento dei fabbricati rurali. Come in altri casi, non vi sono oneri finanziari. Su questa proposta emendativa vi è stato un « sì » del Senato, ma successivamente il Governo lo ha soppresso. Direi inspiegabilmente, in quanto le motivazioni di oggi dovevano sussistere già ieri al Senato e quindi chiediamo delucidazioni in merito. Vogliamo, inoltre, far presenti alcune questioni in riferimento all'emendamento in esame. Nella sola Valle d'Aosta vi sono più di 40 mila fabbricati rurali da accatastare. In molti casi — e ciò non riguarda soltanto nostra regione — le agenzie del territorio, a causa della carenza di personale, sono in grado di smaltire le sole pratiche degli immobili costruendi. Si è poi verificata la calamità alluvionale, che non ha riguardato soltanto la nostra regione e che di fatto ha rallentato il processo di accatastamento. Evidentemente, le proroghe non possono susseguirsi all'infinito: ne siamo coscienti. Tuttavia, chiediamo un'ulteriore riflessione su questo punto: se fosse possibile, potremmo anche accettare sei mesi. Ciò per non penalizzare non soltanto i liberi professionisti e le agenzie del territorio, ma soprattutto i cittadini. Chiedo al relatore e al Governo se, con riferimento a ciò, possono svolgere un'ulteriore riflessione.

PRESIDENTE. Onorevole relatore ?

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la questione si trascina ormai da dieci anni e in tale periodo si sono susseguite proroghe per le iscrizioni dei fabbricati rurali. Il Governo ha già avuto modo di spiegare che la norma va coperta, riguarda 12 miliardi. Credo che dopo dieci anni di proroghe per le iscrizioni sia giunto il momento di dire basta, altrimenti ci ritroveremo anche l'anno prossimo a chie-

dere un ulteriore rinvio dei termini che credo sia assolutamente inammissibile, anche per sei mesi.

Per quanto riguarda la questione della mancanza del personale, stiamo affrontando il problema che riguarda i lavoratori socialmente utili all'interno del dipartimento del territorio. Credo, quindi, che tale questione non rappresenti una giustificazione accettabile. Vorrei invitare gli onorevoli Brugger e Abbondanzieri a ritirare i loro emendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole Collè, accede all'invito al ritiro dell'emendamento Brugger 22.105, di cui è cofirmatario?

IVO COLLÈ. No, signor presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene. Prendo atto che anche l'onorevole Abbondanzieri insiste per la votazione del suo emendamento 22.106.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Brugger 22.105 e Abbondanzieri 22.106, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 476 |
| <i>Votanti</i> | 469 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 235 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 206 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 263). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Burtone 22.56.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burtone. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTONE. Signor Presidente, l'emendamento che noi abbiamo presentato riprende in parte le proposte contenute nell'emenda-

mento Parolo 22.100. Anche il nostro emendamento non ha l'obiettivo di individuare una qualsiasi categoria di cittadini da favorire, esentandola dal pagamento di una imposta comunale. Il nostro emendamento ha, al contrario un valore sociale. Infatti, la possibilità di acquistare una casa per la propria famiglia è spesso un desiderio molto sentito, ma non raggiunto, in modo particolare in alcune fasce sociali della nostra comunità. L'opportunità di accendere mutui agevolati ha permesso a famiglie monoreddito, a lavoratori, a giovani coppie, di raggiungere un obiettivo considerato non secondario per la sicurezza sociale.

Con il nostro emendamento viene prevista l'esenzione del pagamento dell'ICI per questi cittadini che, per acquistare la prima casa di abitazione, hanno utilizzato un mutuo fondiario ed hanno un reddito lordo complessivo non superiore a 26 mila euro circa annui.

Quindi, ci permettiamo di dire che il nostro emendamento presenta quelle caratteristiche di equità e giustizia sociale già previste nell'emendamento Parolo 22.100 e, quindi, invitiamo i colleghi parlamentari a votare a favore del nostro emendamento *(Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Burtone 22.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e</i> | 400 |
| <i>Maggioranza</i> | 201 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 182 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 218). |

Prendo atto che l'emendamento Osvaldo Napoli 22.117 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roberto Barbieri 22.78, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 476 |
| <i>Maggioranza</i> | 239 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 209 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 267). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Sereni 22.47 e Lusetti 22.107, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 472 |
| <i>Votanti</i> | 470 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 236 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 205 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 265). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruzzante 22.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 474 |
| <i>Votanti</i> | 473 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 237 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 209 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 264). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sergio Rossi 22.99.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Signor Presidente, solo due parole per dire di che cosa si tratta. Dopo la guerra, lo Stato, i comuni, eccetera, hanno dato dei terreni alla povera gente che era rimasta senza casa per i bombardamenti; queste persone hanno costruito le case, però il terreno è rimasto in mano pubblica. Allora, con questo emendamento, noi raccomandiamo di chiarire una legge che non è particolarmente limpida; si vende loro il terreno a prezzo di mercato, ma solo il terreno, senza considerare la casa che i loro genitori hanno costruito sopra. È una vicenda che riguarda tutto il paese ed è una chiarificazione della prassi nata in questo momento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 22.99, accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 475 |
| <i>Votanti</i> | 306 |
| <i>Astenuti</i> | 169 |
| <i>Maggioranza</i> | 154 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 293 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 13). |

Prendo atto che l'emendamento Osvoldo Napoli 22.108 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Amici 22.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 475 |
| <i>Votanti</i> | 468 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 235 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 202 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 266). |

Prendo atto che l'emendamento Osvaldo Napoli 22.109 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lusetti 22.49, Amici 22.50 e Di Teodoro 22.52, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 482 |
| <i>Votanti</i> | 474 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 238 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 203 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 271). |

Prendo atto che non ha funzionato il dispositivo di voto dell'onorevole Mauro.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 22.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 469 |
| <i>Votanti</i> | 467 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 234 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 205 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 262). |

Passiamo all'emendamento Lettieri 22.80.

EGIDIO BANTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EGIDIO BANTI. Signor Presidente, questo emendamento si propone di risolvere un piccolo ingorgo burocratico che si è determinato nei mesi scorsi, piccolo relativamente, perché riguarda almeno 1.400 comuni del nostro paese. La legge 21 novembre 2000, n. 342, ha retrodatato dal 1994 al 1993 l'entrata in vigore degli estimi catastali ridotti, sulla base delle riduzioni già decise in precedenza. Il 1993 fu il primo anno di applicazione dell'ICI; ciò ha determinato il diritto al rimborso delle maggiori somme versate nel primo anno di applicazione dell'ICI dagli abitanti proprietari di case e di terreni in quei comuni che, lo ripeto, sono circa 1.400. Senonché, nel primo anno, appunto il 1993, l'ICI non fu introitata dai comuni stessi, bensì dallo Stato. Pertanto i comuni si trovano nella impossibilità di restituire somme che, a suo tempo, non introitarono. È evidente che va risolto, nell'interesse dei cittadini, questo ingorgo burocratico. Ora, poiché penso che si tratti, tutto sommato, di un atto amministrativo, e considerato il fatto che il suo contenuto può essere trasfuso ordine del giorno sulla stessa materia, saremmo disposti a ritirare l'emendamento Lettieri 22.80 se il Governo fosse disponibile ad accogliere l'ordine del giorno per risolvere la questione in via amministrativa entro i prossimi mesi.

PRESIDENTE. Cosa risponde il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo si impegna senz'altro ad accettare l'eventuale l'ordine del giorno al quale ha fatto riferimento l'onorevole Banti.

PRESIDENTE. Sta bene. Prendo atto che l'emendamento Lettieri 22.80 è stato ritirato dai presentatori.

Prendo atto altresì che anche l'emendamento Osvaldo Napoli 22.110 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fioroni 22.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 467 |
| <i>Maggioranza</i> | 234 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 196 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 271). |

Passiamo all'emendamento Manzini 22.76.

PAOLA MANZINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLA MANZINI. Presidente, ritiro il mio emendamento 22.76 perché mi pare sia stato espresso parere favorevole su un emendamento successivo che coglie il senso di questo emendamento.

PRESIDENTE. Dunque l'emendamento Manzini 22.76 è ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 22.63, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 472 |
| <i>Votanti</i> | 465 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 233 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 199 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 266). |

Prendo atto che l'emendamento Osvaldo Napoli 22.111 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Sgobio 22.64 e Fioroni 22.65, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 473 |
| <i>Votanti</i> | 472 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 237 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 209 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 263). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Osvaldo Napoli 22.112.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Gli emendamenti Osvaldo Napoli 22.112, Sereni 22.54 e Alberto Giorgetti 22.116 intervengono in materia di sanzioni per il mancato versamento dei contributi di concessione. Dopo averne discusso in Commissione, avremmo l'intenzione di apportare alcune modifiche: alla lettera *a*) sostituire le parole: « 2 per cento » con le parole: « 10 per cento »; alla lettera *b*) sostituire le parole: « 3 per cento » con le parole: « 20 per cento »; alla lettera *c*) sostituire le parole « 5 per cento » con le parole « 40 per cento ».

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se concordano con la formulazione proposta dal relatore per la maggioranza, onorevole Conte.

OSVALDO NAPOLI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, prendo atto che anche gli altri presentatori degli emendamenti accettano la riformulazione proposta.

Passiamo quindi ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Osvaldo Napoli 22.112, Sereni 22.54 e Alberto Giorgetti 22.116 nel testo riformulato, di identico contenuto normativo, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 476 |
| <i>Votanti</i> | 461 |
| <i>Astenuti</i> | 15 |
| <i>Maggioranza</i> | 231 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 444 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 17). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Sereni 22.60, Lusetti 22.57 e Sereni 22.58 e 22.59, di analogo contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|---|-------|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 472 |
| <i>Maggioranza</i> | 237 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 202 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 270). |

Prendo atto che l'emendamento Osvaldo Napoli 22.113 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 22.61, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 464 |
| <i>Votanti</i> | 456 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 229 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 189 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 267). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Bolognesi 22.62, Bressa 22.63 e Michele Ventura 22.64, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|---|-------|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 473 |
| <i>Maggioranza</i> | 237 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 204 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 269). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sandri 22.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 471 |
| <i>Votanti</i> | 470 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 236 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 202 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 268). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Fioroni 22.67 e Tolotti 22.68, di

identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 480 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 205 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 275). |

Prendo atto che non ha funzionato il dispositivo di voto dell'onorevole Falanga, che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sereni 22.120, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 467 |
| <i>Votanti</i> | 466 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 234 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 204 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 262). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 22.69, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 477 |
| <i>Votanti</i> | 468 |
| <i>Astenuti</i> | 9 |
| <i>Maggioranza</i> | 235 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 196 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 272). |

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI *(ore 20,25)*

PRESIDENTE. Passiamo agli emendamenti Manzini 22.73 e 22.75, nonché all'emendamento Lusetti 22.74.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, vorremmo avere il tempo per compiere una riflessione con il Governo sugli emendamenti Manzini 22.73 e 22.75 e Lusetti 22.74; proporrei quindi l'accantonamento di questi tre emendamenti.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori degli emendamenti se sono d'accordo con la proposta di accantonamento formulata dal relatore per la maggioranza, onorevole Gianfranco Conte.

PAOLA MANZINI. Sì, signor Presidente

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, l'esame degli emendamenti Manzini 22.73 e 22.75 e Lusetti 22.74 deve intendersi accantonato. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tolotti 22.71, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 477 |
| <i>Votanti</i> | 475 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 238 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 202 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 273). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fioroni 22.72, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 464 |
| <i>Votanti</i> | 457 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 229 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 190 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 267). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Osvaldo Napoli 22.103 e Fioroni 22.77, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|---|-------|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 465 |
| <i>Maggioranza</i> | 233 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 198 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 267). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Milana 22.79, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|---|-------|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 477 |
| <i>Maggioranza</i> | 239 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 205 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 272). |

Passiamo all'emendamento Pagliarini 22.102.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, considerando che sono stati accantonati gli emendamenti Manzini 22.73 e 22.75 e Lusetti 22.74, proporrei l'accantonamento anche di questo emendamento, nonché dell'emendamento Pagliarini 22.104

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se accolgono la proposta di accantonamento formulata dal relatore per la maggioranza, onorevole Gianfranco Conte.

GIANCARLO PAGLIARINI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, l'esame degli emendamenti Pagliarini 22.102 e 22.104 deve intendersi accantonato. Non possiamo, pertanto, procedere alla votazione dell'articolo 22.

Prendo atto che l'articolo aggiuntivo Osvaldo Napoli 22.035 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Bressa 22.01 e Russo Spina 22.02, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|---|-------|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 483 |
| <i>Maggioranza</i> | 242 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 207 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 276). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Sereni 22.04 e Soda 22.05, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 478 |
| Votanti | 477 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 239 |
| Hanno votato sì | 205 |
| Hanno votato no .. | 272). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Michele Ventura 22.07 e Soda 22.06 di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|---------------------------|-------|
| (Presenti e votanti | 478 |
| Maggioranza | 240 |
| Hanno votato sì | 204 |
| Hanno votato no .. | 274). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bressa 22.08, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 475 |
| Votanti | 470 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 236 |
| Hanno votato sì | 202 |
| Hanno votato no .. | 268). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Fioroni 22.012 e Maurandi 22.011, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 480 |
| Votanti | 471 |
| Astenuti | 9 |
| Maggioranza | 236 |
| Hanno votato sì | 197 |
| Hanno votato no .. | 274). |

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, proporrei l'accantonamento dell'articolo aggiuntivo Pagliarini 22.034.

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, l'esame dell'articolo aggiuntivo Pagliarini 22.034 deve intendersi accantonato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bressa 22.013, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 460 |
| Votanti | 458 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 230 |
| Hanno votato sì | 189 |
| Hanno votato no .. | 269). |

Gli articoli aggiuntivi Rutelli 22.020 e Amici 22.023 risultano, pertanto, assorbiti. Onorevole Gianfranco Conte, può indicare gli articoli aggiuntivi che risultano assorbiti?

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, sono as-

sorbiti tutti gli articoli aggiuntivi che prevedono i piani di risanamento del trasporto pubblico locale...

PRESIDENTE. Onorevole Gianfranco Conte, mi indichi il numero.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, risultano assorbiti gli articoli aggiuntivi Amici 22.023, Boato 22.025, Roberto Barbieri 22.021 e Milana 22.022

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Soda 22.026, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 468 |
| <i>Maggioranza</i> | 235 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 199 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 269). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Sereni 22.027, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 469 |
| <i>Votanti</i> | 467 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 234 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 201 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 266). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Mauro non ha funzionato e che lo stesso avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Sereni 22.028 e Soda 22.029, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 467 |
| <i>Maggioranza</i> | 234 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 199 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 268). |

Pertanto gli identici articoli aggiuntivi Amici 22.030 e Osvaldo Napoli 22.037 risultano assorbiti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Rutelli 22.032, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 473 |
| <i>Maggioranza</i> | 237 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 201 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 272). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Nicola Rossi 22.033, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 468 |
| <i>Votanti</i> | 458 |
| <i>Astenuti</i> | 10 |
| <i>Maggioranza</i> | 230 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 189 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 269). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Pinto non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Minniti 22.020, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 473 |
| <i>Maggioranza</i> | 237 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 194 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 279). |

(Esame dell'articolo 23 – A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1984 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, esprimo parere contrario su tutte le proposte emendative tranne che su quelle presentate dalla Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore ed invita, inoltre, a trasfondere il contenuto dell'emendamento Giuseppe Drago 23.45 in un ordine del giorno poiché non è definito alcun ente assoggettato o meno alla normativa, ma sicuramente si potrà tenere conto, nella fase attuativa, della peculiarità dell'ISTAT.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Rizzo 23.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duilio. Ne ha facoltà.

LINO DUILIO. Signor Presidente, vorrei svolgere alcune considerazioni sull'emendamento in esame e sull'impostazione di fondo dell'articolo che tratta la problematica riconducibile al tema della pubblica amministrazione, del *welfare* e dell'intervento dello Stato nell'economia che credo sia interessante approfondire.

Preliminarmente, vorrei dire che si utilizza uno strumento, quello della legge finanziaria, per intervenire su una materia che – credo tutti colleghi saranno d'accordo con me – sarebbe stato meglio trattare in un disegno di legge organico. Infatti, credo che non si possa affidare alla legge finanziaria la possibilità di incidere profondamente nella realtà degli enti pubblici che si vogliono trasformare o sopprimere senza che vi sia un discorso complessivo ed organico che permetta di migliorare la situazione.

In secondo luogo, vorrei sottolineare come si utilizzi uno strumento che è qualcosa di più della delega. Infatti, mentre con la delega il Parlamento fissa alcuni criteri direttivi, principi e paletti entro i quali il Governo agisce per modificare una certa realtà, in questo articolo si dice che entro sei mesi il Governo, su proposta di qualche ministro, provvede ad individuare gli enti che sono da trasformare in società per azioni o in fondazioni di diritto privato o che sono, addirittura, da sopprimere. Non siamo nemmeno in presenza di una delega che contempli i criteri complessivi entro quali il Governo possa agire. Mi sembra che questo strumento sia una vera e propria espropriazione delle competenze del Parlamento.

Sulla filosofia di fondo che caratterizza l'articolo intendo far presente a tutti i colleghi che sul discorso del pubblico e del privato, forse, bisognerebbe andarci piano e far tesoro di alcune considerazioni svolte anche in altre realtà, non solo a livello pratico, ma a livello teorico. In questo articolo, ancora una volta, aleggia lo spi-

rito del mercato, la virtù magnifica di sorti progressive assicurate da una razionalità che è solamente quella economica. Abbiamo visto già in altri articoli un approccio di vero e proprio sventramento — se così si può dire — dello Stato. Abbiamo visto che vi è quasi un'attività di spoliatura con tecniche di fronte alle quali lo *spoils system* impallidisce. Adesso siamo di fronte ad un articolo che emblematicamente, a mio avviso, evidenzia l'intenzione di entrare in settori molto delicati che presidiano diritti tutelati costituzionalmente — penso al *welfare* — che vengono affidati, ancora una volta, a strumenti tipici di una realtà di mercato.

Credo che su ciò — sulla manovra complessiva, per quanto riguarda la parte più ordinamentale — nonchè su alcuni articoli sarebbe bene, forse, riflettere. Lo dico anche, in particolare, se mi posso permettere, alla destra sociale. Dove è finita la destra sociale? Vi stanno portando via anche l'anima, cari amici. Non riesco a capire — mi riferisco alla parte sociale della destra — come sia possibile che non si alzi la voce, non per contestare ma, almeno, per mitigare. Abbiamo visto in V Commissione come un emendamento — approvato dalla XI Commissione nella sua interezza (quindi, da tutti i colleghi, della maggioranza e dell'opposizione) —, per alcuni istituti che presidiano le aree della previdenza e dell'assicurazione, fosse nel senso di evitare, almeno, che gli enti previdenziali assicurativi (poi si sono aggiunti gli enti di difesa) venissero trattati in questo modo. Ho visto che è stato approvato, invece, un solo emendamento che elimina le agenzie, quelle realtà che attengono alla disciplina dei diritti costituzionalmente rilevanti. Forse per il dubbio che anche la Corte costituzionale potesse essere trasformata in una società per azioni, forse per questo, si è emendato.

Cari colleghi, vorrei dire, e concludo signor presidente, che dobbiamo cercare, per quanto riguarda questo articolo, la sua impostazione di fondo e gli emendamenti relativi, di evitare che con uno strumento improprio si provveda a modificare una realtà rispetto alla quale ci sono molti

interessi, soprattutto dei cittadini più deboli, interessi che non possono essere affidati ad una logica di mercato. Tale logica, a mio avviso, potrebbe indurre, poi, ad un amaro pentimento. (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Tale articolo — come sottolineava poc'anzi il collega Duilio — è molto importante e si propone un obiettivo sul quale i Democratici di Sinistra e la coalizione di centrosinistra non possono non convenire, l'obiettivo di aumentare l'efficienza e la qualità dei servizi.

Ciò su cui non conveniamo, anzi dissentiamo profondamente è il modo con cui si pensa che detto obiettivo debba necessariamente essere perseguito. L'articolo, propone, infatti, di trasformare gli enti pubblici, le agenzie ed altri organismi, anche indipendenti, in società per azioni o in fondazioni di diritto privato. L'assunto sottostante che noi mettiamo in discussione è che una maggiore privatizzazione, e dunque maggiori soggetti di diritto privato, equivalgano a più efficienza e più qualità dei servizi. Questa equivalenza è fortemente contestabile, sul piano empirico e sul piano teorico. Sul piano empirico, osserviamo molti casi di strutture pubbliche che hanno saputo aumentare efficienza e qualità rinnovando se stesse, profondamente, dall'interno. Osserviamo, invece, al contrario, molte strutture, in precedenza pubbliche e poi privatizzate, le quali, per il solo fatto di essere state privatizzate, non hanno aumentato per nulla l'efficienza ed hanno creato molti problemi. Basti pensare a quanto avvenuto alle strutture di controllo aeroportuale dopo la tragedia delle Twin towers, per ricordare un episodio molto presente alla nostra attenzione.

Dunque, in particolare per quanto riguarda i beni produttivi, si tratta di va-

lutare le tipologie e i singoli casi. Per quanto riguarda i beni sociali, la questione si pone, però, in termini completamente diversi.

Vorrei fare, brevissimamente, qualche considerazione sul piano teorico. Quest'anno — richiamo la sua attenzione sulla circostanza, Presidente Casini — sono stati dati premi Nobel estremamente significativi, a teorici, a grandi economisti premiati proprio perché hanno studiato i problemi delle asimmetrie informative. Le imperfezioni informative, nella produzione dei beni sociali e dei beni pubblici, si pongono sempre; ciò fa sì che vi sia una superiorità, nell'erogazione di questi servizi — nella produzione di beni pubblici quali la sanità, l'istruzione, la previdenza ed anche la ricerca scientifica e tecnologica di base —, da parte della struttura pubblica.

Abbiamo avuto questi premi Nobel così significativi anche perché, a livello internazionale, vi è un'inversione di tendenza. Con l'approvazione di questo articolo, rischiamo di vedere trasformati in società per azioni o in fondazioni di diritto privato, perfino, il CNR — su cui hanno lanciato un grande allarme Rita Levi Montalcini e l'intera comunità scientifica nazionale — o strutture come l'ISTAT, importantissime per l'informazione nazionale (in questo periodo, quest'ultima è, peraltro, impegnata nel censimento nazionale) o rischiamo, persino, di sovvertire l'assetto delle *authority* indipendenti: dunque, vi è la necessità di una ponderazione.

Segnalo che tra gli emendamenti ve ne sono alcuni che chiedono, almeno, l'esclusione degli enti previdenziali — come è stato già ricordato — e che su tali punti vi è una grande attenzione da parte di esponenti anche della maggioranza, della Lega nord Padania e di Alleanza nazionale.

La Commissione lavoro aveva espresso, all'unanimità, un parere favorevole, almeno, all'eliminazione degli enti previdenziali e, del resto, la deroga pensionistica — ancora non ufficialmente presentata ma nota — presenta un comma che prevede una riarticolazione e una riorganizzazione degli enti previdenziali, mantenendo la loro struttura pubblica.

Dunque, il Governo non può con una parte del cervello sostenere una cosa e con l'altra dire esattamente il contrario.

Per concludere, vorremmo che, davvero, il voto esprimesse una visione che confermi che quell'arretramento del perimetro pubblico — che il centrodestra vorrebbe perseguire —, invece, non significhi, in realtà, una deresponsabilizzazione delle responsabilità dell'operatore pubblico e, persino, l'ammissione dell'impotenza a cambiare e a rinnovare dall'interno le strutture stesse (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tabacci. Ne ha facoltà.

BRUNO TABACCI. Signor Presidente, l'articolo al nostro esame è assai delicato e pone questioni di diversa natura. Voglio rapidamente occuparmi del tema delle autorità, in particolare di quella che concerne l'energia. Il ministro Frattini ha annunciato l'interesse lodevole del Governo di mettere ordine ad un eccesso di strutture di questo tipo — sono circa diciotto quelle che operano nella legislazione nazionale — e, tuttavia, credo sia necessario usare molta attenzione.

Intanto, mi pare che ci siano iniziative anche in corso da parte di altri gruppi parlamentari e, per quel che riguarda l'*authority* dell'energia, come Commissione attività produttive ci riserviamo di formulare un ordine del giorno; quello che mi preme dire in questa occasione è che siamo in presenza di un mercato che non è ancora del tutto liberalizzato e, quindi, è naturale che debba avere ruolo e funzione l'autorità regolatrice del mercato stesso e che sarebbe molto negativo se si pensasse di ripristinare la sua funzione all'interno delle competenze del Governo.

L'esecutivo può e deve orientare la politica industriale, anche attraverso le aziende che controlla, direttamente o attraverso la *golden share*, ma bisogna distinguere gli orientamenti di politica industriale dai fatti di regolazione del mercato. Quest'ultima non può che restare

affidata ad un'autorità indipendente e questo costituisce un tema di grande delicatezza, anche perché ci confrontiamo all'interno di un mercato europeo dell'energia che, ormai, è globale e in presenza di asimmetrie piuttosto evidenti.

È, quindi, necessario che il ministro Frattini e il Governo riflettano per bene, al fine di avanzare nei prossimi mesi proposte adeguate.

GIUSEPPE FIORONI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, vorrei rivolgerle una richiesta esplicita. Vista la delicatezza di questo articolo 23, rilevata anche dall'onorevole Tabacci, vorrei sottolineare un altro aspetto. Senza nulla togliere al sottosegretario Vegas e all'onnipresenza del Ministero dell'economia e del Ministero della funzione pubblica durante l'esame di questa finanziaria, tengo ad evidenziare che con questo articolo si va ad incidere — tolta la dubbia dizione di « diritti di rilevanza costituzionale » — anche su enti di ricerca ed istituti che attengono, direttamente, alla tutela della salute dei cittadini.

Non credo si possa attribuire una delega in bianco senza aver avuto la garanzia dal ministro della sanità che tale questione non riguardi lo smantellamento di organismi che vanno dal Consiglio superiore di sanità all'Istituto superiore di sanità o Istituto della salute o a tutti gli altri enti di ricerca che afferiscono alla tutela della salute dei cittadini.

Siccome questa garanzia non c'è, non vi è stato alcun chiarimento in merito e il sottosegretario Vegas dichiarerà che si tratta di un problema che il Governo affronterà, ritengo non si possa proseguire tale discussione senza che vi sia in aula un rappresentante del Ministero della salute, il quale possa spiegarci che tra i diritti costituzionalmente garantiti vi sia l'esclusione di tutto ciò che riguarda gli enti che tutelano la salute dei cittadini.

PRESIDENTE. Onorevole Fioroni, lei parla proprio in non momento in cui vi è la coincidenza di avere in aula il Vicepresidente del Consiglio. Francamente, ritengo che il Governo sia rappresentato al massimo.

Posso, comunque, prendere in considerazione la sua richiesta e trasmetterla ai rappresentanti del Governo, anche se credo che il Governo sia al meglio della sua alta rappresentanza.

GRAZIA LABATE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Il collega Fioroni ha già sollevato la questione, che è tutt'altro che aliena dagli argomenti che stiamo discutendo. Infatti, al comma 8 di questo articolo, si prevede la possibilità di applicare la disposizione contenuta nel comma 1 anche agli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico — che sono istituti di ricerca biomedica di base, applicata alla clinica assistenziale e alla formazione —, tentandone in via surrettizia una sperimentazione.

È vero, signor Presidente, il Governo è rappresentato nella sua massima espressione, tuttavia, su tale tema — sia in Commissione sia in sede di discussione sulle linee generali — il Governo non ci ha fornito esaurienti risposte. Proprio in tal senso è diretta la richiesta di avere la possibilità, se lei e il Governo siete d'accordo, di avere la presenza in aula di un ministro o un sottosegretario competente per materia.

PRESIDENTE. Colleghi, vorrei chiarire che gli emendamenti Rizzo 23.2, Cordoni 23.3, Sgobio 23.4, Russo Spina 23.7 e Grandi 23.6 sono di contenuto sostanzialmente identico.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, vorrei far notare che questo ar-

ticolo — e in questo senso condividiamo le prime argomentazioni svolte dall'onorevole Duilio — comporta questioni ordinali e persino un'idea della funzione dell'organizzazione dello Stato.

Onestamente, prospettare questa operazione solo ed esclusivamente all'interno della logica finanziaria e di bilancio, senza discutere il quadro in cui si inseriscono questi importanti enti dello Stato, a noi pare inverosimile ed incredibile.

Per questa ragione, ci preme sottolineare che, in realtà, con l'articolo 23 si avvia un processo di dismissione del pubblico a favore del privato, su grandi questioni, quali ricerca, informazione, previdenza. Pensiamo alla sanità: se le cose stanno esattamente come prevede l'articolo 23 del disegno di legge finanziaria, con la sua approvazione, i più importanti ospedali d'Italia sarebbero privatizzati. Parliamo di ospedali in cui si fa ricerca e assistenza e che fino a ieri svolgevano un ruolo pubblico decisivo per la tutela della salute pubblica nel nostro paese.

Aggiungo, infine, che la privatizzazione di tali enti pubblici, oltre a produrre un serio danno per la ricerca, per l'informazione, per la previdenza e per la sanità, rischia di avere un impatto occupazionale molto grave per i lavoratori che continuano a lavorare in quelle strutture; infatti, aumenta la loro angoscia per le prospettive di lavoro.

PRESIDENTE. Onorevole Fioroni, vorrei fare un chiarimento. È possibile che il parlamentare del gruppo della Margherita pensasse di parlare sul complesso degli emendamenti. In realtà, avendogli dato la parola dopo che il relatore aveva espresso i pareri della Commissione, s'intende che si trattasse, secondo le norme e delle regole della Camera, della dichiarazione di voto sugli emendamenti soppressivi al nostro esame. Pensavo che l'onorevole ad essi si riferisse nel suo intervento. E questo vale, naturalmente, per l'onorevole Pennacchi e per l'onorevole Giordano. Il dibattito si interconnetteva: considerando il

contenuto soppressivo degli emendamenti al nostro esame, la discussione poteva essere di carattere generale.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, non parlo a titolo personale, ma per illustrare il mio emendamento 23.6.

PRESIDENTE. Onorevole Grandi, le ricordo che ha parlato l'onorevole Pennacchi. Si parla sul complesso degli emendamenti prima del relatore. Il relatore ha espresso il parere della Commissione; pertanto, ho dato la parola sugli emendamenti soppressivi, cui ho fatto precedentemente riferimento, al deputato della Margherita, all'onorevole Pennacchi e all'onorevole Giordano. Gli altri colleghi che intendano intervenire, parleranno a titolo personale. Altrimenti, avrebbero dovuto chiedere la parola prima del relatore. Non è una novità questa.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, facciamo pure a titolo personale.

PRESIDENTE. Onorevole Grandi, mi scusi. Io sono l'ultimo a voler essere fiscale. Consento sempre di parlare di più, e quindi le consentirò di intervenire anche per più di un minuto; però questa è la situazione.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, se mi fa parlare, facciamo prima. Se lei è d'accordo, io illustrerei un attimo il mio emendamento 23.24, contemporaneamente; in tutto impiegherò un minuto e mezzo.

PRESIDENTE. Onorevole Grandi, parli a titolo personale.

ALFIERO GRANDI. Va bene, signor Presidente, a titolo personale, voglio dire che mantengo il mio emendamento 23.6 soppressivo dell'articolo 23 perché non verifico una risposta sufficiente ad un emendamento successivo. Nel testo dell'ar-

articolo 23 è stata inserita la riserva ai diritti costituzionalmente garantiti; se tale ammissione è vera, non si capisce perché non siano indicati con chiarezza i diritti costituzionalmente garantiti. Intendo riferirmi alla sanità, alla previdenza e alle assicurazioni sociali. Nel mio emendamento 23.24, infatti, erano state affrontate entrambe le questioni: si parlava di diritti costituzionalmente garantiti e si specificava quali fossero. Considerando la formula con cui la mia proposta è stata accolta, peraltro parzialmente, la modifica dell'articolo 23 lascerebbe il Governo libero di usare la delega nel modo più ampio e contraddittorio: fare tutto e il contrario di tutto. Quindi, chiederei al presidente della V Commissione e, in particolare, al relatore, onorevole Conte, di riconsiderare il testo dell'articolo 23 e, se è vero che gli emendamenti sono stati accolti, di ampliarne la portata, rendendola più esplicita, in modo da eliminare le preoccupazioni che qui sono state espresse.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Rizzo 23.2, Cordoni 23.3, Sgobio 23.4, Russo Spina 23.7 e Grandi 23.6, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | | |
|----------------------------|-------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | | 419 |
| <i>Maggioranza</i> | | 210 |
| <i>Hanno votato sì</i> | | 176 |
| <i>Hanno votato no</i> | .. | 243). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giuseppe Drago 23.45 sul quale è stato formulato un invito al ritiro.

Prendo atto che i firmatari dell'emendamento hanno aderito all'invito e che il gruppo della Margherita DL-l'Ulivo lo fa proprio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fioroni. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, credo che questo emendamento fatto proprio da noi esprima ancora una volta la preoccupazione, anche di settori della maggioranza, che questa confusa delega al Governo riguardi enti che non possono essere soppressi. Qui si parla dell'ISTAT, ma noi abbiamo fatto riferimento anche a quelli del ministero della salute.

Siccome ci sono emendamenti che chiariscono in maniera inequivoca cosa significhi l'espressione diritti costituzionalmente sanciti, inviterei il presidente della Commissione e il relatore ad accantonare quest'articolo e dare una risposta se l'emendamento sarà respinto, questa sera attribuiremo, di fatto, al Governo la delega per smantellare un'intera parte del sistema sanitario nazionale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giuseppe Drago 23.45, ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Fioroni a nome del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | | |
|------------------------|-------|-------|
| <i>(Presenti</i> | | 419 |
| <i>Votanti</i> | | 417 |
| <i>Astenuti</i> | | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | | 209 |
| <i>Hanno votato sì</i> | | 172 |
| <i>Hanno votato no</i> | .. | 245). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 23.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 422 |
| <i>Votanti</i> | 421 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 211 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 172 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 249). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 23.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 426 |
| <i>Votanti</i> | 419 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 210 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 171 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 248). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 23.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 424 |
| <i>Votanti</i> | 422 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 212 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 170 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 252). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sereni 23.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 422 |
| <i>Votanti</i> | 421 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 211 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 171 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 250). |

Prendo atto che non ha funzionato il dispositivo di voto dell'onorevole Stradiotto, che avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Tidei 23.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Letta. Ne ha facoltà (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, non possono fare così ad ogni intervento!

ENRICO LETTA. Signor Presidente, non sarei intervenuto se non ci fosse stato prima un intervento del presidente della Commissione attività produttive Tabacci che mi ha preoccupato perché nella lettura che do di questo testo non ci sono dubbi: esso non consente l'intervento soppressivo su autorità indipendenti. L'intervento del presidente Tabacci di poco fa mi lascia intendere invece che questa interpretazione non sia così chiara e tranquilla.

Mi scusi signor Vicepresidente del Consiglio, onorevole Fini, mi rivolgo a lei perché la cosa di cui stiamo parlando è forse la più importante di tutta la giornata. Voglio sottolineare che era stato presentato un emendamento a questo articolo da parte...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego per cortesia!

GIORGIO PANATTONI. Siate seri!

ENRICO LETTA. Era stato prima presentato un emendamento, poi ritirato, dal capogruppo del CCD-CDU Biancofiore,

onorevole Volonté, nel quale si faceva riferimento agli organismi e alle agenzie indipendenti. Questo è un punto che ha una sua importanza enorme. Voglio chiedere su questo un chiarimento al Governo — e vorrei che il Governo lo facesse in modo non equivoco —, perché mentre nel testo si fa riferimento a diritti costituzionalmente garantiti — e si sa che esiste una copertura costituzionale, per esempio, per l'Autorità antitrust e per l'Autorità per le garanzie per la privacy —, questa copertura costituzionale non c'è per l'Autorità per l'energia e per il gas.

Signor Vicepresidente del Consiglio, mi riferisco al fatto che, mentre un suo ministro, l'onorevole Frattini, ha annunciato qualche settimana fa che avrebbe voluto riportare l'energia dalla regolazione dell'Autorità al potere del Governo, con altrettanta forza un altro ministro, l'onorevole Marzano, ieri diceva esattamente l'opposto, come oggi hanno riportato sui giornali.

È evidente che su questo tema, la delicatezza della questione e il fatto che ci siano stati interventi autorevoli all'interno della maggioranza, ci fa chiedere con grande forza che vi siano parole di chiarimento che credo, in questo caso, siano veramente decisive. Non si è mai visto che una non delega, come quella di cui stiamo parlando, possa lasciar minimamente pensare ad uno smantellamento di autorità che hanno compiti di regolazione fondamentali ed importanti.

Signor Presidente, signor Vicepresidente del consiglio, chiedo che su questo punto si faccia chiarezza, perché riterrei molto grave giungere ad una votazione su tale questione, senza che fosse fatto questo elemento di chiarezza.

PRESIDENTE. Sottosegretario Vegas, c'è una richiesta di chiarimento al Governo formulata dall'onorevole Letta, vuole intervenire?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze.* Signor Presidente, possiamo valutare se esiste una formulazione che chiarisca l'argomento. Il

Governo eventualmente è disponibile ad accantonare la questione per poterla valutare meglio e vedere se esista una formulazione che dia maggiori soddisfazioni, tenendo presente che già la formulazione attuale consente di escludere quegli organismi che, come si diceva prima, ricoprono una funzione che non viene esercitata all'interno dell'amministrazione. Quindi si tratta in ogni caso di un pericolo scongiurato; comunque, se occorre una formulazione più precisa possiamo valutare l'ipotesi accantonando l'emendamento, ma il testo attuale, già di per sé, guarda all'interno dell'attività amministrativa.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente della XI Commissione.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente della XI Commissione.* Signor Presidente, pregherei i rappresentanti del Governo ed il relatore di concedermi un attimo di attenzione. La richiesta di accantonamento dell'emendamento per approfondire questo aspetto, mi sembra giunga quanto mai opportuna. Infatti, debbo ricordare che agli atti vi sono, tra gli altri, tre emendamenti a mia firma: il 23.49, il 23.46 e il 23.50. Li ho presentati, non solo per una mia istanza, ma facendomi anche portavoce di un deliberato unanime della Commissione lavoro che, con il parere favorevole del rappresentante del Governo e del relatore di quella Commissione, ha stabilito di dover proporre alla Commissione bilancio — che ha rimandato la questione all'Assemblea — questo delicato argomento. Nel momento in cui il rappresentante del Governo chiede un momento di riflessione per approfondire l'argomento, gli ricordo che la tipologia degli spazi sui quali noi intenderemmo mettere una riserva, rispetto ad una privatizzazione — come dire — sregolata o smodulata nei riguardi delle nostre istanze, sono rappresentati quanto-

meno dall'aspetto previdenziale, assicurativo, ed anche dalla branca relativa alla difesa della sicurezza, rispetto alla quale ci sembra che esigenze pubblicistiche sussistano in maniera piuttosto incisiva. A questo riguardo, ricordo al rappresentante del Governo, che con i tre emendamenti a mia firma ho modulato in maniera gradata affinché il Governo potesse avere una più penetrante libertà di sceverazione delle posizioni, senza respingere *tout court* le nostre istanze.

Voglio essere ancora più preciso perché mi sembra che non siano momenti perduti; quando con separato, importantissimo atto — ad esempio di richiesta di delega — il Governo chiarirà al Parlamento, alle forze politiche, alle forze sociali e al paese — che inutilmente viene trascinato in una diatriba (in questi giorni anche giornalistica) ed in allarmi infondati — che non intende minimamente privatizzare l'INAIL — tanto per fare un nobile esempio — o altri importanti istituti di carattere previdenziale ed assistenziale, mi sembra di dire un qualcosa che indubbiamente merita di essere proiettato in un testo così importante. Mentre, se il Governo, per sue ragioni non adeguatamente esplicitate, si trincerasse dietro un parere negativo a tutto campo, verremo forse a cadere in una non voluta contraddizione.

Quindi, mi auguro che se — come lo stesso rappresentante del Governo ha chiesto — potessimo disporre di un tempo di riflessione, potremo essere, e noi *in primis* come gruppo — ma se permettete in questo momento anche in rappresentanza della Commissione lavoro, che ha approfondito responsabilmente questo argomento — al riguardo adeguatamente consultati, perché ci sembra che questo passaggio dell'articolo debba effettivamente essere rivisto e formulato.

PRESIDENTE. Colleghi, ci sono già dieci iscritti su questo punto.

Onorevoli colleghi, non capisco l'ilarità. Se volete possiamo anche sospendere la seduta e aggiornarla a domani mattina; se invece pensiamo di proseguire i nostri lavori, do la parola al presidente della

Commissione bilancio su questa proposta di accantonamento formulata dall'onorevole Letta e suffragata dal presidente della Commissione lavoro.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Vista la disponibilità anche da parte del Governo, proporrei di accantonare tutti gli emendamenti all'articolo 23. Proporrei invece, se lei è d'accordo, signor Presidente, di passare all'esame dell'articolo 25.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole presidente. Siamo sempre d'accordo con il presidente della Commissione bilancio.

(Esame dell'articolo 25 - A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25, con l'annessa tabella 1 nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 1984 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti, salvo quelli della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 25.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 419
Maggioranza 210
Hanno votato sì 165
Hanno votato no .. 254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 25.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 423
Votanti 422
Astenuti 1
Maggioranza 212
Hanno votato sì 171
Hanno votato no .. 251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 25.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 430
Maggioranza 216
Hanno votato sì 173
Hanno votato no .. 257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scania 25.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 431
Maggioranza 216
Hanno votato sì 172
Hanno votato no .. 259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Collè 25.11 e Bianchi Clerici 25.35, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 432
Votanti 426
Astenuti 6
Maggioranza 214
Hanno votato sì 173
Hanno votato no .. 253).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bianchi Clerici 25.36.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Mi scusi, signor Presidente, c'è stato un *misunderstanding*. Anche sull'emendamento Bianchi Clerici 25.36 la Commissione esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Anche il Governo esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 25.36, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 431 |
| <i>Votanti</i> | 395 |
| <i>Astenuti</i> | 36 |
| <i>Maggioranza</i> | 198 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 360 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 35). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pecoraro Scanio 25.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion.

Faccio appello, onorevole Lion, al suo dono della sintesi, noto in quest'aula.

MARCO LION. Infatti, non sono intervenuto prima. Aspettavo questo momento, purtroppo è tardi.

Sottoponiamo all'attenzione dell'Assemblea questo emendamento, perché esso va ad intaccare una delle risorse più importanti del nostro paese, che sicuramente lo caratterizza: mi riferisco alla risorsa ambientale. Con questo emendamento tendiamo ad evitare un ulteriore taglio, già effettuato nel mese di luglio dal ministro Matteoli, che riguarda le aree protette e i parchi. Si tratta di un taglio di ulteriori 12 miliardi, previsto da questa finanziaria, che riteniamo invece vada reintegrato. Non mi soffermo sulla considerazione che dover tagliare ulteriori risorse ai parchi significherebbe un grosso colpo alla credibilità del nostro paese dal punto di vista internazionale, per quanto il nostro paese riesce a dare, nel campo della tutela dell'ambiente e per quanto riguarda la nostra stessa identità nazionale, che risiede nella qualità dell'ambiente e nei tanti parchi di cui l'Italia si giova.

Per cui, chiedo all'Assemblea un ripensamento rispetto alla decisione del Governo e chiedo, se possibile, che tale emendamento venga approvato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio 25.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 424 |
| <i>Votanti</i> | 422 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 212 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 169 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 253). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio 25.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|---|-------|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 421 |
| <i>Maggioranza</i> | 211 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 167 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 254). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Garagnani non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 25.50 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 429 |
| <i>Votanti</i> | 420 |
| <i>Astenuti</i> | 9 |
| <i>Maggioranza</i> | 211 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 406 |
| <i>Hanno votato no</i> ... | 14). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rocchi 25.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 439
Maggioranza 220
Hanno votato sì 176
Hanno votato no .. 263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 25.51 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 436
Votanti 425
Astenuti 11
Maggioranza 213
Hanno votato sì 418
Hanno votato no . 7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 25.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 433
Maggioranza 217
Hanno votato sì 173
Hanno votato no .. 260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grignaffini 25.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 433
Maggioranza 217
Hanno votato sì 171
Hanno votato no .. 262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rocchi 25.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 419
Maggioranza 210
Hanno votato sì 170
Hanno votato no .. 249).

Prendo atto che non ha funzionato il dispositivo di voto dell'onorevole Gargnani, che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rocchi 25.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 428
Maggioranza 215
Hanno votato sì 173
Hanno votato no .. 255).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rocchi 25.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | | |
|----------------------------|-------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | | 433 |
| <i>Maggioranza</i> | | 217 |
| <i>Hanno votato sì</i> | | 174 |
| <i>Hanno votato no</i> | .. | 259). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | | |
|----------------------------|-------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | | 445 |
| <i>Maggioranza</i> | | 223 |
| <i>Hanno votato sì</i> | | 269 |
| <i>Hanno votato no</i> | .. | 176). |

Chiedo adesso al Presidente della V Commissione come intende procedere nei lavori *(Commenti)*.

Scusate, onorevoli colleghi, vi illustro la situazione: secondo quanto stabilito nella conferenza dei capigruppo, nella giornata di domani voteremo fino alle ore 13.30, per riprendere puntualmente i nostri lavori, con le votazioni, alle 16.30-17 circa di domenica, fino alle 22 *(Commenti del deputato Sabattini)*. Onorevole Sabattini, non le sto chiedendo un suo parere sul fatto di andare avanti o meno con i nostri lavori *(Applausi)*.

SERGIO SABATTINI. Presidente !

PRESIDENTE. No, sto finendo il mio discorso, poi le darò la parola.

Se non procediamo con un certo ritmo, secondo gli orari prefissati in sede di Conferenza dei capigruppo e non dal Pre-

sidente, rischiamo veramente di rimanere qui con tempi diversi rispetto alle previsioni. Poiché siamo tutti stanchi, vi chiedo di favorire il Presidente e di tollerarne i nervosismi e gli sbagli.

SERGIO SABATTINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, sono molto tollerante, ma lei deve tollerare il fatto che ciascuno di noi in quest'aula dice quello che pensa, altrimenti non ci stiamo più. Se è vero tutto ciò, la prego, a titolo personale, di ascoltare il mio parere sulla soluzione adottata.

Si tratta di una soluzione assolutamente priva di senso, perché per guadagnare tempo avremmo potuto proseguire per tutta la giornata di sabato, senza tornare insensatamente a metà della giornata di domenica; lei, infatti, a metà della domenica, dovrà prendere atto delle circostanze e cioè che si comincerà a lavorare lunedì mattina *(Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia)*. Avete proposto voi tutto ciò, mentre noi abbiamo proposto il contrario.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Sabattini, le posso chiedere, con grande cortesia...

SERGIO SABATTINI. No, Presidente !

PRESIDENTE. Lei capisce che se, in merito al calendario, ascoltassi il parere di 600 parlamentari, farei fatica a trovare le indicazioni da dare.

SERGIO SABATTINI. Lei, ha ragione, ma i singoli hanno il diritto di dire che non sono d'accordo.

PRESIDENTE. Sì, ma se tutti 600 parlamentari volessero intervenire in merito al calendario, sarebbe un problema impossibile. Faccio appello...

SERGIO SABATTINI. È un problema vostro, non nostro.

PRESIDENTE. D'accordo, prendiamo atto di ciò. Chiedo adesso al presidente Giorgetti quale sia l'articolo da esaminare.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, credo possa affrontarsi l'esame dell'articolo 16, precedentemente accantonato, nel medesimo fascicolo, alla pagina 1.

(Esame dell'articolo 16 – A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 1984 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione è favorevole sugli emendamenti 16.135 e 16.95 del Governo; la Commissione propone una riformulazione dell'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 16.06 e dell'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 16.01, in tal caso esprime su di essi parere favorevole. Il parere della Commissione è contrario sulle restanti proposte emendative all'articolo 16.

PRESIDENTE. Onorevole Conte, mi ricordi della riformulazione.

Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il parere è conforme a quello del relatore con una precisazione relativamente all'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 16.01, trattandosi di materia compresa nel decreto-legge in tema di personale infermieristico. L'emendamento Bressa 16.31 riguarda in sostanza le carriere direttive ed è già compreso nel testo. La sanità è infatti fuori dalla regolamen-

tazione dell'articolo, come si evince chiaramente dal testo. L'emendamento Alberto Giorgetti 16.111 solleva un problema già risolto nel testo e non merita dunque di essere ulteriormente approfondito.

Gli emendamenti Giuseppe Drago 16.105 e 16.103 sono già presenti nel testo.

FLAVIO RODEGHIERO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FLAVIO RODEGHIERO. Signor Presidente, intendo ritirare i miei emendamenti 16.85 e 16.92.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 16.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 415 |
| Votanti | 414 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 208 |
| Hanno votato sì | 156 |
| Hanno votato no .. | 258). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 16.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 410 |
| Votanti | 356 |
| Astenuti | 54 |
| Maggioranza | 179 |
| Hanno votato sì | 101 |
| Hanno votato no .. | 255). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Morgando 16.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 410 |
| <i>Votanti</i> | 409 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 205 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 154 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 255). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 16.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 417 |
| <i>Maggioranza</i> | 209 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 155 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 262). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Volpini 16.13, di cui è stata presentata la seguente riformulazione, di cui do lettura. Al comma 1, primo periodo, dopo le parole: « alle università » aggiungere le seguenti: « agli enti pubblici di ricerca, all'ENEA e all'ASI ». Prendo atto che i presentatori accettano la riformulazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volpini 16.13, nel testo riformulato, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 418 |
| <i>Maggioranza</i> | 210 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 156 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 262). |

Passiamo alla votazione degli emendamenti Grignaffini 16.14 e Gambale 16.15, di identico contenuto normativo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tocci. Ne ha facoltà.

WALTER TOCCI. Onorevoli colleghi, l'emendamento Grignaffini 16.14 consente di superare il blocco delle assunzioni negli enti di ricerca. Infatti, vi è una specificità del settore della ricerca scientifica rispetto agli altri comparti della pubblica amministrazione. In generale, quando nella pubblica amministrazione si bloccano le assunzioni, si determinano soltanto dei problemi organizzativi. Nel settore della ricerca scientifica, c'è un problema in più: si interrompe quella trasmissione di sapere, di conoscenza, da una generazione all'altra, che è la linfa vitale per la ricerca scientifica.

La scienza si sviluppa secondo scuole di ricerca. È un processo cumulativo, nel quale la continuità generazionale è una condizione necessaria e vitale. Bloccare questa trasmissione del sapere, della conoscenza, da una generazione all'altra, significa mettere fuori gioco la ricerca italiana. L'Italia è un paese già a rischio, da questo punto di vista, perché l'età media dei ricercatori è molto alta. Abbiamo, quindi, bisogno di giovani ricercatori, altrimenti è a rischio il futuro della ricerca in Italia.

Per questo i governi dell'Ulivo avevano bandito diversi concorsi per l'assunzione di ricercatori ed oggi, questi concorsi, che sono già banditi, rischiano di non avere alcun esito. La ricerca scientifica italiana non merita tutto ciò, non merita questo schiaffo. Dalle vostre fila giungono spesso degli attacchi, delle considerazioni anche denigratorie verso la nostra ricerca scientifica; ma i numeri vi danno torto. Basti pensare al numero delle pubblicazioni scientifiche rapportate al numero dei ricercatori: il nostro CNR è allo stesso

livello — e, in alcuni casi, è anche superiore — rispetto al CNR francese o al Max Planck tedesco. E questo avviene nonostante le risorse complessive a disposizione siano di gran lunga inferiori alle risorse di quei centri di ricerca.

La nostra ricerca scientifica è, quindi, una risorsa preziosa per l'Italia. Non mortificatela con questo blocco delle assunzioni! Concedete alla ricerca italiana i finanziamenti che merita. Fatelo per il bene del nostro paese perché è proprio nell'innovazione tecnologica che si gioca la nostra capacità di competere.

PRESIDENTE. Onorevole Tocci...

WALTER TOCCI. Fatelo per i ricercatori che vi hanno rivolto un appello sottoscritto da quasi cinquemila persone, ma fatelo anche — mi sia consentito — per voi stessi. Ricordate le promesse fatte in campagna elettorale? E il *research day*? Che fine hanno fatto quelle promesse, quei volantini, quelle bandiere che avete agitato? Cari colleghi della maggioranza, voi avete assunto tali impegni di fronte agli elettori! Correggete, oggi, il Governo se volete rispettare i vostri impegni (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bimbi. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, sosteniamo, come deputati del gruppo della Margherita, le argomentazioni svolte fin qui dal collega, onorevole Tocci. Dobbiamo anche ricordare che sostanzialmente questi dispositivi del blocco del *turn over* interrompono, diminuiscono, la funzionalità degli enti di ricerca, del CNR e, nel complesso, penalizzano i giovani ricercatori.

Su questo tema, si sono espressi anche dei premi Nobel, con riferimento non solo al disegno di legge finanziaria 2002, ma, anche, più in generale, alla fuga dei cervelli. In tal modo, poniamo dei vincoli all'autonomia degli enti di ricerca. Il CNR,

per esempio, si trova in una profonda fase di riforma che raggiunge punte d'eccellenza. Tuttavia, dobbiamo diffondere standard di qualità dei giovani ricercatori, permettendo la loro formazione ma anche la loro sicurezza rispetto alla continuità della loro ricerca. Chi entra in un istituto di ricerca, oggi, non ha la sicurezza di poterci restare. In questo modo, privilegiando i contratti di breve durata, si favorisce la fuga dei cervelli. Credo che l'emendamento da noi presentato sia semplicemente di buon senso: esso va nella direzione del Governo, quando il ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, interviene a sostegno allo sviluppo della ricerca.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, come può notare, non ho mai preso la parola durante tutto il pomeriggio.

PRESIDENTE. Sentivamo, infatti, la mancanza. L'Assemblea era in subbuglio per questo motivo.

GABRIELLA PISTONE. Lo so benissimo. So anche di aver terminato il tempo a mia disposizione che, peraltro, era di 35 minuti. Lei comprende bene che per un disegno di legge finanziaria 35 minuti sono pochi!

Volevo intervenire su questo tema perché ritengo sia di una notevole gravità. Peraltro, avevo presentato, insieme alla collega Bellillo, l'emendamento, Bellillo 16.11, di uguale tenore. Sosteniamo l'emendamento Griffagnini 16.14, confermato dal collega Tocci e da altri deputati, che è d'analogia portata. Il problema relativo alla ricerca è di capitale importanza. Quando si arriva a tagliare fondi e personale in questo settore, significa avere una visione miope del compito di uno Stato, di un paese in che vuole essere avanzato.

Vogliamo sapere se il Governo sia veramente consapevole di ciò che sta com-

piendo. Quando si dichiara che occorre importare cervelli dall'estero perché non si dispone di personale sufficientemente qualificato, oppure quando si grida agli scandali poiché non si raggiungono risultati in materie di notevole importanza per tutta la società, bisognerebbe rendersi conto quale sia la posta in gioco.

Penso che stiamo compiendo un errore di cui ci pentiremo tutti, o meglio voi che l'avete proposto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Calzolaio. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, abbiamo apprezzato più volte il modo in cui l'onorevole Giancarlo Giorgetti è intervenuto per guidare, insieme alla Presidenza, lo svolgimento dei lavori nel corso dell'esame di questo disegno di legge finanziaria. Quando, però, egli ha proposto di riprendere l'esame dall'articolo 16, siamo stati colti un po' di sorpresa perché riteniamo quest'articolo rilevante e, di conseguenza, gli emendamenti ad esso riferiti un momento importante del confronto che si sta svolgendo in quest'aula.

Lei sa che, l'altro ieri, Rita Levi Montalcini si è di nuovo rivolta al Parlamento, a nome di 4.200 ricercatori, per dire che si aspettava un segnale, un messaggio, una risposta positiva rispetto a una carenza di questo disegno di legge finanziaria riconosciuta dalla Commissione di merito e, forse, anche dall'opinione pubblica italiana. Liquidare l'esame di tali emendamenti con un voto rapido non significherebbe dare il segnale che ci viene richiesto.

Noi chiediamo con forza che nel merito degli emendamenti si pronunci anche il Governo, perché l'impegno manifestato dall'insieme delle forze politiche (un po' tutti i gruppi, infatti, hanno incontrato le delegazioni dei ricercatori) era nel senso di evitare che il testo conservasse dimensioni finanziarie striminzite che metterebbero in difficoltà un settore decisivo per lo sviluppo del paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Illy. Ne ha facoltà.

RICCARDO ILLY. Signor Presidente, desidero avvalorare le parole dei colleghi ricordando che i nostri ricercatori sono pochi rispetto alla media degli altri paesi europei ed hanno un'età media più elevata; inoltre, non solo patiamo una fuga di ricercatori italiani verso l'estero, ma abbiamo anche un numero di giovani iscritti alle facoltà scientifiche sensibilmente più basso rispetto alla media degli altri paesi europei e in calo. È evidente che un blocco delle assunzioni dei ricercatori farebbe calare ulteriormente il numero degli iscritti alle facoltà scientifiche.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, intervengo non solo per sottolineare l'importanza strategica, per la conoscenza in genere e per la competitività del nostro sistema, del tema dello sviluppo della ricerca (e, di conseguenza, dell'emendamento in esame sul blocco delle assunzioni dei ricercatori), ma anche per porre in risalto un profilo pratico spesso dimenticato. Le misure volte a disincentivare le assunzioni dei ricercatori vanno considerate in quel contesto peculiare, già oggi caratterizzante le nostre università, in cui gli insegnamenti vengono largamente impartiti da professori a contratto e, perciò, da figure del tutto esterne al mondo della ricerca e dell'università (di cui si fa grande abuso).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buemi. Ne ha facoltà.

ENRICO BUEMI. Signor Presidente, come può constatare, non interveniamo spesso nel dibattito sul disegno di legge finanziaria; tuttavia, credo che su questo punto una nostra riflessione sia necessaria. Sono previsti alcuni interventi che

modificheranno sostanzialmente il rapporto tra lo Stato e la società, ma questo, in particolare, è un punto di grande importanza: non possiamo deludere le aspettative dei giovani nei confronti dello Stato.

La questione della ricerca è fondamentale. Non vi sarà futuro per il nostro paese — mi rivolgo soprattutto ai colleghi di Alleanza nazionale, i quali mostrano una particolare sensibilità al riguardo — se non attribuiremo al settore della ricerca le risorse necessarie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Santino Adamo Loddo. Ne ha facoltà.

SANTINO ADAMO LODDO. Signor Presidente, vorrei soltanto ribadire che si verificherà che i nostri ricercatori andranno nuovamente all'estero. Essi stanno cercando di ritornare in Italia, ma noi in questo modo li aiutiamo ad andarsene. Quindi, vorrei veramente esortare la maggioranza ad avere uno scatto di generosità: questa volta bisogna pensare ai nostri giovani (*Applausi dei deputati del gruppo Margherita, DL-l'Ulivo e di deputati del gruppo di Forza Italia*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Martella. Ne ha facoltà.

ANDREA MARTELLA. Signor Presidente, il disegno di legge finanziaria presentato dal Governo penalizza fortemente l'università e la ricerca del nostro paese. Esso propone tagli, decurtazioni e il blocco delle assunzioni anche negli enti di ricerca e rischia di impedire davvero che questo settore strategico possa svilupparsi fortemente. Riteniamo che vi sia bisogno di un grande ricambio generazionale anche nel mondo della ricerca e che solamente attraverso nuove assunzioni vi possa essere un rinnovamento generazionale e possa essere impedita quella fuga dei cervelli verso l'estero che interessa il nostro paese. Per tali ragioni, signor Presidente, sarebbe opportuno che l'importante emendamento

in esame, non venisse trattato come gli altri, un po' velocemente a questo punto della serata, ma che si potesse svolgere una riflessione seria per poter dare un segnale importante al nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pinotti. Ne ha facoltà.

ROBERTA PINOTTI. Signor Presidente, intervengo per ricordare che tutti gli studi più recenti dimostrano che lo sviluppo economico è strettamente collegato alla possibilità di investire sulle risorse umane. L'investimento in ricerca è, quindi, sicuro per lo sviluppo economico di questo paese. In un momento in cui, dato che le tabelle continuano a «ballare», non sappiamo esattamente quale sarà la crescita economica dell'Italia, potremmo provare ad immaginare e a sperare che nel futuro tale crescita sia un po' più certa, investendo sul bene più prezioso per una nazione con le nostre caratteristiche: le risorse umane e i cervelli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, a me pare di dover rilevare due grandi contraddizioni nelle decisioni del Governo Berlusconi. Per quanto riguarda la prima, si parla di introdurre tanta innovazione, di attuare l'*e-government*, di estendere la nuova tecnologia nella pubblica amministrazione. Se non si finanzia la ricerca e non si aumenta l'accesso al sapere da parte dei giovani, con quali risorse si attuano tali politiche? Per quanto concerne la seconda contraddizione, si afferma — il presidente Berlusconi lo ha ripetuto più volte — che ormai a guidare l'evoluzione di un paese non sono più le materie prime, il denaro o il lavoro, bensì il sapere. Dove si trova, però, il sapere se non nelle università e nella ricerca? Come mai vi sono queste due contraddizioni così forti? Da un lato si afferma che si vuole modernizzare il

paese e dall'altro non gli si forniscono le risorse affinché ciò possa avvenire. È possibile che il Governo non senta la necessità di tradurre in pratica, almeno una volta, gli slogan televisivi con i quali invade l'Italia e con i quali afferma sempre promesse che non può mantenere (fa il contrario di quello che dice di voler fare) (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giancarlo Giorgetti, presidente della V Commissione. Spero sia chiaro e si avverta che stiamo veramente lavorando in un clima in cui si cerca di favorire il dialogo. Voglio ringraziare il relatore per la maggioranza e il presidente della V Commissione perché con grande intelligenza stanno assecondando il nostro lavoro (*Applausi dei deputati dei gruppi Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania e di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Parli pure, onorevole Giorgetti.

GIANCARLO GIORGETTI, Presidente della V Commissione. Signor Presidente, non capisco l'interesse dell'opposizione e della maggioranza su questo tema. Propongo di accantonare l'esame dei restanti emendamenti riferiti all'articolo 16 e di riprendere l'esame dell'articolo 22 e delle proposte emendative ad esso riferite accantonate in precedenza.

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, accantoniamo quindi l'esame dell'articolo 16 e delle restanti proposte emendative ad esso presentate.

(Ripresa esame articolo 22 A.C. 1984).

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 22 e delle proposte emendative ad esso presentate. Prego il relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione sulle restanti proposte emendative.

GIANFRANCO CONTE, Relatore per la maggioranza. Signor Presidente, si trattava, in realtà, di sei emendamenti tutti collegati fra di loro, quindi il numero si riduce. Esprimo parere favorevole sull'emendamento Manzini 22.75, che naturalmente assorbe l'emendamento Manzini 22.73 e Lusetti 22.74. Presidente, invito l'onorevole Pagliarini a ritirare l'emendamento Pagliarini 22.102, mentre esprimo parere favorevole sull'emendamento Pagliarini 22.104; invito infine, l'onorevole Pagliarini a ritirare il suo articolo aggiuntivo 22.034. Queste sono le proposte emendative che erano state accantonate.

PRESIDENTE. Ottimo lavoro!
Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzini 22.75, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|------|
| (Presenti | 395 |
| Votanti | 391 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 196 |
| Hanno votato sì | 380 |
| Hanno votato no .. | 11). |

Si considerano così assorbiti gli emendamenti Manzini 22.73 e Lusetti 22. 74.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, è già qualche minuto che chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Cordoni, non l'avevo proprio vista. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, volevo parlare prima che si passasse alla votazione dell'articolo 22, visto che il presidente della Commissione bilancio ha proposto l'accantonamento dell'articolo 16. Vorrei ricordare al Presidente della Commissione e al relatore che quell'articolo affronta anche la questione dei lavoratori socialmente utili e che c'è un impegno del relatore a presentare un emendamento per i lavoratori del catasto.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, conferma l'impegno che ha assunto?

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, non so più come dirlo, quella situazione sarà risolta in un'altra parte del provvedimento.

PRESIDENTE. Dunque conferma l'impegno.

Chiedo all'onorevole Pagliarini se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento 22.102.

GIANCARLO PAGLIARINI. Sì, onorevole Presidente e chiedo di intervenire

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Signor Presidente, su questo argomento proporrò un disegno di legge. Vorrei precisare che questo articolo prevede che lo Stato non paghi l'affitto dove ci sono le caserme dei carabinieri e così via. Questa è una parte del famoso buco, di cui parla il ministro Tremonti, che viene negato. Sono poco meno di mille miliardi, capite? Dunque, poiché lo Stato non paga l'affitto ai comuni, noi proponevamo che almeno trasferisse questi beni al demanio dei comuni, ove non utilizzati. Proporremo magari in futuro un testo di legge più articolato, come dice il Governo.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Pagliarini, del suo contributo. Dunque, l'emendamento Pagliarini 22.102 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pagliarini 22.104.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, solo per dichiarare che anche noi, Democratici di sinistra, condividiamo il contenuto di questo emendamento e voteremo a favore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 22.104, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 399 |
| <i>Votanti</i> | 397 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 199 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 389 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 8). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 410 |
| <i>Votanti</i> | 409 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 205 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 269 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 140). |

Prendo atto che l'articolo aggiuntivo Pagliarini 22.034 è stato ritirato.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, intervergo soltanto per dire che mi sembra che, a questo punto, non siamo in condizioni di procedere in modo serio, che ci consenta di valutare le cose che discutiamo, le cose che votiamo e di andare con ordine. Propongo che si sospenda la seduta e che, domani mattina, il Comitato dei nove faccia il punto della situazione. Mi pare che procedere in questo momento non sarebbe di alcun vantaggio.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, poiché i colleghi, sicuramente, vorranno sapere da dove riprenderemo l'esame domani mattina, è opportuno che si sappia che riprenderemo dall'articolo 16.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Per cortesia, colleghi, il senatore Vegas ha una dichiarazione importante da fare a nome del Governo.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. In relazione all'articolo aggiuntivo Marras 5.01 il Governo ritiene che, data la sua complessità, presenti problemi di copertura difficilmente valutabili dallo Stato, si appella, quindi, alla Presidenza della Camera per valutarne le implicazioni.

PRESIDENTE. Sta bene. La Commissione lo valuti, la Presidenza ne dichiarerà l'ammissibilità o meno domani mattina, in apertura di seduta.

Il seguito del dibattito è rinviato alla seduta di domani.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Sabato 15 dicembre 2001, alle 9:

Seguito della discussione del disegno di legge:

S. 699 – Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2002) (*Approvato dal Senato*) (1984-A).

– *Relatori*: Gianfranco Conte, per la maggioranza e Morgando di minoranza.

La seduta termina alle 21,45.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 13 dicembre 2001, a pagina 94, seconda colonna, diciottesima riga, nell'intervento del deputato Carmen Motta, le parole « dell'Isfol » si intendono sostituite dalle parole « di Italia lavoro »;

a pagina 103, seconda colonna, nell'intervento del deputato Carlo Carli: alle righe dodicesima e tredicesima, le parole « della salvaguardia della fruizione » si intendono sostituite dalle parole « della salvaguardia e della fruizione »: alle righe quarantesima e quarantunesima, le parole « azione di profonde » si intendono sostituite dalle parole « azione che ha portato a profonde ».

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

*Licenziato per la stampa
alle 1 del 15 dicembre 2001.*