

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

75.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 13 DICEMBRE 2001

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**

INDI

DEI VICEPRESIDENTI **MARIO CLEMENTE MASTELLA,**
ALFREDO BIONDI E FABIO MUSSI

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO V-XXIV*RESOCONTO STENOGRAFICO* 1-132

	PAG.		PAG.
Sul processo verbale	1	Castelli Roberto, <i>Ministro della giustizia</i> .	2
Presidente	1	Cè Alessandro (LNP)	10
Giachetti Roberto (MARGH-U)	1	Finocchiaro Anna (DS-U)	21
Missioni	1	Fragalà Vincenzo (AN)	18
Trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 1565	2	Intini Ugo (Misto-SDI)	6
Informativa urgente del Governo sull'accordo relativo al mandato di cattura europeo	2	Mascia Graziella (RC)	8
Presidente	2	Monaco Francesco (MARGH-U)	15
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	5	Pecorella Gaetano (FI)	23
		Volontè Luca (CCD-CDU)	13

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; CCD-CDU Biancofiore: CCD-CDU; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Nuovo PSI: Misto-N.PSI.

	PAG.		PAG.
Sull'attacco terroristico al Parlamento indiano	25	Duilio Lino (MARGH-U)	43
Presidente	25	Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	58
Sull'ordine dei lavori	25	Grandi Alfiero (DS-U)	43, 44, 56
Presidente	27	Guerzoni Roberto (DS-U)	41, 45
Boccia Antonio (MARGH-U)	25	Lavagnini Roberto (FI)	56
Disegno di legge: Legge finanziaria 2002 (approvato dal Senato) (A.C. 1984) (Seguito della discussione)	28	Lettieri Mario (MARGH-U)	43
<i>(Esame articoli – A.C. 1984)</i>	28	Loddo Santino Adamo (MARGH-U)	47
Presidente	28	Lucidi Marcella (DS-U)	48, 55
Preavviso di votazioni elettroniche	30	Paolone Benito (AN)	57
Ripresa discussione – A.C. 1984	30	Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	43, 57
<i>(Esame articolo 1 – A.C. 1984)</i>	30	Ramponi Luigi (AN)	55
Presidente	30, 38	Rizzi Cesare (LNP)	57
Azzolini Claudio (FI)	33	Ruzzante Piero (DS-U)	45, 54
Barbieri Roberto (DS-U)	34	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	40, 57
Boccia Antonio (MARGH-U)	37	Violante Luciano (DS-U)	49, 58
Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	35	<i>(La seduta, sospesa alle 13,35, è ripresa alle 15,15)</i>	59
Cuccu Paolo (FI)	33	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	59
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	35, 39	Disegno di legge di conversione (Trasmissione dal Senato e assegnazione a Commissione in sede referente)	59
Grandi Alfiero (DS-U)	32, 38	Disegno di legge (Approvazione in Commissione)	59
Leo Maurizio (AN)	33	Ripresa discussione – A.C. 1984	60
Maurandi Pietro (DS-U)	36	<i>(Ripresa esame articolo 13 – A.C. 1984)</i>	60
Morgando Gianfranco (MARGH-U)	37	Presidente	60
Pinza Roberto (MARGH-U)	31	Armani Pietro (AN)	65
Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	38	Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	61, 62
Sterpa Egidio (FI)	33	Drago Giuseppe (CCD-CDU)	60, 63, 66
Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	35	Gianni Alfonso (RC)	63, 64
Vitali Luigi (FI)	33	Giorgetti Alberto (AN)	62
<i>(Esame articolo 13 – A.C. 1984)</i>	39	Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	60, 62
Presidente	39	Grandi Alfiero (DS-U)	65
Angioni Franco (DS-U)	50	Lavagnini Roberto (FI)	60
Ascierto Filippo (AN)	46, 52	Lucidi Marcella (DS-U)	60, 61
Bressa Gianclaudio (MARGH-U) ..	40, 47, 53, 59	Ramponi Luigi (AN)	61, 62
Buemi Enrico (Misto-SDI)	56	Ruzzante Piero (DS-U)	60
Capitelli Piera (DS-U)	51	Violante Luciano (DS-U)	62
Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	39, 48, 49	<i>(Esame articolo 14 – A.C. 1984)</i>	66
Cordoni Elena Emma (DS-U)	42	Presidente	66
Deiana Elettra (RC)	52	Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	67
Delbono Emilio (MARGH-U)	46	Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	66, 69
De Simone Titti (RC)	50	Grandi Alfiero (DS-U)	68
Drago Giuseppe (CCD-CDU)	52		

	PAG.		PAG.
Olivieri Luigi (DS-U)	66, 70, 71	Pagliarini Giancarlo (LNP)	97
Soda Antonio (DS-U)	69	Panattoni Giorgio (DS-U)	99
Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	66	Pennacchi Laura Maria (DS-U)	83
<i>(Esame articolo 15 - A.C. 1984)</i>	72	Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	90, 97
Presidente	72, 75	Ricciotti Paolo (FI)	98
Buontempo Teodoro (AN)	75	Russo Spena Giovanni (RC)	84
Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	72	Ruzzante Piero (DS-U)	98, 99
Russo Spena Giovanni (RC)	72	Sabattini Sergio (DS-U)	90
Scherini Gianpietro (FI)	76	Sereni Marina (DS-U)	82, 85
Soda Antonio (DS-U)	73	Soda Antonio (DS-U)	81, 87
Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	72, 74	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	80, 91
Volontè Luca (CCD-CDU)	76	Vianello Michele (DS-U)	89
<i>(Esame articolo 18 - A.C. 1984)</i>	76	Violante Luciano (DS-U)	91
Presidente	76	<i>(Esame articolo 26 - A.C. 1984)</i>	100
Acquarone Lorenzo (MARGH-U)	79	Presidente	100
Baiamonte Giacomo (FI)	77	Colasio Andrea (MARGH-U)	100
Bimbi Franca (MARGH-U)	78	De Simone Titti (RC)	101
Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	76	<i>(La seduta, sospesa alle 18,30, è ripresa alle 19,35)</i>	102
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	80	Presidente	102
Grandi Alfiero (DS-U)	77	Battaglia Augusto (DS-U)	107
Loddo Santino Adamo (MARGH-U)	76	Buontempo Teodoro (AN)	103
Martella Andrea (DS-U)	77	Burlando Claudio (DS-U)	104
Russo Spena Giovanni (RC)	78	Carli Carlo (DS-U)	103
Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	76	Chiaromonte Franca (DS-U)	107, 111
<i>(Esame articolo 24 - A.C. 1984)</i>	80	Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	102, 110, 111
Presidente	80	Grignaffini Giovanna (DS-U)	112
Abbondanzieri Marisa (DS-U)	88	Lumia Giuseppe (DS-U)	104
Bielli Valter (DS-U)	85, 89	Morgando Gianfranco (MARGH-U)	105
Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	80	Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	105
Ceremigna Enzo (Misto-SDI)	97	Tocci Walter (DS-U)	109
Ciani Fabio (MARGH-U)	92	Tuccillo Domenico (MARGH-U)	111
Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	80, 91, 92, 98	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	103
Cordoni Elena Emma (DS-U)	94, 96	In morte di Ardito Desio	113
Crossetto Guido (FI)	93	Presidente	113
Delbono Emilio (MARGH-U)	95	Lavagnini Roberto (FI)	113
Gianni Alfonso (RC)	96	Ripresa discussione - A.C. 1984	113
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	92, 98, 100	Presidente	113
Grandi Alfiero (DS-U)	89	Buontempo Teodoro (AN)	113, 114
Lusetti Renzo (MARGH-U)	88	Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	114
Morgando Gianfranco (MARGH-U)	83, 94	Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	113
Motta Carmen (DS-U)	94	<i>(Esame articolo 27 - A.C. 1984)</i>	114
Olivieri Luigi (DS-U)	87	Presidente	114
		Alfano Angelino (FI)	122
		Battaglia Augusto (DS-U)	118, 127

	PAG.		PAG.
Blasi Gianfranco (FI)	120	(Ripresa esame articolo aggiuntivo 24.03 – A.C. 1984)	128
Carbonella Giovanni (MARGH-U)	123	Presidente	128
Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U)	118	Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	128
Chiaromonte Franca (DS-U)	115	Ricciotti Paolo (FI)	129
Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	114, 119	Violante Luciano (DS-U)	128, 129
Cordoni Elena Emma (DS-U)	115	(Ripresa esame articolo 13 – A.C. 1984)	129
De Franciscis Alessandro (MARGH-U)	121	Presidente	129
De Simone Titti (RC)	116	Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	129, 130
Duca Eugenio (DS-U)	117	Cordoni Elena Emma (DS-U)	130
Gasperoni Pietro (DS-U)	117	Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	132
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	122, 125, 128	Lavagnini Roberto (FI)	130
Grandi Alfiero (DS-U)	123	Ruzzante Piero (DS-U)	130
Iannuzzi Tino (MARGH-U)	124	Disegno di legge (Approvazione in Commissione)	132
Lettieri Mario (MARGH-U)	121	Ordine del giorno della seduta di domani	132
Panattoni Giorgio (DS-U)	121	Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-LXIX</i>	
Pennacchi Laura Maria (DS-U)	122		
Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	116, 125		
Russo Spena Giovanni (RC)	120		
Sabattini Sergio (DS-U)	124		
Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	115, 125		
Violante Luciano (DS-U)	124, 127		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

La seduta comincia alle 9,05.

GIANFRANCO ROTONDI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

Sul processo verbale.

Dopo un intervento del deputato Giachetti e precisazioni del Presidente, la Camera approva il processo verbale.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono sessantadue.

Trasferimento in sede legislativa di un disegno di legge.

PRESIDENTE propone il trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 1565.

(Così rimane stabilito).

Informativa urgente del Governo sull'accordo relativo al mandato di cattura europeo.

ROBERTO CASTELLI, *Ministro della giustizia*, rileva che la bozza di accordo quadro sul mandato di cattura europeo, che prevede, per talune fattispecie di reato, il passaggio dal regime dell'estradi-

zione a quello della semplice consegna anche in assenza di condanna definitiva, pone problemi di compatibilità con la Costituzione italiana, in particolare con i principi di obbligatorietà dell'azione penale e di indipendenza del pubblico ministero. Rilevato altresì che la materia avrebbe richiesto maggiore approfondimento, ricorda che in sede comunitaria non è stata recepita l'ipotesi prospettata dal Governo e mutuata dall'accordo sottoscritto nel 2000 tra il nostro Paese e la Spagna, che avrebbe consentito di conciliare le esigenze di sicurezza dei cittadini con la tutela delle libertà fondamentali; è stata invece predisposta una lista di 32 reati in relazione ai quali applicare, dal 1° gennaio 2004, l'istituto del mandato di cattura europeo.

Precisa inoltre che, in ottemperanza a quanto stabilito dal documento di indirizzo approvato dal Senato il 5 dicembre scorso, il Presidente del Consiglio ha raggiunto con il Presidente di turno dell'Unione un accordo in base al quale sarà il Parlamento italiano ad avviare l'iter delle riforme costituzionali ed ordinamentali necessarie per superare i richiamati problemi di compatibilità costituzionale.

MARCO BOATO, nel ritenere prematuro un giudizio definitivo sull'accordo raggiunto tra l'Italia e l'Unione europea, giudica comunque positivo il superamento di una situazione di scontro frontale e di isolamento per il Paese. Valuta peraltro privo di senso invocare il sistema costituzionale di garanzie solo a proposito di talune fattispecie di reato: a ciò riconduce il difetto di credibilità, sotto il profilo tecnico e politico, delle posizioni espresse dal Governo, apparse in più occasioni confuse e pretestuose. Rilevato infine che non è chiaro quali riforme costituzionali

ed ordinamentali l'accordo raggiunto postuli, manifesta disponibilità ad un ampio e sereno confronto in materia.

UGO INTINI, ricordati il giustizialismo degli anni novanta e la tendenza ad un opposto eccesso di quest'ultimo periodo, osserva che i temi della giustizia, oggetto di dibattito in ambito europeo, imporrebbero un accordo tra maggioranza ed opposizione, stante la necessità di adeguare l'ordinamento giudiziario italiano a quello dei maggiori paesi europei. Preannunzia la presentazione di una proposta di legge concernente lo *status* del pubblico ministero ed invita ad evitare scontri politici che possano indebolire il ruolo dell'Italia in Europa.

GRAZIELLA MASCIA, osservato che il dibattito politico si è inizialmente incentrato sull'esclusione dall'accordo europeo di talune fattispecie di reato (che non a caso ritiene interessino esponenti del Governo), rivendica alla sua parte politica il merito di aver riportato l'attenzione sulle reali questioni poste dal mandato di cattura europeo: la tutela dei fondamentali diritti di libertà e delle garanzie costituzionali. Rileva peraltro che problemi così rilevanti possono essere risolti solo nel quadro di una Costituzione europea che riscuota il consenso dei cittadini; osserva infine che le esigenze emerse in sede europea potrebbero essere soddisfatte con la ratifica della convenzione sull'assistenza giudiziaria del 2000.

ALESSANDRO CÈ, espressa soddisfazione per le dichiarazioni rese dal ministro, ritiene che l'urgenza di contrastare il terrorismo internazionale non possa imporre una frettolosa accelerazione al processo di integrazione europea, in particolare in materia di giustizia, con il rischio di mettere in discussione i diritti di garanzia costituzionalmente garantiti. Osservato inoltre che l'ipotesi di accordo quadro contrasta con le norme costituzionali relative alla procedura di estradizione, viola fondamentali principi di libertà e pone problemi in relazione al diverso *status*

della magistratura in altri paesi europei, invita il ministro degli affari esteri a dare seguito più convintamente agli impegni assunti con gli atti di indirizzo approvati dal Parlamento, ritenendo peraltro strumentale l'atteggiamento assunto dal centrosinistra sui temi della giustizia, che necessiterebbero di un costruttivo confronto politico.

LUCA VOLONTÈ, osservato che il Governo ha fornito una grande prova di europeismo, in piena coerenza con la tradizione politica nazionale, esprime profonda soddisfazione per la capacità dimostrata dall'Esecutivo di porre in sede europea la compatibilità dell'accordo con la tutela dei diritti di libertà e con le garanzie assicurate ai cittadini italiani. Ricordato che a tale questione è connessa l'opportunità di armonizzare gli ordinamenti giudiziari europei, ritiene che il rinvio del termine al 2004 consentirà gli opportuni approfondimenti e forse l'elaborazione di una Carta costituzionale europea.

FRANCESCO MONACO esprime soddisfazione per l'adesione dell'Italia all'ipotesi di accordo sul mandato di cattura europeo, che eviterà al Paese un umiliante isolamento in materia di cooperazione giudiziaria. Osservato che la proposta di selezionare i reati oggetto dell'accordo ha alimentato il dubbio di un garantismo sospetto, ricorda che l'accordo dovrà essere recepito con legge ordinaria e teme che il Governo prenda spunto da esso per avviare una profonda riforma dell'ordinamento giudiziario. Adombra l'ulteriore dubbio che alla base della vicenda vi sia ancora una volta la non risolta questione del conflitto di interessi, nonché la vocazione antieuropeista della Lega nord; dichiara infine disponibilità ad avviare una riforma volta ad accelerare i tempi della giustizia, pur preannunciando una ferma opposizione qualora si intendano stravolgere i principi costituzionali in materia.

VINCENZO FRAGALÀ, manifestato l'apprezzamento del gruppo di Alleanza

nazionale per le dichiarazioni rese dal ministro Castelli, sottolinea la necessità di riaffermare il primato della politica sui temi legati all'ordine giudiziario. Osservato inoltre che nel difendere i diritti e le garanzie assicurate dalla Costituzione ai cittadini italiani il Governo Berlusconi ha mostrato la sua identità liberale, ribadisce la necessità di pretermettere l'accordo sul mandato di cattura europeo all'armonizzazione degli ordinamenti giudiziari europei, anche con la predisposizione di una Carta fondamentale comune. Auspica infine riforme che assicurino l'effettiva imparzialità del sistema giudiziario.

ANNA FINOCCHIARO, osservato che la dichiarazione concernente l'adeguamento del sistema giudiziario italiano al contenuto dell'accordo relativo al mandato di cattura europeo non farà venir meno l'obbligo per l'Italia di provvedere alla sua attuazione, giudica speciosa l'obiezione sollevata dal Governo italiano relativamente ai principi di obbligatorietà dell'azione penale e di indipendenza del pubblico ministero. Sottolineato inoltre che il nostro sistema giuridico è altamente garantista, esprime il dubbio che dietro la preoccupazione di tutelare i diritti di garanzia sanciti dalla Costituzione vi sia l'intenzione di porre mano a riforme costituzionali in materia di giustizia, come dichiarato da alcuni esponenti della maggioranza. Dichiarò infine disponibilità a discutere in Parlamento eventuali riforme, purché nel pieno rispetto dei principi costituzionali.

GAETANO PECORELLA, ricordato che l'introduzione del mandato di cattura europeo comporterebbe il venir meno dello storico istituto dell'estradição, ritiene che lo sforzo di evitare che l'area comune del diritto si traduca in un affievolimento dei diritti di libertà debba essere condiviso. Richiamate quindi le molteplici norme costituzionali su cui inciderebbe l'accordo quadro comunitario (segnatamente in tema di indipendenza del pubblico ministero e di obbligatorietà dell'azione penale), valuta in tutta evidenza la

necessità di approfondirne i molteplici aspetti con il contributo di tutte le parti politiche.

Sull'attacco terroristico al Parlamento indiano.

PRESIDENTE comunica che, secondo frammentarie notizie di stampa, il Parlamento indiano è stato oggetto di un grave attentato terroristico: esprime la solidarietà della Camera dei deputati alle autorità ed ai cittadini dell'India.

Sull'ordine dei lavori.

ANTONIO BOCCIA ricorda che la V Commissione ha approvato, a larga maggioranza, un emendamento riferito all'articolo 1 del disegno di legge finanziaria che sopprime la norma recante la copertura predisposta per la cosiddetta legge Tremonti-*bis*, contraddicendo quanto sostenuto dall'Esecutivo nonché le determinazioni in materia già assunte dal Senato.

PRESIDENTE rileva che il deputato Boccia, sebbene abbia chiesto di intervenire sull'ordine dei lavori, ha impropriamente affrontato problematiche attinenti al merito del disegno di legge finanziaria.

ANTONIO BOCCIA invita il Presidente a valutare l'opportunità che il Governo chiarisca la propria posizione sulla questione da lui sollevata prima che l'Assemblea proceda al seguito della discussione del disegno di legge finanziaria.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 699: Legge finanziaria 2002 (approvato dal Senato) (1984).

PRESIDENTE avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il seguito del dibattito è riprodotto in calce al calendario dei lavori dell'Assemblea.

Ricordato che la I Commissione ha espresso il prescritto parere, informa l'As-

semblea che la Presidenza applicherà l'articolo 85-*bis* del regolamento, procedendo in particolare a votazioni per principi o riassuntive, ai sensi dell'articolo 85, comma 8, ultimo periodo, ferma restando l'applicazione dell'ordinario regime delle preclusioni e delle votazioni a scalare.

A tal fine i gruppi sono stati invitati a segnalare gli emendamenti da porre comunque in votazione. Precisato inoltre che la Presidenza si è attenuta ai criteri interpretativi consolidatisi in riferimento alle regole stabilite dall'articolo 11 della legge n. 468 del 1978, come modificato dalla legge n. 208 del 1999, con riferimento sia al vincolo di compensatività delle proposte emendative sia alle prescrizioni che definiscono il contenuto proprio della legge finanziaria, dà conto delle proposte emendative dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 28*).

Avverte altresì che taluni emendamenti presentati dal Governo presentano profili problematici per quanto concerne la compensazione e pertanto dovrebbero essere riformulati (*vedi resoconto stenografico pag. 29*).

Passa quindi all'esame degli articoli del disegno di legge e delle relative proposte emendative.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO PINZA, nell'auspicare che il Governo fornisca risposta alle questioni sollevate dal deputato Boccia, rileva che la manovra economico-finanziaria in esame evidenzia una cospicua sovrastima delle entrate derivanti dalle misure sulla dismissione degli immobili pubblici e sull'emer-

sione del sommerso, cui si aggiungono gli effetti della mancata copertura della legge Tremonti-*bis*: chiede pertanto all'Esecutivo di confermare le stime poste a base della manovra di bilancio.

ALFIERO GRANDI, CLAUDIO AZZOLINI, LUIGI VITALI, EGIDIO STERPA, PAOLO CUCCU e MAURIZIO LEO, parlando sull'ordine dei lavori, lamentano la mancata pubblicazione nell'apposito fascicolo di proposte emendative da loro, rispettivamente, presentate, che peraltro non risultano tra quelle dichiarate inammissibili.

PRESIDENTE si riserva di disporre gli opportuni accertamenti.

ROBERTO BARBIERI, nell'associarsi alle considerazioni svolte dai deputati Boccia e Pinza, stigmatizza le dichiarazioni del Presidente del Consiglio dei ministri nelle quali si mette in discussione il rispetto del patto di stabilità europeo; esprime inoltre preoccupazione per il fatto che nel disegno di legge finanziaria per il 2002 si prevedano forme di copertura degli oneri finanziari di dubbia entità.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, ritiene che la soluzione adottata all'unanimità dalla V Commissione in ordine alla questione della copertura finanziaria della cosiddetta legge Tremonti-*bis* sia migliorativa del testo in esame dal punto di vista della tecnica legislativa; ricorda inoltre che la stessa Commissione ha previsto una garanzia di ordine generale a salvaguardia dei saldi da conseguire.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1.10 della Commissione, che assorbe sostanzialmente il contenuto dell'emendamento Lion 1.1; esprime altresì parere contrario sui restanti emendamenti.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, nel con-

cordare con il parere espresso dal relatore, rileva che la cosiddetta legge Tremonti-*bis* è stata giudicata costituzionalmente legittima, sotto il profilo del rispetto dell'articolo 81, quarto comma, della Carta fondamentale, sia dai due rami del Parlamento, sia dal Presidente della Repubblica in sede di promulgazione; precisa altresì che l'emendamento del Governo al disegno di legge finanziaria per il 2002 che prevedeva la copertura degli oneri finanziari del richiamato provvedimento aveva un carattere meramente eventuale e cautelativo.

PIETRO MAURANDI, osservato che la modifica introdotta dalla V Commissione non risolve i problemi di copertura degli oneri finanziari recati dalla cosiddetta legge Tremonti-*bis*, dichiara voto favorevole sugli emendamenti riferiti all'articolo 1, ad accezione dell'emendamento 1.10 della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO giudica insufficienti i chiarimenti forniti dal sottosegretario Vegas.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Morgando 1.2.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che la preannunciata applicazione, da parte della Presidenza, dell'articolo 85, comma 8, del regolamento non dovrebbe precludere la presentazione di eventuali subemendamenti alle proposte emendative presentate dal Governo nel corso della seduta.

PRESIDENTE, nel concordare con le osservazioni del deputato Boccia, invita l'Esecutivo a concentrare nel tempo, per quanto possibile, la presentazione di proposte emendative; avverte comunque che il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti alle ulteriori proposte emendative del Governo è fissato per oggi, alle 19.

GABRIELLA PISTONE dichiara di condividere le considerazioni svolte dal deputato Boccia.

PRESIDENTE assicura che la Presidenza, nell'applicare l'articolo 85, comma 8, del regolamento si atterrà ad un criterio politico e non meramente ragionieristico.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 1.10 della Commissione.

ALFIERO GRANDI illustra le finalità del suo emendamento 1.4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Grandi 1.4 e 1.5 ed approva l'articolo 1, nel testo emendato.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE MARIO CLEMENTE MASTELLA

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, chiede che l'Assemblea passi all'esame dell'articolo 13 e delle relative proposte emendative, accantonando gli articoli dal 2 al 12.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, passa all'esame dell'articolo 13 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

GIANCLAUDIO BRESSA osserva che le norme del disegno di legge finanziaria riguardanti la pubblica amministrazione non tengono conto dell'esigenza di garantirne il buon funzionamento, ma sono finalizzate esclusivamente ad un indiscriminato contenimento dei costi.

ROBERTO GUERZONI, sottolinea l'importanza dell'articolo 13 del disegno di

legge, che prevede la copertura degli oneri finanziari conseguenti ai rinnovi contrattuali, osserva che non viene in alcun modo valorizzato il ruolo dei lavoratori dipendenti nel processo di riforma della pubblica amministrazione: giudica infatti le risorse stanziare insufficienti addirittura a coprire lo scostamento tra l'inflazione programmata e quella reale.

ELENA EMMA CORDONI lamenta la scarsità delle risorse destinate ai rinnovi contrattuali di cui all'articolo 13 del disegno di legge finanziaria.

LINO DUILIO auspica che sia valorizzato il ruolo dei lavoratori del pubblico impiego, al fine di avviare un processo di modernizzazione della pubblica amministrazione che consenta, tra l'altro, un risparmio di spesa.

GABRIELLA PISTONE ritiene che con l'articolo 13 del disegno di legge finanziaria si penalizzi ulteriormente la pubblica amministrazione, interrompendo il processo di modernizzazione avviato dai Governi di centrosinistra.

MARIO LETTIERI evidenzia la penalizzazione che subiranno i lavoratori del pubblico impiego nel caso in cui l'articolo 13 non verrà modificato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli emendamenti Bressa 13.1, Cordoni 13.2 e Violante 13.11, di contenuto sostanzialmente identico.

ALFIERO GRANDI illustra le finalità del suo emendamento 13.6, volto a consentire il rispetto degli accordi siglati nel 1993.

ROBERTO GUERZONI paventa il rischio che il Governo intenda mettere in discussione gli accordi del 1993 che hanno contrattualizzato il rapporto di lavoro del pubblico impiego.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Grandi 13.6, Russo Spina 13.3 e Rocchi 13.12.

PIERO RUZZANTE illustra le finalità dell'emendamento Violante 13.14, di contenuto sostanzialmente identico a quello degli emendamenti Cordoni 13.4 e Bressa 13.5.

EMILIO DELBONO invita la maggioranza ad approvare gli emendamenti presentati dall'opposizione all'articolo 13 del disegno di legge finanziaria.

FILIPPO ASCIERTO ricorda che la manovra economico-finanziaria in esame, a differenza delle precedenti leggi finanziarie, incrementa gli stanziamenti a favore del personale delle Forze armate e di polizia.

SANTINO ADAMO LODDO invita l'Assemblea ad approvare gli emendamenti dell'opposizione riferiti all'articolo 13 del disegno di legge finanziaria.

GIANCLAUDIO BRESSA rileva che il disegno di legge finanziaria per il 2002, diversamente da quanto previsto nella manovra di bilancio varata dal Governo Amato, non copre il differenziale tra l'inflazione reale e quella programmata relativamente alle retribuzioni del personale del comparto sicurezza.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli emendamenti Violante 13.14, Cordoni 13.4 e Bressa 13.5, di contenuto sostanzialmente identico.

MARCELLA LUCIDI, illustrato il contenuto del suo emendamento 13.43, ricorda che solo grazie all'iniziativa dell'opposizione il disegno di legge in esame prevede il finanziamento della legge sulla cosiddetta parametrizzazione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, ricorda che la V Commissione ha incrementato gli stanziamenti a favore delle Forze armate e di polizia, pur

nel rispetto dei saldi previsti. Precisa inoltre che era suo intendimento esprimere parere favorevole sull'emendamento Lavagnini 13.44.

PRESIDENTE prende atto che anche il rappresentante del Governo esprime parere favorevole sull'emendamento Lavagnini 13.44.

LUCIANO VIOLANTE propone di accantonare l'esame dell'emendamento Lucidi 13.43, al fine di consentire al relatore per la maggioranza ed al Governo di individuare eventualmente una diversa copertura finanziaria.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, si dichiara favorevole alla proposta di accantonamento formulata dal deputato Violante.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'esame dell'emendamento Lucidi 13.43 deve intendersi accantonato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Lavagnini 13.44.

FRANCO ANGIONI illustra le finalità dell'emendamento Minniti 13.27, di cui è cofirmatario, volto a stanziare risorse destinate alla formazione ed all'addestramento del personale militare; ne raccomanda quindi l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Minniti 13.27.

TITTI DE SIMONE illustra le finalità dell'emendamento Russo Spena 13.15, di cui è cofirmataria, e preannuncia il voto favorevole del gruppo di Rifondazione comunista sugli emendamenti dell'opposizione che perseguono i medesimi fini.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Russo Spena 13.15.

PIERA CAPITELLI illustra le finalità dell'emendamento Violante 13.18, volto a compensare l'insufficienza delle risorse stanziare per il contratto integrativo del personale scolastico.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Violante 13.18, Russo Spena 13.48 e Molinari 13.25.

GIUSEPPE DRAGO ritira il suo emendamento 13.51.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Rocchi 13.20.

ELETTRA DEIANA illustra le finalità dell'emendamento Russo Spena 13.21, di cui è cofirmataria, e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Russo Spena 13.21.

FILIPPO ASCIERTO ritira l'emendamento Ramponi 13.55, di cui è cofirmatario, atteso che il Governo ha stanziato le risorse necessarie per dare attuazione alla legge sulla cosiddetta parametrizzazione nel comparto della difesa e della sicurezza.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Ramponi 13.55, ritirato dai presentatori, è stato fatto proprio, a nome dei rispettivi gruppi, dai deputati Ruzzante e Bressa.

GIANCLAUDIO BRESSA rileva che il disegno di legge finanziaria stanziava, per gli anni 2003 e 2004, risorse assolutamente insufficienti per dare attuazione alla cosiddetta parametrizzazione nel comparto della difesa e della sicurezza, disattendendo le richieste da tempo avanzate dai lavoratori del settore.

PIERO RUZZANTE illustra le ragioni per le quali, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, ha deciso di fare proprio l'emendamento Ramponi

13.55, di cui raccomanda l'approvazione; sottolinea, in particolare, la necessità di stanziare adeguate risorse finanziarie in favore del comparto della sicurezza.

MARCELLA LUCIDI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Ramponi 13.55, fatto proprio dai gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo, di cui condivide le finalità.

LUIGI RAMPONI rileva che le inaccettabili disuguaglianze retributive esistenti a scapito delle forze dell'ordine e delle forze di polizia sono state determinate dalle scelte operate dai precedenti Esecutivi di centrosinistra.

ALFIERO GRANDI ritiene che il ritiro, da parte dei presentatori, dell'emendamento Ramponi 13.55 sia stato determinato da limitazioni poste dallo stesso Governo.

ENRICO BUEMI dichiara di voler sottoscrivere, a nome dei Socialisti democratici italiani, l'emendamento Ramponi 13.55, fatto proprio dai gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo.

ROBERTO LAVAGNINI esprime perplessità in ordine alla copertura finanziaria indicata dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo per gli oneri recati dall'emendamento in esame.

GABRIELLA PISTONE dichiara, a nome dei Comunisti italiani, il voto favorevole sull'emendamento in esame.

CESARE RIZZI dichiara voto favorevole sull'emendamento Ramponi 13.55, fatto proprio dai gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo.

BENITO PAOLONE, nel dichiarare voto favorevole sull'emendamento in esame, ritiene inaccettabili le critiche dell'opposi-

zione in ordine al presunto mancato mantenimento degli impegni assunti dalle forze politiche di centrodestra.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, osserva che è fin troppo facile indicare coperture generiche o addirittura fittizie, osserva che il Governo assume gli impegni consentiti dalla situazione economico-finanziaria esistente. Nell'invitare ad astenersi da speculazioni politiche relativamente alle forze dell'ordine, meritevoli di generale gratitudine, assicura l'impegno dell'Esecutivo a risolvere entro la fine della legislatura i problemi del comparto sicurezza.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, chiede l'accantonamento dell'emendamento Ramponi 13.55, fatto proprio dai gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo, al fine di verificarne la copertura finanziaria relativamente all'esercizio 2004.

LUCIANO VIOLANTE concorda sull'opportunità di accantonare l'emendamento Ramponi 13.55, fatto proprio dai gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo.

GIANCLAUDIO BRESSA concorda anch'egli con la proposta di accantonamento formulata dal presidente della V Commissione.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'esame dell'emendamento Ramponi 13.55, fatto proprio dai gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo, deve intendersi accantonato.

Sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 13,35, è ripresa alle 15,15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono quaranta-sette.

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il disegno di legge n. 2091, di conversione del decreto-legge n. 411 del 2001.

Il disegno di legge è assegnato alla I Commissione in sede referente ed al Comitato per la legislazione per il parere di cui all'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento.

Approvazione in Commissione.

(Vedi resoconto stenografico pag. 59).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 13 del disegno di legge finanziaria e degli emendamenti ad esso riferiti.

Non essendovi obiezioni, dopo gli interventi dei deputati Ruzzante, Lavagnini e Lucidi, acquisito l'assenso del presidente della V Commissione, Giancarlo Giorgetti, e del rappresentante del Governo, la Camera accantona l'esame dell'emendamento Minniti 13.49, nonché degli identici Minniti 13.60 e Lavagnini 13.61.

MARCELLA LUCIDI illustra le finalità dell'emendamento Minniti 13.50, di cui è cofirmataria, volto ad adeguare il trattamento economico dei dirigenti delle Forze armate e delle forze di polizia; invita l'Assemblea ad approvarlo.

LUIGI RAMPONI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede di conoscere i motivi per i quali è stato ritirato l'emendamento Alberto Giorgetti 13.56.

ALBERTO GIORGETTI precisa che il suo emendamento 13.56 è stato ritirato a seguito di un accordo intervenuto tra le forze politiche della maggioranza.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede di valutare l'opportunità di accantonare anche l'esame dell'emendamento Minniti 13.50.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, precisato che taluni emendamenti sono stati ritirati perché si è convenuto di affrontare in maniera più approfondita il complessivo tema della sicurezza, si dichiara contrario all'accantonamento dell'emendamento Minniti 13.50.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Minniti 13.50, Russo Spina 13.22 e Violante 13.23.

ALFONSO GIANNI illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Bertinotti 13.01, di cui è cofirmatario, raccomandandone l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Bertinotti 13.01.

ALFONSO GIANNI raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo Bertinotti 13.02, con cui si propone di ridurre a 35 le ore di lavoro settimanali, quale misura indispensabile per incentivare l'occupazione.

PIETRO ARMANI ritiene che l'eventuale riduzione dell'orario di lavoro a 35 ore settimanali non favorirebbe le imprese, soprattutto nell'attuale crisi congiunturale.

ALFIERO GRANDI dichiara voto favorevole sull'articolo aggiuntivo Bertinotti 13.02, che pone un problema estremamente serio.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Bertinotti 13.02.

PRESIDENTE avverte che l'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 13.05 è stato ritirato dai presentatori.

Passa all'esame dell'articolo 14 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutte le proposte emendative riferite all'articolo 14.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda, ricordando che la procedura di cui all'articolo 14 è volta ad evitare ulteriori deficit di finanza pubblica. Ricorda altresì che, anche in base alla giurisprudenza della Corte costituzionale, è la legge delega e non il provvedimento delegato a dover indicare la copertura finanziaria di eventuali oneri.

LUIGI OLIVIERI, ricordato che il testo dell'articolo 14 non è stato modificato in Commissione, osserva che con esso viene limitata l'autonomia degli enti locali in materia di contrattazione collettiva decentrata.

GIANCLAUDIO BRESSA, precisato che la legge delega sulla cosiddetta parametrizzazione rinvia, relativamente alla copertura, alla legge finanziaria per il 2002, osserva che l'articolo 14 introduce una « brutale » centralizzazione del potere di contrattazione integrativa, in contrasto con le disposizioni costituzionali.

ALFIERO GRANDI giudica confuso il sistema di contrattazione del pubblico impiego delineato dall'articolo 14 del disegno di legge finanziaria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti

Russo Spena 14.1 e Olivieri 14.2, nonché gli emendamenti Maura Cossutta 14.5 e 14.6.

ANTONIO SODA illustra le finalità del suo emendamento 14.8, identico all'emendamento Maura Cossutta 14.9, rilevando che l'articolo 14, nel suo complesso, nega l'autonomia degli enti locali in materia di contrattazione integrativa, in contrasto con gli articoli 117 e 119 della Costituzione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, giudica risibile e contraddittorio richiamare i vincoli costituzionali e contestualmente porre la questione dei debiti degli enti locali.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Soda 14.8 e Maura Cossutta 14.9.

LUIGI OLIVIERI illustra le finalità dell'emendamento Soda 14.10, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Soda 14.10.

LUIGI OLIVIERI illustra le finalità del suo emendamento 14.13, di contenuto sostanzialmente identico e quello dell'emendamento Bressa 14.12.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bressa 14.12 e Olivieri 14.13, di contenuto sostanzialmente identico, e l'emendamento Olivieri 14.15; approva quindi l'articolo 14 e respinge l'articolo aggiuntivo Oliverio 14.01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIOVANNI RUSSO SPENA auspica la soppressione dell'articolo 15, ispirato ad una deleteria logica centralistica.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 15.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bressa 15.1, nonché gli emendamenti Morgando 15.4 e Rizzo 15.7.

ANTONIO SODA, ricordato che il suo emendamento 15.13 è volto a favorire la soppressione dei molteplici organismi pubblici inutili, invita il relatore per la maggioranza ed il Governo a riconsiderare il parere contrario precedentemente espresso.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Soda 15.13 ed approva l'articolo 15.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, precisa che l'emendamento 16.135 del Governo deve intendersi corredato da idonea copertura: chiede pertanto alla Presidenza di dichiararlo ammissibile.

PRESIDENTE avverte che, alla luce dei chiarimenti forniti dal sottosegretario Vegas, la Presidenza ritiene ammissibile l'emendamento 16.135 del Governo: il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è fissato per le 19.

Preso altresì atto che il Comitato dei nove non ha ancora concluso l'esame delle ulteriori proposte emendative riferite all'articolo 17, avverte che, non essendovi obiezioni, si intende accantonato l'esame degli articoli 16 e 17 e delle relative proposte emendative.

TEODORO BUONTEMPO ritiene che la previsione della presenza di un insegnante di sostegno debba essere rapportata al numero di alunni portatori di *handicap* frequentanti la scuola.

PRESIDENTE fa presente al deputato Buontempo che il suo intervento verte sulla materia oggetto dell'articolo 17 del disegno di legge finanziaria, che si è convenuto di accantonare.

LUCA VOLONTÈ, parlando sull'ordine dei lavori, chiede chiarimenti sull'andamento del dibattito.

PRESIDENTE ricorda che si è, da ultimo, convenuto di accantonare l'esame dell'articolo 17, in quanto il Comitato dei nove non ha ancora esaminato le ulteriori proposte emendative ad esso riferite.

Passa quindi all'esame dell'articolo 18 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, invita al ritiro dell'emendamento Baiamonte 18.9 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

SANTINO ADAMO LODDO si associa alle considerazioni precedentemente svolte dal deputato Buontempo.

ALFIERO GRANDI illustra le finalità del suo emendamento 18.2.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Grandi 18.2.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Baiamonte 18.9 è stato ritirato dai presentatori.

ANDREA MARTELLA illustra le finalità dell'emendamento Grignaffini 18.3, di cui è cofirmatario, identico all'emendamento Colasio 18.4, e ne raccomanda l'approvazione.

FRANCA BIMBI illustra le finalità dell'emendamento Colasio 18.4, di cui è cofirmataria, soppressivo del comma 2 dell'articolo 18, e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Grignaffini 18.3 e Colasio 18.4.

GIOVANNI RUSSO SPENA giudica incostituzionale il disposto normativo contenuto nel comma 3 dell'articolo 18 del disegno di legge finanziaria.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Rocchi 18.6.

LORENZO ACQUARONE preannunzia la presentazione di un ordine del giorno volto ad impegnare il Governo a dare attuazione a sentenze irrevocabili e non soggette ad impugnazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 18.

PRESIDENTE avverte che, non avendo la V Commissione concluso l'esame delle ulteriori proposte emendative presentate, occorre accantonare l'esame dell'articolo 19 e delle relative proposte emendative.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, propone di passare immediatamente all'esame dell'articolo 24 e, successivamente, degli articoli 26 e 27 e delle relative proposte emendative, utilizzando la prevista sospensione della seduta per consentire al Comitato dei nove di esaminare gli emendamenti riferiti agli articoli accantonati.

PRESIDENTE ritiene che, non essendovi obiezioni, si possa accedere alla proposta formulata dal presidente della V Commissione.

Passa pertanto all'esame dell'articolo 24 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANCLAUDIO BRESSA esprime preoccupazione per il fatto che l'Esecutivo miri esclusivamente alla riduzione delle spese, senza tenere conto della qualità dei servizi.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'emendamento 24.40 e l'articolo aggiuntivo 24.04 del Governo; invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Ricciotti 24.03, il cui contenuto potrebbe essere più opportunamente trasfuso in un ordine del giorno; esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pistone 24.2 e Calzolaio 24.3, di contenuto sostanzialmente identico, nonché gli emendamenti Russo Spena 24.4, Bielli 24.6, Grandi 24.8 e Russo Spena 24.7.

ANTONIO SODA ricorda che il suo emendamento 24.9 è volto a garantire il rispetto del principio di legalità nell'azione della pubblica amministrazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Soda 24.9.

MARINA SERENI rileva che il suo emendamento 24.11 è volto a coniugare le esigenze di risparmio con il miglioramento dei servizi erogati ai cittadini dalle pubbliche amministrazioni.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Sereni 24.11.

GIANFRANCO MORGANDO illustra le finalità dell'emendamento Roberto Barbieri 24.14, di cui è cofirmatario.

LAURA MARIA PENNACCHI auspica l'approvazione dell'emendamento Roberto Barbieri 24.14.

GIOVANNI RUSSO SPENA manifesta la netta contrarietà del gruppo di Rifondazione comunista alla logica sottesa al

disegno di legge finanziaria, indirizzata alla privatizzazione dei servizi pubblici, anche essenziali.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Roberto Barbieri 24.14, 24.15 e 24.18.

VALTER BIELLI chiede al relatore per la maggioranza ed al rappresentante del Governo di chiarire le ragioni in virtù delle quali nel comma 1 dell'articolo 24 si fa riferimento a soggetti di diritto privato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bielli 24.21.

MARINA SERENI rileva che il suo emendamento 24.22 è volto a sopprimere il comma 2 dell'articolo 24.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Sereni 24.22 e Soda 24.24, di contenuto sostanzialmente identico, nonché gli emendamenti Russo Spina 24.25, Roberto Barbieri 24.26, Bielli 24.28, Roberto Barbieri 24.29 e Russo Spina 24.30.

LUIGI OLIVIERI illustra le finalità del suo emendamento 24.31.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Olivieri 24.31.

ANTONIO SODA illustra le finalità del suo emendamento 24.38, soppressivo del comma 5 dell'articolo 24.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Soda 24.38.

RENZO LUSETTI invita a valutare con attenzione le finalità dell'emendamento Soda 24.33.

MARISA ABBONDANZIERI rileva che l'approvazione dell'emendamento in esame, che introduce l'intesa con la Con-

ferenza unificata, rafforzerebbe il legame tra Governo ed enti locali e ridurrebbe la conflittualità, senza peraltro recare oneri aggiuntivi.

VALTER BIELLI sottolinea l'opportunità di trovare un'intesa con le autonomie locali in materia di servizi pubblici.

ALFIERO GRANDI riterrebbe grave ed incomprensibile, anche nell'ottica della maggioranza, la reiezione dell'emendamento Soda 24.33; auspica peraltro che regioni ed enti locali facciano valere il nuovo dettato costituzionale.

MICHELE VIANELLO non comprende le ragioni del parere contrario espresso dal relatore e dal Governo sull'emendamento Soda 24.33, atteso che esso non comporta oneri.

SERGIO SABATTINI invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Soda 24.33, di cui condivide le finalità.

GABRIELLA PISTONE dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Soda 24.33, che non reca oneri finanziari e contribuirebbe a migliorare i rapporti fra Stato e regioni.

LUCIANO VIOLANTE invita il relatore per la maggioranza ed il Governo a valutare ulteriormente l'emendamento in esame, atteso che il comma 6 dell'articolo 24 prevede che la Conferenza unificata sia sentita in ordine a questioni di portata più modesta di quelle di cui al comma 5.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, osserva che il coinvolgimento della Conferenza Stato-città ed autonomie locali non è giustificato laddove le questioni riguardino esclusivamente le amministrazioni dello Stato.

LUCIANO VIOLANTE chiede ulteriori chiarimenti in ordine alla portata normativa del comma 5 dell'articolo 24.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, precisa che, con riferimento alle pubbliche amministrazioni, non vi è alcuna esigenza di sentire la Conferenza unificata.

LUCIANO VIOLANTE riterrebbe opportuno definire più chiaramente nel comma 5 dell'articolo 24 l'eventuale riferimento alle amministrazioni centrali.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, si associa alle considerazioni svolte dal relatore per la maggioranza; si dichiara comunque disponibile ad una correzione del comma 5.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, per maggiore chiarezza del testo ritiene si possa sostituire la parola « competenze » con « funzioni ».

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Soda 24.33.

FABIO CIANI ritiene che per rendere operativa la richiamata correzione del testo del comma 5 occorra approvare un'apposita proposta emendativa.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, fa presente che il relatore per la maggioranza sta predisponendo l'emendamento contenente la richiamata correzione al comma 5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Roberto Barbieri 24.32 ed approva l'emendamento 24.40 del Governo; respinge quindi gli identici Pinotti 24.36 e Osvaldo Napoli 24.41, nonché l'emendamento Ostillio 24.37; approva infine l'emendamento 24.70 della Commissione e l'articolo 24, nel testo emendato.

Gli emendamenti Crosetto 24.39 e 24.42 sono stati ritirati dai rispettivi presentatori.

CARMEN MOTTA illustra le finalità del suo subemendamento 0.24.04.2, volto ad

assicurare il rispetto del decreto legislativo n. 469 del 1997 relativamente alle competenze di regioni e province in materia di mercato del lavoro.

ELENA EMMA CORDONI sollecita il Governo a fornire risposta alle questioni rappresentate, che attengono a funzioni già conferite alle autonomie locali.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Motta 0.24.04.2.

EMILIO DELBONO ritiene che l'articolo aggiuntivo 24.04 del Governo violi le norme recate nel titolo V della parte seconda della Costituzione, recentemente novellate, e sia in contrasto con il contenuto della cosiddetta legge Bassanini.

ELENA EMMA CORDONI invita il Governo a riflettere sull'articolo aggiuntivo 24.04, in quanto le funzioni conferite alla società Italia Lavoro violano competenze esclusive delle regioni.

ALFONSO GIANNI riterrebbe opportuno accantonare l'articolo aggiuntivo 24.04 del Governo, che, a suo giudizio, richiede maggiore approfondimento.

ENZO CEREMIGNA paventa il rischio che con l'articolo aggiuntivo 24.04 del Governo si intendano attribuire alla società Italia Lavoro competenze inerenti alla materia del lavoro, con un evidente arretramento rispetto alle conquiste finora ottenute in materia.

GABRIELLA PISTONE, invitati il relatore per la maggioranza ed il rappresentante del Governo ad esprimersi sull'ipotesi di accantonamento dell'articolo aggiuntivo 24.04 del Governo, ritiene che la materia in esso trattata dovrebbe trovare più opportuna collocazione nel provvedimento collegato concernente il mercato del lavoro.

GIANCARLO PAGLIARINI dichiara che il gruppo della Lega nord Padania voterà a favore dell'articolo aggiuntivo 24.04 del Governo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 24.04 del Governo.

PAOLO RICCIOTTI ritira il suo articolo aggiuntivo 24.03.

PIERO RUZZANTE dichiara di far suo l'articolo aggiuntivo Ricciotti 24.03.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, ricorda di aver invitato i presentatori a ritirare l'articolo aggiuntivo Ricciotti 24.03 per una sua più approfondita valutazione.

PIERO RUZZANTE dichiara di condividere i contenuti dell'articolo aggiuntivo in esame: ne chiede, pertanto, l'accantonamento.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, si dichiara favorevole all'ipotesi di accantonare l'esame dell'articolo aggiuntivo Ricciotti 24.03.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'esame dell'articolo aggiuntivo Ricciotti 24.03 deve intendersi accantonato.

GIORGIO PANATTONI illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Magnolfi 24.02, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Magnolfi 24.02.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, invita il Presidente a sospendere la seduta, come previsto dal calendario dei lavori dell'Assemblea.

Dopo un intervento del presidente della V Commissione, Giancarlo Giorgetti, la Presidenza ritiene che l'Assemblea possa proseguire nei lavori sino alle 18,30.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 26 del disegno di legge e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANDREA COLASIO osserva che la riduzione degli stanziamenti per i beni culturali, che penalizzerà, in particolare, la gestione del patrimonio archeologico, denota lo scarso interesse del Governo nei confronti del settore.

TITTI DE SIMONE esprime la ferma contrarietà dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista al contenuto dell'articolo 26 del disegno di legge finanziaria, che rischia di compromettere la fruizione dei beni culturali da parte della collettività per assoggettarla alla logica del profitto; ne auspica pertanto la soppressione.

PRESIDENTE sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 18,30, è ripresa alle 19,35.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 26 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'emendamento Pacini 26.33 e contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 26.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

TEODORO BUONTEMPO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede di conoscere il motivo per il quale si è ripreso l'esame dell'articolo 26 e dei relativi emendamenti.

PRESIDENTE ricorda che prima della sospensione si sono svolti interventi sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 26.

CARLO CARLI osserva che l'approvazione dell'articolo 26, nel testo licenziato dal Senato, avrebbe recato un grave danno alla salvaguardia dei beni culturali, osserva che, grazie al contributo emendativo dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo il contenuto normativo dell'articolo in esame è stato migliorato; chiede pertanto il ritiro dell'emendamento Grignaffini 26.1.

CLAUDIO BURLANDO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede alla Presidenza di valutare con attenzione l'ammissibilità dell'emendamento 44.400 del Governo, che ritiene presenti profili di dubbia costituzionalità.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera, che provvederà alle opportune valutazioni.

GIUSEPPE LUMIA ritira il suo emendamento 26.2, interamente sovversivo dell'articolo 26.

PRESIDENTE prende atto che sono stati ritirati dai rispettivi presentatori gli altri emendamenti sovversivi dell'articolo 26, ad eccezione dell'emendamento Pistone 26.3.

GABRIELLA PISTONE ricorda che l'articolo 26 è stato sostanzialmente riscritto nel corso dell'esame presso la V Commissione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

GABRIELLA PISTONE, espressa perplessità in ordine all'impianto complessivo della norma, insiste per la votazione del suo emendamento 26.3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pistone 26.3, Russo Spina 26.7, Bulgarelli 26.9, Colasio 26.13 e Gioacchino Alfano 26.32.

FRANCA CHIAROMONTE illustra le finalità dell'emendamento Grignaffini 26.31, di cui raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Grignaffini 26.31.

AUGUSTO BATTAGLIA ricorda che il suo emendamento 26.30 coinvolge nella gestione dei musei le cooperative sociali di tipo B, di cui alla legge n. 381 del 1991; ne raccomanda quindi l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Battaglia 26.30, Grignaffini 26.15, Tocci 26.16, Grignaffini 26.17, Sgobio 26.18, Russo Spina 26.19, Tocci 26.20 e Colasio 26.22.

WALTER TOCCI ricorda che il suo emendamento 26.21 è volto a ridurre dal 50 al 20 per cento la misura dell'anticipazione del canone da corrispondere allo Stato per la concessione della gestione dei servizi.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Tocci 26.21 e 26.23.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, ritiene che il disposto normativo degli emendamenti Colasio 26.24 e Grignaffini 26.25 possa ritenersi assorbito dal contenuto dell'emendamento Pacini 26.33, sul quale la Commissione ha espresso parere favorevole.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori degli emendamenti Colasio 26.24 e Grignaffini 26.25 convengono sull'osservazione del relatore per la maggioranza e che pertanto ritirano i rispettivi emendamenti, aderendo all'emendamento Pacini 26.33.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Pacini 26.33.

DOMENICO TUCCILLO illustra le finalità del suo emendamento 26.26 ed invita il relatore per la maggioranza ed il Governo a riconsiderare il parere contrario precedentemente espresso.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, ritiene che l'emendamento Tuccillo 26.26 potrebbe essere più opportunamente riferito all'articolo 37 del disegno di legge.

DOMENICO TUCCILLO ne conviene.

PRESIDENTE avverte pertanto che l'emendamento Tuccillo 26.26 deve intendersi più opportunamente riferito all'articolo 37.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Grignaffini 26.27.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, tenuto conto del fatto che l'articolo in esame è stato radicalmente modificato dalla V Commissione, dichiara l'astensione sull'articolo 26 del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 26, nel testo emendato.

PRESIDENTE avverte che è stato ritirato l'emendamento 44.400 del Governo.

In morte di Ardito Desio.

ROBERTO LAVAGNINI esprime cordoglio per la scomparsa, nella giornata odierna, di Ardito Desio, del quale ricorda la figura di insigne sportivo (*Applausi*).

PRESIDENTE si associa alle espressioni di cordoglio per la scomparsa di Ardito

Desio, di cui ricorda le memorabili imprese alpinistiche, in particolare la scalata del K2.

Si riprende la discussione.

TEODORO BUONTEMPO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede di conoscere la presumibile articolazione del dibattito nel prosieguo della seduta odierna, con particolare riferimento all'esame dell'articolo 17 e dei relativi emendamenti precedentemente accantonati.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, ribadisce la proposta di procedere immediatamente all'esame dell'articolo 27 e dei relativi emendamenti; ritiene che si possa successivamente riprendere l'esame degli articoli 13 e 24 e degli emendamenti ad essi riferiti, precedentemente accantonati. Precisa infine che il Comitato dei nove ha sospeso l'esame delle proposte emendative presentate all'articolo 17 su richiesta del presidente del gruppo di Alleanza nazionale.

TEODORO BUONTEMPO chiede al relatore per la maggioranza se sia in condizione di precisare l'orientamento della Commissione sulle proposte emendative da lui presentate all'articolo 17, tenuto anche conto della disponibilità manifestata dal Governo ad individuare una soluzione alle questioni in esse prospettate.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, fa presente che il Comitato dei nove non ha ancora potuto valutare compiutamente la questione posta dagli emendamenti presentati dal deputato Buontempo.

PRESIDENTE, preso atto dell'orientamento espresso dal presidente della V Commissione e dal relatore per la maggioranza, passa all'esame dell'articolo 27 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 27.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

FRANCA CHIAROMONTE illustra le finalità dell'emendamento Grignaffini 27.7, di cui è cofirmataria, e degli altri di analogo contenuto normativo, che prospettano una soluzione occupazionale stabile per i lavoratori del Ministero per i beni e le attività culturali assunti con contratto di lavoro a tempo determinato.

ELENA EMMA CORDONI riterrebbe opportuno risolvere definitivamente la questione del personale del Ministero per i beni e le attività culturali assunto con contratto di lavoro a tempo determinato e, più in generale, di tutto il personale precario della pubblica amministrazione.

GABRIELLA PISTONE esprime indignazione per la contrarietà del Governo alla soluzione proposta dagli emendamenti in esame, a fronte del rilancio del settore dei beni culturali, reso possibile anche dall'attività svolta dai lavoratori precari.

TITTI DE SIMONE si associa alle considerazioni svolte in ordine alle incerte prospettive del personale precario del Ministero per i beni e le attività culturali, rilevando che il ministro Urbani non intende mantenere gli impegni assunti nel corso della campagna elettorale.

PIETRO GASPERONI, ricordato che la V Commissione ha modificato in senso peggiorativo il testo dell'articolo 27 del disegno di legge, come licenziato dal Senato, osserva che l'eventuale approvazione degli emendamenti presentati dall'opposizione non determinerebbe problemi di copertura finanziaria.

EUGENIO DUCA ritiene incomprensibili le ragioni per le quali il Governo ha espresso parere contrario sugli emendamenti in esame, atteso che al Senato aveva invece manifestato un orientamento favorevole su una proposta emendativa di analogo contenuto normativo.

AUGUSTO BATTAGLIA invita a tenere conto del fattivo contributo che i lavoratori precari offrono nei settori in cui vengono impiegati.

PIER PAOLO CENTO stigmatizza l'atteggiamento assunto dal Governo e dalla maggioranza in merito alla questione del personale precario del Ministero per i beni e le attività culturali.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

PIER PAOLO CENTO osserva altresì che tale vicenda è assimilabile — se non più grave — a quella dei lavoratori socialmente utili. Invita quindi i deputati della maggioranza a votare a favore degli emendamenti in esame.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, richiama le norme del disegno di legge finanziaria che definiscono la condizione lavorativa dei lavoratori socialmente utili impiegati nella pubblica amministrazione.

GIOVANNI RUSSO SPENA, stigmatizzato il comportamento contraddittorio dell'Esecutivo, riterrebbe opportuno accantonare l'esame dell'articolo 27 e dei relativi emendamenti, ove il relatore per la maggioranza ed il rappresentante del Governo non riconsiderassero il parere contrario precedentemente espresso.

GIANFRANCO BLASI ritiene si debba dare atto al Governo ed alla maggioranza di aver garantito continuità salariale ai lavoratori assunti con contratto di lavoro a tempo determinato.

MARIO LETTIERI invita l'Assemblea ad approvare gli emendamenti in esame, affinché si eviti di penalizzare per l'ennesima volta i cittadini più deboli.

ALESSANDRO DE FRANCISCIS ritiene opportuno che il Governo valuti più compiutamente le problematiche connesse al precariato.

GIORGIO PANATTONI stigmatizza l'atteggiamento assunto dal relatore per la maggioranza, sottolineando che la proroga prevista dall'articolo 27 ha una durata limitata.

LAURA MARIA PENNACCHI riterrebbe opportuno individuare una soluzione equilibrata alla condizione di precariato in cui versano i lavoratori del Ministero per i beni e le attività culturali assunti con contratto di lavoro a tempo determinato.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, ricorda che la V Commissione ha ritenuto di introdurre sostanziali modifiche al testo approvato dal Senato per non creare discriminazioni tra le diverse categorie di lavoratori che versano in situazioni di difficoltà.

ANGELINO ALFANO, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal presidente della V Commissione, invita il Governo a predisporre una normativa organica che disciplini in via definitiva la materia concernente il lavoro a tempo determinato.

GIOVANNI CARBONELLA, ricordati gli esiti negativi prodotti in passato dall'istituto della Cassa integrazione guadagni, ritiene che i lavori socialmente utili abbiano comunque consentito un proficuo impiego di personale.

ALFIERO GRANDI prospetta l'opportunità di accantonare gli emendamenti in esame, anche per valutare compiutamente eventuali problemi di copertura finanziaria.

SERGIO SABATTINI riterrebbe opportuno accantonare gli emendamenti in esame ed eventualmente sospendere a questo punto i lavori dell'Assemblea.

TINO IANNUZZI sottolinea la necessità di una complessiva valutazione delle questioni connesse al precariato.

LUCIANO VIOLANTE, sollecitato un chiarimento in ordine alla situazione del personale del catasto, ritiene necessario stabilire una più ampia durata della proroga prevista dall'articolo 27 del disegno di legge: prospetta, al tal fine, l'opportunità di accantonarne l'esame, anche per consentire al Governo una più compiuta valutazione dei profili attinenti alla copertura finanziaria di tale normativa.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, si dichiara contrario all'ipotesi di accantonare gli emendamenti in esame rilevando che, se il Governo intenderà disciplinare la materia relativa al precariato, potrà farlo con apposito disegno di legge.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge la parte comune degli emendamenti Pistone 27.4, Russo Spina 27.5, Cordoni 27.6, Grignaffini 27.7 e degli identici Battaglia 27.8 e Gioacchino Alfano 27.9.

GABRIELLA PISTONE rilevato che il suo emendamento 27.1 è volto a protrarre al 31 dicembre 2003 l'impiego del personale assunto con contratto di lavoro a tempo determinato dal Ministero per i beni e le attività culturali. Sollecita peraltro il Governo ad individuare una soluzione definitiva al problema dei lavoratori precari.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pistone 27.1.

L'emendamento Campa 27.10 è stato ritirato dai presentatori.

AUGUSTO BATTAGLIA illustra le finalità del suo emendamento 27.11.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Battaglia 27.11 ed approva l'articolo 27.

PRESIDENTE, acquisito l'orientamento del presidente della V Commissione, ri-

prende l'esame dell'articolo aggiuntivo Ricciotti 24.03, fatto proprio dal deputato Ruzzante, precedentemente accantonato.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, dà conto della riformulazione dell'articolo aggiuntivo Ricciotti 24.03, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

LUCIANO VIOLANTE chiede se la riformulazione proposta dalla Commissione si configuri come subemendamento all'articolo aggiuntivo Ricciotti 24.03, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

PRESIDENTE avverte che la Commissione ha presentato il subemendamento 0.24.03.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento 0.24.03.1 della Commissione, nonché l'articolo aggiuntivo Ricciotti 24.03, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, come subemendato.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 13 e degli emendamenti ad esso riferiti precedentemente accantonati.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, dà conto della riformulazione proposta dell'emendamento Lucidi 13.43.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accettano la riformulazione proposta dell'emendamento Lucidi 13.43.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Lucidi 13.43, nel testo riformulato dalla Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario sugli ulteriori emendamenti riferiti all'articolo 13 precedentemente accantonati.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Ramponi 13.55, fatto proprio dai gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo, e Minniti 13.49.

ROBERTO LAVAGNINI ritira il suo emendamento 13.61, preannunciando l'intendimento di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

PIERO RUZZANTE ritira l'emendamento Minniti 13.60, di cui è cofirmatario.

ELENA EMMA CORDONI sottolinea la delicatezza del tema affrontato dall'articolo 13, che penalizza in maniera ingiustificata i dipendenti del pubblico impiego; dichiara pertanto il voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'articolo 13, nel testo emendato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 13, nel testo emendato.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, propone di interrompere a questo punto i lavori dell'Assemblea, per riprenderli domani alle 9,30.

PRESIDENTE, accedendo alla proposta del Presidente della V Commissione e non essendovi obiezioni, rinvia il seguito del dibattito alla seduta di domani.

Approvazione in Commissione.

(Vedi resoconto stenografico pag. 132).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Venerdì 14 dicembre 2001, alle 9,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 132).

La seduta termina alle 21,40.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

La seduta comincia alle 9,05.

GIANFRANCO ROTONDI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

Sul processo verbale.

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare sul processo verbale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, l'articolo 32, comma 3, del regolamento della Camera mi consente di precisare — e lo farò brevemente — alcune questioni che ieri mi hanno visto protagonista. Faccio riferimento anche al resoconto stenografico della seduta di ieri: a pagina 36, non vengono inserite, a causa, ovviamente, della particolare concitazione di quel momento, alcune mie frasi che, nella fattispecie, sintetizzavano la parola « vergogna » e che erano rivolte nei confronti dell'oratore della Lega nord Padania, Dario Galli, il quale ha apostrofato, con parole indegne non soltanto di quest'aula, ma anche dei rapporti civili, un ex parlamentare della Repubblica, attualmente sindaco di Napoli. Egli ha insistito.....

CESARE RIZZI. Questo qui giudica tutte le volte noi !

ROBERTO GIACHETTI. Sto precisando il mio pensiero e credo di avere diritto di farlo. L'oratore ha proseguito apostrofando anche alcuni colleghi...

CESARE RIZZI. Ma chi è questo qua ?

ROBERTO GIACHETTI. ...come è verificabile dal resoconto stenografico.

Signor Presidente, egli ha apostrofato alcuni colleghi con l'epiteto di « pirla » che, notoriamente, è una parola gentile utilizzata tra colleghi.

CESARE RIZZI. Basta !

ROBERTO GIACHETTI. A questo non si è eccepito nulla da parte del Presidente di turno (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Soltanto dopo le reazioni dei parlamentari, il Presidente è intervenuto. Contestualmente, c'è un secondo.....

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, la ringrazio. Abbiamo preso atto delle sue precisazioni.

Se non ci sono osservazioni, il processo verbale si intende approvato.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Alemanno, Armosino, Bono, Brancher, Brugger, Castagnetti, Colucci, Delfino, Detomas, Fini, Giancarlo Giorgetti, Giovanardi, Francesca Martini, Martusciello, Pisanu, Piscitello, Santelli, Ur-

bani, Valducci, Valentino, Violante e Zeller sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantadue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 1565.

PRESIDENTE. Ricordo di aver proposto, nella seduta di ieri, l'assegnazione in sede legislativa del seguente disegno di legge del quale la II Commissione permanente (Giustizia) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento:

« Disposizioni in materia di cooperazione con il Tribunale internazionale competente per gravi violazioni del diritto umanitario commesse nel territorio del Ruanda e Stati vicini » (1565) (*La Commissione ha elaborato un nuovo testo*).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Informativa urgente del Governo sull'accordo relativo al mandato di cattura europeo (ore 9,10).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento dell'informativa urgente del Governo sull'accordo relativo al mandato di cattura europeo.

Dopo l'intervento del ministro della giustizia, senatore Castelli, avranno luogo gli interventi dei rappresentanti di gruppo, per dieci minuti ciascuno, in ordine crescente, secondo la rispettiva consistenza numerica. È previsto un tempo aggiuntivo per il gruppo misto.

Ha facoltà di parlare il ministro della giustizia, senatore Castelli.

ROBERTO CASTELLI, *Ministro della giustizia*. Signor Presidente, onorevoli deputati, il testo della bozza di decisione quadro sul mandato di arresto europeo, elaborato dalla Commissione europea e composto da ben 53 articoli, è stato presentato per la prima volta al Consiglio giustizia e affari interni in occasione della seduta straordinaria del 20 settembre, a seguito dei tragici eventi dell'11 settembre.

La Commissione proponeva un drastico passaggio dal regime di estradizione a quello di semplice consegna, anche in assenza di condanna definitiva, relativamente a tutti i reati punibili con la pena privativa della libertà non inferiore a 12 mesi oppure, se già disposta la condanna, per sanzioni superiori alla durata di quattro mesi. Il testo prevedeva, in particolare, di utilizzare il metodo della cosiddetta lista negativa: con ciò, si intendeva dare facoltà ad ogni Stato di elencare una serie di fattispecie che, pur costituendo reati in qualche Stato membro, non possono prevedere la consegna in quanto contraria a qualche principio giuridico fondamentale di detto Stato, con l'intesa che dette liste dovessero essere più ristrette possibile. Per ogni altra fattispecie si poteva opporre la doppia incriminazione.

Immediatamente, si sono poste per noi alcune fondamentali questioni. Le prime sono di natura costituzionale: in particolare, l'indipendenza del pubblico ministero italiano dal potere esecutivo ed il principio dell'obbligatorietà dell'azione penale e conseguentemente, quanto al primo punto, l'assenza di controlli dell'autorità centrale, anche soltanto formali, previsti dalla normale procedura di estradizione, avrebbero potuto comportare problemi nei rapporti con gli altri paesi dell'Unione europea dove, in maniera più o meno ampia, il pubblico ministero dipende dal potere esecutivo e dove non vige un principio assoluto dell'obbligatorietà dell'azione penale.

L'articolo 111 della Costituzione, nella parte in cui prevede che tutti i provvedimenti giurisdizionali debbono essere mo-

tivati, poteva creare dei problemi con la bozza di articolato della decisione quadro, che non prevedeva quei requisiti necessari per il nostro ordinamento quanto la puntuale elencazione dei gravi indizi di colpevolezza, l'indispensabile motivazione sulla presenza di specifiche esigenze cautelari, l'impossibilità di emettere un provvedimento coercitivo, qualora sia prevedibile la concessione della sospensione condizionale della pena, e l'insuperabilità di limiti edittali minimi per l'emissione di un provvedimento coercitivo.

Sui problemi di natura normativa, un'ulteriore considerazione era determinata dalla circostanza che nel nostro ordinamento l'organo competente ad emettere provvedimenti restrittivi della libertà personale è il giudice, mentre in altri paesi può anche essere il pubblico ministero, con un evidente deficit di garanzie. Inoltre, i tempi per esperire i mezzi di ricorso nel nostro diritto interno si presentavano del tutto incompatibili con quelli previsti nella decisione quadro, tenuto conto che nel nostro sistema è addirittura costituzionalizzato, all'articolo 111 della Costituzione, il ricorso in Cassazione per i provvedimenti limitativi della libertà personale.

Alla luce di queste considerazioni, apparve subito evidente che una materia così delicata e complessa avrebbe necessitato di un lungo esercizio di approfondimento a livello europeo. Ricordo, a titolo di esempio, che la convenzione europea di mutua assistenza giudiziaria, stipulata nel 2000, ha richiesto quattro anni di lavoro. Tuttavia, eravamo coscienti che occorreva dare una risposta più rapida possibile a due emergenze riguardanti la sicurezza dei cittadini. La prima, la lotta alla criminalità organizzata transnazionale; la seconda, la lotta al terrorismo internazionale, dopo i tragici fatti dell'11 settembre.

Abbiamo ritenuto di superare le riserve susesposte in considerazione del fatto che, per quanto riguarda il terrorismo, la nostra legislazione prevede un percorso normativo differenziato. In questa logica, si è mosso il trattato italo-spagnolo, sottoscritto nel novembre 2000 dal ministro Fassino. Pertanto, ad esso abbiamo fatto

riferimento sia perché sembrava uno strumento efficace per la lotta al terrorismo e alla criminalità organizzata sia perché tendeva a dare una continuità alla linea del paese anche in presenza di alternanze di Governo; ricordo che il dato fondamentale del trattato riguarda una lista positiva di 6 gravi reati. In questo senso, ribadisco che il trattato italo-spagnolo ci è sembrato lo strumento più efficace al fine di contemperare due esigenze fondamentali dei cittadini: da un lato, l'esigenza di sicurezza; dall'altro, la difesa delle libertà e delle garanzie costituzionali. Inoltre, esso risponde anche alla richiesta di una risposta rapida al terrorismo internazionale.

Una buona parte delle delegazioni, oltre alla nostra, si è detta contraria ad una impostazione basata sulla cosiddetta lista negativa, preferendo riferirsi a una lista positiva di reati, per i quali la consegna avviene senza il controllo della doppia incriminazione. Tale impostazione è stata sancita al Consiglio europeo di Gand dai Capi di Stato e di Governo. Questa lista si è però progressivamente allungata nel corso dei lavori, sino a comprendere ben 32 reati, restando inteso che anche per tutti gli altri potrà valere il mandato di arresto europeo, ma con la verifica della doppia incriminazione, ossia della sussistenza del reato tanto nell'ordinamento dello Stato di emissione che in quello di esecuzione. Su questa lista di 32 reati, una volta configurata, la presidenza di turno e le delegazioni più radicali non hanno inteso mostrare alcuna flessibilità. In ogni caso, per andare incontro alle istanze di varie delegazioni, che continuavano a segnalare proprie riserve, si è giunti alle limitazioni contenute nel testo approvato, che conta ora 28 articoli.

Riassumendo le questioni salienti, per i reati di cui all'articolo 2 — la ormai famosa lista di 32 reati — è prevista la consegna se essi sono puniti con pena massima non inferiore a 3 anni nello Stato di emissione.

È data facoltà all'autorità giudiziaria dello Stato richiesto di opporre rifiuto alla

consegna se il reato sia stato commesso, in tutto o in parte, sul territorio dello Stato stesso.

Per quanto riguarda la limitazione *ratione temporis*, si è data facoltà ad ogni Stato membro di dichiarare che il mandato di arresto si applicherà a partire dal 1° gennaio 2004 per fatti commessi posteriormente ad una data da stabilire, che non vada oltre quella di entrata in vigore della decisione quadro; in pratica si tratta di 20 giorni dopo la pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale* della Comunità europea.

Il paragrafo 4 dell'articolo 2 — che noi riteniamo molto importante — prevede comunque l'estensione a tutti i reati. Questo è un dato che finora è sfuggito all'opinione pubblica; lo ribadisco: il paragrafo 4 dell'articolo 2 prevede comunque l'estensione a tutti i reati, purché esista la doppia incriminazione tra Stato di emissione e Stato di esecuzione. Ribadisco che, in questo caso, non vale il limite della pena massima non inferiore a tre anni, pertanto, detto mandato di arresto, si applica, in realtà, ad una serie di reati che, al momento, non è possibile enumerare dato che, per quanto ci riguarda, sono numerosissime le fattispecie penali con pene edittali superiori ai quattro mesi.

Tralascio il problema della comparazione tra ordinamenti di *common law* e *civil law*. Abbiamo continuamente rappresentato queste problematiche con forza e direi anche con ostinazione, ma esse non sono state recepite e si è ritenuto di concludere i lavori in soli settanta giorni e cinque riunioni plenarie. Continuo a domandarmi, e lo domando a voi, onorevoli colleghi, se riteniate opportuno, giusto e logico affrontare e portare a compimento un problema di così vasta natura, in questi modi e in questi tempi. D'altro canto, su questo tema è stato registrato un vasto ventaglio di prese di posizioni critiche, anche da parte di autorevoli esponenti dell'opposizione. Consentitemi di citare l'opinione di due autorevoli giuristi di chiara fama che, peraltro, sono stati anche miei predecessori. Leggo le conclusioni del parere che ci hanno trasmesso: a) la proposta di decisione quadro, quale che

sia la più precisa interpretazione del contenuto, si pone in contrasto con le norme costituzionali che stabiliscono il principio di tassatività della norma penale ed il principio della necessaria riserva di legge in materia penale, perché è fondata sulla compilazione di un elenco che non rispetta tali requisiti, e si risolve in una enunciazione sommaria degli oggetti rilevanti in sede penale; b) la proposta di decisione quadro, quale che sia la più precisa interpretazione del contenuto, è in contrasto con i principi costituzionali sulla tutela della libertà personale e, in particolare, con l'articolo 13 in combinato disposto con gli articoli 104 e 111 della Costituzione: competenza di emettere provvedimenti restrittivi della libertà personale, riserva di legge sulle forme ed i casi previsti, configurazione costituzionale dell'ordine giudiziario italiano, obbligo di motivazione e ricorribilità in Cassazione per violazione di legge dei detti provvedimenti; essa consente, invero, la deroga alle norme nazionali sull'emissione e l'esecuzione delle misure cautelari, che costituiscono diretta attuazione e sono oggetto nel nostro diritto interno di costante verifica costituzionale con riguardo ai predetti principi; c) la proposta di decisione quadro, quale che sia la più precisa interpretazione del suo contenuto, è in contrasto con i principi costituzionali sulla disciplina dell'estradizione (articoli 10 e 26 della Costituzione); d) il contrasto riguarda principi costituzionali relativi a diritti fondamentali ed inviolabili, la cui intangibilità deve essere affermata rispetto a tutte le norme di diritto internazionale, sia consuetudinario sia derivante da convenzioni; e) la proposta di decisione quadro non è in linea con i limiti stabiliti dagli articoli 31 e 34 del Trattato sull'Unione europea, in quanto contiene un'elencazione di fenomeni criminosi eccedenti le indicazioni contenute nel suddetto articolo 31, lettera e), e, se riferita anche all'autorità giudiziaria nazionale, non osserva la salvezza e la competenza dell'autorità nazionale in merito alla forma e ai mezzi prescritte, in particolare, dall'articolo 34, comma 2, lettera b).

Collegli, il Governo si era reso perfettamente conto di trovarsi di fronte ad una grave questione e, se mi consentite, se ne era reso conto anche colui che vi parla: o cedere in nome dell'unità europea, ignorando di fatto la nostra Carta costituzionale, o difendere i fondamentali valori di libertà e di garanzia ed affrontare conseguentemente una crisi internazionale di non piccole proporzioni. Il dilemma veniva sciolto dal Senato della Repubblica che, in data 5 dicembre, approvava la mozione nella quale si dava mandato al Governo di approvare l'accordo quadro solo per quanto riguardava il reato di terrorismo. Con questo mandato ho affrontato, comunque, una lunga trattativa al fine di trovare una soluzione soddisfacente per i 15 Stati membri; purtroppo, malgrado gli sforzi sostenuti sia dal ministro Scajola che da me, non è stato possibile arrivare al risultato sperato. Esso è stato peraltro raggiunto in sede di incontro tra il Presidente del Consiglio Berlusconi ed il primo ministro belga, presidente di turno del Consiglio europeo. Questo accordo stabilisce il principio per cui sarà il Parlamento a dover dar vita a tutte le necessarie modifiche costituzionali ed ordinamentali al fine di superare tutte le antinomie sopra elencate.

Onorevoli colleghi, il popolo, attraverso i suoi rappresentanti aveva dato al Governo un preciso mandato; con la dichiarazione inserita all'articolo 26 la parola torna al Parlamento e quindi al popolo, a cui appartiene la sovranità ai sensi dell'articolo 1 della Costituzione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale e della Lega Nord Padania*).

PRESIDENTE. Grazie, ministro Castelli.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Grazie, Presidente. Credo sia presto per fornire un giudizio definitivo sulle ipotesi di accordo tra l'Italia e l'Unione europea, in materia di mandato di arresto europeo. Sicuramente,

è un fatto positivo che, dallo scontro frontale e dal totale isolamento dell'Italia rispetto agli altri Stati europei, si sia passati ad un'ipotesi di accordo subordinata alla verifica della compatibilità costituzionale e ordinamentale; ma se questo, ministro Castelli e colleghi (mi rivolgo, in particolare, ai colleghi della maggioranza), era davvero il problema, non aveva alcun senso la distinzione tra reati di terrorismo e reati economico-finanziari. La cultura delle garanzie o vale per tutti e sempre o non vale per nessuno: non può essere applicabile a corrente alternata a seconda del tipo di reati. È stata questa distinzione che ha reso totalmente incredibile — nel senso di tecnicamente e politicamente non credibile — la posizione sostenuta dal Governo per settimane.

Le posizioni del Governo in queste settimane sono apparse confuse e pretestuose; nella manifestazione promossa dalla Lega nord, svoltasi la scorsa domenica, per bocca di due ministri, Castelli e Bossi, le posizioni sono risultate, a dir poco ed essendo molto generosi, false e provocatorie.

Ora la discussione viene riportata nell'alveo proprio del rapporto tra decisioni comunitarie e compatibilità con l'ordinamento costituzionale italiano. Si è così arrivati, nel peggiore dei modi, ad un terreno di confronto che comunque noi accettiamo e consideriamo positivo. Al di là delle dichiarazioni di principio, non è affatto chiaro a quali modifiche costituzionali e ordinamentali si faccia riferimento. In questo ambito, quindi, è necessario ora spostare il nostro confronto. Sono, evidentemente, del tutto infondate le critiche di chi pretende che la decisione quadro comporti il rischio che taluno venga estradato verso paesi che ammettano la pena di morte o non assicurino i diritti di difesa, giacché si tratta di un sistema destinato a valere esclusivamente tra paesi membri dell'Unione europea, che ripudiano tutti la pena di morte ed assicurano adeguate garanzie di difesa e di equo processo. È altrettanto evidente il

fatto che questo sistema non incide, di per sé, sulle competenze dei giudici di diversi paesi.

Quindi, non può far sì che il giudice di uno Stato membro decida di fatti commessi in un altro Stato membro, al di là di quanto attualmente previsto, contrariamente a quanto dichiarato pubblicamente dal ministro Castelli in un modo incredibile e vergognoso, nel corso della manifestazione del 9 dicembre.

Sussistendo un sistema analogo a quello che viene oggi proposto in Italia, che, sia pure limitatamente ai rapporti con la Spagna, è già in vigore, non si comprendono, da questo punto di vista, le ragioni della incostituzionalità di questa nuova previsione.

Sarò l'ultimo in quest'aula, signor Presidente e colleghi, ad oppormi ad un ampio e sereno confronto parlamentare sulle necessarie riforme in materia di giustizia...

Signor Presidente, vorrei che il ministro mi ascoltasse; se il ministro non mi ascolta, mi rivolgerò ai colleghi. Come dicevo, sarò l'ultimo in quest'aula ad oppormi ad un ampio e sereno confronto tanto sul piano costituzionale, quanto sul piano ordinamentale, in questo caso attraverso la legge ordinaria.

Come i colleghi sanno, ho lavorato a questo insieme di questioni, in particolare per tutto il periodo della bicamerale nella scorsa legislatura, quando ho svolto le funzioni di relatore sul sistema delle garanzie. All'epoca, sia pure a partire da posizioni originariamente assai lontane, la quasi totalità delle forze politiche approvò, al termine dei lavori in Commissione, un progetto organico che approdò all'esame dell'Assemblea alla Camera nel gennaio 1998. Come tutti sanno, quando l'Assemblea stava passando dall'esame della forma di Stato a quello della forma di Governo e non era ancora stato affrontato il tema delle garanzie, il 2 giugno 1998 l'onorevole Berlusconi, allora leader del Polo e di Forza Italia, si alzò in quest'aula per dichiarare la totale chiusura del Polo alla continuazione dei lavori.

Ora, potrei dire e potremmo dire: *heri dicebamus*, ma il fatto di essere costretti a dire: *heri vicebamus* non è dipeso, nella scorsa legislatura, dalla nostra volontà, ma da una totale chiusura al proseguimento del processo riformatore. Riprendiamo pure il processo riformatore ed il confronto parlamentare, sia sul piano costituzionale sia su quello ordinamentale, ma non usiamo motivazioni pretestuose per opporci all'assunzione di responsabilità sul piano europeo che ci hanno fatto apparire francamente, non i primi della classe in materia di garanzia — ahimè, non lo siamo mai stati — ma gli ultimi ad accettare un accordo di cui avremmo dovuto assumere complessivamente la corresponsabilità fin dall'inizio (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Intini. Ne ha facoltà.

UGO INTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, destra e sinistra costrette, dal vincolo europeo e hanno collaborato per risanare i conti dello Stato hanno collaborato nel dare all'Italia una politica estera europeista. Adesso, dopo l'economia e la politica estera, questa collaborazione *bipartisan* sui temi fondamentali si deve estendere alla giustizia, grazie, ancora una volta, al vincolo europeo.

Il Capo dello Stato, con pazienza e prudenza, ci ha spinto su questa strada. Il peggio è stato evitato. La frattura con l'Europa non c'è stata, ma la cooperazione in tema di mandato di cattura costituisce soltanto l'inizio.

Rappresenta un disastro nazionale il fatto che, sul tema della giustizia, dall'inizio della legislatura sia continuato ininterrottamente uno scontro muro contro muro tra maggioranza e opposizione. Questo scontro avviene sul tema peggiore, danneggia la credibilità internazionale del Governo — come ovvio —, danneggia l'immagine del paese, schiacciandola sui peggiori stereotipi antitaliani, ma danneggia anche noi, danneggia la sinistra, perché la

riporta indietro agli anni 90, la riporta ad essere una sinistra, non del garantismo e delle libertà — come è per definizione in tutto il mondo, a volte, perfino troppo — ma l'esatto contrario.

Dobbiamo allora trovare, nell'interesse di tutti, un punto di equilibrio.

Con le battaglie degli ultimi mesi, l'Ulivo ha giustamente contrastato gli eccessi di oggi, la prevaricazione della politica sulla magistratura, la spinta al lassismo e al permissivismo.

Perché la nostra critica sia più credibile, non dobbiamo dimenticare gli eccessi di segno opposto, quelli degli anni 90.

La prevaricazione dei magistrati sulla politica, l'eccesso del « manette per tutti », cui si contrappone oggi, facendosene un alibi, l'eccesso del « liberi tutti ».

È giusto sottolineare gli articoli della stampa internazionale che condannano la politica del Governo sulla giustizia. Ma il *Wall Street Journal*, nel 1994, scriveva: « *L'habeas corpus* è il principio fondamentale delle nazioni che accettano il dominio della legge. L'uso della carcerazione preventiva, da parte dei magistrati, dovrebbe, da solo, turbare chiunque creda nei principi fondamentali della legge penale. Comunque popolare l'azione dei magistrati possa essere stata, tra il popolo italiano, questi giudici accusatori hanno calpestato alcuni diritti civili che sono fondamentali nei sistemi di Governo che davvero proteggono le libertà civili ». Così la stampa estera descriveva « forolandia », quella vera, che era allora l'Italia, perché ad un uso distorto della giustizia con poche eccezioni, forniva sostegno popolare parte della destra e parte della sinistra. I danni, allora, sono stati *bipartisan*, così come i rimedi devono essere oggi *bipartisan*. A Milano, capitale di « forolandia », faceva da sostegno popolare all'onorevole Bossi soprattutto la *jacquerie* leghista, l'estremismo forcaiolo che ha portato un deputato della Lega in quest'aula ad esibire, appunto, un cappio.

L'Italia, signor Presidente, è stata storicamente una grande esportatrice di contagi politici. La malattia fascista, nata in Italia, si è infatti diffusa in tutto il mondo;

la malattia giustizialista degli anni '90 è nata da un eccesso di corruzione, perché, non dimentichiamolo, la corruzione c'era e c'è davvero, non era e non è un'invenzione dei pubblici ministeri. Ma la malattia giustizialista ha allarmato, in Europa, la destra come la sinistra. Ha allarmato tutti il timore di una magistratura che potesse svolgere nelle società sofisticate un ruolo simile a quello dei militari golpisti nelle società arretrate. Altrettanto allarma oggi l'Europa la possibile malattia opposta: la distruzione cioè dello Stato di diritto da parte di chi concentra in sé i tre poteri veri del tempo moderno, diversi da quelli di Montesquieu: in ordine di importanza, purtroppo, il potere del denaro, il potere dei media, il potere politico.

Cancelliamo questi timori lavorando tutti insieme, aiutiamo la giustizia italiana a diventare una normale giustizia europea. Il metodo è semplice: se l'Italia vuole adeguarsi agli standard europei, adottati per la sua giustizia leggi non diverse da quelle degli altri Stati europei, anche, e non solo, per quanto riguarda il ruolo dei pubblici ministeri, a proposito del quale il mio gruppo sta preparando una proposta di legge. Tutto questo sarà necessario, ma non sufficiente, perché le leggi non bastano. Sulla giustizia occorre una riflessione critica ed autocritica, una maturazione che nasca nella coscienza degli individui e che passi attraverso i diversi schieramenti. Questa riflessione, nella sinistra, sarà decisiva per il suo rinnovamento in senso liberale e socialdemocratico. Occorre una rivoluzione culturale, condotta non solo dalla politica, ma anche dai mass media e dagli *opinion leaders*, la rivoluzione della tolleranza, della libertà e della moderazione, dopo quella della gogna, dei cappi e delle risse. Soltanto così, il nostro paese, dopo aver battuto moneta europea, batterà politica e giustizia europea.

Signor Presidente, lo scontro muro contro muro sulla giustizia, il conflitto tra magistratura e politica rischiano di trasformare gli anni 2000 nel *replay* degli anni '90. Sarebbe uno scontro nel quale non vincerebbe forse nessuno, ma perderebbe certamente l'Italia. Per una volta,

negli anni '90, miracolosamente, la democrazia e lo Stato di diritto sono stati salvati, nonostante il conflitto devastante tra giustizia e politica. Temo che il miracolo non si ripeterebbe (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici italiani, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, questo dibattito si inquadra in un contesto europeo in cui, in base all'articolo 29 del Trattato dell'Unione, si è stabilita una cooperazione di polizia giudiziaria in materia penale, con lo scopo di costituire uno spazio comune di libertà, di sicurezza e di giustizia. Naturalmente, non abbiamo nulla, pregiudizialmente, contro; anzi, abbiamo collaborato e lavorato in quest'ottica. Tuttavia, questa discussione è nata male. È già stato sottolineato il problema posto immediatamente dal Governo, rispetto alla questione del mandato di cattura europeo: era una questione assolutamente inaccettabile.

C'era la preoccupazione, sostanzialmente, di tenere fuori alcune fattispecie di reati — fiscali, di corruzione e di riciclaggio — in cui, guarda caso, è coinvolto, in qualche modo, l'attuale Governo o il suo Presidente. Tale preoccupazione, invece, non riguardava, assolutamente, le questioni vere che il mandato di cattura europeo pone, come quella dei diritti fondamentali e di libertà di tutti i cittadini e le cittadine. Non è stato posto il problema delle garanzie; per giorni, sui quotidiani, si è discusso della fattispecie di reati da inserire in quest'elenco. Noi riteniamo — e per primi abbiamo posto la questione — che, naturalmente, se il mandato di cattura europeo deve esserci — e se l'elenco deve comprendere i reati, già previsti dall'articolo 31 dello stesso trattato (ma che, nell'attuale situazione, sono stati completati) — non si capisce per quale ragione queste fattispecie non siano inserite. Il problema di fondo che ci sta a cuore riguarda invece la libertà e i diritti fon-

damentali dei cittadini. La volontà di definire uno spazio comune europeo deriva dalla necessità di affrettare i tempi, ossia di consentire, in tempi celeri, l'estradizione nei paesi facenti parte dell'Unione europea. Se tale esigenza esiste, la soluzione è molto semplice ed efficace: ratificare immediatamente la convenzione di assistenza giudiziaria del 29 maggio del 2000, che, molto spesso, si è finto di ignorare. Non a caso, nel suo preambolo, la convenzione sancisce espressamente la necessità di migliorare la cooperazione giudiziaria in materia penale tra gli Stati dell'Unione europea — senza pregiudicare le norme che tutelano la libertà personale — e ribadisce, al terzo comma, l'interesse comune degli Stati membri ad assicurare che l'assistenza giudiziaria sia attuata in maniera rapida ed efficace, compatibile con i principi fondamentali del diritto interno e nel rispetto dei diritti individuali, nonché dei principi della convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali, firmata a Roma il 4 novembre 1950. La ratifica di tale convenzione, inoltre, avrebbe di fatto, superato e supererebbe la vergognosa legge sulle rogatorie, che è stata il culmine di una politica della giustizia che non si interessa minimamente, degli oltre 10 milioni di cittadini che attendono da danni, se non da decenni, una sentenza penale o il riconoscimento di un loro diritto di tutela giurisdizionale civile. Ciò, dunque, avrebbe potuto accelerare i tempi e rispondere a queste esigenze manifestate a livello europeo.

D'altra parte, oggi, con riferimento alla preoccupazione che nasce dal fenomeno del terrorismo internazionale, preoccupazione di sicurezza che, naturalmente, condividiamo (ma vorremmo che gli strumenti fossero effettivamente efficaci), non vi è il pericolo che imputati e condannati in un paese straniero possano scorrizzare e continuare, se colpevoli, a delinquere nel nostro paese, poiché quest'ultimo ha l'obbligo di arrestare chiunque sia colpito da mandato d'arresto internazionale, salvo la verifica della legittimità di quel mandato di cattura da parte da un organo auto-

nomo e indipendente, come la Corte d'appello. Quest'ultima, evidentemente, sulla base della nostra Costituzione, non può concedere l'estradizione per reati politici o in paesi dove non è garantito il giusto processo o dove il mandato di cattura viene emesso, non da un organo giurisdizionale, ma da un pubblico ministero che dipende dall'esecutivo.

Le nostre preoccupazioni sono, dunque, quelle di garantire i diritti fondamentali e di libertà dei cittadini e delle cittadine. Per questo motivo, pur verificando la strumentalità presente nella posizione del Governo nel dibattito di questi giorni, abbiamo posto, per primi, alcuni problemi relativi al mandato di cattura europeo. Tali problemi sono stati approfonditi, con grande autorevolezza, naturalmente, dal professor Giuliano Vassalli e sono stati richiamate, oggi, in questa sede. Essi riguardano (e meritano degli approfondimenti), per esempio, la tassatività e la determinatezza delle fattispecie penali, i principi di tutela della libertà personale, previsti dalla nostra Costituzione, la verifica della legittimità del provvedimento e la possibilità di ricorrere; tutti quegli elementi che, oggi, rappresentano i punti fondamentali di garanzia della nostra Costituzione.

D'altra parte, anche la recente Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea contiene una mera sommatoria di intenti, la quale non può certo bastare per offrire ai cittadini e alle cittadine europei effettive garanzie sui loro fondamentali diritti formali e sostanziali. Da questo punto di vista, dunque, noi pensiamo che una questione così rilevante possa essere affrontata e risolta soltanto nel quadro di una Costituzione europea che venga discussa e approvata e che ottenga il consenso di tutti i cittadini e le cittadine. Certo, l'Europa non può essere l'alibi per restringere spazi di libertà e democrazia.

Siamo stati i primi — siamo soliti farlo — ad esprimere sempre le nostre opinioni nel merito. Per esempio, abbiamo contestato ed abbiamo votato contro la conversione del decreto-legge n. 374 del 2001, recante disposizioni urgenti per contrastare il terrorismo internazionale, perché

ritenevamo — e non abbiamo cambiato idea — la fattispecie di reato ivi prevista molto vaga, troppo indeterminata, idonea non tanto ad apprestare un efficace contrasto al terrorismo quanto, piuttosto, a perseguire altri obiettivi, quale quello della colpevolizzazione o repressione dei movimenti internazionali di opposizione sociale. In ogni caso, l'indicato provvedimento è figlio di una logica emergenziale che non condividiamo.

Noi siamo europeisti: lo siamo stati dall'inizio e non abbiamo avuto preoccupazioni nell'aderire immediatamente ad un percorso comune che portasse alla moneta unica europea. Già in quella sede, tuttavia, abbiamo posto un problema, chiedendo che i parametri di cui tenere conto, ai fini del raggiungimento dell'obiettivo, non fossero esclusivamente quelli dei vincoli di bilancio stabiliti a Maastricht, ma anche quelli economico-sociali e, in particolare, quello dell'occupazione.

Non abbiamo avuto dubbi ad aderire all'Unione europea: siamo comunisti e, di conseguenza, internazionalisti; tuttavia, questo sforzo di cooperazione europea ed internazionale, di polizia internazionale, pone a noi dei problemi. Se la polizia internazionale è quella che abbiamo conosciuto a Genova, preferiamo quella italiana.

Anche in questo contesto, comunque, vogliamo ribadire che siamo convinti della necessità di pervenire alla definizione di uno spazio comune europeo; pensiamo, però, che la strada per arrivarci debba essere approfondita seriamente: non può certo essere una scorciatoia che tagli sul piano dei diritti fondamentali previsti dalla nostra Costituzione; è, invece, quella che guarda alla costruzione, con il consenso popolare, di una Costituzione europea che rappresenti la somma, o meglio la sintesi, di valori alti; i diritti previsti dalla nostra Costituzione non possono che costituire, anche in quel contesto, i requisiti minimi. Non può essere l'Europa, dunque, l'alibi per mettere in discussione principi base di civiltà giuridica, quali l'obbligatorietà dell'azione penale prevista dalla nostra Costituzione a presidio dell'ugua-

gianza dei cittadini davanti alla legge e l'indipendenza e l'autonomia della magistratura, pur nella necessaria e netta distinzione delle funzioni sia dei pubblici ministeri che dei giudici.

In conclusione, pensiamo che, per avviare un cammino comune anche sul terreno della giustizia, non si possa prescindere dalla nostra Costituzione e dai principi in essa consacrati: ai diritti ed alle garanzie costituzionali non dobbiamo rinunciare (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, sono molto soddisfatto dell'intervento del ministro Castelli...

FRANCESCO GIORDANO. Ma va?!

ALESSANDRO CÈ. ...il quale ha ripercorso, sinteticamente, la cronistoria dell'accordo relativo al mandato di cattura europeo. In particolare, gli sono riconoscente per l'impegno da lui profuso per passare da una lista di reati negativa ad una positiva. Concordo con lui anche sul fatto che un problema così importante sia stato affrontato in tempi estremamente ristretti.

Il trattato italo-spagnolo poteva essere, e giustamente è stato, un punto di riferimento importante, proprio sulla base della risoluzione approvata dal Senato. L'emergenza era quella del terrorismo, ma in nome di tale emergenza non possiamo procedere ad un'integrazione europea che sarebbe ingiustificata, se realizzata con una rapidità tale da non consentire i necessari ed adeguati approfondimenti.

Sono molto soddisfatto dell'intervento del ministro Castelli, che ha descritto rapidamente la cronistoria di questo accordo sulla decisione europea. In particolare, gli sono riconoscente per l'impegno profuso nel momento in cui si è impegnato a passare da una lista di reati « negativa » ad una « positiva ».

Condivido con il ministro il fatto che questo problema così importante sia stato affrontato in tempi estremamente ristretti. Il trattato italo-spagnolo poteva essere ed era un punto di riferimento importante sulla base della risoluzione approvata dal Senato ed è stato giustamente il nostro punto di riferimento. Infatti, ricordiamoci che vi era l'emergenza del terrorismo e non è che in suo nome ora andremo verso una integrazione europea ingiustificata, se fosse stata compiuta in modi rapidi e senza gli approfondimenti adeguati.

Queste sono le cose importanti riferite dal ministro Castelli e sono contento che le abbia dette. Il Governo ha avuto il merito di aver sollevato problemi talmente importanti e vorrei ricordare a tutti che non è in ballo soltanto il problema del terrorismo ma anche i diritti dei cittadini.

Le questioni riportate anche nell'esposizione del ministro sui pareri *pro veritate* espressi da Vassalli e da Caianiello sono importanti e condivise da tutti noi. Sarebbe assurdo perciò andare rapidamente nella direzione della omogeneizzazione di queste norme nel momento in cui queste violano palesemente la Costituzione.

Andiamo però a ripercorre velocemente i problemi cruciali. Innanzitutto, non si rispetta la tassatività della norma penale e la riserva di legge in materia penale, ma è compiuta una enunciazione sommaria di profili di tipo penale e, tra l'altro, non c'è tassatività e determinatezza delle fattispecie penali. Per quanto riguarda il superamento del concetto di estradizione c'è un palese contrasto con gli articoli 10 e 26 della Costituzione e, tra l'altro, si va ben oltre la cooperazione giudiziaria stabilita nei trattati di Amsterdam e di Nizza, quest'ultimo non ancora ratificato dal Parlamento. Esiste il problema dell'individuazione di una autorità centrale che autorizzi l'estradizione, quando in altri paesi tale problema è superato dal fatto che il pubblico ministero è sottoposto al controllo dell'esecutivo, il che, effettivamente, per il nostro paese potrebbe essere un ulteriore problema. Ci sono violazioni all'articolo 13 della Costituzione riguardante la libertà personale, che è inviolabile. Essa

può essere tolta soltanto con atto motivato ed in casi e modi previsti dalla legge solo quando vi siano grossi rischi per la sicurezza pubblica e ricorrano i requisiti di necessità ed urgenza (oltretutto nel nostro paese è previsto il ricorso alla Cassazione, mentre non è possibile in altri paesi europei).

In altri paesi è previsto un diverso *status* della magistratura, profilandosi una procedura completamente diversa dalla nostra. La separazione delle carriere, che è strettamente correlata con l'obbligatorietà o meno dell'azione penale, può dare risultati assolutamente in contrasto con la nostra impostazione Costituzionale. Ha fatto bene perciò il Presidente del Consiglio Berlusconi nel prospettare l'ipotesi di una riforma rapida, introducendo perlomeno la separazione delle funzioni fra la magistratura giudicante e quella requirente e rivedendo il concetto di obbligatorietà dell'azione penale. Ci sono sostanzialmente codici penali e di procedura penale diversi. Ad esempio, nel nostro paese è il giudice ad emettere provvedimenti di restrizione alla libertà personale, mentre in altri, come giustamente ha detto il ministro Castelli, può essere addirittura il pubblico ministero: ciò non garantisce il cittadino. Esiste una invasività pesante degli articoli 10 e 11 della Costituzione, come più volte affermato in sentenze della Corte costituzionale. I trattati internazionali, della Comunità europea o qualsiasi altra decisione non possono essere invasive e cogenti nei confronti del diritto interno, quando si viola la Costituzione. In questa decisione di accordo quadro esiste una indefinibilità riguardante la giurisdizione e la territorialità, nella quale i singoli pubblici ministeri ed i giudici possono agire. Di fatto, c'è un superamento dei limiti nazionali nell'applicazione della legge penale e, tra l'altro oggi nel nostro paese i diritti di libertà sono strettamente legati alla sovranità nazionale.

Chiaramente, tutte queste difficoltà che avremo nell'applicare l'accordo quadro possono essere sintetizzate in una valutazione politica; infatti, è evidente la forzatura, che si sta compiendo a livello euro-

peo nel processo di integrazione, degli articoli 31 e 34 del trattato di Amsterdam. Mi riferisco, in particolare, all'articolo 31, lettera *e*), che doveva inserire un coordinamento della normativa in campo giuridico solo per le competenze riguardanti il terrorismo, la criminalità organizzata e il traffico di stupefacenti, e all'articolo 34, comma 2, lettera *b*), che viene palesemente violato, in quanto esso stabilisce che qualsiasi decisione, qualsiasi accordo preso a livello comunitario vincola i singoli paesi riguardo alla realizzazione degli obiettivi, ma non riguardo alla forma e ai mezzi per raggiungere gli obiettivi stessi, che rientrano nella sovranità dello Stato nazionale. Quindi, siamo di fronte a una palese violazione e, giustamente, il Presidente Berlusconi ha fatto bene a precisare e ad inserire nell'articolo 26 dell'accordo quadro questo aspetto, che è determinante per la salvaguardia della sovranità nazionale e dei diritti dei singoli cittadini.

L'altra forzatura riguarda il fatto che ormai stiamo assistendo da tempo ad una interpretazione di tipo evolutivo, abusando dei poteri impliciti inseriti nel trattato di Amsterdam, della procedura comunitaria. Il fatto che, addirittura, questo accordo quadro sia aperto all'inserimento successivo di una serie indefinita di altri reati, con la sola condizione che siano perseguibili nei singoli paesi, la dice lunga sulla carenza del percorso democratico al quale stiamo assistendo nella formazione e nella creazione di un vero spazio europeo.

È mancato, tra l'altro — e questo è un dato politico —, un rispetto sostanziale della regola dell'unanimità. L'attuale Presidente belga del Consiglio d'Europa quando ha visto che l'Italia (ma non solo l'Italia, anche l'Olanda, in maniera magari un po' meno evidente) sollevava alcune problematiche, ha addirittura cercato di intimorire la nostra rappresentanza, prefigurando un ricorso ad una cooperazione di tipo rafforzato. Ma su temi così importanti non si può scherzare; l'unanimità non può essere in qualche modo elusa dalla cooperazione rafforzata. Sul tema della giustizia, sul tema dei diritti individuali dei cittadini non si può scherzare,

utilizzando una teoria cosiddetta funzionalista, che fa in modo che le cose procedano costringendo i singoli Stati componenti dell'Unione o i singoli cittadini ad adeguarsi. Questa è una forzatura inaccettabile.

E qui vorrei mandare un messaggio anche al ministro Ruggiero, che qualche volta si fa troppi scrupoli nel portare in Europa le risoluzioni che il Parlamento italiano sancisce con grande chiarezza. Questo è avvenuto in relazione allo statuto dei partiti europei. C'è stata, infatti, una risoluzione votata unanimemente da questo Parlamento, con la quale si impegnava il ministro Ruggiero a dire in sede europea che alcuni articoli, specialmente l'articolo 3 dello statuto dei partiti europei, non andava bene perché chiaramente antidemocratico, in quanto sottoporrebbe il giudizio di democraticità dei partiti alla decisione di una maggioranza (si tratta proprio di un principio contrario alle regole minime dello Stato di diritto). Il ministro Ruggiero si è fatto portatore, in maniera solo molto larvata, del contenuto di questa risoluzione, che invece era molto chiara; poi, qualche giorno dopo, guarda caso, la Francia ha sollevato l'identica questione e lo statuto dei partiti politici europei è stato stralciato completamente dall'agenda politica. Allora, ministro Ruggiero, se dobbiamo diventare realmente un paese degno di rispetto, non più provinciale, dobbiamo avere la forza di andare in Europa e dire chiaramente le nostre ragioni e sottolinearle, perché sono legittime, sono nel merito (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*), sono intelligenti e tese a salvaguardare i nostri diritti, i diritti di democrazia degli Stati liberali e democratici, come noi dobbiamo essere.

La strumentalizzazione politica è stata chiarissima, mentre sono passate quasi sotto silenzio alcune ipotesi di omogeneizzazione delle norme giuridiche riguardanti la pedofilia che, ad esempio, sembra diventata un reato minore, visto che si introduce anche lì, quasi, quasi il concetto di dose media giornaliera. Mi spiego meglio: qualcuno può anche tenere le cassette riguardanti bambini a casa propria, basta

che siano cassette di pedofilia «buona». Questo concetto è già stato espresso in qualche incontro radicale o pseudoradicale: è un concetto che non ci piace! Allora, non si chieda di affrontare con urgenza le questioni riguardanti i diritti fondamentali della persona, quando si tende a passare sotto silenzio un fatto come questo. Proprio per grande volontà del ministro Castelli si è però detto che questo non sarà mai accettato (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Se qualcuno vuole far «passare» la pedofilia in Europa, perché ha qualche interesse particolare, si ricordi che in questo paese c'è gente che si opporrà duramente: il ministro Castelli sarà assolutamente intransigente su questo, e tutto il Parlamento dovrà esserlo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

Vorrei tra l'altro ricordare che gli attacchi portati da più parti — attacchi che hanno chiaramente delle sfaccettature di tipo politico — non hanno assolutamente risparmiato l'Italia, trasformando la questione in un'occasione di conflitto interno tra destra e sinistra, quando invece su tali problemi il dibattito politico non dovrebbe scendere così. Nessuno però si è allarmato quando l'Austria, giustamente, ha fatto inserire una clausola in base alla quale applicherà tale decisione dal 2009. Perché, allora, questo ostracismo ostinato nei confronti dell'Italia, quasi ad offendere il Presidente del Consiglio, a farlo vittima di attacchi veramente inauditi, quando altri paesi, giustamente, hanno fatto inserire la deroga con la quale si impegnano ad applicare la decisione in tempi molto lunghi? Tutto questo rende evidente la strumentalità degli attacchi che sono venuti dal centrosinistra (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*). Non dimentichiamoci, poi, che esiste una questione sostanziale, e in questo caso faccio io polemica con il centrosinistra.

GIUSEPPE ROSSIELLO. E finora cosa hai fatto?

ALESSANDRO CÈ. Penso che il 13 maggio vi abbiano fatto capire molte cose e credo che il consenso elettorale che state recuperando in questi ultimi tempi vi faccia ben poco sperare per il futuro. Detto questo, la vostra tattica non deve essere quella di portare a livello europeo la possibilità di inserire normative che vanno poi a condizionare la vita dei cittadini italiani. Questa è una strategia che non va bene, è antidemocratica e sbagliata. Se questa è la vostra logica, vi consiglio di abbandonarla, perché non produrrà alcun risultato, se non quello, in Italia, di veder scemare sempre di più il vostro consenso.

GIUSEPPE ROSSIELLO. Siete già in estinzione !

ALESSANDRO CÈ. Aggiungo solo un'altra cosa e poi chiudo la polemica: vi consiglierei di smetterla di portare attacchi *ad personam* su questioni che non riguardano né solo il Presidente del Consiglio né solo qualche altro, ad esempio un gruppo politico come il nostro che pure ha sottolineando i rischi impliciti in questo provvedimento, grazie al quale si potrebbe, dall'Europa, cercare di colpire una forza democratica come la nostra con la scusa della xenofobia e del razzismo.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, mi consenta di dirle che le ho concesso 4 minuti e mezzo in più rispetto a quelli a lei riservati (e riservati agli altri gruppi), solo perché lei si arrabbia spesso con il Presidente della Camera.

ALFREDO BIONDI. Lo faremo anche noi !

PRESIDENTE. Lei ha un'indulgenza da parte mia che nessun gruppo ha. Questo lo dico a futura memoria, per la prossima volta che si arrabbierà, magari oggi pomeriggio.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, mi concede altri trenta secondi ?

PRESIDENTE. Onorevole Cè, concluda il suo intervento.

ALESSANDRO CÈ. Al termine di questo discorso volevo solamente dire che credo si debba pensare anche ad un'Europa che cresca in un altro modo, che rispetti maggiormente la volontà popolare, nella quale ci sia una ripartizione chiara e netta di competenze tra gli Stati nazionali e l'Europa stessa. In questo senso siamo, ad oggi, per una visione di tipo confederale dell'Europa, un trasferimento di competenze verso l'altro ma anche verso il basso, verso le regioni, che è possibile, appunto, solo in un modello di tipo confederale. Per il futuro crediamo che la soluzione adottata dal Presidente del Consiglio, quella di portare tutte le decisioni in Parlamento e, eventualmente, di sottoporle anche a referendum popolare, sia la strada giusta. I cittadini, quando ci sono cambiamenti importanti, devono essere sempre e comunque interpellati, in quanto la sovranità appartiene a loro (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Volontè. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole ministro, non sono io a lamentarmi e, infatti, rimarrò nei dieci minuti che lei ha assegnato a tutti gli altri gruppi. Vorrei partire da una considerazione diversa rispetto a quelle che ho ascoltato fino a questo momento.

Il Governo, con la relazione del ministro Castelli, ha dato una grande prova di europeismo, così come è sempre stato nella grande tradizione del nostro paese da quando è nata la Comunità europea (dal 1954 in poi), così come è sempre stato nella tradizione della cultura italiana e in quella della cultura italiana nel consesso europeo.

Durante quest'ultima settimana vi sono state, però, strumentalizzazioni indegne. Si è parlato di interesse personale e si è parlato, ad esempio, di alcuni provvedimenti del giudice Garzon. Intanto, i fatti

qui riportati dal ministro Castelli e che abbiamo già appreso dalle agenzie, dai giornali e dai telegiornali di ieri, ci dicono che la lista dei reati è rimasta sostanzialmente identica; non sono stati, pertanto, eliminati 7, 8, 10, 15 reati. Inoltre, il termine del 2002, che abbiamo chiesto di spostare al 2004, non implicava anche la retroattività di alcuni procedimenti e di alcune indagini. Quindi, non vi sarebbe stato, comunque, né interesse personale né sarebbero state bloccate o favorite alcune indagini condotte in altri paesi europei.

Con grande coscienza, abbiamo posto il problema della dilazione dei termini al 2004, perché il mandato di cattura europeo esecutivo — così come elaborato — davanti ad una grave emergenza che nasce dall'importante questione dell'11 settembre, rende ancora più evidente il fatto che, nella scrittura del diritto europeo, si sia partiti dalla coda e non dalla testa.

Si parte da un'emergenza, quella del terrorismo; ma essa deve anche essere vista nel suo risvolto positivo; lo dico ora come l'ho detto parlando dopo i fatti dell'11 settembre.

Il risvolto positivo della discussione che si è svolta — di quella sinceramente lineare di Baldassarri o Caianiello e di quella che ha svolto, come preoccupazione il presidente Verde dei penalisti italiani — ci mette nelle condizioni di riflettere ed apprezzare ancora di più la posizione assunta in questi giorni dal Governo italiano. In altri termini, se si può far fronte all'emergenza di dare il via libera a questi provvedimenti, il fatto che l'esecutivo italiano abbia posto e ponga nella sessione di Laeken i temi di una riforma costituzionale e della scrittura, attraverso la Convenzione di Laeken, dei diritti inviolabili dei cittadini e dei diritti di libertà e, quindi, successivamente, da qui al 2004, ponga con grande forza (come può fare solo un grande paese tra i fondatori di questa comunità europea) il problema del diritto sostanziale e procedurale e anche dell'ordinamento giudiziario e la loro armonizzazione nei paesi europei, mette non solo il nostro paese ma anche l'Europa nelle condizioni di interrogarsi sugli esiti

finali di ciò che parte da Laeken, che durerà 18-20 mesi e porterà alla scrittura — attraverso una Convenzione rappresentativa degli Stati e dei parlamenti europei — della Carta costituzionale e di tutto ciò che discende da essa.

Si è fatto bene a concludere in tal modo questa prova di forza del nostro paese, perché si è posto il problema sostanziale della privazione di alcuni diritti costituzionali dei nostri cittadini e, quindi, della riduzione dei diritti di libertà che, a ragione — anche per un paese come il nostro dalla più antica tradizione giuridica — sono in funzione di un accrescimento di questi diritti di libertà da parte di un organo superiore che è quello comunitario. Per fare ciò occorre che da Laeken in poi la Convenzione parta con il piede giusto: essa porterà alla scrittura e all'accrescimento di questi diritti che potremo vedere un po' diminuiti nel nostro paese. Lo vedremo; ma speriamo che non sia così, perché ci auguriamo di contribuire alla scrittura della nuova Carta costituzionale europea.

Abbiamo bisogno di una Costituzione europea che accresca i diritti di libertà dei cittadini italiani e che diventi la base su cui scrivere un completo diritto penale europeo con un'armonizzazione delle procedure. Deve consentire anche al nostro Governo di poter parallelamente — bene ha fatto il ministro Castelli e le circostanze di questi giorni gli danno ragione — trovare il consenso di entrambi i rami del Parlamento e di tutte le coalizioni politiche per riformare anche l'ordinamento giudiziario del nostro paese.

Anche in questo caso vi è stata la polemica per cui sembrerebbe — non so chi l'abbia mai detto — che tra le idee della Casa delle libertà vi sia quella di mettere il potere giudiziario sotto il controllo del potere esecutivo. Si tratta di un'altra invenzione, come quella degli interessi personali di Berlusconi rispetto al mandato di cattura europeo, che spero venga subito abbandonata se si vogliono realizzare, in questo Parlamento ed in questa legislatura, riforme che possano aggiornare, anche sotto l'aspetto dell'ordinamento giudi-

ziario, il nostro paese rispetto ai modelli europei. Ricordo solo che sulla riforma del sistema dell'ordinamento giudiziario nel nostro paese si sono spesi, senza grandi risultati, i governi precedenti a questo. Tale riforma era nel programma dei Governi D'Alema 1, D'Alema 2, Prodi ed Amato, ma non è stata realizzata. Non sono state realizzate la riforma del diritto societario e quella della separazione delle carriere, e vi era il tempo di farle. Anzi, quei governi sono ricordati nel nostro paese per non aver agito in questa direzione e, non aver provocato, ma aver subito la rivolta del sistema giudiziario carcerario.

Detto ciò, siamo molto felici di come il Governo sia uscito da questa polemica internazionale inutile e faziosa: è uscito con la testa alta e ponendo il problema sostanziale della difesa dei diritti del cittadino e del rischio di una privazione di alcuni diritti presenti nel nostro paese che potrebbero, invece, non essere riconosciuti equamente nell'ambito delle procedure europee. Non possiamo permetterci — lo ha dimostrato il nostro Governo — di tornare in Italia ad una situazione di prima del 1689, cioè all'*habeas corpus*. Alieniamo alcuni diritti del nostro paese perché si rafforzino in Europa: il nostro cittadino ci guadagna, non ci perde. Il cittadino della Bovisa non perde qualche diritto perché, forse, la tutela di tale diritto viene incrementata in sede europea.

Si tratta di un aspetto importante perché dà il senso della presenza del nostro paese nella costruzione dell'Europa che vogliamo realizzare partendo dall'emergenza internazionale, ma sarà l'incontro di Laeken che darà l'avvio ai lavori della convenzione per la scrittura della Costituzione europea.

Un grande costruttore — non ingegnere, forse più un operaio — Helmut Kohl, parlando dell'Europa e della presenza negli ultimi vent'anni della Germania in Europa diceva: ciò che non vale per la Germania non vale per l'Europa. Lo diceva non con la presunzione che la Germania dovesse diventare la padrona dell'Europa, ma per la tradizione giuridica di quella

nazione. In questo frangente il Governo italiano, non per presunzione o per paura — come si è voluto dire — ha usato lo stesso atteggiamento: quello dell'autocoscienza di un paese che seriamente è tra i primi nella storia d'Europa. Il nostro paese ha la dignità giuridica (avendo una tradizione) ed ha la possibilità — come diceva un grande ministro dell'economia, Guido Carli — di alzarsi e non di stare solo seduto al tavolo delle trattative. Ha la possibilità — come dimostrano il lavoro di questo Governo e dei governi precedenti — di potersi alzare e dire, con grande dignità e con grande responsabilità, come si deve andare avanti nella costruzione del nostro paese.

Siamo fieri di questo passaggio, di questi ultimi incontri che il Governo ha avuto con il Presidente di turno e sappiamo che grazie all'opera del nostro Presidente del Consiglio il nostro Governo andrà a Laeken ponendo delle questioni importanti, non solo per le circostanze che ci hanno visto, impropriamente, polemizzare con grande inutilità nel nostro paese, ma ponendo questioni sostanziali per il futuro della costruzione della Costituzione europea e della tutela dei diritti primari naturali dei cittadini europei (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD-CDU Biancofiore, di Forza Italia e di Alleanza nazionale — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Monaco. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO. Innanzitutto esprimo compiacimento per l'epilogo della *telenovela*. È bene, però, che non sfugga la sostanza: a fronte del carattere sempre più transnazionale dei reati e della criminalità, sempre più transnazionale dev'essere l'azione di contrasto, l'Europa ha deciso, quindi di dotarsi di un prezioso strumento quale il mandato di cattura europeo. Tuttavia avremmo potuto risparmiarci il tormentone e le polemiche, interne ed internazionali, che hanno preceduto l'intesa. Sarà bene fissare subito un punto chiarissimo, quello decisivo, perché il Governo è abilissimo nel fare il gioco delle tre carte

e rovesciare la verità. È agli atti, quindi inconfutabile, che il Governo ha sottoscritto malvolentieri — avverbio attribuito al Presidente del Consiglio — un'intesa che aveva respinto sino ad una settimana fa, e su cui il ministro Bossi — il suo leader, caro ministro — ha ribadito prima la sua contrarietà ed in seguito il suo disappunto per la capitolazione del Governo. Abbiamo, dunque, scongiurato — e ce ne compiacciamo — un isolamento dell'Italia umiliante, sconcertante e clamoroso su un terreno cruciale quale quello della cooperazione giudiziaria europea. Isolamento mai così vistoso: l'Italia contro il resto dell'Europa, basterebbe questo dato per rimarcare gli errori, la miopia ed il diletantismo del Governo, salvo sostenere che noi e solo noi si abbia la sensibilità per le garanzie ed i diritti di libertà in un concerto di paesi, i nostri partner europei, illiberali e forcaioli. Isolamento umiliante: per dieci giorni siamo stati sotto il tiro delle cancellerie europee e della stampa internazionale; siamo stati al centro di un sospetto pesante come un macigno: quello di un Governo prigioniero delle preoccupazioni, quasi delle ossessioni di un Presidente del Consiglio, che, incurante dell'interesse generale italiano ed europeo, mira a mettersi al riparo dalla giustizia. Del resto, il contesto, i precedenti recentissimi pesavano su di noi e sul nostro Governo: come ignorare quelle che abbiamo chiamato le tre « leggi vergogna » con le quali ha esordito il Governo Berlusconi e, segnatamente, quella sulle rogatorie, che ci ha attirato la censura del Parlamento europeo, con il voto eloquente di gruppi politicamente vicini o, addirittura, in rapporto organico con la Casa delle libertà? Isolamento sconcertante, perché, storicamente, è la prima volta che l'Italia è fanalino di coda, anziché avanguardia, nel processo di costruzione dell'Europa, che passa anche per questa materia.

Con riguardo al cosiddetto terzo pilastro, quello della cooperazione giudiziaria, e più specificamente dell'istituto del mandato di cattura europeo, proprio l'Italia e la Spagna di Aznar — quella Spagna tanto

cara al Presidente del Consiglio, da lui spesso additata come modello — avevano semmai anticipato i partner e segnato la strada. Era il giugno del 2000 a Napoli, quando proprio in occasione di un incontro bilaterale tra il Governo italiano e quello spagnolo si avviò una cooperazione bilaterale in tema di snellimento delle procedure di estradizione, che più tardi in sede comunitaria suggerì l'idea del mandato di cattura europeo. Isolamento clamoroso, perché si è prodotto nel vivo di una drammatica crisi internazionale, che, semmai, prescrive una maggiore cooperazione giudiziaria, un più severo controllo della legalità: basti considerare i provvedimenti adottati dagli Stati Uniti d'America, che pure sono un paese democratico, nonché patria delle libertà civili. A quella sfida ed a quelle sollecitazioni il Governo italiano ha risposto con fiumi di ostentata retorica della solidarietà agli Stati Uniti d'America ma con atti e comportamenti di segno opposto: le rogatorie prima, la maldestra opposizione al mandato di cattura poi.

In sede di giudizio politico, non possiamo ignorare come si sia arrivati a questo positivo epilogo, cioè dopo aver avanzato — fatto risalente a qualche giorno fa, anche se il Presidente del Consiglio vorrebbe che lo scordassimo — la bizzarra ed assurda richiesta di selezionare i reati, escludendo, guarda caso, quelli di natura finanziaria, con difficoltà ad intendere sulla base di quale logica.

Ci siamo arrivati dando mostra d'un garantismo sospetto, mi consenta ministro, anche un po' improvvisato — penso alla Lega nord Padania, sulla cui cultura garantista e libertaria è lecito dubitare — ed offensivo nei confronti dei nostri partner europei; ci siamo arrivati dopo le pressioni internazionali, dopo le vistose divaricazioni interne alla maggioranza e allo stesso Governo e — lo rivendichiamo con orgoglio — anche in ragione dell'azione esercitata dall'opposizione.

Se ne avessimo il tempo, sul merito dovremmo notare la sproporzionata canea che è stata sollevata dal Governo italiano perché, a rigore, non si tratta neanche, in

senso proprio, di mandato di cattura ma, più modestamente, di snellimento delle procedure per l'estradizione o, meglio ancora, per la consegna, che non intaccano minimamente la nostra riserva di giurisdizione, il diritto al ricorso in Cassazione.

In verità, la logica non è il vostro forte ma amate dipingere i magistrati italiani come quelli che fanno il bello e il cattivo tempo: se così fosse, non saremmo noi ma, semmai, i nostri partner europei a temere per le loro garanzie.

Comunque, la decisione quadro non è automatica perché, in ogni caso, è richiesta una legge ordinaria — sottolineo tale termine — che la recepisca, ma questo lo fanno tutti; dovrebbe essere superfluo votare una legge ordinaria strettamente conforme ai principi costituzionali, cioè nella quale siano assicurate le garanzie in tema di libertà costituzionali.

Del resto, la stessa decisione quadro va intesa come attuativa dei trattati dell'Unione che presuppongono il principio del mutuo riconoscimento, più in radice della reciproca fiducia di tutti gli Stati membri nella legalità dei rispettivi ordinamenti interni, in quanto, a loro volta, informati ad una tavola di valori unificanti, quelli che sono già insiti nella Convenzione europea dei diritti dell'uomo del 1950.

Le resistenze opposte dal Governo italiano, almeno nella forma in cui sono state espresse, rappresentano, in un certo modo, uno schiaffo ai partner europei ed accreditano il sospetto che si stia dubitando nel fornire uno zoccolo di valori e di diritti comuni ai vari ordinamenti.

Si tratta di una sfiducia che mina alla radice la ragion d'essere del processo unitario europeo e delle stesse istituzioni comuni. Infine, ci inquieta la clausola sospensiva, che il Governo italiano ha messo a verbale e a cui condiziona la propria adesione, perché i tempi sono incerti — e non vorremmo che fossero infiniti — ed incerte ed imprecisate sono le riforme costituzionali cui si fa solo allusione: questo è un terreno delicatissimo, sul quale la nostra vigilanza sarà massima.

A nostro avviso, per il recepimento dell'accordo non è richiesta alcuna riforma costituzionale, al più si può approfondire la questione relativa all'articolo 26, in tema di divieto di estradizione per i reati politici, in verità già caduto in sede di interpretazione e di prassi.

Certamente, non c'entrano proprio nulla l'obbligatorietà dell'azione penale e la controversa questione della separazione delle carriere; questi sono gli esempi a cui il ministro ha fatto cenno — me lo consenta, un po' incautamente — in una trasmissione televisiva, quindi in una sede un po' impropria, che alimentano il legittimo sospetto che si voglia, strumentalmente, approfittare della circostanza per imboccare una scorciatoia sul delicatissimo e distinto terreno del complessivo assetto dell'ordinamento giudiziario.

Domando: è questo il modo per ristabilire un clima di dialogo tra politica ed operatori della giustizia, tra maggioranza ed opposizione, dopo le provocazioni del sottosegretario Taormina? Sarebbe troppo palesemente strumentale e anche le furbate dovrebbero essere meno scoperte.

Non è un buon indizio della vostra disponibilità a dialogare in Parlamento con le opposizioni, a costruire insieme l'annuncio di un referendum costituzionale confermativo, a valle delle riforme costituzionali — imprecisate ma annunciate, in tema di giustizia.

È un indizio contrario, come anche l'anticipata minaccia di essere pronti a procedere a spallate, a colpi di maggioranza: sapete benissimo che il referendum costituzionale confermativo si può richiedere quando, in seconda lettura, non si realizzi un largo consenso, comprensivo dell'opposizione o di parte di essa.

La verità è che al fondo del tormentone e alla radice del comportamento ondivago e un po' dilettesco del Governo stanno, ancora una volta, due nodi politici di prima grandezza, arcinoti, che minano alla radice la credibilità internazionale del Governo e la stessa coesione interna alla maggioranza, tanto larga sul punto, quanto divisa. Alludo al nervo scoperto del conflitto di interessi sul terreno della giu-

stizia che affligge il Presidente del Consiglio dei ministri e che condanna il Governo ad una sistematica fibrillazione ed alle brutte figure ogni volta che tale conflitto affiora, praticamente sempre. Alludo alla cultura antieuropeista della Lega di Bossi che, non contento di aver inveito contro « forcolandia », ancora ieri ci informava di aver subito la conclusione del negoziato e che non perderà occasione per sabotare il processo di costruzione europea. A noi che eravamo in Parlamento nella legislatura scorsa, fa un po' sorridere il fatto che, oggi, colleghi della Lega ci spieghino come condizione e premessa per recepire il mandato di cattura europeo sia il varo di una Costituzione europea: in questa Camera, soltanto qualche mese fa, alla vigilia del vertice di Nizza, la Lega si oppose ad un voto unitario su molto meno della Costituzione europea, cioè sulla Carta dei diritti dell'Unione europea, che, oltretutto, non approvò quando fu oggetto di esame da parte del Parlamento europeo.

Qualcuno ha osservato che tutto è bene quel che finisce bene. Francamente, mi pare si tratti di un'espressione generosa. Piuttosto, diciamo così: si è rimediato all'ultimo minuto. Tuttavia, la figuraccia ed il discredito, purtroppo, restano agli atti e la clausola sospensiva — come l'ho qualificata — non ci rassicura affatto.

Mi piace fare un'osservazione: siamo prontissimi a collaborare in modo positivo su tutto ciò che sarà necessario per il recepimento dell'accordo che noi, più di tutti, abbiamo voluto; tuttavia, si tratta soprattutto, se non soltanto, di leggi ordinarie. Siamo anche disponibili e pronti alle riforme che si renderanno necessarie per rendere più celere ed efficiente il nostro sistema giudiziario, senza tabù, laicamente, come usa dire. Ma sia chiaro: le due questioni sono rigorosamente distinte e, comunque, ogni tentativo diretto o indiretto di stravolgere i principi costituzionali, tra questi *in primis* l'indipendenza e l'autonomia della magistratura e l'uguaglianza di tutti i cittadini di fronte alla legge, incontrerà la nostra più ferma, energica, recisa opposizione (*Applausi dei*

deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fragalà. Ne ha facoltà.

VINCENZO FRAGALÀ. Signor Presidente, signor ministro, signori deputati, devo esprimere, a nome dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale, l'apprezzamento per la relazione con cui oggi il ministro Castelli ha illustrato una posizione del Governo italiano riguardo alla vicenda del cosiddetto mandato di cattura europeo. Vorrei rivolgere un invito pacato e cortese a tutti i colleghi di quest'Assemblea, affinché questa discussione assuma immediatamente un fondamento, stabilendo che, anche nel nostro paese, la politica deve avere un primato: il potere esecutivo, espresso direttamente dalla volontà dei cittadini, prevalga su tutte le altre sfaccettature della nostra organizzazione statale e ordinamentale e la politica abbia il primato rispetto all'ordine giudiziario che tanti colleghi, facendo a mio avviso un errore di sintassi costituzionale, chiamano potere giudiziario. Si tratta di un ordine giudiziario che, evidentemente, per il fatto di essere composto da funzionari dello Stato che vincono un concorso e che sono irresponsabili rispetto alla volontà dei cittadini, deve, assolutamente, essere sottomesso alla volontà del popolo, alla volontà degli eletti del popolo e, quindi, alla politica, come tutti gli altri aspetti ordinamentali di una società liberale e civile quale quella italiana.

Dico questo, ministro Castelli, perché devo esprimerle tutta la mia solidarietà per quanto dichiarato appena tre giorni fa dal procuratore generale di Milano alla stampa, in un ennesimo commento rivolgendosi a lei in un modo e in un tono assolutamente inaccettabile, dicendo che lei fa il ministro, in pratica, da incompetente, perché lei è un ingegnere. Ebbene, ministro Castelli, io credo che dopo tutti i danni e i guasti che tanti giuristi « alla Borrelli » hanno arrecato all'organizzazione giudiziaria, il fatto che il dicastero di

via Arenula venga gestito e rappresentato da un politico sia un aspetto positivo. Peraltro, in nessun paese d'Europa — e qui vengo al tema del nostro dibattito — il potere legislativo e il potere esecutivo avrebbero accettato un attacco così incredibile da parte di un magistrato nei confronti del ministro della giustizia. Penso alla Francia, a come i pubblici ministeri dipendenti dal potere esecutivo e dal ministro di giustizia si sarebbero mai potuti permettere un attacco di questo genere. Oppure, nel momento in cui l'Italia è in guerra ed ha inviato le sue truppe e le sue navi in Afghanistan, immaginate un generale che, rivolgendosi al ministro della Difesa Martino, lo attaccasse dicendo che non è un competente perché non è un generale e non ha frequentato la scuola di guerra: certamente, quel generale sarebbe immediatamente mandato a casa con l'accusa gravissima di attentare proprio ai poteri dello Stato.

Ebbene, cari colleghi, il problema fondamentale è che la politica deve finalmente riassumere un primato rispetto all'ordine giudiziario. In questo senso, devo assolutamente esprimere un apprezzamento particolare nei confronti di questo Governo che su una questione importantissima, che riguarda l'armonizzazione delle legislazioni processuali e penali in tutta Europa, ha mostrato la sua identità liberale, ossia di tenere alla salvaguardia della tutela dei diritti dei cittadini. Tutto questo si è verificato rispetto non ad una lista di reati più o meno lunga, ma ad un principio sacrosanto contenuto in tante Costituzioni di nazioni europee ed extraeuropee: penso all'Austria e al Giappone, dove norme costituzionali impediscono comunque l'estradizione del proprio cittadino nei confronti di un'autorità giudiziaria straniera. Pertanto, il Governo delle libertà presieduto da Silvio Berlusconi ha mostrato in questa vicenda che vi sono questioni di fondamentale importanza riguardanti la libertà e le garanzie processuali degli italiani — cari colleghi, di tutti i cittadini italiani! —, i quali non possono essere pretermessi rispetto al fe-

ticcio di una integrazione europea fatta comunque e a prescindere da ogni considerazione.

Infatti, oggi chi legge lo splendido editoriale di Angelo Panebianco sul *Corriere della Sera* vede come non sia assolutamente immaginabile che nei confronti del Governo italiano possano essere accettate quelle critiche superficiali, demagogiche e giustizialiste che sono state mosse da una sinistra, da un'opposizione che — ahimè — è ancora tanto a corto di argomenti, di prospettive, di progetti politici e di programmi alternativi, che continua ancora a ripetere una storia che va avanti dal 1994, per cui qualunque scelta politica del centrodestra è nutrita e legata a interessi personali del Presidente del Consiglio Berlusconi.

Una volta per tutte voglio rassegnarvi una statistica che taglia la testa al toro; nel 1996, quando il centrodestra si presentò alle elezioni, l'onorevole Berlusconi fu perseguito con ben sedici processi da una minoranza di magistrati politicamente militanti. L'onorevole Berlusconi, nel periodo compreso tra il 1996 e le elezioni del 2001, è stato pienamente assolto in ben quattordici processi (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Cari colleghi, vi è stato già detto che questa vostra posizione, non soltanto non paga elettoralmente, ma oggi, dai commentatori e dai notisti politici di tutti i giornali, viene gravemente censurata nel momento in cui avete ritenuto di poter strumentalizzare, per demagogici motivi di opposizione politica, una posizione del Governo italiano a tutela dell'Italia e delle garanzie di libertà dei suoi cittadini. Invece non è così, ve lo hanno detto esponenti della vostra stessa parte politica. L'ex Presidente del Consiglio, senatore Amato, vi ha detto che non è possibile immaginare l'adesione ad un mandato di cattura europeo se non vi è prima l'armonizzazione dei sistemi e degli ordinamenti giudiziari, della legislazione penale e la redazione di un'unica Costituzione europea. In caso contrario verrebbero ad essere lesi principi fondamentali contenuti nella nostra massima legge dello Stato, che non pos-

sano essere assolutamente pretermessi. Tutto ciò lo hanno sostenuto anche l'ex Presidente della Repubblica, senatore Cossiga e degli insigni giuristi, quali gli ex presidenti della Corte costituzionale Caianello e Vassalli. Essi hanno sostenuto essere assolutamente inimmaginabile che l'adesione ad una convenzione europea di questo tipo possa permettere al Governo italiano di calpestare le garanzie istituzionali. E allora, qual è il problema vero? Il vero problema è che si vuole europeizzare la giustizia — questa è la posizione del Governo italiano — e bisogna innanzitutto pensare ad una Carta costituzionale comune fra tutti i paesi europei, che preveda le stesse garanzie di libertà e che, soprattutto, sia assolutamente adeguata ad una impronta liberale per ciò che concerne il rapporto fra lo Stato ed il cittadino e non tra lo Stato e il suddito; vi deve poi essere un unico codice penale europeo che preveda le stesse garanzie. Per questo, cari colleghi, non è assolutamente immaginabile recepire acriticamente una convenzione sul mandato di cattura europeo, quando nelle diverse nazioni vigono ordinamenti giudiziari assolutamente diversi tra loro.

Infatti, dal procuratore della Repubblica indipendente dall'esecutivo in Francia, si passa al procuratore onnipotente in Italia: onnipotente perché il nostro paese, oltre ad avere una singolarità unica nel panorama degli Stati che accettano nel sistema penale il sistema accusatorio (i magistrati possono tranquillamente passare dal ruolo dei pubblici ministeri, cioè di pubblici accusatori, al ruolo di giudice giudicante), ha anche la singolarità, nell'ambito degli stessi paesi, dell'esercizio obbligatorio dell'azione penale che, come tutti i colleghi sanno, è stato in questi anni, fonte di abuso nella scelta dei processi da celebrare o da tenere nel cassetto, che ha consentito non al ministro, non al Parlamento, non ai cittadini ma ad uno qualunque dei settemila sostituti procuratori della Repubblica d'Italia di scegliere i reati ed i presunti colpevoli da perseguire.

Il problema è che bisogna (riguardo ciò il Governo italiano ha tenuto un compor-

tamento assolutamente esemplare) armonizzare il sistema europeo con la nostra Costituzione. Essa prevede, per un diritto inalienabile del cittadino, che il provvedimento di restrizione della libertà personale non provenga da un pubblico ministero ma da un giudice (il pubblico ministero, in Italia, può avanzare soltanto una richiesta) e che il cittadino possa, entro dieci giorni, rivolgersi a un tribunale formato da tre giudici giudicanti (un tribunale della libertà) e, in seguito, possa rivolgersi alla Cassazione.

Per questo, il presidente delle camere penali, il professor Giuseppe Frigo, ha dichiarato ieri di essere orgoglioso di aver condotto questa battaglia per la libertà e le garanzie dei cittadini italiani, affinché, in Italia non si possa essere perseguiti al di fuori delle garanzie previste dalla nostra Costituzione. Allora, signor ministro le auguro buon lavoro, perché possa avviare, finalmente, quelle riforme riguardanti la giustizia, che costituiscono il cardine del programma della Casa delle libertà, per cui hanno votato la grande maggioranza dei cittadini italiani che sono assolutamente vicini, solidali e sostenitori di quella grande maggioranza dei magistrati che con rigore, prudenza, imparzialità ed umiltà lavorano ogni giorno per amministrare la giustizia a vantaggio dei cittadini italiani.

PRESIDENTE. Onorevole Fragalà, la prego di avviarsi a concludere.

VINCENZO FRAGALÀ. Ho concluso, signor Presidente. Quella maggioranza dei cittadini è, invece, contro quella minoranza sparuta di magistrati che usano la giustizia per fini politici; vorrei ricordare a tutti i colleghi che i valori che dobbiamo tutelare a favore dei cittadini italiani non sono l'autonomia e l'indipendenza della magistratura, ma l'imparzialità: autonomia ed indipendenza costituiscono soltanto strumenti per garantire l'imparzialità del giudice. Ebbene, un giudice autonomo ed indipendente che sia parziale e partigiano non può, certamente, rassicurare nessun cittadino, figu-

riamoci quelli italiani! Per questo, riteniamo che, per garantire l'imparzialità dei giudici, sia assolutamente necessario separare le carriere dei magistrati della pubblica accusa e dei giudici che invece devono sedere su uno scranno più alto, al di sopra delle parti, muniti esclusivamente di questo grande valore professionale, civile di garanzia costituito dalla propria imparzialità (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia — congratulazioni*).

PRESIDENTE. Onorevole Fragalà, la ringrazio per il suo intervento; le comunico che ha impiegato 6 minuti in più del tempo accordatole. Naturalmente, analogo trattamento è riservato ai successivi oratori.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Finocchiaro. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO. Grazie, signor Presidente. Vorrei innanzitutto dire che nessuna diplomazia al lavoro ha comportato oggi a non discutere della mozione presentata dal nostro gruppo, bensì il fatto che l'obiettivo sia stato raggiunto.

L'accordo è stato preparato per la sigla definitiva. Mi permetto di aggiungere alcune precisazioni che il ministro Castelli, nella sua relazione sintetica ha omesso, relative al valore, alla vigenza di questo accordo, nonostante una dichiarazione, assolutamente priva di ogni valore, di ogni valore di riserva in particolare, anch'essa, peraltro, coperta dal giallo, come molti aspetti di questa lunga vicenda; pare, infatti, che nella stesura definitiva della dichiarazione, che sarà allegata al verbale redatto dal Governo italiano, sia saltato l'inciso « nel rispetto dei principi costituzionali ». La dichiarazione cui mi riferivo, che in alcun modo farà parte dell'accordo, prevede — come ovvio — alcune misure legislative nazionali per adeguare il nostro sistema al contenuto dell'accordo.

Il problema non è più — e non lo è mai stato in realtà — se l'accordo possa o meno legare lo Stato italiano al contenuto del medesimo, ma è soltanto quello dell'applicazione.

A ciò vorrei aggiungere che, per quanto riguarda le modalità di attuazione, può anche accadere che uno Stato membro debba modificare la propria Costituzione; è un fatto frequente nel diritto comunitario. Sarebbe necessario, per esempio, l'adeguamento della norma costituzionale sull'estradizione, ma la Corte di giustizia, in più dichiarazioni, ha affermato che ciò non può costituire una scusa per sottrarsi agli obblighi sottoscritti al momento dell'adozione dell'atto dell'Unione europea oppure della comunità. Allora, cosa è questa dichiarazione che il Governo italiano ha presentato? È una pura descrizione di ciò che il Governo italiano pensa si debba fare per applicare la decisione quadro. Il fatto poi che venga allegata al processo verbale non le conferisce alcun valore aggiunto ed interpretativo rispetto a quella dichiarazione. Sono principi generali dell'ordinamento comunitario e dell'Unione europea.

Il problema, casomai, è quello delle sanzioni, qualora il paese che ha sottoscritto e che ha allegato questa dichiarazione, che — lo ripeto — non vale come riserva, non ottemperi agli obblighi derivanti dall'accordo. Vi saranno sanzioni di tipo politico; *pacta sunt servanda* è un principio che governa innanzitutto la società dei galantuomini, non soltanto le comunità internazionali.

Poi — è ovvio — è prevista un'altra serie di rimedi come quelli che prevedono l'intervento della Corte di giustizia di Lussemburgo, oppure della Corte dei diritti dell'uomo di Strasburgo.

La verità è che non sarà più possibile tirarsi indietro. Dico ciò perché colgo un tratto nella vicenda di questi giorni: il tratto — lasciatemelo dire — della improvvisazione e, per alcuni versi, anche di una strumentale confusione alimentata continuamente. Non vi lamentate colleghi della maggioranza, colleghi Cè, Fragalà e lo stesso collega Volontè delle prese di posizione che sono state sollevate da questa parte. In realtà, la vicenda che l'onorevole Berlusconi dice essere stata gestita con un difetto di comunicazione, presenta alcuni lati, per alcuni versi, anche imbarazzanti,

certamente imbarazzanti per la rappresentazione che in Europa che se ne è avuta.

Siamo partiti da una posizione che trae luce anche dalle dichiarazioni del ministro di stamattina, per cui alcuni reati non dovevano essere inseriti nella lista di quell'articolo 2 della convenzione quadro. Tra questi reati, si diceva, ve ne sono alcuni che non sono definiti nel nostro ordinamento; non possiamo violare il principio di legalità, come ci viene detto oggi.

Mi permetto di dire che tra i reati citati più volte nelle dichiarazioni di questi giorni ve sono alcuni che, invece, sono perfettamente definiti: i reati di riciclaggio, di frode.

Ricorderanno tutti i colleghi che la definizione del reato di frode è contenuta nell'emendamento Pisapia approvato da questa Camera relativo al provvedimento sulle rogatorie internazionali. A questa prima obiezione, di tenere fuori alcuni reati e tre in particolare, la corruzione, il riciclaggio e la frode, si è opposta un'altra preoccupazione ostentata dal Presidente del Consiglio Berlusconi. Siamo attenti — diceva il Presidente del Consiglio — abbiamo una preoccupazione: negli altri paesi europei non è prevista l'obbligatorietà dell'azione penale, almeno in alcuni. In molti paesi europei, il pubblico ministero non è indipendente, ma è dipendente dall'esecutivo; occorre che il nostro paese si adegui a quegli ordinamenti. Un'obiezione abbastanza speciosa, in realtà, che non faceva, premio della realtà oggettiva, cioè che il nostro sistema viene considerato, in sede europea, uno dei più garantisti. È una contraddizione che ha percorso tutto questo dibattito e che ha prodotto anche risultati paradossali che io, ancora — credetemi — sotto il profilo logico, non riesco a comprendere e che credo nessun italiano e, soprattutto, nessun osservatore straniero sia in grado di comprendere.

L'altro ieri, il ministro Castelli, in una trasmissione televisiva, alla quale ero presente — quindi, ho udito con le mie orecchie ed ho contrastato con le mie parole —, salutando con grande favore il

risultato raggiunto dal Governo Berlusconi — risultato, peraltro, che la stampa straniera, invece, qualifica come il fatto che l'Italia si sia « rimessa in riga », ma lasciamo perdere —, diceva che, a questo punto, è necessario fare riforme costituzionali. Quali erano queste riforme costituzionali? Il ministro Castelli ha affermato, davanti a tre milioni di ascoltatori, che si trattava, da una parte, della riforma dell'obbligatorietà dell'azione penale e, dall'altra, della riforma che riguarda la posizione del pubblico ministero nel nostro ordinamento giudiziario e, quindi, la separazione — immagino volesse dire questo — delle carriere.

Non c'era alcuna coerenza logica e non ve ne è alcuna tra quelle obiezioni di ieri e la posizione di oggi del ministro Castelli, il quale viene qui a dire — finalmente, vorrei dire —: guardate che le nostre obiezioni sul mandato di cattura europeo non sono tutte quelle che abbiamo detto ieri; sono altre, sono, in realtà, obiezioni legate all'attaccamento del Governo italiano, ai principi costituzionali e al nostro ordinamento in materia di garanzia degli imputati, che non riconosciamo esistere, nello stesso grado e con la stessa qualità e rango, negli altri ordinamenti. Pertanto, le nostre preoccupazioni attengono al profilo della garanzia. Finalmente, sarebbe il caso di dire! Finalmente abbiamo un oggetto su cui discutere e non un oggetto mobile, un obiettivo tanto mobile da sembrare un tre d'oro sul tavolo di un mazziniere che gioca alle tre carte. Finalmente abbiamo un oggetto: le garanzie e la difesa del cittadino dinanzi alla giurisdizione.

Poi, oggi, l'onorevole Cè afferma che la questione è sempre quella dell'obbligatorietà dell'azione penale e dell'indipendenza del pubblico ministero, e lo dice anche l'onorevole Fragalà. Allora non capisco più quale sia la questione. Perché se quella è la posizione, la nostra è chiarissima! Non abbiamo alcuna difficoltà, siamo in Parlamento per questo ed i Parlamenti esistono per discutere ed affrontare ogni questione. Ma ci sono due questioni sulle quali diciamo subito che non siamo d'accordo, non lo siamo stati e

non lo saremo mai: nessuno può pensare di affidare, nonostante la mozione votata dalla maggioranza al Senato, l'azione penale a maggioranze parlamentari espressione di un solo Governo, perché questo tradisce il principio di uguaglianza di tutti i cittadini di fronte alla legge!

La seconda questione: difenderemo l'indipendenza dei pubblici ministeri. Si tratta di un principio che non è assolutamente incardinato e votato alla difesa della magistratura nel suo essere giudice, nel suo essere pubblico ministero; al contrario, è un altro principio che serve, quello contenuto nell'articolo 3: il principio di uguaglianza.

Ancora a proposito dell'Europa. « europeisti fino in fondo », afferma il Presidente Berlusconi. E il ministro delle riforme di questo paese, l'onorevole Bossi, dice: la *devolution* è il nostro scudo contro l'Europa! Io sono il ministro delle riforme — riporta oggi una notizia di agenzia —, decido io cosa fare! All'Europa concederemo il meno possibile.

Continuo a non capire. O, forse, quello che sta accadendo può capirsi, al di là, lasciatemelo dire, dello sforzo inutile che è stato fatto. Credo che la trattativa condotta dal Governo italiano avrebbe dovuto essere un'altra, se per davvero, fin dal primo momento, la questione fosse stata quella delle garanzie. Oggi, con la dichiarazione che è stata allegata, con il valore che essa ha, mi dispiace, ministro Castelli, Governo Berlusconi, maggioranza parlamentare, sarà difficile che questo paese non onori i suoi impegni!

Non sono pienamente soddisfatta di ciò, perché credo che, per vostra responsabilità — lo ripeto — per vostra responsabilità, sia mancata, a questo Parlamento, a questo paese, all'opposizione come alla maggioranza, una discussione seria sul tema che oggi voi proponete, ma che mi fa troppo ripensare — scusate — al *superior stabat lupus*, al lupo e all'agnello: « Mi sporchi l'acqua », « Non posso », « Bevi prima di me », « Mi hai offeso la primavera scorsa » « Non ero ancora nato » « E allora mi ha offeso tuo padre » e lo mangiò! È lo stesso modo di agire e di ragionare! Voi

avete sottratto al paese, al Parlamento italiano, la possibilità di una discussione vera su tali questioni, ed io, oggi, mi sarei sentita felice se il ministro Castelli avesse affrontato la questione, e, in piedi, avesse dichiarato: colleghi della maggioranza e colleghi dell'opposizione, noi abbiamo ritenuto — e lo abbiamo ritenuto durante tutto l'iter di questa trattativa — che vi fosse un pericolo rispetto al nostro stato di diritto costituzionale che rappresenta, in Europa, un esempio per le garanzie di difesa — e nella sua parte costituzionale e nella sua parte ordinamentale — dei cittadini di fronte alla giurisdizione. Vogliamo rilanciare, da qui, un ruolo protagonista dell'Italia in Europa, perché questa cultura della garanzia e dei diritti diventi in Europa la celebrazione della primazia del nostro paese rispetto questi temi.

Sento parole altre, confuse, sconnesse, incomprensibili! Credo che ciò non faccia bene; sempre che — sarebbe, ahimè, la spiegazione ormai più logica, obbligata, ma anche, lasciatemi dire, la più miserabile — tutta questa pantomima non sia stata organizzata perché, attraverso ciò, passi — come onestamente l'onorevole Cè, come onestamente l'onorevole Fragalà ..., voce dal sen fuggita, preordinazione, macchinazione già ordita che sia — l'obbligatorietà dell'azione penale, l'indipendenza del pubblico ministero. Noi, su questi punti, siamo disponibili a discutere come sempre, ma — lo sottolineo — nel rispetto di quei principi costituzionali, di quell'inciso che il Governo italiano, all'ultimo momento, ha fatto sparire dalla sua dichiarazione (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, credo che le parole espresse da questo Governo — e, mi auguro, quelle sto per pronunciare — siano tutt'altro che confuse ed incerte, perché la battaglia che è in

corso è per le garanzie e non si fa del bene alla stessa cercando — come ha cercato di fare l'onorevole Finocchiaro — di tradire quello che invece, è uno sforzo comune nel far sì che l'ingresso in Europa, nell'area comune del diritto, non comporti, per questo paese, che ha sempre rappresentato un faro di civiltà, una perdita, anziché un aumento di valori e di garanzie.

Sotto i nostri occhi, si sta realizzando una delle più imponenti, ma anche delle più preoccupanti, svolte nella storia dei rapporti giuridici tra gli Stati. Con il mandato d'arresto europeo, si determina la soppressione dell'estradizione tra Stati membri dell'Europa, che è sostituita da un sistema di consegne tra autorità giudiziarie; è ciò che recita il paragrafo quinto dei *consideranda* della decisione quadro.

Viene meno, in tal modo, una delle più antiche forme di protezione del cittadino, di cui c'è ancora una traccia significativa nell'articolo 26 della Costituzione. Gli Stati, da sempre, hanno posto sotto la propria tutela coloro che altri Stati facevano oggetto di persecuzione penale, garantendo, attraverso una giusta procedura, che la consegna avvenisse solo in conformità ad una decisione della propria autorità giudiziaria. Ora, sostanzialmente, non sarà più così.

L'articolo 1 del progetto di decisione quadro stabilisce che gli Stati membri si impegnano ad eseguire ogni mandato di arresto europeo. Queste sono le testuali parole dell'articolo 1. Una perdita così rilevante di un pezzo di sovranità dell'Italia, non poteva aversi senza che il paese fosse consapevole del costo, dei rischi e del calo di garanzie che ciò avrebbe comportato. Perciò, il Governo ha adempiuto ad un suo primario dovere frapponendo remore e, soprattutto, suscitando un vasto e consapevole dibattito politico e giuridico. Chi ha voluto rendere meschino tutto ciò, riconducendo un tema di così alta portata a questioni di natura personale, ha scelto la via della denigrazione, dei più miserabili interessi di parte, contro la necessità, ormai da tutti avvertita, di bilanciare costi e profitti dell'operazione.

Non voglio citare uomini da sempre sensibili alla tutela dei diritti dell'uomo, quali Vassalli, Caianiello, Baldassarre e lo stesso Pisapia; l'esigenza di non compiere un salto nel buio, ma di pervenire ad una razionale soluzione delle numerose questioni poste dalla fine dell'istituto secolare dell'estradizione, è stata avvertita e dichiarata dallo stesso procuratore generale Francesco Saverio Borrelli, il quale, ancora ieri, ha detto: sì al mandato di cattura europeo, ma c'è da attuare un lavoro di adattamento dei vari ordinamenti; ed ha aggiunto che il primo problema da risolvere è quello dell'impugnabilità del mandato di cattura europeo. Davanti a quale autorità lo si impugna? Il nostro articolo 111 della Costituzione contempla sempre il ricorso alla Corte di Cassazione, ma anche questo andrà armonizzato.

Dunque, il dottor Borrelli ha colto esattamente il cuore del problema, così come lo ha colto il Governo quando ha precisato che, per dare esecuzione alla decisione quadro sul mandato di cattura europeo, si dovranno avviare le procedure di diritto interno per rendere la decisione quadro stessa compatibile con i principi supremi dell'ordinamento costituzionale.

Il punto è questo e presenta molte facce: la Costituzione, rigida, esclude qualunque accordo che violi anche una sola disposizione, tanto più se relativa ai diritti dell'uomo. Ma per intendere quale impegno il Parlamento si stia assumendo e come sia difficile prefigurare quali strade si dovranno percorrere, è opportuno, forse, rammentare le disposizioni della Costituzione che vengono in rilievo.

L'articolo 10, comma 4, non ammette l'estradizione dello straniero per reati politici; ma nulla dice, a tale riguardo, la decisione quadro. Ebbene, onorevoli dell'opposizione, siete disposti a rinunciare a tale principio?

L'articolo 26, comma 1, ammette l'estradizione del cittadino soltanto ove sia espressamente prevista da convenzioni internazionali e, dunque, in casi eccezionali. Ebbene, onorevoli dell'opposizione, siete disposti a rinunciare a questo principio?

Per l'articolo 25 nessuno può essere punito se non in forza di una legge (e da ciò consegue il principio della doppia punibilità). Ebbene, onorevoli dell'opposizione, siete disposti a rinunciare a questo principio?

L'articolo 13 non ammette alcuna forma di restrizione della libertà personale se non per atto motivato dell'autorità giudiziaria; tuttavia, la decisione quadro non prevede la motivazione del mandato di arresto e, soprattutto, questo è emesso da una autorità giudiziaria diversa da quella italiana. Ebbene, onorevoli dell'opposizione, siete disposti a rinunciare a questo principio?

L'articolo 111 stabilisce che tutti i provvedimenti in materia di libertà sono ricorribili in Cassazione, mentre ciò non è possibile nel caso di provvedimento di arresto emesso da altra autorità, come ricorda lo stesso procuratore generale Francesco Saverio Borrelli. E ancora vi chiedo, onorevoli dell'opposizione: siete disposti a rinunciare a questo principio?

E poi, potremo fermarci a questo ovvero dovremo fare anche altri passi? Sulla seconda ipotesi, personalmente, sono in totale dissenso. Poiché in tutta l'Europa il pubblico ministero o dipende dall'esecutivo o è posto sotto il suo controllo, e poiché pressoché tutta l'Europa conosce l'azione penale facoltativa, sarà necessario creare strumenti non solo di garanzia (per mantenere le garanzie) ma anche di difesa dei nostri cittadini: chi può escludere manovre (politiche od economiche), da parte di qualche pubblico ministero soggetto all'esecutivo, per incidere sulla libertà dei nostri cittadini? Chi può escludere che l'impunità, legata all'azione penale facoltativa, sia usata per convincere qualche collaboratore ad accusare qualche nostro cittadino?

Ebbene, tutto questo è effetto del mandato di arresto, che solo la superficialità di qualcuno poteva chiedere fosse recepito senza riserve dal nostro ordinamento.

Sarebbe un atto di onestà da parte vostra, onorevoli dell'opposizione, riconoscere al Governo di aver saputo tutelare

anche i vostri interessi, che l'astio e talora la cecità politica vi aveva fatto dimenticare.

La strada, se la dobbiamo imboccare, è lunga e non possiamo che percorrerla assieme oppure, onorevoli dell'opposizione, fermarci qui (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania — Congratulazioni*).

PIETRO ARMANI. Bravo!

PRESIDENTE. È così esaurita l'informativa urgente del Governo sull'accordo relativo al mandato di cattura europeo.

Sull'attacco terroristico al Parlamento indiano (ore 11,07).

PRESIDENTE. Cari colleghi, dalle notizie di agenzia apprendiamo di un grave attacco terroristico a Nuova Delhi contro il Parlamento indiano. Dalle prime frammentarie informazioni, risulta che vi sarebbero diverse vittime — più di una decina — tra le forze dell'ordine. I deputati e le alte cariche istituzionali, compreso il Primo ministro indiano, sarebbero rimasti illesi.

Credo di interpretare il sentimento di tutta l'Assemblea nell'esprimere la solidarietà del Parlamento italiano alle autorità ed ai cittadini dell'India, colpiti da questa terribile aggressione.

Sull'ordine dei lavori (ore 11,08).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, prima ancora che lei avvii l'esame del disegno di legge finanziaria, scusandomi per la mia voce, ma non dipende da me, richiamo la sua attenzione personale su una questione molto delicata alla quale la prego veramente di porre attenzione e

rispetto alla quale al termine di questo mio intervento le chiederò di assumere un'iniziativa.

Il testo del disegno di legge finanziaria presentato dal Governo, all'articolo 1 — come lei sa —, contiene i saldi e la destinazione di eventuali maggiori entrate.

Il Governo aveva presentato così il disegno di legge finanziaria; sennonché al Senato, lo stesso Governo, ha presentato un emendamento per effettuare — all'articolo 1 — la copertura della cosiddetta legge dei 100 giorni, la Tremonti-*bis*. Si tratta di 6 mila miliardi in due anni ed il Senato ha approvato questo emendamento del Governo.

Il disegno di legge finanziaria è giunto alla Camera ed in Commissione bilancio il relatore ha presentato un emendamento per cassare le parti che il Governo ed il Senato avevano aggiunto all'articolo 1 per coprire la Tremonti-*bis*. Il Governo ha espresso parere contrario e si è fortemente opposto all'emendamento. Ciò nonostante, la maggioranza della Commissione (devo dire anche sostenuta dall'opposizione) ha votato contro il Governo, sostanzialmente, contro il testo del Senato ed a favore dell'emendamento del relatore, che toglie la copertura finanziaria della Tremonti-*bis*.

Come lei sa, signor Presidente, in questi giorni autorevoli organi di informazione riprendono dichiarazioni di autorevoli tecnici della Presidenza della Repubblica, che sollevano dubbi sulla mancata copertura da parte della Camera dei deputati.

Ora, signor Presidente, l'articolo 1 del disegno di legge finanziaria, che è quello che definisce i saldi e che, praticamente, dà il taglio all'intera manovra, risulta, a questo punto, a rischio, perché è contro la volontà del Governo, contro il voto del Senato e contro i tecnici della Presidenza della Repubblica (io ne parlo perché ne parlano tutti i giornali, altrimenti mi guarderei bene dal farlo); si tratta, inoltre, di un testo approvato dalla Commissione bilancio. Ora, Presidente, lei comprenderà bene che non è una questione politica. Il mio intervento sull'ordine dei lavori non

mira a creare un momento di difficoltà all'Assemblea. La questione è seria, signor Presidente.

Il Governo, quando abbiamo approvato il provvedimento dei 100 giorni, ha dichiarato in quest'Assemblea che non c'era attesa di copertura. Lo stesso Governo ha poi dichiarato al Senato che, in parte perché richiesto dall'opposizione, in parte perché chiesto da altre istituzioni, era opportuno contemplare una copertura, e quindi l'ha prevista. Ora, lei sa, signor Presidente, che l'articolo 81 della Costituzione, al quarto comma, stabilisce che la copertura di un provvedimento deve essere prevista nel provvedimento stesso, e quindi non può esser fatta con la legge finanziaria. Si è creato un *vulnus* abbastanza grave, se mi consente, un pasticcio istituzionale di non scarso rilievo. Non possiamo con la finanziaria offrire copertura finanziaria a una precedente legge, che non si sarebbe dovuta approvare senza copertura, però non possiamo nemmeno cancellare una copertura che il Governo ritiene sia indispensabile (si tratta di seimila miliardi, non di una lira o due). È un vero e proprio pasticcio.

Signor Presidente, vorrei che lei inquadrasse la questione anche in un'ottica europea. Si metta per un attimo nei panni dell'Europa che guarda ai nostri conti pubblici: potrà vedere, per un attimo, che il Governo ha assunto una posizione rigida, forte, sia alla Camera sia al Senato, e, in questi giorni, anche sui giornali, continua a dire che è necessaria questa copertura; anche i tecnici della Presidenza della Repubblica insistono perché questa copertura vi sia e il Senato stesso ha approvato un articolo unico con la copertura; la maggioranza della Commissione (si è aggiunto il voto dell'opposizione), qui alla Camera dei deputati, invece sopprimerebbe questa copertura. È un pasticcio, non un pasticcio politico, ma un pasticcio istituzionale che può degenerare e mettere lei, Presidente della Camera, e noi deputati in una situazione molto difficile di conflitto con il Governo, con il Senato, con l'Unione europea, con i tecnici della Presidenza della Repubblica.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, le posso chiedere una cortesia? Non citi i tecnici della Presidenza della Repubblica. Lasciamo perdere i tecnici della Presidenza della Repubblica, perché non possiamo inseguire le indiscrezioni di stampa. La Presidenza della Repubblica non c'entra. Lo dico a tutela dell'istituzione della Presidenza della Repubblica (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PIETRO ARMANI. Bravo!

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, la Presidenza della Repubblica non c'entra niente, ma i tecnici della Presidenza hanno fatto delle affermazioni, non si tratta di indiscrezioni. Quindi, io riporto notizie di stampa. Se c'è un'abitudine a parlare sui giornali, non penso di dover essere io il responsabile; se non ci fossero state frasi virgolettate sui giornali, io non le avrei riportate. Però, adesso esiste questo dato. È chiaro che il Presidente della Repubblica non c'entra niente — io non l'ho chiamato in causa, probabilmente egli è vittima di questa situazione —, però il fatto esiste e non possiamo ignorarlo. Ora, Presidente, esiste un conflitto istituzionale non su una questione marginale, ma sull'intera manovra finanziaria per il 2002, che fra poco voteremo.

Il Presidente Berlusconi si lamenta dicendo che l'opposizione approfitta di talune circostanze per mettere in discussione la sua credibilità e compiere un'opera di criminalizzazione del Governo deturpando l'immagine dell'Italia. Se lei fosse a Bruxelles e desse uno sguardo a questa situazione, in cui un Governo viene messo in minoranza dalla sua maggioranza, in cui il Senato vota in un modo e la Camera in un altro, non avrebbe l'idea di un paese pasticcone? Perché allora questo deve suonare a disdoro dell'Italia? Penso si debba assolutamente fare chiarezza.

Signor Presidente, per me, sul piano politico, sarebbe facile dire che c'è una maggioranza di pasticconi che al Senato

vota in un modo e che alla Camera vota in un altro e che c'è una maggioranza che non è collegata con il suo stesso Governo.

ELIO VITO. Ma che c'entra il Governo?

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, mi scusi. Le chiedo una cortesia: lei sta svolgendo un intervento di merito che, come tutti gli interventi, può essere opinabile. Non voglio comunque entrare nel merito di ciò che lei sta dicendo, anzi lo rispetto. Vorrei tuttavia farle presente che lei non mi ha fatto neanche leggere l'ordine del giorno, il che avrebbe consentito di iniziare la discussione della legge finanziaria, e già sta parlando di questo provvedimento, e lo sta facendo da un quarto d'ora. Se cominciamo così, partiamo proprio con il piede sbagliato! Lo dico anche per rispetto nei nostri confronti (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)! Lei conosce la mia stima per lei, ma non sono riuscito nemmeno a passare al prossimo punto dell'ordine del giorno! Non ci sono riuscito, perché lei ha preso la parola sull'ordine dei lavori senza che sapessi di cosa avrebbe parlato; ebbene, sta parlando sul merito di un provvedimento di cui dobbiamo ancora cominciare a discutere (*Applausi dei deputati Parolo e Rizzi*)!

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, non sto parlando del merito del provvedimento (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Lei sta parlando del provvedimento! Sta parlando della legge finanziaria o di qualcos'altro?

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, guardi, non faccio un intervento formale. Le chiedo di valutare ciò che è accaduto. Se lei non ritiene che, prima che cominci l'esame della legge finanziaria, il Governo debba chiarire, nell'interesse generale, la sua posizione, faccia come crede.

PRESIDENTE. A questo punto torniamo indietro con il film.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 699 – Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2002) (approvato dal Senato) (1984) (ore 11,17).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2002).

Ricordo che nella seduta dell'11 dicembre 2001 si è conclusa la discussione congiunta sulle linee generali dei disegni di legge di bilancio e finanziaria.

(Esame degli articoli – A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative presentate.

Ricordo che il tempo riservato alla votazione degli articoli è pubblicato nel calendario (*vedi resoconto stenografico della seduta del 28 novembre 2001*).

Informo l'Assemblea che, in relazione al numero di emendamenti presentati, la Presidenza – analogamente a quanto avvenuto nelle precedenti sessioni di bilancio a partire dal 1998 – applicherà l'articolo 85-bis del regolamento, procedendo in particolare a votazioni per principi o riassuntive, ai sensi dell'articolo 85, comma 8, ultimo periodo, ferma restando l'applicazione dell'ordinario regime delle preclusioni e delle votazioni a scalare.

A tal fine i gruppi sono stati invitati – nella giornata di ieri – a segnalare gli emendamenti da porre comunque in votazione.

La Presidenza porrà dunque in votazione per ciascun articolo gli emendamenti presentati dai deputati appartenenti ai citati gruppi che siano stati oggetto di segnalazione.

Avverto i colleghi che, nei fascicoli degli emendamenti relativi al disegno di legge finanziaria, sono stati riportati: gli emendamenti ammissibili presentati presso la Commissione bilancio in sede referente e presso la Commissione di settore, compensativi all'interno delle parti di rispettiva competenza, purché ivi respinti e nuovamente presentati ai fini dell'esame del provvedimento in Assemblea; gli emendamenti presentati con riferimento alle parti del provvedimento modificate dalla Commissione bilancio che risultino alle medesime consequenziali; gli emendamenti sinora presentati dal Governo e dalla Commissione bilancio.

Prima di passare alle dichiarazioni di inammissibilità in Assemblea, ritengo opportuno ricordare che la Presidenza si è attenuta al riguardo ai criteri interpretativi consolidatisi con riferimento alle regole stabilite dall'articolo 11 della legge n. 468 del 1978, come modificato dalla legge n. 208 del 1999. Ciò con riferimento sia al vincolo di compensatività delle proposte emendative sia alle prescrizioni che definiscono il contenuto proprio della legge finanziaria.

In applicazione dei criteri testé richiamati, ho ritenuto inammissibili i seguenti emendamenti ed articoli aggiuntivi (*vedi l'allegato A – A.C. 1984 sezione 1*):

l'emendamento Patria 9.61, per carenza di compensazione, in quanto introduce, nell'ambito del regime tributario agevolato delle fondazioni, un presupposto in merito alla natura strumentale degli immobili posseduti dalle fondazioni stesse, il cui valore non sia superiore al 10 per cento del patrimonio netto;

l'emendamento 16.135 del Governo, che appare carente di compensazione, in quanto la stima degli oneri connessi alla proroga della facoltà per il Ministero della salute di avvalersi di personale a tempo determinato assunto in occasione del Giubileo risulta inferiore agli oneri quantificati per il medesimo personale nel periodo 30 dicembre 1999 – 30 giugno 2001;

l'emendamento 16.98 del Governo per estraneità di materia, in quanto –

recando disposizioni in materia di inquadramento del personale della Presidenza del Consiglio — riveste, al pari di analoghi emendamenti già dichiarati inammissibili, carattere ordinamentale. La proposta emendativa risulta, inoltre, priva di rilevanti effetti di miglioramento dei saldi di finanza pubblica e non appare conforme all'articolo 11, comma 3, lettera *h*), della legge n. 468 del 1978, che, in materia di pubblico impiego, rimette alla legge finanziaria la sola determinazione dell'importo massimo complessivo destinato al rinnovo dei contratti e delle modifiche del trattamento economico e normativo del personale dipendente non compreso nel regime contrattuale;

l'emendamento Gioacchino Alfano 27.3 per carenza di compensazione, in quanto pregiudica il risparmio di spesa — già utilizzato a compensazione di altre disposizioni — derivante dalla limitazione ad un solo anno della proroga relativa al personale assunto a tempo determinato presso il Ministero dei beni culturali deliberata dalla Commissione bilancio;

l'articolo aggiuntivo Siniscalchi 30.06 per estraneità di materia, in quanto reca disposizioni di carattere meramente ordinamentale volte a consentire agli enti previdenziali l'istituzione di forme pensionistiche complementari a favore dei rispettivi iscritti;

l'emendamento 44.160 del Governo, nella nuova formulazione, per estraneità di materia; la proposta emendativa presenta infatti carattere settoriale, disponendo la destinazione di una quota delle maggiori entrate derivanti dalla riscossione dei diritti consolari al fondo unico di amministrazione per l'incentivazione del personale non dirigente;

l'articolo aggiuntivo 44.0300 del Governo per estraneità di materia, in quanto riveste carattere ordinamentale e risulta privo di rilevanti effetti di miglioramento dei saldi di finanza pubblica;

l'articolo aggiuntivo 44.0262 del Governo, limitatamente al primo comma, in quanto recante disposizioni prive di effetti finanziari per l'esercizio 2002;

il subemendamento Bersani 0.44.201.2 in quanto carente di compensazione;

il subemendamento Nicola Rossi 0.44.0251.3, in quanto volto a introdurre materia affatto estranea a quella recata dall'emendamento che si propone di modificare.

Avverto, inoltre, che taluni emendamenti presentati dal Governo presentano profili problematici sotto il profilo della compensazione.

In particolare:

l'emendamento 20.18 presenta profili problematici per quanto concerne i possibili effetti finanziari derivanti dalla riduzione del patrimonio dello Stato ivi prefigurata, cui non corrisponde, stante il tenore letterale della proposta emendativa, un corrispondente introito;

l'emendamento 44.173 presenta una compensazione inidonea, in quanto — a fronte di nuovi oneri posti a carico delle regioni — prevede una copertura finanziaria a carico del bilancio dello Stato, a valere in particolare sul Fondo unico per gli incentivi alle imprese di cui all'articolo 52 della legge n. 448 del 1998; appare, al riguardo, necessario adeguare la proposta emendativa all'assetto dei rapporti tra finanza statale e finanza locale previsto dalla legislazione vigente nonché acquisire dall'esecutivo elementi di conoscenza in ordine alle effettive disponibilità del Fondo ed alla sua adeguatezza ai fini della copertura degli interventi recati dall'emendamento;

l'emendamento Tab. B88 appare, infine, anch'esso carente di compensazione in quanto non considera gli oneri per interessi connessi al maggior debito derivante dalle nuove regolazioni debitorie evidenziate. Tale onere, infatti, non può ritenersi scontato nelle previsioni di bilancio in quanto queste ultime risultano determinate sulla base del debito originariamente stimato, a prescindere dalle regolazioni medesime.

Con riferimento a tali proposte emendative, invito pertanto il Governo a provvedere tempestivamente ad una loro riformulazione, che consenta di adeguarne il testo alle disposizioni dettate dalla legge n. 468 del 1978 con riferimento al contenuto proprio della legge finanziaria.

Segnalo, altresì, che il primo comma dell'articolo aggiuntivo del Governo 44.0262 reca disposizioni che, nell'attuale formulazione, appaiono esaurire i propri effetti finanziari nell'esercizio 2001. Anche in tal caso, invito, pertanto, il Governo a provvedere ad una riformulazione della proposta emendativa, che chiarisca, conformemente a quanto disposto dall'articolo 11, comma 3, secondo periodo, della legge n. 468 del 1978, che i relativi effetti finanziari decorrano a partire dall'anno 2002.

Rilevo, inoltre, che l'articolo aggiuntivo del Governo 44.0263 reca l'approvazione di una decisione comunitaria concernente la modifica del sistema di finanziamento delle risorse dell'Unione europea. Tuttavia, poiché identica disposizione risulta contenuta nell'articolo 35 del disegno di legge comunitaria per il 2001, attualmente all'esame del Senato, segnalo l'esigenza che il Governo assuma le iniziative necessarie per garantire il più funzionale e coerente svolgimento dei procedimenti legislativi in corso.

Preciso, infine, che ritengo ammissibili gli emendamenti De Brasi 7.32 ed Abbonanzieri 22.106, nel presupposto che ai medesimi siano riferite le compensazioni del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, e l'emendamento Cè 20.28, nel presupposto che al medesimo siano riferite le compensazioni del gruppo Lega nord Padania.

Il subemendamento 0.20.18.3 Nicola Rossi non appare riferibile al testo della proposta emendativa, in quanto non risulta possibile ricondurre il disposto normativo ivi citato al provvedimento oggetto dell'emendamento 20.18.

Avverto conclusivamente che sono state trasmesse alla Presidenza, dopo la conclusione dell'esame in sede referente del disegno di legge finanziaria, talune istanze

di riconsiderazione delle decisioni di inammissibilità assunte dal presidente della Commissione bilancio, onorevole Giancarlo Giorgetti. Tali istanze non recano tuttavia nuovi argomenti che possano indurre ad una riconsiderazione delle decisioni già adottate. La Presidenza non vi ha dunque dato seguito, in particolare al fine di evitare che, per tale via, possano essere introdotte all'esame dell'Assemblea nuove proposte emendative che non siano state precedentemente sottoposte alla valutazione della Commissione bilancio, anche al solo fine di essere respinte onde consentirne la ripresentazione in Assemblea.

In ogni caso, debbo avvertire che la Presidenza non potrà prendere in considerazione nel corso della discussione in Assemblea ulteriori richieste di riammissione.

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A - A.C. 1984 sezione 2*).

Preavviso di votazioni elettroniche (ore 11,30).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Si riprende la discussione.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 1984 sezione 3*).

Annotiamo con grande attenzione il rilievo formulato, con tempismo straordinario, dall'onorevole Boccia che, a mio parere, riguarda il merito del provvedi-

mento e le vicende del suo iter. Tale rilievo si intende pertanto riferito a questa fase, poiché nel momento in cui è stato formulato non era ancora cominciato l'esame del disegno di legge finanziaria.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, innanzitutto invito il Governo a fornire una risposta al quesito posto dall'onorevole Boccia e cortesemente sottolineato dal Presidente della Camera. Siamo, infatti, nelle fasi introduttive della discussione sulla legge finanziaria e di tali argomenti non si può parlare dopo perché si tratta di presupposti. Il Presidente ha fatto ben più di quanto gli competeva, adesso spetta al Governo rispondere. Immagino che il sottosegretario Vegas o un altro esponente del Governo vorranno rispondere subito dopo il mio brevissimo intervento.

Intervengo perché sia chiaro a tutti noi il presupposto della discussione che stiamo facendo, poi discuteremo il merito dei singoli provvedimenti e dei singoli articoli. Credo che si debbano registrare due dati di fatto. Il primo lo ha rilevato anche Bankitalia, le cui parole vengono spesso utilizzate quando fanno comodo e vengono tranquillamente dimenticate quando, invece, destano preoccupazione.

La Banca d'Italia ha ricordato a tutti nel suo Bollettino che tutta la finanziaria si basa su entrate *una tantum*, è la prima volta nel nostro paese che facciamo una manovra finanziaria fondata su entrate che persistono al massimo fino al 2003. Questo Governo ha iniziato presentandosi come un esecutivo che dava del tu all'economia e sapeva gestire lo sviluppo come nessun altro; si segnala, invece, come un Governo che ha completamente dimenticato la regola delle finanziarie: prevedere lo sviluppo articolato nel tempo e non semplicemente cercare di cogliere qualche frutto immediato.

Anticipo a lei sottosegretario Vegas e al ministro Tremonti (del quale mi auguro almeno qualche fugace apparizione in quest'aula nei prossimi giorni) una mia impressione che ripeterò durante l'esame

del disegno di legge finanziaria: ritengo vi siano entrate sovrastimate. Voi avete accusato il Governo del centrosinistra di aver lasciato dei buchi di bilancio che in questa finanziaria riconosce non essere mai esistiti; ebbene, io vi dico espressamente che con questa finanziaria create dei buchi che viceversa sono reali.

I problemi ve li pongo adesso, ma non evitate di dare risposte e soprattutto datele nelle fasi preliminari. Ritengo che voi abbiate sovrastimato le entrate derivanti dalle dismissioni degli immobili. Affidate il 45 per cento della vostra manovra alla vendita degli immobili. Agite un po' nella logica delle famiglie decadenti: si vendono i gioielli, si vende la casa, al poi ci si penserà. Stimare circa 15 mila miliardi di entrate derivanti dalla vendita degli immobili. State chiudendo l'operazione del 2001 (il 20 dicembre, se non sono male informato) con 4-4500 miliardi: molto meno di quanto avevate previsto. Per il 2002 prevedete una cifra strepitosa: 15 mila miliardi, cosa mai vista. Secondo la mia opinione non supererete gli 8-9 mila miliardi; in ogni caso vi chiedo di entrare nel dettaglio per spiegare la questione, altrimenti creereste un buco occulto di almeno 4-5 mila miliardi.

Della seconda questione che volevo porre sul tavolo della discussione ha parlato prima anche l'onorevole Boccia: non potete far comparire o scomparire la Tremonti-*bis* a seconda dei casi. Avete cercato di spiegare agli italiani di essere dei professori di economia; tutto sommato, me lo augurerei per il paese, tuttavia le vostre prime prove non sono decisamente all'altezza. Per prima cosa ci avete detto che la Tremonti-*bis* si autofinanzia, poi ci avete detto che invece non si autofinanzia, tanto è vero che al Senato avete individuato la copertura in un'entrata immaginaria derivante dall'emersione del lavoro nero; adesso vi trovate di nuovo in Assemblea, dopo una complessa vicenda di fronte alla Commissione bilancio, in cui la Tremonti-*bis* è diventata una legge, di cui nessuno vuol più la paternità, abbandonata al suo destino senza più copertura, quando non esiste nessun soggetto, in tutto il paese, che

abbia una minima dimestichezza con problemi economici, che vi dica che la copertura esiste, il che vuol dire che, accanto al buco potenziale, ma largamente probabile della vendita degli immobili, ne avete creato un secondo con la Tremonti-*bis*. Il terzo problema lo accenno appena, perché secondo me lo ha già ben delineato, anche se in forma autocritica, il presidente della Confindustria, D'Amato, quando ieri ha sparso lacrime sul fatto che il Governo non è abbastanza efficiente nel promuovere la legge sull'emersione. Come se si trattasse di un dentifricio, per cui a seconda della pubblicità che si fa le imprese decidono se emergere o meno dal nero! A parte la comicità involontaria di tale dichiarazione, ciò che viene detto è che il provvedimento non sta decollando; tuttavia voi avete inserito in finanziaria, come entrate derivanti dal provvedimento, 8 mila miliardi per il 2002 e 13 mila miliardi per il 2003, cifre enormi. Poiché sono passati alcuni mesi, dovete dirci se confermate o meno le valutazioni su tale provvedimento; è chiaro, però, che qualora le confermastate vi impicchereste con una copertura immaginaria; se, invece, doveste ritenere di non confermarla dovrete modificarla.

Sottosegretario Vegas, lei — uomo di grande serietà e l'ha sempre dimostrato negli anni passati — è l'unico in Italia, assieme al ministro Tremonti, a credere che, effettivamente, nel 2002 avremo uno sviluppo del 2,3 per cento. Non ci crede nessuno! Si sono pronunciati tutti gli istituti di ricerca e ieri, ancora una volta, la stessa Confindustria che — quanto meno nei suoi vertici, un po' meno la sua base — ha molta simpatia nei vostri confronti, e volendo aiutarvi come più non si poteva, ha dichiarato il dato dell'1,8 per cento, cioè mezzo punto in meno di quello che voi stessi prevedete, mentre gli altri — l'OCSE, il Fondo monetario e tutti gli istituti di ricerca — fanno riferimento all'1,3, all'1,4 e all'1,5.

Con un punto percentuale di differenza mancano 10.000 miliardi, con mezzo punto circa 5.000 miliardi; non so se abbia ragione l'onorevole Nicola Rossi quando,

facendo le somme, ha sostenuto che il rischio è nell'ordine di una cifra compresa tra 15.000 e 20.000 miliardi; non mi azzardo a fare questo tipo di addizioni però è certo che questa finanziaria ha in sé delle tarne, già in azione, di notevole entità che ne stanno corrodendo il tessuto. Siccome la legge finanziaria costituisce per un paese un momento di grande serietà — perché sulla sua base decidiamo, niente meno, che cosa fare per l'anno prossimo e, in parte, per quelli futuri — allora, in questa sede, ho fatto queste affermazioni a futura memoria, perché poi ci ritorneremo, rivolgendomi al Governo e ai suoi rappresentanti, perché se hanno qualcosa da dire, qualche cifra da modificare o qualche altra motivazione più convincente e persuasiva, la formulino subito (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

ALFIERO GRANDI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, volevo chiederle di annotare un problema. Naturalmente, sono ammirato di come gli uffici riescano a smaltire migliaia di emendamenti però può capitare che ve ne sia qualcuno scomparso.

In particolare, le segnalo che lunedì mattina ho consegnato nel tempo previsto emendamenti all'articolo 8-*bis*, riguardante le fondazioni, e all'articolo 38, così come modificato dalla Commissione sulla base di emendamenti di vario tipo.

Non trovo tali emendamenti nell'apposito fascicolo e non ho alcuna notizia della loro non ammissibilità e, di conseguenza, una volta ricostruito dove sono finiti, vorrei pregarla di poterli, eventualmente, riammettere, dato che la sua affermazione finale era piuttosto perentoria.

PRESIDENTE. Onorevole Grandi, si tratta di emendamenti spariti perché non li troviamo; tuttavia, ne prendiamo atto e predisponiamo l'immediato accertamento.

Se qualcuno ha altre segnalazioni di questa natura, lo faccia in questo momento.

CLAUDIO AZZOLINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CLAUDIO AZZOLINI. Signor Presidente, anch'io devo denunciare, unitamente ai colleghi Marras e Maccanico, la scomparsa di un emendamento che risultava essere ammesso ma di cui non c'è alcuna traccia nel fascicolo; le faccio presente che, al pari di altri colleghi, siamo alla sua ricerca spasmodica.

PRESIDENTE. Onorevole Azzolini, avvieremo una ricerca anche per il suo emendamento però, in seguito, la sospenderemo perché non credo che, improvvisamente, siano spariti tutti questi emendamenti.

LUIGI VITALI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI VITALI. Signor Presidente, vorrei segnalare lo stesso problema perché ci sono molti emendamenti che non risultano pubblicati nei fascicoli e che non sono stati dichiarati inammissibili dalla Presidenza.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

EGIDIO STERPA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EGIDIO STERPA. Signor Presidente, voglio segnalare che un emendamento, inviato per fax, concernente l'IVA per l'editoria dei giornali quotidiani e periodici, non è stato ammesso e, tuttavia, non ho ricevuto nessuna conferma o, comunque, comunicazione scritta — come ritengo si debba fare — sulla motivazione della mancata ammissione.

Mi permetto di segnalare che l'editoria dei giornali quotidiani e periodici versa in una crisi gravissima: prezzo della carta aumentato, pubblicità diminuita, vendite in difficoltà.

Insisto per conoscere il motivo: vorrei mi fosse comunicata per iscritto la ragione per cui il mio emendamento è stato eliminato.

PRESIDENTE. Onorevole Sterpa, le daremo certamente una risposta.

In questo modo, gli studenti della facoltà di scienze politiche dell'università di Genova che sono in tribuna e che salutiamo, insieme all'onorevole Paolo Armadori (*Applausi*), verificheranno che esiste una fattispecie diversa, oltre all'inammissibilità: esiste anche la sparizione degli emendamenti. Si tratta di un fenomeno che si verifica molto di rado e, comunque, soltanto in situazioni convulse come queste.

Saluto gli studenti e, accanto a loro, la delegazione dell'Associazione italiana d'Egitto che è venuta a trovarci (*Applausi*). Cerchiamo di concludere il capitolo delle sparizioni.

PAOLO CUCCU. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO CUCCU. Signor Presidente, intervengo, anche a nome dell'onorevole Di Virgilio, perché ci risulta che siano scomparsi alcuni emendamenti. Inoltre, vorrei richiamare la sua attenzione: sono scomparsi anche alcuni subemendamenti agli emendamenti del Governo.

MAURIZIO LEO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO LEO. Signor Presidente, intervengo brevemente. Ho presentato un emendamento concernente l'imposta regionale sulle attività produttive per il com-

parto agricolo, che non è stato dichiarato inammissibile. Quindi, pregherei di effettuare una verifica.

PRESIDENTE. Se altri deputati hanno problemi del genere possono segnalarli al servizio assemblea, entro cinque minuti. Ripeto: nel giro di cinque minuti, a partire da questo momento. Sono le 11,42.

Proseguiamo, quindi, con gli interventi sull'articolo 1 e sulle proposte emendative ad esso presentate.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Roberto Barbieri. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Duca, avevo annotato che anche lei intendeva porre la questione relativa alla sparizione degli emendamenti. La prego, quindi, di segnalare il problema agli uffici preposti.

Prego, onorevole Roberto Barbieri.

ROBERTO BARBIERI. Signor Presidente, il mio intervento intende illustrare la posizione del gruppo dei Democratici di sinistra sull'intera manovra finanziaria, a partire dall'articolo 1. Condividiamo fino in fondo i rischi tecnici che sono stati espressi dai colleghi Boccia e Pinza, intervenuti precedentemente. Noi siamo molto preoccupati. Questo articolo 1 è un pessimo inizio del disegno di legge finanziaria.

Siamo preoccupati anche alla luce dell'andamento dei lavori in Commissione bilancio. Mentre, sulla base di un emendamento del Governo, si faceva un'operazione sulle coperture, il Presidente del Consiglio, in dichiarazioni pubbliche ai giornali — come è solito fare —, metteva in dubbio il patto di stabilità europeo e poneva al centro della discussione la possibilità che, all'interno della situazione economica nazionale ed internazionale, si esprimessero posizioni diverse: si segnalava, quindi, anche in campo economico, la diversità dal resto dell'Europa che, purtroppo, ci contraddistingue in questo periodo, in molti altri campi.

Noi siamo preoccupati: questa è una manovra finanziaria che determina uscite certe ed entrate incerte. Non credo sia serio e possibile che, durante il percorso del disegno di legge finanziaria dal Senato alla Camera, si possa verificare una sostanziale modifica di coperture, come, invece, è successo. Mi riferisco soprattutto alla copertura della cosiddetta legge Tremonti-*bis*. Si era preso atto che la Tremonti-*bis* avrebbe comportato rischi futuri, per come era congegnata nel testo che la Camera dei deputati aveva approvato, peraltro, dopo aver respinto una questione pregiudiziale di costituzionalità relativa alla copertura finanziaria. Il Senato ha apportato una modifica che è scomparsa in Commissione bilancio. Allora, signor Presidente, di cosa dobbiamo prendere atto? Che da questo momento in poi tutte le leggi di incentivazione che verranno discusse e approvate non dovranno trovare una copertura specifica ma la troveranno nell'attività economica che esse stesse dovrebbero generare? Questo è un meccanismo che espone il paese a rischi consistenti.

Pertanto, invito il Governo a riflettere su questo problema, perché dopo gli sforzi fatti per entrare in Europa credo che noi non possiamo mettere in discussione un obiettivo che con tanti sacrifici abbiamo raggiunto. Del resto, questo modo di lavorare, fatto, da un lato, di incompetenza tecnica, e dall'altro, della necessità di avere mano libera nella distribuzione di risorse, lo abbiamo verificato in tutti i provvedimenti cosiddetti dei cento giorni. Il Governo aveva iniziato la sua attività denunciando al paese la questione del buco di bilancio, che è stata poi smentita dai dati che il Governo stesso ha presentato nella nota di aggiornamento al documento di programmazione economico-finanziaria. Non vorrei che con questa logica e con questa struttura tecnica presente nella finanziaria si stia creando effettivamente il buco futuro (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare e prima di invitare il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione, vorrei dare la parola al presidente della Commissione bilancio perché possa fornire le opportune precisazioni su alcune questioni emerse nel corso del dibattito.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, vorrei chiarire a lei, che è stato chiamato in causa, il dibattito che si è svolto in Commissione bilancio su questo articolo 1: naturalmente, sul merito le posizioni politiche si esprimono diversamente. Prima di tutto, la Commissione bilancio, già in sede di espressione del parere sulla copertura finanziaria della legge Tremonti-*bis*, ha ritenuto questa come parte integrante della politica economica del Governo e, in questo ambito, ha deliberato, ovviamente a maggioranza, che quel provvedimento autonomamente aveva copertura finanziaria. Nello stesso parere, la Commissione bilancio si riproponeva di intervenire in sede di esame del disegno di legge finanziaria con una clausola di ordine generale che garantisse maggiormente sotto il profilo del conseguimento dei saldi: non a caso, la Commissione è intervenuta anche sul comma 6, rendendo più stringenti i vincoli posti al Governo sul mantenimento dei saldi; in questo senso, vorrei assicurare anche l'onorevole Roberto Barbieri. Peraltro, faccio notare che la soluzione adottata in Commissione bilancio è stata approvata all'unanimità. In secondo luogo — aspetto non trascurabile —, nel momento in cui si discute della probabile o presumibile copertura, non bisogna dimenticare che il Governo, nella legge Tremonti-*bis* — chiamiamola così per intenderci — ha omesso volontariamente di considerare tra le voci di entrata i proventi e i gettiti derivanti dall'emersione dell'economia in nero.

Per questo motivo, ritengo che la soluzione adottata dalla Commissione bilancio sia migliorativa sotto il profilo della tecnica legislativa e non configuri una copertura postuma della legge Tremonti-

bis, che sarebbe assolutamente inconcepibile e non rientrerebbe nell'ambito delle leggi di bilancio e della normativa costituzionale.

PRESIDENTE. Invito ora il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti all'articolo 1, anche se una parte dell'emendamento Lion 1.1 è stata recepita nell'emendamento 1.10 della Commissione sul quale esprimevamo parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, approfitto dell'occasione offerta dall'espressione del parere sugli emendamenti per una brevissima replica a quanto è stato detto in materia di copertura della cosiddetta Tremonti.

Sugli emendamenti ovviamente il parere è conforme a quello espresso dal relatore. Riguardo alla questione generale, faccio presente che la legge Tremonti-*bis* potrà essere valutata bene o male, ma questo è un altro discorso. Non solo, tale legge è stata giudicata coperta dalla Camera, dalla sua Commissione bilancio e dal Senato ma, soprattutto, è stata approvata dal Presidente della Repubblica che l'ha promulgata. Il Presidente della Repubblica ha sicuramente svolto una valutazione comparativa tra il contenuto della legge Tremonti-*bis* e l'articolo 81, comma 4 della Costituzione che prevede la copertura contestuale delle leggi di spesa.

Detto questo, poiché erano emerse preoccupazioni in ambito parlamentare e gli effetti della legge Tremonti sono scontati rispetto agli andamenti di finanza pubblica per gli anni successivi, il Governo aveva ritenuto, a solo fine cautelativo, di presentare un emendamento di copertura della suddetta legge per gli anni successivi a quelli della sua prima applicazione, ovverosia per l'anno 2002 e seguenti. Il

Governo aveva seguito questa strada per un motivo di carattere cautelativo ed eventuale — infatti la copertura era in termini eventuali e fino ad un massimo di somma — tenendo presente che, in questo modo, si poteva dare applicazione anticipata al disposto dell'articolo 11-ter, comma 7 della legge di contabilità che ammette la copertura successiva nel caso di sfondamenti di spesa: eventualità — lo ripeto — assolutamente esclusa, ma delineata dal Governo a titolo cautelativo.

Proprio per questo l'esecutivo aveva presentato al Senato un emendamento poi approvato. Alla Camera, la Commissione bilancio all'unanimità — come ha detto il suo presidente — ha ritenuto che questa copertura fosse superflua e che si potesse definire un meccanismo diverso. In Commissione era di questo avviso anche l'opposizione, tant'è vero che in Assemblea non troviamo nessun emendamento della Commissione — della maggioranza o della minoranza — che riproponga il testo originario del Senato e che preveda quindi una copertura della Tremonti-bis. Da ciò mi è consentito desumere che anche l'opposizione non ritiene necessaria una copertura. Detto questo, poiché nel corso dell'anno avremo modo di valutare gli effetti positivi che essa dispiegherà nell'economia italiana, la legge è stata ritenuta costituzionalmente corretta dal Presidente della Repubblica, le Commissioni bilancio dei due rami del Parlamento si sono espresse in senso favorevole, credo che la questione possa — dal punto di vista del Governo, che pure aveva seguito un altro approccio — ritenersi conclusa con l'approvazione dell'articolo 1 come modificato dalla Commissione bilancio.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Morgando 1.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maurandi. Ne ha facoltà.

PIETRO MAURANDI. Signor Presidente, in realtà vorrei parlare sul complesso degli emendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole Maurandi, sul complesso degli emendamenti doveva parlare prima, oramai ha perso il colpo.

PIETRO MAURANDI. Signor Presidente, non c'è problema! Credo che gli emendamenti all'articolo 1 rappresentino un po' il risultato, l'espressione del ginepraio in cui Governo e maggioranza si sono cacciati in conseguenza del problema relativo alla Tremonti-bis.

Ci viene detto e ripetuto che la Tremonti-bis è coperta; in realtà, la vicenda tormentata dell'articolo 1 e dei commi 4 e 5 deriva dai problemi di copertura della Tremonti-bis. Allora, siccome questo problema non era risolto — mettiamola almeno in questi termini — il Governo ha pensato bene di inserire la copertura nella legge finanziaria. Poiché questo non si può fare, la Commissione bilancio, contro il parere del Governo, ha inserito una nuova formulazione, certamente approvata anche dall'opposizione. Questo, non perché in questo modo si risolve il problema della copertura della Tremonti-bis, ma perché la copertura di detta legge, secondo il testo del Senato, contrasta con la normativa costituzionale.

Ora, la nuova formulazione della V Commissione bilancio non risolve il problema della cosiddetta Tremonti-bis perché, in realtà, si tratta di un surrogato di copertura. Il comma 4, così come modificato dalla V Commissione bilancio, prevede che venga presentata una relazione entro giugno 2002 per verificare gli effetti indotti dalla cosiddetta Tremonti-bis. Gli emendamenti che gli esponenti dei gruppi dell'Ulivo hanno presentato — esaminerò l'emendamento Morgando 1.2 insieme ai successivi, per risparmiare tempo — hanno un preciso significato: l'emendamento Morgando 1.2 prevede che la relazione riguardi l'andamento delle entrate e la verifica dei saldi; si chiede, poi, il coinvolgimento, riguardo la relazione di cui si parla al comma 4, delle Commissioni parlamentari, con l'acquisizione del parere della Corte dei conti. L'emendamento che verrà proposto dal relatore — ne discuteremo fra poco, ma vorrei anticipare la mia

opinione — mi pare non sia accoglibile, laddove propone di sopprimere al comma 4 l'espressione « verifica tecnica », perché la relazione, indicata al comma 4, riguarda la verifica degli effetti indotti dalla cosiddetta Tremonti-*bis* e dalle altre leggi, cioè gli effetti che queste leggi produrranno sugli investimenti, sul reddito e sul gettito fiscale. Si tratta, dunque, di relazione tecnica; ritengo, dunque, corretto l'emendamento Morgando 1.2 che chiede di considerare, nella relazione stessa, il problema dei saldi e non solo quello delle entrate, così come sono corretti gli emendamenti Morgando 1.3, Grandi 1.4 e 1.5, che coinvolgono il parere della Corte dei conti e delle Commissioni parlamentari.

Vorrei, inoltre, segnalare l'emendamento Lion 1.1 che, meglio del testo del relatore, prevede che le eventuali maggiori entrate vengano destinate alla riduzione della pressione fiscale, precisando che si dovrà trattare di eventuali maggiori entrate non riconducibili alla maggiore crescita economica ma alla capacità di combattere l'evasione e l'elusione fiscale e, comunque, reperite al di fuori della maggiore crescita economica prevista dal Documento di programmazione economica-finanziaria.

Per queste ragioni preannuncio il nostro voto favorevole agli emendamenti presentati dai colleghi deputati e contrario all'emendamento presentato dal relatore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Morgando. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO. Vorrei intervenire sul mio emendamento per imitare il sottosegretario Vegas che, illustrando la posizione del Governo, ha svolto qualche necessaria riflessione sui temi posti dagli interventi precedenti. Non tornerò sul tema della copertura alla cosiddetta Tremonti-*bis*, di cui hanno molto ampiamente discusso i colleghi. Vorrei sottolineare una questione di un certo rilievo, sia dal punto di vista formale sia sostanziale: siamo in procinto di votare l'articolo 1, sul quale il Governo in sede di

V Commissione bilancio, riguardo una sua parte molto rilevante (mi riferisco ai commi 4 e 5, interamente sostituiti dalla V Commissione bilancio) ha espresso parere contrario. Non mi pare sia stata sufficiente la spiegazione fornita dal sottosegretario Vegas riguardo la contraddizione tra le due questioni: richiamo il fatto che voteremo un articolo, la cui parte sostanziale (comunque importante) ha ricevuto, nella sede della V Commissione bilancio, il parere contrario del Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Morgando 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	<i>444</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>223</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>191</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>253</i>

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, lei ha annunciato di voler applicare l'ottavo comma dell'articolo 85 del regolamento, invitando i gruppi a compiere le opportune segnalazioni. Più o meno diligentemente, i gruppi stanno provvedendo; anche noi diellini abbiamo provveduto.

Tuttavia, signor Presidente, dobbiamo raggiungere con *fair play* un'intesa che è istituzionale perché se il Governo sforna emendamenti *ad horas*, aggiungendo interi articoli al disegno di legge finanziaria, l'applicazione dell'ottavo comma del suddetto articolo non deve automaticamente significare l'impossibilità di subemendare. A questo punto, infatti, saremmo nella impossibilità pratica di aggiungere nuovi

subemendamenti, a meno di non cancellare emendamenti precedenti, il che è un paradosso. Non voglio adesso censurare il fatto che stiamo procedendo ad una riscrittura di una nuova finanziaria, ma vorrei chiederle che, almeno su ogni articolo aggiuntivo e su ogni emendamento del Governo, non si operi la tagliola sui nostri subemendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, precedentemente l'ho contraddetta, ma nel caso di specie ritengo sia giusto quanto lei segnala.

Se fosse possibile, bisognerebbe riuscire – e mi rivolgo al sottosegretario Vegas che segue la materia e che non invidio per la posizione in cui si trova in questo momento – a concentrare la presentazione di emendamenti del Governo in modo da prevedere tempi adeguati per la presentazione di subemendamenti. Nel caso specifico cui lei, onorevole Boccia, ha fatto riferimento, stabilisco il termine delle 19 di oggi per la presentazione di subemendamenti, per i gruppi che intendano farlo. Tuttavia, se la questione di fondo che è stata sollevata non viene risolta, si rischiano ripercussioni sulla funzionalità dei nostri lavori ed anche sul rispetto dei tempi. Accetto, dunque, questa sua costruttiva raccomandazione.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.10 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, vorrei riprendere brevemente il ragionamento del collega Boccia che mi trova assolutamente concorde. Aggiungo che credo sia sottinteso che i subemendamenti che vengono presentati non possono fare parte degli emendamenti già trasmessi alla Presidenza. Indubbiamente, abbiamo fatto un conto rispetto a quello che era stato stabilito. Nella presentazione dei subemendamenti agli emendamenti del Governo è ovvio che limitatamente...

PRESIDENTE. Onorevole Pistone, mi scusi se la interrompo; come lei sa, ho

sempre applicato il criterio politico e mai quello ragionieristico. A tale criterio mi atterrò anche per il futuro.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.10 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	471
<i>Votanti</i>	467
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	263
<i>Hanno votato no</i> ..	204).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 1.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, vorrei fare osservare che, mentre il sottosegretario Vegas è comprensibilmente legato ad una funzione di Governo e, quindi, di difesa di un certo orientamento, comprendo un po' meno il presidente Giorgetti che è stato pure protagonista di un emendamento che ha, in qualche modo, vincolato la possibilità del Governo di mettere – come dire – le mani sulla cassa senza rendere conto.

Di qui la richiesta di una relazione al Parlamento, che è meglio di niente. Faccio osservare che il mio emendamento 1.4 chiede che la Commissione, anzi le Commissioni parlamentari si pronuncino, perché una relazione, poi, che fine fa? Potrebbe essere esagerato venire in aula, ma almeno che le Commissioni bilancio di Camera e Senato dicano se le motivazioni addotte nella relazione da parte del Governo sono corrette. Mi pare il minimo.

Faccio osservare che la maggioranza ha, appunto, la maggioranza nelle Commissioni, quindi, non dovrebbe essere preoccupata di tale emendamento. Dico di

più. In una certa misura, il paradosso è che un emendamento dell'opposizione crei alla maggioranza la condizione per avere, essa innanzitutto, un rapporto più trasparente con il Governo, proprio sull'utilizzo dei fondi previsto da questo comma. Non parlerò oltre, signor Presidente, perché si tratta di due emendamenti diversi, che però hanno la stessa finalità. Vorrei soltanto dire che trovo veramente strano che chi ha sentito il bisogno di fare quella precisazione non abbia poi accolto questo emendamento, che è chiaramente rafforzativo di quella logica.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i>	<i>Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>478</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>240</i>	
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>210</i>	
<i>Hanno votato no</i>	<i>..</i>	<i>268</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i>	<i>Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>474</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>238</i>	
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>210</i>	
<i>Hanno votato no</i>	<i>..</i>	<i>264</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>.....</i>	<i>480</i>
<i>Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>479</i>
<i>Astenuti</i>	<i>.....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>240</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>271</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>..</i>	<i>208</i>

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA *(ore 12,08)*

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, la proposta della Commissione è di iniziare il nostro esame di merito del disegno di legge finanziaria dagli articoli inerenti la spesa e, quindi, dall'articolo 13 (Rinnovi contrattuali).

PRESIDENTE. Presidente Giorgetti, se non vi sono obiezioni al riguardo, ritengo che la sua proposta possa essere senz'altro accolta. Conseguentemente gli articoli dal 2 al 12 si intendono accantonati.

(Esame dell'articolo 13 – A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1984 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti dell'articolo 13.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli emendamenti Bressa 13.1, Cordoni 13.2 e Violante 13.11, di contenuto sostanzialmente identico.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, vorrei intervenire sull'articolo 13 e sul complesso delle proposte emendative ad esso presentate.

PRESIDENTE. Onorevole Bressa, non può intervenire sul complesso degli emendamenti, poiché è stato già espresso il parere.

GIANCLAUDIO BRESSA. Ma io avevo alzato la mano, signor Presidente!

PRESIDENTE. *Dura lex sed lex*. Mi dispiace, onorevole Bressa, può intervenire solo per dichiarazione di voto.

GIANCLAUDIO BRESSA. Va bene, allora interverrò per dichiarazione di voto, anche perché sono firmatario dell'emendamento 13.1.

Con questa parte della legge finanziaria, assistiamo ad una scelta politica, da parte del Governo, fortemente criticabile. In qualche modo, vediamo un'inversione di tendenza rispetto ai processi di riforma della pubblica amministrazione che hanno caratterizzato tutti gli anni novanta. In una primissima fase, questa riforma era stata caratterizzata da esigenze di contenimento della spesa pubblica e furono attuate scelte molto dure che, però, consentirono di riportare la spesa, per quanto riguarda la pubblica amministrazione, entro i limiti che il patto di stabilità ci imponeva.

Accanto a questa prima fase, nella seconda metà degli anni novanta, abbiamo

assistito ad una serie di processi di riqualificazione della pubblica amministrazione che hanno consentito il raggiungimento di risultati di qualità, di straordinaria importanza per il nostro paese, al punto tale che ci hanno fatto risalire numerose posizioni nella graduatoria dei paesi OCSE, relativamente alla spesa del personale per la pubblica amministrazione. Mentre diminuiva questa spesa, aumentava progressivamente l'efficienza. I rapporti dell'OCSE — l'ultimo, sul nostro paese, risale al marzo di quest'anno — da questo punto di vista, sono veramente significativi.

Con il disegno di legge finanziaria al nostro esame, assistiamo ad un'inversione di tendenza. Il Governo abbandona qualsiasi atteggiamento relativo alla qualità della pubblica amministrazione e cerca di ridurre, quanto più possibile, le spese ed i costi in una maniera sostanzialmente indiscriminata, priva di senso e di una logica precisa. A tal proposito, possiamo richiamare esempi particolarmente significativi. Per quanto riguarda l'articolo 13, vale la pena soffermarsi su una questione di fondo. Con esso il Governo, in qualche modo, fa saltare i principi ispiratori dell'accordo del luglio del 1993. Non ci sono le risorse per garantire il recupero, non solo dell'inflazione, ma anche del differenziale, tra inflazione programmata e reale, del biennio passato. Viene totalmente sacrificata la dimensione della contrattazione integrativa, che consente di compiere le operazioni di qualità per la pubblica amministrazione, per la riqualificazione del personale e per premiare chi raggiunge degli obiettivi. Vi è una compressione di queste risorse e si fa pagare un prezzo alto ai pubblici dipendenti. Questo Governo ha già rinunciato al recupero del drenaggio fiscale e, quindi, penalizza tutti i cittadini italiani. Nel caso dei dipendenti della pubblica amministrazione, li penalizza due volte, in quanto vengono cancellate le aspettative di retribuzione che l'accordo del luglio 1993 — lo ripeto — deve invece consentire di ottenere. Sono presenti, soprattutto, elementi che inducono a pensare che l'operazione del Governo non sia sorretta da una

robusta cultura della pubblica amministrazione, ma che il tutto venga, in qualche modo, riportato alla semplice logica del contenimento delle spese.

Mancano cifre molto significative per garantire la copertura del recupero dell'inflazione. Mancano circa 700 milioni di euro per il 2002, e circa 1350 milioni di euro per il 2003 ed il 2004, per consentire che il recupero del differenziale dell'inflazione, il recupero dell'inflazione stessa e la contrattazione integrativa, possano dispiegare, fino in fondo, i propri vantaggi e benefici. Si tratta di una logica miope e pericolosa.

Abbiamo dimostrato come, attraverso azioni di contenimento della spesa, si potesse, in ogni modo, qualificare la pubblica amministrazione. Nel corso di questi ultimi anni, la spesa per la pubblica amministrazione e per il personale della stessa, è significativamente diminuita per effetto della programmazione delle assunzioni. È stato possibile, dunque — e dovrebbe continuare ad esserlo —, mettere a disposizione della contrattazione collettiva le risorse risparmiate, per proseguire sulla strada della qualità della pubblica amministrazione. Invece, l'attuale Governo, con questa serie di scelte molto miopi presenti nel disegno di legge finanziaria, non solo penalizza i lavoratori della pubblica amministrazione, ma tende a dequalificare la loro stessa presenza nel mondo del lavoro e della pubblica amministrazione. Sono scelte che non possiamo condividere ed è per questo motivo che abbiamo chiesto — e abbiamo presentato le nostre proposte emendative — che si compia una manovra d'equità e di qualità retributiva: due dimensioni — così sembra — totalmente sconosciute a questo Governo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo e dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, come ha già posto in risalto il

collega Bressa, siamo di fronte ad uno degli articoli centrali del disegno di legge finanziaria: l'articolo 13, infatti, quantifica le risorse destinate a copertura degli oneri per i rinnovi contrattuali nel settore del pubblico impiego, al comma 1 per il personale contrattualizzato e, al comma 2, per il personale non contrattualizzato.

La centralità di questo articolo dipende dal fatto che, in questo caso, lo Stato svolge due funzioni: la prima è di essere direttamente datore di lavoro e, di conseguenza, di dover garantire l'applicazione dell'accordo del 1993 con gli atti di indirizzo che guideranno e stanno guidando l'ARAN nelle contrattazioni relative ai singoli comparti; la seconda è quella che coinvolge lo Stato medesimo nell'opera di trasformazione e riforma della pubblica amministrazione, perché gran parte delle risorse individuate fanno riferimento alla contrattazione articolata e, quindi, al recupero di produttività, che qui viene individuato per nello 0,5 per cento per il biennio contrattuale.

Ebbene, nel corso di questi anni, la pubblica amministrazione ha subito ampi processi di riforma e di trasformazione, in modo particolare sulla base delle leggi Bassanini. Tali processi di trasformazione hanno prodotto anche un ampio confronto, nel mondo del lavoro alle dipendenze di pubbliche amministrazioni, tra chi era consapevole che un ruolo di maggiore protagonismo (nel menzionato processo di riforma) veniva richiesto anche ai lavoratori del pubblico impiego e chi, invece, si voleva attestare su posizioni più di conservazione, implicanti l'idea di una pubblica amministrazione lontana dai cittadini. La risposta data, con le leggi finanziarie degli anni precedenti, dai governi del centrosinistra ha sempre teso, da un lato, a valorizzare, attraverso la contrattazione, un impegno dei lavoratori del pubblico impiego sulle linee del cambiamento e, dall'altro, a riconoscere ai lavoratori l'importante ruolo di incarnare un'amministrazione vicina ai cittadini.

In questo disegno di legge finanziaria, invece, si fa una scelta che va in direzione opposta: non viene dato il giusto ricono-

scimento ai lavoratori del pubblico impiego nell'opera di trasformazione e di cambiamento. Orbene, l'unica argomentazione addotta a sostegno di tale atteggiamento, quella della mancanza di risorse, non ha fondamento, perché, come è stato più volte sottolineato, le risorse esistono ed è possibile individuarle già a partire da questo disegno di legge finanziaria: come abbiamo proposto nelle compensazioni, basterebbe intervenire sulla legislazione che ha introdotto una sorta di condono fiscale tombale per i capitali illegalmente esportate oppure su quella sorta di concessione fatta alle grandi eredità miliardarie per ritrovare quelle risorse minime che consentirebbero la chiusura dei rinnovi contrattuali del pubblico impiego.

Vorrei che il Governo e, soprattutto, i parlamentari della maggioranza si rendessero conto che domani, come ormai dovrebbe essere loro noto, tutti i lavoratori del pubblico impiego scenderanno in sciopero. È stato indetto, infatti, uno sciopero generale dei lavoratori della pubblica amministrazione motivato sia dal progetto di modifica dell'articolo 18 dello statuto dei lavoratori sia dall'esigenza di concludere, finalmente, una stagione contrattuale ormai troppo lunga.

Di quest'ultimo problema si è discusso in Commissione bilancio, allorquando un emendamento ha ritoccato le cifre indicate nella prima stesura del disegno di legge finanziaria ed ha aumentato di circa 130 milioni di euro lo stanziamento originariamente previsto. Siamo, però, ben lontani dalla copertura dell'inflazione programmata. A tale proposito, vorrei rivolgere una domanda al Governo ed alla Commissione.

Nell'emendamento approvato scompare letteralmente il riferimento ai tassi di interesse previsti dall'inflazione programmata: si tratta di una dimenticanza o si vuole andare ad una contrattazione senza neanche avere questo parametro?

Inoltre, non esiste alcuna copertura per intervenire sullo scostamento fra inflazione programmata e reale. Ebbene, lo spirito della contrattazione, discendente

dagli accordi del 1993, è di verificare *a posteriori* lo scostamento, e le risorse stanziare non rispondono alla necessità.

È importante che i lavoratori sappiano che oggi con il disegno di legge finanziaria si compie una scelta contraria alle loro giuste rivendicazioni (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cordoni, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, anch'io vorrei sottolineare l'importanza dell'argomento trattato. Non c'è da parte dei colleghi della maggioranza la consapevolezza di ciò che stanno preparando per il rinnovo dei contratti di lavoro.

Infatti, non avere un riferimento di carattere salariale significa, definitivamente, la conclusione della politica dei redditi, iniziata nel 1993 — e ciò potrebbe essere anche legittimo —, ma sarebbe il Governo a dover dichiarare il superamento della fase.

Quindi, tutte le parti — non solo il Governo, che ha stanziato così poche risorse per il rinnovo del contratto — lascino libera, anche sul terreno delle parti sociali, la possibilità di indicare e di assumere riferimenti per gli aumenti contrattuali — oggi nel pubblico, domani nel privato — di diversa collocazione.

Stiamo aprendo una stagione ritenuta inevitabile ed ineludibile, affrontando, però, il potere di acquisto dei lavoratori; per l'attuale fase economica, sappiamo, invece, quanto sarebbe importante aumentare la disponibilità per favorire una politica dei consumi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, chiedo di sapere se posso fare la mia dichiarazione di voto sull'emendamento 13.6.

PRESIDENTE. Onorevole Grandi, siamo all'esame dell'emendamento Bressa 13.1.

ALFIERO GRANDI. Mi riservo in tal caso di farlo successivamente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Duilio, al quale ricordo che ha un minuto. Ne ha facoltà.

LINO DUILIO. Signor Presidente, farò un intervento brevissimo, in quanto le considerazioni analitiche nel merito dell'articolo, sono state già compiute dal collega Bressa.

Vorrei dire che nell'articolo, a proposito della pubblica amministrazione e, in generale, dei lavoratori pubblici — come vedremo peraltro anche in altri articoli successivi — è da stigmatizzare la filosofia di approccio al problema. Si interviene, semplicemente, deprimendo le risorse da destinare alla pubblica amministrazione ed in particolare ai suoi lavoratori, immaginando che in questo modo si possa razionalizzare il settore inquadrandolo in obiettivi più complessivi.

Nella pubblica amministrazione — noi dell'Ulivo siamo già andati in questa direzione nella precedente legislatura — crediamo sia necessario scommettere sui lavoratori.

La vera risorsa su cui investire, affinché si possano determinare risparmi di spesa e conseguire obiettivi di efficienza ed efficacia, sono esattamente i lavoratori, che invece attraverso questo articolo sono mortificati nelle loro legittime aspettative contrattuali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, con questi emendamenti vogliamo sottolineare la nostra preoccupazione e il nostro impegno assolutamente alternativo a quello del Governo sulla materia del pubblico impiego. Con l'articolo 13 il

Governo, sostanzialmente, vuole mortificare il pubblico impiego e interrompere un cammino di modernizzazione della pubblica amministrazione, che deve essere considerata una risorsa e non un peso. Qui si tende a risolvere il problema con la razionalizzazione e con l'esternalizzazione, ma penso che la competitività di un paese dipenda più dall'efficienza della pubblica amministrazione. Quindi, si devono imboccare altre strade e si deve consentire assolutamente di avviare il rinnovo dei contratti di lavoro.

Con questi emendamenti, in particolare con i primi tre da lei citati (vale a dire gli emendamenti Bressa 13.1, Cordoni 13.2 e Violante 13.11), noi vogliamo recuperare il differenziale tra inflazione reale e inflazione programmata. Poiché ci sembra che il Governo abbia previsto scarsissime risorse per arrivare a questo obiettivo, con forza, chiediamo che tali somme vengano recuperate affinché venga mantenuto, perlomeno, il differenziale tra inflazione reale e inflazione programmata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lettieri, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per ricordare che in questo caso i lavoratori, sia pubblici sia privati, sostanzialmente, vengono colpiti due volte. In primo luogo, non si restituisce loro il *fiscal drag* e non si attua la riduzione delle aliquote IRPEF previste nella finanziaria dell'anno scorso; in secondo luogo, non si vuole accettare questo emendamento che recita: « determinati in ragione dei tassi di inflazione programmata e del recupero dello scostamento fra inflazione programmata e inflazione reale ». Quindi, i lavoratori sono colpiti due volte, proprio in una fase in cui c'è necessità di sostenere il consumo delle famiglie perché, altrimenti, vi saranno effetti negativi per l'intera economia italiana.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Bressa 13.1 Cordoni 13.2 e Violante 13.11 di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	472
Votanti	471
Astenuti	1
Maggioranza	236
Hanno votato sì	207
Hanno votato no ..	264).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 13.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, faccio osservare che l'emendamento 13.6 interviene su una norma che considero particolarmente seria, cercando di far presente alla maggioranza e al Governo che il problema non è semplicemente quello che si vuole fare ma è quello che si ha la disponibilità di fare.

Nel 1993 è stato fatto un accordo interconfederale, sottoscritto anche dal Governo nella veste di datore di lavoro pubblico principale, che ha fissato dei canoni per il rinnovo dei contratti nazionali di lavoro. Questa normativa è stata reiterata recentemente, quindi, oggi come oggi, l'accordo del 1993 è in vigore ed è riconosciuto dal datore di lavoro pubblico come dal datore di lavoro privato; anzi, dico di più, anche il datore di lavoro privato più importante, Confindustria (o almeno quello che ha il maggior ruolo), riconosce che esiste un differenziale di inflazione, anche se, naturalmente, tira la coperta dalla sua parte ed amplifica il dato dell'inflazione importata. Ma non è in discussione il fatto che, oltre alla programmata, ci sia un *quid* di inflazione da

recuperare. Prevedere un rinnovo dei contratti pubblici e, di conseguenza, il trattamento per quelli non contrattualizzati senza evidenziare il recupero del *quid* — che sia tutta la differenza o la differenza contrattualmente indicata tra programmata e reale ha poca importanza — rappresenta uno strappo all'accordo del '93.

Questo mi pare un atto politico particolarmente grave, contro cui, non a caso, le organizzazioni sindacali hanno dichiarato iniziative di mobilitazione (ricordo, in particolare, che venerdì vi sarà lo sciopero del settore pubblico). Mi sembra, tra l'altro, che le reazioni dei sindacati del settore siano abbastanza univoche, cioè rivendicano l'applicazione dell'accordo del 1993. Ciò, da parte del Governo, dovrebbe produrre due comportamenti: o la conferma della validità dell'accordo del 1993 (e, quindi, la modifica del testo), o, essendo espliciti, la « disdetta » dell'accordo del 1993 (ed in tal caso potrebbe valere l'attuale formulazione).

Faccio inoltre notare la presenza di un'ulteriore aggravante: nel 1995, in sede di modifica al decreto n. 29 del 1993, che ha avviato la contrattualizzazione del settore pubblico, è stata approvata una norma di legge — perché il decreto legislativo avveniva in forza di una delega (quindi oggi è legge dello Stato) — che consente alla contrattazione di modificare tutte le norme di legge che inibiscono la contrattazione stessa. Questa, ora, è una tipica norma di legge che inibisce la contrattazione, cioè la viola, la rende inefficace. Per questo, cari signori della maggioranza e del Governo, la norma che volete approvare respingendo gli emendamenti avrà semplicemente l'effetto di inescare, inevitabilmente, reazioni di sciopero e di lotta dei lavoratori, per cercare di convincervi a modificare la norma, in quanto la stessa potrebbe essere semplicemente modificata da un accordo tra le parti ed il Governo. Non sussiste, quindi, alcuna ragione per cui il mio emendamento 13.6 venga respinto. Farlo sarebbe un errore politico, ma anche tecnicamente rappresenterebbe un errore che vi con-

dannerebbe a subire una lacerazione nelle relazioni sindacali, cosa sbagliata e del tutto inutile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, come diceva l'onorevole Grandi, dal Governo non abbiamo ancora ricevuto alcuna risposta su tale questione. Si intendono mettere in discussione — anche nella pubblica amministrazione, nel pubblico impiego — gli accordi del 1993 che hanno sostanzialmente contrattualizzato il rapporto di lavoro pubblico? Si intende andare in una direzione che fa saltare un principio cardine della contrattazione? È questo l'orientamento? Credo che siano queste le domande cui rispondere. Tanto è vero che, nel corso del dibattito in Commissione, torno a ribadire che è stata eliminata quella parte del testo che, nella precedente stesura, faceva riferimento ai tassi di inflazione programmata. Quindi, non solo non si copre lo scarto tra inflazione programmata ed inflazione reale, ma è stato anche eliminato qualsiasi riferimento all'inflazione programmata. Credo che i lavoratori, che domani protesteranno e che si rivolgeranno al Parlamento ed al Governo per avere una giusta risposta, debbano sapere che questo è l'orientamento della maggioranza di centrodestra.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 13.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 475
Maggioranza 238
Hanno votato sì 209
Hanno votato no 266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 13.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 479
Votanti 478
Astenuti 1
Maggioranza 240
Hanno votato sì 211
Hanno votato no 267).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rocchi 13.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 482
Votanti 481
Astenuti 1
Maggioranza 241
Hanno votato sì 215
Hanno votato no 266).

Passiamo alla votazione degli emendamenti Violante 13.14, Cordoni 13.4 e Bressa 13.5, di contenuto sostanzialmente identico.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, attraverso l'emendamento Violante 13.14, il cui contenuto è sostanzialmente identico a quello dei successivi emendamenti Cordoni 13.4, Bressa 13.5 e Lucidi 13.43, si chiede che, anche per i militari e per i poliziotti, come per il resto del comparto del pubblico impiego, sia previsto il recupero non solo dell'inflazione programmata ma anche della differenza con quella

reale, come hanno ricordato gli interventi dei colleghi sugli emendamenti precedenti. Si tratta di 720 milioni di euro nell'arco di tre anni.

Dimostreremo, poi, con gli emendamenti successivi, come le promesse fatte in campagna elettorale dagli esponenti della Casa delle libertà al comparto difesa e sicurezza si siano dissolte come neve al sole. Addirittura, nella discussione sulle linee generali, l'onorevole Ascierio ha parlato di 1.500 miliardi di lire in più per il comparto difesa, confondendo la quota aggiuntiva con il totale dello stanziamento. Pertanto, non si tratta di 1.500 miliardi in più: non si possono ingannare in questo modo i militari e tutti si saranno perfettamente resi conto dell'errore commesso dall'onorevole Ascierio. Non si tratta di 1.500 miliardi in più, ma di 1.500 miliardi di lire complessivi per il comparto difesa, relativamente ai contratti.

Al di là degli impegni mancati, di cui parleremo in occasione dell'esame dei prossimi emendamenti, con l'emendamento in esame si chiede una cosa molto chiara e semplice: evitare che le forze di polizia e i militari vedano ridotti la loro possibilità di acquisto e il potere reale del loro salario e dei loro stipendi. Immagino che, vista l'entità anche non eccessivamente gravosa del contenuto di tali emendamenti, coloro i quali durante la campagna elettorale hanno parlato alle forze di polizia e alle forze militari non vorranno ora, bocciando questo emendamento, vedere ridotti gli stanziamenti ed il potere reale di acquisto dei poliziotti e dei militari ai quali per mesi si sono rivolti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, intervengo per associarmi alle considerazioni del collega che mi ha preceduto. Con gli emendamenti in esame chiediamo uno stanziamento di risorse che va ben oltre la modesta quantità di denaro che è stato

stanziato e che non riesce neanche a corrispondere al recupero dello scostamento tra inflazione programmata e inflazione reale. Questo la dice lunga anche sulla dicitura che compare nella norma: miglioramenti economici. È del tutto evidente che non stiamo discutendo di grandi miglioramenti economici e che — come già, giustamente, si evidenziava nell'intervento precedente — in questa occasione le grandi promesse della campagna elettorale si sono incredibilmente annullate.

Al comparto della polizia e del personale militare non si dà alcun segnale significativo per giungere a significativi miglioramenti economici, tanto più in una situazione quale quella che stiamo vivendo, in cui si chiede alle forze di polizia un impegno straordinario per contrastare la micro e la macrocriminalità e in cui si chiede al personale militare di vivere una condizione di allerta e di impegno straordinario, come nel nostro paese non si verificava da molti anni.

Credo, quindi, che l'invito ai colleghi di maggioranza a votare a favore degli emendamenti presentati dall'opposizione rappresenti in qualche modo il rispetto degli impegni assunti in campagna elettorale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierio. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, ribadisco ciò che ho già detto nel mio intervento durante la discussione sulle linee generali. Abbiamo stanziato, in più, 1.241 miliardi per il contratto biennale delle forze dell'ordine e delle Forze armate, con un ulteriore stanziamento per l'adeguamento all'inflazione programmata. Sono circa 1.500 miliardi complessivi.

Signor Presidente, all'ipocrisia non c'è mai fine. Noi abbiamo effettivamente svolto un'azione di opposizione ferma e decisa ai precedenti Governi della sinistra perché gli stanziamenti previsti per le forze dell'ordine erano umilianti. Non bisogna dimenticare che ancora vi è un contratto sul pubblico impiego e le forze dell'ordine, come le Forze armate, non sono state divise.

Gli stanziamenti previsti in questa finanziaria erano quelli del precedente Governo. Noi abbiamo solo aumentato quegli stanziamenti per dare dignità agli uomini in divisa. È una finanziaria di inizio legislatura, non l'ultima finanziaria del precedente Governo Amato. Pertanto, noi iniziamo un percorso che deve portare, nei prossimi cinque anni, non solo a dividere nettamente dal pubblico impiego le forze dell'ordine ed i militari, ma ad elevarli al livello europeo ed equipararli ai colleghi delle altre nazioni che hanno una retribuzione sicuramente migliore e hanno avuto, nel passato, un rispetto maggiore.

Noi rivendichiamo il ruolo di vicinanza alla sicurezza dei cittadini partendo dagli uomini in divisa. Mentre da alcuni banchi vi è solo vicinanza ai centri sociali ed all'illegalità, da questi banchi non nasce oggi la vicinanza alla legalità, ma viene da un lungo percorso fatto di valori. Dunque, non accettiamo lezioni da chi ipocritamente in passato non ha stanziato neanche una lira per i poliziotti o, meglio, ha detto di avere raschiato il barile — e l'onorevole Bressa lo può testimoniare — per aver fatto il meglio che poteva fare. Il meglio che hanno fatto è stato un contratto non sottoscritto né dai COCER né dai sindacati delle forze dell'ordine.

Questo percorso lo iniziamo e lo porteremo a termine onorando l'impegno che ci siamo assunti con gli uomini e le donne che quotidianamente servono il paese e le istituzioni (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Santino Adamo Loddo. Ne ha facoltà.

SANTINO ADAMO LODDO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, gli emendamenti in esame sono un atto di giustizia. Se non si riconosce il differenziale e l'adeguamento all'inflazione reale, si penalizza lo stipendio delle forze di polizia che, come è noto, non è per niente adeguato. Invito, quindi, i colleghi sia dell'opposizione, sia della maggioranza, a votare

a favore degli emendamenti in esame (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, non è certamente la prima volta che l'onorevole Ascierio, quando parla di questioni del comparto sicurezza, fa una confusione micidiale. Anche quest'anno, come nelle precedenti leggi finanziarie, si ripete e dà spettacolo.

Caro onorevole Ascierio, vorrei ricordarti che il Governo Amato, lo scorso anno, non ha raschiato il barile, ma ha messo a disposizione del comparto sicurezza 2.200 miliardi: 920 miliardi per l'accessorio e 1.200 miliardi per il recupero dell'inflazione. Il Governo Amato, l'anno scorso, anche se non era tenuto, ha anticipato una parte del differenziale tra inflazione programmata ed inflazione reale proprio perché si era reso conto che la forbice fra questi due tipi di inflazione — e si trattava di un fenomeno mondiale, non italiano — rendeva necessaria la messa a disposizione di maggiori risorse. Voi state facendo l'esatto contrario. Onorevole Ascierio, tu puoi dire qualsiasi cosa, ma i numeri ti danno sempre torto.

Voi non solo non garantite l'inflazione programmata, ma non recuperate minimamente il differenziale tra inflazione programmata e reale dei due anni precedenti. Dunque, state facendo l'esatto contrario di quanto il Governo Amato ha fatto l'anno scorso, non raschiando il barile, ma mettendo 2.200 miliardi a disposizione del contratto e facendo del contratto concluso nel febbraio di quest'anno quello più ricco da quando esiste il comparto sicurezza (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Violante 13.14, Cordoni 13.4 e

Bressa 13.5 di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	474
<i>Votanti</i>	471
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	236
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	267).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lucidi 13.43.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucidi. Ne ha facoltà.

MARCELLA LUCIDI. Prima di entrare nel merito del mio emendamento, vorrei aggiungere alle considerazioni appena svolte dall'onorevole Bressa che l'atteggiamento da comizio tenuto dall'onorevole Ascierto non corrisponde al comportamento complessivo tenuto dalla sua maggioranza in riferimento alla finanziaria ed alla destinazione di somme in favore delle forze di polizia e delle Forze armate. Voglio soltanto ricordare che, solo grazie all'atteggiamento ed alla pressione politica esercitata dalle forze dell'Ulivo, possiamo oggi vedere in Assemblea uno stanziamento in favore della legge sulla cosiddetta riparametrazione, sulla quale il Governo non aveva previsto alcuna destinazione di somme, nonostante l'obbligo di provvedere con delega entro l'ottobre 2001 e, quindi, a prevedere nella legge finanziaria anche un conseguente obbligo finanziario.

Sul merito del mio emendamento, vorrei dire che esso prevede un incremento delle somme disposte per i miglioramenti economici per il personale delle forze militari e di polizia. Si prevede un incremento di 5 milioni di euro che nella nostra proposta sono da destinare specificamente alla istituzione di un fondo per dare copertura assicurativa agli operatori delle forze nel caso in cui, nel corso dello

svolgimento della loro attività, cagionino danno, con comportamento non colposo, e siano pertanto tenuti al risarcimento in via civile o amministrativa. Si tratta di una richiesta, colleghi, che giunge con forza dagli operatori, i quali provano una notevole esposizione rispetto alla propria attività ed al conseguente obbligo di doverne sostenere la responsabilità. La nostra previsione di 5 milioni di euro è stata data nell'ambito di un emendamento più ampio ritenuto, tuttavia, dalla Presidenza parzialmente inammissibile. Presidente, abbiamo contestato, anche con un nostro ricorso, la ritenuta inammissibilità per estraneità di materia, perché in verità non c'è alcuna estraneità di materia in questo caso, considerato che si tratta di un incremento di somme per un miglioramento del trattamento, oltretutto (come era specificato nel nostro emendamento) da gestire in sede di contrattazione o di concertazione. Quindi, pur continuando a contestare la decisione adottata dalla Presidenza, riteniamo comunque di voler sottoporre al voto dell'Assemblea l'emendamento, avendo in questa sede giustificato le ragioni dell'aumento previsto e dicendo anche a tutti i colleghi che il tema posto da questo emendamento ci impegna in finanziaria ed oltre la finanziaria. Auspichiamo che ci sia un impegno comune per dare disciplina questa richiesta che le forze di polizia e le Forze armate ci hanno sottoposto.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, credo sia necessario fare un po' di chiarezza, perché ritengo che gli interventi degli onorevoli Lucidi, Bressa e Ascierto abbiano ingenerato un minimo di confusione. Intanto vorrei chiarire che durante il dibattito in Commissione bilancio, nonostante ciò che è stato detto, non mi pare che il centro-sinistra sia intervenuto a difesa delle Forze armate; forse mi sono distratto, ma possiamo verificarlo.

Ciò nonostante, devo far rilevare che, da parte del Governo, su auspicio della Commissione, sono stati attuati interventi in aumento rispetto al testo che ci era pervenuto dal Senato di circa 50 milioni di euro e, per maggior chiarezza, traduco in lire: 100 miliardi di lire per il 2002, 200 miliardi di lire per il 2003-2004; si tratta di aumenti che sono stati appostati dalla Commissione rispetto al testo pervenuto dal Senato.

Inoltre, vorrei aggiungere che anche al comma 4, rispetto a quello che era stato previsto dal Senato, la Commissione aggiunge in più 80 miliardi per il 2002, 180 miliardi per il 2003 e 260 miliardi di lire per il 2004. Credo che sia stato svolto un buon lavoro di attenzione, poi, se in quest'aula si continuano a fare polemiche speciose del tipo « state attenti ai saldi ma aumentate le spese correnti », allora, la sinistra ci deve far capire e visto che nelle loro file ci sono i professori di economia, noi facciamo i ragionieri, cercando di far quadrare i conti (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Signor Presidente, in relazione a tutto ciò, vorrei anche aggiungere che nel mio precedente intervento avevo sostenuto che vi era il parere contrario su tutti gli emendamenti ma, ahimè, avevo smarrito il foglio recante il parere favorevole sull'emendamento Lavagnini 13.44 che voglio dichiarare in questo momento: si tratta, semplicemente, di un emendamento che contiene una correzione formale.

PRESIDENTE. Prendo atto che anche il rappresentante del Governo, rettificando il parere precedentemente espresso, esprime parere favorevole sull'emendamento Lavagnini 13.44.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, chiede un momento di attenzione al relatore e al Governo.

Non entro nel merito delle questioni esposte poco fa dal relatore ma, in questo caso, si tratta di un'altra questione. Credo che i colleghi che conoscono i problemi delle forze di polizia e dell'ordine sappiamo che, molto spesso, le forze di polizia — pensiamo a chi guida le volanti, le macchine di scorta e via dicendo — si trovano di fronte ad incidenti causati, non per propria responsabilità, ma per colpa, imprudenza e così via, in quanto operano in condizioni particolari.

In questo caso, si chiede l'accantonamento di un fondo al fine di istituire una sorta di copertura assicurativa per questi episodi, in modo da fornire maggiore tranquillità alle forze di polizia che operano.

Fermo restando quello che ha sostenuto il relatore e non entrando nel merito, mi domando se non sia possibile accantonare l'esame dell'emendamento Lucidi 13.43, prevedere un altro tipo di copertura o ridurre, al fine di dare un segno che, in questa fase, credo sia importante nei confronti delle forze di polizia.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, dopo le considerazioni dell'onorevole Violante, ritengo opportuno accantonare l'esame dell'emendamento Lucidi 13.43, anche perché, in questo caso, non vedo la copertura e, quindi, dovrei rianalizzare tale questione.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, l'emendamento Lucidi 13.43 si intende accantonato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lavagnini 13.44, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	465
<i>Votanti</i>	456
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	453
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Stradiotto non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Minniti 13.27.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Angioni. Ne ha facoltà.

FRANCO ANGIONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con l'emendamento al nostro esame si chiedono risorse aggiuntive al trattamento accessorio delle Forze armate, cioè al comparto destinato alle attività addestrative, connesse alle esigenze operative previste per il 2002 e per il 2003.

Vorrei ricordare a me e a tutti i colleghi che, attualmente, l'Italia ha 9.970 unità, tra uomini e donne, impegnate oltre il confine nazionale: ciò significa che oltre 40 mila persone, tra turnazione e supporto logistico, devono avvicinarsi sia nei teatri operativi sia nelle aree addestrative prima di partire per le zone d'impiego. Con le risorse attualmente disponibili le Forze armate possono assicurare la presenza degli uomini e delle donne nelle zone di operazione ma questo personale deve, e lo ripeto, deve essere addestrato e preparato prima di raggiungere le zone d'impiego. A causa della nota carenza di aree addestrative sul territorio nazionale, le unità, in particolar modo quelle terrestri ed aeronautiche, devono affrontare costose trasferite nel territorio nazionale e all'estero.

Desidero anche ricordare che, dal prossimo anno, dovrà essere intensificata la preparazione per le unità, circa 20 mila persone tra uomini e donne, destinate alla costituzione della forza d'intervento rapido europea, onorando, quindi, gli impegni già assunti dall'Italia nei confronti dell'Europa.

Per tutte queste ragioni e, in particolare, per non lesinare risorse all'addestramento, che significa non soltanto successo dell'operazione, ma soprattutto sicurezza, raccomando l'approvazione dell'emendamento Minniti 13.27 che comporta un incremento di 273 milioni di euro (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Minniti 13.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	479
<i>Votanti</i>	477
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Russo Spina 13.15.

Ha chiesto di parlare per creazione di voto l'onorevole Titti De Simone. Ne ha facoltà.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, intervengo molto brevemente per ricordare che, con l'emendamento Russo Spina 13.15, noi proponiamo un incremento di risorse che garantisca la progressione economica, nell'ambito della contrattazione nazionale per gli altri 2002, 2003 e 2004, per quanto riguarda il personale docente e, in particolare, il personale dirigente delle istituzioni scolastiche. Tale provvedimento, che è in relazione alle esigenze determinate dal processo di attuazione dell'autonomia scolastica, mira alla qualificazione ed allo sviluppo delle professionalità della scuola, per fornire una risposta concreta alle necessità di funzionamento della scuola pubblica in attuazione dell'autonomia.

Per queste stesse motivazioni, il gruppo di Rifondazione comunista dichiara, fin d'ora, che sosterrà anche gli emendamenti presentati sull'argomento dagli altri gruppi dell'opposizione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 13.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	475
<i>Votanti</i>	473
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Violante 13.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Capitelli. Ne ha facoltà.

PIERA CAPITELLI. Signor Presidente, l'emendamento Violante 13.18 si inserisce in una logica che è stata chiarita molto bene, nel suo intervento generale, dall'onorevole Bressa: elevare la qualità retributiva e la qualità distributiva. L'emendamento in esame si riferisce al personale della scuola, rispondendo — lo ribadisco — alla logica di migliorare la qualità retributiva e distributiva; inoltre, si tende ad elevare anche la qualità della scuola attraverso la valorizzazione della professionalità docente.

Con l'emendamento Violante 13.18, specificamente, si cerca di porre rimedio alle insufficienti risorse messe a disposizione per il contratto integrativo: l'incremento rispetto alle previsioni della legge 23 dicembre 1999, n. 488, da utilizzarsi in sede di contrattazione integrativa, è ancora insufficiente a sostenere la professionalità docente necessaria per un migliore funzionamento delle scuole e, quindi, an-

che dell'autonomia scolastica, come già accennato dalla collega Titti De Simone.

In generale per il pubblico impiego non sono previste risorse di alcun tipo per recuperare lo scostamento, pari a 2,2 punti percentuali, tra inflazione programmata e inflazione reale nel biennio 2001-2002. Noi vogliamo raddoppiare lo stanziamento, recuperando quello previsto all'articolo 1 della legge finanziaria per il 2001.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Violante 13.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	469
<i>Votanti</i>	468
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 13.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	467
<i>Votanti</i>	466
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molinari 13.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 467
Maggioranza 234
Hanno votato sì 194
Hanno votato no .. 273).

Passiamo agli emendamenti Rocchi 13.20 e Giuseppe Drago 13.51, di contenuto sostanzialmente identico.

GIUSEPPE DRAGO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DRAGO. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 13.51.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rocchi 13.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 474
Votanti 471
Astenuti 3
Maggioranza 236
Hanno votato sì 196
Hanno votato no .. 275).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Russo Spena 13.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Deiana. Ne ha facoltà.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, il nostro emendamento è soppressivo dell'ultima parte dell'articolo 13 che riguarda lo stanziamento di somme per il trattamento accessorio del personale delle Forze armate e delle forze di polizia. Il comma 4 mescola insieme funzioni delle Forze armate e delle forze di polizia che per noi

sono diverse e devono essere tenute distinte. Infatti, mette insieme « operazioni di contrasto alla criminalità e di tutela dell'ordine » con « operazioni militari finalizzate alla predisposizione di interventi anche in campo internazionale »: queste ultime dimostrano sempre più la loro natura bellica e di violazione del diritto internazionale, come le ultime vicende dell'Afghanistan confermano.

Noi siamo contrari per ragioni generali e per motivi anche di chiarezza, in relazione alla destinazione dei fondi. Quindi, chiediamo la soppressione di questa parte del comma 4.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 13.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 466
Votanti 455
Astenuti 11
Maggioranza 228
Hanno votato sì 32
Hanno votato no .. 423).

Passiamo all'emendamento Ramponi 13.55.

FILIPPO ASCIERTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, ritiro l'emendamento Ramponi 13.55, di cui sono cofirmatario, perché il Governo ha stanziato i fondi per avviare la parametrizzazione, che è un elemento importante per poter dividere le forze dell'ordine e le Forze armate dal pubblico impiego. L'articolo 7 della legge 29 marzo 2001, n. 86, delegava il Governo a disciplinare la parametrizzazione: erano previsti stanziamenti che il precedente Governo non ha indicato

dove attingere e, quindi, come affrontare questa emergenza. Noi diamo avvio al principio, al diritto delle forze dell'ordine e delle Forze armate e chiedo al Governo di poter ribadire la disponibilità a risolvere il problema della parametrizzazione nella sua complessità, entro il termine previsto dalla delega.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'emendamento Ramponi 13.55, ritirato dai sottoscrittori, viene fatto proprio, a nome dei rispettivi gruppi, dagli onorevoli Ruzzante e Bressa.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, si tratta proprio di una nemesi; una volta tanto che l'onorevole Ascierto ci azzecca ritira la proposta emendativa. Onorevole Ascierto, questa volta avevi fatto i conti giusti anche se dopo, nel motivare il ritiro di questo emendamento, come sempre, hai fatto confusione. Il Governo Amato, chiudendo il contratto del comparto sicurezza nel febbraio di quest'anno, si era assunto l'impegno di modificare il sistema delle retribuzioni per tale comparto, svincolandolo dal riferimento ai livelli (strumento tipico della pubblica amministrazione) ed introducendo il riferimento alle qualifiche e ai gradi. Questa è una richiesta che facevano da tempo i COCER e i sindacati di polizia.

Onorevole Fini, questa era una richiesta che lei, dai banchi dell'opposizione, aveva ripetutamente fatto, quella cioè di considerare il comparto sicurezza nella sua specificità, cercando di non appiattirlo sul restante comparto del pubblico impiego dal punto di vista della retribuzione. Ebbene, il Governo Amato assumendo fino in fondo l'impegno che aveva sottoscritto al momento della chiusura del contratto, ha presentato uno degli ultimi disegni di legge approvati nella XIII legislatura: mi riferisco alla legge n. 86 del marzo di quest'anno, la quale prevede che la legge finanziaria per il 2002 provveda a stanziare le risorse necessarie per l'attuazione della delega contenuta nella legge sud-

detta. Tale delega prevede di modificare il sistema retributivo per il comparto sicurezza, dal riferimento ai livelli al riferimento al grado e alle qualifiche.

Cosa significa? Significa che la richiesta storica del comparto sicurezza di vedersi riconosciuta una sua specificità finalmente viene garantita da un provvedimento adottato dal Governo Amato.

Il Governo Berlusconi, che tanto aveva chiacchierato in campagna elettorale, una volta chiuso quel contratto che cosa pensa di fare? Pensa di stanziare 47 milioni di euro per il 2002; fin qui ci siamo, vi è una minima differenza di un milione di euro poiché la delega scadrà nell'ottobre del 2002, quindi si tratta di coprire solo i mesi di novembre e di dicembre.

Ma poi cosa succederà? Nel 2003, se vogliamo rendere graduale questo processo — come è logico che sia, perché credo che nessuno possa immaginare di avere un'immediata applicazione, che deve invece essere graduata in tre anni — occorrerebbero 337 milioni di euro; questo Governo invece mette a disposizione 92 milioni di euro che sono un po' pochini se vogliamo garantire questa riparametrizzazione. Per il 2004, l'anno in cui si dovrebbe andare finalmente a regime ed il comparto sicurezza potrebbe trovare soddisfazione per una richiesta che sta facendo da decenni, ci vorrebbero 625 milioni di euro: il Governo invece mette a disposizione 138 milioni di euro, una cifra cinque volte minore a quella che serve. Allora — affinché sia chiaro per tutti, soprattutto per il comparto sicurezza — poiché l'articolo 7 prevedeva che la legge finanziaria per il 2002 rappresentasse la condizione fondamentale e necessaria per prevedere la copertura dei decreti legislativi che entro l'ottobre del prossimo anno il Governo deve emanare, se questa copertura non c'è, non c'è nemmeno riparametrizzazione.

Quello che propone oggi il Governo all'Assemblea è di annullare una delle richieste che il comparto sicurezza avanza da decenni e che il Governo Amato aveva riconosciuto, ponendo la clausola specifica della copertura in questa finanziaria. Era

evidente che se Amato o Rutelli ricoprissero oggi la carica di Presidente del Consiglio, questa copertura ci sarebbe stata (*Commenti dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega Nord Padania*), perché abbiamo dimostrato di saper mantenere la parola data.

Mi rivolgo al relatore: rilevo una differenza di fondo tra i ragionieri ed i deputati: i primi devono fare calcoli mettendo le cifre una sotto l'altra, mentre gli altri devono compiere scelte politiche riguardo la distribuzione delle risorse. Voi state attuando scelte politiche che penalizzano il pubblico impiego, che non restituiscono il *fiscal drag*, che aumentano la pressione fiscale dell'1 per cento, che non danno soddisfazione al comparto sicurezza rispetto alla richiesta più pressante, più logica e più giusta che esso ha avanzato in questi anni. Avevate un'occasione — la prima occasione è il disegno di legge finanziaria — per dimostrare che non li avevate presi in giro: onorevole Ascierito, lei è la prova vivente che li avete presi in giro perché presenta un emendamento serio e poi lo ritira, non sapendo nemmeno motivarne la ragione...

FILIPPO ASCIERTO. Lo dice ora il Governo!

GIANCLAUDIO BRESSA. È un atteggiamento vergognoso! (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Abbiamo voluto fare nostro questo emendamento per due ragioni: la prima consiste nel fatto che era stato votato all'unanimità in V Commissione bilancio. I colleghi dell'opposizione avevano espresso parere favorevole riguardo i contenuti dell'emendamento in oggetto, ed infatti abbiamo presentato un emendamento analogo, Minniti 13.49, che

presenta stanziamenti leggermente superiori a quelli previsti dall'emendamento 13.55 Ramponi.

Adduco una seconda motivazione, che si lega al dibattito che si è svolto pochi minuti fa sull'emendamento relativo alla possibilità di stanziare fondi per il recupero dell'inflazione reale nei confronti del comparto difesa e sicurezza. La motivazione è legata alle parole utilizzate da colleghi della maggioranza che, precedentemente, avevano dichiarato che la legge finanziaria stanziava risorse sufficienti per il comparto difesa e sicurezza. Poiché la politica non è una opinione, qualcuno dovrà spiegarmi per quale motivo, se la maggioranza ritiene sufficienti le risorse che il Governo stanziava nella legge finanziaria (rispondendo alle promesse elettorali rivolte al comparto difesa e sicurezza), alcuni colleghi della maggioranza hanno presentato un emendamento che aggiunge notevoli stanziamenti (si tratta di oltre mille milioni di euro). Per fortuna, l'epoca delle illusioni è finita.

Onorevole Ascierito, esprimeremo un voto favorevole sull'emendamento in discussione: chiediamo che sia posto in votazione, così come il successivo Minniti 13.49. Sarà un piacere osservare i colleghi della maggioranza votare contro il proprio emendamento; una maggioranza che è perfettamente consapevole del fatto che la sua approvazione è la condizione essenziale per la copertura dei costi tecnici della riparametrazione, del finanziamento della legge n. 86 del 2001, che prevede il passaggio dai livelli del pubblico impiego ai parametri.

Onorevole Ascierito, spiegheremo noi ai poliziotti, ai militari del comparto difesa che, attraverso gli stanziamenti previsti dalla Casa delle libertà (*Commenti dei deputati dei gruppi di Alleanza Nazionale e della Lega Nord Padania*) per questo comparto ai fini della riparametrazione, nell'arco di tre anni, da oggi al 2004, l'aumento, in termini economici, sarà di 30 mila lire (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*). Questo è ciò che avete partorito, dopo cinque anni che ci

spiegate che gli stanziamenti a favore della difesa e della Polizia non sono sufficienti.

In tre anni, non solo avete mangiato, con l'emendamento precedente, la possibilità di vedere riparametrati i contratti all'inflazione reale, ma restituirate ai poliziotti, ai carabinieri e alle forze della difesa 30 mila lire, da qui al 2004. Questo è il grande risultato che ottenete.

Per quel che riguarda la copertura, onorevole Conte, l'abbiamo indicata in maniera molto precisa; mi riferisco alla cartolarizzazione dei beni di proprietà della difesa. Più volte avete votato contro la possibilità della copertura economica attraverso la vendita del patrimonio della difesa che consentirebbe la copertura di questo emendamento. Sarà un piacere vedervi votare contro e sarà un piacere andare a spiegare ai comparti della difesa e della sicurezza cosa ha fatto realmente e concretamente questa maggioranza per soddisfare le loro esigenze (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lucidi, a cui ricordo che ha a disposizione un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

MARCELLA LUCIDI. Signor Presidente, anch'io intervengo per apporre la mia firma all'emendamento in questione anche perché — lo ricordo anche all'onorevole Ascierio che ne è stato il proponente — diverse sono state le occasioni in cui, insieme, abbiamo avuto modo di dire alle forze di polizia che vi sarebbe stato un impegno comune delle forze politiche parlamentari affinché si attuasse la riparametrazione dei loro redditi ed il finanziamento di questa riparametrazione. Ricordo, inoltre, ai colleghi, non solo all'onorevole Ascierio che in questa sede perde la memoria, che la legge delega sulla riparametrazione è stata voluta con forza dall'allora maggioranza del Governo, ma dall'opposizione che oggi ricopre il ruolo di Governo.

La Casa delle libertà chiese che vi fosse questa legge e la sostenne ed oggi deve comportarsi di conseguenza. Nel documento di programmazione economico finanziaria, avevamo già chiesto i fondi e oggi ribadiamo che, con la finanziaria, tali fondi devono essere previsti perché questa legge non l'abbiamo voluta solo noi, l'avete voluta anche voi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ramponi. Ne ha facoltà.

LUIGI RAMPONI. Signor Presidente, vorrei ricordare all'Assemblea che la situazione relativa al trattamento economico delle forze dell'ordine e delle forze di polizia non è un problema che nasce oggi.

Preso atto delle diseguaglianze inaccettabili e del sottopagamento del personale delle forze di polizia e delle Forze armate, in Commissione abbiamo presentato una serie di emendamenti — non solo questo — tesi a mettere una riparazione a quello che coloro, che oggi si fanno paladini delle forze dell'ordine e delle Forze armate, hanno determinato in cinque anni di Governo. Se fossero stati così attenti alle problematiche delle forze dell'ordine e delle forze di polizia, non dovrebbero dimenticarsi delle 18 mila lire che avevano destinato e non ci avrebbero lasciato nella situazione in cui troviamo.

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Ramponi.

LUIGI RAMPONI. Concludo dicendo che è comodo, alla fine di una legislatura, assegnare alla successiva l'onere di ottemperare a quanto, in maniera demagogica, si decide. Avete avuto cinque anni di tempo e non lo avete fatto. Noi abbiamo assicurato che la legge continuasse a vigere e che il Governo si assumesse certi impegni. Non è vero che non può incrementare le risorse nei prossimi anni per le forze dell'ordine. Abbiamo, purtroppo, preso atto che, più che prevedere 1.200 miliardi per la prossima contrattazione,...

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Ramponi.

LUIGI RAMPONI. ...in questo frangente, il Governo non può fare. Avevate cinque anni per farlo; noi li utilizzeremo meglio (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, vorrei dire all'onorevole Ramponi che i cinque anni precedenti si sono conclusi con l'impegno a migliorare le cose e che, esattamente un anno fa, in occasione della discussione della legge finanziaria, fu proposto di incrementare ulteriormente le risorse. Era lecito aspettarsi, come del resto lei ha dimostrato, presentando questo emendamento, che, in questa legislatura, con qualunque maggioranza — perché, quando fu affrontato il problema, nessuno poteva sapere chi avrebbe vinto le elezioni — il problema cominciasse ad essere risolto. Oggi, lei propone un emendamento e poi lo ritira. Tuttavia, io vorrei rileggere la parte conclusiva di tale emendamento, quella relativa alle risorse: 48 miliardi nel 2002, 337 miliardi nel 2003, e poi lasciamo stare il 2004. Lei crede veramente che, mantenendo l'emendamento e chiedendo la disponibilità di tutti i gruppi, compreso il nostro, a cercare di reperire le risorse che, eventualmente, non fossero coperte in modo soddisfacente, non avremmo dato tutti la nostra disponibilità? La verità è che lei ha sollevato un problema, ma non ha il coraggio di portarlo fino in fondo, perché il vincolo e il ricatto del Governo le impediscono di farlo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buemi. Ne ha facoltà.

ENRICO BUEMI. Signor Presidente, già nei giorni scorsi, intervenendo nel dibattito

sul terrorismo, abbiamo detto che questo Governo sta concedendo risorse per la sicurezza e la difesa con il contagocce. L'atteggiamento che oggi viene assunto, su questo provvedimento, è la dimostrazione di quanto distacco vi sia tra quanto si dice e quanto si fa. A questo proposito, a nome dei socialisti democratici italiani, chiedo di approvare questo emendamento, che va in una direzione già portata avanti con il precedente Governo Amato e che deve trovare, in questa legislatura, un ulteriore slancio, perché è evidente che il settore delle forze militari e della sicurezza è quello che, in questo momento, sopporta un peso particolare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lavagnini. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI. Signor Presidente, vorrei semplicemente suscitare qualche dubbio sul tipo di copertura proposta dal gruppo dei Democratici di sinistra. Nel 1999, quando abbiamo deciso di accreditare al Ministero della difesa le dismissioni, avevamo 1300 miliardi. Di questi, una parte è stata decurtata dal Ministero dei beni culturali, per tutti i palazzi storici del centro delle città; un'altra parte è stata decurtata dal Ministero dell'ambiente per i parchi e le zone verdi; rimanevano circa 300 miliardi a disposizione e, in tre anni, il Ministero della difesa è riuscito a mettere a disposizione solo 18 miliardi di dismissioni. È evidente che non si poteva continuare su questa strada, quindi, abbiamo deciso di dare al Ministero dell'economia e delle finanze la cartolarizzazione, cioè la dismissione di tutti i beni della difesa, per vedere poi, al momento opportuno, di riavere alcune migliaia di miliardi per poter costruire le caserme e fare quello che viene richiesto nei confronti del personale delle Forze armate e delle forze di polizia (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, vorrei dire, a nome del mio gruppo, che sosterremo l'emendamento 13.55, fatto proprio dagli onorevoli Ruzzante e Bressa, solo per dimostrare quanto la destra — non solo il Governo, ma anche i parlamentari di centrodestra — sappia farsi propaganda molto bene, con provvedimenti annunciati, che poi vengono ritirati ed oltretutto mal giustificati. Non credo sia il caso di fare demagogia o di strumentalizzare certe posizioni, ma ritengo che, di fronte alle nostre forze di polizia e al problema più generale delle Forze armate, bisogna avere molta serietà.

Ritengo, dunque, che l'approvazione dell'emendamento al nostro esame apra la strada alla possibilità di adeguare i loro contratti, e non, certamente, di dare loro gli spiccioli, come voi intendete fare con il vostro atteggiamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, intervengo per dichiarare che voterò a favore dell'emendamento al nostro esame (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Paolone, al quale ricordo che ha un minuto a sua disposizione. Ne ha facoltà.

BENITO PAOLONE. Signor Presidente, voterò a favore di quest'emendamento. Intervengo, tuttavia, perché i discorsi svolti dai colleghi mi paiono insopportabili. Ci attribuiscono mancanza di capacità e di tenuta degli impegni. Noi stiamo esaminando un disegno di legge finanziaria che prevede una manovra di 34 mila miliardi, di 25 mila derivano dal vostro mancato rispetto dell'impegno assunto relativamente alle previsioni di copertura copertura. Se avessimo avuto a disposizione dati reali sulle coperture, non avremmo varato una manovra finanziaria di 34 mila mi-

liardi; avremmo avuto risorse per la scuola, i dipendenti pubblici, le forze armate e più in generale alla difesa! Voi non avete tenuto fede a quegli impegni! La legge finanziaria precedente blocca il nostro operato e dobbiamo sperare di rompere questo meccanismo! Questa è la verità! Quali impegni, dunque? Siete stati dei truffatori (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*) rispetto agli impegni assunti in campagna elettorale. Questa è la realtà! Ed è per questo che non dovete più fare queste dichiarazioni.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, è un gioco fin troppo facile approvare leggi senza copertura finanziaria. C'è una polemica sul « buco », ma l'onorevole Bressa candidamente ha ammesso che tale legge era priva di copertura (e non è la sola). È fin troppo facile richiamare gli impegni altrui senza aver rispettato i propri, proporre emendamenti dotati di copertura — non tanto quelli riguardanti le caserme, signor Presidente, quanto quelli relativi alla copertura generica dell'Ulivo, che effettua una copertura, per esempio, sull'IVA, cosa che, eventualmente, potrebbe realizzarsi solo tra tre anni e, quindi, è una presa in giro — fare promesse che non si possono mantenere.

In questa occasione la maggioranza non deluderà il Governo, anzi a restare deluso sarà qualcuno dell'opposizione. Il Governo e la sua maggioranza sono convinti che gli impegni si assumano con responsabilità e nei limiti della stessa. Per questo, il testo, già approvato in Commissione, sicuramente non risolve il problema, ma compie il primo passo verso la soluzione del problema che il Governo intende risolvere definitivamente in modo soddisfacente per gli interessati entro la fine della legislatura o, se sarà possibile, ancora prima.

Non credo, inoltre, che si possa speculare sulla questione della sicurezza o delle forze dell'ordine perché ognuno di noi deve mostrare nei loro confronti grande gratitudine, impegnandoci a migliorare le loro condizioni di vita, quelle economiche e di operatività. Speculare perché sono state fatte promesse — e chi le ha fatte non era in grado di mantenerle — significa minare questo tipo di solidarietà nazionale che deve essere rivolta alle forze dell'ordine nel loro complesso.

Il Governo è contrario agli emendamenti illustrati in questa sede. Ringrazio gli onorevoli presentatori che hanno ritirato i propri emendamenti, dando prova che essi effettivamente, con loro responsabilità, hanno intenzione di risolvere il problema, e non di creare altri problemi di natura finanziaria che lo renderebbero del tutto irrisolvibile (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, poiché l'emendamento al nostro esame era stato respinto tecnicamente, per l'esame in Assemblea, forse richiede un approfondimento da parte degli uffici. In particolare, faccio riferimento all'anno 2004, perché non credo che le risorse disponibili nella tabella A del Ministero dell'economia e delle finanze, dedotte le somme impegnate per regolazioni debitorie, siano sufficienti ad offrire margini di copertura. Il dibattito, che ha comunque senso politico, può proseguire; dubito, tuttavia, che questo emendamento possa essere considerato ammissibile con specifico riferimento all'aspetto della copertura della spesa relativa all'anno 2004.

PRESIDENTE. Onorevole Giorgetti, se ho ben capito, lei chiederebbe di accantonare l'emendamento Ramponi 13.55 poiché non pare sia sorto, finora, problema di inammissibilità.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Appunto, l'ho verificato adesso!

PRESIDENTE. Onorevole Giorgetti, desidero sapere se lei avanzi una proposta esplicita.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, la mia proposta è quella di accantonare l'emendamento Ramponi 13.55 per verificare la copertura relativa alla spesa per l'anno 2004.

PRESIDENTE. Perfetto!

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, credo che il sottosegretario Vegas abbia fatto un po' di confusione quando ha parlato di coperture inammissibili: qui stiamo discutendo dell'emendamento 13.55, ritirato dal collega Ramponi e fatto proprio dal mio gruppo, che non è riferito alla spesa a cui egli faceva riferimento, ma a quella cui faceva riferimento, poco fa, il presidente della Commissione (segnatamente, alla voce riguardante il Ministero dell'economia e delle finanze).

Detto questo per esigenze di chiarezza nostre, credo sia giusto non fare di tali questioni motivi di divisione all'interno dell'Assemblea: c'è una battaglia politica, ci si misuri sui contenuti! Noi siamo favorevoli. Peraltro, signor sottosegretario, poiché la delega scade nell'ottobre del 2002, mi pare eccessivo porre come punto di riferimento tutta la legislatura.

Comunque, se il presidente della Commissione bilancio motiva la proposta di accantonamento con la necessità di verificare in quali termini l'emendamento in parola possa essere coperto meglio o in altro modo, noi siamo perfettamente d'accordo. Speriamo che ciò possa condurre ad una revisione della materia e ad un accoglimento della sostanza della que-

stione, con il conseguente miglioramento delle condizioni economiche delle forze di polizia e delle forze dell'ordine.

GIANCLAUDIO BRESSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, sono d'accordo sull'accantonamento, sia pure nutrendo speranze diverse da quelle esposte dal presidente della Commissione, onorevole Giorgetti.

Approfitto per dare un chiarimento al sottosegretario Vegas: signor sottosegretario, il Governo Amato non ha approvato una legge priva di copertura, ma una legge delega; spetta al Governo ed a questo Parlamento provvedere alla copertura.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. È inconstituzionale!

GIANCLAUDIO BRESSA. No, non lo è! L'avete votata anche voi, signor sottosegretario! Nel corso di questi mesi, avete semplicemente cambiato idea. Bisogna essere precisi quando si fanno affermazioni in nome e per conto del Governo e, soprattutto, bisogna avere rispetto di quello che il Governo ha fatto nel pieno rispetto della Costituzione e dei regolamenti parlamentari!

PRESIDENTE. Mi pare che la discussione politica fin qui svoltasi sia stata proficua e che nessuno si opponga alla richiesta di accantonamento dell'emendamento Ramponi 13.55. Spero che si riesca a trovare un accordo, trattandosi di Forze armate.

Sospendo dunque la seduta, che riprenderà alle ore 15.

La seduta, sospesa alle 13,35, è ripresa alle 15,15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, il deputato Fiori è in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantasette, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE. Il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il seguente disegno di legge, che è assegnato, ai sensi dell'articolo 96-*bis*, comma 1, del regolamento, in sede referente, alla I Commissione (Affari costituzionali):

S. 892. — « Conversione in legge, con modificazioni del decreto-legge 23 novembre 2001, n. 411, recante proroghe e differimenti di termini » (*approvato dal Senato*) (2091). Parere delle Commissioni III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XIII e della Commissione parlamentare per le questioni regionali.

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere previsto dall'articolo 96-*bis*, comma 1, del regolamento, è altresì assegnato al Comitato per la legislazione.

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di ieri, mercoledì 12 dicembre 2001, in sede legislativa, la XI Commissione permanente (Lavoro) ha approvato il seguente progetto di legge:

« Disposizioni integrative in materia di impiegati a contratto in servizio presso le

Rappresentanze diplomatiche, gli Uffici consolari e gli Istituti italiani di cultura all'estero » (1585).

Si riprende la discussione (ore 15,17).

PRESIDENTE. Riprendiamo la discussione del disegno di legge finanziaria.

Ricordo che questa mattina è stato approvato l'articolo 1 ed è iniziato l'esame dell'articolo 13, previo accantonamento degli articoli da 2 a 12. Ricordo altresì che sono stati accantonati gli emendamenti Lucidi 13.43 e Ramponi 13.55.

**(Ripresa esame dell'articolo 13
— A.C. 1984)**

PRESIDENTE. Dobbiamo ora passare all'emendamento Minniti 13.49.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Questa mattina è stato accantonato l'emendamento Ramponi 13.55. Vertendo su identica materia, proporrei l'accantonamento anche dell'emendamento Minniti 13.49.

PRESIDENTE. Chiedo il parere del presidente della V Commissione.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Credo che si possa accantonare anche questo emendamento. Spero che non si intenda questa disponibilità all'accantonamento come una favorevole predisposizione all'accoglimento.

PRESIDENTE. Prendo atto che anche il Governo concorda. Pertanto, l'emendamento Minniti 13.49 si intende accantonato.

Passiamo agli identici emendamenti Minniti 13.60 e Lavagnini 13.61.

ROBERTO LAVAGNINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI. Trattandosi di emendamenti vertenti su analogo argomento, ne chiedo l'accantonamento.

MARCELLA LUCIDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLA LUCIDI. Signor Presidente, intervengo sull'emendamento Minniti 13.60, di cui sono cofirmataria. Poiché anch'esso deriva da una legge già esistente, ai fini di un allineamento tra le forze di polizia e le Forze armate, il nostro gruppo ritiene di associarsi alla proposta dell'onorevole Lavagnini di accantonare gli identici emendamenti Minniti 13.60 e Lavagnini 13.61.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, accedo alla proposta di accantonamento, con la medesima avvertenza, però, che questo non si deve intendere come una favorevole predisposizione all'accoglimento. Una più approfondita valutazione la potremo fare nel prossimo Comitato dei nove.

PRESIDENTE. Lei ha una prudenza quasi notarile. Prendo atto che il Governo non ha nulla in contrario alla proposta di accantonamento. Gli identici emendamenti Minniti 13.60 e Lavagnini 13.61 si intendono pertanto accantonati.

Passiamo all'emendamento Giuseppe Drago 13.52.

GIUSEPPE DRAGO. Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Minniti 13.50.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucidi. Ne ha facoltà.

MARCELLA LUCIDI. Signor Presidente, nel documento di programmazione economico-finanziaria che il Governo ha presentato ci si impegnava a prevedere l'impiego di adeguate risorse a favore del personale delle forze di polizia da tradurre in un incremento delle retribuzioni fondato sulla cultura della responsabilità e del merito, al fine di un miglioramento qualitativo dei servizi di polizia, prevedendo anche nuovi ed autonomi strumenti contrattuali. Ora, un intervento che sia effettivamente fondato sulla responsabilità e sul merito implica anche, a nostro parere, un adeguamento del trattamento economico dei dirigenti delle forze di polizia. Costoro sono rimasti, insieme agli ufficiali di grado corrispondente delle Forze armate, allo stato, gli unici dipendenti pubblici esclusi dalla contrattazione. Questo comporta, ad oggi, pesanti conseguenze sperequative rispetto agli altri dirigenti pubblici, in particolare, rispetto ai funzionari della carriera prefettizia. Questi ultimi fino al 2000 godevano di un trattamento del tutto identico a quello dei pari qualifica o grado delle forze di polizia e delle Forze armate e hanno conseguito consistenti miglioramenti nel 2001 ed altri, in forza di questa legge finanziaria, ne conseguiranno nel 2002, perché vi è un apposito accantonamento previsto nella legge finanziaria. Ora, noi riteniamo che non si possa procedere creando ulteriormente una distanza tra i dirigenti delle forze di polizia e delle Forze armate, da una parte, e, dall'altra, coloro che sono nella carriera prefettizia. Per questo abbiamo presentato un emendamento che prevede uno stanziamento appositamente rivolto ai dirigenti delle Forze armate e delle forze di polizia, onde colmare la distanza che con questa legge finanziaria si sta invece realizzando. Quindi, invito tutti i colleghi a tenere in forte considerazione questo impegno che noi prendiamo nei confronti di coloro che, per meriti e per responsabilità, rispondono anche dell'attività che svolgono e che,

pertanto, debbono ricevere da questo Parlamento un segnale di attenzione, anche in riferimento alla loro posizione reddituale (sto parlando dei dirigenti).

LUIGI RAMPONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI RAMPONI. Signor Presidente, c'è trambusto; credo si stia parlando dell'emendamento 13.56, è giusto?

PRESIDENTE. No, onorevole Ramponi, stiamo parlando dell'emendamento Minniti 13.50.

LUIGI RAMPONI. Allora non ho nulla da aggiungere, interverrò quando passeremo all'esame dell'emendamento Alberto Giorgetti 13.56.

PRESIDENTE. Sta bene. Spero sia una promessa.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, intervengo solo per chiarire che essi vertono sulla stessa materia; gli emendamenti Minniti 13.50 e Alberto Giorgetti 13.56 sono strettamente collegati ed hanno lo stesso argomento.

PRESIDENTE. Collegati ma non identici, mi sembra. Glielo chiedo per mia scienza.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Mi sembra siano identici.

FILIPPO ASCIERTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, le segnalo che l'onorevole Ramponi aveva chiesto di intervenire.

PRESIDENTE. Il collega Ramponi ha detto che avrebbe voluto intervenire sull'emendamento Alberto Giorgetti 13.56 e che sarebbe intervenuto in seguito poiché non stiamo esaminando questo emendamento; ora non è il momento: interverrò quando sarà il momento.

FILIPPO ASCIERTO. Ma sono identici !

PRESIDENTE. No, non sono identici e poi, dove si trova l'emendamento Alberto Giorgetti 13.56 nel fascicolo? Io non lo trovo !

FILIPPO ASCIERTO. È immediatamente dopo l'emendamento Minniti 13.50.

PRESIDENTE. No, allora si tratta di un errore: evidentemente state facendo riferimento al fascicolo di emendamenti valido per la seduta di ieri. Mi dicono che l'emendamento Alberto Giorgetti 13.56 è stato ritirato, tant'è che non compare nel fascicolo degli emendamenti distribuito per la seduta odierna.

LUIGI RAMPONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI RAMPONI. Signor Presidente, che si trovi nel fascicolo distribuito ieri o in quello distribuito oggi, vorrei sapere da chi sia stato ritirato l'emendamento Alberto Giorgetti 13.56.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Alberto Giorgetti, primo firmatario dell'emendamento 13.56, se lo abbia ritirato, al fine di chiarire questo arcano.

ALBERTO GIORGETTI. Signor Presidente, chiariamo ciò che pensavo fosse già chiaro.

Alla luce degli interventi svolti in Commissione e che hanno consolidato lo sforzo del Governo e, a fronte degli accordi di maggioranza che prevedevano, comunque, il fatto che questo impegno fosse sostenuto e condiviso da tutte le forze di maggioranza, è stata ritirata una serie di emen-

damenti che fanno riferimento a questo tipo di accordi dal capogruppo di Alleanza nazionale in Commissione. Tale questione è stata definita stamattina prima della chiusura dei lavori.

PRESIDENTE. A me, però, interessa sapere se sia stato ritirato il suo emendamento 13.56.

ALBERTO GIORGETTI. È stato ritirato questa mattina.

PRESIDENTE. Allora, se è stato ritirato, *quod non est in actis non est in mundo (Applausi)* !

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Presidente, vorrei che per un momento il presidente Giancarlo Giorgetti ed il relatore mi dedicassero attenzione. In fine mattinata abbiamo accantonato l'emendamento Ramponi 13.55 (poi fatto proprio dal collega Ruzzante) che riguarda una materia abbastanza affine a quella trattata dall'emendamento Minniti 13.50. Mi chiedevo se non fosse il caso di accantonare anche questo perché non scattino preclusioni in ordine all'eventuale aggiustamento dell'emendamento precedente. Valutate voi. Credo il problema sia chiaro.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, credo che il presidente Giancarlo Giorgetti sia stato sufficientemente chiaro. Abbiamo accantonato, per pura cortesia, gli emendamenti precedenti perché ci riservavamo di tornare sulla questione più complessiva del problema della sicurezza e, quindi, quei due argomenti potranno essere valutati con più attenzione.

Questo non significa, come ha già detto il presidente della Commissione bilancio Giancarlo Giorgetti, che questi emendamenti saranno accolti. Li valuteremo complessivamente parlando di sicurezza. Per quanto concerne l'emendamento Minniti 13.50 posso già anticipare che, mentre il problema è stato sollevato con il Governo e sarà affrontato in una fase successiva, per tale emendamento, allo stato, non possiamo assolutamente dare parere favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Minniti 13.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	417
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	174
<i>Hanno votato no</i> ..	243).

Passiamo all'emendamento Giuseppe Drago 13.53.

GIUSEPPE DRAGO. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 13.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	443
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	220

Hanno votato sì 179

Hanno votato no .. 260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Violante 13.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	447
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i> ..	261).

Onorevoli colleghi, naturalmente non possiamo porre in votazione l'articolo 13 in quanto sono stati accantonati alcuni emendamenti ad esso riferiti. Passiamo pertanto alla votazione dell'articolo aggiuntivo Bertinotti 13.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, questo è per noi un articolo aggiuntivo importante, perché riguarda il problema di attuare in quest'ambito, almeno per i lavoratori pubblici, un adeguamento a fine anno tra inflazione programmata ed inflazione reale. Come i colleghi sanno, vi è un sistema dato dagli accordi degli anni 1992 - 1993 che prevede una stima di inflazione programmata che, però, non è mai corrisposta all'inflazione reale. La conseguenza sta scritta - pregherei i colleghi della maggioranza parlamentare di porre attenzione - anche all'interno del libro bianco redatto dal ministro del lavoro, nel quale vi è scritto, con molto candore, che il modello contrattuale scaturito dagli accordi del 1992-1993 ha portato ad una evoluzione poco lusinghiera dei salari reali al netto delle imposte. In altre parole, i salari hanno perduto più del 7 per cento del loro valore reale; siamo

dunque di fronte ad un impoverimento concreto di parte della popolazione che lavora e che produce in questo paese. Proponiamo una misura che, indubbiamente, è modesta, ma che già sarebbe in grado di produrre un'inversione di tendenza rispetto a tale situazione. Proponiamo a differenza della vecchia scala mobile — ci tengo a sottolinearlo — che solo a consuntivo, cioè a fine anno, vale a dire nel gennaio dell'anno successivo, il datore di lavoro, in questo caso pubblico, reintegri, nelle tasche dei lavoratori, la semplice differenza tra inflazione programmata ed inflazione reale. Naturalmente, se il Governo avesse effettuato una previsione esatta, nulla sarebbe dovuto, e quindi avremmo un comportamento virtuoso da parte di tutti quanti i componenti della contesa.

Se invece — intendiamoci, anche per ragioni indipendenti dalla volontà del Governo — vi fosse un aumento dell'inflazione reale tale da erodere la capacità di acquisto delle famiglie, delle lavoratrici o dei lavoratori del settore pubblico, allora tale differenza — ma solo questa — va reintegrata, al fine di non provocare di anno in anno, come invece è successo nel corso degli anni novanta, una diminuzione del valore reale degli stipendi e delle retribuzioni.

Aggiungo — e concludo — che una misura di questo genere ci appare del tutto indispensabile in una situazione di crisi economica internazionale quale quella in cui siamo e in una situazione di crisi economica nazionale che, secondo le recenti valutazioni del nuovo indice OCSE, ci colloca all'ultimo posto tra i paesi industrializzati.

La collettività ha bisogno di un aumento dei consumi sul piano interno, visto che la soluzione di una ripresa economica indotta attraverso la valvola delle esportazioni è del tutto insufficiente ed inefficace, come qualunque analista economico è in grado di dimostrare. Si tratta, quindi, di una misura di equità verso chi produce la ricchezza, ma anche di una misura di interesse generale per l'economia del paese. Per questa ragione, raccomandiamo

l'approvazione dell'articolo aggiuntivo Bertinotti 13.01 (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bertinotti 13.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	455
Votanti	453
Astenuti	2
Maggioranza	227
Hanno votato sì	187
Hanno votato no ..	266).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Bertinotti 13.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, siamo di fronte ad un altro articolo aggiuntivo a nostro avviso importante e significativo ed è per questo motivo che prendo brevemente la parola. Con tale articolo aggiuntivo si chiede la riduzione dell'orario di lavoro, a parità di retribuzione, a 35 ore settimanali.

Ricordo ai colleghi della maggioranza — qualora mi ascoltassero — che alla base del libro bianco dell'onorevole Maroni sta il problema dell'aumento del tasso di occupazione. Una misura di questa natura — che permetterebbe l'ingresso di almeno 800.000 — 1.000.000 di giovani al posto di coloro che lasciano il rapporto di lavoro in base alla riduzione dell'orario di lavoro — può portare ad un effettivo aumento del tasso di occupazione.

Nello stesso tempo, ricordo ai colleghi del centrosinistra o a coloro che nella passata legislatura hanno condiviso esperienze comuni che la scelta di ridurre

l'orario di lavoro a 35 ore settimanali fu alla base di un disegno di legge predisposto dall'allora Governo Prodi che ne prevedeva l'entrata in vigore addirittura per il primo gennaio scorso; noi, invece, ne proponiamo l'entrata in vigore a decorrere dal primo gennaio 2002.

Ricordo, altresì, che tutti i paesi europei i quali hanno saputo efficacemente contenere una tendenza all'aumento della disoccupazione o che, addirittura, come nel caso della Francia, hanno provocato un aumento dell'occupazione in controtendenza con la stessa contingenza internazionale, lo hanno fatto in virtù della riduzione dell'orario di lavoro: nel caso della Francia, con una riduzione generalizzata dell'orario di lavoro dal settore pubblico a quello privato e, nel caso della Germania, con esperienze estremamente significative, come quelle maturate nel comparto auto. In particolare, in questo settore l'orario di lavoro è sceso, in determinati momenti, addirittura ben al di sotto delle 35 ore settimanali ed ha permesso non solo la salvaguardia del posto di lavoro di centinaia di migliaia di persone, ma anche un aumento dell'occupazione.

Siamo consapevoli del fatto che tale misura non costituisce la panacea per il problema del basso tasso di occupazione e dell'alto tasso di disoccupazione del nostro paese, tuttavia essa rappresenta la prima misura assolutamente indispensabile per una effettiva politica del lavoro. Per tale motivo, raccomandiamo l'approvazione dell'articolo aggiuntivo Bertinotti 13.02 (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, il collega di Rifondazione comunista nel suo precedente intervento ha ricordato la crisi congiunturale in cui siamo, purtroppo, caduti. Se applicassimo il principio «lavorare meno, lavorare tutti» non terremmo conto dei costi delle aziende. Evi-

dentemente, dunque, non vi sarebbe il sostegno del prodotto interno lordo nel nostro paese proprio in funzione del recupero di margini dal punto di vista dell'esportazione e della competitività delle nostre imprese.

Caro collega, la sua mi sembra, dunque, una proposta assolutamente risibile (*Applausi del deputato Viale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo presentato dal gruppo di Rifondazione comunista pone un problema reale, contrariamente al modo in cui lo ha liquidato l'onorevole Armani poco fa. Credo che un argomento di questo tipo meriterebbe di non essere affrontato con un articolo aggiuntivo così riduttivo come quello che riguarda soltanto il settore del lavoro pubblico. Ricordo, ad esempio, che sulla questione della Tobin tax fu presentato un emendamento di bandiera, certamente, ma un po' più completo. Forse, dunque, poteva essere presentato un emendamento più completo in questa direzione. Vi è anche l'elemento delicato che riguarda l'attuale normativa, fondamentalmente contrattualizzata, nel settore pubblico. Naturalmente, si tratta di un problema con il quale bisogna misurarsi con una certa delicatezza.

Detto questo, però, allo scopo di contribuire a sollevare un problema e, soprattutto, a contrastare le argomentazioni dell'onorevole Armani di poco fa voterò a favore di questo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bertinotti 13.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	455
<i>Votanti</i>	353
<i>Astenuti</i>	102
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	53
<i>Hanno votato no</i> ..	300).

Prendo atto che non hanno funzionato i dispositivi di voto delle postazioni dell'onorevole Pistone, che avrebbe voluto astenersi, e dell'onorevole Mauro, che avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Passiamo all'articolo aggiuntivo Giuseppe Drago 13.05.

GIUSEPPE DRAGO. Lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Esame dell'articolo 14 – A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 1984 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore e ribadisce che la procedura descritta in questo articolo serve ad evitare ulteriori buchi nella finanza pubblica come quelli verificatisi nel passato.

Vorrei, inoltre, rivolgere una piccola battuta all'onorevole Bressa che, nel suo

intervento precedente, assumeva che le leggi di delegazione non necessitassero di una copertura. Mi consenta di ricordare all'onorevole Bressa che la giurisprudenza della Corte costituzionale, a partire dalla sentenza del 12 novembre 1976, n. 26, prescrive che sia la legge di delegazione, e non il decreto delegato, a dover essere coperta. Dunque, ancora una volta, se possibile, prima coprite e poi criticate.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Russo Spena 14.1 e Olivieri 14.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, ci troviamo di fronte al primo di una serie di articoli che hanno un'importanza nevralgica perché tendono a sminuire la portata degli enti locali nell'ambito della programmazione complessiva. Forse è opportuno che prima si precisi, anche se in modo molto breve, la portata dell'articolo 14. Tale articolo non ha subito alcuna modificazione nell'ambito del lavoro della Commissione, benché su questo vi sia stato un intenso e, direi, non molto costruttivo...

PRESIDENTE. Onorevole Olivieri, posso interromperla un secondo? Se non sbaglio, lei ha sostenuto di parlare su un complesso degli emendamenti; allora, sarebbe bene che parlasse sul primo di essi.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, sono d'accordo anche perché si tratta di un emendamento soppressivo e, quindi, può essere un ragionamento complessivo.

Come dicevo a lei e ai colleghi, benché vi sia stato un dibattito, questo non ha portato ad alcuna conclusione, neppure di carattere migliorativo, tant'è che il testo su cui stiamo discutendo è analogo a quello approvato in prima lettura dal Senato e la Commissione bilancio non avuto modo di proporre alcun tipo di emendamento, benché l'opposizione li abbia rappresentati.

L'articolo 14 reca disposizioni volte a portare sotto il controllo centrale, quindi

del Governo, la spesa ed i rinnovi contrattuali, al fine di renderli compatibili con le esigenze di finanza pubblica. L'esecutivo interviene nell'espressione del parere sull'ipotesi di accordo seguente e, quindi, per quanto riguarda la sede di contrattazione collettiva decentrata per le amministrazioni statali, con la conseguenza che una valutazione negativa comporterà l'esclusione del concorso dello Stato alle competenze delle spese derivanti.

Si arriva, persino, a disporre la nullità delle clausole e degli accordi che risultano in contrasto con i vincoli di bilancio e viene, altresì, esteso il novero dei controlli o, meglio, del numero degli enti pubblici non economici che sono tenuti all'invio dei contratti integrativi per i controlli previsti sulla compatibilità economico-finanziaria.

La stessa relazione al disegno di legge, di cui stiamo discutendo e votando, precisa questo intento, ossia quello di tenere sotto controllo gli effetti della contrattazione. Allora, se di per sé, tale principio, in via generale, può essere anche condivisibile, non si capisce quale sia l'autonomia entro la quale gli enti locali sviluppano la proprie competenze, nel momento in cui non viene concessa alcun tipo di possibilità di contrattazione collettiva decentrata e, soprattutto, di intervento in modo concentrato e complessivo.

Abbiamo presentato un emendamento soppressivo e, qualora non avesse esito positivo, con gli interventi susseguenti cerchiamo di limitare i danni e fare in modo che l'articolo 14 di questa legge finanziaria abbia conseguenze meno nefaste di quelle che, eventualmente, avrebbe.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, prima di entrare nel merito dell'articolo 14 vorrei formulare solo una brevissima precisazione al senatore Vegas: non ho sostenuto che la legge non aveva bisogno di copertura, ma ho semplicemente ricordato, cito a memoria, che essa,

all'articolo 7, comma 2, prevedeva la copertura del provvedimento nella finanziaria per il 2002.

Questa lettera fu consigliata dal Servizio bilancio del Senato, il quale aveva prodotto un precedente che — qui azzardo, per cui mi scuso con lei se commetto un errore — non vorrei escludere fosse risalente ad un periodo in cui lei aveva qualche competenza di tipo professionale al servizio del Senato; non vorrei sbagliare, ma c'era uno specifico precedente e, comunque, personalmente sarò più preciso e puntuale.

La lettera di quell'articolo fu proprio predisposta su espressa indicazione del Servizio bilancio del Senato, con il quale lei — prima di diventare senatore ed, oggi, autorevole membro di Governo — ha avuto una qualche consuetudine professionale.

Venendo, invece, alla questione dell'articolo 14, ci troviamo di fronte ad una brutale centralizzazione del processo di contrattazione: con l'articolo precedente avete, in qualche modo, cancellato tutte le risorse che servono alla contrattazione integrativa e con questo al nostro esame riassume nel potere del Governo, in qualche modo, la possibilità di intervenire in maniera puntuale e stringente sulla questione della contrattazione integrativa.

Voi, addirittura, allargate la possibilità di intervento del Governo, anche nell'espressione di un parere su ipotesi di accordo raggiunte, in sede di contrattazione collettiva, per amministrazioni non statali.

Sono convinto che tale articolo, per quanto concerne la questione relativa a regioni, province e comuni, non reggerà la prova della verifica costituzionale, quando qualcuno vorrà chiedere un giudizio di costituzionalità.

Vi è anche un'inopportunità politica che, d'altro canto, corrisponde al vostro disegno; infatti, con l'articolo 13 togliete i soldi per la contrattazione integrativa, con l'articolo 14 togliete il senso della contrattazione integrativa *tout court* e ricentralizzate tutto, attribuendo al ministro della funzione pubblica un potere che esorbita dalle sue dirette competenze, potendo in-

tervenire anche con riferimento alla contrattazione collettiva per amministrazioni non statali.

Dunque, oltre ad una insufficienza dal punto di vista del rispetto della Costituzione, vi è anche una grave inopportunità politica.

D'altra parte, questo è ciò che volete realizzare: cancellare la contrattazione integrativa. È una scelta legittima che, tuttavia, ritengo dobbiate assumervi come vostra diretta responsabilità.

Il fatto che domani i sindacati del pubblico impiego, dopo tanti anni, abbiano proclamato uno sciopero dà la piena consapevolezza, sia in quest'aula sia all'esterno, di quale sia la volontà di questo Governo relativamente alla contrattazione per il pubblico impiego.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Dal punto di vista del Ministero dell'economia e delle finanze e, in particolare, del sottosegretario Vegas, può darsi che questa norma non presenti particolari problemi. Trovo, francamente, un po' stupefacente, invece, che l'approvi il ministro Frattini, in quanto il sistema di contrattazione del pubblico impiego, demandato non a caso all'ARAN e ai comitati di settore come mandanti del comportamento dell'ARAN, già prevede le modalità di accertamento delle disponibilità finanziarie. Tuttavia, nello stesso tempo, vi è un organo pur sempre di emanazione politica, ma di natura tecnica, che sviluppa la contrattazione.

In sostanza, questo articolo prevede che tale organo procederà alla contrattazione fino a quando il Presidente del Consiglio — in questo caso, il suo delegato, il ministro Frattini — giudica l'operato di coloro che hanno ricevuto il mandato di svolgere la trattativa dagli organi di settore.

Sarebbe stato molto meglio, ministro Frattini, avere il coraggio di abolire l'ARAN e abrogare il decreto legislativo n. 29 del 1993 che lei, peraltro, in altra

veste ha contribuito a predisporre, con tutti gli elementi legislativi susseguenti. Questo è un autentico guazzabuglio!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Russo Spina 14.1 e Olivieri 14.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 454
Maggioranza 228
Hanno votato sì 191
Hanno votato no .. 263).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Maura Cossutta 14.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 461
Maggioranza 231
Hanno votato sì 192
Hanno votato no .. 269).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Maura Cossutta 14.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 477
Maggioranza 239
Hanno votato sì 202
Hanno votato no .. 275).*

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Soda 14.8 e Maura Cossutta 14.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, sul caso specifico, faccio rilevare ai colleghi che qui non si affrontano i temi dell'efficienza della giustizia: è una responsabilità che si assume il Governo di fronte alla crisi che tutti abbiamo denunciato, al di là delle questioni di ordinamento.

Colgo l'occasione per segnalare al sottosegretario di Stato, senatore Vegas, e, in particolare, al presidente del gruppo della Lega nord Padania, onorevole Cé, che questo articolo, nel suo complesso, nega l'autonomia degli enti locali, persino nel segmento specifico della contrattazione integrativa. Faccio rilevare che con la legge costituzionale 18 ottobre 2001, n. 3, al Parlamento nazionale ed allo Stato è riservata soltanto la disciplina della legislazione elettorale degli organi di governo e delle funzioni fondamentali degli enti locali. In virtù di tale disposizione costituzionale, non è possibile dettare norme di dettaglio, come quella al nostro esame, che incidano sulla contrattazione, persino nella fase del segmento integrativo dell'organizzazione del personale degli enti locali.

Sottosegretario Vegas, ciò è certamente da porre in relazione con i principi dell'articolo 119 della Costituzione. È vero che il patto di stabilità deve riguardare anche la spesa degli enti pubblici territoriali; tuttavia, ciò si verifica in un quadro che la Costituzione vuole non più in termini di trasferimenti e decisioni graziose stabilite dal Governo centrale, bensì in virtù del principio di corrispondenza fra funzioni svolte e risorse costituzionalmente garantite.

Voi, anche in questo articolo, violate congiuntamente gli articoli 117 e 119 della Costituzione. Presidente Cé, sarà lunga la lista che le farò a questo proposito. Vi troverete di fronte ad un contenzioso grave, molteplice e permanente: voi non

potete dettare norme di dettaglio che riguardino persino la contrattazione integrativa del personale degli enti pubblici territoriali perché l'articolo 117 della Costituzione ve lo vieta. E non potete interferire in questa organizzazione in virtù del patto di stabilità che potrebbe trovare fondamento nell'articolo 119 della Costituzione. In realtà, tale disposizione attribuisce al Governo centrale ed al Parlamento la responsabilità di un coordinamento generale della finanza pubblica, secondo il principio che le risorse pubbliche complessive devono essere organizzate fra Stato ed enti pubblici territoriali sulla base delle funzioni svolte.

Quindi, a partire da una legislazione quadro di coordinamento, voi vi avventurate, per l'ennesima volta in questa manovra finanziaria, in una legislazione di dettaglio che potrà essere contestata da qualsiasi ente locale. I diversi emendamenti che abbiamo presentato tendono, in fondo, a ridurre i guasti che state provocando nel sistema. Ripeto che, nello specifico, sul mio emendamento 14.8 si apre la questione della giustizia che per voi, come avete dimostrato, è soltanto una questione di interessi personali e non di interessi generali del paese.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, vorrei ricordare al collega Soda che è un po' risibile il fatto che, da una parte, ci si vengano a ricordare i vincoli costituzionali e, dall'altra, ci venga sollevato il problema dei debiti extra-bilancio dei comuni e di quelli relativi all'autotrasporto. Qui dovete fare un po' pace con voi stessi, perché o si definisce un controllo generale sul quadro in cui si muovono le spese in materia di contrattazione integrata altrimenti ci ritroveremo in una situazione veramente ridicola.

Voglio leggere ai colleghi una lettera del 27 settembre 2001 inviata dal comitato di

settore, comparto regioni e autonomie locali, al presidente dell'ARAN, dove sostanzialmente si dice che si deve confermare quanto già in precedenza espresso circa la compatibilità della spesa contrattuale in relazione alle disponibilità e alla sostenibilità della relativa conseguente spesa da parte di tutti gli enti del comparto. La Corte dei conti su questa lettera aveva a concludere affermando che corre l'obbligo di ribadire che la clausola contrattuale, relativa all'articolo 5 dell'ipotesi di accordo, con la quale venivano assegnati 900 miliardi in più per la contrattazione integrativa degli enti locali (con uno sfioramento dell'1,1 per cento dell'inflazione prevista), rappresenta un vero e proprio *revirement* verso sistemi che possano condurre in molte realtà locali a meccanismi incontrollati di crescita della spesa, attesa anche la difficoltà, nella situazione attuale, di sottoporre a controllo e monitoraggio la contrattazione decentrata presso ciascun ente.

Da ciò si evidenzia in sostanza che, mentre le autonomie locali danno mandato all'ARAN per avviare una contrattazione integrativa con una spesa molto più alta e insostenibile per gli enti locali, dall'altra, tuttavia, ci vengono a chiedere ancora di non tener conto della necessità di predisporre un sistema generale all'interno del quale anche gli enti locali debbano rispettare quel quadro di stabilità che abbiamo espresso nell'intera legge finanziaria.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Soda 14.8 e Maura Cossutta 14.9, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 469
Maggioranza 235

Hanno votato sì 194

Hanno votato no .. 275).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Soda 14.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, penso che ormai si sia compresa la portata e l'importanza dell'articolo che stiamo discutendo. Tra l'altro — proprio *en passant* — dico che questa è una delle 15 norme che probabilmente saranno oggetto di sindacato da parte della Corte costituzionale, qualora gli enti locali, come io auspico, vogliano tutelare le proprie prerogative sollevando conflitto dinanzi alla medesima.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, con questo emendamento si tende, come dicevo prima, a cercare di limitare i danni, eliminando dal secondo comma dell'articolo 14 la dizione « il Governo » e « congiunte ». Mi spiego meglio.

Il secondo comma di questo articolo prevede ad inserire l'articolo 40-*bis* al decreto legislativo n. 165 del 2001. Quindi, con il comma del nuovo articolo 40-*bis*, si prefigurano iniziative di verifica e monitoraggio dei costi della contrattazione integrativa di comparto di tutte le amministrazioni pubbliche, da effettuarsi congiuntamente da parte del Governo e dei comitati di settore. Proprio per cercare di limitare l'ingerenza governativa, si tende a lasciare il controllo dei comitati di settore eliminando le parole « ed il Governo » e la parola « congiunte ».

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Soda 14.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 462
Maggioranza 232

Hanno votato sì 196
Hanno votato no .. 266).

Passiamo alla votazione degli emendamenti Bressa 14.12 e Olivieri 14.13 di contenuto sostanzialmente identico.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, intervengo per illustrare la portata del mio emendamento poiché non è di facile lettura. Ho poc'anzi illustrato il secondo comma dell'articolo 14 ed ora procedo a spiegare la portata di questo emendamento, con il quale si tende ad aggiungere la dizione «con esclusione di quelli degli enti locali». Cosa si intende fare con questa parte dell'articolo 14? Come dicevo, con l'aggiunta dell'articolo 40-bis, si intende prevedere che gli organi di controllo interno inviino annualmente al Ministero dell'economia e delle finanze specifiche informazioni sui costi della contrattazione integrativa. Proprio in ragione dell'autonomia e della rilevanza costituzionale riconosciuta agli enti locali — in modo particolare con la riforma del titolo V della Costituzione — si tende ad escludere tali enti da un controllo fortemente invadente e dettagliato, proprio per il riconoscimento a livello costituzionale della loro tutela.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Bressa 14.12 e Olivieri 14.13, di contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 469
Maggioranza 235
Hanno votato sì 196
Hanno votato no .. 273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Olivieri 14.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 469
Maggioranza 235
Hanno votato sì 200
Hanno votato no .. 269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 488
Votanti 487
Astenuti 1
Maggioranza 244
Hanno votato sì 278
Hanno votato no .. 209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Oliverio 14.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 458
Votanti 456
Astenuti 2
Maggioranza 229
Hanno votato sì 194
Hanno votato no .. 262).

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Stradiotto, Squeglia, Burton, Reduzzi, e Potenza non hanno funzionato e che essi avrebbero voluto esprimere un voto favorevole. Prendo atto al-

tresi che il dispositivo di voto dell'onorevole Baldi non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

(Esame dell'articolo 15 – A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A – A.C. 1984 sezione 6).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, chiediamo la soppressione dell'articolo 15, che rientra nella logica complessiva che poco fa il collega Olivieri ha evidenziato in relazione all'articolo 14. Al comma 1, possiamo leggere una formula rituale, di per sé significativa, molto generica: « Ai fini del contenimento della spesa e di maggiore funzionalità dei servizi e delle procedure »; non vi è alcuna individuazione di priorità e di qualità dei tagli, ma si tratta di tagli e basta. Anche in questo caso, i tagli indiscriminati possiedono, per così dire, un'anima e presuppongono un ragionamento di tipo strutturale: si allude, ancora una volta, al tentativo dirigistico di controllo centralizzato che, in questo caso, sottrae alle pubbliche amministrazioni persino la possibilità di istituire comitati, consigli, organismi collegiali. Potrebbe apparire poco importante, ma si tratta di un dato di centralizzazione, a nostro avviso, dirigistico e burocratico molto accentuato. Vi è di più, poiché il comma 2 dell'articolo 15 prevede che gli organismi collegiali – che sono individuati come inutili, in termini molto dirigistici o dall'organizzazione gerarchicamente superiore o dal ministero, nel caso della pubblica amministrazione centrale – vengano soppressi. I deputati del gruppo di Rifondazione comunista hanno presentato un emendamento per la riduzione del danno: chiediamo che siano preventivamente ascoltate le Commissioni parlamentari

competenti per materia, affinché si crei un collegamento tra l'esecutivo ed il Parlamento. Richiamo l'attenzione dei colleghi sul comma 3 (leggerò alcune righe, perché si tratta di una chicca)...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Russo Spena: pregherei i colleghi di fare silenzio, compresi coloro i quali si attardano di fronte ai banchi del Governo, poiché l'illustrazione degli emendamenti nel loro complesso interessa la Commissione, il Governo ed il Presidente stesso.

GIOVANNI RUSSO SPENA. La ringrazio, Presidente: a volte non si vuole ascoltare. Leggerò il comma 3: « Scaduto il termine di cui al comma 2, senza che si sia provveduto agli adempimenti ivi previsti, è fatto divieto di corrispondere alcun compenso ai componenti degli organismi collegiali. ». Si applica, cioè, una punizione vera e propria, al di là del processo decisionale: forse la prossima volta, colleghi e colleghi, arriveremo all'olio di ricino.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Russo Spena.

Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere è, naturalmente, contrario su tutti gli emendamenti. Vorrei motivare l'uso della parola « naturalmente »: abbiamo esaminato accuratamente tutti gli articoli e, rispetto al testo che ci è pervenuto dal Senato, pochi non sono stati modificati. Sugli articoli 14 e 15 sono stati presentati pochi emendamenti e non era necessario esaminarli ulteriormente. Il parere è, pertanto, contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Esprimo parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 15.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	466
<i>Votanti</i>	464
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> ..	266).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Sasso non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Morgando 15.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	464
<i>Votanti</i>	454
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i> ..	260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rizzo 15.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	481
<i>Votanti</i>	479
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Pinto non ha funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Soda 15.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, vorrei, se possibile, che il relatore ed il Governo prestassero attenzione. In merito a tale emendamento, sia il relatore, sia il Governo hanno espresso, in Commissione affari costituzionali, un parere favorevole. Per quale motivo? L'articolo 13 del disegno di legge finanziaria di quest'anno sviluppa e porta a compimento un principio, elaborato con la legge finanziaria del 1997, e contenuto nell'articolo 41 della medesima che, a sua volta, tentava di portare a compimento una battaglia storica del nostro paese promossa, per la prima volta, da un autorevole rappresentante della Casa delle libertà, l'onorevole Costa; una battaglia contro gli enti inutili e la proliferazione degli apparati burocratici che si costruiscono funzioni, compiti ed attribuzioni soltanto per tentare di sopravvivere ad un processo di semplificazione e di rispondenza della loro esistenza alle domande e ai bisogni dei cittadini.

Ai sensi dell'articolo 41 della legge finanziaria del 1997, tutti quei collegi, quei comitati, quegli organismi proliferati all'interno delle pubbliche amministrazioni, in particolare delle pubbliche amministrazioni statali, avrebbero dovuto considerarsi soppressi, a meno che l'organo di direzione politica di quella amministrazione, il ministro, non avesse provveduto, con un proprio decreto, a definirli indispensabili entro il primo semestre di ogni esercizio finanziario.

È accaduto che alcuni ministri hanno adottato il provvedimento ministeriale di identificazione degli organismi tecnici, dei comitati, delle commissioni, degli organi collegiali, ritenuti indispensabili per le funzioni del proprio dicastero.

Si deve — e si doveva — presumere che quelli non identificati in quel provvedimento ministeriale fossero soppressi *ex*

lege. In realtà, per un difetto di formulazione della disposizione contenuta nell'articolo 41, pur dopo l'affermazione del principio della soppressione dei cosiddetti organismi burocratici inutili — che sono moltissimi nel nostro paese, presenti soltanto per giustificare la propria esistenza, senza rendere alcun servizio alle imprese, ai cittadini e alle comunità — essi sono comunque sopravvissuti. Nessuno di questi organismi è stato in realtà soppresso.

Pertanto, l'emendamento da me presentato in Commissione affari costituzionali e per il quale, senatore Vegas... Senatore Vegas, sto parlando con lei!

PRESIDENTE. Pregherei i colleghi di non attardarsi davanti al banco del Governo. Comprendo che l'attrazione sia... fatale, ma non è obbligatoria!

ANTONIO SODA. Signor Presidente, sintetizzando la ragione di questo emendamento è quella di fare chiarezza sulla soppressione di quella moltitudine di organismi annidati all'interno delle pubbliche amministrazioni e che non assolvono alcuna funzione: essi sopravvivono a se stessi e al principio di soppressione affermato nell'articolo 41 della legge finanziaria del 1997.

Quando si discusse di questo emendamento, il rappresentante del Governo — era presente anche il ministro Frattini — e il relatore della Commissione affari costituzionali espressero parere favorevole, dal momento che si era accertato che era fallito il tentativo di soppressione di quella moltitudine di apparati burocratici inutili, per sopprimere i quali questo Parlamento lotta da decenni (lo ricordo anche ai colleghi del gruppo della Lega nord Padania).

Pertanto, occorre chiarire una volta per tutte che gli enti, gli apparati burocratici, i comitati, le commissioni, gli organi tecnici per i quali non è stata definita, dal responsabile politico del dicastero, la natura indispensabile delle loro funzioni, devono essere soppressi.

Senza tale disposizione emendativa da me presentata, non si raggiungerà il risul-

tato, nemmeno accennato nell'articolo 13, che ha come finalità il contenimento della spesa pubblica. Questi apparati, infatti, se non sono soppressi *ex lege*, continuano a sopravvivere.

Insisto pertanto perché modifichiate il vostro parere.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Soda. Ha fornito una motivazione ineccepibile, dal suo punto di vista.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Soda 15.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	479
<i>Votanti</i>	466
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> ..	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	482
<i>Votanti</i>	478
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	267
<i>Hanno votato no</i> ..	211).

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor

Presidente, in relazione all'emendamento 16.135 del Governo, vorrei far presente che si tratta di rapporti di lavoro in scadenza al 30 giugno 2002 riguardanti 133 unità di personale assunte con contratto a tempo determinato, ai sensi delle leggi n. 494 del 1999 e n.388 del 2000. Pertanto, l'onere lordo, a fronte di una retribuzione media unitaria di circa 26 mila euro, può essere valutato in un milione e 730 mila euro, con riferimento al periodo di sei mesi. Per questa ragione, il netto degli effetti indicati, si riduce a 900 mila euro, come da copertura.

Chiedo pertanto che possa essere valutato ed approvato l'emendamento in questione.

PRESIDENTE. In base agli specifici chiarimenti che il senatore Vegas ha fornito poc'anzi a nome del Governo, precisando che la proroga del personale presa in considerazione dall'emendamento è riferita ad un periodo temporale limitato a sei mesi, la compensazione è sufficiente e l'emendamento del Governo 16.135 deve, pertanto, essere ritenuto ammissibile. A seguito della riammissione di tale emendamento, il termine per la presentazione dei subemendamenti si intende fissato per le ore 19 di questa sera. L'articolo 16 si intende pertanto accantonato.

Occorre ora accantonare anche l'articolo 17, in quanto la Commissione non ha potuto esaminare i subemendamenti presentati entro il termine, scaduto nel corso dell'odierna seduta.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione della Commissione e del Governo proprio su questo accantonamento, con la preghiera di dedicarvi un po' di attenzione, anche con l'aiuto degli uffici. Mi pare, infatti, vi sia un pregiudizio, non confortato da uno studio sulla relativa spesa.

Abbiamo una norma con la quale si attribuisce un insegnante di sostegno, per ragazzi portatori di handicap, ogni 138 alunni. Non è possibile peraltro fare alcuna deroga quando, in qualche scuola, il rapporto tra insegnanti e portatori di handicap è assolutamente inadeguato. Questo avviene specialmente nei quartieri più poveri, dove il numero dei portatori di handicap è sicuramente più alto.

Ritengo che, a costo quasi zero — tutti abbiamo presente la necessità di non « dilatare » la finanziaria —, si possa stabilire quanto già previsto dalla legge n. 104 del 1992.

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, mi permetta di fare un'osservazione che poi lei, naturalmente, valuterà. Abbiamo già accantonato l'articolo 17, per motivi che non attengono al merito; l'impossibilità di esaminarlo è determinata dalla mancanza di valutazione sufficiente.

TEODORO BUONTEMPO. La ringrazio, signor Presidente, per questa precisazione, ma si accantona un articolo, evidentemente, per approfondirlo. Quindi, anche la mia tesi, visto che sono il presentatore...

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, qui l'accantonamento non è per un maggiore approfondimento, come in altri casi. In questo caso, l'accantonamento è dovuto al fatto che non sono stati ancora esaminati i subemendamenti da parte della Commissione e, quindi, c'è un problema conoscitivo, di fronte al quale la Commissione si pone la responsabilità di esprimere successivamente le sue valutazioni.

TEODORO BUONTEMPO. Mi scusi, signor Presidente, ma a me sembra che prima si debba passare ad un articolo per poterne chiedere l'accantonamento: non può essere l'inverso. Comunque, la ringrazio per la sua cortesia.

Volevo solo dire che, secondo me, il rapporto tra assistenti di sostegno e portatori di handicap deve essere riferito ai portatori di handicap iscritti nella scuola e non al numero degli allievi, perché in

alcune scuole si rischia di avere un numero di assistenti che non corrisponde alle effettive necessità e, invece, là dove vi è bisogno, che non ve ne sia un numero sufficiente.

Per concludere, visto che si riunisce la Commissione, il contenuto dei tre emendamenti può essere riformulato, un assistente di sostegno prevedendo ogni quattro ragazzi portatori di handicap, perché l'integrazione abbia effettivamente una sua validità.

LUCA VOLONTÈ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, vorrei che lei riassume, a beneficio dell'Assemblea, ciò che è accaduto. Io, per primo, non ho capito esattamente se il Governo abbia presentato delle proposte emendative agli articoli 16 e 17, se si sia deciso di accantonarli e quali siano i termini per la presentazione dei subemendamenti. Esprimo questo desiderio di chiarimento perché tutti sappiano cosa stiamo votando.

PRESIDENTE. Onorevole Volontè, i subemendamenti, presentati da alcuni colleghi entro il termine delle ore 16, non sono stati ancora esaminati dalla Commissione. È stato dunque deciso di non procedere all'esame dell'articolo 17, affinché chi ha svolto il proprio dovere, politico ed istituzionale, di presentare proposte emendative abbia il piacere di vederle sottoposte all'esame dalla Commissione.

GIANPIETRO SCHERINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANPIETRO SCHERINI. Signor Presidente, desidero segnalare che, nell'ultima votazione, ho espresso voto contrario mentre avrei voluto esprimere voto favorevole.

PRESIDENTE. È bene che il suo rilievo sia messo agli atti.

(Esame dell'articolo 18 - A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo della Commissione, identico quello approvato dal Senato e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A - A.C. 1984 sezione 7).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE. *Relatore per la maggioranza.* Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti ed invita al ritiro dell'emendamento Baiamonte 18.9.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze.* Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

SANTINO ADAMO LODDO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTINO ADAMO LODDO. Signor Presidente, intervengo perché desidero confermare che sosterrò l'emendamento dell'onorevole Buontempo.

PRESIDENTE. Onorevole Loddo, l'onorevole Buontempo non è intervenuto su un emendamento, ma ha fatto un'osservazione relativa alla possibilità che la Commissione, nell'esaminare il problema nel suo complesso, tenga in considerazione determinati temi.

SANTINO ADAMO LODDO. Perché sta difendendo la gente perbene e disabile (*Applausi*)!

PRESIDENTE. Sono contento di ciò.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 18.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, trovo strano che non sia stato accettato l'emendamento al nostro esame. Mi sembrava di aver capito che il Governo intendesse compiere una scelta: quella della riduzione dei compensi ai ministri — è stato presentato un emendamento riguardante i sottosegretari —, pensando, in questo modo, di risolvere i problemi di finanza pubblica del paese. Pensavo che quest'articolo fosse determinante per i saldi di finanza pubblica del disegno di legge finanziaria del 2002. Quindi, involgiato dall'impegno così forte assunto dal Governo a migliorare i saldi di finanza pubblica, mi sono chiesto se non si potesse ulteriormente migliorare l'articolo: chi svolge, eventualmente, una funzione di Governo ed ha un reddito già molto alto — 160 mila euro — potrebbe forse contribuire con qualcosa di più. Non capisco perché l'emendamento al nostro esame non sia stato accettato, dal momento che il Governo e la maggioranza, approvando questa proposta, potrebbero migliorare la loro iniziativa, sicuramente demagogica, ma, nello stesso tempo, così importante ai fini del miglioramento dei saldi di finanza pubblica e per alimentare le entrate di questo disegno di legge finanziaria del 2002.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 18.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	460
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	231

Hanno votato sì 199

Hanno votato no .. 261).

Passiamo all'emendamento Baiamonte 18.9.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro rivolto loro dal Governo.

GIACOMO BAIAMONTE. Sì, signor Presidente, ritiro il mio emendamento 18.9.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Grignaffini 18.3 e Colasio 18.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martella. Ne ha facoltà.

ANDREA MARTELLA. Signor Presidente, proponiamo la soppressione del comma 2 dell'articolo 18, che solo apparentemente è di natura tecnica. In realtà, dietro la misura, un po' demagogica (com'è stato rilevato poc'anzi), della riduzione dei compensi ai ministri, viene riconsiderato l'assegno integrativo di cui godono i professori universitari. E poiché alla retribuzione dei professori ordinari è collegata quella di tutte le altre categorie, l'articolo 18 può addirittura comportare il rischio di una riduzione della retribuzione dei docenti universitari; e ciò appare senz'altro eccessivo considerata la situazione di disagio nella quale le università attualmente versano.

Insomma, con il presente disegno di legge finanziaria il Governo sta di fatto penalizzando le istituzioni universitarie. Tuttavia, non avvertendosi affatto il bisogno di innescare tensioni in tale settore, proponiamo la soppressione del comma 2 del già citato articolo 18. Peraltro, nella materia pende un contenzioso che non deve essere sottratto alla decisione del Consiglio di Stato e, in ogni caso, non si può chiedere la restituzione, in un anno, di oltre 400 miliardi da parte dei docenti universitari.

Le ragioni innanzi esposte sono più che sufficienti a giustificare la soppressione del

comma 2 dell'articolo 18 (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bimbi. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, con riferimento alla soppressione del comma 2 dell'articolo 18, vorrei segnalare all'attenzione dell'Assemblea che, con l'obiettivo, peraltro irraggiungibile, di eliminare un contenzioso pendente, vengono modificati tutti i rapporti percentuali esistenti tra gli stipendi delle qualifiche dei docenti e dei ricercatori universitari, anche in relazione ai diversi regimi di impegno.

Cosa voglio dire? Sostanzialmente, vengono penalizzati i professori e i ricercatori a tempo pieno in un momento in cui la riforma dell'università è già iniziata ed ogni docente si trova a dover garantire un aumento dell'orario relativo alle attività didattiche; quindi, andiamo a colpire un servizio che stiamo offrendo alla comunità degli studenti.

Anche voi sapete che c'è stato un aumento eccezionale di iscrizioni all'università perché, indipendentemente dall'opinione che ciascuno può avere su alcuni aspetti tecnici della riforma dell'università (in particolare, sui corsi di laurea in cui al triennio può seguire un altro biennio), l'offerta formativa ha comunque incontrato l'interesse delle famiglie e dei giovani.

Al di là delle implicazioni sottolineate dal collega Martella, siccome si tratta, in definitiva, di somme annuali piuttosto esigue (che, però, si collegano ai parametri stipendiali), dare questo segnale negativo significherebbe disincentivare l'attesa dei giovani e delle famiglie.

Vi pregherei di considerare l'approvazione di questo emendamento come una necessità riguardante il funzionamento del complesso università-ricerca (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Grignaffini 18.3 e Colasio 18.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*)

(Presenti	464
Votanti	462
Astenuti	2
Maggioranza	232
Hanno votato sì	203
Hanno votato no ...	259).

Prendo atto che l'emendamento Giuseppe Drago 18.10 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rocchi 18.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Mi pare che versiamo in una situazione di incostituzionalità per quanto riguarda il comma 3, in cui si prevede che per un triennio – dal 2002 al 2004 – sia fatto divieto a tutte le amministrazioni pubbliche, di cui all'articolo 1 e seguenti, di adottare provvedimenti per l'estensione di decisioni giurisdizionali, aventi forza di giudicato o comunque divenute esecutive, in materia di personale delle amministrazioni pubbliche.

Mi sembra che lei, Presidente Biondi, sia un interlocutore fondamentale riguardo alla costituzionalità o meno di questa disposizione e non possa che essere d'accordo con il mio parere di incostituzionalità.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rocchi 18.6 non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 470
 Votanti 469
 Astenuti 1
 Maggioranza 235
 Hanno votato sì 204
 Hanno votato no 265)

Passiamo alla votazione dell'articolo 18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, poco fa ho votato a favore dell'emendamento soppressivo del comma 3, perché in uno Stato di diritto ritengo che, quando ci sia giudicato relativo ad un caso individuale, esso comporti l'obbligo per l'amministrazione della sua estensione a tutti i dipendenti pubblici che si trovano nella stessa situazione.

Questa norma, però, è stata approvata e ad essa intenderei attenermi se il sottosegretario di Stato Vegas avesse la cortesia di dedicarmi pochi secondi di attenzione.

Nello scorso anno, in sede di esame del disegno di legge finanziaria, ho avuto occasione di presentare un ordine del giorno per impegnare il Governo, non già ad estendere le pronunce di giudicato a casi simili, bensì a dare esecuzione a sentenze diventate irrevocabili e non soggette ad impugnazione.

È trascorso un anno ed il Governo precedente e quello attuale di quell'ordine del giorno, accolto senza riserve, non ne hanno fatto questione.

Quest'anno mi constava che, su iniziativa di un deputato di maggioranza, l'onorevole Oricchio, fosse stato presentato in XI Commissione un emendamento riparatore, che impegnava il Governo, con l'adeguata copertura finanziaria, a far sì che, con riferimento ai nove casi relativi ai giudici amministrativi, venisse data esecuzione, superando ogni resistenza al riguardo, alle pronunce a costoro favorevoli

già passate in giudicato e quindi insuscettabili di impugnazione. L'emendamento non è stato esaminato dalla Commissione bilancio con una interpretazione che ritengo discutibile, ma davanti alla quale mi inchino, perché ritenevo che tutte le questioni non esaminate fossero automaticamente riproposte in Assemblea. Comunque, non è presente in questo momento l'onorevole Oricchio e, quindi, io non posso interpretare le sue obiezioni su questo punto. L'emendamento non c'è e quindi non si può parlare di quello che non c'è. Mi riservo di presentare un ordine del giorno, con la speranza che quando si dice che non viene esclusa l'applicazione di provvedimenti per l'estensione, almeno si abbia la decenza di dare esecuzione alle sentenze che sono effettivamente passate in giudicato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 472
 Votanti 470
 Astenuti 2
 Maggioranza 236
 Hanno votato sì 270
 Hanno votato no .. 200).

All'articolo 19, onorevoli colleghi, sono stati presentati due nuovi emendamenti dalla Commissione, la quale però non ha potuto esaminare, ai fini del relativo parere, i relativi subemendamenti, in quanto il termine per la loro presentazione è scaduto nel corso della seduta. Occorre pertanto accantonare l'esame dell'articolo 19 e delle relative proposte emendative.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, per dare la possibilità al Comitato dei nove di esaminare i relativi subemendamenti e per consentire l'ordinato svolgersi dei lavori credo sia utile passare all'articolo 24 e, successivamente, all'esame degli articoli 26 e 27 e delle relative proposte emendative. Poi la pausa pomeridiana, già prevista per le 18-18,30, potrebbe consentire al Comitato dei nove di sciogliere le proprie riserve sugli altri articoli e di riprendere quindi in serata.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, ritengo di accedere alla proposta dell'onorevole Giancarlo Giorgetti. Infatti, mi pare che essa consenta il buon andamento dei nostri lavori e dia la possibilità alla Commissione di compiere un approfondimento.

(Esame dell'articolo 24 – A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 1984 sezione 8*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, intervengo molto brevemente per riprendere un argomento che è già stato affrontato in precedenza. La rubrica di questo articolo è la seguente: « Misure di efficienza delle pubbliche amministrazioni ». Ebbene, il provvedimento che ci sottopone il Governo è tutto schiacciato in un contenimento della spesa, senza avere nessuna attenzione per il miglioramento della qualità dei servizi delle prestazioni. Io vorrei far sottolineare la gravità culturale e politica di questa scelta. Non si presta mai la benché minima attenzione al fatto che una riduzione meramente economico-finanziaria dei servizi ha delle fortissime conseguenze per i cittadini. Non c'è mai un riferimento ad indici o parametri qualitativi.

Vorrei ricordare a questo Governo che l'Europa sta andando in una direzione completamente opposta. Non è presente ora il ministro Frattini, il quale si è incontrato non molte settimane fa con il ministro della funzione pubblica francese Sapin. Durante questo incontro, il ministro Frattini si è dichiarato disponibile a continuare lungo la strada che i ministri della funzione pubblica europei in questi anni hanno tracciato, cioè quella di dare indici e parametri di qualità per i servizi della pubblica amministrazione.

Voi, qui, vi limitate a ridurre e tagliare le spese senza nessuna attenzione alla qualità delle prestazioni, alla qualità dei servizi ed agli interessi fondamentali dei cittadini.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sulle proposte emendative presentate.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutte le proposte emendative, salvo l'emendamento 24.40 del Governo e l'articolo aggiuntivo 24.04 del Governo, sui quali il parere è favorevole.

Per quanto riguarda l'articolo aggiuntivo Ricciotti 24.03, poiché la questione è piuttosto complessa ma interessante, pregherei l'onorevole Ricciotti di ritirarlo e di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno che sarà certamente accettato dal Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Pistone 24.2 e Calzolaio 24.3, di

contenuto sostanzialmente identico, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	471
<i>Votanti</i>	470
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	236
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	267).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 24.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	473
<i>Votanti</i>	471
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	236
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 24.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	469
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> ..	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 24.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	469
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Garagnani non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 24.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	474
<i>Votanti</i>	472
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Soda 24.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, intervengo per segnalare che questo emendamento è volto a ripristinare il principio di legalità.

Anche se capisco la ragione per la quale si vuole derogare a tutta la nostra legislazione, tuttavia, alla luce del principio di efficienza, segnalo al Governo, ancora una volta, che questa disposizione, che prevede una serie di atti e di comportamenti in deroga alla legislazione vi-

gente per le pubbliche amministrazioni, deve essere esaminata tenendo in considerazione la legislazione vigente. Faccio presente che, per l'acquisto di servizi, vi è una disciplina comunitaria che prevede regole di trasparenza, di pubblicità, di concorrenza.

Quindi, per l'acquisto di servizi sul mercato da parte delle pubbliche amministrazioni non si può derogare alla disciplina comunitaria, oltre al fatto che non si può derogare al principio di imparzialità e di trasparenza fissato dall'articolo 97 della nostra Costituzione. Voi, per l'ennesima volta, mettete in moto meccanismi che saranno fonte di molteplici ricorsi, contenziosi, conflitti, che non garantiranno affatto l'efficienza.

Per quanto riguarda poi la costituzione di soggetti di diritto privato, rammento ancora una volta che sia la disciplina comunitaria sia ripetute decisioni della Corte europea di giustizia hanno affermato che i soggetti di diritto privato espressi oppure semplicemente controllati in modo maggioritario da pubbliche amministrazioni — mentre nel testo si prevede persino la possibilità di costituire soggetti di diritto privato totalitariamente sotto il controllo delle pubbliche amministrazioni — sono considerati soggetti giuridici pubblici e, per questo, sono soggetti a tutta la normativa comunitaria in materia di appalto di servizi. Quali norme state scrivendo? Quindi, omaggio all'efficienza, omaggio all'efficacia, ma ripristinate questi elementari principi che, come tanti altri, state stracciando. Se non lo farete, ciò ci farà uscire dall'Europa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Soda 24.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 471

Maggioranza 236

Hanno votato sì 195

Hanno votato no .. 276).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sereni 24.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sereni. Ne ha facoltà.

MARINA SERENI. Signor Presidente, questo emendamento rappresenta una seconda possibile spiaggia per correggere una stortura che, a nostro avviso, l'articolo comporterà nel percorso di ricerca di una maggiore efficienza nella pubblica amministrazione. Già il collega Soda ha parlato della necessità di ripristinare le regole (e in tal caso si aprono varie deroghe alle regole); con questo emendamento, però, poniamo un'altra questione: quali sono gli obiettivi che vogliamo raggiungere quando parliamo di maggiore efficienza nella pubblica amministrazione? L'articolo è scritto in maniera un po' singolare, richiamando soltanto in due delle tre lettere, per esempio, la ricerca di economie di gestione. Con il presente emendamento intendiamo compiere una duplice operazione: innanzitutto, riteniamo che le economie di gestione, il risparmio delle risorse, siano una condizione necessaria per l'efficienza della pubblica amministrazione ma non sufficiente, perché risparmiare risorse è possibile, ma, a volte, può comportare il peggioramento dei servizi. Vi chiediamo, allora, di esplicitare questo punto: spingiamo pure le pubbliche amministrazioni ad essere più efficienti, ma affinché ciò sia effettivamente vero dobbiamo ottenere non solo economie di gestione, ma anche miglioramenti quantitativi e qualitativi nei servizi che erogiamo ai cittadini.

Si tratta di un emendamento molto semplice che non contraddice — se lo spirito è quello — l'intenzione del Governo e che, però, chiarisce qual è l'impatto che ci attendiamo, non solo sui bilanci delle pubbliche amministrazioni, ma anche sui servizi che le stesse erogano ai propri cittadini.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sereni 24.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	462
<i>Votanti</i>	459
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i> ..	265).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Roberto Barbieri 24.14.

Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Morgando. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO. Signor Presidente, intervengo molto brevemente sull'emendamento Roberto Barbieri 24.14 per integrare le considerazioni generali emerse in tutti gli interventi precedenti riguardanti l'articolo 24, cui attribuiamo molta importanza.

I colleghi che sono intervenuti prima di me hanno evidenziato gli aspetti più significativi connessi all'esigenza di garantire la qualità nel funzionamento e la verifica dei risultati della pubblica amministrazione, anche quando si decide l'affidamento di servizi all'esterno della stessa.

L'emendamento in esame introduce un'altra questione che voglio descrivere sul piano generale. L'affidamento all'esterno della gestione di servizi e di attività è uno degli strumenti di efficienza che oggi vengono utilizzati in qualunque organizzazione produttiva. Tuttavia, si registrano dei livelli di criticità nel momento in cui si affidano all'esterno funzioni che, per loro natura, sono legate alla vocazione principale, al *core business*, del soggetto che produce tali attività.

In questo caso, ci troviamo esattamente nella stessa situazione. La norma non

chiarisce a quali servizi si riferisca la possibilità di affidamento all'esterno. Con questo emendamento, intendiamo sottolineare la necessità che ci si limiti ad affidare all'esterno i servizi strumentali, ossia quelli funzionali alla gestione dei servizi istituzionali della pubblica amministrazione, i quali devono, invece, essere mantenuti all'interno dell'amministrazione stessa.

In questo caso si verifica il livello di criticità nel raggiungimento dell'efficienza che ricordavo prima.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, con il complesso degli emendamenti presentati, in particolare con l'emendamento 24.14 che ha come firmatari gli onorevoli Roberto Barbieri e Morgando, non si crea alcuna ragione aggiuntiva di spesa, tutt'altro. Si prende, infatti, molto sul serio l'obiettivo di aumentare l'efficienza delle pubbliche amministrazioni, indicando le condizioni alle quali lo stesso si può davvero realizzare. In caso contrario, qualora non si verificano incrementi di qualità nell'erogazione dei servizi e delle prestazioni della pubblica amministrazione, il fatto che la legge finanziaria indichi — nelle pagine iniziali della relazione tecnica che illustra complessivamente le finalità della stessa — un arretramento del perimetro dello Stato che sembrerebbe essere indicato in termini quantitativi può tramutarsi in un arretramento qualitativo, in un depotenziamento, in una gravissima destrutturazione della pubblica amministrazione stessa e perfino in un arretramento delle funzioni del Governo, che non avrebbe più ragione di esistere.

Oggi il Governo è tenuto dal centrodestra e presieduto dal Presidente del Consiglio, onorevole Berlusconi. Si potrebbe sollevare nei nostri confronti la seguente obiezione: noi abbiamo esattamente i vostri stessi obiettivi e non vi è bisogno delle specificazioni che voi chiedete. Nella fat-

tispecie, per questo emendamento, si tratta del confinamento dell'*outsourcing* e del dimensionamento dell'esternalizzazione, cosa positiva quando si applica a tipologie corrette (non a caso è stata operata già in passato). In questo emendamento si parla di servizi « strumentali » come nei precedenti si diceva « a condizione di ottenere conseguenti miglioramenti qualitativi ».

Si potrebbe dire che vogliamo lo stesso obiettivo. Allora, perché dovrebbero essere respinti questi emendamenti che non hanno ragioni di spesa? Dunque, chiediamo davvero il voto favorevole anche della maggioranza su questi emendamenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spina. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPINA. Signor Presidente, anche noi riteniamo, come le colleghe ed i colleghi che mi hanno preceduto, che gli emendamenti presentati abbiano una rilevanza politica importante. Con tali emendamenti proponiamo una grande operazione politica di rinascita dello spirito pubblico di fronte ad una legge finanziaria inserita in una logica di favorire liberalizzazioni e privatizzazioni. Si tratta di una logica trasversale a tutti gli articoli della legge finanziaria: la ritroviamo negli articoli che riguardano la scuola, in quelli che riguardano la sanità e in quelli che riguardano la pubblica amministrazione.

Con i nostri emendamenti tentiamo, come la tecnica parlamentare ci permette di fare, di introdurre segmenti di una grande operazione politica di rinascita dello spirito pubblico che vede nella socializzazione l'aspetto fondamentale. Faccio soltanto un esempio che mi sembra rilevante; riprenderemo, poi, la questione discutendo di altri articoli. Si prevede la privatizzazione della gestione e promozione dei beni culturali, si prevede l'esternalizzazione dei servizi della pubblica amministrazione nel suo complesso. Pur non costituendo un obbligo formale, questo lo diventa nei fatti, per i meccanismi che ho illustrato nel precedente intervento, di

fronte ai tagli cui è sottoposta la pubblica amministrazione in generale. Si prevede la trasformazione in società per azioni o in fondazioni di diritto privato e la soppressione di enti pubblici o agenzie (non sappiamo nemmeno quali, lo sapremo soltanto in seguito grazie ad un decreto ministeriale). Si prevede, anche se attraverso la separazione delle reti in mano al pubblico e la gestione in mano ai privati, l'attuazione del primo decisivo passo nella privatizzazione anche nei servizi pubblici locali come acqua, luce, trasporti, gas e rifiuti (riprenderemo questo aspetto esaminando l'articolo 26).

Ci troviamo sempre di fronte allo stesso meccanismo che abbiamo già denunciato: in nome dei tagli — tagli purchessia, tagli in ogni luogo, senza priorità — si compiono operazioni strutturali gravissime e pericolose di esternalizzazioni, di liberalizzazioni, di preparazione alle privatizzazioni o di privatizzazioni *tout court* (sono questi i quattro percorsi che vengono indicati). Siamo nettamente contrari alla logica di questo articolo perché esso allude complessivamente all'ingiustizia, all'iniquità ed al classismo padronale ossessivo contenuto in questa legge finanziaria che mercifica i servizi oppure li mette direttamente sul mercato. Siamo nettamente contrari a questa impostazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roberto Barbieri 24.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	469
<i>Votanti</i>	466
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> ..	267).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Roberto Barbieri 24.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 466
Maggioranza 234
Hanno votato sì 195
Hanno votato no .. 271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roberto Barbieri 24.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 477
Votanti 474
Astenuti 3
Maggioranza 238
Hanno votato sì 201
Hanno votato no .. 273).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Azzolini non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bielli 24.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, più che un intervento, vorrei rivolgere una domanda al relatore e al Governo. Per quale motivo in questo articolo si fa riferimento soltanto a soggetti di diritto privato, inibendo la possibilità che possano essere soggetti di tipo diverso? Qual è la ragione per cui si fa riferimento solamente ai soggetti di diritto privato? C'è forse qualche motivo per cui si vuole impedire ad altri soggetti di intervenire?

Per tali ragioni, chiedo al relatore e al Governo di spiegarmi la ragione di un

riferimento così chiaro ed esplicito: dato che in un'economia come la nostra mi pare non ci sia solo il dato del privato, perché in questa direzione si fa un riferimento esclusivo a quest'ultimo?

PRESIDENTE. Passiamo i voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 24.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 469
Votanti 468
Astenuti 1
Maggioranza 235
Hanno votato sì 200
Hanno votato no .. 268).

Vorrei pregare i colleghi di consentire al Governo di prestare attenzione. Onorevoli colleghi, il Governo, al quale poco fa è stato richiesto di intervenire, può farlo o non farlo ma, se non sente, non può né dire né non dire *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

Passiamo alla votazione degli emendamenti Sereni 24.22 e Soda 24.24, di contenuto sostanzialmente identico.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sereni. Ne ha facoltà.

MARINA SERENI. Signor Presidente, anche questo emendamento è stato predisposto dal punto di vista degli utenti dei servizi. L'articolo al nostro esame parla di efficienza della pubblica amministrazione e prima abbiamo provato a chiedervi se nella concezione di efficienza della maggioranza siano insiti la qualità e la quantità dei servizi che gli utenti ricevono.

Il comma 2, di cui proponiamo la soppressione, svela un po' lo spirito perché si dice che bisogna esternalizzare, ricercare l'efficienza, poi, magari si possono anche mettere in capo ai cittadini i costi dei servizi. Come ha prima sottolineato il

collega Morgando a proposito dei servizi da esternalizzare, anche in questo caso non vi è alcuna limitazione; infatti, non si dice quali siano i servizi, eventualmente, per i quali le amministrazioni possono ritoccare le tariffe e chiedere una partecipazione ai cittadini. Chiediamo di sopprimere questo comma che, per la verità, non ha molto a che fare con la nostra idea di efficienza e che rischia di tradurre quest'ultima soltanto in minori servizi e più costi a carico dei cittadini.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, degli emendamenti Sereni 24.22 e Soda 24.24, di contenuto sostanzialmente identico non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 458
Maggioranza 230
Hanno votato sì 196
Hanno votato no .. 262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 24.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 470
Votanti 330
Astenuti 140
Maggioranza 166
Hanno votato sì 58
Hanno votato no .. 272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roberto Barbieri 24.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 468
Votanti 459
Astenuti 9
Maggioranza 230
Hanno votato sì 185
Hanno votato no .. 274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 24.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 465
Votanti 456
Astenuti 9
Maggioranza 229
Hanno votato sì 190
Hanno votato no .. 266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roberto Barbieri 24.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 477
Votanti 476
Astenuti 1
Maggioranza 239
Hanno votato sì 203
Hanno votato no .. 273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 24.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	468
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	81
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	108
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Olivieri 24.31.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, con questo emendamento su cui, a nostro avviso, non si è sufficientemente meditato né da parte del relatore né da parte del Governo, si intendono attribuire alle regioni, attraverso lo strumento della legge regionale, le medesime potenzialità che, con il comma 3 dell'articolo 24, sono riconosciute alle pubbliche amministrazioni e quant'altro.

Qual è la portata innovativa del comma 3 dell'articolo 24, cui va aggiunto l'emendamento in esame? È quella di prevedere che i trasferimenti dei beni, in favore dei soggetti di diritto privato, possano avvenire secondo il regime tributario agevolato, previsto dall'articolo 90 della legge finanziaria per il 2000.

Cosa prevede l'articolo 90? Prevede un'esenzione da ogni imposta di trasferimento di beni, anche di immobili o aziende, a favore di fondazioni di diritto privato e di enti pubblici. In sostanza, non si capisce per quale motivo questa procedura, prevista con legge statale, possa valere per alcuni enti e non possa essere riconosciuta agli stessi enti o ad enti diversi attraverso una legge regionale.

Si tratta di un riconoscimento di potenzialità che non si comprende per quale motivo non sia stato accolto positivamente dal Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Olivieri 24.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	480
<i>Votanti</i>	479
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	275).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Soda 24.38.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Vorrei ricordare, al Governo e al presidente Cè, il nuovo testo dell'articolo 117 della Costituzione vigente, nel quale si prevede che la potestà regolamentare spetta allo Stato nelle materie di legislazione esclusiva, mentre tutto il resto spetta alla regione.

Quindi, richiamare la potestà regolamentare in base alla legge n. 400 del 1988 darà luogo a regolamenti del tutto illegittimi, che qualsiasi regione potrà impugnare.

Andate avanti su questo terreno e non saremo più in grado di gestire la pubblica amministrazione del nostro paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Soda 24.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	488
<i>Votanti</i>	487
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> ..	282).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Soda 24.33.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, fatte salve le considerazioni svolte dall'onorevole Soda a proposito del suo emendamento 24.38 e da me condivise, con l'emendamento Soda 24.33 chiediamo al Governo che, almeno, si preoccupi di tutelare il sistema delle autonomie. Mi pare che già in Commissione bilancio si sia svolta una discussione su questo tema, per cercare l'intesa con la Conferenza Stato-città e con il mondo delle autonomie locali. Visto che non è possibile sopprimere il comma 5 dell'articolo 24, come ha dimostrato il risultato della precedente votazione, e considerato che, nel testo del disegno di legge finanziaria, sono state fatte salve le competenze delle regioni e degli enti locali, mi pare opportuno che la disposizione prevista al comma 5 richieda ai ministri dell'economia e della funzione pubblica, se non il concerto con le autonomie locali e, quindi, con la Conferenza unificata, almeno l'intesa: è il minimo che si possa ottenere, considerando l'interesse dichiarato nei confronti delle autonomie locali.

Mi dicono che oggi il Governo ha approvato il provvedimento sulla *devolution*: cercheremo di capire cosa ciò significhi e quale effetto possa avere. Tuttavia, al di là delle parole e delle considerazioni esposte, chiediamo che, almeno in queste piccole — che poi non sono tali —, importanti questioni riguardanti le regioni e le autonomie locali, si registri la forte attenzione da parte del Governo.

Per questa ragione, sosteniamo l'emendamento Soda 24.33 a favore di un'intesa con la Conferenza unificata: è importante ottenere il parere, il concerto e l'intesa del mondo delle autonomie (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Abbondanzieri. Ne ha facoltà.

MARISA ABBONDANZIERI. Signor Presidente, è persino spiacevole pensare che non si intenda accogliere neanche gli emendamenti che non costano una lira e che dimostrerebbero un nuovo modo di pensare e di governare, alla luce dei programmi elettorali e della modifica apportata al titolo V della Costituzione. È il caso dell'emendamento Soda 24.33, nel quale si prevede che il regolamento per l'esternalizzazione dei servizi venga definito nella Conferenza unificata, individuando tipologia dei servizi, modalità di affidamento, determinazione delle tariffe ed altri aspetti.

Mi rivolgo a chi ha paura del confronto e, magari, del sano conflitto che consente, poi, di condividere le scelte. Vorrei dire che questo emendamento rafforzerebbe il legame tra il Governo e le autonomie locali, riconoscerebbe le competenze di queste ultime e farebbe marciare più speditamente le scelte, diminuendo i conflitti; di conseguenza, sarebbe importante per tutti che l'emendamento Soda 24.33 fosse approvato, nell'interesse del lavoro che il Governo deve svolgere, nell'interesse delle legittime aspettative degli enti locali, nonché nell'interesse dei cittadini.

Chiedo, quindi, al Governo di riflettere attentamente sugli emendamenti che noi abbiamo proposto per introdurre il ruolo delle regioni e della Conferenza Stato-città.

Ormai, è ora di porre attenzione a tali questioni perché avete visto che gli enti locali e le regioni hanno cominciato a dirvi nelle varie conferenze svolte — e non ultimo nella cabina di regia — che non tollereranno più che le decisioni vengano assunte senza il loro contributo.

Quindi, c'è una ragione di coerenza e di novità: bisogna incamminarsi sulla strada dell'intesa vera con le regioni o con gli enti locali. Se ne gioverebbero tutti: anche le scelte del Governo marcerebbero di più, se volete guardarla soltanto dal vostro punto di vista (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, la ringrazio perché prima ha fatto notare come, in quest'aula, il Governo ed il relatore abbiano un difetto auricolare, nel senso che non ascoltano: spero, che questo difetto lo si possa superare.

PRESIDENTE. Onorevole Bielli, non ho detto questo, ma che, se impedivano loro di ascoltare, non potevano fare altrimenti.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, avevo inteso in questo modo: permetterà anche la mia interpretazione. Detto questo, mi rendo conto che sicuramente sono afoni, nel senso che non rispondono.

Vorrei far notare una cosa. C'è sempre stata in quest'aula una grande attenzione a far sì che il popolo — una parola tanto cara agli amici della Lega nord Padania — possa intervenire e dire la propria opinione sulle scelte. Noi sappiamo che gli strumenti di democrazia più vicini al popolo sono i comuni. Con questo provvedimento, in cui interveniamo sui comuni, si chiede un'unica cosa: che ci sia un'intesa con quelli che voi, amici della Lega nord Padania, dite che devono essere tenuti in grande considerazione. Cosa impedisce di poter compiere una scelta significativa ed importante d'intesa con quelli che voi volete privilegiare? Non costa nulla. Allora, si tratta soltanto di un problema per cui non vi importa assolutamente nulla delle cose che non dice l'opposizione, ma che dice il paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, debbo dire francamente che non si riesce a capire perché venga respinto questo emendamento, se non perché, paradossalmente, in quanto respinto, rivela il vero pensiero che sta dietro a questa posizione. Ricordo che è stato un successo vantato dal Governo e dalla maggioranza l'aver ottenuto dalla Conferenza Stato-regioni, ad esempio, l'accordo sul progetto riguardante il sistema sanitario. Al di là delle

valutazioni politiche, si è ritenuto che quell'accordo con la Conferenza Stato-regioni fosse una sorta di validazione della posizione del Governo. In questo caso, la decisione del Governo viene svincolata dal concerto con la Conferenza unificata Stato-regioni ed autonomie locali. Francamente, non si capisce perché ci sia questa incoerenza.

L'unica cosa vera è che il Governo, o almeno il Ministero dell'economia e delle finanze, ritiene che le sue decisioni verranno prese senza la Conferenza unificata. Naturalmente, mi auguro che, sulla base anche dei poteri istitutivi di questa Conferenza, sia le regioni, sia le autonomie locali faranno valere non solo il dettato costituzionale nella nuova veste, ma anche la loro possibilità di pretendere comunque di discutere questi argomenti nell'ambito di quella sede. Mi sembra un atto grave respingere questo emendamento, il che è incomprensibile anche dal punto di vista della maggioranza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, è assolutamente incomprensibile il motivo per cui il Governo rifiuta di accettare questo emendamento. È già stato fatto rilevare dai colleghi che mi hanno preceduto come questo non comporti assolutamente alcun impegno dal punto di vista della spesa, anzi. È incomprensibile che nell'opera di razionalizzazione della spesa da parte degli enti locali, dello Stato e della pubblica amministrazione, in vista di una maggiore efficienza, si tralasci quell'opera di concertazione e di sviluppo di rapporti che ci sono sempre stati con il sistema degli enti locali e delle regioni.

Quindi non si capisce, è un modo pervicace di agire; probabilmente si tratta di un rifiuto ideologico ad accettare qualsiasi emendamento che venga dall'opposizione: forse è solo questo il motivo.

Si arriva a farsi del male pur di rifiutare gli emendamenti presentati dalla minoranza.

Come sempre mi stupisce l'atteggiamento della Lega che è nata e si è fondata sul rispetto del sistema degli enti locali e su quello delle regioni. In questo modo la Lega è un po' schiava del proprio essere all'interno di questo Governo; non si riesce assolutamente a capire perché anche emendamenti di buonsenso, che danno poteri al sistema degli enti locali e delle regioni, ai quali loro stessi partecipano, siano così pervicacemente rifiutati. Non vorrei si trattasse soltanto dell'attaccamento alla poltrona: diciamo che da « Roma ladrona » si arriva a « Roma poltrona » (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*), forse è questo il modo di intendere della Lega (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Sabattini, il quale, purtroppo, ha solo un minuto a sua disposizione. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per dire al Governo — se il Governo fosse disponibile ad ascoltare — che questo testo, il quale peraltro ha fornito oggetto di discussione nella scorsa legislatura in riferimento alla privatizzazione dei servizi pubblici locali, è stato già contestato anche dalla maggioranza attuale. In passato ci siamo fermati a discutere — poiché questa è la logica che ci viene ripresentata — sostenendo una tesi molto semplice: io non potrei, nessuno di noi potrebbe — se non con un atto di prepotenza — entrare in casa del Vicepresidente Fini e decidere a quali condizioni poter alienare i suoi immobili, i suoi oggetti.

Stiamo parlando di enti che hanno autonomia amministrativa su servizi propri. Qui si afferma che i ministri interessati — non si sa bene a che titolo — decidono criteri, servizi trasferibili e tariffe; io sostengo, — ecco il motivo per cui sono a favore dell'emendamento — neanche d'intesa con la Conferenza Stato-città ed autonomie locali. Trovo che questo sia

un atto di prepotenza stupida politicamente che, non solo viene meno al vostro programma, ma viene meno al buonsenso. Per questo motivo chiedo all'Assemblea di approvare almeno questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, intervengo per appoggiare questo emendamento (l'ho anche sottoscritto) che non costa una lira, come d'altronde moltissimi altri emendamenti votati in questa aula e che hanno registrato il voto contrario dei colleghi del centrodestra e del Governo.

Tutto l'articolo è sostanzialmente improntato a sottolineare il problema dell'economia di gestione la quale, a nostro avviso, deve essere comunque coniugata con l'efficienza e la qualità nei servizi. Questo semplicissimo emendamento richiedente l'intesa con la Conferenza Stato-città ed autonomie locali, mi pare rappresenti il minimo che si possa ottenere, anche nel rispetto delle autonomie locali. L'unica considerazione che ci sentiamo di fare è quella che il Governo intende in questo modo essere molto dirigista, decidere tutto in maniera autonoma — come d'altronde è rappresentato in moltissimi altri punti di questa finanziaria — per fare prima o, comunque, per essere più libero, più sganciato.

Bene, questo non è un metodo: lo abbiamo già dichiarato, altri colleghi prima di me hanno parlato spiegando che la caparbia dimostrata dal Governo e dal centrodestra servirà, forse, ad allungare i tempi, contribuendo ad una maggiore difficoltà nella gestione e nei buoni rapporti tra Stato e regioni. Non si vuol tenere conto di ciò, evidentemente, ma si procede come dei *Panzer*, seguendo la linea dell'occupazione del settore pubblico, attribuendo ai privati ogni connotazione positiva, quasi di realizzazione del paradiso; purtroppo, i fatti dimostrano che non è così.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

LUCIANO VIOLANTE. Per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo attenzione al sottosegretario Vegas, che sta seguendo i nostri lavori da questa mattina. In verità, sottosegretario, il successivo comma 6 prevede che la Conferenza unificata sia sentita, per un altro caso. Non si comprende, francamente, perché essa debba essere sentita per una questione che costituisce un minore impegno e non per l'altra. Pregherei di valutare, insieme al relatore e al presidente della Commissione, se non sia il caso di accogliere l'emendamento in oggetto o, perlomeno, di spiegare le ragioni per le quali la maggioranza è contraria. Mi parrebbe contraddittorio accettarlo riguardo ad un comma e non in questo caso.

PRESIDENTE. Ho preferito che i colleghi intervenissero prima del presidente della Commissione, in modo che egli potesse compiutamente valutare i problemi emersi dal dibattito.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, onorevoli colleghi, presidente Violante, credo che vi sia stato un fraintendimento. Se osservate il testo operando un raffronto, quello che ci è pervenuto dal Senato non prevedeva al comma 5 che fossero fatte salve le competenze delle regioni e degli enti locali e al comma 6 non si trova alcun riferimento alla Conferenza unificata. Le due questioni sono diverse perché il comma 1 dell'articolo 24 verte sulle pubbliche amministrazioni e gli enti finanziati. Stiamo interve-

nendo su questioni che non riguardano specificamente gli enti locali e regioni, che abbiamo detto « fatti salvi », per quanto riguarda le loro competenze; stiamo ragionando su una richiesta — che, forse, è stata non sufficientemente compresa dall'opposizione — di intervenire sulle pubbliche amministrazioni, in generale, con un parere che viene fornito dalla Conferenza Stato-regioni. Abbiamo distinto i due temi: da una parte, quando si parla di pubbliche amministrazioni — fatti salvi gli enti locali e le regioni, per quanto di loro competenza — non c'è alcun bisogno di sentire la Conferenza unificata sulla struttura amministrativa dello Stato e della pubblica amministrazione, in generale. Per quanto riguarda l'informatizzazione, poiché riguarda direttamente i comuni, è necessaria la preventiva verifica, sentita la Conferenza unificata. Tutto ciò mi pare logico; si tratta di due elementi che abbiamo inserito nel dibattito svolto in Commissione.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

LUCIANO VIOLANTE. La ringrazio per le sue spiegazioni, onorevole Conte. Se non ho compreso male, il comma 5 si riferirebbe solo alle amministrazioni centrali. Quindi l'espressione « fatte salve le competenze » significa, in realtà, fatte salve le funzioni? Vorrei capirlo, perché se significa ciò, allora si corregge impiegando questa stessa espressione; se, invece, il comma 5 riguarda anche materie di competenza degli enti locali, ho l'impressione, onorevole relatore, che occorrerebbe sentire la Conferenza Stato-città.

PRESIDENTE. Si tratta di competenze o di funzioni? Chiedo al rappresentante del Governo se intenda rispondere.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Sì, grazie, Presidente. A me sembra che il relatore abbia chiarito egregiamente la differenza

tra i primi cinque commi ed il comma 6 dell'articolo 24. I primi cinque commi riguardano le amministrazioni dello Stato e l'esperienza iniziata dai nostri predecessori, ad esempio nelle poste, dimostra come enti sostanzialmente statali, avviandosi verso la privatizzazione, costano meno e forniscono un servizio migliore. Quindi, alcune polemiche non erano centrate. L'aggiunta «fatte salve le competenze delle regioni e degli enti locali» da parte della Commissione, al quinto comma dell'articolo 24, come azione di regolamentazione dei confini, era semplicemente volta ad evitare che, in ogni caso, vi fosse un'invasione di campo. Non costituisce un problema cambiare il termine «competenze» in «funzioni» se ciò servirà a chiarire meglio la dizione.

Per quanto riguarda il comma 5, il parere è già stato chiarito, quindi credo che il problema non sussista.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, per chiarire meglio, al comma 5 al posto di «competenze» inseriamo il termine «funzioni» e chiudiamo questa disputa.

PRESIDENTE. Non è glottologica. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Soda 24.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	475
<i>Votanti</i>	472
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	268).

FABIO CIANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO CIANI. Signor Presidente, mi scusi è una mia lacuna, ma non ho capito bene come si sia conclusa la discussione precedente, poiché non mi sembra che si possa inserire in tale modo il termine «funzioni» al posto di «competenze». Occorrerà che la Commissione presenti un apposito emendamento e che l'Assemblea lo approvi. Non si possono operare queste modifiche, come se fossimo al bar tra amici.

PRESIDENTE. Questa è un'interpretazione un po' riduttiva del nostro ruolo.

Su un'opportuna richiesta di chiarimento da parte del presidente Violante è intervenuta un'interpretazione del termine «competenza», che, a mio avviso, presenta un'area di interpretazione più vasta rispetto alle «funzioni», che sono più specifiche, il che comporta la trasformazione, non per induzione, ma per chiarimento, del termine «competenza» nel termine «funzioni». Mi pare che il problema non dovrebbe far sorgere questioni di alcun genere.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Amo le dispute intellettuali.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, il relatore sta, al riguardo, formalizzando l'emendamento e poiché è ampiamente conosciuto dal Comitato dei nove, credo si possa procedere immediatamente con la votazione senza accantonare l'articolo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roberto Barbieri 24.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 476
Maggioranza 239
 Hanno votato sì 204
 Hanno votato no .. 272).

Passiamo all'emendamento Crosetto 24.39.

GUIDO CROSETTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO CROSETTO. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 24.40 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 483
Votanti 482
Astenuti 1
Maggioranza 242
 Hanno votato sì 271
 Hanno votato no .. 211).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Azzolini non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pinotti 24.36 e Osvaldo Napoli 24.41, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 470
Votanti 469
Astenuti 1
Maggioranza 235
 Hanno votato sì 204
 Hanno votato no .. 265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ostilio 24.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 475
Votanti 474
Astenuti 1
Maggioranza 238
 Hanno votato sì 208
 Hanno votato no .. 266).

Passiamo all'emendamento Crosetto 24.42.

GUIDO CROSETTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO CROSETTO. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 24.70 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 483
Votanti 474
Astenuti 9
Maggioranza 238

Hanno votato sì 465
Hanno votato no .. 9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 487
Votanti 485
Astenuti 2
Maggioranza 243
Hanno votato sì 273
Hanno votato no .. 212).

Passiamo alla votazione del subemendamento Motta 0.24.04. 2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Motta. Ne ha facoltà.

CARMEN MOTTA. Signor Presidente, relativamente al subemendamento proposto, vorrei precisare che sarebbe opportuno non intervenire sulla materia, in quanto l'articolo 4 del disegno di legge collegato, in discussione al Senato, relativo alla materia del mercato del lavoro, prevede il riordino e la ridefinizione delle funzioni dell'istituto Isfol e di Italia Lavoro Spa. Ciò ci consentirebbe, in quella fase della discussione, di prevedere un intervento molto più articolato relativamente a queste due istituzioni.

Ad ogni modo, il subemendamento proposto mira ad osservare quanto previsto dal decreto legislativo n. 469 del 1997, relativamente alle competenze di regioni e province, in materia di mercato del lavoro e di servizi per l'impiego. Relativamente a tali materie attribuite alle regioni alle province si deve anche tenere in considerazione che esse sono state, con maggiore nettezza, definite dalla legge costituzionale n.3 del 18 ottobre 2001, nella quale non si prevede che il Governo intervenga in tema di progettazione e programmazione, con riferimento ai servizi poc'anzi citati.

Inoltre, si precisa e si propone che il Governo preveda di assegnare direttamente ad Italia Lavoro funzioni, servizi e risorse in tema di politiche attive sul lavoro e di servizi dell'impiego.

Con tale subemendamento intendiamo suggerire che, in tale ambito, è assolutamente indispensabile l'osservanza della normativa comunitaria che prevede il rispetto dei criteri di trasparenza e di concorrenza nell'ambito dell'assegnazione dei servizi pubblici per i quali non è assolutamente prevista la possibilità di una assegnazione diretta.

In ultimo, formulando una precisazione occorre segnalare che, nell'emendamento proposto dal Governo, la direttiva richiamata, istitutiva dell'Isfol, cita una direttiva della Presidenza del Consiglio dei ministri del 1997. Mi permetto di segnalare che si tratta di un errore perché la direttiva della Presidenza del Consiglio dei ministri è in realtà istitutiva di Italia lavoro e reca la data del 26 gennaio 1999 *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, intervengo per chiedere chiarimenti in ordine all'oggetto della votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Morgando, l'oggetto della votazione è il subemendamento Motta 0.24.04.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, dal momento che il Governo ha presentato questo emendamento in aula, non vi è stata la possibilità di un confronto per comprenderne le ragioni; sarebbe utile — non è ovviamente obbligatorio — che si fornisse una risposta agli interrogativi che la collega Motta ha posto.

È possibile che la Lega, che vuol fare la *devolution*, quando ci si trova di fronte a provvedimenti che sono di esclusiva competenza delle regioni e delle province, decida di ricondurre al Ministero del lavoro competenze che abbiamo già definito (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)? È possibile che si pensi di affidare direttamente un incarico, senza passare attraverso le gare di assegnazione? Insomma, rispondeteci! Certo, la risposta può essere anche nell'emendamento presentato e così si vuol fare. Ma sarebbe necessario che qualche contraddizione e qualche interrogativo ricevessero risposta (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Motta 0.24.04.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	467
Votanti	464
Astenuti	3
Maggioranza	233
Hanno votato sì	203
Hanno votato no ..	261).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 24.04 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, si tratta di un articolo aggiuntivo del Governo veramente sorprendente (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*) e i leghisti dovrebbero leggerlo, perché è molto interessante. Vi è una duplice violazione: prima della legge Bassanini e poi della riforma costituzionale che abbiamo appro-

vato nella passata legislatura, confermata dal voto popolare (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Ma nel merito, su cui la Lega dovrebbe in qualche modo convenire, vi è un incredibile affidamento ad una società (Italia Lavoro Spa) di fantomatiche competenze in materia di politiche attive del lavoro ed assistenza tecnica ai servizi per l'impiego. Ora, i servizi per l'impiego oggi sono totalmente di competenza delle regioni e delle province ed è incredibile che venga affidato ad una società, di fatto ministeriale, il compito di intervenire nelle politiche dei servizi per l'impiego, che sono di esclusiva competenza delle province. Si tratta, come è del tutto evidente, di una centralizzazione delle politiche del lavoro e, cosa assai più grave, di un'invadenza vergognosa nelle competenze delle province.

La cosa è ancora più clamorosa se andiamo a vedere la formulazione dell'articolo, quando si parla di un provvedimento amministrativo che il Ministero del lavoro dovrebbe elaborare, assegnando a Italia Lavoro Spa funzioni, oltre che servizi e risorse. Funzioni di che tipo? È come se il Ministero del lavoro, con un provvedimento amministrativo, determinasse le funzioni, già attribuite dalla Costituzione vigente e da una legge dello Stato, da attribuire ad una società del ministero. Altro che *de-volution*, qui siamo alla « de-menza normativa »! Il Governo deve dare qualche spiegazione! Non è possibile andare avanti legiferando in maniera incomprensibile, oltre che totalmente contraddittoria!

Il Consiglio dei ministri presenta disegni di legge su questioni di secondaria importanza ma qui, intanto, si mina alle radici il potere di autonomia in materia di politiche del lavoro e di servizi per l'impiego che compete agli enti locali, e questa è, chiaramente, un'ulteriore dimostrazione di come la Lega non conti più un accidente (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo - Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, credo che i colleghi che si apprestano a votare questa proposta del Governo dovrebbero sapere che, oggi, Italia Lavoro già opera nel nostro paese, con il Ministero del lavoro. Ma per quanto riguarda le regioni del nostro paese, essa opera attraverso convenzioni: se una regione vuole utilizzare Italia Lavoro, sottoscrive una convenzione; se non vuole, decide di operare con chi vuole.

Con l'articolo aggiuntivo al nostro esame, annulliamo questa possibilità in quanto si afferma che il Ministero del lavoro e delle politiche sociali si avvale di Italia Lavoro Spa per la promozione e la gestione di azioni nel campo delle politiche attive del lavoro e dell'assistenza tecnica ai servizi per l'impiego. Sostengo che si interviene sull'autonomia delle regioni perché queste materie sono già di competenza delle regioni e delle province! Il Ministero del lavoro e delle politiche sociali non gestisce più le politiche del lavoro ed i servizi per l'impiego; sono gestiti dalle regioni che, in molte parti d'Italia, hanno già trasferito queste competenze e queste funzioni alle province.

Che cosa s'intende realizzare, dunque, con questa norma? Si vogliono ricondurre in capo al Ministero del lavoro e delle politiche sociali i centri per l'impiego? Guardate che il 70 per cento del personale è stato trasferito prima alle regioni e poi alle province! Stiamo forse compiendo un percorso opposto a quello realizzato in questi anni? Al Senato, con la delega sulla disciplina del mercato del lavoro, si afferma di voler accentuare questa funzione, di andare oltre a ciò che è stato stabilito. Mi sembra che, mentre con una mano si compie un gesto — e si dichiara di voler realizzare un'attività —, con l'altra si faccia esattamente l'opposto.

Invito il Governo a compiere un'ulteriore verifica su questa normativa, non solo perché la collega ha rilevato l'errore relativo alla data di riferimento della di-

rettiva del Presidente del Consiglio — errore che dovrebbe invitare ad una revisione dell'articolo aggiuntivo 24.04 del Governo, visto che la direttiva non è del 1997, ma successiva — ma anche perché l'articolo aggiuntivo al nostro esame, volto semplicemente ad attribuire un compito al Ministero del lavoro, ed apparentemente così innocuo, non può esserlo. Non è una discussione che va pregiudizialmente contro; vuole solo obbligarvi a riflettere su ciò. Si tratta di un articolo aggiuntivo facilmente contestabile, in futuro, dalle regioni perché viola un principio riferito ad un compito, attualmente d'esclusiva competenza delle stesse. Volete provare a fare una verifica? Desiderate riflettere? Credo che tutto ciò suggerisca un comportamento più cauto e la possibilità di un accantonamento. Non voglio credere, infatti, che la volontà del Governo sia di accentrare a Roma servizi per cui, invece, vi è bisogno di uno stretto e ramificato rapporto con il territorio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, intervengo per dichiarare che anche il nostro gruppo invita il Governo, il relatore e la Commissione alla prudenza, giacché, in quest'aula, la prudenza, dal punto di vista tecnico, si esprime con l'istituto dell'accantonamento. Consigliamo, dunque, di accantonare quest'articolo aggiuntivo. Propongo ciò partendo da un presupposto diverso. A differenza dei colleghi del centrosinistra, non sono preoccupato del mantenimento, seppur tenue, di una vaga idea di programmazione di tipo centralistico in questa materia. So bene che essa è contraddittoria e che presenta diversi indirizzi. In particolare, è in contrasto — ma ciò e, a mio avviso, un bene e non un male — con quanto ha dichiarato il ministro Maroni nel Libro bianco sul mercato del lavoro: tutto verrebbe ricondotto ad una dimensione territoriale e sparirebbero, quindi, forme e istituti: tutto verrebbe ridotto ad una realtà omogenea di

business. Credo che, invece, una struttura programmatoria, anche se leggera, dal punto di vista degli indirizzi — in un quadro che vede la situazione italiana al di sotto di due punti rispetto alla media europea, per ciò che riguarda il tasso di disoccupazione, e di oltre 20 punti per ciò che concerne il tasso d'occupazione — richiederebbe una visione programmatoria d'insieme, senza « violentare » le realtà e le competenze specifiche. La contraddittorietà, che per altri è un male, può essere un bene.

Certo, così com'è formulato, l'articolo aggiuntivo 24.04 del Governo richiederebbe qualche riflessione sui termini « funzioni » e « compiti » effettivi, per evitare che si tratti di una superfetazione burocratica ideata per far contento qualcuno, ma priva di qualsivoglia significato: tanto vale che, da questo punto di vista, il re sia nudo.

Ciò precisato, dal punto di vista procedurale, concordo con la collega Cordoni: è preferibile accantonare il suddetto articolo aggiuntivo, allo scopo di avviare un'ulteriore riflessione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ceremigna. Ne ha facoltà.

ENZO CEREMIGNA. Signor Presidente, per la sua formulazione, l'articolo aggiuntivo di cui ci stiamo occupando, lungi dall'essere un fatto squisitamente funzionale o addirittura neutrale, o è pericoloso oppure ha ulteriormente bisogno di essere verificato, approfondito ed emendato: è pericoloso perché, se dovesse significare, come si evince dal testo, che vengono ricentralizzate le funzioni relative alla gestione del mercato del lavoro, dei problemi del lavoro, della formazione, esso produrrebbe un clamoroso passo indietro rispetto a conquiste importantissime conseguite da un decentramento che riesce a cogliere assai meglio le specificità territoriali; è insufficiente se, a giudizio del Governo, si tratta di affidare a Italia Lavoro Spa un compito che possa agevolare il lavoro delle regioni (in tal caso, bisognerebbe specifi-

care che restano confermate tutte le funzioni attualmente trasferite alle regioni). Per quanto mi riguarda, spero non si tratti della prima ipotesi, che ci porrebbe di fronte ad un pericoloso ritorno al passato.

GABRIELLA PISTONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, mi pare che fosse stata avanzata una richiesta di accantonamento, da parte di alcune colleghe, in particolare dalla collega Cordoni, sulla quale penso sia il caso di sentire la Commissione ed il Governo.

Se possibile, poi, vorrei avanzare un'altra proposta: premesso che quest'articolo aggiuntivo è molto ambiguo, nel senso che non si capisce se si tratti di un'attività di supporto o, com'è più probabile, sostitutiva, si può essere d'accordo oppure no, ma prima bisogna capire su cosa si debba votare; l'articolo aggiuntivo 24.04 del Governo non è chiaro né nella formulazione né negli intenti; poiché il ministro Maroni ha presentato in Senato un collegato al disegno di legge finanziaria avente ad oggetto le politiche del lavoro, in un'ottica di chiarezza e di semplificazione, ritengo che la materia dovrebbe trovare posto nel provvedimento di pertinenza e dovrebbe venire discussa, così, nel suo contesto specifico. Perché, invece, il Governo presenta un articolo aggiuntivo al disegno di legge finanziaria?

Nel porre questa domanda al Governo, al presidente della Commissione ed anche al relatore, chiedo, inoltre, se non sia possibile stralciare l'articolo aggiuntivo in parola per portarlo nella sede, più appropriata, del collegato per il lavoro.

Comunque, rimane valida, anche per me, l'ipotesi dell'accantonamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Non riesco a capire per quale motivo siano state tirate

in ballo le province e le regioni, che con queste questioni non c'entrano assolutamente e fanno ciò che vogliono. Non c'è assolutamente il minimo dubbio, il gruppo della Lega è a favore di questo testo.

Il ministero si avvale di tagli al lavoro, ma non si tratta esclusivamente di questi. Se le persone lavorano bene, va bene, in quanto sono una SpA; ma se non lo fanno (finora lo hanno fatto) si userà qualcun altro. Quindi, non ci si avvale esclusivamente di tagli al lavoro. Lo ripeto: per le province e le regioni non c'è alcun problema.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 24.04 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	447
<i>Votanti</i>	437
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	257
<i>Hanno votato no</i>	180).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Ricciotti 24.03. Chiedo ai presentatori se intendano ritirarlo.

PAOLO RICCIOTTI. Sì, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

PIERO RUZZANTE. A nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, faccio mio l'articolo aggiuntivo Ricciotti 24.03.

PRESIDENTE. Sta bene.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, avevo già annunciato che eravamo favorevoli, ma poiché c'era bisogno di un approfondimento, avevamo invitato il collega Ricciotti a ritirare la sua proposta emendativa per presentare un ordine del giorno di analogo contenuto in modo da dare la possibilità al Governo di esaminare la questione nel dettaglio.

Si tratta solo di un atteggiamento prudentiale sugli effetti dell'articolo aggiuntivo.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, ovviamente, anche noi condividiamo i contenuti dell'articolo aggiuntivo Ricciotti 24.03 e perciò lo abbiamo fatto nostro. Eventualmente, suggerirei di accantonarlo per poterlo valutare ed esprimere un giudizio più preciso.

Mi dispiacerebbe infatti che venisse votato senza una valutazione precisa da parte della Commissione e del Governo. Si tratta in fondo di un vostro articolo aggiuntivo. Ne suggerirei, quindi, l'accantonamento.

PRESIDENTE. Mi sembra di capire che si propone l'accantonamento dell'articolo aggiuntivo e non di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, sono favorevole all'accantonamento.

PRESIDENTE. Sta bene.

L'articolo aggiuntivo Ricciotti 24.03, ritirato dal presentatore e fatto proprio dall'onorevole Ruzzante, è pertanto accantonato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Magnolfi 24.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto la collega Panattoni. Ne ha facoltà.

Mi scusi, collega Panattoni se le ho cambiato sesso, ma ho un'amica che si chiama Panattoni.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, questo articolo aggiuntivo affronta il problema dell'innovazione, infatti chiede che le risorse già stanziata nella scorsa finanziaria vengano usate per sviluppare infrastrutture digitali nella pubblica amministrazione, per fornire servizi più pregiati *on line* ai cittadini, per usare la tecnologia al fine di migliorare la quantità e la qualità dei servizi erogati. Questo articolo, invece, parla solo di riduzione dei costi e di miglioramento di efficienza. È un approccio povero al problema, se mi è consentito usare questi termini. Noi crediamo che quantità, qualità, efficienza e costi debbano sempre andare di pari passo quando si tratta di erogazione di servizi pubblici.

Perché sosteniamo che occorre compiere un grande investimento in questo settore? Vorrei farle degli esempi, signor Presidente. Il primo riguarda la giustizia. Noi assistiamo a dibattiti pubblici tutti i giorni, in cui si accusa la macchina della giustizia di essere lenta, macchinosa, imprecisa, in cui si dice che i tempi dei processi sono troppo lunghi, però non si prevede un progetto prioritario di intervento della tecnologia digitale. Si fanno dei grandi convegni televisivi, ma poi, ad esempio, non si confermano 1.800 lavoratori precari, il cui contratto scade nel mese di aprile del 2002, mettendo di nuovo in crisi tutta la struttura del personale che lavora nel settore della giustizia. Vede, Presidente, noi non vorremmo che la maggiore efficienza e la riduzione dei costi ci portasse alla sanità che stiamo già sperimentando (minore servizio, reintroduzione

dei ticket, crollo dell'assistenza da parte degli enti locali perché sono senza risorse) oppure alla chiusura degli uffici postali di montagna che porta poi a lamentarsi per lo spopolamento e per il fatto che le popolazioni sono costrette ad andare via da tante località prestigiose italiane. Vede, signor Presidente, abbiamo la sensazione che il paese disegnato da questa maggioranza sarà anche un paese più efficiente, ma è certamente un paese molto più povero (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Magnolfi 24.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	455
Maggioranza	228
Hanno votato sì	197
Hanno votato no ..	258

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, intervengo semplicemente per rispetto dei lavori dell'Assemblea.

Abbiamo atteso che terminasse l'esame dell'articolo 24, ma, visto che lavoreremo molto intensamente, in questi giorni, occorrerebbe una pausa. Sono le 18,10, mezz'ora in più o in meno non cambierebbe nulla. Penso che anche il Comitato dei nove abbia bisogno di lavorare in questa mezz'ora di pausa.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, il Comitato dei nove ha bisogno di tempo per istruire gli articoli che abbiamo accantonato. Facevo notare che, poiché alle 19 scade il termine per la presentazione di alcuni subemendamenti, potrebbe essere più utile una pausa di un'ora anziché di mezz'ora, così potremmo esaminare anche quei subemendamenti per la presentazione dei quali è stato fissato il termine delle ore 19. In alternativa, si potrebbe proseguire fino alle 18,45, ferma restando una pausa di mezz'ora. Questa è la proposta che mi sento di fare.

PRESIDENTE. Il mio temperamento mi induce a formulare una proposta transattiva. Ritengo si possa lavorare ancora un quarto d'ora e poi fare una pausa, di durata da concordare, che consenta di svolgere le complesse istruttorie che sono state indicate.

Dovremmo ora passare all'articolo 25, tuttavia, poiché non è ancora scaduto il termine per la presentazione di subemendamenti, ritengo sia opportuno accantonarlo.

(Esame dell'articolo 26 – A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A – A.C. 1984 sezione 9).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Colasio. Ne ha facoltà.

ANDREA COLASIO. Signor Presidente, lo scorso agosto, noi, in Commissione cultura, avevamo posto alcuni interrogativi al ministro Urbani relativamente a come intendesse configurare le politiche dei beni culturali nel nostro paese. Avevamo chiesto se intendeva continuare quel *trend* positivo della spesa che, vi piaccia o meno, aveva caratterizzato le politiche culturali dell'Ulivo negli ultimi anni; avevamo chiesto al ministro Urbani se intendeva riscrivere (e come pensava di fare) la trama dei

rapporti centro-periferia (questo è un aspetto che dovrebbe interessare i colleghi della Lega) e avevamo chiesto al ministro Urbani se intendeva dotare di poteri di autonomia le sovrintendenze regionali ma, non abbiamo avuto, in questi mesi, molte risposte. Oggi, in finanziaria cominciamo, però, ad avere alcune risposte e sono risposte – ahimè – in controtendenza rispetto a quello che ci auguravamo ed auspicavamo.

Il primo dato empirico è incontrovertibile: piaccia o meno, decrescono le risorse allocate nei beni culturali. A conti fatti parliamo di qualcosa come 546 miliardi in meno e, in modo particolare, vengono penalizzati i servizi relativi al settore archeologico e beni culturali. Questo è il primo dato sul quale dobbiamo assolutamente riflettere e, dunque, diciamolo con chiarezza.

Voi dite, spesso e volentieri, che il nostro paese, in Europa, si configura come fanalino di coda per la cultura di impresa. Ebbene, noi diciamo che abbiamo tentato di far sì che il nostro paese non si caratterizzasse come fanalino di coda per le politiche dei beni culturali (questo può interessare o meno); non vogliamo dare un giudizio etico o morale; prendiamo atto, sul piano politico, che avete deciso che le politiche della cultura e dei beni culturali, in questo paese, rappresentano, per voi, qualcosa di secondario, di marginale o di parentetico. Non è drammatico, è un dato di fatto politico. Ciò che avete scritto del disegno di legge finanziaria lo denuncia e lo dichiara.

Ma veniamo ad alcuni aspetti relativi all'articolo 26 che sono particolarmente puntuali e significativi. Voi dite di volere il dialogo con il mondo dell'impresa. In diverse sedi avevamo già detto che accogliamo con favore questo dialogo e vi sfidiamo su questo terreno ma, cosa avete scritto in questo articolo 26? Non avete scritto alcunché di nuovo; sono aspetti già previsti nel vecchio disegno di legge collegato alla finanziaria ed in altre norme che prevedevano la possibilità di definire un proficuo rapporto di scambio tra mondo dell'impresa e politiche dei beni

culturali. Ma ciò che è maggiormente risibile e politicamente preoccupante sono alcuni aspetti dell'articolo 26. In base a dati forniti dal Ministero dei beni e delle attività culturali rilevati in 341 istituti museali, aree archeologiche e beni monumentali censiti anno per anno, su 341 aree museali e musei, solamente 45 hanno un volume d'affari superiore al mezzo miliardo e solamente 27 un volume d'affari superiore al miliardo. Ebbene, noi vorremmo aprire queste strutture ai privati, però vorremmo che non fossero solo grandi imprese ma anche le cooperative culturali. Allora vi chiediamo: perché avete previsto una anticipazione del 50 per cento all'atto della concessione? Avete idea di cosa significhi un'anticipazione quinquennale? Molti degli emendamenti propongono una riduzione drastica di tale anticipazione permettendo alle cooperative di dialogare con il mondo della cultura mentre il testo dell'articolo 26, così come strutturato, non lo permette.

Vorrei poi dire qualcosa agli amici della Lega. Noi amiamo parlare di sistema rete, di museo diffuso; sono cose che voi ci avete insegnato e noi abbiamo imparato, dobbiamo riconoscere che siete stati i primi a parlare di identità territoriale e di radicamento; dunque, perché avete detto «no» in Commissione cultura e in Commissione bilancio al fatto premiante, rispetto ad un atto di concessione, che vede la sistemazione di un museo territoriale come sistema a rete? Le politiche dei beni culturali nel nostro paese sono concentrate nel Lazio, in Campania e in Toscana, mentre negli altri territori possono articolarsi soltanto per distretto, per logiche cooperative tra sistemi museali. Allora spiegateci le ragioni del vostro «no» ad una politica premiante le logiche di cooperazione tra sistemi museali territoriali.

Questo è il momento in cui dovete motivare la vostra posizione contraria. Chiudo con una considerazione: in questi ultimi anni alcuni dati significativi hanno caratterizzato le politiche dell'Ulivo: è cresciuto in modo esponenziale il reddito (149 miliardi nel 2000 contro 108 miliardi nel 1997, una crescita del 38 per cento),

nonché il numero dei visitatori (da 26 milioni a 30 milioni). Questo è il nostro lascito; la nostra paura è che con la vostra inadeguatezza, la vostra incapacità di affrontare in modo appropriato il tema delle politiche culturali, rischiate di dissipare tale patrimonio (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Titti De Simone. Ne ha facoltà.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, anche noi, con una serie di emendamenti ed in particolare con quello che chiede la soppressione dell'articolo, intendiamo sottolineare la pericolosità di un'operazione che, con questa legge finanziaria, si sta tentando di compiere a danno del nostro patrimonio e, soprattutto, a danno della collettività dei cittadini e delle cittadine che hanno il diritto di accedere liberamente al patrimonio artistico, storico e culturale del nostro paese. Sono pienamente d'accordo con alcune osservazioni svolte dal collega Colasio, specificatamente per quanto riguarda il profilo politico che viene tracciato attraverso interventi contenuti in questa legge finanziaria in materia di beni culturali. Intendo riferirmi alla gravissima questione della diminuzione di investimenti, ad una politica di dequalificazione e di non sostegno alla possibilità di ampliare le condizioni di accesso, per tutti, alla cultura ed alla fruizione dei beni culturali, soprattutto per i giovani, per le classi meno abbienti del nostro paese e per i disoccupati. Si tratta di una politica ispirata, da un lato, alla legge del profitto e, dall'altro, ad un conseguente disinvestimento dello Stato, del pubblico, nella cultura che, a quanto pare, per questo Governo, rappresenta solamente un capitolo di bilancio ingombrante, su cui apportare tagli e su cui aprire un processo di mercificazione *tout court*. Anche se sono stati apportati alcuni interventi di riduzione del danno in alcune parti della versione — diciamo definitiva — dell'articolo 26, restano comunque integre le preoccupazioni, e quindi il nostro dissenso, per il contenuto, il merito di tale

articolo, a causa della sua ambiguità e della sua implicita rischiosità. Dico questo perché siamo convinti che offrire ai privati la gestione dei servizi che riguardano la funzione e la fruizione pubblica, nonché la valorizzazione dei beni culturali, rappresenterà un apripista graduale verso la privatizzazione dell'intera gestione del nostro patrimonio, avallando interamente una logica del profitto, della mercificazione del nostro patrimonio e, quindi, dell'accesso a questo patrimonio in termini selettivi, molto più selettivi rispetto a quelli oggi in atto. Vi sono, infatti, alcune questioni di merito profonde che dimostrano quanto questi rischi e queste nostre preoccupazioni siano del tutto fondate.

La logica del profitto, che sta alla base dell'articolo 26 e che trasferisce la gestione dei servizi di fruizione ai privati, non può che interessare, *in primis*, solo quei soggetti che hanno la possibilità di investire nella gestione dei servizi e, quindi, le grandi imprese, i grandi capitali, le banche e le fondazioni e non certo quel sistema, anche associativo, che ha maturato un'esperienza territoriale di volontariato e di cooperazione. È una logica tesa a valorizzare e a sostenere esclusivamente il privato, il grande capitale e le grandi imprese, con riferimento al patrimonio artistico e storico del nostro paese. Il rischio, quindi, è chiaro ed evidente: passare da un monopolio statale a un monopolio privato della gestione e della valorizzazione del nostro patrimonio.

Naturalmente, un altro elemento di merito che riteniamo assolutamente grave è la questione della selezione tra siti e musei. È evidente, infatti, che la logica del profitto non può che tornare a vantaggio esclusivo dei siti e dei musei di grande interesse rispetto ai quali il profitto può essere effettivamente corrisposto, tralasciando e abbandonando la valorizzazione, la gestione e la qualificazione dei cosiddetti siti e musei minori, di cui il nostro paese è ricco e che costituiscono un grandissimo patrimonio. Si introduce un sistema di selezione tra gli stessi siti e, quindi, tra gli stessi elementi del nostro patrimonio. Questo è un aspetto aggiuntivo

che dimostra quanto l'articolo 26 sia sbagliato e inopportuno. Del resto, esso ha suscitato e continua a suscitare la preoccupazione degli operatori dell'opinione pubblica mondiale e degli operatori della cultura, sicuramente alimentata anche dal caso francese che potrebbe diventare il punto di riferimento del Governo, dal momento che in queste settimane la Francia ha messo sul mercato parti consistenti del proprio patrimonio artistico e delle proprie collezioni d'arte.

Per concludere, quindi, siamo assolutamente contrari a questo articolo e ne chiediamo la soppressione. L'affidamento ai privati non garantisce un'effettiva possibilità di accesso per tutti al nostro patrimonio e la logica del profitto comporterà l'aumento del costo dei biglietti, l'aumento del costo dei servizi e, quindi, una selezione netta tra classi, tra « pezzi » di popolazione e tra soggetti che hanno diverse possibilità di accesso alla cultura.

Si tratta di una visione, quindi, assolutamente liberista e mercificatrice, che sicuramente arreca un duro colpo alla concezione costituzionale di un diritto alla cultura per tutti, che noi riteniamo sia necessario difendere, valorizzare e sostenere in tante possibili forme (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Come convenuto, sospendo la seduta che riprenderà alle ore 19,15.

La seduta, sospesa alle 18,30, è ripresa alle 19,35.

PRESIDENTE. Ricordo che prima della sospensione si sono svolti gli interventi sull'articolo 26 e sulle proposte emendative ad esso presentate.

Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 26 e sulle proposte emendative ad esso presentate, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, Relatore per la maggioranza. La Commissione esprime pa-

rere contrario su tutte le proposte emendative, tranne che sull'emendamento Pacini 26.33, sul quale il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, quando ci è stata comunicata la sospensione della seduta ci era parso di capire che, non solo avremmo proseguito nell'esame dei successivi articoli, ma avremmo anche ricevuto risposta sugli articoli accantonati. Ora, ricominciamo dall'articolo 26: vorrei capire quando e come si discuteranno gli articoli accantonati. Perché, ad esempio, per l'articolo 17, sul quale mi pareva vi fosse una soluzione possibile anche da parte del Governo, non abbiamo ripreso i lavori? Non possiamo trattare articoli sui quali si può trovare un'equa composizione alla fine dell'esame del disegno di legge finanziaria.

Dunque, chiedo che si dia comunicazione all'Assemblea a tale riguardo affinché ciascun deputato sappia quali sono i percorsi.

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, voglio precisarle che l'esame dell'articolo 26 è già iniziato. Infatti, prima della sospensione due colleghi erano già intervenuti sull'articolo 26 e sulle relative proposte emendative. Al termine dell'esame di tale articolo, chiederemo al relatore ed al rappresentante del Governo se siano mature le soluzioni relative agli articoli accantonati.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grignaffini 26.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carli. Ne ha facoltà.

CARLO CARLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, la versione originaria di questo articolo, l'ex articolo 24, prevedeva di concedere a soggetti privati l'intera gestione del servizio concernente la fruizione pubblica dei beni culturali. Ciò sarebbe avvenuto senza un minimo di garanzie e di tutela della professionalità del personale addetto e del coinvolgimento degli enti locali ed avrebbe rappresentato una dannosa svolta nel campo della salvaguardia della fruizione del nostro immenso patrimonio culturale dagli effetti che ritenevo gravi e devastanti, in particolare sotto tre aspetti: per la storia della nostra civiltà, per il forte abbassamento della fruizione e delle opportunità culturali di tutti cittadini — e non solo italiani — e infine per un danno socio-economico al sistema produttivo ed economico del nostro paese. Voglio ricordare che la fruizione di un bene pubblico, storico ed artistico ha un riconoscimento costituzionale e lo scopo di promuovere l'elevamento culturale, scientifico e civile di tutte le persone, indipendentemente dalle loro condizioni economiche e sociali.

La formulazione dell'articolo originario avrebbe portato alla chiusura di diversi piccoli musei del nostro paese, che rappresentano una ricchezza culturale ed economica. Anche le piccole imprese, oggi così presenti all'interno del sistema museale, impegnate nella gestione dei servizi e nel campo del restauro, sarebbero state escluse e, forse, da parte di grandi multinazionali che si sarebbero aggiudicate la concessione dei servizi.

Ecco, quindi, la nostra azione di profonde modifiche alla versione originale, interpreti anche delle proteste e delle critiche provenienti da personalità di rilievo internazionale. Grazie all'azione dei parlamentari del gruppo dei Democratici di sinistra e, più in generale, dell'Ulivo, abbiamo ottenuto che il Governo e la maggioranza hanno accolto gran parte delle proposte di radicale modifica da noi avanzate, che, sostanzialmente, hanno riscritto l'articolo 26 e, in sintesi, voglio ricordarle.

Intanto, con la nuova formulazione si amplia la tipologia dei soggetti che possono concorrere alla concessione dei servizi per la fruizione del pubblico patrimonio artistico; in pratica, oltre ai soggetti privati, possono concorrere anche i comuni e gli enti locali, evitando così di cadere in concessioni a carattere monopolistico.

Nella nuova versione dell'articolo 26 vengono, inoltre, puntualmente definite con chiarezza e trasparenza le procedure per l'affidamento dei servizi attraverso il criterio dell'offerta economica più vantaggiosa, tenendo conto della qualità più favorevole per consentire la migliore e più ampia fruizione del bene culturale.

Vengono altresì ribaditi i compiti di tutela e di funzione dello Stato nei confronti dei concessionari riguardo alle questioni relative ai restauri e all'ordinaria manutenzione; viene richiesta la necessaria professionalità per il personale utilizzato, con i livelli minimi retributivi ad essi assegnati nonché regole e garanzie per il suo reclutamento.

Inoltre, attraverso la concessione, vengono assicurati i parametri di fruizione pubblica del bene culturale, facendo riferimento ai principi internazionali, come quelli dello statuto del consiglio internazionale dei musei. Voglio ricordare che, in questo caso, anche il *New York Times* ha ricordato in senso favorevole questa nuova versione dell'articolo 26. Per queste ragioni e come meglio specificato nell'articolo stesso, chiedo il ritiro dell'emendamento Grignaffini 26.1.

CLAUDIO BURLANDO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CLAUDIO BURLANDO. Signor Presidente, come ricorderà, mi ero rivolto a lei in merito all'emendamento 44.400 del Governo e lei mi aveva invitato a parlare al rientro in aula del Presidente Casini; tuttavia, vedendo che presiede ancora lei, le pongo la questione.

A prescindere dagli aspetti politici di questo emendamento, che sarà discusso in seguito, mi pare che presenti profili di costituzionalità assai dubbi perché, se approvato, la Camera deciderebbe la destinazione d'uso di alcune aree sdemanializzate, sostituendosi, in questo caso, al comune.

Abbiamo presentato subemendamenti all'emendamento 44.400 del Governo e, tuttavia, chiederei alla Presidenza della Camera di farci sapere se lo reputi ammissibile o seppure non ritenga che rechi alcuni profili di non ammissibilità.

PRESIDENTE. Credo che il problema che lei pone, coerente rispetto al suo punto di vista, attenga ad una valutazione che sarà successiva, nel momento in cui il problema sarà posto all'esame dell'Assemblea.

Quando avrò la possibilità di conferire con il Presidente Casini, riferirò ciò che lei ha sostenuto in ordine a questo argomento; tuttavia, allo stato, più di questo non possiamo decidere.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lumia. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LUMIA. Signor Presidente, intervengo relativamente al mio emendamento 26.2, anch'esso soppressivo dell'intero articolo.

PRESIDENTE. Onorevole Lumia, adesso dobbiamo procedere alla votazione dell'emendamento Grignaffini 26.1.

GIUSEPPE LUMIA. Signor Presidente, trattandosi di emendamenti sostanzialmente identici, intendo annunciare il ritiro del mio emendamento 26.2.

L'onorevole Carli ha ben spiegato la netta correzione di rotta che vi è stata rispetto alla formulazione originaria proposita dal Governo. Con la riformulazione di tale articolo si creano le condizioni per affrontare con molta serietà, rigore ed innovazione il tema dei beni culturali, senza snaturarli, mercificarli, riducendoli semplicemente ad una fruizione limitata, di certo, non efficiente e qualificata come, invece, adesso si profila.

PRESIDENTE. A questo punto, chiedo ai presentatori degli altri emendamenti di contenuto sostanzialmente identico se intendano ritirarli. Mi riferisco, in particolare, agli emendamenti Grignaffini 26.1 e Pistone 26.3.

GIANFRANCO MORGANDO. Sì, signor Presidente, ritiro l'emendamento Grignaffini 26.1, di cui sono cofirmatario.

PRESIDENTE. E lei, onorevole Pistone?

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, ho seri dubbi in merito al ritiro del mio emendamento 26.3 e le spiego anche le ragioni.

Sono assolutamente convinta che, in Commissione bilancio, si sia fatto un notevole passo avanti con l'approvazione dell'emendamento quasi interamente sostitutivo dell'articolo 26. Sono state inserite molte clausole, vi è stata quasi una riscrittura completa — come dicevano, in precedenza, i colleghi — tuttavia, in tal modo, si è anche svuotato il senso dello stesso articolo, vale a dire il ricorso ai privati.

Gli organismi cui si fa riferimento, compreso l'International Council of Museum e i parametri stabiliti dall'articolo 2, comma 1, dello statuto di tale istituto, sono sicuramente parametri propri di una cultura e di un progetto *non-profit*.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE

FABIO MUSSI (ore 19,50)

GABRIELLA PISTONE. Quindi, *nulla quaestio*. Ma, allora, il problema della privatizzazione, tra virgolette, dei musei, come intendeva realizzarla il Governo, cade completamente.

Personalmente, voglio avanzare il beneficio del dubbio. Non sono così convinta che questo progetto sia totalmente scardinato; infatti, delle due l'una: qui c'è bisogno di mecenati, non di privati!

Infatti, se tutto il contenuto dell'articolo viene ricondotto, sostanzialmente, ad

una gestione *non-profit*, significa che nessuno ne trae convenienza. A me sta bene, perché la cultura deve essere ben gestita, ma non si deve trattare di una gestione che produce profitto *tout court*.

Comunque, il profitto non può essere un obiettivo; può essere, invece, il risultato di una sana gestione: si fanno investimenti, si offrono più servizi e, quindi, si raggiunge un maggior numero di visitatori. Sostanzialmente, si diventa un settore in aumento dal punto di vista dei bilanci, come, peraltro, è successo in questi anni. Questo è stato uno dei settori dello Stato italiano che ha registrato un'impennata rispetto allo scarso bilancio precedente. Come è stato detto, si sono raggiunte cifre pari a 149 mila miliardi nel 2000: si tratta di una somma estremamente elevata che è, tendenzialmente, in aumento. Probabilmente, i visitatori stranieri saranno diminuiti in quest'ultimo periodo; tuttavia, Roma non è una città particolarmente colpita, da questo punto di vista, dopo l'attentato dell'11 settembre.

Vorrei sapere quale gestione privata farebbe investimenti senza pensare ai profitti. Ho i miei dubbi. È questo aspetto che non mi convince.

PRESIDENTE. Onorevole Pistone, la invito a concludere.

GABRIELLA PISTONE. Concludo, signor Presidente. Non mi convince l'aspetto relativo al personale: precedentemente, si ipotizzavano tre anni, con l'immissione annuale in pianta stabile di una quota del 33 per cento; oggi si parla di un anno. Peraltro, si dice «è autorizzato ad avvalersi» e non «si avvale». In ogni caso, vorrei ricordare che il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, poco fa, in piazza, lealmente — io sostengo la sua lealtà —, ha detto ai lavoratori presenti, ...

PRESIDENTE. Onorevole Pistone, la prego di concludere.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, non avendo parlato precedentemente, ho ancora tempo a disposizione.

PRESIDENTE. Onorevole Pistone, per ciascun emendamento sono a disposizione cinque minuti.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, in questo caso, mi riservo di intervenire sul prossimo emendamento.

Vorrei soltanto ricordare che esiste un problema di acquisizione del personale all'interno della struttura e della gestione museale. Francamente, lo ripeto: non sono molto convinta di questo atteggiamento, che non mi sembra chiaro. Quanto meno, si tratta di un comportamento traballante: un giorno si dice una cosa e si fanno promesse in campagna elettorale; il giorno dopo si fa altro.

PRESIDENTE. Onorevole Pistone, capisco il dubbio, che è uno dei fondamenti della cultura moderna. Tuttavia, le chiedo se intenda aderire all'invito al ritiro.

GABRIELLA PISTONE. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 26.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	470
<i>Votanti</i>	338
<i>Astenuti</i>	132
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	64
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Visco e Iannuccilli non hanno funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 26.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	477
<i>Votanti</i>	468
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	30
<i>Hanno votato no</i> ..	438).

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Visco e Iannuccilli non hanno funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bulgarelli 26.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	472
<i>Votanti</i>	282
<i>Astenuti</i>	190
<i>Maggioranza</i>	142
<i>Hanno votato sì</i>	8
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Visco e Iannuccilli non hanno funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Colasio 26.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	475
<i>Votanti</i>	471
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	236
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Visco e Iannuccilli non hanno funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gioacchino Alfano 26.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	473
<i>Votanti</i>	458
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	27
<i>Hanno votato no</i> ..	431).

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Visco e Iannuccilli non hanno funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grignaffini 26.31.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chiaromonte. Ne ha facoltà.

FRANCA CHIAROMONTE. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione dell'Assemblea perché la richiesta contenuta nell'emendamento, di escludere dalla concessione ai privati la gestione degli archivi e delle biblioteche, si inserisce in quel lavoro costruttivo, fatto prima in Commissione cultura e poi nella Commissione bilancio, atto a dare una risposta positiva all'allarme suscitato nell'opinione pubblica dalla possibilità di affidare ai privati ciò che non poteva essere affidato loro, cioè la gestione non dei servizi ma dei musei e dei beni culturali tutelati dalla nostra Costituzione, come ricordava poc'anzi l'onorevole Carli. Il Governo ha accolto alcuni emendamenti dell'opposizione che hanno cambiato radicalmente il testo e che erano volti ad offrire un quadro certo di garanzie alla necessaria collaborazione tra pubblico e privato nella gestione dei servizi che noi del centrosinistra abbiamo avviato

nella nostra azione di Governo e che ha garantito quell'allargamento delle opportunità di fruizione del nostro patrimonio culturale, come dimostrano gli aumenti dei visitatori dei musei, l'apertura dei siti archeologici e così via.

Insomma, si tratta di un esempio positivo di collaborazione tra maggioranza e opposizione, un cammino che l'approvazione di questa e di altre proposte emendative — come l'emendamento Grignaffini 26.15 sulle reti dei musei — consoliderebbe. È un esempio che converrebbe seguire nel momento in cui tanto più forte sembra essere una certa oscillazione, o, per non dire di più, una mancanza di strategia, del Governo, testimoniata dalla decurtazione di fondi in questo settore dei beni e delle attività culturali, così importante e così cruciale, non soltanto nella definizione della nostra identità nazionale, ma anche per lo sviluppo del nostro paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grignaffini 26.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	465
<i>Votanti</i>	464
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> ..	266).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Iannuccilli non ha funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Battaglia 26.30.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, l'articolo 26 è stato rimaneggiato e

anche migliorato. Tuttavia, chiederei al relatore, al Governo e alla maggioranza se sia possibile migliorarlo ancora, accogliendo il mio emendamento, perché con esso si vuole introdurre una norma di grande valore sociale. Infatti, si propone di coinvolgere nella gestione dei musei le imprese sociali, ossia quelle cooperative sociali di tipo B, che sono forse state tra le imprese più originali nate e sviluppatesi negli ultimi tempi in Italia, che hanno creato migliaia di posti di lavoro. Sono state originali e di grande valore sociale perché sono imprese che si misurano con il mercato, ma perseguono anche un'altra importante finalità, che è quella di dare occupazione e lavoro a soggetti deboli del mercato del lavoro: a lavoratori disabili, a giovani con alle spalle esperienze di emarginazione, a chi ha vissuto la sofferenza psichica; si tratta di imprese che fanno lavorare quei lavoratori che le altre imprese scartano o che non accolgono. I governi di centrosinistra nella passata legislatura hanno assunto decisioni concrete per far sviluppare questo settore. Finora, questo Governo non ha fatto nulla di concreto: avete insediato l'*authority* del terzo settore, ma se poi non c'è coerenza nelle decisioni operative e nelle scelte di Governo questa rimane una scatola vuota e inutile.

Allora io per questo mi rivolgo a tanti colleghi della maggioranza, a quei colleghi che, in questa sede, nel corso di questi anni hanno parlato tante volte di sussidiarietà, di volontariato, di privato sociale, di *non-profit*; essi hanno mostrato una grande sensibilità su questi temi. Dico a questi colleghi che l'emendamento in questione — che mi auguro possa essere accolto — offre loro un'occasione concreta per dare corpo e sostanza a tante parole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Battaglia 26.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i> ..	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grignaffini 26.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	453
<i>Votanti</i>	444
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i> ..	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tocci 26.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	461
<i>Votanti</i>	453
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	191
<i>Hanno votato no</i> ..	262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grignaffini 26.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 469
Votanti 460
Astenuti 9
Maggioranza 231
Hanno votato sì 198
Hanno votato no .. 262).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Falanga non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sgobio 26.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 473
Votanti 471
Astenuti 2
Maggioranza 236
Hanno votato sì 205
Hanno votato no .. 266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 26.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 477
Votanti 473
Astenuti 4
Maggioranza 237
Hanno votato sì 199
Hanno votato no .. 274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tocci 26.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 479
Votanti 470
Astenuti 9
Maggioranza 236
Hanno votato sì 196
Hanno votato no .. 274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Colasio 26.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 482
Votanti 472
Astenuti 10
Maggioranza 237
Hanno votato sì 197
Hanno votato no .. 275).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Tocci 26.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tocci. Ne ha facoltà.

WALTER TOCCI. Signor Presidente, avevamo chiesto chiarimenti al Governo su questo articolo della legge finanziaria dopo lo sconcerto che si è diffuso a livello internazionale e l'appello che i direttori dei più importanti musei hanno lanciato all'opinione pubblica internazionale. Siamo rimasti sorpresi quando abbiamo ascoltato le argomentazioni del Governo. Voglio ricordare all'Assemblea che, fino a questo momento, il giudizio più sprezzante su questo articolo della legge finanziaria è stato dato proprio da un esponente del Governo; il sottosegretario ha infatti dichiarato nella Commissione VII — invito alla lettura del verbale chi volesse saperne di più — che, a suo giudizio, questo articolo è scritto molto male e che, anzi, il funzionario ministeriale che lo ha re-

datto — sempre a giudizio del sottosegretario — doveva essere bocciato agli esami di scuola elementare.

Ora, io ritengo che la media dei titoli di studio dei deputati sia più alta della licenza elementare e si abbia, dunque, la possibilità di correggere un articolo che, a giudizio dello stesso sottosegretario, è scritto molto male. In particolare, ritengo sbagliata e dannosa la norma che costringe il concessionario a versare il 50 per cento del canone al momento del contratto; essa, sostanzialmente, elimina dalla gestione dei beni culturali tutte le piccole e medie imprese. Per ammissione del ministro Urbani, infatti, la gestione dei beni culturali non ha e non può avere un'alta redditività: di conseguenza, imporre una norma di sbarramento così impegnativa, così dura come l'anticipazione del 50 per cento del canone, ha il significato di rivolgersi soltanto ai grandi gruppi economici, che sono disposti a mettere in conto perdite nella gestione, ottenendo in cambio un ritorno di immagine. In questo modo, però, si sbarrata la strada alle piccole e medie imprese italiane innovative, che sarebbero invece ben disposte a scegliere il mercato dei servizi alla cultura come un settore di investimento e di innovazione: penso a quelle che operano nei servizi, nei settori legati alla comunicazione e, in generale, alla *new economy*, cioè a un mondo che anche da parte dei deputati della maggioranza ha ricevuto, in campagna elettorale, tante promesse e tante attenzioni. Oggi con l'articolo in oggetto, viene sbarrata la strada alla piccola e media impresa italiana, impedito una riconversione ed un'innovazione nel tessuto produttivo italiano che potrebbe trovare nella cultura nuovi spazi di investimento e di sviluppo. Ancora una volta, si agisce in modo contrario agli impegni e alle promesse lanciate in campagna elettorale (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Margherita, DL-L'Ulivo*)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Tocci 26.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	466
Votanti	458
Astenuti	8
Maggioranza	230
Hanno votato sì	195
Hanno votato no ..	263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tocci 26.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	462
Votanti	460
Astenuti	2
Maggioranza	231
Hanno votato sì	196
Hanno votato no ..	264).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Colasio 26.24

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, poiché abbiamo reso parere favorevole sull'emendamento Pacini 26.33, di contenuto sostanzialmente identico agli emendamenti Colasio 26.24 e Grignaffini 26.25 (anche se formulato in maniera diversa), se i proponenti sono d'accordo potremmo ritenere assorbiti nell'emendamento Pacini 26.33 anche gli emendamenti Colasio 26.24 e Grignaffini 26.25.

PRESIDENTE. Se i presentatori sono d'accordo, potrebbero ritirare i loro emendamenti in modo da votare solo l'emendamento Pacini 26.33.

FRANCA CHIAROMONTE. Sono d'accordo e dichiaro di ritirare l'emendamento Grignaffini 26.25, di cui sono cofirmataria e di apporre la firma all'emendamento Pacini 26.33.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pacini 26.33, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	469
<i>Votanti</i>	468
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	464
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

Passiamo all'emendamento Tuccillo 26.26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tuccillo. Ne ha facoltà.

DOMENICO TUCCILLO. Signor Presidente, questo emendamento non fa che estendere da tre a cinque anni i benefici contributivi per i soggetti privati che si impegnano nel settore dei beni culturali, in relazione alle regioni dell'obiettivo 1, cioè Campania, Basilicata, Sicilia, Puglia, Calabria e Sardegna.

Come è stato più volte ribadito dal Governo e, più di una volta, anche dagli stessi colleghi della Lega, il fatto che il Mezzogiorno debba trovare nel turismo una sua forte vocazione e che questo settore debba essere organizzato secondo le previsioni di tale articolo, con le correzioni che sono state apportate in modo più efficiente, efficace e manageriale, mi sembra renda assolutamente ragionevole,

l'approvazione di un emendamento di questo tipo, che costituirebbe sicuramente, anche da parte del Governo, un segnale importante nei confronti del Mezzogiorno del nostro paese poiché in questo disegno di legge finanziaria di segnali e di messaggi rivolti al medesimo non se ne vedono moltissimi.

Pertanto, inviterei il Governo e in particolare il relatore a prendere in considerazione l'ipotesi di rivalutare l'emendamento in esame che — lo ripeto — in linea con le indicazioni previste dall'articolo non fa che estendere ai soggetti che operano nelle regioni dell'obiettivo 1 i benefici previsti.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, ho esaminato con attenzione l'emendamento in esame e, purtroppo, l'indefinitezza dei soggetti privati, di cui al decreto legislativo 20 ottobre 1998, ed obiettivamente l'estensione a cinque anni di una norma che per altri soggetti è prevista solo per tre anni comporterebbe un momento di attenzione. Se fosse possibile, proporrei di riferire all'articolo 37 l'emendamento in questione poiché è ad esso che fa riferimento diretto. Inviterei, pertanto, il collega Tuccillo a riprendere l'argomento quando sarà in discussione l'articolo 37.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Tuccillo concorda con tale proposta. Pertanto, se non vi sono obiezioni, l'emendamento in questione si intende riferito all'articolo 37.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grignaffini 26.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	458
Votanti	450
Astenuti	8
Maggioranza	226
Hanno votato sì	181
Hanno votato no ..	269).

Passiamo alla votazione dell'articolo 26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni voto l'onorevole Grignaffini. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Signor Presidente, ho condiviso tutte le osservazioni dei colleghi della minoranza, i quali sono intervenuti, sia nella discussione sul complesso degli emendamenti sia in relazione ai singoli, a proposito dell'assenza della politica o delle politiche culturali per la cultura da parte di questo Governo. È vero, questa finanziaria taglia i finanziamenti per la cultura, anzi smantella l'idea stessa di politiche pubbliche per la cultura, riduce i finanziamenti per le istituzioni culturali, riduce i finanziamenti del fondo unico dello spettacolo, costruisce un ministero, insomma, sempre più svuotato di competenze e di funzioni, e che è tornato ad essere — come era in anni lontani — un semplice ministero di spesa, dunque di tagli e di luoghi facile entro cui reperire risorse all'ultimo minuto. Con questo Governo, il Ministero per i beni e le attività culturali ha cessato di essere un ministero di investimento. Il piano di decostruzione — diciamo così — del sistema pubblico della cultura sarebbe stato perfetto se l'articolo 26, ex articolo 24, avesse mantenuto la sua fisionomia e configurazione precedente che era quella di articolare, insieme alla disattivazione delle politiche pubbliche all'interno del settore, la secca e semplice concessione ai privati, senza vincoli, procedure e regole, di tutta la gestione dei servizi per i beni e la fruizione culturale.

Qualche volta i miracoli avvengono! Anche se in questo caso si tratta di miracoli di piccola portata, ma di grande significato per il mondo dei beni culturali.

Infatti, come è già stato ricordato da molti colleghi, in Commissione cultura ciò che è stato approvato — mi rivolgo anche a lei, collega Pistone, — non è un emendamento migliorativo; si tratta invece di un emendamento interamente sostitutivo dello spirito e del punto di vista circa le modalità attraverso le quali il Governo aveva concepito il processo di privatizzazione. Così come configurato attraverso tale emendamento, esso si presenta come l'estensione della legge Ronchey e della legge n. 112, estensione del processo di parziale concessione ai privati, già previsto dalla legge n. 368, in tal modo riconducendolo a quella filosofia della sperimentazione dell'intervento privato e della gradualità nel rispetto delle procedure che, in qualche modo, aveva già caratterizzato la filosofia dei Governi dell'Ulivo negli anni precedenti.

Per queste ragioni, pur criticando l'assenza di politiche per la cultura da parte di questo Governo e pur contestando il modo attraverso il quale è stato inserito questo articolo nel testo del disegno di legge finanziaria, ricordiamo tuttavia che ciò diventa lo strumento per impedire che, con la legge n. 1134, il Governo eserciti in bianco la delega per una nuova definizione dei processi di privatizzazione. Siamo pertanto di fronte ad un'argine rispetto a qualcosa di assai grave che potrebbe accadere.

Per tutte queste ragioni, pur consapevoli che siamo nel corso del procedimento di approvazione di una legge finanziaria che non ha concesso nulla all'opposizione, preannunciamo in questo caso specifico, consapevoli della limitatezza di tale articolo, l'astensione sull'articolo 26 (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	471
<i>Votanti</i>	294
<i>Astenuti</i>	177
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	270
<i>Hanno votato no</i> ..	24).

Il Governo mi prega di comunicare che ha ritirato l'emendamento 44. 400 sul quale erano state sollevate osservazioni critiche, in particolare da parte dell'onorevole Burlando.

In morte di Ardito Desio (*ore 20,20*).

ROBERTO LAVAGNINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI. Signor Presidente, vorrei portare a conoscenza dell'Assemblea che è mancato nella giornata di oggi, all'età di 104 anni, Ardito Desio, personaggio che ha portato nel mondo la passione per la montagna. Penso sia giusto che questa Assemblea tributi un commosso ricordo a questo grande personaggio e sportivo (*Applausi*).

PRESIDENTE. Vorrei personalmente associarmi al rammarico e al lutto espresso dall'onorevole Lavagnini per la scomparsa di un uomo la cui vita ha attraversato tutto il novecento. Si tratta di un grande personaggio che sarà ricordato per le sue imprese leggendarie, in particolare la scalata del K2, imprese che richiedono coraggio e fantasia. L'applauso della Camera si è già associato alle sue parole, onorevole Lavagnini.

Si riprende la discussione.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, ringraziamo l'onorevole Lavagnini per la sua sensibilità, dimostrata richiamando la Camera a questo dolore.

Mentre presiedeva il Vicepresidente Biondi, avevo sollevato una questione. Quando, nel pomeriggio, sono stati sospesi i lavori, tra le questioni che la Commissione doveva prendere in esame, c'era quella degli articoli accantonati. In aula, al momento, non abbiamo ricevuto alcuna comunicazione al riguardo. In particolare, mi riferisco all'articolo 17, al quale avevo presentato tre emendamenti e, in un incontro informale con il Governo, mi era parso anche che si potesse trovare un'equa soluzione. Quindi, poiché la questione è rimasta in sospeso, volevo sapere come si intende procedere.

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, lei mi ha anticipato, perché volevo chiedere esattamente alla Commissione come suggerisca di procedere, poiché vi sono diversi emendamenti accantonati e, dunque, diversi articoli in sospeso. Chiedo, pertanto, al presidente Giancarlo Giorgetti se la Commissione intenda ritornare sugli emendamenti accantonati oppure suggerisce un'altra procedura.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, la proposta che, peraltro, avevo già formulato nel corso del pomeriggio e che ribadisco, era di esaminare l'articolo 26 e poi l'articolo 27. Quindi, esaminiamo ora l'articolo 27, dopo di che la Commissione sarà pronta a chiudere alcuni temi aperti, in particolare all'articolo 13 e all'articolo 24 (l'emendamento Ricciotti 24.03 era stato momentaneamente accantonato per una riformulazione). Rimettendomi, ovviamente, alla valutazione della Presidenza circa l'orario, la mia opinione è quella di affrontare l'articolo 27.

Per quanto riguarda l'articolo 17, cui fa riferimento l'onorevole Buontempo, il Comitato dei nove ha momentaneamente sospeso l'esame del medesimo articolo, su

richiesta del capogruppo di Alleanza nazionale. Non ritengo che il Comitato dei nove abbia sufficientemente istruito l'articolo 17. Quindi, a mio giudizio, fintanto che il gruppo di Alleanza nazionale manterrà questa riserva, non potrà essere esaminato neanche dall'Assemblea.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Brevemente, onorevole Buontempo, dal momento che vi è stata una valutazione della Commissione. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, più sintetico di quanto sono stato finora ...

Mi scusi, ma questa cosa non la capisco. Gli emendamenti, una volta presentati in aula, sono dell'Assemblea. Quindi, nel momento in cui l'esame di un articolo viene rinviato, si deve dare una risposta all'Assemblea. Apprezzo moltissimo il comportamento del collega capogruppo che, evidentemente, non sapeva che fosse possibile una soluzione — dal momento che non abbiamo avuto modo di parlarne — e che il Governo si fosse reso disponibile a trovare un punto di sintesi, che soddisfi sia le esigenze dei portatori di handicap, sia quelle del Governo di non allargare la spesa pubblica. Questa è la questione. Quindi, la Commissione riferisca all'Assemblea su come intenda procedere.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, in relazione alle sollecitazioni dell'onorevole Buontempo, mi è parso di capire che egli, che aveva posto più temi in tre diversi emendamenti, abbia convenuto con il Governo sulla presentazione di un solo emendamento. Quell'emendamento, purtroppo, materialmente ancora non l'ho visto. Appena perverrà, riusciremo a ragionare anche sulla soluzione.

PRESIDENTE. Se si insiste, l'Assemblea può anche votare per decidere come procedere, ma se la Commissione dice di non essere ancora pronta, non vedo ragioni per oppormi alla richiesta del presidente della Commissione e del relatore. Pertanto, procediamo con l'articolo 27 e, successivamente, torneremo sugli articoli rimasti in sospenso.

ALFONSO GIANNI. Possiamo anche estrarre a sorte!

PRESIDENTE. No, possiamo decidere razionalmente. Non è necessario estrarre a sorte.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, all'onorevole Alfonso Gianni vorrei dire che non è il caso di fare ironia! Alcuni articoli sono stati accantonati su richiesta dei gruppi dell'opposizione. La Commissione, tuttavia, è pronta ad affrontare qualsiasi articolo accantonato (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia*).

(Esame dell'articolo 27 — A.C. 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27, nel testo della Commissione, e del complesso delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A — A.C. 1984 sezione 10*).

Nessuno chiedendo parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Ricordo che l'emendamento Gioacchino Alfano 27.3 è stato dichiarato inammissibile.

Passiamo alla votazione della parte comune degli emendamenti Pistone 27.4, Russo Spina 27.5, Cordoni 27.6, Griffagnini 27.7 e degli identici emendamenti Battaglia 27.8 e Gioacchino Alfano 27.9, che differiscono nella copertura. Nel caso in cui fossero respinti, si procederà alla votazione dei successivi emendamenti. Nel caso in cui, invece, dovesse essere approvata la parte comune, occorrerà votare sulle diverse soluzioni di copertura.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chiaromonte. Ne ha facoltà.

FRANCA CHIAROMONTE. Signor Presidente, stiamo parlando di lavoratori e lavoratrici, di persone, spesso ad alta professionalità, impiegate nel settore dei beni culturali, grazie alle quali si sono potuti assicurare servizi culturali, altrimenti impensabili. Stiamo parlando, inoltre, di persone nei confronti delle quali il ministro Urbani aveva assunto impegni pubblici, tradotti successivamente nell'emendamento approvato al Senato che assicurava la prosecuzione del rapporto di lavoro fino al 2004 e l'avvio di procedure concorsuali trasparenti per l'assunzione. Oltre a caldeggiare l'approvazione di quest'emendamento, quindi, mi piacerebbe sapere dal ministro Urbani che cosa è successo, chi ha fatto in modo che il Governo cambiasse idea e retrocedesse rispetto ad impegni pubblicamente assunti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, l'articolo 27 affronta il problema

relativo ai lavoratori del settore dei beni culturali. In Commissione bilancio abbiamo discusso di un capitolo riguardante i lavoratori dei beni culturali e del Ministero della sanità, utilizzati, per le stesse ragioni oggetto, in questo momento, della nostra discussione, per il Ministero della giustizia e per il Ministero dell'economia e delle finanze. Tali lavoratori, in questi anni, sono stati utilizzati dalla pubblica amministrazione per affrontare situazioni urgenti, di rilevante importanza per il servizio che la stessa espleta, e che hanno avuto una storia abbastanza lunga. Era auspicabile che, con questo disegno di legge finanziaria, si riuscisse a definire un percorso che portasse verso la stabilizzazione...

PRESIDENTE. Onorevole Cordoni...

ELENA EMMA CORDONI. ...di lavoratori fortemente professionalizzati ed utilizzati dalla pubblica amministrazione con competenze e qualificazioni molto alte, e che sicuramente sarebbero una grave perdita.

PRESIDENTE. Onorevole Cordoni...

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, mi avvio alla conclusione ricordando che la Commissione bilancio aveva accantonato questi argomenti sostenendo che avrebbe individuato una soluzione per tutti i lavoratori che versavano nelle stesse condizioni. Ad oggi, il Governo, il relatore — o chi per lui — non hanno ancora spiegato come intendano risolvere la questione dei lavoratori del Ministero dell'economia e delle finanze. Credo che oggi dovrebbe essere fornita una risposta prima di procedere. Vi è inoltre una differenza di contenuti. Il Governo, infatti, attraverso la correzione apportata, sostanzialmente concede una proroga fino al termine dell'anno, senza specificare il percorso...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Cordoni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, l'argomento è stato affrontato e dibattuto a lungo in Commissione, dove è emersa la forte contrarietà, alla soluzione prospettata, ora, dagli emendamenti all'articolo 27, del sottosegretario Pescante e del ministro Urbani. È abbastanza facile comprendere l'atteggiamento del Governo: in campagna elettorale ed anche successivamente, il ministro Urbani (come molti altri) si era impegnato, con i sindacati e con i lavoratori, a trovare una soluzione che assicurasse il prolungamento per tre anni dei contratti e l'immissione progressiva dei lavoratori medesimi nei ruoli organici del ministero entro tale periodo.

Quell'impegno è stato completamente disatteso, con la scusa che bisognava coprire altri settori. Siamo perfettamente d'accordo a trovare una soluzione anche per i lavoratori precari degli altri settori, tant'è che abbiamo presentato analoghi emendamenti per tutti i lavoratori in questione - del catasto, del poligrafico dello Stato, della sanità, della giustizia - in quanto tutti assolutamente indispensabili alle amministrazioni che li utilizzano. A tale proposito, tengo a precisare che, se qualcuno mi dimostrasse che i menzionati lavoratori sono dei nullafacenti ovvero stanno semplicemente a « scaldare le sedie », potrei anche convenire sull'opportunità di trovare soluzioni alternative al loro reimpiego a tempo indeterminato. Ma che la situazione non sia questa lo si evince proprio dalle valutazioni del Ministero dei beni culturali: non c'è stato soltanto un incremento dell'attività del ministero; grazie a questi lavoratori, si è registrato anche un ottimo risultato economico! I musei sono stati aperti 11 ore al giorno, 7 giorni su 7! In sostanza, per merito di tali lavoratori, c'è stato un rilancio dell'intero comparto.

Allora, la contrarietà del Governo non si spiega. Si replica che non ci sono i soldi, ma poi i soldi vengono trovati per tante altre cose, mentre non si riesce a reperire i 79 miliardi (nel triennio) che consentirebbero al Ministero dei beni culturali di immettere in ruolo il personale assunto a

tempo determinato. Si tratta di una cifra risibile! È giusto che queste cose si sappiano!

Il Vicepresidente del Consiglio, onorevole Fini, ha incontrato i lavoratori, che erano in piazza (da vari giorni, hanno organizzato occupazioni e manifestazioni in vari musei d'Italia), e lealmente - debbo ammettere che è stato leale - ha detto loro: non abbiamo altra possibilità che prorogare i vostri contratti fino al 2002; poi vedremo, non sappiamo cosa accadrà...

Cosa accadrà dopo? Andranno a casa? Ritengo si ponga anche un problema di ordine morale: non si può scherzare, perché si tratta di persone in carne ed ossa, che hanno famiglie e mantengono figli; sono lavoratori che meritano rispetto e vanno tutelati come tutti gli altri! Oltretutto, sono realmente utili e professionali, come lo sono, d'altronde, quelli del Ministero della giustizia e gli altri lavoratori assunti non per « scaldare le sedie », ma per lavorare seriamente.

I membri del Governo lo sanno perché ne hanno parlato con i lavoratori. Qualcuno dovrà assumersi le sue precise responsabilità! Sono davvero indignata davanti all'atteggiamento irresponsabile di un Governo che prima promette e poi toglie!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Titti De Simone. Ne ha facoltà.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, naturalmente, mi associo alle considerazioni ed alle preoccupazioni delle colleghe precedentemente intervenute.

Siamo di fronte o ad una situazione davvero incresciosa (ma direi scandalosa) oppure ad un giallo e gradiremmo capire allora che cosa è successo.

Infatti, come ricordavano le colleghe, le promesse sono state tante e al Senato ci sono stati passaggi importanti. Dopodiché, siamo ritornati nuovamente al punto di partenza a discutere del destino di migliaia di lavoratori e lavoratrici, che hanno assicurato in questi anni la possibilità di tenere aperti i musei, svolgendo un lavoro

altamente qualificato e professionale. Essi hanno valorizzato il nostro patrimonio, contribuito al suo sviluppo e alla sua fruizione da parte di tutti i cittadini; hanno svolto un lavoro utile ed un servizio, del quale dovremmo ringraziarli; tuttavia, il ringraziamento non si vede, anzi c'è tutt'altro.

Di fronte a queste situazioni — come rammentavano le colleghe — ricordiamo bene le promesse del ministro Urbani in campagna elettorale ed è opportuno farlo in questa sede. Il ministro Urbani aveva preso degli impegni con questi lavoratori e con le categorie sindacali, che sono stati recepiti da un emendamento approvato al Senato, riguardante la progressiva immissione nel triennio 2002-2004 di questo personale; tuttavia, siamo di fronte ad una marcia indietro: ad essi non si garantisce più alcuna immissione progressiva a tempo determinato nei ruoli organici del ministero.

Allora o siamo di fronte all'ennesimo caso di promesse elettorali fatte al vento, di promesse di Pulcinella — chissà poi (ma possiamo immaginarlo) per quale interesse —, oppure nei confronti degli impegni del ministro Urbani c'è stato un contrordine e vorremmo sapere da quali alte sfere sia giunto (forse dal ministro Tremonti). Tuttavia, bisognerebbe in ogni caso assumersi le proprie responsabilità di fronte a questi lavoratori sulle scelte e sulle promesse compiute sparse al vento.

Oggi, siamo qui per stigmatizzare l'atteggiamento inaccettabile del Ministero e per dire che sulla pelle dei lavoratori non si può giocare in questo modo e che con questo emendamento stiamo difendendo i loro diritti. Speriamo che il Governo si assuma la responsabilità di fare altrettanto; tuttavia, se non lo dovesse fare, si assumerà la responsabilità di avere giocato sulla pelle di milioni di lavoratori e lavoratrici, che ora si trovano davanti un futuro di grandi incertezze, di precarietà e, probabilmente, fuori dal mercato del lavoro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo per-

sonale, l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Intervengo solo per ricordare che non stiamo discutendo di emendamenti migliorativi del testo pervenuto dal Senato, ma di una modifica peggiorativa, introdotta dalla V Commissione (Bilancio). Si riduce la proroga, garantita e votata da tutti i gruppi al Senato (niente affatto determinata da un colpo di mano dell'opposizione) e stabilita fino al dicembre 2004. Ora, si decide di ridurla fino al dicembre 2002 e di conseguenza, non ci sono più le condizioni e finisce anche la stabilizzazione del loro rapporto di lavoro.

Non c'è un problema di copertura, perché la copertura era già stata definita attraverso il testo approvato al Senato. Si tratta, quindi, di capire che cosa è accaduto, nel frattempo, all'interno della maggioranza e del Governo, visto che sono state introdotte modifiche peggiorative. Infatti, tutti conveniamo sulla necessità che questi lavoratori restino in attività presso il Ministero dei beni culturali (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, vorrei attirare un attimo l'attenzione sua e dei colleghi. Non è la prima finanziaria che mi capita di esaminare, ma raramente mi è capitato, negli anni precedenti, di vedere il relatore e il Governo associarsi per respingere tutti gli emendamenti. Colleghi, cerchiamo di ricordarci il ruolo che siamo chiamati a svolgere in questa sede.

Questo emendamento — come ricordava poc'anzi l'onorevole Gasperoni — è stato introdotto dai senatori all'unanimità e non si capisce perché il parere favorevole espresso dal Governo al Senato sia diventato contrario alla Camera. In questo modo si dà un colpo alla speranza di migliaia di lavoratori (1.500), tra i quali,

ad esempio, ci sono anche quelli assunti, a seguito dell'emergenza del terremoto, dalle sovrintendenze.

PRESIDENTE. Onorevole Duca, la invito a concludere.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, le chiedo soltanto cinque secondi per chiudere. Vorrei che il Governo interloquisse con il Parlamento e i nostri colleghi parlamentari entrassero un po' sul tema dei provvedimenti, non limitandosi a respingere tutto senza argomentazione alcuna, nell'ambito di un rapporto costruttivo con il Parlamento. Lo chiedo, in particolare, al Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, credo che quello che sta avvenendo sia molto grave. Ci sono centinaia e centinaia di lavoratori senza i quali si bloccherebbe il catasto, il Ministero della salute, il Ministero della giustizia, il Ministero dei beni culturali. Si tratta di lavoratori professionalizzati che stanno dando un grande contributo e che devono essere immessi negli organici. Questo è l'impegno che voi avete preso, che tutto il Parlamento ha preso, e, quindi, su questi punti noi vogliamo che il Governo pronunci parole molto chiare, sia per quanto riguarda i lavoratori del Ministero dei beni culturali, in riferimento ai quali si torna indietro rispetto a quanto è stato stabilito dal Senato, sia per tutti gli altri lavoratori, che lavorano alla sanità, al catasto e al Ministero della giustizia, che sono ugualmente in attesa di risposte che riguardano il loro futuro. Il Governo deve darci queste risposte, perché si tratta di un impegno, assunto da tutti noi, che non può essere tradito con questa legge finanziaria (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, credo che questa vicenda possa essere definita solo in un modo: vergognosa. Vergognosa perché noi abbiamo assistito al Senato ad un comportamento unitario di tutte le forze politiche che, in quella sede, hanno sostenuto la necessità di trovare una soluzione per il rapporto di lavoro di questi dipendenti a tempo determinato del Ministero dei beni culturali attraverso l'approvazione di un emendamento, sul quale c'è stato il parere favorevole del Governo. Si è trattato di una decisione politica venduta peraltro molto bene dal ministro Urbani, anche nelle sue relazioni all'interno del ministero, sia con le organizzazioni sia con gli stessi lavoratori a tempo determinato. Ai cosiddetti lavoratori giubilari è stato detto che il Governo di centrodestra, a differenza del Governo dell'Ulivo, era in grado di mantenere gli impegni e di trovare una soluzione occupazionale progressiva e stabile per questa categoria di lavoratori.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 20,45*)

PIER PAOLO CENTO. Oggi si viene qui e, senza neanche aprire una discussione e dare una motivazione del perché di questo voltafaccia, si cambia la decisione del Senato e si reimmettono in una situazione di precarietà 1545 lavoratori giubilari che avevano pensato di aver avviato a soluzione i loro problemi dopo anni di battaglie, dopo una lunga e difficile trattativa sindacale sostenuta da una mobilitazione permanente. Questi lavoratori vedono svanire tutte le aspettative come se gli impegni assunti non contassero nulla.

È stato detto prima, da altri colleghi, che la vicenda dei lavori giubilari, impiegati dal Ministero dei beni culturali, è stata assimilata a quella dei lavoratori socialmente utili, ma credo che questa sia una vicenda ancora più grave. Quando arriveremo al capitolo occupazionale, parleremo dei lavoratori socialmente utili (sono stati presentati anche emendamenti); anche in questo caso, durante la cam-

pagna elettorale, c'erano lettere di Alleanza nazionale e Forza Italia ed i loro rappresentanti andavano alle assemblee dei lavoratori socialmente utili a dire che ci avrebbero pensato loro a farli assumere e a trovare un lavoro a tempo indeterminato, perché la loro attività nelle pubbliche amministrazioni è importante e senza di essa non si riuscirà e non si riesce a far funzionare la pubblica amministrazione. Oggi, invece, quando si affronta un tema particolare come quello dei lavoratori giubilari assunti dal Ministero dei beni culturali, non solo si contraddice ciò che era stato addirittura promesso ai lavoratori socialmente utili (che sono oltre quarantamila), ma ci si contraddice anche su una vicenda specifica ben più piccola che riguarda solo 1.400 lavoratori impegnati nell'apertura delle nostre strutture culturali. Credo che questa sia una vicenda piccola ma drammatica perché riguarda il diritto al lavoro di 1400 famiglie, drammatica perché riguarda la fruibilità del nostro sistema di musei e di beni culturali; piccola ma significativa di come, alla prova dei fatti, ogni qual volta si presenti, non una questione strumentale, tipica delle battaglie parlamentari soprattutto quando si parla di legge finanziaria, ma una questione di merito, precisa, su cui tutte le forze politiche, soprattutto quelle del centrodestra hanno fatto a gara, in questi mesi, a dire che ci avrebbero pensato loro a risolverli, ebbene nel momento in cui problema arriva ad una definizione e si prospetta una soluzione ragionevole con una adeguata copertura economica (perché tale era stata trovata al Senato quando furono approvati gli emendamenti con il parere favorevole del Governo), si fa improvvisamente marcia indietro.

Credo sia bene che su questi emendamenti il Parlamento riacquisti la propria autonomia e che ogni singolo parlamentare valuti quanto ha detto in campagna elettorale a queste famiglie e a questi lavoratori. Prima di votare secondo ordini di scuderia ogni parlamentare valuti l'impegno preso in campagna elettorale per risolvere questo problema e, più in generale, quello del funzionamento del nostro

sistema di musei. Mi auguro che il Governo abbia la dignità di alzarsi e spiegare, in quest'aula, le ragioni del voltafaccia e che i parlamentari di maggioranza ed opposizione acquistino la propria autonomia e la propria dignità nel dare un voto favorevole capace di portare a compimento la soluzione di una vicenda importante e fondamentale per il sistema dei musei ma anche di rispetto di questi 1400 lavoratori che sono stati presi in giro da alcune forze politiche durante la campagna elettorale (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, credo di dover precisare alcune cose perché in questa polemica è sempre stato chiamato in causa il Governo ed è stata chiamata in causa la maggioranza. Debbo far rilevare che è facile fare polemiche, molto spesso senza nemmeno conoscere il testo della finanziaria; è facile fare polemiche senza avere i dati a disposizione. Allora, parliamo di dati. Stiamo parlando della conferma degli assunti dal Ministero dei beni culturali. Tale conferma è stata naturalmente concessa ma l'iniziativa di confermare quei lavoratori stabilizzandoli e immettendoli nei ruoli organici a tempo indeterminato, nell'arco di tre o quattro anni, non teneva conto del fatto che c'erano altri lavoratori che aspettavano e che non erano stati assunti solo per il giubileo.

Sono lavoratori che si trascina il Governo di centrosinistra, ai quali non è mai stata fornita una risposta concreta (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*). Ragioniamo allora su questo fatto! Ragioniamo sul fatto che alcune questioni avviate in discussione durante i lavori della Commissione sono state poi risolte, perché quando ci si accusa di non aver risolto il problema

dei lavoratori socialmente utili al Ministero della giustizia, vorrei pregare i signori che hanno parlato di andare a leggere l'articolo 16, dove, appunto, viene risolto il problema degli LSU della Giustizia; li vorrei pregare di andare a leggere questo articolo, dove è risolto il problema dei contratti in scadenza dopo il 2001.

GIORGIO PANATTONI. Non è vero! Non è vero!

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Vorrei pregarli di andare a leggere gli emendamenti presentati dal Governo in tema di lavoratori dell'Istituto poligrafico della zecca (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

GIORGIO PANATTONI. Piantala!

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Vorrei pregarli di verificare che in Commissione sono stati assunti impegni anche per gli LSU dell'agenzia del territorio del Ministero delle finanze, cosa che risolveremo alla prima occasione (*Commenti del deputato Cento*). Ora, se volete venire a parlare di etica a noi, vi prego, togliete mano (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, del CCD-CDU Biancofiore e della Lega nord Padania*)!

FEDERICO BRICOLO. Bravo, bravo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, non mi sorprende affatto l'imbarazzo e, quindi, la rabbiosa reazione del relatore, il quale vorrebbe in qualche modo distrarci dalle nostre argomentazioni menando il can per l'aia. Siamo però tutti parlamentari di una certa esperienza, non ci facciamo distrarre, e sappiamo distinguere tra un'assemblea a fini propagandistici ed il Parlamento.

Voglio porre a lei, signor Presidente, un problema di rilievo istituzionale. Non aggiungo nulla agli argomenti che già la collega e compagna Titti De Simone, nonché altri colleghi e colleghe, hanno posto per quanto riguarda la drammaticità di una situazione che riguarda persone in carne ed ossa. Vorrei però che fosse chiaro — il presidente della Commissione ed il relatore Conte lo sanno benissimo — che ci si trova di fronte ad un caso che è particolare anche per chi ha una lunga esperienza parlamentare. Il Governo attraverso il ministro Urbani non solo ha proceduto ad accordi precisi, ma ha fatto approvare un emendamento che, al Senato, è diventato parte integrante della legge finanziaria. In Commissione bilancio si è svolta una lunga discussione, nella quale è intervenuto il sottosegretario Pescante con esiti in un certo senso positivi. Non credo che qui il sottosegretario Pescante possa continuare a restare muto come nella famosa *gag* di Totò, mio concittadino, che quando prendeva botte, dopo ognuna, diceva: e che mi chiamo Pasquale io? Lei, invece, si chiama proprio Pescante, sottosegretario ai beni culturali. Deve rispondere! Se il parere del relatore e del Governo continua ad essere contrario, chiedo alla Presidenza l'accantonamento di questo articolo per una discussione più attenta (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Blasi. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO BLASI. Colleghi dell'opposizione, la necessità di propaganda non deve combinarsi con il bisogno di verità. Abbiamo dibattuto questo tema in Commissione bilancio per molte ore, e credo che la sensibilità del Governo e dello stesso relatore, così come della maggioranza, si sia tutta esplicitata nella continuità salariale, che poi rappresenta il bisogno esistenziale di questi lavoratori, continuità che è stata data a tutti questi lavoratori precari. Non possiamo non dimenticare che in Italia il precariato lo

avete creato voi, che il mostro degli LSU lo avete creato voi, che la gente - con gli LSU - prende ancora oggi settecentomila lire di stipendio in molte parti del mio Sud (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*)! In Commissione bilancio abbiamo affrontato con grandissima serietà questo tema, e la continuità salariale è scritta negli emendamenti presentati dal relatore e dal Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e del CCD-CDU Biancofiore*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, non ho la foga del mio collega e correzionale Blasi né ho assunto impegni in campagna elettorale. Vorrei, però, sottolineare semplicemente due aspetti. È davvero strano che una Commissione parlamentare, dinanzi a un testo approvato all'unanimità dalla Camera alta, dal Senato, modifichi *in peius*, nonostante la presenza del sottosegretario in Commissione. Non si tratta di una spesa rilevante, bensì di poche decine di miliardi per dare tranquillità e serenità a poco meno di 1.500 persone e alle relative famiglie.

Vorrei sottoporre all'attenzione dei colleghi un dato quasi ineluttabile che si registra in quest'aula: rispetto a ogni provvedimento, è possibile che debba trovare conferma il detto secondo cui a pagare sono sempre i deboli e i meno protetti? Non lo penso e, con l'approvazione degli emendamenti in esame, mi auguro che non lo pensi nemmeno l'intera Assemblea (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole De Franciscis. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO DE FRANCISCIS. Signor Presidente, sono un po' preoccupato per il fatto che da qualche minuto stiano

cominciando ad emergere le genesi politiche di parte, di fronte a un problema che, sicuramente, attanaglia migliaia di lavoratori e lavoratrici in questo paese. Mi dispiace che il relatore Gianfranco Conte, il quale - ne sono testimone - ha lavorato in queste settimane in Commissione bilancio cercando di dare risposte e di assumere impegni, abbia per un attimo perso le staffe.

Vi è un problema politico e faccio appello - credo anche a nome dei miei colleghi della Margherita - alla Presidenza, perché, in realtà, in tutti gli interventi di questa sera emerge in filigrana la questione della certezza del riferimento del mondo del lavoro in vasti comparti del pubblico impiego. Mi riferisco sia a quelli citati negli interventi sia - come questa sera appare chiaro - ad altri ancora, quali la giustizia e la sanità.

Può la Presidenza della Camera, facendosi interprete - anche alla luce di una serie di impegni assunti in questa sessione di bilancio - chiedere all'attuale Governo della Repubblica di attuare una completa rivisitazione della questione, oggettivamente insopportabile ed insostenibile, del precariato del lavoro?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, non saprei neanche se suggerirle di interrompere la seduta, perché ho l'impressione che l'amico Conte sia andato oltre, sia con la sua arroganza sia con la sua prepotenza, veramente curiosa, nel dire cose false.

ALBERTO GIORGETTI. Leggiti i documenti!

GIORGIO PANATTONI. Per quanto riguarda la giustizia, visto che io stesso ho sollevato il problema, in questo testo si stabilisce che i contratti che scadono alla fine di aprile vengano prorogati al dicembre 2002; si sta parlando, cioè, di otto mesi. Per quanto riguarda i beni culturali,

rispetto al testo approvato dal Senato che li prorogava al 2004, e poi li integrava a tempo indeterminato, si fissa un termine al dicembre 2002 e solo per i precari.

Allora, collega, spiegami per favore perché sei così arrogante e perché vuoi avere ragione a tutti i costi, quando nel testo c'è scritta una cosa diversa da ciò che hai detto? Forse è bene rimandare questa discussione a domani.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, è certamente vero che in Commissione bilancio abbiamo discusso lungamente in merito a tale delicatissima questione, ma l'abbiamo fatto allo scopo di trovare concordemente una soluzione più adeguata. I fatti, che non possono essere occultati dalla veemenza, dai toni accesi e dalla foga, sono che il testo del Senato assicurava la stabilizzazione per i lavoratori assunti a tempo determinato al Ministero dei beni culturali e che per gli stessi noi chiedevamo la conferma della stabilizzazione; chiedevamo, inoltre, l'estensione di tali misure a tutti gli altri lavoratori in condizioni analoghe e precarie, per ragioni di giustizia e di equità.

Ora, il testo che siamo chiamati a votare e che respingeremo vede un arretramento grave perché la stabilizzazione non c'è più: vi è solo una proroga di un anno per alcuni lavoratori e solo di otto mesi per altri. In questo passaggio è avvenuto qualcosa di grave anche a danno della credibilità dei rappresentanti del Ministero dei beni culturali, tra cui il sottosegretario Pescante qui presente. Su questo chiediamo risposte (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente,

ho ascoltato questo dibattito e vorrei aggiungere alcune considerazioni in merito alla discussione che si è svolta in Commissione bilancio ed alle soluzioni assunte in quella sede.

La Commissione ha ritenuto di modificare sostanzialmente il testo pervenutoci dal Senato perché, con riguardo ai diversi gruppi di lavoratori dei diversi settori, ci è parso ingiusto un trattamento di stabilizzazione nei confronti del personale del Ministero dei beni culturali rispetto al precariato che veniva sostanzialmente confermato per tutti gli altri settori. Può apparire ingeneroso rispetto alle promesse fatte dal Senato, ma ritengo di assoluta equità ed uguaglianza il principio della *par condicio* nei confronti di tutti questi lavoratori precari. In questo senso, il testo licenziato dalla Commissione si è prodigato nel risolvere le questioni ancora aperte nei settori della giustizia, della sanità e delle finanze e ha riportato la stessa parità di trattamento anche al Ministero dei beni culturali. In tal modo non abbiamo creato ingiustizie tra persone che, oggettivamente, sono in difficoltà.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Angelino Alfano. Ne ha facoltà.

ANGELINO ALFANO. Signor Presidente, l'intervento del presidente della Commissione bilancio, ha tolto qualche argomento al mio intervento. Vorrei, comunque, lasciare la testimonianza di chi ritiene, insieme al gruppo di Forza Italia che ha lavorato in Commissione bilancio, di aver fatto una cosa giusta non perché non si è pensato ai lavoratori precari del Ministero dei beni culturali, ma perché si è pensato alle altre decine di migliaia di precari che non avrebbero compreso il motivo di una stabilizzazione a senso unico. Abbiamo, dunque, intrapreso un percorso di equità.

Colgo questa occasione per chiedere al Governo di dare un segnale chiaro, che può essere quello di assumere l'impegno di affrontare omogeneamente la materia per fornire una risposta chiara a tutto il

settore del precariato che, certamente, non merita di essere trascurato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Carbonella. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CARBONELLA. Signor Presidente, pur comprendendo la foga di quanti vogliono giustificare una posizione che penalizza sostanzialmente questi lavoratori, si sta sconfinando in giudizi e valutazioni assolutamente non veri. Mi riferisco all'accorato, quanto demagogico, intervento svolto dal collega così tanto applaudito che ha scaricato sul centrosinistra la precarietà di questi lavoratori o l'invenzione dei lavoratori socialmente utili. Costui, forse, preferiva i tempi in cui vi erano lavoratori cassintegrati per 15 anni che non prestavano alcuna attività ed andavano ad incrementare il mercato del lavoro nero. Noi pensiamo, invece, di aver fornito una soluzione, se non dignitosa, tale da consentire provvisoriamente un utilizzo di questi lavoratori. Questi stanno dando un forte contributo in tutti i settori ed oggi lo vedono messo in discussione.

PIETRO ARMANI. Bravo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, anche se la tentazione di contribuire alla polemica sarebbe forte, cerco di mantenere la priorità della soluzione del problema. Mi riferisco al problema dei 1.400 lavoratori direttamente interessati e degli altri.

Elenco rapidamente i fatti: una decisione del Senato (non risulta votata con il parere contrario del Governo) ha affrontato e potenzialmente risolto — se fosse definitivamente approvata — la questione. Era naturale che, in Commissione bilancio, venisse posta la questione anche degli altri settori.

Pregherei di consentire all'onorevole Giancarlo Giorgetti di ascoltare perché sto per rivolgermi a lui.

PRESIDENTE. Onorevole Grandi, l'onorevole Montecchi, che appartiene al suo stesso gruppo, sta disturbando gravemente l'onorevole Giancarlo Giorgetti.

ALFIERO GRANDI. È la cosiddetta eterogenesi dei fini, può capitare che, alla fine, si vada dall'altra parte: non succede niente.

Vi è, quindi, un'opinione che mi pare concorde e, in più, l'onorevole Giancarlo Giorgetti, ricordando i lavori della Commissione, ha ritenuto che ragioni di equità portino a mettere in difficoltà la soluzione trovata per questi lavoratori piuttosto che a ricercarla per gli altri: questo mi sembrerebbe, francamente, un modo curioso di affrontare le questioni.

Intanto, ritengo preferibile mantenere la soluzione per i lavoratori che possono averla e poi — naturalmente, è un impegno di tutti, credo, non solo dell'opposizione ma anche della maggioranza — estenderla anche agli altri, perché altrimenti il catasto si ferma.

Questo lo posso affermare per verifica provata ma anche gli altri settori hanno bisogno di questi lavoratori e l'onorevole Gianfranco Conte, che prima ha fatto una polemica ...

PRESIDENTE. Onorevole Grandi, la prego di avviarsi alla conclusione.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, un secondo soltanto, recupero il tempo concesso alla Montecchi.

Dicevo che l'onorevole Gianfranco Conte non deve mettere in contrapposizione una parte dei lavoratori con gli altri ma vanno risolti ambedue i problemi, per cui chiederei agli onorevoli Giancarlo Giorgetti e Gianfranco Conte di riconsiderare un attimo la posizione e, se è possibile, anche di procedere all'accantonamento, per vedere se l'approvazione del testo originario del Senato e le modalità di

estensione possano trovare tutte le soluzioni politiche ed, eventualmente, anche di copertura.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Sabattini. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, anch'io intervengo a titolo personale per invitare il relatore ed il presidente della Commissione a discutere *a latere* questo aspetto, magari — come proponeva poco fa il collega Grandi — ad accantonarlo per riflettere.

Signor Presidente, nel corso del mini dibattito su questo argomento, ho sentito delle argomentazioni, anche da parte dal relatore — capisco la polemica e la reazione perché la finanziaria è un provvedimento che produce molta tensione —, che sono un po' fuori del buonsenso; per esempio, il collega Alfano poco fa ci ha spiegato che, siccome questi sono lavoratori precari ma ve ne sono altri, allora, per non fare un'ingiustizia, bisogna mantenere tutti precari: questo mi pare un modo di ragionare un po' stravagante, come se in un'azienda venissero licenziati degli operai e, per fare un atto di giustizia, si licenziassero tutti.

Signor Presidente, ritengo che, forse, sia meglio procedere ad un accantonamento e, vista la stanchezza dell'Assemblea e sentiti gli argomenti che vengono usati, probabilmente, potremmo anche fermarci e riprendere i lavori domattina.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Iannuzzi. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Vorrei sottolineare che, nella discussione dell'articolo 27, siamo di fronte ad un problema che ha una valenza e una dimensione generale tali da imporre al Governo e alla maggioranza una visione d'insieme, abbandonando i toni gladiatori o provocatori, assunti nelle precedenti fasi del dibattito.

È evidente che occorre procedere con una visione generale in grado di risolvere

complessivamente il problema dei precari e dei lavoratori con contratto a tempo determinato, che, a vario titolo, sono presenti nelle diverse amministrazioni pubbliche; non si può procedere con una linea — che, peraltro, è insoddisfacente — per il Ministero dei beni e delle attività culturali con l'articolo 27 e con un'altra — sottolineata dal relatore — per gli LSU del Ministero della giustizia: rimangono esclusi il personale precario a tempo determinato degli enti locali e, ancora di più, il personale precario del Ministero dell'economia e delle finanze e dell'agenzia del territorio; si tratta di oltre 1.650 lavoratori a tempo determinato — che, in questi anni, hanno consentito l'aggiornamento, l'adeguamento e la modernizzazione dei servizi ipotecari e catastali — che rimangono completamente fuori dagli sforzi e dalle previsioni di questa legge finanziaria.

Ciò anche perché la Commissione bilancio e la maggioranza hanno ritenuto di eliminare, dal dibattito e dalla discussione seria, ogni emendamento presentato in questo campo, richiamando con una formula generica e di stile, assolutamente inaccettabile e insoddisfacente, la circostanza che si tratterebbe di disposizioni di carattere meramente ordinamentale.

Sottolineiamo la mancanza di qualsiasi visione politica d'insieme, doverosa in un settore così delicato, che esigerebbe, da parte del Governo e della maggioranza, ben altra ponderazione e ben altra pacatezza di toni, nonché soluzioni legislative molto più adeguate e rispondenti.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Vorrei chiedere un chiarimento al sottosegretario e al presidente della Commissione bilancio. Mi pare che la sostanza del quadro da lei prospettato, onorevole Giancarlo Giorgetti, sia la seguente: non essendo possibile stabilizzare tutti, si è scelta una misura di equità tra tutti.

Volevo chiederle, in primo luogo, se questa misura riguardi anche il catasto perché, per quanto ho potuto osservare, mi pare non vi sia alcun emendamento relativo a tale argomento. Mi sembra di capire che riguarderà dopo.

Inoltre, vorrei sapere — lo chiedo anche al sottosegretario Vegas — se sia possibile trovare un punto di equilibrio. Capisco la difficoltà di stabilizzare solo una categoria e non altre, ma è possibile prevedere un termine successivo al 2002? Altrimenti, tra nove mesi, dovremo affrontare nuovamente lo stesso problema.

Chiedo, dunque, se sia possibile far slittare il termine al 2003 o al 2004, come previsto in precedenza, per avere nel frattempo la possibilità di riflettere seriamente su come affrontare tale questione in modo stabile. Altrimenti — ripeto — tra pochi mesi ci troveremo allo stesso punto creando, tra l'altro, tensioni in settori di grande rilievo per l'attività complessiva dello Stato, quali la giustizia, il catasto, la sanità e i beni culturali. Oppure, nel caso in cui i colleghi e il rappresentante del Governo abbiano bisogno di tempo, chiedo che sia accantonata questa materia per poi riprenderne l'esame domani mattina, una volta fatte le opportune valutazioni.

PRESIDENTE. Onorevole Giancarlo Giorgetti, intende fornire un chiarimento a quanto richiesto dall'onorevole Violante?

GIANCARLO GIORGETTI, Presidente della V Commissione. Signor Presidente, più volte il relatore, nel corso del dibattito, ha ribadito il fatto che, per quanto concerne i lavoratori del Ministero delle finanze, presenterà a breve un emendamento che preveda la proroga anche per l'anno 2002.

Ritengo che un accantonamento non sia opportuno. La Commissione ha discusso e ragionato a lungo e, alla fine, è giunta a questa definizione. Peraltro, grazie ad un emendamento dell'opposizione, sono stati fatti salvi i contratti con durata oltre il 31 dicembre del 2002. Se il Governo intende affrontare seriamente il problema dei precari, non soltanto del

Ministero dei beni culturali ma anche degli altri ministeri, ritengo sia opportuno che lo affronti non in sede di legge finanziaria, cioè nel dicembre del 2002, ma qualche mese prima.

PRESIDENTE. Il Governo intende aggiungere qualcosa alle considerazioni del presidente Giorgetti?

GIUSEPPE VEGAS, Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze. Concordo con quanto affermato dal presidente della Commissione bilancio.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte comune degli emendamenti Pistone 27.4, Russo Spena 27.5, Cordoni 27.6, Grignafini 27.7 e sugli identici emendamenti Battaglia 27.8 e Gioacchino Alfano 27.9, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, aspetti.

PRESIDENTE. Non vedo cosa si debba aspettare, la votazione è già aperta lei, onorevole Pistone, può anche dissentire.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	451
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	191
<i>Hanno votato no ..</i>	260).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pistone 27.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, mi scuso per quanto avvenuto in precedenza.

Con questo emendamento si propone una soluzione intermedia, vale a dire quella di arrivare al 2003 anziché al 2004, com'era precedentemente previsto nel testo originario.

Mi pare che, qualche minuto fa, sia stata fatta una proposta in tal senso dall'onorevole Violante.

Il Governo ci ha fornito una risposta. Parlo del Governo, anche se mi pare che non ci sia un atteggiamento unanime; quantomeno, credo che il Ministero dei beni culturali non sia d'accordo. In ogni caso, il Governo vorrebbe altro; tuttavia, sostiene di non avere soldi in quantità sufficiente. Ce lo dice, evidentemente, il ministro Tremonti, ma su questo io dissento: è chiaro che i soldi ci sono per tanti impegni.

Mi scusi, onorevole Conte, lei è perfettamente a conoscenza dell'atteggiamento che abbiamo sempre tenuto tra noi: non si è mai trattato di un atteggiamento di scambio, neanche sulla più piccola questione, perché ho sempre posto davanti a tutto i problemi dei lavoratori.

Ebbene, con questa manovra finanziaria sono stati accontentati — tra virgolette — moltissimi colleghi e, quindi, moltissime aree regionali e moltissimi collegi. Non intendo entrare nel merito della questione. Onorevole Conte, lo sappiamo, siamo uomini o donne di mondo (*Commenti*). Non entriamo nel dettaglio. Lo ripeto: non entriamo nel dettaglio!

A proposito di soldi, in questo caso si tratta di briciole. Onorevole Conte, parliamo di 79 miliardi, per tre anni: lei ha detto che con questa somma avrebbe risolto il problema di tutti i lavoratori precari. Va bene? Forse le è avanzato anche qualcosa, visto che i lavoratori della sanità costano 1.800 miliardi e sono 133 persone. Questa copertura è stata dichiarata inammissibile, per quanto era scarsa; quindi, questi lavoratori costano due lire: con 79 miliardi garantiamo un anno di proroga per tutti i lavoratori, di tutti i comparti.

Parlo sinceramente, con una mano sulla coscienza; non intendo entrare in polemica perché qui non c'è qualcuno che sia più bravo di altri. In questo caso, ai

lavoratori è stata fatta una promessa, poi disattesa. La colpa non è nostra, ma vostra. Alla fine siete voi che dovete fornire le spiegazioni.

Vorrei fare una proposta: è possibile prevedere un'ulteriore proroga sino al 2003? In alternativa, è pensabile un impegno del genere: per il 2002 si proroga e dal 2003 si prevede l'assunzione in pianta stabile di questi lavoratori? In questo modo, non si grava sul bilancio dell'anno 2002 e si può prevedere l'assunzione a partire dal 2003 o dal 2004. Se saranno necessari due anni, la soluzione richiederà due anni. Per il 2002, si risolve con la proroga *tout court* di tutti i lavoratori.

« Carta canta »: ritengo che questo possa essere l'impegno che dà tranquillità ai lavoratori i quali, come ho già detto, non sono nulla facenti, bensì assolutamente utili, indispensabili. I lavoratori del settore giustizia sono estremamente professionalizzati, quelli dei beni culturali lo sono altrettanto. E lo dicono gli stessi membri del Governo; non l'ho inventato io.

Allora, cerchiamo di trovare una mediazione, senza pensare di scatenare le guerre tra lavoratori: questo lo ritengo davvero assurdo ed immorale. Diamo una soluzione ai problemi, anche ad uno per volta, se fosse necessario. Di questo si tratta: sono stati preventivati 79 miliardi con i quali avete sistemato tutti, anzi è avanzano qualcosa. Non possiamo trovare altri 80 miliardi, per un anno, per tutti i lavoratori, con l'impegno di assumerli in pianta stabile? Questo è quanto vi chiediamo. Pensiamo al Poligrafico: adesso servono i lavoratori e poi non serviranno più, dopo l'introduzione dell'euro (*Commenti*)? Domando. E il catasto che è da riformare? Signor Presidente, si tratta di problemi seri: dietro questi aspetti ci sono molte, molte famiglie.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 27.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 449
Maggioranza 225
Hanno votato sì 172
Hanno votato no .. 277).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Battaglia 27.11

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, il fatto che non si sia voluto accogliere l'emendamento che prorogava i contratti fino al 2004 non impedisce al Parlamento, e quindi anche al Governo, di assumere l'impegno di procedere, con ulteriori passaggi, all'immissione in organico di questo personale. Pertanto, è chiaro che nella nuova situazione questo emendamento potrebbe essere ritoccato e modificato, ma credo che il Governo ed il Parlamento potrebbero assumersi un impegno, anche nel termine del 31 dicembre 2002, a proseguire il lavoro in questi settori per poter immettere in organico il personale.

Quindi, chiedo al relatore, al presidente della Commissione e ai rappresentanti del Governo se possiamo lavorare per poter affermare quello che considero un principio sano, non soltanto per gli impegni che tutto il Parlamento ha assunto nei confronti di questi lavoratori – mi riferisco non solo a quelli dei beni culturali ma anche degli altri settori che sono stati prima menzionati –, ma anche e soprattutto perché è impensabile che, da un giorno all'altro, tutti questi lavoratori possano essere mandati via dalla pubblica amministrazione. Tutto ciò perché, se non altro, si bloccherebbero i musei, le attività importanti del Ministero della sanità, il funzionamento del catasto e quello del Ministero della giustizia. Quindi, chiedo al relatore di riconsiderare questo aspetto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Battaglia 27.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 438
Votanti 436
Astenuti 2
Maggioranza 219
Hanno votato sì 170
Hanno votato no .. 266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 445
Votanti 444
Astenuti 1
Maggioranza 223
Hanno votato sì 272
Hanno votato no .. 172).

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, mi scusi, ma l'emendamento 27.10?

PRESIDENTE. È stato ritirato, onorevole Violante.

LUCIANO VIOLANTE. Allora, dovrebbe annunciarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Violante, mi sono dimenticato: chiedo scusa.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, proporrei di passare all'esame dell'articolo aggiuntivo Ricciotti 24.03, che era stato accantonato ed è stato poi riformulato in modo condiviso da tutti i colleghi della maggioranza e dell'opposizione, e successivamente, esaminare gli emendamenti accantonati all'articolo 13. Si tratta di 4 emendamenti.

PRESIDENTE. La sua proposta mi sembra accoglibile.

(Ripresa esame dell'articolo aggiuntivo 24.03 – A.C. 1984).

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo aggiuntivo Ricciotti 24.03, ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Ruzzante.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, naturalmente voglio ricordare ai colleghi che questo articolo aggiuntivo era stato originariamente presentato dai colleghi Ricciotti, Crosetto e Patria; poiché avevamo chiesto tempo per fare alcune verifiche, avevamo invitato i presentatori a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

Poi, su richiesta dell'onorevole Ruzzante, che ha fatto proprio l'emendamento, abbiamo tentato di riformulare la questione per dare soddisfazione ad ambedue. La riformulazione è fatta tenendo presenti tre principi fondamentali che avevano suscitato le nostre perplessità; allargarla a tutte le amministrazioni pubbliche, di cui al decreto legislativo 30 marzo 2001 n. 165, significava rivolgersi ad una platea eccessivamente larga. Allora abbiamo ridefinito la platea indicando le amministrazioni dello Stato centrali e periferiche, le agenzie e gli enti locali che possono

attivare, non si tratta quindi un obbligo ad attivare. Naturalmente, i tempi entro cui possono attivare sono definiti in un periodo più lungo e, sostanzialmente, invece di definire il *budget* del 4 per cento, abbiamo detto: a valere sugli ordinari stanziamenti di bilancio, nonché sulle disponibilità indicate.

Al comma 4 abbiamo inserito dopo le parole « per l'innovazione e le tecnologie » le parole « individua le amministrazioni e le agenzie di cui al comma 1 ». Inoltre, abbiamo definito il problema della localizzazione nel Mezzogiorno delle società che dovrebbero provvedere al *customer care* nei confronti della pubblica amministrazione. Questo è il comma riformulato che proponiamo ai colleghi.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, vorrei chiedere al presidente Giorgetti come si configuri, dal punto di vista formale, la proposta di modifica di cui ci ha dato conto.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Vorrei chiarire che la Commissione è intervenuta sul testo dell'articolo aggiuntivo, definendo alcune questioni, quelle che ci lasciavano perplessi.

PRESIDENTE. Quindi, presidente Violante, la Commissione ha presentato un subemendamento.

Onorevole Ruzzante, desidera esprimersi su di esso, visto che lei aveva fatto suo l'articolo aggiuntivo Ricciotti 24.03 ritirato dai presentatori?

PIERO RUZZANTE. Presidente, per la verità non sono in grado di dire nulla, perché ne abbiamo appena avuto contezza.

PAOLO RICCIOTTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE, Ne ha facoltà.

PAOLO RICCIOTTI. Signor Presidente, ringrazio la Commissione per l'attenta valutazione e accetto la riformulazione che va a precisare in maniera dettagliata ciò che era stato già specificato.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, ho chiesto se si trattava di un subemendamento a ragion veduta; la pregherei di porre in votazione il subemendamento, dopodiché voteremo l'articolo aggiuntivo con la correzione, se quest'ultima passerà.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.24.03.1 della Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	431
<i>Votanti</i>	405
<i>Astenuti</i>	26
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	404
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Ricciotti 24.03, fatto proprio dall'onorevole Ruzzante a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, nel testo subemendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	442
<i>Votanti</i>	274
<i>Astenuti</i>	168
<i>Maggioranza</i>	138
<i>Hanno votato sì</i>	273
<i>Hanno votato no</i>	1).

***(Ripresa dell'esame dell'articolo 13
— A.C. 1984)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 13 precedentemente accantonato, e delle proposte emendative ad esso presentate.

Dobbiamo passare all'esame dell'emendamento Lucidi 13.43, precedentemente accantonato.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. L'emendamento è stato riformulato...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di fare silenzio.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. L'emendamento Lucidi 13.43 è formulato in questi termini: « Al comma 4, dopo il primo periodo aggiungere il seguente: "a decorrere dal 2002 è stanziata la somma di 1.000.000 di euro da destinare alla copertura della responsabilità civile ed amministrativa per gli eventi dannosi non dolosi causati a terzi dal personale delle forze di Polizia nello svolgimento della propria attività istituzionale". Conseguentemente, alla tabella C, Ministero dell'economia e delle finanze, legge n. 468 del 1978, articolo 9-ter, modificare gli importi come segue: 2002: -1.000; 2003: -1.000; 2004: -1.000 ».

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori accettano la riformulazione dell'emendamento Lucidi 13.43. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucidi 13.43 (*Nuova formulazione*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	440
<i>Votanti</i>	429
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì ...</i> 429).	

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ramponi 13.55, ritirato dai presentatori e fatto proprio dagli onorevoli Ruzzante e Bressa.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la maggioranza*. Ribadisco il parere contrario sugli emendamenti Ramponi 13.55 e Minniti 13.49 ed inoltre sugli identici emendamenti Minniti 13.60 e Lavagnini 13.61.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ramponi 13.55, ritirato dai proponenti e fatto proprio dagli onorevoli Bressa e Ruzzante, a nome dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	431
<i>Votanti</i>	418
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	210

Hanno votato sì 159

Hanno votato no .. 259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Minniti 13.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	426
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì 158</i>	
<i>Hanno votato no .. 268).</i>	

Passiamo agli identici emendamenti Minniti 13.60 e Lavagnini 13.61.

ROBERTO LAVAGNINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI. Presidente, ritiro il mio emendamento 13.61 e, poiché abbiamo intenzione di trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno, pregherei i presentatori dell'identico emendamento Minniti 13.60, di ritirarlo.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Ritiro l'emendamento Minniti 13.60 di cui sono cofirmatario.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'articolo 13. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. La votazione che ci accingiamo a compiere... (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di fare silenzio e di non complicare la situazione, poiché stiamo lavorando speditamente

ELENA EMMA CORDONI. Presidente, non capisco questo brusio: è tardi per tutti, ma credo che stiamo assolvendo ai nostri compiti.

Poiché il voto sull'articolo 13 deciderà i destini di molti milioni di persone e del potere d'acquisto dei loro salari, chiedo ai colleghi di interrompere il loro brusio: abbiate la consapevolezza di ciò che domani si verificherà nel nostro paese, rispetto al rinnovo dei contratti di lavoro del pubblico impiego. Stiamo parlando di milioni di persone che, con questo articolo e con gli stanziamenti che la maggioranza ha deciso, non avrà la possibilità di recuperare l'inflazione, né quella programmata né quella reale. In più, proprio per le scelte di fondo che sono state compiute con questo disegno di legge finanziaria, verranno sottratte le risorse del *fiscal drag*, che non sono interamente ridistribuite con la politica delle detrazioni fiscali.

Vi sono 3 mila miliardi che vanno nella direzione opposta a quella del mondo del lavoro dipendente; in una direzione di cui dovrete rispondere, perché li sottraete alle tasche dei lavoratori del pubblico impiego e a quei consumi sui quali dovrete essere anche voi favorevoli, visto l'andamento economico del nostro paese (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Guardate che in questo modo non ridurrò il tempo del mio intervento, anzi mi fermo e ricomincio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*), a meno che non pensiate che quello che stiamo e state facendo non meriti questa attenzione e questo richiamo.

IGNAZIO LA RUSSA. Parla sul merito !

ELENA EMMA CORDONI. Stavo parlando delle conseguenze delle scelte. Da domani, si attiveranno iniziative di lotta che — lo sapete — non finiranno qui perché, di fronte al rinnovo del contratto del pubblico impiego, i lavoratori prenderanno quello che era l'accordo fra i

sindacati ed il Governo, il rispetto dell'inflazione ed anche la possibilità di aumenti dei contratti integrativi. È l'unico modo in cui possiamo tutti migliorare l'efficienza della pubblica amministrazione.

Vedete, questo Governo è un po' strano poiché ha avviato la sua azione dicendo: basta con la concertazione, voglio il dialogo sociale! Lo avete detto al sindacato che avete disdetto l'accordo del 1993, avete detto che non rispettate gli impegni assunti con quell'accordo?

Tutto è possibile, tutto è legittimo, ma non mi sembra che, anche in termini di dialogo e non di concertazione, questa comunicazione, a quei tavoli, sia stata fatta. Lo avete fatto, sopprimendo anche il riferimento all'unico parametro indicato nella finanziaria, quello dell'inflazione programmata. Pertanto, state costruendo certe premesse, ma — credo — che faccia parte della vostra strategia politica; sarete sicuramente voi a dover rispondere ai lavoratori del pubblico impiego perché avete compiuto una scelta e non dite, per cortesia, che la ragione di ciò è rappresentata dai conti che avete trovato; i soldi per altre scelte, le risorse per altri interventi, per gruppi ristretti di questo paese sono stati individuati e trovati.

Le risorse per questi rinnovi dei contratti di lavori c'erano, potevano essere trovate.

State compiendo una scelta e tutti quanti — credo — da domani e nei prossimi mesi assisteremo all'evoluzione di una scelta sbagliata per quei milioni di lavoratori, sbagliata per la pubblica amministrazione perché non si garantisce in questo modo la qualità e l'efficienza della medesima, sbagliata anche per la messa in discussione di un dialogo con le parti sociali di cui tutti abbiamo bisogno nel paese, di cui il paese ha bisogno. Per questo motivo, riconfermiamo, con grande nettezza e convinzione, il nostro voto contrario sull'articolo 13 (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo — Applausi polemici dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	440
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	271
<i>Hanno votato no</i> ..	168).

Chiedo lumi sul prosieguo dei lavori al presidente della V Commissione, onorevole Giancarlo Giorgetti, dal momento che stiamo lavorando bene e sulla base del principio per cui più si fa oggi e meno domani....

Prego, onorevole Giancarlo Giorgetti.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, considerato che i colleghi al termine di questa giornata tornano a casa, mentre noi della Commissione continuiamo a lavorare per qualche ora, proporrei di sospendere l'esame del testo e di riprenderlo eventualmente domattina alle ore 9,30.

PRESIDENTE. Mi sembra di poter accedere alla proposta formulata dal Presidente Giorgetti.

Il seguito del dibattito è pertanto rinviato alla seduta di domani.

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, giovedì 13 dicembre 2001, in sede legislativa, la II Commissione permanente (Giustizia) ha approvato il seguente progetto di legge:

« Disposizioni in materia di cooperazione con il Tribunale internazionale competente per gravi violazioni del diritto umanitario commesse nel territorio del Ruanda e Stati vicini » (1565).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Venerdì 14 dicembre 2001, alle 9,30:

Seguito della discussione del disegno di legge:

S. 699 – Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2002) *(Approvato dal Senato)* (1984-A).

– *Relatori:* Gianfranco Conte, *per la maggioranza* e Morgando, *di minoranza*.

La seduta termina alle 21,40.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

*Licenziato per la stampa
alle 1,45 del 14 dicembre 2001.*