

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

74.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 12 DICEMBRE 2001

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **PUBLIO FIORI**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**E DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO V-XVIII

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-77

| | PAG. | | PAG. |
|---|------|---|------|
| Missioni | 1 | <i>(Esame articolo unico – A.C. 1756-B)</i> | 1 |
| | | Presidente | 1 |
| Trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 1585 | 1 | Preavviso di votazioni elettroniche | 2 |
| Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 369 del 2001: Misure urgenti per contrastare il finanziamento del terrorismo internazionale (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (A.C. 1756-B) (Seguito della discussione e approvazione) | 1 | Ripresa discussione – A.C. 1756-B | 2 |
| | | <i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 1756-B)</i> . | 2 |
| | | Presidente | 2 |
| | | Fanfani Giuseppe (MARGH-U) | 4 |

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; CCD-CDU Biancofiore: CCD-CDU; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Nuovo PSI: Misto-N.PSI.

| | PAG. | | PAG. |
|--|---------------|---|--------|
| Kessler Giovanni (DS-U) | 4 | (Dichiarazioni di voto finale – A.C. 1797-B) . | 19 |
| Landi di Chiavenna Gian Paolo (AN) | 3 | Presidente | 19 |
| Naro Giuseppe (CCD-CDU) | 2 | Boato Marco (Misto-Verdi-U) | 21 |
| Rizzi Cesare (LNP) | 3 | Buemi Enrico (Misto-SDI) | 20 |
| Tarditi Vittorio (FI) | 3 | Fanfani Giuseppe (MARGH-U) | 20 |
| | | Kessler Giovanni (DS-U) | 19 |
| (La seduta, sospesa alle 10, è ripresa alle | | Landi di Chiavenna Gian Paolo (AN) | 20 |
| 10,20) | 5 | Mazzoni Erminia (CCD-CDU) | 19 |
| | | Monaco Francesco (MARGH-U) | 21 |
| (Votazione finale e approvazione – A.C. | | Pisapia Giuliano (RC) | 19 |
| 1756-B) | 5 | Pistone Gabriella (Misto-Com.it) | 20 |
| Presidente | 5 | | |
| | | (Coordinamento – A.C. 1797-B) | 22 |
| Disegno di legge di conversione, con modi- | | Presidente | 22 |
| ficazioni, del decreto-legge n. 374 del | | | |
| 2001: Disposizioni urgenti per contrastare | | (Votazione finale e approvazione – A.C. | |
| il terrorismo internazionale (approvato | | 1797-B) | 23 |
| dalla Camera e modificato dal Senato) (A.C. | | Presidente | 23 |
| 1797-B) (Seguito della discussione e ap- | 5 | | |
| provazione) | | Sull'ordine dei lavori | 23 |
| | | Presidente | 23 |
| (Esame articolo unico – A.C. 1797-B) | 5 | Boccia Antonio (MARGH-U) | 23 |
| Presidente | 5 | Innocenti Renzo (DS-U) | 24 |
| Boccia Antonio (MARGH-U) | 7 | | |
| Cè Alessandro (LNP) | 8 | Disegno di legge di conversione del decreto- | |
| Fanfani Giuseppe (MARGH-U) | 9, 10, 11, 12 | legge n. 390 del 2001: Proroga efficacia | |
| Ghedini Niccolò (FI) | 13 | decreti di occupazione d'urgenza (appro- | |
| Innocenti Renzo (DS-U) | 6 | vato dal Senato) (A.C. 2060) (Seguito della | |
| Kessler Giovanni (DS-U) | 10, 13 | discussione e approvazione) | 24 |
| Landi di Chiavenna Gian Paolo (AN) | 7 | | |
| Pecorella Gaetano (FI), <i>Relatore</i> | 6, 9, 11, 12 | (Esame articolo unico – A.C. 2060) | 24 |
| Pisapia Giuliano (RC) | 7, 13 | Presidente | 24 |
| Pistone Gabriella (Misto-Com.it) | 7 | Barbieri Antonio (FI) | 27 |
| Santelli Jole, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> | 6, 9 | Blasi Gianfranco (FI) | 26 |
| | | Brusco Francesco (CCD-CDU) | 27 |
| Sull'ordine dei lavori | 14 | Di Serio D'Antona Olga (DS-U) | 28 |
| Presidente | 14 | De Simone Alberta (DS-U) | 25, 30 |
| Boccia Antonio (MARGH-U) | 14 | Foti Tommaso (AN) | 28 |
| | | Iannuzzi Tino (MARGH-U) | 27 |
| Ripresa discussione – A.C. 1797-B | 14 | Lettieri Mario (MARGH-U) | 26 |
| | | Nespoli Vincenzo (AN) | 28 |
| (Ripresa esame articolo unico – A.C. 1797-B) . | 14 | Parolo Ugo (LNP) | 29 |
| Presidente | 14 | Russo Paolo (FI), <i>Relatore</i> | 30, 31 |
| Fanfani Giuseppe (MARGH-U) | 15, 18 | Sospiri Nino, <i>Sottosegretario per le infra-</i> | |
| Ghedini Niccolò (FI) | 16 | <i>strutture e i trasporti</i> | 30, 31 |
| Kessler Giovanni (DS-U) | 15, 17 | | |
| Landi di Chiavenna Gian Paolo (AN) | 16 | (Esame ordini del giorno – <i>Parere del Go-</i> | |
| Pecorella Gaetano (FI), <i>Relatore</i> | 15, 18 | <i>verno – A.C. 2060)</i> | 31 |
| Pistone Gabriella (Misto-Com.it) | 16 | Presidente | 31 |
| Ruzzante Piero (DS-U) | 15 | Parolo Ugo (LNP) | 31 |
| Siniscalchi Vincenzo (DS-U) | 17 | Russo Paolo (FI), <i>Relatore</i> | 32 |
| Sterpa Egidio (FI) | 16 | Sospiri Nino, <i>Sottosegretario per le infra-</i> | |
| | | <i>strutture e i trasporti</i> | 31, 32 |

| | PAG. | | PAG. |
|---|------|--|------------|
| <i>(Esame ordini del giorno – Dichiarazioni di voto – A.C. 2060)</i> | 32 | Parolo Ugo (LNP) | 53 |
| Presidente | 32 | Piglionica Donato (DS-U) | 50 |
| Di Serio D'Antona Olga (DS-U) | 34 | Vendola Nichi (RC) | 52 |
| Fanfani Giuseppe (MARGH-U) | 40 | Villari Riccardo (MARGH-U) | 54 |
| Fioroni Giuseppe (MARGH-U) | 42 | <i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 2060)</i> | 55 |
| Galli Dario (LNP) | 36 | Presidente | 55 |
| Gambale Giuseppe (MARGH-U) | 36 | Disegno di legge: Bilancio di previsione dello Stato per il 2002 e bilancio pluriennale 2002-2004 (approvato dal Senato) (A.C. 1985); Note di variazioni (A.C. 1985-bis e 1985-ter) (Seguito della discussione) | 55 |
| Garagnani Fabio (FI) | 33 | <i>(Esame articoli – A.C. 1985)</i> | 55 |
| Marone Riccardo (DS-U) | 35 | Presidente | 55 |
| Mussolini Alessandra (AN) | 33 | <i>(Esame articolo 1 – A.C. 1985)</i> | 56 |
| Parolo Ugo (LNP) | 35 | Presidente | 56 |
| Piglionica Donato (DS-U) | 34 | <i>(Esame articolo 2 – A.C. 1985)</i> | 56 |
| Polledri Massimo (LNP) | 32 | Presidente | 56 |
| Raisi Enzo (AN) | 41 | Giorgetti Alberto (AN), <i>Relatore per la maggioranza</i> | 56 |
| Rossi Guido Giuseppe (LNP) | 39 | Olivieri Luigi (DS-U) | 56 |
| Rotondi Gianfranco (CCD-CDU) | 42 | Russo Spena Giovanni (RC) | 57 |
| Soda Antonio (DS-U) | 37 | Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> | 56 |
| Villari Riccardo (MARGH-U) | 39 | <i>(Esame articolo 3 – A.C. 1985)</i> | 58 |
| Per fatto personale | 43 | Presidente | 58 |
| Presidente | 43 | <i>(Esame articolo 4 – A.C. 1985)</i> | 58 |
| Gianni Alfonso (RC) | 43 | Presidente | 58 |
| <i>(La seduta, sospesa alle 13,15, è ripresa alle 17,10)</i> | 43 | <i>(Esame articolo 5 – A.C. 1985)</i> | 58 |
| Missioni (Alla ripresa pomeridiana) | 44 | Presidente | 58 |
| Disegno di legge di conversione (Trasmissione dal Senato e assegnazione a Commissione in sede referente) | 44 | Giorgetti Alberto (AN), <i>Relatore per la maggioranza</i> | 58 |
| Ripresa discussione – A.C. 2060 | 44 | Olivieri Luigi (DS-U) | 59 |
| <i>(Ripresa esame ordini del giorno – Dichiarazioni di voto – A.C. 2060)</i> | 44 | Russo Spena Giovanni (RC) | 59 |
| Presidente | 44 | Siniscalchi Vincenzo (DS-U) | 58, 60 |
| Cè Alessandro (LNP) | 46 | Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> | 58 |
| De Simone Alberta (DS-U) | 44 | <i>(Esame articolo 6 – A.C. 1985)</i> | 61 |
| Foti Tommaso (AN) | 49 | Presidente | 61 |
| Giachetti Roberto (MARGH-U) | 47 | <i>(Esame articolo 7 – A.C. 1985)</i> | 61 |
| Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> | 49 | Presidente | 61 |
| Sabattini Sergio (DS-U) | 45 | Capitelli Piera (DS-U) | 62 |
| Tuccillo Domenico (MARGH-U) | 48 | De Simone Titti (RC) | 63, 65, 66 |
| <i>(Esame ordini del giorno – Votazione – A.C. 2060)</i> | 49 | Gambale Giuseppe (MARGH-U) | 62, 64, 66 |
| Presidente | 49 | | |
| <i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2060)</i> .. | 50 | | |
| Presidente | 50 | | |
| Alfano Ciro (CCD-CDU) | 51 | | |
| Brusco Francesco (CCD-CDU) | 55 | | |

| | PAG. | | PAG. |
|--|------|---|------|
| Giorgetti Alberto (AN), <i>Relatore per la maggioranza</i> | 62 | (Esame articolo 16 – A.C. 1985) | 70 |
| Grignaffini Giovanna (DS-U) | 64 | Presidente | 70 |
| Intini Ugo (Misto-SDI) | 65 | (Esame articolo 17 – A.C. 1985) | 70 |
| Soda Antonio (DS-U) | 62 | Presidente | 70 |
| Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> | 62 | (Esame articolo 18 – A.C. 1985) | 71 |
| Villetti Roberto (Misto-SDI) | 63 | Presidente | 71 |
| Volpini Domenico (MARGH-U) | 65 | (Esame articolo 19 – A.C. 1985) | 71 |
| (Esame articolo 8 – A.C. 1985) | 67 | Presidente | 71 |
| Presidente | 67 | (La seduta, sospesa alle 18,55, è ripresa alle 19,10) | 71 |
| Giorgetti Alberto (AN), <i>Relatore per la maggioranza</i> | 67 | In morte del sindaco di Reggio Calabria Italo Falcomatà | 71 |
| Olivieri Luigi (DS-U) | 67 | Presidente | 71 |
| Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> | 67 | Chiti Vannino (DS-U) | 72 |
| (Esame articolo 9 – A.C. 1985) | 67 | La Russa Ignazio (AN) | 71 |
| Presidente | 67 | Leone Antonio (FI) | 72 |
| (Esame articolo 10 – A.C. 1985) | 68 | Loiero Agazio (MARGH-U) | 72 |
| Presidente | 68 | Disegno di legge (Proposta di trasferimento in sede legislativa) | 72 |
| (Esame articolo 11 – A.C. 1985) | 68 | Commissione parlamentare per le questioni regionali (Modifica nella composizione) .. | 72 |
| Presidente | 68 | Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea | 73 |
| (Esame articolo 12 – A.C. 1985) | 68 | Ordine del giorno della seduta di domani . | 73 |
| Presidente | 68 | Dichiarazione di voto finale del deputato Cesare Rizzi (A.C. 1756-B) | 73 |
| Cima Laura (Misto-Verdi-U) | 69 | Dichiarazione di voto finale del deputato Erminia Mazzoni (A.C. 1797-B) | 75 |
| Giorgetti Alberto (AN), <i>Relatore per la maggioranza</i> | 68 | Dichiarazione di voto finale del deputato Donato Piglionica (A.C. 2060) | 76 |
| Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> | 69 | <i>ERRATA CORRIGE</i> | 77 |
| (Esame articolo 13 – A.C. 1985) | 69 | Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-XXXV</i> | |
| Presidente | 69 | | |
| (Esame articolo 14 – A.C. 1985) | 70 | | |
| Presidente | 70 | | |
| (Esame articolo 15 – A.C. 1985) | 70 | | |
| Presidente | 70 | | |

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

La seduta comincia alle 9,40.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono sessantadue.

Trasferimento in sede legislativa di un disegno di legge.

PRESIDENTE propone il trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 1585.

(Così rimane stabilito).

Seguito della discussione del disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 369 del 2001: Misure urgenti per contrastare il finanziamento del terrorismo internazionale (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (1756-B).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che, non essendo stati presentati emendamenti, si procederà direttamente alla votazione finale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

GIUSEPPE NARO, ricordate le modifiche apportate al testo del decreto-legge prima dalla Camera e poi dal Senato, osserva che esso ha già prodotto effetti altamente positivi nell'azione di contrasto al terrorismo internazionale; dichiara pertanto il voto favorevole del gruppo del CCD-CDU Biancofiore.

CESARE RIZZI dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sul disegno di legge di conversione.

VITTORIO TARDITI, nel manifestare condivisione per le modifiche introdotte dal Senato al testo del provvedimento d'urgenza, dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, richiamato il dibattito svoltosi sul provvedimento d'urgenza in prima lettura, ritiene che l'Italia debba svolgere un ruolo strategico nel contrasto al finanziamento di ogni forma di terrorismo e dichiara il convinto voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale.

GIUSEPPE FANFANI, nel manifestare condivisione per le modifiche apportate dal Senato al testo del provvedimento d'urgenza, dichiara il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

GIOVANNI KESSLER dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che si inserisce in una più ampia strategia di contrasto al terrorismo internazionale.

PRESIDENTE, per consentire l'ulteriore decorso del regolamentare termine di preavviso, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 10, è ripresa alle 10,20.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 1756-B.

Seguito della discussione del disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 374 del 2001: Disposizioni urgenti per contrastare il terrorismo internazionale (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (1797-B).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che gli emendamenti presentati si intendono riferiti agli articoli del decreto-legge modificati dal Senato.

Avverte che le Commissioni I e V hanno espresso il prescritto parere e dichiara inammissibile l'emendamento Pisapia 5.5.

GAETANO PECORELLA, *Relatore*, si rimette al Governo, atteso che le modifiche introdotte dal Senato sono suscettibili di creare taluni problemi interpretativi, oggetto, in Commissione, di riflessione da parte di tutti i gruppi.

JOLE SANTELLI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, ricordato che le modifiche apportate dal Senato sono state proposte dall'opposizione, avverte che il Governo si rimette all'Assemblea, pur rilevando che il parere favorevole su proposte emendative giudicate ragionevoli presuppone un accordo tra i gruppi parlamentari per rendere spedito l'iter del provvedimento presso il Senato, stante l'urgenza di convertire in legge il decreto-legge entro i termini costituzionali.

RENZO INNOCENTI, pur nel rispetto dell'autonomia dell'altro ramo del Parlamento, manifesta la disponibilità del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo a consentire la sollecita conversione in legge del provvedimento d'urgenza.

ANTONIO BOCCIA, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Innocenti, assicura la disponibilità del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo a consentire la conversione in legge del provvedimento d'urgenza entro i termini costituzionali.

GABRIELLA PISTONE, nell'associarsi alla disponibilità a consentire la sollecita conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame, manifesta assoluta contrarietà all'approvazione del testo nell'attuale formulazione, in quanto lesivo delle garanzie dei cittadini.

GIULIANO PISAPIA, pur preannunciando un orientamento contrario, assicura l'impegno del gruppo di Rifondazione comunista a consentire la sollecita conversione in legge del provvedimento d'urgenza nel caso in cui siano approvate proposte emendative.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, nel prendere atto della disponibilità manifestata da esponenti dell'opposizione, rileva che il gruppo di Alleanza nazionale attribuisce valenza prioritaria alla conversione in legge del provvedimento d'ur-

genza, considerata la sua importanza ai fini della credibilità internazionale dell'Italia.

ALESSANDRO CÈ, nel riconoscere il senso di responsabilità dimostrato dai gruppi di opposizione nell'assumere l'impegno di consentire la tempestiva conversione in legge del decreto-legge, invita le forze politiche della maggioranza ad assicurare un migliore coordinamento tra l'attività legislativa della Camera e del Senato.

GIUSEPPE FANFANI, ricordato l'atteggiamento responsabile di cui ha già dato prova l'opposizione, sollecita il Governo ad esprimersi con maggiore chiarezza sulle proposte emendative presentate.

GAETANO PECORELLA, *Relatore*, precisa di essersi rimesso al parere del Governo relativamente agli emendamenti riferiti all'articolo 1 del decreto-legge.

IOLE SANTELLI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Kessler 1.1 e Vitali 1.10, sugli identici Fanfani 1.3 e Lussana 1.11, sugli identici Kessler 1.2, Pisapia 1.8 e Vitali 1.9, sugli identici Vitali 3.1, Fanfani 3.2, Pistone 3.3, Kessler 3.4 e Lussana 3.5, sugli identici Kessler 4.1, Vitali 4.2 e Lussana 4.7, sugli identici Kessler 9.1 e Vitali 9.5, sugli identici Kessler 9.2 e Vitali 9.6, nonché sugli identici Pistone 10-bis.1, Fanfani 10-bis.2 e Vitali 10-bis.3; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE precisa che gli emendamenti Vitali 1.10, 1.9, 3.1 e 4.2 sono stati sottoscritti anche dal deputato Lussana.

GIOVANNI KESSLER illustra le finalità del suo emendamento 1.1, identico all'emendamento Vitali 1.10, e ne raccomanda l'approvazione.

GIUSEPPE FANFANI sottolinea che il contenuto del suo emendamento 1.4 è

sostanzialmente analogo a quello degli identici emendamenti Kessler 1.1 e Vitali 1.10.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Kessler 1.1 e Vitali 1.10, nonché gli identici Kessler 1.2, Pisapia 1.8 e Vitali 1.9.

GAETANO PECORELLA, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti riferiti all'articolo 3 del decreto-legge.

GIUSEPPE FANFANI illustra le finalità del suo emendamento 3.2, identico agli emendamenti Vitali 3.1, Pistone 3.3, Kessler 3.4 e Lussana 3.5, e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti Vitali 3.1, Fanfani 3.2, Pistone 3.3, Kessler 3.4 e Lussana 3.5.

GAETANO PECORELLA, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Kessler 4.1, Vitali 4.2 e Lussana 4.7; esprime altresì parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 4 del decreto-legge.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Kessler 4.1, Vitali 4.2 e Lussana 4.7; respinge quindi gli emendamenti Pisapia 4.4 e 4.5.

GAETANO PECORELLA, *Relatore*, invita al ritiro di tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 5 del decreto-legge, sui quali esprime altrimenti parere contrario.

NICCOLÒ GHEDINI ritira l'emendamento Vitali 5.7, di cui è cofirmatario.

GIOVANNI KESSLER dichiara il voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'emendamento Pisapia

5.4, ritenendo debba essere estesa anche ai reati di terrorismo una fattispecie già prevista dall'ordinamento.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pisapia 5.4.

GIULIANO PISAPIA rileva che il suo emendamento 5.3 è volto a consentire le intercettazioni preventive qualora vi siano elementi investigativi che giustificano l'attività di prevenzione; ne raccomanda pertanto l'approvazione.

Sull'ordine dei lavori.

ANTONIO BOCCIA ritiene una grave forzatura il fatto che sia stato fissato per oggi alle 14 il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti agli emendamenti presentati ieri dal Governo al disegno di legge finanziaria; invita pertanto la Presidenza a valutare l'opportunità di garantire ai gruppi di opposizione un più congruo margine di tempo per la predisposizione di eventuali proposte emendative, prorogando il richiamato termine alle 22 di oggi.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera le osservazioni del deputato Boccia.

Si riprende la discussione.

GIUSEPPE FANFANI dichiara voto favorevole sull'emendamento Pisapia 5.3.

GIOVANNI KESSLER dichiara voto favorevole sull'emendamento Pisapia 5.3.

GAETANO PECORELLA, *Relatore*, ribadisce il parere contrario sull'emendamento Pisapia 5.3.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede la votazione segreta sull'emendamento Pisapia 5.3.

PRESIDENTE ritiene di poter accedere alla richiesta formulata dal deputato Ruzzante.

EGIDIO STERPA dichiara voto favorevole sull'emendamento Pisapia 5.3.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA invita l'Assemblea a respingere l'emendamento Pisapia 5.3.

NICCOLÒ GHEDINI, richiamate le considerazioni svolte dal relatore Pecorella, invita l'Assemblea a respingere l'emendamento Pisapia 5.3.

GABRIELLA PISTONE precisa che l'intento dell'opposizione è quello di migliorare il testo del provvedimento d'urgenza.

VINCENZO SINISCALCHI dichiara voto favorevole sull'emendamento Pisapia 5.3.

La Camera, con votazione segreta elettronica, approva l'emendamento Pisapia 5.3.

GIOVANNI KESSLER illustra le finalità del suo emendamento 5.6.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Kessler 5.6.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Fanfani 9.3 è stato ritirato dal presentatore.

GAETANO PECORELLA, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Kessler 9.1 e Vitali 9.5, nonché sugli identici Kessler 9.2 e Vitali 9.6; esprime altresì parere contrario sull'emendamento Pisapia 9.4, ove non assorbito.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Kessler 9.1 e Vitali 9.5, nonché gli identici Kessler 9.2 e Vitali 9.6.

GAETANO PECORELLA, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Pistone 10-bis.1, Fanfani 10-bis.2 e Vitali 10-bis.3; esprime altresì parere contrario sull'emendamento Fanfani 10.1.

GIUSEPPE FANFANI ritira il suo emendamento 10.1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti Pistone 10-bis.1, Fanfani 10-bis.2 e Vitali 10-bis.3.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

ERMINIA MAZZONI dichiara il voto favorevole del gruppo del CCD-CDU Biancofiore sul disegno di legge di conversione.

GIULIANO PISAPIA dichiara il voto contrario del gruppo di Rifondazione comunista.

GIOVANNI KESSLER dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza sul quale si è registrata un'ampia convergenza politica.

GABRIELLA PISTONE, nel dichiarare l'astensione dei deputati Comunisti italiani, ritiene che talune misure contenute nel provvedimento d'urgenza possano risultare controproducenti nella lotta al terrorismo.

ENRICO BUEMI dichiara il voto favorevole dei deputati Socialisti democratici italiani.

GIUSEPPE FANFANI esprime soddisfazione per l'ampio consenso registratosi sul provvedimento d'urgenza.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE MARIO CLEMENTE MASTELLA

GIUSEPPE FANFANI dichiara quindi il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale, auspica la conversione in legge del provvedimento d'urgenza entro i termini costituzionali; stigmatizza peraltro l'atteggiamento equivoco assunto da alcuni deputati in occasione della votazione segreta sull'emendamento Pisapia 5.3.

FRANCESCO MONACO, nel prendere atto che si sono registrati dissensi interni alla maggioranza, ritiene che la possibilità di fare ricorso al voto segreto sia volta a consentire ai parlamentari di esprimersi liberamente su questioni attinenti ai diritti di libertà.

MARCO BOATO giudica offensive e lesive delle prerogative del Parlamento e dei singoli deputati le osservazioni svolte dal deputato Landi di Chiavenna in merito all'esito della votazione segreta sull'emendamento Pisapia 5.3.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 1797-B.

Sull'ordine dei lavori.

ANTONIO BOCCIA, sottolineato l'elevato numero di proposte emendative presentate dal Governo al testo del disegno di legge finanziaria, chiede alla Presidenza di fissare, per la presentazione di eventuali subemendamenti, un termine più congruo di quello già stabilito per oggi alle 14 e successivamente prorogato alle ore 16;

ritiene che, in caso contrario, sarebbe di fatto preclusa ai deputati la facoltà di presentare proposte di modifica.

RENZO INNOCENTI si associa alle considerazioni svolte dal deputato Boccia, tenuto conto dell'ingente numero di proposte emendative presentate dal Governo.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera le osservazioni formulate dai deputati Boccia ed Innocenti.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 787, di conversione del decreto-legge n. 390 del 2001: Proroga efficacia decreti di occupazione d'urgenza (approvato dal Senato) (2060).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che le proposte emendative presentate si intendono riferite all'articolo 1 del decreto-legge.

Avverte che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri e dà conto delle proposte emendative dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 24*).

ALBERTA DE SIMONE ritiene che il testo in esame, qualora approvato nella formulazione del Senato, lederebbe il principio di uguaglianza: il provvedimento, infatti, assicura giusta ed adeguata tutela agli amministratori della città di Napoli, mentre le province di Avellino, Potenza e Salerno sarebbero esposte a contenziosi e ad un drastico innalzamento dei prezzi, a seguito dell'occupazione illecita di suoli.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI**

ALBERTA DE SIMONE raccomanda pertanto l'approvazione del suo emendamento 1.1, che, fra l'altro, comporta un risparmio per il bilancio dello Stato.

GIANFRANCO BLASI si associa alle considerazioni svolte dal deputato Alberta De Simone e dichiara voto favorevole sull'emendamento Alberta De Simone 1.1.

MARIO LETTIERI manifesta l'intenzione di voler sottoscrivere l'emendamento Alberta De Simone 1.1 sul quale dichiara il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

ANTONIO BARBIERI dichiara voto favorevole sull'emendamento Alberta De Simone 1.1, che ritiene un atto di giustizia ed un segnale in direzione della positiva conclusione del processo di ricostruzione.

FRANCESCO BRUSCO invita la maggioranza a votare a favore dell'emendamento Alberta De Simone 1.1.

TINO IANNUZZI condivide la *ratio* ispiratrice dell'emendamento Alberta De Simone 1.1, che coniuga le esigenze della città di Napoli con le altrettanto legittime necessità delle altre province colpite dal sisma del 1980.

TOMMASO FOTI ritiene che l'eventuale approvazione dell'emendamento Alberta De Simone 1.1, riguardante anche i procedimenti espropriativi, potrebbe dar luogo ad una serie di contenziosi per disparità di trattamento.

OLGA DI SERIO D'ANTONA dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Alberta De Simone 1.1, ricordando che le province di Potenza, Avellino e Salerno sono state le più colpite dal sisma del 1980.

VINCENZO NESPOLI, osservato che il provvedimento d'urgenza in esame riguarda esclusivamente la proroga dei termini di scadenza delle occupazioni d'urgenza, non ritiene opportuno inserire nel testo norme riconducibili alla complessiva questione della ricostruzione post-terremoto, che richiede maggiore approfondimento.

UGO PAROLO manifesta la contrarietà del gruppo della Lega nord Padania all'emendamento Alberta De Simone 1.1, stigmatizzando le gravi inadempienze nell'attività di ricostruzione postsismica, che hanno di fatto consentito il protrarsi per più di vent'anni di occupazioni d'urgenza non più giustificabili.

PAOLO RUSSO, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Alberta De Simone 1.1, il cui contenuto potrebbe essere più opportunamente trasfuso in un ordine del giorno, che il Governo ha preannunciato di voler accettare.

NINO SOSPIRI, *Sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti*, invita i presentatori a ritirare l'emendamento Alberta De Simone 1.1 ed a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno che, se opportunamente formulato, potrà essere accettato dal Governo.

ALBERTA DE SIMONE insiste per la votazione del suo emendamento 1.1, del quale prospetta una riformulazione.

PAOLO RUSSO, *Relatore*, ribadisce l'invito al ritiro dell'emendamento Alberta De Simone 1.1.

NINO SOSPIRI, *Sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti*, conferma l'orientamento già espresso sull'emendamento in esame.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Alberta De Simone 1.1.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

NINO SOSPIRI, *Sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti*, accetta l'ordine del giorno Gibelli n. 2; accetta altresì, purché riformulato, l'ordine del giorno Parolo n. 3 e si rimette all'Assemblea sull'ordine del giorno Polledri n. 1.

UGO PAROLO accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 3.

NINO SOSPIRI, *Sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti*, ritiene che l'ordine del giorno Brusco n. 4 riproduca il contenuto dell'emendamento Alberta De Simone 1.1, respinto dall'Assemblea.

PAOLO RUSSO, *Relatore*, rileva che l'ordine del giorno Brusco n. 4 non ricalca il contenuto dell'emendamento Alberta De Simone 1.1.

PRESIDENTE precisa che la Presidenza ritiene ammissibile l'ordine del giorno Brusco n. 4.

NINO SOSPIRI, *Sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti*, accetta l'ordine del giorno Brusco n. 4.

MASSIMO POLLEDRI invita il Governo a segnalare al presidente della regione Campania l'opportunità che i fondi destinati alla costruzione di una moschea siano invece utilizzati per il completamento degli alloggi attesi da moltissimi cittadini napoletani.

ALESSANDRA MUSSOLINI dichiara di aver sottoscritto l'ordine del giorno Polledri n. 1, ritenendo prioritario destinare risorse alla soluzione dei gravi problemi alloggiativi della città di Napoli.

FABIO GARAGNANI esprime condivisione per il contenuto dell'ordine del giorno Polledri n. 1.

OLGA DI SERIO D'ANTONA ritiene inaccettabili alcune delle osservazioni svolte ed invita a considerare l'opportunità di assumere iniziative, quale quella di finanziare la costruzione di una moschea a Napoli, finalizzata ad assicurare la convivenza civile tra i popoli.

DONATO PIGLIONICA ritiene che i deputati della maggioranza avrebbero assunto un diverso atteggiamento se i fondi

in questione fossero stati destinati alla costruzione di una chiesa cattolica anziché di una moschea.

RICCARDO MARONE ritiene strumentali alcune delle osservazioni svolte dai deputati della maggioranza ed osserva che Napoli è una città multietnica e pertanto tollerante nei confronti della cultura e della religione islamica.

UGO PAROLO ritiene che il presidente della regione Campania dovrebbe prioritariamente destinare le risorse pubbliche di cui dispone alla costruzione degli alloggi attesi dai cittadini napoletani, anziché alla realizzazione di una moschea.

GIUSEPPE GAMBALE ritiene strumentale la discussione che si sta svolgendo sulla costruzione di una moschea a Napoli, della quale i deputati campani sono invece orgogliosi.

DARIO GALLI, attese le molteplici esigenze della regione Campania, ritiene inopportuno destinare risorse pubbliche alla costruzione di una moschea.

ANTONIO SODA stigmatizza l'intento sotteso all'ordine del giorno Polledri n. 1, volto ad impegnare il Governo ad interferire pesantemente nelle scelte autonome di una regione in merito alla gestione delle proprie risorse finanziarie; lamenta inoltre il fatto che la Presidenza non abbia richiamato il deputato Dario Galli, che ha offeso, nel suo intervento, il sindaco della città di Napoli.

PRESIDENTE precisa di non aver percepito con precisione le parole pronunziate nei riguardi del sindaco di Napoli e di avere per questo chiesto chiarimenti ad un deputato dell'opposizione, che ha escluso fossero state pronunziate frasi offensive.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI stigmatizza l'intolleranza politica dimostrata dai de-

putati dell'opposizione e ribadisce la caratterizzazione federalista del gruppo della Lega nord Padania.

RICCARDO VILLARI, espressa amarezza per la disinformazione e le contraddizioni di cui dà prova la maggioranza, ricorda che l'emendamento Alberta De Simone 1.1, precedentemente respinto, si proponeva di risolvere i problemi abitativi cui la maggioranza stessa fa riferimento.

GIUSEPPE FANFANI invita a mostrare rispetto nei confronti degli extracomunitari che vivono e lavorano nel Paese ed a considerare che la società italiana è ormai multietnica.

ENZO RAISI ritiene che il problema non sia quello dell'intolleranza religiosa, bensì quello della riaffermazione della laicità dello Stato.

GIUSEPPE FIORONI stigmatizza il comportamento dei deputati del gruppo della Lega nord Padania, che hanno dichiarato di condividere una manovra economico-finanziaria di stampo statalista e centralista ed assumono atteggiamenti che definisce xenofobi in occasione di questioni che attengono alle prerogative delle regioni.

GIANFRANCO ROTONDI ritiene inaccettabile che si solleciti la destinazione di fondi pubblici alla realizzazione di una mera operazione di immagine, peraltro politicamente poco vantaggiosa.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta.

Per fatto personale.

ALFONSO GIANNI precisa che, in occasione del chiarimento informale reso alla Presidenza, si è determinato un equivoco: ritiene offensive le espressioni usate nei confronti del sindaco di Napoli.

PRESIDENTE precisa di non aver percepito le espressioni usate nei confronti del sindaco di Napoli, che ritiene lesive anche della dignità delle parlamentari.

Sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 13,15, è ripresa alle 17,10.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono cinquantadue.

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il disegno di legge n. 1820-B, di conversione del decreto-legge n. 381 del 2001.

Il disegno di legge è assegnato alla XIII Commissione in sede referente ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 2060.

ALBERTA DE SIMONE, ricordato che è stato respinto un emendamento volto a far risparmiare fondi pubblici, ritiene l'ordine del giorno Polledri n. 1 frutto di notevole confusione e di ignoranza del problema in esso trattato. Esprime infine solidarietà al sindaco di Napoli.

SERGIO SABATTINI, ricordato il dispositivo dell'ordine del giorno Polledri

n. 1, auspica che l'Assemblea non lo approvi ed invita la Presidenza a riconsiderarne l'ammissibilità.

PRESIDENTE fa presente di aver ulteriormente sottoposto alla valutazione del Presidente della Camera il contenuto dell'ordine del giorno Polledri n. 1.

ALESSANDRO CÈ, parlando per un richiamo al regolamento, stigmatizza l'intolleranza dimostrata in altre occasioni dai deputati dell'opposizione, che invita peraltro a rivolgersi a membri del Governo in maniera più rispettosa. Auspica, inoltre, che la Presidenza si attenga a criteri omogenei nel garantire il buon andamento della seduta.

PRESIDENTE riterrebbe preferibile che ai poteri della Presidenza per assicurare il buon andamento della seduta si sostituisse l'autolimitazione dei parlamentari nella polemica politica.

ROBERTO GIACHETTI, parlando per un richiamo al regolamento, chiede alla Presidenza a che titolo abbia dato la parola al deputato Cè, il quale è intervenuto per un richiamo al regolamento senza citare alcuna norma regolamentare ed ha surrettiziamente effettuato una sorta di comizio; preannunzia, in proposito, un possibile intervento sul processo verbale nella seduta di domani.

PRESIDENTE precisa che il deputato Cè aveva già chiesto la parola prima della sospensione della seduta.

DOMENICO TUCCILLO, nel rilevare l'incongruenza politica ed istituzionale dimostrata dai proponenti l'ordine del giorno Polledri n. 1, sottolinea l'ampia risonanza che l'eventuale approvazione del richiamato atto di indirizzo, la cui efficacia sarebbe peraltro relativa, avrebbe nell'opinione pubblica.

PRESIDENTE avverte che il Presidente della Camera ha confermato l'ammissibilità dell'ordine del giorno Polledri n. 1.

TOMMASO FOTI invita il Governo a modificare il precedente avviso e ad accettare come raccomandazione l'ordine del giorno Polledri n. 1, in modo tale da evitare una deliberazione dell'Assemblea che potrebbe risultare inopportuna.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, attesa la delicatezza delle questioni evocate dall'ordine del giorno Polledri n. 1, ribadisce che il Governo si rimette su di esso all'Assemblea.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Polledri n. 1.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

DONATO PIGLIONICA dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sul disegno di legge di conversione, sollecitando il Governo ad inserire già nel disegno di legge finanziaria elementi di perequazione tra l'area metropolitana di Napoli e gli altri territori colpiti dal sisma del novembre 1980.

CIRO ALFANO, osservato che la mancata proroga dei termini di efficacia dei decreti di occupazione d'urgenza delle aree destinate al programma di ricostruzione comprometterebbe il completamento del richiamato programma e determinerebbe un notevole contenzioso, con conseguenti oneri a carico dello Stato, dichiara il voto favorevole del gruppo del CCD-CDU Biancofiore sul disegno di legge di conversione del provvedimento d'urgenza.

NICHI VENDOLA, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo di Rifondazione comunista, esprime profondo rammarico per il fatto che il dibattito odierno abbia rappresentato un'occasione perduta per un bilancio complessivo del processo di ricostruzione successiva al terremoto del 1980. Giudicato inoltre il confronto sull'ordine del giorno Polledri n. 1 una brutta

pagina della storia parlamentare ed una rassegna emblematica di manifestazioni di xenofobia ed intolleranza, registra quale dato politico la sintonia della Casa delle libertà su quel documento.

UGO PAROLO, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania, invita il Governo ad adoperarsi fattivamente affinché sia rispettato il termine indicato nell'articolo 1 del provvedimento d'urgenza, preannunciando l'indisponibilità della sua parte politica alla concessione di ulteriori proroghe.

RICCARDO VILLARI, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, stigmatizza il comportamento assunto dalla Lega nord Padania ed auspica che il Governo dia seguito all'impegno assunto accettando l'ordine del giorno Brusco n. 4.

FRANCESCO BRUSCO invita il Governo a mantenere l'impegno assunto con l'accettazione del suo ordine del giorno n. 4.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 2060.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 700: Bilancio di previsione dello Stato per il 2002 e bilancio pluriennale 2002-2004 (approvato dal Senato) (1985); Note di variazioni (1985-bis; 1985-ter).

PRESIDENTE avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il seguito del dibattito è riprodotto in calce al calendario dei lavori dell'Assemblea.

Passa quindi all'esame degli articoli del disegno di legge e dei relativi emendamenti.

Avverte che la I Commissione ha espresso il prescritto parere.

Dichiara inammissibile l'emendamento Siniscalchi Tab. 5.3 (*vedi resoconto stenografico pag. 56*).

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1, con l'annessa tabella 1, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2, con l'annessa tabella 2, e degli emendamenti ad esso riferiti.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'emendamento Tab. 2.1 del Governo ed esprime parere contrario sull'emendamento Detomas 2.1.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

LUIGI OLIVIERI preannunzia voto favorevole sull'emendamento Detomas 2.1, di cui è cofirmatario.

GIOVANNI RUSSO SPENA preannunzia il voto favorevole del gruppo di Rifondazione comunista sull'emendamento Detomas 2.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Tab. 2.1 del Governo e respinge l'emendamento Detomas 2.1; approva quindi l'articolo 2, con l'annessa tabella 2, nel testo emendato, nonché gli articoli 3 e 4, con le annesse tabelle 3 e 4, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5, con l'annessa tabella 5 e la relativa appendice, e degli emendamenti ad esso riferiti.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'emendamento Tab. 5.1 del Governo ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

VINCENZO SINISCALCHI illustra le finalità del suo emendamento Tab. 5.2 e ne raccomanda l'approvazione.

GIOVANNI RUSSO SPENA dichiara il voto favorevole del gruppo di Rifondazione comunista sull'emendamento Siniscalchi Tab. 5.2.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Siniscalchi Tab. 5.2.

LUIGI OLIVIERI illustra le finalità degli emendamenti Siniscalchi Tab. 5.4, Tab. 5.5 e Tab. 5.6, sui quali dichiara voto favorevole.

VINCENZO SINISCALCHI richiama le finalità del suo emendamento Tab. 5.4 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Siniscalchi Tab. 5.4, Tab. 5.5 e Tab. 5.6 ed approva l'emendamento Tab. 5.1 del Governo; approva altresì l'articolo 5, con l'annessa tabella 5 e la relativa appendice, nel testo emendato, nonché l'articolo 6, con l'annessa tabella 6 e la relativa appendice, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7, con l'annessa tabella 7, e degli emendamenti ad esso riferiti.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'emendamento Tab. 7.1 del Governo ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

GIUSEPPE GAMBALE manifesta netta contrarietà all'emendamento Tab. 7.1 del Governo, che sottrae risorse a strutture scolastiche regionali per destinarle ad uffici centrali del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca.

PIERA CAPITELLI dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sull'emendamento Tab. 7.1 del Governo.

ANTONIO SODA osserva che il disposto normativo dell'emendamento Tab. 7.1 del Governo è emblematico dell'intendimento dell'Esecutivo di attribuire competenze e risorse a strutture dell'amministrazione centrale.

ROBERTO VILLETTI, richiamate le finalità del suo emendamento Tab. 7.2, dichiara voto contrario sull'emendamento Tab. 7.1 del Governo.

TITTI DE SIMONE preannunzia il voto favorevole del gruppo di Rifondazione comunista sull'emendamento Villetti Tab. 7.2.

GIUSEPPE GAMBALE, parlando sull'ordine dei lavori, rileva l'andamento confuso del dibattito, osservando che l'intervento testé svolto dal deputato Titti De Simone non era riferito all'emendamento Tab. 7.1 del Governo, su cui l'Assemblea si accinge a pronunziarsi.

PRESIDENTE precisa che l'intervento testé svolto dal deputato Titti De Simone deve intendersi quale anticipazione della dichiarazione di voto sull'emendamento Villetti Tab. 7.2.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Tab. 7.1 del Governo.

GIOVANNA GRIGNAFFINI dichiara il voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'emendamento Villetti Tab. 7.2 e preannunzia voto favorevole sul successivo emendamento Volpini Tab. 7.3; sottolinea altresì il valore prioritario che la sua parte politica annette all'istruzione pubblica.

DOMENICO VOLPINI, sottolinea la necessità di incrementare gli stanziamenti

a favore delle scuole elementari parificate, dichiara voto contrario sull'emendamento Villetti Tab. 7.2.

UGO INTINI ricorda che una quota rilevante delle risorse oggetto dell'emendamento in esame è stata conferita alle regioni.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Villetti Tab. 7.2.

GIUSEPPE GAMBALE invita il Governo e la maggioranza a tenere conto dell'aumento del numero delle scuole elementari parificate ed a valutare l'opportunità di approvare l'emendamento Volpini Tab.7.3, di cui è cofirmatario.

TITTI DE SIMONE dichiara l'astensione del gruppo di Rifondazione comunista sull'emendamento Volpini Tab. 7.3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Volpini Tab. 7.3 ed approva l'articolo 7, con l'annessa tabella 7, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8, con l'annessa tabella 8 e la relativa appendice, e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'emendamento Tab. 8.1 del Governo.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, ne raccomanda l'approvazione.

LUIGI OLIVIERI giudica il contenuto dell'emendamento Tab. 8.1 del Governo conforme alla normativa vigente.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Tab. 8.1 del Governo e l'articolo 8, con l'annessa tabella 8 e la relativa appendice, nel testo emendato; approva altresì gli articoli 9, 10

e 11, con le tabelle rispettivamente annesse, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 12, con l'annessa tabella 12, e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore per la maggioranza*, segnalato un errore materiale contenuto nella tabella 12, nel testo della Commissione, esprime parere contrario sull'emendamento Cima Tab. 12.1.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

LAURA CIMA illustra le finalità del suo emendamento Tab. 12.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cima Tab. 12.1 ed approva l'articolo 12, con l'annessa tabella 12; approva altresì gli articoli 13, 14 e 15, con le tabelle rispettivamente annesse, gli articoli 16 e 17, nonché l'articolo 18, con le annesse tabelle A e B ed i relativi allegati, e l'articolo 19, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE avverte che il seguito del dibattito sul disegno di legge di bilancio avrà luogo dopo la votazione finale del disegno di legge finanziaria.

In attesa delle determinazioni della Conferenza dei presidenti di gruppo, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 18,55, è ripresa alle 19,10.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

In morte del sindaco di Reggio Calabria Italo Falcomatà.

PRESIDENTE (*Si leva in piedi e con lui l'intera Assemblea*) esprime il cordoglio

della Camera dei deputati al gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, ai concittadini ed ai familiari dello scomparso sindaco di Reggio Calabria, Italo Falcomatà, del quale ricorda la grande sensibilità, il rigore morale e l'umanità (*L'Assemblea osserva un minuto di silenzio*).

IGNAZIO LA RUSSA si associa al cordoglio per la scomparsa del sindaco di Reggio Calabria ed esprime le condoglianze del gruppo di Alleanza nazionale al gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo. Invita inoltre l'Assemblea a ricordare l'avvocato Prisco, oggi scomparso, del quale ricorda la figura ed il rigore morale.

PRESIDENTE si associa alle espressioni di cordoglio del deputato La Russa ed al dolore degli sportivi per la scomparsa dell'avvocato Prisco.

AGAZIO LOIERO, a nome del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, si associa al cordoglio per la scomparsa del sindaco di Reggio Calabria.

VANNINO CHITI si associa, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, alle espressioni di cordoglio per la scomparsa di Italo Falcomatà, manifestando un particolare apprezzamento per il lavoro da lui svolto come sindaco di Reggio Calabria.

ANTONIO LEONE condivide, anche a nome del gruppo di Forza Italia, i sentimenti di cordoglio per la morte del sindaco di Reggio Calabria, uomo di indubbe qualità morali.

Proposta di trasferimento in sede legislativa di un disegno di legge.

PRESIDENTE comunica che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 1565.

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare per le questioni regionali.

(Vedi resoconto stenografico pag. 72).

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE comunica la modifica del vigente calendario dei lavori dell'Assemblea predisposta nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo *(vedi resoconto stenografico pag.)*.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 13 dicembre 2001, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 73).

La seduta termina alle 19,15.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

La seduta comincia alle 9,40.

LUCIANO DUSSIN, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Armani, Biondi, Bonaiuti, Bono, Burani Procaccini, Fini, Gasparri, Giancarlo Giorgetti, Manzini, Martino, Molgora, Palumbo, Rivolta, Selva, Tabacci, Tassone e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantadue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Trasferimento in sede legislativa
del disegno di legge n. 1585.**

PRESIDENTE. Ricordo di aver proposto, nella seduta di ieri, l'assegnazione in sede legislativa del seguente disegno di legge del quale la XI Commissione permanente (Lavoro) ha chiesto il trasferi-

mento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento:

« Disposizioni integrative in materia di impiegati a contratto in servizio presso le Rappresentanze diplomatiche, gli Uffici consolari e gli Istituti italiani di cultura all'estero » (1585) (*La Commissione ha elaborato un nuovo testo*).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 12 ottobre 2001, n. 369, recante misure urgenti per reprimere e contrastare il finanziamento del terrorismo internazionale (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (1756-B).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 12 ottobre 2001, n. 369, recante misure urgenti per reprimere e contrastare il finanziamento del terrorismo internazionale.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame dell'articolo unico - A.C. 1756-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di

conversione (*vedi l'allegato A - A.C. 1756 sezione 1*), modificato dalla Camera (*vedi l'allegato A - A.C. 1756 sezione 2*), nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 1756 sezione 3*).

Avverto che la V Commissione permanente ha espresso il prescritto parere sul testo del provvedimento (*vedi l'allegato A - A.C. 1756 sezione 4*).

Avverto che non sono state presentate proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge né all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Poiché il disegno di legge consiste in un unico articolo, si procederà direttamente alla votazione finale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Si riprende la discussione.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 1756-B)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Naro. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE NARO. Signor Presidente, il disegno di legge di conversione in legge del decreto 12 ottobre 2001, n. 369, recante misure urgenti per reprimere e contrastare il finanziamento del terrorismo internazionale, era stato approvato dalla Camera, con modificazioni, il 13 novembre scorso. Dette modifiche riguardavano: l'allargamento del numero degli organismi deputati a nominare i membri del Comi-

tato per la sicurezza finanziaria ed il loro aumento determinava, conseguentemente, anche il numero dei membri del Comitato stesso (da sette diventavano dieci); un ritocco della misura minima della sanzione pecuniaria, prevista per alcuni reati elencati nell'articolo 2 del decreto-legge stesso. Invece, le modifiche apportate dal Senato riguardano: l'aggiunta di un ulteriore organismo coinvolto nella nomina dei membri del CSF, il quale, per proprietà transitiva, porta il suo organico ad 11 membri; maggiori possibilità, per il Comitato di sicurezza finanziaria, di ricevere provvedimenti di sanzioni emesse, in deroga alla normativa vigente, in materia di segreto d'ufficio, e di ricevere anche informative da parte delle autorità giudiziarie, e, soprattutto, l'obliterazione delle banconote in lire dal primo gennaio al 28 febbraio 2002.

Il fatto che il decreto-legge abbia subito, per due volte, delle modifiche in sede di discussione parlamentare, non scalfisce minimamente l'impianto originario che ha già determinato effetti altamente positivi nella lotta di contrasto al terrorismo. Inoltre, ha contribuito - unitamente ai decreti-legge 28 settembre 2001, n. 353, e 18 ottobre 2001, n. 374 - a rendere pienamente operative nel nostro territorio le risoluzioni del Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite 1267 del 1999 e 1333 del 2000, i cui contenuti sono stati fatti propri dalla risoluzione 1373 del 29 settembre 2001.

Dunque, il decreto-legge n. 369 del 2001 è un provvedimento tempestivo, efficace e solido nella sua struttura, che non è stata messa in discussione né alla Camera né al Senato. Soltanto l'esigenza di arginare al più presto il dilagare del terrore, per ridare speranza alla gente frastornata e sfiduciata, non ha permesso l'inserimento di qualche accorgimento ancora oggetto di dibattito.

Ad esempio, il Comitato per la sicurezza finanziaria, la cui struttura aveva una solidità di base idonea ad operare efficacemente, è stato reso ancora più incisivo con l'aggiunta di nuovi membri: il rappresentante della Commissione nazio-

nale per le società e la borsa, dal momento che le speculazioni in borsa precedenti l'11 settembre si è ipotizzato siano state messe in atto dalla strategia del terrore; accanto a quelli della Guardia di finanza, sono stati inseriti anche i rappresentanti dell'Arma dei carabinieri e della Direzione investigativa antimafia, per le loro riconosciute capacità e potenzialità investigative; per volontà del Senato, ora c'è anche il rappresentante della Direzione nazionale antimafia, considerati i legami ben consolidati tra terroristi e mafiosi.

L'altra modifica apportata dal Senato riguarda l'obliterazione delle banconote denominate in lire dal 1° gennaio al 28 febbraio 2002. Infatti, in quest'ultimo scorcio di tempo, è maturata la consapevolezza che l'operazione potesse diventare una grossa opportunità per i terroristi e per la malavita organizzata. Ecco perché sono state individuate solo le banche e la società Poste italiane per effettuare l'obliterazione alle condizioni e nei limiti stabiliti dalla Banca d'Italia.

Signor Presidente, ricordando l'urgenza con la quale deve essere convertito il decreto-legge n. 369 del 2001, pena la sua decadenza, concludo dichiarando il voto favorevole del gruppo del CCD-CDU Biancofiore sul relativo disegno di legge di conversione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, mi limito a dichiarare il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sul disegno di legge in esame, chiedendo, nel contempo, l'autorizzazione alla pubblicazione del testo del mio intervento in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tarditi. Ne ha facoltà.

VITTORIO TARDITI. Signor Presidente, riportandomi a quanto già dichiarato ieri

in quest'aula sulle modifiche apportate dal Senato al disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 369 del 2001, debbo dire che le modifiche medesime trovano pieno accoglimento da parte del gruppo di Forza Italia e che, quindi, non è il caso di fare commenti ulteriori. Il gruppo di Forza Italia esprimerà un voto favorevole sul testo del disegno di legge modificato dal Senato.

Debbo dire, peraltro, che una delle modifiche apparentemente più rilevanti è quella relativa all'obliterazione delle banconote denominate in lire. Si tratta di una modifica apportata per far fronte alle esigenze immediate del cambio della moneta e quindi dell'introduzione dell'euro. Le altre, invece, riguardano la composizione del Comitato, i cui membri passano da 10 a 11 (aggiungendosi un rappresentante della Direzione nazionale antimafia), quella di cui all'articolo 1, comma 2-*bis*, secondo la quale gli enti rappresentati nel Comitato, in deroga ad ogni disposizione vigente in materia di segreto di ufficio, debbono comunicare al Comitato medesimo le informazioni riconducibili alle materie di sua competenza e, infine, quella di cui al successivo comma 2-*ter* dell'articolo 1, ai sensi del quale l'autorità giudiziaria trasmette al Comitato ogni informazione ritenuta utile ai fini del decreto.

Tali modifiche rendono il testo più confacente alla materia ed alle argomentazioni che sono alla base del provvedimento. Per tali motivi, il gruppo di Forza Italia esprimerà un voto favorevole sul disegno di legge di conversione del decreto-legge 12 ottobre 2001, n. 369.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il provvedimento in esame e in fase di votazione, sul disegno di legge di conversione del decreto-legge 12 ottobre 2001, n. 369, recante misure urgenti per reprimere e contrastare il finanziamento del terrorismo internazionale, si è già avuto un

ampio e proficuo dibattito, sia nell'ambito dell'esame svoltosi nelle Commissioni sia in Assemblea. Ha trovato, da parte di tutti i partiti rappresentati in questo consesso — di maggioranza e di opposizione — una larga convergenza di valutazioni politiche in ordine alla necessità di licenziare il testo.

Voglio ricordare che, dopo i tremendi avvenimenti occorsi l'11 settembre — i quali hanno visto un vile, violento attacco alle democrazie occidentali da parte di criminali che si nascondono dietro falsi riferimenti a guerre di religione e fondamentalismi — si è reso necessario apportare una serie di correttivi alle legislazioni europee, e non solo europee, per imprimere una svolta importante al contrasto del fenomeno del terrorismo. Quest'ultimo, infatti, si sviluppa anche attraverso reti finanziarie; il senso politico e giuridico del provvedimento oggi al vaglio della Camera dei deputati si colloca proprio nella direzione di una maggiore considerazione di tale circostanza. Si tratta di un momento storico importante, un momento di impegno nel rafforzamento delle democrazie, un impegno politico, un impegno nella cultura della civiltà e delle libertà. In nome della difesa di tali principi fondamentali, il Parlamento ha trovato un punto di incontro politico e culturale, un momento di forte convergenza, un momento di condivisione del disegno, del senso e del significato politico che il provvedimento contiene. Già il collega Naro ha richiamato le risoluzioni delle Nazioni Unite del 1999 e del 2000, che hanno trovato, poi, un punto di incontro nella risoluzione n. 1373 del 29 settembre 2001. A tali risoluzioni mi richiamo per affermare e confermare, con il mio intervento, il ruolo strategico che l'Italia ha svolto, svolge e dovrà svolgere nel contrasto ad ogni forma di terrorismo, ad ogni forma di finanziamento illecito e, comunque, a qualsivoglia forma di finanziamento del terrorismo. Il partito che rappresento, Alleanza nazionale, si è, evidentemente, distinto nella battaglia sia per la valorizzazione del ruolo dell'Italia nel consesso dell'Unione

europea sia nel forte contrasto ad ogni forma di terrorismo e di finanziamento di supporto.

Le modifiche apportate in seconda lettura dal Senato sono state illustrate dai colleghi già intervenuti. Credo di non dover aggiungere altro se non la sostanziale condivisione per le modifiche apportate da parte dell'altro ramo del Parlamento. Tutti i partiti rappresentati nel consesso politico italiano si accingono, dunque, ad esprimere, attraverso i gruppi rispettivi, un voto convinto. Non solo la battaglia è importante ma è anche strategico e fondamentale il ruolo che l'Italia assume ed assumerà nel consesso europeo per il contrasto al finanziamento del terrorismo. Quindi, annuncio che, con assoluta convinzione, Alleanza Nazionale voterà a favore del provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, intervengo solo per esprimere il voto favorevole del gruppo della Margherita su questo provvedimento. Si tratta di un provvedimento estremamente serio che cade in un momento altrettanto drammatico sotto il profilo dell'ordine pubblico internazionale, in relazione al quale le modifiche apportate dal Senato sono parse condivisibili. Per questi motivi il gruppo della Margherita voterà a favore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, intervengo per esprimere il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra su un provvedimento importante perché incide sulle fonti di finanziamento del terrorismo internazionale che sappiamo essere, probabilmente, il campo più importante su cui combattere questo fenomeno. A nostro avviso questo provvedimento non può esaurire la lotta al terrorismo internazionale né la lotta necessaria

a pulire i mercati finanziari, a recidere tutti i collegamenti tra i mercati finanziari e fenomeni come il terrorismo. Crediamo, tuttavia, che si tratti di un buon passo in questa direzione, e a tale passo abbiamo collaborato, ne va dato atto, con la maggioranza. Abbiamo fatto un buon lavoro insieme e dunque ribadiamo, anche dopo le modifiche apportate, insieme, al Senato, il nostro voto favorevole.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Poiché non è ancora decorso il termine regolamentare di preavviso, sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 10, è ripresa alle 10,20.

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 1756-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 1756, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 12 ottobre 2001, n. 369, recante misure urgenti per reprimere e contrastare il finanziamento del terrorismo internazionale) (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (1756-B):

| | | |
|----------------------------|--------------|--------------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | <i>.....</i> | <i>427</i> |
| <i>Maggioranza</i> | <i>.....</i> | <i>214</i> |
| <i>Hanno votato sì</i> | <i>...</i> | <i>427).</i> |

Avverto che il dispositivo di voto degli onorevoli Di Virgilio e Perrotta non ha funzionato.

Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 18 ottobre 2001, n. 374, recante disposizioni urgenti per contrastare il terrorismo internazionale (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (1797-B) (ore 10,23).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge n. 374, recante disposizioni urgenti per contrastare il terrorismo internazionale.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame dell'articolo unico — A.C. 1797)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione *(vedi l'allegato A — A.C. 1797 sezione 1)*, modificato dalla Camera *(vedi l'allegato A — A.C. 1797 sezione 2)*, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato *(vedi l'allegato A — A.C. 1797 sezione 3)*.

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato *(vedi l'allegato A — A.C. 1797 sezione 4)*.

Avverto altresì che non sono state presentate proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile, a norma dell'articolo 70, comma 2, del regolamento, l'emendamento Pisapia 5.5, il cui contenuto non è riconducibile alle modifiche introdotte dal Senato né ad esse conseguente *(vedi l'allegato A — A.C. 1797 sezione 5)*.

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il parere prescritto, che è distribuito in fotocopia *(vedi l'allegato A — A.C. 1797 sezione 6)*.

Avverto altresì che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A - A.C. 1797 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, invito il relatore di esprimere il parere della Commissione.

GAETANO PECORELLA, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, attorno alle modifiche apportate dal Senato si è aperta, in Commissione, una riflessione profonda da parte di tutti i gruppi, posto che il Senato, nell'intento talora di migliorare e di rendere più chiaro il testo, in realtà ha poi creato alcuni effetti di difficile interpretazione. Credo quindi che sia dovere del relatore rimettersi a quella che sarà la posizione del Governo in ordine agli emendamenti presentati. La posizione del relatore è quindi quella di attendere dal Governo indicazioni sulla posizione che esso intenderà assumere.

PRESIDENTE. Il Governo ?

IOLE SANTELLI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Relativamente agli emendamenti presentati al testo del provvedimento in esame — alcuni dei quali sono praticamente identici, pur essendo stati proposti dai vari gruppi parlamentari — il Governo rileva, rivolgendosi soprattutto all'opposizione, che alcune modifiche apportate al Senato e maggiormente significative nella discussione in questa sede sono state, però, fortemente volute proprio dall'opposizione in quel ramo del Parlamento. Mi riferisco, specificamente, all'aumento della pena relativamente al delitto di assistenza agli associati e all'articolato relativo alle notifiche. In quel caso, il Governo si era rimesso all'Assemblea e quelle modifiche sono state oggetto di discussione per ottenere in quella sede un voto all'unanimità.

Per quanto riguarda le attuali modifiche proposte, il Governo sarebbe anche favorevole a modificare il provvedimento in esame nei pochi punti su cui vi è la convergenza dei gruppi parlamentari. Tut-

tavia, bisogna far presente che i termini per la conversione del decreto-legge scadranno martedì 18 dicembre e, di conseguenza, si corre il grave rischio che il Senato non riesca a convertirlo in legge. Pertanto, l'eventuale parere favorevole del Governo sugli emendamenti presentati, rispetto ai quali vi è convergenza fra i gruppi, è subordinato, ovviamente, ad una dichiarazione di impegno politico da parte dei gruppi stessi, soprattutto di opposizione, ossia ad un accordo con i gruppi del Senato di cui si era parlato già nella scorsa giornata, relativo ad una convergenza in quella sede da parte dei gruppi di opposizione sulle modifiche che oggi la Camera potrebbe approntare.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole sottosegretario, lei esprime parere favorevole su tutti gli emendamenti ?

IOLE SANTELLI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo si rimette all'Assemblea, ma alcuni emendamenti sono sostanzialmente simili; mi riferisco all'emendamento Fanfani 1.4...

PRESIDENTE. A maggior ragione, vorrei capire meglio; se lei desse il parere in modo dettagliato, per favore...

IOLE SANTELLI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo si rimette all'Assemblea su questi emendamenti, perché il parere favorevole sarebbe subordinato esclusivamente ad un impegno politico dei gruppi relativamente al voto espresso in Senato.

PRESIDENTE. Allora sentiamo il parere dei gruppi. Vi è una richiesta del Governo su un impegno dei gruppi ai fini di una sollecita approvazione in Senato.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, ho ascoltato con attenzione le di-

chiarazioni del rappresentante del Governo. Noi in questo caso possiamo assumerci un impegno politico, rispettosi ovviamente delle autonomie e delle prerogative che presiedono ai comportamenti di ognuno di noi nei due rami del Parlamento. Tuttavia, ci rendiamo conto che vi è un obiettivo imprescindibile da raggiungere rappresentato dal fatto di non far decadere questo provvedimento indispensabile per rafforzare anche il nostro sistema di lotta al terrorismo.

Pertanto, accedo ben volentieri alla richiesta di utilizzare tutti i nostri strumenti per cercare di fare in modo che il disegno di legge di conversione venga approvato oggi in questo ramo del Parlamento ed abbia poi un iter al Senato che non pregiudichi la possibilità di rendere efficace la normativa, anche modificata a seguito dell'eventuale approvazione degli emendamenti presentati in questa sede, in parte anche dal nostro gruppo.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, intervengo solo per rispondere alla sua richiesta in senso favorevole e positivo. Il collega Innocenti ha già fornito le motivazioni del gruppo diessino ed anche noi diellini ci associamo. Possiamo, quindi, procedere sicuramente nella direzione indicata.

GABRIELLA PISTONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, intervengo per dichiarare, in conformità a quanto affermato già dagli onorevoli Innocenti e Boccia, la nostra disponibilità a favorire un iter accelerato della conversione del decreto-legge al Senato. Tale provvedimento, infatti, è assolutamente indispensabile nel nostro ordinamento per la lotta al terrorismo internazionale.

Tuttavia, siamo assolutamente contrari all'approvazione del testo senza ulteriori modifiche perché ciò, effettivamente, lederebbe le garanzie di tutti i cittadini. Alcune modifiche apportate dal Senato, infatti, non si collegano esclusivamente alla categoria del terrorismo, ma riguardano aspetti francamente non condivisibili.

GIULIANO PISAPIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, pur nel rispetto dell'autonomia dei singoli senatori, come gruppo ci impegniamo, qualora venissero approvati gli emendamenti che tutelano maggiormente le garanzie dei cittadini, non solo a non ostacolare ma, pur preannunciando fin d'ora il nostro voto contrario sul complesso del provvedimento, a far sì che il decreto-legge possa essere convertito in tempi celeri al Senato.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, avvertiamo una certa preoccupazione. Prendiamo sicuramente atto delle dichiarazioni e degli intenti dei rappresentanti dei gruppi dell'opposizione, però riteniamo vi sia una priorità assoluta: quella di convertire nei termini previsti questo decreto-legge. Il provvedimento in esame, infatti, è di fondamentale e strategica importanza per l'immagine e la credibilità dell'Italia nell'ambito del consenso internazionale ed europeo. La preoccupazione che intendo esprimere a nome del gruppo di Alleanza nazionale è quella che, per qualsivoglia ordine di motivazioni, più o meno nobili, entro martedì 18 dicembre non venga definitivamente convertito un provvedimento di assoluta importanza per il nostro paese; un'importanza legata anche alle polemiche che paiono sopite in questi giorni, ma che non pos-

sono trovare nuovo alimento qualora il Parlamento non dovesse licenziare il provvedimento in esame.

Non ho motivo per dubitare che le parole degli onorevoli Innocenti, Boccia e Pistone siano espresse in assoluta buona fede. Credo vi sia ampia volontà e disponibilità a far sì che questo provvedimento venga definitivamente licenziato entro martedì 18 dicembre, però reputo di dover esprimere questa preoccupazione. Ritengo di dover mettere in allarme il Parlamento: qualora il decreto-legge, per qualsivoglia ordine di ragioni, non dovesse essere convertito, ne andrebbe, in modo drammatico, della credibilità del nostro paese.

A me pare che, sul testo modificato dal Senato, si possa registrare la totale convergenza di tutti i gruppi. Come abbiamo fatto rispetto al precedente provvedimento, che colpisce tutte le forme di finanziamento al terrorismo, così possiamo trovare — e avevamo trovato — ampia convergenza in sede di dibattito parlamentare. Le modifiche apportate dal Senato mi paiono metabolizzabili ed accettabili.

Sono, dunque, dell'avviso di arrivare ad una soluzione che consenta di licenziare oggi questo provvedimento. Se ciò non avvenisse, perché mi pare che l'orientamento del Governo sia quello di chiedere solo ed esclusivamente un impegno, voglio sia verbalizzato che Alleanza nazionale pretende che tale impegno non sia una mera dichiarazione di principio ma corrisponda effettivamente ad un comportamento cosciente e consapevole di tutti i gruppi parlamentari. Diversamente avremmo un momento di gravissima instabilità di immagine del Governo, della maggioranza e del Parlamento in genere, nei confronti dei nostri alleati e del mondo intero.

Quindi, preferisco avvertire, mettendo i puntini sulle «i», che è necessaria una totale condivisione di questo aspetto. Il provvedimento è di notevole importanza. Invito gli esponenti dell'opposizione a garantire che, qualora si dovesse adottare il criterio di rimandare il testo nuovamente emendato al Senato, si assumeranno l'impegno che questo provvedimento verrà

votato con la condivisione di tutti i gruppi e che non nascano motivi di strumentalizzazione, per cui, dopo martedì prossimo, la maggioranza si troverebbe esposta a critiche, che il Governo e la maggioranza non intendono assolutamente accettare e ricevere.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, ritengo, personalmente, pur avendo stima nei confronti dell'onorevole Landi di Chiavenna, inopportuno il suo intervento. In questo momento — quando ci vuole, ci vuole — bisogna riconoscere all'opposizione un grande senso di responsabilità. L'opposizione, in questo momento, ha posto problemi che noi condividiamo; si è espressa chiaramente, prendendo un impegno politico chiaro, quello di convertire il decreto-legge, che tornerà al Senato, nei tempi adeguati. Quando ci vuole, bisogna dare atto all'opposizione di essere seria, di aver assunto delle grosse responsabilità. Non c'è un'altra via d'uscita: non far approvare al Senato il disegno di legge di conversione del decreto-legge sarebbe un atto di irresponsabilità.

Questa mattina sono in fase autocritica. Vorrei fare un richiamo alla maggioranza: bisogna che vi sia un maggiore coordinamento tra Camera e Senato. Non è possibile fare navette di questo tipo, introducendo modifiche estremamente pericolose, perché in questo testo è stata reintrodotta un'ipotesi di reato di opinione, assolutamente contraria ai principi di uno Stato minimamente liberale e democratico. Da questo punto di vista, spero che, per il futuro, ciò non avvenga: da parte nostra, prendiamo un impegno forte affinché il provvedimento venga approvato, già da domani, al Senato. Ricordiamoci che il nostro dovere prioritario non è tanto di fare molte leggi ma di farle buone, fatte bene, senza bisogno di modificazioni ulteriori (*Applausi di deputati del gruppo della Lega Nord Padania*).

GIUSEPPE FANFANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Grazie, Presidente, non avrei parlato se non avessi ascoltato l'intervento del collega Landi di Chiavenna. Assistiamo, oggi, ad una situazione assolutamente peculiare, nella quale il relatore non esprime un proprio parere, rimettendosi al Governo; il Governo non esprime un proprio parere rimettendosi all'Assemblea e, nell'aula, abbiamo posizioni estremamente frazionate, all'interno della stessa maggioranza.

L'unico intervento con un corpo di sostanziale verità è quello dell'onorevole Cè, in cui si è dato atto alla minoranza di avere agito con estrema serietà, responsabilità e senso delle istituzioni. Avremmo potuto, in questa sede, combattere una battaglia, chiedendo duramente che i nostri emendamenti fossero votati, mentre abbiamo cercato, fino a ieri sera tardi, un rapporto che consentisse che questo decreto-legge fosse approvato al Senato, pur con modifiche che noi riteniamo sacrosante, sulle quali non è possibile transigere e sulle quali vi è un accordo sostanziale anche della maggioranza, che si rende conto che certe modifiche apportate al Senato sono state quanto meno avventate.

In questa situazione, ritengo che il Governo e la maggioranza debbano esprimersi con maggiore chiarezza. In particolare, la maggioranza dovrà farsi carico al Senato delle responsabilità che le sono proprie; in tal caso — come è stato detto da tutti i rappresentanti della minoranza — la minoranza se ne farà parimenti carico, nell'interesse superiore della nazione.

PRESIDENTE. A questo punto, vorrei un chiarimento dal relatore. In particolare, vorrei sapere se la sua decisione di rimettersi al Governo riguarda tutti gli emendamenti o esclusivamente quelli riferiti all'articolo 1 del decreto-legge.

GAETANO PECORELLA, *Relatore*. Signor Presidente, la mia decisione si rife-

risce esclusivamente agli emendamenti relativi all'articolo 1 del decreto-legge.

PRESIDENTE. Quindi, onorevole Pecorella, si riserva di pronunciarsi in merito agli emendamenti riferiti agli altri articoli?

GAETANO PECORELLA, *Relatore*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Vorrei sapere se, alla luce del dibattito svoltosi, il Governo intenda esprimere il parere sugli emendamenti.

IOLE SANTELLI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. La particolarità di questo decreto-legge sta nel fatto che i due testi, quello approvato dalla Camera modificativo del testo originario del decreto-legge e quello del Senato che ha modificato il testo votato dalla Camera, sono stati approvati all'unanimità da entrambe le Camere.

Inoltre, alcune di queste modifiche, che oggi vengono maggiormente contrastate — ed è per tale motivo che il Governo ha chiesto l'impegno ai gruppi — erano state accettate su proposta dell'opposizione. Tra l'altro, vista la vicina scadenza del decreto-legge, ieri sera si era chiesto un approccio informale tra i diversi gruppi di Camera e Senato, affinché già questa mattina si potesse avere una pronuncia di gradimento sulle specifiche modifiche dall'altra Camera.

Per quanto concerne gli emendamenti, il Governo esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Kessler 1.1 e Vitali 1.10, sugli identici emendamenti Fanfani 1.3 e Lussana 1.11, sugli identici emendamenti Kessler 1.2, Pisapia 1.8 e Vitali 1.9, sugli identici emendamenti Vitali 3.1, Fanfani 3.2, Pistone 3.3, Kessler 3.4 e Lussana 3.5, sugli identici emendamenti Kessler 4.1, Vitali 4.2 e Lussana 4.7, sugli identici emendamenti Kessler 9.1 e Vitali 9.5, sugli identici emendamenti Kessler 9.2 e Vitali 9.6, nonché sugli identici emendamenti Pistone 10-bis.1, Fanfani 10-bis.2 e Vitali 10-bis.3.

Il Governo ha espresso parere favorevole relativamente ai suddetti emendamenti, in quanto si tratta di proposte emendative presentate da tutti i gruppi parlamentari. Il parere è, invece, contrario su tutti gli altri emendamenti.

PRESIDENTE. Debbo avvertire che nel fascicolo degli emendamenti ci sono due errori tipografici: gli emendamenti Vitali 1.10, 1.9, 3.1 e 4.2 sono stati sottoscritti anche dall'onorevole Lussana, la cui firma non compare nel fascicolo; inoltre, gli identici emendamenti Kessler 1.1 e Vitali 1.10 sono precedenti all'emendamento Fanfani 1.4, benché nel fascicolo siano stati posti successivamente.

GIUSEPPE FANFANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, intervengo per precisare che, nel fascicolo degli emendamenti, c'è un errore tipografico che mi riguarda direttamente. Nel testo del mio emendamento 4.3 l'espressione « anche direttamente » deve essere corretta con le parole « anche indirettamente ». In ogni caso, il mio emendamento 4.3 risulterà precluso a seguito della votazione degli altri.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Kessler 1.1 e Vitali 1.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, intervengo soltanto per dire che il mio emendamento 1.1 non fa altro che ripristinare il testo su cui c'era stata la convergenza di tutta la Camera, durante il proficuo lavoro di miglioramento del testo originale del decreto-legge presentato dal Governo. Ripristiniamo, dunque, un testo che ci sembra corretto e che, invece, era stato pericolosamente modificato al Senato: con la modifica del Senato, il contenuto del provvedimento può essere in-

terpretato come se la finalità di terrorismo si riferisse soltanto all'articolo 270-bis.

Con il testo della Camera che intendiamo ripristinare, la finalità di terrorismo assume valore per tutta la legge penale, migliorando e rendendo più coerenti i mezzi che abbiamo a disposizione per combattere il terrorismo internazionale.

Per questo chiedo che, con lo stesso spirito con cui abbiamo lavorato in prima lettura alla Camera, vengano approvati sia gli identici emendamenti Kessler 1.1 e Vitali 1.10 sia gli altri emendamenti, da noi proposti e su cui abbiamo ottenuto il parere favorevole del Governo. Chiediamo un atto di responsabilità di quest'Assemblea, perché ogni Camera ed ogni parlamentare devono assumersi le proprie responsabilità, senza farsi deviare prendendosi il carico delle responsabilità altrui.

GIUSEPPE FANFANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, intervengo su un aspetto tecnico. Il mio emendamento 1.4 risulterà precluso a seguito della votazione degli identici emendamenti Kessler 1.1 e Vitali 1.10. Si tratta esattamente della stessa proposta emendativa, pur scritta in una formulazione più concisa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Kessler 1.1 e Vitali 1.10, sui quali la Commissione si rimette al Governo ed il Governo esprime parere favorevole.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 443 |
| Votanti | 441 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 221 |
| Hanno votato sì | 439 |
| Hanno votato no . | 2). |

Prendo atto che il dispositivo di voto degli onorevoli Perrotta e Angioni non ha funzionato.

Avverto che l'emendamento Fanfani 1.4, gli identici emendamenti Fanfani 1.3 e Lussana 1.11, nonché l'emendamento Pisapia 1.5 sono preclusi a seguito della precedente votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Kessler 1.2, Pisapia 1.8 e Vitali 1.9, sui quali la Commissione si rimette al Governo ed il Governo esprime parere favorevole.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|---------------------------|-------|
| (Presenti e votanti | 463 |
| Maggioranza | 232 |
| Hanno votato sì ... | 463). |

Avverto che non ha funzionato il dispositivo di voto dell'onorevole Bimbi.

Ricordo che gli emendamenti Pisapia 1.7 e Fanfani 1.6 sono preclusi dalle precedenti votazioni.

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 3 del decreto-legge.

GAETANO PECORELLA, *Relatore*. Il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Vitali 3.1, Fanfani 3.2, Pistone 3.3, Kessler 3.4 e Lussana 3.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, in realtà, il mio emendamento 3.2 è stato voluto da tutti i gruppi e, in sostanza, si riferisce a una questione che ha allarmato i parlamentari. Infatti, l'estensione del concetto di eversione dell'ordine democratico a quello di delitti con finalità di terrorismo e il coordinamento con la norma di riferimento, l'articolo 25-*bis* del decreto-legge n. 306 del 1992, per contrastare la criminalità mafiosa avevano dato luogo a una norma pericolosissima, che andava letta in questo modo: « gli ufficiali di polizia giudiziaria possono procedere a perquisizioni locali di interi edifici o di blocchi di edifici dove abbiano fondato motivo di ritenere che si trovino armi, munizioni o esplosivi, ovvero che vi sia rifugiato un latitante o un evaso in relazione a taluno dei delitti indicati dall'articolo 51 »; a tale norma alla Camera aggiungemmo: « ovvero dei delitti con finalità di terrorismo ». Questa era un'aggiunta sacrosanta e oggi avremmo aggiunto anche i delitti « di eversione dell'ordine democratico ». Voi capite la pericolosità, perché si attribuiva alla polizia giudiziaria, in maniera non controllata, il potere di perquisire interi edifici, di « invadere » interi blocchi di edifici, con il presupposto logico-giuridico che si stessero violando norme relative a ordinamenti democratici, il che poteva lasciar spazio ad abusi di ogni sorta.

Abbiamo legittimamente sollevato questo problema e abbiamo fatto notare quanto fosse pericolosa questa norma. Su questo argomento abbiamo trovato la responsabile unanimità di tutti i gruppi parlamentari e quindi siamo lieti che questo emendamento venga approvato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vitali 3.1, Fanfani 3.2, Pistone 3.3, Kessler 3.4 e Lussana 3.5, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 467
Maggioranza 234
 Hanno votato sì ... 467).

Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 4 del decreto-legge ?

GAETANO PECORELLA, *Relatore*. Il parere è favorevole sugli identici emendamenti Kessler 4.1, Vitali 4.2 e Lussana 4.7 e contrario a tutti gli altri.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Kessler 4.1, Vitali 4.2, e Lussana 4.7, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 470
Maggioranza 236
 Hanno votato sì 467
 Hanno votato no.. 3).

Avverto che l'emendamento Fanfani 4.3 è precluso dalla precedente votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 4.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 475
Votanti 473
Astenuti 2
Maggioranza 237
 Hanno votato sì 32
 Hanno votato no .. 441).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 4.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 474
Votanti 303
Astenuti 171
Maggioranza 152
 Hanno votato sì 29
 Hanno votato no .. 274).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Mauro non ha funzionato.

Passiamo all'emendamento Fanfani 4.6.

GIUSEPPE FANFANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, intervengo per annunciare il ritiro del mio emendamento 4.6.

PRESIDENTE. Sta bene.

Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 5 del decreto-legge ?

GAETANO PECORELLA, *Relatore*. Sugli emendamenti riferiti all'articolo 5 del decreto-legge c'è un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori degli emendamenti riferiti all'articolo 5 se intendano accedere all'invito al ritiro formulato dal relatore.

NICCOLÒ GHEDINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICCOLÒ GHEDINI. Signor Presidente, intervengo per preannunciare il ritiro dell'emendamento Vitali 5.7, di cui sono co-firmatario.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prendo atto che i presentatori non accedono all'invito al ritiro degli altri emendamenti riferiti all'articolo 5 del decreto-legge.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pisapia 5.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, intervengo per esprimere il parere contrario del mio gruppo.

In realtà, l'emendamento Pisapia 5.4 mira ad eliminare la possibilità di intercettazioni preventive che avvengono tra presenti. Questa è una possibilità già prevista dal nostro ordinamento per gli altri tipi di reato. Il testo che si vuole emendare non fa altro che estenderla ai reati di terrorismo. Dunque, noi riteniamo che anche nei reati di terrorismo vada mantenuta questa possibilità, già presente nel nostro ordinamento. Per questo motivo siamo contrari all'emendamento Pisapia 5.4.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 5.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 476 |
| <i>Votanti</i> | 470 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 236 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 22 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 448). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pisapia 5.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, prendo la parola perché questo è l'unico emendamento su cui credo sia utile una riflessione di tutto il Parlamento. Sugli altri emendamenti mi sembra infatti ci sia un accordo generale circa le modifiche.

Evidentemente stiamo parlando di intercettazioni preventive. Nel testo approvato dalla Camera — a cui peraltro si erano opposti il gruppo di Rifondazione comunista ed altri deputati — si prevedeva che le intercettazioni preventive fossero disposte, ove il procuratore della Repubblica ritenesse fondati i sospetti. In sede di discussione avevo già detto che il sospetto è un problema intimo della mente di ciascuno e non si basa su elementi concreti che possano giustificare le intercettazioni preventive che limitano fortemente la *privacy*, il diritto alla riservatezza, eccetera.

Su questo problema si erano registrate — anche dai banchi della maggioranza — delle adesioni, tant'è vero che l'emendamento era stato votato da un numero di deputati molto maggiore di quelli appartenenti al gruppo di Rifondazione comunista.

Giustamente, il Senato ha eliminato la parola « sospetti », un termine che non dovrebbe mai far parte di nessun ordinamento giuridico, tantomeno in un ordinamento come il nostro che si basa sui principi costituzionali. Purtroppo il Senato ha apportato una modifica analoga, infatti il testo attuale prevede che il procuratore della Repubblica può disporre le intercettazioni preventive — scusatemi se lo ripeto — quando non vi è nemmeno la sussistenza di indizi di reato (di elementi sufficienti per ritenere che vi sia un reato) e quando lo ritenga necessario, senza nessun provvedimento motivato e sulla base — ancora una volta — non di un sospetto, ma di una valutazione estremamente soggettiva.

Vi sono vari emendamenti modificativi che possono tranquillizzare le esigenze di lotta alla criminalità e che garantiscono il

rispetto dei diritti individuali. Il primo di questi emendamenti — l'unico che illustrerò, ma gli altri sono sulla stessa linea — prevede che la possibilità di intercettazioni preventive possa essere prevista qualora vi siano elementi investigativi che giustificano l'attività di prevenzione ed il pubblico ministero lo ritenga necessario.

Poi vi sono emendamenti subordinati che, anziché di elementi investigativi, parlano di elementi concreti o di elementi di fatto. Diamo quanto meno un elemento concreto, investigativo, di fatto, che possa giustificare la necessità delle intercettazioni preventive perché altrimenti rischiamo veramente tutti di trovarci le cimici sotto (salvo i parlamentari). Credo che noi su questo punto dobbiamo rispettare il principio di eguaglianza e non i privilegi o le prerogative parlamentari. Credo veramente che il mio emendamento 5.3, nel momento in cui in ogni caso il provvedimento deve ritornare al Senato, possa essere approvato proprio sulla base dei principi di libertà su cui si basa il nostro ordinamento costituzionale. Grazie (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

Sull'ordine dei lavori (ore 11,02).

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, prendo la parola perché si sta verificando un incidente molto grave. È stata data notizia che il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti agli emendamenti presentati dal Governo ieri sera al disegno di legge finanziaria, è stato fissato per le ore 14 di oggi. Signor Presidente, già nel corso dell'esame in Commissione, siamo stati abituati ad una caterva di interventi del Governo e del relatore per i quali, a volte, abbiamo anche avuto soltanto una o due ore di tempo per presentare i subemendamenti. Però il presidente Giancarlo Giorgetti ha sempre avuto

l'accortezza di farci consegnare immediatamente gli emendamenti. Con una solerzia unica si è già provveduto ieri sera alla distribuzione di tali emendamenti; senonché, di notte, evidentemente, la Camera non funziona per cui gli emendamenti sono stati distribuiti questa mattina e sono pervenuti ai gruppi (perché l'Assemblea non sa ancora niente) intorno alle ore 10,45; pertanto, se gli emendamenti sono pervenuti a quell'ora, mentre eravamo qui a lavorare, allora non possiamo presentare i subemendamenti entro le ore 14. Francamente, signor Presidente, mi pare che questa sia una forzatura assolutamente inaccettabile; questo significa voler mettere un bavaglio, ma non a chi parla o alla minoranza bensì a tutta alla Camera dei deputati e quindi anche ai colleghi della maggioranza che hanno il diritto di conoscere gli emendamenti del Governo ed al limite (come stiamo facendo su questo provvedimento), in maniera costruttiva, di subemendare.

Vorrei pregarla di chiarire che almeno si deve prorogare tale termine alle ore 22 di questa sera, in modo che si possa lavorare con tranquillità, approntare i subemendamenti ed iniziare domani mattina l'esame della legge finanziaria. Grazie, signor Presidente (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Boccia. Mi riferiscono gli uffici che tali documenti sarebbero stati inviati ieri sera. Però siccome qui si tratta di diritti fondamentali per il Parlamento, riferirò immediatamente al Presidente affinché prenda i provvedimenti necessari perché il contraddittorio con il Governo venga rispettato.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 1797-B (ore 11,05).

(Ripresa esame dell'articolo unico — A.C. 1797-B)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, dichiaro il vostro voto favorevole sull'emendamento Pisapia 5.3 perché, oltretutto, è più simile nei contenuti alla modifica che era stata introdotta da questa Assemblea rispetto a quella introdotta dal Senato. Oltre ad essere più aderente all'impostazione che la Camera aveva dato al provvedimento, è certamente più prossima alla sensibilità di chi, come me, frequenta quotidianamente i tribunali e ad una esigenza di garanzia complessiva degli interessi e dei diritti dei cittadini che possono essere — quali siano la loro colpa o la loro responsabilità — indagati in un procedimento penale.

Ritengo che la formulazione prospettata dal collega Pisapia sia la più corretta ed aderente. Annuncio pertanto che esprimerò voto favorevole sull'emendamento Pisapia 5.3.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto favorevole sull'emendamento Pisapia 5.3, essendo questo più conforme ad esigenze di garanzia e di tutela di tutti i cittadini, ma anche più vicino al testo che tutti insieme abbiamo approvato in prima lettura alla Camera, come già è stato detto, nonché più consono al tipo di intercettazioni che si vanno a svolgere.

Si tratta di intercettazioni preventive che dovrebbero dunque servire esclusivamente al fine di prevenire il compimento di gravi atti criminosi terroristici. Il testo introdotto dal Senato, che, attraverso l'iniziativa del collega Pisapia, intendiamo emendare, accresce le possibilità di questo genere, molto insidioso, di intercettazioni anche sotto il profilo delle esigenze di tipo informativo. Ebbene, questo genere di esigenze di raccolta pura e semplice di informazioni non finalizzate alla prevenzione di qualche specifico atto terroristico, a noi pare andare al di là dell'istituto della intercettazione preventiva, ledendo potenzialmente la *privacy* di tutti i cittadini.

GAETANO PECORELLA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA, *Relatore*. Signor Presidente, credo sia opportuno esporre le ragioni per le quali riteniamo di dover esprimere parere contrario sull'emendamento Pisapia 5.3. Le ragioni si collegano, da un lato, a motivazioni di ordine tecnico ovvero il riferimento ad elementi investigativi quando l'investigazione non è in corso — siamo infatti in una fase di prevenzione —, per cui il pubblico ministero e la polizia giudiziaria si muovono nella direzione di evitare reati che potrebbero ancora essere commessi. Non può quindi parlarsi di investigazione laddove il reato non sia stato ancora commesso; per altro verso, ritengo che più elementi di tipo garantistico si introducono, meno diventa ragionevole che queste intercettazioni non siano utilizzabili. Infatti, esse si avvicinano sempre di più alle intercettazioni per così dire di natura processuale, il che, a mio avviso, rappresenta un modo per andare in senso opposto rispetto alla tutela delle garanzie. Non è quindi un problema di minore o maggiore garanzia, bensì si tratta di considerare tali intercettazioni spurie rispetto al processo penale.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, chiediamo che l'emendamento Pisapia 5.3 venga votato a scrutinio segreto, attenendo la materia alle libertà individuali. Pertanto, presentiamo una richiesta di votazione a scrutinio segreto.

PRESIDENTE. La Presidenza ritiene debba essere accolta la richiesta di voto segreto sull'emendamento Pisapia 5.3, testé avanzata.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sterpa. Ne ha facoltà.

EGIDIO STERPA. Signor Presidente, non sarei intervenuto ed avrei votato liberamente, probabilmente astenendomi. Essendo tuttavia leale e prevedendosi la procedura di voto a scrutinio segreto, devo dire di apprezzare molto l'emendamento Pisapia 5.3 e desidero che da questi banchi parta anche una testimonianza di garantismo liberale. Su di essi infatti non si sono forcaioli, ma gente responsabile. Ribadisco di apprezzare molto l'emendamento dell'onorevole Pisapia che, peraltro, stimo personalmente e non da oggi.

Dichiaro pertanto il mio voto favorevole in questo caso, proprio perché è prevista la votazione a scrutinio segreto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, qui non si tratta di fare battaglie di garantismo, di giustizialismo, di forcaioli, come ha detto il collega, peraltro stimatissimo, onorevole Sterpa. La spiegazione l'ha data il presidente della II Commissione, onorevole Gaetano Pecorella, ed è una spiegazione assolutamente tecnica. Quindi, non vorrei nascessero degli equivoci, dei *misunderstanding* nell'ambito della maggioranza: la richiesta di voto a scrutinio segreto non deve creare alcun tipo di imbarazzo alla maggioranza. Stiamo parlando di un emendamento che è stato contestato sul piano puramente tecnico dall'avvocato onorevole Pecorella e, quindi, francamente, credo sia fuori luogo qualunque tipo di richiamo al garantismo liberale, e via dicendo. Stiamo parlando di un emendamento che, a giudizio del relatore, è tecnicamente errato. Quindi, sgombriamo il campo da polemiche e da qualunque riferimento a ragionamenti giustizialistici o al garantismo: è un emendamento tecnicamente improponibile e la maggioranza lo deve bocciare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ghedini. Ne ha facoltà.

NICCOLÒ GHEDINI. Signor Presidente, qui non si tratta di un problema di garanzie o di liberalesimo, di cui, peraltro, non vorremmo ricevere particolari indicazioni sotto il profilo tecnico: si tratta di un problema squisitamente correlato al contenuto del primo comma dell'articolo 5. Lor signori potranno vedere che questi elementi non sono in alcun modo utilizzati nel procedimento penale. Quindi, è evidente che la assoluta inutilizzabilità in radice, come ha già detto il presidente Pecorella, fa venir meno qualsiasi obbligo di verifica degli elementi concreti o degli elementi di indagine, di cui agli emendamenti Pisapia 5.2 e 5.3. Quindi, chi ha in animo il garantismo e chi ha in animo il liberalesimo dovrà, semmai, votare contro, per evitare poi che tentazioni successive facciano entrare tali elementi nel processo penale o nel procedimento, cosa che, all'evidenza, sarebbe gravissima.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, anche se non sono una giurista, vorrei rammentare all'Assemblea, al presidente Pecorella ed anche all'onorevole Landi di Chiavenna, che non stiamo facendo un'opposizione tanto per farla, ma stiamo parlando nel merito delle cose. Stiamo lavorando tutti quanti per apportare modifiche migliorative a questo testo, visto che è già stato modificato. Vorrei chiedere al presidente Pecorella solo un po' d'attenzione: lo ripeto, io non sono una giurista e mi scuso per questo intervento che, peraltro, avrebbe dovuto svolgere l'onorevole Pisapia, ma dal momento che egli è già intervenuto, parlerò io al suo posto.

Forse, è in discussione la diversità tra investigazione e indagine. La differenza è qui, perché una fa capo al pubblico ministero, alla polizia giudiziaria, mentre l'altra fa capo ad un'attività di prevenzione ed anche, sostanzialmente, di tutela del diritto alla *privacy* e del diritto del cittadino. Pertanto, ritengo si tratti di una tipologia assolutamente diversa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, il gruppo dei Democratici di sinistra sottolinea l'importanza del riconoscimento del voto segreto in questa materia, che attiene alle garanzie della libertà della persona e, in particolare, della persona nei confronti della quale si attivano strumenti di prevenzione, strumenti che non corrispondono, quindi, ad un effettivo accertamento di responsabilità.

Noi riteniamo, pertanto, che l'emendamento al nostro esame debba essere approvato, in quanto stabilisce la regola di contenimento di un potere che altrimenti sarebbe dilatato, con un effetto enormemente invasivo. In tal modo, si raggiungerebbe un risultato esattamente opposto a quello prefissato, ossia di coonestare, legalizzare, ogni forma di sospetto e d'intuizione, al fine di entrare nella sfera privata delle persone senza produrre effettivi risultati per l'accertamento.

Ci dichiariamo, dunque, favorevoli all'emendamento Pisapia 5.3, non in nome di garantismi di comodo o dilatati, ma perché si tratta dell'attrezzatura di una regola che altrimenti avrebbe il valore di un generico potere dilatato nei confronti dello Stato.

PRESIDENTE. Ai sensi dell'articolo 49, comma 1, del regolamento, l'emendamento Pisapia 5.3 verrà posto in votazione a scrutinio segreto, in relazione a quanto previsto dall'articolo 15 della Costituzione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione segreta mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 5.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camere approva.

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 494 |
| Votanti | 487 |
| Astenuti | 7 |
| Maggioranza | 244 |
| Voti favorevoli | 252 |
| Voti contrari | 235 |

(Vedi votazioni – Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Minoranze linguistiche).

Sono pertanto preclusi gli emendamenti Pisapia 5.2 e 5.1.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Kessler 5.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, lo scopo dell'emendamento al nostro esame è ripristinare l'originario testo elaborato ed approvato, colleghi, in prima lettura alla Camera, che subordina l'inflizione di una pena assai pesante (fino a cinque anni) per l'indebita divulgazione di informazioni su un'attività sotto copertura, all'effettivo pregiudizio dell'attività di indagine.

Si tratta di una pena da infliggere solo nei casi in cui sia stato prodotto un danno alla giustizia o alle persone. A nostro avviso, infatti, le fughe di notizie che hanno luogo *a posteriori*, a cose fatte, senza alcun pregiudizio, non possono determinare conseguenze di pena così gravi (da due a sei anni) come quelle proposte nel testo del Senato. Si tratta di un emendamento che ha, dunque, una funzione garantista, evitando l'inflizione di pene sproporzionate per infrazioni meramente formali.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Kessler 5.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 477
Maggioranza 239
Hanno votato sì 221
Hanno votato no .. 256).

Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti all'articolo 9 del decreto-legge?

GAETANO PECORELLA, *Relatore*. Il parere è contrario sull'emendamento Fanfani 9.3 e favorevole sugli identici emendamenti Kessler 9.1 e Vitali 9.5 e sugli identici emendamenti Kessler 9.2 e Vitali 9.6. Il parere è contrario sull'emendamento Pisapia 9.4.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'emendamento Fanfani 9.3 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Kessler 9.1 e Vitali 9.5, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 477
Maggioranza 239
Hanno votato sì 473
Hanno votato no 4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Kessler 9.2 e Vitali 9.6, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 465
Votanti 464
Astenuti 1
Maggioranza 233
Hanno votato sì 463
Hanno votato no 1).

L'emendamento Pisapia 9.4 è pertanto assorbito.

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sulle proposte emendative riferite all'articolo 10 del decreto-legge.

GAETANO PECORELLA, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario sull'emendamento Fanfani 10.1, mentre è favorevole sugli identici emendamenti Pistone 10-bis.1., Fanfani 10-bis.2. E Vitali 10-bis.3.

GIUSEPPE FANFANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 10.1.

PRESIDENTE. Sta bene. L'emendamento Fanfani 10.1 è, pertanto, ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pistone 10-bis.1., Fanfani 10-bis.2 e Vitali 10-bis.3, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 480
Maggioranza 241
Hanno votato sì 478
Hanno votato no 2).

Poiché il disegno di legge consiste in un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

**(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 1797-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzoni. Ne ha facoltà.

ERMINIA MAZZONI. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del gruppo del CCD-CDU Biancofiore e chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione del testo del mio intervento in calce al resoconto della seduta odierna (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD-CDU Biancofiore*).

PRESIDENTE. La Presidenza lo autorizza e la ringrazio, onorevole Mazzoni. Come può constatare, ha riscosso un grande successo.

ERMINIA MAZZONI. Sempre !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, per dichiarare il voto contrario del gruppo di Rifondazione comunista, potrei fare riferimento alle argomentazioni già proposte nel corso della discussione del presente disegno di legge. Vorrei aggiungere soltanto che nei giorni scorsi è ricorso il cinquantatreesimo anniversario della Dichiarazione universale dei diritti dell'uomo approvata il 10 dicembre del 1948 dall'Assemblea dell'ONU. Ebbene, durante quella celebrazione, una giornata importante per tutti, per i diritti di tutti, Amnesty International, quindi un'organizzazione che sicuramente non ha connotazioni politiche, ha detto che la lotta al terrorismo non deve ridurre la democrazia e le garanzie per i cittadini. Noi siamo convinti che questo provvedimento, purtroppo, non è

efficace nella lotta al terrorismo e limita fortemente gli spazi di democrazia e di garanzia per i cittadini. Per questo, dichiariamo il nostro voto contrario (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, credo che abbiamo fatto, tutti insieme, un buon lavoro, analogo a quello che avevamo svolto in prima lettura qui alla Camera: quando si tratta di affrontare e di combattere fenomeni come il terrorismo internazionale; quando non ci sono altri interessi che ci spingono, se non quello di affrontare al meglio, come nazione unita, questi fenomeni, riusciamo a lavorare insieme uniti, come abbiamo dimostrato una seconda volta in questa occasione. Lo abbiamo constatato sia nelle votazioni, che hanno ripristinato, in alcuni casi, il testo originario della Camera, riportandolo ad esigenze di maggiore garanzia, sia quando abbiamo votato a scrutinio segreto su un aspetto di grande valore che riguardava i diritti della persona, i diritti di riservatezza e l'esigenza di non inquinare strumenti come le intercettazioni preventive con motivazioni diverse da quella della prevenzione di atti terroristici.

Ebbene, anche in tale caso, con il voto segreto, abbiamo dimostrato che su temi del genere non vi è una spaccatura tra destra e sinistra e che i liberali o i cosiddetti garantisti non stanno tutti a destra o tutti a sinistra. Abbiamo dimostrato che anche su tali temi possiamo collaborare; crediamo di avere dato con l'emendamento approvato un grande contributo ed una grande dimostrazione, tutti insieme, tutti uniti. Ora sta all'altro ramo del Parlamento recepire la modifica; avrà senz'altro la possibilità di recepire la modifica e di discutere e licenziare in tempo utile il provvedimento. Annuncio, pertanto, il voto favorevole sul provvedimento da parte del gruppo dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Intervengo per esprimere la posizione di astensione dal voto del gruppo Misto-Comunisti italiani, posizione, peraltro, già assunta nel corso della prima lettura del provvedimento in questa sede. Oggi, sono state apportate modifiche, addirittura, forse, si è riportato il testo alla versione approvata in prima lettura dalla Camera. Tuttavia, la circostanza non ci consente di votare a favore, non certo perché tendiamo una mano o perché non vogliamo promuovere tutti i mezzi possibili e necessari per combattere la lotta al terrorismo ma perché ci sembra che alcuni provvedimenti possano essere non solo insufficienti ma, a volte, anche controproducenti nella lotta al terrorismo a causa degli effetti nella politica democratica di un paese. Per tali motivi ci asteniamo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Buemi. Ne ha facoltà.

ENRICO BUEMI. Anche a nome del gruppo che rappresento, il gruppo Misto-SDI, annuncio il voto favorevole sul provvedimento che ha incontrato una larga convergenza già in prima lettura in questo ramo del Parlamento. Siamo convinti che le iniziative legislative, che vanno nella direzione di una maggiore tutela dei cittadini per quanto riguarda fenomeni gravi quali quelli del terrorismo, devono essere assolutamente favorite. Ma vi è anche la necessità di non alterare il corretto equilibrio che si deve stabilire tra l'azione di prevenzione, la tutela dei diritti fondamentali dei cittadini, la tutela della loro *privacy* e la salvaguardia di tutte le garanzie che il nostro sistema giuridico, in questi anni, ha costruito. Pertanto, l'opera svoltasi in quest'aula anche oggi è positiva, l'abbiamo condivisa ed in questo senso annunciamo il voto favorevole sul provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Brevemente, signor Presidente. Devo dire che al di là della divisione che si è manifestata sull'emendamento Pisapia 5.3 al testo del disegno di legge n. 1797, bisogna dare atto al Parlamento di avere responsabilmente affrontato, in termini sostanzialmente coerenti ed unitari, un problema estremamente delicato postosi a seguito delle modifiche che il Senato, in maniera non apprezzata dall'Assemblea, aveva apportato al testo originario. Le valutazioni complessive che ci hanno pur visto in posizioni differenti in relazione alle singole norme da emandare hanno ceduto il passo all'esigenza complessiva da tutti sentita che il provvedimento fosse varato nei tempi più celeri possibili per consentire al Senato un provvedimento conseguente.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

(ore 11,33)

GIUSEPPE FANFANI. Nell'annunciare il voto favorevole del gruppo della Margherita, do atto a tutti i componenti di questa Assemblea di aver operato in termini istituzionalmente corretti e nell'interesse complessivo della nazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, il gruppo di Alleanza Nazionale voterà a favore di questo provvedimento, l'importanza del quale è stata ampiamente illustrata da tutti i colleghi. Nel mio precedente intervento ho segnalato l'opportunità che l'iter al Senato non incontri intoppi strumentali e, dunque, ribadisco la necessità che questo provvedimento diventi, urgentemente e nei tempi tecnici, legge dello Stato.

Non posso non stigmatizzare, signor Presidente e onorevoli colleghi, il comportamento equivoco e meschino che si è verificato anche in questa votazione sull'emendamento Pisapia 5.3 (*Commenti dei*

deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo).

GIUSEPPE FANFANI. No, no, no, non è vero!

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Non è possibile che non si abbia il coraggio di esprimere la chiarezza del proprio intento di voto. Ho apprezzato e stimo il comportamento dell'onorevole Sterpa che, palesemente, ha dichiarato il suo dissenso, mentre non posso accettare e apprezzare il comportamento di chi, invece, si fa scudo del voto segreto perché non ha il coraggio di esprimere le proprie posizioni (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale – Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*)!

MARCO BOATO. Non offendere il Parlamento!

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Questo è un comportamento che incrina l'immagine del ruolo che ogni singolo rappresentante del popolo ha assunto in questa sede e in questo consesso. Si abbia il coraggio di esprimere, apertamente, il senso delle proprie ragioni e quindi il proprio dissenso ma non ci si nasconda dietro l'impaludamento del voto a scrutinio segreto.

Quell'emendamento era tecnicamente sbagliato, non c'entrava nulla il richiamo al garantismo piuttosto che al giustizialismo. Chi non ha compreso che si trattava di un emendamento tecnicamente sbagliato deve fare ammenda e non può continuare a trincerarsi dietro il voto segreto (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

IGNAZIO LA RUSSA. Fate silenzio!

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Spero e mi auguro, signor Presidente che, d'ora in poi, anche la Presidenza adotti dei

criteri di prudenza nel concedere, sempre, il voto a scrutinio segreto (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*) (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

IGNAZIO LA RUSSA. Bravo Landi! Gliel'hai cantate!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Monaco. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, solo una battuta all'indirizzo dell'onorevole Landi di Chiavenna il quale, evidentemente, parlava ai suoi e quindi direi che, per l'ennesima volta, abbiamo inteso il dato politico. In occasione di un voto segreto si è manifestato un dissenso nell'alveo della maggioranza.

Tuttavia, in questo caso, per paradosso, vorrei prendere le distanze dai colleghi che hanno giudicato opportuno dissentire nell'alveo della maggioranza medesima. La *ratio* del voto segreto è esattamente la seguente: dare l'opportunità, su una materia un po' speciale, di singolare delicatezza, che ha a che fare con i diritti di libertà – non è un caso perché questa è esattamente la *ratio* della norma – di esprimersi attraverso il voto segreto. Dunque, dal punto di vista dell'etica parlamentare mi sentirei di spendere una parola a sostegno dei colleghi che, legittimamente (*Commenti di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*), si sono così espressi in occasione del voto segreto.

Dal punto di vista politico, registro l'ennesima divaricazione che si è prodotta esattamente nell'alveo della maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, non avevo chiesto la parola né avrei voluto chiederla poiché, non essendo intervenuto nel

corso del dibattito sui singoli emendamenti, mi sembrava corretto non far perdere tempo all'Assemblea. Tuttavia, ho deciso di chiedere la parola perché ho ascoltato, poco fa, l'intervento del collega Landi di Chiavenna, un collega con il quale ho dialogato molte volte, ho discusso molte volte e ho anche collaborato molte volte. Mi permetto, quindi, di dire a lui e ai colleghi che ritengo — proprio perché non si tratta di una posizione di preclusione politica bensì di confronto critico — gravemente sbagliata la sua dichiarazione di poco fa e la ritengo gravemente offensiva nei confronti di tutta l'Assemblea. Ovviamente, l'attacco del collega Landi era rivolto a quella parte della Casa delle libertà che ha ritenuto di condividere, non per ragioni di schieramento politico bensì per ragioni di merito — come l'onorevole Sterpa aveva dichiarato nel suo breve intervento — l'emendamento del collega Pisapia.

Ora, non so se tutti l'abbiano riletto. L'emendamento Pisapia 5.3 sostituiva le parole « quando la ritenga necessaria per l'attività di prevenzione o di informazione in ordine ai diritti del comma 1 », formula che lasciava la decisione circa le intercettazioni alla discrezionalità completa e assoluta dell'autorità giudiziaria, con le seguenti parole: « qualora vi siano elementi investigativi che giustifichino l'attività di prevenzione e lo ritenga necessario ».

Non trovo accettabile, che su una pronuncia dell'Assemblea di questo tipo e su un tale argomento, si registri un attacco così forte. Si tratta di un argomento che attiene a diritti fondamentali dei cittadini e che, quindi, non è proprietà né di Rifondazione comunista né del centrosinistra o del centrodestra. Lo ripeto: è un tema che attiene a diritti fondamentali dei cittadini, ed è per questo, collega Landi di Chiavenna, che una modifica al regolamento della Camera — con cui si è introdotto a metà degli ottanta il voto palese pressoché su tutto, a mio parere anche giustamente — ha preservato la possibilità di svolgere alcune votazioni a scrutinio segreto quando queste riguardino temi attinenti i diritti fondamentali, comportando anche un interpellato alla coscienza

individuale di ciascun deputato. Non credo che lei, dal punto di vista dell'etica parlamentare, possa così violentemente insultare quest'Assemblea ed in particolare i suoi colleghi della Casa delle libertà che abbiano ritenuto — sono soltanto pochi quelli che lo hanno fatto — di condividere, per ragioni di responsabilità e di coscienza, non un fatto di schieramento politico trasversale e sottobanco, ma una pronuncia su una questione che riguarda le garanzie dei cittadini.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Basta dichiararlo, Boato! Basta dichiararlo!

MARCO BOATO. Lei può poi continuare a ritenere che sul piano tecnico ciò può essere, più o meno, discutibile, questo è un suo pieno diritto e ho rispetto di ciò. Ma lei non può insultare l'Assemblea ed i deputati di tutti i gruppi che hanno espresso questo voto.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Ognuno si assume le proprie responsabilità!

MARCO BOATO. Credo sia un pessimo esempio, soprattutto perché viene da un deputato che in Alleanza nazionale si richiama, se non sbaglio, ad una tradizione cattolico-liberale. Lasciamo stare l'aggettivo « cattolico », che accomuna molti in molti gruppi, ma l'ispirazione liberale, le assicuro, non attraversava certamente le sue parole, mentre l'abbiamo sentita, onestamente, nelle dichiarazioni del collega Sterpa (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento — A.C. 1797-B)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

***(Votazione finale e approvazione
— A.C. 1797-B)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 1797, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(S. 884 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 18 ottobre 2001, n. 374, recante disposizioni urgenti per contrastare il terrorismo internazionale) (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (1797):

| | |
|------------------------------|-------------|
| <i>(Presenti</i> | <i>482</i> |
| <i>Votanti</i> | <i>468</i> |
| <i>Astenuti</i> | <i>14</i> |
| <i>Maggioranza</i> | <i>235</i> |
| <i>Hanno votato sì</i> | <i>458</i> |
| <i>Hanno votato no ..</i> | <i>10).</i> |

Prendo atto che l'onorevole Zanella avrebbe voluto astenersi mentre ha espresso un voto favorevole e che l'onorevole Palmieri avrebbe voluto esprimere voto favorevole, ma il suo dispositivo di voto non ha funzionato.

Sull'ordine dei lavori (ore 11,38).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, quando presiedeva l'onorevole Fiori ho

sollevato una questione concernente gli emendamenti presentati dal Governo alla legge finanziaria. Il termine per la presentazione dei subemendamenti era stato fissato alle ore 14. Mi viene ora comunicato che la Presidenza ha disposto di prorogare di due ore, fino alle ore 16, tale termine. Mi rimetto alla Presidenza per una corretta valutazione del caso e, ovviamente, ne accetto le decisioni. Signor Presidente, anche a peso, questa è però una nuova legge finanziaria! Sono stati presentati dal Governo una cinquantina di emendamenti, con cui viene riscritta quasi tutta la legge finanziaria. Credo che avere più tempo a disposizione non sia solamente un interesse dell'opposizione, in quanto penso che nessun collega abbia potuto leggere gli emendamenti consegnati questa mattina alle 11. Signor Presidente, si tratta veramente di un colpo di mano! Come possiamo presentare dei subemendamenti se siamo qui in aula a discutere e votare sui decreti-legge?

Nessuno avrà la possibilità di leggerli. Vi sono articoli nuovi ed emendamenti che cambiano completamente il volto della legge finanziaria; inoltre, sono state riscritte alcune tabelle.

Signor Presidente, avevo chiesto che il termine fosse fissato alle ore 22. Insomma, stiamo discutendo sulla legge finanziaria e ci viene fissato un termine alle ore 16: vi è chiaramente una volontà tesa a impedire la presentazione di subemendamenti agli emendamenti del Governo. Credo che, senza nessuna tentazione ostruzionistica, vi sia bisogno di più tempo, almeno per consentire ai colleghi che non ne hanno avuto nemmeno conoscenza di leggerli.

Signor Presidente, faccio appello alla sua consueta disponibilità e le chiedo di intervenire per ottenere il giusto. Altrimenti, saremmo veramente di fronte ad un colpo di mano *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, lei si renderà conto che, in questo caso, non vale la mia disponibilità. Tuttavia, mi adopererò e riferirò al Presidente Casini,

per constatare se vi sono dei margini, tenendo anche conto che non si può andare al di là di determinate scadenze.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, intervengo solo per sottolineare anch'io una questione già sollevata dal collega Boccia. Lei ha avuto già modo di esprimere la sua opinione attraverso una proposta riguardante un ulteriore differimento del termine per la presentazione dei subemendamenti.

Tuttavia, proprio pochi minuti fa, ho avuto modo di vedere la mole degli emendamenti presentati dal Governo. Sapevo di un emendamento presentato dal Governo sul tema relativo alle pensioni e facevo riferimento ad esso, anche ai fini della definizione del tempo necessario per poter fornire il nostro contributo emendativo. Tuttavia, insieme a quello vi sono oltre 20 emendamenti sulle tabelle e su altre materie che riguardano le ferrovie dello Stato, le poste e ad una serie infinita di argomenti. Credo che, sinceramente, ci troviamo di fronte ad una riscrittura di importanti parti della legge finanziaria. Di fronte alla moltitudine degli emendamenti presentati dal Governo, vi è la necessità di avere più tempo a disposizione rispetto a quello già concesso dal Presidente. Chiedo pertanto un differimento dalle ore 14 alle ore 16.

PRESIDENTE. Non ho che da ripetere ciò che ho detto. Mi farò carico di questo problema.

Seguito della discussione del disegno di legge: S.787 – Conversione in legge del decreto-legge 26 ottobre 2001, n. 390, recante proroga dell'efficacia dei decreti di occupazione d'urgenza delle aree destinate al programma di rico-

struzione di cui al titolo VIII della legge 14 maggio 1981, n. 219 (approvato dal Senato) (2060) (ore 11,43).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla Senato: Conversione in legge del decreto-legge 26 ottobre 2001, n. 390, recante proroga dell'efficacia dei decreti di occupazione d'urgenza delle aree destinate al programma di ricostruzione di cui al titolo VIII della legge 14 maggio 1981, n. 219.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame dell'articolo unico – A.C. 2060)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge in conversione, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dalla Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 2060 sezione 1*).

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione, identico a quella approvato dalla Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 2060 sezione 2*).

Avverto altresì che non sono state presentate proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili a norma dell'articolo 96-bis, comma 7, del regolamento gli articoli aggiuntivi Marone 1.01 e Marone 1.02, in quanto non strettamente attinenti alla materia del decreto-legge, che si limita a disporre una proroga del termine di efficacia dei decreti di occupazione d'urgenza emanati per la realizzazione degli interventi per la ricostruzione post-terremoto di Napoli (*vedi l'allegato A – A.C. 2060 sezione 3*). Gli articoli aggiuntivi, invece, riguardano, rispettivamente, gli oneri e la legittimazione passiva relativi a qualsivoglia controversia concernente la predetta ricostruzione.

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A – A.C. 2060 sezione 4*).

Avverto, inoltre, che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A — A.C. 2060 sezione 5*).

Ricordo che l'emendamento Alberta De Simone 1.1 è stato sottoscritto anche dall'onorevole Brusco.

Passiamo agli interventi sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Alberta De Simone. Ne ha facoltà.

ALBERTA DE SIMONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la materia oggetto del decreto-legge n. 390 del 26 ottobre 2001 è molto complessa. Essa è così complicata dall'intreccio di legislazione straordinaria e di emergenza e di legislazione ordinaria, che l'ha caratterizzata da venti anni a questa parte, che non desidero imputare a questo Governo il fatto di non averla perfettamente compresa e capita. Mi scuso in anticipo se nel mio intervento userò un ragionamento semplificato per rendere chiaro a tutti i colleghi di cosa si tratta ma mi preme che il Parlamento, questa mattina, esprima un voto consapevole e, se possibile, giusto.

L'onorevole Paolo Russo, relatore, nel rappresentare la necessità di convertire questo decreto-legge nella seduta di ieri diceva che si è resa necessaria ed urgente l'adozione da parte del Governo di un intervento normativo di proroga dei termini di occupazione dei suoli (mi riferisco all'occupazione determinata dopo il terremoto del 23 novembre 1980 da una legislazione di emergenza). L'onorevole Russo ha detto che tale proroga è necessaria per consentire di portare a termine la ricostruzione che ancora non è terminata. Egli ha detto, inoltre, che chi si opponesse a tale proroga si renderebbe responsabile di un danno notevole in capo agli enti esproprianti, soprattutto ai comuni, in ragione della probabile richiesta di retrocessione dei beni da parte dei singoli proprietari ed in ragione — aggiungo io — dell'incredibile aumento del costo che avrebbero questi

beni essendosi configurata, da quel momento in poi, l'occupazione come abusiva e non più come legale.

Il grande limite di questo provvedimento è di essere strettamente connesso al titolo VIII della legge n. 219 del 1981. Mi riferisco a quella parte della legge n. 219 con cui si ritenne di risolvere non solo il problema del terremoto di Napoli, ma anche quello più generale alloggiativo di Napoli mediante il cosiddetto programma eccezionale dei 20 mila alloggi. Credo che, se votassimo il provvedimento così com'è, compiremmo un atto di grave ingiustizia, non perché non vi sia da parte nostra un profondo rispetto per le esigenze di Napoli e, soprattutto, per la necessità che si completi ciò che è stato fatto ma perché, ancora una volta, la forza della politica, che è tutta da una parte, cancella i diritti delle province di Avellino, di Salerno e di Potenza che furono — devo ricordarlo — le province del disastro. Infatti, i centri comunali, le piccole città ed i paesi di tali province furono completamente rasi al suolo.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PUBLIO FIORI (*ore 12,48*)

ALBERTA DE SIMONE. Se non approvassimo l'emendamento che ho presentato (e sono soddisfatta che ad esso sia stata apposta poco fa la firma di un collega della maggioranza, l'onorevole Brusco), configureremmo una situazione per cui l'amministratore locale napoletano sarebbe messo al riparo da contenziosi, da azioni della Corte dei conti e dall'aumento indiscriminato dei prezzi che l'occupazione illegittima dei suoli comporta. Al contrario, i poveri sindaci che hanno avuto i loro centri storici casi al suolo nelle province di Salerno, Avellino, Potenza e, probabilmente, Benevento, sarebbero esposti a contenziosi, ad una lievitazione incredibile dei costi da rimborsare ai privati e dovrebbero rendere conto di occupazione abusiva alla Corte dei conti.

Credo che la Commissione bilancio, nell'esprimere il proprio parere, non abbia

compreso bene la finalità di questo emendamento, che, per quanto attiene le competenze specifiche della V Commissione, è una finalità di risparmio. Prorogare l'occupazione anche nelle altre zone — ripeto — devastate dal terremoto per rispettare un principio di uguaglianza, anzi, ancor prima, un principio di chi ha avuto più danni, comporta un risparmio per l'ente erogatore delle spese di rimborso della proprietà privata. Poiché le competenze della Commissione bilancio sono di controllare dove è danno, esborso dei fondi da parte dello Stato, e dove è il risparmio, mi permetto di pensare che non sia stata compresa sufficientemente la finalità dell'emendamento.

Ricordo che, negli ultimi sei anni, vi è stato grande rispetto per i problemi di Napoli e, allo stesso tempo, grande rispetto per i problemi delle aree disastrose e colpite da migliaia di lutti. Intendo rivolgere un appello al Parlamento: con l'approvazione del mio emendamento, si ripristinerebbe quel principio di uguaglianza di tutti gli amministratori e di tutti gli aventi diritto, rispetto alle norme che lo Stato promulga. Viceversa, se noi approvassimo il disegno di legge di conversione del decreto-legge così come proposto dal Governo e approvato dal Senato, provocheremmo una lesione gravissima a questo principio di uguaglianza del diritto, a danno di quelle aree che hanno subito il maggiore disastro a causa dell'evento del 23 novembre e che, quindi, devono essere risistemate alla pari, se non prima, delle aree del napoletano.

Aggiungo che il Senato, nell'approvare il testo così com'è, ha ritenuto doveroso approvare un ordine del giorno, il quale, in sostanza, è la fotocopia del mio emendamento. Non possiamo coprirci dietro una maschera, per cui variamo una legge ingiusta, che rompe un principio di uguaglianza dei diritti, e, in seguito, approviamo una « pezza » — come si dice nel Mezzogiorno —, cioè un ordine del giorno riparatore. Siamo in tempo per correggere la rottura di questo principio, rendere questo provvedimento efficace e giusto per

l'intera area e far sì che il Senato approvi questa modifica, salvando il decreto nella sua efficacia fin dall'origine.

Per questi motivi, concludo il mio intervento chiedendo che i gruppi della maggioranza facciano prevalere la qualità, il senso ed il significato dei provvedimenti che approviamo, unendosi a questa richiesta, proveniente dai parlamentari dell'Ulivo, dalla sottoscritta, sollecitata a noi da decine e decine di amministratori locali, che, altrimenti, vedrebbero in ciò una grave ingiustizia perpetrata ai loro danni. Faccio appello affinché il mio emendamento sia approvato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Blasi. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO BLASI. Intervengo brevemente per dire che condivido la *ratio* che ha ispirato il ragionamento della collega De Simone e che voterò a favore del suo emendamento. Il principio dell'uguaglianza territoriale, di fronte ad eventi di questo tipo, è assolutamente irrinunciabile. Non è possibile creare una disparità di trattamento tra diverse aree, tutte interessate da quell'evento straordinariamente drammatico che fu il terremoto di quegli anni. Perciò — ripeto —, voterò a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ritengo che la collega De Simone, nell'illustrare il suo emendamento che intendo sottoscrivere, sia stata particolarmente efficace e puntuale.

Infatti, la situazione che si verrebbe a determinare non accogliendo questo emendamento sarebbe, davvero, di grande ingiustizia e discriminazione. Quest'ultima, si realizzerebbe, purtroppo, proprio ai danni di quei comuni che hanno realmente subito il terremoto. A tale proposito, vorrei ricordare che il 23 novembre del 1980 fu vissuto in maniera drammatica nelle province di Avellino, Potenza e Salerno mentre, in altre aree, gli effetti furono minori.

Fu, dunque, inclusa la città di Napoli e si fece bene ad includerla. Tuttavia, oggi non possiamo, nel modo più assoluto, accettare che vi sia una garanzia per gli amministratori del comune di Napoli e dei comuni della provincia. Non vi deve essere alcuna discriminazione per gli amministratori che, oggettivamente, hanno operato bene. Oggi, questa discriminazione è intollerabile!

Quindi, a nome del gruppo della Margherita, dichiaro non solo di sottoscrivere questo emendamento, ma invito tutti i colleghi, indipendentemente dalla loro collocazione, a votare in senso favorevole, in quanto si tratta di un atto di giustizia (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Antonio Barbieri. Ne ha facoltà.

ANTONIO BARBIERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non posso che associarmi anch'io alle considerazioni già svolte, per un dovere di coerenza con l'azione svolta da amministratore locale di uno dei comuni colpiti dal terremoto del 1980, e annunciare che voterò favorevolmente su questo emendamento, anche perché attraverso questo voto, che prescinde dalla logica degli schieramenti e che palesa un atto di giustizia, si vuole dare anche un segnale verso una positiva conclusione del processo di ricostruzione delle aree colpite dal terremoto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Brusco. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BRUSCO. Signor Presidente, mi rivolgo segnatamente agli amici della maggioranza, se votassimo la conversione in legge del decreto-legge al nostro esame così come presentato dal Governo, faremmo un grosso dono natalizio agli amministratori comunali di Napoli che, durante il ventennio in cui si sono avvicendati, hanno prodotto gli effetti che sono sotto gli occhi di tutti.

In tal modo, si commetterebbe un notevole atto di iniquità nei confronti dei tanti comuni delle province di Salerno, Potenza e Avellino che sono stati segnati, in maniera mortale, dagli eventi sismici del 1980-1981.

Per tali ragioni oltre che per il fatto che non vi saranno oneri aggiuntivi che andranno a gravare sulle casse dei comuni o dello Stato, invito i colleghi a votare a favore di questo emendamento. Infatti, si farebbe un'azione di prevenzione perché, regolarizzando questi atti, si attribuirebbe meno potere contrattuale ai cittadini i quali, in sede di transazione, potranno vantare crediti maggiori rispetto a quelli che potrebbero vantare se si estendesse questo provvedimento anche a tutti i comuni delle province di Avellino, Potenza e Salerno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Iannuzzi. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, intervengo molto rapidamente per esprimere condivisione per la *ratio* ispiratrice dell'emendamento Alberta De Simone 1.1, che coniuga e tempera il profondo rispetto per le esigenze della ricostruzione nella città di Napoli, in particolare per quanto concerne il programma di ricostruzione di cui al titolo VIII della legge 14 maggio 1981, n. 219, con la considerazione delle esigenze, non meno degne di attenzione e di rispetto, dei tanti comuni colpiti dal sisma del novembre 1980 nelle province di Salerno, di Avellino e di Potenza.

La proposta emendativa della collega Alberta De Simone tende a ripristinare una visione complessiva e generale del Parlamento sul problema, temperando, con grande equilibrio e serietà, tutte le esigenze in campo. Tale iniziativa, del resto, si lega allo sforzo che abbiamo già cercato di compiere in occasione della discussione al Senato del disegno di legge finanziaria per non far morire il completamento del processo di ricostruzione dopo il sisma del novembre 1980, che riguarda, soprattutto, i territori delle province di Salerno, di Avellino e di Potenza,

così duramente colpiti da quegli eventi. In tale occasione, si è introdotta una posta, sia pure di dimensioni inferiori rispetto a quelle che avevamo previsto e ritenuto giusto; comunque, in tal modo, si mantiene aperto il discorso del completamento della ricostruzione.

A maggior ragione, nel momento in cui oggi si torna sull'argomento, non è opportuno prefigurare una proroga dei termini di scadenza dell'efficacia dei decreti di occupazione d'urgenza soltanto per le aree destinate ai programmi di edilizia residenziale della città di Napoli, escludendo i procedimenti simili, relativi al processo di ricostruzione negli altri territori che sono quelli maggiormente colpiti dal sisma del 1980: mi riferisco ai territori delle province di Avellino, di Salerno e di Potenza. In tal modo, si finirebbe per varare una disposizione iniqua, penalizzante, non equilibrata, priva della capacità di abbracciare tutte le esigenze in campo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, mi permetto di richiamare la sua attenzione sull'emendamento Alberta De Simone 1.1 per un motivo di forma, prima ancora che di sostanza. Il titolo di questo decreto-legge attiene alla proroga delle occupazioni d'urgenza in essere. Se ho letto bene il testo dell'emendamento presentato dalla collega Alberta De Simone, ella propone di estendere alcune proroghe anche ai procedimenti espropriativi in corso.

Nel primo caso, una disposizione di legge prevede che le occupazioni d'urgenza debbano concludersi entro il termine dei cinque anni; quindi, ci si fa carico di prorogare le occupazioni d'urgenza di ulteriori due anni, in via eccezionale e soltanto per casi limitati. L'applicazione della norma, secondo la proposta della collega Alberta De Simone parrebbe aprire un altro argomento, relativo, invece, agli espropri in corso, vale a dire agli espropri non conclusi. Nel testo dell'emendamento Alberta De Simone 1.1 si propone, infatti: « si intendono riferite anche ai procedi-

menti espropriativi in corso ». Se tale proposta fosse modificata, limitandosi alle occupazioni d'urgenza in corso, vi sarebbe una linearità per materia.

Diversamente, noi introduciamo un altro argomento che ci può portare su una strada molto diversa da quella auspicata. Infatti, poiché nel testo unico sugli espropri si dice « non vada in vigore dal primo gennaio 2002 », proprio per questo motivo bisogna coordinarsi con la normativa che rimarrà vigente e che è l'attuale disciplina in materia di espropri. L'apposizione della norma proposta all'interno dell'attuale disciplina potrebbe originare, questa sì, un contenzioso per disparità di trattamento rispetto a tutte le procedure espropriative in corso, comprese quelle di cui non si occupa il decreto-legge: infatti, ci si limita soltanto alle occupazioni d'urgenza che sono cosa diversa dagli espropri o che, quanto meno, ne rappresentano una fase propedeutica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Di Serio D'Antona. Ne ha facoltà.

OLGA DI SERIO D'ANTONA. Signor Presidente, mi associo ai numerosi interventi favorevoli che si muovono nell'ottica di una estensione delle proroghe, soprattutto per le popolazioni maggiormente colpite dal terremoto del 1980: non dimentichiamo che nelle zone di Potenza, Avellino e Salerno ci furono oltre 3 mila morti. Quindi, non si comprende perché non si dovrebbe estendere queste proroghe previste per la città di Napoli anche per le popolazioni che maggiormente subirono i disastri di quell'evento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Nespoli. Ne ha facoltà.

VINCENZO NESPOLI. Signor Presidente, ho l'impressione che su questi emendamenti il centrosinistra voglia riaprire un dibattito sulla questione, mai chiusa, della ricostruzione post-terremoto a Napoli, in Campania e in Basilicata. Di fronte ad un semplice decreto-legge di

proroga dei termini che evidentemente è stato adottato dal Governo su iniziativa e su richiesta degli enti locali interessati, si riaprono questioni che il centrosinistra aveva enfatizzato e chiuso con l'approvazione della legge n. 144 del 1999. Con questo provvedimento si trasferivano in proprietà agli enti locali, su cui gravavano le opere di ricostruzione del post-terremoto, ma anche degli alloggi, le competenze e la copertura finanziaria che quella legge prevedeva. In quel momento, si combinò un pasticcio, volendo chiudere in quella maniera la gestione del post-terremoto, trasferendo arbitrati, liti giudiziarie e quant'altro nella responsabilità dei comuni.

Oggi, alla verifica dei fatti — ma queste vicende le denunciavamo anche all'epoca, in occasione dell'esame di quella legge —, sta venendo fuori una certa difficoltà da parte degli enti locali nella gestione dell'attuazione di quel provvedimento ed ora, nel momento in cui rispondiamo ad un'esigenza specifica degli enti locali di proroga dei termini, si richiede di riaprire la questione complessiva. Ebbene, io credo che questa possa essere riaperta partendo da un dato di fondo. Occorre fare ammenda sui meccanismi di quella legge che voi avete voluto, con il trasferimento in basso di certe responsabilità. Bisogna fermarsi un momento, fare un chiarimento e verificare fino in fondo quale atteggiamento assumere. Con ciò mi rivolgo ai parlamentari interessati ai territori, al Governo per la propria competenza, ma direi anche alle amministrazioni locali, nel momento in cui, avendo recepito questa massa enorme di responsabilità, debbono oggi farvi fronte con l'autonomia loro riconosciuta con l'approvazione di quella legge.

Riteniamo che non si possa oggi, su una semplice proroga dei termini, riaprire un problema molto più ampio, che deve avere anche più attenzione da parte nostra, di quest'aula e — in una sede successiva — anche da parte del Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, non le nascondo che ci sentiamo molto imbarazzati in questa posizione di maggioranza nel discutere di un decreto-legge come questo. Il nostro imbarazzo diventa ancora più forte di fronte ad emendamenti come quelli che sono stati presentati.

Vorrei si capisse di cosa stiamo parlando, perché forse qualcuno l'ha dimenticato. Stiamo discutendo circa la proroga delle occupazioni d'urgenza — un istituto che precede gli espropri e che quindi, per sua natura, dovrebbe avere una durata limitata — nei riguardi di eventi verificatisi ventuno anni fa (eravamo nel 1980) e che, a quest'ora, dovrebbero essere dimenticati e conclusi anche dal punto di vista amministrativo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Se ciò non è avvenuto, è a causa di colpe e responsabilità gravi. A maggior ragione dobbiamo tenere presente che su queste aree — per le quali sarebbe in corso un'occupazione d'urgenza — sono stati costruiti in realtà 20 mila alloggi, lo ripeto, 20 mila alloggi. Questo non è ancora nulla: ricordo anche che questi 20 mila alloggi sono tutti occupati, e non si sa a quale titolo dal momento che non sono ancora di proprietà dello Stato e nemmeno delle amministrazioni locali se è vero, com'è vero, che si chiede di concludere l'occupazione d'urgenza delle aree sulle quali questi alloggi sono stati costruiti.

Come può il Parlamento votare l'emendamento proposto senza svolgere una seria analisi della situazione ed individuare le responsabilità? Non possiamo dimenticare che, per risolvere i problemi di alcuni sindaci, creiamo una grande ingiustizia nei confronti di tutti gli altri. Infatti, in tutto il resto del territorio nazionale, deve essere rispettato il nuovo testo unico sugli espropri che vieta l'occupazione d'urgenza, proprio perché questa particolare procedura ha portato delle deviazioni rispetto al corretto iter amministrativo. Come possiamo giustificarsi di fronte ai sindaci di tutto il resto d'Italia? Come possiamo dire che per realizzare una semplice strada o una piccola opera pubblica devono prima spendere più soldi per effettuare i frazio-

namenti e per acquisire le aree che per realizzarle e poi introdurre un provvedimento che assomiglia tanto ad una massoneria di tante malefatte?

Noi non possiamo che essere contrari a questo emendamento; in linea di principio il Governo dovrebbe impegnarsi a presentare al Parlamento una reale descrizione della situazione relativa alla ricostruzione post-terremoto di Napoli indicando quali e quante sono queste aree, chi sono le persone che occupano — credo, a questo punto abusivamente — gran parte degli alloggi e quali procedure si intendono mettere in atto nei confronti di chi non ha rispettato la legge. A questo punto potremmo anche pensare di sanare questa situazione, ma solo se vengono rispettate le suddette condizioni, altrimenti questa diverrà l'ennesima vergogna che lo Stato vuole portare avanti e della quale noi non vogliamo diventare complici (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di liberare l'emiciclo poiché dobbiamo ascoltare il parere della Commissione.

Nessun altro chiedendo di parlare, prego il relatore di esprimere il parere della Commissione sull'unico emendamento presentato.

PAOLO RUSSO, Relatore. Signor Presidente, l'emendamento Alberta De Simone 1.1 è analogo a quello che aveva presentato il collega Brusco e che avevamo esaminato in Commissione. Tale emendamento, per alcune parti apprezzabile nel merito, comporta due questioni. La prima riguarda l'estensione agli espropri in corso; la seconda riguarda anche l'assenza di atti dichiarativi delle amministrazioni precedenti. Si tratta di due questioni rispetto alle quali, ovviamente, vi è un parere fortemente contrario.

La Commissione e il Comitato dei nove avevano ritenuto di chiedere un ritiro dell'emendamento in questione, affinché possa essere trasformato in un ordine del giorno; in questo senso, il Governo si era impegnato a farlo proprio.

PRESIDENTE. Il Governo?

NINO SOSPIRI, Sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti. Signor Presidente, rispetto all'emendamento in esame vi sono alcune questioni di merito ma, soprattutto, vi è un problema di tempo. Se noi apportiamo modifiche al provvedimento in esame — com'è a tutti noto — questo dovrà essere nuovamente trasferito al Senato; i termini di scadenza sono fissati al 25 dicembre e credo sia saggio evitare rischi considerata l'importanza e la delicatezza della materia in trattazione; per cui anch'io pregherei i presentatori dell'emendamento di ritirarlo e di trasferirne il contenuto in un analogo ordine del giorno, il quale, se opportunamente modificato, sarà accolto dal Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Alberta De Simone accede all'invito rivolto dal relatore e dal Governo?

ALBERTA DE SIMONE. Signor Presidente, considerate le due questioni poste dal relatore e visto che la parola « espropriativi » crea il dubbio che non si tratti di occupazioni di urgenza, malgrado dopo questa parola vi sia scritto che è riferita alle leggi suseposte — cioè a tutte le leggi di urgenza ed emergenza —, potrei cambiare il termine « espropriativi » con l'espressione « procedimenti di occupazione in corso ». Sarei anche d'accordo con l'ipotesi di eliminare l'ultima parte, cioè dalle parole « anche in assenza » sino alla fine. In questo modo, le due questioni sembrano risolte.

Rimane l'ultimo rilievo, da parte del Governo, in merito al tempo. Il provvedimento scade il 25 dicembre ed il Senato una modifica di così scarsa entità la approva in ventiquattr'ore: il tempo c'è. Mi preoccuperei non di evitare il rischio che non si approvi ma di evitare lo scandalo che si approvi una cosa che valga solo per Napoli e non per le zone veramente colpite dal terremoto, veramente rase al suolo e che, da questa vicenda, hanno subito tremila morti. Pertanto, signor Presidente,

non ritiro l'emendamento ed insisto per la sua votazione avendo eliminato i dubbi avanzati negli l'ultimi interventi.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, qual è la sua opinione sulle proposte dell'onorevole Alberta De Simone ?

PAOLO RUSSO, Relatore. Signor Presidente, le modifiche prospettate sarebbero un significativo passo in avanti; resta il problema — ovviamente dirimente — del tempo che, laddove comportasse una non conversione in legge del decreto-legge, determinerebbe un danno incommensurabile per l'erario dello Stato.

PRESIDENTE. La scadenza è il 25 dicembre.

PAOLO RUSSO, Relatore. Certo, signor Presidente. Rinnovo l'invito affinché la collega non insista, per consentire così di approvare un ordine del giorno che, altrimenti, sarebbe precluso dal voto sull'emendamento.

PRESIDENTE. È chiaro, quindi, che il parere del relatore resta, allo stato, contrario.

Il Governo ?

NINO SOSPIRI, Sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti. Il Presidente, faccio solo rilevare che questo provvedimento è stato approvato all'unanimità al Senato. Ricordato ciò, non posso che confermare quanto detto: se i colleghi proponenti insistono, il parere del Governo non può che essere contrario. Grazie.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alberta De Simone 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 470 |
| <i>Maggioranza</i> | 236 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 221 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 249). |

Poiché il disegno di legge consiste in un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

***(Esame degli ordini del giorno –
Parere del Governo – A.C. 2060)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 2060 sezione 6).*

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati ?

NINO SOSPIRI, Sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti. Il Governo si rimette all'Assemblea per quanto riguarda l'ordine del giorno Polledri n. 9/2060/1 e accetta l'ordine del giorno Gibelli n. 9/2060/2. Con riferimento all'ordine del giorno Parolo n. 9/2060/3, si chiede in via preliminare un chiarimento: cosa si intende dire quando si scrive « fino al 2003 » ? Se si intende la data del 31 dicembre 2002, allora il Governo accetta l'ordine del giorno in questione. Altrimenti si chiede una riformulazione che vada in quella direzione.

PRESIDENTE. Onorevole Parolo, accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 9/2060/3 proposta dal Governo ?

UGO PAROLO. Signor Presidente, l'anno 2003 è l'anno terminale di applicazione della cosiddetta legge Valtellina, la legge n. 102 del 1990. Si intendeva quindi fino al termine della validità della legge. Andrebbe comunque bene una previsione sino al 31 dicembre 2002 dal momento che la sostanza non cambia.

PRESIDENTE. La proposta di riformulazione è accolta, dunque il Governo ac-

chetta l'ordine del giorno Parolo n. 9/2060/3. Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno Brusco n. 9/2060/4?

NINO SOSPIRI, *Sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti*. Signor Presidente, non dispongo del testo dell'ordine del giorno in questione, a meno che non si tratti dell'ordine del giorno che recepisce sostanzialmente l'emendamento Alberta De Simone 1.1, che è stato respinto.

TOMMASO FOTI. È una formulazione più estensiva!

NINO SOSPIRI, *Sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti*. Signor Presidente, credo si tratti di materia che afferisce alla sua competenza. A me sembra di comprendere che l'ordine del giorno in esame, alla lettera *b*), recepisca il contenuto dell'emendamento Alberta De Simone 1.1, respinto. Se è così, dal punto di vista procedurale, mi rimetto alle decisioni della Presidenza. Se lei pertanto stabilirà che l'ordine del giorno può essere posto in votazione, esprimerò successivamente il parere del Governo.

PRESIDENTE. Il relatore intende fornire spiegazioni al Governo in ordine all'ordine del giorno in questione?

PAOLO RUSSO, *Relatore*. Signor Presidente, la formulazione dell'ordine del giorno in esame presenta delle modifiche perché parla di procedimenti espropriativi e non di occupazione d'urgenza. Vi è inoltre un'estensione territoriale a tutti i comuni, prevista alla lettera *a*).

NINO SOSPIRI, *Sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti*. Signor Presidente, non mi riferivo infatti, e l'ho ribadito chiaramente, alla lettera *a*).

PRESIDENTE. Signor rappresentante del Governo, alla Presidenza sembra che l'ordine del giorno presenti una formula-

zione più ampia e quindi sia ammissibile. Qual è dunque il parere del Governo sull'ordine del giorno in esame?

NINO SOSPIRI, *Sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Brusco n. 9/2060/4.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Polledri n. 9/2060/1 insistono per la votazione.

**(Esame degli ordini del giorno -
Dichiarazioni di voto - A.C. 2060)**

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polledri. Ne ha facoltà.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, chi ha a cuore la situazione dei terremotati di Napoli e dintorni? Dopo vent'anni, possiamo rispondere con sicurezza: non questo Stato, che ha aspettato vent'anni a dare una casa a chi ne aveva bisogno; di sicuro, non alcuni cittadini, che queste case le hanno occupate indebitamente o le hanno distrutte. Ma vorrei citare anche un'altra persona che non ha a cuore questa situazione: il presidente Bassolino.

Giustamente, la regione Campania, dopo l'alluvione del Sarno, ha trovato 100 appartamenti da destinare agli alluvionati e si è fatta, quindi, parte attiva ma il presidente Bassolino ha destinato 5 miliardi alla costruzione di una moschea. Sarebbe meglio destinare questi soldi alla risoluzione di un contenzioso o, piccola goccia in un mare, a dare una casa ai cittadini di Napoli, che ancora oggi la chiedono.

Pertanto, invito, ovviamente nel rispetto dell'autonomia prevista dalla Costituzione, il Governo a chiedere ed a manifestare l'opportunità al presidente Bassolino di non destinare questi cinque miliardi per la costruzione di una moschea che, sicuramente, non aiuterà i napoletani. Ci sono i petrodollari e, se i fedeli di un'altra

religione vogliono costruirsi un luogo di culto, facciano come hanno fatto i cristiani, che si sono pagati le loro chiese di tasca loro (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mussolini. Ne ha facoltà.

ALESSANDRA MUSSOLINI. Signor Presidente, vorrei dire che ho chiesto di aggiungere la mia firma all'ordine del giorno Polledri n. 9/2060/1 perché ci sono delle priorità che non possiamo nasconderci e che conoscono soprattutto quelli che hanno visto dove vivono realmente i napoletani. Non si tratta solo dei « bassi », perché quelli che vivono nei « bassi » sono i fortunati. Vivono negli scantinati, nei negozi dismessi, soprattutto in alcuni quartieri cari anche all'ex vicesindaco Marone; ci sono luoghi in cui vivono famiglie composte da sei, sette, otto persone, che non hanno finestre né bagni, e adesso si devono destinare 5 miliardi per una moschea! Lo trovo inaccettabile! Senza entrare nel merito (moschea sì, moschea no), mi limito a dire che debbono esserci delle priorità! Ho sentito sostenere, tra l'altro, che alcuni ordini del giorno possono penalizzare Napoli oppure svantaggiarla, a vantaggio di Avellino o di Salerno: non facciamo campanilismo, agiamo con buon senso, e che ci siano delle priorità, perché c'è gente che subisce un'attesa indegna, perché non è civile far vivere gente in luoghi dove manca il minimo necessario per la sopravvivenza. Mi rivolgo ai tanti campani: non facciamo finta di non conoscere queste realtà. Quindi, « no » alla moschea e « sì » agli alloggi per far vivere degnamente gente che se lo merita (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garagnani. Ne ha facoltà.

FABIO GARAGNANI. Signor Presidente, vorrei semplicemente manifestare il

mio consenso all'ordine del giorno Polledri n. 9/2060/1. Al di là del riferimento alla situazione di Napoli, che mi pare chiara per tutti e sulla quale i colleghi possono intervenire molto più compiutamente ed adeguatamente del sottoscritto, vorrei rilevare la leggerezza con cui tanti, troppi amministratori, prevalentemente del centrosinistra, utilizzano fondi pubblici per la costruzione di moschee, dimenticando, in nome della loro presunta laicità, che un popolo come il nostro ha proprie tradizioni culturali e religiose, delle quali non ci si può dimenticare con tale disinvoltura.

SERGIO SABATTINI. Garagnani al telefono!

FABIO GARAGNANI. I « Catoni », i censori dell'intervento dello Stato a favore delle scuole e delle istituzioni private sono così solerti nel denunciare questo, ma poi ritroviamo le medesime persone che, per uno strano paradosso, sostengono interventi a favore di culti che sono profondamente esterni ed estranei alla nostra tradizione culturale.

Questo non vuol dire misconoscere la libertà di culto o d'associazione, ma avere, come punto di riferimento, l'ancoraggio alla tradizione cristiana, piaccia o non piaccia (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)!

ALFONSO GIANNI. Sentendoti parlare, non sembra!

FABIO GARAGNANI. Va detto, con chiarezza e una volta per tutte, che dobbiamo essere orgogliosi del nostro passato, della nostra storia e della nostra tradizione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)! Ciò non significa...

TITTI DE SIMONE. Vergogna!

FABIO GARAGNANI. Ciò non significa essere razzisti o xenofobi, ma avere la consapevolezza della propria storia (*Ap-*

plausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania)!

ALFONSO GIANNI. Le crociate!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, dovete rispettare il collega che parla. Anche voi potrete intervenire, successivamente. Vi prego di consentire al collega di concludere la sua dichiarazione.

FABIO GARAGNANI. Il rispetto — che è doveroso — nei confronti degli altri non può far dimenticare, signor Presidente, la consapevolezza dell'appartenenza ad una civiltà che abbiamo il dovere di difendere. Dico ciò perché è invalso il costume di lesinare o, magari, protestare contro i finanziamenti per le scuole private o per gli edifici del culto, e, addirittura, di non ricordare la simbologia religiosa legata al Natale, per concedere, al culto islamico, ogni tipo di privilegio. Ciò non è giusto e, in questa sede, va ribadito (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)!

TITTI DE SIMONE. Vergognati!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Serio D'Antona. Ne ha facoltà.

OLGA DI SERIO D'ANTONA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho trovato alcuni degli ultimi interventi decisamente demagogici e poco accettabili. Se questo fosse il modo con cui stabiliamo le priorità, credo che non ci occuperemmo più di sport, di cultura, di ricerca.

Credo che chi ha il dovere di amministrare una regione o, in ogni caso, una collettività, debba suddividere, nelle diverse categorie e nei diversi ambiti, gli interessi generali della collettività. Non credo che il presidente Bassolino si sia convertito alla religione musulmana. Ritengo che, se ha deciso di costruire una moschea, lo abbia fatto nell'intento di favorire la convivenza civile fra uomini,

ed il Santo Padre, a tal proposito — credo che i deputati presenti in aula provino rispetto nei confronti di questa figura — ha parlato della grande famiglia dei popoli e delle culture.

Con questo modo di ragionare non facciamo altro che accrescere quel clima d'odio che ha portato alla distruzione delle torri gemelle e che sta determinando drammi e disperazione nella nostra collettività (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Credo che dovremmo ritrovare la capacità di convivere fra « diversi » ed imparare dalle differenze (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Piglionica. Ne ha facoltà.

DONATO PIGLIONICA. Signor Presidente, credo che avremmo potuto fare a meno di aprire tale discussione. Sorprende che l'esplosione di sensibilità nei confronti delle difficoltà degli abitanti delle regioni Campania e Basilicata — che ancora subiscono gli effetti del terremoto — avvenga solo di fronte ad una questione di questo tipo e non quando è stato respinto l'emendamento della collega Alberta De Simone, tendente ad avviare a soluzione le questioni. Credo che, fino a questo momento, abbiamo condotto un dibattito non del tutto degno del livello di quest'Assemblea. Voglio rivolgere una domanda ai colleghi intervenuti precedentemente: avrebbero parlato di priorità se, invece che di un edificio dedicato al culto islamico, si fosse trattato dell'edificazione di una chiesa cattolica? Credo che avrebbero posto molta più attenzione.

Voglio dire al collega Garagnani: se c'è una cosa che dovrebbe animarci costantemente, è il dubbio; quando si smette di dubitare, si finisce per assomigliare molto ai seguaci di quell'integralismo che si afferma di voler combattere (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marone. Ne ha facoltà.

RICCARDO MARONE. Signor Presidente, è impressionante la disinformazione con la quale si parla dell'argomento della ricostruzione a Napoli. I 20.000 alloggi sono stati realizzati perlomeno da dieci anni e, di conseguenza, tutto quello che è stato detto non è pertinente.

La regione Campania ha finanziato con uno stanziamento di oltre 200 miliardi la costruzione di alloggi nella città di Napoli proprio nel 2001; da parte sua, il comune di Napoli, a febbraio del 2001, ha approvato un progetto del valore di 60 miliardi soltanto per il 2001. Come vedete, parliamo, dunque, di cifre ben diverse da quelle oggetto della delibera della regione Campania che finanzia la costruzione della moschea a Ponticelli. Su tale argomento, peraltro, penso che Napoli non debba nemmeno rispondere: Napoli è orgogliosa (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*) di avere approvato il progetto per la costruzione di una moschea nella zona orientale della città; Napoli è la patria della tolleranza e dell'intercultura...

ALESSANDRA MUSSOLINI. Cosa c'entra?

RICCARDO MARONE. Quindi, non ci poniamo nemmeno il problema se la moschea si debba o non si debba costruire: a Napoli vivono tantissime persone di religione islamica, che hanno diritto a celebrare i culti della loro religione! Continueremo sempre a pensarla in questo modo. Tra l'altro, trovo inaccettabile che si possano mescolare i fondi per l'edilizia con i fondi destinati alla realizzazione di opere infrastrutturali: si tratta di argomenti demagogici che, in quanto tali, non ci toccano.

Pertanto, andremo avanti conformandoci alla nostra cultura, alla nostra tolleranza e al rispetto che nutriamo verso le

idee di tutti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, con riferimento alla questione della ricostruzione post-terremoto, vorrei ribadire che non solo sono state spese migliaia di miliardi, non solo sono in corso procedure d'urgenza che avrebbero dovuto essere concluse vent'anni fa e che, invece, ancora non lo sono, ma che sono anche in piedi contenziosi tra lo Stato e le imprese per un ammontare di varie migliaia di miliardi. Prima o poi lo Stato dovrà sborsare questi soldi; in parte, lo sta già facendo, perché il Governo dell'Ulivo, negli anni scorsi, ha adottato un provvedimento con il quale vengono definite procedure agevolate per la definizione dei predetti contenziosi in via amministrativa.

Ciò posto, credo che tutti dobbiamo contribuire affinché quelle procedure vengano concluse e tutti i debiti vengano saldati. Tuttavia, credo pure che ciascuna istituzione debba darsi precise priorità; perciò, la regione Campania non può sostenere (l'ho sentito affermare da qualche collega) che può fare quel che le pare, se non altro perché non utilizza soltanto i soldi dei cittadini campani, ma quelli di tutti i cittadini italiani (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia*)! Mi permetto di aggiungere che quei soldi vengono, in gran parte, dalle regioni del nord...

VALTER BIELLI. Sei un federalista!

UGO PAROLO. Allora, se si vuole veramente dare un contributo anche a quei cittadini sfortunati che, come è stato detto, ancora vivono negli scantinati o in alloggi indegni di tale nome, il governatore della regione Campania dovrebbe dare l'esempio: prima di finanziare moschee, dovrebbe pensare ad aiutare i cittadini italiani che non hanno nemmeno una casa (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega*

nord Padania e di deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale), anche perché, come è stato ricordato, i cittadini italiani di religione cattolica le chiese se le autofinanziano (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

Non capiamo perché debbano essere dati 5 miliardi ad una minoranza che professa una religione diversa, senza tenere conto della stragrande maggioranza dei cittadini che professano un'altra religione.

TITTI DE SIMONE. Ancora gliene dobbiamo dare!

UGO PAROLO. Credetemi, anche se i paragoni sono antipatici, se la regione Campania dà cinque miliardi ai musulmani, dovrebbe darne cinquecento per la professione della fede cristiana nella sola regione campana. Quindi, credo che in ciò si ravvisi una grave ingiustizia oltre ad una mancanza di sensibilità verso quei cittadini che non hanno nemmeno un bene primario come la loro prima abitazione. Perciò, chiedo che si voti l'ordine del giorno (*Applausi dei deputati della Lega Nord Padania e dei deputati di Forza Italia*).

LUIGI GIACCO. Barbari, barbari!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambale. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GAMBALE. Signor Presidente, ritengo veramente che il dibattito che si sta svolgendo in questa sede non faccia onore al Parlamento. Stiamo parlando di cittadini che vivono da anni in condizioni disagiate, a Napoli e anche in altre parti del nostro paese. Credo che da parte di tutti noi, al di là delle differenze politiche, dovrebbe prevalere il senso di responsabilità ed il rispetto verso tali cittadini che, lo ripeto, da anni vivono in condizioni disagiate. Se si portano in questa sede e in tale contesto — in questo momento, in cui, in maniera costruttiva, anche l'onorevole De Simone e tutti noi, abbiamo dato il nostro contributo per

migliorare il provvedimento — argomenti strumentali, demagogici rispetto alla moschea in costruzione a Napoli, ritengo che la discussione non farà onore al Parlamento. Voglio dirlo anche da cristiano e da cattolico: noi siamo orgogliosi, come cristiani napoletani, che a Napoli possa esserci la moschea.

MASSIMO POLLEDRI. Vergogna!

GIUSEPPE GAMBALE. Napoli, oggi, è una città guidata da una donna, da un sindaco donna, cristiana e cattolica, una città che vuole continuare ad essere, come diceva Riccardo Marone, città di tolleranza e di pace. La cultura napoletana, nei millenni della storia della città, è sempre stata caratterizzata dall'apertura al dialogo, alla tolleranza, alla pace. Per cortesia, le strumentalizzazioni fatele a casa vostra (*Applausi dei deputati della Margherita DL-l'Ulivo e dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente penso veramente che, quando si supera il limite del buon senso, non si possa non intervenire. Intanto, auguro al sindaco donna di Napoli di potersi vestire ancora a lungo come preferisce e di non dover mettere il *burka*, magari tra qualche mese. Però, potrebbe essere anche un vantaggio, nel caso specifico (*Vivi commenti dei deputati dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo*).

RENZO INNOCENTI. Non può offendere, Presidente!

PRESIDENTE. Vi prego di fare silenzio!

RENZO INNOCENTI. Fallo stare zitto!

DARIO GALLI. Se l'intollerante collega della sinistra mi dà la possibilità, non volevo essere offensivo nei riguardi di nessuno. Prendo atto della realtà (*Com-*

menti) ...tu stai zitto che sei un pirla! Quello che volevo precisare, al di là del discorso generale, è che ognuno, giustamente, a casa propria, può fare quello che vuole, con i propri soldi provenienti dal proprio lavoro. Penso che una regione massacrata come la Campania, che avrà sicuramente innumerevoli esigenze — che vengono, oltretutto, ogni giorno, prese a motivo di richiesta di finanziamenti — non si possa permettere di spendere cinque miliardi reperiti con la fiscalità generale italiana per costruire una moschea (*Commenti dei deputati dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo*).

Il problema non è la tolleranza, il problema è il buonsenso; allora prima avete fatto entrare i clandestini musulmani, adesso che ci sono clandestini musulmani, facciamo anche la moschea perché sono musulmani; ma questo sarebbe il meno se lo aveste fatto con i vostri soldi. Come hanno detto giustamente i miei colleghi, le chiese cattoliche e cristiane sono state fatte con i soldi dei cittadini, qui avete anche esponenti importanti, come l'onorevole Giovanni Bianchi, che queste cose le sa bene. Soprattutto le chiese cattoliche e cristiane sono state costruite non con finanziamenti speciali dello Stato ma sono state costruite nei secoli, perché, nei secoli, i cittadini italiani sono stati cattolici e cristiani e con il loro contributo diretto o con le tasse pagate con il loro lavoro onesto hanno costruito anche le chiese.

ALFONSO GIANNI. Ignorante! Non sai niente del mondo!

PRESIDENTE. Onorevole Galli, si rivolga a me, per favore.

DARIO GALLI. Concludo, signor Presidente. Non esiste che con la fiscalità generale si costruiscano le moschee.

TITTI DE SIMONE. Vergognati, ignorante, vai a studiare la storia! Ignorante!

DARIO GALLI. Soprattutto, se la fiscalità generale fosse la vostra, io potrei

anche non avere nulla da dire, ma che il mio paese debba avere le buche nelle strade perché il comune vive con la misericordia della fiscalità generale ...

ALFONSO GIANNI. Ignorante! Ciuccio!

TITTI DE SIMONE. Vai a studiare la storia, devi studiare la storia!

DARIO GALLI. E se con i soldi pagati anche dai lombardi e dai varesotti, che qui rappresento, devo spendere 5 miliardi per fare la moschea ai musulmani di Napoli, ebbene, non sta né in cielo né in terra e neanche nei giardini di Allah! Per cui se c'è qualcuno che deve vergognarsi siete voi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale — Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e di Rifondazione comunista*)!

ALFONSO GIANNI. Ignorante! Ciuccio!

TITTI DE SIMONE. Sei un ignorante! Vatti a studiare la storia! Come fai a stare qui dentro?

PRESIDENTE. Vorrei ricordare ai colleghi che alle 13 dobbiamo sospendere la seduta perché deve aver luogo la seduta comune per l'elezione di due giudici della Corte costituzionale.

TITTI DE SIMONE. È meglio, signor Presidente, questa è una vergogna!

PRESIDENTE. Vi invito, dunque, a contenere il dibattito per poter continuare i nostri lavori.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, colleghi, non risponderò perché non è possibile un dialogo con questa cultura dell'intolleranza, della xenofobia, della cecità, dell'ignoranza (*Applausi dei deputati*

del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo – Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania).

Il nostro paese ha tanta saggezza, tanta cultura da non lasciarsi trascinare, nel suo interesse più profondo e più autentico, in questa spirale di odio e di ritorsioni.

Vorrei sottoporre un problema alla Presidenza. Questo ordine del giorno, fatta ipocritamente salva l'autonomia delle regioni, invita e spinge il Governo ad interferire, pesantemente, nelle scelte autonome di libertà e di gestione delle proprie risorse di una regione italiana. E l'invito a questo intervento, pesante, del Governo sull'autonomia, viene dai signori del federalismo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*), un federalismo d'accatto, come ormai è stato dimostrato.

In virtù dell'intolleranza e della cecità si calpesta anche la ragione per la quale si dice sia nato il federalismo. Allora vorrei sollevare un problema che riguarda la Presidenza. In quest'aula per molto, molto meno, la Presidenza dichiara inammissibili ordini del giorno ed emendamenti. È necessario che questo Parlamento capisca che l'autonomia affermata con la riforma del titolo V della Costituzione e confermata dal voto referendario è un'autonomia che noi, per primi, dobbiamo rispettare. Dunque, invito la Presidenza ad una riflessione. Tutte le volte in cui questo Parlamento, fatto un apparente saluto alla Costituzione, la vuole calpestare – come, a mio parere accade in questo caso perché si invita il Governo ad interferire nelle scelte autonome di una regione, qualunque essa sia, oggi la Campania, domani può essere la Calabria, poi la Lombardia, poi il Veneto – dobbiamo comprendere che ci avviamo verso uno Stato a forma federale, checchè ne dica, con le sue sciocchezze, il signor Bossi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Soda, la prego di usare termini parlamentari (*Commenti di deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

ANTONIO SODA. Ho sentito di peggio !

PRESIDENTE. Onorevole Soda, lei è sempre così garbato e attento al linguaggio (*Vivi commenti di deputati del gruppo di Rifondazione comunista*). Vi prego di fare silenzio.

RAMON MANTOVANI. No. No. No.
« Signore » è un termine parlamentare !

PRESIDENTE. La prego di fare silenzio, non mi costringa a richiamarla all'ordine ! Questo vale per tutti.

La prego di accomodarsi.

Onorevole Soda, la prego, conosciamo bene il suo stile. Grazie.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, considero politicamente sciocche....

LUIGINO VASCON. Insolente !

ANTONIO SODA. Considero politicamente sciocche le farneticazioni sulla *devolution* del ministro Bossi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Verdi-l'Ulivo*) e credo che tale critica appartenga al mio diritto a manifestare fortemente ed aspramente un giudizio su chi, da una parte, conduce una politica centralista e soffocatrice delle autonomie e, dall'altra, ventila una *devolution* inesistente. Detto questo, Presidente, accetto anche la sua reprimenda. Le rammento però, signor Presidente, che poco fa è stato insultato pesantemente un sindaco (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo*) e lei non ha avuto neanche un secondo per reprimere quelle idiozie ! È stata insultata pesantemente una sindaca della nostra Repubblica, senza che in quest'aula venisse detta una parola da parte della Presidenza (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo*). Accetto, accetto la

sua reprimenda (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Onorevole Soda, il tempo a sua disposizione è scaduto! Le risponderò immediatamente....

ANTONIO SODA. Come dice il vangelo, prima di vedere la pagliuzza, si guardi però la trave (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Onorevole Soda, le ripeto che il tempo a sua disposizione è scaduto. Le rispondo in merito all'appunto che lei rivolge alla Presidenza. Non avendo compreso bene cosa fosse accaduto, ho chiamato al tavolo della Presidenza l'onorevole Alfonso Gianni per farmelo riferire, perché avevo percepito le proteste ma mi era sfuggita la frase. La Presidenza, quindi, è equidistante ed al di sopra delle parti, quando si avvede di ciò che accade (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). L'onorevole Alfonso Gianni mi ha detto che non vi era stata alcuna offesa (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di deputati di Forza Italia – Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guido Giuseppe Rossi. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, l'onorevole Soda, purtroppo, non è nuovo a questo tipo di atteggiamento in aula.

FRANCESCO GIORDANO. Neanche voi!

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. L'atteggiamento di insulto, di minaccia, di intimidazione politica lo abbiamo già vissuto alcuni giorni fa nei confronti di un altro ministro della Repubblica, il ministro Tremonti (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Gli in-

sulti al ministro per le riforme istituzionali Bossi non si contano, si sprecano, e sono il segno di una cultura dell'intolleranza politica, chiara, evidente e netta che deve essere stigmatizzata non solo dall'Assemblea, ma da tutti i cittadini dello Stato italiano (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

Sul tema specifico, nessuno più di noi, nessuno più del nostro movimento può dire una parola importante e chiara sul federalismo e sull'autonomia di cui devono godere le regioni all'interno di uno Stato centrale. È però anche vero che all'interno di una dialettica federale, di una dialettica di *devolution*, vi sono scambi di giudizi e di informazioni, nonché sollecitazioni reciproche tra Stato centrale ed enti locali e viceversa. Questo pensiamo sia il momento opportuno per instaurare tale dialettica, perché stiamo esaminando un provvedimento che interessa la regione Campania ma anche lo Stato centrale e, dunque, riteniamo che porre alcune questioni sia assolutamente pertinente. Per quanto riguarda la questione « moschea sì o moschea no », è ovvio che l'Italia è un paese che garantisce la libertà di culto. Dunque, qualsiasi cittadino è libero di professare il proprio credo. Tutt'altra cosa è invece utilizzare, in maniera arbitraria ed ideologica, risorse economiche della comunità per sviluppare disegni ideologici che non sono condivisi e, soprattutto, non sono patrimonio della maggioranza di questo Stato (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e di deputati del gruppo di Forza Italia*)! Ripeto, tali disegni non sono condivisi dalla maggioranza dei cittadini che si è espressa nelle ultime elezioni politiche (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villari. Ne ha facoltà.

RICCARDO VILLARI. Signor Presidente, veramente ci potevamo risparmiare questa discussione ed i toni che sono stati usati. Vorrei aggiungere le mie osserva-

zioni ed anche la mia amarezza e la mia sorpresa per i temi emersi. Vi sono disinformazione e contraddizione da parte della maggioranza, né si è registrato nulla di nuovo — se mi è permesso dirlo — rispetto alla posizione di intolleranza e di integralismo che i rappresentanti della Lega hanno mostrato in quest'aula. Nulla di nuovo. Loro ci vogliono insegnare che così si lavora per l'integrazione nelle società multietniche, che così si rispetta la libertà di culto e che si deve lavorare per lo scontro tra i bisogni. Tuttavia, è del tutto evidente che ciò appartiene ad una propaganda che, oggettivamente, ci lascia anche indifferenti.

Vorrei, però, sottolineare — e questa è un'altra cosa che abbiamo appreso stamattina — il fatto che le offese possono essere un complimento. Mi riferisco alle affermazioni rivolte al sindaco Jervolino. Ebbene, vorrei dire che il sindaco Jervolino — donna bella, capace e gentile che amministra Napoli, la nostra città (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*) — con il *burka* o senza rimane un esponente istituzionale capace, che sta lavorando per risolvere i problemi di Napoli. Non si semplifica e non si offende: questo è un altro dato culturale che mette le istituzioni in contrasto tra loro.

Rispetto alla questione della ricostruzione di Napoli, vorrei dire che, invece di sollevare problemi demagogici quali quelli posti dalla Lega, sostenuta da una parte — e sottolineo da una parte — della maggioranza, si poteva tener conto dell'emendamento Alberta De Simone 1.1, peraltro sottoscritto anche dall'onorevole Brusco, che andava nella direzione di risolvere i problemi che la maggioranza ha posto (e che ha dimostrato di porre per non risolverli). Credo che un po' di chiarezza e di informazione in più siano utili al Parlamento e che sia utile che il paese conosca concretamente le linee lungo le quali l'opposizione di questo Parlamento si muove (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

KATIA BELLILLO. Presidente, sono le ore 13!

PRESIDENTE. Colleghi, se rinunciate a parlare sospendiamo, altrimenti dobbiamo andare avanti; non posso impedire ai colleghi di prendere la parola. Prego, onorevole Fanfani.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, ritengo di dover intervenire solo per pochi minuti dopo aver ascoltato valutazioni che mi impongono un richiamo alla prudenza di linguaggio, in un luogo sacrale come questo in cui si confrontano le idee, le diverse opinioni e, soprattutto, si confrontano i cittadini in un'etica fondamentale che ci unisce tutti.

Bisogna, innanzitutto, avere un'etica del rispetto e, prima di tutto — proprio perché siamo un Parlamento — dobbiamo avere l'etica del rispetto nei confronti degli eletti dal popolo, visto che si invocano giudizi del popolo. Non ho gradito il richiamo poco cortese al primo cittadino di Napoli, visto che, oltretutto, si tratta di una signora. Non dico altro.

Allo stesso modo, invoco il rispetto per i diversi, per i poveri e per i più deboli, dovuto soprattutto da una società opulenta come la nostra, che si avvia a festeggiare un Natale pagano, in mezzo a sofferenze enormi da parte del mondo.

Nel momento stesso in cui il civilissimo Veneto, nel quale mi onoro di aver vissuto per diversi anni della mia vita, si pone il problema della necessità di 200.000 extracomunitari che devono lavorare per concorrere, assieme a quelle popolazioni, alla crescita economica di quelle zone, nel momento stesso in cui tutti noi mangiamo pomodori raccolti da quei giovani di pelle nera (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*) che sono pagati poche migliaia di lire al giorno, nel momento stesso in cui le nostre imprese pullulano di extracomunitari, il più delle volte assunti in nero, che rischiano la loro

vita e che operano per far crescere la nostra economia, vi dico che di loro bisogna avere grande rispetto. Soprattutto bisogna avere grande rispetto della loro povertà e della loro diversità.

Se hanno la pelle nera, se sono nati in Kosovo o in Afghanistan, se parlano una lingua diversa o se hanno una religione diversa dalla nostra, ancorché monoteista, non è colpa loro!

Nel momento stesso in cui il mondo si sta integrando attraverso immigrazioni epocali, che nessuno potrà evitare, bisogna avere grande rispetto e grande riconoscenza verso coloro che vengono ad operare per noi. Ci dovremo confrontare con un mondo diverso che sarà sempre più giovane e voglioso di crescere, e porrà una serie di problemi che già posero i cristiani.

Vedete, quando si parla di cristianesimo si parla di convivenza universale; quando si parla di cattolicesimo si parla di un termine che presuppone l'universalità della fratellanza. Non potremo evitare che il mondo si integri in una pluralità di culture che nessuno di noi potrà arrestare. Non fu arrestato il cristianesimo, perché esprimeva un concetto di fratellanza universale nella quale si riconoscevano soprattutto i più deboli. Non furono arrestate culture diverse, non furono arrestate migrazioni spinte da ragioni economiche prossime alla disperazione. Non furono e non saranno arrestati processi che, ormai, hanno il carattere dell'universalità. Per questo vi dico: prepariamoci ad un processo universale nel quale tutti noi saremmo costretti a confrontarci con gli altri.

La costruzione di una moschea è un fatto marginale, di poco conto: su di esso giudicheranno i cittadini. Chi sarà favorevole lo giudicherà in termini positivi, chi sarà sfavorevole in termini negativi. Quanti ritengono che i soldi siano stati mal spesi, perché sono soldi loro, saranno sfavorevoli; quanti ritengono che sia una spesa necessaria per integrare, attraverso le culture, queste persone in una società diversa saranno favorevoli: non è questo il problema. Il problema è che si deve affrontare la diversità con una disponibilità

d'animo che del cristianesimo, al quale si fa riferimento, è stata sempre propria (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Raisi. Ne ha facoltà.

ENZO RAISI. Signor Presidente, devo dire che, da laico, assisto un po' imbarazzato a questo dibattito. Mi meraviglio che nel 2001 si perda ancora tempo a discutere su finanziamenti pubblici a istituzioni religiose. Faticosamente questo paese è uscito dalla commistione tra denaro pubblico e mondo religioso: oggi assistiamo ad un processo inverso, soprattutto nelle regioni dove governa la sinistra (io vengo dall'Emilia Romagna dove sono stati stanziati centinaia di milioni per dare spazio a moschee – guarda caso – luoghi di culto di religione musulmana). Credo che uno Stato laico, oggi più che mai, debba riaffermare in modo chiaro la distinzione tra Stato e religione.

MAURA COSSUTTA. Parla con Storace!

ENZO RAISI. Non è un problema di tolleranza o intolleranza nei confronti delle nuove religioni emergenti, ma un problema di chiarezza di parti e ruoli.

Peraltro, non credo che la religione musulmana abbia problemi di fondi, come dimostra la stessa moschea costruita qui a Roma. Comunque, il fatto che questi fondi vengano impegnati per la costruzione di luoghi di culto e, quindi, di pace, probabilmente li distrae da altre iniziative che, come si è dimostrato in questi giorni, hanno poca efficienza nel raccogliere il consenso nel resto del mondo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fioroni. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Il mio intervento sarà in controtendenza. Comprendo il nervosismo dei colleghi della Lega, dopo essere stati costretti a votare in Commissione (ed accingersi a votare in aula) un disegno di legge finanziaria che uccide i comuni e le province. I colleghi che parlavano, si preoccupavano che i soldi di Napoli impedissero loro di tappare le proprie buche; ma, quando le loro buche saranno sottoposte all'autorizzazione del ministro Tremonti e quando le loro spese, non tanto di investimento, quanto quelle per il personale, le spese correnti, saranno definite e stabilite a Roma, è normale che venga loro un momento di nervosismo.

Chi era sceso a Roma per mettere fine a « Roma ladrona » e si trova di nuovo a dover votare e a dissociarsi dall'Europa, per sanare il debito fuori bilancio, le rogatorie e quant'altro serve a concedere l'impunità agli amici e agli amici degli amici, è comprensibile che provi del nervosismo. Quindi, come capita spesso, quando il bambino cattivo si indebolisce, la maggioranza prova a dargli un buffetto. Questa volta, gli ha consentito qualche piccola pillola di razzismo e di xenofobia.

Questa — credo — sia l'unica giustificazione plausibile ad un atteggiamento che, in questo momento, dovrebbe solamente preoccuparci, non solo perché mina alla base l'autonomia di una città e di una regione — ma ciò già è stato consentito dalla maggioranza all'interno della manovra finanziaria — ma anche perché ripropone, negli atteggiamenti, nei toni e nelle forme, non tanto il tema della libertà religiosa ma, un riemergere della voglia di essere razzisti e intolleranti, che qualche volta era stata superata con un po' di *bon ton* acquistato a Roma. Questo è l'atteggiamento di coloro i quali non ritengono si possa accogliere sul proprio territorio chi pensa e crede diversamente e, soprattutto, che si possa garantire ad essi il rispetto dei loro diritti. Se pensiamo di poter contribuire, in questo modo, a creare la pace, la giustizia e la libertà nel mondo, con questo tipo di maggioranza il nostro paese sta

fuori anche da questo sistema (*Applausi dei deputati del gruppo Margherita, DL-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rotondi. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO ROTONDI. Ho ascoltato con interesse l'intervento dell'onorevole Fanfani e degli altri colleghi, che hanno colto l'occasione per una serie di osservazioni metafisologiche e metateologiche, che sono interessanti e, per molti aspetti, anche condivisibili, ma molto distanti dalla questione, di natura completamente diversa, posta dall'ordine del giorno.

Qualche mese fa è avvenuta una rivolta nella città di Lodi, da parte dei propri cittadini, contro la costruzione di una moschea e, in quell'occasione, il CCD-CDU Biancofiore ha preso una posizione chiara, che il nostro presidente del gruppo ha recentemente riassunto nel favore del movimento democratico cristiano alla costruzione di moschee, in condizione, però, di reciprocità. Realizziamo, in Italia, le moschee se, nei paesi dove prevalgono le moschee, si accetta il principio che possa essere edificata una chiesa cattolica. Questa condizione non ripropone il linguaggio cristiano, l'ottica negletta dell'occhio per occhio, dente per dente, ma tiene conto di una condizione psicologica e culturale di quel movimento religioso, che non riesce a concepire le osservazioni condivisibili dell'onorevole Fanfani o le obiezioni dialettiche di qualsiasi altro tipo. Infatti, come dimostrano le cronache, siamo di fronte ad un'amplificazione della degenerazione terroristica, pur sempre dentro una logica che considera una concessione non già l'apertura di un dialogo, bensì il cedimento ad un compromesso e la possibilità di un ulteriore passo avanti. Si tratta di forme di ossessione religiosa.

In questo caso stiamo parlando di tutt'altra cosa: non del diritto o meno di costruire una moschea, ma di voler utilizzare — lo dico senza qualunque demagogico — danaro pubblico per costruire una chiesa che servirà a quindici-

mila napoletani, in una città che ha colossali problemi anche, evidentemente, sul piano della ricostruzione delle chiese.

Sarebbe singolare che si invocasse, da parte dell'attuale classe dirigente napoletana, più danaro per completare anche la ricostruzione degli edifici religiosi e si immaginasse, poi, di destinare risorse per realizzare questa splendida operazione di immagine della « strizzata d'occhio » alla comunità dei quindicimila cultori della moschea.

Ho la stessa stima del collega Villari per il sindaco Jervolino, che considero anch'io persona degna e capace, anche se non arrivo all'entusiasmo dell'onorevole Villari di ritenerla bella. Infatti, abbiamo contrapposto l'onorevole Martusciello e l'onorevole Mussolini e devo confessare che il mio ideale rimane più favorevole all'onorevole Mussolini.

Tuttavia, con tutta la stima per il sindaco Jervolino, ritengo assolutamente inaccettabile l'idea che, in questo momento, si presenti al paese l'edificazione di una moschea con danaro pubblico come un gesto di intelligenza di una classe politica che, oltretutto, a sinistra, dovrebbe valutare anche — ma questo è un errore su cui, fortunatamente, la sinistra marcia compatta — la convenienza, per quella parte politica, a corteggiare e adocchiare tutte le minoranze religiose, dando l'impressione che l'entusiasmo per la tolleranza religiosa sia, alla fine, il vecchio riflesso condizionato anticattolico, che fa capolino qua e là.

In questo modo, amici della sinistra, disciolto con mio rammarico il partito cattolico, correte il rischio di costruire un polo cattolico che non esiste. Infatti, l'aderenza di voto cattolico al centrodestra è, evidentemente, anche l'effetto di queste brillanti operazioni di immagine che, coralmemente, difendete (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD-CDU Biancofiore e della Lega nord Padania*).

Per fatto personale (ore 13,13).

ALFONSO GIANNI. Chiedo di parlare per fatto personale.

PRESIDENTE. Le concedo la parola per 30 secondi.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, lei ha voluto rendere noto un breve colloquio che, effettivamente, c'è stato. Avendomi chiesto se vi fossero stati insulti personali, ho pensato ad insulti personali riferiti a me o, al massimo dell'estensione possibile, al mio gruppo.

Ovviamente, non ho pensato alle parole pesanti e indecorose rivolte al sindaco Jervolino, udite da tutti. Per cui, le ho risposto che ho ritenuto un insulto da parte dell'onorevole Galli — ed è per questo che ho reagito vivacemente, come spero risulti dal verbale —, in quanto si tratta di un insulto alla storia del nostro paese, delle religioni e della tolleranza culturale che dovrebbe essere propria di noi italiani.

PRESIDENTE. Onorevole Alfonso Gianni, il suo intervento mi dà modo di precisare che l'ho chiamata, in quanto non avevo percepito l'espressione adoperata nei confronti del sindaco Jervolino. Lei mi ha rassicurato, ma c'è stato un equivoco su quanto pronunciato.

Devo, comunque, sottolineare che ritengo offensiva tale espressione non solo nei confronti del sindaco di Napoli, ma anche per le donne presenti in questo Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*). Quindi, se l'avessi sentita, sarei intervenuto stigmatizzandola come merita.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. A questo punto, poiché per le 13,30 è prevista la seduta del Parlamento in seduta comune, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 13,15, è ripresa alle 17,10.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, il deputato Marzano è in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantadue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE. Il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il seguente disegno di legge, che è assegnato, ai sensi dell'articolo 96-*bis*, comma 1, del regolamento, in sede referente, alla XIII Commissione (Agricoltura):

S. 868. — « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 22 ottobre 2001, n. 381, recante disposizioni urgenti concernenti l'Agenzia per le erogazioni in agricoltura (AGEA), l'anagrafe bovina e l'Ente irriguo umbro-toscano » (*approvato dalla Camera e modificato dal Senato*) (1820-B) — Parere della V Commissione.

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere previsto dall'articolo 96-*bis*, comma 1, del regolamento, è altresì assegnato al Comitato per la legislazione.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 2060 (ore 17,12).

(Ripresa esame degli ordini del giorno — Dichiarazioni di voto — A.C. 2060)

PRESIDENTE. Proseguiamo con le dichiarazioni di voto sugli ordini del giorno.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alberta De Simone. Ne ha facoltà.

ALBERTA DE SIMONE. Signor Presidente, intendo parlare sull'ordine del giorno a firma degli onorevoli Polledri, Bricolo e Parolo di cui si stava già discutendo prima della sospensione della seduta. Tale ordine del giorno mi sembra frutto di una colossale confusione mentale, perché in tutta la prima parte esso propone di aggiungere fondi per risolvere i problemi connessi alla ricostruzione del dopo terremoto a Napoli, quando proprio in quest'aula, e proprio nel corso del dibattito sul decreto-legge n. 390, è stato bocciato un emendamento volto a far risparmiare fondi. Infatti, negare la proroga delle occupazioni dei suoli equivale a rendere quelle occupazioni illegittime e ad esporre gli enti locali, e quindi l'erario, lo Stato, ad un esborso di fondi a titolo di risarcimento infinitamente superiore, come accade ogni volta che vi è un contenzioso e ogni volta che vi è occupazione abusiva. Quindi, tutta la prima parte dell'ordine del giorno rivela confusione e ignoranza, ripeto, ignoranza del problema, che, invece, andrebbe studiato ed approfondito.

Si è svolta poi una discussione del tutto singolare, detto in termini molto eleganti, avente per oggetto un auspicato intervento del Governo sull'autonomia delle scelte operate dalla regione Campania. A tal proposito, condivido le osservazioni svolte con grande puntualità dall'onorevole Soda. Vorrei solamente aggiungere che proprio all'indomani dell'11 settembre e della tragedia che quell'attentato ha svelato, cioè l'incapacità del mondo più ricco a promuovere e sostenere forme di comprensione, di convivenza ed anche di accoglimento dei problemi di un'altra parte del mondo, la decisione della regione Campania (che oggi riguarda Napoli, ma che dieci anni fa ha riguardato Bari e che non so quanti anni fa ha riguardato Roma) di consentire ad immigrati di religione diversa di poter avere il proprio luogo di culto, è una decisione non ispirata da un

principio di tolleranza, come pure auspicato poco fa dall'amico Rotondi, ma da un principio molto più civile, quello della convivenza.

Infatti, proprio le difficoltà di gestire comunità complesse come la metropoli di Napoli (che è una città grande, complicata e difficile da amministrare) implicano una grande attenzione ai temi del « diverso da te », alla parte di popolazione immigrata ed a quella che ha una fede diversa. Tale decisione, quindi, mi sembra quanto mai moderna e lungimirante, proprio nello spirito di voler evitare possibili asprezze tra chi appartiene a una fede e chi ad un'altra, tra chi appartiene ad una storia e chi ad un'altra e favorire, invece, la vita civile al massimo delle nostre possibilità e anche delle nostre scelte politiche.

Infine, vorrei esprimere un concetto a sostegno di ciò che è già emerso dal dibattito ed un sentimento di grande repulsione rispetto alle argomentazioni che sono state usate nei confronti dell'onorevole Rosa Jervolino Russo, che oggi è sindaco di Napoli (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*). Colleghi, il giudizio sul sindaco Jervolino — vi piaccia o no — lo hanno già espresso i napoletani nel momento in cui, attribuendole tutto il consenso necessario affinché guidasse quella città così difficile e complicata, hanno implicitamente formulato sulle schede elettorali anche un giudizio sulla persona.

Credo che il dibattito, da questo punto di vista, sia scivolato molto in basso. Era una concezione « ariana » delle persone quella di partire da questo o quel connotato fisico: è un segno di barbarie e di inciviltà (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)! Il giudizio vero lo hanno espresso i napoletani. Se mi è consentito, ripeterei in dialetto il detto più diffuso a Napoli: « ccà nisciuno è fesso! » (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo — Applausi polemici dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Non si sono fatti incantare dalle cose di bassissimo livello dette nella campagna elettorale e hanno espresso quel giudizio.

Per ciò che mi riguarda, voglio aggiungere una fortissima solidarietà umana, unita ad una grandissima stima.

CESARE RIZZI. Presidente, sono due ore che parla!

PRESIDENTE. Onorevole De Simone, la invito a concludere.

ALBERTA DE SIMONE. Signor Presidente, sto concludendo. Per la prima volta Napoli ha una donna sindaco. Non mi sono piaciuti — e qui concludo davvero — alcuni gesti, per fortuna non esplicitati con le parole, di condivisione di queste critiche...

PRESIDENTE. Onorevole De Simone, concluda.

CESARE RIZZI. Basta!

ALBERTA DE SIMONE. ...che sono giunti da qualche collega donna che, di recente, si è esibita nella politica della... (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole De Simone, deve concludere; ha esaurito il tempo a sua disposizione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sabattini. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, non voglio intervenire sul merito dell'ordine del giorno Polledri n. 9/2060/1, già in parte toccato dall'onorevole De Simone, di cui condivido le considerazioni. Voglio invitare l'Assemblea — se i colleghi sono disposti ad ascoltare un minuto — a riflettere su un punto riguardante questo ordine del giorno.

Intanto, signor Presidente, mi rivolgo a lei; il problema è che ritengo inammissibile l'ordine del giorno Polledri n. 9/2060/1 e chiedo alla Presidenza di riprenderlo in esame. Questo ordine del giorno, al di là delle valutazioni che si possono

fare, impegna il Governo, nel rispetto dell'autonomia prevista dalla Costituzione, a manifestare al presidente della regione Campania l'opportunità che i fondi destinati alla moschea vengano, invece, destinati ad altri scopi.

Non è possibile svilire l'istituzione parlamentare al rango di un consiglio di quartiere. Non è possibile ritenere che la Camera ed il Senato debbano impegnare il Governo a prendere le distanze da un presidente di regione su questioni di pertinenza della regione.

Invito l'Assemblea ad esprimere un voto contrario su questo ordine del giorno. Infatti, al di là del merito, su cui possiamo avere opinioni diverse, vi è una violazione palese di tipo centralistico delle prerogative delle autonomie regionali. Se il Governo avesse questioni da risolvere con la giunta regionale della Campania o con qualsiasi altra giunta regionale avrebbe i canali istituzionali per farlo. Vi prego, cari colleghi, di esprimere voto contrario su questo ordine del giorno. Ritengo che la Presidenza abbia sbagliato a non renderlo inammissibile, lo abbia valutato male.

Chiedo, comunque, all'Assemblea di non entrare in questa logica. Se, infatti, questa funzionasse, una volta che avesse la maggioranza il centrosinistra dovrebbe essere lecito che tale maggioranza « facesse le penne » in questo modo a tutti i presidenti di regioni del centrodestra. Vi sembra una logica sensata? Ciò svilisce il ruolo del Parlamento. Chiedo, dunque, alla Camera, al di là del merito, di respingere questo ordine del giorno, (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Come lei sa, stamani l'ordine del giorno è stato dichiarato ammissibile, quindi non posso contravvenire ad una disposizione già presa. Per il momento ho informato il Presidente Casini per un'ulteriore valutazione dell'argomento che ella ha sottoposto alla mia attenzione.

Sugli altri tre ordini del giorno presentati, il Governo ha espresso parere favorevole e prendo atto che i presentatori,

l'onorevole Gibelli, l'onorevole Parolo e l'onorevole Brusco, non insistono per la votazione.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, questa mattina – e vi è stato un seguito questo pomeriggio nell'intervento dell'onorevole De Simone – abbiamo assistito, per l'ennesima volta, ad attacchi molto duri nei confronti della Lega da parte di chi si descrive come tollerante e solidale. All'onorevole De Simone vorrei ricordare che è inopportuno attaccare e definire barbari coloro che hanno avuto solo la presunzione di esporre il loro pensiero in quest'aula e di far diventare una priorità un finanziamento per gli alloggi a Napoli, finanziamento basato su denaro che anche tutti noi del nord contribuiamo a versare nelle casse dello Stato, rispetto all'opinabile investimento nei confronti della creazione di una moschea.

La tolleranza dell'onorevole De Simone sta diventando proverbiale perché qualche mese fa, come risulta dal resoconto stenografico, l'onorevole De Simone disse: « Noi meridionali abbiamo alle spalle una grande civiltà come quella della Magna Grecia. Voi del nord discendete dai barbari e lei, onorevole Parolo, è un ostrogoto ». Questo la dice lunga sulla vostra tolleranza, sul vostro rispetto delle altre civiltà e sul vostro rispetto del nord (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)! Il nord è disponibile, ancora oggi, ad aiutarvi, ma non tollera più il vostro razzismo, perché voi siete realmente razzisti (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e di deputati del gruppo di Alleanza nazionale – Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

Purtroppo, questa mattina il Presidente Fiori si è allontanato rapidamente dall'aula nonostante io da un minuto avessi segnalato l'intenzione di intervenire per un richiamo al regolamento. Mi risulta che

l'intervento per un richiamo al regolamento ha la priorità rispetto a tutti gli altri interventi. L'articolo 59 del nostro regolamento — signor Presidente, la prego di farlo presente anche al Presidente Casini — dice che la parola si può togliere ai deputati quando pronunciano frasi sconvenienti. Noi abbiamo visto stigmatizzare in aula una frase non particolarmente felice riguardante l'onorevole Jervolino. Facciamo, eventualmente, una parziale ammenda, perché, tutto sommato, non si trattava di un'accusa pesante. Ma, alla fine, il Presidente di turno (l'onorevole Fiori) ha soltanto stigmatizzato questo comportamento. Vorrei ricordare che, da un po' di tempo a questa parte, l'onorevole Soda, quando interviene, non da mai il titolo di ministro all'onorevole Bossi, che, guarda caso, è ministro della Repubblica e ministro di tutti cittadini (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo — Commenti dei deputati del gruppo della Lega Nord Padania*).

Vorrei aggiungere che l'onorevole Soda pronuncia, continuamente, frasi irriverenti verso il ministro Tremonti, arrivando, addirittura, a definirlo compagno dei corrotti e sostiene, continuamente, che le cose dette dalla maggioranza sono, esclusivamente, farneticazioni...

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Cè.

ALESSANDRO CÈ. Allora, se deve esserci una norma di rispetto reciproco, chiedo fermamente alla Presidenza che questa venga applicata nei confronti di tutti. È molto importante, altrimenti noi deputati del gruppo della Lega Nord Padania non avremo paura di reagire e potremmo farlo più pesantemente (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

Voi siete i veri razzisti! Lo ripeto, voi siete i veri razzisti, perché, fino a prova contraria, noi abbiamo sempre sostenuto le esigenze di tutto il paese e lo dimostriamo giorno per giorno, votando provvedimenti che vanno a favore delle aree disagiate. Non abbiamo mai discriminato i

diversi; sosteniamo soltanto la legittimità della rivendicazione della nostra identità e della nostra diversità (e si tratta di un'altra cosa). Ma, voi queste cose non le capite, perché siete illiberali e non conoscete minimamente il significato del liberalismo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega Nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, prima di lei dovrà intervenire l'onorevole Tuccillo. Comunque, vorrei fare alcune precisazioni.

Onorevole Cè — e le chiedo di non parlare tra sé e sé —, vorrei dirle che è possibile un intervento regolatore da parte della Presidenza, ma credo che la cosa migliore, la più conveniente, sia l'autoregolazione, nel rispetto reciproco fra tutti. Quando si tratta di pronunciare frasi un po' sconnesse, è bene che la pronuncia diventi afona, in modo tale da consentire una maggiore distensione nei lavori parlamentari ed anche nel dialogo tra maggioranza ed opposizione.

ROBERTO GIACHETTI. Signor presidente, chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. In tal caso, ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, faccio un richiamo agli articoli 41 e seguenti del regolamento della Camera, per chiederle, a quale titolo lei abbia concesso la parola al presidente del gruppo della Lega Nord Padania, onorevole Cè. Lo chiedo, con molta pacatezza (i prossimi giorni saranno molto faticosi), anche conoscendo la delicatezza della funzione che lei riveste, ed aggiungo che mi augurerei vi fosse meno disattenzione — come è successo questa mattina —, perché alcune frasi pesano. Sono frasi che, domani, vedremo riportate nei resoconti par-

lamentari e nell'ambito di un richiamo al regolamento che preannuncio sul processo verbale della seduta di oggi.

Le chiedo, signor Presidente, — ripeto — per quale motivo ha concesso la parola all'onorevole Cè per un richiamo al regolamento, di cui non è stato citato neanche l'articolo ed esclusivamente, signor Presidente, per un comizio con cui l'onorevole Cè ha ripreso un dibattito che, per bontà e carità divina, sarebbe stato meglio che si fosse chiuso (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega Nord Padania*). Quando facciamo richiami al regolamento (che, spesso all'opposizione vengono fatti contenere nei limiti, addirittura inferiori, di quanto previsto dal regolamento), la pregherei, signor Presidente — se è possibile fare questa richiesta —, che almeno chi chiede di parlare per un richiamo ci dica per quale motivo faccia questa richiesta in modo da evitare che vengano effettuati comizi in modo surrettizio in quest'aula (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega Nord Padania*).

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, vorrei dirle che sono comprensivo per natura ma, evidentemente, quando si dirigono i lavori dell'Assemblea, si può anche sbagliare. Mi dispiace per lei ma, questa volta, non posso essere ripreso, per la semplice ragione che l'onorevole Cè aveva già chiesto di parlare questa mattina, quando non presiedevo i lavori. Non posso sapere per quale motivo gli oratori intervengano. Peraltro, l'onorevole Cè ha fatto anche un richiamo al regolamento e, secondo quanto mi viene riferito dagli uffici, era nella sua piena titolarità. Non è così se dice frasi che possono essere offensive: questo vale per l'onorevole Cè come per lei, onorevole Giachetti, come per qualsiasi altro onorevole.

Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Tuccillo.

DOMENICO TUCCILLO. Signor Presidente, il mio intervento intende ritornare sul merito dell'ordine del giorno. Non so, francamente, quale possa essere l'efficacia della eventuale approvazione di questo

ordine del giorno, in cui si invita il Governo a manifestare al presidente della regione Campania l'eventuale opportunità di prevedere uno spostamento delle risorse dalla realizzazione di una moschea ad altre attività.

Immagino, francamente, un'efficacia molto relativa. Credo che sulla questione l'onorevole Soda abbia spiegato abbastanza bene l'incongruenza e la contraddizione, sul piano politico ed istituzionale, di chi propone questo ordine del giorno; tuttavia, mi pare che l'efficacia dell'ordine del giorno sia molto relativa rispetto alla risonanza che avrebbe all'esterno di quest'aula nei confronti dell'opinione pubblica nazionale, nel contesto particolare, difficile e delicato nel quale si trova, oggi, il nostro paese.

Ritengo che, rispetto all'enorme ed abissale differenza tra la pochezza dell'efficacia e la forza della risonanza di una decisione del genere, ci sia stata, francamente, una sottovalutazione da parte del Governo. Capisco l'imbarazzo dell'esecutivo che, in modo un po' pilatesco, consegna all'Assemblea la decisione e su tali scelte non fornisce un indirizzo, ma resta, comunque, una sua grave sottovalutazione perché questa mattina in quest'aula si è respirato un clima che, se associato a quella decisione, tale da indurmi a chiedere ai colleghi della maggioranza quale sarebbe la vera utilità di una scelta del genere — partorita dal Parlamento italiano in un contesto e in un frangente così difficile e delicato per il nostro paese — all'esterno di quest'aula.

Quale sarebbe l'impatto rispetto allo stesso Governo e alla stessa maggioranza che propone — per una sua parte — l'ordine del giorno Polledri n. 9/2060/1?

Ai colleghi della maggioranza — che pure, in altre circostanze, hanno dimostrato consapevolezza ed autonomia rispetto alle decisioni da assumere — vorrei chiedere, da semplice parlamentare, non da parlamentare dell'opposizione, una maggiore riflessione rispetto a tale scelta che, come indicazione del Parlamento italiano all'esterno, in questo momento e in

questo frangente, non sarebbe utile né al paese né a questo Governo né a questa maggioranza.

Per quel poco che può valere la mia parola, invito molto sommessamente i colleghi della maggioranza ad un'ulteriore riflessione, per capire che una polemica — se volete anche legittima, ma molto spicciola — non può essere, in qualche modo, pagata mettendo in discussione un interesse più generale del paese che, in questo momento, richiede una attenzione ed una prudenza diverse rispetto a quella che viene manifestata con la presentazione dell'ordine del giorno al nostro esame (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. A conclusione, ribadisce che il Presidente della Camera giudica ammissibile l'ordine del giorno Polledri n. 9/2060/1 che, quindi, sarà sottoposto al voto dell'Assemblea.

TOMMASO FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, ritengo che la discussione sia andata, probabilmente, anche oltre la volontà dei proponenti e che, a questo punto, sia abbastanza inutile, anche rispetto al merito del provvedimento, continuare una discussione di questo tipo, pro o contro un argomento che non è neppure all'ordine del giorno.

Penso che, se si vuole accogliere nello spirito la raccomandazione di alcuni deputati della Lega nord Padania, condivisa dai parlamentari della Casa delle libertà, sia necessario non andare ad un voto che, nella fattispecie — torno a ripetere — potrebbe risultare come un pronunciamento su un'attività di altri organi; tuttavia, il Governo potrebbe ben valutare di accettarlo come raccomandazione, chiudendo così questa discussione e lasciando all'esecutivo l'opportunità o meno di scrivere e prendere contatti con il presidente Bassolino, dato che parliamo di delibera-

zioni, se ho ben capito, del consiglio regionale della Campania che, quindi, sono estranee.

Francamente, inviterei il Governo — visto che un ordine del giorno votato in questa situazione potrebbe avere una chiave di lettura diversa da quella che si voleva fornire — a riconsiderare la sua posizione, accogliendo questo ordine del giorno come raccomandazione e procedendo sul merito del provvedimento, vale a dire su ciò che ci interessava più di ogni altra cosa e che, in realtà, ha sottratto meno tempo della discussione degli ordini del giorno.

PRESIDENTE. Il Governo intende fornire una risposta all'onorevole Foti, che lo ha invitato a riconsiderare il parere espresso sull'ordine del giorno Polledri n. 9/2060/1? C'è qualcuno del Governo che intende rispondere?

LUIGINO VASCON. Sveglia, sveglia! Cappuccino!

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento.* Signor Presidente, la materia sollevata da questo ordine del giorno è di estrema delicatezza, evidenziando questioni che riguardano rapporti con confessioni religiose, rapporti con enti locali, rapporti Stato-regioni e altre questioni, descritte in premessa, che richiederebbero una verifica approfondita da parte del Governo.

Dunque, di fronte ad un ordine del giorno di questo tipo, il Governo non può far altro che riconfermare di rimettersi all'Assemblea.

**(Esame degli ordini del giorno
— votazione — A.C. 2060)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Polledri n. 9/2060/1, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania – Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 473 |
| <i>Votanti</i> | 468 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 235 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 256 |
| <i>Hanno votato no</i> ... | 212) |

MAURA COSSUTTA. Bravi!

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole De Luca ha erroneamente votato favorevolmente mentre avrebbe voluto esprimere voto contrario.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2060)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piglionica. Ne ha facoltà.

DONATO PIGLIONICA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ritengo si sia segnata una pagina un po' imbarazzante per il Parlamento. Ovviamente, è una mia opinione.

Oggi, mi è capitato di ricordare una splendida *gag* di qualche anno fa, in cui vi era un finto sociologo che, parlando dei disordini negli stadi, diceva: non siamo noi che siamo razzisti, sono loro che sono napoletani (*Commenti di deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Gradirei che vi fosse un po' di calma, d'altra parte, non è successo ancora nulla!

Oggi, ho anche appreso dall'onorevole Cè – non so se sia vero – che spesso ha espresso voto favorevole sull'aiuto ai disagiati e ai diversi. Sembrava riferirsi al meridione. Credo di aver appreso oggi di appartenere ad un gruppo di disagiati e di diversi che deve parte dell'aiuto ricevuto all'onorevole Cè ed alla Lega nord Padania. Vorrei rendere loro grazie in questa sede. Dico, però, che ne avrei fatto volentieri a meno.

Vorrei fare un'ultima osservazione, prima di passare alla dichiarazione di voto. L'emendamento Alberta De Simone 1.1 e l'ordine del giorno Brusco n. 9/2060/4 dicono con chiarezza che, convertendo in legge questo provvedimento, si compie certamente un atto positivo, ma si segna una differenza tra realtà ed enti locali di questo paese. Credo che lo abbiamo riconosciuto tutti. Il fatto che il Governo abbia accettato l'ordine del giorno Brusco n. 9/2060/4 dimostra chiaramente che anche il Governo condivide questa necessità: noi ci permettiamo di chiedergli di assumere un impegno forte, qui, in aula, già a partire dalla manovra finanziaria.

Chiederei l'attenzione del sottosegretario di Stato Sospiri che, in questa fase, rappresenta il Governo: credo si debba prendere un impegno per tranquillizzare tutti, anche gli enti locali che si aspettano problemi derivanti dalla mancanza di attenzione. Già nell'ambito della manovra finanziaria si dovrebbe provare ad introdurre elementi di equiparazione e di perequazione tra Napoli e le altre realtà, quali Avellino, Benevento o le province della Basilicata.

Chiederei, se fosse possibile, che dalla Lega nord Padania giungessero anche voci e non ululati.

Per quanto riguarda la posizione dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, annuncio che esprimeremo un voto favorevole; sollecitiamo, ancora una volta, il Governo ad introdurre elementi di certezza anche per gli altri enti.

Vorrei risparmiare all'Assemblea il resto dell'intervento; pertanto, chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione

di ulteriori considerazioni integrative in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Piglionica.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole **Ciro Alfano**. Ne ha facoltà.

CIRO ALFANO. Signor Presidente, rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, vorrei ricordare a me stesso ed all'Assemblea che il decreto-legge in esame riguarda la concessione di un'ulteriore proroga di un anno dei termini di scadenza relativi ai decreti di occupazione d'urgenza adottati per la realizzazione di 20 mila alloggi e delle connesse opere di urbanizzazione nel comune di Napoli e in quelli limitrofi, colpiti dal terremoto del 1980. Tali termini, già scaduti il 30 ottobre ultimo scorso, erano stati fissati all'articolo 9, comma 2, del decreto legislativo 20 settembre 1999, n. 354. La suddetta ulteriore proroga, peraltro non più rinnovabile, è ritenuta dal Governo indispensabile per portare a termine definitivamente il programma di ricostruzione, ormai in fase avanzata di attuazione, evitando, al contempo, di vanificare la lunga e complessa serie di azioni burocratico-tecniche legate agli espropri ed agli investimenti già realizzati, con conseguente aggravio dei costi ed ulteriore dilazione dei tempi per il completamento del programma degli interventi pianificati.

I ritardi attuativi del programma sono stati imputati a più fattori concomitanti, tra i quali: l'estrema complessità delle procedure; l'accumulo di un notevole contenzioso per effetto dei ricorsi presentati dalle imprese espropriate dei loro beni immobili rientranti nelle aree interessate dal terremoto; il concomitante passaggio delle competenze dal comitato interministeriale per la programmazione economica (CIPE) agli enti pubblici subentranti nella titolarità delle opere e degli interventi da completare, a seguito dell'attuazione del processo di decentramento amministrativo, in base alla legge 15 marzo 1997, n. 59, cosiddetta legge Bassanini.

Il Governo fa inoltre rilevare che le conseguenze derivanti dalla mancata concessione della proroga sarebbero estremamente gravi, in quanto, come già sopra accennato, oltre a compromettere il completamento del programma ed a vanificare l'attività fino ad ora svolta, con una perdita secca delle risorse investite, farebbe nascere a carico della pubblica amministrazione una responsabilità civile per effetto del venir meno dei requisiti di legittimità delle procedure ancora in corso, con il conseguente obbligo per la stessa amministrazione di risarcire i danni eventualmente rilevati dai proprietari dei beni oggetto di esproprio. Inoltre, viene fatto rilevare che il provvedimento di proroga in esame non comporta aggravii di spesa per l'erario. Per contro, la mancata proroga dei termini determinerebbe verosimilmente il rientro in possesso dei beni in capo ai vecchi proprietari impedendo la prosecuzione del programma, ormai prossimo al completamento.

Premesso quanto sopra e tenuto anche conto del fatto che i problemi che affliggono l'area metropolitana di Napoli e del suo *Hinterland* sono già di per sé gravi ed endemici, specie per quanto attiene al comparto abitativo e a quello delle infrastrutture, tali problemi e disagi si sono nel frattempo ulteriormente aggravati anche per effetto delle recenti avverse condizioni climatiche che hanno provocato crolli e danneggiamenti di immobili ed infrastrutture pubbliche e private in diverse zone classificate a rischio: ciò a causa della particolare conformazione idrogeologica e morfologica del sottosuolo e per la carenza o inadeguatezza di interventi di consolidamento e di manutenzione del patrimonio abitativo e delle infrastrutture. La concessione della proroga in esame consentirebbe il completamento del programma e soprattutto la consegna immediata degli alloggi già completati a tutti coloro in possesso dei requisiti che si trovano in situazioni di precarietà abitativa o di indigenza, alleviando così una delle cause di maggiore disagio nell'area metropolitana e nel suo *Hinterland*.

Concludendo, dichiaro il voto favorevole del gruppo CCD-CDU Biancofiore alla concessione della proroga richiesta del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo CCD-CDU Biancofiore*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, cari colleghi, noi del gruppo di Rifondazione comunista voteremo a favore di questo provvedimento sia pure con il rammarico profondo per la reiezione dell'emendamento Alberta De Simone 1.1, che peserà sulle spalle della Casa delle libertà, che si è assunta questa responsabilità davvero tanto grave.

Cari colleghi, questo dibattito avrebbe potuto essere l'occasione per discutere sul bilancio della lunga vicenda del post-terremoto e insieme sul bisogno di mettere la parola fine a questa coda infinita di contenziosi e di attese corali e drammatiche, relative al diritto all'abitare civilmente. Quindi, avremmo potuto discutere di una tragedia che c'è ancora e che probabilmente si aggraverà, viste le normative recentemente approvate da questo Parlamento (penso al dissesto idrogeologico del paese); avrebbe potuto essere un approfondimento meno generico e meno demagogico di quanto non siano state le battute provenienti da settori padani sulle ragioni di uno scandalo lungo vent'anni. Invece, no: il dibattito non è stato, se non marginalmente, sul merito del provvedimento medesimo.

Signor Presidente, con uno slittamento persino surreale, grazie ad un atteggiamento per così dire troppo magnanimo della Presidenza della Camera che ha dichiarato ammissibile un ordine del giorno a nostro avviso inammissibile, si è svolto un dibattito un po' sinistro, il cui esito non potrà non avere conseguenze politiche generali. Un dibattito un po' sinistro nel quale si è parlato della moschea di Napoli, dell'invasione islamica, dell'integrità della civiltà cristiana e, persino, delle qualità estetiche del sindaco di

Napoli o delle sue antagoniste in campagna elettorale. Si è parlato del sud assistito dalla carità di un certo nord che, quando parla del nord, pensa di poterlo rappresentare tutto, pur rappresentando — grazie a Dio — soltanto una minoranza ringhiosa e rancorosa, che dimentica che la ricchezza di quel nord fa parte anche della storia del nostro sud di emigranti che, nel nord, hanno portato sudore e fatica, contribuendo a costruire quella ricchezza.

È vero, lo hanno già detto alcuni colleghi, si è trattato di una brutta pagina della vita parlamentare, una specie di protesi del comizio tenutosi a Milano domenica che, trasmesso da *Radio radicale*, ho avuto la ventura o la sventura di ascoltare per intero. Noi non siamo razzisti, colleghi della Lega; il vostro amico di gruppo, il vostro capo padano, onorevole Borghezio, ha esordito pronunciando questa frase: «Cornuti, bastardi islamici»; queste sono state le tre parole di esordio di un comizio di un partito che appartiene alla maggioranza di questo Governo, che intende rappresentare la società italiana dentro l'Europa e nel mondo.

Oggi abbiamo assistito ad una piccola emblematica rassegna di quelle seminazioni di odio ed intolleranza con cui la politica costruisce la propria pancia avvelenando il paese. Colleghi, noi ci siamo sottratti dall'intervenire durante il dibattito di questa mattina — solo apparentemente surreale — perché non varrebbe neanche la pena di replicare nel merito o nel demerito di un tale florilegio di manifestazioni xenofobe e razziste. Però vi è un dato politico — che non possiamo sottacere — che va al di là del dato di costume, del degrado del costume parlamentare. Ciò che si è ascoltato è — come dire — culturalmente inascoltabile in una solenne aula della democrazia rappresentativa. Il dato politico parla della cultura delle classi dirigenti oggi in Italia. Il fatto, di un'evidenza solare, è che su questo raccapricciante documento vi è stata una complessiva sintonia della cosiddetta Casa delle libertà. I paladini della cultura liberale forse sono andati tutti quanti in vacanza anticipata. Nessuna voce, di quelle

che pure affollano il centrodestra, si è levata a spiegare ai concitati colleghi antimoschea, che la democrazia vive anche, e soprattutto, nella tutela dei diritti delle minoranze e che chi esercita funzioni dirigenziali non dovrebbe mai cedere alle semplificazioni manichee che informano le culture integriste, come le culture razziste.

Colleghi, dall'alto magistero della pianura padana dove si celebrava il dio Po con riti celtici e ampolle pagane, ci è stata impartita una lezione di confessionalismo medievale; tutto ciò — questa piccola speculazione razzista sulla pelle di Napoli, dell'Irpinia, di una città, di un territorio e di gente che il razzismo non ha mai potuto davvero dividerlo e sopportarlo — è stato francamente troppo e di questo voi portate una responsabilità morale e politica di cui dovrete rispondere agli occhi dell'opinione pubblica, dell'Europa e del mondo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, grazie anche per avermi finalmente chiamato pronunciando bene il mio nome. Noi deputati della Lega nord siamo abituati alle provocazioni e agli insulti (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Sono anni che ne riceviamo e oggi possiamo dire che è stata una giornata memorabile da questo punto di vista. Dico subito che noi non accetteremo le vostre provocazioni, abbiamo la coscienza pulita, sappiamo di essere qui per fare il nostro lavoro ed il nostro dovere e difendere gli interessi della gente che ci ha votato e che lo ha fatto soprattutto con la speranza di mettere fine a tante pagine vergognose (*Commenti dei deputati Giordano e Russo Spena*) che hanno caratterizzato la vita amministrativa e politica dello Stato italiano. La ricostruzione post-terremoto di Napoli e comuni contermini forse presenta

l'esempio più aberrante di questa degenerazione (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Padania*).

Quindi, cari signori, da voi non accettiamo lezioni di democrazia, di trasparenza e di buona amministrazione, tra l'altro, molti dei responsabili, o alcuni dei responsabili politici...

FRANCESCO GIORDANO. Stanno lì, al tuo fianco!

UGO PAROLO. Siedono anche tra le vostre fila, cari colleghi, e anche alle mie spalle. Quindi il nostro è l'unico movimento politico che può dirsi veramente estraneo a questa grande responsabilità che è una vergogna non solo in Italia, ma in tutto il mondo: stiamo parlando di 60 mila miliardi di lire che non si sa dove sono finiti, tant'è vero che siamo ancora qui a parlare di definizione di procedure di esproprio dopo vent'anni e questo la dice lunga, stiamo cioè parlando di sostituire le tegole del tetto di una casa quando ancora non abbiamo definito le fondazioni.

Ebbene cari signori, allora mettiamo le carte a posto prima di tutto.

TITTI DE SIMONE. L'italiano è la lingua che bisognerebbe conoscere!

UGO PAROLO. Il nostro atteggiamento è più che giustificato, ma vedete, noi non siamo quello che dite voi, capiamo benissimo la difficoltà dei tanti cittadini di Napoli, e delle aree contermini, che sono stati truffati per anni da una classe politica che ha pensato solo ad ingrassarsi le tasche e a portare soldi all'estero...

DONATO PIGLIONICA. Adesso possono riportarli!

UGO PAROLO. ...invece che difendere gli interessi dei propri cittadini (*Commenti dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

ROSY BINDI. Vergognati!

UGO PAROLO. Noi non ci tireremo indietro di fronte alle responsabilità di sostenere un Governo che ha proposto una proroga di termini di buon senso. La nostra inquietudine nasce dal fatto che, purtroppo, troppe volte in questi ultimi anni, grazie anche al vostro Governo di centrosinistra, si è detto che sul terremoto di Napoli non si sarebbe più intervenuti. Ecco, noi vorremmo un impegno serio da parte del Governo che questa fosse veramente l'ultima volta in cui il Parlamento è chiamato a discutere di questa vergognosa vicenda. Nel testo del decreto-legge è scritto che il termine del 30 ottobre 2002 è improrogabile. Ebbene — mi rivolgo anche al Governo — noi questa volta sosteniamo lealmente il nostro Governo, ma chiediamo allo stesso che questo termine venga rispettato perché la prossima volta noi non saremo qui a votare altre proroghe (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Padania*). Questo è meglio che il Governo lo sappia sin dall'inizio perché noi non vogliamo renderci complici di una situazione che ancora oggi non è stata definita e che rappresenta una delle peggiori vergogne della storia del dopoguerra in Italia. Voglio ricordare che pendono contenziosi per migliaia di miliardi. Voglio ricordare che il vostro Governo dell'Ulivo, cara minoranza, ha approvato una legge che consente la definizione in via amministrativa di contenziosi già aperti davanti all'autorità giudiziaria, introducendo un regime speciale unico su tutto il territorio nazionale con agevolazioni per chi probabilmente non ha nemmeno motivo di avere avviato questi contenziosi e con riconoscimento di denaro pubblico a chi si è inventato i contenziosi. Dico questo giusto per memoria e per definire le responsabilità.

Questa legge l'avete fatta voi, cari amici dell'Ulivo, qualche anno fa quando eravate al Governo. Ebbene, noi non vogliamo entrare, con responsabilità politiche, in questa questione che non ci riguarda e che non abbiamo creato.

Pertanto, sosterranno il Governo, esprimendo un voto favorevole alla conversione in legge del decreto-legge di proroga

poiché è una proroga di buon senso, ma l'invitiamo a sollecitare il commissario straordinario incaricato per la definizione delle controversie; esso, in audizione nella VIII Commissione al Senato, ha già fatto sapere che il termine indicato probabilmente non sarà sufficiente per chiudere tutte le questioni. Pertanto, invitiamo fortemente il Governo a sollecitare l'azione del commissario affinché si giunga al 30 di ottobre con la chiusura definitiva di tale vicenda, altrimenti ognuno si assumerà le proprie responsabilità (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e di deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villari. Ne ha facoltà.

RICCARDO VILLARI. Signor Presidente, nel dichiarare che il gruppo della Margherita esprimerà un voto favorevole su tale provvedimento, non posso non notare come in Commissione abbiamo lavorato tutti insieme con un *idem sentire*, avvertendo l'esigenza che questo provvedimento procedesse per il suo corso. In Assemblea, devo dire la verità, questa manifestazione muscolare della Lega, assolutamente a sproposito — se posso dirlo —, mette molti di noi in una posizione di contrasto; non si sa se essere indifferenti o reagire perché oggettivamente siamo proprio fuori luogo.

Per quanto ci riguarda, voteremo a favore di questo provvedimento ma non si riesce a capire il motivo del mancato accoglimento dell'emendamento Alberta De Simone 1.1; mi sembra che il Governo avesse, in qualche misura, condiviso l'esigenza manifestata con tale emendamento, il cui contenuto di fatto è stato trasfuso nell'ordine del giorno Brusco n. 9/2060/4, che ricalca le stesse problematiche. Esprimeremo un voto favorevole, ma sollecitiamo il Governo affinché tenga conto di quell'ordine del giorno e del problema che pone, quello cioè di estendere il provvedimento anche agli altri territori interessati dalla materia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Brusco. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BRUSCO. Signor Presidente, vorrei rivolgere una raccomandazione alla Presidenza e segnatamente al ministro Giovanardi affinché gli impegni che il Governo in questa sede si assume, su impulso del Parlamento, si onorino davvero. Mi riferisco all'estensione del provvedimento a tutti quei comuni attraversati mortalmente dagli eventi sismici del 1980 e 1981. È un invito forte e caloroso perché si faccia tramite di questo importante messaggio: allorché il Parlamento delibera e il Governo concorda, esso si assume un impegno che deve essere onorato.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale ed approvazione
— A.C. 2060)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 2060, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(S. 787 — Conversione in legge del decreto-legge 26 ottobre 2001, n. 390, recante proroga dell'efficacia dei decreti di occupazione d'urgenza delle aree destinate al programma di ricostruzione di cui al titolo VIII della legge 14 maggio 1981, n. 219) (approvato dal Senato) (2060):

| | |
|----------------------------|--------------|
| <i>(Presenti</i> | <i>463</i> |
| <i>Votanti</i> | <i>461</i> |
| <i>Astenuti</i> | <i>2</i> |
| <i>Maggioranza</i> | <i>231</i> |
| <i>Hanno votato sì ...</i> | <i>461).</i> |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Giuseppe Drago non ha funzionato. Prendo atto, inoltre, che non hanno funzionato i dispositivi di voto degli onorevoli Cabras, Bova, Pacini e Giuseppe Gianni, i quali avrebbero voluto esprimere un voto favorevole.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 700 — Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2002 e bilancio pluriennale per il triennio 2002-2004 (approvato dal Senato) (1985); Nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2002 e bilancio pluriennale per il triennio 2002-2004 (1985-bis); Seconda nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2002 e bilancio pluriennale per il triennio 2002-2004 (1985-ter) (ore 18).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2002 e bilancio pluriennale per il triennio 2002-2004 e relative note di variazione.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali congiunta con la legge finanziaria.

(Esame degli articoli — A.C. 1985)

PRESIDENTE. Passiamo dunque all'esame degli articoli, nel testo della Commissione e delle proposte emendative presentate. Ricordo che il tempo riservato a tale fase è pubblicato nel calendario dei lavori *(Vedi resoconto stenografico del 28 novembre)*.

Con riferimento al disegno di legge di bilancio comunico che, in base alla legislazione contabile e alle connesse disposizioni del regolamento della Camera, risultano inammissibili emendamenti volti a modificare, in aumento o in diminuzione, la consistenza di unità previsionali di base la cui dotazione risulti determinata da

norme di legislazione sostanziale o si riferisca a spese di carattere obbligatorio, senza lasciare margini per componenti di tipo discrezionale. Tali interventi possono essere operati nelle opportune sedi attraverso modifiche delle norme sostanziali sottostanti.

Avverto, inoltre, che risultano inammissibili gli emendamenti privi di compensazione e quelli con compensazione inidonea. Sulla base di questi criteri, sono stati dichiarati inammissibili, ad esempio, in quanto recanti modificazioni di unità previsionali di base vincolate da fattori legislativi, l'emendamento Tab. 5.3 Siniscalchi, quest'ultimo anche in quanto volto ad incrementare le risorse appostate nell'ambito dell'unità previsionale di base la cui dotazione è riservata ad apposita voce della tabella C della legge finanziaria annuale (vedi l'allegato A — A.C. 1985 sezione 1).

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (vedi l'allegato A — A.C. 1985 sezione 2).

(Esame dell'articolo 1 — A.C. 1985)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, con l'annessa tabella n. 1, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A — A.C. 1985 sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, con annessa tabella n. 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva. *(Vedi votazioni).*

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 486 |
| <i>Votanti</i> | 484 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 243 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 289 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 195). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Giuseppe Drago non ha funzionato.

(Esame dell'articolo 2 — A.C. 1985).

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, con l'annessa tabella n. 2, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A — A.C. 1985 sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere della Commissione è favorevole sull'emendamento Tab. 2.1 del Governo, mentre è contrario sull'emendamento Detomas 2.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore. Vorrei far presente che l'emendamento Detomas 2.1 modifica la legge di contabilità e per questa ragione il parere del Governo è contrario.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Tab. 2.1 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, richiamo l'attenzione da parte dei colleghi sul successivo emendamento Detomas 2.1 perché, se ben ricordo, si tratta sostanzialmente di riproporre una possibilità di spesa già presente nel bilancio dell'anno precedente e che, per motivi tecnici, burocratici ed amministrativi, non è stata portata a compimento. Si tratta dunque di portare ad economia questa modica spesa che, citando a memoria, non dovrebbe superare i 2 miliardi.

Tale spesa è prevista per consentire l'operare delle disposizioni di una legge

dello Stato che valorizza le minoranze linguistiche. È perciò veramente impressionante che, da parte del Governo e della maggioranza, non si tenga in evidenza questa necessità minimale volta a riproporre nella tabella competente del bilancio dello Stato un minimo stanziamento per consentire la fruibilità e l'esercizio di un diritto democratico che tutti noi abbiamo voluto ed approvato in questa Assemblea. Per questa ragione noi esprimeremo voto favorevole e convinto sull'emendamento Detomas 2.1.

Spero anche in un sussulto di orgoglio da parte della maggioranza. Le minoranze linguistiche non sono soltanto quelle presenti in Alto-Adige e Südtirol, ma sono anche distribuite sull'intero territorio nazionale. Pertanto, un minimo di sensibilità che, tra l'altro, costa veramente poco!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, intervengo brevemente per anticipare sin da ora il voto favorevole del gruppo di Rifondazione comunista sul successivo emendamento che ha come primo firmatario l'onorevole Detomas, perché ci sembra corretto sul piano contabile, nonché necessario su quello politico per fare in modo che una norma importante che, nella scorsa legislatura, siamo riusciti a varare in materia di tutela delle minoranze linguistiche e storiche possa avere una attuazione, sia in termini di procedure amministrative, sia per quanto concerne la scolarità, sia, infine per quanto riguarda gli aspetti importanti della comunità e della vita civile.

Ci meraviglia, ed inoltre ci dispiace, che ancora una volta la Commissione e il Governo dicano «no» al rifinanziamento di una legge così importante, dimostrando che, nella concezione della maggioranza, la democrazia non prevede in nessun caso la tutela delle minoranze, nemmeno di quelle linguistiche e storiche.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. 2.1 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 482 |
| <i>Votanti</i> | 480 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 470 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 10). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Detomas 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 498 |
| <i>Votanti</i> | 496 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 249 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 224 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 272). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, con annessa tabella n. 2, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 482 |
| <i>Votanti</i> | 480 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 275 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 205). |

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 1985)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, con l'annessa tabella n. 3, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 1985 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, con annessa tabella n. 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 494 |
| <i>Votanti</i> | 493 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 247 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 271 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 222). |

(Esame dell'articolo 4 - A.C. 1985)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, con l'annessa tabella n. 4, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 1985 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, con annessa tabella n. 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 497 |
| <i>Votanti</i> | 495 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 248 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 273 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 222). |

(Esame dell'articolo 5 - A.C. 1985)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, con l'annessa tabella n. 5 e la relativa appendice n. 1, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 1985 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Siniscalchi Tab. 5.2, Tab. 5.4, Tab. 5.5 e Tab. 5.6, mentre il parere è favorevole sull'emendamento Tab. 5.1 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Siniscalchi Tab. 5.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, insistiamo perché il mio emendamento Tab. 5.2, che appartiene ad una piccola serie di emendamenti che riguardano in particolare il Ministero della giustizia, venga approvato. La variazione che proponiamo, all'interno dell'analisi della tabella, possiede una sua logica, perché tende a potenziare un settore particolarmente delicato della manovra relativa alla giustizia: si tratta di quegli uffici del ministero che si occupano del funzionamento generale dell'amministrazione ed anche degli affari di giustizia. In altre parole, di tutte le questioni, ad esempio quelle rogatorie o quelle estradizionali, che meritano - soprattutto dopo la complessità derivante dall'approvazione di alcuni provvedimenti tanto

discussi — una strutturazione più adeguata, più completa. Essi meritano quell'effettivo rilancio di cui il ministro ha parlato tante volte, ma la sua parola non ha avuto poi alcun riflesso nell'effettività delle decisioni di carattere finanziario e di bilancio che sono state adottate.

Ci pare logica anche questa sorta di compensazione. Non riusciamo a comprendere per quale motivo occorra potenziare la spesa del gabinetto e degli uffici di diretta collaborazione del ministro — certamente, un'attività importante, ma di tipo diretto, politico, segretariale, un'attività, appunto, di gabinetto — rispetto, invece, ad un comparto ad un ufficio; quest'ultimo riguarda, da vicino, l'amministrazione della giustizia. Mi permetto di invitare, dunque, i colleghi e soprattutto coloro che hanno seguito da vicino le questioni riguardanti la giustizia a votare in modo difforme rispetto al parere espresso; ad esprimere, quindi, voto favorevole sull'emendamento al nostro esame, proposto dal nostro gruppo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, i deputati del gruppo di Rifondazione comunista voteranno a favore dell'emendamento testé illustrato dal collega Siniscalchi.

Colgo l'occasione per fare una dichiarazione, a livello politico, ovviamente, considerato che la votazione dell'articolo 2 si è già conclusa (desidero che ciò resti agli atti): per un'incomprensione (immediatamente prima aveva avuto luogo la votazione dell'emendamento Detomas 2.1), alcuni colleghi, non comprendendo l'oggetto della votazione, hanno espresso voto favorevole sull'articolo 2, atto lontanissimo dalla loro volontà e dalla loro battaglia quotidiana.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Siniscalchi Tab. 5.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 502 |
| Votanti | 499 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 250 |
| Hanno votato sì | 223 |
| Hanno votato no .. | 276). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Siniscalchi Tab. 5.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, intervengo sugli emendamenti Siniscalchi Tab. 5.4, Tab. 5.5 e Tab. 5.6, perché vi è un'unitarietà di ragionamento. L'obiettivo di questi tre emendamenti alle tabelle n. 5 del Ministero della giustizia è quello di attribuire più fondi alla amministrazione penitenziaria e, quindi, al pianeta del carcere che ne ha estremamente bisogno e del quale, a turno, molti di noi — in modo particolare, il ministro della giustizia — ogni giorno, evidenziano la situazione di grande disagio e l'incapacità totale di affrontarla che vi è stata finora. L'obiettivo è di offrire maggiori risorse, sia in termini di competenza sia di cassa, all'amministrazione penitenziaria per consentirle di funzionare meglio e di far fronte, in modo più adeguato, agli obiettivi d'ordine funzionale che deve conseguire e per i quali è stata istituita.

Mi sorprende, dunque, il parere negativo espresso dal Governo. Auspico che i colleghi riflettano su ciò ed esprimano voto favorevole, cosa che, certamente, faremo noi, deputati del gruppo dei Democratici di sinistra, relativamente agli emendamenti testé citati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, nell'associarmi alle osservazioni espresse poc'anzi dall'onorevole Olivieri, vorrei invitare l'Assemblea a riflettere su questo e sugli altri emendamenti riguardanti il cosiddetto pianeta giustizia nella rappresentazione che ne fa questo disegno di legge finanziaria.

È bene che i colleghi sappiano che in questo disegno di legge finanziaria, rispetto all'incremento costante degli stanziamenti presente nelle altre leggi finanziarie (compresa quella dello scorso anno) si assiste ad una contrazione che rappresenta l'esatto inverso delle enunciazioni di efficientismo e di trasformazione strutturale che sembrano aver caratterizzato l'impostazione dell'attuale ministro della giustizia.

Risponde al vero che, con l'emendamento Siniscalchi Tab. 5.4, ci preoccupiamo e ci occupiamo, in modo particolare, dell'amministrazione penitenziaria e del suo funzionamento per recuperare — all'interno di un disegno di legge finanziaria che contrae gli stanziamenti rispetto alla linea dell'evoluzione precedente — il minimo necessario per affrontare una situazione che preoccupa, in modo particolare, lo stesso ministro, come ha dichiarato in più occasioni, anche in Commissione. La preoccupazione, più che lo stanziamento di nuovi fondi, riguarda la possibilità che l'amministrazione penitenziaria operi in maniera conforme al precetto costituzionale.

Ancora una volta abbiamo voluto sottolineare la cattiva dislocazione delle partite: ritorniamo all'esaltazione e all'enfaticizzazione degli uffici di gabinetto e di diretta collaborazione all'opera del ministro, che appaiono così singolarmente privilegiati all'interno di un comparto di così forte rilevanza sociale, politica e pubblicistica.

Ecco perché mi permetto di invitare i colleghi, i quali sono realmente ansiosi di verificare non la solita rissa parolaia in-

torno alla giustizia, ma lo stato e la possibilità di miglioramento di tale settore, di dimostrare tale loro interesse con i fatti, votando a favore del mio emendamento Tab. 5.4 (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Siniscalchi Tab. 5.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 501 |
| Votanti | 499 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 250 |
| Hanno votato sì | 225 |
| Hanno votato no .. | 274). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Siniscalchi Tab. 5.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Calma, colleghi!

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 498 |
| Votanti | 496 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 249 |
| Hanno votato sì | 217 |
| Hanno votato no .. | 279). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Siniscalchi Tab. 5.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 506 |
| <i>Votanti</i> | 505 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 253 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 227 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 278). |

La Presidenza prende atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Castellani non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. 5.1 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 511 |
| <i>Votanti</i> | 509 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 255 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 481 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 28). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, con annessa tabella n. 5, e la relativa appendice n. 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Calma!

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 499 |
| <i>Votanti</i> | 497 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 249 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 272 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 225). |

(Esame dell'articolo 6 – A.C. 1985)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, con l'annessa tabella n. 6 e la relativa appendice n. 1, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 1985 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6, con annessa tabella n. 6 e relativa appendice n. 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione (*Commenti*).

Collegli, per cortesia! In qualunque modo si proceda, sia che si vada più velocemente sia che si proceda più lentamente, si sbaglia. Votate, votate, votate! Siamo quasi giunti alla lotteria di Capodanno, no (*Si ride – Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)?

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 506 |
| <i>Votanti</i> | 502 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 252 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 282 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 220). |

La Presidenza prende atto che l'onorevole Palmieri ha erroneamente espresso un voto contrario, mentre avrebbe voluto esprimerne uno favorevole.

(Esame dell'articolo 7 – A.C. 1985)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, con l'annessa tabella n. 7, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 1985 sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, esprimo parere favorevole sull'emendamento Tab. 7.1 del Governo e contrario sugli emendamenti Villetti Tab. 7.2 e Volpini Tab. 7.3.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Tab. 7.1 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambale. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GAMBALE. Signor Presidente, sebbene, al riguardo, il dibattito si sia già svolto in Commissione, mi sembra comunque importante sottolineare in Assemblea la nostra ferma contrarietà alla ratio dell'emendamento del Governo Tab. 7.1, che sottrae alle direzioni regionali della pubblica istruzione, in totale, 14 miliardi per destinarli, accentrandoli, al Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca. Di fatto, le direzioni regionali, che hanno sostituito i provveditorati agli studi e che sono oggi l'avanguardia del Ministero al servizio della scuola e dell'autonomia, vengono private delle risorse necessarie per svolgere il loro lavoro. Annuncio, perciò, il voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo.

Ricordo che i governi dell'Ulivo, dopo la valorizzazione della autonomia, hanno sentito la necessità di decentrare l'amministrazione, le necessità di rivoltare, nel senso letterale del termine, una piramide quale era il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca per decentrarne le competenze sul territorio. Oggi, il Governo, al cui interno — ancora una volta

dobbiamo ribadirlo — è presente una forza quale la Lega, che si dice portatrice delle istanze di decentramento e federalismo —, toglie risorse alle direzioni regionali e le accentra di nuovo a viale Trastevere. Toglie, quindi, concretamente, possibilità di spesa, possibilità di incidere sul territorio. Noi siamo fermamente contrari a tale logica e a tale posizione del Governo. Mi auguro — voglio dirlo all'inizio di questa discussione — che il ministro Moratti si degni di venire in quest'aula per confrontarsi con noi in materia di istruzione. Ricordo che non si è mai recata nell'Aula del Senato durante tutto il dibattito sulla finanziaria.

PRESIDENTE Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Capitelli. Ne ha facoltà.

PIERA CAPITELLI. A nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, annuncio il voto contrario. Siamo fermamente contrari all'emendamento che, per i motivi già indicati dall'onorevole Gambale — al riguardo, non mi dilungherò — mette davvero in dubbio la buona fede del Governo, nel senso che non si riesce a capire se si voglia dare spazio all'autonomia scolastica, dando credito ad una delle più importanti riforme varate, oppure se si voglia tornare a forme di neocentralismo. Questa seconda ipotesi sembra essere la logica complessiva che informa la finanziaria; sono le cifre, peraltro, a dircelo. Per nessuna ragione dovrebbero essere trasferiti fondi, addirittura dalle unità previsionali di base, dalla periferia al centro, per nessuna ragione! Le risorse devono andare alle scuole per la valorizzazione delle scuole stesse e della autonomia scolastica. Noi voteremo contro questo emendamento.

PRESIDENTE Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Intervengo per segnalare, signor Presidente — lo farò con riguardo a tutte le disposizioni, sia del

disegno di legge di bilancio sia del disegno di legge finanziaria — all'onorevole Cè quanto sostenuto stamattina ed in altre occasioni. Mentre il ministro delle riforme, onorevole Bossi, parla di *devolution*, il Governo nonostante la riforma da poco approvata, accentra sullo Stato poteri e risorse come mai era accaduto negli ultimi venti anni. Si distruggono le strutture scolastiche, territoriali, regionali decentrate sul territorio e si accentrano risorse sulle strutture centrali. Non più tardi di due ore fa, signor Presidente, in Commissione Affari costituzionali, la maggioranza ha approvato un parere favorevole a tutta una serie di emendamenti che abbiamo proposto non solo noi, ma anche alcuni componenti della maggioranza per correggere l'aspetto centralistico della finanziaria.

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Soda.

ANTONIO SODA. Innumerevoli disposizioni della finanziaria sono all'insegna del più vecchio centralismo. Onorevole Cè, lo riferisca al suo ministro, prenda nota!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. Signor Presidente, parlerò anche sull'emendamento Tab. 7.2, che ho presentato insieme a Intini, Buemi e Albertini. La questione, colleghi, sta in questi termini, già anticipati, tra l'altro, negli aspetti generali, dal collega Soda. Noi abbiamo una cifra attorno ai mille miliardi, che è destinata alle scuole non statali; un terzo di questa cifra viene destinato agli uffici regionali, due terzi vengono tenuti in un fondo del Ministero della pubblica istruzione. All'articolo 7, comma 2, si dice che il ministro dell'economia e delle finanze ripartirà questi fondi su proposta del ministro della pubblica istruzione. Attenzione, non si dice ripartirà regionalmente, si dice ripartirà. Allora, io ho presentato un emendamento che sopprime questo fondo del

Ministero della pubblica istruzione. L'ho fatto sia per il principio fondamentale delle autonomie, sia perché ritengo che attraverso questo fondo — tenete presente che la spesa per le scuole non statali è stata aumentata circa del 10 per cento — può passare, per la prima volta, il finanziamento pubblico alle scuole secondarie private, cosa che non è mai avvenuta, se non nell'ordine di qualche miliardo nel bilancio dello Stato, e che contrasta con i principi della Costituzione. Questo rappresenta un colpo alla centralità della scuola pubblica e contrasta con quello che deve essere un disegno equilibrato da delineare per il nostro paese. Quindi, ho presentato questo emendamento che taglia la testa al toro, perché toglie ciò che è stato dato a questo fondo. Voglio aggiungere, infine, solo una cosa. Nella finanziaria l'Ulivo ha cercato di spostare risorse consistenti a favore della scuola pubblica, considerata nella sua centralità. Per questo noi sicuramente voteremo contro questo emendamento del Governo e a favore dell'emendamento tab.7.2 di cui sono primo firmatario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Titti De Simone. Ne ha facoltà.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, intervengo semplicemente per dire che noi voteremo a favore di questo emendamento per considerazioni molto semplici. Questo emendamento ha il merito di togliere fondi destinati alle scuole private, spostando risorse pubbliche dello Stato alla scuola pubblica unitaria, laica, democratica di questo paese che, come si evince da questa finanziaria, ha subito e subirà un durissimo colpo, una dequalificazione complessiva. Quindi, dichiariamo il nostro voto favorevole all'emendamento Villetti tab. 7.2.

GIUSEPPE GAMBALE. Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Gambale, lei ha già parlato.

GIUSEPPE GAMBALE. Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GAMBALE. È stata fatta confusione. Adesso l'onorevole De Simone ha fatto una dichiarazione di voto favorevole all'emendamento Villetti Tab. 7.2, ma noi stiamo votando l'emendamento Tab. 7.1 del Governo.

TITTI DE SIMONE. È vero!

PRESIDENTE. Infatti, onorevole Titti De Simone, mi chiedo se lei fosse d'accordo con l'onorevole Russo Spena.

GIUSEPPE GAMBALE. Sto facendo chiarezza sulle votazioni, onorevole Galli! Se lei mi sentisse, invece di balbettare, probabilmente, riusciremmo a lavorare un po' meglio tutti quanti.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Presidente, non si capisce cosa stiamo votando!

PRESIDENTE. Onorevole Russo Spena, se lei è disattento non è colpa mia. Allora, la dichiarazione di voto di Titti De Simone si intende riferita all'emendamento Villetti Tab. 7.2, che voteremo dopo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. 7.1 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 478 |
| <i>Votanti</i> | 471 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 236 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 263 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 208). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Villetti Tab. 7.2.

La dichiarazione di voto, resa in precedenza dall'onorevole Titti De Simone, si intende, dunque, riferita all'emendamento Villetti Tab. 7.2

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grignaffini. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Signor Presidente, c'è stata un po' di confusione. In effetti, anch'io prima, volevo ribadire che per quanto riguarda l'emendamento Tab.7.1 del Governo, che si pone in una prospettiva antifederalista perché toglie risorse alle istituzioni territoriali per riportarli in capo a quelle centrali, anche noi, come Democratici di sinistra abbiamo con forza votato a favore. I due successivi emendamenti entrano, però, nel merito della questione della legge di parità, e anche su questi due emendamenti va fatta un po' di chiarezza. Noi Democratici di sinistra voteremo contro l'emendamento Villetti Tab. 7.2 e a favore dell'emendamento Volpini Tab. 7.3 per una ragione sostanziale: la legge di parità è stata fatta dal Governo di centrosinistra e aveva la funzione di rendere pubblico anche il servizio di offerta formativa fornito dalla scuola non statale. In particolare, questo fondo di cui si parla è il fondo che riguarda le scuole elementari che, dopo un anno di istruttoria, hanno acquisito la titolarità ad elargire formazione pubblica, perché ottemperano a tutte le regole previste dalla legge di parità.

Dunque la nostra linea è molto chiara: nel sistema integrato dell'informazione, definito pubblico e sottoposto a regole e controlli, anche quei soggetti privati che rispettino queste regole hanno la possibilità di accedere a determinati finanziamenti. Ma voglio ribadire che ciò è l'esatto contrario di quanto sta facendo questo Governo che, con la legge di assestamento, toglie denaro alle istituzioni scolastiche che rispettano le regole e toglie denaro alle commissioni di esame regalando ai diplomifici senza regole la possibilità di privatizzare l'istruzione. Allora bisogna fare

attenzione. Noi ribadiamo la centralità dell'istruzione pubblica anche con la possibilità di accesso ai soggetti privati quando questi rispettino le regole. Il Governo toglie, non a caso, a questo capitolo e regala risorse, energie, studenti ed iscrizioni, attraverso i provvedimenti della finanziaria, a quegli istituti privati che non vogliono sottoporsi a regole. Per questo voteremo contro l'emendamento Villetti Tab. 7.2 e a favore dell'emendamento Volpini Tab. 7.3 (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Volpini. Ne ha facoltà.

DOMENICO VOLPINI. Signor Presidente, vorrei ricordare all'onorevole Villetti che i mille miliardi di cui parla sono i mille miliardi per le scuole materne e le scuole elementari parificate inseriti nella finanziaria dai vari Governo dell'Ulivo, in cinque anni. Questi mille miliardi non sono sufficienti a mantenere il contributo per le scuole elementari parificate che, come lei stesso ha detto, sono aumentate del 10 per cento, ma, vorrei ricordare, che la qualifica di scuole parificate è stata loro concessa dal Governo dell'Ulivo, del quale l'onorevole Villetti faceva parte. Inoltre le scuole elementari parificate ricevono tale contributo già dal 1929 e poiché mille miliardi non sono sufficienti a coprire la spesa per il contributo che tali scuole hanno sempre ricevuto, abbiamo chiesto altri 50 milioni di euro, aggiuntivi, per poter far loro ottenere lo stesso contributo ricevuto fino all'anno scorso, in considerazione del 10 per cento di aumento delle scuole parificate. Non capisco, dunque, la posizione dei colleghi del Polo che votano contro l'emendamento a mia firma, che tende soltanto a stanziare lo stesso identico contributo finora concesso alle scuole parificate in considerazione del mutato numero di scuole parificate.

Voteremo contro l'emendamento Villetti Tab. 7.2 e, ovviamente, a favore dell'emendamento Tab. 7.3 a mia firma perché ciò è in linea con la politica della

scuola sostenuta dai governi dell'Ulivo e, in teoria, anche in linea con la politica della scuola annunciata e ribadita più volte dal Governo Berlusconi, anche se disattesa in varie occasioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Intini. Ne ha facoltà.

UGO INTINI. Signor Presidente, il problema è che di questi mille miliardi il Governo ne ha regionalizzati un terzo, mentre due terzi sono stati collocati nel fondo statale. Bisognava, invece, fare l'inverso, senza, inoltre, lasciare questo eccesso di discrezionalità al Governo. Questo è il senso dell'obiezione che è stata avanzata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Titti De Simone. Ne ha facoltà.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, rispetto all'emendamento Volpini Tab. 7.3 volevo dichiarare che i deputati del gruppo di Rifondazione comunista si asterranno in quanto...

PRESIDENTE. Onorevole Titti De Simone, mi scusi, stiamo discutendo l'emendamento Villetti Tab. 7.2.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, l'onorevole Volpini su quale emendamento è intervenuto?

PRESIDENTE. L'onorevole Volpini è intervenuto a proposito dell'emendamento Villetti Tab. 7.2.

TITTI DE SIMONE. Ma ha parlato anche dell'emendamento Volpini Tab. 7.3!

PRESIDENTE. Onorevole Titti De Simone, le chiedo un pochino di comprensione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Villetti Tab. 7.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 488 |
| <i>Votanti</i> | 481 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 17 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 464). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Volpini Tab. 7.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambale. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GAMBALE. Signor Presidente, vedo la faccia un po' perplessa del sottosegretario Vegas, che, forse, non sa bene di cosa si stia parlando perché non ci sono i sottosegretari per l'istruzione *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*. Invito sia il Governo sia la maggioranza a riflettere su questo nostro emendamento, che va incontro alla necessità di incrementare il fondo per le scuole non statali, cioè quelle scuole che hanno ottenuto il riconoscimento della parità a norma della legge n. 62. Durante quest'anno si è svolta l'istruttoria e si è avuto il riconoscimento della parità per altre scuole, mentre il Governo ha redatto il bilancio non considerando che le scuole riconosciute paritarie in questo anno sono aumentate. Vi invitiamo a riflettere su questo emendamento, perché voi annunciate e parlate tanto di parità e di sistema integrato, ma quando poi si tratta — mi rivolgo anche al presidente Adornato — di decidere come utilizzare le risorse, compiete enormi passi indietro. Questo emendamento intende rispondere alle esigenze e alle necessità di quelle scuole che hanno completato l'istruttoria e, oggi, sono state riconosciute

paritarie. Il Governo si troverà nella situazione di non poter far fronte, con le risorse finanziarie, alle esigenze di queste scuole. Ripeto! nel momento in cui si tratta di utilizzare risorse, si vedono le reali scelte del Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Titti De Simone. Ne ha facoltà.

TITTI DE SIMONE. Speriamo che sia la volta giusta. Volevo dichiarare che i deputati del gruppo di Rifondazione comunista si asterranno su questo emendamento, perché, pur apprezzando la sottrazione di 50 milioni che viene attuata attraverso tale proposta emendativa all'investimento per armamenti navali, e pur condividendo la necessità di un sostegno economico alle scuole materne comunali che rientrano tra le scuole non statali alle quali si fa in essa riferimento, ci è noto, come ho prima specificato, che, comunque, in questo capitolo, tra le scuole paritarie, rientrano anche alcuni istituti privati. Perciò ci asterremo su questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volpini Tab. 7.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 486 |
| <i>Votanti</i> | 474 |
| <i>Astenuti</i> | 12 |
| <i>Maggioranza</i> | 238 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 202 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 272). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, con annessa tabella n. 7, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 487 |
| Votanti | 486 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 244 |
| Hanno votato sì | 273 |
| Hanno votato no .. | 213). |

(Esame dell'articolo 8 – A.C. 1985)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, con l'annessa tabella n. 8 e la relativa appendice n. 1, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 1985 sezione 10*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore per la maggioranza*. Per quanto riguarda l'emendamento Tab. 8.1 del Governo, la Commissione esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo esprime, ovviamente, parere favorevole sul proprio emendamento, il quale modifica integralmente la tabella del Ministero dell'interno che, a seguito di decreti ministeriali, è stato ristrutturato con diverse direzioni rispetto a prima. Pertanto, poiché le unità previsionali di base si riferiscono ai centri di costo, anche la tabella è stata riassetata in questo modo.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Tab. 8.1 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, effettivamente la motivazione data dal Governo è conforme alle disposizioni in vi-

gore, quindi, si tratta di una riscrittura contabile in ordine al riassetto del Ministero. Pertanto, indubbiamente, vi sarà la necessità di un voto conforme.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. 8.1 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|------|
| (Presenti | 470 |
| Votanti | 346 |
| Astenuti | 124 |
| Maggioranza | 174 |
| Hanno votato sì | 261 |
| Hanno votato no .. | 85). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, con annessa tabella n. 8, e la relativa appendice n. 1, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 447 |
| Votanti | 442 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 222 |
| Hanno votato sì | 252 |
| Hanno votato no .. | 190). |

(Esame dell'articolo 9 – A.C. 1985)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, con l'annessa tabella n. 9, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 1985 sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9, con annessa tabella n. 9.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 467 |
| <i>Votanti</i> | 466 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 234 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 269 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 197). |

(Esame dell'articolo 10 – A.C. 1985)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, con l'annessa tabella n. 10, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 1985 sezione 12)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10, con annessa tabella n. 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 488 |
| <i>Votanti</i> | 486 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 244 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 274 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 212). |

(Esame dell'articolo 11 – A.C. 1985)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, con l'annessa tabella n. 11, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A – A.C. 1985 sezione 13)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11, con annessa tabella n. 11.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 483 |
| <i>Votanti</i> | 482 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 242 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 275 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 207). |

(Esame dell'articolo 12 – A.C. 1985)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, con l'annessa tabella n. 12, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1985 sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, richiamo un attimo la sua attenzione e quella dell'Assemblea, perché, prima di esprimere il parere sull'emendamento Cima Tab. 12.1, vorrei comunicare che, con riferimento alla tabella 12, relativa al Ministero della difesa, all'atto della trasmissione alla Commissione bilancio dell'emendamento Tab. 12.2 del Governo, approvato dalla Commissione difesa e successivamente dalla stessa Commissione bilancio, si è verificato un errore materiale. Alla posta relativa all'unità previsionale 12.1.1.3, relativamente all'ammodernamento e al rinnovamento, è stato, infatti, apposto il segno negativo anziché quello positivo risultante dal testo originale dell'emendamento presentato dal Governo. Conseguentemente, preciso che nel testo licenziato dalla Commissione bilancio, ai fini dell'esame in

Assemblea, lo stanziamento relativo all'unità previsionale di base sopra menzionata deve intendersi pari ad euro 263.667.258 in termini di competenza e ad euro 212.021.568 in termini di cassa. Ciò premesso, il parere sull'emendamento Cima Tab. 12.1 è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il parere del Governo sull'emendamento Cima Tab. 12.1 è contrario. Inoltre, condivido l'osservazione del relatore in merito all'errore materiale relativo all'emendamento approvato in Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Cima Tab. 12.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, intervengo brevemente per porre all'attenzione dei colleghi questo emendamento. Tutti sapete che le spese della difesa sono le uniche che lievitano in questo bilancio al 4,5 per cento: in questo caso si tratta della portaerei *Andrea Doria*. L'emendamento sottolinea il fatto che non possiamo continuare ad aumentare le spese militari, ad essere, insieme ai paesi del G8, gli esportatori dell'85 per cento delle armi che circolano al mondo e, poi, dire che vogliamo la pace.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cima Tab. 12.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 480 |
| <i>Votanti</i> | 474 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 238 |

Hanno votato sì 19

Hanno votato no .. 455).

Prendo atto che i deputati Cima, Boato e Zanella hanno erroneamente espresso un voto contrario, mentre ne avrebbero voluto esprimere uno favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12, con annessa tabella n. 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 462 |
| <i>Votanti</i> | 459 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 230 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 266 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 193). |

(Esame dell'articolo 13 – A.C. 1985)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, con l'annessa tabella n. 13, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A – A.C. 1985 sezione 15)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13, con annessa tabella n. 13.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 485 |
| <i>Votanti</i> | 483 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 242 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 274 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 209). |

(Esame dell'articolo 14 – A.C. 1985)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, con l'annessa tabella n. 14, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 1985 sezione 16*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14, con annessa tabella n. 14.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 483 |
| <i>Votanti</i> | 480 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 277 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 203). |

(Esame dell'articolo 15 – A.C. 1985)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, con l'annessa tabella n. 15, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 1985 sezione 17*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15, con annessa tabella n. 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 485 |
| <i>Votanti</i> | 482 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 242 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 273 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 209). |

(Esame dell'articolo 16 – A.C. 1985)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 1985 sezione 18*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 482 |
| <i>Votanti</i> | 480 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 273 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 207). |

(Esame dell'articolo 17 – A.C. 1985)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 1985 sezione 19*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 490 |
| <i>Votanti</i> | 488 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 245 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 272 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 216). |

(Esame dell'articolo 18 - A.C. 1985)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, con le annesse tabelle A e B e i relativi allegati n. 1 e n. 2, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 1985 sezione 20*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18, con le annesse tabelle A e B e i relativi allegati n. 1 e n. 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 486 |
| <i>Votanti</i> | 485 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 243 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 269 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 216). |

(Esame dell'articolo 19 - A.C. 1985)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 1985 sezione 21*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 493 |
| <i>Votanti</i> | 492 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 247 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 275 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 217). |

Sospendiamo ora l'esame del disegno di legge di bilancio.

L'esame degli ordini del giorno ed il voto finale sul disegno di legge di bilancio avranno luogo dopo la conclusione dell'esame del disegno di legge finanziaria.

Sospendo ora la seduta che riprenderà al termine della Conferenza dei presidenti di gruppo.

La seduta, sospesa alle 18,55, è ripresa alle 19,10.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

In morte del sindaco di Reggio Calabria Italo Falcomatà.

PRESIDENTE. (*Si leva in piedi e con lui l'intera Assemblea*). Onorevoli colleghi, vorrei esprimere il cordoglio della Camera dei deputati per la scomparsa del sindaco di Reggio Calabria, Italo Falcomatà. Ricordo di averlo sentito telefonicamente, il giorno successivo all'annuncio della sua malattia, e desidero, in questo momento, rivolgere al suo partito, i Democratici di sinistra, ai suoi concittadini di Reggio Calabria e, naturalmente, alla sua famiglia i sensi di una partecipazione profonda e vera per la grande sensibilità, la grande umanità, il rigore morale qualità con cui ha vissuto una malattia terribile. In questo momento ci uniamo al dolore dei concittadini di Falcomatà, gli abitanti di Reggio Calabria, osservando un minuto di silenzio (*L'Assemblea osserva un minuto di silenzio*).

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Il gruppo di Alleanza nazionale si associa al suo ricordo ed al cordoglio per la scomparsa del sindaco di Reggio Calabria e porge al gruppo dei Democratici di sinistra le più sentite

condoglianze. Approfitto di questo momento per ricordare all'Assemblea, commemorandolo brevemente, la scomparsa dell'avvocato Giuseppe Prisco, morto il giorno dopo il suo ottantesimo compleanno, un uomo che ha fatto della sua vita un inno alla coerenza. La città di Milano e l'Italia intera non perdono soltanto un uomo di sport, ma anche una persona che ha sempre difeso le proprie idee con chiarezza. Ricordarlo in quest'aula è un fatto che può riempirci di orgoglio.

PRESIDENTE. Grazie onorevole La Russa, mi associo al dolore della sua famiglia e al dolore degli sportivi milanesi ed italiani, avendo, tra l'altro, avuto modo di conoscere questo grande sportivo e grande uomo di legge, Giuseppe Prisco.

AGAZIO LOIERO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AGAZIO LOIERO. Intervengo per associarmi, a nome del gruppo della Margherita, al cordoglio per la scomparsa di Italo Falcomatà, un personaggio di grandi qualità e di grande passione civile e lo dimostra il fatto, signor Presidente, che, in una città come Reggio Calabria, pur essendo egli di sinistra e conoscendo quale sia la connotazione di quella città, riuscì a raggiungere più del 70 per cento dei consensi elettorali. Falcomatà era un patrimonio di tutti.

VANNINO CHITI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VANNINO CHITI. Signor Presidente, intervengo anch'io per ringraziarla della sua commemorazione per la scomparsa del sindaco di Reggio Calabria e per associarci, come gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, al suo ricordo; non l'ho conosciuto personalmente ma ho apprezzato il lavoro difficile che ha svolto in una città importante del nostro paese, restituendo una vicinanza al rapporto tra cittadini ed istituzioni, e la grande forza

umana con cui ha annunciato la sua malattia ed ha affrontato questa prova difficile che, purtroppo, non è riuscito a superare.

Oggi, siamo davvero molto addolorati e vicini alla sua famiglia e alla città di Reggio Calabria.

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, intervengo solo per associarmi con il gruppo di Forza Italia alle parole già espresse per la morte di Falcomatà, di cui tutti riconoscono, non solo oggi ma da tempo, le sue qualità.

Proposta di trasferimento in sede legislativa di un disegno di legge.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione, in sede legislativa, del seguente disegno di legge, del quale la II Commissione permanente (Giustizia), cui era stato assegnato in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera a norma dell'articolo 92, comma 6, del regolamento:

« Disposizioni in materia di cooperazione con il Tribunale internazionale competente per gravi violazioni del diritto umanitario commesse nel territorio del Ruanda e Stati vicini » (1565) (*La Commissione ha elaborato un nuovo testo*).

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare per le questioni regionali.

PRESIDENTE. Comunico che, in data odierna, il Presidente della Camera ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare per le questioni regionali il deputato Antonello Cabras, in sostituzione del deputato Vannino Chiti, dimissionario.

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea per il mese di dicembre 2001

PRESIDENTE. La Conferenza dei presidenti di gruppo, nella riunione di oggi, ha convenuto che la discussione delle mozioni sul mandato di cattura europeo, prevista nel calendario per la seduta di domani, sia sostituita da un'informativa urgente del ministro della giustizia sull'accordo relativo al mandato di cattura europeo.

L'informativa avrà luogo nella seduta di domani, alle ore 9. Dopo l'intervento del Governo, potrà prendere la parola un deputato per ciascun gruppo, in ordine crescente secondo la rispettiva consistenza numerica, per non più di dieci minuti. Al gruppo misto è attribuito un tempo aggiuntivo.

Al termine dell'informativa, i lavori della Camera proseguiranno con il seguito dell'esame del disegno di legge finanziaria.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 13 dicembre 2001, alle 9:

1. — Assegnazione in sede legislativa del disegno di legge n. 1565.

2. — Informativa urgente del Governo sull'accordo relativo al mandato di cattura europeo.

3. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 699 — Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2002) (*Approvato dal Senato*) (1984-A).

— *Relatori:* Gianfranco Conte, per la maggioranza e Morgando di minoranza.

DISEGNO DI LEGGE DI CUI SI PROPONE L'ASSEGNAZIONE A COMMISSIONE IN SEDE LEGISLATIVA

II Commissione permanente (Giustizia):

Cooperazione con il Tribunale sulle violazioni del diritto umanitario in Ruanda. (*La Commissione ha elaborato un nuovo testo*) (1565).

La seduta termina alle 19,15.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO CESARE RIZZI SUL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 1756-B

CESARE RIZZI. I dibattiti e gli incontri governativi in sede nazionale ed internazionale esplicitano che il crimine organizzato e il terrorismo sono e saranno per i Governi e per i « *decision makers* » nazionali ed internazionali problemi prioritari da affrontare, da prevenire e da combattere, al fine di garantire lo Stato di diritto, l'osservanza delle leggi e della legalità, la salvaguardia della sicurezza e delle libertà, che i cittadini vogliono. Necessità sociali essenziali che devono obbligatoriamente trovare un impegno concreto di realizzazione in coloro che a vario titolo ricoprono ruoli istituzionali.

Le recenti iniziative europee in materia di lotta al terrorismo, alle sue attività economiche o finanziarie illecite e ai suoi conti e depositi bancari — tra le quali peraltro il presente provvedimento si colloca — devono necessariamente essere occasione di un'attenta e impietosa riflessione politica e tecnica, nell'interesse generale, per comprendere cioè se sino ad ora sia stato realizzato tutto l'indispensabile per prevenire e combattere la criminalità ed il terrorismo nelle sue varie tipologie e quindi per proteggere e salvaguardare lo Stato di diritto e la sicurezza dei cittadini.

Non è possibile infatti accettare l'idea che attività imprenditoriali e conti bancari

legati a gruppi terroristici possano essere solo ora oggetto di attenzione, secondo l'indicazione data dal Presidente Bush il 7 novembre 2001 relativa alla necessità di chiudere definitivamente il *network* finanziario del terrorismo: « Voi siete con noi o contro di noi. E se voi siete con i terroristi, affronterete le conseguenze ».

Ormai abbiamo preso atto che nel villaggio globale dell'economia, dei mercati finanziari e della politica, ogni Stato, in tutte le sue articolazioni, è quotidianamente soggetto ad attacchi e inquinamenti da parte di gruppi criminali, non solo endogeni, che operano direttamente o a distanza: gruppi criminali e terroristici che possono avvalersi di appoggi internazionali simili, talvolta di connivenze con rappresentanti del mondo dell'imprenditoria e delle istituzioni, e ai quali non mancano le risorse finanziarie per comperare ciò che serve loro. Oltre alle armi, possono disporre di strumentazioni tecnologiche sofisticate, talvolta superiori a quelle in dotazione alle forze di polizia, e possono comperare o costituire società o attività economiche.

In Italia, peraltro, le forze di Polizia, a loro volta, si sono trovate spesso ad ostacolare la diffusione ed il radicamento delle organizzazioni criminali e dei loro illeciti con mezzi inadeguati od insufficienti, con una preparazione non specifica, con leggi che aprono varchi in aree grigie, con retribuzioni basse e conseguentemente con scarsa motivazione.

In questo senso spero che la legge finanziaria per il 2002, ottima sotto il profilo ragionieristico, offra, con riferimento in particolare all'articolo 9, ulteriori slanci a favore del comparto sicurezza verso coloro che, specificamente, sono preposti alla lotta al terrorismo. Ricordo che l'articolo 9, comma 4, destina un trattamento economico accessorio a coloro che sono impiegati in « operazioni di contrasto alla criminalità »; a questo riguardo spero che il Governo voglia aggiungere le parole « e al terrorismo ».

Una criminalità e un terrorismo fatti anche di colletti bianchi, che avvalendosi

di avvocati, commercialisti, paradisi fiscali, aree *off-shore*, zone di libero scambio e transito di merci e movimento di persone, oltre che del canale digitale, possono riuscire a sottrarsi alla pena e a mantenere il controllo dei loro capitali: ricordo che il Fondo monetario internazionale ha quantificato il riciclaggio annuale di denaro intorno ai 600 miliardi di dollari, precisando che oltre 200 milioni di persone eseguono in tempo reale pagamenti, comprano e vendono beni mobili ed immobili e compiono movimenti finanziari di vario genere via Internet.

Infatti, gli organismi internazionali, da anni impegnati nell'elaborazione comune di strategie di contrasto al fenomeno del riciclaggio e nel monitoraggio dei flussi di denaro illecito da esso derivanti (Gafi, Interpol, Consiglio d'Europa), concordano nel registrare l'espansione della criminalità organizzata all'interno della comunità internazionale con attività fittiziamente legali.

Ricordo che la penetrazione degli interessi criminali nel sistema economico, sociale e politico si realizza a diversi livelli, quali: il controllo di attività commerciali e/o industriali preesistenti (spesso conseguito mediante la pratica estorsiva e usuraria) o la creazione di vere e proprie imprese o di imprese « fantasma »; l'impiego di numerose persone con diverse caratteristiche operative e professionali; i rapporti con il sistema bancario e creditizio; i rapporti con altri operatori nel mercato; i rapporti con le istituzioni.

Con riferimento all'Italia rammento che già a suo tempo la Confcommercio segnalò che le attività imprenditoriali condotte dalla criminalità hanno un giro di affari mediamente di circa 300 mila miliardi di lire l'anno, pari al 15 per cento del prodotto interno lordo dell'Italia; un patrimonio consolidato di oltre 2 milioni di miliardi di lire; il controllo del 20 per cento delle strutture commerciali ed il 15 per cento delle imprese manifatturiere; che il guadagno derivante dallo smaltimento di rifiuti tossici è pari a 6 mila miliardi di lire; che quello che si ottiene dal traffico di armi e di materiale

radioattivo è di 10 mila miliardi; che gli investimenti nel settore finanziario sono superiori ai 25 mila miliardi di lire.

È ovvio quindi porsi obbligatoriamente l'obiettivo di non rimanere passivi di fronte al dilagare delle imprese della criminalità ma di fronteggiarlo con forza: regolando il segreto bancario; individuando, bloccando ed eventualmente confiscando il denaro depositato in conti bancari « sicuri » da compagnie internazionali, qualora questo provenga da fonti illecite; rafforzando i procedimenti di rogatoria internazionale e di estradizione per non consentire ai criminali di sottrarsi alla pena rifugiandosi in un altro paese; incentivando la collaborazione tra gli Stati nel raccogliere e scambiare informazioni utili all'individuazione di criminali; prevenendo l'intrusione della criminalità nel mondo legale degli affari e dei mercati attraverso un rafforzamento della collaborazione tra pubblico e privato, l'introduzione di codici di condotta per i professionisti (notai, avvocati, consulenti finanziari, commercialisti).

Concludendo, annuncio il sostegno del gruppo parlamentare della Lega nord Padania a questo provvedimento che intende fornire una sponda alle iniziative internazionali per contrastare il terrorismo, anche attraverso un più attento controllo dei flussi finanziari.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO ERMINIA MAZZONI SUL DI- SEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 1797-B

ERMINIA MAZZONI. Annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo CCD-CDU Biancofiore, con il rammarico che questo non sia l'ultimo passaggio parlamentare di questo provvedimento. L'operatività delle norme previste necessita di particolare immediatezza per dare una risposta ordinamentale alla lotta al terrorismo internazionale e per tener fede agli impegni che il nostro paese ha assunto in ambito internazionale. Lo strumento del decreto-legge dunque risulta

particolarmente adatto al caso, contrariamente a quanto sostenuto dai colleghi della minoranza, che contestando l'uso dello strumento in questa circostanza, compiono un grave atto di indifferenza nei confronti del contesto nazionale ed internazionale.

Anche l'intervento al Senato, nonostante le diverse modifiche, in parte riasorbite, ha rispettato il *leitmotiv* del provvedimento, ovvero migliorare, completare, colmare le lacune di una normativa basata su istituti già sperimentati in altri settori (che infatti tale provvedimento tutela ed estende anche ai casi di terrorismo internazionale) e forti di una significativa esperienza che ha consentito al nostro paese di uscire vittorioso nella lotta al terrorismo e che, come è stato ricordato in quest'aula, in materia ha dato lezioni all'Europa e al mondo.

Tale sistema normativo, per il modo in cui è congegnato, consente di utilizzare anche per il contrasto e la lotta al terrorismo, gli strumenti forniti dall'ordinamento per la lotta al terrorismo, gli strumenti forniti dall'ordinamento per la lotta ad altro tipo di fenomeno, quale quello della criminalità organizzata, cui fino ad oggi non era possibile ricorrere.

Si agisce con questo provvedimento, soprattutto sul piano della prevenzione e delle attività di indagine ed investigative, prevedendo un'accurata disciplina delle intercettazioni e delle indagini sotto copertura, strumenti che fino all'adozione del decreto non era possibile in Italia adoperare in caso di terrorismo internazionale. Ed è particolarmente anacronistica e fuori della realtà di questi giorni, di questi mesi, l'accusa di aver sbilanciato il rapporto tra sicurezza e garanzia dei diritti e delle libertà con queste norme, perché il testo approvato in prima lettura alla Camera, che è stato parzialmente ripristinato, prevedeva già ogni tipo di garanzia in merito.

Al pari delle disposizioni che prevedono l'uso di strumenti di indagine ed investigativi, trovo di fondamentale importanza la parte sostanziale del provvedimento, là dove, a livello nazionale, ancor

prima che comunitario o internazionale, si inserisce nel nostro ordinamento una definizione di terrorismo internazionale e si adottano specifici mezzi per contrastarlo. Questo fattore sicuramente ci pone in prima fila nel contesto internazionale tra i paesi contrastano tale fenomeno, dando prova di una forte attenzione di questo Governo e di questa maggioranza nei confronti dei temi della giustizia e della legalità che in questi giorni sono messi seriamente in dubbio.

Quanto al dibattito sviluppatosi al Senato in merito alla alternativa tra l'attribuzione alla Direzione nazionale antimafia delle competenze di coordinamento in materia di terrorismo e l'istituzione di un organismo *ad hoc*, credo che il sovraccarico di competenze di un organismo quale la DNA sia particolarmente inopportuno, per le conseguenze che ne potrebbero derivare in termini di risultati operativi nella lotta al fenomeno della mafia, che sappiamo benissimo non essere stato ancora domato.

Certa della serietà e della responsabilità istituzionale dell'opposizione e, dunque, convinta che l'impegno assunto a consentire l'approvazione del provvedimento al Senato entro il termine di decadenza del 18 dicembre 2001, esprimo sin d'ora soddisfazione per l'inserimento, che considero cosa fatta, nel nostro sistema di strumenti agili, efficaci e, comunque, rispettosi dei diritti fondamentali, per combattere il terrorismo internazionale.

**DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL
DEPUTATO DONATO PIGLIONICA SUL
DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE
N. 2060**

DONATO PIGLIONICA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a nome del gruppo dei democratici di sinistra dichiaro il voto favorevole alla conversione in legge del decreto-legge n. 390.

Pur non potendo fare a meno di sottolineare quanto copiosa sia la messe

di decreti-legge che hanno impegnato in questi primi sei mesi di legislatura il Parlamento, non si può non esprimere una valutazione positiva sul decreto in oggetto.

Una sua mancata approvazione renderebbe problematico il completamento del piano di ricostruzione dell'area metropolitana di Napoli a seguito dei danni provocati dai terremoti del 1980 e del 1981.

Il programma previsto dalla legge n. 219 del maggio 1981 prevedeva la realizzazione di ventimila alloggi e delle relative opere di urbanizzazione primaria e secondaria; pur di fronte alle inevitabili perplessità che suscita il fatto che a venti anni di distanza il programma non sia ancora completato, la mancata approvazione della proroga dei termini di efficacia dei decreti di occupazione di urgenza delle aree interessate rischia di provocare un serio aggravio finanziario per l'erario, in quanto sopraggiungerebbe la necessità di indennizzare i danni derivati ai proprietari delle aree dall'occupazione, per non parlare delle possibili richieste di restituzione dei beni da parte dei proprietari.

La ricostruzione post-terremoto del 1980 e del 1981 è stata più volte al centro della discussione nelle aule parlamentari e nel paese, a partire dalle forti denunce del compianto presidente Pertini e dai lavori della Commissione Scalfaro; imponente è stato lo sforzo finanziario che il paese ha sostenuto, circa 60 mila miliardi, per fronteggiare le conseguenze di quel drammatico evento.

È evidente che molte cose non hanno funzionato a dovere; complesse e macchinose sono state le procedure soprattutto nel campo degli espropri e delle occupazioni di urgenza per pubblica utilità, aggravate dalle difficoltà, note a tutti gli amministratori, seguite all'abrogazione del titolo II della legge n. 20 del 1977, cosiddetta legge Bucalossi. L'abrogazione fece ritornare il paese alla legge fondamentale sugli espropri del 1860: anche quella volta — casi della storia! — era coinvolta Napoli. La prossima entrata in

vigore delle disposizioni del testo unico in materia di espropri (decreto del Presidente della Repubblica n. 327 del 2001) darà ordine ad una materia tanto complessa.

Nel programma ricostruttivo importanti difficoltà sono altresì venute al momento del trasferimento del patrimonio abitativo agli enti locali.

Sulla base di note del ministro delle infrastrutture e dei trasporti sappiamo oggi che il programma è realizzato per il 90-95 per cento e tutti gli alloggi costruiti sono abitati da 8-10 anni; il contenzioso arbitrare sviluppatosi intorno alle opere in questione ascende a circa 2.500 miliardi, la gran parte dei quali in fase transattiva.

Il voto favorevole di oggi si accompagna alla speranza di vedere al più presto ultimato quel 5-10 per cento che ancora

manca e di non fare ulteriormente accrescere la già troppo consistente mole di contenzioso.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta dell'11 dicembre 2001, a pagina II dell'indice, seconda colonna, quarta riga, con riferimento all'intervento del deputato Bruno Tabacci, il numero di pagina è « 82 », e non « 92 » come erroneamente stampato.

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE*

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 22.