

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

58.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 8 NOVEMBRE 2001

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **FABIO MUSSI**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	VII-XXIII
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-118

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Dichiarazione di urgenza dei progetti di legge nn. 1534, 1696 e 1186	2
Proposta di legge (Approvazione in Commissione)	1	Presidente	2
Deliberazione per la ratifica della costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione a conflitti di attribuzione sollevati dall'autorità giudiziaria innanzi alla Corte costituzionale e notificati alla Camera durante il periodo di sospensione dei lavori parlamentari per la pausa estiva	1	Preavviso di votazioni elettroniche	3
Trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 1653	2	<i>(La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,35)</i>	3
		Ripresa esame dichiarazione di urgenza progetti di legge	3
		Presidente	3

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; CCD-CDU Biancofiore: CCD-CDU; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Nuovo PSI: Misto-N.PSI.

	PAG.		PAG.
Dichiarazione di urgenza e fissazione del termine per la relazione all'Assemblea sul disegno di legge n. 1785	4	Sandi Italo (DS-U)	27
Presidente	4	Scherini Gianpietro (FI)	28
Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 356 del 2001: Interventi in materia di accise sui prodotti petroliferi (A.C. 1701) (Seguito della discussione)	4	Stradiotto Marco (MARGH-U)	28
<i>(Esame articolo unico - A.C. 1701)</i>	4	Trantino Enzo (AN)	14
Presidente	4, 5, 6, 30	Ventura Giacomo Angelo Rosario (FI)	16
Benvenuto Giorgio (DS-U)	5, 7, 10, 20	<i>(La seduta, sospesa alle 11,40, è ripresa alle 11,55)</i>	31
Bersani Pier Luigi (DS-U)	10	Presidente	31, 39
Bianco Enzo (MARGH-U)	15	Acquarone Lorenzo (MARGH-U)	36, 44
Blasi Gianfranco (FI)	15	Adduce Salvatore (DS-U)	34
Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	21	Benvenuto Giorgio (DS-U)	35
Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U)	12	Burlando Claudio (DS-U)	38, 40
Cè Alessandro (LNP)	13	Cè Alessandro (LNP)	44
Cialente Massimo (DS-U)	29	Franci Claudio (Misto-Com.it)	37
Contento Manlio, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	5, 19	Illy Riccardo (Misto)	43
Crisci Nicola (DS-U)	28	Innocenti Renzo (DS-U)	32
Detomas Giuseppe (Misto-Min.linguist.) ...	27	La Malfa Giorgio (Misto), <i>Presidente della VI Commissione</i>	32, 39, 44
Di Gioia Lello (Misto-SDI)	26	La Russa Ignazio (AN)	45
Finocchiaro Anna (DS-U)	9	Leo Maurizio (AN), <i>Relatore</i>	41
Frigato Gabriele (MARGH-U)	6, 25	Lettieri Mario (MARGH-U)	33, 34, 38, 42
Germanà Basilio (FI)	9	Maran Alessandro (DS-U)	43
Grandi Alfiero (DS-U)	23	Marcora Luca (MARGH-U)	36
Illy Riccardo (Misto)	6	Menia Roberto (AN)	41, 45
Innocenti Renzo (DS-U)	20, 30	Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	38
La Malfa Giorgio (Misto), <i>Presidente della VI Commissione</i>	31	Preda Aldo (DS-U)	37
La Russa Ignazio (AN)	12, 31	Rossi Nicola (DS-U)	33, 36, 43
Leo Maurizio (AN), <i>Relatore</i>	5, 6, 18, 30	Rossi Sergio (LNP)	32, 40
Lettieri Mario (MARGH-U)	9, 22	Rossiello Giuseppe (DS-U)	36
Lucchese Francesco Paolo (CCD-CDU)	11	Sedioli Sauro (DS-U)	37
Lumia Giuseppe (DS-U)	7	Stradiotto Marco (MARGH-U)	35
Menia Roberto (AN)	23	Violante Luciano (DS-U)	39
Napoli Osvaldo (FI)	25	Sull'ordine dei lavori	46
Olivieri Luigi (DS-U)	29	Presidente	46, 52
Parolo Ugo (LNP)	11, 24	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	51
Piscitello Rino (MARGH-U)	13	Buontempo Teodoro (AN)	49
Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	8	Monaco Francesco (MARGH-U)	47
Rossi Nicola (DS-U)	12, 22	Rizzo Marco (Misto-Com.it)	48
Rossi Sergio (LNP)	5, 17, 19, 29	Rossi Guido Giuseppe (LNP)	50
Rusconi Antonio (MARGH-U)	29	Russo Spena Giovanni (RC)	49
Ruzzante Piero (DS-U)	16	Tabacci Bruno (CCD-CDU)	50
Sabattini Sergio (DS-U)	20, 31	Violante Luciano (DS-U)	46
		Vito Elio (FI)	47
		Inserimento all'ordine del giorno di un disegno di legge di conversione	52
		Presidente	52

	PAG.		PAG.
Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 347 del 2001: Spesa sanitaria (approvato dal Senato) (A.C. 1876) (Discussione)	53	(Esame articolo 6 – A.C. 339)	69
		Presidente	69
		Boato Marco (Misto-Verdi-U)	69
(Esame di questioni pregiudiziali – A.C. 1876) .	53	(Esame articolo 7 – A.C. 339)	70
Presidente	53	Presidente	70
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	57	(Esame e accantonamento articolo 8 – A.C. 339)	70
Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	53	Presidente	70
Soda Antonio (DS-U)	56	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	75
Valpiana Tiziana (RC)	59	Bruno Donato (FI), <i>Presidente della I Commissione</i>	76
Zanettin Pierantonio (FI)	60	Cordoni Elena Emma (DS-U)	74
Sull'ordine dei lavori	61	Craxi Bobo (Misto-N.PSI)	72
Presidente	61	Intini Ugo (Misto-SDI)	71
Sterpa Egidio (FI)	61	Mascia Graziella (RC)	70
(La seduta, sospesa alle 14,05, è ripresa alle 14,45)	62	Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	72
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	62	Tremaglia Mirko, <i>Ministro per gli italiani nel mondo</i>	72
Proposta di legge: Diritto di voto dei cittadini italiani residenti all'estero (A.C. 339) ed abbinata (A.C. 380) (Seguito della discussione)	62	Violante Luciano (DS-U)	75
(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 339)	62	(Esame articolo 9 – A.C. 339)	76
Presidente	62	Presidente	76
(Esame articoli – A.C. 339)	62	(Esame articolo 10 – A.C. 339)	76
Presidente	62	Presidente	76
(Esame articolo 1 – A.C. 339)	63	(Esame articolo 11 – A.C. 339)	77
Presidente	63	Presidente	77
Acquarone Lorenzo (MARGH-U)	65	Mascia Graziella (RC)	77
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	64	Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	77
Intini Ugo (Misto-SDI)	63	Tremaglia Mirko, <i>Ministro per gli italiani nel mondo</i>	77
Lettieri Mario (MARGH-U)	67	(Esame articolo 12 – A.C. 339)	78
Selva Gustavo (AN)	65	Presidente	78
Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	66	(Esame articolo 13 – A.C. 339)	78
(Esame articolo 2 – A.C. 339)	68	Presidente	78
Presidente	68	(Esame articolo 14 – A.C. 339)	78
(Esame articolo 3 – A.C. 339)	68	Presidente	78
Presidente	68	(Esame articolo 15 – A.C. 339)	79
(Esame articolo 4 – A.C. 339)	68	Presidente	79
Presidente	68	Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	79
(Esame articolo 5 – A.C. 339)	69	Tremaglia Mirko, <i>Ministro per gli italiani nel mondo</i>	79
Presidente	69	(Esame articolo 16 – A.C. 339)	79
		Presidente	79

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 17 - A.C. 339)	79	Bruno Donato (FI), <i>Presidente della I Commissione</i>	85
Presidente	79	Vito Elio (FI)	85
(Esame articolo 18 - A.C. 339)	80	<i>(La seduta, sospesa alle 16,55, è ripresa alle 17,10)</i>	86
Presidente	80	Interpellanze urgenti (Svolgimento)	86
(Esame articolo 19 - A.C. 339)	80	<i>(Incentivi a favore delle unioni di comuni e delle comunità montane - n. 2-00119)</i> ...	87
Presidente	80	D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .	89
(Esame articolo 20 - A.C. 339)	80	Patria Renzo (FI)	87, 90
Presidente	80	<i>(Atteggiamenti di xenofobia nei confronti di comunità musulmane - n. 2-00109)</i>	90
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	81	D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .	91
Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	81	Deiana Elettra (RC)	90, 94
Cossutta Maura (Misto-Com.it)	81	<i>(Rinvio interpellanza urgente Francesca Martini n. 2-00116)</i>	94
Mascia Graziella (RC)	80	Presidente	94
Ruzzante Piero (DS-U)	81	<i>(Trasformazione del carcere di Macomer in struttura per detenuti sottoposti al regime dell'articolo 41-bis - n. 2-00088)</i>	95
Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	80	Ladu Salvatore (MARGH-U)	95, 96
Tremaglia Mirko, <i>Ministro per gli italiani nel mondo</i>	80	Santelli Jole, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .	95
(Esame articolo 21 - A.C. 339)	82	<i>(Rapporto tra il gruppo Bipop-Carire e la fondazione Manodori - n. 2-00136)</i>	96
Presidente	82	Armosino Maria Teresa, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	96
(Esame articolo 22 - A.C. 339)	82	Montecchi Elena (DS-U)	96, 97
Presidente	82	<i>(Concessione alla Seap per l'aeroporto di Foggia - n. 2-00124)</i>	98
(Esame articolo 23 - A.C. 339)	82	Di Gioia Lello (Misto-SDI)	98, 100
Presidente	82	Tassone Mario, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i>	98
(Esame articolo 24 - A.C. 339)	83	<i>(Rinvio interpellanze urgenti Violante nn. 2-00117 e 2-00134)</i>	101
Presidente	83	Presidente	101
(Esame articolo 25 - A.C. 339)	83	<i>(Arresto di militanti radicali in Laos - n. 2-00135)</i>	101
Presidente	83	Baccini Mario, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	105
(Esame articolo 26 - A.C. 339)	83	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	101, 106
Presidente	83	<i>(Sospensione dei bombardamenti in Afghanistan - n. 2-00135)</i>	108
Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	83	Baccini Mario, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	111
Tremaglia Mirko, <i>Ministro per gli italiani nel mondo</i>	83		
(Esame articolo 27 - A.C. 339)	84		
Presidente	84		
Boccia Antonio (MARGH-U)	84		
Bruno Donato (FI), <i>Presidente della I Commissione</i>	84		
Ruzzante Piero (DS-U)	84		
<i>(La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,45)</i>	85		
Presidente	85, 86		

	PAG.		PAG.
Cima Laura (Misto-Verdi-U)	108, 112	Maran Alessandro (DS-U)	117
<i>(Tutela delle minoranze cristiane nel mondo</i> <i>— n. 2-00133)</i>	113	<i>(La seduta, sospesa alle 19,40 è ripresa alle</i> <i>20)</i>	117
Baccini Mario, <i>Sottosegretario per gli affari</i> <i>esteri</i>	115	Modifica del calendario dei lavori dell'As- semblea	117
Volontè Luca (CCD-CDU)	113, 116	Ordine del giorno della seduta di domani .	118
Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo	117	Votazioni elettroniche (Schema) .	<i>Votazioni I-XXXV</i>
Presidente	117		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

La seduta comincia alle 9.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono cinquantanove.

Approvazione in Commissione.

(Vedi resoconto stenografico pag. 1).

Deliberazione per la ratifica della costituzione in giudizio della Camera in relazione a conflitti di attribuzione sollevati innanzi alla Corte costituzionale e notificati durante il periodo di sospensione dei lavori parlamentari per la pausa estiva.

PRESIDENTE comunica che, durante il periodo di sospensione dei lavori parlamentari per la pausa estiva, sono state notificate alla Camera le seguenti ordinanze di ammissibilità emesse dalla Corte costituzionale, in relazione a conflitti di attribuzione tra poteri dello Stato sollevati dall'autorità giudiziaria: ordinanza n. 265 del 2001 (tribunale di Roma, quarta sezione penale), concernente l'insindacabilità delle opinioni espresse dal deputato Sgarbi nei confronti del dottor Roberto Pennisi; ordinanza n. 310 del 2001 (tribu-

nale di Salerno, prima sezione penale), concernente l'insindacabilità delle opinioni espresse dal deputato Sgarbi nei confronti del dottor Agostino Cordova; ordinanza n. 312 del 2001 (tribunale di Roma, prima sezione civile), concernente l'insindacabilità delle opinioni espresse dall'onorevole Domenico Gramazio nei confronti del dottor Stefano Balassone.

Il Presidente della Camera ha conferito i relativi mandati per la costituzione in giudizio della Camera per i conflitti di attribuzione citati, con riserva di ratifica. L'Ufficio di Presidenza, nella riunione del 18 ottobre scorso, ha deliberato di proporre all'Assemblea la ratifica dei predetti atti di conferimento dei mandati per la costituzione in giudizio.

Avverte che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

(Così rimane stabilito).

Trasferimento in sede legislativa di una proposta di legge.

PRESIDENTE propone il trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 1653.

(Così rimane stabilito).

Dichiarazione di urgenza di progetti di legge.

PRESIDENTE comunica che è stata richiesta la dichiarazione di urgenza per i progetti di legge nn. 1534, 1696 e 1186, su cui l'Assemblea sarà chiamata a deliberare a norma dell'articolo 69, comma 2, del regolamento.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,35.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva la dichiarazione d'urgenza dei disegni di legge nn. 1534 e 1696; respinge la dichiarazione d'urgenza della proposta di legge n. 1186.

Dichiarazione di urgenza e fissazione del termine per la relazione all'Assemblea su un disegno di legge.

PRESIDENTE comunica che è stata richiesta la dichiarazione di urgenza per il disegno di legge n. 1785. Riproducendo tale provvedimento l'identico testo di un progetto di legge approvato dalla Camera nella precedente legislatura, a norma dell'articolo 107, comma 1, del regolamento, è stato richiesto dal Governo che l'Assemblea, ove deliberata l'urgenza, fissi un termine di quindici giorni alla Commissione per riferire. Sulla richiesta di urgenza l'Assemblea sarà chiamata a deliberare a norma dell'articolo 69, comma 2, del regolamento.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva la dichiarazione d'urgenza del disegno di legge n. 1785, nonché la richiesta di fissazione del termine di quindici giorni per riferire all'Assemblea.

Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 356 del 2001: Interventi in materia di accise sui prodotti petroliferi (1701).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che le proposte emendative presentate si intendono riferite agli articoli del decreto-legge.

Avverte che la V Commissione ha espresso il prescritto parere e dà conto delle proposte emendative dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 5*).

MAURIZIO LEO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 8.02 della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento Menia 5.1 ed invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01; esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

MANLIO CONTENUTO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

PRESIDENTE avverte che sull'articolo aggiuntivo 8.02 della Commissione la V Commissione dovrà esprimere il prescritto parere.

GIORGIO BENVENUTO, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea che l'articolo aggiuntivo 8.02 della Commissione comporta oneri aggiuntivi, per valutare i quali la V Commissione deve poter disporre di ventiquattro ore.

PRESIDENTE fa presente che, ai sensi del comma 5-bis dell'articolo 86 del regolamento, il Presidente della Camera, apprezzate le circostanze, stabilirà un termine congruo entro il quale la Commissione bilancio esprimerà il proprio parere.

RICCARDO ILLY riterrebbe opportuno che l'Assemblea esamini congiuntamente il suo emendamento 8.2 e l'emendamento Menia 5.1, di analogo contenuto.

GABRIELE FRIGATO illustra le finalità del suo emendamento 1.4, che già presso la Commissione di merito aveva registrato un certo consenso.

GIORGIO BENVENUTO dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Frigato 1.4 nonché del successivo Cabras 1.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Frigato 1.4, Cabras 1.1 e Mereu 1.5.

GIUSEPPE LUMIA richiama le finalità del suo emendamento 1.2, identico all'emendamento Giuseppe Gianni 1.3, che prevede agevolazioni in favore della regione Sicilia.

GABRIELLA PISTONE dichiara di condividere le finalità perseguite dagli identici emendamenti in esame, osservando che gli oneri da essi recati potrebbero essere coperti assumendo le opportune scelte politiche: a tale riguardo ricorda la recente abolizione della tassa di successione.

ANNA FINOCCHIARO sottolinea il contraddittorio comportamento assunto dai deputati del centrodestra di origine siciliana in merito ad agevolazioni in favore della regione Sicilia.

BASILIO GERMANÀ precisa che i deputati siciliani dell'attuale maggioranza, nella scorsa legislatura, hanno sollecitato interventi di riqualificazione ambientale.

MARIO LETTIERI sottolinea l'opportunità che vengano approvati gli identici emendamenti Lumia 1.2 e Giuseppe Gianni 1.3, che propongono una riduzione delle accise sui prodotti petroliferi in favore della regione Sicilia: dichiara pertanto il voto favorevole del gruppo della Margherita DL-l'Ulivo.

GIORGIO BENVENUTO, preso atto che i deputati siciliani della maggioranza non formulano proposte per risolvere i problemi della loro regione, ritiene singolare che il Governo dichiari che non è possibile soddisfare esigenze reali a causa dell'onere derivante.

PIER LUIGI BERSANI, nel ritenere equilibrate le misure contenute negli identici emendamenti in esame, sottolinea il comportamento contraddittorio assunto in materia dai deputati del centrodestra.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI, nel ritenere che gli identici emendamenti Lumia 1.2 e Giuseppe Gianni 1.3 non diano indicazione sull'utilizzo delle risorse che produrrebbero, invita l'opposizione a sottoscrivere una proposta di legge che si occupi più specificamente della questione.

UGO PAROLO osserva che, se venissero approvati gli identici emendamenti in esame, molte altre zone del Paese avrebbero il diritto di beneficiare di analoghe agevolazioni: dichiara pertanto voto contrario.

NICOLA ROSSI stigmatizza l'atteggiamento dei deputati della maggioranza, che nella scorsa legislatura si erano battuti per la riduzione degli oneri gravanti sui prodotti petroliferi.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTONI osserva che la finalità sottesa agli identici emendamenti Lumia 1.2 e Giuseppe Gianni 1.3 è quella di favorire il risanamento e lo sviluppo della regione siciliana.

IGNAZIO LA RUSSA, giudicata sterile e pretestuosa la polemica che traspare dagli interventi dei deputati dell'opposizione, sottolinea che l'eventuale approvazione degli identici emendamenti Lumia 1.2 e Giuseppe Gianni 1.3 comporterebbe ingenti oneri per il bilancio dello Stato.

RINO PISCITELLO sottolinea il comportamento contraddittorio dei deputati

del centrodestra rispetto alla posizione assunta nella scorsa legislatura in materia di accise sui prodotti petroliferi impiegati nella regione Sicilia.

PRESIDENTE avverte che la Conferenza dei presidenti di gruppo è immediatamente convocata.

ALESSANDRO CÈ ritiene che la questione posta dovrebbe essere affrontata nell'ambito di un provvedimento complessivo che investa tutte le aree geografiche del Paese che versano nella medesima condizione della Sicilia, prime fra tutte le frazioni di montagna.

ENZO TRANTINO, sottolineata la correttezza del comportamento dei deputati della maggioranza, ricorda che il Governo si sta attivando per l'avvio di un negoziato con la regione Sicilia in materia di agevolazioni fiscali.

ENZO BIANCO sollecita i deputati siciliani del centrodestra ad assumere posizioni coerenti in ordine ad una proposta responsabile, volta a compensare le penalizzazioni subite dalla Sicilia.

GIANFRANCO BLASI preannunzia la presentazione di un ordine del giorno che impegni il Governo ad una maggiore attenzione nei confronti delle regioni che producono idrocarburi o energia elettrica.

PIERO RUZZANTE rileva che gli identici emendamenti in esame recano oneri finanziari nettamente inferiori a quelli derivanti da analoghe proposte emendative presentate nella scorsa legislatura da deputati dell'attuale maggioranza.

GIACOMO ANGELO ROSARIO VENTURA ritiene che il disposto normativo degli identici emendamenti Lumia 1.2 e Giuseppe Gianni 1.3 non tenga conto delle reali esigenze della regione siciliana.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Lumia 1.2 e Giuseppe Gianni 1.3.

SERGIO ROSSI, rilevato che il suo articolo aggiuntivo 1.01 è volto ad estendere, in fase applicativa, misure agevolative già vigenti, si dichiara disponibile a riformularlo; prospetta, a tal fine, l'opportunità di accantonarne l'esame, sottolineando comunque la necessità che il Governo individui una data certa entro la quale dare soluzione alle problematiche sollevate nella proposta emendativa da lui presentata.

MAURIZIO LEO, *Relatore*, ritiene che le problematiche connesse ai comuni parzialmente metanizzati possano essere più opportunamente affrontate nell'ambito del disegno di legge finanziaria per il 2002.

MANLIO CONTENUTO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, pur ritenendo di non potersi esprimere in senso favorevole alla richiesta di accantonare l'esame dell'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01, manifesta la disponibilità del Governo ad accogliere un ordine del giorno che ne recepisca le finalità.

UGO PAROLO riterrebbe opportuno che l'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01 fosse ritirato per trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

SERGIO ROSSI ritira il suo articolo aggiuntivo 1.01 e preannunzia la presentazione di un ordine del giorno di analogo contenuto.

GIORGIO BENVENUTO manifesta l'intenzione di fare suo l'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01.

RENZO INNOCENTI, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, formalizza la richiesta formulata dal deputato Benvenuto.

SERGIO SABATTINI richiama le finalità dell'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, ricordando, peraltro, che il relatore ed il Governo hanno espresso parere favorevole sull'emenda-

mento Menia 5.1, che reca disposizioni analoghe in riferimento alle città di Trieste e Udine.

GIANCLAUDIO BRESSA, rilevato che anche in ambito europeo è stato riconosciuto il rilievo delle problematiche connesse ai territori montani, invita il Governo ad affrontare con sollecitudine la questione posta nell'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

NICOLA ROSSI, nell'auspicare l'approvazione dell'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, ricorda che il Governo continua a rinviare la revisione organica della materia relativa alle tariffe.

MARIO LETTIERI sottolinea l'importanza dell'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01, fatto proprio del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

ROBERTO MENIA giudica strumentale il richiamo al suo emendamento 5.1, sul quale il relatore ed il Governo hanno espresso parere favorevole, che non riguarda il combustibile da riscaldamento, bensì il gasolio per l'autotrasporto e tiene conto della peculiare situazione di una zona di confine.

ALFIERO GRANDI sottolinea l'opportunità di approvare l'articolo aggiuntivo in esame, giudicando inaccettabile l'invito del sottosegretario Contento a ritirarlo ed a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

UGO PAROLO precisa che il deputato Sergio Rossi ha ritirato il suo articolo aggiuntivo 1.01 a fronte di un preciso impegno del Governo a rivedere la materia in esso trattata e considerato che il testo avrebbe potuto dar luogo ad interpretazioni errate e potenzialmente dannose.

GABRIELE FRIGATO dichiara di voler sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Sergio

Rossi 1.01, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, sottolineando l'opportunità di recepire le istanze rappresentate dal deputato Parolo.

OSVALDO NAPOLI sottolinea che la normativa riprodotta nell'articolo aggiuntivo in esame ha determinato grande confusione, come rilevato anche dalla Conferenza Stato-città ed autonomie locali. Ritiene pertanto opportuno che il Governo proceda alla razionalizzazione dell'intera materia.

LELLO DI GIOIA, sottolineate le difficili condizioni di vita delle popolazioni dei comuni montani, segnatamente nelle regioni meridionali del Paese, dichiara di volere sottoscrivere l'articolo aggiuntivo in esame, che invita l'Assemblea ad approvare.

GIUSEPPE DETOMAS auspica l'approvazione dell'articolo aggiuntivo in esame, che assicura un giusto ristoro alle popolazioni montane.

ITALO SANDI dichiara di voler sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

NICOLA CRISCI invita l'Assemblea ad approvare l'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, che rappresenta un segnale di concreta attenzione per i peculiari problemi delle aree montane.

MARCO STRADIOTTO ritiene che l'articolo aggiuntivo in esame, opportunamente riformulato, potrebbe essere approvato nella seduta di martedì prossimo; in subordine, invita l'Assemblea ad approvarlo subito, nell'attuale formulazione.

GIANPIETRO SCHERINI invita a non strumentalizzare le esigenze delle aree montane.

MASSIMO CIALENTE invita l'Assemblea ad approvare l'articolo aggiuntivo in esame, tenendo così nella giusta considerazione le problematiche dei comuni montani.

ANTONIO RUSCONI dichiara di voler sottoscrivere l'articolo aggiuntivo in esame, di cui condivide le finalità.

LUIGI OLIVIERI, nel dichiarare di voler sottoscrivere l'articolo aggiuntivo in esame, stigmatizza la posizione assunta dai deputati della Lega nord Padania, che invita ad approvare la proposta emendativa in esame.

SERGIO ROSSI dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sul suo articolo aggiuntivo 1.01, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, in quanto, se respinto, verrebbe preclusa la possibilità di presentare un ordine del giorno del medesimo tenore.

PRESIDENTE ricorda che, ai sensi del comma 8 dell'articolo 86 del regolamento, un emendamento ritirato può esser fatto proprio da un presidente di gruppo o 20 deputati; ricorda altresì che, in caso di reiezione della proposta emendativa, l'ordine del giorno che ne riproduca il contenuto non può essere presentato.

MAURIZIO LEO, *Relatore*, chiede una breve sospensione della seduta per consentire la riunione del Comitato dei nove.

Sulla proposta formulata dal relatore Leo intervengono i deputati Innocenti, contro, La Malfa, presidente della VI Commissione, a favore, La Russa e Sabattini.

PRESIDENTE ritiene di poter accedere alla richiesta formulata dal relatore.
Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 11,40, è ripresa alle 11,55.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*, chiede l'accantonamento degli articoli aggiuntivi Sergio Rossi 1.01, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, e 8.02 della Commissione.

PRESIDENTE precisa che l'articolo aggiuntivo 8.02 della Commissione non può essere accantonato non potendo essere esaminato nella seduta odierna, ai sensi dell'articolo 86, comma 5-*bis*, del regolamento.

Dopo un intervento contrario del deputato Innocenti ed uno favorevole del deputato Sergio Rossi, la Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, approva l'accantonamento dell'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

MARIO LETTIERI ricorda che il suo articolo aggiuntivo 1.02 introduce una riduzione delle accise a favore di comuni della Basilicata allo scopo di compensare i disagi subiti da tale regione a seguito dello sfruttamento delle risorse petrolifere.

NICOLA ROSSI dichiara di condividere le finalità sottese all'articolo aggiuntivo Lettieri 1.02.

SALVATORE ADDUCE sottolinea che l'eventuale approvazione dell'articolo aggiuntivo Lettieri 1.02 costituirebbe una sorta di risarcimento nei confronti della regione Basilicata.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Lettieri 1.02.

MARIO LETTIERI rileva che il suo articolo aggiuntivo 2.01, del quale raccomanda l'approvazione, prevede talune

forme di compensazione per i danni derivanti alla regione Basilicata dell'attività estrattiva.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Lettieri 2.01.

MARCO STRADIOTTO illustra le finalità dell'emendamento Lettieri 3.1, di cui è cofirmatario, che proroga di un anno le agevolazioni vigenti in materia di accise sul gasolio utilizzato nelle serre.

GIORGIO BENVENUTO dichiara di condividere le finalità dell'emendamento in esame, che rappresenta un segnale di attenzione nei confronti del settore agricolo.

LUCA MARCORA ritiene si debba tenere conto dei problemi causati al settore della floricoltura dal costo del gasolio utilizzato nelle serre.

GIUSEPPE ROSSIELLO sottolinea che il comparto agricolo viene sistematicamente ignorato o penalizzato.

NICOLA ROSSI stigmatizza il comportamento del Governo relativamente alle proroghe delle agevolazioni concernenti le accise sul gasolio utilizzato nel settore della floricoltura.

LORENZO ACQUARONE dichiara di condividere pienamente il contenuto dell'emendamento Lettieri 3.1, recante una misura a sostegno della floricoltura, che versa attualmente in una situazione di grave crisi.

ALDO PREDÀ invita il Governo a riflettere sulla necessità di sostenere il settore della floricoltura, penalizzato da elevati costi di produzione.

CLAUDIO FRANCI, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati Comunisti italiani sull'emendamento Lettieri 3.1, invita a valutare un'ipotesi di riformulazione

che consenta di prorogare la prevista agevolazione almeno fino al termine della stagione invernale.

SAURO SEDIOLI rileva che il comparto agricolo non è stato finora oggetto di alcun provvedimento del Governo.

GABRIELLA PISTONE invita il Governo a valutare l'ipotesi di riformulazione prospettata relativamente all'emendamento in esame.

CLAUDIO BURLANDO chiede di accantonare l'esame dell'emendamento Lettieri 3.1.

MARIO LETTIERI si dichiara disponibile a valutare un'ipotesi di riformulazione del suo emendamento 3.1 ed eventualmente ad accantonarne l'esame.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Lettieri 3.1 (Proteste).

PRESIDENTE precisa di aver posto in votazione l'emendamento Lettieri 3.1 avendo acquisito l'orientamento contrario del presidente della VI Commissione e del rappresentante del Governo alla richiesta di accantonamento.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene necessario acquisire le ragioni della contrarietà del presidente della VI Commissione alla richiesta di accantonamento dell'emendamento Lettieri 3.1.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*, precisa di non aver ritenuto di accedere alla richiesta di accantonamento dell'emendamento Lettieri 3.1 in considerazione del fatto che fino al prossimo 31 dicembre viene assicurata una specifica tutela al settore della floricoltura.

SERGIO ROSSI chiede l'accantonamento dell'emendamento Menia 5.1.

GIORGIO BENVENUTO manifesta disponibilità ad esprimere voto favorevole sull'emendamento Menia 5.1, sollecitando, tuttavia, la riformulazione nel senso di elevare i quantitativi di gasolio sottoposti a regime agevolato per le provincie di Trieste ed Udine, conformemente a quanto previsto da successive proposte emendative dell'opposizione.

PRESIDENTE precisa che, in caso di accantonamento dell'emendamento Menia 5.1, si dovrebbe intendere conseguentemente accantonato anche l'esame degli emendamenti Menia 8.4 e 8.3, nonché degli identici Illy 8.2 e Nicola Rossi 8.5 e dell'emendamento Lettieri 9.1.

MAURIZIO LEO, *Relatore*, ritiene che l'Assemblea possa essere chiamata ad esprimersi sull'attuale formulazione dell'emendamento Menia 5.1, che giudica corretta.

ROBERTO MENIA invita l'Assemblea ad approvare il suo emendamento 5.1, sottolineando che l'agevolazione in esso prevista, già presente nell'ordinamento, risponde ad un interesse nazionale e non localmente circoscritto; precisa inoltre che la riduzione dei quantitativi di gasolio per i quali si dispone il beneficio è dovuta ad esigenze di copertura finanziaria.

MARIO LETTIERI, pur manifestando disponibilità ad esprimere un orientamento favorevole all'emendamento Menia 5.1, ritiene più adeguati i limiti fissati nell'emendamento Illy 8.2, di cui è cofirmatario, identico all'emendamento Nicola Rossi 8.5.

RICCARDO ILLY, nel ritenere opportuna una valutazione congiunta dell'emendamento Menia 5.1 e del suo emendamento 8.2 nonché dell'identico Nicola Rossi 8.5, si associa all'invito del deputato Benvenuto di incrementare i quantitativi di gasolio per i quali si prevede l'agevolazione.

NICOLA ROSSI sottolinea i diversi orientamenti seguiti dal Governo in relazione a situazioni particolarmente critiche.

ALESSANDRO MARAN si associa alla richiesta del deputato Benvenuto in ordine all'incremento dei quantitativi di gasolio da ammettere al beneficio fiscale.

LORENZO ACQUARONE, parlando per un richiamo al regolamento, chiede le ragioni per le quali il presidente della VI Commissione sia chiamato ad esprimersi compiutamente soltanto sulle proposte di accantonamento formulate da deputati della maggioranza.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*, si dichiara contrario alla richiesta di accantonamento dell'emendamento Menia 5.1 e degli altri vertenti su analoga materia.

Sulla richiesta di accantonamento formulata dal deputato Sergio Rossi intervengono i deputati Cè, a favore, e La Russa, il quale si dichiara contrario e formula l'invito a ritirare l'emendamento Menia 5.1, che non viene accolto dai presentatori; la Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, approva la proposta di accantonare l'esame dell'emendamento Menia 5.1.

PRESIDENTE ricorda che deve intendersi conseguentemente accantonato anche l'esame degli emendamenti Menia 8.4 e 8.3, nonché degli identici Illy 8.2 e Nicola Rossi 8.5 e Lettieri 9.1.

Prende altresì atto che l'emendamento Caparini 7.1 è stato ritirato dal presentatore.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Lettieri 8.6, 8.7 e 8.8.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Sull'ordine dei lavori.

LUCIANO VIOLANTE, con riferimento ad un articolo pubblicato dal quotidiano *Libero*, in cui si afferma che i parlamentari che nella seduta di ieri hanno espresso un voto contrario sui documenti di indirizzo concernenti la partecipazione italiana alle operazioni belliche in Afghanistan « stanno con il nemico », invita la Presidenza della Camera, d'intesa con quella del Senato, ad assumere le opportune iniziative affinché si ribadisca con forza che ogni parlamentare deve poter votare liberamente e che il Parlamento nel suo complesso ed ogni suo rappresentante in particolare debbono essere rispettati nel loro operato, soprattutto quando, liberamente, si esprimono voti secondo coscienza.

FRANCESCO MONACO si associa, a nome del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, alle considerazioni svolte dal deputato Violante, in difesa del diritto di ciascun parlamentare di votare in piena libertà e secondo coscienza.

ELIO VITO, espressa solidarietà ai deputati offesi dal richiamato articolo di stamane ed osservato che un voto difforme dagli orientamenti del gruppo di appartenenza merita pieno rispetto proprio in quanto presumibilmente sofferto, manifesta analogo rispetto per la libertà di stampa, auspicando che in futuro alla critica politica non si sovrapponga la diffamazione.

MARCO RIZZO, nell'esprimere la convinzione che tutti i parlamentari siano contro il terrorismo, definisce intimidatorio ed offensivo della libertà di manifestazione del pensiero e delle prerogative parlamentari il contenuto dell'articolo, pubblicato oggi dal quotidiano *Libero*, citato dal deputato Violante.

TEODORO BUONTEMPO, pur ritenendo sacra la libertà di stampa, osserva che non deve essere consentita la denigra-

zione ed invita il Presidente della Camera a chiedere chiarimenti al direttore del richiamato quotidiano.

GIOVANNI RUSSO SPENA, nell'invitare il Presidente della Camera ad una severa presa di posizione su quanto denunziato dal deputato Violante, esprime un giudizio fortemente critico su un certo modo di fare giornalismo; ritiene peraltro che tale episodio si iscriva nel generale clima di intimidazione che si sta registrando.

BRUNO TABACCI esprime solidarietà nei confronti dei deputati oggetto dell'articolo del quotidiano *Libero* ed invita il Presidente della Camera a riflettere sull'opportunità di muoversi con estrema cautela su un terreno che presenta molteplici profili.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, precisato che la sua astensione intendeva esprimere un dissenso per il modo con il quale nella seduta di ieri sono state poste in votazione le risoluzioni sull'intervento in Afghanistan, stigmatizza il comportamento del quotidiano *Libero*, ritenendo tuttavia che la libertà di stampa debba essere salvaguardata, trattandosi di un valore di primaria importanza.

MARCO BOATO ritiene grave quanto accaduto ed auspica che la vicenda rappresenti un'occasione di riflessione, anche al fine di non dimenticare i danni causati nel passato da analoghe situazioni.

PRESIDENTE, sottolineata la sacralità e l'invulnerabilità della libertà di stampa ed espressa solidarietà alla redazione del quotidiano *Libero* per i messaggi intimidatori ricevuti, esprime una ferma condanna del contenuto dell'articolo pubblicato su tale quotidiano, richiamato dal deputato Violante, offensivo della libertà di espressione dei singoli parlamentari e dei più elementari principi democratici, nonché del titolo « La camerata » dell'articolo pubblicato dal quotidiano *il manifesto* (*Generali applausi*).

Inserimento all'ordine del giorno di un disegno di legge di conversione.

PRESIDENTE propone l'inserimento all'ordine del giorno, ai sensi dell'articolo 27, comma 2, del regolamento, della discussione del disegno di legge di conversione n. 1876, limitatamente all'esame e votazione delle questioni pregiudiziali presentate.

La Camera, con votazione nominale elettronica, a maggioranza dei tre quarti dei votanti, approva.

Discussione del disegno di legge S. 633, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 347 del 2001: Spesa sanitaria (approvato dal Senato) (1876).

PRESIDENTE avverte che sono state presentate le questioni pregiudiziali Bressa nn. 1, 2, 3 e 4.

GIANCLAUDIO BRESSA illustra le sue questioni pregiudiziali nn. 1, 2, 3 e 4, paventando il rischio che la conversione in legge del decreto-legge n. 347 del 2001 ponga gravi problemi al sistema sanitario nazionale, atteso che la prevista facoltà delle regioni di contrarre mutui per ripianare deficit di bilancio viola il dettato del nuovo testo dell'articolo 119 della Costituzione. Ritiene inoltre che il provvedimento d'urgenza contrasti con il nuovo testo dell'articolo 117 della Carta costituzionale laddove sono sottratte al Parlamento le competenze relative alla determinazione dei livelli essenziali delle prestazioni concernenti i diritti sociali, determinando peraltro disparità di trattamento tra cittadini residenti in regioni diverse e limitando l'autonomia legislativa delle province autonome di Trento e Bolzano.

ANTONIO SODA osserva che il decreto-legge in esame è ispirato ad una logica statalista che confligge con il nuovo testo dell'articolo 117 della Costituzione e lede il principio di autonomia. Osserva altresì

che il provvedimento d'urgenza altera la gerarchia tra le fonti normative e viola la riserva di competenza esclusiva dello Stato in materia di determinazione dei livelli essenziali delle prestazioni sociali. Giudica infine in palese contrasto con l'articolo 119 della Carta fondamentale la norma che autorizza le regioni a contrarre mutui per coprire spese ordinarie.

MARCO BOATO, nell'associarsi alle considerazioni svolte dai deputati Bressa e Soda, invita a riflettere sull'opportunità di una più precisa definizione dell'attività di « filtro » che il Parlamento è chiamato a svolgere, anche alla luce dell'entrata in vigore delle recenti modifiche al titolo V della parte seconda della Costituzione.

TIZIANA VALPIANA dichiara che i deputati del gruppo di Rifondazione comunista condividono il contenuto delle questioni pregiudiziali presentate, rilevando che il decreto-legge n. 347 del 2001 appare contraddistinto da una logica centralista che contrasta con l'articolo 117 della Costituzione. Rileva inoltre che il provvedimento d'urgenza demanda a misure amministrative la determinazione dei livelli essenziali delle prestazioni sociali.

PIERANTONIO ZANETTIN giudica infondate le argomentazioni addotte dai deputati dell'opposizione a sostegno delle questioni pregiudiziali presentate, nelle quali viene ingiustificatamente lamentata, tra l'altro, la violazione degli articoli 117 e 119 della Costituzione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge le questioni pregiudiziali Bressa nn. 1, 2, 3 e 4.

Sull'ordine dei lavori.

EGIDIO STERPA, sottolineata la prioritaria necessità di tutelare la libertà di stampa, esprime dissenso delle censure rivolte ad organi di informazione a seguito delle opinioni espresse nel dibattito svoltosi alla Camera nella seduta di ieri.

PRESIDENTE rileva che anche il Presidente della Camera, al pari degli organi di stampa, ha il diritto di esprimere le proprie opinioni.

Sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 14,05, è ripresa alle 14,45.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono quarantotto.

Seguito della discussione della proposta di legge: Diritto di voto dei cittadini italiani residenti all'estero (339 ed abbinata).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (vedi resoconto stenografico pag. 62).

Passa all'esame degli articoli della proposta di legge e degli emendamenti ad essi riferiti.

Avverte che la V Commissione ha espresso il prescritto parere.

Passa quindi all'esame dell'articolo 1, al quale non sono riferiti emendamenti.

UGO INTINI ritiene difficilmente praticabile e scarsamente realistica la normativa in esame, stante la previsione di una circoscrizione elettorale eccessivamente ampia; dichiara comunque voto favorevole sull'articolo 1 della proposta di legge e preannunzia che assumerà analoga posizione nella votazione finale del provvedimento soltanto se saranno espunte dal testo norme palesemente incostituzionali.

MARCO BOATO chiede preliminarmente un ampliamento dei tempi attribuiti, nell'ambito del contingentamento, ai

deputati Verdi-L'Ulivo; ritiene altresì che i limiti all'elettorato passivo stabiliti dall'articolo 8 della proposta di legge violino gli articoli 48, 51 e 56 della Costituzione; dichiara quindi che, «cautelativamente», si asterrà sugli articoli da 1 a 7 e che, se non verrà modificato l'articolo 8 nel senso da lui auspicato, esprimerà voto contrario sui restanti articoli e sul provvedimento nel suo complesso.

PRESIDENTE accede alla richiesta di ampliamento dei tempi di intervento formulata dal deputato Boato.

GUSTAVO SELVA invita l'Assemblea ad approvare la proposta di legge in esame, per consentire l'esercizio del diritto di voto da parte dei cittadini italiani residenti all'estero, anche in considerazione delle modifiche apportate in tal senso alla Costituzione: ritiene, infatti, che una legge ordinaria, ove se ne ravvisi la necessità, possa essere sollecitamente modificata.

LORENZO ACQUARONE si associa alle considerazioni svolte dal deputato Boato in ordine all'incostituzionalità dell'articolo 8, comma 1, lettera b), della proposta di legge in esame; preannunzia pertanto che esprimerà voto favorevole sugli articoli del provvedimento, ad eccezione dell'articolo 8, qualora non venga modificato.

ANTONIO SODA, *Relatore*, ricorda che i cittadini italiani residenti oltre confine, per essere candidati in una delle quattro ripartizioni in cui è suddivisa la circoscrizione Estero, devono risiedervi ed essere iscritti nelle relative liste elettorali; sottolinea altresì che la scelta di prevedere la circoscrizione Estero è stata determinata dall'esigenza di creare un circuito politico autonomo.

MARIO LETTIERI dichiara l'astensione sull'articolo 1.

PRESIDENTE avverte che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo ha chiesto la votazione nominale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli da 1 a 5, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6.

MARCO BOATO ribadisce l'astensione sull'articolo 6.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 6 e 7, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GRAZIELLA MASCIA, ricordata la costante opposizione di Rifondazione comunista all'introduzione delle modifiche costituzionali alle quali il provvedimento in esame dà attuazione, ritiene che la previsione della circoscrizione Estero non consenta l'effettiva rappresentanza delle istanze dei cittadini italiani residenti all'estero e contrasti, in particolare, con l'articolo 67 della Costituzione.

UGO INTINI ritiene incostituzionale il disposto normativo dei commi 1, lettera b), e 4 dell'articolo 8: invita pertanto l'Assemblea ad approvare gli emendamenti Boato 8.1 e 8.2, di cui è cofirmatario, soppressivi delle richiamate norme.

BOBO CRAXI, nel condividere le considerazioni svolte dai deputati Intini e Boato, chiede di acquisire su di esse l'orientamento del Governo.

ANTONIO SODA, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

MIRKO TREMAGLIA, *Ministro per gli italiani nel mondo*, concorda, rilevando che il disposto normativo dell'articolo 8, nel testo della Commissione, è in sintonia con la riforma costituzionale volta a garantire l'esercizio del diritto di voto da

parte dei cittadini italiani residenti all'estero, alla quale ritiene necessario dare sollecita attuazione.

ELENA EMMA CORDONI ritiene che la proposta di legge in esame debba essere modificata, al fine di evitare che si ponga in contrasto con altri principi sanciti dalla Carta fondamentale diversi da quelli ai quali dà attuazione.

MARCO BOATO illustra le finalità del suo emendamento 8.1, identico all'emendamento Mascia 8.3, volto a sopprimere una norma che giudica incostituzionale; chiede inoltre la votazione a scrutinio segreto.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, propone di accantonare l'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti, al fine di valutare possibili soluzioni alle questione poste.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*, ritiene si possa accedere alla richiesta di accantonamento formulata dal deputato Violante.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, s'intende accantonato l'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 9 e 10 ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 11, con le annesse tabelle, e degli emendamenti ad esso riferiti.

GRAZIELLA MASCIA ritiene incomprensibili le ragioni per le quali si prevede l'espressione di un voto di preferenza relativamente alla circoscrizione Estero.

ANTONIO SODA, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti Mascia 11.1 e 11.2.

MIRKO TREMAGLIA, *Ministro per gli italiani nel mondo*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mascia 11.1 e 11.2; approva quindi l'articolo 11, con le annesse tabelle, nonché gli articoli 12, 13 e 14, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANTONIO SODA, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti Mascia 15.1 e 15.2.

MIRKO TREMAGLIA, *Ministro per gli italiani nel mondo*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mascia 15.1 e 15.2; approva l'articolo 15 e gli articoli da 16 a 19, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 20 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GRAZIELLA MASCIA rileva che i suoi emendamenti 20.1, 20.3 e 20.2 sono volti a favorire i cittadini italiani residenti all'estero che intendano fare rientro in Italia per esercitare il diritto di voto.

ANTONIO SODA, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Mascia 20.2 e contrario sugli emendamenti Mascia 20.1 e 20.3.

MIRKO TREMAGLIA, *Ministro per gli italiani nel mondo*, concorda.

MARCO BOATO dichiara voto favorevole sull'emendamento Mascia 20.1 e preannunzia analogo intendimento sugli emendamenti Mascia 20.3 e 20.2.

PIERO RUZZANTE preannunzia il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'emendamento Mascia 20.3.

GIANCLAUDIO BRESSA dichiara il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'emendamento Mascia 20.1, e preannunzia analogo voto sugli emendamenti Mascia 20.2 e 20.3.

MAURA COSSUTTA dichiara il voto favorevole dei deputati Comunisti italiani sull'emendamento Mascia 20.1 e preannunzia analogo voto sugli emendamenti Mascia 20.3 e 20.2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mascia 20.1 e 20.3; approva quindi l'emendamento Mascia 20.2, nonché l'articolo 20, nel testo emendato, e gli articoli da 21 a 25, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 26 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ANTONIO SODA, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Boato 26.1.

MIRKO TREMAGLIA, *Ministro per gli italiani nel mondo*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Boato 26.1 e l'articolo 26, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 27.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea l'esigenza, ai sensi dell'articolo 81, comma 4, della Costituzione, di prevedere adeguata copertura per gli oneri finanziari derivanti dall'approvazione dell'emendamento Mascia 20.2. Riterrebbe pertanto opportuno accantonare l'esame dell'articolo 27.

PRESIDENTE ricorda che sull'emendamento Mascia 20.2 la V Commissione ha espresso parere favorevole.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, riterrebbe anch'egli opportuno l'accantonamento dell'articolo 27.

PRESIDENTE ritiene che, non essendovi obiezioni, si possa procedere alla votazione dell'articolo 27.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 27, al quale non sono riferiti emendamenti.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*, chiede una breve sospensione dei lavori per consentire la riunione del Comitato dei nove.

PRESIDENTE, accedendo a tale richiesta, sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,45.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*, chiede di rinviare ad altra seduta il seguito del dibattito per consentire un'ulteriore riflessione da parte della Commissione.

ELIO VITO, parlando per un richiamo al regolamento, dichiaratosi preliminarmente favorevole alla proposta del presidente della I Commissione, invita il Presidente della Camera a sottoporre la questione dell'ammissibilità della richiesta di votazione segreta in materia elettorale alla Giunta per il regolamento, ricordando che nella scorsa legislatura si era formata, al riguardo, una prassi restrittiva.

PRESIDENTE, pur dichiarandosi disponibile ad una eventuale convocazione della Giunta per il regolamento, sebbene sia già nella condizione di assumere una

decisione sulla richiesta di votazione segreta formulata dal deputato Boato, ricorda che nel corso della XIII legislatura era stata adottata un'interpretazione più rigorosa del concetto di materia elettorale: la stessa Giunta, nella riunione del 4 giugno 1997, ha infatti stabilito che per legge elettorale deve intendersi quella che organizza il sistema di votazione che trasforma il voto in seggio. Altra fattispecie è quella che investe il diritto di elettorato passivo. Non essendovi obiezioni, rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,55, è ripresa alle 17,10.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

Svolgimento di interpellanze urgenti.

RENZO PATRIA illustra la sua interpellanza n. 2-119, sugli incentivi a favore delle unioni di comuni e delle comunità montane.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, ricorda che negli ultimi anni si è registrato un cospicuo incremento del fenomeno delle fusioni ed unioni di comuni, disciplinato dalla legge n. 265 del 1999, recepita nel testo unico sull'ordinamento degli enti locali. Osservato altresì che l'affermarsi di tale processo incontra un obiettivo ostacolo nella necessità di contenere le risorse finanziarie a tal fine destinate, fa presente che lo stanziamento previsto dal disegno di legge finanziaria per il 2002 sarà incrementato mediante il parziale utilizzo delle disponibilità derivanti dall'applicazione del tasso di inflazione programmato. Manifesta infine la disponibilità del Governo a rivedere i parametri per l'erogazione dei contributi destinati alle unioni di comuni.

RENZO PATRIA, nel dichiararsi parzialmente soddisfatto, auspica che l'orien-

tamento delineato dal sottosegretario D'Alì trovi effettivo riscontro nell'iniziativa del Governo.

ELETTRA DEIANA illustra la sua interpellanza n. 2-109, sugli atteggiamenti di xenofobia nei confronti di comunità musulmane.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, premesso che il Governo non sottovaluta le preoccupazioni rappresentate con l'atto ispettivo, ricorda che la legge n. 205 del 1993 fissa precise norme in merito alle discriminazioni razziali, etniche e religiose. Sottolineata altresì la scarsa rilevanza degli episodi di intolleranza verificatisi, osserva che l'attività di vigilanza sugli obiettivi potenzialmente esposti a rischio di attentati non comporta alcun tipo di restrizione per gli appartenenti alla comunità musulmana, pur nella consapevolezza che occorre attuare un'attenta opera di prevenzione nei confronti di coloro che fanno un uso strumentale della religione per perseguire strategie eversive.

ELETTRA DEIANA si dichiara sostanzialmente insoddisfatta di una risposta che risente di un'impostazione dalla quale possono conseguire gravi rischi di involuzione della democrazia italiana. Giudicato inoltre il terrorismo un effetto della globalizzazione, stigmatizza il comportamento di alcuni esponenti politici, i quali rilasciano dichiarazioni irresponsabili che non tengono conto della necessità di garantire la civile convivenza tra culture diverse.

PRESIDENTE avverte che, a causa di concomitanti impegni istituzionali del sottosegretario Guidi, lo svolgimento dell'interpellanza Francesca Martini n. 2-116 è rinviato ad altra seduta.

SALVATORE LADU rinuncia ad illustrare la sua interpellanza n. 2-88, sulla trasformazione del carcere di Macomer in struttura per detenuti sottoposti al regime dell'articolo 41-*bis*.

JOLE SANTELLI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, osservato che il progetto di trasformazione del carcere di Macomer in struttura di accoglienza per detenuti sottoposti al regime di cui all'articolo 41-*bis* dell'ordinamento penitenziario prevede il potenziamento dei livelli di sicurezza interni ed esterni, fa presente che dai dati disponibili non risulta che strutture di questo tipo abbiano determinato fenomeni di inquinamento malavitoso o di arretramento nello sviluppo economico e sociale delle aree interessate.

SALVATORE LADU si dichiara profondamente insoddisfatto, rilevando che il rappresentante del Governo ha fornito una risposta meramente burocratica alle preoccupazioni manifestate nell'atto ispettivo.

ELENA MONTECCHI rinuncia ad illustrare la sua interpellanza n. 2-136, sul rapporto tra il gruppo Bipop-Carire e la fondazione Manodori.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, rilevato che la fondazione Manodori detiene il 10,5 per cento del capitale sociale del gruppo bancario Bipop-Carire, fa presente che la stessa fondazione, il cui nuovo statuto è stato approvato il 31 gennaio 2000, ha reso noto, con lettera del 6 luglio scorso, di aver posto rimedio alle situazioni di incompatibilità relative alle cariche societarie. Precisa altresì che la ricerca di soluzioni idonee a conferire stabilità al gruppo bresciano compete agli azionisti di riferimento ed al *management* aziendale e che per formulare ulteriori valutazioni si dovrà tenere conto dell'esito dell'attività ispettiva, tuttora in corso, avviata dalla Banca d'Italia.

ELENA MONTECCHI preannunzia la presentazione di un ulteriore atto di sindacato ispettivo, rilevando che la risposta fornita dal sottosegretario non ha affrontato il merito delle questioni connesse alla separazione tra la gestione della fondazione Manodori e quella del gruppo ban-

cario Bipop-Carire, e non ha dato conto delle necessarie iniziative per il rilancio di quest'ultimo.

LELLO DI GIOIA rinunzia ad illustrare la sua interpellanza n. 2-124, sulla concessione alla SEAP per l'aeroporto di Foggia.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, premesso che il Governo intende svolgere una puntuale attività di indirizzo, vigilanza e controllo sulla gestione degli aeroporti italiani e sul traffico aereo, ricorda che l'affidamento alla SEAP della gestione dell'aeroporto di Foggia è condizionato al rispetto, da parte della società, di precisi parametri, tra i quali la predisposizione di un piano finanziario, attualmente al vaglio dell'ENAC. Rilevato altresì che alla SEAP è stata concessa una proroga fino al dicembre 2001 per i lavori di ristrutturazione dello scalo, assicura che l'Esecutivo intende destinare risorse comunitarie agli aeroporti pugliesi.

LELLO DI GIOIA dichiara di non potersi ritenere soddisfatto, rilevando che la SEAP ha dimostrato di non voler gestire seriamente e con senso di responsabilità l'aeroporto di Foggia, anche in considerazione del fatto che non è stato rinnovato l'accordo con la società che gestisce il servizio antincendio, e che lo scalo è attualmente chiuso: invita pertanto il Governo a valutare con estrema attenzione se sia opportuno stipulare una convenzione con la SEAP.

PRESIDENTE avverte che, per accordi intercorsi tra i presentatori ed il Governo, lo svolgimento delle interpellanze Violante nn. 2-117 e 2.134 è rinviato ad altra seduta.

MARCO BOATO illustra l'interpellanza Biondi n. 2-135, sull'arresto di militanti radicali in Laos.

MARIO BACCINI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, ricordati l'impe-

gno profuso e le iniziative assunte dalla nostra rappresentanza diplomatica, dal Ministero degli affari esteri e dallo stesso Presidente del Consiglio dei ministri per garantire un adeguato trattamento carcerario ai militanti radicali arrestati e la loro rapida liberazione, fa presente che è stato conseguito il primo importante risultato dello svolgimento del processo nella mattinata di domani; nel sottolineare, inoltre, che il Governo ha posto con forza in ambito europeo il problema dei prigionieri politici in Laos, assicura che l'Esecutivo continuerà a seguire con particolare attenzione la situazione esistente in quel paese.

MARCO BOATO, nel valutare positivamente la risposta fornita dal rappresentante del Governo e l'attività svolta dalla nostra rappresentanza diplomatica, ritiene tuttavia che si sarebbe potuto fare molto di più per denunciare la gravità della vicenda e dei problemi ad essa sottesi; auspicata, quindi, la positiva conclusione del processo nel quale sono coinvolti i cinque militanti radicali, invita l'Esecutivo a svolgere un'azione più energica, anche in ambito europeo, in favore del rispetto dei diritti umani in Laos.

LAURA CIMA illustra la sua interpellanza n. 2-110, sulla sospensione dei bombardamenti in Afghanistan.

MARIO BACCINI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, ribadito il sostegno del Governo alle operazioni militari in Afghanistan, assicura l'impegno dell'Esecutivo a fini umanitari nell'area bellica; ricorda peraltro che tramite le competenti agenzie internazionali sono già stati concessi aiuti per un importo di 26 miliardi di lire; particolari difficoltà si incontrano tuttavia nella distribuzione degli aiuti. Osservato che il Governo attribuisce valore preminente alla ricostruzione ed alla costituzione di un esecutivo stabile in Afghanistan, nonché all'intensificazione dell'azione diplomatica, sottolinea il ruolo svolto dall'Italia per risolvere il conflitto arabo-israeliano, anche attraverso la pre-

disposizione, per quell'area, di una sorta di piano Marshall, affinché il miglioramento delle condizioni socio-politiche delle popolazioni interessate contribuisca a non alimentare il terrorismo.

LAURA CIMA si dichiara totalmente insoddisfatta di una risposta assolutamente rituale: preannunzia per questo ulteriori iniziative parlamentari. Paveggia il rischio che ragioni di tattica militare inducano a privilegiare il ruolo dell'Alleanza del Nord, il cui fanatismo religioso — come denunciato dalle donne afgane che si oppongono al regime — non è inferiore a quello dei talebani.

LUCA VOLONTÈ illustra la sua interpellanza n. 2-133, sulla tutela delle minoranze cristiane nel mondo.

MARIO BACCINI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, ricorda che l'Italia si è fatta promotrice di varie iniziative sia a livello europeo sia in ambito ONU, volte a tutelare la libertà di culto nel mondo. Osserva in particolare che la risoluzione n. 42 del 2001, adottata dalla commissione dei diritti umani delle Nazioni Unite, impegna gli Stati membri dell'Organizzazione ad eliminare qualsiasi tipo di discriminazione religiosa e ad elaborare per ogni ordinamento giuridico norme sanzionatorie di comportamenti discriminatori. Sottolinea infine che il Governo è altresì impegnato a scongiurare il diffondersi in Italia del fondamentalismo islamico con un'intensa attività di controllo e vigilanza sulla base del decreto-legge n. 374 del 2001.

LUCA VOLONTÈ auspica che gli organi di stampa sappiano adeguatamente rappresentare l'attività del Parlamento a tutela della libertà religiosa; preannunzia che, insieme con altri deputati del suo

gruppo, si recherà a Bahawalpur, in Pakistan, per assistere alla celebrazione della messa che si terrà ad un mese dall'eccidio colà perpetrato, per testimoniare la solidarietà del Parlamento italiano.

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo.

ALESSANDRO MARAN sollecita la risposta ad atti di sindacato ispettivo da lui presentati.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera perché interessi il Governo.

In attesa delle determinazioni della Conferenza dei presidenti di gruppo, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 19,40, è ripresa alle 20.

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE comunica la modifica del vigente calendario dei lavori dell'Assemblea predisposta nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 117*).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Venerdì 9 novembre 2001, alle 9,30.

(*Vedi resoconto stenografico pag. 118*).

La seduta termina alle 20,05.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

La seduta comincia alle 9.

VITTORIO TARDITI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Alemanno, Aprea, Armosino, Ballaman, Bonaiuti, Bono, Brancher, Buttiglione, Cicu, Colucci, Delfino, Dell'Elce, Dozzo, Fini, Galati, Giancarlo Giorgetti, Giovanardi, Landi di Chiavenna, Maroni, Martinat, Martino, Martusciello, Mazzocchi, Micciché, Pisanu, Possa, Rivolta, Ruggeri, Santelli, Scarpa Bonazza Buora, Selva, Soro, Sospiri, Stefani, Stucchi, Tassone, Tortoli, Tremaglia, Urso, Valducci, Valentino, Viceconte e Vietti sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantanove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di ieri, mercoledì 7 novembre 2001,

in sede legislativa, la II Commissione permanente (Giustizia) ha approvato la seguente proposta di legge:

Senatore FLORINO ed altri: « Modifica all'articolo 23, comma 2, della legge 29 marzo 2001, n. 134, in materia di patrocinio a spese dello Stato » (*Approvata dalla II Commissione permanente del Senato*) (1476), con l'assorbimento delle seguenti proposte di legge: SPINI ed altri: « Modifica all'articolo 23 della legge 29 marzo 2001, n. 134, in materia di gratuità del giudizio » (248), SINISCALCHI ed altri: « Modifica all'articolo 23 della legge 29 marzo 2001, n. 134 in materia di gratuità del giudizio nelle controversie di lavoro » (610), PERLINI e TARDITI: « Modifica all'articolo 23 della legge 29 marzo 2001, n. 134 materia di gratuità del giudizio nelle controversie di lavoro » (1311), PISAPIA e RUSSO SPENA: « Disposizioni in materia di patrocinio a spese dello Stato. Modifica all'articolo 23 della legge 29 marzo 2001, n. 134 materia di gratuità del giudizio delle controversie di lavoro o concernenti rapporti di pubblico impiego » (803) (*che pertanto saranno cancellate dall'ordine del giorno*).

Deliberazione per la ratifica della costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione a conflitti di attribuzione sollevati dall'autorità giudiziaria innanzi alla Corte costituzionale e notificati alla Camera durante il periodo di sospensione dei lavori parlamentari per la pausa estiva (ore 9,07).

PRESIDENTE. Comunico che, durante il periodo di sospensione dei lavori parlamentari per la pausa estiva, sono state notificate alla Camera dei deputati le se-

guenti ordinanze di ammissibilità emesse dalla Corte costituzionale, in relazione a conflitti di attribuzione tra poteri dello Stato sollevati dall'autorità giudiziaria:

ordinanza n. 265 del 2001, notificata in data 9 agosto 2001 ad opera del tribunale di Roma, IV sezione penale, concernente l'insindacabilità delle opinioni espresse dall'onorevole Vittorio Sgarbi nei confronti del dottor Roberto Pennisi;

ordinanza n. 310 del 2001, notificata in data 20 agosto 2001 ad opera del tribunale di Salerno, I sezione penale, concernente l'insindacabilità delle opinioni espresse dall'onorevole Vittorio Sgarbi nei confronti del dottor Agostino Cordova;

ordinanza n. 312 del 2001, notificata in data 23 agosto 2001 ad opera del tribunale di Roma, I sezione civile, concernente l'insindacabilità delle opinioni espresse dall'onorevole Domenico Gramazio nei confronti del dottor Stefano Balassone.

In attuazione della decisione adottata dall'Ufficio di Presidenza nella riunione del 3 agosto 2001, il Presidente della Camera ha conferito, nel prescritto termine di venti giorni — in via di urgenza, in ragione della notifica delle ordinanze di ammissibilità nel periodo di sospensione dei lavori parlamentari per la pausa estiva — i relativi mandati per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati per i conflitti di attribuzione citati, con riserva di ratifica da parte dell'Ufficio di Presidenza dell'Assemblea alla ripresa dei lavori parlamentari.

Nella riunione del 18 ottobre 2001, l'Ufficio di Presidenza ha deliberato di proporre all'Assemblea la ratifica dei predetti atti di conferimento dei mandati per la costituzione in giudizio, adottati dal Presidente della Camera in via di urgenza a motivo della notifica delle ordinanze di ammissibilità nel periodo di sospensione dei lavori parlamentari per la pausa estiva.

Se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

(Così rimane stabilito).

Trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 1653 (ore 9,10).

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, la VII Commissione permanente (Cultura), ha chiesto il trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 1653 (Rifinanziamento giochi mondiali silenziosi).

Nessuno chiedendo di parlare, può rimanere stabilito così.

(Così rimane stabilito).

Dichiarazione d'urgenza dei progetti di legge nn. 1534, 1696 e 1186 (ore 9,11).

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 69, comma 1, del regolamento, è stata richiesta la dichiarazione di urgenza per i seguenti progetti di legge, iscritti nel programma dei lavori dell'Assemblea:

Delega per la riforma dell'organizzazione del Governo e della Presidenza del Consiglio dei ministri, nonché di enti pubblici (1534);

Disposizioni per il riordino della dirigenza statale e per favorire lo scambio di esperienze e l'interazione tra pubblico e privato (1696);

GRIGNAFFINI ed altri — Disposizioni in materia di organi collegiali della scuola dell'autonomia (1186).

Su tali richieste, non essendosi raggiunta nella Conferenza dei presidenti di gruppo la maggioranza dei tre quarti dei componenti della Camera, è chiamata a deliberare l'Assemblea, a norma dell'articolo 69, comma 2, del regolamento, con votazione palese mediante procedimento elettronico con registrazione dei nomi.

Passiamo dunque alla richiesta di dichiarazione d'urgenza relativa al disegno di legge n. 1534.

Sulla dichiarazione d'urgenza, a norma dell'articolo 41 del regolamento, darò la

parola — ove ne venga fatta richiesta — ad un oratore a favore e ad uno contro per cinque minuti.

Nessuno chiedendo di parlare, dobbiamo ora passare voti.

Preavviso di votazioni elettroniche (ore 9,13).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta fino alle 9,35.

La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,35.

Si riprende l'esame della dichiarazione di urgenza dei progetti di legge nn. 1534, 1696 e 1186

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla dichiarazione di urgenza del disegno di legge n. 1534.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	300
<i>Votanti</i>	298
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	150
<i>Hanno votato sì</i>	177
<i>Hanno votato no</i> ..	121).

La Presidenza prende atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Mondello non ha funzionato.

Passiamo ora alla richiesta di dichiarazione di urgenza relativa al disegno di legge n. 1696.

Sulla dichiarazione di urgenza, a norma dell'articolo 41 del regolamento, darò la parola, ove ne venga fatta richiesta, ad un oratore a favore e ad uno contro per cinque minuti.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico sulla dichiarazione di urgenza del disegno di legge n. 1696.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	325
<i>Votanti</i>	323
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i> ..	136).

Passiamo ora alla richiesta di dichiarazione di urgenza relativa alla proposta di legge d'iniziativa dei deputati Grignafini ed altri n. 1186.

Sulla dichiarazione di urgenza, a norma dell'articolo 41 del regolamento, darò la parola, ove ne venga fatta richiesta, ad un oratore a favore e ad uno contro per cinque minuti.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico sulla dichiarazione di urgenza della proposta di legge n. 1186.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	341
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	148
<i>Hanno votato no</i> ..	191).

Dichiarazione di urgenza e fissazione del termine per la relazione all'Assemblea sul disegno di legge n. 1785 (ore 9,40).

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 69, comma 1, del regolamento, è stata richiesta la dichiarazione di urgenza per il seguente disegno di legge:

« Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della repubblica italiana ed il Governo della Federazione russa sulla cooperazione e la mutua assistenza amministrativa in materia doganale, con allegato, fatto a Roma il 10 febbraio 1998 » (1785).

Avverto altresì che, riproducendo il disegno di legge n. 1785 l'identico testo di un progetto approvato dalla Camera nella precedente legislatura, a norma dell'articolo 107, comma 1, del regolamento, è stato richiesto dal Governo che l'Assemblea, ove deliberata l'urgenza, fissi un termine di 15 giorni alla Commissione per riferire.

Sulla richiesta, è chiamata a deliberare l'Assemblea, a norma dell'articolo 69, comma 2, del regolamento, con votazione palese mediante procedimento elettronico con registrazione dei nomi.

Sulla dichiarazione di urgenza, a norma dell'articolo 41 del regolamento, darò la parola, ove ne venga fatta richiesta, ad un oratore a favore e ad uno contro per cinque minuti.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico sulla dichiarazione di urgenza del disegno di legge n. 1785.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 359
Votanti 356

Astenuti 3
Maggioranza 179
Hanno votato sì 355
Hanno votato no 1).

Indico ora la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta di fissazione del termine di 15 giorni per la relazione all'Assemblea, ai sensi dell'articolo 107, comma 1, del regolamento.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 361
Votanti 356
Astenuti 5
Maggioranza 179
Hanno votato sì ... 356).

Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 1° ottobre 2001, n. 356, recante interventi in materia di accise sui prodotti petroliferi (1701) (ore 9,42).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 1° ottobre 2001, n. 356, recante interventi in materia di accise sui prodotti petroliferi.

Ricordo che nella seduta del 7 novembre 2001 si è svolta la discussione sulle linee generali ed hanno replicato il relatore ed il rappresentante del Governo.

(Esame dell'articolo unico – A.C. 1701)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo *(vedi l'allegato A – A.C. 1701 sezione 1)*.

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del

decreto legge, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A – A.C. 1701 sezione 2*).

Avverto altresì che non sono state presentate proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto che, alla luce della finalità del provvedimento in esame, che reca interventi in materia di accise sui prodotti petroliferi, prevedendo altresì alcune disposizioni agevolative, la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 7, del regolamento, in quanto non strettamente attinenti alla materia del decreto-legge, i seguenti emendamenti ed articoli aggiuntivi: Migliori 8.1, relativo al finanziamento dei patti territoriali specializzati del settore dell'agricoltura e della pesca, non presentato in Commissione; Romoli 8.01, diretto ad assegnare alla regione autonoma Friuli-Venezia Giulia una quota dell'accisa sul gasolio per autotrazione pari a lire 500 per ogni litro di gasolio venduto nella regione, per il quale il presidente della VI Commissione ha rilevato profili di inammissibilità nella seduta del 23 ottobre scorso (*vedi l'allegato A – A.C. 1701 sezione 3*).

Avverto che la V Commissione bilancio ha espresso il prescritto parere sugli emendamenti (*vedi l'allegato A – A.C. 1701 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MAURIZIO LEO, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è favorevole sull'emendamento Menia 5.1, mentre invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01. Su tutti gli altri emendamenti il parere è contrario.

La Commissione, inoltre, ha presentato l'articolo aggiuntivo 8.02, sul quale, ovviamente, il parere della Commissione è favorevole. Resta però il problema del parere della Commissione bilancio.

PRESIDENTE. Il Governo?

MANLIO CONTENUTO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il parere è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. L'articolo aggiuntivo 8.02 è stato inviato alla V Commissione bilancio per il relativo parere.

GIORGIO BENVENUTO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, poiché l'articolo aggiuntivo 8.02 della Commissione, presentato questa mattina, comporta degli oneri, in base al regolamento la Commissione bilancio deve avere 24 ore di tempo per esprimere il parere. Pertanto, non potremo conoscere il parere della Commissione bilancio su questo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Il regolamento stabilisce che: « Il Presidente della Camera può rinviare per non più di tre ore l'esame degli emendamenti e articoli aggiuntivi presentati ai sensi del comma 5. Qualora comportino nuove o maggiori spese o diminuzioni di entrate, i suddetti emendamenti e articoli aggiuntivi non possono essere esaminati prima del giorno successivo a quello nel quale sono stati presentati. Il Presidente, apprezzate le circostanze, stabilisce a questo fine un termine congruo, entro il quale la Commissione bilancio esprime il proprio parere ».

Il Presidente della Camera, che si è occupato della questione, fisserà il termine congruo. In attesa di una sua comunicazione, possiamo procedere.

SERGIO ROSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, intervengo perché voglio porre in evidenza

una questione di coerenza ed onestà riguardo ai pareri appena espressi del relatore e dal Governo.

Si tratta di un problema che ho già evidenziato oggi in sede di Comitato dei nove, perché il problema è emerso proprio questa mattina e non durante l'esame degli emendamenti presentati durante i lavori della Commissione, sui quali vi era stato un invito al ritiro, altrimenti, il parere era contrario. Ora ci troviamo, inaspettatamente, un parere favorevole sull'emendamento Menia 5.1. Tale emendamento è volto a ripristinare, per l'anno 2002, un'agevolazione sul gasolio per le aree di Trieste e di Udine, agevolazione che esisteva negli anni passati e che, per un certo periodo, era stata soppressa. Sull'articolo aggiuntivo 1.01 da me presentato c'è invece un invito al ritiro. Faccio presente che questo articolo aggiuntivo è volto ad applicare una norma che già esiste e che concede l'agevolazione alle aree montane non metanizzate, ma per una interpretazione in fase applicativa ...

PRESIDENTE. Mi scusi onorevole Sergio Rossi, a che titolo sta parlando?

SERGIO ROSSI. Sul complesso degli emendamenti.

PRESIDENTE. Le faccio presente che sono già stati dati i pareri e dunque non è più possibile intervenire sul complesso degli emendamenti. Mi dispiace, ma sono costretto a toglierle la parola. Se vuole le darò nuovamente la parola quando arriveremo all'esame del suo articolo aggiuntivo. Ho chiesto se qualcuno intendeva parlare sul complesso degli emendamenti; una volta dati i pareri, non è più possibile intervenire. Questo prevede il regolamento.

MAURIZIO LEO, Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO LEO, Relatore. Signor Presidente, solo per dire che possiamo procedere all'esame degli emendamenti. Lo avevo chiesto prima.

PRESIDENTE. Sì, ma sono state avanzate richieste di intervento e dovevo sapere a che titolo.

RICCARDO ILLY. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RICCARDO ILLY. Signor Presidente, poiché ho presentato l'emendamento 8.2 insieme colleghi Damiani e Lettieri, ed ho sentito che il Governo ha dato parere favorevole soltanto all'emendamento Menia 5.1, chiedo di accorpare il nostro emendamento al 5.1, in quanto il tema trattato è esattamente lo stesso.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Frigato 1.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente solo per segnalare ai colleghi che questo emendamento, da me presentato insieme all'onorevole Soro, è stato già discusso, in termini di contenuto, in Commissione non trovando accoglimento da parte del Governo, anche se dalla discussione è emerso che davvero si tratta di una preoccupazione condivisa da più parti, in Commissione. Tale emendamento è volto a rendere la stessa attenzione anche alla regione Sardegna per quanto riguarda l'uso di alcuni combustibili che trovano, nella finanziaria scorsa, una particolare attenzione da parte del Governo. L'uso di diversi combustibili nella regione Sardegna esclude questo territorio da quelle attenzioni già previste ed operanti in base alla finanziaria scorsa.

Si tratta quindi di richiamare l'attenzione del Governo su una questione che mi sembra estremamente concreta ed equilibrata; perciò, assieme all'onorevole Soro, ho proposto nuovamente questo emendamento con la speranza che, anche da parte dei colleghi della maggioranza, vi sia una valutazione positiva.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, intervengo a sostegno dell'emendamento che è stato presentato come primo firmatario dall'onorevole Frigato e del successivo emendamento Cabras 1.1; entrambi toccano una questione annosa che ha visto, in passato, la presentazione anche di alcuni ordini del giorno. Vi era un impegno, anche politico, a risolvere tale problema. L'entità della somma è però esigua, e quindi insistiamo perché venga praticamente sanata quella che finirebbe per essere una pesante iniquità ed una grave contraddizione nei confronti della Sardegna.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frigato 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	398
<i>Votanti</i>	397
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i> ..	215).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Garagnani non ha funzionato e che egli avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cabras 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	400
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	181
<i>Hanno votato no</i> ..	219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mereu 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	407
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i> ..	221).

Passiamo ora alla votazione degli identici emendamenti Lumia 1.2 e Giuseppe Gianni 1. 3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lumia. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LUMIA. Signor Presidente, si tratta di emendamenti che tentano di instaurare un rapporto tra lo Stato e la Sicilia in termini rigorosi e severi, cioè in termini produttivi. Tale rapporto ha vissuto diverse « stagioni » e spesso è stato malsano e viziato da una cultura assistenzialista. Con questi emendamenti si vuole invece passare ad una logica seria, rigorosa, che ha come obiettivo l'instaurarsi di un rapporto produttivo tra la Sicilia, che mette a servizio dello Stato le proprie risorse, e lo Stato medesimo, che rende finalmente possibile la valorizzazione delle risorse di questa terra.

Gli emendamenti presentati in oggetto chiedono proprio che sulle accise si sgombri innanzitutto il campo da un atteggiamento demagogico che, mi dispiace, ho visto echeggiare in aula e nel territorio siciliano anche nella passata legislatura.

Non sono stati infatti pochi i parlamentari del centrodestra che « sventolavano » l'ipotesi per cui in Sicilia, in riferimento alla questione benzina, si dovesse essere « autonomi », non si dovessero pagare tasse, si dovesse ridurre il costo quasi a zero. Noi ora chiediamo invece la cosa più seria, visto che anche molti dei parlamentari che allora assumevano tale atteggiamento, diventando forza di Governo e di maggioranza, hanno scoperto che le leggi vanno studiate, che vi sono dei vincoli, che quella strada era, appunto, demagogica ed impraticabile.

Con gli emendamenti proposti si rende praticabile l'unica via percorribile, cioè quella di una riduzione delle accise, affinché in Sicilia vi sia, rispetto al contesto nazionale, una « sana » differenziazione che valorizzi, finalmente, il contesto di tale regione. Questa terra dà infatti una percentuale altissima in termini di risorse proprio nel campo della benzina, e, agendo in questo modo, si metterebbe finalmente in condizione la nostra regione di essere valorizzata per quello che è: una regione che dà risorse e produzione e non un semplice contesto assistenzialistico da rendere di volta in volta marginale o funzionale solo al consenso. Ciò, infatti, mi sembra stia avvenendo, almeno a giudicare dai primi atti del Governo e della maggioranza nei confronti della Sicilia: Sicilia terra di consenso, ma non terra di investimento. Vorremmo invece che questa regione fosse terra di investimenti produttivi e non di semplice assistenzialismo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, intervengo sull'emendamento in esame, ovviamente a favore dello stesso, sapendo perfettamente — come ieri ci ha detto il sottosegretario Manlio Contento — che si tratta di un emendamento molto costoso. Credo sicuramente alle parole del sottosegretario Contento, il quale peraltro ha affermato che si sta accertando il reale costo di tale emendamento che — come si

è detto ieri — si aggirerebbe intorno ai mille miliardi.

Tuttavia, come al solito, qui non si tratta di un problema di soldi né di un problema di cifre.

A parte il fatto che abbiamo votato emendamenti che non costavano mille miliardi — mi riferisco a quello riguardante la regione Sardegna e, magari, anche a quello riguardante la regione Friuli che voteremo e per il quale, per fortuna, è stato dato un parere favorevole —, quello che sto svolgendo è un ragionamento politico.

Ora, i mille miliardi per la Sicilia non si trovano nonostante il fatto che, nella passata legislatura, i parlamentari — oggi di maggioranza — di quella regione hanno condotto una campagna demagogica — devo dire spietata — nei confronti dell'allora Governo di centrosinistra rispetto a certe problematiche e tematiche locali.

Ebbene, dato che in questo Parlamento, ormai forse più di un mese fa, abbiamo approvato l'abolizione della tassa di successione e donazione — ritorno sull'argomento — che comporta oneri molto più elevati di questo emendamento, come al solito qui si tratta di operare scelte di campo.

Tutti ci rendiamo conto del costo di un emendamento, del fatto che i soldi non si trovano dietro l'angolo e che bisogna tenere presenti le compatibilità di bilancio, ma quando si approvano certi provvedimenti come in questo caso, qui la scelta si compie ed è una scelta chiara, precisa e politica che va a favore dei più ricchi, dei più forti e dei più agiati e che va sempre a discapito delle regioni, in questo caso la Sicilia, che hanno sicuramente di meno (*Commenti del deputato Cè*).

Con l'emendamento in esame non si chiede l'elemosina, ma un provvedimento assolutamente dignitoso e strutturale per aiutare davvero la Sicilia e per non operare favoritismi. Ci tenevo a dirlo, perché è giusto che rimanga agli atti. Non si può dire solamente che non ci sono i soldi. I soldi si trovano per ciò che interessa e non si trovano per altre soluzioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Finocchiaro. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi intervengo perché nella scorsa legislatura questa Assemblea fu impegnata in una discussione accesa — è il caso di dirlo — dai colleghi dell'allora opposizione (oggi maggioranza) e, in particolare, dai colleghi siciliani — ricordo gli interventi degli onorevoli Bono, Micciché e Prestigiaco — i quali reclamavano (avendo, peraltro, gli autotrasportatori provocato una serrata che le indagini giudiziarie successivamente hanno accertato essere inquinata da soggetti che, estranei al mondo degli autotrasportatori, erano però in grado di tenere alto livello di tensione sociale) che il 100 per cento delle accise sui prodotti petroliferi andasse alla regione siciliana.

Allora il Governo rispose assai responsabilmente e responsabilmente rispose anche il gruppo dei deputati dell'allora maggioranza, i quali presentarono il famoso « pacchetto Sicilia » che avrebbe fruttato a tale regione complessivamente 1.038 miliardi se i governi della regione siciliana — a cominciare dal governo Leanza fino al governo Cuffaro — fossero stati in grado di spendere questi denari che, invece, per centinaia di miliardi, giacciono inutilizzati. Oggi, con questo emendamento, chiediamo che non il 100 per cento, ma soltanto il 10 per cento venga destinato alla Sicilia. Da quegli stessi soggetti che ieri accendevano quest'aula e, irresponsabilmente, le piazze siciliane — ripeto, irresponsabilmente le piazze siciliane — ci sentiamo rispondere che è troppo costoso. Ne prendiamo atto e continueremo la nostra battaglia in questo senso. Rinviamo all'incontro sulla legge finanziaria, onorevoli colleghi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Germanà. Ne ha facoltà.

BASILIO GERMANÀ. Signor Presidente, vorrei ricordare ai colleghi dell'attuale opposizione che nella passata legislatura, in più provvedimenti finanziari, chiedevamo non una riduzione delle accise perché andassero alla regione Sicilia, ma una riqualificazione ambientale (*Commenti del deputato Finocchiaro*). Collega Finocchiaro, può controllare gli atti del Senato: il primo firmatario sono io.

In Sicilia raffiniamo il 41 per cento del prodotto nazionale. Vorrei anche ricordare ai colleghi dell'attuale opposizione che i 400 miliardi da loro concessi agli autotrasportatori per due mesi erano una presa in giro. Infatti, non erano 100 lire l'anno ma, poiché il provvedimento riguardava solo un trimestre, solo 25 lire. Ora, collega Finocchiaro, noi chiediamo la riqualificazione per il danno ambientale che le raffinerie creano in Sicilia (*Commenti del deputato Finocchiaro*). Tra l'altro, ridurre le accise che sono circa 8 mila miliardi — per chi non lo sa, lo Stato su 65 mila miliardi ne ha 8 mila di accise — sarebbe un danno per la Sicilia, in quanto chi spende meno in benzina consuma più benzina.

In quella terra, dove dobbiamo incentivare il turismo, non abbiamo bisogno di abbassare il costo della benzina. Potremmo averlo per gli autotrasportatori, ma l'utente deve pagare la benzina quanto gli altri. Abbiamo, invece, bisogno di riqualificare l'ambiente. È questo che noi proponiamo per quella terra dove si deve valorizzare il turismo (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

MAURA COSSUTTA. Che vergogna !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la questione posta dagli identici emendamenti in esame riguarda anche altre regioni ed altri aspetti che affrontiamo con emendamenti successivi, sui quali ci riserviamo di intervenire con maggiore puntualità. Però, non possiamo

non sottolineare l'opportunità di approvare questi emendamenti a favore di una grande regione come quella siciliana che ha bisogno certamente di riqualificazione ambientale. La discussione sulle accise che interessa i prodotti petroliferi non è cosa diversa dagli interventi che complessivamente interessano sia la questione ambientale, sia la questione dei trasporti, tant'è che la stessa Commissione europea ha invitato, con specifici libri bianchi, ad affrontarle in maniera più complessiva. Però, questa argomentazione di carattere più generale non può esimere i colleghi dall'affrontare il merito del problema: dare un tangibile sostegno ai cittadini di questa regione con la riduzione delle accise così come previsto dagli emendamenti sui quali il gruppo della Margherita esprimerà voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, intervengo per notare la singolare situazione per cui la Casa delle libertà che ha 61 parlamentari non è in grado di proporre soluzioni per la Sicilia.

PRESIDENTE. Lei si riferisce ai parlamentari siciliani, la Casa della libertà ne ha di più nel complesso (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*).

GIORGIO BENVENUTO. Sì, Presidente, parlo di quelli eletti con il sistema maggioritario: sono il doppio di quelli della Lega. Mentre la Lega conduce la sua battaglia in aula è singolare che i parlamentari siciliani della Casa delle libertà timidamente pongano il problema della Sicilia in sede di Commissione. Non riescono ad elaborare proposte significative e tutti gli emendamenti che vanno nella direzione della Sicilia vengono respinti.

La seconda considerazione che vorrei svolgere — e concludo — è che il Governo ha detto che ci sono oneri troppo alti ed anche in questo caso è singolare l'atteggiamento del Governo. Non ci sono i soldi per la Sardegna e per la Sicilia.

Ci sono invece i soldi per eliminare la tassa di successione (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*); o ci sono i soldi, come previsto dall'ultimo emendamento, presentato stamani, per fare regali agli altri: regali per tutti, ma non regali che tengano conto dei diritti dei lavoratori (*Applausi dei deputati dei gruppi Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bersani. Ne ha facoltà.

PIER LUIGI BERSANI. Signor Presidente, intervengo, sostanzialmente, come persona informata dei fatti, in quanto non credo sia francamente accettabile che si perda la memoria di quel che avvenne attorno a questo tema un anno e mezzo fa. Posso testimoniare che su questo tema corremmo il rischio gravissimo di turbamenti seri dell'ordine pubblico, e il ministro dell'interno dell'epoca potrebbe testimoniare. Ritengo sia giusto anche ricordare che dal Parlamento e dai banchi della Casa delle libertà si ebbe una posizione che scoraggiò ogni possibilità razionale di composizione delle tensioni.

Vorrei chiedere all'onorevole Germanà per quale motivo di tutte queste belle pensate attorno ai rischi ambientali (a proposito di un possibile eccesso di consumo di carburanti), dei temi sul risparmio relativo ai costi ambientali e di questo improvviso buonsenso non si tenne conto in quelle circostanze. Ritengo che la proposta che avanziamo oggi sia razionale e misurata; e sono curioso di vedere con quali motivazioni in Sicilia i deputati di Forza Italia...

PRESIDENTE. Onorevole Bersani, si avvii a concludere.

PIER LUIGI BERSANI. ... e della Casa delle libertà riusciranno a farsi capire (*Applausi dei deputati dei gruppi Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ricordo a quest'Assemblea — così come hanno fatto altri colleghi — che nella scorsa legislatura abbiamo affrontato, in lungo e in largo, questa problematica. All'epoca, l'attuale minoranza costituiva la maggioranza, e non fu d'accordo nel dare un parere favorevole su questa vicenda; fra l'altro, esisteva una proposta di legge presentata dalla maggioranza e un'altra presentata dal sottoscritto e da altri deputati. Entrambe furono oggetto di discussione presso la Commissione finanze, tanto da giungere alla predisposizione di un testo unificato. Quel testo unificato non giunse all'approvazione, mentre furono inseriti alcuni emendamenti nella legge finanziaria, i quali poi fecero una fine miserevole, in quanto non furono approvati.

Gli emendamenti di cui oggi discutiamo hanno una loro ragione d'essere ed è importante che sia affrontato il problema; però, mi sembra che esso sia molto settoriale e unilaterale. Questi emendamenti, se approvati, offrirebbero alla Sicilia un certo vantaggio, ma non prevedono come si debbano utilizzare le risorse che verrebbero ad essere risparmiate.

Chiedo inoltre all'opposizione di sottoscrivere e di portare in discussione in Commissione finanze la proposta di legge che ho ripresentato in questa legislatura, in quanto ritengo sia necessario affrontare questa problematica in modo più concreto ed articolato, nel senso — come diceva prima l'onorevole Germanà — di attribuire anche un indennizzo per il danno ecologico prodotto all'ambiente, in modo da dare un sostegno all'economia della Sicilia, attraverso un intervento mirato verso le imprese e le relative attività produttive, nonché ai singoli cittadini che utilizzano i prodotti energetici.

Mi sembra opportuno che questi emendamenti vadano momentaneamente accantonati e ritirati per essere affrontati in altra sede, con una proposta di legge più

organica che attribuisca alla Sicilia possibilità maggiori di sviluppo attraverso interventi significativi anziché tramite interventi senza significato; altrimenti sarebbe, a mio parere, uno spreco, perché il ricavo economico non verrebbe indirizzato ai fini di sviluppo dell'economia della Sicilia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Paròlo, Presidente.

PRESIDENTE. Mi dispiace di aver commesso l'errore. In genere parole così non sono proparossitone.

UGO PAROLO. Intervengo per affermare che comprendo benissimo le motivazioni che spingono i colleghi siciliani a sostenere questo emendamento. È comprensibile, per chi deve subire dei disagi, chiedere un minimo di agevolazioni per attenuare i costi che la popolazione deve sostenere.

Tuttavia, voglio ricordare che, se dovessimo introdurre questo criterio, ci sarebbero tantissime altre zone del nostro paese che avrebbero diritto allo stesso trattamento e che meriterebbero la stessa attenzione.

Io provengo da una zona montana in cui ogni dieci chilometri c'è una diga o una centrale elettrica e dove, sopra ogni paese, passano i fili dell'alta tensione, e sappiamo bene con quali rischi. La zona da cui provengo fornisce un terzo dell'energia elettrica di tutta la regione Lombardia e, come me, credo possano intervenire tutti i parlamentari eletti nell'arco alpino e nell'arco pedemontano alpino per chiedere, con forza, che il costo dell'energia elettrica, in queste zone, venga ridotto per agevolare e per venire incontro alle popolazioni che devono subire rischi per la salute e, potenzialmente, anche per la loro incolumità fisica (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e del deputato Butti*).

Ritengo, dunque, che questo discorso — che credo giusto — andrebbe affrontato

con una legge quadro, nella quale tutti i costi dell'energia sul territorio nazionale potrebbero essere rapportati ai costi, ai benefici e anche ai pericoli che la popolazione sul territorio subisce.

Per tali motivi, sono contrario a questi emendamenti (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Intervengo per domandare una cosa molto semplice, in quanto questa discussione sfida un po' la logica.

Vorremmo capire dai parlamentari siciliani, ma — devo dire — da tutti i parlamentari della maggioranza, come sia stato possibile battersi, nella passata legislatura, per un provvedimento che abbattava del tutto gli oneri sui prodotti petroliferi e, oggi, schierarsi e combattere una battaglia contro un emendamento che, in buona misura, va esattamente in quella direzione. Francamente, diventa difficile comprendere come si voglia adottare una soluzione di questo genere.

Vorrei, inoltre, aggiungere un altro aspetto relativamente a quanto affermato dall'onorevole Parolo. È molto strana questa idea per cui, se l'iniquità è diffusa, ci si rifiuta di intervenire dove si può oggi intervenire, rinviando tutto, come al solito, alle calende greche.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Burtone. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Signor Presidente, intervengo innanzitutto per affermare che i parlamentari siciliani non sono qui per fare una battaglia elettorale di retroguardia, per chiedere, con il cappello in mano, qualche fondo per l'assistenza.

Abbiamo posto il problema perché in Sicilia vi è un grave danno ambientale determinato da industrie che hanno, nel tempo, inquinato il nostro territorio.

La proposta nasce, tra l'altro, dall'esigenza di porre al centro questo tema e, nel contempo, di richiedere risorse che possano essere finalizzate per il risanamento e per lo sviluppo. Riprendiamo una proposta che ha visto nel passato, demagogicamente, muovere i parlamentari che oggi compongono la maggioranza.

Diciamo, chiaramente, che la nostra proposta è in linea anche con gli interventi che abbiamo svolto nel passato quando, a fronte di alcune proposte, il centrosinistra nella passata legislatura ha dato vita al pacchetto Sicilia. Oggi, la maggioranza rifiuta il nostro emendamento senza individuare alternative serie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole La Russa. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, parlo da parlamentare eletto in Lombardia, nato e candidato anche in Sicilia. Quindi, non credo di avere obblighi o necessità di bandiera.

Sono molto dispiaciuto per il tono che la discussione ha assunto in aula: mi sembra che stiamo veramente abbassando il livello della discussione in una polemica sterile, pretestuosa ed assolutamente inidonea a risolvere i problemi seri dell'Italia e della Sicilia in particolare (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Tutti sanno che si tratta di una proposta fortemente voluta dal centrodestra, sia pure non in questi termini, ma in termini — lo ammetto — abbastanza simili; tutti sanno che vi è un impegno del centrodestra ad andare incontro alle esigenze della generosa popolazione siciliana che, peraltro, ha riempito di voti le caselle della Casa delle libertà nelle schede elettorali. Sapete benissimo e sappiamo altrettanto bene, che, oggi, questi emendamenti, ove venissero accolti nella formulazione che avete proposto, costerebbero agli italiani ed ai siciliani mille miliardi: (ripeto: mille miliardi). Basterebbe verificare ciò che è stato detto ieri dal rappresentante del Governo. Ho preso la parola per evitare che si riaprisse la discussione con l'inter-

vento del sottosegretario di Stato Manlio Contento, il quale, ieri, ha detto chiaramente che la strada c'è, ma è diversa.

Oggi questo non è possibile, non solo per il « buco » che abbiamo trovato e che pure è rilevante (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*), ma anche per le nuove necessità dell'emergenza.

GABRIELLA PISTONE. Per le successioni li hai trovati i soldi!

IGNAZIO LA RUSSA. Lo sanno tutti, non lo abbiamo inventato noi. È facile accusare gli altri, senza assumersi alcuna responsabilità. Comunque, Manlio Contento ha detto ieri, a nome del Governo, che la strada è un'altra: la questione non attiene soltanto alle accise ed ai prodotti petroliferi, ma ai complessi e più ampi problemi della Sicilia che il Governo è disponibile ad affrontare in una trattativa seria tra Governo regionale e Governo nazionale, per individuare le modalità di destinazione delle risorse disponibili. Sono necessarie soluzioni non affrettate, non demagogiche e non poste soltanto per ripicca, senza mai risolvere i problemi veri della Sicilia. Vi ringrazio (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

ANTONINO LO PRESTI. Bravo, Presidente!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Piscitello. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, il 13 novembre 2000, si esaminava in quest'aula la legge finanziaria, l'ultima legge finanziaria del centrosinistra. Mi ricordo che intervenni in quella sede e fui travolto dalle grida dei parlamentari del Polo, i quali dicevano che le argomentazioni da noi portate contro un loro emendamento erano insopportabili per la Sicilia e risibili rispetto alla finanziaria. Cosa avevamo fatto come deputati siciliani? Avevamo portato a casa un provvedimento, il cosiddetto pacchetto Sicilia, che

parlava di risorse generali e di continuità territoriale ed avevamo chiesto ai colleghi del Polo di ritirare l'emendamento sulle accise, che pure ci vedeva favorevoli, perché, evidentemente, esso non riusciva a stare in un meccanismo di valutazione delle risorse complessive. Facevamo un ragionamento razionale. I colleghi del Polo ci insultarono. Ricordo che in quel mio intervento dissi: colleghi, noi speriamo che non andiate al Governo l'anno prossimo; ma, se ci doveste andare, siamo pronti a scommettere che, ad un identico emendamento sulla questione delle accise petrolifere, ci risponderete esattamente come noi, giustamente, rispondiamo adesso, e non vi vergognerete. L'onorevole La Russa ci ha risposto esattamente in quel modo, insultando i siciliani e dimenticando ciò che l'anno scorso si è fatto in quest'aula! Mi rivolgo ai colleghi siciliani che l'anno scorso ci hanno insultato, malgrado noi avessimo conquistato il pacchetto Sicilia. Concludo, signor Presidente (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*). Lo dico a quei colleghi: com'è possibile che oggi ci invitate ad un ragionamento unitario, quando l'anno scorso...

PRESIDENTE. Onorevole Piscitello, il tempo a sua disposizione è esaurito.

RINO PISCITELLO. ...avete insultato il centrosinistra. Questo non potrà che essere detto ai siciliani, esattamente per come si sta verificando... (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Il Presidente Casini mi prega di comunicare all'Assemblea che ha convocato immediatamente la Conferenza dei presidenti di gruppo. Noi continueremo i lavori

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Cé. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, intervengo subito su questo provvedi-

mento, visto che devo assentarmi dall'aula per partecipare alla riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo.

Le argomentazioni che sentiamo ordinariamente in quest'aula, quando esaminiamo provvedimenti simili a questo, ci fanno assistere ad una legittima difesa di interessi legati a particolari aree del nostro paese.

RINO PISCITELLO. La Lega era d'accordo l'anno scorso!

ALESSANDRO CÈ. Credo che questa discussione sia legittima, ma andrebbe inquadrata in modo più serio all'interno di un provvedimento realmente composito, che tenga conto di tutte quelle aree che forniscono energia al paese e ne ricevono delle esternalità negative. Ritengo questo sia un discorso importante, da affrontare in maniera organica, che tenga in considerazione i problemi della Sicilia, quelli dell'arco alpino e di tutte le altre aree che versano in queste condizioni.

Tuttavia, detto questo, mi rivolgo al Governo, al sottosegretario Contento — se ha la cortesia di ascoltarmi...

PRESIDENTE. Onorevole Contento, ci si rivolge a lei.

MANLIO CONTENTO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Senz'altro, signor Presidente.

ALESSANDRO CÈ. Mi scusi, onorevole Contento.

Il nostro referente in Commissione ci dice che per giorni o, perlomeno, nel giorno della discussione, si è sostenuto che non c'erano risorse aggiuntive da introdurre in questo provvedimento. D'altro canto, la nostra richiesta, che non riguardava questioni simili a quelle sollecitate dai colleghi siciliani e dall'onorevole Parolo, verteva su un tema più ampio, quello concernente le agevolazioni per il gasolio da riscaldamento nelle aree e nelle frazioni dei comuni metanizzati, ossia nelle frazioni di montagna dove fa freddo, lo ripeto: fa freddo! Non si vede perché non

ci debbano essere delle agevolazioni quando si ha già la difficoltà di vivere in una frazione (perché oggi è difficile vivere in una frazione): se non vogliamo che si spopolino sempre di più le nostre aree montane, dobbiamo consentire queste agevolazioni. Ritengo questo problema addirittura prioritario rispetto a un tema importantissimo, che è stato sollecitato da molti colleghi in quest'aula.

Quindi, vorrei dire al Governo, se si vuole evitare che tutte le volte nasca una polemica, legittima e giustificata (che potrebbe però essere ricondotta entro certi termini), nel momento in cui si dice chiaramente che non ci sono risorse aggiuntive, di non dare benzina a questa discussione andando a presentare, all'ultimo momento, un emendamento che — ahimè, con tutta la benevolenza — lo vediamo come un'agevolazione particolareggiata, se non addirittura come un privilegio, per un'area specifica: questo dobbiamo dire. Allora, se si vuole evitare che si aprano discussioni infinite, si abbia l'accortezza e l'intelligenza di non operare in questo modo, altrimenti anche noi, come forza politica, ci sentiremo liberi di esprimerci sugli emendamenti da noi presentati e su quelli che il Governo ritiene secondari.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, abbiamo appreso nei giorni scorsi, dalle cronache rosa, che l'onorevole Piscitello ama suonare il piano: anzi, pare sia un abile pianista. Ne prendiamo atto con gioia, ma credo che qui abbia confuso lo spartito, ricordando un campionario di comportamenti che sono estranei al centrodestra e, in particolare, ai deputati siciliani.

RINO PISCITELLO. Ti devi vergognare!

ENZO TRANTINO. Noi saremmo ricorsi ad insulti ed altre amenità varie nella scorsa legislatura per insultare, ci dice Piscitello.

RINO PISCITELLO. Tu hai parlato di bambini malformati! Vergognati!

PRESIDENTE. Onorevole Piscitello!

ENZO TRANTINO. Io sostengo che Piscitello non è stato mai oggetto della nostre attenzioni al punto da destinargli l'insulto.

RINO PISCITELLO. Vergognati un'altra volta!

ENZO TRANTINO. In questo momento, si sta insultando solo, ma questo è un problema suo non mio (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Devo però dire che se egli ha buona memoria dovrebbe ricordare che le cose dette noi non le rinneghiamo...

RINO PISCITELLO. Ah no?

ENZO TRANTINO. ...al punto che oggi è presente a Roma — a Montecitorio — il presidente della regione siciliana. Se ieri sera l'onorevole Piscitello avesse avuto l'amabilità di trattenersi, avrebbe ascoltato il sottosegretario Contento il quale ha detto che si sta aprendo un negoziato con la regione Sicilia in ordine alle agevolazioni. Perché questa remora? Non perché siamo venuti meno agli impegni.

Pare che, buco a parte — una nostra invenzione, si intende — ci sia una guerra che non rappresenta del tutto una nostra invenzione poiché ve ne è traccia anche su qualche giornale.

Se coniughiamo queste due emergenze e aprendo un tavolo di trattative si reperiranno le energie necessarie per contribuire al rilancio delle prerogative siciliane, che devono essere destinatarie di risorse particolari, non perché vi siano privilegi, ma per un ristoro ambientale dei danni infiniti che ha prodotto il centrosinistra con il suo non rimpianto Governo (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

RINO PISCITELLO. L'anno scorso te lo dicevamo noi e tu ci insultavi!

PRESIDENTE. Calma, onorevoli colleghi, ci sono altri deputati che debbono ancora prendere la parola.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Enzo Bianco. Ne ha facoltà.

ENZO BIANCO. Signor Presidente, onorevole La Russa, con lei ho rapporti di antica frequentazione e sa che più volte ho manifestato apprezzamento riguardo la sua capacità professionale di saper difendere anche cause difficili, ma oggi — francamente — l'ho vista in difficoltà.

Questa non è una causa difficile, è una causa persa. Oggi non vedo la possibilità per voi di sostenere con un minimo di coerenza logica una posizione indifendibile, nonostante la sua capacità professionale.

Ricordo perfettamente il clima di tensione che si respirò l'anno scorso in Sicilia quando l'economia dell'isola fu messa in ginocchio da uno sciopero di una parte del mondo degli autotrasportatori e soprattutto dal sostegno dato da alcuni ad una battaglia e ad una richiesta che, obiettivamente, non era sostenibile.

Il fatto che oggi il centrosinistra, responsabilmente, avanzi una proposta che tende al ristoro di una parte del danno prodotto, non consente — non può consentire — al centrodestra di negare del tutto una battaglia che ha sostenuto con ben altro tono. Quindi invito di cuore i deputati siciliani del centrodestra ad assumere una posizione di coerenza (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Blasi. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO BLASI. Signor Presidente, preannuncio su questo tema un ordine del giorno a corredo del provvedimento e vorrei che il Governo mi prestasse attenzione per un attimo. Noi non possiamo non tener conto di un dato politico ed economico che riguarda il nostro paese. Nella nostra penisola vi sono regioni forti

economicamente che, attraverso il federalismo — anche fiscale —, otterranno il drenaggio di tutte le risorse necessarie per il loro sviluppo.

Vi sono regioni come la Basilicata dove il petrolio è stato trovato all'interno di un parco naturale. Alla mia regione è stato chiesto un sacrificio nell'interesse nazionale, quello di cambiare gli obiettivi del suo sviluppo. Credo di concordare con i colleghi della Lega quando dicono che il problema non può essere posto strumentalmente, deve essere posto globalmente, coerentemente.

Il Governo deve impegnarsi — con la prossima riforma fiscale — sul tema delle compensazioni, del riequilibrio dei territori deboli, deve avere soprattutto una forte attenzione per i territori che producono idrocarburi e sul cui suolo sono presenti dighe e grandi centrali elettriche.

Si tratta di un tema importante in termini di solidarietà sociale per tutto il paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, credo che, in merito agli identici emendamenti in esame, il problema centrale sia quello della coerenza. Richiamo l'onorevole La Russa e i tanti colleghi siciliani che sono presenti in quest'aula sul fatto che non vi possono essere emendamenti che vanno bene quando si è all'opposizione e non vanno più bene quando si governa. È un problema di memoria storica.

La stessa memoria storica la vorrei richiamare all'onorevole Cè che ha affermato precedentemente che il suo gruppo non è d'accordo su scelte particolareggiate e parziali. Chiedo allora ai colleghi della Lega: perché nella XIII legislatura avete votato, non un emendamento che prevede il 10 per cento delle accise, bensì un emendamento che proponeva il 100 per cento dell'accise?

Il nostro gruppo, anche in questo dibattito, è disponibile a votare emendamenti e a presentare ordini del giorno sui

temi specifici, ad esempio, della montagna e lo faremo poi nel seguito del dibattito. Invito però tutti i colleghi della maggioranza a spiegare a quest'Assemblea ed anche in Sicilia, ai cittadini siciliani, perché il vostro Governo giudichi gli emendamenti in esame (*Commenti del deputato Moretti*) troppo onerosi. Il costo è calcolato in mille miliardi, mentre gli emendamenti presentati da voi nella passata legislatura costavano quattro, cinque volte di più. Per memoria storica, dovrete spiegare in Sicilia il motivo per cui voterete contro queste proposte emendative che costano un decimo rispetto alle proposte emendative che avete presentato voi e di cui avete condiviso il contenuto nella passata legislatura (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ventura. Ne ha facoltà.

GIACOMO ANGELO ROSARIO VENTURA. Signor Presidente, sono un deputato eletto a Gela che, da decenni, è stata sede di estrazioni petrolifere e di insediamenti petrolchimici. Oggi, dopo circa quarant'anni di danni, di devastazione del territorio, di bacamento della salute pubblica e di scardinamento dell'ordine sociale; a Gela (infatti, prima dell'insediamento petrolchimico non esisteva il fenomeno mafia) mentre la città rischia, oltre al danno, anche la beffa del recesso e della dismissione del polo petrolchimico proprio ad opera dell'ente di Stato.

Questo tipo di risposta che si intende dare con questo tipo di emendamento è assolutamente incongrua ed incoerente rispetto alle problematiche drammatiche di questi siti perché va a beneficio di soggetti non coinvolti nella tormenta, di cui ho detto, nella misura assolutamente non adatta. Sono d'accordo con chi ha prospettato che queste tematiche gravemente drammatiche devono essere affrontate rispetto ai siti che ne sono stati colpiti ed in termini più comprensivi di risarcimento. Non si risolve il problema rispondendo a

demagogia con demagogia. Mi chiedo se i colleghi, ieri di opposizione ed oggi di maggioranza, che proponevano il 100 per cento di abbattimento delle accise sulla benzina in Sicilia, trovino adeguata e coerente risposta in chi, ieri, da maggioranza che adesso è opposizione, era disposta a non dare nulla mentre oggi è disposta a dare il 10 per cento. Ho paura che, al cospetto di questo tipo di provvedimenti, si inneschino quelle sindromi da *Miracolo a Milano* di cui il famoso film di De Sica è esempio tristemente noto (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lumia 1.2 e Giuseppe Gianni 1.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo e su cui la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	430
Votanti	420
Astenuti	10
Maggioranza	211
Hanno votato sì	199
Hanno votato no....	221).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01.

Chiedo al presentatore se accede all'invito a ritirare la sua proposta emendativa.

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, avevo già iniziato ad illustrare la mia proposta emendativa, ponendo una questione di coerenza e di onestà che avevo già evidenziato al Governo questa mattina durante la riunione del Comitato dei nove. È stato espresso un parere favorevole sull'emendamento Menia 5.1 con cui viene reintrodotta una agevolazione che esisteva nel passato, ma ultimamente non più. Nei

confronti, invece, della mia proposta emendativa, viene rivolto un invito al ritiro.

Vorrei far presente che, attraverso questo articolo aggiuntivo, — e ripeto cose ormai note — si voglia dare applicazione ad una norma già esistente. Si tratta di una misura normativa che attribuisce agevolazioni alle aree montane non metanizzate. Purtroppo, questa norma, in fase di applicazione, non viene estesa ad alcune aree non metanizzate. Pertanto, dal momento che viene richiesto il ritiro del mio articolo aggiuntivo, accoglierei tale invito, a patto che lo stesso atteggiamento sia tenuto anche nei confronti degli altri emendamenti, in particolare dell'emendamento Menia 5.1; in caso contrario, se l'invito fosse rivolto esclusivamente al mio articolo aggiuntivo, vedrei nel comportamento del Governo un atteggiamento discriminatorio. Le motivazioni che sono state ripetute sono soprattutto le seguenti: si tratta di un problema di quantificazione — mi viene detto —, il Governo conosce il problema, lo sta affrontando e promette di risolverlo successivamente attraverso altri provvedimenti a decorrere dall'anno 2002.

MANLIO CONTENTO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Perché è scritto male l'articolo aggiuntivo.

SERGIO ROSSI. Il Governo ha appena affermato che l'emendamento non è scritto correttamente.

MANLIO CONTENTO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. È scritto male.

SERGIO ROSSI. Siamo pertanto disposti a riformulare l'articolo aggiuntivo. Se il Governo è disponibile ad affrontare la questione, una volta riformulato l'articolo aggiuntivo, allora lo accantoniamo. In caso contrario, prendiamo atto che si tratta di una questione di principio.

Con l'emendamento Menia 5.1 si modifica il quadro delle agevolazioni concernenti le accise sul gasolio e sul GPL, introducendone una nuova. Scopriamo

così che improvvisamente sono state reperite le risorse finanziarie per fornire copertura al provvedimento.

Non possiamo accettare il metodo per cui, per alcuni emendamenti si trova la copertura nel « cilindro del prestigiatore » mentre per altri — come il nostro — si applicano concetti di varianza dei numeri di bilancio.

Sollevo un'altra questione: qual è il senso dell'introduzione di una nuova agevolazione a decorrere dal 2002, come quella prevista dall'emendamento Menia 5.1, se proprio il Governo dichiara che è in atto un impegno per rivedere, a decorrere dal 2002, il sistema delle accise?

Sorge un dubbio: l'agevolazione che verrà introdotta, attraverso l'approvazione dell'emendamento 5.1, è destinata ad entrare realmente in vigore? O si tratta soltanto di una presa in giro, dal momento che, quando il Governo adotterà il nuovo sistema delle accise, ciò la renderà sorpassata?

Ho la sensazione che il Governo stia usando due pesi diversi. Questo — non lo nascondo — mi irrita. Dovrei allora pensare che l'emendamento Menia 5.1 verrà ripreso nella nuova disciplina delle accise adottata dal Governo a decorrere dal 2002.

In passato ho per ben due volte accolto l'invito al ritiro dei miei emendamenti, convinto anche dalle promesse formulate dal Governo di rivedere la questione a tempo debito. Di tempo tuttavia ne è passato. L'ultima volta che abbiamo affrontato la questione — lo sa benissimo il rappresentante del Governo — eravamo a luglio: non si può arrivare a dire, da luglio a novembre, che vi è un problema di quantificazione. Il Governo, se avesse voluto, il tempo per effettuare la quantificazione lo avrebbe avuto. In ordine all'accoglimento dell'emendamento Menia 5.1, esprimo chiaramente il mio parere favorevole, trattandosi in fin dei conti di una diminuzione della pressione fiscale; esterno allo stesso tempo il mio disappunto, preannunciando che il mio comportamento non consisterà nel ritirare il mio articolo aggiuntivo 1.01, se da parte del Governo non verrà garantita una data

certa — e quando parlo di data certa esigo che vi sia un documento scritto in cui si dia certezza dei tempi — per la soluzione del problema con esso sollevato.

PRESIDENTE. Onorevole Sergio Rossi, ha esaurito il tempo a sua disposizione.

SERGIO ROSSI. Concludo, signor Presidente. Dal momento che, come sappiamo, vi sarà uno slittamento a martedì prossimo del voto finale sul provvedimento — perché è stato presentato un emendamento che deve essere esaminato dalla V Commissione per il parere —, vorrei chiedere al Governo di accantonare anche il mio articolo aggiuntivo 1.01, di riformularlo insieme per trovare l'esposizione corretta, come vuole il Governo, quantificarlo e trovare i fondi, dopo di che martedì ci ritroviamo qua ad approvare sia l'emendamento nuovo, inserito questa mattina, sia ...

PRESIDENTE. Onorevole Sergio Rossi, ha superato di non poco il suo tempo.

SERGIO ROSSI. Va bene, allora concludo qui, grazie.

MAURIZIO LEO, Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO LEO, Relatore. Signor Presidente, sulla questione dei comuni parzialmente meccanizzati vi è stata un'ampia discussione in Commissione. Come è stato rilevato anche dall'onorevole Sergio Rossi, la formulazione non è delle più appropriate. È indubbio che il problema vi sia e, a tale riguardo, lo stesso Governo ha manifestato la sua disponibilità a correggere e a formulare meglio la disposizione. Il Governo aveva previsto, quale sede naturale per affrontare la questione, tenuto anche conto dell'impegno finanziario ad esso correlato, l'esame del disegno di legge finanziaria. In quella sede, come emendamento, la questione potrà essere approfondita e riformulata, anche perché, come

si può notare, tra il comma 2 e il comma 3 della disposizione esistono delle contraddizioni. Come coordiniamo la disciplina a regime con quella transitoria? Vi sono conseguenze ed effetti che inducono a ritenere che sia meglio una formulazione più attenta ed oculata da inserire, eventualmente, nella legge finanziaria.

PRESIDENTE. Il rappresentante del Governo desidera intervenire?

MANLIO CONTENTO, Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze. Signor Presidente, capisco le ragioni dell'onorevole Sergio Rossi, perché il problema è noto al Governo. Ma il Governo ha già assicurato ed è pronto anche ad impegnarsi tramite un eventuale ordine del giorno che ponga un termine entro il quale risolvere il problema. Allo stato, non può accettare l'accantonamento — e con questo vorrei rispondere anche al capogruppo della Lega — per una ragione molto semplice: non si tratta esclusivamente di una quantificazione, ma è necessario modificare la normativa in materia, andando a correggere quello che, purtroppo, nella legge finanziaria è stato sbagliato. Questa è un'operazione complessa, perché comporta un bilanciamento sotto il profilo di spesa e deve trovare una soluzione che sia facilmente identificabile. Questa soluzione, purtroppo, non solo è pazzesca, perché permette ad un sindaco di stabilire, con una delibera municipale, addirittura a quanti metri debba essere l'aggancio relativo al servizio — il che già mi sembra un paradosso —, ma non risolve definitivamente il problema, anzi, per certi versi, lo aggrava! Quindi, non si tratta di apportare una correzione, ma di riformulare organicamente la normativa in materia, come ho già detto ieri durante la discussione sulle linee generali. Queste sono le ragioni del Governo, non la contrarietà al problema. Io non posso esprimere parere favorevole su un accantonamento dell'esame dell'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01 per due o tre giorni, perché la vicenda non si risolve in due, tre giorni! Sono pronto ad accogliere un ordine del

giorno — e concludo — che stabilisca che il Governo deve risolvere questo problema entro una data precisa. Vogliamo introdurre il termine del 31 gennaio 2002? Facciamolo, perché sono convinto che risolveremo il problema, ma non può essere risolto in maniera approssimata ed errata, provocando gli stessi problemi che già abbiamo causato a numerose amministrazioni comunali.

UGO PAROLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. No, onorevole Parolo, ora dobbiamo sentire se il presentatore, l'onorevole Sergio Rossi, vuole mantenere, ritirare, o insistere per l'accantonamento del suo articolo aggiuntivo 1.01.

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, il collega Parolo intende intervenire a questo riguardo.

UGO PAROLO. Chiedo di parlare

PRESIDENTE. A che titolo?

UGO PAROLO. Signor Presidente, sentite le argomentazioni del Governo, credo sia opportuno ritirare l'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01, fermo restando l'impegno assunto dal Governo a risolvere la questione entro il 31 gennaio 2002.

PRESIDENTE. Onorevole Parolo, lei non può ritirare un articolo aggiuntivo di cui non è firmatario. Mi dispiace.

SERGIO ROSSI. Chiedo di parlare, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, si tratta di un lavoro di gruppo. Ritiro il mio articolo aggiuntivo 1.01, dal momento che abbiamo appreso che vi sarebbe una disponibilità del Governo ad accogliere un ordine del giorno in cui venga inserita una data certa per la soluzione del problema.

PRESIDENTE. Sta bene.

GIORGIO BENVENUTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, intervengo perché vogliamo fare nostro l'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01, che contiene proposte ragionevoli. Se esistono delle difficoltà, si può accantonare, perché è una questione che va per le lunghe da molto tempo. L'onorevole Cè ha fatto un'affermazione di buon senso. È incredibile che venga presentato, questa mattina, un articolo aggiuntivo che prevede degli oneri e poi si sostenga che lo stesso non si può mettere in discussione perché non vi sono risorse economiche. Per questo motivo, vorrei fare mio l'articolo aggiuntivo in esame.

PRESIDENTE. Non posso consentirle di farlo suo, a meno che tale richiesta non sia sostenuta da un deputato del suo gruppo a ciò delegato.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, a nome del mio gruppo, sostengo la richiesta dell'onorevole Benvenuto e faccio mio l'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01.

PRESIDENTE. Sta bene. L'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01 pertanto è stato fatto proprio dall'onorevole Innocenti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sabattini. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, invito l'Assemblea a prestare attenzione su quest'argomento. Non si tratta di valutazioni politiche o ideologiche diverse, ma di una misura riguardante le risorse e la vita di molte famiglie. Tre leggi finanziarie hanno previsto una riduzione di 200 lire al litro — fino a 300 nell'ultima legge finanziaria — per l'uso del gasolio da

riscaldamento e per il GPL — i cosiddetti bomboloni — nelle zone climatiche e non metanizzate. Il disegno di legge finanziaria presentato dal Governo attuale non ha previsto la reiterazione di questa misura che è scaduta a giugno — anche se ha avuto una proroga fino a settembre — ma è stata ripristinata ogni anno.

L'articolo aggiuntivo presentato dal collega Sergio Rossi intende ripristinare, per l'anno 2002, questa misura. Il Governo risponde che, forse, sarà fatto in un'altra sede. Inoltre, il Governo ha dato parere favorevole ad una proposta emendativa, riguardante gli stessi argomenti, ma con riferimento alle città di Trieste ed Udine. Voglio ricordare che l'articolo di legge che dovrebbe essere reiterato riguarda tutto il territorio nazionale: le regioni a statuto ordinario e quelle a statuto speciale. Non comprendiamo — vorrei che il sottosegretario Contento mi ascoltasse — perché ci si riferisce soltanto alle città di Trieste e Udine. Non vorrei pensare male, sottosegretario Contento, ma mi vengono in mente le sue origini (*Commenti del deputato Moretti*). Tuttavia, non capisco, francamente, la ragione per cui si scelgano queste due città. Cari colleghi, è stato presentato un articolo aggiuntivo della Lega che abbiamo fatto nostro e lo sottoponiamo al voto del Parlamento. Vogliamo la garanzia che il Governo si muova davvero in questa direzione, considerato che si tratta di una legge esistente. Chiediamo all'Assemblea di votare a favore.

Se c'è qualche errore — e, forse, qualcosa da correggere c'è — considerato che approveremo il disegno di legge martedì prossimo, il Governo dovrebbe dimostrare la correttezza di mettersi al tavolo al fine di correggerlo insieme.

Poiché i parlamentari che provengono da collegi di montagna — perché il problema riguarda specificamente i territori montani — hanno operato insieme, trasversalmente, da quelli di Alleanza nazionale a quelli della sinistra, e non esiste, su questo tema, alcuna divisione ideologica; trovo francamente non comprensibile l'atteggiamento del Governo, a maggior ra-

gione perché esso dà parere favorevole su di un emendamento che riguarda la medesima fattispecie.

Allora, per dare un minimo di serietà ai nostri lavori, se non emergeranno altre posizioni diversamente motivate, propongo di votare a favore dell'articolo aggiuntivo in parola. A quel punto, se il Governo vorrà intervenire, lo potrà fare nell'altra Camera. Non è possibile fare in altro modo: stiamo andando verso l'inverno e, dopo avere impiegato tre anni per portare la disciplina normativa a regime, non è possibile lasciare nell'incertezza i cittadini che hanno goduto in maniera retroattiva di una certa agevolazione (vale a dire, di una riduzione di 300 lire il litro del costo del gasolio e del GPL per riscaldamento).

Ad un'ultima questione vorrei accennare: l'errore non sta — e qui contesto la tesi del sottosegretario Contento — nel fatto che la decisione sia rimessa ai sindaci. Chi mai dovrebbe certificare dove arriva la tubazione del metano e dove non arriva? Chi lo può fare se non il sindaco di un comune? Non è una cosa che si potrà fare dall'interno di un ministero, diciamo la verità! Forse un ministero ci metterebbe troppo tempo. La scelta di attribuire alla responsabilità dei sindaci la predetta certificazione è del tutto appropriata, sia perché altre funzioni vengono esercitate dai sindaci per conto dello Stato (cosicché, da un certo punto di vista, i sindaci « sono » lo Stato) sia perché si tratta di certificare una cosa molto banale, ovvero che, poiché a casa di quella persona o di quella famiglia, in quella frazione, non arrivano le tubazioni del metano, tali soggetti debbono fare uso, per riscaldarsi, del gasolio o del GPL.

Francamente, la proposta che lo Stato certifichi l'esistenza di situazioni del genere, ad esempio, per il centro di Roma...

PRESIDENTE. Onorevole Sabattini...

SERGIO SABATTINI. ...mi fa pensare, piuttosto, ad uno Stato che non vuole assolutamente prendere la misura suggerita. Ho ascoltato troppi « eventualmente » ed affermazioni troppo generiche, non

certezze, rispetto alla scelta che dobbiamo fare.

Perciò, invito l'Assemblea a votare a favore dell'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01, ritirato dal presentatore e successivamente fatto proprio dall'onorevole Innocenti a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, credo che l'articolo aggiuntivo inizialmente presentato dal collega Sergio Rossi abbia il grande merito di tenere i riflettori accesi su di un problema serio e di grande rilevanza. Vorrei ricordare che, in materia di politiche per la montagna, questo Parlamento ha prodotto un complesso normativo che è diventato una sorta di paradigma in Europa su come ci si debba comportare in tale settore.

Per la prima volta, è stata riconosciuta una specificità alla condizione dei cittadini della montagna ed è stato riconosciuto a costoro, altresì, che il fatto di vivere e di lavorare in montagna comporta alcuni costi. La riduzione del costo del gasolio e del GPL per riscaldamento, che è stata accettata dall'Unione europea, ha segnato un punto di svolta nelle politiche per la montagna.

Sono d'accordo con il Governo quando osserva che l'articolo aggiuntivo in esame può presentare elementi distonici sul piano tecnico; d'altro canto, però, penso che esso rammenti al Parlamento ed al Governo che la « partita » non può essere interrotta e che, pertanto, quanto già previsto dalle precedenti finanziarie dovrà essere previsto anche dall'attuale. Ne siamo talmente convinti che, insieme ai colleghi Sabattini, Manzini e Innocenti, abbiamo presentato un ordine del giorno che impegna il Governo a garantire, nella finanziaria per il 2002, gli stessi livelli di agevolazione garantiti finora.

Inoltre, concordo pienamente con il collega Sabattini quando afferma che que-

sta è l'occasione giusta affinché il Governo assuma un impegno concreto a questo riguardo. Il Governo sarebbe stato più credibile se avesse avuto un atteggiamento coerente rispetto a tutti tali argomenti e non si fosse espresso, invece, soltanto a favore di un provvedimento che riguarda Trieste ed Udine, dicendo che ci sarà tempo per affrontare le altre questioni. No! Il Governo dica subito come lo vuole risolvere. Siamo disponibili a modificare e correggere le questioni tecnicamente migliorabili e perfettibili dell'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01, ma questo è il momento opportuno e l'occasione giusta per il Governo di assumere in Assemblea un impegno per risolvere definitivamente questo problema.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà (*Commenti del deputato Menia*).

PRESIDENTE. Onorevole Menia, c'è scritto: Lettieri e poi Menia. Sto seguendo l'ordine di richiesta di parola. Quindi non protesti per favore.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, io vorrei invitare i colleghi della maggioranza, in particolare i colleghi della Lega nord Padania, a votare a favore di questo articolo aggiuntivo, che abbiamo fatto nostro per un motivo specifico riguardante proprio la nostra valutazione sulle modalità di comportamento del Governo. Ne discutiamo da mesi in Commissione e ci sentiamo rispondere dal Governo con un proposito assolutamente lodevole: rivedere l'intera materia delle tariffe. Quando abbiamo parlato di questa questione per la prima volta, a luglio, sembrava del tutto ragionevole la risposta del Governo di rivedere l'intera materia delle tariffe nel corso dei mesi successivi. Sono passati mesi, siamo arrivati a novembre, ma quella promessa continua a rimanere tale, ed il rinvio alle calende greche, ancora una volta, sembra essere l'unica vera strategia del Governo. L'unica differenza è che a

luglio faceva caldo; ora, invece, l'inverno si avvicina ed è strana una cosa di questo genere.

Concludo, signor Presidente, con una sola piccola osservazione. Su questi argomenti la Lega nord Padania una volta non perdonava, mentre ora, evangelicamente, porge l'altra guancia. Sorge spontanea una domanda da rivolgere ai colleghi della Lega nord Padania: quante guance avete (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo aggiuntivo fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo merita grande attenzione da parte di tutti colleghi. Con grande serenità io voglio dare atto al collega Sergio Rossi, che oggi non ha avuto il coraggio di sostenere fino in fondo il suo articolo aggiuntivo, del fatto che, da tempo, su questa materia, in Commissione finanze, egli presenta specifiche proposte, che sono giuste perché mirano a tutelare le fasce più povere del nostro paese. Sto parlando dei cittadini che abitano nelle aree di montagna, di coloro che amano la propria terra, di coloro che, quotidianamente, vengono penalizzati da un processo di vera e propria spoliazione di servizi. Infatti, in questi piccoli comuni vengono chiusi gli uffici postali e spesso vengono eliminate anche le scuole elementari (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Ora, vogliamo anche penalizzare questi coraggiosi nostri concittadini che scelgono di vivere nelle aree rurali, di montagna, di collina, che riguardano l'intero Appennino e l'arco alpino? Io credo che, responsabilmente, questo Parlamento debba fare una scelta a favore di questi meritevoli nostri concittadini, non accettando, invece, le proposte emendative che, in modo subdolo e surrettizio, il Governo, questa mattina, facendo un regalo ai petrolieri, ha presentato (*Applausi dei deputati dei gruppi della*

Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Signor Presidente, sarei intervenuto più tardi per motivare il famoso emendamento a mia firma 5.1, in più occasioni richiamato. Vengo evidentemente tirato per i capelli e quindi sarà opportuno, mio malgrado, che illustri almeno la motivazione che lo sostiene. Esso è stato utilizzato strumentalmente anche nel recentissimo intervento dell'onorevole Sabattini, che io conosco, stimo e considero persona navigata e politico di lungo corso. Egli ha usato un argomento capzioso facendo capire addirittura che, in qualche modo, il sottosegretario Contento, che è di zone limitrofe, vorrebbe dare una mano a chi gli sta vicino.

Evidentemente, Sabattini non sa di cosa sta parlando. Sabattini può occuparsi, ad esempio, dell'Appennino tosco-emiliano, ma se vuole approfondire argomenti che non conosce farebbe bene ad astenersi dal farlo. Nel momento in cui egli, infatti, afferma che è strano che il Governo intervenga sullo stesso argomento del quale si trattava in questo emendamento, dice una cosa totalmente falsa. Mi spiego: l'emendamento riferito all'articolo 5, quello che riguarderà Trieste e la fascia confinaria della provincia di Udine, non ha nulla a che vedere con il gasolio montano da riscaldamento, non ha nulla a che vedere con l'introduzione di nuove provvidenze, come è stato detto. È totalmente falso! L'argomento è, invero, di tutt'altra natura. La provincia di Trieste come la provincia di Udine nella fascia confinaria e quella di Gorizia vivono una situazione di contiguità territoriale, cioè sono l'unica frontiera terrestre italiana a contatto con un paese non aderente all'Unione europea in cui vi è una vistosa differenza di prezzo tra il gasolio di autotrasporto che viene venduto oltre confine e costa la metà di quanto costa il gasolio a prezzo intero in Italia. Questo

significa, evidentemente, che il ramo dell'autotrasporto italiano non può sopportare la concorrenza degli sloveni.

Quindi, lo ripeto, la posizione è unica, la questione territoriale è unica, e, peraltro, questo non è, come state impropriamente dicendo, un regalo fatto a qualcuno o l'introduzione di qualcosa di nuovo, perché è una legge operante già dal 1992, cioè da dieci anni, che, sostanzialmente, qualcuno si era dimenticato di inserire nella legge finanziaria. Questa è quindi la riproposizione, tra l'altro in diminuzione rispetto al volume di litri che fino ad oggi era costantemente ed annualmente attribuito alla provincia di Trieste ed alla provincia di Udine (23 milioni di litri e 11 milione e mezzo di litri), di una norma già esistente che ha ragione di operare fino a quando la Slovenia sarà fuori dall'Unione Europea e permarrà questo vistoso *gap*. Questa è la natura, questa è la verità. Ciò non investe la provincia di Gorizia perché questa gode di un regime di zona franca che dura dal 1948, cioè immediatamente dopo il trattato di pace, cosa che non poteva avvenire per Trieste che, notoriamente, è tornata all'Italia soltanto nel 1954.

Quindi prima di aprire la bocca, per favore, collegare il cervello e studiare la storia (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale - Commenti dei deputati del gruppo Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Si suppone che i cervelli siano tutti collegati al momento dei discorsi in aula.

SERGIO SABATTINI. Non bisogna dare aria alla lingua!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente volevo dire all'onorevole Menia che gli argomenti che ha portato vanno ascoltati attentamente, tuttavia la norma non si riferisce all'Appennino tosco-emiliano ma

a tutte le zone montane d'Italia, quindi, gli argomenti non debbono essere uno contro l'altro, se mai debbono capire i diversi punti di vista e cercare di giungere ad una soluzione.

Perché penso che sia corretto cercare di fare di questo emendamento una soluzione? Onorevole Contente la pregherei di un momento di attenzione. La proposta che lei fa è quella di affrontare, con un ordine del giorno, un surrogato dell'emendamento, entro il 31 gennaio. Non funziona! Non funziona perché il 31 gennaio sarà stata già approvata la finanziaria e noi abbiamo la possibilità di decidere una normativa di spesa per finanziare la norma attraverso, al massimo, con la finanziaria. Credo sia preferibile la scelta che qui è stata indicata e cioè votare l'emendamento, farlo approvare e, se il Governo ritiene di dover tecnicamente migliorare la norma, lo può fare in due modi: entro martedì, accantonando l'emendamento oppure nell'ambito della legge finanziaria modificando l'emendamento.

Non è vero che ci vogliono mesi per risolvere questa normativa; è una normativa che può essere risolta rapidamente. C'è una determinazione del direttore delle dogane, che ha risolto i problemi in via breve, fino ad oggi, che rischia di rimanere politicamente e giuridicamente scoperta. La proposta che lei fa è sbagliata e inaccettabile. Il problema va risolto adesso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, vorrei intervenire, finalmente, nel merito della questione, visto che, fino ad ora, ho sentito molti colleghi parlare in modo strumentale dell'argomento senza conoscerne i contenuti. Vorrei allora ricordare agli amici della sinistra — che vogliono far credere che la Lega nord Padania sia improvvisamente impazzita votando contro provvedimenti a favore delle zone di montagna e della gente che ci vive — che quelle agevolazioni di cui stiamo parlando sono state introdotte nella legge finanzia-

ria dell'anno 1999 grazie ad un emendamento presentato proprio dalla Lega e da me sottoscritto. Sarebbe quindi perlomeno paradossale che, oggi, chi ha sottoscritto quell'emendamento e lo ha fatto approvare votasse contro un provvedimento che migliora la normativa.

Semplicemente, a seguito dell'analisi svolta con il Governo — ed il collega Sergio Rossi ha accettato di ritirare la proposta emendativa presentata — ci siamo accorti che, così com'è scritto, l'articolo aggiuntivo non migliorerebbe la normativa ma, addirittura, potrebbe indurre ad interpretazioni errate.

Il Governo si è impegnato ad approvare un apposito provvedimento entro il 31 gennaio affinché le questioni poste dalla sinistra, ed anche dagli altri gruppi parlamentari, vengano regolamentate e finalmente risolte. In particolare, la materia del contendere — perché è giusto che si capisca quale sia l'oggetto della discussione — riguarda una circolare del Ministero dell'economia e finanze che, in modo del tutto arbitrario, ha escluso dai benefici previsti nella normativa che noi facemmo approvare a suo tempo, le frazioni ove ha sede il municipio, anche se queste frazioni non sono metanizzate. Ciò, certamente, non rientra nello spirito originario della legge. In pratica, il Ministero dell'economia e finanze ha escluso una parte di cittadini che, secondo la legge, avrebbe tutto il diritto a beneficiare di queste agevolazioni.

Con un ordine del giorno, concordato con il Governo, semplicemente chiediamo che venga rivista tale normativa — che poi in effetti non può considerarsi tale in quanto rappresenta un abuso del ministero — affinché anche i cittadini che abitano nelle frazioni non metanizzate — dove, per loro sfortuna, ha sede il municipio — possano godere dello sconto di 250 lire al litro sul gasolio da riscaldamento e sul GPL nei bomboloni.

Invito veramente gli amici della sinistra, quelli che abitano in montagna, quelli che hanno a cuore l'interesse della loro gente, a non strumentalizzare tale questione e a fare in modo che non venga

approvata una proposta emendativa che, addirittura, potrebbe rischiare di essere dannosa per le finalità cui tutti noi teniamo. Se siamo seri, dobbiamo concordare su questo punto, altrimenti continuate pure su questa strada, ma sappiate che, certamente, non renderete un servizio alla gente che dite di rappresentare e di difendere (*Applausi di deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, seguo il ragionamento svolto dall'onorevole Parolo per dirgli che, in un certo senso, la Lega nord Padania contava un po' di più quando era all'opposizione nella scorsa legislatura, in considerazione del fatto che un suo emendamento è riuscito ad avere l'approvazione di un'Assemblea in cui il passato Governo e l'Ulivo avevano sicuramente il loro peso.

Capisco che le cose possono essere migliorate, ma, come è stato ricordato poco fa, invece di accontentarsi di un ordine del giorno, credo sia possibile — dato che questo provvedimento non sarà votato oggi, ma martedì — apportare i miglioramenti che lo stesso onorevole Parolo, in maniera intelligente, propone, almeno mi pare di capire, al Governo e all'Assemblea.

Signor Presidente, se possibile vorrei sottoscrivere l'articolo aggiuntivo che è stato fatto proprio dal collega Benvenuto, proprio in segno di solidarietà con gli amici della Lega, perché non mi sembra sia giusto che abbiano a « digerire » tutto quello che stanno provando e che, appunto, stanno « digerendo ».

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Osvaldo Napoli. Ne ha facoltà.

OSVALDO NAPOLI. Signor Presidente, ho ascoltato con attenzione quanto alcuni colleghi in precedenza hanno detto e,

onestamente, debbo dire che ha ragione il collega della Lega quando dice che non vi possono essere strumentalizzazioni.

Colleghi di centrosinistra — mi rivolgo in modo particolare all'ex sottosegretario Grandi —, personalmente conosco in modo approfondito questa normativa di legge, avendone dibattuto lungamente in sede di Conferenza Stato-città e di Conferenza unificata. È una normativa che, pur andando incontro alle esigenze del mondo della montagna e di chi, come me, fa il sindaco in una zona di montagna, ha creato una confusione talmente enorme che è immaginabile pensarla. Credo, allora, che abbia ragione qualche altro collega nel dire: fermiamoci un attimo e ragioniamoci, perché, così com'è, sicuramente non va.

Ebbene, signor Presidente, circa un mese fa alcuni parlamentari della Casa delle libertà hanno presentato un disegno di legge di riordino per quanto riguarda lo sconto gasolio e GPL. Voglio dirvi, tecnicamente, cosa è avvenuto per mostrare la confusione che è stata fatta: non si è tenuto conto di quei comuni che hanno porzioni classificate — e mi auguro che il collega Grandi mi ascolti — legittimamente in zone climatiche F o in zone climatiche E e di quelle parti non metanizzate, discriminandoli rispetto a quegli altri interamente classificati in tali zone, provocando così un diverso trattamento tra soggetti che possiedono impianti ubicati in zone con le stesse condizioni climatiche.

Nelle riunioni della Conferenza furono avanzate proposte allo scopo di sanare quella soluzione. Fu proposta una modifica alla norma. Ebbene, pensate, colleghi, che veniva concesso uno sconto ai comuni che venivano riferiti alle municipalità, ma non veniva concesso lo sconto alle frazioni e alle borgate che facevano parte dello stesso comune. I provvedimenti normativi successivi, fino alla recente determinazione direttoriale dell'agenzia delle dogane, hanno tentato di sanare questa situazione attraverso soluzioni interpretative.

L'agenzia delle dogane giunse alla conclusione che, per i comuni parzialmente metanizzati e ricadenti in zona E, le

porzioni edificate del territorio comunale ubicate nello stesso centro abitato in cui ha sede la casa comunale fossero escluse dalle suddette agevolazioni.

L'ultima tappa — mi rivolgo sempre al collega Grandi — è stata la Conferenza del 22 marzo scorso dove, a seguito di una iniziativa congiunta ANCI e UNCEM, venne concordata una soluzione, che il sottosegretario Grandi si impegnò a tradurre in provvedimento del Governo, per venire incontro alle legittime richieste delle associazioni delle autonomie locali: estensione dei benefici e delle porzioni di territorio individuate dal sindaco, previa delibera consiliare, da trasmettere al MICA e all'agenzia delle dogane; impegno a trovare risorse finanziarie idonee a coprire i maggiori costi. Permettetemi, colleghi, di fermarvi dicendo che le strumentalizzazioni non devono esistere.

Per questo motivo, si sono perse le tracce del provvedimento, certamente anche a causa della fine della XIII legislatura. Tuttavia, l'impegno preso allora in Conferenza prevedeva che, nel giro di 15 giorni, quella soluzione dovesse essere adottata. Ebbene, non è avvenuto nulla.

Collegi, concludo dicendo che sono d'accordo sulla necessità di riordinare totalmente la materia e non nel disciplinarla in maniera così provvisoria.

Se il Governo si impegna davanti al Parlamento a prendere in mano questa normativa e a regolarizzarla completamente, ovviando al caos che c'è oggi e che penalizza qualche comune della montagna — al di là di Trieste, Udine o chi per essi — agevolandone altri, se il Governo si prende l'impegno di rivedere tutto a partire dall'arretrato, certamente si avranno risultati migliori, rispetto al caos che oggi tale normativa comporta (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, credo che sistematicamente ci « avvitia-

mo » nel tentativo di conoscere i problemi più in generale e, soprattutto, quelli che riguardano aree particolari come le zone di montagna o i comuni che hanno difficoltà oggettive, come ovviamente si evince dall'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01.

Vorrei partire da una prima considerazione: credo che per tutti i comuni non metanizzati o parzialmente metanizzati vi sia una motivazione di fondo. Mi riferisco al fatto che, ovviamente, vi è una difficoltà oggettiva per quanto riguarda sia la metanizzazione, e quindi il costo di quest'ultima, sia l'utile delle imprese che la realizzano.

Non vi è dubbio che vi siano difficoltà — come giustamente si sottolineava — ed anche alcune interpretazioni per ciò che riguarda questo articolo aggiuntivo. Non vi è dubbio anche che dobbiamo avere la possibilità, proprio perché lo si voterà tra qualche giorno, di eliminare le difficoltà che potrebbe creare tale articolo aggiuntivo, in modo da arrivare ad una sua approvazione.

Probabilmente, non ci rendiamo conto che, soprattutto nelle realtà montane del Mezzogiorno, il reddito *pro capite* lordo dei comuni non metanizzati o parzialmente metanizzati è bassissimo e ciò crea oggettivamente difficoltà enormi a quelle popolazioni a cui, giustamente, faceva riferimento l'onorevole Lettieri. Quindi, penalizziamo ulteriormente la gente che vive in quelle realtà, gli « eroi » che vivono in quelle realtà sperando che vi sia, da parte del Parlamento italiano, di tutto il Parlamento italiano, una presa di posizione forte per riequilibrare il sistema socioeconomico delle loro realtà.

Allora, se questo è vero, credo che non possiamo dilungarci nel dare la possibilità al Governo di risolvere la questione entro il 31 gennaio. Abbiamo la possibilità di poterla risolvere oggi modificando quelle che potrebbero essere le difficoltà create da questo articolo aggiuntivo. Ecco perché sono fortemente convinto che tutti i parlamentari dovrebbero avere la grande responsabilità di capire le difficoltà oggettive che si vivono all'interno di queste aree e

capire che potrebbe esserci anche una chiara inversione di tendenza, la tendenza dello spopolamento di queste aree.

Ricollegandoci anche ai ragionamenti sulla realtà del recupero ambientale, accade che molte regioni limitano il cosiddetto legname per uso civico o per uso civile. Di conseguenza, vi è una grande difficoltà per queste popolazioni di procedere ad un risanamento complessivo per ciò che riguarda la questione del riscaldamento e la questione ambientale.

Chiedo al Presidente se sia possibile apporre anche la mia firma all'articolo aggiuntivo presentato e ritirato da Sergio Rossi e fatto proprio da Innocenti e Sabbatini.

Ritengo che l'approvazione dell'articolo aggiuntivo sarebbe un dato importante che qualificerebbe totalmente il nostro Parlamento. In tal modo, inoltre, l'opinione pubblica potrà dire che questo Parlamento finalmente guarda con grande interesse e grande responsabilità alle aree più deboli della nostra realtà nazionale e comincia a dare risposte serie alle questioni che riguardano le popolazioni fortemente penalizzate.

Da questo punto di vista, credo che abbiamo la possibilità di modificare quelle parti che possono destare preoccupazione o interpretazioni errate ma, certamente, abbiamo anche la possibilità — e concludo ringraziandola, signor Presidente — di approvare in tempi rapidi questo articolo aggiuntivo per fornire risposte a quelle popolazioni (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Detomas. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DETOMAS. Signor Presidente, anch'io voglio intervenire su questo spinoso problema costituito dall'esigenza, per le popolazioni di montagna, di avere garantito e ad un prezzo equo una risorsa (che rappresenta anche una necessità) che serve a rendere più facile e più agevole la difficile vita di montagna nonché a consentire una parità di trattamento rispetto

a tutti quei cittadini che in quelle situazioni di difficoltà non vivono.

La normativa in questione è stata oggetto di lunghe discussioni anche nel corso della precedente legislatura, ed aveva condotto ad una soluzione che, in qualche modo, era venuta incontro alle esigenze della gente di montagna ed aveva visto, in quella battaglia, accomunate diverse forze appartenenti alla maggioranza e all'opposizione (oggi maggioranza) di allora; in particolare, la Lega nord Padania aveva, in questo senso, giocato un ruolo importante nel sensibilizzare lo schieramento politico che costituisce l'attuale maggioranza. Pertanto, ritengo non comprensibile ed induce, in qualche modo, a riflettere il mutato atteggiamento della Lega nord Padania.

L'articolo aggiuntivo su cui stiamo discutendo, a mio avviso, deve essere approvato in quanto garantisce a tutti i cittadini la possibilità di vivere, come detto, in condizioni di uguaglianza, ed attribuisce a tutti le medesime opportunità. Ritengo che la sensibilità nei confronti della gente di montagna vada ribadita, così come credo che la Lega nord Padania debba ripensare sul suo atteggiamento; inoltre, al momento della votazione finale, ritengo che tutti dovremmo giungere ad una soluzione che fornisca delle risposte giuste ed eque che soddisfino le esigenze della gente di montagna. È inutile riempirci la bocca con parole come solidarietà o partecipare alle associazioni interparlamentari degli amici della montagna, quando poi nel concreto si dimostra di dimenticare quali siano le necessità della gente che si rappresenta. Ciò costituisce un richiamo forte che rivolgo alla Lega nord Padania, ricordandogli della battaglia da essa condotta, insieme a noi e ai tanti altri amici della montagna, nella passata legislatura.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Sandi. Ne ha facoltà.

ITALO SANDI. Signor Presidente, intervengo per chiedere se sia possibile apporre anche la mia firma all'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01.

Il prossimo sarà l'anno internazionale della montagna e pertanto ritengo sia importante iniziarlo bene. Inoltre, l'approvazione di tale articolo aggiuntivo costituisce una condizione importante che può veramente porre il Governo nelle condizioni di operare. Faccio, quindi, appello a tutti i deputati provenienti dai collegi di montagna allo scopo di far sì che su tale articolo aggiuntivo possa svilupparsi un fattivo dibattito.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Crisci. Ne ha facoltà.

NICOLA CRISCI. Signor Presidente, con il mio intervento intendo richiamare l'attenzione degli onorevoli colleghi sull'opportunità di dare un segno concreto di attenzione ai problemi delle popolazioni della montagna. In questi giorni, tante comunità, dopo aver subito la progressiva riduzione dei servizi, stanno anche per essere private degli uffici postali periferici; ciò costituisce un segno preoccupante che testimonia la perdita di un patrimonio storico e culturale, in quanto minacciato da una politica che sicuramente mostra scarsa attenzione verso i problemi suddetti. Ritengo allora che sia opportuno approvare quest'articolo aggiuntivo, perché esso rappresenta una risposta concreta e tangibile che segna anche un'inversione di tendenza rispetto ai problemi, ripeto, troppo spesso trascurati e dimenticati, della gente di montagna.

Per queste considerazioni invito i colleghi e, soprattutto, i tanti amministratori presenti in questo Parlamento a fornire una risposta vera e pratica, come si fa quotidianamente amministrando i comuni del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. L'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01 — come diceva prima il sottosegretario Contento — è scritto male e va riformulato.

Credo vi sia l'opportunità, visto che dovremo ridiscutere e ritornare su questo provvedimento martedì prossimo, in quella sede, di proporre, modificare e votare su questo articolo aggiuntivo. In alternativa, considerato il problema sollevato dal collega di Forza Italia, relativamente alle parti di territorio dei comuni dove insista il municipio, per cui vi sarebbero sperequazioni rispetto ad altre parti del territorio, propongo, nel caso in cui il Governo non sia concorde a rinviarne l'esame a martedì prossimo e quindi a che si proceda ad una riformulazione, di votare l'articolo aggiuntivo così com'è e per questa parte proporre un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Scherini. Ne ha facoltà.

GIANPIETRO SCHERINI. Mi fa piacere sentire che, in quest'aula, da parte di tutti i gruppi vi sia attenzione per le popolazioni di montagna. Tornerò nella mia Valtellina forse un po' più contento, un po' più sereno.

Vorrei, comunque, sottolineare che non si deve confondere un piano politico e di strumentalizzazione politica con le reali esigenze di chi vive in montagna. Il 2002 è l'anno internazionale della montagna; diamo una risposta chiara, coerente, precisa, con i tempi dovuti e che lasci il segno.

Mi pare di aver capito che il Governo abbia dato la sua disponibilità ad un riesame delle problematiche relative alla gente di montagna. Diamo, dunque, questo tempo al Governo, per fornire una risposta chiara a gente che vive in condizioni veramente difficili e non strumentalizziamo politicamente questa vicenda.

PRESIDENTE. Onorevole Scherini, il punto è che, in Italia, è facile che si nasca svariati metri sopra il livello del mare. Quindi, è comprensibile che il tema appassioni molti colleghi presenti in quest'aula.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cialente. Ne ha facoltà.

MASSIMO CIALENTE. Signor Presidente, non si tratta di strumentalizzare. Lei saprà che in Italia ci sono circa duemila comuni definiti a disagio abitativo; si tratta di un modo elegante per dire che sono comuni che nei quali si registra sempre più impoverimento, invecchiamento della popolazione e un abbandono progressivo da parte di tutti i cittadini. Vi sono intere province dell'Appennino centrale nelle quali, ormai, tutti i comuni che ne fanno parte rientrano in questo disagio abitativo, anche in forma gravissima.

Invito l'Assemblea a votare l'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01 come segnale del fatto che sta emergendo un'attenzione particolare sul problema.

Sono d'accordo con quanto affermato dal collega che è intervenuto prima di me, sulla necessità di evitare che vi siano strumentalizzazioni dei problemi della montagna. Ritengo sia necessario, proprio in questa legislatura, avviare una politica molto attenta alle esigenze della montagna.

Concludo ricordando che la montagna si mantiene tale e sicura solo se è abitata. Infatti, coloro che abitano la montagna sono coloro che, poi, la preservano per noi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Rusconi. Ne ha facoltà.

ANTONIO RUSCONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sono un sindaco e presiedo la consulta nazionale dei piccoli comuni.

Non si tratta di un problema di strumentalizzazioni, che nessuno vuol fare; è un problema di responsabilità. I piccoli comuni hanno il problema delle poste, quello della razionalizzazione scolastica e non ci sono istituti bancari. Tutti possiamo aver commesso gli errori.

Io chiedo di sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01, perché, una volta tanto, si tratterebbe di una risposta che costituisce una risorsa per i piccoli comuni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, ho titubato nel chiedere la parola, perché ritengo importante che vi sia una sensibilità trasversale sulle questioni della montagna da parte del Parlamento; non per nulla, il gruppo interparlamentare della montagna raccoglie ben cento adesioni che vanno dalla destra alla sinistra. Mi sembra, quindi, opportuno riflettere un momento in più.

Colleghi, se è vero, come è vero, che nella scorsa legislatura gli amici della Lega nord Padania hanno avuto un merito, che non ha le dimensioni ricordate questa mattina, sicuramente hanno il demerito di non andare fino in fondo su una proposta saggia ed intelligente, rispetto alla quale chiedo di apporre anche la mia firma e che tenta di risolvere un problema interpretativo, che ci trascini da tre anni.

PRESIDENTE. Onorevole Olivieri, la invito a concludere.

LUIGI OLIVIERI. Si tratta di un problema che va risolto, che può essere risolto questa mattina e che ci vedrà sicuramente impegnati su un versante analogo, anche nell'ambito dell'esame del disegno di legge finanziaria, per individuare risorse adeguate per il provvedimento precedentemente citato, ovvero un prezzo inferiore del gasolio e del GPL per tutti coloro che vivono in montagna.

Per queste ragioni, voterò a favore dell'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01 e chiedo ai colleghi della Lega nord Padania di fare altrettanto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Sergio Rossi. Ne ha facoltà.

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, il Governo aveva inizialmente posto, sul mio articolo aggiuntivo 1.01, una questione di corretta formulazione, oltre che di quan-

tificazione. In un primo tempo, ho chiesto l'accantonamento del mio articolo aggiuntivo, ma il Governo non ha accolto tale proposta, adducendo problemi di tempo; la riformulazione del testo, infatti, avrebbe comportato anche la riquantificazione, per effettuare la quale mancava disponibilità di tempo. A questo punto, ho accettato l'invito al ritiro formulato dal Governo e ne ho trasfuso i contenuti in un ordine del giorno, per dare certezza alla soluzione del problema entro un determinato termine che è stato proposto e concordato nel 31 gennaio 2002; ciò consentirebbe al Governo di adottare una normativa corretta sul problema evidenziato con la mia proposta emendativa.

Senza dubbio, i problemi sollevati dal Governo in merito al mio articolo aggiuntivo 1.01 sono già discussi e già noti; su di essi avevo anche espresso una certa concordanza, manifestando anticipatamente la mia disponibilità al ritiro, perché il Governo si era impegnato ad affrontare la questione. Tuttavia, faccio presente al Governo che il problema, in questo momento, non è l'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01, bensì l'emendamento Menia 5.1, il cui contenuto era già stato discusso e respinto in Commissione, in coerenza con il comportamento in generale. Il fatto che, stamattina, nel Comitato dei nove, l'emendamento Menia 5.1 sia stato accolto dal Governo e dal relatore ha determinato, evidentemente, la modifica della posizione del sottoscritto sull'articolo aggiuntivo in esame.

Data la situazione, vorrei sottoporre alla Presidenza il problema che l'eventuale bocciatura del mio articolo aggiuntivo precluderebbe la presentazione dell'ordine del giorno e, quindi, la soluzione del problema in futuro. Pertanto, chiedo alla Presidenza di verificare se, a norma di regolamento, una proposta emendativa, ritirata e trasformata in un ordine del giorno, possa essere fatta propria da un altro parlamentare. Ritengo che ciò non sia possibile e che esistano, probabilmente, casi precedenti.

A questo punto annuncio che, se la Presidenza metterà in votazione il mio

articolo aggiuntivo 1.01, non avremo alternative e voteremo certamente a favore, perché la proposta emendativa è nostra, il problema lo abbiamo sollevato noi, ma la sinistra lo sta strumentalizzando (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*) e sta creando una grandissima confusione. Infatti, come ha detto giustamente il Governo, il problema va affrontato e risolto con una normativa più giusta rispetto a quella proposta nel mio articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Onorevole Sergio Rossi, non so se ci siano dei precedenti, ma il regolamento è un buon « precedente » e stabilisce che, quando un articolo aggiuntivo viene ritirato, può essere fatto proprio, secondo procedure rigorosamente stabilite, da un altro componente di questa Assemblea. Nel caso in cui venga respinto, è preclusa la presentazione dell'ordine del giorno. Questa è la procedura che conosco e che mi pare, a memoria mia, sia stata sempre regolarmente applicata.

MAURIZIO LEO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO LEO, *Relatore*. Signor Presidente, vista la tematica e la delicatezza della questione, chiedo una breve sospensione per convocare la riunione del Comitato dei nove al fine di valutare quale soluzione adottare (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Leo, prima di decidere su questo punto, do la parola all'onorevole Innocenti, che a questo punto è titolare di questo articolo aggiuntivo.

Onorevole Innocenti, ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, ci troviamo di fronte ad un articolo

aggiuntivo che non è stato modificato nel corso della discussione; all'inizio dell'esame del provvedimento sono stati forniti i pareri del Comitato dei nove tramite il relatore; il Governo ha concordato con tale parere. Non capisco per quale motivo si debba convocare nuovamente la riunione del Comitato dei nove per esprimere un parere. Se si deve fare per altri motivi, bene; altrimenti, le chiedo di procedere al voto.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*. Signor Presidente, mi pare che il punto della discussione sia il seguente. I presentatori dell'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01 ritengono che la questione sia rilevante ma espressa in modo che richieda una migliore formulazione; il Governo è disposto ad accettare una data ravvicinata per la presentazione di un testo soddisfacente; i colleghi dell'opposizione ritengono che, pur avendo riserve sulla formulazione, sarebbe bene votare.

Se il Comitato dei nove può riunirsi, in dieci minuti, possiamo vedere se è possibile riformularlo, se rimandarne l'esame a martedì e anche esaminare la questione che emergerà con l'articolo 8, in maniera che l'Assemblea, in pochi minuti, sappia che cosa siamo in condizioni di fare.

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, intervengo soltanto per segnalare, proprio a lei, che è stata avanzata dal relatore una richiesta di sospensione. Credo che la decisione su questa richiesta debba essere precedente all'intervento di altri colleghi, altrimenti non serve a niente.

PRESIDENTE. Tanto è vero che stavamo discutendo proprio di questa richiesta e non d'altro.

Ritengo che non sarebbe comprensibile non consentire una breve pausa, richiesta dal Comitato dei nove e dal presidente della VI Commissione, purché sia una breve pausa, in quanto i nostri lavori dovranno continuare ancora per un certo tempo.

Quindi, ritengo di sospendere per dieci minuti e di riprendere i nostri lavori esattamente alle ore 11,50.

SERGIO SABATTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, i presentatori dell'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01 non hanno richiesto alcuna sospensione. Le argomentazioni del presidente La Malfa, comprensibili e assolutamente legittime, sono comunque infondate, perché i presentatori dell'articolo aggiuntivo in questione non hanno richiesto alcuna sospensione.

Per regolamento, non per prassi, quando un articolo aggiuntivo viene fatto proprio è di colui che l'ha fatto proprio, quindi a questo punto non c'è richiesta.

PRESIDENTE. Onorevole Sabattini, c'è anche un *bon ton* parlamentare. Se la richiesta viene avanzata dal presidente della Commissione e dal Comitato dei nove, ritengo di accedervi. Sospendo quindi brevemente la seduta; riprenderemo i nostri lavori alle ore 11,50.

La seduta, sospesa alle 11,40, è ripresa alle 11,55.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il presidente della Commissione, onorevole Giorgio La Malfa.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*. Signor Presidente, ringrazio l'Assemblea per aver consentito che il Comitato dei nove si riunisse. Il Comitato dei nove ha esaminato due argomenti relativi all'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01, fatto proprio dai colleghi Innocenti e da altri, e all'articolo aggiuntivo della Commissione 8.02, presentato questa mattina, riguardante certi provvedimenti sulle accise petrolifere.

Il Comitato dei nove ha ascoltato l'opinione del Governo che, alla luce del dibattito che si è poco fa svolto, ritiene possibile cercare una riformulazione dei testi delle proposte emendative Sergio Rossi 1.01 ed 8.02 della Commissione, in modo tale che, alla ripresa dei nostri lavori su questo argomento, la prossima settimana, vi sia una soluzione che rifletta le preoccupazioni espresse dall'Assemblea.

In relazione a ciò, la Commissione in maggioranza chiede a lei, signor Presidente, e all'Assemblea di accantonare l'esame della proposta emendativa Sergio Rossi 1.01 e dell'articolo aggiuntivo della Commissione 8.02, rinviandone l'esame nella seduta di martedì prossimo. Chiedo pertanto di precedere con l'esame delle restanti proposte emendative.

PRESIDENTE. Onorevole La Malfa, lei propone, a nome del Comitato, di accantonare l'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01 e l'articolo aggiuntivo della Commissione 8.02.

Su tale proposta darò la parola ad un oratore contro e ad un oratore a favore.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Sono contrario all'accantonamento dell'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01, ritirato dal presentatore e che ho fatto mio a nome del mio gruppo, perché pochi minuti fa, proprio per bocca del sottosegretario, è stata respinta analoga richiesta formulata da parte dei colleghi della Lega in modo reiterato, dicendo

che comunque non vi erano spazi per altre formulazioni e che, quindi, non lo avrebbe consentito. Francamente mi sfuggono i motivi che sono alla base della richiesta.

Ritengo che la proposta emendativa sia ben formulata e che non abbia bisogno di altre formulazioni; credo che sia incompleta, ma questo è un altro problema: infatti, bisognerebbe probabilmente prevedere la possibilità per queste aree di godere, anche oltre il mese di settembre, del regime di agevolazioni; l'inverno è incombente — come è stato detto giustamente — e per non subire danni, queste popolazioni dovranno usufruire di un'ulteriore proroga. C'è quindi incompletezza, ma ciò è un altro problema. Il nostro gruppo voterà contrariamente a tale richiesta.

SERGIO ROSSI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, chiaramente siamo favorevoli a tale proposta; la riunione del Comitato dei nove è prevista per la giornata di lunedì con lo scopo di riformulare la proposta emendativa Sergio Rossi 1.01 e trovare quindi una soluzione al problema da noi posto, congiuntamente anche al Governo.

PRESIDENTE. Bisogna votare solo sull'accantonamento dell'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01 poiché la proposta emendativa della Commissione 8.02 non può essere esaminata oggi, ai sensi dell'articolo 86, comma 5-bis, del regolamento.

Passiamo ai voti.

Pongo in votazione, senza registrazione di nomi, la proposta di accantonamento dell'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 1.01, fatto proprio dall'onorevole Innocenti, formulata dall'onorevole La Malfa.

(È approvata)

RENZO INNOCENTI. Per quanti voti è stata approvata, signor Presidente?

PRESIDENTE. Per 35 voti.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Lettieri 1.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, non so se tutti i colleghi sanno che in Basilicata, da alcuni anni, si estrae da parte dell'ENI un enorme quantità di petrolio, ben 104 mila barili al giorno (probabilmente ancor di più).

Molta parte del fabbisogno nazionale è pertanto soddisfatta dalle risorse petrolifere della Basilicata. Le aree interessate alle perforazioni — vorrei ricordare che esse raggiungono ormai una profondità superiore ai cinque chilometri — sono state da qualche anno letteralmente sconvolte, sia nell'ambiente sia nelle attività produttive esistenti, ovvero nelle tradizionali attività agricole, nel turismo e quant'altro.

In pratica, l'oro nero della Basilicata è stato ed è come la moneta cattiva che scaccia la buona. La moneta buona, per questa gente locale, derivava dal turismo che, dopo anni di incertezze, stava per decollare, connesso naturalmente alla tradizionale attività agricola.

Tutto ciò, come era prevedibile che fosse, è seriamente stato pregiudicato, ragione per cui i benefici derivanti dal petrolio, per le popolazioni interessate, sono attualmente quasi nulli. Anzi, mentre l'intero paese riceve giustamente questo contributo dalla regione Basilicata per ridurre il deficit energetico e riequilibrare la bilancia dei pagamenti, la stessa Basilicata ne trae scarsissimi benefici. Non so quanti di voi, onorevoli colleghi, abbiano avuto l'opportunità di vedere in televisione il programma *Report*, un ottimo e puntuale servizio che evidenzia, con grande efficacia e realismo, la realtà, con i rischi per l'ambiente e le attività produttive e gli scarsi benefici per la collettività lucana.

Le aree interessate — vorrei ricordarlo — sono quelle che registrano il più alto tasso di disoccupazione nella regione. Neanche i lavori di realizzazione delle opere legate all'estrazione petrolifera

hanno ridotto questo stato di disoccupazione. Infatti, l'Agip e le altre società hanno utilizzato in gran parte lavoratori provenienti da altre regioni.

In definitiva, fra un paio d'anni al massimo, i lucani, e soprattutto i cittadini residenti nei comuni della valle dell'Agri e della zona dell'Alto Sauro-Camastra, avranno per sé poco o niente, nonostante essi contribuiscano alla ricchezza complessiva del nostro paese.

È pertanto doveroso, da parte del Parlamento e del Governo, considerare questa situazione, individuando ogni forma di sostegno e compensazione che, in questo caso, rappresenta un atto di vera e propria riparazione, un risarcimento dovuto. L'articolo aggiuntivo mira a ridurre al 30 per 100 l'aliquota delle accise sul petrolio e le benzine utilizzate dai cittadini dei 40 comuni ricadenti in quest'area.

Mi auguro che vi sia quest'impegno da parte dell'intero Parlamento e che esso non riguardi soltanto i pochi deputati lucani, ma anche coloro che conoscono l'importanza del contributo che la regione fornisce allo sviluppo del nostro paese.

Vorrei, in ultimo, ricordare un altro aspetto, perché, in caso contrario, si aprirà un contenzioso serio con il Governo. La legge di modifica del titolo V della Costituzione, anche in questa materia, apre varchi alla piena potestà da parte della regione. Personalmente, non sono per un conflitto fra le autonomie regionali e lo Stato. Quest'ultimo però deve farsi carico delle legittime esigenze di una realtà regionale come quella della Basilicata.

Invito pertanto i colleghi ad esprimere voto favorevole su questo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, vorrei associarmi a quanto ha appena detto il collega Lettieri. La situazione della Basilicata è nota e noti sono anche i disagi e gli elementi negativi conseguenti a quella che, comunque, rappresenta una ricchezza

per la stessa Basilicata, nonché per l'intero territorio nazionale. Non si vede quindi perché non contribuire in qualche modo a ridurre questi disagi ed elementi negativi.

Vorrei inoltre aggiungere che condivido quanto il collega Lettieri ha detto facendo riferimento alla riforma del titolo V della Costituzione. Una solidarietà nei confronti di quelle che sono le realtà produttive delle singole regioni la si deve vedere nel concreto; in caso contrario, forniremmo un argomento ulteriore a chi ritiene che molte cose debbano, solo ed esclusivamente, essere decise nell'ambito regionale, anche quando, evidentemente come avviene in questo caso, si hanno positive ricadute per l'intera collettività nazionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Adduce. Ne ha facoltà.

SALVATORE ADDUCE. Signor Presidente, se l'articolo aggiuntivo Lettieri 1.02 fosse approvato, risolverebbe, anche se in parte, il problema di risarcimento di un'area che è stata sottoposta ad un turbinio di iniziative di esplorazione, coltivazione ed estrazione del petrolio che non ha pari in nessuna parte d'Italia. La Basilicata si è sottoposta a questo tipo di trattamento per dovere civico nei confronti del paese, dell'Italia. Questo Parlamento deve considerare che l'articolo aggiuntivo in esame pone rimedio, in minima misura, ad un problema di risarcimento ed è quindi un dovere di tutti i parlamentari rendersi conto di questa necessità (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lettieri 1.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e Votanti 448
Maggioranza 225
Hanno votato sì 206
Hanno votato no .. 242).*

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Lettieri 2.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, sono amareggiato per il fatto che i colleghi non abbiano valutato adeguatamente le mie parole e la bontà della mia proposta emendativa, ma rispetto comunque il loro giudizio. Anche l'articolo aggiuntivo 2.01, da me presentato, mira a concedere un'agevolazione, che agevolazione non è, perché si tratta di una compensazione per i danni che puntualmente si subiscono in quell'area.

Vorrei leggere soltanto l'inizio di un articolo del giornalista Rocco Rosa, dal titolo « Il petrolio nella terra di Levi »: « Diciassette chiese per un paese di meno di tremila abitanti, ma la gente di Calvello ha lo stesso un diavolo per capello. Il petrolio è salito da una profondità di 5 chilometri per alimentare polemiche e divisioni che non solo toccano i partiti, sindacati e le associazioni ma anche le famiglie. Sarà pure oro nero, ma in questo caso è come la moneta cattiva che scaccia la buona, e la moneta buona qui viene dal turismo, che dopo anni di incertezze sta finalmente decollando intorno ad una formula inedita fatta di ambiente, di cultura, di buona cucina ».

Non mi voglio più dilungare. Questo è lo stato d'animo delle popolazioni di quei piccoli comuni sconvolti dalle estrazioni petrolifere. Soltanto l'ENI trae enormi profitti. Certo, c'è un profitto per il paese in generale, ma per queste popolazioni vi sono soltanto danni. Per queste ragioni, chiedo che l'Assemblea approvi il mio articolo aggiuntivo, che mira a dare un credito d'imposta alle piccole imprese operanti in quelle realtà.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lettieri 2.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	457
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no ..</i>	253).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lettieri 3.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, l'emendamento Lettieri 3.1 prevede di prorogare al 31 dicembre 2002 l'esenzione dell'accisa per il gasolio utilizzato nelle serre. La motivazione di questa proposta emendativa risiede nel fatto che non possiamo pensare a proroghe di tre mesi in tre mesi su questioni di questo tipo, perché, in tal modo, non permettiamo ai nostri agricoltori di pianificare la propria attività. Purtroppo, sull'emendamento vi è il parere contrario del relatore e del Governo. In tante occasioni, quando affrontiamo il problema dell'agricoltura fuori da quest'aula, siamo tutti concordi che essa vada aiutata, ma nei momenti in cui possiamo farlo concretamente, mancano sempre le disponibilità finanziarie.

Quando siamo in campagna elettorale, ci dichiariamo tutti amici degli agricoltori, poi, forse, ci dimentichiamo. Speriamo che l'emendamento al nostro esame sia accolto. Sarebbe un primo segnale di cambiamento. Ma se ciò non avviene, spero che con legge finanziaria si possa veramente — dai carburanti usati in agricoltura — aiutare il settore agricolo.

Voglio ricordare che, rispetto ad altri paesi dell'Unione europea, in Italia il gasolio agricolo è sensibilmente più costoso. Gli agricoltori italiani, dunque, si trovano a competere con agricoltori europei che hanno minori costi di produzione.

Chiedo ai colleghi di esprimere un voto favorevole sull'emendamento Lettieri 3.1. Sarebbe un bel segnale e se riusciamo, come Parlamento, a lanciarlo, non sarà una vittoria di questa o di quella forza politica; sarà un segnale importante per tutta l'agricoltura italiana.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, l'emendamento Lettieri 3.1 è ragionevole e pieno di buonsenso perché pone il problema di interrompere la concessione di proroghe di tre mesi in tre mesi. È anche ridicolo che un'agevolazione riguardante il riscaldamento delle serre s'interrompa il 31 dicembre, ossia in pieno inverno. L'onere è estremamente basso. Il Governo, ieri, in Commissione, ha dichiarato che non vi erano più disponibilità ma, guarda caso, questa mattina presenta un emendamento nel quale si prevedono risorse da dare all'industria petrolifera. Non sarebbe più giusto ritirare quell'emendamento e lanciare un piccolo segnale al mondo dell'agricoltura? Ci troviamo, infatti, in una situazione singolare: il ministro dell'agricoltura, un giorno sì e un giorno no, fa balenare importanti provvedimenti per il mondo dell'agricoltura. Ne sentiamo parlare, si sostiene che vi sono commissioni di studio, approfondimenti, poi, invece, si concede qualcosa con il contagocce. Ecco perché chiediamo un segnale di attenzione: dimostrare che le intenzioni non sono propagandistiche ma si basano sulla realtà. Chiediamo, per il mondo dell'agricoltura, la possibilità di programmare, per quest'inverno e per il prossimo anno, la propria attività. Cogliamo l'occasione per chiedere al Governo — a tal riguardo abbiamo avuto assicurazione dai sottosegretari Delfino e Contento

e a quest'ultimo rinnoviamo la richiesta — che lo stato dei lavori del comitato interministeriale, costituito allo scopo di apportare alcune modifiche al decreto ministeriale n. 375, venga rapidamente a conclusione perché i soggetti interessati — in particolare, gli agricoltori — lamentano, a ragione, l'ingiustificata onerosità di alcuni adempimenti posti a loro carico per la fruizione delle agevolazioni (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Marcora. Ne ha facoltà.

LUCA MARCORA. Signor Presidente, in merito al parere contrario del Governo, vorrei sottolineare che le parole di sostegno all'agricoltura, spese in varie occasioni dai membri del Governo — in particolare dal ministro dell'agricoltura — non hanno, in effetti, nessun rilievo e riscontro operativo.

Il ministro ha già annunciato una riforma bomba che dovrebbe interessare tutto il settore agricolo, ma quando si tratta di intervenire concretamente con aiuti al settore, non viene mai fatto. Forse pochi sanno che la floricoltura italiana è uno dei settori di punta della nostra agricoltura che copre appena il 15 per cento circa del fatturato di tutta l'agricoltura italiana. Forse non tutti sanno che i costi per il riscaldamento delle serre adibite alla floricoltura italiana sono i più alti di tutta l'Unione europea.

Quindi, il settore è sicuramente vivo e dinamico, ma è afflitto da problemi di competitività derivanti proprio dal maggiore costo del riscaldamento. Se vogliamo dare un segnale di aiuto a tale settore...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Marcora.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Rossiello. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ROSSIELLO. Signor Presidente, mi permetta di manifestare una

preoccupazione: il comparto agricolo viene, sistematicamente, o pregiudicato o ignorato dai provvedimenti che stanno pervenendo all'esame dell'Assemblea in queste settimane. Si è detto che bisognerà pensare all'agricoltura in maniera organica, ma — lo so per esperienza — separare un comparto dagli altri non significa pensare a migliorarne la situazione, ma soltanto a renderla più pesante.

È del tutto evidente che l'abbattimento dell'accisa, già approvato all'unanimità in occasione dell'approvazione della finanziaria del 1996...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Rossiello.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, c'è pubblico a seguire i nostri lavori oggi, e la cosa un po' mi dispiace, perché il Governo ci sta coprendo di ridicolo: l'ultima volta che è stata accordata una proroga in questa materia — non più tardi di qualche mese fa — il termine finale venne fissato in coincidenza con l'inizio dell'inverno, il che vuol dire che la proroga veniva concessa per un periodo in cui non serviva. Stavolta, la proroga viene concessa fino alla metà dell'inverno, il che è altrettanto ridicolo; la prossima volta verrà concessa a giorni alterni (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*) ?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, come l'amico Cozzi, non sono stato eletto nella provincia di Imperia; penso che entrambi, però, sentiamo affetto per tale provincia, i cui deputati, Bornacin e Scajola non sono presenti. Allora, interpretando in qualche modo il pensiero di costoro, mi pare doveroso mettere in rilievo che sarebbe ridicolo sospendere l'agevolazione relativa alle accise alla floricoltura, che è un

settore in crisi in tutte le zone del ponente ligure, dopo il 31 dicembre, vale a dire proprio quando, in tale comparto, ha inizio il periodo di massima esportazione e di maggiore impegno.

Pertanto, penso che chi nutre un minimo di affetto per il ponente ligure non possa che votare a favore dell'emendamento Lettieri 3.1.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Preda. Ne ha facoltà.

ALDO PREDÀ. Siamo di fronte ad un problema più volte affrontato dalle Commissioni agricoltura di Camera e Senato nella legislatura precedente.

Con la prossima finanziaria, non avremo più il contenimento dei costi di produzione del settore agricolo. Il decreto legislativo n. 173 non è stato finanziato, se non con i pochi residui che ci saranno. Quello del contenimento dei costi è un grosso problema per la nostra agricoltura, che affligge tutte le colture sotto serra (i fiori, ma anche tutte le produzioni orticole). Si pone l'esigenza forte di un contenimento dei costi di produzione ai fini del rilancio di tutto il settore.

La crisi sta penalizzando una serie di produzioni italiane e su di noi grava l'obbligo di approvare provvedimenti che limitino i costi di produzione, soprattutto nelle zone deboli del nostro paese. Non possiamo, da una parte, non rifinanziare il decreto legislativo n. 173 e, dall'altra, imporre degli oneri che rendono più pesante la situazione dell'agricoltura.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franci. Ne ha facoltà.

CLAUDIO FRANCI. Signor Presidente, voteremo a favore dell'emendamento Lettieri 3.1 che, se non altro, ha un merito: quello di sottrarre la disciplina delle accise in materia agricola a provvedimenti dalla limitata efficacia temporale, reiterati ogni tre mesi, i quali non danno alcuna cer-

tezza al settore agricolo. Prorogare fino al 31 dicembre 2002 darebbe, intanto, una maggiore sicurezza a tale settore.

Vorrei però sottolineare un altro elemento che è già stato sottolineato. Chiederei ai rappresentanti della Commissione la loro disponibilità. Noi andiamo ad approvare un provvedimento che fissa la proroga al 31 dicembre (metà inverno); prima ce ne era stato un altro che la fissava alla fine dell'estate. Vorremmo chiedere se siate disponibili ad accogliere la proposta, nel caso in cui l'emendamento non venisse accolto così come è stato proposto, di una proroga almeno fino alla fine dell'inverno (il 31 marzo o il 30 aprile). Intanto, chiediamo questa disponibilità.

Vorrei inoltre sottolineare un altro elemento. Noi assistiamo da tempo, ormai, in Commissione agricoltura, ad annunci del ministro riguardanti una riforma generale delle varie questioni che stiamo discutendo. Agli annunci non sono seguiti fatti concreti. Credo che oggi, approvando questo emendamento, potremmo dare una mano a questo settore, costretto ogni giorno a competere sui mercati europei, a ridurre i costi, che sono elevati (mi riferisco al settore serricolo, nel campo dell'ortofrutta e in quello floricolo, dove questi costi sono più elevati). Riteniamo che ciò non sarebbe male.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Sedioli. Ne ha facoltà.

SAURO SEDIOLI. Signor Presidente, colleghi, per la maggior parte delle colture (non solo per quella floricola) la filiera inizia proprio in serra. Quindi, la serra diventa un elemento strategico per le produzioni successive nei campi. Penalizzare la serricoltura significa penalizzare tutto il processo produttivo agricolo delle più importanti produzioni.

Ora, signor Presidente, non manca incontro con il ministro, sia in Commissione sia nei vari dibattiti, nel quale non si affermi la centralità dell'agricoltura. Ma se andiamo a vedere, i fatti non stanno così.

L'agricoltura è stata dimenticata totalmente nei primi cento giorni. Ho affermato — mi piace ripeterlo — in Assemblea che l'agricoltura non è stata invitata al « banchetto » dei cento giorni. Non avvertiamo l'esigenza di interventi a spizzichi e bocconi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione voto, a titolo personale, l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, intervengo solo per ribadire quanto prima detto dal collega, che mi pare abbia lanciato una proposta. Mi rivolgo intanto all'onorevole Lettieri, che è il primo firmatario dell'emendamento, per vedere se è possibile quanto meno anticipare la data, passando dal 31 dicembre 2001 al 31 marzo o 30 aprile 2002, quanto meno per coprire la fascia invernale nella sua interezza. Questa è una proposta che facciamo, non solo a Lettieri, che credo possa condividere, ma anche al Governo, che ci auguriamo voglia rispondere perlomeno su questo punto. Non si tratterebbe di una mediazione, ma di semplice buonsenso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Burlando. Ne ha facoltà.

CLAUDIO BURLANDO. Signor Presidente, mi rendo conto che accogliere questo emendamento comporti una spesa, abbia un costo. Tuttavia, volevo fare una proposta. Poiché alcune questioni sono state accantonate e verranno viste martedì (il Comitato dei nove le esaminerà lunedì), visto che questo argomento è molto importante anche per una parte della Liguria che, tra l'altro, è in crisi per il turismo (l'economia di questa zona è molto colpita), mi chiedo se non si possa vedere anche questa questione la prossima settimana, stralciando questo punto che, effettivamente, è molto importante per l'economia di una parte significativa del nostro paese. Non credo che costi molto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, essendo stato chiamato in causa, ho l'obbligo di intervenire per dichiarare la mia disponibilità ad accogliere le proposte di rivedere il termine previsto dall'emendamento e di rinviare a martedì per un maggiore approfondimento. Una cosa è certa: mi pare che sia emersa la gravità della situazione che interessa il settore agricolo, non soltanto in Liguria. Siamo tutti legati alla regione Liguria, ma anche altre zone del paese sono profondamente colpite (non solo Imperia), nel settore della zootecnia, per la diffusione di malattie (vedi la cosiddetta lingua blu e mucca pazza). Inoltre, anche in altri settori, per la siccità, si vive un momento di grande difficoltà.

Forse un momento di riflessione sarebbe opportuno. Mi meraviglio, però, che qui non sia presente il ministro dell'agricoltura. Fa grandi annunci ma poi, quando si tratta di decidere provvedimenti a sostegno di questo settore, è puntualmente assente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 3.1 non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

ELENA EMMA CORDONI. Presidente !

PRESIDENTE. Non c'erano più iscritti a parlare.

LUCIANO VIOLANTE. Deve rispondere il presidente della Commissione !

ELENA EMMA CORDONI. Il Governo !

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Non ha risposto il Governo e la Commissione...

(Commenti dei deputati Innocenti e Ruzzante)

PRESIDENTE. Il presidente della Commissione mi ha fatto capire che non accetta la proposta di accantonamento. Voleva accantonare, presidente La Malfa?

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*. No.

PRESIDENTE. È stata avanzata una richiesta di accantonamento e il presidente della Commissione, non rispondendo e facendo segno di no, ha implicitamente fatto capire che il parere era negativo. Dopo 25 iscritti a parlare non ce n'erano altri. Se vogliamo trovare degli alibi, possiamo farlo ma io credo che la votazione sia stata aperta... *(Commenti)*. Vi prego di consentire di andare avanti con un minimo di regolarità.

C'è stato un parere contrario all'accantonamento e la votazione è aperta. Scusatemi, su questo non posso accettare... altrimenti non si va più avanti.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale) (Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	420
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i>	231)

Prendo atto che gli onorevoli Bottino, Pistone e Lettieri non hanno potuto partecipare alla votazione e che intendevano esprimere voto favorevole. Prendo altresì atto che l'onorevole Bressa ha erroneamente votato a favore mentre intendeva votare contro e che i dispositivi di voto degli onorevoli Buontempo e Filippo Mancuso non hanno funzionato.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Grazie, Presidente. Le decisioni del Presidente non si contestano, non è questo il punto. Voglio porre un altro problema. È stato chiesto l'accantonamento dell'emendamento Lettieri 3.1 e sono stati già accantonati altri testi, per cui la questione da noi posta non era pretestuosa, come credo i colleghi sappiano, perché su questo punto sono state poste questioni di merito.

Signor Presidente, poiché la nostra non era una richiesta dilatoria, in quanto, su richiesta della maggioranza, sono già state accantonate altre parti, mi sembra che sarebbe stato utile sentire un collega a favore ed uno contro e conoscere, espressamente, le ragioni del presidente della Commissione, che avremmo ascoltato, naturalmente, con rispetto. Lo ripeto, non c'era alcun intento dilatorio in questa richiesta, che, invece, ci avrebbe consentito di ascoltare le ragioni specifiche del presidente La Malfa. Scusi se mi permetto, signor Presidente, ma credo sarebbe stato meglio ascoltare tali ragioni e poi deliberare, poiché ciò non avrebbe implicato alcun rinvio. Il provvedimento non sarà certo concluso oggi. Non so se il presidente La Malfa desideri intervenire su questo punto.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*. Sì, Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*. Signor Presidente, come lei ha già fatto notare, ho fatto cenno che non ritenevo di associarmi alla richiesta di accantonamento e ne chiarisco il perché. Siamo, credo, unanimi nel considerare il settore delle serre bisognoso di un sostegno per le ragioni che hanno detto l'onorevole Rossiello e altri; la differenza è che il Governo e la maggioranza propongono che la facilitazione abbia termine il 31

dicembre e il Governo si ripromette di cercare le risorse con cui affrontare il problema l'anno prossimo. I colleghi, legittimamente, propongono che questa data venga differita al 31 aprile o al 31 dicembre dell'anno prossimo, ma poiché il settore delle serre è tutelato fino al 31 dicembre, l'esistenza di due opinioni diverse non richiede un accantonamento.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Menia 5.1

SERGIO ROSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, poco fa il Comitato di nove si era riunito per studiare una riformulazione dell'articolo aggiuntivo 1.01 da me presentato. Dopodiché è stata accolta la proposta del Comitato dei nove di accantonare quell'articolo aggiuntivo per riunirci nella giornata di lunedì e studiare, con il tempo necessario, una riformulazione che dovrà accogliere anche il parere favorevole del Governo, visto che è il Governo stesso ad aver posto le questioni più importanti sui contenuti dell'articolo aggiuntivo, in modo particolare sulla quantificazione.

Voglio però ora evidenziare come tutta la discussione che si è aperta questa mattina sull'articolo aggiuntivo 1.01 da me presentato — e che ha portato al suo accantonamento al fine di « ristudiarlo » lunedì — trovi origine non nei suoi contenuti bensì, come ho spiegato precedentemente, nell'emendamento Menia 5.1, emendamento che, questa mattina, ha incontrato, in modo inaspettato, il parere favorevole del Governo e della Commissione. L'emendamento Menia 5.1 è quindi quello che, in sostanza, ha squilibrato gli accordi, nel momento in cui questo decreto-legge — così si era detto — doveva avere come unico scopo quello di prorogare le agevolazioni in essere, per rinviare poi qualsiasi altra questione ad altro tempo e ad altri provvedimenti; il Governo si sarebbe infatti dovuto impegnare ad affrontare le nuove questioni in un prov-

vedimento *ad hoc*, provvedimento tra l'altro in fase di studio. L'emendamento Menia 5.1 è quindi, lo ripeto, l'elemento che ha squilibrato gli accordi e l'origine del dibattito svoltosi questa mattina.

Chiediamo, per una ragione di coerenza e di omogeneità, l'accantonamento di tale emendamento per poterlo votare martedì. Lo chiediamo non perché siamo contrari al suo contenuto: ci impegniamo infatti ad approvare tale emendamento nella giornata di martedì, congiuntamente alla riformulazione dell'articolo aggiuntivo 1.01. Qualora tale emendamento venisse posto in votazione oggi, è chiaro però che il nostro comportamento potrà essere solamente quello di comminare allo stesso una bocciatura tecnica, non una bocciatura nel merito ma una bocciatura tecnica.

La nostra richiesta di accantonamento non preclude assolutamente la velocità dei lavori, velocità che vogliamo preservare in quanto abbiamo detto di accantonare l'articolo aggiuntivo 1.01 proprio per permettere un prosieguo veloce dell'analisi del resto del provvedimento. L'accantonamento dell'emendamento, che non è basato sulla sua riformulazione, non preclude assolutamente nulla: i lavori possono procedere velocemente e martedì metteremo in votazione gli emendamenti accantonati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, l'emendamento presentato dall'onorevole Menia, ed accolto dal Governo...

DANIELE FRANZ. Menia !

GIORGIO BENVENUTO. Onorevole Menia, chiedo scusa. Stavo dicendo che questo emendamento è sostanzialmente simile ad altri emendamenti: mi riferisco agli emendamenti Illy 8.2, Nicola Rossi 8.5 e Menia 8.3. Mi sembra che si possa far riferimento anche all'emendamento 8.4, presentato anch'esso dall'onorevole Menia.

Siamo sostanzialmente d'accordo, e quindi voteremo a favore, in quanto sappiamo benissimo che votando l'articolo 5 si preclude la votazione degli altri emendamenti. Cosa chiediamo all'onorevole Menia ed al Governo? Nella soluzione proposta nell'emendamento Menia 5.1 si limita il regime agevolato per le provincia di Trieste e di Udine, fissando un quantitativo pari a 18 milioni di litri per la prima ed a 7 milioni di litri per la seconda. Ci sembra che questa indicazione sia riduttiva e, quindi, insistiamo con il Governo e con l'onorevole Menia affinché valutino la richiesta che era stata avanzata in questa sede, ma anche in altre occasioni, con la quale chiedevamo che il quantitativo fosse stabilito in maniera più equa e ragionevole nelle seguenti proporzioni: per la provincia di Trieste 30 milioni di litri e per la provincia di Udine 11 milioni e mezzo di litri.

Speravo che l'onorevole Menia (*Commenti dei deputati di Alleanza nazionale*), collega dell'onorevole Contento che conosce benissimo la questione di Trieste e di Udine, avesse una particolare «entrata»; ritenevo cioè che fosse possibile spuntare una richiesta più equa. Non riesco a capire perché abbia dovuto fare questo sconto rispetto alla richiesta originaria.

Insisto, quindi, per la riformulazione dell'emendamento Menia 5.1. Se l'onorevole Menia non accetta questa riformulazione, voteremo a favore di tale emendamento.

PRESIDENTE. Solo per riassumere la questione, è ovvio che ciò che è stato detto è giusto. Non entro nel merito, perché è una scelta che deve essere operata dall'Assemblea; tuttavia, se si accantona l'emendamento Menia 5.1, conseguentemente si devono accantonare anche gli emendamenti Menia 8.4 ed 8.3 nonché gli identici emendamenti Illy 8.2 e Nicola Rossi 8.5, nonché l'emendamento Lettieri 9.1.

MAURIZIO LEO, Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO LEO, Relatore. Signor Presidente, innanzitutto è bene far chiarezza sul motivo dell'accantonamento, illustrato prima in modo puntuale dal presidente La Malfa.

L'accantonamento dell'emendamento presentato dall'onorevole Rossi e di quello proposto dalla Commissione risiedeva nel fatto che i testi normativi non erano ben formulati. L'accantonamento, quindi, era legato innanzitutto ad una puntuale riformulazione dei testi normativi e poi vi era un problema di copertura.

Per quanto riguarda l'emendamento Menia 5.1 questi problemi non si pongono assolutamente: i testi sono ben costruiti e la Commissione Bilancio ha ritenuto che per tale norma vi sia la copertura finanziaria. Ritengo, quindi, che l'emendamento Menia 5.1 possa essere tranquillamente posto in votazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Signor Presidente, cercherò di dare compiutamente risposta a due questioni che sono state sollevate a diverso titolo. La prima è stata posta dall'onorevole Rossi il quale ha correttamente detto che questo provvedimento si propone di prorogare le agevolazioni già in essere.

Con la presentazione del mio emendamento 5.1 non vi è stata, dunque, alcuna rottura né alcuno squilibrio perché — come ho già avuto modo di dire in precedenza — si tratta di una legge che esiste da dieci anni e che riveste un preciso interesse di carattere nazionale, non localistico, non particolaristico e, quindi, non di privilegio per alcuno. Si tratta della tutela di carattere nazionale degli autotrasportatori nazionali sul confine.

Come ho fatto notare, le province di Trieste e di Udine nella fascia confinaria immediatamente adiacente alla vicina Slovenia si troverebbero a pagare per il gasolio un prezzo doppio rispetto a quello che si paga in Slovenia, il che significherebbe per lo Stato non vendere più un

litro di gasolio e deprimere l'autotrasporto nazionale. Mi pare evidente, infatti, che queste aziende non sarebbero in grado di sopportare la concorrenza di chi sta dall'altra parte del confine.

Questa è la motivazione che ha fatto sì che questa normativa nascesse nel lontano 1992 con un decreto-legge che è stato più volte prorogato. Anche in questo caso, quindi, si tratta di una proroga e, dunque, non vi è la rottura di alcun equilibrio, né vi è alcuna innovazione.

Vi è poi un secondo aspetto, non ininfluente e, relativamente ad esso, replico al collega che, sbagliando, una volta mi ha chiamato Nania (che è un senatore) e una volta Menia con l'accento sulla lettera « i ».

A parte tutto ciò, l'emendamento Menia 5.1 — come è evidente — ha avuto origine da un lungo lavoro sotterraneo, svolto anche nei confronti del Governo, il quale dovrà predisporre una copertura finanziaria. Ciò è stato detto poco fa dal relatore Leo: la copertura finanziaria esiste per una quantità di litri ridotta rispetto a ciò che avveniva in precedenza. Prima, infatti — come facevo notare — alla provincia di Trieste venivano assegnati 23 milioni di litri di gasolio agevolato e ai comuni della provincia di Udine 11 milioni e mezzo.

In questo momento, siamo in grado di garantire 18 milioni di litri per la provincia di Trieste e 7 milioni di litri per la provincia di Udine. Questo è un risultato accettabile e possibile. Ecco il motivo per il quale ritenevo le proposte emendative dell'onorevole Illy, ispirate evidentemente alla stessa filosofia, massimaliste e — per così dire — strumentali: anche a me piacerebbe dire che è opportuno portare 30 milioni di litri agevolati a Trieste, ma ciò oggettivamente non è possibile.

Questi numeri, queste quote, questi livelli e questa copertura sono possibili oggi e subito. Dunque, chiedo che sia approvato il mio emendamento 5.1 che ha una sua ragione particolare di interesse nazionale e non localistico.

Per questo motivo, come è evidente, non ho alcuna difficoltà ad accogliere la richiesta che mi pare essere pervenuta dall'onorevole Illy di aggiungere la sua

firma a tale emendamento, così come ha fatto il collega Franz poco fa, ed invito l'Assemblea ad esprimere voto favorevole su questo emendamento che — ripeto — riveste un preciso interesse nazionale e non locale (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lettieri. Onorevole Lettieri, ha un minuto a disposizione.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente intervengo brevemente per dare merito a chi merito ha su questa vicenda. Il merito, in questa legislatura, va dato sicuramente all'onorevole Illy che su questo argomento si è battuto da leone costringendo altri, alla fine, a rincorrerlo.

ROBERTO MENIA. Ma non dire stupidaggini !

MARIO LETTIERI. Oggi, se altri si vogliono accontentare di poco lo facciano anche, ma l'emendamento che mi onoro di aver firmato insieme all'onorevole Illy è precedente e riguarda anche l'altro decreto-legge che fu convertito.

Voglio ricordare che la normativa risale al 1992 quando in quest'aula l'allora onorevole Biasutti, già presidente del Friuli Venezia Giulia, pretese ed ottenne l'inserimento di questa agevolazione. Ho voluto ricordare questo precedente storico per dire che l'emendamento è giusto. Noi voteremo a favore e lo firmeremo anche, non solo per i legami che abbiamo con Trieste ed Udine, ma anche perché è giusta la motivazione a favore degli autotrasportatori e degli automobilisti.

Devo dire, però, con grande sincerità, caro collega, che ti accontenti di ben poco. Se tu sapessi che l'emendamento presentato questa mattina dalle Commissioni mira a regalare ben 50 miliardi ai petrolieri dovresti rivendicare qualche miliardo in più per i cittadini di Trieste e di Udine (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Illy. Ne ha facoltà.

RICCARDO ILLY. Signor Presidente, vorrei sostenere la richiesta del collega Benvenuto di un accorpamento dell'emendamento Menia 5.1 con gli identici emendamenti Illy 8.2 e Nicola Rossi 8.5. Nelle modalità di accorpamento chiedo al Governo di rivedere i quantitativi di gasolio agevolato. Nel 2001 il quantitativo — come già ricordato dal collega Menia — era di 23 milioni di litri per la provincia di Trieste: il quantitativo è andato esaurito nel mese di agosto. Con un quantitativo di 18 milioni di litri per il 2002 possiamo immaginare che esso andrà esaurito nel mese di giugno del 2002. Questo significherà che, per le imprese degli autotrasportatori, dal mese di luglio in avanti riprenderà una sorta di concorrenza sleale da parte dei colleghi di Gorizia che, invece, beneficiano di un provvedimento che soddisfa al 100 per cento le loro esigenze ed è, addirittura, pluriennale. Inoltre, non vi sarà alcun beneficio per i conti dello Stato — come ha già detto il collega Menia — in quanto la maggioranza dei cittadini andrà a rifornirsi nella vicina Slovenia. Dunque, l'erario perderà non solo tutta l'accisa, ma anche l'IVA.

Non mi sembra che vi sia un reale problema di copertura finanziaria. Si tratta di un puro problema formale e non sostanziale, in quanto un contingente insufficiente costringerà i cittadini a fare rifornimento oltre confine e quindi l'Italia, comunque, perderà accisa ed IVA. Invito nuovamente all'accorpamento delle proposte emendative ed a rivedere le cifre ed i quantitativi complessivi sia per la provincia di Trieste sia per quella di Udine.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, vorrei invitare tutti i colleghi ad una riflessione su quanto emerge dalla discussione

di questa mattina. Questo Governo e questa maggioranza si stanno sempre più qualificando come Governo e maggioranza dei tre pesi e delle tre misure.

Stiamo per dare — credo giustamente — legittima soddisfazione alle richieste delle province di Trieste e di Udine. Il Governo è stato costretto, dopo una dura battaglia, a tenere conto delle richieste di molte popolazioni della montagna del nord del paese. Il Governo e la maggioranza si sono opposti con un diniego totale alle richieste della Sicilia, della Sardegna e della Basilicata. Questo Governo conosce figli, figliastri ed estranei.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Maran. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO MARAN. Signor Presidente, intervengo per sostenere la richiesta dell'onorevole Benvenuto; l'obiettivo dell'emendamento in esame è quello di ripristinare per il 2002 un regime agevolato per il gasolio destinato al fabbisogno della provincia di Trieste e dei comuni della provincia di Udine. L'obiettivo è quello di scoraggiare il ricorso ai rifornimenti di carburante oltre frontiera che, ricordo, è l'ultima frontiera dell'Unione europea dove, come sappiamo, il prezzo degli idrocarburi è più basso. Tale possibilità determina fatalmente minori introiti erariali; contiamo su una risposta positiva, capace di assicurare una soluzione adeguata al problema. Il quantitativo stabilito per il 2002 è inferiore a quello dello scorso anno e a quello che giudichiamo necessario per impedire che si torni a luglio — come già osservato il collega Illy — a rifornirsi dall'altra parte. Quindi, invito il Governo a considerare questa necessità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare il presidente della Commissione finanze, onorevole La Malfa. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione.* Signor Presidente...

PRESIDENTE. Vedo che l'onorevole Acquarone, solitamente accademico signo-

rile, ha sbattuto la ribaltina. Voleva parlare? Prego, onorevole Acquarone.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, se lei consente, con un richiamo al regolamento spiego il perché della mia irritazione (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Scusi onorevole La Malfa, prego, onorevole Acquarone.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, vorrei sapere, visto il precedente di prima, se nella prassi regolamentare viga che, quando la proposta di accantonamento proviene dai banchi della maggioranza, il presidente della Commissione viene esplicitamente invitato a rendere il suo parere e quando, invece, una proposta di accantonamento viene dai banchi dell'opposizione viene interpretato un cenno di assenso che nessuno di noi ha visto e che, se lo avessimo visto, ci avrebbe consentito di chiedere una votazione sull'accantonamento (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Onorevole Acquarone, le potrei dire con franchezza che non è da lei tutto questo discorso. Per cui non rispondo neanche, perché si vede che evidentemente non ho visto. Prego, onorevole La Malfa.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della Commissione finanze*. Signor Presidente, le materie da accantonare sono quelle sulle quali esiste un contrasto che si cerca di risolvere; in questo caso, il Governo viene incontro al contenuto dell'emendamento Menia 5.1 e al contenuto degli identici emendamenti Illy 8.2 e Nicola Rossi 8.5, con una formulazione che peraltro non è considerata del tutto soddisfacente ma che, tuttavia, va in quella direzione. Pertanto, non vi è motivo di accantonare una materia che è stata risolta dalle decisioni del Governo.

PRESIDENTE. Poiché è stata avanzata una proposta di accantonamento, sulla medesima darò la parola ad un oratore a favore e ad un oratore contro, dopo di che si procederà alla votazione.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, intervengo a favore della proposta di accantonamento, ma sarò estremamente laconico. Mi sto letteralmente stancando di sentire — anche perché occorre essere pubblicamente chiari — il Governo che sosteniamo e il presidente della Commissione finanze che fa parte della maggioranza dire che non c'è nessun motivo di accantonare un emendamento quando l'accantonamento viene chiesto da parte di un gruppo che fa parte, credo, della maggioranza. (*Applausi dei deputati del gruppo Margherita, DL-l'Ulivo*).

Questo accantonamento è stato richiesto, e la valutazione complessiva — scusatemi colleghi — delle questioni riguardanti le agevolazioni è stata chiesta, più volte, dall'onorevole Sergio Rossi ed è stata ribadita da me in un intervento all'inizio della discussione del provvedimento; non vedo pertanto come si possano permettere il sottosegretario Contento e il presidente della Commissione finanze, onorevole La Malfa, di svilire così la volontà di un gruppo parlamentare che appartiene a pieno titolo alla maggioranza e che ha pienamente giustificato un modo diverso di affrontare i problemi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e di deputati del gruppo di Forza Italia*).

Noi non siamo abituati a venire a lavare i panni sporchi in aula, ma in questo momento — mi spiace per voi — queste cose andavano dette e ve le ho dette chiaramente. Le priorità ve le abbiamo segnalate e, se la questione è quella della copertura, il pacchetto andava affrontato in altro modo non posponendo le priorità

evidenziate dalla Lega nord Padania o da altri componenti della maggioranza e privilegiando, invece, un intervento che pure è importante ma non deve essere l'intervento esclusivo.

Chiaritevi le idee una volta per tutte, perché la Lega nord Padania non è qui a reggere il moccolo, come si dice da noi, a nessuno (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e di deputati del gruppo di Forza Italia*)!

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole La Russa, chiede di parlare contro?

IGNAZIO LA RUSSA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Sono convinto che non si possa e non si debba accantonare l'emendamento Menia 5.1 per i motivi che ha espresso in precedenza l'onorevole Menia. Il contenuto dell'emendamento non è un fatto innovativo, ma è la prosecuzione. Dunque, non vedo perché parlo sulla bilancia con altri emendamenti che, per altri motivi, vengono accantonati.

Tuttavia, signor Presidente, invito i presentatori dell'emendamento del mio gruppo, che hanno già dato l'assenso, a ritirarlo, perché si tratta di un problema che non va affrontato in questa sede e in questo contesto. Ringrazio l'onorevole Menia per l'adesione a tale invito.

ROBERTO MENIA. No, no (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Menia, ritira l'emendamento?

ROBERTO MENIA. No, signor Presidente, non lo ritiro.

PRESIDENTE. Per facilitare il computo dei voti, dispongo che la votazione sia effettuata mediante procedimento elettronico senza registrazione dei nomi.

Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta di accantonamento dell'emendamento Menia 5.1.

(È approvata).

La Camera approva per 303 voti di differenza.

Poiché è stato accantonato l'emendamento Menia 5.1, sono conseguentemente accantonati l'emendamento Menia 8.4, gli identici emendamenti Illy 8.2 e Nicola Rossi 8.5 e gli emendamenti Menia 8.3 e Lettieri 9.1.

Avverto che l'emendamento Caparini 7.1 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 8.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	458
Votanti	456
Astenuti	2
Maggioranza	229
Hanno votato sì	213
Hanno votato no ..	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 8.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 460
Maggioranza 231
Hanno votato sì 212
Hanno votato no .. 248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 8.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 458
Maggioranza 230
Hanno votato sì 212
Hanno votato no .. 246).

Poiché i restanti emendamenti sono stati accantonati, rinvio il seguito del dibattito ad altra seduta.

Sull'ordine dei lavori (*ore 12,53*).

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Colleghi, ho anticipato nella Conferenza dei presidenti di gruppo l'opportunità di una rapida presa di posizione da parte del Presidente della Camera e da parte dei colleghi — credo che qualche presidente di gruppo l'abbia già assunta — su un titolo del quotidiano *Libero* che oggi recita: « Verdi, comunisti e sinistra DS stanno con il nemico ».

Tale quotidiano pubblica, inoltre, le fotografie dei colleghi che ieri hanno votato contro il documento che è stato votato favorevolmente dalla maggioranza e dall'Ulivo.

Ringrazio il collega La Russa che ha già espresso solidarietà ai colleghi che sono stati in tal modo diffamati. Tuttavia, signor Presidente, in questo caso non sussiste tanto un problema di libertà dei singoli — in merito al quale vedremo in che termini difenderci su altri piani — ma vi è una questione di fondo che riguarda la libertà di questo Parlamento e dei singoli parlamentari di esprimere il proprio voto senza sentirsi schiacciati su un fronte che non ci appartiene (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo, Misto-Minoranze linguistiche e di deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e del CCD-CDU Biancofiore*).

La guerra è una questione che, certamente, coinvolge i conflitti interiori di ciascuno di noi. Credo che nessuno di noi abbia espresso il proprio voto a cuor leggero, né i colleghi che hanno votato « no » né i colleghi che hanno votato « sì ». Il Parlamento ha diritto ad essere rispettato dai mezzi di informazione. Noi abbiamo il dovere di rispettare i mezzi di informazione, ma abbiamo il diritto di essere rispettati. La grande maggioranza dei mezzi di informazione è stata corretta. Questa è un'opera di sciacallaggio e di linciaggio politico che incita all'odio politico (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo, Misto-Socialisti democratici italiani e di deputati dei gruppi di Forza Italia e del CCD-CDU Biancofiore*). Poiché qui sono stati nominati anche colleghi della maggioranza, che non erano presenti o che hanno votato in modo difforme dalle indicazioni, non si tratta di una questione di parte, ma di una questione che riguarda tutti.

Signor Presidente, conosco la sua sensibilità. Credo che anche altri colleghi abbiano tale sensibilità; ce l'abbiamo tutti e non voglio farmi portatore di una questione di parte. Trovi lei il modo, credo d'intesa con il Presidente del Senato, per ribadire alcuni punti. Primo: qui il voto è

libero. Secondo: chi non ha votato come la maggioranza degli altri ha diritto ad essere rispettato pienamente nelle sue volontà e nei suoi motivi ispiratori, che sono degni tanto quanto quelli degli altri.

Fermi questi due aspetti, credo che si riaffermerà anche un rapporto corretto tra mezzi di informazione e Parlamento; si riaffermerà la libertà di votare, in quest'aula, anche secondo coscienza, dove vi siano problemi che toccano la coscienza. E, certamente, la guerra tocca la coscienza di tutti (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo, Misto-Socialisti democratici italiani e di deputati dei gruppi di Forza Italia e del CCD-CDU Biancofiore*).

PRESIDENTE. Su questo argomento svolgerò una breve riflessione anch'io; mi sembra doveroso come Presidente della Camera.

Prima, per correttezza, sulla questione sollevata dall'onorevole Violante, darò la parola ad un rappresentante per gruppo, che ne faccia richiesta, per non più di tre minuti.

FRANCESCO MONACO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, ci associamo alla condanna di queste pratiche persecutorie, di questo linciaggio nei confronti di parlamentari che con retta coscienza, esercitando la propria libertà e la propria responsabilità ed in conformità con le proprie più intime e profonde convinzioni, si sono espressi come si sono espressi.

PRESIDENTE. Colleghi, l'argomento è tale da meritare un attimo di tranquillità. Per cortesia, chiedo a tutti colleghi di mantenere l'ordine, perché c'è ancora molto da lavorare.

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, si tratta di una pratica indegna di una stampa conforme ad elementari norme di civiltà. Quale sia stata il segno del voto espresso dall'Ulivo e dal gruppo della Margherita è agli atti del Parlamento; lo abbiamo fatto con chiarezza, nel segno di una responsabilità nazionale cui non ci siamo sottratti, pagando anche un prezzo politico non indifferente. Ma, massimo è, massimo deve essere il rispetto, non solo da parte nostra, ma anche da parte di tutto il Parlamento e di tutta l'opinione pubblica democratica, verso chi si è espresso diversamente, peraltro su una materia, quale la pace e la guerra, che per definizione interpella la coscienza di ciascuno di noi. E guai a non reagire concordemente ad atti di grave intolleranza come questi. È in gioco esattamente quella civiltà liberale, quella civiltà democratica di cui andiamo fieri ed in nome della quale ci facciamo anche carico della dolorosa necessità di ricorrere alla forza.

Signor Presidente, il terrorismo avrà vinto il giorno in cui, in un libero Parlamento, non si darà più la possibilità o il diritto di esprimersi liberamente, senza essere linciati. C'è un terrorismo che uccide, ma c'è anche un terrorismo giornalistico che attenta alla qualità della nostra vita civile (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*)!

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, vorrei iniziare dando una sincera solidarietà ai trentacinque colleghi che hanno espresso un voto contrario e che si possono ritenere colpiti ed offesi dall'articolo, dal titolo e dalle foto pubblicati dal quotidiano *Libero*. Lo dico sinceramente: se qualcuno esprime un voto contrario, anche in una situazione difficile come quella di ieri, non per questo diventa un nemico dello Stato, se qualcuno esprime un voto contrario ed una posizione di minoranza, non per questo deve essere additato come tale all'opinione pubblica.

Lo dico tanto più che chi vota contro, lo fa votando contro il provvedimento, contro la maggioranza e contro il proprio gruppo: per me, a maggior ragione, ha il diritto di rispetto perché so che quel voto contrario è stato faticosamente conquistato, anche in rapporto a un voto favorevole dato dall'opposizione assieme alla maggioranza. Quindi, per me quel voto contrario ha diritto ad essere, parlamentariamente, politicamente e democraticamente, pienamente rispettato.

Detto questo, signor Presidente, io rispetto anche, comunque e sempre, la libertà di stampa (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*) che certamente non deve mai raggiungere la calunnia o l'offesa nei confronti dei colleghi. Tuttavia, signor Presidente, se lei dovesse ritenere che quell'articolo è offensivo e dovesse assumere delle iniziative rispetto al quotidiano *Libero* in difesa della rappresentanza della Camera, le direi di leggermi attentamente i titoli dei quotidiani di oggi, forse anche dei giorni passati. Infatti, oggi c'è anche un altro quotidiano che, commentando il voto della Camera, dice «La camerata» (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*), quindi offendendo tutti deputati che hanno votato contro, come anche quelli che hanno votato a favore. Anche qui, signor Presidente, la richiamo al rispetto che l'immagine Parlamento deve avere all'esterno presso l'opinione pubblica, anche per come viene rappresentato il nostro voto e il nostro lavoro.

Infine, dico al presidente Violante che abbiamo accolto molto favorevolmente il suo invito a questa sua breve e irrituale riflessione, anche se, signor Presidente, come lei ha detto, la giornata è ancora molto lunga e piena di voti importanti. Vorrei solo che con questo episodio e con questo breve dibattito avessero fine per tutta la legislatura — e magari per sempre — un clima ed un'abitudine, di certo non aperti da noi, ma subiti da noi: alle accuse politiche sono state aggiunte le offese ed il dilleggio personale dei deputati.

Noi ci associamo a quella critica, se vengono additate all'opinione pubblica come nemici i deputati che votano contro

il provvedimento di ieri. Purtroppo devo ricordare — dico «purtroppo» perché a me non ha fatto piacere — che in quest'aula sono stati singolarmente indicati e additati in Parlamento e all'opinione pubblica, con offese personali gravissime, dei deputati per i voti che liberamente esprimevano. Dovete imparare anche voi, come noi naturalmente, a rispettare tutti i voti, anche quelli di deputati di maggioranza che li esprimono, rispettando il mandato che hanno avuto e le loro opinioni, che vanno tutte rispettate.

MARCO RIZZO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO RIZZO. Signor Presidente, credo che questo articolo voglia soffiare sul fuoco di una situazione già difficile. Come abbiamo spiegato in aula ieri, siamo convinti che i membri del Parlamento, siano tutti contrari al terrorismo. Il fatto che questo giornale, *Libero*, voglia indicare nei 35 deputati e negli altri senatori che hanno manifestato perplessità e contrarietà all'entrata in guerra dell'Italia, additandoli come nemici, conniventi col nemico, credo sia un cattivo esempio di giornalismo e un atto intimidatorio di stile fascista contro la libertà di opinione e contro l'insindacabile libertà delle prerogative dei parlamentari.

Non ci siamo fatti intimidire in tempi più difficili, non ci facciamo intimidire oggi. Valuteremo, inoltre, quali possono essere ulteriori iniziative contro questa che è una diffamazione. Infatti, personalmente, i colleghi del nostro gruppo e gli altri deputati che hanno votato contro l'entrata in guerra dell'Italia non si sentono, in nessun modo, conniventi col nemico: il nemico è oggi il terrorismo ed è il nemico di tutti (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani e Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Pertanto, ringraziamo lei, Presidente Casini, non solo per l'opportunità data di spiegare questo nostro sentimento, ma anche per le iniziative che vorremmo fossero prese, e che crediamo lei prenderà in

difesa dell'onorabilità dei deputati e dell'esercizio della critica insindacabile, da parte degli stessi parlamentari.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, il Parlamento fa bene a reagire. Anzi, credo che il Presidente della Camera debba inviare una lettera al direttore del giornale, perché la libertà di stampa è sacra, ma non può essere considerata sacra la libertà di denigrare. Infatti, coloro che ieri hanno votato — perlomeno per quanto ci è stato dato di capire — lo hanno fatto esprimendo un voto contrario sulle risoluzioni, ritenendo che la pace vada difesa con altri strumenti e con altri metodi.

Credo che la libertà di opinione, anche dell'ultimo dei cittadini, vada difesa, a maggior ragione va difesa quella dei parlamentari.

Tra noi vi sono alcuni parlamentari che hanno alle spalle una lunga ed antica storia, che hanno sopportato liste di proscrizione corredate da fotografie provviste di nomi e cognomi (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale e di deputati di Forza Italia*). Tali liste spesso hanno portato ad individuare tanti militanti del movimento sociale italiano, i quali sono stati uccisi dopo la pubblicazione di una foto, di un nome e di un cognome sui vecchi giornali appartenenti all'ultrasinistra italiana.

Noi, che abbiamo pagato un duro prezzo a causa di questo metodo di fare giornalismo, oggi — non abbiamo due pesi e due misure — riteniamo di possedere una grande coerenza politica: così come condannavamo le liste di ieri provenienti da sinistra, così condanniamo il modo in cui questo giornale ha riportato la notizia. Mi auguro sia stato un errore del titolista, ma proprio per questo è bene che il Presidente della Camera dei deputati chieda chiarificazioni al direttore del quotidiano (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

GIOVANNI RUSSO SPENA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Russo Spena, la prego di essere brevissimo, perché se do la parola a tutte le componenti del gruppo misto non la finiamo più. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, non faccio parte del gruppo misto, comunque sarò brevissimo ugualmente, visto che lei è un po' stanco come tutti noi.

Signor Presidente, nelle sue funzioni e nella sua qualità noi riteniamo opportuna una presa di posizione; non vi è dubbio — ci pare — che si stia discutendo essenzialmente di una questione giuridica ed istituzionale riguardante la libertà del parlamentare — nell'ambito della Costituzione — di esprimere la propria opinione con le parole, i comportamenti ed il voto, nell'ambito del mandato istituzionale. Questo è un punto fondamentale, la tutela di questa garanzia attiene al Presidente della Camera dei deputati.

È certo che, per quanto ci riguarda, non avevamo sollevato il problema perché sul piano politico certamente non ci lasciamo intimidire. Diamo un giudizio molto duro, secco, negativo su un giornalismo — come mi pare sia stato segnalato dall'ordine dei giornalisti qualche minuto fa, essendo quella la sede adatta — che si esercita attraverso il *wanted*. Infatti, non si tratta semplicemente di una questione di titolazione, sono state esposte le foto tessera dei vari parlamentari che hanno votato contro le risoluzioni.

A me preme dire che non si è nemmeno compresa la questione in discussione; tutti siamo contro il terrorismo, ciò che si è discusso in maniera animata in quest'aula, come al Senato, riguardava il modo in cui combatterlo.

Visto che si sta discutendo di questo — anche il collega Buontempo è intervenuto — non credo si tratti di un infortunio del quotidiano *Libero* o di una propensione particolarmente fascista del suo direttore. Credo che questo cosiddetto infortunio giornalistico — come è stato chiamato — o questa propensione fascista — come io la

chiamo — faccia parte di un clima particolare.

Non c'è dubbio che in questa guerra ciò che caratterizza fundamentalmente il comportamento di alcuni organi di stampa e di alcune tra le più seguite trasmissioni televisive, sulla televisione di Stato, sul TG1 — sto pensando ad esempio a come Vespa conduce le sue trasmissioni —, sia l'elemento securitario, l'elemento di una sorta di maccartismo che sta prevalendo all'interno di una nuova guerra fredda.

Non è un caso che sia *wanted* chi ha votato contro la guerra perchè questo è il clima che si sta creando, molto più ampio rispetto a Feltri, a *Libero*, e che ci preoccupa; è un clima contro le moschee, gli immigrati, i centri sociali che ospitano i rapporti interculturali. Sono le norme che il Governo ha varato. Questo è il vero punto che il gruppo di Rifondazione comunista vuole segnalare.

BRUNO TABACCI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO TABACCI. Signor Presidente, trovo anch'io sinceramente sgradevole la titolazione di quella pagina di giornale ed esprimo la totale solidarietà ai dissenzienti rispetto alle decisioni che, nella sua pienezza, il Parlamento ha assunto ieri. Tuttavia, mi pare che l'onorevole Violante abbia introdotto un tema di grande delicatezza per il quale invito lei, signor Presidente, a valutare, con molta serenità, eventuali iniziative. Le dico che sono molto perplesso sul fatto di assumere iniziative nei confronti dei giornali perchè non possiamo ricordarci oggi dell'onorabilità dei deputati (*Applausi di deputati dei gruppi del CCD-CDU Biancofiore e di Forza Italia*).

Vorrei sapere esattamente di cosa stiamo parlando. La libertà di stampa è fuori discussione e deve restare tale.

Sarebbe bene che l'onorabilità dei deputati fosse sempre nella testa di tutti i colleghi e non venisse mai meno, anche quando si tratta di cedere a qualche strumentalizzazione politica.

Vorrei ricordare agli smemorati che non tantissimi anni fa accadeva, come si leggeva sui giornali, che deputati, raggiunti da avvisi di garanzia, non potessero assumere l'incarico di relatori di provvedimenti di legge; sui giornali si poneva il quesito se un parlamentare indagato avesse la serenità d'animo necessaria per reggere la durezza del percorso legislativo.

Dove eravate voi quando si ponevano queste questioni? Non parliamo poi — e concludo — della confusione che si faceva in ordine al rischio di una legislatura che si andava interrompendo e dell'elenco, che si leggeva sui giornali, di coloro che avrebbero corso il rischio dell'arresto, essendo stati raggiunti da un avviso di garanzia e non avendo più la copertura dell'immunità parlamentare; questo è il rischio che avrebbero corso. Si sono così anticipate eventuali decisioni che, nella maggior parte dei casi, non sono mai state assunte dall'autorità giudiziaria.

Dov'era la gran parte del Parlamento quando si discuteva di queste cose? Non lo so. Comunque, signor Presidente, la invito ad agire con molta prudenza su questo terreno al quanto insidioso (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD-CDU Biancofiore e di Forza Italia*).

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente anch'io sono finito nella lista degli astenuti della Casa delle libertà.

Vorrei chiarire il mio voto; tutto il dibattito, il mio stesso intervento in discussione sulle linee generali ieri chiarisce che mi sono sbagliato durante la votazione sulla risoluzione finale.

Questo sbaglio, tuttavia, è derivato da un mio atteggiamento di protesta, che doveva essere svolto nella fase precedente, quando si votavano i capoversi delle motivazioni sulle modalità con cui il Parlamento italiano e la cultura politica italiana ha votato le mozioni su argomenti di importanza così rilevante. Penso che, se

un cittadino statunitense o giapponese leggesse i verbali delle modalità di votazione delle due risoluzioni, non ne capirebbe assolutamente niente!

Ritengo che, in momenti così decisivi, il Parlamento avrebbe dovuto votare un unico documento, senza scindere le varie parti del dispositivo e della parte motiva. Questi sono bizantinismi, sofismi della politica italiana che non volevo condividere. Pertanto, chiarisco il mio voto.

Per quanto riguarda la questione del quotidiano *Libero*, non c'è qui la difesa di ufficio di questo quotidiano, lontano da noi anche nelle posizioni editoriali.

Penso, in ogni caso, che il Parlamento possa e debba prendere posizione. La libertà di stampa deve comunque essere messa su un piano superiore. Occorre coerenza, anche da parte degli esponenti del centrosinistra, quando si chiede un giusto intervento in questo caso.

Si registrano attacchi sistematici nei confronti dei parlamentari — parlo del gruppo della Lega nord Padania, ma anche di altri gruppi della maggioranza — su temi quali quello dell'immigrazione, soprattutto quando si intendano avanzare altre linee di pensiero e di azione su questi temi; ebbene, sistematicamente gli organi di stampa vicini alla sinistra e al centrosinistra insultano, con epiteti assolutamente non condivisibili, i deputati e i gruppi parlamentari che esprimono la loro posizione su questi temi. Pertanto, coerenza, libertà di stampa; e, sul caso specifico, il Parlamento potrebbe anche prendere una propria posizione. (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, credo di dovere intervenire non soltanto quale presidente del gruppo Misto, essendo due componenti di tale gruppo — quella dei comunisti italiani e quella dei verdi — che, nella loro quasi totalità, compaiono in questa sorta di lista di

proscrizione. Credo di aver titolo a parlare, dialogando con il presidente Tabacci, perché ritengo che le critiche che egli ha giustamente formulato, non possa muoverle nei miei confronti.

È vero che vi sono dei precedenti storici: ne convengo. Anzi, il collega e amico Bobo Craxi mi suggeriva di ricordare — sedevo in questi banchi e suo padre sedeva a due metri da me, o viceversa — in che modo vennero pubblicate sui giornali le liste di chi espresse voto favorevole o contrario — votai da garantista anche allora — relativamente all'autorizzazione a procedere sull'onorevole Bettino Craxi.

È vero quello che è avvenuto in epoche giustizialiste. Risalgo tuttavia indietro nel tempo: il collega Buontempo ha giustamente ricordato, sia pure con un linguaggio che non è il mio, talune vicende degli anni '70. Sono convinto che la vicenda di oggi rappresenti l'occasione per riflettere e per non cancellare la memoria storica di quali danni e guasti politici, morali e giuridici si siano verificati ed abbiano attraversato la storia, non lontanissima, del nostro paese.

Detto questo, ciò non può comunque rappresentare un'attenuante per la gravità di ciò che è avvenuto oggi. Signor Presidente, non vorrei fare pubblicità a quel quotidiano — la stiamo facendo involontariamente; anzi, quel quotidiano ha compiuto quell'operazione proprio per farsi pubblicità.

Signor Presidente, ricorda — potete immaginare quale simpatia possa nutrire personalmente nei confronti dei pedofili — le foto dei presunti pedofili pubblicate su quello stesso giornale?

Se si è garantisti, lo si è nei confronti di tutti, compreso chi non è stato ancora condannato per il reato di pedofilia, reato infame e che suscita orrore e disprezzo da parte di tutti. Tuttavia, quel giornale « giocò » una stessa operazione.

È giusto dire che non vi debbono essere censure di carattere giudiziario. Noi possiamo, ma soprattutto lei, signor Presidente, deve esprimere una forte e solenne censura di carattere politico ed

etico, perché in un libero Parlamento di un paese democratico, di uno Stato di diritto, non vi sono coloro — verdi, comunisti e sinistra dei Democratici di sinistra-l'Ulivo — che stanno con il nemico. Vi è invece un libero dibattito — ed io ho votato diversamente rispetto ai miei colleghi — e una libera scelta su quale sia l'arma migliore per combattere il terrorismo.

Questo è ciò che ha fatto il Parlamento ieri e che tutti abbiamo riconosciuto. L'episodio che noi denunciavamo è uno squallido episodio al quale non intendiamo dare nemmeno eccessiva pubblicità (*Applausi di deputati del gruppo Misto*).

PRESIDENTE. La libertà di stampa è sacra ed inviolabile per tutti noi. Per questo, come abbiamo espresso in passato, esprimo anche a *Libero* la solidarietà per i messaggi — in prima pagina vi è scritto — che ha ricevuto in questi giorni.

Detto questo, riguardo all'iniziativa editoriale a cui l'onorevole Violante ha fatto riferimento — «Verdi, comunisti, sinistra DS stanno col nemico» — ritengo che questo titolo e questo articolo si contraddistinguono per un alto tasso di volgarità. Le nostre opinioni sono tutte opinabili, possono in qualche misura, e debbono qualche misura, essere liberamente criticate, ma ciascuno di noi in quest'aula è e deve essere tutelato nella sua libertà, non solo in base all'articolo 67 della Costituzione, ma anche in base ai principi più elementari della democrazia liberale.

La maggior parte del Parlamento italiano ieri ha votato in modo sofferto per l'intervento militare in Afghanistan, sofferto perché nessuno di noi è così incosciente da prendere decisioni drammatiche in modo avventato o superficiale. Il Presidente della Camera ha definito ieri la convergenza tra maggioranza e opposizione una bella pagina per le nostre istituzioni, ma con eguale determinazione il Presidente della Camera esprime rispetto per quei parlamentari indicati al pubblico ludibrio nella pagina di *Libero*

che, con eguali sofferenze e meditazione, hanno ritenuto di non poter votare per l'intervento militare. Ma non per questo qualcuno è autorizzato a definirli «amici di Bin Laden» o dei terroristi che hanno ucciso migliaia di persone l'11 settembre scorso (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Minoranze linguistiche e di deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e del CCD-CDU Biancofiore*).

Con la stessa severità il Presidente della Camera intende biasimare il titolo irridente — «La camerata» — con il quale il *manifesto* questa mattina definisce il Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Alleanza nazionale, della Margherita, DL-l'Ulivo, del CCD-CDU Biancofiore, della Lega nord Padania, Misto-Nuovo PSI, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Minoranze linguistiche*).

Inserimento all'ordine del giorno di un disegno di legge di conversione (ore 13,20).

PRESIDENTE. Sulla base del consenso espresso dai presidenti di gruppo nella riunione odierna, propongo di inserire all'ordine del giorno della seduta odierna, a norma dell'articolo 27, comma 2, del regolamento, l'esame delle questioni pregiudiziali relative al disegno di legge n. 1876, la cui discussione sulle linee generali è prevista in calendario per domani.

Ricordo che, a norma dell'articolo 27, comma 2, del regolamento, per deliberare su materie non iscritte all'ordine del giorno è necessaria una votazione palese mediante procedimento elettronico con registrazione dei nomi e la maggioranza dei tre quarti dei votanti.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di inserire all'ordine del giorno della seduta odierna, come ha deliberato unanimemente la Conferenza dei presidenti di gruppo, la discussione del disegno di legge di conversione n. 1876, limitatamente all'esame e alla votazione delle questioni pregiudiziali presentate.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e Votanti	400
Maggioranza	300
Hanno votato sì	398
Hanno votato no	2.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

A questo punto, anche per l'onorevole ministro Tremaglia, il cui provvedimento sul voto degli italiani all'estero è iscritto all'ordine del giorno, chiarirò sinteticamente il modo in cui procederemo nei lavori odierni. La seduta con votazioni proseguirà fino alle 18, con una breve interruzione. Voteremo adesso la questione pregiudiziale di costituzionalità — naturalmente, chi vorrà intervenire, interverrà su questo — in ordine al provvedimento in materia di spesa sanitaria, dopo di che passeremo all'esame degli emendamenti sul provvedimento per gli italiani all'estero. Pertanto, chiedo ai colleghi di tener conto, ai fini del proprio calendario personale, che oggi avranno luogo votazioni continuative fino alle 18, tranne, appunto, una breve sospensione. Successivamente verranno svolte le interpellanze urgenti.

GIOVANNI CARBONELLA. Le Commissioni sono sconvocate?

PRESIDENTE. Le Commissioni, ovviamente, se si vota continuativamente fino alle 18 di oggi, saranno sconvocate, perché non ci sono alternative.

Discussione del disegno di legge: S. 633 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 18 settembre 2001, n. 347, recante interventi urgenti in materia di spesa sanitaria (approvato dal Senato) (1876) (ore 13,22).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge del decreto-legge 18 settembre 2001, n. 347, recante interventi urgenti in materia di spesa sanitaria.

(Esame di questioni pregiudiziali — A.C. 1876)

PRESIDENTE. Avverto che su questo disegno di legge sono state presentate, a norma dell'articolo 96-bis, comma 3, del regolamento, le questioni pregiudiziali Bressa ed altri nn. 1, 2, 3 e 4 (*vedi l'allegato A — A.C. 1876 sezione 1*).

A norma del comma 4 dell'articolo 40 del regolamento, sulle pregiudiziali avrà luogo un'unica discussione nella quale potrà intervenire, oltre ad un proponente per gruppo per illustrarle, un deputato per ciascuno degli altri gruppi.

Chiusa la discussione, l'Assemblea deciderà con unica votazione sulle questioni pregiudiziali presentate.

L'onorevole Bressa ha facoltà di illustrare le questioni pregiudiziali.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, come lei sa — e come tutti i colleghi sapranno — da oggi entra in vigore il nuovo titolo V della Costituzione. Questo significherà, per tutti noi, un'attività parlamentare molto intensa perché ci troveremo a confrontarci quotidianamente con la più significativa riforma intervenuta, in ambito costituzionale, nel corso dell'intera storia della nostra Repubblica. Oggi, questo decreto-legge, pone immediatamente alcune questioni di straordinaria importanza.

Seppure sommariamente e brevemente, cercherò di illustrare i motivi che ci hanno

spinto a presentare le questioni pregiudiziali, cominciando da una questione d'estrema e straordinaria delicatezza.

Il disegno di legge di conversione in legge del decreto-legge « Misure in materia sanitaria », prevede, all'articolo 4, comma 4, che le regioni possano contrarre mutui ai fini della copertura della quota di loro pertinenza dei disavanzi sanitari relativi all'anno 2000. Mi rendo conto che si tratta di un tema di straordinaria importanza per tutto il sistema sanitario regionale e sono anche perfettamente consapevole che il Governo ha varato questo decreto-legge mentre era vigente una Costituzione diversa da quella che, da oggi, abbiamo sotto gli occhi. Vorrei che questo Parlamento rifletta su una questione di straordinaria importanza: da oggi le regioni, gli enti locali non possono più contrarre mutui se non per spese d'investimento. Con questo provvedimento, consentiremo alle regioni di contrarre mutui per ripianare il disavanzo dei bilanci sanitari delle singole regioni. Ciò è palesemente anticostituzionale; contraddice in maniera netta, esemplare e radicale l'ultimo comma del nuovo articolo 119. Ciò significa che, nel momento in cui un consiglio regionale delibera di assumere un mutuo, di indebitarsi, per pagare il deficit del proprio bilancio sanitario regionale, qualunque cittadino italiano può impugnare questa decisione davanti alla Corte, e non vi è alcun dubbio che la Corte costituzionale possa considerare questo provvedimento illegittimo. Voi capite che, se non prestiamo attenzione a tale aspetto, mettiamo in ginocchio l'intero sistema sanitario nazionale perché, è ben vero che il Governo ha raggiunto un accordo con la Conferenza Stato-regioni perché questa sia la strada per sanare il deficit del bilancio del 2000, ma è altrettanto vero che, da oggi, ciò non è più possibile. Il Governo, dunque, non può ignorare tale aspetto ma deve considerarlo decisivo ed affrontarlo e risolverlo in sede di esame del disegno di legge finanziaria. Se ciò non avviene, il Parlamento e il Governo si assumono la responsabilità di terremotare l'intero sistema sanitario nazionale, perché mettono le regioni in con-

dizione di non chiudere i bilanci e di fare bancarotta. Riflettiamo su ciò. Guardate che tale riflessione è stata fatta propria anche dal comitato pareri della Commissione affari costituzionali che però, purtroppo, l'ha derubricata come semplice osservazione e non come condizione. Di qui la nostra volontà di porre la questione pregiudiziale. Ciò su cui, oggi, discutiamo, infatti, è di una delicatezza e di una gravità straordinaria. Vorrei che, non solo il Governo, ma l'intero Parlamento, riflettessero su quest'aspetto. Il comitato pareri ha posto, in maniera molto seria, il problema. L'unico errore commesso, a mio avviso, è stato quello di considerare questa come un'osservazione e non una condizione vincolante. Stiamo attenti perché, oggi, rischiamo di prendere una decisione che metterà in ginocchio il sistema sanitario nazionale e tutte le regioni.

La seconda questione è sicuramente meno rilevante, ma non meno importante, ed ha che fare con l'articolo 117 del nuovo titolo V della Costituzione, poiché l'articolo 6, comma 1, del decreto-legge n. 347, prevede che i livelli essenziali di assistenza siano definiti con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri.

Orbene, se la lettera *m*) del comma 2 dell'articolo 117 della Costituzione (come modificata dalla legge costituzionale 18 ottobre 2001, n. 3) prevede che la determinazione dei livelli essenziali delle prestazioni concernenti i diritti sociali sia affidata alla potestà legislativa esclusiva dello Stato, non possiamo, con un DPCM o con un altro atto amministrativo, sia pure d'intesa con le regioni, scavalcare il Parlamento. Badate che questo problema si porrà, di qui in avanti, per moltissimi altri provvedimenti che metteranno in qualche modo in competizione le potestà legislative dello Stato e le nuove potestà legislative delle regioni.

È, questo, un tema di straordinario interesse e di straordinaria attualità. A mio parere, dobbiamo evitare di creare un conflitto tra le regioni e l'esecutivo da un lato e il Parlamento dall'altro. Con l'articolo 6, comma 1, del decreto-legge n. 347 del 2001 il Parlamento viene espropriato

del potere di controllo della spesa: le norme vigenti prevedono, infatti, che in occasione dell'approvazione del DPEF vengano stabilite le quantità finanziaria e, su queste, vengano determinati i livelli essenziali; in tal modo si forma un atto di indirizzo del Parlamento e tale potere di indirizzo non può essere mai sottratto al Parlamento da un accordo intercorso tra le regioni ed il Governo (accordo che pure giudico politicamente serio e, pertanto, non contesto nel merito). Si tratta, perciò, di un'altra questione di estrema delicatezza, che ci troveremo ad affrontare ripetutamente, poiché da oggi è in vigore un nuovo e diverso Titolo V della Costituzione.

L'altra fondamentale questione pregiudiziale da noi posta riguarda pur sempre l'articolo 6, ma il comma 2, il quale prevede che, con un proprio atto amministrativo e, quindi, con una delibera di giunta, le giunte regionali possano in qualche modo abolire il rimborso di alcuni farmaci che, anche se non essenziali, sono comunque di grande importanza. Vorrei ricordare che la riforma Bindi parla non solo di livelli « essenziali » ma di livelli « essenziali ed appropriati » ed impone, pertanto, di prestare sempre una grande attenzione anche all'appropriatezza della cura. Invece, attribuendo questo potere alle regioni, potremo avere venti diversi prontuari farmaceutici regionali: alcune prescrizioni varranno in Veneto, ma non in Calabria; altre varranno in Lombardia, ma non in Piemonte. E questo significa che i cittadini italiani, i quali sono tutti titolari, allo stesso modo, del diritto costituzionale alla salute, dal punto di vista dell'appropriatezza delle cure riceveranno trattamenti diversificati. Una tale conseguenza non è accettabile in sé; ma a maggior ragione non lo è se viene a prodursi per effetto di un semplice provvedimento amministrativo dei consigli o delle giunte regionali.

L'ultima questione pregiudiziale riguarda l'articolo 12 ed anche, per l'esattezza, l'articolo 1, comma 4 e l'articolo 3, commi 6 e 7, che non tengono in alcuna considerazione la specificità delle regioni a

statuto speciale. Queste ultime hanno una competenza primaria in tema di igiene e sanità, anche per quanto riguarda l'organizzazione dei servizi sanitari.

NICOLÒ CRISTALDI. Hanno una competenza concorrente, non primaria.

GIANCLAUDIO BRESSA. Per alcune si tratta di competenza concorrente, per altre di competenza primaria: le province autonome di Trento e Bolzano e la regione Val d'Aosta hanno una competenza primaria; i loro statuti li garantiscono integralmente da questo punto di vista, tanto è vero che la normativa ne ha sempre tenuto conto.

Non tenendo conto di tale specificità, si ledono le prerogative legislative e l'autonomia sancita da statuti costituzionalmente approvati con legge costituzionale e quindi garantiti a livello costituzionale. Ma vi è di più. Un ulteriore problema è che l'articolo 12...

PRESIDENTE. Onorevole Bressa...

GIANCLAUDIO BRESSA. ...prevede che i principi da esso desumibili costituiscono norme fondamentali di riforma economico-sociale della Repubblica.

Ora, vi sono numerosissime sentenze della Corte costituzionale che non consentono la autoreferenzialità di una legge e non consentono di considerare norme specifiche di questo provvedimento come principi generali dell'ordinamento. Al massimo — ci sono, da questo punto di vista, diverse interpretazioni della Corte — questo è considerato ammissibile in presenza di grandi progetti riformatori. Non è questo il caso di sicuro, perché siamo di fronte ad un decreto-legge che viene presentato per far fronte alla necessità di coprire delle spese che altrimenti non si saprebbe come coprire. Per tutti questi motivi noi abbiamo posto le questioni pregiudiziali. Soprattutto sulla prima, relativa all'impossibilità di contrarre mutui da parte delle regioni, io vorrei che Parlamento e Governo riflettessero seriamente (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, questo decreto-legge rientra assolutamente all'interno di una logica centralista che non tiene in alcun modo conto, non soltanto del novellato titolo V della Costituzione, ma persino dello stato delle autonomie precedenti. Sono state illustrate le ragioni per le quali non è possibile procedere all'esame di questo testo che, nell'articolo 6, nell'articolo 4, nel secondo comma dell'articolo 6, nel terzo, nel sesto e nel settimo comma dell'articolo 1, si pone in contrasto con gli articoli 117, 119, 3 e 32 della Costituzione e con la pienezza dell'autonomia statutaria e finanziaria delle province autonome di Trento e Bolzano.

Si opera, all'interno della gerarchia delle fonti, persino la sostituzione di atti legislativi con atti puramente amministrativi di emanazione del Presidente del Consiglio dei ministri e si viola la potestà legislativa assoluta ed esclusiva riservata allo Stato, non quella amministrativa che, secondo la riforma, è trasferita in gran parte ai comuni in base al principio di sussidiarietà. Il potere di determinare i livelli essenziali delle prestazioni sociali che, in virtù della lettera *m*) del secondo comma dell'articolo 117, rientra tra le materie esclusive dello Stato nazionale, viene trasferito così al Presidente del Consiglio dei ministri che potrà provvedere con un semplice decreto. Si fa riferimento, nel quarto comma dell'articolo 4, ad un'autorizzazione alle regioni a contrarre mutui con onere a carico dei bilanci rispettivi delle regioni.

Qui si viola non soltanto, come abbiamo indicato nella questione pregiudiziale sollevata, l'ultima parte dell'articolo 119 della Costituzione, che pone il divieto per le regioni di contrarre mutui se non per spese di investimento (mentre questa è una spesa obbligatoria e corrente), ma si viola tutto l'articolo 119 perché una lettura coordinata di tutto l'articolo porta a definire che il principio di autonomia finanziaria stabilito per gli enti politici

territoriali definisce una corrispondenza fra funzioni, competenze, attribuzioni e risorse. È nell'ambito di questa ripartizione delle funzioni che deve avvenire, corrispondentemente, la ripartizione delle risorse. Considerato che il ministro Frattini è presente in aula, voglio ricordare che proprio su questo terreno, quando discutevamo sull'articolo 119 della Costituzione novellato, giungemmo ad una scrittura a più mani (alla scrittura di quel testo partecipò anche l'attuale ministro Tremonti oltre che il nostro collega Salvati) e, in quel testo, si affermò il principio che con l'autonomia finanziaria degli enti politici territoriali si intendeva porre la parola « fine » ai trasferimenti discrezionali, autoritari, centralisti da parte dello Stato verso gli enti locali. Ricordo che il collega Pagliarini in aula, nel gennaio di due anni fa, proprio con riferimento all'articolo 119, disse: « In fondo, il contenuto di questo testo ci potrebbe anche andare bene, si potrebbe anche discutere, ma ciò che non va bene è il titolo, avete definito riforma federale dello Stato quello che, al massimo, è una spinta autonomistica ». Ora, onorevole Pagliarini, le chiedo come si fa a violare, con un decreto-legge, come avviene in questo caso, l'articolo 119 della Costituzione, prevedendo che la spesa obbligatoria e corrente della sanità delle regioni sia coperta con il ricorso a mutui a carico dei bilanci delle rispettive regioni, quando abbiamo affermato, nella Costituzione, il principio che ad una determinata spesa e funzione, ad una determinata competenza deve corrispondere una risorsa definita nel quadro della riallocazione delle risorse fra Stato ed enti politici territoriali! Altro che Stato centralista! Qui si continua con una accentuazione di concentrazione di poteri nello Stato per lo svolgimento di funzioni primarie delle regioni, quelle che sostenevate col vostro referendum che avete presentato, poi, il giorno dopo, ritirato, poi di nuovo ripresentato, insieme con quell'altra pagliacciata del ministro Bossi sulla *devolution* che compare e scompare, un giorno sì e uno no. Ebbene, qui ci troviamo di fronte ad una spesa obbligatoria, fonda-

mentale, che voi ritenete essere di competenza esclusiva, assoluta, totalitaria delle regioni, ma riducete a dire che « lo Stato centrale, graziosamente, autorizza le regioni a contrarre mutui sui loro bilanci per far fronte a tali spese obbligatorie e correnti.

PRESIDENTE. Onorevole Soda, la invito a concludere.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, un altro minuto. Capisco che ci possa essere insofferenza sugli oli minerali; in particolare mi riferisco all'insofferenza dell'onorevole C'è. Onorevole C'è, credo che in questo caso lei dovrebbe essere molto più che insofferente! Dopo che per anni l'ho ascoltata mentre parlava di federalismo, di autonomia, inneggiando con slogan quali « Roma ladrona », « no allo Stato centrale », « tutta la sanità alle regioni », « tutta l'istruzione alle regioni », « tutta la polizia alle regioni », la trovo, e vi trovo, parte di un Governo che scrive queste ignominie in termini di distruzione degli elementi primari di una qualsiasi forma non di federalismo ma di autonomia (se ci fosse tempo, si potrebbe ancora andare oltre).

Inoltre, ogni singola regione, con provvedimento amministrativo, definirà quali farmaci saranno rimborsabili e quali no. Questo, lo ripeto, con provvedimenti amministrativi. In tal modo si compie un altro strappo rispetto all'articolo 117 della Costituzione che rimette allo Stato unitario, per un principio elementare di uguaglianza, la determinazione dei livelli essenziali delle prestazioni sociali. Anche su questo principio siete stati d'accordo, sia lei, onorevole Cè, sia l'onorevole Pagliarini ed il ministro Frattini (potrei citarne ancora altri). Non scordo poi Alleanza nazionale: vedo presente l'onorevole Selva, che temeva all'origine che il nostro federalismo fosse tale da disintegrare lo Stato unitario e che fu contento, lo ripeto, contento, che le prestazioni essenziali fossero garantite a tutti in pari misura in qualsiasi area del territorio nazionale.

GUSTAVO SELVA. Mai detto!

ANTONIO SODA. Adesso, tutto viene derubricato ad atto amministrativo. Credo che vi convenga, per non coprirvi da soli di vergogna, ritirare questo decreto-legge e pensare le nuove leggi secondo la nuova Costituzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, ho sottoscritto tutte le questioni pregiudiziali presentate dal collega Bressa e firmate anche degli onorevoli Boccia e Soda. Condivido, signor Presidente, colleghi, ministro Frattini (che rappresenta il Governo in questo momento) ciò che i colleghi Bressa e Soda hanno già detto (quest'ultimo con grande passione).

Signor Presidente, mi rivolgo a lei (anche se vedo che sta facendo altro, come è giusto che sia, avendo lei molti impegni): ci troviamo di fronte ad una situazione di particolare delicatezza, che chiama in causa sia il Governo, perché è potestà del Governo adottare un decreto-legge, sia il Parlamento, nel momento in cui esamina un decreto-legge (questo decreto-legge, ma credo che avremo altri episodi in futuro) per la conversione.

Signor Presidente, come lei sa (ed ha ammonito in qualche modo la Camera tramite la Giunta per il regolamento), è entrata in vigore la legge costituzionale che modifica, pressoché totalmente, il titolo V della parte seconda della Costituzione. Si pone adesso un problema di grande delicatezza: il collega Soda lo ha fatto con passione politica in contrapposizione alla Lega e ed altri colleghi del centrodestra. Condividendo tutto ciò che lui ha detto, vorrei porre il medesimo problema; signor Presidente, vedo che lei è « assediato », ma intendo sottoporlo a lei, nonché ai colleghi Vito e La Russa, capigruppo rispettivamente di Forza Italia e di Alleanza nazionale.

Al di là della contrapposizione politica che è fisiologica in un Parlamento in cui sono presenti una maggioranza ed una opposizione e al di là del fatto che con i numeri la maggioranza può fare ciò che

vuole, vi è, però, un problema che riguarda non il ruolo dell'opposizione ma quello del Parlamento — e, in questo momento, della Camera — nel valutare e nel filtrare i provvedimenti legislativi alla luce del nuovo testo costituzionale e, per alcuni aspetti — come si evince da una delle pregiudiziali presentate — anche alla luce di leggi costituzionali vigenti. Mi riferisco agli statuti delle regioni ad autonomia speciale e, in particolare, a quelli del Trentino Alto Adige e della Valle d'Aosta.

Vi è, quindi, un problema di rapporto con leggi costituzionali vigenti e previgenti alla modifica del testo costituzionale ed un problema di rapporto, di ancora maggiore rilevanza, con il nuovo testo costituzionale, con riferimento a materie che addirittura la Casa delle libertà — e non solo la Lega — volevano e vorranno in futuro — ma è una considerazione *de iure condendo* — attribuire in modo ancora più totalizzante e radicale alla esclusiva competenza delle regioni.

Tuttavia, non posso parlare della *devolution* e di ciò che intendono fare il ministro Bossi o la Casa delle libertà; questa è una considerazione *de iure condendo* e attiene al dibattito politico.

Sto parlando, invece, *de iure condito* e *de iure condito* costituzionale e cioè della nuova Costituzione, del nuovo articolo 117 della Costituzione e, in particolare, del comma 2, lettera *m*). Tale norma stabilisce che lo Stato ha legislazione esclusiva nelle materie relative alla « determinazione dei livelli essenziali delle prestazioni concernenti i diritti civili e sociali che devono essere garantiti su tutto il territorio nazionale ». Non basta, quindi, che siano garantiti, ma devono essere garantiti attraverso la legislazione esclusiva dello Stato.

Il nuovo articolo 119 della Costituzione, la cui genesi correttamente è stata ricordata dall'onorevole Soda, è stato concepito a più mani (mi riferisco ai ministri Fratini e Tremonti che allora non rivestivano tale ruolo, al nostro ex collega Salvati, a Cerulli Irelli e a me medesimo, oltre che ad altri colleghi che hanno lavorato su questo testo).

A prescindere dalla sua genesi, questa norma oggi è Costituzione. L'ultimo comma dell'articolo 119 stabilisce che: « I Comuni, le Province, le Città metropolitane e le Regioni hanno un proprio patrimonio, attribuito secondo i principi generali determinati dalla legge dello Stato. Possono ricorrere all'indebitamento solo per finanziare spese di investimento. È esclusa ogni garanzia dello Stato sui prestiti dagli stessi contratti ».

Le pregiudiziali, che ho presentato insieme al collega Bressa e ad altri, riguardano tale materia. La pregiudiziale Bressa ed altri n. 4 attiene alle competenze delle province autonome di Trento e Bolzano e, anche in quel caso, vi è la violazione di un testo costituzionale e di leggi precedenti; tutte le altre pregiudiziali attengono al rapporto fra l'articolo 4, comma 4, l'articolo 6 comma 1, l'articolo 6 comma 2 e l'articolo 12 del decreto-legge 18 settembre 2001, n. 347 e il nuovo testo costituzionale che innova la Costituzione della Repubblica per quanto attiene al titolo V della parte II.

Per questo motivo, signor Presidente, mi rivolgo a tutti, al Governo, alla maggioranza, all'opposizione e mi rivolgo anche a lei, ovviamente non volendo attribuirle ruoli che non le competono, ma attirando la sua sensibilità istituzionale sul compito di tutto il Parlamento, a prescindere dalla maggioranza e dall'opposizione, nell'inaugurare proprio oggi (e non intendo dire oggi come epoca storica, ma come 8 novembre) una nuova stagione assai complessa, delicata, difficile e impegnativa, ma anche entusiasmante dal punto di vista dell'innovazione del rapporto fra Stato, regioni ed enti locali, del rapporto fra Governo, Parlamento e assemblee legislative regionali sotto il profilo delle reciproche competenze e del rapporto fra il potere legislativo dello Stato, cioè fra il Parlamento, il potere legislativo delle regioni, il potere amministrativo del Governo e il potere amministrativo delle giunte regionali.

Non voglio ripercorrere puntualmente ciò che Bressa e Soda hanno già detto in modo eccezionalmente chiaro. Ho voluto

raccogliere la filosofia interpretativa, la questione costituzionale, il rapporto tra le varie fonti normative, la delicatezza e l'importanza dei nuovi rapporti tra Parlamento, Governo e sistema delle autonomie alla luce del nuovo titolo V della parte seconda della Costituzione. Questo chiama in causa il ruolo della Camera dei deputati nel suo complesso.

So bene che con i numeri la maggioranza può respingere, fra pochi minuti, tutte le pregiudiziali. Però a me parrebbe assai grave che ciò avvenisse e non per una polemica retrospettiva sul fatto che anche molti esponenti dell'attuale maggioranza hanno concorso con noi ad elaborare quelle norme: è una polemica giusta, ma mi interessa relativamente in questo momento. Non voglio neanche fare una polemica sul futuro. Voglio l'impegno del Parlamento — maggioranza e opposizione — a filtrare, valutare, vagliare e, quindi, modificare i testi legislativi perché siano in coerenza con il nuovo testo costituzionale o con i testi costituzionali già vigenti degli statuti speciali, in particolare quello della regione Trentino-Alto Adige e quelli delle province autonome di Trento e Bolzano.

Ci sono già contenziosi all'attenzione della Corte costituzionale, ma da oggi in poi inizierà una sorta di ingolfamento della Corte costituzionale.

PRESIDENTE. Onorevole Boato...

MARCO BOATO. Concludo, signor Presidente.

Infatti, appena il provvedimento entrerà in vigore è evidente che potranno partire una serie di ricorsi alla Corte costituzionale per mettere in discussione questi aspetti.

Qualcuno potrebbe obiettare che c'è stato un accordo con la Conferenza Stato-regioni: lo so, ma si tratta di un accordo precedente al nuovo testo costituzionale e, comunque, non è un testo biblico, non sono le sacre scritture. Se quell'accordo ha comportato un errore, sia da parte del Governo, sia da parte della Conferenza Stato-regioni-autonomie, il Parlamento, che è l'espressione della sovranità popo-

lare, non ha solo il diritto, ma anche il dovere di correggerlo prima che sia troppo tardi (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, intervengo brevemente solo per dichiarare quanto Rifondazione comunista sia non solo d'accordo ma ringrazi i colleghi, in particolare il collega Bressa, per l'introduzione così ampia ed approfondita su questo tema.

Io stessa, ieri sera, intervenendo in discussione generale nella Commissione affari sociali, avevo messo in evidenza quante perplessità suscitò questo decreto legge, oltre che dal punto di vista dello scardinamento totale di un servizio sanitario nazionale nel nostro paese, da quello delle incostituzionalità. Mi ero ripromessa di approfondire domani, durante la discussione generale, tali ragionamenti.

A nostro avviso, tale provvedimento è in contrasto con gli articoli 3 e 32 della Costituzione, in quanto mira a smantellare completamente un servizio sanitario nazionale in cui vengano garantiti ad ogni cittadino la pari opportunità di accesso ai servizi sanitari ed il diritto universale alla salute. Inoltre, come è stato messo in evidenza anche dal comitato pareri della Commissione affari costituzionali, che poi, però, ha derubricato ad osservazioni tali rilievi, è in contrasto con il nuovo articolo 117 della Costituzione che entra in vigore proprio in questi giorni. Ciò va messo in evidenza soprattutto perché, nonostante il parere contrario del nostro partito, il suddetto articolo è stato addirittura confermato dal referendum popolare e, quindi, dobbiamo la massima attenzione a quanto il popolo ha espresso.

Credo che sia particolarmente in contrasto con questo articolo, oltre che con tutta la legislazione vigente, la veste giuridica con cui si intendono modificare le norme. In realtà, in base a quanto modificato dal Senato con un emendamento, i livelli essenziali di assistenza — e noi

abbiamo sempre preferito parlare di livelli appropriati ed uniformi di assistenza — e, quindi, il dato fondamentale del patto tra cittadini rispetto alla salute, di fatto viene modificato attraverso atti amministrativi.

La cosa importante è che riguardo al decreto del Presidente del Consiglio dei ministri adottato su proposta del ministro della salute, di concerto con il ministro dell'economia e delle finanze ci troveremo di fronte, oltre a scelte in materia di sanità effettuate, in particolare dal ministro dell'economia e delle finanze che in questo decreto ha una parte preponderante, anche al dato fondamentale rappresentato dall'espropriazione, in ordine alle suddette scelte, del Parlamento.

In secondo luogo, come già detto, quello che stupisce è la logica centralista che permea tutto il decreto, a fronte del tanto sbandierato atteggiamento federalista che tutta la maggioranza e, in particolare, alcune componenti di essa hanno sempre portato avanti. Ritengo opportuno anche soffermarmi, ribadendo così di condividere quanto detto in precedenti interventi dai colleghi, sul collegamento esistente tra i livelli essenziali di assistenza e le risorse finanziarie destinate al Servizio sanitario nazionale; in particolare, è stato previsto, in sostanza, che il SSN assicuri solo le prestazioni sanitarie comprese nei livelli essenziali; così facendo, si interviene, modificando il vigente federalismo, per il tramite di una scelta di tipo amministrativo.

Concludo, ribadendo il voto del tutto favorevole del gruppo di Rifondazione comunista su queste pregiudiziali e, a nome del gruppo, ringrazio i colleghi che le hanno presentate.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Zanettin. Ne ha facoltà.

PIERANTONIO ZANETTIN. Signor Presidente, intervengo per spiegare e per contestare le argomentazioni esposte dai colleghi della minoranza in ordine alle pregiudiziali di incostituzionalità della normativa in esame. Nella veste di relatore

ho seguito la questione in Commissione affari costituzionali e, come tale, ritengo che vadano contestati, non solo sul piano politico, ma anche nel merito, i rilievi sollevati dagli illustri contraddittori che mi hanno preceduto.

Innanzitutto, sotto il profilo del rispetto delle autonomie ritengo opportuno sottolineare, in modo chiaro, come la normativa in questione recepisce un accordo Stato-regioni sancito, in sede di Conferenza permanente, l'8 agosto 2001, aspetto questo finora non ricordato. Pertanto, i richiami a presunte lesioni delle autonomie regionali, a mio giudizio, non trovano alcun fondato argomento. In ordine al merito dei rilievi sollevati, voglio ricordare che per quanto riguarda in particolare l'articolo 6, comma 2, della normativa in questione, il meccanismo individuato dal legislatore in questa occasione è simile a quello individuato in altre occasioni e in altre materie coperte da riserva di legge; cioè, il rinvio ad un decreto del Presidente del Consiglio dei ministri è un istituto giuridico applicabile anche in materie pure riservate alla legislazione statale e al Parlamento; esso è stato applicato anche per risolvere un problema di natura giurisprudenziale e costituzionale: per esempio, in passato esso ha consentito di risolvere il problema del numero chiuso all'interno delle università; senza che per questo venisse leso il principio di riserva di legge dello Stato.

Per quanto riguarda il rilievo sollevato in merito al vincolo di contrarre mutui esistente per spese che non siano investimenti sancito dal nuovo testo dell'articolo 119 della Costituzione, ritengo che l'interpretazione da dare ad esso, oltre al meccanismo della successione delle norme nel tempo, induca a ritenere che tale norma si debba applicare soltanto all'esercizio finanziario 2001; viceversa, la facoltà prevista dall'articolo 4, comma 4, della normativa al nostro esame, si limita a consentire straordinariamente questo tipo di indebitamento soltanto per l'esercizio finanziario 2001. In questo senso, ritengo che la normativa sia costituzionale e non in contrasto con il nuovo testo di legge.

Da ultimo, esistono tutta una serie di rilievi che sono stati formulati con l'ultima delle questioni pregiudiziali, in ordine al rispetto dell'autonomia delle province autonome...

PRESIDENTE. Onorevole Zanettin si avvii a concludere.

PIERANTONIO ZANETTIN. Da quanto è possibile verificare, non c'è stata nessuna violazione dell'autonomia. Infatti, il nuovo deliberato si limita a prevedere, all'articolo 1, comma 4, che le province autonome concordano con il Ministero dell'economia e delle finanze e con lo Stato il livello delle spese correnti.

Infine, l'articolo...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Zanettin.

Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Avverto che è stata chiesta la votazione nominale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulle questioni pregiudiziali Bressa ed altri nn. 1, 2, 3 e 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	432
<i>Votanti</i>	432
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i> ..	247).

DORINA BIANCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DORINA BIANCHI. Signor Presidente, volevo segnalare che il mio dispositivo di voto non ha funzionato e che avrei voluto esprimere voto contrario.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Ricordo che la discussione sulle linee generali di questo provvedimento avrà luogo nella seduta di domani.

La seduta è sospesa per mezz'ora e riprenderà con votazioni sul provvedimento relativo al diritto di voto dei cittadini italiani all'estero.

Sull'ordine dei lavori *(ore 14,03).*

EGIDIO STERPA. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Onorevole Sterpa, mi affido a lei. Ha facoltà di intervenire.

EGIDIO STERPA. Signor Presidente, mi rivolgo a lei, a tutti i colleghi e anche all'onorevole Violante.

Io, francamente, dissento dal fatto che si sia voluta censurare, sia pure con una dichiarazione, l'opinione espressa da alcuni giornali. Non mi riferisco solo al quotidiano *Libero*, ma anche a *il manifesto*.

Ritengo, infatti, che una libera stampa, di qualunque colore sia, garantisca la libertà e la democrazia. Un grande Presidente americano diceva che si può stare senza un Governo, che una democrazia può sopravvivere senza un Governo, ma non senza una libera stampa.

Sciaccia — lo ricordo ai colleghi dell'opposizione — diceva che l'intellettuale non deve ungere, ma dare fastidio.

ALFONSO GIANNI. In quel giornale di intellettuali non ce n'è neanche uno!

EGIDIO STERPA. Ecco perché difendo la libertà di due giornali sia pure contrapposti.

ALFONSO GIANNI. È un farabutto!

PRESIDENTE. Onorevole Sterpa, le voglio solo dire che, come gli altri hanno diritto ad esprimere opinioni, anche il Presidente della Camera — ho detto che la stampa è sacra e inviolabile — non ha interdizione di opinioni.

La seduta è sospesa.

La seduta, sospesa alle 14,05, è ripresa alle 14,45.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, il deputato Alberta De Simone è in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantotto, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione della proposta di legge: Tremaglia ed altri: Norme per l'esercizio del diritto di voto dei cittadini italiani residenti all'estero (339) e dell'abbinata proposta di legge: Buttiglione ed altri (380) (ore 15,46).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge d'iniziativa dei deputati Tremaglia ed altri: Norme per l'esercizio del diritto di voto dei cittadini italiani residenti all'estero; e dell'abbinata proposta di legge d'iniziativa dei deputati Buttiglione ed altri.

Ricordo che nella seduta del 7 novembre si è conclusa la discussione sulle linee generali con la replica del rappresentante del Governo, avendovi il relatore rinunciato.

(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 339)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 30 minuti;

interventi a titolo personale: 55 minuti (9 minuti per ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore e 40 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Forza Italia: 49 minuti;

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 41 minuti;

Alleanza nazionale: 34 minuti;

Margherita, DL-l'Ulivo: 32 minuti;

CCD-CDU Biancofiore: 23 minuti;

Lega nord Padania: 22 minuti.

Rifondazione comunista: 19 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo Misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Comunisti italiani: 12 minuti; Socialisti democratici italiani: 10 minuti; Verdi-l'Ulivo: 8 minuti; Minoranze linguistiche: 6 minuti; Nuovo PSI: 4 minuti.

(Esame degli articoli — A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A — A.C. 339 sezione 1*).

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 (vedi l'allegato A - A.C. 339 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo 1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Intini. Ne ha facoltà.

UGO INTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, forse per l'entusiasmo, forse per la fretta, forse per un po' di demagogia, temo che andiamo ad approvare una proposta di legge carica di errori. Facciamo valutazioni concrete e semplici. Un cittadino di Vancouver che abbia un nonno nato in Italia, uno nato in Irlanda, uno nato in Cina ed uno nato in Canada, può votare per il Parlamento italiano, anche se un cittadino di questo tipo, che non è mai stato in Italia e non capisce una parola di italiano. Ormai, è così. I cittadini all'estero devono poter votare: siamo tutti d'accordo. Non dobbiamo però inventare niente, non dobbiamo inventare l'acqua calda anche perché è già stata inventata da decenni in tutti i paesi civili che, tutti, fanno votare i cittadini all'estero. Però, in tutti i paesi del mondo, i cittadini all'estero votano nelle province di origine. Le circoscrizioni megagalattiche che vanno dall'Africa, all'Asia, all'Oceania sono un caso unico al mondo e rappresentano una barriera per costruire una riserva indiana, una barriera per separare l'emigrato dalla sua terra di origine.

Abbiamo versato retorica sulle esigenze che l'eletto sia vicino agli elettori, abbiamo costruito per questo i collegi uninominali corrispondenti, addirittura, a quartieri. Adesso che facciamo? Un collegio che va da Tunisi a Tokio? Di più, abbiamo insistito su uno Stato articolato sulle regioni, su un'Italia regionale, su un'Italia regionalista; e lo dico particolarmente al gruppo della Lega nord Padania. Sappiamo che l'italiano all'estero è legato all'Italia, ma attraverso la sua terra, at-

traverso il suo villaggio, attraverso la sua regione. Adesso imponiamo al friulano o all'abruzzese di votare non con i compaesani del Friuli o dell'Abruzzo, ma con gli italiani di Cape Town, se l'abruzzese in questione abitasse, ad esempio, in Africa. Il ministro Tremaglia cita spesso le rimesse degli emigrati verso l'Italia. E fa bene. È giusto. Però, l'emigrato di Toronto il quale manda i soldi alle vecchie sorelle che stanno a Chiavari ha rapporti con il Banco di Chiavari, va lì in vacanza. E dove credete che voglia votare? Insieme ai suoi compaesani del Tigullio ed alle sue sorelle. Non nella circoscrizione megagalattica. Ormai, questo è fatto.

Tuttavia, le regioni si stanno muovendo in un senso esattamente opposto.

Ieri, ad esempio, la regione Liguria, con un provvedimento *bipartisan*, ha proposto, intelligentemente, che un quarantunesimo seggio, dei 40 componenti il consiglio regionale, sia in futuro attribuito al voto dei 100 mila liguri emigrati nel mondo; noi facciamo esattamente al contrario. Pazienza, non possiamo cambiare la Costituzione per cancellare le circoscrizioni elettorali megagalattiche che ci renderanno - io temo - ridicoli e che saranno inattuabili. Tuttavia, debbo aggiungere una cosa. Il cittadino italiano all'estero può votare per il Parlamento italiano; perché non deve votare per il Parlamento europeo? È un cittadino italiano ed europeo. Come passiamo impedire un diritto così evidente? Certo, per fare votare l'italiano all'estero per il Parlamento europeo dovremmo farlo votare nella sua provincia di origine, non nella circoscrizione megagalattica.

Mi dispiace dire delle cose isolate in questo Parlamento, mi dispiace dirle fuori tempo massimo. Tuttavia, se sono isolate in questo Parlamento, non lo sono nell'opinione pubblica. Non dimentichiamo che il professor Sartori, che è, forse, il politologo più autorevole, in un fondo sul *Corriere della sera*, che è il quotidiano più autorevole, intitolava « Come sciupare il voto degli italiani all'estero ». Sbeffeggiava quello che chiamava collegio elettorale orbitante e concludeva dicendo che la

balordaggine e l'insensatezza della circoscrizione estera dovrebbe essere di tutta evidenza. Ciò detto, siccome non voglio sembrare un sabotatore di un diritto sacrosanto, quello degli italiani all'estero a votare, esprimerò voto favorevole su questo articolo 1 e su tutto il provvedimento, ma soltanto a patto — e su questo tornerò in seguito — che si cancelli ciò che è assolutamente incostituzionale e che andrò a spiegare successivamente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, essendo i tempi molto limitati, le preannuncio sin d'ora che chiedo a lei — semmai, per il suo tramite al Presidente della Camera — che ci sia un congruo allargamento dei tempi in riferimento alla materia. Se non ho sentito male, avrei a disposizione otto minuti su un provvedimento di questa dimensione.

PRESIDENTE. Confermo: otto minuti, onorevole Boato.

MARCO BOATO. Ovviamente ricorrerò a interventi a titolo personale, ma non è dignitoso che un presidente di gruppo debba fare ciò per intervenire su questa materia.

Sull'articolo 1 sarò brevissimo, perché tutte le questioni riguardanti la storia di questo provvedimento e della modifica costituzionale dell'articolo 48, contro la quale ho votato, e degli articoli 56 e 57, a favore della quale ho, invece, votato come conseguenza della modifica precedente, l'abbiamo già fatta ieri in quest'Aula, per cui, i colleghi che volessero approfondire la questione, possono rifarsi al resoconto stenografico della seduta di ieri.

Oggi, a prescindere da tutte le valutazioni sul percorso che ci ha portato a questo punto, c'è una questione aperta, che non è all'articolo 1 ma all'articolo 8 che anticipo subito. Questa proposta di legge prevede, all'articolo 8, che per candidarsi nelle ripartizioni della circoscri-

zione Estero, che riguarda tutto il mondo, eccetto l'Italia — e le cui ripartizioni sono le seguenti: la prima riguarda l'Europa, compresi i territori asiatici e della Federazione russa e della Turchia; la seconda, tutta l'America meridionale; la terza, tutta l'America settentrionale e centrale; la quarta riguarda tutta l'Africa, tutta l'Asia, tutta l'Oceania e l'Antartide messe insieme —, bisogna essere residenti in una di queste ripartizioni.

Ora, vorrei che i colleghi, della maggioranza e dell'opposizione (questa è una proposta di legge che non riguarda gli schieramenti politici, ma i diritti dei cittadini), riflettessero prima di arrivare al voto, perché ritengo — e lo preannuncio subito — che questa ipotesi, anzi, questa costrizione, per cui, se, da un lato, io siciliano — ma non lo sono — posso candidarmi in Val d'Aosta e viceversa, dall'altro, invece, io cittadino italiano non posso candidarmi nella circoscrizione Estero (che riguarda l'elezione di 12 deputati, che siederanno in quest'aula, e di 6 senatori), sia incostituzionale. Si tratta della violazione dello stesso articolo 48, dell'articolo 51 e dell'articolo 56 della Costituzione, che, come unico limite per votare, prevede l'essere elettore e avere 25 anni per la Camera, mentre all'articolo 58 la Costituzione prevede che per eleggere rappresentanti in Senato bisogna avere quarant'anni. Questi sono i limiti che prevede la Costituzione. È uno scandalo che attraverso una legge ordinaria si possa togliere un diritto costituzionale ai cittadini italiani tutti (che siano interessati o meno al voto non mi interessa). A mio parere questo Parlamento non deve approvare questo scandalo. Preannuncio quindi — solo cautelativamente — l'astensione sugli articoli che vanno dall'1 al 7, quando poi arriveremo ad esaminare l'articolo 8 ne discuteremo. Voglio però attirare subito l'attenzione su questa questione che riguarda tutto lo schieramento parlamentare, da Alleanza nazionale a Rifondazione comunista; non c'è differenza di colore politico su una materia che attiene a diritti costituzionalmente garantiti.

Quando arriveremo ad esaminare l'articolo 8, vedremo se riuscirò a convincere quest'Assemblea, come altre volte ho fatto riguardo a materie in cui dovevano essere superate delle precedenti difficoltà. Nel caso in cui non vi riuscirò — lo dico al ministro Tremaglia, al relatore Soda ed ai colleghi —, se non venisse tolta questa gravissime stortura costituzionale, io che volentieri voterei a favore di questa legge, comincerò a votare contro, e alla fine motiverò il voto sfavorevole sulla legge; infatti, un provvedimento contenente una norma di questo genere, sarebbe inaccettabile sotto il profilo costituzionale. Questo lo dico nonostante siano stati apportati dei miglioramenti, nonostante si tratti di una legge tecnicamente molto più avanzata rispetto alla proposta originaria (l'ho riconosciuto ieri nel dibattito).

Annuncio l'astensione per gli articoli dall'1 al 7, mentre riguardo all'articolo 8 esamineremo la materia invitando i colleghi a prestare attenzione — se lo ritengono — nei confronti di una questione che attiene ai diritti costituzionali.

PRESIDENTE. Onorevole Boato, credo non vi siano obiezioni a che le venga consentito un raddoppio del tempo a sua disposizione, come è frequente prassi, su richiesta. Quindi, i suoi otto minuti diventeranno sedici.

MARCO BOATO. Sarò morigerato!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Selva. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, credo che tutto si possa dire — mi riferisco all'onorevole amico Marco Boato — tranne che di questa legge non si sia discusso. Francamente, devo dire la verità, non saprei più cosa dire o cosa sentire di originale per convincere o per essere convinto.

Mi pare che siamo arrivati ad un punto in cui ognuno ha maturato le sue convinzioni, che possono restare anche quelle di

un tempo, ma la legge della democrazia vuole che ad un certo momento si arrivi finalmente al voto.

Una modifica costituzionale che non sfociasse in una legge ordinaria rappresenterebbe una concessione romantica data agli italiani che risiedono all'estero, ma non avrebbe nessun risultato pratico.

MARCO BOATO. E chi ha chiesto di non votarla?

GUSTAVO SELVA. Onorevole Boato, sono d'accordo ma a questo punto, per l'economia del nostro dibattito, mi pare convenga — apprezzando tutte le valutazioni, soprattutto quelle contrarie che vengono rilasciate in ordine a questa legge — passare al voto ed arrivare quindi ad una conclusione. In questo modo gli italiani che risiedono all'estero, che siano residenti o non residenti in Italia, sicuramente eleggeranno coloro che la legge ordinaria reputerà legittimi candidati.

Ho voluto dire queste due cose perché — da quando ero presidente della Commissione affari costituzionali, poi presidente del gruppo parlamentare ed infine presidente della Commissione affari esteri — volevo finalmente essere sollevato dall'impegno di dovermi occupare ancora di questa legge; una legge ordinaria può essere sempre modificata, quindi se funzionerà tutto andrà bene, mentre se non dovesse funzionare potremo sempre modificarla (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, raccolgo l'invito dell'onorevole Boato a sollecitare i colleghi affinché riflettano sin d'ora sulla portata dell'articolo 8 che, riguardo a una legge tutto sommato meritevole di approvazione, può inficiarla sotto un delicato profilo di costituzionalità laddove si dice — come è già stato messo in rilievo — che nelle circoscrizioni estere può essere candidato soltanto chi risiede in quella circoscrizione.

Ci troviamo di fronte alla violazione, a mio avviso, delle norme costituzionali testè ricordate dall'onorevole Boato. Mi si dice che sono stati raccolti pareri da parte di colleghi professori di diritto pubblico. Io, sui pareri che rendiamo noi, altri professori di diritto, ho sempre qualche riserva; detto ciò, aggiungo che, se è vera l'argomentazione secondo la quale la legittimità verrebbe rinvenuta nel fatto che il candidato in una circoscrizione estera si trova a maggiore contatto con la realtà della circoscrizione in cui è residente, allora ci troviamo ai livelli del ridicolo; vorrei infatti sapere, relativamente ad una circoscrizione elettorale che comprende Asia, Africa e Oceania e magari, se c'è anche la possibilità di andare sulla luna, un pezzetto del nostro pianeta, come si possa dire che vi è un rapporto tra l'elettore...

PRESIDENTE. Il satellite, onorevole Acquarone.

LORENZO ACQUARONE. ...e il satellite... onorevole Presidente. Questa norma è una classica norma di *lobby*. Penso che per questi nostri amici che vanno e vengono, emigranti molto turistici, che in qualche modo sono anche meritevoli per aver dato un notevole apporto, si tratti di una norma di garanzia, perché, ad un certo momento, la candidatura può significare l'elezione.

A mio avviso, ricordando quanto affermato dal collega Intini, vi possono essere italiani non residenti nel Sudamerica — chiavaresi, per citare l'esempio del collega Intini — che, tuttavia, hanno rapporti familiari e di lavoro, con la comunità italiana di Boca, di Buenos Aires, in genere molto più stretti di un soggetto che, in ipotesi, non risieda a Cape Town.

Allora, amico Tremaglia, perché volete mantenere una norma incostituzionale — non mi asterrò, esprimerò anch'io un voto favorevole nei confronti degli articoli, ad eccezione certamente, dell'articolo 8 — con il rischio di falsare tutto?

Onorevole Tremaglia, è inutile che lei mi faccia cenni con la mano: ho trascorso gran parte della mia vita a studiare diritto

costituzionale. Anch'io ho il diritto di dire le mie sciocchezze sul diritto costituzionale, come le hanno dette i colleghi professori, tutti più giovani di cattedra di me; quindi ho parità di diritto; se loro hanno detto le loro fesserie, anche io dico le mie, ma vi assicuro che sono molto più fesserie le loro che non le mie (*Applausi di deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

ANTONIO SODA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Signor Presidente, non replicherò alle osservazione espresse dall'onorevole Intini perché sono datate. Vi sono state due leggi costituzionali che hanno istituito la circoscrizione Estero e stabilito che del numero dei deputati e senatori eletti per la Camera dei Deputati e per il Senato della Repubblica rispettivamente 12 e 6 siano eletti in tale circoscrizione.

Sulla questione dell'articolo 8, vorrei dire al collega Acquarone che abbiamo discusso a lungo.

PRESIDENTE. Onorevole Acquarone, si rivolge a lei l'onorevole Soda

ANTONIO SODA, *Relatore*. Anticipo, in modo che lei possa considerarle, le riflessioni espresse in sede di Commissione, indubbiamente con il dissenso del onorevole Boato, in merito a tale requisito: per essere candidati in una delle quattro ripartizione in cui è suddivisa la circoscrizione Estero, occorre essere elettori di quella ripartizione, cioè non aver scelto di venire a votare in Italia, perché ciò il cittadino residente all'estero lo può sempre fare, optando di votare nella sezione in cui è iscritto secondo le liste dell'AIRE.

Deve essere elettore in quella ripartizione ed anche residente. Questa scelta che abbiamo compiuto è quella fatta dal Senato nella passata legislatura: è la scelta che corrisponde esattamente alla volontà del legislatore costituzionale.

Questa, infatti, non è una legge, collega Acquarone, che vuole semplificare il voto degli italiani all'estero o attribuire il voto degli italiani all'estero. Il voto degli italiani all'estero è già garantito dalla Costituzione del 1948, dallo *status* di cittadinanza. Non si tratta di una legge di semplificazione perché, altrimenti, sarebbe bastata una legge di rango ordinario. Siamo di fronte a due leggi costituzionali che affermano che per l'esercizio del voto è istituita una circoscrizione Estero. A prescindere dal numero dei cittadini italiani residenti all'estero, assegniamo a tale circoscrizione soltanto 12 + 6 seggi, « rompendo » in tal modo il principio costituzionale — lo fa il legislatore costituzionale — dell'uguaglianza di « peso » del voto. Per intenderci, se gli italiani all'estero sono tre milioni e per essere eletti senatori o deputati in Italia vi è una banda di oscillazione che, in una circoscrizione elettorale, va dagli 80-90 ai 120 mila elettori, lì ne occorrono molti di più. È quindi il legislatore costituzionale che « rompe » questo principio.

RAMON MANTOVANI. Infatti è tutto sbagliato !

ANTONIO SODA, *Relatore*. Onorevoli colleghi, è la Costituzione ! Dopodiché, all'interno della circoscrizione Estero, queste quattro ripartizioni e la previsione delle candidature sono dettate dal fatto che si è voluto istituire la circoscrizione Estero proprio per fornire una rappresentanza politica e per creare un circuito politico autonomo rispetto al circuito politico nazionale. Questo ha voluto fare il legislatore costituzionale !

Non si può ora dire che la normativa di attuazione della riforma costituzionale è essa stessa incostituzionale. Questo è il problema. Vi è chi lo può dire: non si può invece parlare di sciocchezze, obbrobri, orrori e fesserie.

LORENZO ACQUARONE. Sciocchezze sono le mie, ho detto !

ANTONIO SODA, *Relatore*. Le sciocchezze possono essere anche le mie ! Se si

fa un dibattito civile dobbiamo invece ridurre il tono delle polemiche e non possiamo parlare di *lobby* e fesserie. Vi è una lettura costituzionale fornita da diversi costituzionalisti, nonché dalla Commissione affari costituzionali, e vi è un rigoroso dissenso da parte dell'onorevole Boato.

Non credo che tutta questa storia possa risolversi trascinandoci in una polemica che rinvia alle *lobby* e alle fesserie. Ciò intendevo anticipare. Per quanto riguarda l'articolo 8, vi tornerò successivamente in maniera più approfondita.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor presidente, non entro nella *querelle* fra costituzionalisti. Del resto, non lo sono e me ne guarderei bene; farei la figura del calzolaio al quale Apelle disse: *ne sutor supra crepidam*.

Sotto il profilo degli obiettivi che persegue, devo riconoscere che questa legge è sicuramente giusta; tuttavia, nell'articolazione, essa non mi convince. Per cui, annuncio, a titolo personale, che esprimerò un voto di astensione, non soltanto per qualche dubbio relativo alla costituzionalità, pur non avendo — ripeto — grandi competenze al riguardo ma una cosa è tuttavia certa: i pareri dei costituzionalisti sono spesso come quei pareri *pro veritate* formulati da altri organi.

Vorrei semplicemente dire che ho vissuto in prima persona il tema dell'emigrazione. Ho ancora un fratello che da cinquant'anni vive in Argentina, che è italiano come i suoi figli. Anche questi ultimi si sentono italiani.

Non vorrei però che mio fratello un domani fosse costretto a votare, non per il fratello, ammesso che si candidi, bensì per un altro cittadino di un'altra regione. O viceversa, nel senso che, personalmente, dovrei avere anche il diritto di poter votare per mio fratello se si candidasse.

In questo caso, credo che le argomentazioni puntuali dell'onorevole Intini siano

condivisibili. Pertanto, confermo tutte le mie riserve, che mi indurranno ad astenermi dal voto su questo articolo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Avverto che il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ha chiesto la votazione nominale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	348
<i>Votanti</i>	337
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	332
<i>Hanno votato no</i>	5).

(Esame dell'articolo 2 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 *(vedi l'allegato A – A.C. 339 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	370
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	349
<i>Hanno votato no</i>	5).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Pistone, che avrebbe voluto astenersi, non ha funzionato.

(Esame dell'articolo 3 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 *(vedi l'allegato A – A.C. 339 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	375
<i>Votanti</i>	350
<i>Astenuti</i>	25
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	349
<i>Hanno votato no</i>	1).

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 *(vedi l'allegato A – A.C. 339 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	27
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	351
<i>Hanno votato no</i>	1).

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 (*vedi l'allegato A – A.C. 339 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	385
<i>Votanti</i>	363
<i>Astenuti</i>	22
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	362
<i>Hanno votato no</i>	1).

(Esame dell'articolo 6 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 (*vedi l'allegato A – A.C. 339 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato (*Commenti*). Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, sarò molto breve, ma vorrei chiedere ai colleghi di non avere insofferenza per quei pochissimi interventi che vi saranno, perché questa è una materia che deciderà, ad esempio, chi avrà la maggioranza, nella prossima legislatura, in quest'aula. Il Governo Prodi ha avuto la maggioranza per quattro o cinque voti; il Governo Berlusconi, nel 1994, al Senato, ha avuto la maggioranza per un voto. Qui si decide come si eleggono dodici deputati e sei senatori. Prego i colleghi, nell'interesse di tutti – perché le elezioni si possono vincere o perdere alternativa-

mente –, di stare attenti a quello che stiamo votando e di non avere insofferenze inutili.

Confermo la mia astensione dal voto sull'articolo 6, ma vorrei richiamare l'attenzione su tale articolo che, ovviamente, è conseguenza di quel voto che ha modificato l'articolo 48 della Costituzione, voto che io non condivisi più volte – e che quest'aula più volte non condivise – ma che poi, alla fine, passò. L'articolo 6 stabilisce che lo Stato italiano decide di considerare tutto il resto del mondo, eccetto l'Italia, una circoscrizione elettorale per eleggere 12 deputati e sei senatori del Parlamento italiano – questa è la ragione per cui, allora, votai contro la modifica dell'articolo 48 – e si divide tutto il mondo, eccetto l'Italia, in quattro ripartizioni elettorali, come ho ricordato prima. Si va dall'Europa fino ai territori asiatici della Russia e della Turchia, dall'America meridionale a quella settentrionale e centrale; infine, la quarta ripartizione comprende l'Africa, l'Asia, l'Oceania e l'Antartide. Ovviamente, se fossimo ancora in sede di modifica costituzionale, voterei contro, perché sono contro tutto questo, ma prendo atto che l'articolo 48 della Costituzione è stato modificato, quindi, dichiaro la mia astensione.

Inoltre, fra poco, dovremo discutere dell'articolo 8, di quali siano le motivazioni che gli illustri costituzionalisti, a cui si è chiesto un parere, esprimono per vietare a tutti i 55 milioni di cittadini italiani, residenti in Italia, il diritto eventuale di candidarsi per il Parlamento italiano in una circoscrizione Estero, in termini di rapporto con la lingua e la cultura. Poi vi spiegherò qual è il rapporto con la lingua e la cultura di uno che si candida nella circoscrizione Africa, Asia, Oceania e Antartide. E questi sono i costituzionalisti che hanno dato il parere sulla costituzionalità di questa norma!

Ho voluto richiamare tale questione perché, successivamente, al momento dell'esame dell'articolo 8, discuteremo sull'impianto della legge e sono convinto che

molti colleghi non abbiano la consapevolezza di ciò, non per ignoranza, ma perché, semplicemente, nelle legislature precedenti, non hanno avuto occasione di affrontare questa materia (*Applausi di deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	393
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	45
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	339
<i>Hanno votato no</i>	9).

(Esame dell'articolo 7 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 (*vedi l'allegato A – A.C. 339 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	370
<i>Astenuti</i>	33
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	365
<i>Hanno votato no</i>	5).

(Esame e accantonamento dell'articolo 8 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 339 sezione 9*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, intervengo in relazione ai due emendamenti all'articolo 8, che è il cuore di questo provvedimento, come è già stato spiegato. Stiamo discutendo di un provvedimento attuativo di modifiche costituzionali approvate nella precedente legislatura. Credo sia stato giusto sottolineare, ieri, nel corso della discussione sulle linee generali, che sono state necessarie tre legislature per definire una modifica alla Costituzione circa il voto degli italiani all'estero. Credo che tale lungaggine abbia delle fondamenta. Questa scelta è, infatti, a nostro avviso, sbagliata. Il nostro gruppo è stato l'unico, credo, ad opporsi a tutte quelle modifiche costituzionali, tant'è che, neppure nel corso dei lavori della Costituente, si ritenne opportuno introdurre la possibilità del voto dei cittadini residenti all'estero nonostante che, in quella fase della storia, molti fossero i lavoratori e le lavoratrici emigrati all'estero. Se ciò accadeva allora, credo che i costituzionalisti che componevano l'Assemblea Costituente avessero rinvenuto nella Costituzione una ragione di fondo. Successivamente, è stata modificata la scelta; sono stati modificati ben tre articoli della Costituzione e le conseguenze – ritengo negative – sono presenti nel testo del provvedimento al nostro esame. Quest'articolo, in particolare, affronta la possibilità di votare e di essere candidati nella circoscrizione Estero con la clausola di essere residenti ed elettori nella stessa circoscrizione. Credo che, opportunamente, siano state poste in discussione questioni che hanno a che fare con gli articoli della Costituzione: l'articolo 51 – che riconosce a tutti i cittadini, dell'uno e dell'altro sesso, di poter accedere agli uffici pubblici e alle cariche

elettive in condizioni d'uguaglianza, secondo i requisiti della legge — e gli articoli 58 e 56.

Su questi punti, non mi hanno convinto le argomentazioni del relatore. Egli ha sostenuto la scelta della circoscrizione Estero e conseguentemente la scelta del legislatore che ha modificato l'articolo 48. Ha affermato che la scelta della circoscrizione Estero rende di per sé necessario ciò che viene proposto in questo testo. Penso che ciò non sia condivisibile, sia alla luce dei tre articoli già citati sia alla luce dell'articolo 67. Infatti, i richiamati costituzionalisti che hanno espresso un parere alla Commissione...

MARCO BOATO. Non alla Commissione, ma al Governo!

GRAZIELLA MASCIA. ...sì, al Governo, hanno motivato la legittimità costituzionale di questo testo sostenendo che tale norma tende a garantire che gli italiani residenti all'estero siano rappresentati da persone che condividono la loro stessa condizione ed esperienza, evitando, in tal modo, che siano colonizzati da candidati paracadutati dal territorio nazionale. È bene che — aggiungono i costituzionalisti — i residenti all'estero abbiano propri rappresentanti politici, possibilmente espressivi delle istanze e degli interessi che si manifestano nella comunità in cui essi vivono.

È già stato sottolineato dai colleghi Intini e Boato che questa nozione di rappresentatività appare persino ridicola al cospetto di circoscrizioni estere di così enormi proporzioni.

Io voglio sottolineare un altro aspetto, che mi pare ancora più grave, con riferimento all'articolo 67 della Costituzione, il quale stabilisce: «Ogni membro del Parlamento rappresenta la Nazione ed esercita le sue funzioni senza vincolo di mandato». Il relatore ha risposto ieri che, naturalmente, il divieto di mandato imperativo scatterebbe automaticamente dopo la elezione; ma rimane l'aspetto della rappresentanza. A tale ultimo riguardo, se la rappresentanza unitaria di una nazione

indivisibile non è messa in discussione, credo che gli argomenti addotti dai costituzionalisti per motivare la legittimità della disposizione dell'articolo 8 siano assolutamente poco credibili, poco sostenibili. Ritengo, inoltre, che questo della rappresentanza unitaria del paese sia un punto fondamentale e che, pertanto, l'approvazione di un articolo di questo tipo creerebbe un precedente molto grave.

Il presidente della Commissione alla quale appartengo sa bene che, in quella sede, stiamo discutendo anche del disposto di un altro articolo della Costituzione, l'articolo 51; ed uno degli argomenti che più hanno fatto discutere (anche nella precedente legislatura) è proprio il concetto di rappresentanza. In quel caso, si tratta della rappresentanza degli uomini e delle donne e della loro possibilità di accesso alle istituzioni ed alle cariche pubbliche. Ebbene, nessuno ha mai messo in discussione, neanche da quel punto di vista, che si tratti di rappresentanza unitaria; anzi, l'obiettivo è proprio quello di salvaguardare tale rappresentanza unitaria.

Ora, se si vuole mettere in discussione una questione di così grande rilevanza proprio su un terreno come questo (aprofondirò in dichiarazione di voto le ragioni complessive che determineranno il nostro voto contrario al provvedimento), allora ritengo che ci troviamo di fronte ad un punto chiave sul quale tutti dobbiamo riflettere attentamente perché, indipendentemente dalla necessità di far votare i residenti all'estero, approvando disposizioni come quella dell'articolo 8 si rischia di creare un precedente davvero molto grave.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Intini. Ne ha facoltà.

UGO INTINI. Signor Presidente, il cittadino che risiede in Italia non può candidarsi nella circoscrizione Estero, e viceversa. In questo modo, si crea una riserva indiana rappresentata dai nostri emigrati all'estero e, in tale riserva, si conferiscono diritti di caccia: ai professionisti dell'em-

grazione, ai ricchi imprenditori locali (gli unici a poter fare una campagna elettorale vera), ai burocrati dei patronati e delle associazioni, spesso genuine, ma altrettanto spesso costituite e strumentalizzate, d'ora in poi, in previsione dell'elezione nel collegio megagalattico (ovvero nel collegio che Sartori definisce « orbitante »).

Tra i tanti, un problema pratico è evidente: il signor Rossi, cittadino italiano di origine abruzzese, vuole candidarsi; e lo vuole fare in Abruzzo, perché è un cittadino italiano che ha fatto fortuna all'estero ed è diventato, in Abruzzo, una *success story*. Ebbene, non può!

E perché? È una cosa, questa, che non sta né in cielo né in terra. Perciò, egli farà ricorso e chiederà di rimettere gli atti alla Corte costituzionale, la quale potrebbe dargli ragione; oppure farà ricorso ai competenti organi giurisdizionali europei perché qualunque cittadino europeo sa che qualsivoglia Costituzione europea stabilisce che ogni cittadino può candidarsi ovunque, come del resto è evidente.

Non apriamo breccie, dunque, nella nostra Costituzione: lungo questa strada, qualcuno dirà, primo o dopo, che per il Parlamento, in Lombardia, può candidarsi soltanto chi sia residente in Lombardia. Non scherziamo con il fuoco! Quando si aprono breccie nella Costituzione, poi è difficile turarle.

Ricordiamo che i 12 deputati — come osservava prima Boato — eletti nella circoscrizione estera possono fare la differenza tra maggioranza ed opposizione in un futuro Parlamento. E se la Corte costituzionale un giorno stabilisse che la loro elezione è avvenuta sulla base di una legge incostituzionale? Cerchiamo di non andare incontro a gravi rischi per soddisfare le esigenze di una *lobby* di aspiranti candidati che si contano sulle dita di poche mani. Mi riferisco soprattutto ai professionisti dell'emigrazione, agli imprenditori, che, tra l'altro, non verrebbero mai a lavorare nel Parlamento italiano.

Diciamoci la verità: se uno dei più famosi imprenditori di Buenos Aires, già autocandidato, fosse eletto, resterebbe a Buenos Aires o verrebbe a Roma? Io

credo che resterebbe a Buenos Aires per curare i propri interessi. Ciò detto, con queste argomentazioni annuncio il voto contrario su questo articolo, se non verrà accettato l'emendamento che abbiamo proposto insieme all'onorevole Boato e ad altri colleghi. Insisto però nel dire che qui non ci troviamo di fronte ad una questione che riguarda i partiti, la destra, la sinistra, la maggioranza, l'opposizione (infatti, tutti vogliamo che i cittadini italiani all'estero votino) bensì di fronte ad una questione che riguarda il buonsenso, i principi, la Costituzione, una questione che passa attraverso i partiti e che non deve dividerli. Chiedo quindi ai singoli deputati di fare una riflessione aggiuntiva su un tema così delicato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole le Craxi. Ne ha facoltà.

BOBO CRAXI. Signor Presidente, anch'io penso che il provvedimento vada votato, anche con una certa sollecitudine. Ha ragione il presidente Selva. Non voglio unirmi alle perplessità ed alle argomentazioni, che condivido, dei colleghi Intini e Boato. Mi farebbe però piacere sentire il parere del Governo su questo punto, parere che penso sia autorevole e giustificato, tenuto conto che si dovranno fare degli strappi alla Costituzione, che, in qualche modo, devono essere giustificati politicamente e legittimamente.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 8 e sulle proposte emendative ad esso presentate, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Signor Presidente, il parere sugli identici emendamenti Boato 8.1 e Mascia 8.3 e sugli identici emendamenti Boato 8.2 e Mascia 8.4 è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

MIRKO TREMAGLIA, *Ministro per gli italiani nel mondo*. Signor Presidente, il

parere sugli emendamenti presentati all'articolo 8 è contrario. Infatti, dobbiamo ricordare che è intervenuta la riforma della Costituzione; è inutile che giriamo intorno alle parole. Se noi non avessimo fatto quella riforma, che ci è costata tanto tempo e tanta fatica, con la quale abbiamo mutato gli articoli 48, 56 e 57 della Costituzione, non ci sarebbero questioni. Non è che c'è una Costituzione per la Lombardia; c'è una circoscrizione per l'estero, tanto è vero che si è istituita la circoscrizione Estero. Cosa vuol dire questo?

RAMON MANTOVANI. C'è anche la circoscrizione Lombardia però!

MIRKO TREMAGLIA, *Ministro per gli italiani nel mondo*. Una circoscrizione, ma non una Costituzione per la Lombardia; non c'è una riforma costituzionale per la Lombardia. Noi discutiamo del provvedimento di oggi proprio per garantire l'effettività della Costituzione. Infatti, questo provvedimento — non bisogna dimenticarlo — non è un provvedimento qualsiasi, ma un provvedimento di attuazione delle norme costituzionali.

Se noi guardiamo gli articoli 56 e 57 abbiamo la conferma, perché quei numeri, quei deputati, quei senatori sono « assegnati » alla circoscrizione Estero.

MARCO BOATO. Cosa c'entra con l'elettorato passivo?

MIRKO TREMAGLIA, *Ministro per gli italiani nel mondo*. Per favore, per favore, per favore.

PRESIDENTE. Onorevole Boato lei ha possibilità aggiuntiva di parola, quindi la usi.

MIRKO TREMAGLIA, *Ministro per gli italiani nel mondo*. Noi abbiamo fatto questo lavoro immenso e straordinario perché abbiamo voluto dare una rappresentanza politica agli italiani all'estero. A questo punto, però, bisogna capire cosa sono gli italiani all'estero. Non voglio entrare in polemica con l'onorevole Intini

ma, indubbiamente, gli italiani all'estero sono una grande risorsa e una grande ricchezza per il nostro paese. Secondo un'indagine condotta dall'Istituto italiano cambi risulta che l'indotto a favore dell'Italia da parte degli italiani all'estero è di 191 mila miliardi di lire in un anno! Questo la dice lunga sulle situazioni, non soltanto di carattere economico, ma anche di carattere culturale, per quanto riguarda l'informazione, l'economia, i rapporti internazionali. Tenete conto che oltre ai 4 milioni di cittadini italiani, abbiamo oltre 60 milioni di cittadini di origine italiana. Tenete conto che, nel mondo, abbiamo 329 parlamentari di origine italiana, che si sono riuniti qui a Montecitorio; tenete conto che, soltanto per quanto riguarda gli Stati Uniti, abbiamo il 15 per cento dei sindaci di origine italiana. Detto questo non possiamo far decadere quella che è stata una grande battaglia di civiltà. Occorre considerare questa revisione costituzionale che c'è, esiste ed è inutile dire « se, no, ma, perché »; la revisione costituzionale c'è e c'è la necessità che, finalmente, gli italiani all'estero possano direttamente votare i loro rappresentanti nel Parlamento italiano, con tutte le conseguenze del caso. Altrimenti avremmo scherzato, sarebbe stato perfettamente inutile fare una riforma costituzionale, sarebbe stato sufficiente approvare una norma ordinaria, non costituzionale, per il voto per corrispondenza. Perché non abbiamo approvato soltanto una legge che prevedesse, per gli italiani all'estero, soltanto il voto per corrispondenza? Perché abbiamo voluto dare una rappresentanza politica specifica agli italiani nel mondo e, per questo, abbiamo cambiato la Costituzione, caro Boato, altrimenti avremmo approvato soltanto una legge ordinaria per il voto per corrispondenza e avremmo ottenuto il risultato di farli votare. Ma, avendo approvato una revisione costituzionale, abbiamo inciso profondamente su questa specifica situazione. Ecco che allora io vi ricordo, cari colleghi, che questo articolo 8 fa parte della proposta di legge che è stata sottoscritta da me, dall'onorevole Vito, dall'onorevole Cè, dall'onorevole

Volontè, dall'onorevole Castagnetti, dall'onorevole Stucchi, dall'onorevole Giovanni Bianchi e dall'onorevole Soda che ringrazio molto per il loro contributo. Si tratta, cioè, di una legge Scusa Boato, parlo anche per te; vorrei dire, soprattutto, per te!

MARCO BOATO. Io sto ascoltando!

MIRKO TREMAGLIA, *Ministro per gli italiani nel mondo*. Eh, no! Se parli è un po' difficile.

Abbiamo presentato una proposta di legge che non è di una parte o dell'altra, è una legge di tutti, nel senso che tutti l'hanno sottoscritta e quindi, lo dico anche all'onorevole Acquarone, questo ci fa capire che si tratta di interessi di carattere generale, assoluti; è una politica dell'intesa che abbiamo continuato dai tempi in cui siamo riusciti a far cambiare la Costituzione. È cambiata la Costituzione e queste sono delle conseguenze assolute, non c'è possibilità di interpretazione diversa.

MARCO BOATO. Come assolute! Ognuno può dire quello che vuole. Ci mancherebbe altro!

MIRKO TREMAGLIA, *Ministro per gli italiani nel mondo*. Ognuno può dire quello che vuole e, legittimamente, lo fa e lo deve fare, ma io insisto: con la Costituzione nuova, gli italiani all'estero possono essere finalmente rappresentati.

Se così non fosse, vincerebbero ancora una volta la partitocrazia e gli interessi di partito; non è possibile, con il «paracadute», consentire che quei dodici seggi per i deputati e quei sei seggi per i senatori possano essere catturati, ancora una volta, da situazioni partitocratiche.

Quella che ci consente di dire che quella imboccata è la strada giusta è, quindi, una volontà che è al di sopra ed al di là delle parti; si tratta, infatti, di una strada che porterà ad attuare, in modo definitivo, ciò che noi abbiamo sempre voluto e che rappresenta un atto di giustizia, un atto di democrazia, un atto contro ogni discriminazione (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Boato 8.1 e Mascia 8.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, ho ascoltato il dibattito su quest'articolo, nonché le risposte fornite dal ministro. Non c'è dubbio che si sia di fronte ad una riforma della Costituzione e che oggi si stia decidendo l'attuazione di tale riforma. Non credo, però, che un testo sia inviolabile e che non si possano trovare risposte all'applicazione di una riforma della Costituzione che non siano in contrasto con altri principi della nostra stessa Costituzione.

Mi dispiace che il relatore non sia in aula, in quanto sono intervenuta perché desideravo sollecitare alcune risposte agli interrogativi posti dall'onorevole Intini rispetto ai diritti degli elettori e di coloro che si candidano. Mi sembra, infatti, che si stia costruendo un sistema che limita i diritti di qualcuno e che rafforza, in modo incomprensibile, quelli di qualcun altro; siamo cittadini italiani sia se viviamo in Italia sia se viviamo all'estero.

Signor ministro, come vede, sto intervenendo nel merito di un'applicazione della riforma della Costituzione, e credo che avremmo potuto trovare soluzioni diverse senza violare altri principi costituzionali. Avverto, quindi, l'esigenza che il relatore motivi le ragioni di tale scelta, in quanto credo che si stiano violando altri principi della Costituzione. Abbiamo varato la riforma, abbiamo istituito la circoscrizione Estero, ma perché in quella circoscrizione non si può candidare tizio invece di caio, e viceversa? Non mi sembra che questi siano problemi irrilevanti nel momento in cui ci apprestiamo ad attuare tale tipo di intervento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, volevo dire — vedo che il ministro è ora occupato, ma lo dirò ai colleghi — che nessuno mette in discussione il diritto di voto dei cittadini italiani residenti all'estero. Io stesso, che ero contrario all'articolo 48, una volta che questo è entrato in Costituzione ho detto (ed altri come me) di essere disposto a votare a favore di questa legge. Vi è però un elemento che snatura dal punto di vista costituzionale tale provvedimento, elemento che noi, colleghi, potremmo eliminare tutti assieme senza che sia tolto nulla a ciò che prevede il nuovo testo costituzionale, e senza sottrarre alcunché all'esercizio del diritto di voto. Si eliminerebbe solo una stortura costituzionale. Voglio ricordare al relatore, al ministro e soprattutto ai colleghi il contenuto del nuovo articolo 48: la legge debba stabilire requisiti e modalità per l'esercizio del diritto di voto. Nulla dice del diritto di elettorato passivo, ma parla del diritto di voto dei cittadini residenti all'estero, di cui la stessa legge deve anche assicurare l'effettività. A tal fine è istituita una circoscrizione Estero per l'elezione delle Camere, alla quale sono assegnati seggi nel numero stabilito da norma costituzionale secondo criteri determinati dalla legge. Ebbene, la legge che stiamo ora discutendo deve quindi determinare i criteri per l'attribuzione dei seggi che l'altra legge costituzionale ha deliberato.

Signor ministro, lei ha quindi torto marciò quando dice che questa norma è assoluta e che deriva dal testo costituzionale (*Commenti del ministro Mirko Tremaglia*).

Il testo costituzionale prevede — ed io sono d'accordo — l'esercizio del diritto di voto. È possibile che dieci anni fa il francese Maurice Duverger si sia potuto candidare in Italia per le elezioni al Parlamento europeo e sia stato eletto parlamentare italiano al Parlamento europeo?

Daniel Cohn-Bendit è stato candidato in Italia per il Parlamento europeo...

IGNAZIO LA RUSSA. Però, non è stato eletto!

MARCO BOATO. ...e noi nel 2001 arriviamo a votare una legge in base alla quale i cittadini italiani non possono candidarsi nella circoscrizione Estero per il Parlamento italiano!

PRESIDENTE. Onorevole Boato, le ricordo che le restano meno di tre minuti del suo tempo complessivo.

MARCO BOATO. L'articolo 56 della Costituzione stabilisce che sono eleggibili a deputati tutti gli elettori che nel giorno delle elezioni hanno compiuto i 25 anni di età. Voi non potete, con una legge ordinaria, violare un articolo della Costituzione che statuisce che tutti gli elettori che hanno 25 anni possono essere candidati alla Camera.

MIRKO TREMAGLIA, *Ministro per gli italiani nel mondo*. È in attuazione della Costituzione!

MARCO BOATO. Non potete violare, con una legge ordinaria, la Costituzione che, all'articolo 58, stabilisce che sono eleggibili a senatori gli elettori che hanno compiuto il quarantesimo anno di età. Non si può fare ciò. Siccome, togliendo questa stortura, la legge mantiene il suo impianto e, a mio parere, assume anche più dignità (fra l'altro, io stesso voterei a favore) le chiedo, signor Presidente, che gli emendamenti relativi all'articolo 8, comma 1 e comma 4 del provvedimento in esame vengano votati a scrutinio segreto (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Decideremo al momento del voto.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo un momento di attenzione al ministro...

PRESIDENTE. Onorevole Vito, il presidente Violante ha chiesto un attimo di attenzione.

LUCIANO VIOLANTE. Ho chiesto solo un attimo di attenzione, so che si tratta di problemi delicati, per carità.

Signor ministro, lei ha ascoltato gli argomenti che sono stati sollevati. Si tratta di una questione assai delicata; il diritto di elettorato è sempre una questione difficile.

Il collega Boato ha chiesto legittimamente il voto segreto ed il Presidente deciderà se la richiesta sia ammissibile o meno.

Mi chiedo, e lo domando anche ai presidenti dei gruppi della maggioranza e agli altri colleghi, se non sia il caso di accantonare l'esame dell'articolo 8, magari procedendo nei nostri lavori, per avere il tempo di valutare più complessivamente questa materia e giungere, se possibile, a soluzioni, che siano il più largamente condivise.

IGNAZIO LA RUSSA. D'accordo!

DONATO BRUNO, Presidente della I Commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, Presidente della I Commissione. Signor Presidente, credo che, interpretando lo spirito della richiesta del presidente Violante, si possa accantonare l'esame dell'articolo 8, proprio per dare la possibilità ai colleghi di approfondire gli argomenti sollevati ed eventualmente anche convocare il Comitato dei nove su questo punto oggi stesso o, qualora la Presidenza lo ritenga opportuno, nella giornata di martedì. Tuttavia, pregherei di proseguire nella votazione degli altri articoli ed emendamenti.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, la richiesta di accantonamento può essere accolta.

Procediamo, quindi, nei lavori parlamentari, esaminando gli articoli successivi.

Coloro che intendevano intervenire, lo faranno quando si riprenderà l'esame dell'articolo 8.

(Esame dell'articolo 9 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9 (*vedi l'allegato A – A.C. 339 sezione 10*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	405
<i>Votanti</i>	372
<i>Astenuti</i>	33
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	366
<i>Hanno votato no</i>	6).

(Esame dell'articolo 10 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10 (*vedi l'allegato A – A.C. 339 sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	415
<i>Votanti</i>	379
<i>Astenuti</i>	36
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	373
<i>Hanno votato no</i>	6).

(Esame dell'articolo 11 - A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, con le annesse tabelle, e delle proposte emendative ad esso riferite (*vedi l'allegato A - A.C. 339 sezione 12*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, i due emendamenti all'articolo 11 sono collegati anche all'articolo 15.

In realtà, siamo di fronte ad un'altra anomalia di questa legge che introduce, per quanto riguarda gli elettori della circoscrizione Estero, anche il voto di preferenza. Con gli emendamenti all'articolo 11 e gli emendamenti all'articolo 15 proponiamo di abolire tale anomalia. Siamo stati favorevoli quando abbiamo scelto una legge elettorale dove non ci fosse più, per quanto riguarda l'elezione del Parlamento italiano, il voto di preferenza. Le ragioni erano diverse, tra cui il voto di scambio che in diverse situazioni ci si trovava ad affrontare e, in particolare, un'assunzione di responsabilità che, a nostro avviso, le forze politiche devono avere quando avanzano proposte. Vi sono una proposta di programma, una proposta di Governo ed anche una proposta di candidature che sostiene il programma. È una responsabilità che si assumono i partiti che candidano i propri esponenti al Parlamento. Non si comprende per quale ragione ciò non debba avvenire anche per la circoscrizione estero.

Anche l'argomentazione che ho sentito dal ministro in Commissione non è convincente. È un'argomentazione che ritiene che questi elettori, a maggior ragione, debbano poter scegliere un candidato. Come abbiamo visto sono candidati non vicini alla propria esperienza quotidiana ma molto lontani, e sono candidati non rappresentativi. Proprio per la complessità dell'esperienza e della vita di questi cittadini che sono all'estero è più credibile un'idea programmatica di candidatura di insieme che sostiene una linea complessiva.

In ogni caso, dato che abbiamo una legge italiana, credo che questa stessa legge debba valere per i cittadini che votano all'estero.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO SODA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Mascia 11.1 e 11.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

MIRKO TREMAGLIA, *Ministro per gli italiani nel mondo*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 11.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	370
<i>Astenuti</i>	29
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	30
<i>Hanno votato no</i>	..	340).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 11.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	371
<i>Astenuti</i>	25
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	26
<i>Hanno votato no</i> ..	345).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11, con le annesse tabelle.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	375
<i>Astenuti</i>	28
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	359
<i>Hanno votato no</i> ..	16).

(Esame dell'articolo 12 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12 (*vedi l'allegato A – A.C. sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	406
<i>Votanti</i>	370
<i>Astenuti</i>	36
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	361
<i>Hanno votato no</i>	9).

(Esame dell'articolo 13 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13 (*vedi l'allegato A – A.C. sezione 14*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13. (*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	407
<i>Votanti</i>	369
<i>Astenuti</i>	38
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	362
<i>Hanno votato no</i>	7).

(Esame dell'articolo 14 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14 (*vedi l'allegato A – A.C. sezione 15*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	405
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	46
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	358
<i>Hanno votato no</i>	1).

Prendo atto che il dispositivo di voto della postazione dell'onorevole Perrotta non ha funzionato.

(Esame dell'articolo 15 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15 e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A – A.C. 339 sezione 16).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO SODA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Mascia 15.1 e 15.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

MIRKO TREMAGLIA, *Ministro per gli italiani nel mondo*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 15.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	402
Votanti	374
Astenuti	28
Maggioranza	188
Hanno votato sì	30
Hanno votato no ..	344).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 15.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	399
Votanti	365

Astenuti	34
Maggioranza	183
Hanno votato sì	19
Hanno votato no ..	346).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	403
Votanti	366
Astenuti	37
Maggioranza	184
Hanno votato sì	351
Hanno votato no ...	15).

(Esame dell'articolo 16 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16 (vedi l'allegato A – A.C. 339 sezione 17).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	404
Votanti	361
Astenuti	43
Maggioranza	181
Hanno votato sì	357
Hanno votato no	4).

(Esame dell'articolo 17 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17 (vedi l'allegato A – A.C. 339 sezione 18).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	406
<i>Votanti</i>	368
<i>Astenuti</i>	38
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	361
<i>Hanno votato no</i>	7).

(Esame dell'articolo 18 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18 *(vedi l'allegato A – A.C. 339 sezione 19)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	369
<i>Astenuti</i>	41
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	363
<i>Hanno votato no</i>	6).

(Esame dell'articolo 19- A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19 *(vedi l'allegato A – A.C. 339 sezione 20)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	400
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	41
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	354
<i>Hanno votato no</i>	5).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Perrotta non ha funzionato.

(Esame dell'articolo 20 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20 e delle proposte emendative ad esso riferite *(vedi l'allegato A – A.C. 339 sezione 21)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, intervengo solo per dire che i miei emendamenti tendono a favorire gli elettori residenti all'estero e che vorrebbero rientrare per votare in Italia.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO SODA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Mascia 20.1 e 20.3 e parere favorevole sull'emendamento Mascia 20.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MIRKO TREMAGLIA, *Ministro per gli italiani nel mondo*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Mascia 20.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, intervengo per preannunciare il voto favorevole nei confronti di tutti e tre gli emendamenti presentati dalla collega Mascia, proprio perchè finalizzati, opportunamente, ad incentivare, con agevolazioni economiche, la possibilità che i cittadini italiani residenti all'estero tornino in Italia per poter esercitare il diritto di voto. Il testo della Commissione sopprime — come riportato dal comma 1 — le agevolazioni di viaggio, e così via. L'emendamento Mascia 20.1 propone di sopprimere questo primo comma. L'emendamento Mascia 20.3 propone di introdurre un rimborso fino al 50 per cento del costo del viaggio; infine, l'emendamento Mascia 20.2 propone di portare il rimborso previsto al comma 2, primo periodo, dal 25 al 75 per cento. Io non vedo perchè facciamo riforme costituzionali e leggi — ed è giusto farle — per agevolare il diritto di voto di chi è cittadino italiano residente all'estero e non agevoliamo l'esercizio del diritto di voto dei cittadini residenti all'estero che vogliono venire a votare in Italia. Trovo pertanto giusti questi emendamenti ed invito a votarli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra — l'Ulivo dichiaro il voto favorevole sull'emendamento Mascia 20.3 perchè, pur condividendo l'impianto della legge, riteniamo che sia utile e positivo il fatto che, se un cittadino italiano residente all'estero vuole tornare in Italia per votare, e non solo, lo Stato italiano faccia sentire la sua solidarietà a tale cittadino attraverso l'aumento del rimborso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, dichiaro, a nome del gruppo della Margherita, DL — l'Ulivo, il voto favorevole

a tutte e tre gli emendamenti presentati dall'onorevole Mascia, in quanto favoriscono la possibilità dei cittadini residenti all'estero di venire a votare in Italia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, dichiaro, a nome del gruppo Misto-Comunisti italiani, il voto favorevole nei confronti degli emendamenti Mascia 20.1, 20.3 e 20.2.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 20.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	398
<i>Votanti</i>	394
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	155
<i>Hanno votato no</i> ..	239).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Perrotta non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 20.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione — Commenti del deputato Cordoni).

Onorevole Cordoni, solo sull'emendamento Mascia 20.2 il Governo e la Commissione hanno espresso parere favorevole.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	380
Votanti	374
Astenuti	6
Maggioranza	188
Hanno votato sì	141
Hanno votato sì ...	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 20.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	412
Votanti	404
Astenuti	8
Maggioranza	203
Hanno votato sì	395
Hanno votato no ..	9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	413
Votanti	374
Astenuti	39
Maggioranza	188
Hanno votato sì	370
Hanno votato no .	4).

(Esame dell'articolo 21 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21 (*vedi l'allegato A – A.C. 339 sezione 22*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	410
Votanti	375
Astenuti	35
Maggioranza	188
Hanno votato sì	371
Hanno votato no ...	4).

(Esame dell'articolo 22 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22 (*vedi l'allegato A – A.C. 339 sezione 23*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	406
Votanti	379
Astenuti	27
Maggioranza	190
Hanno votato sì	366
Hanno votato no ..	13).

(Esame dell'articolo 23 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23 (*vedi l'allegato A – A.C. 339 sezione 24*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	407
Votanti	377
Astenuti	30
Maggioranza	189
Hanno votato sì	365
Hanno votato no ..	12).

(Esame dell'articolo 24 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24 (*vedi l'allegato A – A.C. 339 sezione 25*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	406
Votanti	377
Astenuti	29
Maggioranza	189
Hanno votato sì	364
Hanno votato no ..	13).

(Esame dell'articolo 25 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25 (*vedi l'allegato A – A.C. 339 sezione 26*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	406
Votanti	371
Astenuti	35
Maggioranza	186
Hanno votato sì	366
Hanno votato no	5).

(Esame dell'articolo 26 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26 e dell'unica proposta emendativa ad esso riferita (*vedi l'allegato A – A.C. 339 sezione 27*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ed esprime il parere della Commissione.

ANTONIO SODA, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Boato 26.1.

MIRKO TREMAGLIA, *Ministro per gli italiani nel mondo*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 26.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	404
Votanti	392
Astenuti	12
Maggioranza	197
Hanno votato sì	391
Hanno votato no	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	411
Votanti	383
Astenuti	28
Maggioranza	192
Hanno votato sì	378
Hanno votato no ..	5).

(Esame dell'articolo 27 – A.C. 339)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27 (*vedi l'allegato A – A.C. 339 sezione 28*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo 27.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, poiché si è proceduto all'accantonamento dell'articolo 8, credo sia il caso, prima di passare alla votazione dell'ultimo articolo, di riflettere un attimo sugli effetti prodotti, ai fini della spesa, dall'approvazione dell'emendamento Mascia 20.2, che ha aumentato dal 25 al 75 per cento il diritto al rimborso del biglietto. Ciò comporta, ai sensi dell'articolo 81, comma 4, della Costituzione, una norma di copertura, se vogliamo evitare che questa previsione infici l'intera normativa.

Forse è il caso che i colleghi prevedano di coprire il provvedimento e, in particolare, l'emendamento Mascia 20.2 con una specifica previsione o, comunque, con un'integrazione.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, sull'emendamento Mascia 20.2 è stato espresso parere favorevole da parte della Commissione bilancio.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, ho sentito le sue considerazioni. Ritengo, però, che, avendo già accantonato un emendamento all'articolo 8, si potrebbe accantonare anche l'articolo 27. Mi pare che ciò non infici il senso dell'approvazione degli altri articoli del provvedimento.

Vorrei, quindi, associarmi alla richiesta del collega Boccia.

PRESIDENTE. Ritengo, invece, che si possa procedere alla votazione dell'articolo 27. L'articolo 8 resta aperto, perché su di esso c'è una discussione.

Non so quale sia il parere della Commissione. Mi pare di capire che la Commissione sia contraria all'accantonamento e favorevole alla votazione dell'articolo 27. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	386
Votanti	356
Astenuti	30
Maggioranza	179
Hanno votato sì	342
Hanno votato no ..	14).

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, chiedo, se possibile, una breve sospensione di dieci minuti. Ho già consultato brevemente il Comitato dei nove. Si tratta di verificare se sia il caso di concludere oggi l'esame della proposta di legge in oggetto, con l'appro-

vazione del provvedimento, o se, invece, si renda necessaria una riflessione, anche da parte del Governo, sul complesso degli emendamenti all'articolo 8.

PRESIDENTE. Sta bene.
Sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,45.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

PRESIDENTE. Invito il Presidente della Commissione affari costituzionali, onorevole Bruno a riferire all'Assemblea sull'esito della riunione del Comitato dei nove.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, la ringrazio anche per il tempo che ci ha concesso, ma, purtroppo, all'interno del Comitato dei nove, abbiamo verificato che la Commissione ha bisogno di un tempo maggiore per riflettere e per addivenire, se possibile, ad una conclusione unitaria o, quanto meno, la più unita possibile.

Quindi, avendo sentito tutti i componenti, compreso il Governo, le posso rappresentare la richiesta di rinviare il seguito del dibattito alla giornata di mercoledì 14 novembre, se possibile — poi lei valuterà il calendario dei lavori insieme ai colleghi —, affinché martedì possa essere dedicato all'esame del provvedimento da parte dei gruppi. Tutto questo, per far sì che, svolgendo poi una riunione del Comitato dei nove nella mattina di mercoledì, si possa essere nella condizione, nel caso di accordo o meno, nel giro di mezz'ora di licenziare il provvedimento.

PRESIDENTE. Se la proposta del presidente Bruno trova tutti consenzienti e non ci sono obiezioni, potremmo procedere senz'altro in questo modo.

ELIO VITO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, sulla proposta del presidente Bruno prendiamo atto dell'invito espresso dalla Commissione. Gli approfondimenti sono sempre utili e mi auguro che questi giorni possano servire: naturalmente, non sarà la Commissione, ma lei, signor Presidente, e la Conferenza dei presidenti di gruppo a stabilire quando sia più opportuno, nella prossima settimana, mettere in votazione il provvedimento. Quindi, accediamo a questa richiesta della Commissione.

Tuttavia, dal momento che in precedenza sono aleggiate richieste di votazione a scrutinio segreto su questi emendamenti, su questo punto mi richiamo al regolamento, invitandola a convocare la Giunta per il regolamento, per definire la questione del voto segreto. Ritengo che, secondo la mia opinabile opinione, non di presidente di un gruppo di maggioranza (perché questo non ha alcun riferimento), ma di membro della Giunta per il regolamento, sulla questione dell'elettorato passivo, cioè sui due emendamenti che sono rimasti da votare, evidentemente non si debba ricorrere al voto segreto: ma è questa una mia opinabile opinione, che mi permetterò di riferirle, se lei riterrà opportuno convocare la Giunta per il regolamento. Dico questo non perché ritengo che il voto segreto sia qualcosa da temere o da evitare, ma perché non vorrei che in questa legislatura si stabilisse una prassi estensiva del ricorso al voto segreto anche sulla materia elettorale, avendo invece stabilito, giustamente, nella scorsa legislatura, una prassi restrittiva del ricorso al voto segreto in materia elettorale. Infatti, noi votammo a scrutinio segreto sul numero dei parlamentari, non anche sui 12 seggi da assegnare alla circoscrizione Estero, e il Presidente Violante diede una definizione molto precisa della possibilità di ricorso al voto segreto in materia elettorale, per la quale questa consiste nei meccanismi di trasformazione dei voti in seggi.

Quindi, signor Presidente, approfittando anche dell'invito espresso dal presidente della I Commissione, che, ripeto,

spero sia comunque utile a dirimere la questione in un modo o nell'altro e che si possa trovare un'intesa anche con i diversi colleghi che hanno manifestato la volontà di approfondimento, credo sia anche opportuno convocare la Giunta per il regolamento su tutta la materia del voto segreto per questa legislatura.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, mi rivolgo a lei con sincerità: lei conosce il Presidente e sa bene che non si trincera dietro a falsi problemi. Ho le idee chiarissime in ordine alla assunzione delle responsabilità che spettano alla Presidenza di fronte ad una richiesta di voto segreto per l'articolo, e a una duplice richiesta di voto segreto per due specifici emendamenti.

Ho studiato, mentre presiedeva il collega Mussi, i precedenti esistenti, a cui lei — che forse è uno dei più grossi esperti e conoscitori dei meccanismi regolamentari — ha fatto riferimento (*Commenti del deputato Barbieri*). Debbo dire che non ho il minimo problema a convocare la Giunta per il regolamento, ma non ho neanche il minimo problema ad assumere le mie responsabilità (*Applausi dei deputati del gruppo CCD-CDU Biancofiore*).

Voglio solo ricordare, per quanto riguarda il problema da lei sollevato, che nel corso della XIII legislatura si è adottata un'interpretazione più rigorosa del concetto di legge elettorale. In particolare, il 4 giugno del 1997, nell'ambito della Giunta per il regolamento si è affermato il principio secondo cui — vi è anche una risoluzione riguardante tre richieste di voto segreto, non tutte fondate (così parzialmente preannuncio quello che è il mio pensiero) — è necessario distinguere il concetto di legge elettorale recante la disciplina del rapporto di elezione tra cittadini ed organi di rappresentanza e il concetto di legge in materia elettorale concernente l'ambito più ampio in cui tale rapporto può collocarsi. Di conseguenza, la Giunta ha affermato che: « per legge elettorale deve intendersi ciò che organizza il sistema di votazione che trasforma il voto in seggio ». È chiaro che una

diversa fattispecie riguarda il diritto di elettorato passivo, che è messo in discussione dai due emendamenti su cui è stato chiesto voto segreto.

Oggi però è inutile aprire una discussione — considerati i molti problemi che il Parlamento deve affrontare — su questioni per le quali il presidente Bruno ha chiesto un rinvio che, se nessuno solleva obiezioni, ritengo unanimemente accettato.

Per questa e per altre questioni, mi sembrano chiari l'assistenza, l'aiuto, l'indirizzo che ha dato la Giunta per il regolamento; comunque, non esiterò ad ipotizzare un'eventuale riconvocazione qualora sorgessero dubbi su temi che ritengo sia giusto discutere in una sede collegiale. Sinceramente, a futura memoria, vi debbo dire che questo non era il caso in cui potevano esservi dei dubbi, né per dire sì né per dire no; è chiaro infatti che la risposta sarebbe stata composita e non uniforme.

A questo punto, sulla base della richiesta avanzata dal presidente Bruno, rinvio il seguito dell'esame alla prossima settimana.

Sospendo la seduta per soli 15, minuti ricordando che alla ripresa vi sarà lo svolgimento di interpellanze urgenti.

La seduta, sospesa alle 16,55, è ripresa alle 17,10.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI**

Svolgimento di interpellanze urgenti.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze urgenti.

ANDREA MARTELLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ANDREA MARTELLA. Per un richiamo all'articolo 134 del regolamento. Vorrei

chiedere alla Presidenza di sollecitare la risposta ad un documento ispettivo da me presentato.

PRESIDENTE. Le sollecitazioni avvengono al termine della seduta, non all'inizio.

Esiste una prassi consolidata in tal senso, confortata anche da un parere della Giunta per il regolamento. Le darò volentieri la parola ma quando avremo esaurito il punto all'ordine del giorno.

ANDREA MARTELLA. È da questa mattina....

PRESIDENTE. Mi dispiace onorevole Martella, mi rendo conto e me ne scuso, per quanto è in mio potere.

(Incentivi a favore delle unioni di comuni e delle comunità montane - n. 2-00119)

PRESIDENTE. L'onorevole Patria ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00119 (*vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 1*).

RENZO PATRIA. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, la problematica della riforma del regime finanziario degli enti locali è stata quasi costantemente al centro del dibattito in questi ultimi anni. Ciononostante, l'ordinamento non è ancora riuscito ad assicurare un assetto che possa ritenersi pienamente soddisfacente e che sappia coniugare l'obiettivo della responsabilizzazione delle amministrazioni locali con quello della garanzia, a favore degli enti locali, della possibilità di disporre delle risorse necessarie per lo svolgimento delle loro funzioni.

Al riguardo, va ricordato in primo luogo che, con l'emanazione del testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali, approvato con decreto legislativo n. 267 del 2000, si è inteso accorpate in un unico provvedimento le numerose disposizioni legislative intervenute nel corso degli anni in materia.

Nel merito, tuttavia, il testo unico non ha introdotto significative novità rispetto al regime preesistente, con particolare riferimento al decreto legislativo n. 77 del 1995.

Restano, quindi, irrisolti alcuni dei problemi ripetutamente segnalati dagli organismi rappresentativi degli enti locali sui quali, certamente, il legislatore dovrà intervenire ancora.

In sostanza, si tratta di pervenire ad un assetto più avanzato della finanza locale che, se per un verso, dovrà assicurare un rafforzamento dei margini di autonomia attribuita ai comuni, alle province, alle comunità montane, per l'altro, dovrà garantire una semplificazione del sistema di gestione dei trasferimenti, con particolare riferimento a quelli erariali.

A quest'ultimo proposito, occorre ricordare che il tentativo di realizzare un riordino della disciplina dei trasferimenti, effettuato con decreto legislativo n. 244 del 1997, non ha prodotto risultati concreti. In primo luogo, per il fatto che tale provvedimento non ha, sino ad oggi, trovato attuazione.

L'operatività del nuovo sistema, che avrebbe dovuto applicarsi contestualmente alle nuove norme sulla fiscalità degli enti locali introdotte con il decreto legislativo n. 446 del 1997 e quindi con decorrenza dal 1999, è stata, infatti, più volte rinviata nel corso degli anni per essere da ultimo fissata al 1° gennaio 2002 dalla legge finanziaria 2001. Peraltro, l'articolo 18 del disegno di legge finanziaria per il 2002, in corso di discussione al Senato, prevede la sospensione in via definitiva del decreto legislativo n. 244 del 1997 fino all'avvenuta riforma del sistema dei trasferimenti erariali agli enti locali.

Tale ultima disposizione appare, peraltro, in qualche modo obbligata in ragione dell'esigenza di una attenta verifica della portata innovativa della recente legge costituzionale che, tra le altre cose, ha provveduto a riformare l'articolo 119 della Costituzione in materia di finanza degli enti territoriali.

Conseguentemente, il sistema dei trasferimenti erariali agli enti locali continua

ancora oggi ad essere disciplinato dal decreto legislativo n. 504 del 1992, dagli articoli che vanno dal 34 al 43.

Il caso dell'erogazione di incentivi finanziari — e vengo quindi al contenuto specifico dell'interpellanza — per favorire le fusioni, le unioni di comuni e a beneficio delle comunità montane risulta particolarmente significativo per evidenziare le contraddizioni e le carenze della disciplina vigente. Va infatti ricordato che il testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali — il citato decreto legislativo n. 267 del 2000 — individua agli articoli 15 e 33, quali soggetti erogatori dei contributi per le fusioni dei comuni, lo Stato e le regioni. Per contro, per le unioni di comuni e per le comunità montane si prevede esplicitamente l'erogazione dei contributi a carico delle singole regioni, per cui l'eventuale concessione di benefici a carico dello Stato risulta meramente facoltativo. Si determina in sostanza una sovrapposizione di funzioni che può ingenerare confusioni ed incertezze.

Proprio allo scopo di evitare i rischi prospettati, in attesa di una modifica della disciplina legislativa, appare agli interpellanti necessario sollecitare i soggetti interessati — lo Stato e le regioni — affinché operino in stretta collaborazione, coordinandosi nell'erogazione di contributi per la fusione di comuni, mentre per quanto concerne la concessione di benefici per le unioni di comuni e per le comunità montane, appare auspicabile che lo Stato prenda atto del fatto che il legislatore ha inteso attribuire alle regioni un ruolo prioritario. Trasferisca pertanto alle regioni gli stessi fondi erariali stanziati allo scopo.

In secondo luogo, sembra opportuno adottare una logica ispirata al principio della sussidiarietà per quanto concerne l'esercizio delle funzioni di indirizzo e di coordinamento e la competenza in materia di definizione dei criteri di riparto e delle modalità di erogazione dei contributi alle unioni di comuni e alle comunità montane.

Concludendo, ciò dovrebbe indurre ad affidare alle regioni tali funzioni e com-

petenze, in considerazione del fatto che le stesse conoscono con maggiore precisione, e comunque più direttamente dello Stato, le necessità e le caratteristiche peculiari degli enti locali situati nei rispettivi territori.

Da ultimo, gli interpellanti sollecitano il Governo perché si pronunci circa l'esigenza che i contributi erogati dallo Stato vengano parametrati esclusivamente al numero dei comuni facenti parte dell'unione e ai servizi svolti in forma associata, eliminando l'ulteriore parametro, attualmente adottato, dell'entità della popolazione residente, in modo da incentivare le unioni fra piccoli comuni che, più degli altri, devono essere incoraggiati a forme di gestione associata dei servizi.

La previsione di questo terzo parametro costituisce infatti un elemento di contraddizione nell'ordinamento in quanto, paradossalmente, paralizza proprio quelle realtà che, in ragione delle più piccole dimensioni, dovrebbero invece essere maggiormente incentivate ad associarsi. L'obiettivo debolezza delle amministrazioni degli enti più piccoli impedisce loro di attrezzarsi per svolgere direttamente i servizi. D'altra parte, gli stessi enti non dispongono delle risorse necessarie per avvalersi di soggetti esterni, non potendo assicurare quelle economie di scala che rendono conveniente, dal punto di vista imprenditoriale, lo svolgimento di attività, in considerazione delle ridotte dimensioni dell'utenza.

In questa situazione, l'esercizio in forma associata costituisce quindi una sorta di obbligo, a meno che non si intenda escludere una fascia non irrilevante di popolazione, peraltro spesso già penalizzata dal fatto di vivere in zone periferiche, a partire da quelle montane, e dalla fruizione di servizi indispensabili.

Pare agli interroganti, e mi rivolgo pertanto al rappresentante del Governo, senatore D'Alì, persona che segue tale materia con grande oculatezza, che il riferimento al parametro della popolazione, di fatto, risulti un elemento disincentivante, ai fini della costituzione dell'unione; infatti, un conto è fare riferi-

mento, per i piccoli comuni, per il criterio dell'erogazione delle contribuzioni, al numero dei comuni facenti parte dell'unione e al numero dei servizi assicurati dall'unione stessa, senza «l'inquinamento» dell'entità della popolazione.

Sono piemontese e vorrei fare un esempio. Se il capoluogo della provincia di Alessandria forma una unione di comuni con due comuni limitrofi, l'uno di 2 mila abitanti, l'altro di mille abitanti, il totale degli abitanti (compresa Alessandria) sarà di 103 mila. Se la ripartizione avviene tenendo conto dell'entità della popolazione, come oggi avviene, rispetto ad altri dieci comuni, i due citati più altri otto, nell'ipotesi che tutti assieme costituiscano 13 mila abitanti, il risultato è che nel primo caso vi sarebbe una erogazione pari a cento, nel secondo pari a dieci. Quindi, l'elemento distortivo è quello che fa riferimento alla popolazione.

Inoltre, vi è la preoccupazione, da parte degli interpellanti — ma questo sarà visto in altra sede —, che, all'interno del disegno di legge finanziaria, il capitolo di spesa previsto a questo titolo sia stato ridimensionato rispetto all'anno precedente. Se la questione non verrà risolta dal Senato della Repubblica, sarà oggetto di attenzione da parte della Commissione bilancio, di cui mi onoro di fare parte.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'interno, senatore D'Alì, ha facoltà di rispondere.

ANTONIO D'ALÌ, Sottosegretario di Stato per l'interno. Signor Presidente, signori deputati, con l'interpellanza urgente in svolgimento, l'onorevole Patria ed altri richiamano l'attenzione dell'Assemblea e del Governo sugli istituti delle fusioni e delle unioni di comuni e, in particolare, sulle modalità di erogazione degli incentivi finanziari che, in base alla normativa vigente, vengono attribuiti sia dallo Stato che dalle regioni.

In particolare, l'interpellanza rileva l'opportunità di instaurare, nel caso della fusione di comuni, un rapporto di collaborazione e coordinamento tra lo Stato e

le regioni, mentre, nel caso di unioni di comuni, chiede che sia previsto il trasferimento alle regioni dei fondi erariali destinati a questo scopo, in considerazione del ruolo prioritario attribuito a queste ultime. Le regioni, infatti — sostiene l'interpellanza —, dispongono di elementi utili a valutare adeguatamente le esigenze e le caratteristiche peculiari degli enti locali situati nei rispettivi territori. Ciò giustificherebbe l'attribuzione di funzioni di indirizzo e coordinamento, oltre alla competenza per la definizione dei criteri di riparto e delle modalità di erogazione dei contributi.

Gli onorevoli interpellanti chiedono, infine, al Governo di valutare l'opportunità di modificare i criteri di erogazione dei contributi, in modo da incoraggiare le unioni tra i comuni più piccoli, proponendo di sostituire il parametro basato sull'entità della popolazione residente, che favorisce i comuni più popolosi, con un altro parametro basato sul semplice numero dei comuni che aderiscono all'unione. Come è noto, a seguito dell'attribuzione di nuove e rilevanti funzioni agli enti locali, il legislatore ha inteso stimolare l'esercizio associato di queste, mediante l'utilizzo di strutture già esistenti, come nel caso delle comunità montane o mediante la creazione di altri soggetti *ad hoc*, come nel caso dell'unione di comuni. La *ratio* della norma deriva dal riconoscimento della necessità di ridurre il fenomeno della frammentazione delle autonomie locali, che non consente l'erogazione di servizi efficienti ed efficaci, favorendo le iniziative di unione, nel rispetto dei principi di autonomia. È da segnalare che questo fenomeno ha avuto un forte incremento dopo l'emanazione della legge n. 265 del 1999, che ha soppresso il concetto di unione quale requisito e momento di transito per la fusione e ha previsto lo stanziamento di consistenti fondi erariali per l'esercizio congiunto di funzioni. Il numero delle unioni di comuni, infatti, ha avuto negli ultimi anni un notevole incremento: dalle 16 unioni esistenti prima dell'emanazione della norma citata, si è

passati alle 67 alla data del 31 dicembre 2000, fino a giungere alle 120 attuali.

Il testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali, approvato con decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, ha recepito le disposizioni contenute nella citata legge n. 265 e ha mantenuto in vigore la competenza del Ministero dell'interno per l'adozione dei criteri per l'autorizzazione delle risorse di cui all'articolo 31, comma 12, della legge 23 dicembre 1998, n. 448 (legge finanziaria per l'anno 1999). Tale norma è giustificata dalla necessità di riconoscere, accanto all'autonomia degli enti territoriali, un livello di unitarietà ed omogeneità nazionale, nella previsione di criteri di carattere generale che influiscono sull'architettura istituzionale del paese e che non possono essere demandati all'ambito locale. Tuttavia, la riconosciuta esigenza di incentivazione delle unioni incontra un ostacolo oggettivo nella necessità di contenere le risorse finanziarie.

Osservo, in proposito, che la previsione complessiva dei trasferimenti aggiuntivi per l'esercizio associato di funzioni per il 2002, attualmente, è di circa 23 miliardi di lire (circa 12 milioni di euro), a fronte di 56 miliardi stanziati per l'anno corrente. Poiché questa riduzione di risorse interviene proprio nel momento in cui il numero degli enti beneficiari è quasi raddoppiato, si renderà opportuno prevedere un incremento dei fondi, per giungere ad uno stanziamento complessivo di 97 miliardi di lire (50 milioni di euro) da reperire mediante l'utilizzo parziale delle maggiori risorse per gli enti locali derivanti dall'applicazione del tasso programmato d'inflazione.

Per quanto concerne, infine, la richiesta di modifica dei criteri di erogazione dei contributi, il Governo condivide la richiesta dell'onorevole Patria di incentivare l'unione di comuni di minore dimensione — e, per questo motivo, maggiormente interessati all'istituto delle unioni — e confida che la questione venga risolta in sede di discussione della legge finanziaria 2002 — oltre che di aumentare le disponibilità finanziarie — nel senso di limitare

la contribuzione a comuni a bassa popolazione (un parametro potrebbe essere quello dei trentamila abitanti, ma potrebbe essere ulteriormente ridotto), di coinvolgere le regioni nel processo di incentivazione alle unioni e, per alcuni casi, di rivedere i parametri di attribuzione dei contributi affiancandone di nuovi a quello della popolazione o, per alcuni casi, eliminando quello della popolazione.

Su questi temi il Governo sarà estremamente attento alle soluzioni prospettate dal Parlamento.

PRESIDENTE. L'onorevole Patria ha facoltà di replicare.

RENZO PATRIA. Signor Presidente, sono parzialmente soddisfatto. Colgo la filosofia della risposta e, quindi, l'apprezzo certamente. Mi auguro che il rappresentante del Governo, nel momento in cui assumeremmo l'iniziativa per adeguare i fondi e anche dal punto di vista regolamentare, sia sulla lunghezza d'onda che qui è stata assicurata dal sottosegretario D'Alia.

(Atteggiamenti di xenofobia nei confronti di comunità musulmane — n. 2-00109)

PRESIDENTE. L'onorevole Deiana ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00109 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 2*).

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, vorrei sottolineare che si tratta di un'interpellanza di grande attualità, anche alla luce del voto che il Parlamento ha espresso sulla questione relativa alla guerra in Afghanistan. Tale voto, sicuramente — a giudizio del gruppo a cui appartengo — non farà che accentuare una serie di elementi negativi di opinione pubblica e di atteggiamenti di parte della nostra società e dei settori istituzionali, come per esempio le forze dell'ordine, preposti a mantenere rapporti con cittadini di origine musulmana, emigrati e soggetti che inserite in questo contesto.

Nella nostra interpellanza mettiamo in risalto come, dopo l'attacco terroristico agli Stati Uniti, si siano moltiplicati gli episodi di intolleranza xenofoba nei confronti delle comunità musulmane e come tutto questo sia stato spesso amplificato da una campagna dissennata della stampa che tende a costruire, anche per evidenti motivi di *scoop* e di *audience* l'immagine del nemico interno (ne abbiamo visto tra l'altro un esempio deleterio oggi: un giornale che si è permesso di pubblicare le foto dei *wanted* del Parlamento).

Si estende e si rafforza il meccanismo tipico della xenofobia tendente a schiacciare chi non va bene, chi si sottrae e non rientra nella norma, di schiacciarlo su un'identità spesso costruita artificialmente e totalizzante. In questo caso tutto il mondo musulmano tutte le persone di religione musulmana che risiedono in Italia. Esiste questo meccanismo che la stampa non contrasta e molti esponenti politici, con ruoli importanti nelle istituzioni, non si sottraggono a questa dinamica riprovevole e gettano anzi benzina sul fuoco con esternazioni irresponsabili sulla connivenza che esisterebbe tra le comunità musulmane — una connivenza automatica — ed il terrorismo, arrivando addirittura a chiedere la chiusura delle frontiere alle persone immigranti da quella regione.

Di fronte a questa situazione, che — ripeto — tenderà a diventare più grave e ad alimentare più pesanti spiriti di ritorsione e di marginalizzazione nei confronti delle comunità musulmane, noi chiediamo di sapere quale sia, al riguardo, l'opinione del Governo, se esso non ritenga che vi siano gravi rischi di involuzione delle regole della democrazia e della convivenza civile in Italia; soprattutto, chiediamo al Governo cosa intenda fare per ricostruire, nel nuovo contesto creato dal voto del Parlamento, le condizioni di convenienza che scoraggino atteggiamenti xenofobi e favoriscano, con la determinazione e l'oculatazza necessarie, una politica di confronto e di scambio tra le diverse culture che convivono nel nostro paese.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'interno, senatore D'Alì, ha facoltà di rispondere.

ANTONIO D'ALÌ, Sottosegretario di Stato per l'interno. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con l'interpellanza urgente degli onorevoli Deiana e Giordano si chiede al Governo di adottare provvedimenti atti a favorire un sereno confronto tra le diverse componenti culturali presenti nel paese, al fine di evitare comportamenti di contrapposizione tali da fomentare atteggiamenti xenofobi.

Le preoccupazioni espresse dall'onorevole Deiana non sono sottovalutate dal Governo, soprattutto in un momento storico in cui il fenomeno della globalizzazione, da un lato, e i consistenti movimenti migratori, dall'altro, hanno alterato la tradizionale corrispondenza tra cittadini e territorio. Tra le varie componenti che popolano il nostro paese, quella islamica è certamente molto numerosa e gode dei diritti e delle libertà riconosciute dalla Costituzione. Del resto, l'Italia non potrebbe comportarsi diversamente, in quanto firmataria della Dichiarazione universale dei diritti umani del 10 dicembre 1948 e della Dichiarazione della Conferenza mondiale delle Nazioni Unite sui diritti umani del giugno 1993, da cui emerge che l'eliminazione del razzismo e della discriminazione razziale è un obiettivo primario per la comunità internazionale.

All'interno dell'Unione europea, tra le iniziative più importanti in questo settore, devo inoltre ricordare la costituzione di un osservatorio europeo dei fenomeni razzisti e xenofobi proposta dal Comitato consultivo razzismo e xenofobia istituito dal Consiglio europeo di Corfù nel giugno del 1994.

Allo scopo di combattere la diffusione degli atti di intolleranza al razzismo è stata poi approvata la legge n. 205 del 25 giugno 1993 sulle misure urgenti in materia di discriminazione razziale, etnica e religiosa.

Il recente conflitto in Afghanistan ha comportato, inevitabilmente, un'estremiz-

zazione delle posizioni, alla quale hanno fatto seguito alcuni episodi di intolleranza, comunque contenuti sotto il profilo delle conseguenze e sostanzialmente isolati. Il 21 ottobre scorso, l'*imam* di una moschea di Torino, noto per aver rilasciato dichiarazioni a sostegno di Bin Laden che hanno suscitato reazioni di ferma condanna, ha dichiarato di aver subito la violazione della propria abitazione da parte di ignoti, senza peraltro aver patito danni o furti e di aver ricevuto una telefonata minacciosa. Risulta inoltre che, nella tarda serata del 18 ottobre, a Motta di Livenza, in provincia di Treviso, venivano lanciati dei petardi contro l'abitazione dell'*imam* della locale moschea da parte di persone al momento non ancora identificate. In tale contesto devono essere inseriti anche l'invio di lettere minatorie pervenute ai centri islamici di Firenze, Pisa, e Massa ed alcune sporadiche scritte murali apparse a Pesaro ed a Genova. Su tutti questi episodi è in corso una mirata attività di informazione ed investigazione da parte delle forze di polizia d'intesa con le competenti autorità giudiziarie.

Ciò detto, non può sottacersi il fatto che, per alcune persone, la confessione religiosa sia uno strumento per tradurre in atto progetti e strategie di ordine eversivo. Il nuovo scenario internazionale che si è andato delineando ha accresciuto le esigenze di tutela da ogni possibile evento terroristico, inducendo il Consiglio dei ministri del 12 ottobre scorso ad autorizzare l'utilizzo di quattromila appartenenti alle forze armate per lo svolgimento di compiti di sorveglianza e di controllo, in concorso con le forze di polizia. I contingenti di militari sono stati già messi a disposizione dei prefetti e il loro impiego tecnico ed operativo viene disposto con ordinanza del questore nell'ambito del più ampio coordinamento tecnico delle forze di polizia esteso ai comandanti militari locali.

Per quanto riguarda più specificatamente l'impiego delle forze dell'ordine nella vigilanza degli obiettivi potenzialmente esposti al rischio di attentati, con diverse circolari sono state impartite puntuali direttive alle autorità provinciali di

pubblica sicurezza per un innalzamento del livello di attenzione nella predisposizione delle misure di vigilanza e sicurezza. Attualmente, sono sottoposti a vigilanza 1.260 obiettivi sensibili, con l'impiego di 3.294 elementi delle forze dell'ordine, 1.402 poliziotti, 1.419 carabinieri, 445 finanzieri e 28 unità della polizia penitenziaria.

Se il fenomeno del terrorismo internazionale ha finora interessato la nostra nazione per gli aspetti limitati dell'organizzazione logistica e dell'autofinanziamento di gruppi radicali islamici, il potenziamento dell'attività di prevenzione e di monitoraggio antiterrorismo è mirato a rivelare qualsiasi elemento degno di attenzione e suscettibile di sviluppo investigativo, senza realizzare alcuna forma di discriminazione né tanto meno di criminalizzazione degli appartenenti alle comunità islamiche. Allo stesso modo, l'intensificazione delle misure di sicurezza presso gli scali portuali ed aeroportuali, al fine di elevare il livello di protezione nei confronti di eventuali minacce provenienti potenzialmente da paesi ad alto rischio di alcune aree geografiche, non ha comportato alcuna limitazione all'ingresso in Italia delle persone di religione musulmana, purché ovviamente in regola con le vigenti norme in materia di ingresso e soggiorno degli stranieri.

Il Governo, nel ribadire ancora una volta il pieno rispetto della libertà religiosa e di culto, indipendentemente dalle fedi professate, punta sempre di più al rafforzamento delle azioni preventive di *intelligence* nei confronti di coloro che — come ho già detto — utilizzano una confessione religiosa come copertura e hanno un ruolo attivo nel disegnare una strategia di tensione e di pianificazione di attentati. Il Governo confida inoltre in una rapida approvazione del disegno di legge di conversione del decreto-legge 18 ottobre 2001, n. 374, recante disposizioni urgenti per contrastare il terrorismo internazionale, e del disegno di legge n.1176, che prevede ulteriori misure per reprimere e contrastare il finanziamento del terrorismo internazionale.

Signor Presidente, onorevoli deputati, il problema sollevato dagli onorevoli interpellanti riveste una delicatezza particolare, certamente avvertita da molti, costretti, come mai in passato, ad assistere alla demarcazione di confini ideologici e culturali rispetto a posizioni che assumono, in modo integralista, come pretesto, la religione, fondando su di essa una presunta legittimazione divina, allo scopo di trovare giustificazione nel momento in cui minano le democrazie e dividono i popoli attraverso atti di terrore e guerra. Una situazione così delicata e difficile richiede intelligenti sforzi di unità e di ricerca di ambiti in cui sviluppare la cooperazione tra le forze sociali e politiche per fornire al paese il senso di una nazione unita e governata da una dialettica politica, che sappia vigilare e accendersi giustamente nell'esercizio dell'opposizione, ma anche rinunciare alla ricerca di spunti polemici, che hanno il solo effetto di incidere sulla coesione alimentando odio e violenza.

La gravità della situazione deriva dalla contrapposizione tra due fronti: da una parte, i sentimenti di difesa della civiltà occidentale nei confronti delle diversità rappresentate da altre culture, che possono spingersi fino alla legittimazione di comportamenti protezionistici; dall'altra i proclami di guerra santa nei confronti di miliardi di individui definiti infedeli perché non aderiscono alla fede islamica e ai modelli sociali che si ispirano ad essa. Affermare che il problema del fondamentalismo islamico non esiste corrisponderebbe ad affermare che non esiste l'intolleranza di alcuni occidentali nei confronti del mondo islamico.

Entrambi i fenomeni sono da combattere perché rappresentano un pericolo concreto alla democrazia e alla globalizzazione delle relazioni sociali, ma sarebbe ingiusto ritenerli equivalenti, nella portata e nel pericolo, perché il primo, seppure ingiustamente, si muove a difesa di modelli sociali interni e non manifesta legittimazioni di tipo religioso ed è pertanto più facile da isolare e contrastare. Il secondo invece, spesso o molte volte, si prefigge di propagare, in modo violento,

modelli sociali ispirati alla prevaricazione di uomini contro donne e di ricchi contro poveri e utilizza, a propria difesa, riferimenti religiosi impropri trovando terreno fertile nelle popolazioni più indifese, disposte persino a sacrificare vite umane per cause che servono soltanto a rinforzare alcune oligarchie.

Ma non possiamo non riconoscere che queste argomentazioni trovano, oggi, uno scenario diverso rispetto al passato. Soltanto qualche giorno fa, infatti, sarebbe stato impensabile sentirsi bersaglio, nelle proprie abitazioni e occupazioni quotidiane, e dover riconoscere che il pericolo proviene in modo chiaro e deciso da alcune componenti integraliste islamiche che non nascondono il compiacimento di fronte agli spettacoli di distruzione causati dagli attentati. La religione non può essere strumento di divisione e di discriminazione. Questo principio deve essere interpretato sia nel senso di non discriminare gli individui che professino una fede diversa dalla nostra sia nel senso di proteggerci nei confronti di chi pretende il rispetto della propria diversità ma non intende riconoscere uguali diritti agli altri. È ormai evidente, ed apparso tale anche in occasione della trasmissione *Porta a porta* del 5 novembre scorso, in occasione della quale, tutti noi abbiamo avuto conferma che è sbagliata l'equazione che associa tutto il mondo islamico al terrorismo ma è ingenua la pretesa che il terrorismo sia sempre altrove e lontano e che il mondo islamico non abbia numerose schiere di integralisti, che sicuramente tradiscono, a giudizio nostro, il significato della religione ma, certamente, attribuiscono a questa erronee giustificazioni a sostegno di una violenza cieca che non fa differenze tra civili e militari, fra uomini e donne, tra bambini e adulti, giovani e anziani.

Di fronte ad emergenze di questo tipo il Governo, cui spetta il duplice compito di assicurare la sicurezza civile e, contemporaneamente, di vigilare sui possibili rischi che possono comprometterla, non può adottare comportamenti di tipo ideologico che identifichino, pregiudizialmente, le fonti di pericolo o che le escludano a

priori, ma deve indagare in tutte le direzioni con determinazione, poiché la posta in gioco è la sicurezza della nostra società civile e l'incolumità dei cittadini.

In conclusione, vorrei affermare che, in questa azione, il Governo deve essere messo nelle condizioni di agire serenamente nell'interesse del paese con il convincimento di tutelare l'interesse di tutti e di raccogliere, almeno su questo tema importante e delicato, la più ampia adesione e collaborazione senza distinzione di appartenenza politica o religiosa.

PRESIDENTE. L'onorevole Deiana ha facoltà di replicare.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, mi dichiaro assai poco soddisfatta perché la risposta del sottosegretario adombra una impostazione, relativamente a questi problemi, che noi temiamo sia foriera di rischi di involuzione delle regole democratiche del nostro paese. Il sottosegretario diceva che c'è una opzione ingenua relativa al terrorismo che ritiene che il terrorismo sia sempre altrove. Non apparteniamo certo a questa schiera di ingenui: la nostra analisi è che il terrorismo, oggi, sia un elemento costitutivo dei processi della globalizzazione, della ridefinizione degli assetti mondiali; che sia un riferimento ed una pratica di una parte, che può diventare sempre più numerosa, del mondo. Dunque non è questo il problema. A questa idea che alcuni pensino che il terrorismo sia sempre altrove ribatto che molti e troppi all'interno della maggioranza ritengono che la xenofobia e razzismo siano sempre altrove e soprattutto non tocchino coloro che nella nostra interpellanza abbiamo indicato come maggiormente responsabili e cioè esponenti di primo piano di questa maggioranza.

La xenofobia non è riducibile ai pochi episodi di cronaca cui il sottosegretario ha fatto riferimento; in realtà la stampa nazionale gronda spesso di cultura xenofoba e, lo ripeto, esponenti di primo piano della maggioranza si sono resi colpevoli di affermazioni che avallano e legittimano tale cultura montante.

Il sottosegretario ha mescolato vari piani della questione che sono tra loro incongrui, quali il riferimento a principi e trattati internazionali – da noi ovviamente condivisi – con una mescolanza, o perlomeno una contiguità, tra l'utilizzo politico della religione, che ovviamente è un elemento fondante del terrorismo (il fondamentalismo consiste proprio nell'uso politico della religione, utilizzo spesso estraneo rispetto alle tradizioni religiose o che, perlomeno, attua una grande distorsione delle stesse) e la necessità di mantenere un contesto di convivenza e di relazioni democratiche che sono altro, che non hanno nulla a che vedere con tale utilizzo. Il rapporto con le comunità musulmane non può cioè essere continuamente sottoposto a necessità di ordine di polizia, di indagini e di emergenza terrorismo. Ebbene, riteniamo molto pericoloso proprio questo modo di non distinguere i diversi aspetti della questione. Si parla di convivenza tra culture differenti, si parla dell'obbligo – per il nostro paese – di attivare meccanismi sicuri e trasparenti di accoglienza e di relazione con le differenze, e si pone allo stesso tempo, come elemento contiguo, come se scaturisca da ciò, il problema del fondamentalismo, del terrorismo, delle misure di sicurezza e dell'emergenza. Proprio nel fare ciò riteniamo possibile la sussistenza di un elemento di estremo pericolo per quelle regole e per quel rispetto delle diversità che il sottosegretario poneva come preoccupazione del Governo.

Credo che questi aspetti vadano tenuti distinti e che uno degli elementi fondativi dello Stato di diritto consista proprio nella capacità di mantenere separati e distinti i differenti piani, quelli attinenti alla sicurezza e alla necessità di indagini dal piano della convivenza e della democrazia tra cittadini e tra persone di diverse culture all'interno del paese.

(Rinvio interpellanza urgente Francesca Martini n. 2-00116)

PRESIDENTE. Avverto che, a causa dei concomitanti impegni istituzionali del sot-

tosegretario Guidi, lo svolgimento dell'interpellanza urgente Francesca Martini n. 2-00116 è rinviato ad altra seduta.

(Trasformazione del carcere di Macomer in struttura per detenuti sottoposti al regime dell'articolo 41-bis - n. 2-00088)

PRESIDENTE. L'onorevole Ladu ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00088 (*vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 3*).

SALVATORE LADU. Signor Presidente, rinuncio ad illustrare la mia interpellanza n. 2-00088 e mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il sottosegretario per la giustizia, onorevole Jole Santelli, ha facoltà di rispondere.

IOLE SANTELLI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. La decisione di trasformare la destinazione dell'istituto penitenziario di Macomer, assunta dal dipartimento dell'amministrazione penitenziaria nell'ambito della propria competenza istituzionale in data 26 novembre 1999, è scaturita dalla necessità di disporre di strutture per la detenzione di soggetti sottoposti al regime di cui all'articolo 41-bis dell'ordinamento penitenziario dopo la soppressione degli istituti penitenziari di Pianosa e dell'Asinara ai sensi della legge 23 dicembre 1996 n. 652; ciò, avuto anche riguardo alle prioritarie esigenze penitenziarie e alle risorse strutturali disponibili, in vero assai ridotte, a fronte del gravissimo sovraffollamento che da tempo caratterizza la totalità degli istituti di pena italiani.

Del resto, la finalità di prevenzione della norma che ha introdotto il regime speciale di cui trattasi, implicante lo sradicamento dei boss dal loro territorio di origine, verrebbe a risultare fortemente attenuata qualora venisse perseguita la via della localizzazione di sezioni o di istituti di accoglienza di detenuti sottoposti al

predetto regime in regioni in cui è fortemente radicata la criminalità organizzata di stampo mafioso o camorristico.

Ciò premesso, si è ritenuto di potenziare gli attuali livelli di sicurezza interna ed esterna della struttura di Macomer e di predisporre un sistema di postazioni per la videoconferenza per consentire la partecipazione a distanza ai dibattimenti da parte di tale categoria di detenuti.

Peraltro, in occasione della redazione delle relazioni semestrali al Parlamento, di cui all'articolo 6-ter della citata legge, sono state comunicate le informazioni relative all'attività svolta dal predetto dipartimento, anche per quanto concerne gli interventi posti in essere per l'istituto in questione. Il progetto dell'intervento è stato oggetto di varie riunioni tenutesi presso il dipartimento dell'amministrazione penitenziaria, l'ultima delle quali nel mese di aprile ultimo scorso, anche alla presenza del provveditore regionale della Sardegna il quale, peraltro, si è espresso favorevolmente sull'idoneità, previo adeguamento edilizio, della struttura di Macomer e su detta futura ipotesi di utilizzazione.

Occorre prendere atto del fatto che, negli ultimi tempi, le autorità locali e gli organi di stampa hanno assunto posizioni ostative al progetto che potrebbero seriamente rallentare, se non compromettere, la fase conclusiva dell'iter progettuale e, quindi, dell'appalto dei lavori entro il corrente esercizio finanziario. Infatti, è stata da tempo avviata la pratica riguardante la richiesta di conformità urbanistica, dal momento che il progetto stesso prevede anche un aumento volumetrico. Si è in attesa di alcuni adempimenti di competenza dell'autorità comunale non ancora espletati.

In ogni caso, non risulta, sulla scorta di dati di esperienza e al di là delle proteste elevatesi a livello locale all'atto dell'inseadimento, che le varie sezioni o istituti di accoglienza di detenuti sottoposti al regime dell'articolo 41-bis esistenti e regolarmente funzionanti su tutto il territorio nazionale abbiano comportato fenomeni di inquinamento malavitoso o ingenerato

irretratezze culturali o influssi negativi sullo sviluppo socioeconomico del territorio.

PRESIDENTE. L'onorevole Ladu ha facoltà di replicare.

SALVATORE LADU. Signor Presidente, mi rendo conto che una risposta di questo tenore si colloca fuori dal contesto che gli interpellanti si ponevano segnalando una situazione che, immagino, il sottosegretario conosca. Si tratta di una situazione che presenta dei tormenti gravi — anche se non di quel genere — ma in cui vi sono difficoltà, arretratezza e fenomeni malavitosi, anche se limitati: mi riferisco al sistema del banditismo.

Il Governo negli anni ha predisposto una serie di strumenti per rompere questo sistema e far uscire una realtà difficile da una situazione di arretratezza.

Abbiamo posto questo problema — e lo ha posto tutto il sistema istituzionale, indipendentemente dalla propria collocazione politica — perché la notizia apparsa nei giorni di settembre relativa all'esistenza di tale obiettivo — e cioè alla trasformazione dell'istituto mandamentale di Macomer in una struttura di accoglienza per i detenuti sottoposti al regime dell'articolo 41-bis — ha creato allarme. Tutto ciò fa sì che un sistema imprenditoriale che sta per nascere avviando un processo occupazionale e che, quindi, costituirebbe un fattore positivo per questo territorio, inizi a porsi il problema se continuare a collocarsi sul territorio della Sardegna centrale.

Credo che, rispetto a questa posizione, ad una posizione forte del sistema istituzionale e sindacale, il provveditorato che è funzionale a un sistema o un Governo attento a questi fenomeni non possano dare una risposta del genere. Quindi, non mi coprirei dietro al benessere di un provveditore, ma un Governo che voglia dimostrare attenzione a ciò dovrebbe fornire una risposta di carattere politico.

In passato, abbiamo assistito ad un'attenzione da parte dei governi i quali hanno approvato diversi strumenti di pro-

grammazione, quali il contratto d'area della Sardegna centrale dove si trova Macomer; questa è stata una risposta volta a far uscire e svincolare questa realtà da un sistema malavitoso.

Oggi questo ci preoccupa per il modo burocratico con cui il Governo risponde, come se il problema non esistesse, ed è ancora più grave che vi poniate, rispetto al problema, in questi termini. Questa è una risposta molto grave e creerà sul territorio problemi anche di carattere pubblico. In una situazione in cui gli imprenditori hanno a disposizione strumenti come il contratto d'area e le risorse della programmazione negoziata, un processo di questo genere pone un problema molto grave che sottolineiamo con forza.

Signor Presidente, non posso non dichiararmi molto insoddisfatto rispetto a questa risposta che non ha rilevato le preoccupazioni degli interpellanti ed è stata costruita solo sul piano burocratico. Mi dichiaro, dunque, fortemente insoddisfatto anche perché alla nostra preoccupazione si risponde con un fatto burocratico e non con la risposta che un Governo dovrebbe dare (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

(Rapporto tra il gruppo Bipop-Carire e la fondazione Manodori — n. 2-00136)

PRESIDENTE. L'onorevole Montecchi ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00136 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 4*).

ELENA MONTECCHI. Signor Presidente, mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, onorevole Armosino, ha facoltà di rispondere.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con l'interpellanza l'onorevole Montecchi ed altri pongono quesiti in ordine al gruppo

bancario Bipop-Carire ed alle iniziative che siano state eventualmente intraprese dalla fondazione Manodori per il rilancio del gruppo bancario medesimo.

Al riguardo, come prima osservazione, per quanto concerne la netta separazione tra la gestione e l'operatività della banca e la fondazione Manodori, si precisa che la fondazione Cassa di risparmio di Reggio Emilia Pietro Manodori è titolare del 10,5 per cento del capitale sociale di Bipop-Carire Spa, società bancaria conferitaria, così come definito dal decreto legislativo n. 153 del 1999.

La seconda osservazione è che, in data 31 gennaio 2000, è stato approvato il nuovo statuto della fondazione, ai sensi della legge del 23 dicembre 1998, n. 461, e del decreto legislativo 17 maggio 1999, n. 153, il quale, all'articolo 8, in tema di incompatibilità, ineleggibilità e limiti di mandato prevede che non possano ricoprire la carica di componente gli organi di indirizzo, amministrazione e controllo della fondazione, chi ricopre la carica di direttore generale ed i dipendenti della società bancaria conferitaria. Inoltre, i componenti del consiglio di amministrazione della fondazione non possono assumere le funzioni di consigliere di amministrazione della società bancaria conferitaria. Tali incompatibilità sono quelle previste dal citato decreto legislativo n. 153 del 1999.

Al fine di rimuovere le situazioni rilevanti, con riferimento alle previsioni in materia di incompatibilità, previste dall'atto di indirizzo del ministro *pro tempore* del 22 maggio 2001 e successivi atti ministeriali, la fondazione, con lettera 6 luglio 2001, ha reso noto di aver risolto in capo ai componenti del consiglio di amministrazione e del collegio dei revisori tali situazioni di incompatibilità, pur riservandosi ogni valutazione ed iniziativa circa la legittimità degli atti ministeriali.

Per quanto riguarda, invece, la ricerca di una soluzione idonea a conferire stabilità alla *corporate governance* del gruppo bresciano, si precisa che la stessa spetta agli azionisti di riferimento ed al *management* aziendale. Tuttavia, ogni valuta-

zione dovrà tenere conto degli esiti degli accertamenti ispettivi di vigilanza che sono stati avviati dalla Banca d'Italia il 24 ottobre ultimo scorso presso la capogruppo bresciana e che sono tuttora in corso.

PRESIDENTE. L'onorevole Montecchi ha facoltà di replicare.

ELENA MONTECCHI. Sottosegretario Armosino, le anticipo fin d'ora che presenterò la settimana prossima in Commissione un'altra interpellanza, in quanto, nel presentare la mia interpellanza, ho fatto riferimento su due fatti molto precisi sui quali non mi è stato risposto. Il primo, citando anch'io il decreto legislativo a cui lei ha fatto riferimento, riguarda il rispetto, nel corso di questi anni, della netta separazione tra la fondazione e l'istituto bancario. Come lei probabilmente non sa, il presidente della fondazione Bipop-Carire ha rivestito fino al dicembre scorso le seguenti cariche: presidente di Fineco Investimenti e di Fineco Sim, vicepresidente di Fineco merchant e di Cisalpina previdenza; tutte società del gruppo Banca Bipop-Carire. Dunque, la parte burocratica della sua risposta non sta al merito della questione, e cioè al fatto che i vostri compiti concernono la vigilanza sulla netta separazione tra le fondazioni, che sono enti *non-profit*, e le gestioni delle attività bancarie.

In secondo luogo, stiamo parlando di un gruppo bancario che interessa complessivamente il nord Italia; anche oggi apprendiamo dalla stampa che vi sarebbero diversi gruppi interessati alla sua acquisizione, tra cui la Banca di Roma, la Bipielle, la Banca Lombarda e la Banca Popolare di Milano. Esisteva o meno un patto di sindacato? Esiste o no un patto parasociale? Chi valuta le offerte di questi gruppi? Chi tratta? Chi negozia? Pongo questi quesiti perché questo gruppo costituisce un pezzo rilevante del sistema finanziario italiano.

Onorevole Armosino, il suo ministero ha dei compiti molto precisi, che non sono ascrivibili alle funzioni ispettive svolte

dalla Banca d'Italia, cosa questa di cui sono a conoscenza. Tuttavia, la mia domanda era un'altra, e cioè se il ministro competente sia a conoscenza di iniziative intraprese dalla fondazione Manodori, eventualmente in accordo con altri azionisti rilevanti del gruppo bancario, per il rilancio industriale ed aziendale del gruppo Bipop-Carire.

Onorevole Armosino, mi affiderò a *Il Sole 24 ORE*, non a richieste istituzionali avanzate in questa sede, perché oggi su tale giornale trovo scritto che il presidente della fondazione Manodori sta trattando con i gruppi bancari sopraddetti. Voi avete il dovere di rispondere agli azionisti e alle migliaia e migliaia di cittadini che hanno presso questo gruppo bancario bresciano e reggiano rilevantissimo i loro conti correnti e che, in una determinata giornata di ottobre, hanno visto in Borsa sospese le quotazioni del proprio titolo su richiesta della Consob; come si vede, si tratta di una grande questione. La domanda che porrò al ministro la settimana prossima riguarderà il modo con cui egli intenderà cautelarsi, in ordine alle sue funzioni di vigilanza, sulla fondazione Manodori, nonché come intenderà valutare l'eventualità di un commissariamento della fondazione stessa; perché qui stiamo discutendo non di atti informali, non di relazioni personali, ma di un presidente di una fondazione, che non dovrebbe occuparsi di una banca, e della vendita del gruppo bancario stesso.

(Concessione alla Seap per l'aeroporto di Foggia - n. 2-00124)

PRESIDENTE. L'onorevole Di Gioia ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00124 (vedi l'allegato A - *Interpellanze urgenti sezione 5*).

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, mi riservo di intervenire in sede di replica per la mia interpellanza n. 2-00124.

PRESIDENTE. Il viceministro delle infrastrutture e dei trasporti, onorevole Tassone, ha facoltà di rispondere.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. In merito all'interpellanza urgente presentata dall'onorevole Di Gioia, forniremo una risposta e, poi, starò anche attento alle valutazioni e alle considerazioni che farà l'interpellante in sede di replica.

Visto che si tratta di una materia composita, della quale ci stiamo interessando moltissimo in questi giorni, non vi è dubbio che il Governo - anche raccogliendo queste occasioni di sindacato ispettivo - ha intenzione, ovviamente, di corrispondere alle oggettive esigenze manifestate anche da parte dei colleghi parlamentari.

La Seap gestisce gli aeroporti pugliesi sulla base di provvedimenti, con i quali è stata affidata a detta società, in via provvisoria, la gestione dei principali servizi aeroportuali.

Inoltre, ai sensi della legge n. 135 del 1997, che ha convertito il decreto-legge n. 67 del 1997, la Seap è stata autorizzata all'occupazione dei beni demaniali e ad utilizzare i proventi dei diritti aeroportuali per l'effettuazione di interventi urgenti e indifferibili relativi alla manutenzione e alla gestione dell'aeroporto.

I citati provvedimenti sono stati adottati nelle more della definizione della gestione aeroportuale che, sulla base delle norme da ultimo emanate ed al momento vigenti, dovrà essere regolata con una convenzione di affidamento della gestione totale aeroportuale. Solo in tale contesto definitivo potrà configurarsi il nuovo assetto aeroportuale pugliese attraverso, quindi, la gestione unitaria degli scali.

D'altronde, è bene ricordare che, nell'attuazione del programma del Governo, è riservato ampio risalto al riassetto normativo del trasporto aereo, con particolare riguardo alla sicurezza e alla struttura degli enti e delle società operanti in tale ambito.

Il Governo ha rilevato che la particolare delicatezza e complessità delle problematiche rendono necessario un più mirato esercizio dei poteri di indirizzo, vigilanza e controllo sulla gestione degli aeroporti e del traffico aereo nonché un più

specifico impulso, coordinamento e sindacato sulle infrastrutture e sui servizi aeroportuali.

Signor Presidente, i colleghi sapranno che il Governo è impegnato anche per quanto riguarda tutta l'area della sicurezza aeroportuale. Dunque, non soltanto in riferimento ai programmi che riguardano l'esercizio, il coordinamento, ma anche per quanto riguarda la sicurezza. Si stanno, infatti, assumendo iniziative in riferimento anche alle vicende che sono emerse dopo l'8 ottobre — mi riferisco alla tragedia dell'aeroporto di Linate — e ritengo che tutti gli atti del Governo siano indirizzati, in questo momento, a dare sicurezza al trasporto aereo e anche a quello su gomma e via mare.

Questo è un impegno che il Governo si è assunto, raccogliendo la diffusa esigenza manifestata da parte della comunità e di tutti i cittadini.

Ritengo che il problema della sicurezza non possa essere affrontato semplicemente con gli annunci, ma con atti concreti, efficaci e credo che il Governo stia procedendo proprio in questa direzione.

Ovviamente, nei prossimi giorni, l'esecutivo darà contezza — così come abbiamo dichiarato anche in un'analoga occasione — dell'attuazione degli impegni assunti e, soprattutto, delle iniziative che intendiamo portare avanti in questo settore.

L'eventuale affidamento definitivo alla Seap, seppure favorito dal disposto del decreto ministeriale n. 521 del 1997, rimane assolutamente vincolato al rispetto, da parte della società, di precisi parametri tra cui, non ultimo, quello della predisposizione di un preciso piano finanziario, attualmente al vaglio della competente ENAC.

È bene precisare che nel caso la Seap non fosse ritenuta meritevole della concessione definitiva, pur sempre tenendo presente la preferenzialità accordata all'attuale gestore del citato decreto ministeriale 12 novembre 1997, n. 521, si dovrà conseguentemente procedere a specifiche gare, anche a respiro europeo, per individuare il nuovo o i nuovi gestori del sistema aeroportuale pugliese. Ad oggi, da

quanto ha riferito l'ENAC, pare non siano state avanzate formali istanze di concessione da parte di altri soggetti interessati. Questa, signor Presidente, è la comunicazione dell'ENAC al Ministero delle infrastrutture e dei trasporti.

Per contro, la Seap, come previsto dal decreto ministeriale n. 521 del 1997, ha già presentato domanda per ottenere la gestione totale degli aeroporti pugliesi, che prevedeva un programma di intervento comprensivo del piano degli investimenti e del piano economico-finanziario. La valutazione del citato programma e del possesso dei requisiti da parte della Seap previsti dalle norme vigenti è, come detto, tuttora in corso e, soltanto nel caso in cui si concluda positivamente, potrà essere accordata alla società stessa la prevista concessione per la gestione totale degli aeroporti pugliesi per un periodo determinato sulla base degli impegni di cui al citato programma.

Pertanto, ogni diversa determinazione circa l'assetto futuro della gestione dell'aeroporto di Foggia è subordinata alla decisioni dipendenti da tale valutazione, avendo la norma accordato agli attuali gestori, anche se operanti a titolo precario, una priorità ai fini dell'ottenimento della gestione totale, purché si conformino alle disposizioni di cui al già citato decreto ministeriale n. 521 del 1997.

Per quanto attiene specificamente alle singole problematiche evidenziate dai colleghi interpellanti, si fa presente che il servizio antincendio sull'aeroporto di Foggia è assicurato dalla società Alidaunia che opera nel seguente orario di apertura dello scalo: dalle 8,30 alle 10 e dalle 15,30 alle 17. In orario diversi, il servizio è assicurato su richiesta. Si deve far qui presente che la società Federico II attualmente non opera, in quanto la sua licenza è sospesa fino al 10 novembre prossimo venturo e l'ENAC non è in grado di precisare se la sospensione potrà essere rimossa alla suddetta scadenza, essendo essa dipendente da adempimenti in carico alla società medesima.

Relativamente ai lavori di ristrutturazione dell'aeroporto « Gino Lisa » di Fog-

gia, finanziati con la legge 18 giugno 1998, n. 194, si fa presente che risulta essere stata accordata alla Seap una proroga fino al 31 dicembre 2001. Sulla base dei programmi di utilizzo dei fondi di cui al decreto-legge 26 marzo 1997, n. 67, convertito dalla legge 23 maggio 1997, n. 135, è stato previsto di destinare 600 milioni di lire all'acquisto di mezzi antincendio da impiegare nello scalo di Foggia. La società aeroportuale ha chiesto una modifica del piano e, quindi, una diversa destinazione dei fondi che è attualmente all'esame dell'Ente nazionale per l'aviazione civile.

Per quanto riguarda ulteriori investimenti, si fa presente che è allo studio la possibilità di destinare risorse comunitarie per interventi sull'aeroporto in parola, di cui stiamo affrontando tutte le problematiche. Nello specifico, l'ENAC ha predisposto una bozza di scheda tecnica in cui vengono previsti 20 miliardi di lire per interventi complessivi sull'aeroporto « Gino Lisa ». L'impiego di tali risorse dovrà essere comunque oggetto di accordo tra il Ministero dell'economia e delle finanze, il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, la regione Puglia e l'ENAC.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, questa è la risposta che il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti fornisce al momento attuale. Si conferma, naturalmente, che tutta la materia, come dicevo prima, è oggetto di valutazione e di attenzione da parte del Governo, che a breve assumerà iniziative, anche per avere una precisa visione delle attrezzature degli aeroporti e per predisporre un chiaro impegno operativo relativamente alla loro sicurezza, attraverso la razionalizzazione degli strumenti e, soprattutto, dei mezzi preposti alla sicurezza del volo.

PRESIDENTE. L'onorevole Di Gioia ha facoltà di replicare.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, ovviamente per una serie di motivi, ritengo di non ritenermi soddisfatto dalle considerazioni e dalle risposte che il sottosegretario ci ha dato. Un primo motivo si riferisce al piano di sicurezza nazionale

per gli aeroporti italiani. Sappiamo benissimo che dobbiamo comunque determinarlo e discuterlo in sede più generale perché riteniamo tutti che vi debba essere una maggior sicurezza all'interno degli aeroporti: non per niente, discuteremo anche nei prossimi giorni sulle nuove definizioni di sicurezza anche con riferimento alle questioni aeroportuali.

Per quanto riguarda lo specifico, ritengo che noi dobbiamo partire da una prima considerazione. Non mi pare che ad oggi siano state definite tutte le questioni relative all'aeroporto di Foggia, visto che questa scalo agisce in un'area estremamente significativa e importante, sia sul piano turistico (mi riferisco all'area del Gargano, ma anche al turismo religioso riguardante la realtà di San Giovanni Rotondo), ma soprattutto per il sistema industriale, per la provincia di Foggia e quelle limitrofe. Basti pensare che in quest'area vi sono importanti aziende metalmeccaniche come la FIAT, la Sofim e la stessa Alenia, con il relativo indotto, che consente comunque un traffico aereo sicuramente interessante. Il problema vero, secondo noi, è che vi è da parte della Seap una mancanza di volontà nel gestire in modo serio e responsabile le questioni aeroportuali. Tant'è vero che su queste questioni, credo annose, ma su cui bisognerà far chiarezza (anche su questo in Commissione tenterò di proporre delle interrogazioni) mi sembra quanto mai assurdo il comportamento della Seap.

Questo ente, che fino qualche giorno fa aveva una convenzione stipulata con l'Alidaunia per il servizio antincendio, aveva previsto — come giustamente sottolineava lei — interventi per 12 miliardi sulla base della legge n. 194 del 1998, dei quali circa un miliardo e 500 milioni erano destinati ad acquistare nuovi mezzi e a verificare e ristrutturare il parco macchine, soprattutto per quanto riguarda le misure antincendio. Di fatto, la Seap, che fino a qualche giorno prima aveva tale rapporto di convenzione con l'Alidaunia, come soggetto abilitato al servizio antincendio, ha ritenuto opportuno di non rinnovare questa convenzione con l'Alidaunia, e di fatto,

come dicevo prima, in questo momento, l'aeroporto di Foggia è completamente chiuso. Egregio sottosegretario, probabilmente, essendo di questa mattina, lei non era a conoscenza della notizia che le sto per dare, per il semplice motivo che da parte dell'Alidaunia la disponibilità a gestire il servizio antincendio vi era soltanto per una settimana: quindi, di fatto l'aeroporto è chiuso.

È ovvio che vi sono altri soggetti, ma non vi potevano essere prima di questo evento. Lei conosce benissimo le traversie che la stessa Seap ha vissuto a livello regionale per il suo commissariamento: soltanto da poco vi è stata la nomina di un presidente. Tuttavia, chiudendo lo scalo aeroportuale di Foggia, come d'altronde sta accadendo anche per Brindisi, molti lavoratori della Seap sono stati trasferiti all'aeroporto di Bari, e per alcuni si prevede qualche ulteriore difficoltà, per quanto riguarda il mantenimento del posto di lavoro. Quindi, come le dicevo, credo che vi debba essere una seria attenzione sui comportamenti della Seap, al di là del piano finanziario presentato all'ENAC, al di là delle considerazioni da lei svolte nel rispondere alla nostra interpellanza. La Seap dimostra a tutti gli effetti di voler chiudere uno scalo aeroportuale; vi sono anche difficoltà da parte della stessa « Federico II » una compagnia costituita — come lei sa — con capitale pubblico da parte del comune di Foggia e di alcune aziende speciali; tali difficoltà hanno determinato la chiusura di questo scalo. Bisogna avere la massima attenzione affinché — al di là del piano finanziario che la Seap ha presentato — non vi sia da parte della stessa (come a noi risulta) una volontà chiara, espressa con atti e non semplicemente con documenti presentati all'ENAC. Tali atti rispecchiano un disimpegno totale per ciò che riguarda la gestione degli aeroporti pugliesi, in particolar modo gli aeroporti di Foggia e di Brindisi.

A noi risulta che vi sono contatti a livello regionale, tra enti locali ed anche soggetti privati; tant'è vero che domani a Foggia vi sarà una riunione tra provincia,

comune, camera di commercio ed altri soggetti a livello regionale per formalizzare una richiesta ufficiale da presentare all'ENAC, affinché si possa decidere riguardo la gestione degli aeroporti pugliesi, per ciò che concerne soprattutto la questione di Foggia, di Brindisi e di Bari.

Voglio chiedere al sottosegretario di avere una particolare attenzione a quello che sta accadendo oggi in Seap e a quello che potrà accadere. Di conseguenza la pregherei di avere una particolare attenzione affinché queste realtà aeroportuali — al di là delle considerazioni più generali che lei ha svolto in risposta alla nostra interpellanza urgente — possano avere un momento di chiarezza profonda per ciò che riguarda la gestione degli aeroporti pugliesi, senza avere possibilità di agevolazioni. Questo per il semplice motivo che a noi sembra — attraverso atti, come le dicevo prima — che la Seap abbia la volontà di non gestire gli aeroporti pugliesi, in particolar modo l'aeroporto di Foggia e quello di Brindisi.

***(Rinvio interpellanze urgenti
Violante nn. 2-00117 e 2-00134)***

PRESIDENTE. Avverto che, per accordi intercorsi tra il rappresentante del Governo ed i presentatori, lo svolgimento delle interpellanze urgenti Violante nn. 2-00117 e 2-00134 è rinviato ad altra seduta.

***(Arresto di militanti radicali
in Laos n. 2-00135)***

PRESIDENTE. L'onorevole Boato ha facoltà di illustrare l'interpellanza urgente Biondi n.2-00135, di cui è cofirmatario (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 6).

MARCO BOATO. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, 138 parlamentari appartenenti a tutti i gruppi parlamentari — nessuno escluso — hanno sottoscritto questa interpellanza che vede come primo firmatario il collega

Biondi, Vicepresidente della Camera dei deputati. Il secondo firmatario sono io, la terza firmataria è la collega Cima qui presente. Il collega Biondi è in missione a Bruxelles e si scusa per la sua assenza, ovviamente rimanendo totalmente solidale a questa iniziativa. È presente anche il collega Roberto Giachetti che non soltanto ha firmato questa interpellanza urgente, ma insieme a Francesco Rutelli ne ha anche presentata un'altra sollecitando ieri in aula una risposta al riguardo ed ottenendo assicurazioni da parte del Presidente Casini — a sua volta intervenuto su questa vicenda — sulla presenza in aula del ministro degli esteri Ruggiero per rispondere alla sua interpellanza.

Ovviamente ho il massimo rispetto per il sottosegretario Baccini che in questo momento rappresenta il Governo, ma, se ci fosse stato il ministro degli esteri, vi sarebbe stata una maggiore rappresentatività del Governo su una materia di grande importanza e delicatezza.

La questione — come ormai molti sanno, ma non tutti — riguarda un duplice aspetto: quello dell'arresto, che perdura tuttora, dei cinque militanti e dirigenti del partito radicale transnazionale che si trovano detenuti a Ventiane nel Laos; si tratta dell'europarlamentare europeo belga, eletto in Italia, Olivier Dupuis, del dirigente russo del partito radicale transnazionale Nicolaj Kramov e degli italiani Massimo Lensi, Silvia Manzi e Bruno Mellano (quest'ultimo, in particolare, è anche consigliere regionale del Piemonte). Questo è un aspetto. L'interpellanza riguarda anche la ragione per cui i 5 dirigenti e militanti del partito radicale transnazionale si sono recati a Ventiane e, dopo aver manifestato, sono stati arrestati.

La ragione è che, da due anni e 13 giorni esatti, cioè dal 26 ottobre 1999, non si hanno più notizie dei cinque dirigenti del movimento studentesco laotiano che avevano, a loro volta, manifestato pacificamente e democraticamente, esattamente il 26 ottobre 1999, distribuendo un volantino, che fra poco leggerò, per i diritti civili e la democrazia nel Laos.

Pertanto, ciò che noi vogliamo porre all'attenzione del Governo e del Parlamento e, tramite il Governo e il Parlamento, dell'intera opinione pubblica italiana ed internazionale è il problema non soltanto della liberazione dei cinque esponenti del partito radicale transnazionale, arrestati il 26 ottobre scorso 2001, ma anche la necessità di difendere e tutelare 5 *desaparecidos* — uso un termine latinoamericano applicandolo al Laos — 5 scomparsi laotiani che sono stati arrestati semplicemente perché manifestavano in difesa dei diritti civili.

L'interpellanza — come i colleghi sanno — è stata sottoscritta, fra i 138 parlamentari che ho citato, dal presidente del gruppo di Forza Italia, Elio Vito, dal presidente dei Democratici di sinistra Violante, dal presidente di Alleanza nazionale La Russa, dal presidente della Margherita Castagnetti, dall'ex Presidente del Consiglio e presidente del partito dei DS D'Alema, dal presidente del gruppo CCD-CDU Volontè, dal presidente del gruppo della Lega nord Cè, dal vicepresidente del gruppo di Rifondazione comunista Russo Spena, dal presidente dei Comunisti italiani Rizzo, dal presidente dei Socialisti democratici italiani Intini, dal presidente dei Verdi Pecoraro Scanio e — ripeto — da altri circa 130 altri deputati. Molti altri mi hanno chiesto in questi giorni la disponibilità a sottoscrivere interpellanze, ma queste sono le firme che sono state raccolte, in poche ore, due giorni fa nell'aula della Camera durante i nostri lavori.

Il 26 ottobre scorso, alle ore 17 di Vientiane, erano le ore 12 a Roma, in due piccolissimi gruppi, i dirigenti del partito radicale transnazionale hanno semplicemente distribuito un volantino ed esposto uno striscione a Ventiane.

Il primo gruppo formato da Olivier Dupuis e da Massimo Lensi ha distribuito volantini davanti alla « casa dello studente » nel quartiere dell'università; essi sono stati arrestati alle ore 12,15.

Il secondo gruppo, formato da Silvia Manzi, Nicolaj Kramov e Bruno Mellano ha esposto, davanti al palazzo presidenziale, uno striscione con la scritta in lao:

« Libertà e democrazia per il Laos », distribuendo poi volantini ai passanti. Manzi, Kramov e Mellano sono stati arrestati alle ore 12.20.

Da quel momento, per una settimana fino a venerdì 2 novembre, non vi sono state più notizie della loro situazione. Soltanto il 2 novembre vi è stata la possibilità del primo incontro con l'ambasciatore italiano a Bangkok, inviato a Vientiane dal ministro Ruggero, l'ambasciatore Starace Janfolla, sia pure in condizioni assolutamente inconcepibili. Le condizioni di detenzione, i rapporti con la difesa, le condizioni di vita all'interno del carcere sono assolutamente gravi; tuttavia — ripeto — l'interpellanza è finalizzata non tanto e non solo a mettere in luce gli aspetti della gravità di questa detenzione, ma l'illegalità della medesima e soprattutto l'occasione che l'ha provocata.

Qual era il volantino distribuito il 26 ottobre scorso dai cinque militanti del partito radicale transnazionale? Vorrei darne lettura, anche perché questo volantino riporta — tutto è stato tradotto nella lingua lao — il contenuto del volantino che, due anni prima, è costato l'arresto e la scomparsa dei cinque esponenti del movimento degli studenti laotiano.

Il volantino distribuito il 26 ottobre 2001 porta il titolo: « Libertà, democrazia e riconciliazione per il Laos, Vientiane 26 ottobre 2001 ».

Il 26 ottobre 1999 un gruppo di studenti, di insegnanti, di funzionari e di cittadini lao manifestava in modo pacifico nella capitale Vientiane per richiedere libertà, democrazia e giustizia. Numerosi organizzatori — tra i quali cito, ovviamente non in modo perfetto, cinque nomi: Thongpaseuth Keuakoun, Seng-Aloun Phenphanh, Khamphouvieng Sisaat, Bouavanh Chanmanvong e Keochay —, sono stati arrestati ed incarcerati, senza che le loro famiglie potessero ricevere notizie sulla loro sorte e senza che siano resi pubblici i loro capi di imputazione, né, *a fortiori*, senza che abbiano avuto diritto ad un processo.

In occasione del secondo anniversario del movimento del 26 ottobre e del rapimento e sequestro di questi militanti per

la democrazia da parte delle autorità lao, abbiamo voluto rendere omaggio alla loro azione, ridistribuendo l'appello che Thongpaseuth Keuakoun e i suoi amici distribuivano prima del loro arresto. In segno di solidarietà con la condizione di senza nomi, di anonimi, di *desaparecidos* che gli è propria da due anni, abbiamo deciso di diventare noi stessi anonimi manifestando senza documenti di identità. Ovviamente, i documenti di identità c'erano, c'erano i passaporti, c'era un regolare visto, ma erano stati lasciati negli alloggi in cui essi erano stati a Vientiane la notte precedente. Abbiamo firmato l'appello: « cinque militanti del partito radicale transnazionale ».

Il volantino distribuito riporta anche il contenuto del volantino che due anni prima era stato distribuito, a firma di Thongpaseuth Keuakoun e nel quale si dice: « regoliamo insieme i problemi lao. In qualità di responsabili degli studenti lao e del movimento nazionale degli studenti, invitiamo tutti i lao a cercare insieme di risolvere i problemi del nostro paese che si trova in una situazione di crisi sia economica che politico-sociale.

Obiettivi: che il Laos diventi una vera democrazia; che il Laos sia uno stato realmente indipendente; che il Governo riconosca i diritti dell'uomo così come enunciati nella Convenzione delle Nazioni unite; che il Laos viva nella e nella concordia nazionali; che il Laos adotti un sistema multipartitico; che il Governo risolva i problemi economici al fine di sviluppare il paese alla vigilia del ventunesimo secolo (eravamo nel 1999, infatti). Chiedere al Governo di: combattere la corruzione; annullare l'accordo di cooperazione e di amicizia speciale Laos-Vietnam del 18 luglio del 1977; risolvere i problemi e le proteste sociali; lottare contro l'inflazione per la sopravvivenza del popolo lao che vive nella povertà e nelle privazioni; fare in modo che i malati senza risorse possano beneficiare di cure mediche appropriate. Lancio questo appello pressante alla popolazione e all'insieme dei miei compatrioti lao. Firmato: il rap-

presentante del movimento degli studenti, Thongpaseuth Keuakoun, Vientiane, 26 ottobre 1999 ».

Queste richieste che mi permetto di sottoscrivere non soltanto a titolo personale ma a nome di tutti i colleghi deputati italiani che hanno sottoscritto l'interpellanza, e credo anche di tutti gli altri, sono assolutamente democratiche, assolutamente pacifiche, legittime e sono costate il sequestro e la scomparsa non soltanto del firmatario, ma anche degli altri suoi colleghi prima citati.

Per questa ragione, credo sia stata significativa l'iniziativa di Dupuis, Manzi, Kramov, Lensi, Mellano ed è molto importante che da parte del Governo italiano, come noi chiediamo, vi sia il massimo interessamento perché si arrivi, se necessario ad un processo, — sembra che il processo debba svolgersi proprio domani mattina, almeno secondo le ultime notizie che ho avuto — e in ogni caso si addivenga all'immediata liberazione dei cinque militanti radicali.

È altrettanto importante che il Governo italiano si attivi in sede europea ed internazionale, continuando una prassi che ormai, giustamente, esercita da molti anni, attraverso il diritto di « ingerenza umanitaria » — intervenire anche negli affari di altri paesi, quando si tratta di difendere i diritti umani fondamentali, prassi che ebbe inizio proprio all'epoca dei *desaparecidos* in Argentina, con il ministro degli esteri Colombo —, affinché le relazioni economiche, politiche e diplomatiche con la Repubblica popolare democratica del Laos siano condizionate all'impegno, da parte delle autorità di Vientiane, per l'effettivo rispetto dei diritti umani e l'evoluzione democratica del sistema politico e istituzionale.

In questi giorni c'è stato uno scandaloso, quasi totale silenzio da parte dei mezzi di informazione. Tuttavia, vi sono stati gli interventi, come ho citato poco fa, del Presidente Casini e dello stesso Presidente del Consiglio Berlusconi, una dichiarazione importante dell'ex Presidente della Repubblica Cossiga, gli interventi del leader dell'Ulivo Rutelli, dei leader dei DS

Fassino e D'Alema e di molti altri esponenti politici. Tre sedute della commissione esteri del Parlamento europeo sono state dedicate a questa vicenda, ed è stato ascoltato anche l'ambasciatore del Laos presso l'Unione europea. Pochi giorni fa, c'è stato un comunicato del Presidente della Commissione europea Prodi, da Fiesole, dove la Commissione era riunita in sessione straordinaria. C'è stata una presa di posizione del responsabile per la politica estera e di sicurezza europea Xavier Solana. Vi è stato uno sciopero della fame che è durato giorni, da parte di cento esponenti politici e amministrativi e di cittadini italiani, e lo sciopero della sete da parte di Marco Pannella. Vi sono state molte importanti iniziative che hanno avuto, però, scarsissima eco a livello di opinione pubblica e, forse, ne hanno avuta di più a livello europeo, dove (ho qui sotto gli occhi il testo che mi è arrivato da poco via *fax*) decine di parlamentari europei, appartenenti al Partito popolare europeo, ai liberaldemocratici, al Partito del socialismo europeo, ai Verdi, al gruppo Europa delle democrazie e delle libertà, al gruppo Sinistra unitaria europea, al gruppo Europa delle nazioni — vale a dire alla totalità dei gruppi parlamentari rappresentati nel Parlamento europeo — hanno preso posizione a pieno sostegno dei cinque esponenti del partito radicale transnazionale e dei cinque esponenti studenteschi laotiani scomparsi. Nel documento si afferma che la loro manifestazione non violenta a favore della democrazia in Laos corrisponde alle richieste avanzate dal Parlamento europeo con la risoluzione d'urgenza del 15 febbraio 2001. « Per questo » — dicono i parlamentari europei — « ci uniamo alla richiesta di immediata liberazione dei militanti radicali e ribadiamo la richiesta del Parlamento europeo alle autorità del Laos di liberare tutti i prigionieri d'opinione e di garantire il rispetto dei fondamentali diritti civili, politici e di libertà religiosa ».

Mi è stato detto che vi è stata anche una riunione della conferenza dei capigruppo della commissione esteri del Parlamento europeo, che si è riunita tre volte

per questa vicenda ed ha anche ascoltato il commissario Patten. In quella sede, è stato adottato un testo che verrà presentato all'assemblea plenaria di Strasburgo e verrà discusso nella seduta di martedì o di mercoledì prossimo. In esso si prevede anche la sospensione immediata degli aiuti al Laos, da parte dell'Unione europea, per il mancato rispetto di quei diritti umani citati negli accordi esistenti tra l'Unione europea e il Laos.

Questo è il quadro della situazione. So che da alcune ore (ormai quasi una giornata) il sottosegretario Margherita Boniver si trova a Vientiane, però credo, sinceramente, si possa dire che finora l'iniziativa è stata inadeguata rispetto alla gravità della situazione. Tuttavia, ascolterò con attenzione quello che il rappresentante del Governo dirà al riguardo.

PRESIDENTE. Il sottosegretario per gli affari esteri, onorevole Baccini, ha facoltà di rispondere.

MARIO BACCINI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri.* Grazie, signor Presidente. Vorrei rendere noto, anche perché rimanga agli atti, che l'onorevole ministro Ruggiero è in volo per gli Stati Uniti, per raggiungere la sede delle Nazioni Unite e, quindi, l'onorevole Boato dovrà accontentarsi di me, come io dovrò accontentarmi della sua esclusiva presenza, nonostante le numerose firme di questa interpellanza.

MARCO BOATO. Esclusiva non direi. Sono presenti altri firmatari, gli onorevoli Burtone, Cima, Giachetti, Volontè...

MARIO BACCINI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri.* Mi aspettavo questa precisazione, onorevole Boato. Lei svolge l'interpellanza e mi priva del ruolo di rappresentante del Governo perché, complessivamente, si è dato anche una risposta. Cercherò, comunque, di fornirle la risposta che lei aspettava.

Appreso dell'arresto dei militanti del partito radicale transnazionale in Laos, il 29 ottobre scorso, l'ambasciata d'Italia in

Bangkok, competente per territorio, ha immediatamente effettuato tutti i passi necessari per ottenere l'autorizzazione alla visita dei prigionieri e per chiedere la loro liberazione.

Alle più alte cariche dello Stato laotiano sono stati subito sollecitati interventi a sostegno della richiesta di immediato colloquio con i cinque arrestati, al fine di verificare direttamente le modalità del fermo e le condizioni di detenzione.

Vale la pena di sottolineare come l'impegno della nostra ambasciata si sia svolto, sin dalle prime fasi, in stretto raccordo con l'ambasciata di Francia (che, in assenza di una nostra rappresentanza diplomatica, cura gli interessi italiani a Laos) e con l'ambasciatore del Belgio a Bangkok, quale rappresentante della presidenza di turno dell'Unione europea.

A seguito delle forti e continue pressioni svolte a tutela degli arrestati, è stato finalmente possibile superare la resistenza delle autorità di Laos e visitare, una prima volta il primo novembre, i cinque prigionieri. L'indomani, l'ambasciatore Starace Janfolla, dopo un secondo incontro con i detenuti, ha continuato ad insistere affinché ai prigionieri fosse riservato un trattamento carcerario adeguato e che essi potessero essere riforniti regolarmente di generi di conforto.

Bisogna, altresì, osservare come il capo d'accusa che riguarda i detenuti, ossia «indebita propaganda politica e interferenza negli affari interni del Laos», rappresenta un reato di particolare gravità in Laos, per il quale sono previste pene detentive.

L'ambasciatore Starace Janfolla è, da allora, rimasto nella capitale laotiana per proseguire personalmente i contatti con le autorità locali al più alto livello, in vista della rapida soluzione della vicenda.

L'azione della Farnesina si è, a questo punto, dispiegata su due piani. Da un lato, l'ambasciatore ha continuato a premere *in loco* sulle autorità laotiane, sia per ottenere migliori condizioni di detenzione dei prigionieri — che sono stati visitati, una seconda volta, il 7 novembre dall'amba-

sciatore accompagnato dagli avvocati difensori — sia per facilitarne la liberazione.

D'altro canto, con il viaggio del sottosegretario di Stato Margherita Boniver, partita ieri pomeriggio alla volta di Vientiane, si è deciso l'intervento dell'amministrazione al suo più alto livello e si è voluto così dimostrare alla controparte il forte interesse che la questione riveste per il Governo italiano e per l'opinione pubblica del nostro paese.

Tale interesse è attestato altresì dalla lettera del Presidente del Consiglio alle autorità laotiane, di cui l'onorevole Boniver è latrice, e con cui viene chiesta una pronta soluzione del caso.

Già in queste ore, in contatti dell'onorevole sottosegretario Boniver, in corso nella capitale laotiana, hanno portato ad un primo ed importante risultato, esprimendosi da parte di quella autorità la disponibilità ad una rapida conclusione della vicenda.

Il Governo ha, pertanto, ottenuto che l'udienza del processo si svolga nella mattinata di domani, ora locale. Alla stessa, potranno assistere il sottosegretario Boniver e il nostro ambasciatore. A prescindere dall'attuale specifico impegno italiano sulla questione dei militanti radicali, ritengo importante sottolineare su un piano più generale come, fin dal gennaio scorso, l'Italia abbia sottoposto all'attenzione della presidenza dell'Unione europea la situazione dei prigionieri politici in Laos. In primo luogo, per ottenere la liberazione, sia di Thongpaseuth, Keuakoun, Kamphouvieng Sisa-at, Seng-Aloun Phenphanh, Bouavanh Chanmanivong e Keochay, detenuti dal 1999, sia di Freng Sakchittaphong e Latsami Khamphoui, in carcere fin dal 1990. In secondo luogo, per accertare la sorte dei 200 detenuti politici che avrebbero dovuto usufruire di un'amnistia in occasione del venticinquesimo anniversario della Repubblica democratica popolare del Laos (dicembre 2000) e dei quali non sia era più avuta notizia.

Grazie anche all'impulso italiano, la Presidenza dell'Unione europea ha fatto proprio il suggerimento del nostro paese di fondare l'azione comunitaria in difesa dei

diritti umani nel Laos sulla dichiarazione di Vientiane (adottata alla tredicesima riunione ministeriale ASEAN-UE del dicembre 2000, nella quale si afferma l'impegno dei paesi firmatari a promuovere e tutelare il rispetto dei diritti umani), sui due patti delle Nazioni Unite sui diritti civili e politici e sui diritti economici, sociali e culturali, ambedue sottoscritti dallo Stato asiatico nel dicembre 2000, anche se non ancora ratificati.

Il Governo italiano conferma dunque la sua determinazione nel continuare a seguire con attenzione, sia sul piano bilaterale sia su quello comunitario, nonché presso i fori internazionali competenti, l'evolversi della situazione dei diritti umani nel Laos, non tralasciando alcuna occasione per richiamare le autorità laotiane al rispetto degli impegni da loro stesse internazionalmente presi.

PRESIDENTE. L'onorevole Boato, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

MARCO BOATO. Signor Presidente, debbo anzitutto una precisazione al sottosegretario, il ruolo del quale, ovviamente, io non ho minimamente voluto sminuire (anzi, ho espresso rispetto). Agli atti vi è una dichiarazione del Presidente Casini, presente il ministro Ruggiero, che preannunciava una visita proprio del ministro. Lei ci ha comunicato che il ministro Ruggiero è in viaggio per recarsi all'ONU...

MARIO BACCINI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri.* Alla NATO.

MARCO BOATO. ...e questa è una motivazione del tutto fondata, della quale prendo atto. Come avrò compreso, mi ero inizialmente rifatto alle predette dichiarazioni. Dopodiché, lei sa benissimo che, quando vengono illustrate le interpellanze, non è necessario che siano presenti in aula tutti i firmatari. Perciò, non può rimarcare che soltanto io sono presente, anche perché ci sono rappresentanti di

almeno cinque gruppi diversi in questo momento, a sostegno anche di questa interpellanza.

So che, in conformità al rituale, signor Presidente, lei chiede che dichiaro se sia soddisfatto o meno della risposta, ma, per una volta, faccia eccezione: non dichiaro né insoddisfazione né soddisfazione, perché mi sembrerebbe soltanto burocratico e rituale, rispetto ad una vicenda di tale gravità, tradurre la medesima in una formula che pure è di rito in Parlamento.

Nel prendere positivamente atto delle dichiarazioni rese poc'anzi dal rappresentante del Governo, di fronte alla gravità della situazione verificatasi e alla gravità dei problemi da questa messi in luce, mi pare, però, di dovere insistere: il nostro interesse è certamente la liberazione dei cinque dirigenti e militanti del Partito radicale transnazionale. Ma il nostro impegno non si ferma qui: sarebbe come ritenere del tutto vano quello che quei militanti hanno fatto.

Cinque militanti e dirigenti del Partito radicale transnazionale si sono recati a Vientiane, sapendo di esporsi a un rischio (come spesso rischia chi fa disobbedienza civile); ma sono andati, hanno rischiato la propria incolumità personale ed anche la propria libertà per difendere la libertà dei cittadini laotiani, così come molte volte hanno fatto in Russia, in Cecenia, in Bosnia ed in altre realtà del mondo dove i diritti umani sono stati e sono spesso, ancora oggi, calpestati e violati.

Credo si possa dire che l'azione dell'ambasciatore italiano a Bangkok, Starace Janfolla, che si è recato a Vientiane, sia stata sicuramente adeguata e meritoria (non ho alcuna difficoltà a riconoscerlo). Credo anche, però, che ciò non possa sminuire in alcun modo la gravità della situazione in cui tuttora si trovano i cinque militanti radicali detenuti. Se non sbaglio, essi sono stati fatti dormire per terra, non gli è stata fornita acqua disinfquinata, non gli è stato fornito altro tipo di cibo e non hanno goduto neppure di un'ora d'aria in 13 giorni di detenzione (tanti mi pare che siano) rimanendo ventiquattro ore su ventiquattro in celle di

isolamento totalmente spoglie e — ripeto — dormendo per terra; hanno potuto parlare, se non erro, con l'ambasciatore, ma a distanza di una decina di metri e in lingua inglese (perché il colloquio, svoltosi tra l'ambasciatore italiano e i cittadini italiani, un cittadino russo ed uno belga, doveva essere controllato dalle autorità carcerarie laotiane).

Ci sono state enormi difficoltà nell'esercizio dei diritti di difesa; tra l'altro, il difensore è un europarlamentare socialista che esercita la professione di avvocato in Francia, Francois Zimeray, e c'è anche un difensore laotiano, come è ovvio in questi casi. C'è stato anche molto ritardo nell'accettazione, da parte della procura generale, della nomina di questo difensore. Una specie di «Comma 22»: l'avvocato non poteva andare a parlare con i detenuti se non veniva nominato da questi ultimi, mentre i detenuti non potevano avere contatto con l'avvocato e, quindi, non potevano fare la nomina. Si tratta di uno di quei capolavori che soltanto i sistemi totalitari riescono a realizzare.

Ho l'impressione, signor sottosegretario, pur dando un giudizio positivo su ciò che lei ha detto, che si dovesse e potesse dire molto di più per denunciare la gravità di ciò che è avvenuto, e che si dovesse e potesse dire molto di più per rilevare la gravità della situazione di sistematica violazione dei diritti umani, che pure lei ha ricordato. È stata citata un'ipotesi di amnistia in occasione del venticinquesimo anniversario della Repubblica del Laos, nel dicembre del 2000, ma questa amnistia, evidentemente, non c'è stata. Dei cinque militanti studenteschi laotiani si continua a non avere più notizie.

Non dobbiamo fermarci alla auspicata e auspicabile liberazione dei cinque radicali transnazionali se poi il motivo per cui hanno manifestato — starei quasi per dire testimoniato — a Vientiane rimane totalmente irrisolto. Tant'è vero che — come ho ricordato — a livello di Parlamento europeo si sta discutendo la messa in discussione dell'accordo di cooperazione e di aiuto tra l'Unione europea ed il Laos, proprio perché quell'accordo — lei lo ha

ricordato giustamente — prevede, nella premessa, il rispetto dei diritti umani. Il paradosso è che il 7 dicembre 2000 il Laos ha formalizzato l'adesione alle due convenzioni delle Nazioni Unite sui diritti dell'uomo (la prima riguardante i diritti civili o politici, l'altra riguardante i diritti economici sociali e culturali). Un paradosso ancora più grave è che questo comportamento delle autorità laotiane è in palese contrapposizione con quella dichiarazione che lei, sottosegretario, ha giustamente citato: la dichiarazione di Vientiane, che è stata approvata al termine della tredicesima conferenza ministeriale Unione europea-ASEAN, svoltasi l'11 e 12 dicembre 2000, per quanto riguarda le disposizioni relative alla garanzia dei diritti umani (lei ha fatto bene a citare questa dichiarazione).

Teniamo conto che questo comportamento contrasta anche con il ruolo che il Laos sta esercitando tuttora, un ruolo di coordinamento dei rapporti tra l'Unione europea e ASEAN che svolgerà fino al 2002. Quindi, è paradossale che il Laos svolga un ruolo di coordinamento tra l'Unione europea e l'ASEAN, che la dichiarazione che abbiamo citato si chiami proprio dichiarazione di Vientiane (capitale del Laos), che ci sia in atto un accordo di cooperazione e di aiuto tra l'Unione europea e il Laos, avente come presupposto principale la difesa e la tutela dei diritti umani, e che poi, alla verifica dei fatti, questa difesa e tutela dei diritti umani non si verifichino, non solo — insisto — per i cinque militanti e dirigenti del partito radicale transnazionale, ma anche e soprattutto per i cinque esponenti studenteschi e chissà per quanti altri prigionieri di coscienza di cui — non è che possiamo lamentarci per il fatto che siano stati incarcerati, processati e condannati — non si sa nulla. Non c'è stato processo, non c'è stata imputazione, non c'è stato avviso alle famiglie; sono scomparsi nel nulla. La circostanza che il Laos possa avere rapporti con l'Unione europea, che possa svolgere questo ruolo anche sul piano internazionale e che sottoscriva quelle dichiarazioni sui diritti dell'uomo a

livello delle Nazioni Unite contrasta con il fatto che poi questi diritti dell'uomo, nel proprio stesso territorio, non vengono rispettati.

Tutto quanto sto dicendo, a nome di tutti i colleghi che hanno sottoscritto l'interpellanza, non è finalizzato ad una « aggressione » nei confronti del Laos. Dal punto di vista politico e istituzionale abbiamo, ovviamente, il massimo rispetto del popolo laotiano e la massima solidarietà nei suoi confronti, ma vogliamo che, quando si sottoscrivono documenti che richiamano lo Stato di diritto, i diritti umani, la democrazia, i principi fondamentali ed il rispetto delle convenzioni internazionali, a queste sottoscrizioni corrisponda, anche, la piena attuazione.

Esprimiamo il massimo augurio all'iniziativa che sta conducendo la sottosegretario Margherita Boniver a Vientiane, che salutiamo con soddisfazione, e ci auguriamo, anche, che questo processo che si celebrerà domani alla presenza, come lei ha detto, dell'ambasciatore italiano a Bangkok e della stessa sottosegretario, possa concludersi, come in genere succede in questi casi, presumibilmente, con una condanna, ma poi con l'espulsione e quindi con il ritorno in Europa di questi cinque militanti. Ci auguriamo, anche, che questa occasione possa portare, con più forza, all'attenzione del Governo italiano e, tramite questo, dell'Unione Europea, la necessità di una forte intensificazione, che lei stesso ha citato, del resto, delle iniziative a tutela dei diritti umani e della democrazia nel Laos.

***(Sospensione dei bombardamenti
in Afghanistan — n. 2-00110)***

PRESIDENTE. L'onorevole Cima ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00110 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 7*).

LAURA CIMA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentante del Governo, questa interpellanza urgente, purtroppo, è stata posticipata, per ragioni di

voto di fiducia e di sospensione dei lavori dell'Assemblea, dal momento della sua presentazione, 23 ottobre, ad oggi e, visto che gli avvenimenti si evolvono con una rapidità incredibile, dovrò illustrarla anche per attualizzarla un po'.

Per certi versi, diventa importante il fatto che il posticipo della discussione coincida con il giorno seguente a quello in cui il Parlamento ha votato, approvandola, l'iniziativa del Governo di inviare i nostri contingenti in Afghanistan. Voglio ricordare che, nell'ambito dell'ampio dibattito che si è svolto e nelle dichiarazioni di voto di tutti i gruppi, il problema umanitario, che è il problema di fondo della mia interpellanza, è stato richiamato, praticamente, da tutti. In realtà, però, le risposte, anche quella del Presidente del Consiglio, ieri non hanno, a mio parere, dato chiarimenti su come l'Italia, il Governo, intenda intervenire presso l'Unione europea e l'Alleanza internazionale contro il terrorismo. Al di là della necessità, che tutti hanno riconosciuto, anche il Governo stesso nella sua massima autorità, di intervenire anche sul piano umanitario, non è chiaro, assolutamente, come questo potrà avvenire.

Vorrei riprendere tre punti della risoluzione Rutelli ed altri n. 6-00010 che, chi, come me ha votato contro l'intervento, ha invece approvato (mi pare che praticamente siano stati approvati all'unanimità). Il dispositivo citava « la Camera impegna il Governo a dispiegare una iniziativa politica di cooperazione e di dialogo con i paesi arabi e con i paesi islamici, al fine di evitare ogni forma di conflitto di « civiltà » o di religioni; a contribuire in sede ONU e UE, e a dar corso anche direttamente, a programmi di soccorso umanitario alle popolazioni civili e ai profughi, verificando a tal fine in sede ONU e di intesa con UE e USA, la possibilità di istituire corridoi umanitari; a sollecitare e sostenere una forte iniziativa dell'UE per favorire la immediata ripresa del negoziato in Medio Oriente, per una soluzione di pace fondata sulla costituzione di uno

Stato Palestinese indipendente e su confini certi, sicuri e riconosciuti per lo Stato di Israele ».

Ho votato in modo molto convinto questo dispositivo, anche perché nel tempo trascorso dal deposito della mia interpellanza ho avuto l'occasione di partecipare ad una missione in Palestina ed Israele. La delegazione italiana ha incontrato sia il Presidente Arafat sia il ministro degli esteri Peres, riportando — anche se per ora solo a livello di stampa — l'esigenza improrogabile, avanzata anche dalle parti interessate, di ricevere un aiuto concreto da parte dell'Italia — in quanto nazione più sensibile all'interno dell'Unione europea a questo problema, come tradizionalmente e storicamente dimostra la sua politica estera — affinché si possa riprendere il processo di pace.

Vorrei anche ricordare che ieri, contemporaneamente al dibattito che si stava svolgendo in aula, quattro deputate, le colleghe Deiana, De Simone, Sereni e Zannella, hanno tenuto una conferenza stampa; esse, proprio nel periodo di chiusura della Camera, hanno partecipato ad una missione in Pakistan, dove, grazie anche al grandissimo interessamento — e colgo quest'occasione per ringraziarlo — del nostro ambasciatore, sono riuscite ad avere una visione molto concreta di quella realtà, in quanto hanno visitato tutti i campi profughi, compresi quelli di più recente costituzione; hanno incontrato associazioni di donne afgane rifugiate in Pakistan da anni impegnate nella resistenza al regime talebano con un'attività sia politica sia socio-culturale ed assistenziale; hanno incontrato rappresentanti delle agenzie ONU impegnate negli aiuti umanitari, nonché esponenti delle associazioni pacifiste, intellettuali e figure significative della società civile afgana e pakistana. Nella conferenza stampa le colleghe appena ricordate hanno fornito una descrizione della realtà in quei luoghi veramente drammatica.

Nel frattempo, è stata pubblicata anche una serie di articoli e di documentazioni interessanti su ciò che accade in quei territori. Ne cito uno per tutti, l'articolo

del Battistini pubblicato sul *Corriere della Sera* del 25 ottobre scorso; in tale articolo si ricordano innanzitutto le dichiarazioni — in questo caso di Colin Powell, ma non è stato certo l'unico ad esprimersi in tal senso — che annunciano la continuazione delle azioni militari in Afghanistan anche nel periodo del Ramadan. La guerra non si fermerà quindi con il sopraggiungere dell'inverno e l'articolo citato continua ricordando come il servizio meteo pakistano abbia annunciato uno o due metri di neve già ai primi di novembre, venti forti e temperature sotto zero. Il giornalista aggiunge che, per affrontare i tre mesi dell'inverno peggiore degli ultimi vent'anni, per evitare epidemie di tifo, tubercolosi, colera e malaria, servono subito medicinali per 13 miliardi di lire, come ha stimato l'Organizzazione mondiale della sanità. Inoltre, i milioni di mine che hanno mutilato migliaia di afgani non sono gli unici problemi, perché — questa è una delle notizie importanti che voglio sottolineare — è ufficiale che sono state utilizzate, da parte degli americani, anche bombe a grappolo e cilindri a frammentazione: l'ONU ha infatti chiesto ufficialmente che Washington si assumesse la responsabilità di tale utilizzo. La fonte di tale notizia è il portavoce del programma di sminamento in Afghanistan: persone di un villaggio vicino ad Herat si sono recate infatti nell'ufficio del portavoce ed hanno informato del fatto che diversi piccoli ordigni sono stati trovati inesplosi per le strade.

Sono le micidiali bombe *cluster* già usate nei Balcani; quando ne cade una, essa esplode e sparpaglia sul terreno altre 200 mini-bombe da 500 grammi o da un chilo. Nell'interpellanza ho menzionato l'uccisione di civili, cosa che già si conosceva; nel frattempo, però, vi è stato anche il bombardamento a Herat dove è stato colpito un ospizio.

Non viene fornita alla popolazione alcuna informazione, non si fa in modo che i tecnici dell'ONU siano addestrati a disinnescare questi ordigni né ci si adopera per spiegare alla popolazione civile di non

saltarci sopra. Ricordo che queste bombe sono proibite dalle convenzioni internazionali.

Il Segretario delle Nazioni Unite Kofi Annan, già prima del conflitto, aveva richiamato la comunità internazionale ad una più forte azione a favore dei profughi, descrivendo la situazione afgana come la più catastrofica crisi umanitaria del nuovo millennio.

L'Alto commissario per i diritti umani delle Nazioni Unite Mary Robinson ha rivolto un appello a favore di una pausa dei bombardamenti prima dell'inizio dell'inverno volta a consentire l'invio di aiuti umanitari, poiché le temperature, raggiungendo i 30 gradi centigradi sotto lo zero, rendono impossibile fornire aiuti di prima necessità alle popolazioni dei molti villaggi delle montagne e, quindi, possono provocare nel prossimo inverno la morte di centinaia di migliaia, forse di milioni, di persone. L'Alto commissario ha paragonato la situazione a quella del Ruanda dove morirono oltre 800.000 persone.

Il problema delle mine inesplose è noto; l'Afghanistan era, già prima dei bombardamenti, il paese con il maggior numero di mine inesplose (oltre 10 milioni); naturalmente, in questa fase bellica ogni attività di sminamento è interrotta, gli incidenti, purtroppo, sono cresciuti e vi sono stati altri incidenti perché i pacchi contenenti gli aiuti umanitari lanciati insieme alle bombe nei primi giorni andavano a finire nei campi minati e, quindi, chi ha cercato di impossessarsene è stato ferito.

Non sono state bonificate le vie di fuga e le organizzazioni incaricate dello sminamento non sono in grado di portare avanti la loro attività.

Le maggiori organizzazioni non governative internazionali e l'agenzia dell'ONU, la WFP (*world food program*) che ovviamente con enormi difficoltà prosegue la sua azione umanitaria, hanno denunciato le difficoltà crescenti — e già oggi presenti — nel far pervenire gli aiuti alimentari, in particolare, alle popolazioni delle montagne e dei centri periferici.

I continui bombardamenti e il generale stato di guerra espongono i convogli ad azioni di predazione e pedaggio e gli operatori a continui rischi per la loro incolumità fisica.

Il nostro Governo si è impegnato per uno stanziamento di 7 milioni di dollari a favore dell'ACNUR e il ministro degli affari esteri, nel corso della riunione dei ministri degli esteri d'Europa che si è tenuta a Lussemburgo alla fine di ottobre, ha sottolineato l'importanza del fatto che le operazioni militari sull'Afghanistan si concludano al più presto, evidenziando il costo politico che i bombardamenti e le inevitabili vittime civili producono sull'opinione pubblica dei paesi arabi e occidentali. Proprio questa è la preoccupazione che la mia interpellanza solleva nei confronti del Governo.

Inoltre, ritengo importante che il Governo ci dica — perché finora, come dicevo, ciò non è accaduto, neanche nella riunione di ieri — se sia possibile o meno aprire corridoi umanitari.

Ad esempio, ricordo un interessante articolo — pubblicato, credo, due giorni fa su *La Stampa* — dell'ex presidente della Commissione affari esteri del Senato Mignone il quale sosteneva che, durante i bombardamenti, non è possibile aprire corridoi umanitari.

È, quindi, chiaro che o si lasciano morire questi afgani — che sono sette milioni e mezzo, come mi pare abbia riconosciuto il sottosegretario Boniver in un'audizione alla Commissione affari esteri — oppure diventa inevitabile una sospensione dei bombardamenti in corso al fine di consentire l'invio, in tempi brevissimi, di aiuti umanitari. Non è possibile, o almeno noi firmatari dell'interpellanza non riusciamo a capire come ciò possa succedere, che la volontà comune dimostrata da tutti i partecipanti al dibattito (che, magari, poi, si sono differenziati nel voto), ma anche dal Governo, di intervenire anche sul piano umanitario non possa effettivamente attuarsi.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per gli affari esteri, onorevole Baccini, ha facoltà di rispondere.

MARIO BACCINI, Sottosegretario di Stato per gli affari esteri. Signor Presidente, in risposta all'interpellanza urgente degli onorevoli Cima ed altri il Governo ribadisce, anzitutto, il sostegno dell'Italia alle operazioni militari avviate dagli Stati Uniti in risposta all'attacco terroristico dell'11 settembre scorso. Ciò è in linea con gli atti di indirizzo approvati a larga maggioranza dal Parlamento il 9 ottobre scorso e con il consenso ancora più ampio delle Camere emerso nella giornata di ieri in favore delle scelte che il nostro paese si accinge ad intraprendere.

Tali operazioni — che riflettono un significativo generale consenso definitosi nell'ambito di Nazioni Unite, Unione europea ed Alleanza atlantica — costituiscono, peraltro, solo un aspetto di una strategia complessiva contro il terrorismo internazionale articolata su un'ampia gamma di misure di carattere politico, economico, finanziario e giuridico.

In tale quadro, il Governo conferma il proprio forte impegno volto a fronteggiare l'emergenza umanitaria in corso in Afghanistan. Attraverso i canali dell'UNHCR, dell'Organizzazione mondiale della sanità e della Croce rossa internazionale sono già stati concessi aiuti per un totale di 26 miliardi di lire a favore dei profughi e delle popolazioni civili afgane. Le competenti agenzie dell'ONU hanno svolto nei giorni scorsi una missione nei paesi limitrofi volta ad identificare una serie di misure che consentano, già nei prossimi giorni, di aumentare considerevolmente il flusso degli aiuti avviandolo anche laddove non era stato ancora possibile e assicurandone la migliore distribuzione. Le principali difficoltà, infatti, continuano a registrarsi non tanto nella canalizzazione degli aiuti verso l'Afghanistan, quanto nella loro distribuzione all'interno del paese in un ambiente che resta particolarmente difficile anche a prescindere dallo svolgimento delle operazioni militari.

Anche la ricostruzione dell'Afghanistan rientra a pieno titolo fra le questioni prioritarie su cui il Governo ha già posto l'accento, in particolare nel contesto dell'Unione europea. Grazie anche a questa nostra azione di sensibilizzazione il Consiglio affari generali del 17 ottobre ha individuato fra le linee guida per il periodo a venire la costituzione di un Governo stabile e largamente rappresentativo e l'urgenza di prendere sin d'ora in considerazione la ricostruzione del paese.

A testimonianza dell'apprezzamento per il ruolo svolto dall'Italia in tutte le sedi internazionali sin dall'inizio della crisi afgana, ricordo che ieri il rappresentante speciale per l'Afghanistan del Segretario generale delle Nazioni Unite, Brahimi, ha fatto tappa a Roma per riferire personalmente al ministro degli esteri Ruggiero l'esito delle sue recenti missioni in Iran e Pakistan. Il colloquio ha fornito l'occasione per una valutazione dell'andamento delle operazioni militari e per uno scambio di vedute sul futuro assetto politico dell'Afghanistan una volta terminata la fase dell'intervento militare.

Il ministro Ruggiero e l'ambasciatore Brahimi hanno convenuto che un'intesa tra le fazioni afgane resta elemento essenziale per la sistemazione politica del paese, insieme allo stretto raccordo che dovrà essere ricercato con i paesi vicini direttamente interessati ad una durevole stabilizzazione interna dell'Afghanistan.

Peraltro, della necessità di intensificare, in questa fase, una azione diplomatica di ampio respiro sul piano internazionale il Governo è pienamente convinto e si adopera con vigore in tal senso.

Nella comunità internazionale appare sempre più radicata la consapevolezza che occorre muovere rapidamente verso una soluzione politica della crisi mediorientale, con gli Stati Uniti sempre più attivamente coinvolti in tal senso.

L'Unione europea, dal canto suo, si prodiga per promuovere la cessazione delle violenze e rilanciare una fase negoziale. Nel quadro di questa azione coordinata di sensibilizzazione e contatto, l'Italia ha svolto e continuerà a svolgere un

ruolo di primo piano, attraverso vari incontri e contatti bilaterali, che ne consolidano la credibilità presso tutte le parti in causa. Di recente il ministro degli esteri è stato invitato a compiere nelle prossime settimane un nuovo viaggio nella regione, nel corso del quale incontrerà le massime autorità israeliane e palestinesi.

Riguardo l'invito contenuto nell'interpellanza ad adoperarsi per un superamento dell'*embargo* all'Irak, l'Italia continuerà ad appoggiare ogni iniziativa che possa consentire l'operatività del programma di ispezioni dell'UNMOVIC, dal cui rapporto dipende la decisione di sospendere o meno l'*embargo* come premessa per una successiva abolizione.

Il Governo condivide infine l'importanza di un rilancio della ricostruzione e dello sviluppo in tutto il Medio Oriente, attraverso l'avvio di un vasto programma integrato di sviluppo socioeconomico, una sorta di piano Marshall per la regione, secondo le linee da tempo auspiccate dal Presidente del Consiglio e ora prese attentamente in considerazione dai nostri partner internazionali.

Restiamo infatti convinti che la lotta alla povertà costituisca un'importante condizione per sanare le condizioni ambientali che offrono terreno fertile al fanatismo e all'estremismo.

PRESIDENTE. L'onorevole Cima ha facoltà di replicare.

LAURA CIMA. Ringrazio il rappresentante del Governo, il sottosegretario Baccini, perché ha toccato quasi tutti i punti contenuti nella mia interpellanza. Tuttavia, la sua risposta mi sembra, purtroppo, rituale e non mi ha fornito alcun elemento di novità in ordine al dramma umanitario che ho descritto. Riguardo a questo aspetto mi ritengo assolutamente insoddisfatta, pertanto, cercherò di assumere altre iniziative parlamentari per ottenere maggiore soddisfazione.

In ordine alla ricostruzione in Afghanistan e all'azione diplomatica diretta ad ottenere una soluzione politica della crisi, ho già parlato con il presidente della

Commissione affari esteri sulla possibilità di svolgere, in questa fase del conflitto, un'audizione con l'ex re dell'Afghanistan. Ciò allo scopo di comprendere se il cosiddetto processo di Roma sta veramente scivolando, come temiamo e come temono in particolare le donne che hanno partecipato alla conferenza stampa (a cui facevo prima riferimento), in quanto ragioni di tattica militare — in questa fase — privilegierebbero l'appoggio all'alleanza del nord. In questa sede voglio ripetere quanto è stato detto nella conferenza stampa da tutte le donne che da anni portano avanti, pagandone un prezzo altissimo, la resistenza al regime afgano, vale a dire, che non esiste alcuna differenza, dal punto di vista della democrazia e della garanzia del rispetto dei diritti umani, tra l'alleanza del nord e i talebani. So che questa costituisce un'affermazione grave, ma voglio che essa rimanga agli atti affinché il Governo ne tenga conto. Le donne afgane hanno riposto notevoli speranze in una fase transitoria che preveda il ritorno dell'ex re dell'Afghanistan nel momento in cui si riesca a far cadere il regime dei talebani; ricordo, fra l'altro, che proprio l'ex re è stato il primo a rimuovere, per le donne, l'obbligo di portare il velo. Qualora si dovesse fermare il processo di Roma si correrebbe il rischio di creare una situazione difficile anche quando — come si augura il ministro Ruggiero e come mi auguro anch'io visto che sono anche contraria all'intervento militare — si riuscisse, attraverso azioni diplomatiche e di *intelligence* (molto più mirate rispetto a quelle fallimentari finora registratesi) ad abbattere il regime dei talebani.

Per quanto riguarda il problema israelo-palestinese, non posso che augurare al ministro Ruggiero, nella sua prossima missione, la possibilità di ottenere se non risultati immediati, almeno indicazioni su come muoversi in modo più utile.

Uno degli elementi importanti, che è emerso in questi colloqui — anche in quelli riservati che, come delegazione italiana, abbiamo avuto con il Presidente Arafat e con il ministro degli esteri Peres —, è stato che gli osservatori internazionali, richiesti

dal Presidente Arafat e non accettati dal Governo Sharon, hanno notato una posizione più possibilista da parte del ministro degli esteri Peres.

Ricordo che la nostra scelta di andare a Betlemme, in quei giorni, ha permesso che i carri armati uscissero dalla città. Dunque, questo è stato un grosso risultato.

Chiedo che nel piano Marshall si tenga conto — in attesa di verificare se poi gli osservatori internazionali saranno accettati dal Governo di Israele — della possibilità di favorire delegazioni più ampie, rispetto a quella che abbiamo svolto con questa missione, affinché vi siano almeno degli osservatori parlamentari che, in qualche modo, possano aiutare a controllare la situazione.

***(Tutela delle minoranze cristiane
nel mondo — n. 2-00133)***

PRESIDENTE. L'onorevole Volontè ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00133 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 8*).

LUCA VOLONTÈ. Mi spiace per chi è rimasto ancora in aula, cioè il sottosegretario, un collega, lei signor Presidente e gli uffici, ma ritengo utile illustrare la mia interpellanza.

PRESIDENTE. Sono interessato, onorevole Volontè.

LUCA VOLONTÈ. Illustrissimo Presidente, illustrissimo sottosegretario, caro collega, i tragici avvenimenti internazionali, la guerra che viviamo, con tutte le sue inquietudini e i suoi effetti sulla vita delle persone e di tutti noi, non possono distrarci da una delle tante mattanze cui assistiamo da anni nel mondo.

Il nostro è uno Stato laico e non confessionale, come tutte le democrazie occidentali, meglio ancora, come tutte le democrazie che ritengano di chiamarsi tali. Tuttavia, la nostra nazione di popoli uniti sotto una bandiera in una storia repubblicana, non è amorale, non è are-

ligiosa o, addirittura, fondata sul nichilismo e sul relativismo. Una società aperta, solidale e generosa come quella italiana, presente nel nostro territorio nazionale e organizzata nelle comunità all'estero, non può essere intesa come una società priva di un'identità.

Certamente — spero in buona fede — in questi anni, la politica dei flussi migratori ha favorito, all'interno dell'Italia, un aumento dell'intolleranza religiosa e culturale.

Le parole dell'imam di Torino e quelle del signor Adel Smith ancora più testimoniano quanto e quale sia il grado di rispetto per la nostra nazione e quale valore abbia per loro e per i loro adepti il principio della libertà religiosa.

Costoro pretendono nel e dal nostro paese la tolleranza, addirittura chiedono una loro particolare tutela grazie alla generosità e alla forte identità, in parte da ricostituirsi, del nostro paese. Alcuni commentatori italiani ci inducono a pensare, di fronte alle offese continue, che ciò che avviene a Torino o quel che dice Smith rappresentano solo il radicalismo islamico; quasi li giustifichiamo o facciamo di tutto per affievolire gli insulti per un malsano ideale di tolleranza o per una erronea affermazione della società multiculturale.

Ricordo a me stesso che il nostro paese è più multiculturale e che lo è da secoli, ben prima che mandammo Marco Polo a scoprire la Cina.

La prima democrazia al mondo, quella statunitense, discusse a lungo sui principi di tolleranza e di libertà religiosa. Ricordo le gravi e sante parole di James Madison, rivolte nel 1776 ai rappresentanti della *revolutionary convention of Virginia*. A chi avrebbe voluto introdurre nella Costituzione di quello Stato il principio di tolleranza, egli obiettò che un simile appello alla tolleranza religiosa era difettoso, in quanto dietro l'idea di tolleranza c'è il presupposto che le proprie convinzioni religiose siano riconosciute a discrezione dello Stato, anziché in virtù di un diritto naturale. Madison allora disse che la libertà religiosa o la venerazione che dobbiamo al nostro creatore ed il modo in cui

essa viene esplicitata possono essere regolati solo dalla ragione e dalla persuasione, non dalla forza o dalla violenza. E, pertanto, ogni uomo ha il diritto dell'esercizio libero della religione, secondo quanto dettato dalla propria coscienza. Se, però, nell'esercizio di questo diritto naturale, si insulta lo spirito della nazione, se nel venerare il creatore si deride il diritto dell'esercizio libero della religione di un intero popolo, qual è il compito dei governanti di quella nazione? Qual è il nostro compito di rappresentanti della nazione italiana? Quali sono i compiti che spettano a voi governanti? Come l'adempimento del dovere inderogabile di solidarietà sancito dall'articolo 2 della nostra Costituzione si combina con il dovere di ogni cittadino di concorrere al progresso spirituale della società presente nell'articolo 4 della nostra Costituzione? Vorrei capire come rispondiamo a questi interrogativi dopo le bestemmie ascoltate nelle trasmissioni televisive. E, ancora, appare opportuno alla nostra nazione, alle nostre istituzioni ed ai nostri governanti applicare la legge davanti all'esercizio del diritto naturale di libertà religiosa fatto in maniera tale da violare la legge ordinaria ed i principi costituzionali? Non si ritiene opportuna una riflessione cordiale e sincera con la comunità islamica italiana per verificare, aggiornare ed integrare le intese previste all'articolo 8 della Costituzione?

Insomma, uno Stato e le sue istituzioni hanno il dovere di difendere la storia, la dignità e l'integrità della nazione davanti ad espressioni che ne minino le fondamenta oppure no? Noi riteniamo, fuori da ogni condizionamento o sudditanza psicologica, che ciò spetti al Governo ed alla magistratura, direttamente ed in giudizio contro tali offese, almeno in applicazione degli articoli 404 e 405 del codice penale e delle loro modificazioni. Siamo in uno Stato laico dove esistono le regole? C'è un ordine per l'accoglienza e la generosità, c'è il rispetto della legge o tutto è frutto delle sensazioni e dei sentimenti che ne condizionano l'applicazione? Vogliamo difendere le regole dello Stato laico in cui viviamo? Lo chiedo con forza ed anche

per carità, innanzitutto nei miei confronti. Questo sarebbe non un atto di intolleranza, quanto piuttosto la piena applicazione del principio di tolleranza, nel rispetto dell'inalienabile diritto naturale alla libertà religiosa.

Tale premessa serve ad inquadrare meglio i quesiti di fondo della nostra interpellanza. Come può intervenire l'Italia con la sua azione diplomatica, anche di concerto con quella dei paesi dell'Unione europea e con l'impegno dell'ONU? Come si sta pressantemente chiedendo ai paesi islamici il rispetto dei principi di libertà religiosa, presente nella Dichiarazione dei diritti dell'uomo? Prima della reciprocità, c'è il rispetto dei principi che regolano la convivenza internazionale. Per quanto possa apparire estraneo alla nostra mentalità e, persino, paradossale, il solo modo di promuovere il principio di reciprocità da parte di uno Stato laico come il nostro sarebbe quello di consentire ai musulmani in Italia, sul piano delle istituzioni, solo ciò che nei paesi musulmani è effettivamente consentito per gli altri. Queste parole in difesa della laicità dello Stato sono state pronunciate dal cardinale Biffi. E noi le condividiamo. Prima della reciprocità — dicevo —, c'è il rispetto dei principi che regolano la convivenza internazionale. Non esiste, ontologicamente, e non potrà mai resistere a lungo una coalizione internazionale che nasca per affermare il santo principio di libertà, senza preoccuparsi del suo effettivo esercizio.

Un grave momento il mondo vive e gravi parole servono perché, anche nella battaglia, non si perdano le ragioni, le memorie, gli ideali e la storia per i quali siamo chiamati a combattere.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per gli affari esteri, onorevole Baccini, ha facoltà di rispondere.

MARIO BACCINI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri.* Signor Presidente, rispondo all'interpellanza urgente dell'onorevole Volontè sulla base anche degli elementi forniti dal Ministero dell'interno per la sua parte di competenza. Il Governo

italiano segue con preoccupazione ed attenzione la vicenda dell'attacco terroristico contro la chiesa di San Domenico a Bahawalpur e le investigazioni in corso da parte del Governo pakistano, e più in generale la problematica della tutela della libertà religiosa del mondo. In linea con la tradizionale sensibilità, profondamente radicata nel nostro paese, l'Italia è da sempre paese promotore e sostenitore delle iniziative multilaterali volte a garantire, ovunque, la libertà di culto e a rafforzare il dialogo interculturale e interreligioso, non solo con riferimento alla religione islamica, ma su di un piano, quanto più possibile, generale.

In particolare, recentemente abbiamo impresso forte stimolo all'approvazione della risoluzione n. 42 del 2001 da parte della commissione dei diritti umani delle Nazioni Unite, nella quale viene ribadito l'impegno degli Stati ad eliminare ogni forma di intolleranza e di discriminazione religiosa nel contesto dell'applicazione della dichiarazione sull'eliminazione di ogni forma di intolleranza e discriminazione basata sul credo o sulla religione, approvata dall'Assemblea generale delle Nazioni Unite nel 1981, che fissa una serie di principi e richieste agli Stati membri all'adozione di specifici comportamenti. La risoluzione n. 42 del 2001, in particolare, richiede agli Stati di combattere l'intolleranza religiosa e ogni atto di violenza commesso e di assicurare che, nell'ambito dei loro ordinamenti giuridici, vengano previste adeguate forme di protezione e di garanzia della libertà religiosa. Sottolinea che le restrizioni di qualsiasi tipo della libertà di manifestare la propria religione o il proprio credo debbano essere fondate su norme giuridiche certe, ed essere limitate a quanto strettamente necessario per garantire l'ordine pubblico, la pubblica sicurezza, la salute o la morale pubblica, o fondamentali diritti altrui. Inoltre, la risoluzione prevede il rafforzamento del ruolo del rappresentante speciale dell'ONU per la libertà religiosa, il quale ha il compito di monitorare gli incidenti e di formulare raccomandazioni per prevenire l'intolleranza basata su fattori religiosi.

L'Italia continuerà ad impegnarsi su questa linea e a diffondere e difendere con forza questi principi, anche nel contesto delle prossime scadenze multilaterali, a cominciare, in particolare, dalla conferenza consultiva delle Nazioni Unite sull'istruzione in rapporto alla libertà religiosa, alla tolleranza e alla non discriminazione, che si terrà a Madrid dal 23 al 25 novembre 2001.

Tale impegno non manca di esplicitarsi anche nell'ambito dell'Unione europea. La V Convenzione di Lomé con i paesi dell'Africa, del Pacifico e dei Caraibi, negli APC (accordi di pesca comunitari), ad esempio, ribadisce in una specifica clausola, ripresa poi anche nei più recenti accordi di partenariato dell'Unione europea, l'impegno delle parti contraenti ad eliminare tutte le forme di discriminazione basate sull'origine, il sesso, la razza, la lingua o la religione.

Per quanto concerne l'azione governativa volta a scongiurare rischi di diffusione del fondamentalismo presso le comunità islamiche in Italia, il Ministero dell'interno pone in essere le opportune attività di controllo e di informazione, basate anche sugli strumenti specifici previsti dal decreto-legge 18 ottobre 2001, n. 374, recante disposizioni urgenti per contrastare il terrorismo internazionale. Prevedendo l'introduzione della nuova fattispecie penale dell'associazione con finalità di terrorismo internazionale, esso consente di elevare il livello di reattività dello Stato, attraverso forme di tutela preventiva, attribuendo rilevanza anche ad attività preparatorie di atti terroristici ai danni di Stati o organismi esteri, che non siano riconducibili alla figura dell'associazione terroristica attualmente prevista dal codice penale. Inoltre, consente di procedere ad intercettazioni preventive, estendendone l'applicabilità ai delitti con finalità di terrorismo e permette di estendere all'attività di antiterrorismo misure quali le perquisizioni di edifici o di blocchi di edifici.

Viene infine prevista la possibilità di utilizzare contro la criminalità di stampo terroristico le misure di prevenzione e gli

strumenti di controllo patrimoniali previsti per la criminalità mafiosa e per altri gravi reati.

PRESIDENTE. L'onorevole Volontè ha facoltà di replicare.

LUCA VOLONTÈ. Sottosegretario Baccini, la ringrazio per la sua sensibilità ed anche per il merito delle risposte che ha voluto fornire a questa mia interpellanza urgente. Conoscendo la sua sensibilità nei confronti di questa materia ed il prestigio di cui gode nell'ambito dell'intero Governo, la invito a farsi carico anche della nota introduttiva con la quale esplicitamente — anche se non nell'interpellanza — vogliamo chiedere con forza al Governo l'applicazione di questi due articoli del codice penale nei confronti di chi, qualche giorno fa, qualche ora fa, ha violato — a nostro avviso — l'identità di una delle religioni presenti sul territorio nazionale. Sono certo che si farà carico di questo impegno coinvolgendo, non solo il ministro Ruggiero, ma anche la Presidenza del Consiglio e quant'altri riterrà opportuno.

Le risposte che abbiamo ascoltato e la discussione che abbiamo svolto — anche se nell'ambito di una aula disperatamente vuota — hanno dimostrato che, non solo sporadicamente, il Parlamento si occupa di questi argomenti.

Spero anche che un'informazione corretta degli organi di stampa tenga conto, non solo del dibattito odierno, ma anche della risoluzione presentata ieri dai partiti di maggioranza su questi argomenti e di tante altre iniziative che, sul tema della libertà di opinione e religiosa, vengono prese da parte di diverse forze politiche di maggioranza ed opposizione.

Tuttavia vogliamo contribuire anche noi — che così poco possiamo — come singolo gruppo parlamentare. Come singolo deputato anch'io vorrei testimoniare la mia vicinanza a quei cristiani, a quei martiri della libertà perseguitata che vada oltre l'attenzione, che manterremo comunque in Parlamento; una testimonianza di vicinanza che vada oltre tutto

questo. Ho il piacere di annunciare anche a lei, sottosegretario Baccini, che ho già interessato la Farnesina ed il suo direttore generale per una visita che farò alla chiesa di San Domenico a Bahawalpur per partecipare alla messa della domenica a un mese da quella mattanza. Il 5 dicembre sarò lì con alcuni colleghi a portare la vicinanza e la solidarietà del mio gruppo parlamentare, dei democratici cristiani e spero di tutti noi. New York in fondo è molto più simile a Bahawalpur di quanto si pensi.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze urgenti all'ordine del giorno.

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo (ore 19,38).

ALESSANDRO MARAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO MARAN. Signor Presidente, non abuserò della sua pazienza, intervengo solamente per segnalarle che il Governo non ha fatto pervenire nel termine previsto la risposta scritta ad alcune interrogazioni che ho presentato nei mesi di agosto e settembre. Le interrogazioni che ho formulato riguardavano i motivi o gli intendimenti della condotta del Governo ed i provvedimenti assunti in casi determinati riguardanti la zonizzazione in viticoltura, la denominazione di origine controllata, la cooperazione economica internazionale e le questioni relative alla tensione abitativa in quell'area; sono tutte questioni che hanno un elemento in comune delle quali, peraltro, i ministri hanno ampiamente parlato a mezzo stampa. Infatti tali questioni hanno a che vedere con il processo di allargamento dell'Unione europea — quel mutamento che interessa in particolar modo le aree di confine — e con le

opportunità ed i rischi che il processo di ricongiungimento delle due Europee può riservare.

Il punto da chiarire per ciascuno degli aspetti che ho richiamato nelle interrogazioni è se questo processo ci limiteremo a subirlo oppure saremo capaci di negoziare attivamente l'internazionalizzazione del paese, senza cedere alla tentazione di rinazionalizzare le politiche europee o di alzare — come ha detto il ministro Bossi — un muro lungo il confine che va da Muggia a Tarvisio.

Poiché la questione ha assunto un accentuato rilievo politico generale, ben oltre la natura locale, mi permetto di sollecitare la trattazione dei documenti ispettivi di cui accludo l'elenco.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Maran, se la prassi l'ha trattenuta fino a questa tarda ora della sera. La Presidenza si attiverà nel senso da lei indicato.

In attesa di conoscere le determinazioni della Conferenza dei presidenti di gruppo, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 19,40, è ripresa alle 20.

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito della riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, tenutasi oggi alle 19,15, i lavori dell'Assemblea nel corso della prossima settimana, fermo restando quanto già stabilito per la giornata di lunedì 12 novembre, avranno la seguente articolazione.

Nella seduta di martedì 13 novembre, dalle 12,30 alle 14, l'Assemblea esaminerà il conto consuntivo per l'anno finanziario 2000 (doc. VIII, n. 1) e il progetto di bilancio della Camera dei deputati per il 2001 (doc. VIII, n. 2). Il termine per la presentazione degli ordini del giorno riferiti al progetto di bilancio della Camera è fissato per lunedì alle ore 21.

La seduta riprenderà alle 15 (con eventuale prosecuzione notturna) per l'esame dei disegni di legge di conversione n. 1701 – Decreto-legge riguardante le accise sui prodotti petroliferi; n. 1839 – Decreto-legge riguardante il trasporto aereo; n. 1756 – Decreto-legge riguardante misure per contrastare il finanziamento del terrorismo internazionale; n. 1876 – Decreto-legge riguardante la spesa sanitaria.

Per le sedute di mercoledì 14 (antimeridiana e pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna) e giovedì 15 novembre (antimeridiana e pomeridiana) è previsto il seguito dell'esame degli argomenti non conclusi nella seduta di martedì 13 novembre, nonché delle proposte di legge n. 339 e abbinate – Esercizio del diritto di voto dei cittadini italiani all'estero, e della mozione Calzolaio ed altri n. 1-00021, concernente il vertice della FAO.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Venerdì 9 novembre 2001, alle 9,30:

Discussione del disegno di legge:

S. 633 – Conversione in legge con modificazioni, del decreto-legge 18 settembre 2001, n. 347, recante interventi urgenti in materia di spesa sanitaria (*Approvato dal Senato*) (1876).

La seduta termina alle 20,05.

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE*

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 22.