

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

48.

### SEDUTA DI GIOVEDÌ 18 OTTOBRE 2001

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **PUBLIO FIORI**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**E DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**

### INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....	V-XV
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> .....	1-80

	PAG.		PAG.
<b>Sul processo verbale</b> .....	1	<i>(Votazione – Doc. IV-quater, n. 3)</i> .....	4
Presidente .....	1	Presidente .....	4
Giachetti Roberto (MARGH-U) .....	1	<i>(Discussione – Doc. IV-quater, n. 10)</i> .....	4
<b>Missioni</b> .....	1	Presidente .....	4
<b>Documenti in materia di insindacabilità</b> ....	2	Leone Antonio (FI), <i>Relatore</i> .....	4
<i>(Discussione – Doc. IV-quater, n. 3)</i> .....	2	<i>(Votazione – Doc. IV-quater, n. 10)</i> .....	4
Presidente .....	2	Presidente .....	4
Ceremigna Enzo (Misto-SDI), <i>Relatore</i> ....	2	<i>(Discussione – Doc. IV-quater, n. 11)</i> .....	4
		Presidente .....	4
		Fanfani Giuseppe (MARGH-U), <i>Relatore</i> .....	5

**N. B. Sigle dei gruppi parlamentari:** Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; CCD-CDU Biancofiore: CCD-CDU; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Nuovo PSI: Misto-N.PSI.

	PAG.		PAG.
(Votazione – Doc. IV-quater, n. 11) .....	5	(Esame articolo 11 – A.C. 1597) .....	12
Presidente .....	5	Presidente .....	12
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	5	(Esame articolo 12 – A.C. 1597) .....	13
		Presidente .....	13
<b>Disegni di legge: Rendiconto generale dello Stato per il 2000 e Assestamento dei bilanci dello Stato e delle Amministrazioni autonome per il 2001 (approvati dal Senato) (A.C. 1597 e 1598) (Seguito della discussione e approvazione)</b> .....	5	(Esame articolo 13 – A.C. 1597) .....	13
		Presidente .....	13
(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 1597 e 1598) .....	6	(Esame articolo 14 – A.C. 1597) .....	13
Presidente .....	6	Presidente .....	13
(Esame articoli – A.C. 1597) .....	6	(Esame articolo 16 – A.C. 1597) .....	13
Presidente .....	6	Presidente .....	13
(La seduta, sospesa alle 10,05 è ripresa alle 10,25) .....	6	(Esame articolo 17 – A.C. 1597) .....	14
		Presidente .....	14
(Esame articolo 1 – A.C. 1597) .....	6	(Esame articolo 18 – A.C. 1597) .....	14
Presidente .....	6, 9	Presidente .....	14
Giorgetti Alberto (AN), <i>Relatore</i> .....	9		
Volpini Domenico (MARGH-U) .....	6	(Esame articolo 19 – A.C. 1597) .....	14
		Presidente .....	14
(Esame articolo 2 – A.C. 1597) .....	9	(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 1597) ..	14
Presidente .....	9	Presidente .....	14
Mussolini Alessandra (AN) .....	10	Crosetto Guido (FI) .....	15
Spini Valdo (DS-U) .....	10	De Franciscis Alessandro (MARGH-U) ....	15
(Esame articolo 3 – A.C. 1597) .....	10	Pagliarini Giancarlo (LNP) .....	14
Presidente .....	10		
(Esame articolo 4 – A.C. 1597) .....	11	(Votazione finale e approvazione – A.C. 1597)	15
Presidente .....	11	Presidente .....	15
(Esame articolo 5 – A.C. 1597) .....	11	<b>Per un richiamo al regolamento</b> .....	15
Presidente .....	11	Presidente .....	15, 16, 18
(Esame articolo 6 – A.C. 1597) .....	11	Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	16
Presidente .....	11	Bruno Donato (FI), <i>Presidente della I Commissione</i> .....	18
(Esame articolo 7 – A.C. 1597) .....	11	Grandi Alfiero (DS-U) .....	17
Presidente .....	11	Pistone Gabriella (Misto-Com.it) .....	17
(Esame articolo 8 – A.C. 1597) .....	12	Sinisi Giannicola (MARGH-U) .....	17
Presidente .....	12	Soda Antonio (DS-U) .....	15
(Esame articolo 9 – A.C. 1597) .....	12	<b>Ripresa discussione – A.C. 1598</b> .....	18
Presidente .....	12	(Esame articoli – A.C. 1598) .....	18
(Esame articolo 10 – A.C. 1597) .....	12	Presidente .....	18
Presidente .....	12	(Esame articolo 1 – A.C. 1598) .....	18
		Presidente .....	18
		Boccia Antonio (MARGH-U) .....	19

	PAG.		PAG.
Frigato Gabriele (MARGH-U) .....	21	(Esame articoli – A.C. 1685) .....	30
Garagnani Fabio (FI) .....	21	Presidente .....	30
Giorgetti Alberto (AN), <i>Relatore</i> .....	18		
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i> .....	20	(Esame articolo 1 – A.C. 1685) .....	30
Maurandi Pietro (DS-U) .....	20	Presidente .....	30
Rusconi Antonio (MARGH-U) .....	19		
Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> .....	19	(Esame articolo 2 – A.C. 1685) .....	30
		Presidente .....	30
(Esame articolo 2 – A.C. 1598) .....	22	(Esame articolo 3 – A.C. 1685) .....	31
Presidente .....	22	Presidente .....	31
		Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	33
(Esame articolo 3 – A.C. 1598) .....	23	Iannuzzi Tino (MARGH-U), <i>Relatore</i> .....	31
Presidente .....	23	Nucara Francesco, <i>Sottosegretario per l'ambiente e la tutela del territorio</i> .....	32
		Realacci Ermete (MARGH-U) .....	32
(Esame articolo 4 – A.C. 1598) .....	23		
Presidente .....	23	(Esame articolo 4 – A.C. 1685) .....	34
		Presidente .....	34
(Esame articolo 5 – A.C. 1598) .....	23		
Presidente .....	23	(Esame articolo 5 – A.C. 1685) .....	34
		Presidente .....	34
(Esame articolo 6 – A.C. 1598) .....	23		
Presidente .....	23	(Esame articolo 6 – A.C. 1685) .....	34
		Presidente .....	34
(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 1598) ..	23	Iannuzzi Tino (MARGH-U) .....	35
Presidente .....	23		
Barbieri Roberto (DS-U) .....	26	(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 1685) ..	35
Crosetto Guido (FI) .....	25	Presidente .....	35
De Franciscis Alessandro (MARGH-U) ....	25	Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	36
Giorgetti Alberto (AN), <i>Relatore</i> .....	27	Brusco Francesco (CCD-CDU) .....	38
Lion Marco (Misto-Verdi-U) .....	26	Coronella Gennaro (AN) .....	37
Pistone Gabriella (Misto-Com.it) .....	28	Dell'Anna Gregorio (FI) .....	38
Ventura Michele (DS-U) .....	24	Gibelli Andrea (LNP) .....	37
Villetti Roberto (Misto-SDI) .....	27	Piglionica Donato (DS-U) .....	35
		Reduzzi Giuliana (MARGH-U) .....	35
(Coordinamento – A.C. 1598) .....	28	Vendola Nichi (RC) .....	36
Presidente .....	28		
		(Coordinamento – A.C. 1685) .....	38
(Votazione finale e approvazione – A.C. 1598)	28	Presidente .....	38
Presidente .....	28		
		(Votazione finale e approvazione – A.C. 1685)	38
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	29	Presidente .....	38
Presidente .....	29		
Finocchiaro Anna (DS-U) .....	29	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	39
		Presidente .....	39
<b>Proposta di legge: Commissione parlamentare di inchiesta sul ciclo dei rifiuti ed attività illecite connesse (approvata dal Senato) (A.C. 1685) ed abbinata (A.C. 241-246-1354-1437-1461) (Seguito della discussione e approvazione)</b> .....	29	Violante Luciano (DS-U) .....	39
(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 1685) .....	30	(La seduta, sospesa alle 12,20, è ripresa alle 15) .....	39
Presidente .....	30		
		<b>Disegno di legge di conversione</b> (Trasmissione dal Senato e assegnazione a Commissione in sede referente) .....	39

	PAG.		PAG.
<b>Interpellanze urgenti</b> (Svolgimento) .....	40	<i>(La seduta, sospesa alle 17,20, è ripresa alle 17,35)</i> .....	67
<i>(Controllo dell'assetto idrogeologico del bacino del fiume Po da parte dell'Autorità di bacino e del Magistrato del Po - n. 2-00038)</i> .....	40	<i>(Iniziativa in difesa dei livelli occupazionali a seguito della crisi del gruppo Moulinex-Brandt - nn. 2-00081 e 2-00082)</i> .....	67
Gibelli Andrea (LNP) .....	40, 45	Delbono Emilio (MARGH-U) .....	67, 69
Nucara Francesco, <i>Sottosegretario per l'ambiente e la tutela del territorio</i> .....	41	Saglia Stefano (AN) .....	68
<i>(Incontri del Presidente del Consiglio dei ministri in relazione alla vendita dell'Acquedotto pugliese all'ENEL - n. 2-00064)</i> .....	45	Viespoli Pasquale, <i>Sottosegretario per il lavoro e le politiche sociali</i> .....	67
Armosino Maria Teresa, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> .....	47	<i>(Iniziativa per la formazione e l'assunzione dei lavoratori socialmente utili - n. 2-00083)</i> .....	70
Boccia Antonio (MARGH-U) .....	45, 48	Russo Paolo (FI) .....	70, 72
<i>(Privatizzazione delle Cartiere Miliani di Fabriano - n. 2-00080)</i> .....	49	Viespoli Pasquale, <i>Sottosegretario per il lavoro e le politiche sociali</i> .....	71
Armosino Maria Teresa, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> .....	50	<i>(Rinvio interpellanza urgente Volontè sulla gestione della Croce Rossa Italiana - n. 2-00040)</i> .....	72
Galeazzi Renato (DS-U) .....	49	Presidente .....	72
Giacco Luigi (DS-U) .....	52	<b>Informativa urgente del Governo sul trasferimento di un avvocato dello Stato</b> .....	72
<i>(Attività del CIPE - n. 2-00089)</i> .....	52	Presidente .....	72
Armosino Maria Teresa, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> .....	54	Bianco Gerardo (MARGH-U) .....	77
Calzolaio Valerio (DS-U) .....	53, 55	Castagnetti Pierluigi (MARGH-U) .....	75
<i>(Candidatura di Roma per le Olimpiadi del 2012 - n. 2-00051)</i> .....	57	Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN) .....	75
Pescante Mario, <i>Sottosegretario per i beni e le attività culturali</i> .....	59	Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	72
Rutelli Francesco (MARGH-U) .....	57, 61	Leone Antonio (FI) .....	76
<b>Informativa urgente del Governo</b> (Annunzio) .....	62	Tanzilli Flavio (CCD-CDU) .....	77
<b>Ripresa svolgimento interpellanze urgenti</b> ..	63	Violante Luciano (DS-U) .....	74
<i>(Funzionamento del Segretariato internazionale dell'Inter Academy Panel di Trieste - n. 2-00065)</i> .....	63	<b>Proposta di legge</b> (Approvazione in Commissione) .....	78
Baccini Mario, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i> .....	63	<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .....	78
Illy Riccardo (Misto) .....	63, 64	<b>Considerazioni integrative della dichiarazione di voto finale del deputato Donato Piglionica (A.C. 1685)</b> .....	78
<i>(Violazione di diritti civili di cittadini egiziani processati a Il Cairo per presunta omosessualità - n. 2-00072)</i> .....	65	<b>Dichiarazione di voto finale del deputato Gregorio Dell'Anna (A.C. 1685)</b> .....	79
Baccini Mario, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i> .....	65	<b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) . <i>Votazioni I-XXVI</i>	
De Simone Titti (RC) .....	65, 66		

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PUBLIO FIORI

**La seduta comincia alle 9,40.**

LALLA TRUPIA, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

**Sul processo verbale.**

*Dopo un intervento del deputato Giachetti, la Camera approva il processo verbale.*

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono sessanta.

**Discussione di documenti in materia di insindacabilità.**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 2*).

Passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 3, relativo all'onorevole Di Fonzo.

Avverte che la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dall'onorevole Di Fonzo nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

ENZO CEREMIGNA, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento civile nei confronti dell'onorevole Di Fonzo; la

Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa ai voti.

*La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni.*

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 10, relativo al deputato Berlusconi.

Avverte che la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Berlusconi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

ANTONIO LEONE, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Berlusconi; la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa ai voti.

*La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni.*

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 11, relativo all'onorevole Novelli.

Avverte che la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento

concernono opinioni espresse dall'onorevole Novelli nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

GIUSEPPE FANFANI, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento civile nei confronti dell'onorevole Novelli; la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa ai voti.

*La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni.*

#### **Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

**Seguito della discussione dei disegni di legge: S. 362 – Rendiconto generale dello Stato per il 2000; S. 361 – Assestamento dei bilanci dello Stato e delle Amministrazioni autonome per il 2001 (approvati dal Senato) (1597; 1598).**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 6*).

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge n. 1597, ai quali non sono riferiti emendamenti.

Avverte che il gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo ha chiesto la votazione nominale.

Per consentire l'ulteriore decorso del regolamentare termine di preavviso, sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 10,05, è ripresa alle 10,25.**

#### **PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE MARIO CLEMENTE MASTELLA**

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 1.

DOMENICO VOLPINI, nel rilevare che con i Governi di centrosinistra gli stanziamenti in favore delle scuole non statali si sono addirittura quintuplicati, osserva che, nonostante le promesse fatte in campagna elettorale, con il disegno di legge di assestamento il Governo Berlusconi aveva previsto una riduzione di 100 miliardi delle risorse destinate alle scuole materne non statali, comunali e paritarie; prende atto con soddisfazione che l'Esecutivo ha presentato un emendamento diretto a reintegrare i 100 miliardi indicati.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore*, rileva che le considerazioni svolte dal deputato Volpini non si riferiscono al rendiconto generale dello Stato, ora in esame, ma al disegno di legge di assestamento.

PRESIDENTE passa ai voti.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1.*

VALDO SPINI, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta l'esclusione dell'Italia dalla riunione straordinaria che si terrà nei prossimi giorni tra i Capi di Governo di Francia, Germania e Gran Bretagna sul terrorismo e sulle operazioni militari in corso in Afghanistan.

PRESIDENTE rileva che l'intervento del deputato Spini non attiene all'ordine dei lavori odierni: si sarebbe dovuto svolgere più opportunamente al termine della seduta.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli da 2 a 5, l'articolo 6, con i relativi allegati 1 e 2, nonché gli articoli da 7 a 19.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

GIANCARLO PAGLIARINI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania.

ALESSANDRO DE FRANCISCIS, a nome dei gruppi del centrosinistra, dichiara voto favorevole sul rendiconto generale dello Stato per il 2000, dal quale si evincono i positivi risultati conseguiti attraverso l'azione di risanamento dei conti pubblici condotta nella scorsa legislatura.

GUIDO CROSETTO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 1597.*

#### **Per un richiamo al regolamento.**

ANTONIO SODA rappresenta alla Presidenza l'esigenza dell'opposizione di presentare questioni pregiudiziali per motivi di costituzionalità sul decreto-legge recante misure urgenti in vista dell'introduzione dell'euro.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI

ANTONIO SODA invita pertanto il Presidente ad avvalersi del comma 5 dell'articolo 36-bis del regolamento.

PRESIDENTE rileva che il termine previsto dall'articolo 96-bis, comma 3, per la presentazione di eventuali questioni pregiudiziali è ormai scaduto.

MARCO BOATO invita la Presidenza ad accedere alla richiesta del deputato Soda, in applicazione del comma 5 dell'articolo 96-bis del regolamento.

GIANNICOLA SINISI si associa anch'egli alla richiesta formulata dai deputati Soda e Boato.

GABRIELLA PISTONE si associa alla richiesta avanzata dai deputati Soda e Boato.

ALFIERO GRANDI si associa anch'egli alla richiesta.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*, informa l'Assemblea che, anche a seguito delle modifiche apportate dalla Commissione di merito, la I Commissione permanente ha confermato il parere già espresso il 10 ottobre scorso.

PRESIDENTE ritiene di non poter accedere alla richiesta, atteso che la facoltà attribuita al Presidente dal comma 5 dell'articolo 96-bis del regolamento è stata solitamente utilizzata per ridurre i termini previsti dal regolamento al fine di consentire il rispetto del calendario predisposto.

#### **Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 1 del disegno di legge n. 1598, con le annesse tabelle, e degli emendamenti ad esso riferiti.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore*, accetta l'emendamento Tab. 2.1 (*Nuova formulazione*) del Governo; invita al ritiro dell'emendamento Boccia Tab. 2.2, sul quale esprime altrimenti parere contrario.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

ANTONIO BOCCIA, nell'osservare che il suo emendamento Tab. 2.2 era stato già presentato in Commissione ed in quella sede il relatore e il Governo avevano espresso parere contrario, manifesta soddisfazione per il fatto che il Governo abbia cambiato opinione presentando l'emendamento Tab. 2.1 (*Nuova formulazione*). Ritira pertanto il suo emendamento.

ANTONIO RUSCONI esprime soddisfazione per il riconoscimento della validità della proposta dell'opposizione da parte

del Governo che con la presentazione dell'emendamento Tab. 2.1 (*Nuova formulazione*) accede alle istanze prospettate dalle associazioni delle scuole non statali.

PIETRO MAURANDI, rilevato che il contenuto dell'emendamento Tab. 2.1 (*Nuova formulazione*) del Governo ha contenuto identico ad un emendamento dell'opposizione respinto in Commissione, dichiara che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo voterà a favore.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, ricorda che in Commissione il Governo aveva manifestato disponibilità a valutare con favore la questione posta dall'opposizione; invita tuttavia a non polemizzare strumentalmente in merito ad una procedura seguita presso la V Commissione.

GABRIELE FRIGATO ricorda che emendamenti di contenuto identico all'emendamento Tab. 2.1 (*Nuova formulazione*) del Governo erano stati presentati dall'opposizione al Senato ed in Commissione alla Camera, ove la maggioranza li aveva respinti; esprime infine soddisfazione per il ripensamento, ancorché tardivo, del Governo.

FABIO GARAGNANI osserva che la maggioranza è sempre stata sensibile alla questione degli stanziamenti in favore delle scuole non statali; ricorda inoltre che il centrosinistra ha sempre sacrificato gli interessi delle scuole materne non statali a quelli delle scuole materne comunali.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Tab. 2.1 (Nuova formulazione) del Governo; approva quindi l'articolo 1, con le annesse Tabelle, nel testo emendato, nonché gli articoli 2, 3 e 4, l'articolo 5, con i relativi allegati 1 e 2, e l'articolo 6, con il relativo allegato 3, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

MICHELE VENTURA giudica provinciale il comportamento del rappresentante del Governo che, nel corso della discussione sulle linee generali svoltasi nella seduta di ieri, anziché soffermarsi sulle conseguenze economiche derivanti dalla delicata situazione internazionale, ha concentrato le sue considerazioni sul presunto deficit nei conti pubblici; nel ritenere, inoltre, che vi sia una sottostima delle entrate ed una sopravvalutazione delle spese per interessi, dichiara voto contrario sul disegno di legge di assestamento per l'anno finanziario 2001.

ALESSANDRO DE FRANCISCIS, rilevato che dall'esame del disegno di legge di assestamento emerge la volontà del Governo di perseverare nella polemica relativa al deficit di bilancio causato dal precedente Esecutivo, dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

GUIDO CROSETTO considera infondate ed illogiche le considerazioni secondo le quali il Governo, deliberatamente, sottostimerebbe le entrate e sopravvaluterebbe le spese; ritiene inoltre che le misure adottate dall'Esecutivo di centrodestra favoriranno lo sviluppo economico del Paese.

MARCO LION, osservato che nel disegno di legge di assestamento si prevede una riduzione dei trasferimenti a favore delle regioni e degli enti locali, peraltro in contraddizione con gli intenti proclamati dal Governo, dichiara il voto contrario dei deputati Verdi.

ROBERTO BARBIERI invita la maggioranza a prendere atto della realtà, che smentisce l'esistenza di un deficit di bilancio, ed a preoccuparsi piuttosto della copertura finanziaria dei provvedimenti economici adottati dal Governo.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore*, rileva che gli interventi svolti dai deputati del

centrosinistra denotano un'ingiustificata animosità nei confronti del Governo, atteso che l'andamento crescente della spesa pubblica registratosi nei primi mesi dell'anno in corso imponeva l'adozione degli interventi correttivi contenuti nel disegno di legge di assestamento, che reca misure credibili ed improntate a senso di responsabilità.

ROBERTO VILLETTI dichiara il voto contrario dei deputati Socialisti democratici italiani sul disegno di legge di assestamento per l'anno finanziario 2001.

GABRIELLA PISTONE, nel dichiarare il voto contrario dei deputati Comunisti italiani, sottolinea la scarsa serietà delle polemiche relative al presunto deficit di bilancio causato dal precedente Governo.

PRESIDENTE esprime solidarietà al Congresso degli Stati Uniti d'America, colpito in queste ore da atti di terrorismo biologico (*Applausi*).

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 1598.*

### **Sull'ordine dei lavori.**

ANNA FINOCCHIARO chiede che il Presidente del Consiglio dei ministri riferisca alla Camera sul trasferimento, disposto con effetto immediato ed in violazione delle regole procedurali, dell'avvocato dello Stato Salvemini, attualmente impegnato, quale parte civile, nell'ambito di procedimenti penali a carico di magistrati romani.

PRESIDENTE prende atto della richiesta formulata dal deputato Finocchiaro, che peraltro potrebbe più opportunamente formare oggetto di un atto di sindacato ispettivo.

### **Seguito della discussione della proposta di legge S. 69: Commissione parlamentare di inchiesta su ciclo dei rifiuti ed attività illecite connesse (approvata dal Senato) (1685 ed abbinata).**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 30*).

Passa all'esame degli articoli della proposta di legge e degli emendamenti presentati.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 1 e 2, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

TINO IANNUZZI, *Relatore*, ricorda che l'VIII Commissione ha presentato l'emendamento 3.6 anche in considerazione delle osservazioni formulate dalla II Commissione; raccomanda pertanto l'approvazione dell'emendamento 3.6 della Commissione ed invita al ritiro dei restanti emendamenti riferiti all'articolo 3.

FRANCESCO NUCARA, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, concorda.

ERMETE REALACCI, nell'esprimere un orientamento favorevole all'emendamento 3.6 della Commissione, sottolinea la necessità di un costante impegno del Parlamento in direzione di un efficace contrasto delle attività illecite connesse allo smaltimento dei rifiuti; paventa tuttavia il rischio che alcune misure adottate per iniziativa del Governo finiscano di fatto per rendere più agevole l'operato delle organizzazioni malavitose.

MARCO BOATO preannuncia voto favorevole sulla proposta di legge, che riproduce il testo della legge istitutiva della Commissione di inchiesta sul ciclo dei rifiuti della scorsa legislatura; accede all'invito rivoltagli dal relatore e ritira i suoi

emendamenti 3.1, 3.5 e 3.4 e dichiara voto favorevole sull'emendamento 3.6 della Commissione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 3.6 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 3, nonché gli articoli da 4 a 6, ai quali non riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

GIULIANA REDUZZI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sulla proposta di legge istitutiva della Commissione di inchiesta sul ciclo dei rifiuti.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA**

GIULIANA REDUZZI confida nel positivo apporto che la Commissione d'inchiesta saprà dare alla lotta all'ecomafia.

DONATO PIGLIONICA dichiara voto favorevole.

NICHI VENDOLA, sottolineata la delicatezza delle questioni che verranno affrontate dall'istituenda Commissione d'inchiesta, auspica un più organico raccordo tra la sua attività e le norme che saranno approvate dal Parlamento in materia.

MARCO BOATO, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Reduzzi, dichiara il voto favorevole dei deputati di tutte le componenti del gruppo Misto sulla proposta di legge istitutiva della Commissione d'inchiesta sul ciclo dei rifiuti.

ANDREA GIBELLI, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania, osserva che l'imminente istituzione della Commissione d'inchiesta sul ciclo dei rifiuti dimostra che, nella scorsa legislatura, l'analoga Commissione non ha conseguito risultati significativi.

GENNARO CORONELLA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sulla proposta di legge istitutiva della Commissione di inchiesta sul ciclo dei rifiuti, nella certezza che saprà dare un utile contributo alla realizzazione di un moderno sistema di smaltimento dei rifiuti.

GREGORIO DELL'ANNA, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia, ricorda i significativi compiti che l'istituenda Commissione d'inchiesta è chiamata ad assolvere, auspicando che essa rivolga particolare attenzione alle problematiche connesse allo smaltimento dei rifiuti speciali.

FRANCESCO BRUSCO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo CCD-CDU Biancofiore sulla proposta di legge in esame.

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 1685.*

PRESIDENTE dichiara assorbite le concorrenti proposte di legge.

**Sull'ordine dei lavori.**

LUCIANO VIOLANTE reitera la richiesta formulata dal deputato Finocchiaro affinché il Governo riferisca sollecitamente alla Camera in ordine alle ragioni del trasferimento dell'avvocato dello Stato Salvemini.

PRESIDENTE assicura che informerà il Presidente della Camera perché interessi il Governo.

Sospende la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 12,20, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PUBLIO FIORI

**Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.**

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il disegno di legge n. 1784, di conversione del decreto-legge n. 343 del 2001.

Il disegno di legge è assegnato alla I Commissione in sede referente ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-*bis*, comma 1, del regolamento.

Ricorda altresì che il disegno di legge di conversione n. 1784 è già iscritto nel calendario dei lavori dell'Assemblea a partire da lunedì 22 ottobre prossimo: si intendono conseguentemente adeguati, rispetto a tale scadenza, i termini previsti dall'articolo 96-*bis* del regolamento.

**Svolgimento di interpellanze urgenti.**

ANDREA GIBELLI illustra l'interpellanza Cè n. 2-38, sul controllo dell'assetto idrogeologico del bacino del fiume Po da parte dell'Autorità di bacino e del Magistrato del Po.

FRANCESCO NUCARA, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, rilevato preliminarmente che per fare fronte alla fragilità idrogeologica del territorio italiano è necessaria un'azione preventiva basata su una programmazione di lungo periodo intersettoriale ed articolata per priorità, assicura che il Governo intende stanziare, nell'ambito del disegno di legge finanziaria per il 2002, le risorse che risulteranno necessarie a seguito delle indicazioni delle Autorità di bacino. Nell'osservare, inoltre, che la rilevanza dei problemi e l'insufficienza dei finanziamenti hanno determinato ritardi nell'attuazione della legge n. 183 del 1989, fa presente che ulteriori risorse sono state stanziate con successivi provvedimenti le-

gislativi; dà quindi conto degli interventi già realizzati e di quelli, concernenti anche l'organizzazione degli uffici della pubblica amministrazione, che i competenti organismi prevedono di attuare per scongiurare il rischio del verificarsi, in futuro, di ulteriori fenomeni alluvionali.

ANDREA GIBELLI, nel dichiararsi pienamente soddisfatto per una risposta puntuale e dettagliata, auspica la completa realizzazione dei programmi di risanamento idrogeologico previsti nei diversi piani di intervento.

ANTONIO BOCCIA illustra la sua interpellanza n. 2-64, sugli incontri del Presidente del Consiglio dei ministri in relazione alla vendita dell'acquedotto pugliese all'ENEL.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, premesso che il dissesto economico e gestionale dell'Ente autonomo acquedotto pugliese ha reso necessario il commissariamento dello stesso e, successivamente, la sua trasformazione in società per azioni, ricorda che con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri sono stati definiti i criteri da seguire per la privatizzazione dell'Ente: è stato previsto, in particolare, che l'alienazione della quota di partecipazione detenuta dal Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica avvenga mediante trattativa diretta con l'ENEL, tenendo conto degli accordi di programma intercorsi tra lo Stato e le regioni interessate; rilevato altresì che il prezzo di vendita è stato fissato in 936 miliardi di lire, fa presente che la procedura seguita risulta conforme a quanto disposto dal decreto-legge n. 332 del 1994, convertito dalla legge n. 474 dello stesso anno.

ANTONIO BOCCIA, rilevato che il rappresentante del Governo non ha risposto ai quesiti formulati nella sua interpellanza, si appella alla Presidenza affinché il Parlamento sia posto in condizione di svolgere la funzione di indirizzo e di

controllo che gli è propria; si riserva pertanto di riproporre la questione, eventualmente attraverso un successivo atto ispettivo, al fine di appurare la veridicità della notizia secondo la quale un cittadino saudita sarebbe stato in qualche modo coinvolto dal Presidente del Consiglio nel processo di dismissione dell'ENEL e nella prevista realizzazione di opere infrastrutturali nel Mezzogiorno.

PRESIDENTE assicura che la Presidenza trasmetterà al Governo il testo della replica del deputato Boccia.

RENATO GALEAZZI illustra l'interpellanza Abbondanzieri n. 2-80, sulla privatizzazione delle Cartiere Miliani di Fabriano.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, nell'assicurare che la programmata cessione del capitale azionario da parte dell'Istituto poligrafico e zecca dello Stato è stata effettuata seguendo le procedure previste, fa presente che entro il prossimo 31 ottobre dovranno pervenire le offerte vincolanti di acquisto da parte dei potenziali acquirenti. Precisa che la cessione deve aver luogo in piena adesione ai criteri già individuati, con particolare riferimento alla localizzazione dei siti produttivi, alla valorizzazione commerciale della produzione, anche attraverso adeguati investimenti, al mantenimento del centro decisionale nella regione ed al pieno rispetto degli accordi sindacali in vigore. Ribadito, infine, che la cessione è stata preceduta da un'opportuna azione di risanamento e ristrutturazione, osserva che il piano industriale prevedeva la diversificazione produttiva per lo stabilimento di Castelraimondo e che l'avvio del nuovo corso ha già consentito l'assorbimento di manodopera in cassa integrazione.

LUIGI GIACCO, richiamata la rilevanza delle Cartiere Miliani, anche in vista dello sviluppo economico dell'entroterra marchigiano, esprime preoccupazione per il mancato rispetto delle clausole previste

negli accordi siglati nel luglio 1999 e nel corso del 2000. Sollecita quindi il Governo, nella persona del ministro dell'economia, ad un incontro con le istituzioni e le rappresentanze dei lavoratori, assicurando che è intenzione degli interpellanti vigilare sugli sviluppi della vicenda.

VALERIO CALZOLAIO illustra l'interpellanza Violante n. 2-89, sull'attività del CIPE.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, nel dare conto, preliminarmente, delle riunioni del CIPE svoltesi dopo l'insediamento del nuovo Governo e delle questioni in esse affrontate, sottolinea il significativo ruolo svolto dal Comitato in ordine ai provvedimenti sulle grandi infrastrutture e sull'emersione dell'economia sommersa. Fatto inoltre presente che sono in via di totale soluzione i problemi interpretativi sorti in ordine alla disciplina della programmazione negoziata, anche al fine di garantire la necessaria continuità dell'azione amministrativa, assicura che la questione delle deleghe può ormai considerarsi risolta.

VALERIO CALZOLAIO si dichiara insoddisfatto, atteso che nei primi mesi del Governo Berlusconi il CIPE non ha adottato delibere né si è svolta alcuna attività preparatoria. Nell'auspicare, inoltre, che almeno alle riunioni conclusive del Comitato partecipino i ministri, sottolinea che sull'utilità degli strumenti della programmazione negoziata si registra una diversità di opinioni all'interno dell'Esecutivo.

FRANCESCO RUTELLI illustra la sua interpellanza n. 2-51, sulla candidatura di Roma per le olimpiadi del 2012.

MARIO PESCANTE, *Sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali*, nel riconoscere che, in occasione dello svolgimento del Giubileo, la città di Roma ha dimostrato un eccellente impianto organizzativo, ritiene tuttavia che nell'ambito delle valutazioni inerenti alla presenta-

zione della candidatura di una città quale sede delle olimpiadi vadano considerati il progetto di massima per la realizzazione di infrastrutture sportive e logistiche, il possibile consenso internazionale, nonché il criterio della rotazione geografica, generalmente osservato. Assicura che il Governo valuterà attentamente questi elementi di carattere geopolitico: riterrebbe al riguardo opportuna l'istituzione di una commissione di fattibilità. Auspica che il sindaco di Roma confermi o meno, alla luce delle dichiarazioni rese in occasione dei recenti attentati terroristici di New York, la candidatura di Roma quale sede dei giochi olimpici del 2012.

FRANCESCO RUTELLI, nel ritenere che spetti al sindaco di Roma decidere l'eventuale presentazione della candidatura ufficiale della città quale sede delle olimpiadi del 2012, qualora sia confermata la candidatura di New York, conviene sulla necessità che il Governo valuti gli aspetti geopolitici cui il sottosegretario ha fatto riferimento. Condivide altresì l'opportunità di istituire una commissione di fattibilità e ritiene che la candidatura di Roma, importante città del Mediterraneo, possa avere un significato simbolico che i vertici del CIO terranno sicuramente in considerazione.

#### **Annunzio di una informativa urgente del Governo.**

PRESIDENTE comunica che al termine dello svolgimento delle interpellanze urgenti il Governo renderà all'Assemblea un'informativa urgente sul trasferimento di un avvocato dello Stato.

#### **Si riprende lo svolgimento di interpellanze urgenti.**

RICCARDO ILLY illustra la sua interpellanza n. 2-65, sul funzionamento del Segretariato internazionale dell'Inter Academy Panel di Trieste.

MARIO BACCINI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, ricorda che il Governo, mostrandosi particolarmente sensibile alla problematica oggetto dell'atto ispettivo, ha contribuito al finanziamento dei costi relativi alla sistemazione ed al funzionamento dell'immobile destinato ad ospitare provvisoriamente il Segretariato permanente dell'IAP; assicura altresì che l'Esecutivo intende impegnarsi ulteriormente, d'intesa con le competenti autorità locali, al fine di individuare quale sede definitiva dello stesso Segretariato una struttura immobiliare idonea a garantirne la permanenza nella città di Trieste.

RICCARDO ILLY, nel dichiararsi soddisfatto delle iniziative assunte dal Governo, auspica che la regione Friuli-Venezia Giulia si attivi per la sollecita individuazione di una sede idonea ad ospitare il Segretariato permanente dell'IAP.

TITTI DE SIMONE illustra la sua interpellanza n. 2-72, sulla violazione di diritti civili di cittadini egiziani processati a Il Cairo per presunta omosessualità.

MARIO BACCINI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, richiamate le vicende che hanno portato all'arresto di 52 cittadini egiziani e ad un procedimento penale nei loro confronti per vilipendio della religione, eresia e pratiche sessuali immorali, dà conto delle iniziative assunte dal nostro Governo e, conseguentemente, dall'Unione europea nei riguardi del governo egiziano, affinché siano assicurate adeguate garanzie agli arrestati. Nell'assicurare inoltre che il Ministero continuerà a seguire la vicenda con grande attenzione, ribadisce l'impegno dell'Esecutivo sul piano internazionale per la promozione ed il rispetto dei diritti civili.

TITTI DE SIMONE, nel dichiarare di non potersi ritenere particolarmente soddisfatta di una risposta che giudica piuttosto vaga in considerazione delle concrete iniziative che il Governo potrebbe assumere sul piano politico-diplomatico, auspica che l'Esecutivo si impegni affinché la

sottoscrizione di accordi internazionali da parte dell'Unione europea sia subordinata al rispetto, da parte dei paesi contraenti (nel caso specifico l'Egitto), dei diritti civili internazionalmente riconosciuti.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 17,20, è ripresa alle 17,35.**

STEFANO SAGLIA rinunzia ad illustrare l'interpellanza Moroni n. 2-81, sulle iniziative in difesa dei livelli occupazionali a seguito della crisi del gruppo Moulinex-Brandt.

EMILIO DELBONO illustra la sua interpellanza n. 2-82, vertente sul medesimo argomento.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*, ricordate le cause che hanno indotto il tribunale francese a porre il gruppo Moulinex-Brandt in amministrazione controllata, con inevitabili ripercussioni sulle aziende italiane collegate, rende noto che sono già state presentate tre offerte di acquisto, che saranno oggetto di attenta valutazione. Peraltro, nell'incontro con le parti sociali è stata formulata la richiesta di porre in cassa integrazione i lavoratori dell'impresa Ocean San Giorgio di La Spezia e quelli della Brandt di Verolanuova; assicura che il Governo seguirà l'evoluzione della vicenda nella consapevolezza dell'importanza delle problematiche ad essa connesse.

STEFANO SAGLIA si dichiara soddisfatto, in considerazione dell'impegno profuso dal Governo nel seguire una vicenda che ha origini transnazionali.

EMILIO DELBONO, nel ritenere opportuna l'adozione di strumenti di tutela del reddito in caso di sospensione dell'attività produttiva, manifesta preoccupazione per la situazione determinatasi ed invita il Governo a promuovere un'opportuna po-

litica industriale, sull'esempio di quella attuata dal Governo francese, a sostegno del gruppo Moulinex-Brandt.

PAOLO RUSSO illustra la sua interpellanza n. 2-83, sull'iniziativa per la formazione e l'assunzione dei lavoratori socialmente utili.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*, rileva che, in relazione all'annoso problema segnalato nell'atto ispettivo, il Governo ha perseguito un primo importante obiettivo attraverso lo stanziamento, nell'ambito del disegno di legge finanziaria per il 2002, di adeguate risorse destinate al fondo per l'occupazione; precisa altresì che l'Esecutivo intende assumere, anche in stretto raccordo con altre istituzioni, ulteriori iniziative volte ad indirizzare i cosiddetti lavoratori socialmente utili verso forme di occupazione produttiva. Sottolinea, al riguardo, l'esigenza di assicurare il necessario sostegno ai piccoli comuni, che non possono sopportare autonomamente i relativi oneri, e di evitare il ripetersi delle pratiche clientelari alle quali si è assistito in passato.

PAOLO RUSSO, nel manifestare piena soddisfazione per le rassicurazioni fornite dal rappresentante del Governo, sottolinea l'esigenza di assumere ulteriori iniziative volte a superare l'annoso problema dei lavoratori socialmente utili.

PRESIDENTE avverte che, per accordi intercorsi tra il presentatore ed il Governo, lo svolgimento dell'interpellanza Volontè 2-40 è rinviato ad altra seduta.

#### **Informativa urgente del Governo sul trasferimento di un avvocato dello Stato.**

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, nell'osservare che i provvedimenti di promozione di un avvocato dello Stato sono solo formalmente adottati con decreto del Presidente della Repubblica, su proposta del Presi-

dente del Consiglio dei ministri, in quanto la deliberazione sostanziale spetta, per iniziativa dell'Avvocato generale dello Stato, all'organo di autogoverno degli avvocati dello Stato, precisa che la decisione di promuovere l'avvocato Salvemini ha seguito l'iter ordinario e che, comunque, egli continuerà ad occuparsi anche dei processi penali in corso a Milano. Sottolinea pertanto l'assoluta infondatezza delle illazioni sottese alla richiesta di un'informativa urgente formulata dai deputati Finocchiaro e Violante.

LUCIANO VIOLANTE, nel ringraziare il ministro per la tempestiva e completa informativa resa alla Camera, precisa che l'opposizione, senza alcuna malizia, ha ritenuto di dover esercitare la funzione di controllo che gli è propria sulla base di una notizia giornalistica non prontamente smentita dal Governo, in relazione alla quale si è ritenuto inopportuno il ricorso ad atti di sindacato ispettivo: la preoccupazione nasceva, fra l'altro, dal fatto che l'Avvocatura generale dello Stato annovera pochi esperti in materia penale. Ritiene un utile elemento di assicurazione il fatto che l'avvocato Salvemini continuerà ad occuparsi anche dei procedimenti seguiti negli ultimi tempi.

PIERLUIGI CASTAGNETTI, nel ringraziare il ministro per l'informativa resa, rileva che probabilmente il tempestivo interessamento del Parlamento ha contribuito ad indurre l'Avvocatura generale dello Stato a non privarsi dell'apporto dell'avvocato Salvemini; nel ritenere, tuttavia, che ragioni di opportunità avrebbero potuto suggerire di rinviare la decorrenza del suo trasferimento, osserva che nell'ambito della dirigenza della pubblica amministrazione si sta creando un clima di pressione che non contribuisce a fugare i sospetti legittimamente suscitati da vicende come quella oggetto dell'odierna informativa.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, nell'osservare che il tono conciliante usato dal deputato Violante è ben

diverso da quello polemico utilizzato dal deputato Finocchiaro per chiedere che il Governo riferisse sulla questione sollevata, sottolinea che i sospetti adombrati si sono rivelati assolutamente infondati.

ANTONIO LEONE nutre il sospetto che la richiesta di informativa urgente del Governo sia stata formulata dall'opposizione con l'intento strumentale di portare alla ribalta politica una vicenda che non lo meritava.

FLAVIO TANZILLI sottolinea la tempestività e la chiarezza dell'informativa resa dal ministro Giovanardi, dalla quale emerge che, contrariamente a quanto sostenuto nella parte antimeridiana della seduta odierna dal deputato Finocchiaro, la questione relativa al trasferimento dell'avvocato Salvemini non assume alcun connotato politico.

GERARDO BIANCO ritiene che il Governo e la maggioranza dovrebbero nutrire sentimenti di riconoscenza per l'opposizione, che ha consentito, chiedendo un'informativa urgente, che venissero fugati timori e perplessità relativamente al trasferimento dell'avvocato Salvemini.

#### **Approvazione in Commissione.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 78).*

#### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Venerdì 19 ottobre 2001, alle 9,30:

*(Vedi resoconto stenografico pag. 78).*

**La seduta termina alle 18,35.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PUBLIO FIORI

**La seduta comincia alle 9,40.**

LALLA TRUPIA, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

**Sul processo verbale.**

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, intervengo sul processo verbale ai sensi dell'articolo 32, terzo comma, del regolamento, per chiederle se sia possibile apportare una correzione al processo verbale e, se è possibile, anche una modifica con riferimento a quanto è accaduto ieri in aula, atteso che non siamo condizionati da un voto.

Signor Presidente, mi riferisco alla fase dell'esame degli ordini del giorno. Lei ricorderà — forse non si trovava in aula, ma era presente il collega Mastella — che il Governo, attraverso il sottosegretario Martinat, aveva inizialmente dichiarato di accogliere alcuni ordini del giorno; poi vi è stata un po' di confusione, la seduta è stata sospesa e alla ripresa — dopo 20 minuti — alcuni pareri sono cambiati. Il Governo ha sostenuto che, nella sua precedente presa di posizione, aveva affermato di accogliere come raccomandazione alcuni ordini del giorno che, in realtà, aveva dichiarato di accettare. In particolare, a pagina 12 del resoconto stenografico si evince chiaramente che il Governo attraverso il sottosegretario Martinat aveva

accettato — e non semplicemente accolto come raccomandazione — l'ordine del giorno Ruggieri n. 9/1516/26. Secondo quanto riportato nello stenografico il sottosegretario Martinat ha dichiarato: « Signor Presidente, il Governo accetta gli ordini del giorno Lupi n. 9/1516/16 e n. 9/1516/17, Parolo n. 9/1516/23, Guido Dussin n. 9/1516/24, Gibelli n. 9/1516/25 e Ruggieri n. 9/1516/26 e accoglie tutti gli altri ordini del giorno come raccomandazione », indicando una netta differenziazione fra gli ordini del giorno accettati e quelli accolti come raccomandazione. Poi vi sono stati momenti di confusione.

La pregherei — atteso che l'onorevole Ruggieri non ha insistito per la votazione del suo ordine del giorno, infine accolto come raccomandazione — di ripristinare, se fosse possibile, l'accoglimento di questo ordine del giorno nella sua naturale versione come richiesto dai proponenti e alla luce delle parole del Governo riportate nel resoconto stenografico.

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, del suo intervento sarà dato atto nel verbale.

Se non vi sono ulteriori osservazioni, il processo verbale si intende approvato.

*(Il processo verbale è approvato).*

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Alemanno, Armosino, Biondi, Brancher, Brugger, Cicu, Detomas, Fini, Galati, Giovanardi, La Malfa, Martusciello, Meroi, Miccichè, Prestigiacomo, Ranieri, Selva, Sospiri, Stefani, Stucchi, Tassone,

Tortoli, Urso, Valducci, Viespoli e Zeller sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessanta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Discussione di documenti in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,45).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione di documenti in materia di insindacabilità, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Ricordo che a ciascun gruppo, per l'esame di ogni documento, è assegnato un tempo di cinque minuti (dieci minuti per il gruppo di appartenenza del deputato interessato). A questo tempo si aggiungono cinque minuti per ciascuno dei relatori, cinque minuti per richiami al regolamento e dieci minuti per interventi a titolo personale.

**(Discussione - Doc. IV-quater, n. 3)**

PRESIDENTE. Passiamo dunque alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni sulla richiesta relativa all'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti di Giovanni Di Fonzo, deputato nella XIII legislatura (Doc. IV-quater, n. 3).

La Giunta propone di dichiarare che fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dall'onorevole Di Fonzo nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Ceremigna.

ENZO CEREMIGNA, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità concernente Giovanni Di Fonzo, deputato nella XIII legislatura, con riferimento ad un procedimento civile pendente nei suoi confronti presso il tribunale di Lanciano.

I fatti all'origine della vicenda consistono in dichiarazioni del predetto ex deputato, relative alla ventilata candidatura dell'ex sindaco di Lanciano, Nicola Fosco, a parlamentare del collegio che ricomprende tale città abruzzese con la lista facente capo ad Antonio Di Pietro in desistenza elettorale con l'Ulivo. Alla domanda di un giornalista, in margine ad un convegno organizzato dai Democratici di sinistra della regione Abruzzo, il 9 dicembre 2000, sui temi della politica economica e della legge finanziaria, circa la praticabilità politica della candidatura del Fosco a deputato per uno schieramento che avesse riunito i sostenitori di Antonio Di Pietro e quelli dell'Ulivo, il Di Fonzo aveva risposto: «Non solo ha dell'inverosimile, ma credo che non vada oltre. Il mondo della politica vive una fase di grande confusione, ma credo che ad ogni cosa vi sia un limite. Non posso pensare che un centrosinistra autenticamente antifascista, fatto di classi operaie, di grandi valori, possa candidare alla Camera dei deputati uno che ha dato fuoco alla Camera del lavoro di Lanciano e il cui primo atto da sindaco nel 1993 è stato il dileggio della resistenza e della lotta al fascismo e al nazismo, addirittura mettendo in discussione gli eventi dell'ottobre del 1943. Certo, la fantasia non ha freni e non ha limiti ma poi la campagna elettorale, le battaglie e quello che bisogna fare dopo poggiano nella realtà, nei fatti, nelle storie personali. La campagna elettorale non è cominciata, la legislatura è in corso, questo comprensorio ha un deputato che continuerà a lavorare fino all'ultimo giorno e che si batterà - così come ha fatto finora - per gli interessi di Lanciano,

del suo entroterra, della sua comunità sociale e del suo apparato produttivo. Mi piacerebbe, insomma, che la politica riasumesse un minimo di serietà e di coerenza, perché continuare così significa costringere, non il 15 per cento ma probabilmente il 40 per cento dei cittadini a non andare a votare nell'aprile del 2001». Per tale affermazione, Nicola Fosco lo ha citato in giudizio.

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 19 settembre di quest'anno ascoltando, com'è prassi, Giovanni Di Fonzo.

Dall'analisi dei fatti è emerso chiaramente come in questo caso le espressioni usate dal deputato si inseriscono in un contesto prettamente politico-parlamentare. Le espressioni usate dall'onorevole Di Fonzo costituiscono, infatti, una manifestazione del suo esercizio del diritto di critica nei confronti di un accadimento — reale o supposto, a questi fini non rileva — che avrebbe avuto significativa risonanza politico-istituzionale. È del tutto evidente, infatti, che la candidatura di Nicola Fosco a deputato o a senatore per uno schieramento che avesse compreso anche le forze che sino a quel momento lo avevano fieramente avversato (e che egli aveva sempre disprezzato) avrebbe costituito un fatto inedito e sorprendente per il panorama politico locale e per la sua conseguente proiezione parlamentare.

**PRESIDENTE.** Collegli, un po' di silenzio, per favore.

**ENZO CEREMIGNA, Relatore.** È largamente noto, infatti, negli ambienti politici abruzzesi, che Nicola Fosco è stato in gioventù parte dei gruppi dell'estrema destra, cui molti attribuiscono — pur essendo stato chiuso senza esito il relativo procedimento penale — l'incendio della Camera del lavoro di Lanciano sul finire degli anni sessanta. Del resto, al momento dei fatti oggetto del procedimento, tra il Fosco e il Di Fonzo la polemica politica si trascinava già da qualche mese. Prova ne sia che, nel settembre del 2000, tra i due vi era stata una discussione su una rete televisiva

privata locale a seguito della quale l'allora sindaco Fosco aveva intentato un'azione civile contro Giovanni Di Fonzo. Già in quell'occasione la Camera, su unanime conforme avviso della Giunta delle autorizzazioni, deliberò — il 16 gennaio 2001 — che le frasi dell'onorevole Di Fonzo pertenevano all'esercizio delle funzioni parlamentari.

In questa occasione giova ricordare che la problematica delle personalità che cambiano — per i più vari motivi, anche legittimi — schieramento politico e gruppo parlamentare è stata dibattuta lungamente ed in varie chiavi nell'opinione pubblica ed in Parlamento.

Si ricordino a tale proposito i numerosissimi cambi di gruppo parlamentare di cui è stato dato annuncio in Assemblea nel corso della passata legislatura. Particolarmente significativo si rivela in questa circostanza rammentare l'episodio delle critiche — piuttosto risentite e correate da accuse non dimostrate — rivolte dall'onorevole Umberto Bossi sulla stampa quotidiana a taluni deputati che abbandonarono il gruppo della Lega nord nel 1995, fatto da cui scaturì proprio una deliberazione della Camera nel senso dell'insindacabilità, nel febbraio 1999.

Sembra dunque evidente che, con la sua ferma presa di posizione, l'onorevole Di Fonzo, intervistato proprio in qualità di deputato del collegio, volesse stigmatizzare quanti avessero avuto l'intenzione di proporre che agli elettori di quel collegio fosse offerto come candidato, anche del centro-sinistra, al Parlamento una persona nel cui passato, sia remoto che prossimo, campeggiavano episodi di ostilità verso quella parte politica.

Per il complesso delle ragioni sopra evidenziate la Giunta, all'unanimità, propone all'Assemblea di deliberare nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

**PRESIDENTE.** Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Votazione - Doc. IV-quater, n. 3)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento, di cui al Doc. IV-quater, n. 3, concernono opinioni espresse da Giovanni Di Fonzo, deputato nella XIII legislatura, nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

*(È approvata).*

**(Discussione - Doc. IV-quater, n. 10)**

PRESIDENTE. Passiamo dunque alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni relativa all'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Silvio Berlusconi (Doc. IV-quater, n. 10).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Silvio Berlusconi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Antonio Leone.

ANTONIO LEONE, *Relatore*. Signor Presidente, si tratta di una richiesta di deliberazione per insindacabilità concernente l'onorevole Silvio Berlusconi, con riferimento ad un procedimento penale pendente nei suoi confronti presso il tribunale di Milano, in seguito ad una querela sporta da alcuni magistrati della procura della Repubblica di Palermo.

Il procedimento trae origine da un'intervista apparsa sul *Corriere della Sera* e pubblicata il 10 marzo 1999, nel quale vengono attribuite all'onorevole Berlusconi alcune dichiarazioni in ordine ad una considerazione di natura politica relativa alla richiesta di arresto dell'onorevole Del-

l'Utri e, sempre sulle stesse considerazioni, il titolo faceva riferimento all'uso politico della giustizia.

Mi rimetto alla relazione scritta, pur rilevando due punti. *In primis*, nel capo di imputazione vengono attribuite all'onorevole Berlusconi frasi che, in realtà, così come la Giunta ha messo in rilievo durante l'esame della questione, sono, invece, relative alla giornalista che ha eseguito l'intervista. Va, altresì, rilevato come, all'interno dell'intervista, giammai l'onorevole Berlusconi abbia pronunciato nomi di chicchessia e di alcun magistrato di procure della Repubblica italiana. Per queste ed altre considerazioni, e sulla scorta del fatto che, comunque, l'azione è diretta a mettere in rilievo il problema giustizia da parte del gruppo parlamentare a cui è sempre appartenuto l'onorevole Berlusconi, la Giunta, all'unanimità, propone all'Assemblea di deliberare nel senso che i fatti oggetto del procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Votazione - Doc. IV-quater, n. 10)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento, di cui al Doc. IV-quater, n. 10, concernono opinioni espresse dal deputato Silvio Berlusconi, nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

*(È approvata).*

**(Discussione - Doc. IV-quater, n. 11)**

PRESIDENTE. Passiamo dunque alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni sulla richiesta relativa all'applica-

bilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti di Diego Novelli, deputato nella XIII legislatura (Doc. IV-*quater*, n. 11).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dall'onorevole Diego Novelli nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Fanfani.

GIUSEPPE FANFANI, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, si tratta di un caso sostanzialmente analogo a quello per il quale abbiamo votato alcuni minuti fa.

Il procedimento trae origine da un articolo apparso sul quotidiano *la Repubblica* del 18 marzo 2001, intitolato « L'ex-sindaco: per me non aveva senso andare avanti », nel corso del quale l'onorevole Novelli esprime alcuni pareri, anche pesanti sotto il profilo personale, nei confronti di due colleghi, Previti e Dell'Utri, definendo testualmente: « fino a portare in Parlamento gente come Previti e Dell'Utri, la malavita della politica, gente pericolosa ».

Per tali frasi l'onorevole Novelli è stato citato a comparire all'udienza del 14 dicembre 2001.

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 17 ottobre 2001, valutando complessivamente ed unanimemente l'insindacabilità delle opinioni espresse, in quanto da ricondursi, in termini assoluti, alla manifestazione di pensiero e alla manifestazione di critica strettamente riconducibili all'attività parlamentare svolta dall'onorevole Novelli.

Mi rifaccio alla relazione scritta, omettendone la lettura per brevità, evidenziando che tutti gli elementi che ho riferito, ma sostanzialmente la totale riferibilità delle dichiarazioni espresse dall'onorevole Novelli all'ambito parlamentare, hanno contribuito a determinare nei componenti la Giunta la convinzione che le

sue dichiarazioni appartengano ad un ambito di polemica politico-parlamentare e, dunque, all'insieme di quelle manifestazioni di pensiero prodromiche, conseguenti e divulgative degli atti tipici di esercizio della funzione di deputato.

Per il complesso delle ragioni sopra evidenziate, la Giunta, all'unanimità, propone all'Assemblea di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

#### **(Votazione – Doc. IV-*quater*, n. 11)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento, di cui al Doc. IV-*quater*, n. 11, concernono opinioni espresse dall'onorevole Diego Novelli nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

*(È approvata).*

#### **Preavviso di votazioni elettroniche (ore 10).**

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

**Seguito della discussione dei disegni di legge: S. 362 – Rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 2000 (approvato dal Senato) (1597); S. 361 – Disposizioni per l'assestamento del bilancio**

**dello Stato e dei bilanci delle Amministrazioni autonome per l'anno finanziario 2001 (approvato dal Senato) (1598).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione dei disegni di legge, già approvati dal Senato: Rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 2000; Disposizioni per l'assestamento del bilancio dello Stato e dei bilanci delle Amministrazioni autonome per l'anno finanziario 2001.

Ricordo che nella seduta di ieri si è svolta la discussione congiunta sulle linee generali, con le repliche del relatore e del rappresentante del Governo.

**(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 1597 e 1598)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale dei due disegni di legge, risulta così ripartito:

relatore: 15 minuti;

Governo: 15 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 10 minuti;

interventi a titolo personale: 40 minuti (6 minuti per ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 2 ore e 45 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Forza Italia: 29 minuti;

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 42 minuti;

Alleanza nazionale: 20 minuti;

Margherita, DL-l'Ulivo: 32 minuti;

CCD-CDU Biancofiore: 13 minuti;

Lega nord Padania: 12 minuti.

Rifondazione comunista: 17 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo Misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Comunisti italiani: 12 minuti; Socialisti democratici italiani: 10 minuti; Verdi-L'Ulivo: 8 minuti; Minoranze linguistiche: 6 minuti; Nuovo PSI: 4 minuti.

**(Esame degli articoli — A.C. 1597)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

Avverto che il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo ha avanzato la richiesta di votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Pertanto, per consentire l'ulteriore decorso del tempo regolamentare di preavviso sospendo la seduta fino alle ore 10,20.

**La seduta, sospesa alle 10,05, è ripresa alle 10,25.**

**(Esame dell'articolo 1 — A.C. 1597)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 (vedi l'allegato A — 1597 sezione 1).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Volpini. Ne ha facoltà.

DOMENICO VOLPINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendendo visione delle disposizioni per l'assestamento del bilancio dello Stato e dei bilanci delle amministrazioni autonome...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Volpini. Stiamo parlando del rendiconto, non dell'assestamento.

DOMENICO VOLPINI. ...si rimane sconcertati dal trattamento riservato alle scuole materne non statali, comunali e private paritarie. Per la prima volta, negli ultimi anni, queste scuole, nell'assesta-

mento di bilancio, anziché avere una integrazione di fondi, hanno un consistente taglio del 20 per cento, ossia di 100 miliardi. Nei cinque anni del Governo dell'Ulivo o, come ama dire il Presidente Berlusconi, del Governo delle sinistre illiberali, il contributo alle scuole non statali è passato dallo 0,3 per cento all'1,4 per cento del totale della spesa del Ministero della pubblica istruzione. Si è quasi quintuplicato: da 203 miliardi e 300 milioni a 922 miliardi e 900 milioni, con un incremento netto di 719 miliardi e 600 milioni, erogati direttamente in convenzione alle scuole. A questi vanno aggiunti i 300 miliardi erogati dalla legge di parità agli alunni, attraverso l'incremento del finanziamento del diritto allo studio.

Un detto recita «le bugie hanno le gambe corte e il naso lungo» e, nonostante la professionalità degli imbonitori, non impiegano molto a venire a galla. Le promesse elettorali della Casa della libertà sulla parità scolastica economica sono state di tale consistenza e fatte con tale fervore da non indurre nessuno a prevedere che, nel primo provvedimento disponibile, il Governo Berlusconi avrebbe tagliato impietosamente i fondi, le briciole, come usava dire l'onorevole sottosegretario Aprea quando era capogruppo di Forza Italia in Commissione cultura. Purtroppo, le promesse elettorali alle scuole non statali si stanno rivelando bugie. Chiedo venia per la personalizzazione che vado a fare e mi perdonerà l'attuale maggioranza, che nella scorsa legislatura evocò con dovizia il burattino goldoniano per attaccare con umorismo l'allora Presidente del consiglio Prodi. Il naso del Cavaliere Berlusconi deve con quest'ultima bugia venuta ora galla, aver superato di almeno una spanna l'incollatura del destriero che trionfalmente cavalca alla testa della sua forte e compatta maggioranza, dalla vittoria elettorale del 13 maggio, se le tre maggiori organizzazioni delle scuole cattoliche, la FISM, la FIDAE e la CONFAP, il 19 settembre 2001 hanno emesso un comunicato nel quale lamentano il contrasto tra le promesse elettorali e il comporta-

mento concreto del Governo nei loro confronti. È interessante il comunicato stampa e vale la pena leggerlo. «Invece di favorire la parità scolastica, il Governo taglia i contributi alle scuole materne non statali. La FISM, Federazione italiana delle scuole materne, cui aderiscono 8 mila scuole materne cattoliche e di ispirazione cristiana, presenti in 4.200 comuni e frequentate da circa 550 mila bambini, in età dai 3 ai 6 anni, unitamente alla FIDAE, Federazione istituti di attività educative, e alla CONFAP, Confederazione nazionale formazione e aggiornamento professionale, stigmatizzano la scelta del Governo, confermata in Aula al Senato dalla maggioranza, di ridurre in misura assai cospicua, attraverso l'assestamento del bilancio dello Stato relativo all'anno finanziario 2001, lo stanziamento previsto dalla legge finanziaria 2001 di 500 miliardi per le scuole materne non statali paritarie, comunali comprese. Un taglio che ammonta a 100 miliardi in termini di competenza e addirittura a 188 miliardi in termini di cassa.

La scelta contrasta oggettivamente con le dichiarazioni del Presidente del Consiglio dei ministri, del ministro della pubblica istruzione e con gli impegni programmatici presi dall'attuale maggioranza parlamentare, anche relativamente all'eccesso di statalismo della scuola italiana e di ridotta attenzione al non statale.

A livello di legislazione vigente la voce di bilancio tagliata è una delle poche che consentono un intervento a favore del servizio pubblico reso dalle scuole paritarie non gestite dallo Stato.

La possibilità di effettiva scelta delle famiglie e l'ulteriore qualificazione delle scuole esigono correttezza, non promesse come quelle di rinviare la soluzione del problema al futuro bilancio 2002.

L'impatto della scelta gela le speranze di quanti ritenevano che il cammino della parità scolastica, accelerato nella precedente legislatura, potesse ora completarsi».

Noi, dopo queste chiare rimostranze ci auguriamo che Pinocchio non voglia annoverare le tre maggiori associazioni delle

scuole cattoliche tra i membri del neonato club della bugia organizzato a livello mondiale dalle « sinistre illiberali ».

Cari colleghi, queste associazioni ben fanno nel loro comunicato a chiedere correttezza e non promesse — come quella di rinviare la soluzione del problema al futuro bilancio 2002 — e a non fidarsi più. Infatti, ora che la legge di bilancio è in discussione al Senato, constatiamo che per la prima volta dopo cinque anni di continui e progressivi aumenti, nella legge di bilancio per il 2002 le scuole non statali, non solo non vedono un aumento effettivo sui fondi assegnati dal « Governo illiberale delle sinistre » per il 2001 — 922 miliardi e 900 milioni — ma vedono una diminuzione reale di un miliardo e 700 milioni circa sulla restituzione dei 100 miliardi sfilati dalle loro tasche per questo assestamento di bilancio. Infatti la restituzione integrale del maltolto avrebbe dovuto portare il capitolo di bilancio a 1022 miliardi e 900 milioni e non a 1021 miliardi e 333 milioni.

Si sa che con il Governo, liberale con le grandi eredità immobiliari e con il sistema delle imprese, le scuole non statali debbono ritenersi grate se nel 2002 non viene operato di nuovo un taglio di 100 miliardi e vengono loro restituiti quasi integralmente i soldi tolti in precedenza.

Onorevoli colleghi della maggioranza, le scuole materne non statali non sono soltanto paritarie private, molte sono comunali infatti, come la stampa ha evidenziato, un coro di protesta si è levato anche dalla grande maggioranza dei sindaci.

Personalmente debbo dire che dopo la sorpresa iniziale mi sono fatto facilmente una ragione del trattamento riservato in questo assestamento di bilancio alle scuole non statali da parte del Governo Berlusconi. Infatti, come dimostra la finanziaria in discussione al Senato, la pubblica istruzione, l'università e la ricerca scientifica non sembrano essere tra le sue priorità.

Come abbiamo visto anche dai provvedimenti finora approvati nei primi 100 giorni di legislatura esse appartengono a ben altri ambiti, ma riesco difficilmente a trovare una ragione plausibile all'acquie-

scenza della Lega e dei cattolici della Casa delle libertà a questo duro attacco alla sopravvivenza delle scuole materne comunali e private paritarie.

Dopo il pronunciamento della Corte dei conti, con buona pace del ministro Tremonti, non sembra più utilizzabile il fantomatico « buco » per giustificare i tagli, tanto meno si può cinicamente strumentalizzare la guerra a tal fine. Nei cinque anni del Governo dell'Ulivo, il nostro paese si è trovato a dover intervenire con altrettanta se non maggiore coinvolgimento finanziario nelle varie guerre esplose in Somalia, nell'ex Jugoslavia ed in altre parti del mondo. Tutto ciò mentre si combatteva la grande e difficile battaglia del risanamento dei conti dello Stato per l'entrata nell'euro. Persino per l'anno finanziario 1997, nonostante una finanziaria durissima, « il Governo illiberale delle sinistre » aumentò di 32 miliardi e 400 milioni i contributi alle scuole materne non statali e alle scuole elementari parificate, e i fondamentali dell'economia nazionale erano in condizioni ben diverse dalle attuali. A conclusione di queste brevi considerazioni ci rivolgiamo a tutti coloro che in quest'aula hanno a cuore le scuole materne non statali affinché votino a favore degli emendamenti che chiedono la reintegrazione dei 100 miliardi tagliati dal Governo senza alcuna ragione plausibile; taglio che come rilevano la FISM, FIDAE e la CONFAP va a compromettere una delle poche voci di bilancio che consentono l'intervento a favore del servizio pubblico reso dalle scuole materne paritarie non gestite dallo Stato, con grande risparmio per la finanza pubblica, se si pensa che, a parità di alunni frequentanti solo le scuole materne private paritarie, spendono non 500 miliardi bensì per il solo personale...

PRESIDENTE. Onorevole Volpini concluda !

DOMENICO VOLPINI. ...5 mila e 200 miliardi ...concludo signor Presidente. Dallo stampato degli emendamenti risulta che il Governo viene incontro alle nostre

posizioni con un emendamento che reintegra i 100 miliardi maltolti. La cosa ci fa piacere. Se non fosse frase inelegante e sopra le righe...

**PRESIDENTE.** Concluda onorevole Volpini!

**DOMENICO VOLPINI.** ...mi scusi, ma il gruppo della Margherita dispone di un certo tempo per parlare (*Commenti del gruppo di Forza Italia*)?

**PRESIDENTE.** Sì, ma il tempo è ormai trascorso.

**CESARE RIZZI.** Presidente, i tempi! Quanto sta parlando questo qua?!

**DOMENICO VOLPINI.** Utilizzeremo allora il tempo destinato ai nostri interventi successivi.

Concludo comunque, signor Presidente, si tratta solo di due righe.

La cosa ci fa piacere. Ci verrebbe da dire, se la frase non fosse sopra le righe ed inelegante « meglio cornuti che mazziati » (*Commenti*). Permetteteci almeno di dire una frase più acconcia a quest'aula: meglio tardi che mai! Speriamo soltanto che ciò non significhi che nella legge di bilancio 2002 il capitolo delle scuole non statali venga tagliato di 100 miliardi per compensare questo reintegro. Oramai dal Governo delle libertà c'è da aspettarsi di tutto (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*)!

**ALBERTO GIORGETTI, Relatore.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ALBERTO GIORGETTI, Relatore.** Vorrei semplicemente ricordare al collega Volpini che è opportuno seguire i lavori dell'aula con maggiore attenzione poiché il suo intervento è completamente fuori della materia che stiamo trattando; stiamo infatti discutendo in merito all'articolo 1 del Rendiconto generale dello Stato, mentre il suo intervento fa, invece, riferimento al-

l'assestamento. Pertanto, i richiami all'attenzione e la precisione alla coerenza non li accettiamo.

In secondo luogo, nel merito della questione, vorrei dirle, onorevole Volpini, che l'emendamento presentato dal Governo va sostanzialmente a far decadere ogni considerazione politica testé espressa (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Onorevole Volpini, il suo intervento, lo dico a giustificazione, vale per il dopo. Lei ha parlato di una cosa diversa rispetto a quanto si sta discutendo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Ho accettato il suo intervento perché relativo ad una materia che si sarebbe discussa in aula. Comunque, le considerazioni che ha espresso valgono per il dopo; questo è l'impegno preso rispetto all'aula.

Nessun altro chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	407
Votanti .....	404
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	203
Hanno votato sì .....	394
Hanno votato no ....	10).

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Lucà, Campa, Pinto, Musolini e Bellotti non hanno funzionato.

### (Esame dell'articolo 2 - A.C. 1597)

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 2 (*vedi l'allegato A - A.C. 1597 sezione 2*).

**VALDO SPINI.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, abbiamo notizia che a Gand, in Belgio, poco prima del vertice straordinario dei Capi di Governo dell'Unione europea, si terrà un vertice straordinario di Francia, Gran Bretagna e Germania sul terrorismo e sull'Afghanistan. In altre parole, vi saranno il Presidente gollista francese Chirac insieme al Primo ministro tedesco Schroeder e a quello inglese Blair; vi parteciperà anche il Primo ministro francese Jospin. Proprio lei, signor Presidente, presiedeva quando ieri mi permisi di affermare che poteva essere bene che il Presidente del Consiglio ci avesse ragguagliato sugli incontri di Washington di lunedì. Oggi però siamo di fronte ad una cosa più grave, ovvero ad un'esclusione dell'Italia dal novero di grandi potenze europee che, purtroppo, conferma le nostre più gravi preoccupazioni.

PRESIDENTE. Onorevole Spini, le ho dato la parola come previsto dal regolamento. Si tratta però di materia che è al di fuori dei nostri lavori di oggi.

VALDO SPINI. Signor Presidente, noi chiediamo la presenza del Governo affinché ci dia spiegazioni.

CESARE RIZZI. Quale ordine dei lavori è questo?

PRESIDENTE. È questione che attiene alla sensibilità del Governo il fornire risposte su questi argomenti. Vorrei pregarla di concludere, perché il suo intervento non è attinente ai lavori di oggi.

VALDO SPINI. Mai nella legislatura precedente vi era stata un'esclusione dell'Italia di questa gravità dal novero delle grandi potenze europee (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

ALESSANDRA MUSSOLINI. Signor Presidente, il mio dispositivo di voto funziona soltanto per esprimere voto contrario. Non funziona per esprimere voto favorevole.

PRESIDENTE. Onorevole Mussolini, conoscendo la sua storia, probabilmente non sono ancora abituati!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	451
Votanti .....	449
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	225
Hanno votato sì .....	440
Hanno votato no ..	9).

**(Esame dell'articolo 3 – A.C. 1597)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 (*vedi l'allegato A – A.C. 1597 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione – *Commenti del deputato Mussolini*).

Prego i commessi di provvedere.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	451
Votanti .....	449
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	225
Hanno votato sì .....	441
Hanno votato no ..	8).

**(Esame dell'articolo 4 - A.C. 1597)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 (vedi l'allegato A - A.C. 1597 sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	457
<i>Votanti</i> .....	455
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	228
<i>Hanno votato sì</i> .....	447
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

**(Esame dell'articolo 5 - A.C. 1597)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 (vedi l'allegato A - A.C. 1597 sezione 5).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	451
<i>Votanti</i> .....	450
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	226
<i>Hanno votato sì</i> .....	443
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Tarditi non ha funzionato.

**(Esame dell'articolo 6 - A.C. 1597)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 con i relativi allegati 1 e 2 (vedi l'allegato A - A.C. 1597 - sezione 6).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6 e sui relativi allegati 1 e 2.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	461
<i>Votanti</i> .....	460
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	231
<i>Hanno votato sì</i> .....	453
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

**(Esame dell'articolo 7 - A.C. 1597)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 (vedi l'allegato A - A.C. 1597 sezione 7).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	459
<i>Votanti</i> .....	458
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	230
<i>Hanno votato sì</i> .....	452
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

**(Esame dell'articolo 8 - A.C. 1597)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8 (*vedi l'allegato A - A.C. 1597 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	434
<i>Votanti</i> .....	433
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	217
<i>Hanno votato sì</i> .....	426
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

**(Esame dell'articolo 9 - A.C. 1597)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9 (*vedi l'allegato A - A.C. 1597 sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	459
<i>Votanti</i> .....	458
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	230
<i>Hanno votato sì</i> .....	452
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

**(Esame dell'articolo 10 - A.C. 1597)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10 (*vedi l'allegato A - A.C. 1597 sezione 10*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	464
<i>Votanti</i> .....	462
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	232
<i>Hanno votato sì</i> .....	455
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

**(Esame dell'articolo 11 - A.C. 1597)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11 (*vedi l'allegato A - A.C. 1597 sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	463
<i>Votanti</i> .....	461
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	231
<i>Hanno votato sì</i> .....	454
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

**(Esame dell'articolo 12 – A.C. 1597)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12 (vedi l'allegato A – A.C. 1597 sezione 12).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	458
Votanti .....	457
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	229
Hanno votato sì .....	449
Hanno votato no ..	8).

**(Esame dell'articolo 13 – A.C. 1597)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13 (vedi l'allegato A – A.C. 1597 sezione 13).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	458
Votanti .....	456
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	229
Hanno votato sì .....	449
Hanno votato no ..	7).

**(Esame dell'articolo 14 – A.C. 1597)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14 (vedi l'allegato A – A.C. 1597 sezione 14).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	467
Votanti .....	465
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	233
Hanno votato sì .....	458
Hanno votato no ..	7).

**(Esame dell'articolo 15 – A.C. 1597)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15 (vedi l'allegato A – A.C. 1597 sezione 15).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	463
Votanti .....	462
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	232
Hanno votato sì .....	456
Hanno votato no ..	6).

**(Esame dell'articolo 16 – A.C. 1597)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16 (vedi l'allegato A – A.C. 1597 sezione 16).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	465
<i>Votanti</i> .....	464
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	233
<i>Hanno votato sì</i> .....	457
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

***(Esame dell'articolo 17 – A.C. 1597)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17 *(vedi l'allegato A – A.C. 1597 sezione 17)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	461
<i>Votanti</i> .....	460
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	231
<i>Hanno votato sì</i> .....	453
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

***(Esame dell'articolo 18 – A.C. 1597)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18 *(vedi l'allegato A – A.C. 1597 sezione 18)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	464
<i>Votanti</i> .....	462
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	232
<i>Hanno votato sì</i> .....	455
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

***(Esame dell'articolo 19 – A.C. 1597)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19 *(vedi l'allegato A – A.C. 1597 sezione 19)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	465
<i>Votanti</i> .....	464
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	233
<i>Hanno votato sì</i> .....	457
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

***(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 1597)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Signor Presidente, i deputati del gruppo della Lega nord, naturalmente, voteranno a favore. Vorremmo ricordare al Governo che, se l'anno venturo riuscissimo a modificare questo schema e ad inserire anche il

debito maturato per le pensioni già maturate — che, a questo punto, non risulta da nessuna parte —, sarebbe meglio per tutti. Comunque, questo testo rispetta la legge e i deputati della Lega voteranno a favore (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Franciscis. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO DE FRANCISCIS. Signor Presidente, mi richiamo anche alla discussione avvenuta ieri sera e alle argomentazioni sostenute da alcuni colleghi, in particolare dall'onorevole Morgando, per annunciare il voto favorevole del centrosinistra sul rendiconto. Infatti, al di là degli aspetti formali, esso registra i risultati positivi di una lunga azione di risanamento della finanza pubblica, un lavoro che è durato per tutti gli anni novanta e ha visto il suo massimo sforzo in quest'ultimo quinquennio e che, dunque, costituisce il presupposto indispensabile per qualsiasi programma di sviluppo.

Il panorama politico di questi giorni ci pone di fronte a scelte gravi ed importanti. Credo che esse abbiano come presupposto inevitabile un forte risanamento, una solidità di situazione che contesta altre questioni discusse precedentemente (mi riferisco, ad esempio, alla discussione sul DPEF). Per tutti questi motivi, esprimeremo voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crosetto. Ne ha facoltà.

GUIDO CROSETTO. Noi deputati del gruppo di Forza Italia, esprimeremo voto favorevole, poiché si tratta di un atto dovuto, in cui prendiamo atto delle risultanze contabili.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione  
— A.C. 1597)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 1597, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(S. 362 — Rendiconto generale dell'Amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 2000) (approvato dal Senato) (1597):*

<i>(Presenti e Votanti .....</i>	<i>470</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>236</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>463</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>7).</i>

**Per un richiamo al regolamento**

*(ore 10,48).*

ANTONIO SODA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, due giorni fa il Presidente della Camera, annunciando il calendario, ha comunicato che, all'ordine del giorno della seduta di lunedì, è iscritta la discussione sulle linee generali del disegno di legge di conversione in legge del decreto-legge, con scadenza 25 novembre 2001, recante disposizioni urgenti in vista dell'introduzione dell'euro.

Chiedo al Presidente della Camera di esercitare, ai sensi dell'articolo 96-bis del regolamento, la facoltà di metterci in condizione di presentare questioni di pregiudizialità costituzionale su tale decreto-legge, con particolare riferimento agli articoli 12 e 14. Si tratta di due questioni che abbiamo sollevato anche questa mat-

tina in Commissione affari costituzionali per violazione degli articolo 3 e 79 della Costituzione.

Le faccio presente che, in sede di discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge recante « Disposizioni urgenti in vista dell'introduzione dell'euro », sono state introdotte alcune disposizioni riguardanti il rimpatrio di capitali illegalmente detenuti all'estero, con una disciplina che, da una parte, privilegia coloro che hanno capitali costituiti illegalmente all'estero e che possono farli rientrare con il pagamento di una semplice imposizione del 2,5 per cento — peraltro, in maniera anonima —, con la preclusione dell'applicazione delle sanzioni tributarie amministrative, con la preclusione della punibilità dei reati anche di falso e di evasione fiscale, e, dall'altro, mantiene in vigore, per coloro che hanno capitali occultati in Italia — e, quindi, con una condotta certamente di minore gravità — sia le disposizioni penali sia quelle tributarie e le sanzioni per i contributi omessi e per l'evasione di imposta.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 10,50*)

ANTONIO SODA. Si pone dunque la questione di illegittimità costituzionale del provvedimento. Inoltre, abbiamo sollevato la questione di illegittimità costituzionale sotto il profilo della violazione dell'articolo 79 perché la non punibilità per i delitti connessi all'illegale detenzione di capitali all'estero, certamente, rappresenta un'amnistia mascherata per la quale l'articolo 79 della Costituzione prevede l'approvazione, articolo per articolo, dei disegni di legge non con la maggioranza semplice, come, invece, è previsto per questo decreto-legge.

In questi termini, chiedo al Presidente della Camera che, data la gravità della questione sollevata e l'eccezionalità dei problemi posti, possa avvalersi della facoltà prevista dall'articolo 96-bis del regolamento e modificare i termini di cui ai commi 3 e 4 per la presentazione delle questioni di costituzionalità che ho annunciato.

PRESIDENTE. Onorevole Soda, sono entrato adesso e non so se ho compreso bene la questione da lei posta. Se la stessa si riferisce al decreto-legge recante « Disposizioni urgenti in vista dell'introduzione all'euro », in base al comma 3, dell'articolo 96-bis del regolamento, i tempi sono scaduti. Il regolamento stabilisce: « Entro il quinto giorno dall'annuncio all'Assemblea della presentazione o della trasmissione alla Camera del disegno di legge di conversione, un presidente di gruppo o venti deputati possono presentare una questione pregiudiziale ». Non credo di poter fare, in questo caso, un'eccezione. Il regolamento così recita ed io mi attengo alle sue disposizioni.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, ho invocato il comma 5 dell'articolo 96-bis del regolamento!

PRESIDENTE. Onorevole Soda, ho capito che lei ha invocato il comma 5, ma le rispondevano in base ad una valutazione complessiva.

MARCO BOATO. Signor Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, poco fa abbiamo visto lo scambio di consegne tra il vicepresidente Mastella e lei, mentre il collega Soda illustrava la questione. Quindi, ha fatto bene a premettere nella sua risposta che era entrato poco prima e per tale ragione non aveva ancora avuto modo di valutare a fondo la questione.

La prego, signor Presidente, di riprendere in mano il regolamento ed in particolare l'articolo 96-bis, che contiene la norma di carattere generale che lei, giustamente, poco fa ha citato, ossia il comma 3. Altrettanto giustamente, nell'articolo 96-bis, modificato, da ultimo, nel 1997, proprio per temperare la rigidità della previsione di cui al comma 3, è stato introdotto il comma 5 che attribuisce a lei, signor Presidente, la facoltà, laddove venga

richiesto (come ha fatto il collega Soda poco fa e a tale richiesta mi associo, perché al questione sulla costituzionalità di alcuni articoli di questo decreto-legge l'abbiamo sollevata anche in Commissione affari costituzionali), la facoltà, lo ripeto, non l'obbligo, di modificare i termini di cui ai commi 3 e 4, in casi particolari, anche in relazione alla data di trasmissione.

Però, il riferimento alla data di trasmissione dal Senato non è esaustivo poiché, nel comma 5 dell'articolo 96-*bis* del regolamento, esso è preceduto dalla parola « anche ». A me pare proprio che questo sia uno di quei casi particolari ai quali la norma si riferisce, altrimenti non si capirebbe perché la facoltà del Presidente sia stata introdotta. Mi sono permesso di associarmi alla richiesta del collega Soda e di motivarla brevemente proprio perché lei, cautamente, ha premesso di essere appena arrivato in aula e di non aver potuto attentamente valutare la questione; ciò nulla toglie, signor Presidente, al fatto che il collega Soda non è presidente di gruppo.

Tengo a precisare che non sto rimettendo in discussione il calendario dei lavori definito nel corso di una Conferenza dei presidenti di gruppo alla quale ho partecipato: sto semplicemente chiedendo che, nell'ambito di quel percorso delineato di comune accordo, sia concessa la possibilità ai colleghi dei gruppi parlamentari del centrosinistra di sottoporre all'attenzione dell'Assemblea una questione riguardante non la ragione principale per cui quel decreto-legge è stato adottato — la questione dell'euro, sulla quale siamo perfettamente d'accordo, giustifica pienamente il richiamo all'articolo 77 della Costituzione — ma le norme contenute nel Capo III del provvedimento, neppure richiamate nel suo titolo, le quali suscitano pesanti riserve e pesanti obiezioni di costituzionalità. Sarà l'Assemblea a decidere se tali obiezioni siano o meno fondate; ma diamole la possibilità di farlo!

GIANNICOLA SINISI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Sempre su questo argomento?

GIANNICOLA SINISI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, volevo associarmi alla richiesta degli onorevoli Soda e Boato e al richiamo, da essi fatto, al comma 5 dell'articolo 96-*bis* del regolamento. A nostro avviso, ricorrono sia l'eccezionalità del caso sia l'ambito di discrezionalità nel quale lei può esercitare la facoltà di modifica; tra l'altro, si dovrebbe tener conto del fatto che soltanto stamani la Commissione I (Affari costituzionali) ha potuto licenziare il parere che le era stato richiesto al riguardo.

GABRIELLA PISTONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, anche il mio gruppo si associa alla richiesta avanzata dagli onorevoli Soda, Boato e Sinisi. La questione è molto delicata e questo lei lo comprende molto bene. Ritengo fondate le motivazioni addotte a sostegno della richiesta, compresa quella secondo la quale la Commissione affari costituzionali ha potuto licenziare solo stamattina il parere sul disegno di legge; peraltro, il parere era stato richiesto proprio sulla parte del provvedimento che riguarda non l'introduzione dell'euro ma il rientro dei capitali illecitamente esportati. Per questi motivi, chiediamo di essere rimessi in termini per la presentazione di questioni pregiudiziali relative al predetto disegno di legge di conversione.

ALFIERO GRANDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, intervengo non solo per sostenere la ri-

chiesta dell'onorevole Soda, ma anche per dire che coloro che hanno partecipato ai lavori della Commissione finanze sanno bene che la maggioranza ed il Governo hanno già accolto un emendamento dell'opposizione teso a chiarire che il carattere estintivo riguardava le pene e non i reati. Su questo il Governo si è impegnato a riflettere, ma l'opposizione ritiene che residuino dubbi di costituzionalità del provvedimento in relazione ad una possibile interpretazione della sanatoria come amnistia. Di conseguenza, è estremamente fondata la richiesta di poter esaminare in via pregiudiziale la questione di costituzionalità, in modo da evitare quella che inevitabilmente si preannuncia come una possibile reazione: il ricorso alla Corte costituzionale per la dichiarazione di illegittimità costituzionale del nominato provvedimento di legge.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, intervengo solo per informare lei e l'Assemblea che in effetti il parere noi l'avevamo già espresso in data 10 ottobre, solo che la Commissione di merito aveva apportato delle modifiche al testo, rinviandolo alla I Commissione affari costituzionali perché riconfermasse o meno il parere. Le modifiche, poi, non sono state ritenute sufficienti per rivedere il parere stesso; quindi, è stato riconfermato quello espresso il 10 ottobre.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, credo che ciascuno di voi, che segue il dibattito dell'Assemblea, sappia benissimo che il più delle volte non sono rigido sull'assegnazione dei tempi, come è stato dimostrato in diverse circostanze e come peraltro mi viene da alcuni rimproverato in termini di eccessivo lassismo. Una richiesta dell'opposizione, per me ha sempre un valore particolare (penso sia giusto che

il Presidente agisca così), però, in questo caso, debbo dire che non posso accettare questa richiesta.

Io non contesto l'importanza del provvedimento, ma vi vorrei far notare che, considerata proprio la sua importanza, la questione avrebbe potuto essere sollevata prima (invece così non è stato). È vero che c'è il comma 5 dell'articolo 96-bis del regolamento cui voi avete fatto riferimento, ma è altrettanto vero che questo comma, nella sostanza, attribuisce una facoltà al Presidente quasi sempre usata per abbreviare i termini (non per l'opposto), per abbreviare i termini al fine di rispettare il calendario. In questo caso, se io accedessi a questa richiesta, il calendario sarebbe compromesso, non tanto per quanto riguarda la Camera, quanto per la trasmissione al Senato. Capisco quindi la situazione — debbo anche dire, però, che forse la questione andava compresa meglio, in tempo, da parte di chi l'ha sollevata — ma non aderisco a questa richiesta.

### **Si riprende la discussione del disegno di legge n. 1598.**

#### ***(Esame degli articoli — A.C. 1598)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge n. 1598, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

#### ***(Esame dell'articolo 1 — A.C. 1598)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, con le annesse tabelle, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A — A.C. 1598 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sulle proposte emendative riferite all'articolo 1.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è favorevole sull'emendamento Tab. 2.1, così come è

stato riformulato dal Governo; per quanto riguarda l'emendamento Boccia Tab. 2.2, proponiamo il ritiro, altrimenti il parere è negativo, proprio perché il contenuto è stato già recepito in parte del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, esprimo ovviamente parere favorevole sull'emendamento Tab. 2.1 del Governo; sull'emendamento Boccia Tab. 2.2, invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario, non perché assorbito, ma perché la parte di copertura non è idonea, trattandosi di accantonamenti che sono già impegnati. Quindi, un caldo invito al ritiro.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, accede all'invito a ritirare il suo emendamento Tab. 2.2 ?

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, la motivazione che ha fornito il sottosegretario è del tutto incongrua, perché non risulta alla Commissione bilancio e, quindi, alla Camera che quei soldi siano impegnati. Capisco che vi sia la volontà del Governo a realizzare una diversa copertura, e questa mi pareva una motivazione più serena e probabilmente anche più corretta. Per quanto riguarda questo emendamento, desidero sottolineare, Presidente, che esso è stato presentato in Commissione, dove il Governo e la maggioranza hanno dato parere contrario.

Questo emendamento, sostanzialmente, intendeva difendere le poste di bilancio che, all'inizio dell'anno, erano state messe a disposizione delle scuole non statali. Si trattava soltanto di mantenere ciò che la Camera aveva già stabilito, in presenza di una volontà del nuovo Governo di privare le scuole non statali di queste risorse. Ora vedo che il Governo ha cambiato opinione, ha presentato un proprio emendamento che persegue il medesimo obiettivo e, dunque, non possiamo che essere soddisfatti di aver convinto il Governo a ripristinare uno stanziamento che prima aveva tolto. Per questo motivo, ritiriamo l'emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Tab. 2.1 del Governo (*Nuova formulazione*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rusconi. Ne ha facoltà.

ANTONIO RUSCONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sono tra i cofirmatari dell'emendamento Boccia Tab. 2.2 che ha poi portato a questo cambiamento di parere da parte del Governo, che accogliamo con favore. Vorrei ringraziare l'onorevole Volpini per il suo ruolo di coordinatore, ma siamo convinti che non si tratta di un riconoscimento al nostro lavoro, che pure è stato importante, bensì di un riconoscimento al lavoro che il centrosinistra ha svolto con l'attuazione della legge n. 62 e al lavoro svolto per la parità scolastica e per la libertà educativa. Lo diciamo perché vorremmo meno parole e più fatti. Non abbiamo la presunzione di pensare che il Governo abbia accolto questa nostra posizione solo per la nostra forza; siamo convinti di ciò che hanno detto la FIDAE e la FISM a chiare lettere, cioè che le parole della campagna elettorale erano state tradite. Leggo solo le ultime due righe del comunicato ufficiale della FISM nazionale: « La possibilità di effettiva scelta delle famiglie, l'ulteriore qualificazione delle scuole, esigono correttezza e non promesse, come quella di rinviare la soluzione del problema al futuro bilancio 2002. L'impatto della scelta gela le speranze di quanti ritenevano che il cammino della parità scolastica, accelerato nella precedente legislatura, potesse ora completarsi ».

Onorevole Presidente, devo riferire anche di una preoccupazione che viene dal mondo delle amministrazioni comunali. Sono vicepresidente della consulta nazionale dei piccoli e medi comuni e dell'esecutivo dell'ANCI Lombardia (*Applausi polemici di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Quando parliamo di tagli alle scuole materne non statali non dobbiamo dimenticare che, in questo ambito, vi sono anche numerose scuole materne comunali.

Infine, un ultimo aspetto: siamo contenti di questo passo indietro del Governo, di questo riconoscimento al nostro lavoro che, purtroppo, in Commissione era stato respinto...

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore*. Non è vero!

ANTONIO RUSCONI. Vorremmo però che questo dato rappresentasse un primo auspicio per il mondo della scuola, perché dopo le tre «i» promesse in campagna elettorale ce n'è una quarta, leggendo il disegno di legge finanziaria: «incredulità». Quando vediamo che si parla di 30 giorni per le supplenze, di cambiare, con il disegno di legge finanziaria, la commissione di maturità e che l'inglese nella scuola di base ritorna ad essere insegnato «di norma», non possiamo che aggiungere questa «i» di «incredulità».

Siamo lieti di questo passaggio odierno, vorremmo che fosse il primo passo, il primo auspicio, per cui tutti crediamo che la scuola sia un reale investimento per questo paese (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maurandi. Ne ha facoltà.

PIETRO MAURANDI. Signor Presidente, come è stato ricordato questa posta è già stata oggetto di discussione in Commissione bilancio, dove un emendamento presentato dal collega Boccia con il quale si chiedeva il ripristino di 100 miliardi per la scuola non statale — stanziamento che il Governo aveva soppresso, peraltro senza adeguate motivazioni — era stato respinto dal Governo stesso e, quindi, dalla maggioranza della Commissione bilancio. Ieri sera, nel corso della discussione sulle linee generali del provvedimento, il Governo ha invece improvvisamente annunciato la presentazione di un emendamento che, praticamente, ha il medesimo contenuto di quello respinto dalla maggioranza della Commissione bilancio. Su questo comportamento del Governo, che ha provocato

qualche sconcerto, non solo tra gli esponenti dell'opposizione, si possono fare considerazioni, congetture che risparmio; del resto, per quanto attiene all'aspetto della copertura, rimando alle motivazioni formulate poco fa dal collega Boccia, il quale ha rilevato come, in realtà, il problema della copertura non sia ammesso nel modo in cui è stato presentato questa mattina dal sottosegretario. Trattandosi quindi di un emendamento che ripristina una voce che il Governo aveva erroneamente soppresso, il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo voterà a favore.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, prendo la parola perché quanto accaduto in Commissione bilancio credo meriti una spiegazione. Innanzitutto, l'emendamento è stato, nel gergo parlamentare, respinto tecnicamente perché anche coloro che lo avevano sottoscritto, non essendo presenti in Commissione, rischiavano di farlo decadere anche ai fini della presentazione in aula. In quella sede, considerandolo respinto tecnicamente — lo ribadisco per l'Assemblea — il Governo ha manifestato, già da allora, l'intenzione di intervenire in qualche modo sulla questione, ritenendo meritevoli le osservazioni svolte, per la verità, non soltanto da deputati dell'opposizione ma anche da stessi deputati della maggioranza e, in modo particolare, dal relatore.

Di conseguenza, nei tempi consentiti dal regolamento e ovviamente necessari per predisporre un emendamento, il Governo e la Casa delle libertà hanno posto rimedio a quella che, probabilmente, è stata una svista su un tema di estrema importanza. Chiedo pertanto ai deputati dell'opposizione di non sollevare una polemica strumentale su questo argomento ed in particolare sulle procedure e la discussione che si è svolta in Commissione

bilancio, in quanto credo che i primi *mea culpa* dovrebbero farli proprio i sottoscrittori dell'emendamento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

**GABRIELE FRIGATO.** Signor Presidente, accolgo volentieri l'invito del presidente Giorgetti, ma credo sia giusto ricordare sul piano politico, non tanto sul piano tecnico, che l'emendamento ritirato dal collega Boccia era stato presentato in Commissione al Senato e che in quella sede era stato bocciato; che era stato presentato in aula al Senato è che anche lì era stato bocciato dalla maggioranza; che è stato presentato alla Camera in Commissione e che — lo abbiamo appena sentito — «tecnicamente» — anche se io utilizzo questo termine tra virgolette — è stato bocciato.

Credo quindi che si sia riusciti veramente a conseguire un risultato positivo: il Governo si è svegliato tardivamente — meglio tardi che mai — ma chi ha a cuore la sussidiarietà e la pluralità del sistema educativo nel nostro paese deve sapere che il Governo ha tentato di mettere «le mani sulla marmellata».

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garagnani. Ne ha facoltà.

**FABIO GARAGNANI.** Signor Presidente, desidero precisare che da parte della maggioranza e, a maggior ragione, da parte del Governo vi è stata sempre estrema sensibilità su questo argomento. In Commissione cultura abbiamo rilevato fin dall'inizio il rischio di una scelta che poteva comprimere le esigenze delle famiglie, alle quali noi siamo particolarmente attenti. L'individuazione della legge di bilancio per l'anno 2002 non scartava questa ipotesi che noi abbiamo tenuto ben presente fin dall'inizio.

Inviterei i colleghi del centrosinistra che menano vanto di questo loro emendamento a tenere presenti le singolari contraddizioni che albergano al loro interno.

Innanzitutto, in questa sede vorrei rilevare che il bilancio della scuola — così com'è stato configurato — presenta il 92 per cento di spese incompressibili. Il Governo si è trovato a far fronte ad oneri inimmaginabili, pur mantenendo fermo l'impegno assunto in campagna elettorale.

In secondo luogo, il riconoscimento della parità e della libertà di scelta trova una precisa sistemazione e definizione in questo emendamento, che non è stato presentato in seguito alle proteste dell'Ulivo e del centrosinistra ma che fa preciso riferimento ad una scelta strategica della maggioranza e dell'Ulivo.

In conclusione, vorrei rilevare — anche con riferimento agli interventi degli onorevoli Rusconi e Volpini — che occorrerebbe fare chiarezza all'interno del centrosinistra in ordine alla prospettiva verso cui indirizzare una scelta di politica scolastica. Non si possono, in questa sede, rivendicare giustamente i diritti della libertà di scelta, di autonomia e di pluralismo scolastico delle scuole materne cattoliche e, nel contempo, difendere il giusto diritto delle scuole materne e comunali che, in molte realtà del nostro paese, sono state costruite appositamente per combattere la libertà di educazione delle scuole materne cattoliche.

Chi proviene da certe regioni del centro-nord conosce la storia della scuola dell'infanzia e sa quanto queste due esigenze siano state conflittuali. Pertanto, inviterei gli onorevoli Volpini e Rusconi a fare un *mea culpa*, perché molto spesso le esigenze delle scuole materne comunali sono state anteposte totalmente a quelle delle scuole private, FISM *in primis*.

Oggi molte scuole materne comunali per l'incidenza dei costi chiedono allo Stato di essere statalizzate. Questa è la dimostrazione di come in questa sede si faccia molto presto a parlare di libertà di scelta e di libertà educativa, senza fare i conti con la realtà.

Allora, desidero assicurare i nostri interlocutori: l'attenzione a queste problematiche ci trova particolarmente sensibili.

Nelle scuole private non vi sono gli scioperi dei docenti delle scuole statali, che fanno riferimento alla CGIL o allo schieramento di maggioranza e che in ogni momento minacciano il regolare funzionamento della scuola relativamente a scelte che non competono loro. Coerentemente con ciò che abbiamo sostenuto in campagna elettorale e, soprattutto, coerentemente con le scelte di fondo e con la nostra storia ed identità, sosteniamo la libertà di scelta, pagando chiaramente le nostre scelte. Allo stesso tempo, cari colleghi del centrosinistra, ci misuriamo con il bilancio che voi ci avete lasciato (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*), allargando deliberatamente e surrettiziamente i ruoli delle scuole statali e creando al Governo una estrema difficoltà nel finanziamento e nella definizione di un assetto della politica scolastica che tenga conto di un reale pluralismo educativo e scolastico.

Se oggi tale situazione si è conclusa positivamente, lo dobbiamo anche alle cattive scelte operate dai governi dell'Ulivo in questi cinque anni che, invece di promuovere un'autentica politica di pluralismo educativo e di parità scolastica, hanno definito una politica mirante a sovvenzionare ulteriormente con convenzioni le cosiddette scuole private senza innestare un vero discorso di parità scolastica, con le conseguenze che tutti oggi vediamo.

Allora, misuriamoci realmente con i reali contenuti della politica scolastica lasciando da parte la polemica strumentale; in questa sede è proprio il caso di dire: chi è senza peccato scagli la prima pietra (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. 2.1 (*Nuova formulazione*) del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	457
Votanti .....	436
Astenuti .....	21
Maggioranza .....	219
Hanno votato sì .....	424
Hanno votato no .....	12).

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Volpini e Perrotta non hanno funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, con le annesse Tabelle, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	465
Votanti .....	457
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	229
Hanno votato sì .....	433
Hanno votato no .....	24).

### (Esame dell'articolo 2 – A.C. 1598)

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 2 (*vedi l'allegato A – A.C. 1598 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	466
Votanti .....	460
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	231
Hanno votato sì .....	280
Hanno votato no ..	180).

**(Esame dell'articolo 3 – A.C. 1598)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 (*vedi l'allegato A – A.C. 1598 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	469
<i>Votanti</i> .....	468
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	235
<i>Hanno votato sì</i> .....	263
<i>Hanno votato no</i> ..	205).

**(Esame dell'articolo 4 – A.C. 1598)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 (*vedi l'allegato A – A.C. 1598 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	469
<i>Votanti</i> .....	468
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	235
<i>Hanno votato sì</i> .....	260
<i>Hanno votato no</i> ..	208).

**(Esame dell'articolo 5 – A.C. 1598)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, con gli allegati 1 e 2 (*vedi l'allegato A – A.C. 1598 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, con gli allegati 1 e 2.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	463
<i>Votanti</i> .....	462
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	232
<i>Hanno votato sì</i> .....	257
<i>Hanno votato no</i> ..	205).

**(Esame dell'articolo 6 – A.C. 1598)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, con l'allegato 3 (*vedi l'allegato A – A.C. 1598 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6, con l'allegato 3.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	469
<i>Votanti</i> .....	466
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	234
<i>Hanno votato sì</i> .....	260
<i>Hanno votato no</i> ..	206).

**(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 1598)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

**GIANCARLO PAGLIARINI.** Signor Presidente, chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

**PRESIDENTE.** La Presidenza la autorizza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

**PIETRO ARMANI.** Signor Presidente, chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

**PRESIDENTE.** La Presidenza la autorizza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ventura. Ne ha facoltà. Onorevole Ventura, rinuncia?

**MICHELE VENTURA.** No, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Le chiedo se volesse l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna, non di rinunciare del tutto alla sua dichiarazione di voto.

Prego, onorevole Ventura.

**MICHELE VENTURA.** Signor Presidente, ridurrò al minimo il mio intervento, ma vorrei sottolineare alcuni aspetti. Quella di ieri pomeriggio mi è sembrata una discussione fuori dal tempo, perché ancora una volta si è concentrata quasi esclusivamente sull'extradeficit dando prova di provincialismo. Mi sarei aspettato impegno e considerazioni relative al mutato quadro internazionale e a ciò che accade nel mondo. Ci siamo trovati, invece, di fronte al sottosegretario Vegas che ha insistito ancora sul fatto che il Governo non può dare completa attuazione al proprio programma per l'extradeficit riscontrato.

Vorrei invitare il sottosegretario Vegas a leggere la relazione della Corte dei conti, consegnata in occasione dell'audizione di lunedì scorso, ed anche le affermazioni e le osservazioni critiche del governatore della Banca d'Italia che aveva fatto proiezioni, poi corrette nell'ultima testimonianza, rispetto alla questione dell'extradeficit.

Onorevoli colleghi, sarebbe assai più serio che affrontassimo le questioni vere di fronte alle quali ci troviamo. Fra queste vi è il fatto che non siete in grado di mantenere gli impegni assunti durante la campagna elettorale. Questo risulta evidente da tutte le questioni che abbiamo esaminato nel corso di queste giornate.

Infine, signor Presidente, vi sono anche questioni estremamente singolari nella proposta di assestamento.

Mi riferisco, ad esempio, alle questioni relative alla spesa per interessi ed alla questione delle entrate tributarie. Vorrei solo segnalare che vi è ancora un balletto di cifre, un contrasto evidentissimo fra quanto si può leggere nel bollettino del Ministero delle finanze e quanto, invece, si trova nella nota di assestamento.

Vorrei fare due esempi. Nel bollettino del Ministero delle finanze sulle entrate tributarie per questioni relative a lotto e lotterie si prevede una minore entrata di 3.700 miliardi, mentre nella proposta di assestamento si prevede una minore entrata per 8.259 miliardi: vi è una differenza di 4.500 miliardi. Lo stesso si può dire per quanto concerne l'imposta di fabbricazione sugli oli minerali: anche in questo caso vi è una differenza di previsione fra il bollettino e quanto scritto nell'assestamento di 5 mila miliardi.

In definitiva, ci sembra che vi sia una sottostima delle entrate nell'ordine di svariate migliaia di miliardi, mentre è sopravvalutata la spesa per interessi di altre migliaia di miliardi.

Signor Presidente, per questi motivi e per ciò che mi ero più puntualmente appuntato, il nostro voto sull'assestamento non può che essere contrario. Tuttavia, prendendo spunto da un'affermazione contenuta ieri nell'intervento dell'onore-

vole Pagliarini, che chiedeva più trasparenza nei conti pubblici, raccomanderei una cosa: si potrà avere più trasparenza se il Governo muterà atteggiamento nei rapporti con il Parlamento.

Abbiamo bisogno di note aggiornate, di cifre vere — non voglio dire esatte, ma quasi — e bisogna mettere le Commissioni in condizione di svolgere pienamente il proprio lavoro e la propria attività (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Franciscis. Ne ha facoltà.

**ALESSANDRO DE FRANCISCIS.** Signor Presidente, coerentemente con il voto favorevole espresso poc'anzi sul rendiconto, preannuncio il voto contrario del gruppo della Margherita, DI-l'Ulivo sul provvedimento relativo all'assestamento di bilancio appena discusso. Dico coerentemente perché nella discussione di ieri e in quella di oggi abbiamo chiaramente sostenuto che con l'assestamento si immaginava una situazione favorevole, solida, che chiudesse un lungo periodo di dieci anni e consentisse (e consentirà) a questo Governo di poter operare meglio.

Quindi, su tale argomento ci saremmo attesi un approccio diverso, sia da parte del Governo sia dalla discussione in Assemblea. Tuttavia, motivo il nostro voto contrario — per le ragioni che, in parte, già ricordava il collega Ventura — sulle due questioni principali. Riteniamo che, anche in questo atto, emerga la pregiudiziale volontà di tenere viva la polemica sull'extradeficit e, anche se il sottosegretario scrolla le spalle, lui stesso questa mattina nella riunione delle 8,30 in Commissione — per altri provvedimenti, peraltro di irrilevante spessore — ha, comunque, voluto che restassero agli atti della Commissione.

C'è, quindi, la volontà di tenere viva una polemica e tutto ciò lo si fa sottovalutando l'andamento delle entrate, per le ragioni che in analisi diceva il collega Ventura, e sopravvalutando le spese, so-

prattutto quelle per interessi. Credo che questo Parlamento debba al paese uno sforzo che vada oltre la campagna elettorale e mi pare che questa mattina, sia pure con toni accesi, bene abbia fatto il presidente della Commissione bilancio a ricordare una sorta di *fair play* parlamentare, per il quale poi, alla fine, se i problemi concreti vengono sceverati dalle pregiudiziali si risolvono, vedi l'emendamento che, sostanzialmente e tecnicamente, è stato accolto e i 100 miliardi sono stati riallocati.

Nella sostanza tale assestamento nasconde la verità e per questo motivo i parlamentari della Margherita, DI-l'Ulivo voteranno contro (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DI-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Onorevole Crosetto, rinuncia al suo intervento o consegna il testo per pubblicarlo in calce ai resoconti?

**GUIDO CROSETTO.** Signor Presidente, avrei voluto consegnare le mie dichiarazioni di voto ai fini della pubblicazione in calce al resoconto stenografico ma, dopo l'intervento della sinistra, ritengo che alcune riflessioni siano doverose.

Siamo stanchi di sentir parlare di extradeficit, di sentirci accusare dalla sinistra di falsificare i conti al ribasso. È veramente assurdo pensare razionalmente che un Governo sia così stupido e masochista da sostenere che non ha soldi e non li vuole investire: noi vorremmo avere questi soldi e vorremmo poterli investire (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Vorremmo non predisporre una finanziaria nella quale si chiedono sacrifici, al paese e a questa maggioranza: eppure alla sinistra tutto ciò non basta.

**ALESSANDRO DE FRANCISCIS.** Centrosinistra !

**GUIDO CROSETTO.** Scusa De Franciscis, al centrosinistra non basta. Non è sufficiente la relazione della Banca d'Italia, dell'OCSE, l'ispezione del Fondo mo-

netario internazionale che, a luglio, ha ribadito quello che noi stiamo sostenendo.

ROBERTO PINZA. Non dice questo! Non sapete niente!

GUIDO CROSETTO. Abbiamo ascoltato interventi che ci rivolgevano certe accuse, accettate anche le repliche, noi la dimostrazione l'abbiamo data.

Ieri siamo stati accusati di tagliare i fondi agli enti locali e, invece, li aumentiamo di 600 miliardi; ieri siamo stati accusati di tagliare i fondi della sanità e, invece, sulla sanità, interveniamo, perché 8 mila miliardi di sfioramento sono dovuti ad una manovra, l'eliminazione del ticket, puramente elettorale. Noi siamo intervenuti con responsabilità (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Dunque, il Governo non può essere attaccato; per la prima volta — quest'anno, nel mese di agosto — il Governo ha consegnato i dati sulle entrate tributarie. Tali dati erano stati richiesti per cinque anni al precedente Governo e mai erano stati consegnati.

Vi è, quindi, in questo atto che approviamo oggi e nella finanziaria che verrà presentata, un atteggiamento responsabile di questo Governo. Abbiamo deciso di sostituire gli interventi finanziari, che il bilancio non ci consente, con un investimento nella fiducia che questi provvedimenti sapranno suscitare negli investitori, nella gente. Abbiamo fatto una scommessa non sulle risorse dello Stato, ma sulle risorse umane del nostro popolo.

In ciò noi crediamo e le ragioni che abbiamo avuto con le ultime elezioni saranno concretizzate anche in un nuovo sviluppo dell'economia italiana (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo brevemente, anche perché non abbiamo molto tempo a disposizione.

Questo assestamento del bilancio dello Stato, secondo il nostro gruppo, conferma il segno politico dell'azione di questo Governo che, mentre blatera di *devolution*, accentua nei fatti una politica neocentralista con una riduzione dei trasferimenti alle regioni e agli enti locali.

A fronte di questi tagli, che renderanno ancora più dura la vita ai comuni più deboli (quelli delle zone montane interne e quelli del Mezzogiorno), nella legge di assestamento vi sono lampanti operazioni di accumulo di risorse o — come ha giustamente detto ieri il collega Mariotti — di imboscamento di risorse che, con tutta evidenza, verranno utilizzate per coprire i provvedimenti di questo Governo. Si tratterà di provvedimenti che, a nostro avviso, saranno privi di una certa o sufficiente copertura finanziaria.

Per tali ragioni, molto semplici, il gruppo dei Verdi-l'Ulivo voterà contro questo provvedimento di assestamento del bilancio (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roberto Barbieri. Ne ha facoltà.

ROBERTO BARBIERI. Mi corre l'obbligo di dire, affinché resti agli atti, che il delirio comunicativo del centrodestra e della Casa delle libertà continua imperterrita, non tenendo conto della realtà.

DANIELE FRANZ. Qui l'unico che delira sei tu!

ROBERTO BARBIERI. A un certo punto ci vuole anche un po' di equilibrio, colleghi della maggioranza!

Voi continuate a parlare dell'esistenza del buco e dell'extradeficit quando ormai è chiaro, agli italiani, ai tecnici, a chiunque abbia onestà intellettuale, che il 2001 si chiuderà esattamente in linea con quanto era stato previsto dal Governo Amato e che gli interventi del centrodestra sono stati del tutto indifferenti al raggiungimento di questo obiettivo.

Dunque, è inutile giustificare i vostri atteggiamenti sulla base dell'extradeficit; io, se fossi in voi, mi preoccuperei delle coperture future e dei provvedimenti che state adottando. Infatti, quando si copre, attraverso amnistia, indulti e cose che vanno oltre i limiti della legalità, non solo si reca un danno morale, ma si realizza anche un danno tecnico sulle possibilità di copertura future.

Il buco lo state creando voi; purtroppo, ce ne dovremo occupare, tutti insieme, tra qualche mese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, mi pare che gli ultimi interventi dell'opposizione siano animati, purtroppo, nei confronti della maggioranza e del Governo, da una velenosità assolutamente inaccettabile ed ingiustificata: colleghi dell'opposizione, nonostante voi continuate a sostenere che questo extradeficit non esiste, esso è certificato da tutti, come, di fatto, le spese relative...

ROBERTO PINZA. Chi sono i « tutti » ?

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore*. Comunque, le spese sono aumentate, la spesa pubblica complessiva ha presentato un incremento nei primi mesi dell'anno 2001: ciò dimostra, di fatto, le responsabilità delle politiche che il centrosinistra ha avviato nell'ultima manovra finanziaria; noi abbiamo più volte denunciato che tale manovra finanziaria avrebbe procurato danni ai conti dello Stato e ciò si è verificato.

Il Fondo monetario internazionale è stato chiaro da questo punto di vista: oggi il buco esiste e noi siamo stati chiamati, in qualche modo, a mettere in atto manovre correttive in grado di mantenerci all'interno dei parametri cui tutti noi, compreso

il Governo di centrosinistra, abbiamo lavorato in questi anni, per riuscire a rimanere in Europa.

Questo è un assestamento di bilancio che presenta elementi di grande responsabilità ed aspetti tecnici assolutamente solidi; si tratta, quindi, di un assestamento di bilancio credibile, su cui tutta la maggioranza e — come auspicio — anche parte dei colleghi dell'opposizione debbono esprimere voto favorevole (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i Socialisti democratici voteranno contro l'assestamento di bilancio. Io desidero riprendere la questione del cosiddetto extradeficit: ciò che è avvenuto, da parte del ministro dell'economia Tremonti, non in quest'aula, ma — come ci ricordiamo — alla televisione, non ha danneggiato l'opposizione, ha danneggiato, complessivamente, l'immagine del paese.

So quanto sia competente su tali questioni il sottosegretario Vegas, per averlo seguito in molti dibattiti, e, pertanto, vorrei sottolineare un aspetto. Noi abbiamo presentato due grandezze che sono diverse: l'indebitamento netto della pubblica amministrazione ed il fabbisogno; è del tutto evidente che tra queste due grandezze ci sono poste di raccordo; ma, pensare che, in qualche modo, l'indebitamento netto debba slittare, come tendenza, verso il fabbisogno è sostanzialmente errato. Questo è il punto sul quale si è fatta un'operazione puramente propagandistica. In occasione di questo confronto, noi abbiamo detto che, se ci fosse stato un Governo di centrosinistra, attraverso le misure contenute nella finanziaria che avevamo approvato, gli scostamenti verificatisi avrebbero potuto essere fortemente ridotti e, quindi, ricondotti alla previsione, corretta dallo 0,8 all'1,1, debor- dando eventualmente all'1,1.

Per ora, questo dibattito si svolge sulle stime e sulle stime — come si sa — ci possono essere valutazioni diverse; ma, alla fine dell'anno, sapremo qual è il risultato e, alla fine dell'anno, scopriremo quale sarà stata l'unica cosa ad essere cambiata: non saranno cambiati i dati, né i numeri; sarà cambiato l'umore del ministro dell'economia, il quale prima vedeva le cose in nero e poi, alla fine dell'anno, le vedrà, invece, in rosa.

Onorevoli colleghi, concludo su questo aspetto che ritengo molto importante. Tra maggioranza e opposizione si può discutere, ci può essere un dissenso anche profondo; tuttavia, non si può fare la guerra delle cifre, perché danneggia il paese. Noi dobbiamo poter discutere su dati certi e, poi, esprimere terapie differenti.

Per questo motivo, per questo contesto, e anche nel merito dell'assestamento, noi daremo un voto contrario (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

**GABRIELLA PISTONE.** Signor Presidente, intervengo soltanto per annunciare il voto contrario del gruppo Misto-Comunisti italiani a questo provvedimento. Peraltro, anche noi siamo convinti che ormai questa *querelle* sul buco di bilancio sia davvero quasi sgradevole, al limite della sgradevolezza. Questi argomenti imporrebbero serietà — i dati non sono manipolabili o tirabili, come una coperta, da una parte e dall'altra come hanno sottolineato anche alcune massime autorità — e allora serietà imporrebbe che del buco non se ne parlasse più, come è già stato detto ampiamente in quest'Aula.

Noi non vorremmo, come ha già detto il collega Barbieri, che di un buco prossimo ci dovessimo davvero occupare, quello creato dal Governo di centrodestra e del quale saremmo realmente preoccupati perché la propaganda è una bella cosa ma governare è una cosa più seria. E noi a questo vorremmo attenerci.

**PRESIDENTE.** Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Prima di passare alla votazione finale, dal momento che diversi colleghi mi hanno sollecitato a farlo e li ringrazio per questo, a nome dell'intera Assemblea della Camera dei deputati, vorrei rivolgere la nostra più sincera solidarietà al Congresso degli Stati Uniti d'America colpito in queste ore da atti di terrorismo biologico (*Generali applausi*).

#### **(Coordinamento — A.C. 1598)**

**PRESIDENTE.** Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

#### **(Votazione finale e approvazione — A.C. 1598)**

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 1598, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 361 — *Disposizioni per l'assestamento del bilancio dello Stato e dei bilanci delle Amministrazioni autonome per l'anno finanziario 2001*) (approvato dal Senato) (1598):

<i>(Presenti</i> .....	475
<i>Votanti</i> .....	473
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	237
<i>Hanno votato sì</i> .....	266
<i>Hanno votato no</i> ..	207).

**Sull'ordine dei lavori (11,45).**

ANNA FINOCCHIARO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO. Signor Presidente, intervengo per chiederle, in relazione ad una notizia oggi apparsa sul *Corriere della sera*, relativa ad un fatto che io ritengo grave, che la Presidenza del Consiglio venga a riferire sul trasferimento, avvenuto con effetto immediato, al di fuori di ogni regola procedimentale, con un fax proveniente dalla Presidenza del Consiglio, dell'avvocato dello Stato Salvemini, avvocato di rare qualità professionali, anche in ragione della sua lunga esperienza professionale, il quale rappresenta la parte civile pubblica, cioè lo Stato, ciascuno di noi, nei processi di Milano per i fatti di corruzione dei magistrati romani...

PRESIDENTE. Onorevole Finocchiaro, mi scusi. Di solito queste richieste, se sono succinte, possano essere ammesse, altrimenti vanno fatte doverosamente a fine seduta. Anche perché non riguardano l'ordine del giorno.

MARIO PEPE. Bravo!

ANNA FINOCCHIARO. Assolutamente succinta, signor Presidente.

PRESIDENTE. Se lei le motiva rapidamente, le do la parola.

ANNA FINOCCHIARO. Signor Presidente, ho già finito.

È stato promosso per essere rimosso. È una pratica antica ed è un fatto molto grave (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Sono state violate tutte le regole di procedura che governano il trasferimento (*Applausi polemici dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*) degli avvocati dello Stato, che rappresentano la parte civile pubblica (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Demo-*

*cratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, del Misto-Comunisti italiani*) nei processi nei quali sono coinvolti dipendenti pubblici autori di fatti illeciti (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Credo sarebbe interesse, in primo luogo del Presidente del Consiglio, chiarire davanti al Parlamento perché questi fatti sono accaduti (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, del Misto-Comunisti italiani, di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, ho invitato la collega ad essere succinta. Tuttavia, vi prego, finché si parla, di consentire di poter parlare.

Questo, comunque, è un problema che lei, onorevole Finocchiaro, può legittimamente sollevare attraverso gli atti di sindacato ispettivo che sono concessi ai parlamentari ed ai gruppi parlamentari. In ogni caso, prendo atto della sua richiesta.

**Seguito della discussione della proposta di legge: S. 69 – Senatore Specchia: Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività illecite ad esso connesse (approvata dal Senato) (1685) e delle abbinate proposte di legge: Realacci ed altri; Sospiri; Foti; Boato ed altri; Stradella e Paolo Russo (241-246-1354-1437-1461) (ore 11,46).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge, già approvata dal Senato, d'iniziativa del Senatore Specchia: Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività illecite ad esso connesse; e delle abbinate proposte di legge d'iniziativa dei deputati: Realacci ed altri; Sospiri; Foti; Boato ed altri; Stradella e Paolo Russo.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali con la replica del relatore e del rappresentante del Governo.

**(Contingentamento tempi seguito esame –  
A.C. 1685)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore : 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 30 minuti;

interventi a titolo personale: 55 minuti (9 minuti per ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore e 40 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Forza Italia: 49 minuti;

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 41 minuti;

Alleanza nazionale: 34 minuti;

Margherita, DL-l'Ulivo: 32 minuti;

CCD-CDU Biancofiore: 23 minuti;

Lega nord Padania: 22 minuti.

Rifondazione comunista: 19 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo Misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Comunisti italiani: 12 minuti; Socialisti democratici italiani: 10 minuti; Verdi-L'Ulivo: 8 minuti; Minoranze linguistiche: 6 minuti; Nuovo PSI: 4 minuti.

**(Esame degli articoli – A.C. 1685)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione.

**(Esame dell'articolo 1 – A.C. 1685)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 (vedi l'allegato A – A.C. 1685 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i> .....	429
<i>Maggioranza</i> .....	215
<i>Hanno votato sì</i> .....	428
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Prendo atto che il dispositivo dell'onorevole Realacci non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

**(Esame dell'articolo 2 – A.C. 1685)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 (vedi l'allegato A – A.C. 1685 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i> .....	450
<i>Maggioranza</i> .....	226
<i>Hanno votato sì</i> .....	449
<i>Hanno votato no</i> ....	1).

Prendo atto che il dispositivo dell'onorevole Realacci non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

**(Esame dell'articolo 3 - A.C. 1685)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A - A.C. 1685 sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare, chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione.

TINO IANNUZZI, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo molto rapidamente per illustrare le ragioni che hanno condotto all'unanimità il Comitato dei nove a chiedere alla Commissione di formalizzare un emendamento per riscrivere il testo dell'articolo 3 della proposta di legge, l'unico aspetto al quale rimaneva insoluto sul tappeto: l'attribuzione - nella proposta approvata dal Senato - all'istituenda Commissione d'inchiesta di un potere di sequestro preventivo.

Devo anche rilevare che, dopo il lavoro importante già svolto su questo argomento dal Senato, sono pervenuti due pareri della Commissione giustizia e della I Commissione.

In particolare, la Commissione giustizia ha richiesto la modifica del primo comma dell'articolo 3, tant'è che l'VIII Commissione ha apportato la modifica nel senso richiesto dalla Commissione giustizia. C'è stata poi una seconda condizione posta dalla Commissione giustizia relativa alla soppressione del secondo comma dell'articolo 3.

Voglio rapidamente sottolineare come - a seguito anche di verifiche compiute presso gli uffici competenti della Camera - l'emendamento 3.6 della Commissione miri ad evitare difficoltà e preoccupazioni di natura esclusivamente giuridica e tecnico-processuale legate ai rapporti tra Commissione di inchiesta ed autorità giudiziaria.

Per questo si riscrive il titolo dell'articolo 3, che recita solo « testimonianze »; al primo comma si elimina l'espressione « in quanto applicabili », dal momento che si è ritenuto che il rinvio agli articoli dal 366 al 384 del codice penale concerne le di-

sposizioni del diritto penale sostanziale che prevedono fattispecie tipiche di reati riguardanti l'amministrazione della giustizia.

Per quanto riguarda la soppressione del secondo comma, si è rilevato che si potrebbero porre numerosi e problematici aspetti. Innanzitutto, si tratterebbe di un *unicum* e di una novità assoluta rispetto alle precedenti leggi istitutive di Commissioni di inchiesta analoghe; in secondo luogo, potrebbero porsi problemi di compatibilità costituzionale, atteso che l'attribuzione - ai sensi dell'articolo 82 - alla Commissione d'inchiesta degli stessi poteri e limiti dell'autorità giudiziaria è finalizzata allo svolgimento di indagini ed esami ad essa affidate.

Soprattutto vi sono problemi di opportunità legati al rapporto tra Commissione di inchiesta e autorità giudiziaria in tema di provvedimenti di sequestro. Il nostro sistema processuale penale prevede un sistema articolato ed organico di impugnazione delle misure adottate dall'autorità competente in tema di sequestro. Potrebbe, quindi, ravvisarsi la circostanza, rispetto ad un provvedimento di sequestro adottato dalla Commissione di inchiesta, che l'autorità giudiziaria, in sede di convalida e di riesame, venga a sindacare e a controllare l'atto della Commissione; esiste quindi una ragione di evidente opportunità rispetto al sindacato di un potere sugli atti di un altro potere.

Vorrei anche sottolineare come queste preoccupazioni espresse dalla Commissione giustizia, condivise anche dalla Commissione affari costituzionali, sono state formalizzate negli emendamenti Boato 3.1, Vitali 3.2, che, quindi, vengono assorbiti e fatti propri dall'emendamento 3.6 della Commissione. Preoccupazioni giuridiche, processuali e tecniche del tutto analoghe, legate sempre ai rapporti tra autorità giudiziarie e Commissione inquirente, valgono nella sostanza anche in ordine all'ulteriore raccomandazione rivolta dalla Commissione giustizia e puntualmente formalizzata negli emendamenti Vitali 3.3 e Boato 3.5 e 3.4.

Vorrei sottolineare — concludo, signor Presidente — che noi riportiamo, con l'emendamento della Commissione, la disciplina all'identica formulazione della legge n. 97 del 1997 istitutiva della precedente Commissione di inchiesta, presieduta dall'onorevole Scalia, che ha maturato, anche su questo terreno, un'esperienza del tutto positiva; ha, infatti, avuto modo di poter realizzare tutte le ispezioni, le verifiche e gli accertamenti, le acquisizioni che ha ritenuto necessario, operando con pienezza e completezza e realizzando l'integrale assolvimento del suo ruolo.

Poiché il giudizio positivo nei confronti della precedente Commissione è stato unanime, riteniamo che, attraverso questa nuova formulazione, si eliminino preoccupazioni e difficoltà di ordine tecnico e processuale, consentendo alla nuova Commissione di inchiesta (che nasce sotto il segno unitario della volontà di tutti i gruppi parlamentari) di esercitare con pienezza tutte le sue competenze, avendo a sua disposizione un completo quadro di strumenti e di mezzi di intervento per dare un impulso decisivo alla realizzazione nel nostro paese di un sistema moderno, integrato ed europeo di gestione del ciclo dei rifiuti che recida i fili anche delle connessioni con attività illecite e criminose. Nell'illustrare queste ragioni, la Commissione ritiene opportuno invitare i presentatori degli emendamenti al loro ritiro.

PRESIDENTE. Il Governo ?

FRANCESCO NUCARA, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 3.6 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Il complesso degli emendamenti, qualora venisse accolto l'invito del relatore, si ridurrebbe ad un emendamento. Si tratta di un emenda-

mento tecnico che, apparentemente, riduce l'incidenza e l'efficacia dell'azione della Commissione ma — come spiegava Iannuzzi — è reso necessario dalla congruità giuridica dell'insieme del testo. Voglio sottolineare soltanto due questioni.

Questa Commissione ha lavorato nella passata legislatura, è figlia, in questa legislatura, di numerosi disegni di legge presentati congiuntamente dalla maggioranza e dall'opposizione spesso con firme incrociate; ciò indica un terreno di lavoro comune, la convinzione che il terreno del contrasto all'illegalità nel campo dei rifiuti, al nucleo duro del fenomeno delle ecomafie — vocabolo recente, creato a suo tempo dalla Legambiente e dall'Arma dei carabinieri in un suo primo rapporto relativo al traffico illegale dei rifiuti — merita un contrasto efficace ed un'azione costante da parte del Parlamento.

Ricordo solo, brevemente, le dimensioni del fenomeno. Nell'ultimo quinquennio si parla di oltre 143 mila reati in relazione al complesso delle ecomafie ma la vicenda dei rifiuti ne rappresenta la parte « dura »: 143 sono i clan della malavita organizzata coinvolti (mafia, camorra, 'ndrangheta, sacra corona unita), con un giro di affari di oltre 20 mila miliardi all'anno, di cui 6 mila nel campo dei rifiuti. Pregherei la Commissione ed il Parlamento di riflettere sul fatto che l'azione di interdizione nei confronti di questo fenomeno richiede anche una grandissima attenzione al controllo di legalità. Ci auguriamo di sbagliarci. Magari si tratta soltanto di una cattiva propensione dell'opposizione nel valutare i primi atti di questo Governo, ma in alcuni di essi — non alludo solo alla vicenda dei falsi in bilancio, alle rogatorie, ma anche ad alcune norme previste nel provvedimento Tremonti (mi riferisco sostanzialmente alla sanatoria per i reati penali prevista per le aziende che emergono dal sommerso per quanto riguarda il lavoro nero e l'evasione fiscale), e all'articolo 15 della « legge obiettivo » che ieri è stato bocciato da questo Parlamento — erano presenti alcuni passaggi che aprivano dei varchi pericolosi al mondo della malavita organizzata, la quale

ha diversificato la sua attività indirizzandola nel campo dei rifiuti per i profitti elevati e gli scarsi rischi presenti in questo settore.

Quando nell'articolo 15 si prevedeva di ridurre il tempo di tenuta dei registri di carico e scarico da cinque a tre anni, di allungare i termini di aggiornamento di questi registri da una settimana a 15 giorni, di poter tenere questi registri in località diversa dal luogo di smaltimento, eliminando qualsiasi censimento sui rifiuti speciali, si rendeva più semplice, per la malavita organizzata, contravvenire alle prescrizioni della legge e più difficile l'azione di contrasto delle forze dell'ordine. Pertanto, nel dichiarare il nostro voto favorevole su questo emendamento, richiamo tutti coloro che approveranno la proposta di legge che istituisce questa Commissione ad una coerente attenzione anche sull'insieme degli atti legislativi approvati da questo Parlamento; in caso contrario, l'approvazione, pur molto ampia, di questa proposta di legge istitutiva della Commissione, si tradurrà in una beffa per i cittadini italiani (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

**MARCO BOATO.** Signor Presidente, le motivazioni di carattere generale che ci porteranno ad esprimere un voto favorevole su questa proposta di legge sono già state preannunciate ieri in sede di discussione sulle linee generali dal collega Pecoraro Scanio. Abbiamo presentato la proposta di legge n. 1437 a firma Boato, Brugger, Craxi, Moroni, Rizzo, Intini, Pecoraro Scanio, per far comprendere che tutte le componenti del gruppo misto, siano esse di opposizione sia di maggioranza, hanno sottoscritto tale iniziativa.

Con l'emendamento 3.6 della Commissione, opportunamente illustrato dal relatore Iannuzzi, che ringrazio, si ripristina l'identico testo approvato nella scorsa legislatura e che, con la proposta di legge

ricordata poco fa, abbiamo riproposto anche in questa legislatura.

Vi era stato un errore da parte dei colleghi del Senato, introducendo una nuova formulazione del primo comma dell'articolo 3, in materia di testimonianze, nonché prevedendo erroneamente, sul piano tecnico giuridico, un secondo comma in materia di sequestri preventivi.

Ho spiegato – nell'ambito del comitato pareri della Commissione affari costituzionali – che, sotto il profilo costituzionale, l'introduzione di questo secondo comma in materia di sequestri preventivi rappresenta un grande errore. Se il collega Zanettin e gli altri colleghi componenti del comitato pareri della Commissione affari costituzionali sono in Aula, dovranno adesso, di fronte alla presa di posizione della Commissione competente per il merito, darmi atto di aver richiesto, con molta insistenza, che venisse espresso parere contrario su questo secondo comma. A mio avviso, per eccesso di timidezza, il comitato pareri non ha accolto questa mia proposta, che oggi invece viene fatta propria dalla Commissione di merito.

Per questo motivo, ovvero perché il Comitato pareri aveva accolto soltanto parzialmente le mie obiezioni, avevo presentato l'emendamento Boato 3.1, soppressivo del comma 2, e i due subordinati emendamenti Boato 3.5 e 3.4

Con l'emendamento 3.6 della Commissione, – successivo sotto il profilo della numerazione – si recepisce questa osservazione, dal momento che, sostituendo l'intero articolo (come ricordato giustamente poco fa dal collega Iannuzzi) si sopprime l'intero secondo comma in materia di sequestri preventivi. In questo modo, si evita che il Parlamento introduca una norma che sarebbe stata gravemente lesiva di un corretto rapporto fra i diversi poteri e ordini dello Stato. Si sarebbe violato l'articolo 82 della Costituzione e allo stesso tempo attribuito alla Commissione parlamentare di inchiesta la possibilità di interferire in attività che sono di competenza dell'autorità giudiziaria.

Sarà la Commissione d'inchiesta che solleciterà l'intervento dell'autorità giudi-

ziaria anche in materia di sequestri penali, probatori ed anche eventualmente in materia di sequestri preventivi, laddove essa, nel corso del suo operato, ne ravvisasse la necessità.

Ritenendo quindi positivo che l'emendamento 3.6 della Commissione, illustrato dal relatore Iannuzzi, riporti il testo attuale a quello contenuto nella nostra proposta di legge, nonché a quello della precedente legislatura, colgo l'occasione per annunciare, rispondendo positivamente alla sollecitazione che il relatore mi ha rivolto, il ritiro dei miei emendamenti 3.1, 3.5 e 3.4 e dichiarato il mio voto favorevole sull'emendamento 3.6 della Commissione.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Boato i suoi emendamenti 3.1, 3.5 e 3.4 sono pertanto ritirati.

Ricordo che qualora l'emendamento 3.6 della Commissione venisse approvato, l'emendamento Vitali 3.2 risulterebbe assorbito e l'emendamento Vitali 3.3, nonché la votazione dell'articolo 3, risulterebbero preclusi, essendo l'emendamento 3.6 della Commissione interamente sostitutivo dell'articolo 3.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.6 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	444
<i>Votanti</i> .....	443
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	222
<i>Hanno votato sì ... 443).</i>	

***(Esame dell'articolo 4 – A.C. 1685)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 *(vedi l'allegato A – A.C. 1685 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> .....	449
<i>Maggioranza</i> .....	225
<i>Hanno votato sì ... 449).</i>	

***(Esame dell'articolo 5 – A.C. 1685)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 *(vedi l'allegato A – A.C. 1685 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5 .

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> .....	438
<i>Maggioranza</i> .....	220
<i>Hanno votato sì ... 438).</i>	

***(Esame dell'articolo 6 – A.C. 1685)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 *(vedi l'allegato A – A.C. 1685 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6 .

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 440  
*Maggioranza* ..... 221  
*Hanno votato sì* ..... 439  
*Hanno votato no* .. 1).

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, il dispositivo di voto della mia postazione non ha funzionato.

PRESIDENTE. Sta bene, ne prendo atto.

**(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 1685)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento (*Commenti*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Reduzzi, la quale, notoriamente, possiede un grande dono di sintesi (*Si ride*). Ne ha facoltà.

GIULIANA REDUZZI. Signor Presidente, a nome del gruppo parlamentare della Margherita, esprimo un convinto sostegno all'iniziativa tesa ad istituire una Commissione bicamerale di inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività illecite ad esso connesse. Condividiamo appieno il giudizio espresso dal relatore, onorevole Iannuzzi, che ha ampiamente illustrato la proposta di legge in esame e ne ha precisato le finalità, le urgenze e la necessità inderogabile di intervenire con autorevolezza in una materia tanto delicata e complessa come quella dei rifiuti.

Alla futura Commissione si chiede di operare con impegno e determinazione, per svolgere tutte le indagini, tutte le verifiche necessarie e idonee a far luce sul ciclo dei rifiuti, sulle organizzazioni che lo gestiscono e sul ruolo svolto dalla criminalità organizzata. A tale proposito, i dati in nostro possesso sono significativi: secondo le indagini delle forze dell'ordine e i dossier di Legambiente, il fatturato dello smaltimento illegale dei rifiuti si può valutare in circa 6 mila miliardi di lire. Gran

parte di queste ingenti risorse finanziarie vengono controllate da organizzazioni criminali. È una ferita all'ambiente, alla salute dei cittadini, alla legalità e all'economia pulita, che è nostro dovere sanare. La Commissione, quindi, si prefigge lo scopo precipuo di dare un forte impulso all'opera già cominciata e intesa a rimuovere i ritardi, le disfunzioni e le inadempienze che, fino ad oggi, hanno impedito un sistema moderno e funzionale di gestione del ciclo integrato dei rifiuti.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
 MARIO CLEMENTE MASTELLA**

(*ore 12,05*)

GIULIANA REDUZZI. Un sistema che sia in linea con le esigenze prioritarie e doverose di tutelare l'ambiente e la salute dei cittadini, attraverso normative e tecnologie avanzate. Una particolare attenzione dovrà essere dedicata all'obiettivo di debellare attività illecite e infiltrazioni della criminalità organizzata in questo settore di fondamentale importanza per la nostra comunità, che vuole essere moderna e veramente europea.

Con questa posizione, confermiamo tutto il nostro impegno a lavorare per la soluzione dei problemi del paese; anche nell'ambito di questa materia, non è mai mancato e non mancherà mai il nostro fattivo contributo. Confidiamo in azioni puntuali, efficaci ed efficienti. Per questo, il nostro voto sarà decisamente favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piglionica. Ne ha facoltà.

DONATO PIGLIONICA. Signor Presidente, annuncio il mio voto favorevole sul provvedimento. Dovendo scegliere tra un consenso limitato ed un consenso più ampio, opterò per il consenso più ampio. Chiedo, pertanto, alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione del mio intervento in calce al resoconto stenografico della seduta odierna (*Applausi*).

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, il fatto che l'ecomafia meriti l'istituzione di una Commissione bicamerale di inchiesta *ad hoc* è indicativo del ruolo crescente e gravissimo che svolgono i poteri criminali nel settore del ciclo dei rifiuti.

Per noi è molto importante istituire nuovamente questa Commissione che, esattamente come la Commissione bicamerale antimafia, ha una sua delicatezza perché il profilo più squisitamente politico e quello di natura giuridica producono una commistione che può essere anche pericolosa e che va affrontata con sobrietà, senso del limite e grande cautela istituzionale. Tuttavia, ne ricaviamo un grande vantaggio sia nel senso del monitoraggio sul ciclo complessivo dei rifiuti e sugli elementi di penetrazione della malavita sia per la possibilità di effettuare inchieste su segmenti specifici di tale penetrazione.

Vorrei fare un'unica considerazione. Tra i compiti delle Commissioni di inchiesta vi è quello di offrire al Parlamento un quadro di informazioni utili per aggiornare il contesto legislativo con cui si tenta di intervenire, per esempio, contro i reati che riguardano l'ambiente. Tali Commissioni, come quella sulla ecomafia, non possono, tuttavia, essere uno specchio per le allodole né una foglia di fico a copertura di una attività di legificazione che, invece, in qualche maniera, apre più di un varco alla penetrazione di poteri criminali.

È sintomatico, onorevoli colleghi, che l'istituzione della Commissione avvenga all'indomani dell'approvazione dell'emendamento soppressivo dell'intero comma 15 del disegno di legge Lunardi. Se quel comma non fosse stato, fortunatamente, soppresso, avremmo potuto chiamarla « Commissione d'inchiesta sulla riorganizzazione del ciclo dei rifiuti a partire dalla deregolamentazione selvaggia che il disegno di legge Lunardi operava, a partire da quest'autentico regalo ai *clan* mafiosi e

camorristi egemoni in questo settore ». Ciò per dire che il lavoro che svolgerà tale Commissione — come quello della Commissione bicamerale antimafia — dovrà stabilire una relazione più seria ed organica con il resto dell'attività parlamentare. Se continua esserci una sorta di corto circuito, rischiamo di fare soltanto accademia delle commissioni d'inchiesta e di approvare, invece, in quest'Assemblea, norme che sono la negazione di quegli intendimenti positivi ma, ahimè, retorici, costruiti sulla base dell'inchiesta (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, in base alle motivazioni che, ieri, il collega Pecoraro Scanio ha espresso nel corso del dibattito generale, in base della lunga esperienza che la Commissione d'inchiesta ha acquisito sotto la presidenza di Massimo Scalia nella scorsa legislatura e in base, anche, a ciò che hanno dichiarato diversi colleghi intervenuti prima di me — mi riferisco, in particolare, al bellissimo intervento svolto, poco fa, dall'onorevole Reduzzi, che condivido pienamente e le cui motivazioni non ripropongo per ragioni di sintesi —, credo sia importante non solo annunciare il voto favorevole su questo provvedimento dei deputati dei Verdi e di tutti i colleghi del gruppo misto, sia di maggioranza sia di opposizione, ma rimarcare anche il significato positivo che assumerà il voto pressoché unanime, o forse unanime — che, tra poco, esprimeremo sulla ricostituzione della Commissione di inchiesta sul ciclo dei rifiuti — in relazione, lo ricordava il collega Vendola, al voto espresso ieri da quest'Assemblea sulla soppressione del comma 15, che era, in realtà, un intero provvedimento, in materia di rifiuti, della cosiddetta legge obiettivo.

Il fatto che quest'Assemblea abbia bocciato, ieri, il comma 15 dell'articolo 1 del disegno di legge n. 1516 e lo abbia estro-

messo dalla cosiddetta « legge obiettivo » darà la possibilità al Governo di riconsiderare in modo più equilibrato questa materia e di riproporre al Parlamento, quando lo riterrà opportuno, un disegno di legge che possa essere esaminato approfonditamente.

Oggi, dopo la bocciatura di quel comma, votando in modo unanime, come pare emergere dalle dichiarazioni di voto, a favore di questo provvedimento istitutivo di una Commissione d'inchiesta sul ciclo dei rifiuti, diamo al Parlamento, ma anche alle regioni, agli enti locali ed al Governo — sotto il profilo della sollecitazione, come rilevava ieri il sottosegretario Nucara in sede di discussione sulle linee generali (e ne ho preso atto come fatto positivo) — uno strumento importante: di inchiesta, ma anche di proposta, al duplice scopo di affrontare in modo più adeguato la questione dei rifiuti sotto il profilo amministrativo e legislativo e di stroncare tutte le interferenze della criminalità organizzata che, in tale settore, si verificano sistematicamente in alcune regioni del paese.

Per questi motivi, preso atto con soddisfazione della larga convergenza creatasi tra opposizione e maggioranza sul disegno di legge in esame, annuncio con altrettanta soddisfazione il nostro voto favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gibelli. Ne ha facoltà.

**ANDREA GIBELLI.** Signor Presidente, il gruppo della Lega nord Padania si associa ed annuncia il proprio voto favorevole all'approvazione del provvedimento, non senza fare, però, una debita precisazione.

L'analoga Commissione istituita nella passata legislatura non ha prodotto, a nostro avviso, risultati significativi; dunque, la riproposizione di un disegno di legge istitutivo deriva proprio dalla necessità di affrontare con un'azione più efficace una materia di interesse generale, soprattutto con riferimento alle nuove at-

tività intraprese dalla criminalità organizzata. Ricordo, peraltro, che il mio gruppo si era già fatto promotore di un'iniziativa di questo tipo nelle passate legislature, poiché riteneva e ritiene che sia fondamentale conseguire risultati significativi in una materia di sempre più scottante attualità (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Coronella. Ne ha facoltà.

**GENNARO CORONELLA.** Signor Presidente, nell'annunciare il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale al provvedimento in esame, mi sia consentito spiegare brevissimamente perché ritengo che l'istituenda Commissione avrà un difficilissimo compito.

Operando in un contesto emergenziale, che persiste in molte regioni del paese, essa dovrà indagare, dovrà verificare l'attuazione delle leggi in materia e dovrà indicare al Parlamento il percorso legislativo da seguire per pervenire subito ad una gestione ordinaria e per uscire definitivamente dall'emergenza.

Purtroppo, dobbiamo riconoscere che, in alcune regioni del paese, mentre l'emergenza è una cosa normale, tutte le norme che disciplinano la materia vengono puntualmente disattese. Mi riferisco al mancato avvio della raccolta differenziata, che costituiva l'obiettivo principale del decreto legislativo n. 22 del 1997, alla mancata messa in sicurezza delle discariche esaurite, al mancato avvio della bonifica ambientale prevista dalla legge n. 426 del 1998; ma va ancora segnalato che i provvedimenti degli ultimi anni hanno delineato un quadro normativo non omogeneo e non idoneo a fronteggiare il fenomeno. Anche le molteplici ordinanze della Presidenza del Consiglio dei ministri e l'ultima delibera della Corte dei conti sui rifiuti in Campania, per esempio, sono state definite lacunose e non coerenti con il disegno che emergeva dalla legge n. 225 del 1992 ed hanno contribuito, perciò, ad aggravare la situazione.

Per tali motivi, Alleanza nazionale ritiene utile e importante l'istituzione di una Commissione parlamentare ed auspica che questa, operando bene, riesca a conseguire gli obiettivi desiderati (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dell'Anna. Ne ha facoltà.

GREGORIO DELL'ANNA. Signor Presidente, nell'esprimere il voto favorevole del gruppo di Forza Italia mi sia consentito fare alcune considerazioni sui compiti della Commissione che verrà insediata. Innanzitutto, si chiede che la Commissione compia un'ampia e stringente indagine sui rifiuti speciali, che rappresentano l'80 per 100 di tutti i rifiuti che in Italia vengono prodotti all'anno, verificando la loro quantità complessiva, i flussi, le loro modalità di smaltimento, secondo le tipologie e con l'accertamento delle quantità realmente smaltite o recuperate (con particolare attenzione per i rifiuti pericolosi), tenuto conto che il deficit impiantistico e gestionale è tale da determinare un'assenza di mercato nello smaltimento e nel trattamento dei rifiuti, alimentando il circuito dell'illecito. Inoltre, si chiede alla Commissione di avviare una programmazione di interventi di *education* nei confronti del sistema delle imprese, realizzando anche sportelli in grado di fornire alle imprese le migliori tecnologie disponibili per la gestione dei rifiuti, per le verifiche e per l'adozione di sistemi di certificazione ambientale. Inoltre, si chiede di realizzare un sistema di controllo come momento di prevenzione e tutela dell'ambiente e della salute, anche per un corretto funzionamento del mercato (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Brusco. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BRUSCO. Signor Presidente, il mio sarà un breve intervento. Volevo soltanto, a nome del gruppo CCD-

CDU Biancofiore, esprimere un pieno ed incondizionato assenso all'istituzione della Commissione di inchiesta, che noi intendiamo come strumento di inchiesta ma anche di proposta per risolvere in maniera definitiva nel nostro paese la questione dell'emergenza rifiuti, che è diventata ormai fisiologica (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*). Chiedo poi alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione, in calce al resoconto stenografico della seduta odierna, di considerazioni integrative del mio intervento, che mi riservo eventualmente di consegnare agli uffici.

PRESIDENTE. La Presidenza lo autorizza.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

#### **(Coordinamento - A.C. 1685)**

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

#### **(Votazione finale ed approvazione - A.C. 1685)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 1685, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 69 – Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività illecite ad esso connesse) (approvata dal Senato) (1685):

(Presenti e Votanti .....	453
Maggioranza .....	227
Hanno votato sì .....	452
Hanno votato no ..	1).

Sono così assorbite le proposte di legge nn. 241-246-1354-1437-1461.

#### **Sull'ordine dei lavori (ore 12,18).**

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, intervengo molto brevemente. La collega Finocchiaro ha posto, pochi minuti fa, una questione (*Commenti*). Colleghi, ascoltate quello che sto per dire; può darsi che la vostra reazione sia sbagliata o che sia sbagliato il mio intervento, però ascoltatevi. La collega Finocchiaro ha posto la questione del trasferimento dell'avvocato dello Stato, che è costituito parte civile contro il Presidente del Consiglio e un altro coimputato nel procedimento relativo alla corruzione dei giudici di Milano. Noi non intendiamo presentare un'interrogazione su questa materia. Infatti, pensiamo sia utile alla Presidenza del Consiglio ed al paese che il Presidente del Consiglio, rapidamente, direttamente o tramite un ministro, spieghi che cosa è accaduto. Lei comprende che – per questo lo dico ai colleghi – , se si trascina questa vicenda con interpellanze, interrogazioni e dibattiti, non può che essere lesa l'immagine nazionale ed internazionale del paese.

Per questo motivo, signor Presidente, le chiediamo di informare il Presidente della Camera affinché o il ministro per i rapporti con il Parlamento o il sottosegretario alla Presidenza o il Presidente del Consiglio venga rapidamente (tra oggi e domani) a spiegare cosa è accaduto.

PRESIDENTE. Mi farò carico di investire della questione il Presidente della Camera che, a sua volta, lo affronterà con il Presidente del Consiglio.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 15 con lo svolgimento di interpellanze urgenti.

**La seduta, sospesa alle 12,20, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PUBLIO FIORI

#### **Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.**

PRESIDENTE. Il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il seguente disegno di legge, che è assegnato, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, in sede referente, alla prima Commissione (Affari costituzionali):

S. 624. – « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 7 settembre 2001, n. 343, recante disposizioni urgenti per assicurare il coordinamento operativo delle strutture preposte all'attività di protezione civile » (approvato dal Senato) (1784). – Parere delle Commissioni IV, V, VIII, IX e della Commissione parlamentare per le questioni regionali.

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere previsto dall'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, è altresì assegnato al Comitato per la legislazione.

Ricordo che il disegno di legge n. 1784 di conversione del decreto-legge sulla protezione civile è già iscritto nel calendario dei lavori dell'Assemblea a partire da lunedì 22 ottobre prossimo, giorno nel quale dovrà avere luogo la discussione sulle linee generali.

Si intendono conseguentemente adeguati, rispetto a tale scadenza, i termini previsti dall'articolo 96-bis del regolamento.

**Svolgimento di interpellanze urgenti**  
(ore 15,02).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze urgenti.

**(Controllo dell'assetto idrogeologico del bacino del fiume Po da parte dell'Autorità di bacino e del Magistrato del Po - n. 2-00038)**

PRESIDENTE. L'onorevole Gibelli ha facoltà di illustrare l'interpellanza Cè n. 2-00038 (vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 1), di cui è cofirmatario.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, il nuovo Governo deve oggi affrontare una situazione di carattere urgente in una posizione che, dal punto di vista istituzionale, trova una nuova dimensione nel riassetto degli organi ministeriali, ma che non può non tenere conto di una situazione legislativa che, in questi ultimi anni, ha individuato, comunque, una serie di adempimenti legati a questioni che, noi tutti, purtroppo, conosciamo. Presentare un'interpellanza di questo tenore in tempi non sospetti - è infatti datata 26 luglio 2001 - era finalizzato a focalizzare l'attenzione su un tema che riguarda tutto il bacino idrico del Po. Lo abbiamo fatto per evitare la rincorsa di interrogazioni e interpellanze nel momento in cui le condizioni meteorologiche avrebbero, comunque, indotto molti colleghi a segnalare i disastri cui, purtroppo, questo paese ha già avuto modo di assistere. In questo momento, invece, vale la pena definire, di fronte al paese, un quadro complessivo grazie al quale sia reso noto a tutti, in primo luogo agli amministratori locali, rivieraschi, del fiume Po (che ci hanno sollecitato a presentare un'interpellanza su questo argomento), quanto sia stato fatto per evitare l'evitabile, con riferimento ad una serie di avvenimenti di carattere drammatico che, *grosso modo*, hanno contraddistinto l'ultimo decennio.

Mi rendo conto, comunque che, facendo parte di una maggioranza che si è

appena costituita, non è facile rispondere a domande e ad adempimenti di carattere legislativo, previsti dalla normativa citata nell'interpellanza, anche perché sindaci e amministratori dell'area del Po ci segnalano la particolare delicatezza ed urgenza di un problema che, in parte, ritengono non risolto.

In attesa delle piogge autunnali, vi è quindi la paura di tali amministratori, che si fanno comunque portavoce di tutte le perplessità e timori propri di quelle popolazioni che hanno visto in questi anni le loro case, i loro averi, i loro campi distrutti dalle devastazioni del fiume.

L'interpellanza tende ad individuare quali siano stati gli interventi più significativi realizzati fino ad oggi - anche se, ripeto, pare che non sia stato fatto tutto il necessario, almeno a quanto dicono le amministrazioni locali - e, soprattutto, tendente a definire un quadro preciso di ciò che il Governo intenderà fare in futuro per risolvere un problema importante, problema tra l'altro sottolineato nel programma della Casa delle libertà durante la campagna elettorale e che, in questo momento, diventa prioritario come argomento proprio per fare in modo che si dia alla gente una chiara e definita risposta.

Volevo segnalare inoltre che sarebbe opportuno, in futuro, intervenire anche sulla sperequazione che è venuta a creare in materia di rimborsi legati alle calamità naturali che si sono susseguite, purtroppo, negli ultimi anni. Rispetto alle stesse condizioni di danno e di disagio, segnalo infatti che esiste una sorta di sperequazione tra i finanziamenti per la regione Piemonte rispetto a quelli destinati alla regione Lombardia. Molti sindaci delle province di Pavia, Lodi, Cremona, Mantova, mi hanno segnalato come non si riescano a comprendere le motivazioni per cui - in riferimento a danni della stessa natura - si siano creati due sistemi diversi di intervento.

Concludo dicendo che ritengo importante intervenire ora in modo tale che nel prossimo futuro, scongiurando il verificarsi di ciò che molti temono, disastri di questo tipo non abbiano a ripetersi; ri-

tengo quindi che sia importante definire — anche a fronte delle indicazioni che abbiamo dato agli elettori durante la recente campagna elettorale — un percorso chiaro, in modo che il fiume, posto in condizioni di sicurezza, possa garantire ad una vastissima comunità di persone — che periodicamente sono a rischio di inondazione — la possibilità di continuare le proprie attività in modo sereno senza i rischi che, purtroppo, si sono tramutati in tragica realtà negli ultimi anni a causa delle varie inondazioni.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario per l'ambiente e la tutela del territorio, architetto Francesco Nucara, ha facoltà di rispondere.

**FRANCESCO NUCARA, Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio.** Signor Presidente, tenterò di rispondere a tutte le domande poste nel testo scritto dell'interpellanza, nonché di fornire adeguata risposta a tutti i quesiti posti dall'onorevole Gibelli nella sua illustrazione.

L'estrema fragilità idrogeologica del territorio italiano è motivo di costante preoccupazione e di conseguente impegno da parte del Parlamento e delle autorità di Governo.

Le condizioni orografiche e geologiche del territorio italiano rappresentano una vera peculiarità fisica, ed il ripetersi di fenomeni meteorologici con caratteristiche più intense e più rapide sembra costituire una tendenza che rafforza la necessità di azioni preventive in grado di contrastare il degrado di origine naturale che è aggravato dall'intensa urbanizzazione, accompagnata da diffusi fenomeni di abusivismo edilizio.

La vastità dell'intervento, strutturale e non strutturale, richiede una programmazione di lungo periodo, intersettoriale, articolata per priorità.

Il programma del Governo assegna una grande importanza al riassetto idrogeologico del territorio ed intende garantire ad esso, nel corso della presente legislatura, adeguati finanziamenti.

Le attività di studio e di pianificazione del territorio, avviate da tutte le attività di bacino e la conseguente individuazione degli interventi per la messa in sicurezza delle aree a rischio, costituiscono un punto di partenza fondamentale per la valutazione dell'entità dei finanziamenti necessari per la definizione delle priorità di avvio degli interventi e la previsione dei possibili tempi di avvio dei relativi cantieri.

Al fine di supportare nel modo migliore possibile le richieste da avanzare nell'ambito della prossima finanziaria, è necessario un quadro riepilogativo a livello nazionale che illustri in modo sintetico, chiaro ed esauriente per ogni bacino e per ogni regione le principali situazioni di dissesto, le loro cause e le indicazioni progettuali per la loro soluzione.

Per tale motivo, il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio ha invitato le autorità di bacino nazionali a predisporre un apposito *dossier* utilizzando la documentazione già disponibile e concordando con la direzione generale della difesa del territorio — responsabile, tra l'altro, del sistema cartografico — le modalità di presentazione e di raccolta dei dati che devono ovviamente consentire un riepilogo nazionale delle situazioni, partendo dall'aggregazione a livello di singola regione e bacino.

La legge n. 183 del 1989 ha fortemente innovato gli strumenti operativi e gli obiettivi della difesa del suolo, affermando la centralità della funzione di programmazione e della pianificazione dell'intervento sul territorio, da realizzare sulla base di un'ampia azione di recupero delle conoscenze ed affidata a uno strumento normativo formalmente sovraordinato agli altri strumenti urbanistici: il piano di bacino.

Purtroppo, la rilevanza e la complessità dei problemi da affrontare, nonché la scarsità dei finanziamenti hanno provocato alcuni inevitabili ritardi nell'attuazione della legge.

Peraltro, a seguito dei gravi e noti eventi idrogeologici degli ultimi anni, vi è stato un notevole impulso, sia relativa-

mente alle attività di pianificazione e di programmazione di bacino sia sotto il profilo di un maggiore impegno finanziario.

Infatti, ad un incremento degli stanziamenti ordinari per la legge n. 183 del 1989, previsti a partire dalla legge finanziaria del 1998, si è aggiunto un impegno finanziario straordinario, ancorché non sufficiente, nella materia della difesa del suolo.

Come evidenziato dagli onorevoli interpellanti, il decreto-legge n. 180 del 1998, convertito nella legge n. 267 del 1998, oltre a stanziare su un apposito capitolo di bilancio dell'allora Ministero dell'ambiente 1.100 miliardi, cui si sono aggiunti altri 300 miliardi con la legge finanziaria del 2000 per la realizzazione di interventi urgenti per la riduzione del rischio idrogeologico, ha previsto l'individuazione e la perimetrazione delle aree a rischio idrogeologico molto elevato, per l'incolumità delle persone e per la sicurezza delle infrastrutture e del patrimonio ambientale e culturale.

Il medesimo decreto-legge n. 180 del 1998, al fine di accelerare l'attività di pianificazione di bacino, ha fissato al 30 giugno 2001 il termine per l'adozione, da parte degli organi competenti (Autorità di bacino e regioni) dei piani stralcio per l'assetto idrogeologico, da redigere ai sensi dell'articolo 17, comma 6-ter, della legge n. 183 del 1989. Tale termine è stato anticipato al 30 aprile 2001 dal decreto-legge n. 279 del 2000, convertito nella legge n. 365 del 2000.

Gli onorevoli interpellanti chiedono di conoscere quali siano gli interventi più significativi tra quelli realizzati da parte dell'Autorità di bacino del Po, del ministro delle infrastrutture e dei trasporti e del Magistrato per il Po, ai fini dell'attività di polizia idraulica e di controllo dell'assetto idrogeologico del bacino del Po, nell'ambito dei finanziamenti della legge n. 183 del 1989, disposti dalle ultime leggi finanziarie, nonché sugli ordinari stanziamenti di bilancio dei predetti organismi.

Giova premettere che l'Autorità di bacino non è un organismo preposto diret-

tamente all'attuazione di opere sul territorio, ma piuttosto all'organica programmazione delle stesse, sulla base del quadro conoscitivo definito in schemi previsionali e programmatici ovvero dal piano di bacino o dai suoi stralci.

È invece compito delle autorità del bacino definire le misure di tutela necessarie a mitigare il rischio e ad impedire il suo aggravarsi nelle aree critiche individuate.

Tale ultima attività, in senso lato, è un intervento sul territorio, perché contribuisce a contrastare il rischio, evitando che elementi vulnerabili, *in primis* la popolazione, siano esposti al pericolo.

In materia di rischio idraulico e da frana l'Autorità di bacino del Po ha provveduto a pianificare gli interventi e a tutelare il territorio attraverso i seguenti strumenti di pianificazione: piano di stralcio delle fasce fluviali, approvato con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 24 luglio 1998; piano straordinario per le aree a rischio idrogeologico molto elevato, approvato ai sensi dell'articolo 1, comma 1-bis, del decreto-legge n. 180 del 1998 il 26 ottobre 1999; piano di stralcio per l'assetto idrogeologico adottato il 26 aprile 2001.

Attraverso tali strumenti sono state individuate, perimetrate e sottoposte a norme di salvaguardia 256 aree a rischio molto elevato, in cui è da temere la perdita di vite umane (di cui 62 a rischio idraulico) ricadenti in 251 comuni. Tali norme di salvaguardia consistono essenzialmente in limitazioni dell'uso del suolo e restano in vigore fino all'adeguamento degli strumenti urbanistici alla normativa di piano.

A titolo di confronto si fa presente che sull'intero territorio nazionale, di cui il bacino del Po costituisce oltre il 20 per cento, le autorità di bacino hanno, ad oggi, individuato 9.172 aree a rischio molto elevato ricadenti in 2.220 comuni.

Per quanto riguarda gli interventi più significativi da parte del ministro delle infrastrutture e dei trasporti e del Magistrato per il Po, l'importo globale dei fondi stanziati dal 1989 al 2001 per interventi nel bacino del Po in tale intervallo di

tempo ammonta a 1.128 miliardi di lire. I programmi di intervento ad oggi finanziati sono stati finalizzati a fronteggiare le principali criticità idrogeologiche del bacino con predominanza di interventi per fenomeni di dissesto della rete idrografica superficiale.

In particolare, i 250 miliardi di lire direttamente assegnati al Magistrato per il Po, al netto delle riassegnazioni previste principalmente dalla legge n. 22 del 1995, sono stati in larga parte utilizzati per l'eliminazione delle situazioni di rischio collegate al cattivo stato di manutenzione ed alla inadeguatezza delle arginature del Po e dei suoi principali affluenti. In parte molto minore sono stati destinati ad interventi di regimazione idraulica dell'asta principale in alcuni punti critici (strette di Pontelagoscuro, Ostiglia, Bergantino, Cà Cappellino), alle casse di laminazione degli affluenti emiliani e a diffusi interventi di manutenzione straordinaria degli alvei e delle opere di difesa.

Facendo riferimento all'importo totale finanziato nel periodo 1989-99 (877 miliardi di lire) risulta che sono stati affidati lavori per 422 miliardi di lire e che lo stato di avanzamento dei lavori, pari a 327 miliardi di lire, corrisponde ad una percentuale, sul totale del finanziamento, del 47 per cento.

Il monitoraggio dettagliato dello stato di avanzamento di tali interventi, condotti dall'Autorità di bacino, mostra che su 726 interventi, finanziati per oltre 700 miliardi di lire, 178 interventi sono ultimati, mentre 194 sono in corso di realizzazione.

Tra le opere di difesa del suolo più significative finanziate con i fondi previsti dalla legge n. 183 del 1989 sono da evidenziare gli interventi finanziati per la difesa idraulica delle città di Modena e Vercelli (stralci per, rispettivamente, 5 e 11 miliardi di lire), per la sistemazione del torrente Scuropasso nell'Oltrepò pavese (3,6 miliardi di lire), per il riassetto idraulico della confluenza Bormida-Tanaro nel comune di Alessandria (3 miliardi di lire) e del torrente di Re di Artogne in Valcamonica (10 miliardi di lire).

A tale quadro va aggiunto che, nell'ambito della programmazione 1998-2001 dei fondi previsti dalla legge n. 183 del 1989, sono stati approvati 12 progetti strategici nel bacino del Po, per un importo complessivo pari a 118,7 miliardi di lire.

Tali interventi interessano aree a rischio poste in adiacenza dei corsi d'acqua principali, che interferiscono con gli insediamenti abitativi e produttivi di maggiori dimensioni e con le più importanti infrastrutture e vie di comunicazione (Ivrea, Caselle, Borgaro Torinese, San Maurizio Torinese, Vercelli, Brescia, Lodi, Milano, Parma, Piacenza e Modena).

Ulteriori programmi nel settore di difesa del suolo nel bacino del Po sono stati finanziati con delibere CIPE a valere sulle risorse recate a favore delle aree depresse dalle leggi n. 341 del 1995, n. 641 del 1996 e n. 135 del 1997.

Tra tali interventi, realizzati da regioni e Magistrato per il Po, si ricordano le sistemazioni di versante in sottobacini dell'Emilia Romagna (22 miliardi di lire), il risanamento idrogeologico dell'Oltrepò pavese (15 miliardi di lire), la sistemazione del Delta Padano (33 miliardi di lire), le opere di sistemazione idraulica a Milano e Torino (3 miliardi di lire), il ripristino dell'efficienza idraulica in sottobacini delle comunità montane del Piemonte (12 miliardi di lire), la sistemazione idrogeologica della Dora Riparia (37 miliardi di lire).

Va notato che, come fatto rilevare dagli onorevoli interpellanti, il magistrato per il Po di Parma, così come gli uffici del magistrato delle acque di Venezia, pur occupandosi esclusivamente di difesa del suolo e di gestione e tutela delle risorse idriche, sono attualmente organizzati all'interno del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti.

Tale assetto non appare ottimale alla coordinata azione sul territorio e, pertanto, la Presidenza del Consiglio dei ministri sta vagliando l'opportunità che tali uffici decentrati vengano trasferiti nell'organizzazione del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio.

Si aggiunge che programmi di interventi urgenti sono stati finanziati dal decreto-legge n. 180 del 1998 per 1.067 miliardi di lire (annualità 1998 e 1999-2000) e dal decreto-legge n. 279 del 1980 per 110 miliardi di lire (annualità 2000). Gli enti attuatori di tali interventi sono, in genere, le regioni e le province autonome. In particolare, per il bacino del fiume Po sono stati finanziati centoventinove interventi urgenti per complessivi 216 miliardi di lire.

Tutti gli interventi finanziati sono finalizzati alla riduzione del rischio idrogeologico ed idraulico nelle aree a rischio idrogeologico molto elevato, individuate e perimetrate anche attraverso interventi di manutenzione straordinaria delle opere e del territorio ed interventi non strutturali di monitoraggio dei fenomeni. Molti degli interventi programmati risultano in coerenza con i programmi ordinari già posti in essere dall'Autorità di bacino, stralci funzionali di interventi già programmati e, in parte, finanziati a valere sui finanziamenti *ex lege* n. 183 del 1989.

Si segnalano, tra i più rilevanti interventi urgenti finanziati, gli stralci funzionali relativi alla sistemazione del canale Naviglio navigabile a Parma (4 miliardi di lire), alla sistemazione idraulica dell'abitato di Vercelli (5 miliardi di lire) e alla sistemazione integrata dei versanti nel bacino del torrente Versa-Pavia (2,8 miliardi di lire).

Il monitoraggio dello stato di attuazione dei programmi di interventi urgenti finanziati mostra che quattro interventi sono stati già conclusi e che dieci sono in corso di realizzazione. Centosette interventi, inoltre, sono in fase di progettazione più o meno avanzata. Per i restanti interventi, in considerazione del loro carattere di urgenza, il Governo ha già richiesto alle autorità regionali di valutare congiuntamente l'opportunità, al fine di ridurre i tempi di realizzazione, di adottare ordinanze di protezione civile di cui all'articolo 5 della legge n. 225 del 1992, così come previsto all'articolo 2 del decreto-legge n. 180 del 1998.

Per i programmi di interventi urgenti da attuare nei prossimi mesi, l'Autorità di bacino del fiume Po ha valutato complessivamente un fabbisogno residuo di 124 miliardi di lire. Rivestono, peraltro, carattere d'urgenza anche ulteriori interventi, denominati dall'Autorità di bacino « necessità indifferibili di messa in sicurezza del territorio », ricadenti in altre aree critiche per un valore di circa 1.950 miliardi di lire. A titolo di confronto, si fa presente che il fabbisogno globale dell'intero paese, relativo ad interventi urgenti già individuati in aree a rischio molto elevato, è stimato in circa 15.000 miliardi di lire.

A fronte di tale fabbisogno, attualmente, sono disponibili per la realizzazione di interventi urgenti sull'intero paese risorse residue delle annualità 1999-2000 per 253 miliardi di lire (attribuite dal decreto-legge n. 279 del 2000 e dal decreto-legge n. 180 del 1998) ed ulteriori risorse per 200 miliardi di lire relativa all'annualità 2001 (attribuite dalla legge n. 388 del 2000, finanziaria 2001).

Nell'ambito territoriale del bacino del fiume Po, soltanto le regioni Lombardia ed Emilia Romagna hanno formulato una proposta di programma degli interventi a valere sulle risorse residue già loro assegnate, rispettivamente pari a 26,45 miliardi di lire e 10 miliardi di lire. L'attività istruttoria per tali programmi di interventi è stata avviata.

Per quanto concerne, invece, gli interventi che esulano dal carattere straordinario previsto dal decreto-legge n. 180 del 1998, va osservato che per il bacino del Po la fase attuativa del piano di stralcio per l'assetto idrogeologico porterà nei prossimi mesi l'adeguamento degli strumenti territoriali ed urbanistici locali alle norme di attuazione del piano, con ovvi riflessi positivi sul contenimento del rischio.

Inoltre, la fase attuativa del piano porterà alla definizione dettagliata delle indicazioni progettuali — relativa agli interventi necessari a perseguire gli obiettivi del piano, compresi quelli a carattere manutentorio delle opere e del territorio — e dei relativi fabbisogni finanziari attraverso il

programma triennale di intervento, in corso di elaborazione da parte dell'Autorità di bacino, ai sensi dell'articolo 21 della legge n. 183 1989.

Una prima stima del fabbisogno economico per la realizzazione degli interventi necessari al raggiungimento delle condizioni di sicurezza del bacino del Po è, comunque, contenuta nel piano stralcio per l'assetto idrogeologico. Nell'ambito di un fabbisogno complessivo stimato per circa 25.000 miliardi di lire, da articolare in un ventennio, per il primo triennio — e, quindi, per interventi prioritari — è previsto un fabbisogno pari a circa 2.484 miliardi di lire.

Tra gli interventi prioritari l'Autorità di bacino evidenzia le situazioni caratterizzate da necessità indifferibile di messa in sicurezza del territorio, con il completamento di opere già parzialmente realizzate con stanziamenti straordinari impegnati a seguito di eventi di piena eccezionali. L'ammontare stimato per tali interventi, anche alla luce delle emergenze conseguenti agli eventi alluvionali dell'autunno 2000, è pari a circa 1.950 miliardi di lire.

Altri interventi sono individuati nei tratti fluviali critici lungo tutta l'asta del Po piemontese e dalla confluenza del fiume Tanaro sino a mare ed i nodi idraulici critici in corrispondenza di centri urbani (Casale Monferrato, Alessandria, Asti, Alba, Torino, Ivrea, Vercelli, Milano, Mantova, eccetera).

Il piano stralcio per l'assetto idrogeologico, inoltre, individua come particolarmente critica la situazione di inadeguatezza delle numerose infrastrutture varie di attraversamento o, comunque, interferenti con i corsi d'acqua e con i dissesti di versante.

Nell'ambito del piano stralcio per l'assetto idrogeologico è stata, inoltre, individuata la necessità delle seguenti azioni a carattere sistematico: manutenzione ordinaria delle opere e del territorio, per 55 miliardi di lire annui; rinaturalizzazione del territorio, per un fabbisogno di 26,5 miliardi di lire annui; rilocalizzazione di insediamenti, per 200 miliardi di

lire nel triennio 2002-2005; monitoraggio e ulteriori attività conoscitive, per circa il 10 per cento dei fabbisogni globali.

Mi auguro di aver risposto adeguatamente. Sono, comunque, a disposizione degli onorevoli interpellanti alcune tabelle illustrative relative a quanto ho ampiamente riferito sugli argomenti prospettati con l'interpellanza cui si risponde.

Tali tabelle sono, dunque, a disposizione degli onorevoli interpellanti e, se la Presidenza lo ritiene, posso lasciarle per l'eventuale consultazione.

PRESIDENTE. L'onorevole Gibelli ha facoltà di replicare.

ANDREA GIBELLI. Ringrazio il sottosegretario per la dettagliata e puntuale relazione. A fronte delle informazioni che sono sopraggiunte mi dichiaro completamente soddisfatto, con l'augurio che, rispetto alle informazioni ricevute di opere finanziate, si arrivi alla completa realizzazione di quanto disposto dai programmi idrogeologici previsti dai vari piani.

*(Incontri del Presidente del Consiglio dei ministri in relazione alla vendita dell'Acquedotto pugliese all'ENEL — n. 2-00064)*

PRESIDENTE. L'onorevole Boccia ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00064 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 2).

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, questa interpellanza prende spunto da un articolo comparso su *La Gazzetta del Mezzogiorno* del 6 settembre 2001, nel quale si dà conto di una cena intervenuta tra l'amministratore delegato dell'ENEL Franco Tatò, il Presidente del Consiglio dei ministri Berlusconi e il ministro dell'economia Tremonti.

In questa cena si sarebbe trattata, secondo questo articolo, la cessione dell'Acquedotto pugliese all'ENEL per 1.467 miliardi.

In questo stesso articolo si dice che, tuttavia, il Presidente Berlusconi non ha incontrato solo Tatò, ma ha avuto un lungo colloquio con il principe saudita Al Waleed che, come tutti sanno, è anche consigliere di amministrazione in Mediaset, in quanto socio dello stesso gruppo.

Come riferisce il suo portavoce, tale Tarak Ben Ammar, in questo colloquio, il Presidente Berlusconi avrebbe promesso una « fetta » dell'ENEL a questo sceicco, quando fosse stata completata la liberalizzazione dell'ente elettrico. Quindi, l'acquedotto pugliese passa all'ENEL, una fetta dell'ENEL passa al socio di Mediaset ed agli arabi: l'acqua lucana verrebbe trasferita, in parte, nelle mani degli arabi, attraverso il consigliere d'amministrazione di Mediaset, Al Waleed.

Ma l'articolo non si ferma qui. Il rappresentante del consigliere di amministrazione in Mediaset dice ancora: sia chiaro, noi siamo molto interessati anche al piano delle grandi opere varato dal Governo Berlusconi. Si tratta del provvedimento che è stato sottoposto all'attenzione di quest'Assemblea qualche giorno fa: parliamo, quindi, di grandi interventi nelle infrastrutture, di gara pubblica per l'affidamento ad un concessionario, di appalti di grandi opere. Nell'articolo si sottolinea, dunque, come un'entrata degli arabi in questo grande affare aprirebbe le porte a capitali esteri, per concludere: « Insomma l'affare acquedotto potrebbe diventare ben più grosso di una semplice cessione ».

Avendo letto questo articolo, ho bisogno di avere alcuni chiarimenti, prima di trarre un giudizio politico e forse non solo politico; quindi, ho posto alcune domande. Anzitutto, vorrei sapere quali siano i contenuti di questo affare che sarebbe più grosso di una semplice cessione e che sarebbe stato trattato dal Presidente Berlusconi, dal ministro dell'economia Tremonti, da Franco Tatò e, *a latere* — per quanto si capisce —, anche dagli arabi rappresentati dal consigliere di amministrazione in Mediaset. Quindi, anche Me-

diaset sembra entrare nell'affare. Comunque, chiedo di sapere quali siano i contenuti dell'affare.

Seconda richiesta: a proposito della cena di lavoro e del colloquio — e sulla base di altre informazioni che pure sono abbastanza note —, chiedo di sapere anche se lo sceicco Al Waleed o il suo rappresentante Tarak Ben Ammar abbiano partecipato all'incontro di affari che si è tenuto a casa del Premier Berlusconi, nella sua residenza romana, stando a quanto riferisce l'articolo. Vorrei, quindi, capire quali siano le implicazioni dell'acquisto dell'acquedotto pugliese da parte dell'ENEL, cosa c'entri il consigliere di amministrazione in Mediaset in tutta questa vicenda, che fine faccia l'ENEL e se l'acquedotto pugliese verrà ceduto agli arabi, come ha promesso il Presidente del Consiglio dei ministri Berlusconi.

Infine, mi domando cosa c'entri tutto questo con gli appalti per le grandi infrastrutture e a quale titolo i capitali arabi potrebbero parteciparvi, se per *project financing* o per altro.

Se fosse vero quanto riferito nell'articolo, mi interesserebbe molto sapere a che titolo il Presidente Berlusconi abbia promesso una fetta dell'ENEL al principe saudita, come se l'ente fosse una cosa sua, personale, privata e se siano state dettate condizioni. L'incontro è avvenuto a casa del Presidente Berlusconi, al quale io non posso impedire, in quanto imprenditore privato e parte in causa in Mediaset, di trattare affari personali; sarei, però, curioso di sapere — ed ho chiesto, quindi, di sapere — se, magari *a latere*, dopo aver trattato la cessione di una parte dell'ENEL, l'acquisto da parte dell'ENEL dell'acquedotto pugliese, le grandi infrastrutture, la partecipazione dei capitali arabi nell'affare, abbia discusso anche della ricapitalizzazione di Mediaset e di una partecipazione più consistente degli arabi nei suoi affari.

Vorrei capire, insomma, se ci siano interconnessioni nella vicenda, per poi ricavare, evidentemente, un giudizio.

Tuttavia, in maniera particolare, essendo lucano e trattandosi più che altro

di acqua lucana, intendo chiedere se il presidente della regione Basilicata e i parlamentari lucani possano sapere che fine deve fare la loro acqua, atteso che si è parlato proprio di questo, e, quindi, se il nostro futuro sia in mano agli arabi. Questo è tutto, signor Presidente: mi aspetto delle risposte chiare e che siano anche tranquillizzanti.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, onorevole Armosino, ha facoltà di rispondere.

**MARIA TERESA ARMOSINO,** *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze.* Signor Presidente, onorevoli colleghi, con la sua interpellanza l'onorevole Boccia pone quesiti in ordine all'alienazione dell'acquedotto pugliese all'ENEL. Occorre premettere che il commissariamento e la successiva trasformazione in Spa dell'Ente autonomo acquedotto pugliese, si sono rese necessarie per risanare lo stato di grave dissesto economico, finanziario e gestionale dell'ente. Allo scopo di avviare il processo di risanamento, nell'ottobre 1997 si è proceduto al commissariamento dell'ente. La legge n. 398 del 1998, recante disposizioni finanziarie a favore dell'Ente acquedotto pugliese, ha inoltre previsto, sempre a favore dell'ente, la concessione di un contributo per 20 anni di 30 miliardi annui da parte del Ministero dei lavori pubblici, allo scopo di favorire il citato risanamento dell'ente, la successiva trasformazione in società per azioni e la privatizzazione.

In linea con quanto disposto dalla legge 28 dicembre 1995, n. 549, che prevede la trasformazione in società per azioni di tutti gli enti acquedottistici allo scopo di favorirne il riassetto funzionale e organizzativo per il miglioramento dell'efficienza gestionale, il decreto legislativo 11 maggio 1999, n. 141, ha previsto la trasformazione dell'Ente autonomo acquedotto pugliese in Spa, le cui azioni sono state attribuite al Tesoro, che esercita i diritti dell'azionista, d'intesa con il ministro dei lavori pubblici, sulla base delle direttive del Presidente del Consiglio dei ministri. Il patrimonio netto

dell'Acquedotto pugliese Spa, al 31 dicembre 1999, risulta essere pari a oltre 114 miliardi di lire. La trasformazione in società per azioni dell'Ente acquedotto pugliese non ha inciso sulla proprietà degli assetti idrici, che restano di proprietà della regione Puglia e Basilicata. Peraltro, gli acquedotti sono stati realizzati con finanziamenti pubblici e sono stati devoluti alle regioni, secondo quanto dispone la normativa statale sulle opere realizzate dalla Cassa per il mezzogiorno. Le regioni Puglia e Basilicata hanno attivamente partecipato alle numerose riunioni tenutesi presso il Ministero del tesoro, volte a inquadrare le problematiche connesse al futuro sviluppo dell'attività di Acquedotto pugliese Spa a seguito della sua privatizzazione.

Il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 9 marzo 2000 ha definito i criteri di privatizzazione e le modalità di dismissione dell'Acquedotto pugliese Spa, prevedendo che all'alienazione della partecipazione detenuta dal Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica nell'Ente acquedotto pugliese, si provvede mediante trattativa con ENEL, tenendo conto degli accordi di programma intercorsi fra le regioni interessate e lo Stato.

Anche le Commissioni parlamentari, chiamate ad esprimere il parere sulla bozza del citato decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, hanno espresso parere favorevole sulla scelta di razionalizzare le partecipazioni statali nel settore idrico, cedendo ad ENEL, con trattativa diretta, il pacchetto azionario di Acquedotto pugliese Spa. La vendita di acquedotto pugliese Spa ad ENEL, mediante trattativa diretta, è avvenuta conformemente a quanto previsto dall'articolo 1, comma 2, del decreto-legge 31 maggio 1994, n. 332, convertito dalla legge 30 luglio 1994, n. 474, allo scopo di meglio razionalizzare e accelerare le procedure di dismissione delle partecipazioni dello Stato.

Al fine di garantire la piena trasparenza nella definizione del prezzo di vendita di acquedotto pugliese Spa, questo è

stato determinato da un collegio di tre valutatori indipendenti, uno dei quali scelto dal Ministero del tesoro, uno dall'ENEL ed il terzo congiuntamente dai primi due valutatori così prescelti.

Dopo una lunga attività di *due diligence*, il 19 aprile 2001 il prezzo è stato individuato, a maggioranza dei componenti del collegio, in 936 miliardi di lire.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Boccia ha facoltà di replicare.

**ANTONIO BOCCIA.** Signor Presidente, non capisco cosa posso replicare; ho avanzato un'interpellanza ed ho posto dei quesiti ai quali il Governo non ha risposto, perché sono stati affrontati altri problemi.

Mi appello a lei, signor Presidente; non mi pare corretto che nell'ambito dell'attività ispettiva il Governo risponda ad un'interpellanza presentata da un parlamentare parlando di altre cose.

Io non ho proprio posto le questioni alle quali ha risposto il sottosegretario; è come se, giocando a carte, io giocassi bastoni e il Governo rispondesse coppe. Che cosa devo pensare? Devo pensare che ciò è fagliante, che, evidentemente, il sottosegretario Armosino ha dei motivi per non rispondere.

Signor Presidente, non posso recarmi in altra sede per rendermi conto di cosa sia successo; vorrei utilizzare la sede parlamentare. Che cosa devo replicare?

Il sottosegretario mi descrive i meriti del centrosinistra — riguardo il risanamento dell'acquedotto pugliese — per l'avvio a risoluzione di una questione atavica, anche se ciò era già conoscenza di pugliesi, lucani e del Governo centrale.

Potrei dire che sarebbe opportuno che si trasferiscano anche gli invasi alle regioni — cosa che il Governo centrale continua a non fare — ma ciò non risponde alle mie domande.

Sulla vendita dell'acquedotto pugliese all'ENEL e sulla trasparenza nella definizione del prezzo, mi trovo perfettamente d'accordo: su questo non ho chiesto nulla e, tra l'altro, già ero a conoscenza di queste questioni. Ho posto altri problemi.

Nell'articolo in questione si dice che il Presidente del Consiglio Berlusconi ha promesso una fetta dell'ENEL a questo sceicco arabo che è suo socio in Mediaset: è vero o non è vero? Se è vero, a che titolo Berlusconi promette una fetta dell'ENEL ad uno sceicco arabo? A questa domanda il sottosegretario non ha risposto.

Cosa c'entra la vendita dell'acquedotto pugliese all'ENEL con il fatto che un consigliere di amministrazione di Mediaset dichiara in un giornale di essere interessato a partecipare al piano grandi opere del Governo Berlusconi? Si è parlato di gare d'appalto, di *project financing*, di capitali arabi o di capitali di Mediaset, non si capisce bene.

Ho posto queste domande per avere delle risposte rassicuranti, non mi sono recato alla procura della Repubblica. Se fossi stato un sindaco o un presidente di regione o di provincia la magistratura, probabilmente, avrebbe già aperto un procedimento.

Ho presentato un'interpellanza urgente per sapere qualcosa; magari questo articolo è totalmente infondato, anche se Bepi Martellotta, il giornalista che lo ha scritto, è una persona che sa quello che dice, lo conosco. Credo che abbia anche una documentazione di appoggio. Tuttavia, non so cosa dire! O tramite un *question time* o con altra interpellanza urgente proporrò nuovamente la questione.

La mia interpellanza era tra l'altro rivolta al Presidente del consiglio dei ministri; quindi non me la prendo con il sottosegretario che, comunque, ringrazio perché è stata molto gentile, anche se mi ha fornito informazioni — di cui in fondo ero già a conoscenza — relative alle competenze del Tesoro e del Ministero dell'economia. Le cose dette non c'entravano proprio niente! La Presidenza del Consiglio dei ministri doveva riferire in merito alla discussione che si è svolta durante quella cena! A che titolo è stata fatta questa promessa? È vero o non vero?

Penso, signor Presidente, che abbiamo fatto un buco nell'acqua. Mi auguro, pertanto, di dover riproporre la questione solo in questa sede, perché la mia è

un'attività ispettiva sull'attività del Governo. Il giornale riferisce di una cena di lavoro del Presidente del Consiglio dei ministri — anche se organizzata a casa sua — nella quale egli ha affrontato argomenti nel ruolo di capo del Governo. Se l'avesse fatto come proprietario di Mediaset o come imprenditore, non avrei presentato l'interpellanza perché non ho titolo ad interferire sulle attività private di Berlusconi. Poiché è stato detto che è stato fatto come Presidente del Consiglio di ministri, allora ho il diritto di sapere di che cosa ha parlato, quali affari ha trattato, a che condizioni ha promesso questa fetta dell'ENEL al suo socio di affari in Mediaset. Cosa c'entra Mediaset? Cosa c'entrano le grandi infrastrutture nel Mezzogiorno e la partecipazione di capitali arabi? Che fine fa l'acqua lucana? Dovremmo andare a discutere con uno sceicco arabo? Queste erano la domanda che avevo posto.

Penso che vi sia stata una svista, nel senso che il sottosegretario — che ripeto non c'entra nulla — mi ha fornito informazioni che già possedevano. La ringrazio, ma non c'entrano niente con la mia interpellanza.

Presidente, non so se la Presidenza della Camera debba segnalare al Governo che, quando un deputato presenta un'interpellanza, il Governo non può rispondere in maniera qualsiasi. Questa presa in giro di venire qui e far finta di non aver capito, parlando di un'altra cosa, è proprio irriverente e da stigmatizzare. Per il resto, circa il merito, continuerò ad usare gli strumenti parlamentari a mia disposizione, o con un *question time* o con una nuova interpellanza urgente, sperando in una risposta migliore. Oggi non posso non pensare che, se il Presidente del Consiglio non è in grado di fornire una risposta, probabilmente avrò scoperto qualche altarino; pertanto, insisterò perché siano palesi agli italiani e al Parlamento italiano le magagne o alcuni affari — se ci sono — che è giusto che tutti conoscano (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, la Presidenza trasmetterà al Governo il testo della sua replica.

**(Privatizzazione delle Cartiere Miliani di Fabriano n. 2-00080)**

PRESIDENTE. L'onorevole Galeazzi ha facoltà di illustrare l'interpellanza Abbonanzieri n. 2-00080, di cui è cofirmatario (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 3*).

RENATO GALEAZZI. Signor Presidente, la questione delle Cartiere Miliani di Fabriano (che versano in una situazione di preoccupazione e di incertezza), ha origine qualche anno fa, essendo in corso una procedura di privatizzazione delle Cartiere, che rappresentano una realtà produttiva, un insediamento storico direi quasi millenario di quest'area, che ha una grande valenza non soltanto in relazione a questo ruolo ma anche sotto il profilo dell'occupazione e dello sviluppo produttivo. Vi è una serie di impegni presi dal 1999 — che non voglio ricordare ma che sicuramente l'onorevole sottosegretario avrà nella sua documentazione — relativi agli investimenti, al mantenimento dell'occupazione e quindi alla ristrutturazione e al rilancio di queste industrie nel mercato. Siamo coscienti che è in atto una ristrutturazione del mercato della carta, con colossi mondiali che si muovono nel mercato oramai globale, ma siamo anche convinti che questo nucleo di produzione storico costituisca un patrimonio che vada preservato e rilanciato.

Vi sono forti preoccupazioni relative alla sorte di tutta una serie di impegni, primo fra tutti quello relativo alla rapidità con la quale andava attuata la privatizzazione. Ricordo che quest'ultima era stata decisa due anni fa e prevedeva uno scadenario ben preciso. Si trattava di un percorso della durata di sei mesi — 25 settimane per l'esattezza — ed invece siamo andati ben oltre.

Ciò determina una situazione di incertezza: di più, la stessa sorte del procedi-

mento è fortemente dubbia, non sapendosi se lo si debba chiudere o riaprire. Un percorso di privatizzazione che, tra l'altro, comportava una serie di vicende conseguenti, fondamentali a nostro giudizio: in primo luogo, occorre preservare l'unitarietà dell'insediamento; mantenere insediamenti che riguardano non soltanto Fabriano, ma anche Pioraco, Castelraimondo, dove è stata costituita una società — la Fabercarta — che sta evidenziando seri problemi. Si tratta di una situazione da verificare per avere garanzie in termini di occupazione e di produttività.

È necessario — dopo i primi mesi di insediamento di questo Governo, che in verità si è molto adoperato per il rilancio produttivo ed occupazionale del paese con provvedimenti urgenti — riservare anche per questa area — ricordo infatti che si tratta di un'area colpita anche dagli eventi del terremoto — una attenzione particolare dando un segnale di attenzione e di rilancio.

È ora che il Governo faccia sapere ai dipendenti e alle loro famiglie, nonché all'intera opinione pubblica marchigiana e non solo (parliamo infatti della carta di Fabriano conosciuta in tutto il mondo da millenni) come intenda agire.

Il Governo deve farci sapere con sollecitudine cosa intenda fare con riferimento all'intera vicenda delle Cartiere Miliani, in particolare in relazione alla procedura di privatizzazione — ai tempi e ai modi — per garantire gli impegni assunti con le organizzazioni sindacali in relazione agli investimenti e garantire l'unitarietà del gruppo Cartiere Miliani di Fabriano, con il mantenimento dei siti produttivi e della relativa occupazione.

Una serie di vicende che restano sospese, tant'è vero che vi è un impegno da parte del sindacato a scioperare per 12 ore a partire dalla settimana prossima. Un'atmosfera che si sta surriscaldando, dal momento che tale incertezze creano inquietudini.

Ancora: il consiglio regionale della Marche ha approvato pochi giorni addietro un ordine del giorno unitario in cui si stimola e sollecita il Governo ad uscire allo

scoperto per dire, non soltanto ai cittadini di Fabriano, cosa attenda i dipendenti e quale possa essere la sorte futura di tale azienda, che è sicuramente un patrimonio storico da salvaguardarsi

**PRESIDENTE.** Il Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze Armosino ha facoltà di rispondere.

**MARIA TERESA ARMOSINO, Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze.** Signor Presidente, con l'interpellanza Abbondanzieri n.2-00080 sono stati posti, come riferito, quesiti in ordine alla procedura di privatizzazione delle Cartiere Miliani di Fabriano, con particolare riguardo agli impegni produttivi ed occupazionali.

In particolare, per quanto concerne la programmata cessione del capitale azionario, si fa presente che l'Istituto poligrafico Zecca dello Stato, azionista delle Cartiere Miliani di Fabriano, ha seguito le procedure generalmente adottate in casi analoghi, assicurando nelle diverse fasi la necessaria pubblicità, con l'assistenza di *advisor* di livello internazionale selezionati con gare europee. Se ritenete posso fornire tutte le fasi dell'iter procedurale.

**RENATO GALEAZZI.** Lo conosciamo.

**MARIA TERESA ARMOSINO, Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze.** Il processo di privatizzazione è stato avviato nei primi giorni del gennaio 2001 con la pubblicazione del bando di gara sia sui quotidiani sia sulle riviste specializzate internazionali. In data 31 Gennaio 2001, l'*advisor* Kpmg Cofir ha ricevuto diciotto manifestazioni di interesse, delle quali otto società italiane e dieci straniere, fra cui alcuni fondi di investimento.

Successivamente all'invio dell'accordo di riservatezza ai potenziali acquirenti e dell'*information memorandum*, è stata richiesta la presentazione di un'offerta non vincolante con scadenza 11 maggio 2001. La *data room* è stata effettuata fra il 25 giugno e il 20 luglio ed entro il 10 agosto sono state inviate agli *advisor* dell'istituto,

da parte dei potenziali acquirenti, le richieste di ulteriore documentazione e/o chiarimenti.

Entro il 14 settembre sono state inviate ai potenziali acquirenti le risposte scritte relative ai chiarimenti richiesti ed entro il 28 settembre i potenziali acquirenti hanno formulato rilievi e proposte di modifica alla bozza di contratto già ricevuta. Entro il 15 ottobre gli *advisor* hanno trasmesso ai potenziali acquirenti la bozza definitiva del contratto di compravendita. Le offerte vincolanti dovranno pervenire entro il 31 ottobre 2001.

Si precisa che nella cessione dell'azienda, l'Istituto poligrafico e Zecca dello Stato è formalmente impegnato ad attenersi ai criteri definiti nell'agosto scorso presso il Ministero dell'economia, riguardanti: il mantenimento della continuità di tutti i siti produttivi sui quali oggi è articolata la società Cartiere Miliani di Fabriano; la valorizzazione industriale e commerciale (marchio dell'azienda), anche attraverso un adeguato livello di investimenti (a questo riguardo, va precisato che l'accordo con i potenziali acquirenti farà riferimento anche agli accordi sindacali a suo tempo sottoscritti); il mantenimento del centro decisionale nella regione; il rispetto del contratto nazionale di lavoro, dei contratti integrativi e degli accordi sindacali in vigore; il rispetto della procedura di informazione e consultazione sindacale, ai sensi dell'articolo 47 della legge n. 428 del 1990, recante disposizioni per l'adempimento degli obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alla Comunità europea (legge comunitaria per il 1990).

È inoltre opportuno precisare che la procedura di cessione è stata avviata dopo una complessa azione di risanamento e ristrutturazione, finalizzata alla valorizzazione dei principali assetti strategici della società, operazione indispensabile per superare le criticità di gestione che, nel passato, si erano tradotte in perdite per oltre 370 miliardi di lire e in una posizione debitoria talvolta superiore al giro d'affari annuo dell'azienda. I risultati po-

sitivi dell'ultimo biennio sono proseguiti anche nel primo semestre del corrente anno.

Il piano di razionalizzazione delle partecipazioni azionarie ha portato, fra l'altro, alla cessione di quelle società che sono risultate in perdita oppure che svolgevano un'attività non legata al *core business* della capogruppo.

Per quanto riguarda, in particolare, l'assetto dello stabilimento di Castelraimondo, si fa presente che il piano industriale prevedeva, per tale stabilimento, diversificazioni produttive, anche con riferimento alla cartotecnica. In tale contesto, è stata intravista la possibilità e l'opportunità di coniugare l'iniziativa industriale dello stabilimento CMF di Castelraimondo con la Beta Rotoli — società che si trova a sei chilometri da Castelraimondo e che, da anni, è leader italiano ed europeo nel settore moduli continui, carta da fax, cartotecnica industriale in genere — la quale presentava validi progetti di sviluppo e di espansione all'estero e aveva già effettuato investimenti in tal senso. Inoltre, sarebbe stato utilizzato un tipo standard di carta autocopiante, per il cui fabbisogno risultava conveniente adoperare la macchina patinatrice, posizionata nello stesso stabilimento. L'iniziativa è stata perseguita attraverso la costituzione di una società denominata Fabercarta di Fabriano Spa, partecipata pariteticamente da CMF e Beta Rotoli Spa, cui è affidata la responsabilità operativa sotto il profilo industriale, tenuto conto del *know-how* nel settore della cartotecnica industriale. A CMF sono riservate le attività di controllo. L'accordo, che ha una durata triennale, mirava anche ad un riassorbimento progressivo del personale in cassa integrazione, così come è avvenuto. La società Cartiere Miliani, in questa fase di avvio dell'accordo, sta verificando le concrete ed effettive possibilità di perseguire gli obiettivi prefigurati.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Giacco, co-firmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

LUIGI GIACCO. Signor Presidente, ho ascoltato, con attenzione, la risposta del sottosegretario, onorevole Armosino, la quale ha fatto la cronologia delle situazioni verificatesi in questi anni all'interno del gruppo cartiere Miliani di Fabriano.

La nostra interrogazione ha lo scopo — dopo alcuni mesi dall'insediamento dell'attuale Governo — di ottenere un confronto diretto con il ministro dell'economia perché in questi mesi, purtroppo, non avendo dato ancora le deleghe e non sapendo a chi far riferimento dal punto di vista governativo, se non al ministro, non vi è stata la possibilità di un confronto su una questione che riteniamo rilevante. Infatti, le cartiere Miliani di Fabriano — come ha dichiarato il collega precedentemente — hanno un'importanza dal punto di vista storico, industriale e, soprattutto, dello sviluppo economico delle zone dell'entroterra delle Marche, colpite dal terremoto del 1997.

Ciò che maggiormente ci preoccupa è che le garanzie e gli impegni previsti negli accordi del 1999, del maggio 2000 e del primo agosto dello stesso anno, non stiano realizzando. Ciò lo possiamo verificare direttamente sul territorio. Voglio richiamare un esempio. Lei, sottosegretario, ha parlato della *joint venture*, al 50 per cento, come partner privato della nuova società Fabercarta. Vi erano all'interno degli impegni estremamente precisi. Oggi, degli ottantuno dipendenti in cassa integrazione in attesa di assunzione, solo 65 sono stati assunti. E questa grande azienda, la Beta Rotoli, sbandierata come leader europeo, ha dotato lo stabilimento di Castelraimondo di qualche macchinario fatiscente e non ha avviato alcuna produzione. Questo ci preoccupa in maniera particolare.

E se ciò che è avvenuto rispetto gli accordi precedenti si verificasse anche rispetto alla privatizzazione, agli accordi del 2000? A tale proposito lei ha ricordato — io vorrei sottolinearlo — la trasparenza delle procedure. Pensiamo allo sviluppo strategico: dovremmo sempre più evidenziare come la prospettiva industriale sia prioritaria anche alle stesse prospettive

finanziarie. Pensiamo all'unitarietà del gruppo di CMF, anche con la direzione di quelli di Fabriano, mentre, in questo periodo, la commercializzazione è stata trasferita a Milano. Sono stati esternalizzati i servizi relativi al comparto dell'elaborazione dati. Tutto questo ci preoccupa in misura notevole.

Non c'è stato un confronto come previsto nell'accordo dell'agosto del 2000 con le organizzazioni sindacali. Era uno degli impegni presi attraverso questo accordo.

La nostra interrogazione ha lo scopo di chiedere al Governo un incontro. La stessa ragione Marche, nei giorni scorsi, ha approvato, all'unanimità una mozione con la quale si chiede al ministro dell'economia l'impegno a ricevere i rappresentanti sia delle istituzioni sia delle organizzazioni sindacali. Non vorremmo trovarci di fronte ad una situazione che diventa, poi, irreversibile ed estremamente difficile.

Noi che rappresentiamo, anche più direttamente, queste problematiche e questo territorio, siamo molto preoccupati. Fino ad ora, le maestranze hanno avuto la pazienza di aspettare. Da lunedì prossimo inizieranno azioni di sciopero: 4 ore lunedì mattina e altre ore sono state programmate per le prossime settimane. Riteniamo che, in questo momento, debba essere data una risposta concreta e chiara da parte dell'Istituto con poligrafico della Zecca dello Stato e, soprattutto, del ministro dell'economia. Chiediamo che si incontri con istituzioni locali — dalle regioni, agli assessori competenti e ai sindaci dei comuni — e con le organizzazioni sindacali. Noi vigileremo su questo aspetto perché riteniamo opportuno che, in questo momento, si salvaguardino non solo gli interessi di questi operai e lavoratori ma anche lo sviluppo armonico di un territorio che ne ha sicuramente bisogno.

**(Attività del CIPE - n. 2-00089)**

PRESIDENTE. L'onorevole Calzolaio ha facoltà di illustrare l'interpellanza Violante numero 2-00089 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 4), di cui è cofirmatario.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, con l'interpellanza Violante n. 2-00089 sull'attività del CIPE, indirizzata al Presidente del Consiglio e al ministro dell'economia e delle finanze, abbiamo inteso portare all'attenzione della Camera il caso di un'istituzione essenziale per gli interventi pubblici in campo economico-finanziario la cui attività ha riflessi in tutti i settori dell'amministrazione centrale e periferica.

Finora il Governo sembra essersene occupato solo per dirimere un discutibile contrasto di competenze e per sedare una sorda lotta di uomini e partiti per le deleghe riferite all'attività di tale organo. Nell'ultimo Consiglio dei ministri si è accennato ad una soluzione preliminare, ma ci sembra che ancora non siano state avviate le discussioni e le iniziative necessarie per un effettivo rilancio del CIPE, da mesi un po' dimenticato dal Governo insediatosi nella scorsa primavera. Ciò ha comportato, da un lato, il ridimensionamento del ruolo di un'istituzione essenziale — che non ha avuto peso nemmeno nel contribuire all'elaborazione del disegno di legge finanziaria per il 2002 — e non ha consentito che vi fosse un contributo delle regioni e di altri soggetti all'elaborazione delle scelte di politica economica e finanziaria; dall'altro, una sospensione di funzioni essenziali.

Nella riforma del CIPE avviata nella scorsa legislatura si prevedeva una riunione dei ministri — così come prevede la Costituzione — sulle politiche economico-finanziarie, poiché il CIPE è un comitato interministeriale e non una mera struttura di coordinamento di amministrazioni: esso chiama in causa la principale e diretta responsabilità politica delle varie amministrazioni centrali dello Stato e consente, attraverso confronti, scelte, deliberazioni, individuazioni di finanziamenti, di coinvolgere le regioni sia nell'attività istruttoria sia nella scelta finale.

Il predetto disinteresse ha anche ritardato, nei mesi scorsi, alcune erogazioni e l'avvio di alcune politiche: un ritardo grave ha riguardato l'erogazione di 169 miliardi

destinati al fondo nazionale per la montagna, istituito dalla legge 31 gennaio 1994, n. 97; un altro si è verificato con riferimento ai patti territoriali per il Mezzogiorno e, più in generale, ai patti agricoli.

Ora ascolteremo dal gentile sottosegretario Armosino informazioni più precise sui comportamenti del Governo: quante volte è stato convocato il CIPE; se siano state convocate le commissioni e con quale ordine del giorno formale; quale sia stato il contributo dato dai soggetti che ne fanno parte.

Vorremmo, tuttavia, che dalla risposta venisse anche — se è possibile, signor sottosegretario — un chiarimento su alcune scelte di indirizzo politico, dal momento che venerdì scorso è stata data soluzione al problema della differenziazione tra le competenze del ministero delle attività produttive e del ministero dell'economia. Vorremmo capire un po' meglio, inoltre, se il CIPE venga considerato, almeno per il futuro, un'istituzione rilevante per gli impegni della programmazione economico-finanziaria del Governo, con quale frequenza lo si convocherà, se verranno attivate le strutture previste dal nuovo regolamento e, soprattutto, se sarà messo in grado di rispettare i nuovi compiti che lo stesso Governo sembra volergli assegnare: ricordo, a tale proposito, che l'articolo 1 della cosiddetta legge obiettivo stabilisce che entro il 31 dicembre, vale a dire entro due mesi e mezzo, il CIPE debba approvare il primo programma delle infrastrutture di interesse nazionale. Vorremmo capire se sarà messo nelle condizioni di poterlo fare, se cioè si dà peso politico a questa istituzione importante nelle scelte economico-finanziarie.

La seconda questione di indirizzo, che vorremmo cercare di capire attraverso la risposta all'interpellanza, riguarda il futuro della programmazione negoziata. Mi riferisco ai patti territoriali, quelli già passati, alcuni dei quali anche già finanziati (altri, invece — come i patti agricoli — sembra non li si voglia più finanziare). Inoltre, vorrei sapere quale sia il futuro degli altri strumenti della programmazione, visto anche il ritardo nella nomina

di alcuni dirigenti importanti del suo Ministero. Mi risulta, infatti, che sia all'ordine del giorno del Consiglio dei ministri — almeno secondo quello che scrivono i giornali e anche secondo quello che dichiarano vari rappresentanti del Governo — la nomina di un dirigente di un essenziale dipartimento del Ministero dell'economia e delle finanze, nomina che, anche nell'ultimo Consiglio dei ministri, è stata rinviata, condannando quel dipartimento a ritardi, a contraddizioni e confusione.

Infine, vorremmo capire l'indirizzo politico sulla qualità e sulla quantità degli incentivi all'economia. Scorrendo il disegno di legge finanziaria abbiamo visto, dalla tabella D, che il Governo ha scelto di separare nettamente i finanziamenti alle imprese, legati alla nota legge n. 488, dal resto degli stanziamenti. Questo comporta che, nel 2002, per il resto degli stanziamenti, cioè quelli destinati alle infrastrutture, alla ricerca, alla politica attiva del lavoro, alla formazione (non i finanziamenti diretti alle imprese, dunque), non è prevista una lira. Il Governo ha scelto, per il 2002, di non incentivare affatto l'attività concertata e coordinata dall'amministrazione, a livello centrale e periferico, relativa ad alcune politiche che, invece, negli anni scorsi, avevano avuto finanziamenti per oltre mille miliardi l'anno. È una scelta; si può dire che dal 2003 alcuni finanziamenti saranno riattivati — e questo può essere utile, in particolare, per alcune infrastrutture — ma vorremmo capire perché, ad esempio, non si destini più nulla per i patti territoriali, che sono stati uno strumento di concertazione sociale e locale — utile anche in una logica di dialogo — che ha coinvolto una pluralità di soggetti a scala provinciale o appartenenti ad aree in crisi.

Ecco, nell'interrogazione ci sono anche altre domande che riguardano altri soggetti della programmazione. Mi riferisco allo stesso Parlamento. Più volte in Commissione bilancio lo stesso presidente è stato costretto a considerare legittime le critiche dei parlamentari dell'opposizione, che verificavano l'assenza del Governo o la sua presenza inerte, nel senso che in

Commissione bilancio non erano chiare né le deleghe né i suoi indirizzi (su questo è stata votata una mozione in Assemblea). Vorremmo avere la garanzia che in futuro la presenza del Governo sarà assidua e competente affinché il Parlamento possa contribuire, secondo il suo ruolo, alla politica economico-finanziaria del paese.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, onorevole Armosino, ha facoltà di rispondere.

**MARIA TERESA ARMOSINO,** *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze.* Signor Presidente, nel rispondere all'interrogazione oggi illustrata dall'onorevole Calzolaio, che contiene una serie di quesiti sul CIPE, faccio presente che talune delle questioni poste non rientrano nell'oggetto dell'interrogazione (peraltro, non intendo evitare di soffermarmi anche su di essa). Comunque, esaminiamo un attimo le cose sulle quali sono sicuramente in grado di rispondere.

Comincerei a parlare dei dati, per mostrare come il CIPE abbia funzionato nel corso di questa legislatura.

Si è riunito il 27 giugno 2001, l'11 luglio 2001, e il 27 settembre 2001. Le sedute non sono state precedute da riunioni tecniche preparatorie (pre-CIPE e commissioni) in considerazione del carattere di urgenza e dell'importanza delle questioni trattate che sono le seguenti: nella riunione del 27 giugno 2001 il consiglio ha esaminato le delibere del CIPE nn. 138/2000 e 48/2001 concernenti il riparto di risorse per le aree depresse. L'argomento è stato oggetto di ampia discussione, ma, sulla questione non è stata assunta, in quella sede, alcuna decisione; l'ordine del giorno della riunione della IV commissione del CIPE, dell'11 luglio 2001, contemplava l'esame degli indirizzi delle priorità strategiche per gli interventi a favore della ricerca e il decreto legislativo n. 204 del 1998 recante disposizioni per il coordinamento, la programmazione e la valutazione della politica nazionale relativa, appunto, alla ricerca scientifica e tecnologica, a norma dell'articolo 11, comma 1,

lettera *d*), della legge 15 marzo 1997 n. 59; nella riunione del 27 settembre 2001 il CIPE ha esaminato ed approvato la revisione previsionale programmatica per l'anno 2002 con delibera in corso di formalizzazione. Nell'ambito di tale documento il comitato ha contribuito all'elaborazione del disegno di legge finanziaria.

Per quanto concerne il ruolo rivestito dal CIPE, si è dell'avviso che i recenti provvedimenti predisposti dal Governo, in via di approvazione da parte del Parlamento, abbiano conferito — con riferimento, quindi, al secondo quesito posto dall'onorevole Calzolaio — un ruolo di particolare rilievo al comitato, soprattutto per quanto attiene, ed è stato detto, alla programmazione delle grandi infrastrutture e all'emersione del sommerso.

Con riferimento agli strumenti agevolativi di programmazione negoziata (patti territoriali, contratti di programma e contratti d'area), si fa presente che il decreto legislativo 31 luglio 1999, n. 300, ha inciso sul riparto di competenze fra questo Ministero il Ministero delle attività produttive. È vero, questa normativa ha comportato alcuni problemi interpretativi anche in relazione al possibile trasferimento di alcune competenze, è un dato che non sottacciamo. Le soluzioni vengono ricercate avendo di mira l'esigenza di assicurare continuità all'azione amministrativa e sono in via di totale definizione, come, correttamente, già anticipato dall'onorevole Calzolaio, in relazione alla riunione del Consiglio dei ministri di venerdì della scorsa settimana.

Preferisco — non per non volere rispondere in questa sede, ma perché credo sia necessario un approfondimento — chiedere le ragioni ed avere ulteriori informazioni con riferimento all'affermazione fatta dall'onorevole Calzolaio secondo la quale non vi sono denari per i patti territoriali. Se l'onorevole Calzolaio intendeva dire che non sono previste risorse, nel disegno di legge finanziaria, con riferimento a questa voce, credo di poter rispondere che ciò è dovuto a decisioni prioritarie che sono state assunte. Tutta la manovra finanziaria ha puntato, in modo trasparente e dichia-

rato, magari non condivisibile, su interventi a favore di due provvedimenti che noi riteniamo avere carattere sociale, riguardanti le famiglie e una prima parte di persone cui non è assicurato il minimo necessario alla sopravvivenza (in particolare i pensionati che non raggiungono il minimo della pensione).

Il disegno di legge finanziaria — non vorrei però esaminarlo in questa sede — trova i suoi motivi di interazione con i provvedimenti dei cento giorni, i quali hanno concretizzato tutta l'attività del Governo. Si tratta di un'attività tesa alla realizzazione di quegli obiettivi poc'anzi ricordati ed indicati come prioritari, obiettivi che ci hanno impegnato tutti, proprio tutti, a lavorare per il loro conseguimento piuttosto che avere ciascuno un'indicazione specifica. Nella politica del Governo sono cioè queste le priorità (anche il problema delle deleghe è ormai risolto).

Non so però se lei, onorevole Calzolaio, stia invece adombrando un altro dubbio, cioè quello che non si voglia più, per il futuro, perseguire una politica che destini fondi per i patti territoriali, per i contratti di programma e per i contratti d'area. Ritengo che la prima risposta fornita, cioè l'esigenza di « costruire » una legge finanziaria senza utilizzare la leva fiscale, abbia costretto a compiere determinate scelte. Su tale questione mi riservo comunque di fornirle più adeguate informazioni, e perciò consulterò gli uffici e riferirò al ministro.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Calzolaio ha facoltà di replicare.

**VALERIO CALZOLAIO.** Signor Presidente, devo dichiararmi insoddisfatto, non certo per il tipo di risposta fornita: il sottosegretario Armosino è stata molto cortese ed ha cercato anche di argomentare una replica in rapporto alle riflessioni presenti nell'interpellanza; anzi, devo dire che anche la lettera della sua risposta è onesta ed attinente agli interrogativi posti nell'atto di sindacato ispettivo.

Purtroppo, sottosegretario Armosino, sono insoddisfatto circa il merito della

risposta da lei fornita, in quanto siamo a metà ottobre, sono trascorsi quattro mesi dalla data di insediamento del Governo e lei ci ha riferito, se non ho capito male, che il CIPE è stato riunito due sole volte (più una riunione della IV commissione del CIPE stesso). Inoltre, lei ci ha riferito che non vi sono state di fatto delibere, perché nella prima riunione si è svolta solamente una discussione, mentre la delibera relativa all'ultima riunione è ancora in corso di elaborazione. Oltre a ciò, lei ha detto che, rispetto a queste due o tre riunioni, non è stata svolta alcuna attività preparatoria. Lei lo saprà sicuramente meglio di me, ma le vorrei ugualmente dire che la specificità del comitato interministeriale è proprio riferita all'attività preparatoria. Ciò nel senso che il comitato interministeriale è una riunione di ministri che si svolge — tutti i venerdì o tutti i giovedì, una o più volte alla settimana — a palazzo Chigi su convocazione del Presidente del Consiglio. Il CIPE, invece, si riunisce più raramente, magari una volta al mese, ma durante quel mese si riuniscono i funzionari dei ministeri, le regioni ed alcuni interlocutori come l'ISTAT ed il CNEL; insomma, in questo lasso di tempo si prepara in sostanza il provvedimento che il CIPE stesso adotterà, provvedimento che, in genere, è una delibera di spesa rispondente, in modo immediato, ad un interesse materiale e concreto o di una parte del territorio o di un settore della pubblica amministrazione.

Se non viene svolta alcuna attività preparatoria, la riunione può anche essere evitata perché è sufficiente aggiungere un punto all'ordine del giorno del Consiglio dei ministri. Anche per questa ragione, in genere, l'ordine del giorno del CIPE si conosce con almeno una settimana di anticipo e contiene, ogni volta, venti o trenta punti; ciò proprio perché l'attività istruttoria che di solito viene svolta consente di limitare la riunione alla sola attività deliberativa, che dà vita ad un finanziamento, ad una erogazione di fondi.

Purtroppo, il testo della sua risposta segnala la scelta del Governo, che fino ad ora non ha voluto utilizzare questo stru-

mento. Venerdì scorso, ce ne rallegriamo, è stato finalmente delegato un viceministro a seguire i lavori del CIPE. Ovviamente, il CIPE è un incontro di ministri, e noi auspichiamo che sia rispettato il suo regolamento che vuole presenti i ministri alla riunione finale. Tuttavia, riteniamo sia importante che vi sia non solo un sottosegretario ma un viceministro — tra l'altro si tratta di una persona competente quale il professor Baldassarri — a seguire questa attività, e ci auguriamo quindi che, da ora in poi, vi sia una svolta nell'attenzione, nel rilievo e nel ruolo che si intendono dare a questa istituzione.

Per quanto riguarda, infine, la programmazione negoziata, lei ha colto bene il senso del mio intervento. Tuttavia, il dubbio non è mio personale o dell'opposizione. Molte dichiarazioni di esponenti del Governo — di suoi colleghi sottosegretari, di viceministri e di alcuni ministri — hanno messo in forte dubbio la volontà dell'attuale Governo di considerare utili la programmazione negoziata e gli strumenti della stessa, individuati attraverso più delibere del CIPE; mi riferisco agli strumenti cui lei ha fatto riferimento: i patti territoriali, i contratti d'area e così via.

Dal suo intervento prendo atto che vi sono altri esponenti del Governo che, invece, continuano a considerare importante la programmazione negoziata; lei, in qualche modo, lo ha detto esplicitamente e mi auguro che vi sia un chiarimento. Tuttavia, la invito a compiere una verifica sulla tabella D; credo che ciò che mi sono permesso di dire non sia inesatto. Tuttavia, se esiste una volontà politica, quale quella che lei ha espresso, atteso che il disegno di legge finanziaria in questo momento è in Parlamento, vi sarà l'occasione di prendere atto che anche il Governo continua a considerare validi ed importanti alcuni strumenti di concertazione sociale: mi riferisco non solo a quelli che auspichiamo permangano con le forze sociali nazionali, ma anche a quelli che coinvolgono gli enti locali e le forze sociali diffuse sul territorio, secondo la logica della programmazione negoziata.

**(Candidatura di Roma per le Olimpiadi del 2012 - n. 2-00051)**

PRESIDENTE. L'onorevole Rutelli ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00051 (vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 5).

FRANCESCO RUTELLI. Signor Presidente, ringrazio lei ed il rappresentante del Governo. Mi sembra che il significato di questo documento parlamentare sia evidente e che, tuttavia, la sua qualità consista nel fatto di essere sottoscritto da parlamentari della maggioranza e dell'opposizione.

In qualche misura - seppure in quest'aula ciò può essere considerato improprio - è naturale che in ordine ad esso si sia fatto portavoce dell'iniziativa verso il Governo un deputato dell'opposizione che, nella fattispecie, ha rivestito sino ad alcuni mesi fa nella città di Roma un incarico di rappresentanza istituzionale.

Voglio, però, sottolineare - lo sa bene il sottosegretario Pescante - come in iniziative così significative, quali le candidature di una città o di un paese per avvenimenti internazionali, siano importanti la coesione di tutti ed una larga convergenza, al fine di garantirne il successo.

In altri termini, non si tratta di fare una battaglia di bandiera né di rivendicare a vantaggio dell'una o dell'altra parte politica un'iniziativa, bensì di comprendere se vi siano le condizioni per un'intesa di tutti e per un impegno di tutte le parti politiche, economiche, sociali e, in questo caso, del mondo dello sport, affinché un'iniziativa del genere abbia successo.

Su posizioni diverse, lo stesso attuale sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali con delega allo sport e l'attuale deputato che prende oggi la parola, hanno avuto un impegno comune in passate circostanze; considero anche questo fatto un utile e possibile contributo per la riuscita di una candidatura che è stata presentata da tutto lo schieramento politico, sociale e produttivo nella capitale e

che ha trovato immediatamente il sostegno del Presidente del Consiglio dei ministri, della regione Lazio, della provincia di Roma, del consiglio nazionale del CONI e del sistema produttivo, imprenditoriale ed associativo.

Ci troviamo, quindi, di fronte ad un orientamento che risponde, quanto meno, a quelle condizioni che ho citato prima.

Siamo tutti consapevoli che gli eventi dell'11 settembre comportano alcuni cambiamenti di scenario nell'immediato per ciò che riguarda lo svolgimento di grandi avvenimenti. Alcuni di questi avvenimenti fino a pochi mesi fa erano sotto la minaccia di contestazioni violente, tanto che da alcune parti si sono ipotizzati spostamenti, differimenti, rinvii, se non, addirittura, cancellazioni di manifestazioni internazionali. Oggi, dopo i terrificanti attentati dell'11 settembre e dopo l'aggravamento della situazione internazionale con la quale ci misuriamo, non sono pochi quelli che si interrogano sul fatto che possano avere luogo eventi culturali, economici, sportivi o *summit* internazionali per come li abbiamo conosciuti finora.

Stiamo parlando di una candidatura che si deve concretizzare nel 2012, quindi ad una scadenza non prossima, poiché sappiamo che le olimpiadi sono state assegnate ad Atene per il 2004 e a Pechino per il 2008. Confidiamo, naturalmente, che in un tempo ragionevolmente breve la situazione internazionale possa tornare serena. Vorrei dire, però, che proprio il messaggio olimpico impone che non vi sia una rinuncia. Possono esservi meditazioni sul modo di svolgimento dei giochi olimpici, sulle condizioni di sicurezza. Di sicuro, però, proprio il messaggio universale di dialogo, di comprensione tra i popoli e di integrazione legato storicamente all'indizione dei giochi olimpici (sin dalla Grecia antica tale momento imponeva la sospensione delle attività belliche, ove fossero in atto) deve spingerci ad utilizzare questa discussione, questa opportunità in senso positivo. Il momento della sfida sportiva, il momento dell'incontro di gioventù le-

gato ai giochi olimpici, la presentazione di questo messaggio universale devono essere tenuti, a mio avviso, fermi.

Sappiamo, d'altronde, che il sindaco di Roma Veltroni, non appena si è verificato il tragico evento dell'11 settembre, ha avanzato una proposta che credo sia stata apprezzata innanzitutto da parte del suo omologo sindaco di New York e da tanti esponenti della comunità internazionale. Egli ha detto che se la città di New York pensasse di avanzare la propria candidatura, la città di Roma non farebbe altro che ritirare la propria proponendo che altrettanto facciano le altre città candidate, così da dare un messaggio, un riconoscimento ed esprimere un sentimento operoso di solidarietà e vicinanza ai cittadini di New York così gravemente colpiti dalla cieca violenza terroristica. Anche questa mi pare un'iniziativa che si iscrive nell'impostazione, signor Presidente, che davvo all'inizio, cioè la necessità che vi sia un'ampia convergenza, e in quella che riprendevo poc'anzi circa la necessità di una comprensione contemporanea, di un aggiornamento (poiché sempre questo deve avvenire) del messaggio olimpico.

Ecco, quindi, che sono in questa sede a rivolgere, a nome dei numerosi firmatari dell'interpellanza, che fanno parte di tutti i gruppi parlamentari, una richiesta al Governo su come, in questo scenario, l'Italia ed il Governo in particolare intendano sostenere e promuovere questa occasione.

Sappiamo che l'Italia in passato ha avuto città, Roma stessa per le olimpiadi del 2004, in competizione per le candidature olimpiche. Sappiamo che l'Italia ha vinto con merito — e questa è una grande soddisfazione nazionale — la candidatura per le olimpiadi invernali del 2006 a Torino e nel territorio circostante.

L'obiettivo, dopo l'assegnazione ad Atene per il 2004 e a Pechino per il 2008, di un riconoscimento, anche per la funzione universale di Roma, dell'attribuzione delle olimpiadi del 2012 poggia — e questa, signor Presidente, è l'ultima considerazione che intendo svolgere — anche sul

buon bilancio organizzativo che la città di Roma ha dimostrato nell'occasione del Giubileo.

In passato, ci sono state delle polemiche — anche sulla candidatura olimpica di Roma per il 2004 — preventive in vista dello svolgimento dell'organizzazione degli adempimenti per l'Anno santo del 2000, però, ritengo che — con serenità ed al di fuori di ogni considerazione polemica del momento — l'Italia possa essere orgogliosa di come la capitale, per un impegno che è stato profuso da tutti (dal Governo centrale, dalle amministrazioni civili e, soprattutto, dalla città con tutte le sue articolazioni operative, organizzative e con la forte collaborazione della Santa sede), abbia dimostrato di organizzare bene eventi straordinariamente complessi e, in quella circostanza, ritengo che il nostro paese abbia fatto una buona figura.

Si tratta di eventi più complessi rispetto alla scadenza dei giochi olimpici che, avendo uno svolgimento attorno ai venti giorni, è sicuramente molto impegnativa e concentrata ma, tuttavia, meno di quanto non si sia dimostrato l'evento del Giubileo che, voglio ricordarlo, ha visto intervenire oltre 70 milioni di presenze, ha constato di centinaia e centinaia di avvenimenti e si è svolto con un apprezzabile risultato dal punto vista organizzativo, della sicurezza e della qualità dell'accoglienza.

Tutto ciò ha evidenziato — ritengo che, oggi, si possa dirlo con una certa serenità, seppure le polemiche o le differenziazioni restano legittime — dei buoni risultati permanenti nell'interesse non solo della città capitale ma di tutto il paese, perché tutta l'Italia ha saputo far tesoro degli eventi del 2000 per migliorare le sue capacità di accoglienza, i propri circuiti culturali, turistici e le proprie capacità ricettive.

Per questi motivi, signor Presidente, ritengo che proprio le firme in calce a questa interpellanza (tra l'altro, l'onorevole Buontempo, presente in aula, è tra i firmatari) di persone che, nel passato, si sono contrapposte politicamente ma che per questa iniziativa si sono unite, rap-

presentino — senza costituire un superamento o una cancellazione dei ruoli diversi e, in molte circostanze, delle opinioni diverse — una promettente opportunità di come ci si possa stringere attorno al nostro paese e alle nostre istituzioni con spirito unitario.

Oggi, tutto ciò risulta particolarmente importante perché viviamo giornate difficili, abbiamo una prospettiva difficile e una realtà nella quale a tutti noi sta a cuore che l'Italia possa svolgere il suo ruolo in modo degno ed adeguato, e dunque non è sbagliato proiettarsi su un orizzonte più lontano. Questo costituisce anche un segno di speranza, e di assunzione di responsabilità, che si possa uscire dalla presente difficile situazione con una crescita ed una consapevolezza che accomunino il nostro popolo, i nostri cittadini e le nostre istituzioni.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali, onorevole Pescante, ha facoltà di rispondere.

**MARIO PESCANTE, Sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'onorevole Rutelli e quarantuno altri parlamentari che, come ha ricordato l'interpellante, appartengono trasversalmente — miracoli dello sport — a tutti i gruppi, chiedono quali interventi il Governo intenda assumere per sostenere e favorire la candidatura di Roma per i giochi olimpici del 2012.

L'argomento è stato oggetto di un'attenta valutazione da parte del Governo e, in merito, tengo ad esporvi alcune considerazioni.

Per quanto concerne la prima, indubbiamente, coesistono diverse argomentazioni, ad un primo approccio di questo problema, di carattere favorevole.

Non vorrei trascendere nel privato, ma le vicende della vita sono assai bizzarre, per cui mi rivolgo all'onorevole Rutelli che all'epoca era stato mio compagno...

**PRESIDENTE.** Mi sembra un po' impegnativa come dichiarazione.

**MARIO PESCANTE, Sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali.** ...mio amico di viaggio in quella sfortunata avventura del 1998.

Si trattò di una sfortunata avventura — come ricorderà l'onorevole Rutelli — in quanto Roma presentò il miglior dossier di candidatura. Fu sfortunata perché Roma superò candidature fortissime, come Rio de Janeiro e Buenos Aires che facevano affacciare il continente sudamericano per la prima volta alle Olimpiadi, San Pietroburgo ed altre ma, soprattutto, superò una candidatura di straordinaria valenza extrasportiva come quella di Città del Capo.

La candidatura fu sostenuta ed illustrata personalmente da Mandela a Losanna: era la prima volta dell'Africa. Perdemmo in finale contro Atene; fu una sconfitta dignitosa e — se mi si consente il termine — per certi versi anche immeritata, pur nel rispetto della decisione dell'assemblea del CIO. Diciamo che Atene fu ricompensata, soprattutto, per il torto subito anni prima, quando non si vide assegnate le Olimpiadi del centenario, attribuite sorprendentemente ad Atlanta.

Dunque, ritengo esista un *feeling* tra i membri del CIO che, questa volta, potrebbero tentare di ricompensare il torto subito da Roma con una certa adesione, che esiste.

Un'altra argomentazione positiva riguarda la tenuta della città, che — concordo con l'onorevole Rutelli — quando è stata chiamata ad ospitare grandi eventi, com'è sicuramente stato il Giubileo, ha dimostrato di essere in grado di ospitare milioni di persone, giunte da tutti e cinque i continenti, e non solo non ha subito contraccolpi, ma il bilancio organizzativo è stato sicuramente eccellente.

Ovviamente, queste premesse favorevoli non costituiscono il viatico per aggiudicarsi una candidatura olimpica. Vi sono altri elementi che hanno particolare valenza: le infrastrutture sportive e logistiche, le capacità organizzative, il sistema

dei trasporti, la ricettività degli alberghi, la garanzia finanziaria e così via. Tuttavia, i presupposti favorevoli che ho citato rappresentano, sicuramente e indiscutibilmente, una buona partenza.

In virtù di queste considerazioni e condividendo anche il punto di vista dei firmatari dell'interpellanza, il Governo, ben valutando che le Olimpiadi costituiscono un'occasione unica per promuovere non solo lo sport, ma anche l'immagine di una città e dell'intero paese, ha dichiarato — attraverso la voce del Presidente del Consiglio — di dare la sua adesione al preannuncio della candidatura.

Per passare, però, ad un sostegno più concreto, quale ci viene richiesto dall'onorevole Rutelli e dagli altri firmatari dell'interpellanza, il Governo ha il dovere di verificare l'esistenza di taluni presupposti indispensabili per poter sostenere con successo la candidatura. Mi riferisco in sintesi ad alcuni punti.

In primo luogo, i promotori devono presentare un progetto di massima sui principali interventi previsti in tema di infrastrutture sportive, logistiche ed organizzative; in questa maniera si possono avere indispensabili indicazioni anche sull'impegno finanziario e sulla sua compatibilità.

In secondo luogo, come ho anticipato in alcune precedenti valutazioni, andrà compiuta anche un'attenta analisi del possibile consenso a livello internazionale, più specificatamente tra il corpo elettorale costituito dai membri del CIO. Partecipare è molto « decoubertiniano », ma Roma lo ha già fatto: avendolo fatto una volta — come ho ricordato prima —, insistere con scarse possibilità di riuscita sarebbe poco consigliabile.

Questa è una competizione dove non c'è un podio e dove vince uno solo; quindi, esaminati i presupposti favorevoli da me citati in premessa, è opportuno anche soffermarsi sulle difficoltà che si possono incontrare.

La prima difficoltà riguarda una regola non scritta: la possibile adozione di un criterio basato sulla rotazione geografica. Anno 2000: Olimpiadi a Sidney,

in Australia; anno 2004: Atene, in Europa; anno 2008: Pechino, in Asia. È evidente che nel 2012 un'eventuale candidatura del continente americano partirebbe con un certo favore. Naturalmente è bene anche tener conto del lotto di concorrenti. Mi è piaciuta l'espressione che l'onorevole Rutelli ha usato: in questo momento non ci deve essere una rinuncia. E direi che questo appello è stato fatto proprio da moltissime città candidate, visto che non c'è mai stato un elenco così lungo ed autorevole. Naturalmente stiamo parlando di candidature preannunciate, in quanto la formalizzazione delle candidature, o meglio la lettera di intenti, dovrà essere consegnata entro il 30 novembre prossimo venturo. Il lotto dei concorrenti è di tutto rispetto. Sette candidature europee: Londra, probabilmente Berlino, Parigi, Madrid, Stoccolma, Varsavia; la settima sarà probabilmente un'altra candidatura centroeuropea. Nove candidature americane, statunitensi, tra le quali New York e Washington. Poi, qualche candidatura di bandiera: è già stata preannunciata Tel Aviv e, probabilmente, sarà avanzata un'altra candidatura africana. Poiché le candidature sono molte, ci sarà una preselezione severa per arrivare al turno finale con cinque o sei candidature.

Inoltre, c'è un altro argomento sul quale riflettere. Torino organizzerà le Olimpiadi invernali del 2006. La decisione relativa alla sede dei giochi del 2012 verrà presa qualche mese prima dello svolgimento delle Olimpiadi di Torino. Per carità, non c'è alcuna incompatibilità; però, il mondo olimpico sarà chiamato a decidere se dopo il 2006 si tornerà nuovamente in Italia, seppure per un'olimpiade diversa, passando per Pechino.

Questi sono gli aspetti che vanno valutati e che potrebbero anche farci correre il rischio dell'ultima volta, quando arrivammo — tra virgolette — secondi; ci può essere, in teoria, anche qualche rischio di non arrivare tra le prime cinque o sei città. Onorevole Rutelli, l'esperienza amara, quale è stata quella che abbiamo

passato insieme, allorché fummo battuti da Atene, ci fa capire che non basta presentare un ottimo dossier.

Ci sono anche delle considerazioni, chiamiamole così, di carattere geopolitico: quindi, delle 5 o 6 città che dovrebbero partecipare al turno finale, è evidente che si terrà conto anche della rappresentanza di qualche continente.

In conclusione, il Governo ha aderito con convinzione all'iniziativa di porre la candidatura di Roma in questa fase; tuttavia, per i passi successivi, dovrà valutare con attenzione gli elementi che ho sopra indicati, che sono indispensabili per una corretta e più completa valutazione delle condizioni per accedere al turno finale e poi avere *chances* di una possibile ed auspicabile vittoria. Al riguardo, il Governo suggerisce la creazione di una commissione di fattibilità, così come fu fatto per la candidatura vincente di Torino, della quale dovrebbero far parte rappresentanti di tutte le forze politiche. Ero ai vertici della delegazione che sosteneva la candidatura di Roma, se non ricordo male, che rappresentava un po' tutte le forze politiche, non solo operanti nella città, ma anche nella provincia e nella regione.

Riguardo all'ultimo elemento indispensabile, dopo le dichiarazioni del singolo Veltroni, che lei ha qui opportunamente ricordato, vi è anche qui un punto interrogativo da sciogliere. Il sindaco di Roma, dopo la tragedia dell'11 settembre, ha invitato le altre città a ritirare la candidatura, laddove la città di New York avesse presentato la sua: New York ha presentato la sua candidatura. A questo punto, il Governo intende sapere quale sia la risposta definitiva. Le altre città non hanno ritirato la candidatura, ivi comprese le città americane. Prima non ho fatto l'elenco, ma ho citato il numero: ci sono nove città americane che concorrono in competizione proprio con New York. Quindi, anche qui ci attendiamo una risposta definitiva dal sindaco Veltroni sulla conferma o meno della candidatura di Roma.

Signor Presidente, ho terminato; ovviamente, sono a disposizione dell'onorevole Rutelli e di chi altro vorrà intervenire in merito.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Rutelli ha facoltà di replicare.

**FRANCESCO RUTELLI.** Signor Presidente, ho apprezzato la risposta a nome del Governo del collega Pescante sia per l'impegno convinto da parte del Governo che egli ha richiamato sia per il realismo al quale chi come lui, che ha vissuto a lungo nel mondo dello sport, in particolare nel Comitato internazionale olimpico, sa che ci si deve ispirare di fronte ad una procedura molto complessa, anche se di recente semplificata, di selezione prima e di scelta poi delle città che devono ospitare i giochi olimpici. Abbiamo visto, nel corso del tempo, crescere enormemente il numero dei candidati. Questo è un indizio dell'importanza di un messaggio e anche, lo ripeto, di una volontà di non accettare o subire i rischi, di certo connessi ad avvenimenti del genere, ma piuttosto contando sempre sul messaggio positivo connesso alla organizzazione dei giochi olimpici. Signor Presidente, credo che questo sia un messaggio che il nostro Parlamento e oggi la Camera deputati debbano rinnovare verso il movimento sportivo internazionale.

È evidente l'importanza del ruolo degli enti locali e del comune, che è poi il soggetto che firma, attraverso il sindaco, nella presentazione della candidatura. Per riprendere la sua considerazione finale, ritengo che tocchi anzitutto al sindaco Veltroni fare una verifica con le altre città candidate, per quanto riguarda la scelta che sarà fatta o meno della città di New York.

Sappiamo che la città di New York ha attivato — pur nella situazione difficilissima in cui si trova — la procedura per eleggere il nuovo sindaco; sono state già svolte le primarie tra i candidati dei maggiori partiti e tra qualche settimana si terrà l'elezione del sindaco della città. Toccherà quindi al nuovo sindaco — colui

che subentrerà a Rudolph Giuliani — dare un orientamento agendo — come giustamente lei ha sottolineato — d'intesa con le altre città americane; sarebbe infatti singolare se l'Italia si facesse promotrice di una rinuncia a favore di New York cui non corrispondesse l'impegno delle altre città degli Stati Uniti d'America.

L'altro punto fondamentale è rappresentato dalla quella valutazione che lei ha definito di geopolitica; questa valutazione spetta innanzitutto al Governo che è parte decisiva di una candidatura e può, attraverso gli strumenti diplomatici ed i contatti opportuni con i nostri rappresentanti nel Comitato olimpico internazionale, valutare le potenzialità — che lei ha peraltro ben richiamato nella sua risposta — che può avere la nostra candidatura.

Convengo anche sull'ipotesi di una commissione di fattibilità unitaria — in cui si ritrovino il comune, la provincia di Roma, la regione Lazio, gli enti competenti ed ovviamente il CONI — nell'ambito della quale il Governo venga investito di una « funzione pilota » (se così posso dire) poiché si tratta di un impegno nazionale.

Signor Presidente, mi pare che, anche attraverso questo scambio di opinioni e di valutazioni, si configuri uno scenario allo stesso tempo ambizioso e realistico. L'Italia e Roma posseggono tutte le qualità ed i « numeri » per poter vincere questa prova così difficile. Per poterlo fare debbono presentarsi unite e con un progetto credibile.

Abbiamo davanti a noi alcuni mesi durante i quali, confidando sul leale e unitario appoggio e questa candidatura, si possono misurare passaggi, tempi ed obiettivi di un'iniziativa alla quale noi dobbiamo attribuire anche un significato simbolico.

Roma ha rappresentato nel tempo una città nella quale il momento sportivo, agonistico e il momento della competizione hanno saputo dare un messaggio al mondo. Questo è avvenuto con i grandi giochi olimpici del 1960, i primi giochi

moderni durante i quali sono caduti molti confini che sembravano insuperabili e nei quali — per la prima volta — è stato utilizzato in pieno il mezzo televisivo.

Con questo identico spirito l'Italia partecipa alla coalizione internazionale contro il terrorismo; è uno spirito di civiltà, di amore per la libertà che contrasta la violenza ed il terrore e che non tende ad escludere culture diverse dalla nostra ma favorisce — nella chiarezza delle scelte — l'incontro ed un comune destino.

Onorevole Pescante, il momento olimpico, proprio nella nostra Italia, potrebbe far maturare delle sensibilità specialmente legate all'area del Mediterraneo; questo rappresenta un aspetto molto significativo. Nel momento in cui membri del CIO decideranno, confidiamo che questa gravissima fase che stiamo attraversando trovi una risoluzione e che si riesca ad instaurare un dialogo tra le diverse culture del Mediterraneo dove più aspre si stanno facendo le contrapposizioni e più indispensabile risulta la ricomposizione su basi di chiarezza delle posizioni degli Stati e del dialogo tra i popoli.

In quell'occasione penso che Roma e l'Italia avranno un punto in più quando si tratterà di decidere; questo è il motivo per cui conviene tenere aperto questo cammino, con senso di responsabilità, con spirito di convergenza la più ampia possibile e con una istruttoria tecnica seria, all'altezza di un grande paese quale noi siamo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

#### **Annunzio di un'informativa urgente del Governo.**

PRESIDENTE. Comunico che al termine dello svolgimento delle interpellanze urgenti avrà luogo un'informativa urgente del Governo, richiesta questa mattina dal gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, sul trasferimento di un avvocato dello Stato.

**Si riprende lo svolgimento  
di interpellanze urgenti.**

**(Funzionamento del Segretariato internazionale dell'Inter Academy Panel di Trieste n. 2-00065).**

PRESIDENTE. L'onorevole Illy ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00065 (vedi l'allegato A – *Interpellanze urgenti sezione 6*).

RICCARDO ILLY. Nell'illustrazione della mia interpellanza sarò sintetico; aggiungerò solo qualche informazione.

Trieste è già oggi sede di importantissime istituzioni di ricerca scientifica e tecnologica. Tra queste, la più importante ed anche la prima ad essere insediata è il centro di fisica teorica internazionale.

Nelle istituzioni di ricerca scientifica e tecnologica lavorano in tutto circa 4 mila persone; su centomila occupati si tratta di una delle percentuali più alte addirittura in Europa.

Il 14 maggio dello scorso anno, su iniziativa di diversi scienziati triestini, si è riusciti a far passare, nell'ambito di una delle riunioni della *Third World Academy of Sciences* (TWAS), l'Accademia delle scienze del terzo mondo, la decisione di insediare a Trieste il Segretariato permanente dell'*Inter Academy Panel on International Issues* (IAP), istituzione che raccoglie circa 80 accademie delle scienze a livello mondiale. Si tratta, quindi, di un'istituzione importantissima che, con il suo Segretariato permanente installato a Trieste, si occuperebbe di argomenti internazionali.

A seguito di questa decisione, pochi giorni dopo, il 22 giugno dello scorso anno si è tenuta presso la prefettura una riunione nella quale è stato stabilito che gli enti locali avrebbero contribuito alle spese per una sede provvisoria, la quale è stata immediatamente attivata in una delle sedi già utilizzate da queste istituzioni di ricerca, cioè l'ex albergo Adriatico (in effetti gli enti locali, le province, i comuni e *pro quota* anche le regioni hanno già provve-

duto a sostenere tali costi) e che l'amministrazione comunale avrebbe messo a disposizione una villa (Villa Cosulich), che però richiedeva 6 miliardi di risorse finanziarie per essere completamente ristrutturata. Tale impegno è stato assunto da parte della regione Friuli-Venezia Giulia, rappresentata da un membro della giunta. Veniva, inoltre, stabilito che, per quanto riguardava le spese correnti, dopo il primo esercizio (dal 2000 in poi) queste spese sarebbero state sostenute da parte del Governo; fatto che ha trovato conferma il 22 marzo di quest'anno, 2001, quando il direttore generale per la promozione e la cooperazione culturale del Ministero degli affari esteri ha dato una conferma per iscritto.

Purtroppo, l'amministrazione comunale, dopo vari solleciti, non è riuscita ad avere ancora conferma dell'impegno da parte della regione autonoma Friuli-Venezia Giulia. Di conseguenza, vi è il rischio che l'*Inter Academy Panel* decida di modificare la sua decisione, accogliendo magari la richiesta che era stata avanzata con forza in precedenza da due altre sedi molto prestigiose quali l'Accademia reale di Svezia e la *Royal Society* di Londra.

Rischiamo, non tanto come città o regione ma quale intero paese, di perdere la sede di questa importantissima istituzione scientifica di livello mondiale. La richiesta contenuta nella mia interpellanza urgente è quindi volta a sapere cosa intenda fare il Governo per garantire che vengano assunti gli impegni, eventualmente anche in sostituzione della regione, per ora inadempiente, in modo da scongiurare il rischio che l'*Inter Academy Panel* decida di insediarsi in un altro paese.

PRESIDENTE. Il Sottosegretario di Stato per gli affari esteri Mario Baccini ha facoltà di rispondere.

MARIO BACCINI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, in risposta all'interpellanza urgente Illy n. 2-00065, il Governo vuole in primo luogo

sottolineare l'attenzione particolare prestata alla vicenda. Proprio ieri, a Londra, il Governo italiano, ovvero il Ministero degli esteri ha approvato il bilancio dell'Unesco: come lei sa, l'Italia è il primo paese finanziatore, non soltanto sotto il profilo istituzionale quale componente importante, ma anche come paese che fornisce un contributo ulteriore all'Unesco. L'Unesco è presente nella città di Trieste con alcune importanti attività, quali la ricerca universitaria e culturale.

Il Governo è quindi attento nel potenziare, sotto tale profilo, la città di Trieste, attraverso iniziative riguardanti la cultura, l'università, la ricerca e la salvaguardia ambientale.

A questo proposito, il Governo ha fatto tutto il necessario per assicurare la disponibilità di una sede per il Segretariato permanente dell'*Inter Academy Panel*, in particolare attraverso il finanziamento di una parte dei costi di prima sistemazione e di funzionamento della struttura messa a disposizione per il periodo necessario al reperimento di un altro immobile.

Il contributo volontario di 500 milioni, accordato all'IAP dal Ministero degli affari esteri, era rivolto al rafforzamento della struttura di segreteria, in vista della definizione del progetto riguardante la scelta di una sede definitiva. È chiaro, onorevole Illy, che il Governo non entra nel merito delle questioni affrontate, in piena autonomia, in sede di conferenza dei servizi fra regione, comuni e provincia, Tra l'altro, la regione della quale parliamo, il Friuli-Venezia Giulia, è anche una regione a statuto speciale.

Comunque, a quest'ultimo riguardo, le autorità regionali, su nostra verifica, stanno valutando due diverse ipotesi relative ad immobili in grado di soddisfare le esigenze di carattere di elevato standard funzionale e di prestigio per il Segretariato di cui all'oggetto, contemperandole con quelle di carattere finanziario e procedurale.

Si intende in tal modo pervenire ad una situazione che tenga in debito conto anche la necessità di contenere in un periodo ragionevole i tempi di messa a

disposizione della nuova sede. Da parte del Governo sarà fatto ogni ulteriore sforzo per favorire una soluzione idonea, d'intesa con le autorità regionali, provinciali e cittadine, al fine di dotare il Segretariato stesso di strutture atte a garantirne la permanenza a Trieste oltre il primo triennio di assegnazione che scadrà il 2002.

La presenza del Governo su questa vicenda, in termini generali, proprio per le ragioni che lei ricordava, è forte, determinante in quanto garantirà, là dove ci sarà una sintesi all'interno degli enti locali, la copertura finanziaria, così come già garantito nei mesi scorsi.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Illy ha facoltà di replicare.

**RICCARDO ILLY.** Signor Presidente, mi ritengo soddisfatto per quanto riguarda l'impegno e le azioni già assunte dal Governo, nonché per quanto riguarda l'ulteriore impegno, se ho ben compreso, ancora di natura verbale, assunto dalla regione Friuli-Venezia Giulia. Voglio sperare che si tramuti in tempi realmente ristretti in una azione concreta quanto lo è stata quella del Governo.

Segnalo, inoltre, che l'immobile messo a disposizione dall'amministrazione comunale è di notevole pregio storico e architettonico, che non ha una previsione di utilizzo da parte dell'amministrazione comunale e che poteva essere recuperato con il finanziamento regionale per essere adibito a sede dello IAP. Credo che quella soluzione sarebbe stata ottimale, anche se avrebbe richiesto tempi piuttosto lunghi per la sua attuazione (consideriamo che, ormai, un anno è andato perduto inutilmente).

Pertanto, l'importante è che la regione trovi una soluzione in tempi brevi e, poiché ha un patrimonio immobiliare piuttosto vasto, credo che possa trovare facilmente un immobile adeguato per la sede del Segretariato e che possa farlo anche in tempi brevi. Invito il Governo a vigilare affinché la regione ottemperi all'impegno che ha assunto.

**(Violazione di diritti civili di cittadini egiziani processati a Il Cairo per presunta omosessualità - n. 2-00072)**

PRESIDENTE. L'onorevole Titti De Simone ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00072 (vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 7).

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, l'interpellanza in oggetto attiene ai rapporti politico-diplomatici tra il Governo italiano e il Governo egiziano, in merito ad un fatto che noi riteniamo molto grave, un atto palese di violazione dei diritti umani e civili che si è determinato da molti mesi, con l'avvio di un processo che è tuttora in corso al Cairo e che vede imputati 51 cittadini egiziani (un imputato, peraltro minorenne, è già stato condannato) con l'accusa di omosessualità.

Sull'onda di una mobilitazione civile internazionale che sta facendo pressione sui Governi, in particolare su quelli europei, affinché attivino tutte le iniziative possibili in campo politico e diplomatico nei confronti del Governo egiziano, per chiedere precise garanzie rispetto alla salvaguardia e al rispetto dei diritti civili ed umani di questi cittadini, chiediamo al Governo quali iniziative intenda intraprendere in tal senso.

PRESIDENTE. Il sottosegretario per gli affari esteri, onorevole Baccini, ha facoltà di rispondere.

MARIO BACCINI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Nel maggio scorso, 52 giovani egiziani, per lo più appartenenti a famiglie cairote agiate, sono stati arrestati con l'accusa di aver commesso azioni contrarie alla morale, praticato la prostituzione, vilipeso la religione islamica (queste sono le accuse). Secondo l'autorevole quotidiano *al-Gomhuriya*, si trattava di omosessuali.

Il 18 luglio si è aperto, di fronte alla Corte di sicurezza dello Stato del Cairo, il processo contro i presunti omosessuali. I capi di imputazione a loro carico sono

vilipendio alla religione, eresia e pratiche sessuali immorali. Qualora condannati, gli imputati rischierebbero pene detentive da sei mesi a cinque anni. Peraltro, occorre rilevare che l'omosessualità in quanto tale non è reato secondo l'ordinamento giuridico egiziano.

La nostra ambasciata al Cairo, insieme alle altre rappresentanze dei paesi membri dell'Unione europea, segnalò immediatamente la questione alle istanze competenti dell'Unione europea a Bruxelles. Anche grazie a tale impulso, il 25 giugno scorso, al margine della cerimonia per la firma dell'accordo di associazione tra Unione europea ed Egitto, è stata espressa da parte europea viva preoccupazione al ministero degli esteri egiziano.

Successivamente, il commissario per le relazioni esterne dell'Unione europea, Chris Patten, ha scritto una lettera al ministro egiziano, auspicando adeguate garanzie per i cinquantadue arrestati.

L'Italia, pertanto, continua a seguire, con grande attenzione, la vicenda e, in particolare, gli esiti del processo, sia a Bruxelles sia al Cairo, mantenendo uno stretto coordinamento con i nostri partner europei.

Vorrei cogliere quest'occasione per ribadire l'attivo impegno italiano sul piano internazionale per la tutela e la promozione dei diritti umani in ogni paese, sia nell'ambito delle Nazioni Unite sia in quello delle organizzazioni regionali, al fine di trovare risposte adeguate alle questioni inerenti i rischi di pene arbitrarie legate all'orientamento sessuale delle persone.

In particolare, nel quadro dell'azione svolta dall'Italia in seno alla Commissione dei diritti umani delle Nazioni Unite, vorrei ricordare il nostro specifico impegno durante la cinquantasettesima sessione svoltasi negli scorsi mesi di marzo ed aprile volta a promuovere l'adozione per consenso di una risoluzione di condanna dell'uso non solo della tortura ma, altresì, di ogni trattamento o punizione crudele inumana o degradante. Tale risoluzione invita gli Stati che come l'Egitto sono parte della Convenzione contro la tortura a dare

pronta attuazione alle indicazioni in essa sancite, consentendo, ad esempio, che il relatore speciale sulla tortura, previsto dalla Convenzione stessa, visiti il paese al fine di verificare se vi siano o meno casi di tortura, di trattamenti inumani e crudeli nei confronti dei detenuti e di avviare su questo delicato tema un costruttivo dialogo con l'autorità locale. Il Governo, su questo, onorevole De Simone, è presente e sta agendo in maniera determinata.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Titti De Simone ha facoltà di replicare.

**TITTI DE SIMONE.** Signor Presidente, ringrazio il sottosegretario per la sua risposta. Tuttavia, non mi ritengo particolarmente soddisfatta perché la risposta del Governo mi sembra piuttosto vaga rispetto alle concrete iniziative che il nostro paese, in campo politico e diplomatico, può avviare nei confronti del Governo egiziano anche con riferimento al fatto che la sentenza sarà pronunciata il 14 novembre e ad essa gli imputati non potranno ricorrere in appello.

Premettendo che è nostra ferma convinzione che i diritti civili e umani siano elementi fondativi delle politiche internazionali e, in particolare, di una cultura e di una pratica politica per la pace, riteniamo che il Governo italiano possa e debba proporre, attraverso gli strumenti di cui dispone — le alleanze politiche, i rapporti politici internazionali — come parametro di adesione a questi rapporti il rispetto dei diritti umani internazionali — in questo caso, delle persone omosessuali — ed in base a ciò valutare la sottoscrizione, in sede europea, di accordi che non possono, a nostro avviso, eludere questi parametri.

Dico ciò perché il Parlamento, in questi giorni, sta esaminando l'accordo che l'Unione europea sta per firmare con l'Egitto ed una mobilitazione civile e democratica sta operando affinché tale accordo sia subordinato da tutti i paesi dell'unione europea ad un'iniziativa politica, in accordo con le leggi internazionali per i diritti umani e con la Dichiarazione

universale per i diritti umani, tesa alla salvaguardia e al rispetto di fondamentali diritti civili.

Pensiamo sia un dovere del Governo italiano e delle istituzioni democratiche lavorare ed attivarsi utilizzando tutti gli strumenti di cui dispone affinché, con riferimento a questo grave atto di violazione di diritti umani e civili che si sta consumando in Egitto, possano essere monitorate concretamente, attraverso l'invio di osservatori internazionali e, quindi, anche di osservatori del Governo di italiano, le condizioni di questi imputati e possano essere adottate appropriate e proporzionate iniziative in caso di violazione di diritti umani (che in questo caso sono state ampiamente documentate da molte organizzazioni per la tutela dei diritti umani, Amnesty International per prima), tenendo conto che si fa dichiaratamente riferimento dell'articolo 2 del trattato che l'Unione europea sta firmando con l'Egitto.

Pensiamo, dunque, che il Governo italiano non possa e non debba mostrare disattenzione o sottovalutazione rispetto a questo evento grave e drammatico e, inoltre, che esso non possa esimersi, come sembra di poter evincere dalla risposta del sottosegretario, dall'assumere, sul piano internazionale, una chiara e determinata iniziativa politica volta al rispetto dei diritti umani di quei cittadini.

In tal senso, noi chiediamo — siamo fermamente convinti che la nostra richiesta è giusta e ci batteremo affinché venga soddisfatta — che l'adesione agli accordi internazionali sia subordinata e vincolata al rispetto delle leggi internazionali a garanzia dei diritti umani. Scegliere una strada diversa significherebbe scegliere, di fatto, una strada di complicità, che attenta ai principi universali di libertà e di autodeterminazione: una strada pericolosa, incivile, antidemocratica, nemica della pace.

**PRESIDENTE.** Prima di passare alle interpellanze urgenti Moroni n. 2-00081 e

Delbono n. 2-00082, sospendo per dieci minuti la seduta, che riprenderà alle 17,35.

**La seduta, sospesa alle 17,20, è ripresa alle 17,35.**

***(Iniziativa in difesa dei livelli occupazionali a seguito della crisi del gruppo Moulinex-Brandt nn. 2-00081 e 2-00082)***

PRESIDENTE. Avverto che le interpellanze Moroni n. 2-00081 e Delbono n. 2-00082, che vertono sullo stesso argomento, verranno svolte congiuntamente (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 8*).

Prendo atto che l'onorevole Saglia rinuncia ad illustrare l'interpellanza Moroni n. 2-00081, di cui è cofirmatario, riservandosi di intervenire in sede di replica.

L'onorevole Delbono ha facoltà di illustrare la sua interpellanza 2-00082.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, come lei saprà, il gruppo Moulinex-Brandt è un grande gruppo economico che, oggi, dà lavoro a circa 21 mila persone in tutta Europa ed ha un fatturato superiore a seimila miliardi. È un grande gruppo che ha a che vedere strettamente con la realtà produttiva bresciana tramite la Ocean Spa. La Ocean ha due grandi siti produttivi, uno a Brescia e l'altro a La Spezia, che danno lavoro a più di 1.300 persone e che, con l'indotto, interessano, oltre a queste 1.300 persone, circa altre mille unità. Il gruppo Moulinex-Brandt, da cui l'Ocean dipende, è stato sottoposto ad amministrazione controllata con un provvedimento del tribunale francese di Nanterre (attualmente vi sono due amministratori giudiziari che curano l'amministrazione del gruppo). La crisi finanziaria della Moulinex-Brandt ha prodotto, evidentemente, degli effetti dirompenti sull'Ocean, la quale, in realtà, non è attraversata né travolta da una crisi di natura industriale, quanto invece da un'autentica crisi finanziaria. Da qui sono derivati interventi diretti sulla crisi del gruppo Moulinex-Brandt da parte del Go-

verno francese, il quale ha come principale obiettivo quello di tutelare i posti di lavoro dei cittadini francesi che lavorano nel gruppo. Per quel che riguarda gli italiani, dobbiamo dire che si tratta di una crisi molto complessa. Infatti, noi non abbiamo strumenti di tutela del reddito se non, ovviamente, la possibilità di azionare — come il Governo poi sta facendo — la cassa integrazione straordinaria. Ma noi siamo di fronte ad una crisi di natura finanziaria.

Questa interpellanza urgente, come quella del collega Moroni, verte sostanzialmente su due esigenze di chiarimento. In primo luogo, vogliamo sapere cosa il Governo intende fare per adottare strumenti di tutela del reddito dei lavoratori del gruppo Ocean; in secondo luogo, vorremmo riuscire ad avere qualche informazione in più su eventuali iniziative di natura industriale che possano salvare almeno la Ocean Spa e mantenere integro il più possibile il numero dei lavoratori dipendenti di questo gruppo.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali, onorevole Viespoli, ha facoltà di rispondere.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Signor Presidente, come è stato già ribadito, in sede di illustrazione dell'interpellanza, da parte dell'onorevole Delbono, ci troviamo di fronte alla crisi di un grande gruppo — sostanzialmente il terzo gruppo nel settore degli elettrodomestici —, che presenta una suddivisione dell'attività in due linee produttive: una relativa alla produzione di grandi elettrodomestici, gestita dalla Brandt, l'altra, riguardante i piccoli elettrodomestici, gestita dalla Moulinex. Come è già stato sottolineato, i problemi riguardano essenzialmente questioni di natura finanziaria, che derivano dal rifiuto di un *pool* di banche di approvare le condizioni proposte dall'azienda per sostenere il piano di ristrutturazione presentato nella scorsa primavera dalle organizzazioni sindacali.

Le attività relative alla Moulinex, da vari anni, attraversano periodi di difficoltà dovuti, principalmente, ai costi di produzione scarsamente competitivi, in particolare, rispetto alla concorrenza delle produzioni asiatiche. Il 7 settembre del 2001 la società è stata posta, dal tribunale francese, in amministrazione controllata, con la nomina, come si accennava prima, di due amministratori giudiziari. Questo stato di crisi ha determinato problemi alle aziende italiane del gruppo. Il consiglio di amministrazione delle società operanti in Italia ha chiesto al tribunale di Brescia l'amministrazione controllata, depositando i registri societari, e si è in attesa di conoscere le decisioni che verranno adottate in merito. Su sollecitazione e iniziativa delle parti politiche e sociali la prefettura di Brescia ha già attivato un'unità di crisi e, dagli ultimi incontri, è emerso che si stanno valutando, in Italia e in Francia, le offerte di acquisto. Al momento risultano pervenute tre offerte sull'attività piccoli elettrodomestici della Moulinex, inoltrate rispettivamente dal gruppo francese SEB e dai fondi di investimento Fidei ed Euroland. È stata invece trovata una soluzione, o almeno un percorso di soluzione, per le attività grandi elettrodomestici della Brandt. Gli amministratori giudiziari hanno raggiunto, con le banche, un accordo che, di fatto, consente ai fornitori di riprendere le attività e di far ripartire la produzione della Brandt, permettendo all'azienda di avere a disposizione il tempo per tentare di trovare un acquirente entro la scadenza dei termini dell'amministrazione controllata, fissata tra circa cinque mesi.

Per quanto riguarda gli stabilimenti italiani, il Ministero delle attività produttive ed il Ministero del lavoro e delle politiche sociali sono, già da alcuni mesi, impegnati nella gestione della vertenza relativa alla Ocean di San Giorgio seguendo l'evoluzione dell'intera situazione. Da ultimo, il 10 ottobre, presso il Ministero delle attività produttive si è tenuto un incontro per esaminare le problematiche relative alla società Ocean spa del gruppo Moulinex-Brandt. All'incontro

hanno partecipato il Ministero delle attività produttive, il Ministero del lavoro e delle politiche sociali e le organizzazioni sindacali, nazionali e locali, della FIOM, della FIM e della UILM. Nel corso della riunione le organizzazioni sindacali hanno evidenziato la necessità che vengano richiesti ammortizzatori sociali prima della fine del corrente mese ed hanno informato i ministeri dell'imminente ripresa dell'attività produttiva cui si faceva cenno prima. I rappresentanti dei ministeri hanno comunicato alle organizzazioni sindacali che l'impresa sta verificando la possibilità di richiedere l'integrazione salariale per i lavoratori di La Spezia e di Verolanuova attraverso l'autorizzazione della cassa integrazione guadagni ordinaria o straordinaria. Le parti hanno rinviato ad un nuovo incontro.

Vorrei assicurare gli onorevoli interpellanti che il Governo, attraverso i ministeri interessati, segue l'evoluzione della vicenda con grande attenzione, consapevole della dimensione del problema ed è disponibile a continuare in tutte le informative per consentire agli interpellanti, a loro volta, di poter seguire la vicenda.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Saglia, cofirmatario dell'interpellanza Moroni n. 2-00081, ha facoltà di replicare.

**STEFANO SAGLIA.** Signor Presidente, desidero esprimere soddisfazione per la risposta che il Governo ha dato su questa interpellanza, non solo per i contenuti della risposta odierna, ma, soprattutto, per l'impegno con il quale il Governo ha seguito, in queste settimane, la vicenda. Insieme ai parlamentari Delbono, Marinetti ed altri, ho ritenuto che il Governo dovesse prestare particolare attenzione a tale vicenda per le necessità derivanti, non soltanto da una difficoltà occupazionale locale ma anche per i profili internazionali che essa implica, che coinvolgono il diritto fallimentare, le leggi comunitarie e la compatibilità delle stesse con l'evoluzione del mercato.

Crediamo, quindi, che l'attenzione dimostrata dal Governo sia ben fondata,

anche perché questo avvenimento può essere interpretato come un campanello d'allarme per situazioni analoghe che potrebbero, considerato il processo di globalizzazione e quindi la sempre più estesa capacità delle imprese di rapportarsi ai mercati europei ed internazionali, ripercuotersi anche su altre realtà aziendali. Il caso Moulinex-Brandt può quindi rappresentare una situazione pilota da seguire con attenzione, sia per i riflessi in se stessi sia per i riflessi di carattere più generale, in quanto il rischio è quello di assistere al verificarsi di episodi analoghi per i quali bisognerà allora sperimentare nuove soluzioni, sia di carattere economico finanziario sia di interlocuzione e di garanzia politica. Tutto ciò affinché il livello occupazionale sia garantito ed il futuro delle nostre imprese possa avere certezza.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Delbono ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00082.

**EMILIO DELBONO.** Signor Presidente, in questo caso credo che, più che esprimere soddisfazione o insoddisfazione per la risposta del sottosegretario, si debba sottolineare come permanga la preoccupazione per tale realtà. Le informazioni che oggi il Governo ha fornito non sono rassicuranti, in quanto vi sono due ordini di problemi che vorrei sottoporre in questa sede all'attenzione anche del sottosegretario. Nulla da rilevare sulla tempestività e l'opportunità di adottare strumenti di tutela del reddito, concordemente con le parti sociali, per i periodi di sospensione dall'attività lavorativa, individuando uno strumento quale potrebbe essere la cassa integrazione, in questo caso credo più straordinaria che ordinaria. Non c'è però dubbio che questa vicenda faccia emergere l'assoluta inadeguatezza degli strumenti di protezione sociale e degli ammortizzatori sociali presenti nel nostro paese. Si tratta di strumenti che hanno il limite di essere confinati ad un'idea delle politiche industriali ormai superata, legata ad una realtà in cui la strutturazione della proprietà era prettamente nazionale (come in effetti è stato per un lungo periodo di tempo).

Una crisi finanziaria di questo tipo dimostra ulteriormente come gli strumenti di tutela del reddito, come appunto la stessa cassa integrazione, non siano assolutamente adeguati per la difesa del reddito dei lavoratori che si trovano in queste condizioni.

Vi è inoltre un secondo ordine di problemi che vorrei sottoporre all'attenzione del sottosegretario, riguardanti non tanto il Ministero del lavoro e delle politiche sociali ma il Ministero delle attività produttive; non vi è infatti alcun dubbio, anche se ciò non è imputabile solamente all'attuale ministro ed all'attuale Governo, che la capacità delle politiche industriali nel nostro paese di orientare, anche attraverso la politica, un'operazione che potremmo definire di salvataggio industriale, sia totalmente assente, e ciò da molti anni. Lo dico perché, a differenza di ciò che accade in Italia, i francesi si stanno comportando in modo completamente diverso: l'intervento del Capo del Governo francese Jospin e del ministro del lavoro francese dimostrano come in realtà non solo vi sia un'attenzione marcata che imprime una pressione sulle decisioni che verranno assunte in relazione al gruppo Moulinex-Brandt, ma anche una vera e propria azione tendente alla costituzione di cordate che salvino lo stesso gruppo societario. La stessa cosa non possiamo dire che stia accadendo oggi nel nostro paese, neanche in riferimento all'azione del Governo.

Vi sono infine due ultime considerazioni che volevo sottoporre alla sua attenzione: perché siamo molto preoccupati? Perché purtroppo, per le informazioni che sono a nostra conoscenza, i marchi — che rappresentano il principale elemento di valore della società Ocean — sono oggi di proprietà del gruppo Moulinex-Brandt, che può quindi deciderne la vendita.

La società Ocean senza marchi ovviamente è fortemente impoverita e direi anche azzoppata della possibilità di essere recuperata ed acquisita da un nuovo gruppo industriale, perché privata di beni fondamentali.

In secondo ordine, onorevole sottosegretario, vorrei svolgere la seguente considerazione. Siamo sempre più in presenza — e la vicenda della società Ocean lo dimostra ancora una volta — in sede nazionale ma soprattutto in sede comunitaria (e, quindi, un'importante azione del Governo al riguardo sarebbe rilevante) della mancanza — come afferma il neo premio Nobel Stiglitz — di una normativa in grado di garantire gli azionisti.

Siamo di fronte a mercati asimmetrici che, quindi, non sono del tutto funzionanti, perché gli azionisti hanno informazioni asimmetriche. Credo che sia accaduto esattamente questo anche alla società Ocean e ai proprietari, la famiglia Nocciwelli. Si tratta di elementi che destano grande preoccupazione.

Onorevole sottosegretario, la invitiamo non solo, ovviamente, a continuare il lavoro che già sta compiendo il Ministero del lavoro, teso a predisporre uno strumento di tutela del reddito nelle interruzioni dell'attività lavorativa, ma anche a dar vita ad una più corposa e vigorosa politica anche di natura industriale, perché tale vicenda — lo ripeto — potrebbe essere la prima esperienza pilota di un nuovo protagonismo della politica industriale del nostro paese.

***(Iniziativa per la formazione e l'assunzione dei lavoratori socialmente utili — n. 2-00083)***

PRESIDENTE. L'onorevole Paolo Russo ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00083 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 9*).

PAOLO RUSSO. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, l'annosa vicenda dei lavoratori socialmente utili ha trovato la sua linfa vitale in anni bui e non felici, durante i quali ha prevalso una bieca logica macroclientelare, utilizzando di fatto ammortizzatori sociali come occasioni di lavoro e di sviluppo. Il risultato è sotto gli occhi di tutti: lavoratori non più giovani, talvolta anche in possesso di qua-

lificate professionalità, sono del tutto abbandonati ad un incerto futuro fatto di marginalità, disagio e mortificazione.

Abbiamo sempre detto — e lo ribadisco con chiarezza — che l'istituto degli LSU e degli LPV è un improprio e perverso meccanismo che di fatto deprime lo sviluppo, mortifica le coscienze, tampona e, ovviamente, non risolve.

Ebbene, accade oggi che migliaia di LSU, insieme ai loro familiari, sono in ambascia per un futuro incerto e buio, fatto il più delle volte di scaricabarile, ipocrisie, cinismo e poca politica.

Onorevole sottosegretario, lei sa che entro il 31 dicembre si devono — come si dice nel gergo della burocrazia — stabilizzare e cioè assumere in qualche modo il 30 per cento degli LSU che oggi operano presso gli enti locali, come le province e i comuni. Dal primo gennaio 2002 le regioni trasferiranno a quei comuni un contributo pari al 70 per cento della copertura. È sotto gli occhi di tutti il fallimento dei pur nobili tentativi di Italia lavoro e quant'altro per individuare le aree di intervento che i comuni hanno offerto in *out-sourcing*.

Allora, i poveri comuni sono nella morsa tra regione da una parte e Stato dall'altra e compressi, quindi, nelle speranze che possono offrire in termini di occasioni concrete a questi lavoratori. Essi vorrebbero pur attivarsi, ma i margini di manovra loro consentiti dall'esiguità dei bilanci sono davvero ristretti, pena il probabile dissesto finanziario di molti, anzi credo di quasi tutti i piccoli comuni.

Ecco perché chiediamo di conoscere quali siano le iniziative del Governo in questa direzione, quali urgenti misure saranno assunte per evitare che siano proprio i comuni più piccoli a pagare questo scotto e quali le iniziative per garantire che questi non più giovani e meno fortunati lavoratori possano trovare finalmente ospitalità e salario adeguato, misurato all'impegno ed alle singole professionalità.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali, onorevole Viespoli, ha facoltà di rispondere.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Signor Presidente, vorrei innanzitutto svolgere una considerazione. Condivido sostanzialmente le valutazioni e le riflessioni che l'onorevole Paolo Russo ha testé reso per illustrare l'interpellanza di cui è primo firmatario. Rispetto ad un fenomeno consolidatosi nel corso degli anni il Governo aveva innanzitutto un dovere: quello di garantire le risorse finanziarie necessarie per dare continuità al percorso relativo alla stabilizzazione nell'arco temporale definito e consentire l'appostamento di risorse tali da poter determinare il rinnovo delle convenzioni con le regioni. Aveva questo dovere ed altresì il dovere di determinare le risorse finanziarie per il sistema degli incentivi relativi alla fuoriuscita dal bacino di LSU.

Il Governo ha adempiuto a tale dovere nel momento in cui, in sede di legge finanziaria, ha previsto un dimensionamento del fondo per l'occupazione con nuove risorse, tale da poter determinare questo obiettivo, che non è certamente un traguardo ma una condizione che può consentire di attivare iniziative e riflessioni più ampie per fornire una risposta più organica, più articolata, più programmata per affrontare questo problema. Vorrei precisare che quando mi riferisco alle risorse mi riferisco anche a quelle necessarie per il sostegno alle regioni relative ai soggetti più anziani, agli ultra cinquantenni.

Il Governo ritiene, quindi, di aver determinato un primo obiettivo fondamentale. Si tratta di un obiettivo che, peraltro, dà una caratterizzazione all'impianto complessivo della legge finanziaria nel momento in cui, da una parte, ci si muove sul versante dello sviluppo e del sostegno alle imprese, dall'altra, attraverso questo ed altri provvedimenti ed iniziative, non si smarrisce la sensibilità di carattere sociale.

Dicevo che si tratta di un primo traguardo, non dell'obiettivo. Riteniamo, non solo attraverso la dialettica parlamentare, ma anche attraverso l'iniziativa del Governo, di determinare ulteriori iniziative in tale direzione. Siamo, infatti, convinti che

per affrontare questa vicenda sia indispensabile attivare politiche di sviluppo finalizzate allo svuotamento e sia necessario immaginare alcuni interventi normativi nuovi e utilizzare questa platea di riferimento per una ricognizione attenta, per un monitoraggio sui profili professionali, nonché per cercare di creare, anche attraverso la riforma del mercato del lavoro, più opportunità, più condizioni di stabilizzazione reale e di trasformazione dell'assistenzialismo in fattore produttivo ed in lavoro produttivo.

Il Governo si rende perfettamente conto della difficoltà che, in questo processo, possono avere, in particolare, i comuni e i piccoli comuni, soprattutto del Mezzogiorno, che si trovano, da una parte — visto che il meccanismo delle assunzioni, da un punto di vista quantitativo non ha avuto un significativo esito e, tuttavia, siamo pronti ad avviare una riflessione in tal senso — nell'impossibilità di determinare la stabilizzazione attraverso assunzioni, non solo per ragioni di blocco, ma per motivi legati ai bilanci e alle piante organiche; dall'altra, in difficoltà nell'accompagnare i processi di stabilizzazione, perché l'esternalizzazione, comunque, determina alcuni costi che, da soli, difficilmente possono sostenere.

È vero anche che, però, è necessaria un'assunzione complessiva di responsabilità del sistema istituzionale, perché è giusto distinguere, da un lato, tra operazioni, per quanto, come si dice nell'interpellanza stessa, di natura assistenziale, ma che, comunque, rispondono all'esigenza di traghettare il disagio verso forme di lavoro produttivo; dall'altro, rispetto ad iniziative e tentativi messi in atto per utilizzare questo bisogno e per gestirlo sul piano della clientela e di una sorta di neoclientelismo di massa che, molte volte, ha guidato questi processi, è giusto che tutto il sistema istituzionale si assuma la propria responsabilità: comuni, regioni e Governo.

Si aggiunga — su tale argomento il Governo è pronto a fare la sua parte in termini di iniziativa e di coordinamento — che in molte regioni si è privi di strumenti legislativi che possano esattamente accompagnare

i comuni in questi processi, mentre ve ne sono altre dove sono stati adottati strumenti legislativi che hanno l'obiettivo di supportare le iniziative dei comuni stessi.

Il Governo, rispetto a questo problema, denota grande attenzione ed intende fronteggiarlo, non solo sul piano dell'individuazione di risorse finanziarie ma determinando anche una serie di iniziative e di condizioni in raccordo interministeriale — e con i soggetti istituzionali l'esecutivo si è già attivato per predisporre tavoli istituzionali con le maggiori istituzioni, ad iniziare dalla regione che maggiormente presenta questo fenomeno, cioè la Campania — per cercare di utilizzare tutte le risorse possibili per affrontare e per guidare, non solo attraverso la vecchia impostazione politica, il processo di risanamento e di fuoruscita dal bacino.

PRESIDENTE. L'onorevole Paolo Russo ha facoltà di replicare.

PAOLO RUSSO. Onorevole sottosegretario, la sua sensibilità non mi meraviglia. Le sue rassicurazioni mi sembrano utili, testimoniano l'attenzione del Governo nei confronti di questa importante vicenda e la soddisfazione diventa piena rispetto alla misurata e valutata condizione dei comuni più piccoli.

Mi permetta di offrire alla sua valutazione anche l'opportunità di attivare ulteriori iniziative e procedure — mi pare che, in questo senso, ci siano già lavori in corso — che possano riguardare attività nell'ambito di strutture, più o meno, riferite agli uffici periferici dei nostri ministeri, all'ANAS e a quant'altro sia possibile coinvolgere per risolvere definitivamente il problema di questa penosa sacca di emarginati, che potrebbero ancora fornire un contributo positivo con il loro lavoro, purché questo sia produttivo.

***(Rinvio interpellanza urgente Volontè sulla gestione della Croce Rossa Italiana — n. 2-00040)***

PRESIDENTE. Avverto che, per accordi intercorsi tra il rappresentante del Governo

e il presentatore, lo svolgimento dell'interpellanza urgente Volontè n. 2-00040 è rinviato ad altra seduta.

È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze urgenti all'ordine del giorno.

**Informativa urgente del Governo sul trasferimento di un avvocato dello Stato**  
*(ore 18,07).*

PRESIDENTE. Avrà ora luogo lo svolgimento di un'informativa urgente del Governo sul trasferimento di un avvocato dello Stato.

Dopo l'intervento del ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, potrà intervenire un oratore per ciascun gruppo e un oratore per ciascuna delle componenti del gruppo Misto.

Ha facoltà di parlare il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Carlo Giovanardi.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo tempestivamente si reca in Parlamento per rispondere ad una questione che, come dimostreremo, non è assolutamente fondata nei termini in cui è stata posta dai parlamentari che sono intervenuti (l'onorevole Violante e l'onorevole Finocchiaro Fidelbo).

Tuttavia, per la gravità delle accuse — non tanto sottintese, ma molto palesi — che sono state mosse relativamente alla promozione dell'avvocato Salvemini, abbiamo ritenuto opportuno rispondere immediatamente, per stroncare ogni tipo di illazione rispetto a questo avvenimento.

Intanto, inquadro la situazione dal punto di vista generale. L'Avvocatura generale dello Stato dipende funzionalmente dalla Presidenza del Consiglio dei ministri ma, in considerazione delle funzioni che le sono attribuite, gode per legge di specifica autonomia e di guarentigie, in analogia a quanto avviene per la magistratura amministrativa.

Pertanto, in considerazione di tale dipendenza funzionale, i provvedimenti che riguardano gli avvocati sono formalmente

adottati, come in questo caso, con decreto del Presidente della Repubblica, necessariamente controfirmato dal Presidente del Consiglio secondo le norme costituzionali, ma la deliberazione sostanziale ad essi sottesa è assunta su proposta autonoma dell'Avvocato generale dello Stato, previo parere obbligatorio da parte di un organo di autogoverno elettivo denominato Consiglio degli avvocati dello Stato.

Tale parere obbligatorio è vincolante e non può essere superato per volontà né del Presidente della Repubblica né del Presidente del Consiglio, essendo espressione dell'organo di autogoverno dell'Avvocatura.

Dunque, in via generale, il provvedimento che prevede il trasferimento e l'assegnazione di un avvocato dello Stato è fatto da considerare solo formalmente rientrando nella competenza della Presidenza della Repubblica, su proposta del Presidente del Consiglio, ai sensi dell'articolo 89 della Costituzione, non avendo quest'ultimo, nella sostanza, né autonomia propositiva né dispositiva.

Nel caso specifico dell'avvocato Salvemini, sollevato da un articolo comparso questa mattina sul *Corriere della sera* dal titolo: «*Toghe sporche, l'avvocato dello Stato "promosso" e trasferito a Brescia*», che ritengo abbia fornito lo spunto per la richiesta di informativa da parte dei colleghi, incidentalmente venivano ricordate queste procedure, mentre — in qualche modo — si lasciava capire che lo spostamento o la promozione era avvenuta funzionalmente a procedimenti penali in corso a Milano nei quali poteva avere interesse il Presidente del Consiglio.

L'Avvocato generale dello Stato — e le parole che tra poco leggerò non sono mie, ma sono riferibili all'avvocato Plinio Sacchetto, che è l'Avvocato generale dello Stato, nominato nell'aprile del 1999, quando non vi era il Governo Berlusconi, ma quello D'Alema — ha specificato, nel quadro della normativa generale, il problema della promozione dell'avvocato Domenico Salvemini, al quale erano state affidate e sono tuttora affidate importanti pratiche in vari settori tra cui, appunto,

quello penale, in cui certamente — leggo le parole scritte dall'Avvocato dello Stato — è versato.

«Già anni or sono l'avvocato Salvemini aveva fatto conoscere la sua disponibilità ad assumere funzioni di avvocato distrettuale, disponibilità la cui richiesta non è prescritta, ma di cui, per quanto possibile, si tiene conto. Essendosi verificata recentemente la vacanza della titolarità dell'Avvocatura dello Stato di Brescia, il notorio prestigio di tale Avvocatura sembrava corrispondere alle attitudini, anche direttive, dimostrate dall'avvocato Salvemini che, per di più, non si trovava ad essere esposto, spostandosi da Milano a Brescia, a particolare disagio, il che parve ovvio al consiglio degli avvocati» sono sempre le parole dell'Avvocato generale dello Stato «e procuratori dello Stato» composto da otto membri, di cui quattro elettivi, oltre all'Avvocato generale «che, con motivazioni assai lusinghiere, ha condiviso all'unanimità» all'unanimità «la proposta in tal senso formulata dall'Avvocato generale.»

Il procedimento di nomina non ha avuto un iter diverso da tutti gli altri, anzi è stato più lento, dato il periodo estivo: dopo la seduta del 26 luglio, la motivata proposta dell'Avvocato generale venne inviata il 4 settembre 2001 alla Presidenza del Consiglio che, a sua volta, la inoltrò al Presidente della Repubblica, il quale dispose la nomina con decreto del Presidente della Repubblica del 26 settembre 2001. «Intervenuti gli ulteriori adempimenti di rito, dato il tempo di vacanza ormai trascorso, l'Avvocato generale provvede, con nota del 15 ottobre 2001, a comunicare la nomina all'avvocato Salvemini, dandovi immediata decorrenza ed egli, in data 16 ottobre,» due giorni fa «ha comunicato di aver assunto le funzioni a Brescia. D'altra parte, giova appena soggiungere» dice sempre l'Avvocato generale dello Stato «che della proposta di nomina inviata il 4 settembre alla Presidenza del Consiglio era stata data formale comunicazione allo stesso avvocato Salvemini in pari data.»

Chiarito l'iter seguito nella nomina, per quanto riguarda i processi penali in corso a Milano, « l'avvocato Salvemini, pur non essendo uno dei più autorevoli avvocati generali dello Stato » perché non è avvocato generale, qualifica che non gli spetta, « come si precisa soltanto » dice l'Avvocato generale dello Stato « per riguardo ad altri colleghi, è certamente, come si è detto, ampiamente dotato in maniera penale e, come sempre accade, a conoscenza dei processi che aveva in trattazione, ma non è l'unico avvocato dello Stato a poter seguire processi delicati. E comunque l'Avvocato generale » dice sempre l'avvocato generale « si riservava » e si riserva naturalmente, perché lo farà « di invitarlo a continuare a gestire, almeno temporaneamente, tali processi riservandosi, come previsto dalla normativa, di perfezionare l'iter relativo per ipotesi del genere in tempo utile per la ripresa dei processi in questione, prevista per metà novembre ».

L'Avvocato generale dello Stato vuol dire, in soldoni, che affiancherà l'avvocato Salvemini agli altri avvocati dello Stato che continueranno a seguire queste vicende penali, in modo che le competenze dell'avvocato Salvemini si possano integrare con quelle degli altri avvocati che prenderanno il suo posto a seguito di tale promozione.

Mi sembra di aver spiegato molto chiaramente, respingendo le illazioni e le malizie contenute negli interventi di chi ha chiesto questa informativa, che il Presidente del Consiglio in questa vicenda non c'entra assolutamente nulla, come pure il Presidente della Repubblica, pur essendo cofirmatario di questo atto. La promozione dell'avvocato Salvemini è avvenuta, infatti, tramite l'iter che ho illustrato e che emana da una decisione dell'Avvocato generale dello Stato, nominato nella data da me citata precedentemente; tale decisione è stata avallata all'unanimità da questa specie di organo di autogoverno dell'Avvocatura generale dello Stato. È stato un atto predisposto nei tempi dovuti e che, oltretutto, non porterà alcuna conseguenza sui processi in corso a Milano.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, signor ministro.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Violante. Ne ha facoltà.

**LUCIANO VIOLANTE.** Signor ministro, le siamo grati per la completezza e la tempestività della risposta. Credo che anche lei debba esserci grato: se non avessimo posto la questione in questi termini, sarebbe rimasta un'ombra abbastanza grave sulla Presidenza del Consiglio dei ministri e sul Governo perché, fino alla tarda mattinata di oggi, non c'era stata alcuna correzione alla notizia riportata dal quotidiano *Corriere della sera*.

Non c'era da parte nostra alcuna malizia, c'era — mi pare — un legittimo esercizio delle funzioni dell'opposizione che, avendo letto una notizia di questo genere sul maggior quotidiano italiano ed uno dei maggiori quotidiani europei, chiedeva ragioni al Governo. E abbiamo detto, stamattina, signor ministro, che noi non avremmo presentato un'interpellanza o un'interrogazione, proprio perché ritenevamo utile e necessario, su un tema di questo genere, che il Governo si presentasse immediatamente a chiarire, come lei ha fatto. Quindi, la ringraziamo per il chiarimento fornito.

La preoccupazione, tra l'altro, nasceva dal fatto che è vero che l'avvocato Salvemini non è l'unico penalista, ma è anche vero, come fanno alcuni colleghi qui presenti, che l'Avvocatura dello Stato, Presidente Fiori, ha moltissimi esperti di diritto amministrativo e civile e pochissimi esperti in materia penale, per il tipo di selezione e reclutamento che viene svolto, e l'avvocato Salvemini era uno di questi; inoltre, da parte sua vi era la conoscenza di quel processo assai delicato, che ha comportato lo studio e l'analisi, per molto tempo, di numerosi fascicoli.

Il fatto che l'avvocato Salvemini, come qui lei ci ha precisato, sarà autorizzato dall'Avvocato generale dello Stato a continuare, almeno per un tratto di tempo, nel suo esercizio di parte civile in quel processo, affiancato da altri avvocati che potranno prendere successivamente il suo

posto, ci tranquillizza da questo punto di vista. La ringrazio per la risposta che ci ha dato.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Ringrazio per la collaborazione, allora.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Castagnetti. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor ministro, anch'io la ringrazio di questa informativa urgente. Io sono grato all'Avvocatura generale dello Stato per questo impegno di utilizzare ancora l'avvocato Salvemini, affiancando gli altri avvocati dello Stato che interverranno nei procedimenti di cui si parlava sulla stampa questa mattina. Credo non sia troppo rilevare che probabilmente anche l'intervento del Parlamento, così tempestivo, ha aiutato questa decisione dell'Avvocatura generale dello Stato di non rinunciare all'esperienza e alla conoscenza che di questi procedimenti ha acquisito l'avvocato Salvemini.

Sarà anche lecito sottolineare una ragione di opportunità. È vero che le promozioni avvengono con l'iter che lei ci ha ricordato; tuttavia, credo vi fossero alcune ragioni di opportunità che avrebbero consigliato comunque un rinvio della decorrenza di questa promozione e di questo trasferimento. Infatti, veda signor ministro, noi non siamo pregiudizialmente sospettosi, tuttavia non si può dimenticare che questo provvedimento fa seguito ad un altro di estensione del sistema di *spoils system* oltre il contenuto della legge, al punto che, come lei sa — anche questo è stato denunciato —, è stato sostituito il direttore dell'agenzia dell'amministrazione finanziaria, lo stesso direttore che era intervenuto a proposito di una sospetta utilizzazione impropria della legge Tremonti da parte delle società che fanno riferimento al Presidente del Consiglio.

Oggi c'è questo provvedimento che, ripeto, per ragioni di opportunità, sarebbe stato necessario rinviare. Aggiungo che recentemente il Consiglio dei ministri ha

assunto una deliberazione con la quale ha dichiarato che tutti i contratti della dirigenza, regolarmente stipulati, sono soggetti a revoca. Mi pare si stia creando nella pubblica amministrazione un clima di pressione oggettiva, che non aiuta ad allontanare i sospetti e che anche atti come questo possono legittimamente sollecitare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gamba. Ne ha facoltà.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ. Signor Presidente, onorevole colleghi, i toni decisamente concilianti che sono stati utilizzati poc'anzi dall'onorevole Violante, e un po' meno dall'onorevole Castagnetti, stridono peraltro molto chiaramente con il tono utilizzato viceversa stamattina, in particolare dall'onorevole Finocchiaro, che aveva posto la questione, sulla quale con assoluta tempestività, di cui ringraziamo il ministro Giovanardi, si sono dissipati quei sospetti che, onorevole Castagnetti, non provengono da chi non è pregiudizialmente sospettoso ma da chi è, pienamente e assolutamente, pregiudizialmente sospettoso. Infatti, anche chi avesse letto l'articolo sul *Corriere della sera* di questa mattina si sarebbe facilmente reso conto che, al di là del titolo e dei toni utilizzati — anche questi fortemente sospettosi —, non vi poteva proprio essere alcunché di preoccupante né tanto meno di riferibile a interventi inopportuni della parte politica, in questo caso il Governo, riguardo a questa vicenda. Anche perché, a differenza di quello che poc'anzi ha sostenuto l'onorevole Violante, l'onorevole Finocchiaro — nel porre questa questione — non ha fatto domande aventi il fine di verificare fatti riferiti alla realtà ma ha usato toni assoluti. Rileggendo il suo intervento, è facile intendere come le sue parole non corrispondano per nulla ad un intento di chiarimento ma ad un atteggiamento volutamente polemico atto a creare sospetti — attraverso l'uso di affermazioni recise — anche laddove non vi è nulla di cui sospettare.

Stamattina l'onorevole Finocchiaro in riferimento all'avvocato Salvemini diceva:

« È stato promosso per essere rimosso. È una pratica antica, è un fatto molto grave; sono state violate tutte le regole di procedura che governano il trasferimento degli avvocati dello Stato che rappresentano la parte civile pubblica in processi nei quali sono coinvolti dipendenti pubblici autori di fatti illeciti ».

Non mi pare che questi toni ultimativi coincidano con la volontà di chiedere dei chiarimenti, bensì con l'intento di rilasciare affermazioni assolutamente prive di alcun fondamento.

Come ci ha testè detto il ministro Giovanardi, le procedure erano assolutamente regolari, lo stesso onorevole Castagnetti ha ammesso che esse risultavano conformi a quelle normalmente utilizzate; tra l'altro, si tratta anche di procedure messe in atto a seguito di una sentenza della Corte di Cassazione resa per affermare l'opportunità che a giudicare sulla costituzione di parte civile e sul patrocinio — in processi in cui sono coinvolti magistrati — non sia più il Ministero di grazia e giustizia bensì la Presidenza del Consiglio. Questa sentenza risalente a qualche tempo fa certifica ancora di più — se ve ne fosse bisogno — che il Presidente del Consiglio Berlusconi sia nelle vesti di privato cittadino sia nelle vesti di autorità pubblica non ha nulla a che spartire con le scelte che hanno riguardato l'avvocato Salvemini.

Tra l'altro è a tutti noto — quindi ciò crea ancor più disappunto — il fatto che questi sospetti sono stati annunciati in quest'aula dall'onorevole Finocchiaro, la quale non è certo persona non ferrata di procedura e di diritto in generale da non ricordarsi che la parte civile non affianca il pubblico ministero (il quale svolge funzioni di difesa collettiva dell'interesse pubblico e dell'interesse quindi alla punizione di coloro che hanno commesso reati), ma caso mai ha una funzione di natura risarcitoria qualora si ritenga siano stati causati danni in conseguenza di reati, danni che beninteso devono essere risarcibili.

Quindi, se si fosse trattato di una revoca della costituzione di parte civile,

questo avrebbe potuto in qualche modo prevedere un giudizio di opportunità, ma non si è trattato di questo. Si è trattato, invece, della promozione di un valente avvocato dello Stato che, da un ruolo di minore rilievo nell'ambito dell'avvocatura distrettuale di Milano, è passato a dirigere l'avvocatura distrettuale di Brescia che, come è noto, rappresenta un distretto di corte d'appello di tutto rilievo come peso e come intensità degli atti.

D'altra parte ci è parso e mi è parso molto poco opportuno che si sia sostenuta questa inopportunità e che da parte dell'onorevole Castagnetti si continui a farlo, proprio perché questo nasconde anche un pessimo giudizio sull'Avvocatura dello Stato in generale, in particolare sui colleghi dell'avvocato Salvemini che dovranno succedergli come parte civile nella difesa degli interessi dello Stato in quei processi.

In qualche modo si è voluto sostenere che l'unico avvocato dello Stato in grado di patrocinare l'ente pubblico in questi processi sia l'avvocato Salvemini e che gli altri avvocati viceversa non siano in grado di svolgere con professionalità il proprio compito.

Credo che tutta la questione — ampiamente chiarita dal ministro Giovanardi — sia la ulteriore riprova di un pregiudiziale atteggiamento, non solo di sospetto, ma anche di affermazioni negative su qualunque avvenimento succeda che possa vagamente essere riferito come provenienza — anche soltanto burocratica — alla Presidenza del Consiglio e all'esecutivo in generale.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Antonio Leone. Ne ha facoltà.

**ANTONIO LEONE.** Signor Presidente, forse abbiamo già perso troppo tempo in merito a tale questione. Intervengo brevemente per riportare in un alveo che dovrebbe essere quello più corretto, parlamentariamente parlando, una vicenda che forse non avrebbe dovuto interessare il Parlamento.

Al di là del sospetto e delle parole usate dalla collega Finocchiaro, che non deno-

tano l'incapacità di conoscere le procedure o di attingere da un semplice articolo giornalistico per provocare un'informativa urgente (ringrazio il ministro Giovanardi per la tempestività, per la sua chiarezza e per la trasparenza con cui è venuto oggi in quest'aula a spiegare la vicenda), ho un dubbio e lo devo esporre. Non è possibile che chi ha sollevato la questione, per la professionalità e per i ruoli istituzionali ricoperti in epoche precedenti, non lo abbia fatto strumentalmente (parlo di strumentalizzazione politica), arrivando a parlare di promozioni per rimozioni. Non è possibile che si ignori o si faccia finta di ignorare che la Presidenza del Consiglio, il Governo e — dico io — il Capo dello Stato in questa vicenda non c'entrano assolutamente niente. Non è possibile che si ignori che l'organo di autogoverno di un simile organismo ha una autonomia, che tutti conosciamo e che tutti conoscono, per poi venire tranquillamente a dire: grazie — non dico — abbiamo sbagliato, ma grazie perché i dubbi e le ombre sono stati cancellati e dissipati, così come ha fatto anche il collega Castagnetti. Forse non sono stati dissipati del tutto e allora, collega Violante, la parola l'ha tradita in questa sede.

L'amarezza è constatare come si possa sollevare una questione in quest'aula, facendo « perdere tempo » ai rappresentanti del Governo, ai pochi rappresentanti del Parlamento presenti, oltre che ai funzionari, per portare alla ribalta politica una vicenda che non doveva assolutamente essere portata all'attenzione di alcuno, e che ciò si possa fare pur sapendo che il Governo, la maggioranza in questo caso, non c'entra nulla in questa vicenda. Questa è l'amarezza!

Ringraziamo ancora il Governo per quanto ha fatto. Un'ultima considerazione e concludo, signor Presidente: evidentemente le argomentazioni politiche che l'opposizione porta all'attenzione non solo di quest'Assemblea ma anche al di fuori di essa sono talmente poche che ci si aggrappa ad un articolo giornalistico per richiedere — torno a ripetere — un'infor-

mativa urgente su una questione in ordine alla quale il Governo non c'entra assolutamente nulla.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tanzilli. Ne ha facoltà.

FLAVIO TANZILLI. Signor Presidente, anch'io prendo atto dell'intervento svolto in quest'aula dal ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi. Prendo atto della sua tempestività e soprattutto della chiarezza con la quale ha affrontato la questione sollevata questa mattina dalla collega Finocchiaro. Bene ha fatto prima il collega Gamba ad evidenziare il palese contrasto della questione sollevata nei termini con cui la collega la ha sollevata ponendola su un piano prettamente politico e poi ovviamente polemico.

L'informativa di questo pomeriggio dimostra che di politico in questa questione c'era veramente poco, anzi nulla, tant'è che il ministro Giovanardi ha elencato tutta una serie di passaggi, compreso l'iter che ha portato al trasferimento dell'avvocato Salvemini: per cui, *nulla quaestio*.

Vorrei aggiungere un'ultima considerazione e mi rivolgo al collega Castagnetti.

Il quinquennio che ci ha preceduto, onorevole Castagnetti, è stato costellato di promozioni, ma soprattutto di rimozioni. Dobbiamo prendere atto di questo aspetto ed è opportuno fare anche questo tipo di considerazione.

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, vorrei interloquire sulla dichiarazione del Governo per formulare una semplice osservazione. Una notizia viene riportata da un giornale: il Parlamento non può sottrarsi a un chiarimento. La maggioranza dovrebbe allora ringraziare l'opposizione

perché ha consentito il chiarimento della vicenda.

FLAVIO TANZILLI. Sì, sì.

GERARDO BIANCO. Sotto questo profilo, questo dibattito è tutt'altro che inutile. Si è chiarito, in tal modo, se la questione si sia svolta in modo limpido come affermato dal ministro. La maggioranza dovrebbe allora ringraziare l'opposizione per questa opportunità di chiarimento. Questa è la dialettica parlamentare.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Accettiamo le sue scuse.

PRESIDENTE. È così esaurita l'informativa urgente del Governo.

#### **Approvazione in Commissione.**

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, giovedì 18 ottobre 2001, in sede legislativa, la II Commissione permanente (Giustizia) ha approvato il seguente progetto di legge:

BONITO ed altri: « Norme in materia di incompatibilità dell'esercizio della professione di avvocato » (543), *con l'assorbimento della proposta di legge GAZZARA*: « Norme in materia di incompatibilità tra esercizio della professione di avvocato e pubblico impiego » (1648), *che pertanto sarà cancellata dall'ordine del giorno*.

#### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Venerdì 19 ottobre 2001, alle ore 9,30:

Svolgimento di interpellanze urgenti.

**La seduta termina alle 18,35.**

#### **DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO DONATO PIGLIONICA SULLA PROPOSTA DI LEGGE N. 1685**

DONATO PIGLIONICA. Il numero delle proposte di legge presentate per istituire una Commissione d'inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività illecite ad esso connesso sta con chiarezza ad indicare quanto ampio e sentito sia tale bisogno. La Commissione in questione, sulla scia di quanto avvenuto nel corso della XIII legislatura con la Commissione istituita ai sensi della legge n. 97 del 1997, si occuperà di verificare i comportamenti della pubblica amministrazione nella gestione del ciclo dei rifiuti. Dovrà altresì indagare sulle connessioni tra criminalità organizzata e attività di gestione del ciclo dei rifiuti, sul traffico dei rifiuti tra le diverse regioni e verso altre nazioni.

La riproposizione della Commissione d'inchiesta se, da un lato, implica una positiva valutazione sulla attività fin qui svolta, dall'altro, indica come non siano venute meno le condizioni che ne hanno reso necessaria l'istituzione; la stessa scelta di una durata coincidente con la legislatura — scelta peraltro discussa con chiarezza — segnala la consapevolezza di trovarsi di fronte ad un problema complesso, del quale non si intravede una soluzione nel breve termine.

Chi approcci la problematica in questione non può non rimanere colpito dalla profonda disomogeneità presente sul quadro nazionale, sia tra centro, nord e sud del paese sia con riferimento ad alcune questioni (siti inquinati, aree da bonificare, eccetera), con variabilità importanti anche all'interno delle macro aree sopra indicate.

Da qui la necessità che la Commissione istituenda non si limiti solo a sottolineare le disfunzioni e le distorsioni, le inefficienze della pubblica amministrazione e le infiltrazioni delle cosche malavitose nella gestione del ciclo dei rifiuti.

La Commissione dovrà, come ha già fatto la precedente, promuovere iniziative anche per valorizzare le numerose aree

positive del paese, diffondendone gli elementi culturali e promuovendo un circolo virtuoso che porti nel tempo a ridurre le distanze tra le varie zone del paese.

Quando la precedente Commissione si insediò, due regioni (la Puglia e la Campania) erano commissariate per l'emergenza ambientale, con particolare riferimento al ciclo dei rifiuti; negli anni il provvedimento è stato esteso anche alla Calabria e alla Sicilia: non è un caso che queste regioni coincidano con quelle dove l'emergenza criminale è più evidente e sarebbe il caso di chiedersi quale, tra inefficienza della pubblica amministrazione e presenza malavitosa, sia la causa e quale l'effetto.

Sarà anche il caso che ci si interroghi in ordine all'efficacia di questi commissariamenti, visto che in molte aree il ricorso indiscriminato allo smaltimento in discarica continua ad essere il metodo quasi esclusivo di smaltimento.

Il rilevante numero di procedure di infrazione promosse nei confronti dell'Italia dalla Commissione europea indica chiaramente i nostri ritardi e le nostre inefficienze.

È indispensabile promuovere indagini sul ciclo dei rifiuti solidi urbani e stimolare l'emanazione di una normativa organica, penalmente rilevante, in tema di delitti contro l'ambiente.

Va approfondito il tema della bonifica dei siti inquinati, della gestione dei rifiuti ospedalieri, dell'eliminazione dell'amianto, della situazione dei rifiuti radioattivi; va potenziato il sistema dei controlli, promossa l'educazione dal sistema delle imprese, sollecitata la produzione di una legislazione organica, anche modificando il decreto Ronchi, che va reso più attuale e più attuato.

È indispensabile lavorare per un migliore coordinamento di tutti i soggetti istituzionalmente impegnati nel contrasto e nella repressione delle ecomafie, collegandoli con i soggetti attivi nei controlli e nella tutela ambientale.

Il compito è chiaramente complesso, ma appare evidentemente di importanza strategica; è importante che si lavori

perchè il quadro nazionale appaia in futuro sempre più omogeneo, sia all'interno che nel più generale contesto europeo.

È per questo che i DS voteranno convintamente a favore dell'istituzione della Commissione.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO GREGORIO DELL'ANNA SULLA PROPOSTA DI LEGGE N. 1685

GREGORIO DELL'ANNA. Nel preannunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia si impegna la Commissione a: verificare l'attuazione della normativa vigente (direttive CEE nn. 156 e 689 del 1991 e decreto legislativo n. 22 del 5 febbraio 1997 e successive modificazioni); verificare i comportamenti della pubblica amministrazione centrale e periferica sulla materia; verificare le modalità di gestione dei servizi di smaltimento da parte degli enti locali ed i relativi sistemi di affidamento; svolgere indagini sul ciclo dei rifiuti, sulle organizzazioni che lo gestiscono, sul ruolo svolto dalla criminalità organizzata; individuare le connessioni tra le attività illecite nel settore dei rifiuti ed altre attività economiche, con particolare riguardo al traffico dei rifiuti tra le diverse regioni del paese e verso altre nazioni; attivare le iniziative utili a marginalizzare le attività illecite nel ciclo dei rifiuti e realizzare una gestione integrata del ciclo; realizzare una maggiore efficacia ed efficienza dei controlli amministrativi, adottare una normativa penale con funzioni di deterrenza e tecnologie migliori per l'abbattimento degli inquinanti.

Infine si rivolge alla Commissione l'invito ad orientarsi, nella sua attività, tenendo conto della necessità: di svolgere un'ampia e stringente indagine sui rifiuti speciali (la loro quantità complessiva, i loro flussi, le loro modalità di smaltimento secondo le tipologie e l'accertamento delle quantità realmente smaltite e/o recuperate con particolare attenzione ai rifiuti pericolosi); il *deficit* impiantistico e gestionale

che determina l'assenza di un mercato dello smaltimento e del trattamento dei rifiuti ed alimenta il circuito dell'illecito; di procedere ad una programmazione di interventi di « *education* » nei confronti del sistema delle imprese, realizzando anche sportelli in grado di « interfacciare » le imprese con le migliori tecnologie disponibili per la gestione dei rifiuti, per le bonifiche e per l'adozione di sistemi di certificazioni ambientali; di realizzare un

sistema di controllo come momento di prevenzione e tutela per l'ambiente e la salute ed un corretto operare del mercato.

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO RESOCONTI  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

*Licenziato per la stampa alle 21.*