RESOCONTO SOMMARIO E STENOGRAFICO

38.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 27 SETTEMBRE 2001

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **PUBLIO FIORI**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**

E DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO ..... VII-XXIII

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-99

PAG.

Sul processo verbale 1
Presidente 1
Giachetti Roberto (MARGH-U) 1

Missioni 1

Preavviso di votazioni elettroniche 2

Proposta di legge di ratifica: Accordo con la Svizzera sull'assistenza giudiziaria in materia penale (approvata dal Senato) **(A.C. 1507)** (Seguito della discussione) 2

(Esame di una questione pregiudiziale – A.C. 1507) 2
Presidente 2
Boato Marco (Misto-Verdi-U) 7
Cola Sergio (AN) 7
Colletti Lucio (FI) 9
Cozzi Gianfranco (CCD-CDU) 9
Lion Marco (Misto-Verdi-U) 9
Pisapia Giuliano (RC) 6
Sinisi Giannicola (MARGH-U) 4
Soda Antonio (DS-U) 2
Trantino Enzo (AN) 9
Zanella Luana (Misto-Verdi-U) 9

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; CCD-CDU Biancofiore: CCD-CDU; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Nuovo PSI: Misto-N.PSI.

PAG.

(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 1507) 9
Presidente 9

(Esame articoli – A.C. 1507) 10
Presidente 10

(Esame articolo 1 – A.C. 1507) 10
Presidente 10, 20
Baldi Monica Stefania (FI), *Relatore per la maggioranza per la III Commissione* 13
Boato Marco (Misto-Verdi-U) 16
Bonito Francesco (DS-U) 13
Castagnetti Pierluigi (MARGH-U) 17
Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U) 11
Cola Sergio (AN) 18
Fragalà Vincenzo (AN), *Relatore per la maggioranza per la II Commissione* 13, 14
Finocchiaro Anna (DS-U) 19
Innocenti Renzo (DS-U) 20
La Russa Ignazio (AN) 15
Mantini Pierluigi (MARGH-U) 10
Mattarella Sergio (MARGH-U) 12
Pisapia Giuliano (RC) 13, 14, 20
Trantino Enzo (AN) 18
Valentino Giuseppe, *Sottosegretario per la giustizia* 13
Violante Luciano (DS-U) 14, 15

(Esame articolo 2 – A.C. 1507) 21
Presidente 21, 24
Fragalà Vincenzo (AN), *Relatore per la maggioranza per la II Commissione* 21
La Russa Ignazio (AN) 22
Spini Valdo (DS-U) 21
Violante Luciano (DS-U) 22
Vito Elio (FI) 23

(La seduta, sospesa alle 10,55, è ripresa alle 12,40) 24
Presidente 24

(Accantonamento articoli 3, 5, 8, 11, 12 e 17 – A.C. 1507) 24
Presidente 24
Pecorella Gaetano (FI), *Presidente della II Commissione* 25

(Ripresa esame articolo 2 – A.C. 1507) 25
Presidente 25
Bonito Francesco (DS-U) 26
Carboni Francesco (DS-U), *Relatore di minoranza* 25
Fragalà Vincenzo (AN), *Relatore per la maggioranza per la II Commissione* 25, 27
Kessler Giovanni (DS-U) 26
Pisapia Giuliano (RC) 26
Sinisi Giannicola (MARGH-U) 27
Valentino Giuseppe, *Sottosegretario per la giustizia* 25

(Esame articolo 4 – A.C. 1507) 28
Presidente 28
Baldi Monica Stefania (FI), *Relatore per la maggioranza per la III Commissione* 29
Carboni Francesco (DS-U), *Relatore di minoranza* 28
Ciani Fabio (MARGH-U) 29
Fanfani Giuseppe (MARGH-U) 29
Fragalà Vincenzo (AN), *Relatore per la maggioranza per la II Commissione* 29
Pisapia Giuliano (RC) 29
Valentino Giuseppe, *Sottosegretario per la giustizia* 29

(Esame articolo 6 – A.C. 1507) 30
Presidente 30
Baldi Monica Stefania (FI), *Relatore per la maggioranza per la III Commissione* 30
Carboni Francesco (DS-U), *Relatore di minoranza* 30
Finocchiaro Anna (DS-U) 31
Fragalà Vincenzo (AN), *Relatore per la maggioranza per la II Commissione* 30
Giachetti Roberto (MARGH-U) 32
Kessler Giovanni (DS-U) 31
Sinisi Giannicola (MARGH-U) 32
Valentino Giuseppe, *Sottosegretario per la giustizia* 30
Violante Luciano (DS-U) 32

Sull'ordine dei lavori 33
Presidente 33
Intini Ugo (Misto-SDI) 33

Ripresa discussione – A.C. 1507 33

(Ripresa esame articolo 6 – A.C. 1507) 33
Presidente 33
Finocchiaro Anna (DS-U) 34
Fragalà Vincenzo (AN), *Relatore per la maggioranza per la II Commissione* 33

Sull'ordine dei lavori 35
Presidente 35
Mussi Fabio (DS-U) 35

Ripresa discussione – A.C. 1507 35

(Ripresa esame articolo 6 – A.C. 1507) 35
Presidente 35

PAG.

(Esame articolo 7 – A.C. 1507) 35
Presidente 35, 36
Baldi Monica Stefania (FI), *Relatore per la maggioranza per la III Commissione* 35
Carboni Francesco (DS-U), *Relatore di minoranza* 36
Fragalà Vincenzo (AN), *Relatore per la maggioranza per la II Commissione* 35
Gambale Giuseppe (MARGH-U) 36
Pisapia Giuliano (RC) 37
Valentino Giuseppe, *Sottosegretario per la giustizia* 36

(Esame articolo 9 – A.C. 1507) 38
Presidente 38
Baldi Monica Stefania (FI), *Relatore per la maggioranza per la III Commissione* 38
Bonito Francesco (DS-U) 39
Carboni Francesco (DS-U), *Relatore di minoranza* 38
Fragalà Vincenzo (AN), *Relatore per la maggioranza per la II Commissione* 38, 39
Kessler Giovanni (DS-U) 38
Lamorte Donato (AN) 40
Sinisi Giannicola (MARGH-U) 39
Valentino Giuseppe, *Sottosegretario per la giustizia* 38
Violante Luciano (DS-U) 40

(Esame articolo 10 – A.C. 1507) 41
Presidente 41
Baldi Monica Stefania (FI), *Relatore per la maggioranza per la III Commissione* 41
Boccia Antonio (MARGH-U) 43
Carboni Francesco (DS-U), *Relatore di minoranza* 41
Fragalà Vincenzo (AN), *Relatore per la maggioranza per la II Commissione* 41
Kessler Giovanni (DS-U) 42
Valentino Giuseppe, *Sottosegretario per la giustizia* 41

(Esame articolo 13 – A.C. 1507) 43
Presidente 43

(Esame articolo 14 – A.C. 1507) 43
Presidente 43
Baldi Monica Stefania (FI), *Relatore per la maggioranza per la III Commissione* 44
Bonito Francesco (DS-U) 46
Carboni Francesco (DS-U), *Relatore di minoranza* 44
Finocchiaro Anna (DS-U) 46
Fragalà Vincenzo (AN), *Relatore per la maggioranza per la II Commissione* 44
Franz Daniele (AN) 44
Kessler Giovanni (DS-U) 45
Pisapia Giuliano (RC) 45
Ruzzante Piero (DS-U) 44
Valentino Giuseppe, *Sottosegretario per la giustizia* 44
Violante Luciano (DS-U) 47

(La seduta, sospesa alle 14, è ripresa alle 18,55) 47

Missioni (Alla ripresa pomeridiana) 47

Sull'ordine dei lavori 47
Presidente 47

Ripresa discussione – A.C. 1507 47
Presidente 47
Pecorella Gaetano (FI), *Presidente della II Commissione* 47

(Esame articolo 3 – A.C. 1507) 48
Presidente 48
Kessler Giovanni (DS-U) 48

(Esame articolo 5 – A.C. 1507) 49
Presidente 49, 51, 53
Baldi Monica Stefania (FI), *Relatore per la maggioranza per la III Commissione* 49
Boato Marco (Misto-Verdi-U) 52
Bonito Francesco (DS-U) 50
Carboni Francesco (DS-U), *Relatore di minoranza* 51
Fanfani Giuseppe (MARGH-U) 49, 56
Finocchiaro Anna (DS-U) 54
Fragalà Vincenzo (AN), *Relatore per la maggioranza per la II Commissione* .. 49, 50, 54
Kessler Giovanni (DS-U) 49, 53
Innocenti Renzo (DS-U) 51
Mantini Pierluigi (MARGH-U) 53
Pisapia Giuliano (RC) 52, 56
Ruzzante Piero (DS-U) 53
Sinisi Giannicola (MARGH-U) 50, 55
Valentino Giuseppe, *Sottosegretario per la giustizia* 49

(Esame articolo 8 – A.C. 1507) 57
Presidente 57, 59, 60, 63
Baldi Monica Stefania (FI), *Relatore per la maggioranza per la III Commissione* 57
Boato Marco (Misto-Verdi-U) 61
Bonito Francesco (DS-U) 57, 60
Carboni Francesco (DS-U) 58
Fanfani Giuseppe (MARGH-U) 62
Fragalà Vincenzo (AN), *Relatore per la maggioranza per la II Commissione* 57

PAG.

Grandi Alfiero (DS-U) 60
Kessler Giovanni (DS-U) 59
Innocenti Renzo (DS-U) 59, 63
Pisapia Giuliano (RC) 62
Sinisi Giannicola (MARGH-U) 59
Valentino Giuseppe, *Sottosegretario per la giustizia* 57
Violante Luciano (DS-U) 57

(Esame articolo 11 – A.C. 1507) 63
Presidente 63
Baldi Monica Stefania (FI), *Relatore per la maggioranza per la III Commissione* 63
Boato Marco (Misto-Verdi-U) 65
Carboni Francesco (DS-U), *Relatore di minoranza* 65
Fanfani Giuseppe (MARGH-U) 66
Fragalà Vincenzo (AN), *Relatore per la maggioranza per la II Commissione* 63
Kessler Giovanni (DS-U) 64
Pecoraro Scanio Alfonso (Misto-Verdi-U) . 64
Valentino Giuseppe, *Sottosegretario per la giustizia* 63

(Esame articolo 12 – A.C. 1507) 68
Presidente 68, 73, 80
Baldi Monica Stefania (FI), *Relatore per la maggioranza per la III Commissione* 68
Bianco Gerardo (MARGH-U) 72
Bonito Francesco (DS-U) 68, 80
Buemi Enrico (Misto-SDI) 76
Carboni Francesco (DS-U), *Relatore di minoranza* 73
Fanfani Giuseppe (MARGH-U) 76
Finocchiaro Anna (DS-U) 77
Fragalà Vincenzo (AN), *Relatore per la maggioranza per la II Commissione* . 68, 74, 78, 79
Giachetti Roberto (MARGH-U) 76
Kessler Giovanni (DS-U) 73, 78
Mantini Pierluigi (MARGH-U) 75
Pecoraro Scanio Alfonso (Misto-Verdi-U) . 69
Pepe Luigi (MARGH-U) 77
Sinisi Giannicola (MARGH-U) 71, 80
Soda Antonio (DS-U) 69
Valentino Giuseppe, *Sottosegretario per la giustizia* 68
Valpiana Tiziana (RC) 74
Violante Luciano (DS-U) 72, 78
Vitali Luigi (FI) 70

(Esame articolo 15 – A.C. 1507) 82
Presidente 82
Baldi Monica Stefania (FI), *Relatore per la maggioranza per la III Commissione* 82

PAG.

Carboni Francesco (DS-U), *Relatore di minoranza* 82
Fragalà Vincenzo (AN), *Relatore per la maggioranza per la II Commissione* 82
Valentino Giuseppe, *Sottosegretario per la giustizia* 82

(Esame articolo 16 – A.C. 1507) 83
Presidente 83
Baldi Monica Stefania (FI), *Relatore per la maggioranza per la III Commissione* 83
Carboni Francesco (DS-U), *Relatore di minoranza* 83
Fragalà Vincenzo (AN), *Relatore per la maggioranza per la II Commissione* 83
Valentino Giuseppe, *Sottosegretario per la giustizia* 83

(Esame articolo 17 – A.C. 1507) 84
Presidente 84
Selva Gustavo (AN), *Presidente della III Commissione* 84

(La seduta, sospesa alle 21,10, è ripresa alle 22) 84
Presidente 84, 93
Baldi Monica Stefania (FI), *Relatore per la maggioranza per la III Commissione* 85
Carboni Francesco (DS-U) 87
Fanfani Giuseppe (MARGH-U) 90
Fragalà Vincenzo (AN), *Relatore per la maggioranza per la II Commissione* 85, 91
Gironda Veraldi Aurelio (AN) 84
Kessler Giovanni (DS-U) 87
Innocenti Renzo (DS-U) 92
Pecorella Gaetano (FI), *Presidente della II Commissione* 93
Pisapia Giuliano (RC) 89, 92, 93
Ruzzante Piero (DS-U) 88
Siniscalchi Vincenzo (DS-U) 86
Sinisi Giannicola (MARGH-U) 87
Valentino Giuseppe, *Sottosegretario per la giustizia* 85
Vendola Nichi (RC) 85
Violante Luciano (DS-U) 92

(La seduta, sospesa alle 22,40, è ripresa alle 23,15) 94
Presidente 94
Finocchiaro Anna (DS-U) 95
Pecorella Gaetano (FI), *Presidente della II Commissione* 94
Sinisi Giannicola (MARGH-U) 94
Violante Luciano (DS-U) 94

PAG.

(Esame articolo 18 – A.C. 1507) 96
Presidente 96

(Esame articolo 19 – A.C. 1507) 96
Presidente 96
Rognoni Carlo (DS-U) 96

(Esame emendamenti al titolo – A.C. 1507) . 97
Presidente 97
Baldi Monica Stefania (FI), *Relatore per la maggioranza per la III Commissione* 97
Fragalà Vincenzo (AN), *Relatore per la maggioranza per la II Commissione* 97
Valentino Giuseppe, *Sottosegretario per la giustizia* 97

Disegni di legge di conversione (Annunzio della presentazione e assegnazione a Commissione in sede referente) 98

Commissione bicamerale per l'infanzia (Annunzio della costituzione) 98

Ordine del giorno della seduta di domani . 98

Votazioni elettroniche (Schema) . *Votazioni I-LXIX*

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PUBLIO FIORI

La seduta comincia alle 9,05.

VITTORIO TARDITI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

Sul processo verbale.

Dopo un intervento del deputato Giachetti, la Camera approva il processo verbale.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono cinquantasei.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Seguito della discussione della proposta di legge di ratifica S. 371: Accordo con la Svizzera sull'assistenza giudiziaria in materia penale *(approvata dal Senato)* (1507).

PRESIDENTE ricorda che è stata presentata la questione pregiudiziale Soda n. 1, avvertendo che la Presidenza ha attribuito un tempo ulteriore al gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, che ha esaurito quello a sua disposizione.

ANTONIO SODA illustra la sua questione pregiudiziale n. 1, auspicando che alcuni deputati della maggioranza non accettino l'anomalia rappresentata da una proposta di legge di ratifica che stravolge il sistema processuale interno di formazione ed acquisizione delle prove. Osserva, inoltre, che la disciplina recata dal provvedimento in esame prevede l'inutilizzabilità degli atti anche in caso di irregolarità meramente formali, rendendo in tal modo farraginoso il rito processuale. Accusa infine la maggioranza di strumentalizzare il sistema delle garanzie perseguendo interessi di parte, in violazione del principio di uguaglianza e delle norme costituzionali concernenti il giusto processo.

GIANNICOLA SINISI ritiene che il provvedimento in esame, introducendo l'istituto inedito dell'inutilizzibilità relativa degli atti, sia destinato a produrre deleteri effetti sui procedimenti in corso, anche in considerazione delle consuete modalità di trasmissione delle rogatorie: si configura quindi una violazione del principio di leale collaborazione tra Stati, di cui all'articolo 10 della Carta fondamentale, nonché dei principi sanciti dall'articolo 3 della Costituzione.

GIULIANO PISAPIA, nel rilevare la palese incostituzionalità del provvedimento in esame per violazione dei principi sanciti dagli articoli 3, 10 e 111 della Carta fondamentale, stigmatizza l'applicazione dell'istituto dell'inutilizzabilità degli atti per mere irregolarità formali, essendo tale sanzione sancita dal nostro ordinamento giuridico solo per gravi violazioni che incidano sul sistema delle garanzie che devono essere rispettate nel processo.

MARCO BOATO, nel condividere pienamente le argomentazioni esposte dai

deputati Soda, Sinisi e Pisapia, ritiene che con la proposta di legge in discussione si attui un'operazione, che definisce « immonda », gravemente lesiva dei principi del giusto processo, di cui all'articolo 111 della Costituzione, nel testo recentemente novellato.

SERGIO COLA ritiene infondata e poco seria l'affermazione secondo la quale il provvedimento in esame violerebbe l'articolo 111 della Costituzione ed il principio della ragionevole durata del processo: giudica pertanto strumentale la questione pregiudiziale Soda n. 1, di cui auspica la reiezione.

PRESIDENTE avverte che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo ha chiesto la votazione nominale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge la questione pregiudiziale Soda n. 1.

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito *(vedi resoconto stenografico pag. 9).*

Passa all'esame dell'articolo 1 della proposta di legge e delle proposte emendative ad esso riferite.

PIERLUIGI MANTINI, nel censurare preliminarmente le modalità con le quali il provvedimento è stato iscritto all'ordine del giorno dell'Assemblea, incidendo così sulla correttezza dei rapporti fra maggioranza ed opposizione, osserva che con l'articolo 12 si afferma un principio formalistico che contrasta con quello della regolarizzazione degli atti riconosciuto dal diritto e dalla giurisprudenza nazionale e comunitaria; ritiene inoltre che la disposizione transitoria di cui all'articolo 17, che estende la sanzione dell'inutilizzabilità degli atti ai procedimenti in corso, violi il principio generale *tempus regit actum* ed ostacoli l'esercizio della funzione giurisdizionale.

PIER PAOLO CENTO auspica che l'Assemblea valuti attentamente gli emendamenti presentati dall'opposizione, atteso che l'approvazione della proposta di legge di ratifica in esame, nel testo delle Commissioni, precluderebbe all'autorità giudiziaria la possibilità di avvalersi di importanti strumenti per la lotta alla criminalità.

SERGIO MATTARELLA, nel rilevare che il Senato ha introdotto disposizioni estranee all'Accordo da ratificare, in contrasto con la prassi della Camera, sottolinea che in questo modo, ai sensi dell'articolo 75 della Costituzione, si preclude ai cittadini la possibilità di promuovere su tali disposizioni un *referendum* abrogativo.

FRANCESCO BONITO, pur condividendo l'esigenza di ratificare l'Accordo tra Italia e Svizzera, ritiene che l'articolo 1 della proposta di legge sia l'unico che meriti il consenso dell'opposizione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione) e* MONICA STEFANIA BALDI, *(Relatore per la maggioranza (III Commissione)*, esprimono parere contrario sugli articoli aggiuntivi Pisapia 1.01 e 1.02.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, invita i relatori ed il rappresentante del Governo ad esplicitare le ragioni del parere contrario espresso sugli articoli aggiuntivi Pisapia 1.01 e 1.02.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione)*, precisa che il parere contrario sugli articoli aggiuntivi Pisapia 1.01 e 1.02 è motivato dal fatto che essi stravolgerebbero il testo e le finalità del provvedimento.

GIULIANO PISAPIA precisa che i suoi articoli aggiuntivi non hanno carattere

pretestuoso, ma perseguono lo scopo di chiarire alcune norme contenute nell'Accordo.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che anche il relatore per la maggioranza per la II Commissione ed il rappresentante del Governo chiariscano le ragioni del loro parere contrario sulle proposte emendative, tenuto conto che, a suo avviso, il provvedimento in esame favorisce la criminalità.

IGNAZIO LA RUSSA, parlando sull'ordine dei lavori, ricorda che, in particolare nella scorsa legislatura, è stato ampiamente accettato il principio per il quale i pareri dei relatori e del Governo sono generalmente resi senza chiarirne le motivazioni; osserva inoltre che la sua parte politica ha fatto della lotta alla criminalità organizzata un obiettivo prioritario da perseguire.

MARCO BOATO ritiene che le dichiarazioni del deputato La Russa possano configurarsi come una forma di aggressione personale, dietro la quale si cela una condizione di oggettiva difficoltà di molti deputati della maggioranza; sottolinea inoltre che talune disposizioni contenute nel provvedimento violano il principio di uguaglianza dei cittadini di fronte alla legge.

PIERLUIGI CASTAGNETTI ritiene grave il comportamento della maggioranza e del Governo, che si sottraggono all'obbligo, imposto dall'etica parlamentare, di confrontarsi con l'opposizione. Paventa il rischio che il provvedimento in esame, volto a perseguire interessi di parte, determini una perdita di credibilità dell'Italia a livello internazionale: invita pertanto la maggioranza a modificare il testo della proposta di legge.

ENZO TRANTINO *(Il deputato Buglio mostra un foglio di carta recante la scritta* « vergogna ») invita il deputato Boato e chi mostra di vergognarsi per la formulazione del testo in discussione a considerare che le valutazioni dei deputati dell'opposizione potrebbero essere errate.

SERGIO COLA contesta le argomentazioni sostenuta dai deputati dell'opposizione sul provvedimento in esame.

ANNA FINOCCHIARO sottolinea che il provvedimento in discussione determinerà il fallimento di numerose indagini giudiziarie.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

ANNA FINOCCHIARO ricorda altresì il costante impegno profuso dalla sua parte politica in difesa delle garanzie costituzionali.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Pisapia 1.01.

GIULIANO PISAPIA ricorda che nella scorsa legislatura l'attuale maggioranza aveva presentato una proposta emendativa di contenuto analogo a quello del suo articolo aggiuntivo 1.02, che auspica sia approvato.

RENZO INNOCENTI chiede la votazione segreta.

PRESIDENTE ritiene di poter accedere alla richiesta formulata.

La Camera, con votazione segreta elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Pisapia 1.02 (I deputati dei gruppi del centrosinistra gridano: « Libertà, libertà ! » – Applausi).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione),* esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

VALDO SPINI, parlando sull'ordine dei lavori, riterrebbe necessaria la presenza in aula del Presidente del Consiglio dei ministri, affinché riferisca in merito agli impegni internazionali assunti dall'Italia nella lotta contro la criminalità organizzata ed il terrorismo.

PRESIDENTE prende atto della richiesta formulata, che comunque non può incidere sull'*iter* del provvedimento in esame.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, atteso che il provvedimento dovrà essere comunque riesaminato dal Senato, ritiene opportuna una breve sospensione della seduta affinché il Comitato dei diciotto possa riunirsi per un'opportuna riflessione sul testo della proposta di legge a seguito dell'approvazione dell'articolo aggiuntivo Pisapia 1.02.

IGNAZIO LA RUSSA, sottolineato che la sua parte politica ha sempre rispettato le determinazioni dell'Assemblea, invita il Presidente ad accogliere la richiesta di sospensione formulata dal deputato Violante.

ELIO VITO si dichiara anch'egli favorevole dalla proposta formulata dal deputato Violante.

PRESIDENTE sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 10,55, è ripresa alle 12,40.

PRESIDENTE, sottolineato che la decisione della Presidenza di consentire sull'articolo aggiuntivo Pisapia 1.02 la votazione a scrutinio segreto deriva da una ineccepibile applicazione dell'articolo 49, comma 1, del regolamento, nel rispetto della prassi parlamentare, a seguito di richiesta formulata ai sensi dell'articolo 51 del regolamento, ricorda che la normativa posta in votazione incide, tra gli altri, sui diritti di libertà di cui agli articoli da 13 a 22 e da 24 a 27 della Costituzione. Si tratta peraltro di materia penale con effetti diretti sul principio di legalità, di cui all'articolo 25, comma 2, della Carta fondamentale; l'articolo aggiuntivo incide altresì sul diritto di libertà personale di cui all'articolo 13 della Costituzione.

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*, chiede di accantonare l'esame degli articoli 3, 5, 8, 11, 12 e 17 della proposta di legge, nel testo delle Commissioni, e delle proposte emendative ad essi riferite.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, la richiesta di accantonamento formulata dal deputato Pecorella si intende accolta.

Ricordato che la Conferenza dei presidenti di gruppo è convocata per le 16, ritiene si possa procedere fino alle 14 nell'esame degli articoli non accantonati.

Riprende pertanto l'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione)*, ricorda di aver espresso parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*, illustra le finalità del testo alternativo da lui predisposto.

GIOVANNI KESSLER rileva che il testo alternativo del relatore di minoranza è volto a ripristinare l'originaria formulazione della normativa in esame.

GIULIANO PISAPIA invita l'Assemblea ad approvare il testo alternativo del relatore di minoranza.

FRANCESCO BONITO osserva che il testo alternativo del relatore di minoranza è volto a ripristinare una situazione ragionevole sul piano giuridico.

GIANNICOLA SINISI, ricordato che i poteri del ministro della giustizia, in caso di assistenza giudiziaria internazionale, sono di natura politica, non comprende i motivi per i quali la maggioranza intenda varare una norma irragionevole ed incostituzionale.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione)*, rileva l'incongruità del testo alternativo in esame, atteso che l'articolo 723 del codice di procedura penale si applicherebbe solo in assenza di accordi e convenzioni internazionali.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza e gli identici emendamenti Bonito 2.3 e Boato 2.5; approva quindi l'articolo 2.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*, illustra il contenuto del testo alternativo da lui predisposto.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza, identico agli emendamenti Bonito 4.1 e Boato 4.3.

GIULIANO PISAPIA illustra le finalità del suo emendamento 4.2.

FABIO CIANI, parlando sull'ordine dei lavori, osserva che i relatori ed il rappresentante del Governo non hanno espresso il parere sugli emendamenti riferiti all'articolo 4.

PRESIDENTE ne prende atto.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione)* e MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza (III Commissione)*, precisano che il parere delle Commissioni è contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 4.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GIUSEPPE FANFANI osserva che il disposto normativo dell'emendamento Pisapia 4.2 risulta coerente con il sistema processuale configurato nel codice di rito.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pisapia 4.2 ed approva l'articolo 4.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione)* e MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza (III Commissione)*, esprimono parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza,* illustra il contenuto del testo alternativo da lui predisposto, di cui raccomanda l'approvazione.

GIOVANNI KESSLER giudica estremamente grave il fatto che, con l'articolo 6, si conferisca al ministro della giustizia il potere di interrompere e trasferire in Svizzera procedimenti in corso in Italia.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza e gli identici emendamenti Bonito 6.1 e Boato 6.2.

ANNA FINOCCHIARO illustra le finalità dell'emendamento Bonito 6.3, di cui è cofirmataria, identico all'emendamento Boato 6.4.

ROBERTO GIACHETTI, parlando per un richiamo al regolamento, chiede alla Presidenza di verificare se deputati collocati in missione siano presenti in aula, come nel caso del ministro Giovanardi.

PRESIDENTE precisa che, nel momento in cui prendono parte ad una votazione, i deputati non risultano più in missione.

GIANNICOLA SINISI invita l'Assemblea ad approvare gli identici emendamenti Bonito 6.3 e Boato 6.4, atteso che l'articolo 6, tra l'altro, si configura come un atto di slealtà verso le istituzioni svizzere.

LUCIANO VIOLANTE chiede ai relatori per la maggioranza ed al rappresentante del Governo di motivare il parere contrario espresso sugli identici emendamenti in esame.

Sull'ordine dei lavori.

UGO INTINI informa l'Assemblea che da frammentarie notizie si è appreso che il Parlamento svizzero è stato teatro di un possibile attentato, nel quale sarebbero state uccise quattordici persone.

PRESIDENTE, in attesa che siano chiarite le modalità del tragico evento richiamato dal deputato Intini, esprime, a nome della Camera dei deputati, piena solidarietà all'Assemblea nazionale ed alla popolazione svizzera, nonché cordoglio ai familiari delle vittime *(Generali applausi, cui si associano i membri del Governo – L'Assemblea si leva in piedi)*.

Si riprende la discussione.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione)*, precisa che le ragioni del parere contrario sugli identici emendamenti Bonito 6.3 e Boato 6.4 sono di ordine tecnico e politico, tenuto anche conto che in ambito comunitario si intende garantire un rapporto di collaborazione sempre più ampia tra i diversi paesi.

ANNA FINOCCHIARO rileva che il disposto normativo di cui all'articolo 6 non riguarda le indagini comuni, bensì l'accettazione della denuncia ai fini del perseguimento delle responsabilità.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Bonito 6.3 e Boato 6.4, nonché gli identici emendamenti Bonito 6.5 e Boato 6.6.

Sull'ordine dei lavori.

FABIO MUSSI chiede che il Governo riferisca sollecitamente all'Assemblea in ordine alle dichiarazioni rese ieri dal Presidente del Consiglio, che hanno suscitato reazioni critiche in ambito internazionale.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 6.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione)*, e MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza (III Commissione)*, esprimono parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*, illustra le finalità del testo alternativo da lui predisposto, di cui raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza.

GIUSEPPE GAMBALE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede alla Presidenza

di sospendere la seduta, attesa la convocazione di numerose Commissioni a partire dalle 14.

PRESIDENTE ritiene di non poter accedere a tale richiesta.

Ricorda peraltro che la decisione di proseguire i lavori fino alle 14 è stata adottata dopo aver consultato i rappresentanti di tutti i gruppi.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Bonito 7.1 e Boato 7.2, nonché gli emendamenti Pisapia 7.4 e 7.5.

GIULIANO PISAPIA illustra le finalità del suo emendamento 7.3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pisapia 7.3, nonché gli identici Bonito 7.6 e Boato 7.7; approva quindi l'articolo 7.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione)*, e MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza (III Commissione)*, esprimono parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza,* ritira il testo alternativo da lui predisposto.

GIOVANNI KESSLER raccomanda l'approvazione dell'emendamento Bonito 9.1 (identico all'emendamento Boato 9.2), di cui è cofirmatario, e ne illustra le finalità.

FRANCESCO BONITO invita i relatori per la maggioranza ed il rappresentante del Governo a fornire chiarimenti in ordine alle ragioni del parere contrario espresso sugli identici emendamenti in esame.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione),* assicura che il disposto normativo dell'articolo 9 non compromette in alcun modo lo svolgimento delle indagini e l'assunzione di eventuali iniziative giudiziarie.

FRANCESCO BONITO sottolinea la ragionevolezza cui si ispirano il suo emendamento 9.1 e l'identico emendamento Boato 9.2, volti ad introdurre una semplificazione procedurale.

GIANNICOLA SINISI giudica infondate le considerazioni svolte dal relatore per la maggioranza per la II Commissione.

LUCIANO VIOLANTE sottolinea che la materia oggetto dell'articolo 9 coinvolge delicati problemi di libertà sui quali il relatore per la maggioranza per la II Commissione dovrebbe esprimersi.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Bonito 9.1 e Boato 9.2, gli identici Bonito 9.3 e Boato 9.4, gli identici Bonito 9.5 e Boato 9.6, nonché gli identici Bonito 9.7 e Boato 9.8; approva infine l'articolo 9.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione)*, e MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza (III Commissione)*, esprimono parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza,* illustra le finalità del testo

alternativo da lui predisposto, che mira a colmare le lacune dell'articolo 10: ne raccomanda pertanto l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza, gli identici emendamenti Bonito 10.1 e Boato 10.2, nonché gli identici Bonito 10.3 e Boato 10.4.

GIOVANNI KESSLER invita la maggioranza a valutare attentamente il contenuto degli identici emendamenti Bonito 10.5 e Boato 10.6.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Bonito 10.5 e Boato 10.6.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede il controllo delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso *(I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente).*

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 10, nonché l'articolo 13, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 14 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione)*, e MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza (III Commissione),* esprimono parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza,* ritira il testo alternativo da lui predisposto.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Boato 14.2 e Bonito 14.5.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, segnala irregolarità nell'ultima votazione.

PRESIDENTE dispone gli opportuni accertamenti *(I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente).*

DANIELE FRANZ, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che il controllo delle tessere di votazione investa l'intera Assemblea.

GIOVANNI KESSLER illustra le finalità dell'emendamento Bonito 14.6 (identico all'emendamento Boato 14.1), di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Boato 14.1 e Bonito 14.6.

GIULIANO PISAPIA illustra il contenuto del suo emendamento 14.4.

ANNA FINOCCHIARO, nell'esprimersi favorevolmente sull'emendamento Pisapia 14.4, osserva che le valutazioni espresse nei giorni scorsi dal procuratore nazionale antimafia non vengono tenute in alcuna considerazione dalla maggioranza.

FRANCESCO BONITO si chiede se vi sia realmente la volontà di migliorare il testo del provvedimento, come l'accantonamento dell'esame di alcuni articoli lascerebbe intendere.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pisapia 14.4 e gli identici Boato 14.3 e Bonito 14.7; approva quindi l'articolo 14.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, rileva che non vi è stata alcuna intesa tra i presidenti di gruppo

sull'ora in cui avrebbe dovuto essere sospesa la parte antimeridiana della seduta odierna.

PRESIDENTE precisa che non vi è stata un'intesa formale tra i presidenti di gruppo ma una comunicazione della Presidenza alla quale non sono seguite obiezioni di alcuno.

Sospende la seduta, che riprenderà al termine della riunione del Parlamento in seduta comune, prevista per le 15.

La seduta, sospesa alle 14, è ripresa alle 18,55.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono trentanove.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE comunica l'articolazione dei lavori dell'Assemblea nella restante parte della seduta di oggi ed in quella di domani, a seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo *(vedi resoconto stenografico pag. 47).*

Si riprende la discussione della proposta di legge di ratifica n. 1507.

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*, propone di passare all'esame dell'articolo 3 e dei relativi emendamenti, precedentemente accantonati.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti, interamente soppressivi, ad esso riferiti.

GIOVANNI KESSLER osserva che l'articolo 3 della proposta di legge in esame limita fortemente la possibilità di utilizzo, da parte dell'autorità giudiziaria italiana, degli atti ricevuti ai sensi dell'articolo IV dell'Accordo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 3.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione),* e MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza (III Commissione)*, esprimono parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GIOVANNI KESSLER illustra le finalità dell'emendamento Bonito 5.1, di cui è cofirmatario, identico all'emendamento Boato 5.2, interamente soppressivi dell'articolo 5.

GIUSEPPE FANFANI osserva che, ove l'articolo 5 venisse approvato nel testo delle Commissioni, rischierebbe di far perdere validità giuridico-processuale a tutti gli atti precedentemente acquisiti.

GIANNICOLA SINISI invita l'Assemblea ad esprimere voto contrario sull'articolo 5, che introduce una violazione del sistema pattizio sancito dalla Costituzione, imponendo alla Svizzera una condizione impossibile.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione)*, precisa gli effetti giuridici prodotti dall'articolo 5.

FRANCESCO BONITO osserva che l'articolo 5 vìola il principio di diritto internazionale della *lex loci*.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede siano posti in votazione a scrutinio segreto l'articolo 5 e tutti gli emendamenti ad esso riferiti.

PRESIDENTE non ritiene di accedere a tale richiesta, poiché la problematica trattata dall'articolo 5 della proposta di legge non incide in modo specifico su materie strettamente attinenti a principi costituzionali.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Bonito 5.1 e Boato 5.2.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*, illustra il contenuto del testo alternativo da lui predisposto, identico agli emendamenti Bonito 5.3 e Boato 5.4, di cui raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza, identico agli emendamenti Bonito 5.3 e Boato 5.4.

GIULIANO PISAPIA raccomanda l'approvazione del suo emendamento 5.8, soppressivo del comma 2 dell'articolo 5, che ritiene ripetitivo di altra disposizione già contenuta nel testo.

MARCO BOATO dichiara di condividere le finalità sottese all'emendamento Pisapia 5.8, sottolineando un possibile errore materiale nel testo dell'emendamento Pisapia 5.9, così come stampato nel fascicolo.

GIULIANO PISAPIA ritira il suo emendamento 5.9.

Il Presidente annulla la votazione nominale elettronica sugli identici emendamenti Bonito 5.5 e Boato 5.6, a seguito di un intervento del deputato Ruzzante, volto a segnalare irregolarità nel corso della votazione.

PRESIDENTE passa nuovamente ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Bonito 5.5 e Boato 5.6.

PIERLUIGI MANTINI dichiara voto favorevole sull'emendamento Boato 5.7.

ANNA FINOCCHIARO osserva che l'emendamento Boato 5.7 interviene opportunamente a dirimere una difficoltà interpretativa relativa alle indagini comuni.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione)*, sottolinea che il secondo comma dell'articolo 5 non è superfluo, ma vale a garantire l'imputato italiano in relazione ad indagini effettuate all'estero.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Boato 5.7 e Pisapia 5.14, nonché gli identici emendamenti Bonito 5.16 e Boato 5.17.

GIANNICOLA SINISI, nel condividere le finalità sottese all'emendamento Pisapia 5.13, invita la Presidenza a valutare la possibilità di ammettere la votazione a scrutinio segreto sugli emendamenti riferiti all'articolo 5, che configura una violazione di norme costituzionali.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pisapia 5.13.

GIUSEPPE FANFANI illustra le finalità del suo emendamento 5.18, identico all'emendamento Boato 5.15.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Fanfani 5.18 e Boato 5.15.

GIULIANO PISAPIA ritira i suoi emendamenti 5.10 e 5.11.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pisapia 5.8 e 5.12; approva quindi l'articolo 5.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, sollecita un'ulteriore riflessione della Presidenza in materia di votazione segreta.

PRESIDENTE si riserva di affrontare compiutamente il problema sollevato in sede di Giunta per il regolamento e di delibare nel prosieguo della seduta eventuali, ulteriori richieste di votazione segreta sui successivi articoli.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione)*, e MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza (III Commissione)*, esprimono parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

FRANCESCO BONITO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 8.1 e dell'identico emendamento Boato 8.2, volti a sopprimere una norma destinata a tradursi di fatto in un vantaggio per il crimine organizzato.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*, atteso che l'approvazione dell'articolo 8, nel testo delle Commissioni, favorirebbe il crimine organizzato, invita l'Assemblea ad approvare gli identici emendamenti Bonito 8.1 e Boato 8.2, soppressivi dell'articolo.

GIOVANNI KESSLER giudica grave la decisione di inserire nel testo uno specifico riferimento alla Convenzione europea del 1959, con particolare riferimento all'inutilizzabilità degli atti per mere irregolarità formali.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che la Presidenza valuti la possibilità di porre in votazione a scrutinio segreto gli emendamenti Bonito 8.1 e Boato 8.2.

PRESIDENTE ritiene di non poter accedere a tale richiesta.

GIANNICOLA SINISI sottolinea le deleterie conseguenze che deriverebbero dall'approvazione dell'articolo 8, nel testo delle Commissioni.

FRANCESCO BONITO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede di poter riformulare il proprio emendamento 8.1, affinché possa essere votato a scrutinio segreto.

PRESIDENTE non può consentirlo.

ALFIERO GRANDI osserva che il provvedimento in esame si muove in controtendenza rispetto al disposto della legge di contrasto al contrabbando, approvata nella scorsa legislatura con il consenso sia della maggioranza sia dell'opposizione.

MARCO BOATO invita i deputati della maggioranza a riflettere sui motivi per i quali l'articolo 8 è stato inserito nel testo del provvedimento nel corso dell'*iter* al Senato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Bonito 8.1 e Boato 8.2.

GIULIANO PISAPIA illustra le finalità del suo emendamento 8.4.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pisapia 8.4.

GIUSEPPE FANFANI illustra le finalità del suo emendamento 8.3.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Fanfani 8.3 e Boato 8.5.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, nel ribadire che l'articolo 8 potrebbe essere votato a scrutinio segreto, ne chiede in subordine la votazione per parti separate.

La Camera, con distinte votazioni, la prima a scrutinio nominale, la seconda a scrutinio segreto, approva l'articolo 8.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 11 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione),* e MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza (III Commissione),* esprimono parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia,* concorda.

GIOVANNI KESSLER rileva che l'approvazione dell'articolo 11, nel testo delle Commissioni, renderà eccessivamente complesso il procedimento relativo alle rogatorie internazionali.

ALFONSO PECORARO SCANIO auspica l'approvazione degli identici emendamenti Boato 11.1 e Bonito 11.4, interamente soppressivi dell'articolo 11.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Boato 11.1 e Bonito 11.4.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza,* illustra le finalità del testo alternativo da lui predisposto.

MARCO BOATO dichiara di condividere le finalità sottese al testo alternativo predisposto dal relatore di minoranza.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza, gli identici emendamenti Boato 11.2 e Bonito 11.5, gli emendamenti Pisapia 11.9, 11.10 e 11.8, Mantini 11.7 e Pisapia 11.11, nonché gli identici Boato 11.3 e Bonito 11.6; approva quindi l'articolo 11.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 12 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione),* e MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza (III Commissione),* esprimono parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia,* concorda.

FRANCESCO BONITO illustra le finalità del suo emendamento 12.19, interamente soppressivo dell'articolo 12, identico agli emendamenti Boato 12.1 e Pisapia 12.14.

ALFONSO PECORARO SCANIO rivolge ai deputati della maggioranza che hanno a cuore la sicurezza dei cittadini l'invito ad esprimere un voto secondo coscienza.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

ALFONSO PECORARO SCANIO auspica pertanto l'approvazione degli identici emendamenti Boato 12.1, Pisapia 12.14 e Bonito 12.19.

ANTONIO SODA ricorda l'impegno profuso dal ministro Frattini nella lotta contro la criminalità internazionale.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

ANTONIO SODA sottolinea quindi che il principio di inutilizzabilità degli atti processuali, nel modo in cui viene recepito nell'articolo 12, si pone in evidente contraddizione con il richiamato impegno.

LUIGI VITALI contesta le affermazioni di alcuni esponenti dell'opposizione in base alle quali con il provvedimento in esame si vanificherebbe l'attività giudizia-

ria di contrasto della criminalità organizzata. Ritiene peraltro che nella scorsa legislatura sarebbe stato forse necessario « bonificare » il Parlamento.

GIANNICOLA SINISI sottolinea che l'articolo 12, di cui ribadisce l'incostituzionalità, è frutto di un falso garantismo e consentirà, per favorire interessi particolari, la scarcerazione di pericolosi criminali.

LUCIANO VIOLANTE osserva che l'approvazione dell'articolo 12, nel testo delle Commissioni, renderebbe inutilizzabili anche atti viziati da mere irregolarità formali; ritiene inoltre che con la normativa in esame si favoriranno le organizzazioni criminali operanti a livello internazionale.

GERARDO BIANCO ritiene le affermazioni del deputato Vitali espressione di una distorta e antidemocratica concezione dell'istituto parlamentare.

PRESIDENTE preannunzia che al termine della seduta odierna esprimerà una valutazione complessiva delle espressioni usate nel corso del dibattito, certamente non consone al prestigio dell'istituzione parlamentare.

GIOVANNI KESSLER ritiene difficilmente giustificabile l'inutilizzabilità di elementi di prova forniti da Stati esteri.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza,* nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Violante, ritiene che il provvedimento in esame, se venisse approvato, pregiudicherebbe gravemente lo svolgimento dell'attività rogatoriale.

TIZIANA VALPIANA sottolinea le deleterie conseguenze che deriveranno dall'approvazione dell'articolo 12 anche in relazione al reato di sfruttamento sessuale dei minori, eventualmente commesso all'estero.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione)*, ritiene demagogiche le considerazioni svolte da alcuni deputati dell'opposizione, secondo le quali il combinato disposto degli articoli 8, 11 e 12 del provvedimento in esame impedirebbe l'acquisizione di elementi probatori attraverso le rogatorie internazionali.

PIERLUIGI MANTINI illustra le finalità del suo emendamento 12.18, identico all'emendamento Boato 12.4.

ROBERTO GIACHETTI ritiene che il provvedimento in esame sia in contrasto con precisi obblighi sanciti in ambito comunitario.

GIUSEPPE FANFANI, ricordato che i suoi atteggiamenti nelle aule parlamentari sono sempre stati ispirati a buona fede, soprattutto quando si dibatte di diritti costituzionalmente garantiti, ritiene debbano vergognarsi quanti, anche per esperienza professionale, possono immaginare gli effetti deleteri che deriveranno dal provvedimento in esame.

ENRICO BUEMI osserva che gli effetti del provvedimento, che ritiene frutto di una mente « diabolica », si manifesteranno poco tempo dopo la sua approvazione.

LUIGI PEPE chiede di conoscere l'orientamento del sottosegretario Taormina sulla materia trattata dall'articolo 12.

ANNA FINOCCHIARO osserva che nell'ordinamento giuridico italiano la sanzione dell'inutilizzabilità degli atti è prevista solo in casi specifici e particolarmente gravi.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Boato 12.1, Pisapia 12.14 e Bonito 12.19, gli identici Boato 12.2 e Fanfani 12.10, nonché gli identici Boato 12.3 e Bonito 12.20.

GIOVANNI KESSLER dichiara di condividere le finalità sottese agli identici emendamenti Boato 12.4 e Mantini 12.18.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione)*, fa presente che l'emendamento 17.13 delle Commissioni, che sarà esaminato nel prosieguo della seduta, prevede la possibilità di sospendere i termini di custodia cautelare a seguito di dichiarazione di inutilizzabilità degli atti.

LUCIANO VIOLANTE dichiara di non condividere le considerazioni svolte dal relatore per la maggioranza Fragalà, evidenziando che l'emendamento 17.13 delle Commissioni rimette alla discrezionalità dell'autorità giudiziaria decisioni attinenti a diritti di libertà.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Boato 12.4 e Mantini 12.18, gli identici Boato 12.5 e Pisapia 12.15, gli identici Boato 12.6 e Pisapia 12.16, nonché gli identici Boato 12.7 e Fanfani 12.11.

FRANCESCO BONITO ritiene che le norme che gli identici emendamenti Boato 12.8 e Pisapia 12.17 propongono di sopprimere favorirebbero il deputato Previti in un processo nel quale è coinvolto.

GIANNICOLA SINISI, nel condividere le considerazioni svolte dal deputato Bonito, osserva che l'articolo 12 è destinato a favorire gli autori di crimini.

PRESIDENTE invita tutti i deputati a non fare riferimento a vicende personali o processuali che coinvolgano parlamentari o altre persone.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Boato 12.8 e Pisapia 12.17, nonché l'emendamento Mantini 12.13; approva quindi l'articolo 12.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione),* e MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza (III Commissione)*, esprimono parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*, ritira il testo alternativo da lui predisposto.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Boato 15.1 e Bonito 15.8, l'emendamento Pisapia 15.6, gli identici Boato 15.2 e Pisapia 15.5, gli identici Boato 15.3 e Bonito 15.9, gli identici Boato 15.4 e Bonito 15.10, nonché l'emendamento Pisapia 15.7; approva quindi l'articolo 15.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 16 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione),* e MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza (III Commissione)*, esprimono parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza,* ritira il testo alternativo da lui predisposto.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Boato 16.1 e Bonito 16.3; approva quindi l'articolo 16.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 17 e degli emendamenti ad esso riferiti, avvertendo che le Commissioni hanno presentato l'ulteriore emendamento 17.13, al quale è riferito il subemendamento Fanfani 0.17.13.1.

GUSTAVO SELVA, *Presidente della III Commissione,* chiede una breve sospensione della seduta, per consentire al Comitato dei diciotto di riunirsi.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 21,10, è ripresa alle 22.

AURELIO GIRONDA VERALDI, parlando sull'ordine dei lavori, precisa di essersi espresso, nelle precedenti votazioni, coerentemente con la posizione politica del proprio gruppo.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione)*, e MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza (III Commissione)*, raccomandano l'approvazione dell'emendamento 17.13 delle Commissioni ed esprimono parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

NICHI VENDOLA preannunzia voto contrario sull'emendamento 17.13 delle Commissioni, che tende ad occultare, peraltro in modo maldestro, il grave *vulnus* che viene inferto all'istituto della rogatoria nei procedimenti penali in corso.

VINCENZO SINISCALCHI ribadisce le gravi conseguenze che deriveranno dall'attuazione dell'articolo 17 della proposta di legge.

GIOVANNI KESSLER rileva che il disposto normativo dell'articolo 17 renderà inutilizzabili gli atti già acquisiti da tempo nell'ambito di numerose rogatorie con la Svizzera.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*, premesso che l'articolo 17 non presenta connessioni con l'Accordo di cui si propone la ratifica, invita l'Assemblea ad approvare gli identici emendamenti Boato 17.1 e Bonito 17.11, interamente soppressivi dell'articolo.

GIANNICOLA SINISI invita l'Assemblea ad approvare gli identici emendamenti Boato 17.1 e Bonito 17.11, volti a sopprimere l'articolo 17, che introduce gravi anomalie nell'istituto della inutilizzabilità delle prove.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede il controllo delle tessere di votazione, rilevando la necessità che le operazioni di voto si svolgano con la massima regolarità.

PRESIDENTE ne conviene.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Boato 17.1 e Bonito 17.11, gli identici Boato 17.2 e Fanfani 17.6, gli identici Boato 17.3 e Bonito 17.12, nonché gli identici Boato 17.4 e Mantini 17.10.

GIULIANO PISAPIA ritira il suo emendamento 17.9.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Boato 17.5.

GIULIANO PISAPIA illustra le finalità del suo emendamento 17.7.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pisapia 17.7 e 17.8.

GIUSEPPE FANFANI illustra le finalità del suo subemendamento 0.17.13.1, volto a prevedere la sospensione dei termini di custodia cautelare nel caso di processi per i reati di cui all'articolo 407 del codice di procedura penale.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione)*, ritiene infondate le obiezioni mosse dai deputati dell'opposizione al disposto normativo del-

l'articolo 17, che peraltro risulta coerente con la giurisprudenza della Corte di cassazione.

GIULIANO PISAPIA chiede la votazione per parti separate del subemendamento Fanfani 0.17.13.1.

LUCIANO VIOLANTE sottolinea i deleteri effetti che deriverebbero dalla possibilità di applicare ai processi in corso il principio dell'inutilizzabilità di atti che, al momento dell'acquisizione, erano regolari; ritiene pertanto condivisibile il contenuto del subemendamento Fanfani 0.17.13.1.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che il subemendamento Fanfani 0.17.13.1, l'emendamento 17.13 delle Commissioni e l'articolo 17 siano votati a scrutinio segreto.

PRESIDENTE, preso atto che il deputato Pisapia ha ritirato la richiesta di votazione per parti separate del subemendamento Fanfani 0.17.13.1, precisa di non poter accedere alla richiesta di porre in votazione a scrutinio segreto l'articolo 17, che concerne l'applicabilità della disciplina del provvedimento nel suo complesso, rispetto al quale non può considerarsi prevalente il riferimento ai principi costituzionali richiamati dall'articolo 49, comma 1, del regolamento; ritiene invece di accedere alla richiesta formulata dal deputato Innocenti relativamente al subemendamento Fanfani 0.17.13.1 ed all'emendamento 17.13 delle Commissioni.

La Camera, con votazione segreta elettronica, approva il subemendamento Fanfani 0.17.13.1 (Applausi dei deputati dei gruppi del centrosinistra, che si levano in piedi).

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione,* chiede una breve sospensione della seduta.

PRESIDENTE, accedendo alla richiesta formulata dal Presidente della II Commissione, sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 22,40, è ripresa alle 23,15.

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*, conferma l'orientamento favorevole sull'emendamento 17.13 delle Commissioni.

PRESIDENTE prende atto che il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ha ritirato la richiesta di scrutinio segreto sull'emendamento 17.13 delle Commissioni.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 17.13 delle Commissioni, come subemendato.

GIANNICOLA SINISI osserva che, sebbene emendato, l'articolo 17 determinerà comunque la scarcerazione degli imputati.

ANNA FINOCCHIARO ritiene che l'articolo 17, nonostante i marginali correttivi apportati con l'approvazione del subemendamento Fanfani 0.17.13.1, leda comunque il diritto di difesa ed altri diritti di libertà costituzionalmente garantiti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 17, nel testo emendato, nonché l'articolo 18, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 19, al quale non sono riferiti emendamenti.

CARLO ROGNONI propone ironicamente di modificare il testo dell'articolo 19, relativo all'entrata in vigore del provvedimento, nel senso di fare esplicito riferimento al Presidente del Consiglio dei ministri.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 19.

PRESIDENTE passa all'esame degli emendamenti riferiti al titolo della proposta di legge.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza (II Commissione)*, e MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza (III Commissione)*, esprimono parere contrario.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Boato Tit.1 e Mattarella Tit.4, gli identici Boato Tit.2 e Mattarella Tit.5, nonché l'emendamento Pisapia Tit.3.

PRESIDENTE avverte che l'ordine del giorno Mantini n. 1 è inammissibile *(vedi resoconto stenografico pag. 97)*.

Rinvia quindi il seguito del dibattito alla seduta di domani.

Annunzio della presentazione di disegni di legge di conversione e loro assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Consiglio dei ministri ha presentato alla Presidenza i disegni di legge nn. 1654 e 1655, di conversione, rispettivamente, dei decreti-legge nn. 350 e 351 del 2001.

I disegni di legge sono assegnati alla VI Commissione in sede referente ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-*bis*, comma 1, del regolamento.

Annunzio della costituzione della Commissione bicamerale per l'infanzia.

(Vedi resoconto stenografico pag. 98).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Venerdì 28 settembre 2001, alle 10,15.

(Vedi resoconto stenografico pag. 98).

La seduta termina alle 23,35.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PUBLIO FIORI

La seduta comincia alle 9,05.

VITTORIO TARDITI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

Sul processo verbale.

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, intervengo sul processo verbale ai sensi dell'articolo 32, terzo comma, perché vorrei chiarire il mio pensiero, non riportato ovviamente nel processo verbale e riportato invece nel resoconto stenografico, a proposito delle dichiarazioni, fatte nel dibattito di ieri mattina, dal ministro per i rapporti con il Parlamento Giovanardi che, nel corso della sua esposizione, nella quale avrebbe dovuto dare un parere su alcune materie all'ordine del giorno, ha fatto invece anche alcune affermazioni politiche, dando l'appellativo di falsi a coloro che contestavano alcune sue affermazioni.

Leggo dal resoconto stenografico, Presidente; il ministro Giovanardi ha detto: « Se la polemica per dimostrare che un Governo avrebbe snaturato la Costituzione formale è costruita sull'accusa che il ministro Giovanardi, in occasioni di vertici, ha dichiarato – ripetendo quanto detto dal Presidente del Consiglio, dal ministro degli affari esteri e dal ministro dell'interno – che bisogna coniugare la libertà di manifestare con la tutela dei beni e delle persone onde evitare di ripetere quanto è accaduto a Genova, non ho difficoltà (...) ».

Il ministro Giovanardi sosteneva che nel suo intervento, nelle sue precedenti dichiarazioni, aveva affermato che bisognava coniugare il diritto di libertà. Leggo testualmente quanto affermato il 2 settembre dal ministro Giovanardi, signor Presidente, in una trasmissione RAI: « Le manifestazioni nella capitale saranno proibite, non ci sarà possibilità di fare cortei e manifestazioni in città ». Tali argomentazioni – perché noi dicevamo il falso, signor Presidente – sono state smentite il giorno dopo dal ministro dell'interno il quale, cito sempre l'ANSA, che non è l'agenzia del mio partito, dice: « Giovanardi non è il ministro dell'ordine pubblico ». Risponde così ministro dell'interno Claudio Scajola ai giornalisti che gli chiedevano di commentare la notizia sulla possibile chiusura dei centri storici a Roma e Napoli in vista dei prossimi vertici NATO e FAO. Semplicemente per segnalarle, Presidente, che qui chi dice il falso e chi non dice il falso è sotto gli occhi di tutti.

PRESIDENTE. Dopo questo chiarimento, se non ci sono osservazioni, il processo verbale si intende approvato.

(Il processo verbale è approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Biondi, de Ghislanzoli Cardoli e Giovanardi sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

ROBERTO GIACHETTI. Giovanardi è in aula !

SERGIO COLA. E allora ?

PRESIDENTE. Pertanto i deputati complessivamente in missione sono 56, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Preavviso di votazioni elettroniche
(ore 9,12).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Seguito della discussione della proposta di legge: S. 371 – Senatori Pianetta ed altri: Ratifica ed esecuzione dell'accordo tra Italia e Svizzera che completa la Convenzione europea di assistenza giudiziaria in materia penale del 20 aprile 1959 e ne agevola l'applicazione, fatto a Roma il 10 settembre 1998, nonché conseguenti modifiche al codice penale e al codice di procedura penale (approvata dal Senato) (1507) *(ore 9,13).*

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge, già approvata dal Senato, d'iniziativa dei senatori Pianetta ed altri: Ratifica ed esecuzione dell'accordo tra Italia e Svizzera che completa la Convenzione europea di assistenza giudiziaria in materia penale del 20 aprile 1959 e ne agevola l'applicazione, fatto a Roma il 10 settembre 1998, nonché conseguenti modifiche al codice penale e al codice di procedura penale.

Ricordo che, nella seduta di ieri, si è svolta la discussione sulle linee generali, avendo i relatori ed il rappresentante del Governo rinunciato alla replica.

(Esame di una questione pregiudiziale – A.C. 1507).

PRESIDENTE. Ricordo che è stata presentata dai deputati Soda ed altri la questione pregiudiziale n. 1 *(vedi l'allegato A della seduta del 26 settembre 2001 – A.C. 1507 sezione 1)*, che, nella Conferenza dei presidenti di gruppo di ieri, si è convenuto di esaminare nella seduta odierna.

Ricordo altresì che, a norma del comma 3 dell'articolo 40 del regolamento, la questione pregiudiziale può essere illustrata per non più di dieci minuti da uno solo dei proponenti. Potrà altresì intervenire un deputato per ognuno degli altri gruppi che ne facciano richiesta per non più di cinque minuti ciascuno.

Avverto che il gruppo dei Democratici di sinistra ha esaurito il tempo complessivo ad esso riservato per la discussione sulle linee generali.

Al fine comunque di consentire all'onorevole Soda di illustrare la pregiudiziale presentata, la Presidenza assegna un tempo aggiuntivo di dieci minuti a tale gruppo.

L'onorevole Soda ha facoltà di illustrare la questione pregiudiziale.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, colleghi, so che alcuni colleghi della maggioranza, quando sviluppiamo riflessioni e considerazioni che riguardano la nostra Costituzione, reagiscono talora con fastidio o con supponenza e talora persino con dileggio; so però che fra i colleghi della maggioranza vi sono coscienze democratiche, sensibili ed attente ed a queste consegno le mie riflessioni.

La proposta di legge di ratifica al nostro esame presenta una singolarità. Già nel corso della presente legislatura ab-

biamo proceduto alla ratifica ed all'approvazione di alcune convenzioni e trattati internazionali, come quelli che abbiamo discusso ieri, e, di regola, il coordinamento fra questi trattati e la legislazione vigente è agevole: si tratta di prendere atto delle disposizioni internazionali e di operare un coordinamento con le leggi del nostro Stato. Questo trattato, invece, presenta una anomalia ed una singolarità: si provvede alla ratifica e si coglie l'occasione per stravolgere il nostro sistema processuale in tema di formazione e utilizzazione della prova. Il riferimento contenuto nella pregiudiziale di costituzionalità che abbiamo sollevato è riferito non solamente al corpo storico dei principi e dei valori del nostra Costituzione ma anche alla legge costituzionale n. 2 del 1999 che, spero, l'onorevole Pecorella, che ne fu protagonista, ricorderà.

Ebbene l'articolo 111 della Costituzione, come è stato recentemente novellato, prevede che la giurisdizione in materia penale, in particolare nell'esercizio del magistero punitivo dello Stato, si eserciti secondo il giusto processo. Fra i caratteri e i requisiti essenziali del giusto processo abbiamo indicato il tempo ragionevole perché vi è un'esigenza delle comunità alla sicurezza, dello Stato alla prevenzione, delle coscienze alla punizione dei colpevoli. Tempo ragionevole significa che il processo per i giudici, per le parti e per i pubblici ministeri non deve essere una corsa ad ostacoli infinita che porti, inevitabilmente, alla rinuncia all'esercizio della giurisdizione. Orbene, in questo provvedimento si fa esattamente l'operazione opposta a quella necessaria a costruire un ordinato processo e a fare in modo che questo si concluda in un tempo ragionevole. Infatti il nostro sistema processuale, in materia di inutilizzabilità degli atti, prevede questa sanzione che, per sua natura, determina un rallentamento del processo e un limite al suo ordinato svolgimento perché travolge la prova e impone alla pubblica accusa e poi al giudice del dibattimento la ripetizione dell'atto con l'inevitabile allungamento dei tempi del processo.

L'istituto dell'inutilizzabilità degli atti è sempre collegato alla violazione, nella sua formazione, di diritti costituzionalmente garantiti alla persona nel processo. Così vengono dichiarati inutilizzabili e, se possibile, da ripetere, gli atti che violano i principi della persona, quali l'inviolabilità della corrispondenza, del domicilio, l'assistenza del difensore, la libertà del difensore nel processo, l'assistenza del difensore nel processo. Ogni qual volta nel processo e nella formazione degli atti processuali si viola un diritto fondamentale della persona, il legislatore interviene a dichiarare la necessità dell'inutilizzabilità degli atti. Questo è il nostro sistema, che l'onorevole Pecorella, che è distratto...

GAETANO PECORELLA. No, sto ascoltando.

ANTONIO SODA. ...conosce molto meglio di me. Questo è il sistema che regola i nostri processi e questa è la garanzia che i processi stessi siano portati a termine in tempi ragionevoli nel rispetto dei diritti della persona e della sua difesa. Con il provvedimento in esame si opera uno stravolgimento totale di tali principi: si introduce l'istituto dell'inutilizzabilità degli atti per qualsiasi violazione, per qualsiasi irregolarità, di bollo, di trasmissione, anche meramente formale. Le violazioni o le irregolarità che non hanno nulla a che vedere con il diritto di difesa, con le garanzie della persona nel processo, assurgono a categoria assoluta che impone al giudice di dichiarare l'inutilizzabilità degli atti, di fermare il processo e di correre quindi velocemente verso la prescrizione.

Questo è il risultato delle cosiddette scelte di garanzia operate dal Governo Berlusconi. La ricaduta sui processi in corso è evidente: si rifletta solo sul fatto che si introduce una deroga a quel principio generalissimo per il quale è la legge del tempo che regge la validità degli atti che sotto la vigenza di tale legge si sono formati; ciò proprio per fare in modo che questo stravolgimento dell'istituto dell'inutilizzabilità si rifletta anche sui processi in corso (che voi tutti conoscete e nei quali

alcuni dei vostri esponenti sono difensori delle parti) per far sì che gli stessi si arrestino, vengano travolti, si concludano con l'impunità e la prescrizione. Voi non siete la maggioranza delle garanzie: voi siete la maggioranza che chiede l'impunità per alcuni di voi; voi non siete gli artefici delle garanzie costituzionali del giusto processo: voi, strumentalmente, vi muovete sul terreno delle garanzie per piegarle e stravolgerle nell'interesse di parte. Si tratta, purtroppo, di un film che abbiamo già visto in quest'aula: lo abbiamo visto qui e lo stiamo vedendo al Senato con il provvedimento sul falso in bilancio; lo vedremo con il provvedimento Tremonti, che vuole garantire l'impunità senza alcuna verifica per tutti gli illeciti valutari e chissà quale altra sorpresa ci attende.

Signor Presidente, quando si costruiscono norme processuali che non rispondono al principio del giusto processo, queste norme presentano forti profili di illegittimità costituzionale, a prescindere da tutte le valutazioni politiche sulla finalità di questo provvedimento.

Vi è un altro aspetto di illegittimità costituzionale che riguarda la normativa in esame. Nel nostro paese vi saranno due categorie di imputati: gli imputati eccellenti, gli imputati di mafia, di camorra, di criminalità organizzata per i quali le prove dovranno necessariamente essere ricercate all'estero, perché lì avvengono l'occultamento del denaro sporco, gli illeciti più gravi e le operazioni finanziarie di copertura dei reati che si commettono in Italia.

PRESIDENTE. Onorevole Soda...

ANTONIO SODA. Per questi delinquenti sarà impossibile portare a termine i processi, perché qualsiasi irregolarità formale travolgerà gli atti.

Invece, per i poveri diavoli che saranno processati in Italia, funzionerà correttamente l'istituto della inutilizzabilità, che sarà dichiarata soltanto per gli atti compiuti in violazione dei diritti inviolabili della persona. Quindi, vi è anche un profilo di illegittimità costituzionale...

PRESIDENTE. Onorevole Soda, ha esaurito il suo tempo.

ANTONIO SODA. State creando un doppio binario, un doppio processo: uno per i potenti, per i ricchi, per la grande criminalità organizzata finanziaria, mafiosa e camorristica e uno per i deboli, per i cosiddetti clandestini, nei confronti dei quali provvederete alla integrale criminalizzazione.

CARLO TAORMINA. E Greganti ?

ANTONIO SODA. Anche questa è una violazione del principio di uguaglianza oltre che del giusto processo sul quale abbiamo lavorato nella passata legislatura.

Mi appello alle coscienze libere. So che in mezzo a voi vi sono alcune coscienze libere; mi appello ad esse, perché vi sia un momento di riflessione ...

PRESIDENTE. Onorevole Soda, ha esaurito il suo tempo !

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, gli tolga la parola !

ANTONIO SODA. ...e anche di ribellione morale nei confronti di questi provvedimenti proposti strumentalmente da alcuni di voi e nell'interesse di alcuni di voi. A questo faccio appello, signor Presidente *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, onorevoli colleghi ho avuto la ventura, per ragioni di mestiere, di occuparmi in passato dei rapporti con le autorità giudiziarie straniere per conto del nostro paese e, quindi, posso dire all'Assemblea di avere una qualche consuetudine con la materia di cui stiamo trattando.

Intervengo sulla questione pregiudiziale, così come sono intervenuto in Commissione affari costituzionali, rilevando

che il provvedimento in esame, per come è stato configurato nella parte relativa alla legge di ratifica, non soltanto è del tutto irragionevole nel merito, ma è anche del tutto destituito del fondamento giuridico che deve necessariamente assistere le nostre leggi e cioè l'osservanza della nostra Costituzione.

Signor Presidente, nel testo della questione pregiudiziale che è stata esposta, è indicata la violazione dell'articolo 111 della Costituzione. Tuttavia, vorrei illustrare brevemente come anche altre norme della nostra Costituzione siano gravemente violate.

Devo necessariamente attendere l'ingresso in aula dei colleghi, perché la confusione non mi consente di svolgere il mio intervento.

PRESIDENTE. Le consentirò di recuperare il tempo, onorevole Sinisi.

GIANNICOLA SINISI. Grazie, signor Presidente. Dicevo che con la proposta di legge di ratifica in esame si introduce un istituto del tutto sconosciuto nel nostro ordinamento: l'inutilizzabilità relativa degli atti.

L'inutilizzabilità è una categoria introdotta con il nuovo codice di procedura penale.

Pregherei anche il presidente della Commissione – che ieri ha affermato in televisione che il provvedimento in esame è ineccepibile sotto il profilo giuridico – di prestare attenzione. Siccome si tratta di un provvedimento insulso sotto il profilo giuridico, lo pregherei di ascoltare quanto meno le argomentazioni che vengono tratteggiate in quest'aula.

Con il provvedimento in esame si introduce l'istituto della inutilizzabilità relativa che è un istituto ridicolo. Infatti, l'inutilizzabilità, in quanto tale, è una categoria di invalidità delle prove dalla quale discende, in assoluto, l'impossibilità di utilizzare le stesse.

Signor Presidente, signor presidente della Commissione, ciò si fa con una grande malizia, perché chi ha svolto l'attività di assistenza giudiziaria internazionale – e, purtroppo, alcuni avvocati hanno praticato tale disciplina nell'interesse dei propri studi professionali – sa che nel nostro paese esiste una consuetudine mutuata dalla convenzione di Strasburgo: trasmettere direttamente le rogatorie da paese a paese, a prescindere dal canale ufficiale di acquisizione che è quello della trasmissione attraverso i Ministeri della giustizia.

Questo è accaduto con la Svizzera, così come è accaduto, per decenni, con gli altri paesi non assistiti da convenzione. Ciò nondimeno, i nostri processi si sono svolti perché dopo ne è seguita l'acquisizione regolare, attraverso i canali formali del Ministero della giustizia, delle rogatorie stesse e delle prove che esse contenevano.

La cosa assolutamente inaudita – ripeto, inaudita – è quella di introdurre oggi, per il passato, una violazione che addirittura viene sanzionata con l'invalidità assoluta dell'inutilizzabilità, che non sarà mai più violazione in futuro. Nello stesso trattato, infatti, si dice che è possibile, da ora in poi, trasmettere direttamente tra le autorità giudiziarie le rogatorie. Si tratta di una malizia che non può non essere finalizzata ai processi in corso nel nostro paese, non può non essere determinata dalla consapevolezza che vi saranno effetti concreti sui processi che si stanno celebrando e che non ha nulla a che vedere con la volontà di dare un ordinamento nuovo al nostro paese e nuove regole nei rapporti tra gli Stati. Queste regole ci sono e sono sempre state rispettate.

Trovo davvero incredibile che persone che hanno una così elevata e così duratura esperienza, avendo svolto la loro professione nell'ambito dei tribunali e delle corti del nostro paese, possano compiere un delitto di così grave natura: un delitto contro la morale, un delitto contro la nostra Costituzione. Vi è un principio contenuto nell'articolo 10 della Costituzione: la leale collaborazione tra gli Stati è un principio di diritto internazionale generalmente riconosciuto. Tale principio viene violato perché oltre 600 rogatorie con la Svizzera, richieste da noi nell'inte-

resse del nostro paese e per lottare contro la criminalità, verranno spazzate via. Terroristi, mafiosi, pedofili verranno scarcerati sulla base di una norma ingiusta quanto incostituzionale.

Vorrei aggiungere, signor Presidente, che esiste un altro principio contenuto nell'articolo 3 della Costituzione. Si tratta di un principio che ci obbliga alla ragionevolezza nel momento in cui trattiamo situazioni differenti con differenti norme. Non c'è nessuna ragionevolezza nell'introdurre, per il passato, una norma come quella dell'invalidità assoluta dell'inutilizzabilità, che non sarà mai più tale in futuro e che non lo è nemmeno oggi. L'inutilizzabilità non c'è e queste prove sono state regolarmente acquisite: diventano invalide perché questo Parlamento sta cercando di approvare una legge sbagliata e non saranno mai più invalide da oggi in poi. Questo principio di assoluta irragionevolezza nel trattamento di situazioni eguali con norme differenti non può non essere visto come una violazione dell'articolo 3 della Costituzione.

Signor Presidente, concludo facendo presente che, a mio avviso, il Presidente della Repubblica, come garante della Costituzione e come Presidente del Consiglio superiore della magistratura, non può accettare questo sovvertimento grave dei poteri dello Stato. Un Parlamento che si sostituisce al giudice cambiando le regole in corsa affinché si determinino effetti concreti sui processi è un Parlamento che rischia, attraverso la sua maggioranza, di attentare alla nostra Costituzione, perché sovverte il principio di equiparazione e di distinzione dei poteri. Invocheremo il Presidente della Repubblica in questa fase affinché sia garante della nostra Costituzione. Chiederemo anche che il paese si ribelli di fronte a questa indecenza, perché tutto ciò che facciamo oggi è destinato a svolgere i suoi effetti domani. Una violazione così grave del nostro assetto costituzionale è destinata a dire ai nostri cittadini che, in questo paese, non c'è giustizia uguale per tutti, ma che esiste una giustizia soltanto per qualcuno *(Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, oltre a riallacciarmi con profonda convinzione e condivisione alle argomentazioni sollevate dai colleghi Sinisi e Soda rispetto alla palese incostituzionalità di questa norma, vorrei svolgere ulteriori considerazioni.

È del tutto evidente che, con questo insieme di norme, si viola non solo l'articolo 10 della Costituzione, che regola i corretti rapporti internazionali con gli altri paesi stranieri e che ha portato proprio oggi il procuratore di Ginevra, Bernard Bertossa, ad affermare che esse costituiscono una catastrofe per la giustizia internazionale: in 12 anni di collaborazione giudiziaria con paesi di tutto il mondo non ho mai visto norme del genere.

È del tutto evidente che, di fronte ad un trattato con la Svizzera, si modificano norme di carattere generale che creano quella catastrofe di cui ha parlato il procuratore di Ginevra, ma di cui hanno parlato intellettuali, semplici cittadini e autorevoli giuristi. Ed è, quindi, evidente che il principio base contenuto nell'articolo 10 della Costituzione è apertamente violato nella sua lettera e nella sua *ratio*.

Ma ancora e di più è violato il principio di eguaglianza. Tutti sanno, come pure i colleghi, che il principio di eguaglianza significa anche trattare in maniera uguale situazioni uguali, ma, nel contempo, non trattare in maniera diversa situazioni che, invece, sono identiche.

Allora con il provvedimento al nostro esame si crea solo, rispetto alla cooperazione internazionale, una sanzione di inutilizzabilità per mere sanzioni formali, laddove, invece, le norme generali di diritto interno prevedono questa sanzione massima solo ed esclusivamente per violazione *contra legem*, ad esempio rispetto alle testimonianze ottenute con la coercizione fisica, all'intercettazione tra difensore e il proprio assistito e se nei confronti

di un imputato si siano acquisite dichiarazioni e venga avviato un interrogatorio senza la presenza del difensore: norme espressamente vietate dall'ordinamento giuridico nazionale e dalla Costituzione.

Tutto ciò determina, in generale, il principio e la sanzione dell'inutilizzabilità, mentre, invece, con questa normativa si crea la sanzione dell'inutilizzabilità per mere difformità di carattere formale. È del tutto evidente, quindi, che ci troviamo in contrasto aperto con il principio dell'articolo 3 della nostra Costituzione e, più in generale, con quello di stretta legalità.

Infine, come ha già sostenuto l'onorevole Soda, si viola l'articolo 111 della Costituzione, che non può essere interpretato solo nella parte giusta – su cui e per cui ci siamo profondamente battuti – che garantisce nel dibattimento il contraddittorio, i diritti di difesa ma che, invece, deve essere letto nella sua complessità, anche laddove si dice espressamente che la legge assicura la ragionevole durata del processo.

Con queste norme si va in senso diametralmente opposto: esse sono apertamente e profondamente incostituzionali, stridono profondamente con le convenzioni internazionali, non nella lettura formale della norma ma nella sua finalità e, soprattutto, contrastano con l'accordo stipulato tra Italia e Svizzera, oltre a costituire un vero e proprio tradimento con un paese e nei confronti di un paese che si è dimostrato amico *(Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, condivido integralmente l'illustrazione della pregiudiziale formulata dal collega Soda e gli interventi dei colleghi Sinisi e Pisapia. Non voglio ripetere le loro argomentazioni ma intendo soltanto aggiungere, perché per me rappresenta anche una connotazione di storia personale soggettiva, che io ho lavorato sia in Commissione bicamerale sia alla Camera per l'introduzione – ne sono convinto e ne sono stato molto soddisfatto – dei nuovi commi all'articolo 111 della Costituzione in materia di giusto processo.

È stata una grandissima e positiva innovazione costituzionale, che porta, sul terreno costituzionale, il nostro paese ad un livello altissimo di civiltà giuridica.

Per questo sento drammaticamente, come un'autentica vergogna, ciò che sta avvenendo: all'insegna dell'articolo 111 della Costituzione (giusto processo) si vuole, invece, far passare un provvedimento che costituisce non l'attuazione del giusto processo, ma l'ostruzione alla giustizia, quindi l'ingiusto processo.

Per tale motivo considero fondamentale che si voti questa pregiudiziale di costituzionalità e, comunque, considero indegno, da parte della maggioranza di centrodestra, utilizzare lo schermo dell'articolo 111 della Costituzione – che è un articolo sacrosanto – per portare avanti un'operazione immonda *(Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo, Misto-Socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Ho sentito, in questa sede, parlare di operazioni immonde e vergognose. Voglio iniziare questo mio breve intervento riferendo il pensiero del senatore Debenedetti, riportato oggi su *Il Foglio*.

Al senatore Debenedetti è stata rivolta la seguente domanda: « Lei ieri ha annunciato che sul falso in bilancio non se la sente di votare no, come il centrosinistra. Eppure il suo capogruppo, Gavino Angius, ha tuonato che "quando la legge è a tutela di uno solo", ed è chiaro che sta parlando del Presidente del Consiglio, "si può anche promuovere il referendum" ».

Debenedetti così risponde: « Dire che la legge si applica ad uno solo è fattualmente sbagliato. Significa dimenticare che la trasformazione da reato di pericolo, perseguibile d'ufficio, a reato il dolo, persegui-

bile su querela, è un'invocazione levatasi da decenni e condivisa dalla stragrande maggioranza dei giuristi di impresa. E che la nuova formulazione del reato, analoghi a istituti dei paesi anglosassoni e di altri paesi europei, si applicherà a tutti gli operatori economici italiani. ».

Perché dico queste cose ? Perché questo non è il pensiero di un rappresentante del centrodestra, ma è il pensiero di Debenedetti, il quale si spoglia da una sorta di odio, che fa proferire, all'onorevole Boato, quelle parole veramente sconce (« è un'ignominia, è una vergogna ») e che comporta la perdita completa di lucidità e la mancata disamina della *ratio*, della spiegazione più ovvia: che si tratta di un provvedimento che è conforme al modo di sentire e che non è assolutamente iniquo se lo si pone in un'ottica più generale e non personalizzata.

Lo stesso discorso lo si fa anche in questa sede. Ho sempre apprezzato la preparazione e la competenza dell'onorevole Soda, ma dire che, nel caso di specie, vi sia la violazione dell'articolo 111 della Costituzione e della durata ragionevole del processo è veramente una tesi che non può essere sostenuta, se non a livello faceto, a livello ridicolo, a livello poco serio.

Infatti, il codice di rito – onorevole Soda – non è solamente forma, la forma nasconde la sostanza. Dunque, nel momento in cui affermiamo il principio del contraddittorio delle parti, come fatto irrinunciabile, e lo abbiamo costituzionalizzato, dobbiamo anche consentire che questo contraddittorio avvenga effettivamente.

Quando non si ha la certezza della genuinità di un documento, acquisito *inaudita altera parte* (senza il controllo dell'altra parte), si ha automaticamente una violazione del principio del contraddittorio. Le conseguenze, forse, possono favorire qualche persona, che voi avversate nel vero senso della parola, ma non si può assolutamente nascondere che un provvedimento del genere abbia una portata generale e riguardi tutti gli imputati, non un solo imputato.

Mi pare sia questo il discorso di fondo che caratterizza il vostro modo di sentire: un'avversione e un odio che, a mio modo di vedere, deve essere posto da parte di fronte ad esigenze di carattere generale.

Un'ultima notazione, onorevole Soda. Io ho condiviso la sua affermazione nel momento in cui lei ha paventato il pericolo di una decorrenza dei termini di custodia cautelare, che potrebbe far uscire delinquenti, esponenti della criminalità organizzata e così via. A questo punto, io ritengo, e lo dico a nome di Alleanza nazionale, che sia assolutamente necessario porre un correttivo. Vorrei, prima, fare una precisazione, onorevole Soda, sotto il profilo del carattere meramente processuale: l'irregolarità, la mancanza di bollo o di intestazione di un documento, tale che, in un certo senso, faccia mettere in dubbio o in discussione la genuinità di provenienza dell'atto rappresenta una patologia da cui non può non derivare come sanzione l'inutilizzabilità. Ciò attiene proprio al momento di acquisizione e di valutazione della fondatezza della prova: pare che questa sia la *ratio* che ha ispirato il provvedimento.

Stavo dicendo, precedentemente, che i suoi rilievi sulla decorrenza dei termini di custodia cautelare sono esattissimi, tant'è che Alleanza nazionale proporrà un ordine del giorno per far sì che, nel caso in cui la sopraggiunta inutilizzabilità dovesse allungare i termini di scadenza della custodia cautelare, si verifichi la sospensione della decorrenza dei termini. Così anche questa esigenza, che è forse l'unica fondata, tra quelle che lei ha sollevato, e che non è ispirata a vergogna, ad ignominia ed alla personalizzazione dei vostri discorsi, potrà essere soddisfatta.

Dunque, ritengo che la questione pregiudiziale da voi presentata sia, sotto tutti i punti di vista esposti, manifestamente infondata, strumentale e speciosa e che, quindi, vada rigettata da questa Camera *(Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Avverto che il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ha chiesto la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla questione pregiudiziale Soda ed altri n.1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti *415*
Maggioranza *208*
Hanno votato sì *186*
Hanno votato no ... *229)*

ENZO TRANTINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Signor Presidente, per evitare equivoci vorrei spiegare che il funzionamento del dispositivo di voto è stato determinato dalla mia distrazione. Impegnato al telefono, ho premuto il verde piuttosto che il rosso, un colore, tra l'altro, a cui non sono molto abituato *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo).*

MARCO BOATO. Bravo Trantino !

LUANA ZANELLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, vorrei segnalare che il mio dispositivo di voto non ha funzionato e che avrei espresso un voto favorevole.

LUCIO COLLETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIO COLLETTI. Signor Presidente, vorrei segnalare che il mio dispositivo di voto non ha funzionato.

MARCO LION. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, vorrei segnalare che il mio dispositivo di voto non ha funzionato. Avrei voluto esprimere un voto favorevole.

GIANFRANCO COZZI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO COZZI. Signor Presidente, vorrei segnalare che il mio dispositivo di voto non ha funzionato e che avrei voluto esprimere un voto contrario.

PRESIDENTE. Avverto i colleghi che abbiamo impartito disposizioni ai resocontisti di prendere atto di tali disservizi e della vostra volontà nell'espressione del voto.

Prendo atto che il dispositivo dell'onorevole Potenza non ha funzionato. Prendo atto che il dispositivo dell'onorevole Milana non ha funzionato e che egli avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Essendo stata respinta la questione pregiudiziale Soda ed altri n. 1, la Camera può, pertanto, procedere all'esame degli articoli.

(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 1507)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatori per la maggioranza: 15 minuti ciascuno;

relatore di minoranza: 10 minuti;

Governo: 15 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 40 minuti

interventi a titolo personale: 40 minuti.

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore e 30 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Forza Italia: 47 minuti;

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 40 minuti;

Alleanza nazionale: 33 minuti;

Margherita, DL-l'Ulivo: 30 minuti;

CCD-CDU Biancofiore: 22 minuti;

Lega nord Padania: 20 minuti;

Rifondazione comunista: 18 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo Misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Comunisti italiani: 11 minuti; Socialisti democratici italiani: 10 minuti; Verdi-l'Ulivo: 9 minuti; Minoranze linguistiche: 6 minuti; Nuovo PSI: 4 minuti.

(Esame degli articoli – A.C. 1507)

PRESIDENTE. Passiamo ora all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione.

(Esame dell'articolo 1 – A.C. 1507)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 1507 sezione 1)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il provvedimento che abbiamo in esame ha destato in tutti noi più di una preoccupazione testimoniata, non solo e non tanto dalle molteplici considerazioni che in Commissione e anche, per il vero, nel paese sono state espresse sul merito di alcune scelte operate dalla maggioranza nell'esame del testo al Senato, ma che io credo sia esplicitamente riscontrabile anche per il modo, sotto il profilo procedurale, con cui la maggioranza ha ritenuto di dover arrivare alla calendarizzazione dell'esame del testo nella giornata odierna.

Si è parlato ma si è anche subita una fretta assolutamente immotivata sotto ogni profilo regolamentare. Non vi è termine di scadenza, non vi è un decreto-legge da convertire, non vi è procedura d'urgenza e, pur tuttavia, siamo stati costretti a *tour de force* notturni e ad altre affrettate procedure d'urgenza mai giustificate, nonostante le richieste, dai presidenti delle Commissioni e, in generale, dalla maggioranza. Perché questa fretta ai limiti del regolamento e contro ogni prassi parlamentare nell'esame di un testo, tanto delicato per i rapporti internazionali e per l'efficacia e l'efficienza dell'azione giudiziaria nell'attuale momento? La maggioranza ha ritenuto di non doverlo neanche spiegare né in Commissione né finora in Assemblea.

Credo francamente che questa prassi lascerà alterati i rapporti di correttezza tra maggioranza e minoranza, poiché, se vi sono regole di stampo liberale per la democrazia parlamentare, esse risiedono, in primo luogo, nella trasparenza delle scelte e delle motivazioni. Bisogna avere il coraggio di dire nel paese e in quest'aula perché si sia avuta questa fretta indemoniata che ha costretto la Commissione a lavori straordinari e che ci costringe oggi ad un esame assolutamente frettoloso di una norma di tale gravità.

Sono state dette molte cose e io non intendo ripeterle. Tuttavia, noi abbiamo assistito all'introduzione al Senato di una serie di emendamenti assolutamente orientati ad una « *mission* » precisa: quella di rendere più difficile lo svolgimento dell'azione di rogatoria, l'acquisizione di atti e documenti, l'utilizzabilità di mezzi di prova presso Stati esteri. Naturalmente, ci riferiamo alle modifiche essenziali che sono state introdotte al Senato: in primo luogo, quelle dell'articolo 12, su cui molti emendamenti, che in seguito saranno illustrati, insistono con precisione, non solo

sotto il profilo dell'abrogazione, ma anche sotto quello di alcune soluzioni migliorative.

L'articolo 12, di cui ormai il paese sta discutendo, è ispirato nella nuova versione al principio formalistico nell'acquisizione degli atti e dei documenti che dichiara l'inutilizzabilità dei documenti e dei mezzi di prova acquisiti per qualunque tipo di irregolarità, anche meramente formali.

Nel prosieguo della discussione con l'illustrazione degli emendamenti avremo modo di esaltare l'assurdità di questi profili.

Il principio formalistico ormai non presiede più ad alcuna attività nel campo del diritto europeo e nazionale poiché il principio vigente è quello della regolarizzazione degli atti; principio affermato dal diritto europeo e nazionale e dalla giurisprudenza comunitaria e nazionale.

Questa legge nell'attuale formulazione – ci auguriamo che con un atto di resipiscenza possa essere migliorata dall'esame dell'Assemblea – stabilisce anacronisticamente, in modo barocco, in modo assolutamente distante da qualsiasi regola del diritto contemporaneo, un principio formalistico di inutilizzabilità assoluta in relazione a qualunque vizio formale.

L'articolo 17 – su cui insistono parecchi emendamenti – è volto ad introdurre una sorta di retroattività di questo regime processuale violando il principio *tempus regit actum* e con effetti pratici ed evidenti – che non starò qui a ripetere – sui processi in corso; processi illustri, processi importanti, processi che riguardano il Presidente del Consiglio dei ministri ed altri membri del Governo.

Credo che a questo proposito si debba seriamente prestare – se questa Assemblea vuol dimostrare la sua libertà ed indipendenza spesso proclamate – una reale attenzione nei confronti di questa norma. Il Consiglio superiore della magistratura, organo del tutto indipendente (e noi ne teniamo conto per il principio di leale collaborazione tra le istituzioni costituzionali ed i poteri dello Stato, senza peraltro subirne nessuna influenza), così come tutte le principali autorità giudiziarie (procuratore antimafia eccetera), ha espresso giudizi nettissimi sulla gravità degli effetti.

Credo che la principale misura – che dovrà essere oggetto della valutazione degli emendamenti e del dibattito in aula – debba essere quella di fugare il dubbio che questa legge non è una legge fatta per il progresso del paese nell'interesse generale, ma una legge fatta per pochi:

Ci si dovrebbe almeno concentrare sulla possibilità – ove le prove o i documenti siano dichiarati inutilizzabili e venga dunque rinnovata la richiesta – di far sì che questo tempo non incida sul decorso della prescrizione dei reati.

Credo che almeno su questo i colleghi della Lega, che in altre circostanze hanno dimostrato attenzione per i problemi della legalità, e tanti altri spiriti liberi ed indipendenti che siedono in quest'aula dovrebbero oggi dar atto di coerenza nell'interesse del paese e prestare all'esame di questo provvedimento, con gli emendamenti che ci accingiamo ad illustrare, un'attenzione vera e sostanziale dimostrando indipendenza ed attenzione per il gravissimo momento che l'Italia attraversa, per la necessità assoluta che i cittadini italiani avvertono di contrastare con mezzi efficaci la lotta contro il terrorismo e la criminalità a livello globale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, noi abbiamo presentato gli emendamenti che erano stati presentati dal centrosinistra, dai colleghi dell'Ulivo e non solo in Commissione. Lo abbiamo fatto perché crediamo che la discussione in Assemblea sulla ratifica dell'accordo debba avvenire dibattendo liberamente affinché ogni parlamentare possa valutare nel merito le questioni che sono state poste. Ciò non è stato possibile nelle due Commissioni riunite, la Commissione giustizia ed esteri, a nostro avviso a causa di forzature, sia in termini formali ad opera dei presidenti, sia nel merito con il rigetto di tutti gli emendamenti presentati.

Siamo di fronte ad un provvedimento che colpisce in maniera sostanziale la capacità del nostro Stato, delle autorità giudiziarie italiane di relazionarsi alle autorità giudiziarie straniere e di porre in essere in maniera compiuta gli atti di rogatoria che rappresentano uno strumento sempre più importante nella definizione di una giustizia; essa non guarda più solo al territorio nazionale ma fa i conti con una criminalità organizzata, con processi sulle associazioni a delinquere di stampo mafioso, con il riciclaggio di denaro, con la violazione delle leggi sulle armi dal carattere transnazionale, con un punto di riferimento anche nello spazio giuridico europeo.

È evidente che questi emendamenti mirano anche a mettere alla prova questa maggioranza, il centrodestra, il Governo; verificheremo nei fatti se le letture che abbiamo compiuto in Commissione ed anche all'esterno siano quelle di un provvedimento che mira ad essere favorevole e ad essere utilizzato solo per alcuni processi in corso oppure se vi è la volontà – come è stato dichiarato ieri in sede di discussione sulle linee generali dagli esponenti della maggioranza – di fare un provvedimento che abbia un carattere generale con l'obiettivo di stabilire garanzie e regole che valgano per tutti e non solo per alcuni privilegiati che appartengono ad una casta legata al potere politico che oggi governa il nostro paese, ad una casta di interessi che fanno della giustizia uno strumento a due binari: uno per i potenti e l'altro per i cittadini comuni.

In merito alle proposte emendative sarà necessario verificare approfonditamente e concretamente la possibilità di dare un segno diverso alla ratifica di un accordo che nelle sue origini, nel testo originario (prima che fosse modificato dal Senato) era uno strumento utile ed importante, soprattutto in questi tempi, per rafforzare la lotta al terrorismo e alla criminalità guardando ad un spazio giuridico europeo e non solo ad uno spazio giuridico nazionale *(Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mattarella. Ne ha facoltà.

SERGIO MATTARELLA. Signor Presidente, intervengo sull'articolo 1 perché è quello che autorizza la piena attuazione dell'accordo. In realtà il provvedimento in esame è stato al Senato « arricchito » con altre norme a regime – come è stato ampiamente illustrato – che fanno sì che di questo provvedimento l'oggetto principale non sia più l'accordo ma le stesse norme a regime. È prassi costante in questa Camera, è costante giurisprudenza evitare che nella legge che autorizza la ratifica si inseriscano norme estranee al trattato.

In questo caso, è il Senato che le ha inserite. Ciò non sana la violazione al criterio con cui questa Camera procede costantemente, criterio preposto alla tutela del rispetto della Costituzione.

Vi è un altro profilo, che fino ad ora non è stato introdotto e che vorrei sottoporre all'Assemblea e all'attenzione del Governo e dei relatori per la maggioranza e di opposizione. Si tratta di un profilo che attiene alla compatibilità di tale provvedimento con la Costituzione.

L'articolo 75 della Costituzione dispone che le leggi con cui si autorizza la ratifica di un trattato non possano essere sottoposte a referendum abrogativo. La *ratio* è evidente: si tratta di norme bilaterali. Tuttavia, quando nella legge di ratifica vengono inserite altre norme estranee al trattato e non dipendenti da quest'ultimo, si tenta di sottrarre al diritto dei cittadini, che la Costituzione garantisce, la possibilità di chiedere il referendum su norme che non si condividono. È un aspetto rilevante, grave, che va posto in questa Assemblea, dal momento che chiunque voti oggi se ne assume la responsabilità. Inserendo nella legge che autorizza la ratifica del trattato norme a questo estranee, si tenta di sottrarre ai cittadini il diritto di chiedere e votare con referendum l'abrogazione di tale norma.

Si pone il problema in questo caso della legittimità della legge così configurata o della possibilità che comunque

possa intervenire il referendum, perché altrimenti si opererebbe surrettiziamente un'operazione che sottrae ai cittadini, contro la Costituzione, il diritto di chiedere di votare in un referendum contro tale norme *(Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Misto-Verdi-l'Ulivo).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci apprestiamo a votare l'unico articolo che merita il consenso anche dell'opposizione. Con l'articolo 1 compiamo una semplicissima operazione: affermiamo che il trattato fra l'Italia e la Svizzera deve diventare legge di questa Repubblica. È esattamente ciò che noi avevamo ritenuto giusto e che avevamo proposto all'Assemblea come Governo di centrosinistra. L'accordo fra l'Italia e la Svizzera infatti è fondamentale per i rapporti e la cooperazione giudiziaria fra questi due Stati; esso pone termine ad un periodo di « sofferenze » nell'ambito di tali rapporti. Si tratta di un punto di arrivo di grande importanza.

L'operazione che però il centrodestra sta tentando di compiere è la seguente: dopo aver accettato, approvato e ratificato il trattato, il centrodestra cercherà dall'articolo 2 e seguenti in tutti i modi e sistematicamente di sterilizzare il trattato. Si ratifica il trattato e poi lo si pone nel nulla !

Questa è l'operazione vile e cinica che il centrodestra realizzerà con il voto definitivo che andremo oggi a dare. Questo sia chiaro. Noi dimostreremo, articolo per articolo, tutte le infamie inserite in tale legge. Quando dico infamie, onorevole Cola, lo faccio perché sono una persona educata, dal momento che ben altri aggettivi e qualificazioni dovrei attribuire al suo comportamento in quest'Aula (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo).*

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti *441*
Votanti *438*
Astenuti *3*
Maggioranza *220*
Hanno votato sì *437*
Hanno votato no ..... *1).*

Invito i relatori ad esprimere il parere delle Commissioni sugli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 1.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Il parere del relatore della II Commissione è contrario.

MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza per la III Commissione*. Il parere della III Commissione è conforme.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è contrario.

GIULIANO PISAPIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Presidente !

PRESIDENTE. Onorevole Violante, avevo già dato la parola all'onorevole Pisapia, dopo le darò la parola.

GIULIANO PISAPIA. Per me non c'è problema, è il Presidente che decide.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Violante.

LUCIANO VIOLANTE. Avevo chiesto la parola sull'ordine dei lavori, perciò mi sono permesso di intervenire.

Poiché questo, come i colleghi sanno, è un provvedimento sul quale c'è un conflitto molto aspro – perché, a nostro avviso, favorisce il crimine –, vorremmo, cortesemente, che i colleghi della maggioranza e del Governo esprimessero sinteticamente le ragioni per le quali sono contrari agli emendamenti.

PRESIDENTE. Gli esponenti della maggioranza intendono fornire le motivazioni richieste ?

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Signor Presidente, rispondo al cortese invito dell'onorevole Violante per dire che la ragione del parere contrario del relatore sugli emendamenti presentati è che essi stravolgerebbero completamente non soltanto il testo, ma anche la finalità dell'articolato. Peraltro, debbo dire che l'adesione del centrosinistra all'approvazione dell'articolo 1 della ratifica dell'accordo, che è stata annunciata dall'onorevole Bonito, dimostra inconfutabilmente come l'opposizione del centrosinistra, rispetto a questo provvedimento, sia assolutamente pretestuosa e infondata.

Infatti, onorevole Violante, non sfuggirà alla sua sensibilità, sia politica che giuridica, che questo provvedimento, che oggi il centrodestra porta all'esame della Camera, non è altro che la ratifica di un accordo bilaterale tra Italia e Svizzera per la collaborazione giudiziaria, ratifica che si fonda sulla Convenzione europea, al cui dettato il nostro paese è assolutamente tenuto a fare riferimento nella legge di ratifica. Allora, se l'onorevole Bonito, perché non ne poteva fare a meno, ha ritenuto di invitare i gentili colleghi del centrosinistra a votare a favore dell'articolo 1, contenente la norma che autorizza la ratifica dell'accordo, lo ha fatto perché, naturalmente, sarebbe stata assolutamente insostenibile una posizione politica che dicesse « no » alla ratifica di un accordo bilaterale di collaborazione giudiziaria con la Svizzera, fondato, per di più, sulla Convenzione europea. La verità è che il centrosinistra si trova politicamente spiazzato per il fatto che questo accordo bilaterale è stato lasciato nei cassetti del Senato della Repubblica per tre anni. Nella XIII legislatura, infatti, la Camera dei deputati aveva votato il disegno di legge di ratifica dell'accordo bilaterale tra l'Italia e la Svizzera e, oggi, l'allora maggioranza di centrosinistra, divenuta minoranza, strepita contro questa proposta di legge.

La maggioranza di allora, attualmente minoranza – proprio perché gli italiani hanno compreso i giochetti che vengono riproposti oggi in quest'aula rispetto alla proposta di legge in esame – non si espresse al Senato a favore dell'approvazione di tale provvedimento, lo tenne nel cassetto.

In conclusione, onorevole Violante, non possiamo stravolgere l'articolato di questa proposta di legge accogliendo degli emendamenti che, peraltro, sono assolutamente pretestuosi e che ritarderebbero ulteriormente l'approvazione di un provvedimento di ratifica di un trattato di collaborazione giudiziaria con la Svizzera che, invece, è un'esigenza assolutamente avvertita dalla nostra legislazione *(Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia)*.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Pisapia 1.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, all'onorevole Fragalà vorrei dire che non ho mai presentato nella mia vita emendamenti pretestuosi. Lo dico con tutto il rispetto per il collega e per il relatore. Il mio articolo aggiuntivo 1.01 è estremamente importante che, peraltro, i deputati

del gruppo di Rifondazione comunista avevano votato anche nella scorsa legislatura e che tende, non a stravolgere, ma a chiarire, a livello procedurale, la *ratio* e la lettera dell'accordo con la Svizzera.

Se i colleghi vogliono leggere, all'articolo 1, comma 2, dell'accordo con Svizzera si parla più volte di disposizioni più favorevoli. Tuttavia mi domando e vi domando: più favorevoli per chi? Per il pubblico ministero? Per la difesa? Per le parti civili o per il ministro della giustizia? Il problema è chiarire e, appunto, il mio articolo aggiuntivo 1.01 intende chiarire cosa si intenda con l'espressione « più favorevoli ». L'interpretazione che voglio dare, e che chiedo venga inserita nel provvedimento, dovrebbe essere cara a tutti noi: « (...) si considerano disposizioni più favorevoli quelle che rispettano in misura maggiore le garanzie previste dall'articolo 111 della Costituzione » che questo Parlamento ha votato all'unanimità *(Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista).*

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, intervengo per chiarire due punti. Il primo riguarda i tre pareri espressi su ogni emendamento: uno del collega Fragalà, uno della collega relatrice per la Commissione Affari esteri ed uno del Governo.

Correttamente il collega Fragalà – lo ringrazio per questo – ha espresso le ragioni del suo parere; non concordiamo sul merito e lo diremo. Le chiedo, per cortesia, di fare in modo che anche l'altro relatore e il rappresentante del Governo spieghino *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)* i motivi per i quali sono contrari.

Questo è un provvedimento che, a nostro avviso, favorisce il crimine, come lei sa. È bene, dunque, che gli italiani sappiano che chi parla contro i nostri emendamenti – e, quindi, favorisce il crimine – ne spieghi le ragioni.

Seconda questione: onorevole Fragalà, lei ha detto una cosa inesatta. Sa bene che questo provvedimento si compone di due parti, una delle quali riguarda la Convenzione; e su questo non c'è problema. Il problema si pone con la seconda parte, quella che avete aggiunto al Senato (a firma Dell'Utri ed altri) con emendamenti che favoriscono il crimine, che bloccano l'operatività della Convenzione e che faranno dell'Italia un paradiso criminale perché nelle reti internazionali del terrorismo e della criminalità organizzata criminali e terroristi troveranno in Italia un clima di favore rispetto ad altri paesi. Siccome voi voterete, cari colleghi, è bene che ci si assuma la responsabilità.

Per questo motivo chiediamo che sinteticamente – forse anche più sinteticamente di quanto abbia fatto il collega Fragalà – vengano esposte le ragioni delle Commissioni giustizia e affari esteri e del Governo (non neghiamo che ce ne siano) perché questo provvedimento è solo in parte Convenzione; per il resto, come i colleghi sanno, è modifica del codice di procedura penale in modo favorevole al crimine.

Questo è bene che si sappia perché una gran parte degli italiani ha votato il centrodestra ritenendo di essere tutelato nei confronti del crimine. Non è così, come si è visto, ed è bene che gli italiani sappiano che le promesse fatte allora non sono state mantenute, anzi oggi c'è un favore per i grandi criminali derivante dal provvedimento in esame. *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo).*

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, noi abbiamo molto rispetto del-

l'onorevole Violante, del ruolo che oggi svolge come presidente del gruppo dei Democratici di sinistra e di quello che ha ricoperto come Presidente di tutti noi deputati. Ma, appunto perché lo conosciamo bene, perché conosciamo la sua disponibilità e la sua capacità dialettica, ci permettiamo di ricordargli – naturalmente, senza alzare il tono del confronto e tanto meno la voce – che proprio lui ci ha insegnato che i pareri sono sempre immotivati ! Capisco che possa essere nell'animo di alcuni il desiderio di un doppio binario di regole: regole che valgono quando si è nella maggioranza e regole che valgono quando si è all'opposizione; ma, ahimè, la Camera va avanti con le stesse regole, ancorché il suo Presidente non sia più il Presidente Violante: questo glielo debbo dire sommessamente e tranquillamente *(Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e del CCD-CDU Biancofiore)*. Da sempre – lo ripeto – i pareri sono immotivati: lei ce l'ha insegnato, noi lo leggiamo e lo sappiamo.

D'altro canto, credo non si possano dare lezioni a tutti i parlamentari su come essi debbano – obbligatoriamente – intendere e motivare il loro voto. Non esiste alcuna possibilità di dire, non solo a noi – tanto è acqua fresca –, ma neanche agli italiani, attraverso le radio che trasmettono questo dibattito, che chi vota in maniera diversa da come votano i Democratici di sinistra, i postcomunisti di Rifondazione comunista o gli altri del centrosinistra va annoverato tra coloro che si propongono di aiutare la criminalità *(Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e del CCD-CDU Biancofiore)*: alla lotta contro la criminalità noi abbiamo dedicato la nostra battaglia politica, da sempre *(Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra – l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo)* !

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, pur dando atto di un clima di rispetto reciproco, trovo francamente un po' sgradevoli le motivazioni che sono state addotte poco fa per rispondere che non si vuole rispondere; si risponde che non si vuole rispondere compiendo anche un'aggressione personale.

Credo ciò sia un po' pretestuoso e faccia emergere – lo dico pacatamente, senza alzare la voce – una situazione di difficoltà oggettiva. Tra qualche giorno, se stasera approverete questa proposta di legge senza cambiarne neanche una virgola – e lo farete –, assisteremo ad un paradosso: il collega Cola, che stimo e con il quale ho un rapporto di amicizia, sostiene che presenterete un ordine del giorno per chiedere al Governo di approvare un decreto-legge che aumenti i termini di custodia cautelare proprio allo scopo di sanare una parte degli effetti devastanti cagionati da questa proposta di legge. Ma vi rendete conto, colleghi ? Nell'aula della Camera, mentre si sta votando una proposta di legge, invece di approvare emendamenti correttivi degli errori clamorosi contenuti nel testo che si sta esaminando, un rappresentante della maggioranza – tra l'altro di grande competenza, quale l'amico e collega Cola – vi dice: con un ordine del giorno di questa Camera, chiederemo al Governo – che, per parte sua, se ne sta zitto; rappresentanti del Governo, sottosegretario Taormina, sottosegretario Valentino, aprite la bocca su questa materia ! – di adottare un decreto-legge per aumentare i termini di custodia cautelare !

Amico e collega Gaetano Pecorella, abbiamo fatto decenni di battaglie garantiste insieme ! Voi presenterete un ordine del giorno che chieda al Governo di adottare un decreto-legge per aumentare i termini di custodia cautelare e per sanare gli effetti devastanti della proposta di legge che si sta esaminando. Ma ci si rende conto di cosa si sta facendo ? Vent'anni fa ho fatto 18 ore di ostruzionismo in quest'aula per impedire obbrobri del genere ! In nome delle garanzie, qui dapprima si fa strame della cultura della legalità e delle

garanzie e poi si pretende di riparare a quello che si è fatto chiedendo – al Governo! – di adottare un decreto-legge per allungare termini di custodia cautelare che nel nostro paese sono già scandalosamente lunghi!

Ma questo scandalo lo si deve realizzare per sanare gli effetti perversi della proposta di legge che state approvando. Collega Fragalà – altro amico che stimo; lo dico per far capire che non c'è nessuna polemica strumentale –, lei non può utilizzare strumentalmente l'accordo con la proposta di legge di ratifica. Non stiamo mettendo in discussione l'accordo, ma alcune norme clamorosamente finalizzate all'impedimento delle rogatorie, all'ostruzione della giustizia, starei per dire alla distruzione della giustizia; norme non contenute nell'accordo che, non a caso, approviamo (non a caso, abbiamo votato tutti a favore dell'articolo 1), ma contenute nella proposta di legge che accompagna la ratifica dell'accordo. Lo dico in un modo appassionato e amareggiato perché con alcuni colleghi del centrodestra, a parti rovesciate, nella scorsa legislatura, abbiamo fatto straordinarie battaglie per la cultura delle garanzie e della legalità; ma la cultura della garanzia e della legalità non può essere a corrente alternata, non può valere soltanto per certi processi e per certi imputati; non si può essere per la tolleranza zero nei confronti della colf clandestina e poi essere per la tolleranza totale nei confronti di queste vicende *(Applausi dei deputati del gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani e Misto-Socialisti democratici italiani).*

Non può esserci una situazione di così clamorosa disparità.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, avremo occasione, durante la giornata, di tornare su questi argomenti, ma l'atteggiamento del relatore di maggioranza e del Governo (un atteggiamento, già visto in Commissione, che consiste nel rifiutarsi di esprimere pareri, di rispondere, di interloquire con i quesiti che l'opposizione propone) ha a che fare – per questo ci rivolgiamo a lei, signor Presidente della Camera – con l'etica parlamentare. Non è possibile che una maggioranza utilizzi la supremazia numerica, che nessuno mette in discussione, per sottrarsi al dovere di interloquire con tutto il Parlamento, con l'opposizione. Il Parlamento è il luogo in cui maggioranza ed opposizione si confrontano, è il luogo in cui si deve svolgere il dibattito; quando ci si sottrae al confronto, vuol dire che si rifiuta la regola del Parlamento, l'etica parlamentare, l'etica della democrazia. È gravissimo che anche in Commissione il relatore di maggioranza, in più occasioni, si sia rifiutato anche solo di rispondere ai quesiti. Signori del Governo, avete il dovere di intervenire perché oggi non è solo l'opposizione politica nel Parlamento che contrasta questa legge; oggi, su diversi quotidiani, ci sono notizie di prese di posizione provenienti anche dall'estero. In particolare, su un quotidiano, un procuratore dell'autorevolezza di Bernard Bertossa, procuratore generale di Ginevra, comincia la sua intervista in questo modo: questa legge è una catastrofe per la giustizia internazionale; in 12 anni di collaborazione giudiziaria con i paesi di tutto il mondo non ho mai visto norme del genere, prima d'ora, mai. Nell'ultima domanda il giornalista dice che sull'argomento delle rogatorie c'è chi pensa che si possano favorire anche mafiosi e terroristi; la risposta del procuratore è: sono perfettamente d'accordo.

In questo momento così delicato sul piano interno e internazionale, voi accettate di pagare il costo della perdita di credibilità internazionale del nostro paese pur di portare avanti una legge che segna soltanto la vostra intenzione cinica di approfittare di questo clima internazionale, di questa concentrazione dell'attenzione dell'opinione pubblica sulle vicende internazionali; state cercando di curare le

vostre convenienze, le convenienze di parte, le convenienze anche personali di alcuni parlamentari, per cui noi useremo tutto il nostro fiato per urlare la nostra indignazione come italiani, prima ancora che come parlamentari *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Minoranze linguistiche)*.

Ci fate vergognare davanti agli occhi di tutto il mondo e vi rifiutate persino di parlare! L'onorevole La Russa ieri ha detto « provvederemo a correggere gli errori di questa legge »; siete ancora in tempo, non approvatela, modificatela, assumetevi la responsabilità di parlamentari, siate uomini liberi, ribellatevi al guinzaglio del Capo del Governo, del capo di questa maggioranza *(Prolungati applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Minoranze linguistiche – Applausi polemici dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale)*!

ENZO TRANTINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il clima da curva sud piace a tutti nel momento dell'eccitazione, quando se ne ricevono gli effetti emotivi, ma mentre consentiamo .... *(Il deputato Buglio mostra un foglio di carta recante la scritta « vergogna » – Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale)*.

IGNAZIO LA RUSSA. Calma, calma.

ENZO TRANTINO. Mentre consentiamo all'onorevole Castagnetti i tempi fisiologici perché egli si possa « vergognare » di questa vicenda – così ha detto – poiché deve subire la macerazione della vergogna, noi non lo incalzeremo, faccia pure con comodo. Vorremmo soltanto ricordare all'onorevole Boato che, avendo egli citato i colleghi Pecorella, Cola e Fragalà e concludendo che egli stima, per altissima considerazione, tutti e tre, non ha mai pensato, lo stimante, che possano aver ragione gli stimati, fosse solo per una legge numerica, ed avere torto lui *(Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia)*?

SERGIO COLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Signor Presidente, una risposta all'onorevole Boato mi pare sia doverosa.

Mi sono permesso, replicando alle argomentazioni dell'onorevole Soda, di svolgere un ragionamento di carattere prettamente giuridico ritenendo di aver dimostrato l'infondatezza dell'eccezione di costituzionalità. Ho concluso il mio intervento dicendo che gli davo atto che l'approvazione di questa proposta di legge di ratifica avrebbe comportato il rischio che la grande criminalità organizzata, ove mai invischiata in procedimenti in cui si rendesse necessaria una rogatoria, potesse godere della decorrenza dei termini di custodia cautelare. Allora ci troviamo di fronte – se mi consentite lo dico proprio a voi rappresentanti del centrosinistra – ad una scelta obbligata che potrebbe trovare anche una soluzione immediata, la scelta, cioè, di dare prevalenza ad una sorta di garantismo della Costituzione, chiaramente contemplato nell'articolo 111, rischiando di veder scarcerata la grande criminalità organizzata. Allora chiedo a voi, che vi siete erti, particolarmente l'onorevole Boato, assertori del garantismo fino alle estreme conseguenze: l'articolo 407 del nuovo codice di procedura penale e tutti i provvedimenti che sono stati adottati in questo periodo e che hanno costituito l'adozione del famoso doppio binario li avete approvati o non li avete approvati anche voi? Mi pare che nel 1991-1992 Andreotti adottò addirittura un decreto, con la vostra approvazione, per scongiurare la scarcerazione di parecchi mafiosi

(trenta) a Palermo, ma nessuno si sollevò per dire che il prolungamento, con un decreto-legge, che, anzi, approvaste, dei termini di custodia cautelare era un'offesa al garantismo. Lo faceste e lo avete fatto in continuazione, seguendo il doppio binario dei reati di particolare allarme sociale (articolo 416-*bis*, articolo 74 della legge del 1990, associazione per delinquere finalizzata allo spaccio di sostanze stupefacenti, traffico internazionale e così via). Non avete assolutamente detto no a siffatti provvedimenti, onorevole Boato, ma li avete approvati ancorché fossero in violazione del garantismo ! E ora venite a fare la lezione a noi che diamo atto dei rilievi dell'onorevole Soda e diciamo che vogliamo evitare, attraverso la sospensione dei termini di custodia cautelare, seguendo il doppio binario, che grandi criminali escano ! Allora, onorevole Boato, pensi prima di parlare, perché, se avesse pensato, non avrebbe detto le corbellerie che ha detto.

ANNA FINOCCHIARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO. L'onorevole Cola ricorda bene quando fa riferimento ad un provvedimento emanato, credo, nel 1991, Presidente del Consiglio il senatore Giulio Andreotti. Si trattava di un provvedimento riguardante la proroga dei termini di custodia cautelare, per un numero limitato di imputati, i cui termini di custodia appunto, stavano per scadere; il provvedimento era infatti motivato dalla necessità di evitare che soggetti ritenuti pericolosi, perché già giudicati in sede di merito, potessero essere scarcerati. All'ultima udienza del processo di Palermo, nel quale l'onorevole Andreotti era imputato, come ultima dichiarazione rivolta alla corte, accogliendo l'invito del presidente, lo stesso senatore ebbe a dire – ciò è peraltro riscontrabile in un libretto che lo stesso ha inviato a tutti i parlamentari lo scorso anno – a riprova del proprio impegno antimafioso, che, appunto, nel 1991 aveva presentato quel decreto *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*.

Allora il partito comunista nominò come relatore di minoranza una giovane deputata siciliana, la sottoscritta; lo stesso partito, in quell'occasione, si oppose con la relazione di minoranza alla conversione di quel decreto, proprio in affermazione di quei principi che oggi l'onorevole Cola cita, a sproposito, per contestare quanto affermato dall'onorevole Boato, e che rappresentano principi fondamentali per cui la libertà degli individui, consacrata nella Costituzione, rappresenta un bene inviolabile su cui norme susseguenti – incidenti su quelle che regolano la privazione della libertà, così come disciplinata dalla Costituzione stessa e dal codice di procedura penale – non possono intervenire. Onorevole Cola, lei quindi ha proprio sbagliato indirizzo, e tenta di giustificare una considerazione, improvvidamente affidata alla stampa, che tiene conto di una realtà inoppugnabile, del fatto, cioè, che tale provvedimento favorisce il crimine, agevolando la scarcerazione, la prescrizione, il fallimento di numerosissime indagini.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI *(ore 10,35)*

ANNA FINOCCHIARO. Ciò vi viene detto dal procuratore nazionale antimafia e dall'associazione nazionale magistrati, che in questo paese viene considerata avversaria dell'attuale Governo; ve lo suggeriscono anche, in maniera sempre più precisa, puntuale e preoccupata, alcune autorità giudiziarie di altri paesi. Voi fate finta di non ascoltare tutto questo e, con un'ulteriore mistificazione, continuate a sostenere che la nostra opposizione al provvedimento si fonda sul fatto che non abbiamo in nessun conto i principi fondamentali della Costituzione, a cominciare da quello del diritto di difesa. Credo di averle dimostrato brevemente, anche con questo ricordo e correggendo il suo, che i principi di garanzia sono stati e sono propri di questa parte politica. Non faccio

alcuna distinzione tra quando ci chiamavamo partito comunista, prima, partito democratico della sinistra, poi, e Democratici di sinistra, ora: la nostra fede garantista è assolutamente inoppugnabile, anche perché, onorevole Cola, noi siamo garantisti gratis *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo)* !

SERGIO COLA. Che caduta di stile !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pisapia 1.01, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *463*
Votanti *462*
Astenuti *1*
Maggioranza *232*
Hanno votato sì *218*
Hanno votato no .. *244).*

Prendo atto che gli onorevoli Fragalà e Jannone hanno erroneamente espresso un voto favorevole, mentre avrebbero voluto esprimere voto contrario; prendo altresì atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Soro non ha funzionato e che non ha funzionato il dispositivo di voto dell'onorevole Vernetti, il quale avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Pisapia 1.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, vorrei dire ai colleghi del centrodestra che hanno appena votato contro una proposta emendativa da loro presentata nella scorsa legislatura e che avevamo accolto noi assieme alla Casa delle libertà.

Questo ulteriore articolo aggiuntivo credo, perciò, possa essere la cartina di tornasole della coerenza parlamentare di quei deputati del centrodestra presenti anche nella scorsa legislatura. Ancora una volta si tratta di un chiarimento rispetto al trattato internazionale, un articolo aggiuntivo presentato dai deputati del centrodestra nella scorsa legislatura che, come Rifondazione comunista, avevano condiviso e votato proprio perché teso a chiarire alcuni elementi di fatto rispetto al rischio di interpretazioni sfavorevoli per gli imputati, le vittime, in riferimento al trattato tra Italia e Svizzera.

Il paragrafo 3 dell'articolo 2 dell'accordo parla di truffa in materia fiscale. La truffa in materia fiscale non è un reato previsto dal nostro ordinamento. In Italia vi è il reato di truffa, vi è tuttalpiù, nell'interpretazione giurisprudenziale, il reato di frode fiscale, ma il reato di truffa in materia fiscale non è chiarito. Ciò può determinare interpretazioni estensive o restrittive assolutamente dannose e in contrasto con l'accordo fra l'Italia e la Svizzera.

L'articolo aggiuntivo in esame tende a chiarire all'interprete, al legislatore, ma soprattutto ai cittadini, a coloro che saranno interessati e agli utenti della giustizia cosa si debba intendere per truffa in materia fiscale. Questo era un vostro articolo aggiuntivo, pertanto vi chiedo coerenza *(Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista).*

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. In base al regolamento, chiedo il voto segreto sull'articolo aggiuntivo in esame.

PRESIDENTE. Ritengo fondata la richiesta avanzata dall'onorevole Innocenti.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pisapia 1.02, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 465
Maggioranza 233
Voti favorevoli 250
Voti contrari ..... 215).

(Vivi, prolungati applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto socialisti democratici italiani e Misto-verdi-l'Ulivo, che si levano in piedi e gridano « Libertà, libertà ! »).

Prendo atto che il dispositivo di voto degli onorevoli Crosetto e Rusconi non ha funzionato.

Onorevoli colleghi, capisco le manifestazioni di giubilo, ma dobbiamo procedere nei lavori.

(Esame dell'articolo 2 – A.C.1507)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1507 sezione 2).*

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza per la II Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Signor Presidente, esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti.

VALDO SPINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, il mio intervento...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di mantenere in aula – e mi sforzo di farlo anch'io con voi – l'assoluta calma. Onorevole Violante, appena l'onorevole Spini avrà finito, le darò la parola.

Prego, onorevole Spini.

VALDO SPINI. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, sinceramente credo che, a questo punto dei nostri lavori, dobbiamo chiedere la presenza in aula del Presidente del Consiglio affinché ci riferisca sugli impegni internazionali del Governo.

Capisco la letizia dei miei colleghi dell'Ulivo, ma chiedo loro di consentirmi di svolgere il mio intervento.

Signor Presidente, il nostro Presidente del Consiglio Berlusconi in questo periodo è anche Presidente *pro tempore* del G8 e nei giorni successivi al tragico attentato dell'11 settembre egli, a nome del G8, ha diffuso un comunicato molto impegnativo sulla necessità di stringere le maglie e, anzi, di intensificare la collaborazione giudiziaria internazionale nella lotta al terrorismo.

Successivamente, nella serata di venerdì scorso, vi è stata una riunione straordinaria del Consiglio europeo a livello dei Capi di Stato e di Governo...

PRESIDENTE. Onorevole Spini, se fa un richiamo attinente a questa specifica questione può proseguire, altrimenti, per un richiamo di ordine generale, dovrà attendere la fine dei nostri lavori.

VALDO SPINI. Ci sto arrivando, signor Presidente, e se vuole sarò ancora più breve. Come è possibile procedere nei nostri lavori se non conosciamo, dalla voce di chi vi ha partecipato, quali impegni nella collaborazione internazionale giudiziaria nella lotta al terrorismo ed alla criminalità sono stati presi ?

Sia lei che io conosciamo bene il Vangelo. Vi è scritto: non sappia la destra

quello che fa la sinistra. Ebbene, non credo che ciò si possa effettivamente utilizzare nel caso parlamentare. Abbiamo il problema di conoscere gli impegni presi perché non possiamo proseguire nell'approvazione di un provvedimento che potrebbe essere in controtendenza con una maggiore collaborazione internazionale. Senza contare che mi domando – so che lei mi rimprovererà, signor Presidente, ma lo dico ugualmente – se finire sulla prima pagina del *New York Times,* avendo detto che l'attuale conflitto è un conflitto di civiltà, giovi veramente a questa grande coalizione contro il terrorismo che stiamo portando avanti *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Onorevole Spini, non la rimprovero nemmeno per la citazione del Vangelo.

La sua richiesta sarà, naturalmente, trasmessa. Si tratta di una richiesta di carattere politico che il Presidente della Camera accoglie con rispetto anche se ritiene che, con riferimento al procedere dei nostri lavori, la presenza o l'assenza del Presidente del Consiglio, in questo caso, non modifichi l'iter del provvedimento che, comunque, deve continuare.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo un momento di attenzione all'Assemblea, ai colleghi presidenti di gruppo ed ai colleghi presidenti di Commissione. Il voto espresso dall'Assemblea pochi minuti fa cambia sostanzialmente il panorama dei nostri lavori perché il provvedimento dovrà comunque tornare al Senato.

IGNAZIO LA RUSSA. Bravo !

LUCIANO VIOLANTE. Il presidente La Russa ed altri colleghi – tra cui il collega Cola, se non ricordo male – hanno manifestato un'idea relativa all'opportunità di introdurre alcune correzioni nel provvedimento. Tali correzioni non erano state introdotte sulla base del presupposto che il provvedimento non sarebbe stato modificato. Ora che il provvedimento è stato modificato chiedo, signor Presidente, fermi restando i tempi complessivi, se non si ritenga opportuna una breve sospensione per consentire la riunione del Comitato dei diciotto. Ciò per stabilire se vi sono emendamenti rispondenti allo spirito di cui si sono fatti portatori i colleghi La Russa, Cola ed altri, in modo che si torni poi in aula con un testo che possa essere meno contestato dall'opposizione e meno dannoso per il nostro paese. Credo che ciò si possa fare visto che, comunque, il testo tornerà al Senato.

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Quello che l'Assemblea decide per noi ha sempre valore *(Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

Oggi nasce da questo lato dell'emiciclo, mi auguro, un esempio che può essere utile per il prosieguo dei nostri lavori in questa legislatura. Credo che le argomentazioni dell'onorevole Violante, anche se il modo in cui si è giunti al cambiamento del testo assomiglia un po' troppo ai tempi antichi, in cui le imboscate avvenivano dietro il voto segreto *(Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e misto-Comunisti italiani)*...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia, cerchiamo di capire con che spirito vengono fatti gli interventi, prima di fare schiamazzi !

Prego, onorevole La Russa.

IGNAZIO LA RUSSA. Credo che le argomentazioni dell'onorevole Violante siano dettate da saggezza e chiedo al Presidente di accogliere la richiesta *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Poiché le richieste di intervenire sono già moltissime e poiché ritengo che le considerazioni di parti opposte dell'onorevole Violante e dell'onorevole La Russa siano degne della massima considerazione, darò la parola ad un oratore a favore e ad uno contro sull'ipotesi di sospensione dei lavori. Ritengo che una sospensione di circa 30 minuti sia assolutamente necessaria, ma, evidentemente, non voglio sostituirmi all'Assemblea.

Abbiamo sentito le opinioni favorevoli. C'è qualcuno che ha opinioni contrarie ?

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. In senso contrario, onorevole Vito ?

ELIO VITO. Signor Presidente, sarà permesso anche ai gruppi di maggioranza intervenire sull'ordine dei lavori !

Inviterei tutti i colleghi parlamentari, di maggioranza e di opposizione, a valutare nei termini corretti ciò che è accaduto, perché rappresenta un termine anche di rispetto del lavoro parlamentare, al quale noi abbiamo improntato, sin dall'inizio, la nostra attività di maggioranza, anche con il contributo dei membri del Governo. In questo senso avevamo anche invitato nelle Commissioni, ricordo i relatori e i presidenti, ad un confronto di merito sulle questioni e sui provvedimenti che fosse privo di strumentalizzazioni.

Strumentalizzazioni che noi non abbiamo fatto, ma che l'opposizione di sinistra ha ritenuto di dover realizzare per compattarsi con argomentazioni che noi abbiamo sempre ritenuto fossero del tutto false e non rispondenti al merito delle questioni e di un provvedimento che, invece, pare essere pienamente condivisibile.

Da questo punto di vista, l'articolo aggiuntivo 1.02 appena approvato ricalca – lo ricordava il collega Pisapia – una proposta emendativa che era stata presentata anche nella scorsa legislatura, credo anche dalla Casa della libertà e, quindi, non riteniamo che la sua approvazione rappresenti un segno contrario al complesso del provvedimento, al testo che è giunto dal Senato. Di conseguenza, se il Comitato dei diciotto ritiene di volersi riunire e di approfondire altre modifiche, per noi corrisponde alla libera dialettica parlamentare, ma, signor Presidente, una cosa deve essere chiara: in questo paese il luogo della democrazia è il Parlamento ed è lo stesso che corrisponde al luogo della democrazia, perché espressione della libera volontà popolare.

Non ci possono essere tentativi, interni o esterni, di impedire, a chi ha avuto il mandato di rappresentare la volontà popolare, la sua attuazione, realizzando le leggi che ritiene siano giuste per il paese e per la collettività: questo è il ruolo del Parlamento. Qualunque attacco, tentativo di intimidire e pressione esterna messi in atto per evitare che chi ha avuto il mandato popolare governi questo paese e approvi le leggi che ritiene giuste, offende il Parlamento e il principio sovrano della democrazia.

Tutto ciò vorremmo che fosse chiaro anche con l'opposizione, che ha il diritto di intraprendere battaglie ostruzionistiche, di affermare – come può capitare all'interno delle stesse – cose infondate e accuse non vere, ma deve tener presente che, se aboliamo questo principio fondamentale della democrazia, cioè che il Parlamento è il luogo della democrazia perché espressione della volontà popolare, noi abbiamo distrutto il fondamento della nostra convivenza civile e delle nostre istituzioni.

Con questo senso di rispetto del voto del Parlamento – vorremmo ci fosse sempre, anche da parte dell'opposizione quando la maggioranza approva, come suo diritto, leggi previste in calendari stabiliti dalla Conferenza dei presidenti di gruppo – e con la condivisione della clausola per noi indispensabile, posta già dal presidente Violante, di rispettare i tempi già stabiliti dalla Conferenza dei presidenti di gruppo, in base ai quali il voto finale della legge avverrà questa sera, se i presidenti delle Commissioni ritengono – come loro potere e facoltà – di voler riunire per breve

tempo il Comitato dei diciotto, noi, non solo non abbiamo nulla in contrario, ma siamo favorevoli.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, cerchiamo di riassumere la situazione. Vi chiedo collaborazione perché da parti diverse, sulla proposta di una breve sospensione, è emersa una disponibilità. La proposta è stata avanzata dall'onorevole Violante, è stata ripresa dall'onorevole La Russa e sulla stessa è stato espresso il parere favorevole del gruppo di maggioranza relativa.

Aprire adesso su tale questione un lunghissimo dibattito non servirebbe assolutamente a nulla e, soprattutto, non consentirebbe di rispettare i tempi, ai quali è volontà di tutti attenersi.

L'onorevole Boccia, che aveva chiesto precedentemente di parlare, rinuncia ad intervenire e di questo lo ringrazio. Avevo detto che avrei dato la parola ad un oratore a favore e ad uno contro. Poiché nessuno chiede di parlare in senso contrario, ritengo accettata la mia proposta e sospendo per mezz'ora la seduta.

La seduta, sospesa alle 10,55 è ripresa alle 12,40.

PRESIDENTE. Come spesso capita al Presidente della Camera, fino alla fine della giornata mi troverò probabilmente a rendere insoddisfatte, almeno per un altro paio di volte, maggioranza ed opposizione alternativamente; questo non è certamente un complesso di persecuzione ma il destino naturale istituzionale del Presidente della Camera. Vorrei far notare a chi ha avuto qualcosa da dire in proposito che l'articolo aggiuntivo Pisapia 1.02 è stato votato a scrutinio segreto ed approvato in base ad un atteggiamento e ad una decisione a mio parere ineccepibile del Presidente della Camera.

Ricordo che l'articolo 49, comma 1, del regolamento prevede che, quando ne venga fatta richiesta, sono effettuate a scrutinio segreto le votazioni che incidono, tra gli altri, sui principi e sui diritti di libertà di cui agli articoli da 13 a 22 e da 24 a 27 della Costituzione; precisa inoltre la disposizione di cui al comma 1-*quinquies* dello stesso articolo 49 che lo scrutinio segreto può essere richiesto solo sulle questioni strettamente attinenti ai casi previsti nel comma 1.

La disposizione recata dall'articolo aggiuntivo Pisapia 1.02 definisce una fattispecie penale ed, in quanto tale, incide direttamente sul principio di legalità, di cui all'articolo 25, comma 2, della Costituzione, ossia su una delle norme costituzionali richiamate dall'articolo 49, comma 1, del regolamento. Si tratta, inoltre, di una fattispecie sanzionata con pena detentiva per cui l'articolo aggiuntivo incide altresì sul diritto di libertà personale di cui all'articolo 13 della Costituzione. Pertanto, avendo il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo formulato, ai sensi dell'articolo 51 del regolamento, la richiesta di votazione a scrutinio segreto, la Presidenza ha dato ad essa doverosamente corso. Ciò in linea con l'interpretazione costantemente seguita in proposito, fin dalla prima applicazione del citato articolo 49 del regolamento, nel testo attualmente vigente.

Preciso inoltre che anche su altri articoli è stato chiesto lo scrutinio segreto e alternativamente il Presidente assumerà le sue decisioni. Vi sono fattispecie diverse per cui le decisioni saranno diverse. Certamente mi atterrò ai principi e ai doveri che il regolamento tassativamente prescrive.

(Accantonamento degli articoli 3, 5, 8, 11, 12 e 17 – A.C. 1507)

PRESIDENTE. Do adesso la parola al presidente Pecorella che ha riunito il Comitato dei 18 e che, come doveroso, riferisce all'Assemblea su come procedere. Ricordo che alle ore 15 vi sarà la seduta del Parlamento in seduta comune per l'elezione di due giudici della Corte costituzionale.

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*. Signor Presidente, il

Comitato, dopo avere esaminato le varie proposte avanzate, è concorde nel far presente l'opportunità dell'accantonamento, allo stato, degli articoli 3, 5, 8, 11, 12 e 17 e di procedere, invece nella discussione e nella votazione, di tutti gli altri articoli. Il Comitato poi si riunirà alle ore 14.30.

PRESIDENTE. Sta bene. Se non vi sono obiezioni, la proposta di accantonamento degli articoli 3, 5, 8, 11, 12 e 17 si intende accolta.

Ricordo che alle ore 16 è prevista – la concomitanza è felice – la riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo. Pertanto, procederemo fino alle ore 14 con la votazione degli articoli non accantonati.

(Ripresa esame dell'articolo 2 – A.C. 1507)

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo sugli emendamenti ad esso presentato ?

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo esprime parere contrario.

GERARDO BIANCO. Abbia rispetto del Parlamento e non parli con il telefono in mano !

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è negativo, nel rispetto dell'Assemblea e nel rispetto di ciascuno dei parlamentari. Stia tranquillo, onorevole Bianco.

PRESIDENTE. Sta bene. Il Governo non ha l'obbligo di spiegare le ragioni per cui esprime un voto contrario. Il Governo ha espresso una contrarietà di cui l'Assemblea prende atto.

PRESIDENTE. Qual è il parere delle Commissioni ?

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Signor Presidente, ricordo di aver già espresso il parere. Ribadisco tuttavia in qualità di relatore per la maggioranza per la II Commissione che sugli emendamenti di cui all'articolo 2 il parere è contrario.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Carboni.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, abbiamo salutato positivamente la decisione della maggioranza, testé espressa dal presidente Pecorella, di accantonare alcuni articoli, in particolare quelli che, a nostro avviso, incidono in maniera negativa e marcata sul testo. Abbiamo presentato sia il testo alternativo sia alcuni emendamenti anche su altri articoli, fra i quali l'articolo 2. Invitiamo la maggioranza a riflettere sulle questioni che noi abbiamo proposto, sicuramente tecniche, ma che comunque incidono anch'esse in maniera non positiva sul testo.

In ordine all'articolo 2, abbiamo presentato un testo alternativo e alcuni emendamenti che riprendono il testo originario, ponendo in capo al ministro non l'obbligo, ma la facoltà di non procedere alla rogatoria, se lo Stato richiedente non fornisce idonee garanzie.

Ciò perché l'ultimo comma dell'articolo 723 del codice di procedura penale recita, in proposito: « Il ministro ha inoltre facoltà di non dar corso alla rogatoria quando lo Stato richiedente non dia idonee garanzie di reciprocità ».

Approvando l'articolo così come proposto nel testo di maggioranza, ci troveremmo nella singolare condizione di imporre alla Svizzera una situazione diversa da quella che invece normalmente il nostro codice propone per tutti gli altri Stati e per i quali il ministro ha la facoltà di non trasmettere la rogatoria. Soltanto per la Svizzera, approvando l'articolo così

come proposto, si prevede l'obbligo di non trasmetterla. Pertanto, noi invitiamo la maggioranza a riflettere anche in ordine a tali aspetti tecnici e ad accogliere la proposta contenuta nel testo alternativo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, invito i colleghi della maggioranza a considerare la proposta di emendamento contenuta nel testo alternativo di minoranza, che non fa altro che ripristinare l'originario disegno di legge.

Vi sono due profili di stranezza e di stravaganza nell'articolo 2, così come viene posto in votazione dalla maggioranza: il primo concerne il ruolo del ministro nella rogatoria passiva che, secondo il vostro testo, viene in tal modo completamente annullato. Pertanto, che ci sta a fare il ministro, un ruolo politico, nell'accettare o meno una rogatoria, se con tale norma di legge lo priviamo di ogni discrezionalità?

Il secondo profilo attiene al fatto che stabiliamo una disciplina speciale soltanto per la Svizzera, mentre nei rapporti con tutti gli altri Stati del mondo, per l'Italia vale la regola contenuta nell'articolo 723, ultimo comma, del codice di procedura penale secondo la quale il ministro ha la facoltà, e non l'obbligo, di respingere le richieste che provengono dall'estero. Mi sembra trattarsi di una scorrettezza inutile, secondo la vostra proposta cui noi ci opponiamo, nei confronti della confederazione elvetica: una stranezza ed uno sgarbo del tutto immotivati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, chiedo l'approvazione del testo alternativo del relatore di minoranza in esame, simile ad un emendamento presentato dal sottoscritto e dall'onorevole Russo Spena, sotto un altro profilo.

Se si elimina la discrezionalità che può e dovrebbe avere il ministro della giustizia, si rischia di creare danni irreversibili e di non permettere l'eliminazione di errori giudiziari. Infatti, le richieste di rogatoria possono anche servire per far avere all'autorità giudiziaria degli elementi che dimostrino un alibi di un imputato o che siano utili per dimostrare la sua innocenza o, infine, che siano efficaci per la revisione di un processo e quindi per evitare una condanna ingiusta. Rischiamo quindi di creare qualcosa di assolutamente controproducente, ma anche di assolutamente contrastante con la base del nostro ordinamento e con le finalità delle leggi approvate da questo Parlamento, ovvero far sì che la giustizia sia realmente giusta e, se possibile e necessario, eliminare condanne ingiuste.

FRANCESCO BONITO. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Onorevole Bonito, credo che qualcuno del suo gruppo abbia già parlato.

FRANCESCO BONITO. Vorrei intervenire per dichiarazione di voto a titolo personale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Dal punto di vista della maggioranza, era probabilmente giustificata una forte resistenza ad accettare la proposta emendativa in esame. Poiché l'attuale situazione politico-istituzionale prevede che il testo torni al Senato, chiederei al relatore e al Governo di accogliere la nostra ragionevolissima richiesta emendativa, che ripristina una situazione giuridica ragionevole e giusta. Questo è il senso del mio intervento. Ho motivo di credere che, da parte del relatore e del Governo, vi sia condivisione sulla giustezza teorica e giuridica degli argomenti da noi posti e questo, probabilmente, può aiutare anche ad inserire la modifica richiesta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, credo che nessuno del mio gruppo sia intervenuto in precedenza, quindi vorrei intervenire, ma non a titolo personale.

PRESIDENTE. Ha ragione. Prego, onorevole Sinisi.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la questione relativa alla proposta emendativa di cui stiamo discutendo è assai singolare. Al di là delle cattive intenzioni, che sono state già descritte stamattina, la singolarità di questo testo, così come viene formulato, è chiaramente in odio allo stesso ministro della giustizia. E ciò, da parte di questa maggioranza, risulta davvero singolare.

I poteri del ministro della giustizia in attività di assistenza giudiziaria internazionale sono, essenzialmente, poteri di natura politica. Egli verifica se, nell'ambito delle attività di relazione tra le autorità giudiziarie, esista o meno un interesse nazionale, ad altissimo grado, che debba essere tutelato per assicurare o per negare l'assistenza giudiziaria.

Forse è bene fare un esempio. Stiamo parlando del caso del *ne bis in idem*, ovvero di un processo che è stato celebrato in Italia e che potrebbe essere celebrato anche nell'altro paese richiedente, qualora il ministro della giustizia lo autorizzasse. Nella vicenda internazionale di cui si tratta, sarebbe come se un funzionario pubblico ufficiale dello Stato richiedente – in questo caso la Svizzera – avesse consumato atti di complicità in attività terroristiche internazionali: noi potremmo giudicarlo, ma non potremmo consentire a quel paese di giudicare un proprio pubblico ufficiale, perché il ministro della giustizia non avrebbe il potere di valutare politicamente l'interesse a che quel paese, in uno spirito di collaborazione, possa giudicare i propri pubblici ufficiali.

È una norma insensata, che contrasta, come ha detto il collega Kessler, con l'articolo 723 del codice di procedura penale, talché questa norma si applicherebbe solo nei rapporti con la Svizzera e con nessun altro paese del mondo; è una norma che ha tutta la sua ragionevolezza nell'ostinazione di questa maggioranza a voler portare avanti un testo sbagliato, ingiusto e incostituzionale *(Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo)*.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Mi permetto di ribadire la spiegazione assolutamente chiara che abbiamo dato durante il dibattito in Commissione per quella che è, a nostro avviso, la non plausibilità del testo alternativo in esame. I colleghi che hanno fatto riferimento all'ultimo comma dell'articolo 723 del codice di procedura penale, per quanto riguarda la facoltà del ministro di non dare corso alla rogatoria quando lo Stato richiedente non dia idonee garanzie di reciprocità, devono tenere presente, invece, che questo articolo è una norma di chiusura, una norma catenaccio che subentra quando non interviene la normativa principale, cioè le disposizioni generali previste dall'articolo 696, per cui valgono gli accordi e le convenzioni internazionali.

Solo quando non vi sono le convenzioni e gli accordi internazionali, interviene l'articolo 723. Siccome stiamo discutendo su un accordo internazionale, l'articolo 723, in questa materia, è assolutamente fuori campo, non è assolutamente applicabile!

Allora, se le cose stanno in questo modo – basta leggere il combinato disposto delle due norme – non v'è dubbio che questa proposta emendativa dell'opposizione sia assolutamente incongrua in quanto, in vigenza di una convenzione, vorrebbe dare al ministro della giustizia la facoltà di concedere, senza le garanzie di reciprocità, una rogatoria.

Naturalmente, è chiaro che, quando esiste una convenzione bilaterale di collaborazione giudiziaria fra Italia e Svizzera, esiste anche il principio fondamentale del diritto internazionale della reciprocità. Le preoccupazioni, dunque, onorevole Pisapia, di carattere politico sui limiti o sui legacci che si metterebbero all'operato dell'organo politico e del ministro della giustizia sono assolutamente infondate perché illogiche.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo all'articolo 2 del relatore di minoranza, onorevole Carboni, non accettato dalle Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti *507*
Maggioranza *254*
Hanno votato sì *232*
Hanno votato no .. *275).*

Sono, in tal modo, preclusi, in quanto di contenuto identico al testo alternativo all'articolo 2, gli emendamenti Bonito 2.1, Boato 2.2 e Pisapia 2.4.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici Bonito 2.3 e Boato 2.5, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *502*
Votanti *501*
Astenuti *1*
Maggioranza *251*
Hanno votato sì *229*
Hanno votato no .. *272).*

Prendo atto che non ha funzionato il dispositivo elettronico dell'onorevole Giulio Conti.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti *505*
Votanti *496*
Astenuti *9*
Maggioranza *249*
Hanno votato sì *277*
Hanno votato no .. *219).*

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 1507)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo delle Commissioni, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1507 sezione 3).*

Passiamo alla votazione del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Carboni, identico agli emendamenti Bonito 4.1 e Boato 4.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carboni. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, anche per questo articolo presentiamo un testo alternativo, ritenendo vi siano delle questioni tecniche che non hanno ragion d'essere.

In particolare, riteniamo che l'inciso « sentita l'autorità giudiziaria procedente e previo provvedimento di cessazione delle misure cautelari » debba, ovviamente, essere considerato dal ministro prima di provvedere alla consegna dei beni, poiché certamente l'autorità giudiziaria su quelle misure – perché sia consentita la restituzione dei beni – deve ovviamente pronunciarsi e decidere. Quindi, presentiamo il

testo alternativo che consente al ministro di tener conto dei provvedimenti ma non di aprire ulteriori formalità che, sicuramente, appesantiscono il lavoro finalizzato alla restituzione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza e sugli identici emendamenti Bonito 4.1 e Boato 4.3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *506*
Votanti *505*
Astenuti *1*
Maggioranza *253*
Hanno votato sì *231*
Hanno votato no .. *274).*

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Garagnani non ha funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pisapia 4.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, questo è un problema ulteriore del quale si era già discusso anche nella precedente legislatura. Si parla di sequestro dei beni e della possibilità di consegna dei beni da parte del ministro al soggetto che lo richiede; ma ci si poneva il dubbio di come potesse disporre il ministro dei beni eventualmente sequestrati qualora vi fosse controversia sulla proprietà degli stessi. L'emendamento a mia firma chiede che il ministro decida sulla consegna dei beni eventualmente sequestrati solo dopo che sia conclusa qualsiasi controversia in sede civile o amministrativa e l'eventuale sentenza sia passata in giudicato.

FABIO CIANI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO CIANI. Signor Presidente, forse mi sono distratto, ma mi pare di non aver ascoltato i pareri delle Commissioni e del Governo sul testo alternativo e sulle proposte emendative presentate all'articolo 4. Ripeto, probabilmente mi sono distratto, ma mi sembra proprio che tali pareri non siano stati espressi.

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Ciani, forse ci siamo distratti noi.

Invito i relatori ad esprimere il parere delle Commissioni.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. La II Commissione esprime parere contrario, signor Presidente, su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 4.

MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza per la III Commissione.* Anche la III Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 4.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia.* Anche il parere del Governo è contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, concordo con l'emendamento 4.2 presentato dall'onorevole Pisapia. Faccio solo presente che la formulazione di questo emendamento ricalca in maniera sostanziale, quasi testuale, analoga disposizione in materia di dissequestro dei beni contenuta nel nostro codice di rito, secondo la quale, quando vi è controversia sulla titolarità dei beni, la procedura di sequestro è subordinata all'accertamento della titolarità medesima. Quindi, l'emendamento si inquadra perfettamente nella sistematica processuale del nostro codice

di rito; pertanto non vedo perché non debba essere collocato correttamente all'interno di esso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 4.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti *501*
Maggioranza *251*
Hanno votato sì *229*
Hanno votato no .. *272).*

Prendo atto che il dispositivo di voto degli onorevoli Kessler e Garagnani non ha funzionato.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti *505*
Votanti *504*
Astenuti *1*
Maggioranza *253*
Hanno votato sì *271*
Hanno votato no .. *233).*

Prendo atto che l'onorevole Garagnani avrebbe voluto esprimere voto favorevole anziché contrario.

(Esame dell'articolo 6 – A.C. 1507)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo delle Commissioni, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1507 sezione 4).*

Ricordo che l'articolo 5 è stato accantonato.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere delle Commissioni.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione.* Esprimo il parere contrario della II Commissione su tutte le proposte emendative presentate.

PRESIDENTE. Anche l'onorevole Baldi ?

MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza per la III Commissione*. Signor Presidente, anche il parere della III Commissione è contrario, .

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è contrario, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del testo alternativo all'articolo 6 del relatore di minoranza.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza.* Signor Presidente, intervengo brevemente. Le osservazioni si riferiscono al secondo comma dell'articolo 6, ritenendo anche corretto il richiamo del primo comma all'articolo 21 della convenzione, piuttosto che all'articolo 25. Riteniamo che non ci sia ragione di inserire il secondo comma laddove dice che le disposizioni di cui al primo comma si applicano anche nel caso in cui l'imputato sia cittadino italiano residente stabilmente in Italia. È ovvio che in quelle condizioni si applicano le norme del codice di rito, dunque non vi è necessità di introdurre questo inciso. Quindi, sotto questo profilo, chiediamo l'approvazione del testo alternativo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, è veramente singolare la formulazione dell'articolo 6 in discussione che il testo alternativo si propone di modificare. Stiamo molto attenti, perché, per la prima volta nel nostro ordinamento, sta succedendo qualcosa di grave. Questa volta, in più, si dà al Governo la possibilità di trasferire in Svizzera un procedimento penale italiano già iniziato, anche quando la magistratura italiana ha la possibilità di giudicare in Italia un cittadino italiano.

Secondo le norme generali, chiedere ad uno Stato straniero di procedere in un procedimento penale è possibile solo quando lo Stato italiano non può procedere in base alla legislazione nazionale perché l'imputato risiede stabilmente all'estero o perché è un cittadino straniero. Ebbene, con il secondo comma dell'articolo 6 diamo al ministro anche il potere di bloccare un processo regolarmente instauratosi in Italia contro un cittadino italiano e di trasferirlo alla Svizzera (solo alla Svizzera).

Due stranezze, due fatti gravi, perciò. È una norma che distinguerà ancora una volta i rapporti tra l'Italia e la Svizzera da quelli dell'Italia con tutti gli altri paesi del mondo (e non si spiega il perché) ed è una norma – e questo è ancora più grave – che dà il potere all'esecutivo, dunque ad un organo politico, di interrompere e di trasferire un procedimento penale italiano per mandarlo all'estero. Questo è un fatto gravissimo, è una interferenza sulla giurisdizione che certamente non può essere ammessa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Carboni, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti *505*
Maggioranza *253*
Hanno votato sì *233*
Hanno votato no .. *272).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 6.1 e Boato 6.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *497*
Votanti *496*
Astenuti *1*
Maggioranza *249*
Hanno votato sì *229*
Hanno votato no .. *267).*

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bonito 6.3 e Boato 6.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Finocchiaro. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO. Signor Presidente, mi rendo conto che è tardi (è l'una e dieci e i colleghi possono anche avere difficoltà a prestare attenzione ad una questione così tecnica), ma la norma contenuta nel provvedimento che dovremo approvare dice che, sostanzialmente, si può sottrarre, per disposizione del ministro, un cittadino italiano, che risieda stabilmente in Italia, alla giurisdizione italiana per affidarlo a quella di un giudice svizzero. Mi chiedo: ma quale ragione può esserci per sottrarre un cittadino alla giurisdizione italiana, spogliandoci della prerogativa e dell'attribuzione statuale, per affidarlo alla giurisdizione di un altro paese? Questo emendamento intende porre un elemento di ragionevolezza, dicendo: nel caso in cui sia cittadino italiano, ma risieda stabilmente in Svizzera.

È una nuova regola, che avrebbe un minimo di senso, mentre nessun senso riesco a trovare nel secondo comma dell'articolo 6, così come viene presentato all'esame dell'Assemblea.

Devo aggiungere che, su questo punto, con quattro interventi molto pacati e cortesi, nel corso dei lavori in Commissione chiedemmo spiegazioni al relatore di maggioranza. Non ne ottenemmo alcuna. Sarei grata all'onorevole Fragalà se, nel corso dell'esame di questi emendamenti, volesse illuminarci su questo punto *(Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale).*

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare per un richiamo regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, in apertura di seduta il presidente Fiori ci ha annunciato l'elenco delle missioni. Tra queste missioni era compreso anche il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi. A me non pare di aver sentito che le missioni sono state ritirate. Atteso che c'è una differenza di soli 20 voti, la pregherei di verificare se, deputati che erano considerati in missione, siano invece presenti in aula a votare.

PRESIDENTE. Non ci sono problemi. L'onorevole Giovanardi, avendo votato, non è più collocato in missione.

SERGIO COLA. È già la seconda volta. Lo ripete sempre !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, onorevoli colleghi non posso che invitare a votare favorevolmente l'emendamento dell'onorevole Boato.

Dietro l'articolo 6, così come è stato formulato, vi è non soltanto quel connotato di irragionevolezza che ho detto, ma anche un atto di grave slealtà nei confronti del Governo svizzero. Ho denunciato stamattina, durante la discussione della pregiudiziale di costituzionalità, la violazione dell'articolo 10 della Costituzione. Con l'approvazione del testo così com'è, non soltanto introduciamo una regola non scritta del trattato, ma, addirittura, imponiamo alla Svizzera, sulla base di un trasferimento del procedimento disposto da un nostro ministro, di giudicare i cittadini italiani. Ciò contiene in sé un livello di insensatezza davvero incomprensibile e alimenta ulteriormente la nostra convinzione che, dietro questa ratifica, vi siano numerose malizie e numerosi interessi personali, alcuni notissimi e altri ancora del tutto imperscrutabili, per i quali, quindi, il nostro atteggiamento non può che essere, necessariamente, diffidente, poiché non c'è nessuna logica, nessuna spiegazione e nessuna discussione su questo punto.

Invito il Parlamento a votare a favore di questo emendamento e contro questa assoluta stoltezza giuridica.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, l'onorevole Finocchiaro ha chiesto al Governo ed ai relatori di spiegare le ragioni del loro no, noi insistiamo su questo ...*(Commenti dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia).*

Colleghi, ascoltate un momento. Con questa norma, in pratica, stabiliamo che lo Stato italiano rinuncia ad agire nei confronti di un cittadino italiano, che sta in Italia, e concede questa prerogativa ad uno Stato straniero. Ci sembra che una cosa di questo genere non sia mai accaduta. Vorremmo capirne i motivi; può darsi che vi sia una ragione ! Non credo sia un problema secondario né accidentale, credo che tutti si rendano conto che si tratta di

un punto importante. Può darsi che noi ci sbagliamo; per cortesia, spiegatecelo. Mi pare sia il minimo che si possa chiedere.

Sull'ordine dei lavori *(ore 13,13)*.

UGO INTINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO INTINI. Signor Presidente vorrei comunicare – cosa che molti di voi avranno forse già appreso – che un orribile attentato ha avuto luogo nel Parlamento svizzero, dove sono state uccise 14 persone. Non conosciamo in questo momento le caratteristiche di questo attentato; pare sia dovuto ad una persona che ha fatto irruzione nel Parlamento sparando all'impazzata. Poiché, in questo momento, stiamo discutendo di un accordo con la Svizzera, mi pare giusto informare l'Assemblea e manifestare il cordoglio dell'Assemblea stessa.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Intini, stavo aspettando delle notizie più precise dalla nostra ambasciata perché le informazioni in nostro possesso sono ancora frammentarie, sia in ordine ai morti sia per quanto riguarda le modalità. Vorrei però associarmi anch'io, a nome di tutta l'Assemblea, al cordoglio della Svizzera, dei suoi abitanti, ed esprimere all'Assemblea nazionale la piena solidarietà e vicinanza della Camera dei deputati. Questi avvenimenti debbono essere chiariti nelle loro modalità attuative, non sappiamo se il gesto sia da attribuire ad uno squilibrato o ad un atto di terrorismo. Esprimiamo, comunque, una grande partecipazione, una grande solidarietà e il cordoglio alle famiglie di coloro che, purtroppo, hanno perso la vita *(Generali applausi cui si associano i membri del Governo – L'Assemblea e i membri del Governo si levano in piedi)*.

Si riprende la discussione *(ore 13,15)*.

(Ripresa esame dell'articolo 6 – A.C. 1507)

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Illustri colleghi, il mio intervento sarà molto breve in quanto in Commissione avevamo già affrontato quest'argomento ed in quella sede avevo chiarito il mio punto di vista, assolutamente contrario all'emendamento presentato dall'opposizione. Naturalmente avevo già chiesto la parola per rispondere alla richiesta di chiarimenti formulata dall'onorevole Finocchiaro, ma il Presidente me la concede sempre per ultimo, in quanto si doveva dare spazio ad altri parlamentari dell'opposizione che dovevano parlare prima di me.

Esistono due motivi fondamentali per respingere l'emendamento e per sostenere la formulazione dell'articolo 6 così come previsto dalla maggioranza; il primo motivo è di ordine tecnico, perché l'articolo 6 non fa altro che applicare l'articolo 21 della Convenzione europea che riguarda le indagini comuni, per cui nell'ambito di fatti oggetto di procedimenti penali in ciascuno dei due Stati, le autorità giudiziarie interessate, eventualmente accompagnate da organi di polizia, possono, previa informazione al Ministero della giustizia, direzione generale degli affari penali, ufficio II, e all'ufficio federale di polizia, operare congiuntamente in seno a gruppi d'indagine comuni. Ebbene, la norma da noi proposta non fa altro che ampliare le capacità del ministro della giustizia, in

materia mentre l'emendamento presentato dall'opposizione, al contrario, le limita. Questo è il motivo di ordine tecnico, nonché politico, per cui riteniamo preferibile la proposizione normativa rappresentata dalla maggioranza.

Il secondo motivo è il seguente: andiamo verso una collaborazione giudiziaria ad ampio spettro nell'ambito della Comunità europea, per cui desideriamo condividere questi principi di collaborazione ampia anche con la Svizzera, paese con cui stiamo attuando un trattato bilaterale di collaborazione giudiziaria. Non comprendiamo quindi perché, nel caso della Svizzera, tali principi comunitari, che sono assolutamente condivisi, dovrebbero soffrire di eccezioni.

ANNA FINOCCHIARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO. Onorevole Fragalà, credo che lei stia commettendo un errore. Lo dico in modo molto sommesso, ma in realtà l'articolo 21 della Convenzione al quale fa riferimento l'articolo 6 riguarda altri argomenti e non parla affatto delle indagini comuni. L'articolo 21 tratta infatti dell'accettazione della denuncia ai fini di perseguimenti. Ciò cosa vuol dire? L'articolo XXIV dell'Accordo che completa la Convenzione prevede che: « ricevuta una denuncia ai sensi dell'articolo 21 della Convenzione, le autorità giudiziarie dello Stato richiesto esaminano se, secondo il diritto di quest'ultimo, un procedimento penale deve essere instaurato. Quando il diritto dei due Stati esige che sia sporta querela (...) ». Cosa c'entrano allora le indagini comuni? L'articolo 21 della Convenzione tratta evidentemente di un'altra ipotesi, richiamata peraltro esplicitamente nell'articolo 6 che recita: « Nei casi in cui l'imputato è cittadino svizzero o risiede stabilmente in tale Stato, il ministro della giustizia presenta la denuncia di cui all'articolo 21 della Convenzione di cui all'articolo 1, sentiti il pubblico ministero competente per il procedimento e tenuto conto degli interessi delle parti offese ». Ciò è perfetto rispetto all'articolo 21 della Convenzione! Ciò che voi aggiungete – e le indagini comuni non c'entrano niente – è che questa disposizione si applica anche nel caso in cui si tratti di cittadino italiano che risieda stabilmente in Italia.

In tale caso, il ministro della giustizia italiano potrebbe decidere di non processarlo nei nostri tribunali e di consegnarlo alla giurisdizione Svizzera. Tutto ciò non ha nulla a che fare con le indagini comuni e, soprattutto, mi pare francamente, per le ragioni esposte, ancora una volta incomprensibile *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 6.3 e Boato 6.4, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *500*
Votanti *499*
Astenuti *1*
Maggioranza *250*
Hanno votato sì *225*
Hanno votato no .. *274).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 6.5 e Boato 6.6, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *502*
Votanti *501*
Astenuti *1*
Maggioranza *251*
Hanno votato sì *230*
Hanno votato no .. *271).*

Sull'ordine dei lavori *(ore 13,22).*

FABIO MUSSI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO MUSSI. Signor Presidente, la questione è già stata sollevata dal collega Spini mezz'ora fa. Ho un fascicolo di agenzie che documenta le reazioni in corso in queste ore in Europa e nel mondo alle dichiarazioni rese ieri dal Presidente del Consiglio italiano *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale).* Vi prego di ascoltare, perché è una questione che dovrebbe interessare tutti. Vi è una presa di posizione del portavoce dell'Unione europea, della *BBC* e dell'ex ambasciatore americano a Roma Bartholomew *(Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*; vi è una presa di posizione...

PRESIDENTE. Onorevole Mussi, lei sa che, se il richiamo che legittimamente formula riguarda il provvedimento che stiamo esaminando, ha diritto a parlare; se, invece, pone una questione diversa, posso certamente darle la parola, ma al termine della seduta. Dobbiamo ancora votare.

FABIO MUSSI. Signor Presidente, siccome in queste ore vi sono reazioni molto severe e molto critiche *(Commenti dei deputati di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania)* che possono mettere in difficoltà il nostro paese, vorrei reiterare la richiesta per cui quanto prima il Presidente del Consiglio possa recarsi alla Camera, anche solo per correggere le sue dichiarazioni *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo).*

Si riprende la discussione *(ore 13,25).*

(Ripresa esame dell'articolo 6 – A.C. 1507)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti *505*
Maggioranza *253*
Hanno votato sì *270*
Hanno votato no .. *235).*

(Esame dell'articolo 7 – A.C. 1507)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1507 sezione 5).*

Nessuno chiedendo di parlare, invito i relatori ad esprimere il parere delle Commissioni.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Esprimo parere contrario su tutte le proposte emendative.

MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza per la III Commissione*. Esprimo parere contrario su tutte le proposte emendative.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dai relatori.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del testo alternativo all'articolo 7 del relatore di minoranza, onorevole Carboni.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, formuliamo un rilievo che ci pare di ordine tecnico e che riteniamo fondato, soprattutto in riferimento al comma 4 dell'articolo 7, laddove si prevede una sentenza di non luogo a procedere. Riteniamo, invece, che nell'ipotesi del paragrafo 2 dell'articolo XXVI dell'Accordo – che prevede tutta una serie di ipotesi di definizione del procedimento penale nello Stato richiesto o comunque di espiazione della pena da parte del cittadino per il quale è stato richiesto il procedimento – si debba pronunciare una vera e propria sentenza di rinuncia all'esercizio della giurisdizione nello Stato italiano. Insistiamo, quindi, perché il testo alternativo all'articolo 7 venga approvato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Carboni, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e Votanti *498*
Maggioranza *250*
Hanno votato sì *223*
Hanno votato no .. *275).*

GIUSEPPE GAMBALE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GAMBALE. Signor Presidente, sono quasi le 13,30. È prevista la riunione di quattro Commissioni permanenti e della Commissione speciale per l'infanzia alle 14, nonché di una Commissione permanente alle 14,15. La inviterei a consentirci almeno una pausa prima di recarci in Commissione per poi tornare in aula per la seduta comune.

PRESIDENTE. Onorevole Gambale, vi prego veramente di darmi una mano ad andare avanti regolarmente. Ho fatto consultazioni, formali ed informali, con i capigruppo di maggioranza e di opposizione, con i presidenti di Commissione e con i relatori ed abbiamo deciso di andare avanti fino alle ore 14. Non poniamo, dunque, ulteriori questioni: andremo avanti fino alle 14. Mangeremo un panino, non sarà una lesa maestà per alcuno *(Applausi)* !

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 7.1 e Boato 7.2, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *497*
Votanti *496*
Astenuti *1*
Maggioranza *249*
Hanno votato sì *229*
Hanno votato no .. *267).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 7.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *502*
Votanti *501*
Astenuti *1*
Maggioranza *251*
Hanno votato sì *225*
Hanno votato no .. *276).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 7.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *501*
Votanti *500*
Astenuti *1*
Maggioranza *251*
Hanno votato sì *226*
Hanno votato no .. *274).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pisapia 7.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, chiedo un momento di attenzione perché si tratta di un problema che può riguardare veramente molti cittadini.

L'articolo 7 del provvedimento in esame prevede che quando vi sia una richiesta da parte dello Stato estero, il procedimento penale venga sospeso nei confronti del cittadino. Questo significa che per quel cittadino rimangono un carico pendente e l'angoscia di avere un precedente penale in sospeso. Ciò significa angoscia, sofferenza, ma anche spese dal punto di vista legale. Giustamente il testo approvato dal Senato prevede che la sospensione del procedimento sia revocata quando risulta che nei confronti dell'imputato deve essere pronunciata sentenza di proscioglimento, di non luogo a procedere. Se, cioè, vi è la prova dell'innocenza giustamente si può procedere nel procedimento che era stato sospeso.

Chiedo di aggiungere che la revoca della sospensione avvenga anche quando può essere disposto il decreto di archiviazione. Si tratta di qualcosa che dimostra ancora di più l'infondatezza del reato nei confronti di quel cittadino evitando che rimanga pendente un procedimento rispetto ad una persona per cui anche il pubblico ministero ha richiesto l'archiviazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 7.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e Votanti *498*
Maggioranza *250*
Hanno votato sì *225*
Hanno votato no .. *273).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 7.6 e Boato 7.7, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *498*
Votanti *497*
Astenuti *1*
Maggioranza *249*
Hanno votato sì *224*
Hanno votato no .. *273).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti *498*
Votanti *492*
Astenuti *6*
Maggioranza *247*
Hanno votato sì *275*
Hanno votato no .. *217).*

Ricordo che l'articolo 8 è stato accantonato.

(Esame dell'articolo 9 – A.C. 1507)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo delle Commissioni, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1507 sezione 6).*

Nessuno chiedendo di parlare, invito i relatori ad esprimere il parere delle Commissioni.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione.* Esprimo parere contrario su tutte le proposte emendative.

MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza per la III Commissione*. Esprimo parere contrario su tutte le proposte emendative.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo ?

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dai relatori.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Carboni.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CARBONI *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, ritiro il testo alternativo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bonito 9.1 e Boato 9.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, a mio avviso il nostro emendamento vuole rimediare ad un palese errore del testo licenziato dal Senato che si ripercuoterà negativamente nei rapporti internazionali di cooperazione giudiziaria, rischiando addirittura di porre nel nulla alcune indagini su richiesta internazionale.

Infatti, secondo il testo che ci viene proposto, è prevista la procedura della camera di consiglio – dunque, una procedura garantita in Corte di cassazione – per la decisione preliminare su quale delle corti d'appello dello Stato italiano sia competente ad eseguire una richiesta di rogatoria che proviene dall'estero. Con tale procedura della camera di consiglio sussiste, perfino, il rischio che si debba informare la persona a carico della quale – magari su richiesta degli Stati Uniti – provenga una richiesta di indagine quale terrorista o, comunque, che l'interessato, a carico del quale dobbiamo predisporre un'intercettazione telefonica, possa partecipare in Corte di cassazione alla decisione ai fini della perquisizione, dell'intercettazione o, comunque, di misure di indagini a suo carico; in più, mi sembra che la camera di consiglio dia diritto, all'interessato o al suo difensore, di partecipare.

In questa fase preliminare tutto ciò mi sembra assolutamente fuor di luogo e demenziale, tant'è vero che la decisione più importante – quella immediatamente successiva, adottata dalla Corte d'appello competente, relativa all'accettazione o meno della rogatoria che ci viene richiesta dall'estero – è compiuta ai sensi dell'articolo 724 nelle forme più semplici, non della camera di consiglio perché, ovviamente, a quella decisione non può partecipare la persona interessata.

Dunque, spero che si rimedi a questo palese errore, che può avere delle conseguenze gravissime, accettando il nostro emendamento.

FRANCESCO BONITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, questo è uno dei casi nei quali sarebbe, francamente, opportuno sentire l'opinione del Governo e del relatore sul parere contrario.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Signor Presidente, vorrei rassicurare i gentili colleghi dell'opposizione perché l'avviso per la camera di consiglio dinanzi la corte d'appello – non la Corte di Cassazione, c'è stato un *lapsus* – si invia soltanto al procuratore generale. Quindi, la parte non ne avrebbe assolutamente avviso e, naturalmente, non ci sarebbe nessuna possibilità di rischio che le indagini, le informazioni o l'assunzione di iniziative giudiziarie potessero essere ostacolate o, addirittura, precluse dalla diffusione della notizia.

Inoltre, stiamo parlando della ratifica di un accordo bilaterale di collaborazione giudiziaria fra Italia e Svizzera e, certamente, gli Stati Uniti non saranno mai interessati allo stesso.

FRANCESCO BONITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, è inutile dire che la replica non è assolutamente soddisfacente. A parte il fatto che l'articolo 9 appartiene al capo II – quindi, interviene sul codice di procedura penale che ha vigenza generalizzata e, di conseguenza, si applicherà a tutte le rogatorie e non soltanto a quelle con la Svizzera –, ponevamo un problema di semplificazione: predisponiamo i trattati internazionali di cooperazione giudiziaria per rendere le cose più semplici. Chiedevamo al Governo e al relatore perché, rispetto ad una ipotesi semplificata qual è la nostra, voi, invece, scegliate un procedimento così articolato e difficoltoso che, comunque, allungherà in maniera intollerabile i tempi delle rogatorie (a parte la questione di merito, che affronterà il collega Sinisi).

Questo è il quesito che vi sottoponevamo. Ieri vi era la necessità di una difesa ad oltranza del testo, comunque e qualunque esso fosse; oggi però abbiamo la possibilità di introdurre quelle modifiche che riportino i testi alla ragionevolezza, niente di più che alla ragionevolezza.

Mi vogliono spiegare i colleghi della maggioranza per quale ragione, dovendo noi individuare la corte d'appello dove devono essere eseguiti atti richiesti dall'estero, dobbiamo complicarci la vita ed introdurre un procedimento così complesso ? È un quesito retorico, se vogliamo, ma un quesito ragionevole, al quale non è stata fornita risposta.

GIANNICOLA SINISI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, devo intervenire perché quando è troppo, è troppo ! Ed è davvero troppo quello che ci ha detto il relatore poco fa *(Commenti dei deputati di Forza Italia)*.

Che lui ci venga a dire – e mi dispiace, onorevole Fragalà – che l'articolo 696 si applica soltanto quando non è disciplinato da convenzioni internazionali – così come è stato citato l'articolo 723 – e che, quindi, si tratta di una norma di carattere generale derogata dalle convenzioni e dimentichi di dirci che, in questo caso, abbiamo una convenzione che deroga in peggio il

trattamento nei confronti dei paesi per i quali non vi è convenzione e adesso, addirittura, ci viene a spiegare che l'articolo 724 del codice di procedura penale si applicherebbe soltanto alla Svizzera, porta a chiedermi se il relatore stia ragionando su cose di cui sa o su cose che gli sono state dette. Pretendo che ci sia un rapporto di lealtà tra il relatore del provvedimento e questo Parlamento, perché è un dovere di correttezza irrinunciabile *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani).*

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Mi scusi, Presidente, prima abbiamo votato la rinuncia alla sovranità nazionale nei confronti dei cittadini italiani *(Commenti di deputati di Forza Italia e di Alleanza nazionale).* C'è poco da ridere, colleghi, è così. Abbiamo votato la rinuncia dello Stato italiano alla sovranità nei confronti dei cittadini italiani.

Ora stiamo votando un'altra questione molto delicata. Siccome prima il collega Fragalà aveva chiesto di parlare...

PRESIDENTE. Ha parlato.

LUCIANO VIOLANTE. No, mi riferisco alla questione relativa all'articolo sulla sovranità.

Adesso, ha chiesto nuovamente di parlare e volevo chiedere, per cortesia, di dargli la possibilità di replicare. Ciò tranquillizza tutti *(Commenti di deputati di Forza Italia e di Alleanza nazionale).* Stiamo parlando di delicati problemi di libertà, di libertà ! Occorre essere molto attenti su queste cose, perché per proteggere Tizio o Caio stiamo rovinando molti italiani, non so se è chiaro *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo)* !

PRESIDENTE. Onorevole Violante, il relatore su questo punto ha già parlato e non ho alcuna possibilità di obbligarlo a parlare nuovamente.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 9.1 e Boato 9.2, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *495*
Votanti *491*
Astenuti *4*
Maggioranza *246*
Hanno votato sì *228*
Hanno votato no .. *263).*

DONATO LAMORTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO LAMORTE. Volevo segnalare che il mio dispositivo di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 9.3 e Boato 9.4, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *466*
Votanti *464*
Astenuti *2*
Maggioranza *233*
Hanno votato sì *219*
Hanno votato no .. *245).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 9.5 e Boato 9.6, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *505*
Votanti *504*
Astenuti *1*
Maggioranza *253*
Hanno votato sì *230*
Hanno votato no .. *274).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 9.7 e Boato 9.8, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *499*
Votanti *497*
Astenuti *2*
Maggioranza *249*
Hanno votato sì *226*
Hanno votato no .. *271).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti *502*
Votanti *499*
Astenuti *3*
Maggioranza *250*
Hanno votato sì *272*
Hanno votato no .. *227).*

(Esame dell'articolo 10 – A.C. 1507)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo delle Commissioni, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1507 sezione 7).*

Nessuno chiedendo di parlare, invito i relatori ad esprimere il parere delle Commissioni.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. La II Commissione esprime parere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Carboni, e sugli identici emendamenti Bonito 10.1 e Boato 10.2, sugli identici emendamenti Bonito 10.3 e Boato 10.4 nonché sugli identici emendamenti Bonito 10.5 e Boato 10.6.

MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza per la III Commissione*. La III Commissione concorda con il parere espresso dal relatore per la maggioranza per la II Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore per la maggioranza per la II Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del testo alternativo all'articolo 10 del relatore di minoranza, onorevole Carboni.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, è singolare che in un articolato in cui si prevede una serie di sanzioni fino all'inutilizzabilità per vizi formali lievissimi o di trasmissione degli atti, vi sia, invece, un'incompletezza quale quella presentata dall'articolo 10. Chiediamo che la maggioranza tenga conto

del fatto che noi abbiamo cercato di colmare tale incompletezza ed abbiamo presentato un testo alternativo che, in pratica, aggiunge un comma all'articolato presentato dalla maggioranza, in riferimento alle situazioni previste dall'articolo 724, comma 5, facendone conseguire l'impossibilità di procedere alla rogatoria.

Riteniamo, dunque, che le garanzie contenute nell'articolo 724, comma 5, vadano specificamente previste, così come noi le abbiamo esposte nell'articolato. Chiedo, pertanto, che il testo alternativo venga approvato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Carboni, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *493*
Votanti *491*
Astenuti *2*
Maggioranza *246*
Hanno votato sì *225*
Hanno votato no .. *266).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 10.1 e Boato 10.2, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e Votanti *496*
Maggioranza *249*
Hanno votato sì *226*
Hanno votato no .. *270).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 10.3 e Boato 10.4, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e Votanti *494*
Maggioranza *248*
Hanno votato sì *224*
Hanno votato no .. *270).*

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bonito 10.5 e Boato 10.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, vorrei intervenire per invitare la maggioranza a valutare in maniera tecnica e neutra il contributo da noi fornito con la formulazione del testo dell'emendamento Bonito 10.5. Non ci sono grandi questioni politiche in gioco, c'è solo in gioco la questione di sgravare alcuni uffici giudiziari, come quelli dei giudici per le indagini preliminari, da una notevole massa di richieste da autorità amministrative straniere che vengono per fatti bagatellari, incidenti stradali e cose di questo genere.

La nostra proposta, se la valutate bene, è una proposta tecnica che ha il solo scopo di semplificare lo svolgimento in Italia delle richieste provenienti dall'estero per fatti che noi consideriamo amministrativi e che in alcuni Stati esteri sono di carattere penale. Si tratta esclusivamente di una semplificazione di procedure, nell'interesse del funzionamento della giustizia, del giusto processo e del principio della giusta durata del processo, i cui allungamenti di termine, forse, non sempre sono responsabilità della magistratura, ma a volte sono da attribuire anche a leggi che impongono procedimenti farraginosi, come quello del testo che intendiamo migliorare.

Per queste ragioni, vi rivolgo un invito alla riflessione. Altrimenti, ciò vuol dire che c'è un tentativo di blindare le posizioni, esprimendo pregiudizialmente un voto contrario anche nei confronti dei nostri contributi tecnici.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 10.5 e Boato 10.6, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *491*
Votanti *489*
Astenuti *2*
Maggioranza *245*
Hanno votato sì *221*
Hanno votato no .. *268).*

Prendo atto che non ha funzionato il dispositivo di voto dell'onorevole Garagnani, il quale avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Passiamo alla votazione dell'articolo 10.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, mi scusi ma stiamo votando su un provvedimento importante, per cui vorrei pregarla di far effettuare il controllo delle schede.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Boccia. Dispongo che i deputati segretari compiano gli opportuni accertamenti *(I deputati segretari compiono gli accertamenti disposti dal Presidente).*

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti *474*
Votanti *473*
Astenuti *1*
Maggioranza *237*
Hanno votato sì *263*
Hanno votato no .. *210).*

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, un collega nel quarto settore ha espresso tre voti insieme.

(Esame dell'articolo 13 – A.C. 1507)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo delle Commissioni *(vedi l'allegato A – A.C. 1507 sezione 8).*

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti *476*
Votanti *472*
Astenuti *4*
Maggioranza *237*
Hanno votato sì *341*
Hanno votato no .. *131).*

(Esame dell'articolo 14 – A.C. 1507)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14 nel testo delle Commissioni e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1507 sezione 9).*

Nessuno chiedendo di parlare, invito i relatori ad esprimere il parere delle Commissioni.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Il parere è contrario.

MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza per la III Commissione*. Il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il parere del Governo è contrario.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Carboni.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Carboni.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 14.2 e Bonito 14.5, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione)

PIERO RUZZANTE. Aspetti, signor Presidente !

MAURA COSSUTTA. Aspetti, signor Presidente !

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti *483*
Votanti *481*
Astenuti *2*
Maggioranza *241*
Hanno votato sì *220*
Hanno votato no .. *261)*.

Prendo atto che l'onorevole Giulio Conti ha espresso voto contrario a quello che intendeva esprimere.

D'ora in poi andrò più piano, così mi potete segnalare eventuali problemi. Però, direi che proprio non vale la pena.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, intervengo per un richiamo al regolamento non in merito al contenuto del provvedimento. Nel quarto settore, quarta fila, dall'alto ci sono troppe tessere e poche teste. Quindi, il problema glielo segnalo in maniera precisa.

PRESIDENTE. Sta bene. Invito nuovamente i deputati segretari a compiere gli opportuni accertamenti *(I deputati segretari compiono gli accertamenti disposti dal Presidente)*.

DANIELE FRANZ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. Signor Presidente, credo sia piuttosto irrituale: un conto è chiedere il controllo generalizzato delle schede, altro è fare un'operazione di cecchinaggio del tutto inopportuna *(Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Franz, mi sembra, se vogliamo essere chiari, che l'unica cosa da fare siano proprio le segnalazioni mirate, perché le segnalazioni generiche non servono a nulla *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

Passiamo all'esame degli identici emendamenti Boato 14.1 e Bonito 14.6, che, dopo il ritiro del testo alternativo, sono da porre in votazione.

PIERO RUZZANTE. L'ha rimessa, signor Presidente !

GABRIELLA PISTONE. Ha rimesso la tessera !

PRESIDENTE. Va bene, abbiamo capito tutti: *intelligenti pauca*. Andiamo avanti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, la nostra proposta mira anche in questo caso a migliorare e a snellire, in particolare, l'esecuzione delle rogatorie passive, cercando di saltare alcuni di quei passaggi e di velocizzare i rapporti tra autorità giudiziaria straniera, autorità giudiziaria italiana e autorità politica centrale, nel nostro caso il Ministero della giustizia. Già l'Unione europea, in sede di valutazione reciproca, nel novembre del 1999 ha elevato delle critiche al sistema in vigore nel nostro paese, dicendo che vi sono troppi passaggi che rallentano l'esecuzione delle rogatorie passive in Italia: troppi passaggi tra autorità giudiziarie e autorità ministeriali.

La nostra proposta mira esclusivamente a velocizzare l'esecuzione delle rogatorie che ci vengono chieste dall'estero quando noi sappiamo che in moltissimi casi la velocità d'esecuzione, l'eliminazione di passaggi intermedi e burocratici può essere addirittura essenziale per il buon esito della rogatoria la quale in alcuni casi – lo sappiamo – o viene eseguita nel giro di poche ore oppure risulta assolutamente inutile.

Se l'Italia vuole trovarsi in prima linea nel consesso mondiale per combattere la criminalità transnazionale ed il terrorismo internazionale, un piccolo miglioramento della norma, come quello da noi proposto, non costerebbe nulla a nessuno, anzi aiuterebbe in modo significativo il sistema.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 14.1 e Bonito 14.6, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *473*
Votanti *472*
Astenuti *1*
Maggioranza *237*
Hanno votato sì *214*
Hanno votato no .. *258).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pisapia 14.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, anche in questo caso non si tratta di un problema politico ma strettamente tecnico e di omogeneità legislativa.

Tutta la maggioranza ha approvato all'articolo 9 la disposizione in base alla quale le rogatorie, in caso di fatti di criminalità organizzata, vengono inviate in copia al procuratore nazionale antimafia.

Non si comprende perché in questo articolo non si contempli un'analoga previsione. Chiedo quindi che si aggiunga all'articolo 14 la possibilità che le risposte rogatoriali – anche nel caso di detto articolo – vengano inviate al procuratore nazionale antimafia, evidentemente solo in relazione ai reati di criminalità organizzata e mafiosa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Finocchiaro. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO. Signor Presidente, intervengo soltanto per manifestare il mio assoluto accordo con questo emendamento. Ci troviamo in una situazione abbastanza strana che, se appartenessi all'altra parte politica, troverei addirittura imbarazzante.

L'onorevole Pisapia ricordava che all'articolo 9 – e aggiungo anche all'articolo 11 – esiste già la previsione della trasmissione degli atti al procuratore nazionale antimafia, ovviamente per i reati di cui all'articolo 51, comma 3 *bis*, del codice di procedura penale.

La cosa straordinaria è che, da un lato, vi è da parte della maggioranza – con le previsioni dell'articolo 9 e dell'articolo 11 – la necessità di assicurare un migliore coordinamento delle indagini, in particolare per reati gravi. Riguardo al compito del procuratore nazionale antimafia viene prevista la necessità di inviare gli atti al fine di favorire la sua funzione, riconoscendo il grande ruolo che il procuratore nazionale antimafia ha nel nostro sistema. Dall'altro lato, le osservazioni che lo stesso procuratore nazionale – sia pure nel rigore istituzionale che lo contraddistingue – ha giustamente sollevato in questi giorni circa l'utilità di questo provvedimento per snellire e nello stesso tempo incrementare le attività di cooperazione giudiziaria tra l'Italia, la Svizzera e gli altri paesi non vengono tenute dalla maggioranza in nessuna considerazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, l'ostinazione del Governo e del relatore e la chiusura netta rispetto a qualsivoglia nostra proposta emendativa ci preoccupano non poco e non per il ragionevolissimo emendamento presentato dall'onorevole Pisapia, rispetto al quale si oppone un ingiustificato rifiuto per le ragioni che sono state dette. Mi sto chiedendo – altrettanto ragionevolmente – se l'accantonamento dei punti importanti di questo provvedimento che abbiamo insieme concordato sia realmente finalizzato ad un accordo politico e comunque al miglioramento del testo; giacché, se si rifiuta di inserire nella proposta definitiva l'emendamento dell'onorevole Pisapia che è stato or ora spiegato, ciò significa che rispetto alle questioni veramente decisive e rilevanti ben altre opposizioni e ben altra chiusura saremo costretti ad attuare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 14.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *467*
Votanti *466*
Astenuti *1*
Maggioranza *234*
Hanno votato sì *216*
Hanno votato no .. *250).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 14.3 e Bonito 14.7, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti *467*
Maggioranza *234*
Hanno votato sì *209*
Hanno votato no .. *258).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti *478*
Votanti *477*
Astenuti *1*
Maggioranza *239*
Hanno votato sì *263*
Hanno votato no .. *214).*

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, lei ha affermato che sulle ore 14 c'era stata un'intesa tra capigruppo e lei. Non c'è stata intesa, ma solo una sua comunicazione.

PRESIDENTE. È stata una comunicazione nei confronti della quale non ho visto barricate da parte di alcuno, perché era buonsenso. Non c'è stata intesa formale perché non c'è stata nemmeno una riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, che è convocata per le ore 16.

Sospendo la seduta, che riprenderà con votazioni, alle ore 18 circa, al termine della riunione del Parlamento in seduta comune.

La seduta, sospesa alle 14, è ripresa alle 18,55.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, il deputato La Malfa è in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentanove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Comunico che, sulla base della riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo di oggi pomeriggio, l'organizzazione dei lavori per il seguito dell'esame della proposta di legge n. 1507 è il seguente: oggi pomeriggio procederemo al seguito dell'esame del provvedimento, con la sola eccezione delle dichiarazioni di voto finale e della votazione finale; domani, alle ore 10,30, procederemo alle dichiarazioni di voto finale, con ripresa televisiva diretta, degli interventi dei rappresentanti dei gruppi (in ordine crescente in relazione alla consistenza numerica dei rispettivi gruppi) e delle componenti politiche del gruppo misto, nonché alla votazione finale.

Successivamente, intorno alle ore 12,15, avrà luogo un'informativa urgente, come richiesta da alcuni gruppi parlamentari, del ministro degli affari esteri sugli esiti dei recenti colloqui negli Stati Uniti d'America. Dopo l'intervento del Governo, potrà prendere la parola un oratore per ciascun gruppo parlamentare, in ordine decrescente, secondo la consistenza numerica del rispettivo gruppo, per cinque minuti; un tempo aggiuntivo sarà attribuito al gruppo misto per gli interventi dei rappresentanti delle componenti politiche in esso costituite.

Alla luce di questa organizzazione dei lavori, nella seduta di domani, venerdì 28 settembre, non avrà luogo lo svolgimento di interpellanze urgenti.

Si riprende la discussione *(ore 18,52)***.**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame della proposta di legge, già approvata dal Senato di ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra Italia Svizzera che completa la Convenzione europea di assistenza giudiziaria in materia penale del 20 aprile 1959

e ne agevola l'applicazione, fatto a Roma il 10 settembre 1998, nonché conseguenti modifiche al codice penale e al codice di procedura penale.

Ricordo che nella parte antimeridiana della seduta sono stati approvati gli articoli 1, 2, 4, 6, 7, 9, 10, 13 e 14 e che sono stati accantonati gli articoli 3, 5, 8, 11, 12 e 17.

Ricordo, altresì, che il Presidente si è riservato di ampliare il contingentamento dei tempi; connesso a questa decisione sui lavori parlamentari è il fatto che ci saranno altre votazioni, probabilmente, se richiesto, a scrutinio segreto.

Presidente Pecorella, a suo avviso è preferibile riprendere l'esame degli articoli proseguendo con l'articolo 15 o riprendere l'esame dell'articolo 3, cioè da quelli accantonati ?

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*. Signor Presidente, io credo che a questo punto, dovendo esaminare tutti gli articoli, sia logico ripartire dall'articolo 3.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Esame dell'articolo 3 – A.C. 1507)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo delle Commissioni, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – 1507 sezione 10)*.

Essendo stati presentati soltanto due emendamenti interamente soppressivi del testo, metterò in votazione il mantenimento dell'articolo 3.

Passiamo pertanto alla votazione dell'articolo 3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, con l'articolo 3 comincia il lavoro di demolizione delle squadre di amici delle rogatorie della Casa delle libertà. Ricordiamolo: l'articolo 3 è stato inserito di peso con un emendamento sul testo originale.

Cominciamo a rimangiarci quello che la Svizzera ci aveva consentito con l'accordo che era stato negoziato dal Governo Prodi. Nell'accordo, che noi andiamo a ratificare, l'Italia ha ottenuto dalla Svizzera che i divieti di utilizzazione delle prove si applichino solo ed esclusivamente ai reati di tipo militare, politico o fiscale, potendo, per il resto, l'Italia essere libera di utilizzare l'atto ottenuto con una rogatoria in Svizzera in altri procedimenti penali e per altri reati. Agli esponenti della Casa delle libertà deve essere sembrata una concessione troppo generosa della Svizzera verso l'Italia e con l'articolo 3 mirano a limitare di molto qualsiasi utilizzo processuale delle informazioni ricevute per rogatoria in procedimenti diversi da quelli riguardanti le richieste.

Faccio un esempio: se l'autorità giudiziaria italiana, nel ricevere una risposta ad una richiesta di rogatoria per associazione a delinquere, trova la prova o la notizia di reato di un omicidio, di uno spaccio di droga, di reati gravissimi che sono stati o che si stanno per consumare, non può utilizzare – secondo l'articolo 3 che noi ci proponiamo di sopprimere – gli atti acquisiti dalla Svizzera. L'autorità giudiziaria italiana deve restituire gli atti al paese elvetico e chiedere all'autorità svizzera se per caso quegli atti si possano utilizzare essendo poi obbligata a decidere in conseguenza.

Questo vanificherà in moltissimi casi le prove che otterremo dalla Svizzera e vanifica quanto abbiamo ottenuto dal paese in oggetto ai sensi dell'articolo 4 dell'Accordo. Si tratta pertanto di un *vulnus* nelle possibilità di accertamento della verità da parte della nostra autorità giudiziaria, ed anche in questo senso è un provvedimento che ci priva di armi contro la criminalità comune, organizzata o di altro genere.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti *442*
Votanti *433*
Astenuti *9*
Maggioranza *217*
Hanno votato sì *241*
Hanno votato no .. *192).*

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 1507)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, precedentemente accantonato, nel testo delle Commissioni, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1507 sezione 11).*

Nessuno chiedendo di parlare, invito i relatori ad esprimere il parere delle Commissioni.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti.

MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza per la III Commissione*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello dei relatori per la maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bonito 5.1 e Boato 5.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, anche in questo caso ci proponiamo di sopprimere un articolo che si rimangia quanto è stato concesso dalla Svizzera e quanto è stato negoziato nell'Accordo.

Una grossa novità dell'Accordo che andiamo a ratificare riguarda le indagini comuni ed i gruppi comuni di indagine, novità che viene a rendere operativo con la Svizzera quanto sarà in futuro possibile con tutti gli Stati europei.

Con l'articolo 5, – così come modificato al Senato dalla maggioranza e così come a noi ci è proposto per la votazione – si stabilisce che gli atti compiuti congiuntamente in Svizzera dai magistrati italiani ed elvetici devono essere compiuti secondo la legge italiana altrimenti sono inutilizzabili.

Poniamo una condizione assolutamente irrealizzabile e cioè l'abbandono da parte dello Stato estero – in questo caso della Svizzera – delle proprie procedure. Un abbandono non previsto dall'Accordo per cui lo contraddiciamo; politicamente questo è assai negativo nei confronti della Svizzera. Inoltre pretendiamo da questo paese la rinuncia al principio di sovranità e blocchiamo, paralizziamo le attività congiunte all'estero dei magistrati italiani e svizzeri.

Il tutto senza nessuna condizione di reciprocità perché nessuno Stato potrà chiederci di fare altrettanto poiché ciò sarebbe contrario al principio generale relativo alla sovranità degli Stati nel caso in cui – come ho appena detto – qualche altro Stato ci rivolgesse la stessa richiesta.

Dunque si tratta di una pretesa irrealizzabile, un articolo che francamente non si comprende se non nella logica di bloccare le attività comuni dei magistrati italiani e svizzeri evidentemente ritenute – chissà per quale motivo – pericolose.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, quest'articolo è particolarmente importante come lo è l'emendamento da noi proposto. Infatti, se interpretato con la sistematica della inutilizzabilità rischia di far perdere validità giuridico processuale a tutti gli atti che sono stati precedentemente raccolti. L'articolo è scritto in maniera maliziosa, a parere di chi vi parla, nella parte in cui si sostiene che nelle indagini congiunte « hanno efficacia pro-

cessuale gli atti compiuti con l'osservanza delle norme del codice di procedura penale ». Poiché è stata compiuta contestualmente anche una modifica dell'articolo 729 in base alla quale viene sancita la inutilizzabilità di tutti gli atti compiuti in violazione delle suddette norme, abbiamo ritenuto per dovere di chiarezza di inserire dopo l'espressione: « del codice di procedura penale », alla fine del comma 1 dell'articolo in questione, le seguenti parole: « vigenti al momento del compimento dell'atto ».

Ciò è fondamentale perché la questione è stata posta in sede di Commissione; qualche commissario ha ritenuto che si dovesse estendere l'inutilizzabilità dell'atto, seppure in maniera giuridicamente anomala, anche agli atti che fossero stati precedentemente compiuti in violazione di norme processuali successive. Questo è il motivo per cui abbiamo ritenuto necessario aggiungerle per evitare il rischio che gli atti venissero successivamente dichiarati inutilizzabili, al termine del primo comma, l'espressione: « vigenti al momento del compimento dell'atto ».

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, a titolo personale, per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, i rapporti di collaborazione tra gli Stati e segnatamente quelli di cooperazione giudiziaria in materia penale riposano su un principio inderogabile che è quello della fiducia e dell'affidamento nella democraticità e nella correttezza dell'ordinamento penale dello Stato con cui si collabora. In questo caso stiamo dicendo che non ci fidiamo dell'ordinamento svizzero, che non ci fidiamo di quel Governo perché lo reputiamo carente in termini di garanzie per l'imputato, quindi pratichiamo l'applicazione di una condizione impossibile che è quella del rispetto del nostro codice di procedura penale. Valga soltanto ad esempio la possibilità che non vi siano affatto quelle figure che sono previste dal nostro ordinamento come il giudice per le indagini preliminari poiché in quel paese esiste ancora la figura del giudice istruttore; ciò potrebbe comportare un impedimento assoluto all'applicazione di questa norma. Signor Presidente, stiamo derogando all'ordinamento di un altro paese in maniera del tutto impropria, senza averne la possibilità e titoli. Stiamo introducendo con legge nazionale una deroga al sistema pattizio: è una violazione clamorosa dell'articolo 10 della Costituzione. Per questi motivi invoco l'attenzione del Parlamento ed il voto contrario sul testo dell'articolo 5.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Signor Presidente, vorrei ricordare al collega che mi ha preceduto che questo articolo stabilisce che nelle indagini comuni, cioè quelle previste dall'articolo 21 dell'Accordo in cui l'autorità italiana svolge l'indagine assieme all'autorità elvetica, l'autorità giudiziaria italiana è obbligata naturalmente a rispettare le norme del codice di procedura penale. Se invece – come ha sostenuto il collega Sinisi – i magistrati italiani si recassero in Svizzera senza rispettare le norme di garanzia del nostro codice per atti che poi andranno a far parte del fascicolo del dibattimento sarebbe veramente un atto di barbarie giuridica che non posso condividere *(Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, l'onorevole Sinisi non ha bisogno di essere difeso, e soprattutto, difeso dal sottoscritto. Tuttavia, in virtù delle norme

regolamentari, egli non può replicare al collega.

Il principio di diritto internazionale, nell'ipotesi che lei ha formulato, è quello della *lex loci*. Questo è il diritto internazionale vigente da almeno centocinquant'anni *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo).*

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, intervengo per un richiamo al regolamento. Credo che le materie previste nell'articolo 5 rientrino tra quelle che vengono contemplate dall'articolo 49 del regolamento della Camera come materie che possono essere sottoposte a votazione segreta. Ritengo quindi di rivolgerle la richiesta di sottoporre al voto segreto tutti gli emendamenti ed anche l'articolo 5.

PRESIDENTE. Onorevole Innocenti, la sua richiesta di scrutinio segreto relativa all'articolo 5 è pienamente legittima. Tuttavia, di fronte a tale richiesta, ricordo che quest'ultimo articolo prescrive l'osservanza di tutte le norme del codice di procedura penale per gli atti compiuti congiuntamente con le autorità straniere. Si tratta pertanto di una clausola di carattere generale che attiene al regime delle norme applicabili ad un intera tipologia di atti. Essa pertanto, a mio parere, non incide direttamente, in modo specifico su materie strettamente attinenti a principi costituzionali, in relazione alle quali è ammissibile la richiesta di scrutinio segreto, secondo quanto disposto dal regolamento della Camera. Per la stessa ragione non è ammissibile la richiesta di scrutinio segreto sugli emendamenti riferiti a questo articolo.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 5.1 e Boato 5.2, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e Votanti *480*
Maggioranza *241*
Hanno votato sì *219*
Hanno votato no .. *261).*

Passiamo alla votazione del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Carboni, e degli identici emendamenti Bonito 5.3 e Boato 5.4.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, il testo alternativo mira a superare le storture e gli errori che vi si sono nel testo che viene proposto, con l'articolo 5, dalla maggioranza. Su alcune questioni sono già intervenuti i colleghi; tuttavia, è evidente che il testo, così come proposto, sia per gli atti compiuti congiuntamente che per quelli compiuti ai sensi dell'articolo 21 del trattato, introduce una violazione del diritto di sovranità, dal momento che presuppone che, sia per le indagini comuni sia per quelle compiute congiuntamente in territorio elvetico, si applichi il nostro codice di rito. Evidentemente ciò, per quanto sostenuto dai colleghi, e da ultimo Bonito, non è possibile.

Il testo alternativo da me proposto, pertanto, tende a superare l'errore ed indica che tali atti hanno la stessa efficacia processuale di quelli compiuti secondo le norme del codice di procedura penale. Trasferisce all'efficacia degli atti compiuti nel nostro territorio il senso di quelli compiuti in territorio elvetico.

Il secondo comma dell'articolo riguarda la trasmissione degli atti ai sensi dell'ar-

ticolo 78 delle norme di attuazione, non previsto nel testo presentato dalla maggioranza. Pertanto, noi riteniamo che il nostro testo rappresenti meglio e compiutamente i problemi sui quali stiamo discutendo e ne chiediamo l'approvazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Carboni, e sugli identici emendamenti Bonito 5.3 e Boato 5.4, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e Votanti *482*
Maggioranza *242*
Hanno votato sì *221*
Hanno votato no .. *261).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pisapia 5.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, per quanto riguarda il merito di tale articolo, mi rifaccio a quanto già sottolineato da altri colleghi, condividendo il loro l'intervento. Vorrei tuttavia chiedere di valutare se effettivamente, sotto il profilo della tecnica legislativa è necessario, o addirittura rischia di essere superfluo, se non controproducente il comma di cui chiedo l'abrogazione.

Vorrei dire che in tal senso si è già espresso anche il Comitato per la legislazione, che, nel parere motivato, ha scritto espressamente: « all'articolo 5, il comma 2 appare ripetitivo di quanto già previsto dal comma 1 del medesimo articolo; valutino pertanto le Commissioni l'opportunità di procedere alla sua soppressione (...) ». Allora, se è stato costituito un Comitato per la legislazione per rendere chiaro all'interprete, ma soprattutto ai cittadini, un testo legislativo, credo che sia utile seguire le sue indicazioni ed evitare di approvare una norma ripetitiva di una norma precedente, che rischia soltanto di portare ad interpretazioni discordanti a livello giurisprudenziale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, vorrei intervenire solo per osservare che condivido la richiesta del Comitato per la legislazione tradotta in emendamento, giustamente, dal collega Pisapia. Nel fascicolo degli emendamenti però (credo per un errore di composizione tipografica) risulta l'emendamento Pisapia 5.9 come soppressivo del comma 1, mentre, come giustamente il collega Pisapia ha appena spiegato, si tratta di richiedere la soppressione del comma 2. La prego, pertanto, di annunciare la rettifica, perché questo è il senso dell'emendamento e questo è il senso della richiesta del Comitato per la legislazione. È un emendamento – come l'onorevole Pisapia ha spiegato – che sopprime il comma 2 e non il comma 1, come è stampato nel fascicolo degli emendamenti.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Boato, sentiamo in proposito l'onorevole Pisapia. È così, onorevole Pisapia ?

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, probabilmente vi è stato un equivoco. Vedo solo ora che c'è anche un emendamento Pisapia 5.8 che sopprime il comma 2. Credo di non aver presentato l'emendamento 5.9, ma solo l'emendamento 5.8; può essere stato un equivoco. Pertanto, ritiro il mio emendamento 5.9 e il mio intervento vale per l'emendamento 5.8, quindi non lo ripeterò.

PRESIDENTE. Sta bene. L'emendamento Pisapia 5.9 si intende pertanto ritirato. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 5.5 e Boato 5.6, non

accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione – Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo).

La segnalazione deve essere fatta dal capogruppo. Ditemelo adesso, così controlliamo immediatamente.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, mi riferisco alla quarta fila, quinto settore dall'alto *(Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Dispongo che i deputati segretari compiano... Scusate, ma sono in condizione di dirimere il problema perché ho visto perfettamente la tessera levata. Pertanto, adesso chiuderò la votazione e ritirerò io stesso la tessera.

ANTONIO LEONE. No, Presidente, no !

LUIGINO VASCON. No, Presidente, aspetti *(Vive proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)* !

PRESIDENTE. Dispongo l'annullamento della votazione. Per prima cosa, onorevoli colleghi, vi chiedo di restare seduti ai vostri posti, quindi, vi prego di evitare di votare per altri. Quello che ho visto lo posso dire, quello che non ho visto posso immaginarlo. Vi prego adesso di evitare incidenti inutili, visto che è già evidente che la situazione è complessa.

Passiamo ai voti.

Indìco nuovamente la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 5.5 e Boato 5.6, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e Votanti *474*
Maggioranza *238*
Hanno votato sì *219*
Hanno votato no .. *255).*

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Nicotra non ha funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boato 5.7.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, è già la terza votazione che perdo. Il dispositivo elettronico è bloccato, ho chiamato i commessi...

PRESIDENTE. Sta bene. A questo punto, visto che non funziona, può arretrare di un banco.

GIOVANNI KESSLER. D'accordo, ma temo che la mia tessera non sia abilitata...

PRESIDENTE. Chiedo, dunque, di fornire assistenza all'onorevole Kessler.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boato 5.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, dichiaro voto favorevole sull'emendamento Boato 5.7 che, peraltro, è formulato in modo da tutelare esigenze di tipo garantista nei confronti dell'imputato. Il testo fa esplicito riferimento alla possibilità di svolgere gli atti e di riconoscere la stessa efficacia processuale degli atti corrispondenti – compiuti secondo le norme del codice di procedura penale – purché siano fatte salve le garanzia di difesa e sia assicurato il rispetto dei principi dell'ordinamento. Allora, se l'atteggiamento dei colleghi della maggioranza non è quello di rendere più difficile il lavoro delle indagini congiunte ma di tutelare le esigenze difensive, sull'emendamento in esame, obiettivamente, si potrebbe esprimere un voto favorevole. Si tratta di una sfida di cui non conosco l'esito. Lo vedremo tra breve con le relative conseguenze.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Finocchiaro. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO. Signor Presidente, l'emendamento Boato 5.7, a mio avviso, ha un grande pregio, quello di sciogliere un nodo, un equivoco gravante sull'articolo 5. Il dubbio che ho nutrito in questi giorni mi viene confermato dal parere approvato oggi dal Consiglio superiore della magistratura che afferma: « L'articolo 5 non chiarisce se faccia riferimento ai casi di concelebrazione delle rogatorie o alle ipotesi di mera partecipazione dell'autorità giudiziaria italiana alle rogatorie espletate all'estero nel loro interesse dalle autorità straniere. In quest'ultimo caso la norma contrasterebbe con la regola di diritto internazionale in base alla quale gli atti assunti dall'autorità giudiziaria straniera, in accoglimento di una richiesta di assistenza giudiziaria avanzata da altro paese, devono uniformarsi alla *lex loci* ».

L'onorevole Fragalà potrebbe obiettarmi che stiamo comunque facendo riferimento alle indagini comuni. È vero, ma le stesse non sempre si nutrono esclusivamente di concelebrazioni, poiché, al contrario, può accadere che, nell'ambito dell'indagine comune, un atto venga assunto, su richiesta dell'autorità giudiziaria italiana, dall'autorità giudiziaria elvetica. In questo caso non possiamo imporre – come sostenevano poc'anzi i colleghi – a quella autorità giudiziaria di applicare il codice di procedura penale, perché la regola del diritto internazionale dispone che si applica – con le limitazioni di cui parlava Mantini – la legge vigente in quel luogo, quindi la legge processuale elvetica.

Abbiamo la possibilità di correggere una difficoltà interpretativa rappresentata, non da una rabbiosa opposizione ma dal Consiglio superiore della magistratura dopo una discussione, tra l'altro, molto articolata? Credo che accogliere l'emendamento Boato 5.7 significherebbe cogliere questa buona occasione *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo).*

VINCENZO FRAGALÀ. *Relatore di maggioranza per la II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore di maggioranza per la II Commissione*. Signor Presidente, vorrei ringraziare l'onorevole Finocchiaro per aver corretto l'onorevole Bonito e riportato nell'alveo dell'articolo 21 dell'Accordo – quello relativo alle indagini comuni – questo problema, proprio perché nell'ambito di questo articolo, ossia nell'ambito di fatti oggetto di procedimenti penali in ciascuno dei due Stati, le autorità giudiziarie interessate, eventualmente accompagnate da organi di polizia, possano, previa informazione al Ministero della giustizia, direzione generale affari penali, operare congiuntamente in seno a gruppi e indagine comune.

Siccome si tratta sempre di gruppi di indagine comune è chiaro, onorevole Finocchiaro, che c'è bisogno di questa specificazione – la quale, pertanto, non è di troppo – per stabilire che in quel tipo di indagini che poi faranno parte del fascicolo dibattimentale del processo italiano si osservino le garanzie prescritte dal nostro codice di procedura penale.

Quindi, il Consiglio superiore della magistratura ha, intanto, ritenuto fondata l'esigenza che ha ispirato il primo comma; inoltre, per quanto riguarda il secondo comma, la previsione ivi contenuta non è superflua, ma conferma espressamente una garanzia che deve valere per gli imputati italiani: sarebbe incredibile, invero, che nel caso di indagine nei confronti di un cittadino italiano fatta in Italia venissero rispettate le norme di garanzia del nostro codice, mentre, nel caso di indagine fatta all'estero, l'applicazione di tali norme non fosse assicurata.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 5.7, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e Votanti *485*
Maggioranza *243*
Hanno votato sì *227*
Hanno votato no .. *258).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 5.14, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e Votanti *476*
Maggioranza *239*
Hanno votato sì *223*
Hanno votato no .. *253).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 5.16 e Boato 5.17, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *445*
Votanti *444*
Astenuti *1*
Maggioranza *223*
Hanno votato sì *211*
Hanno votato no .. *233).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pisapia 5.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, l'emendamento proposto dal collega Pisapia riporta alla normalità i rapporti fra gli Stati perché tende a stabilire che una norma della Costituzione deve essere osservata anche all'estero, il che è normale nei rapporti di collaborazione e cooperazione giudiziaria. Quello che non è normale, come è stato detto, è che quando si procede anche congiuntamente all'estero debbano essere applicate le regole del codice di procedura penale italiano, perché è di tutta evidenza che se le autorità giudiziarie sono due, una svizzera ed una italiana, secondo l'impostazione del collega Fragalà bisognerebbe applicare entrambi gli ordinamenti, quello svizzero e quello italiano, cosa che certamente non è possibile perché, normalmente, gli interrogatori non si fanno « in stereofonia », ma con un'unica autorità procedente.

Ciò detto, signor Presidente, ricordando che i principi della Costituzione sono inderogabili, mi permetto, anche alla luce della sua decisione sul voto segreto, che ha ritenuto non ammissibile in relazione all'articolo 5 di cui ci stiamo occupando, di proporle una questione: come ho detto, attraverso un articolo di una legge nazionale, si introduce una modifica di una normativa pattizia; ma non è possibile che una legge nazionale introduca delle riserve che sono espressamente disciplinate dal trattato e che devono essere formulate nel modo previsto dal trattato stesso o dal diritto internazionale; per di più ci mettiamo nella condizione che l'autorità svizzera possa denunciare il trattato, perché si avrebbe un trattato che, per effetto di una legislazione nazionale, non sarebbe più quello concordato fra gli Stati.

Ho ripetuto che c'è una violazione evidente dell'articolo 10, comma 2, della Costituzione; ma in questo caso, in cui si richiamano i principi costituzionali, vi è anche un chiarissimo riferimento all'osservanza delle norme della nostra Costituzione.

Per entrambi i rilievi – il primo relativo alla violazione dell'articolo 10, l'altro concernente il richiamo alla corretta applicazione delle norme della nostra Costituzione – credo, signor Presidente, che lei

dovrebbe anche rivedere la sua posizione in ordine all'ammissibilità o meno del voto segreto *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e di Rifondazione comunista)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 5.13, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti *481*
Maggioranza *241*
Hanno votato sì *221*
Hanno votato no .. *260)*.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Fanfani 5.18 e Boato 5.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, intervengo solo per richiamare le considerazioni che ho svolto prima in ordine alla necessità di puntualizzare nel mio emendamento 5.18 che le norme alle quali si fa riferimento per valutare l'inutilizzabilità dell'atto sono quelle vigenti al momento del compimento dell'atto stesso. Mi sembra fondamentale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fanfani 5.18 e Boato 5.15, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti *482*
Maggioranza *242*
Hanno votato sì *221*
Hanno votato no .. *261)*.

Passiamo all'emendamento Pisapia 5.10.

GIULIANO PISAPIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, tenendo conto anche della stanchezza di tutti, ritiro i miei emendamenti 5.10 e 5.11. Insisto invece per la votazione del mio emendamento 5.8 la cui presentazione ho cercato di motivare in precedenza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 5.8, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti *482*
Votanti *479*
Astenuti *3*
Maggioranza *240*
Hanno votato sì *217*
Hanno votato no .. *262)*.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 5.12, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti *483*
Votanti *481*
Astenuti *2*
Maggioranza *241*
Hanno votato sì *219*
Hanno votato no .. *262)*.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti *485*
Votanti *483*
Astenuti *2*
Maggioranza *242*
Hanno votato sì *260*
Hanno votato no .. *223).*

(Esame dell'articolo 8 – A.C.1507)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, precedentemente accantonato, nel testo delle Commissioni, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1507 sezione 12).*

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Presidente, non siamo intervenuti prima per consentire di svolgere i lavori tranquillamente. Lei ha respinto la richiesta fatta dal collega Innocenti in ordine allo scrutinio segreto sull'articolo 5 con la motivazione che la clausola è generale e non specifica. Volevo soltanto invitarla a riflettere su un punto. Quando si richiama tutto il codice di procedura penale, si richiamano tutti gli istituti perché, altrimenti, cosa accade? Accade che un richiamo generale, pur influenzando il diritto di difesa, il diritto di libertà e così via, non viene garantito dalla possibilità del voto segreto.

Allora, la prego di riflettere. Lo dico perché successivamente ci saranno altri punti – non abbiamo disturbato prima il lavoro dell'Assemblea – sui quali noi abbiamo chiesto il voto segreto, dove ci sono clausole generali. Ma la clausola generale incide direttamente anche sui diritti di libertà, sul diritto di difesa, su alcuni diritti fondamentali garantiti dalla Costituzione; non so quindi se si potrà successivamente riflettere anche su questo aspetto per valutare più compiutamente la situazione.

PRESIDENTE. La ringrazio per il richiamo; tra l'altro è una materia che non sarebbe male esaminare nella Giunta per il regolamento, con calma. Comunque, quando verranno avanzate altre richieste, le argomentazioni che lei ha sollevato saranno tenute nel massimo conto.

Nessuno chiedendo di parlare, invito i relatori ad esprimere il parere delle Commissioni.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore di maggioranza per la II Commissione*. Il parere è contrario.

MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore di maggioranza per la III Commissione*. Il parere del Governo è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Anche il parere del Governo è contrario.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bonito 8.1 e Boato 8.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, con l'articolo 8 affrontiamo uno dei punti più importanti del provvedimento al nostro esame. Qui vi è una delle discipline più pericolose rispetto alle quali noi dobbiamo esprimere tutto il nostro dissenso. Cercherò di spiegare in due parole, nel modo più chiaro possibile, di che si tratta. Con l'articolo 8 si modifica una norma del codice di procedura penale, l'articolo 696, che già era nel nostro codice e che non dava fastidio a nessuno. Ebbene, non è che venga sostituita tutta la norma. In questa norma viene inserita la seguente dizione:

« Convenzione europea di assistenza giudiziaria in materia firmata a Strasburgo il 20 aprile 1959 ».

È un inserimento del tutto incongruo e del tutto illogico perché questa norma dice che le rogatorie sono regolate dalle convenzioni internazionali. Perché si specifica, allora, in modo particolare la Convenzione di Strasburgo? Forse la Convenzione di Strasburgo non è una convenzione internazionale? Tale quesito trova immediata risposta se si considera che essa contiene il famoso articolo 3 che è stato utilizzato in tutti processi di criminalità internazionale. È l'articolo che enfatizza il ruolo dei timbri, per cui, se un atto in rogatoria non ha il timbro, se una fotocopia non ha 7 o 8 timbri ed un sigillo di ceralacca, anche se è prova provata del misfatto peggiore, non può esser utilizzata, secondo quello che ci viene qui proposto. Questa eccezione è stata fatta in tanti processi, anche importanti, e di questo potrebbero darci conferma alcuni avvocati, autorevolissimi, che oltre a fare gli avvocati fanno i deputati e siedono in quest'aula.

Ebbene questo è il punto delicato: se passa una norma di questo genere, la Convenzione di Strasburgo diventa norma processuale e, anche se questa Convenzione sta per essere spazzata via perché è già stato firmato un accordo della Comunità europea, nel maggio del 2000 (che noi dobbiamo ancora ratificare ma che siamo chiamati a ratificare e ratificheremo), l'inserimento della dizione contenuta nella Convenzione in una norma processuale consentirà agli avvocati che difendono i criminali per reati internazionali, di opporre l'eccezione. Tale eccezione è stata, peraltro, finora rigettata dalla Cassazione, per cui era necessaria un'operazione chirurgica per salvare alcuni imputati eccellenti, di cui tutti, ormai, sapete o immaginate il nome. Ma questo sarebbe il meno. Il più è che per salvare questi personaggi eccellenti si salvano: il re del contrabbando Prudentino; si salva, cari amici della Lega, la banda degli albanesi dell'operazione Orinoco che si è arricchita, diventando miliardaria, con la vendita di cocaina proveniente dalla Colombia. Tale processo sta avendo luogo a Lecce e si regge tutto su rogatorie. Purtroppo queste ultime non hanno i timbri e non hanno i sigilli di ceralacca però sono prove provate delle responsabilità di quei delinquenti *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-socialisti democratici italiani e Misto-Verdi l'ulivo).*

Naturalmente in Colombia non hanno i tribunali e i sistemi giudiziari che abbiamo noi in Italia, non hanno la causidicità che abbiamo noi, e, purtroppo, è sicuro che quei timbri famosi non li hanno messi. Allora sappiate che la prima eccezione difensiva che sarà fatta quando questo provvedimento diventerà legge riguarda le rogatorie della Colombia, come pure quelle della Jugoslavia per Prudentino (abbiamo qui conferme illustri perché sono presenti coloro che sono stati difensori in quei processi) e voi ve ne assumete, qui, la responsabilità, con il voto che andrete a dare *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-socialisti democratici italiani, Misto-Verdi l'ulivo e Misto-Minoranze linguistiche).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Carboni. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CARBONI. Signor Presidente, c'è poco da aggiungere a quanto detto dall'onorevole Bonito.

Questo è uno dei famosi articoli che sono stati introdotti dal Senato in sede di prima lettura di questo provvedimento, e, a nostro avviso, favorisce, certamente, le organizzazioni criminali; favorisce chi commette reati finanziari e favorisce i reati di riciclaggio. Questo articolo introduce la modifica all'articolo 696 del codice di procedura penale in maniera del tutto errata poiché dice testualmente: « Le estradizioni, le rogatorie internazionali, gli effetti delle sentenze penali straniere, l'esecuzione all'estero di sentenze penali italiane e altri rapporti con le autorità

straniere [...], sono disciplinati dalle norme della Convenzione europea di assistenza giudiziaria in materia firmata a Strasburgo il 20 aprile 1959 [...] ».

Signor Presidente, tale Convenzione disciplina solamente ed esclusivamente le rogatorie, non si parla né di estradizione né di effetti di sentenze straniere né dell'esecuzione all'estero di sentenze penali italiane né di rapporti, in genere, con le autorità penali di altri paesi. Appare quindi evidente che l'introduzione del richiamo alla Convenzione del 1959 viene fatta a quei fini che l'onorevole Bonito ha appena ricordato. Rimane inoltre, certamente, un errore sistematico che deve essere sanato e quindi, sotto questo profilo, noi insistiamo per l'accoglimento dell'emendamento al nostro esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Onorevoli colleghi, forse è veramente troppo, ma l'inserimento della citazione specifica della Convenzione europea di Strasburgo tra le norme che andranno sempre rispettate, pena l'inutilizzabilità ai sensi dell'articolo 12 che andremo ad esaminare, rappresenta un fatto molto grave. Significa infatti dare valore nel nostro ordinamento alla Convenzione del 1959 – in relazione a bolli mancanti e alla conseguente inutilizzabilità – anche quando la Convenzione di Strasburgo sarà defunta, come lo sarà in effetti tra pochi mesi. Andiamo a compiere un gesto che, nel diritto internazionale, non ha alcuna razionalità, una cosa che va contro anche a quanto ci chiede l'Unione europea. Si tratta veramente di qualcosa di incomprensibile e del tutto vergognosa, e ciò al solo scopo di aumentare la possibilità, per i difensori o per le parti, di eccepire l'inutilizzabilità degli atti per adempimenti come quelli del timbro, adempimenti che la Convenzione europea del 2000 non chiede più ma che continueranno a valere in Italia.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, credo che, anche alla luce di quanto lei ha poc'anzi richiamato in merito alle richieste di voto segreto, si debba riflettere su quanto stiamo per votare: l'articolo 8 e gli identici emendamenti Bonito 8.1 e Boato 8.2, soppressivi dello stesso articolo. Ebbene, nell'articolo 8 troviamo la normativa che riguarda le estradizioni, gli effetti delle sentenze penali straniere ed altri rapporti con le autorità straniere. Credo che ci si trovi di fronte in modo manifesto a garanzie costituzionali (in modo specifico mi riferisco all'articolo 26 della Costituzione) e, quindi, penso che ciò rientri tra le materie previste dall'articolo 49, primo comma, del nostro regolamento. Le chiedo di conseguenza di procedere al voto segreto su questi emendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole Innocenti, le voglio dire con chiarezza ciò che segue: se lei estrapolasse – tanto per essere chiaro nella replica – le estradizioni dal resto, avrebbe ragione lei. Se si esamina l'articolo nella sua complessità, mantengo il parere che ho formulato poc'anzi. Più di così non le posso dire. Secondo me, in questo caso, non vi è la prevalenza. Se si formulasse la proposta, gli emendamenti e tutto il resto in altro modo, è chiaro che sarei costretto a prenderne atto. Più esplicito di così non posso essere.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, la singolarità di questa previsione è già stata in qualche modo evidenziata: si introduce all'interno di una disciplina generale, che è quella che riguarda tutti i rapporti con le autorità giudiziarie straniere, un richiamo alla Convenzione europea di Strasburgo che riguarda solo ed esclusivamente le rogatorie. L'anomalia sta in questo, ma anche nel fatto che pretendiamo, ora per allora, che questa disciplina venga applicata anche verso Stati che non sono appartenuti e che probabilmente non apparterranno mai all'Unione Euro-

pea e che hanno ordinamenti del tutto diversi dal nostro, Stati per i quali sarà del tutto inapplicabile questa disciplina.

Il collega Bonito ha fatto riferimento ai rapporti con l'autorità giudiziaria albanese: ebbene, si pretenderà che venga applicata, anche per il passato, la disciplina della Convenzione europea di Strasburgo ai rapporti con tale paese; saranno perciò scarcerati trafficanti di esseri umani, saranno scarcerati trafficanti di droga, saranno scarcerati sfruttatori della prostituzione *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*, saranno scarcerati trafficanti di denaro illecito, saranno scarcerati sequestratori di persona, saranno scarcerati i soggetti che stanno rapinando in questi giorni le ville nel nord-est del nostro paese *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo – Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*.

Signor Presidente, io mi rifiuto di essere, in questa sede, vassallo di interessi particolari ! Io in quest'aula rappresento il popolo italiano e l'interesse generale di tutti, e trovo veramente indecente che si introduca una cosa che, per essere così clamorosamente illogica e così clamorosamente contro il diritto, è certamente fatta nell'interesse di qualcuno.

NITTO FRANCESCO PALMA. Non è serio, non è serio !

GIANNICOLA SINISI. Questa è una cosa che desta in ciascuno di noi un ribollire nuovo di dignità che mi auguro – al di là della scelta del voto segreto o meno – veda qui, nella piena libertà, un voto che dia il senso di ciò che stiamo facendo nell'interesse della giustizia nel nostro paese *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Minoranze linguistiche)*.

FRANCESCO BONITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, in relazione alle motivazioni con le quali ella ha rigettato la nostra richiesta di voto segreto, ancorandomi proprio ad essa, la pregherei di consentirmi, come primo firmatario dell'emendamento, di riformularlo, ai fini di rendere ammissibile...

PRESIDENTE. Onorevole Bonito, per continuare questo dialogo così informale e spontaneo, vorrei dirle che non è previsto l'istituto secondo il quale il Presidente può concedere la riformulazione: è compito della Commissione. Ciò che lei non può fare evidentemente sugli emendamenti, lo potrà fare in un altro contesto di votazione, come credo sia chiaro a tutti. Sugli emendamenti, però, non le posso concedere quanto proposto, perché il regolamento parla chiaro.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Grandi. Prima di dare all'onorevole Grandi la parola, vorrei farvi notare una cosa, onorevoli colleghi, e lo dico non per eccitare gli animi ma per placarli. Il contingentamento dei tempi prevede, come il Presidente si è impegnato a fare nella Conferenza dei presidenti di gruppo e secondo una certa prassi, l'uso di una certa liberalità. Adesso, però, comunicherò informalmente ai gruppi la situazione dei tempi residui perché i lavori possano avere uno svolgimento regolare. Ha facoltà di parlare, onorevole Grandi.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, poco prima della scadenza elettorale, l'Assemblea ha approvato praticamente all'unanimità un provvedimento: la legge sul contrabbando. Quest'ultima nasceva dalla preoccupazione conseguente soprattutto ai fatti avvenuti in Puglia e ricordo che in Commissione essa è stata oggetto di una convergenza di lavoro svolto dalla maggioranza di oggi (l'opposizione di allora).

Trovo francamente straordinario che, a distanza di pochi mesi, la risposta all'esigenza di avere una procedura in grado di trovare i colpevoli del reato di contrabbando e di poter utilizzare forme giuridiche, compresa la rogatoria, per poter condurre i processi, oggi venga contraddetta – come molti colleghi hanno detto – e si neghi l'evidenza tornando indietro.

Mi sembra francamente una responsabilità molto grave di fronte all'esigenza di perseguire i colpevoli di tanti reati tra cui anche questo, che pure è stato oggetto di una iniziativa parlamentare che non ha avuto voti contrari.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, i colleghi che sono in possesso del dossier del servizio studi su questa materia possano vedere quale era la proposta di legge originaria presentata non tre anni fa, ma tre mesi fa, il 2 luglio 2001, dai colleghi della Casa delle libertà al Senato.

Nella proposta di legge n. 371 del Senato, a firma dei senatori Pianetta, Iannuzzi, Castagnetti, Guzzanti, Frau e Dell'Utri, presentata il 2 luglio 2001, non c'è questo articolo. Esso è stato introdotto – se non ricordo male – su iniziativa del collega Centaro nel dibattito delle Commissioni riunite del Senato. Non so se tutti i colleghi abbiano in mano il testo che stiamo esaminando. Il testo aggiunto al testo Pianetta-Dell'Utri, che non comprendeva questo articolo, stabilisce che le estradizioni, le rogatorie internazionali, gli effetti delle sentenze penali straniere, l'esecuzione all'estero delle sentenze penali italiane ed anche i rapporti con le autorità straniere relativi all'amministrazione giustizia in materia penale sono disciplinate – e si fa solo questo riferimento esplicito – dalla Convenzione europea di Strasburgo del 1959, nonché dalle altre norme delle convenzioni internazionali. Francamente, vi chiedo la ragione per cui vi è tale esplicito riferimento. Ho sentito un po' di mormorio da parte dei colleghi della maggioranza quando, in modo forte (persino troppo forte se ha provocato quel mormorio) il collega Sinisi ha elencato la gravità delle conseguenze che avrà questo articolo. Togliete, però, l'enfasi e togliete il vostro mormorio. Provate a riflettere un momento sul motivo per cui Dell'Utri, Pianetta e gli altri presentatori non avevano previsto questa norma, sul motivo per cui questa è stata introdotta, e sul motivo per cui è stata introdotta nei termini che vi ho voluto rileggere per farvi capire la rilevanza devastante che avranno le sue conseguenze.

Perché solo un atto internazionale viene richiamato esplicitamente e non si fa, invece, un generico riferimento alle convenzioni internazionali? La ragione ve l'ha spiegata il collega Kessler poco fa: anche qualora venisse modificata, dato che qui si fa riferimento a quell'atto del 1959, lo si recepisce in quel testo nel nostro ordinamento.

Dunque, non alzo la voce, non urlo, non grido, però non meravigliamoci – non dico non meravigliatevi – se da domani l'attenzione dell'opinione pubblica, che tanto è stata da noi, ma anche da voi, sensibilizzata ai temi della lotta contro la criminalità, sarà rivolta agli effetti devastanti di questa norma *(Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo, Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Minoranze linguistiche).*

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 8.1 e Boato 8.2, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *487*
Votanti *484*
Astenuti *3*
Maggioranza *243*
Hanno votato sì *221*
Hanno votato no .. *263).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pisapia 8.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, mi riallaccio nel merito alle argomentazioni dei colleghi Sinisi, Bonito, Boato e Carboni perché il mio emendamento va nello stesso senso. Tuttavia, forse, è un po' più specifico poiché chiede espressamente di ripristinare l'attuale normativa prevista dal codice di procedura penale.

Mi scuso con i colleghi per essere un po' tecnico ma, di fatto, questa norma ricalca integralmente l'attuale normativa prevista dall'articolo 696 con la sola aggiunta della Convenzione europea di assistenza giudiziaria in materia firmata a Strasburgo il 20 aprile 1959. Non comprendo – anzi, rischio di comprendere troppo bene – il motivo per cui venga aggiunta, dato che già nelle norme si richiamano tutte le convenzioni internazionali, quella specifica convenzione. Questa, peraltro, risale al 1959, è stata superata da numerose convenzioni successive, e oltretutto, proprio perché così lontana nel tempo, non prevede una serie di trasmissioni di atti e di acquisizioni probatorie che l'attuale tecnologia rende possibili. Si tratta, allora, di un'aggiunta superflua, strumentale o – scusatemi, io modero sempre i termini – di un'aggiunta che vuole tutelare interessi particolari ma, sicuramente, non nobili *(Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 8.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *492*
Votanti *487*
Astenuti *5*
Maggioranza *244*
Hanno votato sì *220*
Hanno votato no .. *267).*

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Fanfani 8.3 e Boato 8.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, questo emendamento serve ad eliminare definitivamente un equivoco di estrema pericolosità. Dato che la violazione anche minimale di tutte le normative di carattere internazionale contenute nell'articolo 696, al quale fa riferimento l'articolo in esame, è sanzionata di inutilizzabilità e dato che la formulazione equivoca di questo articolo può essere furbescamente utilizzata al fine di sostenere che rende inutilizzabili anche gli atti compiuti in passato, per un atto di civiltà giuridica si impone una precisazione. L'abbiamo formulata nel nostro emendamento con il riferimento alla normativa vigente al momento in cui l'atto è stato compiuto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fanfani 8.3 e Boato 8.5, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *480*
Votanti *476*
Astenuti *4*
Maggioranza *239*
Hanno votato sì *217*
Hanno votato no .. *259).*

Passiamo alla votazione dell'articolo 8.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, anche dopo la riflessione indotta dalla sua replica alle precedenti richieste, per noi rimane valido il parere secondo il quale si può procedere alla votazione con un voto segreto sull'intero articolo 8, in quanto è materia preponderante e largamente prevalente quella che attiene alla sfera delle garanzie costituzionali previste all'articolo 26 e seguenti della Costituzione.

Ciò nonostante, credo che, se questa ipotesi venisse da lei rigettata, in subordine ne proporrei un'altra, cioè quella di votare l'articolo 8 per parti separate.

PRESIDENTE. Onorevole Innocenti, abbreviamo: respingo la prima richiesta e accolgo la seconda, per cui si voterà per parti separate l'articolo 8. Chiedo ai colleghi un attimo di attenzione.

Procederemo alla votazione per scrutinio palese della prima parte dell'articolo 8, relativa all'applicazione della disciplina in esso recata relativamente alle rogatorie internazionali, agli effetti delle sentenze penali straniere, all'esecuzione all'estero delle sentenze penali italiane e agli altri rapporti con le autorità straniere. Successivamente si voterà la restante parte dello stesso articolo.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte dell'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti *484*
Votanti *481*
Astenuti *3*
Maggioranza *241*
Hanno votato sì *266*
Hanno votato no .. *215).*

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico sulla restante parte dell'articolo 8.

(Segue la votazione – Commenti).

Non riesco a capire il motivo di questa confusione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni – Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*

(Presenti *481*
Votanti *480*
Astenuti *1*
Maggioranza *241*
Hanno votato sì *245*
Hanno votato no *235*

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Bettini non ha funzionato.

(Esame dell'articolo 11 – A.C. 1507)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11 precedentemente accantonato, nel testo delle Commissioni, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1507 sezione 13).*

Nessuno chiedendo di parlare, invito i relatori ad esprimere il parere delle Commissioni.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. La II Commissione esprime parere contrario.

MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza per la III Commissione*. Esprimo parere conforme a quello precedente.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con i pareri espressi dai relatori.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Boato 11.1 e Bonito 11.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, l'articolo 11, anch'esso introdotto dalla maggioranza al Senato, è un'ulteriore prova delle difficoltà e delle complicazioni che renderanno molto più difficili, quando non impraticabili, le attività di rogatoria con tutti i paesi del mondo. Esso obbliga l'autorità giudiziaria a farsi carico in modo assolutamente eccessivo e sproporzionato di indicare nella richiesta di rogatoria allo Stato estero tutti i possibili profili di utilizzabilità o inutilizzabilità di quanto verrà fatto all'estero.

Il magistrato italiano, quando chiederà di fare un'intercettazione all'estero, dovrà spiegare nella sua richiesta al magistrato estero tutte le possibili nullità o inutilizzabilità degli atti e dovrà riuscire a immaginare e a divinare tutti i possibili problemi. Questa è una soluzione assolutamente impraticabile che renderà impossibile la prosecuzione della nostra attività di rogatorie con l'estero. Dunque costituisce un'ulteriore prova di aiuto al crimine internazionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Signor Presidente, intervengo per sollecitare i colleghi a votare per la soppressione almeno di questo articolo.

È evidente che si tratta di un testo, che più volte è stato definito – e noi Verdi lo continuiamo a ripetere – come un provvedimento assolutamente anomalo, in quanto inserisce all'interno di un trattato internazionale modifiche al codice penale.

Voglio che sia verbalizzato che è vero che la Costituzione prevede il divieto di referendum abrogativo per i trattati internazionali, ma questo provvedimento entra nel merito di modifiche al codice penale e al codice di procedura penale.

Riteniamo gravissimo ciò che sta avvenendo, perché dopo tutti i proclami a favore della sicurezza dopo che, per più di un anno, abbiamo letto le promesse sui cartelloni dell'onorevole Berlusconi, della Casa delle libertà, che assicuravano che ci sarebbe stata più sicurezza, con questo provvedimento, si dà, invece, una vera e propria coltellata alla sicurezza dei cittadini italiani, facendo gli interessi, purtroppo – anche se l'obiettivo principale può essere legato soltanto ad alcuni reati di tipo finanziario – di coloro che sono responsabili anche di gravissimi crimini. Si fa ciò soprattutto garantendo, sempre di più, frontiere « colabrodo » per i criminali. Proprio quando le frontiere non dovrebbero essere « colabrodo », voi impedite alla nostra magistratura di perseguire all'estero contrabbandieri, mafiosi e delinquenti.

Questo state realizzando con la forzatura di un trattato internazionale e della prassi in questo paese.

Quindi, almeno da questo punto di vista, evitate questo ulteriore appesantimento nell'articolo 11 e, soprattutto – cosa assolutamente paradossale –, mentre si vogliono mercati sempre più liberi per le merci, mercati sempre più liberi per le finanze, guarda caso, bisogna avere frontiere molto rigorose per i magistrati e frontiere colabrodo per i criminali, per i mafiosi, per i delinquenti e i terroristi internazionali *(Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo e di Rifondazione comunista).*

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 11.1 e Bonito 11.4, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *489*
Votanti *487*
Astenuti *2*
Maggioranza *244*
Hanno votato sì *220*
Hanno votato no .. *267).*

Passiamo alla votazione del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Carboni.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*. Intervengo brevemente in quanto il testo alternativo differisce da quello proposto al voto solo per una impostazione. Nel testo alternativo si dice che l'autorità giudiziaria formula la domanda di assistenza e specifica le modalità tenendo conto degli elementi necessari per l'utilizzazione processuale degli atti richiesti piuttosto che indicando gli elementi necessari.

Dunque, riteniamo che debba esservi, da parte dell'autorità giudiziaria richiedente, già una considerazione sulle modalità con le quali devono essere assunti gli atti che si richiedono piuttosto che un'indicazione tassativa all'autorità straniera di norme del nostro codice in base alle quali eseguire gli atti.

Quindi, anche in questo caso, vi è una trasposizione degli elementi e delle parti del nostro codice all'interno dell'ordinamento di uno Stato straniero. Riteniamo che, anche attraverso questa modalità, che sembra un fatto di poco conto, si riesca concretamente a paralizzare l'attività rogatoriale e che, quindi, vi siano – come prima evidenziavano i colleghi – le porte aperte alle attività criminali, che quindi non verrebbero correttamente e sufficientemente perseguite.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Presidente, il testo che ha proposto l'onorevole Carboni – che condivido – è, sul punto, esattamente identico al testo originariamente proposto al Senato dalla proposta di legge Pianetta, Dell'Utri ed altri.

Condivido questa proposta in quanto in essa si dice che occorre tener conto degli elementi necessari per l'utilizzazione processuale degli atti, il che è giusto.

Che cosa ha fatto, invece, al Senato, la maggioranza di centrodestra su proposta – se non ricordo male – dei senatori Centaro e Luigi Bobbio, quest'ultimo senatore di Alleanza nazionale? Ha tramutato l'espressione « tenendo conto degli elementi necessari » contenuta nel testo originario della Casa delle libertà, ed oggi riproposto giustamente da Carboni, in « indicando gli elementi necessari ». E poi ha aggiunto, cosa che nella proposta originaria della Casa delle libertà non c'era, un successivo articolo 12 che fra poco esamineremo, con cui all'articolo 729 del codice di procedura penale si aggiunge un comma 1-*bis* che dice: « Se lo Stato estero dà esecuzione alla rogatoria con modalità diverse da quelle indicate dall'autorità giudiziaria ai sensi dell'articolo 727, comma 5-*bis*, gli atti compiuti dall'autorità straniera sono inutilizzabili ».

È stato, qui, introdotto un dispositivo perverso – devo dire diabolico –, diverso dal testo originario della proposta di legge della Casa delle libertà, con il quale tutti gli atti diventano inutilizzabili: e ciò è stato ottenuto tramutando l'espressione « tenendo conto » – che Carboni, giustamente, adesso propone di ripristinare – con la parola « indicando » e, poi, inserendo un successivo articolo 12 che decreta la totale inutilizzabilità, se le modalità non sono esattamente conformi a quanto indicato ai sensi dell'articolo 727, comma 5-*bis*.

Questo è uno dei punti più clamorosi e più scandalosi di questa proposta di legge che ci state imponendo di votare; ma,

guardate, questo testo avrà effetti devastanti che si ritorceranno come un *boomerang* per quanto riguarda sia la credibilità internazionale del nostro paese sia una rigorosa, seria e garantista lotta contro la criminalità nel nostro paese. Io credo, però – e ve lo dico con assoluta convinzione –, che questa operazione si ritorcerà come un *boomerang* clamoroso anche nei confronti della Casa delle libertà.

Colleghi della Lega, colleghi del CCD-CDU, colleghi di Alleanza Nazionale, ma anche colleghi di Forza Italia, avete fatto la campagna elettorale all'insegna della lotta contro la criminalità, ebbene, il meccanismo perverso che è stato introdotto diventa un'ostruzione alla lotta contro la criminalità *(Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Carboni, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti *483*
Maggioranza *242*
Hanno votato sì *216*
Hanno votato no .. *267)*.

GIUSEPPE FANFANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, vorrei segnalare che, in occasione della votazione a scrutinio segreto relativa all'articolo 8, il mio dispositivo di voto non ha funzionato: io ho espresso il mio voto, ma nel tabulato risulto come non votante.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Fanfani, ne prendo atto.

GOFFREDO MARIA BETTINI. Anche ad altri è successo!

PRESIDENTE. Colleghi, a volte qualcuno mi dice che il dispositivo di voto non funziona e non capisce che bisogna tirare fuori la mano dal dispositivo di voto e poi rimetterla dentro.

La Presidenza provvederà a segnalare tutti i problemi, ma non credo che le macchine, alternativamente, si guastino. Cerchiamo di prestare attenzione e di essere celeri, perché io devo aspettare che risultino i voti sul mio tabulato, che ci sia un numero congruo di persone che votano.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 11.2 e Bonito 11.5, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti *474*
Votanti *473*
Astenuti *1*
Maggioranza *237*
Hanno votato sì *214*
Hanno votato no .. *259)*.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 11.9, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti *476*
Votanti *475*
Astenuti *1*
Maggioranza *238*
Hanno votato sì *214*
Hanno votato no .. *261)*.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Pisapia 11.10, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *480*
Votanti *479*
Astenuti *1*
Maggioranza *240*
Hanno votato sì *216*
Hanno votato no .. *263).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 11.8, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *482*
Votanti *481*
Astenuti *1*
Maggioranza *241*
Hanno votato sì *216*
Hanno votato no .. *265).*

Prendo atto che non ha funzionato il dispositivo di voto dell'onorevole Garagnani, il quale avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantini 11.7, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *475*
Votanti *474*
Astenuti *1*
Maggioranza *238*
Hanno votato sì *212*
Hanno votato no .. *262).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 11.11, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *487*
Votanti *486*
Astenuti *1*
Maggioranza *244*
Hanno votato sì *217*
Hanno votato no .. *269).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 11.3 e Bonito 11.6, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *492*
Votanti *491*
Astenuti *1*
Maggioranza *246*
Hanno votato sì *219*
Hanno votato no .. *272).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti *492*
Votanti *490*
Astenuti *2*
Maggioranza *246*
Hanno votato sì *268*
Hanno votato no .. *222).*

(Esame dell'articolo 12 – A.C. 1507)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, precedentemente accantonato, nel testo delle Commissioni, e delle proposte emendative ad esso presentate *(Vedi l'Allegato A – A. C. 1507 sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare sull'articolo e sulle proposte emendative ad esso presentate, invito i relatori ad esprimere i parere delle Commissioni.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti presentati.

MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza per la III Commissione*. Il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il parere del Governo è contrario.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Boato 12.1, Pisapia 12.14 e Bonito 12.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, con l'articolo 12 stiamo delineando il disegno perverso attraverso il quale si sta costruendo quel sistema devastante che prima ho cercato di tratteggiare. Con l'articolo 8, si è stabilito che le rogatorie per essere valide devono avere tutti timbri possibili e immaginabili. Adesso, con l'articolo 12, si stabilisce che se le rogatorie non hanno tutti i timbri di cui si è detto prima, anche se si tratta di sono prove provate e inconfutabili di conti bancari, di intercettazioni telefoniche e di quant'altro, non possono essere utilizzate. Il terzo punto, sarà poi nell'articolo 17, la norma transitoria, dove si dirà che tutte queste regole – dei timbri e via dicendo – potranno essere fatte valere anche prima della sentenza di Cassazione, in altre parole, anche nell'imminenza di una sentenza definitiva. Quindi, dopo dieci anni di processo con cui si è riusciti ad assicurare alla giustizia i contrabbandieri, i terroristi, i mafiosi, se si è operato con rogatorie internazionali che non hanno i timbri, da quel momento il processo verrà completamente annullato. Questo è il contenuto dell'articolo 17.

Vorrei tornare all'esempio che facevo prima, che a me pare significativo, il processo di Lecce, quello della banda degli albanesi, che si sono arricchiti con i soldi dalla cocaina, portata dalla Colombia in Italia e distribuita in tutta Europa. Quel processo si basa su interrogatori svolti in Colombia, soprattutto su documentazione bancaria proveniente da quel paese e su interrogatori e intercettazioni fatte in quel paese. Sono questi tutti atti assunti in quel paese, perché da lì partiva la cocaina in quantità industriale. Questi signori, che vengono dall'Albania, non sono più i poveracci: sono dei miliardari ! Ebbene, con questa norma – dal momento che le rogatorie, per essere valide, devono avere i timbri – verrebbero annullate le fonti di prova che oggi hanno assicurato che quegli albanesi stiano in galera e stiano per essere giudicati e, se saranno giudicati – considerando che c'è il traffico d'armi, ci sono reati gravissimi di droga, associazione per delinquere di stampo mafioso, qualche omicidio –, direi che a questi signori l'ergastolo non glielo toglierebbe nessuno. Glielo stiamo togliendo noi con questo articolo 12 !

Pertanto, mi appello serenamente alla coscienza di ciascuno di voi, non voglio dire dei deputati della mia terra pugliese, visto che sto parlando di un processo che conosco bene, perché è un processo che si è svolto a Lecce e io sono pugliese.

Direi che è un problema generale di una gravità estrema che sottopongo con la massima serenità – per quanto mi è possibile – alla vostra attenzione. Noi stiamo approvando una norma di questo genere; francamente a voi e soprattutto alla vostra coscienza il giudizio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Signor Presidente, intervengo brevissimamente per ribadire quello che ha già detto il collega Boato. Questo articolo 12, soprattutto al comma 1-*bis* è estremamente delicato; farei veramente un sentito appello – a tutti i colleghi, in particolare ovviamente ai colleghi della maggioranza – alla coscienza, all'intelligenza e alla grande tradizione che molti colleghi della maggioranza possono vantare nella battaglia contro la criminalità ed anche alla sensibilità che essi hanno nei confronti dei problemi riguardanti la sicurezza, affinché almeno su questo articolo ci sia davvero un voto sincero che permetta di abrogare questa errata norma. Tra l'altro ha fatto bene Boato a ricordare che alcuni vostri colleghi tra cui il collega Dell'Utri – che è stato anche in quest'aula – hanno sicuramente fatto una proposta nella quale non era previsto questo assurdo articolo che così recita: « Se lo Stato estero dà esecuzione alla rogatoria con modalità diverse da quelle indicate... », nemmeno con stravolgimenti o gravi diverse modalità, con – appena – modalità diverse; praticamente si prevede la totale inutilizzabilità.

Si è fatto riferimento a paesi stranieri che sono paesi con grandi difficoltà – tra l'altro – anche di organizzazione della giustizia. Ciò è davvero pericolosissimo e diventerà difficilissimo da gestire – come dicevano prima molti colleghi – per chiunque, anche per voi che avete fatto molta campagna sui temi della sicurezza contro le bande di non italiani. Prima si faceva riferimento alle bande degli albanesi, alle mafie internazionali che operano nel nostro paese.

Guardate, questo diventa veramente una sorta di atto « suicida » per la sicurezza del nostro paese.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI *(ore 20,15)*

ALFONSO PECORARO SCANIO. Faccio un accorato e forte appello perché, anche con il voto palese, credo sia importante che su questo ci possa essere un voto che vada secondo coscienza nell'interesse dei nostri concittadini e della legalità nel nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, vedo tra i banchi del Governo il ministro Frattini a cui vorrei ricordare il suo impegno in occasione della conferenza dell'ONU per il contrasto della criminalità organizzata transnazionale e per la conferenza di Palermo del 15 dicembre scorso.

Signor ministro, lei era molto impegnato in Commissione ed in aula affinché quella conferenza non fosse il patrimonio di una parte politica ma un impegno comune del Parlamento italiano.

Ricordo che, in occasione di quelle discussioni, il punto centrale del contrasto alla criminalità organizzata era rappresentato dalla moltiplicazione degli accordi dei protocolli e delle convenzioni, anche di assistenza giudiziaria in materia penale.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI *(ore 20,17)*

ANTONIO SODA. In questo senso alla Conferenza di Palermo ci furono anche dei momenti drammatici quando alcuni paesi – soprattutto africani – firmarono la Convenzione ma non erano in grado di garantire gli Accordi e le Convenzioni per l'assistenza giudiziaria.

Orbene, voi avete delineato – come abbiamo cercato di dire durante questo dibattito – un sistema nel quale le rogatorie internazionali in materia di assistenza giudiziaria sono del tutto impraticabili.

Ministro Frattini, legga l'articolo 8, rilegga l'articolo 11 ed il 12, di cui stiamo discutendo.

In sostanza l'articolo 8 fa riferimento a quella famosa Convenzione ormai del tutto

superata nel mondo; l'articolo 11 impone al magistrato italiano di indicare tutte le regole di tutte le convenzioni che potrebbero dar luogo all'inutilizzabilità degli atti.

L'inutilizzabilità degli atti è estesa con efficacia di nullità assoluta, persino rilevabile dal giudice in ogni stato e grado del procedimento, per qualsiasi violazione ed irregolarità. Le chiedo: approvando questo testo il suo impegno dove va a finire ? La sua coscienza non si ribella di fronte allo scempio di ciò che sta accadendo in quest'aula *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)* ?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vitali. Ne ha facoltà.

LUIGI VITALI. Signor Presidente, credo che vi sia la necessità di chiarire alcune considerazioni per evitare che gli interventi appassionati di alcuni esponenti dell'opposizione mirino a creare dubbi all'interno di rappresentanti di quest'aula che, pur rappresentanti del popolo, sono a digiuno di norme giuridiche, in quanto tali specialistiche *(Commenti del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*. Poi spiegheremo meglio agli italiani il significato di questa normativa in corso di approvazione. Sembrerebbe, e nella foga colleghi autorevoli scambiano per criminali *(Commenti)*... Se mi fate parlare.. sembrerebbe con questa normativa...

ANTONIO SODA. Se ne è andato Frattini ! Non gli spieghi più niente !

LUIGI VITALI. ...con questa normativa, con questa normativa ... signor Presidente...

PRESIDENTE. Ha ragione l'onorevole Vitali; per cortesia cerchiamo di tenere un comportamento che consenta a ciascuno di parlare. Onorevole Vitali, prego.

LUIGI VITALI. Dagli interventi appassionati di autorevoli esponenti anche con capacità tecniche specifiche sembrerebbe che stiamo introducendo una norma che apre le porte del carcere ai criminali della più efferata specie. Mi meraviglio che rappresentanti autorevoli scambino imputati come criminali, quindi in quanto tali già condannati, quando sono ancora in corso procedimenti che, non solo non si sono conclusi con sentenza passata in giudicato, ma nei confronti dei quali non è stata ancora emessa una sentenza di primo grado *(Vive proteste del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*. Questo lo devono sapere i cittadini ! Il regime della inutilizzabilità – lo devono sapere i cittadini che ci stanno seguendo e lo devono sapere anche i colleghi che non sono avvocati né magistrati – non lo stiamo inventando o introducendo con tale normativa; è già radicato nel nostro codice di procedura penale...

ANTONIO SODA. Non è così, non è così !

LUIGI VITALI. Pertanto, con questa normativa non stiamo facendo altro che adeguare le stesse garanzie che oggi *(Vive proteste dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)* ... signor Presidente...

PRESIDENTE. Onorevole Soda, onorevole Soda, non è giusto il suo comportamento, mi scusi *(Vivi commenti del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*. Il Presidente si sforza di far andare avanti i lavori, sta concedendo più tempo per le vostre argomentazioni, ma se ogni volta che interviene un rappresentante della maggioranza questa è l'accoglienza, allora obiettivamente bisogna cambiare metodo *(Vivi applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, del CCD-CDU Biancofiore e della Lega nord Padania)*.

Onorevole Vitali, concluda !

LUIGI VITALI. Grazie, signor Presidente. Cinque anni di opposizione ci hanno abituato a cose peggiori di quelle che stanno accadendo oggi in questa Assemblea *(Vive proteste del gruppo dei De-*

mocratici di sinistra-l'Ulivo) perché, se il sistema di rappresentare la nefandezza fosse quello dei nostri sentimenti, lo scorso Parlamento avremmo dovuto chiuderlo per bonifica *(Commenti del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo),* se fosse questo il sistema. Non stiamo facendo altro, signor Presidente, signori colleghi, che adeguare una normativa, che oggi si applica ad un indagato italiano nel nostro paese con l'acquisizione di prove nel nostro paese, ad un indagato italiano le cui prove vengono acquisite all'estero. Queste sono la giustizia e la regolarità.

Per quanto riguarda i fantomatici timbri e timbretti dei quali parlano alcuni colleghi (come se quelli fossero responsabili di non so quali nefandezze) sono i timbri che garantiscono la sostanza e la provenienza di quei documenti nell'interesse della legalità e del contraddittorio; poi gli autori delle rapine che si commettono nel nord-est e i grandi delinquenti stranieri noi li metteremo in galera *(Proteste del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*) e faremo in modo che entrino in Italia con una legge nuova sull'immigrazione, non come quella che avete fatto voi *(Forti proteste del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo – Vivi applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, del CCD-CDU Biancofiore e della Lega nord Padania).* Questo devono sapere gli italiani !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente chiedo scusa all'Assemblea se la passione, piuttosto che l'enfasi, mi ha in qualche misura trascinato negli interventi svolti in precedenza. Si tratta di una passione però, onorevoli colleghi, determinata dall'impegno professionale svolto nelle aule dei tribunali di giustizia e, credo, come in molti di voi, determinata da una sana passione politica.

Ho parlato stamani degli effetti derivanti dall'approvazione di tale articolo e ne ho denunciato l'assoluta incostituzionalità. Ciò che con questa norma si compie è introdurre un regime di inutilizzabilità degli atti in caso di irregolarità formali, anche se sono state sanate. Infatti, la trasmissione degli atti che può essere stata compiuta irregolarmente è sanata dalla corretta acquisizione della documentazione della prova. Questo è avvenuto per decenni nel nostro paese. Ed è avvenuto, e avviene ancora, perché un principio del nostro codice di procedura penale vigente è quello secondo cui le irregolarità formali, una volta sanate, non possono più essere eccepite.

Stiamo cambiando anche le regole del nostro codice di procedura penale; le stiamo cambiando in peggio per l'interesse di alcuni soggetti, chiaramente identificabili. Ma oltre a questi, ed ancora una volta in questa direzione va il mio monito, vi sono le migliaia e migliaia di persone che oggi sono detenute, denunciate, arrestate che saranno scarcerate per effetto di tale provvedimento. Oppure, che non potranno essere più perseguite.

La vostra intenzione maliziosa, lo ribadisco signor Presidente, tradisce anche un falso garantismo, dal momento che in tal modo trascurate che anche le prove a favore dell'imputato non potranno più essere utilizzate. Pertanto, anche il vostro ragionamento garantista è falso.

PRESIDENTE. Onorevole Sinisi, la invito a concludere.

GIANNICOLA SINISI. Sto cercando di trattenere l'enfasi che pure dovrei esprimere perché non c'è passione civile né politica, né senso di misura, se voi pensate soltanto ad alcuni imputati, ma ve ne sono altri che rimarranno in galera innocentemente, dal momento che quella prova non potrà essere raggiunta. In questo c'è la prova provata della cattiva intenzione che voi portate nell'introdurre tali norme assolutamente incomprensibili per chiunque abbia masticato un po' di diritto del nostro paese, anche per uno studente di giurisprudenza al primo anno di università.

Ed infine: sono davvero meravigliato dell'intervento dell'onorevole Vitali. Sono

davvero molto meravigliato perché il collega Vitali è pugliese come me, brindisino. A Brindisi risiede una delle più formidabili organizzazioni contrabbandiere internazionali e da poco è stato possibile, per il nostro paese, catturare, grazie agli accordi che il Governo precedente aveva assunto con il Montenegro, il latitante Prudentino.

Probabilmente, il signor Prudentino non è stato ancora condannato in quel procedimento. Tuttavia, in numerosi altri procedimenti è stato condannato con sentenze passate in giudicato e ciò legittima il poter dire che si tratta di un pericoloso criminale. Voi ne consentite la scarcerazione !

LUIGI VITALI. Ma non è vero ! Non si possono dire queste cose !

GIANNICOLA SINISI. È giusto che si sappia, è giusto che si sappia. Non so quanto ci sia nelle intenzioni di ciascuno di voi. Sono certo che anche l'andamento del voto di oggi dimostri come in moltissimi di voi, colleghi della maggioranza, vi sia in qualche modo un legame stretto che vi tiene. Liberatevi da questo legame. Fatelo nell'interesse del nostro paese *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Minoranze linguistiche)* !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Violante. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, intervengo brevemente per richiamare due questioni. La prima è quella che trattava il collega Vitali relativa all'annullabilità. Lei sa, onorevole Vitali, che i vizi degli atti sono proporzionali alla gravità della lesione, nel nostro ordinamento.

In questo caso, non è così. Qualunque tipo di violazione comporta la inutilizzabilità dell'atto, anche quelle violazioni che oggi sono puramente formali.

La seconda questione riguarda il provvedimento sull'immigrazione, a cui lei ha fatto cenno. Mi pare che la nuova normativa – quella che credo voi presenterete in materia di immigrazione – preveda sei mesi di reclusione, se non ricordo male, per l'immigrato clandestino. Però, se quell'immigrato clandestino si mette in una bella banda internazionale e fa delle belle rapine, fa dei grandi sfruttamenti o riciclaggio, è salvato da questa legge. Voi penalizzate il clandestino che non ha fatto nulla e salvate il grande criminale straniero *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo, Misto-Minoranze linguistiche)* ! Questo è l'effetto di questa legge !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, non ero membro del Parlamento nella precedente legislatura, ma le parole che sono state pronunciate dall'onorevole Vitali rappresentano una concezione assolutamente distorta, grave e antidemocratica. Onorevole Vitali, non ci sono Parlamenti da bonificare *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo)* ! Esiste il Parlamento ! Credo che lei abbia una visione « da circo » del Parlamento. Esso rappresenta, nella sua unanimità, il popolo italiano. Le chiedo, signor Presidente, di precisare questo aspetto. Noi abbiamo vissuto momenti difficili; anche in altri momenti, in qualità di maggioranza e in qualità di opposizione, abbiamo difeso le prerogative del Parlamento ! Non si possono usare queste espressioni, che sono gravi e che rappresentano una mediocre concezione della democrazia *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comuni-*

sti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Minoranze linguistiche) !

PRESIDENTE. Onorevole Gerardo Bianco, preciserò al termine della seduta cosa penso di espressioni più o meno infelici che sono state usate in quest'aula. Devo dire che mi hanno rattristato tutte, sia le une che le altre, perché sono state usate espressioni, anche nei confronti di autorità istituzionali, che a mio parere vanno oltre la polemica politica. Ho ritenuto francamente non felice quella frase dell'onorevole Vitali.

Credo che noi dobbiamo coltivare assieme il rispetto per le istituzioni nelle quali, assieme, sediamo; poi, la vita può portare alternativamente a scambiarci i ruoli, ma credo che tutti noi, assieme, abbiamo interesse a scrivere una pagina di dignità della vita del nostro Parlamento.

Adesso vi prego, proprio per scrivere questa pagina di dignità, andiamo avanti *(Applausi del deputato Gerardo Bianco)*.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Credo che sarà difficile spiegare ai suoi elettori, onorevole Vitali, come mai saranno inutilizzabili tutte le prove che uno Stato straniero ci consegnerà, fornendoci più assistenza di quella a cui si era obbligato con lo strumento convenzionale. Se la Svizzera ci dà più prove di quelle che era obbligata a darci, saranno tutte inutilizzabili. Se uno Stato straniero, secondo il vostro articolo 12 – che dovrete spiegare ai vostri elettori – ci trasmette le carte senza il timbro di conformità, esse saranno tutte inutilizzabili. Se sbaglierà l'indirizzo o se ci manderà le carte direttamente, anziché tramite i ministeri, saranno tutte inutilizzabili. Ebbene, la Svizzera da decenni non appone più il timbro di conformità sulle prove che ci manda a seguito di assistenza a rogatorie (quelle attive sono circa 650) e questo vale per molti degli Stati dell'Unione europea. La Svizzera, in base ad un articolo della sua legge di assistenza penale internazionale, manda sempre direttamente...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Kessler.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*. Ha ragione il presidente Violante, perché l'onorevole Vitali ritiene che con un pessimo provvedimento, quello che vorranno approvare in materia di immigrazione, si possano nascondere gli effetti della pessima proposta di legge che stiamo approvando oggi. È il sistema introdotto dall'articolo 8, che modifica l'articolo 696, richiamando la Convenzione del '59, non necessaria, perché è una norma di portata generale, valida anche nei confronti di paesi stranieri che non riconoscono la Convenzione del '59. L'articolo 11 di questo provvedimento introduce il comma 5-*bis* dell'articolo 727, indicando gli elementi necessari per l'utilizzazione processuale degli atti richiesti, invece di tenerne conto. Con l'articolo 12, infine, che richiama l'articolo 696, modificato dall'articolo 8, e il comma 5-*bis* dell'articolo 727, modificato dall'articolo 11, si mette la parola « fine » alla possibilità di avviare delle rogatorie.

Le modifiche introdotte recano un pregiudizio definitivo all'attività rogatoriale, sia per la non utilizzabilità degli atti a causa delle violazioni formali sia per il disposto dei commi 1-*bis* e 1-*ter* che sanziona con l'inutilizzabilità gli atti compiuti con modalità diverse da quelle indicate e le dichiarazioni da chiunque rese aventi ad oggetto il contenuto di atti dichiarati inutilizzabili.

Il giudizio che diamo non è solo nostro ma è il giudizio della stampa nazionale ed internazionale sul vostro operato, del CSM, della magistratura elvetica ed europea. Voi state paralizzando l'attività rogatoriale con le conseguenze che hanno richiamato il presidente Violante e l'ono-

revole Sinisi: porte aperte alle grandi organizzazioni criminali e mano dura nei confronti dei poveri immigrati. Questo è il senso della vostra politica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, nella scorsa legislatura questo Parlamento ha approvato una legge che fa onore al Parlamento stesso ma anche al nostro paese: prevedeva la perseguibilità dello sfruttamento sessuale dei minori anche se compiuto dall'estero.

Questo Parlamento ha lavorato su quel tema. In particolare la Commissione bicamerale per l'infanzia, nella scorsa legislatura, si è prodigata per conoscere l'entità del fenomeno e per fare in modo che le persone che compiono tale reato all'estero siano perseguite. All'epoca, in questa stessa aula, sono stati usati anche toni alti e particolarmente accesi: c'è chi ha parlato di pena di morte e chi di castrazione chimica.

In questa sede stiamo chiedendo semplicemente di lasciare che vengano fatti i processi e che le testimonianze delle bambine e dei bambini sfruttati sessualmente da pedofili italiani in altri paesi possano essere trasmesse ed utilizzate anche se trasmesse irregolarmente.

Mi spiace particolarmente vedere molti colleghi che stimo, appartenenti anche alla Casa delle libertà e che hanno lavorato moltissimo su questo tema – penso alla collega Burani Procaccini che oggi è stata eletta presidente della Commissione bicamerale per l'infanzia e che si è spesa moltissimo contro quel crimine – annullare, con l'approvazione di questo articolo, tutto il lavoro svolto.

Le rogatorie attive in questo momento – la legge è stata approvata, mi sembra, circa un anno e mezzo fa, quindi si tratta di un periodo brevissimo – per pedofilia sono 36. Cerchiamo di fare in modo che i processi possano essere fatti ed i reati perseguiti *(Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo, Misto-Minoranze linguistiche e Misto-Nuovo PSI).*

VINCENZO FRAGALÀ. *Relatore di maggioranza per la II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

VINCENZO FRAGALÀ. *Relatore di maggioranza per la II Commissione*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che tutti i colleghi dell'opposizione, intervenuti sugli articoli 8, 11 e 12, o non conoscano assolutamente il testo della normativa oppure assumano una posizione esclusivamente nutrita dalla più vieta demagogia, perché non è assolutamente vero, anzi direi che è assolutamente falso, che questa normativa, specialmente per quanto riguarda gli articoli 8, 11 e 12, ostacola o impedisce l'acquisizione di elementi di prova presso uno Stato estero attraverso le rogatorie. È esattamente il contrario. Per questo il centrosinistra, quando era maggioranza, ha tenuto nel cassetto questa proposta di legge perché la stessa all'articolo 8 pone, cari colleghi, soltanto l'esigenza che l'atto acquisito abbia una conformità *(Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo)* e soprattutto un crisma di autenticità. Chi di voi vorrebbe essere processato sulla base di fotocopie di cui non si conosce l'autenticità e che possono essere manipolate, assemblate e costruite in modo fraudolento *(Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia)* ?

ANTONIO SODA. Fragalà, ma chi te lo fa fare ?

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione.* Quindi, l'articolo 8 non significa il timbro o il timbretto, onorevole Soda; lei è un fine giurista e queste cose le dovrebbe sapere. L'articolo 8 garantisce soltanto che l'atto acquisito presso lo Stato estero, per esempio un atto o una documentazione ban-

caria, abbia il crisma dell'autenticità, cioè sia conforme, come prevede la Convenzione europea, all'atto autentico.

Con gli articoli 11 e 12, poi, al contrario di quanto avete sostenuto demagogicamente, vengono introdotte due norme che tendono a garantire l'utilizzabilità degli atti acquisiti e, quindi, a fare in modo che i processi non vadano in fumo così come sono andati in fumo, a Palermo o a Milano, i tanti processi dovuti alle leggi dell'emergenza o alla disinvoltura di alcuni magistrati politicamente schierati *(Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale)*. No! L'articolo 11 e l'articolo 12 vogliono garantire preventivamente, così come prevede la Convenzione europea, che siccome deve essere lo Stato richiedente ad indicare le modalità di acquisizione della prova, le debba indicare in modo preciso, in modo che le prove acquisite siano utilizzabili nel processo e il processo si possa celebrare in modo regolare. Questo è l'esatto contrario di quanto, mentendo, con demagogia, avete sostenuto voi *(Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia)* perché o non conoscete la legge oppure siete in assoluta e perfetta malafede.

GERARDO BIANCO. Ma non ti vergogni?

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Per quanto riguarda l'articolo 12, cari colleghi, esso prevede un meccanismo che consente la sicura utilizzazione della prova. A chi ha detto, poco fa, signori colleghi, che il CSM aveva dato un parere negativo, ne voglio leggere una parte, nella quale viene affermato: « Nè è sostenibile che la violazione di regole meramente formali potrebbe dar luogo, illogicamente, alla grave sanzione della inutilizzabilità. Invero, spettando all'autorità giudiziaria dello Stato richiedente, cioè all'Italia, indicare le modalità irrinunciabili di espletamento degli atti, può dirsi che soltanto un pubblico ministero suicida potrebbe indicare come irrinunciabili modalità di esecuzione dell'atto del tutto irrilevanti o assolutamente non pregnanti dal punto di vista dei principi fondamentali del nostro ordinamento ». Quindi, il complesso degli articoli 8, 11 e 12 si propone di consentire al nostro paese che vengano acquisite prove vere, prove che siano accompagnate da un crisma di regolarità e di utilizzabilità, prove che, quindi, possano essere valutate dai nostri giudici per affermare o meno la responsabilità degli imputati.

ANTONIO SODA. Fragalà!

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Signori colleghi, credo che non si possano assolutamente cambiare le carte in tavola affermando che regole e principi che servono a garantire un esito fisiologico ai processi in Italia costituiscono, invece, secondo il vostro punto di vista assolutamente errato e assolutamente contrario alla lettera e allo spirito della legge, ostacoli per l'acquisizione della prova *(Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia)*.

ANTONIO SODA. Biondi, spiegaglielo tu a Fragalà!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, sarei intervenuto sul complesso degli emendamenti; intervengo ora per pochi secondi, a titolo personale, perché desidero dire due parole sul successivo mio emendamento 12.18. Esso dà una risposta del tutto logica ed ordinaria a questo machiavello dei formalismi che la maggioranza riscopre per fini assolutamente criminogeni *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*, assolutamente criminogeni!

Vorrei dire che in ogni ramo del diritto, comunitario e nazionale, le irregolarità formali sono sottoposte al principio di regolarizzazione, un principio che riguarda la possibilità di sanare le nullità formali (i difetti dei timbri e così via),

senza rinnovare l'atto. Ora, questo principio di regolarizzazione è esattamente l'oggetto del mio emendamento 12.18.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Giachetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, io non so se nell'economia dei nostri lavori, anche nella nostra capacità o incapacità di ascoltarci, siamo in grado di prenderci un momento.

PRESIDENTE. Ha un minuto.

ROBERTO GIACHETTI. Bene. Volevo semplicemente richiamare l'intervento dell'onorevole Valpiana, perché credo che su quell'argomento sia possibile, al di là dei voti segreti e delle prese di posizione di ciascuno, una riflessione in più. Parliamo di bambini, parliamo di questioni che credo stiano a cuore a tutti, interessi che possono in questo senso sicuramente essere considerati *bipartisan*. Vi pregherei di prendere in considerazione l'ipotesi di avere su questo articolo un atteggiamento diverso da quello che magari avete avuto fino a cinque secondi fa, solamente in funzione di questo aspetto.

Volevo semplicemente segnalare che andiamo addirittura contro le direttive e gli impegni europei. Segnalo che il Consiglio d'Europa, recentemente, ha approvato un documento nel quale peraltro invita gli Stati membri...

PRESIDENTE. Onorevole, ha esaurito il suo tempo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, onorevole Fragalà, io non mento e non sono mai in malafede quando si parla di interessi fondamentali della Repubblica italiana come questi. Lo posso fare in altre circostanze, ma non in questa Assemblea.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Ed io non faccio gli interessi particolari di nessuno !

GIUSEPPE FANFANI. Io non gliel'ho mai detto a lei !

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. L'avete detto 100 volte ! Vergogna !

GIUSEPPE FANFANI. Onorevole Fragalà, io ho utilizzato sempre un linguaggio decoroso *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Onorevole Fanfani, andiamo avanti. Ha 30 secondi di tempo a disposizione.

GIUSEPPE FANFANI. Non ho motivo di vergognarmi, e, come me, non ha motivo di vergognarsi nessuno degli esponenti della minoranza, perché in questa discussione hanno agito con estrema correttezza, sia in Commissione sia in questa Assemblea. Lo sa chi deve vergognarsi ? Si devono vergognare coloro che sanno benissimo quali siano gli effetti di questa normativa in una marea di processi personali di cui sono personalmente a conoscenza, e in questa Assemblea non l'hanno detto, *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Minoranze linguistiche)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buemi. Ne ha facoltà.

ENRICO BUEMI. Signor Presidente, non è necessario essere operatori del diritto per rendersi conto della portata degli articoli che stiamo approvando. Al di là delle dichiarazioni di principio dell'onorevole Fragalà, gli effetti li vedremo nei prossimi mesi. Questo lo dico a futura memoria perché poi, probabilmente, sarà necessaria una verifica del provvedimento

che oggi stiamo votando e degli effetti che avrà sul nostro paese. La dura legge della realtà dei fatti si manifesterà al di là delle nostre parole. La realtà evidenzierà le contraddizioni che noi stiamo introducendo nel nostro ordinamento, in particolare, le contraddizioni dell'articolo 8 e dell'articolo 12. Sembra un lavoro eseguito da una mente diabolica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Luigi Pepe. Ne ha facoltà.

LUIGI PEPE. Signor Presidente, da parlamentare pugliese, gradirei sentire l'illuminato pensiero del sottosegretario, professor avvocato Taormina, avendone grande stima professionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Finocchiaro. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO. Signor Presidente, mi rendo conto che c'è una grande confusione. Parlerò pochissimo.

Da tanto tempo sono collega dell'onorevole Fragalà e non mi ero mai accorta di questo fuoco sacro che lo anima nei confronti del regime delle inutilizzabilità.

Glielo dico perché sia lei che l'onorevole Vitali avete detto due cose che non sono vere: l'onorevole Vitali ha detto che stiamo solo estendendo ai processi che prevedono rapporti con le autorità giudiziarie straniere il regime di inutilizzabilità previsto dal nostro codice di procedura penale. Questo non è vero. Non che io in questi codici ci capisca moltissimo, come tutti sanno, però, proprio perché non ci capisco tanto, sono andata a prendere l'indice alla voce « inutilizzabilità » – una cosa che, se scoperta al primo esame all'università, provoca la bocciatura – e mi sono ricordata che si tratta di una sanzione che il nostro codice prevede esclusivamente per casi specifici e particolarmente gravi, violazioni particolarmente gravi: intercettazioni telefoniche...

PRESIDENTE. Grazie onorevole Finocchiaro.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 12.1, Pisapia 12.14 e Bonito 12.19, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *486*
Votanti *483*
Astenuti *3*
Maggioranza *242*
Hanno votato sì *221*
Hanno votato no ... *262)*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 12.2 e Fanfani 12.10, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *487*
Votanti *485*
Astenuti *2*
Maggioranza *243*
Hanno votato sì *218*
Hanno votato no ... *267)*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 12.3 e Bonito 12.20, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *480*
Votanti *477*
Astenuti *3*
Maggioranza *239*
Hanno votato sì *214*
Hanno votato no ... *263)*

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Boato 12.4 e Mantini 12.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, gli emendamenti che stiamo per votare rappresentano una proposta di mediazione, secondo me, accettabilissima. Con questi emendamenti si vogliono salvare tutti diritti di difesa. Se manca il timbro e se il timbro è essenziale per i diritti di difesa la prova è inutilizzabile e può essere regolarizzata in un momento successivo ma il decorso del tempo non può essere computato ai fini della prescrizione del reato, non deve andare, cioè, a favore dell'imputato e non deve favorire la scarcerazione di delinquenti. È una norma che, salvando il diritto alla difesa, permette una difesa dal crimine. Non si vede il motivo per cui non possa essere approvata.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione.* Il collega Kessler sa che in Commissione la maggioranza si è fatta carico di esaudire questa esigenza con un emendamento che discuteremo tra poco. Per tutti i casi in cui vi sia necessità, da parte dell'organo inquirente, di rinnovare una rogatoria perché gli atti precedentemente acquisiti non hanno i crismi della legittimità, abbiamo previsto, con un emendamento presentato dalla maggioranza, che i termini di custodia cautelare, ai sensi dell'articolo 304 del codice di procedura penale, vengano congelati. Non soltanto; abbiamo anche previsto che il termine della prescrizione venga sospeso per un anno per consentire all'autorità giudiziaria di rinnovare gli atti. Questo, peraltro, esaudisce anche un criterio garantista nei confronti dell'imputato perché sarà l'imputato a scegliere se desidera utilizzare questo sistema oppure che gli atti acquisiti vengano comunque utilizzati e andare avanti.

GIOVANNI KESSLER. Ma se sono inutilizzabili !

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione.* Quindi, io credo che da questo punto di vista la risposta sia già nell'emendamento della maggioranza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Violante. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Vorrei solo dire, onorevole Fragalà, che non è così. Se lei legge l'emendamento, che non so se ha sottoscritto, esso lascia all'autorità giudiziaria la discrezionalità di rinnovare i termini di custodia cautelare o sospendere la prescrizione. Quindi, non solo non è vero che è un meccanismo automatico ma, con questo emendamento, voi aprite un ulteriore conflitto tra sistema politico e autorità giudiziaria – come avete fatto negli ultimi sei o sette anni – creando dei problemi molto gravi di rapporto tra imputato e giudice, perché nel momento in cui il giudice rifiuterà o concederà all'imputato eccellente la sospensione della prescrizione o della custodia cautelare, si aprirà uno scontro di carattere politico.

Questa è la ragione per cui tale problema non è risolto dal suo intervento. Avete cercato di risolvere un problema posto da un errore, un abuso o comunque un qualcosa che non condividiamo, scaricando sulla magistratura la responsabilità della scelta. L'errore l'avete fatto voi ! Diverso sarebbe stato se fosse stato auto-

matico, ma il prolungamento dei termini non è automatico, bensì è affidato alla discrezionalità dei giudici. Quindi la libertà dei cittadini è affidata alla pura discrezionalità dei giudici.

ALFREDO BIONDI. E non è così forse ?

LUCIANO VIOLANTE. E questo è grave ! Perché lei, onorevole Biondi, sa benissimo che non c'è niente di peggio, in condizioni del genere, che affidare alla pura discrezionalità la libertà delle persone.

ALFREDO BIONDI. È per questo che mi sono fatto un nome !

LUCIANO VIOLANTE. Questo è ciò che avete fatto questa volta. Non c'entra dunque assolutamente nulla il discorso svolto dall'onorevole Fragalà *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Fragalà, lei ha appena parlato. Non posso darle due volte la parola.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Signor Presidente, allora quello che devo dire lo dirò dopo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 12.4 e Mantini 12.18, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti *484*
Votanti *479*
Astenuti *5*
Maggioranza *240*
Hanno votato sì *215*
Hanno votato no .. *264)*.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 12.5 e Pisapia 12.15, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti *468*
Votanti *466*
Astenuti *2*
Maggioranza *234*
Hanno votato sì *213*
Hanno votato no .. *253)*.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 12.6 e Pisapia 12.16, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare ma ormai siamo in votazione... Non fa niente.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti *484*
Votanti *481*
Astenuti *3*
Maggioranza *241*
Hanno votato sì *216*
Hanno votato no .. *265)*.

Ringrazio l'onorevole Pisapia per la comprensione.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Boato 12.7 e Fanfani 12.11, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *482*
Votanti *480*
Astenuti *2*
Maggioranza *241*
Hanno votato sì *214*
Hanno votato no .. *266).*

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Boato 12.8 e Pisapia 12.17.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, abbiamo l'occasione di verificare chi è in buona fede e chi, invece, in mala fede, perché, cari colleghi, si ottiene un bellissimo risultato; quello di cui ci stiamo occupando io lo chiamo « il comma Previti ».

Il relatore ci ha intrattenuto sulla lode del timbro, dicendo che è assolutamente necessario perché senza timbro non avremmo l'autenticità dei documenti e senza quest'autenticità i processi sarebbero ingiusti. Ebbene, qui si stabilisce il seguente principio: Previti ha risposto ad un interrogatorio in cui gli hanno messo sotto il naso le fotocopie dei conti svizzeri da cui risultano tutti i miliardi che lui ha preso nell'ambito del processo IMI-SIR. L'onorevole Previti ha detto che era vero, che si trattava del suo conto, che erano fotocopie che riguardavano il suo conto e che era vero che aveva preso quei miliardi. Ha inoltre aggiunto che era, come è, un avvocato e che, siccome Rovelli gli aveva dato un mandato, li aveva dati a certe persone, senza però indicarne i nomi proprio perché avvocato.

Con questo comma che cosa si fa? Anche queste dichiarazioni con cui si è riconosciuta l'autenticità del documento, in quanto Previti ha detto che sì, si trattava del suo conto, che quelle erano le cifre ed i soldi – ebbene – non contano nulla. Onorevole Fragalà, chi è ora in malafede *(Vivi e prolungati applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Minoranze linguistiche, che si levano in piedi e scandiscono: « vergogna, vergogna »)*?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevoli Sinisi, cui ricordo che ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

Colleghi, solo per chiarezza tra di noi, contingentiamo anche il tempo degli applausi, altrimenti i conti non tornano! Prego, onorevole Sinisi.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, non posso che ribadire ciò che ha detto l'onorevole Bonito. Cerco di ripeterlo con un contenuto tecnico che sarebbe di aiuto per ciò che stiamo dicendo. Con questo non soltanto si dichiara inutilizzabile una prova, ma si dichiara anche la morte definitiva di una prova. Ciò che è inutilizzabile secondo questa norma, non sarà mai più nemmeno presentabile.

Ciò certamente non esiste nel nostro ordinamento né in nessun altro ordinamento del mondo. Penso che ciò possa in qualche misura indurre ciascuno di noi a ritenere che tale norma non possa essere approvata. È una norma indecente che consentirà ai criminali – e non soltanto all'onorevole Previti – di sfuggire in maniera inesorabile dalle maglie della giustizia...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vorrei dire una cosa. Come Presidente della Camera sono stato ripreso sia per l'intervento dell'onorevole Bonito, sia per il suo, onorevole Sinisi. Voi sapete che rispetto tutti; sono « tirato » un po' di qua e un po' di là; talvolta mi applaude una parte e talvolta un'altra, ma questa è anche una cosa fisiologica. Tuttavia, su un punto

voglio essere inflessibile: non possiamo, sulla base di atti processuali, conosciuti o meno da qualcuno...

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Ci sono atti parlamentari !

PRESIDENTE. ...celebrare processi paralleli che facciano riferimento a persone o a colleghi parlamentari *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, del CCD-CDU Biancofiore e Misto-Nuovo PSI)*. Vedo che anche i parlamentari dell'opposizione, che coltivano quel rispetto verso le istituzioni che dovrebbe essere patrimonio comune, fanno cenno di assenso a quanto sto dicendo; pertanto, vi prego di fare riferimento a fattispecie generiche e non a persone o parlamentari. Ciò non mi sembra corretto *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, del CCD-CDU Biancofiore e Misto-Nuovo PSI)*.

GIOVANNI KESSLER. È un processo pubblico !

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, le do pienamente ragione e se in merito a ciò vi è stato un equivoco, me ne scuso.

Signor Presidente, in quest'aula si sta celebrando una porzione del processo *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)* ed è ciò che è inaccettabile e che ci induce a fare riferimenti specifici a quello che sta accadendo nel nostro paese *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-minoranze linguistiche)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 12.8 e Pisapia 12.17, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti *474*
Votanti *470*
Astenuti *4*
Maggioranza *236*
Hanno votato sì *215*
Hanno votato no ... *255)*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantini 12.13, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti *476*
Votanti *473*
Astenuti *3*
Maggioranza *237*
Hanno votato sì *218*
Hanno votato no ... *255)*

Sono preclusi gli emendamenti Boato 12.9 e Fanfani 12.12.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti *473*
Votanti *470*
Astenuti *3*
Maggioranza *236*
Hanno votato sì *253*
Hanno votato no ... *217)*

ROSY BINDI. Bravi !

(Esame dell'articolo 15 – A.C. 1507)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo delle Commissioni, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1507 sezione 15)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito i relatori ad esprimere il parere delle Commissioni.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Esprimo parere contrario su tutte le proposte emendative.

MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza per la III Commissione*. Esprimo parere contrario su tutte le proposte emendative.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo esprime parere conforme a quello dei relatori.

PRESIDENTE. Passiamo al testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Carboni.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 15.1 e Bonito 15.8, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *482*
Votanti *480*
Astenuti *2*
Maggioranza *241*
Hanno votato sì *215*
Hanno votato no ... *265)*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 15.6, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *475*
Votanti *474*
Astenuti *1*
Maggioranza *238*
Hanno votato sì *214*
Hanno votato no ... *260)*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 15.2 e Pisapia 15.5, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *472*
Votanti *470*
Astenuti *2*
Maggioranza *236*
Hanno votato sì *211*
Hanno votato no ... *259)*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 15.3 e Bonito 15.9, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *474*
Votanti *473*
Astenuti *1*
Maggioranza *237*
Hanno votato sì *211*
Hanno votato no ... *262)*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 15.4 e Bonito 15.10, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *467*
Votanti *466*
Astenuti *1*
Maggioranza *234*
Hanno votato sì *209*
Hanno votato no .. *257).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 15.7, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *473*
Votanti *472*
Astenuti *1*
Maggioranza *237*
Hanno votato sì *210*
Hanno votato no .. *262).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti *464*
Votanti *463*
Astenuti *1*
Maggioranza *232*
Hanno votato sì *255*
Hanno votato no .. *208).*

(Esame dell'articolo 16 – A.C. 1507)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo delle Commissioni, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1507 sezione 16).*

Nessuno chiedendo di parlare, invito i relatori ad esprimere il parere delle Commissioni.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Esprimo parere contrario su tutte le proposte emendative.

MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza per la III Commissione*. Esprimo parere contrario su tutte le proposte emendative.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dai relatori.

PRESIDENTE. Passiamo al testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Carboni.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo ?

GERARDO BIANCO. Vorrei conoscere il parere del Governo per vedere se ha uno scatto di fantasia.

PRESIDENTE. Onorevole Gerardo Bianco, la prego...

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Boato 16.1 e Bonito 16.3, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *471*
Votanti *470*
Astenuti *1*
Maggioranza *236*
Hanno votato sì *212*
Hanno votato no ... *258)*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti *477*
Votanti *476*
Astenuti *1*
Maggioranza *239*
Hanno votato sì *264*
Hanno votato no .. *212).*

L'emendamento Pisapia 16.2 è formale.

(Esame dell'articolo 17 – A.C. 1507)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo delle Commissioni, e delle proposte emendative ad esso presentate. Avverto che è stato presentato l'ulteriore emendamento 17.13 delle Commissioni, al quale è stato riferito il subemendamento Fanfani 0.17.13.1 *(vedi l'allegato A – A.C. 1507 sezione 17).*

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA, *Presidente della III Commissione*. Dato che all'emendamento delle Commissioni è stato presentato un subemendamento, chiedo una sospensione di 15 minuti circa per potere riunire il Comitato dei nove.

PRESIDENTE. Mi sembra che la richiesta dell'onorevole Selva sia più che logica.

Il Comitato dei nove può riunirsi nella sala del Governo.

Sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 21,10, è ripresa alle 22.

PRESIDENTE. Dobbiamo riprendere l'esame dell'articolo 17, precedentemente interrotto, e dei relativi emendamenti. Ricordo che le Commissioni hanno presentato l'emendamento 17.13, cui si riferisce il subemendamento Fanfani 0.17.13.1.

AURELIO GIRONDA VERALDI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AURELIO GIRONDA VERALDI. Signor Presidente, volevo semplicemente segnalare che, per colpa mia o della macchina, non sono riuscito ad esprimere il mio voto sulle votazioni precedenti. A tutela della mia deontologia parlamentare ed indipendentemente dai profili economici – il che sarebbe squallido in questa sede – voglio precisare che il mio voto è stato espresso in coerenza con l'atteggiamento del gruppo.

Se ella me lo consente, vorrei dire al collega Bonito che anche prima ho votato in perfetta buona fede ed aggiungo con convinzione. Posto che egli ha condizionato la verifica della nostra buona fede al voto che andavamo ad esprimere, anche quel voto è stato espresso in buona fede, perché ho ancora questo patrimonio, rivendicato dall'onorevole Fanfani, che confermo.

Mancherei di rispetto all'Assemblea e mi vergognerei di me stesso se non votassi con convinzione ed in buona fede *(Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia).*

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare sull'articolo 17 e sulle proposte emendative ed esso riferite, invito i relatori ad esprimere il parere delle Commissioni sulle proposte emendative riferite all'artico 17.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Esprimo parere favorevole all'emendamento 17.13 delle Commissioni, mentre esprimo parere contrario sul subemendamento Fanfani 0.17.13.1 e su tutti gli altri emendamenti.

MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza per la III Commissione*. Esprimo parere conforme a quello del relatore per la maggioranza per la II Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo esprime parere conforme a quello dei relatori.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Boato 17.1 e Bonito 17.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, nell'emendamento 17.13 delle Commissioni, a mio modo di vedere, è depositata tutta la cattiva coscienza e, forse, anche il senso di colpa di quei fantasisti del diritto che hanno scritto in forma di legge un'arringa così decisiva per i loro clienti più prestigiosi. Noi voteremo contro questo emendamento, il cui scopo è cercare, in verità in modo assai maldestro, di occultare quel colpo mortale che viene inferto all'istituto delle rogatorie nei procedimenti penali in corso.

Questo emendamento è uno specchietto per le allodole: da un lato, viene sostanzialmente neutralizzato, come è stato più volte ricordato nel corso di questa difficile giornata, l'istituto della rogatoria – e non solo con la Svizzera – mediante quella palese tecnica di sabotaggio e di svuotamento di un accordo che avrebbe dovuto, al contrario, segnare un punto serio a vantaggio – vedo molti colleghi che in tante occasioni hanno parlato di tutto ciò – della costruzione di quello spazio giuridico sovranazionale che, in realtà, viene evocato a sproposito; dall'altro lato, invece, questo specie di senso della vergogna spinge a cercare, se non un rimedio, perlomeno una maschera.

In questo emendamento si dice che, qualora – magari a causa di quel fatale timbro più volte rievocato – si annulli una rogatoria, se ne potrà richiedere una nuova e per rendere credibile l'incredibile ci propone – qui i garantisti latitano un po' – una proroga discrezionale di un anno della custodia cautelare.

Ecco come, a volte, un eccesso di zelo garantista – quando il garantismo è tutto da *establishment* – partorisce il solito mostriciattolo giuridico.

Ma questa – cari colleghi – è solo la mascherina, perché rifare le rogatorie è davvero una *boutade* da diritto surrealista: rifare le intercettazioni telefoniche, rifare le perquisizioni, raccogliere nuovamente le testimonianze di testimoni magari nel frattempo defunti, rieffettuare gli accertamenti in quei paradisi fiscali dove le banche e le società finanziarie nascono e muoiono come funghi. Tutto questo ed altro ancora è soltanto una suggestione letteraria con cui si copre una realtà che è un po' più prosaica: quella di uno stravolgimento del diritto penale, quella di una radicale inibizione allo sviluppo della lotta sovranazionale ai poteri criminali.

Un'ultima osservazione: esprimo rammarico per le significative assenze che hanno brillato in questo dibattito. Ci mancavano le voci tonanti, probabilmente intercettate da impegni di Governo, dei Maurizio Gasparri, degli Alfredo Mantovano nonché le voci tonanti dei leghisti, oggi piuttosto legati, cioè di quei cultori di una dura *lex* sempre gonfia di inasprimento delle pene, degli specialisti della sicurezza.

Credo che, oggi, molti di questi silenzi abbiano il significato di un sentimento, un po' malaticcio, di pudore e di vergogna *(Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a me pare che l'articolo 17 rappresenti il suggello degno della proposta di modifica del codice di procedura penale, che è stata approvata con le norme degli articoli 8, 12, 15 e 17.

Si tratta di uno stravolgimento completo che parte dalla evocazione, nell'articolo 8, di una commenzione di cui già aveva tenuto conto il legislatore del nuovo processo penale del 1989, che quando ha stilato quelle norme in materia di rogatoria – e lo sanno benissimo non soltanto gli operatori del diritto, ma i legislatori – ha tenuto presente proprio quelle norme che sono state oggi ripescate, per dar vita in un modo nuovo – assolutamente inaccettabile dal punto di vista legislativo, ma ancor più dal punto di vista giuridico – ad uno spazio incredibile che viene dato ad un concetto nei confronti del quale quel legislatore era stato attento, vale a dire il concetto dell'inutilizzabilità.

Ora, per l'inutilizzabilità, all'articolo 17, si compie il disegno: si intende sostanzialmente buttare nel cestino ogni documento, ogni mezzo di prova, in qualunque fase del processo, dalla fase delle indagini preliminari fino alla Cassazione.

È veramente strano e sorprendente – lasciatelo dire anche ad un anziano avvocato, ad un parlamentare che crede fermamente anche nella ampiezza e nella dilatazione del dibattito – dover registrare delle intrusioni, delle invasioni così forti, così pervicaci, all'interno di un sistema che non ha assolutamente bisogno della dilatazione del concetto di inutilizzabilità. È qualcosa che assomiglia un po', quando si vuole dare un calcio alla cultura, all'incenerimento dei libri. In questo caso, l'incenerimento delle norme di garanzia delle vittime, delle norme di garanzia dei processi, avviene attraverso un sistema nuovo che, tuttavia, non è molto lontano da quello dell'incenerimento dei libri degli intellettuali. Avviene attraverso una legge, che dobbiamo continuare a chiamare legge, ma che di legale non presenta assolutamente niente.

Onorevoli colleghi ed onorevoli colleghe, chi parla – così come tanti altri, con maggior bravura – ha più volte riprodotto nel processo penale italiano, in sede rogatoriale, esattamente i testi in forma di eccezioni, di eccezioni doverose di avvocato, in forma di richieste ai tribunali, sino alla Corte di Cassazione, che, sulla base delle norme – che oggi vengono trasferite integralmente in questo testo di modifica degli articoli 696, 724 e 726 del codice di procedura penale – dovrebbero essere tutte quante cancellate. Non si sa se ci sia un disegno chiaro. Che cosa si vuole decretare? Il trionfo di eccezioni che, perlomeno chi vi parla, ha visto puntualmente bocciate con motivazioni, con orientamenti dei giuristi. E badate bene: l'associazione degli studiosi del processo penale non ha mai introdotto, nel discorso delle rogatorie, questo sistema dell'inutilizzabilità per paralisi progressiva di tutti gli atti che vengono delegati all'autorità straniera o che vengono congiuntamente effettuati dall'autorità rogante e dall'autorità richiesta.

E allora? Allora, chi vi parla pensava che non fosse una frase vuota di senso quel richiamo continuo all'11 settembre, che avrebbe cambiato la storia di tutti noi e ci avrebbe dato maggiore consapevolezza. Così dicono ormai un po' tutti, non so fino a che punto con piena coscienza. Qui la storia del 3 agosto, data della trasmissione del testo dal Senato alla Camera, è rimasta tale e quale, nonostante l'amministrazione statunitense, ad esempio, abbia ritenuto di andare in una direzione esattamente inversa, investendo i patrimoni dei santuari occulti dei terroristi. E questo è il messaggio che noi vogliamo dare. Ma i cittadini devono sapere.

E penso, soprattutto, a quei grandi protagonisti che sono le vittime e che vengono, puntualmente, dimenticati in questi dibattiti ipergarantisti *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Siniscalchi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Svizzera ci trasmette, dal 1986, gli atti richiesti per rogatoria, direttamente, in base alla propria legislazione; adesso, con l'articolo 12, tutti gli atti che ci ha trasmesso in questa maniera – e non solo senza timbro – sono inutilizzabili. Con l'articolo 17 sono inutilizzabili i documenti che la Svizzera ci ha inviato dal 1986 ad oggi: sono 650 le rogatorie attive con questo Stato. Si tratta di dati di fatto. Noi, adesso, diciamo che tutti gli atti sono inutilizzabili: sostenere che con questa norma si aiuta la criminalità transnazionale non significa, dunque, fare propaganda.

Sicuramente, la norma prevista dall'articolo 17, che incide sui processi in corso e sulle rogatorie che si sono svolte negli anni scorsi, condizionerà tre processi in corso a Milano, di cui tutti abbiamo conoscenza: sono il processo IMI-SIR, il processo SME ed il processo sul lodo Mondadori. In questi casi, sicuramente, la documentazione che arriva dalla Svizzera sarà dichiarata inutilizzabile a causa dell'articolo in discussione.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Kessler.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Carboni. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CARBONI. Signor Presidente, vorrei cercare di portare avanti il ragionamento svolto, se pure fino ad un certo livello, dal collega Kessler. Vorrei affrontare alcune questioni.

Intanto, l'articolo 17 non ha alcun collegamento con l'accordo; si tratta di una norma che è stata introdotta senza alcuna relazione con l'articolato che l'accordo propone e che non trova precedente alcuno nel principio della retroattività delle norme processuali, assolutamente. Si prevede, inoltre – cosa ancora più grave –, che l'eccezione di inutilizzabilità, così come è stata rimodulata dall'articolo 12, testé approvato dalla maggioranza, possa essere sollevata sino al giudizio di legittimità, anche per mere violazioni formali.

Quindi, si apre davvero la porta al saccheggio di tutte le rogatorie che, sino ad oggi, sono state fatte e si preclude la possibilità che esse si svolgano correttamente in futuro.

Per queste ragioni, noi chiediamo l'approvazione dell'emendamento Bonito 17.11.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, gli identici emendamenti in esame sono volti a sopprimere l'articolo 17; debbo dire che sarebbe davvero importante se, con un atto di coraggio parlamentare, tutti quanti insieme ci impegnassimo a sopprimere tale articolo, perché sono molte le ragioni – e tutte buone – che ci indurrebbero a farlo.

Si introduce un regime di inutilizzabilità molto particolare. L'inutilizzabilità è prevista dal nostro codice di procedura penale come la sanzione massima nei confronti delle prove che vengano acquisite in violazione dei divieti. Ma l'anomalia, signor Presidente, onorevoli colleghi, è che i divieti qui, che pur dovrebbero essere tassativamente indicati, non lo sono affatto: è questa la prima grave anomalia rispetto alla disciplina normale del nostro codice di procedura penale. Ma c'è di più. Il nostro codice di procedura penale dice che l'inutilizzabilità, che riguarda appunto le prove assunte in violazione dei divieti, può essere eccepita in ogni stato e grado del procedimento. Noi qui introduciamo

una inutilizzabilità relativa che deve essere eccepita entro l'udienza successiva.

Signor Presidente, io la prego di credermi, così come prego tutti i colleghi di farlo: non sono spinto né da intenti faziosi né da alcun tipo di animosità nei confronti di alcuno, tuttavia, non esiste nel nostro ordinamento una cosa di questo genere; non esiste e non potrà mai essere applicata a nessun cittadino sulla base del nostro ordinamento. Noi la stiamo introducendo per la prima volta ed è quindi legittimo pensare che ci sia una ragione che va oltre le conoscenze del diritto di ciascuno di noi.

PIETRO ARMANI. Tempo, signor Presidente !

GIANNICOLA SINISI. Inoltre, si introduce una inutilizzabilità retroattiva, una invalidità che riguarderà gli atti già assunti che sono stati pure irregolarmente assunti, ma che sono stati ampiamente sanati e, quel che è peggio, non saranno più tali, perché le rogatorie con la Svizzera, che sono state trasmesse direttamente da giudice a giudice e che sono state poi acquisite attraverso il nostro Ministero della giustizia, da oggi, sulla base di questa Convenzione, potranno essere trasmesse da giudice a giudice. Quindi, introduciamo una invalidità gravissima per il passato, che non sarà nemmeno più tale per il futuro.

Signor Presidente, credo che sia un fatto grave e penso agli studenti di diritto, ma mi permetta di dire che penso anche ai miei figli, alla mia famiglia, alle famiglie dei colleghi, che sono in quest'aula e che domani si troveranno a fare i conti con una serie di persone che saranno scarcerate sulla base di queste disposizioni e che creeranno nuove tensioni, nuovo allarme, nuovo pericolo e nuova sangue nel nostro paese, come se non ce ne fosse già abbastanza *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo).*

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, come ha detto il collega Sinisi, riteniamo che questo articolo 17 richiami ciascun parlamentare al suo senso di responsabilità per le decisioni che consideriamo estremamente importanti. Quindi le chiedo di disporre il controllo delle schede e di prestare particolare attenzione per tutte le votazioni all'articolo 17.

PRESIDENTE. Ha ragione l'onorevole Ruzzante: bisogna stare attenti che non nascano incidenti su queste votazioni *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale).*

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 17.1 e Bonito 17.11, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *464*
Votanti *461*
Astenuti *3*
Maggioranza *231*
Hanno votato sì *209*
Hanno votato no .. *252).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 17.2 e Fanfani 17.6, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *473*
Votanti *471*
Astenuti *2*
Maggioranza *236*
Hanno votato sì *213*
Hanno votato no .. *258).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 17.3 e Bonito 17.12, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *472*
Votanti *470*
Astenuti *2*
Maggioranza *236*
Hanno votato sì *213*
Hanno votato no .. *257).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 17.4 e Mantini 17.10, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *472*
Votanti *470*
Astenuti *2*
Maggioranza *236*
Hanno votato sì *213*
Hanno votato no .. *257).*

Passiamo all'emendamento Pisapia 17.9.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 17.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *474*
Votanti *473*
Astenuti *1*
Maggioranza *237*
Hanno votato sì *212*
Hanno votato no .. *261).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pisapia 17.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, credo che si debba valutare anche la possibilità ed il rischio che le prove o gli elementi di prova che – sulla base di questo provvedimento renderete inutilizzabili – siano fondamentali per dimostrare l'innocenza dell'imputato.

Con il testo da voi proposto il giudice, d'ufficio, ha l'obbligo ed il dovere di rilevare quell'inutilizzabilità della quale tanto abbiamo parlato, ed il cui termine e le cui conseguenze noi non condividiamo totalmente.

Chiedo esclusivamente che la richiesta, l'eccezione possa eventualmente essere sollevata dalle parti se queste ultime lo ritengono necessario ed utile rispetto alle loro tesi difensive e sia soppressa invece la parte per cui l'eccezione o l'inutilizzabilità dell'atto sia devoluto d'ufficio direttamente al giudice, il quale sarà costretto a farlo anche se – permettetemi e scusatemi se lo ripeto – quell'elemento processuale è determinante per dichiarare la non responsabilità di un imputato.

Vi prego di ragionare su questo punto – almeno su questo, che poi non modifica quel testo che non condivido per nulla – che dà la possibilità di evitare ulteriori ingiustizie.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 17.7, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *464*
Votanti *463*
Astenuti *1*
Maggioranza *232*
Hanno votato sì *209*
Hanno votato no .. *254).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 17.8, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *470*
Votanti *469*
Astenuti *1*
Maggioranza *235*
Hanno votato sì *210*
Hanno votato no .. *259).*

Passiamo alla votazione del subemendamento Fanfani 0.17.13.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sapete perché siamo qui a quest'ora a discutere questo subemendamento *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*? Ve lo dico io. È un modo dialettico per richiamare l'attenzione di un'Assemblea distratta; non vi emozionate.

PRESIDENTE. Onorevole Fanfani, suoi illustri predecessori usavano ancor di più questo tipo di retorica, per cui andiamo avanti.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, la ringrazio per il richiamo ai miei illustri predecessori. Siamo qui a discutere di questa faccenda perché questa mattina, votando in quest'aula il secondo emendamento, una cinquantina di coscienze libere hanno votato in piena autonomia ed hanno permesso oggi la riapertura di questo dibattito. Hanno imposto – ripeto imposto – a coloro che non lo avrebbero mai fatto – mi riferisco alla maggioranza di quest'Assemblea – di proporre un emendamento che parasse loro le spalle rispetto alle critiche legittime che erano state sollevate da tutti e che avevano suscitato le preoccupazioni altrettanto legittime di tutti coloro che si erano sentiti in dovere di votare in dissenso nel segreto dell'urna.

Perché dico questo? Perché in realtà, l'emendamento proposto dalla maggioranza introduce due norme di salvaguardia che non erano presenti nel testo originario trasmesso dal Senato e che non avevano trovato nessuno spazio in Commissione. La prima norma, a fronte dell'obiezione legittima che era stata sollevata da tutti, è stata supportata con un emendamento nel quale si dice che i termini di custodia cautelare potranno essere sospesi con ordinanza ovviamente appellabile nel caso in cui venga dichiarata dal giudice l'inutilizzabilità di un atto; giudice che potrà anche sospendere il termine di prescrizione.

Il subemendamento che vi viene proposto trae oggi consapevolezza dal permanere di quelle preoccupazioni che sono emerse questa mattina e dalla correttezza delle osservazioni che vi sono state mosse, non oltre una ora e mezzo fa, dal presidente Violante quando vi ha richiamato al dovere di non far carico alla magistratura di tutta una serie di valutazioni, di obblighi e di necessità di comportamenti a tutela della correttezza dell'evoluzione del sistema giudiziario che, invece, fanno carico a questo Parlamento e che questo Parlamento ha il dovere di normare.

Vi proponiamo di modificare con tale subemendamento l'emendamento 17.13 delle Commissioni, perché crediamo che vi sia un caso in cui i termini di custodia cautelare debbano essere necessariamente sospesi; non dovete lasciare libertà al magistrato di valutare se debbano essere sospesi, come risulta dal testo presentato

dalla maggioranza. Chiediamo che tali termini debbano necessariamente essere sospesi quando il giudice ritiene di dovere rinnovare alcuni atti; ciò non in via assoluta ma per alcuni reati che sono di una gravità spaventosa. Il richiamo che noi facciamo all'articolo 407 del codice di procedura penale a titolo esemplificativo comprende i seguenti reati: la devastazione, il saccheggio e la strage da guerra civile, l'associazione per delinquere di tipo mafioso *ex* 416-*bis* del codice penale, i delitti commessi per finalità di terrorismo o di eversione dell'ordinamento costituzionale, i delitti legati alle armi da guerra, le ipotesi aggravate relative allo spaccio internazionale di stupefacenti, i delitti a sfondo sessuale tra i quali inserisco anche il traffico internazionale di bambini, citando l'articolo 407 del codice di procedura penale.

Pertanto, l'emendamento 17.13 delle Commissioni va modificato nel senso di imporre al giudice, in casi di estrema gravità che abbiamo sintetizzato con il richiamo normativo all'articolo 407, di sospendere i termini di custodia cautelare: ove il giudice ritenga ovviamente che permangano le necessità cautelari nei confronti di imputati di fatti di rilevante gravità, abbiamo il sacrosanto dovere di mantenerli in custodia. Per lo stesso motivo abbiamo richiesto che anche i termini di prescrizione debbano essere sospesi perché – concludo signor Presidente – coloro che chiedono la dichiarazione di inutilizzabilità di un atto devono avere anche il coraggio di sopportarne le conseguenze *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Signor Presidente, signori colleghi, vorrei replicare con argomenti del diritto della ragionevolezza ad alcuni appunti che sono stati sollevati dai cortesi colleghi che mi hanno preceduto nel dibattito e che, probabilmente, non hanno assolutamente letto l'articolo 17 oggi in discussione. L'articolo 17 è una norma transitoria che finalmente mette gli interpreti nelle condizioni di sapere quali siano la volontà politica e l'indirizzo politico rispetto alla soluzione di alcuni problemi, evitando (come è stato fatto tante volte nelle legislazioni del passato) che sia la Corte di Cassazione, magari a sezioni unite, a pronunciarsi dopo un lungo periodo di *vacatio*.

L'articolo 17 non fa altro che consentire l'affermazione di alcuni principi già contenuti nel codice di procedura penale. Vorrei dire ad uno dei colleghi che mi hanno preceduto che, per esempio, relativamente alla questione dell'irripetibilità degli atti che è stata paventata in quest'aula – come se l'inutilizzabilità di atti illegittimamente acquisiti non ne consentisse la ripetibilità – la norma dell'articolo 512 del codice di procedura penale prevede che per gli atti irripetibili, quelli cioè che sono stati indicati come atti che l'inquirente non potrebbe più reperire, è ordinata la lettura.

Anche per quanto riguarda la perplessità che è stata avanzata circa la inutilizzabilità, devo dire che quest'ultima non esiste dal momento che il principio dell'articolo 191 pone il problema delle prove illegittimamente acquisite che sono dichiarate inutilizzabili e non utilizzate.

ANTONIO SODA. Quelle sono prove *contra legem*.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Pertanto, l'ultimo problema che ci si pone è quello della retroattività di tale norma. Ebbene, essa è in perfetta assonanza con la giurisprudenza della Suprema corte di Cassazione che è stata espressa in una sentenza a sezioni unite e che recita che per la utilizzabilità della prova si fa riferimento al momento della decisione, non a quello della acquisizione *(Commenti del deputato Soda)*.

Concludo, signor Presidente, ricordando che anche il Consiglio superiore della magistratura, per quanto riguarda tale norma, ha ritenuto, nella proposta che poco prima le ho letto, che finalmente vi fosse una norma transitoria che non consente più il protrarsi di una situazione di incertezza giuridica in un periodo di tempo inaccettabile fino all'intervento della suprema Corte a sezioni unite.

GIULIANO PISAPIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, intervengo per chiedere, se possibile dal punto di vista regolamentare, la votazione del subemendamento Fanfani per parti separate.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Violante. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, intervengo brevemente, dal momento che vi sono stati alcuni intervenuti da parte di autorevoli colleghi che forse non conoscono bene l'oggetto di cui si tratta. Stiamo parlando della possibilità di applicare ai processi in corso il principio di inutilizzabilità degli atti che, quando sono stati compiuti, erano regolari.

Questo è il principio: quando l'atto era compiuto è regolare. Adesso stabiliamo che quegli atti non siano più regolari.

Questo dato può comportare, come abbiamo detto oggi, casi di scarcerazione e casi di prescrizione. Mi pare che l'obiezione fosse fondata e infatti i colleghi della maggioranza hanno presentato un emendamento che affida al giudice, caso per caso, quindi discrezionalmente, la possibilità o di impedire la prescrizione o di impedire la scarcerazione. Cosa comporta questo ? Comporta che nello stesso caso il giudice di Pinerolo farà una cosa, quello di Lecco un'altra, quello di Siracusa una terza, quello di Bari una quarta, con una profonda lesione di un diritto di fondo rappresentato dalla parità di trattamento dei cittadini che si trovano nelle stesse situazioni.

Il collega Fanfani ha presentato un subemendamento che ha due caratteri: in primo luogo, rende obbligatoria l'applicazione del principio secondo cui i termini vengono sospesi. In secondo luogo, tale applicazione non è resa obbligatoria per tutti reati, ma soltanto per quelli gravissimi che suscitano un allarme sociale. Pensiamo al terrorismo, alla tratta della prostituzione, al traffico di stupefacenti e quant'altro.

Mi sembra che, sotto questo profilo, l'obiezione formulata stamattina non era infondata, tant'è che i colleghi della maggioranza l'hanno recepita. Lungo questo « solco » mi sembra sia assolutamente giusto accogliere quel tipo di subemendamento che non affida alla discrezionalità, e quindi alla diseguaglianza di trattamento, queste situazioni e che soprattutto la limita ad alcuni casi gravissimi rappresentati da reati particolarmente gravi.

Siamo contro l'impianto e lo abbiamo già detto. Mi pare tuttavia che la previsione che ci propone il collega Fanfani sia tale per lo meno da limitare, sia pure temporalmente, alcune delle conseguenze più gravi. Niente è più odioso che cambiare le regole del gioco quando questo è in corso. Ancora peggio è rendere retroattivo questo cambiamento che, come dire, rischia di avere destinatari ben precisi. Ma, per quanto riguarda questo aspetto, lo vedremo in sede di votazione finale. Ora, perlomeno, assicuriamo che i criminali più pericolosi non escano il giorno dopo per effetto di questo genere di norme *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani).*

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, richiedo la votazione segreta per il

subemendamento Fanfani 0.17.13.1, per l'emendamento 17.13 delle Commissioni e per l'intero articolo 17.

PRESIDENTE. Se non vi sono altri iscritti a parlare, vorrei soffermarmi sulla questione posta adesso dall'onorevole Innocenti. La richiesta del voto segreto è sull'articolo 17, sul subemendamento Fanfani 0.17.13.1 e sull'emendamento 17.13 delle Commissioni. Peraltro, sul subemendamento all'articolo 17 dell'onorevole Fanfani, mi sembra che l'onorevole Pisapia abbia chiesto il voto per parti separate. Anche alla luce di quanto chiesto dall'onorevole Innocenti, l'onorevole Pisapia intende ritirare la sua richiesta ?

GIULIANO PISAPIA. La ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Vorrei dirvi subito la mia opinione.

L'articolo 17 del provvedimento reca la disciplina transitoria per i procedimenti penali pendenti. In particolare, esso stabilisce che l'intera disciplina recata dal provvedimento si applichi ai procedimenti che si trovano nella fase delle indagini preliminari o a quelli nei quali sia in corso di svolgimento o debba ancora svolgersi l'udienza preliminare. Il comma 2 disciplina, a sua volta, le modalità con le quali può essere rilevata o eccepita l'eventuale causa di nullità o inutilizzabilità.

La Presidenza non ritiene, pertanto, di accogliere la richiesta di voto segreto con riferimento all'articolo 17, atteso che l'articolo concerne l'applicabilità della disciplina del provvedimento nel suo complesso, rispetto alla quale non può considerarsi prevalente il riferimento ai principi costituzionali richiamati dall'articolo 49, comma 1, del regolamento. Tale giudizio – lo anticipo – non muterebbe qualora fosse approvato l'emendamento delle Commissioni perché, anche in tal caso, solo un comma su quattro (il primo) appare strettamente attinente ai principi costituzionali di cui all'articolo 49, comma 1, del regolamento.

Per quanto riguarda, invece, l'emendamento 17.13 delle Commissioni, esso incide, con riferimento al primo comma, sulla libertà personale. La richiesta di voto segreto, pertanto, è accoglibile e lo stesso vale per il subemendamento Fanfani 0.17.13.1.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Fanfani 0.17.13.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e Votanti	*488*
Maggioranza	*245*
Voti favorevoli	*246*
Voti contrari	*242*

(La Camera approva – Vedi votazioni – Vivi applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Minoranze linguistiche, che si levano in piedi).

Prendo atto del mancato funzionamento dei dispositivi di voto degli onorevoli Craxi e Giacomo Angelo Rosario Ventura.

Onorevoli colleghi, vi prego di aiutarmi a continuare la seduta !

ANTONIO SODA. A casa !

PRESIDENTE. Vi prego di avere un po' di rispetto !

Passiamo alla votazione dell'emendamento 17.13 delle Commissioni.

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*. Chiedo alla Presidenza una breve sospensione *(Commenti*

dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo).

PRESIDENTE. Ritengo, anche per analogia con quanto ho fatto stamattina, che la richiesta di un quarto d'ora di riflessione sia accoglibile *(Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo)*. Colleghi, via ! Un po' di buonsenso ! La sospensione è stata concessa stamattina, stasera vale lo stesso principio !

Sospendo pertanto la seduta fino alle 23.

La seduta, sospesa alle 22,40 è ripresa alle 23,15.

PRESIDENTE. Dobbiamo procedere alla votazione dell'emendamento 17.13 delle Commissioni, nel testo subemendato.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, intervengo per conoscere il parere del Comitato dei 18 sull'emendamento così modificato.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, la concitazione dei lavori parlamentari può rendere possibile la concessione di una piccola pausa. Capisco che oggi è stata una giornata intensa, per tutti. Riassumiamo la questione. L'onorevole Violante ha chiesto il parere delle Commissioni su un emendamento presentato dalle stesse ma modificato dal subemendamento Fanfani 0.17.131 appena approvato. Invito il presidente, della II Commissione onorevole Pecorella ad esprimere il parere sul testo dell'emendamento 17.13 delle Commissioni.

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni non ritengono di modificare il parere già espresso.

PRESIDENTE. Se non si ritiene di modificarlo, allora il parere è favorevole. L'emendamento è firmato dalle Commissioni.

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*. Credo sia chiaro: le Commissioni avevano espresso parere favorevole e resta tale.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, revoco la richiesta di scrutinio segreto sull'emendamento 17.13 delle Commissioni.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 17.13 delle Commissioni, nel testo subemendato, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti *487*
Votanti *275*
Astenuti *212*
Maggioranza *138*
Hanno votato sì ..... *275)*

Passiamo alla votazione dell'articolo 17.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, non prenderò di più del minuto da lei concessomi. Volevo soltanto rilevare che l'articolo 17, così come configurato, con i commi 3 e 4 – attenuati, in qualche misura, dal subemendamento Fanfani 0.17.13.1 – farà in modo che le persone siano scarcerate ugualmente per una semplice ragione che spiego molto brevemente (non pretendo che mi ascoltiate, intendo comunque fare ciò per un dovere nei confronti del paese): una volta che gli atti

saranno dichiarati inutilizzabili, non ci sarà alcuna sospensione della custodia cautelare da adottare perché, se sarà inutilizzabile la prova, non ci sarà più la custodia cautelare; l'imputato, infatti, dovrà essere scarcerato. Abbiamo introdotto, in questo caso, qualcosa che serve a coprire la coscienza ma non a risolvere il problema. E la criminalità dilagherà ancora di più nel nostro paese *(Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Finocchiaro. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO. Signor Presidente, in queste ore mi torna in mente la scena di un film di guerra: un prigioniero è chiuso in una cella, il corridoio è deserto. Arriva il carceriere e con un gesto furtivo gli porge le chiavi della cella e sparisce. Lo spettatore non si rende conto del perché queste chiavi vengano consegnate, se sia stato corrotto il carceriere, se sia stato un gesto di umanità o per qualche altra ragione. Il prigioniero apre la cella, esce; è titubante, ovviamente, ma assapora la libertà, non vede nessuno, esce. A quel punto i suoi carcerieri gli sparano alle spalle.

Perché sto raccontando questa storia ? Noi abbiamo appena approvato un subemendamento presentato dall'onorevole Fanfani che porta un minimo di dignità alla disciplina che voi avete costruito perché impedisce che in ipotesi sia pure residuali – ha ragione l'onorevole Sinisi, residuali – coloro i quali sono imputati o, addirittura, già giudicati responsabili, in alcuni gradi di giudizio, di reati gravissimi, ripeto gravissimi, tornino in libertà.

Proprio voi che avete continuato a sostenere per tutta la durata della discussione parlamentare che questo provvedimento esalta i diritti di libertà e i diritti di difesa dell'imputato, avete compiuto, invero, un'altra operazione: avete introdotto lo scempio dell'inutilizzabilità degli atti, che è scempio nell'ordinamento, scempio anche nei rapporti internazionali del nostro paese, scempio della nostra credibilità; a questi avete aggiunto, poi, un ulteriore scempio: quello del sacrificio del diritto di libertà e del diritto di difesa degli imputati, discrezionale, come diceva l'onorevole Violante poco fa.

L'onorevole Fanfani ha ricondotto a ragione un pezzo di questo sistema, consentendo che almeno nelle ipotesi dall'onorevole Sinisi a ragione definite marginali, nelle quali il rischio sarà quello di decorrenza dei termini di custodia cautelare – ma tante altre volte, tante di più, quasi sempre, i rischi saranno l'azzeramento dei processi e la scarcerazione, perché il processo non ci sarà più dal momento che le indagini verranno travolte – sopravviva un presidio obbligatorio e, al di fuori della discrezionalità del giudice, al di fuori del ricatto, del mercanteggiamento ed anche dall'area di sospetto di cui parlava prima l'onorevole Violante – in quei casi – che costringa dentro il carcere terroristi, mafiosi e trafficanti di donne e di bambini, pedofili, e via dicendo.

Ma non avete fatto una bella operazione. Non avete fatto neanche una bella figura: non l'avete fatta davanti a quest'Assemblea, ma non l'avete fatta neanche davanti al paese; e, soprattutto, avete confermato che chi difende le garanzie, in questo Parlamento, non siete voi *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e di Rifondazione comunista)*, non siete voi !

PIETRO ARMANI. Tempo ! Tempo !

ANNA FINOCCHIARO. Voi siete quelli che sono disposti a venderle quelle garanzie per tenere in piedi un meccanismo sbagliato, fuori da ogni rigore, fuori da ogni sistema, che vi serve soltanto per coprire quegli interessi che, dentro quest'aula, sono stati più volte nominati. Non rendete un buon servizio al Parlamento, non lo rendete al paese, ma non lo rendete neanche a voi stessi *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e di Rifondazione comunista)*.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 17 nel testo emendato.

DARIO FRANCESCHINI. Signor Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Franceschini, non le posso dare la parola perché il suo gruppo ha esaurito tutto il tempo a sua disposizione, anche quello supplementare che avevo concesso. Rimangono soltanto tre minuti a disposizione del gruppo dei Democratici di sinistra.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti *490*
Votanti *489*
Astenuti *1*
Maggioranza *245*
Hanno votato sì *276*
Hanno votato no .. *213).*

(Esame dell'articolo 18 – A.C. 1507)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo delle Commissioni *(vedi l'allegato A – A.C. 1507 sezione 18).*

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti *487*
Votanti *485*
Astenuti *2*
Maggioranza *243*
Hanno votato sì *273*
Hanno votato no .. *212).*

(Esame dell'articolo 19 – A.C. 1507)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo delle Commissioni *(vedi l'allegato A – A.C. 1507 sezione 19).*

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rognoni. Ne ha facoltà.

CARLO ROGNONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, numerosi signori del Governo, siamo alla fine di una giornata pesante. Chi ha avuto modo di ascoltare quanto è stato detto oggi in quest'aula credo che vada a dormire sconcertato, confuso, angosciato, con un senso di profondo malessere, magari anche di rabbia. Qualcuno ha detto di sentirsi umiliato.

Non sono intervenuto prima perché non sono un avvocato o un magistrato e non dispongo, pertanto, delle competenze e conoscenze tecniche necessarie per avanzare proposte concrete, per sviluppare riflessioni ed argomenti. Credo, tuttavia, di avere buonsenso, come molti di coloro che ci hanno ascoltato, magari alla radio. Ebbene, il buon senso mi suggerisce di fare una proposta che ci consentirebbe di andare a dormire non so se più sereni o più tranquilli ma sicuramente meno angosciati.

Ma perché non ci dichiariamo subito tutti d'accordo, senza bisogno di un passaggio del Comitato dei nove, su un emendamento aggiuntivo all'ultimo articolo? Un emendamento che dia ampia soddisfazione alla dura e tenace lotta che ha visto impegnata la maggioranza e che, al tempo stesso, non le consenta di varare norme devastanti per la giustizia. Questa è la proposta. All'articolato del presente articolo 19 si dice che la presente legge entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale*; ebbene, io penso che tutti d'accordo potremmo aggiungere: per il tempo di una legislatura, e si applica solo al Presidente del Consiglio ed ai suoi amici. Una specie di norma transitoria che renderebbe tutto molto più chiaro perché, signori del Go-

verno e della maggioranza, il re è nudo *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, e Misto-Verdi-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti e Votanti *491*
Maggioranza *246*
Hanno votato sì *275*
Hanno votato no .. *216).*

(Esame degli emendamenti al titolo – A.C. 1507)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli emendamenti al titolo *(vedi l'allegato A – A.C. 1507 sezione 20)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito i relatori ad esprimere il parere delle Commissioni.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore per la maggioranza, per la II Commissione*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti.

MONICA STEFANIA BALDI, *Relatore per la maggioranza per la III Commissione*. Il parere è conforme a quello espresso dal relatore per la maggioranza, per la II Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere è conforme a quello dei relatori.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato Tit. 1 e Mattarella Tit. 4, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti *487*
Maggioranza *244*
Hanno votato sì *214*
Hanno votato no ... *273)*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato Tit. 2 e Mattarella Tit. 5, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *485*
Votanti *484*
Astenuti *1*
Maggioranza *243*
Hanno votato sì *214*
Hanno votato no ... *270)*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia Tit. 3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *488*
Votanti *487*
Astenuti *1*
Maggioranza *244*
Hanno votato sì *216*
Hanno votato no ... *271)*

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile l'ordine del giorno Mantini n. 9/1507/1.

A parte il problema relativo alla possibilità di sottoporre o meno a referendum le norme del provvedimento che non riguardano direttamente l'autorizzazione alla ratifica del trattato, questione sulla quale la Presidenza non intende entrare nel merito, osservo che la parte dispositiva attiene alla possibilità o meno di svolgimento di referendum abrogativo sulla proposta di legge in esame, come tale non rientrante nelle competenze del Governo.

Il seguito dell'esame del provvedimento, con le dichiarazioni di voto finale ed il voto finale, è rinviato alla seduta di domani.

Annunzio della presentazione di disegni di legge di conversione e loro assegnazione a Commissione in sede referente *(ore 23,20)*.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha presentato alla Presidenza, con lettere in data 26 settembre 2001, i seguenti disegni di legge, che sono stati assegnati, ai sensi dell'articolo 96-*bis*, comma 1, del regolamento, in sede referente, alla VI Commissione (Finanze):

« Conversione in legge del decreto-legge 25 settembre 2001, n. 350, recante disposizioni urgenti in vista dell'introduzione dell'Euro » (1654) – Parere delle Commissioni I e II *(ex articolo 73, comma 1-*bis*, del regolamento, per le disposizioni in materia di sanzioni)*, V, IX e XIV;

« Conversione in legge del decreto-legge 25 settembre 2001, n. 351, recante disposizioni urgenti in materia di privatizzazione e valorizzazione del patrimonio immobiliare pubblico e di sviluppo dei fondi comuni di investimento immobiliare » (1655). – Parere delle Commissioni I, II, V, VIII, XI e della Commissione parlamentare per le questioni regionali.

I suddetti disegni di legge, ai fini dell'espressione del parere previsto dall'articolo 96-*bis*, comma 1, del regolamento sono stati altresì assegnati al Comitato per la legislazione.

Annunzio della costituzione della Commissione bicamerale per l'infanzia.

PRESIDENTE. Comunico che la Commissione parlamentare per l'infanzia ha proceduto in data odierna alla propria costituzione.

Sono risultati eletti: Presidente l'onorevole Maria Burani Procaccini; vicepresidenti il senatore Antonio Montagnino e il senatore Giuseppe Valditara; segretari il deputato Luigi Giacco e la senatrice Rossana Boldi.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Venerdì 28 settembre 2001, alle 10,15:

1. – *Votazione finale della proposta di legge:*

S. 371 — D'iniziativa dei senatori PIANETTA ed altri: Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra Italia e Svizzera che completa la Convenzione europea di assistenza giudiziaria in materia penale del 20 aprile 1959 e ne agevola l'applicazione, fatto a Roma il 10 settembre 1998, nonché conseguenti modifiche al codice penale ed al codice di procedura penale *(Approvata dal Senato)* (1507-A).

– *Relatori:* Fragalà *(per la II Commissione)* e Baldi *(per la III Commissione) per la maggioranza;* Carboni *(per la II Commissione) di minoranza.*

2. – *Votazione finale della proposta di legge:*

S. 168 — D'iniziativa dei senatori TURRONI ed altri: Ratifica ed esecuzione dell'Accordo relativo alla creazione nel Mediterraneo di un santuario per i mammiferi marini, fatto a Roma il 25 novembre 1999 *(Articolo 79, comma 15) (Approvata dal Senato)* (1504-A).

– *Relatore:* Paoletti Tangheroni.

3. – *Seguito dell'esame della proposta di legge:*

S. 365 — D'iniziativa dei senatori PIANETTA ed altri: Ratifica ed esecuzione della Convenzione sugli effetti transfrontalieri derivanti da incidenti industriali, con annessi, fatta a Helsinki il 17 marzo 1992 *(Approvata dal Senato)* (1505-A).

– *Relatore:* Cima.

4. – *Votazione finale della proposta di legge:*

S. 370 — D'iniziativa dei senatori PIANETTA ed altri: Ratifica ed esecuzione della Convenzione relativa all'adesione della Repubblica d'Austria, della Repubblica di Finlandia e del Regno di Svezia alla Convenzione sulla legge applicabile alle obbligazioni contrattuali, aperta alla firma a Roma il 19 giugno 1980, nonché al primo e al secondo Protocollo relativi all'interpretazione da parte della Corte di Giustizia, con dichiarazione comune, fatta a Bruxelles il 29 novembre 1996 *(Articolo 79, comma 15) (Approvata dal Senato)* (1506-A).

– *Relatore:* Calzolaio.

5. – Informativa urgente del Governo sugli esiti dei recenti colloqui del Ministro degli affari esteri negli Stati Uniti.

La seduta termina alle 23,35.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa
alle 1,45 del 28 settembre 2001.